

**UCHWAŁA NR LVIII/1212/16
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 23 listopada 2016 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia
niewwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag – o jednakowej treści -
złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe” oznaczonych numerami 20 i 21
(w zakresie punktów nr 1-5 uwag) w Załączniku do Zarządzenia Nr 1306/2016 z dnia
24 maja 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe”
w Krakowie oraz oznaczonych numerami 10 i 11 (w zakresie punktów nr 1-5 uwag)
w Załączniku do Zarządzenia Nr 2845/2016 z dnia 25 października 2016 r. w sprawie
rozpatrzenia uwag do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego
planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości –
Igołomska Południe”.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 i 1579), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961, 1250 i 1579), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 961, 1250, 831 i 1579), w związku z uchwałą Nr CXXI/1922/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwag nr I.20 i I.21 oraz II.10 i II.11^{*1)} - o jednakowej treści - złożonych przez [...] ^{**2)} do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe”, w zakresie punktów 1-5 uwag, w których wniesiono, dla działki nr 64 obr. 37 Nowa Huta, o:

- 1) przeznaczenie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wolnostojącą i bliźniaczą;
- 2) maksymalny udział wolnostojących obiektów usługowych w przeznaczeniu podstawowym: 40% powierzchni całkowitej zabudowy;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 50%;
- 4) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej: 50%;
- 5) wskaźnik intensywności zabudowy: do 0,7.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwag stanowi załącznik do uchwały.

¹⁾* Uwagi o tych numerach zostały zawarte w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe” w wierszach nr 11 i nr 22, a pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej.

²⁾** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Marceł Łasocha, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Dominik Jaśkowiec

Załącznik do Uchwały Nr LVIII/1212/16
Rady Miasta Krakowa
z dnia 23 listopada 2016 r.

W uwagach nr I.20 i I.21 oraz II.10 i II.11 wniesiono dla działki nr 64 obr. 37 Nowa Huta o:

1. przeznaczenie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wolnostojącą i bliźniaczą;
2. maksymalny udział wolnostojących obiektów usługowych w przeznaczeniu podstawowym: 40% powierzchni całkowitej zabudowy;
3. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 50%;
4. maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej: 50%;
5. wskaźnik intensywności zabudowy: do 0,7.

Odnosnie do postulatów zawartych w uwagach:

Ad. 1

Uwagi nie uwzględniono w zakresie pkt 1 uwagi, gdyż zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. a ustawy, wystąpiono o opinie o projekcie planu m.in. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Zgodnie z uzyskaną opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nastąpiły zmiany w projekcie planu miejscowego, tak aby umożliwić przebieg lokalnych korytarzy ekologicznych.

W związku z tym poszerzono Teren rolniczy oznaczony symbolem R.2 poprzez zmniejszenie Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolami MN.1 i MN.5, tak by zachować ciąg migracji zwierząt w obszarze pomiędzy: Terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.5, Terenem zabudowy usługowej i zieleni urządzonej (tj. parkiem dworskim w Branicach) oznaczonym symbolem U/ZP.1 oraz Terenem lasu ZL.1.

Wprowadzone zmiany uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i w takiej formie projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu.

Pozostawia się bez zmian przebieg drogi KDD.11, która stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej.

Ad. 2, Ad. 3

Uwagi nieuwzględnione w zakresie pkt 2 i 3 uwag. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

Określone w projekcie planu parametry została określone zgodnie z parametrami określonymi w Studium w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 62, gdzie zapisano, że

- udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%,
- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 70%.

Ad. 4, Ad. 5

Uwagi nieuwzględnione w zakresie pkt 4 i 5 uwag. Podane wskaźniki powierzchni zabudowy oraz intensywności zabudowy zostały ustalone w korelacji ze wskaźnikiem powierzchni terenu biologicznie czynnego oraz maksymalną wysokością zabudowy, które zostały określone zgodnie ze Studium. Nie ma zatem możliwości zwiększenia podanych wskaźników.