

UCHWAŁA NR LIX/1274/16  
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 7 grudnia 2016 r.

w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej -  
Bieńczycka”, oznaczonej numerem 20 (w zakresie punktów nr 2, 6, 7, 8 oraz częściowo w  
zakresie punktu nr 3) w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016  
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 i 1579), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961, 1250 i 1579), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 831, 961, 1250 i 1579) w związku z uchwałą Nr CXIX/1869/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka” uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr I.20<sup>\*1)</sup> złożonej przez ]

, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka” w zakresie punktów nr 2, 6, 7, 8 oraz częściowo w zakresie punktu nr 3, w których wniesiono o:

- 1) w punkcie nr 2 - rozwiązanie komunikacji poprzez włączenie usług komercyjnych U.15 (? (...)<sup>x</sup>) do ul. Bieńczyckiej kończąc na rondzie oraz wrysowanie drogi do parkingu (...)<sup>x</sup> zabezpieczającej dojazd dla wszystkich właścicieli działek;
- 2) w punkcie nr 3 - zlikwidowanie pasa terenów zieleni urządzonej ZP.19;
- 3) w punkcie nr 6 - doprecyzowanie definicji powierzchni całkowitej kondygnacji;
- 4) w punkcie nr 7 - dopuszczenie w obszarze U.16, obejmującym m.in. tereny związane z funkcjonowaniem placu targowego (...)<sup>x</sup>, zabudowy o funkcji biurowej o charakterze akcentów wysokościowych w przedziale 50 m do 100 m, stanowiących dominantę przy ważnym węźle komunikacyjnym Nowej Huty tj. Rondzie Kocmyrzkowskim;
- 5) w punkcie nr 8 - dopuszczenie w sferze terenów należących do (...)<sup>x</sup> U.15 od strony zachodniej, przylegającej do istniejącej zabudowy mieszkaniowej U.17 – GDK&K oraz MW.17 - City Towers, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami (U/MW).

\*) wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 poz. 2058 z późn. zm.); jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa.

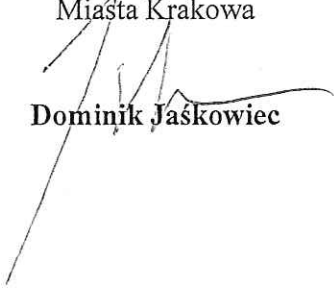
<sup>1)</sup>\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka” w tabeli pozycja L.p. 15, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady  
Miasta Krakowa



**Dominik Jaśkowiec**

Załącznik do Uchwały Nr LIX/1274/16

Rady Miasta Krakowa

z dnia 7 grudnia 2016 r.

W uwadze nr I.20 w zakresie punktów nr 2, 3, 6, 7, 8 wniesiono o:

1) w punkcie nr 2 - rozwiązanie komunikacji poprzez włączenie usług komercyjnych U.15 ( (... )<sup>\*</sup> ) do ul. Bieńczyckiej kończąc na rondzie oraz wrysowanie drogi do parkingu Carrefoura zabezpieczającej dojazd dla wszystkich właścicieli działek;

2) w punkcie nr 3 - zlikwidowanie pasa terenów zieleni urządzonej ZP.19;

Postulat ten został uzasadniony tym, że ścieżki rowerowe, pas zieleni oraz dodatkowy ciąg pieszy dzieli obszar komercyjny na dwie części. W tym zakresie spełnia swoją rolę istniejący już chodnik przebiegający od ul. Pokrzywki (MW.18) i łączy się z Carrefourem (UC.1), dochodząc aż do dworca autobusowego (KU.1, KU.2).

3) w punkcie nr 6 - doprecyzowanie definicji powierzchni całkowitej kondygnacji;

Postulat ten został uzasadniony tym, że w przypadku szczególnych definicja budzi wątpliwości – np.: jeżeli projektowany jest budynek, którego część jest trzykondygnacyjna z przylegającą częścią jednokondygnacyjną, ale o tej samej wysokości co część trzykondygnacyjna, trudno w takiej sytuacji mierzyć powierzchnię kondygnacji 2 i 3 po obrysie rzutu zewnętrznego budynku, gdyż część jednokondygnacyjna byłaby liczona 3 razy. Definicja mogłaby brzmieć: *należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po obrysie rzutu zewnętrznego kondygnacji na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów -* tak sformułowana nie daje możliwości różnych interpretacji.

4) w punkcie nr 7 - dopuszczenie w obszarze U.16, obejmującym m.in. tereny związane z funkcjonowaniem placu targowego ( ... )<sup>\*</sup>, zabudowy o funkcji biurowej o charakterze akcentów wysokościowych w przedziale 50 m do 100 m, stanowiących dominantę przy ważnym węźle komunikacyjnym Nowej Huty tj. Rondzie Kocmyrzowskim;

Postulat ten został uzasadniony tym, że takie parametry pozwalają na stworzenie atrakcyjnej przestrzeni urbanistyczno-architektonicznej z jednoczesnym wykorzystaniem potencjału miejsca, poprawiającej jej postrzeganie.

5) w punkcie nr 8 - dopuszczenie w sferze terenów należących do (... )<sup>\*</sup> U.15 od strony zachodniej, przylegającej do istniejącej zabudowy mieszkaniowej U.17 – GDK&K oraz MW.17 - City Towers, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami (U/MW).

Postulat ten został uzasadniony tym, że zabudowa taka stanowiłaby spójne uzupełnienie i kontynuację istniejącej zabudowy mieszkaniowej.

Odnośnie do punktów zawartych w uwadze:

Ad.1 - punkt nr 2 uwagi

Uwaga nieuwzględniona z uwagi na likwidację projektowanej drogi publicznej KDD.4.

Ad.2 - punkt nr 3 uwagi

Uwaga nieuwzględniona w zakresie północnego fragmentu pasa zieleni urządzonej ZP.19 (na wschód od osiedla mieszkaniowego Atal oznaczonego symbolem MW.18), który został jedynie zawężony i będzie pełnił funkcję izolacyjną od otaczających terenów zabudowy usługowej. Południowa część terenu ZP.19 wzdłuż terenu UC.1 została zlikwidowana i weszła do terenu U.15

Ad.3 - punkt nr 6 uwagi

\*) wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 poz. 2058 z późn. zm.); jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa.

Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie została zmieniona definicja „powierzchni całkowitej kondygnacji”. Ustalona definicja powierzchni całkowitej kondygnacji jest prawidłowa. Została utworzona w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Definicja ta jest w ocenie organu sporządzającego odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy.

Ad.4 - punkt nr 7 uwagi

Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania zgodności z ustaleniami obowiązującego Studium, wg którego wysokość zabudowy o charakterze usługowym nie może przekraczać 25 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Zabudowa biurowa może być realizowana, gdyż jest zgodna z ustalonym przeznaczeniem terenu U.16 (obecnie U.15).

Ad.5 - punkt nr 8 uwagi

Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania zgodności z ustaleniami obowiązującego Studium, wg którego nieruchomości określone w uwadze znajdują się w terenie zabudowy usługowej (U). W terenie tym nie ma możliwości dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).