

**UCHWAŁA NR LXII/1346/17
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 11 stycznia 2017 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Park Rieczny Drwinka - Bochenka”,
oznaczonej numerem 4 (w zakresie punktów nr: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12) w Załączniku do
Zarządzenia Nr 3531/2016 Prezydenta Miasta Krakowa
z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru
„Park Rieczny Drwinka - Bochenka” w Krakowie, w tym uwag zgłoszonych w ramach
strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579 i 1948), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961, 1250 i 1579), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 831, 961, 1250, 1579 i 2003), w związku z uchwałą Nr XIV/260/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Bochenka” uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 4^{*1)} złożonej przez (...)**²⁾, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Bochenka”, w zakresie punktów nr: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, w których wniesiono o:

- 1) w punkcie nr 1 – o wyłączenie z projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka – Bochenka” terenu obejmującego działki nr 576/47, 576/48, 576/49, 580/1, 580/2, obręb 61 Podgórze;
- 2) w punkcie nr 2 – o wydzielenie obszaru, obejmującego działki ewidencyjne 576/47, 576/48, 576/49, 580/1, 580/2, obręb 61 Podgórze i ustalenie podstawowego przeznaczenia terenu jako zieleni urządzonej z przeznaczeniem dopuszczalnym: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna;
- 3) w punkcie nr 3 – o wydzielenie w planie z terenu ZP/WS.1 dodatkowego terenu ZU(MW)1, obejmującego działki ewidencyjne nr 576/47, 576/48, 576/49, 580/1, 580/2, obręb 61 Podgórze, dla którego ustalone zostaną następujące warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
 - wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej: 30%;
 - minimalny wskaźnik intensywności zabudowy: 15%;
 - maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 25% przy czym dopuszcza się zwiększenie tego wskaźnika o 11% (do 36% sumarycznie) tylko pod warunkiem, że będzie to osiągnięte

¹⁾* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Bochenka” w wierszu nr 1, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

²⁾** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Jowita Pachel, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

poprzez realizację parterowej usługowej części, łączącej oba budynki wysokie i przykrytej tarasami zielonymi (ogrodem) na całej powierzchni;

·maksymalna wysokość zabudowy 36 m;

·dopuszcza się lokalizację parkingów do obsługi terenu w kondygnacjach podziemnych.

- 4) w punkcie nr 5 – o uzupełnienie Prognozy oddziaływania na środowisko sporządzonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park rzeczny Drwinka – Bochenka” o rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy;
- 5) w punkcie nr 6 – o powtórzenie Prognozy oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka – Bochenka”;
- 6) w punkcie nr 7 – o usunięcie w §6 zakazu lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²;
- 7) w punkcie nr 8 – o usunięcie w §7 ust. 1 słowa „legalnie”, skutkującego udowodnieniem przez Inwestora, że podlegający robotom budowlanym obiekt wzniesiony został legalnie, podczas gdy organ powinien wskazać, jeśli obiekt posadowiony był bez wymaganych prawem pozwoleń, w odrębnym postępowaniu;
- 8) w punkcie nr 9 – o zmianę w §13 ust 8 pkt 1 poprzez zmianę słów „wyłącznie, jako podziemne” na słowa „jako nadziemne i podziemne”.

Dopuszczenie realizacji parkingów podziemnych pozwoli na zmniejszenie ilości powierzchni niezbędnej do pomieszczenia wszystkich samochodów, które będą korzystać z miejsc parkingowych na terenie planu. Poprzez realizację kilku kondygnacji parkingu możliwe będzie zmniejszenie powierzchni parkingów naziemnych i zagospodarowanie zielenią zaoszczędzonej w ten sposób przestrzeni.

- 9) w punkcie nr 10 – o wydzielenie granic obszarów predysponowanych do występowania ruchów masowych jako odrębnych obszarów osuwania się mas zmiennych oraz określenie sposobu zagospodarowania tego terenu z uwzględnieniem okoliczności;
- 10) w punkcie nr 11 – o uzupełnienie rysunku planu o brakującą granicę terenu przeznaczonego pod zabudowę w terenie zieleni urządzonej ZP.1;
- 11) w punkcie nr 12 – o usunięcie §13 ust. 7 pkt 1 lit. a oraz §13 ust. 7 pkt 3 lit. a, jako zbędne.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Sławomir Pietrzyk

Załącznik do Uchwały Nr LXII/1346/17
Rady Miasta Krakowa
z dnia 11 stycznia 2017 r.

W uwadze nr 4 wniesiono o:

- 1) w punkcie nr 1 – o wyłączenie z projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka – Bochenka” terenu obejmującego działki nr 576/47, 576/48, 576/49, 580/1, 580/2, obręb 61 Podgórze;
- 2) w punkcie nr 2 – o wydzielenie obszaru, obejmującego działki ewidencyjne nr 576/47, 576/48, 576/49, 580/1, 580/2, obręb 61 Podgórze i ustalenie podstawowego przeznaczenia terenu jako zieleń urządzona z przeznaczeniem dopuszczalnym: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna;
- 3) w punkcie nr 3 – o wydzielenie w planie z terenu ZP/WS.1 dodatkowego terenu ZU(MW)1, obejmującego działki ewidencyjne nr 576/47, 576/48, 576/49, 580/1, 580/2 obręb 61 Podgórze, dla którego ustalone zostaną następujące warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
 - wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej: 30%;
 - minimalny wskaźnik intensywności zabudowy: 15%;
 - maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 25% przy czym dopuszcza się zwiększenie tego wskaźnika o 11% (do 36% sumarycznie) tylko pod warunkiem, że będzie to osiągnięte poprzez realizację parterowej usługowej części, łączącej oba budynki wysokie i przykrytej tarasami zielonymi (ogrodem) na całej powierzchni;
 - maksymalna wysokość zabudowy 36 m;
 - dopuszcza się lokalizację parkingów do obsługi terenu w kondygnacjach podziemnych.
- 4) w punkcie nr 5 – o uzupełnienie Prognozy oddziaływania na środowisko sporządzonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park rzeczny Drwinka – Bochenka” o rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy;
- 5) w punkcie nr 6 – o powtórzenie Prognozy oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka – Bochenka”;
- 6) w punkcie nr 7 – o usunięcie w §6 zakazu lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²;
- 7) w punkcie nr 8 – o usunięcie w §7 ust. 1 słowa „legalnie”, skutkującego udowodnieniem przez Inwestora, że podlegający robotom budowlanym obiekt wzniesiony został legalnie, podczas gdy to organ powinien wskazać, jeśli obiekt posadowiony był bez wymaganych prawem pozwoleń, w odrębnym postępowaniu;
- 8) w punkcie nr 9 – o zmianę w §13 ust 8 pkt 1 poprzez zmianę słów „wyłącznie, jako podziemne” na słowa „jako nadziemne i podziemne”.

Dopuszczenie realizacji parkingów podziemnych pozwoli na zmniejszenie ilości powierzchni niezbędnej do pomieszczenia wszystkich samochodów, które będą korzystać z miejsc parkingowych na terenie planu. Poprzez realizację kilku kondygnacji parkingu możliwe będzie zmniejszenie powierzchni parkingów naziemnych i zagospodarowanie zielenią zaoszczędzonej w ten sposób przestrzeni.

- 9) w punkcie nr 10 – o wydzielenie granic obszarów predysponowanych do występowania ruchów masowych jako odrębnych obszarów osuwania się mas zmiennych oraz określenie sposobu zagospodarowania tego terenu z uwzględnieniem okoliczności;
- 10) w punkcie nr 11 – o uzupełnienie rysunku planu o brakującą granicę terenu przeznaczzonego pod zabudowę w terenie zieleni urządzonej ZP.1;
- 11) w punkcie nr 12 – o usunięcie §13 ust 7 pkt 1 lit. a oraz §13 ust 7 pkt 3 lit. a, jako zbędne.

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze nr 4:

Ad. 1 – punkt nr 1 uwagi

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1, gdyż Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę nr XIV/260/15 z dnia 27 maja 2015 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie postulatu dotyczącego wyłączenia przedmiotowych działek z obszaru planu, wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie do powtórzenia od początku procedury planistycznej.

Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu miejscowego nie jest uprawniony do zmiany granic planu miejscowego, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.

Ad. 2 – punkt nr 2 uwagi

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 2, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla wymienionych w treści wniosku działek - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU. Funkcja podstawowa dla zieleni urządzonej ZU to: *różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne*, natomiast funkcja dopuszczalna to: *zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych*.

Przeznaczenie wymienionych w treści wniosku działek pod tereny zieleni urządzonej z dopuszczeniem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium.

Ad. 3 - punkt nr 3 uwagi

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 3, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla wymienionych w treści uwagi działek - Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZU, dla którego w Tomie III Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 32 – Wola Duchacka ustalono w standardach przestrzennych wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zieleni urządzonej min. 90%.

Ponadto zgodnie z zapisami Tomu III.1.2 Studium: „13. Wysokość zabudowy, w tym także budynków dopuszczonych do powstania w terenach zieleni urządzonej (ZU) i zieleni nieurządzonej (ZR) nie może przekraczać 1 kondygnacji nie wyższej niż 5 m, (...)”

W związku z powyższym wskaźniki intensywności zabudowy zostały ustalone w projekcie planu na podstawie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy, zgodnie z dyspozycją Studium.

Dodatkowo wyjaśnia się, że z uwagi na przeznaczenie podstawowe terenu pod publicznie dostępny park obejmujący istniejący ciek oraz funkcję i parametry obiektów dopuszczonych do zlokalizowania, ustalono nakaz realizacji miejsc postojowych wyłącznie jako naziemnych zarówno w terenie ZP/WS.1 jak i w obrębie terenu drogi publicznej (jako zatoki postojowe), zgodnie z Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.

Ad. 4 – punkt nr 5 uwagi

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 5, gdyż art. 51, ust. 2, pkt 3, lit. b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016 poz. 353 z późn. zm.) brzmi:

„biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru – rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy.”

Na przedmiotowym obszarze, jak również w najbliższym sąsiedztwie nie występują obszary Natura 2000, o czym jest informacja w punkcie 5.4 Prognozy oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym nie było konieczności rozpatrywania rozwiązań alternatywnych związanych z ochroną obszaru Natura 2000 i jego integralnością. Ponadto dla przedmiotowego obszaru zaproponowane rozwiązanie w projekcie planu jest rozwiązaniem optymalnym z punktu widzenia ochrony środowiska.

Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, był opiniowany przez właściwe organy tzn. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Oba te organy nie kwestionowały zawartości i treści prognozy.

Ad. 5 – punkt nr 6 uwagi

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 6, gdyż celem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jest zapewnienie integracji wymagań ochrony środowiska w opracowywanych dokumentach planistycznych. Ta integracja następuje np. podczas sporządzania Prognozy oddziaływania na środowisko, gdy wprowadzane ustalenia są weryfikowane i w miarę możliwości korygowane. Autor Prognozy nie traci tym samym obiektywności i niezależności, a jego działania służą stworzeniu dokumentu (projektu planu miejscowego), który w możliwie maksymalnym stopniu uwzględnia wymogi ochrony środowiska.

Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, był opiniowany przez właściwe organy tzn. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Oba te organy nie kwestionowały zawartości i treści prognozy, jak również metodyki jej sporządzenia.

Tym samym uznaje się przygotowanie nowej Prognozy za bezpodstawne.

Ad. 6 – punkt nr 7 uwagi

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 7, gdyż zgodnie z art. 10 ust. 3 lit. a oraz w związku z art. 10 ust. 3 lit. b ustawy, obszary na których przewiduje się sytuowanie obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² określa się w dokumencie Studium. W świetle art. 15 ust. 1 projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium

są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów. Obszar objęty granicami sporządzanego planu znajduje się zgodnie ze Studium, poza obszarem lokalizacji tego typu obiektów.

Ad. 7 – punkt nr 8 uwagi

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 8, gdyż plan miejscowy nie reguluje kwestii dowodowych mogących wystąpić w ramach konkretnego postępowania administracyjnego. Zgodnie z przepisem art. 4 ust. 1 ustawy, w planie miejscowym następuje ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu. Intencją zawężenia hipotezy unormowania § 7 ust. 1 projektu tekstu planu do *legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych* jest dopuszczenie wykonywania robót budowlanych wyłącznie w odniesieniu do tych istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, które zostały wzniesione zgodnie z przepisami prawa.

Ad. 8 – punkt nr 9 uwagi

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 9, gdyż w odniesieniu do treści punktu nr 9 zawartego w uwadze wyjaśnia się, że w § 13, ust. 8 pkt 1 projektu planu, dotyczącym sposobu realizacji miejsc parkingowych, nie dopuszcza się realizacji miejsc parkingowych „*wyłącznie, jako podziemne*”. Z uwagi na przeznaczenie podstawowe terenu pod publicznie dostępny park obejmujący istniejący ciek oraz funkcję i parametry obiektów dopuszczonych do zlokalizowania, ustalono nakaz realizacji miejsc postojowych wyłącznie jako naziemnych zarówno w terenie ZP/WS.1 jak i w obrębie terenu drogi publicznej jako zatoki postojowe, zgodnie Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.

Ad. 9 – punkt nr 10 uwagi

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 10, gdyż w terenie objętym projektem planu nie występują obszary osuwania się mas ziemnych, dla których zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy, obowiązkowo określa się granice i sposoby zagospodarowania terenów. Nie ma zatem podstaw do wydzielenia *granic obszarów predysponowanych do występowania ruchów masowych jako odrębnych obszarów osuwania się mas zmiennych*. Na rysunku projektu planu w terenie zieleni urządzonej i wód powierzchniowych śródlądowych - ZP/WS.1 oznaczono tereny o spadkach powyżej 12% jedynie predysponowane do występowania ruchów masowych, których sposób zagospodarowania nie różni się od pozostałej części terenu ZP/WS.1 (poza nieprzekraczalną linią zabudowy, określającą możliwość sytuowania nowych bądź rozbudowywanych budynków). Z uwagi na powyższe uwarunkowanie, poza ograniczeniem możliwości inwestycyjnych, w ustaleniach projektu planu dodatkowo określono w § 12 ust. 3 zasady w zakresie odprowadzenia ścieków i wód opadowych.

Ad. 10 – punkt nr 11 uwagi

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 11, gdyż obszar, w którym dopuszczono lokalizację nowych bądź rozbudowywanych budynków, zarówno w terenie ZP.1 jak i ZP/WS.1, został jednoznacznie wydzielony pomiędzy liniami rozgraniczającymi teren o danym przeznaczeniu, a nieprzekraczalnymi liniami zabudowy. W związku z czym, nie ma potrzeby uzupełniania rysunku przedmiotowego projektu planu i nakładania nieprzekraczalnej linii zabudowy na linię rozgraniczającą ww. tereny.

Ad. 11 – punkt nr 12 uwagi

Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 12, gdyż w związku z dopuszczeniem lokalizacji nowych obiektów, w projekcie planu określono minimalną liczbę miejsc parkingowych, odniesioną odpowiednio do funkcji tych obiektów lub do funkcji ich części oraz minimalną liczbę stanowisk postojowych rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników zawartych w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.