

**UCHWAŁA NR LXXVII/1914/17
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 28 czerwca 2017 r.

**w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego obszaru „Wielicka – Kamińskiego”.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778, 904, 961, 1250, 1579 oraz z 2017 r., poz. 730) w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015 r. poz. 774, 1688), uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Kamińskiego”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr XXII/368/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 sierpnia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Kamińskiego” i obejmują obszar położony w południowej części Krakowa, w Dzielnicy XIII Podgórze, ograniczony:

- 1) od północnego-wschodu – ul. Wielicką;
- 2) od zachodu-wschodnią granicą działek nr 143/2 i 190/1 obr. 29 Podgórze, następnie ulicą Jerozolimską, ulicą W. Heltmana uwzględniając działki nr 2/3, 2/2 obr. 51 Podgórze oraz zabudowę jednorodziną zlokalizowaną po jej zachodniej stronie (za wyjątkiem domu przy ul. W. Heltmana 22), następnie południowymi granicami działek nr 1/17, 1/14, 1/13, 1/12, 1/29 obr. 51 Podgórze, wschodnimi granicami działek nr 1/9, 1/10, 1/11 obr. 51 Podgórze oraz południowymi granicami działek nr 1/11, 1/8, 1/29 obr. 51 Podgórze do ul. H. Kamińskiego;
- 3) od południa – ul. H. Kamińskiego oraz ul. Malborską.

3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 40,5 ha.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej **tekst planu** oraz w części graficznej planu, którą stanowi **rysunek planu** w skali 1:1000, będący załącznikiem **Nr 1** do uchwały.

2. Integralnymi częściami niniejszej uchwały są **rozstrzygnięcia niebędące ustaleniami planu**:

- 1) **rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag** do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 2**;
- 2) **rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej**, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 3**.

§ 3. Celem planu jest:

- 1) określenie przyszłej struktury funkcjonalno-przestrzennej z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji;
- 2) podkreślenie rangi głównych ciągów komunikacyjnych Miasta (ul. H. Kamińskiego i ul. Wielickiej) właściwą obudową obiektami o wysokich walorach architektonicznych;
- 3) porządkowanie obecnych i przyszłych procesów inwestycyjnych poprzez stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju.

Rozdział I. PRZEPISY OGÓLNE

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) **terenie** – należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;
- 2) **przeznaczeniu terenu** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;
- 3) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;
- 4) **przeznaczeniu uzupełniającym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;
- 5) **zabudowie jednorodzinnej** – należy przez to rozumieć „zabudowę jednorodzinną” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422);
- 6) **linii rozgraniczającej** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;
- 7) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części;
- 8) **obowiązującej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji budynków; za wyjątkiem:
 - a) okapu, gzymsu, balkonu, loggi lub daszku nad wejściem,
 - b) zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu;
- 9) **działce budowlanej** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778, 904, 961, 1250, 1579 oraz z 2017 r., poz. 730);
- 10) **powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajęta przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się:
 - a) powierzchni elementów budynku ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu,
 - b) powierzchni elementów drugorzędnych budynku np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, pochylni zewnętrznych, daszków, markiz, okapów dachowych, oświetlenia zewnętrznego,
 - c) zewnętrznych obiektów pomocniczych np. szklarni i przybudówek;
- 11) **wskaźniku powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni zabudowy wszystkich budynków w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem;
- 12) **powierzchni całkowitej kondygnacji** – należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po obrysie rzutu zewnętrznego budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów;

- 13) **powierzchni całkowitej budynku** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;
- 14) **powierzchni całkowitej zabudowy** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem;
- 15) **wskaźniku intensywności zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem;
- 16) **wskaźniku terenu biologicznie czynnego** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem;
- 17) **przestrzeni publicznej** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;
- 18) **wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 290, 961, 1250, 1165, 2255), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;
- 19) **ogrodzeniu pełnym** – należy przez to rozumieć mur pełny lub takie ogrodzenie, w którym powierzchnia prześwitów widocznych w kierunku prostopadłym do elewacji ogrodzenia wynosi mniej niż 20% na każdy metr bieżący ogrodzenia;
- 20) **wielkogabarytowych urządzeniach reklamowych** – należy przez to rozumieć elementy reklamowe i informacyjne, wolnostojące albo umieszczone na budynkach lub budowlach:
 - a) **plaszczynowe** o powierzchni ekspozycji większej niż – 5 m²,
 - b) **trójwymiarowe** o wymiarach, z których co najmniej jeden przekracza – 1,5 m,
 - c) **słupy i maszty** o wysokości przekraczającej – 10 m, od poziomu terenu;
- 21) **trasie rowerowej** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, dla obsługi ruchu rowerowego, na który mogą składać się: wydzielone drogi (ścieżki) rowerowe i pieszorowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu, drogi wewnętrzne;
- 22) **dojazdach niewyznaczonych** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych - w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;
- 23) **dachu płaskim** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12°;
- 24) **ścieżkach zdrowia** – fragment przestrzeni publicznej, służący zaspokajaniu potrzeb użytkowników z zakresu sportu i rekreacji, wyposażony w przyrządy do ćwiczeń na wolnym powietrzu, w tym siłownie zewnętrzne;
- 25) **nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej** – należy przez to rozumieć linię ograniczającą teren, w ramach którego należy lokalizować określone obiekty i urządzenia budowlane;
- 26) **strefa zieleni osiedlowej** – należy przez to rozumieć oznaczoną na rysunku planu strefę wyznaczoną w celu ochrony istniejących terenów zielonych.

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

3. Nazwy własne (m.in.: ulic, placów i obiektów) – przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu – należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu planu.

4. Oznaczenie i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście planu i na rysunku planu odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzania projektu planu.

Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

§ 5. 1. Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu:

- 1) **granica obszaru objętego planem;**
- 2) **linie rozgraniczające;**
- 3) **nieprzekraczalne linie zabudowy;**
- 4) **obowiązujące linie zabudowy;**
- 5) **nieprzekraczalne linie lokalizacyjne;**
- 6) **strefa zwiększenia udziału funkcji usługowej;**
- 7) **strefa zieleni osiedlowej;**
- 8) **granica strefy ochrony konserwatorskiej;**
- 9) **granica terenów służących organizacji imprez masowych;**
- 10) oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu oraz ustalonych zasadach i warunkach zagospodarowania:
 - a) **MN.1 – MN.19 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną,
 - b) **MW.1 – MW.8 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,
 - c) **MW/U.1 – MW/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej,** o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami wbudowanymi lub budynkami usługowymi,
 - d) **MW/Ui.1 - Tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej,** o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami wbudowanymi lub budynkami usługowymi,
 - e) **MWi.1 – MWi.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,
 - f) **MW/MNi.1 – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej istniejącej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną,
 - g) **U.1 – U.4 – Tereny zabudowy usługowej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,
 - h) **U.5 – Teren zabudowy usługowej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi (w tym o charakterze sakralnym),
 - i) **US.1 – Teren sportu i rekreacji,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, wraz z zapleczem administracyjno – socjalnym,
 - j) **ZP.1 – ZP.7, ZP.9 – Tereny zieleni urządzonej,** o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce, ogrody, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym,

- k) **ZP.8 – Teren zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępny park,
- l) **WS.1 – WS.2 – Tereny wód powierzchniowych śródlądowych**, o podstawowym przeznaczeniu pod wody powierzchniowe śródlądowe wraz z obudową biologiczną,
- m) **Tereny Komunikacji z podziałem na:**
- **KDZT.1 – Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej, z wydzielonym torowiskiem tramwajowym,
 - **KDZ.1 – Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej,
 - **KDL.1 – Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy lokalnej,
 - **KDD.1 – KDD.10 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
 - **KDW.1 – KDW.4 – Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne,
 - **KDX.1 – KDX.6 – Tereny ciągów pieszych**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze.

2. Elementy informacyjne oznaczone na rysunku planu, niestanowiące ustaleń planu:

- 1) obiekt wpisany do rejestru zabytków;
- 2) granica strefy nadzoru archeologicznego;
- 3) tereny o spadkach powyżej 12% predysponowane do występowania ruchów masowych;
- 4) granica obszaru występowania skomplikowanych warunków gruntowych;
- 5) granica pasa o szerokości 150 m, izolującego teren cmentarny;
- 6) izofona hałasu drogowego $L_{DWN}=64$ dB wg mapy akustycznej Krakowa z 2012 r.;
- 7) izofona hałasu drogowego $L_{DWN}=68$ dB wg mapy akustycznej Krakowa z 2012 r.;
- 8) izofona hałasu drogowego $L_N=59$ dB wg mapy akustycznej Krakowa z 2012 r.;
- 9) przebieg tras rowerowych układu miejskiego;
- 10) istniejące dojścia piesze;
- 11) istniejące szpalery drzew;
- 12) rów odwadniający;
- 13) elementy infrastruktury technicznej:
 - a) studnia awaryjnego zaopatrzenia w wodę,
 - b) magistrale wodociągowe,
 - c) magistrala ciepłownicza.

Rozdział II.

ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO

Zasady zagospodarowania terenów

§ 6. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

2. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

3. Zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich.

4. Zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy

§ 7. 1. Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej:

- 1) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej w terenach **MW/MNi.1** oraz **MN.1 – MN.19**;
- 2) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej w terenach **MN.3, MN.5, MN.10, MN.11**;
- 3) zakaz lokalizacji wolnostojących budynków gospodarczych od strony dróg publicznych;
- 4) wiaty śmietnikowe sytuowane od stron wyznaczonych dróg publicznych należy realizować jako element ogrodzeń.

2. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość:

- 1) przebudowy, remontu, odbudowy;
- 2) utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) za wyjątkiem zabudowy jednorodzinnej w terenie **MW/U.3**;
- 3) rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób niepełnosprawnych - niezależnie od ustaleń planu;
- 4) nadbudowy i rozbudowy z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.

3. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których:

- 1) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;
- 2) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych.

4. W terenach **MN.1 – MN.19** dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych zlokalizowanych na działkach, dla których wskaźnik terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym jest mniejszy niż ustalony w planie dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu.

5. Zasady odnoszące się do elewacji budynków:

- 1) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów;
- 2) przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (ściany przeszklone lub wykończone materiałami odbijającymi obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji (za wyjątkiem terenów **MN.1 – MN.19**);

3) dla budynków wielorodzinnych i wielorodzinno-usługowych zakaz zabudowy balkonów, z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujących całe elewacje budynku i polegających na zabudowie wszystkich balkonów jednakowym materiałem i w jednakowy sposób;

4) zakaz stosowania materiałów wykończeniowych, takich jak:

- a) „siding” z tworzyw sztucznych,
- b) blacha falista i trapezowa,
- c) poliwęglan kanalikowy.

6. Zasady kształtowania dachów:

1) geometrię i kształt dachów należy kształtować wg następujących zasad:

a) w terenach **MW.1 – MW.8, MW/U.1 – MW/U.3, MW/Ui.1, U.1 – U.5** – nakaz stosowania dachów płaskich, za wyjątkiem istniejących budynków w terenach **MW.2, MW.6** dla których dopuszcza się utrzymanie obecnego kształtu dachu,

b) w terenach **MWi.1-MWi.4, MW/U.4** – nakaz utrzymania obecnego kształtu dachu,

c) dla obiektów sportowych w terenie **US.1** nie określa się kształtu dachów,

d) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w terenach **MN.1 – MN.19**, oraz dla zabudowy w terenie **MW/MNi.1** ustala się:

- nakaz stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 30° do 45°, (z wyłączeniem dachu mansardowego),

- dopuszczenie stosowania dachów płaskich (w tym w formie tarasu),

- możliwość doświetlenia poddaszy poprzez lukarny lub okna połaciowe zgodnie z zasadami określonymi w pkt 3,

- minimalna długość kalenicy w przypadku dachów wielospadowych nie może być mniejsza niż 1/3 długości dachu,

- zakaz stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie;

e) dla budynków gospodarczych i garażowych – dopuszczenie stosowania dachów płaskich,

f) w przypadku nadbudowy dopuszcza się utrzymanie obecnego kształtu dachu;

2) w zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:

a) nakaz stosowania kolorystyki dachów w kolorach szarych, czerwonych, brązowych,

b) dopuszcza się realizację tarasów na dachach płaskich,

c) dla stropodachów dopuszcza się możliwość stosowania na nich nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny;

3) na połaciach dachowych, o których mowa w pkt 1 lit d, dopuszcza się doświetlenie poddaszy użytkowych oraz ostatnich kondygnacji budynków lukarnami/oknami połaciowymi zgodnie z następującymi zasadami:

a) ilość lukarn/okien połaciowych na połaci dachowej nie może być większa niż ilość otworów okiennych i drzwiowych występujących na kondygnacji poniżej,

b) lukarny/okna połaciowe należy lokalizować w osiach otworów okiennych i drzwiowych lub symetrycznie,

c) wszystkie okna połaciowe/lukarny należy lokalizować na jednej wysokości,

d) nakaz stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn na danym budynku;

4) dopuszcza się stosowanie świetlików na stropodachach.

7. Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych:

1) w zakresie ogrodzeń:

- a) zakaz stosowania ogrodzeń pełnych,
- b) zakaz stosowania ogrodzeń o wysokości powyżej 2,20 m, z zastrzeżeniem lit. c,
- c) dopuszczenie stosowania ogrodzeń, w tym tzw. piłkołapów i piłkochwytywów, o wysokości do 6 m dla boisk służących rekreacji w terenach **ZP.1 – ZP.4** oraz **US.1**,
- d) zakaz stosowania ogrodzeń z prefabrykowanych betonowych przęseł i blachy (z wyłączeniem czasu budowy),
- e) zakaz stosowania ogrodzeń dla zabudowy wielorodzinnej;

2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej) ustala się zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej w terenach oznaczonych symbolami **ZP.1 – ZP.9**.

8. Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych za wyjątkiem:

- 1) obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych w terenie **US.1** oraz wyłącznie na potrzebę i czas trwania wystaw, pokazów i imprez w terenach **ZP.1 – ZP.4** na okres max. 60 dni;
- 2) wielkogabarytowych obiektów reklamowych, lokalizowanych na potrzeby i czas odbywających się wystaw, pokazów i imprez oraz służących wykonywaniu obowiązków związanych z informacją publiczną w terenach **ZP.1 – ZP.4, US.1**;
- 3) obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy.

9. Zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów:

1) zakaz lokalizacji wielkogabarytowych obiektów reklamowych, z dopuszczeniem obiektów wymienionych w ust. 8 pkt 2 lub jako szyldy lub nazwy własne budynków, na elewacji budynku lub na dachu budynku o powierzchni nie przekraczającej 20% powierzchni elewacji;

2) dopuszcza się lokalizację urządzeń reklamowych i tablic reklamowych innych niż wielkogabarytowe obiekty reklamowe, na następujących warunkach:

a) zakaz:

- lokalizacji więcej niż jednej tablicy reklamowej na jednej elewacji budynku dla jednego podmiotu gospodarczego,
- lokalizacji urządzeń reklamowych i tablic reklamowych na budynku o powierzchni nośnika ekspozycji reklamowej powyżej 4 m²,
- lokalizacji urządzeń reklamowych i tablic reklamowych na więcej niż 20% powierzchni ogrodzenia znajdującego się na działce, na której zlokalizowany jest budynek, w którym ta działalność jest prowadzona,
- lokalizowania urządzeń reklamowych i tablic reklamowych na słupach oświetleniowych i trakcyjnych,
- stosowania reklam jako projekcji świetlnych i elementów ruchomych, światła o zmieniającym się natężeniu: błyskowego lub pulsującego, neonów, ekranów LED;

b) dopuszcza się:

- w terenach **U.1 – U.4, MW/U.1 – MW/U.3** lokalizowanie wolnostojących pylonów prezentujących szyldy podmiotów gospodarczych zlokalizowanych na terenie nieruchomości na następujących zasadach:
 - maksymalna wysokość: 3 m,

- maksymalna szerokość: 1,4 m,
 - maksymalna głębokość: 0,4 m;
- lokalizowanie urządzeń reklamowych i tablic reklamowych dla potrzeb realizacji funkcji wystawienniczych w terenach oznaczonych symbolami **ZP.1 – ZP.4, US.1**, oraz w terenach dróg publicznych, pod warunkiem, że:
- maksymalna powierzchnia ekspozycyjna tablicy informacyjnej nie przekroczy 3 m²,
 - maksymalna wysokość tablicy informacyjnej wraz z mocowaniem nie przekroczy 2,2 m,
 - tablica informacyjna nie będzie kolidowała z istniejącą zielenią wysoką – nie spowoduje konieczności usunięcia bądź redukcji koron drzew lub krzewów,
- lokalizowanie tablic reklamowych płasko na ścianach i na ogrodzeniu działki, na której zlokalizowany jest budynek, w którym prowadzona jest reklamowana działalność gospodarcza, przy czym górna krawędź tablicy reklamowej nie może wystawać ponad ogrodzenie,
- obiektów reklamowych informujących o realizacji inwestycji ze środków funduszy europejskich i innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych nie podlegających zwrotowi;
- c) dopuszcza się lokalizowanie urządzeń reklamowych w wiatach przystankowych komunikacji miejskiej.

Wymagania dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego

§ 8. 1. W zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

- 1) w **terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej** oznaczonych symbolami **MN.1 – MN.11, MN.13, MN.15, MN.16** jako tereny pod „zabudowę mieszkaniową”;
- 2) w **terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej** oznaczonych symbolami **MN.12, MN.14, MN.17, MN.18, MN.19** jako tereny na cele „mieszkaniowo-usługowe”;
- 3) w **terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej** oznaczonych symbolami **MW.1 – MW.8** jako tereny pod „zabudowę mieszkaniową”;
- 4) w **terenach zabudowy mieszkaniowo-usługowej** oznaczonych symbolami **MW/U.1 - MW/U.4** jako tereny na cele „mieszkaniowo-usługowe”;
- 5) w **terenie zabudowy mieszkaniowo-usługowej** oznaczonym symbolem **MW/Ui.1** jako tereny na cele „mieszkaniowo-usługowe”;
- 6) w **terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej** oznaczonych symbolami **MWi.1 – MWi.4** jako tereny pod „zabudowę mieszkaniową”;
- 7) w **terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej istniejącej** oznaczonym symbolem **MW/MNi.1** jako teren pod „zabudowę mieszkaniową”;
- 8) w **terenie zabudowy usługowej** oznaczonym symbolem **U.5** jako teren pod „zabudowę mieszkaniowo-usługową”;
- 9) w **terenach zieleni urządzonej** oznaczonych symbolami **ZP.1 – ZP.9** jako tereny na „cele rekreacyjno-wypoczynkowe”.

2. Na obszarze objętym granicami planu wyznaczono obszar występowania skomplikowanych warunków gruntowych w granicach oznaczonych na rysunku planu.

3. Na obszarze objętym granicami planu występują oznaczone na rysunku planu tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do występowania ruchów masowych.

4. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji takich jak:

- 1) drogi;
- 2) linie tramwajowe;
- 3) infrastruktura techniczna;
- 4) garaże i parkingi samochodowe lub zespoły parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 0,5 ha;
- 5) stacje paliw w terenie **U.2**;
- 6) zabudowa mieszkaniowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 4 ha;
- 7) szpitale, placówki edukacyjne, kina, teatry, obiekty sportowe, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.

5. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni:

- 1) utrzymanie istniejących na obszarze, w tym oznaczonych na rysunku planu, istniejących szpalerów drzew z dopuszczeniem możliwości wymiany drzewostanu na nowe nasadzenia o podobnym charakterze i docelowych rozmiarach jak istniejące obecnie;
- 2) nakaz realizacji szpalerów drzew wzdłuż ulic Wielickiej, H. Kamińskiego i W. Heltmana z dopuszczeniem przerywania ciągłości szpaleru drzew, w przypadku:
 - a) lokalizacji wjazdu do nieruchomości,
 - b) kolizji z sieciami, urządzeniami i obiektami infrastruktury technicznej;
- 3) w celu ochrony zieleni w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej **MW.2, MW.3, MW.4, MW.6, MWi.1** ustala się oznaczoną na rysunku planu *Strefę zieleni osiedlowej*, dla której:
 - a) ustala się maksymalną ochronę zieleni istniejącej,
 - b) dopuszcza się nowe nasadzenia i uzupełnienia przy zastosowaniu zasad kompozycji oraz zróżnicowanego doboru gatunkowego roślin,
 - c) zakaz zabudowy z zastrzeżeniem § 15.

6. Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.

7. Na rysunku planu zaznaczono granice pasa o szerokości 150 m izolującego teren cmentarny, dla którego występują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi.

8. Dla oznaczonego na rysunku planu w terenach **ZP.8** i **U.5** otwartego rowu odwadniającego ustala się:

- 1) nakaz zachowania funkcji odwadniającej;
- 2) nakaz stosowania koryta otwartego;
- 3) nakaz utrzymania powierzchni zapewniającej przepływ i infiltrację wód, za wyjątkiem przepustów i obiektów mostowych;
- 4) dopuszczenie wykonywania robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę bez możliwości zarurowania koryta rowu;
- 5) dopuszczenie wykonywania przepustów, obiektów mostowych oraz infrastruktury technicznej;
- 6) zakaz lokalizacji ogrodzeń w odległości do 1,5 m od górnej krawędzi skarpy rowu, oraz ogrodzeń poprzecznych uniemożliwiających swobodny spływ wód.

Ustalenia w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

§ 9. 1. Oznacza się na rysunku planu obiekt wpisany do **rejestr**u zabytków – willa z ogrodem (nr rej. A-964, dec. z dnia 25 listopada 1993 r.) – ul. Wielicka 115.

2. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 1 ustala się nakaz ochrony bryły i gabarytów obiektu, w zakresie cech stylowych, kompozycji i dekoracji elewacji.

3. W celu ochrony obiektu oraz ogrodu (nr rej. A-964, dec. z dnia 25 listopada 1993 r.), o których mowa w ust.1, ustala się i określa na rysunku **strefę** ochrony konserwatorskiej.

4. Północno-zachodnia część planu została objęta oznaczoną na rysunku planu **strefą** nadzoru archeologicznego.

Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych

§ 10. 1. W zakresie zasad kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych ustala się nakaz uporządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę i remont elementów wyposażenia, w tym: nawierzchni, oświetlenia i obiektów małej architektury.

2. Zasady dotyczące nawierzchni:

- 1) nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom niepełnosprawnym, w tym w zakresie zagospodarowania użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów i komunikacji pieszej i kołowej;
- 2) dopuszczenie zmiany materiałów, z których została wykonana nawierzchnia w celu zaznaczenia bądź uczytelnienia dawnych elementów zagospodarowania związanych z funkcjonowaniem byłego obozu koncentracyjnego w Krakowie-Płaszowie.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości

§ 11. 1. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości:

- 1) minimalne powierzchnie nowowydzielanych działek: 300 m²;
- 2) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego zawarty w przedziale pomiędzy 60° a 120°;
- 3) szerokość frontów działek nie mniejsza niż 16 m;
- 4) ustalone parametry w pkt 1 – 3 nie dotyczą parametrów działek wyznaczonych pod drogi publiczne i wewnętrzne, wydzielone ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, które można wyznaczać odpowiednio do potrzeb.

2. Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej

§ 12. 1. Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:

- 1) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 3) uwzględnienie powiązania planowanych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym;

- 4) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;
- 5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;
- 6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną;
- 7) zakaz mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2015 r. poz. 478, 2365; Dz. U. z 2016 r. poz. 925, 1579, 1753, 2260) wykorzystujących energię wiatru.

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

- 1) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
- 2) przy projektowaniu zasilania w wodę planowanych obiektów, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 245,00 m n.p.m.;
- 3) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej - \varnothing 100 mm;
- 4) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

3. W zakresie **odprowadzania ścieków oraz wód opadowych** ustala się:

- 1) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o miejski system kanalizacji ogólnospławnej lub rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);
- 2) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków i szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe;
- 3) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej – \varnothing 250 mm;
- 4) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej – \varnothing 300 mm;
- 5) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej – \varnothing 300 mm;
- 6) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej lub rozdzielczej (kanalizacja opadowa), z uwzględnieniem rozwiązań:
 - a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
 - b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
 - c) zwiększających retencję;
- 7) dla terenów o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych:
 - a) zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie,
 - b) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej lub rozdzielczej (kanalizacja opadowa).

4. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową niskiego i średniego ciśnienia.

5. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło** ustala się:

- 1) zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o miejską sieć ciepłowniczą, paliwa gazowe, lekki olej opałowy, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną;
- 2) parametry noworealizowanej miejskiej sieci ciepłowniczej:
 - a) w sezonie grzewczym obliczeniowa temperatura sieci cieplnej, zmienna w funkcji temperatury powietrza zewnętrznego: 135°/65°C,
 - b) w sezonie letnim stała temperatura czynnika grzewczego: 70°/30°C, a w przypadku ciepła technologicznego: 70°/45°C;
- 3) zakaz stosowania paliw stałych w obiektach budowlanych.

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

- 1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o stacje transformatorowe SN/nN oraz kablową doziemną sieć elektroenergetyczną średniego i niskiego napięcia;
- 2) budowę i rozbudowę sieci elektroenergetycznej średniego i niskiego napięcia jako sieć kablową doziemną;
- 3) zakaz realizacji napowietrznych linii elektroenergetycznych;
- 4) budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wewnętrznych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów;
- 5) minimalny przekrój kablowych doziemnych przewodów niskiego i średniego napięcia – 16 mm².

7. W zakresie **telekomunikacji** ustala się:

- 1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu;
- 2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

§ 13. 1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni × ilość pasów ruchu na jednej jezdni):

- 1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmujący drogi publiczne:
 - a) droga klasy zbiorczej w terenie **KDZT.1** – ul. Wielicka – 2 × 2, z wydzielonym torowiskiem tramwajowym po stronie wschodniej,
 - b) droga klasy zbiorczej w terenie **KDZ.1** – ul. H. Kamieńskiego – 2 × 2,
 - c) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.1** – ul. W. Heltmana – 1 × 2;
- 2) układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym, opisanym w pkt 1:
 - a) **KDD.1** – ul. Abrahama – 1 × 2,
 - b) **KDD.2** – ulica bez nazwy – 1 × 2,
 - c) **KDD.3** – ul. Stoigniewa – 1 × 2,
 - d) **KDD.4** – zachodnia część ul. Pańskiej – 1 × 2,
 - e) **KDD.5** – ul. Łuczników – 1 × 1,
 - f) **KDD.6** – ul. A. Dauna wraz z częścią ul. Pańskiej – 1 × 2,
 - g) **KDD.7** – droga bez przejazdu, wschodni odcinek ul. Pańskiej – 1 × 2,

- h) **KDD.8** – ul. Mieczników i ul. Łuczników – 1×2 ,
- i) **KDD.9** – ul. Uśmiech – 1×2 ,
- j) **KDD.10** – ul. Tarnowska – 1×2 ;
- 3) w obszarze planu znajdują się części pasów dróg w terenach:
- KDZT.1**,
 - KDZ.1**,
 - KDL.1**;
- 4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:
- drogę w terenie **KDZT.1** – do 17 metrów,
 - drogę w terenie **KDZ.1** – do 26 metrów,
 - drogę w terenie **KDL.1** – do 21 metrów,
 - drogę w terenie **KDD.1** – do 21 metrów,
 - drogę w terenie **KDD.2** – do 31 metrów,
 - drogę w terenie **KDD.3** – do 18 metrów,
 - drogę w terenie **KDD.4** – do 12 metrów,
 - drogę w terenie **KDD.5** – 8 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 13 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.6**,
 - drogę w terenie **KDD.6** – do 12 metrów,
 - drogę w terenie **KDD.7** – 8 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 13 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.6**,
 - drogę w terenie **KDD.8** – 8 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 15 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.1**,
 - drogę w terenie **KDD.9** – 10 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 18 metrów w rejonie placu do zawracania oraz w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.6**,
 - drogę w terenie **KDD.10** – do 12 metrów;
- 5) dla ciągów pieszych ustala się następujące szerokości ciągów w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:
- ciąg pieszy w terenie **KDX.1** – do 4 metrów,
 - ciąg pieszy w terenie **KDX.2** – do 3 metrów,
 - ciąg pieszy w terenie **KDX.3** – do 4 metrów,
 - ciąg pieszy w terenie **KDX.4** – do 4 metrów,
 - ciąg pieszy w terenie **KDX.5** – do 13 metrów,
 - ciąg pieszy w terenie **KDX.6** – do 5 metrów.
- 6) układ dróg publicznych, opisany w ust.1, pkt 1 i 2, uzupełniają:
- tereny dróg wewnętrznych:
 - **KDW.1** – droga bez nazwy, łącząca tereny dróg **KDD.1** i **KDD.2**,
 - **KDW.2** – droga bez nazwy, sięgacz łączący się z drogą w terenie **KDD.2**,
 - **KDW.3** – ul. Siemomysła,

- **KDW.4** – ul. Gipsowa;

b) tereny ciągów pieszych:

- **KDX.1** – łącznik pomiędzy terenami dróg **KDL.1** i **KDD.2**,
- **KDX.2** – łącznik pomiędzy terenami dróg **KDZT.1** i **KDD.2**,
- **KDX.3** – dojście do planowanego terenu **ZP.8**,
- **KDX.4** – łącznik w rozwidleniu terenu drogi **KDD.3**,
- **KDX.5** – łącznik pomiędzy terenami dróg **KDD.3** i **KDD.4**,
- **KDX.6** – łącznik pomiędzy ulicami Wielicką i Uśmiech.

2. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie przebudowę istniejącej infrastruktury drogowej w terenach: **KDZT.1**, **KDL.1**, **KDD.2** – **KDD.9**, **KDW.4** oraz budowę nowych elementów w terenach: **KDX.2** – **KDX.6**.

3. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.

4. Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu.

5. Ustala się przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w terenach: **KDZT.1**, **KDZ.1**.

6. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów i komunikacji pieszej wymaga zapewnienia rozwiązań technicznych dla poruszania się osób niepełnosprawnych (w tym z dysfunkcją wzroku) – w terenach z urządzeniami i obiektami dla komunikacji kołowej, pieszej i rowerowej oraz rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.

7. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

1) określa się minimalną liczbę miejsc parkingowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części – według poniższych wskaźników:

- a) budynki mieszkalne w zabudowie jednorodzinnej – 2 miejsca na 1 dom,
- b) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej – 1,2 miejsca na 1 mieszkanie,
- c) hotele – 10 miejsc na 100 pokoi,
- d) domy studenckie – 20 miejsc na 100 łóżek,
- e) pensjonaty, domy wypoczynkowe – 20 miejsc na 100 łóżek,
- f) domy rencistów – 12 miejsc na 100 łóżek,
- g) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości – 20 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
- h) budynki kultury: sale wystawowe, muzea – 25 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie),
- i) budynki oświaty – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
- j) budynki szkolnictwa wyższego, nauki – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
- k) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami) – 10 miejsc na 100 studentów,
- l) budynki kultu religijnego – 10 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie),
- m) budynki opieki zdrowotnej – 30 miejsc na 100 łóżek,
- n) budynki opieki społecznej i socjalnej – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
- o) budynki obsługi bankowej – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

- p) obiekty handlu o 2000 m² pow. sprzedaży i niżej – 30 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży,
 - q) budynki gastronomii – 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
 - r) budynki innych usług – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - s) budynki biur – 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - t) obiekty sportowe lokalne (korty, baseny, boiska) – 30 miejsc na 100 użytkowników jednocześnie;
- 2) nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc parkingowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych:
- a) w istniejących budynkach, polegających na:
 - przebudowie, remoncie,
 - nadbudowie o jedną kondygnację w terenach **MN.1 – MN.19**;
 - b) w istniejących budynkach, polegających na lokalizacji pochylni i ramp dla niepełnosprawnych, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych;
- 3) wyznacza się, dla obiektów określonych w pkt 1 lit. b) – t) konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową – w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych: min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;
- 4) określa się dla nowo budowanych obiektów minimalną liczbę stanowisk postojowych rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części – według poniższych wskaźników:
- a) budynki mieszkaniowe wielorodzinne – 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,
 - b) hotele – 10 miejsc na 100 pokoi,
 - c) domy studenckie – 30 miejsc na 100 łóżek,
 - d) internaty, domy dziecka – 30 miejsc na 100 łóżek,
 - e) pensjonaty, domy wypoczynkowe – 15 miejsc na 100 łóżek,
 - f) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej
 - g) budynki szkolnictwa wyższego, nauki – 10 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - h) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami) – 20 miejsc na 100 studentów,
 - i) budynki opieki zdrowotnej – 5 miejsc na 100 łóżek,
 - j) budynki handlu: obiekty powyżej 2000 m² pow. sprzedaży – 5 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży,
 - k) budynki handlu: obiekty 2000 m² pow. sprzedaży i niżej – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży,
 - l) budynki gastronomii – 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
 - m) budynki innych usług – 5 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - n) budynki biur – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej;
- 5) miejsca parkingowe i miejsca postojowe rowerów dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeniem;
- 6) dodatkowe, poza bilansem (ponad wymagania, określone w pkt. 1 i 4) miejsca parkingowe i miejsca postojowe rowerów mogą być lokalizowane także w obrębie terenów dróg wewnętrznych oraz publicznych – dojazdowych i lokalnej, jako pasy i zatoki postojowe.

8. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc parkingowych:

- 1) miejsca parkingowe należy realizować jako naziemne;
- 2) dopuszcza się realizację miejsc parkingowych jako garaży wielopoziomowych i parkingów wielopoziomowych oraz garaży i parkingów podziemnych w terenach **MW.1, MW.7, MW.8, MW/U.1 – MW/U.3, MW/Ui.1, U.1 – U.4, US.1**, oraz w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej;
- 3) dopuszcza się realizację garaży podziemnych w terenach **MW.2** i **MW.6** w granicach oznaczonych na rysunku nieprzekraczalnych linii lokalizacyjnych;
- 4) dopuszcza się realizację miejsc parkingowych jako garaży w terenach **MN.1 – MN.19, U.5**;
- 5) zakaz lokalizacji miejsc parkingowych w terenach oznaczonych symbolami **ZP.1 – ZP.3, ZP.5 – ZP.8, WS.1, WS.2** oraz w *Strefie zieleni osiedlowej*;
- 6) zakaz lokalizacji garaży tzw. blaszaków.

9. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową:

- 1) obszar planu znajduje się w zasięgu obsługi przez istniejącą linię tramwajową w ciągu ulicy Wielickiej;
- 2) obszar planu posiada dostęp do przystanku kolejowego Kraków-Płaszów, obsługiwanego m.in. przez szybką kolej miejską;
- 3) obsługę komunikacyjną obszaru uzupełniają miejskie i aglomeracyjne linie autobusowe w ciągu ulic Wielickiej oraz H. Kamińskiego.

Wysokość stawki procentowej

§ 14. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%.

Rozdział III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów

§ 15. W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zielen towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak:

- 1) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, z zastrzeżeniem §12 ust. 1 pkt 7;
- 2) dojścia piesze;
- 3) trasy rowerowe, dojazdy, zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu (za wyjątkiem terenów **ZP.8, WS.1, WS.2** oraz *Stref zieleni osiedlowej*);
- 4) miejsca parkingowe na zasadach określonych w §13 ust. 8;
- 5) obiekty małej architektury, altany za wyjątkiem terenów **WS.1, WS.2**.

§ 16. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami **MN.1 – MN.19** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym.

2. W terenach **MN.3, MN.5, MN.10, MN.11** dopuszcza się możliwość zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym.

3. W części terenów **MN.12, MN.14, MN.17, MN.18, MN.19** położonych w oznaczonej na rysunku planu *Strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej* jako przeznaczenie uzupełniające dopuszcza się lokalizację wolnostojącej zabudowy usługowej.

4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się z zastrzeżeniem pkt 12:

- 1) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**;
- 2) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garażowych: **5 m**;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;
- 4) dla terenów **MN.1, MN.2**:
 - a) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 - 1,2**,
 - b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: **40%**;
- 5) dla terenów **MN.3, MN.5, MN.8**:
 - a) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 - 0,9**,
 - b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: **40%**;
- 6) dla terenu **MN.4**:
 - a) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 - 0,6**,
 - b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: **30%**;
- 7) dla terenów **MN.6, MN.9, MN.13, MN.16**:
 - a) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 - 0,9**,
 - b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: **30%**;
- 8) dla terenów **MN.7, MN.15**:
 - a) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 - 0,7**,
 - b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: **30%**;
- 9) dla terenu **MN.10**:
 - a) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 - 0,6**,
 - b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: **35%**;
- 10) dla terenu **MN.11**:
 - a) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 - 0,7**,
 - b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: **35%**;
- 11) dla terenów **MN.12, MN.14, MN.17, MN.18, MN.19** z zastrzeżeniem pkt 12:
 - a) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 - 0,9**,
 - b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: **30%**;
- 12) w przypadku realizacji wyłącznie wolnostojącej zabudowy usługowej w *Strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej*, o której mowa w ust.3, ustala się w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:
 - a) maksymalną wysokość zabudowy: **13 m**,
 - b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**,
 - c) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 - 1,6**,
 - d) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: **40%**.

§ 17. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, oznaczone symbolami **MW.1 – MW.8** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. W terenie **MW.1** jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) dla terenu **MW.1**:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,9 - 2,1**,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: **22 m**,
- d) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: **30%**;

2) dla terenu **MW.2**:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,5 - 1,9**,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: **25 m**;

3) dla terenów **MW.3** i **MW.4**:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,5 - 0,9**,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**;

4) dla terenu **MW.5**:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,5 - 1,5**,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: **25 m**;

5) dla terenu **MW.6**:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,5 - 1,5**,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: **22 m**;

6) dla terenu **MW.7**:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,6 - 1,6**,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**,
- d) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: **30%**;

7) dla terenu **MW.8**:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,6 - 1,2**,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: **13 m**,
- d) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: **30%**;

8) w terenie **MW.1** dla parkingów wielopoziomowych i garaży wielopoziomowych ustala się maksymalną wysokość obiektu budowlanego: **16 m**;

- 9) w przypadku realizacji garaży podziemnych w terenach **MW.2** i **MW.6** ustala się nakaz realizacji:
- dachów płaskich, przy czym min. 30% powierzchni dachu należy wykonać w formie nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny;
 - budynku garażu w ten sposób aby dach znajdował się nie wyżej niż poziom terenu, za wyjątkiem: urządzeń budowlanych i infrastruktury niezbędnych do prowadzenia funkcji garażu, takich jak windy, czerpnie terenowe powietrza, rampy, zjazdy, pochylnie lub schody, których wysokość nie może przekroczyć **3 m** ponad poziom terenu.

§ 18. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej**, oznaczone symbolami **MW/U.1 – MW/U.4** o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami wbudowanymi lub budynkami usługowymi.

2. W budynkach mieszkalnych wielorodzinnych z usługami wbudowanymi dopuszcza się realizację usług tylko na pierwszych dwóch kondygnacjach naziemnych.

3. Zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie akustycznej.

4. Zakaz lokalizacji lokali mieszkalnych na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynków wzdłuż ulicy Wielickiej.

5. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) dla terenów **MW/U.1, MW/U.2:**

- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**,
- wskaźnik intensywności zabudowy: **1,2 - 2,4**,
- maksymalną wysokość zabudowy: **22 m**,
- maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: **30%**,

chyba, że inne parametry zabudowy i zagospodarowania terenu zostały ustalone w ust.6;

2) dla terenu **MW/U.3:**

- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**,
- wskaźnik intensywności zabudowy: **0,6 - 2,1**,
- maksymalną wysokość zabudowy: **22 m**,
- maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: **30%**,

chyba, że inne parametry zabudowy i zagospodarowania terenu zostały ustalone w ust.6;

3) dla terenu **MW/U.4:**

- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,
- wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 - 0,3**,
- maksymalną wysokość zabudowy: **13 m**,
- maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: **15%**,
- zakaz lokalizacji nowej zabudowy,
- w terenie znajduje się obiekt objęty ochroną zgodnie z § 9, wpisany do rejestru zabytków oznaczony na rysunku planu - dom pod adresem ul. Wielicka 115.

6. W przypadku realizacji wyłącznie wolnostojącej zabudowy usługowej w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) w terenach **MW/U.1, MW/U.2:**

- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **20%**,

- b) wskaźnik intensywności zabudowy: **1,2 - 3,0**,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: **22 m**,
 - d) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: **50%**,
- 2) w terenie **MW/U.3**:
- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **20%**,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,6 - 2,6**,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: **22 m**,
 - d) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: **50%**.

§ 19. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej**, oznaczony symbolem **MW/Ui.1** o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami wbudowanymi lub budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,6 - 1,8**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **20 m**;
- 4) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: **30%**.

§ 20. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej**, oznaczone symbolami **MWi.1 – MWi.4** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) dla terenów **MWi.1 i MWi.2**:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,3 - 0,7**,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: **18 m**;
- 2) dla terenu **MWi.3**:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **10%**,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,3 - 2,3**,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**;
- 3) dla terenu **MWi.4**:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **10%**,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,3 - 1,7**,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: **14 m**.

§ 21. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej istniejącej**, oznaczony symbolem **MW/MNi.1** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodziną.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,3 - 2,0**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**;
- 4) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: **40%**.

§ 22. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami **U.1 – U.4** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. Zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie akustycznej w terenach **U.1 – U.4**.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów **U.1 – U.4**, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **20%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **1,2 - 3,0**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **22 m**;
- 4) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: **50%**.

§ 23. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **U.5** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi (w tym o charakterze sakralnym).

2. Jako przeznaczenie uzupełniające, ustala się możliwość lokalizacji budynku zamieszkania zbiorowego (np. plebanii), pod warunkiem że nie będzie przekraczać 50% powierzchni całkowitej zabudowy.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,3 - 0,8**;
- 3) maksymalna wysokość zabudowy: **11 m**, za wyjątkiem:
 - a) istniejącego obiektu sakralnego – kościoła, dla którego dopuszcza się utrzymanie obecnej wysokości: **15 m**,
 - b) **26 m** dla dzwonnicy;
- 4) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: **40%**.

4. W terenie znajduje się oznaczony na rysunku planu otwarty rów odwadniający, dla którego ustala się ochronę zgodnie z ustaleniami §8 ust. 8.

§ 24. 1. Wyznacza się **Teren sportu i rekreacji**, oznaczony symbolem **US.1** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami budowlanymi sportu i rekreacji wraz z zapleczem administracyjno-socjalnym.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji obiektu usługowego związanego z obsługą terenu.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 - 0,6**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**;
- 4) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: **20%**;
- 5) dopuszcza się lokalizację jednego obiektu, o którym mowa w ust. 2, o powierzchni całkowitej zabudowy **300 m²**.

4. Teren **US.1** w granicy wskazanej na rysunku planu może być wykorzystywany dla organizacji imprez masowych.

§ 25. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZP.1 – ZP.7, ZP.9** o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce, ogrody, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym.

2. W ramach zagospodarowania terenu dopuszcza się możliwość lokalizacji:

- 1) terenowych urządzeń sportu i rekreacji wraz z urządzeniami do rekreacji dzieci (huśtawki, piaskownice, karuzele, zjeżdżalnie itp.);
- 2) ścieżek zdrowia, boisk.

3. W zakresie zagospodarowania terenu, ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:

- 1) dla terenów **ZP.1, ZP.3, ZP.4, ZP.9: 60%**;
- 2) dla terenów **ZP.2, ZP.5, ZP.6, ZP.7: 80%**.

§ 26. 1. Wyznacza się **Teren zieleni urządzonej**, oznaczony symbolem **ZP.8** o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępny park.

2. W ramach zagospodarowania terenu dopuszcza się możliwość:

- 1) lokalizacji terenowych urządzeń sportu i rekreacji wraz z urządzeniami do rekreacji dzieci (huśtawki, piaskownice, karuzele, zjeżdżalnie itp.);
- 2) lokalizacji ścieżek zdrowia, stanowisk obserwacyjnych, pomostów.

3. W zakresie zagospodarowania terenu, ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**.

4. W terenie znajduje się oznaczony na rysunku planu otwarty rów odwadniający, dla którego ustala się ochronę zgodnie z ustaleniami § 8 ust. 8.

§ 27. 1. Wyznacza się **Tereny wód powierzchniowych śródlądowych**, oznaczone symbolami **WS.1 – WS.2** o podstawowym przeznaczeniu pod wody powierzchniowe śródlądowe wraz z obudową biologiczną.

2. W ramach zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **95%**;
- 2) zakaz zabudowy;
- 3) zakaz sytuowania obiektów budowlanych za wyjątkiem infrastruktury technicznej;
- 4) nakaz utrzymania ciągłości i funkcjonalności stawów i rowu odwadniającego ze stawu w terenie **WS.2**;
- 5) dopuszcza się możliwość prowadzenia prac konserwacyjnych i modernizacyjnych stawów.

§ 28. 1. Wyznacza się **Tereny komunikacji**, z podziałem na:

- 1) Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:
 - a) klasy zbiorczej wraz z wydzielonym torowiskiem tramwajowym, oznaczony symbolem **KDZT.1**,
 - b) klasy zbiorczej, oznaczony symbolem **KDZ.1**,
 - c) klasy lokalnej, oznaczony symbolem **KDL.1**,
 - d) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami **KDD.1 – KDD.10**;
- 2) Tereny dróg wewnętrznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, oznaczone symbolami **KDW.1 – KDW.4**;
- 3) Tereny ciągów pieszych, oznaczone symbolami: **KDX.1 – KDX.6**.

2. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowlę drogową, wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.

3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

- 1) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami;
- 2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej;
- 3) zieleni towarzyszącej, obiektów małej architektury.

4. Tereny dróg wewnętrznych (**KDW.1 – KDW.4**) są przeznaczone pod budowlę drogową, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu, wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Przeznaczenie tego terenu uwzględnia ponadto umieszczanie w nich obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogą, oraz obiektów małej architektury.

5. Tereny ciągów pieszych (**KDX.1 – KDX.6**) są przeznaczone pod budowlę przeznaczoną do obsługi ruchu pieszego oraz kołowego – przejazd służb ratowniczych wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Przeznaczenie tego terenu uwzględnia ponadto umieszczanie w nim obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej.

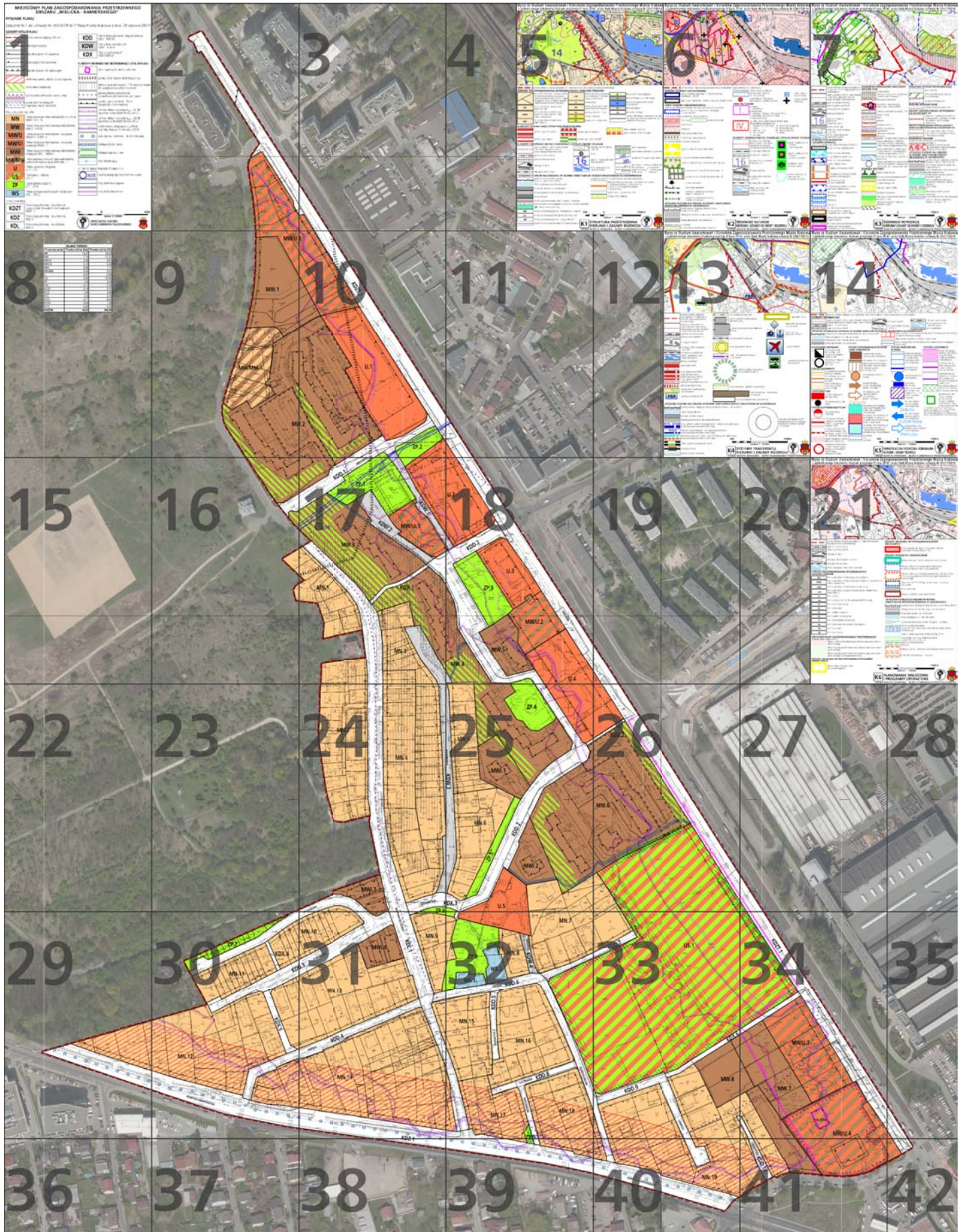
Rozdział IV. PRZEPISY KOŃCOWE

§ 29. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 30. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Przewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Bogusław Kośmider



1 MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WIELICKA - KAMIENSKIEGO”

RYSUNEK PLANU

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr LXXVII/1914/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 czerwca 2017r.

ELEMENTY USTALEŃ PLANU

	granica obszaru objętego planem
	linie rozgraniczające
	nieprzekraczalne linie zabudowy
	obowiązujące linie zabudowy
	nieprzekraczalne linie lokalizacyjne
	strefa zwiększenia udziału funkcji usługowej
	strefa zieleni osiedlowej
	granica strefy ochrony konserwatorskiej
	granica terenów służących organizacji imprez masowych

PRZEZNACZENIA TERENÓW

	Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1 - MN.19)
	Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.1 - MW.8)
	Tereny zabudowy mieszkaniowo - usługowej (MW/U.1 - MW/U.4)
	Tereny zabudowy mieszkaniowo - usługowej istniejącej (MW/Ui.1)
	Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej (MWi.1 - MWi.4)
	Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi.1)
	Tereny zabudowy usługowej (U.1 - U.5)
	Tereny sportu i rekreacji (US.1)
	Tereny zieleni urządzonej (ZP.1 - ZP.9)
	Tereny wód powierzchniowych śródlądowych (WS.1, WS.2)

Tereny komunikacji

	Tereny dróg publicznych - klasy zbiorczej z wydzielonym torowiskiem tramwajowym (KDZT.1)
	Tereny dróg publicznych - klasy zbiorczej (KDZ.1)
	Tereny dróg publicznych - klasy lokalnej (KDL.1)

	Tereny dróg publicznych - klasy dojazdowej (KDD.1-KDD.10)
	Tereny dróg wewnętrznych (KDW.1-KDW.4)
	Tereny ciągów pieszych (KDX.1-KDX.6)

ELEMENTY INFORMACYJNE NIESTANOWIĄCE USTALEŃ PLANU

	obiekt wpisany do rejestru zabytków
	granica strefy nadzoru archeologicznego
	tereny o spadkach powyżej 12 % predysponowane do występowania ruchów masowych
	granica obszaru występowania skomplikowanych warunków gruntowych
	granica pasa o szerokości 150 m, izolującego teren cmentarny
	izofona hałasu drogowego $L_{D_{10m}} = 64$ dB wg mapy akustycznej Krakowa z 2012 r.
	izofona hałasu drogowego $L_{D_{10m}} = 68$ dB wg mapy akustycznej Krakowa z 2012 r.
	izofona hałasu drogowego $L_w = 59$ dB wg mapy akustycznej Krakowa z 2012 r.
	przebieg tras rowerowych układu miejskiego
	istniejące dojścia piesze
	istniejące szpalery drzew
	rów odwadniający

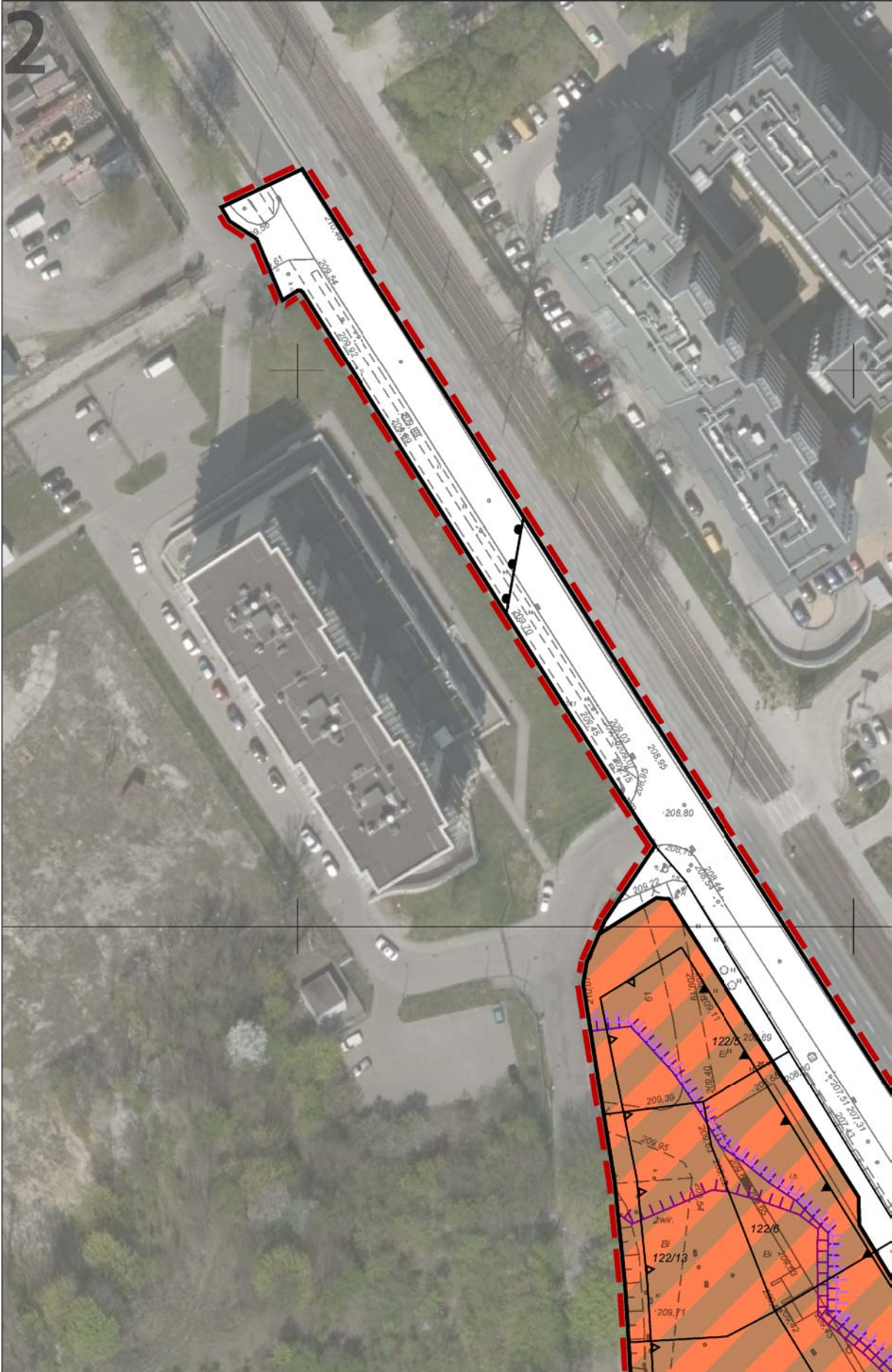
ELEMENTY INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ

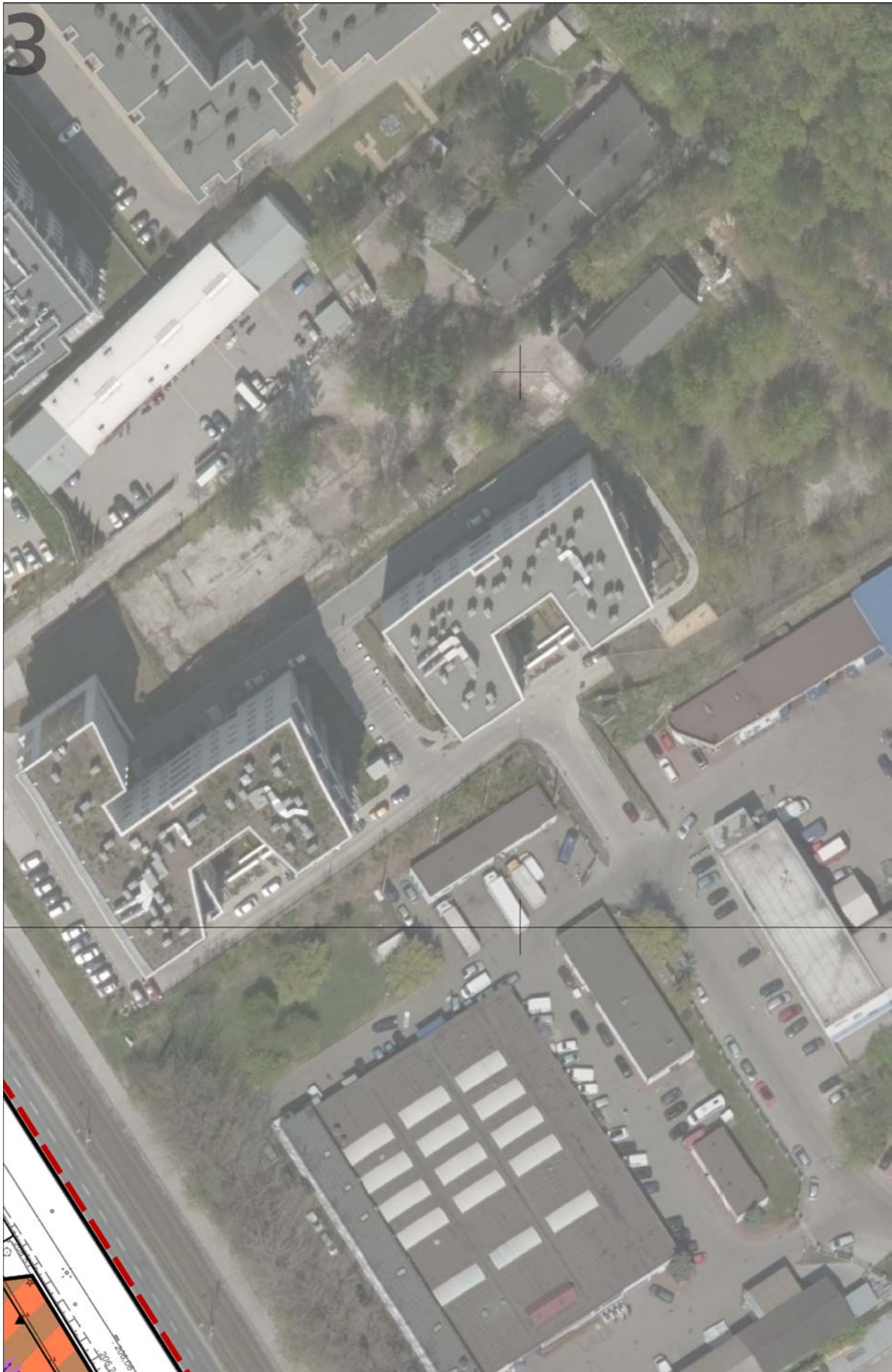
	studnia awaryjnego zaopatrzenia w wodę
	magistrale wodociągowe
	magistrala ciepłownicza



URZĄD MIASTA KRAKOWA
BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

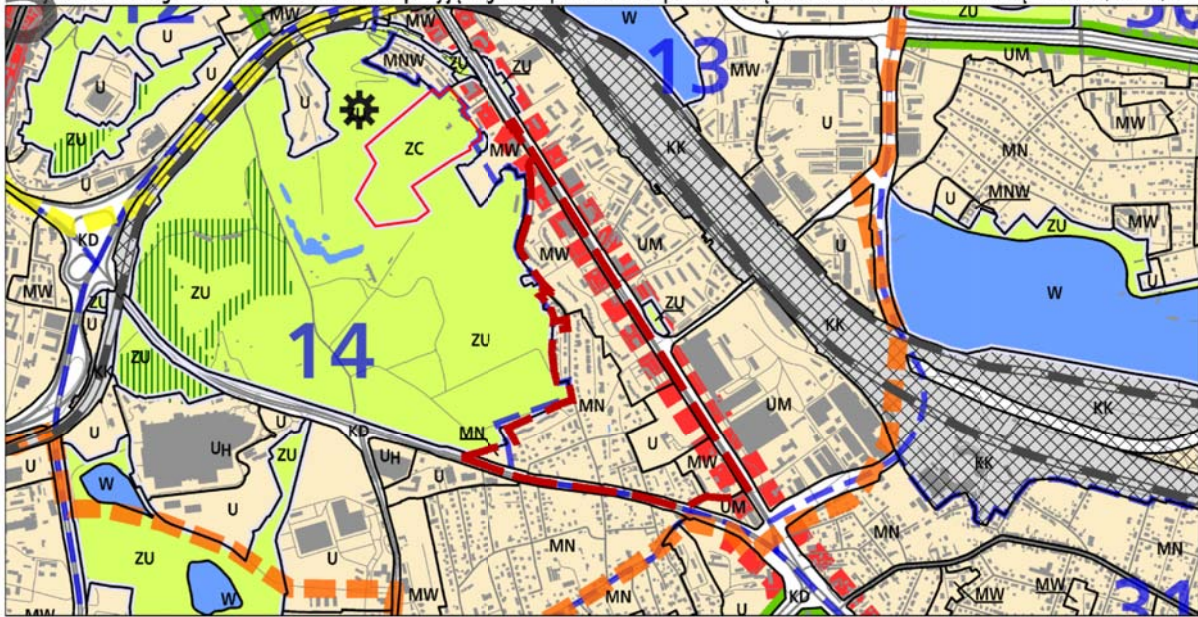








Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
 z ujednoczonego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



--- granice obszaru objętego sporządzonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

	tereny do zabudowy i zainwestowania (w tym również tereny zabudowane i zainwestowane) wraz z liniami rozgraniczającymi tereny o różnym sposobie użytkowania przeznaczonymi pod :	UM	tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowo-wielorodzinnej	ZR	tereny zieleni nieurządzonej
MN	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	U	tereny usług	IT	tereny infrastruktury technicznej
MNW	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności	UH	tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego	W	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
MW	tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	PJ	tereny przemysłu i usług	KK	tereny kolejowe
		ZC	tereny cmentarzy	KD	tereny komunikacji
		ZU	tereny zieleni urządzonej		granica oddzielająca tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy

ELEMENTY KSZTAŁTUJĄCE STRUKTURĘ PRZESTRZENNĄ

	główne ciągi śródmiejskie		główne ciągi komercyjne		granica obszaru centrum
	główne ciągi miejskie		główne ciągi "zielonych alei"		granica obszaru śródmiejskiego

ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ ZMIANY STUDIUM

	granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa		istniejący układ drogowy - osie ulic		tereny zamknięte
	granica miasta Krakowa		kopce		tereny leśne wg ewidencji gruntów
	granice gmin sąsiednich		16 granice i numery jednostek urbanistycznych		powierzchnie ograniczające lotniska
	istniejące budynki		Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne		planowane tunelowe przebiegi dróg bez wyznaczonego korytarza drogowego / w wyznaczonym korytarzu drogowym
	istniejące linie kolejowe				

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁĄGIEWNIKACH

	granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.	ELEMENTY KSZTAŁTUJĄCE STRUKTURĘ PRZESTRZENNĄ	
	Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne		Kluczowe obszary aktywizacji o znaczeniu kulturowym 1. Zakrzówek (wzdłuż ul. Monte Cassino) 2. Sanktuarium Bożego Miłosierdzia 3. Bulwary Wisły
	tereny zabudowane i zainwestowane		system zieleni i parków rzecznych
	tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania		granica strefy miejskiej
	tereny kolejowe		
	korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego		

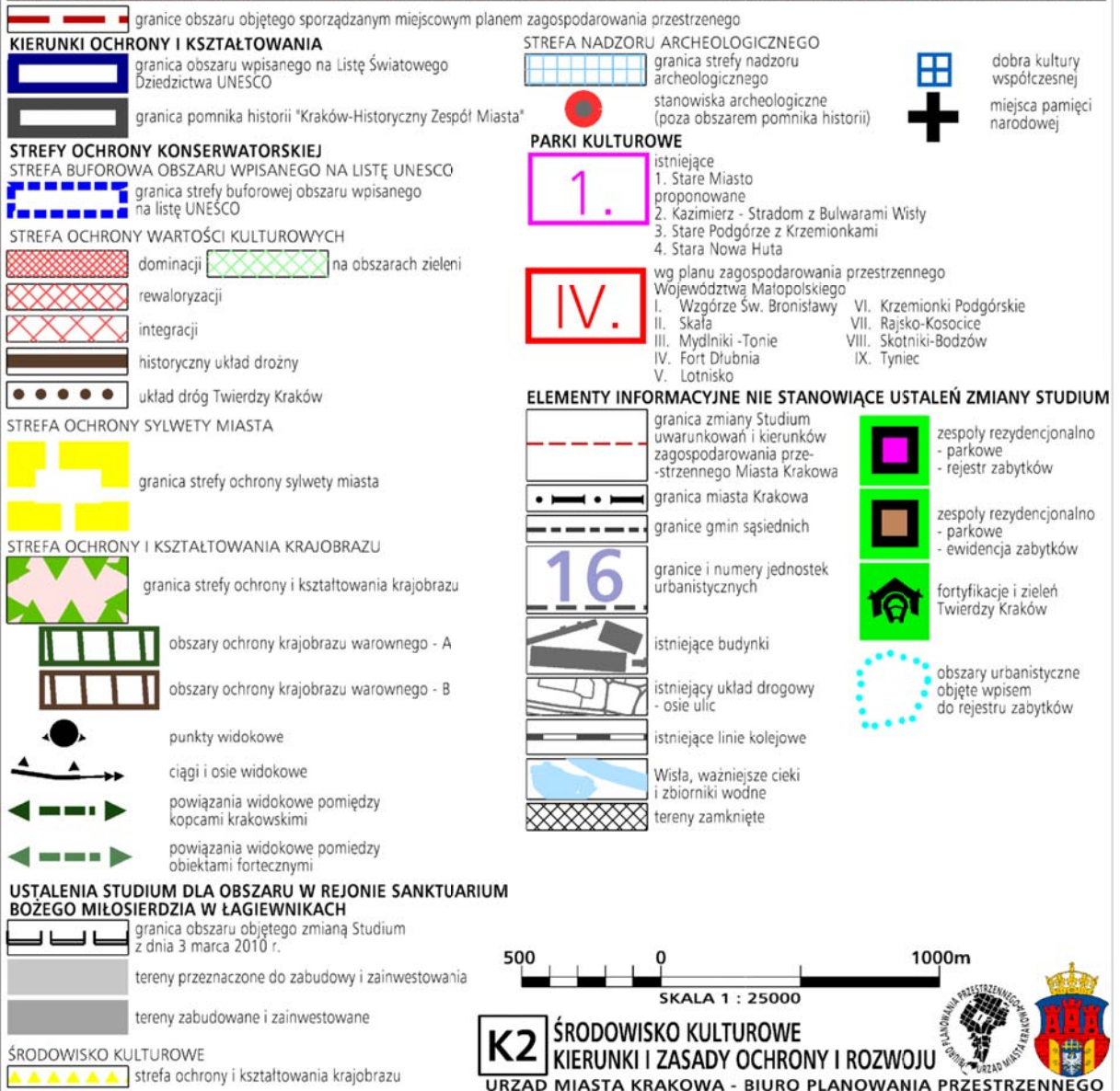
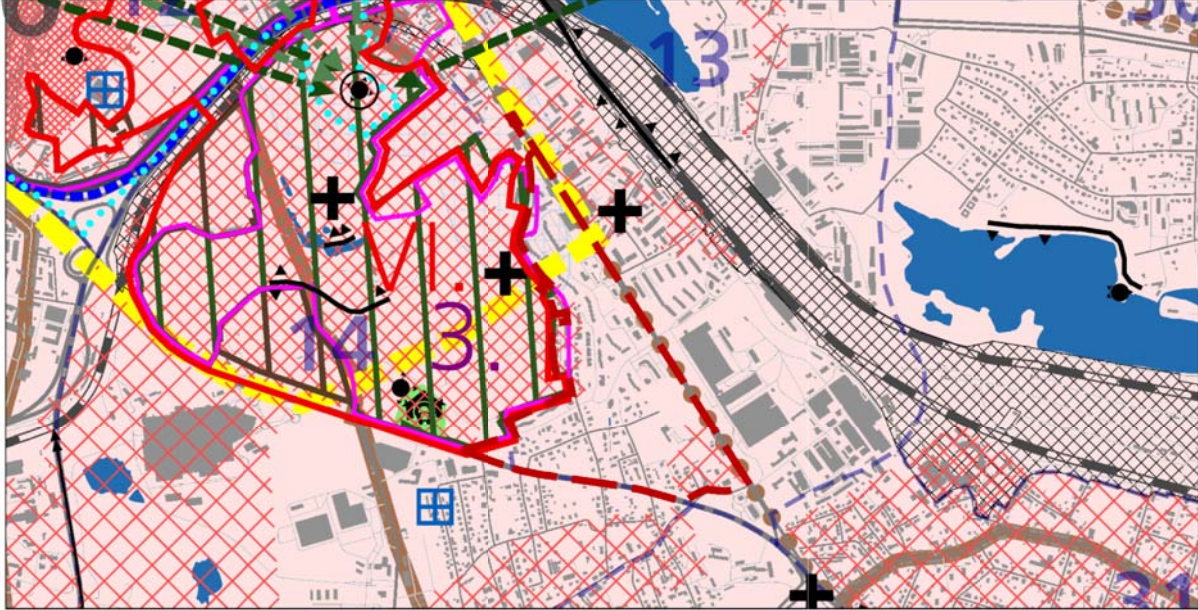
KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

ZP	tereny zieleni publicznej
MU	tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo-usługowej
UC	tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych
UP	tereny o przeważającej funkcji usług publicznych
	granice terenów przeznaczonych do zainwestowania

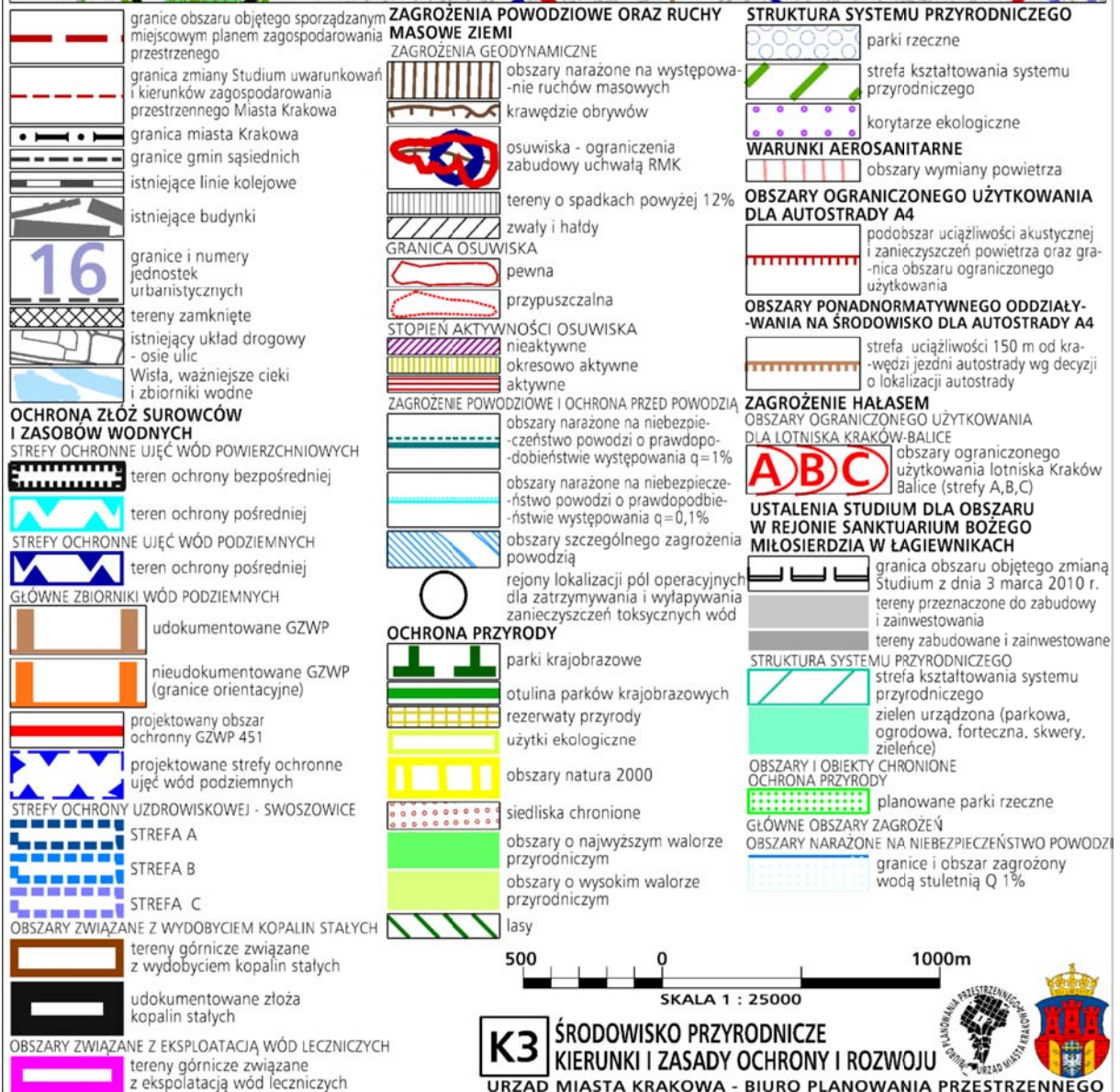
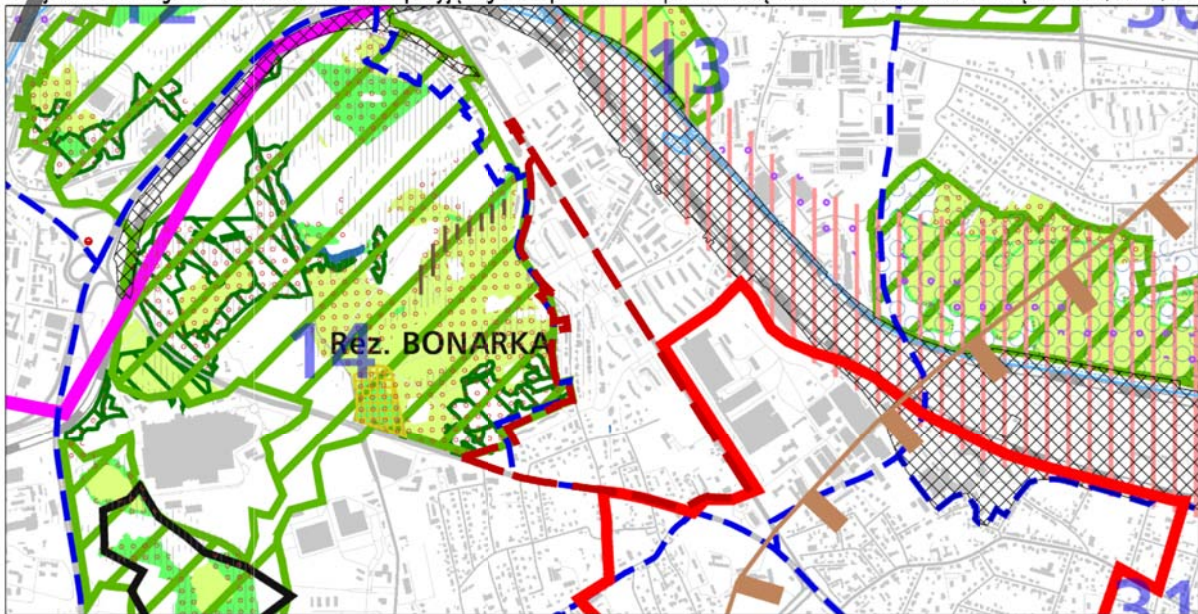
500 0 1000m
SKALA 1 : 25000

K1 STRUKTURA PRZESTRZENNA KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU
 URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
z ujednoczonego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14

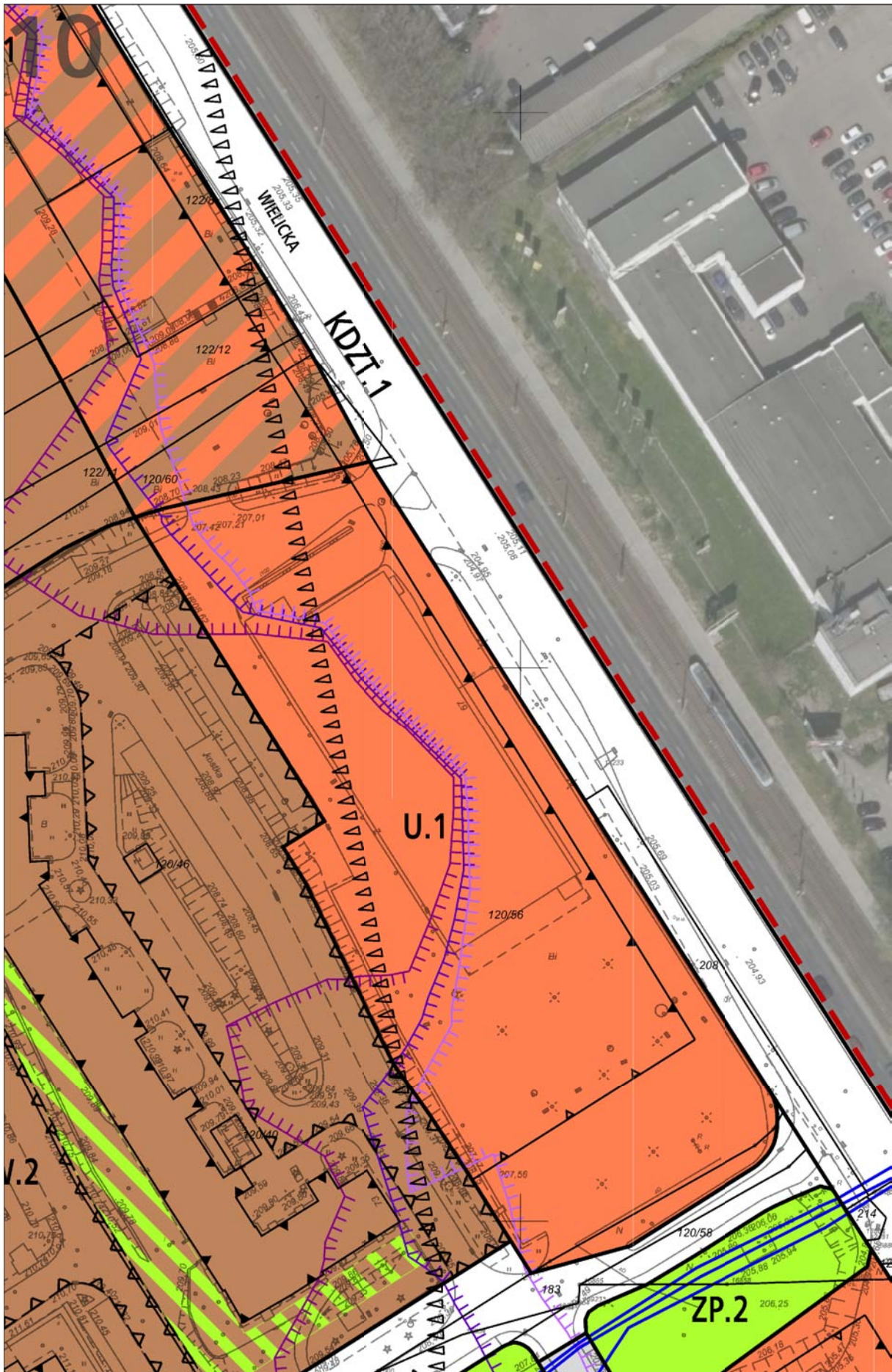


Wzrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoczonego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



8

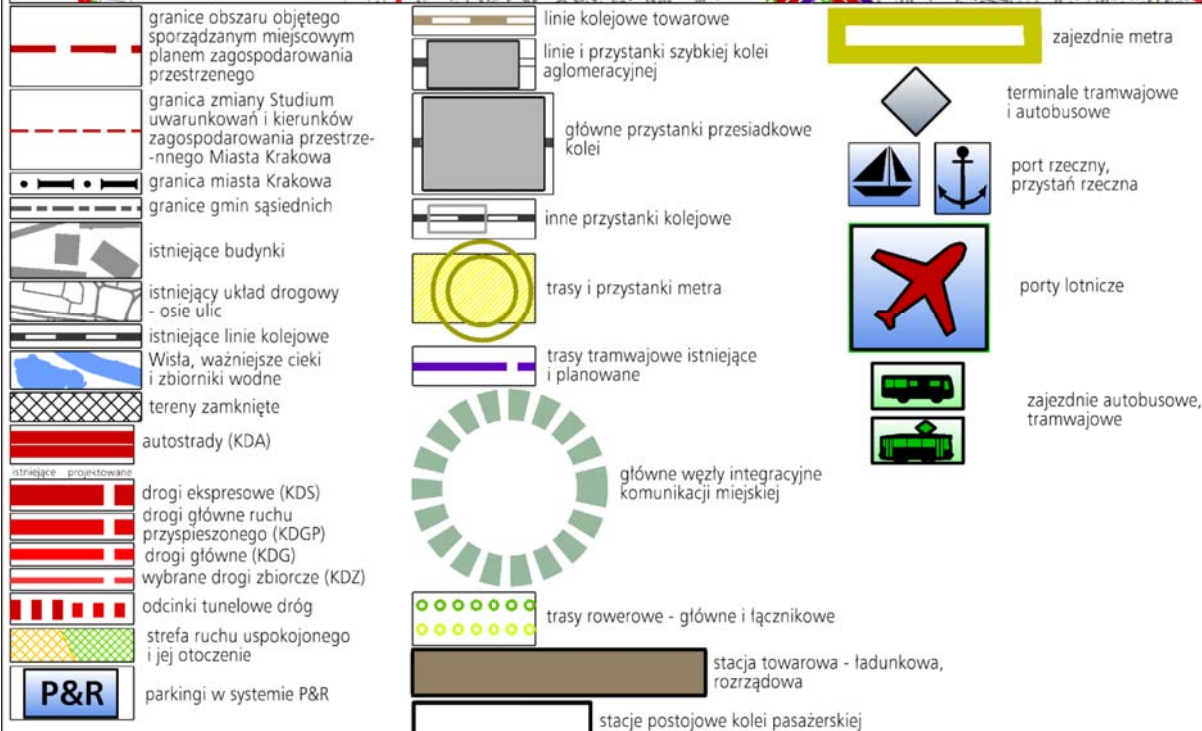
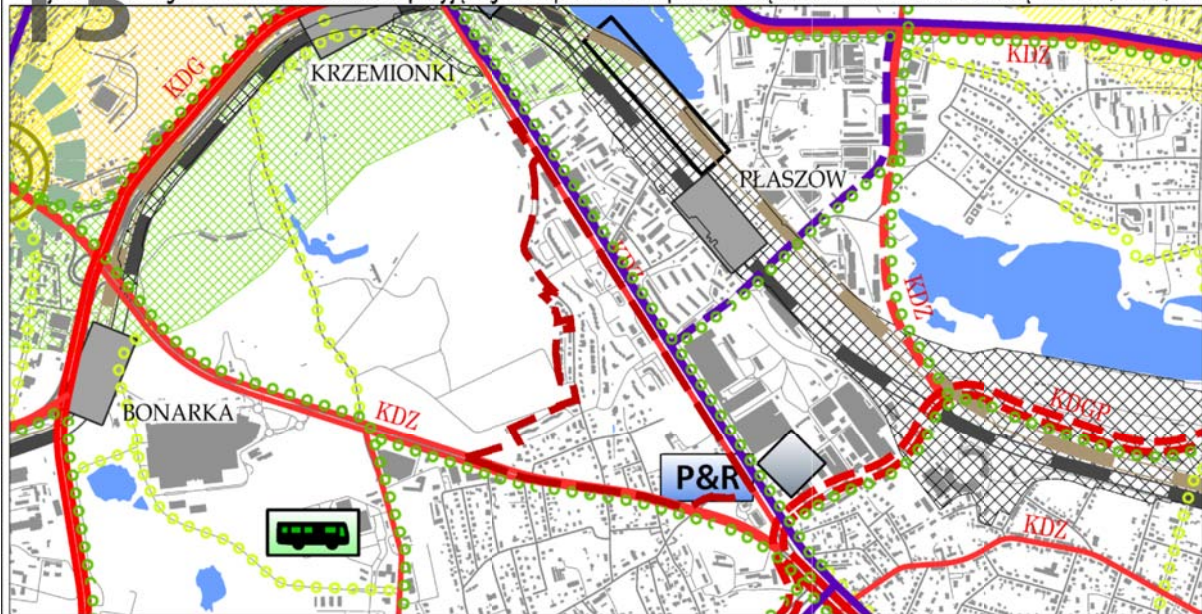
BILANS TERENU		
Przeznaczenie	Powierzchnia [ha]	Powierzchnia [%]
MN	13,37	33,00
MW	7,10	17,51
MW/U	2,30	5,67
MW/Ui	0,19	0,46
MWi	0,69	1,71
MW/MNi	0,35	0,87
U	2,47	6,09
US	4,29	10,60
ZP	1,33	3,29
WS	0,12	0,30
KDZT	2,18	5,37
KDZ	1,49	3,69
KDL	1,03	2,55
KDD	2,77	6,83
KDW	0,63	1,56
KDX	0,20	0,50
RAZEM	40,53	100,00



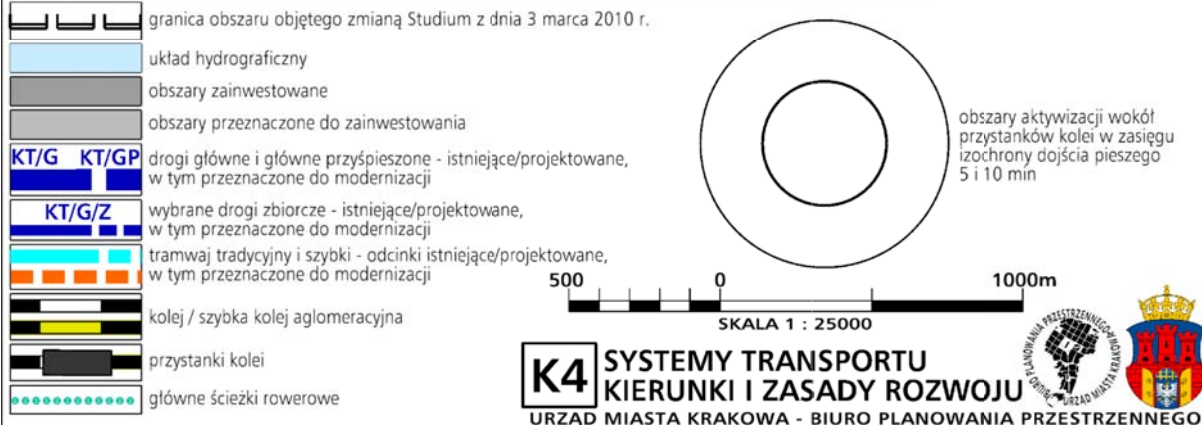




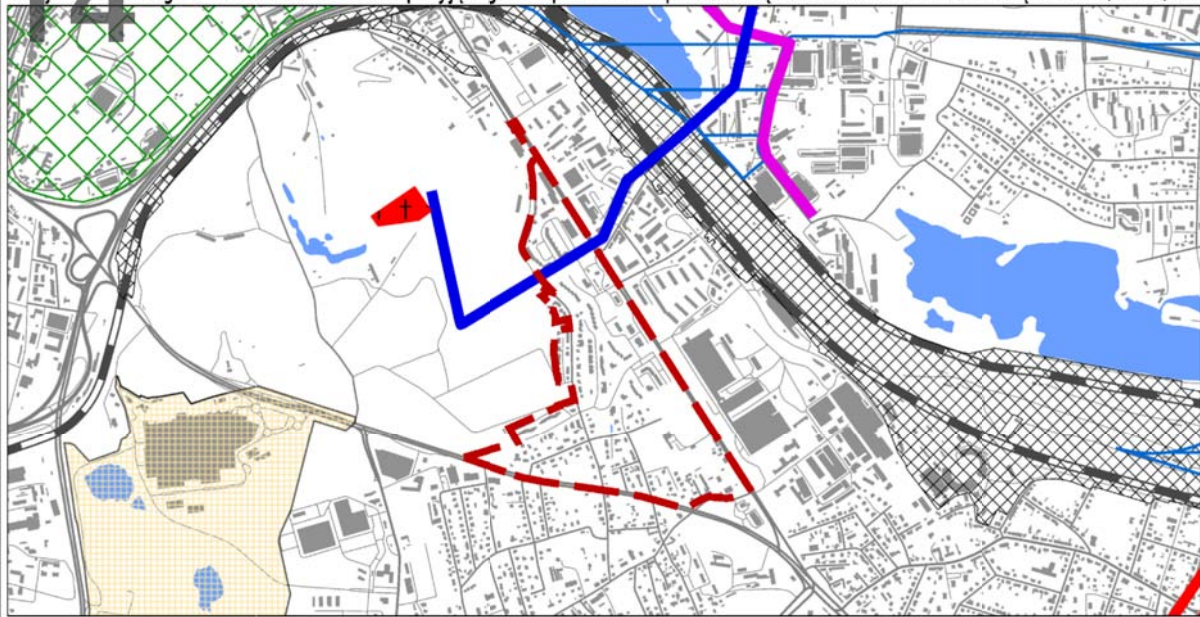
Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednolitego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIĘDZIA W ŁAGIEWNIKACH



Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednolitego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



--- granice obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

ELEMENTY INFORMACYJNE

--- granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa	istniejące budynki	istniejące linie kolejowe
--- granice miasta Krakowa	istniejący układ drogowy - osie ulic	Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
--- granice gmin sąsiednich		tereny zamknięte

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIĘDZIA W ŁAGIEWNIKACH

granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.	strefy, w których może wystąpić konieczność rozbudowy lub modernizacji systemu elektroenergetycznego
Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne	obszar do skanalizowania w systemie centralnym
tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania	rowy o strategicznym znaczeniu dla odwodnienia miasta wymagające rekonstrukcji
tereny zabudowane i zainwestowane	

<p>GOSPODARKA ODPADAMI</p> <ul style="list-style-type: none"> * planowany zakład termicznego przekształcania odpadów komunalnych * proponowane miejsce składowania mas ziemnych 	<p>SYSTEM ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW I WÓD OPADOWYCH</p> <ul style="list-style-type: none"> oczyszczalnia ścieków przeznaczona do likwidacji planowana sieć kanalizacyjna obszar wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu kanalizacyjnego * planowana pompownia ścieków kierunek dopływu ścieków do miejskiego systemu kanalizacji planowany kierunek dopływu ścieków do miejskiego systemu kanalizacji 	<p>SYSTEM ZAOPATRZENIA W WODĘ</p> <ul style="list-style-type: none"> obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu wodociągowego planowana sieć wodociągowa * planowany zbiornik wodociągowy * planowana hydrotermia teren rezerwowany pod zbiornik retencyjny wraz z infrastrukturą wodociągową kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego kierunek dopływu wody do systemu wodociągowego planowany kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego 	<p>SYSTEM CIEPLOWNICZY</p> <ul style="list-style-type: none"> obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu ciepłowniczego planowane do realizacji śpięcia systemowe miejskiej sieci ciepłowniczej planowana sieć ciepłownicza z zakładu termicznego przekształcania odpadów komunalnych priorytetowe obszary wskazane do zmiany technologii grzewczej (energia geotermalna) * proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia geotermalna) <p><small>*piktogramy na rysunku nie oznaczają faktycznej zajętości terenu, lecz określają orientacyjną lokalizację inwestycji, do precyzyjnego określenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego</small></p>
--	---	--	--

SYSTEM GAZOWNICZY

- planowana sieć gazowa średniego ciśnienia
- planowana przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia
- obszar wymagający rozbudowy systemu gazowniczego

CMENTARNICTWO

- cmentarz planowany /do rozbudowy
- * planowana spopielnia zwłok

SYSTEM ELEKTROENERGETYCZNY

- * planowana stacja 110kV/SN
- planowana elektroenergetyczna linia kablowa podziemna wysokiego napięcia 110kV
- istniejąca napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110kV
- planowana do skablowania linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110kV
- obszar rozbudowy systemu elektroenergetycznego
- * proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia słoneczna)

Zielonki

- planowany zbiornik małej retencji wg Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego
- planowany zbiornik retencyjny wg Programu zwiększenia zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Seryfa
- planowany zbiornik retencyjny wg Konceptcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa powodziowego miasta Krakowa
- planowany Kanał Krakowski

Zielonki z ZUW Raba

- kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego
- kierunek dopływu wody do systemu wodociągowego
- planowany kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego

Wieliczka

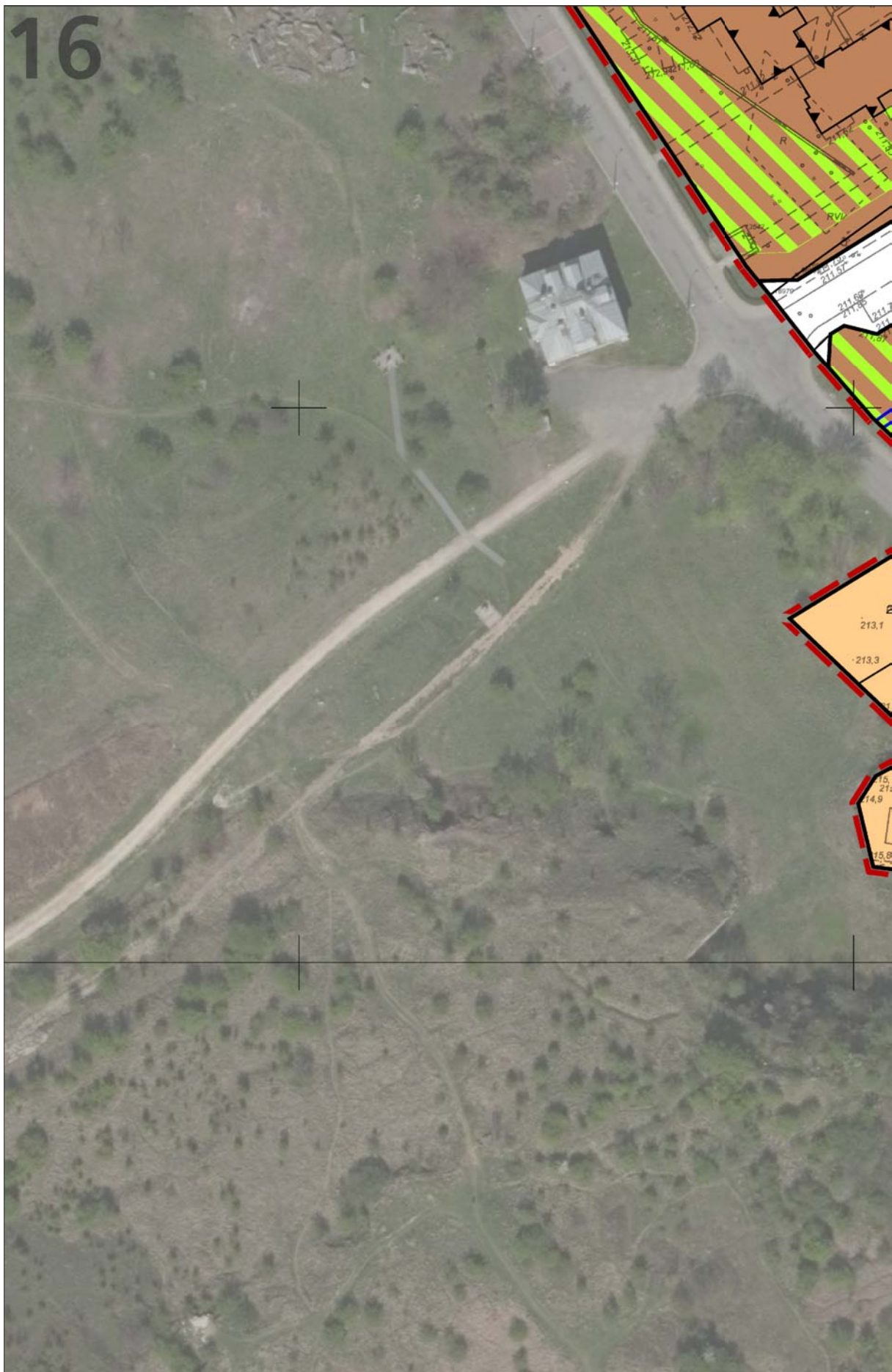
500 0 1000m
SKALA 1 : 25000

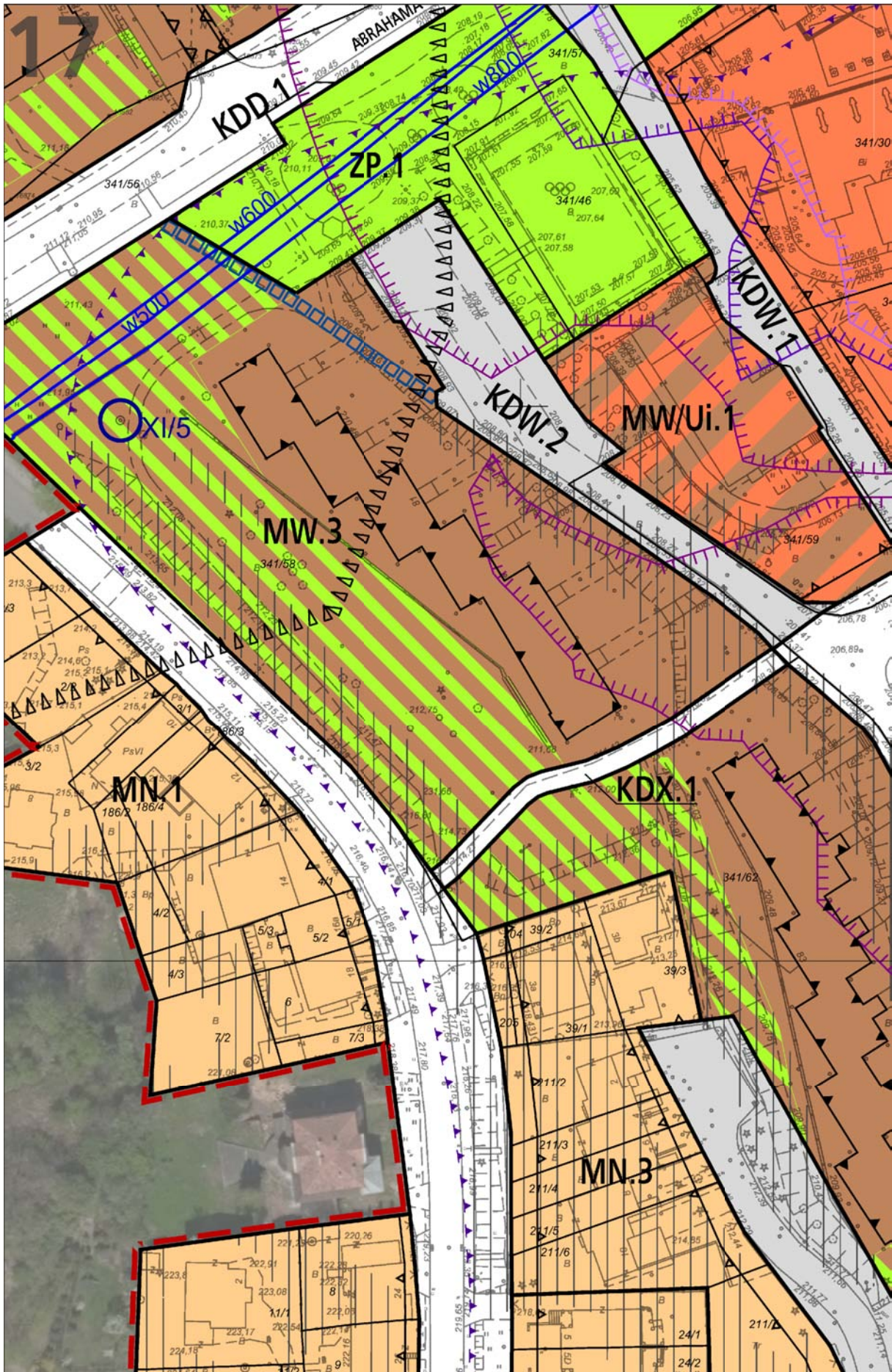
K5 INFRASTRUKTURA TECHNICZNA I KOMUNALNA KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

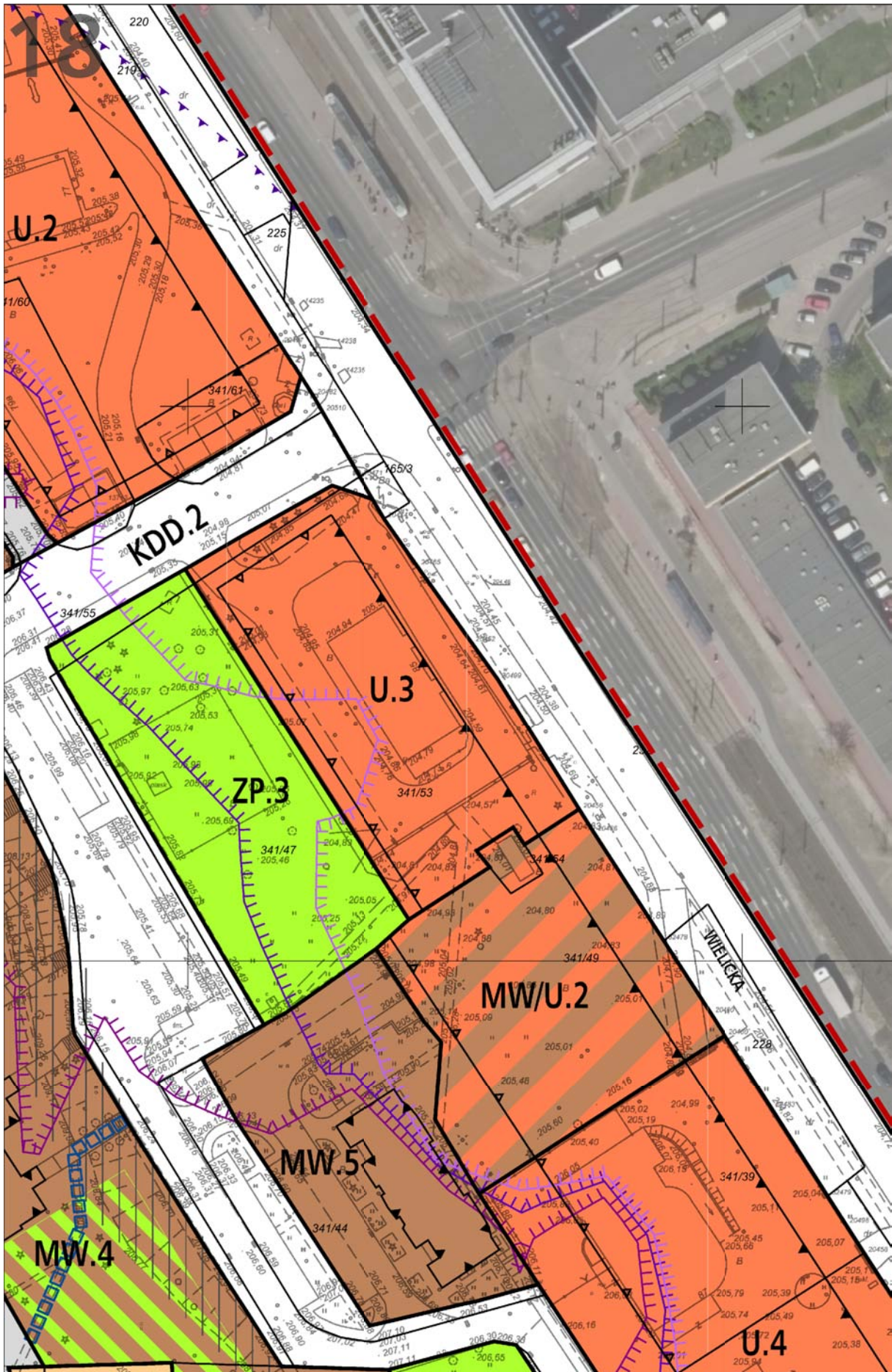
15



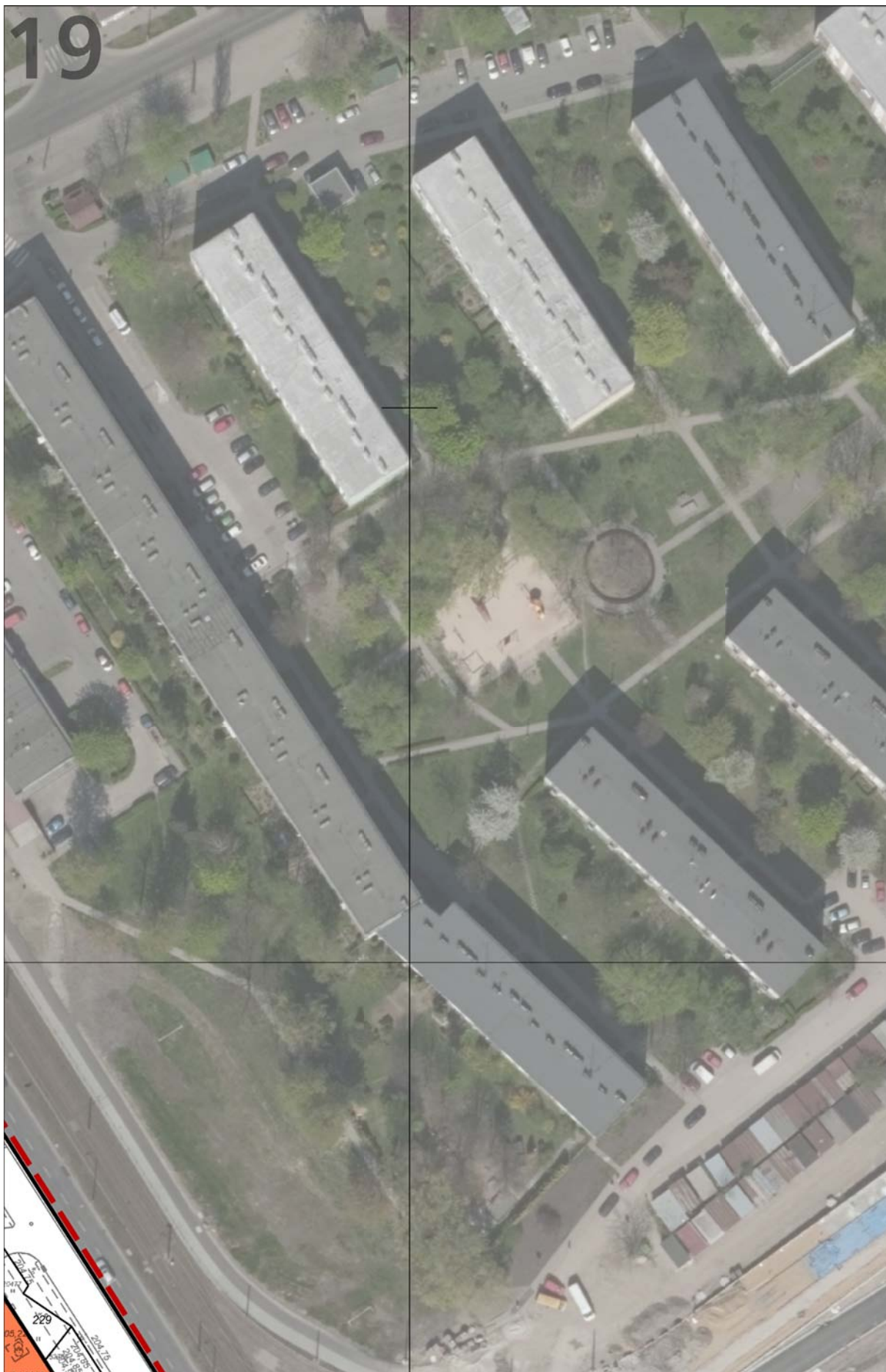
16





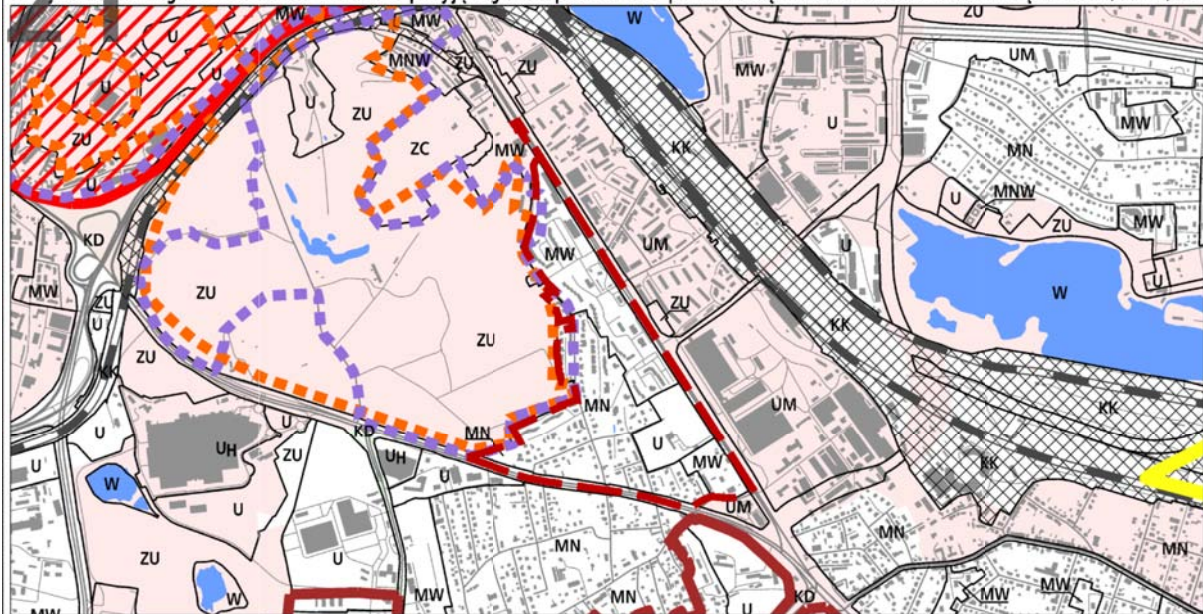


19





Wzrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoczonego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



- granice obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego
- granica miasta Krakowa
- granice gmin sąsiednich
- istniejące budynki
- istniejący układ drogowy - osie ulic
- istniejące linie kolejowe
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

MN	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
MNW	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności
MW	tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
UM	tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
U	tereny usług
UH	tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego
PU	tereny przemysłu i usług
ZC	tereny cmentarzy
ZU	tereny zieleni urządzonej
ZR	tereny zieleni nieurządzonej
IT	tereny infrastruktury technicznej
W	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
KK	tereny kolejowe
KD	tereny komunikacji

- MIEJSCOWE PLANY ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO (STAN NA DZIEŃ 23 MAJA 2014 r.)**
- obszary uchwalonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego
 - obszary sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego
 - obszary sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z wstrzymaną procedurą

- OBZARY WSKAZANE DO PRZYGOTOWANIA PROGRAMÓW OPERACYJNYCH**
- obszary objęte strategicznymi projektami miejskimi

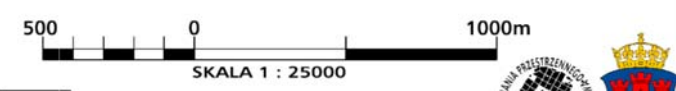
- OBZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH**
- tereny wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego

- OBZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ**
- obszary dla których został utworzony park kulturowy
 - obszary parków kulturowych rekomendowanych do utworzenia przez Gminę Miejską Kraków
 - obszary parków kulturowych proponowanych do utworzenia z Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego
 - obszar w strefie "A" ochrony uzdrowiskowej uzdrowiska Swoszowice
 - tereny zamknięte
 - obszary rehabilitacji zabudowy blokowej

- USTALENIENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH**
- granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
 - tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
 - tereny zabudowane i zainwestowane
 - Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
 - korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego

- OBZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ**
- grunty własności publicznej (Skaró Państwa, Skarb Miasta, Skarb Powiatu)
 - granice i obszar zagrożony wodą stuletnią Q 1 %
 - grunty rolne i leśne wg ewidencji gruntów (użytki R, Ps, Ł, S, Lz, Rz, Ls,)

- OBZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH**
- obszary w których przewiduje się realizację celów publicznych
 - w tym dla tras drogowych i ulicznych

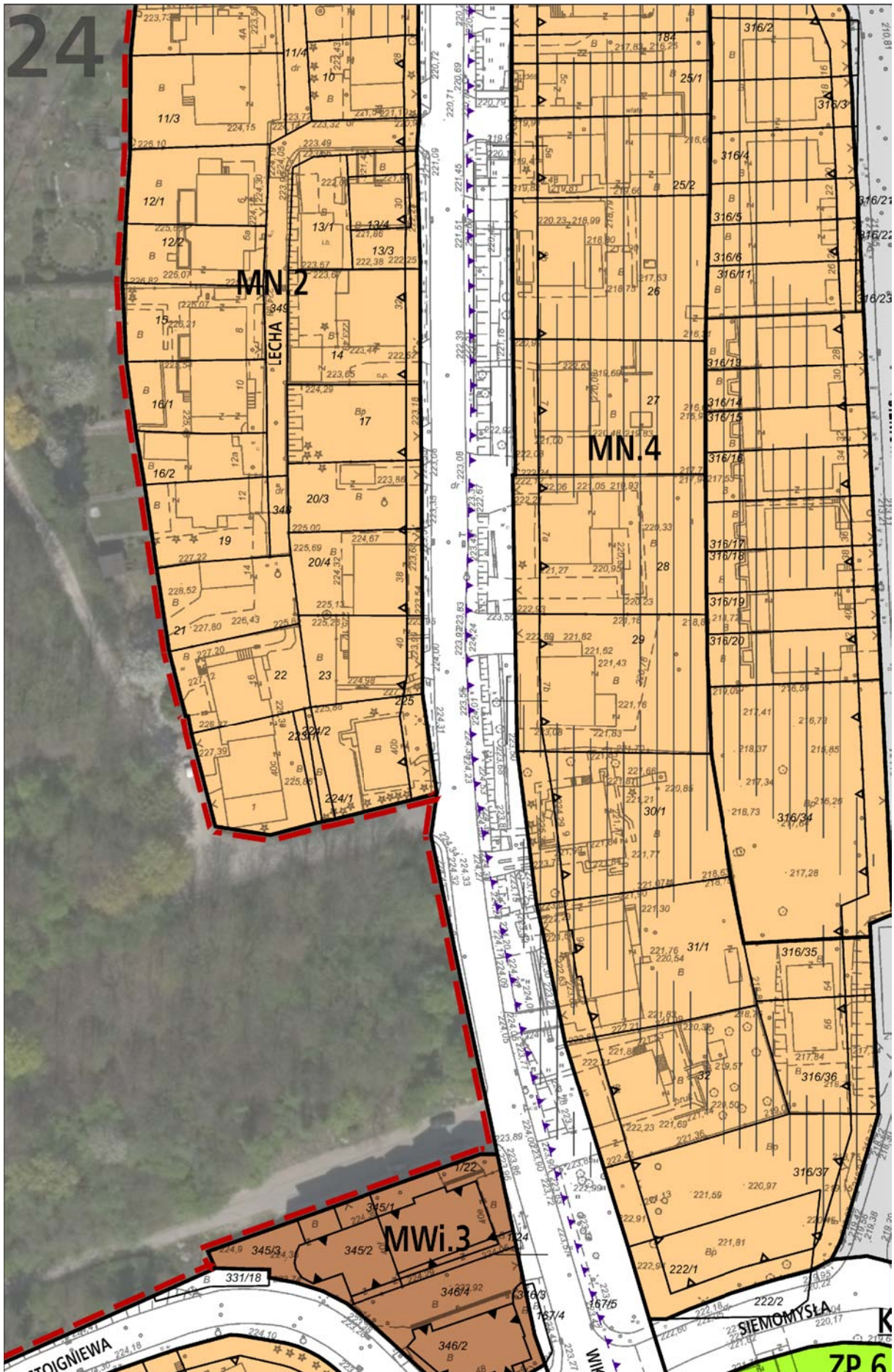


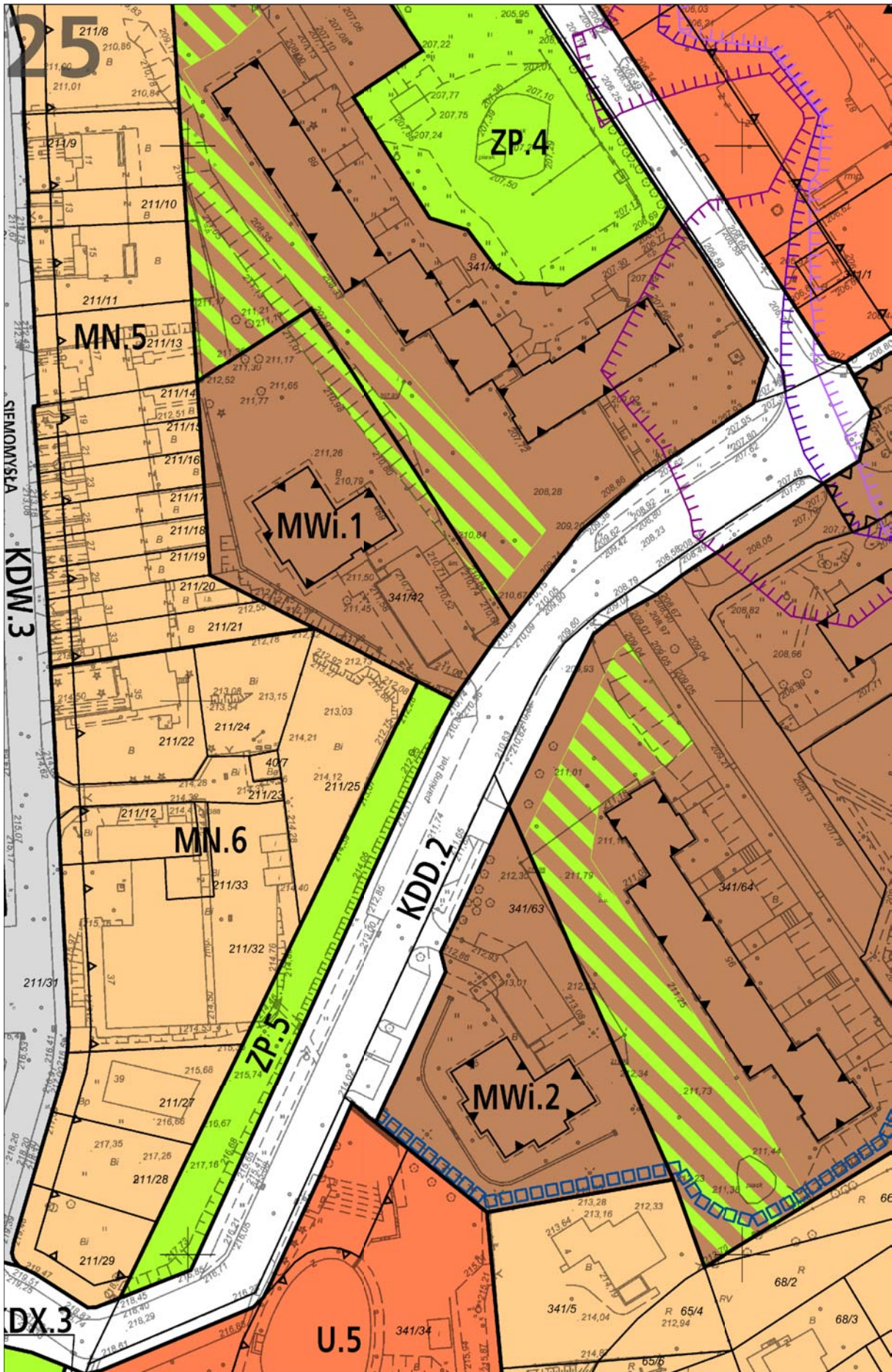
22

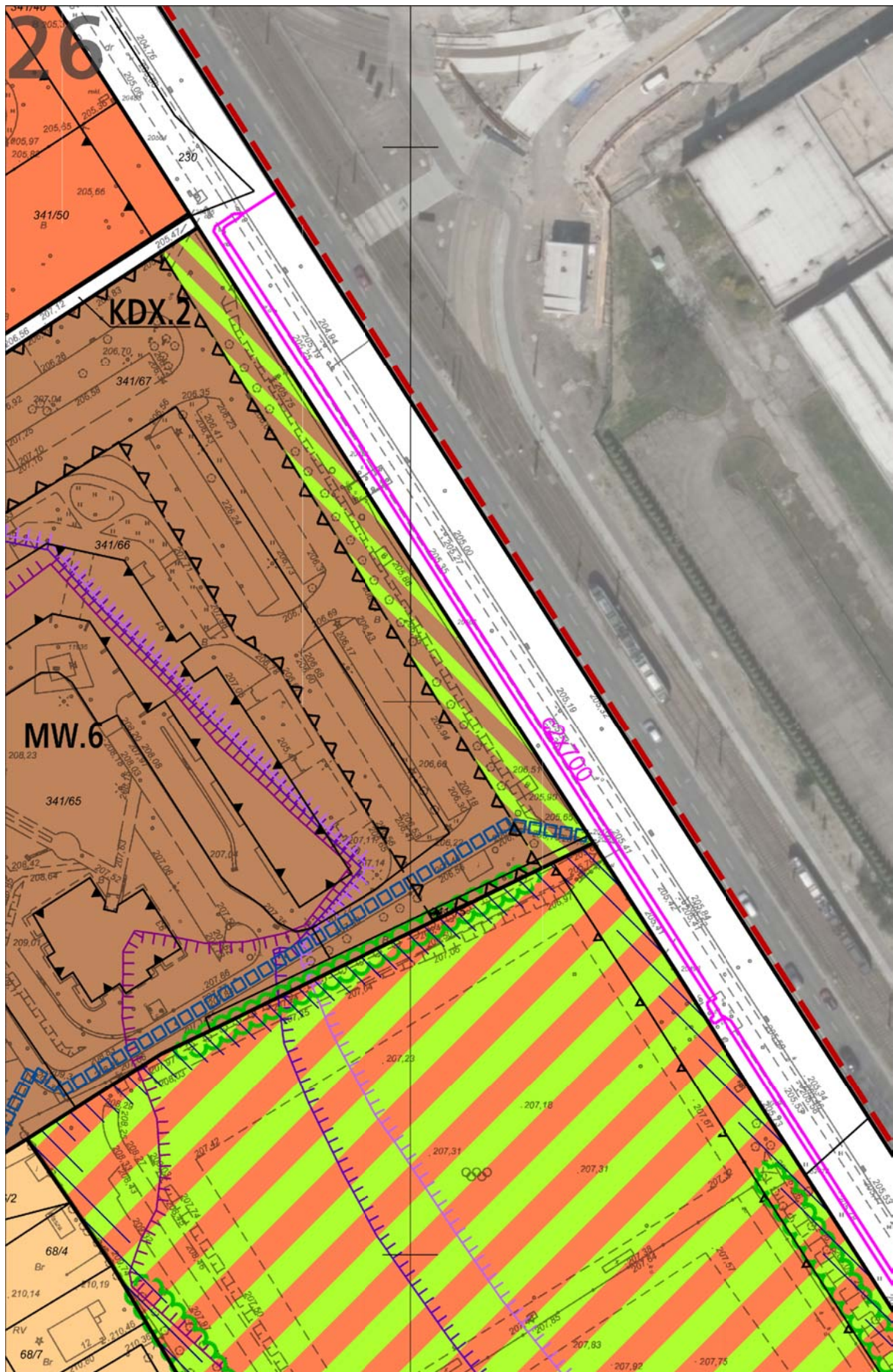


23









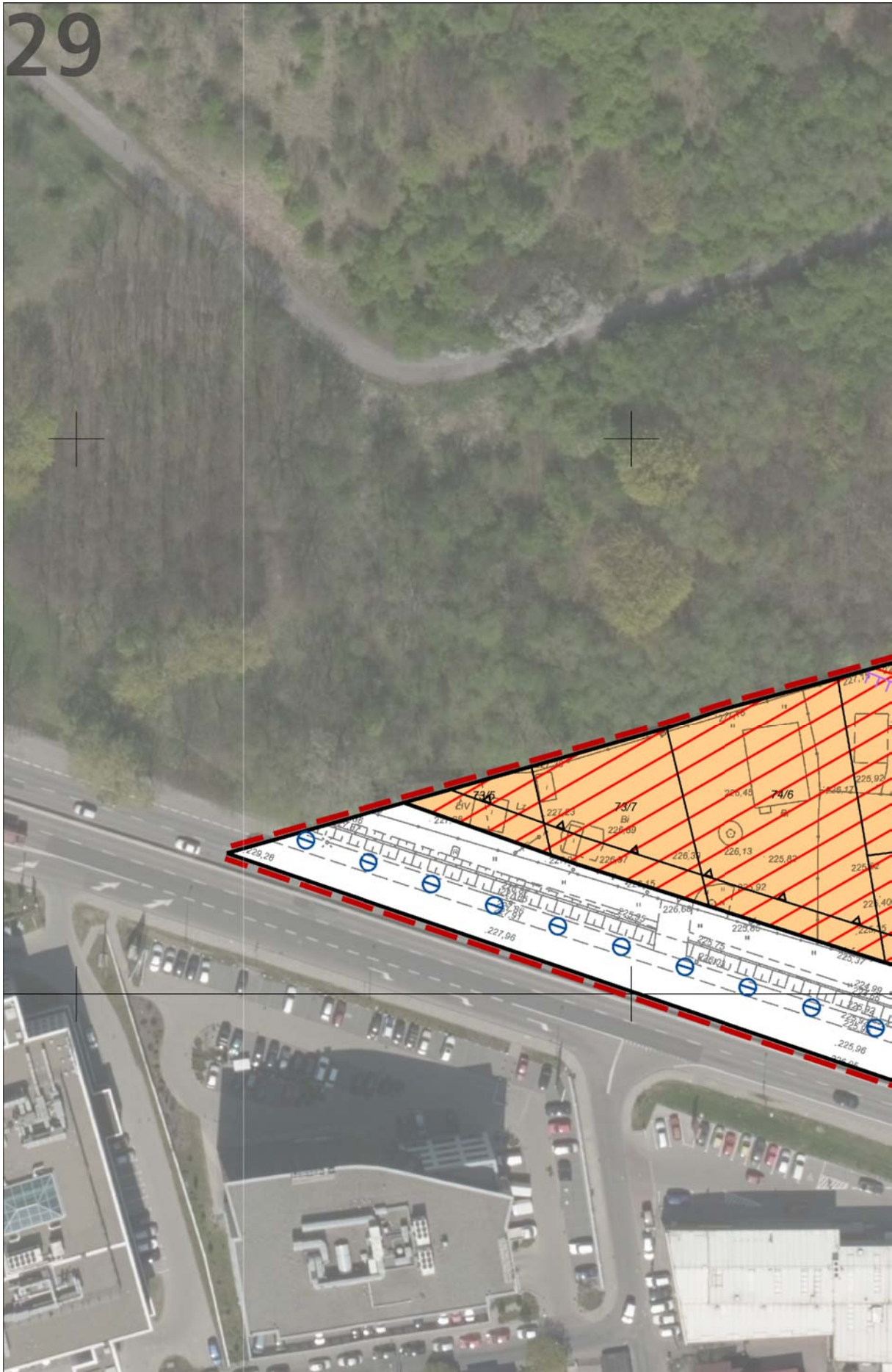
27

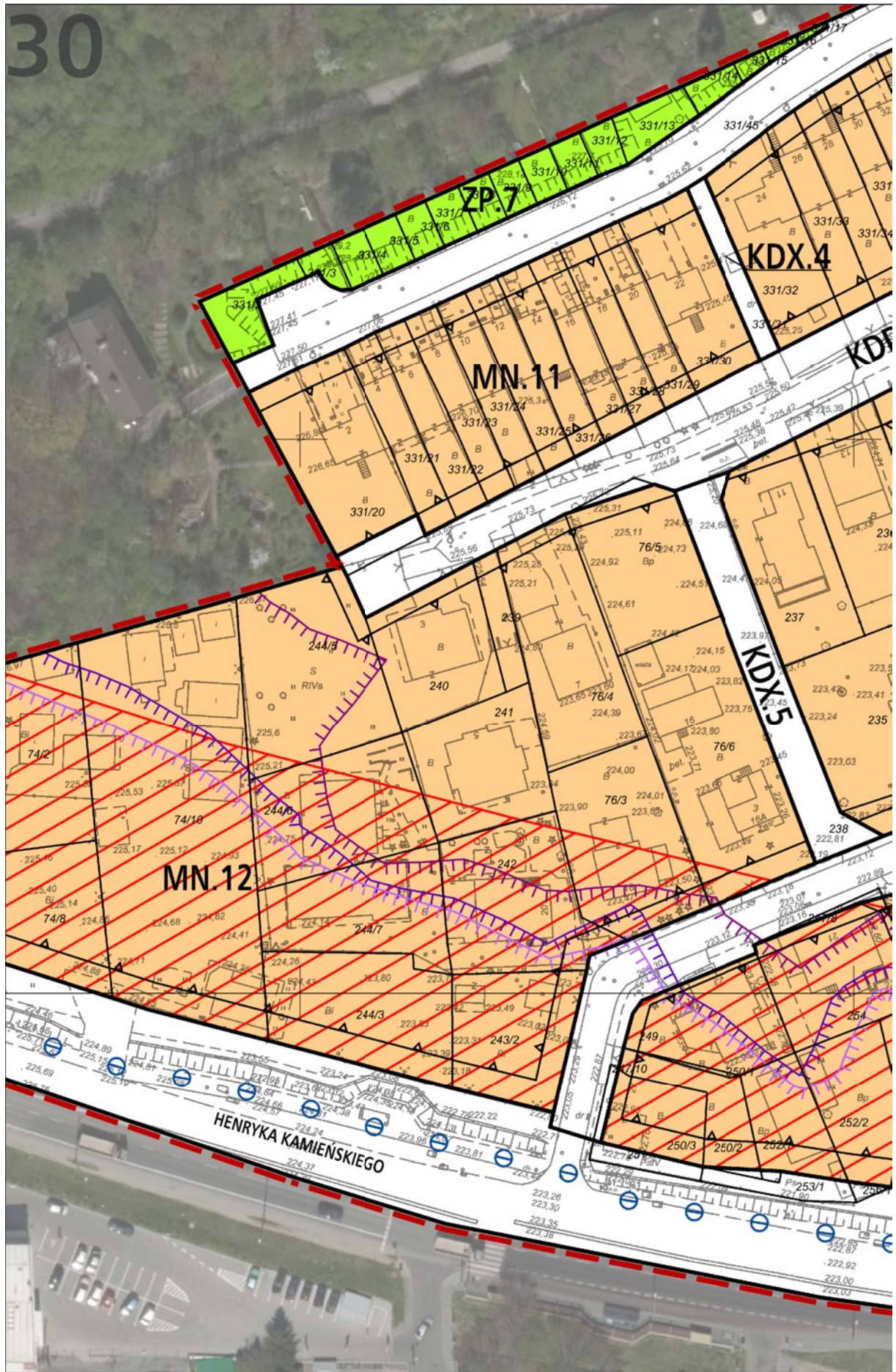


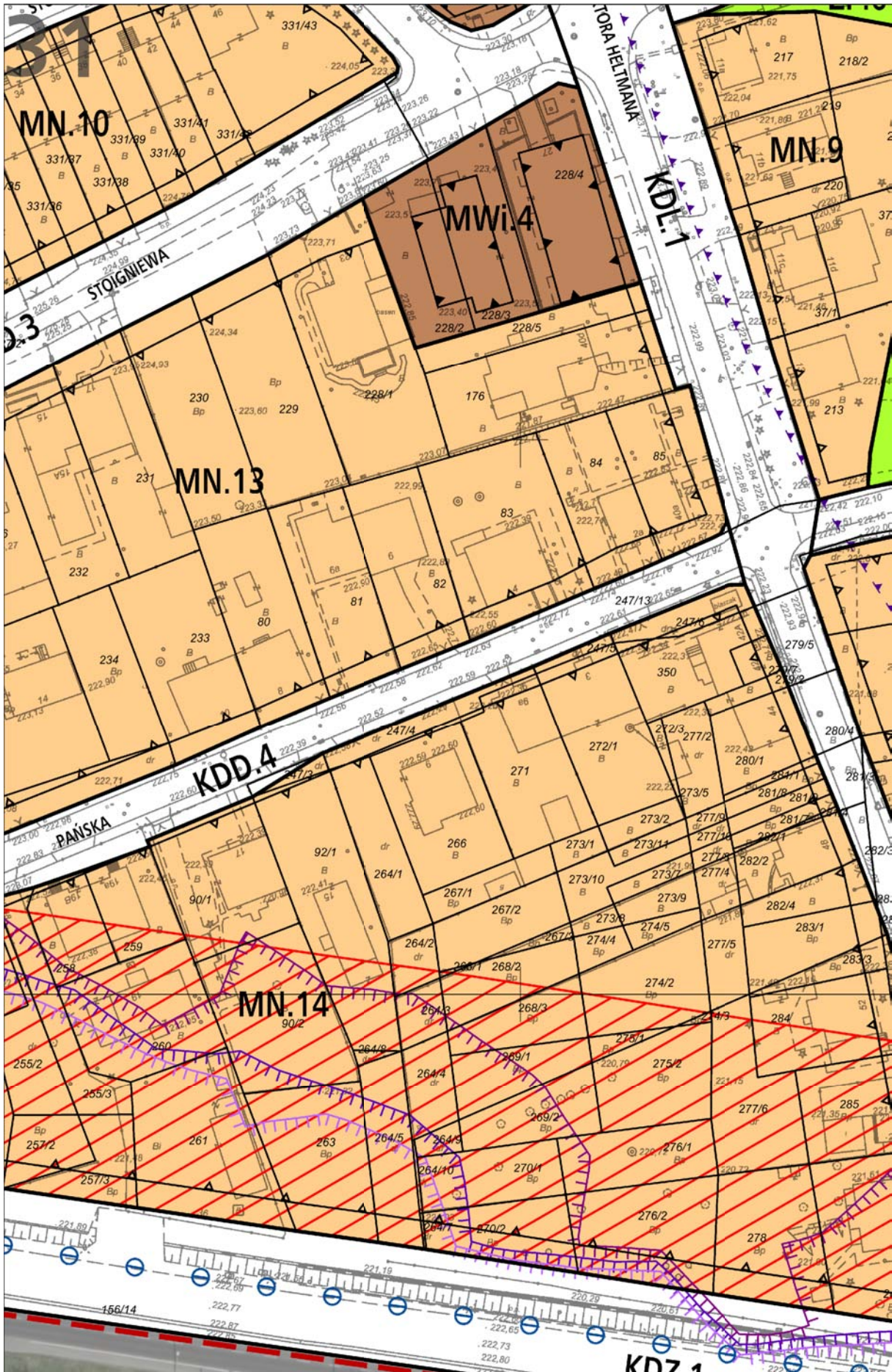
28

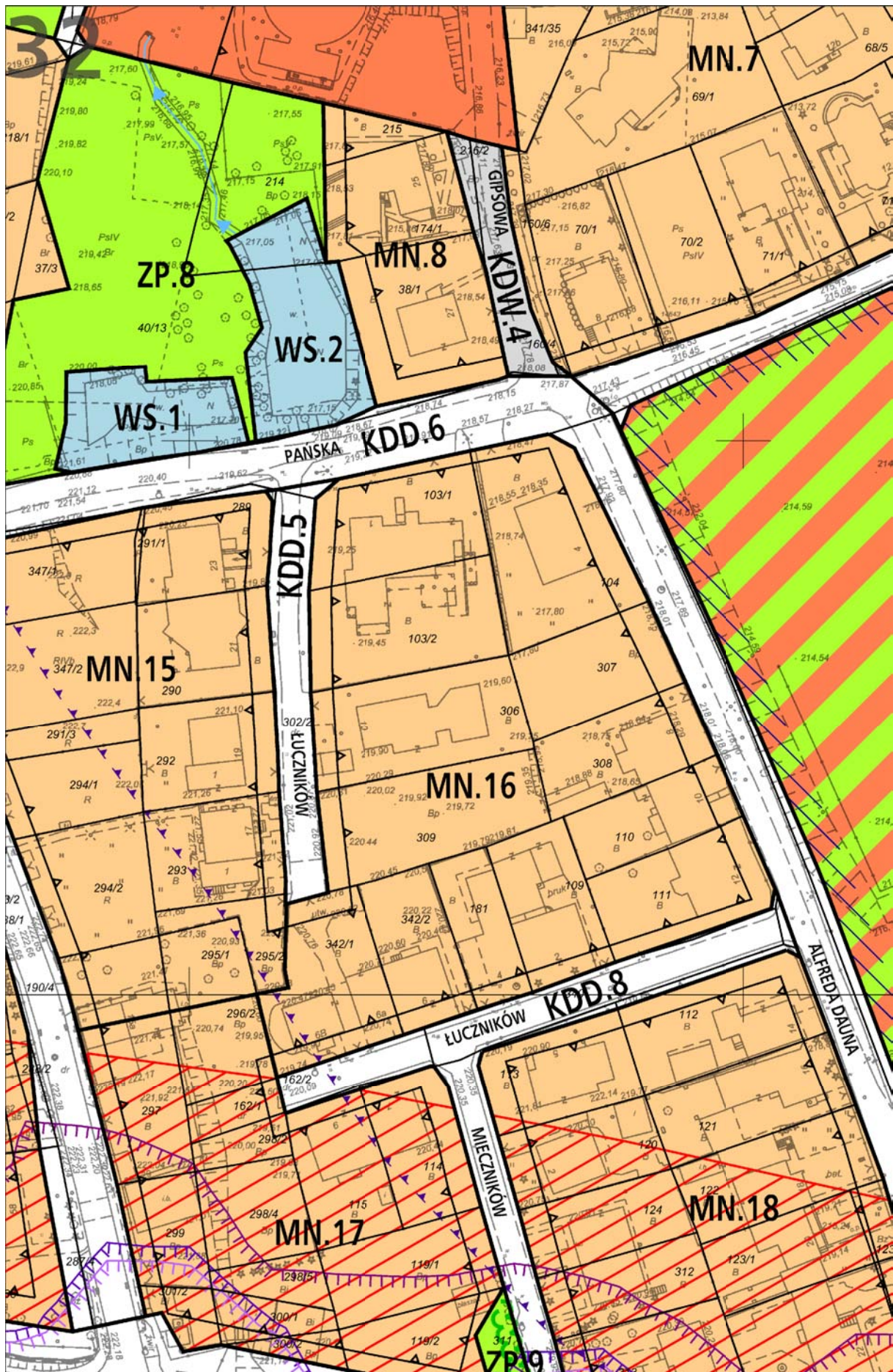


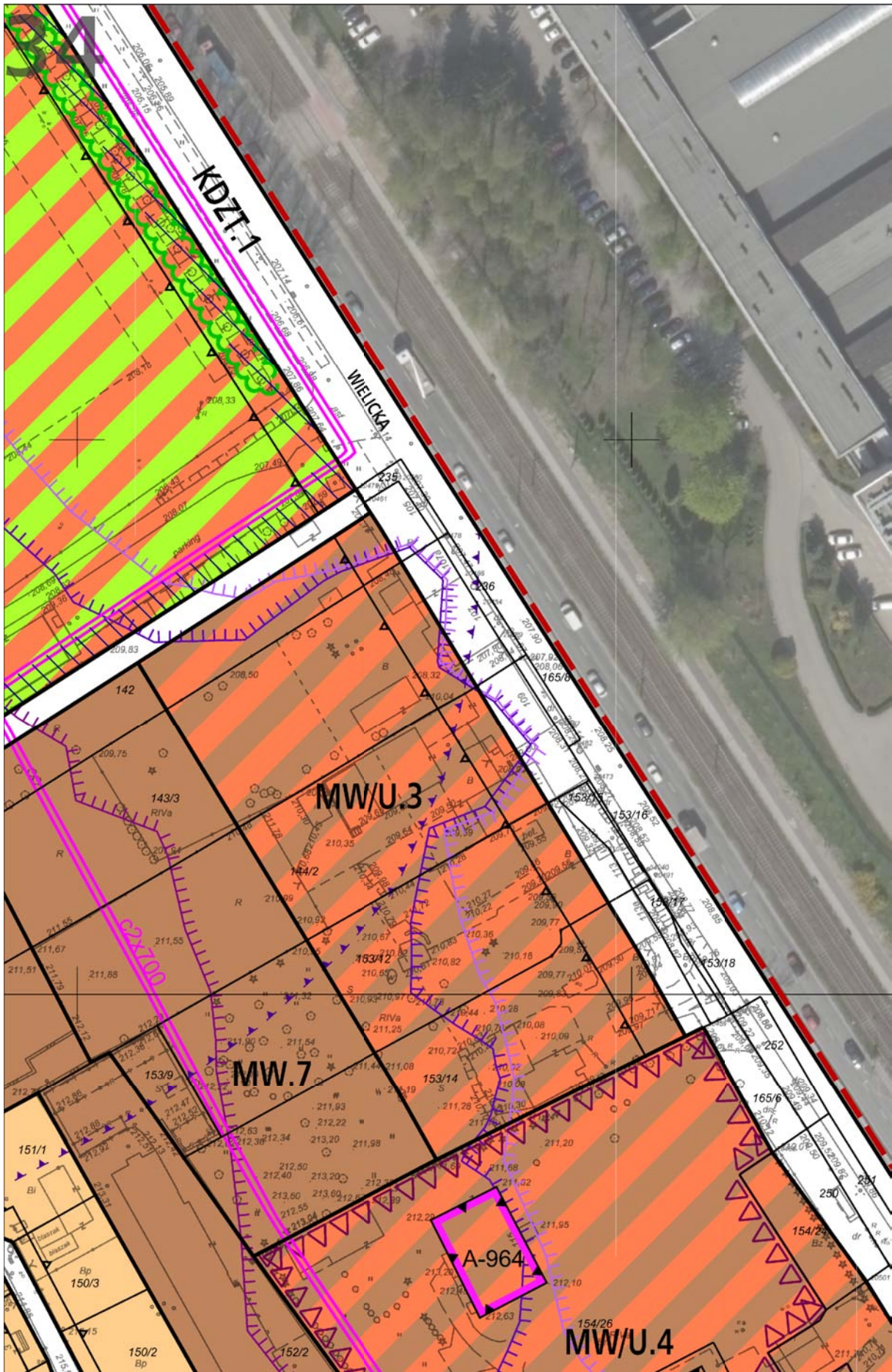
29











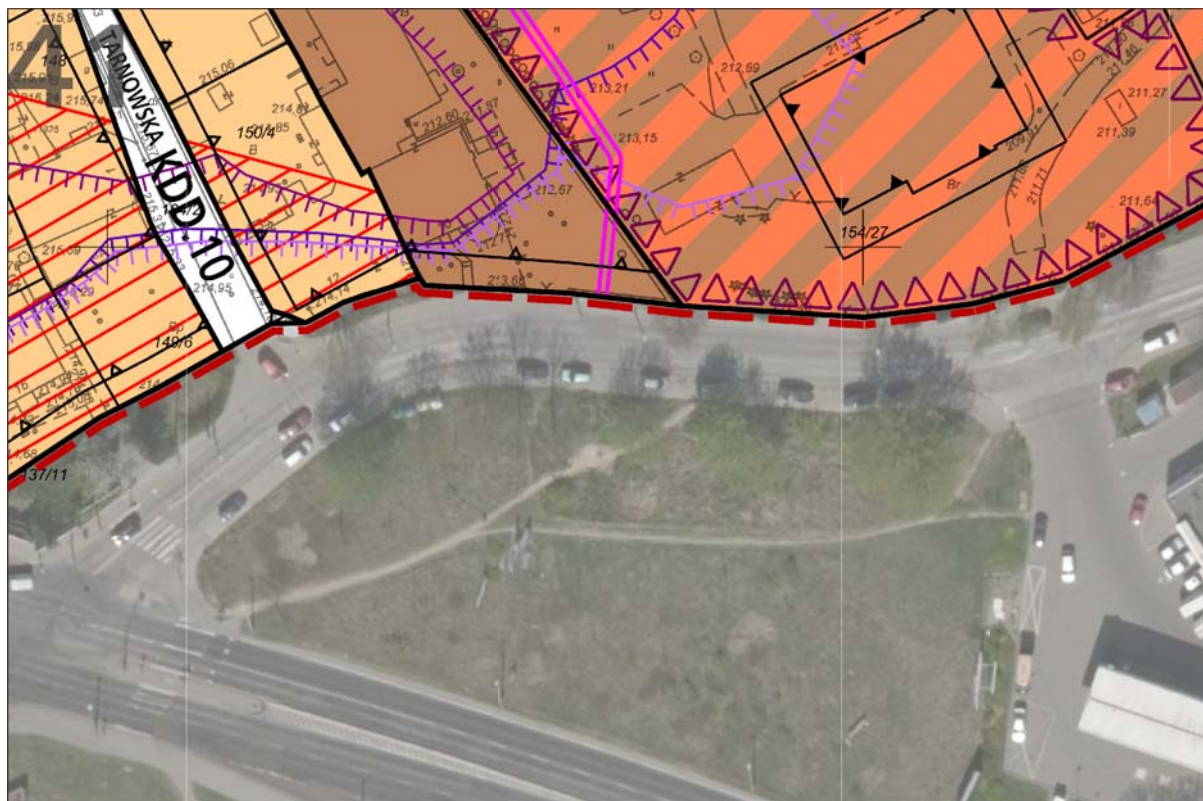














**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „WIELICKA - KAMIEŃSKIEGO” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka - Kamieńskiego” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 26 lipca 2016 r. do 24 sierpnia 2016 r.
W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 7 września 2016 r. wpłynęło 41 uwag.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2492/2016 z dnia 27 września 2016 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie – Lp.1 – Lp.21).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka - Kamieńskiego” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 14 listopada 2016 r. do 12 grudnia 2016 r.
W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 27 grudnia 2016 r. wpłynęło 20 uwag.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 103/2017 z dnia 17 stycznia 2017 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie – Lp.22 – Lp.36).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka - Kamieńskiego” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 13 marca 2017 r. do 10 kwietnia 2017 r.
W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 24 kwietnia 2017 r. wpłynęło 11 uwag.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1175/2017 z dnia 12 maja 2017 r. oraz Zarządzeniem Nr 1281/2017 z dnia 25 maja 2017 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (III wyłożenie – Lp.37 – Lp.46).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	2.	[...]* [...]*	Wnosi o: 1) Zmianę zapisu § 16 ust. 4 pkt 1 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Kamieńskiego” ustalającą możliwość zabudowy budynków mieszkalnych w tym obszarze do wysokości 11 m, poprzez dopuszczenie zabudowy budynków mieszkalnych nie przekraczającą 10m. 2) Zmianę zapisu § 16 ust. 4 pkt 12a miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Kamieńskiego” ustalającą możliwość zabudowy budynków usługowych wolnostojących, w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej do wysokości 16 m, poprzez dopuszczenie zabudowy budynków usługowych wolnostojących nie przekraczającą 10m 3) Zmianę § 16 ust. 4 pkt 12b i 12d miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Kamieńskiego” ustalającą możliwość, w <i>strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej, zwiększenia wskaźnika zabudowy do 50% oraz zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 30%</i> poprzez pozostawienie wskaźników zabudowy do 30% (analogicznie jak poza strefą zwiększenia udziału funkcji usługowej) oraz wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na minimum 50% (analogicznie jak poza strefą zwiększenia udziału		MN14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1,4 oraz częściowo w zakresie pkt 2,3,5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1,4 oraz częściowo w zakresie pkt 2,3,5	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1 uwagi - Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń studium maksymalna wysokość dla zabudowy jednorodzinnej na przedmiotowym terenie wynosi 11m. Ze względu na parametry już istniejącej zabudowy nie ma przesłanek do zaniżania tej wartości. Ad.2, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt 2 oraz pkt 3 uwagi - Parametry i wskaźniki dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej zostały ponownie przeanalizowane i odpowiednio zmienione. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 4 uwagi - § 13 ust. 7 pkt 2a odnosi się tylko do zabudowy jednorodzinnej. Dla tego typu zabudowy zgodnie z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa

			<p>funkcji usługowej).</p> <p>4) Zmianę § 13 ust. 7 pkt 2a miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Kamieńskiego” ustalającego brak wymogu zapewnienia miejsc parkingowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na: przebudowie, remoncie, nadbudowie o jedną kondygnację poprzez wyłączenie ze zwolnienia zapewnienia dodatkowych miejsc parkingowych w odniesieniu do nadbudowy o jedną kondygnację.</p> <p>5) Zmianę § 7 ust. 1 pkt 1 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Kamieńskiego” dającego możliwość sytuowania budynków bezpośrednio przy granicy z działką sąsiednią poprzez zakazanie takiego sytuowania budynków.</p>					<p>przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r wymagana liczba miejsc postojowych została określona na poziomie „2 miejsca na 1 dom”, wobec czego nadbudowa nie wpłynie na zmianę tego wskaźnika.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt 5 uwagi Zapisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zakresie zasad sytuowania obiektów na działce budowlanej zostały ponownie przeanalizowane, tak aby dopuścić sytuowanie budynków bezpośrednio przy granicy z działką sąsiednią dla obszarów z już istniejącą zabudową bliźniaczą bądź szeregową, bądź w terenach gdzie obecny podział geodezyjny może utrudniać racjonalne zagospodarowanie terenu.</p>
2	3.	[...]*	Wnioskują alternatywnie	142 obr. 51 Podgórze	KDD.10	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie wyznaczenia na omawianym obszarze terenu komunikacji. Projektowana droga publiczna KDD.10 została zlikwidowana, a w terenie został wprowadzony ciąg pieszy.
	8.	[...]*	<p>1.Zgłaszają sprzeciw wobec lokalizacji planowanej drogi KDD.10 łączącej istniejące ul. Wielicką i ul. Dauna jako drogę zbędną i wnoszą o jej usunięcie. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i></p> <p>2.W razie nieuwzględnienia wniosku sformułowanego powyżej proponują tak wyznaczyć przebieg i parametry projektowanej drogi KDD.10 aby w jej liniach rozgraniczających znalazła się całość działki 142 gdyż w obecnym projekcie planu pozostawiono wzdłuż całej działki poza liniami rozgraniczającymi, pasek terenu o szerokości ok.2m czyli teren o żadnej wartości użytkowej. Zatem racjonalnie było by aby w przyszłości wykupowi pod projektowaną drogę podlegała całość tej działki nie pozostawiając właścicielom pasków do niczego nieprzydatnego terenu.</p>					
3	5.	[...]*	Wnioskują alternatywnie o:	142 obr. 51 Podgórze	KDD.10	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie wyznaczenia na omawianym obszarze terenu komunikacji. Projektowana droga publiczna KDD.10 została zlikwidowana, a w terenie został wprowadzony ciąg pieszy.
	6.	[...]*	1. Rezygnację z projektowanego przebiegu drogi KDD.10, m.in. przez działkę nr 142, iż droga ta komunikuje z ul. Wielicką tylko kilka istniejących lub mających powstać domów posiadających już obecnie wystarczające połączenie z ul. Dauna i Kamieńskiego oraz z ul. Wielicką poprzez ul. Jerozolimską.					
	7.	[...]*	<p><i>Uzasadnienie</i></p> <p>W razie nieuwzględnienia wniosku sformułowanego powyżej, tak wyznaczyć przebieg i parametry projektowanej drogi KDD.10, aby w jej liniach rozgraniczających znalazła się całość działki 142, gdyż w obecnym projekcie planu pozostawiono, wzdłuż całej działki poza liniami rozgraniczającymi, pasek terenu o szerokości ok.2m, czyli teren o żadnej wartości użytkowej. Racjonalnie zatem było by, aby w przyszłości wykupowi pod projektowaną drogę podlegała całość tej działki, nie pozostawiając właścicielom paska do niczego nieprzydatnego terenu, który pomimo przeznaczenia zgodnie z przedmiotowym planem do zabudowy wielorodzinnej, z uwagi na swój kształt nie jest przydatny pod jakąkolwiek zabudowę.</p>					
4	10.	[...]*	1) Wnoszę o wyznaczenie nowego obszaru na części obszaru MN.19 obejmującego działki nr 179, 178, 133, 191, 192, 155/1, 138/1 obr.51 Podgórze położone przy ulicy Uśmiech oraz działkę nr 132	179, 178, 133, 191, 192, 155/1,	MN.19 KDD.9	Prezydent Miasta Krakowa	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 3, 4 uwagi, gdyż ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo terenów na których dopuszczono zabudowę usługową wzdłuż ul. H. Kamieńskiego

			<p>obr.51 Podgórze położoną przy ulicy Alfreda Dauna, na którym dopuszcza się możliwość 100% udziału zabudowy usługowej w terenie zabudowy jednorodzinnej z jednoczesnym zachowaniem dla tych działek wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej do 11m.</p> <p><i>Obszerne uzasadnienie</i></p> <p>2) (...)</p> <p>3) Alternatywnie wnosi o: - wyznaczenie nowego obszaru na części obszaru MN.19 obejmującego wyżej wskazane działki przy ulicy Uśmiech oraz działki nr 147, 146/1, 145/1, 151/1, 150/3, 150/2, 148, 150/4 położone przy ulicy Tarnowskiej obr.51 Podgórze aż do obszaru MW.7 z dopuszczeniem na tym obszarze możliwości 100% udziału zabudowy usługowej w terenie zabudowy jednorodzinnej z ograniczeniem jej wysokości do 11m; 4) dopuszczenie na całym obszarze MN.19 możliwości 100% udziału zabudowy usługowej z ograniczeniem jej wysokości do 11m w odległości większej niż 50m od ulicy Kamieńskiego.</p>	<p>138/1, 132 obr.51 Podgórze</p> <p>147, 146/1, 145/1, 151/1, 150/3, 150/2, 148, 150/4 obr.51 Podgórze</p>		<p>nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1,3,4</p>	<p>wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1,3,4</p>	<p>i Wielickiej, nie ma potrzeby wydzielania dodatkowych terenów usługowych z terenów zabudowy jednorodzinnej, w których to usługi i tak mogą być realizowane na podstawie Prawa budowlanego.</p>
5	11	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. §13 pkt.7.1) ustala się minimalną liczbę miejsc parkingowych dla zabudowy jednorodzinnej jako 2 miejsca na jeden dom</p>	<p>347/1, 347/2 obr. 51 Podgórze przy ul. Heltmana i ul. Pańskiej</p>	<p>MN.15</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 7,8</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 7,8</p>	<p>Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 7 ponieważ § 13 ust. 7 pkt 2a odnosi się tylko do zabudowy jednorodzinnej. Dla tego typu zabudowy zgodnie z Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r wymagana liczba miejsc postojowych została określona na poziomie „2 miejsca na 1 dom”, wobec czego nadbudowa nie wpłynie na zmianę tego wskaźnika.</p>
	12	[...]*	<p>Dlaczego zatem zgodnie z pkt.2) nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc parkingowych w przypadku wykonywania robót budowlanych polegających na przebudowie, remoncie i nadbudowie budynku o jedną kondygnację – wówczas może powstać odrębne mieszkanie, które powinno spełniać wymogi np.1,2 miejsca na mieszkanie.</p> <p>Uwagi do rdz. III</p> <p>8. §16 pkt.1 wnioskuję aby w odniesieniu do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolami MN.1 – MN.19 wprowadzić następujące zmiany: 1) Ujednolicić wskaźniki intensywności zabudowy od 0,1 do 1,2. <i>Uzasadnienie</i> 2) Ujednolicić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy do 40%</p> <p>W planie wskaźnik na wybranych obszarach ogranicza się do 30% lub 35%, uzasadniając, że taka powierzchnia jest najbardziej optymalna a na pozostałych wynosi 40%</p> <p>Jak wynika z przeprowadzonych analiz urbanistycznych te wskaźniki są różne w tym rejonie. Wnioskuję o wyjaśnienie na jakiej podstawie KPPiOŚ RMK w opinii nr 116/2016 wydzieliła nowy obszar w ramach MN.13 – czyli obszar MN.15 i MN.16, ograniczając w</p>					<p>Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 8 ponieważ wskaźniki intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zostały ustalone zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę jak i powierzchnie działek.</p>

			MN.15 wskaźniki intensywności zabudowy do 0,7 a wskaźniki pow. Zabudowy do 30%. Czy KPPiOŚ opiniuje projekt czy planuje zastępując organ planistyczny (pkt 4 opinii nr 116/2016)					
6	15	[...]*	Wnioskuję o wykreślenie drogi KDD.10 z projektu planu miejscowego <i>Uzasadnienie</i>	142 obr.51 Podgórze	KDD.10	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie wyznaczenia na omawianym obszarze terenu komunikacji, ponieważ projektowana droga publiczna KDD.10 została zlikwidowana, jednakże w terenie został wprowadzony ciąg pieszy.
7	16	[...]*	Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.15 i przyjęcie go w planie w wysokości 0,1 – 0,6. W projekcie planu dla MN.15 jest obecnie 0,1 – 0,7. Pozostałe parametry dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.15 wskazują, że przy zastosowaniu wskaźnika intensywności zabudowy 0,1 – 0,6 istnieje wystarczająca możliwość budowy domu jednorodzinnego: max wysokość budynków = 11m, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego =50% max. wskaźnik powierzchni zabudowy =30%.	MN.15	MN.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskaźniki intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zostały ustalone zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę jak i powierzchnie działek. Parametry zostały dobrane w ten sposób aby na niezabudowanych działkach umożliwić sytuowanie obiektów o podobnych gabarytach do tych znajdujących w sąsiedztwie, oraz aby dla istniejącej zabudowy umożliwić ewentualne nadbudowy bądź adaptacje poddaszy.
8	18	[...]*	Wyjaśnia, że: 1) Działka nr 142 obr.51, będąca współwłasnością składającej uwagę, nigdy nie stanowiła, ani nie stanowi drogi, jak to zostało przedstawione na w/w spotkaniu. Mieszkańcy ul. Uśmiech i okolicznych nie przejeżdżają przez działkę 142 do ul. Wielickiej. 2) Droga znajduje się na terenie boiska sportowego (działka 141/3), a więc skoro w zamierzeniach planisty było usankcjonowanie istniejącej drogi, proponuję właśnie tą drogę przeznaczyć jako dojazd do nieruchomości przy ul. Uśmiech i okolicznych dodatkowo wykorzystując fragment sąsiednich działek, a nie pozbawić Wnioskującą w całości Jej własności. Wobec w/w argumentów, wnosi o ponowne przeanalizowanie lokalizacji drogi (oznaczonej na projekcie planu KDD.10) i przychylenie się do prośby	142 obr.51 Podgórze	KDD.10	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie wyznaczenia na omawianym obszarze terenu komunikacji, ponieważ projektowana droga publiczna KDD.10 została zlikwidowana, a w terenie został wprowadzony ciąg pieszy.
9	20	[...]*	1) (...) 2) Zwiększenie współczynnika intensywności zabudowy dla MN.15 z 0,1-0,7 do co najmniej 0,1-0,9, jak dla terenu: MN.12, MN.13, MN.14, MN.16, MN.17, MN.18, MN.19 <i>Uzasadnienie</i>	294/1, 294/2 obr. 51 Podgórze	MN.15 KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2	Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2, ponieważ wskaźniki intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zostały ustalone zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę jak i powierzchnie działek.
10	23	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kabel”	Wnioskuję, by działkę 341/46 obr.51 zakwalifikować jako tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) lub teren zabudowy wielorodzinnej/teren usług (MW/U)	341/46 obr. 51 Podgórze	ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej	Uwaga nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest: określenie przyszłej struktury funkcjonalno-przestrzennej z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji, w tym ochrona

						wniesionej uwagi	uwagi	istniejących terenów zieleni przed zainwestowaniem. Ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo licznych obiektów mieszkalnych istnieje konieczność zabezpieczenia terenów zielonych i rekreacyjnych, a tym bardziej utrzymanie już istniejących. Ponadto zieleń urządzona mieści się w funkcji podstawowej wyznaczonego w Studium Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jako uzupełnienie tej zabudowy.
11	24	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kabel”	Wnioskuję, by działkę 341/47 obr.51 zakwalifikować jako tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) lub teren zabudowy wielorodzinnej/teren usług (MW/U)	341/47 obr. 51 Podgórze	ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż jednym z celów planu jest: określenie przyszłej struktury funkcjonalno-przestrzennej z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji w tym ochrona istniejących terenów zieleni przed zainwestowaniem. Ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo licznych obiektów mieszkalnych istnieje konieczność zabezpieczenia terenów zielonych i rekreacyjnych, a tym bardziej utrzymanie już istniejących. Ponadto zieleń urządzona mieści się w funkcji podstawowej wyznaczonego w Studium Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jako uzupełnienie tej zabudowy.
12	25	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kabel”	Wnioskuję by działkę nr 120/58 obr.51 oraz część działki nr 341/57 obr.51 zakwalifikować jako tereny zabudowy usługowej (U)	120/58 obr. 29 Podgórze, część działki 341/57 obr.51 Podgórze	ZP.1, ZP.2 KDD.1 KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest: określenie przyszłej struktury funkcjonalno-przestrzennej z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji w tym ochrona istniejących terenów zieleni przed zainwestowaniem. Ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo licznych obiektów mieszkalnych istnieje konieczność zabezpieczenia terenów zielonych i rekreacyjnych, a tym bardziej utrzymanie już istniejących. Ponadto zieleń urządzona mieści się w funkcji podstawowej wyznaczonego w Studium Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jako uzupełnienie tej zabudowy.
13	26	Rada Dzielnicy XIII	<p>1) Dla wszystkich terenów MN (MN.1 – MN.19) maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy powinien wynosić 0,6, a maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – 30%</p> <p><i>Uzasadnienie</i></p> <p>2) Maksymalna wysokość zabudowy w przypadku realizacji wyłącznie wolnostojącej zabudowy usługowej w terenach MN w tzw. Strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej obniżyć do 11 metrów, czyli maksymalnej wysokości dla pozostałej zabudowy na terenach MN.</p> <p>3) Minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów w przypadku budynków biur określić w liczbie 20. Proponowana w planie liczba 10 to zdecydowanie za mało patrząc z perspektywy rozwoju transportu rowerowego w mieście, do którego powinno dążyć miasto. Brak dostatecznej liczby miejsc postojowych może w bardzo łatwy sposób zniechęcić do korzystania z tego środka transportu.</p> <p>4) Zmienić zasady obsługi parkingowej w celu osiągnięcia następujących wskaźników:</p> <p>a) Minimalna liczba miejsc parkingowych dla budynków mieszkalnych w zabudowie wielorodzinnej – 1,5 miejsca na 1 mieszkanie; założone w planie wartości (1,2) są niewystarczające już obecnie; należy pamiętać, że w nowej</p>			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1,3,4, 9.2 oraz częściowo w zakresie pkt 2,5,6,7,8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1,3,4, 9.2 oraz częściowo w zakresie pkt 2,5,6,7,8	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1 uwagi, gdyż wskaźniki intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zostały ustalone zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę jak i powierzchnie działek.</p> <p>Ad.2 Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 2 uwagi, jednakże parametry i wskaźniki dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej zostały ponownie przeanalizowane i odpowiednio zmienione.</p> <p>Ad.3, Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 3 oraz pkt 4 uwagi, gdyż wymagana liczba miejsc postojowych została określona zgodnie z Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjętym Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r.</p> <p>Ad. 5, 6, 7, 8 Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 5, 6, 7, 8</p>

			<p>zabudowie mieszkać będą głównie ludzie młodzi z rodzinami, którzy będą posiadać więcej niż jeden samochód.</p> <p>b) Minimalna liczba miejsc parkingowych dla budynków biur – 50 miejsc na 100m² powierzchni użytkowej; deweloperzy budujący nowe budynki powinni zapewnić liczbę miejsc parkingowych wystarczających do obsługi danego budynku; nie wolno dopuścić do tego, a by pracownicy nowych budynków mieli negatywny wpływ na dostępność istniejących miejsc parkingowych, z których powinni korzystać przede wszystkim mieszkańcy okolicznych terenów.</p> <p>5) W terenach MW.1, MW.2, MW.5, MW.7 maksymalna wysokość zabudowy ustalić na poziomie 20 metrów.</p> <p>6) W terenie MW.1 ograniczyć wysokość zabudowy od strony ul. Jerozolimskiej do 16 ze względu na bliskość terenu byłego obozu KL Płaszów oraz wzgórza Krzemionek</p> <p>7) W terenach MW/U.1, MW/U.3 maksymalna wysokość zabudowy ustalić na poziomie 20 metrów.</p> <p>8) W terenach U.1 – U.4 maksymalna wysokość zabudowy ustalić na poziomie 20 metrów.</p> <p><i>Uzasadnienie</i></p> <p>9.1) (...)</p> <p>9.2) wskaźniki zabudowy dla tego terenu należy określić na następujących poziomach: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20% wskaźnik intensywności zabudowy: 1,2 – 2,4, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 60%.</p> <p>10) (...)</p> <p>11) (...)</p> <p>12) (...)</p>					<p>uwagi, jednakże parametry wysokości zabudowy w terenach zlokalizowanych wzdłuż ulicy Wielickiej zostały ponownie przeanalizowane i zmienione.</p> <p>Ad.9.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.2 w zakresie proponowanych wskaźników, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wg ustaleń studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 40%. W korelacji do tego wskaźnika zostały określone wskaźniki powierzchni zabudowy oraz intensywności zabudowy.</p>
14	27	[...]*	<p>Wnoszą o dokonanie zmiany na rysunku planu dla ww. działek w zakresie usytuowania linii zabudowy od strony ul. H. Kamińskiego. Ulica H. Kamińskiego jest powiatową drogą publiczną zgodnie z Ustawą o drogach publicznych w terenie zabudowanym odległość obiektów budowlanych od zewnętrznej krawędzi jezdni nie może być mniejsza niż 8 metrów.</p> <p>Wnoszę o przeniesienie linii zabudowy do granicy działek od strony ul.H.Kamińskiego.</p>	73/5, 73/7, 74/6, 74/8, 74/10, 244/3, 243/2 obr. 51 Podgórze	MN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwagi nieuwzględniona, ponieważ ze względu na uciążliwość spowodowane hałasem od ul. H. Kamińskiego nie jest zasadne sytuowanie budynków w granicy działek położonych bezpośrednio przy ul. H. Kamińskiego.</p>
	28	[...]*						
15	29	[...]*	<p>1. Wprowadzenie przeznaczenia MW/U.3 na działce nr 341/49 w sposób rażący zaburza aktualny usługowy charakter pierwszej linii zabudowy wzdłuż ul. Wielickiej. Wnosi o zmianę oznaczenia na teren zabudowy usługowej U.</p> <p>2. Przyjęcie maksymalnej wysokości zabudowy 25m na obszarach oznaczonych symbolami U.1, U.2, U.3, U.4, nie znajduje odzwierciedlenia w istniejącej zabudowie obiektów usługowo handlowych usytuowanych w pierwszej linii wzdłuż ulicy Wielickiej. (...)</p> <p><i>Uzasadnienie</i> Wnoszę o zmianę wysokości zabudowy na wskazanych obszarach na max. do 12m</p> <p>3. Wnoszę o korektę nieprzekraczalnej linii zabudowy dla obszaru</p>	341/49 obr.51 Podgórze	MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 3 oraz częściowo w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 3 oraz częściowo w zakresie pkt 2	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1, gdyż przeznaczenie pod Tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej jest zgodne z wyznaczonym kierunkiem Studium dla Jednostki 13 „Istniejąca zabudowa wzdłuż ul. Wielickiej do przekształceń i uzupełnień w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej o charakterze lokalnym i ponadlokalnym, kształtowanej jako nieciągła, przerywana komunikacją lokalną i ciągami zieleni urządzonej obudowa ulicy.”</p> <p>Ad.2 Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 2, gdyż parametr wysokości zabudowy w terenach zlokalizowanych wzdłuż ulicy Wielickiej został ponownie przeanalizowany i zmieniony.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 3, gdyż linia zabudowy</p>

			<p>oznaczonego symbolem MW/U.3 na terenie działki 341/49 (od strony południowo - zachodniej) tak aby pokrywała się z linią wyznaczoną dla terenu oznaczonego symbolem U.3 tj. działki nr 341/53 i stanowiła jej kontynuację.</p> <p>Pozostawienie zaproponowanej w projekcie mpzp nieprzekraczalnej linii zabudowy dla działki 341/49 w tak bliskim sąsiedztwie od już istniejącego budynku mieszkalnego wielorodzinnego znajdującego się na działce nr 341/44 będzie miało bezpośredni wpływ na pogorszenie jakości i komfortu życia jego mieszkańców.</p>					została wyznaczona w nawiązaniu do zabudowy na terenie U.4, dodatkowo obowiązująca linia zabudowy wyznaczona wzdłuż ul. Wielickiej spowoduje że elewacje nowych budynków będą musiały być zbliżone do ul. Wielickiej, co spowoduje ich odsunięcie od istniejącej zabudowy na terenie MW.5.
16	30	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Projektowany pas drogi dojazdowej KDD.10 przesunąć do granicy działki nr 143/3 i działki nr 191 2. Przeznaczyć na ten cel całą działkę nr 142 o szerokości śr. 14,0m, na przedłużeniu której usytuowana jest działka drogowa nr 140/10 uzyskaną dodatkową szerokość proponuje się przeznaczyć na chodnik, pas zieleni i miejsca postojowe (zał.graf.) 3. Zapis projektu mpzp w § 7.1.1. dopuszczający możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy rozszerzyć przez dopisanie terenu MW.7 jako kontynuacji terenu MW/U.4. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie</i> 	142, 143/3, 140/10 obr. 51 Podgórze	KDD.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 1, 2	Ad.1, Ad.2 Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1 oraz pkt 2 (w zakresie wyznaczonego terenu komunikacji), gdyż projektowana droga publiczna KDD.10 zostanie zlikwidowana, a w terenie zostanie wprowadzony ciąg pieszy. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 3, gdyż zapis ma na celu zapobiegania nadmiernej intensyfikacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w rejonie, gdzie zabudowa wielorodzinna styka się bezpośrednio z zabudową jednorodziną.
17	32	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnoszą o pozostawienie dotychczasowej szerokości drogi KDD.7 bez zmian, ewentualnie zwiększenie jej szerokości o maksymalnie 1-1,5 metra tylko i wyłącznie w kierunku obszaru US.1 <i>Uzasadnienie</i> 2. Wnoszą o wpisanie informacji o przeznaczeniu terenu US.1 (przylegającego do drogi KDD.7) następującego ograniczenia: <i>Zabrania się instalowania/posadowienia infrastruktury i urządzeń sportowych (np.bramki piłkarskiej) równoległe do drogi KDD.7 w odległości mniejszej niż 30m. od niej.</i> <i>Uzasadnienie</i> 	71/1 obr.51 Podgórze	MN.7, KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1, gdyż projekt planu uwzględnia wytyczne Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, dotyczące zakresu planowanej przebudowy ul. Gipsowej. Jednakże droga została zawężona na wysokości działek 70/1 oraz 70/2 obr. 51 Podgórze. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2, gdyż teren sportu i rekreacji US.1 przeznaczony jest pod zabudowę obiektami budowlanymi sportu i rekreacji wraz z zapleczem administracyjno – socjalnym, co jest zgodne ze stanem istniejącym jak również z kierunkami wyznaczonymi w Studium. Wprowadzenie wnioskowanego zapisu mogłoby doprowadzić do uniemożliwienia dalszego funkcjonowania obiektów.
18	33	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kabel”	Wnioskuje by działki 341/55, 341/67, 341/56, 183, oraz część działki 128/58 obr.51 Podgórze oznaczone w projekcie planu jako KDD.1 i KDD.2 zakwalifikować jako tereny dróg wewnętrznych (KDW)	341/55, 341/67, 341/56, 183, 128/58 obr.51 Podgórze		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uzyskał w zakresie wskazanego układu komunikacyjnego uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych. Wobec czego przeznaczenie terenu nie uległo zmianie, a jedynie linie rozgraniczające zostały ponownie przeanalizowane i zawężone.
19	34	Wielicka Park Wawel Service sp. S.K.A Wielicka Business Park 2 Wawel Service sp. S.K.A.	<ol style="list-style-type: none"> 1) Wnosi o ustalenie obowiązującej linii zabudowy 10m. Obowiązująca linia zabudowy na rysunku od strony ul. Wielickiej przebiega w odległości 15 m od krawędzi jezdni ul.Wielickiej. W wydanym pozwoleniu na budowę dla budynku biurowego AU-01-2-EJA.73531-1567/07 na działkach nr 122/5, 122/6, 122/13, elewacja budynku od strony ul.Wielickiej przebiega w odległości 10 od istniejącej krawędzi jezdni. <i>Uzasadnienie</i> 2) Proponuje się następujący zapis w celu zachowania porządku przestrzennego: Dla obszaru MW/U.1 ustala się maksymalną wysokość zabudowy 	122/5, 122/6, 122/7, 122/8, 122/13, 122/14,	MW/U.1 KDZT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 3, 7, 8 oraz częściowo w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 3, 7, 8 oraz częściowo w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1, gdyż obowiązująca linia zabudowy wzdłuż ul. Wielickiej została ponownie przeanalizowana i przybliżona do linii rozgraniczających. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2, gdyż nie wprowadza się proponowanego zapisu – w związku z usunięciem definicji <i>poziomu terenu istniejącego</i> , podawanie bezwzględnej wysokości zabudowy jest bezzasadne. Parametr wysokości zabudowy w terenie MW/U.1 został ponownie przeanalizowany.

			<p>do rzędnej 236,00 n.p.m. (wynika z następujących elementów: poziom 0,00 budynku biurowego na który wydano pozwolenie na budowę wynosi 211,00 n.p.m. dodajemy 25m wysokości z planu i otrzymujemy 236,00 n.p.m.) Otrzymujemy dzięki temu jednolitą wysokość dla obszaru i porządek przestrzenny dla elewacji od ul. Wielickiej.</p> <p>3) Doprecyzowanie definicji powierzchni zabudowy, w sposób następujący: „powierzchni terenu istniejącego” oraz zmiana parametru określonego jako „rzut wymiarów” na „rzut budynków”</p> <p>4) (...)</p> <p>5) (...)</p> <p>6) (...)</p> <p>7) Wprowadzenie §13 ust.7 pkt.1 s) zapisu dotyczącego możliwości bilansowania miejsc parkingowych na działkach sąsiednich „dopuszcza się możliwość bilansowania miejsc parkingowych realizowanych na działkach sąsiednich do terenu MW/U.1 pod warunkiem że działki te będą usytuowane w odległości nie większej niż 150m od terenu inwestycji.”</p> <p>8) Zmiana §13 ust.7 pkt.1 s) – budynki biur – „20 miejsc parkingowych na 1000 metrów powierzchni użytkowej lub 1 miejsce parkingowe na 50 metrów powierzchni biurowej”</p>	122/11, 122/12, 122/19, 122/60 obr. 29 Podgórze	MW/U.1 MW.1			<p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 3, gdyż przyjęta definicja jest zgodna z obowiązującą normą PN-ISO 9836:2015-12.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 7, gdyż zgodnie z §18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie „Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo (...)”. Nie ma możliwości bilansowania miejsc postojowych na działkach nie objętych projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwolenie na budowę.</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 8, gdyż wymagana liczba miejsc postojowych została określona zgodnie z Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjętym Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w związku z czym pozostanie na wyznaczonym w planie poziomie</p>
20	35 36 37 38 39 40	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Wnioskuje o wykreślenie drogi dojazdowej KDD.10.</p> <p>Realizacja tej drogi spowoduje istotne i uciążliwe obciążenia istniejących dróg dojazdowych od naszych posesji do ul. H.Kamieńskiego, które są bardzo wąskie (znacznie węższe niż planowana droga KDD.10. Należy się spodziewać, że zdecydowana większość kierowców pojazdów poruszających się ul. Wielicką od strony centrum, chcąc dojechać do ul.Kamieńskiego będzie korzystać ze skrótu wykorzystując drogę KDD.10 i wąskie drogi stanowiące ulice Uśmiech, A.Dauna i inne, mając jednocześnie ok.200m dalej szeroki łącznik ul.Wielickiej i Henryka Kamieńskiego w postaci ul.Malborskiej)</p>	142 obr.51 Podgórze	KDD.10	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga częściowo nieuwzględniona, gdyż projektowana droga publiczna KDD.10 została zlikwidowana, a w terenie został wprowadzony ciąg pieszy.
21	41	Sento S.A.	<p>1. Wnosimy o likwidację terenu KDD.10 lub przesunięcie granicy terenu KDD.10 w miejsce istniejącej drogi na działce 141/3 i włączenie jej poprzez 141/3, 142 i 141/10 do ul. Uśmiech.</p> <p>2. Wnosimy o wyznaczenie maksymalnej wysokości budynków do 22m dla terenu MW/U.4 oraz do wysokości 19m dla terenu MW.7</p> <p>3. Wnosimy o wyznaczenie wskaźnika wielkości powierzchni nowej zabudowy w części mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.7) w stosunku do powierzchni działek do wartości 36% oraz wskaźnika wielkości powierzchni nowej zabudowy wraz z częścią usługową MW/U.4 (cała powierzchnia zabudowy na poziomie parteru) do 44% oraz o wyznaczenie współczynnika intensywności zabudowy do wartości 1,8 dla terenu MW.7 oraz do wartości 2,6 dla terenu MW/U.4.</p> <p>4. Wnosimy o ustanowienie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min.25%</p>	142, 143/3, 144/2, 153/12, 153/14, 153/15, 153/17, 177/2 obr.51 Podgórze	KDD.10 MW/U.4 MW.7	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4	<p>Ad.1 Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1, gdyż projektowana droga publiczna KDD.10 została zlikwidowana, a w terenie został wprowadzony ciąg pieszy.</p> <p>Ad.2, Ad.3 Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 2 oraz pkt 3, gdyż parametry i wskaźniki dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów MW.7 i MW/U.4 zostały ponownie przeanalizowane.</p> <p>Ad.4 Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 4 w zakresie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenie MW.7 oraz MW/U.4. Parametr ten, został ustalony zgodnie z minimalnymi wskaźnikami określonymi dla tej Jednostki w Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>

22	1	Rada i Zarząd Dzielnicy XIII	<p>1. Dla wszystkich terenów MN (MN.1 – MN.19) maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy powinien wynosić 0,6, a maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – 30%.</p> <p><i>Uzasadnienie</i></p> <p>2. Maksymalna wysokość zabudowy w przypadku realizacji wyłącznie wolnostojącej zabudowy usługowej w terenach MN w tzw. Strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej bezwzględnie obniżyć do 11 metrów, czyli maksymalnej wysokości dla pozostałej zabudowy na terenach MN.</p> <p>3. Minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów w przypadku budynków biur określić w liczbie 20. Proponowana w planie liczba 10 to zdecydowanie za mało patrząc z perspektywy rozwoju transportu rowerowego w mieście, do którego powinno dążyć miasto. Brak dostatecznej liczby miejsc postojowych może w bardzo łatwy sposób zniechęcić do korzystania z tego środka transportu.</p> <p>4. Zmienić zasady obsługi parkingowej w celu osiągnięcia następujących wskaźników:</p> <p>a) Minimalna liczba miejsc parkingowych dla budynków mieszkalnych w zabudowie wielorodzinnej – 1,5 miejsca na 1 mieszkanie; założone w planie wartości (1,2) są niewystarczające już obecnie; należy pamiętać, że w nowej zabudowie mieszkać będą głównie ludzie młodzi z rodzinami, którzy będą posiadać więcej niż jeden samochód.</p> <p>b) Minimalna liczba miejsc parkingowych dla budynków biur – 50 miejsc na 100m² powierzchni użytkowej; deweloperzy budujący nowe budynki powinni zapewnić liczbę miejsc parkingowych wystarczających do obsługi danego budynku; nie wolno dopuścić do tego, a by pracownicy nowych budynków mieli negatywny wpływ na dostępność istniejących miejsc parkingowych, z których powinni korzystać przede wszystkim mieszkańcy okolicznych terenów.</p> <p>5. W terenach MW.1, MW.2, MW.5, MW.7 maksymalna wysokość zabudowy ustalić na poziomie 20 metrów.</p> <p>6. W terenie MW.1 ograniczyć wysokość zabudowy od strony ul. Jerozolimskiej do 16 ze względu na bliskość terenu byłego obozu KL Płaszów oraz wzgórza Krzemionek</p> <p>7. W terenach MW/U.1, MW/U.3 maksymalna wysokość zabudowy ustalić na poziomie 20 metrów.</p> <p>8. W terenie MW/U.4 przywrócić wskaźniki zabudowy zgodne z projektem planu wyłożonym do publicznego wglądu po raz pierwszy, tj. maksymalną wysokość zabudowy: 20 metrów oraz wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6 – 1,8.</p> <p>9. W terenach U.1 – U.4 maksymalna wysokość zabudowy ustalić na poziomie 20 metrów.</p>			<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 10</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 10</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1 uwagi, gdyż wskaźniki intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zostały ustalone zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę jak i powierzchnie działek. Obniżenie przyjętych parametrów spowoduje iż dla wielu z istniejących obiektów zostaną uniemożliwione np. rozbudowa w niewielkim zakresie tj. dobudowa klatki schodowej, czy zabudowa tarasu. Obniżone parametry w stosunku do istniejących już w terenie spowodują powstanie nowych budynków znacznie odbiegających gabarytami od istniejących, co nie będzie korzystnym działaniem ze względu na ład przestrzenny.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2 uwagi, gdyż parametry i wskaźniki dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej, po złożonej uwadze tej samej treści do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu (w dniach od 26 lipca 2016r. do 24 sierpnia 2016r.) zostały ponownie przeanalizowane i wówczas wysokość zabudowy została obniżona z 16m do 13m w wyniku częściowego uwzględnienia uwagi. Dalsze obniżanie tego parametru uznaje się za bezzasadne. Obiekty usługowe o wyższej wysokości w stosunku do zabudowy jednorodzinnej będą stanowić barierę ochronną dla zabudowy jednorodzinnej zlokalizowanej w dalszych częściach terenów MN.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 3 uwagi, gdyż wymagana liczba miejsc postojowych została określona zgodnie z Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. Projekt planu określa minimalną liczbę miejsc postojowych, co nie stoi w sprzeczności aby liczba została zwiększona na etapie projektowania i realizacji inwestycji.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 4 uwagi, gdyż wymagana liczba miejsc postojowych została określona zgodnie z Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r.</p> <p>Ad.5, 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 5 oraz pkt 6 uwagi, gdyż w wyniku częściowego uwzględnienia złożonej uwagi do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu (w dniach od 26 lipca 2016r. do 24 sierpnia 2016r.) wysokość zabudowy dla terenu MW.1 została obniżona zgodnie z realizowaną inwestycją objętą prawomocnym pozwoleniem na budowę. W terenie MW.7 wysokość zabudowy została utrzymana, gdyż ustalono ją zgodnie z wydanymi decyzjami administracyjnymi. Jednakże z terenu MW.7 wydzielono teren MW.8, w którym wysokość zabudowy została obniżona. Parametry i wskaźniki przyjęte w planie dla terenów MW.2 oraz MW.5 uniemożliwiają powstanie nowej zabudowy w tych terenach.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 7 uwagi, gdyż w wyniku</p>
----	---	------------------------------	---	--	--	--	--	--

			<p>10. W terenie MW/U.2 maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy ustalić na poziomie 50% oraz usunąć zapis ustalający „maksymalny udział wolnostojących budynków usługowych w przeznaczeniu podstawowym: 30% powierzchni całkowitej zabudowy” stanowiący §18 ust. 5 pkt.2) lit.e).</p> <p>11. Należy wprowadzić rozwiązania zapewniające skuteczną retencję i odprowadzenie wód opadowych w taki sposób, aby nie pogłębić problemów zalewania terenów osiedla położonego pomiędzy ulicami Wielicką, Dworcową i Prokocimską</p>					<p>częściowego uwzględnienia złożonej uwagi do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu (w dniach od 26 lipca 2016r. do 24 sierpnia 2016r.), wysokość zabudowy dla terenów MW/U.1 oraz MW/U.3 została obniżona do 22m.</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 8 uwagi, gdyż w terenie MW/U.4 wysokość zabudowy oraz wskaźnik intensywności zabudowy zostały ustalone w sposób optymalny dla inwestycji objętej wydanymi decyzjami administracyjnymi.</p> <p>Ad.9 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 9 uwagi, gdyż w wyniku częściowego uwzględnienia złożonej uwagi do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu (w dniach od 26 lipca 2016r. do 24 sierpnia 2016r.), wysokość zabudowy dla terenów U.1 – U.4 została obniżona do 22m.</p> <p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt 10 uwagi, w zakresie wskaźnika powierzchni zabudowy, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wg ustaleń studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien wynosić dla przedmiotowego terenu min. 40%. W korelacji do tego wskaźnika zostały określone wskaźniki powierzchni zabudowy.</p> <p>Ad.11 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 11 uwagi, gdyż ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określają jedynie ogólne zasady, w tym w zakresie odprowadzania ścieków i wód opadowych, które są zawarte w § 12 ust 3. Zgodnie z uzyskanymi informacjami z MPWiK, planowania inwestycja mająca na celu rozwiązanie problemu zalewania w rejonie ulicy Wielickiej, zostanie zrealizowana poza obszarem sporządzanego projektu planu, wobec czego zapisy projektu planu nie będą mieć na nią wpływu.</p>
23	2	[...]*	<p>Wątpliwości budzi zapis §16 ust.4. pkt.12 lit.a w którym wyznaczono maksymalną wysokość zabudowy w przypadku realizacji wyłącznie wolnostojącej zabudowy usługowej w <i>Strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej) równą 13m</i>. Natomiast w dokumencie Studium w tomie III znajduje się zapis: <i>Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) (...) dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul.H.Kamińskiego do 16m;</i></p> <p>Powyższy zapis został uwzględniony podczas pierwszego wyłożenia mpzp obszaru „Wielicka - Kamińskiego”, a następnie zmieniony.</p> <p>Dla w/w działki poziom terenu znajduje się znacznie niżej niż niweleta ulicy Kamińskiego, a różnica wysokości pomiędzy poziomem terenu a niweletą ulicy sięga nawet 4 metrów. Wprowadzenie zmiany zapisu maksymalnej wysokości zabudowy do 13m uniemożliwia zwiększenie udziału funkcji usługowej na terenach zlokalizowanych przy jednym z głównych ciągów komunikacyjnych w mieście.</p> <p>W związku z powyższych wnoszę o zmianę zapisu §16 ust.4. pkt.12</p>	Dz.175 obr.51 Podgórze oraz teren oznaczony w projekcie planu jako MN.19 w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej leżący pomiędzy ul.Kamińskiego o, ul.Malborską i ul.Dauna	MN.19	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionych uwag	Uwagi nieuwzględnione, gdyż wysokość została obniżona z 16m do 13m w wyniku częściowego uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu (w dniach od 26 lipca 2016 r. do 24 sierpnia 2016 r.). Podniesienie wysokości zabudowy do 16m w tym obszarze miałooby niekorzystny wpływ na kształtowanie ładu przestrzennego m.in. przez nadmierne zwiększenie intensywności zabudowy oraz pogorszenie przepustowości i dostępności komunikacyjnej całego obszaru.
	3	[...]*		Dz.135/5 obr.51 Podgórze oraz teren oznaczony w projekcie planu jako MN.19 w strefie				

			lit.a w projekcie planu poprzez przywrócenie wcześniejszego zapisu (dla obszaru oznaczonego symbolem MN.19, w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej), dotyczącego maksymalnej wysokości zabudowy równej 16m.	zwiększenia udziału funkcji usługowej leżący pomiędzy ul.Kamińskiego o, ul.Malborską i ul.Dauna				
	4	[...]*		Dz.128/6, 129 obr.51 Podgórze oraz teren oznaczony w projekcie planu jako MN.19 w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej leżący pomiędzy ul.Kamińskiego o, ul.Malborską i ul.Dauna				
24	5	[...]*	<p>1. Działki 347/1, 347/2 wyłączyć z obszaru MN.15 i włączyć do obszaru MN.13 ze wskaźnikami intensywności zabudowy 01-09 (jak było w pierwotnym projekcie). Jak wynika z przeprowadzonych analiz urbanistycznych wskaźniki intensywności zabudowy są w tym rejonie bardzo różne i zaniżenie ich do 07 w obrębie MN.15 uniemożliwia dla działek niezabudowanych sytuowanie obiektów o podobnych gabarytach do tych znajdujących się w sąsiedztwie oraz ewentualne nadbudowy czy adaptacje poddaszy.</p> <p>2. Wnioskuje o doprecyzowanie w projekcie planu zapisu §13 pkt4c na podstawie uwzględnionej przez Prezydenta uwagi w Zarządzeniu Nr 2492/2016 z dnia 27.09.2016r. (str.6 ad.5) dotyczy szerokości drogi KDL.1 od ul.Kamińskiego do skrzyżowania z ul.Pańską.</p>	347/1, 347/2, obr.51 Podgórze	MN.15 KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1 uwagi, gdyż wskaźniki intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zostały ustalone zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę jak i powierzchnie działek.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2 uwagi, gdyż w wyniku uwzględnienia uwagi złożonej do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu (w dniach od 26 lipca 2016r. do 24 sierpnia 2016r.) na wysokości wymienionych działek linie rozgraniczające terenu komunikacji KDL.1 zostały zawężone. Jednocześnie tekst nie uległ zmianie ponieważ określone są w nim maksymalne szerokości występujące w danym pasie drogowym, co nie oznacza że pas drogowy będzie mieć taką szerokość w całym przebiegu. Zgodnie z § 2 ust. 1. „Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej tekst planu oraz w części graficznej planu, którą stanowi rysunek planu w skali 1:1000, będący załącznikiem Nr 1 do uchwały.” linie rozgraniczające pomiędzy terenami obowiązują zgodnie z ich przebiegiem ustalonym na rysunku planu stanowiącym integralną część projektu planu. Zgodnie z ustaleniami projektu planu pas drogowy ul. Heltmana (KDL.1) ma mieć 21 metrów szerokości w najszerszym jego miejscu a na odcinku pomiędzy skrzyżowaniem z ul. Pańską skrzyżowaniem z ul.Kamińskiego jest znacznie zawężony. Zgodnie z rysunkiem projektu planu na wysokości działek 347/1, 347/2 obr. 51 Podgórze wynosi ok. 10 m.</p>
25	6	[...]*	Działki 347/1, 347/2 wyłączyć z obszaru MN.15 i włączyć do obszaru MN.13 ze wskaźnikami intensywności zabudowy 01-09 (jak było w pierwotnym projekcie). Jak wynika z przeprowadzonych analiz urbanistycznych wskaźniki intensywności zabudowy są w tym rejonie bardzo różne i zaniżenie ich do 07 w obrębie MN15 uniemożliwia dla działek niezabudowanych sytuowanie obiektów o podobnych	347/1, 347/2, obr.51 Podgórze	MN.15 KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźniki intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zostały ustalone zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę jak i powierzchnie działek.

			gabarytach do tych znajdujących się w sąsiedztwie oraz ewentualne nadbudowy czy adaptacje poddaszy.					
26	9	Matejek Sp. z o.o.	Składa następującą uwagę do wymienionego dokumentu: 1) Zmiana zapisu §17 ust.3 pkt 1) lit. b-c projektu planu poprzez przywrócenie jego brzmienia o treści „b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,9 – 2,4, c) maksymalna wysokość zabudowy 25m” oraz dodanie w §17 ust.3 pkt 1) lit.e) w brzmieniu: „e) maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy: 234,50 m n.p.m.” 2) Zmiana zapisu §18 ust.5 pkt 1) lit. c projektu planu poprzez przywrócenie jego brzmienia o treści c) maksymalna wysokość zabudowy 25m” oraz dodanie w §18 ust.5 pkt 1) lit.e) w brzmieniu: „e) maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy: 234,50 m n.p.m.” 3) Zmiana zapisu §18 ust.6 pkt 1) lit. c projektu planu poprzez przywrócenie jego brzmienia o treści c) maksymalna wysokość zabudowy 25m” oraz dodanie w §18 ust.6 pkt 1) lit.e) w brzmieniu: „e) maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy: 234,50 m n.p.m.”	122/11, 122/12, 122/18, 122/19, 120/44, 120/60, 186/1 obr.29 Kraków Podgórze (Teren oznaczony w projekcie MW/U.1 oraz MW.1)	MW/U.1, MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dopuszczenie maksymalnej bezwzględnej wysokości do 234,50 m n.p.m. wzdłuż ulicy Wielickiej doprowadziłoby do przekroczenia 25 m dopuszczonych w Studium. W wyniku częściowego uwzględnienia złożonej uwagi do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu (w dniach od 26 lipca 2016 r. do 24 sierpnia 2016 r.), wysokość zabudowy dla terenów MW/U.1 oraz MW.1 została obniżona do 22m, a wraz z nią intensywność zabudowy. Ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego poprzez ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wysokość zabudowy została obniżona na całej długości ul. Wielickiej.
27	10	[...]* [...]*	Działki 222/1, 316/37 obr. 51 Podgórze, położone przy w Krakowie przy ul.Hetmana/ ul.Siemomysła, obecnie zabudowane domem mieszkalnym jednorodzinny w stanie surowym otwartym (budynek w trakcie budowy, na podstawie ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę nr 2318/2015, z dnia 14 września 2015 roku, wydanej przez Prezydenta Miasta Krakowa). Wnioskujemy o wprowadzenie odpowiedniego zapisu do mpzp obszaru „Wielicka - Kamińskiego” dla w/w obszaru/działek, który umożliwiłby ewentualną zmianę sposobu użytkowania przedmiotowego domu z budynku mieszkalnego jednorodzinnego (przeznaczenie podstawowe) na budynek zamieszkania zbiorowego – wynajem pokoi gościnnych na zasadach tzw. najmu krótkoterminowego (przeznaczenie uzupełniające). Prosimy o uwzględnienie naszego interesu prawnego i pozytywne rozpatrzenie wniosku.	222/1, 316/37 obr. 51 Podgórze	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wg ustaleń Studium wymienione działki znajdują się w Terenach zabudowy jednorodzinnej MN o jednolitym charakterze obszaru, wobec czego realizacja usług jest możliwa jedynie na podstawie Prawa Budowlanego w budynku mieszkalnym jednorodzinny na powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku. Ze względu na stan istniejący (m.in. ilość obiektów usługowych) nie ma potrzeby wyznaczania nowych terenów usługowych kosztem terenów mieszkaniowych, ponadto wprowadzenie usług spowodowałoby pogorszenie przepustowości obecnego układu drogowego i dostępności komunikacyjnej całego obszaru.
28	11	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnosi o: 1) Wnoszę o zmianę § 18 ust.5 pkt.4 ppkt. a) zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego ze wskazanych 60% na 40%. Zgodnie z wytycznymi do planów miejscowych i kierunkami zmian w strukturze przestrzennej dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 13 Płaszów – Zabłocie zawartymi w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Krakowa uchwalonego uchwałą nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003r., a zmienionego uchwałą Nr XCIII/1256 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 marca 2010r. (dalej zwane „kierunki i wytyczne Studium”), powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) została określona poprzez wartość minimalną 40%. Z kolei powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) wynosi min. 20%. Wskazany w projekcie mpzp wskaźnik terenu biologicznie czynnego 60% jest niezgodny z ww. wytycznymi i kierunkami Studium, w konsekwencji, wnoszę o zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 60% na 40%. 2) wnoszę o zmianę § 18 ust.5 pkt.4 ppkt. b) dotyczącego wskaźnika intensywności zabudowy ze wskazanych wartości 0,1 – 0,3 na 0,85	154/24 obr. 51 Podgórze	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż parametry takie jak wskaźnik terenu biologicznie czynnego, intensywność zabudowy, wysokość zabudowy, powierzchnia zabudowy zostały ustalone na optymalnym poziomie dla danego terenu i są wynikiem przeprowadzonej analizy z uwzględnieniem stanu istniejącego. Studium określa parametry dla poszczególnych funkcji i terenów w odniesieniu do całych strukturalnych jednostek urbanistycznych i określony jest w sposób otwarty, określając jedynie graniczne wartości, których nie można przekroczyć, a które ulegają doszczegółowieniu na etapie sporządzania planu miejscowego. Studium określa wysokość zabudowy oraz wskaźnik terenu biologicznie czynnego, a pozostałe wskaźniki określone są w korelacji do podanych wartości. Teren MW/U.5 został objęty ochroną w związku z wytycznymi Miejskiego Konserwatora Zabytków, ustalenia projektu planu zostały obecny kształt po przeprowadzonych konsultacjach. Ponadto projekt planu, uzyskał wszystkie wymagane ustawowo uzgodnienia, w tym w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Krakowie (art. 17 pkt 6 lit. b tiret ósme ustawy).

		<p>(netto). Zgodnie z kierunkami i wytycznymi Studium dot. ujednoczonego przeznaczenia terenów, wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu MW/U.5 został oznaczony jako teren mieszkaniowy M3 o intensywności zabudowy 0,4 – 0,85 (netto). Wskazany w projekcie mpzp wskaźnik intensywności zabudowy określony wartościami 0,1 – 0,3 (netto) jest niezgodny z ww. wytycznymi i kierunkami Studium dot. ujednoczonego przeznaczenia terenów, w konsekwencji, wnoszę o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1 – 0,3 na 0,85 (netto);</p> <p>3) wnoszę o zmianę §18 ust.5 pkt.4 ppkt. c) określającego maksymalną wysokość zabudowy z 13m do 25m. Zgodnie z kierunkami i wytycznymi Studium wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej (MW) może liczyć do 25m. Wedle sekcji III.1.2 pkt.18 informacji Studium dopuszcza się w planach miejscowych zmianę ustaloną w studium wysokości zabudowy o wielkość wyznaczoną w ramach danej strukturalnej jednostki urbanistycznej, jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy. Wskazać należy, że maksymalna wysokość zabudowy na terenie MW/U.4 została określona w projekcie mpzp na 22m. Nieuzasadnionym jest więc tak drastyczne zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy do jedynie 13m wskazanych na terenie, na którym położona jest nieruchomość wnioskodawców. Właśnie z uwagi na konieczność zachowania ładu przestrzennego, terenu, maksymalna wysokość zabudowy nie może się ostać na 13m, gdyż niezasadnie burzy to spójność architektoniczną terenu oraz bezpodstawnie ogranicza potencjał nieruchomości wnioskodawców. Podsumowując, w związku ze wskazaniem maksymalnej wysokości zabudowy do 25m w kierunkach i wytycznych Studium oraz z uwagi na konieczność zachowania ładu przestrzennego terenu, (...) wnoszę o zmianę wskaźnika maksymalnej zabudowy dla terenu MW/U.5 z 13m na 25m.</p> <p>4) wnoszę o zmianę § 18 ust.5 pkt.4 ppkt. d) określającego maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy z 15% na 30%. Zgodnie z kierunkami i wytycznymi Studium projekt mpzp ogranicza maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na terenie MW/U.5 do 15%, podczas gdy na terenach sąsiednich wskaźnik ten został określony na 30%. Ograniczenie to znowu powoduje zaburzenie spójności obszaru oraz wpływa niekorzystnie na atrakcyjności nieruchomości wnioskodawców, co w istocie skutkować będzie spadkiem potencjalnej wartości tejże nieruchomości. Nadto, należy wskazać, że w kierunkach i wytycznych Studium udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) wynosi do 30%. Stąd pytanie, jak to założenie miałyby zostać zrealizowane, skoro maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy w ogóle w projekcie mpzp został określony na 15%? W konsekwencji, wnoszę o zmianę wskaźnika powierzchni zabudowy z 15% do 30%.</p> <p>5) wnoszę o zmianę granic ochrony konserwatorskiej ustalonej w projekcie mpzp, a przedstawionych w projekcie rysunku planu, tak by granice strefy ochronnej okalały obiekt wpisany do rejestru zabytków – dom pod adresem ul. Wielicka 115 (...) (decyzja o wpisie do rejestru zabytków, nr rej. A-964, decyzja z dn. 25 listopada 1993r.) w promieniu nie większym niż 17m. Obecnie wyznaczone granice ochrony konserwatorskiej biegą wzdłuż granic terenu</p>					<p>Ponadto działka 154/24 obr. 51 Podgórze nie jest objęta strefą ochrony konserwatorskiej. Zabudowa na wymienionej działce nie jest możliwa ze względu na jej położenie w stosunku do ul. Wielickiej. Gdyby została wyznaczona linia zabudowy (na przedłużeniu linii z sąsiedniego terenu MW/U.4), działki i tak znalazłby się poza tą linią.</p>
--	--	---	--	--	--	--	--

		<p>MW/U.5 do wewnątrz przedmiotowego kwartału, nakładając w sposób niesprawiedliwy i dowolny ograniczenia budowlane tylko i wyłącznie na wnioskodawców. Wskazany sposób ochrony wyklucza bowiem w omawianym kwartale zabudowę wewnątrz kwartałową na działce 154/24. Zgodnie z art.15 ust.2 pkt 4 Ustawa PlanZagospP w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, co z kolei znajduje swoje rozwinięcie w art.19 ust.3 Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2014r., poz.1446., dalej zwana: „Ustawa o OchrZab”). Ten ostatni przepis stanowi, że w planie miejscowym ustala się, w zależności od potrzeb, strefy ochrony konserwatorskiej, na których obowiązują określone jego postanowieniami ograniczenia, zakazy i nakazy, mające na celu ochronę znajdujących się na tym obszarze zabytków. Wszelkie uwarunkowania ochronne wynikające z decyzji o wpisie do rejestru zabytków winny znaleźć swoje odzwierciedlenie w projekcie mpzp. Proces ten ma charakter szerszy, gdyż już na etapie studium, z którym plan musi być zgodny, zadaniem wojewódzkiego konserwatora zabytków jest wyrażenie opinii o rozwiązaniach zawartych w studium. Kierunki i wytyczne Studium nie określają obszaru objętego strefą ochrony konserwatorskiej w terenie MW/U.5, co w istocie oznacza, że granice ochrony konserwatorskiej zostały uznaniowo wskazane w sposób nadmiernie ograniczający prawo własności wnioskodawców. Granice ochrony konserwatorskiej zostały uwzględnione jedynie wewnątrz kwartał obejmującego działki 154/23, 154/24, 154/26 i 154/27. Celem ochrony konserwatorskiej jest uchronienie od zniszczeń zabytkowego obiektu, który stanowi element dawnego układu przestrzennego, jednakże który jest także przemieszczany z elementami współczesnego zainwestowania. Przedmiotowy zabytkowy obiekt nie dominuje w obrazie przestrzennym terenu, gdyż jest to jednostkowy element niestanowiący żadnego zabytkowego zespołu w dawnym układzie urbanistycznym, który uzasadniałby tak szerokie wytyczenie granic ochrony konserwatorskiej, jak wskazane w projekcie mpzp. Mając na uwadze powyższe wnoszę o zmianę granic ochrony konserwatorskiej ustalonej w projekcie mpzp, a przedstawionych w projekcie rysunku planu, tak by ochrona ta okalała obiekt wpisany do rejestru zabytków – dom pod adresem ul. Wielicka 115 w promieniu nie większym niż 17m.</p> <p>6) wnoszę o wykreślenie z § 18 ust.5 pkt.4 ppkt. e) zakazującego lokalizacji nowej zabudowy. Kierunki i wytyczne Studium nie ustanowiły zakazu lokalizacji nowej zabudowy. Przesłanki uzasadniające całkowity zakaz lokalizacji zabudowy dla terenu MW/U.5 są nieznane oraz niezrozumiałe, można przypuszczać, że zakaz ten oraz wszystkie wyżej opisane ograniczenia zostały ustanowione ze względu na znajdujący się na terenie MW/U.5 obiekt wpisany do rejestru zabytków. Tymczasem, zgodnie z art.7 Ustawy o OchrZab formami ochrony zabytków są:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wpis do rejestru zabytków; 2) uznanie za pomnik historii, 3) utworzenie parku kulturowego, <p>4) ustalenia ochrony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzji o warunkach zabudowy, (...) ... uznając ochronę przedmiotowego obiektu poprzez całkowity</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--

			zakaz lokalizacji nowej zabudowy za zbyt daleko idący, wnosząc o wykreślenie przedmiotowego zakazu.					
29	12	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1) Wnoszę o zmianę § 18 ust.5 pkt.4 ppkt. a) zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego ze wskazanych 60% na 40%. Zgodnie z wytycznymi do planów miejscowych i kierunkami zmian w strukturze przestrzennej dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 13 Płaszów – Zabłocie zawartymi w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Krakowa uchwalonego uchwałą nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003r., a zmienionego uchwałą Nr XCIII/1256 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 marca 2010r. (dalej zwane „kierunki i wytyczne Studium”), powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) została określona poprzez wartość minimalną 40%. Z kolei powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) wynosi min. 20%. Wskazany w projekcie mpzp wskaźnik terenu biologicznie czynnego 60% jest niezgodny z ww. wytycznymi i kierunkami Studium, w konsekwencji, wnoszę o zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 60% na 40%.</p> <p>2) wnoszę o zmianę § 18 ust.5 pkt.4 ppkt. b) dotyczącego wskaźnika intensywności zabudowy ze wskazanych wartości 0,1 – 0,3 na 0,85 (netto). Zgodnie z kierunkami i wytycznymi Studium dot. ujednoczonego przeznaczenia terenów, wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu MW/U.5 został oznaczony jako teren mieszkaniowy M3 o intensywności zabudowy 0,4 – 0,85 (netto). Wskazany w projekcie mpzp wskaźnik intensywności zabudowy określony wartościami 0,1 – 0,3 (netto) jest niezgodny z ww. wytycznymi i kierunkami Studium dot. ujednoczonego przeznaczenia terenów, w konsekwencji, wnoszę o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1 – 0,3 na 0,85 (netto)</p> <p>3) wnoszę o zmianę §18 ust.5 pkt.4 ppkt. c) określającego maksymalną wysokość zabudowy z 13m do 25m. Zgodnie z kierunkami i wytycznymi Studium wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej (MW) może liczyć do 25. Wedle sekcji III.1.2 pkt.18 informacji Studium dopuszcza się w planach miejscowych zmianę ustaloną w studium wysokości zabudowy o wielkość wyznaczoną w ramach danej strukturalnej jednostki urbanistycznej, jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy. Wskazać należy, że maksymalna wysokość zabudowy na terenie MW/U.4 została określona w projekcie mpzp na 22m. Nieuzasadnionym jest więc tak drastyczne zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy do jedynie 13m wskazanych na terenie, na którym położona jest nieruchomość wnioskodawców. Właśnie z uwagi na konieczność zachowania ładu przestrzennego, terenu, maksymalna wysokość zabudowy nie może się ostać na 13m, gdyż niezasadnie burzy to spójność architektoniczną terenu oraz bezpodstawnie ogranicza potencjał nieruchomości wnioskodawców. Podsumowując, w związku ze wskazaniem maksymalnej wysokości zabudowy do 25m w kierunkach i wytycznych Studium oraz z uwagi na konieczność zachowania ładu przestrzennego terenu, (...) wnoszę o zmianę wskaźnika maksymalnej zabudowy dla terenu MW/U.5 z 13m na 25m.</p>	154/23, 154/26, 154/27 obr. 51 Podgórze	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona gdyż parametry takie jak wskaźnik terenu biologicznie czynnego, intensywność zabudowy, wysokość zabudowy, powierzchnia zabudowy zostały ustalone na optymalnym poziomie dla danego terenu i są wynikiem przeprowadzonej analizy z uwzględnieniem stanu istniejącego. Studium określa parametry dla poszczególnych funkcji i terenów w odniesieniu do całych strukturalnych jednostek urbanistycznych i określony jest w sposób otwarty, określając jedynie graniczne wartości, których nie można przekroczyć, a które ulegają doszczegółowieniu na etapie sporządzania planu miejscowego. Studium określa wysokość zabudowy oraz wskaźnik terenu biologicznie czynnego, a pozostałe wskaźniki określone są w korelacji do podanych wartości.</p> <p>Teren MW/U.5 został objęty ochroną w związku z wytycznymi Miejskiego Konserwatora Zabytków, ustalenia projektu planu zyskały obecny kształt po przeprowadzonych konsultacjach. Ponadto projekt planu, uzyskał wszystkie wymagane ustawowo uzgodnienia, w tym w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Krakowie (art. 17 pkt 6 lit. 6 tiret ósme ustawy).</p> <p>Ponadto działka 154/23 obr. 51 Podgórze nie jest objęta strefą ochrony konserwatorskiej. Zabudowa na wymienionej działce nie jest możliwa ze względu na jej położenie w stosunku do ul. Wielickiej. Gdyby została wyznaczona linia zabudowy (na przedłużeniu linii z sąsiedniego terenu MW/U.4), zdecydowana większość działki i tak znalazłby się poza tą linią.</p>

		<p>4) wnoszę o zmianę § 18 ust.5 pkt.4 ppkt. d) określającego maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy z 15% na 30%. Zgodnie z kierunkami i wytycznymi Studium projekt mpzp ogranicza maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na terenie MW/U.5 do 15%, podczas gdy na terenach sąsiednich wskaźnik ten został określony na 30%. Ograniczenie to znowu powoduje zaburzenie spójności obszaru oraz wpływa niekorzystnie na atrakcyjności nieruchomości wnioskodawców, co w istocie skutkować będzie spadkiem potencjalnej wartości tejże nieruchomości. Nadto, należy wskazać, że w kierunkach i wytycznych Studium udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) wynosi do 30%. Stąd pytanie, jak to założenie miało być zrealizowane, skoro maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy w ogóle w projekcie mpzp został określony na 15%? W konsekwencji, wnoszę o zmianę wskaźnika powierzchni zabudowy z 15% do 30%.</p> <p>5) wnoszę o zmianę granic ochrony konserwatorskiej ustalonej w projekcie mpzp, a przedstawionych w projekcie rysunku planu, tak by granice strefy ochronnej okalały obiekt wpisany do rejestru zabytków – dom pod adresem ul. Wielicka 115 (...) (decyzja o wpisie do rejestru zabytków, nr rej. A-964, decyzja z dn. 25 listopada 1993r.) w promieniu nie większym niż 17m. Obecnie wyznaczone granice ochrony konserwatorskiej biegną wzdłuż granic terenu MW/U.5 do wewnątrz przedmiotowego kwartału, nakładając w sposób niesprawiedliwy i dowolny ograniczenia budowlane tylko i wyłącznie na wnioskodawców. Wskazany sposób ochrony wyklucza bowiem w omawianym kwartale zabudowę wewnątrz kwartałową na działkach 154/23, 154/26, 154/27 Zgodnie z art.15 ust.2 pkt 4 Ustawa PlanZagospP w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, co z kolei znajduje swoje rozwinięcie w art.19 ust.3 Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2014r., poz.1446., dalej zwana: „Ustawa o OchrZab”). Ten ostatni przepis stanowi, że w planie miejscowym ustala się, w zależności od potrzeb, strefy ochrony konserwatorskiej, na których obowiązują określone jego postanowieniami ograniczenia, zakazy i nakazy, mające na celu ochronę znajdujących się na tym obszarze zabytków. Wszelkie uwarunkowania ochronne wynikające z decyzji o wpisie do rejestru zabytków winny znaleźć swoje odzwierciedlenie w projekcie mpzp. Proces ten ma charakter szerszy, gdyż już na etapie studium, z którym plan musi być zgodny, zadaniem wojewódzkiego konserwatora zabytków jest wyrażenie opinii o rozwiązaniach zawartych w studium. Kierunki i wytyczne Studium nie określają obszaru objętego strefą ochrony konserwatorskiej w terenie MW/U.5, co w istocie oznacza, że granice ochrony konserwatorskiej zostały uznaniowo wskazane w sposób nadmiernie ograniczający prawo własności wnioskodawców. Granice ochrony konserwatorskiej zostały uwzględnione jedynie wewnątrz kwartału obejmującego działki 154/23, 154/24, 154/26 i 154/27. Celem ochrony konserwatorskiej jest uchronienie od zniszczeń zabytkowego obiektu, który stanowi element dawnego układu przestrzennego, jednakże który jest także przemieszczany z elementami współczesnego zainwestowania. Przedmiotowy zabytkowy obiekt nie dominuje w obrazie przestrzennym terenu, gdyż jest to jednostkowy element niestanowiący żadnego zabytkowego zespołu w dawnym układzie</p>					
--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>urbanistycznym, który uzasadniałby tak szerokie wytyczenie granic ochrony konserwatorskiej, jak wskazane w projekcie mpzp. Mając na uwadze powyższe wnoszę o zmianę granic ochrony konserwatorskiej ustalonej w projekcie mpzp, a przedstawionych w projekcie rysunku planu, tak by ochrona ta okalała obiekt wpisany do rejestru zabytków – dom pod adresem ul. Wielicka 115 w promieniu nie większym niż 17m.</p> <p>6) wnoszę o wykreślenie z § 18 ust.5 pkt.4 ppkt. e) zakazującego lokalizacji nowej zabudowy. Kierunki i wytyczne Studium nie ustanowiły zakazu lokalizacji nowej zabudowy. Przesłanki uzasadniające całkowity zakaz lokalizacji zabudowy dla terenu MW/U.5 są nieznane oraz niezrozumiałe, można przypuszczać, że zakaz ten oraz wszystkie wyżej opisane ograniczenia zostały ustanowione ze względu na znajdujący się na terenie MW/U.5 obiekt wpisany do rejestru zabytków. Tymczasem, zgodnie z art.7 Ustawy o OchrZab formami ochrony zabytków są:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wpis do rejestru zabytków; 2) uznanie za pomnik historii, 3) utworzenie parku kulturowego, 4) ustalenia ochrony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzji o warunkach zabudowy, (...) ... uznając ochronę przedmiotowego obiektu poprzez całkowity zakaz lokalizacji nowej zabudowy za zbyt daleko idący, wnoszę o wykreślenie przedmiotowego zakazu. 					
30	13	[...]*	<p>2a) (...)</p> <p>2.b) Co więcej, w terenach tych („strefie zieleni osiedlowej”) wprowadzono brak możliwości realizacji garaży podziemnych, co w konsekwencji skutkuje brakiem możliwości spełnienia zapisów §13 o warunku zapewnienia ilości miejsc postojowych. (...)</p> <p>3.a) (...)</p> <p>3.b) (...)</p> <p>4) Wnioskujemy o dopuszczenie możliwości dobudowy (bez konieczności utrzymania linii zabudowy wyznaczonej po istniejącym obrysie zewnętrznym budynku) do istniejących budynków obiektów pomocniczych podnoszących ich standard takich jak: ogrody zimowe, dodatkowe windy, świetlice dla potrzeb mieszkańców konkretnych budynków a także elementów służących dostosowaniu istniejących budynków dla potrzeb osób niepełnosprawnych tj. dobudowy szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych; oraz możliwości budowy miejsc parkingowych w formie garaży podziemnych.</p> <p>5) (...)</p> <p>6) Wnosimy o zmianę definicji powierzchni całkowitej kondygnacji w zakresie usunięcia konieczności uwzględnienia balkonów. Tak zapisana definicja byłaby zgodna z normą PN-ISO 9836:2015; pkt</p>	MW.1, MW.2, MW.3, MW.4		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2b, 4, 6,	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2b, 4, 6,	<p>Ad.2b Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2b uwagi, gdyż strefa zieleni osiedlowej została wprowadzona w celu ochrony istniejących terenów zieleni urządzonej. Dopuszczenie parkingów podziemnych doprowadziłoby do zmniejszenia udziału terenu biologicznie czynnego dla danego terenu, ponieważ zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2015r. poz. 1422) poprzez teren biologicznie czynny - należy rozumieć teren z nawierzchnią ziemną urządzoną w sposób zapewniający naturalną vegetację, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, nie mniej jednak niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie; Jednakże przebieg strefy ponownie został przeanalizowany w celu jej zawężenia co umożliwi realizację naziemnych miejsc postojowych.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 4 uwagi, gdyż elementy takie jak: zewnętrzne części budynku stanowiące: schody, pochylnie lub rampy są dopuszczone zgodnie z definicją obowiązującej linii zabudowy. Pozostałe obiekty są obiektami kubaturowymi, które ze względu na istniejące zagospodarowanie terenu, nie są dozwolone w wymienionych terenach. W odniesieniu do możliwości lokalizacji garaży podziemnych to są one dopuszczone w terenach MW.1 i MW.2 i w tym zakresie nie jest wymagane wprowadzenie zmian do tekstu projektu planu. W terenach MW.3 i MW.4 nie ma możliwości dopuszczenia garaży podziemnych ze względu na fizjonomię terenu oraz „strefę zieleni osiedlowej”, w której dopuszczenie parkingów</p>

			5.1.3.1.a (powierzchnia całkowita kondygnacji, które są zamknięte i przekryte ze wszystkich stron). Obecna forma definicji uwzględniająca balkony w powierzchni całkowitej kondygnacji, wpływa na obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy (wskaźnik jest zaniżony przez uwzględnienie balkonów). Pozostawienie tej definicji, doprowadzi do realizacji budynków mieszkalnych z minimalną powierzchnią loggi i balkonów lub nawet budynków bez balkonów (ponieważ powierzchnia mieszkań posiada znacznie większą wartość niż powierzchnia balkonów) a tym samym do obniżenia jakości realizowanych mieszkań					podziemnych doprowadziłoby do zmniejszenia udziału terenu biologicznie czynnego dla danego terenu, ponieważ zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2015r. poz.1422) poprzez teren biologicznie czynny - należy rozumieć teren z nawierzchnią ziemną urządzoną w sposób zapewniający naturalną vegetację, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, nie mniej jednak niż 10 m ² , oraz wodę powierzchniową na tym terenie; Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 6 uwagi, gdyż na potrzeby planu miejscowego została wprowadzona definicja powierzchni całkowitej kondygnacji. Polskie Normy nie stanowią przepisów powszechnie obowiązującego prawa zgodnie z ustawą z dnia 12 września 2002 r. (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 1483) o normalizacji. Mając powyższe na uwadze definicja ta pozostaje w obecnej formie.
31	14	[...]*	1. (...) 2. Projekt mpzp dla terenu MN.18 określa maksymalną wysokość budynków na poziomie 11m. Wysokość budynku nr 18 znajdującego się na działce zlokalizowanej od północnej strony nieruchomości będącej przedmiotem niniejszego wniosku (tj. na działce nr 122 obr. 51 Podgórze) wynosi około 12,5m. W związku z powyższym wnoszę o ustalenie maksymalnej wysokości nadbudowywanych budynków – znajdujących się w zabudowie szeregowej bądź bliźniaczej – na poziomie 12,5m lub dopuszczenie zwiększenia maksymalnej wysokości, ustalonej na poziomie 11m, do nieprzekraczającej wysokości budynków sąsiednich znajdujący się w takim układzie zabudowy.	123/1 obr. 51 Podgórze oraz działki w najbliższym sąsiedztwie	MN.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowej działki wyznacza kategorię terenu o funkcji podstawowej zabudowa jednorodzinna MN i zgodnie ze wskaźnikami zabudowy określonymi w tabeli strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 13 Płaszów – Zabłocie dla zabudowy jednorodzinnej została określona maksymalna wysokość do 11 metrów.
32	15	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kabel”	1. (...) 2. Działka nr 341/47 obr.51 Podgórze – zakwalifikowana całościowo w projekcie jako ZP.3 Działka nr 341/47 obr. 51 Podgórze będąca w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Kabel” przeznaczona jest w całości pod zabudowę mieszkaniową co uwidacznia wypis z rejestru gruntów (kserokopia w załączeniu). Wnioskujemy o częściowe ograniczenie powierzchni działki z przeznaczeniem na ZP.3 w ilości do 20%, bez szkody dla ogólnej powierzchni zieleni. Przeznaczenie części działki pod zabudowę budynkiem usługowym lub mieszkalno – usługowym z powierzchnią zabudowy od 30% do 50%, powierzchni biologicznie czynnej 20% z wysokością zabudowy do 20m nie spowoduje pogorszenia parametrów działki i nie wpłynie na spadek powierzchni biologicznie czynnej, stanowi natomiast będzie naturalną barierą akustyczną – izolacyjną.	341/47 obr.51 Podgórze	ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2 uwagi, gdyż jednym z celów planu jest: określenie przyszłej struktury funkcjonalno-przestrzennej z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji w tym ochrona istniejących terenów zieleni przed zainwestowaniem. Ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo licznych obiektów mieszkalnych istnieje konieczność zabezpieczenia terenów zielonych i rekreacyjnych, a tym bardziej utrzymanie już istniejących. Ponadto zieleń urządzona mieści się w funkcji podstawowej wyznaczonego w Studium Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jako uzupełnienie tej zabudowy.
33	16	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kabel”	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kabel” jest zarządcą wszystkich nieruchomości i terenów służących członkom i Mieszkańcom Spółdzielni, zgodnie z zapisami statutowymi, w tym także takich, na	341/47, 341/30, 341/61,		Prezydent Miasta Krakowa	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego poprzez ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

			<p>których zlokalizowane są nośniki reklamowe.</p> <p>W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w rozdziale II „Zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy” w ust.9 „zasad lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów”</p> <p>Wnosimy o wykreślenie z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego negatywnych i niekorzystnych warunków dotyczących zakazu montażu reklam w rejonie ulicy Wielickiej w Krakowie.</p> <p>Nośniki reklamowe usytuowane m.in. na wolnostojących słupach czy na budynkach są zlokalizowane na terenach czy nieruchomościach będących własnością Spółdzielni i przez Nią zarządzanych. Zgodnie z zapisami statutowymi Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni i tym samym Mieszkańców Krakowa, zobowiązało zarząd do efektywnego zarządzania majątkiem Spółdzielni – w związku z powyższym wpływy z wszystkich reklam znajdujących się na terenach Spółdzielni pozwalają na obniżenie kosztów związanych z eksploatacją lokali mieszkalnych Naszych Mieszkańców a co za tym idzie pozwalają na godne życie. Brak powyższego spowoduje roszczenia z tego tytułu co z niekorzyścią wpływać będzie na międzyludzkie, wewnętrzne stosunki bytowania.</p>	341/67, 120/85 obr. 51 Podgórze		nie uwzględnił wniesionej uwagi	wniesionej uwagi	uwzględnienie uwagi spowodowałoby dopuszczenie niekorzystnych tendencji. Szczególnie iż Studium podkreśla znaczenie ul. Wielickiej jako jednej z głównych arterii miejskiej, która powinna być obudowana wysokiej jakości architekturą. Aby ul. Wielicka mogła uzyskać obudowę adekwatną do jej rangi przestrzeń należy kształtować kompleksowo, ze wszystkimi jej elementami, czyli nie tylko samą architekturą, ale również elementami takim jak mała architektura, zieleń czy reklamy. Ponadto należy zwrócić uwagę że Rada Miasta Krakowa podjęła w dniu 7 października 2015r. Uchwałę XXVI/432/15 w sprawie przygotowania projektu uchwały ustalającej „Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” tzw. „Uchwałę krajobrazową”. W ww. projekcie uchwały określono poza zasadami i warunkami sytuowania reklam, roczny termin (minimalny dopuszczony zgodnie z Ustawą) dostosowania istniejących tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do ustalonych zasad i warunków.
34	17	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kabel”	<p>Przedmiotowe działki o numerach 341/55, 341/56, 341/67, 183 obr. 51 Podgórze stanowią drogi będące własnością Spółdzielni Mieszkaniowej „Kabel” w Krakowie z siedzibą przy ulicy Wielickiej 76 i zgodnie z zapisami w KW nr KR1P/00296923/2 oraz KR1P/00143285/0 znajdują się w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni, stanowiąc drogi do użytku wyłącznie wewnętrznego a nie publicznego.</p> <p>W projekcie miejscowym planu zagospodarowania przestrzennego przedmiotowe działki drogowe zakwalifikowane zostały jako KDD tj. tereny dróg publicznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Spółdzielnia jako ich jedyny zarządca ponoszący wszelkie koszty związane z utrzymaniem i eksploatacją w/w działek, wnosi o zmianę ich przeznaczenia na tereny dróg wewnętrznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne poprzez wprowadzenie odpowiednich zapisów w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego.</p>	341/55, 341/56, 341/67, 183 obr. 51 Podgórze	KDD.1, KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uzyskał w zakresie wskazanego układu komunikacyjnego uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych. Wymienione tereny są istotnymi elementami układu komunikacyjnego na obszarze i ze względu na ich wagę i znaczenie powinny zostać przekształcone pod drogi publiczne.
35	18	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. §16 należy ujednoczyć sposób zapisu poszczególnych parametrów zabudowy – obecny zapis jest nieczytelny tym bardziej w odniesieniu do wolnostojących budynków usługowych, dla których należy jasno określić, w których terenach mogą się znajdować 7. §17 należy ujednoczyć i uczynić sposób zapisu parametrów zabudowy i tak np. wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla wszystkich terenów (za wyjątkiem MW.7) wynosi 40% i można zastosować skrócony zapis, a nie powtarzać go siedem razy. 			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 6, 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 6, 7	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 6 uwagi, gdyż obecny sposób skonstruowania zapisów jest czytelny i nie wymaga korekty. Ad.7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 7 uwagi, gdyż obecny sposób skonstruowania zapisów jest czytelny i nie wymaga korekty.

			8. (...) 9. (...) 10.(...)					
36	20	Sento S.A.	<p>W związku z planowaną realizacją na w/w terenach wieloetapowej inwestycji obejmującej zespół budynków mieszkalnych, wielorodzinnych z usługami, która w części uzyskała ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę oraz jest realizowana, składamy następujące uwagi:</p> <p>1.1 (...) 1.2 (...) 1.3 Wnoszą o przywrócenie §7 dopuszczenia lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenie oznaczonym symbolem MW/U.4 zgodnie z założeniami projektu mpzp wyłożonego po raz pierwszy do publicznego wglądu. Zmiana w tym zakresie nie była przez nas wnioskowana, nie są nam również znane powody dla których teren MW/U.4 został w tym punkcie wykluczony. 1.4 (...) 2.1 (...) 2.2 Wyeliminowanie niezgodności zapisów planu miejscowego z projektem rysunku planu. Dotyczy to terenów KDD.1 – KDD.10 o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej oraz zweryfikowanie pozostałych niż niżej wymienione przypadki. Poniżej wskazujemy przypadki, które w naszej ocenie mogą stanowić istotny błąd i podstawę do uchylecia planu. a) Należy doprowadzić do zgodności wymóg określony w §13 ust.1 pkt.4) lit.h planu miejscowego z projektem rysunku planu określającym linie rozgraniczające teren KDD.5 Wg naszej analizy, szerokość linii rozgraniczających teren KDD.5 wykazanych w projekcie rysunku planu nie pozwala na zaprojektowanie drogi spełniającej wymóg szerokości równej 8m. Na potwierdzenie przedkładamy Załącznik graficzny nr 1 przedstawiający orientacyjne szerokości terenu przewidzianego pod tą drogę. b) Należy doprowadzić do zgodności wymóg określony w §13 ust.1 pkt. 4) lit. j) planu miejscowego z projektem rysunku planu określającym linie rozgraniczającym teren KDD.7. Wg naszej analizy, szerokość linii rozgraniczających teren KDD.7 wykazanych w projekcie rysunku planu nie pozwala na zaprojektowanie drogi spełniającej wymóg szerokości równej 8m. Na potwierdzenie przedkładamy Załącznik graficzny nr 2 przedstawiający orientacyjne szerokości terenu przewidzianego pod tą drogę. c) Należy doprowadzić do zgodności wymóg określony w §13 ust. 1 pkt. 2) lit. j) planu miejscowego z projektem rysunku planu określającym linie rozgraniczające teren KDD.10. Wg naszej analizy, szerokość linii rozgraniczających teren KDD.10 wykazanych w projekcie rysunku planu nie pozwala na zaprojektowanie drogi spełniającej wymóg ilości pasów ruchu na jednej jezdni. Na potwierdzenie przedkładamy Załącznik graficzny nr 3 przedstawiający orientacyjne szerokości terenu przewidzianego pod tą drogę, z którego wynika brak możliwości zaprojektowania dwóch pasów ruchu na jednej jezdni w terenie KDD.10.</p>			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1.3, 2.2,	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1.3, 2.2,	<p>Ad.1.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1.3 uwagi, gdyż ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego poprzez ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględnienie uwagi spowodowałoby dopuszczenie niekorzystnych tendencji. Zapis ma na celu zapobieganie nadmiernej intensyfikacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, szczególnie w rejonie gdzie zabudowa wielorodzinna znajduje się w pobliżu zabudowy jednorodzinnej. Ad.2.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2.2 uwagi, gdyż drogi KDD.5, KDD.7, KDD.10 zostały zawężone w stosunku do parametrów określonych w Ustawie o drogach publicznych ze względu na obecne zainwestowanie terenu. Ww. Ustawa w szczególnych przypadkach dopuszcza odstępstwa od ustalonych parametrów. Ponadto wymienione drogi są drogami bez przejazdu i każda z nich obsługuje tylko kilka zabudowań jednorodzinnych wobec czego nie ma potrzeby ich poszerzenia. Ponadto projekt planu, uzyskał wszystkie wymagane ustawowo uzgodnienia, w tym z właściwym zarządcą dróg w Krakowie czyli Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu (art. 17 pkt 6 lit. b tiret trzecie ustawy) na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych.</p>

			2.3 (...)					
37	1	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kabel” Pełnomocnik: [...]*	<p>Wnoszę o zmianę oznaczenia KDD na KDW – tereny dróg wewnętrznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne dla wnioskowanych działek.</p> <p>Przedmiotowe działki stanowią osiedlową drogę o charakterze wewnętrznej drogi obsługującej budynki mieszkalne wielorodzinne SM „Kabel”, która jest ich użytkownikiem wieczystym oraz odpowiada za utrzymanie dróg na w/w działek.</p> <p>Drogi te mają charakter dróg wewnętrznych i z racji swojego przeznaczenia winny zostać zakwalifikowane jako drogi wewnętrzne, o oznaczeniu KDW - tereny dróg wewnętrznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, wg oznaczeń projektu mpzp „Wielicka - Kamieńskiego”, będącego w fazie sporządzania.</p> <p>Zakwalifikowanie dróg na w/w działkach jako drogi publiczne spowoduje zagrożenie wzmożonym ruchem samochodów, nie związanych z mieszkańcami osiedla. Zmieni się charakter drogi na ulicę „przelotową”.</p> <p>Powstanie zwiększenie uciążliwości dla okolicznych mieszkańców oraz pogorszy się bezpieczeństwo w rejonie ulicy.</p> <p>Należy również zwrócić uwagę, iż istniejące zagospodarowanie terenu przy w/w działkach ogranicza możliwości przewidzenia, jak w projekcie mpzp szerokości w liniach rozgraniczających odpowiednio dla terenu KDD.1 – do 21m oraz KDD.2 – do 31m. Tylko w niewielkiej części można uzyskać te szerokości kosztem terenów zielonych, miejsc postojowych oraz innych elementów trwałego zagospodarowania terenu. Sam rysunek planu przedstawia zawężenie terenu pod planową klasę drogi.</p> <p>Stąd zasadne wydaje się przyjęcie zakwalifikowania tych dróg jako tereny dróg wewnętrznych – KDW.</p> <p>Wnoszę o wystąpienie do Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie o opinię uwzględniającą wnoszone zastrzeżenia i ponowne przeanalizowanie zasadności przewidzenia zmiany charakteru wewnętrznej ulicy osiedlowej na drogę publiczną.</p> <p><i>Załączniki</i></p>	183, 341/55, 341/56, 341/67 obr. 51 Podgórze	KDD.1, KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uzyskał w zakresie wskazanego układu komunikacyjnego uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych. Wymienione drogi są istotnymi elementami układu komunikacyjnego na obszarze planu i ze względu na obsługiwany obszar (w tym usługi publiczne) powinny stanowić drogi publiczne.</p> <p>W projekcie planu określone są maksymalne szerokości występujące w danym pasie drogowym, co nie oznacza, że pas drogowy będzie mieć taką szerokość w całym przebiegu. Zgodnie z § 2 ust. 1. „<i>Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej tekst planu oraz w części graficznej planu, którą stanowi rysunek planu w skali 1:1000, będący załącznikiem Nr 1 do uchwały.</i>” linie rozgraniczające pomiędzy terenami obowiązują zgodnie z ich przebiegiem ustalonym na rysunku planu stanowiącym integralną część projektu planu.</p>
38	2	Wielicka Park Wawel Service Sp. z o.o. S.K.A Wielicka Business Park 2 Wawel Service Sp. z o.o. S.K.A.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę postanowienia §18 ust.5 pkt 1 lit. c) poprzez nadanie mu brzmienia: „maksymalną wysokość zabudowy: 25m”, dodanie §18 ust.5 pkt 1) lit.e) oraz nadanie mu brzmienia: „maksymalną bezwzględną wysokość zabudowy: 236m n.p.m.” zmianę postanowienia §18 ust.6 pkt. 1 lit.c poprzez nadanie mu brzmienia: „maksymalną wysokość zabudowy: 25m” dodanie §18 ust.6 pkt.1 lit. e) oraz nadanie mu brzmienia: „maksymalną bezwzględną wysokość zabudowy: 236m n.p.m.” <p>Maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy ustalona została poprzez odniesienie się do poziomu 0 budynku biurowego (który jest objęty pozwoleniem na budowę) znajdującego się na wysokości 211,00, z uwzględnieniem 25m maksymalnej wysokości zabudowy, co łącznie wskazuje na maksymalną bezwzględną wysokość zabudowy 236,00 n.p.m. Dzięki zastosowaniu kryterium maksymalnej bezwzględnej wysokości zabudowy otrzymujemy jednolitą wysokość dla obszaru i porządek przestrzenny dla elewacji od strony ul. Wielickiej.</p>	122/5, 122/6, 122/7, 122/8, 122/13, 122/14 obr.29 Podgórze	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dopuszczenie maksymalnej bezwzględnej wysokości do 236 m n.p.m. wzdłuż ulicy Wielickiej doprowadziłoby do przekroczenia 25 m wysokość zabudowy dopuszczonych w Studium.</p> <p>W wyniku częściowego uwzględnienia złożonej uwagi do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu (w dniach od 26 lipca 2016r. do 24 sierpnia 2016r.), wysokość zabudowy dla terenów MW/U.1 oraz MW.1 została obniżona do 22 m, a wraz z nią intensywność zabudowy. Ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego poprzez ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wysokość zabudowy została obniżona na całej długości ul. Wielickiej.</p>

			<i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>					
39	3	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kabel” Pełnomocnik: [...]*	<p>Drogi, oznaczone w projekcie mpzp jako KDD.1 oraz KDD.2, stanowią osiedlową drogę o charakterze wewnętrznej drogi obsługującej budynki mieszkalne wielorodzinne Spółdzielni Mieszkaniowej „Kabel”, która jest ich użytkownikiem wieczystym oraz odpowiada za utrzymanie dróg na wymienionych działkach.</p> <p>Drogi te mają charakter dróg wewnętrznych i z racji swojego przeznaczenia winny zostać zakwalifikowane jako drogi wewnętrzne, o oznaczeniu <i>KDW- tereny dróg wewnętrznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne</i>, wg oznaczeń projektu mpzp „Wielicka - Kamińskiego”, będące w fazie sporządzania.</p> <p>Zakwalifikowanie dróg na w/w działkach jako drogi publiczne spowoduje zagrożenie wzmożonym ruchem samochodów, nie związanych z mieszkańcami osiedla. Zmieni się charakter drogi na ulicę „przelotową”.</p> <p>Powstanie zwiększenie uciążliwości dla okolicznych mieszkańców oraz pogorszy się bezpieczeństwo w rejonie ulicy.</p> <p>Należy również zwrócić uwagę, iż istniejące zagospodarowanie terenu przy w/w działkach ogranicza możliwości przewidzenia, jak w projekcie mpzp szerokości w liniach rozgraniczających odpowiednio dla terenu KDD.1 – do 21m oraz KDD.2 – do 32m. Tylko w niewielkiej części można uzyskać te szerokości kosztem terenów zielonych, miejsc postojowych oraz innych elementów trwałego zagospodarowania terenu. Sam rysunek planu przedstawia zawężenie terenu pod planowaną klasę drogi</p> <p>Stąd zasadne wydaje się przyjęcie zakwalifikowania tych dróg jako tereny dróg wewnętrznych – KDW.</p> <p>Wnoszę o wystąpienie do ZIKiT o opinię uwzględniającą wnoszone zastrzeżenia i ponowne przeanalizowanie zasadności przewidzenia zmiany charakteru wewnętrznej ulicy osiedlowej na drogę publiczną.</p>	183 obr.29 Podgórze, 341/55, 341/56, 341/67 obr.51 Podgórze	KDD.1, KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uzyskał w zakresie wskazanego układu komunikacyjnego uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych. Wymienione drogi są istotnymi elementami układu komunikacyjnego na obszarze planu i ze względu na obsługiwany obszar (w tym usługi publiczne) powinny stanowić drogi publiczne.
40	4	[...]* [...]*	<p>1. Mój mocodawca jest właścicielem nieruchomości składających się z działek o numerach ewidencyjnych: 347/1, 347/2 obr.51 Podgórze, przy ulicach Heltmana i Pańskiej w Krakowie.</p> <p>Przedmiotowe nieruchomości znajdują się na obszarze oznaczonym w projekcie planu miejscowego symbolem MN.15 – tereny zabudowy mieszkaniowo jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną. Analiza treści planu miejscowego wskazuje na to, że zaproponowane dla przedmiotowego obszaru parametry i wskaźniki zabudowy wyłączają możliwość realizacji planowanej przez mojego mocodawcę od dłuższego już czasu inwestycji polegającej na budowie na omawianym terenie dwóch budynków mieszkaniowych wielorodzinnych. Obecna treść planu miejscowego uniemożliwia również realizację innej projektowanej przez mojego mocodawcę inwestycji tj. inwestycji zakładającej budowę dwóch budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej. Należy bowiem zauważyć, że w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu miejscowego ustalono na bardzo niskim poziomie dopuszczalny wskaźnik intensywności zabudowy.</p>	347/1, 347/2 obr.51 Podgórze	MN.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Ad.1, Ad.2 Wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę w tym terenie jak i powierzchnie działek, tak aby nowopowstająca zabudowa swymi gabarytami wpisywała się w otaczające zainwestowanie zachowując ład przestrzenny.</p> <p>Ponadto zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wg ustaleń Studium maksymalna wysokość zabudowy dla zabudowy jednorodzinnej została ustalona na poziomie 11 m.</p> <p>Ad.3 Przedstawione w uwadze zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem</p>

		<p>2. Nawiązując do planów inwestycyjnych mojego mocodawcy, w ramach składanych uwag do projektu planu miejscowego w zakresie terenu oznaczonego symbolem MN.15, wnoszę o:</p> <ul style="list-style-type: none"> -zwiększenie dopuszczalnego wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 0,9 - zwiększenie dopuszczalnej wysokości zabudowy do 12m. <p>W sprawie istotne jest przy tym to, że wnioskowane zmiany nie spowodują naruszenia ładu przestrzennego na omawianym terenie, przez których zgodnie z art.2 pkt 1 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijna całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Wskaźnik intensywności zabudowy jest bowiem ustalony na wnioskowanym poziomie dla znacznej części terenów MN. Ponadto dla obszarów oznaczonych symbolem MN.1 i MN.2 przedmiotowy wskaźnik został ustalony na poziomie od 0,1 do 1,2.</p> <p>Należy mieć przy tym na uwadze, że proponowane zmiany treści projektu planu miejscowego w pełni uwzględniają cele przedmiotowego planu miejscowego, którymi zgodnie z par.3 projektu uchwały są:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Określenie przyszłej struktury funkcjonalno – przestrzennej z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji; 2) Pokreślenie rangi głównych ciągów komunikacyjnych miasta (ul.H. Kamińskiego i ul.Wielickiej)) właściwą obudową obiektami o wysokich walorach architektonicznych; 3) Porządkowanie obecnych i przyszłych procesów inwestycyjnych poprzez stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju. <p>3. Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że zgodnie z treścią art.28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.</p> <p>Z treści powyższego przepisu wynika, że jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego. Powszechnie uważa się, że pod pojęciem naruszenia zasad sporządzenia planu miejscowego, należy także rozumieć przekroczenie przez organ planistyczny tzw. władztwa planistycznego.</p> <p>W kontekście działania organu planistycznego w ramach władztwa planistycznego należy stwierdzić, że jednym z chronionych konstytucyjnie praw jest prawo własności. Konstytucja RP w art. 61 ust. 2 i 3 stanowi bowiem, że własność podlega równej dla wszystkich ochronie prawnej. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.</p> <p>W doktrynie oraz w orzecznictwie wskazuje się na to, że prawo własności, mimo że jest prawem konstytucyjnie chronionym nie jest jednak prawem bezwzględnym. Z jego istoty wynika możliwość szerokiego korzystania z nieruchomości gruntowych. Zakres swobody w korzystaniu z prawa własności został określony w art.140 KC, który wskazuje, że w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może z wyłączeniem innych osób korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem tego prawa. W tych samych granicach może rzeczą rozporządzać. A zatem zarówno Konstytucja RP jak i sama ustawa – kodeks cywilny, która szczegółowo reguluje zakres prawa własności wprowadza ustawowe ograniczenia prawa własności. Ograniczenia takie wprowadzają</p>					<p>trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczenia terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczalne przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>W dokumencie Studium została określona polityka przestrzenna gminy realizowana poprzez miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad.4.1 Uchwała o przystąpieniu do sporządzania projektu planu miejscowego została podjęta 26 sierpnia 2015 roku, czyli przed nowelizacją, o której mowa w uwadze, stąd też zawarcie w projekcie planu przepisów dot. <i>Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń</i> jest właściwe i umocowane w art. 12 ust. 3 przywołanej nowelizacji ustawy.</p> <p>Ad.4.2 Ustawa nakłada obowiązek określenia w planie miejscowym „<i>zasad kształtowania zabudowy</i>” nie precyzując dokładnie katalogu tych zasad.</p> <p>Ponadto wprowadzenie zasad kształtowania elewacji odpowiada również na obowiązek zapewnienia ładu przestrzennego, o którym mowa w art. 1 oraz art. 15 ust. 2 pkt 2 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>
--	--	---	--	--	--	--	--

		<p>m.in. przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Art. 4 tej ustawy wskazuje, że ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z zachowaniem warunków określonych w ustawach (<i>Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2007 roku, IV SA/Wa 471, Legalis</i>)</p> <p>Zgodnie z przyjętym w tym zakresie orzecznictwem sądowo administracyjnym, mająca wyłączną kompetencję do planowania miejscowego gmina może, pod warunkiem że działa w granicach i na podstawie prawa, samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu, jeżeli oczywiście władztwa tego nie nadużywa (<i>tak wyrok NSA z dnia 9 czerwca 1995r. IV SA 346/93 ONSA 1996/3/125</i>)</p> <p>W związku z powyższym stwierdzić należy, że uchwalanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co do zasady nie narusza prawa własności lecz jedynie je kształtuje. Należy jednak stwierdzić, że działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi więc ingerencję w prawo własności. W takim przypadku nielegalne działanie organów planistycznych jest naruszeniem interesu prawnego jednostki mającego swoje źródło w prawie materialnym.</p> <p>Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art. 61 ust. 2 i 3 Konstytucji oraz art. 140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi także naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich oraz do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych.</p> <p>Z powyższego przepisu wynika bowiem uprawnienie do swobodnego zagospodarowania terenu, które jest ściśle związane z prawem własności nieruchomości. Przedmiotowe uprawnienie jak wskazano powyżej może być ograniczone jedynie wyjątkowo w drodze zgodnego z prawem uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub wydania decyzji o warunkach zabudowy.</p> <p>Ponadto stwierdzić należy, że naruszenie interesu prawnego może nastąpić także poprzez naruszenie przez organ gminy innej naczelnej zasady chronionej konstytucyjnie jaką jest zasada równości wszystkich wobec prawa. Zgodnie bowiem z treścią art.32 Konstytucji wszyscy są wobec prawa równi i mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne (<i>Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie a dnia 6 lipca 2007 roku, IV SA/Wa 4761/07, Legalis</i>)</p> <p>W związku z powyższym stwierdzić należy, że ograniczenie nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności, wyrażoną w art.64 ust.1 oraz art.31 ust.3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997r. Zgodnie z art.31 ust.3 Konstytucji „ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie.”</p> <p>Jest to równoznaczne z obowiązkiem zachowania proporcjonalności zastosowanych środków w stosunku do zamierzonego celu. Organ jest jednak</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>zobowiązany nie tylko do zastosowania środków odpowiednich, ale także do wyboru środka powodującego najmniejszą możliwą ingerencję w sferę uprawnień obywateli. Wszelkie ograniczenia nakładane na właściciela nieruchomości nie mogą zatem mieć charakteru dowolnego i powinny mieć uzasadnienie faktyczne i prawne. Takie stanowisko zaprezentowane zostało między innymi w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 5 listopada 2009 roku, sygn. Akt: II SA/Kr 1388/09.</p> <p>Powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jednoznacznie narusza interes prawny mojego mocodawcy, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia projektu planu miejscowego w sposób istotny ograniczają bowiem uprawnienia właściciela do korzystania z działki wymienionej na wstępie. Przedmiotowe ograniczenie nie ma przy tym jakichkolwiek uzasadnionych podstaw zarówno z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego istniejącego na przedmiotowym terenie jak i z punktu widzenia uzasadnionych interesów ogólnospołecznych.</p> <p>4. Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że dokonana analiza wyłożonego projektu planu miejscowego wykazała istotne nieprawidłowości jego treści. W tym zakresie należy zauważyć, co następuje:</p> <p>1) W projekcie planu miejscowego zawarte zostały między innymi zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów. W tym zakresie należy zauważyć, że władze gminy procedują obecnie uchwałą ustalającą „Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”. W związku z tym należy stwierdzić, że wprowadzenie do planu miejscowego zasad lokalizacji urządzeń i reklamowych, tablic reklamowych i szyldów spowoduje w przyszłości tj. po wejściu uchwały krajobrazowej, powstanie swoistego dualizmu legislacyjnego. Te same kwestie będą bowiem regulowane przez dwie uchwały Rady Miasta Krakowa. W związku wnioskuje się o usunięcie zasad lokalizacji urządzeń i reklamowych, tablic reklamowych i szyldów z treści projektu planu miejscowego.</p> <p>2) W myśl par.7 ust.5 projektu planu wprowadzono szczegółowe zakazy, w tym zakaz stosowania materiałów wykończeniowych takich jak: „siding” z tworzyw sztucznych, blacha falista i trapezowa, poliwęglan kanalikowy. Mając na uwadze powyższe zakazy należy stwierdzić, że nie mają one jakiegokolwiek umocowania w przepisach powszechnie obowiązujących, w tym w szczególności w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Należy bowiem zauważyć, że zakres ingerencji w tym zakresie został przez ustawodawcę ograniczony jedynie do określenia kolorystyki obiektów budowlanych oraz pokrycia dachów. Wynika to z wykładni przepisów dokonanej przy uwzględnieniu treści art.15 ust.3 pkt 8 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w myśl którego w planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb sposób usytuowania obiektów budowlanych w stosunku do dróg i innych terenów publicznie dostępnych oraz do granic przyległych nieruchomości, kolorystykę obiektów budowlanych oraz pokrycie dachów. Z treści przedmiotowego przepisu wynika więc, że rada gminy nie jest uprawniona do nieograniczonej ingerencji w rodzaj wykorzystywanych przez właścicieli nieruchomości materiałów budowlanych. Umocowanie ustawowe organu planistycznego ogranicza się w tym zakresie bowiem jedynie do możliwości narzucenia kolorystyki obiektów budowlanych i pokrycia dachów. Należy więc stwierdzić, że zakazy zawarte w par.7 ust.5 planu miejscowego, wkraczają w części poza umocowanie ustawowe organu planistycznego do ingerencji w prawo własności.</p>					
--	--	---	--	--	--	--	--

41	5	[...]* [...]*	<p>1. Mój mocodawca jest właścicielem nieruchomości składających się z działek o numerach ewidencyjnych: 73/5, 73/7, 74/6, 74/8, 74/2, 74/10, 244/3 obr. 51 Podgórze w Krakowie, które są położone w ulicy Kamińskiego w Krakowie.</p> <p>Przedmiotowe nieruchomości znajdują się na obszarze oznaczonym w projekcie planu miejscowego symbolem MN.12 – tereny zabudowy mieszkaniowo jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną. Fragmenty nieruchomości położone wzdłuż ulicy Kamińskiego zlokalizowane są przy tym w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej. Analiza treści planu miejscowego wskazuje na to, że zaproponowane dla przedmiotowego obszaru parametry i wskaźniki zabudowy wyłączają możliwość realizacji planowanej przez mojego mocodawcę od dłuższego już czasu inwestycji polegającej na budowie na omawianym terenie zespołu budynków mieszkaniowych wielorodzinnych wraz z usługami. W celu realizacji planowanej inwestycji Prezydent Miasta Krakowa wydał na rzecz mojego mocodawcy szereg decyzji o ustaleniu warunków zabudowy.</p> <p>Nawiązując do planów inwestycyjnych mojego mocodawcy, wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wnoszę o przeznaczenie przynajmniej części terenu oznaczonego symbolem MN.12, na którym zlokalizowane są nieruchomości mojego mocodawcy, pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem MW, 2) Równocześnie wnoszę o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na przedmiotowym terenie (po zmianie przeznaczenia na teren oznaczony symbolem MW) na poziomie 15 metrów oraz intensywności zabudowy na poziomie 0,9 – 1,8, 3) Ponadto wnoszę o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy usługowej w strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej na poziomie 16 metrów. <p>W sprawie istotne jest przy tym to, że wnioskowane zmiany nie spowodują naruszenia ładu przestrzennego na omawianym terenie, przez który zgodnie z art. 2 pkt 1 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne.</p> <p>Ponadto, proponowane zmiany treści projektu planu miejscowego w pełni uwzględniają cele przedmiotowego planu miejscowego, którymi zgodnie z par. 3 projektu uchwały są:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Określenie przyszłej struktury funkcjonalno – przestrzennej z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji; 2) Pokreślenie rangi głównych ciągów komunikacyjnych miasta (ul. H. Kamińskiego i ul. Wielickiej) właściwą obudową obiektami o wysokich walorach architektonicznych; 3) Porządkowanie obecnych i przyszłych procesów inwestycyjnych poprzez stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju. <p>2. Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że zgodnie z treścią art. 28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.</p> <p>Z treści powyższego przepisu wynika, że jedną z przesłanek stwierdzenia</p>	73/5, 73/7, 74/6, 74/8, 74/2, 74/10, 244/3 obr. 51 Podgórze	MN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Ad.1.1, Ad.1.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wg. ustaleń Studium działki znajdują się w terenach zabudowy jednorodzinnej MN, o dopuszczonej wysokości do 11 m. Podniesienie wskaźników do proponowanych wartości byłoby nieadekwatne do funkcji i charakteru zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Ad.1.3 Analiza parametrów istniejącej zabudowy wskazała, że podniesienie wysokości zabudowy do 16 m w tym obszarze miałyby niekorzystny wpływ na kształtowanie ładu przestrzennego m.in. przez nadmierne zwiększenie intensywności zabudowy oraz pogorszenie przepustowości i dostępności komunikacyjnej całego obszaru. Ponadto obniżenie wysokości zabudowy do 13 m stanowi realizację oczekiwań mieszkańców.</p> <p>Ad.2 Przedstawione w uwadze zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczenia terenu pod określone funkcje i ustalenia zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>W dokumencie Studium została określona polityka przestrzenna gminy realizowana poprzez miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad.3.1 Uchwała o przystąpieniu do sporządzania projektu planu</p>
----	---	------------------	--	---	-------	---	---	---

		<p>nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego. Powszechnie uważa się, że pod pojęciem naruszenia zasad sporządzenia planu miejscowego, należy także rozumieć przekroczenie przez organ planistyczny tzw. władztwa planistycznego.</p> <p>W kontekście działania organu planistycznego w ramach władztwa planistycznego należy stwierdzić, że jednym z chronionych konstytucyjnie praw jest prawo własności. Konstytucja RP w art. 61 ust. 2 i 3 stanowi bowiem, że własność podlega równej dla wszystkich ochronie prawnej. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.</p> <p>W doktrynie oraz w orzecznictwie wskazuje się na to, że prawo własności, mimo że jest prawem konstytucyjnie chronionym nie jest jednak prawem bezwzględny. Z jego istoty wynika możliwość szerokiego korzystania z nieruchomości gruntowych. Zakres swobody w korzystaniu z prawa własności został określony w art.140 KC, który wskazuje, że w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może z wyłączeniem innych osób korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem tego prawa. W tych samych granicach może rzeczą rozporządzać. A zatem zarówno Konstytucja RP jak i sama ustawa – kodeks cywilny, która szczegółowo reguluje zakres prawa własności wprowadza ustawowe ograniczenia prawa własności. Ograniczenia takie wprowadzają m.in. przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Art. 4 tej ustawy wskazuje, że ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z zachowaniem warunków określonych w ustawach (<i>Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2007 roku, IV SA/Wa 471, Legalis</i>)</p> <p>Zgodnie z przyjętym w tym zakresie orzecznictwem sądowo administracyjnym, mająca wyłączną kompetencję do planowania miejscowego gmina może, pod warunkiem że działa w granicach i na podstawie prawa, samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznego, jeżeli oczywiście władztwa tego nie nadużywa (<i>tak wyrok NSA z dnia 9 czerwca 1995r. IV SA 346/93 ONSA 1996/3/125</i>)</p> <p>W związku z powyższym stwierdzić należy, że uchwalanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co do zasady nie narusza prawa własności lecz jedynie je kształtuje. Należy jednak stwierdzić, że działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi więc ingerencję w prawo własności. W takim przypadku nielegalne działanie organów planistycznych jest naruszeniem interesu prawnego jednostki mającego swoje źródło w prawie materialnym.</p> <p>Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art. 61 ust. 2 i 3 Konstytucji oraz art. 140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi także naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich oraz do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych.</p> <p>Z powyższego przepisu wynika bowiem uprawnienie do swobodnego zagospodarowania terenu, które jest ściśle związane z prawem własności</p>				<p>miejscowego została podjęta 26 sierpnia 2015 roku, czyli przed nowelizacją, o której mowa w uwadze, stąd też zawarcie w projekcie planu przepisów dot. <i>Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń</i> jest właściwe i umocowane w art. 12 ust. 3 przywołanej nowelizacji ustawy.</p> <p>Ad.3.2 Ustawa nakłada obowiązek określenia w planie miejscowym „<i>zasad kształtowania zabudowy</i>” nie precyzując dokładniej katalogu tych zasad. Ponadto wprowadzenie zasad kształtowania elewacji odpowiada również na obowiązek zapewnienia ładu przestrzennego, o którym mowa w art. 1 oraz art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy.</p>
--	--	--	--	--	--	--

		<p>nieruchomości. Przedmiotowe uprawnienie jak wskazano powyżej może być ograniczone jedynie wyjątkowo w drodze zgodnego z prawem uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub wydania decyzji o warunkach zabudowy.</p> <p>Ponadto stwierdzić należy, że naruszenie interesu prawnego może nastąpić także poprzez naruszenie przez organ gminy innej naczelnej zasady chronionej konstytucyjnie jaką jest zasada równości wszystkich wobec prawa. Zgodnie bowiem z treścią art.32 Konstytucji wszyscy są wobec prawa równi i mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie a dnia 6 lipca 2007 roku, IV SA/Wa 4761/07, Legalis)</p> <p>W związku z powyższym stwierdzić należy, że ograniczenie nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności, wyrażoną w art.64 ust.1 oraz art.31 ust.3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997r. Zgodnie z art.31 ust.3 Konstytucji „ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie.”</p> <p>Jest to równoznaczne z obowiązkiem zachowania proporcjonalności zastosowanych środków w stosunku do zamierzonego celu. Organ jest jednak zobowiązany nie tylko do zastosowania środków odpowiednich, ale także do wyboru środka powodującego najmniejszą możliwą ingerencję w sferę uprawnień obywateli.</p> <p>Powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jednoznacznie narusza interes prawny mojego mocodawcy, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia projektu planu miejscowego w sposób istotny ograniczają bowiem uprawnienia właściciela do korzystania z działki wymienionej na wstępie. Przedmiotowe ograniczenie nie ma przy tym jakichkolwiek uzasadnionych podstaw zarówno z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego istniejącego na przedmiotowym terenie jak i z punktu widzenia uzasadnionych interesów ogólnospołecznych. Nie uwzględniają one przy tym treści decyzji o ustaleniu warunków zabudowy wydanych uprzednio przez Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>3. Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że dokonana analiza wyłożonego projektu planu miejscowego wykazała istotne nieprawidłowości jego treści. W tym zakresie należy zauważyć, co następuje:</p> <p>1) W projekcie planu miejscowego zawarte zostały między innymi zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów. W tym zakresie należy zauważyć, że władze gminy procedują obecnie uchwałę ustalającą „Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”. W związku z tym należy stwierdzić, że wprowadzenie do planu miejscowego zasad lokalizacji urządzeń i reklamowych, tablic reklamowych i szyldów spowoduje w przyszłości tj. po wejściu uchwały krajobrazowej, powstanie swoistego dualizmu legislacyjnego. Te same kwestie będą bowiem regulowane przez dwie uchwały Rady Miasta Krakowa. W związku wnioskuje się o usunięcie zasad lokalizacji urządzeń i reklamowych, tablic reklamowych i szyldów z treści projektu planu miejscowego.</p> <p>2) W myśl par.7 ust.5 projektu planu wprowadzono szczegółowe zakazy, w tym zakaz stosowania materiałów wykończeniowych takich jak: „siding” z tworzyw sztucznych, blacha falista i trapezowa, poliwęglan kanalikowy. Mając na uwadze powyższe zakazy należy stwierdzić, że nie mają one jakiegokolwiek umocowania w przepisach powszechnie obowiązujących, w</p>					
--	--	---	--	--	--	--	--

			tym w szczególności w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Należy bowiem zauważyć, że zakres ingerencji w tym zakresie został przez ustawodawcę ograniczony jedynie do określenia kolorystyki obiektów budowlanych oraz pokrycia dachów. Wynika to z wykładni przepisów dokonanej przy uwzględnieniu treści art.15 ust.3 pkt 8 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w myśl którego w planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb sposób usytuowania obiektów budowlanych w stosunku do dróg i innych terenów publicznie dostępnych oraz do granic przyległych nieruchomości, kolorystykę obiektów budowlanych oraz pokrycie dachów. Z treści przedmiotowego przepisu wynika więc, że rada gminy nie jest uprawniona do nieograniczonej ingerencji w rodzaj wykorzystywanych przez właścicieli nieruchomości materiałów budowlanych. Umocowanie ustawowe organu planistycznego ogranicza się w tym zakresie bowiem jedynie do możliwości narzucenia kolorystyki obiektów budowlanych i pokrycia dachów. Należy więc stwierdzić, że zakazy zawarte w par.7 ust.5 planu miejscowego, wkraczają w części poza umocowanie ustawowe organu planistycznego do ingerencji w prawo własności.					
42	6	[...]* [...]*	<p>1.1 (...)</p> <p>1.2 (...)</p> <p>1.3 Równocześnie wnoszę o wprowadzenie zapisu dopuszczającego lokalizowanie przedmiotowych usług na 100% powierzchni całkowitej budynku mieszkalnego.</p> <p>W sprawie istotne jest przy tym to, że wnioskowana zmiana nie spowodują naruszenia ładu przestrzennego na omawianym terenie, przez który zgodnie z art. 2 pkt 1 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne.</p> <p>Równocześnie należy zauważyć, że na terenie MN.19 nie są zlokalizowane jedynie budynki mieszkalne jednorodzinne, w których występują wyłącznie lokale mieszkalne, lecz również znajdują się budynki wykorzystywane na cele prowadzonych działalności gospodarczych. W związku z tym dopuszczenie na omawianym obszarze możliwości lokalizowania usług nieuciążliwych nie spowoduje naruszenia ładu przestrzennego, lecz usankcjonuje rzeczywisty stan jaki występuje na tym terenie. Ponadto należy zauważyć, że w bliskiej odległości od nieruchomości mojego mocodawcy ustanowione zostały tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, teren sportu i rekreacji, a także wyznaczono strefę zwiększenia udziału funkcji usługowej. Z powyższego wynika zatem, że dopuszczenie na nieruchomości mojego mocodawcy usług nieuciążliwych nie wywoła skutków negatywnych z punktu widzenia zasad planowania i zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ponadto, proponowane zmiany treści projektu planu miejscowego w pełni uwzględniają cele przedmiotowego planu miejscowego, którymi zgodnie z par. 3 projektu uchwały są:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Określenie przyszłej struktury funkcjonalno – przestrzennej z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji; 2) Pokreślenie rangi głównych ciągów komunikacyjnych miasta 	155/1 obr. 51 Podgórze	MN.19	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1.3, 2, 3.1, 3.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1.3, 2, 3.1, 3.2	<p>Ad.1.3</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1.3 uwagi, gdyż w wyniku analizy struktury przestrzennej stanu istniejącego dla przedmiotowego obszaru, stwierdzono iż w terenie ukształtowała się zabudowa o jednolitej funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej. Zgodnie z Prawem budowlanym budynek mieszkalny jednorodzinny to budynek (...) w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</p> <p>Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej nieruchomości została wyznaczona strefa zwiększania udziału funkcji usługowej jako bariera od ulicy H. Kamińskiego. W wyniku tego stwierdzono, że wprowadzenie dodatkowych usług w zwartą strukturę mieszkaniową osiedla należy uznać za niekorzystne dla tej funkcji.</p> <p>Ad.1.2</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2 uwagi, gdyż przedstawione w uwadze zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczenia terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez</p>

		<p>(ul. H. Kamińskiego i ul. Wielickiej) właściwą obudową obiektami o wysokich walorach architektonicznych;</p> <p>3) Porządkowanie obecnych i przyszłych procesów inwestycyjnych poprzez stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju.</p> <p>2. Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że zgodnie z treścią art. 28 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.</p> <p>Z treści powyższego przepisu wynika, że jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego. Powszechnie uważa się, że pod pojęciem naruszenia zasad sporządzenia planu miejscowego, należy także rozumieć przekroczenie przez organ planistyczny tzw. władztwa planistycznego.</p> <p>W kontekście działania organu planistycznego w ramach władztwa planistycznego należy stwierdzić, że jednym z chronionych konstytucyjnie praw jest prawo własności. Konstytucja RP w art. 61 ust. 2 i 3 stanowi bowiem, że własność podlega równej dla wszystkich ochronie prawnej. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.</p> <p>W doktrynie oraz w orzecznictwie wskazuje się na to, że prawo własności, mimo że jest prawem konstytucyjnie chronionym nie jest jednak prawem bezwzględnym. Z jego istoty wynika możliwość szerokiego korzystania z nieruchomości gruntowych. Zakres swobody w korzystaniu z prawa własności został określony w art. 140 KC, który wskazuje, że w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może z wyłączeniem innych osób korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem tego prawa. W tych samych granicach może rzeczą rozporządzać. A zatem zarówno Konstytucja RP jak i sama ustawa – kodeks cywilny, która szczegółowo reguluje zakres prawa własności wprowadza ustawowe ograniczenia prawa własności. Ograniczenia takie wprowadzają m.in. przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Art. 4 tej ustawy wskazuje, że ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z zachowaniem warunków określonych w ustawach (<i>Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2007 roku, IV SA/Wa 471, Legalis</i>)</p> <p>Zgodnie z przyjętym w tym zakresie orzecznictwem sądowo administracyjnym, mająca wyłączną kompetencję do planowania miejscowego gmina może, pod warunkiem że działa w granicach i na podstawie prawa, samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznego, jeżeli oczywiście władztwa tego nie nadużywa (<i>tak wyrok NSA z dnia 9 czerwca 1995r. IV SA 346/93 ONSA 1996/3/125</i>)</p>				<p>obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>W dokumencie Studium została określona polityka przestrzenna gminy realizowana poprzez miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad.3.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 3.1 uwagi, gdyż uchwała o przystąpieniu do sporządzania projektu planu miejscowego została podjęta 26 sierpnia 2015 roku, czyli przed nowelizacją, o której mowa w uwadze, stąd też zawarcie w projekcie planu przepisów dot. <i>Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń</i> jest właściwe i umocowane w art. 12 ust. 3 przywołanej nowelizacji ustawy.</p> <p>Ad.3.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 3.2 uwagi, gdyż ustawa nakłada obowiązek określenia w planie miejscowym „<i>zasad kształtowania zabudowy</i>” nie precyzując dokładniej katalogu tych zasad.</p> <p>Ponadto wprowadzenie zasad kształtowania elewacji odpowiada również na obowiązek zapewnienia ładu przestrzennego, o którym mowa w art. 1 oraz art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy.</p>
--	--	--	--	--	--	---

		<p>W związku z powyższym stwierdzić należy, że uchwalanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co do zasady nie narusza prawa własności lecz jedynie je kształtuje. Należy jednak stwierdzić, że działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi więc ingerencję w prawo własności. W takim przypadku nielegalne działanie organów planistycznych jest naruszeniem interesu prawnego jednostki mającego swoje źródło w prawie materialnym.</p> <p>Niezgodne z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art. 61 ust. 2 i 3 Konstytucji oraz art. 140 ustawy – Kodeks cywilny, stanowi także naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art.6 ust.2 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym każdym ma prawo, w granicach określonych ustawą, do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich oraz do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych.</p> <p>Z powyższego przepisu wynika bowiem uprawnienie do swobodnego zagospodarowania terenu, które jest ściśle związane z prawem własności nieruchomości. Przedmiotowe uprawnienie jak wskazano powyżej może być ograniczone jedynie wyjątkowo w drodze zgodnego z prawem uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub wydania decyzji o warunkach zabudowy.</p> <p>Ponadto stwierdzić należy, że naruszenie interesu prawnego może nastąpić także poprzez naruszenie przez organ gminy innej naczelnej zasady chronionej konstytucyjnie jaką jest zasada równości wszystkich wobec prawa. Zgodnie bowiem z treścią art.32 Konstytucji wszyscy są wobec prawa równi i mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie a dnia 6 lipca 2007 roku, IV SA/Wa 4761/07, Legalis)</p> <p>W związku z powyższym stwierdzić należy, że ograniczenie nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłoby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności, wyrażoną w art. 64 ust. 1 oraz art. 31 ust.3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997r. Zgodnie z art. 31 ust. 3 Konstytucji „ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie.”</p> <p>Jest to równoznaczne z obowiązkiem zachowania proporcjonalności zastosowanych środków w stosunku do zamierzonego celu. Organ jest jednak zobowiązany nie tylko do zastosowania środków odpowiednich, ale także do wyboru środka powodującego najmniejszą możliwą ingerencję w sferę uprawnień obywateli.</p> <p>Powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jednoznacznie narusza interes prawny mojego</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>mocodawcy, co równocześnie oznacza, że działania organu planistycznego wykraczają poza zakres przysługującego mu władztwa planistycznego. Obecne ustalenia projektu planu miejscowego w sposób istotny ograniczają bowiem uprawnienia właściciela do korzystania z działki wymienionej na wstępie. Przedmiotowe ograniczenie nie ma przy tym jakichkolwiek uzasadnionych podstaw zarówno z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego istniejącego na przedmiotowym terenie jak i z punktu widzenia uzasadnionych interesów ogólnospołecznych.</p> <p>3. Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że dokonana analiza wyłożonego projektu planu miejscowego wykazała istotne nieprawidłowości jego treści. W tym zakresie należy zauważyć, co następuje:</p> <p>1) W projekcie planu miejscowego zawarte zostały między innymi zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów. W tym zakresie należy zauważyć, że władze gminy procedują obecnie uchwałą ustalającą „Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”. W związku z tym należy stwierdzić, że wprowadzenie do planu miejscowego zasad lokalizacji urządzeń i reklamowych, tablic reklamowych i szyldów spowoduje w przyszłości tj. po wejściu uchwały krajobrazowej, powstanie swoistego dualizmu legislacyjnego. Te same kwestie będą bowiem regulowane przez dwie uchwały Rady Miasta Krakowa. W związku wnioskuje się o usunięcie zasad lokalizacji urządzeń i reklamowych, tablic reklamowych i szyldów z treści projektu planu miejscowego.</p> <p>W myśl par. 7 ust. 5 projektu planu wprowadzono szczegółowe zakazy, w tym zakaz stosowania materiałów wykończeniowych takich jak: „siding” z tworzyw sztucznych, blacha falista i trapezowa, poliwęglan kanalikowy. Mając na uwadze powyższe zakazy należy stwierdzić, że nie mają one jakiegokolwiek umocowania w przepisach powszechnie obowiązujących, w tym w szczególności w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Należy bowiem zauważyć, że zakres ingerencji w tym zakresie został przez ustawodawcę ograniczony jedynie do określenia kolorystyki obiektów budowlanych oraz pokrycia dachów. Wynika to z wykładni przepisów dokonanej przy uwzględnieniu treści art. 15 ust. 3 pkt 8 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w myśl którego w planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb sposób usytuowania obiektów budowlanych w stosunku do dróg i innych terenów publicznie dostępnych oraz do granic przyległych nieruchomości, kolorystykę obiektów budowlanych oraz pokrycie dachów. Z treści przedmiotowego przepisu wynika więc, że rada gminy nie jest uprawniona do nieograniczonej ingerencji w rodzaj wykorzystywanych przez właścicieli nieruchomości materiałów budowlanych. Umocowanie ustawowe organu planistycznego ogranicza się w tym zakresie bowiem jedynie do możliwości narzucenia kolorystyki obiektów budowlanych i pokrycia dachów. Należy więc stwierdzić, że zakazy zawarte w par. 7 ust. 5 planu miejscowego, wkraczają w części poza umocowanie ustawowe organu planistycznego do ingerencji w prawo własności.</p>					
--	--	---	--	--	--	--	--

43	7	[...]*	<p>Wnoszę o dopuszczenie lokalizacji wolnostojącej zabudowy usługowej jako przeznaczenie uzupełniające na części obszaru oznaczonego w projekcie planu MN.19 położonej poza „strefą zwiększenia udziału funkcji usługowej”, o której mowa w par. 16 ust. 3 projektu planu, z równoczesnym ograniczeniem tej zabudowy w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.</p> <p>Proponuję realizację tej uwagi w formie dodania w par. 16 po ust.3 ustępu o treści: „W części terenu MN.19 położonej poza oznaczoną na rysunku planu „Strefie zwiększenia udziału funkcji usługowej” jako przeznaczenie uzupełniające dopuszcza się lokalizację wolnostojącej zabudowy usługowej”</p> <p>Ograniczenia parametrów tej zabudowy w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu będą wynikać z par. 16 ust. 4 pkt 1, 2, 3 i 11.</p> <p>Moja uwaga jest uprawniona w świetle brzmienia zapisów Studium, w którym dla jednostki urbanistycznej 13 Płaszów – Zabłocie dopuszczono 20% udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wskazane działki znajdują się na obszarze Studium określanym jako MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, na którym zgodnie z pkt.4 III.1.4 Studium jako funkcję dopuszczalną określono m.in. „usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe”.</p> <p>Objęty zmianą teren mieści się w 20% udziale zabudowy usługowej. Obszar – część MN.19, którego dotyczy mój wniosek jest otoczony obszarami US.1, MW.7, MW.8 oraz „Strefą zwiększenia udziału funkcji usługowej” w pasie wzdłuż ulicy Kamińskiego.</p> <p>Nie do pogodzenia z zasadami współzycia społecznego i sprawiedliwości społecznej jest konieczność znoszenia przez właścicieli wskazanych powyżej działek skutków aktywności gospodarczej podmiotów działających na otaczających obszarach przy równoczesnym pozbawieniu właścicieli wskazanych działek prawa do takiej aktywności zgodnej ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem prawa własności.</p> <p>Uwzględnienie uwagi doprowadzi do podniesienia atrakcyjności inwestycyjnej tego obszaru i wspomże aktywność gospodarczą.</p> <p>Ochrona interesów właścicieli poszczególnych działek przed działaniami niepożądanymi sąsiadów jest i będzie zapewniona przez wynikający z art. 144 kodeksu cywilnego zakaz immisji: „Właściciel nieruchomości powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno – gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych”</p>	132, 179, 178, 133, 140/10, 191, 192, 155/1, 138/1, 175, 145/1, 146/1, 147, 148, 151/1, 150/3, 150/2, 150/1 obr. 51 Podgórze	MN.19	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż realizując intencję zapisu Studium, które zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4), wyznaczony obszar wskazano jako Teren zabudowy jednorodzinnej MN uwzględniając istniejące zainwestowanie.</p> <p>Wprowadzenie dodatkowych usług w zwartą strukturę mieszkaniową osiedla należy uznać za niekorzystne dla tego obszaru, ponieważ w sąsiedztwie wyznaczono <i>Strefę zwiększenia udziału funkcji usługowej</i> jako bariery od ulicy H. Kamińskiego, która jest bezpośrednią realizacją zapisów Studium dopuszczających wzdłuż H. Kamińskiego lokalizację do 100% zabudowy usługowej w pasie o szerokości do 50m.</p> <p>Jednakże należy zauważyć, że zgodnie z Prawem budowlanym budynek mieszkalny jednorodzinny to budynek (...) w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</p>
----	---	--------	--	--	-------	---	---	--

44	8	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kabel” + lista z podpisami 185 osób	<p>Wnosi uwagi do zakresu obszaru objętego liniami rozgraniczającymi KDD.1 i KDD.2 dotyczącymi działek o numerach ewidencyjnych 183 obr. 29 Podgórze oraz 341/55, 341/56, 341/67 obr. 51 Podgórze w zakresie zmiany klasyfikacji dróg wewnętrznych o charakterze osiedlowym (wewnętrznym) jako drogi publiczne. Na powyższe przedkładamy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W/w działki pozostają w zarządzie, w wieczystym użytkowaniu Spółdzielni Mieszkaniowej „Kabel” do 04.07.2088r.(załącznik nr1) 2. Wszystkie wyżej mienione drogi Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kabel” wybudowała za własne środki finansowe. Od momentu ich wybudowania Spółdzielnia ponosi koszty utrzymania tych dróg na w/w działkach w wysokości średniorocznego kosztu na poziomie 210 tys. zł., w tym koszty bieżących remontów nawierzchni dróg. Wydatki te pokrywane są z bieżących wpłat Członków Spółdzielni. 3. Na drogach przebiegających przez w/w działki obowiązuje stała organizacja ruchu (zakaz ruchu) w zakresie ulic Helmana i Jerozolimskiej (Abrahama), zatwierdzona przez ZIKiT, której celem jest zapewnienie bezpieczeństwa i organizacji ruchu na istniejących drogach (uliczkach) wewnętrznych stanowiących od lat wewnętrzny układ komunikacyjny terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Spółdzielni Mieszkaniowej „Kabel”. Organizacja ruchu jest monitorowana i na bieżąco kontrolowana przez Wydział Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Krakowie oraz Straż Miejską, w zakresie użytkowania dróg przez osoby uprawnione, tj. legitymujące się indentyfikatorami upoważniającymi do poruszania się po drodze wewnętrznej, osiedlowej – wydawanymi przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Kabel”. 4. Istniejąca nawierzchnia drogi wewnętrznej osiedlowej nie jest przewidziana dla wzmożonego ruchu samochodów, który będzie miał wpływ na jej stan po wprowadzeniu klasyfikacji jako droga publiczna. Niewątpliwie przekwalifikowanie dróg wewnętrznych i nadanie im przywileju drogi publicznej spowoduje bez wątpienia wzmożenie ruchu pojazdów, który dodatkowo będzie negatywnie wpływał na stan nawierzchni ale przede wszystkim na bezpieczeństwo i komfort życia. <p>Obecnie daje się zauważyć, iż nośność nawierzchni nie spełnia wymagań dla obciążenia ruchem samochodowym. W szeregu miejscach pojawiają się zapadnięcia nawierzchni co stwarza zagrożenie dla ruchu kołowego. Istniejące oznakowanie drogi zakazujące wjazdu pojazdom nieuprawnionym jest całkowicie ignorowane i łamane są przepisy o ruchu drogowym. Przez osiedle, gdzie obowiązuje w ogóle zakaz poruszania się pojazdów o dopuszczalnym ciężarze powyżej 2,5t, nagminnie przejeżdżają skracając sobie drogę lub usiłując ominąć korki na ulicach Wielickiej i Kamińskiego, samochody ciężarowe i półciężarowe, taksówki, kurierzy i busy przewożące pasażerów z ościennych miejscowości Krakowa.</p>	183 obr.29 Podgórze, 341/55, 341/56, 341/67 obr.51 Podgórze	KDD.1, KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uzyskał w zakresie wskazanego układu komunikacyjnego uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych. Wymienione drogi są istotnymi elementami układu komunikacyjnego na obszarze planu i ze względu na obsługiwany obszar (w tym usługi publiczne) powinny stanowić drogi publiczne.
----	---	---	---	---	--------------	---	---	---

			<p>5. Wprowadzenie klasyfikacji istniejącej drogi wewnętrznej osiedlowej jako drogi publicznej wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo mieszkańców osiedla. Droga przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz terenów zielonych, tj. placów zabaw i miejsc wypoczynku i rekreacji. Ponadto miejsca postojowe przy drodze są zorganizowane jako prostopadłe. Włączanie się samochodów do ruchu na drodze publicznej, przy wzmożonym ruchu wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo ruchu pojazdów.</p> <p>6. Istniejący układ drogi wewnętrznej osiedlowej charakteryzuje się linią meandrującą w istniejącym zagospodarowaniu terenu, nierzadko zawężony trwałymi obiektami i elementami zagospodarowania terenu.</p> <p>7. Wprowadzone linie rozgraniczające tereny dróg KDD.1 i KDD.2 niejako sankcjonują istniejący układ drogowy nie wprowadzając żadnego planistycznego rozwiązania dla wprowadzonej klasy drogi publicznej scharakteryzowanej jako 1x2.</p> <p>Biorąc powyższe pod rozwagę, Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Kabel” działając w imieniu Członków – Mieszkańców naszej Spółdzielni, kategorycznie protestuje i nie wyraża zgody na zakwalifikowanie istniejących dróg wewnętrznych osiedlowych na w/w działkach jako drogi o charakterze publicznym.</p> <p>(...)</p> <p>Postulujemy, aby główny ruch publiczny oparty został o istniejącej ulice Heltmana, ulicę Jerozolimską i Pańską jako połączenie ulic Henryka Kamińskiego i Wielickiej, a układ komunikacyjny wewnątrz osiedla Spółdzielni Mieszkaniowej „Kabel” pozostał jako drogi wewnątrz osiedlowe.</p>					
45	10	[...]*	<p>Działka nr 211/23 z nawierzchnią betonową, stanowiącą własność Gminy Kraków nie został nadany status KDW, oznaczający Tereny dróg wewnętrznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne. Jest to jedyny w tym obszarze teren komunikacji, któremu nie nadano statusu zgodnie z przeznaczeniem. Jest to istotne, ponieważ do kilku nieruchomości budynkowych i gruntowych ta działka drogowa stanowi jedyny dojazd komunikacyjny, umożliwiający połączenie z drogą publiczną (działki nr 211/12, 211/33, 211/25, stacja trafo, 211/24 i inne) Urząd Miasta Krakowa Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w piśmie skierowanym do Wydziału Skarbu Urzędu MK / nr sprawy GO-06.7020-1/1970/04 ustalił, że działka nr 211/23 obr.51 została wydzielona jako droga dojazdowa służąca do obsługi komunikacyjnej działek sąsiednich. Nadto ZIKiT w sprawie opinii w zakresie obsługi komunikacyjnej uznał, że dojazd do istniejących działek winien odbywać się drogą wewnętrzną na działce nr 211/23 obr. 51 Podgórze. Pismo z dnia 27.12.2012r. ZIKiT/S/113530/12/NB/89549/. Wnosimy o ustalenie lokalizacji drogi dojazdowej i jej usytuowania względem istniejących zabudowań, gdyż obowiązek ustalenia lokalizacji drogi dojazdowej powinien być uwzględniony bezpośrednio w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, co wynika z Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wydane decyzje o warunkach zabudowy przestaną bowiem obowiązywać.</p>	211/23 obr.51 Podgórze	MN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona gdyż ustawowy obowiązek określenia (art. 15 ustawy) „zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej” w planie miejscowym jest realizowany nie tylko poprzez wyznaczenie dróg publicznych oraz wewnętrznych oznaczonych na rysunku planu, ale również poprzez dopuszczenia w treści planu.</p> <p>Zgodnie z §15 w każdym z terenów (za wyjątkiem terenów ZP.8 WS.1, WS.2 oraz <i>Stref zieleni osiedlowej</i>) można lokalizować „...dojazdy, zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu”. Nie ma obowiązku ani potrzeby wyznaczania każdego z dojazdów na rysunku planu, co nie oznacza że nie mogą być one realizowane.</p>

46	11	Matejek Sp. z o.o	<p>Składa następującą uwagę do wymienionego dokumentu:</p> <p>1) Zmiana zapisu §17 ust.3 pkt 1) lit. b-c projektu planu poprzez przywrócenie jego brzmienia o treści „b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,9 – 2,4, c) maksymalna wysokość zabudowy 25m” oraz dodanie w §17 ust.3 pkt 1) lit.e) w brzmieniu: „e) maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy: [] m n.p.m.”</p> <p>2) Zmiana zapisu §18 ust.5 pkt 1) lit. c projektu planu poprzez przywrócenie jego brzmienia o treści c) maksymalna wysokość zabudowy 25m” oraz dodanie w §18 ust.5 pkt 1) lit.e) w brzmieniu: „e) maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy: [] m n.p.m.”</p> <p>3) Zmiana zapisu §18 ust.6 pkt 1) lit. c projektu planu poprzez przywrócenie jego brzmienia o treści c) maksymalna wysokość zabudowy 25m” oraz dodanie w §18 ust.6 pkt 1) lit.e) w brzmieniu: „e) maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy: [] m n.p.m.”</p> <p>Uwagi objęte niniejszym pismem przywracają ustalenia projektu planu dla obszarów oznaczonych w projekcie symbolem MW/U.1 oraz MW.1 z okresu pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu w dniach 26 lipca 2016 roku do 24 sierpnia 2016 roku, z jednoczesnym uzupełnieniem tych zapisów o dodatkowy wskaźnik maksymalnej bezwzględnej wysokości zabudowy. Maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy zaproponowana została przez odniesienie się do wysokości bezwzględnej nowo zrealizowanego budynku na działce 122/15 obr.29 Podgórze na obszarze oznaczonym symbolem MW.1 (budynek ten ma wysokość 22 metry do poziomu atyki oraz 23 metrów do poziomu najwyższego punktu budynku, jakim jest zgodnie z §4 ust.1 pkt 18) projektu planu obudowa centrali wentylacyjnej.</p> <p>(...)</p>	122/11, 122/12, 122/18, 122/19, 120/44, 120/60, 186/1 obr.29 Kraków Podgórze (Teren oznaczony w projekcie MW/U.1 oraz MW.1)	MW/U.1, MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>W wyniku częściowego uwzględnienia złożonej uwagi do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu (w dniach od 26 lipca 2016r. do 24 sierpnia 2016r.), wysokość zabudowy dla terenów MW/U.1 oraz MW.1 została obniżona do 22m, a wraz z nią intensywność zabudowy. Ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego poprzez ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wysokość zabudowy została obniżona na całej długości ul. Wielickiej.</p> <p>Po przeanalizowaniu wysokości zabudowy wzdłuż ul. Wielickiej, ustalono że dla zachowania ładu przestrzennego optymalna wysokość zabudowy wynosi 22m, dzięki czemu plan miejscowy tworzy warunki do ukształtowania atrakcyjnej obudowy ul. Wielickiej.</p> <p>Ponadto ze względu na różnice poziomu terenu świadomie nie wskazano bezwzględnej wysokości zabudowy gdyż ten parametr powodowałby jednakową górną linię zabudowy, przy różnych wysokościach budynków. Jednakowa wysokość zabudowy pozwoli na odwzorowanie zróżnicowanej, charakterystycznej dla tego obszaru rzeźby terenu.</p> <p>Wysokość zabudowy określona parametrem 22 m jest zgodna z Studium.</p>
----	----	-------------------	--	--	-----------------	---	--	---

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Agata Walczak, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka - Kamińskiego”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778 późn. zm.).

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE REALIZACJI
ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY
TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY
ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA DOTYCZĄCE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
DLA OBSZARU „WIELICKA – KAMIEŃSKIEGO”**

I. Inwestycje infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.

Zasady modernizacji, przebudowy, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „Wielicka - Kamieńskiego”, zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.

W zakresie należącym do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków zapisano w planie inwestycje infrastrukturalne:

1. Przebudowa, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego, obejmującego:

Nowe tereny przeznaczone do zainwestowania zostały zatem wyznaczone w oparciu o rozbudowany układ komunikacyjny:

- 1) przebudowę istniejącej infrastruktury drogowej w terenach: **KDZT.1, KDL.1, KDD.2 – KDD.9, KDW.4;**
- 2) budowę nowych elementów w terenach: **KDX.2 – KDX.6.**

Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m.in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.

W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację: obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej, zieleni towarzyszącej oraz obiektów małej architektury.

2. Przebudowa, rozbudowa i budowa pozostałych systemów infrastruktury technicznej, dotyczących:

1) Zaopatrzenia w wodę

- a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
- b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej - ϕ 100 mm;
- c) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

2) Odprowadzenia ścieków oraz wód opadowych

- a) odprowadzanie ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o miejski system kanalizacji ogólnospławnej lub rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);
- b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej – ϕ 250 mm;

- c) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej – ϕ 300 mm;
- d) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej – ϕ 300 mm;
- e) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji ogólnospławnej lub rozdzielczej (kanalizacja opadowa) z uwzględnieniem rozwiązań:
 - ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
 - spowalniających odpływ,
 - zwiększających retencję.
- f) dla terenów o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych:
 - zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie,
 - nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej lub rozdzielczej (kanalizacja opadowa).

II. Zasady finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

- 1) Wydatki z budżetu miasta,
- 2) Współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet miasta – w ramach m.in.:
 - a) programu Lokalne Inicjatywy Inwestycyjne,
 - b) środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek).
- 3) Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilnoprawnym lub w formie partnerstwa publiczno-prywatnego.

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.

Inwestycje komunikacyjne – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.

Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.

Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów) – bezpośrednie przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.

Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków MPWiK S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane „programy sektorowe” określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta” - z zakresu m.in.:

- a) modernizacji i rozwoju układu drogowego oraz polityki parkingowej,
- b) rozwoju transportu publicznego,
- c) rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych (MPWiK S.A.),
- d) programu ochrony środowiska,

- e) założeń planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
- f) organizacji, realizacji i dofinansowywania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych,
- g) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. „programów sektorowych” oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.