

UCHWAŁA NR XCII/2413/18
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 10 stycznia 2018 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego obszaru „Tonie - Zachód”.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073) w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2015 roku o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 774 i 1688), uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie - Zachód”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr CXVII/1858/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 października 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie - Zachód” i obejmują obszar położony w północnej części Krakowa, w Dzielnicy IV Prądnik Biały, ograniczony:

- 1) od północy – osià ul. Gaik;
- 2) od wschodu – osià ul. Władysława Łokietka;
- 3) od południa – granicà terenu zamkniętego lini kolejowej nr 95 Kraków Mydlniki – Podłęże;
- 4) od zachodu: zachodnià granicà działek ewidencyjnych nr: 1104, 1105, 1077/5, 1077/6, 1076/1, fragmentem działek nr: 1106/3 (o pow. ok. 525 m²), 1075 (o pow. ok. 1735 m²), zachodnià granicà działki nr 1074, południowo-zachodnià granicà działek nr: 1063/16, 1063/5, 1063/7, 1063/8, 1063/9, 807/1, 807/2, 797/33, 797/32, 809/1, 797/24, 797/23, 797/22, 797/4, południowà granicà działek nr: 810/3, 810/2, południowà i zachodnià granicà działki nr 797/49, zachodnià granicà działek nr: 785, 784, 783, południowà granicà działki nr 782, południowà i zachodnià granicà działki nr 778/2, zachodnià granicà działek nr: 1521/1, 775, 773, 772, 771, 766/1, 765, 760, 759, 758, 757, 753, 752, 751, 744, 743, 742, 741, 740, 739, 736, 735, południowà granicà działki nr 732, 731, fragmentem działki nr 810/5 (o pow. ok. 1838 m²), zachodnià granicà działek nr: 685, 684, 683, 682, 681, 680, 679, 678, południowà i zachodnià granicà działki nr 420, fragmentami działek nr: 422 (o pow. ok. 1869m²), 421 (o pow. ok. 494m²), 424 (o pow. ok. 1265 m²), 425 (o pow. ok. 777 m²), 426 (o pow. ok. 1202 m²), 427 (o pow. ok. 573m²), 428 (o pow. ok. 651m²), 430 (o pow. ok. 360m²), 431 (o pow. ok. 407m²), 432/2 (o pow. ok. 187m²), 432/1 (o pow. ok. 300m²), 434 (o pow. ok. 441m²), południowà granicà działki nr 309, fragmentami działek nr: 295 (o pow. ok. 864m²), 296 (o pow. ok. 1879m²), 297 (o pow. ok. 1652m²), 298/2 (o pow. ok. 1759m²), zachodnià granicà działki nr 299/2, południowà granicà działek nr: 300/3, 1529, 1528, 300/9, 300/8, fragmentem działki nr 158 (o pow. ok. 647m²), zachodnià granicà działek nr: 158, 1492/1, 153/1, 153/2, 153/4, fragmentami działek nr 166 (o pow. ok. 3016m²), 167 (o pow. ok. 1357m²), południowà granicà działek nr: 169, 170, fragmentem działki nr 174 (o pow. ok. 45m²), wschodnià granicà działki nr 177, fragmentami działek nr: 183 (o pow. ok. 383m²), 70/8 (o pow. ok. 674m²), 69 (o pow. ok. 1073m²), 68 (o pow. ok. 2945m²), zachodnià granicà działki nr 67, fragmentem działki nr 57 (o pow. ok. 4939m²), południowà granicà działki nr 1490, fragmentami działek nr: 60 (o pow. ok. 1040m²), 61 (o pow. ok. 827m²), 59 (o pow. ok. 1378m²), 58 (o pow. ok. 2320m²), 22 (o pow. ok. 145m²), 23 (o pow. ok. 1863m²), wschodnià granicà działki nr 17, wschodnià i południowà granicà działki nr 18, fragmentami działek nr: 13 (o pow. ok. 746m²), 12 (o pow. ok. 568m²), południowà granicà działki nr 6, fragmentami działek nr: 2/3 (o pow. ok. 3385m²), 2/8 (o pow. ok. 584m²), 2/1 (o pow. ok. 375m²) obr. 33 Krowodrza.

3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi **86,88** ha.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia **planu** zawarte w treści uchwały, stanowiącej **tekst planu** oraz w części graficznej planu, którą stanowi **rysunek planu** w skali 1:1000, będący załącznikiem **Nr 1** do uchwały.

2. Integralnymi częściami niniejszej uchwały są **rozstrzygnięcia niebędące ustaleniami planu**:

- 1) **rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag** do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 2**;
- 2) **rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej**, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 3**.

§ 3. Celem planu jest ustalenie zapisów umożliwiających:

- 1) rozwój mieszkalnictwa jednorodzinnego;
- 2) kształtowanie warunków przestrzennych z zachowaniem zrównoważonego rozwoju i ładu przestrzennego;
- 3) poprawę dostępności komunikacyjnej terenów, przeznaczonych do zabudowy, systemem dróg publicznych;
- 4) utrzymanie wysokiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na części obszaru w sąsiedztwie planowanego parku rzecznoego.

ROZDZIAŁ I. PRZEPISY OGÓLNE

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) **terenie** – należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;
- 2) **przeznaczeniu terenu** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;
- 3) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;
- 4) **przeznaczeniu uzupełniającym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;
- 5) **zabudowie jednorodzinnej** – należy przez to rozumieć „zabudowę jednorodzinną” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422);
- 6) **linii rozgraniczającej** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;
- 7) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części;
- 8) **działce budowlanej** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073);
- 9) **powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajęta przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się:

- a) powierzchni elementów budynku ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu,
 - b) powierzchni elementów drugorzędnych budynku np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, pochylni zewnętrznych, daszków, markiz, okapów dachowych, oświetlenia zewnętrznego,
 - c) zewnętrznych obiektów pomocniczych np. szklarni i przybudówek;
- 10) **wskaźniku powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni zabudowy wszystkich budynków w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem;
- 11) **powierzchni całkowitej budynku** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;
- 12) **powierzchni całkowitej zabudowy** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 13) **wskaźniku intensywności zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 14) **wskaźniku terenu biologicznie czynnego** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszenie;
- 15) **przestrzeni publicznej** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;
- 16) **wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 290, 961, 1250, 1165 i 2255), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;
- 17) **wysokości bezwzględnej zabudowy** – należy przez to rozumieć rzędną wyrażoną w metrach nad poziomem morza, której wielkości nie mogą przekroczyć obiekty budowlane, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 290, 961, 1250, 1165 i 2255);
- 18) **ogrodzeniu pełnym** – należy przez to rozumieć mur pełny lub takie ogrodzenie, w którym powierzchnia prześwitów widocznych w kierunku prostopadłym do elewacji ogrodzenia wynosi mniej niż 20% na każdy metr bieżący ogrodzenia;
- 19) **wielkogabarytowych urządzeniach reklamowych** – należy przez to rozumieć elementy reklamowe i informacyjne, wolnostojące albo umieszczone na budynkach lub budowlach:
- a) **płaszczyznowe** o powierzchni ekspozycji większej niż – 5 m²,
 - b) **trójwymiarowe** o wymiarach, z których co najmniej jeden przekracza – 1,5 m,
 - c) **slupy i maszty** o wysokości przekraczającej – 10 m, od poziomu terenu;
- 20) **trasie rowerowej** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, dla ruchu rowerowego, na który mogą składać się: wydzielone drogi (ścieżki) rowerowe i pieszo-rowerowe,

pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu, drogi wewnętrzne;

- 21) **dojazdach niewyznaczonych** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych - w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;
- 22) **dachu płaskim** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12°;
- 23) **dominancie** – należy przez to rozumieć obiekt budowlany, który ze względu na gabaryty lub formę architektoniczną wyróżnia się w stosunku do otaczającej przestrzeni;
- 24) **strefie hydrogenicznej** – należy przez to rozumieć pas terenu wzdłuż brzegów cieków i zbiorników wodnych oraz otwartych rowów melioracyjnych oraz odwadniających, wyznaczony w celu zachowania ich otuliny biologicznej i ciągłości ekologicznej.

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

3. Nazwy własne (m. in. ulic i obiektów) – przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu – należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu planu.

4. Oznaczenia i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście planu i na rysunku planu odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzenia projektu planu.

Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

§ 5. 1. Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu:

- 1) **granica obszaru objętego planem;**
- 2) **linie rozgraniczające;**
- 3) **nieprzekraczalne linie zabudowy;**
- 4) **granica strefy (wraz ze strefą):**
 - a) strefa zwiększonego udziału funkcji usługowej,
 - b) granica i obszar archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej,
 - c) strefa hydrogeniczna;
- 5) oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu oraz ustalonych zasadach i warunkach zagospodarowania:
 - a) **MN.1 – MN.23 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną,
 - b) **MN/U.1 – MN/U.12 – Tereny zabudowy mieszkaniowo - usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi,
 - c) **MWi.1 – MWi.3 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,
 - d) **U.1 – U.3 – Tereny zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,
 - e) **Uks.1 – Teren zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi o charakterze sakralnym,
 - f) **US.1 – Teren sportu i rekreacji**, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia sportu i rekreacji,
 - g) **ZP.1 – ZP.5 – Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą ciekom i rowom wodnym,

h) **KU.1 - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, o podstawowym przeznaczeniu pod pętlę autobusową wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu,

i) **Tereny Komunikacji z podziałem na:**

- **KDZ.1 – Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej,

- **KDL.1 - KDL.3 - Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej,

- **KDD.1 - KDD.13 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,

- **KDW.1, KDW.2 – Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne,

j) **T.1 - Teren infrastruktury technicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym istniejącej stacji radiolokacyjnej).

2. Elementy informacyjne planu i uwarunkowania, oznaczone na rysunku planu, nie stanowiące ustaleń planu:

1) osie widokowe:

a) Fort Tonie 44 – Wawel Fort Rajsko,

b) Fort Tonie 44 – Kopiec Kościuszki;

2) ciągi widokowe, kierunki wglądu w krajobraz otwarty;

3) punkt widokowy;

4) stanowiska archeologiczne punktowe, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych;

5) stanowiska archeologiczne obszarowe, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych;

6) szlak Twierdzy Kraków;

7) potok Sudół;

8) rowy: melioracyjny strategiczny i melioracyjne (odkryte);

9) rowy: melioracyjny strategiczny i melioracyjne (zakryte);

10) powierzchnie ograniczające lotniska Kraków - Balice;

11) izofona hałasu drogowego LDWN=68 dB wg mapy akustycznej Krakowa z 2012r.;

12) izofona hałasu drogowego LDWN=64 dB wg mapy akustycznej Krakowa z 2012r.;

13) izofona hałasu drogowego LN=59 dB wg mapy akustycznej Krakowa z 2012 r.;

14) tereny o spadkach powyżej 12 % predysponowane do występowania ruchów masowych;

15) przebieg tras rowerowych układu miejskiego;

16) granica strefy ochronnej terenów zamkniętych linii kolejowej nr 95 Kraków Mydlnki – Podłęże;

17) napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110 kV.

ROZDZIAŁ II.
ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM
OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU
PRZESTRZENNEGO

Zasady zagospodarowania terenów

§ 6. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

2. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenia robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

3. W obszarze planu występują osie widokowe stanowiące powiązania widokowe z istniejącego fortu Tonie 44 na: Wawel - Fort Rajsko i Kopiec Kościuszki.

4. Zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich, z wyłączeniem prac ziemnych związanych z realizacją obiektów infrastruktury technicznej i komunikacji oraz budowli przeciwpowodziowych.

5. Zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

6. W obszarze planu znajduje się strefa ochronna terenów zamkniętych linii kolejowej nr 95 Kraków Mydlniki – Podłęże.

Zasady ochrony i kształtowania ład przestrzennego i kształtowania zabudowy

§ 7. 1. Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej:

- 1) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną;
- 2) zakaz lokalizacji wolnostojących budynków gospodarczych i wiat śmietnikowych od strony ul. Władysława Łokietka.

2. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość:

- 1) przebudowy, remontu i odbudowy;
- 2) rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i ewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób niepełnosprawnych;
- 3) nadbudowy i rozbudowy z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.

3. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których:

- 1) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;
- 2) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych;
- 3) wskaźnik terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym jest mniejszy niż ustalony w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika.

4. Na części obszaru planu obowiązują nieprzekraczalne ograniczenia wysokości zabudowy, określone w dokumentacji rejestracyjnej lotniska Kraków – Balice, wynoszące od 382 m n. p. m. do 388 m n. p. m. (przy zachowaniu spadku 1:50, tj. 2%). Ograniczenie wysokości zabudowy obejmuje również wszystkie urządzenia umieszczane na obiektach budowlanych z zastrzeżeniem, że nie będą to obiekty trudno dostrzegalne z powietrza. Obiekty trudno dostrzegalne z powietrza, w tym napowietrzne linie, maszty, anteny (także inwestycje celu publicznego z zakresu łączności), muszą być co najmniej 10 m niższe od dopuszczalnej wysokości zabudowy wyznaczonej przez powierzchnie ograniczające lotniska Kraków – Balice.

5. Zasady kształtowania dachów:

- 1) nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 30° do 40° i nieprzesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie;
- 2) dopuszczenie stosowania dachów płaskich jako stropodachów z nawierzchnią roślinną ekstensywną lub intensywną lub jako tarasów do chodzenia;
- 3) na połaciach dachowych, o których mowa w pkt 1, dopuszcza się doświetlenie poddaszy użytkowych oraz ostatnich kondygnacji budynków lukarnami lub facjatami lub oknami połaciowymi.

6. Zasady odnoszące się do lokalizowania urządzeń i obiektów budowlanych:

- 1) w zakresie ogrodzeń:
 - a) zakaz stosowania ogrodzeń pełnych,
 - b) nakaz zapewnienia przejść i przepustów o wysokości min. 12 cm od poziomu terenu do dolnej krawędzi elementów ogrodzenia, co najmniej na 50 % jego długości – w celu umożliwienia migracji zwierząt, z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to ogrodzeń placów zabaw oraz ogrodzeń towarzyszących terenowym urządzeniom sportu i rekreacji,
 - c) dopuszczenie stosowania ogrodzeń terenów szkół, przedszkoli i żłobków o wysokości max. 2,20 m,
 - d) zakaz stosowania ogrodzeń z prefabrykowanych betonowych przęseł;
- 2) W zakresie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej:
 - a) dopuszcza się lokalizowanie inwestycji z zakresu łączności publicznej,
 - b) anteny wolnostojące oraz lokalizowane na budynkach nie mogą stanowić dominanty w terenie, ani nie mogą przesłaniać osi widokowych oznaczonych na rysunku planu,
 - c) przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności należy uwzględnić wysokości zabudowy w poszczególnych terenach oraz maksymalną wysokość zabudowy w granicach powierzchni ograniczających lotnisko Kraków - Balice, o których mowa w ust. 4.

7. Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych za wyjątkiem obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy.

8. Zasady lokalizacji urządzeń reklamowych:

- 1) zakazuje się:
 - a) lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych,
 - b) lokalizacji urządzeń reklamowych i tablic reklamowych, umieszczanych:
 - w oknach,
 - na całej elewacji budynku,
 - na dachach,

- kalenicach,
- ścianach szczytowych budynków,
- słupach oświetleniowych i trakcyjnych,

- c) stosowania reklam jako projekcji świetlnych i elementów ruchomych, światła o zmieniającym się natężeniu: błyskowego lub pulsującego, neonów, ekranów typu LED,
- d) umieszczania więcej niż jednego szyldu dla danej działalności gospodarczej prowadzonej na nieruchomości,
- e) lokalizacji urządzeń reklamowych i tablic reklamowych innych niż wielkogabarytowe obiekty reklamowe, na budynkach mieszkalnych, gospodarczych i garażach;

2) dopuszcza się:

- a) lokalizację urządzeń reklamowych i tablic reklamowych informujących o realizacji inwestycji ze środków funduszy europejskich i innych środków pochodzących ze źródeł nie podlegających zwrotowi,
- b) lokalizację urządzeń reklamowych i tablic reklamowych innych niż wielkogabarytowe obiekty reklamowe, na budynkach usługowych i mieszkalno-usługowych, jednak nie więcej niż jedno na jednej elewacji,
- c) lokalizację urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów na ogrodzeniach i wiatach przystankowych.

Wymagania dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego

§ 8. 1. W zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

- 1) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami: **MN.1 – MN.23** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 2) w terenach zabudowy mieszkaniowo-usługowej, oznaczonych symbolami: **MN/U.1 – MN/U.12** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;
- 3) w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej, oznaczonych symbolami: **MWi.1 – MWi.3** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 4) w terenie sportu i rekreacji, oznaczonym symbolem **US.1** jako teren „rekreacyjno – wypoczynkowy”.

2. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji takich jak:

- 1) drogi;
- 2) infrastruktura techniczna;
- 3) garaże i parkingi wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.

3. Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.

4. Na rysunku planu oznaczono tereny o spadkach powyżej 12 %, predysponowane do występowania ruchów masowych.

5. Wyznacza się strefę hydrogeniczną, której zasięg oznaczono na rysunku planu, w obrębie której ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych z wyłączeniem liniowych obiektów infrastruktury technicznej i drogowej, urządzeń wodnych oraz przepustów i obiektów mostowych;
- 2) zakaz lokalizacji ogrodzeń poprzecznych uniemożliwiających swobodny spływ wód;

- 3) utrzymanie ciągłości i funkcjonalności potoku lub rowu melioracyjnego strategicznego lub rowu melioracyjnego;
 - 4) nakaz utrzymania powierzchni zapewniającej przepływ i infiltrację wód za wyjątkiem przepustów i obiektów mostowych;
 - 5) możliwość prowadzenia prac konserwacyjnych i modernizacyjnych koryta potoku i rowów.
6. Dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód i wysokim stanem wód gruntowych.

Ustalenia w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

§ 9. W celu ochrony zabytków archeologicznych:

- 1) oznacza na rysunku planu **stanowiska archeologiczne**, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych:
 - a) Kraków – Tonie 3 (AZP 101-56; 56): ślad osadnictwa z okresu neolitu, ślad osadnictwa z okresu wpływów rzymskich,
 - b) Kraków – Tonie 14 (AZP 102-56; 213): ślad osadnictwa z okresu późnego średniowiecza (XIV-XVI w.) ślad osadnictwa z okresu nowożytnego (XVI-XIX w.);
- 2) obejmuje się części obszaru planu oznaczone na rysunku planu, **archeologiczną strefą ochrony konserwatorskiej** ze względu występowanie na tym obszarze stanowisk archeologicznych.

Wymagania wynikające z kształtowania przestrzeni publicznych

§ 10. 1. Nakaz wyposażenia przestrzeni publicznych w obiekty małej architektury i oświetlenie.

2. Nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom niepełnosprawnym, w tym w zakresie zagospodarowania użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i kołowej.

3. Nakaz realizacji zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo – egzotycznych gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak: Thuja, Chamaecyparis, Juniperus.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości

§ 11. 1. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości:

- 1) minimalne powierzchnie nowowydzielanych działek:
 - a) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w terenach: **MN.1 – MN.23:** 450 m²,
 - b) dla pozostałych obiektów: 600 m²;
 - 2) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego zawarty w przedziale pomiędzy 60 a 120 stopni;
 - 3) szerokość frontów działek nie mniejsza niż 18 m;
 - 4) ustalone parametry w pkt 1-3 nie dotyczą parametrów działek wyznaczonych pod drogi publiczne i wewnętrzne oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, które można wyznaczać odpowiednio do potrzeb.
2. Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej

§ 12. 1. Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:

- 1) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 3) uwzględnienie powiązania planowanych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej z istniejącym układem zewnętrznym;
- 4) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;
- 5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;
- 6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną.

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

- 1) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
- 2) przy projektowaniu zasilania w wodę, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 274,00 m n.p.m. lub 248,00 m n.p.m.;
- 3) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej - ϕ 100 mm;
- 4) rozbudowę miejskiej sieci wodociągowej ϕ 200 mm - ϕ 150 mm - ϕ 100 mm w drogach bocznych w sposób uzależniony od potrzeb i docelowego zagospodarowania terenu objętego planem;
- 5) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

3. W zakresie **odprowadzania ścieków oraz wód opadowych** ustala się:

- 1) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o miejski system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);
- 2) dopuszczenie w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną, tymczasowo (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosowania szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe;
- 3) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków;
- 4) budowę, rozbudowę i przebudowę miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej o średnicy nie mniejszej niż ϕ 250 mm;
- 5) budowę, rozbudowę i przebudowę miejskiej sieci kanalizacji opadowej o średnicy nie mniejszej niż ϕ 300 mm;
- 6) dla terenów o spadkach powyżej 12 % predysponowanych do występowania ruchów masowych:
 - a) zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie,
 - b) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej.

7) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji lub cieku, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:

- a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
- b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
- c) zwiększających retencję.

4. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową niskiego i średniego ciśnienia.

5. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło** ustala się:

- 1) zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o gaz ziemny, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną, lekki olej opałowy;
- 2) dopuszczenie zaopatrzenia obiektów w ciepło z miejskiej sieci ciepłowniczej, w przypadku objęcia obszaru planu zasięgiem miejskiego systemu ciepłowniczego;
- 3) budowę, rozbudowę i przebudowę miejskiej sieci ciepłowniczej o następujących parametrach:
 - a) w sezonie grzewczym obliczeniowa temperatura sieci cieplnej, zmienna w funkcji temperatury powietrza zewnętrznego: 135°C/65°C,
 - b) w sezonie letnim stała temperatura czynnika grzewczego: 70°C/30°C, a w przypadku ciepła technologicznego: 70°C/45°C;
- 4) zakaz stosowania paliw stałych w obiektach budowlanych.

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

- 1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o stacje transformatorowe SN/nN oraz sieć elektroenergetyczną średniego i niskiego napięcia;
- 2) zakaz realizacji napowietrznych linii elektroenergetycznych;
- 3) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej średniego i niskiego napięcia jako sieć doziemną;
- 4) budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wnętrzowych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów;
- 5) minimalny przekrój:
 - a) napowietrznych przewodów wysokiego napięcia - 120 mm²,
 - b) doziemnych przewodów wysokiego napięcia - 240 mm²,
 - c) doziemnych przewodów niskiego i średniego napięcia - 16 mm².

7. Wskazuje się, wzdłuż oznaczonej na rysunku planu napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, pas ochronny o łącznej szerokości 40 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu.

8. W zakresie **telekomunikacji** ustala się:

- 1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem § 7 ust 4 oraz § 7 ust. 7 pkt 2;
- 2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablówką sieć doziemną.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

§ 13. 1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):

- 1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmują drogi publiczne:
 - a) droga klasy zbiorczej w terenie **KDZ.1** – przedłużenie ulicy Weissa w kierunku północnym, wraz z fragmentem ul. Władysława Łokietka– 1x2,
 - b) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.1** – ul. Gaik - 1x2,
 - c) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.2** – ul. Władysława Łokietka – 1x2,
 - d) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.3** – ul. Władysława Łokietka – 1x2.
- 2) układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym, opisanym w pkt 1:
 - a) **KDD.1** – planowana droga, położona pomiędzy terenami **MN/U.2** a **MN.7** - 1x2,
 - b) **KDD.2** – ul. Na Budzynie - 1x2,
 - c) **KDD.3** – ul. Maciejkowa – 1x2,
 - d) **KDD.4** – ul. Skotnica – 1x2,
 - e) **KDD.5** – planowana droga, położona pomiędzy terenami **MN/U.9**, **MN.13** i **MN.14**, a terenami **MN/U.8** i **MN.12** – 1x2,
 - f) **KDD.6** – planowana droga, położona pomiędzy terenami **MN.14**, **MN.6**, **MN.16** i **MN/U.11**, a terenami **MN.13**, **MN/U.9**, **MN.15** i **MN/U.10** – 1x2,
 - g) **KDD.7** – planowana droga, położona pomiędzy terenami **MN.6**, **MN.17** i **MN/U.12**, a terenami **MN.16**, **MN/U.11** i **MWi.3** – 1x2,
 - h) **KDD.8** – planowany sięgacz, położony w terenie **MN.6** - 1x2,
 - i) **KDD.9** – ul. Chabrowa – 1x2,
 - j) **KDD.10** – ul. Poziomkowa – 1x1,
 - k) **KDD.11** – planowana droga pomiędzy terenem **U.3** a terenem **MN.19**,
 - l) **KDD.12** – ul. Jordanowska – 1x2;
 - m) **KDD.13** - planowana droga pomiędzy terenem **MN/U.9** a terenem **MN.15**.
- 3) W obszarze planu znajdują się części pasów dróg w terenach:
 - a) **KDL.1** – ul. Gaik,
 - b) **KDL.2** – ul. Władysława Łokietka,
 - c) **KDL.3** – ul. Władysława Łokietka.
- 4) Dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod drogi publiczne:
 - a) droga klasy zbiorczej w terenie **KDZ.1** – do 24 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 39 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.3**,
 - b) drogi klasy lokalnej w terenach:
 - **KDL.1** – do 7 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 17 metrów w rejonie styku z terenem zieleni **ZP.2**,

- **KDL.2** – do 10 metrów,

- **KDL.3** – do 10 metrów,

c) drogi klasy dojazdowej w terenach:

- **KDD.1** – do 9 metrów,

- **KDD.2** – do 12 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 22 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1**,

- **KDD.3** – do 11 metrów,

- **KDD.4** do 14 metrów, z dopuszczeniem poszerzeń: do 20 metrów w rejonie styku z terenem **ZP.5** oraz do 28 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.2**,

- **KDD.5** – 10 metrów, z dopuszczeniem poszerzeń do 17 metrów w rejonie skrzyżowań z drogami w terenach **KDL.2** oraz **KDD.4**,

- **KDD.6** – do 14 metrów, z dopuszczeniem poszerzeń do 20 metrów w rejonie skrzyżowań z drogami w terenach **KDL.2** oraz **KDD.5**,

- **KDD.7** – 10 metrów, z dopuszczeniem poszerzeń do 21 metrów w rejonie skrzyżowań z drogami w terenach **KDL.2**, **KDL.6** i **KDL.8**,

- **KDD.8** – 10 metrów, z dopuszczeniem poszerzeń: do 16 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.7** oraz do 20 metrów w rejonie placu do zawracania,

- **KDD.9** – do 10 metrów, z dopuszczeniem poszerzeń: do 16 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.2** oraz do 24 metrów w rejonie placu do zawracania,

- **KDD.10** – do 4 metrów,

- **KDD.11** – do 13 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 30 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.1**,

- **KDD.12** – 10 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 20 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.3**,

- **KDD.13** – 10 metrów, z dopuszczeniem poszerzeń do 22 metrów w rejonie skrzyżowań z drogami w terenach **KDL.2** i **KDD.6**,

5) układ dróg publicznych, opisany w pkt 1 i 2, uzupełniają tereny dróg wewnętrznych:

a) **KDW.1** – droga bez nazwy, łącząca się z drogą w terenie **KDL.2** i położona pomiędzy terenami **MN/U.3** i **ZP.4**;

b) **KDW.2** - ulica Orlich Gniazd.

2. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków dróg w terenach: **KDZ.1**, **KDD.1**, **KDD.5**, **KDD.6**, **KDD.7**, **KDD.8**, **KDD.11** i **KDD.13**, przebudowę dróg w terenach: **KDL.1**, **KDL.2**, **KDL.3**, **KDD.2**, **KDD.3**, **KDD.4**, **KDD.9**, **KDD.10** i **KDD.12** oraz przebudowę pętli autobusowej w terenie **KU.1**.

3. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.

4. Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu.

5. Oznacza się na rysunku planu przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w terenach: **KDZ.1**, **KDL.1**, **KDL.2**, **KDL.3** oraz w terenie **KU.1**.

6. Dopuszcza się we wszystkich pozostałych terenach, poza terenami **ZP.1 – ZP.5**, **US.1** i **T.1**, lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.

7. Tereny **KDZ.1, KDL.1, KDD.4, KDD.5, KDD.6, KDD.7, KDD.8 i KDD.13** należy kształtować jako przestrzenie z zielenią urządzoną, ze szczególnym wskazaniem na formę alei lub szpalerów drzew i krzewów.

8. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów i komunikacji pieszej wymaga zapewnienia rozwiązań technicznych dla poruszania się osób niepełnosprawnych (w tym z dysfunkcją wzroku) – w terenach z urządzeniami i obiektami dla komunikacji kołowej, pieszej i rowerowej oraz rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.

9. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

- 1) określa się minimalną liczbę miejsc parkingowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:
 - a) budynki w zabudowie jednorodzinnej - 2 miejsca na 1 dom,
 - b) budynki w zabudowie wielorodzinnej - 1,2 miejsca na 1 mieszkanie,
 - c) hotele - 10 miejsc na 100 pokoi,
 - d) domy studenckie - 20 miejsc na 100 łóżek,
 - e) internaty, domy dziecka - 10 miejsc na 100 łóżek,
 - f) pensjonaty, domy wypoczynkowe - 20 miejsc na 100 łóżek,
 - g) domy rencistów - 12 miejsc na 100 łóżek,
 - h) domy zakonne - 10 miejsc na 1 dom,
 - i) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości - 20 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - j) budynki kultury: teatry, kina, sale koncertowe - 25 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),
 - k) budynki kultury: sale wystawowe, muzea - 25 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie),
 - l) budynki kultu religijnego - 10 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie),
 - m) budynki oświaty - 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - n) budynki szkolnictwa wyższego, nauki - 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - o) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami) - 10 miejsc na 100 studentów,
 - p) budynki opieki zdrowotnej - 30 miejsc na 100 łóżek,
 - q) budynki opieki społecznej i socjalnej - 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - r) budynki obsługi bankowej - 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - s) obiekty handlu: o 2000 m² pow. sprzedaży i niżej - 30 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży,
 - t) budynki gastronomii - 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
 - u) budynki innych usług - 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - v) budynki biur - 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - w) obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. - 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie),
- 2) niezależnie od pkt 1, ustala się wymóg zapewnienia dodatkowo, poza istniejącymi, jednego miejsca parkingowego dla inwestycji, w przypadku zamiaru wykonania robót budowlanych, polegających na rozbudowie, nadbudowie lub zmianie sposobu użytkowania obiektu
- 3) nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc parkingowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na:

- a) remoncie lub przebudowie niezwiązanej ze zmianą sposobu użytkowania obiektu budowlanego,
 - b) dociepleniu
 - c) lokalizacji pochylni i ramp dla niepełnosprawnych, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych;
- 4) dla obiektów określonych w pkt 1 lit. od b do w wskazuje się konieczność zapewnienia, w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych, stanowisk na kartę parkingową – min. 4% liczby miejsc parkingowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;
- 5) określa się dla nowo budowanych obiektów wymagane minimalne ilości miejsc dla stanowisk postojowych rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części według poniższych wskaźników:
- a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej - 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,
 - b) hotele – 10 miejsc na 100 pokoi,
 - c) domy studenckie – 30 miejsc na 100 łóżek,
 - d) internaty, domy dziecka – 25 miejsc na 100 łóżek,
 - e) pensjonaty, domy wypoczynkowe – 15 miejsc na 100 łóżek,
 - f) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - g) budynki kultury: teatry, kina, sale koncertowe – 5 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),
 - h) budynki szkolnictwa wyższego, nauki – 10 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - i) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami) – 30 miejsc na 100 studentów,
 - j) budynki opieki zdrowotnej – 5 miejsc na 100 łóżek,
 - k) budynki handlu: obiekty 2000 m² pow. sprzedaży i niżej – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży,
 - l) budynki gastronomii – 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
 - m) budynki innych usług – 5 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - n) budynki biur – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - o) obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. – 5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);
- 6) miejsca parkingowe samochodów osobowych i miejsca postojowe rowerów dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszenia;
- 7) dodatkowe, poza bilansem (ponad wymagania określone w pkt 1 i 4 miejsca parkingowe dla samochodów osobowych oraz stanowiska postojowe dla rowerów mogą być lokalizowane także w obrębie terenów dróg publicznych – dojazdowych i lokalnych – jako pasy i zatoki postojowe.
10. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc do parkowania:
- 1) miejsca do parkowania należy realizować jako naziemne;
 - 2) dopuszcza się realizację miejsc do parkowania jako garaży i parkingów podziemnych.
11. W zakresie zasad obsługi obszaru komunikacją zbiorową:
- 1) obszar planu znajduje się w zasięgu obsługi miejskich i aglomeracyjnych linii autobusowych w ciągu dróg lokalnych: ul. Władysława Łokietka i ul. Gaik;
 - 2) dopuszcza się możliwość prowadzenia linii autobusowych w ciągu planowanej drogi zbiorczej.

Stawka procentowa

§ 14. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30 %.

ROZDZIAŁ III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów

§ 15. Z wyłączeniem **Terenów komunikacji**, w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, takie jak:

- 1) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych;
- 2) dojścia piesze, ścieżki piesze, trasy rowerowe, dojazdy niewyznaczone zapewniające skomunikowanie terenu działki – z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu;
- 3) miejsca parkingowe, za wyjątkiem terenów: **ZP.1 – ZP.5** i **T.1**;
- 4) obiekty małej architektury.

§ 16. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami: **MN.1 – MN.3** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) nakaz realizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym;
- 2) minimalną powierzchnię nowowydzielonych działek dla zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym: 600m²;
- 3) minimalną powierzchnię nowowydzielonych działek dla zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym: 450 m² dla jednego budynku;
- 4) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70%;
- 5) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,15 - 0,6;
- 6) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m;
- 7) maksymalną wysokość zabudowy gospodarczej i garaży: 6m;
- 8) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%.

§ 17. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami: **MN.4 – MN.6** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) nakaz realizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym;
- 2) minimalną powierzchnię nowowydzielonych działek dla zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym: 800m²;
- 3) minimalną powierzchnię nowowydzielonych działek dla zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym: 450 m² dla jednego budynku;
- 4) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70%;
- 5) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,15 - 0,6;
- 6) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m;
- 7) maksymalną wysokość zabudowy gospodarczej i garaży: 6m;

8) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%.

§ 18. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami: **MN.7 – MN.9, MN.12 – MN.13, MN.16 – MN.17, MN.20** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) nakaz realizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym;
- 2) minimalną powierzchnię nowowydzielonych działek dla zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym: 600m²;
- 3) minimalną powierzchnię nowowydzielonych działek dla zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym: 450 m² dla jednego budynku;
- 4) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%;
- 5) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,15 - 0,6;
- 6) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m;
- 7) maksymalną wysokość zabudowy gospodarczej i garaży: 6m;
- 8) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%.

§ 19. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami: **MN.10 – MN.11, MN.14** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) nakaz realizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym;
- 2) minimalną powierzchnię nowowydzielonych działek dla zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym: 800m²;
- 3) minimalną powierzchnię nowowydzielonych działek dla zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym: 450 m² dla jednego budynku;
- 4) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%;
- 5) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,15 - 0,6;
- 6) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m;
- 7) maksymalną wysokość zabudowy gospodarczej i garaży: 6m;
- 8) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%.

§ 20. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami: **MN.15, MN.18 – MN.19, MN.21 – MN.22** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji budynków usługowych w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej, oznaczonej na rysunku planu.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) nakaz realizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym;
- 2) minimalną powierzchnię nowowydzielonych działek dla zabudowy w układzie wolnostojącym: 600m²;
- 3) minimalną powierzchnię nowowydzielonych działek dla zabudowy w układzie bliźniaczym: 450 m² dla jednego budynku;
- 4) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%;
- 5) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,15 - 0,9;

- 6) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m;
- 7) maksymalną wysokość zabudowy gospodarczej i garaży: 6m;
- 8) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%.

§ 21. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczony symbolem: **MN.23** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) nakaz realizacji zabudowy w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym;
- 2) minimalną powierzchnię nowowydzielonych działek dla zabudowy wolnostojącej: 600m²;
- 3) minimalną powierzchnię nowowydzielonych działek dla zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym: 450 m² dla jednego budynku;
- 4) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%;
- 5) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,15 – 0,6;
- 6) maksymalną wysokość zabudowy: 11m;
- 7) maksymalną wysokość zabudowy gospodarczej i garaży: 6m;
- 8) możliwość utrzymania, remontu i przebudowy istniejących budynków mieszkalnych wielorodzinnych bez możliwości rozbudowy i nadbudowy;
- 9) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%.

§ 22. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowo - usługowej**, oznaczone symbolami: **MN/U.1 – MN/U.12** o podstawowym przeznaczeniu pod:

- 1) zabudowę jednorodziną,
- 2) zabudowę budynkami usługowymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji budynków gospodarczych i garaży realizowanych dla obsługi budynków mieszkalnych jednorodzinnych lub usługowych.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) dla zabudowy jednorodzinnej:
 - a) nakaz realizacji zabudowy w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym,
 - b) minimalną powierzchnię nowowydzielonych działek dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej: 600m²,
 - c) minimalną powierzchnię nowowydzielonych działek dla zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym: 450 m² dla jednego budynku,
 - d) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,
 - e) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,15 - 0,9,
 - f) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,
 - g) maksymalną wysokość zabudowy gospodarczej i garaży: 6 m;
- 2) dla zabudowy usługowej:
 - a) nakaz realizacji zabudowy w układzie wolnostojącym,
 - b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40 %,
 - c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 1,2,
 - d) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

- e) maksymalną wysokość zabudowy gospodarczej i garaży realizowanych dla obsługi budynków usługowych: 6 m;
- 3) możliwość utrzymania i przebudowy istniejących budynków mieszkalnych wielorodzinnych bez możliwości rozbudowy i nadbudowy;
- 4) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%.

§ 23. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej**, oznaczone symbolami: **MWi.1 – MWi.3** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji nowych budynków;
- 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%;
- 3) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - a) dla terenu **MWi.1**: 0,6 – 0,75,
 - b) dla terenu **MWi.2**: 0,8 – 0,9,
 - c) dla terenu **MWi.3**: 0,6 - 0,8;
- 4) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m.

§ 24. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami: **U.1 i U.2** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji budynków gospodarczych i garaży.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) dla terenu **U.1**:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 – 0,7,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: 8 m,
 - d) maksymalną wysokość zabudowy gospodarczej i garaży: 6 m;
- 2) dla terenu **U.2**:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 0,8,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,
 - d) maksymalną wysokość zabudowy gospodarczej i garaży: 8 m.

§ 25. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem: **U.3** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 – 0,7,
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m.

§ 26. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **Uks.1** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi o charakterze sakralnym.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,11 – 0,12,
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m.

§ 27. 1. Wyznacza się **Teren sportu i rekreacji**, oznaczony symbolem **US.1** o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia sportu i rekreacji.

2. W zakresie zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) możliwość lokalizacji zabudowy usługowej realizowanej jako budynek gospodarczo – socjalny;
- 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70%;
- 3) obiekt kubaturowy, o którym mowa w pkt 1, powinien stanowić wyłącznie zaplecze ustalonej funkcji, o maksymalnej powierzchni zabudowy: 50m²;
- 4) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,02 – 0,08;
- 5) maksymalną wysokość zabudowy: 5 m.

§ 28. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami: **ZP.1 - ZP.5** o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą ciekom i rowom wodnym.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się wody powierzchniowe.

3. W zakresie zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 80%;
- 2) strefę hydrogeniczną wyznaczoną na rysunku planu dla której obowiązują ustalenia określone w § 8 ust. 5;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń dla której obowiązują ustalenia określone w § 15 ust. 1 i 4: 5m.

§ 29. 1. Wyznacza się **Teren infrastruktury technicznej**, oznaczony symbolem **T.1** o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym istniejącej stacji radiolokacyjnej).

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70%,
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,04 – 0,1,
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m.

§ 30. 1. Wyznacza się **Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, oznaczony symbolem **KU.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod pętlę autobusową wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy ustala się:

- 1) nakaz wprowadzenia komponowanej zieleni oraz obiektów małej architektury;
- 2) dopuszczenie lokalizacji ogrodzeń;
- 3) dopuszczenie lokalizacji urządzeń i sieci infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z parkingami;
- 4) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10 %;
- 5) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,15;
- 6) maksymalna wysokość zabudowy: 6 m.

§ 31. 1. Wyznacza się **Tereny Komunikacji**, z podziałem na:

- 1) Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:
 - a) klasy zbiorczej, oznaczone symbolem **KDZ.1**,
 - b) klasy lokalnej, oznaczone symbolami **KDL.1 - KDL.3**,
 - c) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami **KDD.1 – KDD.13**.
- 2) Tereny dróg wewnętrznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, oznaczone symbolami: **KDW.1 i KDW.2**.

2. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowę drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.

3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

- 1) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami,
- 2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej,
- 3) zieleni towarzyszącej,
- 4) obiektów małej architektury,

4. Tereny dróg wewnętrznych są przeznaczone pod budowę drogowe, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu, wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Przeznaczenie tych terenów uwzględnia ponadto umieszczanie w nich obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, cieków i rowów oraz obiektów małej architektury.

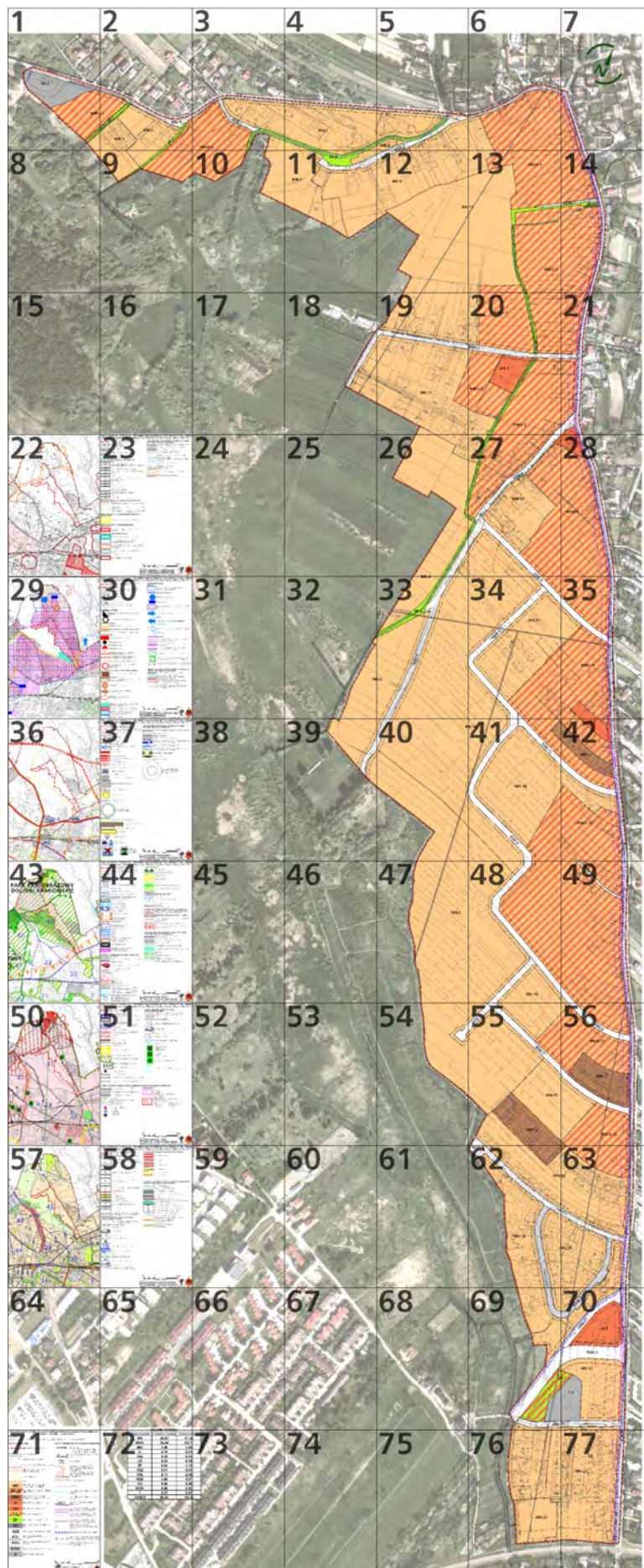
ROZDZIAŁ IV. PRZEPISY KOŃCOWE

§ 32. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

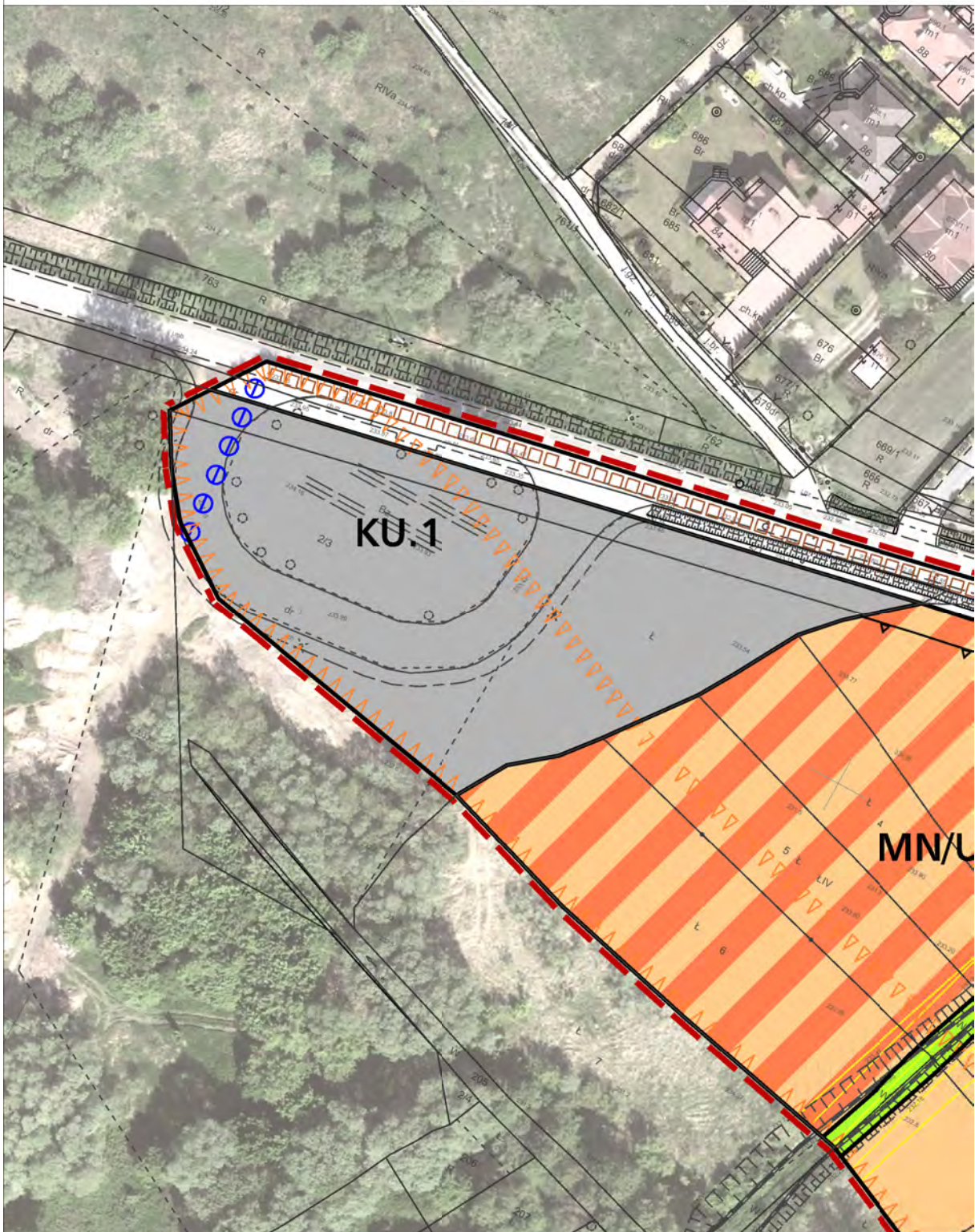
§ 33. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Przewodniczący Rady
Miasta Krakowa

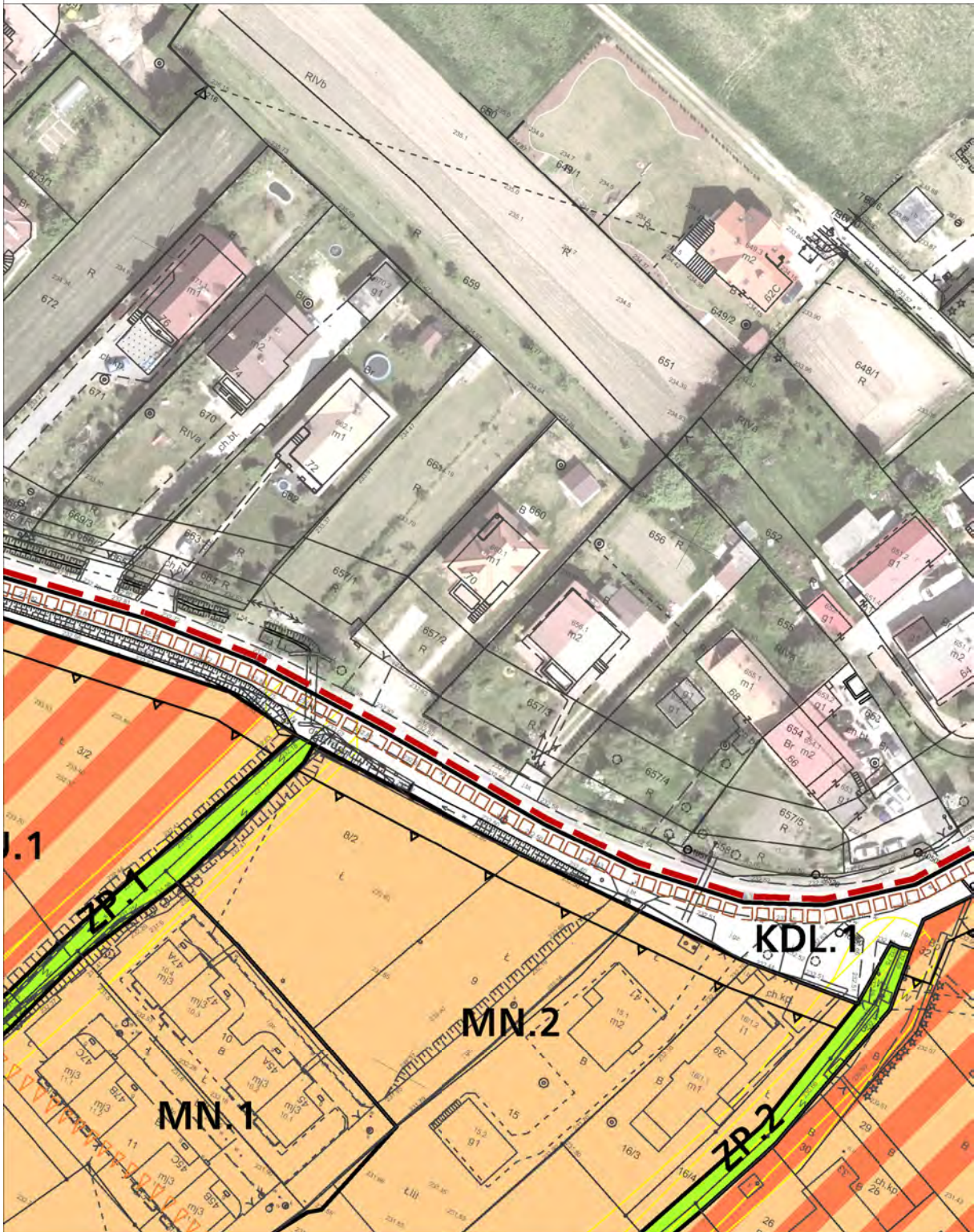
Bogusław Kośmider



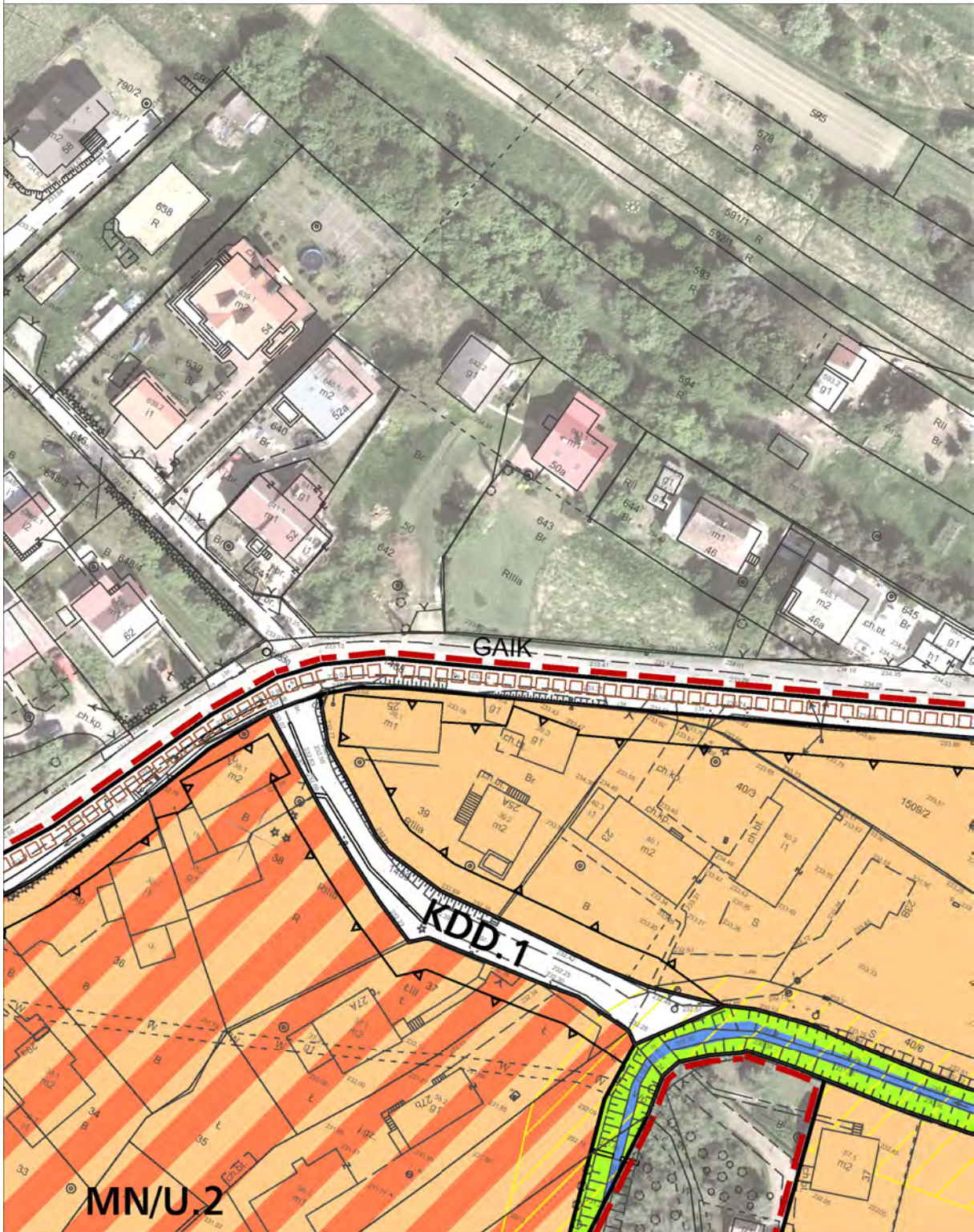
1



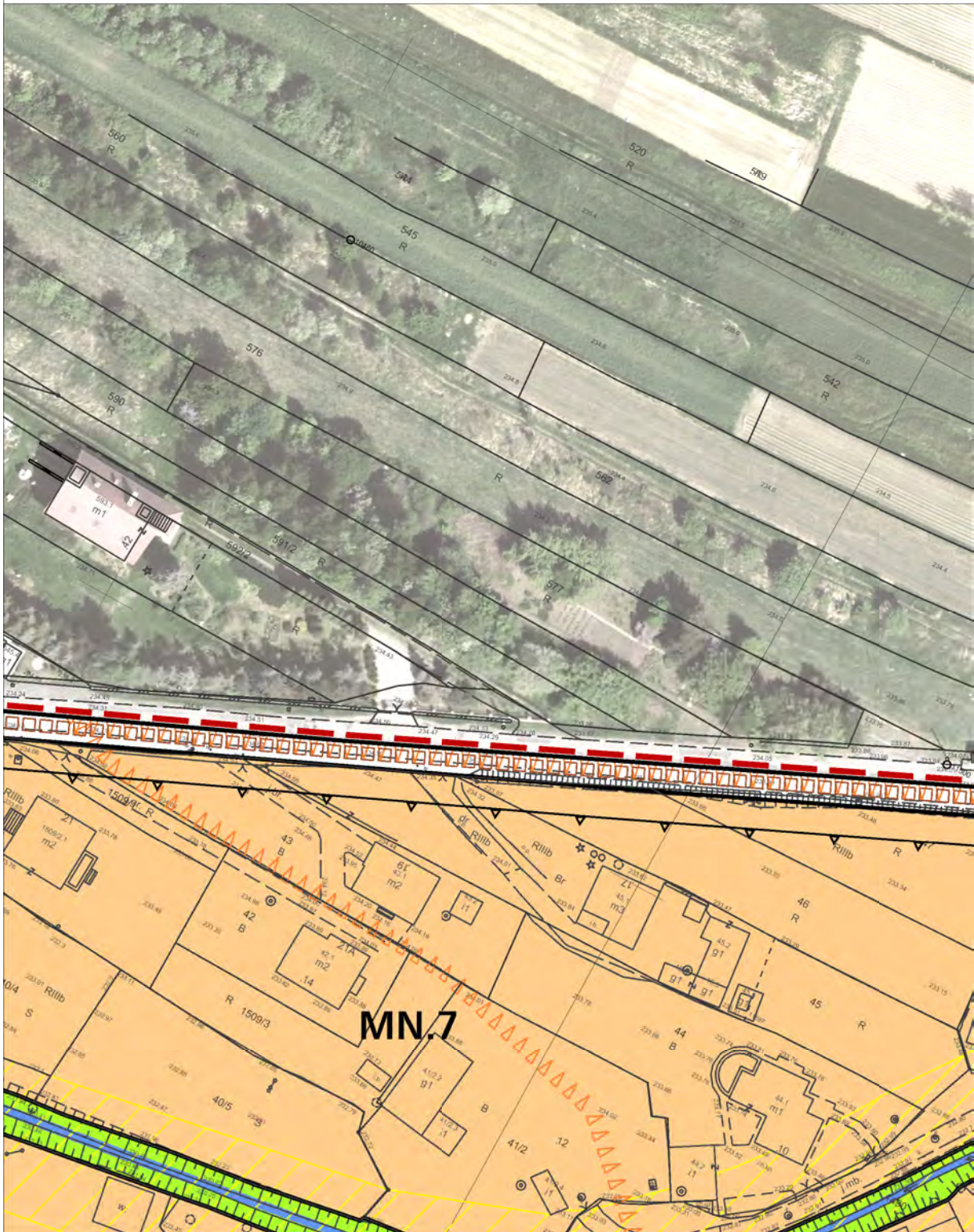
2



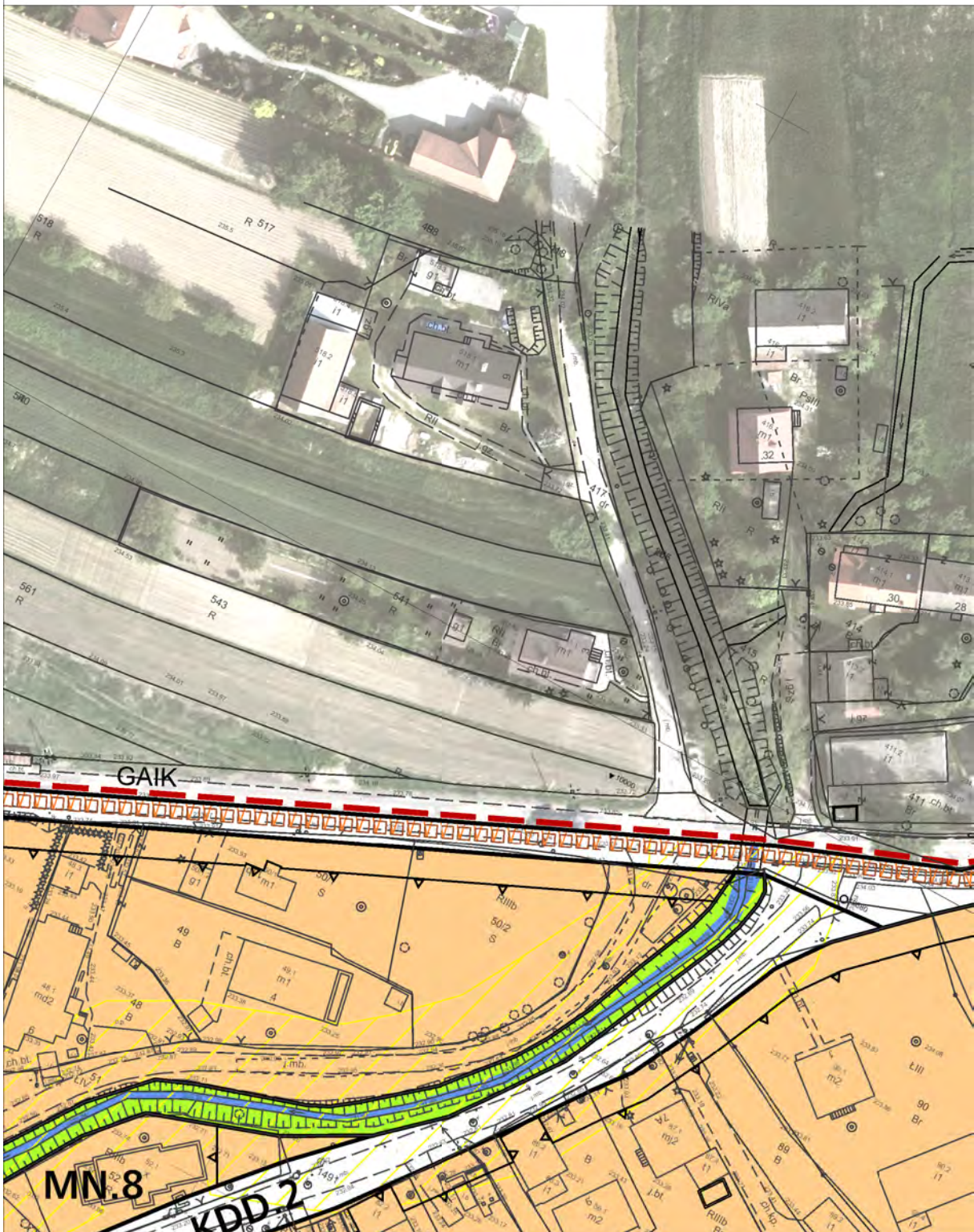
3



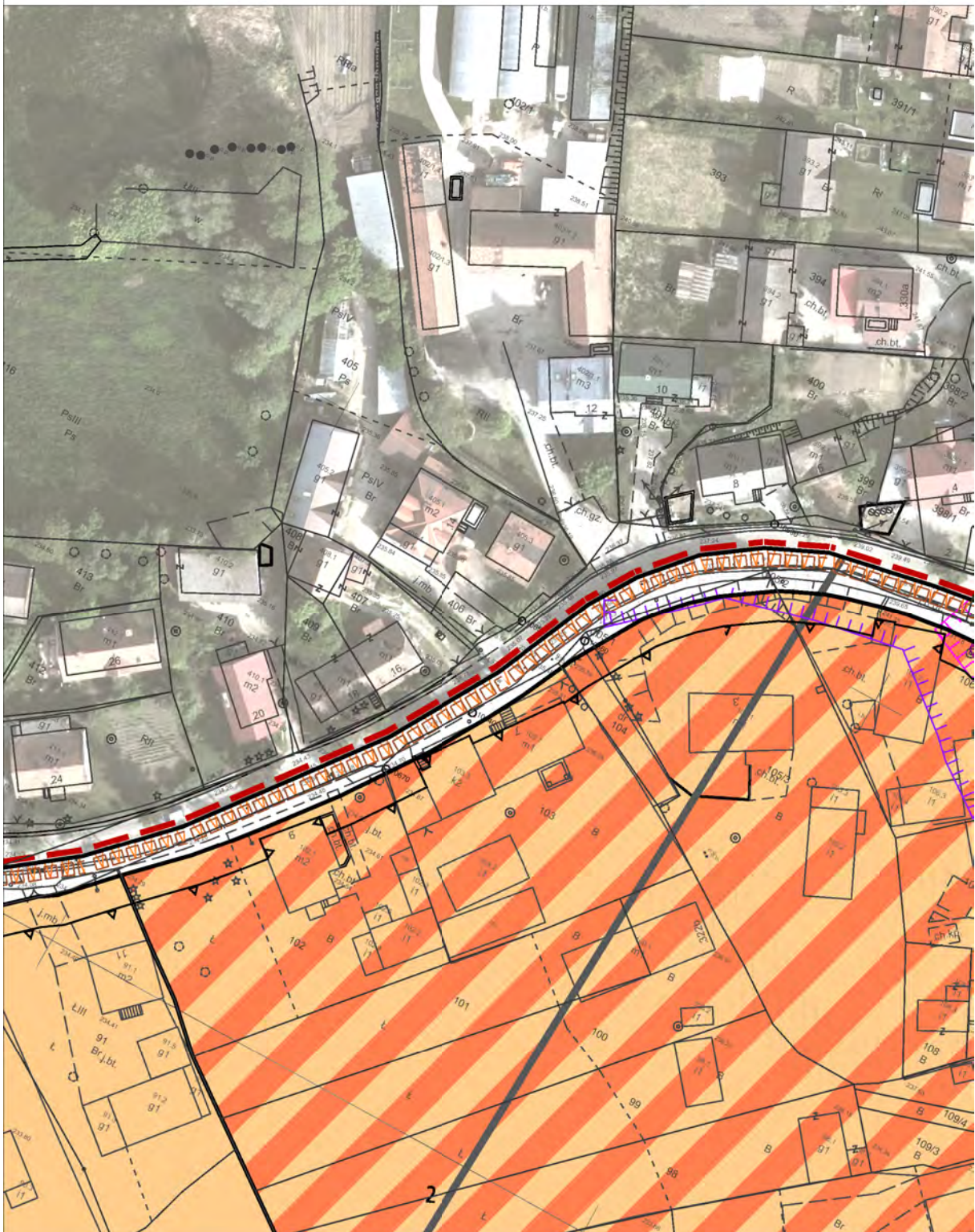
4



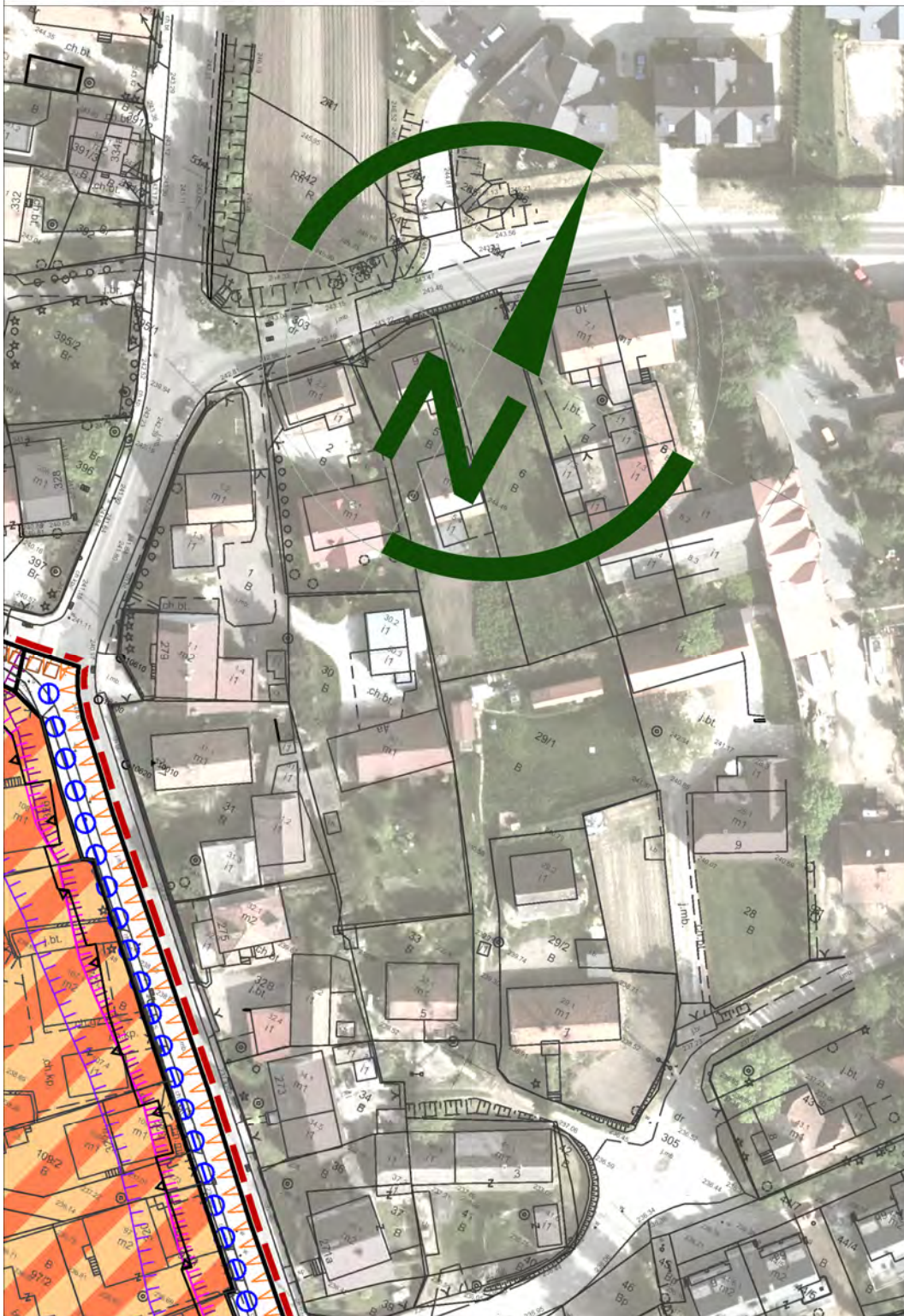
5



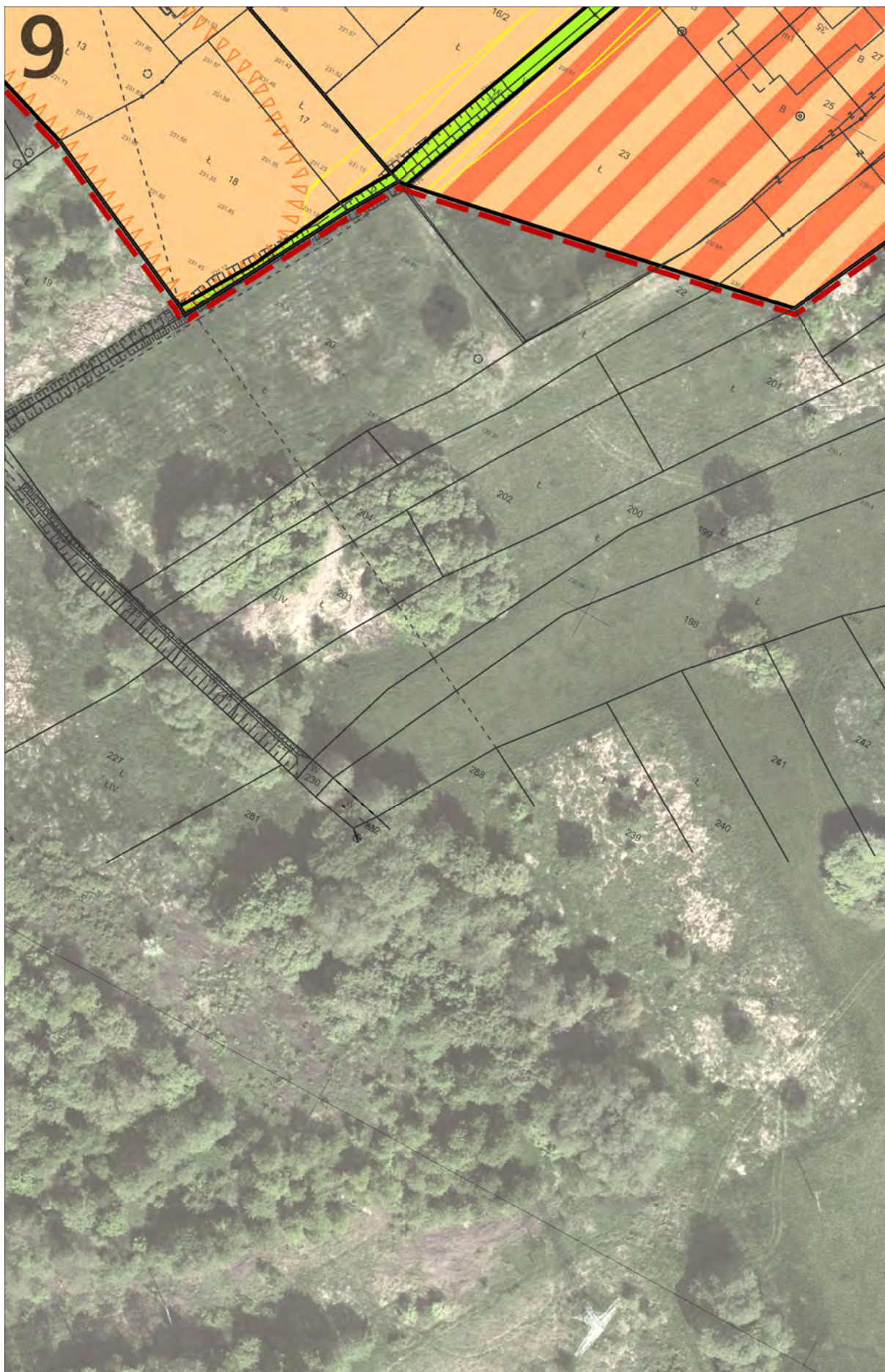
6



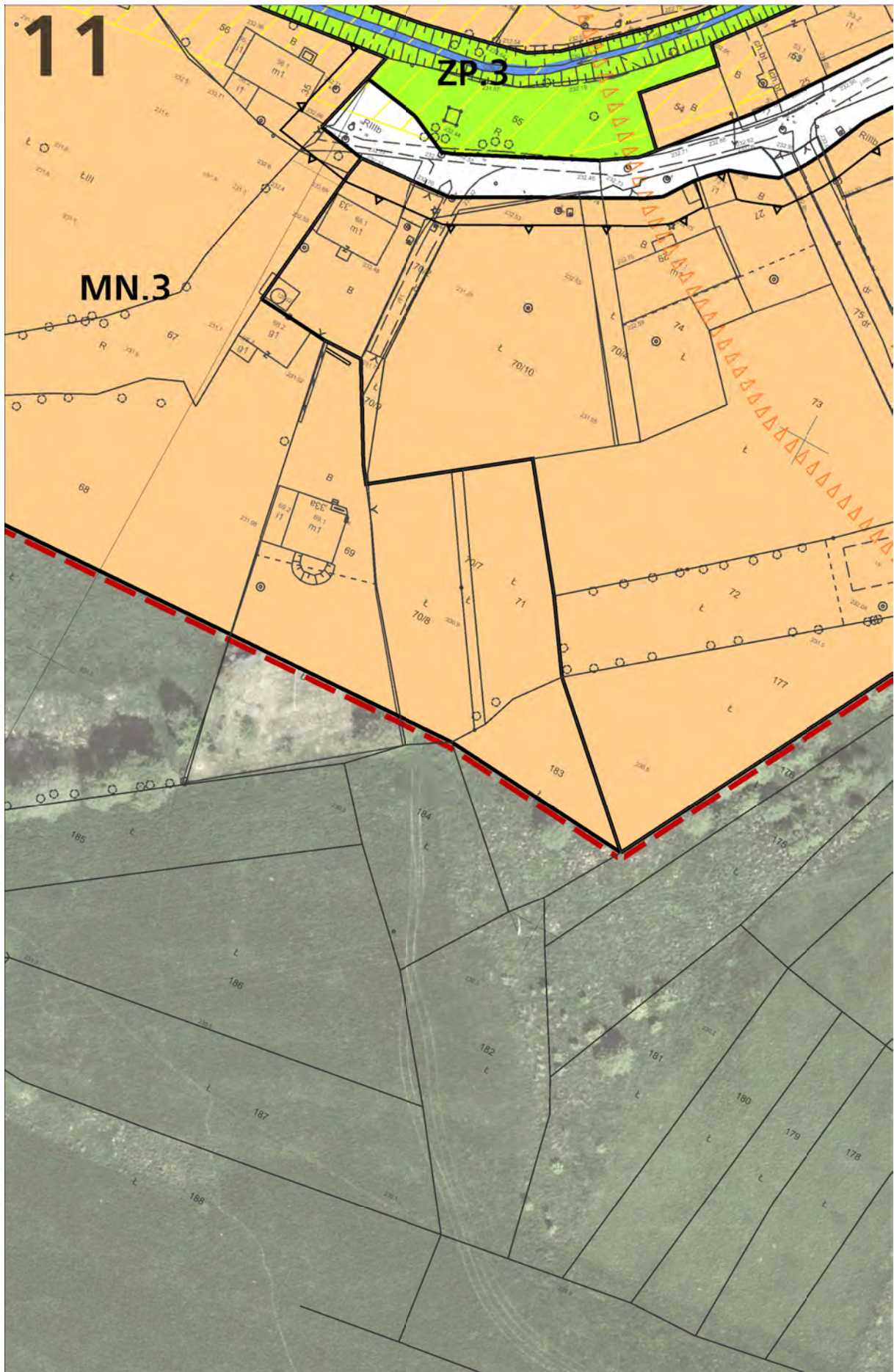
7



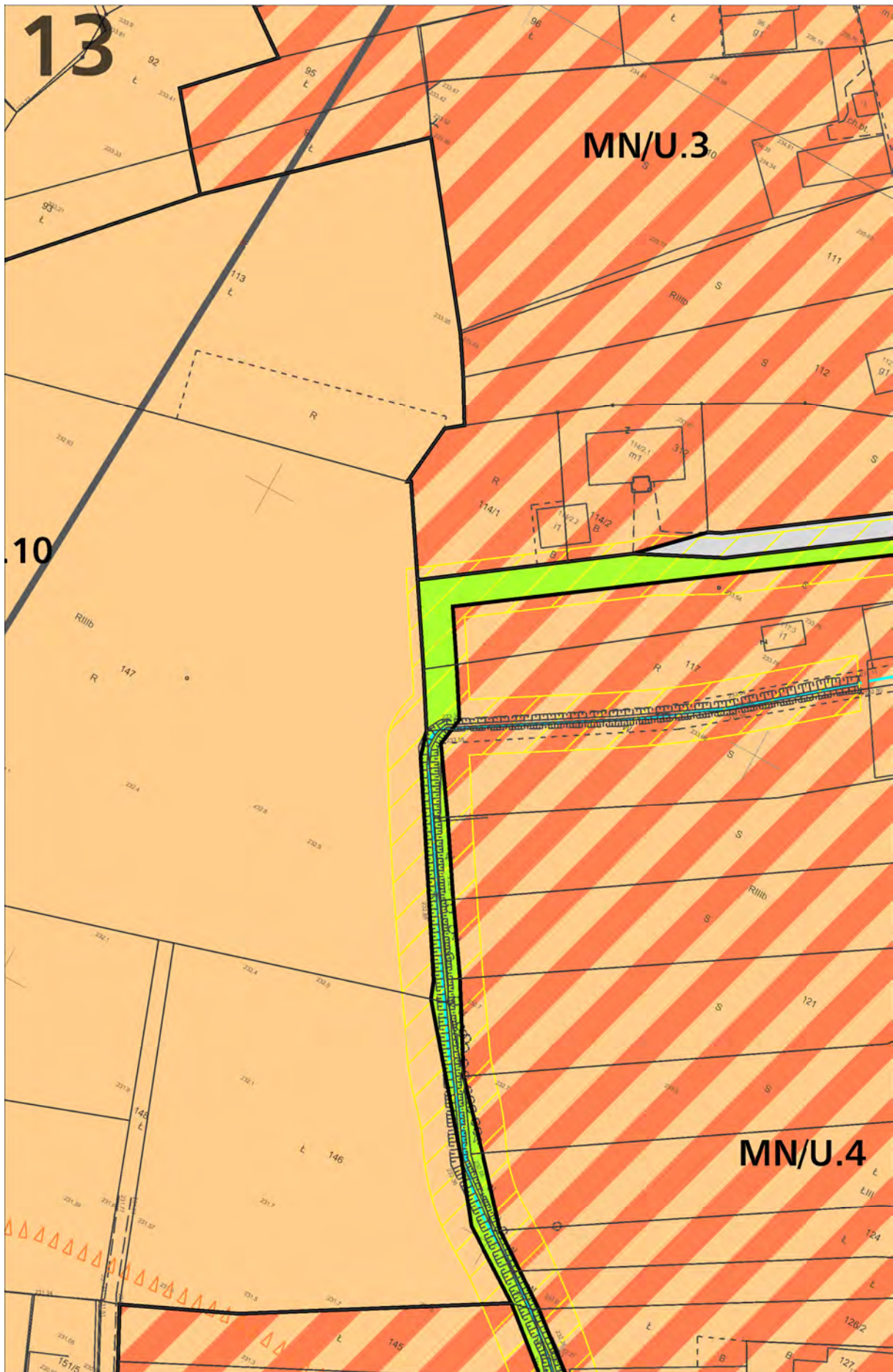


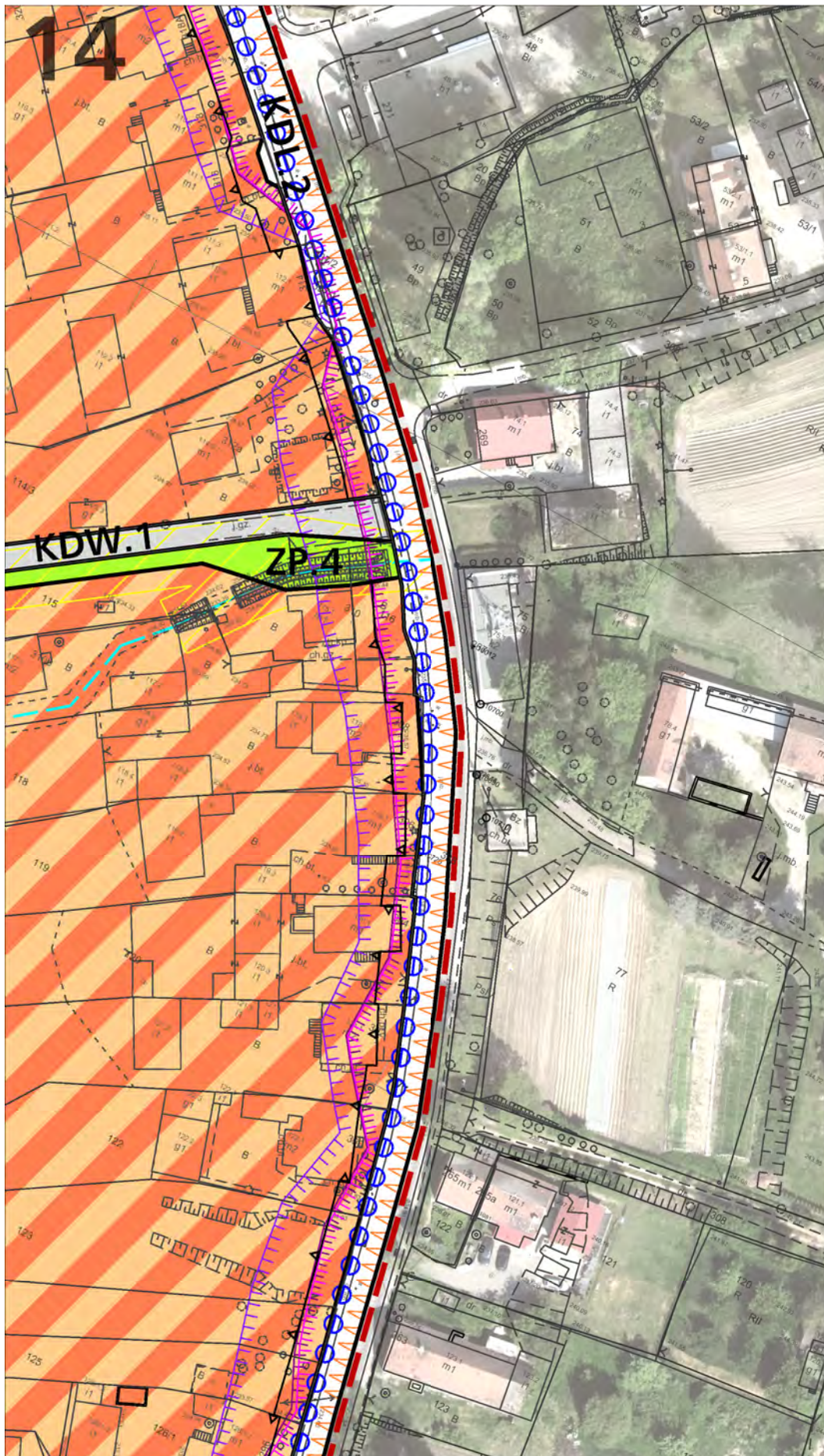














16

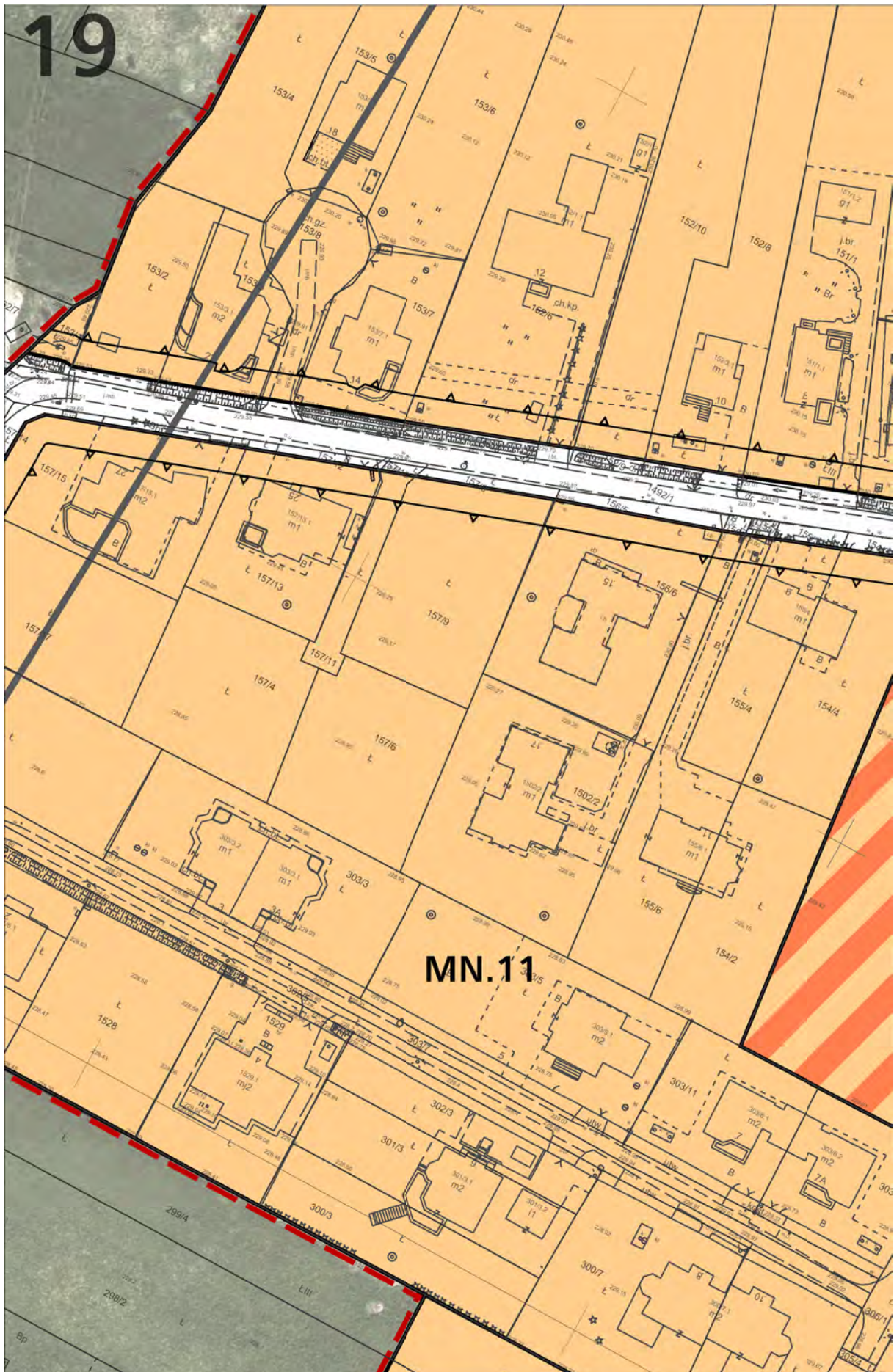


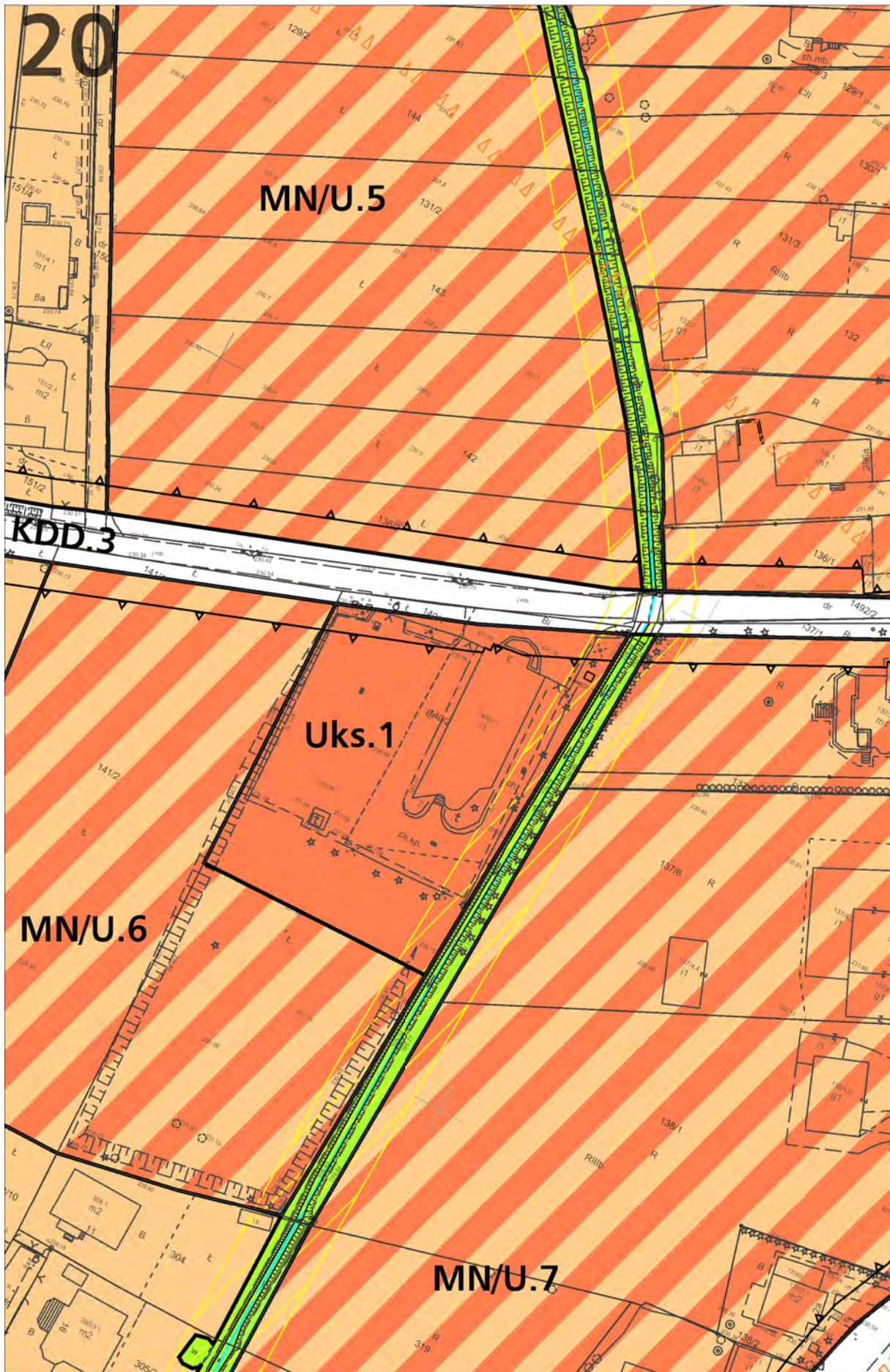
17

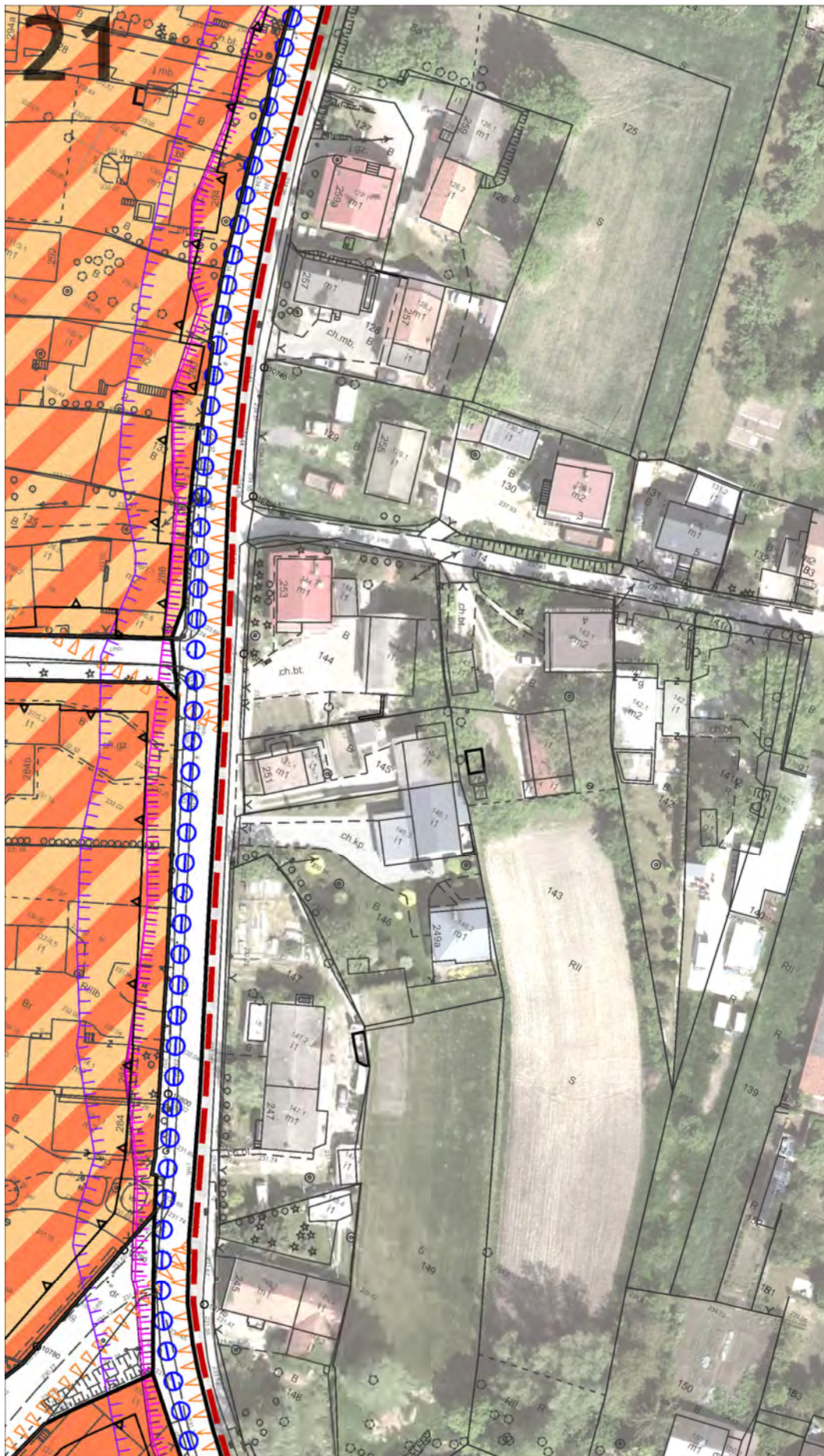


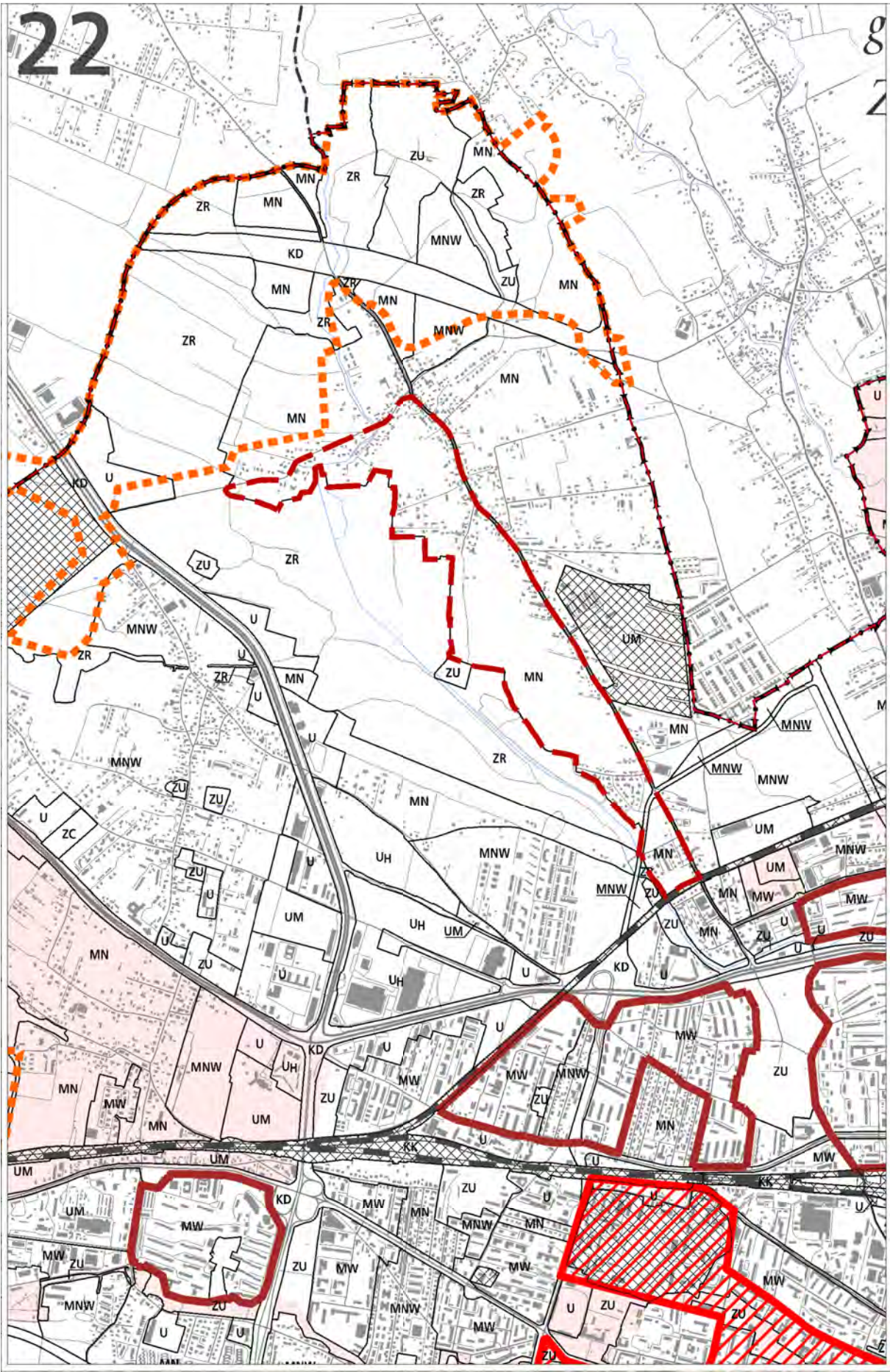
18





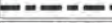















Wyrzys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednolicono dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14

-  granice obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego
-  granica miasta Krakowa
-  granice gmin sąsiednich
-  istniejące budynki
-  istniejący układ drogowy - osie ulic
-  istniejące linie kolejowe
-  Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYDRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

MN	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
MNW	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności
MW	tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
UM	tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
U	tereny usług
Uh	tereny usług w tym handlu wielkoobrotowego
PU	tereny przemysłu i usług
ZC	tereny cmentarzy
ZU	tereny zieleni urządzonej
ZR	tereny zieleni nieurządzonej
IT	tereny infrastruktury technicznej
W	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
KK	tereny kolejowe
KD	tereny komunikacji


MIEJSCOWE PLANY ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO (STAN NA DZIEŃ 23 MAJA 2014 r.)

-  obszary uchwalonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego
-  obszary sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego
-  obszary sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z wstrzymaną procedurą







OBSZARY WSKAZANE DO PRZYGOTOWANIA PROGRAMÓW OPERACYJNYCH

-  obszary objęte strategicznymi projektami miejskimi


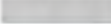



OBSZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH

-  tereny wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego



OBSZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ


-  obszary dla których został utworzony park kulturowy
-  obszary parków kulturowych rekomendowanych do utworzenia przez Gminę Miejską Kraków
-  obszary parków kulturowych proponowanych do utworzenia z Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego
-  obszar w strefie "A" ochrony uzdrowiskowej uzdrowiska Śwoszowice
-  tereny zamknięte
-  obszary rehabilitacji zabudowy blokowej

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIĘRZIA W ŁĄGIEWNIKACH



-  granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
-  tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
-  tereny zabudowane i zainwestowane
-  Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
-  korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego

OBSZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ

-  grunty własności publicznej (Skarb Państwa, Skarb Miasta, Skarb Powiatu)
-  granice i obszar zagrożony wodą stuletnią Q 1 %

-  grunty rolno i leśne wg ewidencji gruntów (uzytki R, Ps, L, S, Lz, Rz, Ls)

OBSZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH

-  obszary w których przewiduje się realizację celów publicznych
-  w tym dla tras drogowych i ulicznych

500 0 1000m
SKALA 1 : 25000



PLANOWANIE MIEJSCOWE I PROGRAMY OPERACYJNE

URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO



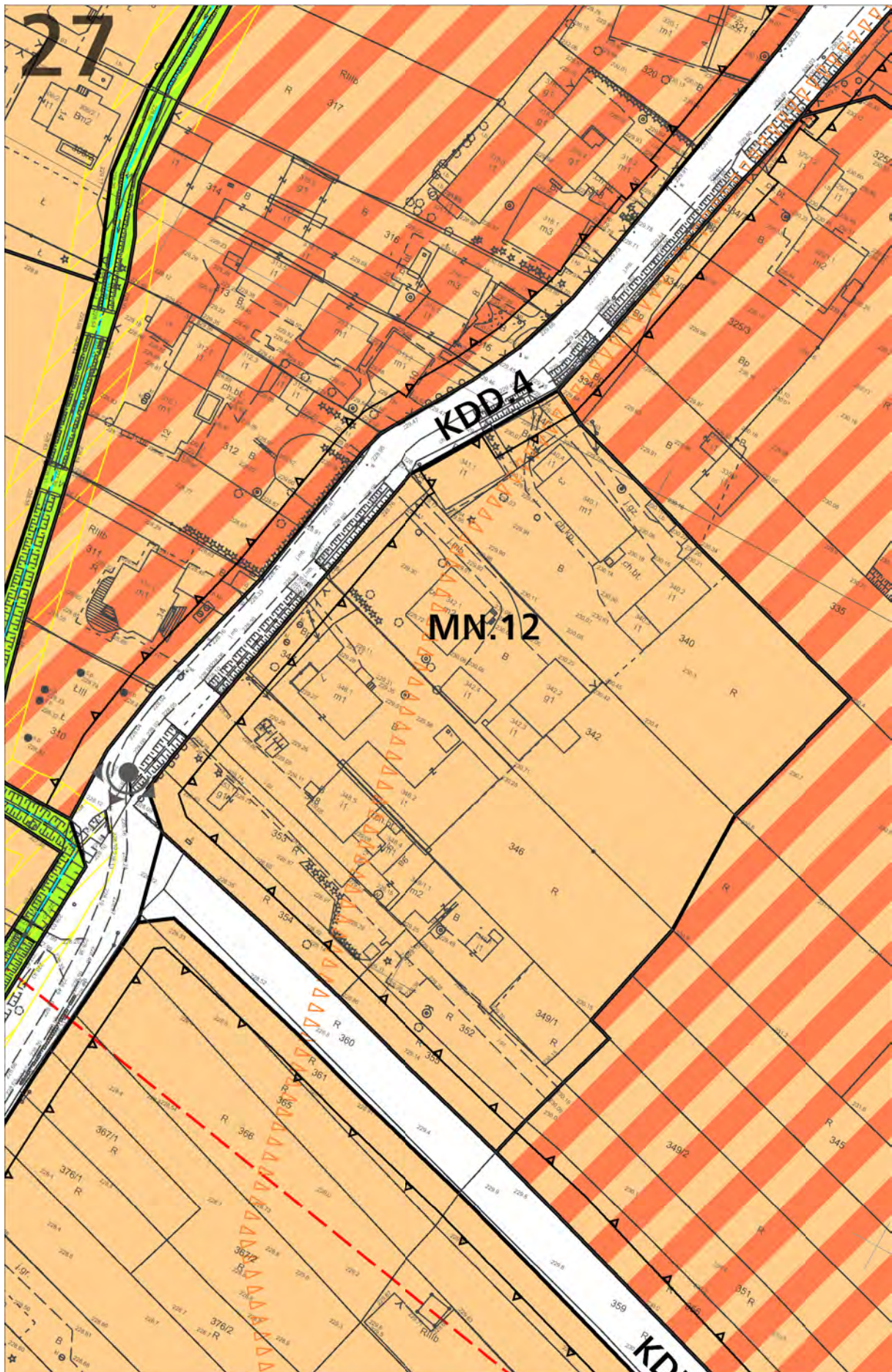
24

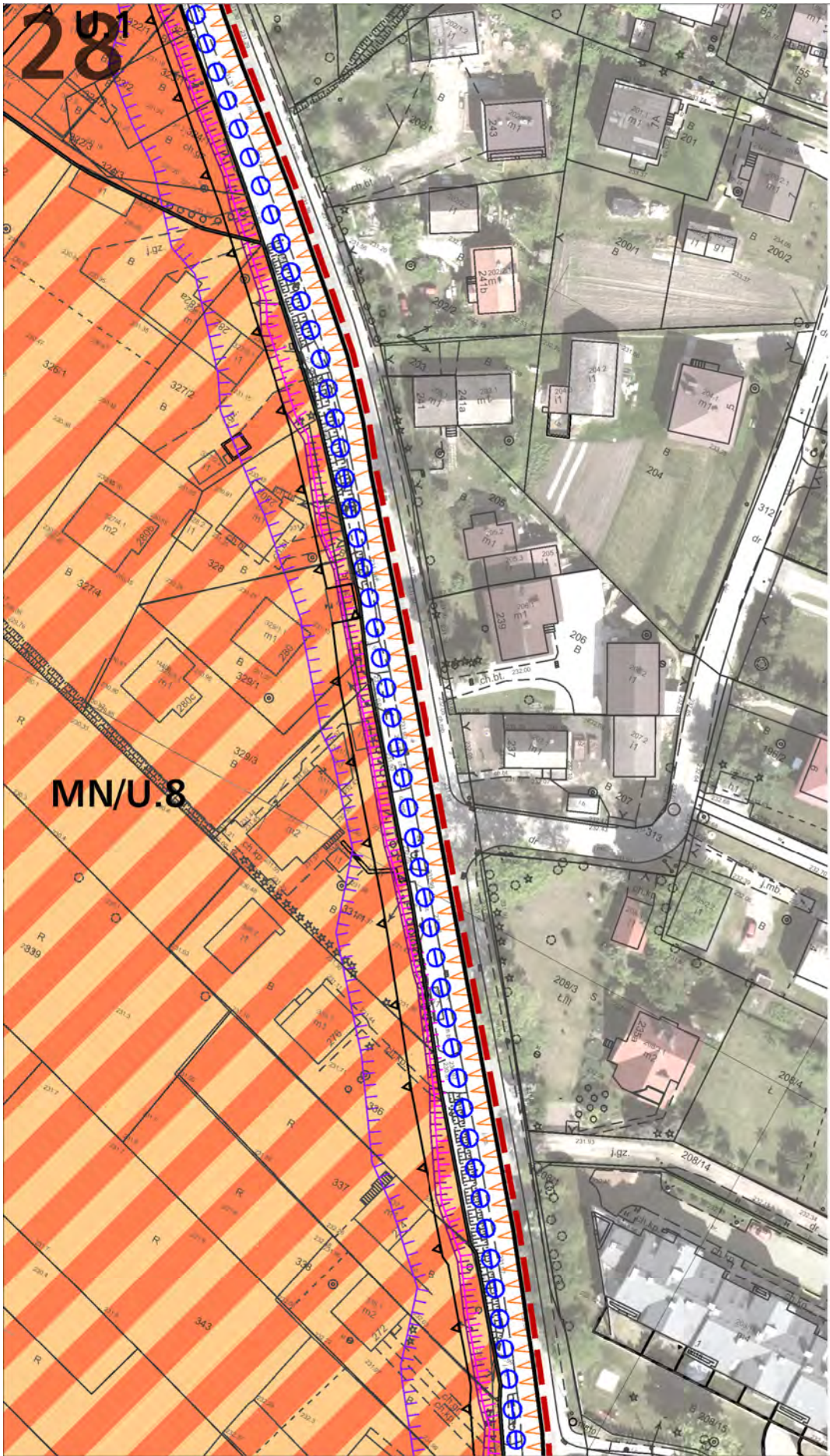


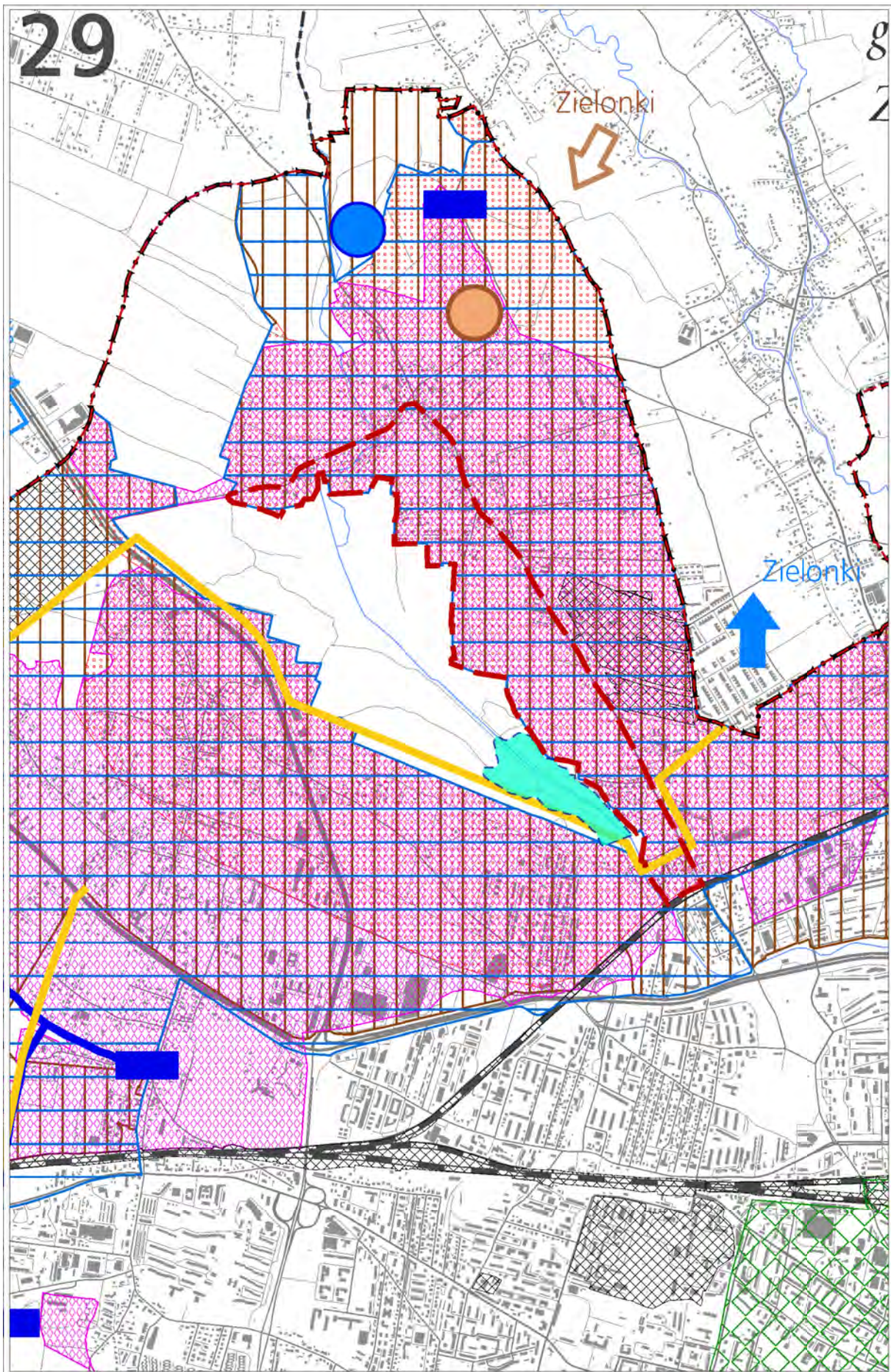
25











Wzrost 30

Wzrost ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujęciem technicznego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14

granice obszaru objętego sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

ELEMENTY INFORMACYJNE

- granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa
- granica miasta Krakowa
- granice gmin sąsiednich
- istniejące budynki
- istniejący układ drogowy - osie ulic
- istniejące linie kolejowe
- Wiśła, ważniejsze ciekł i zbiorniki wodne
- tereny zamknięte

GOSPODARKA ODPADAMI

- * planowany zakład termicznego przekształcania odpadów komunalnych
- * proponowane miejsce składowania mas ziemnych

SYSTEM GAZOWNICZY

- planowana sieć gazowa średniego ciśnienia
- planowana przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia
- obszar wymagający rozbudowy systemu gazowniczego

CMENTARNICTWO

- cmentarz planowany/ do rozbudowy
- * planowana spopieliarnia zwłok

SYSTEM ELEKTROENERGETYCZNY

- * planowana stacja 110kV/SN
- planowana elektroenergetyczna linia kablowa podziemna wysokiego napięcia 110kV
- istniejąca napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110kV planowana do skablowania
- obszar rozbudowy systemu elektroenergetycznego
- * proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia słoneczna)

SYSTEM ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW I WÓD OPADOWYCH

- * oczyszczalnia ścieków przeznaczona do likwidacji
- planowana sieć kanalizacyjna
- obszar wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu kanalizacyjnego
- * planowana pompownia ścieków
- kierunek dopływu ścieków do miejskiego systemu kanalizacji
- planowany kierunek dopływu ścieków do miejskiego systemu kanalizacji

Zielonki

- planowany zbiornik małej retencji wg Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego
- planowany zbiornik retencyjny wg Programu zwiększenia zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy
- planowany zbiornik retencyjny wg koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa powodziowego miasta Krakowa
- planowany Kanał Krakowski

SYSTEM ZAOPATRZENIA W WODĘ

- obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu wodociągowego
 - planowana sieć wodociągowa
 - * planowany zbiornik wodociągowy
 - * planowana hydrofornia
 - teren rezerwowany pod zbiornik retencyjny wraz z infrastrukturą wodociągową
 - kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego
 - kierunek dopływu wody do systemu wodociągowego
 - planowany kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego
- Zielonki
- z ZUW Raba
- Wieliczka

SYSTEM CIEPŁOWNICZY

- obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu ciepłowniczego
- planowane do realizacji pięć systemowe miejskiej sieci ciepłowniczej
- planowana sieć ciepłownicza z zakładu termicznego przekształcania odpadów komunalnych
- priorytetowe obszary wskazane do zmiany technologii grzewczej
- * proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia geotermalna)

*Blokogramy na rysunku nie oznaczają faktycznej zajętości terenu, lecz określają orientacyjną lokalizację inwestycji, do precyzyjnego określenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH

- granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
- Wiśła, ważniejsze ciekł i zbiorniki wodne
- tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
- tereny zabudowane i zainwestowane
- strefy, w których może wystąpić konieczność rozbudowy lub modernizacji systemu elektroenergetycznego
- obszar do skanalizowania w systemie centralnym
- rowy o strategicznym znaczeniu dla odwodnienia miasta wymagające rekonstrukcji

500 0 1000m
SKALA 1 : 25000

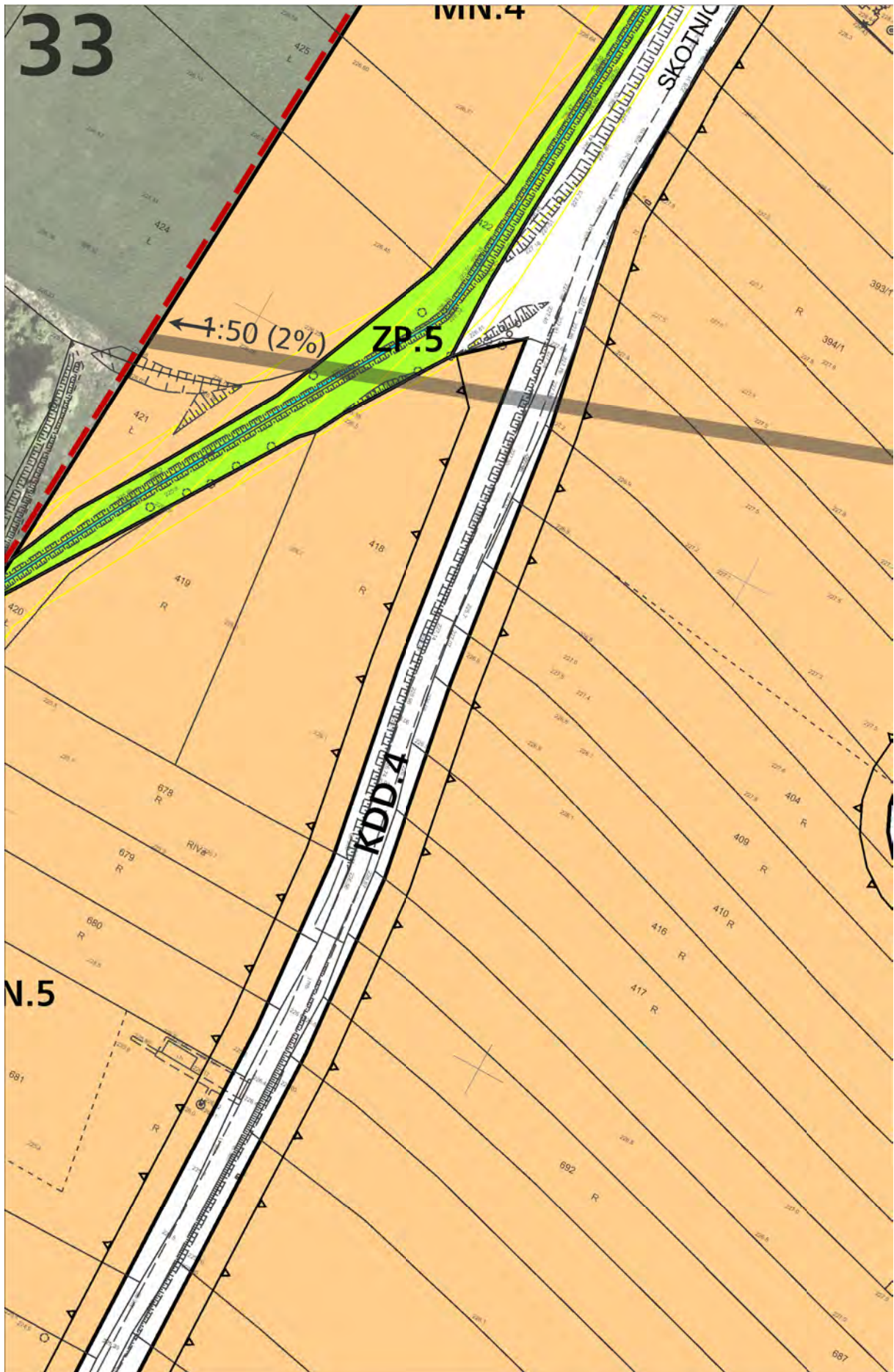
K5 INFRASTRUKTURA TECHNICZNA I KOMUNALNA
KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

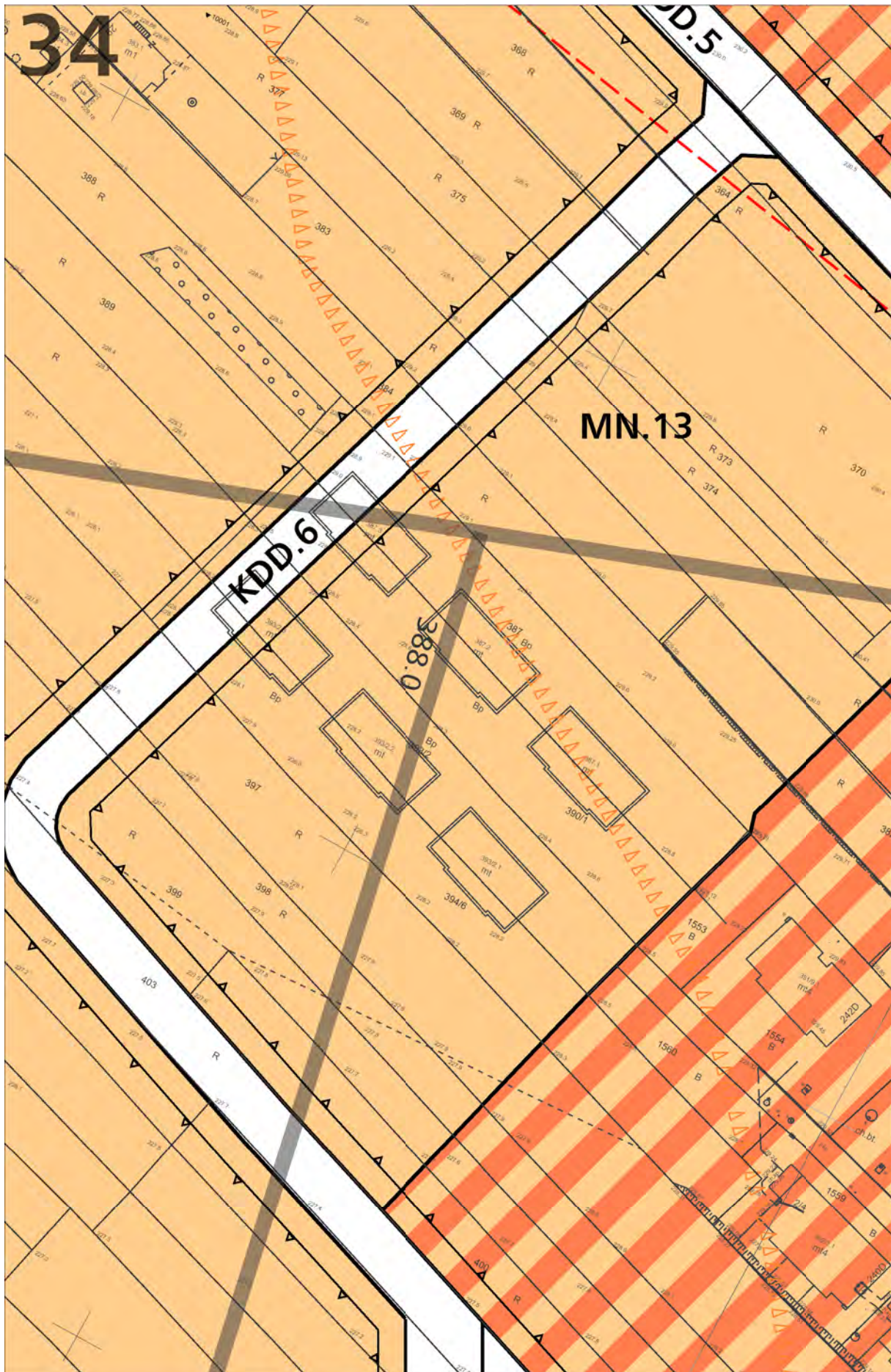


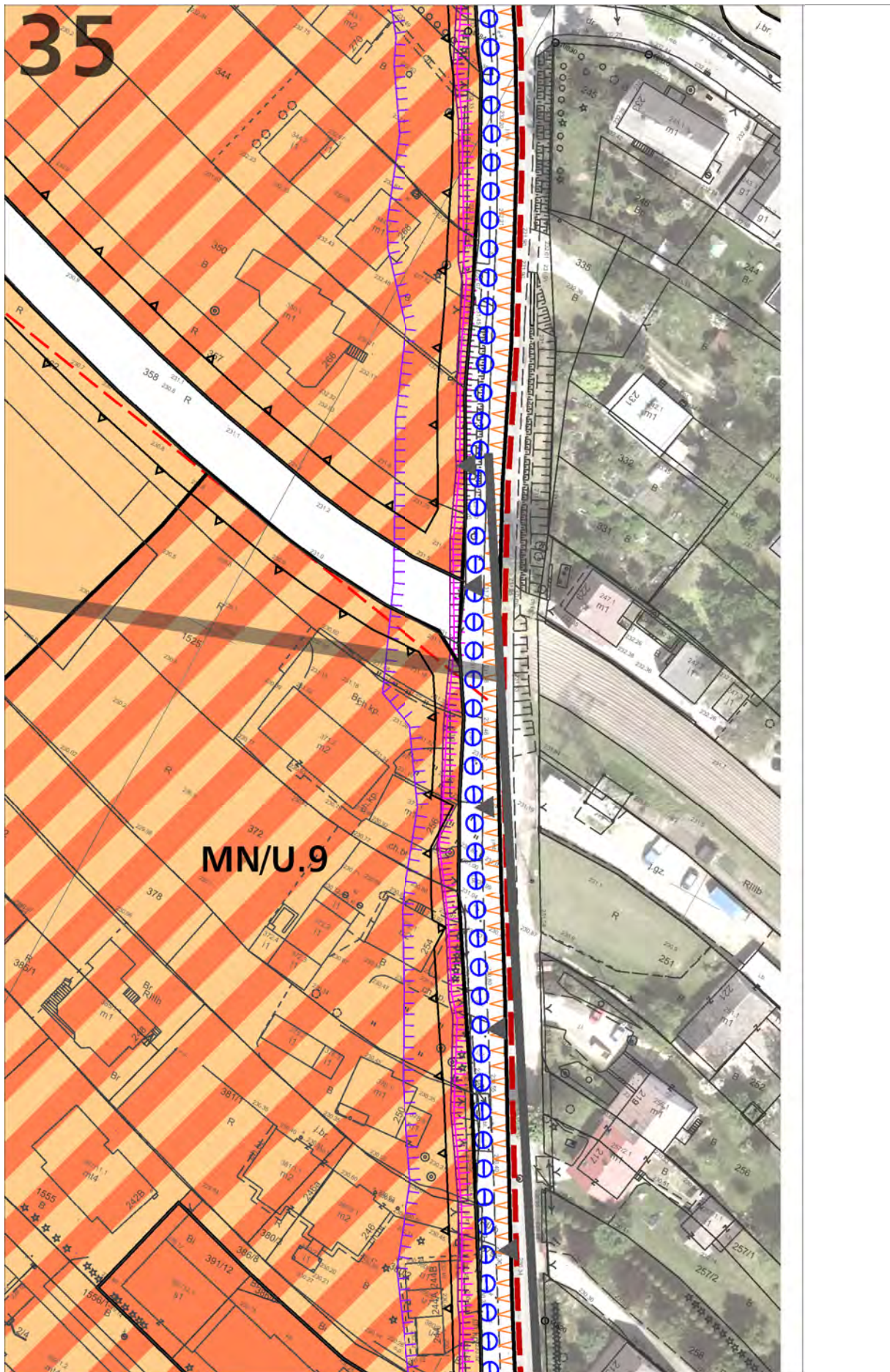
31

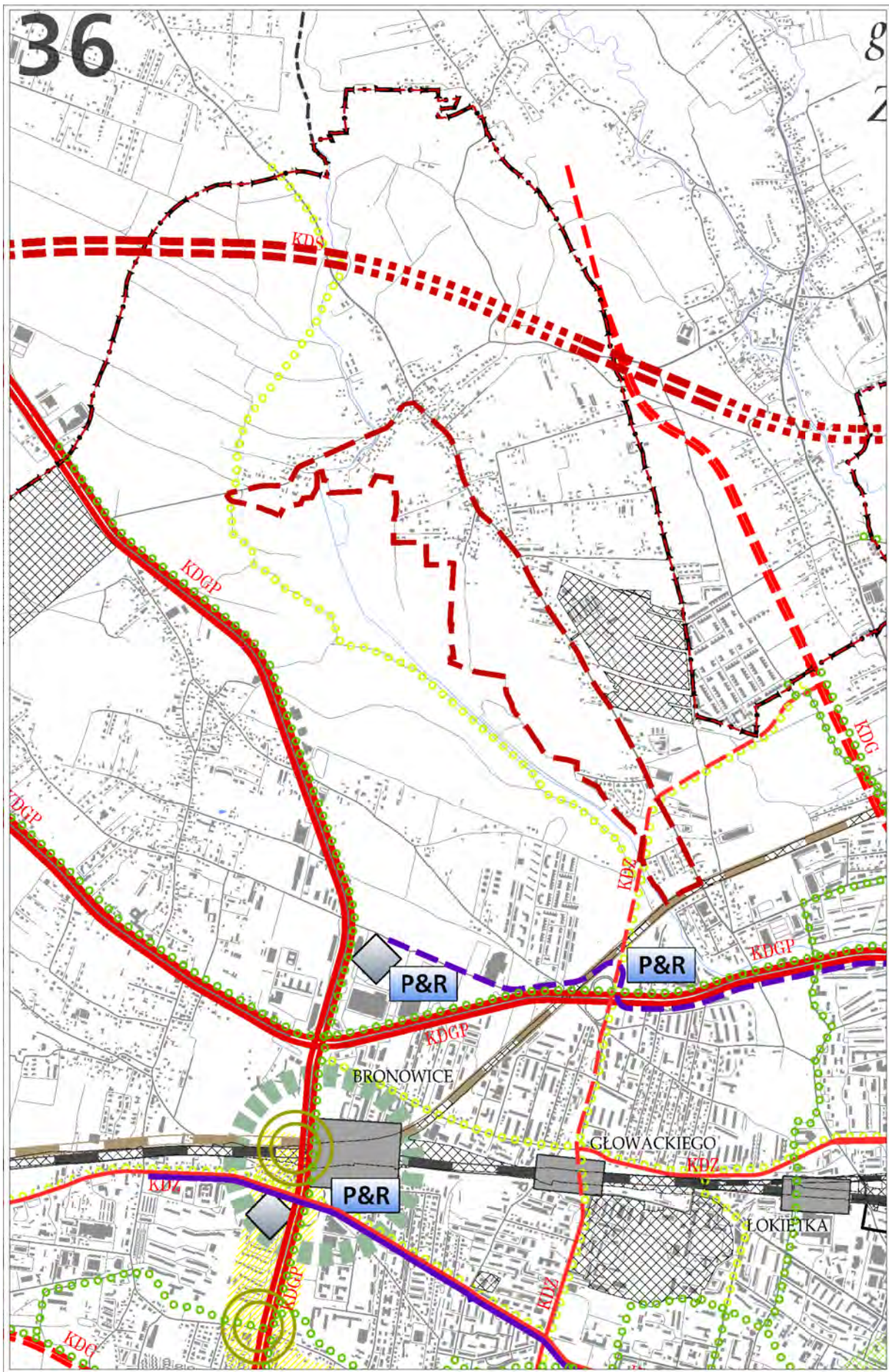












Wynis z Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoliconego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14

37

- granice obszaru objętego sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego
- granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa
- granica miasta Krakowa
- granice gmin sąsiednich
- istniejące budynki
- istniejący układ drogowy - osie ulic
- istniejące linie kolejowe
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
- tereny zamknięte
- autostrady (KDA)
- drogi ekspresowe (KD5)
- drogi główne ruchu przyspieszonego (KDGP)
- drogi główne (KDG)
- wybrane drogi zbiorcze (KDZ)
- odcinki tunelowe dróg
- strefa ruchu uspokojonego i jej otoczenie
- parkingi w systemie P&R
- linie kolejowe towarowe
- linie i przystanki szybkiej kolei aglomeracyjnej
- główne przystanki przesiadkowe kolei
- inne przystanki kolejowe
- trasy i przystanki metra
- trasy tramwajowe istniejące i planowane
- główne węzły integracyjne komunikacji miejskiej
- trasy rowerowe - główne i łącznikowe
- stacja towarowa - ładunkowa, rozrządowa
- stacje postojowe kolei pasażerskiej
- zajezdnie metra
- terminale tramwajowe i autobusowe
- port rzeczny, przystań rzeczna
- porty lotnicze
- zajezdnie autobusowe, tramwajowe

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIĘRZDZIA W LAGIEWNIKACH

- granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
- układ hydrograficzny
- obszary zainwestowane
- obszary przeznaczone do zainwestowania
- drogi główne i główne przyspieszone - istniejące/projektowane, w tym przeznaczone do modernizacji
- wybrane drogi zbiorcze - istniejące/projektowane, w tym przeznaczone do modernizacji
- tramwaj tradycyjny i szybki - odcinki istniejące/projektowane, w tym przeznaczone do modernizacji
- kolej / szybka kolej aglomeracyjna
- przystanki kolei
- główne ścieżki rowerowe

obszary aktywizacji wokół przystanków kolei w zasięgu izochrony dojścia pieszego 5 i 10 min

SKALA 1 : 25000

K4

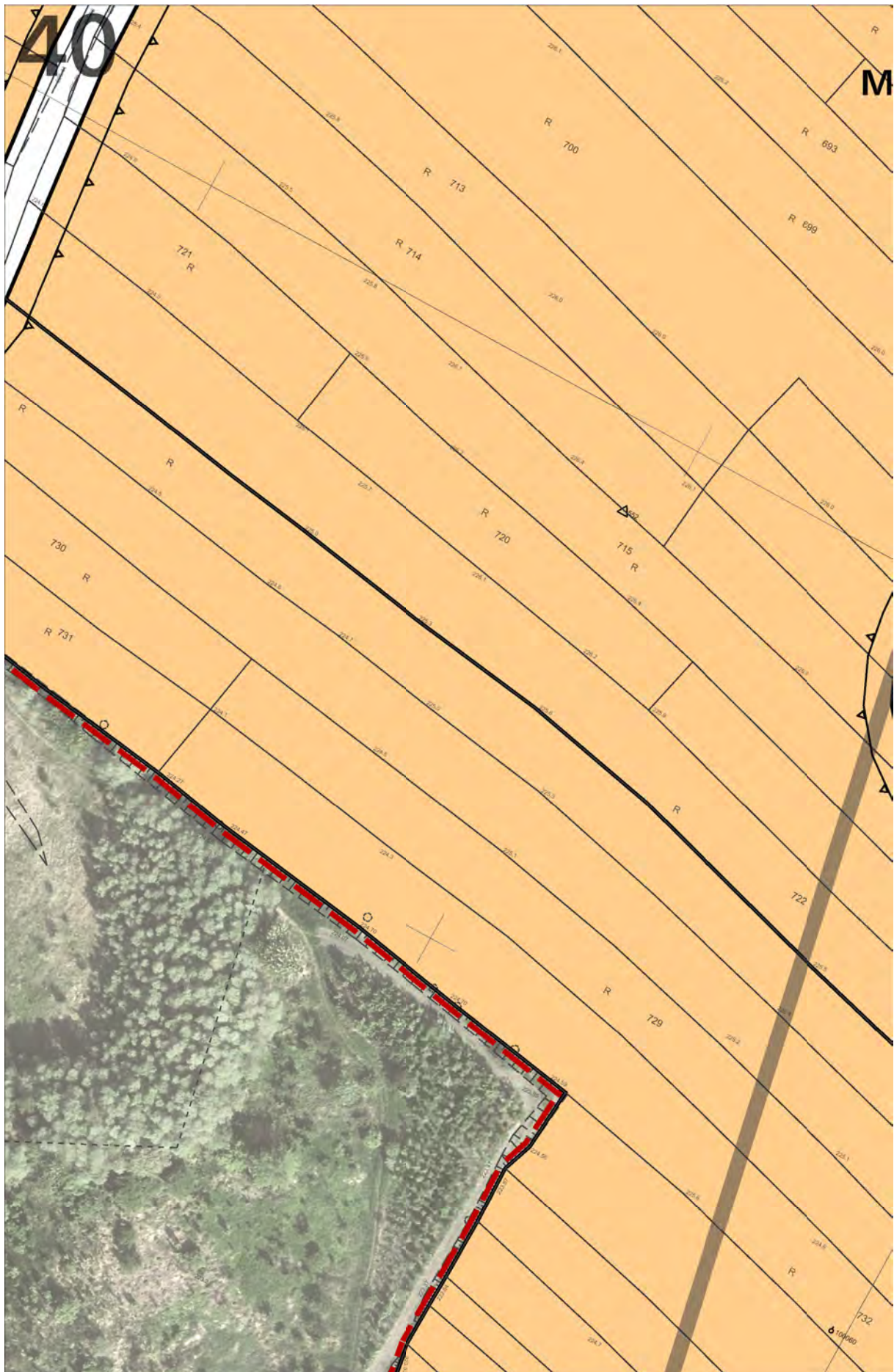
**SYSTEMY TRANSPORTU
KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU**

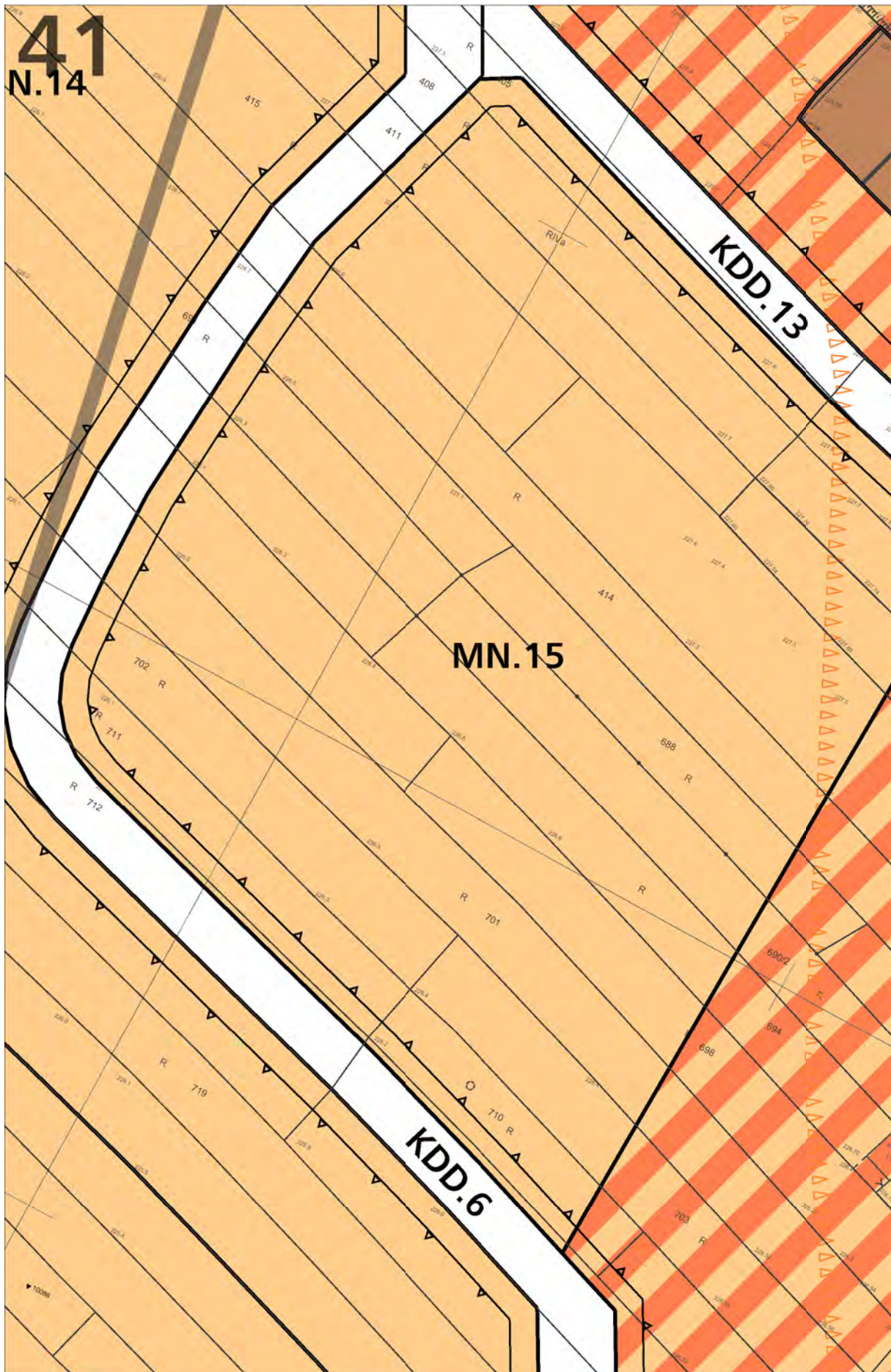
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

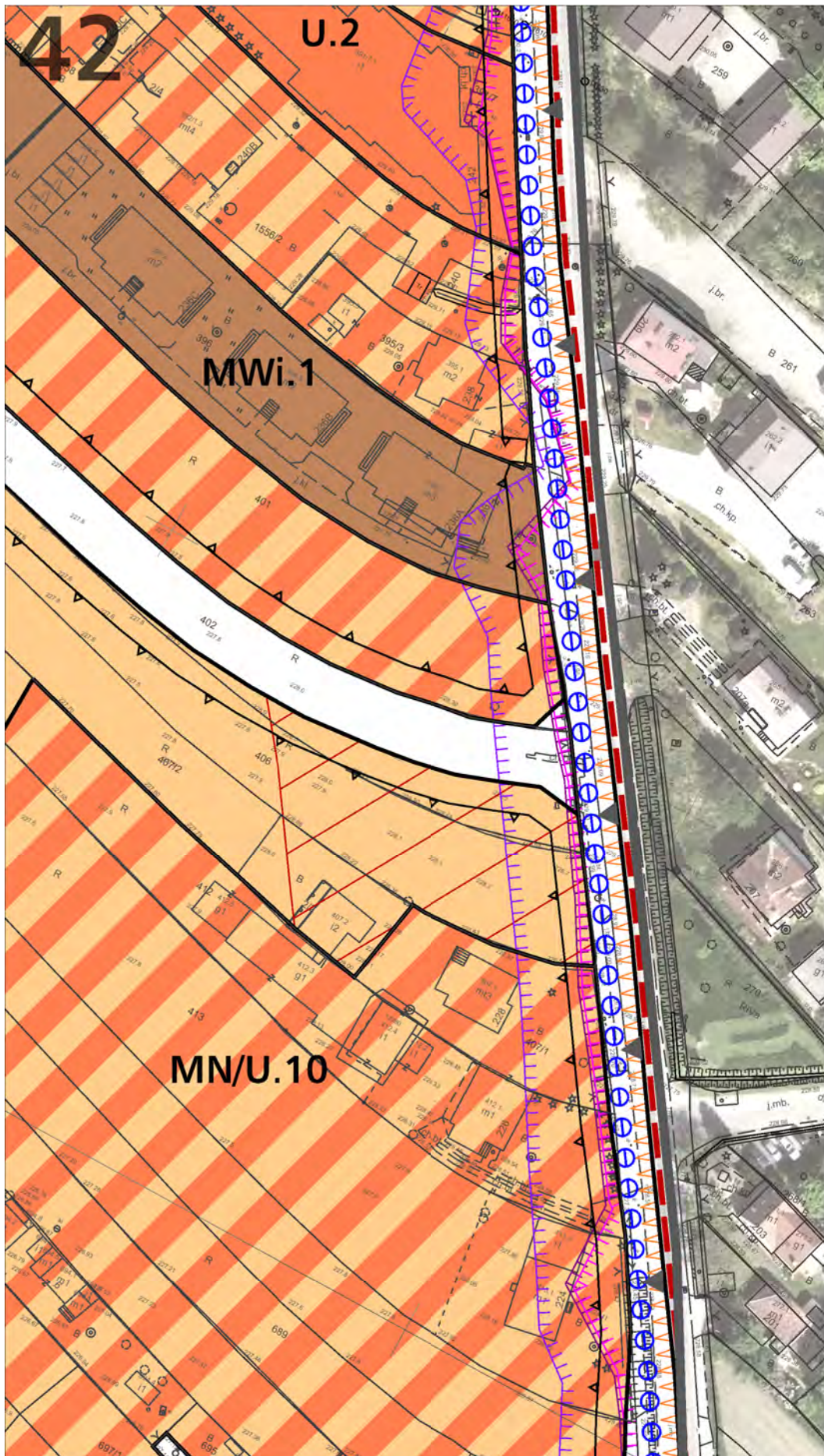
38





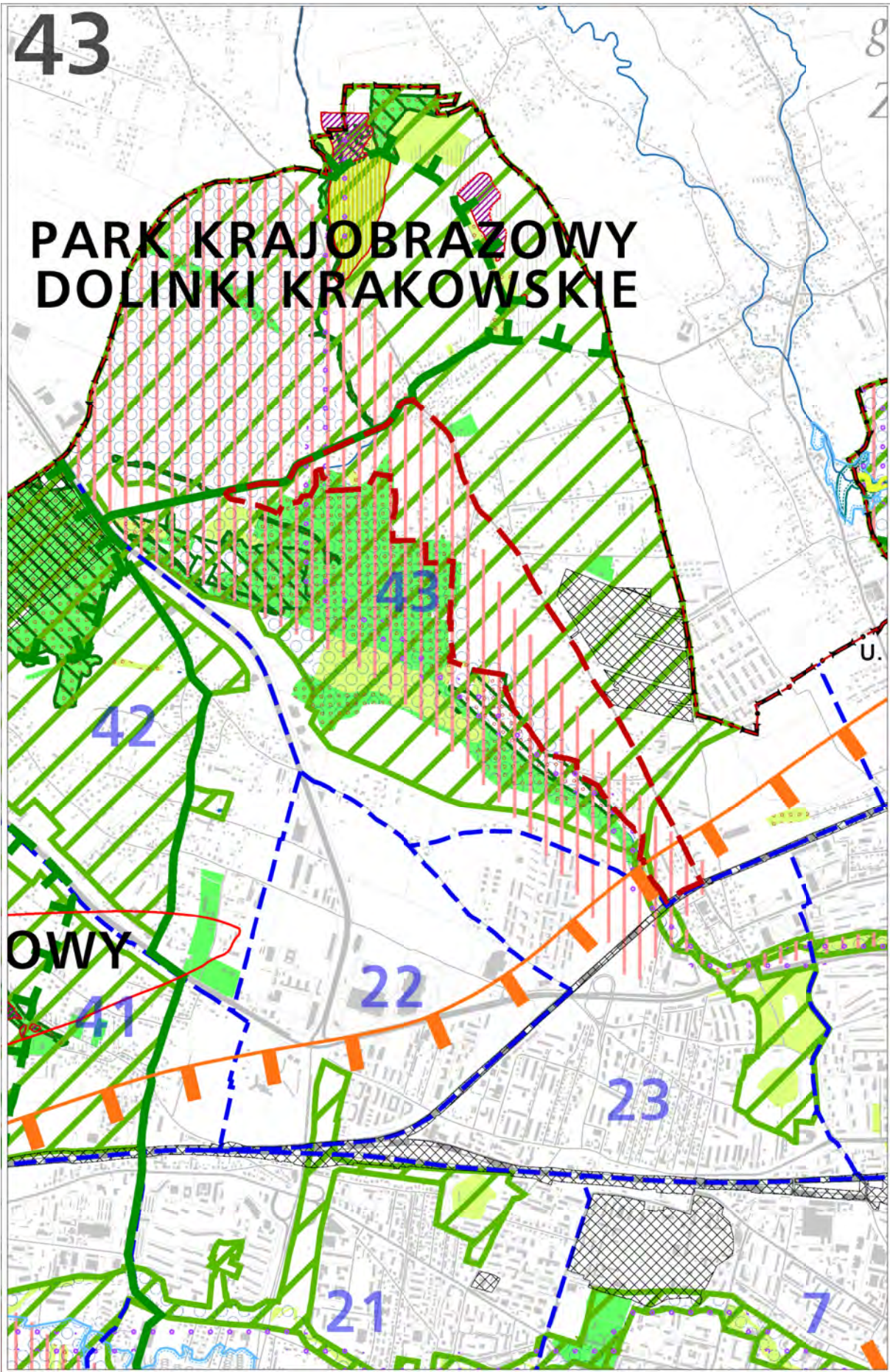






43

PARK KRAJOBRAZOWY DOLINKI KRAKOWSKIE



Wzruszenie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z jednolitego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14

 <p>granice obszaru objętego sporządzonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego</p> <p>granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa</p> <p>granica miasta Krakowa</p> <p>granice gmin sąsiednich</p> <p>istniejące linie kolejowe</p> <p>istniejące budynki</p> <p>16 granice i numery jednostek urbanistycznych</p> <p>tereny zamknięte</p> <p>istniejący układ drogowy - osie ulic</p> <p>Wisła, ważniejsze ciekły i zbiorniki wodne</p>	<p>OCHRONA ZŁOŻ SUROWCÓW I ZASOBÓW WODNYCH</p> <p>STREFY OCHRONNE UJĘĆ WÓD POWIERZCHNIOWYCH</p> <p>teren ochrony bezpośredniej</p> <p>teren ochrony pośredniej</p> <p>STREFY OCHRONNE UJĘĆ WÓD PODZIEMNYCH</p> <p>teren ochrony pośredniej</p> <p>GLÓWNE ZBIORNIKI WÓD PODZIEMNYCH</p> <p>udokumentowane GZWP</p> <p>niedokumentowane GZWP (granice orientacyjne)</p> <p>projektowany obszar ochronny GZWP 451</p> <p>projektowane strefy ochronne ujęć wód podziemnych</p> <p>STREFY OCHRONY UZDROWISKOWEJ - SWOSZOWICE</p> <p>STREFA A</p> <p>STREFA B</p> <p>STREFA C</p> <p>OBSZARY ZWIĄZANE Z WYDOBYCIEM KÓPALIN STAŁYCH</p> <p>tereny górnicze związane z wydobyciem kopaliny stałych</p> <p>udokumentowane złoża kopaliny stałych</p> <p>OBSZARY ZWIĄZANE Z EKSPLOATACJĄ WÓD LÉCZNICZYCH</p> <p>tereny górnicze związane z eksploatacją wód leczniczych</p> <p>ZAGROŻENIA POWODZIOWE ORAZ RUCHY MASOWE ZIEMI</p> <p>ZAGROŻENIA GEODYNAMICZNE</p> <p>obszary narażone na występowanie ruchów masowych</p> <p>krawędzie obrywów</p> <p>osuwiska - ograniczenia zabudowy uchwałą RMK</p> <p>tereny o spadkach powyżej 12%</p> <p>zwaly i hałdy</p> <p>GRANICA OSUWISKA</p> <p>pewna</p> <p>przypuszczalna</p> <p>STOPIEŃ AKTYWNOŚCI OSUWISKA</p> <p>nieaktywne</p> <p>okresowo aktywne</p> <p>aktywne</p> <p>ZAGROŻENIE POWODZIOWE I OCHRONA PRZED POWODZIĄ</p> <p>obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania q=1%</p> <p>obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania q=0,1%</p> <p>obszary szczególnego zagrożenia powodzią</p> <p>rejon lokalizacji pól operacyjnych dla zatrzymywania i wyłapywania zanieczyszczeń toksycznych wód</p>	<p>OCHRONA PRZYRODY</p> <p>parki krajobrazowe</p> <p>otulina parków krajobrazowych</p> <p>rezerваты przyrody</p> <p>użytki ekologiczne</p> <p>obszary Natura 2000</p> <p>siedliska chronione</p> <p>obszary o najwyższym walorze przyrodniczym</p> <p>obszary o wysokim walorze przyrodniczym</p> <p>lasy</p> <p>STRUKTURA SYSTEMU PRZYRODNICZEGO</p> <p>parki rzeczne</p> <p>strefa kształtowania systemu przyrodniczego</p> <p>korytarze ekologiczne</p> <p>WARUNKI AEROSANITARNE</p> <p>obszary wymiany powietrza</p> <p>OBSZARY OGRANICZONEGO UŻYTKOWANIA DLA AUTOSTRADY A4</p> <p>podobszar uciążliwości akustycznej i zanieczyszczeń powietrza oraz granica obszaru ograniczonego użytkowania</p> <p>OBSZARY PONADNORMATYWNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DLA AUTOSTRADY A4</p> <p>strefa uciążliwości 150 m od krawędzi jezdni autostrady wg decyzji o lokalizacji autostrady</p> <p>ZAGROŻENIE HAŁASEM</p> <p>OBSZARY OGRANICZONEGO UŻYTKOWANIA DLA LOTNISKA KRAKÓW-BALICE</p> <p>obszary ograniczonego użytkowania lotniska Kraków Balice (strefy A, B, C)</p> <p>USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH</p> <p>granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.</p> <p>tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania</p> <p>tereny zabudowane i zainwestowane</p> <p>STRUKTURA SYSTEMU PRZYRODNICZEGO</p> <p>strefa kształtowania systemu przyrodniczego</p> <p>zieleni urządzone (parkowa, ogrodowa, forteczna, skwery, zieleńce)</p> <p>OBSZARY I OBIEKTY CHRONIONE OCHRONA PRZYRODY</p> <p>planowane parki rzeczne</p> <p>GLÓWNE OBSZARY ZAGROŻEN</p> <p>OBSZARY NARAŻONE NA NIEBEZPIECZEŃSTWO POWODZI</p> <p>granice i obszar zagrożony wodą stuletnią Q 1%</p>
--	--	---



SKALA 1 : 25000

K3

ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE

KIERUNKI I ZASADY OCHRONY I ROZWOJU

URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO



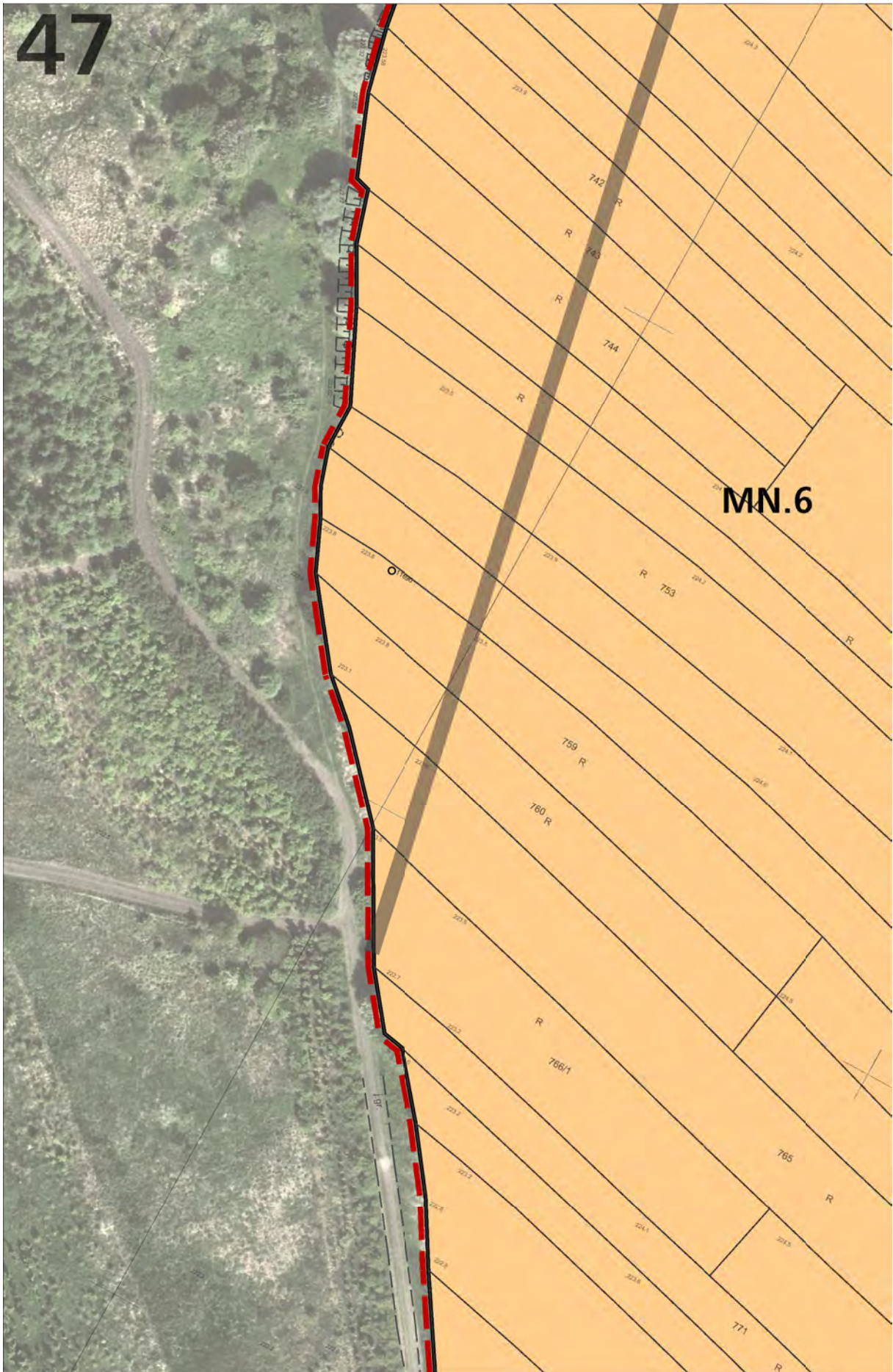
45



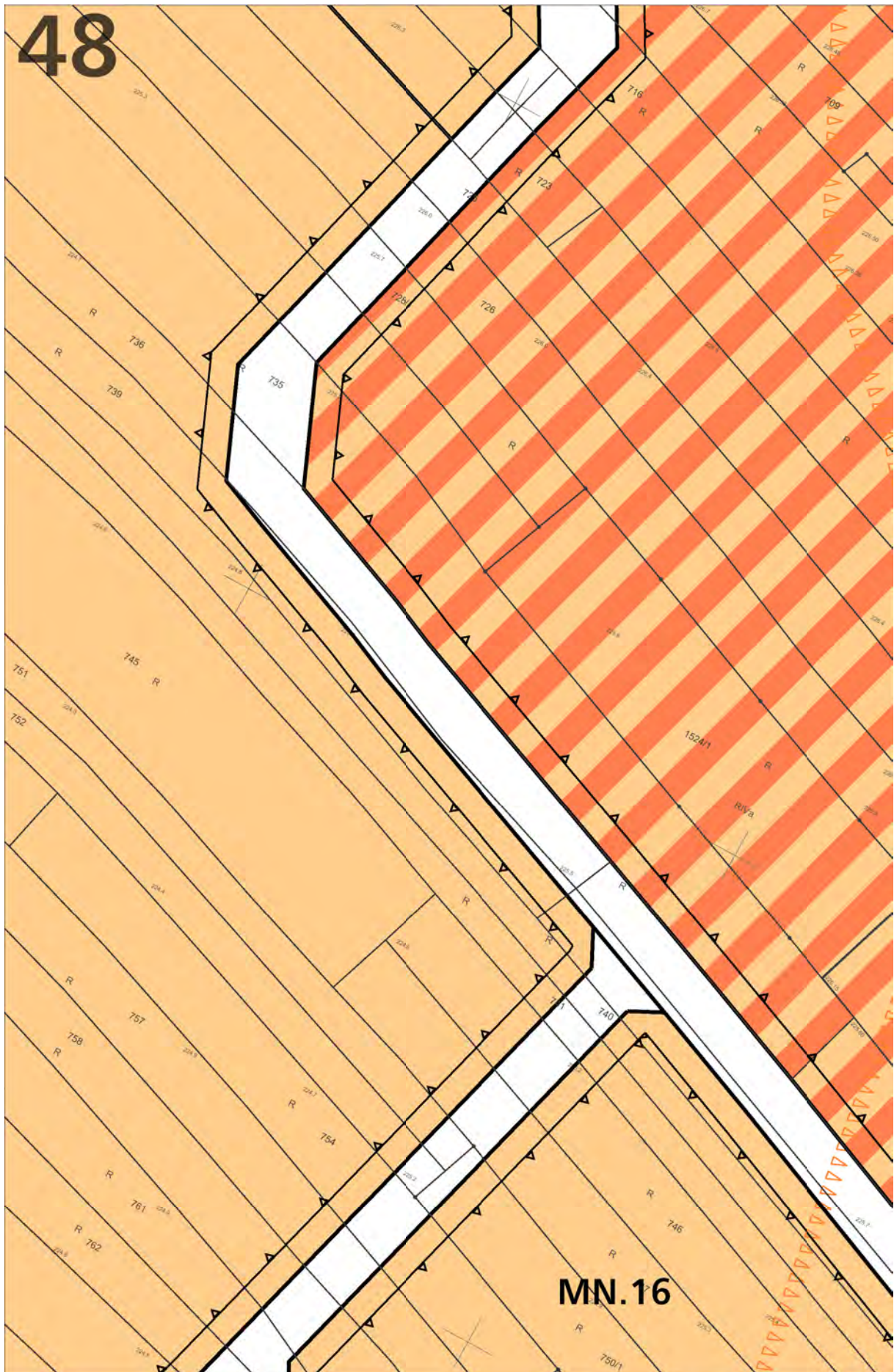
46



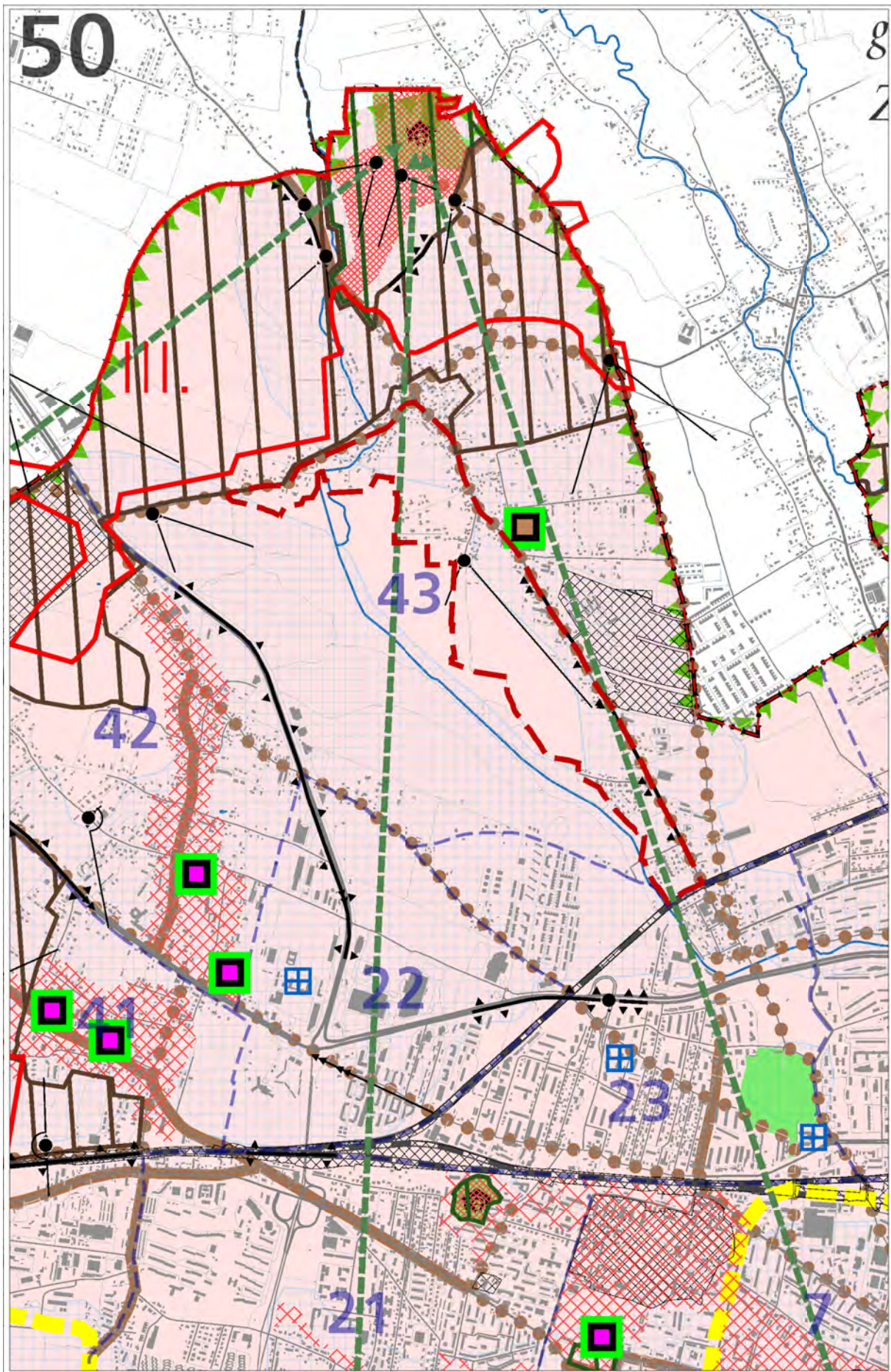
47



48







Wzrost ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z jednolitego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14

KIERUNKI OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA

granica obszaru objętego sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

STREFA OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA

granica obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO

granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"

STREFA OCHRONY KONSERWATORSKIEJ
STREFA BUFOROWA OBSZARU WPISANEGO NA LISTĘ UNESCO

granica strefy buforowej obszaru wpisanego na listę UNESCO

STREFA OCHRONY WARTOŚCI KULTUROWYCH

dominacji na obszarach zieleni

rewaloryzacji

integracji

historyczny układ drożny

układ dróg Twierdzy Kraków

STREFA OCHRONY SYLWETY MIASTA

granica strefy ochrony sylwety miasta

STREFA OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA KRAJOBRAZU

granica strefy ochrony i kształtowania krajobrazu

obszary ochrony krajobrazu warownego - A

obszary ochrony krajobrazu warownego - B

punkty widokowe

ciągi i osie widokowe

powiązania widokowe pomiędzy kopcami krakowskimi

powiązania widokowe pomiędzy obiektami fortecznymi

ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ ZMIANY STUDIUM

granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa

granica miasta Krakowa

granice gmin sąsiednich

granice i numery jednostek urbanistycznych

istniejące budynki

istniejący układ drogowy - osie ulic

istniejące linie kolejowe

Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne

tereny zamknięte

zespoły rezydencjonalno - parkowe - rejestr zabytków

zespoły rezydencjonalno - parkowe - ewidencja zabytków

fortyfikacje i zieleń Twierdzy Kraków

obszary urbanistyczne objęte wpisem do rejestru zabytków

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIĘDZIA W ŁAGIEWNIKACH

granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.

tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania

tereny zabudowane i zainwestowane

ŚRODOWISKO KULTUROWE

strefa ochrony i kształtowania krajobrazu

STREFA NADZORU ARCHEOLOGICZNEGO

granica strefy nadzoru archeologicznego

stanowiska archeologiczne (poza obszarem pomnika historii)

dobra kultury współczesnej

miejsca pamięci narodowej

PARKI KULTUROWE

1. istniejące

1. Stare Miasto

proponowane

2. Kazimierz - Stradom z Bulwarami Wisły

3. Stare Podgórze z Krzemionkami

4. Stara Nowa Huta

IV. wg planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego

I. Wzgórze Św. Bronisławy VI. Krzemionki Podgórskie

II. Skąpa VII. Rajsko-Kasocice

III. Mydlniki - Tonie VIII. Skótniki-Bodzów

IV. Fort Dłubnia IX. Tyniec

VI. Lotnisko

500 0 1000m

SKALA 1 : 25000

K2 ŚRODOWISKO KULTUROWE
KIERUNKI I ZASADY OCHRONY I ROZWOJU

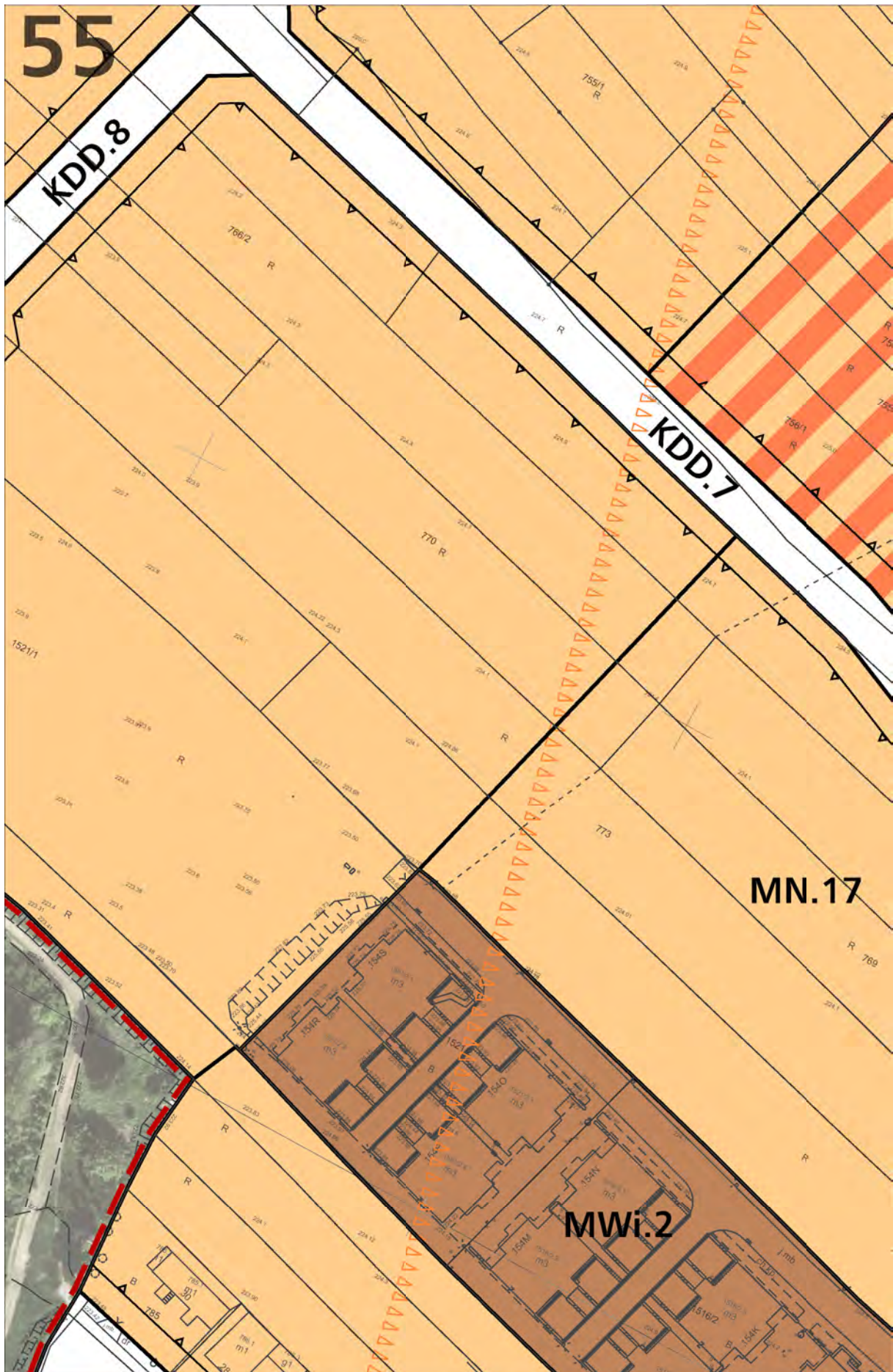
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

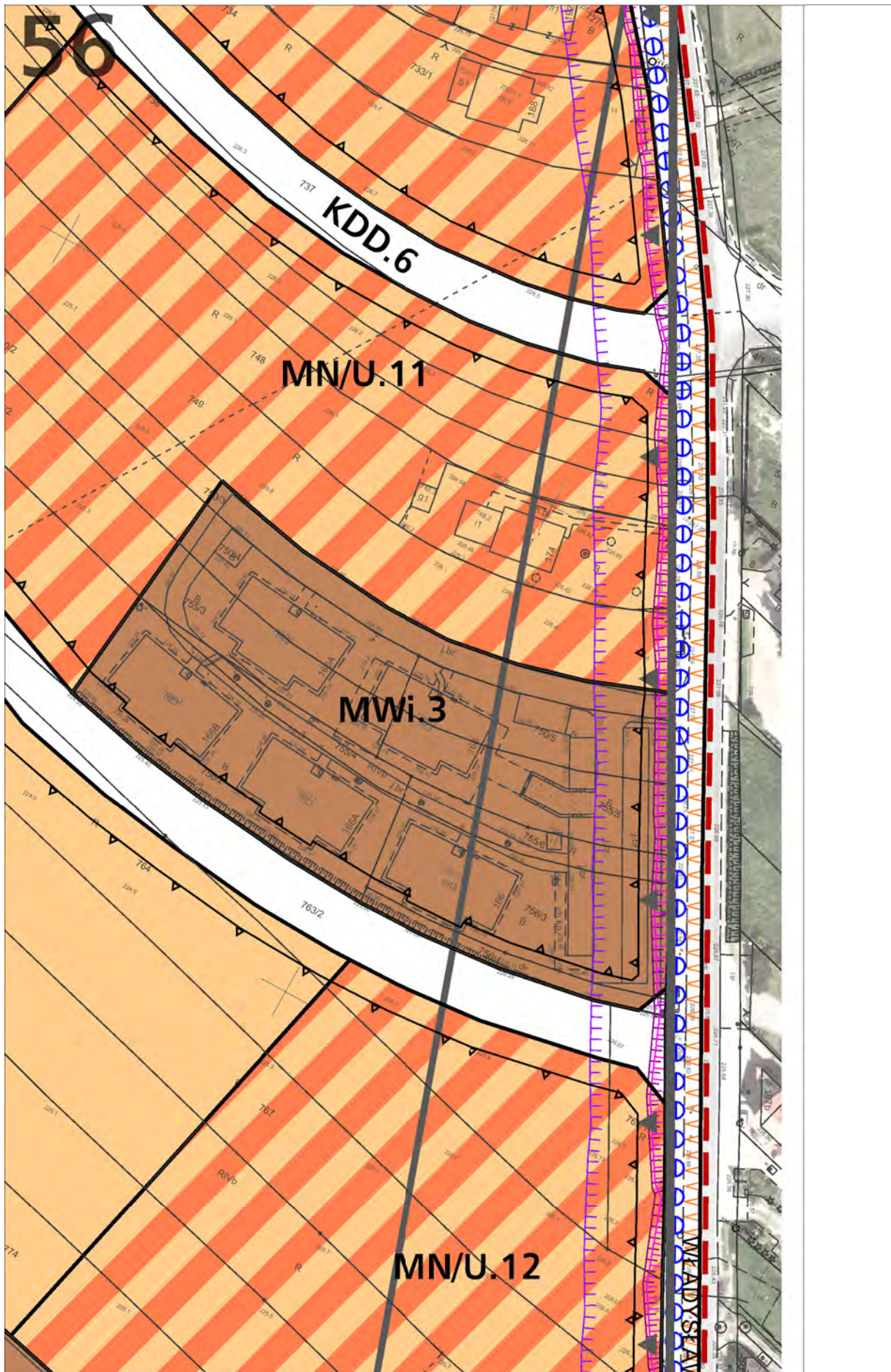
52

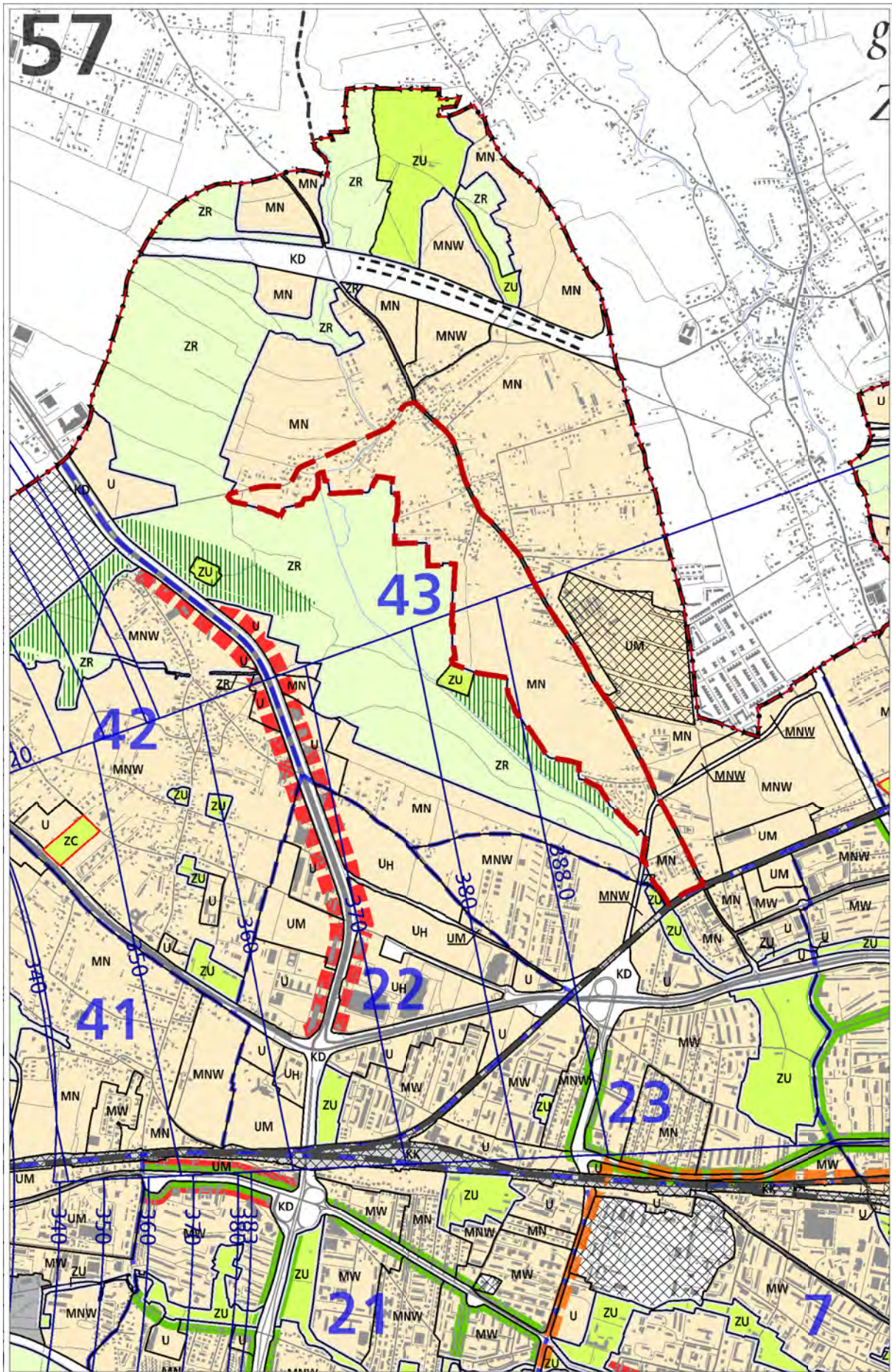


53









Wzrost Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa

zjednoczonego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14

granicę obszaru objętego sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

tereny do zabudowy i zainwestowania (w tym również tereny zabudowane i zainwestowane) wraz z liniami rozgraniczającymi tereny o różnym sposobie użytkowania przeznaczonymi pod:

MN	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
MNW	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności
MW	tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
UM	tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
U	tereny usług
UH	tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego
PU	tereny przemysłu i usług
ZC	tereny cmentarzy
ZU	tereny zieleni urządzonej
ZR	tereny zieleni nieurządzonej
IT	tereny infrastruktury technicznej
W	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
KK	tereny kolejowe
KD	tereny komunikacji
	granica oddzielająca tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy

ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ ZMIANY STUDIUM

	granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa
	granica miasta Krakowa
	granice gmin sąsiednich
	istniejące budynki
	istniejące linie kolejowe
	istniejący układ drogowy - osie ulic
	kopce
16	granice i numery jednostek urbanistycznych
	Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
	tereny zamknięte
	tereny leśne wg ewidencji gruntów
360 380	powierzchnie ograniczające lotniska
	planowane tunelowe przebiegi dróg
	bez wyznaczonego korytarza drogowego
	w wyznaczonym korytarzu drogowym

ELEMENTY KSZTAŁTUJĄCE STRUKTURĘ PRZESTRZENNĄ

	główne ciągi śródmiejskie
	główne ciągi miejskie
	główne ciągi komercyjne
	główne ciągi "zielonych alei"
	granica obszaru centrum
	granica obszaru śródmiejskiego

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH

	granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
	Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
	tereny zabudowane i zainwestowane
	tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
	tereny kolejowe
	korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

ZP	tereny zieleni publicznej
MU	tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo-usługowej
UC	tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych
UP	tereny o przeważającej funkcji usług publicznych
	granice terenów przeznaczonych do zainwestowania

ELEMENTY KSZTAŁTUJĄCE STRUKTURĘ PRZESTRZENNĄ

	Kluczowe obszary aktywizacji o znaczeniu kulturowym
	1. Zakrzówek (wzdłuż ul. Monte Cassino)
	2. Sanktuarium Bożego Miłosierdzia
	3. Bulwary Wisły
	system zieleni i parków rzecznych
	granica strefy miejskiej



59

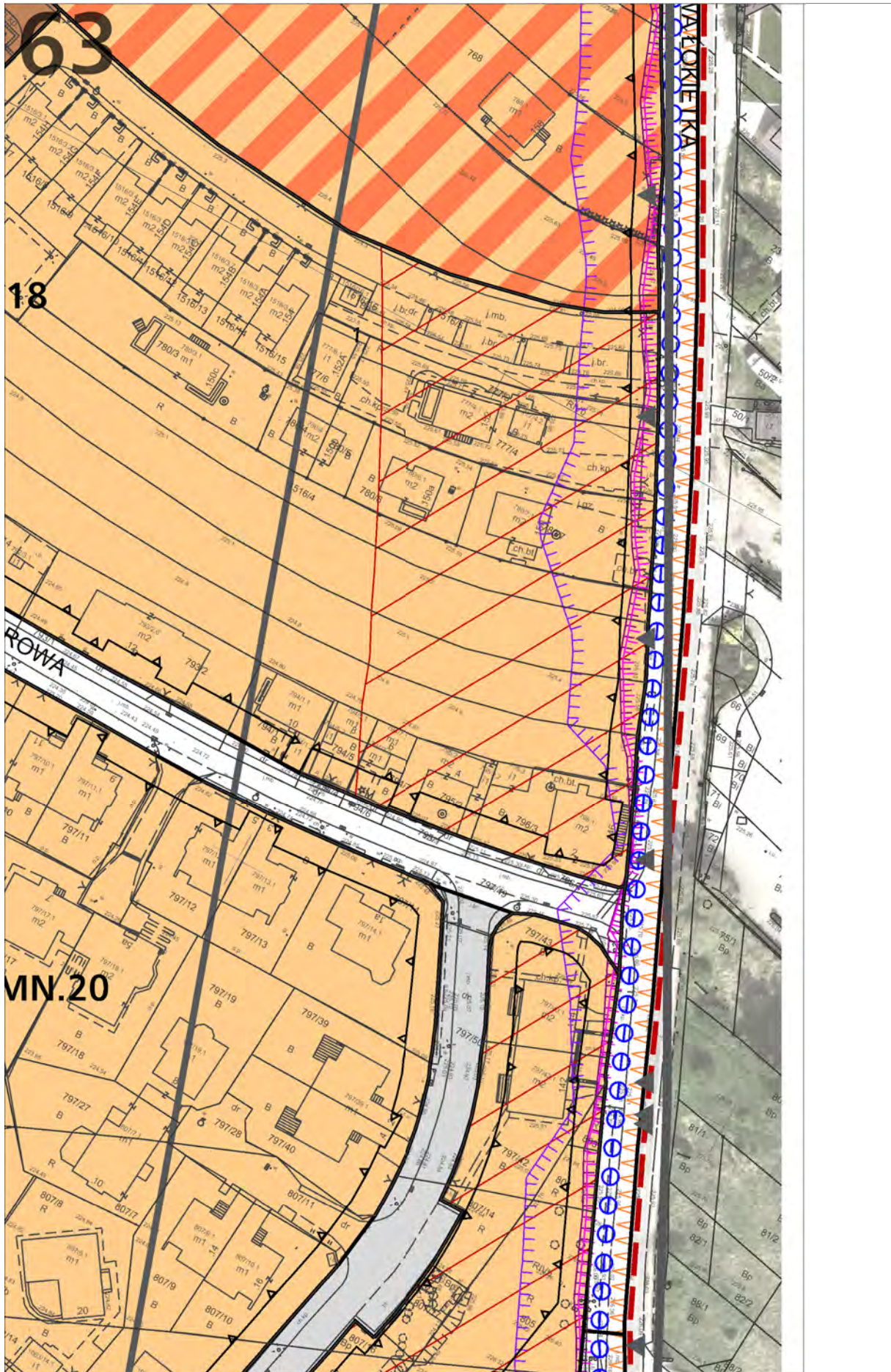


60



61





64



65



RILANS TERENU

66

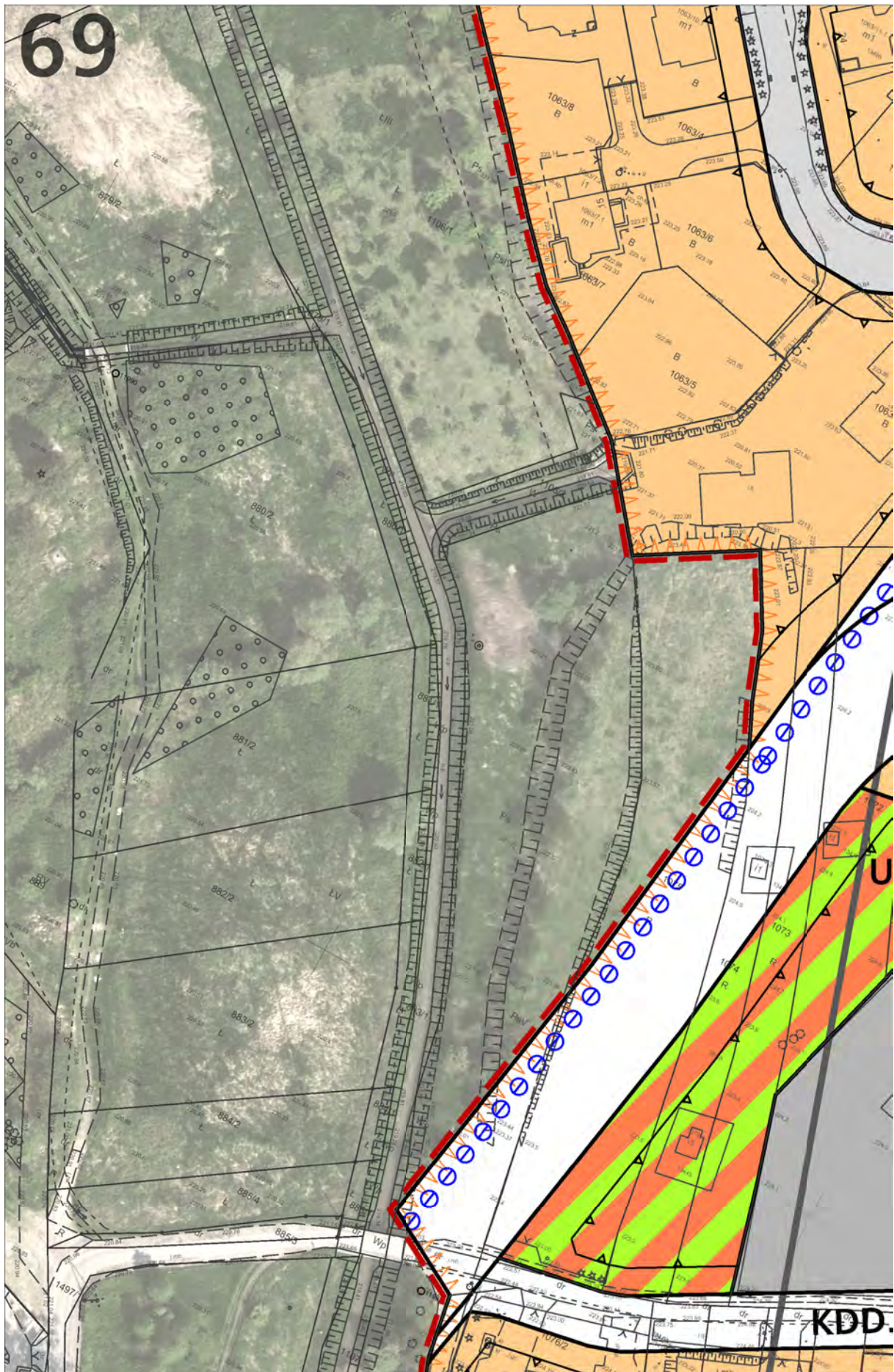


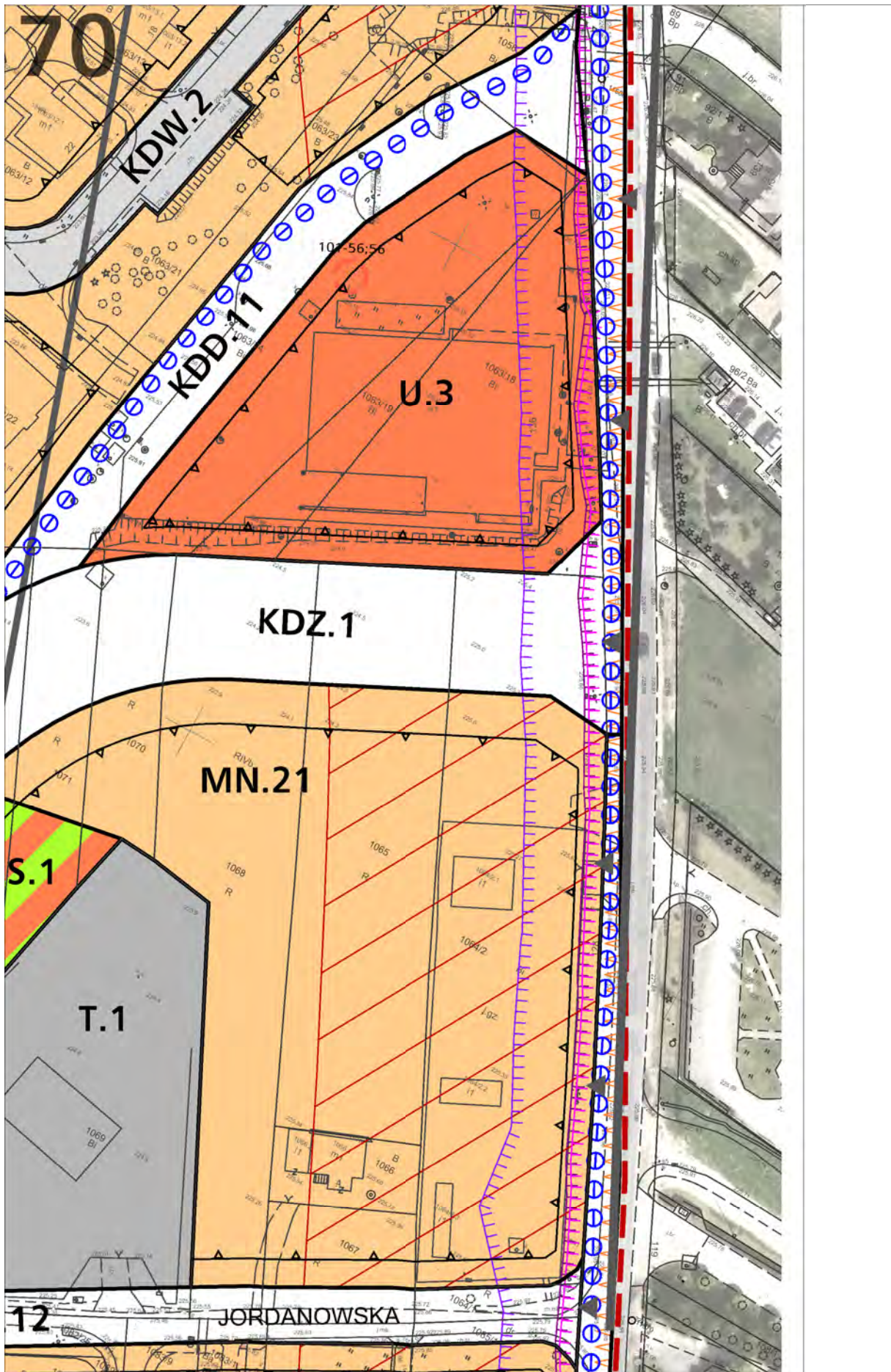
67



68







MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „TONIE - ZACHÓD”

RYSBUNEK PLANU

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XCII/2413/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2018 r.

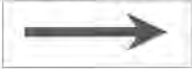


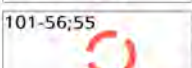

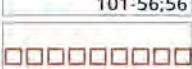



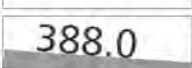




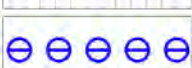


ELEMENTY USTALEŃ PLANU:

	granica obszaru objętego planem
	linie rozgraniczające
	nieprzekraczalne linie zabudowy
	strefa zwiększonego udziału funkcji usługowej
	granica i obszar archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej
	strefa hydrogeniczna

PRZEZNACZENIA TERENÓW

MN	Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1 - MN.23)
MN/U	Tereny zabudowy mieszkaniowo - usługowej (MN/U.1 - MN/U.12)
MWi	Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej (MWi.1-MWi.3)
U	Tereny zabudowy usługowej (U.1- U.3)
Uks	Teren zabudowy usługowej (Uks.1)
US	Teren sportu i rekreacji (US.1)
ZP	Tereny zieleni urządzonej (ZP.1 - ZP.5)
KU	Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.1)
KDZ	Teren drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.1)
KDL	Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.1-KDL.3)
KDD	Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD.1-KDD.13)
KDW	Tereny dróg wewnętrznych (KDW.1, KDW.2)
T	Teren infrastruktury technicznej (T.1)

ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ PLANU:

	osie widokowe: 1- Fort Tonie 44 - Wawel For: Rajsko 2- Fort Tonie 44 - Kopiec Kościuszki
	ciągi widokowe, kierunki wglądu w krajobraz otwarty
	punkt widokowy
	stanowiska archeologiczne punktowe, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych
	stanowiska archeologiczne obszarowe, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych
	szlak Twierdzy Kraków
	potok Sudół
	rowy: melioracyjny strategiczny i melioracyjne (odkryte)
	rowy: melioracyjny strategiczny i melioracyjne (zakryte)
	powierzchnie ograniczające lotniska Kraków - Balice
	izofona hałasu drogowego $L_{DWN} = 68dB$ wg mapy akustycznej Krakowa z 2012r.
	izofona hałasu drogowego $L_{DWN} = 64dB$ wg mapy akustycznej Krakowa z 2012r.
	izofona hałasu drogowego $L_N = 59cB$ wg mapy akustycznej Krakowa z 2012r.
	tereny o spadkach powyżej 12 % predysponowane do występowania ruchów masowych
	przebieg tras rowerowych układu miejskiego
	granica strefy ochronnej terenów zamkniętych: linii kolejowej nr 95 Kraków Mydlniki - Pocięże
	napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110kV

25 0 50m
skala 1:1000



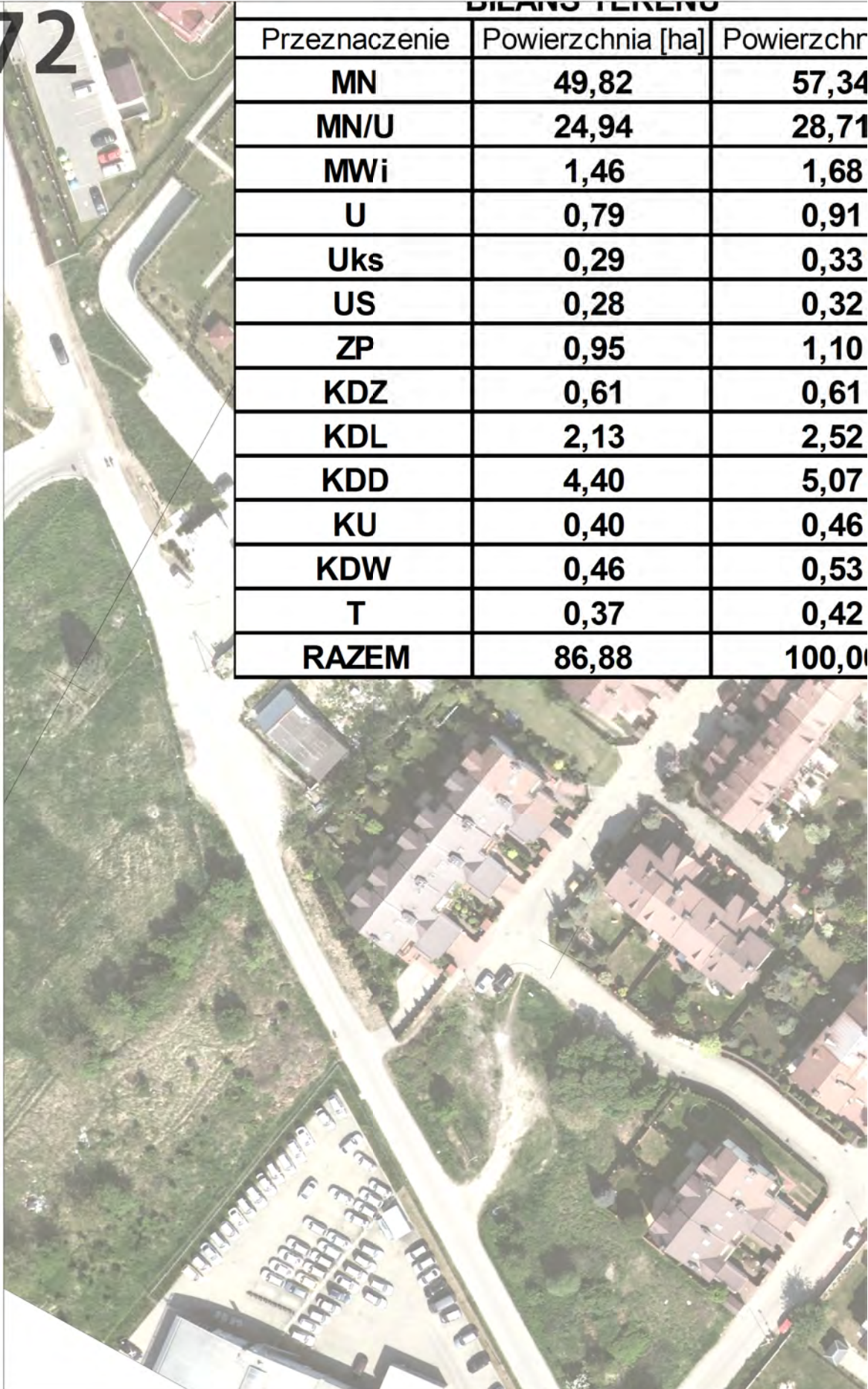
URZĄD MIASTA KRAKOWA
BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO



72

BILANS TERENU

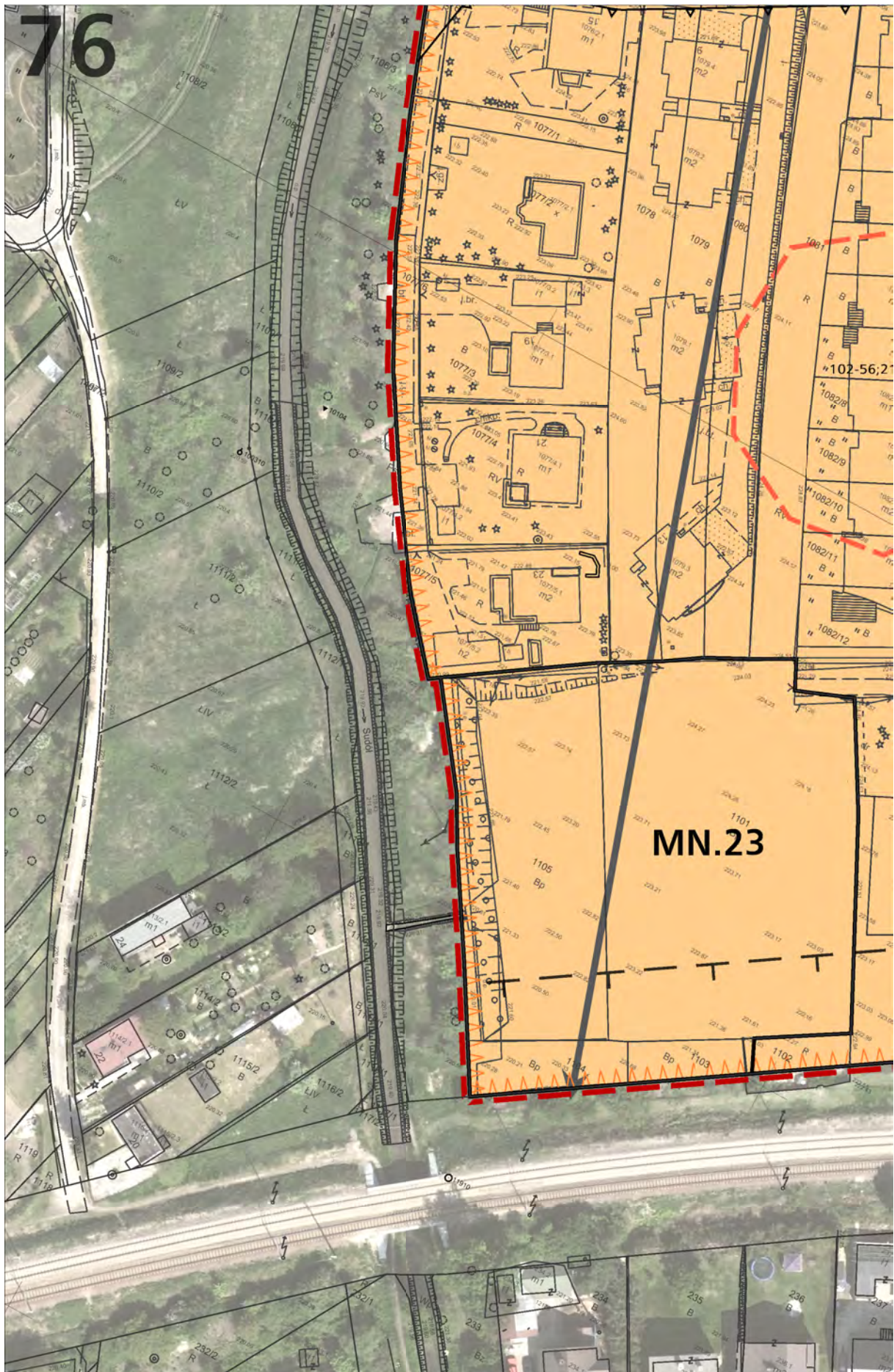
Przeznaczenie	Powierzchnia [ha]	Powierzchnia
MN	49,82	57,34
MN/U	24,94	28,71
MWi	1,46	1,68
U	0,79	0,91
Uks	0,29	0,33
US	0,28	0,32
ZP	0,95	1,10
KDZ	0,61	0,61
KDL	2,13	2,52
KDD	4,40	5,07
KU	0,40	0,46
KDW	0,46	0,53
T	0,37	0,42
RAZEM	86,88	100,00





75





**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU „TONIE - ZACHÓD”**

CZĘŚĆ I

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie - Zachód” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 9 maja 2016 r. do 8 czerwca 2016 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 22 czerwca 2016 r. – wpłynęło 111 uwag. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1854/2016 z dnia 13 lipca 2016 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Jednakże po przeprowadzeniu tych czynności, zaistniała konieczność dokonania istotnych zmian w projekcie planu w zakresie nie wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu. W związku z koniecznością wprowadzenia zmian w projekcie planu, Prezydent, poprzez stosowne zarządzenie, postanowił sporządzić nowy projekt planu zgodnie z art. 17 pkt 4 ustawy.

W związku z powyższym, uwagi złożone podczas ww. wyłożenia do publicznego wglądu, rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa Nr 1854/2016 z dnia 13 lipca 2016 r., niezależnie od sposobu ich rozpatrzenia, faktycznie nie zostały uwzględnione, ponieważ sposób rozpatrzenia uwag nie znalazł kontynuacji w sporządzonym w późniejszym czasie projekcie planu. Prezydent na nowo ustalił przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania, uwzględniając uwarunkowania. Następnie nowy projekt planu został przekazany organom uzgadniającym i opiniującym, a później wyłożony do publicznego wglądu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

LP	NR Uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub nazwa jednostki organizacyjnej wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	Tauron Dystrybucja S. A	W § 12 ust.6 należy dopisać zdanie: dopuszczenie modernizacji, remontów i przebudowy istniejących sieci elektroenergetycznych w wykonaniu napowietrznym.	Cały obszar planu			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
2.	2.	[...]*	Wnoszę o uwzględnienie w procedowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie-Zachód” wydanej (i znajdującej się w trakcie realizacji) decyzji o pozwoleniu na budowę nr 692/08 z dnia 3.04.2008r., zmienionej decyzją nr 859/2011 z dnia 20.04.2011r., dotyczącej zamierzenia budowlanego pn. „Budowa zespołu czterech budynków mieszkalnych wielorodzinnych z instalacjami wewnętrznymi (wod.-kan., gazowymi, elektrycznymi), garażami podziemnymi, drogą wewnętrzną, parkingami, oraz drogą dojazdową od ul. Łokietka, na działkach nr 1101, 1103, 1104, 1105, 1090, 1091 obr.33 Krowodrza i dz. nr 1 obr. 31 Krowodrza, przy ul. Jordanowskiej/ Łokietka w Krakowie”.	1101, 1103, 1104, 1105, 1090, 1091, Obręb 31 Krowodrza	MN.24, MN.23, KDL.2	MN.24, MN.23, KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

3.	3.	[...]*	Przesunięcie drogi KDD.9 do granicy działki nr 722	722 Obręb 31 Krowodrza	KDD.9, MN.14, MN.16	KDD.9, MN.14, MN.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
4.	od 4 do 9	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S. A w Krakowie	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. W § 12 ust.1 pkt.4) należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”. W wyjaśnieniu informujemy, że uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015r w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art.2 definicja pasa technologicznego) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust.2 pkt.2).</p> <p>2. Zapis w § 12 ust.1 pkt.6) należy zmienić w zakresie nakazu stosowania ekranów przeciwkorzeniowych. Wyjaśniamy, że przy obecnie stosowanych materiałach do budowy sieci wodociągowych i kanalizacyjnych nie występują problemy z wrastaniem korzeni. Proponujemy zamiast nakazu jw. Zapis o stosowaniu zabezpieczeń przeciwkorzeniowych w razie konieczności w uzgodnieniu z dysponentem mediów.</p> <p>3. W § 12 ust.2 punkt 2) należy skorygować zapis dotyczący przyjmowania rzędnej linii ciśnień, który winien brzmieć: „ przy projektowaniu zasilania w wodę, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 274,00 m n.p.m (dla strefy hydroforni „Tonie”) lub 248,00m n.p.m. (dla strefy podstawowej)”.</p> <p>4. W § 12 ust.2 punkt 3) należy zastąpić ogólnym zapisem: „budowę, rozbudowę i przebudowę miejskiej sieci wodociągowej o średnicy nie mniejszej niż Ø100mm”.</p> <p>5. Należy uzupełnić W § 12 ust.3 punkt 6) podpunkt b) w zakresie; „(...) sieci kanalizacji miejskiej opadowej”.</p> <p>6. Plan należy uzupełnić o zapis „Rozbudowa miejskiej sieci wodociągowej oraz miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej jest możliwa na warunkach dysponenta sieci.”</p>	Cały obszar planu			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
							Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

			<p>7. Przyjmujemy do wiadomości możliwość lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej (...) na obszarze objętym planem „Tonie- Zachód” na podstawie zapisu § 15 pkt.1 (z wyłączeniem Terenów komunikacji) oraz na podstawie §28 ustęp 3 pkt.1 (w terenach dróg publicznych) i §28 ustęp 4 (w terenach dróg wewnętrznych).</p> <p>8. Część rysunkową (przeznaczenie terenu) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie- Zachód” przyjmujemy do wiadomości nie wnosząc uwag.</p> <p>9. Pozostałe uwagi zawarte w wydanej informacji technicznej 1.dz.ITS/I/P O/39857/2014,1.dz.ITS/I/P-O/41204/2014 z dnia 26.11.2014r dla sporządzanego miejscowego planu zagospodarowanie przestrzennego obszaru „Tonie- Zachód” pozostają nadal aktualne i obowiązujące.</p> <p>10. W nawiązaniu do wydanej informacji technicznej jw. podajemy, że MPWiK S.A .jest obecnie w trakcie analizy przepustowości kanalizacji sanitarnej <u>wul.</u> Władysława Łokietka w związku z rozwojem zabudowy na terenie os. Tonie.</p> <p>11. W MPWiK S.A. wydano liczne informacje techniczne i warunki przyłączenia nieruchomości w związku z projektowaną na obszarze sporządzanego planu zabudową jednorodzinną (budynki pojedyncze oraz w zabudowie bliźniaczej i szeregowej), jak również wydano informacje techniczne dla wymienionych w piśmie inwestycji (...)</p> <p>12. Ponadto w drodze bocznej od ul. Łokietka w trakcie realizacji obecnie jest miejska sieć wodociągowa Ø 110mm PE (dz. nr 338 obr.32 oraz nr 392/1 obr. 33 Krowodrza) oraz kanalizacji sanitarnej Ø 30 cm (dz. nr 392/1 obr. 33 oraz nr 338 obr.32 Krowodrza) w związku z powstającą zabudową wielorodzinną w tym rejonie (...).</p>					<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p> <p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p>
								<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p> <p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p>
								<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p> <p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p>
								<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p> <p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p>
								<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p> <p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p>
								<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p> <p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p>
5.	10.	[...]*	<p>Proszę o określenie, iż na działce Nr 1081 obr. 33 Krowodrza nie może być zrealizowana droga dojazdowa do budynków, które będą realizowane na działkach nr 1101, 1103, 1104, 1105 obr. 33 Krowodrza.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i></p>	1081 Obręb 31 Krowodrza	MN.23	MN.23	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p> <p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p>	
6.	od 11 do 14.	[...]*	<p>1. Wnioskuje o dopuszczenie możliwości realizacji zabudowy innej niż mieszkalna w zbliżeniu do granicy lub w granicy w tych częściach terenu w których szerokość działek ewidencyjnych nie przekracza 16 metrów.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	Cały obszar planu	MN.1- MN.24, MN/U.1 – MN/U.11, U.1 – U.3, MWi.1 – MWi.2,	MN.1- MN.24, MN/U.1 – MN/U.11, U.1 – U.3, MWi.1 – MWi.2,	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p> <p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p>	

			2. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy dla usługowej z 1.2 do 1.6 (wg §19.3.2c) Uwaga zawiera uzasadnienie. Wniosek uzasadniam tym, że teren oznaczony w projekcie planu „MN/U.9” składa się w większości z działek o skomplikowanej geometrii (wydłużony kształt), co będzie wymuszało przeznaczenie sporej części ich powierzchni pod dojazd, drogi wewnętrzne i utwardzenie terenu ograniczając, a w skrajnych przypadkach uniemożliwiają realizację inwestycji.		US.1, T.1	US.1, T.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			3. Zredukowanie minimalnego wymaganego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy jednorodzinnej (wg §19.3.1d) z 60% do 50%, oraz dla zabudowy usługowej (wg § 19.3.2b) z 40% do 30%. Uzasadnienie jak w treści pkt.2.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			4. Zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 30 % do 38% (wg §19.3.4). Uzasadnienie jak w treści pkt.2.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
7.	15.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie połączenia drogowego łączącego ul. Maciejkową – rejon budynków nr 22 i 27 – z ul. Astrową i ul. Na Budzynie. Orientacyjny przebieg wnioskowanej ulicy po granicy Planu Zagospodarowania „Tonie- Zachód” i „Tonie-Łąki” przedstawiono na załącznikach nr 1 i nr 2 do uwagi. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	Obszar pomiędzy ulicami: Na Budzynie, Gaik, W. Łokietka, Maciejkowa	MN.7, MN.8, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4	MN.7, MN.8, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
8.	16.	Mitech Chemia Budowlana [...]*	Wnoszą o doprowadzenie projektu planu do zgodności ze Studium przez przeznaczenie całości działek nr 406, 407/2 obr. 33 Krowodrza jako terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie</i>	406, 407/2 Obręb 33 Krowodrza	MN.15, MN/U.9, KDD.7	MN.15, MN/U.9, KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
9.	17.	[...]*przez pełnomocnika [...]*	Wnoszą o przeznaczenie całości działki pod zabudowę wielorodzinną. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	1085/2 Obręb 33 Krowodrza	MN.23, KDD.16	MN.23, KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
10.	18	[...]*					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
11.	od 19 do 21.	[...]*	Wnoszą o: 1. Wykreślenie lub zmianę przebiegu drogi KDZ.1 z dała od osiedla i nie po nowobudowanym parkingu Biedronki.		KDZ.1, KDD.14, MN.20	KDZ.1, KDD.14, MN.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

			2. Zmianę klasy drogi ul. Orlich Gniazd na wewnętrzną.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
12.	22.	[...]*	3. Wstrzymanie budowy biurowca przy ul. Orlich Gniazd ze względu na uciążliwość dla sąsiedztwa. Uwaga zawiera uzasadnienie				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
13.	23.	[...]*	Wnosi o wytyczenie drogi dojazdowej do działki nr 299/2 obr. 33 Krowodrza	299/2 Obręb 33 Krowodrza	MN.10	MN.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
14.	24.	[...]*					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
15.	25.	[...]*	Wnosi o utrzymanie przebiegu dróg KDD.7 i KDD.8	408 Obręb 33 Krowodrza	KDD.7, KDD.8	KDD.7, KDD.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
16.	26.	[...]*					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
17.	27.	[...]*	Wnosi o: 1. obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na mniej niż 70%	147 Obręb 33 Krowodrza	MN.8	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	28.		2. Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy gospodarczej i garażowej na więcej niż 6m				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

18.	29.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki nr 734 obr.33 Krowodrza pod zabudowę, przenosząc drogę KDD.11 na inne działki.	734 Obręb 33 Krowodrza	MN/U.9 KDD.11	MN/U.9 KDD.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
19.	30.	Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMBUD” S. A.	Wnoszą o: 1. Zmianę przeznaczenia działki nr 1521/1 obr. 33 Krowodrza: a) W części zachodniej (wg załącznika do uwagi kolor żółty) pod zabudowę wielorodzinną, b) W części wschodniej (wg załącznika do uwagi kolor pomarańczowy) pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną z minimalnymi wielkościami nowowydzielanych działek 400 – 600 m ² Według wydanej decyzji WZ	1521/1 Obręb 33 Krowodrza	MN.14	MN.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	31.	2. W przypadku nieuwzględnienia punktu 1a, przeznaczenie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną z minimalnymi wielkościami nowowydzielanych działek 400 – 600 m ² <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi				Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.	
20.	32.	[...]*	Wnosi o wyznaczenie dodatkowych dróg dojazdowych od ul. W. Łokietka w 3 wariantach: a) Po północnej stronie ul. Maciejkowej działką nr 124 do granicy planu i połączenie z ul. Maciejkową po granicy planu	124, 138/1, 141/2 Obręb 33 Krowodrza	MN/U.3, MN/U.6, MN/U.5	MN/U.3, MN/U.6, MN/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	33.	b) Po północnej stronie ul. Maciejkowej działką nr 124 do wysokości działki nr 152/10, i połączenie z ul. Maciejkową	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi						
	34.	c) Po południowej stronie ul. Maciejkowej działką nr 138/1 i działką nr 141/2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi						
21.	35.	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy po elewacji istniejącej zabudowy na działce nr 136/1	136/1 Obręb 33 Krowodrza	MN/U.3	MN/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
22.	36.	[...]*	Wnosi o utrzymanie poszerzenia ul. Skotnica		KDD.4	KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
23.	37.	[...]*							
24.	38.	[...]*							
25.	39.	[...]*							

26.	40.	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu KDD.8 tak aby znajdowała się poza granicą działki nr 708/2 obr. 33 Krowodrza, lub maksymalnie odsunąć pas drogowy w kierunku zachodnim.	708/2 Obręb 33 Krowodrza	MN.15, MN/U.9, KDD.8	MN.15, MN/U.9, KDD.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
27.	41.	[...]*	Wnosi dla działki nr 1085/2 obr. 33 Krowodrza o: 1. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 50%	1085/2 Obręb 33 Krowodrza	MN.23, KDD.16	MN.23, KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	42.	[...]*	2. Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 50%				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
	43.	[...]*	3. Zmianę przeznaczenia działki pod zabudowę wielorodzinną mieszkaniowo-usługową (MW/U)				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
28.	44.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki pod zabudowę jednorodziną z usługami.	782 Obręb 33 Krowodrza	MN.19	MN.19	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
29.	45.	[...]*							
30.	46.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie zabudowy bliźniaczej na działce 147 obr. 33 Krowodrza ze względu na linię średniego napięcia.	147 Obręb 33 Krowodrza	MN.8	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
31.	47.	[...]*	Po zebraniu informacji w Urzędzie Miasta Wydział Architektury, stwierdzam że wysokość budynku jest to wysokość mierzona od najniższego miejsca budynku do kalenicy przy dachu dwu lub czterospadowym, tak więc zarówno komin jak i inne urządzenia znajdujące się na dachu nie mogą być wliczone do wysokości budynku.	Cały obszar planu			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
32.	48.	[...]*	Po zebraniu informacji w Urzędzie Miasta Wydział Architektury, stwierdzam że wysokość budynku jest to wysokość mierzona od najniższego miejsca budynku do kalenicy, tak więc zarówno komin jak i inne urządzenie znajdujące się na dachu nie mają żadnego wpływu na wysokość budynku przy dachu dwu lub czterospadowym.	Cały obszar planu			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
33.	49.	Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń	Wnoszą o zmniejszenie wielkości nowowydzielanych działek dla terenów MN i MN/U Z 1000 m ² na 800 m ² , z 800 m ² na 600 m ² , z 600 m ² na 450 m ² . <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	Cały obszar planu			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
34.	50.	Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń	Wnoszą o zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej w terenach: MN/U i U z 40% do 20% <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	Cały obszar planu			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

35.	51.	Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń	Wnoszą o dopuszczenie zabudowy usługowej w terenach MN.1-MN.19, MN.21, MN.24 jako przeznaczenia uzupełniającego. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	Cały obszar planu			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
36.	52.	Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń	Wnoszą o wykreślenie wskaźnika minimalnej intensywności zabudowy dla terenów MN, MN/U i U. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	Cały obszar planu			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
37.	53.	Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń	Wnoszą o: 1. poszerzenie palety kolorów dachów o odcienie zieleni i czerni.	Cały obszar planu			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	2. Wykreślenie z §7 pkt. 6 słowa określającego szczegółowo rodzaj blacha „płaska”.		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi				Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.	
38.	55.	[...]*	Wnoszą o: 1. Wykreślenie drogi KDD.5 ze względu na służebność gruntową i przeznaczenie całych działek pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.	349/1, 349/2, 351, 352, 353, 354, 355, 356	MN/U.7, KDD.5	MN/U.7, KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	56.		2. Utrzymanie drogi KDD.6. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	Obręb 33 Krowodrza	KDD.6	KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
39.	57.	[...]*	Wnoszą o: 1. W terenie US.1 ograniczyć możliwość lokalizacji obiektów budowlanych do obiektów małej architektury, zieleni towarzyszącej, placu zabaw dla dzieci i małych boisk sportowych.		US.1	US.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	58.		2. Likwidację drogi KDZ.1		KDZ.1	KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

	59.		3. Usunąć nieścisłość w §13 ust. 9 pkt 2 lit. c – przy obiektach oświaty i wychowania nie wskazano w planie terenów US. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
40.	60.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie możliwości zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym w terenach MN.1-MN.21.		MN.1 – MN.21	MN.1 – MN.21	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
41.	61.	[...]*	Wnosi dla działek nr 3/2, 4, 5 obr. 33 Krowodrza o: 1. Zmianę przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniowo-usługową MN/U.	3/2, 4, 5 Obręb 33 Krowodrza	MN.1	MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	62.		2. Zmianę zapisu §29 na treść: „Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej oznaczonej symbolem MN.U o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) Zabudowę mieszkaniową jednorodziną, 2) Zabudowę budynkami usługowymi, 3) Zabudowę mieszkaniową z możliwością lokalizacji usług mieszczących się w budynku, 4) Zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	63.		3. Wyznaczenie dla tych terenów przeznaczenia uzupełniającego: 1) Możliwość lokalizacji budynków gospodarczych i garaży dla obsługi budynków mieszkalnych i usługowych, 2) Sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej, 3) Dróg, dojazdów i zatok postojowych oraz wydzielonych parkingów i ciągów pieszych, 4) Zieleni towarzyszącej				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

	64.		4. Ustalenia dla tych terenów zakresu kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów: 1) Dla zabudowy jednorodzinnej: nakaz realizacji w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 30%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4-1,2, maksymalna wysokość zabudowy: 11m., maksymalna wysokość zabudowy gospodarczej i garaży min. 6 m. 2) Dla zabudowy usługowej: nakaz realizacji zabudowy w układzie wolnostojącym, bliźniaczym, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 30%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4-1,2, maksymalną wysokość zabudowy usługowej 11m., maksymalną wysokość zabudowy gospodarczej i garaży realizowanych dla obsługi budynków usługowych min. 6m. 3) Dla zabudowy mieszkaniowej z możliwością lokalizacji usług mieszczących się w budynku: nakaz realizacji w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy do 30%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4-1,2, maksymalna wysokość zabudowy usługowej: 11m, maksymalną wysokość zabudowy gospodarczej i garaży realizowanych dla obsługi budynków usługowych min. 6. 4) Dla zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 - 1,4, maksymalna wysokość zabudowy 14m. 5)				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	65.		5. Dodanie zapisów w §4 ust. 1 pkt. 25 o treści: usługi – np.: należy przez to rozumieć działalność służącą zaspokojeniu potrzeb społecznych, takie jak: handel, gastronomia, hotelarstwo, rzemiosło, rzemiosło produkcyjne, urządzenia i obiekty turystyki, sportu i rekreacji, obiekty biurowe i administracji, instytucje finansowe, biura projektowe i badawczo-rozwojowe, prywatne obiekty związane z lecznictwem i ochroną zdrowia, prywatne przedszkola, placówki opiekuńczo-wychowawcze, oświatowe oraz inne usługi o zbliżonym charakterze. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
42.	66.	AWITEKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Wnoszą o: 1. Zmianę przeznaczenia zachodniej części działek nr 387, 390/1, 393/2, 394/4 na mieszkalne – MN.12	387, 390/1, 393/2, 394/4 Obręb 33 Krowodrza	MN.12, KDD.7	MN.12, KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	67.		2. Zmianę parametrów terenu MN.12 poprzez obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do poziomu 40%-50%				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

	68.		3. Likwidację wskaźnika powierzchni zabudowy dla terenu MN.12 <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
43.	69..	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 141/1 obr. 33 Krowodrza na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.9 <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	141/1 Obręb 33 Krowodrza	MN/U.5	MN/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
44.	70.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie parametrów scalania i podziału nieruchomości, takich jak: wielkości, szerokości frontu działki, kąty usytuowania granic działek względem pasa drogowego dla wszystkich funkcji wyznaczonych w planie (w tym dla usług). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	Cały obszar planu	MN, MN/U, U, Uks, MWi, KU, US, T	MN, MN/U, U, Uks, MWi, KU, US, T	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
45.	71.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek nr 95, 98, 99, 100, 101, 102 obr. 33 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniowo-usługową MN/U.2 <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	95, 98, 99, 100, 101, 102 Obręb 33 Krowodrza	MN.7, MN/U.2, KDL.1	MN.7, MN/U.2, KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
46.	72.	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę zapisów dotyczących miejsc parkingowych poprzez dostosowanie do obowiązujących przepisów (odniesienie ilości miejsc wyłączenie do ilości mieszkań, ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych).	Cały obszar planu			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	73.		2. Zmianę parametru miejsc parkingowych i ustalenie, że dla domu jednorodzinnego dopuszcza się 4 miejsca parkingowe na jeden dom. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
47.	74..	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu dróg a w szczególności wydzielenie dodatkowych dróg łączących drogę KDD.2 i KDD.8	Cały obszar planu			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
48.	75.	[...]*	Wnosi o zawężenie pasa ochronnego napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV w sąsiedztwie działek nr 367/2, 376/2 obr. 33 Krowodrza zgodnie z wydaną decyzją WZ umożliwiającą budowę budynku jednorodzinnego.	367/2, 376/2 Obręb 33 Krowodrza			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

od 49. od 84.	od 76. do 109	[...]* [...]*reprezentowani przez pełnomocnika – radcę prawnego [...]*Kancelaria Radców Prawnych Sp. p.	Wnoszą: 1. sprzeciw co do przewidywanego umieszczenia w Projekcie Planu budowy drogi KDZ.1 w zaplanowanym przebiegu, tj. w sposób wkraczający w działkę nr 1063/24 w bezpośrednim sąsiedztwie osiedla mieszkaniowego domów jednorodzinnych przy ul. Chabrowej/Orlich Gniazd					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			2. sprzeciw co do planowanej budowy biurowca na działce nr 1063/21 w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej,	1063/21 Obręb 33 Krowodrza	MN.20	MN.20		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			3. o zmianę Projektu Planu – w odniesieniu do działki nr 1063/24 – w ten sposób, aby planowana na działce droga KDZ.1 została odsunięta od osiedla mieszkaniowego domów jednorodzinnych oraz odsunięta od istniejącego parkingu sklepu Biedronka, o co najmniej 800m,	1063/24 Obręb 33 Krowodrza	MN.20 U.3 KDZ.1	MN.20 U.3 KDZ.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			4. o zmianę Projektu planu – w odniesieniu do działki nr 1063/21 – w ten sposób, aby planowana na działce budowa biurowca nie mogła mieć miejsca i przeznaczenie działki – analogicznie, jak działek sąsiednich, pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne,	1063/21 Obręb 33 Krowodrza	MN.20	MN.20		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			5. o niedokonywanie zmiany statusu ulicy Orlich Gniazd, jako drogi publicznej					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			6. o uwzględnienie w Prognozie oddziaływania na środowisko konieczności objęcia ochroną występujących na terenie bezpośrednio sąsiadujących z planowaną drogą KDZ.1 (w szczególności na działce 1063/24 i działkach sąsiednich) wymagających i podlegających ochronie cennych gatunków ptaków, płazów i motyli takich jak: słonka, bekas, gąsiorek, derkacz (wymagający czynnej ochrony gatunkowej i znajdujący się w Czerwonej Księdze Gatunków Zagrożonych, który występuje na łąkach mających być przeznaczonych pod budowę drogi),	1063/24 Obręb 33 Krowodrza	MN.20 U.3 KDZT.1	MN.20 U.3 KDZT.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

		7. uwzględnienie na łąkach mających być przeznaczonych pod budowę drogi KDZ.1 występowania bobrów – gatunku zwierząt objętych ochroną częściową oraz czapli białej (której występowanie stwierdzono w tym roku),				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
		8. uwzględnienie w Projekcie Planu i Prognozie obszaru (m.in. działki nr 1063/24) występowania gatunków chronionych zwierząt objętego ochroną zgodnie z ustawą o ochronie przyrody, w tym motyla: czerwończyka firletka, czerwończyka nieparka, ptaków: słonki i bekasa kszycy oraz płazów: traszki zwyczajnej, kumaka nizinnego, rzekotki drzewnej i żaby jeziorkowej – w konsekwencji obszar występowania tych gatunków nie może być przeznaczony pod jakąkolwiek zabudowę, w szczególności pod budowę drogi szybkiego ruchu, jaką jest planowana droga KDZ.1,	1063/24 Obręb 33 Krowodrza	MN.20 KDZT.1 U.3	MN.20 KDZT.1 U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
		9. o nienaruszanie istotnych przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez brak wystąpienia do regionalnego dyrektora ochrony środowiska o uzgodnienie planowanej w Projekcie Planu budowy drogi, w odniesieniu do obszaru siedliskowego roślin i zwierząt, w szczególności motyla: czerwończyka firletka, czerwończyka nieparka, ptaków: słonki i bekasa kszycy oraz płazów: traszki zwyczajnej, kumaka nizinnego, rzekotki drzewnej i żaby jeziorkowej,				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
		10. o dokonanie obowiązkowego uzgodnienia Projektu Planu m.in. z wojewódzkim konserwatorem przyrody wobec okoliczności zgłoszenia w 2006 roku obszaru objętego przedmiotowym postępowaniem (dz. Nr 1063/24) do rejestru Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody jako obszar występowania chronionych gatunków zwierząt w szczególności objętych ochroną zgodnie z ustawą o ochronie przyrody motyla: czerwończyka firletka, czerwończyka nieparka,				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
		11. o uwzględnienie występowania na obszarze planu roślin pełniących funkcje roślin żywicielskich chronionych i rzadkich gatunków motyli: modraszka alcona – goryczka wąskolistna, modraszka telejusa i modraszka nausitosa – krwiściąg lekarski, czerwończyka fioletka – rdest wężownik; ponadto w obszarze planu występuje rzadko spotykane zbiorowisko roślinne: wapieniolubny zespół Caricetum davallianae, wymieniony w Dyrektywie Siedliskowej jako siedlisko priorytetowe, w którym występuje podkolan biały i kruszczyk błotny; wśród gatunków ptaków występują na obszarze łąk wilgotnych i zmiennowilgotnych: derkacz, gąsiorek, przepiórka, słowik szary i rdzawy,				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

<p>12. o podejmowanie wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy (zasada prawdy obiektywnej) – zasada ta jest realizowana przede wszystkim przez przepisy normujące postępowania dowodowe, zwłaszcza przez art. 77 § 1 nakazujący organom administracji zebranie i rozpatrzenie w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego oraz art. 75 kpa poprzez uwzględnienie wniosków dowodowych zgłoszonych przez strony. Zasadą tą pozostaje w związku zasada czynnego udziału stron w postępowaniu (art. 10). Zasada prawdy obiektywnej dotyczy także treści żądania strony oraz trybu rozpatrzenia tego żądania. Organ administracji jest zobowiązany do ustalenia treści żądania strony i w tym celu udziela jej stosownych informacji i wyjaśnień. Jak stwierdzono w orzecznictwie: „Obowiązek dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego obejmuje również ustalenie przez organy administracji treści rzeczywistego żądania strony. Również obowiązek prowadzenia postępowania w taki sposób, aby pogłębić zaufanie obywateli do organów Państwa, wymaga wyjaśnienia rzeczywistej woli strony, jeżeli charakter pisma wnoszonego przez stronę budzi wątpliwości” (wyrok NSA OZ w Łodzi z 26 listopada 1999 r. I SA/Łd 1592/97 – LexPolonica nr 347068). Zasada prawdy obiektywnej jest zatem powiązana z zasadą informowania stron przez organ administracji (art. 9). Zasady prawdy obiektywnej jest także związana z zasadą legalizmu w ten sposób, że obowiązkiem organu jest nadanie żądania strony odpowiedniej formy procesowej i przyjęcie właściwego trybu postępowania – z uwzględnieniem intencji strony dających się ustalić na podstawie całokształtu jej działań.</p>					<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p>
<p>13. o dokonanie prawidłowego przeprowadzenia oceny funkcji zabudowy, przez co należy rozumieć sposób użytkowania planowanych obiektów budowlanych oraz zagospodarowania terenu w zgodzie z przepisami odrębnymi. Prezydent Miasta Krakowa w poprzednio prowadzonych postępowaniach uznał, że teren projektowany jako droga publiczna i tym samym jego przeznaczenie uniemożliwia realizację zabudowy, co wynika z obowiązujących z funkcji drogi publicznej klasy lokalnej (ul. Łokietka przy nieruchomości Przedsiębiorstwa Budowlanego „Dombud” S. A. w Katowicach), a także uciążliwości dla drogi publicznej.</p>					<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p>
<p>14. o zwrócenie uwagi, że przy sporządzaniu planu miejscowego – na etapie Projektu Planu – doszło do naruszenia art. 53 ust. 4 punkt 8 U.pzp. w związku z art. 2 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody poprzez brak wystąpienia do regionalnego dyrektora ochrony środowiska o uzgodnienie zamierzonej budowy drogi publicznej oraz biurowca z wskazanymi ustawami w odniesieniu do obszaru siedliskowego roślin i zwierząt na obszarze objętym Projektem Planu, (...).</p>					<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p>

		15. o uwzględnienie przepisów art. 15 ust. 2 pkt 3 U.pzp, tj. zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego i art. 73 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska a tym samym uwzględnienia w szczególności ograniczeń wynikających z ustanowienia w trybie ustawy o ochronie przyrody m.in. użytku ekologicznego a tym samym, analogicznie, obszaru wpisanego do rejestru Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody i wprowadzić związane z tym faktem ograniczenia w zakresie planowanej budowy drogi szybkiego ruchu oraz w związku z występowaniem na tym obszarze chronionymi gatunkami roślin i zwierząt.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
		16. o prawidłowe wprowadzenie ograniczeń w sposobie zagospodarowania terenu, w tym ze względu na wymogi, o których mowa w ustawie o ochronie przyrody w sposób niebudzący wątpliwości co do istoty i zakresu tych ograniczeń.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
		17. o obejście drogą KDZ.1 z drugiej strony terenu U.3 (aktualnie istniejącego pawilonu Biedronka) celem zbliżenia z planowaną budową drogą do terenu T.1, jako terenów przemysłowo-usługowych (i jednoczesnego odsunięcia się od istniejącego osiedla domów mieszkalnych jednorodzinnych – terenów nie przeznaczonych pod nowe inwestycje tego rodzaju) i nie powodować fragmentacji siedlisk chronionych gatunków zwierząt.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
		18. sprzeciw co do planowanej budowy biurowca w sąsiedztwie domów jednorodzinnych,				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
		19. sprzeciw co do zmiany statusu ulicy Orlich Gniazd jako drogi publicznej,				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

			<p>20. o przestrzeganie wyroku NSA z dnia 24 czerwca 2014 roku sygn. akt: II OSK 82/14 dotyczącego art. 15 ust. 2 mpzp, gdzie zostały wyliczone enumeratywnie ustalenia, które muszą zostać określone bezwzględnie w planie miejscowym, w tym zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, gdzie jako jeden z punktów postanowień kierunkowych, określających kierunki rozwoju, zasady i cele przyjęte w zagospodarowaniu danego terenu, w tym koncepcja rozwoju przestrzennego, uwarunkowania rozwojowe wynikające z cech geograficznych danego obszaru, czy warunków środowiskowych. Uniezależnienie w planie miejscowym zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy od istniejącej zabudowy i zagospodarowania terenu znajdującego się na terenach sąsiednich, które usytuowane są na obszarze objętym uchwałą, jest niedopuszczalne a więc w konsekwencji niedopuszczalne jest wydanie zgody na realizację, na obszarze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności i wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, zabudowy usługowej o wysokiej intensywności (biurowiec), dodatkowo w połączeniu z drogą szybkiego ruchu, zlokalizowaną niejako w granicy z istniejącym osiedlem mieszkaniowym.</p>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			<p>21. o ustalenie przeznaczenia terenu i określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu ważąc interes publiczny i interes prywatny w tym zgłaszane wnioski i uwagi, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenów, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne. Do wymagań architektury należy zaliczyć normy techniczno-budowlane oraz ustalenia Rozporządzenia Ministra Infrastruktury ws warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			<p>22. o uwzględnienie w Projekcie Planu obowiązku wyważenia interesu publicznego i interesu prywatnego przy ustalaniu przeznaczenia terenów lub sposobu zagospodarowania i korzystania z terenu. W szczególności obowiązku tego dotyczy interes wniesionych do projektu studium i planu miejscowego w postaci wniosków i uwag. Dokonując wyważenia interesów publicznego i prywatnego należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu oraz umożliwienia zmian w zagospodarowaniu terenów z uwzględnieniem analiz ekonomicznych, środowiskowych i społecznych.</p>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
85.	110.	Rada i Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały	<p>Wnoszę o: 1. Zmianę końcówki KDD.15, tak aby dochodziła do ul. Łokietka</p>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

			2. Zamianę dotychczasowego odcinka KDZ.1 od KDD.15 do ul. Łokietka na pas zieleni buforowej między pasem zieleni, a między terenem zabudowy mieszkaniowej, a terenem zabudowy usługowej.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
86.	111.	Fundacja Wspierania Inicjatyw Ekologicznych	Zgodnie z art. 15 2 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym(dalej jako U.pzp.) w planie miejscowym określa się obowiązkowo min. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, co związane jest z koniecznością rozpoznania stanu i wartości krajobrazu i środowiska przyrodniczego. Tymczasem w prognozie oddziaływania na środowisko (listopad 2015, aktualizacja kwiecień 2016r) załączonej do projektu planu nie wykazano wykonania jakichkolwiek badań czy inwentaryzacji przyrodniczych pozwalający w sposób rzetelny zwaloryzować całość terenów objętych planem. Przynajmniej wizja terenowa z września 2014 roku odbyła się w szybkim okresie wegetacji, po zakończeniu lęgów ptaków, a także po okresie rozrodu płazów i gadów czy pojawów owadów, bez udziału specjalistów, co podważa wartość wykazanych przez nią danych. Jednocześnie przytaczane przez Państwa dane literaturowe, a także dostępne dane przyrodnicze (m.in. kartoteka Małopolskiego Towarzystwa Ornitologicznego) sugerują możliwość występowania na obszarze objętym planem zagospodarowania gatunków chronionych, a także istotnych z punktu widzenia ochrony europejskiej przyrody , takich jak motyle: a) Czerwończyk fioletek <i>Lycaena helle</i> (...)ściśle chroniony, wyminiiony na czerwonej liście motyli europejskich b) Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> (...) ściśle chroniony czy ptaki wymienione w I załączniku Dyrektywy Ptasiej a) Derkacz <i>Crex crex</i> b) gąsiorek <i>Lanius colurio</i> W związku z tym nieznane są straty przyrodnicze jakie zostaną poniesione w skutek realizacji planów rozbudowy infrastruktury i zabudowy mieszkaniowej, co nie pozwala jednocześnie na zaplanowanie ewentualnej kompensacji. W celu uzupełnienia tych danych wnioskuje się o przeprowadzenie pełnej inwentaryzacji przyrodniczej działek przeznaczonych pod zabudowę i inwestycję w celu poznania cennych siedlisk oraz występujących rzadkich i chronionych gatunków roślin i zwierząt, a także dokonanie inwentaryzacji zieleni wysokiej.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponownemu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

CZĘŚĆ II

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie - Zachód” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 12 czerwca do 11 lipca 2017 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 25 lipca 2017 r. – wpłynęły 254 uwagi.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2016/2017 z dnia 14 sierpnia 2017 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

W zakresie uwag nieuwjętych w niniejszym załączniku, uwagi te były uwzględnione zgodnie z projektem planu a ich uwzględnienie nie wymagało wprowadzenia zmian do projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

LP	NR Uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub nazwa jednostki organizacyjnej wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	[...]*	Uważam, że droga KDD6 na odcinku od ulicy Łokietka do pierwszego skrzyżowania z drogą KDD8 jest zbędna i projektowanie takiej drogi to marnotrawienie pieniędzy podatników. Funkcje tej drogi w całości zaspokajają drogi KDD7 i KDD13 szerokie w liniach rozgraniczających do 10 metrów. Ulica Łokietka jest jedna, obsługuje kilkakrotnie większy teren i ma szerokość mniejszą niż projektowane drogi. Domagam się więc usunięcia tej drogi z planu a w najgorszym wypadku zmniejszenia nieprzekraczalnej linii zabudowy do 2-3 metrów tak jak w poprzednim projekcie planu. Obecnie linia ta wchodzi w moją działkę 5 metrów co przy szerokości działki 16 metrów (80% długości) całkowicie niszczy jej wartość i zmienia jej przeznaczenie z budowlanego na bezużyteczny.	734 Obręb 33 Krowodrza	KDD.6	KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Teren drogi publicznej klasy dojazdowej - KDD.6 , stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i> Wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy w odległości 5 m od linii rozgraniczających pas drogi publicznej wynika z przepisów ustawy o drogach publicznych i ma na celu zachowanie właściwych odległości od drogi, między innymi ze względów bezpieczeństwa prowadzenia ruchu kołowego. Jednakże należy zwrócić uwagę, że zgodnie z prawem budowlanym odległość zabudowy od granicy działki nie może być mniejsza niż 4 m w przypadku ściany budynku z otworami okiennymi.
2.	2	[...]*	Wnoszę aby w/wymienione działki nr: 729 i 731 obr. 33 Krowodrza miały powierzchnię biologicznie czynną taką jak tereny MN-14 tj. 60% a nie 70%.	729 , 731, Obręb 33 Krowodrza	MN.6	MN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej sąsiadujących z parkiem rzeczonym Tonie został ustalony na poziomie 70% w projekcie planu, ze względu na potrzebę swoistej strefy buforu dla obszarów wolnych od zabudowy.

3.	3	[...]*	<p>W związku z wystawieniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie Zachód” jako współwłaścicielka dz. nr 1064/2 obr. 33 przy ul. Łokietka 128 wnoszę o zmianę i nie zabieranie części mojej działki pod drogę. Działka ta została zniszczona w latach 80-tych przecięnięto przez jej środek kanał opadowy, gaz, prąd niskiego napięcia, kabel telekomunikacyjny, co utrudnia jej zabudowę. Część działki od strony północnej byłaby możliwa do zabudowy to wg planowanego projektu ma być droga o szer. 35m. Taka decyzja byłaby bardzo krzywdząca i niesprawiedliwa. Jest to jedna z dwóch działek, które zostały po mojej mamie i tylko tą jedną można by zabudować, druga nr 362 obr. 33 Krowodrza nie nadaje się do zabudowy, gdyż wzdłuż działki biegną przewody wysokiego napięcia. Proszę o zmianę zaznaczam, że w latach 70-tych wywłaszczono mnie i moich najbliższych z ponad 2ha pod budowę Os. Krowodrza i niecały 1ha pod budowę Os. B. Prądnik. Proszę o wnikliwe i pozytywne załatwienie niniejszej prośby.</p>	1064/2, 362, Obręb 33 Krowodrza	KDD.12, MN.21, KDZ.1	KDD.12, MN.21, KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i></p> <p>Rezerwa terenowa pod planowane przedłużenie ulicy Weissa po raz pierwszy została ujęta już w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1967 roku i była kontynuowana w każdym następnym dokumencie planistycznym (MPOZP z 1977, 1988, 1994, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 2003 roku, Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Pękowicka – Glogera” oraz w obecnie obowiązującym Studium) stanowiąc ważny element docelowego układu komunikacyjnego tego rejonu oraz całego miasta. W związku z powyższym wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy zbiorczej w opracowywanym planie miejscowym jest konsekwencją poprzednich ustaleń sprzed prawie 40 lat. Korekta przebiegu drogi klasy zbiorczej KDZ.1 względem rezerwy ze Studium nastąpiła na skutek wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę dla pawilonu handlowego jak również aby odsunąć od osiedla zabudowy jednorodzinnej przy ul. Orlich Gniazd przebieg tak istotnego ciągu komunikacyjnego.</p> <p>Projektowany przebieg drogi zbiorczej został pozytywnie zaopiniowany przez instytucje i organy ustawowe, i jednocześnie spełnia zapis: „Za zgodny ze Studium należy uznać takie ustalenie przebiegu drogi w planie miejscowym, które zachowuje kierunek przebiegu drogi oraz gwarantuje ciągłość układu komunikacyjnego, jego powiązanie z systemem zewnętrznym i zapewnienie obsługi komunikacyjnej obszaru planu miejscowego, jak i obszaru poza jego granicami”.</p> <p>Ponadto uwaga nieuwzględniona w zakresie niewielkiego fragmentu działki nr 362 obr 33 Krowodrza przeznaczonego pod Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.5 i KDD.6, i fragmentu działki nr: 1064/2 obr. 33 Krowodrza przeznaczonego pod Teren drgi publicznej klasy dojazdowej KDD.12, stanowiących ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>
4.	4	[...]*	<p>Jako kierowca dojeżdżający do pracy wyrażam sprzeciw do planowanej drogi zbiorczej (przed pawilonem Biedronki ul. Łokietka). Planowana droga tworzy skomplikowane skrzyżowanie i na pewno lepszym rozwiązaniem była by droga pomiędzy Biedronką a ul. Orlich Gniazd.</p>		KDZ.1	KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Zaproponowane w projekcie planu rozwiązanie układu komunikacji stanowi kompromis pomiędzy stroną społeczną a zarządcą drogi, który musi działać w zgodzie z przepisami prawa i stanowi optymalne rozwiązanie przebiegu i połączeń komunikacyjnych, w związku z tym nie wprowadza się zmian w tym projekcie planu. Taki układ komunikacyjny uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu przy określaniu ostatecznego kształtu układu były prowadzone analizy w zakresie zakończonych i toczących się postępowań administracyjnych.</p>

5.	5	[...]*	Po zapoznaniu się z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Tonie-Zachód jestem bardzo zaniepokojona propozycją zagospodarowania moich działek nr. 1064/2, 1068, 1108/2 gdzie jest planowana droga zbiorcza. Działka nr. 1064/2 jest już zniszczona przez przeprowadzone wzdłuż działki kanału opadowego jak również gazociągu wzdłuż działki a także instalacja energetyczna i telekomunikacyjna. Od strony północnej kawałek działki jest wolne od mediów, które można by było zagospodarować. To na tym kawałku planowana jest droga zbiorcza. Ta decyzja jest wyjątkowo dla mnie krzywdząca i niesprawiedliwa, dlatego proszę o zmianę decyzji planowanej drogi. Proszę o pozytywne ustosunkowanie się do mojej prośby.	1064/2, 1068, 1108/2 Obręb 33 Krowodrza	KDD.12, MN.21, KDZ.1	KDD.12, MN.21, KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi z zastrzeżeniem	Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i> Rezerwa terenowa pod planowane przedłużenie ulicy Weissa po raz pierwszy została ujęta już w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1967 roku i była kontynuowana w każdym następnym dokumencie planistycznym (MPOZP z 1977, 1988, 1994, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 2003 roku, Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Pękowicka – Glogera” oraz w obecnie obowiązującym Studium) stanowiąc ważny element docelowego układu komunikacyjnego tego rejonu oraz całego miasta. W związku z powyższym wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy zbiorczej w opracowywanym planie miejscowym jest konsekwencją poprzednich ustaleń sprzed prawie 40 lat. Korekta przebiegu drogi klasy zbiorczej KDZ.1 względem rezerwy ze Studium nastąpiła na skutek wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę dla pawilonu handlowego jak również aby odsunąć od osiedla zabudowy jednorodzinnej przy ul. Orlich Gniazd przebieg tak istotnego ciągu komunikacyjnego. Projektowany przebieg drogi zbiorczej został pozytywnie zaopiniowany przez instytucje i organy ustawowe, i jednocześnie spełnia zapis: „Za zgodny ze Studium należy uznać takie ustalenie przebiegu drogi w planie miejscowym, które zachowuje kierunek przebiegu drogi oraz gwarantuje ciągłość układu komunikacyjnego, jego powiązanie z systemem zewnętrznym i zapewnienie obsługi komunikacyjnej obszaru planu miejscowego, jak i obszaru poza jego granicami”. Zastrzeżenie dotyczy działki nr: 1108/2 obr. 33 Krowodrza która znajduje się poza granicami planu „Tonie – Łąki” i w tym zakresie pismo nie stanowi uwagi do projektu planu.
6.	6	[...]*	Jako właścicielka działki nr 1068 obr.33 po zapoznaniu się z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Tonie-Zachód jestem bardzo zbulwersowana planowaną inwestycją drogi zbiorczej. Działka nr 1068 została wyłączone wzdłuż działki od ulicy Jordanowskiej pod słup nawigacyjny dla lotniska Balice i w części gdzie działka jest szersza gdzie możliwe by było zagospodarowanie to planowana jest na niej droga zbiorcza i tym samym uniemożliwia zagospodarowanie tej części działki. Jednocześnie proszę o zmianę kwalifikacji działki nr 1068 z MN na MN/U, sąsiednie działki nr 1065, 1066, 1067 i 1064 mają przeznaczenie na działalność mieszkaniowo-usługową. Dlatego bardzo proszę o poszerzenie obszaru MN/U tak by obejmował on działkę 1068.	1068 Obręb 33 Krowodrza	KDD.12, MN.21, KDZ.1	KDD.12, MN.21, KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla działki nr: 1068 obr. 33 Krowodrza – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczony symbolem MN. Funkcja podstawowa dla tego terenu to: <i>Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</i>

									<p>Ponadto dla wskazanego terenu Studium ustala „udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 30%, a dla działek lub ich części położonych (...) w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Władysława Łokietka do 100%”. Działka nr:1068 obr. 33 Krowodrza znajduje się poza wskazanym pasem.</p> <p>W związku z powyższym przeznaczenie ww. działki pod teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej, byłby w sprzeczności z kierunkami wyznaczonymi w Studium.</p>
7.	7	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem planu zagospodarowania przestrzennego „Tonie-Zachód” jako kierowca korzystający często z ul. Łokietka, uważam że obecnie planowana droga KDZ 1 która łączyć się będzie na krótkim odcinku z ul. Łokietka spowoduje duże utrudnienia. ul. Łokietka jest już obecnie bardzo ruchliwa i zakorkowana, połączenie tych dwóch dróg czyli KDZ 1 i ul. Łokietka z dwoma skomplikowanymi skrzyżowaniami na krótkim odcinku spowoduje zamieszanie i chaos. Niedaleko planowanych skrzyżowań znajduje się przejazd kolejowy który, przy zamknięciu ramp przez tworzące się korki uniemożliwi przejazd przez obydwie skrzyżowania. Obecnie przy zamkniętym przejeździe kolejowym tworzą się korki sięgające pod sklep „Biedronka”. Uważamy że poprzedni plan zagospodarowania był o wiele korzystniejszy gdzie droga KDZ 1 przecinała tylko ul. Łokietka.</p> <p>Prosimy o ponowne zastanowienie się i poprawienie tej części planu.</p>		KDZ.1	KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i></p> <p>Rezerwa terenowa pod planowane przedłużenie ulicy Weissa po raz pierwszy została ujęta już w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1967 roku i była kontynuowana w każdym następnym dokumencie planistycznym (MPOZP z 1977, 1988, 1994, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 2003 roku, Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Pękowicka – Glogera” oraz w obecnie obowiązującym Studium) stanowiąc ważny element docelowego układu komunikacyjnego tego rejonu oraz całego miasta. W związku z powyższym wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy zbiorczej w opracowywanym planie miejscowym jest konsekwencją poprzednich ustaleń sprzed prawie 40 lat.</p> <p>Korekta przebiegu drogi klasy zbiorczej KDZ.1 względem rezerwy ze Studium nastąpiła na skutek wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę dla pawilonu handlowego jak również aby odsunąć od osiedla zabudowy jednorodzinnej przy ul. Orlich Gniazd przebieg tak istotnego ciągu komunikacyjnego.</p> <p>Projektowany przebieg drogi zbiorczej został pozytywnie zaopiniowany przez instytucje i organy ustawowe, i jednocześnie spełnia zapis Studium „<i>Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych</i>”.</p>
8.	od 8 do 31	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam uwagi: O zmianę drogi KDD11 (planowana droga pomiędzy terenem usługowym-U3 a terenem zabudowy mieszkaniowej- MN19) z drogi przelotowej na drogę „ślepa” nieprzejezdną od ulicy Łokietka (przy przystanku autobusowym MPK).</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Droga KDD11 – na działkach między innymi: 1063/23, 1063/24, 1058. Obręb 33.</p> <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p>	1063/23, 1063/24, 1058, Obręb 33 Krowodrza	MN.19, KDD.11	MN.19, KDD.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i></p> <p>Rezerwa terenowa pod planowane przedłużenie ulicy Weissa</p>

		[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	za pawilonem handlowym Biedronki – kierunek ul. Opolska (po stronie południowo-wschodniej pawilonu Biedronka). Na spotkaniu mieszkańców Osiedla z Panią Wice-Prezydent Krakowa Elżbietą Koterbą, przedstawicielami ZIKiT i przedstawicielami Biura Planowania Przestrzennego UMK było zapewnienie (nagranie spotkania), że droga KDD11 będzie drogą „ślepa” (nie przelotową od ulicy Łokietka do drogi zbiorczej – KDZ1) z wjazdem i wyjazdem z drogi zbiorczej KDZ1, wyłącznie do obsługi terenu inwestycji wyżej wymienionych. Przypominam, że bytujące w ogrodach przydomowych ptaki oraz występujące zbiorowiska łąk, zarośli i zadrzewienia, które zgodnie z licznymi opracowaniami przyrodniczymi, dotyczącymi miasta Krakowa w tym między innymi „Koncepcja ochrony różnorodności biologicznej Miasta Krakowa” są obszarami szczególnie chronionymi. Niektóre gatunki żyjące na omawianym terenie wymienione są w załączniku do tzw. Dyrektywy Ptasiej, Dyrektywy Siedliskowej, II Konwencji Berneńskiej i II Konwencji Bońskiej zobowiązującej Państwa do ich ścisłej ochrony. Należy bezwzględnie wskazać, że otwarcie przedmiotowej drogi (na przelotową) miałyby katastrofalny wpływ na walory przyrodnicze tak cenne dla Miasta Krakowa terenu.						postępowań administracyjnych. W projekcie planu nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych. Ponadto przedmiotowy zjazd z drogi publicznej na parking pawilonu handlowego jest zrealizowany na podstawie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę i nie stanowi terenów dróg publicznych w związku z tym nie ma potrzeby tego wyznaczania w liniach rozgraniczających. W odniesieniu do informacji zawartej w uwadze w zakresie wartości przyrodniczych należy zauważyć, że obecny stan zainwestowania przedmiotowego terenu parkingi i infrastruktura techniczna jak i dokumenty z zakresu waloryzacji przyrodniczej nie wskazują na występowanie przytoczonych gatunków roślin i zwierząt. Poprzednia forma użytkowania przedmiotowego terenu (droga dojazdowa i nieużytki) zostały sklasyfikowane w dokumencie „Aktualizacja mapy roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa” jako „zbiorowiska ugorów i odlogów” o przeciętnym walorze przyrodniczym.
11.	89. 90.	[...]* [...]*	Istniejące drogi Jordanowska, Chabrowa, Maciejkowa oraz dwie projektowane drogi KDD7 i KDD13 powinny być podstawą do stworzenia drogi alternatywnej dla ulicy Łokietka. Natomiast projektowanie 4 nowych dróg dla tak małego terenu to inwestycja dla deweloperów za publiczne pieniądze (przykłady takie publicznie ujawnia Dziennik Polski z lipca 2017 r.). Dlatego wnioskuję: 1) aby droga KDD6 była usunięta z planu jako zbędna, ponieważ funkcje tej drogi w całości przejmują drogi KDD7 i KDD13 2) zmniejszyć nieprzekraczalną linię zabudowy zmniejszyć do 2-3 metrów tak jak w poprzednim projekcie planu, ponieważ przez taki projekt jaki zaprezentowano na dzień dzisiejszy zostanie całkowicie zniszczona wartość mojej działki 734 obr.33 i będę zmuszona skarżyć UM Krakowa o odszkodowanie za działkę o powierzchni 30 arów art. 36 Ustawa (Właściciel uprawniony jest do odszkodowania w przypadku spadku wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, nawet gdy nie dojdzie do sprzedaży nieruchomości).	734 Obręb 33 Krowodrza	KDD.6	KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad1. Teren drogi publicznej klasy dojazdowej - KDD.6 , stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tak duży obszar planu nie może być obsługiwany przez sięgacze. Ad2. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i> Wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy w odległości 5 m od linii rozgraniczających pas drogi publicznej wynika z przepisów ustawy o programach publicznych i ma na celu zachowanie właściwych odległości od drogi, między innymi ze względów bezpieczeństwa prowadzenia ruchu kołowego. Jednakże należy zwrócić uwagę, że zgodnie z prawem budowlanym odległość zabudowy od granicy działki nie może być mniejsza niż 4 m w przypadku ściany budynku z otworami okiennymi.
12.	91.	[...]*	W związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa Uchwały Nr CXVII/1858/14 z dnia 8 października 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie Zachód” oraz w nawiązaniu do ogłoszenia o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu w/w planu – jako współwłaściciel działek o numerach 1101, 1103, 1104, 1105, 1081 obręb 33 Krowodrza, położonych w okolicy ul. Łokietka /Jordanowskiej w Krakowie – wnoszę o przeznaczenie ich pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o parametrach zgodnych z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją o pozwoleniu na	1101, 1103, 1104, 1105, 1081 Obręb 33 Krowodrza	MN.23, MN.22, KDD.12	MN.23, MN.22, KDD.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w związku z tym nie ma możliwości w tym obszarze wyznaczenia Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ponieważ prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę jest nadrzędna wobec ustaleń planu miejscowego budynku mieszkalne wielorodzinne będą mogły być na jej podstawie

			budowę nr 692/08 z dnia 3 kwietnia 2008 r., zmienioną decyzją nr 859/2011 z dnia 20 kwietnia 2011 r. i następnie zmienioną decyzją nr 536/6710.1/2017 z dnia 5 kwietnia 2017 r. W miejscu tym należy podkreślić, iż zabudowa objęta tymi decyzjami jest obecnie realizowana i przeznaczenie tego terenu w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną będzie niezgodne z wydanymi decyzjami i powstającymi obiektami.						zrealizowane niezależnie od ustaleń tego planu.
13.	13	[...]*	<p>Niniejszy wniosek dotyczy, zmiany która nastąpiła w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE – ZACHÓD”, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. polegającej na zmianie usytuowania wylotu drogi kategorii KDZ.1. na wysokości posesji przy ulicy Łokietka 135, 135A.</p> <p>Wnioskujemy o przywrócenie poprzedniego przebiegu drogi kategorii KDZ.1. i projektowanie skrzyżowania z ulicą Łokietka na wysokości działek 805 i 1058 obręb Krowodrza.</p> <p>W ostatniej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE – ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. doszło do zmiany usytuowania wylotu drogi kategorii KDZ.1. Droga ta od lat projektowana była z wylotem w ulicę Łokietka na wysokości działek 805 i 1058 obręb Krowodrza. Zmiana polega na przeniesieniu włączenia drogi kategorii KDZ.1 na działkę 1064/2 obręb Krowodrza. Spowoduje to w dalszej perspektywie przy procedowaniu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA przeprowadzenie dalszego ciągu drogi kategorii KDZ.1 w bezpośredniej bliskości naszej nieruchomości przy ulicy Pękowickiej 37B i 37C, Kraków, jedn. Ew. Krowodrza, obręb 31, działki nr: 341/5 i 341/8. Zwracam uwagę, że następujący przebieg drogi tej kategorii (szerokość 24m) spowoduje istotne pogorszenie się warunków akustycznych i bytowych mojego lokalu.</p>	805, 1058 Obręb 33 Krowodrza	KDZ.1	KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Zaproponowane w projekcie planu rozwiązanie układu komunikacji stanowi kompromis pomiędzy stroną społeczną a zarządcą drogi, który musi działać w zgodzie z przepisami prawa. Taki układ komunikacyjny uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu przy określaniu ostatecznego kształtu układu były prowadzone analizy w zakresie zakończonych i toczących się postępowań administracyjnych.</p> <p>Ponadto należy stwierdzić że część pisma odnosząca się do potencjalnego przebiegu drogi zbiorczej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Rejon ulic Łokietka i Glogera” nie stanowi uwagi do planu i nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Zastrzeżenie dotyczy odniesienia w przedmiotowej uwadze do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. zgodnie z Zarządzeniem Nr 3083/2016PMK z dnia 17 listopada 2017 obecny projekt planu stanowi odrębną procedurę planistyczną i nie jest w żaden sposób związany z projektem planu z 2016 roku.</p>
14.	od 93 do 109.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Niniejszy wniosek dotyczy, zmiany która nastąpiła w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE – ZACHÓD”, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. polegającej na zmianie usytuowania wylotu drogi kategorii KDZ.1. na wysokości posesji przy ulicy Łokietka 135, 135A.</p> <p>Wnioskujemy o przywrócenie poprzedniego przebiegu drogi kategorii KDZ.1. i projektowanie skrzyżowania z ulicą Łokietka na wysokości działek 805 i 1058 obręb 33 Krowodrza.</p> <p>W ostatniej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE – ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. doszło do zmiany usytuowania wylotu drogi kategorii KDZ.1. Droga ta od lat projektowana była z wylotem w ulicę Łokietka na wysokości działek 805 i 1058 obręb Krowodrza. Zmiana polega na przeniesieniu włączenia drogi kategorii KDZ.1 na działkę 1064/2 obręb Krowodrza. Spowoduje to w dalszej perspektywie przy procedowaniu planu zagospodarowania przestrzennego</p>	805, 1058 Obręb 33 Krowodrza	KDZ.1	KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i></p> <p>Rezerwa terenowa pod planowane przedłużenie ulicy Weissa po raz pierwszy została ujęta już w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1967 roku i była kontynuowana w każdym następnym dokumencie planistycznym (MPOZP z 1977, 1988, 1994, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 2003 roku, Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Pękowicka – Glogera” oraz w obecnie obowiązującym Studium) stanowiąc ważny element docelowego układu komunikacyjnego tego rejonu oraz całego miasta. W związku z powyższym wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy</p>

		<p>obszaru REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA przeprowadzenie dalszego ciągu drogi kategorii KDZ.1 w bezpośredniej bliskości naszej nieruchomości przy ulicy Pękowickiej 37B i 37C, Kraków, jedn. ew. Krowdrza, obręb 31, działki nr: 341/5 i 341/8. Zwracam uwagę, że następujący przebieg drogi tej kategorii (szerokość 24m) spowoduje istotne pogorszenie się warunków akustycznych i bytowych mojego lokalu.</p> <p>W poprzedniej wersji planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE – ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. droga kategorii KDZ.1 miała korzystniejszy przebieg i była zgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr CIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r. Powyższy sposób zagospodarowania uchybia podstawowym zasadom ładu przestrzennego. Umieszczenie drogi o parametrach technicznych odpowiadających drodze krajowej wewnątrz osiedla mieszkaniowego stwarza zagrożenia dla mieszkańców, niszczy dotychczasową tkankę społeczną oraz narusza ład przestrzenny. Takie działania stanowią naruszenia norm wskazanych w art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie sposób zaakceptować sytuacji, w której w miejsce spokojnej i cichej okolicy tworzy się arterie drogową o dwupasmowej jezdni i to bezpośrednio przylegającą do okien obecnych mieszkańców.</p> <p>W tym kontekście żartem wydaje się zapis par. 14 projektu planu zgodnie z którym wyznaczono opłatę dodatkową związaną z uchwaleniem planu na wysokości 30 % opłaty od wszystkich nieruchomości objętych planem. Przy takim przebiegu drogi KDZ.1. jak wskazuje projekt planu konieczne jest założenie rezerwy na realizację roszczeń właścicieli lokali przy ul. Pękowickiej w tym dla mnie na podstawie art. 36 Ustawy. Przypominam, że zgodnie z ust. 3 powołanego przepisu właściciel uprawniony jest do odszkodowania w przypadku spadku wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, nawet gdy nie dojdzie do sprzedaży nieruchomości. Nie powinno budzić wątpliwości, że sama możliwość poprowadzenia drogi o szerokości 24 metrów bezpośrednio przy budynku, w którym znajduje się moje mieszkanie powoduje istotne obniżenie wartości nieruchomości. Wstępnie, idąc za podpowiedzią autora planu zawartą w art. 14 projektu szacuje to roszczenie na 30% obecnej wartości lokalu.</p> <p>Warto dodać, że jeśli władze Miasta będą trwać w uporze przy takim poprowadzeniu drogi KDZ.1 to zgodnie z art. 17 ust. 5 Ustawy obligatoryjne jest sporządzenie prognozy skutków finansowych planu czego dotychczas nie uczyniono, a co z kolei stawia poprawność całej procedury pod znakiem zapytania.</p> <p>Na koniec należy podkreślić, że takiej „autostrady” przecinającej osiedle przy ul. Pękowickiej nie zawierało, jak wyżej wskazano, studium zagospodarowania przestrzennego. W tym stanie rzeczy uchwała Rady Miasta nie może uznać, że przedłożony projekt jest zgodny ze studium. Rada Miasta zobowiązana jest w trybie przewidzianym w art. 20 Ustawy stwierdzić zgodność planu</p>						<p>zbiorecznej w opracowywanym planie miejscowym jest konsekwencją poprzednich ustaleń sprzed prawie 40 lat. Zapropionowane w projekcie planu rozwiązanie układu komunikacji stanowi kompromis pomiędzy stroną społeczną a zarządcą drogi, który musi działać w zgodzie z przepisami prawa i stanowi optymalne rozwiązanie przebiegu i połączeń komunikacyjnych, w związku z tym nie wprowadza się zmian w tym projekcie planu. Taki układ komunikacyjny uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu przy określaniu ostatecznego kształtu układu były prowadzone analizy w zakresie zakończonych i toczących się postępowań administracyjnych.</p> <p>Ponadto należy stwierdzić że część pisma odnosząca się do potencjalnego przebiegu drogi zbiorczej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Rejon ulic Łokietka i Glogera” nie stanowi uwagi do planu i nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu stosownie do art. 17 pkt. 5 prezydent sporządził prognozę skutków finansowych dla miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Tonie - Zachód.</p> <p>Zastrzeżenie dotyczy odniesienia w przedmiotowej uwadze do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. zgodnie z Zarządzeniem Nr 3083/2016PMK z dnia 17 listopada 2017 obecny projekt planu stanowi odrębną procedurę planistyczną i nie jest w żaden sposób związany z projektem planu z 2016 roku.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

	[...]*	zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE – ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. droga kategorii KDZ.1 miała korzystniejszy przebieg i była zgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr CIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r. Powyższy sposób zagospodarowania uchybia podstawowym zasadom ładu przestrzennego. Umiejscowienie drogi o parametrach technicznych odpowiadających drodze krajowej wewnątrz osiedla mieszkaniowego stwarza zagrożenia dla mieszkańców, niszczy dotychczasową tkankę społeczną oraz narusza ład przestrzenny. Takie działania stanowią naruszenia norm wskazanych w art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie sposób zaakceptować sytuacji, w której w miejsce spokojnej i cichej okolicy tworzy się arterie drogową o dwupasmowej jezdni i to bezpośrednio przylegającą do okien obecnych mieszkańców. W tym kontekście żartem wydaje się zapis par. 14 projektu planu zgodnie z którym wyznaczono opłatę dodatkową związaną z uchwaleniem planu na wysokości 30 % opłaty od wszystkich nieruchomości objętych planem. Przy takim przebiegu drogi KDZ.1. jak wskazuje projekt planu konieczne jest założenie rezerwy na realizację roszczeń właścicieli lokali przy ul. Łokietka w tym dla mnie a podstawie art. 36 Ustawy. Przypominam, że zgodnie z ust. 3 powołanego przepisu właściciel uprawniony jest do odszkodowania w przypadku spadku wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, nawet gdy nie dojdzie do sprzedaży nieruchomości. Nie powinno budzić wątpliwości, że sama możliwość poprowadzenia drogi o szerokości 24 metrów bezpośrednio przy budynku, w którym znajduje się moje mieszkanie powoduje istotne obniżenie wartości nieruchomości. Wstępnie, idąc za podpowiedzią autora planu zawartą w art. 14 projektu szacuje to roszczenie na 30% obecnej wartości lokalu. Warto dodać, że jeśli władze Miasta będą trwać w uporze przy takim poprowadzeniu drogi KDZ.1 to zgodnie z art. 17 ust. 5 Ustawy obligatoryjne jest sporządzenie prognozy skutków finansowych planu czego dotychczas nie uczyniono, a co z kolei stawia poprawność całej procedury pod znakiem zapytania. Na koniec należy podkreślić, że takiej „autostrady” przecinającej osiedle przy ul. Łokietka nie zawierało, jak wyżej wskazano, studium zagospodarowania przestrzennego. W tym stanie rzeczy uchwała Rady Miasta nie może uznać, że przedłożony projekt jest zgodny ze studium. Rada Miasta zobowiązana jest w trybie przewidzianym w art. 20 Ustawy stwierdzić zgodność planu ze studium. Jeśli taka uchwała zostanie podjęta będzie ona wadliwa a plan po raz kolejny nie uzyska mocy obowiązującej. Jeśli celem projektodawców nie jest samo procedowanie planu, a jego rzeczywiste ustalenie to konieczna jest zmiana przebiegu KDZ.1.						<p>w tym projekcie planu. Taki układ komunikacyjny uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu przy określaniu ostatecznego kształtu układu były prowadzone analizy w zakresie zakończonych i toczących się postępowań administracyjnych. Ponadto należy stwierdzić że część pisma odnosząca się do potencjalnego przebiegu drogi zbiorczej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Rejon ulic Łokietka i Glogera” nie stanowi uwagi do planu i nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu stosownie do art. 17 pkt. 5 prezydent sporządził prognozę skutków finansowych dla miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Tonie - Zachód.</p> <p>Zastrzeżenie dotyczy odniesienia w przedmiotowej uwadze do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. zgodnie z Zarządzeniem Nr 3083/2016PMK z dnia 17 listopada 2017 obecny projekt planu stanowi odrębną procedurę planistyczną i nie jest w żaden sposób związany z projektem planu z 2016 roku.</p>
17,189.	[...]*	Wnoszę o zmianę klasy drogi dojazdowej ulicy Maciejkowej ze względu na spokojny charakter terenu, bliskość		KDD.3	KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni	Rada Miasta Krakowa	Istniejąca droga ul. Maciejkowa służy obsłudze komunikacyjnej działek znajdujących się pomiędzy terenami

			rekreacyjnego terenu Tonie Łąki, zabudowę jednorodzinna, obecność Kościoła proponowana klasa 1x2 pasy ruchu do 11 metrów szerokości zniweczy charakter tego terenu. Droga ta winna mieć maksymalnie do 6 metrów ze względu również, iż jest ona dojazdem jedynie do osiedla domków jednorodzinnych, powinna mieć miano drogi „osiedlowej”.				wniesionej uwagi	nie uwzględniła wniesionej uwagi	MN/U.4, MN/U.5, MN.10 a terenami MN/U.7, Uks.1, MN/U.6 a MN.11. Szerokość w liniach rozgraniczających drogi KDD.3 jest zgodna z przepisami ustawy o drogach publicznych. Ponadto ul. Maciejkowa posiada status drogi publicznej gminnej.
18	190.	[...]*	Wnoszę o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy, która winna przebiegać po granicy działki 136/1 odpowiednio z ulicą Łokietka oraz Maciejkową. Wyznaczona przez Państwa nieprzekraczalna linia zabudowy znacznie ogranicza mnie z korzystania z mojego terenu. Działka 136/1 jest wąską działką, a budynki płotowe są na całej szerokości. Państwa propozycja przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy uniemożliwia mi realizację planów rekreacyjno-inwestycyjnych jakie mam względem swojej nieruchomości. Nie wyrażam zgody na taki przebieg tej linii w planie zagospodarowania. Proszę o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy po granicy działki 136/1 odpowiednio z ul. Łokietka oraz Maciejkową jak na załączonym szkicu. Nie wyrażam zgody, aby nieprzekr. Linia zabudowy przechodziła przez środek mojej nieruchomości 136/1. Załączniki: Szkic na podstawie map zamieszczonych na stronie Obserwatorium MSIP.	136/1 Obręb 33 Krowodrza	KDD.3, MN/U.4	KDD.3, MN/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczenie w projekcie planu nieprzekraczalnej linii zabudowy ma celu umożliwienia przebudowy ul. Maciejkowej do parametrów zgodnych z ustawą o drogach publicznych. Zgodnie z ustaleniami projektu planu pas drogowy ul. Maciejkowej ma mieć 10 metrów szerokości w najszerszym jego miejscu, a na skrzyżowaniu z ul. Władysława Łokietka jest znacznie zawężony.
19	191.	[...]*	Wnoszę o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce 136/2 po granicy tej działki z ulicą Maciejkową. Działka 136/2, której jestem właścicielem jest wąską działką względem, której mam plany inwestycyjne. Linia, którą Państwo wyznaczyliście powoduje, iż moje plany inwestycyjne nie będą możliwe do zrealizowania oraz moja działka stanie się działką bezużyteczną. Nie zgadzam się, aby nieprzekraczalna linia zabudowy przechodziła przez środek mojej działki 136/2. Proszę o zmianę, aby nieprzekraczalna linia zabudowy była wyznaczona po granicy tej działki z ulicą Maciejkową.	136/2 Obręb 33 Krowodrza	KDD.3	KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy w odległości 5 m od linii rozgraniczających pas drogi publicznej wynika z przepisów ustawy o drogach publicznych i ma na celu zachowanie właściwych odległości od drogi, między innymi ze względów bezpieczeństwa prowadzenia ruchu kołowego. Budynki istniejące zostały dopuszczone w zbliżeniu do drogi na podstawie indywidualnych decyzji administracyjnych.
20	192.	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam uwagę: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Działki o nr 348, 349/1, 349/2, 351, 352, 353, 354, 355, 356 – Obręb 33 Krowodrza. Przedmiot i zakres uwagi: W związku z planowaną budową przepompowni ścieków jako właściciele w/w działek wnosimy o zmianę jej planowanej lokalizacji. Prośbę swą argumentujemy faktem, iż wskazana lokalizacja znajduje się w bliskim sąsiedztwie domów już istniejących oraz działek przeznaczonych pod zabudowę jednorodzinna. Instalacja o której mowa może być bardzo uciążliwa dla mieszkańców okolicznych gospodarstw poprzez hałas, który mogą generować silniki przepompowni. Kolejnym argumentem jest charakterystyczny i nieprzyjemny zapach, który może się z niej wydobywać, gdyż jak wiadomo przepompowni nie da się szczelnie zamknąć ze względu na znajdujące się w niej biogazy, które muszą wydostawać się na zewnątrz. Trzeba również zwrócić uwagę, iż teren Kraków-Tonie nie jest powietrzany co przyczyni się do tego, iż nieprzyjemne odory ścieków będą utrzymywać się w jednym miejscu przez długi czas. W przypadku braku napięcia, spowodowanego niezależnymi czynnikami, ścieki	348 349/1 349/2 351 352 353 354 355 356 Obręb 33 Krowodrza	MN.12, MN/U.8	MN.12, MN/U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt planu dopuszcza realizację przepompowni ścieków w planie lecz nie wskazuje konkretnej lokalizacji. Obecnie przy ul. Chabrowej zlokalizowana jest pompownia ścieków. Z informacji posiadanych przez Urząd wynika iż obecnie nie jest prowadzona postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji nowej pompowni ścieków w tym obszarze, jednakże w przyszłości cały obszar prognozowany jest do objęcia zasięgiem sieci kanalizacyjnej. Ponadto obszar Tonie – Zachód znajduje się w korytarzu przewietrzania Miasta Krakowa i nie występuje zagrożenie zastój powietrza w tym obszarze.

			w przepompowni mogą kumulować się przez dłuższy czas i w końcu wylać się na powierzchnię co stanowi zagrożenie skażenia przyległego do niej terenu. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty wnioskujemy o zmianę lokalizacji przepompowni ścieków na taką, która nie będzie znajdować się w sąsiedztwie zabudowań mieszkalnych, aby nie stanowiła zagrożenia dla mieszkańców.						
21	193.	[...]*	Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Działka nr 354 – Obręb 33 Krowodrza. Przedmiot i zakres uwagi: Jako właścicielka w/w działki (oraz do niej przyległej nr 353) wnoszę o przeznaczenie jej w całości pod budowę mieszkaniową jednorodzinną – z wykluczeniem na cele publiczne w sensie: droga, chodnik. Proszę swą argumentuję, tym iż w/w działkę (oraz do niej przyległą nr 353) zamierzam przeznaczyć pod budowę domu jednorodzinnego, a więc utrata choćby metra powierzchni dyskwalifikuje działkę pod budowę domu.	354 Obręb 33 Krowodrza	MN.12 KDD.4 KDD.5	MN.12 KDD.4 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej - KDD.4 i KDD.5 , wyznaczone w tym terenie stanowią ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...)</i> .
22	194.	[...]*	1. Wniosek o dopuszczenie lokalizacji budynków bliźniaczych bezpośrednio przy granicy ale z działką sąsiednią tylko od strony drugiej części budynku bliźniaczego. 2. Wniosek o przedłużenie drogi KDD13 na wprost i połączenie jej z drogą KDD4.		KDD.13 KDD.4	KDD.13 KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad.1 Dopisanie wnioskowanego warunku spowodowały by w konsekwencji całkowite wykluczenie nowej zabudowy bliźniaczej w terenach jeszcze nie zabudowanych. Ad.2 Połączenie projektowanej drogi KDD.13 z drogą istniejącą KDD.4 (ul. Skotnica) odbywa się za pomocą projektowanej drogi KDD.6 nie ma potrzeby przedłużania tego odcinka drogi gdyż ten obszar jest już dostatecznie wyposażony w infrastrukturę drogową Większość działek przeznaczonych do zabudowy w tym obszarze ma zapewniony dostęp do dróg publicznych. Niezależnie od powyższego zgodnie z § 15 pkt 2 w ramach wydzielonych terenów można lokalizować m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu.
23	195.	[...]*	1. Wniosuję o dodanie w par 11 pkt 1 planu 1) c minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek dla zabudowy jednorodzinnej w terenie MN4 800 m ² . 2. Wniosuję o zmianę zapisu par 17 pkt 2 planu: 1) Nakaz realizacji zabudowy jednorodzinnej wyłącznie w układzie wolnostojącym; 2), 4), 5), 7) i 8) - bez zmian; 3) – wykreślić; 6) maksymalna wysokość zabudowy: 9m.	307/4 308 309 429 Obręb 33 Krowodrza	MN.4	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad.1 Projekt planu w §11 określa szczegółowe warunki i zasady przeprowadzenia scaleń i nie ma potrzeby wprowadzania nowych zapisów, tym bardziej iż w ustaleniach szczegółowych w przeznaczeniach poszczególnych terenów mamy określoną minimalną powierzchnię nowowydzielonych działek. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przepisy §11 mają zastosowanie wyłącznie w przypadku prowadzenia procedury scalania i podziału przewidziane w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Ad.2 Wprowadzenie zaproponowanych zmian nie znajduje uzasadnienia dla przedmiotowego terenu w uwarunkowaniach i zaproponowana wysokość zabudowy 11 m jest zgodna ze Studium.
24	196.	[...]*	Przedmiot i zakres wniosku/uwagi: 1. Wniosek o minimalną powierzchnię nowo wybudowanych działek dla zabudowy w układzie bliźniaczym 600 m ² dla jednego budynku. 2. Maksymalna wysokość zabudowy 9m. 3. Ograniczenie ilości kondygnacji budynków do jednej plus użytkowe poddasze (tzw. Parter plus poddasze).	307/4 308 309 429 Obręb 33 Krowodrza	MN.4	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad.1 Projekt planu w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów określa minimalną powierzchnię nowowydzielonych działek dla zabudowy bliźniaczej 450 m ² dla jednego budynku. Ponadto taka wielkość działek była wnioskowana przez mieszkańców i właścicieli działek. Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W Studium zostały ustalone standardy

									przestrzenne, wskaźniki i parametry zabudowy. W zakresie wskaźników zabudowy: wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 11m. Wprowadzenie zaproponowanych zmian nie znajduje uzasadnienia dla przedmiotowego terenu w uwarunkowaniach i zaproponowana wysokość zabudowy 11 m jest zgodna ze Studium. Ad.3 Zapisy projektu planu umożliwiają realizację takiej zabudowy i dają możliwości kształtowania zabudowy nie ograniczając ilości kondygnacji. Wskazana wysokość do 11 m jest wysokością maksymalną. „mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych”. Jednocześnie określenie wysokości zabudowy w ilości kondygnacji jest określeniem nieprecyzyjnymi może prowadzić do zaburzenia ładu przestrzennego przez dowolność w interpretacji zapisów.
25	197.	[...]*	Przedmiot i zakres wniosku/uwagi: Wniosek o określenie dla nich tylko funkcji mieszkaniowej np. przez dołączenie do terenu MN4 planu. Proszę o niedopuszczenie funkcji usługowej.	310 311 312 Obręb 33 Krowodrza	MN/U.7	MN/U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). „Studium dla wnioskowanych działek 310, 311, 312 wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” dla których ustalono funkcję podstawową jako „Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).” Ponadto dla wskazanych terenów Studium ustala „udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 30%” Dopuszczenie funkcji usługowej stanowi jednocześnie kontynuację takiego przeznaczenia dla przedmiotowych działek jaka wynikała z poprzednich dokumentów planistycznych.
26	198.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Niniejszy wniosek dotyczy, zmiany która nastąpiła w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD”, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016r. polegającej na zmianie usytuowania wylotu drogi kategorii KDZ.1. na wysokości posesji przy ulicy Łokietka 135, 135A. Wnioskujemy o przywrócenie poprzedniego przebiegu drogi kategorii KDZ.1 i projektowanie skrzyżowania z ulicą Łokietka na wysokości działek 805 i 1058 obręb Krowodrza. W ostatniej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja o 8 czerwca 2016 r. doszło do zmiany usytuowania wylotu drogi kategorii KDZ.1. Droga ta od lat	805, 1058 Obręb 33 Krowodrza	MN.19 KDD.11	MN.19 KDD.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy (...) W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...). Rezerwa terenowa pod planowane przedłużenie ulicy Weissa po raz pierwszy została ujęta już w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1967 roku i była kontynuowana w każdym następnym dokumencie planistycznym (MPOZP z 1977, 1988, 1994, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania

	[...]*	<p>projektowana była z wylotem w ulicę Łokietka na wysokości działek 805 i 1058 obręb Krowodrza. Zmiana polega na przeniesieniu włączenia drogi kategorii KDZ.1 na działkę 1064/2 obręb Krowodrza. Spowoduje to w dalszej perspektywie przy procedowaniu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru REJON ULIC ŁOKIETKA – GLOGERA przeprowadzenie dalszego ciągu drogi kategorii KDZ.1 w bezpośredniej bliskości naszej nieruchomości przy ulicy Pękowickiej 37, 37A położonej na działce 341/4 obręb Krowodrza. Zwracam uwagę, że następujący przebieg drogi tej kategorii (szerokość 24m) spowoduje istotne pogorszenie się warunków akustycznych i bytowych mojego lokalu.</p> <p>W poprzedniej wersji planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE – ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. droga kategorii KDZ.1 miała korzystniejszy przebieg i była zgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr XCII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.). Powyższy sposób zagospodarowania uchybia podstawowym zasadom ładu przestrzennego. Umieszczenie drogi o parametrach technicznych odpowiadających drodze krajowej wewnątrz osiedla mieszkaniowego stwarza zagrożenia dla mieszkańców, niszczy dotychczasową tkankę społeczną oraz narusza ład przestrzenny. Takie działania stanowią naruszenia norm wskazanych w art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie sposób zaakceptować sytuacji, w której w miejsce spokojnej i cichej okolicy tworzy się arterie drogową o dwupasmowej jezdni i to bezpośrednio przylegającą do okien obecnych mieszkańców.</p> <p>W tym kontekście żartem wydaje się zapis par. 14 projektu planu zgodnie z którym wyznaczono opłatę dodatkową związaną z uchwaleniem planu na wartości 30 % opłaty od wszystkich nieruchomości objętych planem. Przy takim przebiegu drogi KDZ.1, jak wskazuje projekt planu konieczne jest złożenie rezerwy na realizację roszczeń właścicieli lokali przy ul. Pękowickiej w tym dla mnie na podstawie art. 36 Ustawy. Przypominam, że zgodnie z ust. 3 powołanego przepisu właściciel uprawniony jest do odszkodowania w przypadku spadku wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, nawet gdy nie dojdzie do sprzedaży nieruchomości. Nie powinno budzić wątpliwości, że sama możliwość poprowadzenia drogi o szerokości 24 metrów bezpośrednio przy budynku, w którym znajduje się moje mieszkanie powoduje istotne obniżenie wartości nieruchomości. Wstępnie, idąc za podpowiedzią autora planu zawartą w art. 14 projektu szacuje to roszczenie na 30 % obecnej wartości lokalu.</p> <p>Warto dodać, że jeśli władze Miasta będą trwać w uporze przy takim poprowadzeniu drogi KDZ.1 to zgodnie z art. 17 ust. 5 Ustawy obligatoryjne jest sporządzenie prognozy skutków finansowych planu czego dotychczas nie uczyniono, a co z kolei stawia poprawność całej procedury pod znakiem zapytania.</p> <p>Na koniec należy podkreślić, że takiej „autostrady” przecinającej osiedle przy ul. Pękowickiej nie zawierało, jak wyżej wskazano, studium zagospodarowania</p>					<p>Przestrzennego Miasta Krakowa z 2003 roku, Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Pękowicka – Glogera” oraz w obecnie obowiązującym Studium) stanowiąc ważny element docelowego układu komunikacyjnego tego rejonu oraz całego miasta. W związku z powyższym wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy zbiorczej w opracowywanym planie miejscowym jest konsekwencją poprzednich ustaleń sprzed prawie 40 lat.</p> <p>Zaproponowane w projekcie planu rozwiązanie układu komunikacji stanowi kompromis pomiędzy stroną społeczną a zarządcą drogi, który musi działać w zgodzie z przepisami prawa i stanowi optymalne rozwiązanie przebiegu i połączeń komunikacyjnych, w związku z tym nie wprowadza się zmian w tym projekcie planu. Taki układ komunikacyjny uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu przy określaniu ostatecznego kształtu układu były prowadzone analizy w zakresie zakończonych i toczących się postępowań administracyjnych.</p> <p>Ponadto należy stwierdzić że część pisma odnosząca się do potencjalnego przebiegu drogi zbiorczej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Rejon ulic Łokietka i Glogera” nie stanowi uwagi do planu i nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu stosownie do art. 17 pkt. 5 prezydent sporządził prognozę skutków finansowych dla miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Tonie - Zachód.</p> <p>Zastrzeżenie dotyczy odniesienia w przedmiotowej uwadze do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. zgodnie z Zarządzeniem Nr 3083/2016 PMK z dnia 17 listopada 2017 obecny projekt planu stanowi odrębną procedurę planistyczną i nie jest w żaden sposób związany z projektem planu z 2016 roku.</p>
--	--------	---	--	--	--	--	---

			przestrzennego. W tym stanie rzeczy uchwała Rady Miasta nie może uznać, że przedłożony projekt jest zgodny ze studium. Jeśli taka uchwała zostanie podjęta będzie ona wadliwa a plan po raz kolejny nie uzyska mocy obowiązującej. Jeśli celem projektodawców nie jest samo procedowanie planu, a jego rzeczywiste ustalenie to konieczna jest zmiana przebiegu KDZ.1.						
27	212.	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Ponadto obecnie wybudowany budynek wielorodzinny na działce 1086 zbliżony jest maksymalnie do ul. Łokietka, kontynuując zabudowę na mojej działce chciałbym zachować taką samą linię zabudowy od strony ul. Łokietka, tym bardziej że moja działka jest działką narożną, która ograniczona jest z dwóch stron nieprzekraczalną linią zabudowy co powoduje ograniczenia budowy na mojej nieruchomości. Dodatkowo wspomniany budynek wielorodzinny wybudowany jest w granicy z moją działką przez co również ogranicza mi swobodę usytuowania budynku mieszkalnego na mojej nieruchomości.</p> <p>3. Charakter zabudowy o który wnioskuję na dz. Nr 1085/2, jako że jest działką narożną otoczoną z trzech stron drogami (ul. Łokietka, Jordanowska, Nawigacyjna) o różnym nasileniu ruchu, usytuowanie, względy wizualne i estetyczne jak i sąsiedztwo – w bliskiej okolicy budynki wielolokalowe (ul. Łokietka, Pękowicka) sugeruje aby zabudować w/w nieruchomość gruntową budynkiem mieszkalno-usługowym a zbliżenie zabudowy zgodnie z linią elewacji budynku na działce 1086 spowoduje, iż będzie zachowany ciąg budynków i uzupełni zamknięcie narożnika ul. Łokietka i Jordanowskiej.</p>	1085/2 Obręb 33 Krowodrza	KDD.12 MN.22	KDD.12 MN.22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). „<i>Studium dla wnioskowanej działki nr: 1085/2 obr.33 Krowodrza wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i>” dla których ustalono funkcję podstawową jako „<i>Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</i>”</p> <p>Ponadto dla wskazanych terenów Studium ustala „<i>udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 30%, a dla działek lub ich części położonych (...) w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Władysława Łokietka do 100%.</i>”</p> <p>W związku z powyższym przeznaczenie ww. działki pod tereny zabudowy wielorodzinnej, byłoby w sprzeczności z kierunkami wyznaczonymi w Studium</p> <p>Ad.2 Wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy w odległości 5 m od linii rozgraniczających pas drogi publicznej wynika z przepisów ustawy o drogach publicznych i ma na celu zachowanie właściwych odległości od drogi, między innymi ze względów bezpieczeństwa prowadzenia ruchu kołowego.</p> <p>Ad.3 Nadmieniam, że zgodnie z ustawą i §6.1 „<i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem</i>”.</p> <p>Ponadto uwaga nieuwzględniona w zakresie niewielkiego fragmentu działki przeznaczonego pod Tereny drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12, stanowiącej ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>
28	od 213 do 225	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek: o zmianę w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD”. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: jednostka ewidencyjna 126102_9, Krowodrza. Wniosek dotyczy przebiegu drogi klasy zbiorczej KDZ.1. Wnioskujemy o zmianę przebiegu drogi kategorii zbiorczej KDZ.1.</p> <p>W obecnej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” wyłożonego</p>	Obręb 33 Krowodrza	KDZ.1	KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i></p> <p>Rezerwa terenowa pod planowane przedłużenie ulicy Weissa</p>

		[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	do publicznego wglądu w dniach od 12 czerwca do 11 lipca 2017 r. planowana trasa drogi kategorii zbiorczej KDZ.1 jest niekorzystna dla mieszkańców i właścicieli działek w jednostce ewidencyjnej 126102_9, Krowodrza. Zwracam uwagę, że następujący przebieg drogi tej kategorii (szerokość 24m) spowoduje istotne pogorszenie się warunków akustycznych i bytowych na działkach i nieruchomościach, po których ona przebiega i pozostałych znajdujących się w sąsiedztwie. Powyższy sposób zagospodarowania uchybia podstawowym zasadom ładu przestrzennego. Umieszczenie drogi o parametrach technicznych odpowiadających drodze krajowej wewnątrz osiedla mieszkaniowego i w bliskiej odległości od zabudowy jednorodzinnej stwarza zagrożenie dla mieszkańców, niszczy dotychczasową tkankę społeczną oraz narusza ład przestrzenny. Takie działania stanowią naruszenie norm wskazanych w art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie sposób zaakceptować sytuacji, w której w miejsce spokojnej i cichej okolicy tworzy się arterie drogowej o dwupasmowej jezdni i to bezpośrednio przylegającą do okien obecnych mieszkańców. Dodatkowo bezmyślne usytuowanie dwóch dodatkowych skrzyżowań (wymuszonych planowanym przebiegiem trasy drogi KDZ.1) na krótkim odcinku ul. Łokietka wpłynie na spowolnienie ruchu i wzrost narastających problemów komunikacyjnych na już zatłoczonej ul. Łokietka. Co więcej pomiędzy skrzyżowaniami znajduje się wjazd do sklepu Biedronka i Żabka, co może mieć wpływ na bezpieczeństwo ruchu i przepustowość ul. Łokietka. Zwracam uwagę na fakt, że ul. Łokietka nie może być zakwalifikowana, jako droga zbiorcza i ile jest zasadne włączenie jej fragmentu do trasy drogi KDZ.1.					po raz pierwszy została ujęta już w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1967 roku i była kontynuowana w każdym następnym dokumencie planistycznym (MPOZP z 1977, 1988, 1994, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 2003 roku, Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Pękowicka – Glogera” oraz w obecnie obowiązującym Studium) stanowiąc ważny element docelowego układu komunikacyjnego tego rejonu oraz całego miasta. W związku z powyższym wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy zbiorczej w opracowywanym planie miejscowym jest konsekwencją poprzednich ustaleń sprzed prawie 40 lat. Zaproponowane w projekcie planu rozwiązanie układu komunikacji stanowi kompromis pomiędzy stroną społeczną a zarządcą drogi, który musi działać w zgodzie z przepisami prawa i stanowi optymalne rozwiązanie przebiegu i połączeń komunikacyjnych, w związku z tym nie wprowadza się zmian w tym projekcie planu. Taki układ komunikacyjny uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu przy określaniu ostatecznego kształtu układu były prowadzone analizy w zakresie zakończonych i tocących się postępowań administracyjnych. Ponadto przeznaczenie części ul. Władysława Łokietka jako drogi klasy zbiorczej jest niezbędne dla zachowania ciągłości przebiegu projektowanej drogi zbiorczej Weissa – Nowowolbromskiej i stanowi układ drogowy wymagający przebudowy ul. Władysława Łokietka na tym odcinku.	
29	od 226. do 233	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek: o zmianę w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD”. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: jednostka ewidencyjna 126102_9, Krowodrza, działka 1065. Wniosek dotyczy działki 1065, która w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach 12 czerwca do 11 lipca 2017 r. przeznaczona jest na zabudowę jednorodzinną oraz znajduje się w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej. Przez działkę 1065 planowana jest droga KDZ.1. Wnioskuje o: 1. (...). 2. Zapewnienie drogi dojazdowej do działki 1065 - zmianę przebiegu trasy drogi KDZ.1 z pominięciem działki 1065 3. (...). 4. Ustalenie wpływu zanieczyszczenia powietrza na działkę 1065 W ostatniej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 12 czerwca do 11 lipca 2017 r. doszło do zmiany przebiegu trasy drogi kategorii zbiorczej KDZ.1. Droga ta od lat była projektowana z wylotem na ulicę Łokietka a wysokości działek 805, 1058	1065 Obręb 33 Krowodrza	KDZ.1	KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad.1 Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla działki nr: 1068 obr. 33 Krowodrza – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczony symbolem MN. Funkcja podstawowa dla tego terenu to: <i>Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</i> Zastrzeżenie dotyczy fragmentu działki nr:1065 obr 33 Krowodrza przeznaczonego po Teren drogi publicznej klasy zbiorczej – KDZ.1 stanowiący ważny element układu komunikacyjnego. Ad.2 Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo</i>

			<p>obręb Krowodrza. Zmiana polega na przeniesieniu włączenia drogi kategorii zbiorczej KDZ.1 na działkę 1064/2 obręb Krowodrza. Obecny kształt planu zagospodarowania przestrzennego obszaru : „TONIE-ZACHÓD” uniemożliwia wykorzystanie całości działki pod zabudowę jednorodziną i swobodę dysponowania nieruchomością. Na chwilę obecną plan przewiduje zablokowanie znaczącej części działki, co automatycznie uniemożliwia wybudowanie domu jednorodzinnego na północnej części działki 1065. Projektant pomimo zakwalifikowania działki, 1065 jako przeznaczonej pod budownictwo jednorodzinne nie zaplanował dojazdu do drogi, co automatycznie uniemożliwia zakwalifikowanie działki, jako budowlanej. Pomimo usilnych starań nie ma możliwości uzyskania dojazdu ani też ustanowienia służebności przejazdu na działkach sąsiednich tj. 1066, 1064/2, 1068. W aktualnym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 12 czerwca do 11 lipca 2017 r. droga KDZ.1 przebiega przez północną część działki 1065, co znacząco ingeruje w powierzchnię działki, co powoduje zablokowanie prawie 1/3 jej wielkości. Wpływa to w znaczącym stopniu na możliwość swobodnego dysponowania nieruchomością i znacząco zaniża jej wartość. Spowoduje to w dalszej perspektywie daleko idące konsekwencje dla działki 1065. Zwracam uwagę, że następujący przebieg drogi tej kategorii (szerokość 24m) spowoduje istotne pogorszenie się warunków akustycznych i bytowych na działce 1065.</p>						<p>(...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</p> <p>Rezerwa terenowa pod planowane przedłużenie ulicy Weissa po raz pierwszy została ujęta już w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1967 roku i była kontynuowana w każdym następnym dokumencie planistycznym (MPOZP z 1977, 1988, 1994, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 2003 roku, Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Pękowicka – Glogera” oraz w obecnie obowiązującym Studium) stanowiąc ważny element docelowego układu komunikacyjnego tego rejonu oraz całego miasta. W związku z powyższym wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy zbiorczej w opracowywanym planie miejscowym jest konsekwencją poprzednich ustaleń sprzed prawie 40 lat.</p> <p>Korekta przebiegu drogi klasy zbiorczej KDZ.1 względem rezerwy ze Studium nastąpiła na skutek wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę dla pawilonu handlowego jak również aby odsunąć od osiedla zabudowy jednorodzinnej przy ul. Orlich Gniazd przebieg tak istotnego ciągu komunikacyjnego.</p> <p>Projektowany przebieg drogi zbiorczej został pozytywnie zaopiniowany przez instytucje i organy ustawowe, i jednocześnie spełnia zapis: „Za zgodny ze Studium należy uznać takie ustalenie przebiegu drogi w planie miejscowym, które zachowuje kierunek przebiegu drogi oraz gwarantuje ciągłość układu komunikacyjnego, jego powiązanie z systemem zewnętrznym i zapewnienie obsługi komunikacyjnej obszaru planu miejscowego, jak i obszaru poza jego granicami”.</p> <p>Ad.3 Na rysunku planu zostały wrysowane izofony hałasu drogowego $L_{DWN}=68dB$, $L_{DWN}=64dB$, $L_{DWN}=59dB$ według mapy akustycznej Krakowa z 2012 r.</p> <p>Ad.4 Postulat nie stanowi materii planistycznej ponieważ nie kwestionuje ustaleń planistycznych.</p>
30.	od 234 do 243.	<p>[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*</p>	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek: o zmianę w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD”. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: jednostka ewidencyjna 126102_9, Krowodrza. Wniosek dotyczy zmiany, która nastąpiła w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu od 12 czerwca do 11 lipca 2017 r. polegającej na zmianie przebiegu trasy drogi zbiorczej KDZ.1 na wysokości działek 1064/2, 1065, 1068, 1070. Wnioskujemy o przywrócenie poprzedniego przebiegu drogi kategorii zbiorczej KDZ.1 i projektowania skrzyżowania z ulicą Łokietka na wysokości działki 805, 1058 obręb Krowodrza.</p>	<p>1064/2 1065 1068 1070 Obręb 33 Krowodrza</p>	KDZ.1	KDZ.1	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p>	<p>Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i></p> <p>Niezależnie od powyższego zgodnie z § 15 pkt 2 w ramach wydzielonych terenów można lokalizować m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu.</p> <p>Rezerwa terenowa pod planowane przedłużenie ulicy Weissa po raz pierwszy została ujęta już w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa</p>

		<p>Z ostatniej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu od 12 czerwca do 11 lipca 2017 r. doszło do zmiany przebiegu trasy drogi kategorii zbiorczej KDZ.1 na działkach 1064/2, 1065, 1068, 1070. Droga ta od lat była projektowana z wylotem na ulicę Łokietka a wysokości działek 805, 1058 obręb Krowodrza. Zmiana polega na przeniesieniu włączenia drogi kategorii zbiorczej KDZ.1 na działkę 1064/2 obręb Krowodrza. Spowoduje to w dalszej perspektywie daleko idące konsekwencje dla działki 1065. Zwracam uwagę, że następujący przebieg drogi tej kategorii (szerokość 24m) spowoduje istotne pogorszenie się warunków akustycznych i bytowych na działkach 1064/2, 1065, 1068, 1070. W poprzedniej wersji planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. droga KDZ.1 miała korzystniejszy przebieg i była zgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (uchwała nr. XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą nr. XCII/1256/10 z dnia 3 marca 2010. zmieniona uchwałą nr. CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.). Powyższy sposób zagospodarowania uchybia podstawowym zasadom ładu przestrzennego. Umieszczenie drogi o parametrach technicznych odpowiadających drodze krajowej wewnątrz osiedla mieszkaniowego i w bliskiej odległości od zabudowy jednorodzinnej stwarza zagrożenie dla mieszkańców, niszczy dotychczasową tkankę społeczną oraz narusza ład przestrzenny. Takie działania stanowią naruszenie norm wskazanych w art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie sposób zaakceptować sytuacji, w której w miejsce spokojnej i cichej okolicy tworzy się arterie drogową o dwupasmowej jezdni i to bezpośrednio przylegającą do okien obecnych mieszkańców. W tym kontekście żartem wydaje się zapis par. 14 projektu planu zgodnie, z którym wyznaczono opłatę dodatkową związaną z uchwaleniem planu na wartość 30% opłaty od wszystkich nieruchomości objętych planem. Przy takim przebiegu drogi KDZ.1 jak wskazuje projekt planu konieczne jest założenie rezerwy na realizację roszczeń właścicieli lokali i działek przy ulicy Łokietka. Przypominam, że zgodnie z ust. 3 powołanego przepisu właściciel uprawniony jest do odszkodowania w przypadku spadku wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, nawet, gdy nie dojdzie do sprzedaży nieruchomości. Nie powinno budzić wątpliwości, że sama możliwość przeprowadzenia drogi o szerokości 24m bezpośrednio przez działkę powoduje istotne obniżenie wartości nieruchomości. Warto dodać, że jeśli władze Miasta będą trwać w uporze przy takim przebiegu drogi KDZ.1 to zgodnie z art. 17 ust. 5 Ustawy obligatoryjne jest sporządzenie prognozy skutków finansowych planu, czego dotychczas nie uczyniono, a co z kolei stawia poprawność całej procedury pod znakiem zapytania. Na koniec należy podkreślić, że takiej „autostrady” przecinającej osiedle przy ulicy Łokietka nie zawierało, jak wyżej wskazano, studium zagospodarowania przestrzennego. W tym stanie rzeczy uchwała rady miasta nie może uznać, że przedłożony projekt jest zgodny ze studium. Rada Miasta zobowiązana jest w trybie przewidzianym w art. 20 Ustawy stwierdzić</p>					<p>z 1967 roku i była kontynuowana w każdym następnym dokumencie planistycznym (MPOZP z 1977, 1988, 1994, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 2003 roku, Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Pękowicka – Glogera” oraz w obecnie obowiązującym Studium) stanowiąc ważny element docelowego układu komunikacyjnego tego rejonu oraz całego miasta. W związku z powyższym wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy zbiorczej w opracowywanym planie miejscowym jest konsekwencją poprzednich ustaleń sprzed prawie 40 lat. Zaproponowane w projekcie planu rozwiązanie układu komunikacji stanowi kompromis pomiędzy stroną społeczną a zarządcą drogi, który musi działać w zgodzie z przepisami prawa i stanowi optymalne rozwiązanie przebiegu i połączeń komunikacyjnych, w związku z tym nie wprowadza się zmian w tym projekcie planu. Taki układ komunikacyjny uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu przy określaniu ostatecznego kształtu układu były prowadzone analizy w zakresie zakończonych i toczących się postępowań administracyjnych. Ponadto należy stwierdzić że część pisma odnosząca się do potencjalnego przebiegu drogi zbiorczej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Rejon ulic Łokietka i Glogera” nie stanowi uwagi do planu i nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu stosownie do art. 17 pkt. 5 prezydent sporządził prognozę skutków finansowych dla miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Tonie - Zachód.</p> <p>Zastrzeżenie dotyczy odniesienia w przedmiotowej uwadze do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 9 maja do 8 czerwca 2016 r. zgodnie z Zarządzeniem Nr 3083/2016 PMK z dnia 17 listopada 2017 obecny projekt planu stanowi odrębną procedurę planistyczną i nie jest w żaden sposób związany z projektem planu z 2016 roku.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

			zgodność planu ze studium. Jeśli taka uchwała zostanie podjęta będzie ona wadliwa a plan po raz kolejny nie uzyska mocy obowiązującej. Jeśli celem projektantów nie jest samo procedowanie planu, a jego rzeczywiste ustalenie to konieczna jest zmiana przebiegu drogi KDZ.1.						
31.	245.	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Dz. 1085/2, obręb 33 Krowodrza, w Krakowie. Przedmiot i zakres wniosku: Zwracamy się z prośbą o zmianę przeznaczenia działki nr 1085/2 na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o niskiej intensywności. Prośbę swą uzasadniamy tym, iż w tym rejonie zostało już wybudowanych jak i powstaje wiele budynków zabudowy wielorodzinnej oraz z uwagi na fakt, iż działka nr 1086 jest zabudowana budynkiem 3-kondygnacyjnym – wielorodzinnym, ponadto usytuowanym w granicy z działką 1085/2. Istniejąca obecnie w okolicy zabudowa zmieniła sytuację możliwości przeznaczenia działki 1085/2 w związku z czym zwracamy się z uprzejmą prośbą o pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku.	1085/2 Obręb 33 Krowodrza	MN.22 KDD.12	MN.22 KDD.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla działki nr: 1085/2 obr. 33 Krowodrza – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczony symbolem MN. Funkcja podstawowa dla tego terenu to: <i>Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</i> W związku z powyższym przeznaczenie ww. działki pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, byłoby w sprzeczności z kierunkami wyznaczonymi w Studium. Ponadto uwaga nieuwzględniona w zakresie niewielkiego fragmentu działki przeznaczonego pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12, stanowiącej ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
32.	od 246. do 253	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek: o zmianę w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” przebiegu trasy drogi KDD.6 w obrębie działek o nr 377 i 378. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Działki o pełnym numerze 126102_9.0033.337 oraz 126102_9.0033.378. Wniosek dotyczy działki 378, objętej projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach 12 czerwca do 11 lipca 2017 r. Wnoszę o: zmianę przebiegu trasy drogi KDD.6. W ostatniej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 12 czerwca do 11 lipca 2017 r. trasa drogi dojazdowej KDD.6 zlokalizowana w obrębie obszarów MN.13 oraz MN.14 przebiega w poprzek działki o nr 377 dzieląc ją na dwie nierówne części. Lokalizacja drogi w taki sposób skutkuje brakiem bezpośredniego dostępu do niej z działki o nr 378 od strony północno-zachodniej. W związku z tym wnoszę o zmianę przebiegu trasy drogi KDD.6 bliżej północno-zachodniej granicy działki o nr 378 tak, aby przedmiotowa działka uzyskała bezpośredni dostęp do tej drogi. Zgodnie z aktualną wersją miejscowego planu teren oznaczony symbolem MN.13, na którym znajduje się przedmiotowa działka, klasyfikowany jest jako obszar o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna. W przypadku sytuowania budynku jednorodzinnego w północno-zachodniej części	377 378 Obręb 33 Krowodrza	KDD.4 MN.14 KDD.6 MN.13 MN/U.9	KDD.4 MN.14 KDD.6 MN.13 MN/U.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględni wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Teren drogi publicznej klasy dojazdowej - KDD.6 , stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i>

			<p>działki o nr 378 wystąpi brak bezpośredniego połączenia jej z drogą KDD.6 co będzie skutkowało brakiem dojazdu do drogi publicznej w tamtym rejonie a w wyniku czego znacznie utrudni możliwości inwestycyjne budowy tam, nowego obiektu. W takiej sytuacji dojazd do nowego budynku od strony ulicy Władysława Łokietka musiałby być zrealizowany wzdłuż całej długości działki nr 378, co stałoby się bardzo nieefektywne, nieracjonalne oraz pomniejszałoby w ten sposób znacznie szerokość użytkową działki. Warto podkreślić, że ze względu na wzmożony ruch na ul. Władysława Łokietka zasadne staje się wprowadzenie dojazdu do działki o nr 378 od strony północno-zachodniej tak, aby nie generować dodatkowej kolizyjności ruchu kołowego tworzonego przez pojazdy wjeżdżające i wyjeżdżające do nowoprojektowanej posesji. Kolejnym argumentem przemawiającym za przedmiotowym wnioskiem jest to, że podział działki o nr 377 w sposób pokazany w ostatniej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TONIE-ZACHÓD” spowoduje powstanie nowej działki, która będzie mieć szerokość tylko ok. 2m. Wyodrębniona w ten sposób działka nie będzie nadawała się kompletnie do jakiegokolwiek zabudowy ani do żadnego racjonalnego użytku co będzie się wiązało z tym, że będzie ona tylko stratą dla jej właściciela. Na koniec warto dodać, że przesunięcie drogi KDD.6 w stronę wschodnią pozwoli na osiągnięcie bezpośredniego dostępu do niej także działek o nr 374 oraz 373, które mają podobną sytuację, jak działka o nr 378 omawiana w przedmiotowym wniosku.</p>						
33	254.	[...]*	<p>Zwracam się z wnioskiem i zgłaszam uwagę do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Tonie – Zachód wyłożonego do publicznego wglądu. W wyłożonym, dokumencie nieruchomości gruntowe, działki nr 405, 708/2, 711, 712 obręb 33 oznaczone są symbolem MN – terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz KD – terenach tras komunikacyjnych. Wnioskuję o zmianę przeznaczeń z KD – terenów drogowych na MN – tereny mieszkaniowe aby można było skorzystać z prawa budowy na wyżej opisanych nieruchomościach. Nie powinno być tak, że kosztem moich działek zabieranych pod budowę dróg, moja rodzina nie będzie mogła uzyskać prawa do wybudowania domu. Rozumiemy, że infrastruktura jest ważna ale nie zabierając większość działek pod budowę dróg. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego Wniosku – Uwagi.</p>	405 708/2 711 712 Obręb 33 Krowodrza	MN.14 KDD.6 KDD.13 MN.15 MN/U.10	MN.14 KDD.6 KDD.13 MN.15 MN/U.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Wniosek nieuwzględniony w zakresie fragmentu działek nr: 405, 708/2, 711 i 712 obr 33 Krowodrza przeznaczonych pod drogi publiczne klasy dojazdowej KDD.6 i KDD.13, które stanowią ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i></p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Katarzyna Nicpoń - Beczek, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie - Zachód”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073).

Załącznik Nr 3

do Uchwały Nr XCII/2413/18

Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2018 r.

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA DOTYCZĄCE

MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARU „TONIE - ZACHÓD”

I. Inwestycje infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu

Zasady modernizacji, przebudowy, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „Tonie - Zachód” zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.

W zakresie należącym do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków zapisano w planie inwestycje infrastrukturalne:

1. Przebudowa, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego:

Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków dróg w terenach: **KDZ.1, KDD.1, KDD.5, KDD.6, KDD.7, KDD.8, KDD.11 i KDD.13**, przebudowę dróg w terenach: **KDL.1, KDL.2, KDL.3, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.9, KDD.10 i KDD.12** oraz przebudowę pętli autobusowej w terenie **KU.1**.

Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m.in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.

W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację: obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej oraz zieleni towarzyszącej i obiektów małej architektury.

2. Przebudowa, rozbudowa i budowa pozostałych systemów infrastruktury technicznej, dotyczących:

1) Zaopatrzenia w wodę

- a) zaopatrzenie w wodę z istniejącej miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
- b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej - ϕ 100 mm;
- c) rozbudowę miejskiej sieci wodociągowej ϕ 200 mm - ϕ 150 mm - ϕ 100 mm w drogach bocznych w sposób uzależniony od potrzeb i docelowego zagospodarowania terenu objętego planem;

- d) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

2) Odprowadzenia ścieków oraz wód opadowych

- a) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o miejski system kanalizacji rozdzielczej – kanalizacja sanitarna;
- b) dopuszczenie w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną, tymczasowo (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe;
- c) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków;
- d) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej - ϕ 250 mm;
- e) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej - ϕ 300 mm;
- f) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej - ϕ 300 mm;
- g) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji lub ciekłu, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:
- ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
 - spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstawała na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
 - zwiększających retencję;
- h) dla terenów o spadkach powyżej 12 % predysponowanych do występowania ruchów masowych:
- zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie,
 - nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu, ciekłu, sieci kanalizacji opadowej.

II. Zasady finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

- 1) Wydatki z budżetu miasta,
- 2) Współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet miasta – w ramach dotacji kredytów i pożyczek.
- 3) Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilnoprawnym lub w formie partnerstwa publiczno-prywatnego.

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy

Inwestycje komunikacyjne – bezpośrednie przygotowanie, realizacje i obsługę finansowania prowadzą miejskiej jednostki organizacyjne.

Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.

Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów) – bezpośrednio przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.

Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków MPWiK S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane „programy sektorowe” określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta” – z zakresu m.in.:

- a) modernizacji i rozwoju układu drogowego oraz polityki parkingowej,
- b) rozwoju transportu publicznego,
- c) rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych (MPWiK S.A.),
- d) programu ochrony środowiska,
- e) założeń planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
- f) organizacji, realizacji i dofinansowywania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych,
- g) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. „programów sektorowych” oraz corocznych budżetów miasta – określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.