

UCHWAŁA NR CXXI/1132/02

Rady Miasta Krakowa

z dnia 25 września 2002 r.

w sprawie rozpatrzenia protestów nieuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator.

Na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym /tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. Nr 15 poz. 139, zm.: Dz. U. Nr 41 poz. 412, Nr 111 poz. 1279, Dz. U. z 2000 r. Nr 12 poz. 136, Nr 109 poz. 1157, Nr 120 poz. 1268, Dz. U. z 2001 r. Nr 5 poz. 42, Nr 14 poz. 124, Nr 100 poz. 1085, Nr 115 poz. 1229, Nr 154 poz. 1804, z 2002 r. Nr 25 poz. 253/ Rada Miasta Krakowa, po rozpatrzeniu protestów nieuwzględnionych przez Zarząd Miasta Krakowa, wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator uchwała, co następuje:

§ 1.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez Pana **Tadeusza Ryszarda Wedlera**, zamieszkałego w Krakowie, a dotyczącego przeznaczenia działki nr 134/1 obr. 13 Krowodrza.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 2.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez Panią **Bożenę Kasprzycką** zamieszkałą w Krakowie, a dotyczącego przeznaczenia działki nr 165/1 obr. 13 Krowodrza.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 3.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez Panią **Martę Kmieciak - Kulig**, zamieszkałą w Krakowie, a dotyczącego przeznaczenia działki nr 165/1 obr. 13 Krowodrza.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 3 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 4.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez Panią **Ewę Soboń**, zamieszkałą w Krakowie, a dotyczącego przeznaczenia działki nr 165/1 obr. 13 Krowodrza.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 4 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 5.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez Państwa **Ewę i Jerzego Stolarczyków**, zamieszkałych w Krakowie, a dotyczącego przeznaczenia działki nr 172/1 obr. 13 Krowodrza.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 5 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 6.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez Pana **Tadeusza Nowińskiego** zamieszkałego w Krakowie, a dotyczącego przeznaczenia działki nr 331 obr. 13 Krowodrza.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 6 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 7.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Pana **Andrzeja Gawronka**, zamieszkałego w Krakowie, a dotyczącej przeznaczenia działki nr 293/3 obr. 13 Krowodrza.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 7 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 8.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez **Stowarzyszenie Przyjaciół Zwierzyńca**, z siedzibą w Krakowie, a dotyczącego całokształtu ustaleń projektu planu.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 8 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 9.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Pana **Waldemara Zycha**, zamieszkałego w Krakowie, a dotyczącego całokształtu ustaleń projektu planu.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 9 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 10.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez Panią **Ewę Orwicz** zamieszkałą w Warszawie, a dotyczącego przeznaczenia działki nr 128/1 obr. 13 Krowodrza.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 10 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 11.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez Pana **Adama Czepca**, zamieszkałego w Krakowie, a dotyczącego przeznaczenia działki nr 172/2 obr. 13 Krowodrza.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 11 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 12.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez 30 mieszkańców d. os. Salwator tj. ul. Ukrytej i ul. Białe Wzgórze – reprezentowanych przez Panią **Bogusławę Brajer**, zamieszkałą w Krakowie, a dotyczącego lokalizacji drogi dojazdowej (ul. Ukrytej Bocznej) i przeznaczenia terenu po jej północnej stronie.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 12 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 13.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Pana **Andrzeja Majewskiego** zamieszkałego w Krakowie, a dotyczącego całokształtu ustaleń planu.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 13 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 14.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Państwa **Magdalenę i Marka Golonków**, zamieszkałych w Krakowie, a dotyczącego warunków zabudowy terenów oznaczonych symbolem MN1 i M3U.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 14 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 15.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez Pana **Józefa Kareckiego** zamieszkałego w Krakowie, a dotyczącego zagospodarowania terenów w rejonie Zaścianka i przeznaczeniu działki nr 175 obr. 13 Krowodrza.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 15 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 16.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Panią **Zofię Bergel**, zamieszkałą w Krakowie, a dotyczącego przeznaczenia działki nr 176/11 obr. 13 Krowodrza.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 16 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 17.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Panią **Marię Ciastoń**, zamieszkałą w Krakowie, a dotyczącego przeznaczenia działki nr 176/10 obr. 13 Krowodrza.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 17 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 18.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez Panią **Iwonę Setere**, zamieszkałą w Krakowie, a dotyczącego przeznaczenia działki nr 176/15 obr. 13 Krowodrza.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 18 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 19.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez Panią **Ilonę Setere**, zamieszkałą w Krakowie, a dotyczącego przeznaczenia działki nr 176/14 obr. 13 Krowodrza.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 19 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 20.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez Pana **Jana Setere**, zamieszkałego w Krakowie, a dotyczącego przeznaczenia działki nr 176/12 obr. 13 Krowodrza.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 20 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 21.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez Pana **Stanisława Setere**, zamieszkałego w Zabierzowie, a dotyczącego przeznaczenia działki nr 176/13 obr. 13 Krowodrza.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 21 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 22.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Pana **Jana Lica**, zamieszkałego w Krakowie, a dotyczącego całokształtu ustaleń projektu planu.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 22 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 23.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez **Klasztor Sióstr Norbertanek na Zwierzyńcu**, a dotyczącego przeznaczenia działki nr 179/21 obr. 13 Krowodrza.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 23 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 24.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez **Państwa Małgorzatę i Marcina Włodarczyków**, a dotyczącego całokształtu ustaleń projektu planu.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 24 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 25.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez **Panią Janinę Cudek**, a dotyczącego całokształtu ustaleń projektu planu.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 25 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 26.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez **Panią Helenę Mrugacz**, a dotyczącego działek nr 170 i nr 171/2 obr. 13 Krowodrza.
2. Uzasadnienie odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 26 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 27.

Zobowiązuje się Zarząd Miasta Krakowa do doręczenia zainteresowanym wyciągu z niniejszej uchwały.

§ 28.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Stanisław HANDZLIK

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego przez Pana Ryszarda Tadeusza Wedlera.

1. Protest Pana Ryszarda T. Wedlera dotyczy działki nr 134/1 obr. 13 Krowodrza.
W złożonym proteście Pan Ryszard T. Wedler kwestionuje projekt ustaleń planu os. Salwator w części dotyczącej przeznaczenia „pod zieleń publiczną” terenu, na którym znajduje się jego działka i wnosi o wprowadzenie w ustalenia planu prawa zabudowy.
Jako uzasadnienie swojego protestu podaje, że teren działki można zaplanować jako uzupełnienie istniejącej zabudowy, bo jest zbyt mały, aby przeznaczyć go na ogród miejski. Stwierdza również, że teren bez możliwości ogrodzenia go stanie się „ugorem ... i dzikim wysypiskiem śmieci”, ponieważ pozostawienie terenu bez gospodarza prowadzi do dewastacji istniejącej zieleni.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu Pana Wedlera, biorąc pod uwagę położenie działki, jej sąsiedztwo i otoczenie, a także przyjęte cele planu i koncepcji zagospodarowania terenu objętego planem, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o odrzuceniu protestu i skierował go do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. W związku z treścią złożonego protestu Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących przedmiotowej działki, oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o nieuwzględnieniu protestu Pana Ryszarda T. Wedlera z następujących powodów:
 - 3.1. Działka, która jest własnością Pana Ryszarda T. Wedlera jest nieużytkowaną łąką, usytuowaną po wschodniej stronie ul. Panoramicznej. Sąsiadują z nią niezabudowane działki, w znacznej części również nieuprawiane. Działka położona jest w kompleksie terenów otwartych, rozciągających się wzdłuż Al. Waszyngtona od Wzgórza Św. Bronisławy do Kopca Kościuszki i dalej w kierunku Lasu Wolskiego. Obszar ten stanowi podstawowy element systemu przyrodniczego miasta – tzw. „zachodni klin zieleni” i pełni kluczową rolę w ochronie środowiska miasta i kształtowaniu powiązań ekologicznych.
 - 3.2. Jest to również teren, który stanowi ważny element krajobrazu miasta - stanowi płaszczyznę ekspozycji czynnej (panorama miasta) i biernej (widok z Alei Waszyngtona). Położony jest przy alei o unikalnym charakterze, będącej tradycyjnym traktem spacerowym i terenem rekreacji o znaczeniu ogólnomiejskim. Otoczeniem Alei Waszyngtona były dotąd tereny zielone i ten kierunek zagospodarowania jest nadal w pełni uzasadniony, co potwierdzone zostało treścią złożonych wniosków i uzgodnień projektu planu.
 - 3.3. Z wyżej opisanych powodów we wszystkich dotychczasowych planach tereny te zawsze były chronione przed zabudową. Również w obowiązującym miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa rozpatrywany teren przeznaczony jest pod zieleń publiczną (ZP).

- 3.4. Ważnym argumentem odrzucenia protestu jest ponadto brak dostępu do publicznej drogi ruchu kołowego. Aleja Waszyngtona w miejscu włączenia ul. Panoramicznej jest aleją pieszą i zmiana jej funkcji nie ma uzasadnienia. Ulica Panoramiczna nie jest zatem bezpośrednio włączona do układu komunikacji kołowej o pełnym ruchu. Sytuowanie zabudowy bez prawidłowych dojazdów jest niezgodne z zasadami urbanistyki i planowania przestrzennego. Charakter Alei Waszyngtona został w projekcie planu utrzymany, co jest zgodne z wnioskami do planu oraz treścią dokonanych uzgodnień.
- Teren jest również pozbawiony infrastruktury technicznej.
- 3.5. Powyższe argumenty były podstawą utrzymania w planie dla os. Salwator terenów, w których położona jest działka nr 134/1 w dotychczasowym użytkowaniu. Ich przeznaczenie nie jest związane z publicznym użytkowaniem gruntów, jak to sugeruje składający protest, a jedynie z wykluczeniem wykorzystywania ich dla celów budowlanych. Ustalenia planu dla os. Salwator nie uniemożliwiają dotychczasowego użytkowania. Wprowadzono natomiast do ustaleń planu zapis dotyczący ogrodzeń zgodny z obowiązującym prawem, umożliwiającą realizację ażurowych ogrodzeń.
4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia, ale oznaczałoby to dopuszczenie do rozszerzenia terenów budowlanych, a w konsekwencji urbanizację obszaru. Byłaby to wyraźna sprzeczność z celami sporządzenia planu, przyjętą koncepcją zagospodarowania, a także złożonymi wnioskami do planu oraz treścią dokonanych w procedurze formalnej uzgodnień.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest Pana Ryszarda T. Wedlera. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego przez Panią Bożenę Kasprzycką.

1. Protest Pani Bożeny Kasprzyckiej dotyczy działki nr 165/1 obr. 13 Krowodrza.
W złożonym proteście Pani Bożena Kasprzycka kwestionuje projekt ustaleń planu os. Salwator w części dotyczącej przeznaczenia terenu, na którym znajduje się działka nr 165/1, wnosi o „zmianę kwalifikacji” gruntu i uzyskanie możliwości zabudowy.
Jako uzasadnienie swojego protestu podaje, że wokół działki znajdują się tereny budowlane. Przyznaje, że dbałość o tereny zielone jest w pełni uzasadniona, nie zgadza się jednak, aby było to przeprowadzone kosztem wyłącznie terenu wnoszącej protest.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu Pani Bożeny Kasprzyckiej, biorąc pod uwagę położenie działki, jej sąsiedztwo i otoczenie, a także przyjęte cele planu i koncepcji zagospodarowania terenu objętego planem, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o odrzuceniu protestu i skierował go do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. W związku z treścią złożonego protestu Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, odnoszących się do przedmiotowej działki, oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązań. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o nieuwzględnieniu protestu Pani Bożeny Kasprzyckiej z następujących powodów:
 - 3.1. Działka położona jest pomiędzy ul. Zaścianek i ul. Malczewskiego. Jest to stary sad owocowy, na działce znajdują się również inne drzewa i krzewy.
Działka położona jest w kompleksie terenów otwartych, rozciągających się wzdłuż Al. Waszyngtona od Wzgórza Św. Bronisławy do Kopca Kościuszki i dalej w kierunku Lasu Wolskiego, powiązanych pośrednio z terenami doliny Rudawy. Obszar ten stanowi podstawowy element systemu przyrodniczego miasta – tzw. „zachodni klin zieleni” i pełni kluczową rolę w ochronie środowiska miasta i kształtowaniu powiązań ekologicznych.
 - 3.2. Z wyżej opisanych powodów we wszystkich dotychczasowych planach tereny te zawsze były chronione przed zabudową. Również w obowiązującym miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa rozpatrywany teren przeznaczony jest pod zielen publiczną (ZP).
 - 3.3. Powyższe argumenty były podstawą utrzymania w planie dla os. Salwator tych terenów w dotychczasowym użytkowaniu. Ich przeznaczenie nie jest związane z publicznym użytkowaniem gruntów, a jedynie z wykluczeniem zmiany ich dotychczasowego przeznaczenia i wykorzystywania ich dla celów budowlanych. Ustalenia planu dla os. Salwator nie ograniczają dotychczasowego sposobu użytkowania działki.

4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia, ale oznaczałoby to dopuszczenie do rozszerzenia terenów budowlanych, a w konsekwencji urbanizację obszaru. Byłaby to jednak wyraźna sprzeczność z celami sporządzenia planu, przyjętą koncepcją zagospodarowania, a także złożonymi wnioskami do planu oraz treścią dokonanych w procedurze formalnej uzgodnień.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest Pani Bożeny Kasprzyckiej. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego przez Panią Martę Kmieciak – Kulig

1. Protest Pani Marty Kmieciak – Kulig dotyczy działki nr 165/1 obr. 13 Krowodrza.
W złożonym proteście Pani Marta Kmieciak – Kulig kwestionuje projekt ustaleń planu os. Salwator w części dotyczącej przeznaczenia terenu, na którym znajduje się działka nr 165/1 i wnosi o „zmianę kwalifikacji” gruntu i uzyskanie możliwości zabudowy.
Jako uzasadnienie swojego protestu podaje, że wokół działki znajdują się tereny budowlane. Przyznaje, że dbałość o tereny zielone jest w pełni uzasadniona, nie zgadza się jednak, aby było to przeprowadzone kosztem wyłącznie terenu wnoszącej protest.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu Pani Marty Kmieciak - Kulig, biorąc pod uwagę położenie działki, jej sąsiedztwo i otoczenie, a także przyjęte cele planu i koncepcji zagospodarowania terenu objętego planem, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o odrzuceniu protestu i skierował go do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. W związku z treścią złożonego protestu Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, odnoszących się do przedmiotowej działki, oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązań. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o nieuwzględnieniu protestu Pani Marty Kmieciak – Kulig z następujących powodów:
 - 3.1. Działka położona jest pomiędzy ul. Zaścianek i ul. Malczewskiego. Jest to stary sad owocowy, na działce znajdują się również inne drzewa i krzewy.
Działka położona jest w kompleksie terenów otwartych, rozciągających się wzdłuż Al. Waszyngtona od Wzgórza Św. Bronisławy do Kopca Kościuszki i dalej w kierunku Lasu Wolskiego, powiązanych pośrednio z terenami doliny Rudawy. Obszar ten stanowi podstawowy element systemu przyrodniczego miasta – tzw. „zachodni klin zieleni” i pełni kluczową rolę w ochronie środowiska miasta i kształtowaniu powiązań ekologicznych.
 - 3.2. Z wyżej opisanych powodów we wszystkich dotychczasowych planach tereny te zawsze były chronione przed zabudową. Również w obowiązującym miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa rozpatrywany teren przeznaczony jest pod zieleń publiczną (ZP).
 - 3.3. Powyższe argumenty były podstawą utrzymania w planie dla os. Salwator tych terenów w dotychczasowym użytkowaniu. Ich przeznaczenie nie jest związane z publicznym użytkowaniem gruntów, a jedynie z wykluczeniem zmiany ich dotychczasowego przeznaczenia i wykorzystywania ich dla celów budowlanych. Ustalenia planu dla os. Salwator nie ograniczają dotychczasowego sposobu użytkowania działki.

4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia, ale oznaczałoby to dopuszczenie do rozszerzenia terenów budowlanych, a w konsekwencji urbanizację obszaru. Byłaby to jednak wyraźna sprzeczność z celami sporządzenia planu, przyjętą koncepcją zagospodarowania, a także złożonymi wnioskami do planu oraz treścią dokonanych w procedurze formalnej uzgodnień.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest Pani Marty Kmieciak – Kulig. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego przez Panią Ewę Soboń.

1. Protest Pani Ewy Soboń dotyczy działki nr 165/1 obr. 13 Krowodrza.
W złożonym proteście Pani Ewa Soboń kwestionuje projekt ustaleń planu os. Salwator w części dotyczącej przeznaczenia terenu, na którym znajduje się działka nr 165/1 i wnosi o zmianę przeznaczenia gruntu i uzyskanie możliwości zabudowy.
Jako uzasadnienie swojego protestu podaje, że wokół działki znajdują się tereny budowlane. Przyznaje, że dbałość o tereny zielone jest w pełni uzasadniona, nie zgadza się jednak, aby było to przeprowadzone kosztem wyłącznie terenu wnoszącej protest.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu Pani Ewy Soboń, biorąc pod uwagę położenie działki, jej sąsiedztwo i otoczenie, a także przyjęte cele planu i koncepcji zagospodarowania terenu, objętego planem, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o odrzuceniu protestu i skierował go do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. W związku z treścią złożonego protestu Rada Miasta odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, odnoszących się do przedmiotowej działki, oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązań. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o nie uwzględnieniu protestu Pani Ewy Soboń z następujących powodów:
 - 3.1. Działka położona jest pomiędzy ul. Zaścianek i ul. Malczewskiego. Jest to stary sad owocowy, na działce znajdują się również inne drzewa i krzewy.
Działka położona jest w kompleksie terenów otwartych, rozciągających się wzdłuż Al. Waszyngtona od Wzgórza Św. Bronisławy do Kopca Kościuszki i dalej w kierunku Lasu Wolskiego, powiązanych pośrednio z terenami doliny Rudawy. Obszar ten stanowi podstawowy element systemu przyrodniczego miasta – tzw. „zachodni klin zieleni” i pełni kluczową rolę w ochronie środowiska miasta i kształtowaniu powiązań ekologicznych.
 - 3.2. Z wyżej opisanych powodów we wszystkich dotychczasowych planach tereny te zawsze były chronione przed zabudową. Również w obowiązującym miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa rozpatrywany teren przeznaczony jest pod zielen publiczną (ZP).
 - 3.3. Powyższe argumenty były podstawą utrzymania w planie dla os. Salwator tych terenów w dotychczasowym użytkowaniu. Ich przeznaczenie nie jest związane z publicznym użytkowaniem gruntów, a jedynie z wykluczeniem zmiany dotychczasowego przeznaczenia i wykorzystywania ich dla celów budowlanych. Ustalenia planu dla os. Salwator nie ograniczają sposobu dotychczasowego użytkowania działki.
4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia, ale oznaczałoby to dopuszczenie do rozszerzenia terenów budowlanych, a w konsekwencji urbanizację obszaru. Byłaby to jednak wyraźna sprzeczność z celami sporządzenia planu, przyjętą koncepcją zagospodarowania, a także złożonymi wnioskami do planu oraz treścią dokonanych w procedurze formalnej uzgodnień.

5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest Pani Ewy Soboń. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego przez Państwa Ewę i Jerzego Stolarczyków.

1. Protest Państwa Ewy i Jerzego Stolarczyków dotyczy działki nr 172/1 obr. 13 Krowodrza. W złożonym proteście Państwo Stolarczykowie kwestionują projekt ustaleń planu os. Salwator w części dotyczącej przeznaczenia terenu, na którym znajduje się ich działka i wnoszą o przesunięcie granicy terenu przeznaczonego pod zabudowę, a także wnoszą protest przeciwko zamknięciu ruchu kołowego na Alei Waszyngtona. Jako uzasadnienie swojego protestu podają, że ich zamiarem jest budowa nowego domu na działce. Ponadto Państwo Stolarczykowie uważają, że Al. Waszyngtona powinna służyć mieszkańcom jako dojazd do zabudowań zlokalizowanych wzdłuż ul. Zaścianek.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu Państwa Ewy i Jerzego Stolarczyków, biorąc pod uwagę położenie działki, jej sąsiedztwo i otoczenie, a także przyjęte cele planu i koncepcji zagospodarowania terenu objętego planem, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o odrzuceniu protestu i skierował go do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. W związku z treścią złożonego protestu Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, odnoszących się do przedmiotowej działki, oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o nieuwzględnieniu protestu Państwa Ewy i Jerzego Stolarczyków z następujących powodów:
 - 3.1. Działka nr 172/1 jest usytuowana pomiędzy ul. Zaścianek, a ul. Panoramiczną. Budynek mieszkalny zlokalizowany jest przy ul. Zaścianek, podobnie jak inne obiekty tworzące tradycyjną enklawę zabudowy „Zaścianek”. Działka położona jest w kompleksie terenów otwartych, rozciągających się wzdłuż Al. Waszyngtona od Wzgórza Św. Bronisławy do Kopca Kościuszki i dalej w kierunku Lasu Wolskiego. Obszar ten stanowi podstawowy element systemu przyrodniczego miasta – tzw. „zachodni klin zieleni” i pełni kluczową rolę w ochronie środowiska miasta i kształtowaniu powiązań ekologicznych.
 - 3.2. Teren położony jest w bliskim sąsiedztwie alei o unikalnym charakterze, będącej tradycyjnym traktem spacerowym i w terenach rekreacyjnych o znaczeniu ogólnomiejskim. Otoczeniem Alei Waszyngtona były dotąd tereny zielone i ten kierunek zagospodarowania jest nadal w pełni uzasadniony, co potwierdzone zostało treścią złożonych wniosków i uzgodnień projektu planu.
 - 3.3. Z wyżej opisanych powodów we wszystkich dotychczasowych planach tereny te zawsze były chronione przed zabudową. Również w obowiązującym miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa rozpatrywany teren przeznaczony jest pod zieleń publiczną (ZP) i dopuszczalne było jedynie utrzymanie zabudowy istniejącej, z ograniczoną możliwością rozbudowy. W planie dla os. Salwator przeznaczono ten teren pod zabudowę mieszkalną o niskiej intensywności (MN 5.1), z możliwością rozbudowy tylko w ramach terenów już zainwestowanych – bez możliwości poszerzania terenów budowlanych.

- 3.4. Ważnym argumentem jest ponadto brak bezpośredniego dostępu (części działki objętej protestem) do publicznej drogi ruchu kołowego. Aleja Waszyngtona w miejscu włączenia ul. Panoramicznej jest aleją pieszą i zmiana jej funkcji nie ma uzasadnienia. Ulica Panoramiczna nie ma zatem bezpośredniego włączenia do układu ogólnodostępnej komunikacji kołowej. Charakter Alei Waszyngtona został w projekcie planu utrzymany, co jest zgodne z wnioskami do planu oraz treścią dokonanych uzgodnień. Nie przewiduje się zatem przekształcenia jej w ulicę o nieograniczonym ruchu kołowym.
4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia, ale oznaczałoby to dopuszczenie do rozszerzenia terenów budowlanych i w konsekwencji urbanizację obszaru, a ponadto wiązałoby się to z koniecznością wprowadzenia pełnego ruchu kołowego na Alei Waszyngtona. Byłaby to jednak wyraźna sprzeczność z celami sporządzenia planu, przyjętą koncepcją zagospodarowania, a także złożonymi wnioskami do planu oraz treścią dokonanych w procedurze formalnej uzgodnień.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest Państwa Ewy i Jerzego Stolarczyków. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego przez Pana Tadeusza Nowińskiego.

1. Protest Pana Tadeusza Nowińskiego dotyczy działki nr 331 obr. 13 Krowodrza.
W złożonym proteście Pan Tadeusz Nowiński wnosi o przesunięcie granicy terenu przeznaczanego pod zabudowę, tak aby możliwe było odtworzenie dawnych zabudowań gospodarczych.
Jako uzasadnienie swojego protestu podaje, że w przeszłości istniał w tym miejscu folwark, a obecne rolnicze użytkowanie terenu wymaga budowy zabudowań gospodarczych (w miejscu dawnych zabudowań).
2. W wyniku rozpatrzenia protestu Pana Tadeusza Nowińskiego, biorąc pod uwagę położenie działki, jej sąsiedztwo i otoczenie, a także przyjęte cele planu i koncepcji zagospodarowania terenu objętego planem, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o odrzuceniu protestu i skierował go do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. W związku z treścią złożonego protestu Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, odnoszących się do przedmiotowej działki, oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązań. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o nieuwzględnieniu protestu Pana Tadeusza Nowińskiego z następujących powodów:
 - 3.1. Działka nr 331 jest usytuowana ponad zabudową, przy ul. Królowej Jadwigi. Dojazd do działki zapewnia ślepa ulica Drożyna. Na działce znajduje się dom mieszkalny, który wg. Pana Tadeusza Nowińskiego stanowi pozostałość dawnego zespołu folwarcznego. Uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i miejskich służb konserwatorskich nie zawierają informacji o historycznym znaczeniu tego zespołu a także wniosku dotyczącego konieczności jego odtworzenia. Obiekt nie jest wpisany ani do rejestru, ani do ewidencji zabytków. Zakres ochrony wartości kulturowych, zapisany w ustaleniach planu został potwierdzony pozytywnymi uzgodnieniami z wojewódzkim i miejskim konserwatorem zabytków.
 - 3.2. Działka położona jest poza istniejącymi zespołami zabudowy, w kompleksie terenów otwartych, rozciągających się wzdłuż Al. Waszyngtona od Wzgórza Św. Bronisławy do Kopca Kościuszki i dalej w kierunku Lasu Wolskiego. Obszar ten stanowi podstawowy element systemu przyrodniczego miasta – tzw. „zachodni klin zieleni” i pełni kluczową rolę w ochronie środowiska miasta i kształtowaniu powiązań ekologicznych. Ten kierunek zagospodarowania jest nadal w pełni uzasadniony, co potwierdzone zostało treścią złożonych wniosków i uzgodnień projektu planu.
 - 3.3. Z wyżej opisanych powodów we wszystkich dotychczasowych planach tereny te zawsze były chronione przed zabudową. Również w obowiązującym miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa rozpatrywany teren przeznaczony jest pod zieleń publiczną (ZP). W planie dla os. Salwator jedynie utrzymano dotychczasowe przeznaczenie terenu.

4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia, ale oznaczałoby to dopuszczenie do rozszerzenia terenów budowlanych i w konsekwencji urbanizację obszaru. Byłaby to jednak wyraźna sprzeczność z celami sporządzenia planu, przyjętą koncepcją zagospodarowania, a także złożonymi wnioskami do planu oraz treścią dokonanych w procedurze formalnej uzgodnień.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest Pana Tadeusza Nowińskiego. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Pana Andrzeja Gawronka.

1. Nieuwzględniona przez Zarząd Miasta Krakowa część protestu Pana Andrzeja Gawronka dotyczy działki nr 293/3 obr. 13 Krowodrza.
W złożonym proteście Pan Andrzej Gawronek wnioskuje o umożliwienie budowy na działce niewielkiego obiektu usługowo-handlowego.
Jako uzasadnienie Pan Andrzej Gawronek informuje o możliwości wkomponowania obiektu w istniejącą skarpę i zapewnienia dojazdu od ul. Emaus.
2. W wyniku rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu Pana Andrzeja Gawronka, biorąc pod uwagę położenie działki, jej sąsiedztwo i otoczenie, a także przyjęte cele planu i koncepcji zagospodarowania terenu objętego planem, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o częściowym uwzględnieniu protestu, natomiast część nieuwzględnioną skierował do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. W związku z treścią złożonego protestu Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, odnoszących się do przedmiotowej działki, oraz do całości kształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązań. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o nieuwzględnieniu protestu Pana Andrzeja Gawronka z następujących powodów:
 - 3.1. Działka, która jest własnością Pana Andrzeja Gawronka położona jest po północnej stronie ul. Księcia Józefa, tuż przy moście na rzece Rudawie. Obejmuje niewielki fragment skarpy terenowej usytuowanej pomiędzy ulicą a terenem znajdującym się bezpośrednio przed istniejącymi budynkami. Z uwagi na położenie i wielkość (powierzchnia 1,02 ara), wymagane odległości budynków od granic działek, działka nie posiada cech działki budowlanej.
 - 3.2. Usytuowana jest ponadto w granicach terenu oznaczonego w projekcie planu, jako „wnętrze Placu Na Salwatorze”. Plac ten należy ukształtować w sposób kompleksowy, podkreślający jego charakter jako przedpola dla obiektów zabytkowych, wymagający zabudowy tworzącej pierzeje placu. Z tego względu lokalizowanie tu małych obiektów o cechach kiosków jest wyraźnie niepożądane.
 - 3.3. Teren ten należy również do korytarza wentylacyjnego rzeki Rudawy, gdzie lokalizowanie obiektów kubaturowych musi być ograniczone.
 - 3.4. Z wyżej opisanych powodów we wszystkich dotychczasowych planach tereny te zawsze były chronione przed zabudową. Również w obowiązującym miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa rozpatrywany teren przeznaczony jest pod zielen publiczną (ZP). Ustalenie to zostało podtrzymane w planie dla os. Salwator.

4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia w całości, ale oznaczałoby to dopuszczenie do rozszerzenia terenów budowlanych poprzez umożliwienie powstania obiektu o cechach kiosku na przedpolu widokowym reprezentacyjnej przestrzeni placu. Byłaby to wyraźna sprzeczność z celami sporządzenia planu, przyjętą koncepcją zagospodarowania, a także treścią dokonanych w procedurze formalnej uzgodnień.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić nieuwzględnioną przez Zarząd Miasta Krakowa część protestu Pana Andrzeja Gawronka. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Stowarzyszenie Przyjaciół Zwierzyńca.

1. Nieuwzględniona przez Zarząd Miasta Krakowa część protestu Stowarzyszenia Przyjaciół Zwierzyńca dotyczy całego terenu objętego projektem planu os. Salwator. Stowarzyszenie kwestionuje następujące części projektu ustaleń planu:
 - 1.1. W rejonie zbiegu ulic Emaus, Focha i Królowej Jadwigi należy zmienić dopuszczalną wysokość zabudowy na 11,0 m.
 - 1.2. Jako czytelniejszy proponuje się wskaźnik dopuszczalnej powierzchni zabudowy na działce.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu, biorąc pod uwagę przyjęte cele planu i koncepcji zagospodarowania terenu objętego planem, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o częściowym uwzględnieniu protestu, natomiast część nieuwzględnioną skierował do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. W związku z treścią złożonego protestu Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu Stowarzyszenia Przyjaciół Zwierzyńca z następujących powodów:
 - 3.1. Odnośnie dopuszczalnej wysokości zabudowy (pkt 1.1.): dopuszczalna wysokość zabudowy w północnej pierzei ul. Królowej Jadwigi została ustalona na dotychczas obowiązującym poziomie, tzn. 13,0 m. Podyktowane to zostało istniejącą już w tym miejscu zabudową o wysokości ok. 13,0 m. W pozostałych częściach terenu MN 4.3 (terenu zabudowy mieszkalnej wzdłuż ul. Królowej Jadwigi) ustalono dla noworealizowanych budynków dopuszczalną wysokość 11,0 m. Nie dotyczy to budynków istniejących lub tych, które realizowane są w oparciu o prawomocne decyzje wydane zgodnie z obowiązującym obecnie miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.
 - 3.2. Odnośnie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy (pkt 1.2.): wskaźnik dopuszczalnej powierzchni zabudowy na działce jest w istocie czytelniejszy od wskaźnika intensywności zabudowy, ale nie wszędzie znajduje zastosowanie. Stosowany jest przede wszystkim na nowych niezabudowanych terenach. W terenach już zainwestowanych, o zabudowie mającej charakter zabudowy zwartej, korzystniejsze jest określenie dopuszczalnej intensywności zabudowy. Zapis w projekcie planu os. Salwator został uściślony w stosunku do dotychczasowych ustaleń w obowiązującym obecnie miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa i tym samym stwarza zdecydowanie mniejsze możliwości interpretacyjne.

4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia. Uznano jednak, że nie ma wystarczającego uzasadnienia dla obniżania dopuszczalnej wysokości zabudowy w miejscu, gdzie ona już istnieje zgodnie z wymaganiami obowiązującego planu, oraz że wskaźnik intensywności zabudowy będzie korzystniejszym parametrem kontroli intensywności zabudowy, niż inne wskaźniki, z uwagi na charakter zainwestowania.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić nieuwzględnioną przez Zarząd Miasta Krakowa część protestu Stowarzyszenia Przyjaciół Zwierzyńca. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Pana Waldemara Zycha.

1. Nieuwzględniona przez Zarząd Miasta Krakowa część protestu Pana Waldemara Zycha dotyczy całego terenu objętego projektem planu os. Salwator. Pan Waldemar Zych wnioskuje o wprowadzenie do projektu planu następujących korekt:
 - 1.1. Wniosek o obowiązkowe opiniowanie wszystkich inwestycji przez służby konserwatorskie.
 - 1.2. Wniosek o uwzględnienie wymagań planu ochrony Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych - dopuszczona wysokość zabudowy: 1,5 kondygnacji.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu, biorąc pod uwagę przyjęte cele planu i koncepcji zagospodarowania terenu, objętego planem, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o częściowym uwzględnieniu protestu, natomiast część nieuwzględnioną skierował do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. W związku z treścią złożonego protestu Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu Pana Waldemara Zycha z następujących powodów:
 - 3.1. Odnośnie opiniowania inwestycji przez służby konserwatorskie (pkt 1.1.): w planie dla os. Salwator przyjęto zasadę, że – zgodnie z wymaganiami przepisów ustaw szczególnych – uzgodnieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków podlegają wszystkie działania inwestycyjne w obiektach zabytkowych i w ich bezpośrednim sąsiedztwie. Uzgodnieniom z właściwym organem w sprawach dóbr kultury podlegają wszystkie działania inwestycyjne na terenach ustalonych w planie jako obszary objęte ochroną tj. historyczny układ Wzgórza Św. Bronisławy wraz z ustaloną strefą ochrony widokowej i cmentarz Salwatorski. W zależności od podjętych działań formalnych, po uchwaleniu planu uzgodnień będzie dokonywać wojewódzki lub miejski konserwator zabytków. (Trzeba zaznaczyć, że plan nakłada obowiązek uzyskania uzgodnień, a nie tylko opinii). Opiniowanie wszystkich inwestycji na całym terenie nie wydaje się mieć uzasadnienia ze względu na stopień przekształcenia dawnego historycznego układu przestrzennego. Przyjęto, że korzystniejsza jest doprecyzowana, ścisła kontrola konserwatorska mniejszych fragmentów terenu, ale za to obejmująca najbardziej wartościowe elementy architektoniczne i urbanistyczne i oparta o procedurę uzyskania pozytywnego uzgodnienia, a nie tylko opinii.

- 3.2. Odnośnie dopuszczalnej wysokości zabudowy (pkt 1.2.): określenie wysokości budynków w planie ochrony Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych mówi o konieczności zachowania wysokości 1,5 kondygnacji, ale w uzasadnionych przypadkach dopuszcza również wysokość do dwóch kondygnacji (do okapu). Z uwagi na ukształtowanie terenu, charakter zabudowy już istniejącej i realizowanej w oparciu o obowiązujący plan ogólny, w planie dla os. Salwator dopuszczono w granicach Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych wysokość zabudowy do 11,0 m, czyli dwie kondygnacje + użytkowe poddasze oraz określono wysokość bezwzględną nowej zabudowy w strefie ochrony widokowej Wzgórza Św. Bronisławy po to, aby w sposób najbardziej jednoznaczny dostosować ją do zabudowy istniejącej. Projekt planu został uzgodniony z Zespołem Jurajskich Parków Krajobrazowych i zapisy dotyczące wysokości zabudowy nie były kwestionowane.
4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia, ale uznano, że choć jego treść jest zgodna z przyjętymi w planie założeniami i celami przyjętych regulacji przestrzennych, to jednak jego uwzględnienie nie będzie stanowiło zapewnienia większej skuteczności ustaleń planu oraz zgodności z obowiązującymi przepisami (szczegółowe wyjaśnienie w pkt 3.1 i 3.2).
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest Pana Waldemara Zycha. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego przez Panią Ewę Orwicz.

1. Protest Pani Ewy Orwicz dotyczy działki nr 128/1 obr.13 Krowodrza.

W złożonym proteście Pani Ewa Orwicz:

- 1.1. Kwestionuje tryb opracowania projektu planu osiedla Salwator oraz informuje o czynionych staraniach o wykup działki przez Miasto,
- 1.2. Kwestionuje projekt ustaleń planu osiedla Salwator w części dotyczącej przeznaczenia terenu, na którym znajduje się w/w działka i wnosi o wprowadzenie w ustalenia planu prawa zabudowy.

W załączniku do protestu Pani Ewa Orwicz przedstawia pismo Wydz. Skarbu Miasta z 1997 r. pozytywnie opiniujące ewentualny zakup przez Miasto działki nr 128/1. Ponadto Pani Orwicz uważa, że niskie budynki usytuowane w zieleni ogrodów okalających zabudowę nie będą niszczyć walorów terenów zielonych.

2. W wyniku rozpatrzenia protestu Pani Ewy Orwicz, biorąc pod uwagę położenie działki, jej sąsiedztwo i otoczenie, a także przyjęte cele planu i koncepcji zagospodarowania terenu objętego planem, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznaných ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o odrzuceniu protestu i skierował go do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.

3. W związku z treścią złożonego protestu Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, odnoszących się do przedmiotowej działki, oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązań. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o nieuwzględnieniu protestu Pani Ewy Orwicz z następujących powodów:

- 3.1. Działka nr 128/1 jest nieużytkowaną łąką, usytuowaną pomiędzy zabudową przy ul. Królowej Jadwigi a terenami otwartymi wzdłuż Al. Waszyngtona. Sąsiadują z nią niezabudowane działki, w znacznej części również nieuprawiane. Działka położona jest w kompleksie terenów otwartych, rozciągających się wzdłuż Al. Waszyngtona od Wzgórza Św. Bronisławy do Kopca Kościuszki i dalej w kierunku Lasu Wolskiego. Obszar ten stanowi podstawowy element systemu przyrodniczego miasta – tzw. „zachodni klin zieleni” i pełni kluczową rolę w ochronie środowiska miasta i kształtowaniu powiązań ekologicznych.
- 3.2. Jest to również teren, który stanowi fragment terenów rekreacyjnych miasta o wyjątkowych walorach przyrodniczo- kulturowych i krajobrazowych. Położony jest w pobliżu alei, będącej tradycyjnym traktem spacerowym i terenem rekreacji o znaczeniu ogólnomiejskim. Otoczeniem Alei Waszyngtona były dotąd tereny zielone i ten kierunek zagospodarowania jest nadal w pełni uzasadniony, co potwierdzone zostało treścią złożonych wniosków i uzgodnień projektu planu.

- 3.3. Z wyżej opisanych powodów we wszystkich dotychczasowych planach tereny te zawsze były chronione przed zabudową. Również w obowiązującym miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa rozpatrywany teren przeznaczony jest pod zieleń publiczną (ZP).
Ważnym argumentem jest ponadto brak bezpośredniego dostępu działki do drogi publicznej. Sytuowanie nowej zabudowy bez prawidłowych dojazdów jest niezgodne z zasadami urbanistyki i planowania przestrzennego.
- 3.4. Powyższe argumenty były podstawą utrzymania w planie dla os. Salwator tych terenów w dotychczasowym użytkowaniu. Ich przeznaczenie nie jest związane z publicznym użytkowaniem gruntów, a jedynie z wykluczeniem wykorzystywania ich dla celów budowlanych.
4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia, ale oznaczałoby to dopuszczenie do rozszerzenia terenów budowlanych, a w konsekwencji urbanizację obszaru. Byłaby to jednak wyraźna sprzeczność z celami sporządzenia planu, przyjętą koncepcją zagospodarowania, a także złożonymi wnioskami do planu oraz treścią dokonanych w procedurze formalnej uzgodnień.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest Pani Ewy Orwicz. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego przez Pana Adama Czepca

1. Protest Pana Adama Czepca dotyczy działek nr 172/2 obr. 13 i 86/1 obr. 16. Krowodrza. W granicach planu znajduje się tylko działka nr 172/2 obr. 13. W złożonym proteście Pan Adam Czepiec wyraża sprzeciw wobec „zarezerwowania działek na bliżej nie określone cele”; protestuje wobec zastosowanych w planie wskaźników wykorzystania terenu oraz wnosi o możliwość rozbudowy domu i podziału działki na działki budowlane. Jako uzasadnienie swojego protestu podaje, że ustalenia planu nie odpowiadają wymogom współczesnej cywilizacji i preferują „falszywe względy estetyczne nad wymagania współczesnego mieszkalnictwa”.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu Pana Adama Czepca, biorąc pod uwagę położenie działki, jej sąsiedztwo i otoczenie, a także przyjęte cele planu i koncepcji zagospodarowania terenu objętego planem, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o odrzuceniu protestu i skierował go do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. W związku z treścią złożonego protestu Rada Miasta odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, odnoszących się do przedmiotowej działki, oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązań. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o nieuwzględnieniu protestu Pana Adama Czepca z następujących powodów:
 - 3.1. Działka nr 172/2 znajduje się w enklawie zabudowy „Zaścianek” przy ulicy o tej samej nazwie. Jest to dawny zespół zabudowy zagrodowej. Budynki usytuowane są wzdłuż wąskiej drogi, na skarpach, na działkach mających nieregularne kształty. Zespół zabudowy nie posiada prawidłowych dojazdów do wszystkich budynków, a obecny stan własności i zainwestowanie terenu w praktyce uniemożliwiają regulację zgodną z zasadami urbanistyki i wymaganiami obowiązujących w tym względzie przepisów. (Dojazdy od ul. Zaścianek są zdecydowanie utrudnione, a dojazdy od Al. Waszyngtona są możliwe w ograniczonym zakresie, ze względu na pieszy charakter alei).
 - 3.2. Niezabudowana część działki położona jest od strony ul. Panoramicznej, w kompleksie terenów otwartych, rozciągających się wzdłuż Al. Waszyngtona od Wzgórza Św. Bronisławy do Kopca Kościuszki i dalej w kierunku Lasu Wolskiego. Obszar ten stanowi podstawowy element systemu przyrodniczego miasta – tzw. „zachodni klin zieleni” i pełni kluczową rolę w ochronie środowiska miasta i kształtowaniu powiązań ekologicznych. Urbanizowanie tego terenu powodowałoby naruszenie przyjętej polityki ochrony środowiska miasta. Dotychczasowy kierunek zagospodarowania jest nadal w pełni uzasadniony, co potwierdzone zostało treścią złożonych wniosków i uzgodnień projektu planu.

- 3.3. Z wyżej opisanych powodów we wszystkich dotychczasowych planach tereny te zawsze były chronione przed zabudową. Również w obowiązującym miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa rozpatrywany teren przeznaczony jest pod zielen publiczną (ZP), a istniejąca zabudowa jest przeznaczona tylko do utrzymania z ograniczoną możliwością rozbudowy.
- 3.4. W planie dla os. Salwator usankcjonowano istnienie tu zabudowy, wprowadzono ustalenia umożliwiające rozbudowę budynków i ich modernizację, ale nie wskazano rejonu „Zaścianka”, jako terenu urbanizacji.
4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia, ale oznaczałoby to dopuszczenie do rozszerzenia terenów budowlanych i w konsekwencji urbanizację obszaru. Byłaby to jednak wyraźna sprzeczność z celami sporządzenia planu, przyjętą koncepcją zagospodarowania, a także złożonymi wnioskami do planu oraz treścią dokonanych w procedurze formalnej uzgodnień.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest Pana Adama Czepca. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego przez 30 mieszkańców ul. Ukrytej i Białe Wzgórze, reprezentowanych przez Panią Bogusławę Brajer.

1. Protest mieszkańców dotyczy terenu przeznaczonego w projekcie planu os. Salwator pod tereny zabudowy mieszkalnej południowego stoku Salwatora (MN 3.1) oraz pod tereny otwarte (ZO) - w rejonie ulicy Ukrytej Bocznej.
W złożonym proteście mieszkańcy nie wyrażają zgody na wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów przyszłej zabudowy i przeznaczenie terenu po północnej stronie ul. Ukrytej Bocznej, ponad istniejącą zabudową, pod zabudowę jednorodzinna. Wnioskują o przeznaczenie tych terenów pod zieleń i likwidację drogi dojazdowej.
Jako uzasadnienie swojego protestu podają, że ciąg pieszo – jezdny wyznaczony w planie jako dojazd do działek budowlanych przy ul. Ukrytej Bocznej nie spełnia warunków technicznych, a wyznaczenie terenu budowlanego w tym miejscu jest niemożliwe ze względu na brak odpowiedniego uzbrojenia terenu i oznacza ingerencję w otwarte, przyrodnicze tereny wokół Alei Waszyngtona.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu mieszkańców ul. Ukrytej i ul. Białe Wzgórze, biorąc pod uwagę położenie terenu, jego otoczenie, a także dotychczasowe ustalenia planistyczne, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o odrzuceniu protestu i skierował go do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. W związku z treścią złożonego protestu Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, odnoszących się do przedmiotowego terenu, oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o nieuwzględnieniu protestu mieszkańców ul. Ukrytej i ul. Białe Wzgórze z następujących powodów:
 - 3.1. Teren powyżej zabudowy przy ul. Ukrytej jest terenem budowlanym wg obowiązującego od 1994 r. miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (został przeznaczony pod zabudowę już w poprzednich planach, przed rokiem 1994). Zmiana tego przeznaczenia i ustalenie tu terenów niebudowlanych oznaczałoby dla Miasta wysokie koszty odszkodowań z tytułu roszczeń właścicieli gruntów.
 - 3.2. Zaprojektowany w planie dla os. Salwator dojazd - po zapewnieniu warunków określonych w ustaleniach planu (dot. ukształtowania drogi i realizacji uzbrojenia) – umożliwi obsługę sześciu jednorodzinnych domów mieszkalnych.
 - 3.3. Ustalenie szczegółowych warunków realizacji zabudowy zapewni zminimalizowanie ingerencji przyszłej zabudowy w otwarty krajobraz Salwatora.
4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia, ale oznaczałoby to konieczność poniesienia przez Miasto zbyt wysokich kosztów odszkodowań.

5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest mieszkańców ul. Ukrytej i Białe Wzgórze, reprezentowanych przez Panią Bogusławę Brajer. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Pana Andrzeja Majewskiego.

1. Protest Pana Andrzeja Majewskiego dotyczy całego terenu objętego planem os. Salwator.
W nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu Pan Andrzej Majewski zgłosił następujące uwagi:
 - 1.1. Kwestionował przebieg zachodniej granicy planu.
 - 1.2. Informował o nieaktualności podkładów, na których wykonano plan.
 - 1.3. Kwestionował brak oznaczenia przebiegu linii tramwajowej w ul. Księcia Józefa.
 - 1.4. Postulował, aby zabudowa na przedpolu widokowym kaplicy św. Małgorzaty została zlikwidowana, a teren uporządkowany.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu Pana Andrzeja Majewskiego, biorąc pod uwagę cele planu, koncepcję kształtowania zabudowy oraz wnioski i treść uzgodnień, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o częściowym uwzględnieniu protestu, natomiast część nieuwzględnioną skierował do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. W związku z treścią złożonego protestu Rada Miasta Krakowa odniosła się do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu Pana Andrzeja Majewskiego z następujących powodów:
 - 3.1. Odnośnie granic planu (pkt.1.1.): granice planu zostały określone w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego os. Salwator. Granice te wynikają z konieczności uwzględnienia i dostosowania się do wcześniejszej uchwały Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów zwolnionych z rezerwy pod przebieg Trasy Zwierzynieckiej (plan jest na zaawansowanym etapie procedury). Korekta granic oznaczałaby konieczność rozpoczęcia procedury planistycznej dwóch planów od samego początku, co - przy bardzo już zaawansowanym etapie procedury - wiązałoby się z poniesieniem dodatkowych nakładów finansowych i odsunęłoby czas uchwalenia obu planów o następne lata. Z tych powodów prace nad planem os. Salwator będą kontynuowane w dotychczasowych granicach, przy równoczesnej koordynacji rozwiązań planistycznych w obydwóch, graniczących ze sobą planach.
 - 3.2. Odnośnie aktualności podkładów geodezyjnych (pkt 1.2.): aktualność podkładów geodezyjnych została potwierdzona przez Krakowskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne w roku 1999. W trakcie trwania prac nad planem nie przewiduje się ponownych aktualizacji, bowiem zmiany zachodzące we władaniu gruntami i zmiany wynikające z ich użytkowania są procesem ciągłym i nie ma faktycznej możliwości zachowania absolutnej aktualności podkładów w każdym momencie procedury sporządzania planu.

- 3.3. Odnośnie przebiegu linii tramwajowej (pkt 1.3.): oznaczenie przebiegu linii tramwajowej na tym etapie nie jest możliwe z uwagi na brak w chwili obecnej projektu, który mógłby zostać wprowadzony do planu os. Salwator, jako jego ustalenie. Plan rezerwuje jedynie teren pod przyszłą linię i umożliwia jej lokalizację w granicach linii rozgraniczających.
- 3.4. Odnośnie zabudowy na przedpolu widokowym kaplicy św. Małgorzaty (pkt 1.4): likwidacja zabudowy na przedpolu kaplicy św. Małgorzaty nie została uwzględniona w planie jako obowiązujące ustalenie z powodu wysokich kosztów przedsięwzięcia. Nie wyklucza to w przyszłości możliwości wykupu przez Miasto tych obiektów i urządzenia terenu w sposób umożliwiający lepszą ekspozycję zabytkowego obiektu.
4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia w całości, ale nie znaleziono podstaw merytorycznych i formalnych do takiego rozstrzygnięcia z powodów opisanych w pkt. 3.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić nieuwzględnioną przez Zarząd Miasta Krakowa część protestu Pana Andrzeja Majewskiego. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Państwa Magdalenę i Marka Golonków.

1. Protest Państwa Magdaleny i Marka Golonków dotyczy terenu zabudowy mieszkalnej na Wzgórzu Św. Bronisławy (MN 1) oraz terenu zabudowy mieszkalno-usługowej MU 3 u jego podnóża.
W nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu Państwo Golonkowie wnoszą o ustalenie dopuszczalnej wysokości zabudowy w terenach MU 3 do 219,0 m. n.p.m.
Jako uzasadnienie swojego protestu podają, że powstała w tym rejonie zabudowa już obecnie zasłoniła widoki na obiekty zabytkowe, a zatem należy ujednoczyć wysokość przyszłych budynków do wysokości najwyższego budynku zrealizowanego obecnie.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu Państwa Golonków, biorąc pod uwagę położenie terenu, jego otoczenie, a także cele planu, koncepcję kształtowania zabudowy oraz wnioski i treść uzgodnień, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznaných ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o częściowym uwzględnieniu protestu, natomiast część nieuwzględnioną skierował do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. W związku z treścią złożonego protestu Rada Miasta odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, odnoszących się do przedmiotowego terenu, oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązań. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu Państwa Golonków z następujących powodów:
 - 3.1. Teren znajdujący się na przedpolu unikalnego zespołu urbanistyczno – architektonicznego wymaga regulacji zapewniających zachowanie niekwestionowanych wartości nie tylko pojedynczych obiektów, ale również całych wnętrz urbanistycznych. Stąd też konieczność ochrony całego przedpola widokowego klasztoru, kościoła i całego wzgórza.
 - 3.2. Konieczność dostosowania nowej zabudowy do skali zabudowy istniejącej ma na celu tworzenie przestrzennej harmonii i nie może oznaczać dostosowywania się do wybranych dowolnie obiektów, ale do całej zabudowy – jej gabarytów i charakteru. Dostosowywanie przyszłej zabudowy do obiektów, które stanowią przykład ignorowania zasad harmonijnego komponowania zabudowy sąsiedniej, nie ma żadnego uzasadnienia, a w przypadku Salwatora oznaczałyby utratę zachowanych jeszcze wartości. Taki kierunek zagospodarowania, zawarty w ustaleniach planu os. Salwator, został potwierdzony we wnioskach do planu i treści uzgodnień.
4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia w całości, ale nie znaleziono podstaw merytorycznych i formalnych dla takiego rozstrzygnięcia (szczegółowe uzasadnienie w pkt 3).

5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić nieuwzględnioną przez Zarząd Miasta Krakowa część protestu Państwa Golonków. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego przez Pana Józefa Kareckiego.

1. Protest Pana Józefa Kareckiego dotyczy działki nr 175 obr. 13 Krowodrza oraz innych zagadnień związanych z projektem planu os. Salwator.

W złożonym proteście Józef Karecki kwestionuje w projekcie planu os. Salwator:

- 1.1. Usankcjonowanie zabudowy poprzez wyznaczenie terenów budowlanych na działkach już zabudowanych, a „rezerwowanie na cele publiczne” działek niezabudowanych.
- 1.2. Niewyznaczenie terenów budowlanych wzdłuż wszystkich ciągów komunikacyjnych, posiadających uzbrojenie.
- 1.3. Brak linii rozgraniczających ulicę Zaścianek.
- 1.4. Wyznaczenie terenu budowlanego na działce nr 174, przy pominięciu działki nr 175.
Według Pana Józefa Kareckiego zmiany w przeznaczeniu terenu na terenie planu są tendencyjne i preferują jednych właścicieli kosztem innych.

2. W wyniku rozpatrzenia protestu Pana Józefa Kareckiego, biorąc pod uwagę położenie działki, jej otoczenie i sąsiedztwo, a także cele planu, koncepcję kształtowania zabudowy oraz wnioski i treść uzgodnień, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o odrzuceniu całości protestu i skierował go do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.

3. W związku z treścią złożonego protestu Rada Miasta Krakowa odniosła się do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązań. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o nieuwzględnieniu protestu Pana Józefa Kareckiego z następujących powodów:

- 3.1. Odnośnie usankcjonowania zabudowy (pkt 1.1.): usankcjonowanie istniejącej zabudowy jest utrzymaniem ustaleń obowiązującego miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, który wprawdzie określał te tereny jako zielen publiczną (o symbolu ZP), ale dopuszczał adaptację i ograniczoną rozbudowę istniejących budynków. Zatem treść ustaleń planu dla os. Salwator nie zmieniła dotychczasowych ustaleń, a jedynie wprowadziła zapisy odpowiadające stanowi faktycznemu – umożliwiona została wymiana istniejącej zabudowy, jej modernizacja i uzupełnienie – w granicach terenów już zainwestowanych.
- 3.2. Odnośnie niewyznaczenia terenów budowlanych (pkt 1.2.): celem planu nie było otwieranie nowych terenów budowlanych, tylko przede wszystkim wprowadzenie bardziej precyzyjnych niż dotąd regulacji dotyczących kształtowania zabudowy i ochrony terenu przed urbanizacją. Z tego względu wprowadzenie terenów budowlanych wzdłuż wszystkich ciągów komunikacyjnych nie ma żadnego uzasadnienia. Jest również nieuzasadnione ze względów funkcjonalnych i kompozycyjnych.
- 3.3. Uwaga dotycząca ul. Zaścianek nie może być rozpatrywana, ponieważ linie rozgraniczające tę ulicę zostały zamieszczone w rysunku planu os. Salwator – protest w tej części jest nieuzasadniony.

- 3.4. Odnośnie wyznaczenia terenu budowlanego na działce nr 174, przy pominięciu działki nr 175 (pkt 1.4.): uzasadnienie usankcjonowania istniejącej zabudowy podano w pkt 3.1. W przypadku działki nr 175 należy ponadto zauważyć, że jest to teren położony w bliskim sąsiedztwie alei o unikalnym charakterze, będącej tradycyjnym traktem spacerowym i terenem rekreacji o znaczeniu ogólnomiejskim. Otoczeniem Alei Waszyngtona były zawsze tereny zielone i ten kierunek zagospodarowania jest nadal w pełni uzasadniony, co potwierdzone zostało treścią złożonych wniosków i uzgodnień projektu planu. Ponadto należy zauważyć, że większość działki nr 175 leży poza obszarem opracowania planu os. Salwator.
4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia, ale nie znaleziono podstaw merytorycznych i formalnych do takiego rozstrzygnięcia (szczegółowe uzasadnienie w pkt 3).
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest Pana Józefa Kareckiego. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Panią Zofię Bergel.

1. Protest Pani Zofii Bergel dotyczy działki nr 176/11 obr. 13 Krowodrza (powstałej w wyniku podziału działki nr 176/8 obr. 13 Krowodrza).
W nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu Pani Zofia Bergel wyraża sprzeciw wobec niewłączenia działki w granice terenu MN 5.1 – przeznaczonego pod zabudowę mieszkalną.
Jako uzasadnienie swojego protestu podaje, że działka od lat zagospodarowana jest jako sad i ogród, a rozszerzona strefa ochronna od cmentarza uniemożliwia jej prawidłowe wykorzystanie i zagospodarowanie. Sąsiedztwo działki z istniejącym domem mieszkalnym – zdaniem Pani Zofii Bergel – przemawia za włączeniem działki do terenów budowlanych.
2. W związku z faktem, że w czasie rozpatrywania przez Zarząd Miasta Krakowa protestu Pani Zofii Bergel działka o numerze 176/11 obr. 13 Krowodrza nie występowała w ewidencji gruntów (ujęta była natomiast w planie podziału działki nr 176/8 obr. 13 Krowodrza) Zarząd w swoim rozstrzygnięciu odniósł się do działki nr 176/8. W wyniku rozpatrzenia protestu Pani Zofii Bergel, biorąc pod uwagę położenie działki, jej sąsiedztwo i otoczenie, a także przyjęte cele planu i koncepcji zagospodarowania terenu objętego planem, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o częściowym uwzględnieniu protestu, natomiast część nieuwzględnioną skierował do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rada Miasta Krakowa w swoim rozstrzygnięciu odniosła się do działki nr 176/11 obr. 13 Krowodrza ponieważ w trakcie prac nad przygotowaniem projektu niniejszej uchwały zatwierdzony został przez Urząd Miasta Krakowa podział nieruchomości składającej się z działki nr 176/8 obr. 13 Krowodrza, a następnie ujawniony w operacie ewidencji gruntów. W wyniku tego podziału wydzielono 6 nowych działek, w tym omawianą działkę nr 176/11. W związku z treścią złożonego protestu Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, odnoszących się do przedmiotowej działki oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązań. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu Pani Zofii Bergel z następujących powodów:
 - 3.1. Działka nr 176/11 położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie Alei Waszyngtona, w kompleksie terenów otwartych, rozciągających się wzdłuż Al. Waszyngtona od Wzgórza Św. Bronisławy do Kopca Kościuszki i dalej w kierunku Lasu Wolskiego. Obszar ten – użytkowany jako sady, ogrody, łąki - stanowi podstawowy element systemu przyrodniczego miasta – tzw. „zachodni klin zieleni” i pełni kluczową rolę w ochronie środowiska miasta i kształtowaniu powiązań ekologicznych.
 - 3.2. Jest to również teren, który stanowi ważny element krajobrazu miasta. Położony jest przy alei o unikalnym charakterze, będącej tradycyjnym traktem spacerowym i terenem rekreacji o znaczeniu ogólnomiejskim. Otoczeniem Alei Waszyngtona były zawsze tereny zielone i ten kierunek zagospodarowania jest nadal w pełni uzasadniony, co potwierdzone zostało treścią złożonych wniosków i uzgodnień projektu planu.

- 3.3. Z wyżej opisanych powodów we wszystkich dotychczasowych planach tereny te zawsze były chronione przed zabudową. Również w obowiązującym miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa rozpatrywany teren przeznaczony jest pod zielen publiczną (ZP) i plan dla os. Salwator podtrzymuje dotychczasowe ustalenia w tym względzie. Na omawianym obszarze nie przewidziano wyznaczenia nowych terenów budowlanych.
4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia, ale oznaczałoby to dopuszczenie do rozszerzenia terenów budowlanych w obszarach zielonych i w konsekwencji urbanizację obszaru. Byłaby to jednak wyraźna sprzeczność z celami sporządzenia planu, przyjętą koncepcją zagospodarowania, a także złożonymi wnioskami do planu, treścią dokonanych w procedurze formalnej uzgodnień, a także treścią uwag zgłoszonych podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić nieuwzględnioną przez Zarząd Miasta Krakowa część protestu Pani Zofii Bergel. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Panią Marię Ciastoń.

1. Protest Pani Marii Ciastoń dotyczy działki nr 176/10 obr. 13 Krowodrza (powstałej w wyniku podziału działki nr 176/8 obr. 13 Krowodrza).
W nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu Pani Maria Ciastoń wyraża sprzeciw wobec niewłączenia działki w granice terenu MN 5.1 – przeznaczonego pod zabudowę mieszkalną.
Jako uzasadnienie swojego protestu podaje fakt, że działka od lat zagospodarowana jest, jako sad i ogród, a przeznaczenie jej pod zabudowę w obecnym planie byłoby rekompensatą za dotychczasowe ograniczenia wykonywania prawa własności.
2. W związku z faktem, że w czasie rozpatrywania przez Zarząd Miasta Krakowa protestu Pani Marii Ciastoń działka o numerze 176/10 obr. 13 Krowodrza nie występowała w ewidencji gruntów (ujęta była natomiast w planie podziału działki nr 176/8 obr. 13 Krowodrza) Zarząd w swoim rozstrzygnięciu odniósł się do działki nr 176/8. W wyniku rozpatrzenia protestu Pani Marii Ciastoń, biorąc pod uwagę położenie działki, jej sąsiedztwo i otoczenie, a także przyjęte cele planu i koncepcji zagospodarowania terenu, objętego planem, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o częściowym uwzględnieniu protestu, natomiast część nieuwzględnioną skierował do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rada Miasta Krakowa w swoim rozstrzygnięciu odniosła się do działki nr 176/10 obr. 13 Krowodrza ponieważ w trakcie prac nad przygotowaniem projektu niniejszej uchwały zatwierdzony został przez Urząd Miasta Krakowa podział nieruchomości składającej się z działki nr 176/8 obr. 13 Krowodrza, a następnie ujawniony w operacie ewidencji gruntów. W wyniku tego podziału wydzielono 6 nowych działek, w tym omawianą działkę nr 176/10. W związku z treścią złożonego protestu Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, odnoszących się do przedmiotowej działki, oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązań. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu Pani Marii Ciastoń z następujących powodów:
 - 3.1. Działka nr 176/10 położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie Alei Waszyngtona, w kompleksie terenów otwartych, rozciągających się wzdłuż Al. Waszyngtona od Wzgórza Św. Bronisławy do Kopca Kościuszki i dalej w kierunku Lasu Wolskiego. Obszar ten – użytkowany jako sady, ogrody, łąki - stanowi podstawowy element systemu przyrodniczego miasta – tzw. „zachodni klin zieleni” i pełni kluczową rolę w ochronie środowiska miasta i kształtowaniu powiązań ekologicznych.
 - 3.2. Jest to również teren, który stanowi ważny element krajobrazu miasta. Położony jest przy alei o unikalnym charakterze, będącej tradycyjnym traktem spacerowym i terenem rekreacji o znaczeniu ogólnomiejskim. Otoczeniem Alei Waszyngtona były zawsze tereny zielone i ten kierunek zagospodarowania jest nadal w pełni uzasadniony, co potwierdzone zostało treścią złożonych wniosków i uzgodnień projektu planu.

- 3.3. Z wyżej opisanych powodów we wszystkich dotychczasowych planach tereny te zawsze były chronione przed zabudową. Również w obowiązującym miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa rozpatrywany teren przeznaczony jest pod zieleń publiczną (ZP) i plan dla os. Salwator podtrzymuje dotychczasowe ustalenia w tym względzie. Na omawianym obszarze nie przewidziano wyznaczenia nowych terenów budowlanych.
4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia, ale oznaczałoby to dopuszczenie do rozszerzenia terenów budowlanych w obszarach zielonych i w konsekwencji urbanizację obszaru. Byłaby to jednak wyraźna sprzeczność z celami sporządzenia planu, przyjętą koncepcją zagospodarowania, a także złożonymi wnioskami do planu, treścią dokonanych w procedurze formalnej uzgodnień, a także treścią uwag zgłoszonych podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić nieuwzględnioną przez Zarząd Miasta Krakowa część protestu Pani Marii Ciastoń. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego przez Panią Iwonę Seterę.

1. Protest Pani Iwony Setery dotyczy działki nr 176/15 obr. 13 Krowodrza (powstałej w wyniku podziału działki nr 176/8 obr. 13 Krowodrza).
W złożonym proteście Pani Iwona Setera wyraża sprzeciw wobec pominięcia w projekcie planu os. Salwator działki nr 176/15 i wnioskuje o włączenie działki w granice terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkalną.
Jako uzasadnienie swojego protestu podaje fakt, że działka znajduje się w ciągu ulic Malczewskiego i Zaścianek, poza strefą ochronną cmentarza.
2. W związku z faktem, że w czasie rozpatrywania przez Zarząd Miasta Krakowa protestu Pani Iwony Setery działka o numerze 176/15 obr. 13 Krowodrza nie występowała w ewidencji gruntów (ujęta była natomiast w planie podziału działki nr 176/8 obr. 13 Krowodrza) Zarząd w swoim rozstrzygnięciu odniósł się do działki nr 176/8, której znaczna część znajdowała się w granicach opracowania planu. W wyniku rozpatrzenia protestu Pani Iwony Setery, biorąc pod uwagę położenie działki, jej sąsiedztwo i otoczenie, a także przyjęte cele planu i koncepcji zagospodarowania terenu objętego planem, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o odrzuceniu protestu i skierował go do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. W trakcie prac nad przygotowywaniem projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów nieuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator zatwierdzony został przez Urząd Miasta Krakowa podział nieruchomości składającej się z działki nr 176/8 obr. 13 Krowodrza, a następnie ujawniony w operacie ewidencji gruntów. W wyniku tego podziału wydzielono 6 nowych działek, między innymi omawianą działkę nr 176/15. Działka ta znajduje się poza obszarem opracowania planu. Granice planu zostały określone w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego os. Salwator. Korekta tych granic wymagałaby ponownego rozpoczęcia procedury planistycznej, co – w sytuacji ukończonego już projektu planu - wiązałoby się z poniesieniem kolejnych nakładów finansowych i odsunęłoby możliwość jego uchwalenia o następne lata. Z tych powodów prace nad planem os. Salwator będą kontynuowane w dotychczasowych granicach. W związku z powyższym protest Pani Iwony Setery uznaje się za bezzasadny, gdyż nie dotyczy ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator.

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego przez Panią Ilonę Seterę.

1. Protest Pani Ilony Setery dotyczy działki nr 176/14 obr. 13 Krowodrza (powstałej w wyniku podziału działki nr 176/8 obr. 13 Krowodrza).
W złożonym proteście Pani Ilona Setera wyraża sprzeciw wobec pominięcia w projekcie planu os. Salwator działki nr 176/14 i wnioskuje o włączenie działki w granice terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkalną.
Jako uzasadnienie swojego protestu podaje fakt, że działka znajduje się w ciągu ulic Malczewskiego i Zaścianek, poza strefą ochronną cmentarza.
2. W związku z faktem, że w czasie rozpatrywania przez Zarząd Miasta Krakowa protestu Pani Ilony Setery działka o numerze 176/14 obr. 13 Krowodrza nie występowała w ewidencji gruntów (ujęta była natomiast w planie podziału działki nr 176/8 obr. 13 Krowodrza) Zarząd w swoim rozstrzygnięciu odniósł się do działki nr 176/8, której znaczna część znajdowała się w granicach opracowania planu. W wyniku rozpatrzenia protestu Pani Ilony Setery, biorąc pod uwagę położenie działki, jej sąsiedztwo i otoczenie, a także przyjęte cele planu i koncepcji zagospodarowania terenu objętego planem, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o odrzuceniu protestu i skierował go do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rada Miasta Krakowa w swoim rozstrzygnięciu odniosła się do działki nr 176/14 obr. 13 Krowodrza ponieważ w trakcie prac nad przygotowaniem projektu niniejszej uchwały zatwierdzony został przez Urząd Miasta Krakowa podział nieruchomości składającej się z działki nr 176/8 obr. 13 Krowodrza, a następnie ujawniony w operacie ewidencji gruntów. W wyniku tego podziału wydzielono 6 nowych działek, w tym omawianą działkę nr 176/14. W związku z treścią złożonego protestu Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, odnoszących się do przedmiotowej działki, oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązań. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o nieuwzględnieniu protestu Pani Ilony Setery z następujących powodów:
 - 3.1. Działka nr 176/14 położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie Alei Waszyngtona i ul. Malczewskiego. Należy do kompleksu terenów otwartych, rozciągających się wzdłuż Al. Waszyngtona od Wzgórza Św. Bronisławy do Kopca Kościuszki i dalej w kierunku Lasu Wolskiego. Obszar ten - użytkowany jako sady, ogrody, łąki - stanowi podstawowy element systemu przyrodniczego miasta - tzw. „zachodni klin zieleni” i pełni kluczową rolę w ochronie środowiska miasta i kształtowaniu powiązań ekologicznych.
 - 3.2. Jest to również teren, który stanowi ważny element krajobrazu miasta. Położony jest przy alei o unikalnym charakterze, będącej tradycyjnym traktem spacerowym i terenem rekreacji o znaczeniu ogólnomiejskim. Otoczeniem Alei Waszyngtona były zawsze tereny zielone i ten kierunek zagospodarowania jest nadal w pełni uzasadniony, co potwierdzone zostało treścią złożonych wniosków do planu i uzgodnień projektu planu.

- 3.3. Z wyżej opisanych powodów we wszystkich dotychczasowych planach tereny te zawsze były chronione przed zabudową. Również w obowiązującym miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa rozpatrywany teren przeznaczony jest pod zieleń publiczną (ZP) i plan dla os. Salwator podtrzymuje dotychczasowe ustalenia w tym względzie.
- 3.4. W obszarze opracowania znajduje się jedynie niewielki wschodni fragment działki nr 176/14. Nie ma możliwości włączenia omawianej działki w obszar planu, gdyż jego granice zostały określone w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego os. Salwator. Korekta tych granic wymagałaby ponownego rozpoczęcia procedury planistycznej, co – w sytuacji ukończonego już projektu planu - wiązałoby się z poniesieniem kolejnych nakładów finansowych i odsunęłoby możliwość jego uchwalenia o następne lata. Z tych powodów prace nad planem os. Salwator będą kontynuowane w dotychczasowych granicach.
4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia, ale oznaczałoby to dopuszczenie do rozszerzenia terenów budowlanych w obszarach zielonych i w konsekwencji urbanizację obszaru. Byłaby to jednak wyraźna sprzeczność z celami sporządzenia planu, przyjętą koncepcją zagospodarowania, a także złożonymi wnioskami do planu, treścią dokonanych w procedurze formalnej, uzgodnień, a także treścią uwag zgłoszonych podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest Pani Ilony Setery. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego przez Pana Jana Seterę.

1. Protest Pana Jana Setery dotyczy działki nr 176/12 obr. 13 Krowodrza (powstałej w wyniku podziału działki nr 176/8 obr. 13 Krowodrza).
W złożonym proteście Pan Jan Setera wyraża sprzeciw wobec objęcia działki strefą terenów otwartych (ZO1) i niewłączenia działki w granice terenu MN 5.1 – przeznaczonego pod zabudowę mieszkalną.
Jako uzasadnienie swojego protestu podaje, że działka od lat zagospodarowana jest jako sad i ogród. Sąsiedztwo z istniejącym domem mieszkalnym – zdaniem Pana Jana Setery – przemawia za włączeniem działki do terenów budowlanych.
2. W związku z faktem, że w czasie rozpatrywania przez Zarząd Miasta Krakowa protestu Pana Jana Setery działka o numerze 176/12 obr. 13 Krowodrza nie występowała w ewidencji gruntów (ujęta była natomiast w planie podziału działki nr 176/8 obr. 13 Krowodrza) Zarząd w swoim rozstrzygnięciu odniósł się do działki nr 176/8. W wyniku rozpatrzenia protestu Pana Jana Setery, biorąc pod uwagę położenie działki, jej sąsiedztwo i otoczenie, a także przyjęte cele planu i koncepcji zagospodarowania terenu objętego planem, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o odrzuceniu protestu i skierował go do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rada Miasta Krakowa w swoim rozstrzygnięciu odniosła się do działki nr 176/12 obr. 13 Krowodrza ponieważ w trakcie prac nad przygotowaniem projektu niniejszej uchwały zatwierdzony został przez Urząd Miasta Krakowa podział nieruchomości składającej się z działki nr 176/8 obr. 13 Krowodrza, a następnie ujawniony w operacie ewidencji gruntów. W wyniku tego podziału wydzielono 6 nowych działek, w tym omawianą działkę nr 176/12. W związku z treścią złożonego protestu Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, odnoszących się do przedmiotowej działki, oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązań. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o nieuwzględnieniu protestu Pana Jana Setery z następujących powodów:
 - 3.1. Działka nr 176/12 położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie Alei Waszyngtona, w kompleksie terenów otwartych, rozciągających się wzdłuż Al. Waszyngtona od Wzgórza Św. Bronisławy do Kopca Kościuszki i dalej w kierunku Lasu Wolskiego. Obszar ten – użytkowany jako sady, ogrody, łąki - stanowi podstawowy element systemu przyrodniczego miasta – tzw. „zachodni klin zieleni” i pełni kluczową rolę w ochronie środowiska miasta i kształtowaniu powiązań ekologicznych.
 - 3.2. Jest to również teren, który stanowi ważny element krajobrazu miasta. Położony jest przy alei o unikalnym charakterze, będącej tradycyjnym traktem spacerowym i terenem rekreacji o znaczeniu ogólnomiejskim. Otoczeniem Alei Waszyngtona były zawsze tereny zielone i ten kierunek zagospodarowania jest nadal w pełni uzasadniony, co potwierdzone zostało treścią złożonych wniosków i uzgodnień projektu planu.

- 3.3. Z wyżej opisanych powodów we wszystkich dotychczasowych planach tereny te zawsze były chronione przed zabudową. Również w obowiązującym miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa rozpatrywany teren przeznaczony jest pod zieleń publiczną (ZP) i plan dla os. Salwator podtrzymuje dotychczasowe ustalenia w tym względzie.
4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia, ale oznaczałoby to dopuszczenie do rozszerzenia terenów budowlanych w obszarach zielonych i w konsekwencji urbanizację obszaru. Byłaby to jednak wyraźna sprzeczność z celami sporządzenia planu, przyjętą koncepcją zagospodarowania, a także złożonymi wnioskami do planu, treścią dokonanych w procedurze formalnej uzgodnień, a także treścią uwag zgłoszonych podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest Pana Jana Setery. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego przez Pana Stanisława Seterę.

1. Protest Pana Stanisława Setery dotyczy działki nr 176/13 obr. 13 Krowodrza (powstałej w wyniku podziału działki nr 176/8 obr. 13 Krowodrza).
W złożonym proteście Pan Stanisław Setera wyraża sprzeciw wobec objęcia działki strefą terenów otwartych (ZO1) i niewłączenia działki w granice terenu MN 5.1 – przeznaczonego pod zabudowę mieszkalną.
Jako uzasadnienie swojego protestu podaje, że działka usytuowana jest ciągu komunikacyjnym ulic Malczewskiego i Zaścianek i w ten sposób jest związana z enklawą zabudowy mieszkalnej. Sąsiedztwo to – zdaniem Pana Stanisława Setery – przemawia za włączeniem działki do terenów budowlanych.
2. W związku z faktem, że w czasie rozpatrywania przez Zarząd Miasta Krakowa protestu Pana Stanisława Setery działka o numerze 176/13 obr. 13 Krowodrza nie występowała w ewidencji gruntów (ujęta była natomiast w planie podziału działki nr 176/8 obr. 13 Krowodrza) Zarząd w swoim rozstrzygnięciu odniósł się do działki nr 176/8. W wyniku rozpatrzenia protestu Pana Stanisława Setery, biorąc pod uwagę położenie działki, jej sąsiedztwo i otoczenie, a także przyjęte cele planu i koncepcji zagospodarowania terenu, objętego planem, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanых ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o odrzuceniu protestu i skierował go do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rada Miasta Krakowa w swoim rozstrzygnięciu odniosła się do działki nr 176/13 obr. 13 Krowodrza ponieważ w trakcie prac nad przygotowaniem projektu niniejszej uchwały zatwierdzony został przez Urząd Miasta Krakowa podział nieruchomości składającej się z działki nr 176/8 obr. 13 Krowodrza, a następnie ujawniony w operacie ewidencji gruntów. W wyniku tego podziału wydzielono 6 nowych działek, w tym omawianą działkę nr 176/13. W związku z treścią złożonego protestu Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, odnoszących się do przedmiotowej działki, oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązań. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o nieuwzględnieniu protestu Pana Stanisława Setery z następujących powodów:
 - 3.1. Działka nr 176/13 położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie Alei Waszyngtona, w kompleksie terenów otwartych, rozciągających się wzdłuż Al. Waszyngtona od Wzgórza Św. Bronisławy do Kopca Kościuszki i dalej w kierunku Lasu Wolskiego. Obszar ten – użytkowany jako sady, ogrody, łąki - stanowi podstawowy element systemu przyrodniczego miasta – tzw. „zachodni klin zieleni” i pełni kluczową rolę w ochronie środowiska miasta i kształtowaniu powiązań ekologicznych.
 - 3.2. Jest to również teren, który stanowi ważny element krajobrazu miasta. Położony jest przy alei o unikalnym charakterze, będącej tradycyjnym traktem spacerowym i terenem rekreacji o znaczeniu ogólnomiejskim. Otoczeniem Alei Waszyngtona były zawsze tereny zielone i ten kierunek zagospodarowania jest nadal w pełni uzasadniony, co potwierdzone zostało treścią złożonych wniosków i uzgodnień projektu planu.

- 3.3. Z wyżej opisanych powodów we wszystkich dotychczasowych planach tereny te zawsze były chronione przed zabudową. Również w obowiązującym miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa rozpatrywany teren przeznaczony jest pod zieleń publiczną (ZP) i plan dla os. Salwator podtrzymuje dotychczasowe ustalenia w tym względzie.
4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia, ale oznaczałoby to dopuszczenie do rozszerzenia terenów budowlanych w obszarach zielonych i w konsekwencji urbanizację obszaru. Byłaby to jednak wyraźna sprzeczność z celami sporządzenia planu, przyjętą koncepcją zagospodarowania, a także złożonymi wnioskami do planu, treścią dokonanych w procedurze formalnej uzgodnień, a także treścią uwag zgłoszonych podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest Pana Stanisława Setery. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Pana Jana Lica.

1. Protest Pana Jana Lica dotyczy całego terenu objętego planem os. Salwator.
W złożonym proteście Pana Jana Lic zgłasza uwagi i wyraża następujące sprzeciwy:
 - 1.1. Protest przeciwko wyznaczeniu terenu budowlanego w rejonie ul. Zaścianek.
 - 1.2. Protest przeciwko przeznaczeniu całej działki 160/1 pod zabudowę.
 - 1.3. Wniosek o likwidację obiektu infrastruktury technicznej przy Al. Waszyngtona.
 - 1.4. Wniosek o określenie dopuszczalnej wysokości względnej, a nie wysokości bezwzględnej.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu Pana Jana Lica, biorąc pod uwagę przyjęte cele planu i koncepcji zagospodarowania terenu objętego planem, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o częściowym uwzględnieniu protestu, natomiast część nieuwzględnioną skierował do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. W związku z treścią złożonego protestu Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu Pana Jana Lica z następujących powodów:
 - 3.1. Odnośnie terenu budowlanego w rejonie ul. Zaścianek (pkt 1.1.): zgodnie z przyjętą zasadą kształtowania zabudowy i ochrony terenów otwartych, w planie dla os. Salwator nie przewidziano nowych terenów budowlanych. Usankcjonowano jednak zabudowę istniejącą poprzez odpowiednie określenie przeznaczenia terenu. Stanowi to utrzymanie ustaleń obowiązującego miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, który wprawdzie określał te tereny jako zielen publiczną (o symbolu ZP), ale dopuszczał adaptację i ograniczoną rozbudowę istniejących budynków. Zatem treść ustaleń planu dla os. Salwator nie zmieniła dotychczasowych zasad zagospodarowania, a jedynie wprowadziła zapisy odpowiadające stanowi faktycznemu – umożliwiona została wymiana istniejącej zabudowy, jej modernizacja i uzupełnienie – w granicach terenów już zainwestowanych.
 - 3.2. Odnośnie sprzeciwu wobec przeznaczeniu całej działki 160/1 pod zabudowę (pkt 1.2.): dostosowanie przebiegu linii rozgraniczających tereny o różnych zasadach zagospodarowania do granic własności nie zmienia istoty dotychczas obowiązujących ustaleń, a jest uszczegółowieniem planu stosownie do skali opracowania. Wynika ponadto z faktu, że w planie dla os. Salwator rezygnuje się z możliwości przesuwania linii rozgraniczających, traktując je jako ściśle określone. W przypadku działki nr 160/1 na tym właśnie polegała zmiana dotychczasowego zasięgu terenów przeznaczonych pod zabudowę.

- 3.3. Odnośnie likwidacji obiektu infrastruktury technicznej (pkt 1.3.): obowiązek likwidacji obiektu infrastruktury technicznej, który powstał przy Al. Waszyngtona, nie może być przedmiotem ustaleń planu. Obiekt ten został zrealizowany w trybie obowiązujących przepisów, w oparciu o miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Ewentualna likwidacja tego obiektu mogłaby zostać przeprowadzona w trybie odrębnej procedury na wniosek zainteresowanych stron i z uwzględnieniem wszystkich skutków prawnych i finansowych.
- 3.4. Odnośnie określenia dopuszczalnej wysokości względnej (pkt 1.4.): wysokość względna – jak sama nazwa wskazuje – pozostawiać może pewną dowolność i dawać możliwość niejednoznacznej interpretacji. Potwierdzeniem tego są fakty, mające miejsce m. in. na Salwatorze. W związku z tym uznano, że określenie wysokości obiektów na podstawie pomiarów geodezyjnych, jako rzędne terenu n.p.m. będą zdecydowanie bardziej jednoznaczne i będą mogły łatwiej zostać poddane kontroli.
4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia w całości, ale uznano, że rozwiązania zastosowane w projekcie planu os. Salwator są zgodne z celami jego sporządzenia, przyjętą koncepcją zagospodarowania, a także złożonymi wnioskami do planu, treścią dokonanych w procedurze formalnej uzgodnień, a także treścią uwag zgłoszonych podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest Pana Jana Lica. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Klasztor Sióstr Norbertanek na Zwierzyńcu.

1. Protest Sióstr Norbertanek dotyczy działki nr 179/21 obr.13 Krowodrza.
W nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu Siostry Norbertanki zgłaszają następujące uwagi do projektu planu os. Salwator:
 - 1.1. Wniosek o wprowadzenie korekty granic planu po stronie zachodniej (do ulicy Malczewskiego).
 - 1.2. Wniosek o wyznaczenie dodatkowego terenu mieszkalno-usługowego na południe od cmentarza, powyżej zabudowań przy ulicy Księcia Józefa.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu Klasztoru Sióstr Norbertanek, biorąc pod uwagę ustalenia szczegółowe, odnoszące się do działki nr 179/21 oraz przyjęte cele planu i koncepcji zagospodarowania terenu objętego planem, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o częściowym uwzględnieniu protestu, natomiast część nieuwzględnioną skierował do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. W związku z treścią złożonego protestu Rada Miasta odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązań. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu Sióstr Norbertanek z następujących powodów:
 - 3.1. Odnośnie granic planu (pkt 1.1.): granice planu zostały określone w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego os. Salwator. Granice te wynikają z konieczności uwzględnienia i dostosowania się do wcześniejszej uchwały Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów zwolnionych z rezerwy pod przebieg Trasy Zwierzynieckiej (plan jest na zaawansowanym etapie procedury). Korekta granic oznaczałaby konieczność rozpoczęcia procedury planistycznej dwóch planów od samego początku, co - przy bardzo już zaawansowanym etapie procedury - wiązałoby się z poniesieniem dodatkowych nakładów finansowych i odsunęłoby czas uchwalenia obu planów o następne lata. Z tych powodów prace nad planem os. Salwator będą kontynuowane w dotychczasowych granicach, przy równoczesnej koordynacji rozwiązań planistycznych w obydwóch, graniczących ze sobą planach.
 - 3.2. Odnośnie wyznaczenia dodatkowego terenu mieszkalno-usługowego (pkt 1.2.): działka nr 179/21 położona jest w kompleksie terenów otwartych, rozciągających się od Wzgórza Św. Bronisławy do Kopca Kościuszki i dalej w kierunku Lasu Wolskiego. Obszar ten stanowi podstawowy element systemu przyrodniczego miasta – tzw. „zachodni klin zieleni” i pełni kluczową rolę w ochronie środowiska miasta i kształtowaniu powiązań ekologicznych. Jest to również teren, który stanowi ważny element krajobrazu miasta - stanowi płaszczyznę ekspozycji czynnej w kierunku doliny Wisły. Położony jest w obszarach o unikalnym charakterze, będących tradycyjnym terenem rekreacji o znaczeniu ogólnomiejskim. Były to zawsze tereny zielone i ten kierunek zagospodarowania jest nadal w pełni uzasadniony,

co potwierdzone zostało treścią złożonych wniosków i uzgodnień projektu planu. Również w obowiązującym miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa rozpatrywany teren przeznaczony jest pod zieleń publiczną (ZP).

4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia w całości, ale uznano, że zastosowane rozwiązania są zgodne z celami sporządzenia planu, przyjętą koncepcją zagospodarowania, a także złożonymi wnioskami do planu, treścią dokonanych w procedurze formalnej uzgodnień, a także treścią uwag zgłoszonych podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić nieuwzględnioną przez Zarząd Miasta Krakowa część protestu Klasztoru Sióstr Norbertanek. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Państwa Małgorzatę i Marcina Włodarczyków.

1. W nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu Państwo Małgorzata i Marcin Włodarczykowie wnoszą o wyeliminowanie z ustaleń planu os. Salwator zapisu, stanowiącego o konieczności realizowania dachów spadzistych o precyzyjnie wyznaczonym kącie nachylenia, wynikającym z ustaleń planu ochrony dla Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu Państwa Małgorzaty i Marcina Włodarczyków, biorąc pod uwagę przyjęte cele planu i koncepcji zagospodarowania terenu objętego planem os. Salwator, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanых ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o częściowym uwzględnieniu protestu, natomiast część nieuwzględnioną skierował do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. W związku z treścią złożonego protestu, Rada Miasta odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, do całokształtu ustaleń planu oraz uwarunkowań formalnych wynikających z obowiązującego prawa. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu Państwa Małgorzaty i Marcina Włodarczyków z następujących powodów:
Jako uzasadnienie przyjęto fakt, że obowiązujący plan ochrony Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych jednoznacznie określa warunki kształtowania dachów budynków o określonej formie. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa ustalenia planu ochrony uwzględnia się w projekcie planu, a projekt planu został przez Zespół Jurajskich Parków Krajobrazowych uzgodniony w trybie obowiązującej procedury. Postanowiono zatem, że w terenach leżących poza granicami Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych obowiązek stosowania dachów spadzistych o kącie nachylenia $37\div 45^\circ$ nie ma uzasadnienia i zostaje z ustaleń planu wyeliminowany, natomiast pozostaje w terenach położonych w granicach Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych, jako ustalenie obowiązujące.
4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia w całości, ale uznano, że byłoby to niezgodne z obowiązującym prawem i treścią dokonanych w procedurze formalnej uzgodnień.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić nieuwzględnioną przez Zarząd Miasta Krakowa część protestu Państwa Małgorzaty i Marcina Włodarczyków. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Panią Janinę Cudek.

1. W nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu Pani Janina Cudek wnioskuje o wyeliminowanie z ustaleń planu os. Salwator zapisu, stanowiącego o konieczności realizowania dachów spadzistych o precyzyjnie wyznaczonym kącie nachylenia, wynikającym z ustaleń planu ochrony dla Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu Pani Janiny Cudek, biorąc pod uwagę przyjęte cele planu i koncepcji zagospodarowania terenu objętego planem os. Salwator, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o częściowym uwzględnieniu protestu, natomiast część nieuwzględnioną skierował do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. W związku z treścią złożonego protestu, Rada Miasta odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, do całokształtu ustaleń planu oraz uwarunkowań formalnych wynikających z obowiązującego prawa. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu Pani Janiny Cudek z następujących powodów:
Jako uzasadnienie przyjęto fakt, że obowiązujący plan ochrony Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych jednoznacznie określa warunki kształtowania dachów budynków o określonej formie. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa ustalenia planu ochrony uwzględnia się w projekcie planu, a projekt planu został przez Zespół Jurajskich Parków Krajobrazowych uzgodniony w trybie obowiązującej procedury. Postanowiono zatem, że w terenach leżących poza granicami Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych obowiązek stosowania dachów spadzistych o kącie nachylenia połąci $37\div 45^\circ$ nie ma uzasadnienia i zostaje z ustaleń planu wyeliminowany, natomiast pozostaje w terenach położonych w granicach Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych, jako ustalenie obowiązujące.
4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia w całości, ale uznano, że byłoby to niezgodne z obowiązującym prawem i treścią dokonanych w procedurze formalnej uzgodnień.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić nieuwzględnioną przez Zarząd Miasta Krakowa część protestu Pani Janiny Cudek. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.

Uzasadnienie odrzucenia nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Panią Helenę Mrugacz.

1. W nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu Pani Helena Mrugacz wyraża sprzeciw wobec możliwości zabudowy na działce nr 170 obr. 13 Krowodrza, położonej w sąsiedztwie działki nr 171/2 obr. 13 Krowodrza, której jest właścicielką. Jako uzasadnienie podaje, że realizacja zabudowy na działce nr 170 może spowodować konieczność dojazdu przez działkę nr 171/2. Wnioskuje, żeby dojazd do działki nr 170 umożliwić od strony ulicy Panoramicznej, nie wyraża zgody na wykonanie dojazdu przez swoją działkę.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu Pani Heleny Mrugacz, biorąc pod uwagę przyjęte cele planu i koncepcji zagospodarowania terenu objętego planem os. Salwator, Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, postanowił o częściowym uwzględnieniu protestu, natomiast część nieuwzględnioną skierował do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. W związku z treścią złożonego protestu, Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, do całokształtu ustaleń planu oraz uwarunkowań formalnych wynikających z obowiązującego prawa. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu Pani Heleny Mrugacz z następujących powodów:
 - 3.1. W projekcie planu os. Salwator przyjęto zasadę usankcjonowania istniejącej zabudowy rejonu „Zaścianka” poprzez odpowiednie określenie przeznaczenia terenu. W ten sposób umożliwiono precyzyjną regulację podejmowanych działań inwestycyjnych w tym terenie. Zarówno działka Pani Heleny Mrugacz, jak i działki sąsiednie (w tym również działka nr 170) objęte zostały takimi samymi ustaleniami i uzyskały taki sam status terenów budowlanych z możliwością adaptacji istniejącej zabudowy i o ograniczonych możliwościach rozbudowy. Stanowi to utrzymanie ustaleń obowiązującego miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, który wprawdzie określał te tereny jako zielen publiczną (o symbolu ZP), ale dopuszczał adaptację i ograniczoną rozbudowę istniejących budynków. Treść ustaleń planu dla os. Salwator nie zmieniła dotychczasowych zasad zagospodarowania, a jedynie wprowadziła zapisy odpowiadające stanowi faktycznemu w granicach terenów już zainwestowanych.
 - 3.2. Z uwagi na fakt, że teren ten stanowi dawny zespół zabudowy zagrodowej o rozdrobnionym i skomplikowanym układzie własności, zrezygnowano z zawarcia w projekcie planu os. Salwator ustaleń dotyczących regulacji granic własności, nowych podziałów nieruchomości gruntowych i wytyczania nowych dojazdów do działek. W tym zakresie pozostawiono właścicielom gruntów swobodę regulowania spraw własności i użytkowania nieruchomości zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem. Zapis projektu planu, mówiący o wytyczaniu dojazdów do działek, określa możliwość regulacji w tym zakresie w oparciu o umowy pomiędzy właścicielami gruntów, które mogą być zawierane w drodze postępowań cywilno-prawnych, a więc za zgodą obydwóch stron.

- 3.3. W projekcie planu zawarty został równocześnie zapis o możliwości dojazdu do działek od strony ul. Panoramicznej, ale tylko w sytuacjach, gdy nie ma technicznych możliwości dojazdu od ul. Zaścianek. Taki przypadek zachodzi wtedy, gdy nie można przeprowadzić dojazdu od ul. Zaścianek, który spełni wymagania techniczne, wynikające z przepisów szczególnych – w tym również dot. ochrony osób trzecich. W każdym innym przypadku należy dojazd zrealizować od ul. Zaścianek. Powodem tego rozstrzygnięcia jest charakter ul. Panoramicznej oraz jej powiązanie zewnętrzne. Ulica Panoramiczna włączona jest do Alei Waszyngtona, która w tym miejscu jest aleją pieszą z wyłączonym ruchem ogólnie dostępnej komunikacji. Jako szczególną sytuację dopuszcza się możliwość dojazdów do działek położonych w „Zaścianku” od strony ul. Panoramicznej. A zatem w przypadku własności Pani Heleny Mrugacz dojazd przez jej działkę do działki sąsiedniej możliwy jest jedynie wtedy, gdy może on spełnić wymagania określone przepisami technicznymi oraz zostaną przez właścicieli uregulowane sprawy własności i jej użytkowania. W przypadku niespełnienia tych warunków, będzie możliwy dojazd od ul. Panoramicznej.
4. Analizując protest rozważono możliwość jego uwzględnienia w całości, ale uznano, że byłoby to niezgodne z koncepcją planu, jego podstawowymi założeniami, przyjętymi celami i treścią dokonanych w procedurze formalnej uzgodnień.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień projektu planu z właściwymi organami i instytucjami, uchwały Zarządu Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić nieuwzględnioną przez Zarząd Miasta Krakowa część protestu Pani Heleny Mrugacz. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej.