

**UCHWAŁA NR XCIII/2447/18
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 24 stycznia 2018 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych
przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej”.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 i poz. 2232), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i poz. 1566), w związku z art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, poz. 1999 i poz. 1566), w związku z uchwałą Nr XXXV/592/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 stycznia 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej” uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag, złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej” w zakresie wynikającym z Zarządzenia Nr 3560/2017 z dnia 19 grudnia 2017 r.

2. Wykaz uwag o których mowa w ust. 1 oraz uzasadnienie faktyczne i prawne ich rozpatrzenia stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Dominik Jaśkowiec

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „REJON ULICY TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – ŁUŻYCKIEJ” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 października 2017 r. do 14 listopada 2017 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 28 listopada 2017 r. wpłynęło 12 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3560/2017 z dnia 19.12.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Rejon ulic Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej" rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	1.	[...]*	Zwracam się z wnioskiem o dopuszczenie budowy nowych domów mieszkalnych z pokryciem dachami płaskimi lub dachami skośnymi również o mniejszym kącie nachylenia np. od 20 do 45 stopni. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	MN.8 MN.11	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Przedmiotowy plan jest sporządzany głównie w celu ochrony i zachowania układu urbanistycznego, charakteru i zasobów kulturowych terenów zabudowy jednorodzinnej w obrębie ulic: Tuchowskiej, Cechowej, Łużyckiej. W planie zapisano zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy (w § 7 planu). Wskazano dopuszczalną formę dachów budynków mieszkalnych – dachy dwuspadowe lub czterospadowe o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 30° do 45°, ze względu na to, że taka forma dachów dominuje w terenie. Dachy takie występują tu zarówno w zachowanej zabudowie tradycyjnej jak i w nowej zabudowie. Ponadto o dopuszczenie w terenie objętym planem wyłącznie dachów dwuspadowych wnioskowała Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna.
2.	2.	[...]*	1. Zwracam się z wnioskiem o wykreślenie z treści ustaleń planu zapisu § 8. Ust.8 3) b) zakaz lokalizacji: - budynków w odległości 5,0, od górnej krawędzi skarpy rowu, - ogrodzeń i obiektów budowlanych w odległości 1,5m od górnej krawędzi skarpy rowu, z wyłączeniem infrastruktury technicznej. Uwaga zawiera uzasadnienie:	246/5, 256/3, 256/4, 254, 135	Obr.61 Podgórze	MN.11	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4 i 5	Ad.1, Ad.2, Ad.4 i Ad.5 Rów na rysunku planu został wprowadzony na podstawie sporządzonego na potrzeby projektu planu Opracowania ekofizjograficznego, zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych, datowanego na kwiecień 2016 r. (wykonanego na podstawie wizji terenowej). Zapisany w § 8 ust. 8 zakaz lokalizowania budynków w odległości 5,0, od górnej krawędzi skarpy rowu i

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>(...)</p> <p>2. Rowek odwadniający który znajduje się na mojej działce 256/3 znajduje się 0,5m od granicy z działką 256/4 i nie posiada skarpy [fot. na załączniku do uwagi].(...)</p> <p>3. Mapa zasadnicza którą posługuje się Biuro Planowania nie jest aktualna i zawiera szereg błędów. (...)</p> <p>4. Naniesiona na rysunku planu linia przedstawiająca ciek wodny na mojej działce 256/3 wykracza poza obrys rowu wrysowanego na mapie zasadniczej a przecież nie pochodzi z pomiaru geodezyjnego, domagam się jej skrócenia i przesunięcia bliżej granicy z działką 256/4 oraz aktualizacji rysunku planu. (...)</p> <p>5. Zakaz lokalizacji ogrodzeń i obiektów budowlanych w odległości 1,5m od górnej krawędzi skarpy rowu. Wskazuje na zastosowanie tu Prawa Wodnego (...) Art. 22 Prawa wodnego jednoznacznie definiuje to pojęcie i rowy odwadniające nie należą do Śródlądowych wód publicznych. A co za tym idzie ten przepis zawarty w Tekście miejscowego planu nie jest zgodny z ustawą Prawo Wodne.(...)</p> <p>6. (...) (...)</p>					ogrodzeń i obiektów budowlanych w odległości 1,5m od górnej krawędzi skarpy rowu, z wyłączeniem infrastruktury technicznej nie wynika z Prawa wodnego, gdyż rowy nie należą do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych. Zapis taki został wprowadzony, gdyż zapewnia utrzymanie właściwych stosunków wodnych w terenie, możliwość swobodnego przepływu wód i zabezpieczenie przed kolizją pomiędzy przyszłym zagospodarowaniem a ewentualnym zwiększonym stanem wód, pozwala również na stworzenie i ochronę obudowy biologicznej ciek. Należy również dodać, że projekt planu miejscowego uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i uzgodnienie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej. Zgodnie z ustaleniami planu w § 8 ust. 8 dopuszcza się w stosunku do rowów wykonywanie m.in. robót budowlanych obejmujących wykonanie nowego przebiegu rowu, wymaga to uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. Ad.3. Rysunek planu został sporządzony na aktualnym podkładzie mapy zasadniczej pochodzącej z zasobu Grodzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Krakowie. Data wykonania kopii to 11.10.2017 r.
3.	3.	[...]*	<p>1. Jesteśmy właścicielkami działki nr 256/4 położonej przy ul. Kijanki. W Studium uwarunkowań działka ta była zakwalifikowana jako teren mieszkaniowy. Kategorycznie nie godzimy się na przeznaczenie części działki pod strefę zieleni. Proszę o pisemną informację, na jakiej podstawie na prywatnej działce instaluje się strefę zieleni, a z innej działki, która ma takie same parametry teren zielony się usuwa. Chodzi o działkę nr 246/5. Skoro z jednej działki można usunąć teren zielony,</p>	256/4, 246/5	Obr.61 Podgórze	MN.11	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Ad.1. Strefy zieleni zostały wprowadzone na rysunku planu na podstawie sporządzonego na potrzeby projektu planu Opracowania ekofizjograficznego, zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych, datowanego na kwiecień 2016 r. (wykonanego na podstawie wizji terenowej). Opracowanie to wyznaczało występowanie terenów podmokłych na działkach 256/4 i 246/5. Zgodnie z tym

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>to dlaczego z drugiej nie? Obie działki czyli 256/4 i 246/5 są tak samo jak wszystkie działki sąsiednie terenami podmokłymi, ale wynika to z tego, iż okoliczne rowy melioracyjne są niedrożne, bądź zasypane. Przywrócenie właściwego stanu rowów odwadniających, spowoduje obniżenie lustra wody gruntowej i osuszy teren. Poza tym tereny podmokłe występują tylko okresowo w porach mokrych lub po obfitych opadach. Instalowanie na naszej działce strefy zieleni ogranicza nam prawo do dysponowania naszą własnością, jak również znacząco obniża wartość w/w działki.</p> <p>Obecny projekt planu jest pogwałceniem Naszego prawa własności. W związku z powyższym, prosimy o usunięcie strefy zieleni z naszej działki. Nie cofniemy się przed niczym by bronić naszych praw.</p> <p>2. (...) Dlaczego w planie zagospodarowania przestrzennego nie ma naniesionego rowu odwadniającego przebiegającego przez w/w działki. W nawiązaniu do decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2.1509/2017 z dnia 19.04.2017 str. 4/7 cytuję „Koryto rowu zlokalizowane na działkach 246/15, 256/1, 246/3, obr. 61 Podgórze w Krakowie. Projektowana droga koliduje z trasą koryta rowu. Nie jest dopuszczalna likwidacja, jak również zarurowanie przedmiotowego odcinka rowu. Projekt dojazdu do planowanej zabudowy winien przewidywać otwarte koryto rowu...”</p> <p>Skoro Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa wydał decyzję o warunkach zabudowy dla w/w terenu i uwzględnił otwarte koryto rowu to dlaczego nie ma go naniesionego w projekcie planu zagospodarowania?</p>	246/15, 256/1, 246/3	Obr.61 Podgórze	MN.11	<p>działkę 246/5 i część działki 256/4 przeznaczono pod Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZP. Na wniosek mieszkańców zdecydowano się zmienić przeznaczenie terenu i wyznaczono Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone symbolem MN, niemniej jednak w terenach podmokłych wyznaczono Strefy zieleni. Strefy zieleni mogą być wliczane do bilansu terenu biologicznie czynnego.</p> <p>W wyniku przeprowadzenia ponownej analizy (wskutek wizji w terenie wykonywanej na potrzeby sporządzania Prognozy oddziaływania na środowisko) skorygowano występowanie terenów podmokłych.</p> <p>Wyznaczenie w terenach podmokłych strefy zieleni z zakazem zabudowy zostało pozytywne zaopiniowane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.</p> <p>Ustalenia projektu planu miejscowego są zgodne z obowiązującym Studium.</p> <p>Ad.2.</p> <p>Rów na rysunku planu został wyznaczony na podstawie sporządzonego na potrzeby projektu planu Opracowania ekofizjograficznego, zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych pochodzącego z kwietnia 2016 r. (wykonanego na podstawie wizji terenowej). Rysunek planu został sporządzony na podkładzie mapy zasadniczej pochodzącej z zasobu Grodzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Krakowie. Data wykonania kopii to 11.10.2017 r.</p> <p>Decyzja o warunkach zabudowy dla w/w terenu została wydana na podkładzie (mapie zasadniczej) aktualnym na czas wydawania decyzji.</p>	

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
4.	4.	[...]*	<p>1. Zwracamy się z wnioskiem o zmniejszenie szerokości linii rozgraniczających części ul. Zimnej oznaczonej na w/w planie KDD.5 przy granicy z działką nr 478/1 o 3 m, gdyż jest to południowa strona naszej działki i okna domu są skierowane w stronę drogi. Na zaznaczonym kolorem [na załączniku do uwagi] terenie rosną 20-letnie tuje, drzewa i krzewy (zieleń bardzo potrzebna w Krakowie), które chronią nasz dom od skutków użytkowania drogi tj. hałasu, kurzu, spalin samochodowych. Wymieniona część działki jest urządzona zielenią przydomową oddzielającą nas od drogi.</p> <p>Działka drogowa nr 483/6 oznaczona na planie symbolem KDD.5 powstała w 1981r. w wyniku podziału działek nr 184 i 144 obr. 61 Podgórze-Kraków, których współwłaścicielem w ¼ części był mój ojciec [...]*. W 1993r. z w/w działki zostaliśmy wywłaszczeni. Obecnie wspomniana działka drogowa funkcjonuje jako dojazd zamknięty do kilku budynków.</p> <p>2. Wnioskujemy również o zmianę oznaczenia działki drogowej nr 483/6 obr.61 na w/w planie południowa część ulicy Zimnej oznaczonej symbolem KDD.5 – Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej na symbol KDW.2 – Tereny dróg wewnętrznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, z uwagi na położenie i funkcjonalność w/w działki jako droga dojazdowa, wewnętrzna - zamknięta na granicy z działką drogową nr 483/2 obr. 61. Pierwotny plan budowy drogi i kontynuacji jej przebiegu został anulowany.</p> <p>Część ul. Zimnej oznaczonej na w/w planie symbolem KDW.2 stanowi drogę przejazdową do ul. Gwarnej, natomiast na w/w planie widnieje jako droga zamknięta.</p>	483/6 (przy granicy z działką nr 478/1 przy ul. Zimnej 14)	Obr.61 Podgórze	KDD.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2	<p>Ad.1 W planie linii rozgraniczające ul. Zimnej zostały poprowadzone tak, że teren KDD.5 zajmuje wyłącznie grunty należące do Gminy Kraków. Dodatkowo działka ta jest oznaczona w ewidencji gruntów i budynków jako użytek drogowy. W liniach rozgraniczających drogi mieści się nie tylko jezdnia, ale także inne elementy i urządzenia drogowe, takie jak: chodniki, pasy zieleni oraz rezerwy terenu pod budowę elementów infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad.2. Nie zmienia się oznaczenia działki drogowej nr 483/6 obr.61 z drogi publicznej na drogę wewnętrzną, gdyż działka jest własnością gminy Kraków oraz część drogi została już zaliczona do kategorii dróg publicznych. Teren drogi wewnętrznej oznaczony w planie symbolem KDW.2 obejmuje tereny należące do gminy Kraków, nie oddane w żadne formy własności ale jednocześnie nie należy do kategorii dróg publicznych.</p>
5.	5.	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Szczegółowego wyjaśnienia szerokości drogi Tuchowskiej, która wg uchwały Rady Miasta opisana na 6m szerokości a linia rozgraniczająca po lewej stronie drogi przewiduje 4 m szerokości</p>	234/6, 234/4,	Obr.61 Podgórze	KDD.8 MN.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 4 i 5	<p>Ad.2., Ad.4. i Ad.5. Ulica Tuchowska jest drogą publiczną, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>od osi jezdni. 3. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie (...) 4. Wg procedowanego Planu linie rozgraniczające sięgają naszego budynku mieszkalnego, a co za tym idzie pozbawiają jakiegokolwiek rozbudowy, a stosunkowo wąskie działki nr 234/5B oraz 234/3R czynią praktycznie nieużytecznymi. (...) 5. Mamy obawy związane z Uchwałą Rady Miasta, która to w § 13 wskazuje na 6m szerokości drogi, a na naszym odcinku są miejsca, gdzie obecnie szerokość drogi wynosi niewiele ponad 3m. (...)</p>	234/5, 234/3	Obr.61 Podgórze	MN.4		<p>w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Wyjątkowo istnieje możliwość przyjęcia mniejszej szerokości ulic w planie miejscowym niż zezwalają na to przepisy Rozporządzenia ale pod warunkiem, iż zasadność takiego określenia parametrów dróg potwierdzi analiza sporządzona na zasadach określonych w § 7 ust. 2 w/w Rozporządzenia. W wyniku sporządzenia takiej analizy w planie w § 13 ust.1 pkt. 4 e) zapisano szerokość drogi klasy dojazdowej KDD.8 (ul. Tuchowska) do 6m, jednak w § 13 ust. 1 pkt 3) zapisano, że w obszarze planu znajduje się tylko część pasa drogi w terenie KDD.8. Projekt planu uzyskał w zakresie wskazanego układu komunikacyjnego uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych. Wymieniona droga jest istotnym elementem układu komunikacyjnego na obszarze planu. Linie rozgraniczające drogi nie sięgają budynku – po elewacji budynku poprowadzono nieprzekraczalną linię zabudowy, zgodnie z Art.43 Ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r. w odległości 6 m od krawędzi jezdni dla drogi gminnej. Rozbudowa budynku jest ograniczona od strony drogi nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, nie oznacza to jednak zakazu rozbudowy, gdyż rozbudowa budynku możliwa jest od strony północnej i południowej.</p>
6.	6.	[...]*	<p>My mieszkańcy posesji położonej na ul. Pochyła 1 (róg Tuchowskiej) nie wyrażamy zgody na poszerzenie do planowanej 8,5m ulicy Tuchowskiej. Ulica ta jest drogą osiedlową, dojazdową do domów jednorodzinnych a nie tranzytową dla osiedla Kurdwanów. W obecnej chwili kiedy ulica Tuchowska jest drogą jednokierunkową mamy problemy z wyjechaniem z posesji samochodem. Nie wyobrażamy sobie sytuacji, kiedy ta droga będzie dwukierunkowa. Nie będzie możliwości bezpiecznego wyjazdu z posesji. Prosimy o wzięcie pod uwagę stanowiska mieszkańców ulicy Tuchowskiej, czyli osób najbardziej zainteresowanych, a nie stanowiska osiedla Kurdwanów, którzy mają inne ulice do</p>	ul. Tuchow- ska	---	KDD.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Ulica Tuchowska jest drogą publiczną, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Wyjątkowo istnieje możliwość przyjęcia mniejszej szerokości ulic w planie miejscowym niż zezwalają na to przepisy Rozporządzenia ale pod warunkiem, iż zasadność takiego określenia parametrów dróg potwierdzi analiza sporządzona na zasadach określonych w § 7 ust. 2 w/w Rozporządzenia. W wyniku sporządzenia takiej analizy w planie w § 13 ust.1 pkt. 4 e) zapisano szerokość drogi klasy dojazdowej KDD.8 (ul. Tuchowska) do 6m, jednak w § 13 ust. 1 pkt 3) zapisano,</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			dojazdu do domów.					że w obszarze planu znajduje się tylko część pasa drogi w terenie KDD.8. Rozwiązania z zakresu inżynierii ruchu w tym ustalenia, czy droga jest jedno- czy dwukierunkowa nie są przedmiotem ustaleń planu. Projekt planu uzyskał w zakresie wskazanego układu komunikacyjnego uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych. Wymieniona droga jest istotnym elementem układu komunikacyjnego na obszarze planu.
7.	7.	[...]*	(...) Reasumując, wnioskujemy o wyłączenie w/w terenu z obszaru Planu zagospodarowania przestrzennego ulic Tuchowska – Cechowa – Łużycka jako, że faktycznie znajduje się poza granicą Planu – nie wchodzi bowiem w rzeczywistości w skład działki ulicy Łużyckiej.	583 (dawne oznaczenie wg załącznej mapki 317/5)	Obr.61 Podgórze	KDZ.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W odniesieniu do granicy terenu objętego sporządzanym planem miejscowym wyjaśnia się, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę nr XXXV/592/16 z dnia 13 stycznia 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie w tym zakresie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie do powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu miejscowego nie jest uprawniony do zmiany granic planu miejscowego, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy i § 6 ust. 1 planu „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich wykorzystania zgodnie z planem.”
8.	8.	[...]*	Zwracam się z wnioskiem o wykreślenie z treści ustaleń planu zapisu § 8., Ust.8, punkt 3) b) zakaz lokalizacji: -budynków w odległości 5,0 od górnej krawędzi skarpy rowu, - ogrodzeń i obiektów budowlanych w odległości 1,5m od górnej krawędzi skarpy rowu, z wyłączeniem infrastruktury technicznej. Uwaga zawiera uzasadnienie	---	---	MN.11 MN.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Rowy na rysunku planu zostały wprowadzone na podstawie sporządzonego na potrzeby projektu planu Opracowania ekofizjograficznego, zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych, datowanego na kwiecień 2016 r. (wykonanego na podstawie wizji terenowej). Zapisany w § 8 ust. 8 zakaz lokalizowania budynków w odległości 5,0, od górnej krawędzi skarpy rowu i ogrodzeń i obiektów budowlanych w odległości 1,5m od górnej krawędzi skarpy rowu, z wyłączeniem infrastruktury technicznej nie wynika z Prawa wodnego, gdyż rowy nie należą do publicznych śródlądowych wód

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
								powierzchniowych. Zapis taki został wprowadzony, gdyż zapewnia utrzymanie właściwych stosunków wodnych w terenie, możliwość swobodnego przepływu wód i zabezpieczenie przed kolizją pomiędzy przyszłym zagospodarowaniem a ewentualnym zwiększonym stanem wód, pozwala również na stworzenie i ochronę obudowy biologicznej cieków. Należy również dodać, że projekt planu miejscowego uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i uzgodnienie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.
9.	9.	[...]*	1) (...) 2) (...) Uwaga zawiera uzasadnienie (...) 3) wnoszę o korektę w Studium i wykreślenie ul. Sławka Nowa z pozostałego fragmentu planu. (...)	Ulica Tuchowska odcinek (Łużycka – Cechowa)		KDD.8 KDZ.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3	Ad 3) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego zapisanymi w Studium (Plansza K1 Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju oraz plansza K4 Systemy transportu kierunki i zasady rozwoju) została w planie uwzględniona droga klasy zbiorczej tzw. ulica Nowa Sławka na niewielkim fragmencie w południowo – zachodniej części ww. planu.
10.	10.	[...]*	Wnioskuje o zmianę w oznaczeniu powyższych działek jak poniżej: 1. Działka numer 152/12 – usunięcie zapisu o możliwej inwestycji w postaci parkingu wielopoziomowego. Nie przewidywaliśmy i nie przewidujemy w przyszłości możliwości rozbudowy istniejącego parkingu i nie uważamy, aby taki zapis w planie zagospodarowania przestrzeni był potrzebny. Co więcej chcemy mieć pewność, że żadna tego typu inwestycja nie będzie miała prawa powstać w przyszłości. Chcemy mieć to zagwarantowane w planie zagospodarowania. 2. Działki 152/10 oraz 152/11 – identyczne oznaczenie (kolor/opis) jak w przypadku działki 152/8 ponieważ jest to teren integralny z działką 152/8. Jednocześnie proponowane w powyższym wniosku	152/12	Obr.61 Podgórze	KU.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Ad.1 Działka nr 152/12 obręb 61 Podgórze została przeznaczona pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczony symbolem KU.1 o podstawowym przeznaczeniu pod parking samochodowy, zgodnie ze stanem istniejącym. Lokalizację parkingu wielopoziomowego w tym terenie stanowi dopuszczenie i jego realizacja jest zależna od właścicieli terenu i spełnienia ustaleń planu w zakresie parametrów zabudowy. Dodatkowo informuje się, że realizacja tego parkingu nie stanowi inwestycji celu publicznego i nie należy do zadań gminy. Ad.2. Część działki nr 152/10 obręb 61 Podgórze i działka nr 152/11 obręb 61 Podgórze pozostaje w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.1. W planie przyjęto założenie, że Tereny

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			zmiany nie ingerują w funkcjonalną część planu, nie zmieniają w sposób istotny, z punktu widzenia ZIKiTu charakteru i przeznaczenia wymienionych działek i dotyczą własności prywatnej stąd nie uważam, aby mogły one się stać powodem do odkładania uchwalenia planu w wyznaczonym terminie. Nadmieniam, że mieszkańcy bloku położonego na działce 152/8 są współwłaścicielami działki 152/12. W pozwoleniu na budowę w/w bloku dokonano zapisu potwierdzonego w KW, że miejsca parkingowe parkingu położonego na działce 152/12 są przeznaczone wyłącznie do użytku właścicieli bloku znajdującego się na działce 152/8.					zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wyznacza się tylko tam, gdzie zabudowa taka już istnieje, gdyż głównym celem planu jest ochrona charakteru i zasobów kulturowych terenów zabudowy jednorodzinnej w obrębie ulic: Tuchowskiej, Cechowej, Łużyckiej. Zagospodarowanie tego terenu jest zależne od właścicieli i spełnienia ustaleń planu w zakresie parametrów zabudowy.
11.	11.	MGM Zarządzanie i Administrowanie Nieruchomościami i [...]*	<p>I opcja</p> <p>1. Wniosek by wszystkie działki wspólnoty nr 152/8, 152/10, 152/11, 152/12 były zaznaczone takim samym kolorem i opatrzone takim samym komentarzem (w celu ujednoczenia ich przeznaczenia) lub</p> <p>II opcja (jeżeli I nie dojdzie do skutku)</p> <p>1. Działka, na której stoi blok tj. 152/8, 152/10 i droga dojazdowa nr 152/11 były zaznaczone takim samym kolorem i opatrzone takim samym komentarzem.</p> <p>2. Działka, na której stoi parking nr 152/12 była zaznaczona jako parking jednopoziomowy bez możliwości prowadzenia jakichkolwiek inwestycji.</p> <p>Jednocześnie proponowane w powyższej uwadze zmiany nie ingerują w funkcjonalną część planu, nie zmieniają w sposób istotny, z punktu widzenia ZIKiT-u charakteru i przeznaczenia wymienionych działek i dotyczą własności prywatnej stąd nie uważam, aby mogły one się stać powodem do odkładania uchwalenia planu w wyznaczonym terminie. Nadmieniam, że mieszkańcy bloku położonego na działce 152/8 są współwłaścicielami działki 152/12. W pozwoleniu na budowę w/w bloku dokonano zapisu potwierdzonego w KW, że miejsca parkingowe parkingu położonego na działce 152/12 są przeznaczone wyłącznie do</p>	152/8, 152/10, 152/11, 152/12	Obr.61 Podgórze	MWn.1, MN.1, KU.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt I.1, II.1 i II.2	<p>Ad.I.1.</p> <p>Część działki nr 152/10 obręb 61 Podgórze i działka nr 152/11 obręb 61 Podgórze pozostaje w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.1. W planie przyjęto założenie, że Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wyznacza się tylko tam, gdzie zabudowa taka już istnieje, gdyż głównym celem planu jest ochrona charakteru i zasobów kulturowych terenów zabudowy jednorodzinnej w obrębie ulic: Tuchowskiej, Cechowej, Łużyckiej. Zagospodarowanie tego terenu jest zależne od właścicieli i spełnienia ustaleń planu w zakresie parametrów zabudowy.</p> <p>Ponadto włączenie działki nr 152/12 obręb 61 Podgórze do Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1 byłoby niezgodne ze Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad.II.1.</p> <p>Część działki nr 152/10 obręb 61 Podgórze i działka nr 152/11 obręb 61 Podgórze pozostaje w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.1. W planie przyjęto założenie, że Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wyznacza się tylko tam, gdzie zabudowa taka już istnieje, gdyż głównym celem planu jest ochrona charakteru i zasobów</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			użytku właścicieli bloku znajdującego się na działce 152/8.					kulturowych terenów zabudowy jednorodzinnej w obrębie ulic: Tuchowskiej, Cechowej, Łużyckiej. Zagospodarowanie tego terenu jest zależne od właścicieli i spełnienia ustaleń planu w zakresie parametrów zabudowy. Ad. II.2. Działka nr 152/12 obręb 61 Podgórze została przeznaczona pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczony symbolem KU.1 o podstawowym przeznaczeniu pod parking samochodowy, zgodnie ze stanem istniejącym. Lokalizację parkingu wielopoziomowego w tym terenie stanowi dopuszczenie i jego realizacja jest zależna od właścicieli terenu i spełnienia ustaleń planu w zakresie parametrów zabudowy. Dodatkowo informuje się, że realizacja tego parkingu nie stanowi inwestycji celu publicznego i nie należy do zadań gminy.
12.		[...]*	<p>Wnoszę o zmianę w oznaczeniu powyższych działek jak poniżej:</p> <p>1. Działka numer 152/12 – usunięcie zapisu o możliwej inwestycji w postaci parkingu wielopoziomowego. Nie przewidywaliśmy i nie przewidujemy w przyszłości możliwości rozbudowy istniejącego parkingu i nie uważamy, aby taki zapis w planie zagospodarowania przestrzeni był potrzebny. Co więcej chcemy mieć pewność, że żadna tego typu inwestycja nie będzie miała prawa powstać. Chcemy mieć to zagwarantowane w planie zagospodarowania.</p> <p>2. Działki 152/10 oraz 152/11 – identyczne oznaczenie (kolor/opis) jak w przypadku działki 152/8 ponieważ jest to teren integralny z działką 152/8.</p> <p>Jednocześnie proponowane w powyższym wniosku zmiany nie ingerują w funkcjonalną część planu, nie zmieniają w sposób istotny, z punktu widzenia ZIKiT-u charakteru i przeznaczenia wymienionych działek i dotyczą własności prywatnej stąd nie uważam, aby mogły one się stać powodem do odkładania uchwalenia planu w wyznaczonym terminie.</p>	152/12	Obr.61 Podgórze	KU.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2	<p>Ad.1 Działka nr 152/12 obręb 61 Podgórze została przeznaczona pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczony symbolem KU.1 o podstawowym przeznaczeniu pod parking samochodowy, zgodnie ze stanem istniejącym. Lokalizację parkingu wielopoziomowego w tym terenie stanowi dopuszczenie i jego realizacja jest zależna od właścicieli terenu i spełnienia ustaleń planu w zakresie parametrów zabudowy. Dodatkowo informuje się, że realizacja tego parkingu nie stanowi inwestycji celu publicznego i nie należy do zadań gminy.</p> <p>Ad.2. Część działki nr 152/10 obręb 61 Podgórze i działka nr 152/11 obręb 61 Podgórze pozostaje w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.1. W planie przyjęto założenie, że Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wyznacza się tylko tam, gdzie zabudowa taka już istnieje, gdyż głównym celem planu jest ochrona charakteru i zasobów kulturowych terenów zabudowy jednorodzinnej w obrębie ulic: Tuchowskiej, Cechowej, Łużyckiej. Zagospodarowanie tego terenu jest zależne od właścicieli i spełnienia ustaleń planu w zakresie parametrów zabudowy.</p>

*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Elżbieta Krochmal-Wąsik, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej”.*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i poz. 1566).*