UCHWAŁA NR CI/2638/18
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 9 maja 2018 r.

w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Gen. Bora-Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług".

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 i 2232 oraz z 2018 r. poz. 130), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566), w związku z art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 i 1999 oraz z 2018 r. poz. 1566), w związku z uchwałą Nr XXIX/465/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 listopada 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Gen. Bora-Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług" uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag, złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Gen. Bora-Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług" w zakresie wynikającym z:

1) Zarządzenia Nr 1322/2017 z dnia 30 maja 2017 r.,

2) Zarządzenia Nr 939/2018 z dnia 16 kwietnia 2018 r.,

2. Wykaz uwag o których mowa w ust. 1 oraz uzasadnienie faktyczne i prawne ich rozpatrzenia stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Sławomir Pietrzyk

Załącznik
do Uchwały Nr CI/2638/18……
Rady Miasta Krakowa z dnia 9 maja 2018 r.

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „GEN. BORA-KOMOROWSKIEGO – REJON KONCENTRACJI USŁUG" W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Gen. Bora-Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług" został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 27 marca do 25 kwietnia 2017 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1322/2017 z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Gen. Bora-Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług" rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1- Lp.8).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Gen. Bora-Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług" został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 12 lutego do 12 marca 2018 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 939/2018 z dnia 16 kwietnia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Gen. Bora-Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług" rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.9- Lp.15).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.
W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	*2.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
1.	**I.1**	[…]* Centrum Serenada sp z o.o.	Wnosi o: 1. Wprowadzenie zmiany ustaleń w §23 ust.2 pkt 1, §24 ust.2 pkt 1 oraz §25 ust.2 pkt 1 poprzez ustalenie dla terenów o symbolu UC/U.1, UC/U.2, UC/U.3 parametru wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 10%. 2. Zmianę ustaleń §12 ust.9 pkt 1 lit. l) planu w zakresie wskaźnika minimalnej ilości miejsc parkingowych wymaganych dla obiektów handlu wielkopowierzchniowego poprzez jego określenie na poziomie 25 miejsc postojowych na 1000m^2 powierzchni sprzedaży. 3. Zmianę ustaleń §7 ust. 3 poprzez nadanie mu następujące treści: „W odniesieniu do legalnie istniejących obiektów budowlanych oraz obiektów, których budowa na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę rozpoczęła się przed wejściem w życie niniejszego planu, w przypadku których wskaźniki zabudowy: intensywność i wysokość oraz liczba miejsc parkingowych i powierzchnia biologicznie czynna zostały przekroczone w stosunku do wielkości	---	---	UC/U.1, UC/U.2, UC/U.3	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 1, pkt 2, pkt 5, pkt 7, pkt 15 - 18, pkt 20, pkt 21 oraz częściowo w zakresie: pkt.3**	Ad. 1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami studium, gdyż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W tomie III studium, w karcie jednostki strukturalnej nr 23 – Rejon Dobrego Pasterza, powierzchnia biologicznie czynna dla przedmiotowej funkcji została określona na poziomie 20%, w związku z tym w projekcie planu przyjęto wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 20%, co jest zbieżne z polityką miasta zmierzającą do rozwoju terenów zielonych i spowalniania retencji wód opadowych, a projekt planu uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w związku z czym wskaźnik ten nie zostanie zmieniony. Ad.2 Wyznaczona w projekcie planu wymagana liczba miejsc postojowych i parkingowych została określona zgodnie z obowiązującym Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa, który został przyjęty Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK. W związku z faktem, że program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa nie został zmieniony przez RMK (co było zasygnalizowane w rozpatrzeniu uwag po I wyłożeniu), wciąż obowiązuje ww. uchwała z dnia 29 sierpnia 2012r. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, który należy dostosowywać do zapisów przyjętych w projekcie planu. Wyznaczona w projekcie planu wymagana liczba miejsc postojowych i parkingowych została określona zgodnie z obowiązującym Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa, który został przyjęty Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	*2.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			określonych w planie, dopuszcza się prowadzenie takich robót budowlanych, które nie powodują zwiększenia tych przekroczeń. 4. (…), 5. Wprowadzenie ustaleń w §7 projektu planu wprowadzających ogólną zasadę dopuszczającą bilansowanie wskaźników i parametrów planistycznych w ramach tego samego zamierzenia inwestycyjnego realizowanego w dwóch różnych , graniczących ze sobą jednostkach planistycznych. 6. (…), 7. Zmianę ustaleń zawartych w §7 ust. 5 projektu planu miejscowego poprzez dodanie pkt 3 o treści : „ukształtowanie elewacji w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów pozwala na zmniejszenie parametru powierzchni biologicznie czynnej o taką wielkość wyrażoną w procentach, jaką stanowi połowa powierzchni zielonej elewacji w stosunku do powierzchni terenu inwestycji.” 8. (…), 9. (…), 10. (…), 11. (…), 12. (…), 13. (…), 14. (…) 15. Usunięcie z rysunku planu oznaczenia szpalerów drzew wyznaczonych na istniejącym parkingu pawilonu motoryzacyjnego Norauto i strefy dostaw hipermarketu spożywczo przemysłowego Auchan. 16. Usunięcie lub skrócenie szpaleru drzew wyznaczonego po stronie północnej jednostki UC/U.2 17. Wprowadzenie ustalenia precyzującego, że granice obszarów realizacji szpalerów drzew wyznaczonych na rysunku planu mają charakter orientacyjny i możliwe są ich przesunięcia z tolerancją do 20m, bez warunku położenia ich na tej samej działce geodezyjnej na której są oznaczone na rysunku. 18. Zmianę ustaleń §12 ust. 9 pkt. 4 lit. h planu w zakresie wskaźnika minimalnej ilości miejsc postojowych dla rowerów wymaganych obiektów handlu wielopowierzchniowego poprzez jego określenie na poziomie 0,5 miejsca na 1000m^2 powierzchni sprzedaży. 19. (…), 20. Zmianę ustaleń §12 ust. 9 pkt 1 lit. p) planu w zakresie wskaźnika minimalnej ilości miejsc parkingowych wymaganych dla budynków biur poprzez jego określenie na poziomie od 15 miejsc na 1000m^2 powierzchni użytkowej. 21. Wprowadzenie zmiany ustaleń planu w §22 ust. 2 pkt 1 poprzez ustalenia dla terenów zabudowy usługowej oznaczonych symbolem U.7 parametru wskaźnika terenu					Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowane rozwiązanie jest sprzeczne z zasadami racjonalnej gospodarki przestrzenią na podstawie planu miejscowego i może powodować nadużycia przy realizacji nowej zabudowy. Ad.7. Plan miejscowy musi być zgodny z obowiązującymi przepisami, a definicja terenu biologicznie czynnego została ustalana w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w związku z czym nie zostanie zmieniona w projekcie planu. Ad.15, Ad.16, Ad.17 W związku z brakiem terenów zielonych na przedmiotowym obszarze szpalery drzew pozostawia się w obecnym przebiegu i przy obecnych zapisach. Projekt planu, w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w związku z czym zapisy nie zostaną zmienione. Ad.18, Ad.20 Wyznaczona w projekcie planu wymagana liczba miejsc postojowych i parkingowych została określona zgodnie z obowiązującym Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa, który został przyjęty Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK. W związku z faktem, że program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa nie został zmieniony przez RMK (co było zasygnalizowane w rozpatrzeniu uwag po I wyłożeniu), wciąż obowiązuje ww. uchwała z dnia 29 sierpnia 2012r. Ad.21. W projekcie planu przyjęto wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 20%, co jest zbieżne z polityką miasta zmierzającą do rozwoju terenów zielonych i spowalniania retencji wód opadowych, a projekt planu (będąc w zgodzie ze studium) uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w związku z czym nie zostanie zmieniony.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	***2.***	***4.***	***5.***	***6.***	***7.***	***8.***	***9.***	***10.***
			biologicznie czynnego na poziomie 30% i 40%, zgodnie z zapisami studium dla tego obszaru.					
2.	**I.2**	GALEN J. Tatlik, M. Stolarczyk spółka jawna	Wnosimy o przeznaczenie części działek 24/3, 25/4 (pasa o szerokości 9m) pomiędzy ścieżką rowerową/chodnikiem a działkami 24/4 i 25/5 zgodnie z zapisami studium i wytycznymi dla jednostki strukturalnej Ugorek tj. tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z dopuszczeniem 100% usług i wyznaczenie następujących parametrów: współczynnik zabudowy: 3,5; wysokość zabudowy 36 metrów; pow. biol. czynna: 15%. *(Uwaga zawiera uzasadnienie)*	24/3, 25/4	6 Nowa Huta	KDGP.1, KDL.4	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Przedmiotowy obszar został przeznaczony pod Tereny Komunikacji na wniosek Zarządcy Dróg (ZIKIT), w związku z wydaną decyzją ZRID i realizowaną aktualnie infrastrukturą drogową.
3.	**I.3**	[…]*	Dla obszarów MW.1, U.1-U.7, UC/U.1-UC/U.3 ustalić niższe wskaźniki intensywności zabudowy i wyższe wskaźniki terenu biologicznie czynnego o przynajmniej 5%. *(Uwaga zawiera uzasadnienie)*			MW.1, U.1-U.7, UC/U.1-UC/U.3	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	Aktualnie przyjęte w planie wskaźniki i parametry zabudowy uwzględniają wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz zostały pozytywnie zaopiniowane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w związku z czym nie zostaną zmienione.
4.	**I.4**	[…]*	Dla obszarów U.1, MW.1, U.5, U.6, UC/U.3 ustalić obowiązującą linię zabudowy nawiązującą do ul. Lublańskiej i Dobrego Pasterza (z zachowaniem linii historycznej pierzei).			U.1, MW.1, U.5, U.6, UC/U.3	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Aktualnie przyjęte w planie wskaźniki i parametry zabudowy uwzględniają wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz zostały pozytywnie zaopiniowane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w związku z czym nie zostaną zmienione.
5.	**I.5** **I.6**	[…]* […]*	1) Wnoszę o korektę linii zabudowy dla budynku tak, aby uwzględniała ona wydane pozwolenie na budowę dźwigu i wejścia do budynku z 2015r. 2) (…), 3) Wnosi o zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 10% (§18 ust. 2 pkt. 1). 4) Wnosi o dopuszczenie uzupełniającej funkcji mieszkaniowej dla tego terenu. 5) Wnosi o zmianę treści §6 pkt 1 projektu planu w ten sposób, aby zapis brzmiał następująco:" Tereny których plan miejscowy zmiana mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy lub zagospodarowane zgodnie z planem" – tak aby krótkotrwała zmiana przeznaczenia nieruchomości, na taką która jest zgodna z planem nie przekreślała możliwości powrotu do ich zasadniczego przeznaczenia. *(Uwaga zawiera uzasadnienie)*	6/30, 6/120, 6/121	4 Śródmieście	U.3	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 1, pkt 3 - 5**	Ad.1 Mając na względzie przyjęte intensywne wskaźniki zabudowy i zagospodarowania na wnioskowanym terenie np. wysokość budynków do 55m oraz że art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy mówi, że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, linie zabudowy zostały w odpowiednim stopniu odsunięte od krawędzi jezdni i nie zostaną zmienione. Ponadto prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu. Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami studium, gdyż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W tomie III studium, w karcie jednostki strukturalnej nr 23 – Rejon Dobrego Pasterza, powierzchnia biologicznie czynna dla przedmiotowej funkcji została określona na poziomie 20%, w związku z tym w projekcie planu przyjęto wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 20%, co jest zbieżne z polityką miasta zmierzającą do rozwoju terenów zielonych i spowalniania retencji wód opadowych, a projekt planu uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w związku z czym wskaźnik ten nie zostanie zmieniony Ad.4 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami studium, gdyż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium wyznacza dla przedmiotowych działek kategorie terenu o symbolu „U" – tereny usług. W ramach tego przeznaczenia studium nie przewiduje możliwości lokalizacji funkcji mieszkaniowych, w związku z czym plan miejscowy również takich funkcji nie dopuszcza.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	***2.***	***4.***	***5.***	***6.***	***7.***	***8.***	***9.***	***10.***
								Ad.5 Projekt planu zawiera zapis, że tereny które aktualnie są zagospodarowane w inny sposób niż zgodny z planem mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy. Każda późniejsza zmiana – wykonanie robót budowlanych, musi być już zgodne z ustaleniami planu miejscowego (zgodnie z art. 35 ustawy).
6.	**I.7**	[…]*	1) Wnosimy o zmianę wskaźnika pow. biologicznie czynnej w terenie U.7 i na terenie działek: 22/4, 23/6, 23/8, 16/20 obr 6 NH określenie go jako: min. 30% a w części wschodniej terenu U.7 określenie go jako 40%. 2) Wnosimy o usunięcie nakazu realizacji budynków w układzie południkowym lub jako budynki punktowe w południowo-zachodniej części terenu U.7 (w szczególności na dz. 22/4, 23/6, 23/8 obr. 6 Nowa Huta) 3) Wnosimy o umożliwienie w zakresie kategorii U.7 realizacji parkingów na terenie (tj. parkingów naziemnych) parkingów podziemnych oraz parkingów nadziemnych wbudowanych i wielopoziomowych bez 2% ograniczenia dla parkingów naziemnych. 4) Wnosimy aby wysokość mierzona była wg warunków technicznych, zakładając, iż urządzenia na dachu nie wliczają się w wysokość zabudowy. 5) (…), 6) (…), 7) Wnosimy o usunięcie projektowanego szpaleru drzew wzdłuż Bora Komorowskiego na dz. 23/8 i w północnej części dz. 54/1 i uwzględnienie w planie miejscowym procedowanej obecnie w ZIKiT drogi serwisowej. Wnosimy aby na wysokości działki 16/20 oraz 23/6 umożliwić realizację zjazdów, tak aby nie stały one w kolizji z projektowanymi szpalerami. 8) Wnosimy o dopuszczenie przesunięcia szpalerów drzew o max 20m bez zastrzeżenia że szpaler musi się znaleźć na danej działce ewidencyjnej. 9) Wnosimy o obniżenie o połowę wskaźników miejsc postojowych dla zabudowy usługowej dla każdego jej rodzaju (zgodnie z profilami różnych usług określonymi w polityce parkingowej. (…). A ponadto dodanie funkcji zakładów produkcyjnych, centrów logistycznych o wskaźniki 15mp na 100 zatrudnionych. 10) Wnosimy o obniżenie wskaźnika stanowisk postojowych dla rowerów (…). 11) Wnosimy o usunięcie §12 ust. 9 pkt 3 zapisu nakładającego obowiązek zapewnienia 4% miejsc parkingowych na kartę parkingową. 12) (…), 13) (…), 14) (…), 15) Wnosimy o usunięcie „nakazu realizacji budynków w sposób zgodny z zasadami aerodynamiki i optymalizujących intensywność przewietrzania i	22/4, 23/6, 23/8, 16/20	obr. 6 Nowa Huta	U.7, UC/U.1-UC/U.3	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 1 - 4, pkt 7 - 9, pkt 10, pkt 11, pkt 15 - 18**	Ad.1 W projekcie planu dla terenu U.7 przyjęto wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, co jest zbieżne z polityką miasta zmierzającą do rozwoju terenów zielonych, zapewnianiu dobrych warunków areosanitarnych i spowalniania retencji wód opadowych, a projekt planu (będąc w zgodzie ze studium) uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w związku z czym nie zostanie zmieniony. Ad.2, Ad.3 Aktualne zapisy planu uwzględniają wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz wymagania ochrony środowiska i zostały pozytywnie zaopiniowane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w związku z czym nie zostaną zmienione. Ad.4 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami studium, gdyż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium określiło jak należy rozumieć wysokość zabudowy (Tom III) co zostało wprowadzone do projektu planu. Ad.7, Ad.8 W związku z brakiem terenów zielonych na przedmiotowym obszarze szpalery drzew pozostawia się w obecnym przebiegu i przy obecnych zapisach. Projekt planu, w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Jednocześnie wyjaśnia się projekt planu dopuszcza przesuwanie szpalerów drzew lub przerywanie ich w przypadku kolizji z infrastrukturą. Ad.9, Ad. 10 Wyznaczona w projekcie planu wymagana liczba miejsc postojowych i parkingowych została określona zgodnie z obowiązującym Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa, który został przyjęty Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK. W związku z faktem, że program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa nie został zmieniony przez RMK (co było zasygnalizowane w rozpatrzeniu uwag po I wyłożeniu), wciąż obowiązuje ww. uchwała z dnia 29 sierpnia 2012r. Ad. 11 Wymóg zapewnienia miejsc parkingowych na kartę parkingową wynika z zapisów ustawy o drogach publicznych, w związku z czym nie zostanie usunięty z projektu planu. Ad.15, Ad. 16 Aktualne zapisy planu uwzględniają wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz wymagania ochrony środowiska. Natomiast zgodnie ustawą prawo budowlane

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	***2.***	***4.***	***5.***	***6.***	***7.***	***8.***	***9.***	***10.***
			poprawiających parametry środowiska wokół budynków" w zachodniej części terenu U.7. 16) Wnosimy o uzupełnienie zapisów w zakresie wyjaśniającym jakie jest sugerowane rozwiązanie minimalizujące możliwość kolizji w przypadku zastosowania materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków. 17) Wnosimy o zmianę zapisu §4 ust. 1 punkt 15 dotyczącego definicji wysokości zabudowy na zgodną z rozporządzeniem ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2012r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. 18) Wprowadzenie zmiany ustaleń w §23 ust.2 pkt 1, §24 ust.2 pkt 1 oraz §25 ust.2 pkt 1 poprzez ustalenie dla terenów o symbolu UC/U.1, UC/U.2, UC/U.3 parametru wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 10%.					projekt architektoniczny ma być sporządzany zgodnie z prawem i zasadami wiedzy technicznej – w tym np. zagadnieniami technicznymi z zakresu aerodynamiki czy zagadnieniami z zakresu nowoczesnych technologii ochrony ptaków (patrz. np. *Poradnik ochrony ptaków…* A. Zbyryt). Mając powyższe na uwadze zapisy projektu planu pozostają w obecnej formie. Ad. 17 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami studium, gdyż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium określiło jak należy rozumieć wysokość zabudowy (Tom III), co zostało wprowadzone do projektu planu. Mając powyższe na uwadze, uwaga jest nieuwzględniona. Ad. 18 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami studium, gdyż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W tomie III studium, w karcie jednostki strukturalnej nr 23 – Rejon Dobrego Pasterza, powierzchnia biologicznie czynna dla przedmiotowej funkcji została określona na poziomie 20%, w związku z tym w projekcie planu przyjęto wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 20%, co jest zbieżne z polityką miasta zmierzającą do rozwoju terenów zielonych i spowalniania retencji wód opadowych, a projekt planu uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w związku z czym wskaźnik ten nie zostanie zmieniony
7.	**I.8**	[…]*w imieniu SuperKrak	<u>Wnosi dla terenu U.5 o:</u> 1) (…), 2) usuniecie §20 ust. 2 pkt 4) dotyczącego realizacji 2% miejsc parkingowych jako naziemnych. 3) zmianę rysunku planu poprzez usunięcie szpalerów drzew oraz obowiązku nasadzeń zawartego w §8 ust. 5 pkt. 2), na działce 4/6 od strony południowej na granicy z działką 1/11 oraz na działce 1/11. 4) Zmianę zapisu §20 ust. 2 pkt 1) i ustalenia minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu U.5 na poziomie 15%. 5) Zmianę rysunku planu poprzez objęcie terenem U.5	4/6 2/1 3/3 1/11 1/9 1/10	Śródmieście 6 Nowa Huta	U.5, U.6	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 2, pkt 4, pkt 5, pkt 8, pkt 10, pkt 12, pkt 14 – 21, pkt 24 - 28 oraz częściowo w zakresie pkt 3, pkt 9**	Ad.2 Przyjęte w planie zapisy mają na celu stworzenie przyjaznych ludziom przestrzeni pomiędzy budynkami i zostały pozytywnie zaopiniowane przez Miejską Komisję Architektoniczno-Urbanistyczną, w związku z czym nie zostaną zmienione. Ad. 3 Nieuwzględniona w zakresie zmiany zapisów dot. szpalerów drzew, gdyż w związku z brakiem terenów zieleni na przedmiotowym obszarze jest to jeden z nielicznych elementów kształtujących system przyrodniczy tego obszaru. Ad.4 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami studium, gdyż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W tomie III studium, w karcie jednostki strukturalnej nr 23 – Rejon Dobrego Pasterza, powierzchnia biologicznie czynna dla przedmiotowej funkcji została określona na poziomie 20%, w związku z tym w projekcie planu przyjęto wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 20%, co jest zbieżne z polityką miasta zmierzającą do rozwoju terenów zielonych i spowalniania retencji wód opadowych, a projekt planu uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w związku z czym wskaźnik ten nie zostanie zmieniony Ad.5 Droga KDL.1 stanowi niezbędny element układu

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	*2.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			części działki 1/11, a tym samym likwidację w tym zakresie drogi KDL.1 na wysokości od terenu o symbolu MW.1 do granicy z działkami 1/9 oraz 1/10. <u>Wnosi dla terenu U.6 o:</u> 6) (…), 7) (…), 8) usuniecie §21 ust. 2 pkt 4) dotyczącego realizacji 2% miejsc parkingowych jako naziemnych. 9) zmianę rysunku planu poprzez usunięcie szpalerów drzew oraz obowiązku nasadzeń zawartego w §8 ust. 5 pkt. 2), od strony wschodniej, zachodniej i południowej z pozostawieniem ich jedynie od strony północnej (ul. Dobrego Pasterza) . 10) objęcie jednostką planistyczną U.6 działek 1/9, 1/10 poprzez likwidację w tym zakresie drogi KDL.1 11) (…) 12) usunięcie §8 ust. 3 pkt 2) dotyczącego ochrony akustycznej w jednostce planistycznej U.6 jako na terenie przeznaczonym „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe” z uwagi na fakt przeznaczenia go w planie na cele usługowe. <u>Wnosi dla terenu UC/U.1 o:</u> 13) (…), 14) usunięcie szpalerów drzew na działce 5/14 oraz obowiązku nasadzeń zawartego w §8 ust. 5 pkt. 2), od strony południowej (od ul. Bora-Komorowskiego). 15) Zmiana zapisu §23 ust. 2 pkt 1 i ustalenia iż minimalny wskaźnik powierzchni biol. czynnej w terenie UC/U.1 wynosi 10%. <u>Wnosi dla terenu MW.1 o:</u> 16) usunięcie szpalerów drzew oraz obowiązku nasadzeń zawartego w §8 ust. 5 pkt. 2), od strony południowej przy granicy z planowaną drogą KDL.1. 17) Zmiana zapisu §15 ust. 3 pkt 1 i ustalenia iż minimalny wskaźnik powierzchni biol. czynnej wynosi 25%. <u>Wnosi dla terenu U.7 o:</u> 18) Wykreślenie §2 ust. 2 pkt. 4 dotyczącego realizacji budynków w układzie południkowym. 19) Likwidacja lub zmiana (doprecyzowanie) nakazu zamieszczonego w §22 ust. 2 pkt. 5 dotyczącego realizacji budynków w sposób zgodny z zasadami aerodynamiki. 20) usunięcie szpalerów drzew oraz obowiązku nasadzeń zawartego w §8 ust. 5 pkt. 2), od strony południowej przy al. Bora-Komorowskiego.					komunikacyjnego w obszarze, co zostało potwierdzone pozytywnym uzgodnieniem przez Zarządcę dróg na etapie ustawowych opinii i uzgodnień, w związku z czym teren U.5 i MW nie zostanie poszerzony. Ad.8 Przyjęte w planie zapisy mają na celu stworzenie przyjaznych ludziom przestrzeni pomiędzy budynkami i zostały pozytywnie zaopiniowane organy opiniujące i uzgadniające projekt planu, w związku z czym nie zostaną zmienione. Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostałych szpalerów drzew i zmiany zapisów ich dotyczących, gdyż w związku z brakiem terenów zieleni na przedmiotowym obszarze szpalery drzew są jednym z nielicznych elementów kształtujących system przyrodniczy tego obszaru. Ad. 10 Droga KDL.1 stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego w obszarze, co zostało potwierdzone pozytywnym uzgodnieniem przez Zarządcę dróg na etapie ustawowych opinii i uzgodnień, w związku z czym nie zostanie usunięta. Ad.12 W związku z faktycznym aktualnym zagospodarowaniem tego terenu m.in. przez Aqua Park – funkcje rekreacyjne, zapisy projektu planu nie zostaną zmienione. Ad.14, Ad. 16 W związku z brakiem terenów zielonych na przedmiotowym obszarze szpalery drzew (stanowiące jeden z elementów środowiska przyrodniczego) pozostawia się w obecnym kształcie. Projekt planu, w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Ad.15, Ad. 17 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami studium, gdyż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W tomie III studium, w karcie jednostki strukturalnej nr 23 – Rejon Dobrego Pasterza, powierzchnia biologicznie czynna dla przedmiotowych funkcji została określona na poziomie (odpowiednio) 20% i 30%, w związku z tym w projekcie planu przyjęto wskaźniki terenu biologicznie czynnego na takim poziomie co jest zbieżne z polityką miasta zmierzającą do rozwoju terenów zielonych i spowalniania retencji wód opadowych, a projekt planu uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w związku z czym wskaźnik ten nie zostanie zmieniony Ad.18, Ad. 19 Aktualne zapisy planu uwzględniają wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz wymagania ochrony środowiska. Ponadto zgodnie ustawą prawo budowlane projekt architektoniczny ma być sporządzany zgodnie z prawem i zasadami wiedzy technicznej – w tym np. zagadnieniami technicznymi z zakresu aerodynamiki. Mając powyższe na uwadze zapisy projektu planu pozostają w obecnej formie.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	***2.***	***4.***	***5.***	***6.***	***7.***	***8.***	***9.***	***10.***
			<u>Wnosi do ustaleń ogólnych o:</u> 21) wprowadzenie do § 5 ustalenia iż wyznaczone na rysunku planu posadowienie szpalerów drzew ma charakter orientacyjny, a położenie szpalerów drzew w części graficznej planu nie wyklucza zmiany ich przebiegu, który ostatecznie zostanie ustalony w oparciu o ostateczny projekt architektoniczny opracowany dla danej działki. 22) (…), 23) (…), 24) Zmiana ustaleń §12 ust. 9 pkt. 1 i pkt. 4 poprzez dostosowanie liczby wymaganych miejsc parkingowych i rowerowych na działce 3/25 obr. 4 Śródmieście do parametrów wydanych pozwoleń na budowę, *których numery przywołano w uwadze.* 25) Zmiana ustaleń §12 ust. 9 pkt. 1 i pkt. 4 poprzez dostosowanie liczby wymaganych miejsc parkingowych i rowerowych na działce 2/1 obr. 6 NH do parametrów wydanych pozwoleń na budowę, *których numery przywołano w uwadze.* 26) Zmiana ustaleń §12 ust. 9 pkt. 1 lit. o) poprzez określenie l. miejsc parkingowych na poziomie 1mp na każde 100m powierzchni użytkowej usług. 27) Zmiana ustaleń §12 ust. 9 pkt. 1 lit. p) poprzez określenie l. miejsc parkingowych na poziomie 20mp na każde 1000m powierzchni użytkowej usług. 28) Zmiana ustaleń §12 ust. 9 pkt. 4 lit. l) poprzez określenie l. miejsc rowerowych na poziomie 5m na każde 1000m powierzchni użytkowej usług.					Ad.20, Ad.21 W związku z brakiem terenów zielonych na przedmiotowym obszarze szpalery drzew (stanowiące jeden z elementów środowiska przyrodniczego) i wskaźnik terenu biologicznie czynnego pozostawia się w obecnym kształcie. Projekt planu, w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany przez Miejską Komisję Architektoniczno-Urbanistyczną oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Ponadto zgodnie z zasadami techniki prawodawczej ustalenia planu miejscowego muszą być jasne i precyzyjne, w związku z czym pozostają w obecnej formie. Ad.24, Ad.25, Ad.26, Ad.27, Ad.28 Wyznaczona w projekcie planu wymagana liczba miejsc postojowych i parkingowych została określona zgodnie z obowiązującym Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa, który został przyjęty Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK. W związku z faktem, że program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa nie został zmieniony przez RMK (co było zasygnalizowane w rozpatrzeniu uwag po I wyłożeniu), wciąż obowiązuje ww. uchwała z dnia 29 sierpnia 2012r.
8.	**I.9**	[…]*w imieniu Klasztoru O.O. Dominikanów	Wnosi o: 1) Niezdefiniowanie obszarowe strefy centrum na rysunku projektu mpzp (ewentualne pozostawienie zapisu na jego temat jedynie w warstwie tekstowej). Ewentualnie wnosimy o rekompensatę za ten teren dla trenów które zostały przez strefę centrum uszczuplone. 2) Nie wrysowywanie linii zabudowy ograniczających zagospodarowania na sąsiednich działkach co pozwoli na samodzielne kreowanie przez inwestorów zabudowy 3) Usunięcie z rysunku panu szpalerów drzew w terenie U.6 4) Lokalizowanie zieleni wysokiej tylko na terenach stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków (poza terenami prywatnymi). 5) Lokalizowanie rozwiązań komunikacyjnych tylko na terenach będących własnością Miasta – Gminy Miejskiej Kraków.			UC/U.3, U.6, U.7	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 2, pkt 4, pkt 5, pkt 7 -8, pkt 11, pkt 14 - 18, pkt 20 – 23, pkt 25 -27, pkt 29 oraz częściowo w zakresie: pkt 1, pkt 3, pkt 6, pkt 13,**	Ad.1 Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej ustalenia planu miejscowego muszą być jasne i precyzyjne, w związku z czym nie można dokonać wnioskowanych zmian – usunięcia z rysunku planu. Zostanie natomiast wprowadzony zapis mówiący, że granice „strefy centrum – plac wraz z zielenią” mogą ulec zmianie pod warunkiem że nie zostanie zmieniona powierzchnia tej strefy. Ad.2 Linie zabudowy zgodnie z art. 15 ustawy są obligatoryjnym elementem planu, w związku z czym nie mogą zostać usunięte z rysunku projektu planu. Ad.3 Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia szpalerów drzew które kolidować będą ze zmienionymi liniami zabudowy (w związku z uwzględnieniem punktów w uwadze nr 8). Uwaga nieuwzględniona w zakresie szpalerów drzew znajdujących się we wschodniej, południowej i zachodniej części terenu. Ad.4 W związku z brakiem terenów zielonych na obszarze planu szpalery drzew (stanowiące jeden z nielicznych elementów środowiska przyrodniczego) lokalizowane są zarówno na działkach prywatnych jak i gminnych.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	*2.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			6) nadanie §21 ust. 1 następującego brzmienia: Wyznacza się teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi – bez ograniczeń funkcji, w tym handlu wielkopowierzchniowego. 7) nadanie §21 ust. 2 następującego brzmienia: W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się: minimalny wskaźnik terenu biol. czynnego: 20%/ wskaźnik intensywności zabudowy 1,0-12/ maksymalna wysokość zabudowy do 55m/ dopuszczenie realizacji wymaganych miejsc parkingowych jako naziemnych według uznania właściciela zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa. 8) zmianę §8 ust. 3 pkt. 2 na następujący zapis: w terenie zabudowy usługowej oznaczonej symbolem U.6 jako teren pod zabudowę usługową — bez ograniczeń funkcji. 9) (…), 10) (…), 11) nadanie §25 (UC/U.3) ust. 2 następującego brzmienia: W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się: minimalny wskaźnik terenu biol. czynnego: 20%/ wskaźnik intensywności zabudowy 1,0-12/ maksymalna wysokość zabudowy do 55m/ dopuszczenie realizacji infrastruktury drogowej i komunikacyjnej nad i pod poziomem terenu/ dopuszczenie realizacji obiektów wymienionych w pkt 4 poza wyznaczonymi liniami zabudowy. 12) (…), 13) nadanie §22 (U.7) ust. 1 projektu planu (teren U.7) następującego brzmienia: Wyznacza się teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem U.7 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, w tym także handlu wielkopowierzchniowego – bez ograniczeń funkcji. 14) nadanie §22 (U.7) ust. 2 następującego brzmienia: W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się: minimalny wskaźnik terenu biol. czynnego: 20%/ wskaźnik intensywności zabudowy 1,0-12/ maksymalna wysokość zabudowy do 55m/ nakaz realizacji budynków w sposób zgodny z zasadami aerodynamiki – optymalizujących intensywność przewietrzania i poprawiających parametry środowiska wokół budynków/ dopuszczenie realizacji wymaganych					Ad.5 W związku z niewystarczającą aktualnie infrastrukturą drogową występującą w obszarze, konieczna jest realizacja elementów drogowych również na gruntach prywatnych. Przebieg i parametry korytarzy drogowych zostały pozytywnie uzgodnione przez Zarządcę drogi na etapie ustawowych opinii i uzgodnień. Ad.6 Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy plan miejscowy musi być zgodny ze Studium, które wyznacza dla przedmiotowych działek kategorie terenu o symbolu „U” – tereny usług. W ramach tego przeznaczenia Studium nie przewiduje możliwości lokalizacji funkcji handlu wielopowierzchniowego, w związku z czym plan miejscowy również takich funkcji nie dopuszcza Ad.7, Uwaga nieuwzględniona, gdyż aktualne zapisy projektu planu uwzględniają wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz wymagania ochrony środowiska i zostały pozytywnie zaopiniowane i uzgodnione przez organy wymienione w ustawie. Zastrzeżenie: w przedmiotowym terenie zostanie zwiększona maksymalna wysokość zabudowy do 38m, w wyniku uwzględnienia innych uwag. Ad.8 W związku z faktycznym aktualnym zagospodarowaniem tego terenu m.in. przez Aqua Park – funkcje rekreacyjne, zapisy projektu planu nie zostaną zmienione. Ad.11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż aktualne zapisy projektu planu uwzględniają wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz wymagania ochrony środowiska i zostały pozytywnie zaopiniowane i uzgodnione przez organy wymienione w ustawie.Zastrzeżenie: W wyniku uwzględniania innych uwag teren UC/U.3 zostanie połączony z terenem UC/U.2 przy zachowaniu parametrów zabudowy. Ad.13 Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami studium, gdyż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium wyznacza dla przedmiotowych działek kategorie terenu o symbolu „U” – tereny usług. W ramach tego przeznaczenia studium nie przewiduje możliwości lokalizacji funkcji handlu wielopowierzchniowego, w związku z czym plan miejscowy również takich funkcji nie dopuszcza Ad.14 Uwaga nieuwzględniona, gdyż aktualne zapisy projektu planu uwzględniają wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz wymagania ochrony środowiska i zostały pozytywnie zaopiniowane i uzgodnione przez organy wymienione w ustawie.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	*2.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			miejsc parkingowych jako naziemnych według uznania właściciela nieruchomości zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa/ dopuszczenie realizacji infrastruktury drogowej i komunikacyjnej nad i pod poziomem terenu/ dopuszczenie realizacji obiektów wymienionych w pkt 4 poza wyznaczonymi liniami zabudowy. 15) podanie w tekście planu przyszłej zajętości terenu (wnioskując aby był on jak najmniejszy) związanego z realizacją metra 16) podanie parametrów technicznych przyszłej linii metra (np. głębokość posadowienia) 17) obniżenie parametru Terenu biologicznie czynnego w terenie U.7 do 20% i podniesienie parametru intensywności zabudowy. 18) usunięcie zapisu w terenie UC/U.3 (§25) dotyczącego nakazu realizacji 1 drzewa na każde 15 miejsc parkingowych i pozostawienie jedynie zapisu o terenie biol. czynnym 19) (…), 20) usunięcie zapisu §9 ust. 1 pkt. 3 dotyczącego stosowania w przestrzeniach publicznych rodzimego doboru roślin 21) dopuszczenie dla właścicieli nieruchomości swobody kształtowania rodzaju zieleni tylko na podstawie wskaźnika pow. biol. czynnej 22) zmianę ustalenia zawartego w § 8 ust. 5 pkt 2 projektu planu dotyczącego szpalerów drzew tak aby tyczyło się ono wyłącznie terenów publicznych (państwowych lub gminnych) 23) ograniczenie ustalenia zawartego w § 8 ust. 5 pkt 3 dotyczącego przestrzeni wokół drzew, wyłącznie do terenów publicznych, 24) (…), 25) o zmianę §12 ust. 9 pkt.1 gdzie określono zasady obsługi parkingowej (samochody) w następujący sposób: a) budynki w zabudowie wielorodzinnej – (1-1,2) miejsca na 1 mieszkanie; b) hotele – (5-10) miejsc na 100 pokoi; (…) p) budynki biur – (10-20) miejsc na 100m2 powierzchni użytkowej. 26) o zmianę §12 ust. 9 pkt.4 gdzie określono zasady obsługi parkingowej (rowery) w następujący sposób: a) budynki w zabudowie wielorodzinnej – 1 miejsce na 5 mieszkań; b) hotele – 10 miejsc na 100 pokoi; (…) p) budynki biur – 5 miejsc na 100m2 powierzchni użytkowej; m)zakłady produkcyjne, centra logistyczne – 5 miejsc na 100 zatrudnionych 27) o wprowadzenie możliwości bilansowania wskaźników i parametrów tego samego założenia inwestycyjnego w dwóch różnych terenach wyznaczonych w planie. 28) (…). 29) Zmianę ustaleń zawartych w §7 ust. 5 projektu planu miejscowego poprzez dodanie pkt 3 o treści :					Ad.15, Ad. 16 Plan miejscowy zawiera informacje nt. metra, gdyż zgodnie z art. 15 musi on być zgodny ze studium, które ustaliło orientacyjny przebieg i możliwe przystanki linii metra. W związku z brakiem opracowań dotyczących parametrów technicznych, inf. na temat metra umieszczono w warstwie informacyjnej projektu planu. Ad.17 W projekcie planu dla terenu U.7 przyjęto wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, co jest zbieżne z polityką miasta zmierzającą do rozwoju terenów zielonych, zapewnianiu dobrych warunków areosanitarnych i spowalniania retencji wód opadowych, a projekt planu (będąc w zgodzie ze studium) uzyskał pozytywną opinie Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w związku z czym nie zostanie zmieniony. Ad. 18 W związku z brakiem terenów zielonych na przedmiotowym obszarze oraz potrzebą realizacji przyjaznej ludziom przestrzeni pomiędzy budynkami zapisy dot. drzew pozostawia się w obecnym kształcie. Projekt planu, w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany m.in. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Ad.20 – Ad.23 W związku z brakiem terenów zielonych na przedmiotowym obszarze, regulacje dotyczące zieleni: doboru roślin, lokalizacji drzew na terenach publicznych i prywatnych, szpalerów drzew i wskaźników terenu biologicznie czynnego pozostawia się w obecnym kształcie, gdyż mają one na celu poprawę środowiska przyrodniczego. Projekt planu, w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Ad.25, Ad. 26 Wyznaczona w projekcie planu wymagana liczba miejsc postojowych i parkingowych została określona zgodnie z obowiązującym Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa, który został przyjęty Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK. W związku z faktem, że program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa nie został zmieniony przez RMK (co było zasygnalizowane w rozpatrzeniu uwag po I wyłożeniu), wciąż obowiązuje ww. uchwała z dnia 29 sierpnia 2012r. Ad.27. Proponowane rozwiązanie jest sprzeczne z zasadami racjonalnej gospodarki przestrzenią na podstawie planu miejscowego i może powodować nadużycia przy realizacji nowej zabudowy w związku z czym nie zostanie wprowadzone do projektu planu. Ad.29. Plan miejscowy musi być zgodny z obowiązującymi przepisami, a definicja terenu biologicznie czynnego została ustalana

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	***2.***	***4.***	***5.***	***6.***	***7.***	***8.***	***9.***	***10.***
			„ukształtowanie elewacji w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów pozwala na zmniejszenie parametru powierzchni biologicznie czynnej o taką wielkość wyrażoną w procentach, jaką stanowi połowa powierzchni zielonej elewacji w stosunku do powierzchni terenu inwestycji.” 30) (…), 31) (…), 32) (…)/					w rozporządzeniu Ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Jednocześnie wyjaśnia się że w związku z uwzględnieniem uwag przedmiotowy zapis ulegnie zmianie.
9.	**II.1**	Buma S.A. przez prokurenta […]*	Wnosi o: 1. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy znajdującej się w południowej części terenu U.2 w kierunku południowym w taki sposób, aby pokrywała się ona z południową granicą pomiędzy działkami nr 1/47, 1/46, 1/52, 1/51 ora 1/54, 1/53 lub zgodnie z przebiegiem między terenami U.2 i KDW.2 jak oznaczone w obecnym projekcie planu z zachowaniem natomiast linii obowiązującej zabudowy w jej przebiegu jak istniejący na rysunku planu (…) Wnioskowana zmiana pozwoli w przyszłości na sytuowanie w tym pasie nadziemnych budowali (np. murów oporowych czy zjazdów do garażu podziemnego) niezbędnych do funkcjonowania budynków projektowanych do wybudowania na terenie oznaczonym U.2. 2. Zmianę wyłukowania linii rozgraniczającej terenu U.2 i KDL.1 od strony zjazdu z ul. Lublańskiej oznaczonej w projekcie planu KDZT.1, w przyszłą drogę publiczną, oznaczoną w projekcie planu KDL.1, tj. w północno-zachodniej części obszaru oznaczonego U.1, w ten sposób, aby zmienić aktualnie wrysowany promień łuku wynoszący około 22,5m na promień nie większy niż 15m. 3. Zmianę drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie planu symbolem KDW.1, a odchodzącej w swej północnej części od drogi KDL.1 (opisanej w projekcie planu jako droga publiczna) praz nadanie drodze KDW.1 statusu drogi publicznej, wraz ze stosowną zmianą jej oznaczenia, a to w sposób, w który istniejąca obecnie droga na działkach nr 1/39, 6.109 i na części działki nr 1/23 uzyska docelowo status drogi publicznej jako część układu komunikacyjnego udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, który to zewnętrzny układ drogowy stanowić w przyszłości będzie połączenie Alei Generała Bora – Komorowskiego z ul. Lublańskiej drogami o statusie dróg publicznych.	1/46, 1/47, 1/48, 1/49, 1/50, 1/51, 1/52, 1/53, 1/54, 1/23, 1/39, 6/109	4 Śródmieście	U.2, KDW.2, KDW.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Ad.1 Mając na względzie istniejący i planowany charakter zabudowy tj. tereny usług (w planie o symbolu U.2 oraz U.3) jak również wysokie wskaźniki zagospodarowania terenu (intensywność do 6,5, wysokość do 55 m) niewskazane jest większe zbliżanie do siebie linii zabudowy, czego następstwem będzie zbliżenie wysokich budynków. Przypomina się że zgodnie z celami planu i jego zapisami na przedmiotowym obszarze należy realizować przestrzeń o wysokim standardzie tj. tworzyć przestrzenie publiczne, realizować małą architekturę jak również zieleń np. szpalery drzew. Zastrzeżenie: Roboty budowalne i lokalizacja wymienionych w uwadze obiektów budowlanych jest zgodna z ustaleniami projektu planu. Ad.2 Nie ma możliwości przesunięcia linii rozgraniczającej (*zmiany wyłukowania*), gdyż aktualnie jest ona wyznaczona po krawędzi chodnika wg projektu budowy linii tramwajowej KST etap IV (Meissnera – Mistrzejowice). Proponowana zmiana powodowałaby wejście terenu inwestycyjnego U.2 w miejsce projektowanej (w ramach KST) drogi oraz chodnika. Ad.3 Droga KDW.1, jako droga położona na działkach należących do Gminy Kraków, pozostaje w zarządzie ZIKiT. Zarządca ten uznał, że jako droga bez przejazdu, bez wymaganego przepisami placu do zawracania, powinna pozostać drogą wewnętrzną w obecnym kształcie (tzn. jako droga niespełniająca odpowiednich parametrów technicznych). Takie zakwalifikowanie przedmiotowej drogi w projekcie planu nie wyklucza podjęcia w przyszłości działań zmierzających do pozyskania części sąsiednich nieruchomości celem spełnienia odpowiednich wymogów technicznych. Następnie, możliwe będzie zakwalifikowania istniejącej drogi wewnętrznej, do dróg publicznych poprzez podjęcie stosownej uchwały przez Radę Miasta Krakowa. Należy także wskazać, że brak jest technicznych oraz prawnych możliwości budowy połączenia drogi KDW.1 z drogą KDGP.1. z uwagi na zbyt małe odległości pomiędzy istniejącymi skrzyżowaniami drogi KDGP.1 z drogami KDZT.1 i KDL.2. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie minimalna odległość pomiędzy skrzyżowaniami na drodze GP w terenie zabudowanym nie powinna być mniejsza niż 600 metrów, tymczasem w analizowanym przypadku odległość ta (liczona zgodnie z wytycznymi rozporządzenia pomiędzy punktami przecięć osi dróg na sąsiednich skrzyżowaniach) wyniosłaby około 270 metrów.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	*2.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
10.	**II.2**	Klasztor Ojców Dominikanów w Krakowie […]*	Wnosi o: 1. Określenie parametru miejsc parkingowych dla budynków biur na poziomie 20 miejsc na 1000m^2 powierzchni użytkowej (§ 12 ust. 9 pkt1 lit. p). 2. Określenie parametru miejsc postojowych dla rowerów na poziomie 10 miejsc na 1000m^2 powierzchni użytkowej (§ 12 ust. 9 pkt 4 lit. l). 3. W związku z lokalizacją przystanku tramwajowego przy terenie U.6 i uszczupleniem terenów inwestycyjnych kosztem terenów komunikacji wnioskuje o utworzenie i przewidzenie w projekcie mpzp projektów i lokalizacji rozwiązań komunikacyjnych tylko na terenach własności Miasta – Gminy Miejskiej Kraków lub w korytach dróg publicznych – lokalizacja poza terenami prywatnymi ewentualnie utworzenie i przewidzenie w projekcie mpzp projektów i lokalizacji rozwiązań komunikacyjnych o standardowych szerokościach i wymiarach (2-3m szerokości). 4. Wnosi o zmianę przebiegu linii zabudowy w terenie U.6 poprzez jej nie wyznaczanie w zaprojektowanym miejscu, pozwalając na nieograniczone zagospodarowania terenu U.6 lub poprzez wyznaczenie jej w odległości 5m od ulicy Dobrego Pasterza. 5. Skorygowanie § 8 ust. 3 pkt 2 poprzez nadanie mu następującego brzmienia: w terenie zabudowy usługowej oznaczonej symbolem U.6 jako teren „pod zabudowę usługową – bez ograniczeń funkcji". W ocenie wnioskodawcy zapis ten ogranicza dopuszczone w terenie funkcje wyłącznie do rekreacyjno – wypoczynkowych. (…) proponowane zapisy projektu mpzp zniweczą możliwość przekształcenia przedmiotowego obiektu w inne funkcje, o przeznaczeniu innym aniżeli na cele rekreacyjno-wypoczynkowe (chociażby kościelne). 6. Skorygowanie § 21 tak aby otrzymał on następujące brzmienie: 1.Wyznacza się teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi – bez ograniczeń funkcji, w tym handlu wielkopowierzchniowego. 2.W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się 1) (…), 2) Wskaźniki intensywności zabudowy: 0,5-6,5,	3/3, 3/4 , 3/5, 4/4, 4/8, 4/11	6 Nowa Huta		**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie:** **pkt 1-pkt 6.1, pkt 6.2.2-pkt 7.2.2, pkt 7.2.5 – pkt 8.1, pkt 8.2.2** **oraz częściowo w zakresie: pkt 7.2.3, pkt 8.2.3**	Ad.1, Ad.2 Wyznaczona w projekcie planu wymagana liczba miejsc postojowych i parkingowych została określona zgodnie z obowiązującym Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa, który został przyjęty Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK. W związku z faktem, że program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa nie został zmieniony przez RMK (co było zasygnalizowane w rozpatrzeniu uwag po I wyłożeniu), wciąż obowiązuje ww. uchwała z dnia 29 sierpnia 2012r. Ad.3 W związku z niewystarczającą aktualnie infrastrukturą komunikacyjną występującą w obszarze (planuje się budowę nowych linii tramwajowych, dróg samochodowych, dróg rowerowych i chodników), występujących na gruntach gminnych, konieczna jest realizacja elementów komunikacyjnych również na gruntach prywatnych. Grunty te, po uchwaleniu planu miejscowego przez Radę Miasta Krakowa, będę sukcesywnie wykupywane przez Gminę Miejską Kraków. Przebieg i parametry korytarzy drogowych zostały wyznaczone proporcjonalnie do przewidywanych potrzeb i zostały pozytywnie uzgodnione przez Zarządcę drogi - ZIKIT na etapie ustawowych opinii i uzgodnień. Ad.4 Linie zabudowy zgodnie z art. 15 ustawy są obligatoryjnym elementem planu, w związku z czym nie mogą zostać usunięte z rysunku projektu planu. Nie ma możliwości przesunięcia linii zabudowy tak, aby przebiegała ona w odległości 5m od ulicy Dobrego Pasterza, gdyż aktualnie linia ta jest wyznaczona po krawędzi chodnika wg projektu budowy linii tramwajowej KST etap IV (Meissnera – Mistrzejowice). Proponowana zmiana linii zabudowy powodowałaby powstanie budynków w miejscu projektowanej (w ramach KST) linii tramwaju. Ad.5 Zapis ten nie ogranicza planowanych w terenie U.6 funkcji i mogą być realizowane w nim wszelkie funkcje (za wyjątkiem handlu wielkopowierzchniowego), w tym również funkcja kościelna - zgodnie z uwagą. Zapis ten wynika z przepisów odrębnych i określa jedynie jak ma być chroniony ten teren pod względem akustycznym. Ad.6 Zapis nie otrzyma proponowanego brzmienia i pozostanie w obecnej formie przez wzgląd na następujące aspekty: Ad.6.1 Zgodnie z art. 15 ustawy plan miejscowy musi być zgodny ze Studium, które wyznacza dla terenów U.6 kategorię terenu o symbolu „U" – tereny usług. W ramach tego przeznaczenia Studium nie przewiduje możliwości lokalizacji funkcji handlu wielkopowierzchniowego, w związku z czym plan miejscowy również takich funkcji nie dopuszcza. Ad.6.2.2 Wyjaśnia się, że wartość wskaźnika intensywności zabudowy została w projekcie planu dobrana zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy, tj. wskaźnik ten w ramach zagospodarowania działki uwzględnia nie tylko powierzchnię biologicznie czynną i wysokość

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	***2.***	***4.***	***5.***	***6.***	***7.***	***8.***	***9.***	***10.***
			3) Maksymalną wysokość zabudowy do 55m */bez określania wysokości przy użyciu wartości bezwzględniej n.p.m/,* 4) Dopuszczenie realizacji wymaganych miejsc parkingowych jako naziemnych według uznania właściciela nieruchomości zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa. 7. Skorygowanie § 22 tak aby otrzymał on następujące brzmienie: 1.Wyznacza się teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem U.7 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi w tym handlu wielkopowierzchniowego – bez ograniczeń funkcji. 2.W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się 1) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%, 2) Wskaźniki intensywności zabudowy: 1,0-12,					budynku, ale również dojścia, dojazdy, przestrzeń publiczną oraz adekwatne do miejsca i funkcji atrakcyjne kształtowanie formy architektonicznej budynków. Ad.6.2.3 Wyjaśnia się, że w projekcie planu przyjęto zasadę gradacji wysokości zabudowy tj. przy alei Bora-Komorowskiego wyznaczono wysokości maksymalne wg. Studium czyli 55m , natomiast od strony ul. Dobrego Pasterza wysokości wahają się pomiędzy 18m-a 38m przez wzgląd na zabudowę mieszkaniową znajdującą się po północnej stronie ul. Dobrego Pasterza oraz kształtowanie ładu przestrzennego tej części Krakowa. Wyjaśnia się również, że określenie wysokości zabudowy w planie miejscowym, może następować również poprzez wysokość n.p.m. o czym świadczą inne sporządzane dokumenty planistyczne w Krakowie, które podlegały już weryfikacji Wojewodów oraz sądów administracyjnych. Ad.6.2.4 Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami Studium i celami planu w obszarze tym, należy tworzyć wysokiej jakości przestrzeń wokół budynków, która będzie przyjazna dla jej użytkowników. Mając na względzie obecne zagospodarowanie stwierdza się, że przestrzeń wokół budynków usługowych zdominowały parkingi samochodowe, widoczny był też ich niewystarczający zasób, stąd auta parkowały niezgodnie z przepisami prawa, nie wspominając o zasadach estetyki i ładu w przestrzeni. Panaceum na zastaną sytuację są określone w projekcie planu wskaźniki miejsc parkingowych oraz zapis projektu planu dopuszczający realizację max. 2% wymaganych miejsc parkingowych jako naziemnych oraz nakazujący realizację pozostałych miejsc parkingowych w parkingach wielokondygnacyjnych nadziemnych i podziemnych w terenach usługowych. Ad.7 Zapis nie otrzyma proponowanego brzmienia i pozostanie w obecnej formie przez wzgląd na następujące aspekty: Ad.7.1 Zgodnie z art. 15 ustawy plan miejscowy musi być zgodny ze Studium, które wyznacza dla terenów U.7 kategorię terenu o symbolu „U” – tereny usług. W ramach tego przeznaczenia Studium nie przewiduje możliwości lokalizacji funkcji handlu wielkopowierzchniowego, w związku z czym plan miejscowy również takich funkcji nie dopuszcza. Ad.7.2.1 Powierzchnia biologicznie czynna w terenie U.7 została zwiększona, w stosunku do pozostałych terenów usługowych wyznaczonych w projekcie planu, do 50% przez wzgląd na przebiegający od ulicy Bohomolca, przez teren U.7 do Wisły obszar wymiany powierza oznaczony na planszy K3 Studium. Ad.7.2.2 Wyjaśnia się, że wartość wskaźnika intensywności zabudowy została w projekcie planu dobrana zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy, tj. wskaźnik ten w ramach zagospodarowania działki uwzględnia nie tylko powierzchnię biologicznie czynną i wysokość budynku, ale również dojścia, dojazdy, przestrzeń publiczną oraz

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	***2.***	***4.***	***5.***	***6.***	***7.***	***8.***	***9.***	***10.***
			3) Maksymalną wysokość zabudowy: do 55m */bez określania wysokości przy użyciu wartości bezwzględnej n.p.m/*, 4) (…), 5) Dopuszczenie realizacji wymaganych miejsc parkingowych jako naziemnych według uznania właściciela nieruchomości zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa, 6) Dopuszczenie realizacji infrastruktury drogowej i komunikacyjnej nad i pod poziomem terenu, 7) Dopuszczenie realizacji obiektów wymienionych w pkt. 6 poza wyznaczonymi liniami zabudowy. 8. Skorygowanie § 24 tak aby otrzymał on następujące brzmienie: 1.Wyznacza się teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem UC/U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi w tym także handlu wielkopowierzchniowego – bez ograniczeń funkcji oraz powierzchni handlu. 2.W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się 1) (…), 2) Wskaźniki intensywności zabudowy: 1,0-12, 3) Maksymalną wysokość zabudowy do 55m */bez określania wysokości przy użyciu wartości bezwzględnej n.p.m/*, 4) (…),					adekwatne do miejsca i funkcji atrakcyjne kształtowanie formy architektonicznej budynków. Ad.7.2.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wysokości bezwzględnej. Wyjaśnia się, że określenie wysokości zabudowy w planie miejscowym, może następować również poprzez bardziej precyzyjną wysokość nad poziomem morza (n.p.m.). Parametr ten wyrażony w taki sposób jest używany przy decyzjach o warunkach zabudowy oraz w innych planach miejscowych w Krakowie, które podlegały już weryfikacji Wojewodów oraz sądów administracyjnych. Ad.7.2.5 Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami Studium i celami planu w obszarze tym, należy tworzyć wysokiej jakości przestrzeń wokół budynków – przestrzeni, która będzie przyjazna dla jej użytkowników. Mając na względzie obecne zagospodarowanie stwierdza się, że przestrzeń wokół budynków usługowych zdominowały parkingi samochodowe, widoczny był też ich niewystarczający zasób, stąd auta parkowały niezgodnie z przepisami prawa, nie wspominając o zasadach estetyki i ładu w przestrzeni. Panaceum na zastaną sytuację są określone w projekcie planu wskaźniki miejsc parkingowych oraz zapis projektu planu dopuszczający realizację max. 2% wymaganych miejsc parkingowych jako naziemnych oraz nakazujący realizację pozostałych miejsc parkingowych w parkingach wielokondygnacyjnych nadziemnych i podziemnych w terenach usługowych. Ad.7.2.6, Ad.7.2.7 Zapis nie otrzyma proponowanego brzmienia jednakże wnioskowane roboty budowalne i obiekty budowlane są możliwe do realizacji zgodnie z projektem planu. Ad.8 Zapis nie otrzyma proponowanego brzmienia i pozostanie w obecnej formie przez wzgląd na następujące aspekty: Ad.8.1 W terenie UC/U.2 dopuszcza się wszelkie funkcje usługowe w tym handlu wielkopowierzchniowego w związku z czym pomimo nie wprowadzenia wnioskowanej treści przedmiotowe roboty budowalne i obiekty budowlane są możliwe do realizacji zgodnie z projektem planu. Ad.8.2.2 Wyjaśnia się, że wartość wskaźnika intensywności zabudowy została w projekcie planu dobrana zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy, tj. wskaźnik ten w ramach zagospodarowania działki uwzględnia nie tylko powierzchnią biologicznie czynną i wysokość budynku, ale również dojścia, dojazdy, przestrzeń publiczną oraz adekwatne do miejsca i funkcji atrakcyjne kształtowanie formy architektonicznej budynków. Ad.8.2.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wysokości bezwzględnej. Wyjaśnia się, że określenie wysokości zabudowy w planie miejscowym, może następować również poprzez bardziej

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	***2.***	***4.***	***5.***	***6.***	***7.***	***8.***	***9.***	***10.***
			5) (…).					precyzyjną wysokość nad poziomem morza (n.p.m.). Parametr ten wyrażony w taki sposób jest używany przy decyzjach o warunkach zabudowy oraz w innych planach miejscowych w Krakowie, które podlegały już weryfikacji Wojewodów oraz sądów administracyjnych.
11.	**II.3**	GALEN J. Tatlik, M. Stolarczyk spółka jawna	Wnosimy o przeznaczenie części działek 24/3, 25/4 (pasa o szerokości 9m) pomiędzy ścieżką rowerową/chodnikiem, a działkami 24/4 i 25/5 zgodnie z zapisami studium i wytycznymi dla jednostki strukturalnej Ugorek tj. tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z dopuszczeniem 100% usług i wyznaczenie następujących parametrów: współczynnik zabudowy: 3,5; wysokość zabudowy 36 metrów; pow. biol. czynna: 15%.	24/3, 25/4	6 Nowa Huta	KDGP.1, KDL.4	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Przedmiotowy obszar został przeznaczony pod Tereny Komunikacji na wniosek Zarządcy Drogi (ZIKIT), w związku z wydaną decyzją ZRID i realizowaną infrastrukturą drogową. Ponadto mając na względzie ciągłość planistyczną, należy zwrócić uwagę, że w sąsiednim planie miejscowym obszaru „Rejon XX. Pijarów" tereny przeznaczone do zabudowy są jeszcze bardziej oddalone od alei gen. Bora-Komorowskiego niż przedmiotowe działki. Mając powyższe na uwadze racjonalnym jest pozostawienie tego terenu jako wolnego od zabudowy w celu ew. przyszłego poszerzenia alei gen. Bora-Komorowskiego.
12.	**II.4**	Blackwyn Investments sp. z o.o. pełnomocnik […]*	Wnioskuje, aby droga wewnętrzna oznaczona w projekcie planu symbolem KDW.1 uzyskała docelowo status drogi publicznej i żeby zaliczono ją do układu komunikacyjnego udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym tj. Al. Gen Bora-Komorowskiego, więc tak by uzyskała taki sam status jak droga KDL.1	1/39, 6/109, 1/23	4 Śródmieście	KDW.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Droga KDW.1, jako droga położona na działkach należących do Gminy Kraków, pozostaje w zarządzie ZIKiT. Zarządca ten uznał, że jako droga bez przejazdu, bez wymaganego przepisami placu do zawracania, powinna pozostać drogą wewnętrzną w obecnym kształcie (tzn. jako droga niespełniająca odpowiednich parametrów technicznych). Takie zakwalifikowanie przedmiotowej drogi w projekcie planu nie wyklucza podjęcia w przyszłości działań zmierzających do pozyskania części sąsiednich nieruchomości celem spełnienia odpowiednich wymogów technicznych. Następnie, możliwe będzie zakwalifikowania istniejącej drogi wewnętrznej, do dróg publicznych poprzez podjęcie stosownej uchwały przez Radę Miasta Krakowa. Należy także wskazać, że brak jest technicznych oraz prawnych możliwości budowy połączenia drogi KDW.1 z drogą KDGP.1. z uwagi na zbyt małe odległości pomiędzy istniejącymi skrzyżowaniami drogi KDGP.1 z drogami KDZT.1 i KDL.2. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie minimalna odległość pomiędzy skrzyżowaniami na drodze GP w terenie zabudowanym nie powinna być mniejsza niż 600 metrów, tymczasem w analizowanym przypadku odległość ta (liczona zgodnie z wytycznymi rozporządzenia pomiędzy punktami przecięć osi dróg na sąsiednich skrzyżowaniach) wyniosłaby około 270 metrów.
13.	**II.5**	[…]*	Wnosi o 1. Wnoszą o rozbicie terenu U.7 na odrębne kategorie o wskaźniku 30% w części zachodniej (na terenie działek: 22/4, 23/6, 23/8, 16/20) i 40% w części wschodniej, 2. Usunięcie nakazu realizacji budynków w układzie południkowym lub jako budynki punktowe w południowo-zachodniej części terenu U.7,	22/4, 23/6, 23/8, 16/20	6 Nowa Huta	U.7	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 1-pkt 6, pkt 8**	Ad.1 Teren U.7 nie zostanie podzielony, gdyż wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej pozostanie na obecnym poziomie. Powierzchnia biologicznie czynna w terenie U.7 została zwiększona, w stosunku do pozostałych terenów usługowych do 50% przez wzgląd na przebiegający od ulicy Bohomolca, przez teren U.7 do Wisły obszar wymiany powierza oznaczony na planszy K3 Studium. Ponadto przyjęcie takiego wskaźnika ma na celu rozwój terenów zielonych oraz spowalnianie wód opadowych co jest zgodne z przyjmowanymi dokumentami i politykami miejskimi. Ad.2 Aktualne zapisy planu uwzględniają wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz wymagania ochrony środowiska. Zalecenie wprowadzenia zapisu mówiącego

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	*2.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			3. Umożliwienie realizacji parkingów na terenie bez 2% ograniczenia dla parkingów naziemnych, 4. Usunięcie szpaleru drzew wzdłuż Bora-Komorowskiego na dz. 23/8 i w północnej części dz. 54/1 obr. 6 NH, 5. Obniżenie o połowę wskaźników miejsc postojowych dla zabudowy usługowej dla każdego jej rodzaju (wg zamieszczonego wykazu), 6. Obniżenie wskaźnika stanowisk postojowych dla rowerów (wg. zamieszczonego wykazu), 7. (…), 8. Prosimy o dodanie w § 7 ust.5 treści „Ukształtowanie elewacji w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów pozwala na zmniejszenie parametru powierzchni biologicznie czynnej o taką wielkość wyrażoną w procentach, jaką stanowi połowa powierzchni zielonej elewacji w stosunku do					o kształtowaniu zabudowy w sposób korzystny dla przewietrzania miasta oraz zapisu obligującego do nadawania budynkom form zgodnych z zasadami aerodynamiki optymalizujących intensywność przewietrzania i poprawiających parametry środowiska znajduje się już w zaleceniach MKUA i w koreferacie do planu. Celowość i poprawność tych zapisów potwierdziły pozytywne opinie i uzgodnienia odpowiednich organów – w tym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w związku z czym zapis pozostawia się bez zmian. Ad.3 Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami Studium i celami planu w obszarze tym, należy tworzyć wysokiej jakości przestrzeń wokół budynków – przestrzeni, która będzie przyjazna dla jej użytkowników. Mając na względzie obecne zagospodarowanie stwierdza się, że przestrzeń wokół budynków usługowych zdominowały parkingi samochodowe, widoczny był też ich niewystarczający zasób, stąd auta parkowały niezgodnie z przepisami prawa, nie wspominając o zasadach estetyki i ładu w przestrzeni. Panaceum na zastaną sytuację są określone w projekcie planu wskaźniki miejsc parkingowych oraz zapis projektu planu dopuszczający realizację max. 2% wymaganych miejsc parkingowych jako naziemnych oraz nakazujący realizację pozostałych miejsc parkingowych w parkingach wielokondygnacyjnych nadziemnych i podziemnych w terenach usługowych. Wyjaśnia się również, że powyższe ograniczenie dotyczy wyłącznie parkingów naziemnych, a nie dotyczy parkingów naziemnych wielokondygnacyjnych nad i podziemnych, jak również parkingów wbudowanych w bryłę budynku Ad.4 Wyjaśnia się, że szpalery drzew wyznaczone w projekcie planu są jednym z nielicznych elementów przyrodniczych i krajobrazowych tego obszaru koncentracji usług. W związku z rangą i klasą drogi jaką jest droga KDGP.1 szpalery drzew wyznaczone w dwóch rzędach, wzdłuż całej alei Bora-Komorowskiego pozostawia się w obecnym przebiegu i przy obecnych zapisach. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza przesuwanie projektowanych szpalerów drzew lub przerywanie ich w przypadku kolizji z infrastrukturą (w tym drogami i wjazdami). Ad.5, Ad.6 Wyznaczona w projekcie planu wymagana liczba miejsc postojowych i parkingowych została określona zgodnie z obowiązującym Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa, który został przyjęty Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK. W związku z faktem, że program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa nie został zmieniony przez RMK (co było zasygnalizowane w rozpatrzeniu uwag po I wyłożeniu), wciąż obowiązuje ww. uchwała z dnia 29 sierpnia 2012r. Ad.8 Przedmiotowy zapis nie zostanie wprowadzony do projektu planu. Zastrzeżenie: Opisana możliwość bilansowania powierzchni biologicznie czynnej na ścianach budynków wynika ze

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	***2.***	***4.***	***5.***	***6.***	***7.***	***8.***	***9.***	***10.***
			powierzchni terenu inwestycji, 9. (…) .					znowelizowanego *rozporządzenia* w związku z czym może być realizowana.
14.	**II.6**	Super Krak reprezentowany przez […]*	Wnosi o: 1. Zmianę treści § 7 ust 3 zasadny ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy tak aby uzyskał on następujące brzmienie: *3. W odniesieniu do legalnie istniejących obiektów budowlanych, których wskaźniki zabudowy: intensywność lub wysokość, zostały przekroczone w stosunku do wielkości określonych w planie, jak również minimalna ilość miejsc parkingowych oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, są pomniejszone w stosunku do wielkości określonych w planie, dopuszcza się prowadzenie takich robót budowlanych, które nie powodują zwiększenia tych przekroczeń lub odpowiednio zmniejszenia w stosunku do obowiązujących w planie.* 2. Na terenach oznaczonych symbolami U.5, U.6, U.7 wykreślenie w całości z § 20 ust. 2 pkt 4), § 21 ust. 2 pkt 4) § 22 ust. 2 pkt 6), mówiących o dopuszczeniu realizacji max 2% wymaganych miejsc parkingowych jako naziemnych. 3. Zmiana rysunku planu poprzez usunięcie oznaczenia szpalerów drzew oraz obowiązku nasadzeń określonego w § 8 ust. 5 pkt. 1) dla: a. dz. 1/11 (symbol KDL.1) b. dz. 3/25 (symbol MW.1) c. dz. 3/3 (symbol U.6) d. dz. 1/9 (symbol KDL.1, U.6) 4. Usuniecie § 8 ust. 3 pkt 2 dotyczącego ochrony akustycznej w jednostce planistycznej U.6 jako na terenie przeznaczonym „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. 5. Zmiana zapisu §22 ust. 2 pkt 1) dotyczącego terenu o symbolu U.7 poprzez zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% na 20%.	2/1, 2/3, 1/9, 1/10, 1/11, 3/3, 3/25, 5/14	6 Nowa Huta 4 Śródmieście	U.5, U.6, U.7, MW.1, KDL.1, UC/U.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 2-pkt 6, pkt 9- pkt 11 oraz częściowo w zakresie: pkt 1**	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz minimalnej ilości miejsc parkingowych. Wskaźniki te, należy realizować zgodnie z zapisami przyjętymi w projekcie planu, w związku z brakiem terenów zielonych na obszarze planu oraz nadmierną ekspansją pojazdów na ogólnodostępne przestrzenie w obszarze planu. Ad.2 Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami Studium i celami planu w obszarze tym, należy tworzyć wysokiej jakości przestrzeń wokół budynków – przestrzeni, która będzie przyjazna dla jej użytkowników. Mając na względzie obecne zagospodarowanie stwierdza się, że przestrzeń wokół budynków usługowych zdominowały parkingi samochodowe, widoczny był też ich niewystarczający zasób, stąd auta parkowały niezgodnie z przepisami prawa, nie wspominając o zasadach estetyki i ładu w przestrzeni. Panaceum na zastaną sytuację są określone w projekcie planu wskaźniki miejsc parkingowych oraz zapis projektu planu dopuszczający realizację max. 2% wymaganych miejsc parkingowych jako naziemnych oraz nakazujący realizację pozostałych miejsc parkingowych w parkingach wielokondygnacyjnych nadziemnych i podziemnych w terenach usługowych. Ad.3 Wyjaśnia się, że szpalery drzew wyznaczone w projekcie planu są jednym z nielicznych elementów przyrodniczych i krajobrazowych tego obszaru koncentracji usług. W związku z brakiem wyznaczonych terenów zielonych na przedmiotowym obszarze, szpalery drzew wyznaczanie wzdłuż ciągów komunikacyjnych pozostawia się w obecnym przebiegu i przy obecnych zapisach. Jednocześnie wyjaśnia się projekt planu dopuszcza przesuwanie projektowanych szpalerów drzew lub przerywanie ich w przypadku kolizji z infrastrukturą (w tym drogami i wjazdami). Ad.4 Zapis ten wynika z przepisów odrębnych i określa jak ma być chroniony ten teren pod względem akustycznym. Przyporządkowanie terenu do odpowiedniej grupy wynika z jego faktycznego zagospodarowania w związku z czym, zapis pozostawia się w obecnej formie. Wyjaśnia się również, że zapis ten nie ogranicza planowanych w terenie U.6 funkcji i mogą w nim być realizowane wszelkie funkcje usługowe (za wyjątkiem handlu wielkopowierzchniowego). Ad.5 Powierzchnia biologicznie czynna w terenie U.7 została zwiększona, w stosunku do pozostałych terenów usługowych, do 50% przez wzgląd na przebiegający od ulicy Bohomolca, przez teren U.7 do Wisły obszar wymiany powierza oznaczony na planszy K3 Studium. Ponadto przyjęcie takiego wskaźnika ma na celu rozwój terenów zielonych oraz spowalnianie wód opadowych co jest zgodne

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	***2.***	***4.***	***5.***	***6.***	***7.***	***8.***	***9.***	***10.***
			6. Zmiana części rysunkowej linii zabudowy w północnej części działki 5/14 z obowiązującej na nieprzekraczalną z uwagi na ograniczenie możliwości obsługi komunikacyjnej terenu. 7. (…) 8. (…) *9.* Dodanie w części opisowej w § 21 pkt 2 ppkt 5) o brzmieniu *„dopuszczenie niezapewnienia miejsc parkingowych w przypadku realizacji rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków zlokalizowanych na dz. 2/3 obr 6 j. ewid. NH w obrębie jednostki planistycznej U.6* 10. Zmianę ustaleń § 12 pkt 9 ppkt 1 oraz ppkt 4 w zakresie wymaganej liczby miejsc parkingowych, postojowych i rowerowych zgodnie z pismem wnioskodawcy z dnia 9 maja 2017r. w związku z brakiem zmian po I wyłożeniu do publicznego wglądu. 11. Poszerzenie jednostki U.5 w kierunku południowym, kosztem terenu KDL.1, tak aby teren ten obejmował miejsca parkingowe zatwierdzone decyzją o pozwoleniu na budowę numer 2020/16.					z przyjmowanymi dokumentami i politykami miejskimi. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż aktualne zagospodarowanie, struktura własności działek oraz zapisana w planie definicja obowiązującej linii zabudowy wskazuje na możliwość racjonalnego zagospodarowania działki 5/14 przy zachowaniu założeń planu tj. zamiaru wytworzenia pierzei wzdłuż wyznaczonej linii kompozycyjnej. Ad.9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż aktualne zagospodarowanie i struktura własności działek daje możliwość spełnienia zapisanych w planie wskaźników miejsc parkingowych. Ad.10 W związku z faktem, że program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa nie został zmieniony przez RMK (co było zasygnalizowane w rozpatrzeniu uwag po I wyłożeniu) wciąż obowiązuje uchwała z dnia 29 sierpnia 2012r. Wyznaczona w projekcie planu wymagana liczba miejsc postojowych i parkingowych jest określona zgodnie z obowiązującym Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa który został przyjęty Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK. Ad.11 Mając na względzie ciągłość parametrów korytarzy komunikacyjnych t.j. np. równej szerokości drogi na całej jej długości, nie ma możliwości wykonania wnioskowanego przesunięcia. Poszerzenie terenu U.5 powodowałoby niemalże dwukrotne zawężenie korytarza drogi klasy lokalnej.
15.	**II.7 --- II.8**	[…]* --- […]*	Wnosi o: 1) Korektę linii zabudowy dla budynku tak, aby uwzględniała ona wydane pozwolenie na budowę dźwigu i wejścia do budynku z 2015r. 2) (…), 3) Wprowadzenie dopuszczenia uzupełniającej funkcji mieszkaniowej 4) Zmianę brzmienia § 6 pkt 1 projektu planu w następujący sposób: „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy lub zagospodarowane zgodnie z planem” – tak aby krótkotrwała zmian przeznaczenia nieruchomości, na taką która jest zgodna z planem nie przekreślała możliwości powrotu do ich zasadniczego przeznaczenia.	6/30, 6/120, 6/121	4 Śródmieście	U.3	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 1, pkt 3, pkt 4**	Ad.1 Mając na względzie przyjęte intensywne wskaźniki zabudowy i zagospodarowania na wnioskowanym terenie np. wysokość budynków do 55m oraz że art. 1 ust. 2 pkt 1 *ustawy* mówi, że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, linie zabudowy zostały w odpowiednim stopniu odsunięte od alei Bora-Komorowskiego i nie zostaną zmienione. Jednocześnie wyjaśnia się, że plan dopuszcza utrzymanie istniejących budynków znajdujących się poza wyznaczonymi liniami zabudowy w związku z czym będzie można użytkować budynek zbudowany wg. załączonego pozwolenia na budowę którego elewacja nieznacznie wychodzi poza wyznaczoną w planie linię zabudowy. Ad.3 Zgodnie z art. 15 *ustawy* plan miejscowy musi być zgodny ze Studium, które wyznacza dla przedmiotowych działek kategorie terenu o symbolu „U” – tereny usług. W ramach tego przeznaczenia Studium nie przewiduje możliwości lokalizacji funkcji mieszkaniowych, w związku z czym plan miejscowy również takich funkcji nie dopuszcza. Ad.4 Projekt planu zawiera zapis, że tereny które aktualnie są zagospodarowane w inny sposób niż zgodny z planem mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy. Każda późniejsza zmiana – wykonanie robót budowlanych, musi być już zgodne z ustaleniami planu miejscowego.

[…]*-Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Marceli Łasocha - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Gen. Bora-Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług”.

- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 i poz. 1566).