UCHWAŁA NR LXXVI/2135/22
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 12 stycznia 2022 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki".

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r., poz. 741 i poz. 784, 922 i 1873) w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2021 r. o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej (Dz. U. z 2021 r., poz. 922), uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki", zwany dalej „planem", stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr XIV/267/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki" i obejmują obszar położony w północno - zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VI Bronowice ***i przebiegają***:

1) **od północnego – zachodu:** zaczynając od styku południowo – zachodniego narożnika działki drogowej (ul. Balicka) nr 248/1 obr. 49 Krowodrza z granicą administracyjną Miasta Krakowa, w kierunku północno – wschodnim granicą administracyjną Miasta Krakowa do jej styku z działkami nr: 177 oraz 39/2 obr. 47 Krowodrza;

2) **od północy:** zaczynając od styku granicy administracyjnej Miasta Krakowa oraz działek nr: 177 oraz 39/2 obr. 47 Krowodrza, w kierunku wschodnim oraz południowo - wschodnim, północną i północno – wschodnią granicą działki nr 177 obr. 47 Krowodrza do styku z osią ul. Mjr. Łupaszki w obrębie działki nr 188/1 obr. 47 Krowodrza, następnie w kierunku północnym osią ul. Mjr. Łupaszki w obrębie działek nr: 188/1 obr. oraz 188/2 obr. 47 Krowodrza, następnie na wysokości działki nr 41/7 obr. 47 Krowodrza w kierunku południowo – wschodnim do styku z jej północno – wschodnim narożnikiem i dalej w kierunku południowo – wschodnim, wschodnią granicą działek nr: 41/7, 41/9, 41/13, 41/15 oraz 41/19 obr. 47 Krowodrza do jej południowo – wschodniego narożnika, następnie w kierunku południowym, wzdłuż ul. Na Nowinach, fragmentem wschodniej granicy działki nr 40/2 obr. 47 Krowodrza na odległość ok. 30 m od południowo – wschodniego narożnika działki nr 41/19 obr. 47 Krowodrza, następnie w kierunku wschodnim, prostopadle do ul. Na Nowinach, przecinając działki nr: 171, 168, 165/4, 165/7, 162/2 oraz 159 obr. 47 Krowodrza do styku z jej wschodnią granicą, następnie w kierunku północnym, wschodnią granicą działki nr 159 obr. 47 Krowodrza do styku z północno – zachodnim narożnikiem działki nr158 obr. 47 Krowodrza, następnie w kierunku wschodnim, północną granicą działek nr: 158, 155 oraz 154 obr. 47 Krowodrza do jej północno – wschodniego narożnika, następnie w kierunku południowym, wschodnią granicą działki nr 154 obr. 47 Krowodrza na odległość ok. 23 m od jej północno – wschodniego narożnika, następnie w kierunku wschodnim, prostopadle przecinając działki nr: 151, 143, 139/2, 137, 135/2 obr. 47 Krowodrza i dalej granicą działek nr: 134/1, 133/1, 132/1 obr. 47 Krowodrza, następnie prostopadle przecinając działki nr: 131, 129, 128/2 oraz 127/2 obr. 47 Krowodrza, następnie w kierunku południowym, wschodnią granicą działki nr 127/2 obr. 47 Krowodrza do jej południowo – wschodniego narożnika, następnie w kierunku wschodnim, prostopadle przecinając działkę nr 124 obr. 47 Krowodrza i dalej w kierunku południowym wzdłuż jej wschodniej granicy na odległość ok. 26 m, następnie w kierunku wschodnim, prostopadle przecinając działki nr: 123 oraz 120 obr. 47 Krowodrza i dalej w kierunku południowym, wschodnią granicą działki nr 120 obr. 47 Krowodrza do jej południowo – wschodniego narożnika, następnie w kierunku południowo –

zachodnim, fragmentem północno - zachodniej granicy działki nr 107/4 obr. 47 Krowodrza oraz zachodnią granicą działki nr 107/3 obr. 47 Krowodrza do jej południowo – zachodniego narożnika stycznego z krawędzią ul. Gen. B. Wieniawy – Długoszowskiego, następnie w kierunku wschodnim, fragmentem południowo – zachodniej granicy działki nr 107/3 obr. 47 Krowodrza do styku z południowo – zachodnim narożnikiem działki nr 107/1 obr. 47 Krowodrza i dalej w kierunku wschodnim, północną granicą działki nr 177 obr. 47 Krowodrza do jej północno – wschodniego narożnika,

3) **od wschodu:** zaczynając od północno – wschodniego narożnika działki nr 177 obr. 47 Krowodrza, w kierunku południowym, wschodnią granicą działek nr: 177 obr. 47 Krowodrza, 81/7, 81/8, 337/3, 82, 83 obr. 48 Krowodrza do jej południowo – wschodniego narożnika;

4) **od południa i południowego – zachodu:** zaczynając od południowo – wschodniego narożnika działki nr 83 obr. 48 Krowodrza, w kierunku zachodnim, południową granicą działek nr: 83 oraz 84 obr. 48 Krowodrza do jej południowo – zachodniego narożnika, następnie w kierunku północnym, fragmentem zachodniej granicy działki nr 84 obr. 48 Krowodrza do styku z północno – wschodnim narożnikiem działki nr 85/168 obr. 48 Krowodrza, następnie w kierunku zachodnim, północną granicą działek nr: 85/168 oraz 85/167 obr. 48 Krowodrza do jej północno – zachodniego narożnika, następnie w kierunku północnym, fragmentem zachodniej granicy działki nr 85/133 obr. 48 Krowodrza na odległość ok. 11 m, następnie w kierunku północno – zachodnim, przecinając działki nr: 86/1, 87/1, 88/5, 89/3, 90/4, 91/4 oraz 92/5 obr. 48 Krowodrza do styku ze wschodnią granicą działki nr 93/10 obr. 48 Krowodrza, następnie na południe, wschodnią granicą działki nr 93/10 obr. 48 Krowodrza na odległość ok. 1 m, następnie w kierunku północno - zachodnim, przecinając działkę nr 93/10 obr. 48 Krowodrza poniżej budynku, równolegle do jego południowej, krótszej elewacji i dalej do styku ze wschodnią granicą działki nr 94/3 obr. 48 Krowodrza, następnie w kierunku północno - wschodnim, fragmentem wschodniej granicy działki nr 94/3 obr. 48 Krowodrza na odległość ok. 5 m, następnie w kierunku północno – zachodnim, przecinając działki nr: 94/3, 95/1, 96/1, 97/1, 98/1 obr. 48 Krowodrza, do styku ze wschodnią granicą działki nr 99/1 obr. 48 Krowodrza, następnie w kierunku północno - wchodnim, fragmentem zachodniej granicy działki nr 98/1 obr. 48 Krowodrza do jej północno – zachodniego narożnika, następnie w kierunku południowo – zachodnim, południową granicą działek nr: 99/2, 100/2, 101/2, 102/2, 106/2, 107/4 oraz 110/4 obr. 48 Krowodrza do południowo – zachodniego narożnika działki 110/4 obr. 48 Krowodrza, następnie w kierunku północno – zachodnim, przecinając działki nr: 111/4, 114/4 oraz 115/4 obr. 48 Krowodrza do północno – zachodniego narożnika działki 115/4 obr. 48 Krowodrza, następnie w kierunku zachodnim, przecinając działkę (w ciągu linii kolejowej) nr 351 obr. 48 Krowodrza do styku z południowo – zachodnim narożnikiem działki nr 348/1 obr. 48 Krowodrza, następnie w kierunku północno - wschodnim, fragmentem zachodniej granicy działki nr 348/1 obr. 48 Krowodrza na odległość ok. 14 m, następnie w kierunku północno - zachodnim, przecinając działki nr: 122, 123/10, 127/1, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135/4, 135/3, 136, 137, 138, 139/1, 139/2, 140, 141/2, 141/6, 142, 143, 144, 148, 149, 150, 152, 153 oraz 154 obr. 48 Krowodrza do jej południowo – zachodniego narożnika, następnie w kierunku zachodnim, południową granicą działek nr: 155/2 obr. 48 Krowodrza oraz 156/2 obr. 48 Krowodrza do jej południowo – zachodniego narożnika, następnie w kierunku północno - wschodnim, fragmentem zachodniej granicy działki nr 156/2 obr. 48 Krowodrza na odległość ok. 22 m, następnie w kierunku północno - zachodnim, przecinając działki nr: 157, 158, 160, 161 oraz 162/2 obr. 48 Krowodrza do styku ze wschodnią granicą działki nr 166/5 obr. 48 Krowodrza, następnie w kierunku południowo - zachodnim, fragmentem wschodniej granicy działki nr 166/5 obr. 48 Krowodrza na odległość ok. 22 m oraz wschodnią granicą działki nr 166/1 obr. 48 Krowodrza do jej południowo – wschodniego narożnika, następnie w kierunku północno – zachodnim, fragmentem południowej granicy działki nr: 166/1 obr. 48 Krowodrza, na odległość ok. 1,5m, oraz południową granicą działek: 166/2 obr. 48 Krowodrza, 262 obr. 49 Krowodrza (w ciągu ul. Zakliki z Mydlnik) oraz 148/2 obr. 49 Krowodrza do jej południowo – zachodniego narożnika, następnie w kierunku północnym, zachodnią granicą działki nr 148/2 obr. 49 Krowodrza do jej północno – zachodniego narożnika, następnie w kierunku

północno – zachodnim, przecinając działkę nr 147/2 obr. 49 Krowodrza poniżej budynku niemieszkalnego, równolegle do jego południowej elewacji, do styku ze wschodnią granicą działki nr 147/16 obr. 49 Krowodrza, następnie w kierunku południowo – zachodnim, przecinając działki nr: 147/16 obr. 49 Krowodrza oraz 146/4 obr. 49 Krowodrza do styku ze wschodnią granicą działki nr 149 obr. 49 Krowodrza znajdującego się w odległości ok. 25 m od jej południowo – wschodniego narożnika, następnie w kierunku południowo – wschodnim, fragmentem wschodniej granicy działki nr 149 obr. 49 Krowodrza na odległość ok. 8 m, następnie w kierunku południowo – zachodnim, przecinając działki nr: 149, 151, 152, 153/1 oraz 154 obr. 49 Krowodrza do styku ze wschodnią granicą działki nr 155 obr. 49 Krowodrza znajdującego się w odległości ok. 21 m od jej południowo – wschodniego narożnika, następnie w kierunku zachodnim, przecinając działki nr: 155 oraz 259/2 (w ciągu ul. J. Dolińskiego) do styku ze wschodnią granicą działki nr 168/1 obr. 49 Krowodrza znajdującego się w odległości ok. 23 m od jej południowo – wschodniego narożnika, następnie w kierunku północnym, fragmentem zachodniej granicy działki nr 259/2 obr. 49 Krowodrza na odległości ok. 43 m, do styku ze wschodnią granicą działki nr 168/1 obr. 49 Krowodrza znajdującego się w odległości ok. 5 m od południowego narożnika działki nr 156 obr. 49 Krowodrza, następnie w kierunku zachodnim i dalej w kierunku północnym, przecinając działkę nr 168/1 obr. 49 Krowodrza tak, że jej północno – wschodnia część o powierzchni ok. 3710 m² znajduje się w obszarze analizy, następnie w kierunku północno – zachodnim, fragmentem północnej granicy działki nr 168/1 obr. 49 Krowodrza do punktu znajdującego się w odległości ok. 5 m od jej północno – zachodniego narożnika, następnie w kierunku południowym, przecinając działkę nr 168/1 obr. 49 Krowodrza do styku z północno – wschodnim narożnikiem działki nr 168/2 obr. 49 Krowodrza i dalej w kierunku południowym i południowo - zachodnim, wschodnią granicą działek nr: 168/2 obr. 49 Krowodrza, 168/3, 169/3, 170, 172/5 obr. 49 Krowodrza oraz fragmentem wschodniej granicy działki nr 172/2 obr. 49 Krowodrza do punktu znajdującego się w odległości ok. 11m od jej południowo – wschodniego narożnika, następnie w kierunku południowo - zachodnim, przecinając działki nr: 172/2 oraz 173 obr. 49 Krowodrza do styku ze wschodnią granicą działki nr 174 obr. 49 Krowodrza, znajdującego się w odległości ok. 7 m od jej północno – wschodniego narożnika, następnie w kierunku południowo - wschodnim, fragmentem wschodniej granicy działki nr 174 obr. 49 Krowodrza do punktu znajdującego się w odległości ok. 18 m od jej południowo – wschodniego narożnika, następnie w kierunku południowo - zachodnim, przecinając działki nr: 174 oraz 175 obr. 49 Krowodrza, następnie na południe na terenie działki nr175 obr. 49 Krowodza, a dalej na zachód na działce nr 175 obr. 49 Krowodrza (na powierzchni ok. 740 m^2) do styku ze wschodnią granicą działki nr 179 obr. 49 Krowodrza, znajdującego się w odległości ok. 15 m od jej południowego narożnika, następnie w kierunku południowym, fragmentem wschodniej granicy działki nr 179 obr. 49 Krowodrza do jej południowego narożnika, następnie w kierunku zachodnim, południową granicą działki drogowej (w ciągu ul. D. Kurozwęckiego) nr 271 obr. 49 Krowodrza, następnie w kierunku północno – zachodnim, fragmentem zachodniej granicy działki nr 271 obr. 49 Krowodrza do styku z południowo – wschodnim narożnikiem działki nr 234 obr. 49 Krowodrza, południową granicą działki nr 234 obr. 49 Krowodrza oraz zachodnią granicą działek nr: 261/7, 261/6 261/5, 261/4, 261/3, 261/2 oraz 261/1 obr. 49 Krowodrza, następnie w kierunku północno – wschodnim, zachodnią i północno – zachodnią granicą działek nr: 247/3 oraz 247/2 obr. 49 Krowodrza, następnie w kierunku północnym i północno - zachodnim, zachodnią granicą działki nr 247/1 obr. 49 Krowodrza do punktu na wysokości zbliżonej do zachodniego narożnika działki nr 97/8 obr. 49 Krowodrza, następnie w kierunku północno – wschodnim (do ul. Balickiej), przecinając działki nr 247/1, 237 obr. 49 Krowodrza oraz wzdłuż północno - zachodniej ściany działek nr 97/8, 97/7 obr. 49 (wzdłuż ul. Prof. T. Spiczakowa) w kierunku ul. Balickiej, następnie w kierunku północno – zachodnim, południowo – zachodnią granicą działki drogowej (w ciągu ul. Balickiej) nr 248/1 obr. 49 Krowodrza do jej styku z granicą administracyjną Miasta Krakowa.

3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 145,65 ha.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej **tekst planu** oraz w części graficznej planu, którą stanowi **rysunek planu** w skali 1:1000, będący załącznikiem **Nr 1** do uchwały.

2. Integralną częścią niniejszej uchwały, niebędącą ustaleniami planu, są:

1) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 2**;

2) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 3**;

3) dane przestrzenne**,** stanowiące załącznik **Nr 4.**

§ 3. Celem planu jest:

1) określenie zasad kształtowania przestrzeni miejskiej znajdującej się na obszarze objętym Planem Generalnym Lotniska Kraków – Balice na lata 2016-2036 poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy;

2) ustalenie warunków kształtowania nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą w Studium politykę;

3) stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi.

ROZDZIAŁ I
PRZEPISY OGÓLNE

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

1) ***terenie*** – należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;

2) ***przeznaczeniu terenu*** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;

3) ***przeznaczeniu podstawowym*** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;

4) ***przeznaczeniu uzupełniającym*** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;

5) ***zabudowie jednorodzinnej*** – należy przez to rozumieć „*zabudowę jednorodzinną*” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 oraz z 2020 r. poz. 1608);

6) ***linii rozgraniczającej*** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;

7) ***nieprzekraczalnej linii zabudowy*** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części;

8) ***obowiązującej linii zabudowy*** – należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji budynków za wyjątkiem:

a) okapu, gzymsu, balkonu, loggi lub daszku nad wejściem,

b) zewnętrznych części budynku stanowiących: obiekty infrastruktury technicznej, schody, pochylnie dla osób ze szczególnymi potrzebami lub pochylnie dla samochodów w garażach wielostanowiskowych, z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu;

9) ***linii regulacyjnej*** – należy przez to rozumieć linię, która dzieli wyznaczony teren o określonym przeznaczeniu na części o odmiennych warunkach zabudowy i zagospodarowania;

10) ***działce budowlanej*** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z z 2021 r. poz. 741, 784, 922 i 1873);

11) ***powierzchni zabudowy*** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajętą przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się:

a) *powierzchni elementów budynku ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu,*

b) *powierzchni elementów drugorzędnych budynku np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, pochylni zewnętrznych, daszków, markiz, okapów dachowych, oświetlenia zewnętrznego,*

c) *zewnętrznych obiektów pomocniczych np. szklarni i przybudówek;*

12) ***wskaźniku powierzchni zabudowy*** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni zabudowy wszystkich budynków w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

13) ***powierzchni całkowitej kondygnacji*** **–** należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po zewnętrznym obrysie rzutu budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów;

14) ***powierzchni całkowitej budynku*** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;

15) ***powierzchni całkowitej zabudowy*** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

16) ***wskaźniku intensywności zabudowy*** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

17) ***wskaźniku terenu biologicznie czynnego*** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

18) ***przestrzeni publicznej*** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;

19) ***wysokości zabudowy*** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, 471, z 2021 r. poz. 11, 234, 784), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;

20) ***trasie rowerowej*** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, dla ruchu rowerowego, na który mogą składać się: wydzielone drogi rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu;

21) ***budynku frontowym*** – należy przez to rozumieć budynek posadowiony najbliżej drogi publicznej;

22) ***zieleni izolacyjnej*** – należy przez to rozumieć pas zieleni o strukturze gatunkowej i przestrzennej optymalnej do pełnienia funkcji ochronnych przed pyłami, spalinami, hałasem lub też maskujących;

23) ***dojazdach niewyznaczonych*** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych – w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;

24) ***dachu płaskim*** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12º;

25) ***dachu zielonym*** – należy przez to rozumieć dach płaski lub część dachu płaskiego urządzonego jako teren biologicznie czynny;

26) ***dachu zielonym ekstensywnym*** - należy przez to rozumieć dach zielony, utrzymany w stanie trwałym, o grubości warstwy zapewniającej naturalną wegetację roślin – min. 30 cm oraz pokryciu roślinnością taką jak: byliny i trawy wraz z roślinnością zimozieloną;

27) ***strefie hydrogenicznej*** **–** należy przez to rozumieć pas terenu wzdłuż brzegów cieków i zbiorników wodnych oraz otwartych koryt rowów i kanałów, wyznaczony w celu zachowania ich otuliny biologicznej i ciągłości ekologicznej;

28) ***elewacji frontowej budynku*** **–** należy przez to rozumieć elewację budynku o funkcji podstawowej (mieszkalnej, usługowej, mieszkalno-usługowej) – nie będącego budynkiem gospodarczym lub garażem – na której znajduje się wejście główne, usytuowaną od strony drogi publicznej lub w przypadku jej braku – od strony drogi wewnętrznej lub wjazdu na działkę.

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

3. Nazwy własne (m. in. ulic, placów i obiektów) – przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu – należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu planu.

4. Oznaczenie i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście planu i na rysunku planu odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzenia projektu planu.

Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

§ 5. 1. Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu:

1) **granica obszaru objętego planem**;

2) **linie rozgraniczające**;

3) **nieprzekraczalne linie zabudowy**;

4) **obowiązujące linie zabudowy**;

5) **linia regulacyjna**;

6) **szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania**;

7) **strefa zieleni;**

8) **drzewa wskazane do ochrony;**

9) **strefa hydrogeniczna**;

10) oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu oraz ustalonych zasadach i warunkach zagospodarowania:

a) **MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11, MN.12, MN.13, MN.14, MN.15, MN.16, MN.17, MN.18, MN.19, MN.20, MN.21, MN.22, MN.23, MN.24, MN.25, MN.26 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną,

b) **MN/MWn.1, MN/MWn.2 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności,

c) **MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.5, MN/U.6, MN/U.7 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi,

d) **MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7, MW.8 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,

e) **MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami wbudowanymi lub budynkami usługowymi,

f) **MWn.1 – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności,

g) **MWi.1 – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,

h) **MW/MNi.1, MW/MNi.2 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną,

i) **MWn/U.1 – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności z usługami wbudowanymi lub budynkami usługowymi,

j) **U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7– Tereny zabudowy usługowej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,

k) **Uo.1, Uo.2, Uo.3, Uo.4 – Tereny zabudowy usługowej,** o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty dydaktyczne i administracyjne szkolnictwa wyższego, obiekty i urządzenia sportu i rekreacji wraz z niezbędnym zapleczem,

l) **Uo.5 – Teren zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty i wychowania, administracji, zdrowia, nauki, kultury i obiektami budowlanymi z zakresu sportu i rekreacji wraz z niezbędnym zapleczem,

m) **Uks.1 – Teren zabudowy usługowej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi o charakterze sakralnym,

n) **R.1– Teren rolniczy**, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne,

o) **Rz.1, Rz.2 – Tereny rolnicze**, o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne, zadrzewienia, zakrzewienia,

p) **ZN.1, ZN.2, ZN.3 – Tereny zieleni w parku krajobrazowym,** o podstawowym przeznaczeniu pod łąki**,**

q) **ZPz.1, ZPz.2 – Tereny zieleni urządzonej,** o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery i zieleńce,

r) **ZPb.1, ZPb.2, ZPb.3, ZPb.4, ZPb.5, ZPb.6, ZPb.7 – Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym**,**

s) **ZPi.1, ZPi.2, ZPi.3, ZPi.4 – Tereny zieleni urządzonej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji,

t) **ZC.1 – Teren cmentarza,** o podstawowym przeznaczeniu pod cmentarz,

u) **WS.1 – Teren wód powierzchniowych śródlądowych,** o podstawowym przeznaczeniu pod cieki naturalne, kanały i rowy**,**

v) **Tereny Komunikacji z podziałem na:**

- **KDZ.1, KDZ.2, KDZ.3, KDZ.4 – Tereny dróg publicznych,** o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej
- **KDL.1, KDL.2, KDL.3, KDL.4, KDL.5 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej,
- **KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6, KDD.7, KDD.8, KDD.9, KDD.10, KDD.11, KDD.12, KDD.13, KDD.14, KDD.15, KDD.16** – **Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
- **KDW.1, KDW.2, KDW.3, KDW.4, KDW.5, KDW.6, KDW.7, KDW.8, KDW.9, KDW.10, KDW.11, KDW.12, KDW.13** – **Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne,
- **KDX.1, KDX. 2, KDX.3, KDX.4, KDX.5, KDX.6, KDX.7, KDX.8, KDX.9 – Tereny ciągów pieszych**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze,

w) **KU.1, KU.2 – Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych,** o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego oraz parkingi dla pojazdów,

x) **KK.1, KK.2, KK.3, KK.4, KK.5 – Tereny kolei,** o podstawowym przeznaczeniu pod tereny komunikacji kolejowej oraz urządzenia i obiekty związane z komunikacja kolejową, w tym lokalizacja dróg wewnętrznych, skrzyżowań oraz przejazdów dróg publicznych i wewnętrznych,

y) **G.1 – Teren infrastruktury technicznej – gazownictwo**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury gazownictwa,

z) **KP.1** – **Teren placu**, o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępny plac miejski.

2. Elementy informacyjne planu, oznaczone na rysunku planu, niestanowiące ustaleń planu:

1) granica administracyjna miasta;

2) ciągi widokowe;

3) punkty widokowe;

4) obiekty wpisane do rejestru zabytków;

5) obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków;

6) kapliczki;

7) stanowiska archeologiczne punktowe, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych;

8) stanowiska archeologiczne obszarowe, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych;

9) granica obszaru archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej;

10) granica strefy nadzoru archeologicznego;

11) granica strefy 100 m od linii brzegowej stawów pomiędzy Mydlnikami, a Szczyglicami;

12) cieki naturalne, kanały i rowy;

13) granica obszaru udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 Dolina rzeki Wisła (Kraków), zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną Decyzją Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2016 r., znak: DGK-II.4731.94.2015.AJ;

14) granica strefy ochronnej ujęcia wód powierzchniowych z rzeki Rudawy – terenu ochrony pośredniej;

15) granica strefy i strefa 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej;

16) granica obszaru narażonego na zalanie w przypadku całkowitego zniszczenia wału przeciwpowodziowego, przy wyznaczaniu którego przyjęto przepływ o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% (raz na 100 lat) wg map zagrożenia powodziowego;

17) granica Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego;

18) granica otuliny Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego;

19) granica otuliny Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego;

20) teren zagrożony ruchami masowymi ziemi;

21) obszar osuwiska nr 85783 wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy;

22) tereny o spadkach powyżej 12% predysponowane do występowania ruchów masowych;

23) granica pasa o szerokości 50 m, izolującego teren cmentarny;

24) granica pasa o szerokości 150 m, izolującego teren cmentarny;

25) izofony hałasu wg mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.:

a) hałasu drogowego **L_N=59 dB**,

b) hałasu drogowego **L_{DWN}=64 dB**,

c) hałasu drogowego **L_{DWN}=68 dB**,

d) hałasu kolejowego **L_N=59 dB,**

e) hałasu kolejowego **L_{DWN}=64 dB,**

f) hałasu kolejowego **L_{DWN}=68 dB;**

26) obszar ograniczonego użytkowania dla lotniska Kraków – Balice (strefa B lub C);

27) granica strefy w odległości do 3 km od progu i końca drogi startowej i 1,5 km od osi drogi startowej lotniska Kraków – Balice wraz ze strefą;

28) powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 283 m n.p.m. do 314 m n.p.m. dla istniejącej drogi startowej lotniska Kraków – Balice;

29) powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 284 m n.p.m. do 315 m n.p.m. dla nowoprojektowanej drogi startowej lotniska Kraków – Balice;

30) proponowane powiązania piesze;

31) przebieg łącznikowych tras rowerowych układu miejskiego;

32) tereny zamknięte;

33) napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110kV;

34) kablowa linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110kV;

35) studnia awaryjnego zaopatrzenia w wodę;

36) zasięg terenów w odległości 20 m od osi skrajnego istniejącego toru;

37) odległość 10 m od granicy obszaru kolejowego;

38) strefa 20 m od granicy obszaru kolejowego.

3. Cały obszar planu znajduje się w granicy strefy w odległości do 7 km od punktu odniesienia lotniska Kraków – Balice.

ROZDZIAŁ II
ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO

Zasady zagospodarowania terenów

§ 6. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

2. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych oraz realizację obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

3. Zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

4. Zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW.

5. W celu zapewnienia bezpieczeństwa ruchu kolejowego obowiązują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi. Wskazuje się na rysunku planu:

1) zasięg terenów w odległości 20 m od osi skrajnego istniejącego toru;

2) odległość 10 m od granicy obszaru kolejowego;

3) strefę 20 m od granicy obszaru kolejowego.

6. W strefie, o której mowa w ust. 5 pkt 3 - należy uwzględnić szczególne warunki zagospodarowania oraz ograniczenia w ich użytkowaniu w związku z przepisami odrębnymi w zakresie transportu kolejowego.

7. Zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie, na którym zostały wydobyte.

8. Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych:

1) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej: MN.1 – MN.24:

a) 700 m^2 – dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej,

b) 500 m^2 – dla jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej;

2) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej: MN/U.1 – MN/U.7:

a) 700 m^2 – dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej,

b) 500 m^2 – dla jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej;

3) w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej: MN/U.7: 300 m^2 – dla jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie szeregowej.

Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy

§ 7. 1. Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej:

1) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków gospodarczych i śmietników bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną, z zastrzeżeniem pkt 2;

2) zakaz lokalizacji wolnostojących budynków gospodarczych i śmietników od strony dróg publicznych.

2. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość:

1) przebudowy, remontu i odbudowy, niezależnie od ustaleń planu;

2) nadbudowy i rozbudowy zgodnie z ustaleniami planu oraz – niezależnie od ustaleń planu - możliwość rozbudowy w zakresie:

a) termomodernizacji,

b) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych,

c) wykonania pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami.

3. Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem:

1) prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię;

2) nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.

4. W odniesieniu do obiektów budowlanych znajdujących się w terenie, w którym istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość tego wskaźnika określona w planie dla danego terenu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika.

5. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się:

1) prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;

2) prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych.

6. Wskazuje się powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 283 m n.p.m. do 314 m n.p.m. dla istniejącej drogi startowej lotniska Kraków – Balice, zgodnie z dokumentacją rejestracyjną lotniska.

7. Wskazuje się powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 284 m n.p.m. do 315 m n.p.m. dla nowoprojektowanej drogi startowej lotniska Kraków – Balice, zgodnie z zatwierdzonym planem generalnym.

8. W przypadku powierzchni ograniczających, o których mowa w ust. 6 i 7, nakładających się jedna na drugą, za obowiązującą przyjmuje się powierzchnie położona niżej.

9. Na całym obszarze planu wyznaczono strefę w odległości do 7 km od punktu odniesienia lotniska Kraków - Balice, w której zabrania się budowy lub rozbudowy obiektów budowlanych sprzyjających występowaniu zwierząt stwarzających zagrożenie dla ruchu statków powietrznych, zgodnie z przepisami odrębnymi w tym zakresie.

10. Na części obszaru planu wyznaczono strefę w odległości do 3 km od progu i końca drogi startowej i 1,5 km od osi drogi startowej lotniska Kraków - Balice, w której zabrania się hodowania lub wypuszczania ptaków stwarzających zagrożenie dla ruchu statków powietrznych, zgodnie z przepisami odrębnymi w tym zakresie.

11. Na całym obszarze planu obowiązują ograniczenia wysokości zabudowy, wynikające ze stref ochronnych dla lotniczych urządzeń naziemnych (LUN), wynoszące od 270 m n.p.m. do 300 m n.p.m.

12. Zasady odnoszące się do elewacji budynków:

1) dla obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonych na rysunku planu symbolami **E.1 – E.11** nakaz ochrony elewacji zgodnie z zapisami zawartymi w ustaleniach szczegółowych;

2) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów;

3) przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji;

4) zakaz lokalizacji klimatyzatorów na elewacji frontowej budynków;

5) w terenach **MW.1- MW.8, MWi.1**, **MWn.1, MN/MWn.1** i **MN/MWn.2** zakaz zabudowy balkonów i loggii, z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujących całą elewację i polegających na zabudowie wszystkich balkonów i loggii danej elewacji jednakowym materiałem i w jednakowy sposób;

6) nakaz stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach koloru białego lub w odcieniach ugrowych, beżowych, szarych lub w naturalnych kolorach użytych materiałów, takich jak: cegła, kamień, klinkier, drewno, stal, szkło;

13. Zasady kształtowania dachów:

1) geometrię i kształt dachów należy kształtować według następujących zasad:

a) w terenach **MN.18, MN.22, MN.23, MN.24, MN.25, MN.26, MN/U.7** ustala się:

- nakaz stosowania dachów symetrycznych (dwu- lub wielospadowych) o nachyleniu głównych połaci dachowych od 37° do 45° z kalenicą równoległą do dłuższego boku budynku,
- długość kalenicy w przypadku dachów wielospadowych nie powinna być mniejsza niż 1/3 długości całego dachu,
- dopuszcza się stosowanie dachów płaskich jako dachów zielonych ekstensywnych,

b) w pozostałych terenach na budynkach mieszkalnych i usługowych nakaz kształtowania dachów jako dwuspadowe symetryczne lub wielospadowe – o kącie nachylenia połaci dachowych od 35º do 40º; w przypadku dachów czterospadowych minimalna długość kalenicy winna wynosić 1/3 długości dachu,

c) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich w terenach oznaczonych symbolami: **MW.1-MW.8**, **Uo.1** – **Uo.3**, **Uo.5**, **U.5** – **U.7**, **MW/U.1** – **MW/U.4**,

d) w przypadku stosowania dachów płaskich w terenach **MW/U.1- MW/U.4**, **Uo.1-Uo.3** obowiązuje nakaz realizacji dachów zielonych ekstensywnych;

e) w przypadku stosowania dachów płaskich w pozostałych terenach dopuszcza się realizację dachów zielonych ekstensywnych,

f) na budynkach gospodarczych i garażach podziemnych i wolnostojących dopuszcza się stosowanie dachów płaskich, w tym realizowanych w formie tarasu i dachów zielonych,

g) zakaz stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie,

h) w terenach oznaczonych symbolami **Uo.1** - **Uo.5** dla obiektów sportowych oraz obiektów specjalistycznych wymagających spełnienia określonych warunków, dopuszcza się dowolne formy przekryć dachowych;

2) w zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:

a) nakaz stosowania materiałów ceramicznych lub bitumicznych lub blach płaskich lub blachodachówki matowej,

b) wymagana kolorystyka dachów w jednolitych kolorach: czerwonych lub brązowych lub szarych,

c) zakaz stosowania dachów mansardowych, pseudomansardowych, łamanych,

d) dopuszcza się realizację tarasów:

- na dachach płaskich,

- na budynkach przykrytych dachem spadzistym: maksymalna powierzchnia tarasów nie może stanowić więcej niż 50% rzutu budynku na teren,

e) nakaz stosowania kolorystyki posadzek tarasów w jednolitych odcieniach szarości lub beżu lub w naturalnych kolorach użytych materiałów tradycyjnych takich jak: cegła, kamień, klinkier, drewno,

f) dopuszcza się stosowanie na tarasach nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny;

3) Na połaciach dachowych, o których mowa w pkt. 1, dopuszcza się doświetlenie poddaszy użytkowych oraz ostatnich kondygnacji budynków lukarnami/oknami połaciowymi zgodnie z następującymi zasadami:

a) w budynkach gospodarczych i garażowych doświetlenie wyłącznie za pomocą okien połaciowych,

b) na dachach płaskich budynków w terenach oznaczonych symbolami **MW.1-MW.8**, **Uo.1-Uo.3**, **Uo.5**, **U.5 - U.7 MW/U.1** – **MW/U.4** dopuszcza się stosowanie świetlików,

c) łączna powierzchnia okien połaciowych lub/i lukarn może wynosić maksymalnie 1/3 powierzchni połaci dachowej,

d) w przypadku stosowania okien połaciowych wymagane okna prostokątne, sytuowane wzdłuż linii spadku połaci dachowej, krótszym bokiem równolegle do linii okapu,

e) w przypadku stosowania lukarn:

- wymagana jedna ich forma na jednym budynku, przekryta dachem symetrycznym dwuspadowym, o kącie nachylenia połaci dachowych od 35º do 40º, przy czym dachy lukarn nie mogą się łączyć,

- rozmieszczenie lukarn na połaci dachowej w nawiązaniu do rytmu otworów okiennych lub drzwiowych istniejących na elewacji, lub w sposób symetryczny, przy czym zakazuje się stosowania lukarn w osiach skrajnych,

- w obrębie jednej połaci dachowej wymagana jedna wielkość lukarn, przy czym ich dolne krawędzie winny być zlokalizowane na jednej wysokości, z tym że dopuszcza się jedną lukarnę o większych gabarytach pod warunkiem jej umieszczenia na osi symetrii lub innej, formalnie najważniejszej osi obiektu, z możliwością zlokalizowania jej dolnej krawędzi poniżej krawędzi pozostałych lukarn.

14. Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych, odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej):

1) zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej, za wyjątkiem Terenów **KK.1**, **KK.2, KK.3, KK.4 i KK.5**;

2) dopuszcza się lokalizacje inwestycji z zakresu łączności publicznej, takich jak anteny maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne na obiektach budowlanych w Terenach **MW/U.1 – MW/U.4**;

3) przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, należy uwzględnić ustalone w planie maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych terenach;

4) infrastruktura telekomunikacyjna nie może powodować zakłóceń lub negatywnego oddziaływania na urządzenia radiołączności kolejowej bądź urządzenia sterowania ruchem kolejowym.

15. Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych za wyjątkiem:

1) obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji:

a) lokalizowanych na czas trwania wystawy, pokazu i imprez, jednak nie dłużej niż na okres 30 dni,

b) stanowiących sezonowe przekrycia boisk sportowych i kortów tenisowych, lokalizowanych wyłącznie w okresie od 1 października do 30 kwietnia;

2) obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy.

16. Zasady iluminacji obiektów i zieleni:

1) dopuszcza się iluminację obiektów budowlanych i zieleni;

2) dopuszcza się iluminację obiektów i zespołów zabytkowych wraz z ich otoczeniem oraz towarzyszącymi zespołami zieleni;

3) do iluminacji obiektów budowlanych należy stosować jedynie światło białe;

4) zakaz stosowania światła pulsacyjnego.

Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu

§ 8. 1. Część obszaru planu, oznaczona na rysunku planu, zawiera się w granicy Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego. Pozostała część obszaru planu zawiera się w otulinach Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego oraz Bielańsko -Tynieckiego Parku Krajobrazowego, oznaczonych na rysunku planu.

2. W obszarze planu występują drzewa wskazane do ochrony, oznaczone na rysunku planu.

3. Część obszaru planu, oznaczona na rysunku planu, znajduje się w granicach obszaru udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina rzeki Wisła (Kraków), oznaczonego na rysunku planu.

4. Część obszaru planu znajduje się w zasięgu strefy ochronnej ujęcia wody z rzeki Rudawy – terenu ochrony pośredniej , ustanowionego Rozporządzeniem Nr 1/2011 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 6 lipca 2011 r., *w sprawie ustanowienia strefy ochronnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Rudawy na potrzeby Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Krakowie*, w którym występują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi.

5. Na rysunku planu zaznaczono granicę strefy i strefę 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej, dla których występują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi.

6. Na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową.

7. Część obszaru planu pozostaje w zasięgu - oznaczonego na rysunku planu - obszaru narażonego na zalanie w przypadku całkowitego zniszczenia wału przeciwpowodziowego, przy wyznaczaniu którego przyjęto przepływ o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% (raz na 100 lat) wg map zagrożenia powodziowego.

8. W zakresie ochrony przed hałasem, należy uwzględnić – odpowiednio do rodzaju terenów określonych w przepisach odrębnych – następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

1) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami: **MN.1** – **MN.26** - jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;

2) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych symbolami **MN/MWn.1** i **MN/MWn.2** - jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;

3) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, oznaczonych symbolami **MN/U.1** – **MN/U.7** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;

4) w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - oznaczonych symbolami: **MW.1 - MW.8** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;

5) w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczonych symbolami **MW/U.1** – **MW/U.4** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;

6) w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – oznaczonym symbolem: **MWn.1** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;

7) w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej – oznaczonym symbolem: **MWi.1** jako teren „pod zabudowę mieszkaniową”;

8) w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej - oznaczonych symbolami: **MW/MNi.1** i **MW/MNi.2** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;

9) w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub zabudowy usługowej oznaczonej symbolem: **MWn/U.1** jako teren „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;

10) w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami **Uo.1-Uo.5** jako tereny „pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży”.

9. Na rysunku planu oznaczono tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do występowania ruchów masowych.

10. W granicy planu występują obszary wpisane do *rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz tereny, na których występują te ruchy* (zgodnie z „Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, powiat Miasto Kraków, woj. Małopolskie”):

1) Osuwisko nr 85783 – osuwisko nieaktywne;

2) Teren zagrożony ruchami masowymi nr 12745.

11. Oznaczone na rysunku planu: tereny występowania osuwisk oraz tereny zagrożone ruchami masowymi wskazuje się jako tereny o skomplikowanych warunkach gruntowych.

12. Na obszarze osuwiska, o którym mowa w ust. 10 pkt 1, ustala się:

1) zakaz:

a) budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych, za wyjątkiem dróg, infrastruktury technicznej, linii kolejowej,

b) rozsączania ścieków i wód opadowych w gruncie;

2) dopuszczenie:

a) montażu urządzeń służących monitorowaniu osuwisk,

b) przebudowy istniejących obiektów budowlanych tylko w sytuacji, gdy zakres zamierzonych robót budowlanych obejmuje wykonanie zabezpieczeń przeciwdziałających ruchom masowym ziemi,

c) remontu istniejących obiektów budowlanych;

3) niezależnie od powyższego, dopuszcza się prowadzenie wszystkich robót budowlanych oraz działań służących stabilizacji osuwiska bądź zabezpieczeniu istniejących obiektów budowlanych oraz terenu przed ruchami masowymi ziemi, w tym też lokalizację urządzeń niezbędnych dla realizacji zadań związanych z ochrona przeciwosuwiskową;

4) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej.

13. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji w zakresie:

1) drogi;

2) infrastruktury technicznej;

3) linii kolejowych;

4) garaży, parkingów samochodowych wraz z towarzyszącą im infrastrukturą;

5) zabudowy mieszkaniowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą;

6) zabudowy usługowej (innej niż centra handlowe) wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 4 ha;

7) placówek edukacyjnych, kin, teatrów, obiektów sportowych, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 4 ha;

8) zalesień.

14. Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.

15. Wyznacza się strefę hydrogeniczną, której zasięg zaznaczono na rysunku planu, w obrębie której ustala się:

1) zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych z wyłączeniem liniowych obiektów infrastruktury technicznej i drogowej, pompowni ścieków, urządzeń wodnych oraz przepustów i obiektów mostowych;

2) nakaz utrzymania ciągłości i funkcjonalności cieku lub rowu;

3) nakaz utrzymania powierzchni zapewniającej przepływ i infiltrację wód za wyjątkiem przepustów i obiektów mostowych;

4) dopuszcza się możliwość prowadzenia prac konserwacyjnych i modernizacyjnych koryta rzeki, cieków.

16. W obszarze planu, znajdują się rowy dla których ustala się:

1) nakaz zachowania funkcji odwadniającej lub nawadniającej;

2) nakaz stosowania koryt otwartych;

3) zakaz lokalizacji:

a) budynków w odległości 5,0 m od górnej krawędzi skarpy rowu,

b) obiektów budowlanych w odległości 1,5 m od górnej krawędzi skarpy rowu, z wyłączeniem infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych dla zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej;

4) dopuszczenie wykonywania robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu rowów, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych, bez możliwości zarurowania pozostałych odcinków koryta.

17. Dla rowów zlokalizowanych w wydzielonych terenach komunikacji, dopuszcza się wykonywanie robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu rowów, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych z możliwością zarurowania odcinków koryta.

18. Na rysunku planu zaznaczono granice pasów o szerokości 50 m i 150 m izolujących teren cmentarny, dla których występują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi.

19. Na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową.

20. Na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację konstrukcji oporowych.

21. W obszarze planu występują stanowiska roślin chronionych oraz gatunki zwierząt i grzybów chronionych, siedliska chronione.

22. Wykonywanie odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi należy każdorazowo poprzedzić udokumentowaniem warunków hydrogeologicznych.

23. Na całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych.

Zasady kształtowania krajobrazu

§ 9. 1. W obszarze planu występują wysokie wartości krajobrazowe, takie jak:

1) charakterystyczne miejsca obserwacji widoków i panoram (punkty i ciągi widokowe oznaczone na rysunku planu);
2) tereny otwarte stanowiące płaszczyzny ekspozycji sylwety miasta oraz przedpole widoków i panoram.

2. Ustala się następujące zasady kształtowania, urządzania i ochrony zieleni:

1) Wyznacza się ***strefę zieleni*** dla której ustala się:
   a) nakaz ochrony zieleni z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu,
   b) nakaz zagospodarowania zielenią, w tym drzewami i krzewami, z wykorzystaniem rodzimych gatunków,
   c) zakaz lokalizacji budynków,
   d) zakaz realizacji miejsc parkingowych (postojowych),
   e) dopuszczenie lokalizacji wjazdów do nieruchomości, ścieżek i ciągów pieszych, rowerowych,
   f) dopuszczenie lokalizacji obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej,
   g) dopuszczenie lokalizacji placów zabaw oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji;
2) podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;
3) dopuszcza się wprowadzenie nowych kompozycji zieleni na niezainwestowanych powierzchniach, ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonej na rysunku planu strefy zieleni;
4) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla terenów **MW.1-MW.8**, **MWn.1**, **MN/MWn.1**, **MW/U.1 – MW/U.4, MN/MWn.2**, **MWn/U.1**, **U.1-U.4, U.6, U.7**;
5) nakaz ochrony i zachowania ***drzew wskazanych do ochrony***, oznaczonych na rysunku planu;
6) nakaz utrzymania i uzupełniania ***szpalerów drzew wskazanych do ochrony i kształtowania***;

7) szpalery drzew, o których mowa w pkt 6, należy kształtować w zakresie wskazanym na rysunku planu, przy równoczesnym dopuszczeniu przerwania ciągłości szpaleru drzew w przypadku:

a) lokalizacji wjazdu do nieruchomości oraz chodnika,

b) kolizji z sieciami, urządzeniami i obiektami infrastruktury technicznej,

c) wymogu zachowania odpowiedniej widoczności w rejonie skrzyżowań.

Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej

§ 10. 1. Oznacza się na rysunku planu następujące zabytki wpisane do **rejestru zabytków,** objęte ochroną konserwatorską:

1) relikt dawnego parku dworskiego w Mydlnikach, przy skrzyżowaniu ul. Balickiej, Jarosława Dolińskiego, Mariana Hemara (rekompozycja wcześniejszego założenia z XVI i XVII w. wykonana w XIX w. przekształcony po 1973 r.); (nr rej. A-642, dec. z dnia 23.05.1983 r.);

2) dawna kuźnia w Mydlnikach (ob. biblioteka), przy ul. Balickiej 297 zbudowana ok. poł XIX w., (nr rej. A-1021, dec. z dnia 22.05.1969 r.).

2. Obejmuje się ochroną i oznacza na rysunku planu następujące zabytki ujęte w **gminnej ewidencji zabytków:**

1) zespół folwarczny w Mydlnikach, zbudowany w k. XIXw. W skład zespołu wchodzą:

a) budynek administracyjny, przy ul. Balickiej 253 – symbol **E.1**,

b) dawne czworaki dworskie, przy ul. Balickiej 253A – symbol **E.2**,

c) budynki gospodarcze (licząc od pd. kolejno połączone liniowo: spichlerz, budynek inwentarski i budynek magazynowy oraz mur ogrodzenia dawnego zespołu folwarcznego, przy ul. Balickiej 253 B – symbol **E.3**;

2) stodoła zbudowana ok. 1930 r. (relikt zagrody), przy ul. Balickiej 287 - symbol **E.4**;

3) budynek poczty zbudowany ok. 1920 r., przy ul. Balickiej 289/ Kazimierza Wierzyńskiego 1 – symbol **E.5**;

4) kaplica cmentarna i ogrodzenie, zbudowana w 1934 r., przy ul. Balickiej – symbol **E.6**;

5) kościół parafialny pw. MB Nieustającej Pomocy, przy ul. Balickiej/ Mariana Hemara 1 – symbol **E.7**;

6) zespół dworca kolejowego Kraków – Mydlniki złożony z budynku głównego i pary budynków pomocniczych po bokach, zbudowane w latach 1910-1915) oraz budynku mieszkalnego wzniesionego wg projektu typowego w 1920 r. – symbol **E.8**;

7) budynki gospodarcze (para stodół) w dawnym zespole folwarcznym w Mydlnikach:

a) stodoła zbudowana przed 1871 r. przy ul. Balickiej 253 – symbol **E.9**,

b) stodoła zbudowana przed 1871 r. przy ul. Balickiej 253 – symbol **E.10**;

8) budynek mieszkalno-gospodarczy, zbudowany w 1 połowie XIX w., przy ul. Zakliki z Mydlnik 4 – symbol – **E.11**.

3. W zakresie ochrony obiektu zabytkowego, o którym mowa w ust. 1 pkt. 1 ustala się nakaz zachowania z możliwością ich rekompozycji.

4. W zakresie ochrony obiektu zabytkowego, o którym mowa w ust. 1 pkt. 2 ustala się nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytów budynku.

5. W zakresie ochrony obiektów zabytkowych, o których mowa w ust. 2 obowiązują:

1) zakaz stosowania ahistorycznych tynków żywicznych mozaikowych (tzw. marmolit);

2) zakaz stosowania sidingu oraz ocieplania budynków zabytkowych w przypadku, gdy zaciera to oryginalną kompozycję, wystrój (detal), artykulację i dekorację elewacji;

3) zakaz montowania zewnętrznych rolet w otworach okiennych i drzwiowych, z wyjątkiem odtwarzania elementów historycznych;

4) dopuszczenie montażu ogniw fotowoltaicznych na obiektach zabytkowych, w sposób niewyeksponowany od przestrzeni publicznych, nieinwazyjny dla struktury obiektu oraz niezaburzający jego wartości architektonicznych.

6. W celu ochrony **zabytków archeologicznych**:

1) wskazuje się do ochrony i oznacza na rysunku planu **obszarowe stanowiska archeologiczne** wpisane do ewidencji zabytków:

a) Kraków – Mydlniki 14 (AZP 102-55; 185),

2) wskazuje się do ochrony i oznacza na rysunku planu **punktowe stanowiska archeologiczne** wpisane do ewidencji zabytków:

a) Kraków – Mydlniki 2 (AZP 102-55; 74):

- cmentarzysko z epoki brązu/ wczesnego okresu epoki żelaza (kultura łużycka),
- osada z okresu wczesnego średniowiecza,
- ślad osadnictwa z okresu późnego średniowiecza,

b) Kraków – Mydlniki 8 (AZP 102-55; 80):

- ślad osadnictwa z okresu wczesnego średniowiecza(XI-XIII w),
- ślad osadnictwa z okresu nowożytnego,

c) Kraków – Mydlniki 9 (AZP 102-55; 81)

- ślad osadnictwa z epoki kamienia,
- ślad osadnictwa z okresu wpływów rzymskich,
- ślad osadnictwa z okresu późnego średniowiecza,

d) Kraków – Mydlniki 11 (AZP 102-55; 83)

- ślad osadnictwa z okresu późnego średniowiecza,

e) część obszaru planu obejmuje się **archeologiczną strefą ochrony konserwatorskiej** ze względu występowanie na tym obszarze stanowisk archeologicznych.

7. Oznacza się na rysunku planu kapliczki:

1) barokowa kolumna z figurą NMP z k. XVIII w. (kolumna wg niepotwierdzonej źródłowo tradycji była pierwotnie używana jako pręgierz na Rynku Głównym w Krakowie), przy ul. Balickiej 200 zlokalizowana w terenie oznaczonym symbolem **MN.9;**

2) kapliczka filarowo – wnękowa z 1880r. z fundacji rodziny Klimów z Balic przy skrzyżowaniu ulic Balickiej i Piotra Brzezińskiego, zlokalizowana w terenie oznaczonym symbolem **KDD.2**;

3) kapliczka Matki Boskiej z Dzieciątkiem na kolumnie z przełomu XIX/XX w. przy ul. Hemara 1, zlokalizowana w terenie **Uks.1**.

8. W odniesieniu do obiektów, o których mowa w ust. 7 ustala się:

1) nakaz ochrony;

2) dopuszcza się:

a) prowadzenia prac restauratorskich i konserwatorskich,

b) zmianę lokalizacji w przypadku przebudowy układu drogowego.

Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych

§ 11. 1. Ustala się zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych:

1) nakaz wyposażenia przestrzeni publicznych w oświetlenie;

2) nakaz uporządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę i remont elementów wyposażenia, w tym: nawierzchni i oświetlenia;

3) nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo: egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak *Thuja, Chamaecyparis, Juniperus* przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej, za wyjątkiem terenu **ZC.1**;

4) nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom ze szczególnymi potrzebami, w tym w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, pieszej i rowerowej, transportu publicznego oraz miejsc parkingowych (postojowych) i parkingów;

5) nakaz kształtowania ***szpalerów wskazanych do ochrony i kształtowania*** zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 6.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości (w rozumieniu przepisów odrębnych)

§ 12. 1. **Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.**

2. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości:

1) minimalne powierzchnie nowowydzielanych działek - 500 m²;

2) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego zawarty w przedziale pomiędzy 60° a 120°;

3) szerokość frontów działek nie mniejsza niż 18 m;

4) ustalone parametry w pkt 1-3 nie dotyczą parametrów działek wyznaczonych pod drogi publiczne i wewnętrzne, ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, które można wyznaczać odpowiednio do potrzeb.

Zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej

§ 13. 1. Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:

1) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;

2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, chyba że ustalenia ust 2 - 8 stanowią inaczej;

3) nakaz powiązania planowanych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej z istniejącym układem zewnętrznym, chyba że ustalenia ust. 2 - 8 stanowią inaczej;

4) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;

5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;

6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną;

7) zakaz lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru, z wyjątkiem instalacji, o których mowa pkt. 8;

8) dopuszczenie lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru przeznaczonych wyłącznie do zasilania znaków drogowych i kolejowych, urządzeń sterujących lub monitorujących ruch drogowy lub kolejowy, znaków nawigacyjnych, urządzeń oświetleniowych, o ile ich moc nie przekracza wartości określonej w § 6 ust.4;

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

1) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;

2) przy projektowaniu zasilania w wodę planowanych obiektów, w zależności od obowiązującej strefy zasilania, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 246,00 m n.p.m. lub 290,00 m n.p.m.;

3) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: ø 100 mm;

4) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

3. W zakresie **odprowadzania ścieków oraz wód opadowych** ustala się:

1) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych, w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);

2) dopuszczenie w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną, tymczasowo (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe;

3) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków;

4) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: ø 250 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;

5) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: ø 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;

6) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji lub cieku, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:

   a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,

   b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),

   c) zwiększających retencję;

7) dla terenów występowania osuwisk, terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, terenów o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych:

   a) zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie,

   b) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej.

4. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się:

1) doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową niskiego i średniego ciśnienia;

2) lokalizację stacji redukcyjnej drugiego stopnia w terenie oznaczonym symbolem **G.1**.

5. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło** ustala się:

1) zaspokajanie potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych w oparciu o sieć ciepłowniczą, energię elektryczną, paliwa gazowe, lekki olej opałowy, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), z zastrzeżeniem § 6 ust. 4;

2) parametry noworealizowanej miejskiej sieci ciepłowniczej:

a) w sezonie grzewczym obliczeniowa temperatura sieci cieplnej, zmienna w funkcji temperatury powietrza zewnętrznego: 135°/65°C,

b) w sezonie letnim stała temperatura czynnika grzewczego: 70°/30°C, a w przypadku ciepła technologicznego: 70°/45°C.

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o:

a) stacje transformatorowe SN/nN oraz sieć elektroenergetyczną wysokiego, średniego i niskiego napięcia,

b) odnawialne źródła energii, z zastrzeżeniem ust. 1 pkt 7 oraz § 6 ust. 4;

2) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną;

3) budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wnętrzowych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów;

4) minimalny przekrój:

a) napowietrznych przewodów wysokiego napięcia: 120 mm²,

b) doziemnych przewodów wysokiego napięcia: 240 mm²,

c) napowietrznych przewodów niskiego i średniego napięcia: 25 mm²,

d) doziemnych przewodów niskiego i średniego napięcia: 16 mm².

7. Należy uwzględnić pas ochronny, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu:

1) wzdłuż napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, pas o łącznej szerokości 40 m;

2) wzdłuż doziemnej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, pas o łącznej szerokości 11 m.

8. W **zakresie telekomunikacji** ustala się:

1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu;

2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

§ 14. 1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):

1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmują drogi publiczne:

a) droga klasy zbiorczej w terenie:

- **KDZ.1** – ul. Balicka – 1x2,

- **KDZ.2** – ul. Balicka – 1x2,
- **KDZ.3** – ul. Majora Łupaszki – 1x2,
- **KDZ.4** - (w części położonej w granicach planu) ul. Majora Łupaszki – 1x2,

b) droga klasy lokalnej w terenie:

- **KDL.1** – ul. Generała Bolesława Wieniawy Długoszewskiego - 1x2,
- **KDL.2** – ul. Generała Bolesława Wieniawy Długoszewskiego - 1x2,
- **KDL.3** – ul. Emila Godlewskiego – 1x2,
- **KDL.4** – odcinek układu drogowego jako łącznik projektowanej Trasy Balickiej z ul. Balicką,
- **KDL.5** - ul. Zakliki z Mydlnik – 1x2;

2) układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym, opisanym w pkt 1:

a) **KDD.1 -** ul. Piotra Brzezińskiego (część północna i północno-wschodnia) od ul. Balickiej do przystanku Kraków Mydlniki Wap.)- 1x2,

b) **KDD.2 -** ul. Piotra Brzezińskiego (cześć południowa i południowa wschodnia) od ul. Balickiej, zakończona miejscem do zawracania w rejonie torów kolejowych) - 1x2,

c) **KDD.3 –** od ul. Piotra Brzezińskiego (KDD.2) w stronę północną, do torów kolejowych - 1x2,

d) **KDD.4 -** ul. Wapiennik - 1x2,

e) **KDD.5 -** ul. Wincentego Weryhy-Darowskiego - 1x2,

f) **KDD.6 -** ul. Kazimierza Wierzyńskiego - 1x2,

g) **KDD.7 -** ul. Profesora Stefana Myczkowskiego - 1x2,

h) **KDD.8 -** odcinek w rejonie ul. Długoszewskiego (KDL.1) i ul. Majora Łupaszki (**KDZ.3**) - 1x2,

i) **KDD.9 -** ul. Na Nowinach - 1x2,

j) **KDD.10 -** ul. Mariana Hemara - 1x2,

k) **KDD.11 -** ul. Dobiesława Kurozwęckiego - 1x2,

l) **KDD.12 -** ul. Jarosława Dolińskiego - 1x2,

m) **KDD.13 -** ul. Gradowa - 1x2,

n) **KDD.14 –** układ drogowy boczny od ul. Gradowej - 1x2,

o) **KDD.15 –** ul. Emila Godlewskiego - 1x2,

p) **KDD.16** – droga w terenie **MN.23** na północ od ul. Generała Bolesława Wieniawy Długoszewskiego – 1x2;

3) w obszarze planu znajdują się części pasów dróg w terenach:

a) **KDZ.3 –** ul. Majora Łupaszki,

b) **KDL.1 –** ul. Generała Bolesława Wieniawy Długoszewskiego,

c) **KDL.2 –** ul. Generała Bolesława Wieniawy Długoszewskiego,

d) **KDD.15 –** ul. Emila Godlewskiego.

4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:

a) drogę klasy zbiorczej:

- **KDZ.1** do 23 m,
- **KDZ.2** do 23 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 50 m (w rejonie skrzyżowania z ul. Zakliki z Mydlnik),
- **KDZ.3** do 18 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 39 m (w rejonie kolei),
- **KDZ.4** (w części położonej w granicach planu) do 12m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 20 m.

b) drogę klasy lokalnej:

- **KDL.1** do 45 m (w rejonie skrzyżowania ul. Bolesława Wieniawy-Długoszewskiego z ul. Majora Łupaszki),
- **KDL.2** do 10 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 44 m,
- **KDL.3** do 13 m z fragmentarycznymi poszerzeniami do 21 m w rejonie skrzyżowania z ul. Balicką ,
- **KDL.4** do 15 m z fragmentarycznymi poszerzeniami do 21 m w rejonie skrzyżowania z ul. Balicką,
- **KDL.5** do 15 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 55 m (w rejonie skrzyżowania z ul. Balicką),

c) drogę klasy dojazdowej:

- **KDD.1** do 10m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 50 m,
- **KDD.2** do 10 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 20 m,
- **KDD.3** do 9 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 20 m,
- **KDD.4** do 6 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 10 m,
- **KDD.5** do 9 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 15 m,
- **KDD.6** do 10 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 15 m,
- **KDD.7** do 10 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 20 m,
- **KDD.8** do 12 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 18 m,
- **KDD.9** do 10 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 16 m,
- **KDD.10** do 8 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 20 m,
- **KDD.11** do 8 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 19 m,
- **KDD.12** (w części położonej w granicach planu) do 6,5 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 20 m,
- **KDD.13** do 10 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 20 m,
- **KDD.14** do 14 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 20 m,
- **KDD.15** (w części położonej w granicach planu) do 5 m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 8m w rejonie kolei,
- **KDD.16** do 8 m;

2) układ dróg publicznych, opisany w ust. 1, pkt 1 i 2, uzupełniają:

a) tereny dróg wewnętrznych:

- **KDW.1 –** ul. Wapiennik,
- **KDW.2 –** ul. Kazimierza Wierzyńskiego,

- **KDW.3 –** ul. Majora Łupaszki,
- **KDW.4 –** droga bez nazwy od KDD.3,
- **KDW.5 –** droga bez nazwy od KDD.10,
- **KDW.6 –** droga bez nazwy od KDD.11,
- **KDW.7 –** droga bez nazwy od KDZ.1,
- **KDW.8 –** droga bez nazwy od KDZ.1,
- **KDW.9 –** droga bez nazwy od KDZ.1,
- **KDW.10 –** droga bez nazwy od KDZ.1,
- **KDW.11 –** droga bez nazwy od KDZ.1,
- **KDW.12 –** droga bez nazwy od KDZ.4,
- **KDW.13 –** droga bez nazwy od KDZ.2,

b) tereny ciągów pieszych:

- **KDX.1** – łączący **KDD.1** z granicami Miasta (wzdłuż kolei)**,**
- **KDX.2** – łączący Tereny **KDD.1** i **KDD.2,**
- **KDX.3** - łączący Tereny **KDD.2** i **KDD3,**
- **KDX.4 -** łączący Tereny **KDZ.2, KDD.3** i **KDW.2,**
- **KDX.5 –** łączący Tereny **KDD.13** i **KK.1,**
- **KDX.6** – łączący Tereny **KDD.14** i **KK.1,**
- **KDX.7 -** pomiędzy Terenami **MN.18** i **MN.26**,
- **KDX.8** – łączący Tereny **KDD.9** i **KDD.8,**
- **KDX.9** – łączący Tereny **KDD.9** i **MN.24,**

c) tereny obsługi i urządzeń komunikacji przeznaczone pod:

- parking dla pojazdów, oznaczone symbolami **KU.1**, **KU.2**,

d) teren placu, o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępny plac miejski, oznaczony symbolem **KP.1.**

2. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie:

1) budowę nowych odcinków dróg w terenach: **KDL.1**, **KDL.4** fragment **KDD.1**, fragment **KDD.2**, **KDD.3**, **KDD.8**, **KDX.1**, **KDX.2**, **KDX.3**, **KDX.4**, **KDX.5, KDX.6, KDX.7, KDX.8, KDX.9**;
2) przebudowę dróg w terenach: **KDZ.1**, **KDL.2**, fragment **KDD.2**, **KDD.9**, **KDD.10**, **KDD.11**, **KDD.12**, **KDD.14, KDD.15**.

3. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.

4. Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu.

5. Ustala się przebieg tras rowerowych (łącznikowych) układu miejskiego w terenach: **KDZ.1**, **KDZ.2, KDZ.3, KDL.5, KDD.10, KDD.11**.

6. Dopuszcza się we wszystkich terenach lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.

7. Dla potrzeb transportu kolejowego jest przeznaczony teren **KK.1, KK.3 i KK.4** (tereny zamknięte linii kolejowej), **KK.2 i KK.5.**

8. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i rowerowej wymaga zapewnienia:

1) rozwiązań technicznych dla poruszania się osób ze szczególnymi potrzebami (w tym z dysfunkcją wzroku);

2) rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.

9. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

1) określa się minimalną liczbę miejsc parkingowych (postojowych), wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:

a) budynki w zabudowie jednorodzinnej: 2 miejsca na 1 dom,

b) budynki w zabudowie wielorodzinnej: 1,2 miejsca na 1 mieszkanie,

c) hotele: 10 miejsc na 100 pokoi,

d) domy studenckie: 20 miejsc na 100 łóżek,

e) internaty, domy dziecka: 10 miejsc na 100 łóżek,

f) pensjonaty, domy wypoczynkowe: 20 miejsc na 100 łóżek,

g) domy rencistów: 12 miejsc na 100 łóżek,

h) domy zakonne: 10 miejsc na 1 dom,

i) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 20 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

j) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 25 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),

k) budynki kultury - sale wystawowe, muzea: 25 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie),

l) budynki kultu religijnego: 10 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie),

m) budynki oświaty: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

n) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

o) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 10 miejsc na 100 studentów,

p) budynki opieki zdrowotnej: 30 miejsc na 100 łóżek,

q) budynki opieki społecznej i socjalnej: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

r) budynki obsługi bankowej: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

s) obiekty handlu - 2000 m² pow. sprzedaży i niżej: 30 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży,

t) budynki gastronomii: 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,

u) budynki innych usług: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

v) budynki biur: 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

w) obiekty sportowe - stadiony, hale - poniżej 5000 widzów: 15 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),

x) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie),

y) cmentarze: 10 miejsc na 1 ha pow. brutto;

2) nie ustala się wymogu zapewnienia w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na:

a) przebudowie, remoncie, nadbudowie w związku ze zmianą sposobu użytkowania poddasza lub lokalu z zastrzeżeniem pkt c,

b) termomodernizacji oraz lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych,

c) rozbudowie, przebudowie, nadbudowie o ile nie spowoduje to zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub zwiększenia ilości samodzielnych lokali mieszkalnych i usługowych,

3) w ramach miejsc parkingowych (postojowych) dla obiektów określonych w pkt 1 lit. b – y wskazuje się konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową -w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych (postojowych): min. 4% liczby miejsc parkingowych (postojowych) przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;

4) określa się dla nowo budowanych obiektów minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:

a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej: 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,

b) hotele: 10 miejsce na 100 pokoi,

c) domy studenckie: 15 miejsc na 100 łóżek,

d) pensjonaty, domy wypoczynkowe: 15 miejsc na 100 łóżek,

e) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 1 miejsce na 100 m² powierzchni użytkowej,

f) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 5 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),

g) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

h) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 2 miejsca na 10 studentów,

i) budynki opieki zdrowotnej: 5 miejsc na 100 łóżek,

j) budynki handlu - 2000 m² pow. sprzedaży i niżej: 1 miejsce na 100 m² powierzchni sprzedaży,

k) budynki gastronomii: 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,

l) budynki innych usług: 5 miejsce na 100 zatrudnionych,

m) budynki biur: 1 miejsce na 100 m² powierzchni użytkowej,

n) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie),

o) cmentarze: 10 miejsc na 1 ha powierzchni brutto;

5) miejsca postojowe i stanowiska postojowe dla rowerów dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem;

6) dopuszcza się lokalizowanie dodatkowych, poza bilansem (ponad wymagania określone w pkt 1 i 4, miejsc parkingowych (postojowych) oraz stanowisk postojowych dla rowerów także w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych i lokalnych - jako pasy i zatoki postojowe oraz na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi.

10. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc parkingowych (postojowych):

1) miejsca postojowe należy realizować jako:

a) naziemne,

b) wewnątrz obiektów budowlanych;

2) zakaz lokalizacji miejsc parkingowych (postojowych) w terenach oznaczonych symbolami: **ZPz.1, ZPz.2, ZPi.1-ZPi.4, R.1**, **Rz.1 i Rz.2**, **ZN.1 - ZN.3, WS.1** oraz w wyznaczonej na rysunku planu *strefie zieleni*;

3) dopuszcza się realizację miejsc parkingowych (postojowych) jako garaży i parkingów nadziemnych i podziemnych.

11. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową:

1) obszar planu znajduje się zasięgu obsługi linii publicznego transportu zbiorowego w ul. Balickiej, ul. Zakliki z Mydlnik wraz z pętlą autobusową przy ul. Balickiej (Teren **KDZ.1**);

2) obsługę komunikacyjną obszaru dopełniają aglomeracyjne linie autobusowe.

Wysokość stawki procentowej

§ 15. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości **30%**.

ROZDZIAŁ III
USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów

§ 16. 1. W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak:

1) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem:

a) stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych,

b) urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, o ile ich moc przekracza wartość określoną w § 6 ust. 4, a w przypadku instalacji wykorzystujących energię wiatru – instalacji innych, niż wskazane w § 12 ust. 1 pkt 8;

2) urządzenia wodne;

3) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi;

4) urządzenia i obiekty ochrony przed hałasem;

5) miejsca postojowe, zgodnie z § 14 ust 9;

6) budynki gospodarcze, garaże wolnostojące, wiaty z wyłączeniem terenów: **R.1, Rz.1, Rz.2, WS.1**, **ZPi.1-ZPi.4**, **ZPz.1** , **ZPz.2, ZN.1 – ZN.3**.

§ 17. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami **MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11, MN.12, MN.13, MN.14, MN.15, MN.16, MN.17, MN.18, MN.19, MN.20, MN.21, MN.22, MN.23, MN.24, MN.25**, **MN.26** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.

2. W wyznaczonym terenie **MN.11** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków oznaczony na rysunku planu symbolem **E.11,** o którym mowa w § 10 ust. 2 pkt 8.

3. Dla obiektu oznaczonego symbolem **E.11** ustala się:

1) nakaz ochrony w zakresie:

a) bryły i gabarytu budynku, w tym kształtu dachu,

b) materiału konstrukcji i wykończenia elewacji,

c) kolorystyki elewacji, w tym stolarki okiennej i drzwiowej oraz oryginalnego detalu;

2) dopuszcza się:

a) odtworzenie (rekonstrukcję) zdegradowanej substancji,

b) przywrócenie historycznego pokrycia dachowego,

c) rekonstrukcję historycznej stolarki okiennej i drzwiowej,

d) przeniesienie obiektu.

4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) nakaz realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym;

2) dla Terenów **MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN.8**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50 %,**

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,7,**

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m,**

d) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat: **5 m**;

3) dla terenów **MN.9, MN.10, MN.11, MN.12, MN.13, MN.14, MN.15, MN.16, MN.17, MN.18, MN.19, MN.20, MN.21, MN.22, MN.23, MN.24, MN.25, MN.26**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **65%,**

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,7,**

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**,

d) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat: **5 m**.

5. W terenach **MN.6 i MN.24** znajduje się wyznaczona *strefa zieleni*, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 9 ust. 2 pkt 1.

6. W terenach **MN.10**, **MN.14**, **MN.15** znajduje się wyznaczona *strefa hydrogeniczna,* dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 15.

§ 18. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności** , oznaczone symbolami **MN/MWn.1, MN/MWn.2** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**, z zastrzeżeniem § 9 ust. 2 pkt 4;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1-0,9;**

3) maksymalną wysokość zabudowy: **13 m;**

4) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat: **5 m**.

4. W terenach **MN/MWn.1**, **MN/MWn.2** znajduje się wyznaczona *strefa zieleni*, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 9 ust. 2 pkt 1.

§ 19. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, oznaczone symbolami od **MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.5, MN/U.6, MN/U.7** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W wyznaczonych terenach **MN/U.2 i MN/U.3** znajdują się obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków oznaczone na rysunku planu symbolami **E.4 i E.5** o których mowa w § 10 ust. 2 pkt 2 i 3.

3. Dla obiektu oznaczonego symbolem **E.4** ustala się:

1) nakaz ochrony w zakresie:

a) formy architektonicznej budynku, w tym kompozycji i materiału murowanych słupów konstrukcyjnych i drewnianych wypełnień w konstrukcji ścian,

b) kształtu i więźby dwuspadowego dachu;

2) dopuszcza się:

a) rozbudowę w kierunku północnym z zachowaniem wysokości i ww. cech obecnego budynku,

b) adaptację na inne funkcje pod warunkiem zachowania formy budynku,

c) w przypadku remontu pokrycia dachowego zastosowanie blachy łączonej na rąbek stojący lub dachówkę ceramiczną zakładkową w naturalnym kolorze czerwonej cegły.

4. Dla obiektu oznaczonego symbolem **E.5** ustala się:

1) nakaz ochrony w zakresie:

a) bryły i gabarytu budynku, w tym kształtu dachu,

b) kompozycji elewacji w zakresie wystroju, artykulacji i dekoracji w tym stolarki okiennej i bramnej budynku pod względem historycznej formy - wymiarów, podziałów i ich proporcji, profili i jednolitej kolorystyki.

2) dopuszcza się w przypadku remontu pokrycia dachowego zastosowanie blachy na rąbek stojący lub dachówkę ceramiczną zakładkową w naturalnym kolorze czerwonej cegły.

5. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) w terenach **MN/U.1-MN/U.6** nakaz realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym;

2) w terenie **MN/U.7** dopuszcza się realizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie szeregowym nie wykraczających poza obrys istniejącego budynku;

3) w terenach **MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.5**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%,**

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,8,**

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9m**,

d) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat: **5 m**;

4) w terenie **MN/U.6**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego**: 50%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,9**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9m**,

d) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat: **5 m**;

5) w terenie **MN/U.7**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego**: 60%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,75**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9m**,

d) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat: **5 m**.

6. W terenie **MN/U.1** znajduje się wyznaczona *strefa hydrogeniczna,* dla której obowiązują ustalenia zawarte w §8 ust.15.

§ 20. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, oznaczone symbolami **MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7, MW.8** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych.

3. W terenach **MW.5, MW.7 i MW.8** dopuszcza się utrzymanie istniejącej zabudowy jednorodzinnej z możliwością przebudowy i remontu.

4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) W terenach **MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%** z zastrzeżeniem § 9 ust. 2 pkt 4,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1** – **2,0**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **20 m**,

d) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat: **5 m**;

2) W terenie **MW.8:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%** z zastrzeżeniem § 9 ust. 2 pkt 4,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1** – **0,9**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **10 m**,

d) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat: **5 m**.

5. W terenach **MW.1**, **MW.2**, **MW.3**, **MW.4**, **MW.5 i MW.6** znajduje się wyznaczona *strefa zieleni*, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 9 ust. 2 pkt 1.

§ 21. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej**, oznaczone symbolami **MW/U.1**, **MW/U.2**, **MW/U.3**, **MW/U.4** o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami wbudowanymi lub budynkami usługowymi.

2. W budynkach mieszkalnych wielorodzinnych z usługami wbudowanymi dopuszcza się możliwość realizacji usług wyłącznie w dwóch pierwszych kondygnacjach budynków mieszkalnych.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**, a dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej - zgodnie z oznaczoną na rysunku planu *linią regulacyjną*, w terenach **MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4**: **20%**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 2,4**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**.

4. W terenach **MW/U.1-MW/U.4** znajduje się wyznaczona *strefa zieleni*, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 9 ust. 2 pkt 1.

§ 22. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności**, oznaczone symbolami **MWn.1** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%** z zastrzeżeniem § 9 ust. 2 pkt 4;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,2;**

3) maksymalną wysokość zabudowy: **13 m;**

4) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat: **5 m.**

4. W terenie znajduje się wyznaczona *strefa zieleni*, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 9 ust. 2 pkt 1.

§ 23. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej**, oznaczone symbolami **MWi.1** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji usług w parterach budynków.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków mieszkalnych wielorodzinnych;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**;

3) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,9**;

4) maksymalną wysokość zabudowy: **13 m**;

5) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat: **5 m**.

§ 24. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej**, oznaczone symbolami **MW/MNi.1**, **MW/MNi.2** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50 %**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,3 – 2,0**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **16m;**

4) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat: **5 m**.

3. W terenach **MW/MNi.1, MW/MNi.2** znajduje się wyznaczona *strefa zieleni*, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 9 ust. 2 pkt 1.

§ 25. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **MWn/U.1** o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności z usługami wbudowanymi lub budynkami usługowymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji usług w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%** z zastrzeżeniem § 9 ust. 2 pkt 4;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,9;**

3) maksymalną wysokość zabudowy: **13 m;**

4) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat: **5 m.**

4. W terenie znajduje się wyznaczona *strefa zieleni*, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 9 ust. 2 pkt 1.

§ 26. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami**: U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) w **Terenach U.1, U.2, U.3, U.4:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%** z zastrzeżeniem § 9 ust. 2 pkt 4,

b) wskaźnik intensywności zabudowy:**0,1-1,0**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**;

2) w **Terenie U.5**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**, a dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej - zgodnie z oznaczoną na rysunku planu *linią regulacyjną:* **20%,**

b) wskaźnik intensywności zabudowy:**0,1 - 1,5**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **13 m**;

3) w **Terenie U.6:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%** z zastrzeżeniem § 9 ust. 2 pkt 4,

b) wskaźnik intensywności zabudowy:**0,1 - 1,8**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**;

4) w **Terenie U.7:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**, z zastrzeżeniem § 9 ust. 2 pkt 4,

b) wskaźnik intensywności zabudowy:**0,1 - 1,0**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **13 m**.

3. W terenach **U.5** i **U.7** znajduje się wyznaczona *strefa zieleni*, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 9 ust. 2 pkt 1.

4. W terenie **U.2** znajduje się wyznaczona *strefa hydrogeniczna,* dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 15.

§ 27. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami **Uo.1, Uo.2, Uo.3, Uo.4** o podstawowym przeznaczeniu pod:

1) obiekty dydaktyczne i administracyjne szkolnictwa wyższego;

2) obiekty i urządzenia sportu i rekreacji wraz z niezbędnym zapleczem.

2. Dopuszcza się lokalizację:

1) obiektów zamieszkania zbiorowego;

2) budynków usługowych innych niż wymienione w ust. 1.

3. W wyznaczonym terenie **Uo.4** znajdują się obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków oznaczone na rysunku planu symbolami **E.1, E.2, E.3, E.9 i E.10** o których mowa w **§ 10 ust. 2 pkt 1 lit a, lit b, lit. c, pkt 7 lit. a, b.**

4. Dla obiektu oznaczonego symbolem **E.1** ustala się:

1) nakaz ochrony w zakresie:

a) bryły i gabaryty budynku, w tym kształt dachu i materiał pokrycia z dachówki ceramicznej w kolorze naturalnej czerwieni,

b) kompozycji elewacji w zakresie wystroju, artykulacji i dekoracji w tym stolarka okienna i drzwiowa pod względem historycznej formy - podziałów, profili, proporcji i jednolitej kolorystyki.

2) dopuszcza się:

a) adaptację poddaszy z doświetleniem w formie jednolitych okien połaciowych rozmieszczonych w jednym rzędzie, w osiach otworów niższych kondygnacji lub symetrycznie,

b) odbudowę schodów zewnętrznych,

c) budowę zadaszeń nad wejściem do piwnicy i nad tarasem.

5. Dla obiektu oznaczonego symbolem **E.2** ustala się:

1) nakaz ochrony w zakresie:

a) bryły i gabarytów budynku (z wyłączeniem dobudowanego narożnika pn.-zach.),

b) kształtu dachu,

c) kompozycji nieotynkowanych elewacji w zakresie wystroju, artykulacji i dekoracji w tym stolarki okiennej pod względem historycznej formy - podziałów, profili, proporcji.

6. Dla obiektu oznaczonego symbolem **E.3** ustala się:

1) nakaz:

a) ochrony w zakresie bryły i gabarytów zespołu budynków, w tym kształt dachu,

b) ochrony w zakresie kompozycji elewacji w zakresie wystroju (w tym nietynkowanych, parterowych części budynku), artykulacji i dekoracji,

c) zachowania i konserwacji istniejących odcinków ogrodzenia zespołu folwarcznego;

2) dopuszcza się:

a) prace remontowo – konserwatorskie,

b) przebudowę i rozbudowę ww. budynków wraz ze zmianą sposobu użytkowania na potrzeby dydaktyczne oraz stołówki.

7. W wypadku prowadzenia remontów obiektów oznaczonych symbolami **E.1**, **E.2**, **E.3** dopuszcza się możliwość zmian w obrębie:

1) dachów z zachowaniem ich kształtów, wysokości kalenic oraz geometrii, polegających na odtworzeniu historycznych elementów, tj. np. ścian szczytowych i/lub lukarn – w formach historycznych wyżek;

2) elewacji, polegających na odtworzeniu drzwi wejściowych, w formach nawiązujących do historycznych, wg archiwalnych dokumentacji i ikonografii;

3) wykonanie nowych bram wjazdowych z metalu lub drewna w stylistyce dostosowanej do charakteru zespołu folwarcznego.

8. Dla obiektów oznaczonych symbolami **E.9** i **E.10** ustala się nakaz zachowania dotychczasowego charakteru i zewnętrznego wyglądu stodół.

9. W wypadku prowadzenia remontów obiektów oznaczonych symbolami **E.9**, **E.10** dopuszcza się:

1) odtworzenie pokrycia dachowego z dachówki ceramicznej zakładkowej w czerwonym kolorze wypalanej cegły;

2) adaptację poddaszy z doświetleniem oknami połaciowymi.

10. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) w **Terenach Uo.1, Uo.2:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **20%,**

b) wskaźnik intensywności zabudowy:**0,2 – 4,2,**

c) maksymalną wysokość zabudowy: **25 m;**

2) w **Terenie Uo.3**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **20%,**

b) wskaźnik intensywności zabudowy:**0,1-2,4,**

c) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m;**

3) w **Terenie Uo.4**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%,**

b) wskaźnik intensywności zabudowy:**0,1 – 1,6,**

c) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m.**

11. W terenach **Uo.2, Uo.3, Uo.4** znajduje się wyznaczona *strefa zieleni*, dla której obowiązują ustalenia zawarte w **§ 9 ust. 2 pkt 1.**

§ 28. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **Uo.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę:

1) budynkami usługowymi z zakresu oświaty i wychowania, administracji, zdrowia, nauki, kultury;

2) obiektami budowlanymi z zakresu sportu i rekreacji wraz z niezbędnym zapleczem.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,3 – 1,2**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **13 m**;

4) dopuszczenie lokalizacji:

a) placów zabaw dla dzieci,

b) placów z urządzeniami rekreacyjnymi,

c) terenowych urządzeń sportowych.

3. W terenie znajduje się wyznaczona *strefa zieleni*, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 9 ust. 2 pkt 1.

§ 29. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **Uks.1,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi o charakterze sakralnym.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji budynku zamieszkania zbiorowego (plebanii).

3. Wyznaczony teren obejmujący relikt dawnego parku dworskiego w Mydlnikach objęty jest w całości wpisem do rejestru zabytków (**§10 ust.1**).

4. W wyznaczonym terenie **Uks.1** znajduje się ujęty w gminnej ewidencji zabytków kościół parafialny pw. MB Nieustającej Pomocy, oznaczony na rysunku planu symbolem **E.7,** o którym mowa w **§ 10 ust 2 pkt 5.**

5. Dla obiektu oznaczonego symbolem **E.7** ustala się nakaz ochrony formy architektonicznej świątyni, w tym kształtu dachu oraz kompozycji elewacji w zakresie wystroju, dekoracji i artykulacji.

6. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,05 – 1,2**;

3) maksymalną wysokość zabudowy:

a) **9m**, za wyjątkiem istniejącego obiektu sakralnego – kościoła, dla którego dopuszcza się utrzymanie istniejącej wysokości do **28 m,**

b) dla budynków gospodarczych, garaży, wiat: **5m.**

7. W terenie **Uks.1** znajduje się wyznaczona *strefa zieleni*, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 9 ust. 2 pkt 1.

§ 30. 1. Wyznacza się **Teren rolniczy,** oznaczony symbolem **R.1** o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenów ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;

3) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: **5 m**.

§ 31. 1. Wyznacza się **Tereny rolnicze,** oznaczone symbolami **Rz.1 i Rz.2** o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne, zadrzewienia, zakrzewienia**.**

2. W zakresie zagospodarowania terenu, ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90 %;**

3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**.

3. Dopuszcza się zalesienia.

§ 32. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni w parku krajobrazowym** oznaczone symbolami **ZN.1, ZN.2 i ZN.3** o podstawowym przeznaczeniu pod łąki.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające w terenie **ZN.2** ustala się przeznaczenie pod użytki rolne.

3. W zakresie zagospodarowania terenu, ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90 %**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**.

4. W wyznaczonym terenie **ZN.1** dopuszcza się realizację elementów niezbędnych do zagospodarowania terenu dla celów dydaktycznych, takich jak:

1) ścieżki edukacyjne;

2) ścieżki spacerowe ze schodami terenowymi w ciągu ich przebiegu;

3) stanowiska obserwacji gatunków roślin i zwierząt;

4) realizację platformy widokowej z wykonaniem zabezpieczeń ścian skalnych kamieniołomu „Mydlniki”;

5) ścianki wspinaczkowe urządzone na bazie warunków naturalnych.

§ 33. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami: **ZPz.1, ZPz.2** o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery i zieleńce .

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **80%**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**.

§ 34. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami: **ZPb.1, ZPb.2, ZPb.3, ZPb.4, ZPb.5, ZPb.6, ZPb.7** o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m.**

§ 35. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami: **ZPi.1, ZPi.2, ZPi.3, ZPi.4,** o przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**.

§ 36. 1. Wyznacza się **Teren cmentarza,** oznaczony symbolem **ZC.1,** o podstawowym przeznaczeniu pod cmentarz.

2. W wyznaczonym terenie znajduje się obiekt (kaplica cmentarna i ogrodzenie, zbudowane w roku 1934) ujęte w gminnej ewidencji zabytków oznaczone na rysunku planu symbolem **E.6** o którym mowa w **§ 10 ust. 2 pkt 4** dla których ustala się:

1) nakaz ochrony w zakresie:

a) bryły i gabaryty budynku, w tym kształt dachu,

b) kompozycji elewacji w zakresie wystroju, artykulacji i dekoracji w tym stolarka okienna pod względem historycznej formy - podziałów, profili, proporcji;

2) dopuszczenie lokalizacji funkcji związanych z obsługą techniczną i gospodarczą cmentarza oraz takich jak: kaplica czy dom przedpogrzebowy;

3) nakaz rekonstrukcji (odtworzenia) historycznego ogrodzenia z bramą przed cmentarzem (od strony ul. Balickiej) na podstawie zachowanych materiałów archiwalnych ikonograficznych.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **20%**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,01-0,1**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **10 m**, przy czym maksymalną wysokość kolumbariów: **2,2 m.**

§ 37. 1. Wyznacza się **Teren wód powierzchniowych śródlądowych,** oznaczony symbolem **WS.1** o podstawowym przeznaczeniu pod cieki naturalne, kanały i rowy.

2. Dopuszcza się lokalizację pomostów.

§ 38. 1. Wyznacza się **Tereny Komunikacji**, z podziałem na:

1) **Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:

a) klasy zbiorczej, oznaczone symbolami **KDZ. 1**, **KDZ.2**, **KDZ.3**, **KDZ.4**,

b) klasy lokalnej, oznaczone symbolami **KDL. 1, KDL.2, KDL.3, KDL.4, KDL.5,**

c) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami: **KDD. 1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6, KDD.7, KDD.8, KDD.9, KDD.10, KDD.11, KDD.12, KDD.13, KDD.14, KDD.15, KDD.16**;

2) **Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, oznaczone symbolami **KDW.1, KDW.2, KDW.3, KDW.4, KDW.5, KDW.6, KDW.7, KDW.8, KDW.9, KDW.10, KDW.11, KDW.12, KDW.13;**

3) **Tereny ciągów pieszych**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, oznaczone symbolami **KDX.1, KDX.2, KDX.3, KDX.4, KDX.5**, **KDX.6, KDX.7, KDX.8, KDX.9**.

2. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.

3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

1) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami;

2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej wraz z infrastrukturą towarzyszącą;

3) zieleni towarzyszącej;

4) przejść ekologicznych dla zwierząt.

4. Tereny dróg wewnętrznych są przeznaczone pod budowle drogowe, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu, wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

5. W terenach dróg wewnętrznych dopuszcza się lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogą.

6. W terenach dróg wewnętrznych nie dopuszcza się lokalizacji nowych miejsc parkingowych (postojowych) naziemnych/podziemnych.

7. Tereny ciągów pieszych przeznaczone są pod budowle służące obsłudze ruchu pieszego i rowerowego – wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu.

8. W terenach ciągów pieszych dopuszcza się lokalizację tras rowerowych/ ścieżek rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych.

§ 39. 1. Wyznacza się **Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych,** oznaczony symbolem **KU.1, KU.2** o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego oraz parkingi dla pojazdów.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy ustala się:

1) W Terenie **KU.1**:

a) nakaz wprowadzenia komponowanej zieleni,

b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **20 %**,

c) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,01 – 1,0**,

d) maksymalna wysokość zabudowy: **10 m**;

2) W Terenie **KU.2**:

a) nakaz wprowadzenia komponowanej zieleni,

b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **20 %**,

c) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,8**,

d) maksymalna wysokość zabudowy: **10 m**.

§ 40. 1. Wyznacza się **Tereny Kolei,** oznaczone symbolami **KK.1, KK.2, KK.3, KK.4 i KK.5** o podstawowym przeznaczeniu pod tereny komunikacji kolejowej oraz urządzenia i obiekty związane z komunikacją kolejową, w tym lokalizacja dróg wewnętrznych, skrzyżowań oraz przejazdów dróg publicznych i wewnętrznych.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się teren przeznaczony dla potrzeb infrastruktury kolejowej, w tym - przystanku osobowego wraz z wiatami i urządzeniami obsługi pasażerów, dróg wewnętrznych, skrzyżowań oraz przejazdów dróg publicznych i wewnętrznych.

3. Dopuszcza się utrzymanie istniejącej zabudowy z możliwością przebudowy i remontu oraz istniejącego zagospodarowania terenu.

4. W wyznaczonym terenie **KK.1** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków oznaczony na rysunku planu symbolem **E.8** o którym mowa w **§ 10 ust. 2 pkt 6.**

5. Dopuszcza się umieszczanie dwupoziomowych skrzyżowań z drogami i przejść dla pieszych.

6. Dla zespołu obiektów, złożonego z budynku głównego i pary budynków pomocniczych po bokach, (zbudowane w latach 1910-1915) oraz budynku mieszkalnego wzniesionego wg projektu typowego w 1920 r, oznaczonego symbolem **E.8,** ustala się:

1) nakaz ochrony w zakresie:

a) bryły i gabaryty budynków, w tym kształty dachów,

b) kompozycji elewacji w zakresie wystroju, artykulacji i dekoracji w tym stolarka okienna i drzwiowa pod względem historycznej formy - podziałów, profili, proporcji i kolorystyki.

2) dopuszcza się:

a) adaptację poddaszy z doświetleniem w formie jednolitych okien połaciowych rozmieszczonych w jednym rzędzie, w osiach otworów niższych kondygnacji lub symetrycznie,

b) prace remontowo-konserwatorskie z nakazem przywrócenia wejścia głównego na osi i nadświetla wschodnich drzwi bocznych w elewacji pd. głównego budynku dworca;

3) nakaz przywrócenia historycznego pokrycia dachowego (dachówka ceramiczna zakładkowa w naturalnym kolorze palonej cegły) na budynku głównym i mieszkalnym;

4) dopuszcza się wykonanie pokrycia z blachy dachówkopodobnej lub innego materiału wizualnie podobnego do oryginalnego.

7. W zakresie zasad zagospodarowania, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,01** – **0,1**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**, a dla obiektów telekomunikacyjnych nie określa się maksymalnej wysokości zabudowy, z zastrzeżeniem § 7 ust. 6 i 7.

§ 41. 1. Wyznacza się **Teren infrastruktury technicznej – gazownictwo,** oznaczony symbolem **G.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury gazownictwa.

2. Dopuszcza się lokalizację budynków usługowych niezbędnych dla obsługi terenu.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **20%**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1** – **0,6**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**.

§ 42. 1. Wyznacza się **Teren placu**, oznaczony symbolem **KP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępny plac miejski.

2. Zakaz lokalizacji parkingów (miejsc postojowych).

3. Dopuszcza się utrzymanie zagospodarowania terenu zgodnego ze stanem istniejącym w tym jego przebudowę, a także rozbudowę istniejącej infrastruktury drogowej zapewniając obsługę komunikacyjną przyległej zabudowy.

ROZDZIAŁ IV
PRZEPISY KOŃCOWE

§ 43. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 44. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Michał Drewnicki

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MYDLNIKI”

RYSUNEK PLANU

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr LXXVI/2135/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 stycznia 2022 r.

BILANS		
Przeznaczenie	Powierzchnia	
	[ha]	[%]
MN	36,80	25,26
MN/MWn	2,91	2,00
MN/U	3,17	2,18
MW	9,69	6,65
MW/U	8,82	6,05
MWn	1,55	1,06
MWi	0,27	0,18
MW/MNi	1,25	0,86
MWn/U	0,29	0,20
U	4,91	3,37
Uo	18,70	12,84
Uks	1,26	0,87
R	0,52	0,36
Rz	0,37	0,25
ZN	15,96	10,95
ZPz	0,14	0,10
ZPb	3,15	2,16
ZPi	0,84	0,58
ZC	1,07	0,73
WS	0,33	0,23
KDZ	6,41	4,40
KDL	1,20	0,82
KDD	5,21	3,58
KDW	3,43	2,36
KDX	0,49	0,33
KU	1,02	0,70
KK	15,85	10,88
G	0,02	0,01
KP	0,03	0,02
Suma	145,65	100,00

ELEMENTY USTALEŃ PLANU:

- granica obszaru objętego planem
- linie rozgraniczające
- nieprzekraczalne linie zabudowy
- obowiązujące linie zabudowy
- linia regulacyjna
- szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania
- strefa zieleni
- drzewa wskazane do ochrony
- strefa hydrogeniczna

Przeznaczenia terenów:

- MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1 - MN.26)
- MN/MWn – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MWn.1, MN/MWn.2)
- MN/U – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1 - MN/U.7)
- MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.1 - MW.8)
- MW/U – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (MW/U.1 - MW/U.4)
- MWn – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności (MWn.1)
- MWi – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej (MWi.1)
- MW/MNi – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi.1, MW/MNi.2)
- MWn/U – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub zabudowy usługowej (MWn/U.1)
- U – Tereny zabudowy usługowej (U.1 - U.7)
- Uo – Tereny zabudowy usługowej (Uo.1 - Uo.5)
- Uks – Teren zabudowy usługowej (Uks.1)
- R – Teren rolniczy (R.1)
- Rz – Tereny rolnicze (Rz.1, Rz.2)
- ZN – Tereny zieleni w parku krajobrazowym (ZN.1 - ZN.3)
- ZPz – Tereny zieleni urządzonej (ZPz.1, ZPz.2)
- ZPb – Tereny zieleni urządzonej (ZPb.1 - ZPb.7)
- ZPi – Tereny zieleni urządzonej (ZPi.1 - ZPi.4)
- ZC – Teren cmentarza (ZC.1)
- WS – Teren wód powierzchniowych śródlądowych (WS.1)
- KDZ – Tereny dróg publicznych klasy zbiorczej (KDZ.1 - KDZ.4)
- KDL – Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.1 - KDL.5)
- KDD – Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD.1 - KDD.16)
- KDW – Tereny dróg wewnętrznych (KDW.1 - KDW.13)
- KDX – Tereny ciągów pieszych (KDX.1 - KDX.9)
- KU – Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.1, KU.2)
- KK – Tereny kolei (KK.1 - KK.5)
- G – Teren infrastruktury technicznej - gazownictwo (G.1)
- KP – Teren placu (KP.1)

ELEMENTY INFORMACYJNE NIESTANOWIĄCE USTALEŃ PLANU:

- granica administracyjna miasta
- ciągi widokowe
- punkty widokowe

- obiekty wpisane do rejestru zabytków
- obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków
- kapliczki
- stanowiska archeologiczne punktowe, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych
- stanowiska archeologiczne obszarowe, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych
- granica obszaru archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej
- granica strefy nadzoru archeologicznego
- granica strefy 100m od linii brzegowej stawów pomiędzy Mydlnikami a Szczyglicami
- cieki naturalne, kanały i rowy
- granica obszaru udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 Dolina rzeki Wisła (Kraków), zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną Decyzją Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2016 r., znak: DGK-II.4731.94.2015.AJ
- granica strefy ochronnej ujęcia wód powierzchniowych z rzeki Rudawy - terenu ochrony pośredniej
- granica strefy i strefa 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej
- granica obszaru narażonego na zalanie w przypadku całkowitego zniszczenia wału przeciwpowodziowego, przy wyznaczaniu którego przyjęto przepływ o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% (raz na 100 lat) wg map zagrożenia powodziowego
- granica Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego
- granica otuliny Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego
- granica otuliny Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego
- teren zagrożony ruchami masowymi ziemi
- obszar osuwiska nr 85783 wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy
- tereny o spadkach powyżej 12% predysponowane do występowania ruchów masowych
- granica pasa o szerokości 50 m, izolującego teren cmentarny
- granica pasa o szerokości 150 m, izolującego teren cmentarny

Izofony hałasu wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.:

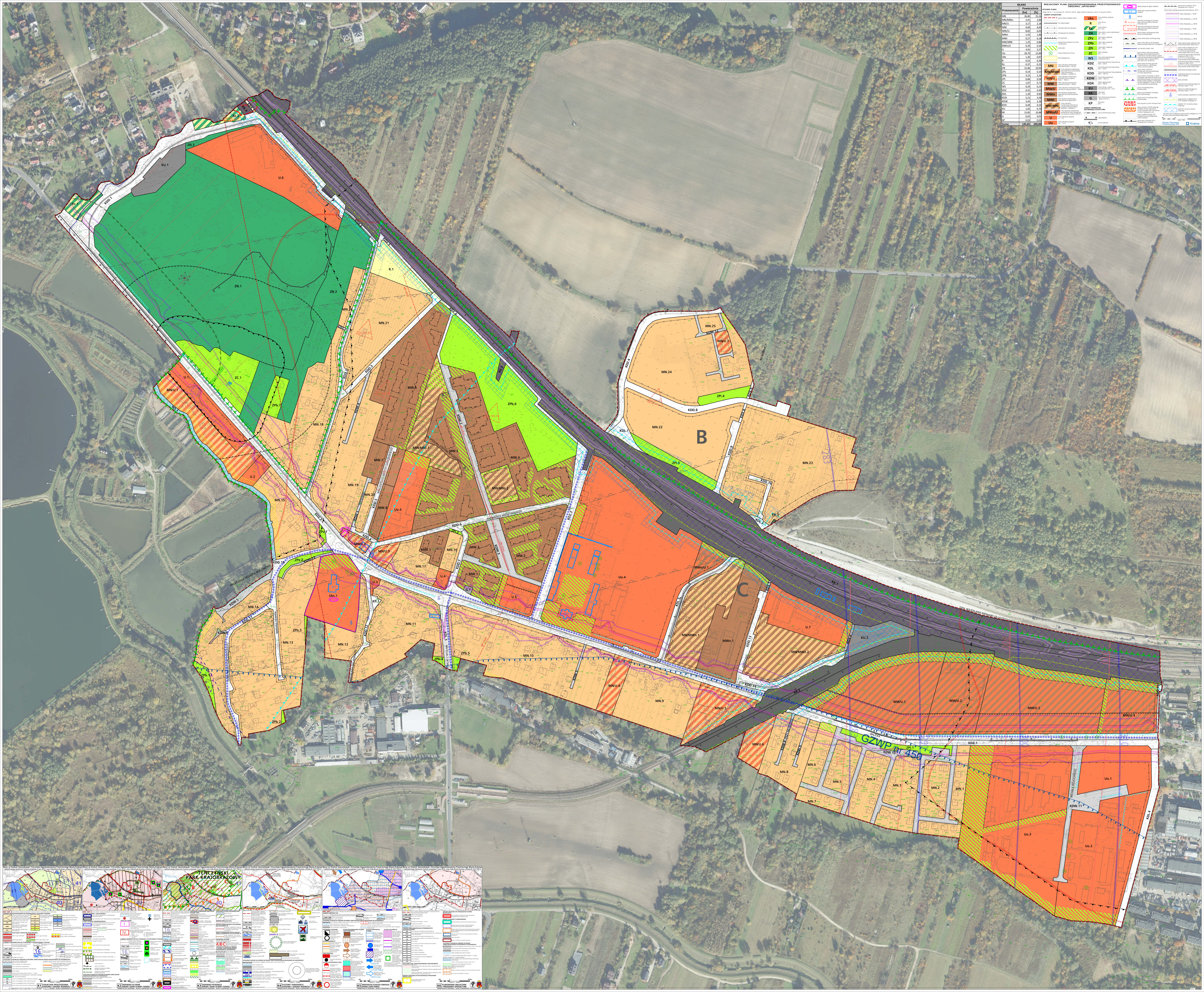
- hałasu drogowego L_N=59 dB
- hałasu drogowego L_{DWN}=64 dB
- hałasu drogowego L_{DWN}=68 dB
- hałasu kolejowego L_N=59 dB
- hałasu kolejowego L_{DWN}=64 dB
- hałasu kolejowego L_{DWN}=68 dB
- obszar ograniczonego użytkowania dla lotniska Kraków-Balice (strefa B lub C)
- granica strefy w odległości do 3 km od progu i końca drogi startowej i 1,5 km od osi drogi startowej lotniska Kraków-Balice wraz ze strefą
- powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 283 m n.p.m. do 314 m n.p.m dla istniejącej drogi startowej lotniska Kraków-Balice
- powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 284 m n.p.m. do 315 m n.p.m dla nowoprojektowanej drogi startowej lotniska Kraków-Balice
- proponowane powiązania piesze
- przebieg łącznikowych tras rowerowych układu miejskiego
- tereny zamknięte
- napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110 kV
- kablowa linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110 kV
- studnia awaryjnego zaopatrzenia w wodę
- zasięg terenów w odległości 20 m od osi skrajnego istniejącego toru
- odległość 10 m od granicy obszaru kolejowego
- strefa 20 m od granicy obszaru kolejowego

Cały obszar planu znajduje się w granicy strefy w odległości do 7 km od punktu odniesienia lotniska Kraków-Balice.

skala 1:1000

Wydział Planowania Przestrzennego UMK

Kraków



Załącznik Nr 2
Do Uchwały Nr LXXVI/2135/22
Rady Miasta Krakowa z dnia 12 stycznia 2022 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MYDLNIKI”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 30 listopada do dnia 31 grudnia 2020 r. (I wyłożenie)
Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 13 stycznia 2021 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 246/2021 z dnia 3 lutego 2021 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu*, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (Lp. 1 – Lp. 43) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 13 września do 11 października 2021 r. (II wyłożenie).
Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 25 listopada 2021 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3203/2021 z dnia 10 listopada 2021 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu* oraz Zarządzeniem Nr 3434/2021 z dnia 30 listopada 2021 r. *w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 3203/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 listopada 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Mydlniki", w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu* rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp. 44 – Lp. 73) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	**NR UWAGI**	**IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ** (w dokumentacji planistycznej)	**TREŚĆ UWAGI** (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	**OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA** (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		**USTALENIA PROJEKTU PLANU**		**ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI**		**UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA**
				DZIAŁKA	OBRĘB [Krowodrza]	**edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu**	**edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu**	**PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA**	**RADY MIASTA KRAKOWA**	
1	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*
1.	**I.1**	[...]*	Nie widzi zasadności rozbudowy KDD.12 do planowanej szerokości 6m kosztem prywatnej posesji 153/1, gdyż jest to ślepa droga dojazdowa na której odbywa się sporadyczny ruch drogowy. Stan obecny drogi jest wystarczający dla dojazdu dla mieszkańców oraz Służb Miejskich (MPO, MPWIK) oraz akceptowalny przez ogół mieszkańców. Wyraża swój zdecydowany sprzeciw przeciwko planowanej inwestycji poszerzenia ul. Jarosława Dolińskiego.	153/1	49	KDD.12	KDD.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Parametry drogi KDD.12 zostały ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane, jednak nie zrezygnowano z poszerzenia przedmiotowej drogi.
	I.2	[...]*								
2.	**I.4**	[...]*	Nie wyraża zgody na poszerzenie u. Jarosława Dolińskiego kosztem nieruchomości gruntowej o nr 157 oraz nr 156.	156, 157	49	KDD.12	KDD.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Parametry drogi KDD.12 zostały ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane, jednak nie zrezygnowano z poszerzenia przedmiotowej drogi.
3.	**I.5**	[...]*	Nie wyraża zgody na poszerzenie u. Jarosława Dolińskiego kosztem nieruchomości gruntowej o nr 157.	157	49	KDD.12	KDD.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Parametry drogi KDD.12 zostały ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane, jednak nie zrezygnowano z poszerzenia przedmiotowej drogi.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
4.	**I.8.**	Towarzystwo Na Rzecz Ochrony Przyrody [...]*	Zgłasza następujące uwagi: W granicach obszaru sporządzanego projektu planu Mydlniki, w części obowiązują już miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Proponowany sposób zagospodarowania zmniejsza istniejącą powierzchnię zieleni, nawet w stosunku do już uchwalonych planów zagospodarowania przestrzennego, co w sytuacji klęski ekologicznej Krakowa oraz ogólnoświatowej klęski klimatyczno-przyrodniczej jest nieakceptowalne. Priorytetem powinny być zachowanie i ochrona terenów zieleni. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna i niezgodna z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju jest próba zmiany przeznaczenia terenu z terenów zieleni na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, usługowej, obsługi komunikacyjnej 1. W związku z powyższym w obszarach MW/U.4, MN.8, MN.22 - MN.25, MN/U.5 oraz, ZPi.3, MN/U.5, MW/U.4, KK.1, KU.1 należy zachować dotychczasowe przeznaczenie oraz wskaźniki powierzchni terenu biologicznie czynnego i wysokości zabudowy określone w obecnie obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. 2. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenach ZPi.5 należy określić na poziomie 90%. 3. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny obowiązkowo uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek: • w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła); • zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych; • kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. W czasach kryzysu klimatycznego nie stać nas na marnowanie powierzchni dachowych, które obowiązkowo powinny być wykorzystane albo jako zielone dachy albo w celu instalacji paneli fotowoltaicznych. Nie może się to jednak odbywać kosztem zieleni na gruncie rodzimym. Jak czytamy w prognozie oddziaływania planu na środowisko dla przygotowywanego właśnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mydlniki: Realizacja terenu biologicznie czynnego w postaci dachów lub tarasów zielonych stwarza możliwość realizacji inwestycji praktycznie pozbawionych powierzchni biologicznie czynnej w otoczeniu budynków, w gruncie. Takie zagrożenie istnieje przede wszystkim w terenach Uo.1 oraz MW/U.1 - MW/U.4, ze względu na szczególnie niski wskaźnik terenu biologiczne czynnego. W celu zabezpieczenia realizacji zieleni urządzonej w tych terenach proponuje się poszerzenie strefy zieleni oraz wprowadzenie zapisów gwarantujących rozliczenie większości powierzchni biologicznie czynnej na gruncie.” W obszarach MW/U.1 -MW/U.3 oraz Uo.1 plan nie wyznacza	-	-	MW/U.4, MN.8, MN.22 - MN.25, MN/U.5, ZPi.3, MN/U.5, MW/U.4, KK.1, KU.1, ZPi.5	MW/U.4, MN.8, MN.22 - MN.25, MN/U.5, ZPi.3, MN/U.5, MW/U.4, KK.1, KU.1, ZPi.5, MN/U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 3, 7 i 8 oraz częściowo w pkt 4 i 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 3, 7 i 8 oraz częściowo w pkt 4 i 6	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Określone w projekcie planu przeznaczenia terenów oraz ustalone dla nich parametry zostały określone w oparciu o obowiązujące Studium i są z nim zgodne. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zmiana intensywności zabudowy nastąpiła jedynie w stosunku do terenu MW/U.4 – przeznaczonym w mpzp „II Kampus AGH” pod zabudowę mieszkaniowo - usługową – MU; – w stosunku do terenów MN.22-MN.25 – wyjaśnia się, że zmiana nastąpiła jedynie w stosunku do terenu MN.25 i fragmentu terenu MN.24, które w mpzp „II Kampus AGH” były terenem zamkniętym, – niewielkiemu poszerzeniu uległ teren KU.1 który jest wskazany w mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, – tereny: MN.8 , MN/U.5 i KK.1 nie były objęte obowiązującymi mpzp, w związku z czym nie nastąpiła zmiana w stosunku do ich przeznaczenia. Natomiast teren ZPi.3 został wyznaczony zgodnie z obowiązującym mpzp „II Kampus AGH” który wyznaczał w tym miejscu tereny zieleni izolacyjnej – 1ZI, 2ZI. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, w związku ze zmianą przeznaczenia terenu ZPi.5 wynikającą z uwzględnienia innej uwagi złożonej w tym zakresie. Ad. 3 W art. 15 ustawy określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wprowadza się w projekcie planu ustaleń nakazujących stosowanie rozwiązań spełniających wysokie standardy energooszczędności oraz nowoczesnych technologii proekologicznych. W ustaleniach projektu planu miejscowego są zapisy umożliwiające, a nie nakazujące stosowania takich rozwiązań (§13 ust 5 pkt 1; §13 ust 6 pkt 1). Odnośnie zieleni na ścianach – zgodnie z zapisem §7 ust 12 pkt 2 jest możliwość kształtowania elewacji budynków jako zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia strefy zieleni w każdym terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową. Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji terenu biologicznie czynnego. Definicja ta została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „terenie biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m^2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie”. Ponadto, zgodnie z § 3 ust. 3 i § 143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”: akt prawa miejscowego „nie może zmieniać lub uchylać przepisów regulujących sprawy, które nie należą do jej zakresu przedmiotowego lub podmiotowego (…)”. Powyższe jest również zawarte w art. 15 ust. 1 ustawy o

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			jednak stref zieleni! 4. Na całym obszarze objętym planem, w obszarach zabudowy mieszkaniowej należy wyznaczyć obowiązkową powierzchnię stref zieleni o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.). 5. (…) 6. Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, dotyczy jednak ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasowi stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny (z uwagi na zmianę nor) przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego. 7. Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w nielegalne parkingi. 8. Zapisy planu powinny zawierać obowiązek realizacji inwestycji, które powinny być uruchomione jednocześnie z oddaniem do użytku pierwszych obiektów mieszkalno-biurowych: • usług edukacyjnych i celu publicznego (obiekty ochrony zdrowia, przedszkola, domy opieki społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawczych, dom kultury, żłobek), budowy parków osiedlowych, niezależnie od zabezpieczenia istniejących cennych przyrodniczo terenów zieleni. 9. (…)							planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „(…) sporządza projekt planu miejscowego (…) zgodnie (…) z przepisami odrębnymi”. Ad.7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnoście powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej. Ad.8 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia obowiązku realizacji wskazanych w uwadze inwestycji w chwili oddania do użytku obiektów mieszkalno-usługowych. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają uwzględnienia takiego obowiązku w planie miejscowym. Plan miejscowy określa przeznaczenie terenu – podstawowe oraz uzupełniające oraz ustalić parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, na podstawie których realizowane są inwestycje odpowiednio i w czasie zależnym od uzyskiwanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
5.	**I.9**	[...]*	W związku z wyłożeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mydlniki, jako właściciel działki nr 122 obręb 48 (ul. Balicka 192, Kraków) zgłaszam następującą uwagę	-	-	MN/U.5	MN/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium cały obszar objęty planem znajduje się w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN, w którym funkcją
6.	**I.18**	[...]*								

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
7.	**I.25**	[...]*	do wyłożonego projektu planu w zakresie obszaru oznaczonego na planie jako MN/U.5: - proszę o przywrócenie funkcji dla terenu zgodnie z obowiązujący studium zagospodarowania terenu jako MN (zabudowa jednorodzinna). Zabudowa tego terenu negatywnie wpływa na otoczenie i dodatkowo nie wpisuje się w charakter zabudowy w dzielnicy Mydlniki, szpecąc ją i wprowadzając nieład urbanistyczny. Obiekty tam zlokalizowane stanowią przesłonę dla innych terenów w zakresie dostępu do światła i swobodnego przepływu powietrza oraz wzmożonego hałasu. Dlatego proszę o przywrócenie dla tego terenu funkcji wyznaczonych w obowiązującym studium jako MN - dla terenów w południowej części obszaru wyznaczono tereny MN, charakterystyczne dla obecnej zabudowy jednorodzinnej.					uwagi		dopuszczalną jest zabudowa usługowa. Wyznaczenie Terenu MN/U.5 wynika z ustaleń Studium oraz stanu istniejącego - w terenie tym znajduje się zabudowa usługowa. Dodatkowo, lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej w znacznym zbliżeniu do linii kolejowej nie jest wskazane ze względu na dużą uciążliwość akustyczną. W związku z tym w projekcie planu przewidziano możliwość lokalizacji funkcji mieszkaniowej lub usługowej.
8.	**I.11**	[...]*	W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mydlniki, jako właściciel działki nr 122 obręb 48 (ul. Balicka 192, Kraków) zgłaszam następujące uwagi do wyłożonego projektu planu w zakresie działki nr 122: 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - proszę o obniżenie wskaźnika tak jak dla pozostałych terenów zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej (MN.1-MN.8) do 50% (działki zlokalizowane w tym obszarze od strony traktu spacerowego, dawnego koryta rzeki Młynówki posiadają teren zielony zapewniający dodatkowy poziom powierzchni czynnej biologicznie), 2) proszę o podwyższenie wskaźnika zabudowy jak dla terenów MN.1-MN.8 do poziomu 0,7.	122	48	MN.9	MN.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 i 2	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowa działka znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 40 Mydlniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%. W związku z powyższym utrzymuje się wskaźnik terenu biologicznie czynnego na obecnym poziomie. Ad.2 Przyjęty wskaźnik intensywności zabudowy jest wynikiem ustalonych pozostałych wskaźników, dla zabudowy jednorodzinnej przyjętych zgodnie z ustaleniami Studium. Stanowi również nawiązanie do istniejącego stanu zagospodarowania z uwagi na zachowanie ładu przestrzennego.
9.	**I.17**	[...]*								
10.	**I.14**	[...]*	Wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenu północnej części dz. Nr. 86, 87 obr 49 Krowodrza przy ul Balickiej w Krakowie z planowanego jako ZN.2 na MN.18, z którym pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie. Przedmiotowe działki w części południowej objęte są niniejszym planem właśnie w obszarze MN.18 a w części północnej przeznaczone pod tereny zieleni (a w planie obowiązującym jako 7.R.1 Etap A-70. Kontekst tej wnioskowanej części ujawniono w kształcie zieleni wcinającej się w istniejącą zabudowę mieszkalną. Na działkach 86 i 87 (południowa część) obowiązuje wydana ostateczna decyzja pozwolenia na budowę znak AU.01.1.6740.1.2665.2019.AFR – budowa czterech budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej. Nadto od zachodniej strony działka 89/1-89/4 pozostaje zabudowana, od wschodniej sąsiaduje z istniejącą intensywną zabudową wielorodzinną oraz jednorodzinną uzupełnioną wydaną ostateczną decyzją pozwolenia na budowę dla dz. Nr 312/8 obr. 49 Krowodrza, znak AU0-1-1.6740.1.1566.2020EKO – budowa budynków mieszkalnych jednorodzinnych, co w całości stanowi zwarty teren zabudowy pośród którego plan miejscowy przewiduje tereny zielone. Nadmieniam, że tereny te są uprzywilejowane przyrodniczo co potwierdza stosowna ekspertyza przyrodnika opracowana na potrzeby ww. decyzji pozwolenia na budowę. Dodatkowo istniejące uzbrojenie terenu z dostępem od ul. Balickiej zostało wykonane z zapasem dla obsługi m.in. działek nr 86 i87 w ich	86, 87	49	ZN.2	ZN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla części działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			północnej części.(…) W rozwiązaniu proponowanym przeze mnie wyraźnie strefuje się obszar zabudowany i obszar przyrodniczy. Ma to zasadność zarówno w aspekcie społecznym (tereny zielone, które w przypadku braku uznania niniejszych uwag pozostaną prywatne) jak i ekonomicznym z możliwością ich zabudowy w stopniu mało intensyfikowanym a zarazem harmonizującym całość obszaru.							
11.	**I.15**	Rada Dzielnicy Bronowice	W związku i ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2020 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, składa się następujące uwagi do wyłożonego projektu planu: 1. Wnioskuje się o zbliżenie nieprzekraczalnej linii zabudowy po północnej stronie ulicy Kazimierza Wierzyńskiego w obrębie działek dz. nr 35/2, 35/4, 36, 269/2 obr. 49 Krowodrza na 4 m od granicy terenu KDD.6 i 6m od krawędzi niewyznaczonej drogi osiedlowej na działce 35/113. W rysunku projektu planu wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy po północnej stronie ulicy Kazimierza Wierzyńskiego w obrębie działek nr 35/2, 35/4, 36, 269/2 obr. 49 Krowodrza w odległości ok. 13,0 m od północnej granicy terenu KDD.6. Linia ta została wyznaczona jako przedłużenie elewacji frontowej budynków na dz. 35/2 (ul. K. Wierzyńskiego 5) i na dz. 35/4 (ul. K. Wierzyńskiego 7). Należy jednak zwrócić uwagę, że po tej stronie ul. K. Wierzyńskiego znajduje się również zabudowa znajdująca się bliżej granicy pasa drogowego np.: budynek na działce 36 (maksymalne zbliżenie na ok. 2,8 m), budynek na działce 35/107 (maksymalne zbliżenie na ok. 2,4 m), na działce 37/10 (maksymalne zbliżenie na ok. 3,9 m). Po drugiej (południowej) stronie ul. Kazimierza Wierzyńskiego nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w odległości, ok. 4 m pomimo, że część istniejącej zabudowy znajduje się w większym oddaleniu od pasa drogowego np. budynek na działce nr 6 (maksymalne zbliżenie do granicy pasa drogowego na ok. 8,9m), budynek na działce nr 14/5 (maksymalne zbliżenie do granicy pasa drogowego na ok. 9,1 m) czy budynek na działce nr 14/11 (maksymalne zbliżenie do granicy pasa drogowego na ok. 9,7 m). Wyznaczona w projekcie MPZP „Mydlniki" nieprzekraczalna linia zabudowy po północnej stronie ul. Kazimierza Wierzyńskiego drastycznie zmniejsza możliwości inwestycyjnego wykorzystania znajdujących się tu terenów. Zbliżenie jej do istniejących ulic nie zaburzy obecnej kompozycji urbanistycznej wnętrza ul. K. Wierzyńskiego, która w tym miejscu jest raczej słabo zdefiniowana. Nie naruszy również wymogów warunków technicznych w tym rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. 2. Wnioskuje się o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy w obrębie działki dz. nr 35/96 obr. 49 Krowodrza przy ul. Kazimierza Wierzyńskiego i wyznaczenie jej w odległości 4m od granicy tej działki od strony północnej i wschodniej oraz wyznaczenia tej linii w granicy działki od strony południowej i północnej. Działka nr 35/96 jest ostatnią niezabudowaną działką III etapu budowy osiedla „Jurajskie" Spółdzielni Mieszkaniowej „Grodzka". Plany zainwestowania tego terenu sięgają kilkunastu	35/2, 35/4, 36, 269/2 35/96 37/6, 37/10, 38/6, 38/10, 325	49	Uo.5, MW.5 MW.4	Uo.5, MW.5 MW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4 oraz częściowo w pkt 1, 2, 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 4 oraz częściowo w pkt 1, 2, 3	Ad.1 Nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie Uo.5 i MW.5 została przeanalizowana oraz skorygowana w odpowiednim zakresie. Ad. 2 Nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie MW.4 została przeanalizowana oraz skorygowana w odpowiednim zakresie. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona gdyż zielone dachy zwiększają poziom retencji, mogą znacząco ograniczyć spływ powierzchniowy z dachu, co ma istotne znaczenie w obszarze projektu planu z uwagi na uwarunkowania środowiskowe. Ponadto zielone dachy wpływają korzystnie na mikroklimat terenów zabudowanych – redukują efekt miejskiej wyspy ciepła poprzez chłodzenie i nawilżanie powietrza. W zakresie proponowanych zapisów dotyczących „niewliczania grubości dachu zielonego do wysokości budynku oraz realizacji ponad wyznaczoną dla danego terenu wysokością zabudowy wyjść z klatek schodowych i wind" wyjaśnia się, iż w projekcie planu stosuje się jedynie ustalenia, które są jednakowe dla wszystkich użytkowników.
12.	**I.16**	Rada Dzielnicy Bronowice								

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			lat wstecz. Niestety wyznaczona, w projekcie planu linia dla tej działki uniemożliwia realizację dotychczasowych planów Spółdzielni - koliduje zarówno z planowanymi częściami nadziemnymi jak i podziemnymi inwestycji. Należy tu zaznaczyć, że przedmiotowa działka leży w tzw. drugiej linii zabudowy i nie sąsiaduje z pasami drogowymi ani nawet wewnętrznymi uliczkami osiedlowymi. Od strony południowej i zachodniej działka sąsiaduje ze zrealizowanymi częściami osiedla, gdzie ograniczenia zabudowy (zwłaszcza podziemnej) są nieuzasadnione. Wyznaczenie linii zabudów od strony południowej jest, zdaje się, powodowane lokalizacją od tej strony placu zabaw. Jednak jest on rozwiązaniem tymczasowym i planuje się przeniesienie go w południowo-zachodni (wolny od planowanej zabudowy) narożnik działki. Wyznaczona w projekcie MPZP „Mydlniki" nieprzekraczalna linia zabudowy w sposób nieuzasadniony zmniejsza możliwości zagospodarowania tego terenu. Zbliżenie jej do granic przedmiotowej działki ułatwi jej zagospodarowania, a w szczególności pozwoli na zbliżenie garażu podziemnego do granic działki. Ponieważ układ osiedla jest stosunkowo swobodny a przedmiotowa działka znajduje się „w drugiej linii" zabudowy i nie przylega do pasów drogowych zasadne jest zminimalizowanie ograniczeń zabudowy nieprzekraczalną linią zabudowy. 3. Wnioskuje się o objęcie działek nr 37/6, 37/10, 38/6, 38/10 i 325 obr. 49 Krowodrza zapisami dot. parametrów zabudowy takich jak wyznaczone dla terenu MN.20. W projekcie planu w/w działki są objęte zapisami dla terenu MW.6 z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o wysokości do 20m i wskaźniku intensywności zabudowy do 2. Działki te tworzą wąski pas, po którego strome zachodniej planowana jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna MN.20 o maksymalnej wysokości zabudowy 9m i wskaźniku intensywności do 0,6 a po stronie wschodniej zabudowa usług oświaty Uo.5 o maksymalnej wysokości zabudowy 13 m i wskaźniku intensywności do 1,2. Wprowadzenie wąskiego pasa zabudowy o tak dużej wysokości i intensywności pomiędzy dwa tereny o planowanej znacznie niższej wysokości i intensywności zabudowy jest nieuzasadnione przestrzennie. Zastrzeżenie budzi też to, że w/w pas wysokiej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej został zlokalizowany wzdłuż terenu Szkoły Podstawowej nr 138. Warto tu też dodać, że obecne zagospodarowanie działek nr 37/10, 38/10 i 325 ma charakter zabudowy jednorodzinnej. Dlatego zasadne jest wyznaczenie dla tych działek przeznaczenia pod funkcje mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną o parametrach zabudowy jakie wyznaczono dla terenu MN.20: a. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%; b. wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,6; c. maksymalną wysokość zabudowy: 9m; d. maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat: 5 m. 4. W zakresie całego MPZP „Mydlinki" wnioskuje się umieszczenie zapisów o niewliczaniu grubości „dachów zielonych" do wysokości budynku pod warunkiem zrealizowania na nich zieleni intensywnej. Dodatkowo wnioskuje się o dopuszczenie w powyższych przypadkach realizacji ponad wyznaczoną dla danego terenu wysokością zabudowy wyjść z klatek schodowych i wind na „dach zielony". Zachęci to inwestorów do realizacji takich dachów, gdzie warstwa wegetacyjna będzie miała znacznie zwiększoną grubość, co pozwoli na umieszczeniu na nim ogrodów dostępnych dla mieszkańców.			MW.6 cały obszar planu	MW.6 cały obszar planu			

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
13.	**I.19**	Spółdzielnia Mieszkaniowa Grodzka	W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2020r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, składa następującą uwagę: Wnosi o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy w obrębie działki nr dz. Nr. 35/96 obr. 49 Krowodrza przy ulicy Kazimierza Wierzyńskiego i wyznaczenie jej w odległości 4m od granicy tej działki od strony północnej i wschodniej oraz wyznaczenie tej linii w granicy działki od strony południowej i północnej zgodnie z przekazanym załącznikiem graficznym. Na rysunku projektu planu dla działki 35/96 wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy: • Po północnej stronie działki jako przedłużenie linii zabudowy na działce 35/75; • Po wschodniej stronie działki jako przedłużenie linii zabudowy na działce 35/97; • Po zachodniej stronie działki w oddaleniu 4m od zachodniej granicy przedmiotowej działki; • Po południowej stronie działki ok 27m od południowej granicy przedmiotowej działki Działka 35/96 jest ostatnią niezabudowaną działką II etapu budowy osiedla „Jurajskie III" Spółdzielni mieszkaniowej „Grodzka". Plany zainwestowania tego terenu sięgają kilkunastu lat wstecz. Dotychczas zabudowa była realizowana na podstawie decyzji WZ. Dla tego terenu uzyskano decyzję Prezydenta Miasta Krakowa o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/263/2016 z dnia 15.02.2016r. Decyzja ta nie precyzuje linii zabudowy dla przedmiotowej działki. Niestety wyznaczona w projekcie planu linia zabudowy dla tej działki uniemożliwia realizację dotychczasowych planów Spółdzielni. Linia ta uniemożliwia lokalizację zarówno planowanych części nadziemnych jak i podziemnych planowanej inwestycji. Wyznaczone w projekcie planu linie zabudowy od północy i wschodu wyznaczono jako przedłużenie istniejących linii zabudowy na działkach sąsiednich. O ile od strony północnej jest to uzasadnione o tyle od strony wschodniej, gdzie zabudowa ma dość swobodny charakter jest jedynie niepotrzebnym ograniczeniem możliwości zabudowy. Wyznaczenie linii zabudowy od strony południowej jest zdaje się powodowane lokalizacją od tej strony placu zabaw. Nie istnieją żadne przesłanki przestrzenne dla takiego jej wyznaczenia. Informuje, że istniejący plac zabaw działki jest rozwiązaniem tymczasowym. Planuje się go przenieść w południowo-zachodni (wolny od planowanej zabudowy) narożnik działki. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Mydlniki" definiuje nieprzekraczalną linię zabudowy jako: […] linie, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych i podziemnych części . Taka definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy nie pozwala na lokalizację garażu podziemnego w zbliżeniu do granicy. Drastycznie zmniejsza możliwość jego lokalizacji od strony południowej. Zasadne jest ograniczanie zabudowy podziemnej od strony pasów drogowych. Należy tu zaznaczyć, że przedmiotowa działka leży w tzw. drugiej linii zabudowy i nie sąsiaduje z pasami drogowymi ani nawet wewnętrznymi uliczkami osiedlowymi nie wyznaczonymi w projekcie planu. Od strony południowej i zachodniej działka sąsiaduje ze zrealizowanymi częściami osiedla, gdzie ograniczenia zabudowy podziemnej są uzasadnione. Wyznaczona w projekcie mpzp „Mydlniki" nieprzekraczalna linia	35/96	49	**MW.4**		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie MW.4 została przeanalizowana oraz skorygowana w odpowiednim zakresie.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zabudowy niepotrzebnie zmniejsza możliwości zagospodarowania tego terenu. Zbliżenie jej do granic przedmiotowej działki umożliwi swobodne zagospodarowanie działki, a w szczególności pozwoli na zbliżenie garażu podziemnego do granicy działki. Ponieważ układ osiedla jest stosunkowo swobodny, a przedmiotowa działka znajduje się „w drugiej linii" zabudowy i nie przylega do pasów drogowych zasadne jest zminimalizowanie ograniczeń zabudowy nieprzekraczalną linia zabudowy. Dlatego mając na uwadze, powyższe wnosimy o wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w obrębie dz nr 35/96 obr 49 Krowodrza przy ul. Kazimierza Wierzyńskiego w odległości 4 m od granicy z działki od strony północnej i wschodniej oraz wyznaczenia w granicy działki od strony południowej i północnej zgodnie z przekazanym załącznikiem. Uwaga zawiera załącznik graficzny.							
14.	**I.21**	[...]*	Wnosi aby tereny oznaczone symbolami KDZ.4, KDL.1 został ustalony przebiegiem tras rowerowych (łącznikowych) układu miejskiego.	-	-	KDZ.4, KDL.1	KDZ.4, KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w ul. Majora Łupaszki (KDZ.1) oraz w ul. gen. B. Wieniawy Długoszowskiego (KDL.1) nie wskazano przebiegu podstawowych tras rowerowych w Studium podstawowych tras rowerowych m. Krakowa. Jednocześnie wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych a także dojść i dojazdów we wszystkich terenach – również w ww. terenach.
15.	**I.22**	[...]*	W związku z opinia RDOŚ z dnia 06.07.2018r. znak AU-02-46730.2.419.2018.EUL dotyczącej odprowadzania wód opadowych, zwraca się z uwagą aby dla terenów oznaczonych symbolami MN.24, MN.25, ZPi.5 wyraźnie podkreślić, że zabronione jest odprowadzanie wód opadowych bezpośrednio do gruntu – ze względu na ukształtowanie terenu oraz rodzaj gruntu, który na tym terenie występuje.	-	-	MN.24, MN.25, ZPi.5	MN.24, MN.25, MN/U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Uwaga nieuwzględniona dla terenów gdzie nie występują tereny osuwisk, tereny zagrożonych ruchami masowymi ziemi, tereny o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych. Ustalenia projektu planu w §13 ust.3 pkt 6 określają: *zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji lub cieku, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:* *a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,* *b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),* *c) zwiększających retencję;*
16.	**I.23** **I.24**	[...]* [...]*	Wnioskuje o utrzymanie obecnego przebiegu i szerokości ul. Jarosława Dolińskiego lub zmianę planu bez zajmowania działki 160 obr. 49. Poszerzenie drogi będzie miało wpływ na nieruchomość. Może stanowić zagrożenie dla budynku, a nawet spowodować jego uszkodzenie. Planowana droga ma być zbyt blisko ściany domu. Jest właścicielką niewielkiej nieruchomości, która ma zaledwie 2 ary. Na malutkiej posesji stoi prawie stuletni dom, niedawno częściowo wyremontowany bardzo dużym wysiłkiem pracy rąk moich, oraz mojego męża, a także ogromnym nakładem finansowym. W domu mieszka od urodzenia moja 77 letnia matka, ja i mój mąż. Poszerzenie drogi jest nieuzasadnione mając na uwadze warunki lokalnej zabudowy. Planowana droga ma przebiegać bezpośrednio przy moich dwóch (z wszystkich 3) oknach. Znacząco pogorszy to nasz komfort życia i prywatność, ponieważ spowoduje, że przypadkowi przechodnie oraz kierowcy będą widzieć nasze codzienne życie co zakłóci nasz mir domowy. Co więcej ruch samochodowy w tak bliskiej odległości od budynku, będzie skutkował jego niszczeniem, skutkującym roszczeniem odszkodowawczym od Gminy. Planowana zmiana znacząco zmniejszy teren bardzo małego już podwórza i uniemożliwi parkowanie samochodu. Niedawno zrobiliśmy nowe ogrodzenie i położona została kostka brukowa. Wykonanie planu spowoduje naruszenie moich praw własności gwarantowanych konstytuują RP, na co stanowczo się nie zgadzam.	160	49	KDD.12 MN.12	KDD.12 MN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Parametry drogi KDD.12 zostały ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane, jednak nie zrezygnowano z poszerzenia przedmiotowej drogi, jednak nie zrezygnowano z poszerzenia przedmiotowej drogi.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
17.	**I.26**	WBP Menagment sp. z o.o. sp. k.	<u>Uwaga nr 1:</u> Wnioskuje o przeznaczenie terenu obejmującego działki nr: 42/5, 47/3, 47/4, 41/2, 42/6 obr. 49 Krowodrza pod funkcję mieszkalną wielorodzinną. Uzasadnienie: W zakresie działek ww. działek wskazuje się, iż już w analizie zasadności przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Mydlniki z kwietnia 2019 roku zauważono, iż na dzień 3 kwietnia 2019r, w obszarze tej analizy dla inwestycji mogących znacząco wpłynąć na zmiany w sposobie zagospodarowania terenu, prowadzone było postępowanie o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dotyczące budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego z dwoma częściami mieszkalnymi nadziemnymi, garażem podziemnym oraz niezbędną infrastrukturą techniczną przy ul. Weryhy Darłowskiego. (…) Na dzień składania niniejszej uwagi decyzja o pozwoleniu na budowę w zakresie przedmiotowej inwestycji na działkach41/2, 42/5, 42/6, 47/3 i 47/4 obr 49 Krowodrza jest ostateczna w rozumieniu art. 16§1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 1960 nr 30 poz. 168 z pózn. zm.)(…) Z uwagi na powyższe istnieje konieczność dokonania odpowiednich zmian w planie, które uwzględniają przeznaczenie działek wynikające z ostatecznego pozwolenia na budowę. W związku z tym wnoszę o objęcie działek 41/2, 42/5, 42/6, 47/3 i 47/4 obszarem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.7 lub inaczej numerowanym obszarem terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <u>Uwaga nr 2:</u> Wnioskuje o przeznaczenie terenu o oznaczeniu MN.24 obejmującego działki nr. 41/10 oraz 41/11 obręb 47 Krowodrza pod funkcję mieszkalną jednorodzinną z dopuszczeniem realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej w tym terenie lub zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy w tym terenie. Uzasadnienie: W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki" przekazanego do opiniowania i uzgodnień ustawowych czerwiec 2020r, dla działek nr 41/10 oraz 41/11 obręb 47 Krowodrza, posiadających w tym projekcie planu przeznaczenie pod funkcję mieszkalną jednorodzinną oznaczonych symbolem MN.24, dopuszczono w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, realizację budynów mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej (§17 ust. 2 pkt 2. Projektu planu w wersji z czerwca 2020r. (…) Z uwagi na powyższe wnioskuje o przeznaczenie terenu obejmującego działki nr: 41/10 oraz 41/11 obr. 47 Krowodrza pod funkcję mieszkalną jednorodzinną z dopuszczeniem realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych, w zabudowie szeregowej w tym terenie lub o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy oraz odpowiednie dokonanie, przykładowo następujących zmian w zapiach projektu planu zagospodarowania przestrzennego uwzględniających niniejszy wniosek, a to w: - § 17 ust. 4. 4 pkt. 1) poprzez doprecyzowanie, iż nakaz realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym dotyczy wszystkich terenów oznaczonych symbolami MN, za wyjątkiem MN.23, MN.24, MN.25. - dodanie pkt. 4) w §17ust. 4 o następującym brzmieniu: dopuszczenie realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych			MN.20, KDD.5 MN.24	MN.20, KDD.5 MN.24, MN/U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 i 2	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Dodatkowo, przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • zmiany przeznaczenia terenu równocześnie wyjaśnia się, iż zapisy w projekcie planu nie dopuszczające zabudowy szeregowej w wymienionych terenach zostały wprowadzone zgodnie z Postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska OP.610.1.33.2020.KG z dnia 9 lipca 2020r., Cyt.: „*(..) w celu ograniczenia negatywnego wpływu na krajobraz Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego w odniesieniu do ww. terenów należy ustalić nakaz realizacji zabudowy w układzie wolnostojącym , zakazując jednocześnie jej kształtowania w układzie szeregowym*." • zmiany wskaźnika intensywności zabudowy -gdyż ustalony dla Terenu MN.24 wskaźnik intensywności zabudowy jest adekwatny do przeznaczenia tego terenu oraz nie odbiega od parametrów ustalonych w projekcie planu dla terenów sąsiednich, umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru.
18.	**I.28**	WBP Menagment sp. z o.o. sp. k.								

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			w zabudowie szeregowej w terenach MN.23, MN.24, MN.25							
19. 20.	**I.27** **I.29**	[...]* [...]*	Wnioskuje o: 1. przeznaczenie terenu obejmującego działkę 47/3 obr. 49 Krowodrza pod funkcję mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodzinną. 2. przeznaczenie terenu obejmującego działkę: 42/5 obr. 49 Krowodrza pod funkcję mieszkalną wielorodzinną lub jednorodzinną. 3. przeznaczenie terenu obejmującego działki nr: 47/4, 41/2 oraz 42/6 obr. 49 Krowodrza pod funkcję mieszkalną wielorodzinną.	47/3 42/5 47/4, 41/2	49	KDW.1 KDD.4 KDD.5 KDD.4 MN.20	KDD.4 KDD.5 KDD.4 MN.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3 oraz częściowo w pkt 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3 oraz częściowo w pkt 1 i 2	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części działki na której został wyznaczony teren KDD.4, z uwagi na wynikający z Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie wymóg zastosowania miejsca do zawracania pojazdów. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części działki na której został wyznaczony teren KDD.4. W rejonie skrzyżowania dróg KDD.4 z KDD.5 zostanie utrzymana rezerwa pod skrzyżowanie w celu zapewnienia właściwych parametrów skrzyżowania. Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).
21.	**I.30**	[...]*	Przedmiotem zgłoszonej przeze mnie uwagi do ww. projektu jest oznaczenie granic obszaru KDD.12 w ciągu ul. Dolińskiego (Teren drogi publicznej o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej). Obszar KDD.12 bezpośrednio ingeruje w obszar działek znajdujących się przy ul. Dolińskiego, w tym przede wszystkim w obszar działki nr 154, a zarazem posesji przy ul. Dolińskiego 25, gdzie zamieszkuję. Zgodnie z projektem rysunku planu obszar KDD.12 zajmuje kluczową część działki pomiędzy moim domem (budynkiem mieszkalnym nr 25), a ogrodzeniem przylegającym do ul. Dolińskiego. Zaprojektowana granica obszaru KDD.12 budzi we mnie poważny niepokój, gdyż styka się bezpośrednio z zachodnią ścianą domu. Wytyczenie granicy obszaru KDD.12 zakładające bezpośrednią ingerencję w działkę nr 154 może oznaczać przejęcie tej części działki pod ewentualne poszerzenie lub rozbudowę ul. Dolińskiego. To może powodować utratę ogródka i cennych części zielonych pomiędzy moim domem a ogrodzeniem przylegającym do ul. Dolińskiego. Projekt zakładający taki kształt obszaru KDD.12 może również doprowadzić do wzrostu natężenia ruchu ulicznego i hałasu generowanego przez samochody przejeżdżające przed samymi oknami. Będąc osobą niepełnosprawną, poruszającą się na wózku inwalidzkim, wyrażam przekonanie, że tego rodzaju konsekwencje mogą negatywnie wpłynąć na stan zdrowia i komfortu życia mojego i moich rodziców. Neurologiczne dolegliwości sprawiają, że bardzo źle znoszę hałas. Uprzejmie proszę o uwzględnienie mojej uwagi i skorygowanie obszaru KDD.12 w taki sposób, aby granica tego obszaru przebiegała wzdłuż granic działki, tzn. aby obszar KDD.12 nie ingerował w obszar działki nr 154, a zarazem posesji przy ul. Dolińskiego 25.	154	49	KDD.12, MN.11	KDD.12, MN.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Parametry drogi KDD.12 zostały ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane, jednak nie zrezygnowano z poszerzenia przedmiotowej drogi.
22.	**I.31**	[...]*	Wnioskuje o wyrażenie zgody na wykonanie płaskich dachów jako alternatywnych do spadzistych z uwagi na nawiązanie do istniejących domów z płaskim dachem w przedmiotowym rejonie.	86/1	48	MN.8	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia dachów płaskich ze względu na dominującą geometrię dachów dwuspadowych w sąsiednich terenach.
23.	**I.32**	[...]*	1. Wnoszę o zmianę przeznaczenia sposobu zagospodarowania na	85/87	48	MN.6	MN.6	Prezydent Miasta	Rada Miasta	Ad.1

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			funkcję mieszkalno-usługową (usługi turystyczne, sklepy, biura), a nie jak w projekcie tylko funkcji mieszkalnej. 2. Wnoszę o przesunięcie linii zabudowy od 6m do 8m od ulicy Balickiej a nie jak w projekcie 16m. Powyższe wniesione uwagi wnoszę gdyż działka ta jest zlokalizowana przy drodze, wiadukcie i przystanku kolejki na lotnisko i idealnie pasuje do obsługi ruchu turystycznego, lotniskowego, hotelowego, sklepy, biura tak więc powinna mieć funkcję mieszkalno-usługowej. Ponadto dz. ta (budynek) może wręcz stanowić z racji położenia i pochylenia terenu (od północy całego tego obszaru/terenu) wyciszenie dla dalszych budynków a przesunięta linia zabudowy zostawi przestrzeń od południa dla ew. budynku tej działki. Dodatkowo w pobliskich lokalizacjach stoją przy ulicy, tak potężny obiekt jak wiadukt kolejki, zakład przemysłowy Alpha Technology czy Centrum Kominkowe Spartherm oraz domy jednorodzinne. Ulica Balicka na swojej długości jest zabudowana budynkami wręcz przylegającymi do niej. Tak więc takie ograniczenia co do ww. działki są nieuzasadnione i bardzo krzywdzące, ograniczają jej przeznaczenie co stanowi utratę jej wartości a my będziemy zmuszeni wystąpić o odszkodowanie o utratę wartości działki. Ponadto tak narzucona funkcja czy linia zabudowy niczym nie jest uzasadniona.					Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 i 2	Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 i 2	Uwaga nieuwzględniona, działka nr 85/87 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 40 Mydlniki w obszarze dla którego wskazano kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Obszar przedmiotowej działki z uwagi na położenie w terenie zwartego osiedla zabudowy mieszkaniowej nie jest predysponowany do rozwoju zabudowy usługowej. W związku z powyższym działka została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.6), a realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się *wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.* Ad.2 Obecny przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy zostaje utrzymany, ze względu na bliskie sąsiedztwo ruchliwej drogi jaką jest ul. Balicka. Ponadto obecny przebieg został ustalony w nawiązaniu do sąsiednich terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
24.	**I.34**	[...]*	Przedmiotem zgłoszonej przeze mnie uwagi do ww. projektu jest oznaczenie granic obszaru KDD.12 w ciągu ul. Dolińskiego (Teren drogi publicznej o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej). Obszar KDD.12 bezpośrednio ingeruje w obszar działek znajdujących się przy ul. Dolińskiego, w tym przede wszystkim w obszar działki nr 155, a zarazem posesji przy ul. Dolińskiego 27, gdzie zamieszkuję. Zgodnie z projektem rysunku planu obszar KDD.12 zajmuje kluczową część działki pomiędzy moim domem (budynkiem mieszkalnym nr 27), a ogrodzeniem przylegającym do ul. Dolińskiego. Zaprojektowana granica obszaru KDD.12 budzi we mnie poważny niepokój, gdyż styka się bezpośrednio z zachodnią ścianą domu. Dom od ogrodzenia znajduje się w odległości zaledwie 2 metrów a okna budynku na parterze na bardzo małej wysokości. Nie wyobrażam sobie aby samochody które będą się przemieszczały sięgały do połowy okna tuż przy ścianie budynku. Wytyczenie granicy obszaru KDD.12 zakładające bezpośrednią ingerencję w działkę nr 155 może oznaczać przejęcie tej części działki pod ewentualne poszerzenie lub rozbudowę ul. Dolińskiego. To może powodować utratę ogródka i cennych części zielonych pomiędzy moim domem a ogrodzeniem przylegającym do ul. Dolińskiego. Projekt zakładający taki kształt obszaru KDD.12 może również doprowadzić do wzrostu natężenia ruchu ulicznego i hałasu generowanego przez samochody przejeżdżające przed samymi oknami. Moja mama jest osobą w podeszłym wieku, schorowaną z zaburzeniami błędnika. Potrzebuje przestrzeni i spokoju. Wyrażam przekonanie, że tego rodzaju konsekwencje mogą negatywnie wpłynąć na stan zdrowia i komfortu życia mojej mamy. Te dolegliwości sprawiają, że bardzo źle znosi hałas. Uprzejmie proszę o uwzględnienie mojej uwagi i skorygowanie obszaru KDD.12 w taki sposób, aby granica tego obszaru przebiegała wzdłuż granic działki, tzn. aby obszar KDD.12 nie ingerował w obszar działki nr 155, a zarazem posesji przy ul. Dolińskiego 27.	155	49	KDD.12, MN.11	KDD.12, MN.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Parametry drogi KDD.12 zostały ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane, jednak nie zrezygnowano z poszerzenia przedmiotowej drogi.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
25.	**I.35**	Eko-Park spółka z o.o., sp. k.	1. §4.1 pkt. 13), 14), 15) powierzchnia całkowita (budynku, kondygnacji, zabudowy) - wnioskowana zmiana sposobu obliczania powierzchni całkowitej polegająca na nie wliczaniu powierzchni balkonów i balustrad do powierzchni całkowitej. Powierzchnia całkowita jest podstawą do obliczania wskaźnika intensywności zabudowy. Zgodnie z projektem MPZP do powierzchni całkowitej należy wliczać powierzchnię balkonów. Taki zapis w może spowodować upraszczanie bryły budynków oraz minimalizację a nawet likwidację balkonów w mieszkaniach. Konsekwencją wliczania powierzchni balkonów do powierzchni całkowitej (która wpływa na wskaźnik intensywności zabudowy) będzie ogołocenie bryły budynków zamiast ograniczenia zabudowy oczekiwanego przez autorów Planu, inwestor chciałby uniknąć rozwiązań, które niekorzystnie wpłynęłyby na estetyczne walory zabudowy. W związku z tym wnosimy o likwidację zapisu dotyczącego wliczania powierzchni balkonów do powierzchni całkowitej. 2. § 4.1 pkt. 19) Wysokość zabudowy - wnioskowana zmiana polegająca na nie wliczaniu do wysokości zabudowy elementów technicznych takich jak: maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych itp. Wliczanie elementów technicznych powoduje konieczność zmniejszania wysokości kondygnacji użytkowych do minimum i w konsekwencji prowadzi do obniżenia standardu użytkowego budynków. 3. § 7.13 pkt. 1) c) Dopuszczenie dachów płaskich w terenie MWn.l Dopuszczenie dachów płaskich w terenie MN/U.5 Dachy płaskie znajdują się w budynkach istniejących zarówno w terenie MWn.1 jak i MN/U.5 4. § 7.13 pkt. 1) d) Zastąpienie nakazu realizacji dachów zielonych ekstensywnych dopuszczeniem realizacji dachów zielonych ekstensywnych w terenie MW/U.l - analogicznie jak w pkt. 1) e) 5. § 9.2 pkt. 1) Dopuszczenie w strefie zieleni dodatkowo: - placów zabaw - ogródków jordanowskich - terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych. 6. §19.5 pkt. 1) Dopuszczenie realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie szeregowym. 7. §19.5 pkt. 2)a) Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MN/U.5: - 50% dla zabudowy mieszkaniowej - 5% dla zabudowy usługowej Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego jest uzasadnione aktualnym zagospodarowaniem działki, dla którego wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi około 5%. 8. § 19.5 pkt. 2) b) Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MN/U.5: - do 1,0 dla zabudowy mieszkaniowej	347/1, 348/1, 71/2, 71/3, 72/2, 72/3	48	cały obszar planu, MWn.1, MN/U.5, MW/U.1, MN/U.5 MWn.1 KDX.5	cały obszar planu, MWn.1, MN/U.5, MW/U.1, MN/U.5 MWn.1 KDX.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 17 oraz częściowo w pkt 5, 13, 15 i 16	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 12 oraz częściowo w pkt 5, 13, 15 i 16 Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w pkt 10 i 17	Ad.1 i Ad.2 Definicje powierzchni całkowitej jak i wysokości zabudowy zostały sformułowane analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i są definicjami poprawnymi. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia dachów płaskich ze względu na dominującą geometrię dachów dwuspadowych i wielospadowych w sąsiednich terenach Ad.4 Uwaga nieuwzględniona gdyż zielone dachy zwiększają poziom retencji, mogą znacząco ograniczyć spływ powierzchniowy z dachu, co ma istotne znaczenie w obszarze projektu planu z uwagi na uwarunkowania środowiskowe. Ponadto zielone dachy wpływają korzystnie na mikroklimat terenów zabudowanych – redukują efekt miejskiej wyspy ciepła poprzez chłodzenie i nawilżanie powietrza. Ad.5 Zapisy projektu planu w zakresie stref zieleni zostały ponownie przeanalizowane i skorygowane w odpowiednim zakresie. Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia zabudowy szeregowej w terenach MN/U.1-MN/U.5. W oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania w tych terenach oraz w terenach sąsiednich utrzymano w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu nakaz realizacji „budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym”. Ad.7 i Ad.9 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowy teren znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 40 Mydlniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60% - wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. W związku z powyższym utrzymuje się parametry ustalone dla terenu MN/U.5. Ad. 8 Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy jest nieadekwatny do rodzaju wyznaczonej zabudowy – mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej. Przyjęty wskaźnik intensywności zabudowy jest wynikiem ustalonych pozostałych wskaźników, dla ww. wskazanej zabudowy przyjętych zgodnie z ustaleniami Studium.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			- do 1,2 dla zabudowy usługowej Zwiększenie wskaźnika jest uzasadnione istniejącym zagospodarowaniem działki - powierzchnia zabudowy istniejącej wynosi 2.965 m2 tj. 40,7 % powierzchni działki. Intensywność zabudowy istniejącej wynosi ponad 1,2. Zwiększenie wskaźnika jest zasadne również w przypadku zabudowy mieszkaniowej ze względu na sposób obliczania powierzchni całkowitej, do której należy wliczać m.in. balkony. 9. § 19.5 pkt. 21 c) Ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy budynków usługowych w terenie MN/U.5: do 13 m. Zwiększenie wysokości jest uzasadnione aktualnym zagospodarowaniem działki, na której przy ul. Balickiej znajdują się istniejące budynki usługowe 4-kondygnacyjne o wysokości około 13 m. 10. §21.2, §21.3 Likwidacja strefy funkcji usługowej w terenie MW/U.1 - wyznaczanie strefy funkcji usługowej nie jest konieczne, gdyż w terenie zabudowy wielorodzinnej lub usługowej istnieje możliwość realizacji zarówno funkcji mieszkaniowej jak i usługowej na całym obszarze w liniach rozgraniczających. Ewentualne ograniczanie wynikają z przepisów odrębnych (np. spełnienie norm z zakresie hałasu, odległości od terenów kolejowych itp.) 11. § 22.3 pkt. 1) Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MWn.1: 50% 12. § 22.3 pkt. 2) Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MWn.l: do 1,5. Zwiększenie wskaźnika jest zasadne ze względu na sposób obliczania powierzchni całkowitej, do której należy wliczać m.in. balkony. 13. § 22.4 Likwidacja strefy zieleni w północnej części terenu MWn.l - ograniczenie zabudowy wynika z przepisów odrębnych dotyczących terenów kolejowych. Wnioskowane zmiany na rysunku MPZP: 14. (…) 15. Likwidacja strefy zieleni w północnej części terenu MWn.1 - ograniczenie zabudowy wynika z przepisów odrębnych dotyczących terenów kolejowych 16. likwidacja nieprzekraczalnej linii zabudowy w północnej części terenu MWn.l - ograniczenie zabudowy wynika z przepisów odrębnych dotyczących terenów kolejowych 17. Likwidacja strefy funkcji usługowej w terenie MW/U.1 - wyznaczanie strefy funkcji usługowej nie jest konieczne, gdyż w terenie zabudowy wielorodzinnej lub usługowej istnieje możliwość realizacji zarówno funkcji mieszkaniowej jak i usługowej na całym obszarze w liniach rozgraniczających. Ewentualne ograniczanie wynikają z przepisów odrębnych (np. spełnienie norm z zakresie hałasu, odległości od terenów kolejowych itp.). Strefa funkcji usługowej na przeważającej powierzchni terenu MW/U.1 praktycznie eliminuje funkcję mieszkaniową z tego terenu, co jest NIEZGODNE z przeznaczeniem ustalonym w STUDIUM UiKZP jako UM (tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).							Ad.10. i Ad.17 W związku z Zarządzeniem nr 1633/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 czerwca 2021 r. w sprawie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki" strefa funkcji usługowej w terenie MW/U.1 została zlikwidowana. Ad.11 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowy teren znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 40 Mydlniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) (…) w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%. W związku z powyższym utrzymuje się parametr ten na ustalonym poziomie. Ad.12 Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy jest nieadekwatny do rodzaju wyznaczonej zabudowy – mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Przyjęty wskaźnik intensywności zabudowy jest wynikiem ustalonych pozostałych wskaźników dla zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności przyjętych zgodnie z ustaleniami Studium. Ad.13, Ad.15 i Ad.16 Wyznaczona strefa zieleni oraz nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie MWn.1 została przeanalizowana oraz skorygowana w odpowiednim zakresie.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Uwaga zawiera załącznik graficzny.							
26.	**I.36** **I.46**	[…]* […]*	Ja niżej podpisany (…), działając imieniem własnym oraz mojego niepełnosprawnego, małoletniego syna (…), składam poniższe uwagi do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Mydlniki" (dalej: Plan) i wnoszę o skorygowanie Planu w ten sposób, aby jego przebieg uwzględniał istniejący na działce nr 153/2 budynek- przeznaczony pod zamieszkanie moje i syna. Jestem właścicielem działki i budynku posadowionego na działce nr 153/2 (w załączeniu wydruk z księgi wieczystej nr (…), które obejmuje Plan. Jest to budynek gospodarczy, który jest w trakcie przekształcenia przeze mnie w dom mieszkalny dla mnie i mojego niepełnoletniego, niepełnosprawnego syna (…) , którym się samotnie opiekuję. Matka, alkoholiczka, uzyskała możliwość widywania syna w weekendy. Całkowity ciężar utrzymania i opieki nad niepełnosprawnym synem, spoczywa w dużym stopniu na mnie. Do uwag załączam potwierdzenie tego stanu rzeczy w postaci kopii wyroku Sądu i orzeczenia o niepełnosprawności. Zgodnie z planowanym przebiegiem obszaru Planu, zostanie „odcięty" róg budynku, w którym chcę niedługo mieszkać z synem. Mówiąc precyzyjnie - zgodnie z mapą Planu, odcięta nam zostanie łazienka i część sypialni (załączam część planu, z zaznaczeniem „odcięcia" budynku). Jest to sytuacja, która jest dla nas nie do zaakceptowania, bardzo smutna i wydaje się być również nie do zaakceptowania z powodu zwykłej ludzkiej przyzwoitości, sprawiedliwości i logiki. Zaznaczam, że budynek na działce 153/2 istnieje już od dawna. Działka, na której stoi budynek jest niewielka - 72m^2, budynek jest również niewielki. Z perspektywy modyfikacji Planu jest to więc kwestia o bardzo małym znaczeniu. Ale dla mnie i syna jest to bardzo ważna sprawa, jest to umożliwienie nam, razem, choć trochę godnego życia i zamieszkania. Obecnie mieszkamy razem z synem u mojej matki, ponieważ nie mamy gdzie mieszkać z synem i nie stać nas na wynajęcie mieszkania lub znalezienie innego miejsca zamieszkania. Ze względu na niepełnosprawność syna, będę z nim mieszkał i się nim opiekował do końca życia. Malutki budynek gospodarczy, który chcę zamienić własnymi siłami (metodągospodarczą) w budynek do zamieszkania (co już jest w trakcie), ma stanowić nasze małe - godne - miejsce do zamieszkania i opieki. Budynek gospodarczy do remontu dla zamieszkania z synem planowałem od 8 lat. Specjalnie, aby to wykonać jak najbardziej ograniczonym budżetem (nie stać nas), poświęciłem 6 lat na studia budowlane, aby móc samemu wykonać plany i remont budynku. Obecny przebieg planu w praktyce pozbawia mnie i mojego niepełnosprawnego syna szansy na godne życie i mieszkanie. Dodam, że od mojego budynku do końca ulicy nie byłoby również potrzeby poszerzania nawierzchni - stoją tam tylko trzy domy i dojeżdżają dwa samochody, a droga jest ślepa. Mając wszystko na uwadze, wnosimy o skorygowanie przebiegu planu, aby jego przebieg uwzględniał istniejący na działce nr 153/2 budynek- przeznaczony pod zamieszkanie moje i syna.	153/2	49	KDD.12, MN.11	KDD.12, MN.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Parametry drogi KDD.12 zostały ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane, jednak nie zrezygnowano z poszerzenia przedmiotowej drogi.
27.	**I.37**	[…]*	Nie wyrażam zgody na rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego drogi ulicy Jarosława Dolińskiego oznaczonego w Projekcie symbolem KDD 12. W Projekcie została zaznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, która przechodzi m.in. przez działkę nr 162 i 161/2, której jestem właścicielem. Nie wyrażam zgody na uszczuplenie powierzchni moich działek, które zostało wykazane w Projekcie. Realizacja powyższego Projektu może spowodować naruszenie konstrukcji mojego domu. Istniejący pas drogi jest dla mieszkańców ulicy Dolińskiego wystarczający i jest to droga wewnętrzna ślepa. W Projekcie nie wykazano celu rozbudowy istniejącej drogi. Fundusze planowanej inwestycji	162, 161/2	49	KDD.12, MN.12	KDD.12, MN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Parametry drogi KDD.12 zostały ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane, jednak nie zrezygnowano z poszerzenia przedmiotowej drogi.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			można wykorzystać na inne cele w rejonie gminy Kraków.							
28.	**I.38**	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2020 r. Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie składa uwagi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „MYDLNIKI" dotyczące ustaleń przyjętych dla nieruchomości stanowiącej działki nr 81/8, nr 358/2 obr. 48 Krowodrza, położoną przy ul. Balickiej. Uniwersytet Rolniczy im, Hugona Kołłątaja w Krakowie pismem znak DGN.2232.34/2019 z dnia 10.08.2020 r. zwrócił się do Prezydenta Miasta Krakowa z wnioskiem o możliwość wprowadzenie do procedowanego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydiniki" zmiany polegającej na likwidacji linii rozgraniczającej obszar zabudowy i umożliwienie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wzdłuż linii kolejowej. W odpowiedzi Urząd Miasta Krakowa m. in. wskazał, iż przedmiotowy wniosek zawierający uwagi do procedowanego planu powinien być złożony w terminie składania „uwag do planu" wyznaczonym przez Urząd. W związku z powyższym Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie składa uwagi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „MYDLNIKI" dotyczące ustaleń przyjętych dla nieruchomości stanowiącej działki Nr 81/8, Nr 358/2 obr. 48 Krowodrza w zakresie likwidacji strefy funkcji usługowej wzdłuż linii kolejowej na przedmiotowej nieruchomości, tj. w granicach terenu oznaczonego symbolami MW/U3 i MW/U4. Likwidacja strefy funkcji usługowej, dopuszczającej realizację wyłącznie zabudowy usługowej w pasie 80 m od linii kolejowej podyktowana jest brakiem podstawy prawnej do wyznaczenia ograniczenia lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w tym obszarze oraz malejącym zapotrzebowaniem na kompleksy zabudowy usługowej i biurowej w związku z aktualną sytuacją na rynku nieruchomości. (…) Należy podkreślić, iż wymieniony przepis jednoznacznie określa w jakim zakresie następuje uzgodnienie projektu planu z Prezesem Urzędu Transportu Kolejowego, wskazując wyłączne kompetencje jeżeli *sposób zagospodarowania gruntów przyległych do linii kolejowej o znaczeniu państwowym lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo ruchu kolejowego",* Uzgodnienie to nie ma zatem charakteru otwartego, a jego odmowa nastąpić może jedynie w przypadku wprowadzenia do projektu planu rozwiązań zagrażających bezpieczeństwu ruchu kolejowego, na co wpływu nie ma sam charakter wnioskowanej zabudowy wielorodzinnej. Jej usytuowanie względem terenów kolejowych jest bowiem ograniczone przez przepisy z zakresu ustawy o transporcie kolejowym, (…)**,** Z uwagi na fakt, iż w procedurze planistycznej właścicielom nieruchomości przysługuje jednie prawo składania uwag i wniosków do planu, które nie podlegają ochronie sądowej, co w konsekwencji sprowadza się do informacyjnego charakteru wniosków i uwag dla organu opracowującego plan, wszelkie działania oraz a przede wszystkim wprowadzone ograniczenia właścicieli nieruchomości winny być poddawane szczególnie wnikliwemu i starannemu działaniu, zwłaszcza w tych przypadkach, w których projektowane rozwiązania planistyczne mogą prowadzić do znacznego ograniczenia w zainwestowaniu, Wymaga tego konstytucyjna zasada demokratycznego państwa prawnego i konstytucyjna zasada ochrony własności. Przepisy ustawy o planowaniu przestrzennym należy interpretować w	81/8, 358/2	48		MW/U.3, MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa	W związku z Zarządzeniem nr 1633/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 czerwca 2021 r. w sprawie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki" strefa funkcji usługowej w terenach MW/U.3 i MW/U.4 została zlikwidowana.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			świetle art. 1 Konstytucji RP w ten sposób, aby w toku całej procedury planistycznej organy przygotowujące i opracowujące plany miejscowe brały pod staranną rozwagę wszystkie wchodzące w grę interesy, a sytuacje konfliktowe rozstrzygały po wysłuchaniu wszystkich stron, co jest możliwe jedynie na drodze przedłożenia do zaopiniowania lub uzgodnienia wnioskowanych przez właścicieli postulatów przy zastosowaniu dostępnych środków i reguł prawnych. (…) Tym samym, podkreślając aktualny, zmieniony w sytuacji pandemicznej, stan rynku nieruchomości oraz brak przepisów prawnych wymuszających wskazaną w projekcie planu odległość zabudowy wielorodzinnej od terenów kolejowych wnioskujemy o likwidację strefy funkcji usługowej i dopuszczenie realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w całym terenie MW/U.3 i MW/U.4 z zastrzeżeniem ograniczeń wynikających z przepisów odrębnych.							
29.	**I.40**	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie do ogłoszonego przez Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 maja 2019 r. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Mydlniki" złożył wniosek o wprowadzenie na całym obszarze działki Nr 270/2 obr 49 Krowodrza strefy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą tj. wolnostojącą zabudową usługowa, parkingi i tereny rekreacyjno-sportowe. Dokumentami wyjściowymi do sporządzenia przez Uniwersytet Rolniczy w Krakowie pierwotnego wniosku była decyzja o ustaleniu warunków zabudowy, która obejmuje obszar terenów Spółdzielni Mieszkaniowej „Grodzka" przylegający do działki 270/2, gdzie układ funkcjonalny i przestrzenny osiedla został zaplanowany z uwzględnieniem przedmiotowej działki, oraz decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych, w której zapisana jest możliwość realizowania na działce Nr 270/2 obr 49 Krowodrza funkcji usługowych związanych z zabudową mieszkaniową oraz wewnątrzosiedlowej strefy rekreacyjnej, a także infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. W związku z powyższym Uniwersytet Rolniczy im, Hugona Kołłątaja w Krakowie wnosi o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Mydlniki" możliwości zlokalizowania na całym obszarze działki 270/2 obr, 49 Krowodrza terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności z możliwością uwzględnienia zabudowy usługowej. Wprowadzenie powyższych zapisów do sporządzanego planu wpisuje się w charakter założeń urbanistycznych tego terenu.	270/2	49	ZPb.6, KDZ.3, KDX.4	ZPb.6, KDZ.3, KDX.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne oraz Tereny przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru komunikacji (KD).
30. 31. 32.	**I.41** **I.52** **I.53**	[…]* […]* […]*	1. (…) 2. Dz. Nr: 336, obr. 48, Krowodrza Włączenie części w/w działki do terenu KDZ.1, do granicy dz. Nr: 94/4, obr. 48, Krowodrza 3. Dz. Nr 92/2, 93/9, 93/11, 94/4, 95/2, 96/2, 97/2, 98/2, obr. 48, Krowodrza wyłączenie w/w działek z terenu KK.2, a włączenie do terenu KDZ.1 lub wydzielenie wyodrębnionego terenu komunikacji. 4. Dz. Nr: 94/3, 95/1, 96/1, 97/1, 98/1, obr. 48, Krowodrza Zmiana przeznaczenia w/w działek z terenu MN/U.6, na teren MN.8.	336, 92/2, 93/9, 93/11, 94/4, 95/2, 96/2, 97/2, 98/2, 94/3, 95/1, 96/1, 97/1,	48	KK.2 KDZ.1, MN/U.6	KK.2 KDZ.1, MN/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 3 i 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 3 i 4	Ad. 2 i Ad.3 Pozostawia się wyznaczone przeznaczenie z uwagi na użytkownika wieczystego wymienionych działek, którym jest PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Jednak wyjaśnia się, że dla wymienionych działek został wyznaczony Teren Kolei oznaczony symbolem KK.2 o podstawowym przeznaczeniu pod tereny komunikacji kolejowej oraz urządzenia i obiekty związane z komunikacją kolejową, w tym lokalizacja dróg wewnętrznych, skrzyżowań oraz przejazdów dróg publicznych i wewnętrznych, zatem dojazd do wymienionych działek będzie możliwy. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona gdyż, lokalizowanie zabudowy

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Dz. Nr 86/2, 87/2 obr. 49, Krowdrza stanowią istniejący układ komunikacyjny włączenia urządzonej drogi na dz. Nr 336, obr. 48, Krowodrza do dz. dr. Nr 337/3, obr. 48 Krowodrza stanowiącej ulicę Balicką. Dz. Nr 336, obr. 48, krowdrza stanowi dojazd urządzoną drogą do zabudowanych działek zabudową jednorodzinną do zachodniej granicy dz. Nr 94/1, obr. 48, Krowodrza. Dz. Nr 92/2, 93/9, 93/11, 94/4, 95/2, 96/2, 97/2, 98/2, obr. 48, Krowdrza stanowią istniejący dojazd do zabudowanych działek zabudową jednorodzinną do zachodniej granicy dz. Nr 98/1, obr. 48 Krowdrza. Objęcie w/w działek terenem kolei - KK.2, tj. Obszarem zamkniętym zmienia podstawowe warunki dostępności komunikacyjnej do dróg publicznych, niezgodnie z pierwotną Dostępnością poprzez działki w zarządzie zarządcy dróg w Krakowie, obecnie zdmk. Dz. Nr: 94/3, 95/1, 96/1, 97/1, 98/1, obr. 48 Krowodrza zlokalizowane są w zwartym zespole zabudowy jednorodzinnej. Wprowadzanie usług spowoduje zaburzenie istniejącej funkcji oraz stanowić będzie nadmierną uciążliwość dla mieszkańców zabudowy jednorodzinnej. Przedmiotowy teren w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa oznaczony jest symbolem MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w obszarze 40.	98/1						mieszkaniowej w znacznym zbliżeniu do linii kolejowej nie jest wskazane ze względu na dużą uciążliwość akustyczną. W związku z tym w projekcie planu przewidziano możliwość lokalizacji funkcji mieszkaniowej lub usługowej.
33.	**I.42**	[…]*	Wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowaniu przestrzennego „Mydlniki" w zakresie ustaleń dla nieruchomości stanowiącej działki; nr 17/2 obr 48 jedn, ewid. Krowodrza znajdującej się w terenie MWn/U.1: 1) Wnoszę o usunięcie z ww. terenu strefy zieleni. Na rysunku projektu planu przeznaczono część działki pod strefę zieleni, mimo że w wyznaczonym terenie nie ma żadnych cennych roślin. Uzasadnienie: Strefa zieleni wyznaczona została na przedmiotowej nieruchomości w sposób nieuprawniony, tj. w miejscu gdzie nie mą wartościowych drzew i krzewów. Obszar oznaczony jako „strefa zieleni" zarośnięty jest obecnie pojedynczymi kilkoma drzewami stanowiącymi samosiejki i drzewami owocowymi. Nie ma na tym obszarze żadnych cennych gatunków drzew i krzewów. Nakaz zachowania tej roślinności jest zbyt daleką ingerencją w prawo własności i nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach. Takie przeznaczenie ogranicza możliwość zagospodarowania ogrodu w sposób bardziej przyjazny dla mieszkańców z wykorzystaniem indywidualnie wybranej roślinności. Obszarem „strefy zieleni" objęto prywatny, nieuporządkowany ogród, w którym brak wartościowych gatunków drzew. Nic jest to obszar cenny przyrodniczo, zatem nie ma prawnych podstaw, aby nakazywać utrzymanie tego ogrodu w istniejącym stanie. 2) Wnoszę o usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od strony terenów kolei KK..1 linia zabudowy wyznaczona została bez uzasadnienia prawnego i nadmiernie ogranicza prawo do zabudowy. Uzasadnienie: Zabudowa działki nr 17/2 obi. 48 jedn. ewid. Krowodrza jest obecnie bardzo mocno ograniczona przez ograniczenia związane z	17/2	48	MWn/U.1, KDL.3	MWn/U.1, KDL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5 oraz częściowo w pkt 1, 2, 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5 oraz częściowo w pkt 1, 2, 4	Ad.1, Ad.2 i Ad.4 Wyznaczona strefa zieleni oraz nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie MWn/U.1 została przeanalizowana oraz skorygowana w odpowiednim zakresie. Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany linii rozgraniczającej dla drogi KDL.3, utrzymuje się zaproponowany przebieg drogi, która została wyznaczona stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			usytuowaniem kolei (KK.1). Już samo położenie nieruchomości wiąże się z koniecznością przesunięcia zabudowy od strony północnej. Odległości od osi toru oraz od granicy obszaru kolejowego już same w sobie bardzo mocno Ograniczają możliwości zabudowy. W projekcie planu wprowadzono od strony kolei dodatkowe ograniczenie w postaci nieprzekraczalnej linii zabudowy, która jeszcze bardziej odsuwa potencjalną zabudowę od strony północnej. Wprowadzenie tej linii zabudowy nie ma uzasadnienia prawnego, ani faktycznego. Obecny kształt działki jest wynikiem dokonanych przez instytucje państwowe wywłaszczeń (pod drogi i pod koleje). Możliwości zagospodarowania działki obecnie są niewielkie, a wprowadzone w projekcie planu ograniczenia (w postaci linii zabudowy) całkowicie pozbawią mnie możliwości optymalnego zagospodarowania działki. Planowana w tym miejscu zabudowa garażowa nie będzie mogła zostać zrealizowana, mimo że przepisy prawa dopuszczają na większe zbliżenie się do obszaru kolejowego. Proszę o usunięcie „nieprzekraczalnej linii zabudowy". (…) 3) (…) 4) Wnoszę o przesunięcie (w stronę terenu KDL.3) nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od strony. ul. Godlewskiego. Uzasadnienie: Wyznaczona linia znajduje się w zbyt dużej odległości ort drogi publicznej Widoczne fest na przedmiotowej dziob e znaczne poszerzenie obszaru z zakazem zabudowy w wzdłuż drogi. Na dziatkach sąsiednich linia zabudowy została wyznaczona w mniejszej odległości od dropi publicznej. Natomiast na terenie mojej nieruchomości (mir; wyznaczono z naruszeniem przepisów ustawy o drogach publicznych. Proszę o wyznaczenie linii zabudowy bliżej drogi KDL.3. 5) Wnoszę o przesunięcie trasy drogi KDL.3 w taki sposób by nie zajmowała ona działki objętej wnioskiem Uzasadnienie: Na terenie nieruchomości stanowiącej działkę nr 17/2 obr. 48 jedn. ewid. Krowodrza zaplanowano w projekcie planu realizację fragmentu drogi KDL.3. Wnoszę o zmniejszenie licznych ograniczeń w zabudowie, które na skutek miejscowego planu „Mydlniki" są planowane do wprowadzenia na mojej nieruchomości. Przeznaczenie pod drogę fragmentu działki dodatkowo ograniczy możliwości racjonalnego zagospodarowania działki. Bardziej uzasadnione jest poszerzenie drogi od drugiej strony ul. Godlewskiego (naprzeciwko działki 17/2) gdzie znajdują się tereny nie ogrodzone i nie zagospodarowane. 6.(…)							
34.	**I.43**	[…]*	Jako mieszkańcy ul. Jarosława Dolińskiego nie wyrażamy zgody na poszerzenie i rozbudowę naszej ulicy oraz zmniejszenie placu na początku ulicy i wykorzystanie go jako drogi. Plac pierwotnie był przeznaczony do rekreacji, można było usiąść na ławkach i odpocząć. Ze względu na dużą liczbę samochodów służy teraz jako parking. Nie raz spotkaliśmy się z sytuacja że nie było dojazdu do naszej posesji. Zmniejszenie jego powierzchni spowoduje ograniczenie miejsca i jeszcze większy problem z parkowaniem. Ulica Jarosława Dolińskiego jest ulicą ślepą oraz ulicą o małym natężeniu ruchu, nie widzimy więc powodu jej poszerzania i zabierania ludziom terenu zielonego/ogródków/kawałka działki. Dodatkowo rozbudowa drogi jest równoznaczna z likwidacją studni. Studnia na tej ulicy od lat była wykorzystywana do podlewania ogródków. Jak dobrze państwo wiecie nie wolno	129	49	KDD.12 MN.11	KDD.12 MN.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Parametry drogi KDD.12 zostały ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane, jednak nie zrezygnowano z poszerzenia przedmiotowej drogi.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wykorzystywać wody miejskiej/wody z kranu do podlewania ze względu na suszę. Jest to bardzo ważna kwestia w sprawie ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Zatem studnia jest idealna alternatywą i rozwiązaniem w tej kwestii. Mamy nadzieję że nasze uwagi zostaną rozpatrzone pozytywnie. Dziękujemy.							
35.	**I.44**	[…]*	Wnioskuję o: 1. (…) 2. (…) 3. Wprowadzenie podobnej kwalifikacji tj. pasa wysokiej zieleni wzdłuż ul. Balickiej po jej stronie północnej (obszar oznaczony: MW/U.1, MW/U.2). Uzasadnienie jak w punkcie powyżej nr 2.	86/1	48	MN.8	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w związku w wyznaczeniem w terenach MW/U.1 i MW/2 szerokiej strefy zieleni wzdłuż terenów kolejowych. W związku z powyższym, wzdłuż ul. Balickiej pasy wysokiej zieleni nie zostały wskazane.
36.	**I.45**	Agencja Handlowa Rafa […]*	Składa następującą uwagę: 1. (…) 2. (…) 3. Wnoszę o wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu U.5 na 14m. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	14/42, 14/43, 14/44	48	U.5	U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad. 3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 40 Mydlniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 13m. Wyjaśnia się również, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania wydanych decyzji administracyjnych. Prawomocne pozwolenia na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego umożliwiają realizację inwestycji na podstawie tej decyzji, niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
37.	**I.47**	[...]*	1) Przeznaczenie terenu na lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z dopuszczeniem lokalizacji usług w parterze Uzasadnienie: Teren działki nr 41/8 obr. 47 Krowodrza, na którym znajduje się istniejący budynek spełniający parametry budynku mieszkalnego wielorodzinnego, znajduje się obecnie na obszarze o przeznaczeniu w procedowanym planie MN.24. Niniejszy budynek posiada rozłożystą bryłę w kształcie litery L, którego układ wnętrza pozwoliłby na funkcjonowanie co najmniej kilku samodzielnych lokali. Budynek dotychczas posiadał funkcję mieszkaniowo-usługową związaną z zakwaterowaniem żołnierzy wraz z pomieszczeniami biurowymi. Najkorzystniejszym i najbardziej ekonomicznym rozwiązaniem w tej sytuacji będzie konieczność kontynuacji dotychczasowej funkcji budynku, dzięki temu inwestor nie poniesie strat finansowych w związku z kupnem działki wraz z istniejącym na niej budynkiem. Na obszarze procedowanego planu w niedalekim sąsiedztwie przeznaczenia terenu MN.24 znajdują się tereny o przeznaczeniu zabudową mieszkaniową wielorodzinną oraz usługową. Z uwagi na to, oraz z uwagi na istniejącą funkcję budynku, wnioskuje się o dopuszczenie funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami w parterze w obrębie tego obszaru. 2) Ustalenie wysokości zabudowy na poziomie 14m (do attyki) Uzasadnienie: Zgodnie z założeniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, jedn. 41 Bronowice Małe, wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej	41/8	47	MN.24	MN.24, MN/U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 i 2	Ad.1 i Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 41 Bronowice Małe w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie powinna przekraczać 16m. Z uwagi na powyższe zapisy zawarte w Studium, maksymalna wysokość określona w planie nie zostanie przekroczona.							
38.	**I.48**	[...]*	Jako właściciel w/w działki wnosi o: 1) możliwość zastosowania dachu płaskiego dla budynku istniejącego, przebudowywanego i nadbudowywanego w ramach przyszłej inwestycji. Obecnie budynek posiada dach o nachyleniu mniejszym niż 12 stopni. Ze względu na szerokość traktu istniejącego budynku wynoszącego ok. 11m , projektowany dach o minimalnym nachyleniu połaci wynoszącym 37 stopni, umożliwia wykonanie tylko dwóch kondygnacji. Co za tym idzie nie można racjonalnie i ekonomicznie wykorzystać możliwego współczynnika intensywności zabudowy wynoszącego w projekcie MPZP Mydlniki do 0,1-0,6. Dla istniejącego budynku parametr ten wynosi ok. 0.25, dla dachu spadzistego parametr ten wyniesie co najwyżej 0.4. 2) Wykonanie dachu płaskiego o wysokości attyki na poz. 9.00m, co pozwoli na efektywne, racjonalne i opłacalne ekonomicznie nadbudowanie istniejącego budynku i powiększenie możliwej powierzchni mieszkalnej. Proszę o pozytywne rozpatrzenie niniejszego pisma. 3) Wnoszę również o dopuszczenie zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej szeregowej. 4) Wnioskuję ze względu na istniejącą zabudowę o zmniejszenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do 30% Proszę o pozytywne rozpatrzenie niniejszego pisma.	41/8	47	MN.24	MN/U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 3 i 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2 i 4 Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w pkt 3	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia dachów płaskich ze względu na dominującą geometrię dachów dwuspadowych w całym obszarze objętym projektem planu, w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ad. 2 W projekcie planu ustala się wysokość zabudowy, która została zdefiniowana w § 4 ust. 1 pkt 19, a nie wysokość attyki. W związku z tym ustalona zgodnie ze Studium wysokość zabudowy na poziomie 9 m zostaje utrzymana. Ad.3 W związku z Zarządzeniem nr 1633/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 czerwca 2021 r. w sprawie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki” dopuszczono na przedmiotowej działce realizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie szeregowym nie wykraczających poza obrys istniejącego budynku. Ad.4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 41 Bronowice Małe. W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 60%. W związku z powyższym utrzymuje się wskaźnik terenu biologicznie czynnego na obecnym poziomie.
39.	**I.54**	[...]*								
40.	**I.49**	Agencja Mienia Wojskowego	Zwracam się z wnioskiem o zmianę projektowanego przeznaczenia działki nr 41/7 obr. K-47 z terenów zieleni urządzonej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Cały kompleks wchodzący w skład zasobu AMW położony przy ul. Łupaszki w Krakowie, stanowiący pierwotnie działkę nr 41 obr. K-47 o powierzchni 1,7365 ha, po przeprowadzonym w 2015 roku podziale geodezyjnym, został przeznaczony do sprzedaży, Z wydzielonych łącznie 17 działek (każda zbywana z odpowiednim udziałem w wydzielonym wewnętrznym układzie komunikacyjnym), w zasobie Agencji Mienia Wojskowego obecnie pozostała tylko działka 41/7 oraz udział wynoszący 587/10000 w nieruchomości stanowiącej działki o numerach 41/2, 41/4 i 41/20, W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie mpzp obszaru „Mydlniki" wszystkie działki z kompleksu zostały przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną (MN.24 i MN.25) i komunikację (KDW.12 i KDZ.4), za wyjątkiem działki 41/7, dla której zaplanowana została zieleń urządzona, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji (ZPi.5) z zakazem lokalizacji budynków. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że planowane	41/7	47	ZPi.5	MN.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Uwaga nieuwzględniona w związku z wyznaczeniem w północnej części przedmiotowej działki strefy zieleni.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zgodnie z którym przedmiotowa nieruchomość położona jest w obszarze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (symbol MN). Ponadto Agencja Mienia Wojskowego jest agencją wykonawczą w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2019.869- j.t.), wykonującą zadania nałożone ustawą z dnia 10 lipca 2015 r. o Agencji Mienia Wojskowego (Dz.U.2020.231 --j.t. z późn. zm.), między innymi zadania w obszarze strategicznym jakim jest zakwaterowanie Sił Zbrojnych RP oraz zapewnienie środków finansowych na Fundusz Modernizacji Sil Zbrojnych i Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, a dochody uzyskiwane ze sprzedaży nieruchomości zbędnych dla resortu obrony narodowej, przekazywane są w większości na cele związane z zakwaterowaniem żołnierzy. Zaprojektowanie terenu zieleni urządzonej z zakazem zabudowy działki 41/7 spowoduje znaczne pogorszenie możliwości jej zagospodarowania w formie sprzedaży, a nieruchomość zostanie zaliczona do trudno zbywalnych. W związku z powyższym w pierwszej kolejności zwracam się z prośbą o zmianę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki 41/7 i przeznaczenie jej w. całości pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, gdzie w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalone zostaną: - nakaz realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,6, maksymalną wysokość zabudowy: 9m, - maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat: 5 m. Alternatywnie, z uwagi na uwarunkowania działki 41/7 (nachylenie, kształt działki, istniejące zadrzewienie i zakrzewienie, ekspozycja, zachowanie ciągłości projektowanej zabudowy), które umożliwiają jej zabudowę w części południowej, zwracam się z wnioskiem o dopuszczenie możliwości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla fragmentu przedmiotowej działki o powierzchni 0,0550 ha, który zgodnie z oznaczeniem w ewidencji gruntów i budynków stanowi użytek Bi - inne tereny zabudowane. W przypadku pozostawienia przeznaczenia ZPi.5 dla pozostałej części działki 41/7, ustalenie na tym terenie rozwiązań urbanistycznych umożliwiających połączenie komunikacyjne do części budowlanej działki z drogą publiczną - ul. Mjr Łupaszki oraz lokalizację miejsc postojowych wzdłuż istniejącego ciągu komunikacyjnego, zabezpieczających potrzeby indywidualne właściciela działki. Przeznaczenie południowej części działki 41/7 pod budownictwo znajduje potwierdzenie w prognozie oddziaływania na środowisko projektowanego mpzp, gdzie w obszarze o najwyższych walorach przyrodniczych znajduje się jednie jej północna część. (…).							
41.	**I.50**	Henniger Investment S.A	Działając w imieniu Henniger Investment S.A. składa uwagi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki" dotyczące ustaleń przyjętych dla nieruchomości obejmującej dz. ew. o nr 70/5, 70/4, 70/8, 62/4, 71/2, 71/3, 72/2, 72/3, 73/2, 73/3, 74/2, 74/3, 75/2, 75/6, 76/2, 76/6, 77/2, 77/6 obręb 48 jednostka ewidencyjna Krowodrza w zakresie likwidacji strefy funkcji usługowej wzdłuż linii kolejowej na przedmiotowej	70/5, 70/4, 70/8, 62/4, 71/2, 71/3, 72/2, 72/3,	48	MW/U.1, MW/U.2	MW/U.1, MW/U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa	W związku z Zarządzeniem nr 1633/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 czerwca 2021 r. w sprawie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki" strefa funkcji usługowej w terenach MW/U.1 i MW/U.2 została zlikwidowana.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			nieruchomości. tj. w granicach terenu oznaczonego symbolami MW/U.1, MW/U.2 Uzasadnienie: Uwaga dotycząca likwidacji strefy funkcji usługowej, dopuszczającej realizację wyłącznie zabudowy usługowej w pasie 80 m od linii kolejowej podyktowana jest brakiem podstawy prawnej do wyznaczenia ograniczenia lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w tym obszarze oraz malejącym zapotrzebowaniem na kompleksy zabudowy usługowej i biurowej w związku z aktualną sytuacją na rynku nieruchomości. (…) Podkreślić tu należy także położenie nieruchomości względem strategicznych kierunków rozwoju wyrażonych w Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz "Strategii Rozwoju Krakowa. Tu chcę żyć. Kraków 2030." przyjętej Uchwałą NR XCIV/2449/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 lutego 2018 r. wskazano koncentracie zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków kolejowych, co znajduje szczególne uzasadnienie w aktualnych standardach polityki transportowej dużych aglomeracji miejskich. (…) W zakresie wymogów określonych w przepisach prawa dotyczących realizacji zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie terenów kolejowych w uzasadnieniu złożonej uwagi należy wskazać na kilka okoliczności występujących w przedmiotowym przypadku. Zawierane w ustaleniach planów ograniczenia odwołujące się do ustawy o transporcie kolejowym oraz przepisów odrębnych w zakresie np. hałasu w sposób kompletny i wystarczający mogą regulować kwestię możliwości realizacji poszczególnych typów zabudowy oraz wiążące się z tym konsekwencje - bez konieczności wskazania dodatkowych ograniczeń, tj. jak w tym przypadku, strefy funkcji usługowej. Strefa ta, jak można wywnioskować z materiałów wyjściowych zgromadzonych w przedmiotowej procedurze planistycznej, w przyjętej szerokości (80m) odnosi się do wniosków Spółki PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej Wydział Nieruchomości i Geodezji w Krakowie w celu zabezpieczenia nie tylko przed czynnikiem hałasu (odległość ta jest znacznie mniejsza - 40m), ale przed potencjalnym oddziaływaniem drgań. Należy tu zatem wskazać na nieścisłość ustaleń projektu planu z uwarunkowaniami, gdyż w § 21 ust. 3 strefę funkcji usługowej związano bezpośrednio z zagadnieniem hałasu poprzez wprowadzenie zakazu realizacji funkcji podlegających ochronie akustycznej.	73/2, 73/3, 74/2, 74/3, 75/2, 75/6, 76/2, 76/6, 77/2, 77/6						
42.	**I.51**	B2Studio Sp. z o.o.	Przedmiot i zakres uwag: 1. Dla terenu MN.21 wnosimy o zmianę parametrów określonych w projekcie MPZP dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie z propozycją jak niżej: • maksymalna wysokość zabudowy w przypadku zastosowania dachów połaciowych do:12 m • maksymalna wysokość zabudowy w przypadku dachów płaskich do: 10 m • wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,9 • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego : 50% Zwracamy uwagę, iż Studium wskazuje na możliwość odstępstwa od ustalonej wartości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej o maksymalnie 20% gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika. Istniejące	34, 33, 32, 31, 30, 29, 28/1, 28/2, 27, 26, 25, 24, 23, 22,	49	MN.21, R.1, KDX.3, KDD.3	MN.21, R.1, KDX.3, KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2 i 5 oraz częściowo w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2 i 5 oraz częściowo w pkt 3	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 40 Mydlniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) dla południowej części działek oraz Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) dla północnej części działek . W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zainwestowanie terenu w postaci słupa, napowietrznej linii wysokiego napięcia oraz jej pasa ochronnego wprowadza spore ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu przedmiotowego terenu, stąd prośba o nieznaczne obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej). 2. W terenie MN.21 wnosimy o usunięcie nakazu realizacji wyłącznie budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym i dopuszczenie możliwości realizacji również budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie szeregowym projektowanych w nawiązaniu do tradycvjnvch form zabudowy dla tego rejonu**.** Zwracamy uwagę, iż kontekst urbanistyczny i formy zabudowy istniejące w terenie przemawiają za możliwością lokalizowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej we wszystkich trzech układach. Należy podkreślić, iż zabudowa szeregowa zlokalizowana jest w sąsiedztwie terenu objętego przedmiotowymi uwagami tj. na dz. 14/5,14/6,14/7 obr. 49 Krowodrza i m. in na dz. 35/19, 35/20, 35/21, 35/22, 35/23, 35/24, 35/25, 35/26 obr. 49 Krowodrza oraz na dz. 35/28, 35/29, 35/30, 35/31, 35/32, 35/33 obr. 49 Krowodrza. Brak jest zatem przesłanek do stosowania w tym obszarze wyłącznie zabudowy w układzie wolnostojącym i bliźniaczym. 3. Wnioskujemy o dopuszczenie na terenie MN.21 możliwości realizacji formy dachów: połaciowych, lukarn/facjat o dachach płaskich jak i połaciowych, oraz dachów płaskich. W ramach dopuszczenia dachów płaskich wnosimy o możliwość stosowania ich również w formie dachów zielonych i tarasów. Podkreślamy, iż w terenie MN.21 znajduje się istniejąca zabudowa posiadająca formę dachu płaskiego na działce nr 18 obr. 49 Krowodrza. Ponadto forma dachów płaskich znajduje się również w sąsiedztwie m.in. na dz.: 42/3,49/11, 69, 79, 80/4, 80/6, 36 obr. 49 Krowodrza. W związku z faktem, iż w terenie występują zróżnicowane formy dachów uważamy, iż zaproponowana przez nas możliwość zastosowania zarówno dachów połaciowych, lukarn/facjat o dachach płaskich jak i połaciowych, oraz dachów płaskich w tym terenie jest w pełni uzasadniona i stanowi kontynuację form zabudowy dla tego rejonu. Zwracamy jednocześnie uwagę, iż ze względu na rygorystyczne podejście do warstw dachu zielonego, w szczególności dachu zielonego ekstensywnego uważamy, iż warstwy te nie powinny być doliczane do wysokości budynków i o to wnosimy. 4. (…) 5. Wnosimy o wprowadzenie drogi publicznej po północno-wschodniej stronie terenu R.1 oraz na terenie wyznaczonym obecnie jako m.in. KDX.3 , KDX.4, KDX.2 wraz z połączeniem z KDD.1 wzdłuż terenów kolejowych . Takie rozwiązanie poprawi zdecydowanie obsługę komunikacyjną terenów już zabudowanych jak i przeznaczonych pod nową zabudowę. Zwracamy uwagę, iż np. droga KDD.2 jest wąska, ograniczona przez istniejącą zabudowę. Wprowadzenie nowej drogi publicznej obsługującej obszar od strony północnej jest zasadne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej przedmiotowego obszaru. 6. (…) 7. (…)	21, 20, 19, 16						zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m; - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%; Studium dopuszcza odstępstwo od tej wartości w planie miejscowym jedynie w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Analiza istniejącego zagospodarowania obszaru nie pozwala na wysnucie przesłanki za zastosowaniem wnioskowanego odstępstwa. W obszarze planu występuje jeszcze wiele niezainwestowanych działek i dlatego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla poszczególnych terenów został ustalony w projekcie planu zgodnie ze wskazaniami Studium. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia zabudowy szeregowej w terenie MN.21. W oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania w tym terenie oraz w terenach sąsiednich utrzymano w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu nakaz realizacji „budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym”. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia realizacji dachów płaskich. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne posiadające podobne kształty dachów. Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedstawiony układ drogowy w projekcie planu zapewnia obsługę komunikacyjną poprzez KDD.2 i KDD.3 m.in. terenów MN.26 i MN.21 poprzez włączenie do KDZ.2. Połączenie przedmiotowego układu drogowego z KDD.1 spowodowałoby tranzyt ruchu kołowego, przy szerokości linii rozgraniczających w miejscu newralgicznym 7m (pomiędzy wybudowana zabudową jednorodzinną) w rejonie skrzyżowania z ul. Balicką. W związku z powyższym podtrzymujemy przedstawiony układ drogowy.
43.	**I.55**	Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców	Działając w imieniu Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców, w odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2020 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, w otwartym terminie składamy uwagi do niniejszego planu i wnosimy o: 1. Wyznaczenie w obszarach zabudowy mieszkaniowej	**-**	**-**	MW/U.4, MN.22-MN.25, ZPi.3	MW/U.4, MN.22-MN.25, ZPi.3, MN/U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3 oraz częściowo w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3 oraz częściowo w pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia strefy zieleni w każdym terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową. Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wielorodzinnej stref zieleni o charakterze rekreacyjnym. 2. (…) 3. Zachowanie dotychczasowego przeznaczenia oraz wskaźników powierzchni terenu biologicznie czynnego i wysokości zabudowy, przewidzianych w obecnie obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, w obszarach: MW/U.4, MN.22-MN.25, ZPi.3. 4. (…)							9 ust. 4 ustawy). Określone w projekcie planu przeznaczenia terenów oraz ustalone dla nich parametry zostały określone w oparciu o obowiązujące Studium i są z nim zgodne. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zmiana intensywności zabudowy nastąpiła jedynie w stosunku do terenu MW/U.4 – przeznaczonym w mpzp „II Kampus AGH" pod zabudowę mieszkaniowo - usługową – MU; – w stosunku do terenów MN.22-MN.25 – wyjaśnia się, że zmiana nastąpiła jedynie w stosunku do terenu MN.25 i fragmentu terenu MN.24, które w mpzp „II Kampus AGH" były terenem zamkniętym, – niewielkiemu poszerzeniu uległ teren KU.1 który jest wskazany w mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa", – tereny: MN.8 , MN/U.5i KK.1 nie były objęte obowiązującymi mpzp, w związku z czym nie nastąpiła zmiana w stosunku do ich przeznaczenia. Natomiast teren ZPi.3 został wyznaczony zgodnie z obowiązującym mpzp „II Kampus AGH" który wyznaczał w tym miejscu tereny zieleni izolacyjnej – 1ZI, 2ZI. mieszkaniowej Terenach zabudowy usługowej – U.1-U.7.
44.	**II.2**	[...]*	Nie wyrażam zgody na poszerzenie pasa drogowego przy ul. Jarosława Dolińskiego kosztem działki 157 oraz 156, z której planowane jest zabranie miejscami aż około 2,5 m szerokości tychże działek. Wnoszę o zachowanie aktualnego pasa drogowego na fragmencie drogi przy ul. Dolińskiego 20 z budynkiem gospodarczym położonym na działce 153/2 do końca tejże ulicy. Ulica Jarosława Dolińskiego jest ślepa. Wjazd do działki 153/1 znajduje się tuż za wskazaną we wniosku linią. Istniejący układ komunikacyjny o szerokości 4 m (miejscami wraz z poboczem o szerokości 5m) jest wystarczający do obsługi działek 153/1, 154, 155. Zważywszy na to iż teren, o którym mowa jest już intensywnie zabudowany, zwiększenie intensywności zabudowy jest już mało prawdopodobne.	157, 156, 153/1, 153/2, 154, 155	49	-	MN.12, KDD.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego. Linie rozgraniczające terenu KDD.12 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z *Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*, a w pasie drogowym mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Dodatkowo wyjaśnia się, że teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 został po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu w maksymalnie możliwym zakresie zawężony. Projekt planu miejscowego uzyskał uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
45.	**II.3**	[...]*	Nie wyrażam zgody na poszerzenie pasa drogowego przy ul. Jarosława Dolińskiego kosztem działki 157, z której planowane jest zabranie miejscami aż około 2,5 m szerokości tejże działki. Wnoszę o zachowanie aktualnego pasa drogowego na fragmencie drogi przy ul. Dolińskiego 20 z budynkiem gospodarczym położonym na działce 153/2 do końca tejże ulicy. Wjazd do działki 153/1 znajduje się tuż za wskazaną we wniosku linią. Ulica Jarosława Dolińskiego jest ślepa. Istniejący układ komunikacyjny o szerokości 4 m (miejscami wraz z poboczem o szerokości 5m) jest wystarczający do obsługi działek 153/1, 154, 155. Zważywszy na to iż teren, o którym mowa jest już intensywnie zabudowany, zwiększenie intensywności zabudowy jest już mało prawdopodobne.	157, 153/2, 153/1, 154, 155	49	-	MN.12, KDD.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego. Linie rozgraniczające terenu KDD.12 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, a w pasie drogowym mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Dodatkowo wyjaśnia się, że teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 został po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu w maksymalnie możliwym zakresie zawężony. Projekt planu miejscowego uzyskał uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
46.	**II.4**	Rada i Zarząd Dzielnicy VI Bronowice	Uchwała Nr XXXV/259/2021 Rady Dzielnicy VI Bronowice z dnia 5 października 2021 r. W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki" wnosi się o: 1. Przywrócenie zapisu MN.25 dla obszaru MN/U.7 (działka nr 41/8 obr. 47 Krowodrza). W opinii Rady niedopuszczalna jest	41/8	47	-	MN.25, MN/U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona ze względu na istniejący budynek w Terenie MN/U.7, którego charakter predysponuje do ewentualnego pełnienia funkcji usługowej. Parametry zabudowy dla terenów MN.25 oraz MN/U.7 są do siebie bardzo zbliżone, maksymalna wysokość zabudowy jest taka sama, pozostałe parametry dla terenu MN/U.7 zostały

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zmiana przeznaczenia dla jednej działki położonej w otoczeniu terenów przeznaczonych pod zabudowę jednorodzinną o najniższych parametrach zabudowy. 2. (…)							określone w odniesieniu do obrysu budynku już istniejącego, w zgodności ze Studium. Ponadto wyjaśnia się, że dopuszczenie w terenie MN/U.7 realizacji budynku mieszkalnego jednorodzinnego w układzie szeregowym dotyczy budynku już istniejącego, jedynie w obrysie którego taka realizacja jest możliwa. Realizacja nowej zabudowy w układzie szeregowym nie jest możliwa.
47.	**II.5**	[...]*	(…) Proszę o obniżenie wskaźnika minimalnego terenu biologicznie czynnego dla obszaru MN.9 tak jak dla pozostałych terenów zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej MN.1-MN.8 do 50%. Działki zlokalizowane w obszarze MN.1-MN.8 posiadają wyznaczony teren zielony od strony traktu królewskiego, podobnie jak i działki zlokalizowane w obszarze MN.9. Tak więc dla obszarów MN.1 —MN.9 wyznaczony jest już teren zielony zapewniający dodatkowy poziom powierzchni czynnej biologicznie. Dlatego proszę o potraktowanie terenu MN.9 w zakresie wykazanego wskaźnika identycznie jak obszary MN.1-MN.8 i zastosowanie poziomu 50%. Poza tym niezrozumiałe jest, dlaczego dla MN.9 planujecie Państwo w nowym projekcie podnieść udział terenu biologicznie czynnego z 60% na 65%, kosztem mieszkańców obecnych terenów. Prosimy o potraktowanie na równi praw mieszkańców obecnych terenów, tym bardziej, iż nie dokonujecie Państwo zwiększeń wskaźnika terenu biologicznie czynnego w zakresie nowych terenów inwestycyjnych, utrzymując poziom z poprzedniego projektu planu zagospodarowania.	122	48	-	MN.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowa działka znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 40 Mydlniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%. W związku z powyższym utrzymuje się wskaźnik terenu biologicznie czynnego na obecnym poziomie.
48.	**II.6**	[...]*	Pierwsze wyłożenie tego panu w grudniu 2020 r. dało mi nadzieję, że po dwudziestu paru latach kiedy kupiłem tę działkę/wówczas miała ok. 27a ale 17a „oddałem" PKP na przystanek/będzie można w końcu coś na niej wybudować. Przez wiele lat była w rezerwie terenowej podczas budowy wiaduktu kolejowego a potem przystanku. Niestety gdy ostatnio na mapce zobaczyłem na niej narysowany przez całą jej długość szeroki na ok. 20 m pas zieleni a działka ma kształt trójkąta, to konsultując się z architektem okazało się że zachowując wszystkie obowiązkowe odległości mogę najwyżej postawić kiosk „Ruchu". A ta działka była i jest moim/jestem rencistą/i moich dzieci zabezpieczeniem naszej egzystencji. Nie jestem deweloperem, handlarzem czy inną osobą która zarabia na działkach ale nauczycielem po WSP, który zapożyczając się postanowił zabezpieczyć się na starość… Dlatego po przeanalizowaniu obecnego projektu planu znalazłem następujące fakty: 1. Studium Zagospodarowania Przestrzennego Mydlnik nie przewiduje w/w pasa zieleni wzdłuż nasypu kolejowego. 2. Moja działka nr 62/4 leży bezpośrednio przy przystanku kolejowym/par.21 ust.1/ a więc w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej dopuszczającej budynki usługowe a więc strefa zieleni nie jest tak bardzo potrzebna jak w przypadku funkcji mieszkaniowej. Co więcej na mapie powyżej w lewo koło litery C obszar MWn.1 przy budynkach firm usługowych strefa zieleni jest o POŁOWĘ WĘŻSZA niż u mnie i kończy się na linii rozgraniczającej. To samo dotyczy terenu obok o oznaczeniu MWn/U.1 ROK temu strefa była szersza…. Obok między działkami usługowymi U.7 a torowiskiem nie ma pasa zieleni… Powyższe tereny leżą blisko magistrali kolejowej wielotorowej co generuje duży hałas, drgania itp… Moja działka jest obok pojedynczego toru cichej kolejki na lotnisko! WNIOSKUJĘ: ze względu na przeznaczenie działki, jej kształt i położenie proszę o korektę szerokości pasa zieleni o połowę tj. do linii rozgraniczającej biegnącej środkiem pasa zieleni czyli 10m od obszaru kolejowego. To byłby pas zieleni o takiej samej szerokości jak przy budynkach o którym pisałem powyżej. Ta korekta	62/4	48	-	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z przepisami odrębnymi w zakresie transportu kolejowego, w projekcie planu należy wyznaczyć strefę 20 m od granicy obszaru kolejowego, w której obowiązują szczególne warunki zagospodarowania oraz ograniczenia w użytkowaniu. W związku z powyższym w nawiązaniu do ww. strefy została na rysunku planu wyznaczona strefa zieleni. Projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie pozytywne uzgodnienie Urzędu Transportu Kolejowego.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			pozwoli już/wg. Architekta/zaprojektować niewielki budynek. Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.							
49.	**II.7**	[...]*	Wnoszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na linię wyznaczającą odległość 10 m od granicy obszaru kolejowego. Podczas I wyłożenia w grudniu 2020 r. tej nieprzekraczalnej linii zabudowy w ogóle nie było.	62/4	48	-	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z przepisami odrębnymi w zakresie transportu kolejowego, w projekcie planu należy wyznaczyć strefę 20 m od granicy obszaru kolejowego, w której obowiązują szczególne warunki zagospodarowania oraz ograniczenia w użytkowaniu. W związku z powyższym w nawiązaniu do ww. strefy została na rysunku planu wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy. Projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie pozytywne uzgodnienie Urzędu Transportu Kolejowego.
50.	**II.8**	Micros sp.j. [...]*	Wspólnicy firmy MICROS jako właściciele w/w działek wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu z MN/MWn-2 na MW/U. Firma zakupiła działki głównie pod rozwój przedsiębiorstwa położonego w planie jako U.7. Obszar ten nie pozwala na większą rozbudowę firmy więc planowane jest powiększenie o wnioskowany teren. Jeżeli sytuacja gospodarcza nie będzie sprzyjająca wówczas teren ten zostałby przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną zgodnie z planem zagospodarowania po drugiej stronie nasypu kolejowego (MW/U.1 – MW/U.4).	47/3, 48/3, 49/3, 50/3, 51/5, 52/1, 52/2, 53/3, 54/3, 55/3, 56/3, 57/3, 60/3, 61/3, 64/3, 65/3	48	-	MN/MWn2 U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla wskazanych w uwadze działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.
51.	**II.9**	[...]*	1. Wnoszę o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 0,9 – wskaźnik określony w planie w granicach 0,1 – 0,75 jest niewystarczający dla inwestycji, w ramach której istniejący budynek zostanie przebudowany i nadbudowany. Aby wykorzystać maksymalną wysokość zabudowy dopuszczoną w procedowanym MPZP określoną na 9 m, tj. 3 kondygnacje nadziemne, wskaźnik zabudowy powinien wynosić co najmniej 0,9. Wynika to z faktu, iż w Uchwale Rady Miasta Krakowa w sprawnie uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki" w Rozdziale I Przepisy Ogólne, wskaźnik intensywności zabudowy definiowany jest jako: „udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem", z kolei powierzchnia całkowita określona została jako „suma powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku". Zgodnie z wyżej wymienionym rozdziałem, powierzchnia całkowita kondygnacji to „powierzchnia mierzona po zewnętrznym obrysie rzutu budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad, balkonów". Z powyższych zapisów wynika, iż na wartość wskaźnika intensywności zabudowy wpływają elementy zewnętrzne obiektu takie jak balkony. Wniosek o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy wynika podjęcia decyzji projektowych dotyczących lokalizacji balkonów, a nie z chęci zwiększenia powierzchni użytkowej wewnętrznej obiektu. Uwzględnienie w projekcie, elementów takich jak tarasy czy wyżej wspomniane balkony znacząco przyczynią się do jakości planowanej architektury, ale także do jej użytkowania i zapewnienia lepszych warunków mieszkalnych dla użytkowników danej przestrzeni. Lokalizacja balkonów nie wpłynie na zwiększenie intensywności zabudowy, lecz znacząco podniesie jej wartość estetyczną poprzez kształtowanie elewacji oraz wartość użytkową dla mieszkańców danego lokalu. 2. możliwości zastosowania dachu płaskiego bez konieczności wykonywania go jako dachu zielonego – obecnie procedowany	41/8	47	-	MN/U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2 i 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2 i 3	Ad.1 Przyjęty wskaźnik intensywności zabudowy jest wynikiem ustalonych pozostałych wskaźników dla zabudowy jednorodzinnej, przyjętych zgodnie z ustaleniami Studium. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny. W związku z powyższym utrzymuje się ustalony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona gdyż zielone dachy zwiększają poziom retencji, mogą znacząco ograniczyć spływ powierzchniowy z dachu, co ma istotne znaczenie w obszarze projektu planu z uwagi na uwarunkowania środowiskowe. Ponadto zielone dachy wpływają korzystnie na mikroklimat terenów zabudowanych – redukują efekt miejskiej wyspy ciepła poprzez chłodzenie i nawilżanie powietrza. Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 41 Bronowice Małe. W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			plan dopuszcza możliwość stosowania dachów płaskich jako dachów zielonych ekstensywnych m.in. w obszarze MN/U.7. 3. zmniejszenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do 50% dla istniejącej już zabudowy podlegającej przebudowie i nadbudowie- ze względu na istniejące zagospodarowanie działki obejmujące również powierzchnie utwardzone, które niezbędne są do obsługi obiektu znajdującego się na terenie inwestycji. Wpływają one na ograniczenie lokalizacji większych obszarów zielonych na terenie inwestycji, gdzie znajduje się już istniejący obiekt budowlany. Proszę o pozytywne rozpatrzenie niniejszego pisma.							jednorodzinnej (MN) (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 60%. W związku z powyższym utrzymuje się wskaźnik terenu biologicznie czynnego na obecnym poziomie.
52.	**II.10**	[...]*	(…)Zwracam się do Państwa jako mieszkaniec ulicy Przy Młynówce, o uwzględnienie zapisu w Planie Zagospodarowania Mydlniki , aby w budynkach jednorodzinnych (teren zabudowy MN.8), w części wydzielonej udziału pod zabudowę usługową (udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%;), wykluczyć w nich działalność usługową, która jest uciążliwa dla mieszkańców ulicy Przy Młynówce, a w szczególności warsztaty mechaniki pojazdowej, lakiernie, wulkanizacje, głośne produkcje oraz inne działalności, które powodują degradację środowiska, zakłócają ład i dobro sąsiedzkie oraz obniżają jakość życia mieszkańców w tym rejonie. Ulica Przy Młynówce jest ulicą wewnętrzną, o szerokości 5 m , jest ulicą ślepą bez chodników ani poboczy , umiejscowienie wewnątrz ulicy tak uciążliwych działalności , zwiększających ilość samochodów poruszających się tak malutką uliczką, powodowałby niebezpieczeństwo dla naszych dzieci i nas mieszkańców. Proszę uprzejmie uwzględnić, że linia zabudowy budynków wynosi 1,5 m od granicy ulicy, i stanowi dużą intensywność zabudowy. Działalność uciążliwa, to taka, której uciążliwości wykraczają poza granice własnej działki, na której dana działalność jest prowadzona. Każda uciążliwa działalność degraduje środowisko i warunki życia, odbiera możliwość korzystania z normalnego funkcjonowania we własnych domach. Proszę uprzejmie o uwzględnienie mojej uwagi i o zapis w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Mydlniki, o zakazie prowadzenia uciążliwej działalności przy tej ulicy, gdyż ten rejon winien być strefą ekologiczną „cichą i spokojną do życia.	-	-	-	MN.8, KDW.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia zapisu o zakazie prowadzenia uciążliwej działalności usługowej w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.8. Jednocześnie wyjaśnia się, ze zgodnie z projektem planu w terenie MN.8 mogą zostać zrealizowane budynki mieszkalne jednorodzinne w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, a nie wolnostojąca zabudowa usługowa. Realizacja funkcji usługowej zgodnie z Prawem budowlanym jest możliwa jedynie poprzez wydzielenie w ramach budynku mieszkalnego jednorodzinnego jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku. W związku z powyższym wymienione w uwadze uciążliwe dla mieszkańców usługi nie zostaną zrealizowane w przedmiotowym terenie.
53.	**II.11**	[...]*	Wnioskuję się o dopuszczenie możliwości zabudowy szeregowej tak jak zostało to zmienione dla sąsiadującej działki o numerze 41/8 oznaczonej w projekcie planu symbolem MN/U.7.	41/13, 41/15	47	-	MN.24 MN/U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zapisy w projekcie planu niedopuszczające zabudowy szeregowej w wymienionych terenach zostały wprowadzone zgodnie z Postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska OP.610.1.33.2020.KG z dnia 9 lipca 2020r., Cyt.: *„(..) w celu ograniczenia negatywnego wpływu na krajobraz Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego w odniesieniu do ww. terenów należy ustalić nakaz realizacji zabudowy w układzie wolnostojącym, zakazując jednocześnie jej kształtowania w układzie szeregowym*.” Dopuszczenie w terenie MN/U.7 realizacji budynku mieszkalnego jednorodzinnego w układzie szeregowym dotyczy budynku już istniejącego, jedynie w obrysie którego taka realizacja jest możliwa. Realizacja nowej zabudowy w układzie szeregowym nie jest możliwa.
54.	**II.12**	[...]*	Wnioskuję o zmianę przeznaczenia nieruchomości na „Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub pod zabudowę budynkami usługowymi” oznaczony w projekcie planu symbolem MN/U.7 tak jak zostało to zmienione dla sąsiadującej działki o numerze 41/8. (Uwaga w dwóch egzemplarzach).	41/13, 41/15	47	-	MN.24 MN/U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona ze względu na istniejący budynek w Terenie MN/U.7, którego charakter predysponuje do ewentualnego pełnienia funkcji usługowej.
55.	**II.13**	[...]*	Oznakowanie w/w działek w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki" jako ZPb.7 czyli jako terenu zieleni przydomowej wskazuje, że dopuszczalne funkcje i obiekty	89/2, 89/3, 89/4,	49	-	ZPb.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji wskazanych w uwadze obiektów oraz w zakresie zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 80%.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			realizowane na tym terenie z racji tej nazwy powinny być związane z towarzyszeniem zabudowie działki domem i funkcjami realizowanymi w okolicy domu. W Planie dla terenów ZPb. powinno być dopuszczenie możliwości budowy wiat śmietnikowych, pawilonów ogrodowych, domków ogrodowych, domków działkowych, altan ogrodowych, wiat garażowych, szklarni przydomowych itd. , a udział zieleni czynnej powinien wynosić 80% ze względu na możliwość/ konieczność utwardzenia części terenu.	89/7				uwagi		W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane dopuszczenie możliwości budowy wiat śmietnikowych, pawilonów ogrodowych, domków ogrodowych, domków działkowych, altan ogrodowych, wiat garażowych, szklarni przydomowych jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne bez możliwości sytuowania powyższych obiektów. W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano: Powierzchnia biologicznie czynna dla terenów zieleni nieurządzonej (ZR) min. 90%. W związku z powyższym utrzymuje się parametr ten na ustalonym poziomie.
56.	**II.14**	[...]*	Działka 89/7 w nowym projekcie Planu Zagospodarowania Mydlniki została w części oznaczona symbolem ZPb.7 „Tereny zieleni urządzonej "o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym z minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego: 90%;. Działka 89/7 jest specjalnie wydzielonym geodezyjnie wąskim paskiem o szerokości 5 m i długości 100 m i w 100% jest utwardzoną kamieniem, pozbawioną roślinności drogą dojazdową do mojego domu (ulica Balicka 331D) znajdującego się na działce 89/2 oraz do innych działek w tym 89/3, 89/4, 89/5 i 89/6. W rzeczywistości działka 89/7 nie jest i nie była zielenią urządzoną. Takie błędne oznakowanie zaproponowane w projekcie planu zagospodarowania spowoduje ograniczenie lub pozbawienie pełnych uprawnień wynikających z przysługującego mi prawa do dojazdu do mojej nieruchomości domu (ul. Balicka 331D), w którym mieszkam i którego jestem właścicielem, gdyż nie będę mógł wykonać zaplanowanych prac - w tym poprowadzenia chodnika, wykonania krawężników, położenia kostki, postawienia oświetlenia (kable już są przygotowane w ziemi) itd. Działka nr 89/7 jest objęta księgą wieczystą (...) a w treści tej księgi opisana jest jako działka o przeznaczeniu drogowym. Podobnie uwidoczniona jest na wszystkich mapach. W istocie stanowi drogę własnym nakładem urządzoną i utwardzoną kruszywem, używaną od lat 90 tych XX wieku, obecnie jako dojazd do mojego domu przy ul. Balicka 331D oraz jako własność moich poprzedników prawnych. Jej kształt i położenie potwierdza zarówno potrzebę istnienia tego szlaku drogowego, jak i jego takie jedyne uzasadnione wykorzystywanie jako droga . Wiedzie po tej działce drogowej także sieć kanalizacyjna, wodna, gazowa oraz energetyczna do posesji przy ulicy Balicka 331D, które to sieci muszą być zawsze dostępne dla ewentualnej konserwacji i napraw. Wyklucza to praktycznie wszelkie „urządzenia" i nasadzenia określone jako dopuszczalne w przedmiotowym projekcie zagospodarowania tejże działki 89/7 jako zieleń urządzona. Obecny wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest wielokrotnie mniejszy od wskazywanego przez projekt planu i wynosi około 5% 9a plan wskazuje że powinno zachować się 90%). Oznakowanie mojej działki 89/7 jako ZPb7 w projekcie planu zagospodarowania tego terenu odbierze mi zagwarantowane podczas wydawania pozwolenia na budowę mojego domu prawo do zbudowania drogi i swobodnego jej utrzymywania, naprawiania i modernizowania z zachowaniem wyznaczonych w pozwoleniu na budowę wskaźników. Moim zdaniem pozostawienie oznakowania działki 89/7 jako ZPb7 byłoby rażącym naruszeniem mojego interesu prawnego	89/7	49	-	ZPb.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia na działce nr 89/7 terenu drogi publicznej klasy dojazdowej.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			oraz rażącym naruszenie prawa własności, zwłaszcza w świetle faktu, że od lat płaciliśmy podatek od nieruchomości jako właściciele działki 89/7, z opłatą podatku za ten obszar działkę jako działkę drogową. Mogło by to stanowić również naruszenie ładu prawnego i ładu architektonicznego gdyż zadaniem Gminy jest takie opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego, by uwzględniało stan istniejący, nie pozbawiając (w domyśle utrudniając) dojazdu i dojścia do istniejących domów, terenów urządzonych i użytkowanych od dziesięcioleci, jak też nie ograniczając dostępu do istniejącej sieci mediów. Mydlniki są obszarem, na którym zlokalizowane są inne liczne i duże inne obszary zielone, których przeznaczenie na tereny zielone jest uzasadnione i celowe. Podkreślam, że działka nr 89/7 stanowi w istocie jedyny dojazd do mojej posesji Balicka 331D. W świetle powyższych argumentów proszę o zmianę oznakowania terenu działki 89/7 z ZPb 7 na drogę dojazdową, gdyż w rzeczywistości teren tej działki pełni taka funkcję.							
57.	**II.15**	[...]*	Plan zagospodarowania na terenie działki 89/1 przewiduje utworzenie Parku Krajobrazowego poprzez oznakowanie tego terenu jako ZN1 (Tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki). Działka 89/1 znajduje się wewnątrz mojej posesji, kilka metrów od tarasu mojego domu. Oznakowanie działki 89/1 jako ZN1 jest to niezgodne z obecnym stanem faktycznym, bo od ponad 8 lat jest to teren ogrodzony (ogrodzone są razem działki 89/1 i 89/2) bezpośrednio znajdujący się koło mojego domu (ul. Balicka 331D, zagospodarowany przeze mnie sztucznym krajobrazem w postaci skarpy skalniaka, winnicy wraz z pawilonem ogrodowym, drzewami owocowymi itd.) a ponadto na naszej działce nie znajdują się żadne wartościowe obiekty przyrodnicze wymagające ochrony. Wprowadzenie tego planu narusza interes prawny również poprzez nadinterpretację Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 09.07.2014 dla tego terenu — gdyż działka 89/1 nie była wskazywana w wytycznych do planów miejscowych jako potencjalny przyszły teren Parku Krajobrazowego —a po uchwaleniu tego planu nowego Planu Zagospodarowania będzie go dodatkowo poszerzała, tworząc chaos organizacyjny (poszarpana linia), nie uwzględniając rzeczywistego stanu. Uchwalenie nowego planu zagospodarowania narusza moje prawo do swobodnego gospodarowania terenem zgodnie z jego pierwotnym przeznaczeniem i dodatkowo nakłada obowiązki których nie posiadałbym jeśli nie utworzono by wewnątrz ogrodzenia mojej posesji „Parku Krajobrazowego, w tym między innymi ograniczy mi prawo do swobodnego gospodarowania drzewami owocowymi i krzewami na tym terenie, rozbudowy wiaty ogrodowej, budowy schodów kamiennych na skarpie, kamiennych ścieżek itd. To ograniczenie będzie wynikać między innymi z zaleceń: „nakaz ochrony zieleni z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu, 2) nakaz zagospodarowania zielenią, w tym drzewami i krzewami, z wykorzystaniem rodzimych gatunków". Jako właściciel ogrodu bezpośrednio zlokalizowanego przy moim domu wewnątrz ogrodzenia nie powinienem być obciążany powyższymi nakazami. W świetle powyższych argumentów proszę o zmianę oznakowania terenu działki 89/1 z ZN1. na ZPb.7, gdyż w rzeczywistości teren tej działki spełnia warunki terenu zieleni przydomowej. Uwaga zawiera załącznik graficzny.	89/1	49	-	ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie ze Studium działka 89/1 położona jest w Terenie zieleni nieurządzonej (ZR). Jedynie dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu. Ponieważ na przedmiotowej działce nie ma zabudowy, utrzymuje się obecne przeznaczenie.
58.	**II.16**	[...]*	Oznakowanie w/w działek w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki" jako ZPb7 narusza mój interes prawny w zakresie możliwości zabudowy wydzielonych geodezyjnie i uzbrojonych działek 89/1, 89/3, 89/4 .	89/1, 89/2, 89/3, 89/4	49	-	ZN.2, ZPb.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			a) Działki te zostały wydzielone z poprzedniej działki 89. W wyniku podziału powstało 6 działek (89/1 do 89/6) oraz działka drogowa 89/7 będąca dojazdem do tych działek. Stan i celowość tego podziału potwierdził Urząd Miasta Krakowa przyznając numer dla mojego domu znajdującego się na działce 89/2 jako „D" czyli ul. Balicka 331D p i tym samym potwierdził/zaakceptował uwzględnienie w planach administracyjnych powstania na działkach położonych bliżej ulicy Balickiej innych 5 domów (czyli na działce 89/6 dom z adresem ul. Balicka 331, na działce 89/5 dom z adresem ul Balicka 331A, na działce 89/4 dom z adresem ul. Balicka 331B, na działce 89/3 dom z adresem ul. Balicka 331C, na działce 89/1 dom z adresem ul. Balicka 331E).Tylko w takim układzie zagospodarowania działek pochodzących z podziału działki 89 logiczną jest decyzja adresowa Urzędu Miasta Krakowa odnośnie mojego obecnego domu zlokalizowanego na działce 89/2 i nadanie mu adresu ul. Balicka 331D. Ta numeracja de facto opierała się na założeniu że dla każdej działki powstałej z podziału nieruchomości 89 — zostaje przydzielony/zaplanowany odrębny numer budynku Objęcie działek 89/3, 89/4 i 89/1 obszarem zieleni zorganizowanej przydomowej będzie naruszało ciągłość zbioru numerów porządkowych nieruchomości. Zgodnie z art. 47a ust. 4 pkt. 5 lit. a oraz ust. 4a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne numer porządkowy nadaje się dla budynków: istniejących (wybudowanych) w trakcie budowy (w budowie) prognozowanych do wybudowania (projektowanych) Dlatego w świetle tej ustawy decyzja Urzędu Miasta Krakowa o nadaniu numeru dla mojego domu przy ulicy Balickiej 331 D z zastosowaniem numeracji adresowej 331, 331A ,331B, 331C, 331D, 331E jest potwierdzeniem że UMK zaplanował dla każdej działki powstałej z podziału nieruchomości 89 powstanie odrębnego nowego budynku i przydzielenie odrębnego numeru budynku. Na tej decyzji opieraliśmy nasze dalsze plany inwestycyjne i decyzje. Dlatego też uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki" narusza taki ład i mój interes prawny, gdyż nie będę mógł wykorzystać posiadanych przeze mnie działek na cele budowlane dla moich dzieci, co było celem starań i decyzji mojej Mamy — poprzedniej właścicielki tej działki (w tym decyzji aby nieruchomość podzielić i wydzielić działki dla każdego ze swoich dzieci i swoich wnuków). Ten nowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki" ogranicza moje prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z jej przewidywanym i potwierdzonym w/w decyzją o nadaniu numeru przeznaczeniem na cele budowlane, co będzie całkowicie niemożliwe po oznaczeniu działek 89/3, 89/4 i 89/1 jako tereny zielone. b) Ponadto objęcie działek 89/3, 89/4 oraz 89/1 obszarem zieleni zorganizowanej ZPb.7z zakazem budowy domów będzie przykładem marnotrawstwa środków miejskich wydanych na uzbrojenie ich w wyniku nieprzemyślanych decyzji urzędniczych oraz braku komunikacji pomiędzy poszczególnymi wydziałami Urzędu Miasta Krakowa. Na skutek decyzji UMK (w tym o podziale geodezyjnym) były podejmowane decyzje kolejnych firm/spółek miejskich i skarbu państwa o finansowaniu uzbrojenia terenu pod cele budowlane dla wszystkich działek powstałych z podziału działki 89. Spółka Miejska Miejskie Przedsiębiorstwo Wody i Kanalizacji w Krakowie wykonała na koszt miasta Kraków uzbrojenie terenu na kwotę ponad 120 000 zł z uwzględnieniem zapotrzebowania na wodę i kanalizację dla kolejnych 5 domów .w działce drogowej na							Wnioskowane przeznaczenie dla wskazanych w uwadze działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			długości ponad 100 m i wiodącej do w/w nieruchomości oraz zlokalizowano hydranty niezbędne dla funkcjonowania przyszłego osiedla 6 domków. Również w oparciu o istniejący podział nieruchomości Ta uron wykonał siec elektryczną a PGNiG na własny koszt doprowadziło gaz jako uzbrojenie dla przyszłych domów na nieruchomościach 89/1, 89/3, 89/4, 89/5, 89/6. Dlatego też objęcie działek 89/3, 89/4 oraz 89/1 obszarem zieleni zorganizowanej ZPb.7z zakazem budowy domów jest naruszeniem interesu prawnego podmiotów które zainwestowały w uzbrojenie zespołu działek, powoduje że inwestycje nie przyniosą planowanych zwrotów. c) Obecny projekt planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki" nie uwzględnia wskazań kierunków zmian w strukturze przestrzennej opisanych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania z dnia 09.07.2014 obowiązującym w dniu opracowania tego projektu. Wskazania ze Studium, które powinny być wzięte pod uwagę dla obszaru Mydlnik to: • Istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna do utrzymania i uzupełnień • Pozostawienie terenów otwartych jako łąki, lasy, zieleń nieurządzoną Teren działek 89/3, 89/4, 89/1 to tereny zamknięte ograniczone od wschodu drogą na działce 89/7, od północy zabudowaną działką 89/2, od zachodu ogrodzeniem na całej długości wzdłuż działki 90 a w przyszłości 2 budynkami w budowie na działce 90, 91 (wydane prawomocne pozwolenie na budowę) . Dodatkowym zamknięciem jest płot otaczający te tereny, czyniąc z nich teren zamknięty, a nie otwarty. Działki te posiadają również uzbrojenie w drodze do nich wiodącej i wytycznej na ich potrzeby. Dodatkowo wzdłuż zachodnich granic tych działek jest zlokalizowany szpaler około 250 tui , które wraz znajdującym przy nich płotem stanowi szczelne wygrodzenie tych wszystkich terenów. Dlatego też obecny stan tych terenów nie może być określony jako teren otwarty (bo obecnie jest to teren zamknięty, a wobec istniejącej już zabudowy przesłanka z Studium *„Istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna do utrzymania i uzupełnień"* powinna być wzięta pod uwagę. W świetle powyższych argumentów proszę o zmianę oznakowania terenu działki 89/3, 89/2, 89/4 i 89/1 z ZPb 7 na MN 18 , gdyż w rzeczywistości teren tej działki pełni już taka funkcję.							
59.	**II.17**	[...]*	Na działce 226/4 obr 49 Krowodrza na projekcie rysunku planu oznaczono tereny o spadkach powyżej 12% predysponowane do występowania ruchów masowych. Tereny te oznaczono w sposób nie odpowiadający rzeczywistemu stanowi rzeczy jak i w sposób niezgodny z danymi geodezyjnymi. Należy zwrócić uwagę, że na terenie owej działki na mapach geodezyjnych oznaczono skarpę i w obszarze tej skarpy istotnie występują spadki terenu. Natomiast poza obszarem skarpy (jest ona wiernie odzwierciedlona w danych geodezyjnych) spadki takie nie występują. Na danych geodezyjnych uwidoczniono punkty wysokościowe, które wyznaczają niwelety terenu na skraju skarpy ale i na płaskim terenie działki. Niwelety te są widoczne na rysunku planu oraz dostępne w zasobach geodezyjnych (np. serwisie mapowym Krakowa online). Mając na uwadze dane geodezyjne o zagospodarowaniu terenu (rysunek skarpy, punkty wysokościowe) wytknąć trzeba, że na projekcie rysunku planu tereny o spadku powyżej 12% zaznaczono również na tym obszarze działki, gdzie w rzeczywistości one nie występują, brak jest bowiem znaczących różnic między punktami wysokościowymi. Dotyczy to w szczególności obszaru na wschód od górnego skraju skarpy	226/4	49	-	MN.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie ze wskazaniem Opracowania ekofizjograficznego na przedmiotowej działce znajdują się rozległe tereny „o spadkach, powyżej 12%", które to w opracowaniu „Objaśnienia do szczegółowej mapy geologicznej Polski, 1:50 000 Arkusz Kraków" – Państwowy Instytut Geologiczny, Warszawa 1993- Tablica V Szkic geologiczno- inżynierskie skala 1: 100 000, wskazane zostały jako „obszary predysponowane do występowania ruchów masowych". W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia postulowanej zmiany.
60.	**II.18**	[...]*								
61.	**II.19**	[...]*								

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			oznaczonej na działce 226/4. Wnoszę o dokonanie korekty projektu rysunku planu i oznaczenie terenów o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych w sposób odpowiadający faktycznemu stanowi rzeczy w szczególności danym geodezyjnym (rysunek skarpy, punkty wysokościowe).							
62.	**II.20**	EKO-PARK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka jawna	Zmiany w tekście: 1.§4.1. pkt. 19) Wysokość zabudowy – wnioskowana zmiana polegająca na NIE WLICZANIU do wysokości zabudowy elementów technicznych takich jak: maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych itp. Wliczanie elementów technicznych powoduje konieczność zmniejszania wysokości kondygnacji użytkowych do minimum i w konsekwencji prowadzi do obniżenia standardu użytkowego budynków. 2. §7. 13 pkt. 1) c) Dopuszczenie dachów płaskich w terenie MWn.1 Dopuszczenie dachów płaskich w terenie MN/U.5 Dachy płaskie znajdują się w budynkach istniejących zarówno w terenie MWn.1 jak i MN/U.5 3. §7. 13 pkt. 1) d) Zastąpienie nakazu realizacji dachów zielonych ekstensywnych dopuszczeniem realizacji dachów zielonych ekstensywnych w terenie MW/U.1 – analogicznie jak w pkt. 1) e) 4. §7. 14 pkt. 2) Likwidacja zapisu o dopuszczeniu lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej, takich jak anteny maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne na obiektach budowlanych w terenie MW/U.1. 5. §19. 5 pkt. 1) Dopuszczenie realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie szeregowym w terenie MN/U.5 6. §19. 5 pkt. 3) a) Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MN/U.5: - 50% dla zabudowy mieszkaniowej - 5% dla zabudowy usługowej Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego jest uzasadnione aktualnym zagospodarowaniem działki, dla którego wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi około 5%. 7. §19. 5 pkt. 3) b) Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MN/U.5: - do 1,0 dla zabudowy mieszkaniowej - do 1,2 dla zabudowy usługowej Zwiększenie wskaźnika jest uzasadnione istniejącym zagospodarowaniem działki – powierzchnia zabudowy istniejącej wynosi 2.965 m2 tj. 40,7% powierzchni działki. Intensywność zabudowy istniejącej wynosi ponad 1,2. Zwiększenie wskaźnika jest zasadne również w przypadku zabudowy mieszkaniowej ze względu na sposób obliczania powierzchni całkowitej, do której należy wliczać m.in. balkony. 8. §19. 5 pkt. 3) c) Ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy budynków usługowych w terenie MN/U.5: do 13 m	347/1, 348/1, 71/2, 71/3, 72/2, 72/3	48	-	MWn.1, MN/U.5, MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12	Ad.1 Definicja wysokości zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia dachów płaskich ze względu na dominującą geometrię dachów dwuspadowych w sąsiednich terenach. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona gdyż zielone dachy zwiększają poziom retencji, mogą znacząco ograniczyć spływ powierzchniowy z dachu, co ma istotne znaczenie w obszarze projektu planu z uwagi na uwarunkowania środowiskowe. Ponadto zielone dachy wpływają korzystnie na mikroklimat terenów zabudowanych – redukują efekt miejskiej wyspy ciepła poprzez chłodzenie i nawilżanie powietrza. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu odnośnie dopuszczenia lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej, takich jak anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne na obiektach budowlanych zostały jednolicie sformułowane dla wszystkich terenów MW/U. Ponadto wyjaśnia się, że nie ma obowiązku sytuowania wskazanych inwestycji na obiektach budowlanych w Terenie MW/U.1, a jedynie dopuszcza się taką możliwość. Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia zabudowy szeregowej w Terenie MN/U.5. W oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania w tych terenach oraz w terenach sąsiednich utrzymano w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu nakaz realizacji „budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym”. Ad.6. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowy teren znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 40 Mydlniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60% .

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Zwiększenie wysokości jest uzasadnione aktualnym zagospodarowaniem działki, na której przy ul. Balickiej znajdują się istniejące budynki usługowe 4-kondygnacje o wysokości około 13 m 9. §21. 5 Zmniejszenie strefy zieleni z szerokości 20 do szerokości 10 m w terenie MW/U.1 Ustalenie linii zabudowy w odległości 10 m od obszaru kolejowego lub nie ustalanie linii zabudowy od obszaru kolejowego w terenie MW/U.1. Ograniczenie zabudowy wynika z przepisów odrębnych (np. odległości od terenów kolejowych itp.) 10. §22. 3 pkt. 1) Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MWn.1: 50% 11. §22. 3 pkt 2) Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MWn.1: do 1,5. Zwiększenie wskaźnika jest zasadne ze względu na sposób obliczania powierzchni całkowitej, do której należy wliczać m. in. Balkony. Wnioskowana zmiana na rysunku MPZP: 12. Ustalenie linii zabudowy w odległości 10 m od obszaru kolejowego lub nie ustalanie linii zabudowy od obszaru kolejowego w terenie MW/U.1. Ograniczenie zabudowy wynika z przepisów odrębnych dotyczących terenów kolejowych.							Ad. 7 Przyjęte w projekcie planu parametry zabudowy są zgodne z dokumentem Studium. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wskaźnik intensywności zabudowy wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami projektu planu. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudowy i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Ad.8 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowy teren znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 40 Mydlniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. W związku z powyższym utrzymuje się parametry ustalone dla terenu MN/U.5. Ad. 9 Zgodnie z przepisami odrębnymi w zakresie transportu kolejowego, w projekcie planu należy wyznaczyć strefę 20 m od granicy obszaru kolejowego, w której obowiązują szczególne warunki zagospodarowania oraz ograniczenia w użytkowaniu. W związku z powyższym w nawiązaniu do ww. strefy została na rysunku planu wyznaczona strefa zieleni. Projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie pozytywne uzgodnienie Urzędu Transportu Kolejowego. Ad.10 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowy teren znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 40 Mydlniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60% . Ad.11 Przyjęte w projekcie planu parametry zabudowy są zgodne z dokumentem Studium. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wskaźnik intensywności zabudowy wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudowy i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Ad.12 Zgodnie z przepisami odrębnymi w zakresie transportu kolejowego, w projekcie planu należy wyznaczyć strefę 20 m od granicy obszaru kolejowego, w której obowiązują szczególne warunki zagospodarowania oraz ograniczenia w użytkowaniu. W związku z powyższym w nawiązaniu do ww. strefy została na rysunku planu wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy. Projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie pozytywne uzgodnienie Urzędu Transportu Kolejowego.
63.	**II.21**	ALPHA TECHNOLOGY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa	1. W projektowanym Planie podstawowe przeznaczenie oraz zasady i warunki zagospodarowania Nieruchomości oznaczono jako MN/U.5 – zabudowa jednorodzinna lub zabudowa budynkami usługowymi oznaczając jednocześnie: - minimalny wskaźnik biologicznie czynny dla terenu Nieruchomość – 50%, - wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu Nieruchomości – 0,1 – 0,9, - maksymalną wysokość zabudowy do 9 m a dla budynków gospodarczych 5 m, zaś w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu Plan ustala nakaz lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Ustalenia projektowanego Planu stoją w ewidentnej sprzeczności do dotychczasowego istniejącego zagospodarowania tej Nieruchomości. Nieruchomość zabudowana jest kilkoma budynkami zakładów produkcyjnych wybudowanych w latach 70, 80 i 90 ubiegłego wieku oraz budynkami: magazynowym oraz administracyjnym. Wszystkie budynki zlokalizowane na Nieruchomości wybudowane zostały na podstawie uzyskanych pozwoleń na budowę. Poza tym intensywność istniejącej zabudowy Nieruchomości w znaczący sposób odbiega od przyjętego w Planie minimalnego wskaźnika w zakresie biologicznie czynnej powierzchni, która obecnie z całą pewnością przekracza przyjęte w Planie. To samo dotyczy również założonych w Planie ograniczeń wysokość zabudowy, które są nie do pogodzenia z wysokością już istniejących budynków, których wysokość wynosi kilka kondygnacji ponad przyjętą w planie maksymalną wysokość zabudowy. Obecny stan zagospodarowania Nieruchomości nie tylko, że jest zgodny z wydanymi pozwoleniami na budowę, ale był również zgodny z poprzednio obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obowiązującym dla tego rejonu Krakowa. Ustalenie przyjętego w Planie podstawowego przeznaczenia oraz zasad i warunków zagospodarowania Nieruchomości uniemożliwi nadbudowę i rozbudowę istniejących budynków, a tym samym uniemożliwi rozwój Zakładu produkcyjnego tam zlokalizowanego. Brak możliwości rozwoju doprowadzi do jego likwidacji, a co za tym idzie utraty zatrudnienia przez osoby w nim zatrudnione tj. 68 osób, w tym 39 kobiet, w większości mieszkańców rejonu objętego Planem. Nadmienić należy, że osoby te wykonują w większości proste prace manualne niezbędne dla procesu produkcyjnego, zatem znalezienie przez te osoby pracy w tym rejonie Krakowa może okazać się utrudnione lub niemożliwe. Tym bardziej w takim mieście jak Kraków, które za cel stawia sobie jedynie rozwój branży usług związanych z obsługą finansową i wysokiej technologii, pomijając całkowicie dziedziny gospodarki	348/1	48	-	MN/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2 i 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2 i 3	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia całości Terenu MN/U.5 na tereny przemysłu i usług PU. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium jako główny kierunek zagospodarowania dla tego obszaru wskazuje: Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia postulowanej zmiany przeznaczenia Terenu MN/U.5. Ad.2 Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone zgodnie ze wskazaniami art. 43 ustawy o drogach oraz art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu (par. 7 ust. 3): 3. *Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem:* *1) prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię;* *2) nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.* Planowana przebudowa budynku portierni będzie zatem możliwa zgodnie z ww. ustaleniami projektu planu. Dodatkowo wyjaśnia się, że wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy – zgodnie z definicją zawartą w par. 4 ust. 1 pkt. 7 - dotyczy *sytuowania nowych lub rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części*, a nie sieci infrastruktury technicznej. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona - wszędzie tam gdzie w wyznaczonych terenach przeznaczeniem lub jednym z przeznaczeń jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wprowadzono zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej. Jednocześnie wyjaśnia się, że już istniejące urządzenia mogą nadal funkcjonować.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			umożliwiające zatrudnienie jego mieszkańcom o niższych kwalifikacjach zawodowych. Tym samym doprowadzając do pauperyzacji znacznej części społeczeństwa Krakowa. Niezależnie od skutków społecznych należy wskazać, że jedynie Nieruchomość z wszystkich objętych Planem dotknięta jest tak negatywnym, najistotniejszym przekształceniem funkcjonalnym w stosunku do istniejącego jej zagospodarowania. Takie przekształcenie w przypadku uchwalenia Planu stanowić będzie nieproporcjonalną ingerencję w samą istotę wolności zabudowy oraz prawa nabyte, pozbawiającą korzystającą z Nieruchomości Spółkę z prawa do korzystania w dotychczasowy sposób z Nieruchomości, na której zlokalizowany jest jej zakład produkcyjny. Z tych też co najmniej powodów wnosimy o zmianę w Planie podstawowego przeznaczenia Nieruchomości uwzględniającej dotychczasowe jej przeznaczenie to jest jako teren PU – teren przemysłu i usług. 2. Wyznaczona w Planie na Nieruchomości równolegle do ul. Balickiej nieprzekraczalna linia zabudowy przesunięta została w głąb Nieruchomości, w taki sposób, że przechodzi już za budynkiem istniejącej portierni oraz istniejącym równolegle do ul. Balickiej parkingiem dla pracowników Spółki i jej kontrahentów. Na terenie Nieruchomości, na której zgodnie z Planem nie można sytuować nowych, bądź rozbudowywać istniejących budynków, jak i nadziemnych lub podziemnych części znajdują się również instalacje zapewniające możliwość użytkowania położonych na tej Nieruchomości budynków. Przyjęcie w Planie tak wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy nie tylko uniemożliwi planowaną przebudowę portierni oraz parkingów i ogrodzenia, ale de facto uniemożliwi dalsze użytkowanie wszystkich budynków położonych na nieruchomości z uwagi na brak możliwości przeprowadzania niezbędnej przebudowy lub rozbudowy instalacji doprowadzonych do budynków przy ul. Balickiej. Z tych też co najmniej powodów wnosimy o zmianę w Planie przebiegu wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy w taki sposób, aby jej przebieg nie uniemożliwiał korzystania z Nieruchomości w dotychczasowy sposób. 3. Zgodnie z Planem na terenie Nieruchomości nie mogą być lokalizowane urządzenia z zakresu łączności publicznej takie jak anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne na obiektach budowlanych. Takie ograniczenie uniemożliwi rozbudowę istniejącej od dwudziestu lat na budynku o numerze ewidencyjnym nr 178 stacji bazowej firmy Polkomtel. Stacja ta jest jedyną z nielicznych stacji tej sieci telefonii komórkowej zlokalizowanych w tej części Krakowa, umożliwiającą komunikowanie się przy jej wykorzystaniu przez okolicznych mieszkańców. Brak możliwości lokalizacji Nieruchomości ww. urządzeń telefonii komórkowej skutkować będzie jej likwidacją. Rozbudowa takich stacji jest warunkiem niezbędnym dla ich technicznej funkcjonalności. Z tych też powodów niezrozumiałe jest dopuszczenie w Planie lokalizacji takich urządzeń jedynie na trenach oznaczonych symbolami MW/U.1 – MW/U.4, co niesie ryzyko faworyzowania w prawie umieszczania takich urządzeń jedynie część nieruchomości objętych Planem. Z tych też co najmniej powodów wnosimy o dopuszczenie w Planie lokalizacji urządzeń z zakresu łączności publicznej takich jak anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne na obiektach budowlanych na których znajdują się już istniejące takie urządzenia.							
64.	**II.22**	ALPHA	1. Wyznaczony w Planie układ drogowy drogi DD13 - ul.	347/1	48	-	MWn.1	Prezydent Miasta	Rada Miasta	Ad.1

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
		TECHNOLOGY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa	Gradowa oraz wyznaczona w Planie na Nieruchomości równolegle do ul. Gradowej nieprzekraczalna linia zabudowy przecinają istniejący na Nieruchomości budynek o numerze ewidencyjnym 213. Przyjęcie w Planie tak wyznaczonego układu drogi DD13 - ul. Gradowa i nieprzekraczalnej linii zabudowy nie tylko uniemożliwi ewentualną rozbudowę ww. budynku, ale stanowi nieuzasadnione nadmierne obciążenie Nieruchomości, której kosztem uzyska korzyść jedynie władający nieruchomością położoną po przeciwnej stronie przedłużonej, po przebudowie, ulicy Gradowej. Takie ograniczenie w prawie dysponowania Nieruchomością stanowić będzie w przypadku uchwalenia Planu nadużycie władztwa planistycznego przez Gminę Kraków poprzez naruszenie zasady równości wobec prawa tj. różnicowanie sytuacji prawnej właścicieli nieruchomości położonych wzdłuż ulicy Gradowej. Stanowić będzie również bezprawne bo niepozostające w kompetencjach Gminy a jedynie sądów powszechnych, w postępowaniach o ustanowienie służebności, wkroczenie w zakres stosunków cywilnoprawnych. Z tych też co najmniej powodów wnosimy o zmianę w Planie przebiegu wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy w taki sposób aby jej przebieg nie prowadził do obciążenia Nieruchomości z naruszeniem zasady równości wobec prawa. 2. Zgodnie z Planem wzdłuż ulicy Balickiej na terenie Nieruchomości oznaczono szpalery drzew wskazanych do ochrony i kształtowania. Przebieg wyznaczonego w rysunku Planu szpaleru drzew przebiega przez całą długość wjazdu do Nieruchomości, zlokalizowanego planu manewrowego oraz istniejącego parkingu. Takie oznaczenie szpaleru drzew na Nieruchomości uniemożliwi dojazd do Nieruchomości oraz doprowadzi de facto do wywłaszczenia części Nieruchomości, na której ma znaleźć się szpaler drzew. Równocześnie należy podnieść, że sytuowanie na rysunku Planu szpaleru drzew w miejscu Istniejącego wjazdu do Nieruchomości gdzie, zgodnie z treścią Planu, dopuszczalne jest przerwanie ciągłości szpaleru stanowi o wewnętrznej sprzeczności dokumentów Planu to jest zapisów Projektu ustaleń Planu z projektem rysunku Planu. Z tych też co najmniej powodów wnosimy o nieoznaczenie na Nieruchomości szpalerów drzew wskazanych do ochrony i kształtowania.					Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 i 2	Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 i 2	Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone zgodnie ze wskazaniami art. 43 ustawy o drogach oraz art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu (par. 7 ust. 3): *3.Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem:* *1) prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię;* *2) nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.* Ad.2 Uwaga nieuwzględniona – pozostawia się oznaczone na rysunku projektu planu szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania, których przerwanie jest dopuszczone m.in. w przypadku lokalizacji wjazdu do nieruchomości oraz chodnika (par. 9 ust. 2 pkt 7). W związku z powyższym dojazd do nieruchomości będzie możliwy.
65.	**II.23**	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu na mojej działce nr 334 obręb 49 Krowodrza (powstałej w wyniku podziału dz. nr 86 i 87 - decyzja Prezydenta Miasta Krakowa nr 572/2021 z dnia 20.08.2021 znak : GD-05.6831.2.67.2021) zlokalizowanej w pobliżu ulicy Balickiej w Krakowie. Obecnie teren jest w obszarze 7.R.1 - obowiązującego planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - etap A”. W projekcie wyłożonego do publicznego wglądu MPZP „Mydlniki” teren jest objęty obszarem Zn .2. Oba plany nie przewidują możliwości zabudowy przedmiotowego terenu. W procedowanym planie przewiduje się tu tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki. Zakładając utworzenie Parku Krajobrazowego poprzez oznakowanie tego terenu jako ZN1 (Tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki) na działce nr 334 zostanie naruszony mój interes prawny również poprzez nadinterpretację Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 09.07.2014 dla tego terenu - gdyż działka 334 (przed podziałem nr 86 i 87) nie była wskazywana w wytycznych do planów miejscowych jako potencjalny przyszły teren Parku Krajobrazowego -a po	334	49	-	ZN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium jako główny kierunek zagospodarowania dla tego obszaru planu wskazuje: Teren zieleni nieurządzonej (ZR). W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia postulowanej zmiany.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			uchwaleniu tego planu nowego Planu Zagospodarowania będzie go dodatkowo poszerzała, tworząc chaos organizacyjny (poszarpana linia), nie uwzględniając rzeczywistego stanu. Uchwalenie nowego planu zagospodarowania narusza moje prawo do swobodnego gospodarowania terenem zgodnie z jego pierwotnym przeznaczeniem i dodatkowo nakłada obowiązki których nie posiadałbym jeśli nie utworzono by na moim terenie Parku Krajobrazowego. To między innymi ograniczy mi prawo do swobodnego gospodarowania zielenią niską na tym terenie, budowy ewentualnej wiaty ogrodowej, brukowanych ścieżek itd. Takie ograniczenie będzie wynikać między innymi z zaleceń: „nakaz ochrony zieleni z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu, 2) nakaz zagospodarowania zielenią, w tym drzewami i krzewami, z wykorzystaniem rodzimych gatunków”. Mając świadomość, że przedmiotowe tereny w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 09.07.2014, (na którym opiera się MPZP Mydlniki) są również przeznaczone na cele zieleni zauważam fakt, że otoczenie niezależnie żyje jako tkanka miejska. Następuje rozwój zabudowy i urbanizacja terenów. Powstałe obszary tylko częściowo są utrzymane wg pierwotnego założenia. Zasadnym byłoby porządkowanie takiego rozwoju. Dlatego wnoszę zamiennie o przeznaczenie docelowe terenu na MN, w którym można realizować zabudowę mieszkaniową jednorodzinną o niskiej intensywności. Na dowód czego wskazuję , że od ul Balickiej trwa budowa czterech budynków jednorodzinnych w zabudowie szeregowej (dz. nr 86 i 87, po podziale nr 330,331 ,332 ,333), nadto na dz. nr 90 uzyskano decyzję pozwolenia na budowę dwóch budynków usługowo-handlowych z częścią biurową wraz z infrastrukturą techniczną (terenem utwardzonym oraz miejscami postojowymi), obok znajduje się moja nieruchomość zabudowana własnym domem (dz. nr 312/9) a w uzupełnieniu tkanki otrzymałem w zeszłym roku decyzję na budowę dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych na dz. nr 312/8 . Na dz. nr 89/2 istnieje budynek mieszkalny a teren między moimi zabudowaniami (pozostała część działki 86,87 (po podziale nr 334) pozostaje niemożliwy do zabudowy wg wskazań planów. Do wnioskowanego terenu prowadzi droga wewnętrzna po dz. nr 312/11, która jest w pełni uzbrojona i daje możliwości obsługi pozostałych działek. Całość stanowiłaby docelowo zabudowany pas od ul. Balickiej do terenu stricte zielonego. Na dziś na tym wyrywkowo biegnącym terenie zielonym i zabudowanym nie ma możliwości bytowania zwierząt czy cennej roślinności. Natężenie hałasu oraz opracowana na potrzeby uzyskania decyzji pozwolenia na budowę na działkach przyległych ekspertyza przyrodnicza wskazała na brak gatunków chronionych. Zasadnym wydaje się porządkowanie układu zarówno urbanistycznego jak i jakościowego. Przywołany na wstępie zarys zawarty w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 09.07.2014 ewaluował od czasu jego sporządzenia (jako wizji kompleksowej) i dziś wygląda zgoła inaczej. Dlatego wnoszę jak na wstępie.							
66.	**II.24**	[...]*	Wnioskuję o przeznaczenie całej działki nr 160 pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN12 i przesunięcie linii rozgraniczającej tereny KDD12 MN12 w stronę wschodnią na granicę działki 160 – obręb 49.	160	49	-	MN.12, KDD.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego. Linie rozgraniczające terenu KDD.12 obejmują rezerwę terenu

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Mój dom znajduje się na niewielkiej posesji, która ma zaledwie 2 ary. Planowane zmiany, które pomniejszą ją uniemożliwią parkowanie samochodu na działce. Mając na uwadze warunki lokalnej zabudowy zabudowy i ciągły wzrost przybywających samochodów osobowych spowoduje ogromny problem z miejscem parkingowym na ul. J. Dolińskiego. Zaznaczam, że schorowana 78 letnia matka bardzo chętnie wypoczywa na zagospodarowanym przez nas ogródku. Jestem osobą niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym pracującą zawodowo na pełny etat i również chętnie korzystam z tej rekreacji. Mąż, przez wiele lat ciężko pracował zawodowo w przyszłym roku osiągnie wiek emerytalny i też chciałby odpoczywać na posesji. Każde uszczuplenie tak małego terenu wokół mojego domu spowoduje drastyczne pogorszenie warunków życiowych dla nas wszystkich. Wykonanie planu spowoduje naruszenie moich praw własności gwarantowanych Konstytucją RP. na co się stanowczo nie zgadzam.							dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie a w pasie drogowym mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Dodatkowo wyjaśnia się, że teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 został po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu w maksymalnie możliwym zakresie zawężony. Projekt planu miejscowego uzyskał uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
67. 68.	**II.25** **II.26**	[...]* B2 Studio	1. Dla terenu MN.21 wnoszę o zmianę parametrów określonych w projekcie MPZP dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie z propozycją jak niżej: – maksymalna wysokość zabudowy w przypadku zastosowania dachów połaciowych do: 12 m – maksymalna wysokość zabudowy w przypadku dachów płaskich do: 10 m – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,9 – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego : 50% Zwracam uwagę, iż Studium wskazuje na możliwość odstępstwa od ustalonej wartości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej o maksymalnie 20% gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika. Istniejące zainwestowanie terenu w postaci słupa, napowietrznej linii wysokiego napięcia oraz jej pasa ochronnego wprowadza spore ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu przedmiotowego terenu, stąd prośba o nieznaczne obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej). 2. W terenie MN.21 wnoszę o usunięcie nakazu realizacji wyłącznie budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym i dopuszczenie możliwości realizacji również budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie szeregowym projektowanych w nawiązaniu do tradycyjnych form zabudowy dla tego rejonu. Zwracam uwagę, iż kontekst urbanistyczny i formy zabudowy istniejące w terenie przemawiają za możliwością lokalizowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej we wszystkich trzech, układach. Należy podkreślić, iż zabudowa szeregowa zlokalizowana jest w sąsiedztwie terenu objętego przedmiotowymi uwagami tj. na dz, 14/5, 14/6, 14/7 obr, 49 Krowodrza i m. in na dz. 35/19, 35/20, 35/21, 35/22, 35/23, 35/24, 35/25, 35/26 obr, 49 Krowodrza oraz na dz. 35/28, 35/29, 35/30, 35/31, 35/32, 35/33 obr. 49 Krowodrza. Brak jest zatem przesłanek do stosowania w tym obszarze wyłącznie zabudowy w układzie wolnostojącym i bliźniaczym. 3. Wnioskuję o dopuszczenie na terenie MN.21 możliwości realizacji formy dachów: połaciowych, lukarn/facjat o dachach płaskich jak i połaciowych, oraz dachów płaskich, W ramach dopuszczenia dachów płaskich wnosimy o możliwość stosowania ich również w formie dachów zielonych i tarasów. Podkreślamy, iż w terenie MN,21 znajduje się istniejąca zabudowa posiadająca formę dachu płaskiego na działce nr 18 obr. 49 Krowodrza. Ponadto forma dachów płaskich znajduje się również w sąsiedztwie m.in, na dz,; 42/3, 49/11, 69, 79, 80/4,	34, 33, 32, 31, 30, 29, 28/1, 28/2, 27, 26, 25, 24, 23, 22, 21, 20, 19, 16	49	-	MN.21, R.1, KDX.3, KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 5 oraz częściowo w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 5 oraz częściowo w pkt 3	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 40 Mydlniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) dla południowej części działek oraz Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) dla północnej części działek . W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m; - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%; Studium dopuszcza odstępstwo od tej wartości w planie miejscowym jedynie w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Analiza istniejącego zagospodarowania obszaru nie pozwala na wysnucie przesłanki za zastosowaniem wnioskowanego odstępstwa. W obszarze planu występuje jeszcze wiele niezainwestowanych działek i dlatego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla poszczególnych terenów został ustalony w projekcie planu zgodnie ze wskazaniami Studium. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia zabudowy szeregowej w terenie MN.21. W oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania w tym terenie oraz w terenach sąsiednich utrzymano w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu nakaz realizacji „budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym”. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia realizacji dachów płaskich. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne posiadające podobne kształty dachów.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			80/6, 36 obr, 49 Krowodrza. W związku z faktem, iż w terenie występują zróżnicowane formy dachów uważamy, iż zaproponowana przez nas możliwość zastosowania zarówno dachów połaciowych, lukarn/facjat o dachach płaskich jak i połaciowych, oraz dachów płaskich w tym terenie jest w pełni uzasadniona i stanowi kontynuację form zabudowy dla tego rejonu. Zwracam jednocześnie uwagę, iż ze względu na rygorystyczne podejście do warstw dachu zielonego, w szczególności dachu zielonego ekstensywnego uważam, iż warstwy te nie powinny być doliczane do wysokości budynków i o to wnoszę. 4. (…) 5. Wnoszę o wprowadzenie drogi publicznej po północno-wschodniej stronie terenu R.1 oraz na terenie wyznaczonym obecnie jako m.in. KDX.3, KDX.4, KDX.2 wraz z połączeniem z KDD.1 wzdłuż terenów kolejowych. Takie rozwiązanie poprawi zdecydowanie obsługę komunikacyjną terenów już zabudowanych jak i przeznaczonych pod nową zabudowę. Zwracam uwagę, iż np. droga KDD.2 jest wąska, ograniczona przez istniejącą zabudowę. Wprowadzenie nowej drogi publicznej obsługującej obszar od strony północnej jest zasadne dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej przedmiotowego obszaru. 6. (…) 7.(…)							Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedstawiony układ drogowy w projekcie planu zapewnia obsługę komunikacyjną poprzez tereny KDD.2 i KDD.3 m.in. terenów MN.26 i MN.21 poprzez włączenie do KDZ.2. Połączenie przedmiotowego układu drogowego z KDD.1 spowodowałoby tranzyt ruchu kołowego, przy szerokości linii rozgraniczających w miejscu newralgicznym 7m (pomiędzy wybudowaną zabudową jednorodzinną) w rejonie skrzyżowania z ul. Balicką. W związku z powyższym obecny układ drogowy zostaje utrzymany.
69.	**II.27**	[...]*	Nie wyrażam zgody na rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego drogi ulicy Jarosława Dolińskiego oznaczonego w Projekcie symbolem KDD 12. W Projekcie została zaznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, która przechodzi m.in. przez działkę nr 162 i 161/2, której jestem właścicielem. Nie wyrażam zgody na uszczuplenie powierzchni moich działek, które zostało wykazane w Projekcie. Realizacja powyższego Projektu może spowodować naruszenie konstrukcji mojego domu. Istniejący pas drogi jest dla mieszkańców ulicy Dolińskiego wystarczający i jest to droga wewnętrzna ślepa. W Projekcie nie wykazano celu rozbudowy istniejącej drogi. Fundusze planowanej inwestycji można wykorzystać na inne cele w rejonie gminy Kraków.	162, 161/2	49	-	MN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego. Linie rozgraniczające terenu KDD.12 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, a w pasie drogowym mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Dodatkowo wyjaśnia się, że teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 został po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu w maksymalnie możliwym zakresie zawężony. Projekt planu miejscowego uzyskał uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
70.	**II.28**	[...]*								
71.	**II.29**	[...]*	Wnoszę następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Mydlniki" w zakresie ustaleń dla nieruchomości stanowiącej działkę nr 17/2 obr. 48 jedn. ewid. Krowodrza znajdującej się w terenie MWn/U.1: 1) Wnoszę o usunięcie z ww. terenu strefy zieleni, mimo że w wyznaczonym terenie nie ma żadnych cennych roślin. Uzasadnienie: Strefa zieleni wyznaczona została na przedmiotowej nieruchomości w sposób nieuprawniony, tj. w miejscu gdzie nie ma wartościowych drzew i krzewów. Obszar oznaczony jako „strefa zieleni" zarośnięty jest obecnie pojedynczymi kilkoma drzewami stanowiącymi samosiejki i drzewami owocowymi. Nie ma na tym obszarze żadnych cennych gatunków drzew i krzewów. Nakaz zachowania tej roślinności jest zbyt daleką ingerencją w prawo własności i nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach. Takie przeznaczenie ogranicza możliwość zagospodarowania ogrodu w sposób bardziej przyjazny dla mieszkańców, z wykorzystaniem indywidualnie wybranej	17/2	48	-	MWn/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 3, 4, 5 oraz częściowo w pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 3, 4, 5 oraz częściowo w pkt 6	Ad. 1, 2 Zgodnie z przepisami odrębnymi w zakresie transportu kolejowego, w projekcie planu należy wskazać odległość 10 m od granicy obszaru kolejowego. W związku z powyższym w nawiązaniu do ww. odległości została na rysunku planu wyznaczona strefa zieleni oraz nieprzekraczalna linia zabudowy, które mają stanowić izolację dla zabudowy mieszkaniowej od terenu kolejowego. Projekt planu miejscowego uzyskał w tym zakresie pozytywne uzgodnienie Urzędu Transportu Kolejowego. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona – na rysunku projektu planu, na przedmiotowej działce nie zostały zaznaczone „szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania", w związku z czym ich usunięcie jest niemożliwe.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			roślinności. Obszarem „strefy zieleni” objęto prywatny, nieuporządkowany ogród, w którym brak wartościowych gatunków drzew. Nie jest to obszar cenny przyrodniczo, zatem nie ma prawnych podstaw, aby nakazywać utrzymanie tego ogrodu w istniejącym stanie. 2) Wnoszę o usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczone od strony terenów kolei KK.1. Linia zabudowy wyznaczona została bez uzasadnienia prawnego i nadmiernie ogranicza prawo do zabudowy. Uzasadnienie: Zabudowa działki nr 17/2 obr. 48 jedn. ewid. Krowodrza jest obecnie bardzo mocno ograniczona przez ograniczenia związane z usytuowaniem kolei (KK.1). Już samo położenie nieruchomości wiąże się z koniecznością przesunięcia zabudowy od strony północnej. Odległości od osi toru oraz od granicy obszaru kolejowego już same w sobie bardzo mocno ograniczają możliwości zabudowy. W projekcie planu wprowadzono od strony kolei dodatkowe ograniczenie w postaci nieprzekraczalnej linii zabudowy, która jeszcze bardziej odsuwa potencjalną zabudowę od strony północnej. Wprowadzenie tej linii zabudowy nie ma uzasadnienia prawnego, ani faktycznego. Obecny kształt działki jest wynikiem dokonanych przez instytucje państwowe wywłaszczeń (pod drogi i pod koleje). Możliwości zagospodarowania działki obecnie są niewielkie, a wprowadzone w projekcie planu ograniczenia (w postaci linii zabudowy) całkowicie pozbawią mnie możliwości optymalnego zagospodarowania działki. Planowana w tym miejscu zabudowa garażowa nie będzie mogła zostać zrealizowana, mimo że przepisy prawa dopuszczają na większe zbliżenie się do obszaru kolejowego. Proszę o usunięcie „nieprzekraczalnej linii zabudowy” 3) Wnoszę o usunięcie/przesunięcie oznaczenie szpalerów drzew z miejsc, w których brak jest roślinności wysokiej i średnio wysokiej. Uzasadnienie: Na działce nr 17/2 obr. 48 jedn. ewid. Krowodrza nie ma drzew w miejscu, gdzie na rysunku projektu planu wskazano „szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania”. Od strony ul. Godlewskiego na terenie działki znajdują się jedynie ozdobne krzewy: tuje. Co więcej znajdują się one w terenie, który ma być przeznaczony pod drogę. W miejscu gdzie wskazano „Szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania” nie ma zatem żadnej roślinności. Krzewy znajdujące się przy drodze nie powinny być chronione w ramach ochrony „szpalerów drzew”. A jeśli istnieje jakakolwiek podstawa prawna do ochrony przydrożnych krzewów ozdobnych to proszę o oznaczenie zakresu ochrony w miejscach faktycznie występujących (przy samej drodze, tylko w południowej części działki). 4) Wnoszę o przesunięcie (w stronę terenu KDL.3) nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od strony ul. Godlewskiego Uzasadnienie: Wyznaczona linia znajduje się w zbyt dużej odległości od drogi publicznej. Widoczne jest na przedmiotowej działce znaczne poszerzenie obszaru z zakazem zabudowy w wzdłuż drogi. Na działkach sąsiednich linia zabudowy została wyznaczona w mniejszej odległości od drogi publicznej. Natomiast na terenie mojej nieruchomości linię wyznaczono z naruszeniem przepisów ustawy o drogach publicznych. Proszę o wyznaczenie linii zabudowy bliżej drogi KDL.3. 5) Wnoszę o przesunięcie trasy drogi KDL.3 w taki sposób by nie zajmowała ona działki objętej wnioskiem Uzasadnienie:							Ad. 4 Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone zgodnie ze wskazaniami art. 43 ustawy o drogach oraz art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ad. 5 W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru niezbędna jest rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego. Linie rozgraniczające terenu KDL.3 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy lokalnej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie a w pasie drogowym mieszczą się: zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Projekt planu miejscowego uzyskał uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Ad. 6 (…) Uwaga nieuwzględniona w zakresie nadbudowy i rozbudowy istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – innej niż wymieniona w ust. 2 pkt 2.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Na terenie nieruchomości stanowiącej działkę nr 17/2 obr. 48 jedn. ewid. Krowodrza zaplanowano w projekcie planu realizację fragmentu drogi KDL.3. Wnoszę o zmniejszenie licznych ograniczeń w zabudowie, które na skutek miejscowego planu „Mydlniki" są planowane do wprowadzenia na mojej nieruchomości. Przeznaczenie pod drogę fragmentu działki dodatkowo ograniczy możliwości racjonalnego zagospodarowania działki. Bardziej uzasadnione jest poszerzenie drogi od drugiej strony ul. Godlewskiego (naprzeciwko działki 17/2), gdzie znajdują się tereny nie ogrodzone i nie zagospodarowane. 6) Wnoszę o uzupełnienie treści planu w § 25 (wskazującego przeznaczenie i parametry terenu MWn/U1) o zapis dopuszczający nadbudowę, przebudowę i rozbudowę istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Uzasadnienie: Na terenie nieruchomości objętej wnioskiem znajduje się budynek, który wymaga generalnego remontu oraz dostosowania do parametrów zabudowy sąsiedniej. Dlatego proszę o zapewnienie możliwości przebudowy, nadbudowy, rozbudowy istniejącego budynku jednorodzinnego, by docelowo budynek mógł być dostosowany do istniejącego ładu przestrzennego.							
72.	**II.30**	[...]*	Na działce 226/4 obr 49 Krowodrza na projekcie rysunku planu oznaczono tereny o spadkach powyżej 12% predysponowane do występowania ruchów masowych. Tereny te oznaczono w sposób nie odpowiadający rzeczywistemu stanowi rzeczy jak i w sposób niezgodny z danymi geodezyjnymi. Należy zwrócić uwagę, że na terenie owej działki na mapach geodezyjnych oznaczono skarpę i w obszarze tej skarpy istotnie występują spadki terenu. Natomiast poza obszarem skarpy (jest ona wiernie odzwierciedlona w danych geodezyjnych) spadki takie nie występują. Na danych geodezyjnych uwidoczniono punkty wysokościowe, które wyznaczają niwelety terenu na skraju skarpy ale i na płaskim terenie działki. Niwelety te są widoczne na rysunku planu oraz dostępne w zasobach geodezyjnych (np. serwisie mapowym Krakowa online). Mając na uwadze dane geodezyjne o zagospodarowaniu terenu (rysunek skarpy, punkty wysokościowe) wytknąć trzeba, że na projekcie rysunku planu tereny o spadku powyżej 12% zaznaczono również na tym obszarze działki, gdzie w rzeczywistości one nie występują, brak jest bowiem znaczących różnic między punktami wysokościowymi. Dotyczy to w szczególności obszaru na wschód od górnego skraju skarpy oznaczonej na działce 226/4. Wniosek: Wnoszę o dokonanie korekty projektu rysunku planu i oznaczenie terenów o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych w sposób odpowiadający faktycznemu stanowi rzeczy w szczególności danym geodezyjnym (rysunek skarpy, punkty wysokościowe).	226/4	49	-	MN.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie ze wskazaniem Opracowania ekofizjograficznego na przedmiotowej działce znajdują się rozległe tereny „o spadkach, powyżej 12%", które to w opracowaniu „Objaśnienia do szczegółowej mapy geologicznej Polski, 1:50 000 Arkusz Kraków" – Państwowy Instytut Geologiczny, Warszawa 1993- Tablica V Szkic geologiczno- inżynierskie skala 1: 100 000, wskazane zostały jako „obszary predysponowane do występowania ruchów masowych". W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia postulowanej zmiany.
73.	**II.31** **II.32**	[...]* [...]*	Przedmiot i zakres uwagi nr 1: Zapis §4 pkt. 19) projektu uchwały Rady Miasta Krakwa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki", dotyczącego wysokości zabudowy (zwanej dalej: „projektem MPZP"). Uzasadnienie: Zgodnie z §4 pkt. 19) projektu MPZP poprzez wysokość zabudowy należy rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, 471), mierzoną od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki,	41/10, 41/11	47	-	MN.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 i 2	Ad. 1 Definicja wysokości zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie: – dopuszczenia realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej - zapisy w projekcie planu niedopuszczające zabudowy szeregowej w wymienionych terenach zostały wprowadzone zgodnie z

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Wskazuję, że wyżej przytoczony zapis projektu MPZP ma klarowne zastosowanie jedynie na obszarach płaskich, nie uwzględnia zaś terenów zdegradowanych oraz na stokach. Przedmiotowe działki, jak również działki sąsiadujące, znajdują się na zdegradowanych terenach powojskowych, na których znajdują się sztuczne miejscowe obniżenia. Przyjęcie definicji wskazanej w §4 pkt. 19) projektu MPZP bez możliwości wprowadzenia wyrównania terenu spowoduje brak możliwości zaprojektowania i wybudowania sąsiadujących budynków o spójnych wysokościach, co przedstawia poniższa grafika. Z uwagi na powyższe, zwracam się o rozważenie możliwości dopuszczenia wyrównania (niwelacji) terenu w obszarach zdegradowanych, aby uzyskać jednolitą zabudowę na danej działce. Przedmiot i zakres uwagi nr 2: Wnioskuję o przeznaczenie terenu o oznaczeniu MN.24, obejmującego działki o nr: 41/10 oraz 41/11 obręb 47 Krowodrza, pod funkcję mieszkalną jednorodzinną z dopuszczeniem realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej w tym terenie lub o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy na tym terenie. Uzasadnienie: Działki objęte terenem oznaczenia MN.24 należą do strukturalnej jednostki urbanistycznej (SJU) nr 41 – Bronowice Małe. W zakresie standardów przestrzennych Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa – Dokument ujednolicony 2014 (zwane dalej: „Studium”) wskazuje, że dla tego terenu (zabudowy jednorodzinnej) ustala się zabudowę jednorodzinną wolnostojącą, bliźniaczą i szeregową. Dodatkowo, w Tomie III Studium – wytyczne do planów miejscowych, w sekcji kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie SJU nr 41 – Bronowice Mało oraz SJU nr 40 – Mydlniki wskazano, iż jednym z kierunków zmiany jest koncentracja zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków kolejowych. Zgodnie zaś z art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r., poz. 1945 oraz z 2019 r. poz. 60, 235), ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Wyżej wymienione standardy przestrzenne dla terenu oznaczonego w planie jako MN.24 zostały również zauważone w Analizie zasadności przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Mydlniki z kwietnia 2019 roku (str. 23 Analizy). Ulica majora Łupaszki, przy której znajdują się działki o nr: 41/10 oraz 41/11 obręb 47 Krowodrza, leży w odległości około 600 m od przystanku kolejowego Kraków-Mydlniki, stąd też należy uznać iż działki 41/10 oraz 41/11 obr. 47 Krowodrza znajdują się w rejonie wskazanego przystanku kolejowego. Dotychczasowe postanowienia projektu MPZP, poprzez ustanowienia wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie: 0,1 – 0,7 (§17 ust. 4 pkt. 3 lit. b) projektu MPZP) oraz dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej wyłącznie wolnostojącej i bliźniaczej (§17 ust. 1 pkt. 1 projektu MPZP) stoją w sprzeczności z wyżej wymienionymi zapisami Studium, a to wytycznymi do planu miejscowego i kierunkami zmiany w strukturze przestrzennej, według których w rejonie przystanku kolejowego należy umożliwić zabudowę mieszkaniową o zwiększonej							Postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska OP.610.1.33.2020.KG z dnia 9 lipca 2020r., Cyt.: *„(..) w celu ograniczenia negatywnego wpływu na krajobraz Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego w odniesieniu do ww. terenów należy ustalić nakaz realizacji zabudowy w układzie wolnostojącym, zakazując jednocześnie jej kształtowania w układzie szeregowym*.” – podniesienia wskaźnika intensywności zabudowy - przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wskaźnik intensywności zabudowy wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami projektu planu. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudowy i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. – obniżenia min. wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 50% - w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 41 Bronowice Małe. W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 60%. Dodatkowe podniesienie przedmiotowego wskaźnika do poziomu 65% wynika ze wskazań Zarządu Województwa Małopolskiego. W związku z powyższym utrzymuje się wskaźnik terenu biologicznie czynnego na obecnym poziomie.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			intensywności. Z uwagi na powyższe, wnioskuję o przeznaczenie terenu obejmującego działki nr: 41/10 oraz 41/11 obręb 47 Krowodrza pod funkcję mieszkalną jednorodzinną z dopuszczeniem realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej w tym terenie lub o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy, oraz odpowiednie dokonanie, przykładowo, następujących zmian w zapisach projektu planu zagospodarowania przestrzennego uwzględniających niniejszy wniosek, a to w: - §17 ust. 4 pkt. 1), poprzez doprecyzowanie, iż nakaz realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym dotyczy wszystkich terenów oznaczonych symbolami MN, za wyjątkiem MN.23, MN.24, MN.25. - dodanie pkt 4) w §17 ust. 4 o następującym brzmieniu: dopuszczenie realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej w terenach MN.23, MN.24, MN.25. - §17 ust. 4 pkt. 3) lit. b) poprzez ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,1-1,0; - §17 ust. 4 pkt. 3) lit. a) poprzez ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie: 50%.							

Wyjaśnienia uzupełniające:
Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- ***Studium*** *- należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- ***planie*** *- należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mydlniki”,*
- ***ustawie*** *- należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).*

Załącznik Nr 3
do Uchwały Nr LXXVI/2135/22
Rady Miasta Krakowa z dnia 12 stycznia 2022 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA

DOTYCZĄCE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MYDLNIKI"

I. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.

Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „Mydlniki", zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.
W zakresie inwestycji infrastrukturalnych należących do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków, zapisano w planie:

1. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego:
Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie:
1) budowę nowych odcinków dróg w terenach: **KDL.1**, **KDL.4** fragment **KDD.1**, fragment **KDD.2**, **KDD.3**, **KDD.8**, **KDX.1**, **KDX.2**, **KDX.3**, **KDX.4**, **KDX.5, KDX.6, KDX.7, KDX.8, KDX.9**;
2) przebudowę dróg w terenach: **KDZ.1**, **KDL.2**, fragment **KDD.2**, **KDD.9**, **KDD.10**, **KDD.11**, **KDD.12**, **KDD.14, KDD.15**.
3) Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m. in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.
4) W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację: obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej, zieleni towarzyszącej oraz przejść ekologicznych dla zwierząt.

2. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa infrastruktury technicznej:
1) Zaopatrzenie w wodę:
   a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
   b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: ø 100 mm;
   c) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.
2) Odprowadzenie ścieków oraz wód opadowych:

a) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);
b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: ø 250 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
c) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: ø 300 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
d) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji, cieku, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:
   – ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
   – spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1);
   – zwiększających retencję;
e) dla terenów występowania osuwisk, terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, terenów o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych:
   – zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie,
   – nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej.

II. Zasady finansowania zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:
1. Wydatki z budżetu miasta;
2. Współfinansowanie wydatków z budżetu miasta środkami zewnętrznymi, w ramach m. in. wniosków w trybie inicjatywy lokalnej, czy środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek);
3. Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilno-prawnym lub w formule partnerstwa;

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.

1. **Inwestycje komunikacyjne** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.
2. **Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.
3. **Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów)** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska, tj. Wodociągi Miasta Krakowa S.A.
   Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków Wodociągów Miasta Krakowa S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane działania, polityki i programy określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta” - z zakresu m. in.:
1) rozwoju kluczowej infrastruktury drogowej,

2) programu obsługi parkingowej,
3) usprawnienie publicznego transportu zbiorowego,
4) programu ochrony środowiska,
5) modernizacji i rozbudowy infrastruktury komunalnej (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
6) mechanizmów wspierania lokalnych inicjatyw oraz programu rozwoju przedsiębiorczości,
7) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa (zasada partycypacji i partnerstwa, czyli otwartej współpracy i równorzędnego traktowania reprezentantów różnych środowisk i instytucji)

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. działań, polityk i programów oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr LXXVI/2135/22

Rady Miasta Krakowa

z dnia 12 stycznia 2022 r.

Zalacznik4.gml

Dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) ujawnione zostaną po kliknięciu w ikonę