

**UCHWAŁA NR LXXVIII/2170/22
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 16 lutego 2022 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych
przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” złożonych w czasie IV wyłożenia.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, 1834), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784, 922, 1873, 1986), w związku z art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373, 2389), w związku z uchwałą Nr XLIV/794/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” w zakresie wynikającym z rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 119/2022 z dnia 20 stycznia 2022 r.

2. Wykaz uwag, o których mowa w ust. 1 oraz uzasadnienie faktyczne i prawne ich rozpatrzenia stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Artur Buszek

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”
ZŁOŻONYCH W CZASIE IV WYŁOŻENIA**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 22 listopada do 20 grudnia 2021 r. (IV wyłożenie).

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 3 stycznia 2022 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 119/2022 z dnia 20 stycznia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” i rozpoznania pism w zakresie nie stanowiącym uwag, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa – z IV wyłożenia.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z IV wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	IV.5	[...]* w imieniu Instytutu Farmakologii im. Jerzego Maja Polskiej Akademii Nauk	(...) składa uwagę do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”. 1. Uwaga Instytutu dotyczy działki nr 874, której, wg projektu planu, przeznaczenie jej części uległo zmianie z U.12 na ZPu.3. W imieniu Instytutu składa uwagę oraz wnioskuje i prosi o <u>zmianę przeznaczenia przedmiotowej części działki na U.12.</u> (...) 2. Alternatywnym wyjściem dla uwagi jest pozostawienie przedmiotowej części działki jako ZPu.3, przy jednoczesnym uwzględnieniu możliwości lokalizacji nowych budynków o funkcji usługowej, w obszarze wyznaczonym przez nieprzekraczalną linię lokalizacyjną, która pokrywała by się z obrysem przedmiotowej części działki. Tym samym, wnoszą, aby wtedy w obszarze wyznaczonym przez nieprzekraczalną linię lokalizacyjną (obecnie obszar oznaczony jako ZPu.3), parametry w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu wynosiły, m.in.: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, – maksymalna wysokość zabudowy: 12 m. <u>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie i załączniki.</u>	874, obr. K-34	ZPu.3 U.12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Ad. 1, Ad. 2 Nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona ze względu na odmowę uzgodnienia przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie (MWKZ), który Postanowieniem znak: ZN-II.5150.137.2021.EAP z dnia 14.09.2021 r. wskazał, iż warunkiem uzgodnienia projektu planu „będzie w odniesieniu do terenu U.12 i ZPu.3 (...) zmiana polegająca na poszerzeniu zasięgu terenu ZPu.3 w kierunku południowym do ul. Smętnej oraz redukcji zasięgu terenu U.12 do terenów zainwestowanych przez współczesną zabudowę, należy zatem przywrócić zasięgi terenu U.12 i terenu ZPu.3 wg edycji uzgodnionej Postanowieniem MWKZ z dnia 03.07.2020 r. znak: ZN-II.5150.93.2020.EAP”. Projekt planu z wprowadzoną w tym zakresie zmianą uzyskał uzgodnienie MWKZ z dnia 27.10.2021 r. W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie dla części przedmiotowej działki pod Teren zieleni i zabudowy rezydencjonalnej o symbolu ZPu.3 oraz nie wprowadza się proponowanych w postulatcie nr 2 rozwiązań.
2.	IV.14	[...]*	(...) składa następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” (dalej też: „projektu”): oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczą uwagi: - ul. Pasternik (strona prawa w relacji wyjazdowej z Krakowa) dz. gruntu o nr: 597/3, 597/4, 598/3, 598/4, 599/5, 599/6, 599/9, 599/10, 600/7, 600/8, 600/9, 607/5, 607/7, 607/8, 607/9, 607/10, 607/11, 607/12, 608/1, 608/3, 608/4, 609/1, 609/3, 609/4, 610/2, 610/4, 610/5, 610/6, 611/2, 611/3, 611/4, 618, 619/2, 619/3, 619/4, 620/2, 620/3, 620/4, 624/2, 624/4, 625, obr. 34 Krowodrza w Krakowie (pow. terenu ~3,58ha) - wszystkie własność [...]*; - działka sąsiednia do w/w terenu tj. dz. 1041, obr. 34 Krowodrza w Krakowie z zastrzeżeniem, że co do rozwiązań (regulacji) planistycznych wykraczających także poza w/w obszar uwagi dotyczą całego obszaru (nieruchomości), dla którego projektowany jest MPZP „Pasternik” (dalej też „plan”). Przedmiot i zakres uwag: 1. Rozdział III, 624. ust.1, pkt 6, podpunkt 34 projektu - teren U.34 Ponownie wnosi o ustalenie w planie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 20% dla całego terenu U.34 (tj. obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 30% przewidzianych przez projekt planu do wnioskowanych 20%) - jako zgodnego ze Studium,	597/3, 597/4, 598/3, 598/4, 599/5, 599/6, 599/9, 599/10, 600/7, 600/8, 600/9, 607/5, 607/7, 607/8, 607/9, 607/10, 607/11, 607/12,	U.34	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nieuwzględniona Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 26 maja 2021 r. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny.

1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>gdzie ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w terenach usług (U) - tj. terenów jak objęty uwagami - na min. 20% - ze względu na istniejące zagospodarowanie stacji paliw oraz konieczność intensywnej zabudowy wzdłuż ul. Pasternik, która zgodnie ze Studium powinna być obudowana zabudowa usługowa o charakterze ponadlokalnym. Ponownie pragnę zauważyć, że teren ten zgodnie z zapisami Studium leży poza strefa kształtowania środowiska przyrodniczego!!!</p> <p>a) Zwracam uwagę, że w pierwszym wyłożeniu projektu zmiany Studium, w dniach 18.06.2013r.-29.07.2013r., w/w teren był przewidziany jako: tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej MNW o wskaźnikach zabudowy: pow. biol. czynna: do min. 60%, a w pasie do 50m. od ul. Pasternik min. 30%.</p> <p>Jednak zgodnie z wniesioną przez [...] i uwzględnioną uwagą nr 3785 do projektu zmiany Studium z dnia 19.08.2013r. (w zał.) projekt zmiany Studium co do w/w terenu został w powyższym zakresie zmieniony, klasyfikując go jako na teren Usług U, z min. powierzchnią biologicznie czynną 20% - stąd wskaźniki zabudowy przyjmowane w planach miejscowych uchwalanych po w/w Studium powinny być właściwe i intensywne do umożliwienia powstania zabudowy usługowej wzdłuż ulicy Pasternik dla usług o charakterze ponadlokalnym.</p> <p>b) Zwracam też uwagę, że ostatecznie w przyjętej w 2014 zmianie Studium w/w teren [...] został, zgodnie z w/w uwagą, sklasyfikowany jako teren usług (U) na odcinku od ul. Pasternik do ul. Na Polach!</p> <p>Tereny usług (U) w jednostce urbanistycznej nr 42 stanowią jedynie ~3% terenów, natomiast tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej (MNW) stanowią ponad 60% wielkości jednostki 42. Dlatego zwracam uwagę, aby nie utożsamiać, a w konsekwencji nie klasyfikować w planie tak samo terenów usług (U) z terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej (MNW). Istotnym elementem planowania przestrzennego jest określanie dla różnych terenów różnych funkcji i przeznaczeń (jak „U” czy „MNW”), co implikuje różne dla nich typy zabudowy, a w konsekwencji wyznaczenie dla nich (różnych typów zabudowy) w planach różnych współczynników zabudowy - by umożliwić zabudowę adekwatną do w/w funkcji i przeznaczenia.</p> <p>Dla wszystkich terenów usług (U) już w Studium zostały ustalone m.in. wyższy wskaźniki wysokości zabudowy - tj. wysokość do 16m, a niższy wskaźnik pow. biologicznie czynnej - tj. min. 20%. Proszę więc uprzejmie by nie klasyfikować w planie terenu usług (U) w oparciu o tożsame wskaźniki jak przyjmowane w projekcie dla terenów „MNW”. Zwracam uwagę, że teren usług (U) wyznaczony w obowiązującym Studium w jednostce 42 to w ramach obecnie wyłożonego projektu planu jedynie tereny określone jako: U.34, U.35, U.18, U.19. U.20. U.11 i U12. z czego :</p> <ul style="list-style-type: none"> • U.34, U.35 (tereny [...])* - dla których projekt planu przyjął w III wyłożeniu: dla przeważającej części max, wysokość zabudowy 13m (i tylko w części - pas gruntu 50m wzdłuż ul. Pasternik - max, wysokość zabudowy 16m oraz min, wskaźnik pow. biologicznie czynnej - aż 30%!): <p>a dla pozostałych terenów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • U.18, U.19, U.20 (max, wysokość zabudowy - 16m i min, wskaźnik pow. biologicznie czynnej 20%)- teren przy skrzyżowaniu ul. Jasnogórskiej z ul. Słotną; • U. 11 (max, wysokość zabudowy - 16m i min, wskaźnik pow., biologicznie czynnej - 30%) - teren wzdłuż ul. Pasternik; • U. 12 (max, wysokość zabudowy - 16m i min, wskaźnik pow. biologicznie czynnej - 30%) teren przy ul. Smętnej; <p>stąd porównując w/w tereny usług z terenami [...]* U.34 i U.35 uważam, że wyznaczenie min. wskaźnika terenu biologicznie czynnego jako 30% (podczas gdy w większości terenów usług wyznaczono go jako min 20%) to błędne założenia projektu planu i naruszenie zasad kształtowania ładu przestrzennego, a jednocześnie rozwiązanie rażąco krzywdzące dla spółki [...]*, także w kontekście zasady równego traktowania podmiotów podległych władztwu planistycznemu.</p> <p>c) Zwracam także uwagę, że teren oznaczonego w projekcie planu jako U.34 - podobnie jak tereny U.11 i U.12 oraz tereny U.18, U.19 - sąsiaduje z terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) oraz z terenami zieleni (ZPu.1, ZP.1 oraz ZPu.3), mimo to nie wprowadzono dla nich podwyższenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30%.</p> <p>Podobna sytuacja dotyczy porównania terenów U.10, U.13 (które dodatkowo - w obowiązującym Studium nie są w ogóle klasyfikowane jako tereny usługowe (U), ale tereny MNW) z terenem U.34, gdzie tylko dla terenu [...]* U.34 przyjęto tak wysoki wskaźnik terenu biol. czynnego - min.30%, a żadnej z w/w terenów (U.10, U.13, U.34) nie jest położony w strefie kształtowania środowiska przyrodniczego.</p> <p>d) Zwracam uwagę, że wzdłuż ul. Pasternik i ul. Jasnogórskiej w projekcie planu w żadnym innym terenie usług U nie wyznaczono wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej wyższego niż 20 - 30%, a w terenie U.34 należącym do [...]* wyznaczono obecnie wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej jako min. 30% co jest obiektywnie niezrozumiałe, a przy tym krzywdzące dla [...]*, gdyż - tylko w terenach do niej należących - wprowadzono taką regulację, ograniczającą swobodę</p>	608/1, 608/3, 608/4, 609/1, 609/3, 609/4, 610/2, 610/4, 610/5, 610/6, 611/2, 611/3, 611/4, 618, 619/2, 619/3, 619/4, 620/2, 620/3, 620/4, 624/2, 624/4, 625, 1041 obr. K-34			Ustalony w projekcie planu dla Terenu zabudowy usługowej o symbolu U.34 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30% uznaje się za prawidłowy.

1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>właściciela dysponowania jego własną nieruchomością w sposób nieproporcjonalnie większy od analogicznych ograniczeń nakładanych na właścicieli nieruchomości położonych we wszystkich innych obszarach planu, dla których projektuje się</p> <p>e) Zwracam uwagę, że teren oznaczony w projekcie planu jako U.34 w połowie został już zabudowany i zainwestowany: stacją paliw wraz z myjnią, parkingami, placami i chodnikami oraz budynkiem usługowym (hotelowo/biurowym) wraz z parkingami i chodnikami. W/w budynki związane są z sąsiednią drogą ul. Pasternik (KDGP) i służą m.in. do jej obsługi. Z powyższą funkcją wiąże się szczególnie duże zainwestowanie terenu w parkingi, place manewrowe, utwardzenia i chodniki, niezbędne aby właściwie obsłużyć podróżujących komunikacją samochodową (auta, autobusy, ciężarówki i TIR'y).</p> <p>Realnie więc, przy wyznaczeniu w projekcie planu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej jako min. 30%, dalsze inwestowanie w terenie U.34 będzie bardzo ograniczone, z uwagi na brak możliwości jego zabudowy, wynikającej z konieczności zapewnienia przewidzianej przez projekt planu, bardzo dużej powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>f) Zwracam uwagę, że w projekcie planu w terenie U.12 zwiększono (wobec wcześniejszych wersji projektu) teren usług kosztem terenu zielonego (ZPu.3) - dziwi wybiórczość autorów projektu Planu przy tego rodzaju zabiegach planistycznych. Zwracam uwagę że teren U.12 posiada w projekcie planu powierzchnię biologicznie czynną jako min. 30%, podczas gdy zgodnie z obowiązującym Studium znajduje się wg planszy K3 w Strefie Zieleni Urządzonej (parkowej, ogrodowej, fortecznej, skwery, zieleńce) i w Strukturze Systemu Przyrodniczego.</p> <p>Mając powyższe na względzie wnoszę o przyjęcie dla terenu [...] oznaczonego w projekcie planu jako U.34 takiego samego wskaźnika pow. biologicznie czynnej jako min. 20% - jak przyjęto dla terenów usług m.in. w U.1, U.3, U.6, U.7, U.8, U.9 - wzdłuż ul. Jasnogórskiej/Radzikowskiego oraz dla terenów usług U.18, U.19, U.20 wzdłuż ul. Jasnogórskiej, który jest współczynnikiem właściwym dla umożliwienia właścicielom terenów na nim położonych stworzenia obudowy ul. Pasternik zabudową usługową o charakterze ponadlokalnym - jako przewidzianej dla tego terenu przez postanowienia obowiązującego Studium. <i>Uwaga zawiera załączniki.</i></p>				
3.	IV.16	[...]*	<p>(...) składa następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” (dalej też: „projektu”) w ZWIĄZKU z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rozstrzygnięciami o sposobie rozpatrzenia uwag [...] do projektu MPZP „Pasternik” wraz z uzasadnieniem stanowiska Rady Miasta Krakowa z I, II, III Wyłożenia do publicznego wglądu - Zarządzeniem Nr 1140/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa autopoprawki do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Pasternik" (Druk nr 1834) - Zarządzeniem Nr 914/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 6 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa autopoprawki do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Pasternik" (Druk nr 1835): - OPINIĄ nr 54/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25.05.2021, oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczą uwagi: - ul. Pasternik (strona prawa w relacji wyjazdowej z Krakowa) dz. gruntu o nr: 597/3, 597/4, 598/3, 598/4, 599/5, 599/6, 599/9, 599/10, 600/7, 600/8, 600/9, 607/5, 607/7, 607/8, 607/9, 607/10, 607/11, 607/12, 608/1, 608/3, 608/4, 609/1, 609/3, 609/4, 610/2, 610/4, 610/5, 610/6, 611/2, 611/3, 611/4, 618, 619/2, 619/3, 619/4, 620/2, 620/3, 620/4, 624/2, 624/4, 625, obr. 34 Krowodrza w Krakowie (pow. terenu ~3,58ha) - wszystkie własność [...]*; - działka sąsiednia do w/w terenu tj. dz. 1041, obr. 34 Krowodrza w Krakowie <p>z zastrzeżeniem, że co do rozwiązań (regulacji) planistycznych wykraczających także poza w/w obszar uwagi dotyczą całego obszaru (nieruchomości), dla którego projektowany jest MPZP „Pasternik” (dalej też „plan”).</p> <p>Przedmiot i zakres uwag:</p> <p>1. Rozdział III, 624, ust.1, pkt 6, podpunkt 34 projektu - teren U.34</p> <p>Ponownie wnoszę o ustalenie w planie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 20% dla całego terenu U.34 (tj. obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 30% przewidzianych obecnie przez projekt planu do wnioskowanych 20%) - jako zgodnego ze Studium, gdzie ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w terenach usług (U) - tj. terenów jak objęty uwagami - na min. 20% - ze względu na istniejące zagospodarowanie stacji paliw oraz konieczność intensywnej zabudowy wzdłuż ul. Pasternik, która zgodnie ze Studium powinna być obudowana zabudową usługową o charakterze ponadlokalnym. Ponownie pragnę</p>	597/3, 597/4, 598/3, 598/4, 599/5, 599/6, 599/9, 599/10, 600/7, 600/8, 600/9, 607/5, 607/7, 607/8, 607/9, 607/10, 607/11, 607/12, 608/1, 608/3, 608/4, 609/1, 609/3, 609/4, 610/2, 610/4, 610/5, 610/6, 611/2, 611/3, 611/4, 618, 619/2, 619/3, 619/4,	U.34	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Nieuwzględniona</p> <p>Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 26 maja 2021 r.</p> <p>Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny.</p> <p>Ustalony w projekcie planu dla Terenu zabudowy usługowej o symbolu U.34 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30% uznaje się za prawidłowy.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>zauważyć, że teren ten zgodnie z zapisami Studium leży poza strefa kształtowania środowiska przyrodniczego !!!</p> <p>2. Zwracam uwagę że firma [...] nie może się zgodzić z uzasadnieniami Rady Miasta Krakowa oraz Prezydenta Miasta Krakowa do Wykazu i sposobu rozpatrzenia Uwag [...] złożonych do MPZP „Pasternik” oraz z Opinią nr 54/2021 z dnia 25.05.2021 Prezydenta w zakresie:</p> <p>a) <i>ujednoczeniu wskaźników z uwagi na własność obu terenów U.34 i U.35 do tego samego inwestora...</i></p> <p>b) <i>„...W związku z tym, że bezpośrednie sąsiadujący z przedmiotowym terenem, teren oznaczony w proj. planu symbolem U. 35 i stanowiący własność tego samego inwestora znajduje się w strefie kształtowania środowiska przyrodniczego, ustalenia projektu planu ujednoczono w zakresie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obu terenów...”</i></p> <p>W opinii [...] powyższe uzasadnienie RMK i Prezydenta jest błędne ze względu na fakt, że już w rozpatrzeniu Wniosków do MPZP Pasternik - Zarządzenie nr 2175/2018 z dnia 24.08.2018 Prezydenta podano (poz. 16., str. 5-6 w odpowiedzi na Wniosek [...] z 16.08.2016):</p> <p><i>„...Z uwagi na ustalenie w Studium tzw. strefy kształtowania systemu przyrodniczego na części obszaru objętego wnioskiem, dokonano podziału terenu przeznaczanego pod zabudowę usługowa, różnicując minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego...”</i></p> <p>W/w teren przy ul. Pasternik w Krakowie należy do firmy [...], która w przeciągu ostatnich prawie 30 lat sukcesywnie skupuje od rolników/właścicieli i komasuje ten teren w celu stworzenia spójnej koncepcji programowo-przestrzennej na większym terenie niż wąski i długi „Łan Pola” - jednak fakt, że teren należy do jednego Właściciela nie powinien być dla niego KARĄ w postaci przyjęcia gorszych wskaźników przestrzennych - zwracamy uwagę że teren ten może być sprzedany innemu inwestorowi i w dowolnej konfiguracji (np. w podziale na teren U.34 i U.35).</p> <p>Zgodnie z w/w Uwagą nr 1 wraz z uzasadnieniem z pisma [...] z dnia 31.12.2021 ujednoczanie wskaźników w górę min. pow. biol. czynnej dla terenów [...] jest sprzeczne z założeniami do projektu planu (z rozpatrzenia Wniosków) oraz z zapisami STUDIUM</p> <p>3. Zwracam uwagę że firma [...] nie może się zgodzić z uzasadnieniami Rady Miasta Krakowa oraz Prezydenta Miasta Krakowa do Wykazu i sposobu rozpatrzenia Uwag [...] złożonych do MPZP „Pasternik” oraz z Opinią nr 54/2021 z dnia 25.05.2021 Prezydenta w zakresie:</p> <p>a) <i>„...ochronę terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej...”</i></p> <p>Ze względu na fakt że teren [...] U.34 i U.35 sąsiadują z trzech stron z terenami o innym przeznaczeniu niż mieszkaniowe jednorodzinne tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> - od wschodu sąsiaduje z terenem drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.15 - ul. Na Polach na długości większej części boku ~115mb - od południa sąsiaduje z terenem cmentarza ZC.1 na długości całego boku o ~235mb - od zachodu z terenem drogi publicznej klasy głównej przyspieszonej KD/GP (wg MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) - ul. Na Pasternik na długości całego boku ~180mb <p>Sąsiedztwo od północy z terenem MN/U.13 o długości boku ~56mb trudno zaliczyć do terenów mieszkaniowych jednorodzinnych z uwagi na fakt, że znajduje się tam siedziba firmy [...] oraz wysoką uciążliwość hałaśliwej wylotowej ul. Pasternik. Razem sąsiedztwo z terenami o przeznaczeniu innym niż mieszkaniowe jednorodzinne to granica o długości ~586mb</p> <p>Jedyne sąsiedztwo z terenem mieszkaniowym jednorodzinny MN.36 to od północy na długości części boku ~183mb w i części wschodniej na długości części boku ~58mb co daje jedynie łącznie 241 mb (orientacyjnie max. ~4 domy jednorodzinne, obecnie 2szt)</p> <p>W związku z powyższym na długości prawie 2,5 krotnie większej niż tereny mieszkaniowe jednorodzinne teren [...] sąsiaduje z terenami o innym niż przeznaczeniu - stąd mocno wątpliwe i nieuzasadnione (wyssane z palca) jest twierdzenie o ochronie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - gdyż jej tam w przeważającej części NIE MA, a ta która pozostała jest dodatkowo chroniona poprzez wprowadzenie dopiero w III Wyłożeniu projekt planu Strefy Zieleni!</p> <p><u>Uwaga zawiera załączniki.</u></p>	620/2, 620/3, 620/4, 624/2, 624/4, 625, 1041 obr. K-34			
4.	IV.22	Instytut Farmakologii im. Jerzego Maja Polskiej Akademii Nauk [...]*, [...]*	<p>(...) Uwaga Instytutu dotyczy działki nr 874, której, wg projektu planu, przeznaczenie jej części oznaczone jest jako ZPu.3.</p> <p>W imieniu Instytutu składa uwagę oraz wnioskuje i prosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej części działki z ZPu.3 na U.12 - jak jej pozostała część.</p> <p>(...)</p> <p>Alternatywnym wyjściem dla wnoszonej przez nas uwagi jest pozostawienie przebiegu linii rozdzielającej przedmiotową działkę na dwa obszary o różnym przeznaczeniu, tj. U.12 oraz ZPu.3, przy jednoczesnym uwzględnieniu, w całym obszarze ZPu.3, możliwości lokalizacji nowych budynków o funkcji usługowej, w obszarze wyznaczonym przez nieprzekraczalną linię lokalizacyjną, która pokrywała by się z obecnie widniejącą linią rozdzielającej przedmiotową działkę na dwa obszary o różnym przeznaczeniu.</p>	874 obr. K-34	ZPu.3 U.12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona ze względu na odmowę uzgodnienia przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie (MWKZ), który Postanowieniem znak: ZN-II.5150.137.2021.EAP z dnia 14.09.2021 r. wskazał, iż warunkiem uzgodnienia projektu planu „będzie w odniesieniu do terenu U.12 i ZPu.3 (...) zmiana polegająca na poszerzeniu zasięgu terenu ZPu.3 w kierunku południowym do ul. Smętnej oraz redukcji zasięgu terenu U.12 do terenów zainwestowanych przez współczesną zabudowę, należy zatem przywrócić zasięgi terenu U.12 i terenu ZPu.3

1	2	3	4	5	6	7	8
			<u>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</u>				wg edycji uzgodnionej Postanowieniem MWKZ z dnia 03.07.2020 r. znak: ZN-II.5150.93.2020.EAP". Projekt planu z wprowadzoną w tym zakresie zmianą uzyskał uzgodnienie MWKZ z dnia 27.10.2021 r. W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie dla części przedmiotowej działki pod Teren zieleni i zabudowy rezydencjonalnej o symbolu ZPu.3.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.); jawność wyłączyła Justyna Cież, podinspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).