UCHWAŁA NR LXXVIII/2172/22
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 16 lutego 2022 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784, 922, 1873, 1986) w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2021 r. o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej (Dz. U. z 2021 r., poz. 922), uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru **„Pasternik”**, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr XLIV/794/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” i obejmują obszar położony w północno-zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy IV Prądnik Biały, ograniczony:

1) od północnego zachodu – granicą terenów zamkniętych ustalonych decyzjami Ministra Obrony Narodowej;
2) od południowego zachodu – ul. Eliasza Radzikowskiego i ul. Pasternik,
3) od wschodu – ul. Jasnogórską,

3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 230,6 ha.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej **tekst planu** oraz w części graficznej planu, którą stanowi **rysunek planu** w skali 1:1000, będący załącznikiem **Nr l** do uchwały.

2. Integralną częścią niniejszej uchwały, niebędącą ustaleniami planu, są:

1) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 2**;
2) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 3**;
3) dane przestrzenne, stanowiące załącznik **Nr 4**.

§ 3. Celem planu jest:

1) stworzenie warunków dla rozwoju zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności,
2) ochrona terenów zieleni urządzonej i nieurządzonej oraz obiektów zabytkowych,
3) stworzenie warunków do rozbudowy układu komunikacyjnego, dostosowanego do intensyfikującego się zagospodarowania terenów.

ROZDZIAŁ I
PRZEPISY OGÓLNE

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

1) ***terenie*** – należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;

2) ***przeznaczeniu terenu*** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;

3) ***przeznaczeniu podstawowym*** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;

4) ***przeznaczeniu uzupełniającym*** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;

5) ***zabudowie jednorodzinnej*** – należy przez to rozumieć „zabudowę jednorodzinną” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065, z 2020 r. poz. 1608 i 2351);

6) ***linii rozgraniczającej*** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;

7) ***nieprzekraczalnej linii zabudowy*** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części;

8) ***obowiązującej linii zabudowy*** – należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji budynków za wyjątkiem:

   a) okapu, gzymsu, balkonu, loggi lub daszku nad wejściem,

   b) zewnętrznych części budynku stanowiących: obiekty infrastruktury technicznej, schody, pochylnie lub rampy z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu,

   c) wolnostojących obiektów infrastruktury technicznej;

9) ***nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej*** – należy przez to rozumieć linię ograniczającą teren, w ramach którego należy lokalizować określone obiekty i urządzenia budowlane;

10) ***działce budowlanej*** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784, 922, 1873, 1986);

11) ***powierzchni zabudowy*** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajętą przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się:

   a) powierzchni elementów budynku ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu,

   b) powierzchni elementów drugorzędnych budynku np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, pochylni zewnętrznych, daszków, markiz, okapów dachowych, oświetlenia zewnętrznego,

   c) zewnętrznych obiektów pomocniczych np. szklarni i przybudówek;

12) ***wskaźniku powierzchni zabudowy*** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni zabudowy wszystkich budynków w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej;

13) ***powierzchni całkowitej kondygnacji*** – należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po obrysie rzutu zewnętrznego budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów;

14) ***powierzchni całkowitej budynku*** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;

15) ***powierzchni całkowitej zabudowy*** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej;

16) ***wskaźniku intensywności zabudowy*** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej;

17) ***wskaźniku terenu biologicznie czynnego*** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej;

18) ***przestrzeni publicznej*** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;

19) ***wysokości zabudowy*** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, 1986, z 2022 r. poz. 88), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;

20) ***wysokości bezwzględnej zabudowy*** – należy przez to rozumieć rzędną wyrażoną w metrach nad poziomem morza, której wielkości nie mogą przekroczyć obiekty budowlane, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, 1986, z 2022 r. poz. 88);

21) ***trasie rowerowej*** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, dla ruchu rowerowego, na który mogą składać się: wydzielone drogi (ścieżki) rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu;

22) ***budynku frontowym*** – należy przez to rozumieć budynek posadowiony najbliżej drogi publicznej;

23) ***zieleni izolacyjnej*** – należy przez to rozumieć pas zieleni o strukturze gatunkowej i przestrzennej optymalnej do pełnienia funkcji ochronnych przed pyłami, spalinami, hałasem lub też maskujących;

24) ***dojazdach niewyznaczonych*** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych – w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;

25) ***dachu płaskim*** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12º;

26) ***dachu zielonym*** – należy przez to rozumieć dach płaski lub część dachu płaskiego urządzonego jako teren biologicznie czynny;

27) ***strefie hydrogenicznej*** – należy przez to rozumieć pas terenu wzdłuż brzegów cieków i zbiorników wodnych oraz otwartych rowów melioracyjnych oraz odwadniających, wyznaczony w celu zachowania ich otuliny biologicznej i ciągłości ekologicznej;

28) ***poziomie terenu istniejącego*** **–** należy przez to rozumieć rzędną terenu, wynikającą dla danego miejsca z danych zawartych na mapie zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia rysunku planu;

29) ***elewacji frontowej budynku*** **–** należy przez to rozumieć elewację budynku o funkcji podstawowej (mieszkalnej, usługowej, mieszkalno-usługowej) nie będącego budynkiem gospodarczym lub garażem – na której znajduje się wejście główne, usytuowaną od strony drogi publicznej lub w przypadku jej braku – od strony drogi wewnętrznej lub wjazdu na działkę;

30) ***terenowych urządzeniach sportowych*** – należy przez to rozumieć budowle sportowe takie, jak: niezadaszone boiska do gier, gimnastyki i lekkoatletyki oraz ścieżki zdrowia i parki linowe.

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

3. Nazwy własne (m.in. ulic, terenów zieleni i obiektów, oznaczenia literowe i porządkowe rowów i stanowisk archeologicznych) – przywołane w tekście planu lub opisane na rysunku planu – należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu planu.

Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

§ 5. 1. Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu:

1) granica obszaru objętego planem;

2) linie rozgraniczające;

3) nieprzekraczalne linie zabudowy;

4) obowiązujące linie zabudowy;

5) nieprzekraczalna linia lokalizacyjna;

6) strefa zwiększonego udziału funkcji usługowej;

7) granica strefy zwiększonej wysokości zabudowy;

8) strefa hydrogeniczna;

9) strefa zieleni;

10) strefa ograniczonego zainwestowania;

11) granica historycznego założenia ruralistycznego;

12) drzewa i skupiska drzew do zachowania;

13) szpaler drzew do zachowania;

14) dobro kultury współczesnej – obiekt objęty ochroną konserwatorską;

15) dobro kultury współczesnej – obszar objęty ochroną konserwatorską;

16) oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu oraz ustalonych zasadach i warunkach zagospodarowania:

a) **MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11, MN.12, MN.13, MN.14, MN.15, MN.16, MN.17, MN.18, MN.19, MN.20, MN.21, MN.22, MN.23, MN.24, MN.25, MN.26, MN.27, MN.28, MN.29, MN.30, MN.31, MN.32, MN.33, MN.34, MN.35, MN.36, MN.37, MN.38 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną,

b) **MN/MWn.1, MN/MWn.2, MN/MWn.3, MN/MWn.4, MN/MWn.5 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności,

c) **MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.5, MN/U.6, MN/U.7, MN/U.8, MN/U.9, MN/U.10, MN/U.11, MN/U.12, MN/U.13, MN/U.14 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi,

d) **MW.1 – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,

e) **MWn.1, MWn.2, MWn.3, MWn.4, MWn.5, MWn.6, MWn.7, MWn.8, MWn.9, MWn.10, MWn.11, MWn.12, MWn.13, MWn.14, MWn.15, MWn.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności,

f) **MWni.1 – MWni.2 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności istniejącej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności,

g) **MWn/U.1, MWn/U.2, MWn/U.3, MWn/U.4, MWn/U.5, MWn/U.6 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności lub budynkami usługowymi,

h) **MW/U.1, MW/U.2 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi,

i) **U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8, U.9, U.10, U.11, U.12, U.13, U.14, U.15, U.16, U.17, U.18, U.19, U.20, U.21, U.22, U.23, U.24, U.25, U.26, U.27, U.28, U.29, U.30, U.31, U.32, U.33, U.34, U.35, U.36, U.37, U.38, U.39 – Tereny zabudowy usługowej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,

j) **Uo.1 – Teren zabudowy usługowej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia,

k) **ZL.1, ZL.2 – Tereny lasów,** o podstawowym przeznaczeniu pod lasy oraz z możliwością zalesienia,

l) **ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4, ZP.5 – Tereny zieleni urządzonej,** o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki;

m) **ZPu.1, ZPu.2, ZPu.3 – Tereny zieleni i zabudowy rezydencjonalnej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową wraz z towarzyszącą zielenią o charakterze parkowo-ogrodowym,

n) **ZPz.1, ZPz.2, ZPz.3, ZPz.4 – Tereny zieleni urządzonej,** o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce, ogrody oraz zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym,

o) **ZPw.1, ZPw.2, ZPw.3, ZPw.4, ZPw.5, ZPw.6 – Tereny zieleni urządzonej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą ciekom i rowom melioracyjnym,

p) **ZC.1 – Teren cmentarza**, o podstawowym przeznaczeniu pod cmentarz,

q) **Tereny komunikacji** z podziałem na:

- **KDGP.1, KDGP.2, KDGP.3, KDGP.4 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy głównej ruchu przyspieszonego,
- **KDZ.1 - Teren drogi publicznej,** o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej,
- **KDL.1, KDL.2, KDL.3 – Tereny dróg publicznych,** o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej,

- **KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6, KDD.7, KDD.8, KDD.9, KDD.10, KDD.11, KDD.12, KDD.13, KDD.14, KDD.15, KDD.16, KDD.17, KDD.18, KDD.19 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
- **KDW.1, KDW.2, KDW.3, KDW.4, KDW.5, KDW.6, KDW.7, KDW.8, KDW.9, KDW.10, KDW.11, KDW.12, KDW.13, KDW.14, KDW.15 – Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne,
- **KDX.1, KDX.2, KDX.3 – Tereny ciągów pieszych**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, z dopuszczeniem ruchu rowerowego,

r) **Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych** z podziałem na:

- **KU.1 – Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego - pętla autobusowa,
- **KU.2 – Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych,** o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi.

2. Na rysunku planu oznaczono następujące informacyjne elementy i uwarunkowania, niestanowiące ustaleń planu:

1) obiekty wraz z terenem wpisane do rejestru zabytków;
2) obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków;
3) kapliczki objęte ochroną konserwatorską;
4) stanowiska archeologiczne punktowe i obszarowe, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych;
5) granica obszaru archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej;
6) szlak dawnej Twierdzy Kraków;
7) granica parku kulturowego z p.z.p. Woj. Małopolskiego (wg Studium);
8) strefa ochrony krajobrazu warownego – B (wg Studium);
9) rowy melioracyjne strategiczne: E, E1, F;
10) rowy melioracyjne strategiczne do przełożenia;
11) granica udokumentowanego zbiornika GZWP nr 450 – Dolina Rzeki Wisła (Kraków), zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną Decyzją Ministra Środowiska z dnia 12.01.2016 r., znak: DGK-II.4731.94.2015.AJ;
12) pomnik przyrody;
13) proponowany pomnik przyrody;
14) szpalery drzew lub pasy zieleni izolacyjnej;
15) granica Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego;
16) granica otuliny Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego;
17) granica pasa o szerokości 50 m, izolującego teren cmentarny;
18) granica pasa o szerokości 150 m, izolującego teren cmentarny;
19) granica terenu ochrony pośredniej ujęcia wód powierzchniowych z rzeki Rudawy, zgodnie z Rozporządzeniem nr 1/2011 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 6 lipca 2011 r. z późn. zmianami;
20) powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 334 m n.p.m. do 383 m n.p.m. dla istniejącej drogi startowej lotniska Kraków - Balice;

21) powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 329 m n.p.m. do 385 m n.p.m. dla nowoprojektowanej drogi startowej lotniska Kraków – Balice;

22) granica strefy w odległości do 7 km od punktu odniesienia lotniska Kraków – Balice;

23) izofona hałasu drogowego LDWN = 68 dB (wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.);

24) izofona hałasu drogowego LDWN = 64 dB (wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.);

25) izofona hałasu drogowego LN = 59 dB (wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.);

26) obszar ograniczonego użytkowania dla lotniska Kraków - Balice (strefa C);

27) przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego (wg Studium podstawowych tras rowerowych);

28) przebieg ważniejszych powiązań pieszych;

29) studnie awaryjnego zaopatrzenia Krakowa w wodę;

30) napowietrzna dwutorowa linia WN 110 kV (Skawina-Pasternik – Balicka-Prądnik).

ROZDZIAŁ II
ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO

Zasady zagospodarowania terenów

§ 6. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

2. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

3. Zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

4. Zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW.

5. Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek budowlanych:

1) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – **MN.7, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11, MN.12, MN.13, MN.14, MN.15, MN.16, MN.18, MN.19, MN.20, MN.21**, **MN.24**, **MN.29, MN.30, MN.31**, **MN.38** w granicach historycznego założenia ruralistycznego:

a) 500 m^2 – dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej,

b) 400 m^2 – dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej;

2) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – **MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.5, MN.6**, **MN.17**, **MN.22**, **MN.23**, **MN.25, MN.26, MN.27, MN.28**, **MN.32, MN.33, MN.34, MN.35, MN.36, MN.37**:

a) 800 m^2 – dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej,

b) 500 m^2 – dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej;

3) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności – **MN/MWn.1, MN/MWn.2, MN/MWn.3, MN/MWn.4, MN/MWn.5**:

a) 800 m^2 – dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej,

b) 500 m^2 – dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej;

4) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej – **MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.5, MN/U.6, MN/U.7, MN/U.8, MN/U.9, MN/U.10, MN/U.11, MN/U.12, MN/U.13, MN/U.14**:

a) 500 m^2 – dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej,

b) 400 m^2 – dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej;

5) dla pozostałej zabudowy oraz innych obiektów budowlanych nie określa się minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych.

Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy

§ 7. 1. Zasada sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: zakaz lokalizacji wolnostojących budynków gospodarczych od strony dróg publicznych i wewnętrznych.

2. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość ich przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami.

3. Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem:

1) prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię;

2) nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.

4. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych:

1) których wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;

2) których wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych;

3) których wskaźnik terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym jest mniejszy niż ustalony w planie dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika.

5. Zasady lokalizacji garaży i parkingów zgodnie z ustaleniami zawartymi w **§ 13**.

6. Wskazuje się powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 334 m n.p.m. do 383 m n.p.m. dla istniejącej drogi startowej lotniska Kraków - Balice, zgodnie z dokumentacją rejestracyjną lotniska.

7. Wskazuje się powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 329 m n.p.m. do 385 m n.p.m. dla nowoprojektowanej drogi startowej lotniska Kraków - Balice, zgodnie z zatwierdzonym planem generalnym.

8. W przypadku powierzchni ograniczających, o których mowa w **ust. 6** i **7**, nakładających się jedna na drugą, za obowiązującą przyjmuje się powierzchnię położoną niżej.

9. Na części obszaru planu wyznaczono strefę w odległości do 7 km od punktu odniesienia lotniska Kraków - Balice, w której zabrania się budowy lub rozbudowy obiektów budowlanych sprzyjających występowaniu zwierząt stwarzających zagrożenie dla ruchu statków powietrznych, zgodnie z przepisami odrębnymi w tym zakresie.

10. Na całym obszarze planu obowiązują ograniczenia wysokości zabudowy, wynikające ze stref ochronnych dla lotniczych urządzeń naziemnych (LUN), wynoszące od 300 m n.p.m do 416 m n.p.m.

11. Zasady odnoszące się do elewacji budynków:

1) nakaz stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach koloru białego lub w odcieniach ugrowych, beżowych, szarych oraz w naturalnych kolorach tradycyjnych materiałów budowlanych, takich jak: cegła, kamień, klinkier, drewno, stal, szkło, beton architektoniczny, za wyjątkiem obiektów objętych ochroną konserwatorską, o których mowa w **§ 9 ust. 1** i **2**;

2) zakaz stosowania materiałów wykończeniowych, takich jak:

   a) „siding" z tworzyw sztucznych,

   b) blacha falista i trapezowa;

3) w odniesieniu do elewacji budynków przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji;

4) dopuszcza się lokalizację paneli fotowoltaicznych na ścianach szczytowych budynków zlokalizowanych w terenach oznaczonych symbolami: **MW/U.1, MW/U.2**, **U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8, U.9, U.10, U.11, U.12, U.13, U.14, U.15, U.16, U.17, U.18, U.19, U.20, U.21, U.22, U.23, U.24, U.25, U.26, U.27, U.28, U.29, U.30, U.31, U.32, U.33, U.34, U.35, U.36, U.37, U.38, U.39**, **Uo.1**;

5) zakaz zabudowy balkonów i loggii z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujących całą elewację i polegających na zabudowie wszystkich balkonów i loggii danej elewacji jednakowym materiałem i w jednakowy sposób;

6) dla zabudowy garaży i parkingów lokalizowanych od strony dróg publicznych, nakazuje się kształtowanie elewacji pełnych w formie powierzchni zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 50% elewacji;

7) zakaz lokalizacji klimatyzatorów na elewacji frontowej budynku od strony przestrzeni publicznych.

12. Zasady kształtowania dachów:

1) geometrię i kształt dachów należy kształtować według następujących zasad:

   a) nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 30º do 45º, z zastrzeżeniem ustaleń **lit. b, c** i **d**,

   b) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich dla budynków usługowych oraz dla budynków mieszkalnych położonych w terenie **MW/U.1**,

   c) dopuszcza się stosowanie dachów jednospadowych o kącie nachylenia połaci do 25° wyłącznie w budynkach gospodarczych oraz w budynkach parkingów i garaży,

   d) dopuszcza się stosowanie dachów łamanych (mansardowych) tylko w przypadku budynków istniejących przekrytych tego typu dachem,

   e) dopuszcza się stosowanie stropodachów w formie tarasu dla 1 kondygnacji budynku, z możliwością jego zadaszenia, pod warunkiem, że powierzchnia tarasu będzie mniejsza niż 20% rzutu budynku,

   f) dopuszcza się stosowanie stropodachów, w tym z nawierzchnią roślinną nad 1 kondygnacją budynku,

   g) minimalna długość kalenicy w przypadku dachów wielospadowych nie może być mniejsza niż 1/3 długości dachu,

   h) zakaz stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie;

2) w zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:

a) do pokrycia dachów płaskich, jednospadowych, dwuspadowych i wielospadowych należy stosować dachówkę, blachodachówkę, gont, płyty dachowe włóknocementowe, łupek dachowy kamienny, płyty wielowarstwowe, materiały z włókien mineralnych i syntetycznych, blachę płaską, w tym blachę na rąbek stojący, o odcieniach: koloru ceglastego, czerwieni, wiśni, brązu, szarości, antracytu lub w kolorach naturalnych materiałów dla dachów wykonanych z łupka kamiennego lub gontu, z zastrzeżeniem **lit. b**,

b) do pokrycia dachu obiektu objętego ochroną konserwatorską oznaczonego symbolem **E5,** o którym mowa w **§ 9 ust. 2 pkt 5**, dopuszcza się stosowanie dachu wykonanego z betonu,

c) dopuszcza się dachy zielone;

3) na połaciach dachowych, o których mowa w **pkt 1**, dopuszcza się doświetlenie poddaszy użytkowych oraz ostatnich kondygnacji budynków lukarnami, facjatami, oknami połaciowymi, zgodnie z następującymi zasadami:

a) dopuszcza się stosowanie świetlików na stropodachach,

b) łączna szerokość lukarn lub facjat nie może przekraczać 1/3 szerokości frontowej elewacji,

c) ilość lukarn, okien połaciowych, facjat na połaci dachowej nie może być większa niż ilość otworów okiennych i drzwiowych występujących na kondygnacji poniżej,

d) lukarny, okna połaciowe, facjaty należy lokalizować w osiach otworów okiennych i drzwiowych lub symetrycznie,

e) lukarny, okna połaciowe, facjaty umieszczane od strony przestrzeni publicznych należy lokalizować w jednakowej odległości od kalenicy, w taki sposób, aby najwyżej położony element lukarny/facjaty był zlokalizowany min. 1 m poniżej głównej kalenicy dachu budynku,

f) wszystkie okna połaciowe, lukarny należy lokalizować na jednej wysokości,

g) nakaz stosowania jednakowego kąta nachylenia połaci dla lukarn/facjat jak dla dachów budynku, z dopuszczeniem stosowania przekryć lukarn/facjat dachem płaskim,

h) nakaz stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn/facjat na danym budynku z zastrzeżeniem, że:

- dachy lukarn i facjat nie mogą się łączyć ze sobą,
- minimalna odległość lukarn, facjat od ścian szczytowych/elewacji ścian bocznych wynosi 1,5 m,

i) lukarny i facjaty mają stanowić elementy podrzędne, urozmaicające elewacje i dach, lecz nie mogą być formą dominującą w kondygnacji poddasza.

13. Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych:

1) w zakresie ogrodzeń: dopuszczenie stosowania ogrodzenia w postaci kolumbarium w terenie **ZC.1,** zgodnie z ustaleniami szczegółowymi określonymi w **§ 33 ust. 4**;

2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej):

a) zakaz lokalizacji anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności na elewacjach frontowych budynków,

b) dopuszcza się lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej w terenach oznaczonych symbolami: **U.1**, **U.2**, **U.4**, **U.5**, **U.6, U.7, U.8, U.9**, **U.11**, **U.15**, **U.18, U.19, U.20, U.21, U.22, U.23, U.24, U.25, U.26**, **U.30**, **U.32**, **U.34**.

d) przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej należy uwzględnić maksymalną wysokość bezwzględną zabudowy w granicach powierzchni ograniczających przeszkody lotnicze, o których mowa w **ust. 6** i **ust. 7**.

14. Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych, za wyjątkiem:

1) obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych wyłącznie na potrzebę i na czas trwania wystawy, pokazu i imprez, jednak nie dłużej niż na okres 30 dni;

2) mobilnych, sztucznych lodowisk w sezonie zimowym (od 30 listopada do 15 marca) w terenach: **ZP.5**, **ZPz.4**;

3) wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizowanych na potrzeby i na czas odbywających się wystaw, pokazów i imprez, jednak nie dłużej niż na okres 60 dni;

4) wielkogabarytowych urządzeń reklamowych służących wykonywaniu obowiązków związanych z informacją publiczną;

5) pawilonów handlowych sprzedaży ulicznej, na zasadach o których mowa w **ust. 15**;

6) obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy;

7) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej w terenach: **KU.1**, **KU.2**.

15. Zasady lokalizowania pawilonów handlowych sprzedaży ulicznej:

1) dopuszcza się lokalizację pawilonów handlowych sprzedaży ulicznej w terenach: **ZP.2**, **ZP.5, ZPz.4**;

2) ustala się:

a) maksymalną wysokość obiektu: 3,5 m,

b) maksymalną powierzchnię zabudowy: od 6 m² do 12 m²,

c) geometria dachu: dach płaski,

d) kolorystyka stosowanych materiałów: odcienie ugru, brązu, zieleni, szarości, lub w naturalnych kolorach użytych materiałów tradycyjnych jak np.: drewno, stal, szkło,

e) elewacje wykończone z wykorzystaniem materiałów budowlanych spośród wskazanych: szkło, aluminium, okładziny z kamienia naturalnego, sztucznego kamienia oraz drewna,

f) zakaz stosowania do wykończenia elewacji blachy falistej i trapezowej.

16. Zasady iluminacji obiektów i zieleni:

1) dopuszcza się iluminację budynków oraz zieleni;

2) w terenach oznaczonych symbolami: **ZPu.1**, **ZPu.2**, **ZPu.3**, dopuszcza się iluminację obiektów i zespołów zabytkowych wraz z ich otoczeniem oraz towarzyszącymi zespołami zieleni;

3) zakazuje się stosowania do iluminacji światła pulsującego.

Wymagania dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego

§ 8. 1. Północny fragment obszaru planu znajduje się w oznaczonej na rysunku planu granicy Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego, gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym Uchwały Nr XLVII/664/21 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 listopada 2021 r. w sprawie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2021 r., poz. 7242).

2. Zachodnia i centralna część obszaru planu znajduje się w granicy otuliny Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego wyznaczonej na mocy Uchwały Nr XLVII/664/21 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 listopada 2021 r. w sprawie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2021 r., poz. 7242), oznaczonej na rysunku planu.

3. Ochronie podlega pomnik przyrody - klon zwyczajny (*Acer platanoides*) wpisany do rejestru pomników przyrody Rozporządzeniem Nr 3 Wojewody Krakowskiego z dn. 30.01.1997 r. *w sprawie pomników przyrody na terenie województwa krakowskiego* (Dz. Urz. Woj. Krakowskiego Nr 5), oznaczony na rysunku planu w terenie oznaczonym symbolem **U.13**.

4. W odniesieniu do pomnika przyrody, o którym mowa w **ust. 3** przy realizacji zagospodarowania określonego ustaleniami niniejszej uchwały w terenach oznaczonych symbolami: **ZPu.3**, **U.13**, **KDD.3** obowiązują przepisy odrębne wynikające z zapisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

5. Ochronie podlega proponowany pomnik przyrody - buk zwyczajny (*Fagus sylvatica*), oznaczony na rysunku planu w terenie oznaczonym symbolem **ZP.1**.

6. Wskazuje się na rysunku planu drzewa i skupiska drzew do zachowania, dla których ustala się nakaz utrzymania drzewostanu.

7. Wyznacza się strefę zieleni, zaznaczoną na rysunku planu, w której wprowadza się:

1) nakaz ochrony zieleni z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu;
2) nakaz wprowadzania zieleni wysokiej i niskiej poprzez nowe nasadzenia i uzupełnienia oraz wprowadzanie nowych układów kompozycyjnych zieleni, przy zastosowaniu zasad kompozycji oraz zróżnicowanego doboru gatunkowego roślin;
3) zakaz lokalizacji budynków za wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej, o których mowa w **§ 15 pkt 1**;
4) udział wskaźnika terenu biologicznie czynnego w strefie zieleni wskazanej w danym terenie: minimum 80%;
5) dopuszczenie lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych, o których mowa w **§ 15 pkt 2**;
6) dopuszczenie lokalizacji placów utwardzonych - zadarnionych w formie stałych trawników.

8. Południowy fragment obszaru planu znajduje się w granicy udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina rzeki Wisła (Kraków), oznaczonego na rysunku planu, zgodnie z dokumentacją zbiornika zatwierdzoną Decyzją Ministra Środowiska z dnia 12.01.2016 r., znak: DGK-II.4731.94.2015.AJ.

9. Północno-zachodni fragment obszaru planu znajduje się w obrębie terenu ochrony pośredniej ujęcia wód powierzchniowych z rzeki Rudawy, o zasięgu określonym na rysunku planu, ustanowionego Rozporządzeniem nr 1/2011 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 6 lipca 2011 r. *w sprawie ustanowienia strefy ochronnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Rudawy na potrzeby Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S. A. w Krakowie* z późn. zmianami.

10. Południowo-zachodni fragment obszaru planu znajduje się w obrębie obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska Kraków - Balice (strefa C), o zasięgu określonym na rysunku planu, ustanowionego Uchwałą Nr XXXII/470/09 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 maja 2009 r.

11. W zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

1) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami **MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11, MN.12, MN.13, MN.14, MN.15, MN.16, MN.17, MN.18, MN.19, MN.20, MN.21, MN.22, MN.23, MN.24, MN.25, MN.26, MN.27, MN.28, MN.29, MN.30, MN.31, MN.32, MN.33, MN.34, MN.35, MN.36, MN.37, MN.38** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;

2) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych symbolami **MN/MWn.1, MN/MWn.2, MN/MWn.3, MN/MWn.4, MN/MWn.5** jako tereny pod zabudowę mieszkaniową”;

3) w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonym symbolem **MW.1** jako teren „pod zabudowę mieszkaniową”;

4) w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych symbolami **MWn.1, MWn.2, MWn.3, MWn.4, MWn.5, MWn.6, MWn.7, MWn.8, MWn.9, MWn.10, MWn.11, MWn.12, MWn.13, MWn.14, MWn.15, MWn.16** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;

5) w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności istniejącej, oznaczonych symbolami **MWni.1, MWni.2** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;

6) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej **MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.5, MN/U.6, MN/U.7, MN/U.8, MN/U.9, MN/U.10, MN/U.11, MN/U.12, MN/U.13, MN/U.14** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową";

7) w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej **MW/U.1, MW/U.2** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową";

8) w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej **MWn/U.1, MWn/U.2, MWn/U.3, MWn/U.4, MWn/U.5, MWn/U.6** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;

9) w Terenach zabudowy usługowej, oznaczonych symbolami: **U.10**, **U.13**, **U.14**, **Uo.1** jako tereny „pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży”;

10) w Terenach zieleni urządzonej, oznaczonych symbolami: **ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4, ZP.5, ZPz.4** jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”.

12. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem:

1) dróg;

2) infrastruktury technicznej;

3) obiektów mostowych;

4) garaży i parkingów, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą;

5) zabudowy mieszkaniowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 4 ha;

6) centra handlowe wraz z towarzyszącą im infrastrukturą o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 2 ha;

7) zabudowy magazynowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą;

8) placówek edukacyjnych, kin, teatrów, obiektów sportowych, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą;

9) zabudowy usługowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 4 ha;

10) stacji benzynowej w terenie **U.34**;

11) zalesień;

12) punktów zbierania odpadów.

13. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni:

1) podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;

2) dopuszcza się rekompozycję zieleni.

14. Wyznacza się strefę hydrogeniczną, której zasięg oznaczono na rysunku planu, w obrębie której ustala się:

1) zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, z wyłączeniem liniowych obiektów infrastruktury technicznej, urządzonych ciągów i dojść pieszych, tras rowerowych, stawów i oczek wodnych, pompowni ścieków, urządzeń wodnych oraz przepustów i obiektów mostowych, kładek (mostków), konstrukcji oporowych oraz urządzeń i obiektów przeciwpowodziowych;

2) zachowanie funkcji odwadniającej lub nawadniającej rowów melioracyjnych strategicznych;

3) utrzymanie ciągłości i funkcjonalności rowów melioracyjnych strategicznych;

4) zakaz lokalizacji:

a) budynków w odległości 5,0 m od górnej krawędzi skarpy rowu,

b) obiektów budowlanych w odległości 1,5 m od górnej krawędzi skarpy rowu, z wyłączeniem infrastruktury technicznej;

5) dopuszczenie wykonywania robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu rowów, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych, bez możliwości zarurowania pozostałych odcinków rowów;

6) w części strefy hydrogenicznej położonej w oznaczonej na rysunku planu granicy strefy w odległości do 7 km od punktu odniesienia lotniska Kraków-Balice, stawy i oczka wodne muszą być tak zabezpieczone, aby spełniały wymagania określone w **§ 7 ust. 9**.

15. Dla rowów zlokalizowanych w wydzielonych terenach komunikacji, dopuszcza się wykonywanie robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu rowów, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych z możliwością zarurowania odcinków koryta.

16. Dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód.

17. Na rysunku planu zaznaczono granice pasów o szerokości 50 m i 150 m izolujących teren cmentarny, dla których występują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi.

18. Na całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych.

19. Wyznacza się strefę ograniczonego zainwestowania, której zasięg oznaczono na rysunku planu, w której ustala się:

1) zakaz lokalizacji dróg i miejsc postojowych;

2) dopuszczenie lokalizacji ciągów pieszo-rowerowych.

Ustalenia w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

§ 9. 1. Oznacza się na rysunku planu następujące zabytki wpisane do **rejestru zabytków**:

1) ul. Ojcowska 52 – zespół pałacowo-parkowy Fischerów-Benisów w Bronowicach Wielkich: pałac, budynek gospodarczy, park krajobrazowy, brama, ogrodzenie (nr rej. A-979, dec. z dnia 16.07.1994 r.);

2) ul. Eliasza Radzikowskiego 176 – willa Rutkowskich (Pułaskich) wraz z zarządcówką w otoczeniu parkowo-ogrodowym i stacją trafo (nr rej. A-860, dec. z dnia 24.09.1990 r.).

2. Obejmuje się ochroną i oznacza się na rysunku planu następujące zabytki ujęte w **gminnej ewidencji zabytków**:

1) ul. Budrysów 15 – chałupa ze stodołą, k. XIX w. – symbol **E1**;

2) ul. Chełmońskiego 282 – dom, 1935 r. – symbol **E2**;

3) ul. Ojcowska 1/Pasternik – kaplica (ob. Prezbiterium kościoła) pw. Stygmatów św. Franciszka z Asyżu, 1895 r. – symbol **E3**;

4) ul. Ojcowska 50 – dom związany z zespołem dworsko-parkowym Fischerów-Benisów, ok. 1900 r. – symbol **E4**;

5) ul. Ojcowska obok nr 172 – schron amunicyjny Podchruście (obecnie magazyn), 1913-1914 – symbol **E5**;

6) ul. Pasternik – cmentarz parafialny w Bronowicach Wielkich, 1901 r. – symbol **E6**;

7) ul. Eliasza Radzikowskiego 178/Smętna – willa „Maleńka" z ok. 1910 r. wraz z otaczającym parkiem związanym z założeniem pałacowo-parkowym Fischerów-Benisów – symbol **E7**;

8) ul. Smętna 3 – dom powstały po parcelacji zespołu pałacowo-parkowego Fischerów-Benisów z lat 1947-1950 – symbol **E8**;

9) ul. Smętna 5a – zespół pałacowo-parkowy Fischerów-Benisów, dom dworski (dozorcówka) z lat 20. XX wieku – symbol **E9**;

10) ul. Sosnowiecka 12 – zespół pałacowo-parkowy Fischerów-Benisów – Pałac Japoński (willa pod Gackami) wraz z terenem parku (ob. Przedszkole św. Franciszka) z lat 20. XX wieku – symbol **E10**;

11) ul. Sosnowiecka 16 – zespół pałacowo-parkowy Fischerów-Benisów – budynek gospodarczy z lat 20. XX wieku – symbol **E11**;

3. Obejmuje się ochroną i oznacza się na rysunku planu następujące zabytki:

1) w rozwidleniu ulic Budrysów, Ojcowskiej i Szarotki – kapliczka domkowa pw. Św. Antoniego z XVIII/XIX w. – symbol **K1**;

2) ul. Chełmońskiego 280/Słotna/Stelmachów – krzyż z okresu międzywojennego XX wieku – symbol **K2**;

3) ul. Ojcowska 27 – krzyż przydrożny z figurą Ukrzyżowanego z 1878 r. – symbol **K3**;

4) ul. Ojcowska 39 – kapliczka filarowo-wnękowa z ok. 1860 r. – symbol **K4**;

5) ul. Ojcowska 101/Budrysów – kapliczka filarowo-wnękowa z ok. 1880 r. – symbol **K5**.

4. W odniesieniu do obiektów i obszarów, o których mowa w **ust. 2** i **3** ustala się ochronę konserwatorską na następujących zasadach, z parametrami zabudowy określonymi dla poszczególnych terenów w **Ustaleniach szczegółowych**:

1) w odniesieniu do obiektu **E1** ustala się:

a) nakaz ochrony formy architektonicznej budynku, wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji wraz ze stolarką okienną i drzwiową,

b) dopuszcza się adaptację poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych i lukarn oraz okien w ścianie szczytowej;

2) w odniesieniu do obiektu **E2** ustala się:

a) nakaz ochrony formy architektonicznej budynku, wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji ze szczególnym uwzględnieniem ganku oraz podziałów stolarki okiennej,

b) dopuszcza się adaptację poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych i lukarn oraz okien w ścianach szczytowych,

c) dopuszcza się rozbudowę pod warunkiem harmonijnego dopasowania części dobudowanej do części historycznej;

3) w odniesieniu do obiektu **E3** ustala się nakaz ochrony bryły, gabarytów, kształtu dachu, wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji wraz z tablicami epitafijnymi;

4) w odniesieniu do obiektu **E4** ustala się:

a) nakaz ochrony formy architektonicznej budynku, wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji wraz z podziałami stolarki okiennej i stolarką bramną,

b) dopuszcza się adaptację poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych i lukarn oraz okien w ścianach szczytowych,

c) dopuszcza się rozbudowę budynku wyłącznie od części tylnej, pod warunkiem harmonijnego dopasowania części dobudowanej do części historycznej;

5) w odniesieniu do obiektu **E5** ustala się:

a) nakaz ochrony historycznej formy schronu,

b) dopuszcza się prowadzenie działań konserwatorskich i rewitalizacyjnych,

c) nakaz powiązania schronu z nową zabudową,

d) nakaz zachowania ekspozycji schronu od strony ul. Ojcowskiej,

e) dopuszcza się adaptację schronu na inne cele,

f) dopuszcza się obniżenie istniejącej posadzki cementowej oraz podpiwniczenie obiektu;

6) w odniesieniu do obiektu **E6** ustala się nakaz ochrony starodrzewu;

7) w odniesieniu do obiektu i otaczającego parku **E7** ustala się:

a) nakaz ochrony formy architektonicznej budynku, wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji wraz z podziałami stolarki okiennej i drzwiowej,

b) dopuszcza się przekształcenie willi zgodnie z uwarunkowaniami historycznymi,

c) nakaz ochrony i rewaloryzacji zabytkowego założenia parkowo-ogrodowego wraz z ochroną starodrzewu i odtworzeniem elementów kompozycji parku,

d) zachowanie i kształtowanie szpaleru drzew, wyznaczonego na rysunku planu,

e) dopuszcza się na terenie parku budowę urządzeń parkowych, altan i obiektów małej architektury, w tym związanych z adaptacją terenu do celów dydaktycznych, naukowych i związanych z działalnością muzealną;

f) dopuszcza się na terenie parku lokalizację budynków gospodarczych i garażu;

8) w odniesieniu do obiektu **E8** ustala się nakaz ochrony formy architektonicznej budynku, wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji wraz z podziałami stolarki okiennej i drzwiowej;

9) w odniesieniu do obiektu **E9** ustala:

a) nakaz ochrony formy architektonicznej budynku, wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji wraz z podziałami stolarki okiennej i stolarką bramną,

b) dopuszcza się adaptację poddasza z doświetleniem w formie okien połaciowych;

10) w odniesieniu do obiektu **E10** ustala się:

a) nakaz ochrony formy architektonicznej budynku, wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji wraz z podziałami stolarki okiennej i drzwiowej,

b) dopuszcza się rozbudowę pod warunkiem harmonijnego dopasowania części dobudowanej do części historycznej;

11) w odniesieniu do obiektu **E11** ustala się nakaz ochrony bryły i gabarytów budynku, wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji wraz z podziałami stolarki okiennej i drzwiowej;

12) w odniesieniu do obiektów, o których mowa w **ust. 3** ustala się nakaz ochrony bryły, formy architektonicznej i detalu.

5. W celu ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym dóbr kultury współczesnej i zabytków archeologicznych uwzględnia się:

1) obiekty wpisane do rejestru zabytków, wymienione w **ust. 1** oraz oznaczone na rysunku planu;

2) obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków, wymienione w **ust. 2** oraz oznaczone na rysunku planu;

3) obiekty wymienione w **ust. 3** oraz oznaczone na rysunku planu;

4) dobra kultury współczesnej, wymienione w **ust. 6** oraz oznaczone na rysunku planu;

5) stanowiska archeologiczne wpisane do ewidencji zabytków, wymienione w **ust. 7** oraz oznaczone na rysunku planu.

6. W celu ochrony **dóbr kultury współczesnej**:

1) wskazuje się do ochrony i oznacza na rysunku planu dobro kultury współczesnej – obiekt objęty ochroną konserwatorską, dla którego ustala się ochronę budynku głównego w zakresie bryły i kompozycji elewacji frontowej;

2) wskazuje się do ochrony i oznacza na rysunku planu dobro kultury współczesnej – obszar objęty ochroną konserwatorską, dla którego ustala się zakaz zabudowy przedpola budynku głównego oraz utrzymanie zieleni na jego przedpolu.

7. W celu ochrony **zabytków archeologicznych:**

1) wskazuje się do ochrony i oznacza na rysunku planu **stanowiska archeologiczne** wpisane do ewidencji zabytków:

a) stanowisko archeologiczne, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych: Kraków – Bronowice Wielkie 4 (AZP 102-56; 195);

b) stanowisko archeologiczne, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych: Kraków – Bronowice Wielkie 12 (AZP 101-56; 106);

c) stanowisko archeologiczne, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych: Kraków – Bronowice Wielkie 12 (AZP 101-56; 108);

d) stanowisko archeologiczne, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych: Kraków – Bronowice Wielkie 13 (AZP 101-56; 109);

e) stanowisko archeologiczne, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych: Kraków – Bronowice Wielkie 14 (AZP 102-56; 201);

f) stanowisko archeologiczne, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych: Kraków – Bronowice Wielkie 15 (AZP 102-56; 202);

g) stanowisko archeologiczne, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych: Kraków – Bronowice Wielkie 16 (AZP 102-56; 203);

h) stanowisko archeologiczne, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych: Kraków – Bronowice Wielkie 17 (AZP 102-56; 204);

i) stanowisko archeologiczne, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych: Kraków – Bronowice Wielkie 18 (AZP 102-56; 205);

j) stanowisko archeologiczne, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych: Kraków – Bronowice Wielkie 18 (AZP 102-56; 206);

2) centralną, południową i zachodnią część obszaru planu obejmuje się **archeologiczną strefą ochrony konserwatorskiej** ze względu na występowanie na tym obszarze zabytków archeologicznych.

8. Ustala się granicę historycznego założenia ruralistycznego, obejmującą tereny: **MN.7, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11, MN.12, MN.13, MN.14, MN.15, MN.16, MN.18, MN.19, MN.20, MN.21**, **MN.24**, część terenu **MN.29**, **MN.30**, **MN.31**, **MN.38**, **MN/U.2**, część terenu **MN/U.5**, część terenu **MN/U.6**, **MN/U.7, U.16**, **ZP.5, ZPz.2**, **ZPz.4**, część terenu **ZPw.2**, część terenu **ZPw.3**, **ZPw.6**, część terenu **KDZ.1**, część terenu **KDL.2**, część terenu **KDL.3**, część terenu **KDD.2**, część terenu **KDD.7**, część terenu **KDD.8**, część terenu **KDD.9**, **KDD.12**, część terenu **KDD.13**, część terenu **KDD.14**, część terenu **KDD.15**, część terenu **KDD.17**, **KDD.18**, **KDD.19**, część terenu **KDW.3**, **KDW.5** z parametrami zabudowy określonymi dla poszczególnych terenów w **Ustaleniach szczegółowych**.

Wymagania wynikające z kształtowania przestrzeni publicznych

§ 10. 1. Jako główne przestrzenie publiczne wskazuje się **Tereny dróg publicznych, Tereny ciągów pieszych, Tereny zieleni urządzonej: ZP.1, ZP.2, ZP.4, ZP.5, ZPz.4**.

2. Ustala się zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych:

1) nakaz wyposażenia przestrzeni publicznych w oświetlenie;

2) nakaz uporządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę i remont elementów wyposażenia, w tym: nawierzchni i oświetlenia;

3) nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo – egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak *Thuja, Chamaecyparis, Juniperus* przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej;

4) nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom ze szczególnymi potrzebami, w tym w zakresie zagospodarowania użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i kołowej.

3. Zasady dotyczące nawierzchni:

1) w terenach oznaczonym symbolami: **ZP.1**, **ZP.2**, **ZP.4**, **ZP.5**, **ZPz.4** nakaz stosowania nawierzchni ciągów i dojść pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody;

2) dopuszcza się stosowanie nawierzchni asfaltowych dla ciągów i dojść pieszych oraz tras rowerowych, z zastrzeżeniem **pkt 1**;

3) w przypadku remontu istniejących ścieżek, o nawierzchni innej niż wymienione w **pkt 1**, dopuszcza się zastosowanie tego samego co wcześniej rodzaju nawierzchni;

4) dopuszcza się realizację nawierzchni placów zabaw i małych boisk sportowych z mat gumowych i nawierzchni syntetycznych.

4. Wzdłuż ulic (dróg publicznych), ciągów pieszych, tras i ścieżek rowerowych należy wprowadzić pasma zadrzewień.

5. Tereny oznaczone symbolami: **KDGP.1**, **KDZ.1**, **KDD.1**, **KDD.5**, **KDD.10**, **KDD.11**, **KDX.1, KDX.2, KDX.3** należy kształtować jako przestrzenie z zielenią urządzoną, ze szczególnym wskazaniem na formę alei lub szpalerów drzew i krzewów.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości

§ 11. 1. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości:

1) minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek – 400 m^2;

2) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego zawarty w przedziale pomiędzy 60° a 120°;

3) szerokość frontów działek nie mniejsza niż 16 m;

4) ustalone parametry w **pkt 1 – 3** nie dotyczą parametrów działek wyznaczonych pod drogi publiczne, drogi wewnętrzne, publicznie dostępne ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, które można wyznaczać odpowiednio do potrzeb.

2. Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej

§ 12. 1. Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:

1) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;

2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;

3) uwzględnienie powiązania planowanych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym;

4) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;

5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;

6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną;

7) zakaz lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru, z wyłączeniem instalacji przeznaczonych wyłącznie do zasilania znaków drogowych, urządzeń sterujących lub monitorujących ruch drogowy, znaków nawigacyjnych, urządzeń oświetleniowych, z zastrzeżeniem **§ 6 ust. 4**.

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

1) zaopatrzenie w wodę z sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;

2) przy projektowaniu zasilania w wodę planowanych obiektów, w zależności od obowiązującej strefy zasilania, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 250 m n.p.m. z Z.U.W. „Rudawa” lub 290 m n.p.m. z hydroforni „Bronowice” lub 300 m n.p.m. z hydroforni „Zielony Most”;

3) dla strefy zasilania w wodę ze zbiornika strefy hydroforni „Bronowice Wielkie” rzędną linii ciśnień przyjmować średnio na 290 m n.p.m.;

4) dla strefy zasilania w wodę ze zbiornika strefy hydroforni „Zielony Most” rzędną linii ciśnień przyjmować średnio na 300 m n.p.m.;

5) minimalny przekrój nowo realizowanej miejskiej sieci wodociągowej – ϕ 100 mm;

6) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

3. W zakresie **odprowadzania ścieków oraz wód opadowych** ustala się:

1) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych, w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacji sanitarnej);

2) dopuszczenie w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną, tymczasowo (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe;

3) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków;

4) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej – ϕ 250 mm;

5) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej – ϕ 300 mm;

6) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji lub cieku, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:

a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,

b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),

c) zwiększających retencję.

4. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową niskiego i średniego ciśnienia.

5. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło** ustala się:

1) zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o sieć ciepłowniczą, paliwa gazowe, odnawialne źródła energii (t.j. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną, lekki olej opałowy, z zastrzeżeniem **§ 6 ust. 4**;

2) dopuszczenie zaopatrzenia obiektów w ciepło z miejskiej sieci ciepłowniczej, w przypadku objęcia obszaru planu zasięgiem miejskiego systemu ciepłowniczego;

3) parametry nowo realizowanej miejskiej sieci ciepłowniczej:

a) w sezonie grzewczym obliczeniowa temperatura sieci cieplnej, zmienna w funkcji temperatury powietrza zewnętrznego: 135°/65°C,

b) w sezonie letnim stała temperatura czynnika grzewczego: 70°/30°C, a w przypadku ciepła technologicznego: 70°/45°C.

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu:

a) stacje transformatorowe SN/nN oraz sieć elektroenergetyczną wysokiego, średniego i niskiego napięcia,

b) odnawialne źródła energii, z zastrzeżeniem **§ 12 ust. 1 pkt 7** oraz **§ 6 ust. 4**;

2) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć kablową doziemną lub sieć napowietrzną;

3) budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wnętrzowych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów oraz słupowych (napowietrznych);

4) minimalny przekrój:

a) napowietrznych przewodów wysokiego napięcia: 120 mm^2,

b) napowietrznych przewodów niskiego i średniego napięcia: 25 mm^2,

c) doziemnych przewodów niskiego i średniego napięcia: 16 mm^2.

7. Wskazuje się wzdłuż istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV Skawina-Pasternik – Balicka-Prądnik pas ochronny o szerokości 40 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu, a dodatkowo na terenach zadrzewionych należy utrzymać pas wycinki po 12 m z każdej strony osi linii.

8. W zakresie **telekomunikacji** ustala się:

1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu;

2) w przypadku realizacji obiektów liniowych wykonanie ich jako kablowa sieć doziemna.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

§ 13. 1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):

1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmują drogi publiczne:

a) droga klasy głównej ruchu przyspieszonego w terenie oznaczonym symbolem **KDGP.1** (ul. Jasnogórska) – 2x3,

b) droga klasy głównej ruchu przyspieszonego w terenach oznaczonych symbolami: **KDGP.2, KDGP.3, KDGP.4** (ul. Pasternik) – 2x2,

c) droga klasy zbiorczej w terenie oznaczonym **KDZ.1** (ul. Starego Dębu) – 1x2; (droga pomiędzy ulicami Starego Dębu a Jasnogórską, obejmująca rondo z 4 zjazdami) – 1x2,

d) droga klasy lokalnej w terenie oznaczonym symbolem **KDL.1** (ul. Sosnowiecka) – 1x2,

e) droga klasy lokalnej w terenie oznaczonym symbolem **KDL.2** (ul. Ojcowska) – 1x2,

f) droga klasy lokalnej w terenie oznaczonym symbolem **KDL.3** (ul. Józefa Chełmońskiego) – 1x2;

2) układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym opisanym w **pkt 1:**

a) **KDD.1** – ul. prof. Mariana Mięsowicza – 1x2,

b) **KDD.2** – wschodni odcinek ul. Stawowej – 1x2,

c) **KDD.3** – ul. Smętna – 1x2,

d) **KDD.4** – ul. Lazurowa – 1x2,

e) **KDD.5** – droga położona pomiędzy terenami: **ZP.3**, **ZP.4**, **MN.22**, **MWn.8**, **ZPw.4**, **Uo.1, ZPw.5 –** 1x2,

f) **KDD.6** – droga pomiędzy ulicami Na Polach a Stawową – 1x2,

g) **KDD.7** – ul. Słotna – 1x2,

h) **KDD.8** – ul. Chmurna – 1x2,

i) **KDD.9** – ul. Okrężna – 1x2,

j) **KDD.10** – droga pomiędzy ulicami Starego Dębu a Szarotki – 1x2,

k) **KDD.11** – zachodni odcinek ul. Szarotki – 1x2,

l) **KDD.12** – ul. Budrysów – 1x2,

m) **KDD.13** – zachodni odcinek ul. Stawowej – 1x2,

n) **KDD.14** – ul. Nawojowska – 1x2,

o) **KDD.15** – ul. Na Polach – 1x2,

p) **KDD.16** – ul. Okrężna i jej przedłużenie pomiędzy terenami: **MN.17**, **MWn.7**, **ZP.3** – 1x2,

q) **KDD.17** – zachodni odcinek ul. Szarotki – 1x2,

r) **KDD.18** – wschodni odcinek ul. Szarotki – 1x2,

s) **KDD.19** – ul. Śmiała – 1x2;

3) w obszarze planu znajdują się części pasów dróg w terenach:

a) **KDGP.1 –** ul. Jasnogórska,

b) **KDGP.2, KDGP.3, KDGP.4 –** ul. Pasternik;

4) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:

a) droga klasy głównej ruchu przyspieszonego **KDGP.1** – do 76 m (w części położonej w granicach planu),

b) droga klasy głównej ruchu przyspieszonego **KDGP.2** – do 11 m (w części położonej w granicach planu),

c) droga klasy głównej ruchu przyspieszonego **KDGP.3** – do 2,2 m (w części położonej w granicach planu),

d) droga klasy głównej ruchu przyspieszonego **KDGP.4** – do 4,9 m (w części położonej w granicach planu),

e) droga klasy zbiorczej **KDZ.1** – do 62 m,

f) droga klasy lokalnej **KDL.1** – do 22 m,

g) droga klasy lokalnej **KDL.2** – do 21 m,

h) droga klasy lokalnej **KDL.3** – do 16 m,

i) droga klasy dojazdowej **KDD.1** – do 32 m,

j) droga klasy dojazdowej **KDD.2** – do 16 m,

k) droga klasy dojazdowej **KDD.3** – do 10 m,

l) droga klasy dojazdowej **KDD.4** – do 20 m,

m) droga klasy dojazdowej **KDD.5** – od 10 m do 13 m pomiędzy terenami **Uo.1** i **MWn.8**, z dopuszczeniem poszerzenia do 16 m pomiędzy terenami **ZP.3** i **MN.22**,

n) droga klasy dojazdowej **KDD.6** – do 8 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 10 m w rejonie skrzyżowania z drogą KDD.15 (ul. Na Polach),

o) droga klasy dojazdowej **KDD.7** – do 32 m,

p) droga klasy dojazdowej **KDD.8** – od 2,5 m do 4 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 4,5 m w rejonie skrzyżowania z drogą **KDL.3** (ul. Chełmońskiego),

q) droga klasy dojazdowej **KDD.9** – do 23 m,

r) droga klasy dojazdowej **KDD.10** – do 10,5 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 18 m w rejonie skrzyżowania z drogą **KDZ.1** (ul. Starego Dębu),

s) droga klasy dojazdowej **KDD.11** – do 32 m,

t) droga klasy dojazdowej **KDD.12** – do 16 m,

u) droga klasy dojazdowej **KDD.13** – do 24 m,

v) droga klasy dojazdowej **KDD.14** – do 14 m,

w) droga klasy dojazdowej **KDD.15** – do 16 m,

x) droga klasy dojazdowej **KDD.16** – do 17 m,

y) droga klasy dojazdowej **KDD.17** – do 8 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 17 m w rejonie skrzyżowania z drogą **KDD.10**,

z) droga klasy dojazdowej **KDD.18** – do 9 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 15 m w rejonie skrzyżowania z drogą **KDD.19** (ul. Śmiała),

aa) droga klasy dojazdowej **KDD.19** – do 8 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 m w rejonie skrzyżowania z drogą **KDL.3** (ul. J. Chełmońskiego);

5) układ dróg publicznych, opisany w **ust. 1 pkt 1 – 4**, uzupełniają:

a) tereny dróg wewnętrznych:

- **KDW.1** – ul. Dzielna,
- **KDW.2** – ul. Stelmachów,
- **KDW.3** – ulica bez nazwy położona pomiędzy terenami: **MN.13**, **U.23**, **U.25**, **MN/U.5**,
- **KDW.4** – ul. Na Wyrębę,
- **KDW.5** – ul. bez nazwy otoczona terenami: **MN.11**, **MN.38**, **ZPw.2**,**ZPw.6**,
- **KDW.6** – ulica bez nazwy otoczona terenem **MN.27**,
- **KDW.7** – ulica bez nazwy otoczona terenem **MN.27**,
- **KDW.8** – ul. Ojca Eugeniusza Krajewskiego otoczona terenami: **MN.27 i U.28**,
- **KDW.9** – ulica bez nazwy położona pomiędzy terenami: **MN/U.8**, **MN.32**, **MWn.11**, **MWn.13, MN.33**, **MWn.12**,
- **KDW.10** – ulica bez nazwy otoczona terenem **MN.36**,
- **KDW.11** – ul. Pejzażowa,
- **KDW.12 –** ul. Os. Pasternik
- **KDW.13** – ul. Starego Dębu,
- **KDW.14** – przedłużenie ul. Na Polach,
- **KDW.15** – ul. Zaborska;

b) tereny ciągów pieszych o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, z dopuszczeniem ruchu rowerowego:

- **KDX.1**, o szerokości w liniach rozgraniczających terenu - do 5 m,
- **KDX.2**, o szerokości w liniach rozgraniczających terenu - do 4,7 m,
- **KDX.3**, o szerokości w liniach rozgraniczających terenu - do 5 m,

c) tereny obsługi i urządzeń komunikacji przeznaczone pod:

- obiekty i urządzenia transportu publicznego - pętlę autobusową, oznaczony symbolem **KU.1**,
- parking, oznaczony symbolem **KU.2**.

2. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.

3. Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu.

4. Oznacza się na rysunku planu przebieg głównej trasy rowerowej układu miejskiego w terenie oznaczonym symbolem **KDGP.1**.

5. Dopuszcza się – za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami: **U.2**, **U.12**, **ZL.1, ZL.2**, **ZC.1** – lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.

6. Dopuszcza się – za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami **ZL.1, ZL.2** – we wszystkich terenach lokalizację rowów melioracyjnych niewyznaczonych na rysunku planu, z zastrzeżeniem **§ 8 ust. 14 i 15**.

7. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i rowerowej wymaga zapewnienia:

1) rozwiązań technicznych dla poruszania się osób ze szczególnymi potrzebami (w tym z dysfunkcją wzroku);

2) rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.

8. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

1) określa się minimalną liczbę miejsc postojowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części – według poniższych wskaźników:

a) budynki w zabudowie jednorodzinnej – 2 miejsce na 1 dom,

b) budynki w zabudowie wielorodzinnej – 1,2 miejsca na 1 mieszkanie,

c) hotele – 3 miejsca na 100 pokoi,

d) internaty, domy dziecka – 10 miejsc na 100 łóżek,

e) pensjonaty, domy wypoczynkowe – 20 miejsc na 100 łóżek,

f) domy rencistów – 12 miejsc na 100 łóżek,

g) domy zakonne – 10 miejsc na 1 dom,

h) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości – 20 miejsc na 1000 m^2 pow. użytkowej,

i) budynki kultu religijnego –10 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie),

j) budynki oświaty – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

k) budynki szkolnictwa wyższego, nauki – 20 miejsc na 100 zatrudnionych (dodatkowo 10 miejsc na 100 studentów, jeśli w budynkach są studenci),

l) budynki opieki zdrowotnej – 30 miejsc na 100 łóżek,

m) budynki opieki społecznej i socjalnej – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

n) budynki obsługi bankowej – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

o) obiekty handlu: o 2000 m^2 pow. sprzedaży i niżej – 30 miejsc na 1000 m^2 pow. sprzedaży,

p) budynki gastronomii – 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,

q) budynki innych usług – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

r) budynki biur – 30 miejsc na 1000 m^2 powierzchni użytkowej,

s) centra logistyczne – 30 miejsc na 100 zatrudnionych,

t) obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. – 30 miejsc na 100 użytkowników,

u) cmentarze – 10 miejsc na 1 ha (powierzchni brutto);

2) utrzymuje się dotychczasową liczbę miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na:

a) remoncie lub przebudowie niezwiązanej ze zmianą sposobu użytkowania obiektu budowlanego,

b) termomodernizacji,

c) lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych,

d) rozbudowie, o ile nie spowoduje to zwiększenia ilości samodzielnych lokali mieszkaniowych;

3) w ramach miejsc postojowych określonych w **pkt 1 lit. b – u** nakazuje się zapewnienie stanowisk na kartę parkingową - min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;

4) określa się minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części – według poniższych wskaźników:

a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej – 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,

b) pensjonaty, domy wypoczynkowe – 15 miejsc na 100 łóżek,

c) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości – 10 miejsc na 1000 m^2 powierzchni użytkowej,

d) budynki opieki zdrowotnej – 5 miejsc na 100 łóżek,

e) budynki handlu: obiekty 2000 m^2 pow. sprzedaży i niżej – 10 miejsc na 1000 m^2 powierzchni sprzedaży,

f) budynki gastronomii – 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,

g) budynki innych usług – 5 miejsc na 100 zatrudnionych,

h) budynki biur – 10 miejsc na 1000 m^2 powierzchni użytkowej,

i) zakłady produkcyjne, centra logistyczne – 5 miejsc na 100 zatrudnionych,

j) obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. – 5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie),

k) cmentarze – 10 miejsc na 1 ha (powierzchni brutto);

5) miejsca postojowe i stanowiska postojowe dla rowerów dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem;

6) dopuszcza się lokalizowanie dodatkowych, poza bilansem (ponad wymagania określone w **pkt 1 i 4**, miejsc postojowych oraz stanowisk postojowych dla rowerów także w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych i lokalnych - jako pasy i zatoki postojowe oraz na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi.

9. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:

1) zakazuje się lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: **ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4, ZP.5**, **ZPz.1, ZPz.2, ZPz.3, ZPz.4**, **ZPw.1, ZPw.2, ZPw.3, ZPw.4, ZPw.5, ZPw.6**, **ZL.1, ZL.2**, **ZC.1**, **KDGP.1, KDGP.2, KDGP.3, KDGP.4**, **KDX.1, KDX.2, KDX.3** oraz w strefie ograniczonego zainwestowania, o której mowa w **§8 ust. 19**;

2) nakazuje się realizację miejsc postojowych naziemnych, z zastrzeżeniem **pkt 3**;

3) dopuszcza się realizację miejsc postojowych jako garaży podziemnych oraz parkingów podziemnych, za wyjątkiem terenów **ZPu.1, ZPu.2, ZPu.3**.

10. Zakazuje się lokalizacji garaży typu „blaszak" za wyjątkiem terenów: **MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11, MN.12, MN.13, MN.14, MN.15, MN.16, MN.17, MN.18, MN.19, MN.20, MN.21, MN.22, MN.23, MN.24, MN.25, MN.26, MN.27, MN.28, MN.29, MN.30, MN.31, MN.32, MN.33, MN.34, MN.35, MN.36, MN.37, MN.38, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.5, MN/U.6, MN/U.7, MN/U.8, MN/U.9** dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

11. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową:

1) obsługę komunikacyjną obszaru zapewniają miejskie linie autobusowe kursujące ul. Ojcowską oraz w ciągu ulic wyznaczających granice planu – ul. Jasnogórską, Pasternik, Eliasza Radzikowskiego;

2) południowo-wschodnia część obszaru planu pozostaje w zasięgu planowanej inwestycji: *Budowa linii tramwajowej KST – os. Azory – Bronowice*.

Wartość stawki procentowej

§ 14. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości **30%**.

ROZDZIAŁ III
USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów

§ 15. W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca, zieleń izolacyjna oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak:

1) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, w tym budynki infrastruktury elektroenergetycznej – stacje trafo SN/nN, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych o napięciu większym niż 15 kV/SN – z zastrzeżeniem **§ 12 ust. 1 pkt 7**;

2) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy, zapewniające skomunikowanie terenu działki budowlanej z drogami publicznymi;

3) niewyznaczone na rysunku planu trasy rowerowe – z zastrzeżeniem **§ 13 ust. 5**;

4) miejsca postojowe i garaże – z zastrzeżeniem **§ 8 ust. 19** i **§ 13 ust. 9**;

5) altany ogrodowe w terenach: **MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11, MN.12, MN.13, MN.14, MN.15, MN.16, MN.17, MN.18, MN.19, MN.20, MN.21, MN.22, MN.23, MN.24, MN.25, MN.26, MN.27, MN.28, MN.29, MN.30, MN.31, MN.32, MN.33, MN.34, MN.35, MN.36, MN.37, MN.38, MN/MWn.1, MN/MWn.2, MN/MWn.3, MN/MWn.4, MN/MWn.5, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.5, MN/U.6, MN/U.7, MN/U.8, MN/U.9, MN/U.10, MN/U.11, MN/U.12, MN/U.13, MN/U.14**.

§ 16. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami **MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11, MN.12, MN.13, MN.14, MN.15, MN.16, MN.17, MN.18, MN.19, MN.20, MN.21, MN.22, MN.23, MN.24, MN.25, MN.26, MN.27, MN.28, MN.29, MN.30, MN.31, MN.32, MN.33, MN.34, MN.35, MN.36, MN.37, MN.38**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.

2. Ustala się zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym.

3. W terenie **MN.10** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków, o którym mowa w **§ 9 ust. 2**, podlegający ochronie na zasadach określonych w **§ 9 ust. 4**, oznaczony na rysunku planu symbolem **E2**.

4. W terenie **MN.20** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków, o którym mowa w **§ 9 ust. 2**, podlegający ochronie na zasadach określonych w **§ 9 ust. 4**, oznaczony na rysunku planu symbolem **E1**.

5. W terenie **MN.20** znajduje się obiekt objęty ochroną konserwatorską, o którym mowa w **§ 9 ust. 3**, podlegający ochronie na zasadach określonych w **§ 9 ust. 4**, oznaczony na rysunku planu symbolem **K5.**

6. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) dla terenu **MN.1**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,7,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

2) dla terenu **MN.2**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,5,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

3) dla terenu **MN.3**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,6,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

4) dla terenu **MN.4**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,6,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

5) dla terenu **MN.5**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,8,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

6) dla terenu **MN.6**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,7,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

7) dla terenu **MN.7**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,7,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

8) dla terenu **MN.8**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,7,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

9) dla terenu **MN.9**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,7,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

10) dla terenu **MN.10**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,15 – 0,75,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

11) dla terenu **MN.11**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,15 – 0,7,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

12) dla terenu **MN.12:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,15 – 0,7,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

13) dla terenu **MN.13**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,5,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

14) dla terenu **MN.14**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,15 – 0,65,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

15) dla terenu **MN.15**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,6,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

16) dla terenu **MN.16**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,7,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

17) dla terenu **MN.17**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,7,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

18) dla terenu **MN.18**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,6,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

19) dla terenu **MN.19**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,15 – 0,45,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

20) dla terenu **MN.20**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,15 – 0,45,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

21) dla terenu **MN.21**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,5,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

22) dla terenu **MN.22**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,6,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

23) dla terenu **MN.23**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,6,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

24) dla terenu **MN.24**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,5,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

25) dla terenu **MN.25**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,6,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

26) dla terenu **MN.26**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,6,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

27) dla terenu **MN.27**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,6,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

28) dla terenu **MN.28**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,6,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

29) dla terenu **MN.29**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,6,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

30) dla terenu **MN.30**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,7,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

31) dla terenu **MN.31**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,5,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

32) dla terenu **MN.32**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,5,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

33) dla terenu **MN.33**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,5,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

34) dla terenu **MN.34**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,6,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

35) dla terenu **MN.35:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,6,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

36) dla terenu **MN.36**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,7,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

37) dla terenu **MN.37**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,7,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

38) dla terenu **MN.38**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,6,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m.

§ 17. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności**, oznaczone symbolami **MN/MWn.1, MN/MWn.2, MN/MWn.3, MN/MWn.4, MN/MWn.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające w terenie **MN/MWn.5** ustala się możliwość lokalizacji lokali o funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz dopuszcza się możliwość lokalizacji wolnostojących budynków usługowych w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej.

3. Ustala się zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym.

4. W terenie **MN/MWn.1** znajdują się obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków, o których mowa w **§ 9 ust. 2**, podlegające ochronie na zasadach określonych w **§ 9 ust. 4**, oznaczone na rysunku planu symbolami **E8** i **E9**.

5. W terenie **MN/MWn.2** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków, o którym mowa w **§ 9 ust. 2**, podlegający ochronie na zasadach określonych w **§ 9 ust. 4**, oznaczony na rysunku planu symbolem **E11**.

6. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) dla terenu **MN/MWn.1:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 0,9,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

2) dla terenu **MN/MWn.2:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 1,0,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

3) dla terenu **MN/MWn.3:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 0,9,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

4) dla terenu **MN/MWn.4:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 0,9,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

5) dla terenu **MN/MWn.5:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,

b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej: 30%,

c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,9,

d) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m, a dla budynków usługowych w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 16 m,

e) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m,

f) dla działek lub ich części położonych w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej dopuszcza się udział zabudowy usługowej do 100% powierzchni całkowitej zabudowy.

§ 18. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej,** oznaczone symbolami **MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.5, MN/U.6, MN/U.7, MN/U.8, MN/U.9, MN/U.10, MN/U.11, MN/U.12, MN/U.13, MN/U.14**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. Ustala się zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym.

3. W terenie **MN/U.5** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków, o którym mowa w **§ 9 ust. 2**, podlegający ochronie na zasadach określonych w **§ 9 ust. 4**, oznaczony na rysunku planu symbolem **E5**.

4. W terenie **MN/U.8** znajduje się obiekt objęty ochroną konserwatorską, o którym mowa w **§ 9 ust. 3**, podlegający ochronie na zasadach określonych w **§ 9 ust. 4**, oznaczony na rysunku planu symbolem **K3**.

5. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) dla terenu **MN/U.1:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 0,7,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m.

2) dla terenu **MN/U.2:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,8,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

3) dla terenu **MN/U.3:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 1,0,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

4) dla terenu **MN/U.4:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 0,8,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

5) dla terenu **MN/U.5:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,

b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 30%,

c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 – 1,0,

d) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m, a dla zabudowy usługowej w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 16 m,

e) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

6) dla terenu **MN/U.6:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 0,9,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

7) dla terenu **MN/U.7:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 0,6,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

8) dla terenu **MN/U.8:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 1,2,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

9) dla terenu **MN/U.9:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,6,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

10) dla terenu **MN/U.10:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,

b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 30%,

c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 1,5,

d) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m, a dla zabudowy usługowej w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 16 m,

e) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

11) dla terenu **MN/U.11:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,

b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 30%,

c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 1,5,

d) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m, a dla zabudowy usługowej w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 16 m,

e) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

12) dla terenu **MN/U.12:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,

b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 30%,

c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 1,5,

d) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m, a dla zabudowy usługowej w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 16 m,

e) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

13) dla terenu **MN/U.13:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,

b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 30%,

c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 2,0,

d) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m, a dla zabudowy usługowej w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 16 m,

e) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;

14) dla terenu **MN/U.14:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,

b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 30%,

c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 1,5,

d) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m, a dla zabudowy usługowej w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 16 m,

e) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m.

§ 19. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,** oznaczony symbolem **MW.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji lokali o funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,

2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 1,2,

3) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m.

§ 20. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności**, oznaczone symbolami **MWn.1, MWn.2, MWn.3, MWn.4, MWn.5, MWn.6, MWn.7, MWn.8, MWn.9, MWn.10, MWn.11, MWn.12, MWn.13, MWn.14, MWn.15, MWn.16**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się lokalizację usług w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych niskiej intensywności.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) dla terenu **MWn.1:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,85 – 1,15,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

2) dla terenu **MWn.2:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 0,7,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

3) dla terenu **MWn.3:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6 – 1,0,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

4) dla terenu **MWn.4:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6 – 1,1,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

5) dla terenu **MWn.5:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6 – 1,0,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

6) dla terenu **MWn.6:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6 – 1,0,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

7) dla terenu **MWn.7:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6 – 1,0,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

8) dla terenu **MWn.8:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6 – 1,0,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

9) dla terenu **MWn.9:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6 – 1,0,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

10) dla terenu **MWn.10:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6 – 1,1,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

11) dla terenu **MWn.11:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7 – 1,1,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

12) dla terenu **MWn.12:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6 – 1,0,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

13) dla terenu **MWn.13:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7 – 1,0,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

14) dla terenu **MWn.14:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 0,9,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

15) dla terenu **MWn.15:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 1,2,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

16) dla terenu **MWn.16:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6 – 1,0,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m.

§ 21. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności istniejącej**, oznaczone symbolem **MWni.1, MWni.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się lokalizację usług w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych niskiej intensywności.

3. Ustala się zakaz lokalizacji nowych budynków, za wyjątkiem budynków, o których mowa w **§ 15 pkt 1**.

4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) dla terenu **MWni.1:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 0,8,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

2) dla terenu **MWni.2:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 0,9,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m.

§ 22. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej**, oznaczone symbolem **MWn/U.1, MWn/U.2, MWn/U.3, MWn/U.4, MWn/U.5, MWn/U.6**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności lub budynkami usługowymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się lokalizację usług w parterach budynków mieszkaniowych wielorodzinnych niskiej intensywności.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) dla terenu **MWn/U.1:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 1,0,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

2) dla terenu **MWn/U.2:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 1,0,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

3) dla terenu **MWn/U.3:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 1,0,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

4) dla terenu **MWn/U.4:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 1,0,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

5) dla terenu **MWn/U.5:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6 – 1,1,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

6) dla terenu **MWn/U.6:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6 – 1,1,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m.

§ 23. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej**, oznaczone symbolami **MW/U.1, MW/U.2,** o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się lokalizację usług w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych.

3. W zakresie kształtowania zabudowy zagospodarowania terenu ustala się:

1) dla terenu **MW/U.1**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,8 – 2,1,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 22 m;

2) dla terenu **MW/U.2**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7 – 1,5,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m.

§ 24. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami: **U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.7, U.8, U.9, U.10, U.11, U.12, U.13, U.14, U.15, U.16, U.17, U.18, U.19, U.20, U.21, U.22, U.23, U.24, U.25, U.26, U.27, U.28, U.29, U.30, U.31, U.32, U.33, U.34, U.35, U.36, U.37, U.38, U.39**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W terenie **U.1** dopuszcza się realizację parkingu wielopoziomowego.

3. W terenie **U.10** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków, o którym mowa w **§ 9 ust. 2**, podlegający ochronie na zasadach określonych w **§ 9 ust. 4**, oznaczony na rysunku planu symbolem **E10**.

4. W terenie **U.12** znajduje się obiekt wpisany do rejestru zabytków, o którym mowa w **§ 9 ust. 1**, oznaczony na rysunku planu symbolem **A-979**.

5. W terenie **U.30** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków, o którym mowa w **§ 9 ust. 2**, podlegający ochronie na zasadach określonych w **§ 9 ust. 4**, oznaczony na rysunku planu symbolem **E3**.

6. W zakresie kształtowania zabudowy usługowej i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) dla terenu **U.1:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,1 – 2,3,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 25 m;

2) dla terenu **U.2:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 – 2,8,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 22 m;

3) dla terenu **U.3:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 2,8,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 22 m;

4) dla terenu **U.4:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 2,5,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m, a w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 22 m;

5) dla terenu **U.5:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,0 – 2,8,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 22 m;

6) dla terenu **U.6:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 2,5,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 22 m;

7) dla terenu **U.7:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 2,5,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 22 m;

8) dla terenu **U.8:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,8 – 2,5,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 22 m;

9) dla terenu **U.9:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 2,5,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 22 m;

10) dla terenu **U.10:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 1,4,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

11) dla terenu **U.11:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 – 1,7,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m;

12) dla terenu **U.12:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 – 1,5,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m;

13) dla terenu **U.13:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 1,2,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

14) dla terenu **U.14:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 1,4,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

15) dla terenu **U.15:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 – 1,4,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m;

16) dla terenu **U.16:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 – 0,8,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m;

17) dla terenu **U.17:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 – 0,8,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m;

18) dla terenu **U.18:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 2,0,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m;

19) dla terenu **U.19:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 1,6,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m;

20) dla terenu **U.20:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,8 – 2,0,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m;

21) dla terenu **U.21:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, a w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 30%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 – 0,9,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m, a w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 16 m;

22) dla terenu **U.22:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%, a poza strefą zwiększonej wysokości zabudowy: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 – 0,9,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m, a w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 16 m;

23) dla terenu **U.23:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%, a poza strefą zwiększonej wysokości zabudowy: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 – 2,0,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m, a w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 16 m;

24) dla terenu **U.24:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 1,1,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

25) dla terenu **U.25:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 1,6,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m;

26) dla terenu **U.26:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%, a poza strefą zwiększonej wysokości zabudowy: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 1,6,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m, a w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 16 m;

27) dla terenu **U.27:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,15 – 0,85,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m;

28) dla terenu **U.28:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,15 – 0,75,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m;

29) dla terenu **U.29:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,15 – 0,55,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m;

30) dla terenu **U.30:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, a w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 30%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 1,5,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m, a w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 16 m;

31) dla terenu **U.31:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%, a poza strefą zwiększonej wysokości zabudowy: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6 – 1,2,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m, a w strefie zwiększonej wysokości: zabudowy 16 m;

32) dla terenu **U.32:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, a w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 30%

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 1,0,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m, a w strefie zwiększonej wysokości: zabudowy 16 m;

33) dla terenu **U.33:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 1,0,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m;

34) dla terenu **U.34:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 – 1,6,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m, a w strefie zwiększonej wysokości: zabudowy 16 m;

35) dla terenu **U.35:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 – 1,2,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

36) dla terenu **U.36:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%, a poza strefą zwiększonej wysokości zabudowy: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 1,2,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m, a w strefie zwiększonej wysokości zabudowy: 16 m;

37) dla terenu **U.37:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 1,1,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m,

38) dla terenu **U.38:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%, a poza strefą zwiększonej wysokości zabudowy: 60%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6 – 1,2,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m, a w strefie zwiększonej wysokości: zabudowy 16 m;

39) dla terenu **U.39:**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 0,8,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m.

§ 25. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej,** oznaczony symbolem: **Uo.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się usługi związane z przeznaczeniem podstawowym, których udział może wynosić maksymalnie 30% powierzchni całkowitej zabudowy.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 1,1,

3) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m.

§ 26. 1. Wyznacza się **Tereny lasów,** oznaczone symbolami: **ZL.1, ZL.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod lasy oraz z możliwością zalesienia.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz budowy budynków;

2) dopuszczenie lokalizacji tras turystycznych i ścieżek przyrodniczych;

3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 95 %.

§ 27. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami: **ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4, ZP.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.

2. W wyznaczonych terenach dopuszcza się możliwość lokalizacji:

1) placów zabaw;

2) ogródków jordanowskich;

3) urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych;

4) terenowych urządzeń sportowo-rekreacyjnych;

5) urządzonych zbiorników wodnych – stawy, oczka wodne.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 85%,

2) maksymalną wysokość zabudowy: 5 m.

4. Obowiązuje zakaz lokalizacji nowych budynków, za wyjątkiem budynków, o których mowa w **§ 15 pkt 1**.

5. W zakresie budynków infrastruktury, o których mowa w **§ 15 pkt 1** ustala się:

1) maksymalną wysokość budynków infrastruktury: 4 m;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,001 - 0,005;

3) geometria dachu: dach płaski lub wielospadowy.

§ 28. 1. Wyznacza się **Teren zieleni i zabudowy rezydencjonalnej**, oznaczony symbolem **ZPu.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową wraz z towarzyszącą zielenią o charakterze parkowo-ogrodowym.

2. W wyznaczonym terenie znajduje się zespół zabytkowy ujęty w gminnej ewidencji zabytków: willa wraz z otaczającym parkiem, o którym mowa w **§ 9 ust. 2 pkt 7**, podlegający ochronie na zasadach określonych w **§ 9 ust. 4 pkt 7**, oznaczony na rysunku planu symbolem **E7.**

3. W odniesieniu do budynku willi, o którym mowa w **ust. 2**, ustala się:

1) funkcję usługową z zakresu: kultury, turystyki, nauki, oświaty, zdrowia;

2) dopuszczenie utrzymania funkcji mieszkaniowej;

3) możliwość prowadzenia robót budowlanych, w tym prac konserwatorskich i restauratorskich;

4) nakaz ochrony: bryły i gabarytów budynku, geometrii dachu, materiału pokrycia dachu, kolorystyki budynku, materiału wykończeniowego elewacji, kompozycji, ekspozycji.

4. W wyznaczonym terenie dopuszcza się:

1) odbudowę budynku w oparciu o historyczne przekazy ikonograficzne, z powtórzeniem lokalizacji oraz nawiązujących do brył, gabarytów i wyglądu elewacji;

2) możliwość lokalizacji budynków o funkcji gospodarczej oraz garażu, o maksymalnej powierzchni zabudowy do 80 m^2 w obrębie wyznaczonej na rysunku planu nieprzekraczalnej linii zabudowy;

3) możliwość lokalizacji altan;

4) możliwość lokalizacji urządzonych zbiorników wodnych – stawy, oczka wodne.

5. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 80%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,004 - 0,008;

3) maksymalną wysokość zabudowy rezydencjonalnej: 8,5 m;

4) maksymalną wysokość zabudowy: 5 m.

§ 29. 1. Wyznacza się **Teren zieleni i zabudowy rezydencjonalnej**, oznaczony symbolem **ZPu.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową wraz z towarzyszącą zielenią o charakterze parkowo-ogrodowym.

2. W wyznaczonym terenie znajduje się zespół zabytkowy wpisany do rejestru zabytków: willa wraz z zarządcówką w otoczeniu parkowo-ogrodowym i stacją transformatorową, o którym mowa w **§ 9 ust. 1 pkt 2,** oznaczony na rysunku planu symbolem **A-860**.

3. W wyznaczonym terenie ustala się:

1) funkcję usługową w istniejących budynkach, o których mowa w **ust. 2** z zakresu: nauki, oświaty, zdrowia, kultury;

2) nakaz ochrony zgodnie ze stanem historycznym istniejącej formy architektonicznej budynków zabytkowych, o których mowa w **ust. 2**: bryły i gabarytów budynku, geometrii dachu, materiału pokrycia dachu, kolorystyki budynku, materiału wykończeniowego i wystroju elewacji, kompozycji, ekspozycji, artykulacji i dekoracji elewacji wraz z podziałami stolarki okiennej i drzwiowej;

3) nakaz ochrony i rewaloryzacji zabytkowego założenia parkowo-ogrodowego wraz z ochroną starodrzewu i odtworzeniem elementów kompozycji parku;

4) nakaz zachowania i kształtowania szpalerów drzew, wyznaczonych na rysunku planu;

5) dopuszczenie:

a) lokalizacji funkcji mieszkaniowej w istniejących budynkach, o których mowa w **ust. 2**,

b) lokalizacji nowych budynków o funkcji usługowej, wyłącznie w obszarze wyznaczonym przez nieprzekraczalną linię lokalizacyjną,

c) możliwości lokalizacji urządzonych zbiorników wodnych – stawy, oczka wodne,

d) możliwości lokalizacji urządzeń parkowych i altan, w tym związanych z adaptacją terenu do celów dydaktycznych, naukowych i związanych z działalnością muzealną.

4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 80%,

2) maksymalną wysokość zabudowy rezydencjonalnej: 12 m,

3) maksymalną wysokość zabudowy w obszarze wyznaczonym przez nieprzekraczalną linię lokalizacyjną: 9 m,

4) maksymalną wysokość pozostałej zabudowy: 5 m, z zastrzeżeniem **ust. 5**,

5) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,001 – 0,30;

5. W zakresie budynków infrastruktury, o których mowa w **§ 15 pkt 1** ustala się:

1) maksymalną wysokość budynków infrastruktury: 4 m;

2) geometria dachu: dach płaski lub wielospadowy.

§ 30. 1. Wyznacza się **Teren zieleni i zabudowy rezydencjonalnej**, oznaczony symbolem **ZPu.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową wraz z towarzyszącą zielenią o charakterze parkowo-ogrodowym.

2. W wyznaczonym terenie znajduje się zespół zabytkowy wpisany do rejestru zabytków: zespół pałacowo-parkowy składający się z budynku pałacu, budynku gospodarczego, parku oraz ogrodzenia z bramą, o którym mowa w **§ 9 ust. 1 pkt 1,** oznaczony na rysunku planu symbolem **A-979**.

3. W wyznaczonym terenie ustala się:

1) funkcje usługowe istniejących budynków, o których mowa w **ust. 2** z zakresu: nauki, oświaty, zdrowia, kultury;

2) zakaz lokalizacji nowych budynków, za wyjątkiem budynków infrastruktury technicznej, o których mowa w art. 15 ust. 1;

3) nakaz ochrony zgodnie ze stanem historycznym istniejącej formy architektonicznej budynków zabytkowych, o których mowa w **ust. 2**: bryły i gabarytów budynku, geometrii dachu, materiału pokrycia dachu, kolorystyki budynku, materiału wykończeniowego i wystroju elewacji, kompozycji, ekspozycji, artykulacji i dekoracji elewacji wraz z podziałami stolarki okiennej i drzwiowej;

4) nakaz ochrony i rewaloryzacji zabytkowego założenia parkowo-ogrodowego wraz z ochroną starodrzewu i odtworzeniem elementów kompozycji parku;

5) dopuszczenie:

a) lokalizacji funkcji mieszkaniowej w istniejącym budynku pałacu, o którym mowa w **ust. 2**,

b) możliwości lokalizacji urządzonych zbiorników wodnych – stawy, oczka wodne,

c) możliwości lokalizacji urządzeń parkowych i altan, w tym związanych z adaptacją terenu do celów dydaktycznych, naukowych i związanych z działalnością muzealną.

4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 80%,

2) maksymalną wysokość zabudowy rezydencjonalnej: 19 m,

3) maksymalną wysokość zabudowy: 5 m, z zastrzeżeniem **ust. 5**,

4) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,001 – 0,3;

5. W zakresie budynków infrastruktury, o których mowa w **§ 15 pkt 1** ustala się:

1) maksymalną wysokość budynków infrastruktury: 4 m;

2) geometria dachu: dach płaski lub wielospadowy.

§ 31. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami: **ZPz.1, ZPz.2, ZPz.3, ZPz.4**, o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce, ogrody oraz zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym.

2. W terenie **ZPz.2** znajduje się obiekt objęty ochroną konserwatorską, o którym mowa w **§ 9 ust. 3**, podlegający ochronie na zasadach określonych w **§ 9 ust. 4**, oznaczony na rysunku planu symbolem **K4**.

3. W wyznaczonych terenach dopuszcza się możliwość lokalizacji:

1) urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych;

2) urządzonych zbiorników wodnych – stawy, oczka wodne.

4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) dla terenów **ZPz.1, ZPz.3, ZPz.4**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 85%,

b) maksymalną wysokość zabudowy: 5 m;

2) dla terenu **ZPz.2**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 80%,

b) maksymalną wysokość zabudowy: 5 m.

5. Obowiązuje zakaz lokalizacji budynków, za wyjątkiem budynków, o których mowa w **§ 15 pkt 1**.

6. W zakresie budynków infrastruktury, o których mowa w **§ 15 pkt 1** ustala się:

1) maksymalną wysokość budynków infrastruktury: 4 m;

2) geometria dachu: dach płaski lub wielospadowy.

7. W terenie **ZPz.3** położonym w oznaczonej na rysunku planu granicy strefy w odległości do 7 km od punktu odniesienia lotniska Kraków-Balice, urządzone zbiorniki wodne - stawy i oczka wodne, muszą być tak zabezpieczone, aby spełniały wymagania określone w **§ 7 ust. 9**.

§ 32. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami: **ZPw.1, ZPw.2, ZPw.3, ZPw.4, ZPw.5, ZPw.6**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą ciekom i rowom melioracyjnym.

2. W wyznaczonych terenach dopuszcza się możliwość lokalizacji urządzonych zbiorników wodnych – stawy, oczka wodne.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%,

2) maksymalną wysokość zabudowy: 5 m.

4. Obowiązuje zakaz lokalizacji budynków, za wyjątkiem budynków, o których mowa w **§ 15 pkt 1**.

5. W zakresie budynków infrastruktury, o których mowa w **§ 15 pkt 1** ustala się:

1) maksymalną wysokość budynków infrastruktury: 4 m,

2) geometria dachu: dach płaski lub wielospadowy.

§ 33. 1. Wyznacza się **Teren cmentarza**, oznaczony symbolem **ZC.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod cmentarz.

2. W wyznaczonym terenie znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków, o którym mowa w **§ 9 ust. 2**, podlegający ochronie na zasadach określonych w **§ 9 ust. 4**, oznaczony na rysunku planu symbolem **E6**.

3. W wyznaczonym terenie dopuszcza się możliwość stosowania ogrodzenia w postaci kolumbarium na granicy z terenami: **KDX.1**, **U.33**, **U.32**.

4. Dla terenu **ZC.1** w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) w wyznaczonym terenie dopuszcza się lokalizację zabudowy usługowej – kaplicy,

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 5%,

3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,05,

4) maksymalną wysokość zabudowy: 10 m.

§ 34. 1. Wyznacza się **Tereny komunikacji**, z podziałem na:

1) tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:

   a) klasy głównej ruchu przyspieszonego oznaczone symbolami **KDGP.1, KDGP.2, KDGP.3, KDGP.4**,

   b) klasy zbiorczej, oznaczona symbolem **KDZ.1**,

   c) klasy lokalnej, oznaczone symbolami **KDL.1, KDL.2, KDL.3**,

   d) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami **KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6, KDD.7, KDD.8, KDD.9, KDD.10, KDD.11, KDD.12, KDD.13, KDD.14, KDD.15, KDD.16, KDD.17, KDD.18, KDD.19**;

2) tereny dróg wewnętrznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, oznaczone symbolami **KDW.1, KDW.2, KDW.3, KDW.4, KDW.5, KDW.6, KDW.7, KDW.8, KDW.9, KDW.10, KDW.11, KDW.12, KDW.13, KDW.14, KDW.15**;

3) tereny ciągów pieszych, oznaczone symbolami **KDX.1, KDX.2, KDX.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, z dopuszczeniem ruchu rowerowego.

2. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.

3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

1) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami,

2) przykrytych rowów melioracyjnych;

3) obiektów związanych z obsługą pasażerów, obiektów handlowych typu kiosk w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej.

4. W terenach dróg wewnętrznych dopuszcza się lokalizację budynków infrastruktury elektroenergetycznej – stacje trafo SN/nN, o wysokości do 4 m.

5. Tereny dróg wewnętrznych przeznaczone są pod budowle drogowe, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu, wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Przeznaczenie tego terenu uwzględnia ponadto umieszczanie w nich obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogą.

6. Tereny ciągów pieszych **KDX.1, KDX.2, KDX.3** przeznaczone są pod budowle dla obsługi ruchu pieszego, z dopuszczeniem ruchu rowerowego, wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu.

7. W terenie **KDD.12** znajduje się obiekt objęty ochroną konserwatorską, o którym mowa w **§ 9 ust. 3**, podlegający ochronie na zasadach określonych w **§ 9 ust. 4**, oznaczony na rysunku planu symbolem **K1**.

§ 35. 1. Wyznacza się **Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, oznaczony symbolem **KU.1,** o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego - pętla autobusowa.

2. Dla terenu **KU.1** w zakresie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy ustala się:

1) dopuszcza się realizację obiektów zaplecza socjalnego dla kierowców;

2) minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego: 10%;

3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,02 – 0,1;

4) maksymalna wysokość zabudowy: 8 m.

§ 36. 1. Wyznacza się **Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, oznaczony symbolem **KU.2,** o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi.

2. Dla terenu **KU.2** w zakresie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy ustala się:

1) zakaz lokalizacji garaży;

2) minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego: 10%;

3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,3;

4) maksymalna wysokość zabudowy: 5 m.

ROZDZIAŁ IV
PRZEPISY KOŃCOWE

§ 37. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 38. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Artur Buszek

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK"

RYSUNEK PLANU

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr LXXVII/2172/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 lutego 2022r.

ELEMENTY USTALEŃ PLANU:

- granice obszaru objętego planem
- linie rozgraniczające
- nieprzekraczalne linie zabudowy
- dopuszczalne linie zabudowy
- nieprzekraczalna linia składowania
- strefy występowania udziałów funkcji urządzeń
- granica strefy występowania wysokości zabudowy
- strefy hydrogeniczna
- strefy zieleni
- strefa ograniczonego zanieczyszczenia
- granica historycznego założenia urbanistycznego
- drzewa i skupiska drzew do zachowania
- obszar drzew do zachowania
- Dobra kultury współczesnej - obiekt objęty ochroną konserwatorską
- Dobra kultury współczesnej - obszar objęty ochroną konserwatorską

PRZEZNACZENIA TERENÓW:

MN	MN.1 – MN.38 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
MN/MWn	MN/MWn.1 – MN/MWn.5 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej średniej
MN/U	MN/U.1 – MN/U.14 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej
MW	MW.1 – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
MWn	MWn.1 – MWn.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej średniej
MWni	MWni.1 – MWni.2 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej średniej
MWn/U	MWn/U.1 – MWn/U.6 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej średniej lub usługowej
MW/U	MW/U.1 – MW/U.2 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej
U	U.1 – U.39 – Tereny zabudowy usługowej
Uo	Uo.1 – Teren zabudowy usługowej
ZL	ZL.1 – ZL.2 – Tereny lasów
ZP	ZP.1 – ZP.5 – Tereny zieleni urządzonej
ZPz	ZPz.1 – ZPz.3 – Tereny zieleni zabudowy rekreacyjnej
ZPu	ZPu.1 – ZPu.3 – Tereny zieleni urządzonej
ZPw	ZPw.1 – ZPw.6 – Tereny zieleni urządzonej
ZC	ZC.1 – Teren cmentarza
KDGP	KDGP.1 – KDGP.4 – Tereny dróg publicznych klasy głównej ruchu przyspieszonego
KDZ	KDZ.1 – Teren drogi publicznej klasy dojazdowej
KDL	KDL.1 – KDL.3 – Tereny dróg publicznych klasy lokalnej
KDD	KDD.1 – KDD.19 – Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej
KDW	KDW.1 KDW.15 – Tereny dróg wewnętrznych
KDX	KDX.1 – KDX.3 – Tereny ciągów pieszych
KU	KU.1 – KU.2 – Tereny dróg i urządzeń komunikacyjnych

ELEMENTY I UWARUNKOWANIA NIESTANOWIĄCE USTALEŃ PLANU:

- FA-88-04 — obiekty wraz z terenem wpisane do rejestru zabytków
- E1 — obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków
- K1 — kapliczki objęte ochroną konserwatorską
- CR-56-70 — nieruchomy archeologiczne pozrzeowe obiekt, ujęte w gminnej ewidencji zabytków nieruchomych
- OCHRONA — granica obszaru archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej
- OCHRONA — strefa ekspozycji kościoła
- F — granica strefy kontrolowanej (E, E1, F) dla Krakowskiego Rejonu Fortyfikacji
- strefa ochrony krajobrazu warowniego - B (wg Studium)
- F — ciąg fortyfikacyjne strategiczne (E, E1, F)
- ciąg fortyfikacyjne strategiczne do zwiedzania
- granica udokumentowanego złoża kruszyw (ZDM w KR) - Zielona Rada Wisła (Kraków)
- pomnik przyrody
- projektowany pomnik przyrody
- istniejący drzew lub grupy zieleni izolacyjnej

granica Terytorialnego Portu Krakowskiego	
granica strefy Terrytorialnego Portu Krakowskiego	
strefa ograniczonego użytkowania (50 m)	
strefa ograniczonego użytkowania (100 m)	
granica pasa o szerokości 150 m, przebiegu linii elektroenergetycznej	
granica terenu górniczego, na którym prowadzi się ciągłe wydobywanie kruszyw z złoża Kulaszna powierzchnia ograniczająca przedpolu w zakresie od 0Ø4 m n.p.m. do 383 m n.p.m. (dla kruszyw podstawowych) - Wzgórze Kościuszki	
powierzchnia ograniczająca przedpolu w zakresie od 0Ø4 m n.p.m. do 383 m n.p.m. (dla kruszyw podstawowych) (rejon Wzgórza Kościuszki)	
granica strefy ochronnej dla ujęć wód podziemnych - Rejon Kraków - Bielany	
68dB — izofona hałasu drogowego L_DWN = 68dB (wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.)	
64dB — izofona hałasu drogowego L_DWN = 64dB (wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.)	
59dB — izofona hałasu drogowego L_DWN = 59dB (wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.)	
obszar ograniczonego użytkowania dla obiektów Lotniska Rybitwy	
strefa ograniczonego użytkowania dla obiektów wg Studium podstawowych ciągów pieszych	
OGRODZENIE — przebieg wyjątkowych powiązań przyrodniczych	
W/14 — słupów oświetlenia zewnętrznego nadawcze w sieci	
PB 138 W — stacja bazowa telefonii Orange Polska S.A. (Kraków Bielany - Bielska Prądnika)	

Przeznaczenie	Powierzchnia	
	[ha]	%
MN	75,10	16,50
MN/MWn	33,45	4,42
MN/U	5,88	2,55
MW	0,90	0,20
MWn	21,10	13,35
MWni	6,08	0,45
MWn/U	2,88	3,42
MW/U	5,25	2,28
U	49,00	18,57
Uo	0,90	0,20
ZL	11,46	9,07
ZP	4,53	1,97
ZPz	4,82	2,09
ZPu	0,90	0,39
ZPw	5,47	2,37
KDGP	3,60	0,79
KDZ	1,76	1,10
KDL	0,90	0,39
KDD	5,32	2,06
KDW	3,17	1,37
KDX	0,17	0,07
KU	0,35	0,11
SUMA	230,41	100,00

Wydział Planowania Przestrzennego UMK — Kraków

Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z cyfrowego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXI/1700/14

K1 STRUKTURA PRZESTRZENNA KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU

K2 DZIEDZICTWO KULTUROWE KIERUNKI I ZASADY OCHRONY I ROZWOJU

K3 DZIEDZICTWO PRZYRODNICZE KIERUNKI I ZASADY OCHRONY I ROZWOJU

K4 SYSTEMY TRANSPORTU KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU

K5 INFRASTRUKTURA SZCZELNA I GÓRNICZA KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU

K6 PLANOWANIE MIESZKOWE I PROGRAMY OPERACYJNE

SKŁADOWY

ZUW Raba

Zatorski

Zatorski

Zatorski

Załącznik Nr 2
Do Uchwały Nr LXXVIII/2172/22
Rady Miasta Krakowa z dnia 16 lutego 2022 r.

(tekst ujednolicony)

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie 18 listopada do dnia 16 grudnia 2019 r.
Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 3 stycznia 2020 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 194/2020 z dnia 24 stycznia 2020 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Pasternik", w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu,* rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.145).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 20 lipca do dnia 17 sierpnia 2020 r.
Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 31 sierpnia 2020 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2315/2020 z dnia 18 września 2020 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Pasternik", w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu,* rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.146-Lp.266).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” została ponownie wyłożona do publicznego wglądu w okresie 4 stycznia do dnia 2 lutego 2021 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 16 lutego 2020 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 529/2021 z dnia 4 marca 2021 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag* rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (III wyłożenie: Lp.267-276).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” został ponownie częściowo wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 22 listopada do 20 grudnia 2021 r. (IV wyłożenie).
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 3 stycznia 2022 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 119/2022 z dnia 20 stycznia 2022 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” i rozpoznania pism w zakresie nie stanowiącym uwag,* rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (IV wyłożenie: Lp.277-Lp.280) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
1	**I.1**	[...]*	Uwaga dotyczy usunięcia z rysunku planu oraz ustaleń planu oznaczonego w terenie MWn/U.4 numerem 85954 osuwiska wpisanego do prowadzonego przez Prezydenta Miasta Krakowa rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi, na których występują te ruchy. W związku z tym postuluje się dokonanie następujących zmian w projekcie planu: <u>Na rysunku planu</u>: 1. Postuluje się usunięcie oznaczenia czerwoną linią oraz numerem 85954 osuwiska wpisanego do rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi, na których występ`ują te ruchy MWn/U.4. 2. (…) 3. (…)	120/34 120/48 1055/5 1055/2 (część) obr. 34 Krowodrza	**MWn/U.4**	**MWn/U.4**	część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn/U.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w części pkt 4**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 oraz w części pkt 4**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ osuwisko oznaczone na rysunku planu symbolem graficznym oraz numerem 85954 zostało zarejestrowane w bazie danych o zagrożeniach osuwiskowych SOPO zarządzanej przez PIG-PIB, a więc posiada stosowną kartę dokumentacyjną, w której stwierdza się, że przedmiotowe osuwisko jest ciągle aktywne i jak zaznaczono w karcie - przemieszczenia mogą występować jeszcze przez dłuższy okres czasu, a ich intensywność będzie zależeć od zmiany stosunków wodnych. Ponadto wyjaśnia się, że w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych plan posiada pozytywną opinię organu ochrony środowiska w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, wydaną w trybie opiniowania i uzgodnień ustawowych (pismo z dnia 2.07.2019 r. znak: WS-06.644.1.5.2019.AS).

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			Na tekście ustaleń planu: 4. Wykreślenie w §8 ustaleń ust. 14, 15, 16, w całości, odnoszących się do oznaczonego w planie osuwiska. Uwaga zawiera uzasadnienie.								Biorąc pod uwagę powyższe utrzymano na tym etapie procedury planistycznej oznaczenie osuwiska na rysunku planu W związku z otrzymanym pismem Wydziału Kształtowania Środowiska z dn. 16.07.2020 r. (znak pisma: WS-06.643.11.2020.AS) w sprawie wykreślenia z *rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, oraz terenów, na których występują te ruchy* osuwiska oznaczonego numerem 85954, w ramach rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia wprowadzono stosowne zmiany w ustaleniach projektu planu – przedmiotowe osuwisko zostało usunięte. Ad.4. Osuwisko występuje w obrębie nasypu ziemnego antropogenicznego powstałego z mas ziemnych. Likwidacja tego nasypu a tym samym osuwiska warunkuje zagospodarowanie terenu zgodnie z projektowanym przeznaczeniem terenu. Aktualnie osuwisko występuje zarówno w stanie faktycznym i prawnym i ustalenia projektu planu również muszą to uwzględniać. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymano na tym etapie procedury planistycznej zapisy zawarte w § 8 ust. 14 i 15 oraz pozostawiono oznaczenie graficzne osuwiska na rysunku planu, w związku z wpisaniem osuwiska do rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy. W związku z otrzymanym pismem z dn. 16.07.2020 r. (znak pisma: WS-06.643.11.2020.AS) w sprawie wykreślenia z rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, oraz terenów, na których występują te ruchy osuwiska oznaczonego numerem 85954, w ramach rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia wprowadzono stosowne zmiany w ustaleniach projektu planu– przedmiotowe osuwisko zostało usunięte.
2	**I.2**	[...]*	1. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki tak, aby była możliwa zabudowa usługowa lub zabudowa mieszkalna wielorodzinna. 2. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie.	546/9 obr. 34 Krowodrza	**MN.37 KDW.13**	**MN.37**	część poza zakresem III wyłożenia **MN.37**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.37**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany ze względu na sprzeczność z przyjętymi założeniami dla tego obszaru, polegającymi m.in. na wprowadzeniu ładu przestrzennego poprzez ustalenie jednolitej funkcji związanej z zabudową jednorodzinną w ramach wyznaczonego terenu **MN.37**. Ponadto przedmiotowa działka znajduje się poza wyznaczonym pasem koncentracji usług wzdłuż ul. Pasternik, a sąsiednia zabudowa to domy mieszkalne jednorodzinne. Dogęszczanie tego obszaru zabudową o innym

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											charakterze i funkcji nie jest również wskazane biorąc pod uwagę dostępność komunikacyjną obszaru. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z § 6 ust. 1 ustaleń projektu planu „*tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*”.
3	**I.3**	[...]*	Wnosi o dopuszczenie stosowania dachów płaskich dla budynków w zabudowie jednorodzinnej. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	**MN.1 – MN.40**	**MN.1 – MN.38**	poza zakresem III wyłożenia **MN.1 – MN.38**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.1- MN.38**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w odniesieniu do zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na obszarze objętym sporządzanym planem przeważają budynki o dachach dwu- lub wielospadowych. Celem planu jest zachowanie ładu przestrzennego poprzez min. ustalenie zasad kształtowania dachów.
4	**I.4**	[...]*	Wnosi o dopuszczenie stosowania dachów płaskich dla nowobudowanych budynków w zabudowie jednorodzinnej dla działek 348/9, 349/9 i 350/9. Uwaga zawiera uzasadnienie.	348/9 349/8 350/9 obr. 34 Krowodrza 349/9 obr. 34 Krowodrza – działka nie widnieje w ewidencji	**MN.5**	**MN.5**	poza zakresem III wyłożenia **MN.5**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w odniesieniu do zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na obszarze objętym sporządzanym planem przeważają budynki o dachach dwu- lub wielospadowych. Celem planu jest zachowanie ładu przestrzennego poprzez min. ustalenie zasad kształtowania dachów.
5	**I.6**	[...]*	Wnosi o: 1. (…) 2. (…) 3. Na rysunku planu należy zobrazować pas technologiczny dla napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110kV. 4. Na rysunku planu należy wrysować napowietrzne linie średniego napięcia 15kV wraz z pasem technologicznym.	-	-	-	-	-	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 i 4**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 i 4**	Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zasięg pasa technologicznego związany jest z przebiegiem i rodzajem sieci elektroenergetycznej, a w przypadku jej przesunięcia lub skablowania oznaczony graficznie pas mógłby nie odzwierciedlać faktycznej potrzeby ograniczeń w zainwestowaniu. Niemniej jednak informacja o pasie technologicznym została wprowadzona wyłącznie w części tekstowej. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z zapisami projektu planu ustala się: - *utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej* (§ 12 ust. 1 pkt 1 projektu planu), - *wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych* (§ 12 ust. 1 pkt 4 projektu planu). Zasada ta jest sosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych i jest zgodna z intencją składającego uwagę. Ad.4.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											Uwaga nieuwzględniona, ponieważ odstępuje się w sporządzanym planie od wyznaczania na rysunku elementu informacyjnego w postaci napowietrznych linii elektroenergetycznych średniego napięcia 15kV wraz z pasem technologicznym ze względu na brak formalnych podstaw do ich wskazywania. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z zapisami projektu planu ustala się: - *utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej* (§ 12 ust. 1 pkt 1 projektu planu), - *wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych* (§ 12 ust. 1 pkt 4 projektu planu).
6	**I.9**	[...]*	1. (…) 2. Wnioskuje o dopuszczenie na działce 35/4 (nie objętej strefą ruralistyczną) zielonego (biologicznie czynnego) dachu płaskiego. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	35/9 35/8 35/4 obr. 34 Krowodrza	**KDW.4 MN.17**	**KDW.4 MN.17**	poza zakresem III wyłożenia **KDW.4 MN.17**	poza zakresem IV wyłożenia **KDW.4, MN.17**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w odniesieniu do zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na obszarze objętym sporządzanym planem przeważają budynki o dachach dwu- lub wielospadowych. Celem planu jest zachowanie ładu przestrzennego poprzez min. ustalenie zasad kształtowania dachów.
7	**I.11**	[...]*	Uwaga dotyczy korekty linii rozgraniczających teren drogi. Uwaga zawiera uzasadnienie.	269 obr. 34 Krowodrza	**MN.10 KDL.3**	**MN.10 KDL.3**	poza zakresem III wyłożenia **MN.10 KDL.3**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.10, KDL.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się ustaloną w projekcie planu szerokość dla linii rozgraniczających teren drogi publicznej klasy lokalnej **KDL.3** (ul. J. Chełmońskiego).
8	**I.12**	[...]*	Wnosi o: 1. Przesunięcie linii strefy zwiększonej wysokości w stronę ulicy Radzikowskiego. 2. Określenie czy plan zakłada wliczanie do powierzchni zabudowy powierzchnię balkonów. 3. Określenie czy do powierzchni całkowitej kondygnacji wg MZPZ wlicza się powierzchnię antresoli. 4. Zdefiniowanie terenu biologicznie czynnego. 5. Wnosi aby wysokość budynku była liczona wg definicji zapisanej w warunkach technicznych jakie powinny spełniać budynki i ich usytuowanie - zapis o mierzeniu wysokości od terenu istniejącego jest nieprecyzyjny.	463/1 463/2 obr. 40 Krowodrza 996 993 997 995 994 obr. 34 Krowodrza	**U.4**	**U.4**	poza zakresem III wyłożenia **U.4**	poza zakresem IV wyłożenia **U.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zróżnicowanie parametru maksymalnej wysokości zabudowy w terenie oznaczonym symbolem **U.4** ma na celu obniżanie intensywności zabudowy usługowej w kierunku północnym, mając na uwadze istniejący stan zainwestowania terenów położonych w sąsiedztwie działek nr 993, 995 i 997 (3-kondygnacyjne budynki mieszkalne wielorodzinne). Ad.2. Ad.3., Ad.4., Ad.6., Ad.11. Przyjęte definicje: powierzchni zabudowy, powierzchni całkowitej kondygnacji, wskaźnika intensywności zabudowy, terenu biologicznie czynnego oraz działki budowlanej są prawidłowe. Źródłem definicji przyjętych w planie są przepisy odrębne. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			6. W paragrafie 4.1 w punktach 11, 12, 14, 15, 16, występuje pojęcie zabudowy „działki budowlanej" - wnosi o zapis „lub jej części" - umożliwi to zabudowę części działki wg zapisanych parametrów dla całej działki 7. Doprecyzowanie mierzenia elewacji frontowej np. budynku usytuowanego pod kątem w stosunku do granicy działki. 8. Określenie czy balkony na elewacjach bocznych wliczamy w szerokość elewacji frontowej. 9. W paragrafie 12 punkt 3 ppkt b, c, d, e, f, zasady kształtowania dachów - zbyt radykalnie ogranicza się swobodę projektowania i kształtowania brył budynków. Jest to nieuzasadnione. 10. (…) 11. Czy do wskaźnika intensywności zabudowy wlicza się powierzchnię całkowitą kondygnacji nieużytkowej i podziemnej? Wnosi o uwzględnienie uwag oraz doprecyzowanie definicji w MPZP. W przypadku braku definicji może to doprowadzić do interpretacji urzędów w sposób dowolny a często irracjonalny.								jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona gdyż stosowana w planie definicja „wysokości zabudowy" wynika z zakresu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w którym jest mowa o nakazie określania w planie miejscowym „maksymalnej wysokości zabudowy". Definicja ta pozwala na prawidłowe kształtowanie gabarytów zabudowy i nie narusza przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Definicja ta jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych na obszarze Krakowa i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych przy wydawaniu decyzji administracyjnych. Ad.7., Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ odstępuje się w sporządzanym planie od ustalania parametru, jakim jest szerokość elewacji frontowej dla projektowanych budynków w poszczególnych terenach, gdyż nie jest on elementem obligatoryjnym planu miejscowego. W związku z powyższym nie wprowadzono dodatkowych ograniczeń w sposobie kształtowania nowej zabudowy, poza wymogiem spełnienia parametrów obligatoryjnych, zawartych w *Rozdziale III* ustaleń planu – *Ustalenia szczegółowe*. Wyjaśnia się również, że przyjęta definicja elewacji frontowej jest prawidłowa. Źródłem definicji przyjętych w planie są przepisy odrębne. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z ustawą, ustalenia planu miejscowego określają zasady kształtowania zabudowy, a celem planu jest zachowanie ładu przestrzennego poprzez min. ustalenie zasad kształtowania dachów.
9	**I.13**	[...]*	Wnosi o zmianę wielkości nowo wydzielonych działek budowlanych wynikających z podziałów geodezyjnych z proponowanych 800 m^2 dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i 500 m^2 dla zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej	290 obr. 34 Krowodrza	**MN.5 KDL.3**	**MN.5 KDL.3**	poza zakresem III wyłożenia **MN.5 KDL.3**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.5, KDL.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanych parametrów dotyczących minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych mając na uwadze główne cele planu, tj. przeciwdziałanie dogęszczaniu terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			(MN.5) na 500 m^2 dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i 400 m^2 dla budynków bliźniaczych z zachowaniem wysokości zabudowy do 11m. Tak ma to miejsce w granicach historycznego założenia ruralistycznego MN.8 i MN.9, którym powinien być objęty również ten obszar. Jest to jedyne rozwiązanie umożliwiające podział działki nr 290. Uwaga zawiera załącznik.								jednorodzinną, dlatego też ustalone parametry zostają utrzymane. Ustalenie wartości na poziomie 500 m^2 - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i 400 m^2 dla jednego budynku w zabudowie bliźniaczej doprowadziłoby do zbyt dużego rozdrobnienia działek na obszarze planu. Proponowane w uwadze parametry są zbyt niskie i nie odpowiadają założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
10	**I.14**	[...]*	Wnosi o: 1. (…) 2. (…) 3. (…) 4. W nawiązaniu do pkt 1: wprowadzenia ustaleń max. wskaźnika powierzchni zabudowy, co spowoduje doprecyzowanie treści planu i uszczelni zapisy, dzięki czemu będzie możliwość faktycznego wyegzekwowania terenu biologicznie czynnego. Bez takiego zapisu powstanie zabudowa MWn ale nie „niskiej intensywności" jak to deklarujecie w MPZP, lecz wysokiej intensywności. Proszę sobie porównać charakterystyczne wskaźniki z inwestycjami które powstały przy ulicy Stawowej i Sosnowieckiej. To są eleganckie współczesne blokowiska a ich intensywność teoretycznie wcale nie jest wysoka. Jest niższa, niż wy ustalacie w MPZP. Gdy powstaną osiedla MWn według waszego MPZP to będzie tragedia. 5. Zmiany przeznaczeń terenów MWn.7, MWn.8, MWn.9, MWn.10 na MN wraz ze zmianą wysokości i wskaźników aby były jak dla zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Proszę nie uzasadniać decyzji o lokalizacji zabudowy wielorodzinnej w szczerych polach zgodnością ze Studium ani „integrowaniem różnych funkcji zabudowy". Przeznaczenie obszarów pod MWn będzie powodować chaos przestrzenny i generować konflikty sąsiedzkie przez wprowadzenie zabudowy	obszar planu	-	-	-	-	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4 oraz w części w pkt 5**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4 oraz w części w pkt 5**	Ad.4. Uwaga nieuwzględniona z powodu odstąpienia od ustalania w projekcie planie parametru, jakim jest powierzchnia zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej, gdyż nie jest to elementem obligatoryjnym planu miejscowego. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in.: *„zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną, minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej* (…)". W związku z powyższym nie wprowadzono dodatkowych ograniczeń w sposobie kształtowania nowej zabudowy, poza wymogiem spełnienia parametrów obligatoryjnych, zawartych w Rozdziale III projektu planu – Ustalenia szczegółowe. **Wyjaśnienie:** Parametr powierzchni zabudowy stanowi pochodną wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnika intensywności zabudowy, wyrażanego jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zabudowę jednorodzinną (MN), mającej obejmować wszystkie wskazane tereny. Utrzymuje się dla terenów **MWn.7**, **MWn.8**, oraz części terenów **MWn.9, MWn.10** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium. Zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczone w projekcie planu tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności **MWn.7**-**MWn.10** położone są w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			wielorodzinnej pomiędzy istniejącą zabudowę jednorodzinną, która w większości przypadków de facto jest zabudową rezydencjonalną. Po wnioskowanej zmianie przeznaczenia zgodność ze Studium będzie osiągnięta przez pozostawienie zabudowy jednorodzinnej. W Studium jest zapis dla jednostki urbanistycznej Pasternik: „Istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna do utrzymania i uzupełnienia ...” a przekształcenie w zabudowę wielorodzinną jest jedynie możliwością. Więc dla dobra przestrzeni i mieszkańców proszę tej możliwości nie nadużywać. Plan nie ma służyć wyłącznie właścicielom działek którzy chcą je sprzedać deweloperowi. Plan ma służyć również obecnym mieszkańcom. 6. (…) 7. (…)								Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
11	**I.15**	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia sąsiednich działek nr 1061/1, 1061/2, 1061/3 oraz jego działek 691 i 692 z terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o niskiej intensywności oraz jednorodzinnej MN/Wn.5. na: teren zabudowy jednorodzinnej. 2. W przypadku nieuzgodnienia w/w postulatu wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy z uwagi na istniejącą zabudowę jednorodzinną na dz. nr 691 i 692. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	1061/1 1061/2, 1061/3, 691, 692 obr. 34 Krowodrza	**MN/MWn.5**	**MN/MWn.5**	poza zakresem III wyłożenia **MN/MWn.5**	poza zakresem IV wyłożenia **MN/MWn.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2**	Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczony w projekcie planu teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności **MN/MWn.5** położony jest w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ustalenia planu umożliwiają realizację zabudowy jednorodzinnej w terenie **MN/MWn.5**. Uwaga nieuwzględniona również z powodu utrzymania maksymalnej wysokości zabudowy w terenie **MN/MWn.5** ze względu na istniejące 3-kondygnacyjne budynki mieszkalne wielorodzinne.
12	**I.16**	[...]*	Wnosi o utrzymanie przeznaczenia podstawowego dla jego i sąsiednich działek 957 i 962, jako terenu zabudowy jednorodzinnej lecz bez dopuszczania zabudowy bliźniaczej. Uwaga załączniki.	958/1 obr. 34 Krowodrza	**MN.35**	**MN/MWn.6**	poza zakresem III wyłożenia **MN/MWn.6**	poza zakresem IV wyłożenia **MN/MWn.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w wyniku uwzględnienia innych uwag zmienia się przeznaczenie terenu **MN.35**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MWn).

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
13	**I.18**	[...]*	1. (…) 2. Wnosi również o zmniejszenie pasa zieleni do 5 m przy projektowanej drodze KDD.17. Uwaga zawiera uzasadnienie.	132 obr. 34 Krowodrza	**MWn.8, ZP.4 ZPw.4**	**MWn.8, ZP.4 ZPw.4**	część poza zakresem III wyłożenia **MWn.8 ZP.4** poza zakresem III wyłożenia **ZPw.4**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.8, ZP.4, ZPw.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zagwarantowania odpowiedniej obudowy biologicznej dla strategicznego rowu melioracyjnego oznaczonego symbolem **E1**.
14	**I.19**	[...]*, [...]*	Wnoszą o zmiany przeznaczenia terenów zabudowy dla działek: 614/1, 613/2, 613/3, 612, 606/4, 606/5, 605/2, 605/1, 604, 601/1, 601/2, 594/1, 594/2 obręb 34 z terenu oznaczonego symbolami MN na MN/MWn. Uwaga zawiera uzasadnienie.	614/1 613/2 613/3 612 606/4 606/5 605/2 605/1 604 601/1 601/2 594/1 obr. 34 Krowodrza	**MN.27 KDD.13 KDD.15**	**MN.27 KDD.13 KDD.15**	poza zakresem III wyłożenia **MN.27 KDD.13** część poza zakresem III wyłożenia **KDD.15**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.27, KDD.13, KDD.15**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazane nieruchomości znajdują się w pasie zabudowy charakteryzującej się występowaniem wyłącznie budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczony w projekcie planu teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.27** położony jest w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium.
15	**I.20**	[...]*, [...]*	W związku z planem poszerzenia ul. Szarotki zwracają uwagę, że przy tej ulicy jest gęsta zabudowa, działki są małe. Poszerzenie spowoduje to, że ulica przebiegać będzie w niewielkiej odległości od domu. W związku z powyższym nie wyrażają na to zgody.	472 obr. 34 Krowodrza	**MN.24 MN.25 KDD.18**	**MN.24 MN.25 KDD.17**	poza zakresem III wyłożenia **MN.24 MN.25 KDD.17**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.24, MN.25, KDD.17**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Szarotki w całym jej przebiegu wyłącznie do działki drogowej nr 467, stanowiącej obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla drogi wewnętrznej.
16	**I.21**	[...]*, [...]*	Wnoszą o zaniechanie pomysłu poszerzania ul. Szarotki. Uwaga zawiera uzasadnienie.	188/2 188/1 obr. 34 Krowodrza	**MN.20 KDD.18**	**MN.20 KDD.17**	poza zakresem III wyłożenia **MN.20 KDD.17**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.20, KDD.17**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Szarotki w całym jej przebiegu wyłącznie do działki drogowej nr 467, stanowiącej obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla drogi wewnętrznej.
17	**I.22**	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę proponowanego przeznaczenia podstawowego z MN.37 - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, na MN/MWn.- Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności; zmiana zgodna z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków	542/9 obr. 34 Krowodrza	**MN.37 KDX.4 KDW.13 KDW.15 KDD.15**	**MN.37 KDW.15 KDD.15**	część poza zakresem III wyłożenia **MN.37 KDD.15**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.37, KDD.15**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 6**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 6**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazana nieruchomość znajduje się w pasie zabudowy charakteryzującej się występowaniem wyłącznie budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczony w projekcie planu teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.37** położony jest w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			zagospodarowania Miasta Krakowa. 2. (…) 3. (…) 4. (…) 5. (…) 6. Zmiana proponowanego przeznaczenia podstawowego ul. Na Polach z KDD.15 - Tereny dróg publicznych, na KDW-Tereny dróg wewnętrznych. Ulica Na Polach jest wąską 2,75m -3m szerokości drogą. Droga jest zamknięta, nie posiada połączenia z innymi drogami. Nie posiada również wykonanych żadnych mijanek ułatwiających korzystanie z niej już istniejącym mieszkańcom. Usytuowanie zabudowań po jej obydwu stronach uniemożliwia jej poszerzenie. W związku z tym droga ta nie jest w stanie przyjąć większego natężenia ruchu generowanego przez proponowane nowe tereny usługowe.				poza zakresem III wyłożenia **KDW.15**				W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z wykazem dróg publicznych Miasta Krakowa wyznaczony teren komunikacji **KDD.15** stanowi drogę gminną - ulicę Na Polach, która obsługuje tereny o różnym przeznaczeniu. Przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające muszą uwzględniać poszerzenie istniejącej jezdni w celu dostosowania jej maksymalnie do normatywnych parametrów.
18	**I.23**	[...]*	Wnosi o: 1. (…) 2. Utrwalenie istniejącego wjazdu na działkę nr 529 z projektowanego ciągu pieszo-jezdnego KDX.5 i zapewnienie możliwości realizacji wjazdu na działkę nr 518/2 z drogi KDD.11. 3. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie.	518/2, 529, 525 obr. 34 Krowodrza	**KDX.5 KDD.11 KDD.15 MN.39 MWn.10**	**KDX.3 KDD.11 KDD.15 MN.35**	poza zakresem III wyłożenia **KDX.3 KDD.11** część poza zakresem III wyłożenia **KDD.15 MN.35**	poza zakresem IV wyłożenia **KDX.3, KDD.11, KDD.15, MN.35**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpiła korekta przebiegu ciągu pieszego **KDX.5**. Tym samym nie będzie możliwe zapewnienie obsługi komunikacyjnej poprzez istniejący wjazd na działkę nr 529.
19	**I.24**	[...]*, [...]*	Wnoszą o: 1. Utrzymanie zapisów z STUDIUM uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla obszaru Bronowice Centrum (Jednostka 22) tj.: a) utrzymanie przeznaczenia terenu jako usługowy oraz mieszkaniowy wielorodzinny (UM), b) utrzymanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz	834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841/1 obr. 34 Krowodrza	**U.5**	**U.5**	poza zakresem III wyłożenia **U.5**	poza zakresem IV wyłożenia **U.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1a, 1b, 1c**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1a, 1b, 1c**	Ad.1a. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ jednym z celów planu jest wykształcenie zwartego pasa usług o charakterze ponadlokalnym w rejonie Ronda Ofiar Katynia oraz wzdłuż ul. Jasnogórskiej. Ad.1b. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z ustaleniami Studium minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenu UM określony został na poziomie 30 % zarówno dla zabudowy usługowej, jak i mieszkaniowej wielorodzinnej. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) min. 20%, c) utrzymanie wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 25m a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości l00m wzdłuż ul. Jasnogórskiej do 36m, poprzez zróżnicowanie wysokości zabudowy budynki usługowe (wyższe) położone bliżej ul. Jasnogórskiej będą stanowić barierę akustyczną dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej położonej w głąb terenu. 2. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie.							ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.1c. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy wzdłuż ul. Jasnogórskiej została ujednolicona i ustalona na poziomie 22 m dla zabudowy usługowej.
20	**I.25**	[...]*, [...]*	Wnoszą o: 1. Utrzymanie zapisów z STUDIUM uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla obszaru Bronowice Centrum (Jednostka 22) tj.: a) utrzymanie przeznaczenia terenu jako usługowy oraz mieszkaniowy wielorodzinny (UM), b) utrzymanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) min. 20%, c) utrzymanie wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 25m a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości l00m wzdłuż ul. Jasnogórskiej do 36m, poprzez zróżnicowanie wysokości zabudowy budynki usługowe (wyższe) położone bliżej ul. Jasnogórskiej będą stanowić	834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841/1 obr. 34 Krowodrza	**U.5**	**U.5**	poza zakresem III wyłożenia **U.5**	poza zakresem IV wyłożenia **U.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1a, 1b, 1c**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1a, 1b, 1c**	Ad.1a. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ jednym z celów planu jest wykształcenie zwartego pasa usług o charakterze ponadlokalnym w rejonie Ronda Ofiar Katynia oraz wzdłuż ul. Jasnogórskiej. Ad.1b. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z ustaleniami Studium minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenu UM określony został na poziomie 30 % zarówno dla zabudowy usługowej, jak i mieszkaniowej wielorodzinnej. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.1c. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy wzdłuż ul. Jasnogórskiej została ujednolicona i ustalona na poziomie 22 m dla zabudowy usługowej.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			barierę akustyczną dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej położonej w głąb terenu. 2. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie.								
21	**I.26**	[...]*	Wnosi o możliwość zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej przy granicy z sąsiednią działką (tak jak jest to w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenach oznaczonych symbolami MN.1 – MN.40). Informuję, że przez działkę 487/1 jest służebność o szerokości 4 m do działki 487/2. Działka 487/1 ma szerokość tylko 17 m.	487/1 obr. 34 Krowodrza	**MN.25 KDD.18**	**MN.25 KDD.17**	poza zakresem III wyłożenia **MN.25 KDD.17**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.25, KDD.17**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ odstępuje się w planie od ustalania możliwości lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. Kwestie te regulowane będą w oparciu o przepisy odrębne.
22	**I.27**	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. W związku z niedużą szerokością działki, wnosi o korektę linii zabudowy tak jak dla sąsiadującej działki nr 744 – Załącznik 1. 2. Wnosi o dopuszczenie możliwości zabudowy działki w granicy działki z istniejącą na działce zabudową – Załącznik 2. 3. W związku z położeniem działki przy skrzyżowaniu ulic, wnosi o zwiększenie możliwości dla zabudowy o charakterze usługowym do 60% całkowitej powierzchni budynku. Uwaga zawiera załączniki.	742, 743/1, 743/2 obr. 34 Krowodrza	**MN.4 KDL.1**	**MN.4 KDL.1**	poza zakresem III wyłożenia **MN.4 KDL.1**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.4, KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3 oraz w części w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 3 oraz w części w zakresie pkt 1**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie modyfikacji przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w całości zgodnie z przedstawioną propozycją w uwadze. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ odstępuje się w planie od ustalania możliwości lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. Kwestie te regulowane będą w oparciu o przepisy odrębne. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazany teren predysponowany jest do pełnienia funkcji mieszkaniowej, biorąc pod uwagę zwłaszcza sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej oraz wielkość przedmiotowego terenu. Zaznacza się, że zgodnie z art. 3 pkt. 2a Ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane w budynku mieszkalnym jednorodzinnym możliwe jest wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych lub jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.
23	**I.28**	[...]*	Przedmiot i zakres uwag: 1. Przeznaczenie podstawowe obszaru, którego dotyczy uwaga powinno obejmować, poza zabudową jednorodzinną, również zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności.	697, 956/1, 956/2, 956/3, 956/4, 956/5,	**MN.35 MN/MWn.5 MN/U.14**	**MN/MWn.6 MN/MWn.5 MN/U.14**	poza zakresem III wyłożenia **MN/MWn.6**	poza zakresem IV wyłożenia **MN/MWn.3,**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3 oraz w części w zakresie pkt 1 i 4**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 3 oraz w części w zakresie pkt 1 i 4**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona z powodu utrzymania wyznaczonego w planie terenu **MN/U.14** mając na uwadze określone w Studium główne kierunki zmian w strukturze przestrzennej dla obszaru objętego planem, wskazujące na potrzebę dalszych przekształceń

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			Wprowadzenie na tym obszarze zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności będzie ponadto stanowiło kontynuację zabudowy na terenach sąsiednich oraz będzie potencjalnie pomniejszało deficyt lokali mieszkalnych, na które zapotrzebowanie na terenie miasta Krakowa wciąż nie jest zaspokojone. (obszar, którego dotyczy niniejsza uwaga zaznaczono na załączniku nr 1). Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (dok. Ujednolicony uchwałą nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) teren, którego dotyczy niniejsza uwaga znajduje się na obszarze oznaczonym symbolem MNW - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. 2. Do działek, których dotyczy niniejsza uwaga, a które nie posiadają bezpośredniego dostępu do drogi publicznej winien być wyznaczony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dojazd zapewniający takie połączenie. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie dróg gminnych należy do zadań własnych gminy, (propozycję przebiegu wyznaczonej drogi dojazdowej przedstawiono na załączniku nr 2). 3. Wskaźnik intensywności zabudowy, dla terenu, którego dotyczy niniejsza uwaga, po wprowadzeniu możliwości sytuowania budynków mieszkalnych wielorodzinnych powinien zawierać się w przedziale 0,1-1,2 (tak jak w przypadku innych terenów przeznaczonych w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę wielorodzinną). 4. Zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego	957, 696/1, 696/2, 962, 963/7, 964, 965, 966/2 obr. 34 Krowodrza			**MN/MWn.5 MN/U.14**	**MN/MWn.5, MN/U.14**			istniejącej zabudowy wzdłuż ul. Pasternik w kierunku zabudowy usługowej. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w stanie istniejącym obsługa komunikacyjna przedmiotowych działek następuje w oparciu o istniejące drogi publiczne, tj. ul. Pasternik oraz ul. Na Polach. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się ustalony w planie dla przedmiotowych nieruchomości niższy parametr maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, mając na uwadze występowanie zarówno zabudowy jednorodzinnej, jak i wielorodzinnej niskiej intensywności w tym obszarze. Przyjęcie postulowanej wartości dla wskaźnika intensywności zabudowy skutkowałoby znaczącym zagęszczeniem zabudowy i pogorszeniem warunków bytowych obecnych właścicieli domów jednorodzinnych. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia w terenie **MN/MWn.5** – zgodnie z obowiązującym Studium – strefy zwiększonej wysokości, w której mogą powstać budynki usługowe o maksymalnej wysokości 16 m.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			miasta Krakowa (dok. Ujednolicony uchwałą nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) maksymalna wysokość zabudowy na terenie, którego dotyczy uwaga winna wynosić 13 m. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.								
24	**I.30**	Rada i Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały	Rada Dzielnicy IV Prądnik Biały wnosi, aby teren, który ma być objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Pasternik: 1. (…) 2. uwzględniał dla zabudowy usługowej wskaźnik ilości miejsc parkingowych co najmniej 50 miejsc na 100 pracowników. Uwaga zawiera uzasadnienie.	obszar planu	-	-	-	-	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych wskazuje się w oparciu o obowiązujący „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.
25	**I.32**	[...]*	Wnioskuje, aby dla części wschodniej działki 343 obr. 34, która podzielona jest na część wschodnią MN.7 i zachodnią MN.5 linią historycznego założenia ruralistycznego w projekcie MPZP „Pasternik” przypisać wartości, jak po stronie zachodniej części działki, tj. - 500 m2 dla zabudowy jednorodzinnej - 400 m2 dla jednego budynku w zabudowie bliźniaczej przy zachowaniu wskaźnika intensywności zabudowy 0,1 – 0,8 i maksymalnej wysokości 11 m. Prosi o wnikliwe rozpatrzenie powyższych zmian.	343/1 obr. 34 Krowodrza 343 obr. 34 Krowodrza – działka nie widnieje w ewidencji	**MN.5 MN.7**	**MN.5 MN.7**	poza zakresem III wyłożenia **MN.5 MN.7**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.5, MN.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany parametrów dla terenu MN.5 dotyczących minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych mając na uwadze główne cele planu, tj. przeciwdziałanie dogęszczaniu terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w sąsiedztwie ul. Ojcowskiej. Ustalenie wartości na poziomie 500 m^2 - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i 400 m^2 dla jednego budynku w zabudowie bliźniaczej doprowadziłoby do zbyt dużego rozdrobnienia działek na obszarze planu. Proponowane w uwadze parametry są zbyt niskie i nie odpowiadają założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Nie uwzględnia się również postulowanej zmiany parametrów dla maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy ze względu na objęcie części zachodniej działki nr 343/1 strefą historycznego założenia ruralistycznego.
26	**I.33**	[...]*	Wnosi o wyłączenie możliwości zabudowy wielorodzinnej, dostosowanie do opinii konserwatorskiej i ustalenia parametrów zabudowy jak dla terenów MN: „a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m”.	892/3 obr. 34 Krowodrza	**MN/MWn.1**	**MN/MWn.1**	poza zakresem III wyłożenia **MN/MWn.1**	poza zakresem IV wyłożenia **MN/MWn.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczony w projekcie planu teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności **MN/MWn.1** położony jest w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.								Pozostawia się bez zmian zapisy dotyczące parametrów zabudowy, które jedynie w zakresie wskaźnika intensywności zabudowy nieznacznie różnią się od wskazanej opinii konserwatorskiej i są prawidłowe w tym terenie ze względu na zachowanie ładu przestrzennego.
27	**I.35**	[...]*, [...]*, [...]*, [...]*	Wnosi o: 1. Rezygnację z części planowanej drogi KDD.17. 2. Zmianę przebiegu i modernizacja rowu melioracyjnego E1. 3. Poszerzenie pasa zieleni ZPw.4 4. (…) 5. Uzupełnienie planowanych obszarów zielonych ZPw.5, ZPw.4 oraz ZP.4 o dodatkowy teren, zastępujący północno-wschodni fragment planowanej drogi KDD.17. 6. Zmiana planowanego charakteru terenu obszaru MWn.8 z terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności na teren przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną. 7. Pozostawienie obecnej szerokości ulicy Szarotki na odcinku od ul. Budrysów do terenu MWn.9. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.	121/4, 122/2, 114/3, 113/3, 111/2, 123/3, 124/2, 125/2, 126/2, 129, 131, 132, 133, 134, 135, 137, 140, 141, 143, 144 obr. 34 Krowodrza	**KDD.17** **KDW.5** **ZPw.4** **ZPw.5** **ZP.4** **MWn.8** **Uo.1** **MN.22** **MN.23** **KDL.5**	**ZPw.4** **ZPw.5** **ZP.4** **MWn.8** **Uo.1** **MN.22** **MN.23** **KDD.5**	poza zakresem III wyłożenia **ZPw.4** **ZPw.5** **Uo.1** **MN.22** **MN.23** **KDD.5** część poza zakresem III wyłożenia **ZP.4** **MWn.8**	poza zakresem IV wyłożenia **ZPw.4,** **ZPw.5,** **Uo.1,** **MN.22,** **MN.23,** **ZP.4,** **MWn.8** część poza zakresem IV wyłożenia **KDD.5,** **ZP.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6 i częściowo w zakresie pkt 7**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6 i częściowo w zakresie pkt 7**	Ad.1., Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren drogi publicznej **KDD.17** ma na celu zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej działek przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności **MWn.8**. Niemniej jednak nastąpiła korekta projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.17** polegająca na likwidacji odcinka pomiędzy włączeniem drogi do ul. Szarotki a terenem **KDW.5** – a zatem nie tak jak na dołączonym do uwagi załączniku. W związku z powyższym nastąpiła na tym odcinku korekta linii rozgraniczających tereny **ZPw.4** i **ZPw.5**. Ad.2., Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się istniejący przebieg rowu melioracyjnego strategicznego **E1** oraz wyznaczony wzdłuż niego teren zieleni ZPw.4. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczony w projekcie planu teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności **MWn.8** położony jest w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Szarotki w całym jej przebiegu wyłącznie do działki drogowej nr 467, stanowiącej obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla drogi wewnętrznej.
28	**I.38**	[...]*, pełnomocnik [...]*	W przypadku ustalenia podstawowego przeznaczenie naszej działki na MN/MWn.l (zgodnie z osobno złożonym wnioskiem) wnioskuje o nieustalanie na jej obszarze linii zabudowy od strony południowej. Uwaga zawiera uzasadnienie.	893/2 obr. 34 Krowodrza	**ZP.6**	**MN/MWn.1**	poza zakresem III wyłożenia **MN/MWn.1**	poza zakresem IV wyłożenia **MN/MWn.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, gdyż istnieje konieczność oddalenia przyszłej zabudowy mieszkaniowej w terenie **MN/MWn.1** poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od granicy działki nr 985/1 obr. 34, ze względu na sąsiedztwo obszaru wpisanego do rejestru zabytków pod numerem A-860 (Willa Rutkowskich wraz z zarządcówką w otoczeniu parkowo-ogrodowym). Wyjaśnia się ponadto, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotychczasowy teren zieleni urządzonej

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											(**ZP.6**) otrzyma przeznaczenie podstawowe pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MWn).
29	**I.39**	[...]*	Stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego z uwzględnieniem uwag do projektu planu we wskazanej niżej (w treści uzasadnienia) części projektu planu. Wnosi o zmianę przedmiotowego projektu mpzp w zakresie § 7 ust. 13 pkt 2 lit. c w ten sposób, aby mpzp nie wprowadzał ograniczenia dla lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej w postaci obowiązku zachowania maksymalnej wysokości zabudowy. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	obszar planu	**-**	**-**	**-**	**-**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona z powodu ograniczenia liczby terenów wyznaczonych w planie, dla których ustala się możliwość realizacji przedmiotowych inwestycji.
30	**I.40**	[...]*	Wnosi o: 1. W § 4 ust. 1 pkt. 12, 13, 15 - likwidację zapisu dotyczącego uwzględniania powierzchni balkonów w powierzchni całkowitej kondygnacji i powierzchni całkowitej budynku oraz wskaźniku intensywności zabudowy, gdyż taki zapis może spowodować upraszczanie bryły budynków oraz minimalizację a nawet likwidację balkonów w mieszkaniach. Konsekwencją wliczania powierzchni balkonów do powierzchni całkowitej kondygnacji, powierzchni całkowitej budynku oraz wskaźnika intensywności zabudowy będzie ogołocenie bryły budynków i pogorszenie estetyki budynków. 2. (…) 3. W § 7 ust. 12 - dopuszczenie dachów płaskich dla budynków usługowych i mieszkalnych w terenie MW/U.1. 4. W § 13 ust. 1 pkt. 4f) - zmiana szerokości drogi KDL.l (ul. Sosnowiecka) - do 16 m. Uwaga zawiera załącznik.	841/2, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850 obr. 34 Krowodrza	**MW/U.1**	**MW/U.1**	poza zakresem III wyłożenia **MW/U.1**	poza zakresem IV wyłożenia **MW/U.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 4 oraz w części w zakresie pkt 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 4 oraz w części w zakresie pkt 3**	Ad.1. Przyjęte definicje: powierzchni całkowitej kondygnacji, powierzchni całkowitej budynku, wskaźnika intensywności zabudowy są prawidłowe. Źródłem definicji przyjętych w planie są przepisy odrębne. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w odniesieniu do zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na obszarze objętym sporządzanym planem przeważają budynki o dachach dwu- lub wielospadowych. Celem planu jest zachowanie ładu przestrzennego poprzez min. ustalenie zasad kształtowania dachów. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu w § 14 ust. 4 pkt 3) odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych, w tym zalecanej minimalnej szerokości jezdni. Wyjaśnia się ponadto, że w ramach przyjętej maksymalnej szerokości linii rozgraniczających teren komunikacji – drogi publicznej **KDL.1** - mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											wyłącznie szerokości jezdni jak sugeruje się w uwadze, lecz szerokości pasa drogowego.
31	**I.41**	[...]*, [...]*	Wnosi o: 1. Usunięcie projektowanej drogi KDL.5 i zieleni ZP.3 z obszaru działki 145 jednocześnie pozostawiając działkę 145 w całości w terenie zabudowy mieszkaniowej. 2. Przeznaczenie działki 145 w całości jako obszar mieszkaniowy MN.16 bez oznaczenia terenów zielonych. 3. (…) 4. Usunięcie projektowanego obszaru siedliska i ostoi chronionych gatunków roślin i zwierząt z obszaru działki 145 pozostawiając działkę 145 w całości w terenie zabudowy mieszkaniowej. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.	145 obr. 34 Krowodrza	**KDL.5 ZP.3 ZP.5 MN.16 KDD.17**	**KDD.5 ZP.3 ZP.4 ZPw.3 MN.22 MN.16**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.5 ZP.3 ZPw.3 MN.22 MN.16** część poza zakresem III wyłożenia **ZP.4**	poza zakresem IV wyłożenia **ZPw.3, MN.22, MN.16** część poza zakresem IV wyłożenia **ZP.3, KDD.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w zakresie pkt 1, 2, 4**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w zakresie pkt 1, 2, 4**	Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona z powodu utrzymania przeznaczenia podstawowego dla części działki nr 145: - pod teren zieleni urządzonej (**ZP.3**) biorąc pod uwagę przebieg rowu melioracyjnego strategicznego **E1** oraz konieczność zapewnienia obudowy biologicznej rowu, - pod teren projektowanej drogi publicznej mającej na celu zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej wyznaczonych w planie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona z powodu utrzymania przeznaczenia podstawowego dla części działki nr 145: - pod teren zieleni urządzonej (**ZP.3**) biorąc pod uwagę przebieg rowu melioracyjnego strategicznego **E1** oraz konieczność zapewnienia obudowy biologicznej rowu, - pod teren projektowanej drogi publicznej mającej na celu zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej wyznaczonych w planie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.
32	**I.42**	[...]*, [...]*	Wnosi o: 1. Usunięcie projektowanej zieleni ZP.4 z obszaru działek 140 i 141, jednocześnie przesuwając obszar Mwn.8 do granicy z działką 111/2, pozostawiając działki 140 i 141 w całości w terenie zabudowy mieszkaniowej. 2. Przeznaczenie działek 140 i 141 w całości jako obszar mieszkaniowy MWn.8. 3. Zniesienie pasa zieleni Zpw.4 znajdującego się przy projektowanej drodze KDD.17. 4. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	140, 141 obr. 34 Krowodrza	**MWn.8 ZP.4 ZPw.4 KDD.17**	**MWn.8 ZP.4 ZPw.4 KDD.5**	poza zakresem III wyłożenia **ZPw.4 KDD.5** część poza zakresem III wyłożenia **MWn.8 ZP.4**	poza zakresem IV wyłożenia **ZPw.4, MWn.8, ZP.4** część poza zakresem IV wyłożenia **KDD.5, ZP.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 1 i 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 1 i 2**	Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona z powodu utrzymania przeznaczenia podstawowego w planie dla części działek nr 140 i 141 pod: - teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.17**, - teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą ciekom i rowom melioracyjnym (**ZPw.4**), mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej wyznaczonych w planie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oraz konieczność zapewnienia obudowy biologicznej istniejącego rowu strategicznego E1. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zagwarantowania odpowiedniej obudowy biologicznej dla strategicznego rowu melioracyjnego oznaczonego symbolem **E1**.
33	**I.44**	[...]*	Wnosi o: 1. (…) 2. Ustalenie w planie miejscowym następujących wskaźników i paramentów zabudowy:	864/6, 864/8, 864/10, 864/12, 865/5,	**MN/MWn.2**	**MN/MWn.2**	część poza zakresem III wyłożenia **MN/MWn.2 KDD.4**	poza zakresem IV wyłożenia **MN/MWn.2, KDD.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanych wskaźników ze względu na główne cele planu, tj. niedogęszczanie obszaru charakteryzującego się występowaniem zarówno zabudowy jednorodzinnej, jak i wielorodzinnej niskiej intensywności.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			a) minimalna powierzchnia biologicznie czynna - 30%, b) wskaźnik intensywności zabudowy - od 0,85 do 1,2, c) maksymalna wysokość zabudowy (ale bez kominów, anten itp.) tj. do kalenicy to 13m, jeśli z kominami/antenami to 14,5 m. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.	1088/3, 1088/4, 864/5, 864/7, 864/9, 864/11, 865/6 obr. 34 Krowodrza							Wyjaśnia się ponadto, że przedmiotowe nieruchomości położone są w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW, dla którego ustala się maksymalną wysokość 13 m dla zabudowy mieszkaniowej. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
34	**I.45**	Reprezentowani przez pełnomocnika: [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*	Zgłaszają następujące uwagi: 1. (…) 2. Niekorzystne i nieprawidłowe określenie granic obszaru MWn.9 oraz MN.26 w rejonie ulicy Szarotki. 3. Niekorzystne ustalenie warunków zabudowy na obszarze MWn.9 dopuszczające budowę w sąsiedztwie niskich domów jednorodzinnych wysoki budynków wielorodzinnych. 4. Zbyt łagodne warunki inwestycyjne na obszarze MWn.9 w odniesieniu do warunków określanych w wydawanych dotychczas decyzjach o warunkach zabudowy. 5. Określenie na obszarze MWn.9 zbyt niskiej powierzchni biologicznie czynnej. 6. Nieuwzględnienie w MPZP istniejącej infrastruktury drogowej (w rejonie ulicy Szarotki) w zakresie dalszej urbanizacji terenu. 7. Nieuwzględnienie w MPZP w rejonie ulicy Szarotki istniejącej zabudowy, ładu przestrzennego oraz linii zabudowy. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	1051/4, 1051/1, 1051/2 obr. 34 Krowodrza	**MWn.9 MN.26**	**MWn.9 MN.26**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.9 MN.26**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.9, MN.26**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7**	Ad.2 – Ad.7. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia podstawowego dla całego terenu **MWn.9** pod zabudowę jednorodzinną (MN) ze względu na wydane decyzje administracyjne dla części wyznaczonego terenu **MWn.9**. Zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczony w projekcie planu teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności **Mwn.9** położony jest w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium, zarówno w kwestii przeznaczenia terenu, jak i ustalanych parametrów dla zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się ponadto, że ustalenia projektu planu docelowo przewidują rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego, który pozwoli zapewnić właściwą obsługę nowo projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.
35	**I.46**	Kraków dla Mieszkańców	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych w planie jako tereny o symbolu MWn.15, MWn.17, MWn.18, MWn.9, MWn.10 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, poprzez zaprojektowanie dla tych terenów funkcji takiej samej jak dla terenów o	-	**MWn.15 MWn.17 MWn.18 MWn.9 MWn.10 MWn/U.4 KDD.10**	**MWn.15 MWn.17 MWn.18 MWn.9 MWn.10 MWn/U.4 KDD.10**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.15 MWn.17 MWn.18 MWn.9 MWn.10**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.15, MWn.17, MWn.18, MWn.9, MWn/U.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4**	Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowe tereny zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42 (Pasternik), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności*), o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			oznaczeniu ZP - Tereny zieleni urządzonej. 2. Zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych w planie jako tereny o symbolu MWn/U.4 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez zaprojektowanie dla tych terenów funkcji takiej samej jak dla terenów o oznaczeniu ZP - Tereny zieleni urządzonej. 3. Wprowadzenie dla całego terenu objętego planem MPZP Pasternik zakazu usuwania drzew. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew wprowadzenie obowiązku wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych, z zastosowaniem gatunków rodzimych. 4. Rezygnację z projektowania drogi o oznaczeniu KDD.10. Mając na uwadze powyższe wnosi jak we wstępie.				**KDD.10** część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4**	część poza zakresem IV wyłożenia **MWn.10, KDD.10**			W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga nieuwzględniona również z powodu uwzględnienia innych uwag odnoszących się do przedmiotowych terenów, w których wnosi się o przeznaczenie ich wyłącznie na cele inwestycyjne. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ poruszona problematyka regulowana jest na podstawie przepisów odrębnych. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów przeznaczonych w planie do zainwestowania i powiązania ich z istniejącym układem drogowym.
36	**I.47**	[...]*	Wnoszą o: 1. (…) 2. (…) 3. Zmniejszenie pasa zieleni ZPw.4 do szerokości maksymalnie 5m, znajdującego się przy projektowanej drodze KDD.17. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	131 obr. 34 Krowodrza	**ZP.4 MWn.8 ZPw.4**	**ZP.4 MWn.8 ZPw.4**	poza zakresem III wyłożenia **ZPw.4** część poza zakresem III wyłożenia **ZP.4 MWn.8**	poza zakresem IV wyłożenia **ZPw.4, ZP.4, MWn.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3**	Ad.3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zagwarantowania odpowiedniej obudowy biologicznej dla strategicznego rowu melioracyjnego oznaczonego symbolem **E1**.
37	**I.48**	[...]*									
38	**I.49**	[...]*	Wnoszą o: 1. (…) 2. Przeznaczenie działki 137 w całości jako obszar mieszkaniowy MWn.8 3. Zmniejszenie pasa zieleni ZPw.4 do szerokości maksymalnie 5m, znajdującego się przy projektowanej drodze KDD.17. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	137 obr. 34 Krowodrza	**ZP.4 MWn.8 ZPw.4 KDD.17**	**ZP.4 MWn.8 ZPw.4 KDD.5**	poza zakresem III wyłożenia **ZPw.4 KDD.5** część poza zakresem III wyłożenia	poza zakresem IV wyłożenia **ZPw.4, ZP.4, MWn.8** część poza zakresem IV	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona z powodu utrzymania dla części działki nr 137 przeznaczenia podstawowego pod: - teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.17**, - teren zieleni urządzonej **ZPw.4**. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zagwarantowania odpowiedniej obudowy biologicznej dla strategicznego rowu melioracyjnego oznaczonego symbolem **E1**.
39	**I.50**	[...]*									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
							ZP.4 MWn.8	wyłożenia **KDD.5, ZP.3**			
40	**I.51**	[...]*	Wnosi o: 1. (…) 2. Przeznaczenie działki 135 w całości jako obszaru mieszkaniowy MWn.8. 3. Zmniejszenie pasa zieleni ZPw.4 do szerokości maksymalnie 5m, znajdującego się przy projektowanej drodze KDD.17. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	135 obr. 34 Krowodrza	**ZP.4 MWn.8 ZPw.4 KDD.17**	**ZP.4 MWn.8 ZPw.4 KDD.5**	poza zakresem III wyłożenia **ZPw.4 KDD.5** część poza zakresem III wyłożenia **ZP.4 MWn.8**	poza zakresem IV wyłożenia **ZPw.4, ZP.4, MWn.8** część poza zakresem IV wyłożenia **KDD.5, ZP.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona z powodu utrzymania dla części działki nr 135 przeznaczenia podstawowego pod: - teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.17**, - teren zieleni urządzonej **ZPw.4**. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zagwarantowania odpowiedniej obudowy biologicznej dla strategicznego rowu melioracyjnego oznaczonego symbolem **E1**.
41	**I.52**	[...]*	Wnosi o: 1. (…) 2. Przeznaczenie działki 134 w całości jako obszaru mieszkaniowy MWn.8. 3. Zmniejszenie pasa zieleni ZPw.4 do szerokości maksymalnie 5m, znajdującego się przy projektowanej drodze KDD.17. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	134 obr. 34 Krowodrza	**ZP.4 MWn.8 ZPw.4 KDD.17**	**ZP.4 MWn.8 ZPw.4 KDD.5**	poza zakresem III wyłożenia **ZPw.4 KDD.5** część poza zakresem III wyłożenia **ZP.4 MWn.8**	poza zakresem IV wyłożenia **ZPw.4, ZP.4, MWn.8** część poza zakresem IV wyłożenia **KDD.5, ZP.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona z powodu utrzymania dla części działki nr 135 przeznaczenia podstawowego pod: - teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.17**, - teren zieleni urządzonej **ZPw.4**. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zagwarantowania odpowiedniej obudowy biologicznej dla strategicznego rowu melioracyjnego oznaczonego symbolem **E1**.
42	**I.53**	[...]*	Wnosi o: 1. (…) 2. Przeznaczenie działki 133 w całości jako obszaru mieszkaniowy MWn.8. 3. Zmniejszenie pasa zieleni ZPw.4 do szerokości maksymalnie 5m, znajdującego się przy projektowanej drodze KDD.17. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	133 obr. 34 Krowodrza	**ZP.4 MWn.8 ZPw.4 KDD.17 KDW.5**	**ZP.4 MWn.8 ZPw.4 KDD.5**	poza zakresem III wyłożenia **ZPw.4 KDD.5** część poza zakresem III wyłożenia **ZP.4 MWn.8**	poza zakresem IV wyłożenia **ZPw.4, ZP.4, MWn.8** część poza zakresem IV wyłożenia **KDD.5, ZP.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona z powodu utrzymania dla części działki nr 135 przeznaczenia podstawowego pod: - teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.17**, - teren zieleni urządzonej **ZPw.4**. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zagwarantowania odpowiedniej obudowy biologicznej dla strategicznego rowu melioracyjnego oznaczonego symbolem **E1**.
43	**I.54**	[...]*	Wnosi o: 1. (…) 2. (…)	131 obr. 34 Krowodrza	**ZP.4 MWn.8 ZPw.4**	**ZP.4 MWn.8 ZPw.4**	poza zakresem III wyłożenia	poza zakresem IV wyłożenia	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3**	Ad.3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zagwarantowania odpowiedniej obudowy biologicznej

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			3. Zmniejszenie pasa zieleni ZPw.4 do szerokości maksymalnie 5m, znajdującego się przy projektowanej drodze KDD.17. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.				**ZPw.4** część poza zakresem III wyłożenia **ZP.4 MWn.8**	**ZPw.4, ZP.4, MWn.8**			dla strategicznego rowu melioracyjnego oznaczonego symbolem **E1**.
44	**I.55**	[...]*	Wnoszą o: 1. (…) 2. Przeznaczenie działki 137 w całości jako obszaru mieszkaniowy MWn.8. 3. Zmniejszenie pasa zieleni ZPw.4 do szerokości maksymalnie 5m, znajdującego się przy projektowanej drodze KDD.17. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	137 obr. 34 Krowodrza	**ZP.4 MWn.8 ZPw.4 KDD.17**	**ZP.4 MWn.8 ZPw.4 KDD.5**	poza zakresem III wyłożenia **ZPw.4 KDD.5** część poza zakresem III wyłożenia **ZP.4 MWn.8**	poza zakresem IV wyłożenia **ZPw.4, ZP.4, MWn.8** część poza zakresem IV wyłożenia **KDD.5, ZP.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona z powodu utrzymania dla części działki nr 137 przeznaczenia podstawowego pod: - teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.17**, - teren zieleni urządzonej **ZPw.4**. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zagwarantowania odpowiedniej obudowy biologicznej dla strategicznego rowu melioracyjnego oznaczonego symbolem **E1**.
45	**I.56**	[...]*									
46	**I.57**	[...]*									
47	**I.58**	[...]*									
48	**I.59**	[...]*									
49	**I.60**	[...]*									
50	**I.61**	[...]*									
51	**I.62**	[...]*									
52	**I.63**	[...]*	Część projektu do którego wnosi uwagi, to obszar oznaczony na mapie jako MWn/U.1 oraz U.15, tj. część znajdującą się przy skrzyżowaniu dróg ul. Jasnogórskiej i ul. Chełmońskiego (działki nr 373/2, 373/3, 373/4, 373/5, 373/6 oraz 1127, 1128, 1129 i 1130). W projekcie planu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Pasternik", w/w obszar został przeznaczony pod zabudowę MWn/U.1 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności lub budynkami usługowymi oraz U.15 - Tereny zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wskazany obszar, w szczególności tereny działek sąsiednich, już w chwili obecnej wykorzystywany jest pod zabudowę jednorodzinną. Wykonywane przez wnioskodawcę podziały działek, w tym, wydzielenie drogi dojazdowej (działki Nr 1126-1130) realizowane były w związku z zamierzeniem budowy budynków mieszkalnych- jednorodzinnych, zgodnie z	373/2, 373/3, 373/4, 373/5, 373/6, 1127, 1128, 1129, 1130 obr. 34 Krowodrza	**MWn/U.1 U.15**	**MWn/U.1 MN/MWn.3**	poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.1 MN/MWn.3**	część poza zakresem IV wyłożenia **MWn/U.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona z powodu utrzymania przeznaczenia części działki nr 1129 pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej (MWn/U).

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			istniejącą w tym obszarze linią zabudowy budynkami jednorodzinnymi. Przeznaczenie wskazanych terenów pod działalność usługową - a większa część terenu, o którym mowa w petitum została przeznaczona w planie pod zabudowę usługową - spowoduje niemożność wykorzystania wskazanego obszaru na przeznaczenie, jakie pozostawało w zamierzeniu na przyszłość. **O ile nie wnosi co do zasady uwag do części nieruchomości stanowiącej działkę Nr 373/1, która w większej części przeznaczona jest na cele działalności usługowej, ale w części także mieszkalnej (w tym zakresie plan jak rozumie nie może spowodować zmian już istniejącego przeznaczenia), o tyle nie może się zgodzić z przeznaczeniem pozostałej części posiadanej przeze niego nieruchomości składającej się z w/w działek na działalność usługową czy zabudowę budynkami wielorodzinnymi**. Działki te nigdy nie były przeznaczone, w żadnym stopniu, na działalność usługową, lecz w zamierzeniu i planach teren ten miał być przeznaczony na zabudowę jednorodzinną, także z uwagi na zabudowę sąsiednią. Co więcej, wobec posiadania już działalności usługowej zlokalizowanej na terenie działki Nr 373/1, nie ma ani potrzeby, ani jakichkolwiek planów na przyszłość przeznaczania innych terenów stanowiącej jego własność nieruchomości na inną zabudowę, niż zabudowa jednorodzinna. Wprowadzenie projektowanej zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego spowodowuje, iż znaczna część jego nieruchomości pozostanie nieużytkowana w związku z tym, że nigdy plany przeznaczenia usługowego wobec wskazanych działek się nie pojawiły. Taka zmiana niweczy także jego plany i jego rodziny przeznaczenia wskazanych terenów pod zabudowę jednorodzinną dla jego rodziny. Zważywszy na powyższe, wnosi o uwzględnienie uwag i zmianę przeznaczenia działek na wskazanym obszarze na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			Mając na uwadze powyższe, wnosi jak na wstępie.								
53	**I.64**	[...]*	1. (…) 2. (…) 3. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla obszaru MWn.17. ustalony na poziomie 60%. **Wnioskuje o utrzymanie wskaźnika zgodnego z wydaną decyzją pozwolenia na budowę w wysokości nie mniej niż 25%.** 4. (…) 5. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie.	1055/8, 1055/9, 1055/15, 1055/16, 1055/17 obr. 34 Krowodrza	**ZPz.2 MWn.17 KDW.17 KDX.5**	**MWni.2 MWn.17 KDW.13 KDX.3 MWn.16**	poza zakresem III wyłożenia **MWni.2 MWn.17 KDW.13 KDX.3 MWn.16**	poza zakresem IV wyłożenia **MWni.2, MWn.5, KDW.13, KDX.3, MWn.16**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3**	Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczony w projekcie planu teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności **MWn.17** położony jest w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW, dla którego ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
54	**I.65**	[...]*, [...]*, [...]*, [...]* oraz osoby podpisane pod uwagą	Wnioskują o: 1. Korektę linii rozgraniczających teren ulicy Stawowej - drogi publicznej o symbolu KDD.13, w części skrzyżowania z działką 622/11, 622/3, 617/5, 622/10, 630/1, 633/1 z uwzględnieniem: a. granic działki wyznaczających ulicę Stawową, tj. działki nr 652, b. istniejącej linii zabudowy i kształtu działek w tym obszarze; ponadto wnosimy o poprawę linii rozgraniczającej wzdłuż wiaty gospodarczej na dz. 622/3, również w celu pozostawienia posadowionej w 2019 r. studzienki przyłącza kanalizacyjnego na gruncie prywatnym, tj. na działce 622/3. 2. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	617/5, 622/2 622/3, 622/10, 622/11, 630/1, 633/1, 652 obr. 34 Krowodrza	**KDW.6 KDD.13 MN.27 MN.28**	**KDW.6 KDD.13 MN.27**	poza zakresem III wyłożenia **KDW.6 KDD.13** część poza zakresem III wyłożenia **MN.27**	poza zakresem IV wyłożenia **KDW.6, KDD.13, MN.27**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w zakresie pkt 1**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Stawowej w całym jej przebiegu wyłącznie do działki drogowej nr 652, stanowiącej obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla drogi klasy dojazdowej.
55	**I.66**	[...]*, [...]*, [...]*, [...]*	Wnoszą o: 1. Wyłączenie prywatnej działki nr 622/11 z przeznaczenia na ogólnie dostępną drogę publiczną (proponowane przeznaczenie w planie KDW.6) i pozostawienie jej jako drogi prywatnej. 2. Korektę linii rozgraniczających teren drogi publicznej, ul. Stawowej, sprawiedliwie względem linii wyznaczających ulicę Stawową (tj.	622/11 obr. 34 Krowodrza	**KDW.6 KDD.13 MN.27 MN.28**	**KDW.6 KDD.13 MN.27**	poza zakresem III wyłożenia **KDW.6 KDD.13** część poza zakresem	poza zakresem IV wyłożenia **KDW.6, KDD.13, MN.27**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 1 i 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 1 i 2**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przeznacza się niewielki fragment działki nr 622/11 pod teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.13** (ul. Stawowa) mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Stawowej w całym jej przebiegu wyłącznie do działki drogowej nr 652, stanowiącej obecnie własność Gminy

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			granic działki nr 652, Obr. 34 Krowodrza), symbol w planie KDD.13, w części skrzyżowania z działką 622/11 i z działkami sąsiednimi. 3. Zmianę kategorii drogowej działki 652, obr. 34 Krowodrza z drogi dojazdowej KDD na drogę wewnętrzną KDW. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.				III wyłożenia **MN.27**				Miejskiej Kraków z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla drogi klasy dojazdowej. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ul. Stawowa stanowi podstawowy element układu drogowego w obszarze objętym sporządzanym planem, stąd sklasyfikowana została jako droga publiczna klasy dojazdowej. Wyjaśnia się ponadto, że ustalenia planu w § 14 ust. 4 pkt 3) odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych, w tym zalecanej minimalnej szerokości jezdni. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości linii rozgraniczających teren komunikacji – drogi publicznej **KDD.13** - mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni jak sugeruje się w uwadze, lecz szerokości pasa drogowego.
56	**I.67**	[...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*	Wnioskują o przesunięcie planowanego ciągu pieszego o symbolu KDX.2 na stronę północno-zachodnią działki nr 623/2 i poprowadzenie go wzdłuż granicy z działkami 1060/1, 1060/3,1060/5. Projekt przesunięcia przedstawia załącznik nr 1. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.	623/2, 1060/1, 1060/3, 1060/5 obr. 34 Krowodrza	**MN.27 KDX.2 KDD.15**	**MN.27 KDD.15**	część poza zakresem III wyłożenia **MN.27 KDD.15**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.27, KDD.15**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag projektowany publiczny ciąg pieszy **KDX.2** uległ likwidacji, co oznacza, że działka nr 623/3 w całości otrzymała przeznaczenie tożsame jak nieruchomości w sąsiedztwie, tj. pod zabudowę jednorodzinną (MN).
57	**I.68**	[...]*	1. Dla terenu U.9 w §23 projektu ustaleń planu miejscowego (str. 43) zaproponowano minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w wysokości 20%. Jednocześnie jednak dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 22, w granicach której położona jest nieruchomość objęta niniejszymi uwagami, na stronie 129 tomu III Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 r. ustalono następujący zapis: Lokalizowanie wzdłuż ul. Walerego Eljasza-Radzikowskiego, ul. Josepha Conrada, al. Armii Krajowej i ul. Jasnogórskiej zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym, kształtowanej jako	380, 381, 399/1 obr. 34 Krowodrza	**U.9 ZPw.1**	**U.9 ZPw.1**	poza zakresem III wyłożenia **U.9 ZPw.1**	poza zakresem IV wyłożenia **U.9, ZPw.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3**	Ad.1, Ad.2., Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczony w projekcie planu teren zabudowy usługowej **U.9** położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22, w terenie o kierunku zagospodarowania U, dla którego ustala się: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 20 %, - maksymalną wysokość zabudowy do 25 m. Utrzymuje się ustalone w projekcie planu parametry dla terenu **U.9** zlokalizowanego przy głównej arterii komunikacyjnej – ul. Jasnogórskiej, biorąc pod uwagę przyjęte cele planu, tj. m.in. wykształcenie zwartego pasa usług o charakterze lokalnym i ponadlokalnym w rejonie Ronda Ofiar Katynia oraz wzdłuż ul. Jasnogórskiej. Tym samym plan umożliwi dalsze przekształcenia tych terenów w kierunku zabudowy usługowej o wyższej intensywności, charakteryzującej się dużym udziałem powierzchni utwardzonych

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			nieciągłej, przerywanej komunikacją lokalną i ciągami zieleni urządzonej. **Ze względu na powyższe, dla zapewnienia możliwości realizacji zacytowanego zapisu, postuluje się podwyższenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wysokości 30%.** Taka wielkość tego wskaźnika będzie zgodna kierunkami rozwoju przestrzennego określonymi dla tego terenu w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. 2. Przeważającym kierunkiem wiatrów przewietrzających Kraków są wiatry z kierunku zachodniego. Ul. Jasnogórska, szczególnie na swoim południowym odcinku, bliskim Rondu Ofiar Katynia, położona jest na kierunku zbliżonym do linii północ - południe, a więc poprzecznym do kierunku przewietrzania miasta. Tym samym zabudowa zlokalizowana wzdłuż tej drogi stanowić będzie barierę ograniczającą przewietrzanie tego rejonu miasta. **Ze względu na to postuluje się obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy z proponowanych 22 m do 16 m.** Taka wysokość zabudowy będzie zgodna kierunkami rozwoju przestrzennego określonymi dla tego terenu w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Działki geodezyjne nr 380, 381 i 399/1 obr. 34 jednostka ewidencyjna Krowodrza zostały zabudowane na mocy ogólnie obowiązujących przepisów w oparciu o decyzje administracyjne wydane przez Prezydenta Miasta Krakowa. Decyzje te jak i zrealizowane na ich podstawie inwestycje w sposób trwały przesądziły o funkcji mieszkaniowej tego terenu. W konsekwencji tego faktu realizacja kolejnych obiektów budowlanych w dotychczasowej funkcji na tych działkach nie powinna być ograniczana zapisami planu miejscowego, a ogólny zapis o								w przeciwieństwie do istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z § 6 ust. 1 ustaleń projektu planu „*tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*”.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			możliwości funkcjonowania dotychczasowej zabudowy bez możliwości jej rozbudowy jest daleko niewystarczający. **Ze względu na powyższe postuluje się modyfikację zapisu dla wszystkich terenów usług oznaczonych symbolem U polegającą na jego uelastycznieniu poprzez dopuszczenie do realizacji obiektów budowlanych w funkcji już na tych działkach istniejącej, na równych prawach jak funkcja podstawowa, jaką są szeroko rozumiane usługi.**								
58	**I.69**	[...]*, [...]*	Wnoszą o: 1. Wyznaczenie dodatkowego terenu o symbolu MN.41, w którym będzie wprowadzony całkowity zakaz możliwości lokalizacji budynków jednorodzinnych wolnostojących, budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej, budynków jednorodzinnych w zabudowie szeregowej, budynków gospodarczych i garaży w zbliżeniu lub bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. Proponowany zakres terenu MN.41 przedstawiamy w załączniku nr 1. 2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MN.41 ustalić: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: min. 60%. b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,6, c) maksymalna wysokość zabudowy: 11 m, d) maksymalna wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	614/7, 614/6, 614/5, 614/4, 614/3, 614/2, 614/1, 1141, 1140, 615/2, 615/3, 616/3, 616/4, 1054/6, 1054/5, 1054/4, 1054/3 1054/2, 1054/1, 1054/7, 1060/1, 1060/2, 1060/3, 1060/4, 1060/5, 617/2, 622/6, 617/3, 622/5, 622/4, 622/3, 617/5, 622/2, 652, 622/10, 630/1, 633/1, 634/8,	**MN.27** **MN.28** **KDD.13** **KDD.15**	**MN.27** **KDD.13** **KDD.15**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.13** część poza zakresem III wyłożenia **MN.27** **KDD.15**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.13,** **MN.27,** **KDD.15**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w zakresie pkt 1 i 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w zakresie pkt 1 i 2**	Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wydzielenia z terenów **MN.27** i **MN.28** nowego terenu MN zgodnie z postulowaną propozycją. Niemniej wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpiła korekta linii rozgraniczających tereny **MN.27** i **MN.28**.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
				635/10, 635/11, 634/5, 635/5, 635/4, 634/4, 622/9, 622/8, 630/2, 630/3, 634/3, 635/3, 632, 631, 1064/4, 1064/3, 1064/7, 1064/8, 1062 obr. 34 Krowodrza							
59	**I.70**	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu objętego w projekcie planu oznaczeniem MWn.7, MWn.8 i MWn.9 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	**MWn.7 MWn.8 MWn.9**	**MWn.7 MWn.8 MWn.9 MN.26**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.7 MWn.9 MN.26** część poza zakresem III wyłożenia **MWn.8**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.7, MWn.8, MWn.9, MN.26**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zabudowę jednorodzinną (MN), mającej obejmować wszystkie wskazane tereny. Utrzymuje się dla terenów **MWn.7**, **MWn.8** oraz części terenu **MWn.9** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium. Zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczone w projekcie planu tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności **MWn.7**-**MWn.9** położone są w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
60	**I.71**	[...]*									
61	**I.72**	[...]*	Wnoszą o nie łączenie planowanej drogi klasy dojazdowej KDD.17 z KDD.18, lecz poprowadzenie KDD.17 jedynie pomiędzy KDL.5 i KDW.5, odcinek pomiędzy KDD.18 a KDW.5 powinien być ciągiem pieszo-rowerowym KDX. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik	-	**KDD.17 KDD.18 KDL.5 KDW.5**	**KDD.5 ZP.4 Uo.1 ZPw.5 ZPw.4 MN.23 KDD.17**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.5 Uo.1 ZPw.5 ZPw.4 MN.23 KDD.17**	poza zakresem IV wyłożenia **Uo.1, ZPw.5, ZPw.4, MN.23, KDD.17**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia fragmentu terenu drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.17** pod ciąg pieszo-rowerowy KDX, biorąc pod uwagę stan władania sąsiednich nieruchomości (grunty należące do Gminy Miejskiej Kraków) oraz ustalenia projektu planu w **§ 15**. Wyjaśnia się ponadto, że teren drogi wewnętrznej oznaczony symbolem **KDW.5** otrzymał nową kategorię, tj. plac do zawracania dla projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.17**.
62	**I.73**	[...]*									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
							część poza zakresem III wyłożenia **ZP.4**	część poza zakresem IV wyłożenia **KDD.5, ZP.3**			
63	**I.74**	[...]*	Wnoszą o utrzymanie obecnego charakteru ul. Szarotki- KDD.18 oraz jej szerokości jako drogi dojazdowej, bez jej poszerzenia oraz nie łączenie jej z KDD.10. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	**KDD.18**	**KDD.17**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.17**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.17**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie: - likwidacji połączenia ul. Szarotki z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej **KDD.10** z powodu konieczności usprawnienia obsługi komunikacyjnej obszaru, - utrzymania drogi publicznej klasy dojazdowej dla wyznaczonego terenu komunikacji **KDD.18** (ul. Szarotki) ze względu na zmianę jej kategorii, - zawężenia ul. Szarotki w całym jej przebiegu wyłącznie do działki drogowej nr 467, stanowiącej obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla drogi wewnętrznej.
64	**I.75**	[...]*									
65	**I.76**	[...]* [...]* (Prezes Zarządu)	Wnioskuje o usunięcie z planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik" oznaczonego osuwiska w pobliżu terenu U.40 oraz MWn/U.4 z uwagi, iż zaznaczony obszar jest nasypem niekontrolowanym, który zostanie usunięty w procesie budowlanym.	120/48, 120/34 obr. 34 Krowodrza	**U.40 MWn/U.4**	**U.15 MWn/U.4**	poza zakresem III wyłożenia **U.15** część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4**	poza zakresem IV wyłożenia **U.15, MWn/U.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Osuwisko występuje w obrębie nasypu ziemnego antropogenicznego powstałego z mas ziemnych. Likwidacja tego nasypu a tym samym osuwiska warunkuje zagospodarowanie terenu zgodnie z projektowanym przeznaczeniem terenu. Skorygowany projekt planu uwzględni tą sytuacje, niemniej jednak aktualnie osuwisko występuje zarówno w stanie faktycznym i prawnym i ustalenia projektu planu również muszą to uwzględniać. Uwaga nieuwzględniona na tym etapie procedury planistycznej, ponieważ utrzymuje się zapisy zawarte w § 8 ust. 14 i 15 oraz pozostawia się oznaczenie graficzne osuwiska na rysunku planu, w związku z wpisaniem osuwiska do rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy. W związku z otrzymanym pismem Wydziału Kształtowania Środowiska z dn. 16.07.2020 r. (znak pisma: WS-06.643.11.2020.AS) w sprawie wykreślenia z *rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, oraz terenów, na których występują te ruchy* osuwiska oznaczonego numerem 85954, w ramach rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia wprowadzono stosowne zmiany w ustaleniach projektu planu – przedmiotowe osuwisko zostało usunięte.
66	**I.77**	[...]*	Wnosi o nieposzerzanie dróg publicznych w tym terenie. Uwaga zawiera uzasadnienie.	465 obr. 34 Krowodrza	**MN.24 KDD.12 KDD.18**	**MN.24 KDD.12 KDD.17**	poza zakresem III wyłożenia **MN.24 KDD.12 KDD.17**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.24,**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Budrysów i ul. Szarotki w całym ich przebiegu wyłącznie do działek stanowiących obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla tych dróg.
67	**I.78**	[...]*									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
				(ul Budrysów 5)				**KDD.12, KDD.17**			
68	**I.79**	[...]*	Wnosi o to, aby: 1. (…) 2. (…) 3. Zrezygnować z linii zabudowy wyznaczonej dla obszaru MWn.10 na końcu ulicy Stawowej. Wjazdy w obszar będą realizowane centralnie z KDD.10. 4. Dla terenu MWn.9 i MWn.10 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu zmienić wskaźnik intensywności zabudowy jak dla obszarów MWn.4, MWn.5, MWn.6, MWn.11 na: 0,6 - 1,1. Uwaga zawiera uzasadnienie. Oczekiwaną korektę planu ilustrują załączniki graficzne.	512, 513, 514, 515/4, 515/5, 516/2, 516/4, 516/5, 516/6, 516/7, 517/3, 517/4, 517/5, 517/7, 517/8, 517/9, 517/10, 517/11, 518/1, 518/2, 574 obr. 34 Krowodrza	**KDD.10 KDD.11 KDD.13 KDD.16 KDD.18 MWn.9 MWn.10**	**KDD.10 KDD.11 KDD.13 KDD.6 KDD.17 MWn.9 MN.26 MWn.10 MN.39**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.10 KDD.11 KDD.13 KDD.17 MWn.9 MN.26 MWn.10 MN.39** częściowo poza zakresem III wyłożenia **KDD.6**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.11, KDD.13, KDD.17, MWn.9, MN.26, MN.39** część poza zakresem IV wyłożenia **KDD.10, MWn.10, MN.35, MN.27** IV wyłożenie **KDD.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 4**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 4**	Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, w tym konieczności zapewnienia bezpieczeństwa w ruchu drogowym w rejonie skrzyżowania dróg **KDD.10**, **KDD.13** i **KDD.16**. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona z powodu utrzymania maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności **MWn.9.** Dogęszczanie zabudowy na tym terenie nie jest wskazane ze względu na sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
69	**I.80**	[...]*	Zgłasza swoje postulaty do proponowanego w projekcie sposobu ich zagospodarowania. A. Dla terenu MN/MWn.1 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się: a) wskaźnik intensywności zabudowy : 0,2 – 0 -9, b) maksymalną wysokość zabudowy: 11m. B. Dla terenu MN/MWn.1 od strony ZPu.2 ustala się strefę zieleni ochronnej. W związku z powyższym wnosi sprzeciw wobec projektu planu, widząc jednocześnie możliwość jego korekty tak, aby posiadane tereny mogły być wykorzystane bardziej efektywnie. W związku z uwagami postuluje o: 1. Dla terenu MN/MWn.1 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu zapisać wskaźnik jak dla MN/MWn.2:	892/2, 892/3 obr. 34 Krowodrza	**MN/MWn.1**	**MN/MWn.1**	poza zakresem III wyłożenia **MN/MWn.1**	poza zakresem IV wyłożenia **MN/MWn.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się ustalony w planie dla działki nr 892/3 niższy parametr maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy oraz maksymalnej wysokości zabudowy, mając na uwadze sąsiedztwo zespołu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków - *Willa wraz z zarządcówką w otoczeniu parkowo-ogrodowym*.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			a) wskaźnik intensywności zabudowy : 0,2 – 1,0, b) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m. 2. (…) Oczekiwaną korektę planu ilustruje załącznik graficzny.								
70	**I.81**	[...]*	Wnoszą o nieposzerzanie dróg publicznych w tym terenie. Uwaga zawiera uzasadnienie.	465 obr. 34 Krowodrza (ul Budrysów 5)	**MN.24 KDD.12 KDD.18**	**MN.24 KDD.12 KDD.17**	poza zakresem III wyłożenia **MN.24 KDD.12 KDD.17**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.24, KDD.12, KDD.17**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Budrysów i ul. Szarotki w całym ich przebiegu wyłącznie do działek stanowiących obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla tych dróg.
71	**I.82**	[...]*									
72	**I.84**	[...]*	Wnosi o obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznego czynnego. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	891/4 obr. 34 Krowodrza	**MN/MWn.1**	**MN/MWn.1**	poza zakresem III wyłożenia **MN/MWn.1**	poza zakresem IV wyłożenia **MN/MWn.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona z powodu utrzymania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50 % ze względu na charakter i sposób zagospodarowania sąsiednich nieruchomości pod zabudowę jednorodzinną w układzie wolnostojącym, o wysokim udziale zieleni.
73	**I.85**	[...]*	Wnosi o utrzymanie obecnego charakteru ul. Szarotki - KDD.18 oraz jej szerokości jako drogi dojazdowej, bez jej poszerzenia oraz nie łączenie jej z KDD.10. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	**KDD.18**	**KDD.17**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.17**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.17**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie: - likwidacji połączenia ul. Szarotki z projektowaną drogą publiczną klasy dojazdowej **KDD.10** z powodu konieczności usprawnienia obsługi komunikacyjnej obszaru, - utrzymania drogi publicznej klasy dojazdowej dla wyznaczonego terenu komunikacji **KDD.18** (ul. Szarotki) ze względu na zmianę jej kategorii, - zawężenia ul. Szarotki w całym jej przebiegu wyłącznie do działki drogowej nr 467, stanowiącej obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla drogi wewnętrznej.
74	**I.86**	[...]*									
75	**I.87**	[...]*									
76	**I.88**	[...]*									
77	**I.89**	[...]*									
78	**I.90**	[...]*									
79	**I.91**	[...]*									
80	**I.92**	[...]*									
81	**I.93**	[...]* [...]*	Wnoszą o wprowadzenie zmian do tekstu i rysunku planu (zgodnie z załącznikiem graficznym do uwag do projektu planu - zał. nr 1) umożliwiających realizację inwestycji uwzględniających wielkość i kształt działki budowlanej oraz wydane wcześniej warunki zabudowy dla tego terenu - Decyzja nr AU- 2/6730.2/2474/2014 o ustaleniu warunków zabudowy. W szczególności wnoszą o: 1. Ustalenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 10%. 2. (…)	1019/2, 1019/5, 1019/9, 1019/12, 1027/1, 1046/45 obr. 34 Krowodrza	**U.1**	**U.1**	poza zakresem III wyłożenia **U.1**	poza zakresem IV wyłożenia **U.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren U.1 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o kierunku zagospodarowania U (Tereny zabudowy usługowej), dla którego Studium w przypadku zabudowy usługowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20 %. Niemniej jednak wyjaśnia się, że dla terenu **U.1** obniżono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 20 %.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			3. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie.								
82	**I.94**	[...]*	1. Wnioskuje o rezygnację z planu poszerzenia ulic Budrysów (KDD.12) oraz ul. Szarotki (KDD.18) na odcinku od ul. Budrysów w kierunku zachodnim do drogi KDD.10 zaprojektowanej w MPZP „Pasternik”. Uwaga zawiera uzasadnienie.	304/1, 190, 191, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1, 304/1 obr. 34 Krowodrza	**KDD.12 KDD.18 MWn.9 MN.21**	**KDD.12 KDD.17 MWn.9 MN.26 MN.21**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.12 KDD.17 MWn.9 MN.26 MN.21**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.12, KDD.17, MWn.9, MN.26, MN.21**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w zakresie pkt 1**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Szarotki i ul. Budrysów w całym ich przebiegu wyłącznie do działek drogowych stanowiących obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla drogi klasy dojazdowej i drogi wewnętrznej.
83	**I.95**	[...]*	**1.** (…) **2.** Wnioskuje o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10. w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa” tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich. Uwaga zawiera uzasadnienie.	504/4, 503/4, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	**MWn.9 KDD.13 MN.26**	**MWn.9 KDD.13 MN.26**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.9 KDD.13 MN.26**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.9, KDD.13, MN.26**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów wskazanych do zainwestowania zgodnie z ustaleniami projektu planu.
84	**I.96**	[...]*	1. Ad §12, §13, §20 obszar MWn.9. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Pasternik, dopuszcza na obszarze MWn.9 wybudowanie obiektów wielokondygnacyjnych zabudowy wielorodzinnej do wysokości 13 metrów, w bezpośredniej granicy (4 metry) działek 1051/1, 1051/2, 1051/3, 1051/4, ... z istniejącą niską (8-9 metrów) zabudową jednorodzinną. Ponieważ istnieje naturalny spadek terenu z kierunku zachodniego w kierunku istniejącej zabudowy jednorodzinnej obiekty te będą w rzeczywistości jeszcze wyższe. Następstwem tego będzie: - przesłonięcie krajobrazu wysoką zabudową, - zacienienie działek od strony południowo-zachodniej i zachodniej - drastyczny spadek komfortu życia mieszkańców domów jednorodzinnych, - istotny spadek wartości ww. nieruchomości.	1051/1, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	**MWn.9**	**MWn.9 MN.26**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.9 MN.26**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.9, MN.26**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4 oraz w części w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4 oraz w części w zakresie pkt 1**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zabudowę jednorodzinną (MN), mającej obejmować całość wskazanego terenu **MWn.9**. Utrzymuje się dla części terenu **MWn.9** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium. Zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczony w projekcie planu teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności **MWn.9** położony jest w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się ponadto, że dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności **MWn.9**, **MWn.10**, **MWn.15**, **MWn.18** ustalenia planu umożliwiają realizację nowego układu

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			Okoliczności te będą miały istotny negatywny wpływ na stosunki miejscowe oraz stanowiły znaczącą ingerencję prawa do korzystania z ww. nieruchomości. Bezpośrednie pomieszanie niskiej zabudowy jednorodzinnej z wysoką zabudową wielorodzinną wprowadzi chaos architektoniczny, doprowadzi do zaburzenia ładu przestrzennego i jest ewidentnym nadużyciem planistycznym. W obecnej chwili infrastruktura drogowa jest bardzo słabo rozwinięta. Ulice Szarotki (KDD.6) i Stawowa są wąskie (w niektórych miejscach 2,5 metra szerokości) co w znacznym stopniu utrudnia ruch dwustronny samochodów i ruch pieszy. Dopuszczenie budowy wielorodzinnej w obszarach MWn.9, MWn.10, MWn.15, MWn.18 (wzrost ilości samochodów do kilkuset) doprowadzi do tego, iż infrastruktura obecna i planowana będą całkowicie niewydolne. Doprowadzi to do paraliżu komunikacyjnego, korków, zwiększonej emisji spalin i smogu w tej części Krakowa. Dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej MWn.9 w bezpośrednim sąsiedztwie budynków jednorodzinnych może doprowadzić do problemów z odprowadzeniem wód opadowych z powodu istniejących w danym terenie nieprzepuszczalnych gleb ilastych. Może to doprowadzać do zalewania i podtapiania budynków jednorodzinnych. **Wnosi o zmianę w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Pasternik obszaru MWn.9 na obszar MN. Gdyby było to niemożliwe wnioskuje o przesunięcie obszaru MWn.9 z działek o numerach 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 w kierunku zachodnim, tj. w kierunku Pasternika, tak by obszar MWn.9 obejmował rejon włącznie od działki nr 512 na zachód (obejmując kolejno działki 512, 513, 514 itd.) nadal zawierając się między ulicami Stawową i Szarotki.** 2. Ad §8 obszar MWn.9, MWn.10 Tereny przeznaczone w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Pasternik pod								drogowego składającego się z terenów komunikacji: **KDZ.1** (ul. Starego Dębu), **KDD.10** i **KDD.11**. A.2., Ad.3., Ad.4. Uwaga nieuwzględniona z powodu utrzymania wyznaczonych terenów inwestycyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną (MN) lub wielorodzinną niskiej intensywności (MWn). Obszar objęty sporządzanym planem, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w dwóch jednostkach urbanistycznych nr 22 - Bronowice Centrum oraz nr 42 – Pasternik (przeważająca część obszaru objętego sporządzanym planem), które w głównych kierunkach zmian w strukturze przestrzennej zakładają rozwój zarówno terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jak i wielorodzinnej niskiej intensywności. Ponadto należy wspomnieć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym został pozytywnie uzgodniony z Prezesem Urzędu Lotnictwa Cywilnego (pismo z dnia 8.07.2019 r. znak: ULC-LTL-2/54-0509/02/19) oraz pozytywnie zaopiniowany przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (opinia pozytywna na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy).

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			wielokondygnacyjną zabudowę wielorodzinną tj. MWn.9, MWn.10 itd. znajdują się w obrębie otuliny Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego. Obowiązującym rozporządzeniem, które określa ogólne zasady zagospodarowania oraz wszelkie ograniczenia wynikającego z ochrony walorów parku i jego otuliny jest Rozporządzenie Nr 83/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 rok w sprawie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego (Dz. U. Woj. Mał. Nr 655, poz. 3999). Zgodnie z tym Rozporządzeniem ustanawia się ochronę wartości przyrodniczych poprzez: - ochronę naturalnej różnorodności florystycznej i faunistycznej, - zachowanie naturalnych i półnaturalnych zbiorowisk roślinnych, - zachowanie korytarzy ekologicznych, - racjonalną gospodarkę przestrzenną, hamowanie presji urbanizacyjnej. Na terenie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego i otuliny występują chronione gatunki roślin: rojownik pospolity, tojad mołdawski, bluszcz pospolity, przytulica wodna, parzydło leśne, rosiczka okrągłolistna, barwinek pospolity, skrzyp olbrzymi. **Prosi o informację czy na obszarze przeznaczonym pod MWn.9, MWn.10, ... znajdują się ww. gatunki chronione. Czy takie badania były przeprowadzane, jeżeli tak to kiedy i z jakim wynikiem?** 3. Ostatnie dni dowodzą, że pomimo wprowadzenia zakazu palenia paliwami stałymi na terenie Krakowa, zdarzają się dni, gdzie normy zanieczyszczeń powietrza są przekraczane o kilkaset procent. Dowodzi to, że ze smogiem należy walczyć wielopłaszczyznowo. Bardzo ważną kwestią jest tutaj istnienie kanałów powietrznych umożliwiających właściwe przewietrzanie miasta. Nie jest też tajemnicą, że niektóre z tych kanałów zostały już zlikwidowane poprzez niewłaściwie zaplanowaną zabudowę architektoniczną. Z podobnym problemem mamy do czynienia przy projekcie Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Pasternik. Planowane inwestycje								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			wielokondygnacyjnej zabudowy wielorodzinnej (bloki) MWn.8, MWn.9, MWn.10, MWn.15, MWn.18, w oczywisty sposób tworzą blokadę dla wiatrów zachodnich i północno-zachodnich. We wcześniejszych planach MPZP z roku 2007 nie przewidywano tak intensywnej zabudowy wielorodzinnej danego terenu (teren dedykowany zabudowie jednorodzinnej). **Wnosi o ograniczenie zabudowy wielorodzinnej na rzecz MN zabudowa jednorodzinna oraz o zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej.** 4. Po decyzji środowiskowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska dla nowego pasa startowego dla Lotniska Kraków-Balice tereny przeznaczone w projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Pasternik MWn.9, MWn.10 itd. znajdują się bezpośrednio pod korytarzem powietrznym dla startujących i lądujących samolotów. **Czy jest wskazana i zalecana zabudowa wysokokondygnacyjna i wielorodzinna w takim obszarze?**								
85	**I.98**	[...]*	1. (…) 2. Wnioskuje o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10. w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa" tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich. Uwaga zawiera uzasadnienie.	509/1, 507/3, 507/6 obr. 34 Krowodrza	**MWn.9 KDD.13**	**MWn.9 MN.26 KDD.13**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.9 MN.26 KDD.13**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.9, MN.26, KDD.13**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów wskazanych do zainwestowania zgodnie z ustaleniami projektu planu.
86	**I.99**	[...]*	1. W przedstawionym projekcie MPZP teren obejmujący działki nr 412/6, 412/8, 412/9, których jest właścicielem, oznaczony jako ZP.2, proponowany jest pod publicznie dostępny park. W związku z tym powołując się na art. 36 ust o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz fakt, iż nieruchomości okalające ww. działki, są terenami zabudowy mieszkaniowej jedno oraz	412/1, 412/6, 412/8, 412/9 obr. 34 Krowodrza	**ZP.2 MN.5**	**ZP.2 MN.5**	poza zakresem III wyłożenia **ZP.2 MN.5**	poza zakresem IV wyłożenia **ZP.2, MN.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2 oraz w części w zakresie pkt 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2 oraz w części w zakresie pkt 3**	Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte w dokumencie prognozy skutków finansowych koszty wykupu nieruchomości na cele publiczne (m.in. pod publicznie dostępny park) mają charakter szacunkowy oraz odpowiadają przyjętym prognozowanym średnim wartościom nieruchomości dla obszaru objętego planem w zależności od docelowo pełnionej funkcji, stąd dla terenów przeznaczonych w planie pod zieleń urządzoną przyjęto cenę jednostkową wykupu na poziomie wskazanym w dokumencie *Prognozy skutków finansowych uchwalenia planu*.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			wielorodzinnej, jeżeli propozycja ta zostanie utrzymana w finalnej wersji planu, oznaczać to będzie istotne ograniczenie korzystania z nieruchomości, w wyniku czego, jako właściciel, żądać będzie wykupienia nieruchomości po cenie nieodbiegającej wartością od cen sąsiednich nieruchomości. **W związku z tym koszty wykupu dla tego terenu, zawarte w Prognozie Skutków Finansowych (oznaczonego jako ZP.4 w dokumencie!), będą musiały być zwiększone do kwoty odpowiadającej wartościom sąsiednich nieruchomości (sprzedanych w ostatnich 5 latach - przed zabudową).** 2. W aktualnej treści projektu planu w par. 10 w pkt 2 używana jest forma nakazująca, ustalająca zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych. W obecnej formie bazując na zawartych w planie ustaleniach oraz zaleceniach zawartych w Prognozie Skutków Finansowych, Gmina Kraków nie jest zobowiązana nakazem planu do wykupu ww. terenów pod tereny zieleni urządzonej, wykup terenów jest jedynie proponowany jako gwarancja ochrony przed zabudową i dewastacją. **Wnosi o uzupełnienie par. 10 pkt. 2 o punkt nakazujący Gminie Kraków wykup terenów przeznaczonych pod publicznie dostępne parki, a aktualnie należące do prywatnych właścicieli, w szczególności terenu oznaczonego na planie jako ZP.2, z zachowaniem pkt. 1 niniejszej uwagi, oraz zaadresowanie wszystkich nakazów zawartych w par. 10 do Gminy Kraków jako jedynego wykonawcy zasad kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych.** Dla terenu działki 412/1, której jest współwłaścicielem, znajdującej się w								Ponadto, ustalenia projektu planu nie zostaną zmienione, gdyż kwestie wykupu działek pod publicznie dostępne parki nie są elementem obligatoryjnym planu miejscowego a wskazaną problematyką zajmuje się *Prognoza skutków finansowych uchwalenia planu*. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 412/1 w całości pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.5**, ze względu na konieczność uwzględnienia istniejącego strategicznego rowu melioracyjnego oznaczonego symbolem F wraz z obudową biologiczną i powiązanie go funkcjonalnie z projektowanym terenem zieleni urządzonej **ZP.2**.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.5 oraz częściowo w terenie ZP.2. Ponad połowa działki objęta jest tzw. strefą zieleni, sąsiadującą z ponad hektarowym terenem ZP.2, którego przeznaczeniem ma być publicznie dostępny park - teren zieleni urządzonej, w związku z **tym wnosi o redukcję strefy zieleni z terenów działek objętych w planie pod zabudowę mieszkaniową (oznaczoną MN.5) sąsiadujących z terenami ZP.2 i wyjęcie całości terenu działki 412/1 spod ustaleń dla obszaru ZP.2, co jest jednoznaczne z przesunięciem granicy obszaru MN.5 na całość terenu działki 412/1.**							
87	**I.100**	[...]*	**1. Wnioskuje o rezygnację z planu poszerzenia ulic Budrysów (KDD.12) oraz ul. Szarotki (KDD.18) na odcinku od ul. Budrysów w kierunku zachodnim do drogi KDD.10 zaprojektowanej w MPZP „Pasternik”.** 2. **(…)** Uwaga zawiera uzasadnienie.	304/1, 190, 191 obr. 34 Krowodrza	**KDD.12 KDD.18 MWn.9 MN.21**	**KDD.12 KDD.17 MWn.9 MN.26 MN.21**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.12 KDD.17 MWn.9 MN.26 MN.21**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.12, KDD.17, MWn.9, MN.26, MN.21**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w zakresie pkt 1**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Szarotki i ul. Budrysów w całym ich przebiegu wyłącznie do działek drogowych stanowiących obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla drogi klasy dojazdowej i drogi wewnętrznej.
88	**I.101**	[...]*	**1. (…)** **2. Wnioskuje o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10 w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa” tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich.** Uwaga zawiera uzasadnienie.	504/4, 503/4, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	**MWn.9 KDD.13 MN.26**	**MWn.9 KDD.13 MN.26**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.9 KDD.13 MN.26**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.9, KDD.13, MN.26**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów wskazanych do zainwestowania zgodnie z ustaleniami projektu planu.
89	**I.102**	[...]*									
90	**I.103**	[...]*	Nieruchomość przy ul. J. Chełmońskiego 247, 31-348 Kraków, działka nr 376 obr. 34 Pasternik, otrzymała przeznaczenie MWn/U.1, min. wskaźnik ter. biol. czynnego 60%, wsk. int. zabudowy 0,4-1,0, max. wysokość zabudowy 13m. Wnosi o: - zmianę przeznaczenia nieruchomości na usługowe (U), - min. wskaźnik terenu biolog. czynnego 20 %,	376 obr. 34 Krowodrza	**MWn/U.1**	**MWn/U.1**	poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.1**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn/U.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się przeznaczenie podstawowe dla terenu **MWn/U.1** pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności lub usługową, mając na uwadze charakter istniejącej i nowo realizowanej zabudowy w sąsiedztwie. Uwaga nieuwzględniona również z powodu utrzymania ustalonych w planie parametrów dla terenu **MWn/U.1**, biorąc pod uwagę położenie działki poza granicą terenu usług (U) według Studium. Zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczony w projekcie planu teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej **MWn/U.1**

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			- wskaźnik intensywności zabudowy 0,5 – 2,5, - maksymalną wysokość 22 m.								położony jest w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
91	**I.104**	[...]*, [...]*	Nie wyrażają zgody na planowane zmiany i poszerzenie ul. Budrysów. Ul. Budrysów jest wystarczająco szeroka. Nie zgadzają się na odstąpienie i odsprzedaż części działki pod ul. Budrysów. Uważają, że nowopowstałe osiedla, powinny mieć wcześniej zaplanowane drogi dojazdowe, a nie w trakcie ich budowy. Kto wydaje zezwolenia na budowę nowo powstających osiedli bez dróg dojazdowych?	305 obr. 34 Krowodrza	**KDD.12 MN.21**	**KDD.12 MN.21**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.12 MN.21**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.12, MN.21**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Budrysów w całym jej przebiegu wyłącznie do działki drogowej stanowiącej obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla drogi klasy dojazdowej.
92	**I.105**	[...]*, [...]*	W celu zapobiegnięcia całkowitej dezintegracji nieruchomości wnoszą o: 1. (…) 2. Ograniczenie obszaru ZPw.2, do zakresu, zgodnego kształtem jaki wskazuje studium zagospodarowania przestrzennego dla miasta Krakowa (a więc bez kontynuacji do ul. Ojcowskiej). W celu ochrony cieku wodnego na zachód od skorygowanej granicy ZPw.2 w kierunku ul. Ojcowskiej pozostawienie strefy hydrogenicznej, oraz zakresu strefy zieleni w otoczeniu cieku wodnego (analogicznie jak w pobliskim obszarze MN.22). 3. Połączenie stref MN.11 oraz MN.12, aktualnie o bardzo podobnych parametrach zabudowy, w jedną strefę zabudowy mieszkaniowej MN o jednolitym wskaźniku zabudowy, co mogłoby nastąpić po realizacji uwagi nr 2, a umożliwiłoby wspólne rozliczenie całego obszaru mieszkaniowego na posiadanej nieruchomości, mimo jej rozczłonkowania przez strefę ZPw.2. 4. (…) 5. (…) 6. (…)	89, 90/2, 212 obr. 34 Krowodrza	**ZPw.2 MN.11 MN.12**	**ZPw.6 MN.11 MN.38 KDW.5 MN.12**	poza zakresem III wyłożenia **ZPw.6 MN.11 MN.12 MN.38 KDW.5**	poza zakresem IV wyłożenia **ZPw.6, MN.11, MN.12, MN.38, KDW.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się ciągłość terenu ZPw poza obszarem ZU określonym w Studium. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się ciągłość wydzielonego terenu ZPw z rowem melioracyjnym strategicznym E w liniach rozgraniczających poza obszarem ZU określonym w Studium.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			Do uwag załączają adekwatny fragment planszy KI studium, oraz dwa rysunki z zaznaczonymi granicami własności (czerwona obwiednia), pierwszy pokazujący sytuację planistyczną nieruchomości w obecnym wyłożeniu MPZP Pasternik, a drugi celem graficznej wizualizacji wniesionych powyżej uwag. Uwaga zawiera uzasadnienie.								
93	**I.106**	[...]*	**W planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik" znajduje się znaczne poszerzenie ulicy Śmiałej. Nie ma na to żadnego merytorycznego uzasadnienia**. Przy tej ulicy jest zabudowa jednorodzinna, pozostały jednie trzy działki pod zabudowę, z czego dwie ze względu na swoją szerokość nie nadają się na wymieniony ceł. Dodatkowo poszerzenie ulicy spowoduje w niektórych wypadkach, że ściany budynków będą znajdować się w ulicy a schody pozwalające na wejście do budynków będą na ulicy względnie chodników. Poszerzenie ulicy Śmiałej ingeruje w istniejącą infrastrukturę poszczególnych działek. Powoduje to, że np. studnie znajdą się w paśmie drogowym. Studzienki kanalizacyjne oraz wodomierzowe - tak jest w moim przypadku - które dotychczas znajdują się na działce też znajdą się w pasie ulicy. Dotychczasowy kameralny charakter tej części Bronowic Wielkich też zostanie utracony. Obecna szerokość ulicy determinuje to, iż kierowcy siłą rzeczy ograniczają prędkość do minimum, a dzieci jeżdżące na rowerach czy też osoby z małymi dziećmi na wózkach mogą się czuć bezpiecznie. Proponowana zmiana w znacznym stopniu ograniczy spacerowy charakter ulicy Śmiałej. Przy ulicy jest raptem 13 domów z czego 10 zamieszkałych. Nie bardzo widoczny jest sens proponowanego poszerzenia ulicy Wracając do działek 317 i 300/1: znajdują się one naprzeciw siebie. Poszerzenie ulicy powoduje znaczny ubytek wartości obu z nich. Żadna gratyfikacja nie jest wstanie zrekompensować strat jakie poniesie.	300/1, 317 obr. 34 Krowodrza	**KDD.5 MN.5 MN.8**	**KDD.19 MN.5 MN.8**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.19 MN.5 MN.8**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.19, MN.5, MN.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Śmiałej (teren **KDD.5**) w całym jej przebiegu do istniejącej jezdni drogi.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
94	**I.107**	[...]*	Prezydent Miasta Krakowa, zarządzeniem Nr 2175/2018 z 24.08.2018 r., rozpatrzył (patrz lp. 53 załącznika do Zarządzenia; kolumna 10, Ad. 2.) wniosek z 16.08.2016 r. do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Pasternik", uwzględniając częściowo ten wniosek m.in. w zakresie dokonywania nowych podziałów geodezyjnych: „minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek budowlanych: 600 m^2 - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, 400 m^2 - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej.”. Tymczasem w wyłożonym projekcie planu przedmiotowe działki leżą na obszarze MN.25, dla którego błędnie zapisano (patrz str. 8 par. 6 ust. 5 pkt 2)): „Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych: ... 2) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN.1 - MN.6, MN.l7, MN.22, MN.23, MN.25 - MN.28, MN.32 - MN.39: a) 800 m^2 - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, b) 500 m^2 - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej”. **Wnosi o usunięcie tego błędu i skorygowanie projektu planu w odniesieniu co najmniej do działek ewidencyjnych nr 480, 481 i 484 (obręb 34 Krowodrza), tak by ustalane planem minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych były zgodne z wynikającymi z Zarządzenia Nr 2175/2018 z 24.08.2018 r., tj. wynosiły odpowiednio 600 m^2 albo 400 m^2.**	480, 481, 484 obr. 34 Krowodrza	**MN.25 KDD.18**	**MN.25 KDD.17**	poza zakresem III wyłożenia **MN.25 KDD.17**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.25, KDD.17**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanych parametrów dotyczących minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych mając na uwadze główne cele planu, tj. przeciwdziałanie dogęszczaniu terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, dlatego też ustalone parametry zostają utrzymane. Ustalenie wartości na poziomie 500 m^2 - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i 400 m^2 dla jednego budynku w zabudowie bliźniaczej doprowadziłoby do zbyt dużego rozdrobnienia działek na obszarze planu. Proponowane w uwadze parametry są zbyt niskie i nie odpowiadają założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
95	**I.108**	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody [...]*	Wnosi o: 1. W obszarze MWn/U.4 ul. Starego Dębu wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.	5/3, 5/4, 29/4, 29/5, 38, 88, 89, 90/2, 93, 92, 405, 406, 407,	**MWn/U.4 MWn.17 U.40 MN.38 MWn.15 MWn.9 MWn.1, Uo.1 MWn.8 MN.22 KDD.10 U.35**	**MWn/U.4 MWn.17 U.15 MN.28 MWn.15 MWn.9 MN.26 MWn.1 Uo.1 MWn.8 MN.22 KDD.10 U.35**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.17 U.15 MN.28 MWn.15 MWn.9 MN.26 MWn.1 Uo.1 MN.22**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.5, U.15, MN.28, MWn.15, MWn.9, MN.26, MWn.1, Uo.1, MN.22,**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-14**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-14**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ poruszona problematyka regulowana jest na podstawie przepisów odrębnych. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ dla działek położonych w wyznaczonym terenie **MWn.17** wydana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę nr *2889/07 AU-01-1 MLE.73531-1842/07*. Ad.3., Ad.4., Ad.5., Ad.6., Ad.8., Ad.9, Ad.10., Ad.11., Ad.12., Ad.13., Ad.14

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. *Art. 75.* *1. W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.* *2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.* *3. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.* *Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:* *8) kompensacji przyrodniczej ~ rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, <u>wyrównania szkód dokonanych w środowisku</u> przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych;* 2. Ograniczenie przeznaczenia terenu MWn.17 ul. Starego Dębu wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zieleń publiczną. 3. Zmiana przeznaczenia terenu U.40 ul. Starego Dębu na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania	409, 372/2, 332, 334/1, 338/1, 337, 340, 414, 413, 412/1, 355, 356, 357, 358, 362 obr. 34 Krowodrza	**U.32** **MW/U.1** **U.5** **U.23** **KDGP.1** **MN.11** **MN.12** **ZPw.2** **KDL.2** **MWn.4** **ZPw.1** **KDD.2** **U.15** **MWn/U.1** **MN.7** **ZP.2**	**U.32** **MW/U.1** **U.5** **U.23** **KDGP.1** **MN.11** **KDW.5** **MN.38** **MN.12** **ZPw.2** **ZPw.6** **KDL.2** **MWn.4** **ZPw.1** **KDD.2** **MWn/U.1** **MN/MWn.3** **MN.7** **ZP.2**	**KDD.10** **U.32** **MW/U.1** **U.5** **U.23** **KDGP.1** **MN.11** **KDW.5** **MN.38** **MN.12** **ZPw.2** **ZPw.6** **KDL.2** **MWn.4** **ZPw.1** **KDD.2** **MWn/U.1** **MN/MWn.3** **MN.7** **ZP.2** część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4** **MWn.8** **U.35**	**KDD.10,** **U.32,** **MW/U.1,** **U.5,** **U.23,** **KDGP.1,** **KDW.5,** **MN.38,** **MN.12,** **ZPw.2,** **ZPw.6,** **KDL.2,** **MWn.4,** **ZPw.1,** **KDD.2,** **MN.7,** **ZP.2,** **MWn/U.4,** **MWn.8,** **U.35,** **MN.11** część poza zakresem IV wyłożenia **KDD.5,** **MWn.10,** **MWn/U.1**			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazane tereny zgodnie z ustaleniami Studium położone są w dwóch jednostkach urbanistycznych: 1) nr 42 (Pasternik), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi, 2) nr 22 (Bronowice Centrum), w Terenach o głównych kierunkach zagospodarowania: - U (Tereny zabudowy usługowej) - UM (Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Uwaga nieuwzględniona również z powodu uwzględnienia innych uwag odnoszących się do wskazanych terenów, w których wnosi się o przeznaczenie ich wyłącznie na cele inwestycyjne. Wyjaśnia się ponadto, że ustalenia planu nie regulują zagadnień związanych z usuwaniem drzew i nasadzeniami kompensacyjnymi. Problematyka ta regulowana jest na podstawie przepisów odrębnych. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów wskazanych do zainwestowania zgodnie z ustaleniami projektu planu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 4. Ograniczenie przeznaczenia terenu MN.38 wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zieleń publiczną. 5. Zmiana przeznaczenia terenu MWn.15 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 6. Zmiana przeznaczenia terenu MWn.9, MWn.10, Uo.1, MWn.8, MN.22 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 7. Wykluczenie budowy drogi KDD.10 powodującej drastyczną fragmentację środowiska. 8. Zmiana przeznaczenia terenu U.35 na MN lub ZC (poszerzenie cmentarza).								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			9. Zmiana przeznaczenia terenu U.32 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości, i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 10. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 5/3, 5/4, 29/4, 29/5, 38 obr. 34 Krowodrza przy ul. Jasnogórskiej (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione) na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 11. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 88, 89 obr. 34 Krowodrza (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione) oraz dz. 90/2, 93, 92 obr. 34 Krowodrza w części zadrzewionej niezabudowanej - na zieleń urządzoną. Działki stanowią korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 12. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 405, 406, 407, 409, 372/2 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze, w części stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego) - na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleń publiczna z dopuszczeniem (poza pasem przylegającym do cieku wodnego) usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne. ▪ wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety ▪ zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych ▪ nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody; ▪ dopuszczenie lokalizacji: - terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci; - budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; ▪ minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%. 13. Zmiana przeznaczenia terenu MW/U.1 i U.5 (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze) - na zieleń								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleń urządzona z dopuszczeniem usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne. • wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety • zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych • nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody; • dopuszczenie lokalizacji: - terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci; - budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%, 14. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 332, 334/1, 338/1, 337, 340, 414, 413, 412/1, 355, 356, 357, 358, 362 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego) - na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. W załączeniu dokumentacja przyrodnicza „WSTĘPNE ROZPOZNANIE STANU OBSZARÓW ZIELONYCH PRZY ULICY STAWOWEJ, HOŻEJ i OJCOWSKIEJ w KRAKOWIE”. Powyższe uwagi związane są z koniecznością zabezpieczenia wartości przyrodniczych i rekreacyjnych. Przewidziany w projekcie planu drastyczny przyrost zabudowy o 81,48 ha czyli 35,3% terenu objętego planem, w tym terenów zadrzewionych oraz cennych przyrodniczo, stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju i jest niedopuszczalny.								
96	**I.109**	[...]*	**1.** (…) **2.** Wnioskuje o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10. w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa" tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich. Uwaga zawiera uzasadnienie.	1051/1, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	**MWn.9 KDD.13 MN.26**	**MWn.9 KDD.13 MN.26**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.9 KDD.13 MN.26**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.9, KDD.13, MN.26**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów wskazanych do zainwestowania zgodnie z ustaleniami projektu planu.
97	**I.110**	[...]*									
98	**I.111**	[...]*, [...]*	1. (…) 2. Wnioskuje o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10. w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa” tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich. Uwaga zawiera uzasadnienie.	511/6, 511/7, 510/11, 510/10, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	**MWn.9 KDD.13 MN.26**	**MWn.9 KDD.13 MN.26**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.9 KDD.13 MN.26**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.9, KDD.13, MN.26**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów wskazanych do zainwestowania zgodnie z ustaleniami projektu planu.
99	**I.112**	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: Działkę 320/3, jako właściciel będzie zapisywał córce, która planuje rozbudowę	320/3 obr. 34 Krowodrza	**KDD.5 MN.7**	**KDD.19 MN.7**	poza zakresem III wyłożenia	poza zakresem IV	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Śmiałej (teren **KDD.5**) w całym jej przebiegu do istniejącej jezdni drogi z powodu konieczności

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			starego budynku przy ulicy Śmiałej 6. Córka posiada trójkę dzieci, w tym jedno dziecko z orzeczeniem o niepełnosprawności, dlatego też niezbędne będzie miejsce na samochód osobowy przed budynkiem, które w obecnie przygotowanym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik" zostało całkowicie zabrane na poszerzenie drogi. **W tej sytuacji nie wyraża zgody na poszerzenie drogi kosztem jego działki o powierzchni 2,5 ara.** Uwaga zawiera załącznik.				**KDD.19 MN.7**	wyłożenia **KDD.19, MN.7**		**uwzględniła uwagi w części**	zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla tej drogi.
100	**I.113**	[...]*, [...]*	Przedmiot i zakres uwagi: Uprzejmie informują, że **nie wyrażają zgody na poszerzenie drogi przy ul. Budrysów 3A, ponieważ planują postawić garaż przed budynkiem mieszkalnym z wjazdem bezpośrednio z ulicy.** Poszerzenie drogi uniemożliwi im realizację tego projektu, gdyż jest to jedyne miejsce na posesji, w którym mają możliwość postawić garaż zgodnie z istniejącymi przepisami. Uwaga zawiera załącznik.	464 obr. 34 Krowodrza	**KDD.12 MN.24**	**KDD.12 MN.24**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.12 MN.24**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.12, MN.24**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Budrysów w całym jej przebiegu wyłącznie do działki drogowej stanowiącej obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla drogi klasy dojazdowej.
101	**I.114**	[...]*	Wnosi o przesunięcie granicy rozgraniczającej tereny o odmiennym przeznaczeniu (KDD.6) od strony ul. Szarotki, która została wyłożona do publicznego wglądu. Uwaga zawiera uzasadnienie.	286/1, 303 obr. 34 Krowodrza	**KDD.6 MN.9**	**KDD.18 MN.9**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.18 MN.9**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.18, MN.9**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia fragmentu ul. Szarotki (teren **KDD.6**) w całym jej przebiegu do istniejącej jezdni drogi z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla tej drogi.
102	**I.116**	[...]*	Wnioskuje, aby wschodnia część działki 343 obr. 34 pozostająca poza terenem historycznego założenia ruralistycznego, podlegającego w planie pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.5 była zmieniona na wartości jakie ustala się w zachodniej części działki 343 obr. 34 oddzielonej granicą historycznego założenia ruralistycznego, ustaloną planem MN.7 gdzie ustala się: a) 500 m^2 dla zabudowy jednorodzinnej b) 400 m^2 dla zabudowy bliźniaczej, przy zachowaniu wartości wskaźnika intensywności zabudowy 0,1-0,8 i	343/1 obr. 34 Krowodrza 343 obr. 34 Krowodrza – działka nie widnieje w ewidencji	**MN.5 MN.7**	**MN.5 MN.7**	poza zakresem III wyłożenia **MN.5 MN.7**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.5, MN.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanych parametrów dotyczących minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych mając na uwadze główne cele planu, tj. przeciwdziałanie dogęszczaniu terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, dlatego też ustalone parametry zostają utrzymane. Ustalenie wartości na poziomie 500 m^2 - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i 400 m^2 dla jednego budynku w zabudowie bliźniaczej doprowadziłoby do zbyt dużego rozdrobnienia działek na obszarze planu. Proponowane parametry są zbyt niskie i nie odpowiadają założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej poza granicą historycznego założenia ruralistycznego.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			maksymalnej wysokości zabudowy 11 m (tak jak obecnie w planie MN.5). Uwaga zawiera uzasadnienie.								Nie uwzględnia się również zmiany parametrów maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy oraz maksymalnej wysokości zabudowy dla części działki położonej w terenie **MN.7**, mając na uwadze charakter istniejącej zabudowy**.**
103	**I.117**	[...]*	Wnosi o przesunięcie granicy terenu zielonego przebiegającej przez działkę. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera uzasadnienie.	414 obr. 34 Krowodrza	**MN.5 ZP.2**	**MN.5 ZP.2**	poza zakresem III wyłożenia **MN.5 ZP.2**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.5, ZP.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona z powodu utrzymania dla części działki nr 414 przeznaczenia pod teren zieleni urządzonej **ZP.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, biorąc pod uwagę przebieg rowu melioracyjnego strategicznego **F** oraz konieczność zapewnienia obudowy biologicznej rowu. Uwaga nieuwzględniona również w zakresie całkowitej likwidacji strefy zieleni na działce nr 414.
104	**I.118**	[...]*, [...]*	Wnoszą o całkowitą rezygnację z inwestycji poszerzenia ul. Śmiałej. Uwaga zawiera uzasadnienie.	292 obr. 34 Krowodrza	**KDD.5 MN.5**	**KDD.19 MN.5**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.19 MN.5**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.19, MN.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Śmiałej (teren **KDD.5**) w całym jej przebiegu do istniejącej jezdni drogi z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla tej drogi.
105	**I.119**	[...]*, [...]*	**1.** (…) **2.** Wnioskuje o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10. w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa" tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich. Uwaga zawiera uzasadnienie.	510/5, 510/6, 510/7, 510/8, 510/9, 511/2, 511/3, 511/4, 511/5, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	**MWn.9 KDD.13 MN.26**	**MWn.9 KDD.13 MN.26**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.9 KDD.13 MN.26**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.9, KDD.13, MN.26**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów wskazanych do zainwestowania zgodnie z ustaleniami projektu planu.
106	**I.120**	[...]*, [...]*, [...]*	**1.** (…) **2.** Wnioskuje o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10. w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa" tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich. Uwaga zawiera uzasadnienie.	492/4, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	**MWn.9 KDD.13 MN.26**	**MWn.9 KDD.13 MN.26**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.9 KDD.13 MN.26**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.9, KDD.13, MN.26**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów wskazanych do zainwestowania zgodnie z ustaleniami projektu planu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
107	**I.121**	[...]*	Wnosi o nie poszerzanie ulicy Śmiałej z którą graniczy działka 321/4. Poszerzenie drogi skutkować będzie pomniejszeniem parceli która jest jego własnością. Wnioskuje o nadanie ulicy Śmiałej statusu drogi jednokierunkowej.	321/4 obr. 34 Krowodrza	**KDD.5 MN.7 KDL.2**	**KDD.19 MN.7 KDL.2**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.19 KDL.2 MN.7**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.19, KDL.2, MN.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Śmiałej (teren **KDD.5**) w całym jej przebiegu do istniejącej jezdni drogi z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla tej drogi. Wyjaśnia się ponadto, że możliwe do zastosowania działania organizacyjne i techniczne, związane z organizacją ruchu w pasie drogowym, nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. Są to zadania realizowane przez zarządcę dróg publicznych, odpowiedzialnego za organizację ruchu drogowego i dysponującego uprawnieniami w zakresie stosowania technicznych i organizacyjnych środków uspokojenia ruchu w pasach drogowych.
108	**I.122**	[...]*	Wnosi o nie poszerzanie ulic Szarotki oraz Śmiałej z którymi graniczy działka 315/2. Poszerzenie drogi skutkować będzie pomniejszeniem jej parceli w dużej części od strony podjazdu pod dom na której parkuje kilka samochodów. W zamian wnioskuje o nadanie ulicom statusów drogi jednokierunkowej.	315/2 obr. 34 Krowodrza	**KDD.6 MN.8 KDD.5**	**KDD.18 MN..8 KDD.19**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.18 MN.8 KDD.19**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.18, MN.8, KDD.19**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Szarotki i ul. Śmiałej w całym ich przebiegu wyłącznie do działek stanowiących obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla tych dróg. Wyjaśnia się ponadto, że możliwe do zastosowania działania organizacyjne i techniczne, związane z organizacją ruchu w pasie drogowym, nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. Są to zadania realizowane przez zarządcę dróg publicznych, odpowiedzialnego za organizację ruchu drogowego i dysponującego uprawnieniami w zakresie stosowania technicznych i organizacyjnych środków uspokojenia ruchu w pasach drogowych.
109	**I.123**	[...]*	Wnosi o nie poszerzanie ulicy Szarotki z którą graniczy działka 315/1. Poszerzenie drogi pomniejszy jego działkę oraz ilość miejsc parkingowych. W zamian wnioskuje o nadanie ulicy statusu drogi jednokierunkowej.	315/1 obr. 34 Krowodrza	**KDD.6 MN.8**	**KDD.18 MN.8**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.18 MN.8**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.18, MN.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia fragmentu ul. Szarotki (teren **KDD.6**) w całym jej przebiegu do istniejącej jezdni drogi z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla tej drogi. Wyjaśnia się ponadto, że możliwe do zastosowania działania organizacyjne i techniczne, związane z organizacją ruchu w pasie drogowym, nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. Są to zadania realizowane przez zarządcę dróg publicznych, odpowiedzialnego za organizację ruchu drogowego i dysponującego uprawnieniami w zakresie stosowania technicznych i organizacyjnych środków uspokojenia ruchu w pasach drogowych.
110	**I.124**	[...]*	Wnosi o: 1. Zamianę przeznaczenia całego terenu MWn.9 na MN.26. 2. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie.	507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	**MWn.9**	**MWn.9 MN.26**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.9 MN.26**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.9, MN.26**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w zakresie pkt 1**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zabudowę jednorodzinną (MN), mającej obejmować całość wskazanego terenu **MWn.9**. Utrzymuje się dla części terenu **MWn.9** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											oraz zapisy Studium. Zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczony w projekcie planu teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności **MWn.9** położony jest w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
111	**I.125**	[...]*, [...]*	Wnosi o: 1. Zamianę przeznaczenia całego terenu MWn.9 na MN.26. 2. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie.	507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	**MWn.9**	**MWn.9 MN.26**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.9 MN.26**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.9, MN.26**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w zakresie pkt 1**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zabudowę jednorodzinną (MN), mającej obejmować całość wskazanego terenu **MWn.9**. Utrzymuje się dla części terenu **MWn.9** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium. Zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczony w projekcie planu teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności **MWn.9** położony jest w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
112	**I.126**	Stowarzyszenie Miłośników Bronowic Wielkich	Występują z uwagami w stosunku do projektowanego MPZP „Pasternik": 1. Teren w okolicy ulicy Szarotki planowany pod usługi (Uo.l) powinien zostać przeznaczony na teren zieleni parkowej ZP (ewentualnie ZPz, ZPw, ZPu). 2. Następujące tereny w północnej części ulic Stawowej i Szarotki przeznaczone na zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności: MWn.7, MWn.8, MWn.9, MWn.10, MWn.18, powinny zostać przeznaczone na tereny zabudowy jednorodzinnej (MN) z minimalną powierzchnią działek: a) 800 m^2 - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, b) 500 m^2 - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej;	-	**Uo.1 MWn.7 MWn.8 MWn.9 MWn.10 MWn.18 MN/MWn.l MN/MWn.2 Zl.1**	**Uo.1 MWn.7 MWn.8 MWn.9 MN.26 MWn.10 MWn.18 MN/MWn.1 MN/MWn.2 ZL.1**	poza zakresem III wyłożenia **Uo.1 MWn.7 MWn.9 MN.26 MWn.10 MWn.18 MN/MWn.1 ZL.1** część poza zakresem III wyłożenia **MWn.8 MN/MWn.2 KDD.4**	poza zakresem IV wyłożenia **Uo.1, MWn.7, MWn.9, MN.26, MWn.6, MN/MWn.1, ZL.1, MWn.8, MN/MWn.2, KDD.4** część poza zakresem IV wyłożenia	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 3 i 4 oraz w części w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 3 i 4 oraz w części w zakresie pkt 2**	Ad.1., Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazane tereny zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42 (Pasternik), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga nieuwzględniona również z powodu uwzględnienia innych uwag odnoszących się do wskazanych terenów, w których wnosi się o przeznaczenie ich wyłącznie na cele inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			z ustaleniem w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,6, c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m. 3. Następujące tereny przy ul. Smętnej przeznaczone na zabudowę jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności: MN/MWn.l, MN/MWn.2, powinny zostać przeznaczone na tereny zabudowy jednorodzinnej (MN) z minimalną powierzchnią działek: a) 800 m^2 -dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, b) 500 m^2 - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej; z ustaleniem w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,6, c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m; 4. Na terenie zieleni leśnej – ZL.1 w północnej części projektowanego planu powinna być zagwarantowana możliwość utworzenia w przyszłości niewielkiego skansenu budownictwa ludowego lub parku etnograficznego w otoczeniu terenów zielonych. Uwaga zawiera uzasadnienie.					**KDD.5, MWn.10**			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zabudowę jednorodzinną (MN), mającej obejmować wszystkie wskazane tereny. Utrzymuje się dla terenów **MWn.7**, **MWn.8**, **MWn.18, MN/MWn.1, MN/MWn.2** oraz części terenów **MWn.9 i MWn.10** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium. Zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczone w projekcie planu tereny, w których dopuszcza się realizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, położone są w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ na terenach leśnych obowiązuje zakaz lokalizacji budynków zgodnie z przepisami odrębnymi.
113	**I.127**	[...]*	Wnosi w imieniu mieszkańców ulicy Na Polach 106 o zabezpieczenie tych terenów przed zabudową deweloperską, a w zamian o założenie terenów zielonych miejskich na danych działkach jak miejski leśny park. Uwaga zawiera uzasadnienie.	512, 513, 514, 515/2, 515/3, 515/4, 515/5, 516/4,	**MWn.10** **MWn.9** **KDD.10** **KDD.11** **KDD.13** **KDD.18**	**MWn.10** **MWn.9** **MN.26** **KDD.10** **KDD.11** **KDD.13** **KDD.17**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.10** **MWn.9** **MN.26** **KDD.10** **KDD.11**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.9,** **MN.26,** **KDD.10,** **KDD.11,**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazane tereny zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostkach urbanistycznej nr 42 (Pasternik), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
				516/5, 516/6, 516/9, 516/7, 517/3, 517/4, 517/5, 517/7, 517/8, 517/9, 518/1 obr. 34 Krowodrza			**KDD.13 KDD.17**	**KDD.13, KDD.17** część poza zakresem IV wyłożenia **MWn.10**			wielorodzinną niskiej intensywności i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi. Uwaga nieuwzględniona również z powodu uwzględnienia innych uwag odnoszących się do przedmiotowych terenów, w których wnosi się o przeznaczenie ich wyłącznie na cele inwestycyjne. Dodatkowo wskazuje się, że w północnej części obszaru zostały wyznaczone tereny zieleni urządzonej (ZPz, ZPw), które mogą służyć zarówno rekreacji mieszkańców jak i edukacji ekologicznej (ZL).
114	**I.128**	[...]*	1. (…) 2. Wnioskuje o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10 w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa" tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich. Uwaga zawiera uzasadnienie.	505/3, 506/3, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	**MWn.9 KDD.13 MN.26**	**MWn.9 KDD.13 MN.26**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.9 KDD.13 MN.26**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.9, KDD.13, MN.26**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów wskazanych do zainwestowania zgodnie z ustaleniami projektu planu.
115	**I.129**	[...]*	**1.** (…) **2.** Wnioskuje o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10. w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa" tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich. Uwaga zawiera uzasadnienie.	505/2, 506/2, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	**MWn.9 KDD.13 MN.26**	**MWn.9 KDD.13 MN.26**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.9 KDD.13 MN.26**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.9, KDD.13, MN.26**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów wskazanych do zainwestowania zgodnie z ustaleniami projektu planu.
116	**I.130**	[...]*	1. (…) 2. Wnioskuje o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10. w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa" tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich. Uwaga zawiera uzasadnienie.	502/4, 501/4, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	**MWn.9 KDD.13 MN.26**	**MWn.9 KDD.13 MN.26**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.9 KDD.13 MN.26**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.9, KDD.13, MN.26**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów wskazanych do zainwestowania zgodnie z ustaleniami projektu planu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
117	**I.131**	[...]*	Składa następujące uwagi do projektu planu: 1. Uważa za wadliwe objęcie obszaru położonego wzdłuż ulicy Ojcowskiej, od skrzyżowania z ul. Radzikowskiego, do skrzyżowania z ul. Sosnowiecką obszarem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - w szczególności zaś w obszarze MN.1 (oraz MN.34, 33, 32 i 3) - w sytuacji gdy **obszar ten może i powinien być przewidziany zarówno do zabudowy jednorodzinnej, jak i wielorodzinnej, o niskiej intensywności.** 2. Uważa za wadliwe oznaczenie minimalnej wielkości działki w obszarze MN.1 na 8 arów (i 5 arów dla zabudowy bliźniaczej) - **gdy celowym i wystarczającym byłoby zakreślenie jej na poziomie 6 arów** (i 4 ary dla zabudowy bliźniaczej). 3. Uważa za wadliwe przyjęcie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej w obszarze MN.1 na 40% - w sytuacji gdy **wystarczającym i celowym byłoby ustalenie tej wielkości na 30%.** 4. Uważa za wadliwe objęcie ochroną planu obiektu „zabytkowego" wskazanego w planie pod symbolem E4, tj. domu znajdującego się przy ulicy Ojcowskiej 50, a w szczególności ograniczenie możliwości rozbudowy budynku oraz nakaz zachowania detali architektonicznych wystroju (sic!), artykulacji i dekoracji elewacji wraz z podziałami stolarki okiennej i stolarką bramną - w sytuacji gdy **zasadnym jest odstąpienie od obejmowania tego budynku taką ochroną, a w szczególności (tj. w razie nieuwzględnienia ww. uwagi i pozostawienia go w wykazie obiektów chronionych) odstąpienie od ww. nakazów i poprzestanie na nakazie ochrony formy architektonicznej budynku w zakresie jego układu i bryły.** 5. Uważa, że w obszarze objętym planem, dla rejonów zabudowy	-	**MN.1 MN.3 MN.32 MN.33 MN.34**	**MN.1 MN.3 MN.32 MN.33 MN.34**	poza zakresem III wyłożenia **MN.1 MN.3 MN.32 MN.33 MN.34**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.1, MN.3, MN.32, MN.33, MN.34**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-5**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-5**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany ze względu na sprzeczność z przyjętymi założeniami dla tego obszaru, polegającymi m.in. na wprowadzeniu ładu przestrzennego poprzez ustalenie jednolitej funkcji związanej z zabudową jednorodzinną w ramach wyznaczonych terenów MN wzdłuż ul. Ojcowskiej. Dogęszczanie tego obszaru zabudową wielorodzinną nie jest wskazane biorąc pod uwagę przewagę istniejącej zabudowy jednorodzinnej w tym obszarze. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanych parametrów dotyczących minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych mając na uwadze główne cele planu, tj. przeciwdziałanie dogęszczaniu terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, dlatego też ustalone parametry zostają utrzymane. Ustalenie wartości na poziomie 600 m^2 - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i 400 m^2 dla jednego budynku w zabudowie bliźniaczej doprowadziłoby do zbyt dużego rozdrobnienia działek na obszarze planu. Proponowane w uwadze parametry są zbyt niskie i nie odpowiadają założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się ustalony w planie dla terenu **MN.1** minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, co jest uwarunkowane specyfiką terenów zabudowy jednorodzinnej, charakteryzujących się wyższym udziałem zieleni. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ objęcie ochroną budynku oznaczonego symbolem **E4** uwarunkowane jest wytycznymi konserwatorskimi do planu formułowanymi na etapie przystąpienia do sporządzania planu. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych wskazuje się w oparciu o obowiązujący „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa", przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			wielorodzinnej ustanowiono zbyt niski współczynnik miejsc parkingowych przypadających na lokale mieszkalne, który **wyznaczono prawidłowo powinien wynosić min. 2 miejsca parkingowe na lokal**. Uwaga zawiera uzasadnienie.								
118	**I.132**	[...]*	Wnosi o nie poszerzenie ul. Szarotki (KDD.18) kosztem terenów prywatnych. Obecnie ruch na drodze odbywa się bezpiecznie i bezkolizyjnie. Poszerzenie drogi spowoduje zwiększony ruch, hałas, zanieczyszczenie i spadek bezpieczeństwa.	494 obr. 34 Krowodrza	**KDD.18 MN.26**	**KDD.17 MN.26**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.17 MN.26**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.17, MN.26**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Szarotki w całym jej przebiegu wyłącznie do działki drogowej nr 467, stanowiącej obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla tej drogi.
119	**I.133**	[...]*	Wnosi o nie poszerzenie ul. Szarotki (KDD.18) kosztem terenów prywatnych. Obecnie ruch na drodze odbywa się bezpiecznie i bezkolizyjnie. Poszerzenie drogi spowoduje zwiększony ruch, hałas, zanieczyszczenie i spadek bezpieczeństwa.	470 obr. 34 Krowodrza	**KDD.18 MN.24**	**KDD.17 MN.24**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.17 MN.24**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.17, MN.24**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Szarotki w całym jej przebiegu wyłącznie do działki drogowej nr 467, stanowiącej obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla tej drogi.
120	**I.134**	[...]*	Wnosi o nie poszerzenie ul. Szarotki (KDD.18) kosztem terenów prywatnych. Obecnie ruch na drodze odbywa się bezpiecznie i bezkolizyjnie. Poszerzenie drogi spowoduje zwiększony ruch, hałas, zanieczyszczenie i spadek bezpieczeństwa.	471 obr. 34 Krowodrza	**KDD.18 MN.24**	**KDD.17 MN.24**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.17 MN.24**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.17, MN.24**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Szarotki w całym jej przebiegu wyłącznie do działki drogowej nr 467, stanowiącej obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla tej drogi.
121	**I.135**	[...]*	W związku z przedstawionym projektem który wskazuje na pomniejszenie działki 315/1 położonej przy ul. Szarotki 1 wnosi o wprowadzenie poprawek do projektu. Szerokość drogi jest wystarczająca aby mieszkańcy mogli w pełni z niej korzystać.	315/1 obr. 34 Krowodrza	**MN.8 KDD.6**	**MN.8 KDD.18**	poza zakresem III wyłożenia **MN.8 KDD.18**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.8 KDD.18**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia fragmentu ul. Szarotki (teren **KDD.6**) w całym jej przebiegu do istniejącej jezdni drogi z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla tej drogi.
122	**I.136**	[...]*	W związku z przedstawionym projektem dot. obszaru Pasternik który wskazuje na znaczne przesunięcie granic działki nr 315/2 zarówno od strony ul. Szarotki jak i ul. Śmiałej. Ulica Szarotki oraz Śmiała zapewnia dojazd tylko do położonych tutaj domów i nie ma potrzeby jej poszerzania, według opinii jej i sąsiadów. Wnioskuje zatem o wprowadzenie poprawek do planu.	315/2 obr. 34 Krowodrza	**MN.8 KDD.6 KDD.5**	**MN.8 KDD.18 KDD.19**	poza zakresem III wyłożenia **MN.8 KDD.18 KDD.19**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.8, KDD.18, KDD.19**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Szarotki i ul. Śmiałej w całym ich przebiegu wyłącznie do działek stanowiących obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla tych dróg.
123	**I.137**	[...]* [...]*	1. Wnioskuje o rezygnację z planu poszerzenia ulic Budrysów (KDD.12) oraz ul. Szarotki (KDD.18) na odcinku od ul. Budrysów w kierunku zachodnim do drogi KDD.10 zaprojektowanej w MPZP „Pasternik”. 2. (…)	305 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34	**KDD.12 KDD.18 MWn.9 MN.21**	**KDD.12 KDD.17 MWn.9 MN.26 MN.21**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.12 KDD.17 MWn.9 MN.26**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.12, KDD.17, MWn.9,**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w zakresie pkt 1**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Szarotki i ul. Budrysów w całym ich przebiegu wyłącznie do działek drogowych stanowiących obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			3. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie.	Krowodrza			**MN.21**	**MN.26, MN.21**			technicznych dla drogi klasy dojazdowej i drogi wewnętrznej.
124	**I.139**	[...]*	Wnosi o uwzględnienie uwag: 1. Zabudowa szeregowa jednorodzinna i usługowa. 2. Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla działki nr 332 i działki sąsiedniej nr 334/1, w odległości 5 m od działki drogowej nr 3- ul. Ojcowska. 3. Wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy, nie może przekraczać 38%. 4. Udział terenu powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 20%. 5. Szerokość elewacji frontowej, nie może przekraczać 14 m. 6. Maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, mierzonej od poziomu terenu do kalenicy od strony ul. Ojcowskiej nie może przekraczać 11 m. 7. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie.	332, 334/1, 338/1, 337, 338, 341, 342/1 obr. 34 Krowodrza	**MN.7**	**MN.7**	poza zakresem III wyłożenia **MN.7**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazany teren predysponowany jest do pełnienia funkcji mieszkaniowej w układzie wolnostojącym (opcjonalnie bliźniaczym), biorąc pod uwagę charakter sąsiedniej zabudowy zlokalizowanej wzdłuż ul. Ojcowskiej oraz objęcie działek strefą historycznego założenia ruralistycznego. Zaznacza się, że zgodnie z art. 3 pkt. 2a Ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane w budynku mieszkalnym jednorodzinnym możliwe jest wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych lub jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się istniejący przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy. Ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie MN.7 nie wiąże się z koniecznością sytuowania elewacji budynku na tej linii, co zwiększa możliwości zagospodarowania terenu. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona z powodu odstąpienia od ustalania w projekcie planie parametru, jakim jest powierzchnia zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej, gdyż nie jest to elementem obligatoryjnym planu miejscowego. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in.: „*zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną, minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej* (…)”. W związku z powyższym nie wprowadzono dodatkowych ograniczeń w sposobie kształtowania nowej zabudowy, poza wymogiem spełnienia parametrów obligatoryjnych, zawartych w Rozdziale III projektu planu – Ustalenia szczegółowe. **Wyjaśnienie:** Parametr powierzchni zabudowy stanowi pochodną wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnika intensywności zabudowy, wyrażanego jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											Ad.4., Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowe działki zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW, w którym dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej określony został: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %, - maksymalna wysokość zabudowy do 13 m. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.5. Uwaga nieuwzględniona z powodu odstąpienia od ustalania w projekcie planie parametru, jakim jest szerokość elewacji frontowej, gdyż nie jest elementem obligatoryjnym planu miejscowego.
125	**I.140**	[...]*	Wnosi o uwzględnienie uwag: 1. Zabudowa szeregowa jednorodzinna i usługowa. 2. Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla działki nr 332 i działki sąsiedniej nr 334/1, w odległości 5 m od działki drogowej nr 3- ul. Ojcowska. 3. Wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy, nie może przekraczać 38%. 4. Udział terenu powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 20%. 5. Szerokość elewacji frontowej, nie może przekraczać 14m. 6. Maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, mierzonej od poziomu terenu do kalenicy od strony ul. Ojcowskiej nie może przekraczać 11 m. 7. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie.	332, 334/1, 338/1, 337 338 obr. 34 Krowodrza	**MN.7**	**MN.7**	poza zakresem III wyłożenia **MN.7**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazany teren predysponowany jest do pełnienia funkcji mieszkaniowej w układzie wolnostojącym (opcjonalnie bliźniaczym), biorąc pod uwagę charakter sąsiedniej zabudowy zlokalizowanej wzdłuż ul. Ojcowskiej oraz objęcie działek strefą historycznego założenia ruralistycznego. Zaznacza się, że zgodnie z art. 3 pkt. 2a Ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane w budynku mieszkalnym jednorodzinnym możliwe jest wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych lub jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się istniejący przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy. Ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie MN.7 nie wiąże się z koniecznością sytuowania elewacji budynku na tej linii, co zwiększa możliwości zagospodarowania terenu. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona z powodu odstąpienia od ustalania w projekcie planie parametru, jakim jest powierzchnia zabudowy w powierzchni terenu działki

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											budowlanej, gdyż nie jest to elementem obligatoryjnym planu miejscowego. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in.: „*zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną, minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej* (…)”. W związku z powyższym nie wprowadzono dodatkowych ograniczeń w sposobie kształtowania nowej zabudowy, poza wymogiem spełnienia parametrów obligatoryjnych, zawartych w Rozdziale III projektu planu – Ustalenia szczegółowe. **Wyjaśnienie:** Parametr powierzchni zabudowy stanowi pochodną wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnika intensywności zabudowy, wyrażanego jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej. Ad.4., Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowe działki zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW, w którym dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej określony został: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %, - maksymalna wysokość zabudowy do 13 m. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.5. Uwaga nieuwzględniona z powodu odstąpienia od ustalania w projekcie planie parametru, jakim jest szerokość elewacji frontowej, gdyż nie jest elementem obligatoryjnym planu miejscowego.
126	**I.141**	[...]*	Składa następujące uwagi do sporządzonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „PASTERNIK” oraz wnosi o ich uwzględnienie: 1. **Zmiana przeznaczenia działek ew. nr 371, 372/1, 373/1, 373/3, obr. 34 Krowodrza poprzez przeznaczenie**	370, 369/1, 368/1, 371, 372/1, 373/1, 373/3, 411,	**MN/MWn.3 U.15 KDL.3 ZPw.1 MWn.4 KDD.2**	**MN/MWn.3 MWn/U.1 KDL.3 ZPw.1 MWn.4 KDD.2**	poza zakresem III wyłożenia **MN/MWn.3 MWn/U.1 KDL.3 ZPw.1**	poza zakresem IV wyłożenia **KDL.3, ZPw.1, MWn.4, KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 8, 9, 10 oraz w części w zakresie pkt 1, 6, 7**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 8, 9, 10 oraz w części w zakresie pkt 1, 6, 7**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona z powodu zmiany przeznaczenia działki nr 373/3 pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową MWn/U.l, ze zmniejszeniem współczynnika pow. biologicznie czynnej do: 50%, zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego (w treści „Studium”). Zgodnie ze Studium, działki ew. nr 371, 372/1, 373/1, 373/3, obr. 34 Krowodrza powinny zostać przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Projekt Planu kwalifikuje teren wskazanych działek pod zabudowę usługową U.15. Powyższe jest niezgodne z zapisami Studium i wymaga modyfikacji, w przeciwnym razie tak procedowany Projekt Planu będzie dotknięty sankcją nieważności stosownie do uregulowań art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Konieczna jest zatem zmiana przeznaczenia z U.15. na MWn/Ul, ze zmniejszeniem współczynnika pow. biologicznie czynnej do: 50% (co szczegółowo zostało wyjaśnione w pkt. IX niniejszego pisma). 2. **Konieczne doprecyzowanie znaczenia pojęcia „wysokość zabudowy” - zdefiniowanego w § 4 ust. 1 pkt. 18 części tekstowej Projektu Planu.** Wedle części tekstowej Projektu Planu przez „wysokości zabudowy” należy rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1202, 1276, 1496 i 1669, Dz. U. z 2019 r. poz. 51, 630, 695 i 730), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przykrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna,	369/4, 369/5, 410/2, 372/2, 406, 407 obr. 34 Krowodrza			**MWn.4 KDD.2**	częściowo poza zakresem IV wyłożenia **MWn/U.1**			niskiej intensywności w wyniku uwzględnienia innych uwag. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpiła na tym obszarze korekta linii rozgraniczających tereny **MWn/U.1**, **U.15**, **MN/MWn.3**. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazane działki zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW, w którym dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności określony został minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się dodatkowo, że pomimo zmiany przeznaczenia działek nr 371 i 372/1 utrzymany został minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %. Wyjaśnia się ponadto, że niewielki fragment działek nr 371 i 372/1 przeznaczony został pod teren zieleni urządzonej **ZPw.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą ciekom i rowom melioracyjnym. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona gdyż stosowana w planie definicja „wysokości zabudowy” wynika z zakresu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w którym jest mowa o nakazie określania w planie miejscowym „maksymalnej wysokości zabudowy”. Definicja ta pozwala na prawidłowe kształtowanie gabarytów zabudowy i nie narusza przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Definicja ta jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych na obszarze Krakowa i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych przy wydawaniu decyzji administracyjnych. Ad.3. Przyjęta definicja elewacji frontowej budynku jest prawidłowa. Źródłem definicji przyjętych w planie są przepisy odrębne. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			kotłownia, elementy klatek schodowych. Wskazana definicja jest nieprecyzyjna, wychodzi poza zakres przywołanej w jej treści ustawy - Prawo budowlane, a przy tym jest nie do pogodzenia z definicjami „poziomu terenu” oraz „kondygnacji” określonymi Rozporządzeniem z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Trudności interpretacyjne wynikają z wykorzystania przy konstruowaniu definicji „wysokości zabudowy” określenia „najniżej położone wejście”. Nie jest jasne czy pod wskazanym pojęciem („najniżej położone wejście”), należy rozumieć wejście główne do budynku (np. do klatki schodowej?), czy jakiekolwiek wejście/komunikację prowadzącą do mieszkania np. poprzez drzwi balkonowe/ tarasowe prowadzące z zewnątrz do wewnątrz mieszkania. W efekcie nie jest możliwe, a przynajmniej jest nader utrudnione wskazanie wysokość budynku, w sytuacji gdy wejście do budynku będzie się znajdować poniżej poziomu terenu istniejącego, gdy poziom terenu projektowanego, na skutek niwelacji terenów o zróżnicowanej wysokości - pofałdowanego, będzie poniżej terenu istniejącego. Powyższe niejasności będą skutkować trudnościami interpretacyjnymi i praktycznymi przy stosowaniu zapisów Projektu Plany po jego uchwaleniu. Konieczne jest zatem doprecyzowanie przedmiotowej definicji „wysokości zabudowy” i sprecyzowanie co należy rozumieć jako „najniżej położone wejście”, czy zatem wejście główne czy jakiekolwiek wejście do budynku. **3. Konieczne doprecyzowanie znaczenia pojęcia „elewacji frontowej budynku” zdefiniowanego w § 4 ust. 1 pkt. 28 części tekstowej**									pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w ramach przyjętych w Studium głównych kierunków rozwoju infrastruktury technicznej i komunalnej, w tym rozwoju systemu elektroenergetycznego, zaproponowane zostały lokalizacje urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii: energia słoneczna – Płaszów, Branice, rejon ul. Igołomskiej (*Tom II – Zasady i kierunki polityki przestrzennej, Rozdział II.7.5.*). Obszar objęty sporządzanym planem nie został wytypowany pod tego rodzaju inwestycje, w związku z czym utrzymuje się zapis **§ 6 ust. 1 pkt 4** ustaleń planu. Wyjaśnia się ponadto, że przepis art. 15 ust. 3 pkt 3a ustawy stanowi, że w planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb granice terenów pod budowę urządzeń, o których mowa w art. 10 ust. 2a ustawy, oraz granice ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko. Zgodnie z art. 10 ust. 2a ustawy, jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, a także ich stref ochronnych, w studium ustala się ich rozmieszczenie. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie ustala się zakresu kolorystyki dla wykorzystywanych w elewacjach tynków. Ad.7. Ustalenia dotyczące zasad kształtowania dachów oraz wykonania pokryć dachowych zostały odpowiednio przenalizowane i skorygowane, jednak nie w pełni w takim zakresie w jakim wnioskowano w uwadze. Ad.8. Uwaga nieuwzględniona gdyż pojęcie karty parkingowej zostało zdefiniowane w przepisach odrębnych odnoszących się do dróg publicznych, a wymóg takiego zapisu wynika wprost z art. 15 ust. 2 pkt

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			Projektu Planu, poprzez uniezależnienie tegoż pojęcia od lokalizacji wejścia głównego do budynku. Wedle części tekstowej Projektu Planu przez „elewację frontową budynku" należy rozumieć elewację budynku o funkcji podstawowej (mieszkalnej, usługowej, mieszkalno-usługowej) nie będącego budynkiem gospodarczym lub garażem - **na której znajduje się wejście główne**. usytuowaną od strony drogi publicznej lub w przypadku jej braku - od strony drogi wewnętrznej lub wjazdu na działkę. Przedmiotowa definicja błędnie zakłada, że na elewacji frontowej musi zawsze zostać usytuowane wejście główne do budynku. Takie zdefiniowanie w części tekstowej planu elewacji frontowej narzuca konieczność każdorazowego projektowania i wykonywania wejść głównych do budynku wyłącznie na elewacji frontowej. Poprzez zatem definicję elewacji frontowej budynku wprowadza się pośrednio ograniczenie projektowe wykluczające możliwość sytuowania wejść głównych do budynków od strony elewacji bocznej. Powyższe może skutkować niefunkcjonalnymi rozwiązaniami wejść do budynków, np. mieszkalnych. Powyższe jest zupełnie nieracjonalne, nadto ogranicza ponad przeciętną miarę prawo i swobodę zabudowy. W mojej ocenie, nie ma uzasadnienia logicznego dla takiego zapisu. Konieczne jest zatem doprecyzowanie przedmiotowej definicji „elewacji frontowej budynku" poprzez brak odwoływania się w jej definiowaniu do głównego wejścia do budynku. 4. **Usunięcie/ewentualnie modyfikacja/ zakazu lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczające 100 kW - zakaz wprowadzono w § 6 ust. 1 pkt 4) Projektu Planu.**								6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny **MN/MWn.3** oraz **MWn.4** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW, w którym dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności określony został minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60%. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Również maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy pozostawia się bez zmian. Dogęszczenie zabudowy na tych terenach nie jest wskazane ze względu na sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ad.10. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazany obszar położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w Terenie usług (U), dla którego ustala się przeznaczenie podstawowe wyłącznie pod zabudowę usługową. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			Przedmiotowy zakaz obowiązuje dla całego obszaru objętego Projektem Planu. Przy ścisłej interpretacji zapisu nie można zaprojektować i wybudować większości budynków mieszkalnych wielorodzinnych czy usługowych mimo, iż postanowienia Projektu Planu dopuszczają i lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej, a to przez wynikające z przedmiotowego zakazu istotne ograniczenia między innymi dla zasilania kotłowni gazowych projektowanych budynków mieszkalnych czy usługowych. Należy bowiem wskazać, że jeśli np. moc obliczeniowa kotłowni gazowej będzie wynosić: 120kW to jest daleko idąca wątpliwość czy kotłownię tę można zaprojektować z uwagi na przekroczenie limitu 100kW. Analogiczna wątpliwość może powstać przy projektowaniu/budowie wymiennikowni zasilanej ciepłem miejskim o podobnej mocy (a elektrociepłownia w Krakowie jest zasilana paliwami kopalnymi). Z powyższych względów konieczne jest albo usunięcie przedmiotowego zapisu albo jego doprecyzowanie lub podwyższenie wynikającego z tego zakazu limitu. 5. **(…)** 6. **Konieczne doprecyzowanie uregulowania nakazu utrzymania i stosowania jednolitej kolorystyki elewacji określonego w § 7 ust. II pkt 2) Projektu Planu poprzez wskazanie konkretnych barw/palety barw/.** Zgodnie z Projektem Planu, w § 7 ust. 11 sformułowano zasady odnoszące się do elewacji budynku, w tym wprowadzono „*2) nakaz utrzymania i stosowania jednolitej kolorystyki elewacji, z zaleceniem stosowania tynków szlachetnych w odcieniach kolorów* ***nawiązujących do pierwotnie stosowanych****, za wyjątkiem obiektów objętych ochroną konserwatorską, o których mowa w § 9 ust. 1 i 2*” Zupełnie									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			niezrozumiałe jest znaczenie użytego w przedmiotowym nakazie pojęcia „do pierwotnie stosowanych". Przedmiotowy zapis sugeruje uwzględnienie w procesie projektowania i budowy jakiegoś kontekstu historycznego, jednak nie wiadomo zupełnie jakiego. Nie jest zrozumiałe wedle jakiej daty, jakiego okresu należy ustalić tę pierwotnie stosowaną kolorystykę (czy ma to być okres projektowania planu, czy wejścia w życie, czy może powstania w danym obszarze określonej zabudowy). W oparciu o takie sformułowanie nakazu nie jest możliwe nie tylko wyjaśnienie przez projektanta, ale także zweryfikowanie przez organ czy projekt jest zgodny z planem miejscowym, albowiem nie wiadomo do jakiego kontekstu historycznego przedmiotowy nakaz się odnosi. Konieczne jest zatem doprecyzowanie zapisu poprzez odwołanie się do konkretnej kolorystyki elewacji. 7. **Konieczne doprecyzowanie zasad kształtowania dachów oraz wykonania pokryć dachowych sformułowanych w § 7 ust. 12 pkt 1) lit. e) i lit. f) oraz pkt 2) Projektu Planu.** Wedle Projektu Planu, w zakresie kształtowania dachów: *„e) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich w formie tarasu nad niższymi częściami budynku, z możliwością jego zadaszenia,* *f) dopuszcza się stosowanie stropodachów z nawierzchnią roślinną lub jako tarasów do chodzenia* ". Nie jest zrozumiałe, jak należy rozumieć pojęcie „niższa część budynku" - czy ma to być część niższa od kalenicy czy może od attyki, czy może rozumienie powinno być jeszcze inne. W rezultacie trudno nie tylko zastosować przedmiotową zasadę na etapie projektowym, lecz także zbadać zgodność z planem jakiegokolwiek projektu budowlanego. Dodatkowo nie jest możliwe w oparciu o tak									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			sformułowane zasady określenie kiedy dopuszczalne jest stosowanie stropodachów (na jakich kondygnacjach). Przy tak sformułowanej zasadzie powstają bowiem wątpliwości co do możliwości zaprojektowania stropodachu jako dachu głównego gdy będzie pokryty roślinnością. Przywołane zapisy rodzą wątpliwości interpretacyjne, stąd konieczne jest ich doprecyzowanie. Nadto zapis dotyczący stosowania kolorów pokryć powinien być uzupełniony o kolor: antracyt, jako że jest szeroko zastosowany w tym rejonie, a powoduje istotne ograniczenie projektowe. Dziwi natomiast dopuszczenie koloru: czerwieni i **wiśni**. Dla tradycyjnego koloru dachówki zdecydowanie lepszym rozwiązaniem byłoby podanie odcienia: kolor ceglasty lub brąz, stąd zasadna jest w tym zakresie zmiana. **8. Usunięcie nakazu zapewnienia 4% stanowisk postojowych na kartę parkingową wprowadzonego w § 13 ust. 8 pkt 3) Projektu Planu.** Projekt Planu nie definiuje pojęcia „stanowisk na kartę parkingową” czy pojęcia „karty parkingowej”. Obowiązujące akty prawa miejscowego, w tym regulacje dotyczące Strefy Płatnego Parkowania, również nie posługują się tego rodzaju pojęciami. Nie jest zatem zrozumiałe jak należy kwalifikować miejsca parkingowe, które mają być objęte „kartami parkingowymi”. Przy tak sformułowanymi postanowieniu, nie jest zrozumiałe przez kogo tego rodzaju miejsca mają one być administrowane, a w efekcie czy mają służyć jako ogólnodostępne miejsca objęte zarządem ZDMK (co stanowiło by w efekcie faktyczne wywłaszczenie) czy mają stanowić miejsca zarządzane przez administratorów obiektów i mają być przeznaczone dla właścicieli czy współwłaścicieli obiektów.								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			Mając na uwadze przedmiotowe wątpliwości oraz zasady wykładni postanowień aktów planowania przestrzennego należałoby stwierdzić, iż mogą to być miejsca administrowane przez dowolny podmiot w tym administratora danego obiektu, a jedynym wymogiem jest wydawanie na przedmiotowe miejsca przez administratora odpłatnych lub bezpłatnych kart parkingowych, co w rezultacie świadczy o braku celowości wprowadzania takiej regulacji. 9. **Żądanie określenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla obszarów: MN/MWn.3 - przy ul. Chełmońskiego i MWn.4 - przy ul. Stawowej na poziomie: min. 50% oraz zwiększenie współczynnika intensywności zabudowy dla obszaru MWn.4 (ul. Stawowa) do 1.2.** Rejon objęty Projektem Planu z uwagi na lokalizację, wśród zabudowy o dość dużej intensywności, jest od kilkunastu lat intensywnie zabudowywany i przekształcił się trwale terenów obrzeży miasta, gdzie dominowała zabudowa jednorodzinna, zabudowa związana z ogrodnictwem lokalnie usługowa w sąsiedztwie zabudowy centrum miasta oraz w sąsiedztwie dużych ciągów komunikacyjnych, w rejon o koncentracji usług wzdłuż ul. Jasnogórskiej i Radzikowskiego, z zabudową wielorodzinną pomiędzy tymi ulicami, przemieszaną z istniejącymi budynkami jednorodzinnymi. Średni udział powierzchni biologicznie czynnej w decyzjach o warunkach zabudowy na tym obszarze (przy ul. Sosnóweckiej, Stawowej, Chełmońskiego czy Stawowej, na podstawie analiz urbanistycznych wykonywanych przez Organ, to: 40% dla inwestycji przy ul. Sosnóweckiej, Stawowej, Chełmońskiego czy Stawowej). Dla obszaru MN/Wn.3 (rejon ul. Chełmońskiego), w którym znajdują się m.in. działki nr: 370, 369/1, 368/1								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			obr. 34 Krowodrza, wprowadzono bardzo wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, wynoszący 60%. Podobnie dla obszaru MWn.4, gdzie znajdują się min. działki nr: 411, 369/4, 369/5,410/2, 372/2,406,407 obr. 34 Krowodrza, wprowadzono bardzo wysoki wskaźnik pow. biologicznie czynnej, wynoszący 60%. Należy zauważyć, że np. w obszarze: MN/MWn.l wprowadzono współczynnik pow. biologicznie czynnej: 50%, m.in. dla działek przy ul. Smętnej, gdzie obecnie dominują tereny zielone, a obszar ten ma wiele form przyrodniczych m.in. starodrzewie. Takie różnicowanie w zakresie powierzchni biologicznie czynnej jest dla właścicieli działek przy. ul. Stawowej i Chełmońskiego krzywdzące. Zagospodarowanie działki pod zabudowę wielorodzinną, przy współczynnikach miejsc postojowych, jak wymagają zapisy Projektu Planu wynoszących 1.2 miejsca postojowego/mieszkanie, jest bardzo utrudnione, a projektowana w takich realiach zieleń jest często trudna do utrzymania we właściwej formie prze wspólnoty mieszkańców (duża część jest projektowana na stropodachach nad garażami), osiedle jest mało funkcjonalne co odbija się na wygodnie życia mieszkańców. Zasadne jest zatem, aby wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla wskazanych obszarów: MN/Wn.3 - przy ul. Chełmońskiego i MWn.4 - przy ul. Stawowej posiadały zapis o wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej na poziomie: min. 50%. Ponadto dla obszaru: WMWn.4 (ul. Stawowa) współczynnik intensywności zabudowy powinien zostać zwiększony do 1.2, bowiem podobną intensywność mają działki sąsiednie, na których została zrealizowana zabudowa, wykonana w ciągu ostatnich 3-ech lat. Obszar ten sąsiaduje także z obszarem zabudowy: MW1, po przeciwnej stronie ul.								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			Stawowej i na zasadzie kontynuacji taki zapis jest zasadny. 10. **Zmiana przeznaczenia terenów określonych w załączniku nr 1 do niniejszego pisma, z U.4 na MW/U.2.** Konieczna jest zmiana przeznaczenia terenów działek - określonych w załączniku nr 1 do pisma, z projektowanego przeznaczenia U.4, na obszar o przeznaczeniu: MW/U.2. Obszar ten w pasie od ul. Radzikowskiego mógłby pozostać jako U.4, z usługami dostępnymi od ul. Radzikowskiego, a działki w głębi na zasadzie kontynuacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która powstaje obecnie na działkach nr: 987/2, 1144 obr. 34 Krowodrza, mógłby w sposób naturalny łączyć oba typy zabudowy, które w tym rejonie koegzystują. Takie rozwiązanie wpisuje się w ten obszar i nic nie stoi na przeszkodzie, aby go wprowadzić. Mając na uwadze powyższe, określone niniejszym pismem uwagi winny zostać uwzględnione, a Projekt Planu zmodyfikowany zgodnie z ich treścią.								
127	**I.142**	[...]* [...]* pełnomocnik	Składa następujące uwagi do sporządzonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „PASTERNIK” oraz wnosi o ich uwzględnienie: 1. **Zmiana przeznaczenia działek ew. nr 371, 372/1, 373/1, 373/3, obr. 34 Krowodrza poprzez przeznaczenie wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową MWn/U.1, ze zmniejszeniem współczynnika pow. biologicznie czynnej do: 50%, zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego (w treści „Studium”).** Zgodnie ze Studium, działki ew. nr 371, 372/1, 373/1, 373/3, obr. 34 Krowodrza powinny zostać przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Projekt Planu kwalifikuje teren wskazanych działek	370, 369/1, 368/1, 371, 372/1, 373/1, 373/3, 411, 369/4, 369/5, 410/2, 372/2, 406, 407 obr. 34 Krowodrza	**MN/MWn.3 U.15 KDL.3 ZPw.1 MWn.4 KDD.2**	**MN/MWn.3 MWn/U.1 KDL.3 ZPw.1 MWn.4 KDD.2**	poza zakresem III wyłożenia **MN/MWn.3 MWn/U.1 KDL.3 ZPw.1 MWn.4 KDD.2**	poza zakresem IV wyłożenia **KDL.3, ZPw.1, MWn.4, KDD.2** częściowo poza zakresem IV wyłożenia **MWn/U.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 8, 9, 10 oraz w części w zakresie pkt 1, 6, 7**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 8, 9, 10 oraz w części w zakresie pkt 1, 6, 7**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona z powodu zmiany przeznaczenia działki nr 373/3 pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności w wyniku uwzględnienia innych uwag. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpiła na tym obszarze korekta linii rozgraniczających tereny **MWn/U.1**, **U.15**, **MN/MWn.3**. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazane działki zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW, w którym dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności określony został minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			pod zabudowę usługową U.15. Powyższe jest niezgodne z zapisami Studium i wymaga modyfikacji, w przeciwnym razie tak procedowany Projekt Planu będzie dotknięty sankcją nieważności stosownie do uregulowań art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Konieczna jest zatem zmiana przeznaczenia z U.15. na MWn/Ul, ze zmniejszeniem współczynnika pow. biologicznie czynnej do: 50% (co szczegółowo zostało wyjaśnione w pkt. IX niniejszego pisma). 2. **Konieczne doprecyzowanie znaczenia pojęcia „wysokość zabudowy" - zdefiniowanego w § 4 ust. 1 pkt. 18 części tekstowej Projektu Planu.** Wedle części tekstowej Projektu Planu przez „wysokości zabudowy" należy rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1202, 1276, 1496 i 1669, Dz. U. z 2019 r. poz. 51, 630, 695 i 730), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przykrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Wskazana definicja jest nieprecyzyjna, wychodzi poza zakres przywołanej w jej treści ustawy - Prawo budowlane, a przy tym jest nie do pogodzenia z definicjami „poziomu terenu" oraz „kondygnacji" określonymi Rozporządzeniem z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Trudności interpretacyjne wynikają z								ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się dodatkowo, że pomimo zmiany przeznaczenia działek nr 371 i 372/1 utrzymany został minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %. Wyjaśnia się ponadto, że niewielki fragment działek nr 371 i 372/1 przeznaczony został pod teren zieleni urządzonej **ZPw.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą ciekom i rowom melioracyjnym. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona gdyż stosowana w planie definicja „wysokości zabudowy" wynika z zakresu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w którym jest mowa o nakazie określania w planie miejscowym „maksymalnej wysokości zabudowy". Definicja ta pozwala na prawidłowe kształtowanie gabarytów zabudowy i nie narusza przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Definicja ta jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych na obszarze Krakowa i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych przy wydawaniu decyzji administracyjnych. Ad.3. Przyjęta definicja elewacji frontowej budynku jest prawidłowa. Źródłem definicji przyjętych w planie są przepisy odrębne. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w ramach przyjętych w Studium głównych kierunków rozwoju infrastruktury technicznej i komunalnej, w tym rozwoju systemu elektroenergetycznego, zaproponowane zostały lokalizacje urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii: energia słoneczna – Płaszów, Branice, rejon ul. Igołomskiej (*Tom II – Zasady i kierunki polityki przestrzennej, Rozdział II.7.5.*). Obszar objęty sporządzanym planem nie został wytypowany pod tego rodzaju inwestycje, w związku z czym utrzymuje się zapis **§ 6 ust. 1 pkt 4** ustaleń planu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			wykorzystania przy konstruowaniu definicji „wysokości zabudowy” określenia „najniżej położone wejście”. Nie jest jasne czy pod wskazanym pojęciem („najniżej położone wejście”), należy rozumieć wejście główne do budynku (np. do klatki schodowej?), czy jakiekolwiek wejście/komunikację prowadzącą do mieszkania np. poprzez drzwi balkonowe/ tarasowe prowadzące z zewnątrz do wewnątrz mieszkania. W efekcie nie jest możliwe, a przynajmniej jest nader utrudnione wskazanie wysokość budynku, w sytuacji gdy wejście do budynku będzie się znajdować poniżej poziomu terenu istniejącego, gdy poziom terenu projektowanego, na skutek niwelacji terenów o zróżnicowanej wysokości - pofałdowanego, będzie poniżej terenu istniejącego. Powyższe niejasności będą skutkować trudnościami interpretacyjnymi i praktycznymi przy stosowaniu zapisów Projektu Plany po jego uchwaleniu. Konieczne jest zatem doprecyzowanie przedmiotowej definicji „wysokości zabudowy” i sprecyzowanie co należy rozumieć jako „najniżej położone wejście”, czy zatem wejście główne czy jakiekolwiek wejście do budynku. **3. Konieczne doprecyzowanie znaczenia pojęcia „elewacji frontowej budynku” zdefiniowanego w § 4 ust. 1 pkt. 28 części tekstowej Projektu Planu, poprzez uniezależnienie tegoż pojęcia od lokalizacji wejścia głównego do budynku.** Wedle części tekstowej Projektu Planu przez „elewację frontową budynku” należy rozumieć elewację budynku o funkcji podstawowej (mieszkalnej, usługowej, mieszkalno-usługowej) nie będącego budynkiem gospodarczym lub garażem - **na której znajduje się wejście główne**. usytuowaną od strony drogi publicznej lub w przypadku jej								Wyjaśnia się ponadto, że przepis art. 15 ust. 3 pkt 3a ustawy stanowi, że w planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb granice terenów pod budowę urządzeń, o których mowa w art. 10 ust. 2a ustawy, oraz granice ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko. Zgodnie z art. 10 ust. 2a ustawy, jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, a także ich stref ochronnych, w studium ustala się ich rozmieszczenie. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie ustala się zakresu kolorystyki dla wykorzystywanych w elewacjach tynków. Ad.7. Ustalenia dotyczące zasad kształtowania dachów oraz wykonania pokryć dachowych zostały odpowiednio przenalizowane i skorygowane, jednak nie w pełni w takim zakresie w jakim wnioskowano w uwadze. Ad.8. Uwaga nieuwzględniona gdyż pojęcie karty parkingowej zostało zdefiniowane w przepisach odrębnych odnoszących się do dróg publicznych, a wymóg takiego zapisu wynika wprost z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny **MN/MWn.3** oraz **MWn.4** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW, w którym dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności określony został minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60%. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			braku - od strony drogi wewnętrznej lub wjazdu na działkę. Przedmiotowa definicja błędnie zakłada, że na elewacji frontowej musi zawsze zostać usytuowane wejście główne do budynku. Takie zdefiniowanie w części tekstowej planu elewacji frontowej narzuca konieczność każdorazowego projektowania i wykonywania wejść głównych do budynku wyłącznie na elewacji frontowej. Poprzez zatem definicję elewacji frontowej budynku wprowadza się pośrednio ograniczenie projektowe wykluczające możliwość sytuowania wejść głównych do budynków od strony elewacji bocznej. Powyższe może skutkować niefunkcjonalnymi rozwiązaniami wejść do budynków, np. mieszkalnych. Powyższe jest zupełnie nieracjonalne, nadto ogranicza ponad przeciętną miarę prawo i swobodę zabudowy. W mojej ocenie, nie ma uzasadnienia logicznego dla takiego zapisu. Konieczne jest zatem doprecyzowanie przedmiotowej definicji „elewacji frontowej budynku" poprzez brak odwoływania się w jej definiowaniu do głównego wejścia do budynku. 4. **Usunięcie/ewentualnie modyfikacja/ zakazu lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczające 100 kW - zakaz wprowadzono w § 6 ust. 1 pkt 4) Projektu Planu.** Przedmiotowy zakaz obowiązuje dla całego obszaru objętego Projektem Planu. Przy ścisłej interpretacji zapisu nie można zaprojektować i wybudować większości budynków mieszkalnych wielorodzinnych czy usługowych mimo, iż postanowienia Projektu Planu dopuszczają i lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej, a to przez wynikające z przedmiotowego zakazu istotne ograniczenia między innymi dla zasilania kotłowni gazowych								Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Również maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy pozostawia się bez zmian. Dogęszczenie zabudowy na tych terenach nie jest wskazane ze względu na sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ad.10. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazany obszar położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w Terenie usług (U), dla którego ustala się przeznaczenie podstawowe wyłącznie pod zabudowę usługową. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			projektowanych budynków mieszkalnych czy usługowych. Należy bowiem wskazać, że jeśli np. moc obliczeniowa kotłowni gazowej będzie wynosić: 120kW to jest daleko idąca wątpliwość czy kotłownię tę można zaprojektować z uwagi na przekroczenie limitu 100kW. Analogiczna wątpliwość może powstać przy projektowaniu/budowie wymiennikowni zasilanej ciepłem miejskim o podobnej mocy (a elektrociepłownia w Krakowie jest zasilana paliwami kopalnymi). Z powyższych względów konieczne jest albo usunięcie przedmiotowego zapisu albo jego doprecyzowanie lub podwyższenie wynikającego z tego zakazu limitu. 5. **(…)** 6. **Konieczne doprecyzowanie uregulowania nakazu utrzymania i stosowania jednolitej kolorystyki elewacji określonego w § 7 ust. II pkt 2) Projektu Planu poprzez wskazanie konkretnych barw/palety barw/.** Zgodnie z Projektem Planu, w § 7 ust. 11 sformułowano zasady odnoszące się do elewacji budynku, w tym wprowadzono „*2) nakaz utrzymania i stosowania jednolitej kolorystyki elewacji, z zaleceniem stosowania tynków szlachetnych w odcieniach kolorów* ***nawiązujących do pierwotnie stosowanych****, za wyjątkiem obiektów objętych ochroną konserwatorską, o których mowa w § 9 ust. 1 i 2*” Zupełnie niezrozumiałe jest znaczenie użytego w przedmiotowym nakazie pojęcia „do pierwotnie stosowanych”. Przedmiotowy zapis sugeruje uwzględnienie w procesie projektowania i budowy jakiegoś kontekstu historycznego, jednak nie wiadomo zupełnie jakiego. Nie jest zrozumiałe wedle jakiej daty, jakiego okresu należy ustalić tę pierwotnie stosowaną kolorystykę (czy ma to być								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			okres projektowania planu, czy wejścia w życie, czy może powstania w danym obszarze określonej zabudowy). W oparciu o takie sformułowanie nakazu nie jest możliwe nie tylko wyjaśnienie przez projektanta, ale także zweryfikowanie przez organ czy projekt jest zgodny z planem miejscowym, albowiem nie wiadomo do jakiego kontekstu historycznego przedmiotowy nakaz się odnosi. Konieczne jest zatem doprecyzowanie zapisu poprzez odwołanie się do konkretnej kolorystyki elewacji. 7. **Konieczne doprecyzowanie zasad kształtowania dachów oraz wykonania pokryć dachowych sformułowanych w § 7 ust. 12 pkt 1) lit. e) i lit. f) oraz pkt 2) Projektu Planu.** Wedle Projektu Planu, w zakresie kształtowania dachów: *„e) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich w formie tarasu nad niższymi częściami budynku, z możliwością jego zadaszenia,* *f) dopuszcza się stosowanie stropodachów z nawierzchnią roślinną lub jako tarasów do chodzenia* ”. Nie jest zrozumiałe, jak należy rozumieć pojęcie „niższa część budynku” - czy ma to być część niższa od kalenicy czy może od attyki, czy może rozumienie powinno być jeszcze inne. W rezultacie trudno nie tylko zastosować przedmiotową zasadę na etapie projektowym, lecz także zbadać zgodność z planem jakiegokolwiek projektu budowlanego. Dodatkowo nie jest możliwe w oparciu o tak sformułowane zasady określenie kiedy dopuszczalne jest stosowanie stropodachów (na jakich kondygnacjach). Przy tak sformułowanej zasadzie powstają bowiem wątpliwości co do możliwości zaprojektowania stropodachu jako dachu głównego gdy będzie pokryty roślinnością.								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			Przywołane zapisy rodzą wątpliwości interpretacyjne, stąd konieczne jest ich doprecyzowanie. Nadto zapis dotyczący stosowania kolorów pokryć powinien być uzupełniony o kolor: antracyt, jako że jest szeroko zastosowany w tym rejonie, a powoduje istotne ograniczenie projektowe. Dziwi natomiast dopuszczenie koloru: czerwieni i **wiśni**. Dla tradycyjnego koloru dachówki zdecydowanie lepszym rozwiązaniem byłoby podanie odcienia: kolor ceglasty lub brąz, stąd zasadna jest w tym zakresie zmiana. **8. Usunięcie nakazu zapewnienia 4% stanowisk postojowych na kartę parkingową wprowadzonego w § 13 ust. 8 pkt 3) Projektu Planu.** Projekt Planu nie definiuje pojęcia „stanowisk na kartę parkingową" czy pojęcia „karty parkingowej". Obowiązujące akty prawa miejscowego, w tym regulacje dotyczące Strefy Płatnego Parkowania, również nie posługują się tego rodzaju pojęciami. Nie jest zatem zrozumiałe jak należy kwalifikować miejsca parkingowe, które mają być objęte „kartami parkingowymi". Przy tak sformułowanymi postanowieniu, nie jest zrozumiałe przez kogo tego rodzaju miejsca mają one być administrowane, a w efekcie czy mają służyć jako ogólnodostępne miejsca objęte zarządem ZDMK (co stanowiło by w efekcie faktyczne wywłaszczenie) czy mają stanowić miejsca zarządzane przez administratorów obiektów i mają być przeznaczone dla właścicieli czy współwłaścicieli obiektów. Mając na uwadze przedmiotowe wątpliwości oraz zasady wykładni postanowień aktów planowania przestrzennego należałoby stwierdzić, iż mogą to być miejsca administrowane przez dowolny podmiot w tym administratora danego obiektu, a jedynym wymogiem jest									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			wydawanie na przedmiotowe miejsca przez administratora odpłatnych lub bezpłatnych kart parkingowych, co w rezultacie świadczy o braku celowości wprowadzania takiej regulacji. 9. **Żądanie określenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla obszarów: MN/MWn.3 - przy ul. Chełmońskiego i MWn.4 - przy ul. Stawowej na poziomie: min. 50% oraz zwiększenie współczynnika intensywności zabudowy dla obszaru WMWn.4 (ul. Stawowa) do 1.2.** Rejon objęty Projektem Planu z uwagi na lokalizację, wśród zabudowy o dość dużej intensywności, jest od kilkunastu lat intensywnie zabudowywany i przekształcił się trwale terenów obrzeży miasta, gdzie dominowała zabudowa jednorodzinna, zabudowa związana z ogrodnictwem lokalnie usługowa w sąsiedztwie zabudowy centrum miasta oraz w sąsiedztwie dużych ciągów komunikacyjnych, w rejon o koncentracji usług wzdłuż ul. Jasnogórskiej i Radzikowskiego, z zabudową wielorodzinną pomiędzy tymi ulicami, przemieszaną z istniejącymi budynkami jednorodzinnymi. Średni udział powierzchni biologicznie czynnej w decyzjach o warunkach zabudowy na tym obszarze (przy ul. Sosnóweckiej, Stawowej, Chełmońskiego czy Stawowej, na podstawie analiz urbanistycznych wykonywanych przez Organ, to: 40% dla inwestycji przy ul. Sosnóweckiej, Stawowej, Chełmońskiego czy Stawowej). Dla obszaru MN/Wn.3 (rejon ul. Chełmońskiego), w którym znajdują się m.in. działki nr: 370, 369/1, 368/1 obr. 34 Krowodrza, wprowadzono bardzo wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, wynoszący 60%. Podobnie dla obszaru MWn.4, gdzie znajdują się min. działki nr: 411, 369/4, 369/5,410/2, 372/2,406,407 obr. 34 Krowodrza, wprowadzono bardzo								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			wysoki wskaźnik pow. biologicznie czynnej, wynoszący 60%. Należy zauważyć, że np. w obszarze: MN/MWn.l wprowadzono współczynnik pow. biologicznie czynnej: 50%, m.in. dla działek przy ul. Smętnej, gdzie obecnie dominują tereny zielone, a obszar ten ma wiele form przyrodniczych m.in. starodrzewie. Takie różnicowanie w zakresie powierzchni biologicznie czynnej jest dla właścicieli działek przy. ul. Stawowej i Chełmońskiego krzywdzące. Zagospodarowanie działki pod zabudowę wielorodzinną, przy współczynnikach miejsc postojowych, jak wymagają zapisy Projektu Planu wynoszących 1.2 miejsca postojowego/mieszkanie, jest bardzo utrudnione, a projektowana w takich realiach zieleń jest często trudna do utrzymania we właściwej formie prze wspólnoty mieszkańców (duża część jest projektowana na stropodachach nad garażami), osiedle jest mało funkcjonalne co odbija się na wygodnie życia mieszkańców. Zasadne jest zatem, aby wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla wskazanych obszarów: MN/Wn.3 - przy ul. Chełmońskiego i MWn.4 - przy ul. Stawowej posiadały zapis o wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej na poziomie: min. 50%. Ponadto dla obszaru: WMWn.4 (ul. Stawowa) współczynnik intensywności zabudowy powinien zostać zwiększony do 1.2, bowiem podobną intensywność mają działki sąsiednie, na których została zrealizowana zabudowa, wykonana w ciągu ostatnich 3-ech lat. Obszar ten sąsiaduje także z obszarem zabudowy: MW1, po przeciwnej stronie ul. Stawowej i na zasadzie kontynuacji taki zapis jest zasadny. 10. **Zmiana przeznaczenia terenów określonych w załączniku nr 1 do niniejszego pisma, z U.4 na MW/U.2.** Konieczna jest zmiana przeznaczenia terenów działek - określonych w									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			załączniku nr 1 do pisma, z projektowanego przeznaczenia U.4, na obszar o przeznaczeniu: MW/U.2. Obszar ten w pasie od ul. Radzikowskiego mógłby pozostać jako U.4, z usługami dostępnymi od ul. Radzikowskiego, a działki w głębi na zasadzie kontynuacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która powstaje obecnie na działkach nr: 987/2, 1144 obr. 34 Krowodrza, mógłby w sposób naturalny łączyć oba typy zabudowy, które w tym rejonie koegzystują. Takie rozwiązanie wpisuje się w ten obszar i nic nie stoi na przeszkodzie, aby go wprowadzić. Mając na uwadze powyższe, określone niniejszym pismem uwagi winny zostać uwzględnione, a Projekt Planu zmodyfikowany zgodnie z ich treścią.							
128	**I.143**	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę (zmniejszenie) max intensywności zabudowy dla terenów MN/MWn i MWn na 0,85. 2. Zmiana przeznaczenia dla terenów MWn.7, MWn.8, MWn.9, MWn.10, MWn.15 na MN, zmniejszenie wysokości zabudowy do 9m i intensywności do max 0,85. 3. Należy dodać zapis ustalający że obsługa komunikacyjna ww. terenów ma odbywać się przez nowo projektowane drogi, a nie przez istniejące wąskie ulice, przy której tradycyjnie zlokalizowana jest zabudowa jednorodzinna. 4. (…) 5. Należy zmienić zapisy o dachach par.7.12 punkt 1 i zmienić go tak, żeby wszystkie budynki mieszkalne miały dachy spadziste, a nie tylko frontowe. 6. Należy zachować obecnie ustalone tereny ZP bez ich pomniejszania. Uwaga zawiera uzasadnienie.	obszar planu	-	-	-	-	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla istniejących i projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium. W odniesieniu do zabudowy istniejącej w terenach MN/MWn i MWn wartość przedmiotowego wskaźnika przekracza postulowaną maksymalną wartość. Również w odniesieniu do zabudowy projektowanej, wartość wskaźnika intensywności zabudowy przekroczy postulowaną wartość 0,85, ze względu na przyjęte w planie pozostałe parametry. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazane tereny zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostkach urbanistycznej nr 42 (Pasternik), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi. Ponadto należy stwierdzić, że zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w sąsiedztwie wskazanych

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											terenów oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga nieuwzględniona również z powodu uwzględnienia innych uwag odnoszących się do wskazanych terenów, w których wnosi się o przeznaczenie ich wyłącznie na cele inwestycyjne. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie postulowanego zapisu wykraczałoby poza dozwolone prawem działania planistyczne organu. Ustalenia planu nie mogą wprost warunkować obsługi komunikacyjnej poszczególnych inwestycji poprzez nowo realizowane drogi. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z wyznaczeniem w planie nowych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności (MWn), zastosowane rozwiązania planistyczne stwarzają odpowiednie warunki dla rozwoju układu drogowego, zarówno podstawowego (nadrzędnego), jak i uzupełniającego, co stanowi jeden z głównych celów sporządzanego planu. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ obszar objęty sporządzanym planem charakteryzuje się dużym zróżnicowaniem w zakresie zasad kształtowania dachów. Niemniej jednak wyjaśnia się, że ustalenia dotyczące zasad kształtowania dachów zostały odpowiednio przenalizowane i skorygowane. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpiły korekty w liniach rozgraniczających terenów zieleni urządzonej.
129	**I.144**	Towarzystwo Przyjaciół Bronowic	Wnosi o: 1. Na terenie przeznaczonym jako zieleń leśna – ZL.1 o naniesienie uwagi w MPZP **umożliwiającej w przyszłości lokalizację skansenu budownictwa ludowego lub parku etnograficznego na tym obszarze.**	-	**ZL.1 Uo.1 MWn.7 MWn.8 MWn.9 MWn.10 MWn.18 MN/MWn.1**	**ZL.1 Uo.1 MWn.7 MWn.8 MWn.9 MN.26 MWn.10 MWn.18 MN/MWn.1**	poza zakresem III wyłożenia **ZL.1 Uo.1 MWn.7 MWn.9 MN.26 MWn.10**	poza zakresem IV wyłożenia **ZL.1, Uo.1, MWn.7, MWn.9, MN.26,**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4 oraz w części w zakresie pkt 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4 oraz w części w zakresie pkt 3**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ na terenach leśnych obowiązuje zakaz lokalizacji budynków zgodnie z przepisami odrębnymi. Ad.2., Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazane tereny zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42 (Pasternik), w Terenie o głównym

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			2. Zmianę przeznaczenia terenu zabudowy usługowej (Uo.l) na teren zieleni parkowej ZP 3. Zmianę przeznaczenia następujących terenów zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności: MWn.7, MWn.8, MWn.9, MWn.10, MWn.18 na tereny zabudowy jednorodzinnej (MN). 4. Zmianę przeznaczenia następujących terenów zabudowy jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności: MN/MWn.l, MN/MWn.2 na tereny zabudowy jednorodzinnej (MN). Uwaga zawiera uzasadnienie.		**MN/MWn.2**	**MN/MWn.2**	**MWn.18** **MN/MWn.1** część poza zakresem III wyłożenia **MWn.8** **MN/MWn.2** **KDD.4**	**MWn.6,** **MN/MWn.1,** **MWn.8,** **MN/MWn.2,** **KDD.4** częściowo poza zakresem IV wyłożenia **KDD.5,** **MWn.10**			kierunku zagospodarowania MNW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga nieuwzględniona również z powodu uwzględnienia innych uwag odnoszących się do wskazanych terenów, w których wnosi się o przeznaczenie ich wyłącznie na cele inwestycyjne. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zabudowę jednorodzinną (MN), mającej obejmować wszystkie wskazane tereny. Utrzymuje się dla terenów **MWn.7**, **MWn.8**, **MWn.18, MN/MWn.1, MN/MWn.2** oraz części terenów **MWn.9**, **MWn.10** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium. Zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczone w projekcie planu tereny, w których dopuszcza się realizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, położone są w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
130	**I.145**	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę klasyfikacji terenu z proponowanego w projekcie planu MN/U.9 na MN/MW z dopuszczeniem funkcji usług w parterze podobnie jak dla terenów MN/MWn.5, uzasadniając jest to zgodne z zapisami zawartymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, a zabudowa obecna u wnioskodawcy bliźniacza (Ojcowska 9 i 9a) gdzie realnie mieszkają 4 rodziny to właściwie jest zabudowa wielorodzinna niskiej intensywności.	972 obr. 34 Krowodrza	**MN/U.9**	**MN/U.9**	poza zakresem III wyłożenia **MN/U.9**	poza zakresem IV wyłożenia **MN/U.9**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2a-2f**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2a-2f**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany ze względu na sprzeczność z przyjętymi założeniami dla tego obszaru, polegającymi m.in. na wprowadzeniu ładu przestrzennego poprzez ustalenie jednolitej funkcji mieszkaniowej związanej z zabudową jednorodzinną w ramach wyznaczonych terenów MN wzdłuż ul. Ojcowskiej. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Ad.2a, Ad.2b. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczony w projekcie planu teren **MN/U.9** położony jest w jednostce urbanistycznej

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			2. Zmianę parametrów zabudowy na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 40%, b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej: 30%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 -0,9, d) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m, e) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 9 m, f) dla działek lub ich części położonych w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej dopuszcza się udział zabudowy usługowej do 100% powierzchni całkowitej zabudowy. Uwaga zawiera uzasadnienie.							nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW, dla którego ustala się w minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jak i usługowej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Ad.2c., Ad.2d., Ad.2e. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się ustalone parametry zabudowy dla terenu **MN/U.9** biorąc pod uwagę charakter istniejącej oraz sąsiadującej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ad.2f. Uwaga nieuwzględniona ponieważ w ramach ustalonego przeznaczenia podstawowego dla wskazanego obszaru (**MN/U.9**) możliwa jest realizacja wyłącznie zabudowy usługowej.
131	**I.146**	[...]*	1. (…) 2. Przebieg linii rozgraniczającej drogi KDD.18 na południowym odcinku działki nr 128 zmienić w taki sposób, aby linia rozgraniczająca znalazła się w linii istniejącego ogrodzenia jego działki. 3. (…) 4. Tereny MWn.8 MWn.9 i MWn.10 zmienić na MN (zabudowę jednorodzinną) z zakazem szeregówek i parametrami jak dla zabudowy MN. 5. Teren KDD.17 na odcinku wzdłuż ZPw.4 i MN.22 zmienić na teren ZP jako połączenie spacerowe z innymi terenami ZP i ZPw. 6. W terenach publicznie dostępnej zieleni uwzględnić ogrodzone wybiegi dla psów. Uwaga zawiera uzasadnienie.	128 127/1 obr. 34 Krowodrza	**KDD.10 KDD.11 KDD.17 KDD.18 MN.23 MWn.8 MWn.9 MWn.10 ZPw.4 ZPw.5 ZPz.3**	**KDD.10 KDD.11 KDD.5 KDD.17 MN.23 MWn.8 MWn.9 MN.26 MWn.10 MN.39 ZPw.4 ZPw.5 ZPz.3**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.10 KDD.11 KDD.5 KDD.17 MN.23 MWn.9 MN.26 MWn.10 MN.39 ZPw.4 ZPw.5 ZPz.3** część poza zakresem III wyłożenia **MWn.8**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.10, KDD.11, KDD.17, MN.23, MWn.9, MN.26, MN.39, ZPw.4, ZPw.5, ZPz.3** częściowo poza zakresem IV wyłożenia **KDD.5, ZP.3 MWn.10**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 5, 6 oraz w części w zakresie pkt 2 i 4**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5, 6 oraz w części w zakresie pkt 2 i 4**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Szarotki w całym jej przebiegu wyłącznie do działki drogowej nr 467, stanowiącej obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla tej drogi. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zabudowę jednorodzinną (MN), mającej obejmować wszystkie wskazane tereny. Utrzymuje się dla terenu **MWn.8** oraz części terenów **MWn.9** oraz **MWn.10** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium. Zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczone w projekcie planu tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności **MWn.8-MWn.10** położone są w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											Ad.5. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpiła korekta przebiegu projektowanej drogi klasy dojazdowej **KDD.17**. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w na obszarze planu lokalizacji wybiegu dla psów, mając na uwadze sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej oraz kompleks leśny.
132	**I.147**	[...]* [...]*	1. Rozdział III, §23, ust. l, pkt 6, podpunkt 34a projektu - teren U.34 - **wnosi o obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego** z 40% wg proj. planu **do wnioskowanych 20%** dla terenu U.34 jako zgodnego ze Studium, gdzie ustalono pow. biol. czynną w terenach usług (U) - tj. terenu objętego nin. uwagami - na min. 20%. ze względu na istniejące zagospodarowanie stacji paliw oraz konieczność intensywnej zabudowy wzdłuż ul. Pasternik, która zgodnie ze Studium powinna być obudowana zabudowa usługowa o charakterze ponadlokalnym. Wnoszę o przyjęcie podobnych / takich samych wskaźników pow. biol. czynnej jak dla terenów usług m.in. w U.3, U.6, U.7, U.8, U.9, U.18, U.19, U.20. Proszę zauważyć, że teren ten zgodnie z zapisami Studium leży poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego. 2. Rozdział III, §23, ust.l, pkt 6, podpunkt 34b projektu - teren U.34 - **wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy** z 0,3-1,5 wg proj. planu **do wnioskowanych 0,3 - 2.8 dla terenu U.34** z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo z ul. Pasternik - w celu zgodnej ze Studium właściwej obudowy pasa wzdłuż ul. Pasternik zabudową usługową o charakterze ponadlokalnym, co nie może zostać spełnione przy proponowanym w proj. planu wskaźniku intensywności	597/3, 597/4, 598/3, 598/4, 599/5, 599/6, 599/9, 599/10, 600/7, 600/8, 600/9, 607/5, 607/7, 607/8, 607/9, 607/10, 607/11, 607/12, 608/1, 608/3, 608/4, 609/1, 609/3, 609/4, 610/2, 610/4, 610/5, 610/6, 611/2, 611/3, 611/4, 618, 619/2, 619/3, 619/4, 620/2, 620/3,	**U.34** **U.35** **MN.36** **KDD.15** **KDX.1**	**U.34** **U.35** **KDD.15** **KDX.1**	poza zakresem III wyłożenia **U.35** **U.34** **KDX.1** część poza zakresem III wyłożenia **KDD.15**	poza zakresem IV wyłożenia **U.35,** **KDX.1,** **KDD.15** IV wyłożenie **U.34**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 11**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 11**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany ze względu na sprzeczność z przyjętymi założeniami dla tego obszaru, polegającymi m.in. na wprowadzeniu ładu przestrzennego poprzez ustalenie jednolitego parametru wskaźnika terenu biologicznie czynnego, biorąc pod uwagę sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalony dla terenu **U.34** maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy nie jest możliwy do osiągnięcia przy zakładanej maksymalnej wysokości zabudowy i minimalnej powierzchni biologicznie czynnej. Jednak z uwagi zmianę wysokości zabudowy dla części terenu **U.34** wskaźnik intensywności zabudowy został ponownie przeanalizowany. W wyniku uwzględnienia uwag po II wyłożenia maksymalny wskaźnik intensywności został zwiększony – jednak nie do wnioskowanego poziomu 2,8. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany ze względu na przyjęte założenia dla tego obszaru polegające na strefowaniu poprzez zmniejszanie maksymalnej wysokości zabudowy od ul. Pasternik w kierunku ul. Na Polach biorąc uwagę istniejący stan zagospodarowania i sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej. Wyjaśnia się dodatkowo że w terenie **U.34**, w części położonej poza strefą zwiększonej wysokości zabudowy zwiększono parametr maksymalnej wysokości z 11 m do 13 m. Ad.5.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			zabudowy jako 0,3-1,5. Wnoszę o przyjęcie podobnych wskaźników zabudowy jak dla terenów U.2-U.9 czy też sąsiedniego MN/U.13. 3. Rozdział III, §23, ust. l, pkt 6, podpunkt 34c projektu - teren U.34 - **wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy** z l1m (i 16m w strefie zwiększonej wysokości zabudowy) wg projektu **do wnioskowanych 16m na całym terenie usług U.34** - jako zgodnej ze Studium, gdzie określono wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 16m. Zwraca uwagę, że dla objętego tym samym projektem, podobnego terenu U.36, U.37, U.38, U.39 oraz w objętych tym samym projektem terenach mieszkaniowych jednorodzinnych/usług: MN/U.10 i MN/U.11, MN/U.12 wyznaczono wyższą wysokość zabudowy - jako 13m i 16m a także w tym samym projekcie wyznaczono wyższą wysokość zabudowy w sąsiednim do U.34 terenie mieszkaniowym jednorodzinnym/usługowym MN/U.13 - jako 13m i 16m - co jest rażącą dyskryminacją terenów firmy. 4. (…) 5. Rozdział III, §23, ust. l, pkt 6, podpunkt 35b projektu - teren U.35 – **wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy** z 0,3-0,8 wg proj. planu **do wnioskowanych 0,3 - 2.0 dla terenu U.35** z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo z ul. Pasternik w celu zgodnej ze Studium, właściwej obudowy ul. Pasternik usługami o charakterze ponadlokalnym, przez zabudowę terenów sąsiadujących z pasem drogi od ul. Pasternik do ul. Na Polach budynkami zgodnymi z założeniami przyjętymi w Studium. Pragnę podkreślić, że grunty składające się w projekcie planu na teren U.35 i teren U 34 są faktycznie i prawnie jedną całością, są własnością tej samej	620/4, 624/2, 624/4, 625, (pow. terenu ~3,58ha), oraz działki sąsiednie: 597/2, 598/2, 599/8 (Skarb Państwa), 600/5, 600/6 (Skarb Państwa), 607/3, i dz. 1041 (pow. terenu ~0,69 ha) obr. 34 Krowodrza							Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalony dla terenu **U.35** maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy nie jest możliwy do osiągnięcia przy zakładanej maksymalnej wysokości zabudowy i minimalnej powierzchni biologicznie czynnej. W wyniku uwzględnienia uwag po II wyłożenia maksymalny wskaźnik intensywności został zwiększony – jednak nie do wnioskowanego poziomu 2,0. Ad.6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany ze względu na przyjęte założenia dla tego obszaru polegające na strefowaniu poprzez zmniejszanie maksymalnej wysokości zabudowy od ul. Pasternik w kierunku ul. Na Polach biorąc uwagę istniejący stan zagospodarowania i sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej. W wyniku uwzględnienia uwag po II wyłożenia maksymalna wysokość zabudowy została zwiększona – jednak nie do wnioskowanego poziomu 16 m. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony publicznie dostępny ciąg pieszy **KDX.1** mając na uwadze konieczność zapewnienia dogodnego dojścia do ul. Pasternik z terenów zabudowy mieszkaniowej. Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wprowadzona na terenie **U.34** strefa zwiększonej wysokości zabudowy nie wynika z ustaleń Studium, lecz jest rozwiązaniem planistycznym mającym na celu strefowanie wysokości zabudowy w kierunku ul. Na Polach. Uwaga pozostaje również nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zwiększonej wysokości zabudowy dla zabudowy usługowej jest zasadne z punktu widzenia ustaleń Studium, które umożliwia dla działek lub ich części, położonych w terenie MNW według Studium, w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Pasternik, ul. Eljasza-Radzikowskiego i ul. Jasnogórskiej, zwiększenie wysokości zabudowy maksymalnie do 16 m. Ad.11. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany ze względu na sprzeczność z przyjętymi założeniami dla tego obszaru, polegającymi m.in. na wprowadzeniu ładu przestrzennego poprzez ustalenie jednolitej funkcji związanej z zabudową jednorodzinną w ramach wyznaczonego terenu **MN.36**. Zważyć należy,

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			firmy oraz są przeznaczone do komplementarnej zabudowy. 6. Rozdział III, §23, ust. l, pkt 6, podpunkt 35c projektu - teren U.35 - **wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy** z l1m wg proj. planu **do wnioskowanych 16m na całym terenie usług U.35** jako zgodną ze Studium, gdzie określono wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 16m. Zwraca uwagę, że w projekcie planu dla terenu podobnego - U.32 wyznaczono wyższą wysokość zabudowy /13m - od strony ul. Na Polach/ niż dla terenu U.35 - co jest rażącą dyskryminacją terenów firmy. Maksymalna wysokość zabudowy lim nie pozwala na wykonanie nawet 3 kondygnacji zabudowy, z uwagi na konieczność umieszczenia urządzeń technicznych na dachach budynków - a dwukondygnacyjne budynki usługowe nie tylko nie spełniają zakładanych dla w/w terenów kryteriów/cech zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym. ale de facto wykluczają racjonalne zagospodarowanie terenu budynkami o wyższej wartości użytkowej i estetycznej. 7. Rysunek MPZP obszaru „Pasternik", oraz załącznik graficzny do prognozy oddziaływania na środowisko - **wnosi o zmianę rysunkowa poprzez likwidację terenu ciągów pieszych KDX.1** z uwagi na możliwość pozostawienia decyzji właścicielowi, czy w tym miejscu chce wybudować ciąg pieszo jezdny do korzystania przez lokalną społeczność, czy ciąg tylko dla pieszych „KDX.1" (brak możliwości zabudowy tego terenu i tak wyznacza nieprzekraczalna linia zabudowy). 8. Rysunek MPZP obszaru „Pasternik" oraz załącznik graficzny do prognozy oddziaływania na środowisko - **wnosi o likwidację linii „granica strefy zwiększonej wysokości zabudowy" na wszystkich terenach oznaczonych**								iż przedmiotowe działki znajdują się poza wyznaczonym pasem koncentracji usług wzdłuż ul. Pasternik, a sąsiednia zabudowa to domy mieszkalne jednorodzinne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			„U" jako niezgodnej z zapisami Studium. Linia ta powinna być wyznaczona tylko na terenach „MNW". Wyznaczanie tej linii na wybranych terenach „U" oraz w różnych odległościach od drogi dla terenu różnych działek, bez określenia żadnego kryteriów dla takich rozróżnień, jest rażącą dyskryminacją m.in. terenów naszej firmy. Zwracam uwagę, że w Studium dla zabudowy usługowej nie różnicowano wysokości zabudowy w zależności od odległości od głównych ulic, a zostało to tylko określone dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Zwracam uwagę, że w/w działki reprezentowanej przeze mnie firmy były w Studium określone jako tereny usług (U) a nie (MNW)! Szczególnie bezzasadne i godzące w interesy reprezentowanej przeze mnie firmy - jako właściciela gruntu i położonej na nim zabudowy - jest przeprowadzanie tej linii (rozgraniczającej) przez środek istniejącego budynku usługowego położonego na działce należącej do reprezentowanej przeze mnie firmy (na terenie U.34). 9. (…) 10. (…) 11. Dla dz. nr 597/2, 598/2 599/8, 600/6, 600/5, 607/3, **wnosi o wprowadzenie oznaczenia terenu MWn/U o wskaźnikach**: a) Minimalny wskaźnik pow. biologicznie czynnej - 40% b) Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 2,0 c) Maksymalna wysokość zabudowy 13m dla zabudowy mieszkaniowej i 16m dla zabudowy usługowej. Uwaga zawiera załączniki.								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
133	**I.148**	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę klasyfikacji terenu z proponowanego w projekcie planu MN/U.9 na MN/MW z dopuszczeniem funkcji usług w parterze podobnie jak dla terenów MN/MWn.5, uzasadniając jest to zgodne z zapisami zawartymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, a zabudowa obecna u wnioskodawcy bliźniacza (Ojcowska 9 i 9a) gdzie realnie mieszkają 4 rodziny to właściwie jest zabudowa wielorodzinna niskiej intensywności. 2. Zmianę parametrów zabudowy na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 40%, b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej: 30%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,9, d) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m, e) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 9 m, f) dla działek lub ich części położonych w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej dopuszcza się udział zabudowy usługowej do 100% powierzchni całkowitej zabudowy. Uwaga zawiera uzasadnienie.	973 obr. 34 Krowodrza	**MN/U.9**	**MN/U.9**	poza zakresem III wyłożenia **MN/U.9**	poza zakresem IV wyłożenia **MN/U.9**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2a-2f**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2a-2f**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany ze względu na sprzeczność z przyjętymi założeniami dla tego obszaru, polegającymi m.in. na wprowadzeniu ładu przestrzennego poprzez ustalenie jednolitej funkcji mieszkaniowej związanej z zabudową jednorodzinną w ramach wyznaczonych terenów MN wzdłuż ul. Ojcowskiej. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Ad.2a, Ad.2b. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczony w projekcie planu teren **MN/U.9** położony jest w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW, dla którego ustala się w minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jak i usługowej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Ad.2c., Ad.2d., Ad.2e. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się ustalone parametry zabudowy dla terenu **MN/U.9** biorąc pod uwagę charakter istniejącej oraz sąsiadującej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ad.2f. Uwaga nieuwzględniona ponieważ w ramach ustalonego przeznaczenia podstawowego dla wskazanego obszaru (**MN/U.9**) możliwa jest realizacja wyłącznie zabudowy usługowej.
134	**I.150**	[...]*	W związku z przedstawionym do publicznego wglądu projektem planu dot. obszaru Pasternik, który wskazuje na znaczne przesunięcie granicy jego działki nr 273 **wyraża jednoznaczny sprzeciw i wnioskuje o zamknięcie tego projektu.** Uwaga zawiera uzasadnienie.	273 obr. 34 Krowodrza	**MN.10 KDL.3**	**MN.10 KDL.3**	poza zakresem III wyłożenia **MN.10 KDL.3**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.10, KDL.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się ustaloną w projekcie planu szerokość dla linii rozgraniczających teren drogi publicznej klasy lokalnej **KDL.3** (ul. J. Chełmońskiego).
135	**I.151**	Stowarzyszenie Nasza Olszanica	Wnioskuje o: 1. W obszarze MWn/U.4 ul. Starego Dębu wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane	5/3, 5/4, 29/4, 29/5,	**MWn/U.4 MWn.17 U.40 MN.38**	**MWn/U.4 MWn.17 U.15 MN.28**	poza zakresem III wyłożenia	poza zakresem IV wyłożenia	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1- 14**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1- 14**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ poruszona problematyka regulowana jest na podstawie przepisów odrębnych.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapasów ustawy Prawo ochrony środowiska. Art.75. 2. Ograniczenie przeznaczenia terenu MWn.17 ul. Starego Dębu wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zieleń publiczną, 3. Zmianę przeznaczenia terenu U.40 ul. Starego Dębu na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 4. Ograniczenie przeznaczenia terenu MN.38 wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zieleń publiczną, 5. Zmianę przeznaczenia terenu MWn.15 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 6. Zmianę przeznaczenia terenu MWn.9, MWn.10, Uo.1, MWn.8, MN.22 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji	38, 88, 89, 90/2, 93, 92, 405, 406, 407, 409, 372/2, 332, 334/1, 338/1, 337, 340, 414, 413, 412/1, 355, 356, 357, 358, 362 obr. 34 Krowodrza	**MWn.15** **MWn.9** **MWn.1,** **Uo.1** **MWn.8** **MN.22** **KDD.10** **U.35** **U.32** **MW/U.1** **U.5** **KDGP.1** **MN.11** **MN.12** **ZPw.2** **KDL.2** **MWn.4** **ZPw.1** **KDD.2** **U.15** **MWn/U.1** **MN.7** **ZP.2** **MN.5** **U.23**	**MWn.15** **MWn.9** **MN.26** **MWn.1** **Uo.1** **MWn.8** **MN.22** **KDD.10** **U.35** **U.32** **MW/U.1** **U.5** **U.23** **KDGP.1** **MN.11** **KDW.5** **MN.38** **MN.12** **ZPw.2** **ZPw.6** **KDL.2** **MWn.4** **ZPw.1** **KDD.2** **MWn/U.1** **MN/MWn.3** **MN.7** **ZP.2** **MN.5**	**MWn.17** **U.15** **MN.28** **MWn.15** **MWn.9** **MN.26** **MWn.1** **Uo.1** **MN.22** **KDD.10** **U.32** **MW/U.1** **U.5** **U.23** **KDGP.1** **MN.11** **KDW.5** **MN.38** **MN.12** **ZPw.2** **ZPw.6** **KDL.2** **MWn.4** **ZPw.1** **KDD.2** **MWn/U.1** **MN/MWn.3** **MN.7** **ZP.2** **MN.5** część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4** **MWn.8** **U.35**	**MWn.5,** **U.15,** **MN.28,** **MWn.15,** **MWn.9,** **MN.26,** **MWn.1,** **Uo.1,** **MN.22,** **KDD.10,** **U.32,** **MW/U.1,** **U.5,** **U.23,** **KDGP.1,** **MN.11,** **KDW.5,** **MN.38,** **MN.12,** **ZPw.2,** **ZPw.6,** **KDL.2,** **MWn.4,** **ZPw.1,** **KDD.2,** **MN.7,** **ZP.2,** **MN.5,** **MWn/U.4,** **MWn.8,** **U.35** częściowo poza zakresem IV wyłożenia **KDD.5,** **MWn.10,** **MWn/U.1**			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ dla działek położonych w wyznaczonym terenie **MWn.17** wydana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę nr 2889/07 AU-01-1 MLE.73531-1842/07. Ad.3. – Ad.6., Ad.8 – Ad.14. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazane tereny zgodnie z ustaleniami Studium położone są w dwóch jednostkach urbanistycznych: 1) nr 42 (Pasternik), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi, 2) nr 22 (Bronowice Centrum), w Terenach o głównych kierunkach zagospodarowania: - U (Tereny zabudowy usługowej) - UM (Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Uwaga nieuwzględniona również z powodu uwzględnienia innych uwag odnoszących się do wskazanych terenów, w których wnosi się o przeznaczenie ich wyłącznie na cele inwestycyjne. Wyjaśnia się ponadto, że wskazane zakazy, nakazy, dopuszczenia i wskaźniki zagospodarowania zawarte w pkt 12 lit a-e) oraz pkt 13 lit a-e) nie znajdują uzasadnienia ich wprowadzenia, ponieważ nie wyznacza się terenów zieleni urządzonej pod publicznie dostępne parki na wymienionych działkach w pkt 12 i 13. Wyjaśnia się dodatkowo, że ustalenia planu nie regulują zagadnień związanych z usuwaniem drzew i nasadzeniami kompensacyjnymi. Problematyka ta regulowana jest na podstawie przepisów odrębnych. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów wskazanych do zainwestowania zgodnie z ustaleniami projektu planu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 7. Wykluczenie budowy drogi KDD.10 powodującej drastyczną fragmentację środowiska. 8. Zmianę przeznaczenia terenu U.35 na MN lub ZC (poszerzenie cmentarza). 9. Zmianę przeznaczenia terenu U.32 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 10. Zmianę przeznaczenia terenu działek nr 5/3, 5/4, 29/4, 29/5, 38 obr. 34 Krowodrza przy ul. Jasnogórskiej (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione) na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 11. Zmianę przeznaczenia terenu działek nr 88, 89 obr. 34 Krowodrza (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione) oraz dz. 90/2, 93, 92 obr. 34 Krowodrza w części zadrzewionej niezabudowanej - na zieleń urządzoną. Działki stanowią korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 12.Zmianę przeznaczenia terenu działek nr 405, 406, 407, 409, 372/2 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze, w części stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego) - na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleń publiczna z dopuszczeniem (poza pasem przylegającym do cieku wodnego) usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne. a) Wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety. b) Zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych. c) Nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody. d) Dopuszczenie lokalizacji: - terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci; - budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; e) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%.								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			13. Zmianę przeznaczenia terenu MW/U.1 i U.5 (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze) - na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleń urządzona z dopuszczeniem usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne. a) Wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety. b) Zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych. c) Nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody. d) Dopuszczenie lokalizacji: - terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci; - budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m. e) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%. 14. Zmianę przeznaczenia terenu działek nr 332, 334/1, 338/1, 337, 340, 414, 413, 412/1, 355, 356, 357, 358, 362 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego) - na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. W załączeniu dokumentacja przyrodnicza „WSTĘPNE ROZPOZNANIE STANU OBSZARÓW ZIELONYCH PRZY ULICY STAWOWEJ, HOŻEJ i OJCOWSKIEJ w KRAKOWIE" Powyższe uwagi związane są z koniecznością zabezpieczenia wartości przyrodniczych i rekreacyjnych. Przewidziany w projekcie planu drastyczny przyrost zabudowy o 81,48 ha czyli 35,3% terenu objętego planem, w tym terenów zadrzewionych oraz cennych przyrodniczo, stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju i jest niedopuszczalny.								
136	**I.152**	[...]* [...]*	Wnosi o uwzględnienie: 1. Zmiany oznaczenia ww. działek w MPZP jako terenu pod zabudowę usługową (U), tak jak ma to miejsce w przypadku terenu oznaczonego jako U.37 przy założeniu: a) wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 30%, b) wskaźnika intensywności zabudowy 0,4 - 1,1, c) maksymalnej wysokości zabudowy 16 m. 2. Względnie oznaczenie działki 570 w całości jako terenu o przeznaczeniu do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.12) wraz z przesunięciem granicy strefy zwiększonej wysokości zabudowy w kierunku wschodnim (tj. w kierunku ulicy Na Polach), tak, aby wszystkie ww. dziatki tj. działka nr 571/3, 571/4 oraz działka 570 znalazły się w całości w tej strefie. Uwaga zawiera uzasadnienie.	571/3, 571/4, 570 obr. 34 Krowodrza	**MN/U.12 MN.36**	**MN/U.12**	poza zakresem III wyłożenia **MN/U.12**	poza zakresem IV wyłożenia **MN/U.12**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w części w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 oraz w części w zakresie pkt 2**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się obie funkcje dla przedmiotowego terenu w ramach przeznaczenia podstawowego, ze względu na istniejącą w terenie **MN/U.12** zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia jednolitych parametrów zabudowy dla wskazanych nieruchomości ze względu na ustalenia Studium, które umożliwiają obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30% oraz zwiększenie wysokości zabudowy do 16 m dla zabudowy usługowej wyłącznie w pasie o maksymalnej szerokości 50 m wzdłuż ul. Pasternik. Wyjaśnia się ponadto, że postulowany maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 1,1 mieści się w ramach ustalonej wartości tego wskaźnika dla terenu **MN/U.12**.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
137	**I.153**	[...]*	**1.** (…) **2.** Wnioskuje o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10. w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa" tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich. Uwaga zawiera uzasadnienie.	1051/1, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	**MWn.9 KDD.13 MN.26**	**MWn.9 KDD.13 MN.26**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.9 KDD.13 MN.26**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.9, KDD.13, MN.26**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów wskazanych do zainwestowania zgodnie z ustaleniami projektu planu.
138	**I.154**	[...]*	Wnosi o zmianę podstawowego przeznaczenia wyżej wymienionych nieruchomości z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczone na rysunku planu symbolem MN.1) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności oraz jako przeznaczenie uzupełniające lokalizację usług w parterach budynków. Uwaga zawiera uzasadnienie.	875, 1065/1, 1065/2, 1065/3, 1065/4, 1065/5, 1065/6, 1065/7 obr. 34 Krowodrza	**MN.1 KDD.3**	**MN.1 KDD.3**	poza zakresem III wyłożenia **MN.1 KDD.3**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.1, KDD.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany ze względu na sprzeczność z przyjętymi założeniami dla tego obszaru, polegającymi m.in. na wprowadzeniu ładu przestrzennego poprzez ustalenie jednolitej funkcji mieszkaniowej związanej z zabudową jednorodzinną w ramach wyznaczonego terenu MN pomiędzy ul. Ojcowską a ul. Smętną. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium.
139	**I.155**	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia terenów o symbolach: MWn.15, MWn.17, MWn.18, MWn.9 oraz MWn.10 (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności), polegającą na zaprojektowaniu dla tych terenów funkcji takiej samej jak dla terenów o oznaczeniu ZP - Tereny zieleni urządzonej. 2. Zmianę przeznaczenia terenu o symbolu MWn./U.4 (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności), polegającą na zaprojektowaniu dla tego terenu funkcji takiej samej jak dla terenów o oznaczeniu ZP - Tereny zieleni urządzonej. 3. Kontrolę wycinki zadrzewień prowadzonych w minionych dwóch latach na terenie MWn./U.4 pod kątem wymogów wynikających z zapisów	-	**MWn.15 MWn.17 MWn.18 MWn.9 MWn.10 MWn./U.4 KDL.4 KDL.5 KDD.10 KDZ.1**	**MWn.15 MWn.17 MWn.18 MWn.9 MN.26 MWn.10 MN.35 MWn/U.4 KDD.5 MN.16 ZPw.3 MN.22 KDD.10 KDZ.1**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.15 MWn.17 MWn.18 MWn.9 MN.26 MWn.10 MN.35 KDD.5 MN.16 ZPw.3 MN.22 KDD.10 KDZ.1** część poza zakresem III wyłożenia	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.15, MWn.5, MWn.6, MWn.9, MN.26, MN.35, MN.16, ZPw.3, MN.22, KDD.10, KDZ.1, MWn/U.4** częściowo poza zakresem IV wyłożenia	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5**	Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowe tereny zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42 (Pasternik), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Uwaga nieuwzględniona również z powodu uwzględnienia innych uwag odnoszących się do przedmiotowych terenów, w których wnosi się o przeznaczenie ich wyłącznie na cele inwestycyjne. Ad.3, Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ poruszona problematyka regulowana jest na podstawie przepisów odrębnych.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			ustawy Prawo ochrony środowiska, w szczególności Art. 75 także odnośnie kompensacji zdefiniowanych w Art. 3.8. 4. (…) 5. Wprowadzenie dla całego terenu objętego planem MPZP Pasternik zakazu usuwania drzew. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew wprowadzenie obowiązku wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach co najmniej trzykrotnie większych od ilości i obwodów drzew usuwanych, z zastosowaniem gatunków rodzimych o dużej łącznej powierzchni liści.				**MWn/U.4**	**MWn.10, KDD.5, ZP.3**			
140	**I.156**	[...]*	Wnosi o: 1. Pozostawienie obszaru 1, jako terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. W miejscu oznaczonym kółkiem w załączniku 1 znajduje się kapliczka z Matką Boską, która powinna pozostać w tym miejscu. Kolidowałaby z ewentualnym obiektem handlowo-usługowym. 2. Pozostawienie obszaru 2, jako terenu zieloni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	-	**MWn.15 MWn.10 MWn.9 MWn.18 MWn/U.4 U.40 Uo.1**	**MWn.15 MWn.10 MN.35 MWn.9 MN.26 MWn.18 MWn/U.4 U.15 Uo.1**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.15 MWn.10 MN.35 MWn.9 MN.26 MWn.18 U.15 Uo.1** część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.15, MN.35, MWn.9, MN.26, MWn.6, U.15, Uo.1, MWn/U.4** częściowo poza zakresem IV wyłożenia **MWn.10, KDD.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowe tereny zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42 (Pasternik), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Uwaga nieuwzględniona również z powodu uwzględnienia innych uwag odnoszących się do przedmiotowych terenów, w których wnosi się o przeznaczenie ich wyłącznie na cele inwestycyjne.
141	**I.157**	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych w planie jako tereny o symbolu MWn.15, MWn.17, MWn.18, MWn.9, MWn.10 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, poprzez zaprojektowanie dla tych terenów funkcji takiej samej jak dla terenów o oznaczeniu ZP - Tereny zieleni urządzonej. 2. Zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych w planie jako tereny o symbolu MWn/U.4 - tereny zabudowy	-	**MWn.10 MWn.15 MWn.17 MWn.18 MWn.9 MWn/U.4 KDD.10**	**MWn.10 MN.35 MWn.15 MWn.17 MWn.18 MWn.9 MN.26 MWn/U.4 KDD.10**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.10 MN.35 MWn.15 MWn.17 MWn.18 MWn.9 MN.26 KDD.10**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.35, MWn.15, MWn.5, MWn.6, MWn.9, MN.26, KDD.10, MWn/U.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-4**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-4**	Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowe tereny zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42 (Pasternik), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Uwaga nieuwzględniona również z powodu uwzględnienia innych uwag odnoszących się do

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez zaprojektowanie dla tych terenów funkcji takiej samej jak dla terenów o oznaczeniu ZP - Tereny zieleni urządzonej. 3. Wprowadzenie dla całego terenu objętego planem MPZP Pasternik zakazu usuwania drzew. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew wprowadzenie obowiązku wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych, z zastosowaniem gatunków rodzimych. 4. Rezygnację z projektowania drogi o oznaczeniu KDD.10. Mając na uwadze powyższe wnosi jak we wstępie.				część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4**	częściowo poza zakresem IV wyłożenia **MWn.10**			przedmiotowych terenów, w których wnosi się o przeznaczenie ich wyłącznie na cele inwestycyjne. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ poruszona problematyka regulowana jest na podstawie przepisów odrębnych. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów wskazanych do zainwestowania zgodnie z ustaleniami projektu planu.
142	**I.158**	[...]*, [...]*	1. (…) 2. Wnioskuje o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10. w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa" tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich. Uwaga zawiera uzasadnienie.	499/2, 500/2, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	**MWn.9 KDD.13 MN.26**	**MWn.9 KDD.13 MN.26**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.9 KDD.13 MN.26**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.9, KDD.13, MN.26**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów wskazanych do zainwestowania zgodnie z ustaleniami projektu planu.
143	**I.159**	[...]*	Wnosi o: 1. Ujęcie dz. 371, 372/1 ozn. jako U.15 zostały ujęte również jako MWn. 2. Zmianę oznaczenia z U.15 na MWn/U. 3. W następstwie powyższego zmniejszenie współczynnika pow. biologicznie czynnej do: 50%. Uwaga zawiera uzasadnienie.	371, 372/1 obr. 34 Krowodrza	**U.15 ZPw.1 KDL.3**	**MWn/U.1 MN/MWn.3 ZPw.1 KDL.3**	poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.1 MN/MWn.3 ZPw.1 KDL.3**	poza zakresem IV wyłożenia **ZPw.1, KDL.3** częściowo poza zakresem IV wyłożenia **MWn/U.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 i w części w zakresie pkt 1 i 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 i w części w zakresie pkt 1 i 2**	Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona z powodu zmiany przeznaczenia części działek nr 371 i 372/1 pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności w wyniku uwzględnienia innych uwag. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpiła na tym obszarze korekta linii rozgraniczających terenów **MWn/U.1**, **U.15**, **MN/MWn.3**. Wyjaśnia się dodatkowo że niewielki fragment działek nr 371 i 372/1 przeznaczony został pod teren zieleni urządzonej **ZPw.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą ciekom i rowom melioracyjnym.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ działki nr 371 i 372/1 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW, w którym dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności określony został minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60%. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się dodatkowo, że pomimo zmiany przeznaczenia działek nr 371 i 372/1 utrzymany został minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %.
144	**I.160**	[...]*	W zawiązku ze złożonym pismem uzupełnia je o dodatkowe uwagi. Dla działek nr: 368/1, 369/1, 370, 371, 372/1, 373/1, 373/2, 373/3, 373/4, 373/6, 373/5, 1130, 1128, 1129, 1127, 1126, 521,375,1063/1 obr. 34 przy ul. Chełmońskiego, **wnoszą aby, w obszarach planu, po uwzględnieniu ich wcześniejszych uwag, w których znajdują się w/w działki obowiązywał współczynnik intensywności zabudowy max. 1.2 i wysokość zabudowy max. 13m.** Uwaga zawiera uzasadnienie.	368/1, 369/1, 370, 371, 372/1, 373/1, 373/2, 373/3, 373/4, 373/6, 373/5, 1130, 1128, 1129, 1127, 1126, 521, 375, 1063/1 obr. 34 Krowodrza	**MN/MWn.3 U.15 MWn/U.1 KDL.3 ZPw.1 KDGP.1**	**MN/MWn.3 MWn/U.1 KDL.3 ZPw.1 KDGP.1**	poza zakresem III wyłożenia **MN/MWn.3 MWn/U.1 KDL.3 ZPw.1 KDGP.1** /	poza zakresem IV wyłożenia **KDL.3, ZPw.1, KDGP.1** częściowo poza zakresem IV wyłożenia **MWn/U.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ postulowany parametr maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy nie będzie możliwy do osiągnięcia na tym obszarze przy zakładanej maksymalnej wysokości zabudowy i minimalnej powierzchni biologicznie czynnej, biorąc pod uwagę zmianę przeznaczenia terenu **U.15** oraz ustalonych parametrów, w związku z uwzględnieniem innych uwag. Ustalenia projektu planu zostały przeanalizowane i skorygowane w tym zakresie. Wyjaśnia się dodatkowo, że w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpiła na tym obszarze korekta linii rozgraniczających terenów **MWn/U.1**, **U.15**, **MN/MWn.3**.
145	**I.161**	[...]* [...]* pełnomocnik	W zawiązku ze złożonym pismem uzupełnia je o dodatkowe uwagi. 1. Dla działek nr: 368/1, 369/1, 370, 371, 372/1, 373/1, 373/2, 373/3, 373/4, 373/6, 373/5, 1130, 1128, 1129, 1127, 1126, 521,375,1063/1 obr. 34 przy ul. Chełmońskiego, **wnoszą aby, w obszarach planu, po uwzględnieniu ich wcześniejszych uwag, w których znajdują się w/w działki**	368/1, 369/1, 370, 371, 372/1, 373/1, 373/2, 373/3, 373/4, 373/6, 373/5,	**MN/MWn.3 U.15 MWn/U.1 KDL.3 ZPw.1 KDGP.1**	**MN/MWn.3 MWn/U.1 KDL.3 ZPw.1 KDGP.1**	poza zakresem III wyłożenia **MN/MWn.3 MWn/U.1 KDL.3 ZPw.1 KDGP.1**	poza zakresem IV wyłożenia **KDL.3, ZPw.1, KDGP.1** częściowo poza zakresem	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ postulowany parametr maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy nie będzie możliwy do osiągnięcia na tym obszarze przy zakładanej maksymalnej wysokości zabudowy i minimalnej powierzchni biologicznie czynnej, biorąc pod uwagę zmianę przeznaczenia terenu **U.15** oraz ustalonych parametrów, w związku z uwzględnieniem innych uwag. Ustalenia projektu planu zostały przeanalizowane i skorygowane w tym zakresie. Wyjaśnia się dodatkowo, że w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpiła na tym obszarze korekta linii

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			obowiązywał współczynnik intensywności zabudowy max. 1.2 i wysokość zabudowy max. 13m. Uwaga zawiera uzasadnienie.	1130, 1128, 1129, 1127, 1126, 521, 375, 1063/1 obr. 34 Krowodrza				IV wyłożenia **MWn/U.1**			rozgraniczających terenów **MWn/U.1**, **U.15**, **MN/MWn.3**.
146	**II.2**	[...]*	Wnosi o obniżenie wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na terenie MN/MWn.2 z 50% do 40% w celu zachowania spójności z terenami sąsiadującymi i zbliżenia do parametru dla nich określonego tj. 30%. Uwaga zawiera uzasadnienie.	863 obr. 34 Krowodrza	**–**	**MN/MWn.2 KDD.4**	część poza zakresem III wyłożenia **MN/MWn.2 KDD.4**	poza zakresem IV wyłożenia **MN/MWn.2, KDD.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Utrzymuje się przyjęty w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ze względu na charakter i sposób zagospodarowania sąsiednich nieruchomości pod zabudowę jednorodzinną, jak również przyjęte rozwiązania planistyczne mające na celu przeciwdziałanie nadmiernemu dogęszczaniu terenów przeznaczonych zarówno pod zabudowę mieszkaniową jedno-, jak i wielorodzinną. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
147	**II.3**	[...]*	Wnosi o zakończenie biegu drogi KDD.4 (ulica Lazurowa) na granicy działki 863 (jak w załączniku graficznym) - zmiana taka nie będzie miała negatywnego wpływu na funkcjonalność i zakres skomunikowania drogą KDD.4, a jednocześnie poprawi możliwość zagospodarowania nieruchomości 863. Wejście z biegiem drogi w działkę 863 jest nieuzasadnione ani funkcjonalnie ani ekonomicznie a jednocześnie negatywnie wpływa na możliwość zagospodarowania działki 863. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.	863 obr. 34 Krowodrza	**–**	**MN/MWn.2 KDD.4**	część poza zakresem III wyłożenia **MN/MWn.2 KDD.4**	poza zakresem IV wyłożenia **MN/MWn.2, KDD.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Wyjaśnia się, że w związku ze skróceniem przebiegu drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.4** (ul. Lazurowa), ponownej analizie poddana została zajętość gruntu pod lokalizację placu do zawracania ze względu na nieprzelotowe zakończenie drogi – na działce 863 utrzymano wyznaczoną od drogi KDD.4 nieprzekraczalną linię zabudowy.
148	**II.4**	[...]*	1. Wnosi o korektę i zmniejszenie szerokości drogi na całej długości działki nr 317. Na działce nr 317 znajduje się studnia. Wg projektu ma ona ulec likwidacji. Jest to nieracjonalne ze względu na nadciągający kryzys hydrologiczny. Może się okazać, że będzie to jedyne źródło w zaopatrzenie w wodę.	317 300/1 obr. 34 Krowodrza	**–**	**MN.5 MN.8 KDD.19**	poza zakresem III wyłożenia **MN.5 MN.8 KDD.19**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.5, MN.8, KDD.19**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-3**	Ad.1., Ad.2., Ad.3. Utrzymuje się przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDD.19** (ul. Śmiała) ze względu na konieczność zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla drogi tej klasy, co zostało odpowiednio wyrażone w piśmie stanowiącym odpowiedź na wystąpienie organu sporządzającego plan o uzgodnienie projektu planu od zarządcy dróg publicznych, tj. tut.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			2. Wnosi o korektę szerokości drogi na całej szerokości działki 300/1. Na działce nr 300/1 w odległości 1 m od granicy i obecnego przebiegu drogi znajduje się studzienka przyłączeniowa kanalizacyjna oraz studzienka wodociągowa wraz z wodomierzem. Znaczne poszerzenie drogi w tym miejscu spowoduje, że obydwie studzienki znajdą się w pasie drogowym. 3. Dodatkowo z planów wynika, że wzdłuż działki 300/1 oraz sąsiadujących z nią działek 296 i 297 droga znacznie się rozszerza. Nie ma to żadnego uzasadnienia. Na całej długości zaczynając od ulicy Ojcowskiej i później od działki 292 do skrzyżowania z ulicą Szarotki projektowana szerokość jest jednakowa a jednie wzdłuż działki 300/1 jest szersza. Wnosi o korektę szerokości drogi poprzez jej ujednolicenie. Ulica Śmiała jest ulicą dojazdową posiadającą kameralny charakter. Jest ulicą spacerową, zarówno dla obecnych mieszkańców jak dla okolicznych mieszkańców nowo powstałych budynków, dla których deweloper nie zapewnił tego typu miejsc.								Zarządu Dróg Miasta Krakowa (pismo znak: IW.460.4.17.2016 z dn. 14.05.2020 r.). Zgodnie z powyższym projekt planu zachowuje rezerwę pod poszerzenie ul. Śmiałej, w celu zapewnienia normatywnych parametrów technicznych drogi dojazdowej i wszystkich elementów pasa drogowego. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z **§ 6 ust. 1** ustaleń planu: „*Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*”.
149	**II.5**	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez wprowadzenie dla tych terenów, terenów o przeznaczeniu ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; na wypadek nieuwzględnienia powyższego wnosi o: 2. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 80% i	-	-	**MWn/U.4 U.15**	poza zakresem III wyłożenia **U.15** część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4**	poza zakresem IV wyłożenia **U.15, MWn/U.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-3**	Ad.1., Ad.2., Ad.3. Tereny **MWn/U.4** i **U.15** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42 (Pasternik), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności), stąd utrzymuje się ich inwestycyjne przeznaczenie w planie. Ponadto zaznacza się, że przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki w terenach **MWn/U.4** i **U.15** są zgodne z ustaleniami Studium, które określa: - maksymalną wysokość zabudowy do 13 m, a dla działek lub ich części położonych, w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Pasternik, w terenie MNW wg Studium – maksymalną wysokość zabudowy do 16 m,

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów. 3. zmianę przeznaczenia terenów U.15 – Tereny zabudowy usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 50% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów. Uwaga zawiera uzasadnienie.								- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Pasternik, w terenie MNW wg Studium – min. 30 %. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono również ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % dla terenu **MWn/U.4**, wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy w celu ochrony wskazanej na rysunku planu strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, oraz szpaleru drzew do zachowania.
150	**II.6**	[...]*	Wnosi o: 1. Wyznaczenie terenu komunikacji do obsługi nieruchomości wzdłuż ZP.2. 2. (…)	357 358 362 obr. 34 Krowodrza	**-**	**MN.5 ZP.2**	poza zakresem III wyłożenia **MN.5 ZP.2**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.5, ZP.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ odstąpiono od wyznaczania w planie drogi dojazdowej dla obsługi przedmiotowych nieruchomości. Niemniej jednak ustalenia planu umożliwiają lokalizację dróg i infrastruktury technicznej w całym terenie objętym planem. Zgodnie z **§ 15 pkt 2)** ustaleń planu: „*w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu m.in. dojazdy zapewniające skomunikowanie działek z drogami publicznymi*”. Wyjaśnia się ponadto, że kwestie związane ze służebnością przejazdu i przechodu regulują przepisy odrębne.
151	**II.7**	[...]*	Składają uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez wprowadzenie dla tych terenów, terenów o przeznaczeniu ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; na wypadek nieuwzględnienia powyższego wnoszą o: 2. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez	-	**-**	**MWn/U.4 U.15**	poza zakresem III wyłożenia **U.15** część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4**	poza zakresem IV wyłożenia **U.15, MWn/U.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-3**	Ad.1., Ad.2., Ad.3. Tereny **MWn/U.4** i **U.15** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42 (Pasternik), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności), stąd utrzymuje się ich inwestycyjne przeznaczenie w planie. Ponadto zaznacza się, że przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki w terenach **MWn/U.4** i **U.15** są zgodne z ustaleniami Studium, które określa: - maksymalną wysokość zabudowy do 13 m, a dla działek lub ich części położonych, w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Pasternik, w terenie MNW wg Studium – maksymalną wysokość zabudowy do 16 m,
152	**II.8**	[...]*									
153	**II.9**	[...]*									
153	**II.10**	[...]*									
154	**II.11**	[...]*									
155	**II.12**	[...]*									
156	**II.13**	[...]* reprezentowana przez pełnomocnika: [...]*									
157	**II.14**	[...]*									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 80% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów. 3. zmianę przeznaczenia terenów U.15 – Tereny zabudowy usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 50% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów. Uwaga zawiera uzasadnienie.								- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Pasternik, w terenie MNW wg Studium – min. 30 %. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono również ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % dla terenu **MWn/U.4**, wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy w celu ochrony wskazanej na rysunku planu strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, oraz szpaleru drzew do zachowania.
158	**II.15**	[...]* [...]*	W związku z planem poszerzenia ul. Szarotki zwracają uwagę na to, że ich działki są bardzo wąskie. Zabranie pasa gruntu z tych działek spowoduje, że jezdnia będzie przebiegać blisko domów. Pod samymi oknami. Już teraz na niej duży ruch co jest szczególnie uciążliwe. Poza tym granica jezdni wyznaczona jest przez ich studnie z których czerpią wodę do podlewania ogrodu. W czasie kiedy mają realne zagrożenie suszą i każde źródło wody jest ważne tym bardziej jest to niezrozumiałe. W związku z powyższym nie wyrażają na to zgody.	188/2 188/1 obr. 34 Krowodrza	-	**KDD.17** **MN.20**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.17** **MN.20**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.17,** **MN.20**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Utrzymuje się przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDD.17** (ul. Szarotki) ze względu na konieczność zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla drogi tej klasy, co zostało odpowiednio wyrażone w piśmie stanowiącym odpowiedź na wystąpienie organu sporządzającego plan o uzgodnienie projektu planu od zarządcy dróg publicznych, tj. tut. Zarządu Dróg Miasta Krakowa (pismo znak: IW.460.4.17.2016 z dn. 14.05.2020 r.). Zgodnie z powyższym projekt planu zachowuje rezerwę pod poszerzenie ul. Szarotki, w celu zapewnienia normatywnych parametrów technicznych drogi dojazdowej i wszystkich elementów pasa drogowego. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z **§ 6 ust. 1** ustaleń planu: „*Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*”.
159	**II.16**	[...]* [...]*	<u>Przedmiot i zakres uwag</u>: 1. Dotyczy rozdziału III, §24 ust. 1, pkt 6, podpunkt 34 projektu – teren U.34 **Wnosi o ustalenie w planie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 20 % dla całego terenu U.34** (tj. obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 40% przewidzianych przez projekt do wnioskowanych 20%) - jako zgodnego ze Studium, gdzie ustalono wskaźnik	597/3 597/4 598/3 598/4 599/5 599/6 599/9 599/10 600/7 600/8 600/9 607/5 607/7	-	**U.34** **U.35** **KDX.1**	poza zakresem III wyłożenia **KDX.1** część poza zakresem III wyłożenia **U.34** **U.35**	poza zakresem IV wyłożenia **KDX.1,** **U.35** IV wyłożenie **U.34**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 6, 7 oraz w części w zakresie pkt 2, 3, 4, 5**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 6, 7 oraz w części w zakresie pkt 2, 3, 4, 5**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymanie w planie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie wyższym niż postulowany w pkt 1 uwagi, pozwoli na właściwe zagospodarowanie obszaru o powierzchni ponad 2 ha, patrząc z perspektywy rozwoju usług o charakterze ponadlokalnym, wymagających odpowiednich przestrzeni publicznych z wnętrzami urbanistycznymi, strefami zieleni i ciągami pieszymi. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona gdyż postulowany w uwadze maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy nie jest
160	**II.17**	[...]* [...]*									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			powierzchni biologicznie czynnej w terenach usług (U) - tj. terenów jak objęty uwagami - na min. 20% - ze względu na istniejące zagospodarowanie stacji paliw oraz konieczność intensywnej zabudowy wzdłuż ul. Pasternik, która zgodnie ze Studium powinna być obudowana zabudowa usługowa o charakterze ponadlokalnym. Pragnę zauważyć, że teren ten zgodnie z zapisami Studium leży poza strefą kształtowania środowiska przyrodniczego. 2. Dotyczy rozdziału III, §24, ust. 1, pkt 6, podpunkt 34b – teren U.34 **Wnosi o ustalenie w planie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale 0,3 – 2,0 dla całego terenu U.34** (tj. zmianę wskaźnika zawartego w projekcie planu wskaźnika intensywności zabudowy z 0,3-1,5 do wnioskowanych 0,3-2,0), a to w szczególności z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo terenu U.34 z ul. Pasternik - w celu umożliwienia właścicielom terenów na nim położonych zgodnej ze Studium właściwej obudowy (zabudowy) terenu wzdłuż ul. Pasternik, z uwzględnianiem możliwości ulokowania tam usług o charakterze ponadlokalnym - co nie zostanie spełnione przy proponowanym w projekcie planu wskaźniku intensywności zabudowy jako 0,3-1,5). 3. Dotyczy rozdziału III, §24, ust. 1, pkt 6, podpunkt 34c – teren U.34 **Wnosi o ustalenie w planie maksymalnej wysokości zabudowy na 16 m dla całego terenu U.34** (tj. zmianę maksymalnej wysokości zabudowy w projekcie planu z 11m /i 16m tylko w strefie zwiększonej wysokości zabudowy/ do wnioskowanej - jednolicie 16m) - jako zgodnego ze Studium, gdzie	607/8 607/9 607/10 607/11 607/12 608/1 608/3 608/4 609/1 609/3 609/4 610/2 610/4 610/5 610/6 611/2 611/3 611/4 618 619/2 619/3 619/4 620/2 620/3 620/4 624/2 624/4 625 1041 obr. 34 Krowodrza							możliwy do osiągnięcia pomimo zmiany parametru maksymalnej wysokości zabudowy przy założeniu realizacji również innych elementów niekubaturowych związanych z budynkami, takich jak: place służące jako przestrzenie publiczne, ciągi piesze, powierzchnie parkingowe, komunikacja wewnętrzna itp. Ponadto ustalenia projektu planu mają na celu przeciwdziałanie nadmiernemu dogęszczaniu w ramach nowoprojektowanej zabudowy w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednak z uwagi na zmianę pozostałych parametrów dotyczących kształtowania zabudowy i zagospodarowaniu terenu dla terenu **U.34** maksymalny wskaźnik intensywności został ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany – jednak nie w takim zakresie jak o to wnioskowano w uwadze. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany na całym terenie **U.34** ze względu na przyjęte założenia dla tego obszaru polegające na strefowaniu maksymalnej wysokości zabudowy poprzez jej zmniejszanie od ul. Pasternik w kierunku ul. Na Polach, biorąc pod uwagę istniejący stan zagospodarowania oraz sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej. Uwaga uwzględniona dla części terenu **U.34**, położonej poza strefą zwiększonej wysokości zabudowy, w której parametr maksymalnej wysokości zabudowy został ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany– jednak nie w takim zakresie jak o to wnioskowano w uwadze. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona gdyż postulowany w uwadze maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy nie jest możliwy do osiągnięcia pomimo zmiany parametru maksymalnej wysokości zabudowy przy założeniu realizacji również innych elementów niekubaturowych związanych z budynkami, takich jak: place służące jako przestrzenie publiczne, ciągi piesze, powierzchnie parkingowe, komunikacja wewnętrzna itp. Ponadto ustalenia projektu planu mają na celu przeciwdziałanie nadmiernemu dogęszczaniu w ramach nowoprojektowanej zabudowy w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednak z uwagi na zmianę pozostałych parametrów dotyczących kształtowania zabudowy i zagospodarowaniu terenu dla terenu **U.35** maksymalny wskaźnik intensywności został ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany – jednak nie w takim zakresie jak o to wnioskowano w uwadze.			

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			ustalono dopuszczalną wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) na 16m. Zwraca uwagę że Studium dla zabudowy usługowej nie różnicuje wysokości zabudowy w zależności od odległości od głównych ulic, a co zostało tylko określone dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Podkreślam przy tym, że objęte niniejszymi uwagami działki [...]* zostały w obowiązującym Studium określone jako tereny usług (U) a nie mieszkaniowej (MNW). 4. Dotyczy rozdziału III, §24, ust. 1, pkt 6, podpunkt 35b – teren U.35 **Wnosi o ustalenie w planie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale 0,3 – 2,0 dla całego terenu U.35** (tj. zmianę wskaźnika zawartego w projekcie planu wskaźnika intensywności zabudowy z 0,3-0,8 do wnioskowanych 0,3-2,0), a to w szczególności z uwagi na sąsiedztwo terenu U.35 z ul. Pasternik - w celu umożliwienia właścicielom terenów na nim położonych sąsiadujących z pasem drogi ul. Pasternik do ul. Na Polach jego zabudowy zgodnej ze Studium - co nie zostanie spełnione przy proponowanym w projekcie planu wskaźniku intensywności zabudowy jako 0,3-0,8). 5. Dotyczy rozdziału III, §24, ust. 1, pkt 6, podpunkt 35c – teren U.35 **Wnosi o ustalenie w planie maksymalnej wysokości zabudowy na 16 m dla całego terenu U.35** (tj. zmianę maksymalnej wysokości zabudowy w projekcie planu z do wnioskowanej - 16m) - jako zgodnego ze Studium, gdzie ustalono dopuszczalną wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) na 16m.								Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany ze względu na przyjęte założenia dla tego obszaru polegające na zmniejszaniu maksymalnej wysokości zabudowy od ul. Pasternik w kierunku ul. Na Polach biorąc uwagę istniejący stan zagospodarowania oraz sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej. Niemniej jednak wyjaśnia się, że dla terenu **U.35** parametr maksymalnej wysokości zabudowy został ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany – jednak nie w takim zakresie jak o to wnioskowano w uwadze. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony w projekcie planu publicznie dostępny ciąg pieszy **KDX.1** mając na uwadze konieczność zapewnienia komunikacji pieszo-rowerowej pomiędzy ul. Pasternik a terenami zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej znajdującymi się w głębi obszaru. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisami odrębnymi jednym z obligatoryjnych elementów treści planu miejscowego jest określenie zasad kształtowania zabudowy (…), w tym określenie dla poszczególnych terenów parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów poprzez ustalenie m.in. linii zabudowy. Wyjaśnia się, że przedmiotowy teren graniczy bezpośrednio z ul. Pasternik (droga publiczna klasy głównej ruchu przyspieszonego), stąd organ sporządzający plan zobowiązany jest do ustalenia przebiegu linii zabudowy wzdłuż ul. Pasternik, zachowując co najmniej minimalne parametry dla sytuowania nowych obiektów od zewnętrznej krawędzi jezdni w zgodności z przepisami odrębnymi. Ponadto, ponieważ zgodnie z definicją zawartą w ustaleniach planu w **§ 4 ust. 1 pkt 7)** przez nieprzekraczalną linię zabudowy należy rozumieć *„linię, poza którą nie można sytuować nowych, bądź rozbudowanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części”*. Stosowne regulacje dotyczące m.in. lokalizacji urządzeń reklamowych, odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, są regulowane w oparciu o zapisy tzw. uchwały krajobrazowej,

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			6. Dotyczy rysunku mpzp obszaru „Pasternik” oraz załącznika graficznego do prognozy oddziaływania na środowisko **Wnosi o zmianę rysunkową poprzez likwidację terenu ciągów pieszych KDX.1**, Gdyż taka klasyfikacja terenu znacznie ogranicza jego wykorzystanie - także na potrzeby komunikacji (zgodnie z projektem planu niedopuszczany jest na nim ruch pojazdów mechanicznych), w sytuacji gdy zapewnienie odpowiedniej obsługi komunikacyjnej w ramach jednej nieruchomości i, w tym budowa ciągu pieszo jezdnego do wykorzystania przez lokalną społeczność, bądź tylko ciągu komunikacyjnego dla pieszych - jak „KDX” w nomenklaturze projektu planu, winna być pozostawiona do decyzji jej właściciela w ramach procesu zagospodarowywania terenu. 7. Dotyczy rysunku mpzp obszaru „Pasternik” **Wnosi o zmianę rysunkowa poprzez likwidację linii nieprzekraczalnej zabudowy terenu U.34 od strony ul. Pasternik**, tak aby linia ta nie wyłączała prawa zabudowy co do budowli posadowionych na objętym wniosek obszarze, które na skutek wprowadzenia linii nieprzekraczalnej zabudowy znalazły się poza terenem, którego zabudowa jest możliwa (jak istniejący totemem - Cenowa Tablica Informacyjna Stacji Paliw), a które zostały wybudowane zgodnie z prawem, na podstawie ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę czy zgłoszeń **alternatywnie** (w przypadku nie uwzględnienia powyższej uwagi):								określającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, w związku z przyjętą w dniu 26 lutego 2020 r. Uchwałą nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia „*Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń*”.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			Wnosi o zmianę rysunkowa poprzez korektę linii nieprzekraczalnej zabudowy terenu U.34 od strony ul. Pasternik, tak aby przebiegała po granicach działek należących do objętego wnioskiem obszaru (ti. po granicy własności ternarów [...]*), a w ten sposób nie wyłączała prawa zabudowy co do budowli posadowionych na objętym wniosek obszarze, które na skutek wprowadzenia linii nieprzekraczalnej zabudowy w obecnym przebiegu znalazły się poza terenem, którego zabudowa jest możliwa (jak istniejący totemem - Cenowa Tablica Informacyjna Stacji Paliw), a które zostały wybudowane zgodnie z prawem, na podstawie ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę czy zgłoszeń. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwagi zawierają dodatkowe uzasadnienia w postaci graficznej oraz załącznik.								
161	**II.18**	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez wprowadzenie dla tych terenów, terenów o przeznaczeniu ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; na wypadek nieuwzględnienia powyższego wnoszą o: 2. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 80% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów. 3. zmianę przeznaczenia terenów U.15 – Tereny zabudowy usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału	-	–	**MWn/U.4 U.15**	poza zakresem III wyłożenia **U.15** część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4**	poza zakresem IV wyłożenia **U.15, MWn/U.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-3**	Ad.1., Ad.2., Ad.3. Tereny **MWn/U.4** i **U.15** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42 (Pasternik), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności), stąd utrzymuje się ich inwestycyjne przeznaczenie w planie. Ponadto zaznacza się, że przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki w terenach **MWn/U.4** i **U.15** są zgodne z ustaleniami Studium, które określa: - maksymalną wysokość zabudowy do 13 m, a dla działek lub ich części położonych, w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Pasternik, w terenie MNW wg Studium – maksymalną wysokość zabudowy do 16 m, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Pasternik, w terenie MNW wg Studium – min. 30 %.
162	**II.19**	[...]*									
163	**II.20**	[...]*									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			terenu biologicznie czynnego do 50% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów. Uwaga zawiera uzasadnienie.								Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono również ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % dla terenu **MWn/U.4**, wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy w celu ochrony wskazanej na rysunku planu strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, oraz szpaleru drzew do zachowania.
164	**II.21**	[...]*	Wnosi o przedłużanie biegu KDD.4 poza obecny zakres ulicy Lazurowej (działka 877), i/lub nie realizowanie na końcu KDD.4 zatoki do zawracania, i/lub nie wchodzenie z zakresem KDD.4 w działkę 863. Obecnie działka 863 jest skomunikowana z ulicą Lazurową (działka 877) istniejącym zjazdem na mocy obowiązującej służebności ustanowionej na działce 864/4 – wszystkie inne sąsiednie działki są również skomunikowane/posiadają zjazdy z ulicy Lazurowej. Przedłużenie ul. Lazurowej zgodnie z projektem spowoduje brak lub znaczące utrudnienia w skomunikowaniu działki 863 w związku z różnicą w poziomie działki 863 oraz potencjalnej realizacji przedłużenia ul. Lazurowej (potencjalnie około 1,5m różnicy poziomów). Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.	863 864/4 877 obr. 34 Krowodrza	**–**	**KDD.4** **MN/MWn.2**	część poza zakresem III wyłożenia **KDD.4** **MN/MWn.2**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.4,** **MN/MWn.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Wyjaśnia się, że w związku ze skróceniem przebiegu drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.4** (ul. Lazurowa), ponownej analizie poddana została zajętość gruntu pod lokalizację placu do zawracania ze względu na nieprzelotowe zakończenie drogi – na działce 863 utrzymano wyznaczoną od drogi KDD.4 nieprzekraczalną linię zabudowy.
165	**II.22**	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez wprowadzenie dla tych terenów, terenów o przeznaczeniu ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; na wypadek nieuwzględnienia powyższego wnosi o:	-	**–**	**MWn/U.4** **U.15**	poza zakresem III wyłożenia **U.15** część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4**	poza zakresem IV wyłożenia **U.15,** **MWn/U.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-3**	Ad.1., Ad.2., Ad.3. Tereny **MWn/U.4** i **U.15** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42 (Pasternik), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności), stąd utrzymuje się ich inwestycyjne przeznaczenie w planie. Ponadto zaznacza się, że przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki w terenach **MWn/U.4** i **U.15** są zgodne z ustaleniami Studium, które określa:
166	**II.23**	[...]*									
167	**II.24**	[...]*									
168	**II.25**	[...]*									
169	**II.26**	[...]*									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			2. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 80% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów. 3. zmianę przeznaczenia terenów U.15 – Tereny zabudowy usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 50% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów. Uwaga zawiera uzasadnienie.								- maksymalną wysokość zabudowy do 13 m, a dla działek lub ich części położonych, w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Pasternik, w terenie MNW wg Studium – maksymalną wysokość zabudowy do 16 m, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Pasternik, w terenie MNW wg Studium – min. 30 %. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono również ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % dla terenu **MWn/U.4**, wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy w celu ochrony wskazanej na rysunku planu strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, oraz szpaleru drzew do zachowania.
170	**II.28**	[...]*	Wnosi o: 1. (…) 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m w terenach zabudowy mieszkaniowej MN wzdłuż ul. Ojcowskiej na odcinku od ul. Chełmońskiego do ul. Jasnogórskiej. 3. Obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy do przedziału 0,1 - 0,6 w terenach zabudowy mieszkaniowej MN wzdłuż ul. Ojcowskiej na odcinku od ul. Chełmońskiego do ul. Jasnogórskiej. Uwaga zawiera uzasadnienie.	95 98 obr. 34 Krowodrza	**-**	**MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.21 MN.38 MN.11 MN/U.5**	poza zakresem III wyłożenia **MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.21 MN.38 MN.11 MN/U.5** część poza zakresem III wyłożenia **MN.12**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.12, MN.13, MN.14, MN.15, MN.16, MN.21, MN.38, MN.11, MN/U.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 3**	Ad.2., Ad.3. Utrzymuje się przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w ramach wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) wzdłuż ul. Ojcowskiej (na odcinku od skrzyżowania ul. Ojcowskiej z ul. J. Chełmońskiego do skrzyżowania ul. Ojcowskiej z ul. Starego Dębu). Przyjęty w planie dla terenu **MN.12** i sąsiednich terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) parametr maksymalnej wysokości zabudowy nie jest parametrem maksymalnym (9 m lub 11 m) w stosunku do ustaleń Studium, które określa maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 13 m. Zaznacza się ponadto, że ustalone w planie parametry dla terenu **MN.12**, który obejmuje przedmiotowe nieruchomości są w ocenie organu sporządzającego plan prawidłowe oraz zgodne z rozpatrzeniem uwagi złożonej w czasie I wyłożenia. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
171	**II.29**	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej	-	**-**	**MWn/U.4 U.15**	poza zakresem III wyłożenia	poza zakresem IV wyłożenia	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-3**	Ad.1., Ad.2., Ad.3. Tereny **MWn/U.4** i **U.15** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42 (Pasternik),

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			intensywności lub usługowej, poprzez wprowadzenie dla tych terenów, terenów o przeznaczeniu ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; na wypadek nieuwzględnienia powyższego wnosi o: 2. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 80% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów. 3. zmianę przeznaczenia terenów U.15 – Tereny zabudowy usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 50% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów. Uwaga zawiera uzasadnienie.				**U.15** część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4**	**U.15, MWn/U.4**			w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności), stąd utrzymuje się ich inwestycyjne przeznaczenie w planie. Ponadto zaznacza się, że przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki w terenach **MWn/U.4** i **U.15** są zgodne z ustaleniami Studium, które określa: - maksymalną wysokość zabudowy do 13 m, a dla działek lub ich części położonych, w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Pasternik, w terenie MNW wg Studium – maksymalną wysokość zabudowy do 16 m, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Pasternik, w terenie MNW wg Studium – min. 30 %. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono również ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % dla terenu **MWn/U.4**, wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy w celu ochrony wskazanej na rysunku planu strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, oraz szpaleru drzew do zachowania.
172	**II.30**	[...]*	1. Wnosi o zwiększenie możliwości dla zabudowy o charakterze usługowym do 50% całkowitej powierzchni budynku w związku z położeniem działki przy skrzyżowaniu ulic. 2. Wnosi o dopuszczenie możliwości zabudowy w granicy działki z istniejącą na działce zabudową – załącznik 1. Uwaga zawiera załącznik.	742 743/1 743/2 obr. 34 Krowodrza	-	**MN.4** **KDL.1**	poza zakresem III wyłożenia **MN.4** **KDL.1**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.4,** **KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazany teren predysponowany jest do pełnienia funkcji mieszkaniowej, biorąc pod uwagę sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej oraz wielkość przedmiotowego terenu. Zaznacza się, że zgodnie z art. 3 pkt. 2a Ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane w budynku mieszkalnym jednorodzinnym możliwe jest wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych lub jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych w czasie I wyłożenia odstąpiono w planie od ustalania możliwości lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											działką budowlaną. Kwestie te regulowane będą w oparciu o przepisy odrębne.
173	**II.31**	[...]* reprezentowany przez: [...]*	<u>Przedmiot i zakres uwag</u>: **I.** Nieprzekraczalna linia zabudowy 1. Wnoszą o zmianę zapisu § 4 ust. 1 pkt 7) Aktualna treść: § 4 ust. 1 *Ilekroć w uchwale jest mowa o: (...)* *7) nieprzekraczalnej linii zabudowy - należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części; (...)* Zmiana na zapis: § 4 ust. 1 *Ilekroć w uchwale jest mowa o: (...)* *7) nieprzekraczalnej linii zabudowy - należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nadziemnych części nowych bądź rozbudowywanych budynków; (...)* Alternatywne rozwiązanie 1: Wnoszą o: - wprowadzenie elementu planu: nieprzekraczalna linia zabudowy części podziemnej jako §4 ust 1 pkt 30) o treści: § 4 ust. 1 *Ilekroć w uchwale jest mowa o: (...)* *30) nieprzekraczalnej linii zabudowy części podziemnej - należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować podziemnych części nowych bądź rozbudowywanych budynków (...)* oraz jednocześnie - wprowadzenie dodatkowego elementu planu oznaczonego na rysunku planu, stanowiącego ustalenie planu - § 5 ust. 1 pkt 15) o treści: § 5 ust. 1 *Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu: (...)* *15) nieprzekraczalne linie zabudowy części podziemnej;* oraz jednocześnie - zmianę zapisu § 4 ust. 1 pkt 7)	1088/4 1088/3 864/5 864/7 864/6 864/9 864/8 864/11 864/12 865/6 865/5 864/10 obr. 34 Krowodrza	**–**	**MN/MWn.2 KDL.1**	poza zakresem III wyłożenia **KDL.1** część poza zakresem III wyłożenia **MN/MWn.2 KDD.4**	poza zakresem IV wyłożenia **KDL.1, MN/MWn.2, KDD.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2 oraz w części w zakresie pkt 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2 oraz w części w zakresie pkt 3**	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji *nieprzekraczalnej linii zabudowy*. Źródłem definicji przyjętych w planie są przepisy odrębne. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż stosowana w planie definicja „*wysokości zabudowy*” wynika z zakresu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w którym jest mowa o nakazie określania w planie miejscowym „maksymalnej wysokości zabudowy”. Definicja ta pozwala na prawidłowe kształtowanie gabarytów zabudowy i nie narusza przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie Ad.3. Ustalenia **§ 7 ust. 12** dotyczące zasad kształtowania dachów zostały ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane jednak nie w pełni w takim zakresie w jakim wnioskowano w uwadze.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			Aktualna treść: § 4 ust. 1 *Ilekroć w uchwale jest mowa o: (...)* *7) nieprzekraczalnej linii zabudowy - należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części; (...)* Zmiana na zapis: § 4 ust.1 *Ilekroć w uchwale jest mowa o: (...)* *7) nieprzekraczalnej linii zabudowy części nadziemnej - należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nadziemnych części nowych bądź rozbudowywanych budynków; (...)* oraz jednocześnie - zmianę zapisu - § 5 ust. 1 pkt 3) Aktualna treść: § 5 ust. 1 *Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu: (...)* *3) nieprzekraczalne linie zabudowy;* Zmiana na zapis: § 5 ust. 1 *Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu: (...)* *3) nieprzekraczalne linie zabudowy części nadziemnej;* Alternatywne rozwiązanie 2: Wnoszą o zmianę przebiegu elementu planu oznaczonego na rysunku planu, stanowiącego ustalenie planu - linii nieprzekraczalnej zabudowy dla terenu MN/MWn.2 z przebiegu w odległości około 6,0-6,5 m od linii rozgraniczających drogę klasy lokalnej KDL.1 (ul. Sosnowiecka) na przebieg w linii rozgraniczającej drogę lokalną KDL.1 (ul. Sosnowiecka) i teren MN/MWn.2, zgodnie z załącznikiem graficznym nr 1 (nowy przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy zaznaczony w kolorze czerwonym) **II.** Wysokość zabudowy 2. Wnoszą o zmianę zapisu § 4 ust. 1 pkt 18) Aktualna treść:								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			§ 4 ust. 1 *Ilekroć w uchwale jest mowa o: (...)* *18) wysokości zabudowy - należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 148), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;* Zmiana na zapis: § 4 ust. 1 *Ilekroć w uchwale jest mowa o: (...)* *18) wysokości zabudowy - należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 148), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych,* ***z wyłączeniem elementów instalacyjnych i asekuracyjnych o małej kubaturze takich jak: elementy wywiewne instalacji kanalizacji, wentylacji, kominów, anten satelitarnych, instalacji odgromowej, dojść technicznych, wysięgów alpinistycznych, barier ochronnych***. **III.** Kształtowanie dachów – dachy płaskie 3. Wnoszą o zmianę zapisu § 7 ust. 12 pkt 1 lit. a), e), f), g), h), oraz wprowadzenie lit. i) Aktualna treść: § 7 ust. 12 pkt 1) *Zasady kształtowania dachów:*							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			a) nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 30o do 45o, z zastrzeżeniem ustaleń lit. b, c i d, *b) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich dla budynków usługowych,* *c) dopuszcza się stosowanie dachów jednospadowych o kącie nachylenia połaci do 25° wyłącznie w budynkach gospodarczych oraz w budynkach parkingów i garaży,* *d) dopuszcza się stosowanie dachów łamanych (mansardowych) tylko w przypadku budynków istniejących przekrytych tego typu dachem,* *e) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich w formie tarasu do 1 kondygnacji budynku, z możliwością jego zadaszenia, pod warunkiem, że powierzchnia tarasu będzie mniejsza niż 20 % rzutu budynku,* *f) dopuszcza się stosowanie stropodachów, w tym z nawierzchnią roślinną nad 1 kondygnacją budynku,* *g) minimalna długość kalenicy w przypadku dachów wielospadowych nie może być mniejsza niż 1/3 długości dachu,* *h) zakaz stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie;* Zmiana na zapis: § 7 ust. 12 pkt 1) *Zasady kształtowania dachów:* ***a) nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 30° do 45°, z zastrzeżeniem ustaleń lit. b, c, d, i e*** *b) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich dla budynków usługowych,* *c) dopuszcza się stosowanie dachów jednospadowych o kącie nachylenia połaci do 25° wyłącznie w budynkach gospodarczych oraz w budynkach parkingów i garaży,* *d) dopuszcza się stosowanie dachów łamanych (mansardowych) tylko w przypadku budynków istniejących przekrytych tego typu dachem,*							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			e) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich w formie stropodachów z nawierzchnią roślinną, ***f) dopuszcza się stosowanie stropodachów utwardzonych, w tym: w formie tarasów, do 1 kondygnacji nadziemnej,*** ***g) dopuszcza się zadaszenie tarasów, na powierzchni mniejszej niż 20% rzutu budynku,*** ***h) minimalna długość kalenicy w przypadku dachów wielospadowych nie może być mniejsza niż 1/3 długości dachu,*** ***i) zakaz stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie*** Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.								
174	**II.32**	[...]* [...]* Prezes Zarządu [...]*	Wnosi o: 1. § 4 ust. 1 pkt. 12, 13, 15 - likwidacja zapisu dotyczącego uwzględniania powierzchni balkonów w powierzchni całkowitej kondygnacji i powierzchni całkowitej budynku oraz wskaźniku intensywności zabudowy, gdyż taki zapis może spowodować upraszczanie bryły budynków oraz minimalizację a nawet likwidację balkonów w mieszkaniach. Konsekwencją wliczania powierzchni balkonów do powierzchni całkowitej kondygnacji, powierzchni całkowitej budynku oraz wskaźnika intensywności zabudowy będzie ogołocenie bryły budynków i pogorszenie estetyki budynków. 2. (…) 3. § 13 ust. 1 pkt. 4f) - zmiana szerokości drogi KDL.1 (ul. Sosnowiecka) - do 16 m (jest do 22m) analogicznie jak droga KDL.3. Zmniejszenie szerokości drogi uzasadnione jest istniejącą zabudową oraz istniejącymi murowanymi ogrodzeniami, których likwidacja może generować roszczenia o wysokie odszkodowania. Uwaga zawiera załącznik.	841/2 842 843 844 845 846 847 848 849 850 obr. 34 Krowodrza	-	**MW/U.1** **KDL.1**	poza zakresem III wyłożenia **MW/U.1** **KDL.1**	poza zakresem IV wyłożenia **MW/U.1,** **KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 3**	Ad.1. Przyjęte definicje: *powierzchni całkowitej kondygnacji*, *powierzchni całkowitej budynku* i *wskaźnika intensywności zabudowy* są prawidłowe. Źródłem definicji przyjętych w planie są przepisy odrębne. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia projektu planu w **§ 13 ust. 1 pkt 4)** odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami (normatywami) technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych, w tym zalecanej minimalnej szerokości jezdni. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości w liniach rozgraniczających teren komunikacji – drogi publicznej oznaczonej symbolem **KDL.1** (ul. Sosnowiecka) - mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, tarcza skrzyżowania, co oznacza, że podany w projekcie planu maksymalny parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni jak sugeruje się w uwadze, lecz szerokości pasa drogowego. Przyjęta w projekcie planu szerokość ul. Sosnowieckiej w liniach rozgraniczających uwzględnia rekomendowane wymagania techniczno-użytkowe dla dróg klasy L, tj. minimum 12 m.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											Ulica Sosnowiecka jest drogą publiczną – klasy lokalnej i stanowi jeden z elementów nadrzędnego układu drogowego, ważnego dla połączenia obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, dlatego też pozostawia się ją w dotychczasowych szerokościach i dotychczasowej klasie (L) z jedną jezdnią o 2 pasach ruchu (1x2).
175	**II.33**	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez wprowadzenie dla tych terenów, terenów o przeznaczeniu ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; na wypadek nieuwzględnienia powyższego wnosi o: 2. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 80% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów. 3. zmianę przeznaczenia terenów U.15 – Tereny zabudowy usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 50% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	**-**	**MWn/U.4 U.15**	poza zakresem III wyłożenia **U.15** część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4**	poza zakresem IV wyłożenia **U.15, MWn/U.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-3**	Ad.1., Ad.2., Ad.3. Tereny **MWn/U.4** i **U.15** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42 (Pasternik), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności), stąd utrzymuje się ich inwestycyjne przeznaczenie w planie. Ponadto zaznacza się, że przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki w terenach **MWn/U.4** i **U.15** są zgodne z ustaleniami Studium, które określa: - maksymalną wysokość zabudowy do 13 m, a dla działek lub ich części położonych, w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Pasternik, w terenie MNW wg Studium – maksymalną wysokość zabudowy do 16 m, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Pasternik, w terenie MNW wg Studium – min. 30 %. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono również ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % dla terenu **MWn/U.4**, wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy w celu ochrony wskazanej na rysunku planu strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, oraz szpaleru drzew do zachowania.
176	**II.35**	[...]*	Zgłasza następujące uwagi: 1. W obszarze MWn/U.4 ul. Starego Dębu wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania	5/3 5/4 29/4 29/5 38 88 89	**-**	**MWn/U.4 MWn.17 U.15 MN.28 MWn.15 MWn.9 MWn.10**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.17 U.15 MN.28**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.5, U.15, MN.28,**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-16**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-16**	Ad.1., Ad.2., Ad.3., Ad.4., Ad.5., Ad.6, Ad.7., Ad.8, Ad.10, Ad.11., Ad.12, Ad.13, Ad.14, Ad.15, Ad.16. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazane tereny zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostkach urbanistycznych nr 22 (Bronowice Centrum) oraz

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. *„Art. 75* *1. W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.* *2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.* *3. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.* *„Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:* *8) kompensacji przyrodniczej — rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych;”* 2. Ograniczenie przeznaczenia terenu MWn.17 ul. Starego Dębu wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zieleń publiczną.	87 86 85 84 83 405 406 407 409 372/2 332 334/1 338/1 337 340 414 413 412/1 355 356 357 358 362 obr. 34 Krowodrza		**Uo.1** **MWn.8** **MN.22** **ZP.4** **MN/MWn.1** **KDD.10** **U.35** **U.32** **U.23** **MN.11** **MN.12** **MWn.6** **MWn/U.1** **ZPw.1** **ZPw.2** **MWn.4** **MN.7** **MN.5** **ZP.2** **MW/U.1** **U.5** **KDGP.1** **MN.38** **ZPw.6** **KDW.5** **KDD.2** **KDD.8** **KDL.1** **MWn.5**	**MWn.15** **MWn.9** **MWn.10** **Uo.1** **MN.22** **MN/MWn.1** **KDD.10** **U.32** **U.23** **MN.11** **MN.12** **MWn.6** **MWn/U.1** **ZPw.1** **ZPw.2** **MWn.4** **MN.7** **MN.5** **ZP.2** **MW/U.1** **U.5** **KDGP.1** **MN.38** **ZPw.6** **KDW.5** **KDD.2** **KDD.8** **KDL.1** **MWn.5** część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4** **MWn.8** **ZP.4** **U.35**	**MWn.15,** **MWn.9,** **Uo.1,** **MN.22,** **MN/MWn.1,** **KDD.10,** **U.32,** **U.23,** **MN.11,** **MN.12,** **ZPw.1,** **ZPw.2,** **MWn.4,** **MN.7,** **MN.5,** **ZP.2,** **MW/U.1,** **U.5,** **KDGP.1,** **MN.38,** **ZPw.6,** **KDW.5,** **KDD.2,** **KDD.8,** **KDL.1,** **MWn/U.4,** **MWn.8,** **ZP.4,** **U.35** częściowo poza zakresem IV wyłożenia **MWn.10,** **KDD.5,** **MWn/U.1** IV wyłożenie **MWn/U.6,** **MWn/U.5**			nr 42 (Pasternik), w Terenach o głównych kierunkach zagospodarowania: - MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności, - UM (Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) o podstawowej funkcji pod zabudowę usługową i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wysokiej intensywności, - U (Tereny zabudowy usługowej), o podstawowej funkcji pod zabudowę usługową. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto nie uwzględnia się uwagi w zakresie zmiany przeznaczenia podstawowego w odniesieniu do terenów **MWn.17**, **MWn/U.4** i **U.15**, ponieważ dla działek znajdujących się w obrębie przedmiotowych obszarów wydane zostały ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę. Zaznacza się ponadto, że wskazane zakazy, nakazy, dopuszczenia i wskaźniki zagospodarowania zawarte w pkt 14 i 15 nie znajdują uzasadnienia ich wprowadzenia, ponieważ nie wyznacza się terenów zieleni urządzonej pod publicznie dostępne parki na wymienionych działkach w pkt 14 i 15. Wyjaśnia się dodatkowo, że ustalenia planu nie regulują zagadnień związanych z usuwaniem drzew i nasadzeniami kompensacyjnymi. Problematyka ta regulowana jest na podstawie przepisów odrębnych. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych w planie, w tym powiązania tych obszarów poprzez projektowany układ drogowy (m.in. teren **KDD.10**) z nadrzędnym (zewnętrznym) układem drogowym.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			3. Zmiana przeznaczenia terenu U.15 ul. Starego Dębu na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 4. Ograniczenie przeznaczenia terenu MN.28 wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zieleń publiczną. 5. Zmiana przeznaczenia terenu MWn.l5 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzewna których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 6. Zmiana przeznaczenia terenu MWn.9, MWn.l0, Uo.1, MWn.8, MN.22 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 7. Stanowczo protestują przeciwko zmniejszeniu w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.4. 8. Sprzeciwiają się likwidacji w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.6. 9. Wykluczenie budowy drogi KDD.10 powodującej drastyczną fragmentację środowiska.								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			10. Zmiana przeznaczenia terenu U.35 na MN lub ZC (poszerzenie cmentarza). 11. Zmiana przeznaczenia terenu U.32 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 12. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 5/3, 5/4, 29/4, 29/5, 38 obr. 34 Krowodrza przy ul. Jasnogórskiej (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione) na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 13. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 88, 89, obr. 34 Krowodrza (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione), 87, 86, 85, 84, 83 obr. 34 Krowodrza na zieleń urządzoną. Działki stanowią korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 14. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 405, 406, 407, 409, 372/2 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze, w części stanowiące korytarz								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			ekologiczny wzdłuż cieku wodnego) – na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleń publiczna z dopuszczeniem (poza pasem przylegającym do cieku wodnego) usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne. • wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety • zakaz tworzenia parkingowi dróg dla pojazdów silnikowych • nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody; • dopuszczenie lokalizacji: – terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci; – budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%, 15. Zmiana przeznaczenia terenu MW/U.l i U.5 (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze) - na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleń urządzona z dopuszczeniem usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne. • wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety • zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych • nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody; • dopuszczenie lokalizacji: – terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci; – budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%, 16. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 332, 334/1, 338/1, 337, 340, 414, 413, 412/1, 355, 356, 357, 358, 362 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego) - na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. (…). Powyższe uwagi związane są z koniecznością zabezpieczenia wartości przyrodniczych i rekreacyjnych. Przewidziany w projekcie planu drastyczny przyrost zabudowy o 71,27 ha czyli 30,9% terenu objętego planem, w tym terenów zadrzewionych oraz cennych przyrodniczo, stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju i jest niedopuszczalny.								
177	**II.36**	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody Prezes [...]*	Zgłasza następujące uwagi: 1. W obszarze MWn/U.4 ul. Starego Dębu wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. *„Art. 75* *1. W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.* *2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.* *3. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa,*	5/3 5/4 29/4 29/5 38 88 89 87 86 85 84 83 405 406 407 409 372/2 332 334/1 338/1 337 340 414 413 412/1 355 356 357 358 362 obr. 34 Krowodrza	–	**MWn/U.4** **MWn.17** **U.15** **MN.28** **MWn.15** **MWn.9** **MWn.10** **Uo.1** **MWn.8** **MN.22** **ZP.4** **MN/MWn.1** **KDD.10** **U.35** **U.32** **U.23** **MN.11** **MN.12** **MWn.6** **MWn/U.1** **ZPw.1** **ZPw.2** **MWn.4** **MN.7** **MN.5** **ZP.2** **MW/U.1** **U.5** **KDGP.1** **MN.38** **ZPw.6** **KDW.5**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.17** **U.15** **MN.28** **MWn.15** **MWn.9** **MWn.10** **Uo.1** **MN.22** **MN/MWn.1** **KDD.10** **U.32** **U.23** **MN.11** **MN.12** **MWn.6** **MWn/U.1** **ZPw.1** **ZPw.2** **MWn.4** **MN.7** **MN.5** **ZP.2** **MW/U.1** **U.5** **KDGP.1** **MN.38** **ZPw.6** **KDW.5**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.5,** **U.15,** **MN.28,** **MWn.15,** **MWn.9,** **Uo.1,** **MN.22,** **MN/MWn.1,** **KDD.10,** **U.32,** **U.23,** **MN.11,** **MN.12,** **ZPw.1,** **ZPw.2,** **MWn.4,** **MN.7,** **MN.5,** **ZP.2,** **MW/U.1,** **U.5,** **KDGP.1,** **MN.38,** **ZPw.6,** **KDW.5,** **KDD.2,** **KDD.8,** **KDL.1,**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-16**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-16**	Ad.1., Ad.2., Ad.3., Ad.4., Ad.5., Ad.6, Ad.7., Ad.8, Ad.10, Ad.11., Ad.12, Ad.13, Ad.14, Ad.15, Ad.16. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazane tereny zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostkach urbanistycznych nr 22 (Bronowice Centrum) oraz nr 42 (Pasternik), w Terenach o głównych kierunkach zagospodarowania: - MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności, - UM (Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) o podstawowej funkcji pod zabudowę usługową i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wysokiej intensywności, - U (Tereny zabudowy usługowej), o podstawowej funkcji pod zabudowę usługową. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto nie uwzględnia się uwagi w zakresie zmiany przeznaczenia podstawowego w odniesieniu do terenów **MWn.17**, **MWn/U.4** i **U.15**, ponieważ dla działek znajdujących się w obrębie przedmiotowych obszarów wydane zostały ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę. Zaznacza się ponadto, że wskazane zakazy, nakazy, dopuszczenia i wskaźniki zagospodarowania zawarte w pkt 14

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą. *„Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o: 8) kompensacji przyrodniczej — rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych;”* 2. Ograniczenie przeznaczenia terenu MWn17 ul. Starego Dębu wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zieleń publiczną. 3. Zmiana przeznaczenia terenu U15 ul. Starego Dębu na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 4. Ograniczenie przeznaczenia terenu MN.28 wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zieleń publiczną. 5. Zmiana przeznaczenia terenu MWn.l5 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzewna których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych			**KDD.2** **KDD.8** **KDL.1** **MWn.5**	**KDD.2** **KDD.8** **KDL.1** **MWn.5** część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4** **MWn.8** **ZP.4** **U.35**	**MWn/U.4,** **MWn.8,** **ZP.4,** **U.35** częściowo poza zakresem IV wyłożenia **MWn.10,** **KDD.5,** **MWn/U.1** IV wyłożenie **MWn/U.6,** **MWn/U.5**			i 15 nie znajdują uzasadnienia ich wprowadzenia, ponieważ nie wyznacza się terenów zieleni urządzonej pod publicznie dostępne parki na wymienionych działkach w pkt 14 i 15. Wyjaśnia się dodatkowo, że ustalenia planu nie regulują zagadnień związanych z usuwaniem drzew i nasadzeniami kompensacyjnymi. Problematyka ta regulowana jest na podstawie przepisów odrębnych. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych w planie, w tym powiązania tych obszarów poprzez projektowany układ drogowy (m.in. teren **KDD.10**) z nadrzędnym (zewnętrznym) układem drogowym.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 6. Zmiana przeznaczenia terenu MWn.9, MWn.l0, Uo.1, MWn.8, MN.22 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 7. Stanowczo protestują przeciwko zmniejszeniu w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.4. 8. Sprzeciwiają się likwidacji w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.6. 9. Wykluczenie budowy drogi KDD.10 powodującej drastyczną fragmentację środowiska. 10. Zmiana przeznaczenia terenu U.35 na MN lub ZC (poszerzenie cmentarza). 11. Zmiana przeznaczenia terenu U.32 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 12. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 5/3, 5/4, 29/4, 29/5, 38 obr. 34 Krowodrza przy ul. Jasnogórskiej (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione) na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 13. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 88, 89, obr. 34 Krowodrza (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione), 87, 86, 85, 84, 83 obr. 34 Krowodrza na zieleń urządzoną. Działki stanowią korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 14. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 405, 406, 407, 409, 372/2 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze, w części stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego) – na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleń publiczna z dopuszczeniem (poza pasem przylegającym do cieku wodnego) usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne. • wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety • zakaz tworzenia parkingowi dróg dla pojazdów silnikowych								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			• nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody; • dopuszczenie lokalizacji: – terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci; – budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%, 15. Zmiana przeznaczenia terenu MW/U.l i U.5 (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze) - na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleń urządzona z dopuszczeniem usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne. • wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety • zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych • nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody; • dopuszczenie lokalizacji: – terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci; – budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%, 16. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 332, 334/1, 338/1, 337, 340, 414, 413, 412/1, 355, 356, 357, 358, 362 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego) - na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. W załączeniu dokumentacja przyrodnicza „*Wstępne rozpoznanie stanu obszarów zielonych przy ulicy Stawowej, Hożej i Ojcowskiej w Krakowie*”. Powyższe uwagi związane są z koniecznością zabezpieczenia wartości przyrodniczych i rekreacyjnych. Przewidziany w projekcie planu drastyczny przyrost zabudowy o 71,27 ha czyli 30,9% terenu objętego planem, w tym terenów zadrzewionych oraz cennych przyrodniczo, stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju i jest niedopuszczalny.								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
178 179 180	**II.37** **II.38** **II.39**	[...]* [...]* [...]*	Zgłasza następujące uwagi: 1. W obszarze MWn/U.4 ul. Starego Dębu wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. *„Art. 75* *1. W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.* *2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.* *3. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.* *„Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:* *8) kompensacji przyrodniczej — rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację*	5/3 5/4 29/4 29/5 38 88 89 87 86 85 84 83 405 406 407 409 372/2 332 334/1 338/1 337 340 414 413 412/1 355 356 357 358 362 obr. 34 Krowodrza	–	**MWn/U.4** **MWn.17** **U.15** **MN.28** **MWn.15** **MWn.9** **MWn.10** **Uo.1** **MWn.8** **MN.22** **ZP.4** **MN/MWn.1** **KDD.10** **U.35** **U.32** **U.23** **MN.11** **MN.12** **MWn.6** **MWn/U.1** **ZPw.1** **ZPw.2** **MWn.4** **MN.7** **MN.5** **ZP.2** **MW/U.1** **U.5** **KDGP.1** **MN.38** **ZPw.6** **KDW.5** **KDD.2** **KDD.8** **KDL.1** **MWn.5**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.17** **U.15** **MN.28** **MWn.15** **MWn.9** **MWn.10** **Uo.1** **MN.22** **MN/MWn.1** **KDD.10** **U.32** **U.23** **MN.11** **MN.12** **MWn.6** **MWn/U.1** **ZPw.1** **ZPw.2** **MWn.4** **MN.7** **MN.5** **ZP.2** **MW/U.1** **U.5** **KDGP.1** **MN.38** **ZPw.6** **KDW.5** **KDD.2** **KDD.8** **KDL.1** **MWn.5** część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4** **MWn.8** **ZP.4** **U.35**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.5,** **U.15,** **MN.28,** **MWn.15,** **MWn.9,** **Uo.1,** **MN.22,** **MN/MWn.1,** **KDD.10,** **U.32,** **U.23,** **MN.11,** **MN.12,** **ZPw.1,** **ZPw.2,** **MWn.4,** **MN.7,** **MN.5,** **ZP.2,** **MW/U.1,** **U.5,** **KDGP.1,** **MN.38,** **ZPw.6,** **KDW.5,** **KDD.2,** **KDD.8,** **KDL.1,** **MWn/U.4,** **MWn.8,** **ZP.4,** **U.35** częściowo poza zakresem IV wyłożenia **MWn.10,** **KDD.5,** **MWn/U.1** IV wyłożenie **MWn/U.6,** **MWn/U.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-16**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-16**	Ad.1., Ad.2., Ad.3., Ad.4., Ad.5., Ad.6, Ad.7, Ad.8, Ad.10, Ad.11., Ad.12, Ad.13, Ad.14, Ad.15, Ad.16. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazane tereny zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostkach urbanistycznych nr 22 (Bronowice Centrum) oraz nr 42 (Pasternik), w Terenach o głównych kierunkach zagospodarowania: - MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności, - UM (Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) o podstawowej funkcji pod zabudowę usługową i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wysokiej intensywności, - U (Tereny zabudowy usługowej), o podstawowej funkcji pod zabudowę usługową. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto nie uwzględnia się uwagi w zakresie zmiany przeznaczenia podstawowego w odniesieniu do terenów **MWn.17**, **MWn/U.4** i **U.15**, ponieważ dla działek znajdujących się w obrębie przedmiotowych obszarów wydane zostały ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę. Zaznacza się ponadto, że wskazane zakazy, nakazy, dopuszczenia i wskaźniki zagospodarowania zawarte w pkt 14 i 15 nie znajdują uzasadnienia ich wprowadzenia, ponieważ nie wyznacza się terenów zieleni urządzonej pod publicznie dostępne parki na wymienionych działkach w pkt 14 i 15. Wyjaśnia się dodatkowo, że ustalenia planu nie regulują zagadnień związanych z usuwaniem drzew i nasadzeniami kompensacyjnymi. Problematyka ta regulowana jest na podstawie przepisów odrębnych. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych w planie, w tym powiązania tych obszarów poprzez projektowany układ drogowy (m.in. teren **KDD.10**) z nadrzędnym (zewnętrznym) układem drogowym.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych;” 2. Ograniczenie przeznaczenia terenu MWn.17 ul. Starego Dębu wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zieleń publiczną. 3. Zmiana przeznaczenia terenu U.15 ul. Starego Dębu na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 4. Ograniczenie przeznaczenia terenu MN.28 wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zieleń publiczną. 5. Zmiana przeznaczenia terenu MWn.l5 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzewna których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 6. Zmiana przeznaczenia terenu MWn.9, MWn.l0, Uo.1, MWn.8, MN.22 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			7. Stanowczo protestują przeciwko zmniejszeniu w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.4. 8. Sprzeciwiają się likwidacji w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.6. 9. Wykluczenie budowy drogi KDD.10 powodującej drastyczną fragmentację środowiska. 10. Zmiana przeznaczenia terenu U.35 na MN lub ZC (poszerzenie cmentarza). 11. Zmiana przeznaczenia terenu U.32 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 12. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 5/3, 5/4, 29/4, 29/5, 38 obr. 34 Krowodrza przy ul. Jasnogórskiej (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione) na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 13. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 88, 89, obr. 34 Krowodrza (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione), 87, 86, 85, 84, 83 obr. 34 Krowodrza na zieleń urządzoną. Działki stanowią korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 14. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 405, 406, 407, 409, 372/2 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze, w części stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego) – na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleń publiczna z dopuszczeniem (poza pasem przylegającym do cieku wodnego) usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne. • wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety • zakaz tworzenia parkingowi dróg dla pojazdów silnikowych • nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody; • dopuszczenie lokalizacji: – terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci; – budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			wysokością zabudowy do 5 m; • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%, 15. Zmiana przeznaczenia terenu MW/U.l i U.5 (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze) - na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleń urządzona z dopuszczeniem usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne. • wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety • zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych • nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody; • dopuszczenie lokalizacji: – terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci; – budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m;								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			• minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%, Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 332, 334/1, 338/1, 337, 340, 414, 413, 412/1, 355, 356, 357, 358, 362 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego) - na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. (…). Powyższe uwagi związane są z koniecznością zabezpieczenia wartości przyrodniczych i rekreacyjnych. Przewidziany w projekcie planu drastyczny przyrost zabudowy o 71,27 ha czyli 30,9% terenu objętego planem, w tym terenów zadrzewionych oraz cennych przyrodniczo, stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju i jest niedopuszczalny.								
181	**II.40**	[...]* [...]*	W związku z planem poszerzenia ul. Szarotki zwracają uwagę na to, że ich działki są bardzo wąskie. Zabranie pasa gruntu z tych działek spowoduje, że jezdnia będzie przebiegać blisko domów. Pod samymi oknami. Już teraz panuje na niej duży ruch co jest uciążliwe. Poza tym granica jezdni wyznaczona jest przez ich studnie z których czerpią wodę do podlewania ogrodu. W czasie kiedy mamy realne zagrożenie suszą i każde źródło wody jest ważne tym bardziej jest to niezrozumiałe. W związku z powyższym nie wyrażają na to zgody.	188/2 188/1 obr. 34 Krowodrza	**-**	**KDD.17 MN.20**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.17 MN.20**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.17, MN.20**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Utrzymuje się przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDD.17** (ul. Szarotki) ze względu na konieczność zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla drogi tej klasy, co zostało odpowiednio wyrażone w piśmie stanowiącym odpowiedź na wystąpienie organu sporządzającego plan o uzgodnienie projektu planu od zarządcy dróg publicznych, tj. tut. Zarządu Dróg Miasta Krakowa (pismo znak: IW.460.4.17.2016 z dn. 14.05.2020 r.). Zgodnie z powyższym projekt planu zachowuje rezerwę pod poszerzenie ul. Szarotki, w celu zapewnienia normatywnych parametrów technicznych drogi dojazdowej i wszystkich elementów pasa drogowego. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z **§ 6 ust. 1** ustaleń planu: „*Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*”.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
182	**II.41**	[...]* Instytut Farmakologii im. Jerzego Maja Polskiej Akademii Nauk	W imieniu Instytutu składa uwagę oraz wnioskuje i prosi o zmianę przeznaczenia części działki nr 985/1 na teren zabudowy usługowej U. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.	985/1 obr. 34 Krowodrza	**-**	**ZPu.2**	część poza zakresem III wyłożenia **ZPu.2**	poza zakresem IV wyłożenia **ZPu.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia podstawowego działki nr 985/1 pod zabudowę usługową (U).
183	**II.42**	[...]* Instytut Farmakologii im. Jerzego Maja Polskiej Akademii Nauk	Składa uwagę oraz wnioskuje i prosi o zmianę przeznaczenia części działki nr 874, obecnie zakwalifikowanej jako ZPu.3, na teren zabudowy usługowej U. Uwaga Instytutu dotyczy działki nr 874, która wg projektu planu została podzielona na dwa obszary o różnym przeznaczeniu – U.12 oraz ZPu.3. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	874 obr. 34 Krowodrza	**-**	**ZPu.3** **U.12**	poza zakresem III wyłożenia **ZPu.3** część poza zakresem III wyłożenia **U.12**	poza zakresem IV wyłożenia **U.12** część poza zakresem IV wyłożenia **ZPu.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia podstawowego działki nr 874 w całości pod zabudowę usługową (U).
184 185	**II.43** **II.44**	[...]* [...]*	Wnoszą o ograniczenie wysokości budynków w obszarze sąsiadującym z ich działką od strony zachodniej (ew. w całym obszarze MN26) do 9 m, w harmonii z parametrami istniejących zabudowań, i w zgodzie z dotychczasowymi warunkami zabudowy. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	1051/3 507/1 508 510/13 510/2 511/1 obr. 34 Krowodrza	**-**	**MN.26**	poza zakresem III wyłożenia **MN.26**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.26**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Utrzymuje się przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w ramach wyznaczonego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.26**. Wprowadzenie jednolitych parametrów dla całego terenu **MN.26**, który obejmuje przedmiotowe nieruchomości jest prawidłowe oraz zgodne z rozpatrzeniem uwag złożonych w czasie I wyłożenia. Zaznacza się ponadto, że przyjęty w planie dla terenu **MN.26** i sąsiednich terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) parametr maksymalnej wysokości zabudowy nie jest parametrem maksymalnym (11 m w planie) w stosunku do ustaleń Studium, które określa maksymalną wysokość na poziomie 13 m. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
186	**II.45**	[...]*	1. Postuluje dla terenu usług U.9 obniżyć maksymalną wysokość zabudowy z proponowanych 22 m do 16 m. 2. Postuluje modyfikację zapisu dla wszystkich terenów usług oznaczonych symbolem U polegającą na jego uelastycznieniu poprzez dopuszczenie do realizacji obiektów budowlanych w funkcji już na tych działkach istniejącej, na równych prawach jak funkcja	380 381 399/1 obr. 34 Krowodrza	**-**	**U.9** **ZPw.1**	poza zakresem III wyłożenia **U.9** **ZPw.1**	poza zakresem IV wyłożenia **U.9,** **ZPw.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2**	Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczony w projekcie planu teren zabudowy usługowej **U.9** położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22, w terenie o kierunku zagospodarowania U, dla którego ustala się maksymalną wysokość zabudowy do 25 m. W związku z powyższym utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr dla terenu **U.9** zlokalizowanego przy głównej arterii komunikacyjnej – ul. Jasnogórskiej, biorąc pod uwagę przyjęte cele planu, tj. m.in. wykształcenie zwartego pasa usług o

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			podstawowa, jaką są szeroko rozumiane usługi. Uwaga zawiera uzasadnienie.								charakterze lokalnym i ponadlokalnym wzdłuż ul. Jasnogórskiej. Tym samym plan umożliwi dalsze przekształcenia tych terenów w kierunku zabudowy usługowej o wyższej intensywności w przeciwieństwie do istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z **§ 6 ust. 1** ustaleń planu „*tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*”. Natomiast w **§ 7 ust. 2-4** ustalono zakres robót budowlanych, które mogą być wykonywane w istniejących obiektach i urządzeniach budowlanych.
187	**II.46**	[...]*	Wnosi o: 1. (…) 2. Przesunięcie drogi KDD.5 do granic działek 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 140, 141, 143 tak, aby możliwy był dojazd do w/w działek od strony północno-wschodniej, a teren ZP4 stanowił jedną całość. 3. W przypadku przesunięcia drogi KDD.5 do w/w działek od strony północnej, prosi o usunięcie drogi od strony południowej, która w tym przypadku byłaby zbędna, a w jej miejsce rozszerzenie terenu MWn.8. 4. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	132 131 133 134 135 136 137 140 141 143 obr. 34 Krowodrza	–	**MWn.8 KDD.5 ZP.4 ZPw.4**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.5 ZPw.4** część poza zakresem III wyłożenia **MWn.8 ZP.4**	poza zakresem IV wyłożenia **ZPw.4, MWn.8, ZP.4** częściowo poza zakresem IV wyłożenia **KDD.5, ZP.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 3**	Ad.2., Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (**MN.22**) oraz wielorodzinnej niskiej intensywności (**MWn.8**), w tym konieczność zapewnienia bezpieczeństwa w ruchu drogowym w rejonie węzła drogowego, tj. skrzyżowania projektowanych dróg publicznych **KDZ.1** (ul. Starego Dębu) i **KDD.10** z **KDD.5**. Wyznaczony teren komunikacji **KDD.5** stanowi przedłużenie ul. Starego Dębu w kierunku wschodnim i jest projektowany jako droga gminna klasy dojazdowej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały na początkowym fragmencie do zakresu inwestycji związanej z budową i rozbudową układu drogowego obsługującego teren pomiędzy ul. Pasternik - Jasnogórską – Ojcowską w Krakowie, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 6/4/2012 z dnia 13 lipca 2012 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRiD). Projekt planu posiada również pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) po wprowadzonych zmianach w układzie drogowym, wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych w ramach I wyłożenia planu do publicznego wglądu – pismo znak: IW.460.4.17.2016 z dnia 02.07.2020 r.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
188	**II.47**	[...]*	Jako właściciel działki nr 132 obr. 34 wnosi o: 1. Zmniejszenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 50%.. 2. Zmianę zasad kształtowania dachów (dopuszczenie stosowania dachów płaskich na budynkach mieszkalnych wielorodzinnych). 3. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie.	132 obr. 34 Krowodrza	**-**	**MWn.8**	część poza zakresem III wyłożenia **MWn.8 ZP.4**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.8, ZP.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowa działka i sąsiednie nieruchomości, objęte terenem **MWn.8** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW, w którym dla terenów zabudowy mieszkaniowej określony został minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w odniesieniu do zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na obszarze objętym sporządzanym planem, przeważają budynki o dachach dwu- lub wielospadowych. Celem planu jest zachowanie ładu przestrzennego poprzez m.in. ustalenie jednolitych zasad kształtowania dachów.
189	**II.48**	[...]*	Zgłasza następujące uwagi: 1. W obszarze MWn/U4 ul. Starego Dębu wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. *„Art. 75* *1. W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.* *2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie*	5/3 5/4 29/4 29/5 38 88 89 87 86 85 84 83 405 406 407 409 372/2 332 334/1 338/1 337 340 414 413 412/1 355	**-**	**MWn/U.4 MWn.17 U.15 MN.28 MWn.15 MWn.9 MWn.10 Uo.1 MWn.8 MN.22 ZP.4 MN/MWn.1 KDD.10 U.35 U.32 U.23 MN.11 MN.12 MWn.6 MWn/U.1 ZPw.1 ZPw.2 MWn.4 MN.7 MN.5 ZP.2**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.17 U.15 MN.28 MWn.15 MWn.9 MWn.10 Uo.1 MN.22 MN/MWn.1 KDD.10 U.32 U.23 MN.11 MN.12 MWn.6 MWn/U.1 ZPw.1 ZPw.2 MWn.4 MN.7 MN.5 ZP.2**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.5, U.15, MN.28, MWn.15, MWn.9, Uo.1, MN.22, MN/MWn.1, KDD.10, U.32, U.23, MN.11, MN.12, ZPw.1, ZPw.2, MWn.4, MN.7, MN.5, ZP.2, MW/U.1, U.5, KDGP.1,**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-16**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-16**	Ad.1., Ad.2., Ad.3., Ad.4., Ad.5., Ad.6, Ad.7., Ad.8, Ad.10, Ad.11., Ad.12, Ad.13, Ad.14, Ad.15, Ad.16. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazane tereny zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostkach urbanistycznych nr 22 (Bronowice Centrum) oraz nr 42 (Pasternik), w Terenach o głównych kierunkach zagospodarowania: - MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności, - UM (Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) o podstawowej funkcji pod zabudowę usługową i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wysokiej intensywności, - U (Tereny zabudowy usługowej), o podstawowej funkcji pod zabudowę usługową. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto nie uwzględnia się uwagi w zakresie zmiany przeznaczenia podstawowego w odniesieniu do terenów

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji. *3. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.* *„Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:* *8) kompensacji przyrodniczej — rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych;”* 2. Ograniczenie przeznaczenia terenu MWn17 ul. Starego Dębu wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zieleń publiczną. 3. Zmiana przeznaczenia terenu U15 ul. Starego Dębu na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 4. Ograniczenie przeznaczenia terenu MN28 wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zieleń publiczną. 5. Zmiana przeznaczenia terenu MWnl5 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzewna których	356 357 358 362 obr. 34 Krowodrza		**MW/U.1** **U.5** **KDGP.1** **MN.38** **ZPw.6** **KDW.5** **KDD.2** **KDD.8** **KDL.1** **MWn.5**	**MW/U.1** **U.5** **KDGP.1** **MN.38** **ZPw.6** **KDW.5** **KDD.2** **KDD.8** **KDL.1** **MWn.5** część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4** **MWn.8** **ZP.4** **U.35**	**MN.38,** **ZPw.6,** **KDW.5,** **KDD.2,** **KDD.8,** **KDL.1,** **MWn/U.4,** **MWn.8,** **ZP.4,** **U.35** częściowo poza zakresem IV wyłożenia **MWn.10,** **KDD.5,** **MWn/U.1** IV wyłożenie **MWn/U.6,** **MWn/U.5**			**MWn.17**, **MWn/U.4** i **U.15**, ponieważ dla działek znajdujących się w obrębie przedmiotowych obszarów wydane zostały ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę. Zaznacza się ponadto, że wskazane zakazy, nakazy, dopuszczenia i wskaźniki zagospodarowania zawarte w pkt 14 i 15 nie znajdują uzasadnienia ich wprowadzenia, ponieważ nie wyznacza się terenów zieleni urządzonej pod publicznie dostępne parki na wymieniony działkach w pkt 14 i 15. Wyjaśnia się dodatkowo, że ustalenia planu nie regulują zagadnień związanych z usuwaniem drzew i nasadzeniami kompensacyjnymi. Problematyka ta regulowana jest na podstawie przepisów odrębnych. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych w planie, w tym powiązania tych obszarów poprzez projektowany układ drogowy (m.in. teren **KDD.10**) z nadrzędnym (zewnętrznym) układem drogowym.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 6. Zmiana przeznaczenia terenu MWn9, MWnl0, Uo1, MWn8, MN22 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 7. Stanowczo protestują przeciwko zmniejszeniu w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.4. 8. Sprzeciwiają się likwidacji w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.6. 9. Wykluczenie budowy drogi KDD10 powodującej drastyczną fragmentację środowiska. 10. Zmiana przeznaczenia terenu U.35 na MN lub ZC (poszerzenie cmentarza). 11. Zmiana przeznaczenia terenu U.32 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 12. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 5/3, 5/4, 29/4, 29/5, 38 obr. 34 Krowodrza przy ul. Jasnogórskiej (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione) na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 13. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 88, 89, obr. 34 Krowodrza (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione), 87, 86, 85, 84, 83 obr. 34 Krowodrza na zieleń urządzoną. Działki stanowią korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 14. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 405, 406, 407, 409, 372/2 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze, w części stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego) – na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleń publiczna z dopuszczeniem (poza pasem przylegającym do cieku wodnego) usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne. • wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety • zakaz tworzenia parkingowi dróg dla pojazdów silnikowych • nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody; • dopuszczenie lokalizacji: – terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci; – budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%, 15. Zmiana przeznaczenia terenu MW/U.1 i U5 (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze) - na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleń urządzona z dopuszczeniem usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne. • wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety • zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			• nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody; • dopuszczenie lokalizacji: – terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci; – budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%, 16. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 332, 334/1, 338/1, 337, 340, 414, 413, 412/1, 355, 356, 357, 358, 362 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego) - na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. (…). Powyższe uwagi związane są z koniecznością zabezpieczenia wartości przyrodniczych i rekreacyjnych. Przewidziany w projekcie planu drastyczny przyrost zabudowy o 71,27 ha czyli 30,9% terenu objętego planem, w tym terenów zadrzewionych oraz cennych przyrodniczo, stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju i jest niedopuszczalny.								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
190	**II.49**	[...]* reprezentowany przez [...]*	Wnosi o: 1. Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (dok. Ujednolicony uchwałą nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) teren, którego dotyczy niniejsza uwaga znajduje się na obszarze oznaczonym symbolem MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Z tego względu przeznaczenie podstawowe obszaru całej działki o nr ewid. 358, którego dotyczy uwaga powinno obejmować w całości przeznaczenie MN. Wprowadzenie na całym tym obszarze zabudowy jednorodzinnej będzie ponadto stanowiło kontynuację zabudowy na terenach sąsiednich oraz będzie potencjalnie pomniejszało deficyt lokali mieszkalnych, na które zapotrzebowanie na terenie miasta Krakowa wciąż nie jest zaspokojone. 2. Do działki, której dotyczy niniejsza uwaga, a które nie posiada bezpośredniego dostępu do drogi publicznej winien być wyznaczony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dojazd zapewniający takie połączenie lub wyraźne dopuszczenie lokalizacji dróg dojazdowych wewnętrznych razem z prowadzeniem infrastruktury elektroenergetycznej, wodociągowej, kanalizacyjnej, telekomunikacyjnej i gazowej. 3. Wskaźnik intensywności zabudowy, dla terenu, którego dotyczy niniejsza uwaga, po wprowadzeniu możliwości sytuowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych powinien zawierać się w przedziale 0,1-1,2. 4. Jeśli organ utrzyma przeznaczenie ZP na części nieruchomości wnosi o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 50 %. 5. Zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (dok. Ujednolicony	358 obr. 34 Krowodrza	**–**	**MN.5 ZP.2**	poza zakresem III wyłożenia **MN.5 ZP.2**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.5, ZP.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 358 w całości pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.5**, ze względu na konieczność uwzględnienia istniejącego strategicznego rowu melioracyjnego oznaczonego symbolem F wraz z obudową biologiczną i powiązanie go funkcjonalnie z terenem zieleni urządzonej **ZP.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ odstąpiono od wyznaczania w planie drogi dojazdowej dla obsługi przedmiotowych nieruchomości. Niemniej jednak ustalenia planu umożliwiają lokalizację dróg i infrastruktury technicznej w całym terenie objętym planem. Zgodnie z **§ 15 pkt 2)** ustaleń planu: „*w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu m.in. dojazdy zapewniające skomunikowanie działek z drogami publicznymi*”. Wyjaśnia się ponadto, że kwestie związane ze służebnością przejazdu i przechodu regulują przepisy odrębne. Ad.3. Utrzymuje się ustalony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla wyznaczonego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.5**. Przyjęty wskaźnik jest wystarczający dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowa działka zgodnie z ustaleniami Studium położona jest w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW, w którym dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej określony został minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się ustalony parametr maksymalnej wysokość zabudowy w terenie **MN.5**, ze względu na charakter sąsiadującej z tym

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			uchwałą nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) maksymalna wysokość zabudowy na terenie, którego dotyczy uwaga winna wynosić 13 m. 6. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku granicy działki o nr ewid. 412/10. 7. Przesunięcie strefy zieleni w kierunku granicy działki o nr ewid. 412/10. 8. Przesunięcie strefy hydrogenicznej w kierunku granicy działki o nr ewid. 412/10. 9. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.								obszarem zabudowy jednorodzinnej o niższych gabarytach wysokościowych (ok. 9 m). Ponadto ustalenia planu nie przewidują realizacji na tym obszarze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności o maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 13 m. Ad.6., Ad.7., Ad.8. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia funkcjonalności istniejącego strategicznego rowu melioracyjnego oznaczonego symbolem F wraz z obudową biologiczną i powiązanie go funkcjonalnie z terenem zieleni urządzonej **ZP.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. W związku z wyznaczeniem strefy hydrogenicznej oraz strefy zieleni odsunięto nieprzekraczalną linię zabudowy na działce nr 358 w celu ochrony i zapewnienia prawidłowego funkcjonowania rowu strategicznego.
191	**II.50**	Instytutu Fizyki Jądrowej im. Henryka Niewodniczańskiego Polskiej Akademii Nauk w Krakowie Dyrektor [...]*	Zwraca się z prośbą o naniesienie korekty/doprecyzowania do założeń dla obszaru U.2 poprzez wskazanie obszaru „marginesu instalacyjnego" dla budynku lub zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy zgodnie z przedłożonymi w załączeniu przebiegami i oznaczeniami graficznymi. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	1019/8 obr. 34 Krowodrza	–	**U.2**	część poza zakresem III wyłożenia **U.2**	część poza zakresem IV wyłożenia **U.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz wskazywania marginesu instalacyjnego zgodnie z propozycją przedstawioną w uwadze.
192	**II.51**	[...]*	Wnoszą o: 1. (…) 2. Przesunięcie drogi KDD.5 do granic działek 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 140, 141, 143 tak, aby możliwy był dojazd do w/w działek od strony północno-wschodniej, a teren ZP4 stanowił jedną całość. 3. W przypadku przesunięcia drogi KDD.5 do w/w działek od strony północnej, proszą o usunięcie drogi od strony południowej, która w tym przypadku byłaby zbędna, a w jej miejsce rozszerzenie terenu MWn.8. 4. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki. Pisma złożone w 2 egzemplarzach.	131 132 133 134 135 136 137 140 141 143 obr. 34 Krowodrza	–	**MWn.8** **KDD.5** **ZP.4**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.5** część poza zakresem III wyłożenia **MWn.8** **ZP.4**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.8, ZP.4** częściowo poza zakresem IV wyłożenia **KDD.5, ZP.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 3**	Ad.2., Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (**MN.22**) oraz wielorodzinnej niskiej intensywności (**MWn.8**), w tym konieczność zapewnienia bezpieczeństwa w ruchu drogowym w rejonie węzła drogowego, tj. skrzyżowania projektowanych dróg publicznych **KDZ.1** (ul. Starego Dębu) i **KDD.10** z **KDD.5**. Wyznaczony teren komunikacji **KDD.5** stanowi przedłużenie ul. Starego Dębu w kierunku wschodnim i jest projektowany jako droga gminna klasy dojazdowej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały na początkowym fragmencie do zakresu inwestycji związanej z budową i rozbudową układu drogowego obsługującego teren pomiędzy ul. Pasternik -
193	**II.52**	[...]*									
194	**II.53**	[...]*									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											Jasnogórską – Ojcowską w Krakowie, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 6/4/2012 z dnia 13 lipca 2012 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRiD). Projekt planu posiada również pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) po wprowadzonych zmianach w układzie drogowym, wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych w ramach I wyłożenia planu do publicznego wglądu – pismo znak: IW.460.4.17.2016 z dnia 02.07.2020 r.
195	**II.54**	[...]*	Wnosi o: 1. (…) 2. Przesunięcie drogi KDD.5 do granic działek 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 140, 141, 143 tak, aby możliwy był dojazd do w/w działek od strony północno-wschodniej, a teren ZP4 stanowił jedną całość. 3. W przypadku przesunięcia drogi KDD.5 do w/w działek od strony północnej, prosi o usunięcie drogi od strony południowej, która w tym przypadku byłaby zbędna, a w jej miejsce rozszerzenie terenu MWn.8. 4. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	133 131 132 134 135 136 137 140 141 143 obr. 34 Krowodrza	-	**MWn.8** **KDD.5** **ZP.4**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.5** część poza zakresem III wyłożenia **MWn.8** **ZP.4**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.8, ZP.4** częściowo poza zakresem IV wyłożenia **KDD.5, ZP.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 3**	Ad.2., Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (**MN.22**) oraz wielorodzinnej niskiej intensywności (**MWn.8**), w tym konieczność zapewnienia bezpieczeństwa w ruchu drogowym w rejonie węzła drogowego, tj. skrzyżowania projektowanych dróg publicznych **KDZ.1** (ul. Starego Dębu) i **KDD.10** z **KDD.5**. Wyznaczony teren komunikacji **KDD.5** stanowi przedłużenie ul. Starego Dębu w kierunku wschodnim i jest projektowany jako droga gminna klasy dojazdowej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały na początkowym fragmencie do zakresu inwestycji związanej z budową i rozbudową układu drogowego obsługującego teren pomiędzy ul. Pasternik - Jasnogórską – Ojcowską w Krakowie, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 6/4/2012 z dnia 13 lipca 2012 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRiD). Projekt planu posiada również pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) po wprowadzonych zmianach w układzie drogowym, wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych w ramach I wyłożenia planu do publicznego wglądu – pismo znak: IW.460.4.17.2016 z dnia 02.07.2020 r.
196	**II.55**	[...]*	Wnosi o: 1. (…) 2. Przesunięcie drogi KDD.5 do granic działek 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 140, 141, 143 tak, aby możliwy był dojazd do w/w działek od strony północno-wschodniej, a teren ZP4 stanowił jedną całość. 3. W przypadku przesunięcia drogi KDD.5 do w/w działek od strony	134 131 132 133 135 136 137 140 141 143	-	**MWn.8** **KDD.5** **ZP.4**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.5** część poza zakresem III wyłożenia	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.8, ZP.4** częściowo poza zakresem	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 3**	Ad.2., Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (**MN.22**) oraz wielorodzinnej niskiej intensywności (**MWn.8**), w tym konieczność zapewnienia bezpieczeństwa w ruchu drogowym w rejonie węzła drogowego, tj. skrzyżowania projektowanych dróg publicznych **KDZ.1** (ul. Starego Dębu) i **KDD.10** z **KDD.5**.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			północnej, prosi o usunięcie drogi od strony południowej, która w tym przypadku byłaby zbędna, a w jej miejsce rozszerzenie terenu MWn.8. 4. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki. Pismo złożone w 2 egzemplarzach.	obr. 34 Krowodrza			**MWn.8 ZP.4**	IV wyłożenia **KDD.5, ZP.3**			Wyznaczony teren komunikacji **KDD.5** stanowi przedłużenie ul. Starego Dębu w kierunku wschodnim i jest projektowany jako droga gminna klasy dojazdowej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały na początkowym fragmencie do zakresu inwestycji związanej z budową i rozbudową układu drogowego obsługującego teren pomiędzy ul. Pasternik - Jasnogórską – Ojcowską w Krakowie, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 6/4/2012 z dnia 13 lipca 2012 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRiD). Projekt planu posiada również pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) po wprowadzonych zmianach w układzie drogowym, wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych w ramach I wyłożenia planu do publicznego wglądu – pismo znak: IW.460.4.17.2016 z dnia 02.07.2020 r.
197 198 199	**II.56** **II.57** **II.58**	[...]* [...]* [...]*	Wnosi o: 1. (…) 2. Przesunięcie drogi KDD.5 do granic działek 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 140, 141, 143 tak, aby możliwy był dojazd do w/w działek od strony północno-wschodniej, a teren ZP4 stanowił jedną całość. 3. W przypadku przesunięcia drogi KDD.5 do w/w działek od strony północnej, prosi o usunięcie drogi od strony południowej, która w tym przypadku byłaby zbędna, a w jej miejsce rozszerzenie terenu MWn.8. 4. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki. Pisma złożone w 2 egzemplarzach.	135 131 132 133 134 136 137 140 141 143 obr. 34 Krowodrza	-	**MWn.8 KDD.5 ZP.4**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.5** część poza zakresem III wyłożenia **MWn.8 ZP.4**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.8, ZP.4** częściowo poza zakresem IV wyłożenia **KDD.5, ZP.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 3**	Ad.2., Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (**MN.22**) oraz wielorodzinnej niskiej intensywności (**MWn.8**), w tym konieczność zapewnienia bezpieczeństwa w ruchu drogowym w rejonie węzła drogowego, tj. skrzyżowania projektowanych dróg publicznych **KDZ.1** (ul. Starego Dębu) i **KDD.10** z **KDD.5**. Wyznaczony teren komunikacji **KDD.5** stanowi przedłużenie ul. Starego Dębu w kierunku wschodnim i jest projektowany jako droga gminna klasy dojazdowej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały na początkowym fragmencie do zakresu inwestycji związanej z budową i rozbudową układu drogowego obsługującego teren pomiędzy ul. Pasternik - Jasnogórską – Ojcowską w Krakowie, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 6/4/2012 z dnia 13 lipca 2012 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRiD). Projekt planu posiada również pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) po wprowadzonych zmianach w układzie drogowym, wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych w ramach I wyłożenia planu do publicznego wglądu – pismo znak: IW.460.4.17.2016 z dnia 02.07.2020 r.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
200	**II.59**	[...]*	Wnosi o: 1. (…) 2. Przesunięcie drogi KDD.5 do granic działek 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 140, 141, 143 tak, aby możliwy był dojazd do w/w działek od strony północno-wschodniej, a teren ZP4 stanowił jedną całość. 3. W przypadku przesunięcia drogi KDD.5 do w/w działek od strony północnej, prosi o usunięcie drogi od strony południowej, która w tym przypadku byłaby zbędna, a w jej miejsce rozszerzenie terenu MWn.8. 4. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki. Pisma złożone w 2 egzemplarzach.	137 131 132 133 134 135 136 140 141 143 obr. 34 Krowodrza	–	**MWn.8 KDD.5 ZP.4**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.5** część poza zakresem III wyłożenia **MWn.8 ZP.4**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.8, ZP.4** częściowo poza zakresem IV wyłożenia **KDD.5, ZP.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 3**	Ad.2., Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (**MN.22**) oraz wielorodzinnej niskiej intensywności (**MWn.8**), w tym konieczność zapewnienia bezpieczeństwa w ruchu drogowym w rejonie węzła drogowego, tj. skrzyżowania projektowanych dróg publicznych **KDZ.1** (ul. Starego Dębu) i **KDD.10** z **KDD.5**. Wyznaczony teren komunikacji **KDD.5** stanowi przedłużenie ul. Starego Dębu w kierunku wschodnim i jest projektowany jako droga gminna klasy dojazdowej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały na początkowym fragmencie do zakresu inwestycji związanej z budową i rozbudową układu drogowego obsługującego teren pomiędzy ul. Pasternik - Jasnogórską – Ojcowską w Krakowie, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 6/4/2012 z dnia 13 lipca 2012 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRiD). Projekt planu posiada również pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) po wprowadzonych zmianach w układzie drogowym, wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych w ramach I wyłożenia planu do publicznego wglądu – pismo znak: IW.460.4.17.2016 z dnia 02.07.2020 r.
201	**II.60**	[...]*									
202	**II.61**	[...]*									
203	**II.62**	[...]*									
204	**II.63**	[...]*									
205	**II.64**	[...]*									
206	**II.65**	[...]*	Wnosi o: 1. (…) 2. Przesunięcie drogi KDD.5 do granic działek 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 140, 141, 143 tak, aby możliwy był dojazd do w/w działek od strony północno-wschodniej, a teren ZP4 stanowił jedną całość. 3. W przypadku przesunięcia drogi KDD.5 do w/w działek od strony północnej, proszą o usunięcie drogi od strony południowej, która w tym przypadku byłaby zbędna, a w jej miejsce rozszerzenie terenu MWn.8. 4. (…) 5. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	137 131 132 133 134 135 136 140 141 143 obr. 34 Krowodrza	–	**MWn.8 KDD.5 ZP.4**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.5** część poza zakresem III wyłożenia **MWn.8 ZP.4**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.8, ZP.4** częściowo poza zakresem IV wyłożenia **KDD.5, ZP.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 3**	Ad.2., Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej projektowanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (**MN.22**) oraz wielorodzinnej niskiej intensywności (**MWn.8**), w tym konieczność zapewnienia bezpieczeństwa w ruchu drogowym w rejonie węzła drogowego, tj. skrzyżowania projektowanych dróg publicznych **KDZ.1** (ul. Starego Dębu) i **KDD.10** z **KDD.5**. Wyznaczony teren komunikacji **KDD.5** stanowi przedłużenie ul. Starego Dębu w kierunku wschodnim i jest projektowany jako droga gminna klasy dojazdowej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały na początkowym fragmencie do zakresu inwestycji związanej z budową i rozbudową układu drogowego obsługującego teren pomiędzy ul. Pasternik - Jasnogórską – Ojcowską w Krakowie, w związku z
207	**II.66**	[...]*									
208	**II.67**	[...]*									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 6/4/2012 z dnia 13 lipca 2012 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRiD). Projekt planu posiada również pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) po wprowadzonych zmianach w układzie drogowym, wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych w ramach I wyłożenia planu do publicznego wglądu – pismo znak: IW.460.4.17.2016 z dnia 02.07.2020 r.
209 210 211 212	**II.68** **II.69** **II.70** **II.71**	[...]* [...]* [...]* [...]*	Na rozważanym obszarze znajduje się: 1. Podziemna sieć gazowa – główny kolektor zasilający dla pobliskich domów i okolicy. 2. Główna sieć kanalizacji deszczowej. 3. Dwie studzienki kanalizacji sanitarnej. 4. Główny ciąg instalacji ektr. i teletechnicznych. 5. Gęsta zabudowa zieleni (świerki, tuje). 6. Poszerzenie dróg – zwiększenie ruchu pojazdów, który w tym momencie jest b. duży spowoduje znaczny spadek bezpiecznego wyjścia i dojazdu z posesji – zwłaszcza dzieci i osób z orzeczoną niepełnosprawnością (gr. inwalidzka) zam. w domu przy rozważanych ciągach komunikacyjnych (drogach ul. Budrysów i Szarotki). 7. Znacznie wpłynie na poziom hałasu dla mieszkańców oraz miejscowych rzadkich ptaków i owadów oraz zwiększy zanieczyszcz. powietrza – teren w niecce (ograniczony przepływ powietrza). 8. Spowoduje dalsze pękanie budynku i ogrodzenia (ciężki sprzęt). 9. Mieszkańcy posesji zostali odznaczeni „Srebrną Odznaką” za pracę społeczną dla Miasta Krakowa (przez Prezydium Rady Narodowej Miasta Krakowa). 10. Przebudowa dróg – w ich podeszłym wieku utrudni dojazd do szpitala – karetki i transportu na rehabilitację z/i do domu. Uwaga zawiera załączniki.	465 obr. 34 Krowodrza	**–**	**KDD.12** **KDD.17** **MN.24**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.12** **KDD.17** **MN.24**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.12,** **KDD.17,** **MN.24**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Utrzymuje się przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenów komunikacji oznaczonych symbolami **KDD.17** (ul. Szarotki) i **KDD.12** (ul. Budrysów), o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej, ze względu na konieczność zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla dróg tej klasy, co zostało odpowiednio wyrażone w piśmie stanowiącym odpowiedź na wystąpienie organu sporządzającego plan o uzgodnienie projektu planu od zarządcy dróg publicznych, tj. tut. Zarządu Dróg Miasta Krakowa (pismo znak: IW.460.4.17.2016 z dn. 14.05.2020 r.). Zgodnie z powyższym projekt planu zachowuje rezerwę pod poszerzenie ul. Szarotki i Budrysów, w celu zapewnienia normatywnych parametrów technicznych drogi dojazdowej i wszystkich elementów pasa drogowego, służących poprawie bezpieczeństwa w ruchu drogowym i pieszym. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z **§ 6 ust. 1** ustaleń planu „*Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*”.
213 214	**II.72** **II.73**	[...]* [...]*	Przedmiot i zakres uwagi: Jest mieszkańcem końcowej części ulicy Na Polach. Działka gminna 699 (stanowiąca ulicę Na Polach) ma w tym	546/3 699 546/2 530/14	**–**	**MN.35** **MN.37** **KDD.15**	część poza zakresem III wyłożenia	poza zakresem IV wyłożenia	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Na Polach wyłącznie do działki drogowej nr 699, stanowiącej obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków z powodu konieczności zapewnienia optymalnych

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			rejonie szerokość tylko około 2 metry. W praktyce, aktualnie komunikacja odbywa się drogą o szerokości około 6 metrów, na którą składają się: • około 2 metry jego działki 546/3, • około 2 metry działki gminnej 699 (stanowiącej formalnie ulicę Na Polach), • około 2 metry działki 530/14 (działka dojazdowa do kilku nieruchomości umiejscowionych w dalszej części ulicy – domy 134, 134 a,b,c,d, 132 c,d). Czyli około 2 metry bieżące jego działki nieodpłatnie użycza na rzecz lokalnej społeczności, służb miejskich i wszystkich innych osób, które korzystają z tej drogi. Przeliczając to na powierzchnię, udostępnia społeczności aż 0,5 ara z jego około 5 arowej działki. Taki stan trwa od wielu lat, choć nie jest w żaden sposób formalnie usankcjonowany. Projekt planu zagospodarowania przestrzennego przewiduje znaczne poszerzenie ulicy Na Polach, co spowodowałoby, że jego działka zostałaby zwężona nie o 2 metry (które aktualnie udostępnia na rzecz społeczności), ale o ponad 4 metry. Skutki tej zmiany dla jego nieruchomości byłyby następujące: • Aktualnie odległość między ścianą domu, a ogrodzeniem, wynosi 7 metrów, co umożliwia zaparkowanie rodzinnego samochodu, choć utrudnione jest wykonanie manewru parkowania i pozostaje tylko nieznaczna przestrzeń na komunikację pieszą po terenie działki. • W przypadku poszerzenia ulicy zgodnie z projektem planu zabudowy, odległość między ścianą domu, a granicą działki, zmniejszy się do poniżej 5 metrów, co uniemożliwi parkowanie samochodu na terenie posesji. W tej sytuacji: 1. Wnosi o poszerzenie działki drogowej dla ulicy Na Polach w jej końcowym biegu tylko do takiej szerokości, jaki jest jej aktualny faktyczny przebieg w terenie (około 6 metrów). lub alternatywnie 2. Wnosi o poszerzenie działki drogowej dla ulicy Na Polach w jej końcowym	530/10 530/11 530/12 obr. 34 Krowodrza			**MN.35 MN.37 KDD.15**	**MN.35, MN.37, KDD.15**			parametrów (normatywów) technicznych dla drogi publicznej klasy dojazdowej.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			biegu do szerokości 8 metrów, w następujący sposób: • około 2 metry jego działki 546/3 oraz działki 546/2, należącej do moich bezpośrednich sąsiadów (Na Polach 135) - czyli tak, jak obecnie droga przebiega w terenie, • około 2 metry działki drogowej gminnej 699 - czyli tak, jak obecnie droga przebiega w terenie, • około 2 metry działki drogowej 530/14, zapewniającej dojazd do nieruchomości w dalszej części ulicy (134, 134a,b,c,d, 132c,d) — czyli tak, jak obecnie droga przebiega w terenie, • około 2 metry działek 530/10, 530/11, 530/12, należących do właścicieli nieruchomości leżącej po przeciwnej stronie ulicy Na Polach (numer domu 130) — czyli tak, jak przewiduje projekt planu zagospodarowania przestrzennego. Przy tej propozycji, właściciele wszystkich okolicznych działek solidarnie włączają się w poszerzenie ulicy — po 2 metry bieżące z każdej działki, a jednocześnie żadna z działek nie traci swoich funkcji użytkowych. W jego ocenie, dalekie od sprawiedliwego byłoby proponowane w projekcie planu podejście, w którym z jego niewielkiej działki na poszerzenie drogi byłoby przeznaczone ponad 4 metry, zaś z ogromnej posesji sąsiadów z przeciwnej strony ulicy tylko 2 metry. Do wniosku załącza szkice, przedstawiające jego propozycję na mapie (szkice na podkładzie z geoportal.pl i na podkładzie z projektu planu zagospodarowania). Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.								
215	**II.74**	[...]*	Wnosi o:	-	-	**MWn/U.4 U.15**	poza zakresem	poza zakresem		**Rada Miasta Krakowa nie**	Ad.1., Ad.2., Ad.3.
216	**II.75**	[...]*									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
217	**II.76**	[...]*	1. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez wprowadzenie dla tych terenów, terenów o przeznaczeniu ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; na wypadek nieuwzględnienia powyższego wnosi o: 2. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 80% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów. 3. zmianę przeznaczenia terenów U.15 – Tereny zabudowy usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 50% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów. Uwaga zawiera uzasadnienie.				III wyłożenia **U.15** część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4**	IV wyłożenia **U.15, MWn/U.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-3**	**uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-3**	Tereny **MWn/U.4** i **U.15** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42 (Pasternik), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności), stąd utrzymuje się ich inwestycyjne przeznaczenie w planie. Ponadto zaznacza się, że przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki w terenach **MWn/U.4** i **U.15** są zgodne z ustaleniami Studium, które określa: - maksymalną wysokość zabudowy do 13 m, a dla działek lub ich części położonych, w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Pasternik, w terenie MNW wg Studium – maksymalną wysokość zabudowy do 16 m, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Pasternik, w terenie MNW wg Studium – min. 30 %. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono również ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % dla terenu **MWn/U.4**, wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy w celu ochrony wskazanej na rysunku planu strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, oraz szpaleru drzew do zachowania.
218	**II.77**	[...]* [...]*									
219	**II.78**	[...]*									
220	**II.79**	[...]*									
221	**II.80**	[...]*									
222	**II.81**	[...]*									
223	**II.85**	[...]* reprezentowany przez: [...]* [...]*	1. Wnosi o możliwość realizacji dachów płaskich w budynkach usługowo-mieszkalnych (zabudowa wielorodzinna o niskiej intensywności zabudowy) z możliwością realizacji zielonych stropodachów dla polepszenia udziału wskaźnika biologicznie czynnego dla terenu MN/MWn.1. Lokalizacja usługi możliwa będzie na kondygnacji parteru wraz z zapewnieniem odpowiedniej ilości miejsc postojowych zgodnie z projektem MPZP w tym zapisem § 13 pkt 8.	893/1 893/2 obr. 34 Krowodrza	–	**MN/MWn.1**	poza zakresem III wyłożenia **MN/MWn.1**	poza zakresem IV wyłożenia **MN/MWn.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 3, 4, 5, 6 i w części w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 3, 4, 5, 6 i w części w zakresie pkt 2**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w odniesieniu do zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na obszarze objętym sporządzanym planem, przeważają budynki o dachach dwu- lub wielospadowych. Celem planu jest zachowanie ładu przestrzennego poprzez m.in. ustalenie jednolitych zasad kształtowania dachów. W taki też sposób kształtowana jest nowopowstająca zabudowa w rejonie ul. Stawowej i Sosnowieckiej. Ad.2. Ustalenia **§ 7 ust. 12** dotyczące zasad kształtowania dachów zostały ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane, jednak nie w sposób wnioskowany w uwadze.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uwzględnia możliwość stosowania dachów płaskich wyłącznie dla budynków usługowych dla obszaru MN/MWn.1 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności. 2. Wnosi również by zezwolono na stosowanie stropodachów, w tym z nawierzchnią roślinną nad pierwszą kondygnacją budynku jak i każdą wyżej tj. drugą i trzecią z zachowaniem warunku iż powierzchnia tarasu będzie mniejsza niż 20% rzutu budynku, takie rozwiązanie umożliwi wprowadzenie zabudowy tarasowej oraz zbilansowanie terenów biologicznie czynnych w obrębie działek objętych projektem 3. Obie działki objęte zostały linią zabudowy od strony północnej (ulicy Smętnej) oraz wzdłuż zachodniej granicy działki w odległości 5,0m - wnosi o zmniejszenie granicy na odległość 4,0 ze względu na kategorię drogi. 4. Ze względu na możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej o niskiej intensywności dla obszaru MN/MWn.1 wnosi by dla określonej wysokości budynków wynoszących 11,0 m ich maksymalna wysokość wynosiła 12,0 m do attyki przy założeniu iż będzie to dach płaski dla budynków mieszkalno-usługowych. 5. Wnosi o zamianę wskaźnika intensywności zabudowy wynoszącego w przedziale 0,2 – 0,9 na 0,3 – 1,1. 6. W związku z definicją przyjętą w projekcie MPZP wskaźniku intensywności zabudowy – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej								Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowy teren graniczy bezpośrednio z ul. Smętną (droga publiczna klasy dojazdowej), stąd organ sporządzający plan zobowiązany jest do ustalenia przebiegu linii zabudowy wzdłuż ul. Smętnej, zachowując co najmniej minimalne parametry dla sytuowania nowych obiektów od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi. Przyjęta w projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy stanowi pewną kontynuację linii zabudowy ustaloną w sposób jednolity dla całego pasa zabudowy wzdłuż ul. Smętnej. Ad.4., Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się ustalone w planie dla terenu **MN/MWn.1** niższe parametry maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy oraz maksymalnej wysokości zabudowy, mając na uwadze sąsiedztwo zespołu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków - Willa wraz z zarządcówką w otoczeniu parkowo-ogrodowym. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona w zakresie doprecyzowania przyjętej definicji *wskaźnika intensywności zabudowy*. Źródłem definicji przyjętych w planie są przepisy odrębne. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 14 przez *powierzchnię całkowitą budynku* należy rozumieć *„sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku*”. Ponadto zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych wskazuje się w oparciu o obowiązujący „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej. Wnosi by parametr w/w wskaźnika obliczany był jako udział powierzchni całkowitej budynku (wszystkich kondygnacji naziemnych z wyłączeniem piwnic i garażu podziemnego) w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej. Prośbę swoją motywuje wymogiem zapewnienia odpowiedniej ilości miejsc postojowych na kondygnacji podziemnej dla działek objętych projektem zagospodarowania terenu i przelicznikiem: – dla budynków gastronomii - 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych (planowanej części usługowej w parterze) – budynki w zabudowie wielorodzinnej - 1,2 miejsca na 1 mieszkanie, Uwaga zawiera załącznik.								
224	**II.86**	[...]*	Mając na uwadze zapisy w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa dla obszaru 42 Pasternik – wnosi o następujące parametry dla: 1. strefy MWn.8 – wskaźnik intensywności zabudowy 1,1, 2. całej strefy objętej sporządzanym planem – w przypadku realizacji zabudowy wielorodzinnej możliwość wykonania dachów płaskich.	131 132 133 134 135 137 140 141 143 144 obr. 34 Krowodrza	–	Ad.1. **MWn.8** Ad.2. **cały obszar planu**	Ad.1. część poza zakresem III wyłożenia **MWn.8** **ZP.4** Ad.2. **cały obszar planu**	Ad.1 poza zakresem IV wyłożenia **MWn.8,** **ZP.4** Ad. 2 cały obszar planu	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ postulowany maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu **MWn.8** nie jest możliwy do osiągnięcia przy zakładanych pozostałych parametrach, tj. maksymalnej wysokości zabudowy i minimalnej powierzchni biologicznie czynnej. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w odniesieniu do zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na obszarze objętym sporządzanym planem, przeważają budynki o dachach dwu- lub wielospadowych. Celem planu jest zachowanie ładu przestrzennego poprzez m.in. ustalenie jednolitych zasad kształtowania dachów. W taki też sposób kształtowana jest nowopowstająca zabudowa wielorodzinna w rejonie ul. Starego Dębu czy w sąsiedztwie ul. Stawowej i Sosnowieckiej.
225	**II.87**	[...]* [...]*	Wnosi uwagi dotyczące projektu ustaleń planu w zakresie §7, §24.6 pkt. 11a oraz 11b: 1. Wnosi o zmianę zapisów §7, tak aby umożliwić rozbudowę istniejących	981/3 982 obr. 34 Krowodrza	–	**U.11**	poza zakresem III wyłożenia **U.11**	poza zakresem IV wyłożenia **U.11**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2**	Ad.1. Zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczony w projekcie planu teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem **U.11**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			obiektów i urządzeń budowlanych z uwzględnieniem wskaźników i ograniczeń zawartych w ustaleniach szczegółowych i rysunku planu. 2. Wnosi o zmianę zapisów §24 ust. 6 pkt. 11a – zmniejszenie wartości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 30% do 20% dla obszaru oznaczonego w planie jako U.11. Uwaga zawiera uzasadnienie.								usługową, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o głównym kierunku zagospodarowania U – Teren zabudowy usługowej, dla którego w Studium, w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej zapisano: „*istniejąca zabudowa* (mieszkaniowa) wzdłuż ul. Pasternik *do przekształceń i uzupełnień w kierunku zabudowy usługowej (…)*”. W związku z powyższym ustalenia **§ 7 ust. 2** uniemożliwiające dalszą rozbudowę istniejących obiektów mają zastosowanie do istniejącej zabudowy mieszkaniowej na działce nr 982 w przypadku braku zamiarów przekształcenia tego terenu wyłącznie w zabudowę usługową. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z **§ 6 ust. 1** ustaleń planu „*Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*”. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się w planie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30 % ze względu na charakter i sposób zagospodarowania sąsiednich nieruchomości oraz przyjęte jednolite ustalenia w zakresie przedmiotowego wskaźnika dla pasa zabudowy wzdłuż ul. Pasternik.
226	**II.88**	[...]*	Wnosi uwagi dotyczące projektu ustaleń planu w zakresie §7, §24.6 pkt. 11b, 11c: 1. Składa wniosek o zmianę zapisu §7, tak aby istniała możliwość rozbudowy istniejących obiektów zlokalizowanych na terenie ww. działek wraz z urządzeniami budowlanymi, przy jednoczesnym uwzględnieniu wskaźników i ograniczeń zawartych w ustaleniach szczegółowych i rysunku planu. 2. Wnosi o zmianę zapisu §24 ust. 6 pkt. 11 lit. b – zmniejszenie wartości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 30% do 25% dla obszaru przeznaczonego w planie jako U.11. 3. (…)	981/3 982 obr. 34 Krowodrza	**-**	**U.11**	poza zakresem III wyłożenia **U.11**	poza zakresem IV wyłożenia **U.11**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	Ad.1. Zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczony w projekcie planu teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem **U.11**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o głównym kierunku zagospodarowania U – Teren zabudowy usługowej, dla którego w Studium, w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej zapisano: „*istniejąca zabudowa* (mieszkaniowa) wzdłuż ul. Pasternik *do przekształceń i uzupełnień w kierunku zabudowy usługowej (…)*”. W związku z powyższym ustalenia **§ 7 ust. 2** uniemożliwiające dalszą rozbudowę istniejących obiektów mają zastosowanie do istniejącej zabudowy

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			Uwaga zawiera uzasadnienie.								mieszkaniowej na działce nr 982 w przypadku braku zamiarów przekształcenia tego terenu wyłącznie w zabudowę usługową. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z **§ 6 ust. 1** ustaleń planu „*Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*”. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30 % ze względu na charakter i sposób zagospodarowania sąsiednich nieruchomości oraz przyjęte jednolite ustalenia w zakresie wskaźnika dla pasa zabudowy wzdłuż ul. Pasternik.
227	**II.89**	[...]* reprezentowany przez: [...]* [...]*	Wnioskodawca jest właścicielem nieruchomości składającej się z działek ewidencyjnych numer 65, 64/2 oraz 64/5 obr. 34 Krowodrza w Krakowie. W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu miejscowego działki te zostały w większości włączone do obszaru oznaczonego symbolem U.23 - tereny zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Ponadto znaczna część działki numer 64/2 objęta została granicami obszaru oznaczonego symbolem MN/U.3 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi. Niezależnie od powyższego w § 8 ust. 14 projektu planu miejscowego zawarto zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem przedsięwzięć wymienionych w tym przepisie. Wnosi o: 1. (…) 2. dopuszczenie na obszarze planu miejscowego, ewentualnie na ww.	65 64/2 64/5 obr. 34 Krowodrza	-	**U.23** **MN/U.3**	poza zakresem III wyłożenia **MN/U.3** część poza zakresem III wyłożenia **U.23**	poza zakresem IV wyłożenia **MN/U.3, U.23**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 3**	Ad.2., Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia projektu planu nie precyzują dopuszczalnych rodzajów działalności usługowej z racji ich szerokiego spektrum. W związku z sąsiedztwem terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej pozostawia się bez zmian zapisy **§ 8 ust. 14**, dotyczące przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			działkach ewidencyjnych lub obszarze o symbolu U.23, lokalizacji blacharni, lakierni i mechaniki samochodowej, poprzez odpowiednie poszerzenie katalogu przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, które jako wyjątki od ogólnego zakazu zostały wymienione w § 8 ust. 14 pkt. 1-12 projektu planu miejscowego. 3. w szczególności wnosi w tym zakresie o dopuszczenie lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko polegających na realizacji instalacji do powierzchniowej obróbki substancji, przedmiotów i produktów z zastosowaniem rozpuszczalników organicznych. Mając na uwadze powyższe, w ramach składanych uwag wnosi jak powyżej. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.								
228	**II.90**	[...]*	Składa uwagę z prośbą o dokonanie zmian w projekcie planu na części działki nr 128 obr. 34: 1. na południowo-zachodnim odcinku działki nr 128 , tj. naprzeciw działek nr 510/2, 510/13, 508, 507/1, przebieg linii rozgraniczającej drogi KDD.17 (ul. Szarotki) prosi zmienić w taki sposób, aby oś działki drogowej nr 467 była osią tego fragmentu terenu KDD.17 i linia rozgraniczająca od strony północnej tej części drogi KDD.17 znalazła się w linii istniejącego ogrodzenia jego działki naprzeciw działek nr 510/2, 510/13, 508, 507/1. Udział prywatnych działek w poszerzanej drodze KDD.17 powinien być proporcjonalny do wielkości i planowanej intensywności terenów obsługiwanych przez tą drogę. Działki po południowej stronie ulicy szarotki mają układ łanowy, w części już przekształcony poprzez scalenie kilku działek i ponowny podział, w wyniku którego wzdłuż działki drogowej nr 467 wydzielono wąskie działki na poszerzenie drogi w przyszłości. Taka sytuacja ma	128 510/2 510/13 508 507/1 467 obr. 34 Krowodrza	**-**	**KDD.17 ZPw.4 MN.23**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.17 ZPw.4 MN.23**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.17, ZPw.4, MN.23**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2**	Ad.1. Utrzymuje się przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDD.17** (ul. Szarotki) ze względu na konieczność zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla drogi tej klasy, co zostało odpowiednio wyrażone w piśmie stanowiącym odpowiedź na wystąpienie organu sporządzającego plan o uzgodnienie projektu planu od zarządcy dróg publicznych, tj. tut. Zarządu Dróg Miasta Krakowa (pismo znak: IW.460.4.17.2016 z dn. 14.05.2020 r.). Zgodnie z powyższym projekt planu zachowuje rezerwę pod poszerzenie ul. Szarotki, w celu zapewnienia normatywnych parametrów technicznych drogi dojazdowej, w tym odpowiedniego wyprofilowania drogi oraz zapewnienia wszystkich elementów pasa drogowego. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z **§ 6 ust. 1** ustaleń planu „*Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*”. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zagwarantowania odpowiedniej obudowy biologicznej dla strategicznego rowu melioracyjnego oznaczonego symbolem **E1**.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			miejsce np. przy nieruchomościach ul. Szarotki nr 47, 39, 37. Ww. działki nr 510/2, 510/13, 508, 507/1 zlokalizowane po południowej stronie terenu KDD.17 w terenie MN.26 mają podobną powierzchnię jak jego działka, a w obecnej edycji planu do ponownego wyłożenia ich „udział" w poszerzonej drodze jest nieproporcjonalnie mniejszy (w przypadku działki nr 510/2 prawie żaden). Ponadto obecnie wyłożony projekt w tej części drogi KDD.17 jest zmieniony w porównaniu z pierwszym wyłożeniem na niekorzyść jego działki - z południowej części jego działki projekt planu zabiera pod poszerzenie drogi około 300 m². Poszerzenie drogi KDD.17 spowoduje konieczność zniszczenia ogrodzenia i wycięcia długiego na około 50m kilkunastoletniego szpaleru drzew iglastych rosnącego wzdłuż ogrodzenia oraz pozostałych drzew i krzewów ozdobnych. 2. na północno-zachodnim fragmencie działki nr 128 zmienione zostało przeznaczenie z MN.23 na ZPw.4. Prosi o zmianę linii rozgraniczających zgodnie z granicami ewidencyjnymi działki. Zaproponowany w obecnym wyłożeniu przebieg linii rozgraniczającej w tym fragmencie zmniejsza wartość działki i jej możliwości inwestycyjne, tereny ZPw nie są przewidziane do wykupu (wg prognozy finansowej) a nie mogą być bilansowane jako teren biologicznie czynny przy nowych inwestycjach planowanych na jego działce. Wnosi o pozytywne rozpatrzenie jego uwag. Uwaga zawiera załączniki.								
229	**II.91**	[...]*	Zgłasza następujące uwagi: 1. W obszarze MWn/U4 ul. Starego Dębu wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew	5/3 5/4 29/4 29/5 38 88 89 87 86 85	–	**MWn/U.4 MWn.17 U.15 MN.28 MWn.15 MWn.9 MWn.10 Uo.1 MWn.8 MN.22**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.17 U.15 MN.28 MWn.15 MWn.9 MWn.10**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.5, U.15, MN.28, MWn.15, MWn.9,**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-16**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-16**	Ad.1., Ad.2., Ad.3., Ad.4., Ad.5., Ad.6, Ad.7., Ad.8, Ad.10, Ad.11., Ad.12, Ad.13, Ad.14, Ad.15, Ad.16. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazane tereny zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostkach urbanistycznych nr 22 (Bronowice Centrum) oraz nr 42 (Pasternik), w Terenach o głównych kierunkach zagospodarowania: - MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności), o podstawowej funkcji pod

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. *„Art. 75* *1. W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.* *2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.* *3. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.* *„Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o: 8) kompensacji przyrodniczej — rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych;”* 2. Ograniczenie przeznaczenia terenu MWn17 ul. Starego Dębu wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zieleń publiczną. 3. Zmiana przeznaczenia terenu U15 ul. Starego Dębu na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest	84 83 405 406 407 409 372/2 332 334/1 338/1 337 340 414 413 412/1 355 356 357 358 362 obr. 34 Krowodrza		**ZP.4** **MN/MWn.1** **KDD.10** **U.35** **U.32** **U.23** **MN.11** **MN.12** **MWn.6** **MWn/U.1** **ZPw.1** **ZPw.2** **MWn.4** **MN.7** **MN.5** **ZP.2** **MW/U.1** **U.5** **KDGP.1** **MN.38** **ZPw.6** **KDW.5** **KDD.2** **KDD.8** **KDL.1** **MWn.5**	**Uo.1** **MN.22** **MN/MWn.1** **KDD.10** **U.32** **U.23** **MN.11** **MN.12** **MWn.6** **MWn/U.1** **ZPw.1** **ZPw.2** **MWn.4** **MN.7** **MN.5** **ZP.2** **MW/U.1** **U.5** **KDGP.1** **MN.38** **ZPw.6** **KDW.5** **KDD.2** **KDD.8** **KDL.1** **MWn.5** część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4** **MWn.8** **ZP.4** **U.35**	**Uo.1,** **MN.22,** **MN/MWn.1,** **KDD.10,** **U.32,** **U.23,** **MN.11,** **MN.12,** **ZPw.1,** **ZPw.2,** **MWn.4,** **MN.7,** **MN.5,** **ZP.2,** **MW/U.1,** **U.5,** **KDGP.1,** **MN.38,** **ZPw.6,** **KDW.5,** **KDD.2,** **KDD.8,** **KDL.1,** **MWn/U.4,** **MWn.8,** **ZP.4,** **U.35,** częściowo poza zakresem IV wyłożenia **MWn.10,** **KDD.5,** **MWn/U.1** IV wyłożenie **MWn/U.6,** **MWn/U.5**			zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności, - UM (Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) o podstawowej funkcji pod zabudowę usługową i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wysokiej intensywności, - U (Tereny zabudowy usługowej), o podstawowej funkcji pod zabudowę usługową. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto nie uwzględnia się uwagi w zakresie zmiany przeznaczenia podstawowego w odniesieniu do terenów **MWn.17**, **MWn/U.4** i **U.15**, ponieważ dla działek znajdujących się w obrębie przedmiotowych obszarów wydane zostały ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę. Zaznacza się ponadto, że wskazane zakazy, nakazy, dopuszczenia i wskaźniki zagospodarowania zawarte w pkt 14 i 15 nie znajdują uzasadnienia ich wprowadzenia, ponieważ nie wyznacza się terenów zieleni urządzonej pod publicznie dostępne parki na wymieniony działkach w pkt 14 i 15. Wyjaśnia się dodatkowo, że ustalenia planu nie regulują zagadnień związanych z usuwaniem drzew i nasadzeniami kompensacyjnymi. Problematyka ta regulowana jest na podstawie przepisów odrębnych. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych w planie, w tym powiązania tych obszarów poprzez projektowany układ drogowy (m.in. teren **KDD.10**) z nadrzędnym (zewnętrznym) układem drogowym.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 4. Ograniczenie przeznaczenia terenu MN28 wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zieleń publiczną. 5. Zmiana przeznaczenia terenu MWnl5 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzewna których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 6. Zmiana przeznaczenia terenu MWn9, MWnl0, Uo1, MWn8, MN22 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 7. Stanowczo protestują przeciwko zmniejszeniu w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.4. 8. Sprzeciwiają się likwidacji w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.6. 9. Wykluczenie budowy drogi KDD10 powodującej drastyczną fragmentację środowiska. 10. Zmiana przeznaczenia terenu U.35 na MN lub ZC (poszerzenie cmentarza). 11. Zmiana przeznaczenia terenu U.32 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 12. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 5/3, 5/4, 29/4, 29/5, 38 obr. 34 Krowodrza przy ul. Jasnogórskiej (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione) na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 13. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 88, 89, obr. 34 Krowodrza (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione), 87, 86, 85, 84, 83 obr. 34 Krowodrza na zieleń urządzoną. Działki stanowią korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 14. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 405, 406, 407, 409, 372/2 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze, w części stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego) – na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleń publiczna z dopuszczeniem (poza pasem przylegającym do cieku wodnego) usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne. • wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety • zakaz tworzenia parkingowi dróg dla pojazdów silnikowych • nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody; • dopuszczenie lokalizacji: – terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci; – budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%, 15. Zmiana przeznaczenia terenu MW/U.l i U5 (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze) - na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleń urządzona z dopuszczeniem usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne. • wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety • zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych • nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody; • dopuszczenie lokalizacji: – terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci; – budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%, 16. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 332, 334/1, 338/1, 337, 340, 414, 413, 412/1, 355, 356, 357, 358, 362 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego) - na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. (…). Powyższe uwagi związane są z koniecznością zabezpieczenia wartości przyrodniczych i rekreacyjnych. Przewidziany w projekcie planu drastyczny przyrost zabudowy o 71,27 ha czyli 30,9% terenu objętego planem, w tym terenów zadrzewionych oraz cennych przyrodniczo, stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju i jest niedopuszczalny.							
230	**II.92**	[...]*	1. Wnosi o uwzględnienie w planie zagospodarowania drogi dojazdowej do działki nr 412/1 biegnącej wzdłuż północnej oraz wschodniej granicy działki 412/9 do ulicy Stawowej, ustanowionej na zasadzie służebności przejazdu pasem o szerokości 5 m zapisanej w księdze wieczystej dla działki 412/9. 2. Dodatkowo wnosi o wyłączenie rzeczonego pasa o szerokości 5 m z zapisów dotyczących terenu ZP.2, a w szczególności umożliwienie wykonywania nawierzchni asfaltowej dla drogi dojazdowej na całej szerokości pasa oraz zmianę przeznaczenia oznaczonego pasa na teren dróg wewnętrznych (KDW). Uwaga zawiera załącznik.	412/9 412/1 obr. 34 Krowodrza	**–**	**ZP.2 MN.5**	poza zakresem III wyłożenia **ZP.2 MN.5**	poza zakresem IV wyłożenia **ZP.2, MN.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2**	Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ odstąpiono od wyznaczania w projekcie planu drogi dojazdowej dla obsługi przedmiotowych nieruchomości. Niemniej jednak jest możliwość lokalizacji dróg i infrastruktury technicznej w całym terenie objętym planem. Zgodnie z **§ 15 pkt 2)** ustaleń planu, „*w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu m.in. dojazdy zapewniające skomunikowanie działek z drogami publicznymi*”. Wyjaśnia się ponadto, że kwestie związane ze służebnością przejazdu i przechodu regulują przepisy odrębne.
231	**II.93**	[...]*	Wnosi o: 1. Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (dok. Ujednolicony uchwałą nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) teren, którego dotyczy niniejsza uwaga znajduje się na obszarze oznaczonym symbolem MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Z tego względu przeznaczenie podstawowe obszaru całej działki o nr ewid. 356, którego dotyczy uwaga powinno obejmować w całości przeznaczenie MN. Wprowadzenie na całym tym obszarze	356 obr. 34 Krowodrza	**–**	**ZP.2 MN.5**	poza zakresem III wyłożenia **ZP.2 MN.5**	poza zakresem IV wyłożenia **ZP.2, MN.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 356 w całości pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.5**, ze względu na konieczność uwzględnienia istniejącego strategicznego rowu melioracyjnego oznaczonego symbolem F wraz z obudową biologiczną i powiązanie go funkcjonalnie z terenem zieleni urządzonej **ZP.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ odstąpiono od wyznaczania w projekcie planu drogi dojazdowej dla obsługi przedmiotowych nieruchomości. Niemniej jednak jest możliwość lokalizacji dróg i infrastruktury technicznej w całym terenie objętym planem.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			zabudowy jednorodzinnej będzie ponadto stanowiło kontynuację zabudowy na terenach sąsiednich oraz będzie potencjalnie pomniejszało deficyt lokali mieszkalnych, na które zapotrzebowanie na terenie miasta Krakowa wciąż nie jest zaspokojone. 2. Do działki, której dotyczy niniejsza uwaga, a które nie posiada bezpośredniego dostępu do drogi publicznej winien być wyznaczony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dojazd zapewniający takie połączenie lub wyraźne dopuszczenie lokalizacji dróg dojazdowych wewnętrznych razem z prowadzeniem infrastruktury elektroenergetycznej, wodociągowej, kanalizacyjnej, telekomunikacyjnej i gazowej. 3. Wskaźnik intensywności zabudowy, dla terenu, którego dotyczy niniejsza uwaga, po wprowadzeniu możliwości sytuowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych powinien zawierać się w przedziale 0,1-1,2. 4. Jeśli organ utrzyma przeznaczenie ZP na części nieruchomości wnosi o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 50 %. 5. Zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (dok. Ujednolicony uchwałą nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) maksymalna wysokość zabudowy na terenie, którego dotyczy uwaga winna wynosić 13 m. 6. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku granicy działki o nr ewid. 412/10 i 412/9. 7. Przesunięcie strefy zieleni w kierunku granicy działki o nr ewid. 412/10 i 412/9. 8. Przesunięcie strefy hydrogenicznej w kierunku granicy działki o nr ewid. 412/10 i 412/9. 9. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie.								Zgodnie z **§ 15 pkt 2)** ustaleń planu, „*w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu m.in. dojazdy zapewniające skomunikowanie działek z drogami publicznymi*”. Ad.3. Utrzymuje się ustalony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla wyznaczonego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.5**. Przyjęty wskaźnik jest wystarczający dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ działka nr 356 zgodnie z ustaleniami Studium położona jest w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW, w którym dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej określony został minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się ustalony parametr maksymalnej wysokość zabudowy w terenie **MN.5**, ze względu na charakter sąsiadującej z tym obszarem zabudowy jednorodzinnej o niższych gabarytach wysokościowych (ok. 9 m). Ponadto ustalenia planu nie przewidują realizacji na tym obszarze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności o maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 13 m. Ad.6., Ad.7., Ad.8. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia funkcjonalności istniejącego strategicznego rowu melioracyjnego oznaczonego symbolem F wraz z obudową biologiczną i powiązanie go funkcjonalnie z terenem zieleni urządzonej **ZP.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. W związku z wyznaczeniem strefy hydrogenicznej oraz strefy zieleni odsunięto nieprzekraczalną linię zabudowy na działce nr 358 w celu ochrony i zapewnienia prawidłowego funkcjonowania rowu strategicznego.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
232	**II.94**	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę wysokości zabudowy jednorodzinnej z założonej w obszarze MN.26 wynoszącej 11 metrów na 9 metrów. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	–	**MN.26**	poza zakresem III wyłożenia **MN.26**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.26**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Utrzymuje się przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w ramach wyznaczonego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.26**. Wprowadzenie jednolitych parametrów dla całego terenu **MN.26**, który obejmuje przedmiotowe nieruchomości jest prawidłowe oraz zgodne z rozpatrzeniem uwag złożonych w czasie I wyłożenia. Zaznacza się ponadto, że przyjęty w planie dla terenu **MN.26** i sąsiednich terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) parametr maksymalnej wysokości zabudowy nie jest parametrem maksymalnym (11 m w planie) w stosunku do ustaleń Studium, które określa maksymalną wysokość na poziomie 13 m. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
233	**II.95**	[...]*	Wnosi o zmianę projektu m.p.z.p. i uwzględnienie nw. uwag: 1. Przeznaczenie ww. działek: budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie szeregowej oraz budynek handlowo-usługowo-mieszkalny. 2. Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 332 i na działce nr 334/1, w odległości nie większej niż 5m od granicy istniejącej działki drogowej nr 3 – ul. Ojcowska. 3. Ustalenie minimalnej powierzchni działki – 150 m², dla nowych budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej. 4. Wyznaczenie pasa zieleni na działce nr 332 i na działce nr 337, o szerokości nie większej niż 4 m od granicy z działką sąsiednią nr 340. 5. Maksymalny udział terenu powierzchni biologicznie czynnej do 25%. 6. Wskaźnik powierzchni zabudowy dla nowych budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej nie mniejszy niż 31%. 7. Wskaźnik powierzchni zabudowy dla budynku handlowo - usługowo - mieszkalnego, nie mniejszy niż 38%. 8. Szerokość elewacji frontowej dla budynków mieszkalnych	332 334/1 338/1 337 obr. 34 Krowodrza dz. nr 338 działka nie widnieje w ewidencji	–	**MN.7**	poza zakresem III wyłożenia **MN.7**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 oraz w części w pkt 4**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 oraz w części w pkt 4**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazany teren predysponowany jest do pełnienia funkcji mieszkaniowej w układzie wolnostojącym (opcjonalnie bliźniaczym), biorąc pod uwagę charakter sąsiedniej zabudowy zlokalizowanej wzdłuż ul. Ojcowskiej oraz objęcie działek strefą historycznego założenia ruralistycznego. Zaznacza się, że zgodnie z art. 3 pkt. 2a Ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane w budynku mieszkalnym jednorodzinnym możliwe jest wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych lub jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się istniejący przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy, która stanowi kontynuację linii zabudowy ustaloną dla pasa zabudowy wzdłuż ul. Ojcowskiej. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany parametrów dla terenu **MN.7** dotyczących minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych mając na uwadze główne cele planu, tj. przeciwdziałanie dogęszczaniu terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w sąsiedztwie ul. Ojcowskiej oraz wprowadzony zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			jednorodzinnych w zabudowie szeregowej nie mniejsza niż 12m. 9. Szerokość elewacji frontowej dla budynku handlowo-usługowo-mieszkalnego: w przypadku elewacji o szerokości większej niż 14m - elewacje winny być zbudowane z wyodrębnionych uskokami lub fakturą form, przy czym szerokość tak wyróżnionych części 1-2 elewacji - nie może przekraczać 14m, tj. zgodnie z ustaleniami w ostatecznej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 31 marca 2009 r. 10. Maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, mierzonej od poziomu terenu do kalenicy od strony u. Ojcowskiej nie mniejsza niż 13m. 11. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie.							Proponowane w uwadze parametry są zbyt niskie i nie odpowiadają założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie modyfikacji zasięgu strefy zieleni wyznaczonej w terenie **MN.7** w całości zgodnie z postulowaną propozycją. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowe działki zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW, w którym dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej określony został minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.6., Ad.7. Uwaga nieuwzględniona z powodu odstąpienia od ustalania w projekcie planie parametru, jakim jest powierzchnia zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej, gdyż nie jest to elementem obligatoryjnym planu miejscowego. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in.: „*zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną, minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej* (…)”. W związku z powyższym nie wprowadzono dodatkowych ograniczeń w sposobie kształtowania nowej zabudowy, poza wymogiem spełnienia parametrów obligatoryjnych, zawartych w Rozdziale III projektu planu – Ustalenia szczegółowe. Wyjaśnienie: Parametr powierzchni zabudowy stanowi pochodną wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnika intensywności zabudowy, wyrażanego jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											Ad.8., Ad.9. Uwaga nieuwzględniona z powodu odstąpienia od ustalania w projekcie planie parametru, jakim jest szerokość elewacji frontowej, gdyż nie jest elementem obligatoryjnym planu miejscowego. Ad.10. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się ustalony parametr maksymalnej wysokość zabudowy w terenie **MN.7**, ze względu na charakter sąsiadującej z tym obszarem zabudowy jednorodzinnej o niższych gabarytach wysokościowych (ok. 9 m). Ponadto ustalenia planu obejmują przedmiotowe nieruchomości strefą historycznego założenia ruralistycznego.
234	**II.96**	[...]*	Wnosi o uwzględnienie nw. uwag: 1. Przeznaczenie ww. działek: budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie szeregowej oraz budynek handlowo-usługowo-mieszkalny. 2. Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 332 i na działce nr 334/1, w odległości nie większej niż 5m od granicy istniejącej działki drogowej nr 3 – ul. Ojcowska. 3. Wyznaczenie pasa zieleni na działce nr 332 i na działce nr 337, o szerokości nie większej niż 4m od granicy działki nr 340. 4. Ustalenie minimalnej powierzchni działki – 150 m², dla nowych budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej. 5. Wskaźnik powierzchni zabudowy dla nowych budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej nie mniejszy niż 31%. 6. Wskaźnik powierzchni zabudowy dla budynku handlowo - usługowo - mieszkalnego nie mniejszy niż 38%. 7. Maksymalny udział terenu powierzchni biologicznie czynnej nie większy niż 25%. 8. Szerokość elewacji frontowej dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej nie mniejsza niż 12m. 9. Szerokość elewacji frontowej dla budynku handlowo - usługowego: w przypadku elewacji o szerokości	332 334/1 338/1 337 obr. 34 Krowodrza działka o nr 338 nie widnieje w ewidencji	**-**	**MN.7**	poza zakresem III wyłożenia **MN.7**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 oraz w części w pkt 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 oraz w części w pkt 3**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazany teren predysponowany jest do pełnienia funkcji mieszkaniowej w układzie wolnostojącym (opcjonalnie bliźniaczym), biorąc pod uwagę charakter sąsiedniej zabudowy zlokalizowanej wzdłuż ul. Ojcowskiej oraz objęcie działek strefą historycznego założenia ruralistycznego. Zaznacza się, że zgodnie z art. 3 pkt. 2a Ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane w budynku mieszkalnym jednorodzinnym możliwe jest wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych lub jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się istniejący przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy, która stanowi kontynuację linii zabudowy ustaloną dla pasa zabudowy wzdłuż ul. Ojcowskiej. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie modyfikacji zasięgu strefy zieleni wyznaczonej w terenie **MN.7** w całości zgodnie z postulowaną propozycją. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany parametrów dla terenu **MN.7** dotyczących minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych mając na uwadze główne cele planu, tj. przeciwdziałanie dogęszczaniu terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w sąsiedztwie ul. Ojcowskiej oraz wprowadzony zakaz

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			większej niż 14m - elewacje winny być zbudowane z wyodrębnionych uskokami lub fakturą form, przy czym szerokość tak wyróżnionych części 1-2 elewacji - nie może przekraczać 14m, tj. zgodnie z ustaleniami w ostatecznej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 31 marca 2009 r. 10. Maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, mierzonej od poziomu terenu do kalenicy od strony ul. Ojcowskiej nie mniejsza niż 13 m. 11. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie.							lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym. Proponowane w uwadze parametry są zbyt niskie i nie odpowiadają założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Ad.5., Ad.6. Uwaga nieuwzględniona z powodu odstąpienia od ustalania w projekcie planie parametru, jakim jest powierzchnia zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej, gdyż nie jest to elementem obligatoryjnym planu miejscowego. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in.: „*zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną, minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej* (…)”. W związku z powyższym nie wprowadzono dodatkowych ograniczeń w sposobie kształtowania nowej zabudowy, poza wymogiem spełnienia parametrów obligatoryjnych, zawartych w Rozdziale III projektu planu – Ustalenia szczegółowe. Wyjaśnienie: Parametr powierzchni zabudowy stanowi pochodną wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnika intensywności zabudowy, wyrażanego jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowe działki zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW, w którym dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej określony został minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.8., Ad.9. Uwaga nieuwzględniona z powodu odstąpienia od ustalania w projekcie planie parametru, jakim jest

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											szerokość elewacji frontowej, gdyż nie jest elementem obligatoryjnym planu miejscowego. Ad.10. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się ustalony parametr maksymalnej wysokość zabudowy w terenie **MN.7**, ze względu na charakter sąsiadującej z tym obszarem zabudowy jednorodzinnej o niższych gabarytach wysokościowych (ok. 9 m). Ponadto ustalenia planu obejmują przedmiotowe nieruchomości strefą historycznego założenia ruralistycznego.
235	**II.97**	[...]*	Wnosi o: 1. Przeznaczenie ww. działek: budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie szeregowej oraz budynek handlowo - usługowo – mieszkalny. 2. Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych ustalenie minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych na: a) 150 m² - dla jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie szeregowej albo bez określenia minimalnej powierzchni dla terenu objętego uwagami, b) 300 m² - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej dla całego obszaru, c) 400 m² - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej wolnostojącej dla całego obszaru. 3. Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 332 i na działce nr 334/1, w odległości nie większej niż 5 m od granicy istniejącej działki drogowej nr 3 - ul. Ojcowska. 4. Wskaźnik intensywności zabudowy dla zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej szeregowej: 0,1 – 1,1. 5. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej: 30% 6. Wskaźnik intensywności zabudowy dla zabudowy handlowo- usługowo-mieszkalnej: 0,2 -1,3. 7. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy handlowo-usługowo-mieszkalnej: 30%.	332 334/1 337 338/1 obr. 34 Krowodrza 338 obr. 34 Krowodrza - działka nie widnieje w ewidencji	-	**MN.7**	poza zakresem III wyłożenia **MN.7**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19 oraz w części w pkt 8**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19 oraz w części w pkt 8**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazany teren predysponowany jest do pełnienia funkcji mieszkaniowej w układzie wolnostojącym (opcjonalnie bliźniaczym), biorąc pod uwagę charakter sąsiedniej zabudowy zlokalizowanej wzdłuż ul. Ojcowskiej oraz objęcie działek strefą historycznego założenia ruralistycznego. Zaznacza się, że zgodnie z art. 3 pkt. 2a Ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane w budynku mieszkalnym jednorodzinnym możliwe jest wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych lub jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany parametrów dla terenu **MN.7** dotyczących minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych mając na uwadze główne cele planu, tj. przeciwdziałanie dogęszczaniu terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w sąsiedztwie ul. Ojcowskiej oraz wprowadzony zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym. Proponowane w uwadze parametry są zbyt niskie i nie odpowiadają założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się istniejący przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy, która stanowi kontynuację linii zabudowy ustaloną dla pasa zabudowy wzdłuż ul. Ojcowskiej. Ad.4., Ad.5., Ad.6., Ad.7. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany parametrów dotyczących kształtowania

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			8. Wyznaczenie pasa zieleni na działce nr 332 i na działce nr 337, o szerokości nie większej niż 4 m od granicy działki nr 340. 9. Szerokość elewacji frontowej dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej nie mniejsza niż 12 m. 10. Szerokość elewacji frontowej dla budynku handlowo-usługowego-mieszkalnego: w przypadku elewacji o szerokości większej niż 14 m – elewacje winny być zbudowane z wyodrębnionych uskokami lub fakturą form, przy czym szerokość tak wyróżnionych części elewacji – nie może przekraczać 14 m, tj. zgodnie z ustaleniami w ostatecznej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 31 marca 2009 r. 11. Maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, mierzonej od poziomu terenu do kalenicy od strony ul. Ojcowskiej nie mniejsza niż 11 m. 12. Kąt nachylenia dachu 20-40 stopni. 13. Parking dla budynku handlowo - usługowo - mieszkalnego 14 miejsc na 1000 m2 powierzchni. 14. Droga: zachowanie istniejącej szerokości ul. Ojcowskiej na odcinku objętym uwagami. 15. Wyłączenie terenu uwag z granicy historycznego założenia ruralistycznego. 16. (…) 17. (…) 18. Wyłączenie z podatku od nieruchomości stawki dla terenu budowlanego, powierzchni: a) przeznaczonej na pas zieleni, b) między granicą działki drogowej nr 3 - ul. Ojcowska a wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy. 19. Definicje i powołanego nich przepisy określone w Rozdziale I, Przepisy ogólne p.m.p.z.p. PASTERNIK, są niezgodne z aktualnymi przepisami prawa, w szczególności § 4 ust. 1 pkt 5, dotyczący zabudowy jednorodzinnej, w której nie występuje								zabudowy i zagospodarowania terenu, ze względu na sprzeczność z przyjętymi założeniami dla tego obszaru, polegającymi m.in. na wprowadzeniu ładu przestrzennego poprzez ustalenie jednolitej funkcji związanej z zabudową jednorodzinną w ramach wyznaczonych terenów MN wzdłuż ul. Ojcowskiej. Uwaga nieuwzględniona również w zakresie zmiany minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, ponieważ przedmiotowe działki zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW, w którym dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej określony został minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie modyfikacji zasięgu strefy zieleni wyznaczonej w terenie **MN.7** w całości zgodnie z postulowaną propozycją. Ad.9., Ad.10. Uwaga nieuwzględniona z powodu odstąpienia od ustalania w projekcie planie parametru, jakim jest szerokość elewacji frontowej, gdyż nie jest elementem obligatoryjnym planu miejscowego. Ad.11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się ustalony parametr maksymalnej wysokość zabudowy w terenie **MN.7**, ze względu na charakter sąsiadującej z tym obszarem zabudowy jednorodzinnej o niższych gabarytach wysokościowych (ok. 9 m). Ponadto ustalenia planu obejmują przedmiotowe nieruchomości strefą historycznego założenia ruralistycznego. Ad.12. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w odniesieniu do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zlokalizowanej na obszarze objętym sporządzanym planem, przeważają budynki o dachach dwu- lub wielospadowych, o kątach nachylenia połaci dachowych 30-45°. Celem planu jest zachowanie ładu

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			pojęcie zabudowy bliźniaczej i szeregowej, zamieszczone, m.in. w Rozdziale II § 6 ust. 5 pkt 1-5, projektu m.p.z.p. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.								przestrzennego poprzez m.in. ustalenie jednolitych zasad kształtowania dachów. Ad.13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych wskazuje się w oparciu o obowiązujący „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ad.14. Utrzymuje się przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.2** (ul. Ojcowska) ze względu na konieczność zapewnienia optymalnych parametrów (normatywów) technicznych dla drogi tej klasy. Projekt planu posiada również pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych, tj. tut. Zarząd Dróg Miasta Krakowa (pismo znak: IW.460.4.17.2016 z dn. 14.05.2020 r.). Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z § 6 ust. 1 ustaleń planu „*Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*”. Ad.15. Uwaga nieuwzględniona, co jest zasadne z punktu widzenia ustaleń Studium, które wskazuje ten obszar jako cenny pod względem wartości kulturowych (obejmuje układ urbanistyczny dawnej wsi oraz zespoły rezydencjonalno-parkowe). Ad.18. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ poruszona problematyka regulowana jest na podstawie przepisów odrębnych. Ad.19. Przyjęte definicje w planie są prawidłowe. Źródłem definicji przyjętych w planie są przepisy odrębne. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
236	**II.98**	[...]* [...]*	Wnosi uwagi dotyczące projektu ustaleń planu w zakresie §7, §24.6 pkt. 11a oraz 11b:	981/3 982 obr. 34 Krowodrza	**-**	**U.11**	poza zakresem III wyłożenia	poza zakresem IV	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2**	Ad.1. Zgodnie z ustaleniami Studium wyznaczony w projekcie planu teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem **U.11**,

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			1. Wnosi o zmianę zapisów §7, tak aby umożliwić rozbudowę istniejących obiektów i urządzeń budowlanych z uwzględnieniem wskaźników i ograniczeń zawartych w ustaleniach szczegółowych i rysunku planu. 2. Wnosi o zmianę zapisów §24 ust. 6 pkt. 11a – zmniejszenie wartości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 30% do 20% dla obszaru oznaczonego w planie jako U.11. Uwaga zawiera uzasadnienie.				**U.11**	wyłożenia **U.11**			o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 42, w terenie o głównym kierunku zagospodarowania U – Teren zabudowy usługowej, dla którego w Studium, w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej zapisano: „*istniejąca zabudowa* (mieszkaniowa) wzdłuż ul. Pasternik *do przekształceń i uzupełnień w kierunku zabudowy usługowej (...)*”. W związku z powyższym ustalenia **§ 7 ust. 2** uniemożliwiające dalszą rozbudowę istniejących obiektów mają zastosowanie do istniejącej zabudowy mieszkaniowej na działce nr 982 w przypadku braku zamiarów przekształcenia tego terenu wyłącznie w zabudowę usługową. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z **§ 6 ust. 1** ustaleń planu „*Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*”. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się w planie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30 % ze względu na charakter i sposób zagospodarowania sąsiednich nieruchomości oraz przyjęte jednolite ustalenia w zakresie przedmiotowego wskaźnika dla pasa zabudowy wzdłuż ul. Pasternik.
237	**II.99**	[...]*	W odniesieniu do terenów zabudowy usługowej oznaczonych jako U.3 (dz. nr 527/2, 527/3, 1004, 1005, 1006, 1007, 1008, 1009, 1010, 1011, 1012, 1013/1, 1013/2, 1014, 1015, 1016, 1017, 1018) wnosi o dopuszczenie możliwości sytuowania zabudowy w granicach działek budowlanych. Uwaga zawiera uzasadnienie.	527/2 527/3 1004 1005 1006 1007 1008 1009 1010 1011 1012 1013/1 1013/2 1014 1015	-	**U.3**	poza zakresem III wyłożenia **U.3**	poza zakresem IV wyłożenia **U.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ odstąpiono w planie od ustalania możliwości lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną, zgodnie ze sposobem rozpatrzenia uwag złożonych w czasie I wyłożenia. Kwestie te regulowane będą w oparciu o przepisy odrębne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
				1016 1017 1018 obr. 34 Krowodrza							
238	**II.100**	Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców [...]* [...]*	Wnosi o: 1. Ograniczenie przeznaczenia terenu MWn.17 wyłącznie do istniejącej zabudowy i zmianę przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zieleń urządzoną. 2. Zmianę przeznaczenia terenu U.15 i MWn/U.4 na zieleń urządzoną. 3. Zmianę przeznaczenia terenu Uo.1 na zieleń urządzoną. 4. Pozostawienie obszaru ZP.4 w pierwotnie planowanej wielkości. 5. Przywrócenie obszaru ZP.6. Zmianę przeznaczenia terenu działek nr 5/3, 5/4, 29/4, 29/5, 38 obr. 34 Krowodrza przy ul. Jasnogórskiej (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione) na zieleń urządzoną.	5/3 5/4 29/4 29/5 38 obr. 34 Krowodrza	**-**	**MWn.17 U.15 MWn/U.4 Uo.1 ZP.4 MN/MWn.1 U.23 KDGP.1**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.17 U.15 Uo.1 ZP.4 MN/MWn.1 U.23 KDGP.1** część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.5, U.15, Uo.1, ZP.4, MN/MWn.1, U.23, KDGP.1, MWn/U.4** częściowo poza zakresem IV wyłożenia **KDD.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-6**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-6**	Ad.1., Ad.2., Ad.3., Ad.4., Ad.5., Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazane tereny zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostkach urbanistycznych nr 22 (Bronowice Centrum) oraz nr 42 (Pasternik), w Terenach o głównych kierunkach zagospodarowania: - MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności, - UM (Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) o podstawowej funkcji pod zabudowę usługową i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wysokiej intensywności, - U (Tereny zabudowy usługowej), o podstawowej funkcji pod zabudowę usługową. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto nie uwzględnia się uwagi w zakresie zmiany przeznaczenia podstawowego w odniesieniu do terenów **MWn.17**, **MWn/U.4** i **U.15**, ponieważ dla działek znajdujących się w obrębie przedmiotowych obszarów wydane zostały ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono również ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % dla terenu **MWn/U.4**, wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy w celu ochrony wskazanej na rysunku planu strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, oraz szpaleru drzew do zachowania.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
239	**II.103**	[...]*	Wnoszą o zapewnienie dostępu do nowo realizowanych inwestycji na terenach MWn.7, MWn.8, MWn.9, MWn.10 i MWn.18 wyłącznie poprzez drogę KDD.10 w połączeniu z KDZ.1. Jednocześnie KDD.17 i KDD.13 nie mogą być połączone z KDD.10 i zachowane powinny być ich obecne parametry, gdyż są one wystarczające do obecnego ruchu związanego wyłącznie z położonymi przy nich działkami. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	–	**KDD.10 KDD.13 KDD.17 KDZ.1 MWn.7 MWn.8 MWn.9 MWn.10 MWn.18**	poza zakresem III wyłożenia **KDD.10 KDD.13 KDD.17 KDZ.1 MWn.7 MWn.9 MWn.10 MWn.18** część poza zakresem III wyłożenia **MWn.8**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.10, KDD.13, KDD.17, KDZ.1, MWn.7, MWn.9, MWn.18, MWn.8** częściowo poza zakresem IV wyłożenia **MWn.10**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej terenów przeznaczonych w planie do zainwestowania i powiązania ich z istniejącym układem drogowym. Ponadto należy wspomnieć, iż projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) po wprowadzonych zmianach w układzie drogowym, wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych w ramach I wyłożenia planu do publicznego wglądu (pismo znak: IW.460.4.17.2016 z dnia 02.07.2020 r.)
240	**II.104**	[...]*									
241	**II.105**	[...]*									
242	**II.106**	[...]*									
242	**II.107**	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia nieruchomości znajdujących się na obszarze MWn.7, MWn.8, MWn.9, z terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności tj. MN/MWn.7, MN/MWn.8, MN/MWn.9. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	–	**MWn.7 MWn.8 MWn.9**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.7 MWn.9** część poza zakresem III wyłożenia **MWn.8**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.7, MWn.8, MWn.9**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nie uwzględnia się postulowanej zmiany ze względu na sprzeczność z przyjętymi założeniami dla tego obszaru, polegającymi m.in. na wprowadzeniu ładu przestrzennego poprzez ustalenie jednolitej funkcji mieszkaniowej związanej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
243	**II.108**	[...]*									
244	**II.109**	[...]*									
245	**II.110**	[...]*									
246	**II.116**	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenów MWn.15 - MWn Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, na: 1. MN Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub 2. Zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 50% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 m. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	–	**MWn.15**	poza zakresem III wyłożenia **MWn.15**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.15**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2**	Ad.1. Nie uwzględnia się postulowanej zmiany ze względu na sprzeczność z przyjętymi założeniami dla tego obszaru, polegającymi m.in. na wprowadzeniu ładu przestrzennego poprzez ustalenie jednolitej funkcji mieszkaniowej związanej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki dla terenu **MWn.15** są zgodne z ustaleniami Studium, które ustala: - maksymalną wysokość zabudowy do 13 m, - minimalną wartość wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
247	**II.117**	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: Jest mieszkańcem końcowej części ulicy Na Polach. Działka gminna nr 699, będąca ulicą Na Polach ma w tym rejonie szerokość około 2 metry. W praktyce aktualnie komunikacja wzdłuż jego działki odbywa się drogą o szerokości około 4 metrów, na którą składają się: 1. Około 2 metry jego działki 1034/1. 2. Około 2 metry działki gminnej 699 (stanowiącej formalnie ulicę Na Polach). Droga przy jego działce jest od wielu lat użytkowana w obecnej formie, również po jego działce do przejazdu samochodów osobowych, służb miejskich oraz lokalnej społeczności. Projekt planu zagospodarowania przestrzennego przewiduje znaczne poszerzenie ulicy Na Polach, co spowodowałoby, że jego działka zostałaby ponownie zwężona, pomimo już odstąpienia na rzecz społeczności, Skutki tej zmiany dla jego nieruchomości byłyby następujące: 1. Aktualnie odległość między ścianą domu a ogrodzeniem wynosi 5 metrów, co umożliwia zaparkowanie samochodu na posesji. 2. W przypadku poszerzenia ulicy zgodnie z projektem planu zabudowy, odległość między ścianą domu a granicą działki zmniejszyłaby się w taki sposób, który uniemożliwiłby parkowanie samochodu na posesji przed bramą wjazdową. 3. Budowa domu wraz z ogrodzeniem zostały wykonane zgodnie z obowiązującymi wymogami, wykonano pomiary geodezyjne oraz zostało uzgodnione z Zarządem Dróg	1034/1 699 obr. 34 Krowodrza	-	**KDD.15 MN.37**	część poza zakresem III wyłożenia **KDD.15 MN.37**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.15, MN.37**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Na Polach wyłącznie do działki drogowej nr 699, stanowiącej obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów (normatywów) technicznych dla drogi publicznej klasy dojazdowej.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			Miasta Krakowa (dawniej ZIKiT), bez uwag. W zaistniałej sytuacji: wnosi o poszerzenie działki drogowej dla ulicy Na Polach w jej końcowym biegu tylko do takiej szerokości, jaki jest jej aktualny faktyczny przebieg w terenie. Dalsze ewentualne poszerzenie jego działki, jak proponowane w projekcie planu skutkowałoby utratą funkcji użytkowych i w jego ocenie byłoby niesprawiedliwe i niezgodne z wykonanymi uzgodnieniami. Uwaga zawiera uzasadnienie. Pismo złożone w dwóch egzemplarzach.								
248	**II.118**	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: Jest mieszkańcem końcowej części ulicy Na Polach. Działka gminna 699 (stanowiąca ulicę Na Polach) ma w tym rejonie szerokość tylko około 2 metry. W praktyce, aktualnie komunikacja odbywa się drogą o szerokości około 6 metrów, na którą składają się: • około 2 metry jego działki 546/2. • około 2 metry działki gminnej 699 (stanowiącej formalnie ulicę Na Polach). • około 2 metry działki 530/14 (działka dojazdowa do kilku nieruchomości umiejscowionych w dalszej części ulicy — domy 134, 134a, b, c, d, 132c, d). Czyli około 2 metry bieżące swojej działki nieodpłatnie użycza na rzecz lokalnej społeczności, służb miejskich i wszystkich innych osób, które korzystają z tej drogi. Przeliczając to na powierzchnię, udostępnia społeczności ponad 10% z jego około 5 arowej działki. Taki stan trwa od wielu lat, choć nie jest w żaden sposób formalnie usankcjonowany. Projekt planu zagospodarowania przestrzennego przewiduje znaczne poszerzenie ulicy Na Polach, co spowodowałoby, że jego działka zostałaby zwężona nie o 2 metry, ale o ponad 4 metry. Skutki tej zmiany dla jego nieruchomości byłyby następujące:	546/2 699 546/3 530/14 530/10 530/11 530/12 obr. 34 Krowodrza	–	**MN.35** **MN.37** **KDD.15** **KDW.14**	poza zakresem III wyłożenia **KDW.14** część poza zakresem III wyłożenia **MN.35** **MN.37** **KDD.15**	poza zakresem IV wyłożenia **KDW.14,** **MN.35,** **MN.37,** **KDD.15**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia ul. Na Polach wyłącznie do działki drogowej nr 699, stanowiącej obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków z powodu konieczności zapewnienia optymalnych parametrów (normatywów) technicznych dla drogi publicznej klasy dojazdowej.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			• Aktualnie odległość między ścianą domu, a ogrodzeniem, wynosi 7 metrów, co umożliwia zaparkowanie rodzinnego samochodu, choć utrudnione jest wykonanie manewru parkowania i pozostaje tylko nieznaczna przestrzeń na komunikację pieszą po terenie działki. • W przypadku poszerzenia ulicy zgodnie z planowanym projektem planu zabudowy, odległość między ścianą domu, a granicą działki, zmniejszy się do poniżej 5 metrów, co uniemożliwi mu parkowanie samochodu na terenie posesji. W tej sytuacji: 1. Wnosi o poszerzenie działki drogowej dla ulicy Na Polach w jej końcowym biegu tylko do takiej szerokości, jaki jest jej aktualny faktyczny przebieg w terenie (około 6 metrów) i usankcjonowanie udostępniania przez niego części jego działki. lub alternatywnie: 2. Wnosi o poszerzenie działki drogowej dla ulicy Na Polach w jej końcowym biegu do szerokości 8 metrów, na zasadach solidarności społecznej z wykorzystaniem potencjału sąsiednich działek. Przy tej propozycji, właściciele wszystkich okolicznych działek solidarnie włączają się w poszerzenie ulicy - po 2 metry bieżące z każdej działki, a jednocześnie żadna z działek nie traci swoich funkcji użytkowych. W jego ocenie, dalekie od sprawiedliwego byłoby proponowane w projekcie planu podejście, w którym z jego niewielkiej działki na poszerzenie drogi byłoby przeznaczone ponad 4 metry, zaś z posesji sąsiadów z przeciwnej strony ulicy tylko 2 metry. Przeliczając na procentowe wartości jest to skrajnie niesprawiedliwe. Uwaga zawiera uzasadnienie.									
249	**II.119**	[...]*	Zgłasza następujące uwagi: 1. W obszarze MWn/U.4 ul. Starego Dębu wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest	5/3 5/4 29/4 29/5	-	**MWn/U.4 MWn.17 U.15 MN.28**	poza zakresem III wyłożenia	poza zakresem IV wyłożenia	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-16**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-16**	Ad.1., Ad.2., Ad.3., Ad.4., Ad.5., Ad.6, Ad.7., Ad.8, Ad.10, Ad.11., Ad.12, Ad.13, Ad.14, Ad.15, Ad.16. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazane tereny zgodnie z ustaleniami Studium położone są w

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. *„Art. 75* *1. W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.* *2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.* *3. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.* *„Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:* *8) kompensacji przyrodniczej — rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych;”* 2. Ograniczenie przeznaczenia terenu MWn.17 ul. Starego Dębu wyłącznie	38 88 89 87 86 85 84 83 405 406 407 409 372/2 332, 334/1 338/1 337 340 414 413 412/1 355 356 357 358 362 obr. 34 Krowodrza		**MWn.15** **MWn.9** **MWn.10** **Uo.1** **MWn.8** **MN.22** **ZP.4** **MN/MWn.1** **KDD.10** **U.35** **U.32** **U.23** **MN.11** **MN.12** **MWn.6** **MWn/U.1** **ZPw.1** **ZPw.2** **MWn.4** **MN.7** **MN.5** **ZP.2** **MW/U.1** **U.5** **KDGP.1** **MN.38** **ZPw.6** **KDW.5** **KDD.2** **KDD.8** **KDL.1** **MWn.5**	**MWn.17** **U.15** **MN.28** **MWn.15** **MWn.9** **MWn.10** **Uo.1** **MN.22** **MN/MWn.1** **KDD.10** **U.32** **U.23** **MN.11** **MN.12** **MWn.6** **MWn/U.1** **ZPw.1** **ZPw.2** **MWn.4** **MN.7** **MN.5** **ZP.2** **MW/U.1** **U.5** **KDGP.1** **MN.38** **ZPw.6** **KDW.5** **KDD.2** **KDD.8** **KDL.1** **MWn.5** część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4** **MWn.8** **ZP.4** **U.35**	**MWn.5,** **U.15,** **MN.28,** **MWn.15,** **MWn.9,** **Uo.1,** **MN.22,** **MN/MWn.1,** **KDD.10,** **U.32,** **U.23,** **MN.11,** **MN.12,** **ZPw.1,** **ZPw.2,** **MWn.4,** **MN.7,** **MN.5,** **ZP.2,** **MW/U.1,** **U.5,** **KDGP.1,** **MN.38,** **ZPw.6,** **KDW.5,** **KDD.2,** **KDD.8,** **KDL.1,** **MWn/U.4,** **MWn.8,** **ZP.4,** **U.35** częściowo poza zakresem IV wyłożenia **MWn.10,** **KDD.5,** **MWn/U.1** IV wyłożenie **MWn/U.6,** **MWn/U.5**			jednostkach urbanistycznych nr 22 (Bronowice Centrum) oraz nr 42 (Pasternik), w Terenach o głównych kierunkach zagospodarowania: - MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności, - UM (Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) o podstawowej funkcji pod zabudowę usługową i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wysokiej intensywności, - U (Tereny zabudowy usługowej), o podstawowej funkcji pod zabudowę usługową. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto nie uwzględnia się uwagi w zakresie zmiany przeznaczenia podstawowego w odniesieniu do terenów **MWn.17**, **MWn/U.4** i **U.15**, ponieważ dla działek znajdujących się w obrębie przedmiotowych obszarów wydane zostały ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę. Zaznacza się ponadto, że wskazane zakazy, nakazy, dopuszczenia i wskaźniki zagospodarowania zawarte w pkt 14 i 15 nie znajdują uzasadnienia ich wprowadzenia, ponieważ nie wyznacza się terenów zieleni urządzonej pod publicznie dostępne parki na wymieniony działkach w pkt 14 i 15. Wyjaśnia się dodatkowo, że ustalenia planu nie regulują zagadnień związanych z usuwaniem drzew i nasadzeniami kompensacyjnymi. Problematyka ta regulowana jest na podstawie przepisów odrębnych. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów inwestycyjnych w planie, w tym powiązania tych obszarów poprzez projektowany układ drogowy (m.in. teren **KDD.10**) z nadrzędnym (zewnętrznym) układem drogowym.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zieleń publiczną. 3. Zmiana przeznaczenia terenu U.15 ul. Starego Dębu na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 4. Ograniczenie przeznaczenia terenu MN.28 wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zieleń publiczną. 5. Zmiana przeznaczenia terenu MWn.l5 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzewna których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 6. Zmiana przeznaczenia terenu MWn9, MWnl0, Uo1, MWn8, MN.22 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 7. Stanowczo protestują przeciwko zmniejszeniu w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.4. 8. Sprzeciwiają się likwidacji w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.6.								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			9. Wykluczenie budowy drogi KDD.10 powodującej drastyczną fragmentację środowiska. 10. Zmiana przeznaczenia terenu U.35 na MN lub ZC (poszerzenie cmentarza). 11. Zmiana przeznaczenia terenu U.32 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 12. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 5/3, 5/4, 29/4, 29/5, 38 obr. 34 Krowodrza przy ul. Jasnogórskiej (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione) na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 13. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 88, 89, obr. 34 Krowodrza (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione), 87, 86, 85, 84, 83 obr. 34 Krowodrza na zieleń urządzoną. Działki stanowią korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 14. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 405, 406, 407, 409, 372/2 obr. 34								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze, w części stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego) – na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleń publiczna z dopuszczeniem (poza pasem przylegającym do cieku wodnego) usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne. • wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety • zakaz tworzenia parkingowi dróg dla pojazdów silnikowych • nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody; • dopuszczenie lokalizacji: – terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci; – budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%, 15. Zmiana przeznaczenia terenu MW/U.l i U.5 (ostatnie niezabudowane								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze) - na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleń urządzona z dopuszczeniem usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne. • wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety • zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych • nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody; • dopuszczenie lokalizacji: – terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci; – budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%, 16. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 332, 334/1, 338/1, 337, 340, 414, 413, 412/1, 355, 356, 357, 358, 362 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości stanowiące korytarz ekologiczny								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			wzdłuż cieku wodnego) - na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. (…). Powyższe uwagi związane są z koniecznością zabezpieczenia wartości przyrodniczych i rekreacyjnych. Przewidziany w projekcie planu drastyczny przyrost zabudowy o 71,27 ha czyli 30,9% terenu objętego planem, w tym terenów zadrzewionych oraz cennych przyrodniczo, stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju i jest niedopuszczalny.								
250	**II.120**	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez wprowadzenie dla tych terenów, terenów o przeznaczeniu ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; na wypadek nieuwzględnienia powyższego wnosi o: 2. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 80% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów. 3. zmianę przeznaczenia terenów U.15 – Tereny zabudowy usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 50% i	-	**–**	**MWn/U.4 U.15**	poza zakresem III wyłożenia **U.15** część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4**	poza zakresem IV wyłożenia **U.15, MWn/U.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-3**	Ad.1., Ad.2., Ad.3. Tereny **MWn/U.4** i **U.15** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42 (Pasternik), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności), stąd utrzymuje się ich inwestycyjne przeznaczenie w planie. Ponadto zaznacza się, że przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki w terenach **MWn/U.4** i **U.15** są zgodne z ustaleniami Studium, które określa: - maksymalną wysokość zabudowy do 13 m, a dla działek lub ich części położonych, w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Pasternik, w terenie MNW wg Studium – maksymalną wysokość zabudowy do 16 m, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Pasternik, w terenie MNW wg Studium – min. 30 %. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów. Uwaga zawiera uzasadnienie.								oraz zapisy Studium, wprowadzono również ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % dla terenu **MWn/U.4**, wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy w celu ochrony wskazanej na rysunku planu strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, oraz szpaleru drzew do zachowania.
251	**II.121**	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez wprowadzenie dla tych terenów, terenów o przeznaczeniu ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; na wypadek nieuwzględnienia powyższego wnosi o: 2. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 80% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów. 3. zmianę przeznaczenia terenów U.15 – Tereny zabudowy usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 50% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	–	**MWn/U.4 U.15**	poza zakresem III wyłożenia **U.15** część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4**	poza zakresem IV wyłożenia **U.15, MWn/U.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-3**	Ad.1., Ad.2., Ad.3. Tereny **MWn/U.4** i **U.15** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42 (Pasternik), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności), stąd utrzymuje się ich inwestycyjne przeznaczenie w planie. Ponadto zaznacza się, że przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki w terenach **MWn/U.4** i **U.15** są zgodne z ustaleniami Studium, które określa: - maksymalną wysokość zabudowy do 13 m, a dla działek lub ich części położonych, w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Pasternik, w terenie MNW wg Studium – maksymalną wysokość zabudowy do 16 m, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Pasternik, w terenie MNW wg Studium – min. 30 %. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono również ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % dla terenu **MWn/U.4**, wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy w celu ochrony wskazanej na rysunku planu strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, oraz szpaleru drzew do zachowania.
252	**II.122**	[...]*									
253	**II.123**	[...]*									
254	**II.124**	[...]*									
255	**II.125**	[...]*									
256	**II.126**	[...]* [...]*									
257	**II.127**	[...]*									
258	**II.128**	[...]*									
259	**II.129**	[...]*									
260	**II.130**	[...]*									
261	**II.131**	[...]*									
262	**II.132**	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez wprowadzenie	-	–	**MWn/U.4 U.15**	poza zakresem III wyłożenia **U.15**	poza zakresem IV wyłożenia **U.15, MWn/U.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-3**	Ad.1., Ad.2., Ad.3. Tereny **MWn/U.4** i **U.15** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 42 (Pasternik), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej
263	**II.133**	[...]*									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			dla tych terenów, terenów o przeznaczeniu ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; na wypadek nieuwzględnienia powyższego wnosi o: 2. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 80% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów. 3. zmianę przeznaczenia terenów U.15 – Tereny zabudowy usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 50% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów. Uwaga zawiera uzasadnienie.				część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4**			jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności), stąd utrzymuje się ich inwestycyjne przeznaczenie w planie. Ponadto zaznacza się, że przyjęte w projekcie planu parametry i wskaźniki w terenach **MWn/U.4** i **U.15** są zgodne z ustaleniami Studium, które określa: - maksymalną wysokość zabudowy do 13 m, a dla działek lub ich części położonych, w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Pasternik, w terenie MNW wg Studium – maksymalną wysokość zabudowy do 16 m, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Pasternik, w terenie MNW wg Studium – min. 30 %. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Stosując zasadę rozwoju zrównoważonego, a także równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono również ustalenia służące ochronie tych terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, tj. określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % dla terenu **MWn/U.4**, wyznaczono nieprzekraczalne linie zabudowy w celu ochrony wskazanej na rysunku planu strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, oraz szpaleru drzew do zachowania.
264	**II.134**	[...]*	Wnosi aby dla działki nr 343 obręb 34: 1. wartości na całej jej powierzchni ustalić na: a) 300m^2 dla zabudowy jednorodzinnej b) 400m^2 dla zabudowy bliźniaczej 2. i maksymalnej wysokości zabudowy 11 m przy zachowaniu wartości wskaźnika intensywności zabudowy 0,1-0,8. Przy północnej granicy jej działki nr 343 istnieje zabudowa szeregowa, gdzie intensywność zabudowy, jak i wskaźnik terenu biologicznie czynnego rażąco przekracza od wartości narzuconej przez projekt MPZP „Pasternik”. Wnosi o złagodzenie różnic dotyczących w/w wskaźników dla działki nr 343, gdzie kilka metrów za płotem intensywność zabudowy i wskaźniki powierzchni	343/1 obr. 34 Krowodrza 343 obr. 34 Krowodrza – działka nie widnieje w ewidencji	-	**MN.5** **MN.7**	poza zakresem III wyłożenia **MN.5** **MN.7**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.5,** **MN.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany parametrów dla terenów **MN.5 i MN.7** dotyczących minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych mając na uwadze główne cele planu, tj. przeciwdziałanie dogęszczaniu terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w sąsiedztwie ul. Ojcowskiej oraz wprowadzony zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym. Proponowane w uwadze parametry są zbyt niskie i nie odpowiadają założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany parametrów dla terenu **MN.7,** ze względu na przyjęte dla tego obszaru założenia planistyczne, wynikające z objęcia m.in. części przedmiotowej

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			biologicznie czynnej są przychylniejsze niż dla jej działki 343. Wnosi o pozytywne rozpatrzenie jej wniosku. Uwaga zawiera załącznik.								nieruchomości strefą historycznego założenia ruralistycznego.
265	**II.135**	[...]*	Wnosi aby dla działki nr 343 obręb 34 wartości na całej powierzchni ustalić na: 1. wartości na całej jej powierzchni ustalić na: a) 500m^2 dla zabudowy jednorodzinnej b) 400m^2 dla zabudowy bliźniaczej 2. i maksymalnej wysokości zabudowy 11 m przy zachowaniu wartości wskaźnika intensywności zabudowy 0,1-0,8. Przy północnej granicy działki nr 343 istnieje zabudowa szeregowa, gdzie intensywność zabudowy, jak i wskaźnik terenu biologicznie czynnego rażąco odbiega od wartości narzuconej przez projekt MPZP „Pasternik". Wnosi o złagodzenie różnic dotyczących w/w wskaźników dla działki nr 343, gdzie kilka metrów za płotem intensywność zabudowy i wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej są o wiele łagodniejsze niż dla jego działki 343 obr. 34. Wnosi o pozytywne rozpatrzenie jego skromnego wniosku. Uwaga zawiera załącznik.	343/1 obr. 34 Krowodrza 343 obr. 34 Krowodrza – działka nie widnieje w ewidencji	**-**	**MN.5 MN.7**	poza zakresem III wyłożenia **MN.5 MN.7**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.5, MN.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany parametrów dla terenów **MN.5 i MN.7** dotyczących minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych mając na uwadze główne cele planu, tj. przeciwdziałanie dogęszczaniu terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w sąsiedztwie ul. Ojcowskiej oraz wprowadzony zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym. Proponowane w uwadze parametry są zbyt niskie i nie odpowiadają założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, w terenie **MN.5**. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany parametrów dla terenu **MN.7**, ze względu na przyjęte dla tego obszaru założenia planistyczne, wynikające z objęcia m.in. części przedmiotowej nieruchomości strefą historycznego założenia ruralistycznego.
266	**II.136**	[...]*	Wnosi o: 1. Wykreślenie z § 9 ust. 2 punktu 4 w całości, jak też wykreślenie z § 9 ust. 4 punktu 4 w całości - a w razie nieuwzględnienia uwagi w tym kształcie: wykreślenie z § 9 ust. 4 pkt 4 lit a) słów „*wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji wraz z podziałami stolarki okiennej i stolarką bramną*," względnie: poprzestanie na nadaniu mu brzmienia: „wystroju i artykulacji i elewacji" oraz nadania § 9 ust. 4 pkt 4 lit c) brzmienia: „*dopuszcza się rozbudowę budynku wyłącznie od części wschodniej oraz*	931 932 obr. 34 Krowodrza	**-**	**MN.1**	poza zakresem III wyłożenia **MN.1**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-6**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-6**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ istniejący budynek, zlokalizowany przy ul. Ojcowskiej 50, ujęty jest w gminnej ewidencji zapisów na podstawie przepisów odrębnych. Ustalenia planu w zakresie objęcia budynku ochroną pozostają zgodne z wytycznymi Miejskiego Konserwatora Zabytków do sporządzanego planu (pismo znak: KZ-02.4120.7.37.2016.KB z dn. 29 sierpnia 2016 r.). Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany parametru dotyczącego minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych w obszarze **MN.1**, mając na uwadze główne cele planu, tj. przeciwdziałanie dogęszczaniu terenów przeznaczonych

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			południowej, pod warunkiem dopasowania części dobudowanej do części historycznej" i dodanie do § 9 ust. 4 pkt 4, litery d) w brzmieniu: „*dopuszcza się rozbudowę budynku przez nadbudowę jednej kondygnacji, pod warunkiem dopasowania części dobudowanej do części historycznej*". 2. Zmianę treści § 6 ust. 5 pkt 2 - w zakresie określenia parametru minimalnej powierzchni działek w obszarze MN.1 na 600 metrów kwadratowych 3. oraz § 16 ust. 6 pkt 1 lit. a) przez określenie parametru minimalnej powierzchni biologicznie czynnej w ww. obszarze na 30% 4. i lit. b) przez określenie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale od 0,1 do 0,7. 5. Zmianę brzmienia § 13 pkt 1 lit. a) przez nadanie mu brzmienia "budynki w zabudowie jednorodzinnej - 1 miejsce na 1 dom oraz dodatkowo 1 miejsce na każdy wyodrębniony w nim samodzielny lokal mieszkalny". 6. Określenie wielkości współczynnika zapisanego w § 14 na 20%. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.							pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, dlatego też ustalone parametry zostają utrzymane. Ustalenie wartości na poziomie 600 m^2 - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej doprowadziłoby do zbyt dużego rozdrobnienia działek na obszarze planu. Ad.3. Utrzymuje się przyjęty w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ze względu na charakter i sposób zagospodarowania sąsiednich nieruchomości pod zabudowę jednorodzinną, jak również przyjęte rozwiązania planistyczne mające na celu przeciwdziałanie nadmiernemu dogęszczaniu terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad. 4 Utrzymuje się ustalony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla wyznaczonego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.1**. Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy (11 m) oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego (50%), które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium – pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych wskazuje się w oparciu o obowiązujący „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa", przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa we wszystkich sporządzanych planach miejscowych procentowa opłata z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego, jest jednakowa i ustalana w wysokości 30%.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
267	**III.53**	[...]*	Przed przedstawieniem szczegółowych uwag do projektu planu, wnoszący uwagi podnosi, iż podstawą uwag ad 1 - ad 6 poniżej jest wyraźne, negatywne wyróżnienie należącego do [...]* obszaru (nieruchomości) którego dotyczą uwagi na tle pozostałych obszarów (nieruchomości) objętych projektem planu: a) zarówno w kontekście postanowień obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (dalej też „Studium") – gdyż mimo sklasyfikowania w Studium obszaru którego dotyczą uwagi jako terenu usług (U), przyjęte w obecnie wyłożonym projekcie planu regulacje wyznaczają dla niego - mimo utrzymania funkcji usługowej (U) - parametry zabudowy i zagospodarowania jakie Studium przewiduje dla terenów mieszkaniowych (co do których wprowadza m.in. wyższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, niższe i mniej elastyczne wskaźniki intensywności zabudowy, niższe dopuszczalne wysokości zabudowy), nie zaś usługowych (co do których Studium wprowadza m.in. niższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, wyższe i bardziej elastyczne wskaźniki intensywności zabudowy, wyższe dopuszczalne wysokości zabudowy); b) jak i w kontekście regulacji zawartych w samym projekcie planu, a dotyczących pozostałych objętych nim obszarów, w szczególności zaś obszarów o takiej samej funkcji – usługowej (U), gdyż mimo takiego samego klasyfikowania w projekcie planu, dla pozostałych obszarów o takiej samej funkcji – tj. usługowej (U) obecnie wyłożony projekt planu przewiduje wyraźnie lepsze parametry zabudowy i zagospodarowania (m.in. niższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, wyższe i bardziej elastyczne wskaźniki intensywności zabudowy, wyższe dopuszczalne wysokości zabudowy) – w tym zakresie zachowując spójność ze Studium, natomiast dla obszaru którego dotyczą uwagi wprowadza się wyraźnie gorsze parametry zabudowy i	597/3 597/4 598/3 598/4 599/5 599/6 599/9 599/10 600/7 600/8 600/9 607/5 607/7 607/8 607/9 607/10 607/11 607/12 608/1 608/3 608/4 609/1 609/3 609/4 610/2 610/4 610/5 610/6 611/2 611/3 611/4 618 619/2 619/3 619/4 620/2 620/3 620/4 624/2 624/4 625 1041 obr. 34 Krowodrza	–	–	część poza zakresem III wyłożenia **U.34** **U.35** poza zakresem III wyłożenia **KDX.1**	poza zakresem IV wyłożenia **U.35, KDX.1** IV wyłożenie **U.34**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6**	Ad.2., Ad.4. Uwaga nieuwzględniona gdyż postulowany w uwadze maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy nie jest możliwy do osiągnięcia przy ustalonej w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy oraz przy założeniu realizacji również innych elementów niekubaturowych związanych z budynkami, takich jak: place służące jako przestrzenie publiczne, ciągi piesze, powierzchnie parkingowe, komunikacja wewnętrzna itp. Ponadto ustalenia projektu planu mają na celu przeciwdziałanie nadmiernemu dogęszczaniu w ramach nowoprojektowanej zabudowy w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ad.3., Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany parametru maksymalnej wysokości zabudowy ze względu na przyjęte założenia dla tego obszaru polegające na strefowaniu maksymalnej wysokości zabudowy poprzez jej zmniejszanie od ul. Pasternik w kierunku ul. Na Polach, biorąc pod uwagę istniejący stan zagospodarowania oraz sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczoną strefę zieleni w terenach **U.34** i **U.35** ze względu na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			zagospodarowania (m.in. wyższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, niższe i mniej elastyczne wskaźniki intensywności zabudowy, niższe dopuszczalne wysokości zabudowy). Przedmiot i zakres uwag: 1. (…) 2. Rozdział III, §24, ust.1, pkt 6, podpunkt 34b – teren U.34 Wnosi o ustalenie w planie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale 0,3–2,0 dla całego terenu U.34 (tj. zmianę wskaźnika zawartego w projekcie planu wskaźnika intensywności zabudowy z 0,3-1,6 do wnioskowanych 0,3–2,0), a to w szczególności z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo terenu U.34 z ul. Pasternik – w celu umożliwienia właścicielom terenów na nim położonych zgodnej ze Studium właściwej obudowy (zabudowy) terenu wzdłuż ul. Pasternik, z uwzględnieniem możliwości ulokowania tam usług o charakterze ponadlokalnym – co nie zostanie spełnione przy proponowanym w projekcie planu wskaźniku intensywności zabudowy jako 0,3–1,6. 3. Rozdział III, §24, ust,1, pkt 6, podpunkt 34c – teren U.34 Wnosi o ustalenie w planie maksymalnej wysokości zabudowy na 16 m dla całego terenu U.34 (tj. zmianę maksymalnej wysokości zabudowy w projekcie planu z 13 m (i 16 m tylko w strefie zwiększonej wysokości zabudowy) do wnioskowanej – jednolicie 16m) – jako zgodnego ze Studium, gdzie ustalono dopuszczalną wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) na 16 m. Zwraca uwagę że Studium dla zabudowy usługowej nie różnicuje wysokości zabudowy w zależności od odległości od głównych ulic, a co zostało tylko określone dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Podkreślam								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			przy tym, że objęte niniejszymi uwagami działki [...]* zostały w obowiązującym Studium określone jako tereny usług (U) a nie mieszkaniowej (MNW). 4. Rozdział III, §24, ust.1, pkt 6, podpunkt 35b – teren U.35 Wnosi o ustalenie w planie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale 0,3–2,0 dla całego terenu U.35 (tj. zmianę wskaźnika zawartego w projekcie planu wskaźnika intensywności zabudowy z 0,3-1,2 do wnioskowanych 0,3–2,0), a to w szczególności z uwagi na sąsiedztwo terenu U.35 z ul. Pasternik – w celu umożliwienia właścicielom terenów na nim położonych sąsiadujących z pasem drogi ul. Pasternik do ul. Na Polach jego zabudowy zgodnej ze Studium – co nie zostanie spełnione przy proponowanym w projekcie planu wskaźniku intensywności zabudowy jako 0,3–1,2. 5. Rozdział III, §24, ust.1, pkt 6, podpunkt 35c – teren U.35 Wnosi o ustalenie w planie maksymalnej wysokości zabudowy na 16m dla całego terenu U.35 (tj. zmianę maksymalnej wysokości zabudowy w projekcie planu z do wnioskowanej - 16m) – jako zgodnego ze Studium, gdzie ustalono dopuszczalną wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) na 16m. Zwraca uwagę że objęte niniejszymi uwagami działki [...]* zostały w obowiązującym Studium określone jako tereny usług (U). Rysunek MPZP obszaru „Pasternik" - wnosi o zmianę rysunkową poprzez: 6. likwidację „Strefy zieleni" w terenie U.34 i U.35, która to strefa została wprowadzona do projektu MPZP dopiero w III Wyłożeniu 7. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki. Uwaga została złożona w 4 egzemplarzach.							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
268	**III.56**	[...]*	W związku z planowaną inwestycją i kształtem działki wnosi o: 1. (…) 2. (…) 3. Wprowadzeniu dla pojęcia „nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej" zapisów umożliwiających możliwość remontu, przebudowy istniejących budynków i obiektów budowlanych analogicznie jak to jest zapisane w przypadku linii zabudowy w §7. punkt 3. 4. (…) 5. (…) 6. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie.	415 416 obr. 34 Krowodrza	–	–	poza zakresem III wyłożenia **MN.7**	poza zakresem IV wyłożenia **MN.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3**	Ad.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej. Źródłem definicji przyjętych w planie są przepisy odrębne. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
269	**III.58**	[...]* Dyrektor Instytutu Farmakologii im. Jerzego Maja Polskiej Akademii Nauk	Uwaga Instytutu dotyczy działki nr 985/1 zlokalizowanej przy ul. Eliasza Radzikowskiego 176 (31-342 Kraków), która wg projektu planu jest zakwalifikowana jako obszar ZPu.2, a dokładniej dotyczy obszaru wyznaczonego przez nieprzekraczalną linię lokalizacyjną. Składa uwagę oraz wnioskuje i prosi o zmianę warunków i parametrów zabudowy, i innych elementów towarzyszących w przedmiotowym obszarze. Wnoszą o zmianę parametrów w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, o których mowa w § 29 ust. 4 projektu planu, tj.: 1. (…) 2. zmiana maksymalnej wysokości zabudowy w obszarze wyznaczonym przez nieprzekraczalną linię lokalizacyjną na 12 m, 3. zmiana wskaźnika intensywności zabudowy, proporcjonalnie uwzględniając powyższe zmiany, a przynajmniej zmiana górnej granicy wartości wskaźnika na co najmniej 0,50. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga została złożona w 2 egzemplarzach.	985/1 obr. 34 Krowodrza	–	–	część poza zakresem III wyłożenia **ZPu.2**	poza zakresem IV wyłożenia **ZPu.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 3**	Ad.2., Ad.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany parametrów ze względu na sprzeczność z przyjętymi założeniami dla terenu **ZPu.2**, który zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 42 (Pasternik), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania ZU - Teren zieleni urządzonej. Utrzymuje się, zgodnie ze sposobem rozpatrzenia uwag złożonych w czasie II wyłożenia, ustalone w projekcie planu parametry dla zabudowy mogącej powstać w obszarze wyznaczonym przez nieprzekraczalną linię lokalizacyjną, uznając je za wystarczające dla potrzeb realizacji zabudowy towarzyszącej istniejącej zabudowie rezydencjonalnej.
270	**III.59**	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: § 7 ust. 12 (Zasady kształtowania dachów) Wnosi o uzupełnienie zapisu w pkt 1 lit. b):	841/2 842 843 844	–	–	poza zakresem III wyłożenia	poza zakresem IV	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się w projekcie planu ustalenia dotyczące zasad kształtowania dachów zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych w czasie II wyłożenia, co zapewni w procesie

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			b) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich, w tym z nawierzchnią roślinną dla budynków usługowych oraz dla budynków mieszkalnych położonych w terenie MW/U.1. Uwaga zawiera załącznik.	845 846 847 848 849 850 obr. 34 Krowodrza			**MW/U.1**	wyłożenia **MW/U.1**			inwestycyjnym realizację powierzchni biologicznie czynnej na gruncie rodzimym.
271	**III.62**	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody Prezes [...]*	Zgłasza następujące uwagi: Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem na tereny zieleni urządzonej o charakterze ochronnym obejmującej tereny zadrzewione oraz tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym obejmującej pozostałe tereny. Niezbędne jest więc zabezpieczenie istniejących terenów zieleni: 1. W obszarze MWn/U.4 ul. Starego Dębu wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 2. (…) 3. (…) 4. (…) 5. (…) 6. (…) 7. (…) 8. (…) 9. (…) 10. (…) 11. (…) 12. (…) 13. (…) 14. (…) 15. (…) 16. (…) 17. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr. 332, 334/1, 338/1, 337, 340, 414, 413, 412/1, 355, 356, 357, 358, 362 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego) - na zieleń	5/3 5/4 29/4 29/5 38 83 84 85 86 87 88 89 405 406 407 409 372/2 332 334/1 338/1 337 340 414 413 412/1 355 356 357 358 362 obr. 34 Krowodrza	–	–	poza zakresem III wyłożenia **MWn.17 U.15 MN.28 MWn.15 MWn.9 MWn.10 Uo.1 MN.22 MN/MWn. 1 KDD.10 U.32 U.23 MN.11 MN.12 MN.38 KDW.5 ZPw.6 MWn.5 MWn.6 ZPw.2 MWn.4 ZPw.1 MWn/U.1 MW/U.1 U.5 MN.5 MN.7 ZP.2** część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U. 4 MWn.8 ZP.4 U.35**	poza zakresem IV wyłożenia **MWn.5, U.15, MN.28, MWn.15, MWn.9, Uo.1, MN.22, MN/MWn.1, KDD.10, U.32, U.23, MN.11, MN.12, MN.38, KDW.5, ZPw.6, ZPw.2, MWn.4, ZPw.1, MW/U.1, U.5, MN.5, MN.7, ZP.2, MWn/U.4, MWn.8, ZP.4, U.35** częściowo poza zakresem IV wyłożenia **MWn.10, KDD.5, MWn/U.1** IV wyłożenie	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 17**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 17**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona dla części terenu **MWn/U.4** objętej ponownym wyłożeniem, ponieważ ustalenia projektu planu nie regulują zagadnień związanych z usuwaniem drzew i nasadzeniami kompensacyjnymi. Problematyka ta regulowana jest na podstawie przepisów odrębnych. Ad.17. Uwaga nieuwzględniona dla części terenu **MN.7** objętej ponownym wyłożeniem, ponieważ utrzymuje się w projekcie planu zasięg strefy zieleni zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych w czasie II wyłożenia.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			urządzoną lub wyznaczenie strefy zieleni. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. W załączeniu do wniosków w ramach poprzedniego wyłożenia projektu planu została przekazana dokumentacja przyrodnicza „WSTĘPNE ROZPOZNANIE STANU OBSZARÓW ZIELONYCH PRZY ULICY STAWOWEJ, HOŻEJ i OJCOWSKIEJ w KRAKOWIE”. 18. (…) 19. (…) 20. (…) 21. (…) 22. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie.					**MWn/U.5** **MWn/U.6**			
272	**III.65**	[...]* w imieniu właścicieli nieruchomości przy ul. Na Polach reprezentowanych przez: [...]*	1. Uwaga dotyczy wytyczonych do planu drogi KDD.6 wchodzącej na teren ich działek o numerze ewidencyjnym 573/3 oraz działki 573/5 do której mają ustanowioną służebność w formie aktu notarialnego. Przedstawiony projekt planu poszerzenia drogi KDD.6 ingeruje w działkę o numerze ewidencyjnym 573/3 oraz 573/5, które są działkami dojazdowymi do posesji. Postulują o przesunięcie drogi KDD.6 do granicy działki 574 z uwzględnienie podanego powyżej opisu działki. 2. Uwaga dotyczy wytyczonych do planu dróg KDD.6, KDD.13 i KDD.10 krzyżujących się na naszych działkach o numerze ewidencyjnym 573/3, 519/8. Przedstawiony projekt planu poszerzenia drogi KDD.6 i poszerzenia drogi KDD.13 oraz wytyczenia drogi KDD.10 zabiera	519/5 519/6 519/7 519/8 573/3 573/4 573/5 573/6 obr. 34 Krowodrza	-	-	poza zakresem III wyłożenia **KDD.10** **KDD.13** część poza zakresem III wyłożenia **MN.35** **KDD.6**	poza zakresem IV wyłożenia **KDD.10,** **KDD.13** częściowo poza zakresem IV wyłożenia **MWn.10,** **MN.35,** **MN.27** IV wyłożenie **KDD.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona dla części terenu objętego ponownym wyłożeniem, mając na uwadze konieczność zapewnienia bezpieczeństwa w rejonie skrzyżowania dróg - ul. Na Polach (**KDD.16**) i drogi **KDD.6**.
273	**III.66**	[...]* w imieniu własnym oraz reprezentując właścicieli nieruchomości przy ul. Na Polach: [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
		[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	część ich działki 573/3, 519/8 oraz narusza konstrukcję budynku 106 wraz z galerią pełniąca funkcję komunikacyjną do mieszkań znajdujących się w budynkach 106, 106a i 106b oraz ogranicza dostęp do 6 garaży oraz miejsca postojowego dla mieszkańców. Postulują o przesunięcie drogi KDD.6 oraz KDD.13 do granicy działki 574, drogi KDD.10 do granicy działki 517/5, 517/11. Zgłaszają również uwagę by zostało raz jeszcze zweryfikowane połączenie dróg KDD.6, KDD.10, KDD.13, gdyż znajduje się ono w newralgicznym miejscu gdzie nasze budynki wraz z galerią oraz murem oporowym znajdują się na granicy działki. Tak bliska odległość od tak ruchliwego miejsca w przyszłości grozi naruszeniem konstrukcji budynku. Uwagi zostają wniesione na podstawie zaktualizowanego planu przestrzennego oraz dyskusji która odbyła się w formie online w dniu 26.01.2021. Z punktu formalnego zwracają się o zaakceptowanie argumentu, iż drugie wyłożenie, które miało miejsce w lipcu 2020 odbyło się bez możliwości dogłębnej analizy i udziału ze strony mieszkańców z powodów obostrzeń epidemiologicznych. Tryb i harmonogram uchwalania MPZP Pasternik powinien uwzględnić wprowadzony w dniu 20 marca 2020 na terenie Rzeczpospolitej Polskiej stan epidemii (Dz.U. poz. 491, 522, 531.) Dlatego zwracają się o rozpatrzenie złożonego wniosku przez Radę Miasta. Wnoszą o rozpatrzenie ich uwag oraz proponują aby szerokość planowanej drogi KDD.6 nie przekroczyła aktualnej granicy działek 573/3 oraz 573/5. Ich wniosek podparty zostaje wnioskiem złożonym przez mieszkańców ulicy Stawowej oraz okolic w którym sytuacja mieszkańców oraz pobudki naszych wniosków zostają szerzej opisane. Zarówno oni jak i pozostała społeczność dzielnicy Bronowice jest zdania, że przedstawiony plan zagospodarowania								
274	**III.80**	[...]* w imieniu własnym oraz reprezentując właścicieli nieruchomości przy ul. Na Polach: [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			przestrzennego nie został poparty odpowiednią wizją lokalną czego dowodem jest sytuacja ich działki oraz budynków które wg przedstawionego planu w konsekwencji nie mogłyby być użytkowane. Uwagi zawierają uzasadnienie. Uwagi zawierają załączniki.								
275	**III.77**	Mieszkańcy i właściciele nieruchomości przy ul. Na Polach: [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. Ograniczenie szerokości planowanej drogi KDD.6 do działki nr 574 z usytuowaniem linii rozgraniczających w granicy z działkami 573/5 i 573/3. 2. (…) 3. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga została złożona w 3 egzemplarzach.	574 573/2 573/3 obr. 34 Krowodrza	–	–	część poza zakresem III wyłożenia **KDD.6**	częściowo poza zakresem IV wyłożenia **MN.35, MN.27** IV wyłożenie **KDD.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1**	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona dla części terenu objętego ponownym wyłożeniem, mając na uwadze konieczność zapewnienia bezpieczeństwa w rejonie skrzyżowania dróg - ul. Na Polach (KDD.16) i drogi KDD.6.
276	**III.81**	[...]*	Jako właściciele powyższych działek, zwracają się z uprzejmą prośbą o: 1. (…) oraz 2. zmianę zapisów §7 ust. 12.1.e - dopuszczenie stropodachów w formie tarasów zielonych nie tylko nad 1 kondygnacją budynku. Uwaga zawiera uzasadnienie.	120/34 1055/5 obr. 34 Krowodrza	–	–	poza zakresem III wyłożenia **U.15** część poza zakresem III wyłożenia **MWn/U.4**	poza zakresem IV wyłożenia **U.15, MWn/U.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się w projekcie planu ustalenia dotyczące zasad kształtowania dachów zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych w czasie II wyłożenia.
277	**IV.5**	[...]* w imieniu Instytutu Farmakologii im. Jerzego Maja Polskiej Akademii Nauk	(…) składa uwagę do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”. 1. Uwaga Instytutu dotyczy działki nr 874, której, wg projektu planu, przeznaczenie jej części uległo zmianie z U.12 na ZPu.3. W imieniu Instytutu składa uwagę oraz wnioskuje i prosi <u>o zmianę przeznaczenia przedmiotowej części działki na U.12</u>.	874, obr. K-34	-	-	-	**ZPu.3 U.12**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	Ad. 1, Ad. 2 Nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona ze względu na odmowę uzgodnienia przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie (MWKZ), który Postanowieniem znak: ZN-II.5150.137.2021.EAP z dnia 14.09.2021 r. wskazał, iż warunkiem uzgodnienia projektu planu *„będzie w odniesieniu do terenu U.12 i ZPu.3 (...) zmiana polegająca na poszerzeniu zasięgu terenu ZPu.3 w kierunku południowym do ul. Smętnej oraz redukcji zasięgu terenu U.12 do terenów zainwestowanych przez współczesną zabudowę, należy zatem przywrócić zasięgi terenu U.12 i terenu ZPu.3*

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			(…) 2. Alternatywnym wyjściem dla uwagi jest pozostawienie przedmiotowej części działki jako ZPu.3, przy jednoczesnym uwzględnieniu możliwości lokalizacji nowych budynków o funkcji usługowej, w obszarze wyznaczonym przez nieprzekraczalną linię lokalizacyjną, która pokrywała by się z obrysem przedmiotowej części działki. Tym samym, wnoszą, aby wtedy w obszarze wyznaczonym przez nieprzekraczalną linię lokalizacyjną (obecnie obszar oznaczony jako ZPu.3), parametry w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu wynosiły, m.in.: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, – maksymalna wysokość zabudowy: 12 m. <u>*Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i załączniki.*</u>								*wg edycji uzgodnionej Postanowieniem MWKZ z dnia 03.07.2020 r. znak: ZN-II.5150.93.2020.EAP*". Projekt planu z wprowadzoną w tym zakresie zmianą uzyskał uzgodnienie MWKZ z dnia 27.10.2021 r. W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie dla części przedmiotowej działki pod Teren zieleni i zabudowy rezydencjonalnej o symbolu ZPu.3 oraz nie wprowadza się proponowanych w postulacie nr 2 rozwiązań.
278	**IV.14**	[...]*	(…) składa następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik" (dalej też: „projektu"): oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczą uwagi: - ul. Pasternik (strona prawa w relacji wyjazdowej z Krakowa) dz. gruntu o nr: 597/3, 597/4, 598/3, 598/4, 599/5, 599/6, 599/9, 599/10, 600/7, 600/8, 600/9, 607/5, 607/7, 607/8, 607/9, 607/10, 607/11, 607/12, 608/1, 608/3, 608/4, 609/1, 609/3, 609/4, 610/2, 610/4, 610/5, 610/6, 611/2, 611/3, 611/4, 618, 619/2, 619/3, 619/4, 620/2, 620/3, 620/4, 624/2, 624/4, 625, obr. 34 Krowodrza w Krakowie (pow. terenu ~3,58ha) - wszystkie własność [...]*; - działka sąsiednia do w/w terenu tj. dz. 1041, obr. 34 Krowodrza w Krakowie z zastrzeżeniem, że co do rozwiązań (regulacji) planistycznych wykraczających także poza w/w obszar uwagi dotyczą	597/3, 597/4, 598/3, 598/4, 599/5, 599/6, 599/9, 599/10, 600/7, 600/8, 600/9, 607/5, 607/7, 607/8, 607/9, 607/10, 607/11, 607/12, 608/1, 608/3, 608/4, 609/1, 609/3,	-	-	-	**U.34**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nieuwzględniona Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 26 maja 2021 r. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny. Ustalony w projekcie planu dla Terenu zabudowy usługowej o symbolu U.34 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30% uznaje się za prawidłowy.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			całego obszaru (nieruchomości), dla którego projektowany jest MPZP „Pasternik” (dalej też „plan”). Przedmiot i zakres uwag: 1. Rozdział III, 624. ust.1, pkt 6, podpunkt 34 projektu - teren U.34 **Ponownie wnosi o ustalenie w planie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 20% dla całego terenu U.34** (tj. obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 30% przewidzianych przez projekt planu do wnioskowanych 20%) - jako zgodnego ze Studium, gdzie ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w terenach usług (U) - tj. terenów jak objęty uwagami - na min. 20% - ze względu na istniejące zagospodarowanie stacji paliw oraz konieczność intensywnej zabudowy wzdłuż ul. Pasternik, która zgodnie ze Studium powinna być obudowana zabudowa usługowa o charakterze ponadlokalnym. Ponownie pragnę zauważyć, że teren ten zgodnie z zapisami Studium leży poza strefa kształtowania środowiska przyrodniczego!!! a) Zwracam uwagę, że w pierwszym wyłożeniu projektu zmiany Studium, w dniach 18.06.2013r.-29.07.2013r., w/w teren był przewidziany jako: tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej MNW o wskaźnikach zabudowy: pow. biol. czynna: do min. 60%, a w pasie do 50m. od ul. Pasternik min. 30%. Jednak zgodnie z wniesioną przez [...]* i uwzględnioną uwagą nr 3785 do projektu zmiany Studium z dnia 19.08.2013r. (w zał.) projekt zmiany Studium co do w/w terenu został w powyższym zakresie zmieniony, klasyfikując go jako na teren Usług U, z min. powierzchnią biologicznie czynną 20% - stąd wskaźniki zabudowy przyjmowane w planach miejscowych uchwalanych po w/w Studium powinny być właściwe i intensywne do umożliwienia powstania zabudowy usługowej wzdłuż ulicy Pasternik dla usług o charakterze ponadlokalnym.	609/4, 610/2, 610/4, 610/5, 610/6, 611/2, 611/3, 611/4, 618, 619/2, 619/3, 619/4, 620/2, 620/3, 620/4, 624/2, 624/4, 625, 1041 obr. K-34							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			b) Zwracam też uwagę, że ostatecznie w przyjętej w 2014 zmianie Studium w/w teren [...]* został, zgodnie z w/w uwagą, sklasyfikowany jako teren usług (U) na odcinku od ul. Pasternik do ul. Na Polach! Tereny usług (U) w jednostce urbanistycznej nr 42 stanowią jedynie ~3% terenów, natomiast tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej (MNW) stanowią ponad 60% wielkości jednostki 42. Dlatego zwracam uwagę, aby nie utożsamiać, a w konsekwencji nie klasyfikować w planie tak samo terenów usług (U) z terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej (MNW). Istotnym elementem planowania przestrzennego jest określanie dla różnych terenów różnych funkcji i przeznaczeń (jak „U" czy ..MNW"). co implikuje różne dla nich typy zabudowy, a w konsekwencji wyznaczenie dla nich (różnych typów zabudowy) w planach różnych współczynników zabudowy - by umożliwić zabudowę adekwatną do w/w funkcji i przeznaczenia. Dla wszystkich terenów usług (U) już w Studium zostały ustalone m.in. wyższy wskaźniki wysokości zabudowy - tj. wysokość do 16m, a niższy wskaźnik pow. biologicznie czynnej - tj. min. 20%. Proszę wiec uprzejmie by nie klasyfikować w planie terenu usług (U) w oparciu o tożsame wskaźniki jak przyjmowane w projekcie dla terenów „MNW". Zwracam uwagę, że teren usług (U) wyznaczony w obowiązującym Studium w jednostce 42 to w ramach obecnie wyłożonego projektu planu jedynie tereny określone jako: U.34, U.35, U,18, U.19. U.20. U,11 i U12. z czego : • U.34, U.35 (tereny [...]* - dla których projekt planu przyjął w III wyłożeniu: dla przeważającej części max, wysokość zabudowy 13m (i tylko w części - pas gruntu 50m wzdłuż ul. Pasternik - max, wysokość zabudowy 16m oraz min, wskaźnik pow. biologicznie czynnej - aż 30%!): a dla pozostałych terenów:								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			• U.18, U.19, U.20 (max, wysokość zabudowy - 16m i min, wskaźnik pow. biologicznie czynnej 20%)- teren przy skrzyżowaniu ul. Jasnogórskiej z ul. Słotną; U. 11 (max, wysokość zabudowy - 16m i min, wskaźnik pow., biologicznie czynnej - 30%) -teren wzdłuż ul. Pasternik; • U. 12 (max, wysokość zabudowy - 16m i min, wskaźnik pow. biologicznie czynnej - 30%) teren przy ul. Smętnej; stąd porównując w/w tereny usług z terenami [...]* U.34 i U.35 uważam, że wyznaczenie min. wskaźnika terenu biologicznie czynnego jako 30% (podczas gdy w większości terenów usług wyznaczono go jako min 20%) to błędne założenia projektu planu i naruszenie zasad kształtowania ładu przestrzennego, a jednocześnie rozwiązanie rażąco krzywdzące dla spółki [...]*, także w kontekście zasady równego traktowania podmiotów podległych władztwu planistycznemu. c) Zwracam także uwagę, że teren oznaczonego w projekcie planu jako U.34 - podobnie jak tereny U.11 i U.12 oraz tereny U.18, U.19 - sąsiaduje z terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) oraz z terenami zieleni (ZPu.1, ZP.1 oraz ZPu.3), mimo to nie wprowadzono dla nich podwyższenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30%. Podobna sytuacja dotyczy porównania terenów U.10, U.13 (które dodatkowo - w obowiązującym Studium nie są w ogóle klasyfikowane jako terenu usługowe (U), ale tereny MNW) z terenem U.34, gdzie tylko dla terenu [...]* U.34 przyjęto tak wysoki wskaźnik terenu biol. czynnego - min.30%, a żadnej z w/w terenów (U.10, U.13, U.34) nie jest położony w strefie kształtowania środowiska przyrodniczego. d) Zwracam uwagę, że wzdłuż ul. Pasternik i ul. Jasnogórskiej w projekcie planu w żadnym innym terenie usług U nie wyznaczono wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej wyższego niż 20 - 30%, a w terenie U.34 należącym do [...]*								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			wyznaczono obecnie wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej jako min. 30% co jest obiektywnie niezrozumiałe, a przy tym krzywdzące dla [...]*, gdyż - tylko w terenach do niej należących - wprowadzono taką regulację, ograniczającą swobodę właściciela dysponowania jego własną nieruchomością w sposób nieproporcjonalnie większy od analogicznych ograniczeń nakładanych na właścicieli nieruchomości położonych we wszystkich innych obszarach planu, dla których projektuje się e) Zwracam uwagę, że teren oznaczony w projekcie planu jako U.34 w połowie został już zabudowany i zainwestowany: stacją paliw wraz z myjnią, parkingami, placami i chodnikami oraz budynkiem usługowym (hotelowo/biurowym) wraz z parkingami i chodnikami. W/w budynki związane są z sąsiednią drogą ul. Pasternik (KDGP) i służą m.in. do jej obsługi. Z powyższą funkcją wiąże się szczególnie duże zainwestowanie terenu w parkingi, place manewrowe, utwardzenia i chodniki, niezbędne aby właściwie obsłużyć podróżujących komunikacją samochodową (auta, autobusy, ciężarówki i TIR'y). Realnie więc, przy wyznaczeniu w projekcie planu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej jako min. 30%, dalsze inwestowanie w terenie U.34 będzie bardzo ograniczone, z uwagi na brak możliwości jego zabudowy, wynikającej z konieczności zapewnienia przewidzianej przez projekt planu, bardzo dużej powierzchni biologicznie czynnej. f) Zwracam uwagę, że w projekcie planu w terenie U.12 zwiększono (wobec wcześniejszych wersji projektu) teren usług kosztem terenu zielonego (ZPu.3) - dziwi wybiórczość autorów projektu Planu przy tego rodzaju zabiegach planistycznych. Zwracam uwagę że teren U.12 posiada w projekcie planu powierzchnię biologicznie czynną jako min. 30%, podczas gdy zgodnie z obowiązującym Studium znajduje się wg planszy K3 w Strefie Zieleni Urządzonej (parkowej, ogrodowej,									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			fortecznej, skwery, zieleńce) i w Strukturze Systemu Przyrodniczego. **Mając powyższe na względzie wnoszę o przyjęcie dla terenu** [...]* **oznaczonego w projekcie planu jako U.34 takiego samego wskaźnika pow. biologicznie czynnej jako min. 20% - jak przyjęto dla terenów usług m.in. w U.1, U.3, U.6, U.7, U.8, U.9** - wzdłuż ul. Jasnogórskiej/Radzikowskiego **oraz dla terenów usług U.18, U.19, U.20** wzdłuż ul. Jasnogórskiej, który jest współczynnikiem właściwym dla umożliwienia właścicielom terenów na nim położonych stworzenia obudowy ul. Pasternik zabudową usługową o charakterze ponadlokalnym - jako przewidzianej dla tego terenu przez postanowienia obowiązującego Studium. *Uwaga zawiera załączniki.*								
279	**IV.16**	[...]*	(…) składa następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik" (dalej też: „projektu") w ZWIĄZKU z: - Rozstrzygnięciami o sposobie rozpatrzenia uwag [...]* do projektu MPZP „Pasternik" wraz z uzasadnieniem stanowiska Rady Miasta Krakowa z I, II, III Wyłożenia do publicznego wglądu - Zarządzeniem Nr 1140/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa autopoprawki do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Pasternik" (Druk nr 1834) - Zarządzeniem Nr 914/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 6 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa autopoprawki do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Pasternik" (Druk nr 1835): - OPINIĄ nr 54/2021 Prezydenta Mista Krakowa z dnia 25.05.2021,	597/3, 597/4, 598/3, 598/4, 599/5, 599/6, 599/9, 599/10, 600/7, 600/8, 600/9, 607/5, 607/7, 607/8, 607/9, 607/10, 607/11, 607/12, 608/1, 608/3, 608/4, 609/1, 609/3, 609/4, 610/2, 610/4, 610/5, 610/6, 611/2, 611/3, 611/4,	**-**	**-**	-	**U.34**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nieuwzględniona Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 26 maja 2021 r. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny. Ustalony w projekcie planu dla Terenu zabudowy usługowej o symbolu U.34 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30% uznaje się za prawidłowy.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczą uwagi: - ul. Pasternik (strona prawa w relacji wyjazdowej z Krakowa) dz. gruntu o nr: 597/3, 597/4, 598/3, 598/4, 599/5, 599/6, 599/9, 599/10, 600/7, 600/8, 600/9, 607/5, 607/7, 607/8, 607/9, 607/10, 607/11, 607/12, 608/1, 608/3, 608/4, 609/1, 609/3, 609/4, 610/2, 610/4, 610/5, 610/6, 611/2, 611/3, 611/4, 618, 619/2, 619/3, 619/4, 620/2, 620/3, 620/4, 624/2, 624/4, 625, obr. 34 Krowodrza w Krakowie (pow. terenu ~3,58ha) - wszystkie własność [...]*; - działka sąsiednia do w/w terenu tj. dz. 1041, obr. 34 Krowodrza w Krakowie z zastrzeżeniem, że co do rozwiązań (regulacji) planistycznych wykraczających także poza w/w obszar uwagi dotyczą całego obszaru (nieruchomości), dla którego projektowany jest MPZP „Pasternik" (dalej też „plan"). Przedmiot i zakres uwag: 1. Rozdział III, 624, ust.1, pkt 6, podpunkt 34 projektu - teren U.34 Ponownie wnoszę o ustalenie w planie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 20% dla całego terenu U.34 (tj. obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 30% przewidzianych obecnie przez projekt planu do wnioskowanych 20%) - jako zgodnego ze Studium, gdzie ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w terenach usług (U) - tj. terenów jak objęty uwagami - na min. 20% - ze względu na istniejące zagospodarowanie stacji paliw oraz konieczność intensywnej zabudowy wzdłuż ul. Pasternik, która zgodnie ze Studium powinna być obudowana zabudową usługową o charakterze ponadlokalnym. Ponownie pragnę zauważyć, że teren ten zgodnie z zapisami Studium leży poza strefa kształtowania środowiska przyrodniczego !!! 2. Zwracam uwagę że firma [...]* nie może się zgodzić z uzasadnieniami Rady Miasta Krakowa oraz Prezydenta Miasta Krakowa do Wykazu i sposobu rozpatrzenia Uwag [...]* złożonych do MPZP „Pasternik" oraz	618, 619/2, 619/3, 619/4, 620/2, 620/3, 620/4, 624/2, 624/4, 625, 1041 obr. K-34							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			z Opinią nr 54/2021 z dnia 25.05.2021 Prezydenta w zakresie: *a) ujednoliceniu wskaźników z uwagi na własność obu terenów U.34 i U.35 do tego samego inwestora... ”* *b) „…W związku z tym, że bezpośrednie sąsiadujący z przedmiotowym terenem, teren oznaczony w proj. planu symbolem U. 35 i stanowiący własność tego samego inwestora znajduje się w strefie kształtowania środowiska przyrodniczego, ustalenia projektu planu ujednolicono w zakresie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obu terenów...”* W opinii [...]* powyższe uzasadnienie RMK i Prezydenta jest błędne ze względu na fakt, że już w rozpatrzeniu Wniosków do MPZP Pasternik - Zarządzenie nr 2175/2018 z dnia 24.08.2018 Prezydenta podano (poz. 16., str. 5-6 w odpowiedzi na Wniosek [...]* z 16.08.2016): *„…Z uwagi na ustalenie w Studium tzw. strefy kształtowania systemu przyrodniczego na części obszaru objętego wnioskiem, dokonano podziału terenu przeznaczonego pod zabudowę usługowa, różnicując minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego...”* W/w teren przy ul. Pasternik w Krakowie należy do firmy [...]*, która w przeciągu ostatnich prawie 30 lat sukcesywnie skupuje od rolników/właścicieli i komasuje ten teren w celu stworzenia spójnej koncepcji programowo-przestrzennej na większym terenie niż wąski i długi „Łan Pola” - jednak fakt, że teren należy do jednego Właściciela nie powinien być dla niego KARĄ w postaci przyjęcia gorszych wskaźników przestrzennych - zwracamy uwagę że teren ten może być sprzedany innemu inwestorowi i w dowolnej konfiguracji (np. w podziale na teren U.34 i U.35). Zgodnie z w/w Uwagą nr 1 wraz z uzasadnieniem z pisma [...]* z dnia 31.12.2021 ujednolicanie wskaźników w górę min. pow. biol. czynnej dla terenów [...]* jest sprzeczne z założeniami do projektu planu (z rozpatrzenia Wniosków) oraz z zapisami STUDIUM								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			3. Zwracam uwagę że firma [...]* nie może się zgodzić z uzasadnieniami Rady Miasta Krakowa oraz Prezydenta Miasta Krakowa do Wykazu i sposobu rozpatrzenia Uwag [...]* złożonych do MPZP „Pasternik" oraz z Opinią nr 54/2021 z dnia 25.05.2021 Prezydenta w zakresie: *a) „...ochronę terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej..."* Ze względu na fakt że teren [...]* U.34 i U.35 sąsiaduję z trzech stron z terenami o innym przeznaczeniu niż mieszkaniowe jednorodzinne tj. - od wschodu sąsiaduje z terenem drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.15 - ul. Na Polach na długości większej części boku ~115mb - od południa sąsiaduje z terenem cmentarza ZC.1 na długości całego boku o ~235mb - od zachodu z terenem drogi publicznej klasy głównej przyśpieszonej KD/GP (wg MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) - ul. Na Pasternik na długości całego boku ~180mb Sąsiedztwo od północy z terenem MN/U.13 o długości boku ~56mb trudno zaliczyć do terenów mieszkaniowych jednorodzinnych z uwagi na fakt, że znajduje się tam siedziba firmy [...]* oraz wysoką uciążliwość hałaśliwej wylotowej ul. Pasternik. Razem sąsiedztwo z terenami o przeznaczeniu innym niż mieszkaniowe jednorodzinne to granica o długości ~586mb Jedyne sąsiedztwo z terenem mieszkaniowym jednorodzinnym MN.36 to od północy na długości części boku ~183mb w i części wschodniej na długości części boku ~58mb co daje jedynie łącznie 241 mb (orientacyjnie max. ~4 domy jednorodzinne, obecnie 2szt) W związku z powyższym na długości prawie 2,5 krotnie większej niż tereny mieszkaniowe jednorodzinne teren [...]* sąsiaduje z terenami o innym niż przeznaczeniu - stad mocno wątpliwe i nieuzasadnione (wyssane z palca) jest twierdzenie o ochronie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - gdyż jej tam w przeważającej części NIE MA, a ta która pozostała jest dodatkowo chroniona poprzez									

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
			wprowadzenie dopiero w III Wyłożeniu projekt planu Strefy Zieleni! *Uwaga zawiera załączniki.*								
280	**IV.22**	Instytut Farmakologii im. Jerzego Maja Polskiej Akademii Nauk [...]*, [...]*	(…) Uwaga Instytutu dotyczy działki nr 874, której, wg projektu planu, przeznaczenie jej części oznaczone jest jako ZPu.3. W imieniu Instytutu składa uwagę oraz wnioskuje i prosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej części działki z ZPu.3 na U.12 - jak jej pozostała część. *(…)* Alternatywnym wyjściem dla wnoszonej przez nas uwagi jest pozostawienie przebiegu linii rozdzielającej przedmiotową działkę na dwa obszary o różnym przeznaczeniu, tj. U.12 oraz ZPu.3, przy jednoczesnym uwzględnieniu, w całym obszarze ZPu.3, możliwości lokalizacji nowych budynków o funkcji usługowej, w obszarze wyznaczonym przez nieprzekraczalną linię lokalizacyjną, która pokrywała by się z obecnie widniejącą linią rozdzielającej przedmiotową działkę na dwa obszary o różnym przeznaczeniu. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*	874 obr. K-34	**-**	**-**	**-**	**ZPu.3 U.12**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona ze względu na odmowę uzgodnienia przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie (MWKZ), który Postanowieniem znak: ZN-II.5150.137.2021.EAP z dnia 14.09.2021 r. wskazał, iż warunkiem uzgodnienia projektu planu „*będzie w odniesieniu do terenu U.12 i ZPu.3 (…) zmiana polegająca na poszerzeniu zasięgu terenu ZPu.3 w kierunku południowym do ul. Smętnej oraz redukcji zasięgu terenu U.12 do terenów zainwestowanych przez współczesną zabudowę, należy zatem przywrócić zasięgi terenu U.12 i terenu ZPu.3 wg edycji uzgodnionej Postanowieniem MWKZ z dnia 03.07.2020 r. znak: ZN-II.5150.93.2020.EAP*”. Projekt planu z wprowadzoną w tym zakresie zmianą uzyskał uzgodnienie MWKZ z dnia 27.10.2021 r. W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie dla części przedmiotowej działki pod Teren zieleni i zabudowy rezydencjonalnej o symbolu ZPu.3.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.); jawność wyłączyła Justyna Cież, podinspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:
Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- ***Studium*** *- należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- ***planie*** *- należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”,*
- ***ustawie*** *- należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).*

Rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa w zakresie Lp.1 – Lp.276 wynikają z Uchwały z dnia 7 kwietnia 2021 r. Nr LV/1526/21.
Rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa w zakresie Lp.277 – Lp.280 wynikają z Uchwały z dnia 16 lutego 2022 r. Nr LXXVIII/2170/22.

Załącznik Nr 3
do Uchwały Nr LXXVIII/2172/22
Rady Miasta Krakowa z dnia 16 lutego 2022 r.

(tekst ujednolicony)

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA

DOTYCZĄCE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”

I. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.

Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „Pasternik”, zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.
W zakresie inwestycji infrastrukturalnych należących do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków, zapisano w planie:

1. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego:

1) Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie:
   a) budowę nowych odcinków dróg w terenach: **KDZ.1**, **KDD.5**, **KDD.6**, **KDD.10**, **KDD.11, KDD.16** oraz
   b) przebudowę odcinków dróg w terenach: **KDD.7**, **KDD.9**, **KDD.17** oraz
   c) budowę ciągów pieszych w terenach: **KDX.1**, **KDX.2**, **KDX.3** oraz
   d) budowę pętli autobusowej w terenie **KU.1**.
2) Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m. in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.
3) W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:
   - obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami,
   - przykrytych rowów melioracyjnych,
   - obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej, obiektów handlowych typu kiosk w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej.

2. **Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa infrastruktury technicznej:**
   1) Zaopatrzenie w wodę:
      a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
      b) minimalny przekrój nowo realizowanej miejskiej sieci wodociągowej – ⌀ 100 mm;
      c) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.
   2) Odprowadzenie ścieków oraz wód opadowych:
      a) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych, w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacji sanitarnej);
      b) minimalny przekrój nowo realizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: ⌀ 250 mm;
      c) minimalny przekrój nowo realizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: ⌀ 300 mm;
      d) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji lub cieku, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:
         – ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
         – spowalniających odpływ do odbiornika, do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
         – zwiększających retencję.

II. Zasady finansowania zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:
1. Wydatki z budżetu miasta;
2. Współfinansowanie wydatków z budżetu miasta środkami zewnętrznymi, w ramach m.in. wniosków w trybie inicjatywy lokalnej, czy środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek);
3. Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilno-prawnym lub w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.

1. **Inwestycje komunikacyjne** - bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.
2. **Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych** - bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.
3. **Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów)** - bezpośrednie przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska, tj. Wodociągi Miasta Krakowa S.A.
   Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków WMK S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane działania, polityki i programy określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Krakowa" - z zakresu m. in.:

1) rozwoju kluczowej infrastruktury drogowej,
2) programu obsługi parkingowej,
3) usprawnienie publicznego transportu zbiorowego,
4) programu ochrony środowiska,
5) modernizacji i rozbudowy infrastruktury komunalnej (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
6) mechanizmów wspierania lokalnych inicjatyw oraz programu rozwoju przedsiębiorczości,
7) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa (zasada partycypacji i partnerstwa, czyli otwartej współpracy i równorzędnego traktowania reprezentantów różnych środowisk i instytucji).

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. działań, polityk i programów oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr LXXVIII/2172/22

Rady Miasta Krakowa

z dnia 16 lutego 2022 r.

Zalacznik4.gml

Dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) ujawnione zostaną po kliknięciu w ikonę