

**Protokół nr 24/2011**  
**z posiedzenia Komisji Budżetowej**  
**Rady Miasta Krakowa**  
**odbytego w dniu 20 grudnia 2011 roku**  
**w sali Lea Urzędu Miasta Krakowa**

W posiedzeniu, któremu przewodniczył Andrzej Hawranek – Przewodniczący Komisji, udział wzięli członkowie Komisji oraz goście wg list obecności stanowiących załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu. Przewodniczący Komisji po stwierdzeniu quorum pozwalającego na podejmowanie prawomocnych decyzji o godzinie 15.00 otworzył posiedzenie Komisji witając członków Komisji oraz gości.

Następnie zapytał o uwagi do przekazanego wcześniej porządku posiedzenia.

Nie zgłoszono uwag do porządku.

Komisja przez aklamację przyjęła porządek posiedzenia w brzmieniu:

- 1.Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 45/180 części nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonej przy ul. Mydlnickiej nr 5 w Krakowie (druk nr 531).
- 2.Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w rejonie ul. Herwina Piątka (druk nr 533).
- 3.Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/62/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2011 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2011 (dot. zmniejszenia planu dochodów w działach 756 i 900 oraz wydatków w działach: 600, 700, 710, 750, 754, 801, 851, 853, 854, 900 i 921) – druk nr 543.
- 4.Dyskusja nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/63/11 Rady Miasta Krakowa w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa na lata 2011 - 2033 (z późn. zm.) – druk nr 496.
- 5.Dyskusja nad projektem uchwały w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2012 (druk nr 497).
- 6.Zaopiniowanie możliwości podjęcia indywidualnych uchwał w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy, na preferencyjnych zasadach z zastosowaniem bonifikaty (dot. mieszkań zlokalizowanych w budynku położonym na [REDAKTURA] \*) oraz sprzedaży mieszkań na rzecz: [REDAKTURA] \*).

7.Sprawy bieżące.

**Ad. 1.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 45/180 części nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonej przy ul. Mydlnickiej nr 5 w Krakowie (druk nr 531).**

Projekt uchwały nie był przedstawiany, ponieważ radni mogli zapoznać się z nim wcześniej. Nie zgłoszono głosów w dyskusji.

Komisja w obecności 8 członków Komisji, 8 głosami „za pozytywnym zaopiniowaniem” – jednogłośnie **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 45/180 części nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonej przy ul. Mydlnickiej nr 5 w Krakowie (druk nr 531) (Opinia Nr 173/2011 z 20 grudnia 2011 r.).**

#### **Ad. 2.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w rejonie ul. Herwina Piątka (druk nr 533).**

Projekt uchwały nie był przedstawiany, ponieważ radni mogli zapoznać się z nim wcześniej. Nie zgłoszono głosów w dyskusji.

Komisja w obecności 8 członków Komisji, 8 głosami „za pozytywnym zaopiniowaniem” – jednogłośnie **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w rejonie ul. Herwina Piątka (druk nr 533) (Opinia Nr 174/2011 z 20 grudnia 2011 r.).**

#### **Ad. 3.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/62/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2011 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2011 (dot. zmniejszenia planu dochodów w działach 756 i 900 oraz wydatków w działach: 600, 700, 710, 750, 754, 801, 851, 853, 854, 900 i 921) – druk nr 543.**

Projekt uchwały nie był przedstawiany, ponieważ radni mogli zapoznać się z nim wcześniej. W krótkiej dyskusji Andrzej Hawranek pytał czy projekt jest tożsamy z przedstawianym wcześniej przez Prezydenta projektem uchwały, który przed miesiącem został odrzucony przez Radę Miasta w I czytaniu.

Lesław Fijał – Skarbnik Miasta Krakowa potwierdził, że jest to projekt, który zakłada te same zmiany w budżecie co projekt rozpatrywany w listopadzie.

Komisja w obecności 8 członków Komisji, przy 3 głosach „za pozytywnym zaopiniowaniem”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” i 1 osobie nie biorącej udziału w głosowaniu, nie wydała **pozytywnej opinii do projektu.**

Komisja w obecności 8 członków Komisji, 4 głosami „za negatywnym zaopiniowaniem”, przy 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” **negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/62/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2011 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2011 (dot. zmniejszenia planu dochodów w działach 756 i 900 oraz wydatków w działach: 600, 700, 710, 750, 754, 801, 851, 853, 854, 900 i 921) – druk nr 543 (Opinia Nr 175/2011 z 20 grudnia 2011 r.).**

#### **Ad. 4.**

**Dyskusja nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/63/11 Rady Miasta Krakowa w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa na lata 2011 - 2033 (z późn. zm.) – druk nr 496.**

W dyskusji udział wzięli: Bogusław Kośmider, Andrzej Hawranek, Anna Mroczek, Stanisław Zięba, Paweł Węgrzyn, Sławomir Ptaszkiewicz, Mirosław Gilarski, Lesław Fijał – Skarbnik

Miasta Krakowa, Paweł Stańczyk – Sekretarz Miasta, Alina Kwaśniak – Dyrektor Biura Skarbnika Miasta.

M.in.:

Bogusław Kośmider zwrócił uwagę, że projekt będący przedmiotem obrad Komisji nie może być uznany za wiarygodną prognozę finansową na lata 2014 – 2015. Odczytał uzasadnienie do opinii zawartej w audycie przeprowadzonym przez Głównego Audytora Urzędu, który oceniał projekt budżetu miasta i Wieloletniej Prognozy Finansowej. Pytał jak wygląda sprawa Wieloletniej Prognozy Finansowej w kontekście tej opinii i nie przedstawienia Radzie korekty projektu WPF.

Lesław Fijał – Skarbnik Miasta Krakowa poinformował o okolicznościach, które nie były znane na etapie tworzenia projektu WPF, jak przedłożenie nowej wersji budżetu państwa, w której zmieniono wielkość udziałów w podatku od osób fizycznych w stosunku do projektu przedstawionego we wrześniu, zmiana udziałów we wpływach z podatku od osób prawnych, podniesienie o 2% stawki rentowej, wzrost akcyzy i cen paliw. Stwierdził, że są to elementy nie uwzględnione w projekcie budżetu miasta na 2012 r. i nie wiedział o nich także Audytor. Zdaniem Audytora sytuacja budżetu będzie zależeć od wydatków bieżących i kształtowania się opłat i podatków. Zwrócił uwagę, że Rada Miasta nie chce podnieść podatków w wysokości zaproponowanej przez Prezydenta co oznacza, biorąc pod uwagę opinię Audytora, konieczność zmniejszenia wydatków bieżących. Przypomniał, że poprawki zaproponowane przez Radnych do projektu uchwały w sprawie podatku od nieruchomości spowodują, że wpływy do budżetu z tego tytułu będą mniejsze o 2,7 mln zł niż pierwotnie zakładano.

Przypomniał także, że I czytanie projektu budżetu zostało przesunięte w czasie w związku z nową wersją budżetu państwa, która została zaprezentowana. Miasto oczekiwało na informację z Ministerstwa Finansów jakich transferów z budżetu państwa może się spodziewać w 2012 r., ale niestety dotychczas takie informacje nie wpłynęły do samorządów. Poinformował, że jest przygotowywana autopoprawka do projektu budżetu. W związku z brakiem informacji z Ministerstwa będzie się ona opierać o szacunkowe skutki zmiany budżetu państwa. Autopoprawka będzie także uwzględniać opinię Audytora o konieczności zmniejszenia wydatków bieżących jak tylko to możliwe.

Paweł Stańczyk przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej do opiniowanego projektu uchwały. Poinformował, że Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej pozytywnie zaopiniowało projekt uchwały.

Andrzej Hawranek zwracał uwagę, że poprzednia opinia audytora wskazywała zagrożenia dla budżetu miasta, które później się sprawdziły. Stwierdził, że Rada Miasta podniosła podatki i opłaty, natomiast brak widocznych działań, które mogłyby zapewnić oszczędność wydatków.

Anna Mroczek również apelowała o wdrożenie działań i wprowadzenie reform, które mogłyby poprawić sytuację budżetu miasta, ponieważ zgodnie opinią Audytora w 2012 r. sytuacja będzie zła, a w kolejnych latach jeszcze gorsza.

Bogusław Kośmider zwracał uwagę, że podwyżka podatków, cen biletów oraz proponowana reforma młodzieżowych domów kultury i szkół nie przyniesie pożądanych efektów finansowych. Jego zdaniem może to przynieść 20 – 30 mln zł, a potrzeby będą o wiele większe. Podkreślał także, że Rada Miasta na sesji 21 grudnia będzie dyskutować o dokumentach z 15 listopada, które są już nieaktualne, ponieważ nie wpłynęły autopoprawki do tych druków.

Paweł Węgrzyn zwracał uwagę na dwa ryzyka o których mówi Audytor tj. utratę płynności finansowej na wiosnę 2012 r. i złą prognozę relacji dochodów i wydatków budżetu. Przypomniał również o swojej prośbie dotyczącej przekazania projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej i budżetu miasta na 2012 r. w formie elektronicznej (w wersji „obrabialnej” – nie PDF), której nadal nie otrzymał.

Lesław Fijał zapewnił, że autopoprawka Prezydenta zostanie przygotowana w obowiązującym terminie, uchwalonym przez Radę. Nie została dotychczas przygotowana ze względu na brak informacji od Ministra Finansów i w związku z tym brak podstaw do zmiany zaproponowanych wcześniej w projekcie zapisów. Poinformował, że planowane zmniejszenie wydatków bieżących ma wynieść ok. 20 mln zł w roku 2012. Nastąpi również korekta wydatków bieżących w kolejnych latach. Zwrócił uwagę, że Audytor zakłada, że nie uda się utrzymać wydatków bieżących na tak niskim poziomie jak zaplanowano. Tymczasem nadszedł czas, że zaplanowane wydatki należy potraktować jako nieprzekraczalny limit, w którym trzeba się zmieścić nawet kosztem zadań fakultatywnych.

Alina Kwaśniak – Dyrektor Biura Skarbnika Miasta zwracała uwagę, że nie można mówić, że diskutowany projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej jest nieaktualny, ponieważ podstawowe dokumenty na podstawie których planowana jest wieloletnia prognoza, nie zmieniły się. Korekta musi natomiast dotyczyć roku 2012.

Sławomir Ptaszkiewicz poprosił o przekazanie członkom Komisji opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz informacji na temat aktualnego zadłużenia miasta.

Mirosław Gilarski przypomniał dyskusję jaka odbyła się przy uchwalaniu zmiany harmonogramu uchwalania budżetu i jego propozycję, aby I czytanie projektu budżetu odbyło się dopiero po przedstawieniu autopoprawki przez Prezydenta. Wówczas uznano, że nie ma takiej konieczności i dlatego obecnie Rada dyskutuje nad nieaktualnymi dokumentami.

Anna Mroczek zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji zwracając uwagę, że Komisja nie dysponuje aktualną prognozą finansową, nie zna autopoprawki i poprawek do tego projektu.

Komisja w obecności 8 członków Komisji, 4 głosami „za”, przy 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek.

#### **Ad. 5.**

#### **Dyskusja nad projektem uchwały w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2012 (druk nr 497).**

Andrzej Hawranek zwrócił uwagę, że w poprzednim punkcie dyskusja odnosiła się nie tylko do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej, ale również do projektu budżetu miasta na 2012 r.

Paweł Stańczyk – Sekretarz Miasta poinformował, że projekt budżetu miasta na rok 2012 posiada pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Lesław Fijał – Skarbnik Miasta dodał, że pozytywna opinia dotyczy także sfinansowania deficytu.

W krótkiej dyskusji m.in.:

Paweł Wegrzyn zwrócił uwagę na dwa zadania dotyczące stref gospodarczych w Nowej Hucie i w Pychowicach. Pytał dlaczego znajdują się one w zadaniach ochrony przeciwpowodziowej i dlaczego w Wieloletniej Prognozie Finansowej jest tylko jedno z tych zadań.

Sławomir Ptaszkiewicz stwierdził, że należy zmienić zarządzanie majątkiem na etapie planowania przestrzennego. Na etapie tworzenia planów powinna być ściślejsza współpraca Biura Planowania Przestrzennego i Wydziału Skarbu Miasta, tak aby odpowiednio kształtować wartość gminnych działek, które przeznaczone są do sprzedaży.

Wyjaśnień udzieliły Alina Kwaśniak – Dyrektor Biura Skarbnika Miasta i Anna Trembecka – Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta.

#### **Ad. 6.**

#### **Zaopiniowanie możliwości podjęcia indywidualnych uchwał w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy, na preferencyjnych zasadach z zastosowaniem bonifikaty (dot. mieszkań zlokalizowanych w budynku**

położonym [REDAKTOWANO] \*) oraz sprzedaży mieszkań na rzecz: [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] \*).

Członkowie Komisji otrzymali w formie pisemnej (załączniki nr 3 - 7 do protokołu) informacje w sprawie możliwości podjęcia indywidualnych uchwał w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych zlokalizowanych w budynku położonym [REDAKTOWANO] \*) oraz sprzedaży mieszkań na rzecz: [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] \*).

Anna Trembecka – Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta przedstawiła kolejno sytuację mieszkaniową ww. osób ubiegających się o sprzedaż na ich rzecz mieszkania w trybie indywidualnej uchwały, stanowisko Wydziału Skarbu w tych sprawach oraz opinie Komisji Mienia i Przedsiębiorczości.

### **1) sprzedaż mieszkań zlokalizowanych w budynku położonym [REDAKTOWANO] \*)**

Anna Trembecka poinformowała, że ww. budynek znajdował się w bardzo złym stanie technicznym. W latach 2000 – 2008 przeprowadzono w nim liczne prace remontowe, na które wydano znaczne środki. Kwota jaką gmina mogłaby uzyskać ze sprzedaży lokali, dla których złożono wnioski o wykup, nie pokryłaby poniesionych nakładów na remont. W związku z tym opinia Wydziału Skarbu odnośnie sprzedaży lokali w budynku [REDAKTOWANO] \*) jest w chwili obecnej negatywna, ponieważ mogłoby się to spotkać z zarzutem niegospodarności. Poinformowała, że również Komisja Mienia i Przedsiębiorczości wydała w tej sprawie opinię negatywną.

W krótkiej dyskusji Stanisław Zięba poinformował o dyskusji jaka odbyła się w tej sprawie na posiedzeniu Komisji Mienia i Przedsiębiorczości podkreślając, że nie została ona podjęta jednomyślnie. Zwrócił uwagę, że nakłady poniesione przez Gminę, które są przeszkodą w sprzedaży tych mieszkań mogą być rozliczone poprzez sprzedaż ich z niższą bonifikatą. Brak jest konkretnych uregulowań w tej sprawie co nie zmienia faktu, że najemcy tych lokali chcieliby pozyskać je na własność.

Komisja w obecności 7 członków Komisji, przy 4 głosach „za pozytywnym zaopiniowaniem”, 3 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” **pozytywnie zaopiniowała możliwość podjęcia indywidualnej uchwały w sprawie sprzedaży na rzecz najemców lokali mieszkalnych zlokalizowanych w budynku położonym [REDAKTOWANO] \*) w Krakowie w trybie bezprzetargowym, na preferencyjnych zasadach z zastosowaniem bonifikaty (Opinia Nr 176/2011 z 20 grudnia 2011 r.).**

### **2) sprzedaż mieszkania na rzecz [REDAKTOWANO] \*)**

Anna Trembecka przedstawiła sytuację osób ubiegających się o sprzedaż mieszkania. Poinformowała, że opinia Wydziału Skarbu jest w tej sprawie negatywna. Również negatywna jest opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości.

Stanisław Zięba zawniioskował o przegłosowanie negatywnej opinii Komisji Budżetowej w tej sprawie.

Komisja w obecności 7 członków Komisji, przy 7 głosach „za negatywnym zaopiniowaniem”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” **negatywnie zaopiniowała możliwość podjęcia indywidualnej uchwały w sprawie sprzedaży na rzecz [REDAKTOWANO] \*) lokalu mieszkalnego [REDAKTOWANO] \*) zlokalizowanego w budynku położonym przy [REDAKTOWANO] \*) w Krakowie w trybie bezprzetargowym, na preferencyjnych zasadach z zastosowaniem bonifikaty (Opinia Nr 177/2011 z 20 grudnia 2011 r.).**

### **3) sprzedaż mieszkania na rzecz [REDAKTOWANO] \*)**

Anna Trembecka przedstawiła sytuację osoby ubiegającej się o sprzedaż mieszkania. Poinformowała, że opinia Wydziału Skarbu jest w tej sprawie negatywna, natomiast Komisja Mienia i Przedsiębiorczości zaopiniowała sprawę pozytywnie proponując bonifikatę w wysokości 70%.

Paweł Węgrzyn zawnioskował o negatywną opinię Komisji Budżetowej w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie negatywną opinię.

Komisja w obecności 7 członków Komisji, przy 1 głosie „za negatywnym zaopiniowaniem”, 3 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” nie wydała negatywnej opinii.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie opinię pozytywną z propozycją bonifikaty w wysokości 70%.

Komisja w obecności 7 członków Komisji, przy 3 głosach „za pozytywnym zaopiniowaniem”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” **pozytywnie zaopiniowała możliwość podjęcia indywidualnej uchwały w sprawie sprzedaży na rzecz [REDAKTOWANE] \*) lokalu mieszkalnego [REDAKTOWANE] \*) zlokalizowanego w budynku położonym [REDAKTOWANE] \*) w Krakowie w trybie bezprzetargowym, na preferencyjnych zasadach z zastosowaniem bonifikaty w wysokości 70% (Opinia Nr 178/2011 z 20 grudnia 2011r.).**

#### **4) sprzedaż mieszkania na rzecz [REDAKTOWANE] \*)**

Anna Trembecka przedstawiła sytuację osób ubiegających się o sprzedaż mieszkania. Poinformowała, że zdaniem Wydziału Skarbu ewentualne zbycie ww. lokalu mogłoby nastąpić z zastosowaniem innej niż 90% bonifikaty. Komisja Mienia i Przedsiębiorczości zaopiniowała sprawę pozytywnie proponując bonifikatę w wysokości 80%.

Nie zgłoszono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie opinię pozytywną z propozycją bonifikaty w wysokości 80%.

Komisja w obecności 7 członków Komisji, przy 3 głosach „za pozytywnym zaopiniowaniem”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” **pozytywnie zaopiniowała możliwość podjęcia indywidualnej uchwały w sprawie sprzedaży na rzecz [REDAKTOWANE] \*) lokalu mieszkalnego [REDAKTOWANE] \*) zlokalizowanego w budynku położonym [REDAKTOWANE] \*) w Krakowie w trybie bezprzetargowym, na preferencyjnych zasadach z zastosowaniem bonifikaty w wysokości 80% (Opinia Nr 179/2011 z 20 grudnia 2011 r.).**

#### **5) sprzedaż mieszkania na rzecz [REDAKTOWANE] \*)**

Anna Trembecka przedstawiła sytuację osoby ubiegającej się o sprzedaż mieszkania. Poinformowała, że opinia Wydziału Skarbu jest w tej sprawie negatywna, natomiast Komisja Mienia i Przedsiębiorczości zaopiniowała sprawę pozytywnie proponując bonifikatę w wysokości 80%.

Nie zgłoszono głosów w dyskusji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie opinię pozytywną z propozycją bonifikaty w wysokości 80%.

Komisja w obecności 7 członków Komisji, przy 3 głosach „za pozytywnym zaopiniowaniem”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” **pozytywnie zaopiniowała możliwość podjęcia indywidualnej uchwały w sprawie sprzedaży na rzecz [REDAKTOWANE] \*) lokalu mieszkalnego [REDAKTOWANE] \*) zlokalizowanego w budynku położonym [REDAKTOWANE] \*) w Krakowie w trybie bezprzetargowym, na preferencyjnych zasadach z zastosowaniem bonifikaty w wysokości 80% (Opinia Nr 179/2011 z 20 grudnia 2011 r.).**

#### **Ad. 7.**

**Sprawy bieżące.**

Andrzej Hawranek poinformował, że wszyscy członkowie Komisji otrzymali harmonogram posiedzeń Komisji Budżetowej w 2012 r., który jest obowiązujący.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do zaproponowanego harmonogramu.

Sławomir Ptaszkiewicz zwrócił się o skierowanie jako wniosku do Prezydenta Miasta, jego prośby wyrażonej podczas dyskusji nad projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej o przekazanie Komisji informacji na temat aktualnych zobowiązań zaliczanych do długu Miasta Krakowa.

Komisja w obecności 7 członków Komisji, 7 głosami „za” – jednogłośnie **przyjęła wniosek do Prezydenta Miasta Krakowa o przedstawienie Komisji listy aktualnych zobowiązań zaliczanych do długu Miasta Krakowa (Wniosek Nr 15/2011 z 20 grudnia 2011 r.).**

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji o godzinie 16.45 zamknął posiedzenie.

**Przewodniczący Komisji**

**Andrzej Hawranek**

*Protokołowała:*

*Jadwiga Jaskiernia*

*\*) wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Jadwiga Jaskiernia – inspektor w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnic Krakowa*

