

Protokół Nr 33/2012

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa z dnia 12 grudnia 2012 r.

W posiedzeniu, któremu przewodniczył *Sławomir Ptaszkiewicz* Przewodniczący Komisji, udział wzięli członkowie Komisji według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu. Przewodniczący o godzinie 14.00 otworzył posiedzenie Komisji, po czym stwierdził quorum pozwalające na podejmowanie rozstrzygnięć. Następnie przedstawił porządek posiedzenia (załącznik nr 2 do protokołu).

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrywanie skarg i wniosków wpływających do Komisji.
3. Sprawy bieżące.
4. Oświadczenia, komunikaty.
5. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z brakiem uwag w zakresie zmian przedmiotowego porządku posiedzenia przystąpiono do jego realizacji.

Rozpatrywanie skarg i wniosków wpływających do Komisji

Przewodniczący Komisji *Sławomir Ptaszkiewicz* przedstawił następujące sprawy, będące przedmiotem obrad posiedzenia:

- Komisja zapoznała się z odpowiedzią Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie rozpatrzenia zarzutów zawartych w skardze (znak sprawy: BR- 01.1510.34.2012) oraz uwagami Skarżącej;
- Komisja zapoznała się ze sprawą znak: BR.01.0012.2.2.8.2012 i postanowiła wystąpić z pismem do Prezydenta Miasta Krakowa w przedmiotowej sprawie;
- Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami Wydziału Mieszkalnictwa w zakresie projektu uchwały RMK – druk nr 1038 (dotyczy skargi znak: BR.01.1510.10.2012);
- W związku z odpowiedzią Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ustosunkowania się

do zarzutów przedstawionych w skardze (znak sprawy: BR-01.1510.33.2012), po dokonaniu analizy przedmiotu skargi, Przewodniczący zaproponował przyjęcie projektu uchwały w sprawie uznania jej niezasadności. W wyniku głosowania („za”- 4 osoby; 2- „przeciw”; 1 osoba „wstrzymała się od głosu”) przyjęto propozycję projektu uchwały w sprawie uznania skargi za niezasadną;

- W związku z odpowiedzią Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ustosunkowania się do zarzutów przedstawionych w pierwszej (z uwagi na termin złożenia) skardze (znak sprawy: BR-01.1510.17.2012), po dokonaniu analizy przedmiotu skargi, Przewodniczący zaproponował przyjęcie projektu uchwały w sprawie uznania jej niezasadności. W wyniku głosowania („za”- 6 osób; 0- „przeciw”; 0- „wstrzymało się od głosu”, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu) przyjęto propozycję projektu uchwały stwierdzający niezasadność przedmiotowej skargi;
- W związku z odpowiedzią Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ustosunkowania się do zarzutów przedstawionych w drugiej (z uwagi na termin złożenia) skardze (znak sprawy: BR-01.1510.17.2012), po dokonaniu analizy przedmiotu skargi, Przewodniczący zaproponował przyjęcie projektu uchwały w sprawie uznania jej niezasadności. W wyniku głosowania („za”- 6 osób; 0- „przeciw”; 0- „wstrzymało się od głosu”, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu) przyjęto propozycję projektu uchwały stwierdzający niezasadność przedmiotowej skargi;
- W związku z odpowiedzią Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ustosunkowania się do zarzutów przedstawionych w skardze (znak sprawy: BR-01.1510.37.2012), po dokonaniu analizy przedmiotu skargi, Przewodniczący zaproponował przyjęcie projektu uchwały w sprawie uznania jej niezasadności. W wyniku głosowania („za”- 6 osób; 0- „przeciw”; 0- „wstrzymało się od głosu”, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu) przyjęto propozycję projektu uchwały stwierdzający niezasadność przedmiotowej skargi;
- W związku z odpowiedzią Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ustosunkowania się do zarzutów przedstawionych w skardze (znak sprawy: BR-01.1510.32.2012), po dokonaniu analizy przedmiotu skargi, Przewodniczący zaproponował przyjęcie projektu uchwały w sprawie uznania jej niezasadności. W wyniku głosowania („za”- 6 osób; 0- „przeciw”; 0- „wstrzymało się od głosu”) przyjęto propozycję projektu uchwały stwierdzający niezasadność przedmiotowej skargi;
- W związku z odpowiedzią Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ustosunkowania się

do zarzutów przedstawionych w skardze (znak sprawy: BR-01.1510.30.2012), po dokonaniu analizy przedmiotu skargi, Przewodniczący zaproponował przyjęcie projektu uchwały w sprawie uznania jej niezasadności. W wyniku głosowania („za”- 6 osób; 0- „przeciw”; 0- „wstrzymało się od głosu”) przyjęto propozycję projektu uchwały stwierdzający niezasadność przedmiotowej skargi;

- W związku z odpowiedzią Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ustosunkowania się do zarzutów przedstawionych w skardze (znak sprawy: BR- 01.1510.9.2012) oraz z innymi dokumentami przedstawionymi w tej sprawie, po dokonaniu analizy przedmiotu skargi, Przewodniczący zaproponował przyjęcie projektu uchwały w sprawie uznania jej zasadności. W wyniku głosowania („za”- 5 osób; 1- „przeciw”; 0- „wstrzymało się od głosu”, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu) przyjęto propozycję projektu uchwały stwierdzający zasadność przedmiotowej skargi;
- Komisja zapoznała się ze skargą (znak sprawy: BR-01.1510.47.2012). Zgodnie z dyspozycją art. 232 § 2 kpa w związku z art. 229 kpa Komisja postanowiła o przekazaniu Prezydentowi Miasta Krakowa skargi do rozpatrzenia, w tym jeśli to możliwe o przeniesienie Wnioskodawcy do innej filii Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie;
- Komisja zapoznała się ze skargą (znak sprawy: BR-01.1510.46.2012. Zgodnie z dyspozycją art. 232 § 2 kpa w związku z art. 229 kpa Komisja postanowiła o przekazaniu Prezydentowi Miasta Krakowa skarg do rozpatrzenia;
- Komisja zapoznała się z odpowiedzią Prezydenta Miasta Krakowa na skargę w sprawie znak: BR.01.1510.28.2012 z dnia 6 listopada 2012 r. oraz uwagami Pana Radnego Adama Kality, przedstawionymi w piśmie z dnia 12 grudnia 2012 r. Komisja postanowiła zwrócić się do Prezydenta Miasta Krakowa o zajęcie stanowiska w sprawie zarzutów i uwag przedstawionych w przedmiotowym piśmie, w którym Pan Radny wnioskuje o podjęcie stosownych działań mających na celu usunięcie naruszenia uchwały Nr LXXII/916/09 z dnia 20 maja 2009 r.;
- Komisja postanowiła o przekazaniu oryginału skargi w sprawie znak: BR.01.1510.35.2012 z dnia 4 grudnia 2012 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie zgodnie z właściwością;
- Komisja zapoznała się z odpowiedzią Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie rozpatrzenia zarzutów zawartych w skardze (znak sprawy: BR- 01.1510.31.2012);
- Komisja zapoznała się z odpowiedzią Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie

rozpatrzenia zarzutów zawartych w skardze (znak sprawy: BR- 01.1510.29.2012);

- Komisja zapoznała się z odpowiedzią Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie rozpatrzenia zarzutów zawartych w skardze (znak sprawy: BR- 01.1510.23.2012) oraz z pismem Skarżących z dnia 20 listopada 2012 r.;
- Komisja zapoznała się z odpowiedzią Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie rozpatrzenia zarzutów zawartych w skardze (znak sprawy: BR- 01.1510.36.2012) oraz z pismem Skarżącego z dnia 27 listopada 2012 r.

Ponadto Komisja zapoznała się z następującymi pismami (bieżąca korespondencja) w sprawach znak:

- BR-01.0012.2.2.19.2012 z dnia 5 grudnia 2012 r. (dotyczy interpelacji Radnego M. Gilarskiego. Komisja postanowiła przed rozpatrzeniem przedmiotowej sprawy zapoznać się z odpowiedzią Prezydenta Miasta Krakowa na interpelację);
- BR-01.0012.2.2.20.2012 z dnia 5 grudnia 2012 r. (dotyczy wezwania do usunięcia naruszenia prawa- do wiadomości);
- BR-01.0012.2.2.21.2012 z dnia 2 listopada 2012 r. (dotyczy protestu skierowanego do Wojewody Małopolskiego- do wiadomości);
- BR-01.1510.16.2012 (przekazanie do wiadomości Komisji Rewizyjnej wyników kontroli NIK w części dotyczącej zawartej umowy koncesji na roboty budowlane dla cementarza w Podgórkach Tynieckich);
- BR-01.1510.15.2012 (dotyczy uwag w zakresie pisma znak: BZ-02.8023.5.4.2012.KTW z dnia 25 października 2012 r.- do wiadomości Komisji Rewizyjnej);
- BR-01.1510.03.2011/12 (dotyczy uwag w zakresie zlecenia wykonania opinii przez UMK Wydział Kształtowania Środowiska.- do wiadomości Komisji Rewizyjnej).

Sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji przedstawił propozycję harmonogramu posiedzeń Komisji na rok 2013 r. Po przeprowadzeniu dyskusji w tym przedmiocie, w wyniku głosowania (za"- 7 osób; 0- „przeciw”; 0- „wstrzymało się od głosu”) Komisja zaaprobowała przedłożony harmonogram.

Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił propozycję planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 r. (pismo znak: BR.01.0012.2.2.18.2012). Po przeprowadzeniu dyskusji

w tej sprawie, w wyniku głosowania (za"- 6 osób; 0- „przeciw”; 0- „wstrzymało się od głosu”) Komisja przyjęła przedmiotowy plan pracy.

Przewodniczący Komisji zaproponował przedłużenie prac dwóch Zespołów Kontrolnych:

- Zespół Nr 6/12 – przewidywany termin zakończenia kontroli tj. 31 marca 2013 r. (w wyniku głosowania za"- 5 osób; 0- „przeciw”; 0- „wstrzymało się od głosu”) Komisja przedłużyła planowany termin zakończenia kontroli.
- Zespół Nr 5/12 – przewidywany termin zakończenia kontroli tj. 31 marca 2013 r. (w wyniku głosowania za"- 5 osób; 0- „przeciw”; 0- „wstrzymało się od głosu”) Komisja przedłużyła planowany termin zakończenia kontroli.

Oświadczenia, komunikaty.

Brak.

Zamknięcie posiedzenia.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Przewodniczący *Sławomir Ptaszkiewicz* o godzinie 15.40 zamknął posiedzenie.

Przewodniczył:

Przewodniczący Komisji

Sławomir Ptaszkiewicz

Protokołowała:

Monika Augustyniak