

Protokół Nr 52/2014

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa z dnia 14 maja 2014 r.

W posiedzeniu, któremu przewodniczyła *Magdalena Bassara* Wiceprzewodnicząca Komisji, udział wzięli członkowie Komisji według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu. Wiceprzewodnicząca o godzinie 14.00 otworzyła posiedzenie Komisji, po czym stwierdziła quorum pozwalające na podejmowanie rozstrzygnięć. Następnie przedstawiła porządek posiedzenia (załącznik nr 2 do protokołu).

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Sprawozdanie zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej
3. Rozpatrywanie skarg i wniosków wpływających do Komisji.
4. Sprawy bieżące.
5. Oświadczenia, komunikaty.
6. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z brakiem uwag w zakresie zmian przedmiotowego porządku posiedzenia przystąpiono do jego realizacji.

Sprawozdanie zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej

Przewodnicząca Komisji *Magdalena Bassara* przedstawiła propozycję projektu protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej z dnia 14 maja 2014 r. w następującym brzmieniu:

„Protokół kontroli Komisji Rewizyjnej z dnia 14 maja 2014 r.

Na podstawie § 56 ust. 7 Statutu Miasta Krakowa Komisja Rewizyjna, po zapoznaniu się z wnioskami zespołu kontrolującego działalność Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, przyjmuje je w całości i postanawia wystąpić z wnioskiem o przeprowadzenie szczegółowej kontroli przez Wydział Kontroli Wewnętrznej UMK w Zarządzie Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie. Wskazane przez zespół

obszary kontroli (ujęte we wnioskach zespołu – dokument w załączeniu) powinny zostać w sposób bardzo wnikliwy zbadane i poddane także analizie pod kątem słuszności podejmowanych decyzji zarządczych, a nie tylko zgodności z procedurami realizacji zadań.”.

Następnie, po przeprowadzeniu dyskusji w tym przedmiocie i wysłuchaniu wyjaśnień Przedstawicieli Prezydenta i Dyrektora Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, Przewodnicząca poddała przedmiotowy projekt pod głosowanie. W wyniku głosowania: 5 głosów- „za”, 0- „przeciw”, 0-„wstrzymujący się”,– przedmiotowy protokół został przyjęty.

Rozpatrywanie skarg i wniosków wpływających do Komisji

Przewodnicząca Komisji *Magdalena Bassara* przedstawiła następujące sprawy, będące przedmiotem obrad posiedzenia:

- Komisja zapoznała się z dodatkowymi wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK w zakresie ustosunkowania się do zarzutów przedstawionych w skardze (znak sprawy: BR-01.1510.3.2014), po dokonaniu analizy przedmiotu skargi, Przewodnicząca zaproponowała przyjęcie projektu uchwały w sprawie uznania jej zasadności. W wyniku głosowania („za”- 4 głosy, 0- „przeciw”; jedna osoba wstrzymała się od głosu) przyjęto propozycję projektu uchwały w sprawie uznania skargi za zasadną;
- Komisja zapoznała się z dodatkowymi wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Spraw Administracyjnych UMK oraz Miejskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie w zakresie ustosunkowania się do zarzutów przedstawionych w skardze (znak sprawy: BR-01.1510.5.2014), po dokonaniu analizy przedmiotu skargi, Przewodnicząca zaproponowała przyjęcie projektu uchwały w sprawie uznania jej zasadności w zakresie zarzutów formalnoprawnych zawartych w skardze. W wyniku głosowania („za”- 3 głosy, 2- „przeciw”; jedna osoba wstrzymała się od głosu) przyjęto propozycję projektu uchwały w sprawie uznania skargi za zasadną;
- W związku z odpowiedzią Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ustosunkowania się do zarzutów przedstawionych w skardze (znak sprawy: BR-01.1510.11.2014), po dokonaniu analizy przedmiotu skargi, Przewodnicząca zaproponowała przyjęcie projektu uchwały w sprawie uznania jej niezasadności. W wyniku głosowania („za”- 5 głosów, 0- „przeciw”; 0- „wstrzymujących się od głosu) przyjęto propozycję projektu uchwały w sprawie uznania skargi za niezasadną;

- W związku z odpowiedzią Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ustosunkowania się do zarzutów przedstawionych w skardze (znak sprawy: BR-01.1510.8.2014), po dokonaniu analizy przedmiotu skargi, Przewodnicząca zaproponowała przyjęcie projektu uchwały w sprawie uznania jej niezasadności. W wyniku głosowania („za”- 5 głosów, 0- „przeciw”; 0- „wstrzymujących się od głosu”) przyjęto propozycję projektu uchwały w sprawie uznania skargi za niezasadną;
- Komisja zapoznała się z odpowiedzią Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie rozpatrzenia zarzutów zawartych w skardze (znak sprawy: BR-01.1510.12.2013).
- Komisja zapoznała się ponownie ze skargą (znak sprawy: BR-01.1510.47.2013/2014), i postanowiła zaprosić na następne posiedzenie Skarżącego oraz Dyrektora Wydziału Spraw Społecznych.
- Komisja zapoznała się z pismem z dnia 30 kwietnia 2014 r. (znak: BR-01.0012.2.2.20.2014) i postanowiła je przekazać Przewodniczącemu RMK, celem skierowania skargi do właściwej rzeczowo komisji rady.
- Komisja zapoznała się ze skargą sprawa znak: BR.01.1510.17.2014. Zgodnie z dyspozycją art. 232 § 2 kpa w związku z art. 229 kpa Komisja zaaprobowała przekazanie Prezydentowi Miasta Krakowa skargi do rozpatrzenia.
- Komisja zapoznała się ze skargą (znak sprawy: BR-01.1510.18.2014) i zaproponowała wystąpienie do Prezydenta Miasta Krakowa z prośbą o ustosunkowanie się do przedmiotowych zarzutów.
- Komisja zapoznała się z odpowiedzią Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ustosunkowania się do zarzutów przedstawionych w skardze (znak sprawy: BR-01.1510.10.2013) i postanowiła procedować tę sprawę na następnym posiedzeniu komisji.
- Komisja zapoznała się ze skargą (znak sprawy: BR-01.1510.19.2014) i zaproponowała wystąpienie do Prezydenta Miasta Krakowa z prośbą o ustosunkowanie się do przedmiotowych zarzutów.
- Komisja zapoznała się z pismem z dnia 28 kwietnia 2014 r. (znak sprawy: BR-01.0012.2.2.14.2014- do wiadomości Komisji);
- Komisja zapoznała się z opinią prawną z dnia 5 maja 2014 r. (znak sprawy: BR-01.0012.2.2.15.2014- do wiadomości Komisji);
- Komisja zapoznała się z opinią prawną z dnia 5 maja 2014 r. (znak sprawy: BR-01.0012.2.2.13.2014- do wiadomości Komisji);

- Komisja zapoznała się z odpowiedzią Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ustosunkowania się do zarzutów przedstawionych w piśmie (znak sprawy: BR-01.0012.2.2.15.2014) i postanowiła procedować tę sprawę na następnym posiedzeniu komisji.

Sprawy bieżące.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała podział pracy w zakresie prac dotyczących absolutorium na trzy zespoły:

- I zespół w składzie: P. A. Hawranek, p. M. Patena, p. M. Bassara – zakres dot. opiniowania sprawozdań finansowych, wykonania Budżetu;

- II zespół w składzie: P. A. Migdał, p. T. Urynowicz, p. M. Szymański – zakres dot. oceny inwestycji;

- III zespół w składzie: P. R. Pajdo, A. Kalita, p. S. Ptaszkiewicz – zakres dot. oceny stanu mienia.

Oświadczenia, komunikaty

Brak.

Zamknięcie posiedzenia.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia, Wiceprzewodnicząca *Magdalena Bassara* zamknęła posiedzenie Komisji o godzinie 15.45.

Przewodniczyła:

Przewodnicząca Komisji

Magdalena Bassara

Protokołowała:
Monika Augustyniak