

**Protokół Nr 62/2009**  
**z posiedzenia Komisji Edukacji i Kultury Fizycznej**  
**Rady Miasta Krakowa**  
**odbytego w dniu 22 września 2009 r.**  
**w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 5 w Krakowie**  
**ul. św. Stanisława 10**

W posiedzeniu, któremu Przewodniczył Bartłomiej Kocurek Przewodniczący Komisji udział wzięli członkowie Komisji według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu oraz zaproszeni goście (lista gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Bartłomiej Kocurek o godzinie 16.00 otworzył posiedzenie Komisji, powitał Członków Komisji oraz gości, podziękował Dyrekcji Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 5 w Krakowie za zaproszenie, stwierdził quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji, po czym zaproponował najpierw dokonać wizji lokalnej Ośrodka, następnie zaopiniować projekt uchwały wg druku nr 1274 oraz przyznanie w trybie bezprzetargowym Samorządowemu Przedszkolu Nr 10 prawa do najmu na czas nieoznaczony lokalu użytkowego, po czym przystąpić do zapoznania się z działalnością i aktualną sytuacją lokalową Ośrodka.

Porządek posiedzenia został przyjęty bez uwag (głosowanie: 6 głosów – „za”, 0 – „przeciw”, 0 – „wstrzymujących się”) w brzmieniu, jak niżej:

**Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z realizacji Strategii Rozwoju Krakowa za 2008 rok w zakresie merytorycznego działania Komisji – **druk nr 1274.**
2. Zaopiniowanie przyznania w trybie bezprzetargowym Samorządowemu Przedszkolu Nr 10 im. Jana Pawła II, z siedzibą w Krakowie, ul. Strąkowa 7, prawa do najmu na czas nieoznaczony lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków usytuowanego w budynku położonym przy ul. Jana Kantego Przyzby 1 w Krakowie, z przeznaczeniem na działalność oświatową – oddziały przedszkolne.
3. Zapoznanie się z działalnością i aktualną sytuacją lokalową Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 5 w Krakowie, ul. św. Stanisława 10.
4. Sprawy bieżące.
5. Oświadczenia, komunikaty.

**Ad. 1**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z realizacji Strategii Rozwoju Krakowa za 2008 rok w zakresie merytorycznego działania Komisji – druk nr 1274**

*Marta Żak Kierownik Referatu Planowania Strategicznego i Ofert Inwestycyjnych w Wydziale Strategii i Rozwoju Miasta omówiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z realizacji Strategii Rozwoju Krakowa za 2008 rok w zakresie merytorycznego działania Komisji.*

*Wojciech Hausner* był zdania, że jeśli chodzi o mierniki i wskaźniki, to statystycznie jest wszystko dobre, jednak miał wątpliwości co do uzasadnień i wyjaśnień. Chciał wiedzieć, czy jest to faktycznie strategia edukacji Krakowa.

Wobec powyższego *Kierownik Marta Żak* przedstawiła szczegółowo strategię realizacji programów sektorowych (wskaźniki i mierniki oraz cele).

Komisja w głosowaniu: 3 głosy – „za negatywną opinią”, 0 – „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały wg druku nr 1274.

**Komisja Edukacji i Kultury Fizycznej Rady Miasta Krakowa negatywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z realizacji Strategii Rozwoju Krakowa za 2008 rok – druk nr 1274 (Opinia Nr 135/2009 z 22.09.09).**

## **Ad. 2**

**Zaopiniowanie przyznania w trybie bezprzetargowym Samorządowemu Przedszkolu Nr 10 im. Jana Pawła II, z siedzibą w Krakowie, ul. Strąkowa 7, prawa do najmu na czas nieoznaczony lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków usytuowanego w budynku położonym przy ul. Jana Kantego Przyzby 1 w Krakowie, z przeznaczeniem na działalność oświatową – oddziały przedszkolne**

*Bernadetta Szlusarczyk* *Kierownik Referatu Wynajmu Lokali Użytkowych w Zarządzie Budynków Komunalnych* wyjaśniła kwestię zaopiniowania przyznania w trybie bezprzetargowym Samorządowemu Przedszkolu Nr 10 im. Jana Pawła II, z siedzibą w Krakowie ul. Strąkowa 7, prawa do najmu przedmiotowego lokalu jednocześnie informując, że Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Dialogu Społecznego Rady Miasta Krakowa wyraziła już pozytywną opinię w przedmiotowej sprawie.

Głos zabrali:

*Przewodniczący Bartłomiej Kocurek* chciał wiedzieć, dlaczego pismo to zostało skierowane do Komisji Edukacji.

*Marta Patena* stwierdziła, że nie rozumie tego. Jej zdaniem to Prezydent Miasta Krakowa powinien o tym zdecydować, biorąc pod uwagę, że Pan Prezydent realizuje politykę Miasta.

W związku z powyższym *Kierownik Bernadetta Szlusarczyk* zwróciła uwagę, że uchwała Rady Miasta Krakowa nakłada taki obowiązek i Pan Prezydent nie może sam zdecydować o najmie.

Z kolei *Radny Wojciech Kozdronkiewicz* wyjaśnił, dlaczego pismo to zostało skierowane do Komisji.

Komisja w głosowaniu: 6 głosów – „za” (jednomyślnie) pozytywnie zaopiniowała przyznanie w trybie bezprzetargowym Samorządowemu Przedszkolu Nr 10 prawa do najmu na czas nieoznaczony lokalu użytkowego w budynku przy ul. Jana Kantego Przyzby 1 w Krakowie.

**Komisja Edukacji i Kultury Fizycznej Rady Miasta Krakowa pozytywnie opiniuje przyznanie w trybie bezprzetargowym Samorządowemu Przedszkolu Nr 10 im. Jana Pawła II, z siedzibą w Krakowie, ul. Strąkowa 7, prawa do najmu na czas nieoznaczony lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków usytuowanego w budynku położonym przy ul. Jana Kantego Przyzby 1 w Krakowie, z przeznaczeniem na działalność oświatową – oddziały przedszkolne (Opinia Nr 136/2009 z 22.09.2009 r.).**

## **Ad. 3**

**Zapoznanie się z działalnością i aktualną sytuacją lokalową Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 5 w Krakowie, ul. św. Stanisława 10**

Przed przystąpieniem do realizacji przedmiotowego punktu posiedzenia dokonano wizji lokalnej Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 5 w Krakowie.

Na wstępie *Przewodniczący Bartłomiej Kocurek* przypomniał, że dwa tygodnie temu było spotkanie w sprawie sytuacji lokalowej Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 5, po czym oddał głos Pani Teresie Gielas Dyrektor ww. Ośrodka, która zwróciła uwagę na kwestię związaną z bezpieczeństwem uczniów.

Następnie *Leszek Sadowski Inspektor z Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Krakowa* przedstawił informację na temat kontroli stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego zwracając uwagę, jak przedtem placówka była zabezpieczona, a jak jest obecnie. Stwierdził, że nie spotkał się z tyloma usterkami w takich obiektach (długość dróg ewakuacji przekroczone o trzysta procent, brak urządzeń oddymiających oraz instalacji powiadamiającej o pożarze, jedna klatka schodowa, gdy powinny być przynajmniej dwie). Z protokołu i wykazu stwierdzonych nieprawidłowości wysnuto wniosek, że jest to podstawa do uznania obu budynków (Ośrodka i internatu) za zagrażające zdrowiu i życiu ludzkiemu i do zobowiązania Dyrekcji do podjęcia działań zabezpieczających. Dwa tygodnie temu odbyła się kontrola sprawdzająca i stwierdzono, że około 70% usterek zostało usuniętych (szczególnie te, które były w budynku internatu).

Według wyjaśnień *Dyrektor Gielas* żaden punkt z protokołu nie został pominięty w zakresie jego wykonania. Na bieżąco, w miarę uzyskanych środków, wykonują dalsze zalecenia. Nie jest jej winą, że naraz nie mogła wykorzystać tych pieniędzy. Kończąc wystąpienie postawiła pytanie, czy na dzień dzisiejszy inne szkoły są lepiej zabezpieczone.

W trakcie dyskusji, w której głos zabrali: *Przewodniczący Bartłomiej Kocurek, Elżbieta Sieja, Józef Pilch* poruszono sprawę umowy z Gminą Wyznaniową Żydowską dot. budynku przy ul. św. Stanisława. Zwrócono uwagę, że nie ma z Gminą Żydowską porozumienia, jak również, że nie usłyszano żadnej informacji mówiącej o tym, że jeżeli zostaną spełnione pewne warunki, to Ośrodek może pozostać w tych pomieszczeniach. Chciano wiedzieć, co dalej z tą placówką i co trzeba zrobić, aby ona pozostała. Stwierdzono, że nie ma programu, który by powiedział, że szkoły które będą likwidowane, nadają się do likwidacji.

Z kolei *Inspektor Leszek Sadowski* zwrócił uwagę, że nie wnika w politykę Gminy, On tylko stwierdza fakty, czy obiekt jest bezpieczny, czy też nie. Nieprawidłowości przekazuje do organu prowadzącego. Ta kontrola jest przypadkiem szczególnym. Usunięcie usterek wymaga bardzo dużych nakładów finansowych.

Natomiast *Jan Żądło Dyrektor Wydziału Edukacji* odnosząc się do kwestii budynku stwierdził, że wcześniej, czy później tą placówkę czeka przeniesienie, a za bezpieczeństwo dzieci odpowiada dyrektor. Przypomniał także, że rok temu dyskutowano na temat dalszych losów placówki oraz wyprowadzania placówek z obiektów prywatnych i wtedy mówiono o przeniesieniu Ośrodka do placówki przy ul. Spadochroniarzy. Koncepcja została odrzucona przez obecnych i Radę Pedagogiczną. Nawiązując do sprawy niżej demograficznego zwrócił uwagę, że liczba dzieci niepełnosprawnych w Krakowie zmniejsza się, a na ul. Wietora też jest ośrodek dla dzieci średnio upośledzonych, który ma bardzo złe warunki jeżeli chodzi o internat. Poruszył również kwestię Ośrodka przy ul. Grochowej i internatu, który pustoszeje wyjaśniając, że dlatego podjęli decyzję, aby do tego Ośrodka nie kierować dzieci spoza Krakowa (dot. Ośrodka przy ul. św. Stanisława 10), tylko dzieci krakowskie oraz aby internat wygasić dla tego Ośrodka, a pozostawić go dla Ośrodka przy ul. Wietora. Zapewnił także, że na dzisiaj nie ma dyskusji na temat likwidacji tego Ośrodka, gdyż na dzisiaj nie ma uchwały intencyjnej w tej sprawie (nie ma projektu uchwały o zamiarze likwidacji placówki). Zdaniem Dyrektora Żądło należy zastanowić się, co do sytuacji przyszłościowej. Na dzisiaj nie dysponuje żadnym budynkiem, do którego mógłby placówkę przenieść.

Zdaniem *Przewodniczącego Kocurka* informacja dotycząca wyprowadzenia Ośrodka z budynku, który nie jest jego własnością jest logiczna. Co do kwestii likwidacji placówki, nie chcą jej likwidować, natomiast co do sprawy koncepcji połączenia z placówką na ul. Spadochroniarzy i informacji, że taką propozycję odrzucono, takiej koncepcji nie było. Kończąc wystąpienie przedstawił pismo w sprawie lokalu przy ul. Spadochroniarzy, który zdaniem zainteresowanych powinien być rozbudowany, a miejsce placówki powinno być jasno określone.

*Wojciech Kozdronkiewicz* nawiązując do sprawy bezpieczeństwa przeciwpożarowego zwrócił uwagę na fakt, że na 2,5 tys. placówek, tylko w 100 placówkach rocznie jest przeprowadzana kontrola, jak zwiększyć bezpieczeństwo. Chciał wiedzieć, kiedy była robiona kontrola obiektu przy ul. Grochowej, którego stan techniczny jest agonalny, jak również, czy w przypadku połączenia placówek funkcja Ośrodka pozostanie, bo nie jest powiedziane, że wszystkie dzieci będą mogły nadal kontynuować naukę i czy wszyscy nauczyciele zostaną zatrudnieni oraz dlaczego dzieci teraz nie są kierowane do Ośrodka.

Wobec powyższego *Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Dla Dzieci Nieślyszących z ul. Spadochroniarzy* wyjaśniła, że zarówno Dyrekcja, jak i Rada Pedagogiczna nie odrzuciły opcji połączenia Ośrodków, ale wniesiono o przesunięcie terminu ze względu na przygotowanie warunków na przyjęcie zwiększonej liczby dzieci (m. in. chodzi o dobudowę jednego skrzydła lub rozbudowę jednego skrzydła).

Z kolei nauczycielki powracając do kwestii Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Nieślyszących przy ul. Grochowej zwróciły m. in. uwagę, że Pani Dyrektor Agata Czech powiedziała, że może przyjąć do wspomnianego wyżej Ośrodka cztery klasy. Ponadto poruszyły sprawę nie wspomnienia o dzieciach niepełnosprawnych stwierdzając, że nie jest prawdą, że tych dzieci będzie mniej.

Zdaniem *Przewodniczącego Bartłomieja Kocurka* należy przyjąć, że do 2024 roku szkoła funkcjonuje, albo zaproponować konkretne rozwiązanie.

*Wojciech Hausner* zwrócił uwagę, że Dyrektor Żądło powiedział, że nie ma likwidacji, są zalecenia pokontrolne i zalecenia te realizuje się. Nie ma wniosku o natychmiastowe zamknięcie szkoły. Na dzisiaj jest możliwe zrealizowanie zaleceń w 100% na terenie internatu. Co do szkoły, Gmina nie może wydawać środków, bo jest to własność Gminy Wyznaniowej Żydowskiej, a Gmina Żydowska tylko do pewnego momentu zgadza się na pomoc. Jego zdaniem stajemy przed sytuacją, że Pan Prezydent znajduje rozwiązanie finansowe takie, że uchybienia są usunięte i placówka dalej funkcjonuje. Nikt nie dokonuje oceny szkoły z punktu merytorycznego. Niedobrym rozwiązaniem jest to, gdy Ośrodek funkcjonuje w pewnej niepewności.

*Dyrektor Gielas* potwierdziła, że placówka oświatowa musi pracować w spokoju. Z „ust oświatowych” nie usłyszała, że ta placówka ma być likwidowana. Prosiła o to, że jeżeli będzie przygotowywany projekt w tej sprawie, aby mogła w nim uczestniczyć.

*Elżbieta Steja* stwierdziła, że nikt nie kwestionuje zasadności istnienia tej placówki, ale pewne standardy obowiązują. Jest to trudnością dla dzieci i dla rodziców i należy się starać, aby nie zostali pozostawieni sami sobie. Chciała wiedzieć, czy istnieje projekt, czy projekt był omawiany i czy uczestniczyli w rozmowach z Panem Dyrektorem Żądło.

Uzyskała wyjaśnienie od Dyrektora Ośrodka, że nie zna planu ani projektu organizacji szkolnictwa specjalistycznego.

*Przewodniczący Bartłomiej Kocurek* potwierdził, po wypowiedzi Rodzica dotyczącej zniechęcania przez Wydział Edukacji do złożenia wniosku do tej szkoły, że głosy takie docierały do niego. Jednocześnie wyjaśnił, w związku z pytaniem przedstawiciela Kuratorium czy wyjdzie oficjalne oświadczenie odnośnie Ośrodka ze strony Wydziału Edukacji, czy też Komisji Edukacji, że Komisja nie może takiego oświadczenia składać.

*Ewa Burkat Kierownik Referatu Szkolnictwa Specjalnego i Poradnictwa w Wydziale Edukacji* potwierdziła wypowiedź Dyrektora Żądło, że liczba dzieci nieślyszących maleje co roku i dzieci te powinny iść do szkół integracyjnych jednocześnie wyjaśniając, że musi nastąpić redukcja szkół dla dzieci nieślyszących na poziomie ponad gimnazjalnym.

Zdaniem *Józefa Pilcha* należy mieć to na uwadze, że jeden z obiektów nie jest własnością Gminy. Na ul. Spadochroniarzy jest obiekt i w przyszłorocznym budżecie należałoby zabezpieczyć środki na jego rozbudowę.

**Ad.4**

**Sprawy bieżące**

Brak.

**Ad. 5**

**Oświadczenia, komunikaty**

Brak.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji o godzinie 19.00 zamknął posiedzenie.

*Przewodniczył:*

*Przewodniczący Komisji*

*Bartłomiej Kocurek*

*Protokołowała:*

Zofia Majka