

S T E N O G R A M

LXXII zwyczajnej SESJI

RADY MIASTA KRAKOWA *V KADENCJI*

odbytej

w dniu 20 maja 2009 r.

SPIS TREŚCI:

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	<i>1 – 3</i> <i>i 111 – 114</i>
2.	Interpelacje Radnych	<i>3 – 10</i>
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	<i>10</i>
4.	Skierowanie do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej i Konwencją o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności niektórych przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989 roku o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej	<i>11 – 17</i>
5.	Reorganizacja jednostki budżetowej Zespołu Ekonomiki Oświaty Kraków – Zachód w Krakowie, zmiany jej nazwy i nadania statutu oraz likwidacji jednostek budżetowych ZEO Kraków – Południe i ZEO Kraków – Wschód	<i>17 – 18</i> <i>i 114</i>
6.	Nadanie imienia szkołom wchodzącym w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 51 – Szkole Podstawowej Nr 5 oraz Gimnazjum Sportowemu Nr 76, al. Kijowska 8	<i>18 – 19</i> <i>i 114 – 115</i>
7.	Regulamin udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Krakowa	<i>19</i> <i>i 115</i>
8.	Zmiana uchwały Nr LIII/686/08 RMK z dnia 8 października 2008 r. w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na realizację zadania „SUITE” oraz udzielenie Prezydentowi Miasta Krakowa pełnomocnictwa do podejmowania i wykonywania w imieniu Gminy Miejskiej Kraków czynności związanych z realizacją tego zadania, w związku z ubieganiem się przez Gminę Miejską Kraków o współfinansowanie w ramach programu operacyjnego URBACI II	<i>19</i> <i>i 115 – 116</i>
9.	Wyrażenie zgody Wojewódzkiemu Związkowi Pszczelarzy w Krakowie z siedzibą w Krakowie przy placu Szczepańskim 8 na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na sztandarze Koła Pszczelarzy Kraków Krowodrza – Prądnik	<i>19 – 20</i> <i>i 116</i>
10.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zbydniowice	<i>20 – 22</i> <i>i 116 – 118</i>
11.	Zatwierdzenie zmian w Statucie ZOL przy ulicy Wielickiej 267 w Krakowie oraz wprowadzenia tekstu jednolitego Statutu	<i>22</i> <i>i 118</i>
12.	Emisja obligacji komunalnych zwanych III Pożyczką Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa	<i>22 – 23</i> <i>i 118 – 119</i>
13.	Zmiana uchwały Nr LXXVIII/761/97 RMK z dnia 23 kwietnia 1997 r. w sprawie ustalenia wysokości i zasad poboru opłaty targowej z późniejszymi zmianami	<i>23</i> <i>i 30 – 31</i> <i>i 119</i>
14.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia Gminy Miejskiej Kraków do realizacji projektu „Wiślana Trasa Rowerowa”	<i>23</i> <i>i 42 – 43</i> <i>i 119 – 120</i>
15.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych w latach 2010 – 2015 opartych o Studium Tras Rowerowych Miasta Krakowa	<i>23</i> <i>i 43 – 45</i> <i>i 120 – 121</i>
16.	Przyjęcie planu pracy RMK na rok 2009	<i>23 – 24</i>

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**20 maja 2009 r.**

		<i>i 121</i>
17.	Wybór Przewodniczącego doraźnej Komisji RMK do sprawy oceny prawidłowości działań Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie budowy inwestycji spopielnarni zwłok w okolicy szpitala im. Żeromskiego	<i>24</i> <i>i 121 – 122</i>
18.	Stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego	<i>24</i> <i>i 122</i>
19.	Opinia dotycząca planowanego uruchomienia Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt o specjalności „leczenie i rehabilitacja jeży”	<i>24</i> <i>i 25 – 28</i> <i>i 122 – 123</i>
20.	Wniesienie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze	<i>24</i> <i>i 28 – 30</i> <i>i 123</i>
21.	Nawiązanie współpracy partnerskiej między Miastem Kraków w Rzeczypospolitej Polskiej a Miastem San Francisco w Stanach Zjednoczonych Ameryki	<i>31</i>
22.	Nawiązanie współpracy między Miastem Kraków w Rzeczypospolitej Polskiej a Miastem Rzym w Republice Włoskiej	<i>31 – 32</i>
23.	Zmiana uchwały Nr LX/779/08 RMK z dnia 17 grudnia 2008 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2009	<i>32</i>
24.	Określenie szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie specjalistycznych usług opiekuńczych, szczegółowych zasad ustalenia wysokości odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz trybu ich pobierania, a także zasad częściowego lub całkowitego zwolnienia o d opłat	<i>32 – 33</i>
25.	Ustalenie kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej	<i>33 – 34</i>
26.	Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury – Muzeum Historycznemu Miasta Krakowa	<i>34</i>
27.	Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury na realizację zadań uznanych przez dzielnice za priorytetowe	<i>34 – 35</i>
28.	Zasady odraczania oraz rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów Ordynacji podatkowej, przypadających Gminie Miejskiej Kraków z tytułu udzielonych pożyczek dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej	<i>35</i>
29.	Powierzenie MPK S.A. realizacji projektu Zintegrowany transport publiczny w aglomeracji krakowskiej etap II	<i>35 – 42</i> <i>i 124 – 125</i>
30.	Określenie wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą środków komunikacji elektronicznej	<i>45 – 46</i>
31.	Zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadań pn. Poprawa warunków oraz jakości kształcenia zawodowego poprzez zakup sprzętu i modernizację pracowni w Zespole Szkół Łączności w Krakowie oraz Przebudowa, modernizacja i wyposażenie bazy dydaktycznej CKP w Krakowie w związku z ubieganiem się przez Gminę Miejską Kraków o dofinansowanie w ramach MRPO na lata 2007 – 2013	<i>46 – 47</i>
32.	Strefy taryfowe dla taksówek oraz ustalenie cen urzędowych za przewozy taksówkami osobowymi na terenie Gminy Miejskiej Kraków	<i>47 – 67</i>

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

33.	Ustalenie w granicach administracyjnych Miasta Krakowa miejsc przeznaczonych do użytku publicznego jako stref wolnych od dymu tytoniowego	67 – 70
34.	Uchylenie uchwały Nr LXIV/817/09 RMK z dnia 4 lutego 2009 r.	70 – 76 i 125
35.	Zmiana uchwały Nr CIII/955/98 RMK z dnia 7 stycznia 1998 r. w sprawie zasad ustalania i wypłacania diet dla przewodniczących, zastępców, członków Zarządów Dzielnic oraz członków Rad Dzielnic	76 – 77
36.	Zmiana uchwały Nr XX/169/03 z dnia 2 lipca 2003 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Krakowa na rzecz spółdzielni mieszkaniowych	77 – 80
37.	Ustalenie dla Prezydenta Miasta Krakowa kierunku działania dotyczącego wprowadzenia KKR	80 – 84
38.	Projekt zmiany Statutu Miasta Krakowa	84 – 88
39.	Zmiana uchwały Nr C/1011/06 RMK z dnia 25 stycznia 2006 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków	88 – 95
40.	Nazwy ulic	95
41.	Zmiana uchwały Nr LXVIII/902/09 RMK z dnia 15 kwietnia 2009 r. w sprawie powołania doraźnej Komisji RMK do spraw oceny prawidłowości działań Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie budowy inwestycji spopielnarni zwłok w okolicy Szpitala im. Żeromskiego	95 – 99 i 123 – 124
42.	Przyjęcie zadań z zakresu administracji rządowej do wykonania przez Gminę Miejską Kraków	99 – 100
43.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2009 – druk 1137	100 – 101
44.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2009 – druk Nr 1138	101 – 102
45.	Kierunki działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie realizacji Planu Rozwoju dla Osiedla Uzdrowisko Swoszowice	102 – 103
46.	Zmiana uchwały Nr LXV/842/09 RMK z dnia 4 marca 2009 r. w sprawie regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i innych placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków	103 – 104
47.	Sposób ustanawiania dodatkowych uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie	104 – 106
48.	Rezolucja w sprawie zmiany ustawy o finansach publicznych	106 – 111 i 125 – 126
49.	Zmiana uchwały Nr VII/86/07 RMK z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie powołania Rady Społecznej ZOL ul. Wielicka 267 w Krakowie	125 i 126
50.	Oświadczenia, komunikaty	126 – 127
51.	Zamknięcie sesji	127

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2009 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Otwieram LXXII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie, Panów Radnych, stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał.

Bardzo serdecznie witam Panią Prezydent, Pana Dyrektora, Pana Sekretarza, witam serdecznie pana profesora, wszystkich pracowników Urzędu, panie dyrektor, panów dyrektorów. Proszę Państwa informuję Państwa Radnych, że stenogramy i protokoły z LXX i LXXI Sesji Rady Miasta z posiedzenia 29 kwietnia 2009 r. są do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 201. Czy do protokołu z LXVIII Sesji Rady z posiedzenia 15 kwietnia 2009 r. są uwagi? Jeśli nie ma protokół zostanie podpisany, nie widzę uwag.

Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu też swojej interpelacji na piśmie zgodnie z § 44 ust. 7 pkt 1 i 2 Statutu Miasta Krakowa.

Proszę Państwa przechodzimy do informacji międzysesyjnych.

Szanowni Państwo Radni!

Uprzejmie informuję, że do mnie wpłynęło pismo od Prezesa Sądu Administracyjnego w Krakowie dotyczące rezolucji L/62/09 z dnia 1 kwietnia 2009 r. w sprawie skargi do WSA. Informuję Państwa Radnych o rozstrzygnięciach nadzorczych Wojewody Małopolskiego do następujących uchwał:

- uchwała Nr LXIV, ona dotyczy uchwalenia planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru Ześlawice w Krakowie,
- uchwała Nr LIV/821/09 z 4 lutego w sprawie planu obszaru Park Rzeczny Drwinka stwierdzającej nieważność uchwały to jest w paragrafie 23,
- uchwała Nr LXVI/849/09 z dnia 18 marca,
- uchwała Nr LXV/843/09 Rady Miasta, dotyczy ona zmiany w składzie Komisji Mieszkalnictwa Rady Miasta Krakowa stwierdzającej nieistotne naruszenie prawa w zakresie przywołania podstawy prawnej uchwały.

Informuję Państwa, że w dniu 28 kwietnia 2009 r. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie po rozpoznaniu skargi kasacyjnej Gminy Miasta Krakowa od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 17 marca 2008 r. w sprawie skargi Wojewody Małopolskiego na uchwałę Nr 94/846/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rejon Fortu Skała oddalił skargę kasacyjną. Orzeczenie NSA jest prawomocne.

Porządek obrad LXXII Sesji Rady został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 11 maja 2009 r. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał według druków:

- druk Nr 1135 – zabezpieczenie środków finansowych na poprawę warunków oraz jakości kształcenia zawodowego poprzez zakup sprzętu i modernizację pracowni w Zespole Szkół Łączności w Krakowie oraz przebudowa, modernizacja i wyposażenie bazy dydaktycznej Centrum Kształcenia Praktycznego w Krakowie,
- druk Nr 1136 – przyjęcie zadań z zakresu administracji rządowej do wykonania przez Gminę Miejską Kraków, jest to projekt Prezydenta Miasta Krakowa,
- druk Nr 1137 – zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2009 dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków oraz zmian w planie wydatków w działach: 600, 700, 750, 754, 801, 851, 854, 900, 921, 926 oraz zmian w Powiatowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym,

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2009 r.

- zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2009 dot. zmian w planie wydatków w działach 750, 754, 801, 851, 854, 900, 921, 926 – są to zadania priorytetowe Dzielnic, projekt Prezydenta Miasta Krakowa,
- druk Nr 1139 – kierunki działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie realizacji planu rozwoju dla osiedla Uzdrowisko Swoszowice, jest to projekt Prezydenta Miasta Krakowa,
- druk Nr 1140 – tym razem Klub PiS bardziej rozmawia – zmiana uchwały Nr LXV/842/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 marca 2009 r. w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i innych placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków, jest to projekt Prezydenta Miasta Krakowa,
- druk Nr 1141 – wniesienie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze, jest to projekt Prezydenta Miasta Krakowa,
- druk Nr 1142 – sposób ustanawiania dodatkowych uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie, projekt Prezydenta Miasta Krakowa,
- druk Nr 1143 – skierowanie do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej i Konwencją o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności niektórych przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej /Dz. U. z 1989 r. Nr 29 poz. 154 ze zm./, niektórych przepisów ustawy z dnia 20 lutego 1997 r. o stosunku Państwa do gmin wyznaniowych żydowskich w Rzeczypospolitej Polskiej /Dz. U. z 1997 r. Nr 41, poz. 251 ze zm./ oraz niektórych przepisów ustawy z dnia 10 maja 1990 roku Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych /Dz. U. z 1990 r. Nr 32, poz. 191 ze zm./, projekt Prezydenta Miasta Krakowa.

Informuję Państwa, że ze względu na ważne obowiązki służbowe referenta Pana Andrzeja Oklejaka – Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa jako pierwszy punkt merytoryczny dzisiejszej Sesji rozpatrywany będzie projekt uchwały według druku 1143 w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej i Konwencją o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności niektórych przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej /Dz. U. z 1989 r. Nr 29 poz. 154 ze zm./, niektórych przepisów ustawy z dnia 20 lutego 1997 r. o stosunku Państwa do gmin wyznaniowych żydowskich w Rzeczypospolitej Polskiej /Dz. U. z 1997 r. Nr 41, poz. 251 ze zm./ oraz niektórych przepisów ustawy z dnia 10 maja 1990 roku Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych /Dz. U. z 1990 r. Nr 32, poz. 191 ze zm./.

Proszę Państwa czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie § 19 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa? Bardzo proszę Pan Sekretarza.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Zwracam się z uprzejmym wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie opinii dotyczącej planowanego uruchomienia Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt, druk Nr 1148 wraz z wnioskiem o odstąpieniu od II czytania tego projektu, który już w tej chwili sygnalizuję, ten tryb jest uzasadniony koniecznością prowadzenia postępowania

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2009 r.

administracyjnego w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie takiego ośrodka do czego z kolei niezbędna jest opinia wyrażona przez Radę Gminy, druk 1148.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę czy ktoś jeszcze z Państwa wnioskuje o wprowadzenie jakiegoś punktu do porządku obrad? Nie widzę.

Proszę Państwa zatem głos za? Nie widzę. Głos przeciw? Nie widzę, zatem głosujemy.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku obrad druku Nr 1148 z odstępniem od wymogu 14-dniowego terminu doręczenia, odstępniem od II czytania projektu uchwały opinii dotyczącej planowanego uruchomienia Ośrodka Rehabilitacyjnego Zwierząt o specjalności leczenie i rehabilitacja jeży, proszę Państwa czy jesteście gotowi do głosowania? Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

29 za,

5 przeciw,

2 wstrzymujące się. Wniosek został przyjęty, bardzo proszę o wydruk. Dziękuję bardzo. Następny punkt porządku obrad:

INTERELACJE I WNIOSKI RADNYCH

Zgodnie z paragrafem 44 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa Radny ma prawo składania interpelacji, zgłaszający interpelacje Radni, Pan Józef Pilch jako pierwszy.

Radny – p. J. Pilch

Pani Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Pani Prezydent!

Chciałem zgłosić trzy interpelacje, ale do protokołu.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Trzy interpelacje do protokołu. Pan Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci!

Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym tylko zasygnalizować w jakich sprawach zgłoszę dzisiaj interpelacje, później je przekażę Pani Przewodniczącej oczywiście.

Pierwsza z interpelacji jest prośba do Pana Prezydenta o ujawnienie czy o przekazanie tego wniosku, który miasto Kraków w 2006 roku zgłosiło wówczas do Warszawy, do sławetnej Komisji, która zresztą później została powołana Pana Gawrona, Pan Prezydent twierdzi, że był to wniosek kompletny, profesjonalnie przygotowany, Komisja stwierdza coś innego, w związku z tym, że stało się to ostatnio przedmiotem różnych dywagacji i dyskusji prosiłbym o przekazanie, ujawnienie tego wniosku również innym Radnym, jeśli tych materiałów będzie sporo to proszę o wersję elektroniczną tak aby nie było konieczności kserowania tego.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

Druga sprawa dotyczy interwencji przy ulicy, interwencji mieszkańców dotyczących przebudowy ulicy Unruga, Wydział Architektury i Urbanistyki domaga się od mieszkańców aby przebudowali fragment ulicy Unruga i od tego uzależnia wydanie stosownych decyzji administracyjnych.

Trzecia rzecz jest to prośba o udzielenie, ewentualnie zastosowanie ulg podatkowych dla mieszkańców prowadzących działalność gospodarczą przy ulicy Winnickiej, kilka lat temu przedsiębiorcy działający przy ulicy Kalwaryjskiej domagali się takowych ulg podczas przedłużających się prac przebudowy ulicy Kalwaryjskiej, Pan Prezydent takich ulg udzielił w związku z tym na zasadzie tego precedensu również jest podobna sytuacja przy ulicy Winnickiej w związku z tym popieram i proszę o zastosowanie stosownych ulg jeśli chodzi o działalność gospodarczą czy podatek od nieruchomości.

Kolejna sprawa dotyczy informacji o korzystaniu ze słupów stojących w pasie drogowym w związku z kampanią do Parlamentu. Przy ostatnich wyborach parlamentarnych mieliśmy szereg różnorodnych nadużyć, chciałbym zapytać ile wniosków wpłynęło do ZIKiT w tej sprawie i jakie środki wpłynęły do budżetu miasta i na czym miałyby polegać tzw. uproszczony tryb czyli jakie wnioski wyciągnięto od ostatniej kampanii jeśli chodzi o możliwość skrócenia ścieżki i ewentualnie otrzymania takowej zgody na prowadzenie takiej kampanii w pasie drogowym.

Kolejna rzecz dotyczy orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który stwierdził, że jedna z uchwał Rady Miasta Krakowa, na mocy której bezprawnie pobierane opłaty za przyłączenie do miejskiej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, proszę o oszacowanie ewentualnie wskazanie na jakie skutki finansowe narażone byłoby miasto czyli w tym przypadku Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. gdyby okazało się, że musiałyby te opłaty wraz z odsetkami jak w tym jednym przypadku, który został opisany w Dzienniku Polskim musiało zwracać i to w kontekście uchwały kierunkowej dotyczącej ewentualnie rekompensaty dla członków społecznych komitetów działających w ramach lokalnych inicjatyw inwestycyjnych, które Rada Miasta podjęła.

Kolejna sprawa dotyczy terenu ulicy Drukarskiej, od kilku lat jest tam sprawa nie zrealizowanej inwestycji, ta sprawa dotyczy sporu pomiędzy mieszkańcami, wspólnotą mieszkaniową i miastem Kraków.

Ostatnia rzecz dotyczy interwencji mieszkańców przy ulicy Obozowej, mianowicie miała tam miejsce samowola budowlana na posesji Obozowa 24, tak przynajmniej wynika z informacji mieszkańców, nastąpiło zamknięcie przejazdu, zamalowanie znaku, także w tej okolicy po burzy na ulicy pojawiły się konary, których – z informacji, które otrzymałem – do dnia dzisiejszego nie uprzątnięto, więc też proszę o interwencję w tej sprawie, ulica Obozowa, a konkretnie rejon Obozowej 24. W związku z tym, że czas już swój praktycznie wyczerpałem przekazuję te interpelacje na ręce Pani Przewodniczącej. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Czyli to jest interpelacji ile? Dobrze. Bardzo proszę Pan Woźniakiewicz.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca!

Szanowni Państwo!

Składam 5 interpelacji, ale porządek obrad napięty, oszczędzę Państwu, składam do protokołu. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Ile jest interpelacji? 5. Dziękuję bardzo. Proszę Państwa jeżeli nie są to interesujące sprawy dla Państwa to ci z Państwa, którzy chcą porozmawiać bardzo proszę wyjść poza salę obrad. Bardzo proszę Pan Hausner.

Radny – p. W. Hausner

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

Ja na początek chciałem przeprosić, że ta moja interpelacja będzie troszeczkę opatrzona zgrzytliwym żartem, ale myślę, że z jej kontekstu będzie wynikało dlaczego.

19 marca złożyłem interpelację, w której sygnalizowałem w oparciu o głosy mieszkańców i opinie wspólnot mieszkaniowych wadliwość rozwiązywania przebudowywanego lokalnego skrzyżowania ulic Zapolskiej, Stańczyka, Bronowickiej i Sołtysa Dytmara. W odpowiedzi otrzymałem bardzo krótką informację, że ta przebudowa ma na celu zwiększenie bezpieczeństwa przejazdu na tym skrzyżowaniu. W tej chwili ta przebudowa się zakończyła, mieszkańcy, którzy mnie spotykają w tamtym rejonie pytają się dlaczego przyjęto pewne rozwiązania, ja im pokazuję oczywiście symbolicznie tą interpelację i tak naprawdę wzruszenie ramion i uśmiech politowania bo nie ma, trudno znaleźć uzasadnienie dla tego co tam zostało zrobione. Myślę, że nie trzeba się znać na inżynierii ruchu aby zauważyć absurdalność niektórych rozwiązań. Tak naprawdę jest 6 pytań, które są pytaniami retorycznymi, ale pozwolę je sobie odczytać:

1. Czy to dla zapewnienia bezpieczeństwa wykonano zwężenie wyjazdu dla około 300 samochodów ze ślepej ulicy Sołtysa Dytmara i ślepego zakończenia ulicy Zapolskiej tak, że nie są w stanie tam się minąć auta wyjeżdżające i wjeżdżające.
2. Czy dla zapewnienia bezpieczeństwa tam wyprofilowano skręt z ulicy Stańczyka, że samochody tam wjeżdżające muszą przeciąć jedną z osi jezdni albo ulicy Zapolskiej i Sołtysa Dytmara albo Stańczyka, nie ma innej możliwości żeby dokonać tam skrętu w prawo.
3. Czy dla zapewnienia bezpieczeństwa tak zmieniono geometrię zakończenia ulicy Zapolskiej, że to ślepe zakończenie zmieniono w ten sposób, że jakby przeprofilowano chodnik, który tam chyba przez 20 albo 30 lat funkcjonował, mieszkańcy twierdzą, że to tak naprawdę dla realizacji interesu inwestora, który tam postawił wielomieszkaniowy budynek, prawdopodobnie Hostel, poszerzono chodnik i doprowadzono do tego, że tam są możliwe wjazdy na tą posesję bo wcześniej one były niemożliwe.
4. Czy z powodu tego, że było tam niebezpiecznie na ulicy Bronowickiej w kierunku od ulicy Balickiej podzielono dwa pasy ruchu w ten sposób, że wyłączono jak gdyby skręt w prawo tylko dla samochodów, które tam skręcają, a w kierunku centrum miasta pozostawiono jeden pas, jeżeli wcześniej oczywiście tam korki były w godzinach porannych to tak naprawdę w tej chwili godzina 10.00, 11.00 na tym zjeździe z wiaduktu na ulicę Armii Krajowej ustawiają się sznury samochodów, a tak na marginesie wiele z tych aut po prostu jedzie prosto mimo, że tam jest wyłączony prawoskręt.
5. I to jest dla mnie zupełnie niezrozumiałe, wykonane przejście dla pieszych i to jest chyba unikalne w skali Krakowa rozwiązanie, na chodniku wzdłuż ulicy Bronowickiej,

zbudowano tam światła dla pieszych, znaczy sygnalizację świetlną, postawiono znaki drogowe, że jest tam przejście dla pieszych, a tam jest wjazd wyłącznie do jednej posesji, do domku jednorodzinnego. Niezrozumiałe, to jest po prostu niewytłumaczalne. Trzeba było widzieć jak się ludzie zachowywali, którzy oglądali to zaraz po uruchomieniu.

6. Jaki był koszt dokonanej przebudowy – i to są takie konkrety – czy środki pochodziły wyłącznie z budżetu gminy, a jeżeli nie to w jakiej części i kto był partnerem gminy w tej inwestycji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. To jest jedna interpelacja? Bardzo proszę Pani Radna Fijałkowska.

Radna – p. G. Fijałkowska

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja odnoszę się do odpowiedzi na interpelacje oczywiście w sprawie Trasy Bagrowej, którą otrzymałam wczoraj i która wzburza moją krew, to co zostało tam bezmyślnie napisane, tak uważam.

W związku z odpowiedzią na interpelację dotyczącą przebiegu Trasy Bagrowej i zawarte w niej informacje, cytuję: Według wstępnych analiz zaproponowany korytarz jest mniej kolizyjny pod względem ilości wyburzeń budynków oraz bezpośrednich kolizji z terenami o wysokich walorach kulturowych”. Na czyje zlecenie, proszę odpowiedzieć na pytanie, na czyje zlecenie została zrobiona wstępna analiza, kto jest autorem analizy, czy wiedząc, że Trasa Bagrowa miałaby przechodzić przez 200-letni wpisany do rejestru zabytków Park Jerzmanowskiego pisząc swoją analizę autor konsultował z miejskim i wojewódzkim konserwatorem zabytków, czy wiedząc, że Trasa Bagrowa przechodzi przez utworzony olbrzymim wysiłkiem finansowym i przy zaangażowaniu społecznym przez radę dzielnicy XII park Lilii Wenedy oraz uchwalony w 2009 r. Park Rzeczny Drwinki konsultował przebieg Trasy Bagrowej z radą dzielnicy XII, z Wydziałem Ochrony Środowiska oraz Miejskim Konserwatorem Zieleni, czy autor konsultował przebieg Trasy Bagrowej z organizacjami ekologicznymi. W związku z cytowanym w wersji roboczej Studium zapisem podającym przebieg Trasy Bagrowej stacja kolejowa Kraków – Prokocim, Dolina Drwinki do ulicy Nowosądeckiej co oznacza, że Trasa ta będzie przechodziła ulicą Solarzy, Czechowicza, Bieżanowską, Nad Potokiem, Żabią, Podlesie gdzie znajduje się 100 domów i dwa bloki, w tym jeden ze sklepami i punktami usługowymi proszę o odpowiedź na jakiej podstawie została wysunięta analiza, że zaproponowany korytarz jest mniej kolizyjny pod względem ilości wyburzeń. Czy wiedząc, że Trasa Bagrowa miałaby przechodzić przez najszerszą w tym miejscu stację towarową w Małopolsce co wiąże się z koniecznością wybudowania wiaduktu o długości ponad 650 m konsultował przebieg Trasy Bagrowej z koleją. Po przeczytaniu cytowanego fragmentu analizy jestem pewna, że jej autor nie przeczytał Studium, nigdy nie był w terenie, na którym ma przebiegać Trasa Bagrowa, nie zapoznał się z cytowaną przeze mnie w poprzedniej interpelacji oceną oddziaływania na środowisko dla potrzeb wzięt z 1998 roku, którą przygotował na zlecenie miasta Instytut Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej Oddział w Krakowie, a której sens merytoryczny jest nadal aktualny. Przepraszam bardzo Państwa, ale ktoś strasznie rozmawia, bardzo Państwa przepraszam to jest dla mnie bardzo ważna sprawa, bardzo Państwa proszę o ciszę.

We wnioskach do wzięt uwzględnionych w projekcie budowlanym podano: przedmiotowy odcinek Trasy jest odcinkiem wysoko konfliktowym w odniesieniu do warunków życia mieszkańców, środowiska przyrodniczego i kulturalnego, degradacja obiektu zabytkowego jakim jest zespół pałacowo – parkowy wraz z Aleją Dygasińskiego przesądza w zasadzie

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

sprawę budowy trasy szybkiego ruchu w tym miejscu, jest bowiem równoznaczne ze zniszczeniem części zabytkowego założenia oraz zeszpeci otoczenie zabytku i widoku na ten zabytek co pociąga za sobą skutki prawne, ustawa o ochronie dóbr kultury. Przeczytam następny fragment: W odniesieniu do ochrony przyrody wycięcie drzew na terenie zabytkowym pozostaje w sprzeczności z rozporządzeniem Wojewody Krakowskiego, z którego wynika zakaz niszczenia, uszkodzenia szaty roślinnej występującej w obiektach chronionych i ich bezpośrednim otoczeniu. I następny jeszcze akapit: Powyższe względy skłaniają do wyrażenia poglądu, że przebieg Trasy na tym odcinku z uwagi na ochronę przyrody oraz krajobrazu i dóbr kultury jest niewłaściwy. Aby uniknąć dalszych tego typu nieuzasadnionych i bezmyślnych wypowiedzi wnioskuję do Pana Prezydenta o jak najszybsze zorganizowanie komisji wyjazdowej na teren przebiegu proponowanej Trasy Bagrowej, w których wzięłyby udział pan pełnomocnik Maciej Chmielewski, który nie chce przyjechać na ten teren, autor wstępnej analizy – podaję z wykrzyknikiem – przedstawiciele merytorycznych wydziałów opiniujących Studium, konserwator zabytków, konserwator zieleni, członkowie Komisji Planowania, przedstawiciele instytucji, którzy będą wypowiadać się w sprawie przebiegu Trasy Bagrowej i jej oddziaływania na środowisko oraz przedstawiciele organizacji ekologicznych. Jednocześnie informuję, że pod protestem przeciwko budowie Trasy Bagrowej podpisało się już ponad 5 tys. mieszkańców dzielnicy XII, a pod apelem do Prezydenta Miasta Krakowa około 100 pracowników naukowych, polityków i samorządowców między innymi Prof. Jerzy Wyrozumski – Prezes PAU, Prof. Franciszek Ziejka – Przewodniczący SKOZK oraz Prof. Mirosław Handke były Minister Edukacji Narodowej i proszę żeby odpowiedź na te pytania dotyczące analizy nie udzielał któryś merytoryczny wydział tylko pan pełnomocnik Chmielewski. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Ja tych interpelacji mam trochę, ale nie będę Państwa nimi mordował, chciałbym o kilku rzeczach powiedzieć. Po pierwsze lokalne inicjatywy inwestycyjne. Otóż otrzymałem odpowiedź na interpelację sprzed półtora miesiąca, z której wynika, że co najmniej 12 komitetów w tym roku mających pozwolenia budowlane, którym wygasają pozwolenia budowlane w 2009 r. nie będzie mogło zrealizować swoich inwestycji w związku z tym pozwolenia wygasną i tak naprawdę proces będzie trzeba zacząć od nowa, a na rok 2010 jest to liczba prawie 30 komitetów. Uprzejmie proszę Pana Prezydenta aby w tej sprawie podjął działania, ja wiem, że w zakresie budżetu jest trudno, ale akurat tu jest rozwiązanie bardzo dobre, to znaczy my dajemy tylko część i drugą część daje lokalny komitet. Jeżeli taka fama pójdzie o tym, że mimo tego, że komitety mają pozwolenia, nie dostają pieniędzy to moim zdaniem należy się liczyć ze zdecydowanym zmniejszeniem zainteresowania w tej sprawie. To jest sprawa pierwsza.

Sprawa druga, mam podpisany przez znaczną Grupę Państwa Radnych wniosek o wydzielenie na końcu ulicy Grodzkiej w okolicach kościoła św. Idziego miejsca, którym jest placyk, ale który nie jest wydzielony i nazwanie tego placzyku im. Ojca Adama Studzińskiego – Honorowego Obywatela Miasta Krakowa, podpisała to zdecydowana większość Radnych Miasta Krakowa i bardzo proszę Pana Prezydenta, aby uruchomił najpierw procedurę wydzielenia tego placu bo z tego co wiem i z tego co z rozmów wynikało najpierw to trzeba zrobić, a potem gdy on zostanie wydzielony żeby mogła się zacząć druga część czyli nazywanie tego.

Trzecia sprawa, dostaliśmy informację, że 4 czerwca odbędzie się rozprawa przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w sprawie decyzji RIO zawieszającej czy kasującej naszą uchwałę elewacyjną. Prosiłbym Pana Prezydenta o wsparcie w tej sprawie ponieważ bardzo niewiele czasu zostało, a sprawa jest bardzo poważna.

Mam jeszcze interpelację w sprawie Domu Kultury na Ruczaju gdzie miesiąc temu wysłałem taką interpelację, otrzymałem odpowiedź, że pogadamy jak się okaże co zrobi walne zgromadzenie spółdzielców ponieważ zebrania członkowskie spółdzielni zdecydowanie podejmują uchwały o tym żeby zrezygnować z tego Domu Kultury będącego pod egidą spółdzielni mieszkaniowej w związku z tym nadszedł czas na przygotowanie działań trochę poważniejszych, Radni Miasta i dzielnicy z tamtego regionu podjęli pewne działania, w interpelacji szczegóły.

Ostatnia sprawa, uprzejma prośba do Pana Prezydenta i do zespołu ds. nazewnictwa ulic, aby rozpoznać możliwość nazwania jednej z ulic w Krakowie im. Majora Adama Królikiewicza znanego kawalerzysty, którego Memoriał co roku w Krakowie się odbywa i który w jakiś sposób z Krakowem właśnie przez te kawaleryjskie czasy był związany, myślę, że nie stoi nic na przeszkodzie, żeby w jakiejś dającej się przewidzieć perspektywie tą rzecz można było przedstawić. To tyle, resztę zostawiam w formie pisemnej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Kosior.

Radny – p. B. Kosior

Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci!

Szanowni Goście! Panie i Panowie Radni!

Przeczytałem jedną, a o pozostałych po prostu krótka wzmianka będzie interpelacji. To są sprawy z dyżuru Radnego. Zwracam się do Pana Prezydenta w imieniu swoim i mieszkańców młodego, nie dawno wybudowanego osiedla przy ulicy Cieślowskiego o podjęcie działań, których wynikiem będzie zamontowanie ekranów akustycznych chroniących od hałasu bloki od strony ulicy Generała Bora Komorowskiego. Mieszkańcy tego osiedla są narażeni na olbrzymi hałas, który obecnie bardzo się wzmógł. Myślę, że nie muszę przekonywać o konieczności jak najszybszego zamontowania na tym odcinku drogi ekranów akustycznych. Pragnę zaznaczyć, że po drugiej stronie ulicy Generała Bora Komorowskiego znajduje się kilka wielkopowierzchniowych sklepów, których dziennie odwiedzają tysiące klientów, w większości korzystając z samochodów.

Mam jeszcze następne interpelacje, które złożę do protokołu. Jest to sprawa dotycząca opóźnienia budowy pod Rynkiem Głównym, druga jest to sprawa uszkodzonej kostki wokół Teatru Słowackiego i sprawa Chóru Lutnia Krakowska, który działa przy MPK. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu Radnemu Kosiorowi. Pan Radny Franczyk złożył trzy interpelacje do protokołu, Pan Radny Włodarczyk bardzo proszę, potem Pan Radny Olszówka.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

Radny – p. Z. Włodarczyk

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci!

Prześwietna Rado!

Chciałem złożyć trzy interpelacje. Pierwsza dotyczy ZEO Południe. Otóż na stan wiedzy w ZEO Południe na dzisiaj jest zatrudnionych na 2,5 etatu inspektora ds. inwestycji, ds. remontów, jeden z inspektorów jest nieobecny w pracy, sprawa chorobowa, wynika z tego, że na 100 placówek, na 100 jednostek jest 1,5 etatu inspektora co uniemożliwia we właściwy sposób prowadzenie remontów na terenie ZEO Południe. W związku z tym gorąca prośba o przeanalizowanie tej sytuacji ilu pracowników zajmuje się przygotowaniem, nadzorowaniem zadań remontowych w podległych placówkach ZEO, na jakim etapie są prace przygotowawcze do realizacji zadań powierzonych dzielnic, czy nie ma zagrożenia nie zrealizowania zadań z powodu braku kadry, przygotowania i nadzorowania prac remontowych w roku 2009 r.

Druga interpelacja dotyczy sprawy stanu technicznego ulicy Mały Płaszów, była tam inwestycja budowy kanalizacji na odcinku działki gminnej, na dzisiaj tak wygląda, że – i zachodzą pytania:

- kto wyraził zgodę na budowę i na jakich warunkach,
- kto odebrał inwestycję i kto odpowiada za stan drogi na chwilę obecną.

Na dzisiaj wygląda to tak, że droga jest zapadnięta, odkryte są praktycznie na pół metra kręgi betonowe, przesunięte są kłapy i władzy niezabezpieczone.

Trzecia dotyczy inwestycji na ulicy Serkowskiego, to są planty Nowackiego, sprawa braku koszty do koszykówki, zajmowała się tym telewizja, jest gorąca prośba, że temat jest naprawdę błahy, żeby ten temat rozwiązać, Rada Dzielnic przeznaczyła ostatnio 10 tysięcy, pojawiają się następne problemy i dobrze byłoby żeby wydatkowane pieniądze gminne przy inwestycji nie powodowały dodatkowych emocji bo powinno to być naszą chlubą, nie wstydem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Olszówka, przygotuje się Pan Radny Kocurek.

Radny – p. D. Olszówka

Panie Przewodniczący ja do protokołu składam.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Do protokołu, dziękuję. Pan Radny Kocurek nieobecny, Pan Radny Chwajoł do protokołu, Pani Radna Elżbieta Sieja bardzo proszę.

Radna – p. E. Sieja

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Interpelacje składam do protokołu, a niemniej jednak korzystając z możliwości zabrania głosu chciałabym serdecznie podziękować w imieniu własnym, w imieniu przedstawicieli Komisji ds. Wykorzystania Funduszy Europejskich Panu Prezydentowi, pracownikom Biura Festiwalowego, pracownikom Biura Funduszy Europejskich za organizację w naszym mieście uroczystości związanych z uczczeniem 5 rocznicy Polski w Unii Europejskiej. Wspomnę tylko, że uroczystości odbyły się 1 maja na Płycie Małego Rynku i tak od godziny 12.00 do 17.00 zaprezentowano wystawę planszową pod nazwą „5 lat Krakowa w Unii Europejskiej”. Wystawa przedstawiała najważniejsze projekty i inwestycje realizowane przez Kraków od

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2009 r.

chwili wejścia Polski do Unii Europejskiej. Ponadto zaznaczę, że w programie znalazły się występy uczniów ze Szkoły Muzycznej I stopnia Nr 1 w Krakowie, występy dzieci przygotowanych przez Dom Kultury „Kuźnia”, to tylko część atrakcji i sądzę, że cel został osiągnięty, cel, który zakładaliśmy i tak dorośli i dzieci i młodzież mogli w ogóle poszerzyć swoją wiedzę o Unii Europejskiej. Dziękuję wszystkim, którzy przyczynili się do organizowania tych uroczystości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo, Pani Elżbieta Sieja do protokołu, ale też ustnie, Pani Małgorzata Jantos do protokołu, czy Pan Bartłomiej Kocurek – nie widzę, rozumiem, że jest nieobecny, czy ktoś jeszcze? Pan Łukasz Słoniowski bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Szanowny Panie Prezydencie!

Mam interpelację, którą zaraz przekażę, ale chciałem streścić o co chodzi. Wkrótce na Zabłociu rozpocznie się budowa dwóch dużych centrów biurowych zlokalizowanych między ulicami Na Dołach i Powstańców Wielkopolskich. Powstanie Enter Preis Park i Centrum Biurowe „Astrum”. Obie inwestycje myślę, że są cenne dla rozwoju miasta, jednak wydając zgodę na ich realizację nie należy zapominać o dotychczasowych mieszkańcach Zabłocia i uciążliwościach jakie na nich spadają w związku z tą inwestycją czy tymi inwestycjami.

W skrócie powiem, że chodzi o skomunikowanie tych inwestycji, o to, że obie inwestycje przy wydawaniu pozwoleń były liczone oddzielnie, nie uwzględniając wpływu jaki wspólnie wywrą na ruch na ulicach okolicznych, a zwłaszcza na ulicy Wałowej i proszę Pana Prezydenta o przyjrzenie się tej sprawie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Zamykam sprawę interpelacji. W sprawie odpowiedzi bardzo proszę.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko skrótowo poinformuję o ilości zgłoszonych interpelacji i udzielonych na nie odpowiedzi. Na Sesji w dniu 29 kwietnia było to 45 interpelacji, na 36 Prezydent udzielił odpowiedzi, termin ostateczny udzielenia odpowiedzi upływa w dniu dzisiejszym i sukcesywnie te odpowiedzi będą Państwu doręczane. Jeśli chodzi o drugą Sesję w dniu 29 kwietnia na dwie interpelacje Prezydent udzielił odpowiedzi, natomiast odnośnie interpelacji międzysesyjnych te terminy upływają od 3 do 5 czerwca i było tych interpelacji 9. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy w sprawie interpelacji ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Do odpowiedzi? Ja dwa razy pytałem czy Pan jest, bardzo proszę Pan Bartłomiej Kocurek do protokołu. Na tym ten punkt kończymy, wniosek formalny Pan Radny Sularz.

Radny – p. P. Sularz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Proszę w imieniu Klubu Radnych Platformy o półgodzinną przerwę. Dziękuję. Proszę Radny Klubu do pokoju 301.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, ogłaszam pół godziny przerwy, pokój 301 – Klub Platformy Obywatelskiej.

PRZERWA.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę o przygotowanie sprawdzenia kworum. Bardzo proszę Państwa Radnych o udział w sprawdzeniu kworum. Proszę o zajmowanie miejsc. Proszę Państwa wznawiam obrady, mamy dzisiaj 50 punktów w związku z tym będę starał się dzisiaj trochę narzucić tempo, bardzo proszę urzędników o pomoc w tym żebyśmy w każdym punkcie byli w stanie daną sprawę omówić. Proszę Państwa pierwszy punkt merytoryczny zgodnie z ustaleniem punkt pod tytułem:

SKIEROWANIE DO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO WNIOSKU O STWIERDZENIE NIEZGODNOŚCI Z KONSTYTUCJĄ RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ I KONWENCJĄ O OCHRONIE PRAW CZŁOWIEKA I PODSTAWOWYCH WOLNOŚCI NIEKTÓRYCH PRZEPISÓW USTAWY Z DNIA 17 MAJA 1989 ROKU O STOSUNKU PAŃSTWA DO KOŚCIOŁA KATOLICKIEGO W RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ.

Jest to druk 1143, dzisiaj odbywamy I czytanie. Bardzo proszę pan mecenas będzie referował, bardzo proszę.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Prawnych – p. A. Oklejak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przede wszystkim chciałem podziękować Państwu za to, że Państwo zechcieli przesunąć ten punkt na punkt 1, nie wiem co środy mają do siebie, ale w środy z reguły odbywają się Rady Miasta Krakowa, w Uczelni jest posiedzenie Senatu, a ja od wieków mam wykład w środy w związku z tym bardzo Państwa przepraszam, że pozwoliłem sobie prosić Państwa o to, abyście Państwo zechcieli wysłuchać mnie niezgodnie z porządkiem, ale zgodnie z Państwa decyzją.

Proszę Państwa chciałem Państwu obok tego uzasadnienia, które Państwo mają w druku 1143 o czym mówił nasz Pan Przewodniczący dotyczącego treści uchwały i tam w tym uzasadnieniu właściwie jak w pigułce mamy przedłożone argumenty i powody, dla których ten wniosek do Trybunału Konstytucyjnego jest kierowany, chciałem Państwu jednak dwa słowa wyjaśnienia tego co skłoniło Pana Prezydenta do przedłożenia Wysokiej Radzie do rozważenia możliwości skierowania właśnie wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie czy ustawa dotycząca stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego i ustawa dotycząca stosunku Państwa do gmin żydowskich oraz niektóre przepisy tych ustaw i artykuł 13 ustawy dotyczący samorządu terytorialnego są zgodne z Konstytucją czy też z Konstytucją nie są zgodne. Mili Państwo, ale jeśli mógłbym prosić o chwilę uwagi bo sprawa jest naprawdę ważna, wymaga stanowiska Rady Miasta Krakowa i chciałbym, abyśmy się skupili nad tym problemem. Zgodnie bowiem z art. 188 i 199 naszej Konstytucji to organ stanowiący jakim jest właśnie Rada Gminy, w tym wypadku Rada Miasta Krakowa ma kompetencje do skierowania wniosku do Trybunału Konstytucyjnego. Żaden inny organ tylko właśnie Rada jako organ stanowiący. I oto Radzie należą się wyjaśnienia, które pozwolą tej Radzie podjąć decyzję w zakresie takiego właśnie wniosku. Chcę Państwu przypomnieć, że bez względu na to jaką dzisiaj mamy ocenę do dnia dzisiejszego obowiązuje zarówno Dekret o Nacjonalizacji Przemysłu jak i Dekret o Reformie Rolnej jak i również ustawa o dobrach martwej ręki – tak nazywana – która była ciągiem dalszym Dekretu o Reformie Rolnej, które to ustawy są do

dzisiaj obowiązujące i z tego tytułu mamy pewnego rodzaju problemy, które powstały na tle właśnie wprowadzonej w 1985 roku, tuż przed wolnymi wyborami, ustawy o stosunku Państwa Polskiego do Kościoła Katolickiego, a następnie do innych kościołów, w tym do gmin żydowskich w roku pańskim 1994 ustawa ta została przyjęta. Proszę Państwa w czym tkwi problem, oto chciałbym Państwu wskazać na niektóre tylko przepisy, które są dla nas problemem i które powodują podstawę złożenia tego wniosku. Na mocy ustawy o dobrach martwej ręki, która jak mówię była ciągiem dalszej reformy rolnej wszystkie nieruchomości ziemskie związków wyznaniowych przeszły na własność państwa przy czym nie podlegały przejściu na Skarb Państwa jedynie, podkreślam jedynie gospodarstwa rolne proboszczów, które państwo poręczyło pełniącym tę funkcję duchownym jako podstawę ich zaopatrzenia. Ta sama ustawa dawała co prawda możliwość Radzie Ministrów, podkreślam, Radzie Ministrów rozciągnięcia wyłączeń przejmowania dóbr ziemskich na inne jeszcze podmioty poza proboszczami. Nigdy jednak z tego Rada Ministrów nie skorzystała. Ta sama ustawa również dawała kompetencje Ministrowi Administracji Publicznej do wyłączenia z przejścia na rzecz, budynków stanowiących siedzibę klasztorów, kurii, biskupów, konsystazy, choćby nawet były związane z nieruchomościami ziemskimi. I również w tej samej ustawie w artykule 7 Rada Ministrów mogła niektóre kategorie nieruchomości ziemskich podlegających przejściu, albo też poszczególne obiekty pozostawić, podkreślam, pozostawić w zarządzie, w użytkowaniu kościelnych instytucji i zakładów. Dlaczego o tym mówię? Dlatego, że tuż po 20 marca roku 1950 bo miesiąc później spotkała się Komisja Wspólna czyli Episkopat i Rząd deleguje swoich przedstawicieli, Komisja Wspólna przyjęła protokołów, w którym to protokole w punkcie 1 powiedziano: Rząd RP realizując ustawę o dobrach martwej ręki na podstawie tych właśnie artykułów, artykuł 2 punkt 3 czyli możliwości wyłączenia niektórych budynków oraz artykułu 7 punkt 1 – możliwości pozostawienia w użytkowaniu lub w zarządzie rozważy, Rząd rozważy prośbę biskupów i instytucji kościelnych dla uwzględnienia potrzeb tychże podmiotów, rozważy możliwość pozostawienia i w punkcie 2 tego protokołu jest powiedziane: w sprawie własności nieruchomości kościelnych Rząd rozważy możliwość załatwienia pozostawienia również seminariom duchownym, pozostawienia ogrodów i gospodarstw rolnych do 50 ha wraz z inwentarzem. Pozostawienia czyli zgodnie z art. 7 tak jak mówiłem przed chwileczką, możliwości pozostawienia w użytkowaniu lub w zarządzie. Możliwość rozważy. Muszę podkreślić, że nigdy Rząd tej możliwości nie rozważył jako, że w tym czasie zgodnie z Konstytucją stanowisko Rządu mogło być podejmowane tylko w drodze rozporządzenia, takie rozporządzenie nigdy nie zostało wydane. Dlatego o tym mówię, dlatego o tym mówię, że w oparciu o ten aneks i protokół ze wspólnego spotkania dzisiaj spotykamy się z orzeczeniami Komisji Majątkowej, która nakazuje przywracanie własności, podkreślam, przywracanie własności do 50 ha seminariom, zakonom twierdząc, że miały być pozostawione na własność w roku pańskim 1950. Jest wątpliwość, którą należy rozstrzygnąć. W mojej ocenie aneks do protokołu i sam protokół nie jest źródłem prawa tym bardziej, że nie przerodził się nigdy zgodnie z tą ustawą w rozporządzenie Rady Ministrów. Dzisiaj natomiast stanowi źródło orzeczeń Komisji Majątkowej bowiem jak powiadam w roku 1989 w ustawie o stosunku Państwa do Kościoła znalazły się przepisy, podkreślam, końcowe i częściowe. Uważano bowiem, że to będzie tylko czas bardzo krótki. Przepisy końcowe i przejściowe, które przewidywały możliwość tzw. postępowania regulacyjnego polegającego na sprawdzeniu czy podmioty kościelne mówiąc najogólniej, zostały pozbawione swojej własności zgodnie z prawem czy też z prawem niezgodnie. Obok tej weryfikacji, a w szczególności chodziło o sprawdzenie czy proboszczom poszczególnych parafii pozostawiono gospodarstwa rolne do 50 ha Komisja miała w wypadkach, kiedy takiej sytuacji by nie było to znaczy nie pozostawiono proboszczowi mimo, że powinno się było zostawić, Komisja miała możliwość przywrócenia własności do 50 ha tymże właśnie proboszczom. Równocześnie ta

ustawa jednak pozwala w dniu dzisiejszym Komisji Majątkowej na wydzielenie, podkreślam, na wydzielenie zabranych wcześniej ziem, gospodarstw rolnych dla zakonów, seminariów i innych podmiotów tam wymienionych, dziś można wydzielić, ale podkreślam gospodarstwa rolne, powtóre, z zasobu ziemi, którą poprzednio zabrano kościołowi. Ustawa równocześnie przewiduje możliwość zarówno w pierwszym jak i w drugim przypadku skoro chodzi o postępowanie regulacyjne wtedy, kiedy nie ma fizycznie możliwości przywrócenia własności bo są już prawa osób trzecich bądź przyznawania nieruchomości zamiennych, bądź też odszkodowania, ale również w ustępie 2 powiedziane jest, tego przepisu, o czym Komisja często zapomina, że jeżeli nie ma możliwości przywrócenia gospodarstwa rolnego to można je wydzielić z zasobów Agencji Mienia Rolnego. Tymczasem najczęściej idzie się w kierunku nieruchomości zamiennych i o ile nie budzi to naszych wątpliwości w sytuacji, kiedy chodzi o przywrócenie proboszczowi nieprawnie czy bezprawnie nie pozostawionej mu nieruchomości w postaci gospodarstwa rolnego o tyle powstają wątpliwości w sytuacji, kiedy chodzi o dzisiejsze wydzielenie bądź nieruchomości rolnej na podstawie tej nowej ustawy z 1989 roku bądź też gdy chodzi o twierdzenie, że zakon bądź seminarium miało być wyposażone już w roku 1950 na podstawie aneksu do porozumienia, miało mieć pozostawione gospodarstwo rolne. Wszystko mówię to dlatego Państwu żeby uświadomić, że są wątpliwości interpretacyjne, które się odbijają jednak określonymi decyzjami majątkowymi Komisji Majątkowej w zakresie kościoła katolickiego. Podobną sytuację mamy jeśli chodzi o ustawę regulującą stosunki Państwa do gmin żydowskich. Jeżeli w wypadku Kościoła chodziło o przywracanie własności poprzednio utraconej to w wypadku gminy żydowskiej najczęściej chodzi o przekazanie własności, która była poprzednio własnością tzw. religijnych osób żydowskich to znaczy różnego rodzaju stowarzyszeń, których celem statutowym był kult, kult religijny. Jaki mamy tam problem. Ta ustawa o stosunku Państwa do gmin żydowskich powiada z kolei, że na mocy tej ustawy należy się zwrot na rzecz, przeniesienie własności na rzecz gminy żydowskiej każdej synagogi i każdego cmentarza żydowskiego jeśli w dniu 1 września 1939 była synagoga i był cmentarz. Na tym tle powstaje pierwszy problem. Ustawodawca w tym miejscu mówi o synagodze, ale wiemy doskonale, że stowarzyszenia, religijne stowarzyszenia żydowskie obok synagog prowadziły innego rodzaju tzw. domy modlitwy. Dlaczego o tym mówię. Dlatego, że ta sama ustawa o stosunku Kościoła do gmin żydowskich w jednym z artykułów, mianowicie w artykule 14, kiedy mowa o służbie wojskowej osób wyznania mojżeszowego powiada, że żołnierz w czynnej służbie ma prawo w dni świąteczne udać się do najbliższej synagogi lub domu modlitwy. Dlaczego to jest ważne. Dlatego, że jeśli jest to synagoga to my mamy obowiązek przywrócić własność lub przenieść własność na gminę w każdym przypadku, kiedy do 1 września 1939 tam taka synagoga była, jeśli nie była to synagoga lecz dom modlitwy to wchodzi w grę dzień wejścia w życie ustawy, a więc rok 1997, dokładnie maj 1997 i warunek, że zachował się budynek lub część nieruchomości służąca kultowi. Tu powstaje drugi problem co to znaczy, że budynek służył kultowi. Otóż mamy w praktyce sytuację, w której na rzecz stowarzyszeń zapisywano kamienice z lokatorami, stowarzyszenie było właścicielem takiej kamienicy i teraz jest problem czy czynsze, które były pobierane przez stowarzyszenie służyły kultowi czy też nie służyły kultowi, na ile i w jakim zakresie ustawę należy rozumieć służyły kultowi to znaczy był tam konkretny dom modlitwy czy też służyły kultowi poprzez finansowanie tego kultu. Na tym tle powstał jeszcze jeden problem, mianowicie Komisja tu zwana Komisją Regulacyjną korzystała bardziej niż Komisja Kościelna z możliwości, które dawała ustawa mianowicie w kwestiach spornych, kiedy nie można ustalić stanowiska przekazywano to na drogę do sądu powszechnego. W wyniku naszych kasacji, apelacji, różnego rodzaju środków prawnych, które w takich postępowaniach były przez nas stosowane Sąd Najwyższy dwukrotnie orzekł, że za religijną osobę kościelną, religijną osobę żydowską można uznać

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

tylko takie stowarzyszenia, które były wpisane na listę stowarzyszeń religijnych prowadzonych przez Prezydenta RP od 1927 roku. To oznaczało, że właściwie prawie każde stowarzyszenie krakowskie odpada bo nie były wpisywane na listę tychże właśnie stowarzyszeń prowadzonych przez Ministra Wyznań w okresie międzywojennym. To jednak jakby nie wiąże Komisji Regulacyjnej, Komisja Regulacyjna przyjmuje, że jest samodzielna w tym zakresie i oczywiście, że jest samodzielna w tym zakresie, że nie jest przecież organem sądowym i te orzeczenia Sądu Najwyższego nie do końca są przez nią uznawane. Z tego też punktu widzenia i z tych powodów, o których mówiłem poprzednio decyzje Komisji powinny podlegać kontroli. Otóż Komisja Majątkowa jest bardzo dziwnym tworem, nie jest ani organem sądowym bo działa w oparciu o kpa i w oparciu tylko o ustawę, która powołała ją do prowadzenia postępowania regulacyjnego, nie jest również organem administracyjnym bo nie mieści się w żadnej strukturze administracyjnej, choć przypominam Państwu, że działa przy Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, jest utrzymywana przez to Ministerstwo i wydaje akty władcze w zakresie zresztą podstawowych rzeczy jakim jest prawo majątkowe, jakim jest sprawa cywilna, choć żeby było weselej, działa w oparciu o kpa czyli postępowanie administracyjne. Mając te wątpliwości, które powstały w naszym wypadku na podstawie dwóch spraw, znanych Państwu spraw, naszego różnego stanowiska w zakresie zwrotu Bazylice Mariackiej nieruchomości rolnych oraz Zakonu Cystersów o czym mogę powiedzieć jeśli Państwo są tym zainteresowani próbowaliśmy odwołać się od decyzji Komisji Majątkowej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, a następnie Naczelnego Sądu Administracyjnego przyjmując, że skoro to nie jest sąd jest to organ funkcjonalnie administracji państwowej bo wydaje akty administracyjne, które skutkują bezpośrednio wpisem do Księgi Wieczystej i są ostateczne i nieodwołalne, na podstawie ustawy o sądach administracyjnych uznaliśmy, że powinna być dopuszczalna skarga na decyzje Komisji Majątkowej. Wojewódzki Sąd Administracyjny uznał skargę za niedopuszczalną, wnieśliśmy skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, który – rzecz się toczy od 2006 r. – który najpierw długo się zastanawiał w składzie 3-ch sędziów, a następnie zwrócił się z zagadnieniem prawnym do składu 7 sędziów, który 19 marca, a więc w tym roku wydał orzeczenie zawieszające postępowanie w tej sprawie, nie wydał nam decyzji merytorycznej powołując się na fakt, że do Trybunału Konstytucyjnego wpłynął wniosek 50 Posłów dotyczący badania czy powołanie w ogóle Komisji Majątkowej jest zgodne z Konstytucją. Ponieważ jednak wniosek 50 Posłów ogranicza się tylko i wyłącznie do ustawy dotyczącej stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego, po drugie ograniczony jest również prawną argumentacją do zagadnienia istnienia w ogóle Komisji Majątkowej uznaliśmy, że interes gminy dotyczy nie tylko ustawy dotyczącej stosunku Kościoła Katolickiego, Państwa do Kościoła Katolickiego, ale tożsamą regulację prawną spotykamy w ustawie dotyczącej gmin żydowskich, a w tej sprawie również mamy na biegu około 12 spraw. Wreszcie zapomniano również, że w ustawie o samorządzie terytorialnym istnieje artykuł 13, który powiada, że z mienia gmin należy również włączać nieruchomości na potrzeby Komisji Regulacyjnej. Ja chcę Państwu przypomnieć, że tego samego dnia, 20 marca 1950 roku wydano nie tylko ustawę o dobrach martwej ręki, która pozbawiła Kościół własności nieruchomości ziemskich, ale zlikwidowano również gminy, w tym Gminę Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa i cały majątek gminy, w tym Gminy Stołecznego Miasta Krakowa przeszedł na Skarb Państwa. A zatem twierdzenie, że ustawa komunalizacyjna, która przywracała majątek jest jakimś wielkim darem na rzecz gmin, też trzeba zaopatrzyć tą właśnie informacją, że w wielu wypadkach polegało to na zwrocie gminie jej majątku, który poprzednio został zabrany. Nadto chcę Państwu przypomnieć, że na tle ustawy komunalizacyjnej przekazuje się gminie mienie, które jest jej potrzebne ze względów publicznych, społecznych i jej zadań, które wykonuje, a najczęściej nie są to działki puste czy

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2009 r.

też nie były to nieruchomości, które były do zagospodarowania, były to jednak nieruchomości potrzebne na plany i działania samej gminy i jej zadania. Nie ma pojęcia przekazania i przejścia własności warunkowej to znaczy ja ci przekazuję majątek w wyniku ustawy komunalizacyjnej z zastrzeżeniem, że jak będzie jakaś potrzeba to ja ci go zabiorę z powrotem. To narusza Konstytucję mówiącą o zasadzie samorządności gminy i o tym, że ona sama powinna swoim majątkiem dysponować. Chcę podkreślić jeszcze rzecz następującą, wielu powiada, że oto Komisja Majątkowa jest quasi sądem polubownym, a zatem powinna rozstrzygać spory polubownie między zważnionymi stronami. Rzeczywiście Komisja Majątkowa powstawała na skutek porozumienia między Kościołem a Rządem czyli Skarbem Państwa i Rządem i rzeczywiście można byłoby powiedzieć w tym etapie gdyby tylko odbywały się sprawy dotyczące Rządu i Episkopatu, sprawa jest tych dwóch stron, zgodzimy się na taką Komisję. Tymczasem bez woli gminy, bez jej udziału w czymkolwiek, bez możliwości powołania składu Komisji, bez nadzoru bo nadzór nad Komisją formalny sprawuje organ administracji państwowej jakim jest Minister, nie mamy żadnego wpływu, podlegamy temu orzecznictwu i nie mamy szansy odwołania się od tego orzeczenia. Podkreślam, nawet od sądu polubownego, gdybyśmy nawet tym tokiem rozumowania szli, istnieje skarga do sądu powszechnego wtedy, kiedy uznajemy, że to orzeczenie narusza podstawowe wartości prawa. W wyniku Komisji Majątkowej jeśli chodzi o ustawę kościelną i Komisji Regulacyjnej jeśli chodzi o ustawę żydowską – tak ją w skrócie nazwijmy – orzeczenia są ostateczne i jak się okazuje nie ma od nich odwołania, jesteśmy pozbawieni możliwości odwoławczej i kontroli tych decyzji. Raz jeszcze chcę podkreślić, inicjatywa Pana Prezydenta i prośba o rozważenie nie polega na żadnym kwestionowaniu jakichkolwiek działań i nie ma jakiegokolwiek aspektu stosunku czy emocjonalnego czy oceny zasadności czy słuszności pewnych działań Rządu w zakresie zwrotu nieruchomości, my idziemy tylko w tym kierunku, że każde postępowanie zgodnie z Konstytucją, zresztą uchwaloną później, po tych ustawach w 1997 roku przecież, każdy obywatel i każdy podmiot i każdy zainteresowany w mieście Krakowie powinien mieć prawo do sądu czyli prawo do możliwości bezstronnego rozstrzygnięcia jego problemów z jednej strony i prawo do instancji, do kontroli tego co w pierwszej instancji zostało rozstrzygnięte. My nie twierdzimy, że wszystkie orzeczenia Komisji są błędne, my twierdzimy tylko, że nie mamy możliwości skontrolowania poprawności działania mając przecież argumenty, które podnosimy w Komisji, a które Komisja zbywa milczeniem, nie odnosi się do nich tylko władczo na posiedzeniu niejawnym rozstrzyga w pewnych kwestiach. Są problemy interpretacyjne obu tych ustaw, których to interpretacji nie można się doczekać w postaci orzeczeń zresztą bardzo zmiennych ze strony Komisji Majątkowej. Ja chcę tylko Państwu przypomnieć, że ta Komisja nagle przez kilka, nawet znacie Państwo sprawę Rząski i dość znaną kwestię Stowarzyszenia Brata Alberta, po 5 orzeczeniach, które były korzystne dla Stowarzyszenia, szóste okazało się nagle, że Komisja ma wątpliwości i kieruje sprawę do sądu, po 5 rozstrzygnięciach nie miała żadnych wątpliwości. Nie chcę przytaczać problemów jakie mieliśmy w wypadku Bazyliki Mariackiej bo to mamy dzisiaj czas ograniczony oraz jeśli chodzi o Zakon Cystersów, chcę tylko podkreślić, że mamy poważne wątpliwości co do zasad w oparciu, o które rozstrzygnięcia Komisji zapadły i tych wątpliwości nie możemy rozstrzygnąć. Dlaczego dzisiaj, dlatego, że najpierw podjęliśmy zgodnie z zasadami i sztuką prawniczą działania przed sądami powszechnymi, w tym wypadku przed Sądem Administracyjnym oczekując orzeczenia i wyczerpania drogi dostępnej jak wydawało się dla tego rodzaju postępowania. Kiedy nam jednak tą drogę również zamknięto bo przed sądem powszechnym w ogóle nie możemy występować, sąd administracyjny w tej materii zawiesza postępowanie i nie działa, a zawiesza z uwagi na toczące się być może postępowanie przed Trybunałem Konstytucyjnym chcemy do tego Trybunału wnieść i własny wniosek z uwagi na to, że jest on rozszerzony o

drugą ustawę oraz rozszerzony o – jak powiadam – artykuł 13 ustawy samorządowej. Cała argumentacja prawna bardzo szczegółowa opisana została we wniosku, który Państwu dostarczono, to jest ponad 30 storn, trudno żebym to Państwu w tej chwili referował i nie chciałem tego, zresztą na potrzeby dzisiejszej dyskusji, w sposób prawniczy przywołując wszystkie przepisy, wszystkie naruszone artykuły Konstytucji itd., one są tam wszystkie opisane. Macie Państwo również w bardzo wielkim skrócie stanowisko Prezydenta w uzasadnieniu do uchwały. Zatem chciałbym abyście Państwo rozważyli możliwość wystąpienia z tym wnioskiem dlatego, że wydaje się, iż w państwie prawa czy państwie prawnym trudno przyjąć, iż działa organ, który nie jest ani sądowy, ani administracyjny i który wydaje ostateczne decyzje, od których nie ma odwołania, na którego powołanie i działalność podmiot w nim uczestniczącym, podmiot, którego praw i obowiązków dotyczy rozstrzygnięcie nie ma najmniejszego wpływu i nie ma możliwości skutecznego odwołania się z prośbą o kontrolę. Jeżeli będą ze strony Państwa w czasie dyskusji czy w ogóle wprost pytania czy uwagi chętnie odpowiem i bardzo Państwu dziękuję za możliwość wystąpienia.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo panu profesorowi. Teraz proszę Państwa w tej sprawie nie mamy opinii Komisji ponieważ to było złożone w takim trybie, że Komisje nie mogły się w tej materii, w związku z tym ja odpowiednio ustalę termin żeby Komisja odpowiednio mogły złożyć poprawki bo jak byśmy za krótki termin dali to nawet nie byłoby szans na to i tyle jeśli chodzi o sprawy formalne, otwieram dyskusję. Pan Radny Hausner bardzo proszę.

Radny – p. W. Hausner

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Szanowni Państwo!

Rzeczywiście materia prawna jest bardzo skomplikowana i kolizja tych przepisów, którą pan profesor tu przedstawił jest poważna. Ja mam tylko jedno krótkie pytanie bo tak naprawdę w 1997 roku uchwalono Konstytucję w brzmieniu obecnym i od tej pory przez 12 lat wszystkie gminy w Polsce funkcjonowały o taki stan prawny również z tymi kolizjami, które tu zostały przedstawione bo ja się z tą argumentacją zgadzam. To dlaczego aż 12 lat, dlaczego nikt wcześniej nie uruchomił próby wyprostowania tego, ja rozumiem, że to może być pytanie retoryczne, ale być może pan profesor ma wiedzę taką i mógłby tutaj odpowiedzieć, czy to musiało dojść do pewnej masy krytycznej różnych przypadków i dlatego tak się stało, czy stan prawny był na tyle skomplikowany, że analiza tego czy do analizy tego było potrzeba ileś tam sytuacji, które mogłyby ilustrować to wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę Pana o odpowiedź na te rzeczy.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Prawnych – p. A. Oklejak

Rzeczywiście po pierwsze trudno mi odpowiadać za tych, którzy wcześniej w tej materii nie działali, myśmy w każdym razie od 2005 roku, kiedy zaczęły zapadać pewne decyzje zaczęli w tej materii bardziej aktywnie się temu przyglądać, ale powiem dlaczego, dlatego proszę Państwa 12 lat właśnie bo Komisja początkowo jednak działała na zasadzie dążenia do ugody i również i w wypadku miasta Krakowa zapadały wspólne decyzje, które były do przyjęcia, jeśli tak mogę powiedzieć, bo ugoda polega na tym, że obie ze strony zgadzają się na pewne rozwiązania. Ponieważ jednak po tych 12 latach również i Rząd zauważył, że coś co miało być przejściowe, szybkie i załatwione w ciągu 2 lat bo tam był termin 2-letni do składania

wniosków przeciągnął się do lat 12, jak sądzę naciśnięto na Komisję żeby zechciała pozamykać te sprawy. Komisja miała dwa wyjścia i mogła z nich skorzystać, mianowicie ustawa przewiduje możliwość tam gdzie Komisja nie może podjąć decyzji bo jest sprawa sporne i tak to powinno być, przekazać sprawę do sądu powszechnego, tak jak zrobiły to swego czasu Norbertanki. Ale to był wyjątek. Poza tym Komisja Majątkowa tego nie czyniła, bardziej czyniła to Komisja Regulacyjne w sprawie ustawy żydowskiej. Stąd mamy dwa orzeczenia Sądu Najwyższego bo tam toczyliśmy spór. Ale ponieważ nagle się okazało, że Komisja przyspieszyła i na posiedzeniach niejawnych bo taką ma możliwość, zaczęła wydawać decyzje w sprawach spornych bez wysłuchania nawet strony przeciwnej to wtedy powstał problem, że nie możemy się pogodzić z tego rodzaju decyzjami, że od nich należy jakoś się odwołać i zażądać kontroli. I tu okazało się, że to nasze odwołanie, dwa lata trwało aż NSA coś nam powiedział, teraz nam powiedział to my uważamy, że mamy możliwość pełną, uzasadnioną tym, że właśnie wyczerpaliśmy wszystkie możliwe drogi zwrócenia się do Trybunału, że nie jesteśmy pospieszni, że nie robimy tego na tej zasadzie, że nie zbadaliśmy, nie spróbowaliśmy tego w drodze zwykłego sądu rozstrzygnąć i stąd tak długo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie jeszcze bardzo proszę Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Panie profesorze czy można by było otrzymać to uzasadnienie, o którym pan mówił.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Mamy uzasadnienie, które jest w załączniku, nie jest to 30 parę stron, o których pan mówił bo ja rozumiem, że o to Panu Radnemu chodziło.

Radny – p. St. Rachwał

Tak.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To był rozumiem jedyny głos. Proszę Państwa stwierdzam odbycie I czytania. W związku z tymi komplikacjami, o których mówiłem ustaliam termin składania autopoprawek na 10 czerwca, ostateczny termin składania poprawek 12 czerwca, Komisje zdążą się do tego wtedy odnieść. To był pierwszy punkt, punkt kolejny:

REORGANIZACJA JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ ZESPOŁU EKONOMIKI OŚWIATY KRAKÓW – Z ACHÓD W KRAKOWIE, ZMIANY JEJ NAZWY I NADANIA STATUTU ORAZ LIKWIDACJI JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH: ZESPOŁU EKONOMIKI OŚWIATY KRAKÓW – POŁUDNIE I ZESPOŁU EKONOMIKI OŚWIATY KRAKÓW – WSCHÓD.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1090. Bardzo proszę Pana Dyrektora Żądło o przedstawienie poprawek.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Do druku Nr 1090 zgłoszono jedną poprawkę, Pan Radny Hausner zaproponował w paragrafie 8 Statutu w ustępie 1 taką poprawką, że Dyrektora Zespołu Ekonomiki Oświaty

wyłonionego w drodze konkursu zatrudnia i zwalnia Prezydent Miasta Krakowa. Dyrektorem Zespołu Ekonomiki Oświaty jest osoba posiadająca wykształcenie wyższe odpowiednie do wykonywanych na tym stanowisku zadań. Do tej poprawki Prezydent przedstawił opinię, Państwo ją otrzymaliście, opinia jest negatywna, ja tylko krótko powiem z jakiego powodu, otóż z tego powodu, że zapisy dotyczące zatrudniania, zwalniania kierowników jednostek organizacyjnych gminy są uregulowane w odrębnych przepisach, między innymi w ustawie o samorządzie gminnym, również w ustawie o pracownikach samorządowych, natomiast kwestie dotyczące kwalifikacji wymaganych na tym stanowisku określone są w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych, z tego względu taki zapis w Statucie tutaj jest po prostu zbędny. Ponadto jak Państwo pamiętacie myśmy na poprzedniej Sesji to II czytanie przesunęli z tego względu żeby jeszcze uzyskać opinię związków zawodowych, Państwo Radni takie opinie otrzymaliście, do Prezydenta również wpłynęła opinia, którą Państwo nie otrzymaliście, jest to opinia Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pracowników Administracyjno – Obsługowych „Oświata” i jest to opinia pozytywna w zakresie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Tu rzeczywiście jeszcze a propos opinii to mamy jeszcze rozdane Państwu, w związku z tym ja tego czytał nie będę, rozdane opinię Związku Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Okręgu Małopolskiego, która w dniu dzisiejszym została Państwu rozdane, mamy – i to jest negatywna opinia – mamy pozytywną opinię Rady OPZZ, mamy opinię Związku Nauczycielstwa Polskiego, Zarząd Oddziału Kraków – Nowa Huta, jeszcze to o czym mówił Pan Dyrektor i rozumiem, że dyskutujemy w sprawie poprawek. Otwieram dyskusję, Pan Radny Hausner bardzo proszę.

Radny – p. W. Hausner

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja oczywiście rozumiem tą negatywną opinię w takim znaczeniu, że sprawa jest uregulowana w innych przepisach, natomiast to jest taka sytuacja, że Statut jako regulacja prawa lokalnego ma troszeczkę samodzielny byt to znaczy myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie aby taki zapis się znalazł jako wyraźny głos lokalnego samorządu co do pewnego standardu tym bardziej, że jest taki przypadek bo jeśli dobrze pamiętam chyba w Statucie Zarządu Infrastruktury Sportowej też jest taka regulacja, ona jest przyjęta, funkcjonuje w prawie lokalnym w związku z tym nie wygląda na to, żeby to tworzyło poważną kolizję prawną, tak, że ja jednak mimo wszystko podtrzymuję tą swoją poprawkę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła II czytanie, czy Pan Dyrektor chce się odnieść do tego co mówił Pan Dyrektor? Nie chce, rozumiem, stwierdzam, że odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

NADANIE IMIENIA SZKOŁOM WCHODZĄCYM W SKŁAD ZESPOŁU SZKOŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 51 – SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 5 ORAZ GIMNAZJUM SPORTOWEMU NR 76, AL. KIJOWSKA 8.

Jest to Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1095, dzisiaj odbywamy II czytanie, nadaje się imię Polskich Olimpijczyków. Bardzo proszę Pan Dyrektor w imieniu Pana Prezydenta w sprawie ewentualnych poprawek.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Wysoka Rado!

Do druku Nr 1094 nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk:

REGULAMIN UDZIELANIA POMOCY MATERIALNEJ O CHARAKTERZE SOCJALNYM DLA UCZNIÓW ZAMIESZKAŁYCH NA TERENIE MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1109. Dzisiaj odbywamy II czytanie, bardzo proszę o informację w sprawie poprawek.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci!

Wysoka Rado!

Do druku 1109 nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła II czytanie, głosowanie w bloku głosowań.

ZMIANA UCHWAŁY NR LIII/686/08 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 8 PAŹDZIERNIKA 2008 R. W SPRAWIE ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA REALIZACJĘ ZADANIA PN. „SUITE” ORAZ UDZIELENIE PREZYDENTOWI MIASTA KRAKOWA PEŁNOMOCNICTWA DO PODEJMOWANIA I WYKONYWANIA W IMIENIU GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW CZYNNOŚCI ZWIĄZANYCH Z REALIZACJĄ TEGO ZADANIA, W ZWIĄZKU Z UBIEGANIEM SIĘ PRZEZ GMINĘ O WSPÓLFINANSOWANIE W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO URBACT II.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1103. Bardzo proszę Pan Dyrektor w imieniu Pana Prezydenta.

Zastępca Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa – p. E. Siatka

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci!

Wysoka Rado!

Do druku nie wniesiono poprawek ani autopoprawek, 18 maja została, projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję ds. Wykorzystania Środków Unii Europejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie rozumiem nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY WOJEWÓDZKIEMU ZWIĄZKOWI PSZCZELARZY W KRAKOWIE Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE PRZY PLACU SZCZEPAŃSKIM 8 NA NIEODPŁATNE UMIESZCZENIE HERBU STOŁECZNEGO KRÓLEWSKIEGO

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

**MIASTA KRAKOWA NA SZANDARZE KOŁA PSZCZELARZY KRAKÓW
KROWODRZA – PRĄDNIK.**

Jest to druk 1105, w imieniu Pana Prezydenta bardzo proszę.

Dyrektor Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci!

W imieniu Pana Sekretarza Miasta Krakowa do druku Nr 1105 w sprawie wyrażenia zgody Wojewódzkiemu Związkowi Pszczelarzy w Krakowie z siedzibą w Krakowie przy placu Szczepańskim 8 na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na sztandarze Koła Pszczelarzy Kraków Krowodrza – Prądnik w trybie statutowym nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła II czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt:

**UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ZBYDNIOWICE”**

W tej sprawie wniosek formalny Pana Radnego Stawowego bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

W związku z tym, że na Komisji Planowania Przestrzennego zabrakło kworum w czasie głosowania nad opinią, nad tym projektem planu, a plan powinien być zaopiniowany przez Komisję proszę o dosłownie 10 minut przerwy żebym mógł zwołać w tej chwili Komisję w sali Lea, żeby tylko Komisja zaopiniowała ten plan i poprawki zgłoszone i będziemy mogli wracać do omówienia tego punktu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W takim układzie na wniosek Przewodniczącego Komisji Planowania ogłaszam 10-minutową przerwę w celu ustalenia opinii Komisji w tej sprawie. Dziękuję.

PRZERWA

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę o przygotowanie kworum, sprawdzamy kworum. Bardzo proszę Państwa Radnych o powrót na salę i udział w sprawdzeniu kworum, na razie kworum nie mamy i będziemy za chwilę ogłaszali przerwę, a to będzie ze szkodą dla nas, za chwilę będziemy sprawdzać obecność, bardzo proszę Państwa Radnych o udział w sprawdzeniu kworum bo potem będzie to nieusprawiedliwiona nieobecność. Proszę o sprawdzenie obecności. Jednak sprawdzenie obecności dużo bardziej mobilizuje choć było nas 17 a teraz jest nas tylko 12. Jesteśmy w trakcie sprawdzania obecności. Chyba radykalnie zmienimy nowy Statut. Komisja Planowania się już skończyła, jesteśmy w trakcie sprawdzania obecności. Zamykam, proszę listę. Szanowni Państwo jesteśmy na Sesji Rady Miasta, jeżeli jest Sesja to przynajmniej na tych punktach gdzie się zaczyna i kończy powinna być obecność. Stwierdzam, iż na sali jest kworum, wznawiam posiedzenie, mamy:

**UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ZBYDNIOWICE”.**

Projekt Prezydent, druk Nr 1106. Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pani Dyrektor Jaśkiewicz.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku Nr 1106 został Państwu przedstawiony szczegółowo podczas I czytania, do projektu uchwały zostały zgłoszone dwie poprawki. Pierwsza poprawka zgłoszona przez Pana Radnego Pawła Zorskiego dotycząca terenu przeznaczanego w planie pod usługi, terenu U1 dotycząca działek o numerach 26/1, 2 i 3, dotyczyła zmiany przeznaczenia z usług pod budownictwo mieszkaniowe. Ta poprawka została zaopiniowana negatywnie przez Prezydenta z uwagi na to, że działki o tych numerach na tym obszarze nie występują, jest to pomyłka formalna. Druga poprawka do tego druku została złożona przez Pana Grzegorza Stawowego, dotyczy 4-ch punktów i 2-ch tak naprawę obszarów. Pierwsza część tej poprawki dotyczy terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 5MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i dotyczy działki Nr 726/5, jest propozycja przesunięcia linii zabudowy oznaczonej na rysunku planu o 4 m w kierunku ulicy Gołąba tak aby umożliwić lepsze usytuowanie budynku mieszkalnego na działce, która jest wyodrębniona w drodze podziałów nieruchomości. Kolejna część poprawki dotyczy terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem U1, teren przeznaczony pod usługi i ta część poprawki dotyczy możliwości przeznaczenia części tego terenu, części, która nie przekracza 45 % powierzchni wyznaczonego terenu pod funkcje mieszkalne zabudowy jednorodzinnej. Kolejne dwa punkty tej poprawki są właściwie jakby uzupełnieniem tej części mianowicie dotyczą przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy w obszarze U1 oraz czwarty punkt tej poprawki, który ma charakter porządkowy w uzupełnieniu powyższej treści poprawki. Ta poprawka została zaopiniowana przez Prezydenta pozytywnie z uwagi na to, że umożliwia lepsze warunki inwestowania zarówno w terenie 5MN jak i w terenie U1, a równocześnie zmiany wprowadzone nie powodują konieczności ponawiania procedury planistycznej ani w zakresie powtórnych uzgodnień, ani w zakresie wyłożenia planu do publicznego wglądu i są zgodne z oczekiwaniami właścicieli tych gruntów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie jak Państwo słyszeliście mamy złożone dwie poprawki Pana Radnego Stawowego i Pana Radnego Zorskiego, czy w tej sprawie ktoś z Państwa chce zabrać głos? Pan Radny Stawowy. Jednocześnie informuję, że za chwilę zostaną Państwu skserowane i rozdane opinie Pana Prezydenta dotyczące poszczególnych poprawek.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja z tego co wiem to Paweł Zorski wycofał poprawkę dlatego, że tam jest błąd formalny, są numery działek po prostu pomyłone, natomiast te cztery poprawki tak naprawę dotyczą dwóch obszarów, to są te, które były omawiane tutaj na Sesji, zgłaszały się osoby, że tak powiem strony i to jest wyjście naprzeciw tym zapotrzebowaniom, myśmy starali się tak skonstruować, ażeby nie wymagały drugiego wyłożenia, mam nadzieję, że Państwo się ku temu przychylicie i poprzecie i ten plan uchwalimy dzisiaj. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie rozumiem, że też mamy opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozytywną, dziękuję. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos? Osoby, które złożyły poprawkę, a chcą ją wycofać muszą ją wycofać w formie pisemnej, bardzo prosiłbym o przypilnowanie. Stwierdzam, iż Rada odbyła II czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

ZATWIERDZENIE ZMIAN W STATUCIE ZAKŁADU OPIEKUŃCZO – LECZNICZEGO PRZY ULICY WIELICKIEJ 267 W KRAKOWIE ORAZ WPROWADZENIA TEKSTU JEDNOLITEGO STATUTU.

Jest to projekt Prezydenta, druk Nr 1113. Bardzo proszę Pan Michał Marszałek przedstawi ten projekt.

Dyrektor Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Panie i Panowie Radni!

Do projektu uchwały według druku 1113 – zatwierdzenie zmian w Statucie Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego przy ulicy Wielickiej 267 w Krakowie oraz wprowadzenia tekstu jednolitego tego Statutu w trybie statutowym nie wpłynęły żadne autopoprawki ani poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła II czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk:

EMISJA OBLIGACJI KOMUNALNYCH ZWANYCH „III POŻYCZKĄ STOŁECZNEGO KRÓLEWSKIEGO MIASTA KRAKOWA”.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1116, dzisiaj odbywamy II czytanie. Bardzo proszę Pana Skarbnika o informację na temat poprawek lub autopoprawek.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Panie Przewodniczący! Wysoka Rada Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

W imieniu Pana Prezydenta przedstawiam do II czytania projekt uchwały Wysokiej Rady w sprawie emisji obligacji komunalnych zwanych III Pożyczką Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa. Nie wpłynęły w określonym przez Pana Przewodniczącego czasie żadne poprawki ani też nie została zgłoszona autopoprawka Pana Prezydenta do wspomnianego druku Nr 1116. Chciałbym jedynie przypomnieć, że Wysoka Rada 29 kwietnia przyjęła dwie uchwały spośród 3-ch stanowiących łączny pakiet umożliwiających naszemu miastu emisji obligacji komunalnych, w szczególności zmieniła uchwałę budżetową na rok 2009 wprowadzając możliwość sfinansowania potrzeb pożyczkowych budżetu miasta Krakowa w postaci zobowiązań z tytułu emisji obligacji na łączną kwotę 300 mln zł, również zmieniła uchwałę podjętą 18 marca 2009 r. w sprawie zaciągnięcia kredytów długoterminowych zmieniając jej nazwę na następującą W sprawie zaciągnięcia zobowiązań finansowych w roku 2009 w formie kredytów długoterminowych oraz emisji obligacji oraz upoważniła Pana Prezydenta do wyemitowania obligacji komunalnych miasta Krakowa na kwotę 300 mln zł. Obecnie dopełnieniem tych dwóch uchwał zmieniających w treści budżetu oraz treść uchwały z 18 marca 2009 roku jest przedstawiana również 29 kwietnia uchwała w sprawie emisji obligacji komunalnych, uchwała, która musi się odbyć zgodnie z Regulaminem naszej Rady w dwóch czytaniach, natomiast Wysoka Rada nie wprowadziła jej do porządku obrad Sesji

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

zwołanej w tym samym dniu to jest 29 kwietnia. Chciałbym w związku z tym jeszcze raz przypomnieć, że uchwała w sprawie emisji obligacji komunalnych nie zwiększa planowanego przez Wysoką Radę długu czy deficytu czy też długu publicznego miasta Krakowa na rok 2009. Zgodnie z prawem zmienia ona jedynie źródła sfinansowania potrzeb pożyczkowych budżetu miasta Krakowa. W uchwalonym budżecie przez Wysoką Radę źródłem sfinansowania były wyłącznie kredyty, natomiast obecnie w związku z korzystniejszymi dla miasta z punktu widzenia finansowego czyli kosztowego pozyskaniem pieniędzy emisje obligacji okazują się być korzystniejsze. Stąd też propozycja Pana Prezydenta, która została podzielona przez Wysoką Radę w dwóch już uchwalonych zmianach dotyczących uchwały budżetowej oraz upoważnienia Pana Prezydenta do zaciągania zobowiązań ta trzecia uchwała obecnie w II czytaniu jest uchwałą – tak jak powiedziałem – która mówi o warunkach emisji oraz zabezpieczenia emisji obligacji komunalnych miasta Krakowa na kwotę 300 mln zł. Jeszcze raz powtarzam nie jest to zgoda Wysokiej Rady na zaciągnięcie nowego poza budżetem istniejącego długu publicznego. Jest to jedynie zmiana źródła sfinansowania na 300 mln zł z kredytów bankowych przewidzianych pierwotnie w uchwale budżetowej na emisję obligacji ze względu na korzystniejsze obecnie kosztowo warunki emisji papierów dłużnych niż zaciągania kredytu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu Skarbnikowi. W tej sprawie mieliśmy opinię Komisji Budżetowej. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Jeżeli nie to ja na wszelki wypadek złożę oświadczenie, ponieważ być może firma, w której pracuję będzie brała udział w tej emisji, co prawda nie jestem decydentem, ale nie będę brał udziału w głosowaniu żeby nie było żadnych – ja wiem i dlatego mówię, ponieważ nie wiem co będzie, ale nauczony różnymi doświadczeniami wolę takie oświadczenie i takie działanie zrobić. Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna uchwała:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXXVIII/761/97 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 23 KWIETNIA 1997 R. W SPRAWIE USTALENIA WYSOKOŚCI I ZASAD POBORU OPŁATY TARGOWEJ Z PÓŹNIEJSZYMI ZMIANAMI.

Jest to druk Nr 1025, jest to projekt Grupy Radnych, nie widzę osób mających referować, zawieszamy ten punkt.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE PRZYSTĄPIENIA GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW DO REALIZACJI PROJEKTU „WIŚLANA TRASA ROWEROWA”.

Pan Radny Bystrowski. Nieobecny, a prosiłem proszę Państwa ponieważ naprawdę mamy 50 punktów i to trzeba szybko robić.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA - też nie ma Pana Bystrowskiego.

Panie Radny jak będzie wniosek formalny to się go zgłasza w sposób formalny.

PRZYJĘCIE PLANU PRACY RADY MIASTA KRAKOWA NA ROK 2009.

Druk Nr 1102, II czytanie. Referuje Pani Przewodnicząca ponieważ jej nie ma pozwolę sobie ja zreferować. Druk jest od dawna Państwu przedstawiony, była poprawka Pana Prezydenta aktualizująca dane dotyczące planu pracy, jest autopoprawka Komisji Głównej i w związku z tym będziemy głosować druk łącznie z tą autopoprawką. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2009 r.

sprawie, w sprawie dotyczącej poprawek chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy II czytanie, głosowanie w bloku głosowań.

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO DORAŻNEJ KOMISJI RADY MIASTA KRAKOWA DO SPRAW OCENY PRAWIDŁOWOŚCI DZIAŁAŃ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE BUDOWY INWESTYCJI SPOIELARNI ZWŁOK W OKOLICY SZPITALA IM. ŻEROMSKIEGO.

Projekt to projekt dorażnej Komisji ds. Oceny Prawidłowości Działań Prezydenta. Druk Nr 1132. Pozwolę sobie ja zreferować, proszę Państwa Komisja zebrała się, na swojego Przewodniczącego wybrała Pana Stanisława Ziębę, wnioskuję o przegłosowanie tego wniosku Komisji. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła czytanie, a ponieważ to jest uchwała o sprawach personalnych więc w jednym czytaniu. Kolejna uchwała:

STWIERDZENIE WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEGO.

Jest to projekt Przewodniczącej Rady, druk Nr 1134. Jak Państwo wiecie nasz kolega Pan jeszcze Radny, Pan Kajetan d' Obyrn złożył oświadczenie o zrzeczeniu się mandatu, my jako Rada mamy obowiązek w ciągu 30 dni odnieść się do tego i uchwała tutaj jest przedstawiona. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła czytanie tego druku, ponieważ jest to druk jednoczytaniowy, głosowanie w bloku głosowań. Proszę Państwa dzisiaj gwóźdź programu, szkoda, że nas tylko tyle jest, proszę Państwa

OPINIA DOTYCZĄCA PLANOWANEGO URUCHOMIENIA OŚRODKA REHABILITACJI ZWIERZĄT O SPECJALNOŚCI „LECZENIE I REHABILITACJA JEŻY”.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1148. W sprawie jeży bardzo proszę, wygląda na to, że jeże dzisiaj mają pecha. Przechodzimy do kolejnego druku:

WNIESIENIE SKARGI NA ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE.

Jest to projekt Prezydenta, druk Nr 1141, dzisiaj odbywamy I czytanie. Proszę Państwa ogłaszam 15 minut przerwy w celu doprowadzenia na salę obrad osób referujących te projekty. Dziękuję bardzo.

PRZERWA

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę o powrót na salę, stwierdzam optyczne kworum i rozpoczynamy, zatrzymaliśmy się na punkcie, jeszcze nie obecność, zatrzymaliśmy się na punkcie, wniosek, bardzo proszę w każdej chwili. Proszę Państwa czy w sprawie druku 1025 Pan Paweł Sularz lub osoby z Grupy Radnych wnioskujące o zmianę uchwały w sprawie ustalenia zasad poboru opłaty targowej ktoś jest? Nie widzę.

Czy w sprawie ustalenia kierunków działania w zakresie przystąpienia Gminy Miejskiej Kraków do realizacji projektu „Wiślana Trasa Rowerowa” ktoś jest? Nie widzę.

Czy w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych w latach 2010 – 2015 opartych o Studium Tras Rowerowych, druk Nr 1049, ktoś jest? Nie widzę.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

Przyjęcie planu pracy było, Wybór Przewodniczącego ds. Oceny Prawidłowości był, wygaśnięcie było.

OPINIA DOTYCZĄCA PLANOWANEGO URUCHOMIENIA OŚRODKA REHABILITACJI ZWIERZĄT O SPECJALNOŚCI „LECZENIE I REHABILITACJA JEŻY”.

Druk Nr 1148, bardzo proszę Pani Dyrektor o jeżach.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Jeszcze raz bardzo przepraszam za to, że mnie nie było, ale zainteresowanie dziennikarzy jest tak duże tym tematem, że nic nie robię tylko udzielam wywiadów albo do radia, albo do różnych innych gazet. Drodzy Państwo proszę o podjęcie pozytywne uchwały i pozytywne zaopiniowanie tego Ośrodka Leczenia i Rehabilitacji Jeży, wystąpił z wnioskiem, nie jest to inicjatywa bezpośrednio Prezydenta Miasta, natomiast wystąpił z wnioskiem do Rady Miasta Pan Andrzej Kuziomski, który zamieszkuje przy ulicy Kąpielowej, chciałby rozpocząć taką działalność, zgodnie z ustawą o ochronie przyrody żeby otrzymać zezwolenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska należy do wniosku dołączyć właściwej miejscowo Rady Gminy opinię. Stąd taka prośba za pośrednictwem Prezydenta Miasta również przyszłego rehabilitanta żeby Państwo pozytywnie odnieśli się do tego wniosku. Chciałam powiedzieć, że taki ośrodek istnieje jedyny w Europie, znajduje się w Niemczech, Kraków miałby zaszczyt być drugim takim ośrodkiem w zakresie rehabilitacji jeży. Dodatkowo powiem, że tryb taki nagły i pilny wynika z tego, że ten wniosek troszkę już leży u Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, zebraliśmy wszystkie opinie pozytywne Rady Dzielnicy i również Regionalny Dyrektor zaopiniował pozytywnie natomiast okres lęgowy jeży już jest wobec tego należałoby jak najszybciej podjąć ewentualną ich rehabilitację w przypadku uszkodzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy w sprawie – to są tylko jeże – Pani Radna Fijałkowska w sprawie jeży, bardzo proszę.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący!

Szanowni Państwo!

Ja chciałam powiedzieć, że to jest bardzo ważny problem chociaż wydaje się, że jest śmieszny. Powiem na przykładzie sroki, a mianowicie znalazłam kilka miesięcy temu młodą srokę, która niestety nie umiała latać, czaił się na nią kot, nie było co z nią zrobić więc wzięłam ją do samochodu. Chciałam ją oddać do schroniska dla zwierząt, w schronisku dla zwierząt przyjmują tylko koty i psy, nie ma mowy o żadnych innych zwierzętach, również o jeżach, chciałam oddać do Ogrodu Zoologicznego, nie przyjmują żadnych zwierząt, aby się dowiedzieć co mam z tą sroką zrobić dzwoniłam po różnych organizacjach, okazało się, że miejsce gdzie można oddać chorą srokę jest dopiero na Śląsku w Chorzowie. W związku z powyższym, że nie chciało mi się jechać do Chorzowa przez dwa tygodnie trzymałam tą srokę w domu, karmiłam ją i uczyłam latać i dopiero jak zaczęła latać to ją wypuściłam. Tak, nauczyła się, nie siedziała w klatce tylko latała po całym pokoju, w końcu się nauczyła. Więc ja mówię tak na przykładzie sroki, jeżeli ktoś znajdzie jeża czy jakiegokolwiek inne chore zwierzę to nie ma z nim co zrobić, czy mamy je skazać na to żeby zmarły i żeby zdechły,

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

przecież to wszystkie zwierzęta powinniśmy otaczać taką samą opieką ja otaczamy i koty i psy i szacunek należy się dla każdego żywego stworzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W sprawie jeży Pan Radny Rachwał, tak na zmianę będzie.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci!

Szanowni Państwo Radni!

Ja się bardzo cieszę, że Pani Grażyna Fijałkowska jest proekologiczna, to rozumiem, że ten projekt uchwały niesie przesłanie do wszystkich ekologów i Polaki, że Kraków jest miastem ekologicznym i dbamy o przyrodę bo proszę zważyć, nie dbamy nie tylko o jeżyków, dbaliśmy o modraszka, dbamy również o pszczoły, które za chwilę będą proponowane, aby w Krakowie, dlatego pełna aprobata, jesteśmy gminą bardzo ekologiczną, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Kocurek bardzo proszę.

Radny – p. B. Kocurek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Trudno powstrzymać się od śmiechu przy procedowaniu tego typu projektu uchwały, powstaje, pierwsze moje pytanie jest takie dlaczego akurat jeży, ponieważ jeszcze jak wiadomo mamy – jak Pani Radna wspomniała – koty, które atakują sroki czyli Pana Radna nie lubi kotów, a mnie się to bardzo nie podoba bo ja uwielbiam koty, chciałem zapytać dlaczego w takim razie nie będzie ośrodka rehabilitacji psów, kotów, srok, kurków, gawronów, ślimaków, mrówek, żab i innych tego typu zwierzątek bo oczywiście wszystkie zwierzątka małe i duże są kochane i jak najbardziej powinniśmy o nie dbać i uważać, żeby takiego jeża nie przejechał samochód. Natomiast wydaje mi się, że ostatnio była taka sytuacja, jest zresztą ta sytuacja ciągle aktualna, że jeden bocian, który jest podglądany przez kamerę internetową złamał nogę i tam konserwator przyrody nie chce się zgodzić na to żeby pomóc temu bocianowi dlatego, że twierdzi, że przyroda jest brutalna, w przyrodzie pewne rzeczy się dzieją i my jako ludzie nie powinniśmy w to ingerować, a tu widzę, że my chcemy teraz jeżami się zajmować. Dla mnie argument, że będziemy drugim miastem na świecie czy w Europie, które będzie rehabilitować jeże nie jest dla mnie żadnym argumentem dlatego, że my najpierw zmniejszymy kolejki do przychodni, do szpitali i rozładujemy kolejki do lekarzy, a nie zajmujemy się na litość Boga jeżami bo to, że w Niemczech stać ich na to żeby rehabilitować jeże czy żaby, ale to jest przypominam kraj bardzo bogaty, w którym na różnego rodzaju zbytki na pewno pieniądze są, ale chyba nie w Krakowie. Tutaj pojawia się też moje pytanie ile to będzie kosztowało, czy w ogóle nas to będzie coś kosztowało bo jeżeli ma nas to cokolwiek kosztować to ja po prostu, ja bardzo przepraszam, ale ja się na to całkowicie nie zgadzam bo my mamy dużo poważniejsze problemy niż jeże, które również – jeszcze raz podkreślam – bardzo lubię, cenię i uważam, że o jeże trzeba dbać, ale jeżeli Pani Radna Fijałkowska bardzo chce dbać o jeże to może te jeże np. sama rehabilitować i o nie dbać i to będzie wspaniale i ja myślę, że /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Znaczy ja myślę, że tu jest pewne niezrozumienie, w tej uchwale my opiniujemy uruchomienie ośrodka prywatnego, ktoś prywatny chce to za własne pieniądze robić, a zgodnie z przepisami my mamy obowiązek opinii. Tak to zostało przedstawione.

Radny – p. B. Kocurek

Ja rozumiem, natomiast chciałbym w takim razie uzyskać informację dokładną czy cokolwiek nas to będzie kosztowało.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę Państwa ja to chciałem właśnie wyjaśnić, że jasno jest w uchwale napisane, w sprawie opinii dotyczącej planowanego uruchomienia i wszystko jest potem w uzasadnieniu więc czytajcie Państwo uchwały bo to nie my uruchamiamy tylko my mamy zgodzić się na to, że te jeże będą tutaj rehabilitowane. Pan Radny Włodarczyk, a potem Pan Jerzy Woźniakiewicz.

Radny – p. Z. Włodarczyk

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący!

Ja właściwie większość tych kwestii, które miałem powiedzieć powiedział Pan Przewodniczący oprócz tego, że temat jest delikatnie mówiąc humorystyczny, ale nie jest dlatego, że często te zwierzęta są do rehabilitacji dosyć ciężkie ze względu na to, że mają kolce. Zapewne jest wiele innych potrzeb, ale ta osoba się zwróciła prywatnie do Ministerstwa, w procedurze jest opinia Rady Gminy i jest pytanie czy Radni Stołeczno Królewskiego Miasta Krakowa chcieliby u siebie coś co nas nie będzie kosztować bo nie mamy nad tym żadnego patronatu w związku z tym należy przejść do porządku dziennego, myślę, że też Radny Kocurek nie zrozumiał bo Pani Radna Fijałkowska też nie jest wnioskodawcą tylko się wypowiedziała na temat języków, natomiast Wydział, Pan Prezydent ustami wydziału poprzez Panią Dyrektora Mrugałę przed chwileczką wyartykułowała sprawę odnośnie możliwości rehabilitacji. W związku z tym wystarczy tylko słuchać i wczytać się w dokumenty.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Jantos, potem Pan Jerzy Woźniakiewicz.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja jeszcze raz chciałam powiedzieć o tym, że nie czytamy dokumentów, które nam przekazują, to nie wymaga jakiegokolwiek naszej dyskusji, to jest sprawa obligatoryjnej zgody Rady Miasta i powinniśmy po prostu na ten temat się wyrazić to jest jedna rzecz, a a propos mojego kolegi, proszę Państwa to jest inicjatywa prywatna, ludzie chcą za własne pieniądze, w jaki sposób można im tego zakazywać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Jerzy Woźniakiewicz.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Szanowni Państwo!

Nie rozumiem za bardzo szyderczego tonu z tego tematu bo rzecz – moi przedmówcy zresztą już powiedzieli – ja zgłosiłem się w momencie, kiedy oni jeszcze nie zebrali głosu, w tej chwili zostało powiedziane prawie wszystko, oczywiście ktoś ma taką inicjatywę, chce poświęcić własny czas, pieniądze akurat tym zwierzętom, które rzeczywiście często można niestety spotkać na drogach w takim stanie, że niestety pomoc tego ośrodka i takim w części przypadków już nie będzie potrzebna. Ja tylko dziwię się, że rzeczywiście Rada Miasta opiniuje również takie rzeczy, tak samo jak uważam, że nie powinna zajmować się np. salonami gier itp. sprawami, ktoś kto za własne pieniądze chce prowadzić tego typu

działalność powinien mieć taką możliwość, a my powinniśmy – jeżeli już musimy wydawać taką opinię – to umożliwimy i chylmy czoła przed tymi, którzy z pasji zajmują się ochroną przyrody. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

W tym także jeżami, bardzo proszę Pan Radny Haunser, wycofany głos. Proszę Państwa czy ktoś jeszcze z Państwa chce zabrać głos, czy Pani Dyrektor chce zabrać głos? Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja bym chciała potwierdzić i rozwiać wątpliwości odnośnie dofinansowania tej inicjatywy. Ochrona zwierząt i w szczególności zwierząt, które podlegają ochronie gatunkowej jakimi są jeże jest wyłączną domeną administracji rządowej. Wobec tego to Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w tej chwili w randze Wiceministra Środowiska to jest ta osoba, która czuwa nad tym żeby ta rehabilitacja jeży i wszystkich innych zwierząt bo może ten pan będzie chciał rozszerzyć swoją działalność, póki co specjalizuje się w jeżach, odbywała się zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i mało tego zgodnie ze sztuką lekarską. Chciałam zaznaczyć, że w artykule 76 ustawy o ochronie przyrody jest napisane, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska czyli szczebel niżej może dofinansować z własnych środków budżetowych leczenie i rehabilitację zwierząt w takich ośrodkach. Wobec tego nie wymaga się żadnych nakładów finansowych ze strony gminy, jest to tylko i wyłącznie wymóg formalny tak jak tu większość z Państwa Radnych potwierdziła, wynikający z art. 75 ustawy o ochronie przyrody. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie stwierdzam, iż odbyliśmy I czytanie. W związku ze złożeniem wniosku o odstąpienie od II czytania ustalą godzinę 13.30 na termin składania autopoprawek, 13,45 jako termin składania poprawek.

WNIESIENIE SKARGI NA ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1141, referuje Pan Prezydent Bujakowski, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu Prezydenta Miasta Krakowa chciałbym przedstawić projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody z dnia 24 kwietnia 2009 r. W tym rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewoda Małopolski stwierdził nieważność uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części, w części obejmującej ustalenia jakie odnoszą się do terenów oznaczonych symbolami 3U5, 3U9 i 1MN17 jak również wyłączenia tych ustaleń z tekstu planu w jakim odnoszą się do wymienionych obszarów. Podstawą takiego rozstrzygnięcia zdaniem Wojewody jest niezgodność uchwalonego planu zagospodarowania przestrzennego ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

W imieniu Prezydenta chciałbym prosić o zaakceptowanie wniosku o wniesienie skargi z uwagi na to, że przy ocenie zgodności uchwalonego planu zagospodarowania przestrzennego ze Studium należy brać pod uwagę nie tylko prostą bezpośrednią, porównywaną rysunek planu i rysunek Studium, ale również zapisy dotyczące części tekstowej. Plan zagospodarowania przestrzennego nie jest prostym przeskalowaniem Studium i ocenę zgodności planu ze Studium powinniśmy odnosić również i do zapisów, które pozwalają

zmieniać przebieg linii rozgraniczających poszczególne kategorie terenów wskazane w Studium. W dotychczasowej praktyce planistycznej wszyscy projektanci, którzy przygotowywali projekty planów przedstawiane Wysokiej Radzie starali się minimalizować odstępstwa od tych również i linii, które w Studium się znajdują, natomiast zdarzały się i takie przypadki, kiedy zmiany były dość istotne i zmiany te, na te zmiany wskazywał również Wojewoda. Mieliśmy taką sytuację w przypadku planu zagospodarowania przestrzennego Górki Narodowej Zachód, gdzie zostały poszerzone tereny inwestycyjne, Wojewoda wniósł skargę do Sądu Administracyjnego, Sąd nie podzielił stanowiska Wojewody w tym zakresie. Chciałbym bowiem jeszcze raz mocno podkreślić, że Rada Miasta przed podjęciem uchwały o przyjęciu planu podejmując uchwałę w sprawie uchwalenia planu stwierdza zgodność planu z ustaleniami Studium, ale ta zgodność odnosi się do zgodności w zakresie celów rozwoju, zasad zrównoważonego rozwoju przestrzennego Krakowa, kształtowania ładu przestrzennego, granic terenów przeznaczonych do zabudowy czy głównych kierunków zagospodarowania wyodrębnionych kategorii terenów czy zasadami zagospodarowania i kształtowania zabudowy i przestrzeni w strefie kształtowania systemu przyrodniczego z uwzględnieniem przesądzeń wynikających z istniejącego zainwestowania i bieżących decyzji administracyjnych. Tutaj macie Państwo możliwość zobaczenia tych terenów 3U5, 3U9 i 1MN17, które są przedmiotem sporu. Wracając jeszcze do uzasadnienia naszego stanowiska, które znajdzie odzwierciedlenie w przygotowywanej skardze do sądu administracyjnego chciałbym przywołać zapisy Studium znajdujące się na stronie 138, w którym mowa jest o tym, że w różnych kategoriach terenów takich jak tereny mieszkaniowe o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności czyli MN, UP, tereny o przeważającej funkcji usług publicznych czy tereny UC, tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych, granice wyżej wymienionych kategorii zagospodarowania terenu – tu cytuję – „uwidocznione na rysunku Nr K1, do którego odwoływał się Wojewoda należy traktować jako orientacyjne, a ich skorygowany przebieg określony będzie w planach miejscowych zgodnie z zasadami określającymi spójność planów z polityką zawartą w Studium”. Tak więc jeszcze raz chcę podkreślić, że staramy się zachować możliwie wierną, pełną zgodność i uczynić zadość zasadzie pełnej zgodności ze Studium i planów zagospodarowania przestrzennego, jednakże w sytuacjach gdzie występują uzasadnione okoliczności wynikające czy to z bardziej aktualnych materiałów, którymi planiści dysponują – tak było w tym przypadku – w odniesieniu do aktualnej mapy roślinności czy też uwzględniającej stan własności gdzie przesunięcie funkcji publicznych zostało dokonane z uwzględnieniem tego, że Gmina jest właścicielem terenów, które nie były w Studium przeznaczone na usługi publiczne, a jest przecież celem naszym zarówno Rady jak i Prezydenta, aby na terenach gminnych takie funkcje były lokalizowane. Zatem w naszej ocenie nastąpiły zmiany, które jednak nie uzasadniają stwierdzenia, że projekt i plan zagospodarowania przestrzennego przyjęty przez Wysoką Radę w odniesieniu do tych trzech wydzielonych terenów narusza zasady zgodności ze Studium, dlatego wnoszę o przyjęcie uchwały i wyrażenie zgody na wniesienie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu Prezydentowi. W tej sprawie mamy opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozytywną, która 18 maja w głosowaniu 6 za, brak przeciwnych, 1 wstrzymująca się taką opinię przyjęła. Czy ktoś z Państwa w tej sprawie chce zabrać głos? Pan Radny Pietrus.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja mam tylko pytanie jaki jest status decyzji dzisiejszy to znaczy jeżeli Wojewoda unieważnił czyli w tym zakresie, w tym obszarze mamy białe plamy dla tego planu i oznacza to, że tamta pozostała część planu będzie funkcjonować, natomiast tutaj będzie biała plama bez rozstrzygnięć i będą decydować w tym zakresie dalej wuzetki czyli obowiązujące prawo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę. W takim układzie bardzo proszę ewentualnie o odpowiedź na tą sprawę i zamkniemy czytanie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. K. Bujakowski

Jeśli rozstrzygnięcie Wojewody w zakresie stwierdzenia nieważności planu w części stanie się ostateczne to wtedy z planu zagospodarowania przestrzennego zostaną wyeliminowane te obszary zaznaczone na żółto i tam po prostu planu nie będzie, nie będzie przeznaczeń wyznaczonych w planie zagospodarowania przestrzennego, a zasady zagospodarowania będą wynikały z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym czyli decyzje o warunkach zabudowy będą mogły być tylko podstawą do podejmowania działań inwestycyjnych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu Prezydentowi. W tej sprawie w związku ze złożeniem wniosku, znaczy po pierwsze stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie i w związku ze złożeniem wniosku o odstąpienie od II czytania ogłaszam termin wprowadzenia autopoprawek dziś na godzinę 13.45, ostateczny termin zgłaszania poprawek dziś na godzinę 14.00 i tyle, w ten sposób ten druk został omówiony. Tu mamy jeszcze parę zaległych rzeczy więc chciałbym je w tej chwili zakończyć.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXXVIII/761/97 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 23 KWIETNIA 1997 ROKU W SPRAWIE USTALENIA WYSOKOŚCI I ZASAD POBORU OPŁATY TARGOWEJ Z PÓŹNIEJSZYMI ZMIANAMI.

Bardzo proszę Pan Paweł Sularz, to jest druk 1025, jeszcze proszę Pana Bystrowskiego w dwóch tematach kolejnych.

Radny – p. P. Sularz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

W związku z tym, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny nie rozpoznał sprawy, ponieważ stronie skarżącej nie przyznano legitymacji oraz w związku z poprawkami zgłoszonymi do projektu uchwały prosiłbym o odesłanie tego projektu do wnioskodawcy celem przeanalizowania możliwości uwzględnienia zgłoszonych poprawek oraz dostosowanie uchwały w sprawie opłat targowych do istniejących przepisów prawnych. Zatem proszę o pozytywne przyjęcie wniosku o odesłanie projektu uchwały do wnioskodawcy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Rozumiem, jest to wniosek formalny o odesłanie w celu wprowadzenia nowych poprawek i dostosowania do przepisów prawa i taki wniosek będziemy głosowali. W tej sprawie czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie,

głosowanie wniosku formalnego w bloku głosowań. Pan Radny Bystrowski jest nieobecny rozumieć.

NAWIĄZANIE WSPÓLPRACY PARTNERSKIEJ MIĘDZY MIASTEM KRAKÓW W RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ A MIASTEM SAN FRANCISCO W STANACH ZJEDNOCZONYCH AMERYKI.

Jest to projekt Prezydenta, druk Nr 1083, bardzo proszę Pan Dyrektor Grüner.

Dyrektor Biura Współpracy Zagranicznej – p. K. Grüner

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Przedstawiam projekt uchwały Rady Miasta Krakowa, druk Nr 1083 w sprawie nawiązania współpracy partnerskiej między Miastem Kraków w Rzeczypospolitej Polskiej a Miastem San Francisco w Stanach Zjednoczonych Ameryki. Miasto Kraków i San Francisco łączy wiele wspólnych cech, podobna wielkość i populacja, San Francisco ma 764 tys. mieszkańców, kulturalne znaczenie na mapie kraju i funkcja ośrodka naukowo – badawczego. San Francisco jeden z głównych portów handlowych kraju, ośrodek bankowo – handlowy leży w Kalifornii najbogatszym i jednym z największych stanów amerykańskich. Istotną rolę w kontaktach ogrywa Polonia bardzo aktywna, wspierająca współpracę z polskimi instytucjami i popularyzująca rodzimą kulturę. W lutym 2008 r. burmistrz San Francisco wystosował list do Prezydenta Miasta Krakowa z propozycją nawiązania formalnej współpracy. Pragnę przypomnieć, że jedynym partnerem Krakowa w Ameryce Północnej jest Rochester od roku 1973, ale w ostatnich latach współpraca ta jest mało intensywna. Biorąc pod uwagę fakt, że San Francisco mocno zabiega o nawiązanie współpracy z naszym miastem partnerstwo to wydaje się korzystne dla obu miast, proszę uprzejmie Radę o rozważenie możliwości przyjęcia przedmiotowej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi. W tej sprawie mamy opinię Komisji Promocji, Kultury i Ochrony Zabytków, która w dniu 17 kwietnia głosując 6 za, brak przeciwnych, brak wstrzymujących się przyjęła taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu ustalam termin wprowadzenia poprawek na 26 maja godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek na 28 maja godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego druku:

NAWIĄZANIE WSPÓLPRACY MIĘDZY MIASTEM KRAKÓW W RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ A MIASTEM RZYM W REPUBLICIE WŁOSKIEJ.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1120. Bardzo proszę Pan Dyrektor Grüner.

Dyrektor Biura Współpracy Zagranicznej – p. K. Grüner

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Przedstawiam projekt uchwały Rady Miasta Krakowa, druk Nr 1120 w sprawie nawiązania współpracy między Miastem Kraków w Rzeczypospolitej Polskiej a Miastem Rzym w Republice Włoskiej. Uchwała ta jest konsekwencją wcześniejszej uchwały podjętej przez Radę Miasta Krakowa w dniu 17 grudnia 2008 r. w sprawie nawiązania współpracy między miastem Kraków w Rzeczypospolitej Polskiej, a Miastem Rzym w Republice Włoskiej. Oba miasta to ważne centra kulturalne i naukowe Europy z olbrzymim potencjałem kulturowym, edukacyjnym i turystycznym, który może być priorytetem wzajemnej wymiany. Istotną

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

plaszczynną współpracy będzie niewątpliwie propagowanie nauki śp. Jana Pawła II – Papieża, którego osoba jednoczy oba miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków, która w dniu 30 kwietnia głosując 10 za, brak przeciwnych, brak wstrzymujących się wydała taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie. Ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na 26 maja, ostateczny termin składania poprawek na 28 maja, obydwaj terminy do godziny 15.00. Kolejny druk:

ZMIANA UCHWAŁY LX/779/08 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 17 GRUDNIA 2008 R. W SPRAWIE PRZYJĘCIA GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH ORAZ PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII NA ROK 2009.

Jest to projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1112, dzisiaj odbywamy I czytanie, Pani Dyrektor Paluchowska proszę o przedstawienie.

Dyrektor Wydziału Sportu i Inicjatyw Społecznych – p. K. Paluchowska

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wielce Szanowni Państwo Radni!

Pragnę przedstawić Państwu projekt uchwały wedle druku 1112 dotyczący zmian w uchwale o Gminnym programie profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych. Uzasadnieniem tych zmian jest zwiększenie dochodów z tzw. korkowego, które zostały pozyskane do budżetu w związku z tym zmianie ulega struktura wydatków gminnego programu a dodatkowe środki zostają procentowo ujęte w ramowym planie z przeznaczeniem na telefon informacji medycznej, w tym między innymi o placówkach terapii uzależnień, na imprezy sportowe, inwestycje sportowe przyszkolne, działania edukacyjne oraz ośrodki poradnictwa i terapii. Zmiany tych proporcji zgodne są z zapisami gminnego programu, które to Wysoka Rada podjęła w grudniu 2008 r. i wyznaczonymi w programie priorytetami takimi jak rozwój, poprawa i poszerzenie bazy sportowo – rekreacyjnej dla dzieci i młodzieży, prowadzenia zajęć sportowo – rekreacyjnych, działań profilaktycznych, projekt ma pozytywną opinię Komisji Zdrowia oraz Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, uprzejmie proszę Państwa o pozytywne odniesienie się do tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy opinię Komisji Zdrowia i Profilaktyki pozytywną, która w głosowaniu za 5 osób jednomyślnie przyjęła taką opinię, pozytywną opinię Komisji Rodziny i Polityki Społecznej w głosowaniu 6 za, jednomyślnie przyjęto taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie i w związku z odpowiednim paragrafem Statutu ustalam termin składania autopoprawek na 26 maja godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek 28 maja godzina 15.00. Kolejny druk 1114:

OKREŚLENIE SZCZEGÓŁOWYCH ZASAD PRYZNAWANIA PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW POMOCY W FORMIE SPECJALISTYCZNYCH USŁUG OPIEKUŃCZYCH, SZCZEGÓŁOWYCH ZASAD USTALANIA WYSOKOŚCI ODPLATNOŚCI ZA SPECJALISTYCZNE USŁUGI OPIEKUŃCZE ORAZ TRYBU

ICH PJOBIERANIA, A TAKŻE ZASAD CZĘŚCIOWEGO LUB CAŁKOWITEGO ZWOLNIENIA OD OPLAT.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1114, bardzo proszę Pan Dyrektor Kowalczyk.

Zastępca Dyrektora MOPS – p. J. Kowalczyk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Przedstawiam projekt Prezydenta Miasta Krakowa uchwały Rady w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych w dwóch kwestiach, szczegółowych zasad przyznawania i szczegółowych zasad odpłatności. Gmina Miejska Kraków realizuje zadanie jeśli chodzi o usługi opiekuńcze w zakresie tzw. usług podstawowych dla osób, które nie potrafią ze względu na stan zdrowia, wiek podstawowych czynności życia codziennego wykonywać, realizuje również specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi, jedynym zadaniem, które jest w tym zakresie to właśnie specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób pozostałych nie mających problemów ze zdrowiem psychicznym i ta uchwała pozwoli na podjęcie realizacji tych usług. Szczególny nacisk jeśli chodzi o tą realizację w przyszłości proponujemy położyć na usługi opiekuńcze dla rodzin z dziećmi niepełnosprawnymi gdyż jest to problem, który wymaga szczególnego zaangażowania i szczególnej uwagi w organizowanie działań pomocowych. Jeśli chodzi o odpłatność to została ona tak ułożona, aby możliwe było nadal pozostanie kwot takich wystarczających na funkcjonowanie w zależności od tego jak wysokie są dochody, wraz ze wzrostem dochodów ta odpłatność wzrasta. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy opinię Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, która w dniu 28 kwietnia głosując 6 za, jednomyślnie, przyjęła taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu ustaliam termin składania autopoprawek 26 maja godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 28 maja godzina 15.00.

USTALENIE KWOTY DOTACJI NA DZIAŁALNOŚĆ CENTRUM INTEGRACJI SPOŁECZNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1122. Pan Jacek Kowalczyk bardzo proszę o przedstawienie.

Zastępca Dyrektora MOPS – p. J. Kowalczyk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Kolejny projekt, który mam zaszczyt Państwu przedstawić dotyczy szczególnej formy działalności pomocowej Centrum Integracji Społecznej, to nie jest pomoc społeczna sensu stricto, to jest działanie z zakresu zatrudnienia socjalnego, w Krakowie są w końcu zarejestrowane dwa centra integracji społecznej, to jest taka szczególna forma przewidująca współdziałanie różnych podmiotów, żeby taki status organizacja dostała konieczna jest decyzja Wojewody, jeśli chodzi o finansowanie to ustawa przewiduje tu dość taki daleko idący montaż finansowy środków funduszu pracy, środków Marszałka, środków samorządu wojewódzkiego i wreszcie środków samorządu gminnego, chociaż zadanie jest zlecane w trybie konkursu, czy dofinansowanie tego zadania jest zlecane w trybie konkursu to ustawa przewiduje konieczność podjęcia przez Radę uchwały dotyczącej takiej kwoty jednostkowej i właśnie tego dotyczy ten projekt uchwały i bardzo proszę o jego przyjęcie, umożliwi to

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

dofinansowanie na podstawie konkursu funkcjonowania Centrum Integracji Społecznej w Krakowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy opinię Komisji Budżetowej, która głosując 19 maja 6 za, brak przeciwnych, 3 osoby wstrzymały się od głosu przyjęła taką opinię oraz opinię Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, która w dniu 19 maja głosując 6 za, jednogłośnie, przyjęła taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie. Ustaliam termin składania autopoprawek na 26 maja godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 28 maja godzina 15.00. Kolejny druk Nr 1119:

UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIEJ INSTYTUCJI KULTURY – MUZEUM HISTORYCZNE MU MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta, bardzo proszę Pana Dyrektora o przedstawienie.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Projekt uchwały Pana Prezydenta dotyczy udzielenia dotacji miejskiej instytucji kultury Muzeum Historycznemu Miasta Krakowa, dotacji celowej podmiotowej w wysokości 180 tys. zł na zakup dzieła sztuki Jacka Malczewskiego Portretu Roberta Jachody. Osoba Roberta Jachody jest osobą niezwykle zasłużoną dla Krakowa, Muzeum Historyczne w swoich zasobach posiada ok. 3 tys. różnych przedmiotów związanych z jego działalnością, nade wszystko zaś posiada wiele maszyn i urządzeń, które Robert Jachoda miał w swojej słynnej nie tylko w skali Krakowa pracowni introligatorskiej, był mistrzem w tym zakresie zatem uzasadnienie traktujemy jako podwójne. Po pierwsze jako swoistego współpatrona Muzeum Historycznego, po drugie pojawił się oto na Rynku obraz jednego z najwybitniejszych polskich artystów, który stanowić będzie w przypadku przyznania takiej dotacji przez Wysoką Radę ozdobę gmachu głównego Muzeum Historycznego Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu Dyrektorowi. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która wczoraj głosują 5 za, 3 przeciw, 1 osoba wstrzymała się przyjęła taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych chce w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu określam termin wprowadzenia autopoprawek na 26 maja godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 28 maja godzina 15.00.

UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIM INSTYTUCJOM KULTURY NA REALIZACJĘ ZADAŃ UZNANYCH PRZEZ DZIELNICE ZA PRIORYTETOWE.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1130, odbywamy I czytanie, Pan Dyrektor bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Szanowni Państwo!

Projekt dotyczy przydzielenia z budżetu przeznaczonego do kompetencji Rad Dzielnic kwoty w wysokości 36.400 zł, które właściwe dla danych terenów rady dzielnicowe pragną powierzyć na organizację konkretnych przedsięwzięć w 6-ciu miejskich instytucjach kultury Centrum Kultury Dworek Białoprądnicki, w Domu Kultury Podgórze, w Ośrodku Kultury Kraków – Nowa Huta, Ośrodek Kultury im. Cypriana Kamila Norwida, Wojewódzkiej

Bibliotece Publicznej oraz Muzeum Inżynierii Miejskiej z przeznaczeniem na realizację zadań ściśle określonych przez dzielnice samorządowe.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu Dyrektorowi. W tej sprawie mamy opinię pozytywną Komisji Budżetowej, która w dniu 19 maja głosując 8 za, brak przeciwnych, 1 wstrzymała się od głosu przyjęła taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie i zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu ustalam 26 maja godzina 15.00 na termin składania autopoprawek, 28 maja jako termin składania poprawek, godzina 15.00.

ZASADY ODRACZANIA ORAZ ROZKŁADANIA NA RATY NALEŻNOŚCI PIENIĘŻNYCH, DO KTÓRYCH NIE STOSUJE SIĘ PRZEPISÓW ORDYNACJI PODATKOWEJ, PRZYPADAJĄCYCH GMINIE MIEJSKIEJ KRAKÓW Z TYTUŁU UDZIELONYCH POŻYCZEK DLA SAMODZIELNYCH PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ.

Jest to wniosek Prezydenta Miasta, druk Nr 1127, bardzo proszę.

Dyrektor Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

W imieniu Pana Prezydenta chciałbym Państwu przedstawić projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie odraczania oraz rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów Ordynacji podatkowej przypadających Gminie Miejskiej Kraków z tytułu udzielonych pożyczek dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, to jest projekt według druku 1127, został Państwu doręczony do skrytek w dniu 30 kwietnia, posiada pozytywną opinię Komisji Zdrowia oraz Komisji Budżetowej. Ten projekt ma na celu dostosowanie do ogólnych zasad umarzania czy odraczania i rozkładania na raty należności pieniężnych jakie są stosowane zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa podjętą jeszcze w roku 2007 w stosunku do samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej ze względu na ich specyficzną sytuację prawną i organizacyjną. Jeżeli chodzi o szczegółowe uwagi to oczywiście jestem do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która 18 maja przyjęła, 4 za, 1 przeciw, 3 wstrzymujące się przyjęła taką pozytywną opinię oraz pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej z 18 maja 4 osoby za, jednomyślnie. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie. Ustalam termin składania autopoprawek na 26 maja godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek 28 maja godzina 15.00. Kolejny druk:

POWIERZENIE MIEJSKIEMU PRZEDSIĘBIORSTWU KOMUNIKACYJNEMU SPÓŁKA AKCYJNA REALIZACJI PROJEKTU ZINTEGROWANY TRANSPORT PUBLICZNY W AGLOMERACJI KRAKOWSKIEJ ETAP II.

Jest to projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1129. Bardzo proszę w imieniu Prezydenta Pan Dyrektor Kamski.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2009 r.

Zastępca Dyrektora ZIKiT ds. Transportu Publicznego – p. H. Kamski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Projekt Prezydenta, druk 1129 w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu spółka akcyjna realizacji projektu Zintegrowany transport publiczny w aglomeracji krakowskiej etap II został wniesiony w związku z zamiarem przystąpienia Gminy Miejskiej Kraków wspólnie z MPK do realizacji tego projektu, który będzie realizowany w ramach programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Wartość całkowita projektu wynosi 387 mln zł netto, a dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej będzie się kształtowało na poziomie 50 % kosztów kwalifikowanych. Na projekt ten składają się następujące komponenty: budowa linii tramwajowej na odcinku od Ronda Grzegórzeckiego poprzez Most Kotlarski do ulicy Lipskiej wraz z budową ulicy Kuklińskiego o wartości 142 mln zł netto, przebudowa torowiska na ulicy Długiej wraz z węzłem rozjazdów Basztowa – Długa, koszt 35 mln zł oraz zakup 24 sztuk niskopodłogowych tramwajów, wartość tego zakupu 210 mln. W tej sytuacji koszt komponentów infrastrukturalnych będących własnością Gminy kształtuje się w wysokości 177. 240.000 zł, a wkład własny miasta wynosiłby 88.620.000 zł. W związku z faktem, że beneficjentem projektu finansującym byłoby Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne zachodzi konieczność przekazania środków Gminy Miejskiej Kraków będących wkładem własnym do MPK i nastąpiłoby to w formie dokapitalizowania spółki w wysokości 119 mln przekazywanego w okresie 5 lat począwszy od roku 2010 skończywszy w roku 2014. Na kwotę dokapitalizowania składa się oczywiście wkład własny miasta plus odsetki od kredytu obrotowego na rozliczenie podatku VAT i odsetki od kredytu, który spółka zaciągnęłaby na udział własny gminy w wysokości 88.620.000 zł, odsetki oczywiście tylko w okresie 4-ech lat do momentu rozliczenia projektu. Szczegóły współpracy byłyby określone w umowie o współpracy zawartej pomiędzy gminą a MPK/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Mam prośbę żeby głośniej mówić do mikrofonu bo podejrzewam, że nic nie zostanie zarejestrowane.

Zastępca Dyrektora ZIKiT ds. Transportu Publicznego – p. H. Kamski

Warunki współpracy zostałyby określone w zawartej umowie pomiędzy Gminą a Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym, do której upoważniono by w ramach, Rada Miasta upoważniłaby Prezydenta Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu Dyrektorowi. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która w dniu 19 maja głosując 7 za, brak przeciwnych, 2 osoby się wstrzymały przyjęła taką opinię oraz pozytywną opinię Komisji ds. Wykorzystania Funduszy Unii Europejskiej 5 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Hausner, Pan Włodarczyk, bardzo proszę.

Radny – p. W. Hausner

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący!

Szanowni Państwo!

Ja mam tylko krótkie pytanie, ono co prawda jest troszkę obok kwestii finansowych, ponieważ w zakresie tym, o którym tutaj mówimy jest między innymi realizacja przebudowy torowiska w rejonie Długa – Kamienna czy to jest związane również z tym, że nastąpi

przeniesienie torów tramwajowych na środek Alei Słowackiego, czy to w tym się tu mieści czy nie bo gdzieś takie są koncepcje przeniesienia i potem do Kamiennej wyprowadzenia przy całkowitej przebudowie Nowego Kleparza, czy to akurat w tym się mieści. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Włodarczyk bardzo proszę.

Radny – p. Z. Włodarczyk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Prześwietna Rado Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

Gorąco Państwa zachęcam do głosowania za tym projektem i za następnym bo złożony został wniosek o wprowadzenie i przegłosowanie żebyśmy na dzisiejszej Sesji mogli podjąć tą decyzję, otóż finansowanie z tych środków, znaczy ten montaż finansowy przez dokapitalizowanie MPK pozwala na główne rozpoczęcie przede wszystkim ulicy Kuklińskiego bo tu trzeba powiedzieć wprost, że głównym zadaniem jest ulica Kuklińskiego, przy tym zadaniu jeszcze zakup taboru MPK jak również torowisko przy ulicy Kamiennej. Wydaje się, że zadanie, które jest przygotowane przez ostatnie trzy kadencje, wręcz niezbędne w tamtym rejonie jak również odpowiadam tutaj, to nie jest atak wyprzedzający tylko wyprzedzająco na pewną, uśmiechałem się do Pana Radnego Pietrusa, otóż tramwaj, który miałby jechać na ulicę Goliakówka jest elementem w $\frac{3}{4}$ elementem szybkiego tramwaju, który docelowo ma być przez ulicę Kaplickiego, która ma wychodzić przez Kabel, starą ulicą Saską i potem przez bramę wjazdową główną Kabla, to jest połączenie szybkiego tramwaju i ten element jak również zlecony element tramwaju, który ZIKiT obecnie zlecił, projekt techniczny na wybudowanie tego elementu spinającego pozwoli na zdecydowane skrócenie czasu przejazdu szybkiego tramwaju, który ominie zarówno ulicę Starowiślną jak i ulicę Wielicką i wszystkie te torowiska, które nie są torowiskami wydzielonymi. W związku z tym to jest element większej całości, który po pierwsze skomunikuje tamten teren, udroźni szybki tramwaj jak również pozwoli funkcjonalnie żyć w tamtym rejonie jak również rozwój gospodarczy. Mam nadzieję, że Pan jako mieszkaniec Płaszowa i korzystający z tamtych rejonów rozumie ważkość tego problemu, który po prostu w tamtym rejonie jest jako priorytet i stawiany na punkcie pierwszym w tamtym rejonie. Żeby się dostać, mówimy o korkach w mieście, ale żeby się dostać do korka miejskiego trzeba 40 minut do godziny czasu odstać w tym korku pośrednim podmiejskim. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie, Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Znaczy moja wątpliwość jest taka, że po pierwsze te inwestycje, które dzisiaj procedujemy zostały wyprowadzone z budżetu, w 2008 jeszcze były, w 2009 już znikły, oczywiście tłumaczenie jest takie, że budżet Krakowa nie wydała, nie mamy możliwości sfinansowania z budżetu, wyprowadzamy inwestycje do MPK. I tak się stało. Na początku roku było podejście do tych inwestycji żeby pozyskać środki i spośród tych wszystkich propozycji zostały trzy, czwarta wypadła i tutaj jest mój niepokój, dotyczy to przebudowy od Ronda Mogińskiego w kierunku Nowej Huty, oczywiście powód był taki, że jeszcze nie są wszystkie przygotowane procedury, nie ma przygotowania na tyle żeby można było ten projekt realnie dofinansować i zgłaszać. I tu jest mój niepokój, że ta inwestycja po prostu może zostać zaniechana, ten niepokój wynika z tego, że od dłuższego czasu się mówi, że jest ważna, a jeżeli patrząc na –

moja ocena jest taka, że jednak ta inwestycja do Nowej Huty jest ważniejsza niż na Golikówkę – taka jest moja ocena i mam prawo do takiej oceny. I dlatego – to znaczy ja nie jestem przeciwnikiem tej inwestycji, jestem tylko zaniepokojony, że tamta inwestycja może całkiem wypaść i nie znajdą się na to pieniądze bo tych pieniędzy jest coraz mniej do rozdysponowania, a ona nie jest tanią inwestycją. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny Włodarczyk, potem jeszcze ja.

Radny – p. Z. Włodarczyk

Przepraszam, że jeszcze raz, ale to jest drugie i myślę, że ostatnie wystąpienie, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Prześwietna Rado otóż Pan Radny ma rację, ale też nie do końca, jestem emocjonalnie związany z tą inwestycją, dwie kadencje temu już wydawało się, że ta inwestycja już ruszy, po półmetku tej jakby obecnej kadencji i na szczęście wchodzi. Niech sobie Pan przypomni budżet miasta jak pozwoliłem sobie wydrukować tutaj czek i wtedy właśnie było mówione, że inwestycję będzie realizować MPK i to się teraz idzie. Formuła dokapitalizowania spółki to jest właśnie ziszczenie tego o czym mówiliśmy, budżet miasta, to było wprowadzenie tej formy, w związku z tym nie ma nowego trzeciego rozdania w tej sprawie, jest przy otwartej kurtynie, natomiast ja rozumiem, że można by tą formułą pociągnąć jeszcze parę innych rzeczy, ale to już jakby, ja bym prosił żeby nie blokować tej sprawy myśląc o innych bo wtedy może się okazać, że ani tego ani innego, lepsze jest wrogiem dobrego, ale coś za coś, to nie są prywatne drogi gminne, rozwój gminy, mamy tam ileś firm, które są na Rybitwach, na Przewozie, chcemy S7 trasa dochodzi, ja już nie chcę Państwu mówić, że to jest jakby większy obszar całości. Otóż mamy w budżecie miasta ulicę Surzyckiego, Christo Botewa, Śliwiaka, dochodzi S7, bez tego elementu to wszystko zostaje, po prostu może się okazać, o czym też ja też apeluję do Państwa i również do Prezydenta to co rozmawiamy, że budżet państwa wybuduje S7, dojdziemy S7 do płyt drogowych, my przystopujemy Śliwiaka, nie odpalimy ulicy Kuklińskiego i będziemy w tragicznej sytuacji bo otóż pokażą, że budżet miasta dołożyliśmy 50 % do budowy, budżet państwa zrealizował inwestycję, a miasto po swojej stronie nie zrobiło nic. Ja myślę, że to jest kwestia odpowiedzialności Rady i odpowiedzialności za to miasto. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Osmenda.

Radny – p. Ł. Osmenda

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Panie Radny!

Cieszę się, że Pan popiera budowę ulicy Kuklińskiego, to naprawdę bardzo potrzebna arteria komunikacyjna, która połączy Płaszów z Krakowem. Cieszę się, że Pan będzie za tym głosował bo jak Pan wie nie da się, nie da się tej ulicy wybudować bez pieniędzy, jeszcze nikt czegoś takiego nie wymyślił, a bardzo krótko zwracam się do Państwa z gorącą prośbą o poparcie tego projektu ponieważ nie ma, nie ma tak ważnej sprawy i moim zdaniem nie ma ważniejszej sprawy dla mieszkańców Płaszowa jak ulica Kuklińskiego. Mieszkańcy tego rejonu czekają na tą ulicę już od 7 lat stojąc w korkach i męcząc się codziennie z wyjazdem i z dojazdem, tam nie ma tramwaju, tam jest tylko autobus i stanie w wiecznych korkach, zapraszam Państwa na ulicę Płaszowską, na Saską i na Lipską, to jest katastrofa i mam nadzieję, że w końcu uda się temu miastu wybudować tą drogę i wyjść z tej katastrofy, serdecznie proszę o poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę Państwa do głosu jeszcze ja się zgłosiłem. Myślę, że jeżeli są pewne problemy z finansowaniem to widać, że one dużo mniejsze są w spółkach, spółki są generalnie do finansowania inwestycji dużo lepiej przygotowane niż miasto, stąd przekazywanie jakichś zadań do spółek, nie tylko ze względu na wskaźnik zadłużenia, nie tylko ze względu na oszczędności podatkowe, które nie są bagatelne, z tego co słyszę i sam próbuję liczyć, ale także ze względu na sprawność inwestycji jest właściwe. I myślę, że przyjęty model w tej materii generalnie powinien być kontynuowany, więcej, powinniśmy to wykorzystywać trochę szerzej i tu ja osobiście popieram to przedsięwzięcie nawet zawsze będziemy mieli problem krótkiej koldry i zawsze będziemy mieli problem czego zabraknie. Pytanie czy mamy sposoby na to żeby generalnie pieniędzy było więcej, formuła przekazywania części zadań do spółki jest właśnie takim sposobem. Stąd uważam, że powinniśmy to poprzeć, rozumiem, że jest wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym stąd poprawki muszą być w dniu dzisiejszym składane. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Stawowy. Potem będzie Pan Radny Gilarski i Rachwał.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja mam trzy pytania. Pierwsze już, jedno z pytań już zostało wyczerpane, ja o to pytałem wczoraj na Komisji, zakładam, że te deklaracje dotyczące nie przenoszenia tramwaju na alejach zostaną podtrzymane. Natomiast mam pytanie co do ulicy Kuklińskiego, co ze ZRID-em, Pan Prezydent deklarował, że będzie złożony, z tego co wiem to jest złożony, chciałbym wiedzieć czy będzie wydane do czerwca ponieważ w czerwcu około 20 jak Pan Prezydent zapowiadał wczoraj przetarg, mam nadzieję, że decyzja zapadnie, z tego co wiem to był w kwietniu złożony wniosek o ZRID, wydanie w dwa miesiące byłoby bardzo dobre, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa czy nie ma zagrożenia, że dokapitalizowanie MPK za pośrednictwem holdingu nie będzie pomocą publiczną dla tej spółki i czy w związku z tym nie będzie zagrożenia wydania środków unijnych i trzecia sprawa jak będzie wyglądało zadłużenie ponieważ MPK po tej operacji dlatego, że dzisiaj, wedle wczorajszych informacji to jest 25 % ze 125 mln obrotowych, dotacja wynosi 193,5 mln, drugie 193,5 mln trzeba dać wkładu własnego, z czego 119 idzie z gminy czyli jeszcze 70 mln MPK wkłada lub bierze na to kredyt. W związku z tym chciałem zapytać czy to ok. 70 mln jak wpłynie na zadłużenie i czy to jest ze środków własnych czy jest zastawiany jakiś majątek, kto bierze kredyt, jakie jest zabezpieczenie tego kredytu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Gilarski bardzo proszę.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

Oczywiście tutaj kwestie zadłużenia kolega poruszył, mój przedmówca, to już nie będę na ten temat mówił, natomiast ja przy tej okazji szybkiego tramwaju jak już tutaj było powiedziane, jest to element szybkiego tramwaju w Krakowie też chciałbym zapytać przy tej okazji jeśli chodzi o sposób finansowania i stan realizacji bo jak rozumiem szybki tramwaj w kierunku Golikówki powinien powstać, także jest w planach miasta szybki tramwaj na Kampus Uniwersytetu. Ja wielokrotnie już zresztą na ten temat mówiłem, natomiast no nawet jeszcze wczoraj miałem takie pytanie jak to się dzieje, że Pan Prezydent jest tak zdeterminowany i

różne możliwości, w tym też prawne czyli tak jak w tym przypadku, wyprowadzania tej inwestycji do spółki komunalnej aby zrealizować szybki tramwaj na kierunku Golikówki – i dobrze, niech go realizuje, ale jak to się dzieje, że nie widać determinacji też w budowie szybkiego tramwaju na III Kampus Uniwersytetu Jagiellońskiego. Wszyscy chyba wiemy i to też już media na ten temat pisały o tym ja to tam już na tym terenie jest obciążenie, tutaj Łukasz Osmenda mnie prowokował mówiąc o tych korkach w tamtym rejonie gdzie ma powstać tramwaj na Golikówkę, ja oczywiście nie chcę się licytować, ale sam wiem, że gdzieś około godziny 6.30 rano już pojawiają się na terenie Ruczaju korki i chciałbym tutaj od Pana Prezydenta usłyszeć przy okazji jakby szybkiego tramwaju i przy okazji tejże inwestycji jak wygląda w tej chwili pomysł i sposób na realizację, a w szczególności na finansowanie szybkiego tramwaju w kierunku Kampusu i też pytając, rozmawiając na ten temat nawet ostatnio pisałem, że być może ta determinacja wynika z tego, że tramwaj na Golikówkę będzie przejeżdżał przez między innymi Zabłocie, które jest bliższe może sercu Pana Prezydenta, a w kierunku Kampusu jakoś nie szczególnie, że być może, że Prezydent nie wykazuje w tej sprawie należytej determinacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Rachwał bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko chciałem jakby wzmocnić głos Pana Radnego Włodarczyka, wydaje mi się, że ulica Kuklińskiego jest niezbędną ulicą, nie możemy doprowadzić do zakorkowania na wysokości Rybitw, rozumiem, że ta obwodnica od pętli, znaczy tego skrzyżowania Bieżanowskiego jest również drogą do Nowej Huty więc wzmacnia jakby również przepustowość w kierunku Nowa Huta, Wieliczka i dalej, natomiast jeszcze taki drugi argument, myśmy nadali nazwę ulicy Kuklińskiego, jest komitet, który chce budować pomnik i chwała, ale jest to również, to będzie wykonanie tej ulicy będzie jakby pomnikiem, oddaniem hołdu dla Pana Ryszarda Kuklińskiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pan Prezydent Trzmiel.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. T. Trzmiel

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Po pierwsze chcę powiedzieć jednoznacznie o zakresie tej inwestycji, która będzie realizowana w ramach tego projektu, projektu, który jest na liście indyktywnej Ministerstwa Infrastruktury, który ma podpisaną 12 lutego tego roku preumowę i której beneficjentem zgodnie z decyzją Ministra Infrastruktury jest Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne realizujące ten projekt przy współpracy z Gminą Kraków czy z ZIKiT-em. Projekt obejmuje tramwaj Rondo Grzegórzeckie – Golikówka to jest przedłużenie linii szybkiego tramwaju w układzie docelowego rozwiązania projektowego Krowodrza Górka – Kurdwanów i w 75 – 80 % jak powiedział Pan Radny Włodarczyk to jest realizacja tego odcinka tramwajowego. Pozostaje nam do realizacji i chcielibyśmy to wprowadzić i pokazać w WPI odcinek Lipska – Wielicka i wtedy mamy zrealizowany kompletnie w całości pierwszą linię Krakowskiego Szybkiego Tramwaju na trasie Krowodrza Górka – Kurdwanów, wtedy będzie można osiągać wszelkie parametry zakładane w tym projekcie szybkiego tramwaju. Równocześnie ten

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2009 r.

projekt obejmuje budowę ulicy Kuklińskiego i modernizację, przebudowę ulicy Lipskiej, to jest kompletny projekt. Natomiast ponieważ równocześnie przygotowywany jest do budowy wiadukt nad ulicą Medveckiego czy nad tramwajem pomiędzy ulicą Klimeckiego – przepraszam – a właśnie Kuklińskiego wzdłuż ulicy Powstańców Wielkopolskich – Nowohucka dlatego to zadanie kompleksowo będzie realizowane i koordynowane przez jednego inwestora zastępczego jakim będzie MPK z tym, że estakada jest projektem odrębnym, który ma finansowanie w budżecie miasta na rok 2009 N+2, natomiast jedynie koordynowany przez jednego inwestora zastępczego z uwagi na fakt, że technologia realizacji tego projektu wymaga pełnej koordynacji, pełnej koordynacji. Poza tym ta trasa jest elementem połączenia centrum Krakowa z trasą S7 czy wschodnią obwodową Krakowa, która w tej chwili jest realizowana na odcinku węzeł Bieżanów – węzeł Rybitwy i zrealizowanie przez nas odcinka Rondo Grzegórzeckie, Klimeckiego, Lipska, Kuklińskiego, Surzyckiego, Christo Botewa pozwala na uzyskanie połączenia pomiędzy centrum miasta a wschodnią obwodową, a więc główne połączenie radialne, które pozwoli na zoptymalizowanie wykorzystania wschodniej obwodowej Krakowa jest realizowane. Zakładamy, że w miesiącu czerwcu ogłosimy przetarg na projekt tramwaju Kuklińskiego – Lipska i estakady, natomiast lipiec – sierpień ogłosimy przetarg na Surzyckiego – Christo Botewa do S7. Przypomnę, że Surzyckiego – Christo Botewa jest finansowane, jest zapisane w budżecie miasta 2009 plus środki z Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, które są potwierdzone i zwaloryzowane o kurs 4,14. Chcę powiedzieć, że ZRID na Kuklińskiego będzie wydany w dniu 29 maja, mam oświadczenie Dyrektora Wydziału Architektury przy sobie i podpisane, a więc podstawowa decyzja będzie po prostu wydana w najbliższym czasie. Również decyzje dotyczące Długiej też są rozpisane w najbliższym czasie co pozwoli nam – jeżeli Wysoka Rada dzisiaj podejmie tą uchwałę – aby na przełomie maja i czerwca składać wnioski o aplikację o środki europejskie na realizację tego projektu, o wysokości, których mówił Pan Kamski. Chcę powiedzieć, że dlaczego MPK, dlatego, że realizuje nam to jako inwestor zastępczy bezkosztowo, to jest może najsłabszy argument, po drugie, że jest to kontynuacja zrealizowanego przez MPK projektu zintegrowany system transportu publicznego, etap I, który MPK realizowało w latach 2005 – 2008 również ze środków Unii Europejskiej, który został w całości rozliczony i który po prostu poddany był wszelkim kontrolom i nie ma żadnych zastrzeżeń, a najważniejszy argument jest taki, że wartość projektu jest 470 mln brutto, a miasto kosztuje, proszę zwrócić uwagę, 119 mln zł, a więc dokapitalizujemy MPK jedynie w wysokości 119 mln zł. I jeszcze jedna sprawa, gdyby nie było to realizowane przez MPK, które wykłada środki na zakup taboru tramwajowego to ten projekt nie mógłby być zrealizowany w komponencie, w układzie 3-ch komponentów czyli układ drogowo tramwajowy plus zakup wagonów tramwajowych, po prostu Gminy Miejskiej Kraków nie byłoby stać bezpośrednio z budżetu na zakup 24 nowych wagonów tramwajowych, odliczony jest VAT, po pierwsze netto naliczamy i 50 % wartości komponentu Gminy Miejskiej Kraków, stąd jest 119 mln w stosunku do 470 i to jest koronny argument. Sprawa kolejna to chcę powiedzieć, że ten projekt jest realizowany pod nadzorem ekspertów w JASPERS i kwalifikowanie przez nich tego projektu eliminuje potrzebę kwalifikowania mimo jego wartości powyżej 50 mln euro przez Komisję Europejską, takie ma kompetencje inicjatywa JASPERS. Równocześnie odpowiadam Panu Radnemu Stawowemu, że według oceny ekspertów JASPERS, którzy będą kwalifikowali ten projekt taki model finansowy nie stanowi pomocy publicznej w tym projekcie, w tym konkretnym projekcie. Chcę odpowiedzieć Panu Radnemu Hausnerowi i potwierdzić to co wczoraj powiedziałem na Komisji Budżetowej, że tramwaj Kamienna – Długa będzie realizowany w istniejącej trasie tramwaju przebiegającego równoległe do alej, a nie poprzez środek alej tak jak ewentualnie kiedyś w układzie docelowym. Natomiast na Nowym Kleparzu realizujemy

projekt budowy parkingu podziemnego, budowy dworca autobusowego i układu komunikacyjnego związanego z realizacją tych dwóch obiektów w formule koncesji budowlanej, a więc poza budżetem, jest ogłoszony przetarg i w ciągu półtora roku to zadanie inwestycyjne powinno być zrealizowane. Tak jak również wczoraj mówiłem na Komisji Budżetowej, nie wszyscy Państwo oczywiście uczestniczyli, więc powtórzę jeszcze raz, proponujemy Państwu w projekcie WPI, który zamierzam przedstawić 17 czerwca na Sesji Rady Miasta Krakowa modernizację i dostosowanie odcinka tramwaju do parametrów Krakowskiego Szybkiego Tramwaju na odcinku Rondo Mogiłskie – Plac Centralny przy współfinansowaniu ze środków Unii Europejskiej w wysokości 50 %, wartość tej modernizacji, dostosowania układu tramwajowego, drogowego, obszarowego systemu sterowania ruchem, oświetlenia, ścieżek rowerowych itd. jest 144 mln, z tego 72 mln szukamy w budżecie, a 72 mln byłoby dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej. Taka będzie nasza propozycja, w związku z tym nie uciekamy od tego tematu. Proszę Państwa chęć przy okazji również powiedzieć, że ten tramwaj Rondo Grzegórzeckie – Golikówka był w projekcie budowy tzw. Trasy Centralnej, który był zrealizowany w momencie projektowania trasy Rondo Mogiłskie – Rondo Grzegórzeckie, Most Kotlarski i dalej i w związku z tym trudno mówić o tych argumentach czy odnieść się do tych argumentów, które były tutaj przez chyba Pana Radnego Gilarskiego przedstawiane. Chcę również powiedzieć, że równocześnie przygotowywany jest tramwaj do Kampusu Uniwersyteckiego i tramwaj do Kampusu Uniwersyteckiego również jest na liście indykatywnej, również jest podpisana preumowa i jest dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej. Na dzień dzisiejszy mamy wydane ULD, które jest oprotestowane, ale rozmawiamy z mieszkańcami bezpośrednio ażeby odstąpili od złożonych odwołań w tej sprawie, projektujemy projekt wykonawczy, projekt techniczny i również jest skonsultowany z mieszkańcami i z przedsiębiorcami w tym rejonie i w związku z tym zakładamy, że w listopadzie tego roku będziemy mieć kompletną dokumentację i stosowne decyzje administracyjne, ażeby w przyszłym roku rozpocząć realizację tego projektu. Ten projekt jak Pan Radny doskonale wie jest w budżecie roku 2009, N+2, sfinansowanie w 50 % ze środków własnych plus 50 % ze środków Unii Europejskiej. Ta linia tramwajowa będzie realizowana również z przebudową, budową, odcinkami i modernizacją ulicy Grota Roweckiego, a więc kompleksowo od Kapelanki do Czerwonych Maków zostanie rozwiązany problem komunikacji zbiorowej czy transportu zbiorowego poprzez budowę linii tramwajowej i poprzez budowę odpowiedniej drogi umożliwiającej prowadzenie odpowiedniej komunikacji autobusowej. Chciałbym serdecznie podziękować za te głosy poparcia i zrozumienia dla tej inwestycji, którą Państwu przedstawiamy bo rzeczywiście jej poparcie dzisiaj daje szansę jej szybkiego rozpoczęcia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Tu mam głosy w dyskusji, czy w imieniu Klubów? Nie widzę. Czyli to już była dyskusja. Czyli wobec wniosku o wprowadzenie w trybie nagłym do II czytania określam termin wprowadzenia autopoprawek na dziś na godzinę 14.30 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dziś na godzinę 14.45. Wracamy teraz do dwóch punktów, które są w drugim czytaniu, przepraszam bardzo jeszcze raz za pomyłkę, projekt uchwały według druku Nr 1048:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE PRZYSTĄPIENIA GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW DO REALIZACJI PROJEKTU „WIŚLANA TRASA ROWEROWA”.

Referuje Pan Przewodniczący Komisji Sportu Paweł Bystrowski, zapraszam.

Radny – p. P. Bystrowski

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!
Wysoka Rado!

Druk 1048 otrzymał pozytywną opinię Pana Prezydenta, pozytywną opinię Komisji Sportu i Turystyki, do druku została złożona jedna poprawka mojego autorstwa, która jest wynikiem konsultacji społecznych, które miały miejsce 30 kwietnia z organizacjami pozarządowymi zajmującymi się problematyką rowerową. Ta poprawka w przypadku druku 1048 i 1049 ma raczej znaczenie kosmetyczne. Po pierwsze zostały zmienione daty realizacji poszczególnych etapów uchwały, zostało to urealnione czyli np. przesunięte z 31 maja na 31 sierpień, generalnie ten tok prac nad realizacją uchwały został o kilka miesięcy przesunięty z uwagi na realność zrealizowania poszczególnych punktów. W paragrafie 2 punkt 4 nastąpiła istotniejsza zmiana mianowicie ze sformułowania: wykonanie oznakowania, wyrównanie terenu, wykonanie nawierzchni szutrowej, wykonanie kładek drewnianych na: wykonanie oznakowania i kładek, wyrównanie terenu oraz wykonanie pełnej infrastruktury dróg rowerowych na dotychczas modernizowanych odcinkach Wałów Wiślanych. Pojawiło się również sformułowanie, dodatkowy punkt 5: budowa infrastruktury dróg rowerowych winna następować sukcesywnie wraz z modernizacją danych odcinków Wałów Wiślanych. Również znaczącej przebudowie uległo uzasadnienie, które było bardzo skrótowe w pierwotnym druku uchwały, teraz ono w pełni wyjaśnia, oddaje ducha tej uchwały i odsyłam do tego uzasadnienia wszystkich Państwa chętnych. W ramach II czytania, zreferowania poprawek i zmian to jest z mojej strony wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy w sprawie poprawki ktoś z Państwa Radnych czy od Pana Prezydenta chce zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 1048. Głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 1049:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE REALIZACJI ZADAŃ INWESTYCYJNYCH W LATACH 2010 – 2015 OPARTYCH O STUDIUM TRAS ROWEROWYCH MIASTA KRAKOWA.

Projekt Grupy Radnych, referuje także Pan Radny Paweł Bystrowski.

Radny – p. P. Bystrowski

Szanowni Państwo!

Druk uzyskał pozytywną opinię Komisji Sportu i Turystyki, wpłynęły dwie poprawki, poprawka Pana Prezydenta i poprawka mojego autorstwa. Najpierw skupię się na poprawce Pana Prezydenta ponieważ jest w pewnych sprawach dalej idąca. Pan Prezydent zaproponował dość znaczące odroczenie realizacji terminów poszczególnych punktów uchwały i tak mianowicie wydłużenie do dnia 30 września 2010 roku aktualizacji studium podstawowych tras rowerowych i w konsekwencji przedstawienia Wysokiej Radzie programu inwestycji studium podstawowych tras rowerowych do dnia 31 marca 2011 roku. Są jeszcze dwa punkty skreślające zapis o inwestycjach w latach 2010 – 2015 czyli mamy nie dookreślone ramy czasowe. Ja oczywiście postarałem się wyjść naprzeciw w swojej poprawce tym postulatowi Pana Prezydenta, ale nie w tak daleko idącym stopniu jakby to chciał Pan Prezydent, myślę, że jest to po prostu jakiś kompromis między oczekiwaniem projektodawców, a chęcią realizacji tej uchwały Pana Prezydenta, myślę, że chęć jest wysoka, ja tu mówię o tempie prac czyli jest to pewien rodzaj kompromisu i dlatego w mojej

propozycji – oczywiście tą poprawkę Pana Prezydenta negatywnie opiniuję w związku z tym i moja propozycja zawarta w mojej poprawce jest następująca: Aktualizacja podstawowego studium tras rowerowych do dnia 31 stycznia 2010 roku. Myślę, że jest to w miarę realny termin i przedstawienie Wysokiej Radzie programu inwestycyjnego studium podstawowych tras rowerowych do dnia 31 marca 2010. To dwa miesiące różnicy, ale ja myślę, że spokojnie można równolegle pracować nad tym programem inwestycyjnym jednocześnie aktualizując studium i dając dwa miesiące na takie doszlifowanie w ostatecznym kształcie. Ponadto moja poprawka precyzuje pewne rzeczy, ja tutaj może przeczytam tą zmianę, którą dokonałem, dotychczasowy punkt 3 paragrafu 2 otrzymuje odpowiednio numer: punkt 4 o brzmieniu: ilość zrealizowanych tras rowerowych będzie uzależniona od zabezpieczonych środków budżetowych w latach 2010 – 2015, w celu realizacji niniejszej uchwały oraz poprawienia intensywności działań związanych z realizacją infrastruktury dróg rowerowych proponuję powołanie zespołu zadaniowego odpowiedniego do skali zamierzenia. Zespół zadaniowy powinien być wyłoniony z odpowiedniej liczby pracowników jednostki realizującej zadania związane z infrastrukturą dróg rowerowych i dedykowanych wyłącznie od tego zadania. Już teraz spieszę wyjaśnić. Również w toku spotkania konsultacyjnego 30 kwietnia pojawiło się szereg postulatów odnośnie tej uchwały o tym aby właśnie wzorem innym miast może powołać pełnomocnika ds. dróg rowerowych, nie zawarłem oczywiście tego w swojej poprawce, ale idąc jakby w tym kierunku, ale w złagodzonej formie proponuję Panu Prezydentowi aby takie mocniejsze grono niż dotychczas w ramach jednostki realizującej czyli w przypadku ZIKiT zajmowało się realizacją ścieżek i dróg rowerowych – to jest jakby moja propozycja, w toku konsultacji społecznych pojawiły się również propozycje, aby już w tym projekcie uchwały wpisać punkty mówiące o tym, że studium podstawowych tras rowerowych znajdzie się w uchwalanym nie długo Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Ja już nie chciałem tej uchwały wikłać o tyle różnych czynników, elementów dlatego tego postulatu nie uwzględniłem w tej uchwale, im więcej takich rzeczy tym może większy byłby problem podczas głosowania nad tą uchwałą, ale myślę, że chciałbym nawiązać w najbliższej przyszłości do tego postulatu, aby to studium, nad którym pracujemy, Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa miało odniesienie do studium podstawowych tras rowerowych bo inaczej studium podstawowych tras rowerowych powinno się znaleźć w tych uwarunkowaniach, na bazie których robi się plany zagospodarowania. Tak, że z przyczyn praktycznych legislacji uchwały w obawie przed tym żeby nie powstały jakieś konflikty z innymi pracami innych Komisji, innych Radnych, innych Wydziałów Urzędu jakby nie zawarłem tego postulatu, ale chciałbym aby tym Wysoka Rada i Pan Prezydent się zajęli i cóż, kolejna rzecz uzasadnienie również zostało zmienione z tego bardzo krótkiego na uzasadnienie, które głębiej, szerzej oddaje ducha i treść uchwały. Z mojej strony to wszystko, bardzo proszę o poparcie mojej poprawki, która wydaje się, że jest taką kompromisową między chęcią Pana Prezydenta, chęcią intensywności realizacji tej uchwały, a oczekiwaniami projektodawców. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy w imieniu Pana Prezydenta? Nie ma. Proszę Państwa nim przejdziemy do dyskusji nad poprawkami zwracam uwagę Państwu na opinię prawną, którą wszyscy otrzymali, opinia prawna w punkcie 1 mówi, że projekt uchwały opiniuje się z następującymi uwagami: uchwała ma charakter kierunkowy, jednocześnie w paragrafie 2 punkt 3 zawarte jest wskazanie dla Prezydenta w zakresie projektów budżetu na lata 2010 – 2015. Należy zauważyć, iż brak jest podstaw prawnych dla podejmowania przez Radę Gminy wskazówek

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

do budżetu. Ja informuję Państwa żeby wszyscy wiedzieli w czym rzecz i jeżeli Pan Radny w tej kwestii bardzo proszę. Ja przytoczyłam opinię prawną, proszę.

Radny – p. P. Bystrowski

Punkt 3, który właśnie został przytoczony przez Panią Przewodniczącą brzmiał tak: Prezydent Miasta Krakowa zabezpieczy środki na realizację zadania budżetowego pod nazwą Program inwestycji studium tras rowerowych w projektach budżetu miasta w latach 2010 – 2015. Poprawka moja brzmi tak, jedna z części poprawki, dotychczasowy punkt 3 otrzymuje numer punkt 4 w brzmieniu – i czytałem przed chwilą dokładne brzmienie tego punktu czyli dotychczasowe sformułowanie nie istnieje i jest w tym nowym punkcie nawiązanie odnośnie kwestii budżetowych, brzmi tylko tak, że będzie uzależniona od zabezpieczonych środków budżetowych w latach 2010 – 2015. Więc myślę, że to realizuje tą opinię prawną. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

To Państwo Radni już zdecydują czy to jest wystarczające zadośćuczynienie tej uwadze prawnej, przyjęcie takiej poprawki oczywiście pod warunkiem, że ta poprawka zostanie przyjęta. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze w sprawie poprawek do projektu uchwały według druku Nr 1049 chce zabrać głos? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!
Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko do Pana Pawła Bystrowskiego bo Prezydent przyjął termin rok 2011, Pan przyjął koniec grudnia 2010, chciałem tylko uprzejmie poinformować, że kadencja tej Rady kończy się w jesieni 2010 więc jaka jest możliwość wyegzekwowania tych postanowień terminowych, myślałem, że grudnia, przepraszam. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa chce zabrać głos? Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 1049. Głosowanie nad poprawkami i całym projektem uchwały odbędzie się w bloku głosowań. Wracamy do porządku obrad realizowanego, jesteśmy w punkcie 30 dzisiejszego porządku:

OKREŚLENIE WZORÓW FORMULARZY ORAZ WARUNKÓW I TRYBU SKŁADANIA DEKLARACJI NA PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI, PODATEK ROLNY I PODATEK LEŚNY ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ.

Projekt uchwały według druku 1133, projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Cecylia Wołoch, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. C. Wołoch

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu Pana Prezydenta przedkładam projekt uchwały według druku Nr 1133 w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Chciałam wyjaśnić, że stosownie do art. 6 ustęp 14 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych Rada Gminy może określić w drodze uchwały warunki i tryb składania informacji o nieruchomościach, obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od

nieruchomości za pomocą środków komunikacji elektronicznej określając ich format elektroniczny, układ informacji, powiązań między nimi, sposób ich przesyłania za pomocą środków komunikacji elektronicznej, rodzaje podpisu elektronicznego, którym powinny być opatrzone. Projekt tej uchwały jest wyjściem naprzeciw oczekiwaniom podatników z terenu Gminy Miejskiej Kraków, być może w początkowym okresie obowiązywania tej uchwały nie będzie dużego zainteresowania skorzystaniem z elektronicznego deklarowania gminnych podatków, niemniej jednak jest to taki okres dobry powiedziałabym w początku roku gdyż – jeżeli oczywiście Szanowni Państwo podejmiecie tą uchwałę – że mieszkańcy będą mogli już zacząć z tego korzystać pełną parą od nowego roku, natomiast nawet w sytuacji gdyby nie było w pełni wykorzystany ten instrument w postaci możliwości deklaracji, składania deklaracji drogą elektroniczną to będzie to dużym ułatwieniem gdyż bezpośrednio, bez wychodzenia do Urzędu podatnicy będą mogli ściągnąć takie formularze, wypełnić je, wydrukować pewne dane co z pewnością też ułatwi ten kontakt z Urzędem i również ten wizerunek nowoczesnego Urzędu dalej będzie kształtowany w opinii mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Informuję Państwa, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała ten projekt, wynik głosowania za pozytywną opinią 9, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa, w imieniu Klubów nie widzę, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Stwierdzam, że - tutaj bez możliwości odstąpienia od II czytania – stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na 26 maja 2009 r. godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na 28 maja 2009 r. godzina 15.00. Punkt 31:

ZABEZPIECZENIE ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA REALIZACJĘ ZADAŃ PN. POPRAWA WARUNKÓW ORAZ JAKOŚCI KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO POPRZEC ZAKUP SPRZĘTU I MODERNIZACJĘ PRACOWNI W ZESPOLE SZKÓŁ ŁĄCZNOŚCI W KRAKOWIE ORAZ PRZEBUDOWA, MODERNIZACJA I DOPOSAŻENIE BAZY DYDAKTYCZNEJ CENTRUM KSZTAŁCENIA PRAKTYCZNEGO W KRAKOWIE W ZWIĄZKU Z UBIEGANIEM SIĘ PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW O DOFINANSOWANIE W RAMACH MAŁOPOLSKIEGO REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO NA LATA 2007 – 2013 DZIAŁANIE 1.1. POPRAWA JAKOŚCI USŁUG EDUKACYJNYCH, SCHEMAT B ROZWÓJ INFRASTRUKTURY KSZTAŁCENIA USTAWICZNEGO ORAZ KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO.

Projekt uchwały według druku Nr 1135, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan.

Dyrektor Biura Funduszy Europejskich – p. J. Moskwa

Pragnę przedstawić Państwu projekt uchwały według druku Nr 1135 Prezydenta Miasta Krakowa, w którym Rada Miasta zobowiązuje Prezydenta Miasta Krakowa do zabezpieczenia w budżecie roku 2012 środków na pokrycie wkładu własnego dla dwóch projektów zgłoszonych do dofinansowania przez Gminę Miejską Kraków, a mianowicie Poprawa warunków oraz jakości kształcenia zawodowego poprzez zakup sprzętu i modernizację pracowni w Zespole Szkół Łączności w Krakowie oraz drugi projekt, Przebudowa, modernizacja i wyposażenie bazy dydaktycznej Centrum Kształcenia Praktycznego w Krakowie. Konieczność podjęcia takiej uchwały wynika z konstrukcji budżetu miasta Krakowa, który obejmuje dany rok budżetowy oraz dwa lata następne, w tym wypadku projekty te będą realizowane również w roku 2012, którego to nie obejmuje obecnie

uchwalony i obowiązujący budżet miasta Krakowa więc dla prawidłowego zapewnienia wkładu własnego dla tych projektów konieczne jest podjęcie przez Wysoką Radę stosownej uchwały zobowiązującej Prezydenta do zabezpieczenia takich środków na rok 2012. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Nie widzę. Jednocześnie przytaczam opinię Komisji Edukacji i Kultury Fizycznej Rady Miasta Krakowa, wynik głosowania 10 głosów za, pozytywnie. Ponieważ nie ma, a zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na 26 maja 2009 r. tj. wtorek godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek 28 maja 2009 r. czwartek także godzina 15.00.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Pani Wiceprzewodniczącej za pomoc. Zanim przejdziemy do kolejnego punktu chciałem Państwu zasygnalizować, że tutaj obok dzbanka z wodą leży puszka do zbiórki pieniędzy na naszą byłą koleżankę, była Radną Miasta Krakowa, która jest w trudnej sytuacji i której trzeba pomóc, nie będziemy oczywiście pomagać oficjalnie, ale każdy z nas dostaje dietę tak jak ona dostawała i bardzo proszę, dziękuję Panu Wojciechowi, koleżanka potrzebuje pomocy i my jej tej pomocy jako Radni chcemy udzielić, prosba do Państwa o to aby dawać tam pieniądze, a potem przekazemy jej bo musimy jej po prostu kupić aparat tlenowy, takie są czasy, że ludziom trzeba pomagać i bądźmy solidarni. Dziękuję bardzo. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego merytorycznego punktu:

STREFY TARYFOWE DLA TAKSÓWEK ORAZ USTALENIE CEN URZĘDOWYCH ZA PRZEWOZY TAKSÓWKAMI OSOBOWYMI NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Jest to projekt Grupy Radnych, druk Nr 1108. Bardzo proszę Pan Radny Pietrus, to jest dzisiaj I czytanie, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący!

Druk, który ma numer 1108 w sprawie stref taryfowych dla taksówek w drodze autopoprawki zmienił swoją nazwę i brzmi teraz w sprawie stref taryfowych dla taksówek oraz ustalenia cen urzędowych o charakterze maksymalnym – to jest dopisane – za przewozy taksówkami osobowymi na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Do tego projektu, mogę powiedzieć, że są to dwa elementy, które zmienia ten projekt uchwały, jeden to jest ustalenie dwóch stref dla taksówek, które będą obligatoryjne dla wszystkich podmiotów ponieważ w tej chwili istnieje pewne dowolność czyli teoretycznie taksówkarz może sobie ustalić, i tak się dzieje nie raz, że pierwsza strefa kończy się w I obwodnicy. Druga sprawa z tym związana to jest ustalenie cen maksymalnych za przewozy taksówkami, oznaczać to będzie, że nie będzie można ustalać jeżeli ta uchwała przejdzie w sposób dowolny tych taryf tylko będą to taryfy, które nie będą przekraczać tych cen ustalonych tą uchwałą, ma to na celu ukrócenie sytuacji gdzie czasem te taryfy od obowiązujących czasem różnią się 10-krotnie co powoduje, że korzystający z tego mieszkańcy czy też turyści czują się oszukani chociaż wszystko się dzieje zgodnie z prawem i ich skargi, które wpływają, w małej ilości, ale wpływają, są odrzucane dlatego, że nie ma powodów żeby zostały uznane. Jeżeli chodzi, ja tylko jeszcze chcę dopowiedzieć, że dzisiaj w drodze tej autopoprawki również zmieniły się zapisy do projektu uchwały, że poza tytułem, że zamiast pierwszego kilometra jest pierwszy odcinek i zamiast taryf w II strefie, w I i w II

zmienia się na III i IV żeby nie było pomyłki między taryfami I i II ponieważ dwukrotnie są takie taryfy podane w tym projekcie uchwały, żeby to uporządkować zmienia się te zapisy. Do tego projektu jest opinia prawna z uwagami, która między innymi mówi o tym, że należy, znaczy projekt musi być przesłany związkom zawodowym celem zaopiniowania i winien być zaopiniowany przez Prezydenta i właściwą Komisję merytoryczną Rady Miasta Krakowa i jeżeli chodzi o te wymagania są w tej chwili trzy opinie związków zawodowych, dwie z nich OPZZ i Solidarności 80 są pozytywne, natomiast jeżeli chodzi o Solidarność Małopolska jest opinia negatywna co do zapisu dwóch stref i brak właściwie opinii, znaczy jest pozytywna żeby ustalić ceny maksymalne, natomiast jest dyskusyjna sprawa poziomu tych kwot, że są ewentualnie za wysokie te proponowane w projekcie uchwały. Jest też opinia skierowana do Pani Przewodniczącej od Miejskiego Rzecznika Konsumentów, jest dość długa, właściwie nie ustosunkowuje się jednoznacznie, nie podejmuje jakby decyzji w tą czy w tą stronę, po prostu stwierdza pewne fakty czyli między innymi to, że wpływają skargi, że prawdopodobnie tych skarg będzie mniej jeżeli ta uchwała zostanie uchwalona, ale to proponuję przeczytać dokładnie, zainteresowani dostali na pewno ten projekt razem z tymi dokumentami. Jest również Komisji Budżetowej, w Komisji Budżetowej ten projekt był poddany głosowaniu, Komisja Budżetowa nie wydała opinii w tej sprawie. Myślę, że jeszcze żeby coś przybliżyć, samą treść projektu uchwały to dodam, że te wszystkie propozycje już cyfrowe czyli opłata początkowa, taryfa I i taryfa druga i opłata za jedną godzinę są to praktycznie przeniesione propozycje z projektu uchwały, który przygotował Pan Prezydent w 2006 roku, różni się tylko opłata początkowa, Pan Prezydent wtedy proponował 6 zł, tutaj jest 7 zł, jest to na wniosek samych zainteresowanych taksówkarzy, te propozycje są po pierwsze powieleniem propozycji z 2006 roku żeby nie było jakichś podwyżek, a z drugiej strony taksówkarze uważają, że one na pewno wystarczą do końca kadencji, że nie trzeba będzie je za chwilę znowu zmieniać bo zawsze jest takie niebezpieczeństwo, że rynek wymusi ceny wyższe i uchwała Rady Miasta musiałaby być zmieniana. Więc tutaj jest zapewnienie ze strony taksówkarzy, że te ceny nie powinny się zmienić w ciągu naszej kadencji, a dodatkowo te ceny są ustalone na podstawie wskazań Rzecznika, biegłego, który dokonywał wyceny jakby działalności taksówkarzy w 2006 roku i one po prostu wynikają z tej właśnie wyceny biegłego, więc jest to podparte, nie z sufitu ceny tylko podparte pewnymi wskazaniem biegłego. Myślę, że tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Uprzejmie proszę Państwa goszczących na galerii żeby oklaski były po wszystkim bo tak to każdy głos będzie albo klaskany albo gwizdany i będzie to długo trwało, a możemy to zrobić po wszystkim. Proszę Państwa otwieram dyskusję, po pierwsze mamy opinię Komisji Budżetowej o czym zresztą Pan Radny mówił, otwieram dyskusję, nie ma głosów w związku z tym pozwolę sobie, są głosy, Pan Jerzy Woźniakiewicz, Pan Paweł Bystrowski.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Muszę przyznać, że zawsze byłem zwolennikiem i dalej jestem zwolennikiem uwolnienia i liberalizacji cen, a także wolnorynkowej konkurencji. Natomiast pewne doświadczenia, które mamy już po obowiązywaniu, a w zasadzie nie obowiązywaniu regulacji w zakresie cen przewozów taksówkami, przede wszystkim w zakresie nie obowiązywania jednolitej strefy również mnie skłoniły do pewnych refleksji, które powstały również w wyniku wielu dyskusji i rozważenia szeregu argumentów, które skłaniają mnie do myślenia nad przynajmniej częściowym przywróceniem tych regulacji, które zlikwidowaliśmy. Wolna konkurencja nie może po pierwsze równać się bałaganowi, a brak stref to bałagan, niestety tego nie da się tak

łatwo przeskoczyć, tego nie da się ustalić w ten sposób, że taksówkarze powinni informować gdzie się zaczyna, gdzie się kończy bo nie każdy ma pojęcie o topografii miasta, ja sam chociaż jestem Krakusem gdyby podróżował gdzieś pewnie po Kurdwanowie, Bieżanowie gdzie np. ja bywam osobiście rzadko nie byłbym w stanie stwierdzić czy – dziękuję za zaproszenie, będę na pewno niebawem – nie byłbym w stanie stwierdzić czy to jest daleko czy blisko do przełączenia np. na drugą strefę. Dlatego należy na pewno zadbać o przywrócenie tych stref, a wiemy już, że nie da się o to zadbać bez wprowadzenia regulacji cen bo taką uchwałę niestety wojewoda uchylił, akurat w wersji, która mnie nie satysfakcjonowała wtedy bo zawsze byłem za dwoma strefami, ale w każdym razie została uchylona. I kolejny problem to problem nieuczciwych kierowców, którzy stosują rażąco wysokie ceny za przewozy taksówkami i tutaj również rozważaliśmy czy nie można wprowadzić różnych regulacji, które ukróć ten proceder bo jak ktoś słusznie powiedział – oszuści zawsze byli i zawsze z pewnych miejsc jeździło się w Krakowie bardzo drogo z tym, że przy wprowadzeniu regulacji można powiedzieć, że są to oszuści ponieważ łamią prawo, w tej chwili są to kombinatorzy, tak można określić, ponieważ w ramach prawa naciągają klientów. Dlatego też te fakty skłaniają mnie do tej refleksji, że być może wprowadzenie regulacji urzędowych jest jednak w Krakowie potrzebne, aby po pierwsze móc stosować jednolite strefy, a po drugie aby ukrócić legalny proceder naciągania klientów i tutaj wracamy do kwestii liberalizacji rynku i wolnej konkurencji. Otóż uważam, że ta wolna konkurencja mimo wszystko zaczyna się pojawiać, ceny pomiędzy poszczególnymi taksówkami, korporacjami zaczynają się nieco różnić i uważam, że dopuszczenie do tej wolnej konkurencji poniżej pułapu maksymalnego poziomu cen jest możliwe i tak nie zabije konkurencja, a może przynieść wiele korzyści. Dlatego też zastanawiam się czy nie warto wprowadzić poprawki podnoszącej, mimo wszystko podnoszącej poziom maksymalnych cen zaproponowany przez projektodawców i to nie po to aby taksówkarze go stosowali, ale aby dać większą możliwość konkurowania w ramach granicy prawa, oczywiście ten poziom powinien być taki żeby z drugiej strony ukrócił te praktyki gdy cena jest rażąco nieproporcjonalna do wartości usługi. Tym niemniej jednak będę popierał ten projekt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu Jerzemu Woźniakiewiczowi. Pan Paweł Bystrowski, potem Pan Jan Franczyk, Pan Bogusław Kośmider itd.

Radny – p. P. Bystrowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Szanowni Goście!

Ani projekt uchwały ani poprawka złożona do niego czy też poprawki nie satysfakcjonują mnie, w zasadzie jedna poprawka jaka mogłaby moje oczekiwania spełniać szłaby w zupełnie odwrotnym kierunku niż duch tej uchwały. Szanowni Państwo moim zdaniem wyznaczenie górnego limitu, pułapu cen za przejazdy tak naprawdę spowoduje, może spowodować w znaczącym stopniu zmniejszenie szansy na podnoszenie jakości tych usług, łatwo sobie wyobrazić sytuację gdy jakaś korporacja nowa lub korporacja istniejąca będzie chciała zatrudniać kierowców posiadających jedynie pojazdy nowe, wysokiej klasy np. gdzie koszty amortyzacji, koszty biznesu, ponoszenia kosztów biznesu takiego przedsiębiorstwa czyli tej jednoosobowej działalności gospodarczej opartej na środku transportu o wysokim standardzie mogą się okazać tak wysokie, że ta górna stawka będzie niewystarczająca i w istocie może ograniczać podnoszenie jakości usług. Ja osobiście odczuwam bardzo duży dyskomfort w sytuacji ustalania prywatnym przedsiębiorcom cen jakie mogą proponować swoim klientom, nie wiem, czuję się naprawdę w dużym dyskomforcie dyskutując w tej chwili nad tym czy

prywatny przedsiębiorca może wyznaczać taką cenę bądź inną cenę, czy powinien tworzyć jakąś jedną, drugą, trzecią lub dziesiątą taryfę w mieście. Na dwie rzeczy tylko chciałbym wskazać uwagę Państwa, pierwsza rzecz to kwestia być może nieprawidłowego informowania przedsiębiorców świadczących te usługi swoich klientów o cenach, ale nie mam tu bynajmniej pretensji do tych przedsiębiorców, przedsiębiorca robi maksymalnie tyle ile jest w jego interesie i nic ponadto chyba, że w jego interesie jest świadczenie jakiejś wartości dodanej. Moim zdaniem musimy się zastanowić wspólnie czy te oznakowania taksówek, te ceny, które są podawane są wystarczająco czytelne dla klientów, czy, ja nie korzystam często z taksówek więc nie zwracam tak uwagi, ale nie wiem, nie pamiętam, proszę o informację czy ceny usług taksówkowych, ceny za przejazdy są w innych językach również czy tylko po polsku, jeśli tylko po polsku to to jest zaniedbanie ustawodawcy czyli nas tak naprawdę, Pana Prezydenta i Rady Miasta, że taksówkarze stosują takie, a nie inne informatory, które niedostatecznie informują klientów o cenach, o tym ile zapłacą za przejazd. Ja osobiście spotykam się z taksówkarzami świadczącymi swoje usługi na wysokim poziomie, ale chciałbym się odwołać na koniec do jednego dokumentu, wizerunek Polski i jej marka – wyciąg ze Strategii promocji Polski przygotowanej przez Polską Organizację Turystyki, warsztat i teraz tak, i teraz Szanowni Państwo życzenia, zalecenia, odpowiedzi wskazane przez uczestników warsztatów na temat komercjalizacji szlaków turystycznych, obraz Krakowa za 5 lat, tu mówimy oczywiście o tym wyciągu z tego dokumentu Polskiej Organizacji Turystycznej i teraz w dziale dotyczącym organizacji w mieście, estetyki, atmosfery miasta, spośród 14 punktów gdzie np. na 6 miejscu jest informacja, aby z budynków zniknęły reklamy, oczywiście domyślamy się, że chodzi o te paskudne szyldy, które naszą przestrzeń publiczną zaśmiecają to w punkcie 4 jest taki punkt: przyjaźni kierowcy taksówek są wizytówką miasta. Myślę, że za mało my jako ustawodawcy, jako Urząd przykładamy uwagi i środków na właściwe kampanie promocyjne, na szkolenia kierowców, na pewne pakiety pomocowe dla nich tak aby tą jakość swoich usług mogli jak najlepiej pod kątem właśnie turystycznym chociażby, jak najlepiej świadczyć. I może to jest właśnie droga, nie ustalanie jakichś cen dla prywatnych przedsiębiorców bo ja tutaj się wzdygam na samą myśl o tym ile prywatny przedsiębiorca ma za swoją usługę, jaką cenę na proponować, ale może lepsze informowanie klientów, lepsze informatory, lepiej zamieszczone, w wielu językach i druga rzecz, może specjalne szkolenia i pakiety pomocowe, promocyjne dla tych przedsiębiorców prywatnych, którzy w lepszy sposób, na wyższym poziomie będą te usługi świadczyli, ale tak jak mówię/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę kończyć, 5 minut.

Radny – p. B. Bystrowski

/.../uwazam, że jest tu dużo różnych zaniedbań – kończę – nie tyle naszej winy to może zaniedbań gdzie wspólnie powinniśmy się nad tym pochylić i ze swojej strony ja oczywiście chylę czoło nad trudem i pracą taksówkarzy, których zawód nie jest lekki bynajmniej, ale będę przeciwko tej uchwale. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny Franczyk bardzo proszę.

Radny – p. J. Franczyk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja generalnie jestem przeciwnikiem wszelkiego rodzaju dogmatyzmów, a niestety jest tutaj na tej sali też kilku dogmatyków wolnego rynku, który też bezkrytycznie podchodzą do tego typu patrzenia na rzeczywistość ekonomii itd., niestety nie bierze się pod uwagę także tego czynnika czysto ludzkiego jakie czasami występują chociażby taką jedną z niezbyt chlubnych cech jaką ma wielu ludzi czyli chciwość po prostu, to chciwość np. wielu finansistów doprowadziła do tego co od kilku miesięcy gnębi cały świat. Wydaje się, że też nie ma specjalnie powodów żeby rozpatrywać możliwe hipotetyczne rozwoje np., że pojawi się sieć, która kupi Bentleye, to są samochody dość drogie i bardzo komfortowe i że to wtedy nie wystarczy ta cena. Wydaje się, że ta propozycja, która została tutaj przedstawiona wydaje się, że jest rozsądna, ona po pierwsze ma za zadanie wyeliminować to, jak tu było nazywane, robienie w konia nieświadomych klientów cenami, które po prostu są kompletnie oderwane od rzeczywistości, ja widziałem kilka takich rachunków fiskalnych bez adresu zresztą na tym rachunku gdzie jakieś kosmiczne po prostu sumy padały. Więc po drugie ta propozycja 2,80 zł przecież była uzgodniona ze środowiskami taksówkarzy zrzeszonymi w tych różnych firmach i im wystarcza tak kwota. Gdy się ona okaże w wyniku jakichś zmian ekonomicznych, gospodarczych zbyt mała to przecież zawsze można uchwałę zmienić i tą kwotę wtedy podwyższyć. Co więcej, dzisiaj zresztą większość tych korporacji jeździ za cenę 2,30 więc jest jeszcze różnica 50 groszy. I to nie o to chodzi żeby było jak najtaniej tylko, chodzi też o to żeby było jak najtaniej, tutaj konkurencja na pewno będzie, ale chodzi o to żeby ukrócić ten proceder po prostu windowania w górę i oszukiwania ludzi, którzy po prostu nieświadomie korzystają z samochodów opatrzonech tych napisem Taxi. Po drugie strefa też ma sens bo ja jestem w stanie wyobrazić sobie sytuację, kiedy jadę np. taksówką, chociaż nie jestem taksówkarzem, ale tak teoretycznie, na telefon do Wolicy, to jest kilkanaście kilometrów już pod Wisłą koło Niepołomic, tam się okazuje, że nikt nie wychodzi do tej taksówki i wracam z powrotem do miasta, to jest kolejne kilkanaście kilometrów. Więc objęcie tą strefą tych takich najbardziej terenów mało zurbanizowanych, gdzie mieszka mała liczba ludności wydaje się, że ma sens. Tak, że ja zdecydowanie będę namawiał też kolegów do poparcia tego projektu bo on się spotkał po pierwsze z aprobatą samego środowiska zainteresowanego rozwiązaniem tej sytuacji i wydaje się, że to ma sens. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Kolejny do głosu zapisałem się ja i też spróbuję na ten temat chwilkę powiedzieć. Proszę Państwa, kiedy było pierwszy raz to głosowane ja zdecydowanie optowałem za tym żeby uwolnić rynek ponieważ liczyłem na to, że informacja, że informacja, że promocja, że z drugiej strony kontrola tego spowoduje, że nadużyć będzie, inaczej, nie będzie się opłacało robić nadużyć taksówkarzom. Ale zdałem sobie sprawę i tutaj nie tylko różne indagacje, ale także rozmowy z ludźmi, którzy korzystają z taksówek zdałem sobie w pewnym momencie sprawę, że uchwaliliśmy takie prawo, w którym jakby piekarz robił chleb z trocinami to by było zgodne z prawem. Uchwaliliśmy prawo, w którym taksówkarz ma prawo ustalić sobie 50 zł za trzaśnięcie drzwiami i 20 zł za kilometr i tak naprawdę ani mieszkaniec ani turysta nie ma prawa tego skarżyć bo to jest zgodne z prawem. To jest jaka., to nie jest dobre, to jest właśnie chleb z trocinami w zgodzie z prawem. Więc jeżeli nasze prawo umożliwia nadużycia w ramach prawa to to musi być skorygowane. To jest po pierwsze. Po drugie próbowałem sprawdzić jak na tego typu rzeczy reagowano w innych miastach i czy nie wykorzystać doświadczeń pozytywnych innych miast I co się okazało, okazało się, że owszem były inne sposoby, ale one raczej były na zasadzie promowania najlepszych niż uznawania standardu za

coś dobrego. Np. w Warszawie funkcjonuje coś takiego „taksówka warta poznania”, znaczy taksówki, które spełniają pewien standard i w pewnym konkursie uczestniczą dostają takie miano i to jest jakoś tam promowane, ale to jest promowane jako jakieś dodatkowe rzeczy, jakieś szczególne zalety danej taksówki czy taksówkarza, które powodują, że on jest w jakiś sposób wyróżniany, trudno wyróżniać osoby, które robią zgodnie z prawem, dobrze bo to raczej powinniśmy wyróżniać jakichś liderów niż wszystkich bo wtedy to nie ma co wyróżnia. Stąd wydaje się, że tutaj musi nastąpić zmiana tym bardziej, że miałem ostatnio okazję – Pana Osmendę i Panią Fijałkowską bardzo proszę o nie przeszkadzanie mi – miałem okazję nie dawno na jednym z zagranicznych lotnisk czytać informator o Krakowie gdzie powiedziano – uważajcie na taksówkarzy i to nie na 95 % taksówkarzy, którzy jeżdżą w Krakowie i ciężko na to pracują tylko na te 3 – 5 %, które jeżdżą z dworca do Cracovii za 80 zł gdzie normalnie jest 20 parę. Albo znajdziemy sposób, ale nie teoretyczny żeby lepiej promować tylko konkretny, albo niestety musimy przyznać, że nie ma takiego sposobu. Ja naprawdę przez te 2 czy 3 tygodnie próbowałem taki sposób znaleźć i nie znalazłem. Proszę Państwa jeżeli mieszkańcy, a ja miałem okazję z kilkudziesięcioma osobami na różnych postojach na ten temat rozmawiać, jeżeli taksówkarze, jeżeli turyści na to zwracają uwagę i przez to miasto promocyjnie traci to naprawdę coś z tym trzeba zrobić. Nie wystarczy tylko mówić o wolnym rynku bo to jest chleb z trocinami, proszę Państwa nie możemy pozwolić na to, żeby w Krakowie chleb z trocinami był traktowany jako normalny chleb bo takie prawo uchwaliliśmy. Proszę Państwa trzeba sobie zdawać sprawę z rzeczywistości, a nie zaklinać rzeczywistość. I jeszcze na końcu powiem jeszcze jedną sprawę, która może niektórych ucieszy, niektórych nie. Oczywiście jest to projekt kolegów z Prawa i Sprawiedliwości i normalną teorią Platforma Obywatelska powinna mówić jak wy tak to my tak, ale warto się zastanowić co jest dobre dla Krakowa i ja szczerze mówiąc podzielam zdanie Jurka Woźniakiewicza, który powiedział, no cóż jeżeli to musi być tak bo nie ma innego wyjścia to tak zrobimy, znajdziemy sposoby zabezpieczające, ale poza krzykiem, że wolny rynek i poza nieśmiałyymi propozycjami promocyjnymi, które gdyby rzeczywiście miały znaczenie to one już by dawno były wdrożone bo byłyby w interesie taksówkarzy, to trzeba sobie też jasno powiedzieć, że w ich interesie jest to żeby o nich się dobrze mówiło, a na pewno nie jest w ich interesie to żeby się o nich źle mówiło bo jeden procent złych taksówkarzy psuje opinię taksówkarzom, Krakowowi, wszystkim. Stąd wydaje mi się, że tej sprawy na pewno nie można w ten sposób zanegować, że nam się to nie podoba i już, natomiast być może rzeczywiście jakieś tutaj poprawki, które zmieniają troszeczkę tę formułę ja będę próbował zrobić, ale generalnie jakby nie znaleźliśmy innego sposobu na zabezpieczenie mieszkańców i turystów i przedsiębiorców przed nadużyciami jak zmiana prawa. Jeżeli ktoś znalazł to nich się podzieli tym, a jeżeli nie znalazł to niech mówi. Dziękuję, 5 minut, każdemu dawałem 5 minut, Pani Radna i będę każdemu 5 minut dawał bo poprzednio też Państwo mówili. Kolejna osoba to była Pani Patena, bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Ja po pierwsze może przeproszę moich kolegów liberałów, może skrajnych o zaczę od takiego stwierdzenia, że wolność to nie dowolność proszę Państwa i ponieważ za chwilę będzie, pewnie będzie bo już padały argumenty o chlebie, że jakbyśmy to widzieli gdyby cena chleba była regulowana to sobie wyobraźmy co by było gdyby nie, albo gdyby tak. A zatem wchodzimy do piekarni i nie mamy tam bochenka chleba i cena 2,50, 4,60 czy 8 zł tylko mamy tak, napisane, że cena mojego chleba, który sobie wybiorę zależy od, czy wybiorę sobie biały, czy ciemny, czy mieszany czy z dodatkami to będzie jedna składowa ceny, później, czy chcę pokrojony czy nie, druga składowa, trzecia składowa czy w worku czy bez worka, czwarta składowa czy piąta z polepszaczami, bez, piąta składowa jaki chcę trwały czy

żeby był 3 dni i spleśniał czy tydzień i spleśniał czy za dwa tygodnie dopiero pleśnieje i jeszcze najciekawsza byłaby szósta składowa, która by mówiła z jak daleka ten chleb ma być przywieziony, czy chcę chleb z Myślenic, z Rabki czy chcę np. z Gdańska, a z Gdańska czy chcę z wodą morską czy bez wody morskiej i ja sama z tych składowych mam sobie wyliczyć ile zapłacę za chleb, który chcę kupić. I to teraz jest podobna sprawa do tej, którą mamy w uchwale o taksówkach. Problem jest proszę Państwa w tym, że cena, którą płaci pasażer za taksówkę składa się z wielu składowych. Po pierwsze musi wiedzieć ile opłata początkowa, jaką taryfą jedzie, uświadomić sobie czy to jest dzień powszedni czy niedziela, jak daleko chce jechać, dowiedzieć się czy będzie w strefie I czy II, czy jego podróż się skończy po 1/3 czy po 1/4, czy w ogóle w jednej tylko się zmieści i stąd jest problem. A problem jest, który musimy rozwiązać i jak, pewnie w tym momencie nie wszyscy wiemy, ja też nie wiem, ale uważam, że problem trzeba rozwiązać i zmienić istniejącą sytuację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Radna Jantos, a potem jest Pan Radny Rachwał.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Ja miałam na swoim dyżurze grupę z obecnych tam Państwa, poprosiłam ich po wysłuchaniu oczywiście żeby mnie skreślili z listy poparcia ponieważ chciałam zapytać się o jedną rzecz, nie wiem czy to jest przewidziane w protokole, czy można zapytać tych, którzy tam z tyłu gwizdzą, klaszczą itd. czy chcieliby żeby były uregulowane ceny mieszkań np., że za metr płacimy 2 tys., 1,5 tys., to jest dla mnie bardzo ważne pytanie ponieważ jestem w potrzebie w związku z tym jestem za tym żebyśmy wszyscy uzgodnili tutaj jako Rada Miasta, że deweloperzy mają stawiać za 1.500 zł góra metr kwadratowy, mnie by to odpowiadało. Proszę Państwa myślę, że te 20 lat naszego istnienia w nowej rzeczywistości to jest przede wszystkim to żebyśmy uwolnili ceny czego się da, w miarę rozsądku. W związku z czym nie wyobrażam sobie czegoś takiego, że istnieć będzie z powrotem Społem, sklepy Społem, w którym będą odgórne ceny chleba, śmietany, ziemniaków, że nie będziemy się pytali na Kleparzu i że nie będziemy szukali obiektów, które są tańsze, że nie będą studenci szukali tańszych książek, że nie będziemy sobie przekazywali informacji gdzie kupiłeś taki dobry produkt dlatego, że byłby tańszy. Wiecie Państwo po prostu ręce opadają do samej ziemi w jaki sposób i po 20 latach my się znów domagamy, szanowny kolego Franczyk, którego obdarzam sympatią, który mówił o sprawach liberalizacji, ja proszę Państwa jestem przeciwnikiem powrotu regulacji, jakichkolwiek regulacji, które są zbyt ciężkie, jestem przeciwnikiem tego żebyśmy wprowadzali jakiekolwiek narzucanie związane z ceną. To rynek powinien regulować, a zwłaszcza taką sprawę jak sprawę taksówek. Ja chcę Państwu powiedzieć, proszę się mnie przyjrzeć bo ja korzystam z waszych usług poza tym, że jeżdżę samochodem, rowerem itd., korzystam z Państwa usług i bardzo często pytam się ku zaskoczeniu taksówkarzy, patrzę na wasze ogłoszenia i patrzę czy to jest 2,30, 2,50, ja się tym interesuję, i ludzie muszą się także tego nauczyć. W każdym zawodzie są ludzie nieuczciwi, którzy psują markę i opinię, są nieuczciwi lekarze, urzędnicy, adwokaci itd., także są nieuczciwi taksówkarze. Istnieje możliwość mówienia o tym co piszą w przewodnikach o Krakowie, proszę Państwa różne rzeczy piszą o Polsce łącznie z tym, że ostatnio powiedziano, że Solidarność nie istniała, a w Auschwitz byli Polacy, którzy wspierali Niemców, różne rzeczy piszą i mówienie o tym, że my powinniśmy się zająć regulacjami dlatego, że piszą takie czy inne rzeczy jest moim zdaniem nieporozumieniem. Ludzie muszą nauczyć się korzystać również i z wolności rynku i cen regulowanych przez taksówki. Proszę Państwa być może teraz, jutro albo pojutrze powstaną taksówki, które będą chciały stworzyć

ceny dabingowe i niech takie coś powstanie bo w tym momencie oni doprowadzą do tego, że ceny w naturalny sposób się obniżą, a jeżeli będą za wysokie ludzie po prostu z tego przestaną korzystać, na Boga Pana nie róbmy po 20 latach coś takiego żebyśmy zaczęli regulować ceny taksówek. A swoją drogą ja lansuję i zaraz tu napiszę plakat, żeby prele były po 80 groszy ponieważ po 1,50 są zdecydowanie za drogie. Mogłabym mówić na ten temat dłużej, w każdym razie dla mnie to jest żenujące, że ludzie ci tam, którzy staną i być może wygwizdzą, nie wygwizdzą, myślę, że Pan Przewodniczący do tego nie dopuści, nie chcieliby doprowadzić do tego żebyśmy regulowali ceny metra kwadratowego, ceny książek, bułek, chleba itd., a chcą nagle regulacji dotyczących wykonywanego przez nich zawodu. Myślę, że to nie ta droga, a cudzoziemców trzeba ostrzegać dużymi napisami w języku angielskim na dworcach żeby pytali się jakie są ceny taksówek ponieważ w swoich krajach oni to robią i uzyskują odpowiednie odpowiedzi, myślę, że wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja powiedziałem, że się ogromnie cieszę dlatego, że z tej dzisiejszej dyskusji następuje pewna ewolucja, że nie tylko wolny rynek i w związku z tym się cieszę. Oczywiście bardzo dobrze, że to odnosi się do taksówek, ale ja to będę przypominał stale, będzie to również dotyczyło przekształceń majątku gminnego na prywatny i nie tylko, sprzedaż majątku gminnego i uważałem i uważamy jako PiS, że robić to trzeba bardzo ostrożnie i jakby z perspektywą, że jest to majątek, który istnieje raz. Natomiast uważam jedną rzecz, pomijam sprawy taksówek, ja taki mam przykład, 4 lata temu siedzimy w Nowym Jorku, jeździliśmy codziennie taksówkami i zawsze taksówkarza pytaliśmy za ile w to miejsce zajedziemy, każdy prawie taksówkarz mówił kwotę, nie mówił, że są przeliczniki, kilometry tylko mówił 100 dolarów, a myśmy wiedzieli, że inny brał 60 więc się targowaliśmy o kwotę globalną, a nie o ilość kilometrów i to jest dla mnie ważniejsze, że ja wiem, że np. z Nowej Huty z Placu Centralnego imienia Reagana na dworzec zajadę za 30 – 40 zł, dla mnie jest to istotniejsze i nie ukrywam, że też jeżdżę taksówkami, ale o to pytam właśnie, ile kosztuje. Ja mam jedną propozycję, proszę Państwa ustalamy I strefę i II, ja to akceptuję ale proszę mi powiedzieć jak będzie turysta i nie tylko wiedział, kiedy kończy się strefa I, kiedy II i chyba będzie musiała powrócić sytuacja, że musimy dać tablice na głównych arteriach z napisem: Taxi – koniec strefy I. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Znaczący ja tylko pozwolę sobie tutaj powiedzieć taki paradoks, znaczący mamy przedsiębiorców, którzy sami chcą wprowadzić dla siebie regulację, to trochę o to chodzi. Bardzo proszę Pan Radny Kocurek, potem Pan Radny Osmenda.

Radny – p. B. Kocurek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

To już właściwie wszystko co ja chciałem powiedzieć powiedziano, prawie wszystko, to co Pani Radna Jantos mówiła o tym, że wszelka regulacja cen jest przeżytkiem, przeżytkiem przeszłości także i w tym wypadku, nie powinniśmy takich cen regulowanych wprowadzać. Pan Przewodniczący Kośmider raczył powiedzieć, że to jest sytuacja, w której sami zainteresowani są ograniczenia kosztów. Ale czy to czasami nie jest tak, że państwo

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

taksówkarze, którzy są zrzeszeni w korporacjach i którzy rzeczywiście mają niższe ceny od tzw. nieuczciwych taksówkarzy, których stawki są wielokrotnie wyższe niż Państwa czy to nie jest tak, że Państwo troszeczkę im zazdroścą i tak naprawdę chcielibyście też bardzo dobrze zarabiać, wspaniale, ale /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Państwa umówmy się, że nie będziemy przeszkadzali.

Radny – p. B. Kocurek

Ja mam wrażenie, że to jest po prostu tak, że to jest troszkę jak pies ogrodnika, bo sam nie mogę to dam innemu. Ja uważam, że na czymś takim jakim jest rynek czyli sprzedaż wszelkich usług czy towarów nie powinniśmy wprowadzać żadnych regulacji i powinniśmy zostawić to całkowicie do decyzji każdego podmiotu jakim jest każda jedna taksówka bo to tak w Krakowie wygląda, a fakt faktem ważna jest informacja, być może warto się zastanowić czy Państwo na swoich szybach w taksówce na tylnej, przy tylnych drzwiach nie powinno być większej informacji dotyczącej tego jaka jest cena za kilometr, czy nie powinna być informacja podana w języku angielskim ażeby również obcokrajowcy, którzy odwiedzają nasze miasto żeby nie byli narażeni na tego rodzaju przykrości jak zawyżone ceny za te usługi i może w tym kierunku powinniśmy iść, a nie urzędowo ustalać ceny za przewóz dlatego, że przypominam, że jeżeli, że w innych dziedzinach przewozów osób różnego rodzaju nie ma żadnych regulacji tylko wszystko to kształtuje rynek co np. powoduje, że dlatego, że nikt nie każe kierowcom busów ustalać ceny ani minimalne ani maksymalne za swoje usługi to powoduje, że bardziej opłaca się jeździć mieszkańcom nie tylko Krakowa, ale również okolicznych miejscowości jeździć komunikacją autobusową niż np. koleją, która okazuje się o wiele droższa i jeszcze na dodatek do tego dopłacamy. Pozwólmy rynkowi żeby sam kształtował swoje ceny, żeby nie powracać do czasów ceny umownej bo to już było i spróbujmy się z tego wyzwolić, przyjęliśmy taką uchwałę jakiś czas temu, aby tych cen maksymalnych nie było i dajmy jeszcze czas żeby to mogło stopniowo się wdrażać. Natomiast ja jestem święcie przekonany niestety bo, tak sądzę, że jeżeli my te ceny wprowadzimy to tak jak teraz niektóre firmy taksówkarskie jeżdżą za 2,30, za chwilę wprowadzą cenę 2,80, a jak kierowca, a jak pasażer zapyta się kierowcy dlaczego teraz jest 2,80 to taksówkarz powie – uchwała Rady Miasta Krakowa czyli Radni są winni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Osmenda, potem Pani Radna Fijałkowska, potem Pan Radny Bystrowski.

Radny – p. Ł. Osmenda

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Można na nowo odkrywać ekonomię tutaj bo o wielu, mówię, że można na nowo odkrywać ekonomię bo o wielu rzeczach, które wydawało mi się, że już dawno nie istnieją dowiaduję się po 20 latach, że jednak gdzieś w głowach się tłą. Ja może powiem o czym innym bo o tym, że jestem przeciwnikiem regulowania cen i o tym, że jestem przeciwnikiem jednej strefy, dwóch, trzech, dziesięciu, pięćdziesięciu to Panowie, którzy tam siedzą wiedzą bo im o tym mówiłem. Jest jedna rzecz, ja widzę jakąś taką nadzieję, nadzieję, która zaraz w momencie wprowadzenia tych przepisów związanych ze strefą i z ceną spowoduje, że miasto będzie bez oszustów, znaczy Panowie to są płonne nadzieje bo tak jak przed 1989 rokiem, może nie pamiętam bo nie jeździłem wtedy taksówką, ale wszyscy o tym mówili, z którego

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2009 r.

miejsca się nie wsiada bo jest najdrożej tak po 1990 roku było podobnie, spod dworca jechało się do Huty za takie pieniądze i wszyscy o tym wiedzieli, przypominam, że wtedy ceny były regulowane, wtedy wszystko było jasne, były ceny górna, dolna, cuda, strefy itd. No więc jeżeli ktoś ma nadzieję, a myślę, że to są jednak płonne nadzieje, że natychmiast po wprowadzeniu stawki, natychmiast po wprowadzeniu stref mieszkańcy przestaną być – jak nożem odjął – przestaną być oszukiwani to oczywiście mówi nieprawdę bo tak jak byli oszukiwani tak pewnie będą. Oczywiście ludzi się uczą i z czasem są oszukiwani coraz mniej, przecież tych skarg składanych tu do Urzędu jest z roku na rok coraz mniej. Gdyby tylko brać pod uwagę skargi bo należałoby zostawić tak jak jest bo to był rok o najmniejszej ilości skarg, najmniejszej ilości skarg na, Pan Radny mówi, że nie ma podstaw, no niestety są podstawy Panie Radny ponieważ dziś każdy taksówkarz, który nawet chce mieć stawkę za kilometr 100 zł bo ma prawo do tego tylko musi to wywiesić, musi tą informację przedstawić, musi pokazać klientowi na szybie swojego samochodu, że za taką stawkę jeździ. A przecież wiemy o tym, że pod Galerią Krakowską te samochody, które tam stoją nie mają wywieszanej ceny, przecież wszyscy o tym wiecie bo jeździeciami taksówkami, panowie taksówkarze też o tym wiedzą co tam się dzieje, przecież tam nie mamy do czynienia z taksówkarzami, ja nie wiem co tam stoi panowie, to stoją jacyś goście, którzy próbują, pełna zgoda, macie pełną rację, że miasto w tej sprawie coś powinno robić, od tego jest Straż Miejska, od tego jest Wydział, od tego jest przeprowadzanie kontroli, od tego jest policja, to są służby, które powinny kontrolować łamanie prawa bo to jest łamanie prawa, nie nagannym jest to, że on wystawia taką cenę, nagannym jest to, że on jej nie wystawia i on wprowadza w błąd i oszukuje klienta i to jest problem, pełna zgoda to jest problem tylko niestety żyjemy w takim mieście, w którym ta egzekucja jest nikła, służby nasze – policja i Straż Miejska – nie działają na tyle skutecznie, żeby wyegzekwować to, że tam na tym postoju normalnie, mówię normalny taksówkarz, który wywiesza swoje ceny na szybie nie mógł zaparkować bo dziś tam nie może, wszyscy o tym wiemy. Jeżeli Panie i Panowie wyjdziecie tutaj na te dwa postoje Taxi na tych 40 taksówkach, które tutaj swoją są najrozsądniejsze ceny, tak się składa, że pewnie większość z nas jeździ tymi sieciami, może nie wymieniamy nazw, które mają po 2,30, ale są też klienci, którzy korzystają z taksówek, które wywieszają cenę 4 zł, 3,20, 2,90, ja nie wiem w czym jest problem bo przecież to chyba nie chodzi o to, żeby, też do końca tego nie pojmuję bo przecież te duże sieci, które mają 2,30 zł na tym korzystają, przecież ja nie wsiadam do tych panów za 2,90 tylko wsiadam do Państwa za 2,30 i naprawdę tak jak rynek, a co jest tym rynkiem tutaj, tym rynkiem jesteście wy panowie i panie, to wy jesteście tym rynkiem, to wy decydujecie o stawce, to wy decydujecie o strefie i uważam, że nikt lepiej tego nie zrobi ni wy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Radna Fijałkowska, potem Pan Radny Bystrowski – nieobecny.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący!

Szanowni Państwo!

Chciałam powiedzieć, że pasażer, który przyjeżdża do Krakowa i wysiada pod Galerią Krakowską albo wysiada na dworcu autobusowym wcale nie musi wiedzieć, że na postoju stoją np. taksówkarze niezrzeszeni i wcale ich o to nie będzie pytał, wsiada w dobrej wierze, nie pyta czy są w ogóle strefy bo nie koniecznie o nich musi wiedzieć, nie pyta ile kosztuje kurs do danego hotelu czy w dane miejsce np. do Szpitala w Prokocimiu i na miejscu płaci horrendalne ceny. Okazało się, Pan Osmenda mówił, że jest mało skarg, jeżeli ktoś przyjeżdża na jeden dzień do Krakowa albo przyjeżdża na dwa dni do Krakowa to nawet nie wie po

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

pierwsze gdzie skargę złożyć, ani nawet na to nie ma czasu. Jeżeli są np. skargi tego typu, że z dworca autobusowego do hotelu Sympozjum turystka zapłaciła więcej niż wynosił nocleg w hotelu albo kombatant, który przyjechał na dworzec główny płaci pod Urząd Miasta 70 zł to chyba coś jest nie tak. I nam powinno jako Radnym zależeć na tym, żeby ceny jednak zostały uregulowane ponieważ nie sprawdziło się to, że ceny zostały uwolnione i dochodzi do takich sytuacji, które psują obraz miasta uważam, że uchwałę tą należy zmienić i wystawić górne ceny czyli np. 2,90, 3,00 zł i tak wszystkie korporacje taksówkowe jeżdżą poniżej tej ceny i taka sytuacja będzie zdrowsza i na pewno zmieni oblicze naszego miasta. Ja osobiście byłam kiedyś w Warszawie i jechałam na lotnisko, zapłaciłam ok. 100 zł, a nawet nie myślałam żeby kogokolwiek zaskarżać, powiedziałam tylko po prostu taksówkarzowi, że jest oszustem i na tym się wszystkim skończyło, nie chcę żeby o naszych taksówkarzach również tak myśleli ludzie, którzy przyjeżdżają do Krakowa i dlatego będę głosowała za tą uchwałą.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Bystrowski, przepraszam, Pan Radny Słoniowski, potem Bystrowski.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja chciałem się odnieść do kilku głosów, które usłyszałem. Po pierwsze deklaruję, że też jestem głęboko przekonany za potrzebą funkcjonowania wolnego rynku i myślę, że wolny rynek jest bardzo teoretycznie atrakcyjnym konceptem z tym, że w tym wypadku nie ma sytuacji, to nie jest sytuacja rzeczywiście konkurencji to znaczy, kiedy my bierzemy taksówkę my nie mamy do wyboru jeżeli my przyjechaliśmy jako turysta, jeżeli podchodzimy do postoju, stoi tam tylko jedna taksówka bardzo często nie mamy możliwości wybrania sobie taksówki zwłaszcza, że jeżeli bierzemy taksówkę to najczęściej nam się spieszy, to nie jest tak, że wtedy możemy poświęcić 10 czy 15 minut tak jak często przy kupowaniu chleba czy innych zagadnień na wybieranie taksówki. Stąd te decyzje nie mogą być tak wolnorynkowe jak teoria by wskazywała to znaczy nie jesteśmy w stanie rozpatrzyć wszystkich wolnych ofert, wybrać najlepszą, rozważyć i dlatego ta regulacja moim zdaniem jest tutaj zasadna. Co do przykładów, że precle powinny kosztować 80 groszy nie jest to trafna analogia nie tylko dlatego, że zawsze można pójść i kupić precla obok, ale także dlatego, że teraz precle kosztują 1,30, 1,20, a 80 groszy, Pani Radna proponuje ograniczyć, a tym czasem ta uchwała nie ogranicza, my nie schodzimy z ceną 2,30 na 1,80, my dajemy górną stawkę znacznie powyżej tej stawki jaka teraz jest czyli realne ceny w tej stawce się mieszczą, stąd przypadek, te propozycje uregulowania cen mieszkań czy cen precli poniżej realnych kosztów wydają mi się nie trafione i wskazują na to, że Pani podeszła dogmatycznie, ale bez zanalizowania tej sprawy tak po prostu. Co do tego i wiary Pana Radnego Osmendy, który podejrzewa nas, że sądzimy, że wprowadzenie tej uchwały od razu wyeliminuje oszustów, wcale tak nie jest, znaczy nadal będą się trafiali oszuści, tak łatwo nie jest, natomiast w tym momencie oszust, który przejeżdża za 100 zł robi to, po prostu nie ma na to żadnej sankcji, znaczy ten oszust jest i jeśli przyjęta zostanie ta uchwała takie rażące przypadki będą mogły w jakiś sposób być korygowane i przed nimi ta uchwała nas ochroni. Natomiast wolna konkurencja w granicach 50 groszy na każdym z kilometrów przejeżdżanych jest tutaj miejsce do konkurencji o tym bym się nie obawiał. Dlatego przekonano mnie do poparcia tej uchwały, po namyśle nie zmieniłem zadania, nadal chcę ją poprzeć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Bystrowski – drugie wystąpienie, 2,5 minuty bym prosił, potem Pan Radny Włodarczyk i Franczyk.

Radny – p. P. Bystrowski

Szanowni Państwo krótko chciałbym się odnieść do tych wielu sformułowań, które tutaj padły. Myślę, że są dwa zasadnicze problemy, pierwszy to jest taki, my nie rozmawiamy o miejskim przedsiębiorstwie przewozowym jakimś tam, my rozmawiamy o prywatnych przedsiębiorcach, którym chcemy narzucać takie czy inne rozwiązania, to jest dla mnie kuriozalne zupełnie. Druga rzecz to jest taka, zapewne 99,9 na 99,5 % tych przedsiębiorców świadczy te usługi na dobrym, wysokim poziomie, ku zadowoleniu swoich klientów. Tymczasem w toku tej całej dyskusji cały czas słyszę o trocinach w chlebie, o oszustach, jakieś śladowe ilości patologii, my ekstra polujemy tak naprawdę na całe środowisko taksówkarskie i ja szczerze mówiąc jestem oburzony takim tokiem debaty w dniu dzisiejszym, mówimy cały czas o tych oszustach, w każdym środowisku, w każdej branży są oszuści, są naciągacze, jest to prawdą. Być może wśród nas polityków tych oszustów, naciągaczy nawet jest więcej niż wśród taksówkarzy, może wielokrotnie więcej i – mówię o politykach, nie o samorządowcach, my to tak różnie bywa – natomiast z całą pewnością prasa zachodnia pisze o politykach polskich więcej, dużo gorzej niż taksówkarzach krakowskich. To jest taka moja uwaga na gorąco. Szanowni Państwo ja nie wiem czy państwo taksówkarze macie to dobrze poukładane biznesowo to, że oczekujecie takiej decyzji od nas, ale moim zdaniem nie wiem, nie wiem czy długofalowo na tym nie straciecie. Powiadam jeśli ktoś z Państwa przedsiębiorców zechce sobie kupić tego bentleya czy jakikolwiek inny samochód i w związku z tym pobierać 20 zł w ramach jakiejś tam korporacji może niewielkiej, którą sobie współtworzycie, 20 zł za kilometr to jest to wasza wyłącznie sprawa. Kwestią jest tylko to czy klient jest dobrze poinformowany o tym i tu jest pies pogrzebany, że my dyskutujemy o patologiach, jeszcze polując na Państwa, na was wszystkich, a nie dyskutujemy o tym ile jest zaniedbania naszego, naszego i może też trochę niektórych taksówkarzy, że nie informują właściwie, a regulacja powinna iść w tym kierunku co zrobić żeby pasażer wiedział za jaką stawkę powinien jechać i w tym kierunku powinna zmierzać nasza dyskusja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Włodarczyk bardzo proszę, potem Pan Radny Franczyk.

Radny – p. Z. Włodarczyk

Panie Przewodniczący!

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, nawet o jeżach żeśmy tak długo nie rozmawiali, proszę Państwa to jest 14 osoba. Bardzo proszę.

Radny – p. Z. Włodarczyk

Panie Przewodniczący! Nikogo nie widzę z Prezydentów.

Prześwietna Rado Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

Wsluchuję się w te słowa no i powiem szczerze krew się we mnie gotuje, jak się patrzy na pewne, powiedziałbym dość ortodoksyjne podejście do spraw związanych z liberalizmem. Otóż skoro ustawodawca dał radzie gminy, którą jest ta Rada tego miasta możliwość regulowania taryf i regulowania stref ja nie widzę powodu żeby od tego odchodzić, to jest po pierwsze, czyli działamy to, co nam nakazał, co nam wypomniał zresztą Wojewoda uchylając

wcześniejsze uchwały. Po drugie no akurat adwersarzy no było kiedyś jak liberum veto, że można powiedzieć liberum veto wziąć konia i szybko uciec żeby nikt go nie mógł w stanie przekonać i mam wrażenie, że jestem w tej samej, o widzę akurat jedną koleżankę do, której się chciałem radnej odnieść jakby do wypowiedzi ale innych nie widzę. Ja nie bardzo rozumiem odniesienia, że wolny rynek jest zachwiany. Otóż proszę Państwa są dwie rzeczy i mówienie o tym, że tych 5 % nieuczciwych no to jest ta łyżka dziegciu w beczce miodu. Z jednej strony chcemy budować Kraków jako miasto przyjazne turystom, no przyznaję się szczerze ja nie korzystam, rzadko korzystam z taksówek chyba, że nie mogę jeździć własnym samochodem, chcemy pokazać miasto gdzie stwarzamy warunki, miasto, w którym są wszelkiego rodzaju udogodnienia, zrobiliśmy jako gmina wydzielone pasy, z których korzystają taksówkarze. Faktem jest, że jest mało postojów ale parę innych rzeczy, wprowadziliśmy ich do stref i to myślę, że to jest odczytane na plus, generalnie korzystają z tych taksówek ludzie przyjezdni albo ci, którzy od czasu do czasu, są tacy, że nie kupują samochodu bo przeliczyli, że taniej jest taksówką. Problem polega na tym, ja składałem interpelację dwie sesje temu gdzie kobieta przyszła do mnie na dyżur i pokazała rachunek za 5 km do Płaszowa z Centrum w Hucie Handlowego, teraz to się chyba „Krokus” nazywa 75 złotych. Pan daje paragon fiskalny w związku z tym jest na prawie, można wzywać Straż Miejską, nie ma mowy, można byłoby powiedzieć proszę popatrzeć na drzwi. Skoro możemy ustalić, my nie mówimy za ile mają taksówkarze jeździć bo oni mogą jeździć za złotówkę lub za 20 groszy, my mówimy o górnej granicy przyzwoitości, za której nie powinni przekraczać bo byłaby to podwójna opłacalność. Nikt nie mówi, że bo dzisiaj jest paliwo ma Thomsen, a jutro - tu musi być pewna elastyczność, ale eliminujemy z tego środowiska ludzi, którzy chcą oszukać to jest tam ileś tam procent, którzy nie jeżdżą w korporacjach, którzy nie podlegają żadnym zasadom, czekają na słupkach etc. Jeżeli my chcemy ochronić mieszkańców tego miasta i turystów a mamy do tego prawo, które daje nam rozporządzenie ministra i daje nam ustawa ja nie rozumiem, nie ma podstaw do tego żeby nie skorzystać i proszę mi powiedzieć gdzie zachwiana zasada liberalizmu, przecież każdy może jeszcze wybrać tańszą taksówkę, każdy może wybrać sieć, z której chce jechać, no ja nie bardzo rozumiem przełożenie tych, że tu się wolny rynek, gwałt na wolnym rynku, słyszałem potem, za chwilę, że ludzie o to walczyli, pierwsze słyszę żeby walczyli o liberalizm, o wolność, o demokrację ale liberalizm upadł i pokazuje obecna sytuacja ekonomiczna, że niekontrolowany liberalizm jest porównywalny.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo ale dajmy panu mówić bo to nie może być tak, że sobie. Dokładnie. Znaczący też między innymi liberalizm polega na tym, że każdy ma swoje prawa i się te prawa szanuje. Pan Radny ma prawo teraz mówić.

Radny – p. Z. Włodarczyk

Natomiast pełny liberalizm umówmy się, że obecna sytuacja finansowa, która jest na świecie też pokazuje, że bez narzędzi kontrolnych to co się dzieje w Stanach, że można powiedzieć, że jest stolicą liberalizmu też się muszą pewne pojawić i my mamy ten element kontrolny, o którym mówimy i z którego mamy prawo skorzystać. Kończąc, mam natomiast inne zdanie w stosunku do stref, które wyrażałem już od dwóch kadencji bo uważam, że skoro w Krakowie jest jedna cena wody, jedna cena autobusu i nie ma porównywania na tych lepszych i gorszych mieszkańców powinna być również jedna cena za kilometr dla wszystkich taksówek i tu jest też proszę bardzo, odniosę się, jakoś koledzy w drugą stronę tego liberalizmu nie widzą, no dla tych nieobecnych i tutaj ukłony, że skoro w jedną stronę mówimy to w drugą też to powinno funkcjonować. Reasumując uważam, że powinny być maksymalne kwoty

chroniąc mieszkańców tego miasta i turystów przed nieuczciwymi taksówkarzami i druga strona powinna być i to jest ukłon w stronę taksówkarzy żeby ludzi nie rezygnowali albo nie byli naciągani w butelkę bo trudno żeby kobieta, która ma 50 zł bo zawsze 30, czy 40 zł za trasę nagle i jedzie z zakupami.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Radny proszę powoli kończyć.

Radny – p. Z. Włodarczyk

Kończąc. Płaciła nagle 100 zł i to jeszcze zgodnie z prawem i wzywa ktoś Straż Miejską. Natomiast uważam, że powinna być jedna strefa. Sprawa jest wydaje się, przez dwa lata wałkuje się na tej sali obrad i powinniśmy w końcu znaleźć w tej sprawie consensus. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Chyba Pan Radny Franczyk. Przepraszam Państwa na gorze bardzo proszę o nie przeszkadzanie. Pan Radny Franczyk, potem Pani Radna Jantos i Kośmider.

Radny – p. J. Franczyk

Panie Przewodniczący! Panie Skarbniku!

Bo już nie widzę przedstawicieli tego szacownego Zarządu Miasta. No ja tylko dosłownie kilka zdań ponieważ tutaj ci zwolennicy takiego radykalnego liberalizmu i tej wiary w taki wszechwładny wolny też niestety mówią nie do końca prawdę, że skończyliśmy z cenami regulowanymi, umownymi. A jaka jest dzisiaj cena gazu w Polsce? Ona nie jest regulowana? A jaka jest cena prądu, energii elektrycznej? Ona nie jest przypadkiem regulowana? A weźmy ukochaną waszą Unię Europejską, ostatnio czytałem.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Chyba naszą Panie Radny.

Radny – p. J. Franczyk

I moją też, dużą ukochaną akcją zmuszania operatorów sieci komórkowych do obniżania cen roamingowych, przecież to jest wbrew wolnemu rynkowi, a czemuż ta cena nie może iść w górę?

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam ale proszę nie przeszkadzać.

Radny – p. J. Franczyk

.....Europejska jest w dużej mierze, jest socjalna ale niestety cały świat jest taki, że niestety pewne regulacje w pewnych sytuacjach są niezbędne i do tego zmierza ta uchwała. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Radna Jantos i potem Pan Radny Pilch. Miejsce mi wystarczy, spokojnie, za siebie daję radę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja tylko krótko, to znaczy regulacja nigdy nie jest dla mnie wyznacznikiem tego, że poprzez regulację możemy naprawiać moralność zawodów, że jak zakazemy, nakazemy i sprawdzimy i damy karę to wtedy będzie moralnie, to jest nieprawda, to jest jedna rzecz. Druga, odpowiadając, że mamy takie prawo więc korzystajmy z tego, niekiedy prawo jest stare, zmurszałe i już się nie nadające, do dzisiejszego dnia są w niektórych miejscach ulice Generała Świerczewskiego, to też o niczym nie świadczy, są to zaniedbania pewnego typu, które prowadzą do tego. Proszę Państwa jeszcze chciałam powiedzieć o jednej rzeczy przed chwilą ponieważ na marginesie, my też w kularach rozmawiamy o tej sprawie ponieważ ona jest bardzo ważna zapytałam się swojego kolegi. Kolega słucha mnie? Nie słucha. Zapytałam się swojego kolegi, który prowadzi firmę zresztą tak samo jak ja bo jestem przedsiębiorcą, zapytałam się czy chcielibyśmy żebyśmy mieli narzucone jakiegokolwiek ceny naszych usług z zewnątrz, dół, góra, ceny itd. Myślę, że każdy z nas, który ma do czynienia z małą przedsiębiorczością, dużą, średnią i jakiegokolwiek tego by chciał, ażeby powiedział nie, nie chcę tego ponieważ jest to mój wybór, mój rynek i ja narzucam i ja chcę na tym rynku wygrać i być najlepszym. W związku z tym, na co kolega, powiedziałam, że chciałbyś żeby ci narzucono ceny górne, dolne itd. on powiedział nie, a jeżeli by tak zrobiono to bym zmienił branżę. A gdyby w tej następnej branży też ci zmieniono i narzucono ceny, proszę Państwa to nie jest liberalizm, nie liberalizm itd. nikt z nas nie chciałby w tym rynku zacząć funkcjonować tak jak to kiedyś istniało, kiedy były ceny górne, dolne itd. Mówiąc o Janku Franczyku, który mówił o cenach gazu niestety tak to jeszcze jest, to jest duży błąd, że jeszcze w tej chwili nie są uwolnione ceny gazu, energii elektrycznej itd. i doskonale Państwo wiecie o tym, że to jest nieszczęście tego kraju, że tutaj nie ma konkurencyjności ponieważ w bardzo wielu miejscach walczy się właśnie z monopolizacją, to znaczy z narzuceniem cen z góry, a wydawałby się, że historia ludzkości ma to już za sobą. Jeśli chodzi o sprawę Ameryki liberalizm zapraszam w kulisy na wykłady, mam na ten temat zdanie i analizy też bardzo dokładne, analizy ludzi, którzy się na tym znają i wiedzą jaki był powód i co złego się dzieje w dalszym ciągu gdzie właśnie nie istnieje wolność rynku tylko ochrona. Regulacja nie jest naprawą moralności proszę Państwa, nikt z nas nie chciałby wiedzieć o tym i brać udziału w świecie, który będzie znów regulowany cenami. Dziękuję bardzo. Nie, jeszcze chciałam jedną rzecz powiedzieć. Proszę Państwa wsiadłam kiedyś do taksówki, która była nieoznakowana i nigdy w życiu tego nie zrobię i jeszcze jest jedna sprawa a propos mojego kolegi Słoniowskiego. Proszę Państwa co to znaczy, na postoju jest jedna taksówka, zawsze ludzie mają sytuację taką, że nagle w nocy muszą kupić chleb w związku z tym przepłacają, że muszą bo kupują w miejscu, który jest drogi, kiedy potrzebują natychmiast mieszkania biorą i kupują bo zaciągają niekorzystne kredyty bo ponieważ są w potrzebie, to nie jest argument jeśli chodzi o logikę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Pilch zrezygnował, ostatni do głosu zapisałem się ja i jakby trochę Państwu inny aspekt sprawy przedstawię. Otóż może być tak. Pani Radna proszę nie przeszkadzać. My stanowimy prawo, jakieś tam lokalne prawo, które określa pewne reguły działania i prawo nie może dopuszczać nieuczciwości, nie może dopuszczać złego działania to znaczy jeżeli złe działanie, jeżeli nieuczciwość zgodna z prawem to chyba to prawo jest złe. Proszę Państwa bo to nie może być tak, że nieuczciwy taksówkarz daje zgodnie z prawem 50 zł za pierwszy kilometr i daje zgodnie z prawem, oczywiście ktoś mógłby powiedzieć mieszkańcowi mogłeś patrzeć, no mógł patrzeć ale proszę Państwa myślę, że ten aspekt stanowienia dobrego prawa takiego prawa, które jest rozsądne a nie tylko puste i formalne, to

jest też coś co powinniśmy brać pod uwagę przy naszych decyzjach, bo skoro jest takiego prawa, który właśnie formalnie może jest w porządku ale dopuszcza takie głupoty za, które potem się musimy wstydić, mamy pretensje do naszych kolegów, nie wiem, w rządzie, czy w sejmie, że takie coś czasami stanowią. Więc przynajmniej gdzie sami za to odpowiadamy stanówmy prawo, który no jest zgodne z rozsądkiem i z uczciwością bo inaczej dopuścimy rzeczy, które mimo dobrych intencji, dopuścimy rzeczy, które powiedzą, uchwalimy takie prawo, które powie nawet jeżeli postępujesz nieuczciwie, postępuje zgodnie z prawem. No jest to pewien paradoks i sylogizm, w którym ja nie chciałbym brać udziału. To tyle. Chyba to by było na tyle, a jeszcze mamy pana, bo rozumiem, że do głosu jeszcze zapisał się. Proszę? Jest jeszcze cała lista. Bardzo proszę Bator, Pani Patena, Pan Kocurek, Pan Osmenda, bardzo proszę. Jeszcze mamy gościa jednego, też zaraz poprosimy także tylko po skończeniu tego.

Radny – p. J. Bator

Cieszy mnie ta żywa dyskusja dzisiaj, która jak rozumiem jest pokłosiem jak rozumiem mojej uchwały, którą jakiś czas temu zainicjowałem. Proszę Państwa ja nie wchodząc już w tą debatę tam o wolnym rynku, nie wolnym rynku itd. ale ja mam taką propozycję i pewnie złożę taką poprawkę chciałbym ją dzisiaj Państwu przedstawić a ewentualnie czekam na jakieś uwagi. Ja bym próbował znaleźć jakieś wyjście pośrednie z tej sytuacji znaczy zaproponować jednak stawki, oczywiście, że jedną strefę bo to nie podlega dyskusji absolutnie i nie będziemy chyba do tego wracać, natomiast do cen maksymalnych proponuję podać takie ceny maksymalne, które z jednej strony dają pole do jakiejś rozsądnej konkurencji, niech to będzie, nie wiem, 7 zł za kilometr, 100 zł co wydaje mi się, że to jest za dużo, 1000 zł myślę, że też jest za dużo, natomiast taką cenę, która umożliwi tą wolną konkurencję a z drugiej strony wyeliminuje te skrajne przypadki jak tam 500 zł za godzinę postoju co pozwala nabijać licznik. Proszę Państwa nie oszukujmy samych siebie, kto z Państwa wsiadając do taksówki pytając o to jaka jest stawka za czas postoju taksometru. Państwo jesteście przeciwieni w wielu dyskusjach na ten temat natomiast mieszkańcy, no jak byśmy przymierzili 3 radnych spośród 40 to sprawdza jaki to będzie odsetek mieszkańców, czy tym bardziej turystów, być może sprawdzamy jaka jest cena za kilometr w I strefie i to wszystko. Komu przyjdzie do głowy sprawdzać czy II strefa, czy I strefa dla taksówkarza to jest centrum Nowej Huty, no oczywiście niewielu poza Panem Przewodniczącym Infrastruktury, jak na Przewodniczącego Komisji Infrastruktury przystało to byłbym zdziwiony gdyby odpowiedź była inna. Także oczywiście jedna strefa, po drugie proponuję takie o to rozwiązanie, które z jednej strony ukróci albo przynajmniej zmniejszy to pole do nadużyć i tych zupełnie nierozsądnych cen, a z drugiej strony da miejsce na konkurencję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Radna chyba Patena, znaczy chyba Pani Radna Patena bo nie widziałem listy, ale chyba tak, bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Tak ja tutaj po wsłuchiwaniu się w całą dyskusję chciałam tylko dwie takie rzeczy poruszyć, a mianowicie, że czym innym jest to jak byśmy chcieli żeby było, a czym innym jest to jak możemy zrobić żeby było i w tym duchu należy zmienić to no co się jak się okazuje nie bardzo do końca udało. Po drugie no całkowite uwolnienie cen to też nie jest tak do końca realne i mamy przykłady chociażby z reklamówki rysunkowej, nie wiem czy Pani Radna Jantos ogląda nieraz telewizor, a jak Pani Radna Jantos ogląda nieraz telewizję to może zauważyła taką rysunkową reklamę o zmowie niskich cen jak siedzi pięciu facetów i ustalają

sobie bo mają wolne ceny uwolnione jaką to cenę sobie uwolnią i skąd ja jestem w duchu absolutnie zmiany no tylko bym prosiła koleżeństwo aby zaproponowali jak to zrobić. I chciałam jeszcze zapytać kto i dlaczego daje nam takie prawo, bo może od tego trzeba byłoby wyjść? Dlaczego mamy takie prawo żeby ustalić te ceny bo jak nie mamy to nie ustalamy ale jak mamy to pytanie dlaczego no i może ktoś kto nam dał to prawo to przewidywał też jakieś takie sytuacje, z którymi się zderzyliśmy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Kocurek, bardzo proszę bo ja nie widzę kolejności więc trochę na czuja Państwa zapraszam.

Radny – p. B. Kocurek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

No ja nie chciałem zabierać drugi raz głosu ale jak słyszę takie rzeczy jak Państwo Radni wygadują, że skoro mamy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo. Proszę bardzo Państwa o uspokojenie się. Państwa Radnych bardzo proszę. Dziękuję. Pan Radny Kocurek ma głos i proszę głośniej.

Radny – p. B. Kocurek

Pan Radny podnosi temat, że skoro mamy regulowaną cenę wody to mamy regulować cenę taksówek, Pan Radny Franczyk mówi o tym, że regulowane są ceny prądu i ceny gazu, to w takim razie trzeba regulować ceny taksówek no właśnie nie trzeba bo trzeba iść w tym kierunku żeby tego typu regulacje niwelować i jeżeli my mamy ceny regulowane na gaz, czy prąd dlatego, że jesteśmy po prostu biedni i nas po prostu nie stać na to żeby firmy, które wykupiły zakłady, które przesyłają gaz żeby dyktowały nam ceny wysokie i tylko dlatego jest to wprowadzone również dla Pana Radnego, tak jak i dla mnie. Natomiast w przypadku taksówek kiedy możemy wreszcie pójść o krok do przodu i możemy liberalizować ten rynek w tej postaci żeby po prostu tych żadnych ograniczeń nie było to zrobimy to na litość boską bo stawajmy się normalnym krajem, no może nie w całym kraju niestety nie wszystkie samorządy wpadły na taki pomysł to znaczy tak naprawdę chyba żaden z wyjątkiem Krakowa ale to wcale nie oznacza, że my jesteśmy jacyś nienormalni i że my jedyni mamy głupie pomysły bo może właśnie to my jedyni wreszcie poszliśmy po rozum do głowy, że trzeba kończyć z tego rodzaju niestety zmwami cenowymi, które mają miejsce i ustalaniem cen najwyższych w ten sposób żeby nie wpuszczać innych, że tutaj się umówić prawda i wszystko jest cacy i żeby broń boże nie dać zarobić komuś kto świadczy usługi na przykład na wyższym poziomie, świadczy usługi w dużo lepszych pojazdach, z dużą lepszą obsługą, nie, bo Państwo tego nie chcą dla zasady prawda, bo nie, bo my mamy przede wszystkim, mają ludzie jeździć takimi taksówkami jakie Państwo sobie ustalą i koniec, kropka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Osmenda, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Osmenda

Bardzo króciutko bo chyba wszyscy jesteśmy zmęczeni. Ja nie wiem o jakiej zmwie cen tu mówicie Państwo bo ja o czymś takim nie słyszałem. Natomiast zgadzam się z Panią Radną Pateną w tej kwestii, w której mówi po co my się w ogóle tym zajmujemy, pełna zgoda, to jest przeżytek, który powinien już dawno zniknąć, myśmy w ogóle nie powinni na ten temat

rozmawiać, to są jeszcze historyczne zaszłości tak też podobnie jak jest historyczną zaszłością zgłoszenie do Urzędu Miasta działalności gospodarczej nikomu nie służąca kompletna fikcja, którą już dawno powinno się zlikwidować, to mieszkaniec, który chce działać powinien po prostu zacząć funkcjonować i płacić podatek i to jest jego zgłoszenie do Urzędu Skarbowego, oświadczy o tym, że on rozpoczyna swoją działalność. Jedną tylko uwagę, panowie jeżeli naprawdę byłoby tak, że w Krakowie dałoby się wprowadzić zakaz okłamania, dałoby się wprowadzić zakaz oszukiwania i wprowadzilibyśmy to i co? Coś by się stało? Czy po tym zakazie kłamania przestaliby w Krakowie mieszkańcy okłamywać jeden drugiego? No chyba nikt w to nie wierzy. No to dlaczego? Wie pan, no wszyscy od dwóch tysięcy lat, albo i nawet dużo, dużo dłużej, my tu siedzący jesteśmy jakąś tam częścią tej historii znamy 10 przykazań, w których to wszystko jest zawarte, gdybyśmy się chociaż tylko 10 przykazań trzymali pewnie problemów by nie było i nie trzeba byłoby tej strefy wprowadzać, I, II, III, naprawdę, to nie chodzi o to. Dobrze Państwo wiecie w czym jest problem. Ja nie przypuszczam, bo Pan Radny mówi, że znikną te taksówki, które proponują kurs za 150 zł, nie ma takich taksówek, które na swoim oknie wywieszałyby cenę 150 zł, takich taksówek nie ma. Owszem są cztery, czy dwadzieścia takie różne zbliżone ceny w okolicach 3 zł. Nie ma stawek za 150 zł, nikt takich stawek nie wystawia, to są wszystko oszuści, którzy na tych taksówkarzach, którzy tutaj siedzą, którzy jeżdżą w tym momencie tak naprawdę no niszczą ich zawód i no co ja tu będę dużo mówił, no pewnie, że najlepiej byłoby, że jakby się Straż Miejska z Policją zebrały i wszystkich pozamykały, no ale tak się nie da. Naprawdę warto zostawić tą stawkę w rękach kierowców i warto nie ruszać też strefy, nie wprowadzać jednej, ani trzech, ani pięciu, naprawdę tak lepiej. Kierowcy, taksówkarze i zrzeszeni w różnych sieciach naprawdę potrafią to zrobić najlepiej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Pilch i to będzie ostatni głos w dniu dzisiejszym. Dwudziesty czwarty.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący!

W zasadzie miałem głosu nie zabierać ale słyszę te dyskusje i coraz bardziej mnie przeraża do jakiego absurdu dochodzimy. Mówię tutaj do mojej koleżanki Małgosi, którą bardzo szanuję, która prowadzi własną działalność i wie co to znaczy regulacja. Ja, są takie strefy gdzie nie powinno się regulować ale są takie strefy w gospodarce, że należy regulować i taką strefą jest właśnie taksówka. Dlaczego? Można i chleb. Natomiast jak mówię tak gdzie trzeba to powinno się wprowadzać. Przecież koleżanko Małgosiu wiesz dobrze, że są kraje, w których też regulowane, ja ci dam przykład Frankfurt nad Menem gdzie regulacja jest taryfowa i czemu radni tam pilnują tego żeby taksówka była po określonej cenie? Przecież tam nie tylko o to im chodzi, tam również doskonale wiesz Małgosiu, że tam i kolor taksówki musi być żółty, wszyscy o tym doskonale wiedzą i taki jest obowiązek żeby mógł taksówką jeździć to ich obowiązek, także dziwię się. Natomiast porównuje się pewne rzeczy, że to co? Turysta zagraniczny ma przyjechać wpierw wypytywać ile jest za postój, ile go będzie kosztowało, proszę mi powiedzieć Małgosiu ile takich kierowców zna język angielski, niemiecki? No więc pytam się.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ale słuchajcie Państwo nie róbcie dialogu.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

Radny – p. J. Pilch

Ty Małgosiu chcesz żeby negocjacje odbywały się z taksówkarzami, nie ma takiej możliwości, a tych turystów jest bardzo dużo, bardzo dużo korzystają z tych stref i oni to wykorzystują i dzisiaj jest naszym obowiązkiem właśnie to przyblokować, przecież nie blokujemy tak naprawdę, wiemy dobrze, że jeżdżą po 2,30 zł, uznajemy po 2,80 zł, są to jakieś widełki, w których sobie można, jeśli podniosą na 2,80 zł również dobrze uchwałą możemy podnieść na 3,20 zł później i na tym to polega. Ja rozumiem cię Małgosiu bo takie kraje jak Egipt, Tunezja gdzie tam wspaniała rzecz, łapiasz taksówkę i mówisz za ile do śródmieścia, on mówi 5 dolarów, nie, za 4, czy chcesz tego żeby to było w Krakowie, pojedziemy za 4 dolary do centrum, no Małgosiu, no nie porównuj Krakowa do Tunezji, do Egiptu, no na boga, no czas temu skończyć, przypilnujemy tego bo to jest ważne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To był ostatni głos. Proszę o listę. To był ostatni głos. Proszę Państwa jeszcze nie zamykam dyskusji ponieważ do głosu też dopuszczam pana, mogę się pomylić więc przepraszam pana, Budocha Andrzej, tak? Bardzo proszę. Też cztery minuty, jeśli można.

Pan Andrzej Badocha

Dzień dobry Państwu!

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nazywam się Andrzej Badocha. Reprezentuję Związki Zawodowe taksówkarzy krakowskich ale również jestem przedstawicielem General Johan taksówkarzy krakowskich.. Zwracam się do Państwa z prośbą o przyjęcie tego projektu uchwały i są tu głosy różne dotyczące co jest w tym projekcie złym, a co jest dobrym. Sami doskonale wiemy, że nie funkcjonuje w Polsce idealne prawo, próbujemy znaleźć rozwiązania, które mają czemuś służyć. Czemu tego typu regulacje mają służyć? Przede wszystkim opieramy się na opiniach nie tylko skarg złożonych do Urzędu Miasta ale i na rozmowach z klientami i z osobami, które obsługują ruch turystyczny i zbieramy te informacje. Po ponad rocznym funkcjonowaniu uwolnionych cen zauważyliśmy, że jednak osoby, które zwracały do nas się z sugestiami dotyczącymi właśnie tych naszymi nieuzasadnionych wysokich cen, że jest ich dosyć sporo tylko ze względu na to, że jest to wszystko zgodnie z prawem, że jest to wszystko legalne dlatego też może nie były w każdym miejscu te skargi składane. Niewątpliwie złożenie projektu, który zamyka górną granicę na kwocie 2,80 zł. Skąd się ta kwota wzięła? Praktycznie biorąc rzecz biorąc niech ktoś przedstawi jakieś uzasadnienie, wyliczenie, że ta cena, czy kwota ma jakiegokolwiek uzasadnienie ekonomiczne. Kupowanie jakichś samochodów kosmicznych, supermenów, batmanów po prostu, które kosztują kosmiczne pieniądze naprawdę to, to są opowieści science fiction. Żyjemy w realiach krakowskich, w rzeczywistości naszej. Przede wszystkim podstawową rzeczą tej regulacji jest to, że nasz klient, mieszkaniec miasta, turysta, przyjezdny, osoba przypadkowa, osoba, która nie jest w stanie przeczytać tego cennika, nawet w ogóle nie rozumie tych spraw ta osoba nie może zapłacić za kurs jakichś horrendalnych pieniędzy i my jako taksówkarze zwracamy się do Rady Miasta, że ta regulacja jest potrzebna dla naszych klientów, dla ochrony mieszkańców, turystów i konsumentów. My nie chronimy żadnych interesów ani partyjnych, ani haseł, ani niczego, to naprawdę jest poza nami. Jeżeli my zapomnimy o mieszkańcach, o turystach, a będziemy bronili tylko i wyłącznie, nie wiem, haseł, to możemy dojść, zbudujemy piękną demokrację tylko, że zrazimy wszystkich do siebie, a nam zależy na tym żebyśmy byli przejrzysti, transparentni i żeby ta regulacja uniemożliwiła tym, którzy teraz w świetle prawa obowiązującego pobierają zdecydowanie zawyżone kwoty za przejazd taksówką, żeby ta kwota była bardziej urealniona i ona nie

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

zamyka drogi do konkurencji ponieważ wybór taksówki w przedziale nawet od 10 groszy do 2,80 myślę, że będzie dosyć spory. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa stwierdzam, iż Rada odbyła pierwsze czytanie projektu. No tak, przepraszam w imieniu wnioskodawców, no Pana Prezydenta nie mamy tutaj żadnego stanowiska ale pan. Proszę? Czyli w imieniu Pana Prezydenta też nie mamy nikogo. Może jest ale nie jest chętny do przedstawienia stanowiska, więc bardzo proszę w imieniu wnioskodawców jak rozumiem. Bardzo proszę, oczywiście.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący!

Ja oczywiście było bardzo dużo kwestii, wypowiedzi różnych ja próbuję to spiąć w jedną wypowiedź po pierwsze trzeba zwrócić uwagę na to, że taksówka jest to zawód, który jest objęty kontrolą i regulacjami ze strony Rady Miasta Krakowa, jeżeli tak nie było to pewnie byśmy o tym w ogóle nie dyskutowali, byłoby to poza nami, więc jest to odpowiedzialność Rady Miasta Krakowa, nawet nie Prezydenta tylko Rady Miasta Krakowa bo jeżeli Rada nie podejmie uchwały takiej jak tutaj przedstawiona to znaczy zostawia dalej po staremu wszystko i bierze za to odpowiedzialność za to co się dzieje na rynku, to jest tytułem wstępu. Ja chcę powiedzieć, że jak to się dzieje, jaki jest mechanizm? Przykładowe dwa ostatnie zgłoszenia jak gdyby skargi ze strony korzystających z taksówek, podam przykład Pawia – Dworska – 5 kilometrów.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę o nie przeszkadzanie.

Radny – p. W. Pietrus

Powinno być 19 zł mniej więcej, zapłacono 180 zł. Drugi przykład Pawia – Powiśle 2,06 km powinno być 14 zł, zapłacono 89 zł. To są zgłoszenia i komentarz do tego ze strony Urzędu jest taki, że oczywiście były wysokie opłaty ale postępowanie skargowe nie stwierdziło naruszenia przepisów miejscowych ani ustawowych, czyli to jest zgodne z prawem. Mówię to dlatego, że miasto od początku do końca za to odpowiada dlatego, że taksówkarze zgłaszają te stawki zgodnie z prawem, rejestrują w Urzędzie Miasta i według tych rejestracji postępują to znaczy, że to jest wszystko lege artis i nikt do nikogo nie może mieć pretensji poza tym, że ktoś jednak cały czas czuje się oszukany, ktoś mówi, że turyści nie chcą wsiadać do taksówek bo się boją, taksówkarze się boją o swój zawód bo ludzie przestają korzystać z taksówek bo jedna, czy dwie psuje rynek więc to po prostu nakłada się i dlatego zwracam uwagę, że za to wszystko jest odpowiedzialna Rada Miasta Krakowa bo ona podejmuje w tym zakresie decyzję w postaci uchwały i od tego nie możemy uciekać i obrażać się, że a powinien być wolny rynek i niech sobie wolny rynek reguluje ale tak naprawdę o tym decyduje Rada Miasta Krakowa. Jeżeli dalej mówił, tu były propozycje różnych cen maksymalnych, ja przedstawiłem te propozycje, które przedstawił rzeczoznawca w 2006 roku, które to ceny uznały Związki Zawodowe Taksówkarzy za właściwe i do utrzymania przynajmniej przez kadencję i nie chcę tutaj eksperymentować tym bardziej, że niektórzy tu koledzy przedstawiają, że te ceny są cenami od razu sztywnymi, maksymalnymi, że będzie podwyżka, po prostu jest tutaj jakieś takie podwójne spojrzenie na te ceny, że z jednej strony one są za niskie bo powinny być wyższe, a z drugiej strony, że one są za wysokie bo one ustalą podwyżkę w mieście taksówek, no oba stwierdzenia uważam są niesłuszne, po prostu te ceny są takie jakie ustalił rzeczoznawca ustalił w 2006 roku, są do zaakceptowania, jeżeli

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

oczywiście ktoś oczywiście chce poprawiać, może poprawiać, jest możliwość składania poprawek. Druga sprawa, która była tu poruszona stref. Ja oczywiście intuicyjnie też byłbym za tym żeby była jedna strefa tylko z drugiej strony za to, że funkcjonują taksówki, rynek taksówek też pośrednio odpowiada Rada Miasta Krakowa i prosiłbym szczególnie żeby wysłuchali mnie ci, którzy są za tą jedną strefą. Kto weźmie odpowiedzialność za to, że będą wzywane taksówki na obrzeżach miasta, a wiemy, że to się dzieje wtedy kiedy się komuś spieszy, wtedy kiedy ktoś ma problem natury na przykład chore dziecko trzeba dowieźć do szpitala, do lekarza, sprawa nagła trzeba po prostu skorzystać z taksówki i kto za to weźmie odpowiedzialność, że taksówka się po prostu nie pojawi? Nie pojawi się dlatego, że się po prostu opłacało taksówkarzowi wykonać kursu w tamtym kierunku. Ja zwracam tylko uwagę na ten aspekt sprawy, nie ma żadnego aspektu innego po prostu jak każdy tutaj podnosił sprawę wolnego rynku opłacalności, realizacji pewnych zawodowych wtedy czynności kiedy to się oczywiście opłaca i ustala się cenę. Dotacja jest właściwie dlatego wyższa, ustalona żeby ktoś w ogóle tam się pofatygował bo praktyka dotychczasowa jest taka, że taksówkarze po prostu tych stref nie będą obsługiwać bo nikt nikogo nie przymusi, każdy jest, mimo to, że są korporacje jest samodzielnym taksówkarzem i ma prawo, czy nie, jeżeli mu się to opłaci to pojedzie, jeżeli nie no to nie pojedzie. Więc Państwo swoją decyzją jednej strefy mogą wykluczyć mieszkańców, pewną grupę mieszkańców z możliwości korzystania z taksówek bo one po prostu tam nie pojedą, Natomiast druga strona medalu, tych dwóch stref jest też taka, że są taksówkarze, którzy w sposób nieuczciwy według własnego uznania stosują na przykład powiedzmy w drugiej strefie już, w drugiej obwodnicy, że to już jest koniec strefy i włączają licznik na tą drugą taryfę, no wtedy co? Co ma taki turysta, czy jednorazowy klient korzystający z takiej taksówki zrobić? No wysiąść, zrezygnować, podziękować za usługę w takim momencie kiedy on się spieszy, kiedy jest w trakcie usługi, no po prostu musi być to w jakiś sposób unormowane i my za to bierze odpowiedzialność jako Radni Miasta Krakowa a nie nawet nie Prezydent, bo Prezydent realizuje te uchwały, które my uchwalimy. Po prostu było tu wiele problemów, ja nie chcę się ustosunkowywać do dywagacji, do polityki, do idei mamy jednak tutaj podjąć decyzję realną, czyli w realnym świecie, że mają funkcjonować taksówki w jakiś sposób taki za, który weźmiemy odpowiedzialność. Ja przedstawiłem te aspekty sprawy, przy żadnej sprawie się nie upieram tylko zwracam uwagę, że za każdą z tych decyzji idzie pewna odpowiedzialność nas, Radnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Proszę Państwa stwierdzam, iż Rada odbyła pierwsze czytanie i zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu ustalam wprowadzenia autopoprawek na 10 czerwca, godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 12 czerwca, godzina 15,00. Przechodzimy. Nie, to jest środek tygodnia, wtorek i czwartek chyba, czy wtorek i piątek.

**USTALENIE W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA KRAKOWA
MIEJSC PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU PUBLICZNEGO JAKO STREF
WOLNYCH OD DYMU TYTONIOWEGO**

Projekt Grupy Radnych, druk nr 1110, pierwsze czytanie, Pani Radna Patena. Ja nie mówię siódmy tylko dziesiąty i dwunasty. Pani Radna proszę mnie nie stabilizować.

Radna – p. M. Patena

Rozumiem. Szanowni Państwo projekt uchwały według druku 1110 to jest może być nawet można powiedzieć kosmetyczna zmiana uchwały, którą podjęliśmy 9 stycznia 2008 roku doprecyzowujemy tylko nazwy co to znaczy znak przystanku? W poprzedniej uchwale

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

mieliśmy od znaku przystanku 15 metrów itd. w obie strony, a w tej chwili mamy w nowym projekcie 15 metrów od znaku drogowego D-15 i D-17. Przepraszam, że takie małe ale znak D-15 to jest taki znak, czyli taki na prostokątnej tablicy autobusik, zaś znak D-17 to jest przystanek tramwajowy też na takiej prostokątnej tablicy i tak muszą być oznaczone tymi znakami drogowymi, oznaczone są przystanki komunikacji zbiorowej, tramwajowej, no bądź autobusowej. To się zmienia w naszej uchwale. Inicjatorem jest ZIKiD ponieważ no zmienia się tutaj odpowiednie nazwy znaków dlatego też trzeba wprowadzić do naszej uchwały te zmiany, no i jeszcze jest jedna zmiana, a mianowicie, że w paragrafie 2 zamiast właściciela lub użytkownika miejsc przeznaczonych do użytku publicznego, o którym mowa w paragrafie 1 wprowadzamy zarządcę obszaru i jest, no bardziej sprecyzowane i zdefiniowane odpowiednio. Poza tym nic więcej się nie zmienia, jeżeli tylko popatrzymy o 10 metrów w szerokości tutaj tylko jest zmiana to idziemy w stronę palaczy na 5 metrów licząc od krawędzi i wydaje się, że ten prostokąt szerokości pięć metrów wystarczy dla tych, którym przeszkadza tym tytoniowy. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej, która w dniu 27 kwietnia głosując: 5 za, jednomyślnie przyjęła taką opinię i tyle. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Kozdronkiewicz, bardzo proszę.

Radny – p. W. Kozdronkiewicz

Panie Przewodniczący! Szacunna Rado!

Ja mam pytanie do projektodawcy bo nie do końca tam mogę zrozumieć ja rozumiem piętnaście metrów, pięć metrów szerokości tylko tam jest powiedziane do krańca pasa drogowego czy wie pani co to jest pas drogowy i teraz gdzie ten koniec jest granicy pasa drogowego to się okazuje, że to będzie więcej niż pięć bo ten pas drogowy się kończy, proszę przeczytać, pas drogowy się nie kończy na jezdni bo jezdnia i chodnik to jest pas drogowy i tu jest chyba błąd i prosiłbym o to przeanalizowanie poprawienie bo końca obrzeżu pasa jezdni to zaliczamy również i pobocze, więc to jak mam przejść idąc, w ogóle nie ma tego, tylko mam przefrunąć tylko mam przejść, nie wiem, drugą stroną ulicy, tak? Czyli jeżeli mam przystanek na Alejach Trzech Wieszczy, momencik, na Alejach Trzech Wieszczy to muszę się cofnąć do ul. Łobzowskiej, przejść na drugą stronę no ale tam też jest przystanek i w związku z tym nie będą mógł przejść pałac swobodnie idąc ulicą. A to przepraszam bardzo wyznaczacie tylko piętnaście metrów w obrębie przystanku autobusowego, w parku i ogródkach jordanowskich więc dlatego proszę, ja to mogę zrozumieć, że przechodząc przez przystanek nie muszę zapalić papierosa ale definicje pasa ruchu drogowego prosiłbym o skorygowanie bo w tym momencie zablokujemy całkowicie, tu na zwracam uwagę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych w tej sprawie? Na końcu, tylko, no chyba to już teraz. Bardzo proszę Pani Radna Patena podsumowanie.

Radna – p. M. Patena

Cóż powiem Panie Radny, czytamy w pańskich myślach bo do tej pory było dziesięć a jest pięć w związku z tym pan będzie mógł przemykać z tym papieroskiem. Proszę? Proszę posłuchać. Proszę? W poprzedniej uchwale było dziesięć, szerokości dziesięć metrów, teraz się zmienia wszystko zostaje to samo co było w poprzedniej tylko dziesiątka zmienia się na piątkę. I teraz tak.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam Panie Radny ale teraz Pani Radna mówi i tyle.

Radna – p. M. Patena

Proszę posłuchać i teraz mamy jeszcze, nie bardzo wiem w czym problem, bo mamy tak o szerokości, bo tutaj jesteśmy o szerokości, pięć metrów licząc od krawędzi jezdni nie dalej jednak niż do granicy pasa drogowego i tak było tylko, że było dziesięć a teraz jest pięć. Więc jeżeli nie budziło pana wątpliwości przy poprzedniej uchwale to dziesięć metrów to teraz pięć z ukłonem dla pana przyjmujemy i myślę, że też nie będzie budziło, ale to porozmawiamy później, to wyjaśnimy sobie bo mamy jeszcze czas do drugiego czytania to ustalimy może bo tu szkoda czasu znowu rozwijać dyskusję jak nad taksówkami, spróbujemy to wynegocjować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Nie, już nie ma dyskusji. Ale ad vocem tak to jak byłyby pan był niezrozumiany. Dla sprostowania to się tak nazywa.

Radny – p. W. Kozdronkiewicz

Dla prostowania. Panie Przewodniczący i do Pani Radnej. No ja rozumiem różnicę dziesięciu metrów, jak było w poprzedniej uchwale i rozumiem definicję dziesięciu metrów i jest wszystko ok. Jak byśmy zostawili te pięć metrów jest wszystko ok. Ale dodała pani do granicy pasa. No ale to było błędem w związku z tym przepraszam dlatego zapytałem czy pani zna definicję pasa ruchu drogowego. Do pasa ruchu drogowego zalicza się jezdnię.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, jeżeli Państwo macie problem z wyjaśnieniem sobie to proszę to robić.

Radny – p. W. Kozdronkiewicz

W związku z tym proponuję wykreślić zapis do granicy pasa ruchu drogowego bo w tym momencie granica pasa ruchu drogowego kończy się wraz z poboczem, pobocze jest zaliczane do pasa czyli w tym wypadku chodnik, czyli/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo, ale bardzo proszę nie wchodzić teraz w dialog.

Radny – p. W. Kozdronkiewicz

Ja nie chcę wchodzić tylko mówię, proponuję wykreślić zapis: do granicy pasa, pięć metrów zostawić wtenczas jest wszystko ok.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ja chciałem przypomnieć, że jest ustawa, która będzie te rzeczy zmieniać więc za chwilę ta nasza uchwała będzie w ogóle bezprzedmiotowa, no ale jak się chcemy nią zajmować to się zajmujemy. Wyjaśnimy sobie tą sprawę. W tej sprawie rozumiem powiedziano już wszystko. Stwierdzam odbycie pierwszego. Ale w jakim trybie? No właśnie trybu nie ma Panie Skarbniku ponieważ No, nie, nie, tylko przepraszam bardzo odbyła dyskusja, w której pan nie brał udziału, potem pani wnioskodawczyni przedstawiła swoje stanowisko ponieważ Pan Radny Kozdronkiewicz nie został właściwie zrozumiany to skorzystał z odpowiedniego trybu Statutu, a pan takiego trybu nie ma. Bardzo mi przykro wiem, że w imieniu Prezydenta może, ale w imieniu Prezydenta, tak? No to w imieniu

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

Prezydenta to bardzo proszę. No to jest tryb poboczny, jak będziemy Statut zmieniać to może taki tryb wprowadzimy. Dziękuję. Proszę Państwa stwierdzam, że odbyliśmy pierwsze czytanie i ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na 26 maja, godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 28 maja, godzina 15,00. Proszę Państwa kolejny druk:

UCHYLENIE UCHWAŁY NR LXIV/817/09 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 LUTEGO 2009 R.

Projekt Grupy Radnych, druk nr 1111, bardzo proszę osoby referujące o przedstawienie, Pan Radny Kozdronkiewicz jest, przepraszam Pana Skarbnika i Panią Wiceprzewodniczącą, Pan Radny Kozdronkiewicz jest wnioskodawcą tego projektu i bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Radny – p. W. Kozdronkiewicz

Panie Przewodniczący! Prześwietna Rado!

Chciałem tylko sprostować Panie Przewodniczący, że jestem referującym w imieniu projektodawcy Klubu Prawa i Sprawiedliwości, a nie jestem.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

No tak, z tego co wiem kluby nie mają inicjatywy uchwałodawczej więc jest pan w imieniu Grupy Radnych.

Radny - p. W. Kozdronkiewicz

Dobrze. W sprawie uchylecia uchwały nr 817/09 Rady Miasta Krakowa z 4 lutego 2009 r. w paragrafie 1 wprowadza się zapis: „Traci moc uchwała nr 817 z 4 lutego w sprawie zmiany uchwały 594/08 Rady Miasta Krakowa z 9 lipca 2008 r. w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Krakowski Zarząd Komunalny w Krakowie zmiany jej nazwy i nadania statusu oraz upoważnienia Dyrektora Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej. Paragraf 2 Uchwała wchodzi w życie z dniem upłynięcia po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego. Intencją projektodawców byłoby przywrócenie zasad z 2008 roku. Po pierwsze dostaliśmy Prześwietną Radę wprowadzeni w błąd złą podstawą prawną i ta podstawa prawna spowodowała, że w tej uchwale z 4 lutego wyłączyliśmy nie tylko to co było zamysłem projektodawców z 4 lutego, wyłączyliśmy również zarządzanie sterowaniem ruchem i tramwajem. Także nie tylko opiniowanie zajęcia czasowego pasa ruchu drogowego ale również te dwie kwestie. W komplikacji całości tej uchwały z 4 lutego są następujące kwestie, tworzymy drugi podmiot, który w imieniu Prezydenta zgodnie z ustawą o samorządzie terytorialnym Prezydent zarządza ruchem w mieście byłyby dwa podmioty, które w imieniu Prezydenta by tę organizację ruchu, zajęcia pasa, sterowaniem by prowadziły. Trzecią kwestią w związku intencją pomysłodawców tamtej uchwały było to żeby przesunąć tych ludzi z obecnego Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu do nowego wydziału. Okazuje się jednak w praktyce, że tych ludzi nie można zwolnić po w świetle przepisów prawa ci ludzie muszą również opiniować, czyli mamy dwa podmioty, których dodatkowo, czyli jeszcze drugi jeszcze podmiot, który będzie opiniował no czasowe na przykład zajęcia pasa ruchu drogowego, czyli musimy zatrudnić jeszcze kilkanaście nowych osób, dyrektora, zastępcę, sekretarki no i przede wszystkim inspektorów, którzy będą opiniować. Chciałbym zwrócić uwagę, że do tej pory Zarząd Infrastruktury Komunalnej wydając opinię o zajęciu czasowego pasa ruchu drogowego również to konsultuje i zasięga opinii policji, więc będą dwie jednostki również występowały

do policji również o taką opinię do zajęcia co spowoduje, że interesanci, którzy występują o wydanie takiej zgody, opinii zajęcia pasa ruchu drogowego wydłuży im się o kilka dobrych tygodni. Chcę przypomnieć, że w analogii historii tego miasta taką sytuację już mieliśmy, że był osobny podmiot, który wydawał opinię i Zarząd Dróg dopiero zatwierdzał. Idąc na skróty uprościliśmy tą metodologię aby wyjść naprzeciw interesantom, skrócić ten tok postępowania a w tej chwili tą uchwałą z 4 lutego jakby wracamy czyli znowu wydłużamy o kilka tygodni uzyskanie pozwolenia, decyzji o zajęciu pasa w ruchu drogowym. I najważniejszą kwestią, którą tutaj chciałbym podnieść tą są duże trudności techniczne w rozdzieleniu kompetencji w zakresie systemu sterowania ruchem. Aktualnie jest realizowany obszarowy system sterowaniem ruchem UTCS oraz system nadzoru ruchu tramwajowego UTTSS są to systemy ściśle ze sobą powiązane, jest to jedna szafa sterownicza, która mieści się w Zarządzie Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Mówię, przy tej błędnej podaniu podstawy prawnej, musimy rozdzielić czy trzeba postawić nowy system, zbudować nowy program, który jest chyba no trudno mierzalny w tej chwili ale to byłby rząd kilku dobrych milionów złotych no i zatrudnienia kilkunasto osób do - sterowaniem, no i tak jedni sterują tym, drudzy sterują tym. Szybki tramwaj się nam rozjeżdża i zostają mu tylko szybki, już nie jest szybki. System sterowania oświetleniem, sygnalizacją jest gdzie indziej, szybki tramwaj jest gdzie indziej, wszystko wypada. I tyle bym dodał, w związku z tym prosiłbym o to, żeby Rada, Prześwietna Rada przyjęła to, żeby uchylić tą uchwałą z 4 lutego, dać możliwość ZIKiD sprawdzenia się, bo tak naprawdę dopiero kilka miesięcy funkcjonuje, mamy kilka opinii, które są opiniami poza jedną opinią negatywną OPZZ Miasta Krakowa, wszystkie pozostałe opinie związki branżowe Solidarność pozytywnie zaopiniowały ten druk, a dodatkowo jeszcze w opinii Pana Prezydenta, chciałbym Państwu zacytować, jeżeli Państwo nie wiedzą jeden z akapitów: „Przychylając się do intencji poprzedników widząc, że powinien być pewien nadzór nad wydawaniem i funkcjonowaniem o zajęciu pasa ruchu drogowego”, Pan Prezydent tu zacytuje, nie będę nie będę czytał całej jego opinii: „Jednocześnie w strukturach organizacyjnych Urzędu Miasta Krakowa utworzone zostanie stanowisko Miejskiego Inżyniera Ruchu. Do jego zadań będzie należało monitorowanie projektu organizacji ruchu zatwierdzony przez zarządzającego ruchem dla potrzeb inwestycji zarządu drogi”. Tyle cytatu. Więc myślę, że ideą poprzedników tej uchwały, która 4 lutego jak gdyby wyodrębniła to myślę, że idzie w dobrym kierunku czyli będzie nadzór osoby merytorycznej, to będzie jedna osoba a nie kilkanaście czyli nie wydamy kilkuset tysięcy na zatrudnienie nowych bo tamtych jak powiedziałem poprzednio muszą nadal pracować, także prosiłbym Państwa o przyjęcie tego druku i uchylenie tej uchwały z 4 lutego czyli 817/09. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie już mówiłem o opiniach komisji, Opinia Pana Prezydenta nie ma. Jest? A przepraszam jest pozytywna. Bardzo przepraszam nie zauważyłem. Jest opinia Pana Prezydenta, jest pozytywna Miejskiego Rzecznika Konsumentów, jest negatywna opinia Rady OPZZ i jest pozytywna opinia Rady Zarządu Małopolska Solidarność. Wszystkie opinie Państwo macie doręczone więc nie będę ich przedstawiał. Otwieram dyskusję. Pan Radny Osmenda, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Osmenda

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja rozumiem będę się zwracał do Pana Przewodniczącego bo jak rozumiem chyba mogę się o to zwrócić ponieważ Pan Radny wspominał jakiejś błędnej podstawie prawnej w związku z czym ja proszę o opinię prawną o jakiej błędnej podstawie prawnej mówimy i gdyby taką

prawną udało się do następnego, może do terminu wprowadzania poprawek do tego druku to byłaby myślę odpowiednia pora i druga opinia prawna dotycząca sprawy wynikającej z uzasadnienia, jak osoba pisząca uzasadnienie no popełniła po prostu prosty błąd przenosząc zarządzanie strefą, czy zarządzanie sterowaniem ruchem, czy jak to się tam nazywa, czy chodzi generalnie o światła i takie różne sprawy techniczne, które są związane z bezpośrednio zarządzaniem drogą przenosząc je w obręb kompetencji wynikającej z zarządzaniem ruchem wynikające na drodze, które wynikają z ustawy. Znaczy to jest po prostu mylenie pojęć w związku z tym też bardzo proszę o opinię czy sterowanie ruchem wchodzi w zakres kompetencji organizatora ruchu czy też zarządzającego drogą bo wydaje mi się, że to jest zwykła najnormalniejsza w świecie infrastruktura drogowa, która po zatwierdzeniu stosownego projektu organizacji ruchów wchodzi w kompetencje zarządcy drogi, którym jest ZIKiT, a więc nigdy nie miała zamiaru stamtąd wychodzić i nikt nie miał jej zamiaru stamtąd zabierać ona tam powinna być i to jest najlepsze miejsce do tego żeby była czyli w ZIKiT bo ZIKiT jest zarządcą drogi. Myślę, że to jest jakieś niezrozumienie sprawy ale rozumiem, że Pan Kozdronkiewicz pisząc uzasadnienie po prostu pomylił się, także o te dwie opinie proszę. I jeszcze jedna sprawa, a mianowicie tam jest wątek, że będziemy mieli dwóch, będziemy mieli na drogach w Krakowie dwóch organizatorów ruchu, a mianowicie na drogach wewnętrznych. Rozumiem, że chodzi Panu Radnemu o drogi wewnętrzne, które nie są w strefie zamieszkania i na pozostałych drogach, które bezpośrednio wynikają z ustawy o drogach publicznych więc ośmielałem się zwrócić uwagę i proponuję doczytać przepisy ustawy o drogach publicznych, które jasno wykluczają stosowanie przepisów ustawy na drogach wewnętrznych, dla których zarządcą jest jednostka ZIKiT bo Prezydent ten zarząd na nad drogą przekierował do jednostki ZIKiT i na tych drogach wewnętrznych, które jednocześnie nie są oczywiście strefami zamieszkania, nie obowiązują przepisy ustawy i na tych drogach Prezydent Miasta czyli pani dyrektor, która ma w tej sprawie pełnomocnictwa może codziennie zmieniać organizację ruchu i będzie to zgodne z prawem i w tej sprawie będzie miał nikt możliwości skarżenia tego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego dlatego, że tak normują to przepisy polskiego prawa, że organizacja ruchu na drogach wewnętrznych jest wewnętrzną sprawą zarządzającego ruchem i to co z nią zrobi nie ma najmniejszego znaczenia., także myślę, że to jest też niepotrzebne mówienie o jakiejś organizacji ruchu na drodze wewnętrznej bo taka tak naprawdę nie istnieje bo ona jest wydzielona poza ustawą. Zwracam się z ogromną prośbą do Pana Przewodniczącego o dwie opinie prawne, o których wspomniałem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Zostało zgłoszone do protokołu, ja rozumiem, że Biuro Prawne przygotowuje stosowne pisma. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Stanisław Zięba i ja się też zapisałem. Bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Nie będę polemizował długo z moim kolegą Łukaszem tylko powiem tak, ta sytuacja była już tylko ta jednostka nazywała się inaczej i nie chciałbym więcej mówić na ten temat, że z kim kto konsultował, że potrzeba dwie opinie, może i trzy, ale ja jestem za tym żeby zarządcą drogi niech to będzie, nie wiem, kontrolowane bardziej, nie to będzie wydzielony jakiś kawałek tego przedsiębiorstwa, nie wiem, oddział, wydział ale nie wiem, ja nie znajduję tutaj wytłumaczenia oprócz tego gdzie tam różnie chodzi, że na przykład pani dyrektor Król ma inne zdanie w wielu sprawach a to jakby odrębna sprawa i myślę, że to trzeba uporządkować,

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

to powinno być, ale to jest moje zdanie, moje odczucie i myślę, że wyjęcie tego było błędem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Proszę Państwa jeszcze ja się do głosu zapisałem. Znaczący ja przygotowując się do innych rzeczy właśnie naszego procesu w sprawie elewacji miałem okazję pytać dwóch, znaczący dwa duże miasta o to jak one mają między innymi tą sprawę zorganizowaną no i tam akurat funkcjonuje to w jednej jednostce, to się troszeczkę inaczej nazywa bo w jednej to zarząd tam infrastruktury, drugi mostów ale generalnie wszędzie jest wydzielenie tej struktury i wszędzie jest to w jednym miejscu, ale być może no mówię trafiłem tylko na dwa miasta, które akurat tak mają. Natomiast prosiłbym Pana Prezydenta żeby zrobił mnie, a może i wszystkim zestawienie jak to wygląda w innych miastach bo jeżeli w innych jest jednolicie to znaczący, że nasz eksperyment no musi mieć mocne uzasadnienie, jeżeli nie jest jednolicie to znaczący, że idzie w kierunku, który inni też wybrali. Tutaj myślę, że warto taką widzę przed głosowaniem w tej sprawie mieć o co Pana Prezydenta proszę. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Prezydent. Bardzo proszę, Pan Prezydent w każdej chwili. Chyba, że ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Przepraszam Panie Prezydencie, na końcu, a proszę jeśli można listę i bardzo proszę Biuro Rady o ewentualnie tutaj zamontowanie nam urządzeń bo w dobie komputerów czuję się jak bez ręki i to prawej. Bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Osmenda

Dziękuję Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Całkowicie zgadzam się z wypowiedzą Pana Radnego Zięby zarządzanie drogą powinno być w jednej jednostce co to zasady się z tym zgadzam.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny przepraszam drugi jeszcze chyba był Pan Kozdronkiewicz. Bardzo proszę, tylko jako podsumowanie czy jako w dyskusji? W dyskusji.. Bardzo proszę.

Radny – p. W. Kozdronkiewicz

Ja tylko chciałem podać tu również Panu Radnemu Osmendzie, że już taki przypadek był w krakowskim Urzędzie gdzie był jeden podmiot, który wydawał decyzje, drugi, który był zarządcą i wydłużało to procedurę. W tej chwili jest to w jednych rękach czyli zarządcą wydaje od razu również opinię organizacji ruchu i to jest w tej chwili uproszczenie, a taka była naszą intencją i tej Prześwietnych Rady w tej kadencji aby upraszczać procedury żeby osoby, którzy przychodzą czyli mieszkańcy, inwestorzy przychodzą żeby skracać im do maksimum całą procedurę. W ten sposób ta uchwała z 4 lutego wydłuża tą procedurę bo będą dwa podmioty, również ustawodawca powiedział i to myślę, że Pan Prezydent za chwileczkę potwierdzi, że w imieniu Prezydenta, Prezydent jest zarządcą drogi i w jego imieniu upoważniona osoba zarządza tymi drogami jak i również wydaje te decyzje. Tą uchwałą dajemy dwa podmioty do zarządzania w imieniu Prezydenta. No tu jest troszeczkę mówię jakoś pomyłone mówię pojęcia. Powinniśmy w dobie światowego kryzysu nie wydłużać procedury tylko je skracać i ten projekt uchwały o uchyleniu tej uchwały idzie w kierunku właśnie przywrócenia., skrócenia postępowania o uzyskania o opinię, tak to będą trzy opinie, a w tej chwili są dwie, którą automatycznie ZIKiT występuje do Wydziału Ruchu Komendy Wojewódzkiej Policji, tak będą musiały dwa wydziały wystąpić również o taką samą opinię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panów przy stoliku prasowym o nie przeszkadzanie. Przepraszam. Panie Prezydencie. Bardzo proszę Państwa. Panów Radnych będących - Pan Radny Stawowy i Pan Osmedna bardzo proszę o nie przeszkadzanie. Pan Włodarczyk? Przepraszam Panie Prezydencie ale dopóki się nie skończy to pan na końcu dopiero. Pan Kozdronkiewicz, przepraszam ale Pan Włodarczyk bardzo proszę.

Radny – p. Z. Włodarczyk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Prześwietna Rado!

A nie .ma już. Przewodniczącego Komisji Infrastruktury, bo wczoraj odbyła się dyskusja, bardzo krótko bo widzę, że niektórzy są zdenerwowani,. że długo trwa dzisiaj trwa ta sesja ale sprawa są ważne. Otóż popieram wiosek tutaj kolegi Kozdronkiewicza ale jakby idąc dalej bo trzeba wejść do genezy. Proszę Państwa byłem wrogiem tworzenia jednej wspólnej je jednostki i to co powiedziałem na komisji uważałem, że dwie, czy inaczej podzielne, ale skoro większość, zbiorowa mądrość tej Rady uznała, że jedna jednostka, która ma się wszystkim zajmować to nie odwrotu oddzielenia poszczególnych funkcji. Trzeba sobie również zdać sprawę ze spraw technicznych, nie ma już miejsca bo część ZIKiT jest podzielona na cztery siedziby na dzisiaj. Jeżeli następna jednostka to jest następne miejsce gdzieś w mieście gdzie tych kilkanaście osób będzie gdzieś jeździć. Jeżeli mówimy o skróceniu petenta drogi to mamy następne okienko, w którym wysyłamy gościa tych osób, o których nie mówiliśmy, osób proszę Państwa, którzy zajmują się inżynierią ruchu w Krakowie jest raptem kilkanaście. Zburzyliśmy tamtą strukturą, ludzie odeszli, rozeszli się do prywatnych biznesów, poszli do innych miast. Zarządzanie tymi samymi ludźmi, który i tak zarządca drogi musi mieć powoduje następne implikacje stworzymy nową strukturę, niewydolną, kosztowną i niczemu nie służącą, no chyba, że jest coś o czymś nie wiemy na tej sali. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś? Nie widzę Radnych. A przepraszam Pan Radny Woźniakiewicz, po prostu Pan Prezydent musi uzbroid się w cierpliwość. Pan Radny Jerzy Woźniakiewicz, Jeże dzisiaj są w pierwszej kolejności.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Ja znowu jestem pierwszy, tym razem od końca.

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

No cóż Rada Miasta przyjęła uchwałę w takim kształcie w jakim przyjęła jednak cieszę się, że pojawia się pewna inicjatywa mająca na celu powrót do sytuacji, która była znacznie lepsza, jednak uważam, że ten projekt jest dobry i że zarządzanie całym tym spektrum spraw przez jedną jednostkę spowoduje, że mieszkańcy Krakowa będą mieli po prostu o wiele prościej załatwiając swoje codzienne sprawy, których tak wiele jest do załatwienia w Zarządzie Infrastruktury Komunalnej i Transportu i po raz kolejny już dzisiaj chyba muszę powiedzieć, że zachęcam również kolegów do poparcia projektu PiS.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta, Pan Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. W. Starowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rozpocznę od tego, że opinia Prezydenta jest pozytywna, bardzo pozytywna, a kontynuując wątek i odpowiadając może na część pytań powiem tak zawsze jak stawałem tutaj to zachęcałem Państwa aby decyzje podejmowane tu nawet w najtrudniejszych sprawach były po szerokiej dyskusji i po dostarczaniu wszelkiej wiedzy. Na Komisji Infrastruktury mówię to samo choć tam wiedza jest nie do końca pożądanym narzędziem.

Droży Państwo!

Rada Miasta Krakowa podejmując decyzję jakiś czas temu, że w jednych rękach jest cały system transportowy miasta przyjęła model zarządzania scentralizowany, wtedy jak o tym dyskutowaliśmy mówiłem można przyjąć taki, a można przyjąć inny zdecentralizowany gdzie każdy element systemu transportowego jest w innej jednostce, w innej drogi, w innej ruch, w innej proces przewozowy, transport, można. Różne miasta różnie to podejmuje, ale jak się mówi „a” to nie cofa się tylko utrzymuje się takie rozwiązanie. Państwo przyjęliście rozwiązanie, że jest jedna jednostka i w tym momencie ta uchwała, która została podjęta jakiś czas temu było cofnięciem się podjęliśmy, że jest jeden, a teraz zmienimy. Co legło wtedy u podstawy, co Państwa przekonało? A no to sformułowanie, że ZIKiT sam sobie zatwierdza projekty organizacji ruchu i jest to pojęcie, no nie chcę powiedzieć, że błędne bo większość działań polegających na zatwierdzaniu organizacji ruchu to są organizacje związane z działalnością zewnętrznych podmiotów, 95 % takich a 5 % może jest tylko w organizacji ruchu, który ZIKiT robi w związku ze swoimi inwestycjami. W związku z tym wychodząc naprzeciw temu stwierdzeniu, że ZIKiT sam sobie zatwierdza Prezydent w opinii zaproponował to co Pan Radny Kozdronkiewicz przeczytał to znaczy to stanowisko Miejskiego Inżyniera Ruchu, który by tylko te elementy miał w swojej opiece, a cała reszta byłaby w rękach ZIKiT. Wszystkie te sformułowania, które tu padały, że będzie wtedy podwójna buchalteria, że będzie podwójne opiniowanie bo zarząd drogi musi i zarząd ruchu musi w związku z tym to odpadnie jak również problem zarządzania ruchem na drogach wewnętrznych. To zbagatelizował Pan Przewodniczący Osmenda mówiąc, że pani dyrektor sobie każdego dnia może, tak, może ale musi do tego mieć stosowne służby w związku z tym zarządzanie ruchem na drogach wewnętrznych nie w oparciu o prawo ruchu drogowego ale w oparciu o własne działania będzie w ZIKiT tak, czy tak, tak a zarządzanie ruchem na drogach publicznych będzie wtedy w wydzielonej jednostce, a ja zwracam uwagę, że co to znaczy wydzielonej, że będzie albo wydział utworzony w Urzędzie, albo biuro utworzone w Urzędzie albo będziemy zniekształcać Biuro Infrastruktury, które ma myśleć o strategii rozwoju systemu transportowego, stąd opinia Prezydenta taka. I odpowiadając na to co Pan Przewodniczący zapytał większość miast, które ceni wyżej kompleksowość przyjmuje, że w jednych jednostkach jest zarządzanie całym systemem transportowym, jak gdzieś trudno podjąć taką decyzję bo przeważa opcja, że jest centralizacja, że to stare myślenie to szatkują, Wrocław poszatkował najdalej bo ma najdrobniejsze rzeczy wydzielone w poszczególnych jednostkach.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W imieniu wnioskodawców Pan Kozdronkiewicz jeżeli chce, bardzo proszę i proszę o informację w sprawie właśnie odstąpienia.

Radny – p. W. Kozdronkiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szacowna Rado!

Ja myślę, że tutaj więcej dodać już się nie da do tego zostało powiedziane już praktycznie wszystko. Myślę, że Pan Prezydent Starowicz uzupełnił uzasadnienie projektodawców tej

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

uchwały, będę Państwa prosił o przyjęcie, mówię o pozytywnej opinii związków branżowych no unormalnią i przywrócą sytuację w mieście gdzie będzie nam łatwiej. A z informacji tej mówię w stosownym momencie ale informuję Państwa, że w momencie gdy będzie quorum na sali złożę wniosek o wprowadzenie do drugiego czytania w trybie nagłym, mam odpowiednią liczbę głosów ale nie ma na sali odpowiedniej liczby radnych, przed głosowaniem będę prosił Pana Przewodniczącego żeby to ujął, że będę zgłaszał w trybie nagłym wprowadzenie do drugiego czytania dlatego, że w przypadku tego druku bo on będzie uchwalony w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego nie można odstąpić od drugiego czytania, muszą się odbyć dwa czytania więc dlatego będę prosił Wysoką Radę o to żeby dzisiaj również odbyło się drugie czytanie tego druku i dzisiaj żebyśmy to przegłosowali. Dlaczego? Dlatego, że uchwała z 4 lutego, jeżeli nie uchwalimy, nie zdążymy tego uchwalić jeszcze w tym miesiącu 15 czerwca wejdzie w życie i Prezydent będzie musiał realizować uchwałę z 4 lutego czyli powoływać nowy wydział. W tym wypadku gdybyśmy to dzisiaj uchwalili po drugim czytaniu zdążymy wycofać procedowanie u Wojewody tego druku do ukazania się w Dzienniku Urzędowym będzie nieważna i w związku z tym reorganizacja również Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu nie będzie konieczna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W związku z tym ja ustalę termin składania autopoprawek dziś, na godzinę 17,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek dziś, godzina 17,15 jeżeli wniosek o wprowadzenie do porządku nie zostanie przeprowadzony zmienię terminy. Proszę Państwa kolejny druk:

ZMIANA UCHWAŁY NR CIII/955/09 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 7 STYCZNIA 1998 R. W SPRAWIE ZASAD USTALANIA I WYPŁACNIA DIET DLA PRZEWODNICZĄCYCH, ZASTĘPCÓW, CZŁONKÓW ZARZĄDÓW DZIELNIC ORAZ CZŁONKÓW RADY DZIELNIC

Jest to projekt Komisji Głównej, druk nr 1118, dzisiaj będzie się odbywać pierwsze czytanie. Nie ma nikogo, no to ja to zrobię w takim układzie, no coś podpisany jestem, bynajmniej. Ojcem sukcesu tej uchwały, projektodawców głównych był Pan Kajetan d' Obyrn jeszcze radny ale za chwilę wygasimy mu mandat, pozdrawiamy go stąd, a ja w jego imieniu spróbuję to Państwu zreferować. Otóż odbywała się dość duża i bojowa dyskusja w sprawie zmian zasad wynagradzania członków Zarządu, ale także członków Rad i Dzielnic. W tej sprawie różne były głosy ustaliliśmy i projekt Komisji Głównej jest tak, że po pierwsze zmieniamy podstawę, że tu jest ta kwota bazowa, która jest ustalana przy wyznaczaniu w ustawie budżetowej na dany rok dla osób zajmując stanowiska służbowe w administracji państwowej ta kwota wynosi w 2009 roku 1835,35 zł. To jest dość istotna zmiana bo na podstawie tej bazowej kwoty wyliczane są wszelkie inne, zmienia się wzór, słynny wzór d' Obyrna według, którego wyliczało się diety zarówno dla członków zarządu jak i dzielnic wprowadza się także, no to odpowiednie te współczynniki, które w zasadzie nie uległy zmianie z tego co pamiętam natomiast kluczową sprawą jest jeszcze także to, że uchwała w życie z dniem 12 listopada 2010 r. i ma zastosowanie do kadencji następnej. Znaczący tutaj ten zapis jest taki ze względu na konieczność jakby utrzymania no pewnej stabilności prawa. To są w zasadzie główne zapisy, szczegóły Państwo Radni znacie bo były wielokrotnie dyskutowane, jest to projekt Komisji Głównej przyjęty zdecydowaną większością przez Komisję Główną, w zasadzie chyba w całości, w związku z tym otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że odbyliśmy pierwsze czytanie. Ustalę termin wprowadzenia autopoprawek na 26 maja, godzina 15,00,

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

ostateczny termin składania poprawek na 28 maja, godzina 15,00. Przechodzimy do kolejnego druku:

ZMIANA UCHWAŁY NR XX/169/03 Z DNIA 2 LIPCA 2003 R. W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA UDZIELENIE BONIFIKATY OD CENY SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ MIASTA KRAKOWA NA RZECZ SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWYCH

Jest to projekt Grupy Radnych, druk nr 1121, dzisiaj odbywamy pierwsze czytanie. Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta. Przepraszam. W imieniu wnioskodawców kto będzie referował? Pan Kozdronkiewicz jest. Bardzo proszę zmiiana uchwały w sprawie. Nie, nie to jest wniosek Grupy Radnych to pani dyrektor będzie opinię przedstawiała. Bardzo proszę.

Radny – p. W. Kozdronkiewicz

Panie Przewodniczący! Nie już Pana Prezydenta.

Wysoka Rado!

Projekt uchwały Grupy Radnych w sprawie zmiany uchwały 169/03 z 2 lipca 2003 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Krakowa na rzecz spółdzielni mieszkaniowych i w paragrafie 1 uchwała nr 169/03 z 2 lipca 2003 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty w sprawie zmiany uchwały, również tutaj jest uchwały zmienioną uchwałą nr 504/04 z 30 czerwca 2004 r. dokonuje się następującej zmiany w paragrafie 4 otrzymuje brzmienie: Paragraf 4. Udzielona bonifikata podlega zwrotowi na rzecz Gminy Miejskiej Kraków po jego waloryzacji w przypadku wykorzystania nieruchomości na inne cele niż mieszkalne lub ich zbycia przed upływem 10 lat, nie dotyczy to zbycia nieruchomości przez:

a/ spółdzielnie mieszkaniowe w związku z ustanowieniem odrębnej własności lokalnej mieszkalnych, lub z przeniesieniem na nich własności lokali mieszkalnych lub domów jednorodzinnych w trybie ustawy z 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych zmienioną ustawą z dnia 19 grudnia 2000 r. Tu już dzienników ustaw nie będę, macie to Pastwo przed sobą.,

b/ właściciele lokali mieszkalnych nabytych od spółdzielni mieszkaniowych będących współużytkownikami wieczystymi nieruchomości gruntowych zabudowanych budynkami, w których lokale te są położone,

c/ zbycia nieruchomości przez osoby fizyczne na rzecz osób bliskich.

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

Uchwała wchodzi w życie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Intencją projektodawców było aby, w tym nadaniu zapisów paragrafu 4 zrównać właściciele lokali mieszkalnych nabytych od spółdzielni mieszkaniowych będących współużytkownikami wieczystymi nieruchomości gruntowych zabudowanymi budynkami, na których lokale są położone na cele doprowadzenia do wyrównania prawa w zakresie określonym w paragrafie 4 w stosunku do członków spółdzielni mieszkaniowych, którzy nabyli grunty bezpośrednio od Gminy Miejskiej Kraków z członkami spółdzielni mieszkaniowych, którzy nabyli grunty za pośrednictwem spółdzielni mieszkaniowych. I to było naszą intencją. Szukaliśmy, wiem, że w 2005 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny, był wyrok w tej sprawie niestety na stronie interentowej przy tej uchwale nie ma zapisu i nie ma nigdzie tego wyroku, Pani Dyrektor Witkiewicz myślę, że nam tu teraz wyjaśni i w takim kontekście potem złożę stosowne oświadczenie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa w tej sprawie mamy negatywną opinię Pana Prezydenta i poproszę zaraz Panią Dyrektor o jej przedstawienie oraz brak opinii Komisji Mienia i Rozwoju, która w kontekście opinii Prezydenta, która wykazywała, no niewłaściwość tej uchwały i to taką formalną niewłaściwość komisja nie podjęła takiej opinii. Bardzo proszę Panią Dyrektor w imieniu Pana Prezydenta o przedstawienie opinii Prezydenta w tej sprawie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Opinia Prezydenta Miasta do druku nr 1121 jest negatywna, głównie wynika to tak jak Pan Przewodniczący już powiedział ze spraw formalnych mianowicie tak jak również Pan Kozdronkiewicz powiedział no mamy sytuację tego typu, że ta uchwała do, której Państwo teraz chcecie wprowadzić zmiany została w tym właśnie punkcie, w którym teraz chcecie Państwo wprowadzić zmiany zakwestionowana została przez Wojewodę Małopolskiego w dniu 2 września 2004 r. i Wojewoda złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Wojewódzki Sąd Administracyjny 11 października 2005 r. stwierdził nieważność paragrafu 1, punkt 3 zaskarżonej uchwały właśnie w tym brzmieniu, w którym Państwo w tej chwili kwestionujecie uznając, że skoro akt wyższego rzędu czyli ustawa o gospodarce nieruchomościami reguluje sprawę zwrotu bonifikaty to nie ma takiego powodu żeby była ona regulowana aktem prawa miejscowego, ponieważ oczywiście jest, że akty prawa miejscowego nie mogą inaczej regulować tych zapisów jak i też nie mogą być z nimi sprzeczne. Z uwagi na stwierdzenie nieważności przez Wojewódzki Sąd Administracyjny paragrafu 1, punkt 3 zaskarżonej uchwały nie jest możliwa w tej chwili zmiana paragrafu 4 uchwały z 2 lipca 2003 roku i to jest jakby pierwszy powód. Drugi powód tej opinii negatywnej jest też tutaj przytoczony też Państwu merytorycznie bo w tzw. międzyczasie zmienił się również przepis ustawy o gospodarce nieruchomościami gdzie oczywiście jest powiedziane w ten sposób w art., 68 ust. 2c, że właściwy organ czyli w tym przypadku Państwo, Rada Miasta może zmienić oczywiście ten zapis ustawowy w ten sposób, że może odstąpić od żądania zwrotu bonifikaty w przypadkach innych niż zostały określone w ustawie, bowiem chcę Państwu powiedzieć, że w ustawie zapisane jest kiedy można odstąpić od zwrotu bonifikaty, prawda. Gdybyście Państwo chcieli jeszcze inne powody niż ustawodawca nie ustalił tutaj uregulować to jest taka możliwość ale to wymagałoby przeanalizowania tego, tej całej sytuacji, która nastąpiła do tej pory, bowiem do tej pory co w uzasadnieniu opinii Pana Prezydenta jest zawarte my od marca 2003 r. do grudnia 2008 r. sprzedaliśmy z tą bonifikatą i z tymi warunkami, które zostały określone w uchwale 1226 działek o powierzchni 398 hektarów, 95 arów, 75 metrów kwadratowych i zawarto 432 umowy i w tych 432 umowach wpisane zostało zobowiązanie nabywcy do zwrotu udzielonej bonifikaty w sytuacji kiedy oczywiście jest to zapisane w ustawie, bo już wówczas oczywiście wiedzieliśmy, że nie ma paragrafu uchwały tylko musieliśmy przejść na ustawę, którą w tym zakresie jest bezwzględnie obowiązująca. I dla tych osób i dla tych podmiotów, dla tych 432 podmiotów nie ma już odwrotu w tym sensie, że nie możemy teraz zmieniać zawartych aktów notarialnych, czyli pojawiłaby się taka sytuacja, że Państwo stwarzalibyście tą szansę, oczywiście trzeba byłoby stworzyć tutaj nowy projekt uchwały, inny niż ten ponieważ jak mówię z przyczyn formalnych no trudno go dzisiaj procedować, nowy projekt uchwały, który by to wszystko wziął pod uwagę bo stwarzalibyście Państwo tą nową sytuację dla tych nowych osób, które w dniu dzisiejszym nabywają od gminy grunty. Można powiedzieć, że proces przekształcania, czy bardziej właściwe słowo jest tutaj nabywania na własność prawa wieczystego przez spółdzielnie się kończy, większość spółdzielni te sprawy uregulowała więc

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

można by przyjąć tutaj takie założenie, że te zmiany, które teraz by nastąpiły dotknęłyby mniejszość, a nie większość przypadków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Ja też się do głosu zapisałem jeśli można bo pan jako wnioskodawca w każdej chwili. Znaczący tak, podstawowa sprawa oczywiście jest taka, że no nie bardzo może być procedowana ze względów formalnych bo dotyczy nieistniejącego zapisu to po pierwsze. Po drugie rzeczywiście ja tu pytałem i otrzymałem odpowiedź na interpelację jaka jest sytuacja z wykupem tych, czy zamianą użytkowania wieczystego na pełne użytkowania i rzeczywiście zdecydowana większość, ja myślę, że około 85, 90 procent już to zrobiła więc rzeczywiście, no walnęlibyśmy w te 90 % tych, którzy byli pierwsi, bardzo im na tym zależało i nam też zależało na tym żeby tą zamianę zrobić. Przypomnę, że była to w dużej mierze inicjatywa Rady poprzedniej kadencji i zarówno w zakresie samej zasady jak i w zakresie parametrów ekonomicznych i no źle by było gdybyśmy to cofali. Znaczący inaczej ja bardzo obawiam się czy zrobienie takiego zlikwidowania bonifikaty teraz nie spowodowałoby roszczeń tych różnych osób, które w międzyczasie skorzystały z tych praw i one już z tego nie mogłyby skorzystać, one już by musiały te bonifikaty zwracać gdyby nastąpiło coś takiego. Trzecia sprawa niewątpliwie jest tak, że przy sprzedaży mieszkań mamy okres nazwijmy to jakby zwłoki to znaczący to jest pięć lat z tego co pamiętam. Kiedy formułowaliśmy tą uchwałę a byłem jednym z jej inicjatorów to zależało nam na tym żeby zlikwidować użytkowanie wieczyste i dać mieszkańcom, czy członkom spółdzielni prawo do własności ale mówiliśmy o prawie do własności dla tych ludzi. Ponieważ jeżeli to jest odsprzedawane to ktoś na tym się wzbogaca, jeżeli zwraca bonifikatę to od tego wzbogacenia jakby, takiego wzbogacenia, które było dla ciebie bo byłeś mieszkańcem ale teraz już nie jesteś mieszkańcem tylko jesteś handlującym tą nieruchomością. Stąd ja bardzo sceptycznie podchodzę do tego żeby to wprowadzać ponieważ z jednej strony skrzywdzimy tych, którzy chcieli być pierwsi i na nasze wezwanie bardzo szybko do tego podeszli, a nam też zależało na tym, a z drugiej strony spowodujemy no trochę nierówność wobec prawa bo ci ostatni będą mieli lepsze warunki i to jeszcze będą wykorzystywali to, że ceny gruntów poszły w górę. Natomiast trzecia sprawa no to rzeczywiście myślę, że coś w zakresie naszego internetu należy zmienić bo ja też kiedy przygotowywałem się do tej uchwały to dopiero po opinii prawnej zorientowałem się, że rzeczywiście takie rzeczy były i przypominałem sobie ale w internecie na stronie Magicznego Krakowa nie ma żadnej informacji o tym, że jakaś część tej uchwały została unieważniona i to na pewno i tu mam prośbę do stosownych służb aby tego typu paradoksy, no w jakiś sposób były eliminowane no bo to wprowadza zamieszanie także dla mieszkańców, którzy to czytają. I tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych, bo pan jako wnioskodawca? Nie widzę. W imieniu wnioskodawców Pan Radny.

Radny – p. W. Kozdronkiewicz

Panie Przewodniczący! Prześwietna Rado!

Intencją projektodawców było aby wpisać ten zapis ochronny a nie chcieliśmy zmieniać, czy uchylać bonifikat to było wyraźnie tutaj, że przed upływem 10 lat nie można byłoby zbyć go na inne cele. Rozumiejąc to, że jest ten wyrok, do którego próbowaliśmy dotrzeć bardzo długo, pan mecenas z Kancelarii Rady Radców Prawnych próbował go odnaleźć, no nie udało się. W związku z tym mam prośbę do Pana Przewodniczącego, Kancelaria, Radcy Prawni Kancelarii Rady Miasta są odpowiedzialni za wywieszanie uchwał i również żeby automatycznie było również dodawane, że są wyroki bo do wielu uchwał są częściowo one uchylone brakuje tych informacji czy jest wyrok, że jest załączony i patrz numer taki i taki lub znalezienie go w Wydziale na przykład Skarbu. Nie musi on być automatycznie zawieszony ale patrz, idź do

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2009 r.

Wydziału Skarbu pod takim i takim numerem myślę, że to powinno być. I widząc teraz sytuację, która jest tego wyroku w nadrzędność ustawy nad prawem miejscowym, nie mazając tutaj jakby zasadności dopisywania tego co z ustawy wynika składam w tej chwili oświadczenie w imieniu Grupy Radnych nie mogę tego niestety zrobić dzisiaj bo pod projektem jest również podpisana Pani Agata Tatara czyli nas pięciu musiałoby się podpisać, a jest poza granicami kraju, wraca dopiero za tydzień więc w stosownym momencie za 7 dni złożymy druk o wycofaniu druku nr 1121. W związku z tym proszę Pana Przewodniczącego o nie wyznaczanie terminów zgłoszenia poprawek i autopoprawek.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Mam pewien problem bo ta uchwała nie została wycofana więc ja na wszelki wypadek ustale termin poprawek i autopoprawek, jak Państwo wniesienie to, to będzie niebyłe no bo inaczej to miałyby.

Radny – p. W. Kozdronkiewicz

Nie mogę dzisiaj formalnie dlatego, że nie ma pani radnej żeby wycofać ten druk. Więc składam oświadczenie w imieniu grupy, że wycofamy ten druk w stosownym momencie, na pewno przed drugim czytaniem czyli za tydzień jak Pani Radna wróci na granicę Polski to podpisze ten druk, będzie on czekał na nią, złożą ją w Kancelarii. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Także Państwo tu widzicie, że także Statut w tym punkcie musi się być zmienione ponieważ są pewne paradoksy, które powodują. Nie, nie, to nie ma sensu. Powodują, że są problemy i rzeczywiście taka zmiana w Statucie jest. Natomiast przyjmuję oświadczenie Pana Radnego Kozdronkiewicza, niestety nie mogę na tej podstawie nie wyznaczyć terminu więc stwierdzam, że odbyliśmy pierwsze czytanie. Zgodnie z odpowiednim paragrafem wyznaczam termin składania autopoprawek na 26 maja, godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 28 maja, godzina 15,00, a jeżeli wcześniej to zostanie wycofanie no to oczywistym jest, że nie będzie w tym terminów. Jeszcze, bardzo proszę rozumiem, że w tej sprawie.

Radny – p. W. Kozdronkiewicz

Chciałbym gorąco pani dyrektor podziękować za ujawnienie przede wszystkim tego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego ale co jest istotne i co jest ważne, jako nawet członek Komisji Mienia nie miałem tej wiedzy, którą dzisiaj nam pani dyrektor przedstawiła ile jest tych wniosków ze spółdzielni i tego. Uzyskaliśmy też cenną informację jako radni ile takich już spraw jest w toku załatwiania i jakie to jest ważne dla wielu, czyli są zgłoszone więc dziękuję za.....

W tym miejscu jest brak nagrania na taśmie magnetofowej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

.... Odbycie pierwszego czytania, ustaliłem termin składania poprawek i autopoprawek. Kolejny druk 1124:

USTALENIE DLA PREZYDENTA MIASTA KIERUNKU DZIAŁANIA DOTYCZĄCEGO WPROWADZENIA KRAKOWSKIEJ KARTY RODZINNEJ

Jest to druk Grupy Radnych, bardzo proszę w imieniu wnioskodawców Pan Wojciech Hausner, bardzo proszę. Przepraszam jeszcze tylko informacja organizacyjna jesteśmy w 37 punkcie jeszcze mamy 12 punktów i potem zrobimy krótką przerwę i potem głosowania także w ten sposób gdzieś myślę około 18,30 skończymy. Bardzo proszę.

Radny – p. W. Hausner

Czy to Panie Przewodniczący jest sugestia żebym krótko mówił?

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

No tak przez grzeczność nie zaprzeczę.

Radny – p. W. Hausner

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

W styczniu złożyłem do Pana Prezydenta interpelację, w której pytałem o istniejące w Krakowie różnego rodzaju rozwiązania dotyczące wspierania rodzin w zakresie poza ustawowym czyli nie te działania, które wynikają z obowiązków ustawowych i częściowo ze środków, które otrzymuje miasto Kraków na przykład z budżetu państwa czy od Wojewody ale także będących własną inicjatywą. Odpowiedź była dość obszerna i z niej tak, jeden wniosek jest taki, że Kraków myślę, że nie najgorzej realizuje te swoje ustawowe obowiązki poprzez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, czy Wydział Świadczeń Rodzinnych natomiast pozostaje cała sfera takiego wsparcia rodziny niekoniecznie socjalnego ale wsparcia adresowanego do rodziny jako pewnego podmiotu polityki społecznej i tak naprawdę projekt tej uchwały to jest propozycja dla Pana Prezydenta aby spojrzeć na ten segment polityki społecznej jaką jest rodzina troszeczkę od innej strony. Do złożenia tego projektu zdopingowało mnie dodatkowo kilka takich zdarzeń, jeśli tak można określić, które miały miejsce w ostatnich miesiącach. Więc najpierw tak przełom grudnia i stycznia dość szeroko było reklamowane oferta miasta Krakowa dla rodzin przyjeżdżających do Krakowa w ramach wyjazdów turystycznych, miało to zachęcić większą ilość osób do takiej turystyki rodzinnej w Krakowie i tam był pewien pakiet propozycji dla tych rodzin korzystania z urządzeń rekreacyjnych, sportowych, z oferty kulturalnej, przyłączyły się do tego hotele, restauracje. Był taki duży pakiet, który obowiązywał od grudnia do marca, znaczy od grudnia tamtego roku do marca tego roku. Teraz, jakiś czas temu pojawiła się w prasie informacja o tym, że Pan Prezydent nosi się z zamiarem wprowadzenia takiej oferty dla dużych grup organizujących na przykład w Krakowie kongresy wprowadzenia takich działań, które dałyby Prezydentowi możliwość zwalniania z opłat za przejazdy komunikacją miejską, no i w tym momencie rodzi się pytanie dlaczego takich rozwiązań nie stosować w pierwszym rzędzie wobec mieszkańców Krakowa w szerszym wymiarze niż jest dotychczas. Oczywiście większość osób się pyta na początku o komunikację miejską gdzie akurat te rozwiązania istnieją być może należałoby je w niewielkim stopniu poszerzyć albo inaczej usytuować jeśli chodzi o adresatów. Natomiast projekt uchwały kierunkowej zakłada działania, jeszcze tak naprawdę program tutaj trochę odpowiadając na opinię prawną tu rzeczywiście ta karta rodzinna jest bardziej programem niż instrumentem prawnym i myślę, że tak należałoby to czytać, jeżeli trzeba będzie to oczywiście w autopoprawce się znajdzie doprecyzowane. Są tu opisane zasady, którymi się Prezydent powinien kierować konstruując taki projekt. Założenie jest takie żeby adresować to do rodzin w maksymalnym wymiarze czyli jak największa grupa rodzin, niekoniecznie we wszystkich wypadkach powinno być stosowane kryterium socjalne. Natomiast w szczegółowych rozwiązaniach preferowane powinny być rodziny z czwórką dzieci, przynajmniej co jest na razie taka propozycja. Tutaj oferta powinna być

skonstruowana wokół dwóch segmentów po pierwsze korzystania przez rodziny z oferty kulturalnej miasta Krakowa, po drugie skorzystania przez rodziny z oferty rekreacyjno – sportowej miasta Krakowa, a ponieważ żeby z tego korzystać trzeba oczywiście korzystać z komunikacji miejskiej i stąd to dopełnienie w postaci rozwiązań w komunikacji miejskiej. To co jest tutaj ważne to ten program powinien być otwarty to znaczy taki żeby mogły do niego przystępować podmioty niesamorządowe. Jeżeli jakieś kina zdecydują się na to żeby wprowadzić takie poważne preferencje dla rodzin to mogą jak gdyby zapisać do programu, jeżeli niesamorządowe urzędnicy, czy instytucje sportowe czy operatorzy urządzeń sportowych, którzy działają poza strukturami samorządu decydują się na coś takiego, proszę bardzo droga jest otwarta. Pan Prezydent w swojej opinii wyraził się pozytywnie o tym projekcie aczkolwiek szeroko uzasadniał potrzebę wydłużenia czasu przygotowania szczegółowego projektu uchwały z czym ja się zgadzam bo rzeczywiście potrzeba tu wielu takich szczegółowych analiz żeby to wszystko miało sens więc prawdopodobnie w autopoprawce też ten termin zostanie zaproponowany jako termin nieco wydłużony w stosunku do tego, który tu jest. Tu jest propozycja żeby to było do 30 października, będziemy myśleć nad tym żeby to wydłużyć. Żeby ktoś nie pomyślał, że to jest jakiś unikalny i oryginalny pomysł to chciałem powiedzieć, że nie, Kraków nie będzie pierwszy w takich rozwiązaniach aczkolwiek byłby jednym z pierwszych miast. Wszyscy się w dyskusjach powołują na taką kartę funkcjonującą w Paryżu, ona rzeczywiście na podobnych zasadach jest skonstruowana chociaż tamte rozwiązania prosocjalne jak w całej Francji są wiele bardziej rozwinięte natomiast w Polsce takie rozwiązania chyba w kolejności przyjęło najpierw Wrocław czy jako powiedźmy dość duże miasto, a całkiem niedawno dwa mniejsze miasta znaczy Tychy i Grodzisk Mazowiecki. Rozwiązania są rozmaite to trzeba by rzeczywiście długo o tym opowiadać więc ja tylko tytułem przykładu powiem co tam się dzieje we Wrocławiu jest taki program „Dwa plus trzy” a może więcej gdzie między innymi dzieci mają możliwość jeżdżenia komunikacją miejską za darmo, rodzice z ulgą, jest oferta w zakresie na przykład usług zdrowotnych, poradnictwa pedagogicznego, czy psychologicznego, wejścia na kąpieliska za złotówkę na przykład. Grodzisk Mazowiecki, który ma kartę dużej rodzin tam generalnie przyjęto zasadę, że oferta to jest 50 % ulga, na baseny, do kin, gdzieś tam bezpłatne zajęcia w centrach kultury itd. W Tychy gdzie jest program „Trzy plus” też przyjęto to założenie 50-procentowych ulg do centrów kultury, teatru miejskiego czy muzeum ale także na przykład na mecze piłkarskie GKS Tychy czy też na mecze hokejowe GKS Tychy, także tutaj rozwiązania są różne, możliwe myślę, że w toku dalszych prac i dyskusji można to doprecyzować. Wprowadzenie tego instrumentu po pierwsze jest to instrument elastyczny więc można go poszerzać, można na początku zacząć od czegoś małego o dodawać kolejne elementy ale wprowadzenie tego instrumentu tworzy też taką atmosferę przyjazną rodzinie i to myślę, że jest coś czego się nie da policzyć, a co w tym projekcie jest dość istotnym założeniem, może nie wypowiedzianym i myślę, że Kraków jest miastem, które powinno takie rozwiązanie wprowadzić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Mamy w tej sprawie opinię Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, która w dniu 19 maja głosując 6 za, jednomyślnie przyjęła taką opinię. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Rachwał bardzo proszę i Pan Radny Zięba zaraz po nim.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja się niezmiernie cieszę, że taki projekt został przygotowany przez Grupę Radnych, który jakby obejmuje problematykę rodzinną w szerszym zakresie, ja przypomnę tylko, ja prosiłem Państwa Radnych, to nie doszło do skutku aby umożliwić przejazdy, przepraszam wolnej, czyli bilety całoroczne bezpłatne dla rodzin wielodzietnych powyżej czworo dzieci natomiast ta karta obejmuje również tę sferę. Natomiast ja tylko chciałbym do wnioskodawców aby się zastanowili, że problem rodzin, czy rodzin wielodzietnych to jest jedna sprawa natomiast jest w Krakowie dużo funkcjonujących stowarzyszeń, które jakby zajmują się sprawami rodzin wielodzietnych i one oprócz tego, że apelowały aby dzieci po prostu tych rodzin powyżej czterech mogły całorocznie mieć bilet wolnej jazdy to oni również zwracają się z wnioskami i proszą aby umożliwić przejazdy biletami komunikacji oczywiście miejskiej, czyli jakby darmowe przejazdy, nie wiem, bilet jakiś imienny dla wolontariuszy tych stowarzyszeń po prostu, bo ci wolontariusze bez wynagrodzeń obsługują po prostu te rodziny wielodzietne i często nie mają po prostu nawet na bilety komunikacji miejskiej, więc jest tylko prośba jakby rozważenia czy by nie można umożliwić dla stowarzyszeń zajmujących się rodzinami wielodzietnymi, aby nie pracownicy bo oni de facto pracują za darmo albo ci wolontariusze mogli mieć jakiś taki bilet na okaziciela gdzie mogliby się poruszać po mieście załatwiając sprawy rodzin wielodzietnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Zięba bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

Tak jak pan przewodniczący już był uprzejmy powiedzieć wczoraj ten druk był na Komisji Rodziny i Polityki Społecznej i uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię. Ja chciałbym dodać co już między innymi na komisji powiedziałem to jest jakby skumulowanie i oczywiście dołączenie, dodanie jeszcze tych elementów, które byłyby jakimś kompleksem do tego aby rodzina wiedziała, że gmina jej zapewnia to, to, to, a także, że wychodzi naprzeciw do tych organizacji, które już od pewnie wielu lat czynią starania aby ta rodzina miała poczucie bezpieczeństwa pełnego. Oczywiście w tym się znajdują ulgi transportowe ale także trzeba wspomnieć o karcie praw rodziny, która funkcjonuje, oczywiście ona nie jest tylko lokalna ale są tam elementy takie, które do tej sprawy, do tej inicjatywy pasują. Oczywiście karta praw rodzin nie jest aktem prawnym, jest aktem bardziej moralnym, no więc jest jakby z czego czerpać i tutaj Pan Radny Wojciech, który wnioskował i myślę bardzo słusznie o dłuższy termin gdzie można się do tej uchwały nie tyle ustosunkować ale wnieść propozycje bo uwag nie ma, bo inicjatywa jest cenna i myślę, że tylko przyklasnąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Słoniowski, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Krotko tak historyczny głos w zeszłej kadencji wprowadziliśmy dodatek becikowy, no myślę, że ta inicjatywa wpisuje się w ciąg wrażliwości Rady Miasta na demografię ale też na

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2009 r.

standard życia mieszkańców. Cieszę się, że dane mi było w pewien sposób współpracować przy tym projekcie aczkolwiek przede wszystkim dziękuję Panu Radnemu Hausnerowi za wyjście z tym dobrym pomysłem mam nadzieję, że w ramach pracy nad konkretną uchwałą jeszcze bardziej się rozwinie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada. Jeszcze ktoś? A Pan Radny w imieniu wnioskodawców, tak oczywiście bardzo proszę.

Radny – p. W. Hausner

Ja tylko bardzo krótko do Pana Radnego Zięby ja nie wnosiłem o wydłużenie terminu dotyczącego tej uchwały tylko jak gdyby komentowałem prośbę Pana Prezydenta wyrażoną w opinii żeby końcowy termin realizacji tej uchwały był wydłużony, bo myślę, że nie ma co przedłużać tej uchwały kierunkowej bo nawet jeżeli to będą dwa, czy trzy tygodnie to jakieś poprawki to jesteśmy w stanie, sama uchwała jest nieskomplikowana prawnie także myślę, że nie ma potrzeby

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W imieniu Pana Prezydenta, Pan Prezydent Starowicz.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. W. Starowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan Prezydent sformułował opinię pozytywną traktując tą inicjatywę jako dobrą natomiast w zakresie uprawnień komunikacyjnych to nie jest kosmetyka tak jak Pan Radny powiedział do tej pory w grupie praw do bezpłatnych przejazdów, czy ulgowych przejazdowych są zapisane dzieci. Natomiast ja rozumiem, że karta rodzinna dotyczy każdego członka rodziny czyli ojca i matki też, w związku z tym dochodzą dwie osoby. No dobrze, dobrze, tylko mówię nie można tak hop siup zrobić tego należy dokonać precyzyjnego oszacowania skutków, a wydaje nam się, że te skutki mogą być duże i jedynie proszę aby sformułowany w uchwale termin przekazania przez Pana Prezydenta projektu uchwały już gotowej i harmonogramu na koniec października wydłużyć. Proszę zwrócić uwagę, że za moment są wakacje i po wakacjach już wrzesień, październik, a nie da się tego zrobić siłami Pana Prezydenta. Trzeba zrobić zespół, w który wejdą radni, w który wejdą inne podmioty, które coś w sprawie mają do powiedzenia i trzeba dobrze się zastanowić jak to sformułować i dobrze oszacować koszty, także proszę aby tę rzecz uwzględnić w dalszym działaniu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Rozumiem, że ewentualnie w autopoprawce będzie ten termin jakoś inaczej zakreślony, rozumiem. To było tyle od strony Pana Prezydenta. Czy jeszcze w imieniu wnioskodawców ktoś? Nie. Dziękuję. Stwierdzam, iż Rada odbyła pierwsze czytanie. Ustałam termin składania autopoprawek na 26 maja, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 28 maja, w obydwu przypadkach godzina 15,00. Przechodzimy do kolejnego druku:

PROJEKT ZMIAN STATUTU MIASTA KRAKOWA

Projekt Komisji doraźnej ds. nowelizacji Statutu. Bardzo proszę w imieniu wnioskodawców, w imieniu Komisji doraźnej Pan Łukasz Słoniowski, przewodniczący komisji.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Przypadło mi w udziale zaszczyt i przyjemność przedstawienia wyników pracy komisji, którą miałem myślę, że mogę szczerze powiedzieć przyjemność, czy mam nadal przyjemność kierować i projekt ten chciałem, Państwo znają był wstępnie konsultowany z klubami, nie wprowadziliśmy tam ostatnio żadnych zaskakujących zmian także pozwolę sobie omówić go jedynie w najważniejszych punktach, jeżeli będzie potrzeba w dyskusji będę wyjaśniał, czy też odnosił się do pytań. Dodam tytułem wstępu pewna dogłębna, głębsza analiza i aktualizacja Statutu. Pierwotny tekst no ma już można powiedzieć 20 lat w związku z tym niektóre rzeczy można było zmienić i usprawnić, takie zmiany postanowiliśmy zaproponować. Część zmian to zmiany słownikowe wpisaliśmy na przykład jako oficjalną stronę internetową miasta do Statutu www.krakow.pl oraz stronę www.krakow.eu. To jest zapis, który 20 lat temu myślę nikomu do głowy nie przychodził. Uregulowaliśmy zasady jawności aktualizując je, dostosowując do bieżącego stanu prawnego. Wprowadziliśmy nowy obowiązek informowania przez Prezydenta radnych o wydarzeniach, o jego decyzjach i działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami. Poszerzyliśmy krąg uprawniony do przedstawienia inicjatywy uchwałodawczej i tutaj chwilę się zatrzymam. Pierwsza rzecz to grupy mieszkańców, inicjatywa uchwalona już częściowo w zeszłej kadencji jednak nie wprowadzona dotychczas do statutu. Przyznaliśmy też inicjatywę, proponujemy w tym projekcie inicjatywę uchwałodawczą radzie dzielnicy w zakresie spraw bezpośrednio dotyczących danej dzielnicy zgodnie z procedurą określoną w statucie dzielnicy, to jest zmiana no i jedna zmiana zaskakująca przyznaliśmy inicjatywę uchwałodawczą Klubowi Radnych, do tej pory Klub Radnych nie miał prawa składania inicjatywy jako klub, jedynie jako Grupa Radnych. Szczegółowo uregulowane są zasady inicjatywy prowadzonej przez mieszkańców i kolejna no duża zmiana, która jak wierzymy usprawni funkcjonowanie Rady Miasta proponujemy by trybem naturalnym, że tak powiem, domniemanym był tryb jednoczytaniowy a tryb dwuczytaniowy był trybem szczególnym. Wierzymy, że to usprawni, przyspieszy procedowanie, że wynika to z naszych obserwacji, że drugie czytanie w wypadku wielu uchwał, czy projektów uchwał jedynie wydłuża procedurę uchwałodawczą nie wpływając znacząco na poprawę jakości ustanowionego prawa. Wprowadziliśmy też, wykreśliliśmy części statutu, które obecnie regulowane są ustawą i w statucie nie powinny się znajdować tyle, niektóre przepisy uległy zmianom redakcyjnym. Innymi słowy zmiany redakcyjne, zmiany w procedurze Rady Miasta i zmiany w relacjach Prezydent – Rada Miasta to są najważniejsze propozycje jakie w tym projekcie są zawarte. Proszę Szanowną Radę o dyskusję i mam nadzieję, że ten projekt zostanie przez Radę przyjęty i uchwalony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. W tej sprawie mamy stanowisko Pana Prezydenta, może nie Prezydenta, Sekretarza Miasta, który w imieniu Pana Prezydenta poprosił o to aby ewentualne poprawki i uwagi mogły być złożone do 15 czerwca. Ja powiem tak, że po dyskusji na Komisji Głównej ustalimy termin dużo dalszy to znaczy wrześniowy bo taka była mowa, tam była 15, 17 września więc na pewno ten postulat Pana Prezydenta zostanie zrealizowany. I to tyle jeśli chodzi o komunikaty. Do głosu pozwolę ja się jeszcze zapisać. Znaczący o podstawowych rzeczach Pan Radny Słoniowski powiedział. Ja chciałbym o, myślę takiej najważniejszej zmianie, która nie jest wprost ale, która jest bardzo ważna i która dość istotnie zmieni pozycję Rady Miasta Krakowa to znaczy wprowadzenie dwóch, znaczy takich dwóch grup zapisów, jedna dotyczącej wypełniania przez Pana Prezydenta obowiązku informacyjnego zarówno w sposób pisemny, czy elektroniczny jak i w sposób no jakby ustny

na sesji czy to w sprawach bieżących, czy to w sprawach okresowych, czy też w sprawach sprawozdawania sytuacji na przykład przedstawicieli miasta w spółkach komunalnych zewnętrznych, w sprawach realizacji uchwał, w sprawach realizacji uchwał kierunkowych chcemy to uporządkować i wprowadzić, zresztą wzorem większości miast bo tu kolega Słoniowski nie powiedział ale my analizując sprawę statutu przeglądaliśmy 36 statutów miast Polski i zapisy, które tu proponujemy funkcjonują w pewnej części tych statutów na pewno i w znacznej mierze statutu funkcjonuje zasada informowania przez Pana Prezydenta na sesjach o bieżących sprawach, także o zmianach kadrowych itd. To jest ważne bo to w sposób istotny daje Radzie Miasta informacje o tym co się w mieście dzieje i to pierwsza taka duża sprawa. Duża sprawa taka duża to jest poszerzenie funkcji kontrolnej Rady Miasta też wzorem kilku innych statutów i to podkreślam to nie jest inicjatywa nasza tylko to jest jakby skopiowanie w paru miastach innych, statutów paru innych miast wprowadzenie zasady przy której często my boleliśmy, że tak nie jest, że w przypadku na przykład absolutorium, czy w przypadku no różnych działań mamy prawo dokonywać oceny działania Prezydenta i miejskich jednostek organizacyjnych. Według obecnego statutu i według prawa my dokonujemy na, jakby oceny, przy absolutorium oceny z wykonania budżetu, natomiast w wielu, czy w kilku na pewno miastach funkcjonowało coś takiego jak właśnie ocena działalności rocznej Prezydenta. Jest to oczywiście dodatkowa funkcja, którą Rada chce jakby wziąć na siebie tym statutem ale jedna z kluczowych. Proszę Państwa tu pan radny mówił i w tej sprawie mamy zarówno pozytywne opinie prawne jak i wzorce innych miast jak to funkcjonowało więc trudno zarzucić temu zapisowi, że to jest jakiś eksperyment. Tu była mowa na temat zmian trybu obradowania to rzeczywiście bardzo ważna sprawa. Ja chciałbym powiedzieć tak, że wprowadziliśmy i to bardziej nas może będzie interesować ja radnych pewne obowiązki radnego dotyczące dyżurowania, dotyczące wypełniania swoich obowiązków i dotychczas one były wpisane w ustawie w sposób bardzo ogólny, tutaj wpisujemy je w sposób bardziej szczegółowy. Wprowadziliśmy także rzecz, no w sumie drobną, że komisje mają prawo działać poprzez swoje zespoły to znaczy oprócz Komisji Rewizyjnej, bo w Komisji Rewizyjnej jest to ustawowo określone ale teraz zgodnie z nowym statutem każda komisja ma prawo powoływać zespoły i te zespoły muszą działać w sposób jawny. Pan radny mówił o inicjatywie uchwałodawczej ale jeszcze jedną rzecz zrobiliśmy mianowicie proponujemy aby w przypadku zgłaszania jakiejś inicjatywy czy to w imieniu klubu, czy to w imieniu Grupy Radnych ustalić to jest jej referentem i to referent ma prawo wycofać, czy złożyć poprawkę, czy autopoprawkę. To jest o tyle ważne, że no mieliśmy dzisiaj przypadek gdzie Grupa Radnych chciała wycofać, druga nie mogła bo zgodnie z przepisami musiały być podpisy wszystkich. To była dość ważna sprawa. Zmieniliśmy też sprawy dotyczące funkcjonowania komisji, otóż w tej chwili jest tak, że jeżeli nie ma przewodniczącego, czy wiceprzewodniczącego komisji to tak naprawdę komisji nie można zwołać, nie można prowadzić. Też wzorem innych miast wprowadziliśmy zmianę polegającą na tym, że wtedy te obowiązki przejmuje Prezydium Rady. Wprowadziliśmy, też w sumie bardzo ważna rzecz rozszerzyliśmy i uaktualniliśmy zasady równości informacji publicznej, to są rzeczy co do, których wielu mieszkańców miało zastrzeżenia, myśmy je w statucie bardzo szczegółowo uregulowali i myślę, że to w efekcie mniej będzie skarg. I ostatnia sprawa właśnie skargi, to znaczy z naszej analizy statutu wynika, że czeka nas dość poważna praca, o której pewnie za chwilę Pan Przewodniczący będzie mówił mianowicie wprowadzenia nowej, w ogóle nie nowej, stworzenia uchwały tzw. skargowej. Znaczący my tutaj mam opinię prawników zarówno z Krakowa jak i z innych miast jak to wygląda i coraz bardziej wydaje nam się, że taka uchwała odrębna określająca tryb obsługi skargi, zarówno takiej skargi na Prezydenta jak i skarg, o na przykład od Rady na miejscowe plany powinny być dopracowane bo istnieje podejrzenie, że zaczniemy przegrywać przed wojewódzkim

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

sądem właśnie ze względu na brak coś takiego. Proszę Państwa to są takie pozostałe poza tym co mówił pan przewodniczący główne elementy tego statutu. Ja miałem okazję w poprzednich kadencjach brać udział przy tworzeniu statutu i muszę powiedzieć, że poza pierwszym statutem, w który no nie brałem udziału to jest to jedna z największych zmian, najbardziej głęboko sięgających nie tylko prowadzenia sesji ale pewnych takich ustrojowych rzeczy. Po zmianie ustawy dotyczącej bezpośredniego wyboru prezydenta i wójta i burmistrza no my nie dopracowaliśmy jakiegoś elementu sposobu łagodzenia, znaczy równoważenia wybranego w bezpośrednich wyborach prezydenta i rady i często jako radni mieliśmy sami do siebie zastrzeżenie, że nie potrafimy pewnych rzeczy egzekwować. Ten statut pozwala, no oczywiście z uszanowaniem prawa wyegzekwować pewne rzeczy, a przynajmniej o nich wiedzieć. Myślę, że to jest dość istotna sprawa i tutaj dziękuję współpracownikom i panu przewodniczącemu bo od, nie wiem, chyba od końca zeszłego roku żeśmy się spotykali co dwa tygodnie i to jednak była ciężka praca i mam nadzieję, że Państwo ją docenicie. Oczywiście czekamy na poprawki, zmiany, uwagi natomiast no podkreślamy jest wobec tego statutu pozytywna opinia prawna i ten statut, każdy jego fragment wzoruje się na czymś co funkcjonowało w innych miastach więc nie można zarzucić, że to jest jakiś eksperyment, który nie został gdzie indziej sprawdzony, a te statuty były opiniowane przez premierów rządu Rzeczypospolitej bo taki mają obowiązek. To tyle z mojej strony. Pan Radny Kosior.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Radni!

Ja już nie będę Państwa męczył bo moi przedmówcy chyba powiedzieli o najbardziej istotnych sprawach dotyczących zmian w Statucie, natomiast podczas posiedzeń tej Komisji Doraźnej zaproponowałem pewną rzecz, którą uważam, że warto by było wprowadzić być może żeby przed którąś sesją zrobić jak gdyby prototypową taką Radę Miasta Krakowa i przetrenować te punkty, które tutaj są takie nowe i newralgiczne żebyśmy zobaczyli z autopsji jak to w praktyce. Podaję to pod dyskusję myślę, że warto się nad tym zastanowić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli nie na sznurach tylko na ludziach będziemy ćwiczyć. Proszę Państwa otwieram dyskusję. Znacząca dyskusja jest otwarta. Bardzo proszę czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Listę. Nie ma. W takim układzie stwierdzam. A to w imieniu wnioskodawców. To w takim razie stwierdzam, że Rada odbyła dyskusję. Bardzo proszę w imieniu wnioskodawców Pana Radny Słoniowski Przewodniczący Doraźnej Komisji.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Ja chciałem przede wszystkim serdecznie podziękować, teraz już kurtuazyjnie wszystkim, którzy pracowali w tej komisji za merytoryczne, rzetelne przygotowanie się, przychodzenie, prace nad tym statutem. Mam nadzieję, że no to co wypracowaliśmy sprawdzi się w praktyce i myślę, że dalszy ciąg pracy, który nam, że tak powiem wyszedł przy okazji to uchwała skargowa i uchwała, zmiana ewentualnie dostosowania do obecnego statutu dzielnic. Myślę, że w trybie uzgodnień międzyklubowych należałoby uzgodnić w jaki sposób będą te uchwały w dalszym ciągu procedowane no i tyle. Bardzo dziękuję wszystkim członkom komisji.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa stwierdzam, iż Rada odbyła pierwsze czytanie. W związku z uzgodnieniami na Komisji Głównej ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na 15

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2009 r.

września 2009 r. godzina 15,00, ostateczny termin składania poprawek na 27 września, godzina 15,00. Myślę, że to pozwoli, taki długi czas pozwoli nam właściwie się do tego przygotować i do końca roku jeżeli nam się uda to uchwalić i przekazać ministrowi, przepraszam premierowi to ten obowiązek wykonamy. Niedziela, a to proszę sprawdzić bo ja być może się pomyliłem. Sekundę bo zdaje się, że w niedzielę ustaliłem termin co mogłoby być trochę kłopotliwe. Oj, przepraszam, no to 25. Ustalamy ostateczny termin zgłaszania poprawek 25 września, godzina 15,00, bo w niedzielę to nie pracujemy. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego druku:

ZMIANA UCHWAŁY NR C/1011/06 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 25 STYCZNIA 2006 R. W SPRAWIE REGULAMINU UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW

Jest to projekt Grupy Radnych, druk nr 1126. Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta, przepraszam, w imieniu wnioskodawców Pan Radny Słoniowski, bardzo proszę. To są pszczoły zdaje się, tak, dzisiaj były jeże teraz są pszczoły.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Krótko, chodzi o to, że ostatnią zmianą, którą wprowadziliśmy nie tak dawno temu bo rok temu zakazaliśmy hodowania w centrum ale dość szeroko rozumianym centrum bo obejmującym także Prądnik, doliny rzek, tereny parkowe w tym rejonie chowu, hodowli i przetrzymywania zwierząt gospodarskich, które zostały tutaj wymienione bydło, konie, strusie, świny itd. kończąc dopisaliśmy też tam pszczoły, oraz pszczół. Tymczasem no istnieją moim zdaniem mocne przesłanki żeby pszczoły z tego katalogu wyłączyć, a są to następujące fakty, po pierwsze istnieją w tym terenie pasieki, jeden z mieszkańców wystąpił z wezwaniem do usunięcia naruszenia jego interesu bo do tej pory legalnie zgodnie z prawem od kilku lat prowadził pasiekę w rejonie parku rzeczno i nie było problemu z jakimiś skargami istnienie tej pasieki, po drugie pszczoły latają 7 kilometrów w związku z czym czemu krakusom zakazywać pszczół, a z Zielonek do Rynku i tak jest w stanie pszczoła dolecieć. Po trzecie pszczoły pełnią ogromną rolę w ekosystemie kwestia zapylania roślin na plantach myślę, że nie powinna być pozostawiona jedynie osom, trzmielom i motylom, a po trzecie ciekawostka, którą otrzymałem przed sesją w tą środę Radio RMF relacjonowało, że miasto Paryż chce produkować własny miód, tam już od kilku lat stoją ule na dachach niektórych zabytkowych budynków na przykład na Operze Paryskiej, obecnie ustawia się do 60 tysięcy pszczół na dachach Grand Palais czyli sławnego paryskiego pałacu ekspozycyjnego znajdującego się w pobliżu Pól Elizejskich. Myślę, że no tak daleko nie musimy jeszcze iść żeby centralnie przez miasto hodowlę pszczół otwieram wydaje mi się jednak, że możemy dopuścić mieszkańcom taką możliwość dodatkowo, Koło Śródmiejskie Pszczelarzy należy do jednej z aktywniejszych organizacji w tym fachu. Mamy też co roku miodowe święto na Placu Wolnica sądzę, że powinniśmy być bardziej przyjaźni pszczołom i pszczelarzom stąd projekt tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Podobno nawet nasi prezydenci mają oznakę „Złotego Trutnia” ale to podobno jest tylko plotka. Pan Radny Zięba, przepraszam ale tak było.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Jakby to powiedzieć? Powiem Państwu tak za kadencji mojej przewodniczącego w Mistrzejowicach do dziś ten problem jest nierozwiązany, pewien lokator, a właściwie właściciel mieszkania na IX piętrze ma gołębie. Tak, prawnik i nie ma lekarstwa na to ponieważ nie ma zakazu takiego i tego gołębie mu gruchają, wyfruwają a piętro niżej już trzeci lokator zmienia mieszkanie bo nie wpuszcza jegomość, ani Sanepid, ani spółdzielnię, ani nic. No więc z całym szacunkiem do miodu i tego wszystkiego, trutniów i tych wszystkich innych prawda nie dajmy się zwariować, może te granice są za szerokie ale nie mamy wpływu na ludzi, którym – przepraszam może to niestosowne słowo – odbije na jakimś tle i sobie postawi ten ul. Ktoś mi tu dzisiaj powiedział kto się zna na pszczołach, że pszczoły jak nie ma pogody nie ma możliwości zapylenia, czy konsumowania tego nektaru, jak jest deszcz potrafią się rzucić na człowieka, na zwierzę. Ja bym przestrzegał i prosiłbym skądinąd bardzo zacnego radnego młodego bo nie wszyscy są zacni, ja też pewnie nie, żeby zrezygnował z tej poprawki i jednak w mieście, szanujmy się przede wszystkim a jak nam odbije na tle, ja nie mówię to do radnego Łukasza, na tle pszczoł czegoś tam czegoś no to nie dajmy się zwariować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Po kolei Pan Radny Rachwał, potem Pani Radna Fijałkowska.

Radny - p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

Ja tak a propos gołębi to był ograniczył ilość gołębi w Krakowie ale pszczoł i przepraszam podpisałem się pod tym projektem, już pomijam argumenty ale dla mnie, ja tylko proszę Państwa Radnych o to, chcemy wolnego rynku dlatego nie mamy dać wolnego rynku dla pszczoł. Chcemy liberalizmu dlatego chcemy ograniczać tereny, przepraszam „latania” dla pszczoł. Bądźmy otwarci również na pszczoły i apeluję żebyśmy byli otwarci z dwóch powodów pierwsze, że wiadomo, że pszczoły dają miód i lekarze zalecają żeby miód, że tak powiem spożywać ale jest drugi warunek tam gdzie jest pszczoła jest czyste powietrze i sprawdzimy tą czystość powietrza poprzez funkcję istnienie pszczoł w Krakowie, więc jestem za tym projektem.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Fijałkowska, Pan Radny Osmenda.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący!

Szanowni Państwo!

Ja chciałam się zwrócić do mojego jednego z ulubionych kolegów Pana Stanisława Zięby i powiedzieć, że z wykształcenia jestem biologiem i nigdy tak nie było, że pszczoły jak pada deszcz rzucają się na kogokolwiek, nie tylko na człowieka się nie rzucają, na zwierzęta też się nie rzucają, żaręczam, że nigdy czegoś takiego się nie zdarzyło. Natomiast na pewno są bardzo pożytecznymi owadami i przede wszystkim w centrum miasta jest również dużo drzew, które są zapylane, ale w dzielnicach peryferyjnych, które czasem wyglądają jak wieś jest jednak tych drzew owocowych bardzo dużo, jest czyste środowisko, są parki rzeczne

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2009 r.

gdzie te pszczoły spokojnie mogą sobie latać, brzęczeć i nikomu żadnej krzywdy nie zrobią, natomiast mogą być tylko same zalety i taki miód z Krakowa również jest bardzo dobry.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo Panią Radną. Bardzo proszę.

Radna – p. G. Fijałkowska

Ja mogę Panu Ziębie taki krakowski miód przynieść. W każdym razie jestem za uchwałą.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo. Bardzo proszę Państwa Radnych i nie radnych o nie przeszkadzanie. Pana Radnego Wicherkiewicza, przepraszam Wicherka, przepraszam mogę prosić. Dziękuję bardzo.

Radna – p. G. Fijałkowska

Chciałam powiedzieć, że jestem za tą regulacją i popieram pszczoły obiema rękami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Pani Radnej. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych w sprawie pszczół? Pan Radny Osmenda, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Osmenda

Ja popierałem projekt i będę głosował za. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny Kozdronkiewicz bardzo proszę. Pani Włodarczyk i Pani Suter.

Radny – p. W. Kozdronkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szacowna Rado!

No ja oczywiście też jestem za tym aby swobodnie nie łamiąc zakazu na dzień dzisiejszy bo dzisiaj nasze pszczoły kochane łamią zakaz bo jest zakaz, jest strefa i w tej strefie nie wolno ich hodować w związku z tym myślę, że Wydział Kształtowania Środowiska powinien zakupić tipsy dla każdej pszczołki, która będzie tego i będziemy śledzić naprawdę jak one latają i wyznaczymy im strefy lotu nad terenem Krakowa. Ale przepraszam to oczywiście był żart pani dyrektor. Jestem mówię za dlatego, że pszczołom nie można ograniczać swobody latania. Przedsiębiorcom? Jeżeli sami proszą chyba, że pszczoły przylecą tu do nas i poproszą, że nie chcą być w centrum Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Włodarczyk. O językach było 11 osób.

Radny – p. Z. Włodarczyk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja rozumiem, że ci mówią, że jeszcze się mówi bo zdążyli się wypowiedzieć. Otóż jeśli można.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Pana Radnego.

Radny – p. Z. Włodarczyk

Sprawa jest z jednej strony śmieszna a drugiej strony jest proszę Państwa poważna, tak się składa, że nie wiem ile jest z Państwa osób ale ja hodowałem kiedyś pszczoły, teraz mam cztery puste ule tylko z przyczyn puste, że nie mam czasu się tym zająć. Natomiast problem jest o tyle poważny, że rozumiem, że jak mam na prywatnej działce z możliwością ogrodu, są ogródki działkowe i nie stanowi to problemu natomiast stanowi to problem jeżeli to jest na osiedlu. Proszę Państwa dość dużo osób jest uczulonych i coraz więcej jest uczuleń, no blisko osiedli jeżeli całkowicie zrobimy w tej sprawie liberalizm proszę zauważyć, że naloty pszczół mają to do siebie, że pszczoły nie poddają się żadnym prawom, które byśmy chcieli, że można je zagrodzić, osłonić etc. Otóż zakładając przy złych warunkach pogodowych, że pszczoły bywają dosyć groźnymi owadami, po drugie w sytuacji rojenia się pszczół, a tych roi wbrew pozorom jakbyście chcieli Państwo się dowiedzieć to akurat Państwowa Straż Pożarna jako znów jedyna służba, która się tym zajmuje zbiera między innymi oprócz szerszeni, gniazd os to również wyrojone pszczoły bo nie ma takiej służby. To jest około kilkudziesięciu zdarzeń w ciągu roku. Nie ma problemu gdy te pszczoły są zaraz po wyrojeniu. Problem polega na tym jak są złe warunki pogodowe i nagle się okazuje, że rój jest głodny, wtedy rój może być agresywny. Ja pamiętam na Kazimierzu, ul. Bawół gdzie wokół są wszędzie budynki i jedno drzewo i potężny rój. W sytuacji kiedy wszyscy zamykają okna i wszyscy się boją, dzieci nie mogą wyjść na zewnątrz i osoby. Ściągałem również kiedyś rój z sieci trakcyjnej tramwajowej. Proszę Państwa to jest coś takiego co może doprowadzić do pewnych komplikacji w związku z czym potrzebne są pewne ograniczenia i też nie można powiedzieć, że proszę Państwa no w tej sprawie nie można robić żadnych ograniczeń bo może dojść do pewnego rodzaju nieszczęścia. Otóż uważam, że pewne ograniczenia, trudno mi się odnieść do tej mapy bo rozumiem, że tutaj, to było dwie kadencje temu uchwalane zakaz hodowli bo to wtedy nie dotyczyło wyłącznie pszczół, wtedy było kurki, różne inne zwierzaki, świnki i etc. Natomiast na pewno pewne ograniczenie w rejonach gęsto zaludnionych może powinno nastąpić dlatego, że zauważcie jakie są nasze osiedla domek jednorodzinny, kawałek ogródka, zapalony pszczelarz a z boku na przykład dziesięć bloków. No stanowi według mnie to problem, który powinniśmy się w jakiś sposób do sprawy odnieść abstrahując, że sprawa nie jest na tyle ważna żeby może taką wielką debatę natomiast pewne ograniczenie ze względów, no czysto bezpieczeństwa powinny być wprowadzone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Będzie czas przy poprawkach. Bardzo proszę Pani Suter i to jest chyba koniec.

Radna – p. M. Suter

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci!
Szanowni Państwo!

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo. Bardzo proszę Państwa Radnych o uspokojenie się żeby pani mogła mówić. Proszę bardzo.

Radna – p. M. Suter

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Rozumiemy sobie śmiechy, robimy sobie żarty a sprawa nie jest taka śmieszna i jest trudna dlatego, że pszczoły są bardzo potrzebne nie można

im niczego zakaz ale tutaj chciałam poprzeć Radnego Pana Włodarczyka, że ograniczenia pewne muszą być. Zwróćcie Państwo uwagę jak się sytuacja zmienia, ja nie jestem lekarzem ani fachowcem w tych sprawach ale zwróćcie Państwo uwagę, że były kiedyś szerszenie, kleszcze, pszczoły ja osobiście ale mój dziadziu miał pszczoły i miałam trochę z nimi do czynienia i byłam ugryziona i proszę Państwa dawniej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, przepraszam myślę, że pszczoły są gorsze niż języki.

Radna – p. M. Suter

Lata temu jeżeli został ktoś ugryziony po prostu tego typu owady nie było takich chorób, takich właśnie, a teraz pszczoła, masę ludzi jest uczulonych jak mówił Radny Włodarczyk naprawdę muszą być pewne ograniczenia bo ja uważam, że nawet może bezpieczniej byłoby na przykład.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam. Panie wiceprzewodniczący Stanisławie. Dziękuję.

Radna – p. M. Suter

Panie Przewodniczący Rachwał jak pan będzie wypowiadał to jak też tak spróbuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Nie, nie, to było, przypadek.

Radna – p. M. Suter

Tak jak mówię, że nawet jakby ktoś sobie świnki hodował to najwyżej będzie tylko nieprzyjemny zapach a one nie są niebezpieczne, a proszę wierzyć, że teraz jest tak bardzo dużo osób uczulonych, ugryzienie pszczoły tak jak mówię kleszcze itd. wywołują różne choroby, których dawniej nie było, będzie coraz gorzej, no niestety taka jest sytuacja i cywilizacja więc dlatego ja bym chciała żeby zamiast Państwo robić sobie żarty i Pan Kozdronkiewicz żeby mi tu podpowiadał żeby mi tu zaśpiewała piosenkę o „Pszczółce Mai” nie będę śpiewała bo słuch mam dobry ale głos nie bardzo. Ale w każdym razie naprawdę musimy się nad tym zastanowić czy rzeczywiście nie musimy wprowadzić jakiś ograniczeń bo trzeba jeszcze wziąć pod uwagę, że ludzie są nawiedzeni niektórzy. Jeżeli będzie mu wolno to czy się trafi jeden, czy pięciu takich ale się trafi taka osoba, że sobie postawi w takim miejscu ule i powie co mi zrobicie, wolno mi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. To było tyle jeśli chodzi o głosy radnych, w imieniu Pana Prezydenta, Pani Dyrektor Mrugała i bardzo proszę trochę o uwagę bo poza tą śmieszną stroną jest jeszcze strona powiedziałbym poważna i trochę. Jeszcze Pan Radny Rachwał chciał zabrać głos? Nie. Bardzo proszę pani dyrektor. Dobrze, bardzo proszę. Ja myślę, że sympatyczniejsze były jednak języki. Bardzo proszę pani dyrektor.

Dyrektor Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci!

Wysoka Rado!

No z przykrością muszę powiedzieć, że opinia Pana Prezydenta w tej sprawie była negatywna z jakiego powodu, często zresztą Państwo podnosicie ten argument środowisko, a człowiek, a

tu akurat trudno nie odnieść się do ludzi. Ja pozwoliłam sobie tutaj, mam nadzieję, że będzie może lepiej widać ale generalnie jakby zarys widać. Przygotowując II kadencje temu jeszcze regulamin do utrzymania czystości i porządku w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska i regulując sprawę związaną z hodowlą zwierząt gospodarskich, do których zaliczają się pszczoły braliśmy pod uwagę przede wszystkim uciążliwości jakie hodowla zwierząt stwarza dla mieszkańców, protesty z tym związane i również można powiedzieć negatywne oddziaływanie w zakresie również czynników alergizujących. I teraz Drodzy Państwo strefa, która jest na czerwono zaznaczona czyli od czerwonej linii do środka została wyznaczona jako strefa miejska gdzie zakazuje się hodowli wszystkich zwierząt, o których zresztą wcześniej Pan Radny Słoniowski powiedział, w tym pszczoły. Jaka była idea? Idea była taka żeby wyznaczyć oczywiście te granice zdrowo – rozsądkowo i poprowadzić je ulicami żeby one były czytelne ponieważ ten regulamin jest egzekwowany przez Straż Miejską wobec tego Straż Miejska musi mieć doprecyzowane te przepisy w tym zakresie. Natomiast braliśmy pod uwagę przede wszystkim gęstość zabudowy i perspektywę na dalszą na zabudowę. Natomiast wszystko to co jest od tej czerwonej linii na zewnątrz to jest potraktowane jako strefa można powiedzieć taka przedmiejska gdzie można przy spełnieniu określonych warunków powierzchniowych opisanych w art. 19 hodować zwierzęta. Ja tu nie będę wszystkiego cytować z tej uchwały ale punkt 4 dotyczy w strefie właśnie tej tutaj podmiejskiej usytuowania uli w odległości co najmniej 15 metrów od granicy sąsiada. Drodzy Państwo najwięcej interwencji jakie jest, że ludzie się skarżą na hodowlę zwierząt gospodarskich dotyczy pszczół. Generalnie rzecz biorąc owady przez ludzi są odbierane w sposób taki dość agresywny, ludzie się boją owadów, ludzie się boją pszczół, boją się wyrojeń, które mogą być negatywne w skutkach. W związku z powyższym Państwa zapis dotyczący, że w strefie praktycznie, od strony formalnoprawnej co powoduje, w tej strefie, czyli to co jest wszystko wewnątrz czerwonej linii można usytuować ule w sposób dowolny, czyli możemy usytuować ule na dachach budynków, może usytuować je na trawnikach, w osiedlach mieszkaniowych, gdziekolwiek nam pasuje. Natomiast dość ostre regulacje prawne są w strefie właśnie tej na zewnątrz gdzie człowiek musi usytuować ul 15 metrów od granicy sąsiada. Drugim argumentem, nie prawda jest co Pan Radny Słoniowski powiedział iż nie ma interwencji w rejonie zabudowy przy ul. Górnickiego, są. Tam w tej chwili mieszkaniec wprowadził 40 uli Drodzy Państwo przy zwartej zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej i naprzeciwległym brzegu rzeki Prądnik buduje się również duża zabudowa wielorodzinna. Stąd mieszkańcy już do nas dzwoniли i stąd interwencje pracowników mojego wydziału żeby ule w terminie określonym wyznaczonym również latem żeby nie zniszczyć te pszczoły mają być usunięte. Chodziło tutaj, pani radna podnosiła aspekt związany z miodem. Ja sama lubię miód i chyba wszyscy go też w większości lubimy natomiast chodzi o to, żeby ten miód był produkowany w dobrych warunkach. Pan Radny Rachwał powiedział pszczoły są wskaźnikiem czystego powietrza. Nie do końca, to nie jest traktowane jako wskaźnik czystego powietrza natomiast wszyscy Państwo dokładnie śledzicie jak wygląda monitoring jakości powietrza w Krakowie. Otóż my mamy właśnie w Krakowie, w szczególności tu w centrum miasta przekroczone wartości pyłu zawieszonego w mikrocząstkach PM-10 a teraz będziemy ze względów zdrowotnych zmuszeni jeszcze badać pył o średnicach 2,5. Ten pył siada na tych roślinach, te pszczoły, które będą się roiły tutaj i które będą najwięcej spędzały czasu w ramach naszego miasta no to też będą i też ten pył, który jest szkodliwy brały do tego miodu. Oczywiście nie ma ekspertyz w tym zakresie to jest opinia pracowników naszego wydziału, którzy po prostu na tym się trochę znają, przepraszam bardzo ale tak uważam. Kolejnym elementem istotnym chcemy w tym regulaminie uregulować sprawę hodowli a nie sprawy przemieszczania się pszczół, to są dwie różne. Pszczoła jako zwierzę wolne lata i jak każdy owad gdzie chce natomiast co innego jest jak my jej własny dom, a ona ten ul traktuje

wygenerujemy w takim czy określonym miejscu. Ja bardzo proszę Państwa o weryfikację tej uchwały ale nie pod takim kątem żebyśmy w tej strefie, no śródmiejskiej właściwie pozwolili robić co kto chce dlatego, że nie odpędzę się od skarg i od interwencji rodziców, którzy będą do nas, do wydziału interweniowali, że po prostu jest skandalicznie, że nie życzą sobie hodowli pszczół, że dzieci są uczulone i ukąszenie pszczoły grozi śmiercią. To możemy spowodować naprawdę katastrofę i lawinę tych interwencji i każdy kto nie ma do czynienia z alergią a ja akurat w moim domu mam do czynienia i wiem co to znaczy ukąszenie pszczoły i bieganie za lekarzem i za surowicą w tym zakresie tym bardziej chciałabym żeby pewien porządek prawny po prostu tutaj zapanował. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. To w imieniu Pana Prezydenta, pani dyrektor. W imieniu wnioskodawców, tak Pan Radny Słoniowski, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Mam wrażenie, że tym projektem włożyłem kij do ula i zamieszałem ale nie chciałbym żeby się w tym momencie wyroił i w związku z tym proszę Pana Przewodniczącego o wyznaczenie dłuższego terminu na poprawki a także uzyskanie opinii Inspektora Sanitarnego bo na pewno te regulacje, które obowiązują poza strefą śródmiejską chcielibyśmy żeby dotyczyły także strefy śródmiejskiej, czy strefy miejskiej w tej uchwale jeżeli to tak nie jest obierane to tą uchwałę skorygujemy. Chętnie też z panią dyrektor uzgodnię takie warunki na jakich także w śródmieściu byłoby możliwe hodowanie pszczół w sposób bezpieczny, być może okaże się wtedy, że z przyczyn braku przestrzeni nie będzie się dało inną metodą czyli wynikającą z faktu gęstego zabudowania i tego, że nie da się mieć 15 metrów od sąsiada tam ustawić ula, a nie w sposób administracyjny wykreślający, myślę, że wykreślający wyłączając pewien obszar miasta z hodowli ulic. Myślę, że takie uzasadnienia to znaczy brać spełnienia minimalnej odległości od działki byłoby dla pszczelarza duże bardziej zrozumiałe, łatwiejsze do przyjęcia. Czy to, że on nie dysponuje on wystarczająco dużą działką nie spełnia warunków hodowli pszczół jest łatwiejsze do wytłumaczenia niż to, że po prostu administracyjnie w oparciu o studium bo to była podstawa wytyczenia tej strefy jego akurat działka leży akurat po drugiej stronie granicy, gdyby miał po drugiej stronie ulicy to mógłby te pszczoły hodować oczywiście po spełnieniu warunków. Dlatego na razie się z tej uchwały nie wycofujemy, prosimy o wydłużenie terminu na poprawki. Chcielibyśmy poprosić opinię też Związek Pszczelarzy to znaczy wydaje mi się, że oni też mogą pewne nie tylko liberalizujące ale także krytyczne i ostrożne uwagi co do tego gdzie można hodować pszczoły i pozyskiwać ul także ze względu na jakość powietrza i czystość roślin i inne wskaźniki, o których pani dyrektor mówiła. Także proszę o wydłużenie terminu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy miesięczny termin będzie wystarczający?

Radny – p. Ł. Słoniowski

Myślę, że tak.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dobra. Dziękuję bardzo. Proszę Państwa stwierdzam, że odbyliśmy pierwsze czytanie w związku z odpowiednim paragrafem ustalą termin składania autopoprawek na 23 czerwca,

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2009 r.

godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 25 czerwca, godzina 15,00.
Przechodzimy do kolejnego druku, druk nr 1128:

NAZWY ULIC

Projekt Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków, bardzo proszę Pana Przewodniczącego Fedorowicza o przedstawienie.

Radny – p. J. Fedorowicz

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci!

Szanowni Państwo!

Przedstawiam Państwu projekt Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków według druku nr 1128 w sprawie nazw ulic, proponuję się nazwać ulicę imieniem Ojca Eugeniusza Krajewskiego, jest to ulica położona w Dzielnicy IV Prądnik Biały, przecznica z ulicy Na Polach biegnącej w kierunku północno-wschodnim, jednostka ewidencyjna Krowodrza. Szanowni Państwo Ojciec Eugeniusz Krajewski był proboszczem parafii w Bronowicach Wielkich, parafia obchodzi w tym roku jubileusz 100-cia istnienia a jest to odpowiedź na wniosek parafian, którzy chcą uczcić pamięć Ojca Eugeniusza. Był proboszczem w latach 1972 – 1984 i przyczynił się do remontu i przebudowy bronowickiej świątyni pod nazwą Stygmatu św. Franciszka z Asyżu. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Pana Prezydenta i opinię prawną. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła pierwsze czytanie i zgodnie z odpowiednim paragrafem statutu określłam termin wprowadzenia autopoprawek 26 maja, godzina 15,00, ostateczny termin składania poprawek 28 maja, godzina 15,00. Kolejny druk:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXVIII/902/09 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 16 KWIETNIA 2009 R. W SPRAWIE POWOŁANIA DORAŻNEJ KOMISJI RADY MIASTA KRAKOWA DO SPRAW OCENY PRAWIDŁOWOŚCI DZIAŁAŃ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE BUDOWY INWESTYCJI SPOPIELARNI ZWŁOK W OKOLICY SZPITALA IM. ŻEROMSKIEGO

Jest to projekt Dorażnej Komisji ds. oceny prawidłowości działań Prezydenta, druk nr 1131. Bardzo proszę w imieniu wnioskodawców, Pan Stanisław Zięba.

Radny - p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Tak się składa, że dzisiaj mamy 20 maja komisja jest jeszcze nie ukonstytuowana, a w pierwotnej uchwale jest termin do czerwca i proszę Państwa jeżeli Państwo przyjmiecie uchwałę, która była omawiana dużo wcześniej o ukonstytuowaniu się czyli w wyborze przewodniczącego to następnie termin pierwszego posiedzenia będzie co najwyżej za tydzień i za chwilę koniec czerwca. A więc jeżeli Rada chce aby ta komisja doraźna, którą Państwo wybrali przedstawiła przynajmniej to, a może przede wszystkim o co wnioskowaliście na sesji Rady według stenogramu i to jest to niemożliwe aby pisma, które pewnie ta komisja wyśle do jednostek, które prowadzą tą procedurę aby rzetelnie i wszystko wyjaśnić o co Państwo pytali. Natomiast ja mam do Pana Prezydenta Starowicza, który chwilowo wyszedł ale pewnie słyszy

pytanie czytając dzisiejszą Gazetę Wyborczą o dwie rzeczy. Po pierwsze o celowość, bo celowość to na pewno celowym jest urządzenie, znaczy uruchomienie punktu konsultacyjnego, czy właściwym jest aby punkt konsultacyjny był u – tu z nazwiska jest wymienione więc ja powtórzę – u firmy, którą jest właściciel Pan Baran. Oczywiście dla mnie jest to nieporozumieniem bo jeżeli procedurę prowadzi Wydział Architektury, czy też inne jeszcze jednostki gminne to tam powinien być punkt konsultacyjny i tam mieszkańcy powinni, czy jeżeli zechcą wносить swoje uwagi. Ja wiem, że są podpisy mieszkańców i wiem też, że odbyło się jakieś spotkanie, przepraszam za słowo jakieś, które gdzie byli uczestnicy nazwijmy to jednej i drugiej strony. Jeżeli to jest konsultacja to ja bardzo przepraszam chyba radnym nie o to chodzi. Jest tutaj zdanie takie, jeżeli Prosmed złoży raport, w którym nie znajdziemy uchybień formalnych, jego ocena będzie wydana do końca czerwca, uważa Wiceprezydent Krakowa Wiesław Starowicz. Proszę Państwa ja bardzo proszę żeby tą procedurę przedłużyć przynajmniej do tego czasu kiedy i Komisja Rewizyjna, która powołała zespół i doraźna komisja po prostu wyjaśniły to co jest do wyjaśnienia. Jak już powiedziałem i w prasie i oświadczam tutaj radni nie mają kompetencji proszenia osób prywatnych inwestorów o to, aby wyjaśniali sprawę, jesteśmy po to aby zbadać to co należy do gminy, to co należy do Rady Miasta i to co należy do radnego. I dziwnym jest moim zdaniem takie stwierdzenie ponieważ jest to informacja prasowa bardzo proszę Pana Prezydenta o wyjaśnienie czy tak jest, a jeżeli takie jest stanowisko to bardzo bym prosił w imieniu komisji, myślę, że i wielu z Państwa o wycofanie się z takiej deklaracji. Oczywiście jest sprawa też do wyjaśnienia czym się różni negatywna opinia z 2004 roku odnośnie WZiZT a takim sformułowaniem, które dzisiaj wskazuje na to iż można wydać tą WZiZT, ale może żeby dzisiaj Państwa nie absorbować tym co jak powiedziałem powinno być wyjaśnione i Radzie przedstawione aby Pan Prezydent Wiesław Starowicz był uprzejmy przesunąć ten termin skoro jak widać zatwierdził, znaczy no nie zatwierdził ale zaznaczył, że do końca czerwca może być ta sprawa już zatwierdzona, czyli WZiZT. Jeszcze w innym zdaniu Państwo macie tą, znaczy Gazetę Wyborczą, która informuje, że za kilka dni raport zostanie złożony w Magistracie, Prosmed miał w nim zawrzeć wyniki konsultacji itd. Ale to jest jakby trochę wcześniej, bardzo proszę o to abyśmy współpracowali w tej sprawie i myślę, że ci, którzy nie popełniają błędów nie mają się czego obawiać i to jest myślę może dla dobra inwestora też. Wyjaśnijmy te sprawy i bardzo proszę aby Państwo byli uprzejmi przedłużyć ten termin ponieważ są wakacje tak jak proponowane jest w uchwale. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy w tej sprawie są jakieś głosy? Otwieram dyskusję. Mamy pozytywną opinię prawną, mamy pozytywną opinię Pana Prezydenta. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę Pan Radny Rachwał i Pan Radny Kozdronkiewicz.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko chcę zapytać ponieważ u mnie na ostatnim dyżurze była grupa mieszkańców, która oświadczyła z tamtego rejonu, że Pan Baran już ma ustalony termin, że tak powiem no uruchomienia całej inwestycji, więc chcę tylko zapytać czy to jest prawda, bo ja powiedziałem, że ja z tego co wiem to nie jest prawda, on już ma wszystkie decyzje, taka była informacja przez mieszkańców przekazana i on już tylko określony ma termin nawet uruchomienia całej, no spopiarni.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Znaczy jeżeliby tak było to byłaby to jedna z największych kompromitacji naszego samorządu i świadczyłaby o ustawieniu całej tej sprawy w co nie chcę wierzyć i mam nadzieję, że nie muszę wierzyć. Pan Radny Kozdronkiewicz.

Radny – p. W. Kozdronkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szacowna Rado!

Ja tylko no do tego również do Pana Prezydenta by nam wyjaśnił czy jest w ogóle możliwość w prawie administracyjnym bo to jest prawo administracyjne wstrzymać, czy też spowolnić wydanie decyzji jeżeli jest cały bieg. Wątpię po prostu, że się nie da tego wstrzymać. Sprawa kwestii opisanej, o której Stanisław mówiłeś w dzisiejszej prasie powoduje to, że osoby, które tutaj przychodziły do nas z protestem, w tym biurze miały 10 dni na to żeby złożyć takowy protest nie złożyły. Żadne z tych osób, które tam przyszło nie złożyły protestu formalnego w związku z tym procedura biegnie nadal administracyjna. I tutaj jest mówię błąd, którego popełniono, te osoby, które tutaj do nas się zgłaszały, które pisały pisma, ja też mam wiedzę, że pierwsze pismo do Pana Prezydenta z protestem w sprawie spopieliarni właśnie tam przy Szpitalu Żeromskiego właśnie jest datowane 1 lutego 2008 rok, następna data jest 2 lipiec 2008 rok do Prezydenta. Więc teraz jest pytanie czy wtenczas był właściwy moment na tamtym początkowym etapie z tego co wiem te osoby, które złożyły tą skargę do Prezydenta i protest nie dostały odpowiedzi do dnia dzisiejszego na te pisma. To też uważam jest półtora roku od pierwszego pisma, nie ma odpowiedzi, zgodnie z prawem administracyjnym, z KPA, w ciągu miesiąca Pan Prezydent powinien odpowiedzieć i to jest też podstawowe pytanie, które powinna zadać komisja jak i również zespół, który został powołany przy Komisji Rewizyjnej. Będziemy zadawać to pytanie Panu Prezydentowi i tu się po prostu obawiam, że nie zdążymy, tego prawa administracyjnego nie możemy zatrzymać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Czy w imieniu Prezydenta ktoś chce zabrać głos? Pani Dyrektor Mrugała, bardzo proszę.

Dyrektor Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Ja chciałam się tylko odnieść bo oczywiście ten punkt nie jest do tego żeby dyskutować na temat spopieliarni zwłok tylko chciałam się odnieść do tego co powiedział Pan Przewodniczący Zięba kwestia współpracy z Urzędem czy postępowaniu administracyjnym. Akurat tak się zdarza, że pierwsze postępowanie administracyjne prowadzimy my, nasz wydział jako organ ochrony środowiska, postępowanie dotyczące decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia znacząco wpływającego na środowisko jakim jest spopieliarnia zwłok. Tryb został uruchomiony nic od czasu gdy Pan Prezydent Bujakowski referował Państwu na Radzie można powiedzieć taką sytuację administracyjną do tej pory się nie zmieniło, został nałożony na inwestora obowiązek przeprowadzenia postępowania w sprawie ocen to jest nowa formuła wynikająca z ustawy o dostępie do informacji i ocenach oddziaływania na środowisko i równocześnie został na niego nałożony obowiązek wykonania raportu oddziaływania na środowisko. O ile nam wiadomo taki raport został zlecony i jednym z elementów raportu jest opisanie analizy jaką inwestor przeprowadził dotyczącej występowania konfliktów w związku z realizacją tej inwestycji. I teraz ja rozumiem, że inwestor w tej chwili stworzył jakiś tam punkt konsultacyjny, który nie wiem jak długo trwał

bo o tym też się dowiadujemy tylko i wyłącznie z gazety i w tym raporcie jakąś analizę przedstawi, do której my się ustosunkujemy. Jeszcze nie został złożony raport. W momencie jeżeli raport spełni wszystkie wymogi formalne wynikające z przepisów ustawy o dostępie informacji o środowisku będzie podlegał opiniowaniu przez organ ochrony środowiska i będzie podlegał opiniowaniu przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Dopiero te dwie opinie będą stanowiły podstawę do wydania, bądź odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Kolejnym elementem postępowania w sprawie ocen jest podanie do publicznej wiadomości iż takie postępowanie się toczy, ono musi się toczyć z udziałem społeczeństwa i tu mogę deklorować, że w momencie jak zawiesimy obwieszczenie w sposób zwyczajowy przyjęty w naszym mieście czyli idzie obwieszczenie do Rady Dzielnicy, idzie obwieszczenie na tablicy ogłoszeń, idzie zawiadomienie do Biuletynu Informacji Publicznej i idzie również informacja do tzw. „Ekoportalu”, to jest system, w którym pracujemy narzucony przez Ministerstwo Środowiska. Wtedy obiecuję, że również zawiadomię Pana Przewodniczącego żeby Państwo mieli wgląd bo również tu możecie mieć wgląd jako społeczeństwo w te akta dotyczące samego raportu i pewne uwagi Państwo możecie wnieść. Natomiast nie ma żadnego tytułu żeby wydłużać postępowanie administracyjne. Ja jako organ będę orzekała i muszę orzec bezstronnie w oparciu o przedłożone dokumenty i tylko w oparciu o te dokumenty będziemy orzekać. Natomiast nieprawdą jest, że decyzja środowiskowa jeżeli będzie wydana to jest zgoda na prowadzenie tego typu działalności, to są tylko i wyłącznie uwarunkowania środowiskowe, które należy dołączyć do decyzji o warunkach zabudowy albo do decyzji o warunkach zabudowy albo do decyzji o zmianie sposobu użytkowania danego obiektu bo tak on musi mieć przeprowadzone postępowanie o wydanie decyzji o warunkach zabudowy gdyż mamy do czynienia z przedsięwzięciem potencjalnie znacząco wpływającym na środowisko. Ta nowa ustawa, która weszła 15 listopada dokonała bardzo ostrych zmian w przepisach prawa budowlanego i w ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym i inwestor musi je spełnić żeby mógł bezpiecznie uruchomić tę instalację. Wobec tego my nie umiemy się odnieść do tego czy Pan Baran, który został tu przywołany jako inwestor chce włączyć guzik dzisiaj, czy teraz, czy pojutrze jeżeli to robi to robi to w sposób nielegalny, to w tym momencie narazi na wszystkie sprawy karne, które są zapisane w ustawie. Prawo budowlane, będzie miał do czynienia z nadzorem budowlanym czyli z zupełnie innym organem. W tej chwili Pan Baran jako inwestor chce zalegalizować swój pomysł na realizację tego przedsięwzięcia ale przed tym jest jeszcze pewne uwarunkowanie, pewna droga do spełnienia i ja rozumiem, że Pan Przewodniczący po przeanalizowaniu no przedstawi nam, ja bym chciała jako wydział co Państwo chcielibyście, jakimi dokumentami chcielibyście się zapoznać i czy ja będę mogła wam to udostępnić od strony formalnoprawnej dlatego, że to jest komisja Rady, a to jest postępowanie administracyjne, które rządzi się swoimi prawami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie odbyliście czytanie. Bardzo proszę jeszcze Pan Radny Zięba. Panie Radny dokładnie tak samo ma Komisja Rewizyjna to jak pan zna statut i przepisy to jest dokładnie tak samo, organ rady ma takie sprawo. Proszę bardzo Pan Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Przepraszam, że posługuję się dzisiejszą. Panie profesorze spokojnie, spokojnie. I myślę, że to co była uprzejma pani dyrektor powiedzieć jest powiem delikatnie w lekkiej sprzeczności z tym co tu jest napisane i chciałbym Szanowny Panie Prezydencie żeby pan to może niejako sprostował bo tutaj rozumiem jeżeli pan się z tym nie zgadza bardzo proszę o sprostowanie, a

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

jeżeli tak to by to wyglądało w ten sposób, że konsultacje, które przeprowadził Pan Baran są wiążące. No ja może przeczytam. „Jeżeli Prośmed złoży raport, w którym nie znajdziemy uchybień formalnych i jego ocena będzie wydana do końca czerwca”. Wcześniej jest mowa w tym artykule, że punkt konsultacyjny, który jak się dowiadujemy stworzył sobie sam Pan Baran po prostu na użytek proceduralny między innymi bo ma konsultować to, to, sąsiedztwo itd. Oczywiście zapytamy pana dyrektora o to sąsiedztwo szpitala ale to już jakby w procedurze to co do radnego należy i myślę także, że nie będziemy tutaj rywalizować Szanowny Panie Radny Mirosławie, tak jak zresztą powiedzieliśmy myślę, że będziemy mieli co robić natomiast ustawa wyraźnie mówi, że nadzór Rady Miasta i radnego, równie dobrze radny o wszystkie te sprawy mógłby zapytać interpelacją, to jest jedna z formuł, że Rada zechciała w tej sprawie powołać komisję jakby po to, takie mam odczucie żeby wszyscy ci radni, którzy pytali, a w stenogramie można odczytać ich rozmowy, znaczący wypowiedzi na piśmie mieli mieć odpowiedź i tylko tyle. Bardzo bym prosił Panie Prezydencie gdyby pan był uprzejmy odnieść się do tych, bo ludzie czytają.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

No mediów już dzisiaj nie ma więc to nie pójdzie. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę Pan Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. W. Starowicz

Panie Przewodniczący! Drogi Panie Radny!

Chcę pana uspokoić wyjątkowo zniekształcił moją wypowiedź Pan Piłat natomiast prawda jest taka jak powiedziała Pani Dyrektor Mrugała, nie chcę przedłużać.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Rada odbyła pierwsze czytanie. W związku ze złożonym wnioskiem o odstąpienie od drugiego czytania ustalam termin składania autopoprawek na dziś, na godzinę 18,30, ostateczny termin składania poprawek dziś, na godzinę 19,00, przepraszam 18,30 termin składania autopoprawek i 18,45 termin składania poprawek. To by był punkt w takim razie przechodzimy do kolejnego:

PRZYJĘCIE ZADAŃ Z ZAKRESU ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ DO WYKONANIA PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW

Projekt Prezydenta, druk nr 1136, bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta, Pan Dyrektor Dziedzic, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci!

Wysoka Rado!

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa zakłada przyjęcie zadań z zakresu administracji rządowej do wykonania przez Gminę Miejską Kraków. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego postanowiło przyznać 100 tysięcy złotych dla Muzeum Historii Fotografii po to ażeby muzeum to mogło dokonać zakupu posiadanych w tym muzeum depozytów związanych z pracami fotograficznymi najwybitniejszych fotografików drugiej połowy XX wieku, a więc między innymi Plewińskiego, Łagowskiego, Lachowicza.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu Prezydentowi, przepraszam Panu Dyrektorowi. W tej sprawie nie mamy opinii żadnych. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Dziękuję. Stwierdzam, iż Rada odbyła pierwsze czytanie i zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu ustalając 26 maja godzina 15,00 na termin składania autopoprawek, 28 maja jako termin składania poprawek. Przechodzimy do kolejnego druku 1137:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2009 /DOT. ZWIĘKSZENIA PLANU DOCHODÓW I WYDATKÓW ORAZ ZMIAN W PLANIE WYDATKÓW W DZIAŁACH: 600, 700, 750, 754, 801, 851, 854, 900, 921 I 926 ORAZ ZMIAN W POWIATOWYM FUNDUSZU GOSPODARKI ZASOBEM GEODEZYJNYM I KARTOGRAFICZNYM

Jest to projekt Prezydenta, druk nr 1137, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków na łączną kwotę 4.923.787 zł i jest to związane z przyznaniem środków z rezerwy subwencji ogólnej na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego w ciągu komunikacyjnym ul. Zakopiańskiej jest to kwota 4.235.000 zł, przyznaniem środków przez Polski Instytut Sztuki Filmowej kwota 30 tysięcy, w związku z zawarciem umowy z Narodowym Centrum Kultury na realizację programu rozwoju chórów szkolnych 2.287 zł, w związku z rozliczeniem dotacji z tytułu porozumień z Gminą Wieliczka, Zielonki, Wiśniowa, Skawina, Zabierzów i Proszowice kwota zwiększenia 2.780 zł i jak również w związku z przyznaniem środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na rozbudowę Ośrodka Sportu i Rekreacji ul. Kolna 50.000 zł oraz modernizacja obiektu Klubu Sportowego Korona 100 tysięcy. Zwiększenie dotyczy również realizacji projektów unijnych jest to kwota ogółem 53.720 zł. Następna zmiana dotyczy zmniejszenia planu wydatków inwestycyjnych jest to w kwocie łącznej 2.715.000 zł w związku z zakończeniem i rozliczeniem zadania ulicy, przebudowa ul. Konopnickiej jest to kwota 1.815.000 zł. W związku z przeliczeniem wkładu własnego w zadaniu rewaloryzacja i adaptacja budynku przy ul. Wita Stwosza 12 w Krakowie dla potrzeb Muzeum Armii Krajowej kwota zmniejszenia 900.000 zł. Następna zmiana jest to zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych łączna kwota 720.000 zł – 370.000 zł dotyczy zwiększenia w zadaniu modernizacja obiektu Jednostki Ratowniczo – Gaśniczej nr 5 przy ul. Wyki 3, następnie 200.000 zł dotyczy zwiększenia środków w zadaniu zagospodarowanie Placu Inwalidów wraz z pomnikiem Orła Białego oraz zwiększenie 150.000 zł w zadaniu budowa obiektów kubaturowych w parkach z przeznaczeniem na pierwsze wyposażenie pawilonu w Parku Jordana. Następne zmiany dotyczą zwiększenia planu wydatków bieżących, jest to łączna kwota 1.995.000 zł – milion złotych przeznaczone jest na remont ul. Igołomskiej, następnie 600.000 zł na remont Placu Poczтового jest to zwiększenie w związku z przygotowaniem umowy społecznej oraz obchodami 60-lecia powstania Nowej Huty. Następna zmiana planu wydatków bieżących dotyczy dziedziny oświaty i wychowania oraz edukacyjnej opieki wychowawczej z przeznaczeniem na zaadaptowanie 6 sal lekcyjnych w szkołach podstawowych na oddziały przedszkolne oraz przystosowanie sal w Młodzieżowym Domu Kultury, Dom Harcerza jest to kwota 395.000 zł. Następnie zmiany dotyczą zmiany w treści ekonomicznej wydatków i jest to w łącznej kwocie 298.600 zł, w tym w zakresie zadań, w których Rada Miasta powierzyła kompetencje dzielnicom kwota 160.000 zł, bieżąca

eksploatacja zasobów miasta i budynków prywatnych pozostających w zarządzie ZBK kwota 8.600 zł, prowadzenie szkół podstawowych kwota 10.000 zł, realizacja programu Profilaktyki i Promocji Zdrowia kwota 50.000 zł, utrzymanie elementów systemu odwodnienia oraz zaopatrzenia magazynu przeciwpowodziowego jest to kwota 50.000 zł z przeznaczeniem na zakup silników do łodzi wraz z osprzętem oraz 20.000 zł dotyczy ochrony zabytków miasta Krakowa z przeznaczeniem na zabezpieczenie wkładu własnego na prace konserwatorskie zabytkowych kapliczek. Następne zmiany dotyczą przeniesienia w ramach wydatków inwestycyjnych kwota 50.000 zł i jest to zmniejszenie w zadaniu utworzenie systemu ekologicznego gospodarowania odpadami w Szpitalu im. Gabriela Narutowicza w Krakowie, zwiększenie w zadaniu informatyzacja Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie i jest zwiększenie z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji do wniosku aplikacyjnego o dofinansowanie zadań w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. Następnie zmiany w Powiatowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym dokonuje się zmiany w planie funduszu poprzez wydzielenie nowego zadania w związku z przygotowaniem wniosku o dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej projektu pt. „Budowa systemu informatycznego do wspomagania administracji wraz z integracją zasobów bazodanowych w województwie i w powiecie. Następne zmiany w projekcie uchwały dotyczą zmiany wydatków budżetu związanych z wieloletnimi programami inwestycyjnymi jest to w celu zabezpieczenia środków finansowych w celu podpisania umów oraz rozstrzygnięcia procedur przetargowych, jest to zwiększenie w zadaniu przebudowa ul. Laskowej, budowa przedszkola przy ul. Mirtowej 2 oraz Szkoła Podstawowa nr 53 ul. Skośna rozbudowa, jak również zabezpieczenie wkładu własnego do projektu rewaloryzacja i adaptacja budynku przy ul. Wita Stwosza w Krakowie dla potrzeb Muzeum Armii Krajowej oraz w celu realizacji zadania zagospodarowanie Placu Inwalidów wraz z pomnikiem Orła Białego. Pozostałe zmiany dotyczą zmian w planie dochodów własnych jednostek budżetowych i jest to zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów i zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Nie ma opinii Komisji Budżetowej, a jest pozytywna opinia przepraszam, Komisji Budżetowej. Bardzo proszę otwieram dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu uchwały według druku nr 1137. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na 26 maja, godzina 15,00, termin zgłaszania poprawek na 28 maja, godzina 15,00. Kolejny druk:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2009 /DOT. ZMIAN W PLANIE WYDATKÓW W DZIAŁACH: 750, 754, 801, 851, 854, 900, 921 I 926 – ZADANIA PRIORYTETOWE DZIELNIC/

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1138, pierwsze czytanie, referuje Pani Dyrektor Okarmus, bardzo prozę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy zmian w planie wydatków w zadaniach priorytetowych Dzielnic są to zmiany 5 klasyfikacji budżetowej zakresu rzeczowego oraz jednostki realizującej w Dzielnicy III, VIII, XI, XIII i XVI oraz 3 zmiany klasyfikacji budżetowej oraz zakresu

rzeczowego bez zmiany jednostki realizującej, zmiany dotyczą Dzielnicy III, VII i X. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, wyniki głosowania: 7, jednomyślna. Otwieram dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu uchwały według druku nr 1138. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na 26 maja, godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 28 maja, godzina 15,00. Kolejny druk:

KIERUNKI DZIAŁAŃ DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE REALIZACJI PLANU ROZWOJU DLA OSIEDLA UZDROWISKO SWOSZOWICE

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1139, pierwsze czytanie, referuje Pan Michał Marszałek, bardzo przepraszam Dyrektor Michał Marszałek.

Dyrektor Biura Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Panie i Panowie Radni!

W imieniu Prezydenta Miasta Krakowa przedstawiam Państwu projekt uchwały Rady w sprawie kierunków działań dla Prezydenta Miasta w zakresie realizacji Planu Rozwoju dla Osiedla Uzdrowisko Swoszowice według druku nr 1139. Ten projekt został doręczony Państwu do skrytek w dniu 13 maja 2009 r. Posiada pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego, a także pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej. Konieczność przedstawienia tego dokumentu nie wynika z żadnej podstawy prawnej natomiast zgodnie z uszczegółowieniem do Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Małopolskiego a także kolejnych uchwał ostatnio z kwietnia br. Zarząd Województwa Małopolskiego, w którym został ogłoszony nabór, a także przyjęty regulamin do osi priorytetowej nr 3 – turystyka i przemysł kulturowy, działanie 3.1. rozwój infrastruktury turystycznej Schemat „B” inwestycje w obiekty, infrastrukturę uzdrowiskową podmioty, które są uprawnione do składania wniosków o dofinansowanie zadań muszą przedłożyć, czy opierać swoje wnioski o uchwalony przez Radę Gminy Uzdrowiskowej w przypadku Miasta Krakowa jest to Rada Miasta Krakowa, plan rozwoju uzdrowiska, w przypadku Krakowa jest to Osiedle Uzdrowisko Swoszowice. W związku z powyższym ten dokument jest przygotowany zgodnie z metodologią jak również wynika z uszczegółowienia do Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 i stanowi podstawę, która umożliwia składanie tymże podmiotom swoich wniosków o dofinansowanie z budżetu Unii Europejskiej. Ten program jest kierowany, ta oś i to działanie jest skierowana do 9 gmin uzdrowiskowych województwa małopolskiego to jest: Krynica, Muszyna, Piwniczna, Rabka, Szczawnica, Wapienny, Wysowa, Żegiestów oraz Osiedle Uzdrowisko Swoszowice. W ramach tego programu, tego działania będę wspierane inwestycje wyłącznie w graniach obszaru Osiedla Uzdrowiskowego Swoszowice ponieważ on posiada status uzdrowiska i podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o dofinansowanie projektów są jednostki samorządu terytorialne i związki, stowarzyszenia oraz gminy uzdrowiskowe, jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną, parki narodowe i krajobrazowe, przedsiębiorstwa lasy państwowe i jednostki organizacyjne, instytucje kultury, szkoły wyższe, organizacje pozarządowe, kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych, przedsiębiorcy, przedsiębiorstwa uzdrowiskowe

wyłącznie w ramach inwestycji w ogólnodostępną infrastrukturę uzdrowiskową. I tutaj jak powiedziałem na początku chciałbym podkreślić, że to przyjęcie przez Radę tego planu rozwoju umożliwi tym podmiotom złożenie takich wniosków o dofinansowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. St. Rachwał

Dziękuję bardzo. Mamy dwie pozytywnie opinie Komisja Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiska pozytywnie zaopiniowała druk 4 głosy za, jednomyślnie, Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozytywnie, z głosem pozytywnym 5, przeciw 0, wstrzymały się 2 osoby. Otwieram dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu uchwały według druku nr 1139. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na 26 maja, godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 28 maja, godzina 15,00. Kolejny druk:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXV/824/09 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 MARCA 2009 R. W SPRAWIE REGULAMINU OKREŚLAJĄCEGO NIEKTÓRE ZASADY WYNAGRADZANIA NAUCZYCIELI ZATRUDNIONYCH W PRZEDSZKOLACH, SZKOŁACH I INNYCH PLACÓWKACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1140, pierwsze czytanie, referuje Pan Dyrektor Jan Żądło.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Przedkładam Państwu projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zmiany uchwały Nr LXV/842/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 marca 2009 r. w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i innych placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Niniejsza propozycja zmiany wynika generalnie z pisma jakie wpłynęło do Pana Prezydenta w związku z publikacją uchwały dotyczącej regulaminu wynagradzania nauczycieli, Wojewoda nam ten regulamin opublikował, on wszedł w życie niemniej jednak zgłosił pewne zastrzeżenia do treści niektórych zapisów w związku z czym w niniejszej zmianie proponujemy uwzględnić te zastrzeżenia Wojewody polegające na wykreśleniu z obowiązującej uchwały zapisów dotyczących wypłaty dodatków funkcyjnych, dodatku motywacyjnego również nagród za czas choroby i zasiłku chorobowego, również była tam taka techniczna poprawka dotycząca wejścia w życie w poprzedniej uchwale, czy obecnie w obowiązującej uchwale jest zapis, że wchodzi w życie w terminie, obecnie napisaliśmy, że po upływie 14 dni od daty publikacji w Dzienniku Urzędowym i również tu jest jeszcze jedna poprawka dotycząca doprecyzowania komu przysługuje dodatek za wychowawstwo wprowadzono tutaj również wychowawców w szkołach przysposabiających do pracy, są to szkoły specjalne dla dzieci umiarkowanie i znacznie upośledzonych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji i Kultury Fizycznej, która w dniu 19 maja głos 8 za, brak przeciwnych, brak wstrzymujących się przyjęła taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła pierwsze czytanie. Zgodnie z odpowiednim paragrafem ustalam

termin składania autopoprawek na 26 maja, godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 28 maja, godzina 15,00. Przechodzimy do przedostatniego merytorycznego punktu, druk nr 1142:

SPOSÓB USTANAWIANIA DODATKOWYCH UPRAWNIENÍ DO BEZPŁATNYCH PRZEJAZDÓW ŚRODKAMI KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ W KRAKOWIE

Jest to projekt Prezydenta, druk nr 1142, bardzo proszę Pan Dyrektor Kamski.

Zastępca Dyrektora ZIKiT ds. Transportu Publicznego – p. H. Kamski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Przedłożony projekt uchwały w sprawie sposobu ustanawiania dodatkowych uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie dotyczy przyznania Prezydentowi Miasta Krakowa ograniczonego uprawnienia do krótkoterminowego maksymalnie do 4 dni zwalniania z obowiązku wnoszenia opłat za przejazd określonych grup pasażerów lub pasażerów na określonych liniach komunikacji miejskiej. Bezwzględny warunkiem jest wcześniejsze uzyskanie akceptacji Komisji Budżetowej Rady Miasta Krakowa. Celem tego rodzaju działania jest praktyczna idea promowania transportu publicznego poprzez zachęcanie podróżnych do wyboru tego właśnie środka transportowego, ma to miejsce w przypadku dużych uroczystości świątecznych na przykład z okazji święta Wszystkich Świętych w celu zachęcenia do pozostawienia samochodu i do skorzystania z komunikacji dające uprawnienia pasażerom, którzy pozostawili na przykład samochód na parkingu do kontynuowania podróży dalszej, bądź w przypadku wielkich akcji promocyjnych na przykład Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu, „Dnia bez samochodu” a także daje to możliwość promowania miasta z okazji międzynarodowych kongresów naukowych bądź też w przypadku wielkich imprez kulturalnych, bądź sportowych organizowanych pod patronatem władz miasta, czy władz krajowych. Z takich zwolnień Prezydent składałby Radzie Miasta Krakowa corocznie sprawozdanie do końca marca roku następnego, a jedną z przyczyn właśnie przygotowania takiego projektu uchwały było wystąpienie Pani Przewodniczącej Rady Miasta Krakowa do Prezydenta z wnioskiem o umożliwienie bezpłatnego przejazdu środkami komunikacji miejskiej w dniach 10 do 13 czerwca uczestnikom VI Międzynarodowego Kongresu Raka Żołądka, który jest jednym z najważniejszych w świecie kongresów naukowych. Aby Rada nie podejmowała jednostkowej uchwały w sprawie konkretnego przypadku zaproponował Pan Prezydent rozwiązania systemowe poprzez zgłoszenie właśnie tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która w dniu wczorajszym w głosowaniu 4 za, 2 przeciw, 3 osoby wstrzymały się przyjęła taką opinię i otwieram dyskusję. Pan Radny Rachwał, bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci!

Znaczy ja generalnie z ideą się zgadzam ale jest to tak pojemne i rozszerzenie możliwości przejazdów bezpłatnych, że jestem o tyle zaniepokojony, że ja prosiłem po prostu o to żeby dla rodzin wielodzietnych powyżej czworo dzieci po prostu i tutaj słusznie Pan Prezydent mi przedstawił wyliczenia to ja rozumiem, że tutaj też powinny być wyliczenia po prostu konkretne ile to będzie miasto kosztowało i to jest raz, a dwa wydaje mi się, że powinny być

jakieś co najmniej w zarysie przedstawione kryteria po prostu, bo nie można tylko ustalić, że na mecz, przepraszam Wisły czy Cracovii przyjadą na przykład fani z Lecha, czy z Legii i może ktoś podjąć decyzję, jest to mecz po prostu na tyle ważny, na przykład organizacja jakichś imprez muzycznych na Błoniach, na przykład jutro, ja tylko daję przykład. Wydaje mi się, że jednak tutaj powinno się jasno określić jakie to będą skutki finansowe takiej decyzji w skali roku jak również jakieś kryteria, które będą określały komu nie, a komu tak. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? To ja sobie pozwolę zabrać. Znacząca też z ideą generalnie to się zgadzam bo rzeczywiście w wielu miastach w Polsce takie coś funkcjonuje, w niektórych funkcjonuje to za zgodą Rady Miasta, nawet powiedziałbym w większości za zgodą Rady Miasta, w niektórych Rada, ja się z jednym takim spotkałem gdzie przekazała coś takiego i tu mamy jakby podstawową sprawę czy nie to nie powinno być tak, że jednak Rada te sprawy jakby nie tylko Komisja Budżetowa ale Rada opiniuje czy też wręcz uchwała i myślę, że to wtedy miałoby większą rangę i nie byłoby robione na jakieś małe imprezki, które Pan Prezydent dostał, że tak powiem nacisk tylko no trochę poważniej by to wyglądało. To myślę, że też w kontekście tego co mówił Pan Rachwał, że wtedy każdorazowo taka uchwała wymagałaby kalkulacji i byłaby odnoszona tylko do poważnych, ważnych rzeczy, które rzeczywiście w jakiś sposób promują Kraków. No i druga rzecz może bardziej personalna to jest taka, że wszystkie tego typu akcje skończą się z tym, że jest olbrzymi plakat z olbrzymimi literami Prezydenta Miasta Krakowa Jacek Majchrowski dał darmowe wam bilety. Ja muszę powiedzieć, że tam gdzie sprawdzałem wszędzie albo stosuje się zapis, że to samorząd Krakowa uznając, że to Prezydent i Rada jako jedno albo Pan Prezydent, nie wiem, Wrocławia czy Gdańska aż tak bardzo nie dba o to żeby właśnie jego nazwisko było tylko żeby to było no, że tak powiem sam tytuł. Znacząca ta druga rzecz jest mniej ważna od tej pierwszej czyli takiej zasadniczej, że jednak w takich sprawach Rada powinna decydować i wtedy trochę tych pojedynczych takich drobnych rzeczy, które no czasami się dzieją no by może nie było i rzeczywiście te dodatkowe uprawnienia do bezpłatnych przejazdów byłyby bezpośrednio pod kontrolą Rady. Jeżeli miałoby to być jedynie pod kontrolą Komisji Budżetowej to prosiłbym o uwzględnienie tego, że niedobrze jest kiedy trochę za dużo czegoś jest bo wtedy się przejeżdża i tu myślę, że jakieś takie porozumienie, że jest napis samorząd miasta myślę, że byłoby szanujące i Radę i Prezydenta, to tyle. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Hausner, przepraszam nie widziałem.

Radny – p. W. Hausner

Ja oczywiście krótko troszeczkę mnie sprowokował Pan Prezydent Starowicz, bo Pan Prezydent Starowicz odpowiadając poprzednio, czy komentując opinię swoją no jak gdyby zwracając mi uwagę, że to nie jest takie proste i to jednak koszty pewne będą, tutaj jest projekt uchwały, który tak naprawdę daje otwartą możliwość dowolnych decyzji. Ja się zgadzam z Panem Przewodniczącym Rachwałem, że jednak tam się powinny znaleźć jakieś kryteria znacząca ja byłbym zwolennikiem takiego rozwiązania, że skoro jakiś czas temu przy okazji dyskusji na temat turystyki i promocji Krakowa przewijał się taki wątek, że być może należałoby bardziej promować Kraków jako centrum nauki i nowoczesnych technologii i tego typu działań czy jakichś wielkich wydarzeń kulturalnych to może zamknąć tutaj możliwość nie do dowolnych wszystkich imprez ale na przykład, nie wiem, do kongresów międzynarodowych, czy spotkań jakichś ogólnopolskich organizacji naukowych, czy technicznych itd. itd. Pójść w tym kierunku, a nie odbędzie się, nie wiem, zjazd, przepraszam stowarzyszenia żeby nie obrazić nikogo hodowców piranii i my wtedy bezpłatnie damy

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

przejazdu przez te cztery dni. Znaczący wydaje mi się, że to powinno pójść w tamtym kierunku, ja spróbuję nad taką poprawką pomyśleć aczkolwiek sugerowałbym żeby Pan Prezydent też może przy jakiejś autopoprawce w takim kierunku myślał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Czy w imieniu Pana Prezydenta, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. W. Starowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po raz któryś już próbujemy doprowadzić do takiej sytuacji kiedy działania niektóre spektakularne są lege artis i to tylko o to chodzi i to naprawdę nie chodzi o to żeby była konferencja i była kongres miała do tego uprawnienia i jeśli byśmy mówili o kongresie czy konferencji to tylko i wyłącznie zagraniczne gdzie, nie wiem, 90 % ludzi jest z zagranicy bo na Zachodzie takie zwyczaje są promuje się transport publiczny, a jest „Dzień bez samochodu”, no piękne są akcje prawie wszystkich miast, zostawiasz samochód w domu na dowód rejestracyjny jedzie cała rodzina. No proszę mi pokazać umocowanie tego, nie ma. Jest Wszystkich Świętych no zatłoczone całe miasto wokół cmentarzy no więc spektakularne działanie, parking gdzieś niedaleko, kwit parkingowy i jedziesz autobusem no ale gdzie podstawa prawna. W związku z tym proszę zrozumieć, że to jest dążenie Prezydenta jedynie do takiej sytuacji kiedy no nie da się zarzucić, że coś jest niezgodnego z uchwałą Rady. I teraz ja zgadzam się z tym, że to powinno być pod kontrolą żeby nikt nie miał cienia wątpliwości, że może to iść w kierunku rozdawnictwa to nie o to chodzi. Natomiast proszę wziąć pod uwagę jaką Rada do tej pory miała procedurę, pierwsze czytanie, drugie czytanie, miesiąc trwa zanim sprawa jest załatwiona, stąd zaproponowała została kontrola bieżąca Komisji Budżetowej. Jeśli to jest złe rozwiązanie, no proszę podpowiedzieć lepsze ale żeby ono w czasie nie było rozwleczone. Natomiast również tam jest deklaracja, czy zapis, że raz w roku Prezydent sprawozdaje w jakich momentach i gdzie z tego skorzystał. Wyobrażam sobie, że po pierwszym roku uznaje Rada, że źle skorzystał, koniec, cofnięcie, także proszę zrozumieć tą propozycję jedynie tak chcemy doprowadzić do sytuacji takiej aby promowanie dobrych zachowań, promowanie transportu publicznego w wyjątkowych sytuacjach, nie wiem ile ich będzie, pięć razy w roku, było zgodne z uchwałą Rady Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że mieliśmy stanowisko Pana Prezydenta. Czy jeszcze pan dyrektor coś chce, nie, dziękuję. Proszę Państwa stwierdzam, iż odbyliśmy pierwsze czytanie. Ustalę termin wprowadzenia autopoprawek na 26 maja, godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 28 maja, godzina 15,00. I mamy kolejny już ostatni punkt merytoryczny przed głosowaniami:

REZOLUCJA W SPRAWIE ZMIANY USTAWY O FINANSACH PUBLICZNYCH

Projekt Grupy Radnych. Tak, bardzo proszę.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci!

Szanowni Państwo Radni!

Ja może przedstawię krótko projekt tej rezolucji bo mam nadzieję, że Państwo mieli czas się z jego treścią zapoznać natomiast powiem jaki jest sens tej rezolucji. W związku z tym, że

ustawowo w ustawie o finansach publicznych istnieje zapis, że łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60 % wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w roku budżetowym, akurat u nas w Krakowie jest to rzecz, do których się bardzo często przy jakichś dyskusjach budżetowych odnosimy natomiast poprzednio rząd i obecny rząd to złożył, przygotował, rozpoczął pracę na temat zmiany w ustawie o finansach publicznych i te prace nie wiem, zostały zatrzymane, zahamowane. Rezolucja jest skierowana do Prezesa Rady Ministrów aby ewentualnie przyspieszyć prace nad tymi zmianami w kierunku zwiększenia możliwości inwestycyjnych miast tutaj w szczególności zależy nam na naszym mieście Krakowie. W związku z tym ten projekt rezolucji, którego treść jest informacja, że jakby sensem przewodnim jest to aby dała możliwość szczególnie teraz kiedy mamy do czynienia no z kryzysem, czy spowolnieniem gospodarczym w związku z tym również, zresztą co tu również w Krakowie było zauważalne przy przetargu na budowę stadionu Wisły, że uzyskano niższą kwotę niż pierwotnie zakładano ceny robocizny i ceny materiałów spadają w związku z tym w tym okresie można wybudować wiele inwestycji również strategicznych z udziałem niższych środków no może byłaby nadzieja aby ten okres wykorzystania przy okazji, no jest pewny też sposób walki z kryzysem czyli inwestycje wielkie strategiczne dlatego też przedstawiamy ten projekt rezolucji i prosimy o poparcie go w głosowaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Pani Radna, przepraszam nie widziałem, Pani Radna Migacz. Pan Skarbnik też chce, tak, nie oczywiście tylko może najpierw pani. Proszę, oczywiście.

Radna – p. K. Migacz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W czasie koniunktury gospodarczej Klub PO, w tym ja również niestety popieraliśmy rozdęte budżety mimo, że w ciągu czterech lat dochody budżetów wzrosły prawie o połowę z 2 miliardów w 2001 r. do 3 miliardów w roku 2008, gmina wciąż balansowała na granicy dopuszczalnego zadłużenia. Przypominam, że parametr ten jest uzależniony od realizowanych dochodów budżetowych 60 % dochodów budżetowych bo taka jest dopuszczalna granica tego zadłużenia przy kwocie 2 miliardów stanowi 1,2 miliarda, a przy kwocie 3 miliardów 1,8 miliarda. Gdybyśmy przyjęli zasadę, że w czasach koniunktury zadłużenie utrzymujemy się na tym samym poziomie kwotowym, nie zwiększamy go ani nie zmniejszamy to dziś nasze problemy finansowe byłyby zdecydowanie mniejsze, a możliwości inwestycyjne dużo większe. Szanowni Państwo, obawiam się, że z zadłużeniem miasta będzie tak samo jak z Euro-2012 gdy miasto zbliży się do granicy dopuszczalnego zadłużenia i trzeba będzie dokonywać cięć w wydatkach budżetowych choćby kosztem inwestycji to prawdopodobnie znów mieszkańcy Krakowa będą słyszeć, że to nie jest ani wina Pana Prezydenta Majchrowskiego, ani radnych tylko pewnie złej ustawy. Pan Radny Gilarski podjął próbę konstruktywnego załatwienia sprawy, jeśli Państwu się nie podoba zapis wzięty z projektu rządu Jarosława Kaczyńskiego to może warto poprzeć prawie taki sam zapis ale zawarty w projekcie Ministerstwa Finansów z 7 października 2008 r. za rządów Platformy Obywatelskiej. Jeśli i to nam się nie podoba to może zaproponujemy jeszcze coś innego i tutaj apeluję szczególnie do Pana Prezydenta Majchrowskiego i do Pana Skarbnika obecnego tutaj zaproponujcie Państwo coś i spróbujmy razem działać tak aby się nie skończyło tak jak ze sprawą Euro-2012, być może rząd, przynajmniej w części podziela przekonanie, że Kraków został skrzywdzony przy wybieraniu miast organizujących mecze Euro-2012 i być może na tej fali poczucia winy wobec Krakowa rząd zgodzi się na pewne ustępstwa i myślę, że należy

spróbować. Myślę, że sprawa ta nie będzie taka łatwa bo jak wiem deficyt sektora finansów publicznych obejmujący także deficyt jednostek samorządu terytorialnego rośnie w sposób niekontrolowany, w zeszłym roku miało być poniżej 3 % PKB, a było prawie 4, w tym roku może się skończyć nawet na 7 % PKB. Taka decyzja o zwiększeniu zadłużenia nie jest łatwa, pytanie czy od wzrostu tego zadłużenia w czasach kryzysu można uciec, czy też nie. Każdy z nas być może, może się czuć rozdarty wewnątrz, ja też nie znam skutecznych lekarstw na kryzys, mój dylemat pogłębia też fakt, że będąc Radną PO dwukrotnie poparłam w latach koniunktury gospodarczej rozdęty budżet. W związku z tym dziś w czasach kryzysu gdybym się upierała, że należy odrzucić wszelkie próby zwiększenia możliwości zadłużania się przyczyniałbym się do tworzenia szkoły ekonomicznej, której zasad sama nie rozumiem, liberałowie gospodarczy opowiadają się za małym, umiarkowani socjaliście mówią, że w czasach kryzysu deficyt budżetowy należy zwiększać, a w czasach koniunktury go redukować. Gdzie ja jestem, a zwłaszcza gdzie jest krakowska PO? Nie uciekniemy od odpowiedzialności za to, że w czasach koniunktury zamiast redukować zadłużenie cały czas utrzymywaliśmy je na granicy dopuszczalnej 60 %. W związku z tym podejźmy wszyscy z dużym szacunkiem do propozycji Pana Radnego Gilarskiego, który przypomniał jeszcze w czasach koniunktury ostrzegając, że popieramy zbyt duże budżety i nie bierzemy pod uwagę, że koniunktura może się kiedyś załamać. Z mojej strony to tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę Pan Skarbnik.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Panie Przewodniczący! Wysoka Rada Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

No nie ulega wątpliwości, że podniesione tu zostały wątki akademickie wręcz skoro odwoływała się Pani Radna do szkół, które określają pewien sposób myślenia i oceny zadłużenia. Chciałbym aby rozróżnić dwie sprawy, pierwsza sprawa to sprawa obowiązującej ustawy i proponowanych rozwiązań. Powiem tutaj tylko tyle, że odnośnie zarówno obowiązującej ustawy jak i propozycji z roku 2007 pani prof. Gilowskiej jak i obecnych propozycji zawartych w nowym projekcie ustawy o finansach publicznych dość obszernie wypowiadałem się na łamach prasy samorządowej. Nie chcę tego powtarzać. Tam jednej z artykułów dotyczących projektu ustawy z 2007 r. zatytułowałem „Dmuchałmy na zimne” i w tym artykule właśnie podniosłem te wszystkie niebezpieczeństwa, które wiążą się z proponowanym również i przywoływanym w obecnej rezolucji propozycją pani prof. Gilowskiej, czy jej zespołu tworzącego projekt ustawy o finansach publicznych. Również i ostatnio pozwoliłem sobie swój własny stosunek, bardzo obszerny przedstawić w pismach samorządowych dotyczących projektu nowej ustawy. Sprawa jest zasadnicza czy 60 % limit zadłużenia jest uzasadniony czymkolwiek poza swobodną eksploatacją tego co zapisane jest w Konstytucji RP, a który mówi, że wielkość skumulowanego długu państwowego nie może przekroczyć trzech piątych PKB. Problem polega na tym, że konstytucja odwołuje się do skumulowanego długu i PKB. Tymczasem przeniesienie tego zapisu konstytucyjnego w 1999 roku na ustawę o finansach publicznych trudno było na samodzielne i samorządne jednostki samorządu terytorialnego odnieść to dwie trzecie PKB, przepraszam trzy piąte PKB. W związku z czym zrobiono prosto trzy piąte dochodów budżetu każdej jednostki samorządu terytorialnego, każdej to znaczy zarówno bogatej jak i biednej, zarówno małej jak i dużej, zarówno wiejskiej jak i miejskiej. Ta sztywna granica była tylko instrumentem Ministerstwa Finansów do tego aby pozostawić sobie margines możliwości zadłużania się sektora rządowego kosztem jednostek samorządowych. Obecnie w skali wszystkich samorządów w

Polisce zadłużenie łączne podsektora samorządowego odniesione do dochodów uzyskiwanych przez cały podsektor samorządowy wynosi około 30 %. Co to oznacza? Że marża, którą pozostawiono samorządom do zadłużania się, ale samorzady z różnych względów się nie zadłużają bo nie mają gotowych projektów inwestycyjnych, bo nie mogą się zadłużyć więcej bo inaczej to przestaną spełniać statutowe obligatoryjne zadania własne. Kraków i to zawsze mówiły instytucje ratingowe może zadłużyć się więcej niż to 60 % z jednego względu, że ma tak wysoką nadwyżkę operacyjną. A o czym świadczy nadwyżka operacyjna? A no świadczy o tym, że zadania własne wynikające z obligów ustrojowych finansowane są w formie wydatków bieżących bo tylko te są obligatoryjne, żaden wydatek inwestycyjny nie jest wydatkiem obligatoryjnym wynikającym z ustawy, on zależy od możliwości czy gmina ma możliwość poniesienia wydatku inwestycyjnego, czy nie, jeśli nie to nikt gminy nie rozwiąże za to ani nie wprowadzi nie daj Panie Boże niezwiązanego z zadłużeniem komisarza. W związku z tym nasze oczekiwania były proste od początku, a mianowicie jeśli mamy mówić o odpowiedzialności jednostki samorządu terytorialnego za zadłużanie się i określali granice możliwości zadłużania się to odnieśmy to tak jak do przedsiębiorcy prywatnego i jego oceny zdolności kredytowej, a zatem do zdolności spłaty kredytu przez instytucję, która tego kredytu mu udziela. I właśnie postulowaliśmy wielokrotnie aby odwoływać się do zdolności kredytowej podmiotu publicznego reprezentowanej przez nadwyżkę operacyjną. W ustawie o finansach publicznych został poczyniony pierwszy krok, a mianowicie wśród wydatków i dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego ale tylko jednostki samorządu terytorialnego, budżetu państwa już nie, wyodrębnia się dochody bieżące i dochody majątkowe, wydatki bieżące i wydatki majątkowe. Nowość wprowadzenie dochodów bieżących, nadwyżka operacyjna to różnica między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi i jeśli mamy nadwyżkę dochodów to z nią spróbujmy skonfrontować możliwości zaciągania kredytów przez daną jednostkę samorządu terytorialnego, tak jak to jest w przypadku prywatnego podmiotu. Nasza nadwyżka operacyjna, jak Państwu przedstawiałem podczas sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Krakowa przekraczała ponad 2,5-krotnie spłaty kredytu w roku 2008, a zatem na tej podstawie oceniając Kraków ma zdolność kredytową czyli zdolność do obsługi zaciągniętego, ale i zaciąganego długu. W tym kierunku szły uwagi strony samorządowej od momentu kiedy okazało się, że granica 60 % dochodów budżetu Miasta jest granicą sztuczną i administracyjną, która dla niektórych jednostek samorządu terytorialnego jest to gorset zbyt ciasny, a dla innych jednostek samorządu terytorialnego jest to gorset zbyt obszerny, w którym one się miotają nie mogąc wypełnić rozmiaru tego gorsetu. Następna sprawa to przyjęta polityka finansowa w mieście Krakowie od czasu kiedy zaciągnął on pierwszy dług w postaci pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, była to pożyczka w 1993 roku zaciągnięta na budowę przejętej od Huty im. Sendzimira w stanie niedokończonym a powiedziałbym w stanie daleko niedokończonym oczyszczalni ścieków Kujawy, to była pierwsza pożyczka zaciągnięta przez Gminę Miejską Kraków. Udało się to względnie szybko Kujawy oddać do użytku. Samorząd krakowski wtedy oczekiwał bardziej aktywnej polityki finansowej gminy. Aktywna polityka finansowa gminy w rozumieniu ówczesnej Rady i samorządu polegała na tym aby zgodnie z istniejącą luką cywilizacyjną, która dzieli mieszkańców i nasze miasta od poziomu usług komunalnych miast starej Europy aby tą lukę zasypywać jak najszybciej. W związku z tym wspomaganie się długiem publicznym zaciąganych w rozsądnych rozmiarach i bezpiecznych rozmiarach stało się taką generalną zasadą polityki finansowej Gminy Miejskiej Kraków. Oczywiście można teraz czuć głęboki dyskomfort, że zaciągnięte kredyty w poprzednich kadencjach i przez poprzednie Rady nie pozwalają obecnie na zaciąganie ich w stopniu wyższym niż proponowanych w prognozie długu, a jak Państwo wiecie w prognozie długu to wcale nie jest tak, że nie będziemy zaciągali kredytów w latach następnych czy też,

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2009 r.

że nie będziemy ponosili wydatków majątkowych, one są bardzo wysokie prognozowane na następne lata. Oczywiście ta prognoza może ulec zmianie jeśli dokona się nowelizacja budżetu państwa, z którego 2/3 naszych dochodów pochodzi w postaci albo dotacji subwencji, bądź udziału w podatkach dochodowych. I teraz sprawa bardzo istotna, a mianowicie oczywiście jeśli chodzi o związki publicznoprawne ale i nie tylko związki publicznoprawne zaciągnięte zobowiązania no niestety następcy prawni przejmują na siebie. Warto zapytać mieszkańców Krakowa, która z tych inwestycji sfinansowanych również dzięki kredytowi jest niepotrzebna, bo te kredyty Pani Radna zmaterializowane są w określonym majątku, przyroście majątku Gminy Miejskiej Kraków. Jeśli porównujemy wielkość zaciągniętych kredytów nie uwzględniając spłat, samych zaciągniętych kredytów w całym okresie samorządu krakowskiego to stanowią one około 57 % dokonanych w tym czasie wydatków majątkowych, a zatem wydatki majątkowe poniesione zostały w stopniu znacznie wyższym niż zaciągnięte kredyty. Stąd też ten dowód na, jak Pani Radna powiedziała rozdmuchany budżet, budżet inwestycyjny w tym sensie, że ani jedna złotówka z długu nie została przeznaczona na konsumpcję. Nie potrafię udzielić rozsądnej odpowiedzi, być może Pani Radna tego oczekuje dlaczego takie, a nie inne inwestycje zostały w tym czasie realizowane. Struktura rzeczowa inwestycji jest wyborem politycznym spośród wielu różnych naglających czasami potrzeb inwestycyjnych w mieście, każdą inwestycję uchwaloną przez Radę traktuję jednakowo niezależnie od tego czy wartość jej wynosi 50 tysięcy złotych, czy wynosi 500 milionów tak jakby w przypadku chociażby Krakowskiego Szybkiego Tramwaju. Przypomnę dług zaciągnięty, umowy kredytowe na Krakowski Szybki Tramwaj zostały podpisane w II kadencji, w 1998 roku, zaś obciążenie tymi 90 milionami euro bo na tyle opiewały obie z Europejskim Bankiem Odbudowy i Rozwoju i Europejskim Bankiem Inwestycyjnym obciążenie nimi budżetu Miasta Krakowa rozpoczęło się dopiero z chwilą realizacji tej inwestycji po wyłonieniu wykonawcy czyli od 2003 roku, czyli już ta część 90 milionów euro Pani Radna, 90 milionów euro z umów kredytowych zaciągniętych w 1998 roku, wiem bo wtedy ja również je kontrasygnowałem, dopiero rozpoczęliśmy konsumpcję tego długu czyli zaliczanie go do owych 60 %, normy 60 % od 2003 roku. Kadencja IV nie wykorzystwała z tego długu ani złotówki, kadencja III przepraszam samorządu. W związku z tym w tym kontekście trzeba by było popatrzeć, takie jest moje odczucie na stwierdzone przez panią rozdęcie budżetu Miasta Krakowa, to rozdęcie związane było z długiem, który był źródłem finansowania mniej więcej około połowy programu inwestycyjnego w budżecie każdego roku poprzedzającego tą kadencję, ale również i w tej kadencji, takie przyjęto założenia polityki finansowej. Tych założeń Państwo mogliście nie akceptować polegałoby to tylko na skreśleniu proponowanych w projekcie budżetu Miasta Krakowa przez Pana Prezydenta pewnych inwestycji i obniżeniu deficytu budżetowego i obniżeniu przychodów w szczególności w zakresie zaciąganego długu. A zatem jeśli chodzi bo projekt ustawy o finansach publicznych według informacji, które posiadam obecnie pracuje nad tym zespół, jakiś podzespół samorządowy Komisji Finansów Publicznych natomiast nie zostały jeszcze sformułowane ewentualne sugestie państwa posłów Sejmu RP odnośnie również i tego elementu. Element, który został wprowadzony do projektu aktualnej ustawy o finansach publicznych oczywiście powoduje, że nasze możliwości tego w cudzysłowie, w dalszym ciągu cudzysłowie bezpiecznego zadłużania się, mam wykonane symulacje wzrastają o około 50 milionów złotych jeśli chodzi o koszt obsługi długu. W projekcie pani prof. Gilowskiej te możliwości były nieco większe, ale w jednym i drugim przypadku niebezpieczeństwo, które wiąże się z przyjęciem tego wskaźnika, czy tak liczonego wskaźnika opierającego się na przeciętnej, czy średniej z trzech lat poprzednich powoduje to samo o czym pani mówiła, że wejście w okres kryzysu spowoduje zadłużenie się ponad miarę mimo, że wskaźniki prawne na to pozwolą. Co to znaczy zadłużenie się ponad miarę? Ponad normę prawną ale nie ponad

możliwości i zdolności kredytowe, to są w dalszym ciągu dwie różne sprawy. Stąd też postulowaliśmy aby podstawowym elementem dla oceny wiarygodności kredytowej każdej jednostki samorządu terytorialnego było zindywidualizowane badanie jej zdolności kredytowej oparte na wskaźniku nadwyżki operacyjnej, to są te możliwości, które świadczą o tym, że jednostka może, bądź już nie może się zadłużać ze względu na ograniczane ewentualnie kosztu realizacji ustawowych zadań. W związku z czym nie wiem czy jasno przedstawiłem? Pani Przewodnicząca prosiła aby również Skarbnik i Pan Prezydent coś robili. Robimy, Pan Prezydent ostatnio zgłosił swoje stanowisko na konferencji w Sejmie z tego co wiem, na konferencji organizowanej przez komisję samorządu terytorialnego poselską, aby na okres czasowo lub też odejść wręcz od wskaźnika 60 %. Co to znaczy czasowo? W okresie tego spowolnienia gospodarczego i takie czasowe zawieszenie prawnej mocy tego wskaźnika mogłoby zweryfikować to co się obecnie dzieje, prawda, ale również przyczyniłoby się do pełniejszego wchłaniania środków unijnych z czym obecnie mniejsze gminy mają problem bo niestety ale banki mniejszym gminom kredytów udzielać w tej sytuacji finansowej tak chętnie nie chcą. Jeśli nie usatysfakcjonowałem tą wypowiedzią Pani Radnej to bardzo przepraszam, gotów jesteśmy mówić więcej ale wiem, że już powolutku zanudzam choć sprawy są bardzo ważne. Natomiast jeśli bym mógł osobiste zdanie wypowiedzieć. Wydaje mi się, że odwoływanie się do projektu z roku 2007 no nie wiem czy znajdzie jakby swoje pozytywne odzwierciedlenie z tego względu, że przedłożony i dyskutowany jest projekt obecny z roku 2008 chyba października ostateczna wersja, było tych wersji pięć. Ja wyszukiwałem różnicę między tymi pięcioma wersjami zasadnicza różnica między wersją z roku 2007, a wersją z roku 2008 projektu ustawy o finansach publicznych jest taka, że w wersji z roku 2008 bierze się pod uwagę całość wydatków bieżących jako podstawę do obliczania owej różnicy między dochodami bieżącymi plus dochodami ze sprzedaży majątku natomiast w roku 2007 wydatki bieżące były pomniejszane o bieżące koszty obsługi, były pomniejszone o bieżące koszty obsługi długu. Obecnie znajdują się one w wydatkach bieżących i dzięki temu zwiększają, tak, zmniejszają poziom tej nadwyżki operacyjnej, która byłaby podstawą do liczenia średniorocznych wskaźników dla poszczególnych gmin. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła czytanie projektu, jest to rezolucja więc głosowanie będzie w bloku głosowań. Proszę Państwa jest godzina 19,07 ogłaszam przerwę do godziny 19,15 w celu zebrania się klubów, 5 minut, do godziny 19,15. O godzinie 19,15 wznawiamy posiedzenie.

PRZERWA /do godziny 19,15/

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dzień dobry Państwu! Dobry wieczór! Zaczynamy. Czy kluby są gotowe. Po obszernych ławach raczej tego nie widzę ale proszę szefów klubów o potwierdzenie gotowości. Mogę zadzwonić. Bardzo proszę zaraz sprawdzamy listę obecności. Klub Platformy gotów? Jeszcze nie. Klub PiS – gotów. Niezależni – gotowi. Proszę Państwa lecimy po kolei. Państwo wprowadzacie? No to dobra, zaraz wznawiamy. Proszę Państwa sprawdzamy quorum. Bardzo proszę o przygotowanie. Stwierdzam, że na sali jest quorum. Rozpoczynamy. Czy jakieś wnioski formalne? Jest wniosek formalny jeden, tu jeszcze ich więcej było. Bardzo proszę Pani Suter pierwsza. Wnioski formalne rozumiem o wprowadzenie, tak.

Radna – p. M. Suter

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

Chciałam wprowadzić w trybie nagłym projekt Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrawiskowej Rady Miasta Krakowa w sprawie zmiany uchwały numer itd. w sprawie powołania Rady Społecznej w Zakładzie Opiekuńczo – Lecznicy na ul. Wielickiej. Ze składu rady odwołuję się Panią Barbarę Bulanowską, a powołuje się Panią Grażynę Fijałkowską. Uzasadnienie. W związku ze złożeniem rezygnacji Pani Barbary Bulanowskiej z funkcji członka Rady Społecznej Zakładu Opiekuńczo – Lecznicy, Komisja Zdrowia i Profilaktyki wskazała kandydaturę Pani Radnej Grażyny Fijałkowskiej do pełnienia funkcji członka Rady Społecznej tego zakładu. Tutaj mam stosowne podpisy, 13 podpisów i projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Tak, tak. To jest projekt 1161. Dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Pan Kozdronkiewicz bardzo proszę. Zanim Pana Kozdronkiewicza dopuszczę do głosu chciałem przypomnieć Państwu Radnym i Państwu urzędnikom, że w dniu dzisiejszym zbieramy i po to jest ta puszka tutaj i pieniądze na naszą koleżankę była radną, która potrzebuje pomocy w postaci aparatu tlenowego i jeżeli ktoś może to bardzo prosimy. Dziękuję. Pan Radny Kozdronkiewicz.

Radny – p. W. Kozdronkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Szacowna Rado!

Zgodnie z paragrafem 32, ust. 1 Statutu Rady Miasta Krakowa proszę o wprowadzenie do drugiego czytania jako sprawy nagłej projektu uchwały druku nr 1111 w sprawie uchylenia uchwały 817/09 Rady Miasta Krakowa, dotyczy to jednostki Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To jest projekt, druk nr 1111, wprowadzenie do drugiego czytania w sprawie uchylenia uchwały. Już moment i Pan Radny Włodarczyk i to też w imieniu Grupy Radnych, tak.

Radny – p. Z. Włodarczyk

W imieniu Grupy Radnych. Panie Przewodniczący zwracam się z prośbą o wprowadzenie w trybie pilnym druku powierzenia Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Spółka Akcyjna, realizacja projektu integrowany transport.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To jest druk numer? Przepraszam, Panie Radny wprowadzenie w trybie nagłym do drugiego czytania. Numer druku?

Radny – p. Z. Włodarczyk

Numer 1129.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Proszę powtórzyć.

Radny – p. Z. Włodarczyk

Grupy Radnych, mówiłem na samym początku.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych w imieniu Grupy Radnych lub Pana Prezydenta chce wprowadzić coś do porządku obrad? Nie widzę. W związku z tym mamy po kolei najpierw wprowadzenia. Punkt pierwszy to jest druk nr 1161 wprowadzenie do porządku obrad projektu według druku nr 1161 w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego ul. Wielicka 267. Głos „za”, głos „przeciw” temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, zaraz będziemy głosować. Proszę o przygotowanie głosowania, druk nr 1161, wprowadzenie, to jest wniosek Komisji Zdrowia.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu?

Nie widzę. Zamykamy. Proszę wynik.

Głosowaliśmy:

32 osoby za

1 przeciw

nie było wstrzymujących

1 nie brała udziału w głosowaniu

Stwierdzam, iż Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Głosować będziemy w bloku głosowań.

Kolejny druk to jest wniosek o wprowadzenie do porządku obrad drugiego czytania projektu uchwały według druku 1111 w sprawie uchylenia uchwały w sprawie ZIKiT, mówiąc w skrócie. Głos „za”, głos „przeciw” temu wnioskowi? Nie widzę. Proszę o przygotowanie głosowania, to jest druk nr 1111 wprowadzenie do drugiego czytania.

Kto jest za wprowadzeniem tego punktu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje?

Proszę wynik.

Głosowaliśmy:

27 za

6 przeciw

6 wstrzymało się

Stwierdzam, iż Rada wprowadziła ten punkt do drugiego czytania.

Kolejny druk to jest wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad do drugiego czytania projektu uchwały według druku nr 1129 w sprawie powierzenia MPK realizacji projektu. Państwo znacie to bo było mówione. Głos „za”, głos „przeciw” temu wnioskowi formalnemu? Nie no było przed chwilą przedstawiane no chyba, że Pan Radny tak bardzo chce no to oczywiście, że dopuszczę, jeżeli jest imperatyw kategoriyczny to oczywiście. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

Czy ktoś jeszcze głosuje?
Nie widzę. Zamykamy. Proszę wynik.

Głosowaliśmy:
33 osoby za
brak przeciwnych
2 osoby wstrzymały się od głosu

Stwierdzam, iż Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad i będziemy to głosowali w bloku głosowań.

Proszę Państwa przechodzimy do rzeczy już wcześniej omawianych punkt 1, druk nr 1090 – Reorganizacja jednostki budżetowej Zespołu Ekonomiki Oświaty Kraków – Zachód w Krakowie itd. według druku nr 1090. W tej sprawie mamy poprawkę Pana Radnego Hausnera i będziemy zaraz głosowali bo rozumiem, że jest podtrzymana. Panie Wojtku podtrzymana jest poprawka. Proszę o przygotowanie głosowania poprawki do druku 1090, poprawki Pana Radnego Hausnera.

Kto z Państwa Radnych jest za tą poprawką?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje?
Nie widzę. Zamykamy. Proszę wynik.

Głosowaliśmy:
33 osoby za
brak przeciwnych
2 osoby wstrzymały się

Rada przyjęła poprawkę Pana Radnego Hausnera. Proszę bardzo wydruk. Dziękuję. Głosujemy uchwałą razem z przyjętą poprawką Pana Radnego Hausnera. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego projektu razem z poprawką?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje?
Nie widzę. Zamykamy. Proszę wynik.

Głosowaliśmy:
20 za
15 przeciw
2 osoby wstrzymały się

Stwierdzam, iż Rada przyjęła ten projekt uchwały razem z poprawką. Wydruk, proszę bardzo. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta. Dziękuję.

Proszę Państwa idziemy dalej – Nadanie imienia szkołom wchodzącym w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 51 – Szkole Podstawowej nr 5 oraz Gimnazjum Sportowemu nr 76, al. Kijowska 8. No właśnie imienia Polskich Olimpijczyków, to jest druk

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2009 r.

1094, żadnych poprawek nie było, głosujemy w wersji pierwotnej. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za. A przepraszam jeszcze nie. Możemy głosować? Coś się zacięło ale to się zdarza.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje?

Nie widzę. Zamykamy. Proszę wynik.

Głosowaliśmy:

37 za

brak przeciwnych

brak wstrzymujących się

nie było osób nie biorących udziału w głosowaniu

Stwierdzam, iż Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Regulamin udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Krakowa, druk nr 1109. W tej sprawie żadnych poprawek nie było. Proszę o przygotowanie głosowania, 1109, udzielanie pomocy materialnej. Nie było poprawek ani autopoprawek. Proszę o głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za tym projektem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje?

Nie widzę. Zamykamy. Proszę o wynik.

Głosowaliśmy:

37 za

brak przeciwnych

brak wstrzymujących się

nie było osób nie biorących udziału w głosowaniu

Stwierdzam, iż Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny druk: Zmiana uchwały Rady Miasta z 8 października w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na realizację zadania pn. „SUITE”, nie ma tutaj żadnych poprawek ani autopoprawek. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje?

Proszę o wynik.

Głosowaliśmy:

35 osób za

brak przeciwnych

brak wstrzymujących się

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

Stwierdzam, iż Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Przechodzimy do kolejnego, druk nr 1105 – Wyrażenie zgody Wojewódzkiemu Związkowi Pszczelarzy w Krakowie itd. na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa, druk nr 1105. To nie jest uchwała o pszczołach tylko uchwała o zgodzie na herb. Przepraszam dzisiaj liderem są języki. Głosujemy.

Kto jest za tą uchwałą?

Przypomnę nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Panie Radny Kozdronkiewicz proszę mi nie przeszkadzać. Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Prosiłem Pana Radnego, bo Pan Radny pójdzie do ostatniej ławki.

Dziękuję. Zamykamy. Proszę wynik.

Głosowaliśmy:

36 za

brak przeciwnych

1 osoba wstrzymała się

1 nie brała udziału w głosowaniu

Stwierdzam, iż Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny druk dotyczy uchwalenia, oj, tu są poprawki. Zaraz, jeżeli będą w finale. Proszę Państwa – Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zbydniowice, projekt Prezydenta Miasta. Panie Radny Olszówka też proszę o spokój. Dziękuję. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zbydniowice druk Nr 1106. W tej sprawie mamy wycofaną poprawkę Pana Radnego Zorskiego oraz poprawki – i to są cztery niezależne, tak, cztery niezależne poprawki Pana Radnego Stawowego, które będziemy zaraz głosować bo one nie zostały wycofane. Proszę o przygotowanie głosowania poprawek. A jeszcze Pan Radny Stawowy bardzo proszę, może wycofa.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

Proszę o dołączenie do protokołu oświadczenia właściciela tych działek 26/4, przez 5 i przez 6, który wyraża zgodę na te poprawki i później jeszcze dołączę do protokołu pismo tej osoby, której dotyczy pierwsza poprawka. Chodzi o to żeby nie było wątpliwości, że dzieje się coś poza wiedzą właścicieli terenu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, czyli Pan przekazuje oświadczenie właściciela stosownych działek, że wyraża zgodę na te zmiany i to będziemy po kolei głosować. Proszę o przygotowanie głosowania poprawki pierwszej.

Proszę Państwa kto jest za tą poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje?

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

Zamykamy głosowanie. Proszę o wynik.

Głosowaliśmy:

32 za

brak przeciwnych

1 osoba wstrzymała się

Stwierdzam, iż poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 2 Pana Radnego Stawowego. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za tą poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje?

Zamykamy. Proszę wynik.

Głosowaliśmy:

33 za

brak przeciwnych

brak wstrzymujących się

Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą poprawkę.

Poprawka nr 3. Panowie nie przeszkadzajmy sobie. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za tą poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje?

Zamykamy. Proszę wynik.

Głosowaliśmy:

30 osób za

brak przeciwnych

1 osoba wstrzymała się

Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą poprawkę.

I poprawka nr 4. Proszę o przygotowanie. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje?

Proszę o wynik.

Głosowaliśmy:

25 osób za

brak przeciwnych

brak wstrzymujących się

Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą poprawkę.

Mamy przyjęte cztery poprawki, nie było żadnych autopoprawki. Poprawka Pana Radnego Zorskiego została wycofana, głosujemy projekt uchwały według druku 1106 razem z przyjętymi poprawkami.

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje?
Zamykamy. Proszę wynik.

Głosowaliśmy:
33 osoby za
brak przeciwnych
brak wstrzymujących
nie było osób nie biorących udziału w głosowaniu

Stwierdzam, iż Rada przyjęła ten projekt uchwały. Uprzejmie proszę Pana Prezydenta o przygotowanie do Kancelarii Rady Miasta uchwały z przyjętymi poprawkami do druku w formie papierowej i elektronicznej z podziałem załączników graficznych na sekcje.

I dobrze, idziemy dalej. Proszę Państwa: Zatwierdzenie zmian w Statucie Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego przy ul. Wielickiej 267 w Krakowie oraz wprowadzenie tekstu jednolitego Statutu, jest to projekt Prezydenta, druk nr 1113. W tej sprawie nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje?
Zamykamy. Proszę wynik.

Głosowaliśmy:
27 osób za
brak przeciwnych
3 osoby wstrzymały się od głosu

Stwierdzam, iż Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Proszę Państwa kolejny druk 1116 – Emisja obligacji komunalnych zwanych „III Pożyczką Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa”. Jest to projekt Prezydenta, w tej sprawie żadnych poprawek ani autopoprawek nie było. Proszę Państwa ma być bezwzględna większość – wymagana jest bezwzględna większość w obecności co najmniej połowy ustawowego składu, czyli więc za, niż przeciw i wstrzymujących się.

Kto z Państwa Radnych jest za tym projektem uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje?
Zamykamy. Proszę wynik.

Głosowaliśmy:
26 osób za
3 osoby przeciw
3 osoby wstrzymały się
1 nie brała udziału w głosowaniu

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

Stwierdzam, iż Rada przyjęła ten projekt uchwały. Proszę wydruk.

Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego druku: Zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie ustalenia wysokości i zasad poboru opłaty targowej z późniejszymi zmianami. W tej sprawie jest wniosek o odesłanie w celu wprowadzenia nowych poprawek i dostosowania do przepisów prawa. Jest to wniosek formalny złożony przez wnioskodawców tego projektu. Głos „za”, głos „przeciw” temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za tym wnioskiem formalnym?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu?

Nie widzę. Zamykamy. Proszę o wynik.

Głosowaliśmy:

22 osoby za

10 przeciw

1 się wstrzymała

Stwierdzam, iż Rada przyjęła ten wniosek formalny w związku z tym nie głosujemy innych rzeczy.

Proszę Państwa kolejna sprawa druk nr 1048: Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta w zakresie przystąpienia Gminy Miejskiej Kraków do realizacji projektu „Wiślana Trasa Rowerowa”, jest to projekt Grupy Radnych, druk nr 1048. W tej sprawie mamy jedynie poprawkę Pana Radnego Bystrowskiego. Głosujemy poprawkę Pana Radnego Bystrowskiego bo ona nie jest przyjęta jako autopoprawka. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje?

Proszę o wynik.

Panie i panowie bardzo proszę troszkę ciszej.

32 osoby za

brak przeciwnych

brak wstrzymujących się

Stwierdzam, iż Rada przyjęła poprawkę i głosujemy druk razem z tą poprawką, nie było autopoprawek. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje?

Zamykamy. Proszę o wynik.

Głosowaliśmy:

31 osób za

brak przeciwnych

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

brak wstrzymujących się
nie było osób nie biorących udziału w głosowaniu

Stwierdzam, iż Rada przyjęła ten projekt uchwały razem z poprawką.

Kolejny druk: Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych w latach 2010 – 2015 opartych o Studium Tras Rowerowych. Jest to projekt Grupy Radnych, druk nr 1049. Mamy tutaj dwie poprawki Pana Prezydenta i Pana Radnego Bystrowskiego. Czy one mają być w jakiejś kolejności, bardzo proszę bo rozumiem, że to jakaś kolejność musi być.

Radny – p. P. Bystrowski

Pierwszą proponowałbym być głosować poprawkę Pana Prezydenta bo jest dalej idąca jeśli chodzi o wyznaczenie terminów realizacji tej uchwały to znaczy realizację tej uchwały odwleka się w zasadzie do przyszłej kadencji tak na dobrą sprawę dlatego ja proponuję i ja negatywnie opiniuje głosowanie tej poprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ale to w imieniu. Nie, nie ma takiego trybu Panie Radny bo Pan występuje tutaj w imieniu wnioskodawców. Musiałby Pan mieć. Nie, nie to proszę tak nie mówić.

Radny – p. P. Bystrowski

Z protokołu proszę wykreślić to sformułowanie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Tak jest, dziękuję i tego sformułowania nie było. Natomiast głosujemy pierwsze poprawkę Pana Prezydenta i taki był pana wniosek. Proszę o przygotowanie się do głosowania. Jest już. Proszę bardzo.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje?

Nie widzę. Zamykamy. Proszę wynik.

Głosowaliśmy:

4 za

25 przeciw

2 osoby wstrzymały się

Poprawka została odrzucona. Druga poprawka Pana Radnego Bystrowskiego. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Bystrowskiego?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje?

Nie widzę. Proszę wynik.

29 za

1 przeciw

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

1 wstrzymała się

Poprawka została przyjęta. Głosujemy druk z przyjętą poprawką Pana Radnego Bystrowskiego. Proszę o przygotowanie głosowania. Głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Tak, oczywiście z poprawką.

Czy ktoś jeszcze głosuje?

Nie widzę. Zamykamy. Proszę wynik.

Głosowaliśmy:

34 za

brak przeciwnych

1 osoba wstrzymała się

Stwierdzam, iż Rada przyjęła ten projekt uchwały razem z poprawką.

Proszę Państwa kolejny druk: Przyjęcie planu pracy Rady Miasta na rok 2009, druk 1102, drugie czytanie, mamy autopoprawkę wynikającą z poprawki złożonej przez Pana Prezydenta. Proszę o przygotowanie głosowania. Głosujemy druk z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały razem z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje?

Proszę o wynik.

Głosowaliśmy:

30 za

1 przeciw

3 osoby wstrzymały się

3 nie brały udziału w głosowaniu

Stwierdzam, iż Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Proszę Państwa teraz kolejny druk: Wybór Przewodniczącego. Panie i Panowie bardzo proszę jeszcze mamy kilkanaście głosowań. Wybór Przewodniczącego doraźnej Komisji Rady Miasta do spraw oceny prawidłowości działań Prezydenta Miasta w sprawie budowy inwestycji spopielnarni zwłok w okolicy Szpitala im. Żeromskiego. To jest druk nr 1132, bardzo proszę, nie było żadnych poprawek bo trochę inaczej wygląda. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje?

Proszę wynik.

20 osób za

brak przeciwnych

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2009 r.

brak wstrzymujących się
nie było osób nie biorących udziału w głosowaniu
przepraszam 5 osób nie brało udziału w głosowaniu

Stwierdzam podjęcie uchwały. Proszę o wydruk, bardzo proszę. Są, a jakby ich nie było, to tak poeta pisał. Proszę Państwa tą uchwałę żeśmy przyjęli.

Proszę Państwa kolejna uchwała: Stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego naszego kolegi Kajetana d' Obyrna. Proszę Państwa chciałem przypomnieć, że jeżeli my tego nie podejmiemy to trochę później taką – rozstrzygnięcie nadzorcze przyjmie Wojewoda, a trochę zrobimy kłopotu Panu Radnemu. Proszę o przygotowanie głosowania. Stwierdzenie wygaśnięcia mandatu Pana Radnego d' Obyrna. Proszę o głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje?

Zamykamy. Proszę wynik.

Głosowaliśmy:

36 za

3 przeciw

brak wstrzymujących się

brak nie biorących udziału w głosowaniu

Stwierdzam, iż Rada przyjęła tę uchwałę. Proszę o wydruk jeżeli komuś jest. Proszę o wydruk jeżeli ktoś tak bardzo musi to bardzo proszę. Dziękuję.

Proszę Państwa mamy: Opinia dotycząca planowanego uruchomienia Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt o specjalności „leczenie i rehabilitacja jeży”. Proszę Państwa mamy wniosek o odstąpienie od drugiego czytania. Głos „za”, głos „przeciw” temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za odstąpieniem od drugiego czytania tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje?

Proszę wynik.

Głosowaliśmy:

26 osób za odstąpieniem

3 przeciw

4 wstrzymały się

1 nie brała udziału w głosowaniu

Stwierdzam, iż Rada odstąpiła od drugiego czytania tego projektu uchwały. Nie ma w tej sprawie żadnych poprawek ani autopoprawek rozumiem w związku z tym głosujemy druk w wersji pierwotnej. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje?
Proszę o wynik.

27 za
5 przeciw
1 wstrzymała się
nie było osób nie biorących udziału w głosowaniu

Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę w sprawie opinii dotyczącej planowanego uruchomienia Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt o specjalności „leczenie i rehabilitacja jeży”. No już nie wiem czy by mi to przeszło.

Proszę Państwa druk nr 1141: Wniesienie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze. Jest to projekt Prezydenta, w tej sprawie i mamy wniosek o odstąpienie od drugiego czytania. Głos „za”, głos „przeciw” temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za odstąpieniem od drugiego czytania?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje?
Nie widzę. Zamykamy. Proszę wynik.

Głosowaliśmy:
27 za
brak przeciwnych
brak wstrzymujących się
nie było osób nie biorących udziału w głosowaniu

Stwierdzam, iż Rada odstąpiła od drugiego czytania omawianego projektu. Dziękuję i teraz głosujemy druk w wersji pierwotnej bo żadnych poprawek ani autopoprawek nie było. Proszę o przygotowanie głosowania?

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje?
Proszę o wynik.

Głosowaliśmy:
29 za
brak przeciwnych
brak wstrzymujących się
nie było osób nie biorących udziału w głosowaniu

Stwierdzam, iż Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejna uchwała dotyczy zmiany uchwały Rady Miasta w sprawie powołania doraźnej komisji ds. oceny prawidłowości działań Prezydenta. W tej sprawie mamy wniosek o odstąpienie od drugiego czytania. Prawda, to jest to. Tak, tak 1131, dobrze. Głos „za”, głos

„przeciw” wnioskowi o odstąpienie? Odstąpienie od drugiego czytania projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie spopielań. Pan Radny bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bo akurat mój kolega pyta co to jest, to jest przedłużenie terminu poprzedniejsza uchwała zawierała termin do końca czerwca, a zanim zrobimy pierwsze posiedzenie to już będzie połowa czerwca jeżeli chcemy coś dla Państwa wyjaśnić no to przynajmniej ten termin bardzo proszę do 15 września.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. To zostało wyjaśnione rzeczy dobrze żebyśmy wiedzieli. Czyli był głos „za”, głosu „przeciw” nie widzę. Głosujemy zaraz odstąpienie od drugiego czytania.

Kto z Państwa Radnych jest za odstąpienie od drugiego czytania?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje?

Nie widzę. Zamykamy. Proszę wynik.

Głosowaliśmy:

26 osób za odstąpieniem

brak przeciwnych

2 osoby wstrzymały się

1 nie brała udziału w głosowaniu

Stwierdzam, iż Rada odstąpiła od drugiego czytania tego projektu uchwały. Nie ma w tej sprawie żadnych poprawek ani autopoprawek. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje?

Nie widzę. Zamykamy. Proszę wynik.

Głosowaliśmy:

29 za

brak przeciwnych

brak wstrzymujących się

2 osoby nie brały udziału w głosowaniu

Stwierdzam, iż Rada przyjęła ten projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Proszę Państwa teraz końcówka mamy jeszcze cztery głosowania, czy pięć. Proszę Państwa druk nr 1129: Powierzenie Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu realizacji projektu „Zintegrowany transport publiczny w aglomeracji krakowskiej etap II”. W tej sprawie nie ma żadnych poprawek, przegłosowaliśmy wniosek o wprowadzenie do drugiego czytania i głosujemy. Co jest? Tak, to jest drugie czytanie, oczywiście wprowadziliśmy do drugiego czytania i teraz głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

Poprawek żadnych nie ma.
Kto się wstrzymał?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje?
Nie widzę. Zamykamy. Proszę wynik.

38 za
brak przeciwnych
1 osoba wstrzymała się
nie było osób nie biorących udziału w głosowaniu

Stwierdzam, iż Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Panie i Panowie. Jak się źle czuje to wyjdzie. Proszę Państwa: Uchylenie uchwały numer stosowny z dnia 4 lutego 2009 r. to jest druk 1111 – cztery jedyńki. Ten punkt wprowadziliśmy do porządku obrad do drugiego czytania, była przedstawiona opinia prawna i nie ma żadnych poprawek. Proszę o przygotowanie głosowania. 1111 – cztery jedyńki, tak.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje?
Nie widzę. Zamykamy. Proszę wynik.

26 osób za
6 przeciwnych
3 wstrzymujące się
nie było osób nie biorących udziału w głosowaniu

Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna uchwała dotyczy:

ZMIANA UCHWAŁY NR VII/86/07 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 28 LUTEGO 2007 R. W SPRAWIE POWOŁANIA RADY SPOŁECZNEJ ZAKŁADU OPIEKUŃCZO – LECZNICZEGO UL. WIELICKA 267 W KRAKOWIE

To było wprowadzone i to jest w trybie tylko jednego czytania. To było wprowadzone do tego czytania przed chwilą. Proszę Państwa w tej sprawie nie było żadnych, a nie, otwieramy dyskusję bo mamy obowiązek. Czy ktoś w tej sprawie chce zabrać głos? Bo to jest uchwała jednoczytaniowa. Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy czytanie projektu, zgodnie z przyjętymi zasadami ustalam na godzinę 20,00 termin składania poprawek i na godzinę 19,55 termin autopoprawek i przechodzimy do kolejnego druku. To musimy wstrzymać do godziny 20,00.

Rezolucja w sprawie zmiany ustawy o finansach publicznych, jest to projekt Grupy Radnych druk nr 1123-R. Proszę Państwa w tej sprawie odbyła się dyskusja teraz tylko głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej rezolucji proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2009 r.

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje?
Nie widzę. Zamykamy. Proszę wynik.

Głosowaliśmy:
15 za
8 przeciw
4 wstrzymały się
1 nie brała udziału w głosowaniu

Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą rezolucję bo jest względna większość więc jest jakby przyjęta. Proszę o wydruk. Bardzo proszę.

Proszę Państwa w związku z tym, że musimy jeszcze jedną uchwałę o godzinie 20,00 przegłosować ze względu na terminy ogłaszam przerwę do godziny 20,00 czyli 5 minut.

PRZERWA /5 minut/

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie bardzo proszę o powrót na salę. Mamy do przegłosowania jeszcze jedną, jedyną uchwałę w sprawach personalnych i oświadczenia, wolne wnioski. Bardzo proszę o przygotowanie się do głosowań. Panie i Panowie bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Rozumiem, że w ustalonych terminach nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki. Panie z Biura Rady bardzo proszę o potwierdzenie, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek. Proszę Państwa rozpoczynamy ostatnie głosowanie. Przypomnę Zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie powołania Rady Społecznej Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego ul. Wielicka 267.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje?
Nie widzę. Zamykamy. Proszę o wynik.

Głosowaliśmy:
29 za
brak przeciwnych
1 osoba wstrzymała się od głosu

Stwierdzam, iż Rada przyjęła tej projekt uchwały.

Rezolucję żeśmy przyjęli czyli z głosowań to jest wszystko. Proszę Państwa najpierw oświadczenia. Przechodzimy do kolejnego punktu:

OŚWIADCZENIA, KOMUNIKATY

I po pierwsze ja mam dla Państwa informację przypominam, że we wtorek 26 maja odbędzie się w sali obrad uroczysta sesja Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Przemysłu Hutniczego, Dział Hutnictwa, Żelaza i Stali. Sesja odbędzie się w ramach obchodów 60-lecia

LXXII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2009 r.

Nowej Huty, jest to również 60-lecie Huty Stali oraz 60 lat współpracy Huty z miastem, Akademią Górniczo-Hutniczą i Biurem Projektów Bibrostał. Zaproszenia na tą uroczystość zostały Państwu doręczone do skrytek. Tak jest napisane. To były komunikaty Pani Przewodniczącej. Czy ktoś z Państwa Radnych chce złożyć jakie oświadczenie albo podać jakiś komunikat? Nie widzę.

W sprawie języków, to już było. Proszę o przygotowanie sprawdzenia obecności. Języki ale to miło brzmi. Proszę Państwa sprawdzenie obecności, bardzo proszę. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych jest w trakcie sprawdzania obecności Panie Radny? Pan jeszcze jest, no to bardzo proszę, stan może jeszcze trwać, niech się pan skupi. Dziękuję Proszę o wydruk. Pani Radwan-Ballada nieobecna, usprawiedliwiona, Pani Agata Tatara nieobecna, usprawiedliwiona i tyle. Dziękuję bardzo Państwu.

Zamykam obrady LXXII Zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa, 20,07.

Stenogram na podstawie
taśm magnetofonowych
sporządziły:
Maria Duś
Maria Kurek