

S T E N O G R A M

LXXVIII zwyczajnej SESJI

RADY MIASTA KRAKOWA *V KADENCJI*

odbytej

w dniu 1 lipca 2009 r.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	1 – 7 i 33 – 38 i 150 – 151
2.	Interpelacje Radnych	7 – 14
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	14
4.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat skutków finansowych dla przedsiębiorców w związku z wprowadzonymi podwyżkami czynszów w gminnych lokalach użytkowych – wraz z dyskusją	15 – 24
5.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat inwestycji Budowa Hali Widowiskowo – Sportowej Czyżyny	24 – 30
6.	Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury Orkiestrze Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa Sinfonietta Cracovia	30 i 151
7.	Skierowanie do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej i Konwencją o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności niektórych przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989 roku o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej	30 – 32 i 151
8.	Zmiana uchwały Nr CIV/2052/06 RMK z dnia 15 marca 2006 r. w sprawie nadania statutów miejskim instytucjom kultury	32 – 33 i 151 – 152
9.	Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury Muzeum Historycznemu Miasta Krakowa	38 i 152
10.	Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury na realizację zadań uznanych przez dzielnice za priorytetowe	38 i 152
11.	Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury – Centrum Kultury Dworek Białoprądnicki	38 – 39 i 152 – 153
12.	Nazwa parku i przyjęcie dla niego regulaminu	39 i 153
13.	Zmiana uchwały Nr XXXVIII/352/04 RMK z dnia 18 lutego 2004 r. w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Kraków do Związku Gmin Dorzecza Rudawy, Rudna i Sanki	39 i 153
14.	Przyjęcie dotacji udzielonej przez NFOŚiGW ze środków Mechanizmu Finansowego EOG z przeznaczeniem na realizację przedsięwzięcia pod nazwą Czysty Kraków – lepsze życie – podnoszenie świadomości oraz wiedzy mieszkańców w zakresie ochrony środowiska i gospodarki odpadami oraz udzielenia Prezydentowi Miasta Krakowa pełnomocnictwa do zawarcia z NFOŚiGW umowy o dofinansowanie przedsięwzięcia	39 – 40 i 153 – 154
15.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o innym przeznaczeniu niż mieszkalne – strychu położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Kotlarskiej Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków wraz ze sprzedażą ułamkowej części gruntu pod budynkiem	40 i 154

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

16.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej w Krakowie przy ulicy Pana Tadeusza	40 i 154
17.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie u zbiegu ulic Aleksandry i ul. Podłęskiej	40 – 41 i 154 – 155
18.	Zmiana uchwały Nr CXIV/1180/06 RMK z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych Gminy Miejskiej Kraków z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacie tych należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych	41 i 155
19.	Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2009 – druk Nr 1196	41 – 42 i 155
20.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tyniec – Węzeł Sidzina	42 – 43 i 155 – 156
21.	Zgłoszenie projektu Biuletyn Informacji Publicznej Miasta Krakowa przyjazny niepełnosprawnym do VII edycji ogólnopolskiego konkursu na najlepszy projekt jednostki samorządu terytorialnego szczebla gminy i powiatu na rzecz środowisk osób niepełnosprawnych RÓWNE SZANSE, RÓWNY DOSTĘP	43 i 156
22.	Zatwierdzenie zmian w Statucie Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie	43 i 156
23.	Rachunek dochodów własnych Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie	43 – 44 i 156 – 157
24.	Uchwalenie aktualizacji Planu gospodarki odpadami dla Miasta Krakowa	44 – 51 i 157 – 162
25.	Ustalenie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji udzielanych dla szkół i placówek publicznych oraz niepublicznych, prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków	51 – 65 i 162 – 167 i 176
26.	Powołanie Młodzieżowej Rady Miasta Krakowa	65 – 66 i 167 – 168
27.	Zmiana uchwały Nr C/1011/06 RMK z dnia 25 stycznia 2006 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków	66 – 67 i 168
28.	Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury na realizację zadań uznanych przez dzielnice za priorytetowe	67 i 172
29.	Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury – Capelli Cracoviensis	67 – 68
30.	Udzielenie dotacji dla Szpitala Specjalistycznego im. St. Żeromskiego na realizację zadań inwestycyjnych	68 i 168 – 169
31.	Opinia do projektu Rady Miasta Ruda Śląska w sprawie likwidacji SP ZOZ Szpitala Miejskiego w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ulicy Lipa 2	68 – 69 i 169
32.	Opinia do projektu uchwały Sejmiku Województwa w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im.dr Józefa Babińskiego w Krakowie	69 – 78 i 169 – 171

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

33.	Zabezpieczenie środków finansowych na pokrycie wkładu własnego na realizację zadania Rozwój systemu zarządzania urzędem w związku z ubieganiem się przez Gminę Miejską Kraków o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Poddziałanie 5.2.1. Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej	78 – 79 i 171
34.	Przyjęcie zadania z zakresu administracji rządowej do wykonania przez Gminę Miejską Kraków	79 i 171 – 172
35.	Zmiana uchwały Nr LXXIV/939/09 RMK z dnia 3 czerwca 2009 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/289/07 RMK z dnia 24 października 2007 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Kraków na lata 2007 – 2012	79 – 80 i 172 – 173
36.	Zmiana uchwały Nr XXXVIII/482/08 RMK z dnia 26 marca 2008 r. w sprawie powołania doraźnej Komisji RMK ds. nowelizacji Statutu Miasta Krakowa	80 – 81 i 173 – 174
37.	Uznanie za zespół przyrodniczo – krajobrazowy	82 – 104 i 174 – 176
38.	Wyrażenie zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste na 99 lat w trybie bezprzetargowym na rzecz UE w Krakowie niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Lubomirskiego wraz z jednoczesnym udzieleniem 90 % bonifikaty od ustalonych pierwszej opłaty oraz opłat rocznych	104 – 107
39.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz Centrum Jana Pawła II „Nie lękajcie się” w Krakowie niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w rejonie ul. Do Sanktuarium Bożego Miłosierdzia wraz z jednoczesnym udzieleniem 98 % bonifikaty od jej ceny	107 – 114
40.	Uchylenie uchwały Nr III/23/06 RMK z dnia 20 grudnia 2006 r.	114
41.	Ustanowienie Nagrody im. Tadeusza Słowikowskiego	115 – 122
42.	Ustanowienie stypendium naukowego Miasta Krakowa dla szczególnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich krakowskich uczelni wyższych i innych jednostek naukowo – badawczych oraz zasad ich udzielania	122 – 123
43.	Przyjęcie założeń do Krakowskiego Programu Wspierania Przedsiębiorczości i Rozwoju Gospodarczego Miasta Krakowa	123 – 132
44.	Zmiana uchwały Nr CXIII/1132/06 RMK z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie nadania statutów jednostkom organizacyjnym pomocy społecznej działającym na terenie Gminy Miejskiej Kraków	132 i 140 – 141
45.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących realizacji budowy/przebudowy dróg gminnych ze szczególnym uwzględnieniem zlokalizowanych poza I obwodnicą w Krakowie	133 – 140 i 176
46.	Rezolucja w sprawie okręgów jednomandatowych	141 – 150 i 176 – 177
47.	Zmiany w składzie Komisji Rodziny i Polityki Społecznej RMK	177 i 178
48.	Wybór Przewodniczącej Komisji Budżetowej RMK	177 – 178
49.	Oświadczenia, komunikaty	178 – 180

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

50.	Zamknięcie sesji	180
-----	------------------	------------

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1 lipca 2009 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Otwieram LXXVIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał.

Bardzo serdecznie witam Pana Wiceprezydenta, witam Skarbnika – nie ma Skarbnika jak zwykle, witam serdecznie Pana Sekretarza. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji.

Informuję Państwa, że stenogram i protokół z LXXVI Sesji Rady, posiedzenia z 17 czerwca 2009 r. Jest do wglądu w Kancelarii Rady w pokoju 201.

Proszę Państwa czy do protokołu LXXIV Sesji Rady Miasta Krakowa, posiedzenie było 3 czerwca są uwagi, bardzo proszę o ciszę, czy są uwagi? Jeśli nie ma protokół zostanie podpisany. Uwag nie widzę. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają złożyć interpelacje oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu też swojej interpelacji na piśmie.

Proszę Państwa informacje międzysesyjne:

- informuję, że na moje ręce wpłynęło pismo z Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie informujące, że uchwała Nr LXIV/814/09 z dnia 4 lutego 2009 r. w sprawie zakazu sprzedaży oraz zakazu używania w miejscach publicznych na terenie miasta Krakowa petard oraz środków pirotechnicznych i ogłuszających działających na podobnych zasadach nie podlega ogłoszeniu w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym,

Porządek obrad LXXVIII Sesji Rady został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 22 czerwca 2009 r. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał według druków:

- druk Nr 1209: zabezpieczenie środków finansowych na pokrycie wkładu własnego na realizację pod nazwą Rozwój systemu zarządzania Urzędem w związku z ubieganiem się przez Gminę Miejską Kraków o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego Kapitał Ludzki Poddziałanie 5.2.1. Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej, projekt Prezydenta Miasta Krakowa,
- druk Nr 1210: przyjęcie zadania z zakresu administracji rządowej do wykonania przez Gminę Miejską Kraków, projekt Prezydenta Miasta Krakowa,
- druk Nr 1212: ustanowienie stypendium naukowego miasta Krakowa dla szczególnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich Krakowskich Uczelni Wyższych i innych jednostek naukowo – badawczych oraz zasad ich udzielania, projekt Prezydenta Miasta Krakowa,
- druk Nr 1213: zmiana uchwały Nr LXIII/113/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie nadania statutów jednostkom organizacyjnym pomocy społecznej działającym na terenie Gminy Miejskiej Kraków, projekt Prezydenta Miasta Krakowa,
- druk Nr 1214: opinia do projektu Rady Miasta Ruda Śląska w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Miejskiego w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ulicy Lipa 2, projekt Prezydenta Miasta Krakowa,
- druk Nr 1215: opinia do projektu uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im. Dr Józefa Babińskiego w Krakowie, projekt Prezydenta Miasta Krakowa.

Proszę Państwa czy Prezydent, Komisja czy Grupa Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie § 19 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa? Bardzo proszę Pan Radny Kocurek.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Radny – p. B. Kocurek

Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci!

Szanowni Państwo Radni!

Ja w imieniu wnioskodawców proszę o wniesienie do II czytania, wprowadzenie do II czytania projektu uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Krakowa, druk Nr 1085. Do tego druku złożono trzy różne poprawki, dwie poprawki Grupy Radnych i jedną poprawkę Pana Prezydenta i chcielibyśmy, aby ten projekt uchwały został wprowadzony do II czytania, a także później odesłany jeszcze na tej Sesji do wnioskodawcy celem uzgodnienia poprawek i stworzenia jednolitego tekstu projektu uchwały aby nie było tutaj sporu i nie było tutaj problemu z jej przegłosowaniem zaraz po wakacjach. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Następnie wniosek bardzo proszę Pan Radny Kozdronkiewicz, następnie Pan Radny Sułowski.

Radny – p. W. Kozdronkiewicz

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowna Rado!

Proszę o wprowadzenie w trybie nagłym zgodnie z § 32 Statutu Miasta Krakowa projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 939/09 Rady Miasta Krakowa z 3 czerwca 2009 r. w sprawie zmiany uchwały przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Kraków na lata 2007 – 2012. Ta zmiana jest podyktowana tym, że ostatnio podjęta uchwała 3 czerwca zmieniająca nie dała czasookresu wprowadzenia tej uchwały w życie i to spowoduje, że rozpoczęte prace w Wydziale Skarbu nad wyceną lokali mieszkalnych w strefie musiałyby zostać przerwane i wydane nie potrzebnie pieniądze więc proponujemy tu wprowadzenie czasu legislacyjnego 8 tygodni tak, że jeżeli na przetargu te lokale nie pójdą to po prostu wrócą wtenczas i nie zmarnujemy i będzie od razu prośba bo to jest dwuczyniowe żeby jeszcze na tej Sesji od razu wprowadzić w II czytaniu i odbyć to dzisiaj.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Czyli odstąpienie od II czytania.

Radny – p. W. Kozdronkiewicz

Nie, o wprowadzenie do II czytania, o wprowadzenie bo muszą się odbyć dwa czytania. Druk Nr 1225.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Pan Radny Sułowski.

Radny – p. K. Sułowski

Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci!

W imieniu Grupy Radnych wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej Sesji projektu rezolucji w sprawie okręgów jednomandatowych w wyborach do rad gmin. Tak jak Państwo wiecie aktualnie rozpoczęły się prace ustawodawcze w Sejmie nad projektem nowej ordynacji do rad gmin, powiatów, sejmików wojewódzkich i jest szczególnie ważne, aby tutaj z tak istotnego miasta jakim jest Kraków wyszedł wyraźny sygnał wspierający koncepcję okręgów jednomandatowych, jest szczególnie ważne, aby właśnie w tym okresie wyszedł z Rady Miasta Krakowa wyraźny sygnał, iż chcemy, aby radni gmin, aby o tym kto zostanie

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

radnym gminy decydowali wyborcy, mieszkańcy, a nie partyjni baronowie. Tak, że apeluję do wszystkich Państwa Radnych o poparcie projektu tej rezolucji, zwłaszcza liczę na poparcie Radnych Platformy Obywatelskiej bo to jest jeden z głównych postulatów tej partii. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Słoniowski.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja Grupa Radnych zgłaszam wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu w sprawie zmiany uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości na terenie Gminy Miasta Krakowa, chodzi o dopuszczenie możliwości hodowania pszczół, wypracowaliśmy poprawkę, która jest przyjmowana, spotyka się z pozytywną opinią Pana Prezydenta, z pozytywną opinią pszczelarzy i wszystkich zainteresowanych stron dlatego myślę, że II czytanie pozwoliłoby szybko tą sprawę zakończyć. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

W imieniu Grupy Radnych zgodnie z § 30 ust. 10 Statutu Miasta i § 34 ust. 2 Statutu wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad z odstępieniem od wymogu 14-dniowego terminu doręczenia, odstępienie od II czytania uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszar Błonia, jest tu stosowna liczba podpisów. Samo odstępienie, jest opinia prawna, samo odstępienie od II czytania będzie jeszcze warunkowało to, że przed podjęciem samej uchwały pojawi się analiza dotycząca zasadności przystąpienia sporządzenia planu, jeżeli taka nie będzie do tego terminu podjęcia uchwały to wtedy to odstępienie od II czytania będzie bezzasadne. To tyle, dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Druk numer 1217. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych jeszcze chce zgłosić? Bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Szanowni Państwo!

Zgłaszam wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji miejskim instytucjom kultury na realizację zadań uznanych przez dzielnice za priorytetowe, druk 1227 to jest udzielenie dotacji dla 6 miejskich instytucji kultury, jest tutaj stosowna liczba podpisów Radnych popierających ten wniosek jak i połączony z tym wniosek o odstępienie od II czytania. Jednocześnie chciałem informacyjnie uprzedzić, że odnośnie druków 1210, a także dwóch druków wprowadzonych do porządku obrad w trybie art.20 ust. 5 dotyczących opinii w sprawie przekształceń samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej będzie składany wniosek w trakcie I czytania o odstępienie od II czytania. Odnośnie druku 1210 uzasadniony jest on koniecznością wykonywania niektórych tych zadań w trakcie miesięcy lipiec i sierpień, natomiast odnośnie druków, które zawierają opinie w sprawie likwidacji i przekształcenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

nie podjęcie uchwał w tej sprawie na dzisiejszej Sesji będzie skutkowało wyrażeniem opinii pozytywnej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zgłosić, proszę Państwa przystępujemy do głosowania.

Otóż druk Nr 1225 dotyczący zmiany uchwały Nr LXXIV/939/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 2009 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/289/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 października 2007 r. w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Kraków na lata 2007 – 2012. Proszę Państwa jest stosowna ilość podpisów, 18 podpisów, kto jest z głosem za, kto z głosem przeciw? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem druku 1225, kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

33 za, jednogłośnie, wniosek został przyjęty.

Proszę Państwa druk Nr 1085 w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Krakowa, jest stosowna ilość podpisów. Kto z Państwa jest z głosem za? Bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Proszę Państwa ten wniosek – jeszcze raz pozwolę sobie przypomnieć – ten wniosek jest po to abyśmy mogli przez wakacje dopracować się wspólnego projektu dotyczącego powołania Młodzieżowej Rady Miasta Krakowa, troszkę nam zabrakło czasu teraz aby, a ponadto te poprawki, które były sformułowane nie pozwoliły nam na to, aby wspólnie zaproponować nową wersję. Dlatego bardzo prosimy Państwa o wprowadzenie do II czytania celem odesłania do wnioskodawcy, bardzo proszę i to zostało zaakceptowane wcześniej przez nas, tak, że bardzo proszę poparcie tego wniosku. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Czy Pan Radny Kocurek chce jeszcze uzupełnić wypowiedź Pani Wiceprzewodniczącej? Nie, dziękuję. Kto z Państwa jest z głosem przeciw? Pan Wiceprzewodniczący z głosem przeciw.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Prezydenci!

Ja generalnie nie jestem przeciw, ale nie może być tak, że się przygotowuje pewien projekt uchwały, później poprawki jakby zmieniają całkowicie ten projekt, jest to chyba zła metodologia procedowania uchwał.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Jeszcze kto z Państwa chce się wypowiedzieć? Bardzo proszę.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Radny – p. M. Gilarski

Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci!

Szanowni Państwo Radni!

Ja raczej z głosem przeciw dlatego, że o ile dobrze zrozumiałem wczoraj na Komisji Edukacji postanowiliśmy, że powołany zespół, który popracuje nad tymi poprawkami i będziemy tą sprawą zajmować się po wakacjach, w okresie wakacyjnym jest czas, kiedy moglibyśmy popracować nad poprawkami. Więc nie rozumiem jakby karkołomnej sytuacji, że mamy wprowadzać coś do porządku obrad dzisiaj żeby za chwilę Pan Przewodniczący składał wniosek żeby to odesłać do projektodawcy. Dlatego jak rozumiem jest możliwość normalnym trybem czyli w II czytaniu po wakacjach, po pracy zespołu, który został wczoraj na Komisji Edukacji powołany z tą sprawą się zmierzyć i tą uchwałę przyjąć. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny – tylko proszę Państwa może będziemy dyskutować już przy /.../

Radny – p. K. Sulowski

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Prezydenci!

Państwo Radni!

Celem sprostowania dla Pana Radnego Gilarskiego i innych Radnych, którzy nie do końca rozumieją o co chodzi. Projekt uchwały był procedowany w I czytaniu, następnie był termin składania poprawek, termin składania poprawek minął i teraz my powinniśmy to wprowadzić do II czytania i przegłosować. Wnioskodawcy będą chcieli ten projekt odesłać do wnioskodawców, chcielibyśmy żeby był odesłany do wnioskodawców celem właśnie przedyskutowania poprawek i poprawienia tego projektu uchwały tak żeby nie było zbyt wiele wątpliwości. Zespół został powołany tak jak Pan Radny Gilarski zauważył właśnie dla tego celu abyśmy spokojnie mogli pewne rzeczy uzgodnić i jest to jakby porozumienie zarówno z Radnymi Prawa i Sprawiedliwości z Komisji Edukacji jak i z Radnymi Platformy Obywatelskiej tak, że myślę, że nie powinno tutaj być żadnego problemu, wprowadzamy po to żeby odesłać do II czytania. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa przypominam, że zgodnie z regulaminem jeden jest głos za, jeden przeciw, ale ponieważ jest równowaga przyjmujemy to, dwa głosy były tu, dwa głosy tu, dwa przeciwne, dwa za. Proszę Państwa przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem projektu według druku Nr 1085 dotyczącego powołania, do II czytania, powołania Młodzieżowej Rady Miasta, kto z Państwa jest za?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

34 za,

0 przeciwnych,

wstrzymały się 2 głosy. Wniosek został przyjęty.

Proszę Państwa rezolucja dotycząca wprowadzenia jednomandatowych okręgów, rezolucja Nr 1226, projekt Grupy Radnych. Proszę Państwa kto z głosem za? Nie widzę. Kto z Państwa z głosem przeciw? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku obrad?
Kto z Państwa przeciw?
Kto się wstrzymuje? Bardzo proszę wynik.

24 za,
przeciw 10,
wstrzymało się 2. Wniosek został przyjęty. Proszę o wydruk.

Proszę Państwa wniosek o wprowadzenie projektu według druku Nr 1217 dotyczący planu zagospodarowania przestrzennego Błoi. Kto z Państwa z głosem za? Kto z Państwa z głosem przeciw? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za wprowadzeniem druku Nr 1217?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

19 za,
przeciw 4,
wstrzymało się 7,
nie brało udziału w głosowaniu 1. Wniosek został odrzucony. Czy ktoś z Państwa chciał wydruk? Bardzo proszę o wydruk.

Proszę Państwa druk Nr 1126, zmiana uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości na terenie Gminy Miejskiej Kraków, projekt Grupy Radnych. Kto z Państwa z głosem za? Przeciw? Nie widzę. Proszę Państwa głosujemy.

Kto jest za wprowadzeniem druku Nr 1126?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

29 za,
0 przeciwnych,
7 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Proszę Państwa wniosek o wprowadzenie do porządku obrad jako sprawy nagłej oraz odstąpienie od II czytania dotacja dla instytucji kultury na realizację zadań uznanych przez dzielnicę za priorytetowe. Głos za? Nie widzę. Głos przeciw? Głos za? Bardzo proszę.

Radny – p. W. Kozdronkiewicz

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!
Szanowna Rado!

Dwa miesiące pozbawilibyśmy, jakbyśmy tego dzisiaj nie wprowadzili, to są bardzo małe środki dla dzielnic na realizację zadań na okres wakacji, tam są kwoty rzędu 3 tys., 5 tys. i proszę o przyjęcie tego.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Proszę Państwa kto z głosem przeciw? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem druku?

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

34 za,

1 przeciwny,

1 wstrzymujący się. Wniosek został przyjęty. Proszę Państwa zanim poproszę Radnych o składanie interpelacji chciałam Państwa poinformować, że o godzinie 13.00 będzie przerwa na mój wniosek, będę prosiła Prezydów Klubów PO i PiS na spotkanie w moim gabinecie, godzina 13.00, 20 minut, ja oszczędzam dzisiaj bardzo czas z tego względu, że naprawdę mamy bardzo dużo druków dzisiaj do procedowania więc będziemy się starali naprawdę w bardzo krótkim czasie, to jest jeden jedyny punkt do rozmowy z Klubami i tyle, bardzo proszę Panię Przewodniczącą.

Radny – p. St. Zięba

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Bardzo proszę o przerwę dla Klubu Platformy Obywatelskiej do godziny 11.00 celem dokończenia posiedzenia z ubiegłego poniedziałku. Nie po interpelacjach tylko teraz bardzo proszę bo tak ustaliliśmy na Klubie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Zatem proszę Państwa do godziny 11.00 przerwa, o 11.00 wznawiamy obrady.

PRZERWA DO GODZINY 11.00.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, rozpoczniemy od sprawdzenia obecności po przerwie. Bardzo proszę o wydrukowanie listy obecnych Radnych, kończymy sprawdzanie obecności i poproszę o wydruk. Przechodzimy do następnego punktu obrad:

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH

Bardzo proszę o elektroniczne zgłaszanie się, mam jedną interpelację Pana Wojciecha Hausnera do protokołu, a zatem jedna interpelacja jest, bardzo proszę o zgłaszanie się, czy ktoś z Państwa chce rozpocząć to zapraszam nim będzie lista, Pan Radny Bolesław Kosior, zapraszam.

Radny – p. B. Kosior

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

Moja interpelacja dotyczy między innymi punktu, który dzisiaj jest w porządku obrad, a więc sprawy związane z czynszami w gminnych lokalach użytkowych. Panie Prezydencie wnioskuję o zlecenie przeprowadzenia kontroli przez Biuro Kontroli Urzędu Miasta Krakowa dotyczące realizacji uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie regulacji czynszów w gminnych lokalach użytkowych i związanych z tą uchwałą zarządzeń wykonawczych wydanych przez Pana Prezydenta. Pragnę nadmienić, że w żadnym wypadku intencją Rady Miasta Krakowa nie było podniesienie czynszów do wysokości około 1000 %, mam dowody na czynsze, które zostały zwiększone o 980, 880 i dużo przypadków kilkusetprocentowych podwyżek. Proszę o odpowiedź na pytanie czemu ma służyć tego typu działanie służb Pana Prezydenta, a dokładnie Zarządu Budynków Komunalnych, czy według Pana Prezydenta w

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

dobie kryzysu ekonomicznego, który dotknął również nasz Kraków największe koszty mają ponieść między innymi dzierżawcy gminnych lokali, jakie jest racjonalne wytłumaczenie tego typu działań chyba, że chodzi o odebranie lokali dotychczasowym dzierżawcom. Proszę jednocześnie o wyjaśnienie następującej kwestii, czy istnieje jakiś program, harmonogram lub inny dokument wewnętrzny oprócz zarządzeń Pana Prezydenta, według którego przeprowadzone są podwyżki czynszu, proszę o listę dotychczasowych propozycji podwyżek z podaniem czynszu przed i po podwyżce, dotyczy to również tych osób, które podpisały już umowy, czy istnieją dzierżawcy, którym ZBK utrzymał czynsze na dawnym poziomie, jeżeli tak to proszę o listę, czy Zarząd Budynków Komunalnych ma analizę skutków takiego działania – chodzi o zwiększenie bezrobocia w Krakowie oraz likwidację wielu małych rodzinnych firm i związane z tym zmniejszenie wpływów podatków do budżetu, czy jest to w ogóle dobry czas na przeprowadzenie tego typu działań.

Druga interpelacja jest z dyżuru Radnego, proszę Pana Prezydenta o przychylenie się do wniosku mieszkańców bloku przy ulicy Miechowity i przeniesienie przystanku autobusowego linii 129 i 159 sprzed okien ich bloku. Myślę, że proponowana propozycja nowego miejsca przez mieszkańców jest godna przeanalizowania, powinna ona również poprawić bezpieczeństwo oczekujących pasażerów na przystanku i komunikację pieszych. Jako członek Komisji Praworządności myślę, że rzeczywiście tam jest, byłem, dość szczególnie wąsko. Jednocześnie chciałem oświadczyć tutaj Panu Sekretarzowi w tym momencie, że przez moją nieuwagę nie złożyłem też do 4-ch moich interpelacji na poprzedniej Sesji, złożę je po prostu po tej Sesji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Mirosław Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Panie Prezydencie!

Mam kilkadziesiąt interpelacji, żartuję, mam kilka interpelacji, chciałbym może niektóre z nich tylko zasygnalizować w jakich sprawach, a jedną z nich wygłosić.

Już nie pierwszy raz interweniuję w sprawie budowy parku Dębnickiego, wszyscy Państwo już zapewne wiecie w centrum parku Dębnickiego inwestor zamierza wybudować apartamentowce, wiemy, że ten park Dębnicki był zapisany w różnych dokumentach urzędowych do realizacji, zostało to zaniedbane, miasto nie podjęło żadnych działań żeby odzyskać tą działkę, nie przygotowano planu miejscowego Tyniecka – Praska, gdyby on został uchwalony teren byłby zabezpieczony, ale może przystąpię do wydarzeń z ostatnich dni nawiązując jeszcze do roku 2008, kiedy tutaj ustami Pana Prezydenta Bujakowskiego w Tematach Dnia padła obietnica, że już w najbliższym czasie kolejny etap parku Dębnickiego będzie realizowany, Pan Prezydent do budżetu miasta na rok 2008 nie wprowadził tego zadania, nie przekazał żadnych środków w związku z tym mam wrażenie, że było to tylko i wyłącznie działanie propagandowe, ta obietnica o realizacji kolejnego etapu parku Dębnickiego w roku, w tym roku 2009. Natomiast ostatnio spotkałem się z mieszkańcami tego terenu i donieśli mi o kolejnej niepokojącej sytuacji, mianowicie przez środek parku, przez teren, który powinien być już zagospodarowany i zrealizowany zgodnie z obietnicami Prezydenta ZIKiT wydał zgodę jednej z firm na przejazd czyli urządzenie drogi. W związku z tym wydaje się, że po pierwsze na tym terenie już powinien być zrealizowany park, a nie jest, dodatkowo przez środek parku ma przebiegać droga, która wprawdzie jest na wniosek innej firmy niż Echo Invesment, która zamierza budować apartamentowce, i która nabyła w środku

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

parku ponad 1 ha działkę, natomiast ta droga prowadzi bezpośrednio z ulicy Praskiej przez środek parku do planu przyszłego zamierzenia budowlanego. W związku z tym pytam Pana Prezydenta jak to się dzieje, że Pan Prezydent nie wykazu należytych starań i działań żeby zrealizować już wcześniej zaplanowaną inwestycję czyli park Dębnicki choćby w pozyskaniu tej działki, która przez Gminę Miejską Kraków została utracona, natomiast nie ma problemy żeby przez środek parku przeprowadzić drogę, która prowadzi bezpośrednio z ulicy Praskiej do terenu planowanej zabudowy apartamentowców. Tutaj dołączam plik dokumentów w tej sprawie z prośbą o jakieś skuteczne działanie w interesie mieszkańców i budowy parku.

Natomiast, widzę, że jeszcze mam minutę to może druga sprawa, dla mnie też dziwna co najmniej, wszyscy Państwo pamiętacie jak Pan Prezydent nie wydał akredytacji jednej z gazet, w prasówce, którą otrzymują Radni i urzędnicy nie zamieszczano artykułów, chodzi o Dziennik FAKT, pojawiały się tam dosyć nieprzychylnie artykuły na temat między innymi dyrektora Jana T., różnych sytuacji w pokoju 71 Motelu „Krak”, Krakowskiej Szkoły Wyższej, te artykuły nie były zamieszczane w prasówce. A ostatnio w prasówce pojawił się jednak artykuł z Faktu, który pozytywnie tutaj o Prezydencie traktuje jak to Prezydent dokonuje słusznych cięć budżetowych. W związku z tym pytanie czy zaproszenie dla redaktorów, od Pana Prezydenta, dla redaktorów Faktu oznacza na spotkanie z Prezydentem i ta zmiana w prasówce oznacza, że tak powiem, zmianę frontu czy jest to w dalszym ciągu pewnego rodzaju cenzura artykułów, jeśli jest pozytywny w Fakcie to publikujemy, jeśli negatywny to nie. I w takim razie czas mi się wyczerpał, ja pozostałe sprawy przedkładam Pani Przewodniczącej. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Józef Pilch.

Radny – p. J. Pilch

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja mam trzy interpelacje, odczytam tylko jedną krótką, dotyczy to decyzji Pana Prezydenta z dnia 31 października 2008. Przedmiotowa decyzja Pana Prezydenta Miasta Krakowa to jest zatwierdzenie projektu budowy i udzielenie pozwolenia na budowę dla inwestora, dla zamierzenia budowlanego budynku Centrum Usługowo – Handlowego – 3 budynki – instalacji wewnętrznej, klimatyzacji, parkingów podziemnych, drogi wewnętrznej w Podgórzu przy ulicy Powstańców Wielkopolskich. Działając na podstawie artykułu 44 Statutu Rady Miasta Krakowa proszę o udzielenie informacji czy inwestor posiadał prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w tym stosunku do nieruchomości przez, które przebiega droga dojazdowa do ulicy Krzywdy, czy przedmiotowa inwestycja ma możliwość stałego podłączenia, a nie tylko na czas inwestycji z drogą publiczną i czy posiada obsługę komunikacyjną, czy parametry inwestycji są zgodne z parametrami określonymi w decyzji o warunkach zabudowy i w jakim terminie stosownie do umowy użytkowania wieczystego miała zostać zabudowana przez inwestora działka nr 322/53 obszar 15 Podgórze, a jeśli działka ta nie została zabudowana w terminie proszę o poinformowanie mnie o poniesionych z tego tytułu przez inwestora konsekwencji. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Osmenda.

Radny – p. Ł. Osmenda

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja do protokołu złożę pozostałe interpelacje, pozwolę sobie krótko jedną sprawę. Zwracam się z serdeczną i ogromną prośbą do Pana Prezydenta żeby przedsięwziął wszelkie możliwe kroki, również kroki prawne, aby nie dochodziło więcej do takich jak miała miejsce na tak dawno w Hucie podczas VI Małopolskiego Pikniku Lotniczego i aby tego typu imprezy, które zagrażają życiu mieszkańców nie odbywały się między blokami, aby nigdy więcej z tamtego miejsca nie stratowały samoloty, które zagrażają życiu i zdrowiu sąsiednich mieszkańców okolicznych bloków. Z taką ogromną prośbą zwracam się do Pana Prezydenta i mam nadzieję, że VII Małopolski Piknik Lotniczy nie będzie się odbywał już w tym miejscu, a jednocześnie pozwolę sobie wszystkich członków Komisji Infrastruktury zaprosić na posiedzenie po interpelacjach do sali Lea. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. I Pan Radny Jan Franczyk do protokołu, Pan Radny Stelmachowski do protokołu, Pan Radny Słoniowski do protokołu, później Pani Radna Marta Suter do protokołu, Pan Radny Paweł Bystrowski do protokołu, zapraszam Pana Woźniakiewicza. Pan Radny Woźniakiewicz do protokołu, Pani Radna Jantos, zapraszam.

Radna – p. M. Jantos

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja krótko, mam parę interpelacji, powiem o jednej, która moim zdaniem jest najważniejsza. Cały czas byłam entuzjastką, jeszcze w zeszłej kadencji popierałam działania Pana Prezydenta w tym, aby otworzyć jedno okienko do przedsiębiorcy ponieważ uważałam, że to jest słuszne, bardzo się cieszyłam, kiedy nastąpiło otwarcie i proszę Państwa jak wygląda sprawa. Zgłosił się do mnie na dyżur młody człowiek, który opowiedział historię rejestracji własnej firmy przy ulicy Wielickiej, rejestracja na miejscu tzw. jednego okienka gdzie entuzjastycznie – tak, ale ja jestem entuzjastyczna – ale proszę Państwa w tym jest rzecz. Mianowicie młody człowiek rejestrujący swoją działalność był przy ulicy Wielickiej 7 godzin, przyszedł o godzinie 8.30 rano i wyszedł po godzinie 15.00, kiedy przyszedł o godzinie 8.30 przed nim było 33 osoby to znaczy, że ludzie chyba tam o piątej rano stoją czy o czwartej i pytam ja się Pana Prezydenta w obliczu tej wspaniałej inicjatywy, uprzejmie proszę mnie poinformować czy dokładnie o takie rozwiązanie nam chodziło, czy nie można w wyniku przybycia większej ilości osób uruchomić kolejnego okienka, drugiego okienka, wtedy już nie będzie jedno okienko tylko drugie, czy nie można wykorzystać urzędników przesuując ich z jednej pracy do innej, aby przyspieszyć działania i nie zmuszać ludzi w kolejkach do oczekiwania 6-godzinnym, poza wszystkim innym czy niemożliwe jest przygotowanie sali, miejsc do siedzenia, ten młody człowiek mówił, że wyczekałby te 7 godzin, ale nawet nie miał gdzie usiąść, proszę Państwa. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Ja przepraszam bardzo Państwo, którzy wchodzą na salę, bardzo proszę następną osobą Pani Mirek-Mikuła Barbara.

Radna – p. B. Mirek – Mikuła

Szanowna Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja krótko tylko powiem o co chodzi natomiast złożę na piśmie stosowną interpelację.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Szanowny Panie Prezydencie ja mam szczęście wygłaszać interpelacje, których tematyka leży poza Pańską kompetencją, ale niestety sprawa jest na tyle poważna, myślę, że wszyscy, którzy uczestniczyli w ostatniej Komisji Zdrowia potwierdzą, że jestem zmuszona to zrobić.

Chciałam zapytać Pana Prezydenta czy i w jakim zakresie Urząd Miasta Krakowa uczestniczy w przygotowywanym procesie likwidacji Szpitala Psychiatrycznego w Kobierzynie, wysłuchaliśmy jako członkowie i Radni, którzy byli gośćmi na Komisji Zdrowia wystąpienia Pana Marszałka, oczywiście w najbliższym czasie nie będziemy opiniować likwidacji samego szpitala tylko laboratorium, ale niektórzy uważają, że jest to pierwszy krok. Proszę Państwa to nie jest zwyczajny szpital, to jest zbyt poważna sprawa żebyśmy tutaj nie dali swojego głosu. Chciałam np. zapytać Pana Prezydenta wiedząc, że jesteśmy w czasie kryzysu czy w związku z tym, że mamy prawo pierwokupu Pan Prezydent w ogóle rozważa taką możliwość jak zakup tego szpitala gdyby Urząd Marszałkowski podtrzymał jego dotychczasową wycenę, a o powadze sprawy niech świadczy fakt, że w ostatnim czasie na ten szpital, na remont tego szpitala wydatkowano ponad 60 mln, natomiast jego wycena to 59,5 mln. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Paweł Zorski.

Radny – p. P. Zorski

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Interpelacja moja wynika z codzienności za oknami, z tego względu, że sezon turystyczny w pełni i różne, ten Kraków jest piękny, turyści przyjeżdżają, chcieliby go widzieć w najlepszej odsłonie, miasto Kraków już pewien obszar, w którym taki historyczny, najatrakcyjniejszy czyli obszar Uniwersytetu Jagiellońskiego i Jagiellońska, Bracka jest już ustalonym parkingiem dla Uniwersytetu i powiedzmy jakoś tam ci turyści przedzierają się między tymi samochodami i tym tam bałaganem, który tam jest, oddaliśmy tą część miasta Uniwersytetowi w nadziei, że będzie ładnie, a jest okropnie i chciałem zwrócić uwagę na to, że podobny los zaczyna spotykać kolejne ulice o podobnym wymiarze historycznym – ulicę Kanoniczą - ulica Kanonicza w tej chwili stanowi parking, nie wiem kto tam z tego parkingu korzysta jakkolwiek do południa czy również po południu jest zastawiona samochodami, jest to strefa ustanowiona bez samochodów, chciałem zapytać Pana Prezydenta czy to jest działanie zamierzone, że tak ma być, że jednak Kraków ma wyglądać jako historyczne miasto żyjące, po którym wszędzie się jeździ czy to też jest wynik nieudolności służb, które nie potrafią tego dopilnować. Bardzo proszę o odpowiedź na pytanie czy to jest zamierzone działanie, jeśli tak to ja już przynajmniej będę uspokojony, że to tak ma być, a jeśli nie to proszę powiedzieć jak ma być faktycznie to dopilnowane żeby było tak jak należy. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Pani Radna Elżbieta Sieja.

Radna – p. E. Sieja

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja mam dzisiaj dwie interpelacje. Jedna dotyczy mieszkańców Krakowa, którzy mają problemy z wykupem mieszkań – ale to złożę do protokołu. Natomiast druga dotyczy Szkoły Muzycznej I stopnia, która znajduje się w Krakowie przy ulicy Pilotów. Ja tylko wspomnę, że szkoła już istnieje 65 lat, jest najstarszą szkołą muzyczną w Krakowie i uczy się w niej 460 uczniów. Czego dotyczy problem, zresztą ja już jedną interpelację w tej sprawie składałam,

szkoła nie posiada auli i w budżecie miasta na rok 2009 przeznaczaliśmy pewną kwotę na prace, które doprowadzą do wybudowania auli. I chciałabym powiedzieć dlaczego ta sprawa jest tak ważna, tak krótko. Otóż muszę powiedzieć, że już kolejny raz wydawane są pieniądze gminne na projekty związane z rozbudową tejże szkoły bo w 1997 roku wykonano jeden projekt, który niestety stracił ważność, w roku bieżącym już jest wykonany kolejny projekt związany z koncepcją auli dla szkoły muzycznej Nr 1, aula będzie salą dydaktyczną dla uczniów i dlatego chciałabym się dowiedzieć bo myślę, że to jest bardzo ważne, czy obecna koncepcja jest kompletna ni czy w takiej formie doprowadzi do realizacji zadania bo to jest po prostu ważne, aby kolejny projekt nie zalegał w szufladach, aby nie stracił ważność. To tyle, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Pan Radny Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Ja tylko zasygnalizuję sprawę. Po pierwsze chciałem prosić w związku z finalizowaniem spraw dotyczących budowy parkingu podziemnego na Placu Na Groblach i rozpoczynaniem tego typu parkingów w innych miejscach o informacje na temat umowy koncesyjnej, jak ona została skonstruowana, ponieważ chciałbym mieć pewność, że jest tam wszystko we właściwy sposób zabezpieczone.

Po drugie chciałem prosić Pana Prezydenta o informacje w sprawie kosztów i trybu przygotowania tramwaju wodnego w Krakowie. Wiemy, że taki tramwaj miał być, wiemy, że przez chwilę był, zdaje się go już nie ma, wiemy też, że przy tej okazji wydano sporo pieniędzy na różne rzeczy związane z przygotowaniem trasy, przystanków itd., uprzejmie proszę o informacje w tej sprawie.

Po trzecie dalej mam, zgodnie z naszą uchwałą w sprawie zmian w Statucie, nie korzystam z papierowych druków, wszystko mam przesłane na internet i kolejny czas, kiedy nie mam dostępu do skrzynki miejskiej internetowej. Więc uprzejmie proszę, wiem, że to nie jest tylko problem mój, ale chyba ja jestem osobą, która głównie się na to skarża, uprzejmie proszę o pilne znalezienie jakiegoś rozwiązania bo tak naprawdę ja nie dostaję żadnych, część Radnych nie dostaje żadnych druków w formie papierowej tylko elektronicznej. Jest tu jakiś poważny problem żeby przez stronę Cyfronetu, przez tą stronę z Radą Miasta Krakowa nie móc wejść.

I ostatnia sprawa. Proszę Państwa przez media przetoczyła się fala informacji na temat ewentualnych oszczędności, które zarządził Pan, czy organizowania oszczędności, które zarządził Pan Prezydent w związku z problemami, które w najbliższym czasie, problemami finansowymi, które w najbliższym czasie mogą dotknąć miasto. Oczywiście w zdecydowanej większości są to problemy jakby niezależne od miasta, natomiast przygotowanie miasta do tych problemów powinno następować dziś, już i teraz. I dobrze, że Pan Prezydent podjął stosowne działania, natomiast z dużym zaskoczeniem czytam, że z jednej strony Pan Prezydent zarządza oszczędności, a z drugiej strony podpisuje potężne projekty, podpisuje umowy o potężne projekty inwestycyjne, które niosą za sobą potężne zobowiązania finansowe na lata następne. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że te inwestycje były zapisane w budżecie i zdaję sobie sprawę z tego, że jakieś działania w tej materii były podejmowane, tym niemniej proszę Państwa nie chcę być złym prorokiem, ale dzisiaj Pan Skarbnik potwierdza, znaczy potwierdzał, że jest możliwość bardzo potężnych problemów miasta w zakresie

dochodów niezależnych od nas, to znaczy to nie jest tak, że my tu jesteśmy za to winni, natomiast ewidentnie jest tak, że to może rzecz dotyczyć kilkuset milionów złotych i na pewno nie da się tych oszczędności zrobić na oszczędnościach na kawie czy na telefonach komórkowych czy nawet na wydatkach bieżących, czy nawet na wydatkach bieżących. Stąd uprzejmie proszę Pana Prezydenta o rozważenie czy nie warto trochę inaczej podejść do tych spraw inwestycyjnych i robić je, ale albo rozkładać je w czasie albo w inny sposób organizować żeby to miało sens i nie tępnęło nam w kolejnych miesiącach czy w kolejnych latach. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Pan Radny Janusz Chwajoł do protokołu, Pan Radny Tomasz Bobrowski do protokołu, Pan Radny Bartłomiej Kocurek do protokołu, Pani Radna Grażyna Fijałkowska do protokołu, zapraszam Pana Przewodniczącego Stanisława Rachwałę.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci!

Szanowni Państwo Radni!

Ja parę może takich małych spraw, ale pierwsza sprawa to sprawa wykonawstwa robót, szczególnie w obrębie Placu Szczepańskiego, mieszkańcy zgłaszają, zresztą mam zdjęcia, mam filmy, że jak chodzi o prowadzenie tych robót to jest bardzo niewłaściwe, tam prawie nigdy nie ma pracowników, a jeżeli są to bardzo mało pracują. Kolejna rzecz to jest, że nie pracują w ramach wielozmianowej pracy tylko w godzinach 15.00, 16.00 już nikogo nie ma, przecież tam jest ogromne utrudnienie w ruchu jak chodzi o ruch samochodowy, nie wiem, jeżeli nawet jest to zgodne z harmonogramem, który był zapisany do umowy to ten harmonogram moim zdaniem jest zły. I bardzo proszę Pana Prezydenta żeby spowodował, że w momencie, kiedy jest okres wakacyjny firmy, które realizują te zadania po prostu realizowały w wydłużonym cyklu pracy, a nie po prostu 8 czy 6 godzin. To jest oczywiście wszystko na wniosek mieszkańców mieszkających w tym rejonie.

Kolejna sprawa to jest proszę Państwa co roku składam sprawę klimatyzacji w tej sali i to nie dlatego, że tutaj my mamy dwa razy w miesiącu sesje bo to nawet już nie o to chodzi tylko proszę Państwa ta sala jest wynajmowana za duże pieniądze na różne konferencje, sympozja i dlatego uważam, że jest niezbędna tutaj klimatyzacja. Oczywiście ja wiem, że pan konserwator Jancykowski uważa, że nie i dlatego ja teraz proszę Pana Prezydenta, aby zaprosił pana konserwatora Pana Jancykowskiego aby tutaj w czasie sesji najbliższej po prostu uzasadnił dlaczego po prostu uważa on, że tutaj nie może być klimatyzacji w tej sali. Tak jak powiedziałem nie jest to tylko ze względu na Radę Miasta, ze względu na sesje nadzwyczajne gdzie przychodzą starsi ludzie i to oczywiście goście gdzie tam jest temperatura prawie chyba sześćdziesiąt stopni na górze. I jeszcze raz powtarzam, złożyłem ostatnio interpelację w temacie budowy dla niepełnosprawnych tzw. windy tutaj w tym budynku F, proszę Państwa widziałem jak wykonawca to mierzył, ja już nie chcę mówić co on powiedział, jeszcze raz powtarzam jest to zła decyzja o zrobieniu tutaj tej platformy ponieważ skrzyty są niewłaściwe, za dużo jest schodów, jest to wyrzucenie pieniędzy. Jeszcze raz proszę Pana Prezydenta – mimo, że był przetarg – o przeanalizowanie bo to z punktu technicznego, inżynierskiego jest to prawie, że nie do wykonania jak chodzi o tę klatkę F. Podawałem przykład, lepsza jest tam winda, tylko jedno przebicie i już mogą ludzie wchodzić na tą salę.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Kolejna sprawa to jest sprawa remontu, proszę Państwa al. Solidarności na długości od Placu Centralnego Reagana do co najmniej osiedla powiedzmy, że przy aptece czyli to skrzyżowanie, ten chodnik plus te murki są naprawdę zdewastowane. Tam chodzą po tych murkach dzieci, całe płyty, które są obłożone one odpadają, stwarzają zagrożenie, bardzo proszę Pana Prezydenta kolejny raz aby zwrócił na to uwagę, tam musi być wykonany remont po prostu chodnika gdzie są, przy deszczu są ogromne kałuże stwarzające również zagrożenie, ale szczególnie te murki, po których chodzą dzieci, to ewidentnie stwarzają zagrożenie dla nich.

Kolejną sprawą to jest sprawa pikniku, tu już kolega powiedział, oczywiście jestem przeciwny również aby tam się piknik odbywał i bardzo proszę o rozważenie innej możliwości, nie wiem może w Pobiedniku coś takiego robić.

Kolejna sprawa, zrobiono przy budynku Urzędu Miasta Krakowa w Podgórzu, tam przy Wielickiej zrobiono piękny parking i dobrze, ale proszę zobaczyć, że przy dojeździe od Wielickiej do tego Urzędu są takie dziury w tej drodze dojazdowej, że one po prostu budzą zdenerwowanie wszystkich dojeżdżających do Urzędu i bardzo proszę o załatwienie tych dziur w tej drodze.

I kolejna sprawa już ostatnia to są meleksy i dorożki. Proszę Państwa musimy jednak te rzeczy uporządkować bo nie może być tak, że jedzie meleks czy dorożka np. Straszewskiego czy tutaj ulicami i tamuje ewidentnie ruch, proszę zważyć, że ten ruch – i wszyscy się denerwują dlatego, że jest sznur po prostu samochodów, już pomijam spaliny. Dlatego wydaje mi się, że tutaj musi być to uporządkowane, nie może być tak, że dorożka sobie jedzie w sposób turystyczny czy meleks, nawet przystanie w jakimś momencie, pokazuje ktoś tam turystom, a sznur samochodów stoi. Proszę Pana Prezydenta aby jednak unormował, wprowadził jakieś zapisy, które mówią po jakich ulicach mogą takie meleksy czy dorożki jeździć i w jakiej porze i tutaj oczywiście zgadzam się również z tym, że również miejsce postojowe w takich historycznych miejscach nie powinno mieć miejsca, ulica Kanonicza faktycznie jest meleksami zastawiona, nawet trudno przejść. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Ponieważ nie ma więcej zgłoszeń bardzo proszę Pana Prezydenta, w imieniu Pana Prezydenta Pan Sekretarz

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja zbiorczo tylko poinformuję, że między sesjami do 16 czerwca złożono 1 interpelację i odpowiedź na nią, termin upływa w dniu dzisiejszym, to się prawdopodobnie stanie.

Natomiast na sesji 17 czerwca złożono 31 interpelacji oraz między sesjami 26 interpelacji i termin udzielenia na nie odpowiedzi upływa między 8 a 21 lipca. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Przechodzimy w takim razie do merytorycznych punktów dzisiejszej Sesji, punkt 1:

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA NA TEMAT SKUTKÓW FINANSOWYCH DLA PRZEDSIĘBIORCÓW W ZWIĄZKU Z WPROWADZONYMI PODWYŻKAMI CZYNSZÓW W GMINNACH LOKALACH UŻYTKOWYCH – WRAZ Z DYSKUSJĄ.

Zapraszam Pani Dyrektor, ja tu mam napisane Pan Prof. Jacek Majchrowski, ale widzę Pani Dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Zarządu Budynków Komunalnych – p. K. Zapal

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

Znaczna część lokali stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, szczególnie lokali położonych w ścisłym centrum miasta została wynajęta jeszcze na podstawie przetargów zorganizowanych w latach 90-tych i na podstawie decyzji administracyjnych przewidujących wówczas przydział lokali użytkowych. Stawki czynszu najmu płacone w tych lokalach odbiegają bardzo znacznie od stawek obowiązujących na rynku w prywatnych nieruchomościach. Fakt zawarcia umów wiele lat temu doprowadził do sytuacji, że np. instytucja finansowa, która ma siedzibę w jednym z najbardziej atrakcyjnych punktów miasta Krakowa przy głównym placu miasta ma czynsz określony na poziomie 65 zł za m² w sytuacji, kiedy inne instytucje finansowe w prywatnych kamienicach płacą ten czynsz w przedziale przynajmniej 200 – 300 zł na m². Kolejny przykład to apteka przy głównej ulicy miasta, która ten czynsz w latach 90-tych miała ustalony na poziomie takim, że po waloryzacji aktualnie wynosi on 15 zł za m² podczas gdy inne apteki przy głównych ulicach handlowych miasta muszą płacić te czynsze w granicach 140 – 250 zł jeżeli są w zasobach prywatnych albo jeżeli stratowały w aukcjach czy przetargach organizowanych w latach 2005, 2006, 2007 przez Gminę Miejską Kraków. Utrzymywanie takich różnic w stawach zakłóca konkurencję i obowiązujące przepisy nakładają na gminę obowiązek racjonalnego gospodarowania zasobem komunalnym. Z tych względów wykonana została w 2007 roku analiza efektywności wykorzystania gminnego zasobu lokali użytkowych i następstwem tej analizy są prowadzone aktualnie działania mające na celu urealnienie stawek czynszu w lokalach użytkowych tych, w których umowy najmu były zawierane w latach 90-tych i w początkach lat dwutysięcznych. Analiza wykonana przez firmę zewnętrzną wykazała, że największe różnice w stawkach czynszu najmu są właśnie w stosunku do Starego Miasta i głównych ulic handlowych miasta Krakowa. Wynika to stąd, że tutaj właśnie najdłuższe są okresy pomiędzy zawarciem umowy najmu a chwilą obecną. Żeby przygotować kwestie urealnienia stawek czynszu najmu sporządzone zostały opinie przez rzeczoznawcę majątkowego dla każdego lokalu indywidualne opinie, które uwzględniają walory, atrybuty każdego lokalu, jego położenie, lokalizację, wszystkie elementy związane ze stanem technicznym lokalu. Na podstawie tych opinii rzeczoznawców majątkowych najemcom lokali użytkowanych zostały i sukcesywnie cały czas są przedstawiane, propozycje aneksów czynszowych. To jest tryb cywilnoprawny, to jest tryb, który wymaga akceptacji ze strony naszego najemcy zaproponowanej stawki czynszu i dopiero wówczas taka stawka czynszu obowiązuje jeżeli taka akceptacja będzie czyli to wszystko odbywa się w trybie negocjacji, nie ma żadnych wypowiedzeń umów najmu z tego tytułu, trwają negocjacje, aktualnie przedstawiliśmy propozycje aneksów czynszowych urealnających stawki czynszu 273 najemcom ze strefy ekstra i z głównych ulic handlowych strefy A. W wyniku tego 57 aneksów zostało podpisanych na poziomie stawek czynszów takich jak zaproponowane w aneksach, od 1 czerwca działa również zespół powołany Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa, w skład którego wchodzi również przedstawiciele programu rozwoju przedsiębiorczości w Krakowie, Pan Wiesław Jopek, Pan Janusz Kowalski, Pan Zdzisław

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Kwieciński i w ramach tego zespołu spotykamy się ze wszystkimi najemcami, którzy jakiegokolwiek zastrzeżenia odnośnie zaproponowanej stawki czynszu najmu zgłosili. W trakcie prac zespołu brane są pod uwagę właśnie takie elementy jak zanikające zawody i rzemiosła unikatowe, sezonowość branży, indywidualna sytuacja przedsiębiorcy co do możliwości generowania obrotów, potrzeba zapewnienia na mapie handlowe miasta sklepów dla jego mieszkańców, nakłady poniesione przez najemców na wykonanie prac remontowych w wynajmowanych lokalach użytkowych. Od 1 czerwca takich negocjacji zostało przeprowadzonych 60, z czego 48 aneksów zostało od razu podpisanych w trakcie negocjacji, 12 podmiotów, które jeszcze nie podpisały tych aneksów poprosiły o czas dodatkowy na zastanowienie się, z której ulgi skorzystać zgodnie z opinią Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego z dnia 31 marca 2009 r. jest też przewidziana ulga w postaci rozłożenia tego urealnienia stawki czynszu najmu na okres 2-letni w interwałach 6-miesięcznych tak, że każdy z przedsiębiorców może sobie dopasować taką ulgę jaka odpowiada jego aktualnej działalności, jego profilowi działalności. Te 12 podmiotów, które jeszcze nie podpisało aneksów albo musi uzyskać zatwierdzenie wynegocjowanej stawki czynszu przez zarząd danej jednostki, albo pozyskać niezbędne pełnomocnictwa, ewentualnie poprosili jeszcze o dodatkowy czas na przeanalizowanie sytuacji. Dla przykładu powiem może jakie są efekty działań zespołu w kwestiach konkretnych stawek czynszu. Np. przy ulicy Długiej lokale na parterze z wejściem frontowym są negocjowane na poziomie 74 zł za m², to na pewno są ceny, które są niższe od tych, które aktualnie obowiązują na rynku, przy ulicy Królewskiej lokale na parterze z wejściem frontowym są negocjowane na poziomie 50 – 60 zł za m², to są proszę Państwa takie ceny jakie uzyskujemy aktualnie w trakcie aukcji w lokalach w Nowej Hucie położonych na peryferiach Nowej Huty tak, że to na pewno są stawki czynszu, które są do zaakceptowania przez naszych najemców czego dowodem jest ilość podpisanych aneksów w stosunku do ilości przeprowadzonych negocjacji na dzień dzisiejszy. Negocjacje trwają, ani jedna umowa nie została wypowiedziana przez Zarząd Budynków Komunalnych, na ten moment nie mamy żadnych niepokojących sygnałów, jeżeli będą jakieś indywidualne sytuacje, które będą wymagały indywidualnego podejścia do danej branży, do danego najemcy taka możliwość będzie przewidziana i takie sprawy będą uwzględniane po opinii Cechu i ewentualnych innych organizacji, które zrzeszają daną branżę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Pan Radny Kosior chce zabrać głos bo to Pan był wnioskodawcą na Komisji Głównej, nie, ale z tego co pamiętam bo tutaj nie mamy dyskusji – przepraszam – wraz z dyskusją, a zatem otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych? Oczywiście bardzo proszę, zapraszam Pani Radna Małgorzata Jantos, zapraszam, później Pan Radny Chwajol i Pan Kośmider, bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Jestem dość mocno zaangażowana w sprawę z bardzo wielu powodów, dlatego, że sama jestem przedsiębiorcą, oczywiście wynajmuję lokale także, byłam zresztą na spotkaniu w Dzielnicy II z grupą ludzi, którzy bezpośrednio byli zainteresowani, niezbyt miłe wspominał to spotkanie, ale to już odsuńmy sprawę. Chciałam po pierwsze pogratulować bo patrzę na dane na ten temat, że bardzo sprawnie sprawuje się zespół pod przewodnictwem chyba Pani Dyrektor Zapał, która prowadzi to wszystko, nie wiem gdzie Pani Dyrektor jest bo chciałam pochwalić, jest mi bardzo miło dlatego, że jest to robione sprawnie. I teraz proszę Państwa jest to bardzo trudny moralnie problem to znaczy z tymi czynszami wszystkimi.

Z jednej strony jest to sprawa taka, żebyśmy wszyscy widzieli opcje, to znaczy to, że to są lokale gminne, to nie jakiś pan Kraków ma własność lokali, które wynajmuje, ale te lokale są utrzymywane z pieniędzy podatników, miasto dysponuje tylko i wyłącznie rzeczami, które mogą funkcjonować dzięki temu, że powstały z pieniędzy podatników. Ergo. W związku z tym jeżeli będą niższe czynsze tych lokali, które są wynajęte przez miasto to znaczy, że na niższy lokal składają się wszyscy podatnicy tego miasta czyli ci, którzy są obok mając wynajęte lokale u prywatnych właścicieli, oni właściwie dopłacają do swojej własnej konkurencji, najkrócej tak rysując, myślę, że jest to zrozumiałe. Proszę Państwa to jest jeden argument, sprawa niesamowicie trudna moralnie, z jednej strony czy tak powinno robić miasto, to jest jedno pytanie, czy powinno dopłacać części swoich obywateli z pieniędzy innych obywateli no bo te czynsze są niższe niż te, które funkcjonują na rynku, druga sprawa – to jest bardzo ważna ponieważ wyszłam na korytarz z jedną z właściolek lokalu i powiedziała, ja mam zakład fryzjerski i jeżeli bardzo mocno wzrośnie czynsz to w tym momencie moje usługi w sposób naturalny muszą bardzo mocno wzrosnąć w związku z tym sprawa jest taka czy np. starsze osoby, biedne, ubogie będą przychodziły do mnie czy będą jeździły na Bieżanów bo tam najprawdopodobniej znajdą się te lokale, które będą tańsze. Jest to trudna sprawa, ale w tej sprawie właśnie wypowiedział się zespół, który zaproponował rzeczywiście czynsze ochronne i negocjacyjne dla tych branż, które stwarzają tego typu pytanie i problemy. Zresztą w taki sposób to idzie bo Pani mówi, że są to sprawy indywidualnie analizowane i tak być powinno. Proszę Państwa nie rozumiem tego jako przedsiębiorca – ja wynajmuję na ulicy Królewskiej i na II piętrze płacę 45 zł za m², na II piętrze, Pani Dyrektor mówiła, że na parterach są po 30 parę złotych, no proszę Państwa zastanówmy się dlaczego ja wynajmując na II piętrze mam dopłacać do tych, którzy są na parterze i płacą mniej niż ja, jest to pytanie zasadne, no przepraszam, też walczę z konkurencją i usiłuję zadbać o swój własny interes i o swoich pracowników. W związku z tym uważam, że rozwiązanie dotyczące negocjacyjności, przyglądania się każdemu przypadkowi z osobna jest jak najbardziej uzasadnione właśnie w tym aspekcie zawodów chronionych, tych, które powinny w jakiś sposób być ochraniające i na które społeczeństwo poniekąd wyraża zgodę żeby do nich dopłacać bo przecież to się do nich dopłaca. Proszę Państwa, kiedy rozmawiałam ze swoimi współmieszkańcami z II Dzielnicy ktoś krzyknął – to trzeba było wystąpić do przetargu ileś lat w tył – ale to nie do końca tak jest bo w dalszym ciągu patrz punkt 1, o którym mówiłam wyżej to znaczy dlaczego wszyscy mamy dopłacać do swojej własnej konkurencji. Myślę, że opcja, w której komisja zajmuje się każdym szczególnym przypadkiem rozpatrując je w różnych aspektach jest jak najbardziej uzasadniona. Proszę Państwa do mnie doszły słuchy i widziałam to na piśmie, że w samym sercu miasta Jubilat płacił 12, 15 zł za metr, chyba tak być nie powinno ponieważ znów pytanie czy całe społeczeństwo chce się składać na pewną część, która ileś lat temu przystąpiła do przetargu i wygląda sytuacja tak jak wygląda. Proszę Państwa miasto nic nie posiada swojego, nie ma człowieka, który się nazywa Kraków i posiada kamienice, działki, itd., to my wszyscy zarządzamy w jakiś sposób tymczasowo, w tej chwili jesteśmy tu i teraz, zarządzamy tym mieniem, które jest mieniem społecznym i my wszyscy w jakiś sposób dopłacamy czy też dystrybuujemy pieniędzmi, które się należą i które się wywodzą od podatników. W związku z tym trzeba być bardzo ostrożnym ponieważ sprawy są bardzo trudne i dlatego podjęliśmy decyzję i ona tak jest rozpatrywana, że każdy przypadek jest rozpatrywany osobno i tak chyba być powinno żeby zachować przynajmniej jakiegokolwiek zrównoważenie. Dziękuję.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Ja tylko w trybie sprostowania – 50 do 60 zł na Królewskiej Pani Dyrektor mówiła, nie 30, na parterze 50 do 60 zł.

Radna – p. M. Jantos

Przepraszam, ja na II piętrze płacę 5 zł mniej w takim razie. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Zapraszam Pan Radny Janusz Chwajol.

Radny – p. J. Chwajol

Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci!

Szanowni Państwo! Wysoka Rado Miasta Krakowa!

Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa na bieżąco analizuje problem wzrostu czynszów w lokalach użytkowych, w tych 2565 według informacji Zarządu Budynków Komunalnych lokalach, którymi dysponuje Gmina Kraków. Podwyżka czynszów dotknęła około 500 lokali z informacji, którą uzyskaliśmy z Zarządu Budynków Komunalnych. Proszę Państwa po uzyskaniu tej informacji Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa na posiedzeniu w dniu 30 marca tego roku zwróciła się z wnioskiem do Pana Prezydenta o rozłożenie na okres 2-letni procesu stopniowej aktualizacji do poziomu funkcjonującego na rynku prywatnym stawek czynszowych najmu netto obowiązujących najemców lokali użytkowych wchodzących w skład zasobu lokalowego pozostających w zasobach miasta Krakowa. W odpowiedzi na ten wniosek Pan Prezydent pisze, że przeanalizuje naszą propozycję, że trwają analizy i prawne i sprawdzanie zasadności prawnej tego rodzaju postępowania. I muszę Państwu powiedzieć, że w dniu 21 maja, kiedy wydał zarządzenie Pan Prezydent 1113 z 2009 r., o którym tutaj Pani Dyrektor Zapał mówiła te zapisy, o które myśmy wnioskowali zostały uwzględnione i pisze, że zgodnie z wnioskiem Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa istnieje możliwość rozłożenia podwyżki czynszu netto na okres 2-letni. Zespół, który działa ma w swoim składzie przedstawiciela kupców i przedstawiciela rzemieślników i to też jest dobry znak bo każdy tak jak tutaj zostało powiedziane z odwołujących się może negocjować indywidualnie wysokość czynszu. Również proszę Państwa jeszcze jedną informację chciałbym podać, ze względu na to, że zainteresowanie tym tematem jest bardzo duże, zwracają się do nas nie tylko zainteresowani przedsiębiorcy, ale również posłowie, senatorowie, przedstawiciele różnych organizacji samorządu gospodarczego, również na dyżurze Radni mają przedstawiane opinie prawne co do rozwiązań, które zastosował Pan Prezydent w imieniu Przewodniczącej Rady Miasta Pan Wiceprzewodniczący Bogusław Kośmider jak również w imieniu Radnych wystosował pismo do Pana Prof. Jacka Majchrowskiego z zapytaniem dotyczącym roli Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, ponieważ to zarządzenie dotyczące podwyżek nie opiniowała Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego, a z uchwały Rady Miasta z dnia 13 lutego 2008 wynika wprost, że powinna opiniować takie rozwiązania, zapytaliśmy Pana Prezydenta czy podziela tego rodzaju obawy, pismo zostało wystosowane 19 czerwca, nie mamy jeszcze odpowiedzi na to pismo. Ja chciałbym powiedzieć, że współpraca z Zarządem Budynków Komunalnych Komisji Mienia w temacie czynszów jest dobra i na wszystkie uwagi czy wszystkie głosy, które docierają od mieszkańców Krakowa i użytkowników tych lokali do Przewodniczącego, do członków Komisji i do Radnych Miasta Krakowa reakcja jest natychmiastowa. I tyle proszę Państwa jeżeli chodzi o wystąpienie moje jako Przewodniczącego Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa.

Chciałbym jeszcze w drugiej części swojej wypowiedzi dwa zdania prosić Państwa w imieniu i z upoważnienia Prezesa Małopolskiej Izby Rzemiosła i Przedsiębiorczości, który prosił mnie o zakomunikowanie, że nastroje wśród przedsiębiorców związane z podwyżką czynszów i lokali użytkowych są złe, znajduje to odbicie w wielu interwencjach, które są kierowane do Izby Rzemieśniczej przy ulicy św. Anny 9, stąd między innymi nasze działania, które przyspieszają prace nad programem wspierania przedsiębiorczości i częścią dotyczącą tzw. rzemiosła albo branż zanikających, chronionych lub preferowanych jak również prosić Państwa chciałbym przekazać, że w tych wielu wypowiedziach, które dotyczą tego tak w sposób bezpośredni, i w których mieszkańcy opowiadają o swoich odczuciach i mówią użytkownicy argument, który się powtarza najczęściej to jest argument taki, że rynek nie może decydować o wszystkim, że przynajmniej od roku 2008 prawo rynku nie jest decydującym w wielu zakresach stąd jest potrzeba indywidualnej rozmowy, stąd jest potrzeba indywidualnego podejścia do tematu lokali użytkowych, również sprawa kolorytu miasta, wielu takich branż, które znikając z centrum Krakowa powodują, że miasto staje się jednowymiarowe to znaczy spotykamy oddziały banków, spotykamy oddziały różnych restauracji, sieci, a usługi są z tego terenu wypierane. I tutaj musimy jako Radni i jako urząd Pana Prezydenta bardzo poważnie podejść do tego głosu, który płynie ze św. Anny 9, który wielowiekową tradycją Izby Rzemieśniczej i organizacji dzisiaj przekazałem Państwu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Nim poproszę Pana Przewodniczącego o głos to taka uwaga techniczna, oczywiście z uwagi na brak klimatyzacji pozwalam, prosić, nie wiem jak to powiedzieć, dopuszczam zdjęcie marynarek przez Panów tak, że jeżeli któryś z Panów potrzebował mojej zgody to zapraszam, a teraz do głosu Pan Radny Bogusław Kośmider, bardzo proszę.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa w ustawie jest napisane, w ustawach jest napisane, że samorząd zobowiązany jest do szczególnej dbałości o mienie komunalne, a kontrole, którym poddawane jest miasto wykazują czy gminy postępują w sposób właściwy czy też nie. Także druga, inna ustawa mówi bardzo jednoznacznie, że za zarządzanie mieniem odpowiada Pan Prezydent. To jest jakby sytuacja prawna, w której się poruszamy. Proszę Państwa w Krakowie jest ponad 12 tys. lokali użytkowych, w tym 2 tys. z niewielkim hakiem lokali użytkowych komunalnych. Więc to co my robimy dotyczy tylko tych 2 tys. lokali. To po pierwsze. Po drugie, te zmiany, o których tu była mowa dotyczyło kilkuset lokali – czterystu kilkudziesięciu – co do których czynsze były w dawniejszych czasach ustalane i rozumiem, że w sposób istotny odbiegały od średniej rynkowej. Po trzecie przyjęliśmy taką zasadę i myślę, że warto przy tej okazji powiedzieć, że głównym sposobem zagospodarowania lokali użytkowych jest ich sprzedaż i myślę, że to jakby warto było żeby to wszyscy głośno drukowanymi literami mówili, sprzedaż lokali użytkowych jest głównym sposobem na lokale użytkowe. I proszę Państwa tu jest oczywiście z pewną ochroną to znaczy, że nie sprzedajemy lokali w strefie tzw. ekstra czyli w centrum miasta, ale z drugiej strony proszę Państwa przedziwny i paradoksalny fakt, otóż wczoraj np. mieliśmy na Komisji Mienia, opiniowaliśmy sprzedaż kilku lokali użytkowych i najemcy kupowali je proszę Państwa za 60-letni czynsz to znaczy oznacza to, że jakby czynsz, który płacą to jest 60 lat będą go jakby zbierali, a mimo wszystko kupują. Co to znaczy? To znaczy, że ten czynsz nie do końca jest rynkowy bo gdyby był rynkowy to im by się nie opłacało 60-letni, ale będziemy dążyć do tego żeby była maksymalizowana sprzedaż. I druga kwestia, oczywiście są w Krakowie specyficzne branże, specyficzne miejsca i te specyficzne miejsca powinniśmy chronić nawet decydując się na pewne dopłacanie do tego

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

czyli nie uznawanie tej części komercyjnej, uznawanie, że jeżeli są pewne miejsca, pewne branże to warto je ochronić właśnie dla tego kolorytu miasta, ale nie możemy tego robić dla wszystkich bo wtedy mielibyśmy bardzo ostry zarzut braku dbałości o mienie komunalne, tego nie wolno nam zrobić. W związku z tym zaproponowaliśmy, ja to wprowadziłem jako poprawkę, ale jeżeli Pan Radny Kosior uzna, że w sposób istotny zmienia to uchwałę to ja się z tego wycofam i zrobię to w osobnej uchwale, ale wprowadziliśmy taką propozycję, która z tego co wiem funkcjonuje w wielu miastach Europy, także w miastach amerykańskich branż chronionych i zanikających, to znaczy jest tam wprowadzona lista branż, które chcemy chronić, sposób jej rozszerzania i konsekwencje dla ludzi z tej branży, że np. takie zmiany by uwzględniały realia tej branży. I proszę Państwa myślę, że to jest rozwiązanie, które gdyby udało nam się wdrożyć to część lokali zachowałaby swój koloryt, ale byłoby to sto kilkadziesiąt lokali, nie mówimy o tysiącach bo na tysiące nie tylko nas nie stać, ale nie wolno nam zrobić bo wtedy byśmy, ten zarzut byłby w pełni uzasadniony, że nie dbamy o mienie komunalne. Podsumowując proszę Państwa wygląda na to, że pewne ruchy są nieuniknione, ważne, że Komisja Mienia we właściwy sposób zareagowała proponując pewne uelastycznienie i ważne, że Prezydent do tego się dostosował. To Prezydent odpowiada za to, to Prezydent stosuje te reguły. Jeszcze na koniec ta sprawa, o której mówił Pan Radny Chwajoł w sprawie zastrzeżeń prawnych, otóż rzeczywiście ja spotkałem się z kilkoma opiniami, które kwestionują prawidłowość działania Prezydenta w zakresie tej regulacji uznając, że ona byłaby prawidłowa wtedy gdyby wyraziła na to zgodę Komisja Mienia. Wysłaliśmy taki wniosek czy takie stanowisko do Pana Prezydenta, oczekujemy jako Radni odpowiedzi ponieważ jeżeliby tak było jak z tego stanowiska wynika to te działania musiałyby być w inny sposób zrobione. Jeżeli my nie mamy racji to też warto o tym powiedzieć. Natomiast mówię najważniejsze jest to żeby robić to w sposób taki, który będzie jakimś kompromisem bo z jednej strony obowiązuje nas dbałość o mienie, a z drugiej strony musimy w jakiś sposób dbać o te branże, które w Krakowie zanikają, niestety rzeczywiście jest tak, że czasami na głównej ulicy w lokalu komunalnym jest 20 zł, w lokalu komercyjnym 120 zł i tych 100 tys. Przedsiębiorców przychodzi do nas i mówi dlaczego ja płacę sześć razy więcej niż ten, który jest komunalny. To też jest rzecz, którą trzeba brać pod uwagę bo tych przedsiębiorców też jest bardzo dużo i oni też płacą podatki. Stąd musimy szukać jakiejś równowagi, jakiegoś kompromisu i takie coś na pewno będziemy robić. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa jeszcze głos w dyskusji? Pan Radny Bolesław Kosior proszę.

Radny – p. B. Kosior

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

Dziękuję Pani Przewodniczącej za ten gest z marynarką, ale rzeczywiście to pierwsze moje takie wywołanie to zdałem sobie sprawę bo jestem bardzo kojarzony z tym tematem, który się w tej chwili tutaj przewija na Radzie Miasta Krakowa, ale i wcześniej. Ja chciałbym troszeczkę historii przypomnieć, że ani Komisja Mienia, ani inne ciała nie zajęły się tą sprawą dopóki ta sprawa nie zaistniała tutaj w formie projektu uchwały jeżeli chodzi właśnie o sprawy dotyczące tych zanikających przede wszystkim zawodów, a tak mówiąc prawdę to pewnej polityki miasta, że jest 12 tysięcy lokali to wiemy, 2 tysiące gminnych też wiemy, natomiast nie wiemy o jednej rzeczy, jaka jest polityka miasta jeżeli chodzi o te dwa tysiące lokali. Tu ukłon oczywiście i podziękowania, że po tym temacie, który poruszyłem na Radzie Miasta Krakowa włączyła się i Komisja merytoryczna Rady Miasta Krakowa jak również należy się ukłon tym osobom, które na tyle były odważne, że spotkali się w Radzie Dzielnicy,

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

1 lipca 2009 r.

w pomieszczeniu Rady Dzielnicy bo to nie było organizowane przez Radę Dzielnicy, a w pomieszczeniu Rady Dzielnicy właśnie z osobami zainteresowanymi, tam można zobaczyć było jak to się przedstawia na forum właśnie bezpośrednim, tym najniższym. Nie wiem czy wszyscy Państwo pamiętacie, czy byliście wszyscy obecni na Sesji wtedy gdy tutaj była prezentowana ta uchwała i pierwsze jej czytanie, projekt tej uchwały i Pani Dyrektor Zarządu Budynków Komunalnych stwierdzała wtedy, że nie ma żadnych tak wysokich czynszów, tutaj przedstawiałem ja, a miałem te informacje z dyżuru Radnego Dzielnicy jak i jeden z Panów – o ile wiem to rzemieślnik, który ma długoletni staż, zakład rodzinny – który właśnie powiedział, że właśnie on dostał około 900 % podwyżki czynszu. Proszę Państwa to nie chodzi w tym momencie o sprawę czy ktoś płaci w prywatnym czy w innym więcej czy mniej, chodzi o pierwszą podstawową rzecz, że nie wolno nam dopuszczać do tego, żeby działania nasze, a to firmuje Rada Miasta Krakowa to żeśmy dali pewien placet tą naszą uchwałą, a później pozbawili się kontroli bo w tym zespole, który działa przy ZBK nie ma żadnego przedstawiciela Rady Miasta Krakowa i to apeluję do Komisji i do Pana Przewodniczącego Chwajoję, aby rozważyć propozycje, aby tam się znaleźli ludzie, mówię to jako członek nie tej Komisji, ja jestem w innych Komisjach, to, że to uruchomiłem, uruchomiłem to tylko dlatego na wniosek mieszkańców, my jesteśmy przedstawicielami mieszkańców Krakowa, nie jesteśmy przedstawicielami Urzędu i to trzeba sobie dokładnie powiedzieć i zdawać sobie z tego sprawę, to nie znaczy, że nie można znaleźć kompromisu. Tutaj powtórzone na tej sali, że jest kompromis i że Komisja przykładowo idzie w tym kierunku wierzę w to, że dojdzie się do takiego kompromisu. Ja jeżeli chodzi o nieprawidłowości, które moim zdaniem istnieją dotyczące tej sprawy jak dzisiaj Państwo usłyszeli w interpelacji, zwróciłem się do Pana Prezydenta żeby rzeczywiście tam jego służby również się temu przypatrzyły, mówię to też jeżeli chodzi o dalsze nasze działanie w tej sprawie i gwarantuję Państwu, że nikt tutaj prowadząc w tym momencie swoje własne czy to zakład usługowy czy przedsiębiorstwo nie wytrzymałby takich podwyżek jakie zostały zaproponowane. Liczę na to, bo wiem, że są obecni tym razem dzisiaj przedstawiciele kupców i rzemieślników, że Pani Przewodnicząca również im po naszej debacie udostępni żeby nam unaocznili, czy inaczej, uświadomili po prostu problem. Proszę Państwa ja wnioskowałem o rozłożenie tego wszystkiego, tych propozycji o zrównoważenie tego rynku w okresie 3-letnim. Komisja wnioskuję 2-letnie, myślę, że w tej sytuacji jaka jest teraz my z tego co nas jeszcze czeka w Krakowie jeżeli chodzi o tą pewną zapaść ekonomiczną będziemy wychodzić jednak dłużej niż 2 lata. Proponuję w takim razie jeżeli chodzi o sprawy dotyczące bezpośrednich, uzupełnienie tego zespołu jak również w dalszym ciągu optuję za tym żeby Pan Prezydent po prostu sprawdził, a nie wykluczam wniosku do Komisji Rewizyjnej, do Pana Przewodniczącego Sułowskiego żeby pochylił się nad tym co zostało zrobione jeżeli chodzi o naszą uchwałę, o zarządzenia, o prawo żeby też również Komisja to zbadała. To tyle jako osoba, która jest – nie ukrywam - /.../

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Przypominam o czasie.

Radny – p. B. Kosior

/.../ i powodem tego, że to zostało po prostu w ten sposób sprecyzowane. Należy się tylko cieszyć, że ujrzało to światło dzienne i nie przechodzimy obok tego problemu obojętnie. Dziękuję bardzo.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus, zapraszam do dyskusji i bardzo proszę o przestrzeganie czasu. Przypominam Państwu, 4 minuty pierwsze wystąpienie, 2 minuty drugie, zapraszam Panie Radny.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Ja po pierwsze to się ustosunkuję do propozycji Pana Kośmidera, że może sprzedawać, wydaje mi się, że ten moment dzisiaj sprzedawać jest niewłaściwy dlatego, że po pierwsze ceny tych lokali spadają, a z drugiej strony i tak nie ma pieniędzy na to żeby ten wykup następował, takie są przynajmniej informacje z Wydziału Skarbu, że lokale się po prostu nie sprzedają, ale ważniejsza sprawa jest jednak samych podwyżek bo dziwnym jest, że te podwyżki następują w momencie, kiedy właśnie następuje pewne załamanie na rynku, gdzie zamiast ze strony Rady Miasta Krakowa pójść wsparcie na ten trudny okres dla przedsiębiorców no to oni dostają dodatkowy cios, taki cios w plecy bo pomijam czy ktoś ma rentowność czy nie ma, dla niego sytuacja kilkuset procent wzrostu jest to poważny cios dla jego przedsięwzięcia i na pewno niektórzy mniej ucierpią, niektórzy więcej, ale generalnie jest to zły sygnał w kierunku przedsiębiorczości w Krakowie. Takim samym zresztą złym, równoległym, który może się czasem nakładać jest to, że w tym roku wzrosły również kilkaset procent opłaty za wieczystą dzierżawę, która również pogrąża przedsiębiorców dlatego, że kilkaset procent to jest to nie rynkowa po prostu decyzja czy regulacja. I w związku z tym jeszcze dodatkowo jeżeli wprowadzimy te wysokie opłaty czynszowe możemy mieć też taką sytuację, że te lokale zaczną być porzucane przez przedsiębiorców bo oni po prostu nie utrzymają tych lokali i gmina będzie miała dodatkowy problem, że mało, że nie wynajem to jeszcze będzie pusty stał. I teraz oczywiście trzeba przygotować po prostu jakiś program naprawczy do tego i wydaje mi się, że poza – można, ja nie mam koncepcji takiej gotowej, ale proszę pomyśleć też o takim rozwiązaniu jakie zastosowaliśmy wobec mieszkańców Krakowa czyli podwyższano czynsze, a równolegle wprowadzono mechanizm ochronny czyli ci, którzy, których nie stać mają dostawać dopłaty do tych czynszów i z tego co wiem niektórzy przedsiębiorcy mają taką sytuację, że jeżeli wykażą swoją złą sytuację finansową to otrzymują jakąś tam pomoc, w różnych zakresach, oczywiście udokumentowaną. Ale to mówię o programie naprawczym, który powinien nastąpić w momencie, kiedy będzie lepsza sytuacja na rynku, natomiast na dzisiaj faktycznie należałoby zamrozić te czynsze. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję Panu Radnemu. Do głosu Pan Radny Janusz Chwajol, zapraszam.

Radny – p. J. Chwajol

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Szanowni Państwo!

Chciałem odpowiedzieć Panu Radnemu Bolesławowi Kosiorowi, że dzisiaj o godzinie 13.30 zwołuję posiedzenie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i jeżeli Komisja uzna, że powinien Radny być również członkiem zespołu negocjacyjnego ds. czynszów delegujemy przedstawiciela Komisji Mienia do zespołu, który powołuje Pan Prezydent, my możemy delegować, ale Pan Prezydent go będzie musiał powołać bo jest zarządzeniem Prezydenta powołany zespół negocjacyjny. Dziękuję.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę. Czy ktoś z przedstawicieli bo tak słyszałam, że Państwo chcą zabrać głos? Nie mam zgłoszeń. A zatem zamykam punkt pod tytułem Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat skutków finansowych dla przedsiębiorców w związku z wprowadzonymi podwyżkami czynszów w gminnych lokalach użytkowych – wraz z dyskusją. Pani Dyrektor jeszcze, przepraszam, nie zauważyłam, odnieść się do niektórych wypowiedzi, bardzo proszę, przepraszam.

Dyrektor Zarządu Budynków Komunalnych – p. K. Zapal

Chciałam się tylko odnieść do tych kwestii prawnych, oczywiście taka analiza zostanie przedstawiona i opinie prawne i analizy były przeprowadzone przed rozpoczęciem wszystkich działań i jest to działanie zgodne z obowiązującymi przepisami. Zasady najmu lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków są uregulowane w uchwale z dnia 13 lutego 2008 r. to jest uchwała Rady Miasta Krakowa, która zgodnie z paragrafem 2 ustęp 5 punkt 3 powierza Prezydentowi określenie w drodze zarządzenia wysokość stawek czynszowych netto za najem lokali użytkowych jak również ustawa o samorządzie gminnym przewiduje, że tym organem uprawnionym do gospodarowania mieniem komunalnym jest Pan Prezydent. Szczegółową analizę prawną przedłożymy na piśmie natomiast uchwała Rady Miasta Krakowa określa bardzo precyzyjnie zasady wynajmu lokali użytkowych więc troszkę trudno mi jest zrozumieć wypowiedź Pana Radnego Kosiora w jakim kontekście uważa, że nie ma tutaj polityki dotyczącej wynajmu lokali użytkowych, to jest właśnie polityka i główne zasady przyjęte uchwałą Rady Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Jeszcze bardzo proszę Pan Radny Bolesław Kosior, tylko bardzo proszę krótko.

Radny – p. B. Kosior

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

Już na tej sali żeśmy usłyszeli, że niektóre rzeczy omijają Radę Miasta Krakowa, między innymi to zaopiniowanie. Jestem między innymi Pani Dyrektor w III kadencji współtwórcą, przewodniczyłem zespołowi, który pisał wieloletni program mieszkaniowy dla gminy Kraków i między innymi też się zajmuję tymi sprawami. Tak, że to nie było w tym momencie skierowanie do Pani zarzut, to była po prostu informacja, że tak skieruję bo nie jestem pewny czy to wszystko działa prawidłowo. Oczywiście to jest wszystko w gestii Prezydenta i proszę jasno powiedzieć, że to Pan Prezydent podnosi o 980 % czynsze, o 880 % a nie Radni Miasta Krakowa, proponuję przyjść na dyżury Radnych gdzie przychodzą właśnie tego typu sprawy i wtedy Pani posłucha co myślą mieszkańcy na temat Radnych Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Pan Radny Janusz Chwajol.

Radny – p. J. Chwajol

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Szanowni Państwo!

Uchwała z 13 lutego 2008 r., paragraf 4 punkt 4: Stawki czynszu netto będą podlegać waloryzacji o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszony przez Główny Urząd Statystyczny. Paragraf 5 punkt 3: Dopuszcza się możliwość odstąpienia od

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

zasad najmu określonych lokali niniejszą uchwałą pod warunkiem uzyskania opinii właściwej Komisji Rady Miasta Krakowa. Bez komentarza, dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Nie widzę. Zamykam punkt pod tytułem Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat skutków finansowych dla przedsiębiorców w związku z wprowadzonymi podwyżkami czynszów w gminnych lokalach użytkowych – wraz z dyskusją. Następny punkt:

**INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA NA TEMAT INWESTYCJI
BUDOWA HALI WIDOWISKOWO – SPORTOWEJ /CZYŻYNY/.**

W imieniu Pana Profesora Jacka Majchrowskiego – Prezydenta Miasta Krakowa rozpoczyna wystąpienie Pan Dyrektor Skubida Waław, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Inwestycji – p. W. Skubida

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Wysoka Rado!

Nasza informacja będzie się składa z 3-ch elementów, ja na początku przekażę Państwu kilka informacji dotyczących dotychczasowych działań w tym temacie oraz aktualnego stanu przygotowania realizacji tego obiektu, następnie szczegóły na temat rozwiązań projektowych przedstawi Państwu Pan inż. Piotr Łabowicz, który jest z nami, jest głównym projektantem tej hali i jednocześnie chciałbym Państwa zachęcić i poinformować, że w foyer sali jest wystawa, na której można zobaczyć konkretne rozwiązania, można zobaczyć makietę przyszłej hali w skali 1:100 000 jak również można pozyskać materiały w postaci pokonkursowego katalogu i ulotkę jaka została wydana w związku z tą inwestycją.

Rozpoczynając informację chcę przypomnieć, że działania dotyczące tego obiektu, tej hali zostały rozpoczęte we wrześniu 2007 roku od ustalenia, że odstępuje się od realizacji tej inwestycji w formule zaprojektuj i wybuduj i rozpoczyna się działania w celu wykonania projektu tego obiektu, uzyskania pozwolenia na budowę oraz pozyskania partnera prywatnego. To rozwiązanie zostało potwierdzone i zaakceptowane przez Komitet Sterujący, który został powołany stosownym zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa 12 października 2007 roku, komitet do tej pory steruje i nadzoru prace nad tym tematem, nad tym projektem. 13 listopada 2007 r. został ogłoszony przez Gminę Miejską Kraków konkurs na opracowanie koncepcji urbanistyczno – architektonicznej hali. Warunki konkursu zakładały, że hala planowana jest jako nowoczesny, bezpieczny, komfortowy i zapewniający widzom wysoki standard widowiskowości wielofunkcyjny obiekt odpowiadający międzynarodowym standardom. Jej parametry funkcjonalno – przestrzenne powinny umożliwić spełnienie wymogów międzynarodowych federacji sportowych w celu przeprowadzenia międzynarodowych imprez sportowych najwyższej rangi, mistrzostwa Europy, mistrzostwa Świata dla zawodów hokejowych, lekkoatletycznych jak i innych dyscyplin halowych, w tym siatkówka, koszykówka, piłka nożna halowa, sporty walki, tenis, badminton, gimnastyka artystyczna oraz inne sporty. Hala ma mieć również możliwość organizowania koncertów, konferencji, wystaw, targów i innych imprez masowych takich jak projekcje filmowe, konkursy tańca, masowe imprezy taneczne, imprezy społeczno – polityczne. Ja zacytowałem Państwu fragment z warunków konkursu jakie zostały przedstawione potencjalnym realizatorom. Ilość miejsc na trybunach amfiteatralnych stałych i ruchomych dla areny o powierzchni 2,5 tysiąca metrów kwadratowych określono na ok. 15 tysięcy. Teren przeznaczony pod budowę hali widowiskowo – sportowej wraz z zagospodarowaniem stanowi obszar ponad 9 ha, dokładnie 91 tysięcy metrów kwadratowych i znajduje się w

Parku Lotników Polskich w Czyżynach. W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęło 21 wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie, po dokonaniu oceny spełnienia warunków udziału w konkursie zamawiający zaprosił do składania prac konkursowych wszystkich, którzy złożyli wnioski czyli 21 projektantów, zespołów projektowych, biur projektów mieliśmy w konkursie. Prace konkursowe złożyło 10 autorów. Sąd konkursowy wyłonił zwycięską pracę wykonaną przez konsorcjum Pervo Projekt Spółka z o.o. z Krakowa oraz Modern Construction Systems Spółka z o.o. z Poznania. W dniu 10 marca 2008 r. Prezydent Miasta Krakowa zatwierdził wyniki konkursu. Autorzy zwycięskiej pracy zgodnie z warunkami regulaminu konkursowego zostali zaproszeni do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z ustawą w trybie zamówienia z wolnej ręki na opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej hali widowiskowo – sportowej oraz zagospodarowania terenu na podstawie przedstawionej przez nich w konkursie koncepcji. Po przeprowadzonych negocjacjach w dniu 4 czerwca 2008 roku podpisana została umowa o wykonanie projektu. Zgodnie z harmonogramem realizacji tej umowy 4 września 2008 r. projektanci przedłożyli koncepcję wielobranżową, która została przyjęta przez zamawiającego. Następnie wykonano projekt budowlany i w styczniu 2009 r. został złożony wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. W dniu 2 kwietnia br. Gmina Miejska Kraków uzyskała decyzję zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę, która stała się ostateczna 30 kwietnia 2009 roku. Aktualnie trwają prace końcowe nad projektem wykonawczym i materiałami stanowiącymi podstawę ogłoszenia zamówienia publicznego dla wyłonienia wykonawcy tego obiektu. W tej chwili trwa przekazywanie materiałów weryfikatorowi, który został wyłoniony w drodze zamówienia publicznego i z którym została podpisana umowa o weryfikację i sprawdzenie tej dokumentacji w dniu 5 września 2008 roku i tym weryfikatorem jest firma IMB Asymetria spółka z o.o. Smaczku sprawie dodaje fakt, że to jest firma, która w konkursie zajęła drugie miejsce. I teraz kilka słów na temat działań związanych z pozyskaniem partnera prywatnego. W dniu 18 marca 2008 roku odbyło się forum informacyjne dla inwestorów poświęcone hali widowiskowo – sportowej, wielu z Państwa Radnych uczestniczyło w tym kworum. Celem było zapoznanie potencjalnych partnerów prywatnych z koncepcją inwestycji, poznanie ich opinii na temat zakresu inwestycji oraz wstępne zbadanie, zainteresowanie i rzeczywistych możliwości współpracy z inwestorami w przypadku realizacji przedsięwzięcia w formule partnerstwa publiczno prywatnego. W forum uczestniczyły 32 firmy, pośród nich przedstawiciele liczących się sieci operatorów hali widowiskowo – sportowych i innych obiektów sportowo rekreacyjnych. Do największych należy firma SMG, amerykańska firma Global Spectrum oraz firma AEG, to są trzy największe firmy zajmujące się eksploatacją tego typu obiektów na świecie. Podczas spotkań potencjalni partnerzy prywatni uzyskali komplet interesujących informacji na temat inwestycji jak i formuły ewentualnej współpracy. Ja przypomnę, że byliśmy już wtedy po zatwierdzeniu koncepcji tej hali. 17 czerwca 2008 roku została podpisana przez miasto umowa o doradztwo w zakresie prawno organizacyjnym z firmą Invesment Saport, która miała przygotować podstawy prawne, organizacyjne i ekonomiczno finansowe dla wyłonienia partnera prywatnego realizacji tego obiektu. Przygotowania do projektu odbywały się w czasie gdy zmieniał się stan prawny dotyczący partnerstwa publiczno – prywatnego. W życie weszły dwie nowe ustawy, 20 lutego 2009 roku ustawa o koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz 27 lutego 2009 r. ustawa o partnerstwie publiczno – prywatnym. Jednocześnie przestały obowiązywać dotychczasowe regulacje wynikające z prawa zamówień publicznych. Uchwalone dwie nowe ustawy regulujące zasady współpracy podmiotów publicznych z prywatnymi w realizacji zadań publicznych budzą wiele wątpliwości co do warunków jakie muszą być spełnione, aby podmiot publiczny mógł zdecydować się na zastosowanie odpowiedniej ustawy oraz odpowiednią procedurę wyboru

partnera prywatnego. I chcę tutaj dodać, że te obawy są po obu stronach, zarówno strona publiczna jak i strona prywatna mają problemy z interpretacją tych ustaw jak również te interpretacje nie zawsze są spójne. Po przeanalizowaniu możliwości zastosowania odpowiedniej ustawy oraz ryzyk z tym związanych podjęta została decyzja o realizacji hali poprzez udzielenie koncesji na budowę. W dniu 22 kwietnia br. ogłoszono postępowanie o udzielenie koncesji na roboty budowlane, której przedmiotem była realizacja hali widowiskowo – sportowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zaprojektowanie i wybudowanie hotelu jako obiektu towarzyszącego na terenie zlokalizowanym w rejonie skrzyżowania Al. Pokoju i wtedy projektowanej, teraz już realizowanej ulicy Stanisława Lema. Wynagrodzeniem dla koncesjonariusza miało być wyłączne prawo do korzystania z przedmiotu koncesji. Ogłoszenie to zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Biuletynie Zamówień Publicznych udostępnionych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta oraz umieszczone na tablicach informacyjnych Urzędu Miasta Krakowa. Po ukazaniu się ogłoszenia o wszczęciu postępowania zostało wysłane zaproszenie listem pocztą elektroniczną powiadomienie do wielu firm, w tym 23 firm między innymi uczestniczących w naszym wcześniejszym forum, które były zainteresowane udziałem w projekcie. Przeprowadzone postępowanie nie dało rezultatu, w terminie przewidzianym na składanie wniosków to jest do dnia 15 czerwca godzina 12.00 nie wpłynął żaden wniosek o zawarcie koncesji. Z uwagi na brak zainteresowania podmiotów prywatnych koncesją bez dopłaty ze strony miasta przeprowadzane są kolejne analizy innych sposobów realizacji i finansowania inwestycji, przeprowadzane są wielowariantowe analizy ryzyk uwzględniających przede wszystkim elementy kosztowe, elementy czasu – mamy dobry czas w tej chwili na rozstrzygnięcie przetargów bo idą generalnie poniżej kosztorysów inwestorskich – jak również oczywiście elementy organizacji zarządzania przyszłym obiektem. Chcę Państwa poinformować, że optymalny wariant zostanie przedstawiony Państwu w formie stosownej uchwały w sierpniu br. Dziękuję za uwagę. Jeżeli Pani Przewodnicząca pozwoli to oddam głos panu inżynierowi Łabowiczowi.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Tak, pozwoli Pan, że ja oddam głos. Bardzo proszę Pan architekt Piotr Łabowicz.

Pan Piotr Łabowicz

Dzień dobry Państwu, dzień dobry Pani Przewodniczącej, Pani Prezydent i Państwu. Przyszło mi w udziale podzielić się refleksjami i szczegółami dotyczącymi obiektu, który na pewno będzie czymś takim co stworzy nowe ramy, nowe spojrzenie na Kraków. Myślę, że dzień dzisiejszy jak i dzień jutrzejszy my szczególnie architekci mamy jak gdyby tutaj we krwi i w sumie ta przyszłość zawsze nas ciekawi i zawsze nas pociąga. Sądzę, że jest mało miast w Europie, może nawet w świecie gdzie szereg takich okoliczności sprzyjających co do powstania tego typu obiektu jest szczególnie. Sam Kraków, który znamy nie od dzisiaj i miasto, które jest tak naprawdę Mekką wielu turystów w oparciu o te rzeczy, które w perspektywie jutra mogą zmienić jego miejsce, mogą stworzyć go miastem jeszcze bardziej szczególnym i ciekawszym myślę, że jest warte poświęcenia czasu i dwóch słów, gdzie pewne idee wyjścia naprzeciw czyli to o czym mówimy to co oprócz tych wszystkich szczególnych rzeczy dla Krakowa związanych z jego dziedzictwem kulturowym i z całą historią tak naprawdę, kiedy uzyska dodatkowe funkcje będzie jednym z najpiękniejszych foyer dla tego wszystkiego co może w Krakowie odbywać się. Wiadomą rzeczą jest, że dzień dzisiejszy funkcjonowania miasta, jego wszystkich spraw i trosk i Państwa o jego dzień dzisiejszy jest sprawą szczególną i wyjątkową. Natomiast te rzeczy, które w perspektywie

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

kilku lat powstaną na pewno – nie chciałbym powtarzać się – zmieniają jak gdyby ten obraz na inny. Hala sportowo – widowiskowa jak również te rzeczy, które są w planach, tutaj w Państwa planach czyli centrum kongresowe zamknięte w bliskim jak gdyby tutaj kontakcie z centrum miasta to o czym mówiłem, to co pozwoli nam uatrakcyjnić też całe spektrum tego wszystkiego co w przyszłości może się w Krakowie odbywać tak naprawdę nie znajduje innych miast tak dogodnych rozwiązań. Zapewne wszyscy Państwo doskonale znacie lokalizację tego obiektu wybraną pieczęłowicie i trudno szukać innego miejsca w Krakowie gdzie można by było taki obiekt zrealizować, usytuować. Tak jak wspominałem tego obiektu, które w przyszłości mogłyby tworzyć naprawdę wielkie imprezy czyli to wszystko co Kraków będzie mógł dać w formie centrum kongresowego, hali sportowo widowiskowej oraz szeregu innych obiektów towarzyszących pozwoli nam, pozwoli Państwu, ja również jako krakowianin czuję się tutaj odpowiedzialny za tą przyszłość naszego miasta, stworzyć coś unikalnego na skalę Europy i regionu. Niewątpliwie Kraków posiada bardzo dogodne usytuowanie co do tego typu obiektów lokalizacji, te obiekty, które mamy w najbliższym sąsiedztwie to jest Praga, Budapeszt i Kraków stanowią bardzo dogodną jak gdyby orientację dla dużych i imprez, dla dużych imprez rangi europejskiej, mówiąc szczerze nawet i światowej. Jeśli bierzemy pod uwagę nasz kraj to bardzo dogodne warunki tworzą nam te inwestycje, które powstają w regionie, trzeba powiedzieć tutaj o Łodzi, która wyprzedziła nas już niestety, również Śląsk, który będzie realizował obiekt podobny i trzeci obiekt, który mamy nadzieję, że kiedyś postanie w naszym mieście, hala Czyżyńska. Tak naprawdę oddziaływanie tego obiektu na region będzie bardzo duże i w przypadku wszelkich prognoz i wszelkich planów związanych z tym wszystkim co może dany obiekt posiadać, co może zaprezentować Państwu daje mu szczególną rangę w tego typu obiektach w Europie. Krótko może w dwóch słowach powiem, przypuszczam, że wszyscy Państwo doskonale znacie lokalizację gdzie obiekt ma powstać, to miejsce dobrze skomunikowane z centrum tak jak mówiłem te obiekty dwa, hala, centrum kongresowe oraz Kraków jako foyer dla tych wszystkich imprez ma bardzo dobrą lokalizację pod względem i komunikacyjnym i również przepiękne otwarcie na Park Lotników, który z dnia na dzień staje się coraz bardziej atrakcyjnym miejscem dla krakowian i nie tylko, tutaj z dużą satysfakcją przyglądamy się temu wszystkiemu co dzieje się w obrębie Parku Lotników i ten obraz sprzed kilkunastu lat jest zupełnie inny w stosunku do dzisiejszego na pewno duży wpływ miało również powstanie Akademii Wychowania Fizycznego, ale to sprzężenie tych obiektów w zasadniczy sposób wzmocni ten rejon, tą szczególną enklawę miasta. Cóż powiedzieć o budynku, budynek sam w sobie tutaj jak gdyby troską projektantów była pewna szczerłość i pewna powściągliwość co do formy, a tak naprawdę chodziło nam o wykorzystanie tych wszystkich możliwości, które w połączeniu z tym wszystkim co jest w stanie zaproponować miasto Kraków pozwoli stworzyć żywy organizm, który wkomponuje się w całą jak gdyby tutaj działalność i cały jak gdyby program, główny program miasta czyli to na czym nam najbardziej zależy, to żeby odwiedzało nasze miasto jak najwięcej turystów i nie tylko turystów. Krótko wracając do tematu, umknęła mi jedna rzecz, proszę Państwa pamiętać, że nie ma takiego miasta u nas w kraju, które posiadałoby tak doskonałą bazę noclegową, bazę kulturalną i też sprzężenie się tych wszystkich elementów pozwala nam wykorzystać to co mamy, nasz sezon w Krakowie jest sezonem turystycznym dość krótkim i uzupełnienie tego, tego typu funkcją na pewno pozwoli w bardzo dużym stopniu również zapełnić te miejsca hotelowe, które oczekują na tysiące gości w naszym mieście. Może na tyle z takiej krótkiej refleksji dotyczącej jak gdyby takiego szerszego spektrum dla obiektów. Wracając do lokalizacji obiektu praktycznie nie ma frontowej elewacji bo ta elewacja frontowa jest ze wszystkich stron, ciężko pominąć Park Lotników, który jest takim otwarciem na rekreację, jest miejscem gdzie będą się również odbywały te wszystkie imprezy plenerowe związane z

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

funkcjonowaniem obiektu jak również ta strefa komunikacyjna. Układ komunikacyjny pozwala nam tutaj pomieścić 1600 samochodów osobowych jak i również autokary dla tych wszystkich ludzi, którzy przyjadą na duże imprezy autokarami. Lokalizacja centrów handlowych daje nam też również dość duże zaplecze i na pewno duże oszczędności co do całej infrastruktury komunikacyjnej, co do ilości miejsc parkingowych, gdzie niewątpliwie jest to największa kumulacja miejsc parkingowych w mieście. Krótko chciałbym Państwa może zaprosić do środka obiektu i te wszystkie rzeczy które były związane z możliwością i z tym praktycznie zapleczem miasta co do innych funkcji, innych walorów były dla nas szczególnie jak gdyby założeniem, aby powstał obiekt, który jest obiektem tak elastycznym, tak funkcjonalnym i mobilnym by mógł w zasadzie w mgnieniu sekundy zmieniać swoje oblicze, przechodzić transformację i mógł zarabiać i mógł również przyciągać widzów, jak i inne osoby, które mogą uczestniczyć w naszym obiekcie. Ta mobilność obiektu związana jest z wieloma elementami, tak naprawdę jest to żmudna droga, którą pokonaliśmy przez te wszystkie obiekty w Europie i również na świecie, to są spotkania, to są rozmowy, nie jest to pierwszy nasz obiekt tego typu projektowany, tak, że wiele refleksji co do funkcjonowania takich obiektów staraliśmy się tutaj szczególnie wprowadzić jak i również rozwiązań. Pełna mobilność obiektu związana jest z tym, że – nie chciałbym tutaj powtarzać przedmówcy – proszę Państwa w tym obiekcie będą mogły być organizowane wszystkie imprezy sportowe rangi mistrzostw Świata i mistrzostw Europy, jesteśmy po rocznych bardzo długich i żmudnych uzgodnieniach, dokumentach jak i również koncesjach z wszystkimi federacjami międzynarodowych sportów, które tak naprawdę czekają aż ten obiekt powstanie i zacznie wpisywać się w całą jak gdyby tutaj, w całe spektrum tych wszystkich imprez, które są planowane w skali regionalnej jak i krajowej. Obiekt nie tylko pełni tę funkcję sportową, natomiast jest również przygotowany do dużych imprez wystawowych, wystaw, koncertów, imprez towarzyszących jak i również do silnego jakby tutaj wkomponowania go w strukturę organizacji szerszych imprez, które będą wykraczały poza jak gdyby sam obrys budynku. Sama arena, sama ta część gdzie odbywają się zawody, gdzie odbywają się koncerty zmienia się w sposób bardzo elastyczny, w przeciągu dosłownie godziny rozkładamy ok. 3.700 miejsc siedzących, które otwierają nam całą płaszczyznę, w połączeniu z drugą salą, salą treningową tworzą nam jedną z największych przestrzeni do organizacji dużych wystaw, targów i takiej funkcji, która mogłaby również wychodzić poza ramy czysto sportowe czy imprezowe. Do tego wszystkiego jest cały układ sprawnego poruszania się po arenie, po budynku, proszę sobie wyobrazić, że mamy możliwość wjazdu dużych samochodów, tirów, dostawy wyjątkowych eksponatów, wyjątkowych być może nawet rzeczy, które będziemy chcieli eksponować w takim obiekcie, w połączeniu z mobilnością i zmianą nawierzchni daje to naprawdę bardzo duże możliwości, sama nawierzchnia, proszę sobie zdać sprawę, że ta nawierzchnia musi być różna w danym obiekcie, musimy mieć tam i czasami dywan i parkiet i taflę lodowiska jak i również arenę lekkoatletyczną, te zmiany są dokonywane praktycznie w godzinach za wyjątkiem jedynie areny lodowej, która wymaga tam kilkunastu godzin mrożenia. Tak naprawdę jest to bardzo skomplikowane urządzenie, sama forma tutaj zamyka nam obiekt, który jest, który pracuje nieustannie, trzeba również powiedzieć kilka słów o tym, że są części tak funkcjonalnie pogrupowane, że mogą również funkcjonować niezależnie. Cała część widowni jak i ta część związana z sektorem gdzie są wydzielone przestrzenie daje nam również bardzo dużą możliwość dzielenia układów komunikacyjnych, obiekt posiada restaurację, posiada fast foody, te wszystkie rzeczy są realizowane na okoliczność imprez, one w większości przypadków są elementami mobilnymi, na ogół wykonuje się to w ten sposób, że są one jak gdyby dzierżawione i w sposób mobilny zmieniają się w zależności co do imprezy. Obiekt posiada dwie reprezentacyjne restauracje z pełnym wglądem na arenę i patrząc na tego typu obiekty na świecie zawsze są zapełnione, zawsze są rezerwowane dla

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

szczególnych imprez, dla ważnych okoliczności, obiekt posiada doskonale skomunikowanie VIP-wskie z wewnętrznymi podjazdami, z bezpośrednim wjazdem do poszczególnych kondygnacji, które są wydzielone. W tej części komercyjnej jednego z poziomów mamy część, to są elementy, które w większości przypadków są najbardziej komercyjne dla tego typu obiektów w Europie, one pracują na utrzymanie bieżące, tutaj jest pokazany mniej więcej kolorem żółtym poziom gdzie są właśnie zlokalizowane loże jak i również zespoły restauracyjne. Wydaje mi się, że postaraliśmy się naprawdę stworzyć obiekt, który byłby jednym urządzeniem, który reaguje na wszelkie sprawy związane z tym wszystkim co będzie wpisane w spektakl funkcjonowania jego i tutaj na pewno dwóch słów wymaga najbardziej istotna sprawa czyli to wszystko co jest związane z bezpieczeństwem obiektu, z jego funkcją tak jak obiekt bardzo szybko napełnia się tak i w przeciągu 11 minut cały obiekt jest opróżniony w sytuacjach zagrożenia czy pewnych krytycznych jak i również daje to bardzo dużą też możliwość dla funkcjonowania tego typu obiektów gdzie są obiekty niestety takie, że powoduje to dość dużą blokadę w samym systemie prowadzenia imprez, rozładowywania w przypadku kilku imprez w czasie dnia. Nad całym obiektem czuwa bardzo mobilny system kontroli konstrukcji, konstrukcji jak i również systemów przeciwpożarowych, proszę sobie wyobrazić, że wszystkie węzły konstrukcji, wszystkie ważniejsze elementy konstrukcji żelbetowej są opomiarowane, posiadają swoją jak gdyby tutaj całą gamę zabezpieczeń informujących na temat wszelkich odkształceń, które w jakiś sposób mogłyby zagrażać bezpieczeństwu ludzi w obiekcie. Tutaj również trzeba powiedzieć, że naszym staraniem było stworzenie takiego bardzo czytelnego układu komunikacyjnego w obiekcie, przystosowanie go również dla imprez, dla osób niepełnosprawnych, są wydzielone przestrzenie dla dzieci, dla ich przechowywania, dla zabawy, to są te wszystkie rzeczy, które nasuwały nam się po rozmowach, po konsultacjach z użytkownikami tego typu obiektów, to co chcieliby prowadzić u siebie. Taką dodatkową rzeczą jeszcze jest cała ta strefa związana z bryłą obiektu, na pewno Państwu już w jakiś sposób sygnalizowana, cała ta część konstrukcji zewnętrznej jest przystosowana do projekcji, tak naprawdę stanowi ona 1/3 wartości gdybyśmy zbudowali szklany pałac, a daje bardzo duże możliwości co do funkcjonowania, pełnego wglądu w to co dzieje się wewnątrz obiektu, to co też pozwoli marketingowo wspomóc budżet zarządzającego obiektem. To są jak gdyby takie krótkie refleksje co do obiektu, tutaj dane były podane, trudno tutaj przytaczać wszystkie możliwości imprez, które mogą odbywać się w tym obiekcie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Bardzo dziękujemy. Teraz tak, czy drugi pan architekt też będzie mówił? Już nie, czy Pan Prezydent, rozumiem, że mamy skończony punkt bo bez dyskusji jest punkt, tylko jest informacja Pana Prezydenta czyli wyczerpali Państwo wszystkie, bardzo proszę jakby zakończyć ten punkt.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. T. Trzmiel

Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci!

Wysoka Rado!

W ten sposób chcieliśmy potwierdzić, że jest gotowy projekt wykonawczy dla realizacji tego projektu właściwie od zaraz. W dniu dzisiejszym Biuro Projektów pod kierownictwem Pana Łabowicza przekazuje projekt wykonawczy do weryfikacji, na to potrzebujemy dwa, trzy tygodnie i pod koniec lipca jest gotowość do ogłoszenia przetargu. W związku z tym jest szansa, aby w roku 2009 rozpocząć budowę najnowocześniejszej w kraju i w Europie hali widowiskowo – sportowej i by Kraków w I półroczu 2012 miał tą halę gotową i przyjął pierwszych gości. W związku z tym będziemy chcieli Państwu, Wysokiej Radzie, Radnym

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

przedłożyć 12 sierpnia zestaw projektów uchwał odnośnie modelu organizacyjnego i finansowego dla realizacji tego przedsięwzięcia prosząc aby Wysoka Rada rozpatrzyła go w I czytaniu 26 sierpnia, a po dwóch tygodniach uchwaliła. Podjęcie tej uchwały będzie gwarantem rozpoczęcia realizacji tego projektu w roku 2009. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Bardzo dziękuję. Proszę Państwa zamykam punkt Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat inwestycji Budowa Hali Widowiskowo – Sportowej Czyżyny. Ponieważ mamy jeszcze prawie 10 minut do godziny 13.00 rozpoczynamy procedowanie drugich czytań, był punkt bez dyskusji. Bardzo proszę punkt 7 porządku obrad:

UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIEJ INSTYTUCJI KULTURY ORKIESTRZE STOLECZNEGO KRÓLEWSKIEGO MIASTA KRAKOWA „SINFONIETTA CRACOVIA”.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, Pan Dyrektor, nie, Pani Dyrektor Barbara Turlejska, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. B. Turlejska

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji miejskiej instytucji kultury Orkiestrze Stołecznej Królewskiego Miasta Krakowa „Sinfonietta Cracovia”, jest to II czytanie, nie było żadnych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Bardzo dziękuję. A zatem stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 1165, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Proszę Państwa ja troszkę tutaj zmieniać kolejność niechcący, wracamy do punktu 6 porządku obrad, a zatem:

SKIEROWANIE DO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO WNIOSKU O STWIERDZENIE NIEZGODNOŚCI Z KONSTYTUCJĄ RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ I KONWENCJĄ O OCHRONIE PRAW CZŁOWIEKA I PODSTAWOWYCH WOLNOŚCI NIEKTÓRYCH PRZEPISÓW USTAWY Z DNIA 17 MAJA 1989 ROKU O STOSUNKU PAŃSTWA DO KOŚCIOŁA KATOLICKIEGO W RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa według druku 1143. I informuję Państwa, że Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego nie podjęła opinii, w trybie statutowym brak poprawek. Bardzo proszę referuje Pan Andrzej Oklejak, Pełnomocnik Pana Prezydenta, zapraszam.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Prawnych – p. A. Oklejak

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja już miałem przyjemność i zaszczyt występować przed Państwem przy okazji I czytania jak również wczoraj miałem przyjemność i okazję wystąpić przed Komisją Mienia, która to Komisja 4 głosy za, 4 przeciw nie podjęła opinii w związku z tym chciałem tylko dwa słowa, niewielką uwagę Państwa jeszcze zatrzymać i powtórzę to co powiedziałem wczoraj na Komisji Mienia. Proszę Państwa zacząć od pięciu adresów żebyście Państwo to sobie uświadomili, Straszewskiego 11, Bogusławskiego 3, Sarego 9 – narożna kamienica, Zwierzyniecka 21, Chmielowskiego 6, Podbrzezie 8 – 10 – Technikum Mechaniczne, Brzozowa 5 – Technikum Gazownicze, oto 5 kamienic, które tylko dlatego, że trafiły do sądu

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

sprawy zwrotu tych kamienic w tym wypadku Gminie Żydowskiej zostały utrzymane w posiadaniu miasta. Na jednak tej samej podstawie, której sąd nie uznał i nie uwzględniwszy odmówił tych 5 kamienic 16 innych kamienic zostało przekazanych ponieważ zapadły w tej materii decyzje Komisji Regulacyjnej, decyzje, od której nie ma odwołania i której to w związku z tym – jeśli ja bym prosił o chwileczkę uwagi bo to bez sensu przemawiać /.../

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Przepraszam bardzo Pana, ale nie ma tutaj, Pan może tylko mówić o poprawkach i autopoprawkach w związku z tym nie ma trybu, w którym Pan udziela dodatkowych informacji.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Prawnych – p. A. Oklejak

Ja tylko chciałem Państwu powiedzieć, że brak możliwości odwołań od decyzji powoduje również i to, że nie możemy wystąpić dzisiaj o odszkodowanie do skarbu państwa o 16 tych kamienic jak również mamy zawieszony 4 sprawy jeśli chodzi o 24 mln w wypadku Komisji Majątkowej. I jedną uwagę Pani Przewodnicząca mianowicie to działa w obie strony, w wypadku, kiedy Komisja Majątkowa skierowała sprawę do sądu w sprawie Sióstr Norbertanek jak Panowie pamiętacie bo sama miała wątpliwości to sąd potrafił przyznać tą ziemię Siostrom Norbertankom bez odwołania tego by nie było. Do sądu trafiamy tylko wtedy, kiedy Komisja składająca się tak jak Komisja wczoraj 4 na 4 nie podejmie decyzji, przechodzi to do sądu. Chodzi tylko o jedno, nie ma nieomylnych ludzi, nie ma nieomylnych organów, często Państwo sami i prywatnie i jako organizacja odwołują się od sądu I instancji, czemuż się odwołujecie, bo macie wątpliwości, sąd II instancji lub wyższej instancji rozwiera te wątpliwości orzekając w dwóch instancjach. Nam idzie tylko o jedno, o to aby można było weryfikować te opinie, te stanowiska, które budzą wątpliwości. Dziękuję bardzo i proszę Państwa o umożliwienie zbadania tego przez Trybunał Konstytucyjny. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Zięba, nie ma dyskusji w tym, ale nie ma trybu, w którym Pan może wygłosić, do protokołu, bo nie ma jak, albo poprawkę należało zgłosić i w trybie tej poprawki albo poprosimy aby to stanowisko wpłynęło do Kancelarii i zostało rozesłane wszystkim Radnym, nie umiem w tej chwili, Pan Radny w jakim trybie, Pan Radny z wnioskiem formalnym, proszę.

Radny – p. D. Olszówka

Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci!

Szanowni Państwo Radni!

Ja w kwestii formalnej, chciałem złożyć wniosek o odesłanie tego projektu uchwały do projektodawcy i nie rozpatrywanie tego dzisiaj. Moje uzasadnienie jest takie, mam wątpliwości natury prawnej co do tego projektu uchwały gdyż wniosek jest sprecyzowany dosyć ogólnie w samej uchwale jak i również w uzasadnieniu bo mówi tylko o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją. Natomiast nie podaje konkretnego artykułu Konstytucji, jak wiemy Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej ma 243 artykuły i Trybunał Konstytucyjny nie będzie badał po kolei i nie będzie też dopytywał co mamy na myśli, które przepisy zaskarżamy. Generalnie orzecznictwo i doktryna jest taka, że trzeba wskazać i podać konkretny przepis bo inaczej Trybunał Konstytucyjny nie zajmie się tą uchwałą, ona będzie bezprzedmiotowa, bezpodstawną i po raz kolejny wyjdzie uchwała, która, ktoś nam zarzuci, że podejmujemy jakieś działania niezgodne z prawem, albo nie do końca spełniające pewne wymogi. Więc wydaje się sensowne odesłanie tego do projektodawcy żeby projektodawca

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

wyjaśnił te nasze wątpliwości i przedstawił dokładnie, o który artykuł by chodzi i który artykuł chcielibyśmy do Trybunału Konstytucyjnego zaskarżyć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Przepraszam Pana, proszę jeszcze raz bo to były wyjaśnienia, sformułować wniosek.

Radny – p. D. Olszówka

Jest to wniosek o odesłanie do projektodawcy w celu uzupełnienia tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Uzupełnienia o co?

Radny – p. D. Olszówka

Pani Przewodnicząca właśnie o doprecyzowanie, jest ta uchwała zbyt ogólna i według mojej skromnej wiedzy prawniczej Trybunał Konstytucyjny nie rozpatrzy tej uchwały, o to chodzi żeby ona była zgodna z przepisami prawa i tak żeby Trybunał Konstytucyjny mógł się w tej sprawie wypowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Wniosek będzie głosowany w bloku głosowań. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie uchwały według druku Nr 1143 i tak jak powiedziałam głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 1175:

ZMIANA UCHWAŁY NR CIV/1051/06 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 15 MARCA 2006 R. W SPRAWIE NADANIA STATUTÓW MIEJSKIM INSTYTUCJOM KULTURY /Z PÓŹNIEJSZYMI ZMIANAMI/.

Pozytywna opinia Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków.

W trybie statutowym brak poprawek. Referuje Pani Dyrektor, nie ma, a zatem ten punkt zawieszamy i będzie realizowany po przerwie bo nie ma Pani Dyrektor. Ogłaszam w tej chwili przerwę, przerwę, która była sygnalizowana przez Panią Przewodniczącą na spotkanie Prezydium Rady Miasta Krakowa z Prezydiami Klubów i Przewodniczącymi, na to poświęcimy 20 minut, a następnie 40 minut na ewentualne spotkania w Komisjach tak jak Pan Radny chociażby sygnalizował, że o 13.30, ogłaszam przerwę do godziny 14.00 i informuję Państwa, że po przerwie będzie sprawdzana obecność. Dziękuję.

PRZERWA DO GODZINY 14.00.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Zapraszam Państwa Radnych na salę, sprawdzamy obecność. Kancelarię poproszę o przygotowanie obecności, sprawdzamy obecność zgodnie z zapowiedzią, że po przerwie będziemy sprawdzali obecność. Kończymy sprawdzanie obecności, poproszę o wydruk. Wszyscy Państwo sprawdzili czy prawidłowo jest wydrukowane i przechodzimy do realizacji porządku obrad, przerwaliśmy w trakcie punkt i ten punkt chyba powinniśmy dokończyć bo Pani Dyrektor nie było i zawiesiliśmy punkt, jeżeli Państwo pozwolą dokończymy ten punkt i w kwestii formalnej po tym punkcie. Zapraszam Pani Dyrektor, druk 1175, a zatem kontynuujemy projekt uchwały według druku 1175 to jest:

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

ZMIANA UCHWAŁY NR CIV/1051/06 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 15 MARCA 2006 R. W SPRAWIE NADANIA STATUTÓW MIEJSKIM INSTYTUCJOM KULTURY.

Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. B. Turlejska
Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Jest to II czytanie druku dotyczącego zmiany uchwały w sprawie nadania statutów miejskim instytucjom kultury. Do druku nie wpłynęły żadne poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję Pani Dyrektor. Informuję Państwa, że opinia Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków jest pozytywna, 8 głosów za czyli jednomyślna. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 1175, głosować projekt uchwały będziemy w bloku głosowań. I teraz widziałam, że Państwo chcieli wnioski, proszę, wniosek formalny rozumiem.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!
Szanowni Państwo!

Ja mam wniosek formalny o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej oraz o odstąpienie od II czytania projektu uchwały w sprawie poszerzenia zakresu tematycznego do jakiego została powołana Komisja Statutowa. Chodzi o to żeby Komisja Statutowa mogła również zająć się przygotowaniem regulaminu rozpatrywania skarg zgłaszanych do Rady Miasta Krakowa, na razie tyle.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Projekt uchwały według jakiego druku, numer?

Radny – p. Ł. Słoniowski

Druk, nie mam w tym momencie numeru.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Musi być numer.

Radny – p. Ł. Słoniowski

1228, mam opinię prawną.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Projekt według druku 1228.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Mam opinię prawną, chcielibyśmy w trakcie wakacji i dlatego zależy nam, dlatego to jest sprawa nagła, że chcielibyśmy w trakcie wakacji móc pracować nad tym regulaminem, wstępnie ustaliliśmy posiedzenia na lipiec, sierpień dlatego proszę Wysoką Radę o wprowadzenie tego druku.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dosyć wyprzedzająco, nie powołana Komisja, a zatem Pan Radny Łukasz Słoniowski prosi o wprowadzenie projektu uchwały według druku 1228 do procedowania w dniu dzisiejszym z jednoczesnym odstąpieniem od II czytania, wymagana ilość podpisów jest 19, czy jeszcze ktoś z Państwa ma? Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca ja mam pierwszy wniosek o wprowadzenie do porządku obrad z odstąpieniem od wymogu 14-dniowego doręczenia, odstąpienie od II czytania, wniosek dotyczy projektu uchwały w sprawie uznania za zespół przyrodniczo – krajobrazowy, druk Nr 1222, sprawa dotyczy Zakrzówka.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Przepraszam jaki jest tytuł uchwały, nie czego dotyczy tylko jaki jest tytuł.

Radny – p. W. Pietrus

W sprawie uznania za zespół przyrodniczo – krajobrazowy, taki jest tytuł.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Tytuł uchwały jest taki.

Radny – p. W. Pietrus

Jest drugi jeszcze wniosek, podpisany przez 18 Radnych o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Błonia, druk Nr 1217, ale w innym trybie jest zgłoszony.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

1217 to jest w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Błonia i to jest, czyli już procedowaliśmy wprowadzenie do porządku obrad, ale nie wprowadziliśmy i teraz od nowa jeszcze Państwo chcą wprowadzić. Czy jeszcze są jakieś wnioski? A zatem proszę Państwa będziemy teraz głosować te trzy wnioski formalne.

Wniosek pierwszy to jest wniosek Pana Łukasza Słoniowskiego do wprowadzenia pod dzisiejsze obrady projektu uchwały według druku Nr 1228 i rozpatrzenie jako sprawy nagłej i odstąpienie od II czytania w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie powołania Komisji Doróżnej do zmiany Statutu, aby ta Komisja także zajęła się sprawami skarg z tego co pamiętam. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Kto z Państwa chce poprzeć ten wniosek Pana Łukasza Słoniowskiego? Nie ma głosowania jeszcze. Pytam się czy ktoś z Państwa chce zabrać głos i poprzeć ten wniosek albo /.../, nie ma, a zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa głosuje za tym wnioskiem?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głosu? Kończymy głosowanie, proszę o wydruk.

32 głosy za,

0 przeciw,

2 głosy wstrzymujące się,

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, będziemy dzisiaj procedować projekt uchwały według druku Nr 1228.

Następny wniosek, projekt uchwały według druku 1222, wniosek Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, uchwały uznania za zespół przyrodniczo – krajobrazowy, taki tytuł jest, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Rozumiem Pan Radny z głosem przeciw, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca!

Ja mam pytanie zanim powiem to co mam do powiedzenia, czy to jest druk z odstępniem od II czytania dzisiaj do głosowania? Tak, projektodawca tak mówi. Więc ja rozumiem, że dzisiaj wprowadzimy zespół, który wynika – jak się okazało – z innej ustawy niż na początku to miało być, z ustawy o ochronie przyrody na 119 ha ograniczający prawo do dysponowania terenem dla kilkudziesięciu co najmniej właścicieli terenu w ciągu jednego dnia i Rada Miasta ustanowi prawo miejscowe, gdzie my jesteśmy, spokojnie, nie wiem czy Państwo czytaliście te ustawy na podstawie, których jest ta uchwała. Przypuszczam, że większość z Państwa nie czytała przynajmniej ci, którzy podpisali. Ustawa o ochronie przyrody z 2004 roku w paragrafie, na który powołuje się radca prawny, w paragrafie 44 mówi wprost, że ustanowienie zespołu przyrodniczo – krajobrazowego następuje w drodze rozporządzenia Wojewody, albo uchwały Rady Gminy jeśli Wojewoda nie ustanowił tych form ochrony przyrody. Ja mam pytanie do projektodawcy Pietrusa czy ma wiedzę czy Wojewoda ustanowił bądź nie ustanowił takiego zespołu bo to jest podstawa do wszczęcia procedury, jeśli takiej wiedzy Pan Radny nie ma to na jakiej podstawie składacie projekt uchwały z odstępniem od II czytania, a co jeśli się okaże, że Wojewoda też proceduje podobną procedurę, mam pytanie czy macie pismo od Wojewody w ramach konsultacji na temat tego czy Wojewoda ustanowił taką ochronę. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, rozdział II, mam pytanie czy macie stanowisko Wojewody w tej sprawie bo on tu jest wymieniony w ustawie, że on wydaje rozporządzenie w tej sprawie. Druga sprawa, rozdział III wyżej wymienionej ustawy, art. 6 wprowadza formy ochrony przyrody na danym obszarze i formą numer 5 z dziesięciostopniowej skali jest NATURA 2000, którą wprowadziliśmy dwa tygodnie temu czy może cztery tygodnie temu, formą numer 9 jest, w hierarchii jako dziewiątka jest zespół przyrodniczo – krajobrazowy, znacznie słabszy w trybie ochrony i w trybie ustaw o ochronie przyrody sposób oddziaływania na nieruchomość. Więc jeżeli trzy tygodnie temu wpisaliśmy tam NATURE 2000 to poczekajmy na decyzję Ministra, a nie wprowadzajmy dzisiaj instrumentu słabszego. Kolejna sprawa, prawo ochrony środowiska z 2001 roku w artykułach od 132 – 134 mówi o tym co się stanie jeżeli jest ograniczone prawo do dysponowania terenem. A w związku z tym, że w tej uchwale z paragrafu 45 jest zakaz niszczenia, uszkodzenia i przekształcania obiektów lub obszarów, zakaz wykonywania prac ziemnych itd. Itd. To prawo ochrony środowiska mówi jasno i wyraźnie, że przy ograniczeniu prawa do dysponowania terenem można wystąpić z żądaniem o wykup, nie wiem czy projektodawcy mają świadomość cen ziemi w okolicy Zakrzówka, ja akurat prywatnie przy Zielnej próbowałem kupić działkę pod dom jednorodzinny, ar ziemi kosztuje 80 tys. pod dom jednorodzinny. Boję się pomyśleć ile kosztuje ziemia na podstawie studium intensywnej zabudowy w strefie śródmiejskiej między ulicą Wyłom i Jacka, strzelam, 150 tys. za ar jak nic. Kolejna sprawa, rozumiem, że projektodawcy idą w zgodzie z ustawą o dostępie do informacji o ochronie środowiska i konsultacjach społecznych z 15 listopada zeszłego roku, która jasno i wyraźnie mówi o tym jaki tryb konsultacji społecznych należy przeprowadzić zanim komuś się wprowadzi jakiegokolwiek ograniczenie w dysponowaniu terenem ze

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

względów na ochronę środowiska i rozumiem, że te konsultacje projektodawcy przeprowadzili, mają zgodę społeczną i jest akceptacja wszystkich właścicieli terenu na taki akt. Kolejna sprawa, jak mniemam zgodnie z ustawą należy mieć zgodę, a przynajmniej mieć wiedzę właścicieli terenu na temat wprowadzanego ograniczenia. Jeżeli spojrzycie na załącznik graficzny do tego projektu uchwały to nie ma tam tylko i wyłącznie terenów, jak mniemam chodzi projektodawcom o walkę z deweloperem, ale problem polega na tym, że to są nie tylko teren dewelopera, to są tereny gminy, a w opinii prawnej jest napisane, że jest wymagana opinia Prezydenta, tereny wojskowe, nie ma opinii z wojska, tereny prywatne – kilkadziesiąt osób. Chciałbym zapytać projektodawcę czy ma rzeczy, o których wspomniałem jak również proszę zwrócić uwagę na pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, który pisze: ostateczne granice proponowanego zespołu przyrodniczo – krajobrazowego winny zostać wyznaczone w wyniku wypracowanego kompromisu. Czy tryb z odstępianiem od II czytania jest trybem kompromisu, czytam dalej, uwzględniającego potrzeby zrównoważonego rozwoju miasta i ochrony najwyższych walorów przyrodniczych. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że racjonalna ochrona walorów przyrodniczych tego terenu, jego odpowiednie zagospodarowanie oraz późniejsze utrzymanie będzie możliwe przy współdziałaniu wszystkich zainteresowanych stron. Ja rozumiem, że projektodawcy mają policzone koszty wykupu tych działek ponieważ mieszkańcy i właściciele nie wiedzą, że takie coś jest dzisiaj procedowane. Co więcej, myśmy się o tym dowiedzieli w poniedziałek wieczorem, opinia jest od pół godziny. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Z głosem za Pan Radny Paweł Bystrowski.

Radny – p. P. Bystrowski

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Drogi Szanowny Kolego, Panie Radny!

Dyskusja i konsultacje społeczne dotyczące ochrony przed intensywną zabudową terenu Zakrzówka toczą się myślę, że od 2005 r., uczestniczyli w nich wszyscy, wszystkie strony wielokrotnie, uczestniczyliśmy my również Radni przy wyłożeniu planu zagospodarowania przestrzennego dla Zakrzówka, tu na tej sali dyskutowaliśmy, padały wszelkie możliwe argumenty, wszelkie możliwe projekty i sposoby ochrony tego terenu. Projektodawcy opierają się na opinii prawnej sporządzonej do tego druku, która jednoznacznie wskazuje, że ustawodawca zezwala na wprowadzenie nachodzących na siebie, krzyżujących się form ochrony. Tak samo jak w Parku Narodowym można ustanawiać pomniki przyrody, tak samo w parkach krajobrazowych, na terenie którego jest Zakrzówek można ustanawiać zespoły przyrodniczo – krajobrazowe i jedno drugiemu nie przeczy. Dotychczasowa forma ochrony park krajobrazowy w niczym nie przeszkodziła, aby w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego wprowadzić zabudowę intensywną na sporej części tego terenu. Stoimy na stanowisku, że ponieważ park krajobrazowy i organ nadzorujący czyli Parki Jurajskie nie spełniły swoich oczekiwań względem ochrony tego terenu należy przedsięwziąć wszelkie kroki aby ten teren chronić. Pan Radny w bardzo profesjonalny sposób, to przyznaję, szczegółowy, ale jednak stara się tutaj w sposób demagogiczny udowodnić, wystraszyć, wystraszyć Radnych Miasta Krakowa /.../

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Przepraszam, jeżeli Państwo będą zakłócali porządek, a mamy dzisiaj naprawdę bardzo dużo punktów i chcemy szybko przeprzeć je to bardzo proszę o nie przedłużanie oklasków.

Radny – p. P. Bystrowski

Szanowny Kolego, stara się Pan wystraszyć Radnych, to jest bardzo dobra metoda wystraszyć przed jakimś czynem, jakimś działaniem, jakoby te nasze, ta nasza uchwała spowodowała roszczenia ewentualne właściciela, żądania wykupu itd. Ustawodawca precyzując kwestie ustanowienia zespołu przyrodniczo – krajobrazowego nie mówi nic wprost o tym, przewiduje możliwość ustanowienia w terenach prywatnych takiego zespołu i nie precyzuje, że to ma za sobą nieść roszczenia. Więc tak naprawdę nie wiemy, być może tak, być może nie, co do tego z pewnością będzie w stanie się, na takie pytania będzie w stanie odpowiedzieć zespół radców prawnych, który tutaj nas obsługuje i w trakcie I czytania, które odbędziemy będzie można te wątpliwości rozwiązać. Sytuacja Zakrzówka jest nagląca, mamy w tej chwili przed sobą prawie dwa miesiące hibernacji prac Rady Miasta, podczas to których dwóch miesięcy mogą zostać wydane wuzetki na przykład na ten teren, mogą zostać wydane, dlatego uważam, że powinniśmy się jeszcze przed wakacjami pochylić nad tym i prosiłbym żeby nie straszyć wszystkich Radnych Miasta Krakowa wizjami jakichś milionów złotych, które trzeba będzie wypłacać prywatnym właścicielom. Co więcej, teren wojskowy nie jest włączony w ten zespół przyrodniczo – krajobrazowy, nie, nie, jest poza granicami, jest poza granicami tego terenu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Jest tutaj tylko, bo to ma być jeden głos za, jeden głos przeciw, jest tutaj tylko uwaga od strony wnioskodawców, że w tym trybie Państwo wnioskodawcy nie są w stanie udzielić Panu odpowiedzi na zadane pytania bo Pan zadał dużo pytań, a wnioskodawcy nie mają, dopiero przy I czytaniu mogą Panu udzielić odpowiedzi, więc albo trzeba było stwierdzać głos za jeżeli Pan wie dlaczego, znaczy głos przeciw na jakiej podstawie no bo, Panie Radny nie ma dyskusji, poinformował Pan o swoich wątpliwościach wszystkich Radnych, którzy siedzą na sali i myślę, że swoją opinię do tego wyrażą w tym jak będą głosować, bardzo Panu dziękujemy za ten głos. A zatem proszę Państwa był głos za, był głos przeciw, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem projektu według druku Nr 1222 i później z jednoczesnym odstąpieniem od II czytania?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głosu? Kończymy głosowanie, poproszę o wyniki.

23 głosy za,

przeciw 2,

2 głosy wstrzymujące,

5 osób nie brało udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty. Proszę o wydruk.

Rada Miasta Krakowa wprowadziła pod dzisiejsze obrady projekt uchwały według druku 1222.

I proszę Państwa następny wniosek Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, wprowadzenie pod dzisiejsze obrady – ponowna próba – przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Błonia. Projekt uchwały według druku 1217. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za procedowaniem tego projektu uchwały dzisiaj czyli wprowadzeniem do I czytania?

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Kto z Państwa jest przeciw?
Kto wstrzymuje się od głosu? Poproszę o wyniki.

20 głosów za,
przeciw 3,
8 głosów wstrzymujących się,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa wniosek o wprowadzenie pod obrady odrzuciła. Wydruk czy nie, nikt nie chce. A zatem proszę Państwa poszerzyliśmy porządek obrad, czy Pan Radny jeszcze? A zatem o dwa punkty poszerzyliśmy na razie, a jeszcze będą inne wnioski.

Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad, to jest:

UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIEJ INSTYTUCJI KULTURY MUZEUM HISTORYCZNEMU MIASTA KRAKOWA.

Projekt uchwały według druku Nr 1180, referuje Pani Dyrektor Barbara Turlejska, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. B. Turlejska

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Jest to II czytanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji miejskiej instytucji kultury Muzeum Historycznemu Miasta Krakowa. Nie było zgłoszonych żadnych poprawek. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku Nr 1180 i głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny punkt:

UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIM INSTYTUCJOM KULTURY NA REALIZACJĘ ZADAŃ UZNANYCH PRZEZ DZIELNICE ZA PRIORYTETOWE.

Projekt uchwały według druku 1181.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. B. Turlejska

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Jest to również II czytanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji miejskim instytucjom kultury na realizację zadań priorytetowych uznanych przez dzielnice. Nie było również żadnych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 1181, głosowanie odbędzie się w bloku. Następny punkt:

UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIEJ INSTYTUCJI KULTURY – CENTRUM KULTURY „DWOREK BIAŁOPRĄDNICKI”.

Projekt uchwały według druku 1202, zapraszam Pani Dyrektor.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. B. Turlejska

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Jest to również II czytanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji miejskiej instytucji kultury Centrum Kultury Dworek Białoprądnicki. Nie było żadnych poprawek. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 1202, głosować będziemy w bloku głosowań. Następny punkt porządku:

NAZWA PARKU I PRZYJĘCIA DLA NIEGO REGULAMINU.

Projekt uchwały według druku 1166 i referuje, bardzo proszę, proszę przedstawić się do protokołu.

Zastępca Dyrektora ds. Utrzymania ZIKiT – p. A. Krzyżanowska

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Jest to II czytanie uchwały w sprawie nazwy parku i przyjęcia dla niego regulaminu, nie wpłynęły żadne poprawki do tej uchwały.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 1166, głosowanie odbędziemy w bloku. Następny punkt:

ZMIANA UCHWAŁY NR XXXVIII/352/04 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 18 LUTEGO 2004 R. W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW DO ZWIĄZKU GMIN DORZECZA RUDAWY, RUDNA I SANKI ZMIENIONEJ UCHWAŁĄ NR XLVI/555/08 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 11 CZERWCA 2008 ROKU.

Projekt uchwały według druku 1173, proszę tylko powiedzieć czy wpłynęły poprawki czy nie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora ds. Utrzymania ZIKiT – p. A. Krzyżanowska

Jest to również II czytanie i również do tej uchwały nie wpłynęły żadne poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 1173, głosować będziemy w bloku. Projekt uchwały według druku Nr 1194:

PRZYJĘCIE DOTACJI UDZIELONEJ PRZEZ NARODOWY FUNDUSZ OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ ZE ŚRODKÓW MECHANIZMU FINANSOWEGO EOG Z PRZEZNACZENIEM NA REALIZACJĘ PRZEDSIĘWZIĘCIA POD NAZWĄ CZYSTY KRAKÓW – LEPSZE ŻYCIE – PODNOSZENIE ŚWIADOMOŚCI ORAZ WIEDZY MIESZKAŃCÓW W ZAKRESIE OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI ODPADAMI ORAZ UDZIELENIA PREZYDENTOWI MIASTA KRAKOWA PEŁNOMOCNICTWA DO ZAWARCIA Z NFOŚiGW UMOWY O DOFINANSOWANIE PRZEDSIĘWZIĘCIA.

Bardzo proszę.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Zastępca Dyrektora ds. Utrzymania ZIKiT – p. A. Krzyżanowska

Szanowni Państwo!

Jest to II czytanie uchwały i do tej uchwały również nie wpłynęły żadne poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 1194, głosować będziemy w bloku. Następny punkt to jest:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU O INNYM PRZEZNACZENIU NIŻ MIESZKALNE – STRYCHU POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY KOTLARSKIEJ NR 8 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW WRAZ ZE SPRZEDAŻĄ UŁAMKOWEJ CZĘŚCI GRUNTU POD BUDYNKIEM.

Projekt Prezydenta według druku 1171, II czytanie, Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku Nr 1171, którego I czytanie odbyło się na poprzedniej Sesji, do projektu tego druku nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki, był on przedmiotem opinii komisji merytorycznej. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 1171, głosowanie odbędziemy w bloku głosowań. Następny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY PANA TADEUSZA.

Projekt uchwały według druku 1185, zapraszam Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1185, do tego projektu nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka i był ten druk opiniowany przez komisję merytoryczną. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 1185, głosować będziemy w bloku. Następny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE U ZBIEGU ULIC ALEKSANDRY I ULICY PODŁĘSKIEJ.

Projekt uchwały według druku 1197, zapraszam Pani Dyrektor.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1197, również i do tego druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki i był on przedmiotem komisji merytorycznej. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Stwierdzam, że Rada Miasta odbyła II czytanie projektu uchwały według druku Nr 1197, głosowań ten projekt będziemy w bloku głosowań. Następny punkt:

ZMIANA UCHWAŁY NR CXIV/1180/06 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 5 LIPCA 2006 T. W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWYCH ZASAD UMARZANIA WIERZYTELNOŚCI JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW Z TYTUŁU NALEŻNOŚCI PIENIĘŻNYCH, DO KTÓRYCH NIE STOSUJE SIĘ PRZEPISÓW USTAWY ORDYNACJA PODATKOWA ORAZ UDZIELANIA INNYCH ULG W SPŁACIE TYCH NALEŻNOŚCI, A TAKŻE WSKAZANIA ORGANÓW DO TEGO UPRAWNIONYCH.

Projekt uchwały według druku 1174, zapraszam Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Finansowego – p. St. Szlachta

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowny Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 1174 nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo, Pani Dyrektor Stanisława Szlachta zabierała głos, stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 1174, następny punkt, projekt uchwały Nr 1196 to jest:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2009 /dot. Zwiększenia planu dochodów i wydatków oraz zmian w planie wydatków w działach: 600, 700, 710, 750, 801, 851, 854, 900, 921 i 926, zmian w planie wydatków w dziale 600 – zadania priorytetowe dzielnic o raz zmian w PFGZGiK/.

Projekt uchwały według druku 1196, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu – p. M. Okarmus

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Do druku 1196 nie wpłynęły żadne poprawki, wpłynęła natomiast autopoprawka Pana Prezydenta i autopoprawka zawiera następujące zmiany. Zawiera zwiększenie planu dochodów, jest to o łączną kwotę 4.195.904 zł, jest to zwiększenie związane z podpisaną umową na dofinansowanie projektu pod nazwą budowa nowego odcinka ulicy Księcia Józefa, na podstawie złożonego wniosku o płatność nastąpił zwrot poniesionych wydatków na to zadanie. Następne zwiększenie planu dochodów i wydatków łączna kwota 99.070 zł związane jest z rozliczeniem dotacji z tytułu porozumień, również ze zwiększeniem dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – kwota 12.500 i z realizacją projektu unijnego, kwota 82.600 zł. Następna zmiana dotyczy zmniejszenia planu dochodów i wydatków o kwotę 27.000 jest to związane z wycofaniem z projektu uchwały

kwoty 27.000 zł ponieważ zmiana ta została wprowadzona poprawką do uchwały podjętej w dniu 17 czerwca. Następnie zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych, łączna kwota 5.325.000 zł dotyczy zmniejszenia w zadaniach: przebudowa układu drogowego w rejonie Ronda Grunwaldzkiego, rozbudowa ulicy Nowohuckiej oraz przebudowa dróg związanych z organizacją EURO 2012, zmniejszenie wynika z oszczędności powstałych po przeprowadzeniu i rozstrzygnięciu przetargu. Następna zmiana dotyczy zwiększenia planu wydatków bieżących o łączną kwotę 9.520.904 zł w dziedzinie transportu i łączności z przeznaczeniem na wykonanie koniecznych remontów ulic i chodników, w tym na zadania realizowane w ramach umowy społecznej z Dzielnicą XVIII. Kolejne zmiany dotyczą przeniesienia w ramach planu wydatków bieżących, jest to 25.000 zł z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie Zespołu Szkół Inżynierii Środowiska i Melioracji, 28.500 zł związane z realizacją zadań powierzonych z zakresu problematyki osób niepełnosprawnych oraz 1 mln zł z zadania obsługa i wypłata dodatków mieszkaniowych z przeznaczeniem na organizację imprez sportowych dla dzieci i młodzieży. Kolejna zmiana w planie wydatków to jest 700 zł w ramach zadań uznawanych przez dzielnice za priorytetowe, również w ramach tych zadań dokonuje się zmiany zadania inwestycyjnego, przebudowa ulicy Jasielskiej na przebudowę ulicy Jasielskiej, Bieszczadzkiej i Hubalczyków. Następne zmiany związane są ze zwiększeniem w planie dochodów własnych jednostek budżetowych, kolejne zmiany dotyczą zmiany nazwy zadania inwestycyjnego Teatr, zadanie Teatr Łąźnia Nowa – modernizacja otrzymuje nazwę modernizacja i wyposażenie Teatru Łąźnia Nowa oraz stworzenie wolnej strefy artystycznej, projekt priorytetowy A, jest to związane ze złożeniem wniosku o dofinansowanie przedmiotowego zadania ze środków unijnych w związku z tym niezbędna jest zmiana nazwy zadania celem dostosowania do nazwy zgodnej ze składanym wnioskiem. Kolejne zmiany dotyczą korekt, zadanie modernizacja tarasu bastionu V fortu numer 2 Kościuszkowski otrzymuje numer 9.1.6. oraz w uzasadnieniu do projektu uchwały akapit 1 otrzymuje brzmienie: zawarcie umowy pomiędzy Gminą Miejską Kraków, a Polskim Związkiem Pływackim na realizację programu szkolenie młodzieży uzdolnionej sportowo – pływanie – kwota 175.900 zł, natomiast akapit drugi: zawarcie umów pomiędzy Gminą Miejską Kraków, a Polskim Związkiem Kajakowym na realizację programu szkolenie młodzieży uzdolnionej sportowo – kajakarstwo – kwota 160.200 zł. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Nie wiem tylko czy Państwo byli poinformowani, że 17 czerwca Komisja Budżetowa, ale bez autopoprawki do tego druku nie wydała opinii ponieważ za pozytywną opinią były 2 głosy, przeciw 2 i wstrzymujących się 6. Teraz mamy autopoprawkę do tego druku, czy ktoś z Państwa w ramach autopoprawki chce zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 1196 z autopoprawką i głosować będziemy w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 1179 to jest:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TYNIEC – WĘZEL SIDZINA.

Referuje Pani Dyrektor Magdalena Jaśkiewicz, zapraszam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku 1179 nie zostały zgłoszone żadne poprawki ani autopoprawki Prezydenta. Dziękuję.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 1179 i głosować będziemy w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 1182:

ZGŁOSZENIE PROJEKTU „BIULETYN INFORMACJI PUBLICZNEJ MIASTA KRAKOWA PRZYJAZNY NIEPEŁNOSPRAWNYM” DO VII EDYCJI OGÓLNOPOLSKIEGO KONKURSU NA NAJLEPSZY PROJEKT JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO SZCZEBŁA GMINY I POWIATU NA RZECZ ŚRODOWISK OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH „RÓWNE SZANSE, RÓWNY DOSTĘP”.

Referuje Pani Iwona Wendel.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. I. Wendel

Szanowni Państwo!

W II czytaniu ten projekt, nie ma zgłoszonych poprawek ani autopoprawek. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 1182, głosować będziemy w bloku głosowań ten projekt. Następny punkt:

ZATWIERDZENIE ZMIAN W STATUCIE SZPITALA MIEJSKIEGO SPECJALISTYCZNEGO IM. GABRIELA NARUTOWICZA W KRAKOWIE.

Projekt uchwały według druku Nr 1192, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek.

Dyrektor Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Panie i Panowie Radni!

Do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie, to jest projekt uchwały Rady według druku Nr 1192 w trybie statutowym nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu według druku Nr 1192, głosować będziemy w bloku. Projekt uchwały według druku 1193:

RACHUNEK DOCHODÓW WŁASNYCH ZARZĄDU INFRASTRUKTURY SPORTOWEJ W KRAKOWIE.

Referuje Pani Anna Szlachta, zapraszam.

Pani Anna Szlachta

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowny Panie Prezydencie!

Wysoka Rado Miasta Krakowa!

Do projektu uchwały według druku 1193 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję bardzo.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 1193, głosować będziemy w bloku głosowań. Projekt uchwały pod nazwą:

UCHWALENIE AKTUALIZACJI „PLANU GOSPODARKI ODPADAMI DLA MIASTA KRAKOWA”.

Projekt uchwały według druku 1195, II czytanie, referuje Pan Wiceprezydent Wiesław Starowicz i mamy tutaj poprawkę Pana Radnego, bardzo proszę Pana Prezydenta.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. W. Starowicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Do druku tego uwagi wprowadził tylko Pan Radny Pietrus, tych poprawek jest aż 11, natomiast niektóre są poprawkami wieloelementowymi tak, że tych poprawek jest ponad 20.

I chcę powiedzieć tak, że jest opinia Pana Prezydenta do tych poprawek. Do pierwszych czterech poprawek jest opinia pozytywna, te pierwsze cztery poprawki zakładają, że w dokumencie zostanie zapisane, iż sposób przeprowadzania konsultacji przy budowie danych instalacji będzie zgodny z uchwałą Rady Miasta. Mogę powiedzieć, że gdyby takiego zapisu nie było nic by się nie działo bo wiadomo, że uchwała ta obowiązuje i wszystkie inwestycje są pod tym kątem przeglądane, jeśli wysoka Rada uznaje, że takie podwójne potwierdzenie jest ważne to jest zgoda na to Pana Prezydenta. Natomiast pozostałych 7 poprawek, w stosunku do pozostałych 7 poprawek opinia Pana Prezydenta jest negatywna. Drodzy Państwo te 7 poprawek to wyjęcie przez Pana Radnego Pietrusa z dokumentu, który jest analitycznym opracowaniem i zapisaniem planu gospodarki odpadami, wyjęcie zdań, które istotnie zmieniają jego charakter. Drodzy Państwo gdybyśmy tak chcieli uchwalać dokumenty gdzie wyjmujemy pojedyncze zdania i tworzymy kulawy dokument to byłoby to myślę źle, jeszcze jeśli powiem, że to wyjęcie zdań nie dotyczy jakichś zdań takich luźno rozłożonych po dokumencie, ale jest to wyjęcie tych zdań, które uzasadniają budowę spalarni jako ostatniego elementu gospodarowania odpadami w mieście. W związku z tym proszę sobie wyobrazić dokument, który jest analitycznym dokumentem, przeprowadza analizę wariantu I z mechaniczno biologicznym przekształcaniem odpadów z wariantem II kończonym spalarnią, jest pokazane dlaczego są uzasadnienia i my te wszystkie konkluzje wyrzucamy, to dokument jest wtedy zupełnie niezrozumiały bo cała ta analityka, która tam jest prowadzona jest zbędna. I tak poprawka 6, 7 i 9 właśnie tego typu zmiany proponuje. W związku z tym opinia Prezydenta w tym przypadku jest wysoce negatywna, nie wolno tak dokumentu tworzyć czy tak go kaleczyć bo to podważamy istotę wszelkich dokumentów analitycznych. Natomiast poprawka ósma jest poprawką przedziwną bo odnosi się do raportu oddziaływania na środowisko i w tym raporcie w pewnym momencie jest wykaz zadań, które powinny być realizowane, czy które są, będą realizowane w oparciu o ten plan. I Pan tam proponuje dopisanie zakładu mechaniczno biologicznego przetwarzania odpadów, który nie będzie realizowany zgodnie z tym planem. Więc we fragmencie uchwały dopisuje się coś co nie wynika z całości dokumentu bo rozumiem Pan jest za tego typu instalacją, a nie za spalarnią. Poprawka dziewięć z kolei to jest poprawka, która, to znaczy to jest też tak, która poprawia spalarnię. Poprawka dziesięć, jest to poprawka, która jest w tabeli porównującej wariant pierwszy czyli mechaniczno biologiczne przekształcanie odpadów z wariantem drugim – spalarnie, jest wiele kryteriów porównania i poprawka dziesięć dotyczy kryterium – inwestycje towarzyszące. I zapis aktualny w dokumencie jest: konieczność budowy instalacji do termicznego przekształcania frakcji o wysokiej wartości opałowej, a Pan proponuje to przekształcić na konieczność przekształcania produktu o wysokiej wartości opałowej. Jest to niezrozumienie technologii mechaniczno biologicznego przetwarzania. To mówiliśmy o tym

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

na poprzednich spotkaniach, technologia mechaniczno biologicznego przekształcania kończy się pewnym produktem opałowym o wysokiej wartości opałowej i można go spalać w cementowniach, można go spalać w elektrowniach, dawałem przykłady kiedyś, że w Niemczech 3 % w ten sposób się udaje spalać, a jeśli nie ma gdzie to trzeba wybudować spalarnię i ten punkt mówi właśnie o tym, jeśli by było MBA to trzeba wybudować towarzyszącą instalację polegającą na spalaniu tego co wytworzyło się w MBA. W związku z tym taki zapis jest w ogóle błędem wynikającym z niezrozumienia idei technologii.

I jedenasta poprawka, która też nie wiem jak ją nazwać bo jest prawie kuriozalna mianowicie też w tej samej tabeli gdzie są różne kryteria jest kryterium szacunkowe nakłady inwestycyjne, w opisie wariantu pierwszego jest powiedziane ile te szacunkowe nakłady powinny wynosić, one dotyczą tej spalarni, która będzie spalać półprodukt, a Pan proponuje dodać słowo „zbędnej” czyli tam gdzie mówi się, że należy wybudować i sfinansować instalację do termicznego przekształcania dodanie słowa „zbędnej” tworzy to przedziwny zapis, że szacunkowe nakłady inwestycyjne i zbędną instalację wynoszą 549. Więc myślę, że Rada nie powinna sobie pozwolić na tego typu fajerwerki bo one pokazują nie konsekwencje w tworzeniu dokumentu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych w sprawie poprawek? Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja odniosę się do tych zarzutów bo to są zarzuty, że coś nie zrozumiałem, że nie mam pojęcia, oczywiście nie jestem fachowcem, ale mogę po kolei też Panu Prezydentowi coś wytłumaczyć bo Pan Prezydent też pewnych rzeczy nie rozumie. Pierwsze cztery punkty, pierwsze cztery punkty Pan Prezydent powinien, jeżeli popiera powinien przyjąć autopoprawkę, nie rozumiem dlaczego nie. A dlaczego są te zapisy, dlatego ponieważ Pan Prezydent był zobowiązany do stworzenia katalogu inwestycji miejskich i takiego katalogu nie ma, a dodatkowo jeżeli Pan Prezydent będzie na tyle chytry to przez wakacje go stworzy, nie jest stworzona Komisja odpowiednia, która to zaopiniuje i Pan Prezydent sobie sam przyjmie to co będzie chciał za stosowne. I dlatego ten zapis jest niezbędny dzisiaj do wprowadzenia bo przez wakacje nie wiadomo co się wydarzy w tej materii. To jest pierwsze. Jeżeli chodzi o zapisy dotyczące dwóch koncepcji, to Pan Prezydent sprytnie napisał w tym projekcie, że są dwa rozwiązania. Ale tak naprawdę to jedno jest lepsze. Ja się zgadzam, że są dwa rozwiązania, a ten dokument, który jest poprawiany przeze mnie mniej więcej ma wyprostować to w ten sposób, że tak, są te dwa rozwiązania i tu Pan Prezydent mi wkłada w usta, że ja jestem zwolennikiem niektórych z tych rozwiązań, nieprawda, jestem zwolennikiem, że te dwa rozwiązania są tożsame i to niech Pan Prezydent sobie ustali, które jest ważniejsze, które jest lepsze, a nie Rada ma tutaj być, funkcjonować za fachowców i stwierdzać czy spalarnia ma być lepsza, czy ma być MBA lepsze bo ja mam swoje zdanie na ten temat, a Rada może mieć inne zdanie. I dlatego żeby tutaj nie roztrząsać co jest lepsze, co jest gorsze, nie my tu mamy się podkładać jako Rada Miasta Krakowa i potwierdzać to co Pan Prezydent stwierdza, że spalarnia tak i proszę bardzo za rok Pan Prezydent powie, a Radni też są za spalarnią bo potwierdzili to oto w tym dokumencie. Ja się z tym nie zgadzam, ja przynajmniej chcę zachować taką sytuację, że my nie jesteśmy fachowcami, przyjmujemy, że są dwa rozwiązania, te rozwiązania są jakimiś tam rozwiązaniami i nie przedkładamy, które jest lepsze, które jest gorsze, to niech Pan Prezydent stwierdzi swoim stanowiskiem, swoimi działaniami i te poprawki takie są, tu nie jest żadne wykreślanie spalarni, tu nie jest

podkreślanie, że MBA jest lepsze tylko jest stwierdzone, że są dwa rozwiązania, a ktoś kto dokona takiego wyboru, a dlaczego Rada Miasta ma wyboru dokonywać czy spalarnia czy MBA. To bardzo ogólnikowo bo faktycznie jest dużo tych zapisów i nie chcę się, Pan tutaj Prezydent w ogóle pominął sprawę jeszcze dwóch kwestii związanych z terenem MPO i obok MPO czyli zbiorczym punkcie i o zakładzie przetwórstwa wielkogabarytowego, do tego zaraz wróć. Jeżeli chodzi o niezrozumienie sytuacji, poprawka numer 10, Panie Prezydencie jeżeli jest zapis konieczności przekształcania frakcji i ta frakcja w Pana Prezydenta znaczeniu jest odpadem to ja uważam, że to nie jest odpad bo to jest produkt przetworzony czyli ten odpad został przetworzony właśnie na produkt i ta poprawka ma to na celu. I następnie oczywiście ja tu nie wskazuję jaki sposób bo ten produkt ma wysoką wartość opałową czyli oznacza, że będzie spalany i ja nie chcę stwierdzać w tym dokumencie, że to ma być jakaś spalarnia w Krakowie bo we Pan Panie Prezydencie, że to może być spalane w różnych miejscach i nie koniecznie w spalarni w Krakowie, może być to spalarnia w innym mieście, może być to cementownia, elektrownia, która jest dostosowana do tego celu i być może wiele innych czynników, które mogą się pojawić dlatego, że dzisiaj certyfikaty energetyczne są za darmo rozdawane, a za jakiś czas trzeba będzie słono zapłacić za to żeby korzystać z zielonej energii. I dlatego również jest poprawka numer 11 bo Pan Prezydent właśnie rozwiązanie już daje kompleksowe czyli jeżeli MBA to od razu ze spalarnią w komplecie co jest oczywiście zbędne, ja nie wiem ile kosztuje samo MBA bo tego nie ma w dokumencie, natomiast jest suma oczywiście pokazana MBA plus spalarnia, jakaś ta kwota, która jest porównywalna z samą spalarnią. Dlatego nie chciałem tutaj mieszać w tym dokumencie i dlatego jest poprawka zbędna i może Pan Prezydent może zrozumiał dlaczego jest to słowo „zbędna”, taka jest intencja i myślę, że to jest jasne. Oczywiście to co jest wykreślone to jest wykreślone przede wszystkim to, że wariant spalarni jest wyższy nad wariantem MBA, ja o tym nie wiem, ja nie mam takiej wiedzy, nie wiem, może Radni mają jacyś, ale wątpię, po prostu większość tych poprawek tego dotyczy. Tak samo jeżeli chodzi o lokalizację, dlaczego Rada Miasta Krakowa ma stwierdzać w tym dokumencie, że lokalizacja jest przy Giedroycia skoro Pan Prezydent jest zobowiązany do wskazania tej lokalizacji co zresztą żeśmy rozmawiali w ramach uchwały o holdingu, że holding lub upoważniony przez Prezydenta czy Pan Prezydent wskaże tą lokalizację. Dlaczego Pan Prezydent ubiera w to Radę Miasta Krakowa tymi zapisami w tym dokumencie. Tak naprawdę jeżeli ten dokument Pan Prezydent uważa, że jest powywracany, jeżeli by ewentualnie Rada Miasta przyjęła moje poprawki to ja proponuję rozwiązanie kompromisowe, żeby Rada Miasta odesłała ten dokument z uwzględnieniem moich poprawek i niech Pan Prezydent zaproponuje w duchu mojej intencji, ja nie mówię, że ja jestem cudotwórcą i te poprawki są idealne bo miałem mało czasu bo Pan Prezydent rzucił nam to w ostatniej chwili, ten gruby dokument, nie wiem czy, jest może kilku pewnie Radnych, którzy to przeczytali, nie było dyskusji na komisjach merytorycznych, nie było dyskusji na I czytaniu, dzisiaj jest właściwie pierwsza ta dyskusja i najlepiej byłoby prawdopodobnie odesłać to do Pana Prezydenta żeby go zmodyfikował z uwzględnieniem tych intencji, ja nie mówię poprawek, intencji czyli, że Rada Miasta nie ma tutaj decydować o czymkolwiek ponieważ nie ma takiej wiedzy, nie ma takich tak naprawdę uprawnień, Pan Prezydent się podjął tego niech brnie do końca w tym temacie. Jeszcze jeżeli chodzi o dwa punkty to znaczy Panie Prezydencie została naruszona procedura administracyjna jeżeli chodzi o procedowanie nad zbiorczym punktem odpadów przy ulicy Nowohuckiej, zamiast w ustawowym jednomiesięcznym terminie po ponagleniach mieszkańcy otrzymali informację po 3-ch miesiącach, a w międzyczasie trwała procedura i sankcjonowanie tej inwestycji. Oczywiście wiem, że są dalej odwołania do Wojewody i być może do sądu i myślę, że Pan Prezydent powinien się naprawdę zastanowić nad tą lokalizacją bo po pierwsze dlaczego mimo 3-ch negatywnych opinii Dzielnicy XIV Pan Prezydent upiera się przy tej lokalizacji,

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

dlatego mimo, że dzielnica wskazuje inne alternatywne rozwiązania dla tego punktu, dzielnica nie mówi nie, dzielnica mówi w innym miejscu, dlatego Pan Prezydent między blokami, między zabudową jednorodziną chce instalować tego typu instalację, która będzie negatywnie oddziaływać na środowisko, na mieszkańców bo to będą śmieci, w centrum miasta, 30 m od zabudowań mieszkalnych i dlatego również lokuje się to na działce, która prawdopodobnie zostanie jakimś operatorowi /.../

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Panie Radny czas.

Radny – p. W. Pietrus

/.../ przepraszam jestem projektodawcą poprawek i chciałbym jednak wyjaśnić do końca, jest kilkanaście poprawek.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

No dobrze, proszę bardzo.

Radny – p. W. Pietrus

I dlatego nie myśli się o tym żeby właśnie uwzględnić głos dzielnicy i w innym miejscu to zainstalować, a dodatkowo jest to działka jak myślę dużej wartości i szkoda ją po prostu na tego typu przedsięwzięcie. I teraz jeszcze jeden punkt, zakład przetwarzania odpadów wielkogabarytowych, znowu też instaluje się dokładnie obok w centrum miasta, w Czyżynach, geograficzne centrum miasta, między blokami, również uciążliwy zakład bo to są odpady, które będą, będzie tam się przetwarzać między innymi odpady elektryczne, elektroniczne i pytam po co dublujemy te przedsięwzięcia skoro one istnieją, istnieją na obrzeżach miasta wokół Kombinatów, wzdłuż ulicy Ujastek, Mrozowej i Igołomskiej, po co dublujemy i po co wpychamy mieszkańcom uciążliwość w centrum miasta, sprzedajmy te działki, wypchajmy MPO z tego rejonu tak jak w 1960 roku MPO było wypchnięte z ulicy Barskiej na Nowohucką bo wtedy to były obrzeża, to teraz być może jest pora wypchanie MPO na inny teren, gdzieś na obrzeża, gdzieś z daleka od zabudowań mieszkalnych, a sprzedajmy tą działkę, będą pieniądze do budżetu chyba, że ktoś czai się na tą działkę i chce, tak, że ja bym w konkluzji, chociaż mi trochę niewygodnie, zawnioskował o odesłanie to do projektodawcy celem skompilowania tych poprawek i intencji tych poprawek łącznie z tym dokumentem. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Proszę Panie Radny, że 4 minuty także w takich wypowiedziach obowiązują czasu, tylko wnioskodawca jest, Pan nie jest wnioskodawcą projektu, ale to są poprawki, uzasadnienie, głos w dyskusji to jest głos w dyskusji. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Panie Prezydencie pozwoli Pan bo są jeszcze trzy głosy z sali, dlatego myślę, że Pan na końcu. O głos poprosili Państwo Pan Wojciech Borowski, Pan Marek Ziemianin i Pan Józef Ratajczak. Czy są wszyscy Państwo, widzę tylko jednego Pana, a zatem zapraszam Pan Józef Ratajczak, proszę się przedstawić do protokołu czy Pan w swoim imieniu czy grupy, czy komitetu, bardzo proszę i proszę dwie minuty.

Pan Józef Ratajczak – obywatel miasta Krakowa

Może tak będzie najlepiej do protokołu. Rozumiem, że trzeba być bardzo czujnym żeby nie przegapić przyspieszenia w porządku obrad, ale udało mi się zdążyć. Proszę Państwa obiecałem Pani prowadzącej, że nie będę przekraczał dwóch minut więc będę się streszczał

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

maksymalnie. Chciałbym powiedzieć, chciałbym zwrócić Państwa uwagę na jeden aspekt tego projektu, a mianowicie na jego wykonalność. Państwo dzisiaj uchwalacie program gospodarki odpadami miasta Krakowa, który będzie obowiązywał przez szereg lat i który zdecyduje o tym co się stanie, kiedy przepelni się wysypisko w Baryczy, czy będziemy mieli alternatywę dla tych śmieci czy będziemy mieli powtórkę z Neapolu. I chciałbym Państwa przestrzec przed błędami, które mogą doprowadzić do powtórki z Neapolu, a takim błędem może być zaplanowanie czegoś co nie zostanie zrealizowane. Proszę Państwa ten program ma dwa warianty, pierwszy jest skromniejszy, a tym samym jest łatwiejszy do zrealizowania w przypadku braku finansów zewnętrznych, drugi jest programem o charakterze pewnej gigantomanii, budowa spalarni za, różne tutaj są wyliczenia, 550 albo nawet 700 mln zł. Chciałem przywołać dzisiejsze wystąpienia Pana Radnego Kośmidera, dzisiejszą interpelację, którą złożył na początku tej Sesji pytając Pana Prezydenta o to czy jest sens projektowania inwestycji, na które, i rozpoczynania inwestycji wieloletnich, na które może zabraknąć pieniędzy. Jeśli chodzi o spalarnię śmieci Pan Prezydent Starowicz obiecuje, że 80 % kosztów tej spalarni zostanie pokrytych z dotacji unijnej, ale Pan Prezydent nie ma najlepszych doświadczeń z pozyskiwaniem dotacji unijnych. W zeszłym roku były dwie inwestycje, które miały być finansowane z dotacji unijnych, dwie duże inwestycje drogowe. Przeciwko tym inwestycjom nie protestowali ani mieszkańcy, ani komitety, ani ekologdzy, a jednak dotacji miasto nie otrzymało. Najwyraźniej wniosek był po prostu źle napisany, wnioski były po prostu źle napisane. W projekcie, który Państwo macie w rękach jest mnóstwo błędów, mnóstwo błędów, które mogą zdecydować o zdyskwalifikowaniu tej inwestycji, ale ja zwrócę uwagę na jeden mianowicie projekt przewiduje, że spalonych będzie 80 % śmieci, 80 % odpadów komunalnych miasta Krakowa. Tymczasem dyrektywy unijne mówią o tym, że 50 % śmieci musi być poddanych recyklingowi, tu jest oczywista sprzeczność, nie ma możliwości uzyskania pieniędzy z dotacji unijnej na działanie, które jest sprzeczne z dyrektywami unijnymi, ten projekt jest sprzeczny z dyrektywami śmieciowymi unijnymi. Zwracam Państwu na to uwagę. Problem Neapolu w Krakowie może się zdarzyć nie dlatego, że protestują mieszkańcy i że blokują inwestycję ekologowie tylko problem Neapolu może się zdarzyć dlatego, że inwestycje są źle zaprojektowane i nie zostaną zrobione we właściwym czasie. I apeluję do Państwa żebyście Państwo nie uchwalali programu, który nie zawiera żadnej sensownej alternatywy, programu, który polega na obiecanych pieniądzach unijnych, których, ja Państwa niestety chciałbym tutaj ostudzić, prawdopodobnie nie będzie i to jest mój apel, nie uchwalajcie Państwo bez alternatywnego rozwiązania.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Prezydent bo nie ma tych dwóch panów, którzy się zgłaszali to teraz zapraszam Pana Prezydenta. Przepraszam Panie Prezydencie bo Pani, nie mam Pani, w imieniu Pana Marka Ziemanina – proszę się przedstawić do protokołu.

Pani Ewa Ziemanin

Dzień dobry Państwu, ponieważ to się troszeczkę przyspieszyło i po prostu nie ma ani tych osób, które miały być, spróbuję w kilku zdaniach Państwu przeczytać nasze żale i prośby.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dwie minuty, bardzo proszę.

Pani Ewa Ziemianin

Szanowni Państwo Radni!

Jako mieszkaniec Krakowa i jeden z przedstawicieli strony społecznej swoją obecnością chcieliśmy zaprotestować przeciwko uchwaleniu w tej treści programu gospodarki odpadami. Specyficzność usytuowania miasta Krakowa, który leży w dolinie miast Wisły i otoczony jest z każdej strony górami przez co istnieje bardzo słaba wymiana powietrza nie pozwala na każde rozwiązanie utylizacji śmieci. Dlatego zachodzi konieczność utrzymania korytarzy wentylacyjnych w postaci pasm zieleni i zachowania terenów otwartych wewnątrz miasta. Lokalizacja spalarni śmieci gdzie skoncentrowane zostały obiekty negatywnie oddziałujące na środowisko prowadzi do dalszej degradacji tego obszaru i dyskryminacji jego mieszkańców, prowadzi do zatrzymywania przewietrzalności miasta i do dalszego zanieczyszczenia powietrza. Wokół planowanej inwestycji istnieją liczne osiedla domów jednorodzinnych, a od strony zachodniej duże osiedla bloków. Mieszkańcy już w tym momencie doświadczają trudności komunikacyjnych, a wybudowanie kolejnego zakładu ograniczyłoby w sposób zasadniczy korzystanie z własnych nieruchomości. Mamy tu do czynienia z rzeczywistym pozbawieniem ludzi zainteresowanych udziałem w procesie inwestycyjnym. Konsultacje społeczne nie istnieją, rozmowy odbywają się na poziomie inwestor – Rada Dzielnicy, która jest głucha na nasze argumenty, a tzw. Komitet zadaniowy nie przypadkowo dobrany z samych lobbystów spalarni jednym głosem akceptuje deklarację Prezydenta. Będąc uczestnikiem kilka dni temu konferencji EKWOS usłyszałem godzinny wykład przedstawicieli miasta o konsultacjach społecznych. Myślę, że dopiero wtedy większość uczestników, naukowców, decydentów o wadze ich usłyszało czego potwierdzeniem jest recenzja na stronie internetowej miasta Krakowa. W drugim dniu konferencji przedstawiciele Urzędu Miasta Krakowa omówili pionierskie w Polsce doświadczenie, pionierskie, doświadczenie w zakresie prowadzenia skutecznego i konstruktywnego dialogu społecznego z mieszkańcami. To jest kpina z ludzi, z ludzi, którzy jak każdy obywatel tego kraju mają prawo żyć w środowisku, które o ile nie jest najlepsze to nie powinno być poddawane kolejnej dewastacji. Szczególnie ważnym aspektem dla mieszkańców osiedla Mogiły i Lesisko jest poprawa zdegradowanego stanu środowiska poprzez działające od dziesiątek lat zakłady przemysłowe w tym rejonie. Usłyszałem również, że inwestor poprzez konsultacje społeczne powinien poinformować o zamierzonych inwestycjach wszystkich mieszkańców, a w szczególności społeczność lokalną i jest zobowiązany do zebrania propozycji rozwiązań. Uważamy, że budowa spalarni jest złym i nie przemyślanym rozwiązaniem. Nie rozwiązuje ona problemu jakim jest gospodarka odpadami, a w aspekcie zasady zrównoważonego rozwoju. Rozwiązanie w oparciu o spalarnię wytwarza do 10 % popiołów lotnych i odpadów z oczyszczania spalin czyli materiałów niebezpiecznych, nie podana jest jedna lokalizacja ich składowania, pozostaje również do 30 % popiołów pospalarniowych, które wyczytałem, że będą wykorzystywane w drogownictwie, a w drugim dokumencie, że będą leżeć obok spalarni i czekać na ich technologiczne uzdatnienie. Nie podano czasu jak długo i ile dostosowanie będzie kosztować, my wiemy, że jest to koszt od 130 zł za tonę czyli w ogóle nieopłacalne. Za dużo tych znaków zapytania. Na takie rozwiązanie przyzwolenia społecznego nie ma. To my wybieramy władze, one decydują, ale na szczęście możemy na to patrzeć i oceniać, a za jakiś czas znów wybrać tych, którzy w naszym imieniu będą decydować. Zebraliśmy w krótkim czasie 3 tys. podpisów od pobliskich mieszkańców w proteście przeciwko budowie spalarni, jeżeli nie będzie porozumienia z władzami użyjemy wszelkich dostępnych środków, aby zablokować tę inwestycję. Będąc uczestnikiem wyjazdu do Niemiec zapoznałem się z metodami utylizacji śmieci.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Przepraszam, dwie minuty Pani miała.

Pani Ewa Ziemianin

Już kończę. Są mniejsze, 10-krotnie tańsze, idealnie odpowiadające potrzebom naszego miasta. Nie trzeba budować kolosa – spalarni, zatruwać środowisko, ażeby była rentowna importować olbrzymie ilości śmieci z odległych terenów. Apelujemy do władz miasta Krakowa, aby rozważyła mniej uciążliwe i kontrowersyjne metody utylizacji śmieci. Dlaczego Kraków zamiast miastem akademickim wysokich technologii, stolicą turystyczną miałby się kojarzyć głównie z importem śmieci. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Bardzo Pani dziękujemy. Pan Wojciech Borowski nie widzę, bardzo proszę Panie Prezydencie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. W. Starowicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Może to bez znaczenia jest, ale pragnę zauważyć, że te dwa wystąpienia z sali były nie na temat poprawek ale trudno. Odpowiadając na refleksje Pana Radnego Pietrusa chcę powiedzieć tak, to wymogi ustawowe nakładają na gminę obowiązek posiadania zaktualizowanego planu gospodarki odpadami, to nie jest widzimisię Prezydenta żeby taki dokument stworzyć, to nie jest widzimisię Prezydenta żeby ten dokument odpowiadał wymogom ustawowym, a wymogi ustawowe mówią tak, ma być plan wariantowy i wariant ma być wybrany. Więc nie wolno mówić w ten sposób, ja się na tym nie znam i w związku z tym proponuję poprawki, które powodują, że Rada nie wybiera. No przepraszam, po to się jest Radnym żeby tę wiedzę poprawiać. Mówi Pan w innym miejscu, że nie było czasu, że my w ostatniej chwili dajemy dokument, jest to fajny slogan, ale demagogiczny slogan.

14 maja tego roku w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dokument zawisł na stronie BIP i stronie konsultacji społecznych. Miesiąc trwały konsultacje, można go było dowoli czytać i dowoli włączyć się w proces przygotowania ostatecznej wersji dokumentu. 14 czerwca odbyło się I czytanie, można było dowoli się wypowiedzieć i próbować go zmieniać, nie było wtedy woli, dziś mamy II czytanie i nagle używa się sformułowań, że Prezydent czegoś nie zrobił. A co jeszcze miał zrobić? W związku z tym rozumiem, że wszystkie te poprawki, które zdejmują z Rady odpowiedzialność za ustawowy wybór wariantu w planie gospodarki odpadami są niesłuszne. Dużo wypowiedzi było na temat relacji mechaniczno – biologiczne przekształcanie, spalarnia. Po tośmy sprowadzili tu prof. Kozmińskiego z Niemiec, który zna i jedno systemy i drugie, po to Państwo go słuchaliście żeby wiedzę mieć, jak można mówić – nie mamy wiedzy, on mówił tu pół godziny, na konferencji ostatniej mówił również pół godziny, inni specjaliści z innych miast, na Boga co jeszcze można zrobić żeby wiedza była bo ja nie wiem. Moim zdaniem zadaliśmy zarówno o swoją wiedzę, części mieszkańców jeśli chcieli się dowiedzieć, ale i Radnych, myślę, że i Pana Radnego. Zarzuca Pan, że w dokumencie prognoza oddziaływania na środowisko jest pokazana lokalizacja. Dokument jest aktualizowany w momencie, w którym jest znana lokalizacja bo Prezydent ją wskazał, Prezydent ją wskazał w związku z tym dokument jest aktualnie przygotowywany, trudno żeby mówił, że teoretyczne rozważania preferuje skoro jest lokalizacja, był dostosowany do tej lokalizacji. Nie będę się wypowiadał na temat ZTPO i wielkogabarytowych, to nie problem poprawek do planu gospodarki odpadami. I odesłanie do wnioskodawcy, proszę, to znaczy te poprawki, które są – powtarzam jeszcze raz – wyrzucają z tego dokumentu wszystko to co zdejmują z Rady odpowiedzialność

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

za wybór, nie mogę tego zaakceptować, a te uwagi Pana Radnego dotyczyły realizacji, a to nie jest przedmiotem dzisiaj dyskusji. Zgadza się? Jeśli mówimy o Nowohuckiej, o konsultacjach, o tym, o tamtym to jest realizacja, dziś o tym nie dyskutujemy. I odesłanie do wnioskodawcy. Drodzy Państwo – i to jest odpowiedź na część wystąpienia Pana Ratajczaka – Rada dzisiaj nie uchwała nowego planu, Rada aktualizuje plan. Proszę wziąć pod uwagę, że poprzedni plan uchwalony kilka lat temu wszystkie te elementy obejmował, również wskazywał spalarnię, ten dokument uszczegóławia, minęło kilka lat, mamy większą wiedzę, mamy większą realizację tej wiedzy w związku z tym tam są tylko uaktualnienia. W związku z tym nie możemy mówić, że nagle skądś się coś wzięło bo jest to konsekwentnie przez Gminę przygotowywane od kilku lat. W związku z tym odesłanie tego do wnioskodawcy czy przegłosowanie takiego wniosku nic nie zmienia, ten dokument jest, jest skonsultowany z Marszałkiem, który też za to częściowo odpowiada w związku z tym ze strony Prezydenta nic więcej nie będzie przygotowane. Głosy z sali. Pan Ratajczak mówił o tym uchwalaniu – już odpowiedziałem – to jest tylko aktualizacja, ja nie obiecywałem drogi Panie, że 80 % pieniędzy będzie unijnych, Pan wie gdzie ten projekt jest zgłaszany, do programu Infrastruktura i Środowisko, a tam finansowanie jest 50 na 50, nie trzeba wiedzy specjalnej żeby to wiedzieć i proszę nie wkładać mi w usta czegoś czego w życiu nie powiedziałem, nie mogłem powiedzieć mając tą wiedzę gdzie ten projekt jest składany. I apel Pana do Radnych aby nie uchwalali programu bez alternatywnych propozycji, nie rozumiem tego apelu bo plan gospodarki odpadami zawiera dwie propozycje, zawiera analizę tych propozycji i wybiera wariant i taki jest wymóg ustawowy, tak powinien być skonstruowany plan. Natomiast dla Pani powiem tylko tyle, że dyrektywna odpadowa unijna nakłada na państwa i miasta obowiązek takiego gospodarowania odpadami aby było to bezwzględnie nowoczesne i spalarnie dzisiejsze są absolutnie obiektami wysokich technologii, to nie jest spalanie ogniska w lesie. W związku z tym ma Pani 1/3 instalacji poświęconą spalaniu, a 2/3 oczyszczaniu tego co ze spalania pozostaje, są to absolutnie wysokie technologie, technologie wykraczające nawet ponad XXI wiek. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Bardzo dziękuję Panu Prezydentowi, że pomimo, że wypowiedzi nie były związane z poprawkami to także do nich się odniósł, jesteśmy tu po to aby niwelować pewne wątpliwości, a nie powiększać je. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze w temacie poprawek? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku Nr 1195 i głosowanie poprawek i całego druku odbędzie się w bloku głosowań. Jeszcze wcześniej mamy, nie mam tu zapisanego tego wniosku, wniosek o odesłanie, nie mam czyli odesłanie wniosku o odesłanie do projektodawcy, tak wniosek jest? Czyli mamy wniosek o odesłanie do wnioskodawcy celem uwzględnienia treści poprawek. A zatem proszę Państwa po pierwsze wniosek, po drugie poprawki, po trzecie druk będą głosowane w bloku głosowań, to wszystko dotyczy projektu uchwały według druku 1195. Następny punkt, projekt uchwały według druku 1198:

USTALENIE TRYBU UDZIELANIA I ROZLICZANIA DOTACJI ORAZ TRYBU I ZAKRESU KONTROLI PRAWIDŁOWOŚCI WYKORZYSTYWANIA DOTACJI UDZIELANYCH DLA SZKÓŁ I PLACÓWEK PUBLICZNYCH ORAZ NIEPUBLICZNYCH, PROWADZONYCH NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW PRZEZ OSOBY FIZYCZNE LUB OSOBY PRAWNE INNE NIŻ GMINA MIEJSKA KRAKÓW.

Zapraszam Pan Dyrektor Żądło.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado!

Do druku 1198 zgłoszono szereg poprawek, pozwólcie Państwo, że je omówię. Dotyczą te poprawki, może nie będę czytał wszystkich poprawek po kolei bo jest ich sporo. Natomiast powiem czego one generalnie dotyczą. Mianowicie poprawki Pana Jakuba Batora, Pana Radnego Jakuba Batora i Państwa Radnych Małgorzaty Jantos i Pana Bartłomieja Gardy, najdalej idące poprawki dotyczą zwiększenia kwoty dotacji na jednego ucznia w przedszkolach niepublicznych do 100 % ustalonych w budżecie organu dotującego wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach prowadzonych przez organ dotujący w przeliczeniu na jednego ucznia. W projekcie uchwały jest zapis taki jak w ustawie o systemie oświaty mówiący o 75 % i tutaj również Państwo Radni proponują, żeby wysokość dotacji do niepublicznych domów kultury, ja tak powiem skrótowo, to są tego typu placówki wynosiła również 100 %, w uchwale jest zapis, w projekcie uchwały jest zapis 50 %, ja przypomnę, że w tym zakresie ustawa pozostawia wolną rękę Radzie Miasta ponieważ ustawa mówi, że gmina może dotować tego typu działalność, nie musi, w poprzednich kadencjach podjęto taką decyzję, aby ta dotacja na działalność niepublicznych domów kultury wynosiła 50 % kosztów wydatków przysługujących czy wykonanych w placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Następne poprawki jakie zostały zgłoszone to są poprawki dotyczące przekazywania, terminu przekazywania dotacji, jest to poprawka Pani Małgorzaty Jantos, w projekcie uchwały jest zapis mówiący, że ta dotacja będzie przekazywana nie później niż do końca miesiąca, w poprawce Pani Radnej Jantos jest zapis, propozycja żeby to było nie później niż do 20 albo do 21 jeżeli dzień 20 wypada dzień świąteczny. Kolejna poprawka Pani Małgorzaty Jantos dotyczy sprawozdania z realizacji wydatków finansowanych z dotacji, mianowicie Radna Jantos proponuje żeby ten wykaz obejmował tylko dwa jakby elementy mianowicie wynagrodzenia pracowników raz z pochodnymi od tych wynagrodzeń i pozostałe w projekcie uchwały są zapisy mówiące również o wydatkach na utrzymanie budynków, na remonty, na wyposażenie. Pan Przewodniczący Bartłomiej Kocurek proponuje w poprawce, aby dotacja do przedszkoli niepublicznych wynosiła 90 % czyli jest to poprawka troszkę nie idąca tak daleko jak poprawka Pana Batora, Pani Jantos i Pana Gardy 100 %, tu jest propozycja Pana Kocurka, aby ta dotacja wynosiła 90 %, również Pan Przewodniczący Kocurek proponuje, aby te placówki niepubliczne – ja mówię skrótowo – niepubliczne domy kultury miały dotację w wysokości 65 % czyli to jest też poprawka, która nie jest tak daleko idąca jak poprawka Państwa Radnych Pani Jantos i Pana Gardy gdzie się proponuje aby to było 100 %. Wreszcie Pan Radny Garda złożył poprawkę, aby inne formy wychowania przedszkolnego publiczne były objęte również dotacją w wysokości 100 % wydatków bieżących, obecnie w uchwale jest zapis, że ten poziom dotacji to jest dodatek, wysokość 60 % wydatków bieżących. I Pan Radny Garda złożył dwie również poprawki dotyczące okresu sprawozdawczego sprawozdania, w naszym projekcie tutaj przedstawionym Państwu Radnym jest zapis, że takie sprawozdania organy prowadzące składają co miesiąc, Pan Radny Garda złożył tutaj dwie poprawki, w jednej proponuje co kwartał, w drugiej proponuje co pół roku takie sprawozdanie żeby było składane. To są te poprawki, które Państwo Radni do druku 1198 złożyli, w tej sprawie Pan Prezydent wyraził opinię. Jeżeli chodzi i poprawkę dotyczącą zmiany terminu sprawozdań miesięcznej na kwartalną to w tym zakresie Pan Prezydent wyraził opinię pozytywną, natomiast w pozostałych przypadkach tych innych poprawek opinia Prezydenta jest negatywna. Natomiast jeśli Państwo Radni pozwolicie to spróbuję skrótowo wyjaśnić czy uzasadnić dlaczego ta opinia jest dla tych pozostałych poprawek negatywna.

Szanowni Państwo!

Taka poprawka, która powoduje, iż dotacja do placówek przedszkoli, konkretnie tu będą mówić o tych poprawkach najdalej idących mówiących o wysokości dotacji na poziomie 100 % to jest właściwie pytanie w jakim celu to czynimy, w jakim celu Państwo Radni tą poprawkę złożyli, jaki jest cel tego aby taka dotacja w mieście Krakowie była rzeczywiście przekazywana na każde dziecko w przedszkolu. Jeżeli Państwo Radni mieli na uwadze zwiększenie liczby dzieci w przedszkolach poprzez zachęcenie różnych osób czy organizacji czy stowarzyszeń żeby zakładać przedszkola i w ten sposób zwiększać możliwość przyjmowania dzieci w przedszkolach no to czy jest to cel bardzo wartościowy, tylko ja chciałbym tutaj odnieść to do obecnej sytuacji jaka jest w mieście Krakowie jeśli chodzi o sieć przedszkoli niepublicznych. Otóż obecnie w Krakowie Szanowni Państwo problemem nie jest to, że jest małe zainteresowanie tworzeniem przedszkoli niepublicznych, ale problemem jest to, że nie ma gdzie tych przedszkoli niepublicznych tworzyć. Mimo tego, że te problemy związane z tworzeniem przedszkoli niepublicznych bo brakuje lokalizacji, które mogłyby spełniać odpowiednie wymogi sanitarno – epidemiologiczne i również pożarowe to jednak jak obserwujemy sieć placówek niepublicznych, konkretnie przedszkoli niepublicznych w mieście Krakowie to ta sieć się bardzo dynamicznie rozwija. Ja Państwu podam tylko w tym momencie dwie liczby, które pokazują jakby skalę w tym obszarze.

W 2008 r. dotacja dla przedszkoli niepublicznych wynosiła 17 mln zł przy tym poziomie finansowania i tej wysokości kwoty dotacji jaka jest obecnie zapisana i w projekcie uchwały i w tej uchwale obowiązującej i również w ustawie o systemie oświaty, 17 mln, planowane wydatki w roku 2009 to jest 23 mln. Zwróćcie Państwo uwagę, rok do roku wzrost o 30 % dotacji do przedszkoli niepublicznych przy nie zmienionej kwocie dotacji. Jeżeli Państwo Radni uważacie, że wprowadzenie tego typu finansowania spowoduje obniżenie kwoty czesnego jakie są pobierane przez przedszkola niepubliczne bo trzeba wyraźnie powiedzieć, że przedszkola niepubliczne są tutaj niczym nie ograniczone w pobieraniu czesnego, to obawiam się Szanowni Państwo, że efekt będzie niewielki albo żaden bo tutaj Państwo sugerujecie się wolnym rynkiem i równością szans, tutaj w uzasadnieniu Państwo Radni podnosząc ten aspekt mówiliście o równości szans żeby również przedszkola niepubliczne były tak samo traktowane jak przedszkola samorządowe. Otóż prognoza demograficzna jaką obecnie dysponujemy pokazuje, że wyż demograficzny trafia do przedszkoli, co roku rodzi się w Krakowie coraz więcej dzieci, Państwo Radni sami możecie to zobaczyć, coraz więcej dzieci się widuje po prostu wszędzie, jest ich coraz więcej i taka jest prawidłowość demograficzna ponieważ w ten okres rozrodu wkracza rocznik wyżu demograficznego z początku lat 80-tych. W roku 2011 dzieci w wieku 3 – 6 lat będzie o ok. 2100 więcej niż tych, które są w roku 2009, 2 tys. więcej dzieci. W związku z czym taka ingerencja na rynek spowoduje taką sytuację, że będą się tworzyły w dalszym ciągu kolejki do przedszkoli, wszystkich przedszkoli, również tych nie samorządowych, niepublicznych i czy Państwo oczekujecie, że jak my zapłacimy większą dotację to w tych niepublicznych przedszkola będzie zmniejszone czesne, będzie mniejsze czesne, a niby dlaczego ma być mniejsze czesne jeżeli klientów po prostu nie brakuje, jest ich coraz więcej, będzie ich coraz więcej. Wydaje mi się, że to będzie okazało żeby na przedszkolach być może zarobić bo można mieć kasę, że tak powiem z miasta i od rodziców bez żadnych ograniczeń. Proszę Państwa na dzisiaj każda osoba prawna, fizyczna, która chce prowadzić przedszkole może otrzymywać dotację 100 %, kiedy, otóż wtedy, kiedy założy przedszkole publiczne, nic nie stoi na przeszkodzie żeby osoby prywatne, które są zainteresowane wysokością dotacji 100 % założyły przedszkole publiczne i w tym przedszkolu publicznym mają zagwarantowane 100 % dotacji na każde dziecko, które do tego przedszkola publicznego prowadzonego przez tą osobę prawną czy fizyczną uczęszcza. Dlaczego mówię tutaj o przedszkolach publicznych. Państwo Radni być

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

może nie wiedzą o takiej to zasadzie, która wynika wprost z ustawy o systemie oświaty, mianowicie, pozwólcie Państwo, że zacytuję bo to jest sprawa kluczowa i mająca znaczenie w przyszłości, to jak pamiętam przy ostatniej dyskusji przy I czytaniu podnoszono, że osoby prywatne, jakieś firmy będą budować przedszkola niepubliczne, będą tam dzieci, jak wyżej przejdzie to wtedy nie będzie zmartwienia dla miasta bo nie będą puste budynki stały. Otóż proszę Państwa ustawa o systemie oświaty nakłada na Radę Gminy ustalenie sieci prowadzonych przez siebie publicznych przedszkoli w taki sposób aby wszystkie dzieci 6-letnie na dzisiaj a już po zmianach również 5-letnie jak ten obowiązek dla dzieci 5-letnich wejdzie, on właściwie już wszedł w życie od 1 września, jak rodzic deklaruje, że dziecko chce chodzić do przedszkola to gmina ma mu zapewnić miejsce w przedszkolu, otóż powinna być ustalona tak aby wszystkie dzieci 6-cio czy 5-letnie zamieszkałe na obszarze gminy miały możliwość spełniania obowiązku, o którym mowa w artykule itd., nie będę cytował, to jest ten artykuł, który mówi o obowiązkowym przygotowaniu przedszkolnym, droga dziecka z domu do najbliższego publicznego przedszkola lub oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej nie przekraczała 3 km, nie przekraczała 3 km. Jeżeli droga dziecka z domu do najbliższego publicznego przedszkola lub oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej przekracza 3 km obowiązkiem gminy jest zapewnienie bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dziecka lub zwrot kosztów przejazdu dziecka i opiekuna środkami komunikacji publicznej jeżeli dowożenie zapewniają rodzice. A zatem proszę Państwa gmina nie może się uwolnić od tego, że ma tworzyć sieć publicznych przedszkoli.

Szanowni Państwo!

Jeszcze chciałem parę zdań na temat tych równych szans bo to jest takie też jakby mówienie o tym, że proszę Państwa są równe szanse. Jeżeli wyrównamy dotacje dla przedszkoli niepublicznych z poziomem dotacji dla przedszkoli samorządowych bo o to właśnie chodzi to zakładamy, że wydatki jakie są czynione w tych dwóch placówkach są zbliżone. Otóż nie są zbliżone. Proszę Państwa jak popatrzymy na wydatki jakie musi czynić dyrektor placówki samorządowej to one oczywiście wynikają wprost z obowiązującego prawa, najczęściej z Karty Nauczyciela, jeden z przykładów Państwo macie w opinii Prezydenta. 60 kilka urlopów dla poratowania zdrowia nauczycieli przedszkoli, ten wydatek miasta wliczony jest do dotacji czyli każde przedszkole niepubliczne, w którym nie daje się nauczycielom urlopów dla poratowania zdrowia bo tam nie ma takiego przywileju choćby z tego tytułu dostaje zwiększoną dotację. Proszę Państwa stany nieczynne nauczycieli, odprawy 6-cio miesięczne dla zwalnianych nauczycieli, odprawy emerytalne, w przedszkolach niepublicznych się raczej zatrudnia młode osoby, a nie tuż przed emeryturą, w przedszkolach samorządowych jest spora grupa nauczycieli, która intensywnie przechodzi na emeryturę co roku, jest pewna grupa i zobligowani jesteśmy wypłacać 3-miesięczne odprawy emerytalne. Proszę Państwa w przedszkolu samorządowym nauczyciel ma określone pensum, 25 godzin w tygodniu nauczycieli w oddziałach 3-5 lat, w zerówkowych oddziałach 22 godziny w tygodniu sztywno, nie może więcej prowadzić zajęć z dziećmi. Proszę Państwa środki na doskonalenie nauczycieli, gmina ma obowiązek odpisywać 1 % od wynagrodzeń na doskonalenie, takich obowiązków po stronie przedszkoli niepublicznych nie ma, do kwoty dotacji proszę Państwa my wyliczamy również dodatki w naszych oddziałach integracyjnych i specjalnych, które funkcjonują w przedszkolach samorządowych, to wszystko podwyższa tą kwotę dotacji jaką otrzymują placówki niepubliczne. A zatem gdzie mamy proszę Państwa równość szans, to jest tak jakbyśmy dali komuś Szanowni Państwo pewną kwotę pieniędzy, mówiąc otwieraj interes, produkuj, twórz jakieś produkty i my ci będziemy za ten produkt płacić tak samo, taką samą kwotę, ale jednemu mówimy tak, ty możesz sobie produkować jak chcesz, zamawiać gdzie chcesz, zatrudniać kogo chcesz, na jakich warunkach itd., a drugiemu mówimy tak, ty masz zatrudnić 10 pracowników i nie mniej niż 10, ty masz tym pracownikom wypłacać takie

i takie wynagrodzenia, nie mniej niż takie i takie, ty masz jeszcze dawać tym pracownikom takie i takie przywileje, ty masz zamawiać towar jeszcze tu i tu i nigdzie więcej ci nie wolno, to jaką mamy wolność, tu z jednej strony placówkach, która jest ograniczona całym gorsetem przepisów różnych, ustawowych w szczególności, a tu jest pewna swoboda działania w ramach tej samej kwoty, to gdzie mamy równość szans. Naturalnie, że w takiej sytuacji konkurencję wygra przedszkole niepubliczne bo będzie w stanie w ramach tej samej kwoty zatrudniając na innych zasadach pracowników w innym wymiarze godzinowym po prostu stworzyć lepszą ofertę. Ja sądzę, że tu warto być może zmienić w ten gorset najpierw otoczenie, przepisy, a dopiero później ewentualnie zwiększać kwotę dotacji na każde dziecko w przedszkolu.

Szanowni Państwo te uwagi, które miałem obecnie do przeskoli one się również tyczą placówek tych innych, jak domy kultury, młodzieżowe domy kultury niepubliczne. Tam jest identyczna sytuacja gdzie w młodzieżowym domu kultury samorządowym mamy cały gorset przepisów, które są narzucone dyrektorowi placówki, a tutaj nie mamy, tutaj jest można powiedzieć wolna gra. Najprostszą metodą jest zgłoszenie wniosku do nas jako organu dotującego wniosku o odebranie uprawnień i wtedy oczywiście placówka tracąc uprawnienia nie ma dotacji i problem jest załatwiony. Natomiast nie da się dyscyplinować placówek niepublicznych poprzez kontrole finansowe. To jest ogromny wysiłek, który został na nas założony i stąd to sprawozdanie z takim wycinku jest pewnym dla nas ułatwieniem bo pokazuje nam jak placówki wydają pieniądze na te podstawowe elementy działalności gdzie są wynagrodzenia, gdzie jest utrzymanie budynku, to jest jak każdy z nas tworzy pewien biznes plan i chce jakąś działalność prowadzić gospodarczą to pewne segmenty sobie musi wyznaczyć i wyliczyć. Więc jeżeli Państwo skrócicie ten katalog to rzeczywiście placówki będą nam sprawozdawać mniej informacji, ale i tak przy okazji kontroli będziemy musieli po prostu te dokumenty w tych różnych działach sprawdzać czy one są rzeczywiście, te środki, które placówki otrzymują są wydatkowane na potrzeby szkoły, a nie na jakieś inne wydatki związane z funkcjonowaniem szkoły czy innej placówki. Więc tutaj prosiłbym Państwa jakbyście Państwo Radni mogli zostawić ten. Co do proszę Państwa terminu przekazania dotacji to tutaj mam do Państwa też bardzo ważną prośbę, ja już rozmawiałem z Panią Radną Jantos i ona jest skłonna chyba, takie miałem wrażenie, z tej poprawki się wycofać bo my deklarujemy tu pewną zmianę przy następnej propozycji zmian do tej uchwały, możemy ją wprowadzić we wrześniu mianowicie do miasta subwencja oświatowa, Państwo wiecie, że my wydatki oświatowe finansujemy w znacznej mierze poprzez subwencję oświatową, subwencja oświatowa do miasta wpływa do 24 każdego miesiąca. Więc jeśli myśmy wypłacali dotacje 20 no to znaczyłoby, że w jakimś zakresie musielibyśmy z jakichś innych środków pieniądze gromadzić żeby tą dotację zrealizować. Obawiam się, że wtedy płynność finansowa miasta mogłaby być po prostu tutaj zaburzona i zakłócona stąd rozmawiałem z Panią Radną Jantos, że my jesteśmy, rozumiejąc jakby stronę drugą, że tam też do końca miesiąca chcą wypłacić wynagrodzenia i zapłacić rachunki, że wtedy ewentualnie w poprawce bylibyśmy skłonni ustalić 26, 27 każdego miesiąca, że nie do końca miesiąca tylko do 26, 27 każdego miesiąca, byłyby te dwa, trzy dni na realizację wszystkich w tym zakresie przelewów. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Pan Przewodniczący Stanisław Rachwał, zapraszam.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Szanowni Państwo Radni!

Ja Panu Panie Dyrektorze dziękuję bardzo za to co Pan teraz powiedział i żałuję tylko, że jest nas tak mało na sali, szczególnie żałuję, że nie ma wnioskodawców poprawek bo zrobił Pan dzisiaj doskonały wykład jak Radni, nie tylko Radni, ale wszyscy powinniśmy dbać o majątek gminny. I tutaj nie ma żadnej ideologii, która jest głoszona dla równości itd. Proszę zważyć Pan powiedział doskonałą rzecz i mam pytanie do wnioskodawców, Pan powiedział, że dotacja 50 % dla publicznych przedszkoli jest 23 mln więc ja pytam wnioskodawców poprawek, którzy proszą żeby była dotacja 100 % skąd wezmą 23 mln zł. Jest to moim zdaniem zmiana w budżecie, więc przy każdej zmianie w budżecie należy podać skąd Państwo wezmą w skali roku 23 mln jak chodzi o przedszkole bo Pan powiedział, Dyrektor, że dotychczas dotacja dla niepublicznych przedszkoli jest w skali roku 23 mln, to jest 50 %, jeżeli chcemy zwiększyć do 100 % to znaczy o kolejne 23 mln więc ja pytam wnioskodawców skąd wezmą 23 mln w momencie, kiedy mamy generalnie kryzys i właściwie zmniejszamy wszystkie, że tak powiem, wydatki. Kolejną sprawą, oczywiście dotyczy to również tych jakby obiektów kulturalnych. I teraz tak, i tutaj Pan powiedział również bardzo znamiennej rzecz mianowicie, że z mocy ustawy obowiązkiem gminy jest prowadzenie przedszkoli, ale nie prywatnych przedsiębiorców, to co Pan powiedział, prywatny dzisiaj ma interes otworzyć przedszkole, ale jutro może mieć interes go zlikwidować, a dla gminy jest to obciążenie ustawowe więc gmina ma obowiązek prowadzić przedszkole. Więc moim skromnym zdaniem, naszym obowiązkiem jest dbałość o to żeby przedszkola gminna funkcjonowały w gminie ponieważ jest to zadanie gminy. Reasumując po prostu wydaje mi się, że te propozycje poprawki, one może są i dobre, ale nie w dzisiejszej sytuacji gdzie jest sytuacja kryzysowa gdzie my liczymy każdą złotówkę. A po drugie oczywiście Państwo może mają inne zdanie, dobrze, tylko proszę mi powiedzieć, ja bym się zgodził gdyby ustawowo było, że ten kto rozpoczyna prowadzić przedszkole jego obowiązkiem jest prowadzić to przedszkole i jest to tak samo jak zadanie gminy. Pan Dyrektor jeszcze jedną rzecz powiedział, że obciążenia po prostu przedszkoli, instytucji kultury w gminie są o wiele szersze niż po prostu prywatna firma pod nazwą – prowadzę przedszkole, a jutro go mogą zlikwidować bo nie będą miał interesu. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny Jakub Bator.

Radny – p. J. Bator

Ja krótko chciałbym się odnieść do tego o czym mówił Pan Dyrektor, myślę, że Pan Dyrektor wskazał na liczne obciążenia, z którymi muszą się liczyć przedszkola publiczne, ale to są obciążenia, które de facto dla dziecka i dla rodzica są obojętne w tym sensie, że nie przynoszą mu żadnej korzyści, znaczy jaką korzyść ma rodzic, że utrzymuje rok rocznie kilkudziesięciu nauczycieli na urloпах, żadną. Więc – itd., itd. – te wszystkie argumenty, o których Pan Dyrektor mówił, rodzice chcą mieć jak najlepsze warunki dla dziecka w przedszkolu jak najniższym kosztem, to jest oczywiste. Dlatego uważam, że zamiast wydawać te pieniądze na utrzymywanie tych urlopow, na liczne przywileje, które nauczyciele sobie wywalczyli w Karcie Nauczyciela właśnie, że jeżeli te środki będą wydatkowane bezpośrednio na zadania związane z pracą w przedszkolu to dobrze, jeżeli przedszkola niepubliczne mogą w ten sposób funkcjonować to dobrze, dlatego wydaje się, że z tego punktu widzenia czyli ostatecznej korzyści dla dziecka i dla rodziców uzasadnionym jest przenoszenie tych środków z przedszkoli publicznych na niepubliczne. To po pierwsze. Po drugie ja myślę, że tutaj jest

pewne nieporozumienie, nie bardzo wiem skąd ono się bierze i stwarzanie takiej sytuacji konfliktowej mianowicie ta poprawka czy kwestia finansowania przedszkoli niepublicznych a tworzenie przedszkoli publicznych przez gminę czyli jedno nie stoi na przeszkodzie drugiemu, gmina ma obowiązek, mało tego, powinna tworzyć sieć przedszkoli, powinna tą sieć rozbudowywać i to nie ulega według mnie wątpliwości, znaczy żaden monopol nie jest dobry, nie byłby dobry monopol przedszkoli prywatnych czy niepublicznych i nie byłby dobry monopol przedszkoli publicznych. Ta konkurencja jest korzystna i dzisiaj przez to, że miasto, w niektórych częściach miasta przede wszystkim południowych nie realizuje tego obowiązku z którym Pan mówił przedszkola niepubliczne, prywatne mogą narzucać bardzo wysokie czesne nie tylko dlatego, że są dobre, albo nie dobre tylko dlatego, że nie ma alternatywy często w tych rejonach miasta po prostu chyba, że powiemy w ten sposób, że każdy wydatek z budżetu miasta w jakiś tam sposób szkodzi tworzeniu nowych miejsc w przedszkolach publicznych, ale to w ten sposób moglibyśmy powiedzieć o każdym wydatku tak jak budujemy stadion Cracovii za 200 mln moglibyśmy kilkadziesiąt przedszkoli wybudować, ale jakoś wtedy Pana Dyrektora nie słyszałem żeby Pan alarmował, że oto edukacja jest zagrożona. Co do wydatku, o którym Pan Radny Rachwał wspominał jeżeli ja dobrze zrozumiałem Pana Dyrektora i zresztą myśmy o to pytali przy składaniu poprawki, to jest rząd wielkości 7 mln, znaczy o 7 mln zwiększamy dotację, nie o 50 % tylko o 25 %, ale nie od kwoty całościowej tylko od kwoty, którą otrzymują przedszkola publiczne więc jest to kwota 7 mln nie 23 mln jak Pan wspominał, myślę, że to jest znaczna różnica. I na końcu wreszcie nie dawno przyjęliśmy rozwiązania korzystne i pisane pod dyktando prywatnych korporacji taksówkarskich, dyskutowaliśmy dzisiaj na początku i będziemy dyskutować o druku, który mówi o tym, że należy preferować czy dawać bardzo niskie stawki przedsiębiorcom prywatnym na utrzymywanie lokali gminnych bo to jest ważne, bo przedsiębiorstwa prowadzą, tworzą jakiś koloryt miasta, więc zupełnie nie rozumiem tego argumentu w tej chwili, jakiegoś zarzutu, że oto złe przedszkola prywatne otrzymują pieniądze miejskie. To po prostu nie jest, jedno z drugim nie jest logiczne. Uważam, że nie ma nic złego w tym, że ktoś prywatnie prowadzi przedsiębiorstwo, wręcz przeciwnie niech to robi, powinniśmy się kierować według mnie zasadą pomocniczości, więc tam gdzie społeczeństwo może sobie samo poradzić w realizowaniu pewnych zadań, a uważam, że edukacja przedszkola jest takim zadaniem gdzie społeczeństwo może sobie z tym poradzić tam powinno być to realizowane. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja chciałam uzupełnić jedną rzecz Panu Przewodniczącemu, ja spędziłam z Panem Dyrektorem Żądło dość dużo czasu przy omawianiu tych, mówię o służbowych moich kontaktach, w związku z tym, spędziłam dużo czasu, w związku z tym nie musiałam słuchać Pana Dyrektora po raz kolejny, za dużo informacji wcale nie znaczy, że człowiek więcej wie. Proszę Państwa to jest jedna sprawa, druga, chciałam się podpisać pod tym co powiedział Jakub Bator – strasznie mi się głupio, moja sympatia do Batora może mu zaszkodzić tylko i wyłącznie – chciałam powiedzieć jaką sprawę poza tym, że właśnie dokładnie parę minut temu mówiliśmy o tym, że właściwie całe społeczeństwo powinno wspierać poprzez swoje podatki pewną grupę, która wynajmuje lokal ponieważ przedsiębiorczość zanik i kryzys – to jest jedna sprawa, druga Szanowni Państwo obowiązkiem gminy jest zapewnienie edukacji, a nie zapewnienie gminnych przedszkoli – to jest kolejna sprawa, nie rozumiemy pewnych

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

pojęć, które są podstawowe. W związku z tym chciałam powiedzieć, że słuchałam Pana Żądło bardzo dokładnie parę razy, dzisiaj także, nie musiałam być żeby patrzeć, myślę, że Pan Dyrektor mi to wybaczy i jakiegokolwiek argumenty, które Pan Dyrektor podał tylko i wyłącznie świadczą na korzyść i konieczność wprowadzenia naszych poprawek i podwyżek związanych. I teraz jest jeszcze jedna sprawa. Szanowni Państwo nas nie powinny interesować podmioty, które prowadzą przedszkola, nas powinien interesować obowiązek, który mamy jako ci, którzy zarządzają podatkami dla każdego dziecka, które zamieszkuje w tej gminie. W związku z tym cały czas proponuję Państwu zmianę opcji widzenia sprawy, widzieć powinniśmy dziecko, któremu powinniśmy zabezpieczyć obowiązek do edukacji, a nie zabezpieczamy, nie obowiązkiem gminy jest tworzenie przedszkoli gminnych czy innych itd. chyba się nie zrozumieliśmy, mówimy o obowiązku gminy. W związku z tym bardzo bym prosiła uprzejmie rozsądną część tej sali o to żebyśmy zagłosowali za poprawkami i za tą chyba dość istotną zmianą, która może zaistnieć wreszcie w edukacji. I jeszcze post scriptum, dzisiaj bardzo dużo czasu poświęciliśmy na pewną literaturę saens fiction to znaczy centrum kongresowe. Proszę Państwa tutaj było pokazywane centrum kongresowe, które nigdy nie powstanie czyli literatura saens fiction, ta literatura i najprawdopodobniej projekt został zapłacony za projekt grube miliony, przepraszam, mówimy cały czas o hali widowiskowej oczywiście, saens fiction, UFO, które spłynęło tutaj, to nigdy nie powstanie, najprawdopodobniej projekt kosztował gigantyczne pieniądze i w tamtym wypadku to spłynęło bez żadnej naszej świadomości, oglądaliśmy tutaj czas, który Pan nam zajmował zupełnie bezpodstawnie, a tak naprawdę okazuje się, że mogłyby to być pieniądze przeznaczone na edukację. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa na przedszkolach to ja się znam bardzo słabo o czym mówiłem dwa tygodnie temu, ale proszę Państwa trochę mnie poniosło jak usłyszałem, że nie róbmy tego teraz, czy to jest najlepszy czas. Otóż proszę Państwa, kiedy idzie kryzys to to jest niestety najlepszy czas na reformy. Jeżeli ktoś uważa, że to co jest w zakresie przedszkoli to jest dobre rozwiązanie to niech to powie tym rodzicom, którzy czekają i nie mogą się ani do jednego, ani do drugiego dostać, a muszą w prywatnych płacić dużo więcej niż w publicznych. To po drugie. Po trzecie nie bardzo rozumiem dlaczego jest taka niechęć wśród niektórych z nas do tego co prywatne. Myślę, że – zresztą to Pani Radna Jantos mówiła – że zadaniem gminy nie jest prowadzenie samych przedszkoli, ale jakby zabezpieczanie możliwości, tak samo ze szkołami, tak samo z służbą zdrowia, czy wszystko musi być publiczne, przecież nie stać nas na to. Proszę Państwa te czasy się już skończyły, a idą o wiele trudniejsze czasy, o których mówiliśmy na samym początku dzisiejszej Sesji i w tych trudniejszych czasach lepiej stworzyć takie warunki, które by powodowały, że to będzie elastyczne. Ja spotykam się w temacie budowy takiego centrum oświatowego na Klinach gdzie mówiono nam, wybudujemy przedszkole za 5 czy ileś milionów, no po co, po co mamy budować przedszkole za 5 mln jeżeli wokół są osiedla, jest już kilka przedszkoli prywatnych, a za chwilę może być kilkanaście. Co, mamy obowiązek, musimy bo to są miejsca pracy, przecież to nie o to chodzi. Oczywiście jest sprawą – i o tym była mowa – co zrobić, żeby ewentualne dotacje, równe dotacje dla przedszkoli prywatnych i publicznych nie powodowały, że ta nadwyżka idzie do właścicieli, ale to jest trochę inna sprawa. Nie bójmy się prywatnego bo prędzej czy później i tak takie zostanie, natomiast celem gminy będzie właściwe kontrolowanie tego, nadzorowanie i regulowanie tam gdzie to jest konieczne. Kończą się czasy, kiedy samorządy

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

czy władza publiczna będzie za wszystko odpowiadała, w sensie dawała usługi od początku do końca, nie, będzie po prostu zlecała i to myślę, że tyle słów laika bo w sprawach szczegółowych to myślę, że koleżeństwo tu już o wiele lepiej powiedziało. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Wojciech Hausner.

Radny – p. W. Hausner

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Szanowni Państwo!

Myślę, że ta cała dyskusja jest źle interpretowana, tutaj nie ma wrogości czy sprzeciwu wobec prywatnych inicjatyw i działalności w zakresie szkolnictwa nie publicznego bo tak naprawdę spór jest na całkiem innej płaszczyźnie i to jest taka jedna refleksja ogólna. Druga to jest taka, że dawanie dotacji 100 % to nie jest to samo co zlecenie podmiotom niepublicznym. Tak, że ja bym to – niestety Pan Przewodniczący właśnie wyszedł – więc myślę, że to nie jest to samo. Dawanie 100 % dotacji to nie jest to samo co zlecenie podmiotom innym niż samorządowe, jest tu różnica także prawna, tak, że myślę, że na dłuższą dyskusję to jest i to może nie dzisiaj. Ja mam tak naprawdę dwa pytania, jedno, na które cały czas nie ma odpowiedzi bo oczywiście łatwo powiedzieć, że zrobmy to i wydajmy 7,5 mln, to ja zadaję pytanie, myślę, że do Pana Dyrektora, skąd będzie te 7,5 mln jeżeli tak się zdarzy, że Rada to uchwali bo myślę, że tutaj tak trzeba na poziomie konkretnie rozmawiać i myślę, że sobie można odpowiedzieć, na dzisiaj te 7,5 mln będzie z jakichś innych dziedzin w obszarze edukacji, z których trzeba będzie zdjąć te pieniądze i wtedy się odezwą ci, którym miano gdzieś tam salę zbudować albo jakąś szkołę wyremontować, że tam się to nie dzieje i będzie kolejna spirala. Wprowadzajmy to, ale jak gdyby po kolei. Ja bym był za tym np., żeby to przyjąć z takim wakacyjnym legis żeby można było również to od strony finansowej przygotować, przyjąć jako rozwiązanie systemowe natomiast nie od dzisiaj żeby ono obowiązywało, ale tutaj z tych poprawek to nie wynika. Pytanie drugie dotyczy kwestii sprawozdawczości, też do Pana Dyrektora pytanie bo tu są dwie poprawki, które w jakiś sposób upraszczają tą sprawozdawczość w sensie formularzy i terminów czy częstotliwości. Jeżeli mówimy tak dużo o równości podmiotów to czy ta równość zostanie zachowana w relacji tej sprawozdawczości między podmiotami samorządowymi i nie samorządowymi bo ja mam wrażenie, że podmioty samorządowe pozostaną nadal niewspółmiernie dużą sprawozdawczością obciążone, rosnącą stosami formularzy, dalej to pozostanie rozliczanie się do grosza, nawet nie do złotówki więc tym bardziej nie widzę powodu dlaczego te nożyce miałyby się rozwierać. Proszę zrobmy to, ale generalnie wobec wszystkich, jeżeli nie będzie przeszkód ustawowych to uprośmy procedurę sprawozdawczości dla wszystkich podmiotów i to ja rozumiem, a to tak naprawdę jest takie przepychanie się raz w jedną, raz w drugą stronę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Ktoś z Państwa? Pani Radna Małgorzata Jantos. Pani Radna rezygnuje, ja się jeszcze nie zgłosiłam, zgłaszam się do głosu na samym końcu. Ja mam kilka takich pytań do Pana Dyrektora. Po pierwsze czy są gminy w Polsce, które przekazują 100 % dotacji na przedszkola niepubliczne, czy bylibyśmy jedyną taką nowatorską gminą. Po drugie omawiając poprawki nie powiedział Pan Dyrektor o kosztach finansowych każdej z tych poprawek, oczywiście myślę o tych, które dotyczą finansowania. Po trzecie tutaj Pan Radny Hausner już trochę poruszył, pytanie bym uszczegółowiła bo jeżeli są poprawki, żeby sprawozdawczość w przedszkolach niepublicznych była raz na kwartał bądź raz pół roku, jaka

jest sprawozdawczość w samorządowych przedszkolach, czy jest miesięczna i stąd Państwa pomysł, żeby miesięczne robić czy jest inna, a tutaj akurat ma być miesięczna. Chciałam zapytać ponieważ stwierdził Pan takie słowa, że 75 % proponowane przez Państwa dotacje to jest na podstawie ustawy o systemie oświaty. A zatem mam pytanie czy proponowana poprawka, która proponuje 100 % czy ona będzie niezgodna z ustawą o systemie oświaty bo to jakby z Pana wypowiedzi można było wysnuć taki wniosek. I chciałam jeszcze powiedzieć jakby bardziej do Pana Przewodniczącego Rachwał, który potwierdził słowa Pana Dyrektora, że gmina ma obowiązek prowadzić przedszkola, ma, ale jeżeli z tego obowiązku się nie wywiązuje tak jak to się dzieje w tej chwili to po prostu trzeba ją wspomóc i wspomóc niepublicznymi placówkami co też chcemy uczynić, dodatkowo niech powstają placówki i jeszcze na dodatek te 2 tys. dzieci więcej, które w 2011 roku mają się starać o przedszkola Panie Przewodniczący to jest jakby wielka karta do właśnie tworzenia niepublicznych, które będą wspierały ofertę publicznych. Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Jeszcze Pani Radna Jantos jednak bardzo proszę, czyli ja sprowokowałam wypowiedzią.

Radna – p. M. Jantos

Sprawa jest bardzo ważna, będę czekała na odpowiedź Pana Dyrektora jak to jest z tymi 70 i 100 % bo ja wiem, ale chciałam jeszcze powiedzieć o jednej rzeczy, mianowicie Szanowni Państwo jeżeli mówimy o utrudnionej procedurze, która jest dla przedszkoli publicznych i mnie utrudniona dla niepublicznych ja nie rozumiem dlaczego istnieje taka inklinacja równania do złych przypadków, można zrobić skróconą sprawozdawczość dla niepublicznych, a być może Pan Hausner, którego tam widzę, zrobi poprawkę dotyczącą przedszkoli niepublicznych we wrześniu, oni się też na pewno ucieszą, przedszkola publiczne jeżeli im się uprości i zminimalizuje dane, które muszą dostawać urzędnicy dotyczących działalności. Możemy to tak też przyjąć, dobrym wzorem będzie niepubliczne, a później publiczne, ale to już może ktoś zadba inny o to.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Ja tylko w takim razie też pozwolę sobie sprowokowana wypowiedzią Pani Radnej, to, że gmina prowadzi samorządowe przedszkola i szkoły wcale nie zmusza gminy do posiadania Wydziału Edukacji, można by to robić nawet bez Wydziału Edukacji, a zatem w tym duchu można by się zastanowić. Zapraszamy Pana Dyrektora, rozumiem, że Pan Dyrektor odpowie na niektóre pytania, mamy nadzieję, że na wszystkie.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Wysoka Rado!

Tak tutaj celem tutaj sprostowania, Pan Przewodniczący Rachwał mówił o tych 23 mln zł, to jest wydatek planowany na przedszkola publiczne dotowane w tym roku w całości ponieważ one są dotowane na dzisiaj w wysokości 75 %, bo 50 % Pan Radny skojarzył to z tymi domami kultury bo one są 50 % dotowane, natomiast te są 75 % więc to jest przyrost o 25 %, a nie o 50 % co oczywiście nie zmienia pytania o źródło finansowania, o tym za chwileczkę. Tutaj Pan Radny Bator – bardzo dziękuję – że powiedział, że to nie tak, że tylko przedszkola niepubliczne, ale również publiczne, że to jedno drugiemu nie przeszkadza, oczywiście, jak najbardziej jesteśmy za tym tylko chcę powiedzieć jedną rzecz, to nie jest tak jak Pan Radny mówił, że zamiast wydawać na urlopy dla poratowania zdrowia to lepiej dać większą dotację dla placówek niepublicznych. Otóż Państwo dacie większą dotację dla placówek niepublicznych, a my w dalszym ciągu będziemy wypłacać pieniądze na urlopy dla poratowania zdrowia bo nas nikt z tego nie zwolni, trzeba zmienić ustawę, jak się zmieni

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

ustawę i w ustawie będzie to wyrzucone to wtedy Gmina Kraków i dyrektorzy placówek nie będą takich wynagrodzeń wypłacać, taka jest prawda, trzeba i to i to. Proszę Państwa suma środków bo to jest pytanie właśnie o źródło, suma środków – tu Pan Skarbnik siedzi to może to lepiej niż ja wyjaśnić – jest skończona, to jest rachunek dochody i wydatki, jeśli coś zwiększamy to w wydatkach, a dochody są te same, albo może będą niższe to trzeba je gdzieś zmniejszyć. W związku z czym Szanowni Państwo bo to też pytała Pani Przewodnicząca czy jest gdzieś, zapisane są skutki finansowe tych poprawek, Państwo w opinii Pana Prezydenta macie zapisane skutki jeżeli chodzi o dotację do przedszkoli niepublicznych to jest ok. 7 mln zł, jeżeli chodzi o dotację do domów kultury to jest pół miliona złotych, czyli w sumie 7,5 mln w skali oczywiście roku, jeśli chodzi o 4 miesiące to będzie oczywiście 1/3 tej kwoty w tym roku, ale to są kwoty, które będą w następnych latach już w pełnej wysokości, muszą być planowane, jak się to będzie rozwijało to będzie coraz więcej po prostu. Na dzisiaj Szanowni Państwo wygląda to tak, że budżet edukacji otrzymuje subwencję oświatową jak Państwo wiecie niewystarczającą i do tej subwencji w ubiegłym roku to było ok. 200 mln dopłacone Szanowni Państwo na zadania objęte subwencją oświatową, przedszkola są finansowane ze środków pozasubwencyjnych, z dochodów własnych. Więc jeśli do tego dołożymy jeszcze 100 mln to mamy 300 mln zł, które idzie z budżetu miasta, z dochodów własnych na edukację w Krakowie. Więc Szanowni Państwo jeżeli zwiększymy te wydatki, jeżeli je zwiększymy pula środków na edukację się nie zwiększy to znaczy, że trzeba będzie tych pieniędzy szukać w innych miejscach, w innych miejscach i tyle. Proszę Państwa Pan Przewodniczący Kośmider mówił o tym po co budować przedszkole na Klinach, po co, tam jest duża dzielnica, po co tam nam jest przedszkole potrzebne. Szanowni Państwo ja Państwu mówiłem znowu mamy pewne zapisy ustawowe. Ja Państwu przytoczę art. 14a ustawy o systemie oświaty, który nakłada na gminę po pierwsze stworzenie sieci publicznych przedszkoli, publicznych przedszkoli, po drugie tak to ma być stworzone, żeby droga dziecka, które ma 5 albo 6 lat do najbliższego publicznego przedszkola, publicznego nie była krótsza niż 3 km. Jeżeli ona jest dłuższa to wtedy gmina jest zobligowana dowozić takie dziecko do przedszkola publicznego albo zrefundować koszty dowozu rodzica i dziecka jeżeli taka możliwość po prostu istnieje, stąd my nie unikniemy budowy przedszkoli publicznych. Jeżeli zwiększamy dotacje dla niepublicznych, a chcemy dalej budować przedszkola publiczne to oczywiście pytanie jest znowu to samo, skąd na to wziąć więcej środków i więcej pieniędzy. Szanowni Państwo sprawozdawczość dotycząca placówek niepublicznych związanych z wydatkami i z dotacją, oczywiście ta sprawozdawczość Szanowni Państwo jeżeli porównujemy placówki samorządowe i nie samorządowe to znowu to o czym mówiłem, mamy pewną nierównowagę bo placówki samorządowe w gorsecie wielu przepisów ustaw, rozporządzeń są zobligowane do przygotowania szeregu sprawozdań i tam się robi sprawozdania miesięczne, kwartalne, półroczne, roczne. Natomiast placówki niepubliczne, to co wynika z przepisów, które tam dotyczą np. kwestii dotyczących sprawozdań do SIO dwa razy do roku i tutaj narzucone przez projekt uchwały żeby to było już nie miesięcznie bo tutaj jakby zgodziliśmy się, że być może nie miesięcznie, ale niech to będzie kwartalnie i tutaj w tym zakresie opinia Pana Prezydenta jest pozytywna jeśli chodzi o kwartalne sprawozdania zamiast miesięcznych, ale już półroczne to byłoby trochę za rzadko. Pani Przewodnicząca Patena pyta czy są w Polsce gminy, które dają 100 %, ja nie jestem w stanie powiedzieć czy są bo nie przeanalizowałem wszystkich gmin, których jest bezliku, parę tysięcy, ale z tych, które znam szczególnie duże miasta nie mamy takiego samorządu, który by określił wysokość dotacji dla przedszkoli niepublicznych w wysokości 100 %, co więcej, powiem Państwu, że generalnie w uchwałach dotacyjnych dużych miast dotacja dla niepublicznych domów kultury jest na poziomie zero, znaczy nie dotuje się w ogóle domów kultury niepublicznych. Kraków jest tutaj pewnym wyjątkiem ustalając tą pozycję 50 %. Czy te 100 % - Pani Przewodnicząca

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

pytała – jest zgodne czy nie zgodne z ustawą. Oczywiście ustawa mówi, że gmina daje dotację co najmniej w wysokości 75 %, ustawa nie zabrania żeby to było 100 %. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze po wypowiedzi Dyrektora chciałby zabrać głos? Pan Skarbnik? Zapraszam.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Wysoka Rado Stołecznego Miasta Krakowa!

Oczywiście nikt nie ukrywa, że projekt tej uchwały, a zwłaszcza poprawki do niej wprowadzane będą gminę dodatkowo kosztować. Co to znaczy dodatkowo kosztować, to znaczy, że tych środków w budżecie na rok 2009 w budżecie miasta po prostu nie ma, a skoro nie ma to obowiązkiem moim jest zapisać, że nie ma i tak pod poprawkami, opinii odnośnie poprawek Pana Prezydenta jest mój zapis, że tego nie ma. Druga sprawa dotacja zgodnie z ustawą o finansach publicznych wymaga szczególnych zasad rozliczeń, dotacji udzielonej ze środków publicznych, w tym wypadku tak będzie. Co to znaczy szczególnych zasad rozliczeń, to znaczy, że musi się jasno powiedzieć na co ona zostanie przeznaczona, na tym polega dotacja celowa w odróżnieniu od subwencji ogólnej, która jest na sfinansowanie niedoboru jednostki samorządu terytorialnego. I wreszcie trzecia sprawa, tak tutaj się bardzo pochylacie Państwo nad losem tych rodzin, które najprawdopodobniej swoje dzieci do przedszkola niepublicznego zaprowadzą, a nie do publicznego. Oczywiście wydaje się, że zasadną w tym układzie byłaby poprawka, że prowadzący przedszkole niepubliczne nie pobiera dodatkowych opłat od rodziców i wtedy sytuacja finansowa i prawna byłaby taka sama, przepraszam bardzo Panie Radny ja skończę, Pan wyjdzie i mnie skrytykuje, tak to zwykle bywa i nie chcę się od tego uchylać, ale jak tu mówimy o pozycji prawnej to od razu popatrzmy na pozycję finansową, Państwo powiecie, rodzice chcą dopłacać, zgoda, ja w to nie wnikam, ja tylko wnikam pozycję finansową przedszkola publicznego i niepublicznego. Publiczne nie pobiera czesnego, a niepubliczne pobiera. Czy w takim razie moglibyście Państwo uchwalić 150 % do niepublicznego, można by było uchwalić, ale to i tak niepublicznego nie zwolniłoby od możliwości, a zatem od pewności, że będzie pobierało czesne. Czy wobec tego odciąży to rodziców tych, którzy zaprowadzą tam do niepublicznego swoje dzieci, nie odciąży bo czesne będzie pobierane w takiej wysokości jak do tej pory. Nie wiadomo, ja mówię w wysokim stopniu wiadomo, że tak będzie bo przeżyłem osobiście coś takiego, przeżyłem osobiście coś takiego, a, że mam parę dzieci więc problem i przedszkola i szkoły nie jest mi obcy, czasami siadałem w ostatniej ławce jak szedłem na spotkanie z wychowawcą klasy i udawałem, że mnie nie ma bo musiałbym o tym mówić tutaj, a nie chciałem po prostu tego czynić mimo, że to było w szkołach publicznych. A w niepublicznych podobnie bo w niepublicznym również miałem jedno ze swoich dzieci. Dlatego też bardzo proszę zważyć te argumenty przed podjęciem tej uchwały, która nie ma zabezpieczenia finansowego i sami Państwo doskonale wiecie i o tym prasa również pisze, że jeśli chodzi o tzw. budżet oświaty, o którym Pan Dyrektor mówił to ten budżet oświaty u nas nie zawiera tego co było nam obiecane w związku z nie przez Wysoką Radę wprowadzoną dwukrotną podwyżką płac nauczycieli, teraz będzie druga podwyżka nauczycieli i w publicznych debatach ani też nie otrzymaliśmy żadnego pisma potwierdzającego, że środki na tą podwyżkę uzyskamy z budżetu państwa. Jakoś tak dziwnym trafem nagle temat przestał być nośny publicznie, nikt o niego nie pyta, ale i nikt o nim nie mówi. Czy Państwo myślicie, że jeśli zostanie wprowadzona w życie ta podwyżka, a nie zostanie zwiększona część oświatowa subwencji ogólnej to będziemy zwolnieni z wypłat podwyższonych płac

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

nauczycieli, będziemy zwolnieni bo gdybyśmy byli zwolnieni nie ma problemu, ale nie będziemy zwolnieni, a zatem jakąś część środków również trzeba na to przewidzieć. Do tej pory w budżecie edukacji jej nie ma bo liczymy, że ten, który tej podwyżki dokonał wywiąże się ze swoich obietnic, czy się wywiąże, trudno mi obecnie o tym mówić, ale warto to wziąć pod uwagę skoro Państwo, Wysoka Rada oczekiwało bardzo konkretnych kwot, których nam braknie jeśli chodzi o dochody. Dodaję do tego jeszcze jeden element, będzie wzrost subwencji oświatowej na poziomie podwyższonych płac nauczycieli czy nie będzie go na tym poziomie czy też nie będzie go w ogóle, ale wtedy nikt nas nie zwolni od wypłaty podwyższonych płac dla państwa nauczycieli. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Jakub Bator, bardzo proszę.

Radny – p. J. Bator

Ja chciałem tylko dwie rzeczy jak gdyby wyjaśnić, a jedną się zdziwić. To znaczy po pierwsze przedszkola publiczne pobierają opłaty, czy one się będą nazywać czesnym czy wkładem do gara czy opłatą za angielski czy aerobik to jest dla rodziców zupełnie nieważne, przedszkola publiczne również pobierają dodatkowe opłaty, nie jest tak, że są bezpłatne. To jest ważna informacja. Po drugie ja natomiast z wysokim prawdopodobieństwem mogę powiedzieć, że przedszkola obniżą czesne dlatego, że taką deklarację uzyskałem ja i zresztą kilku Radnych również od bodajże 10 dyrektorów takich jednostek niepublicznych to stanowi pewnie kilkanaście procent wszystkich tak, że jeżeli mówimy tu o jakimś prawdopodobieństwie to ja na podstawie bardzo szerokich – jak już powiedziałem – bo kilkunastoprocentowym badaniu tych przedszkoli i stwierdzam, że będzie to czesne obniżone. A na koniec chciałem wyrazić swoje zdziwienie ile czasu rozmawiamy o tego typu sprawach bo mówimy tu o tych 7 mln, dużo to i nie dużo, jak to Pan Skarbnik mówi ja również takich pieniędzy nigdy na oczy nie widziałem, natomiast przyjmujemy dziesiątki uchwał podczas jednej Sesji, które niosą ze sobą o wiele większe wydatki zwykle, mamy projekt dzisiaj na temat Zakrzówka, który może nieść za sobą potrzebę wykupu terenów, mówimy tu o kwotach zupełnie nieporównywalnych o tym o czym mówimy przy okazji tych przedszkoli, natomiast nad tymi 7 mln potrafimy się pastwić przez długie godziny, podobnie jest zwykle ze służbą zdrowia, jeżeli chcemy zakupić sprzęt za milion złotych dla szpitali wtedy słyszę o tym jakże to obciążymy budżet. Więc chciałbym żebyśmy zachowali pewną proporcję i miarę jeżeli mówimy o tym, jakże to się budżet wywróci na podstawie decyzji, które przyjmujemy i chciałbym żebyśmy zastanawiali się przy każdej uchwale równie wnikliwie jak przy tych, o których wspomniałem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Skarbnik Lesław Fijał, bardzo proszę.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Wysoka Rado Stołeczno-Królewskiego Miasta Krakowa!

Panie Radny!

Otóż wie Pan ja wyznaję taką zasadę, nieco inną niż Pan, który relatywizuje wagę finansową podejmowanych uchwał. Dla mnie każda uchwała, która nie ma źródła sfinansowania w budżecie obojętnie czy opiewa na tysiąc złotych czy opiewa na sto milionów tak samo jest ważna z tego względu, że nie ma sfinansowania w budżecie. Ludowe porzekadło mówi, że „ziarnko do ziarnka, a zbierze się miarka”. Jeżeli Pan mówi teraz, że to jest ziarnko, a inna

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

uchwała dzisiejsza to jest właśnie ta duża miarka, to ja powiem dla mnie z punktu widzenia również finansów publicznych i dyscypliny finansów publicznych i te ziarnka i ta miarka znaczy to samo, znaczy brak środków w budżecie. I jeśli my z tych ziaren zrobimy miarkę, która będzie wielkości tych, mamy wstępnie oszacowane z drugiej uchwały, o której Pan mówi, to wcale nie oznacza, że waga tych ziaren będzie mniejsza, tak samo będzie to oznaczało podjęcie uchwały, która nie ma źródła sfinansowania w uchwalonym przez Wysoką Radę budżecie, tak samo. A odnośnie czesnego dla niepublicznych to proszę mi wierzyć, że rytmika, nauka języków obcych nie jest obowiązkowa w szkołach publicznych, nie jest obowiązkowa dlatego jedno płacą, a inni nie płacą, być może ktoś w domu dziecko, znając języki, lepiej potrafi nauczyć niż w przedszkolu. Stąd też moja uwaga i moje twierdzenie w moim mniemaniu pozostaje prawdziwe w dalszym ciągu. Ja swoją siódmkę wychowywałem w różnych warunkach ustrojowych i w różnych przedszkolach i szkołach, proszę mi wierzyć również mam osobiste doświadczenie nie wynikające tylko z odwiedzin przedszkola jako pracownik samorządowy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Przewodniczący Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! Pani Prezydent!

Ja dwa zdania. Pierwsze zdanie to jest takie, kolega Bator powiedział, że – i bardzo się cieszę bo ja z kolei mam też w rodzinie w dwóch przedszkolach niepublicznych i wiem, że czekają na dotacje bo chcą zrobić remonty – czyli ja podejrzewam, że wykorzystają – i tu mam pytanie – czy mogą te dotacje wykorzystać do celów remontowych, a w związku z tym nie podniosą wcale, raczej nie zmniejszą czesnego. A drugie kolega wychodząc i cały czas – tu mówię do Pana Przewodniczącego Kośmidera – cały czas mówi o mnie, że jestem socjalistą. Ja powiem tak Panie Przewodniczący, że w Europie Zachodniej to jest tak, że liberalizm przeważnie jest, ma trwałość tylko 4 lata, Pan doskonale wie, że wszystkie rządy liberalne co 4 lata są zmieniane i w związku z tym ja naprawdę nie jestem za liberalizmem, nie jestem za socjalizmem, ale jestem za, Panie Przewodniczący jestem za monarchią bo uważam, że królestwo jest najlepsze. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Słoniowski.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Ja też jestem za monarchią. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja /.../

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Przepraszam Pana, można prosić o stworzenie warunków żeby kolega mógł mówić? Bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Ja też jestem za monarchią, ale pod warunkiem koronacji Chrystusa Króla. Natomiast odnośnie szerokiego zakresu dyskusji, która została już tutaj na szerokie wody, chciałem powiedzieć jeden konkretny przykład. Ja mam dwójkę dzieci w przedszkolu niepublicznym, które przez pierwsze dwa lata funkcjonowało bez dotacji, a potem dostało tą dotację bo

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

zarejestrowało się, złożyło wszystkie formalności, nie obniżyli czesnego ani trochę, to znaczy oni uznali, że w związku z tym mogą poprawić standard, mogą zrobić inne rzeczy, natomiast czesne pozostało na tym samym, zresztą nie wysokim poziomie. Oczywiście nie można z tego nadmiernie uogólniać, ale jeżeli kilkanaście procent mówi, że obniży to te kilka procent, które ja z własnego doświadczenia wiem mówi, że jest tak, że nie obniżają też. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pani Prezydent Elżbieta Łęcznarowicz.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Łęcznarowicz

Myślę, że już tak wiele powiedziano na ten temat, że ja chciałabym się jeszcze raz zwrócić z apelem, który skierowałam do Państwa na ostatnim spotkaniu na równie burzliwej dyskusji na ten temat. Otóż jeszcze raz podkreślając, nie dzieląc przedszkola na takie czy na takie tylko na dobre i gorsze, lepsze i jeszcze najlepsze – może tak bym wolała taką klasyfikację – to obojętnie jakbyśmy powiedzieli gmina ma obowiązek zapewnić przygotowanie dzieci 6-cio i teraz 5-letnich do szkoły i z tego obowiązku nas nikt nie zwolni, wszystkie przedszkola mają obowiązek realizacji podstawy programowej, która jest przewidziana dla przedszkola. I to jest finansowane i myśmy nie odbyli, słuchając Państwa dyskusji tak się zastanawiałam dlaczego nigdy nikt nie podniesienie problemu, albo też nie dyskutujemy na temat problemów, że jednak brakuje na wszystkie szkoły nam pieniędzy, nie tylko na przedszkola i szkoły niepubliczne, natomiast pojawia się coraz częściej na tej trybunie dyskusja, że trzeba wzmacniać oświatę niepubliczną, owszem, tylko w miarę naszych możliwości, ponieważ ja tu z tej trybuny również usłyszałam i myślę, że to jest przekonaniem każdego z Państwa i wszystkich nas, że Rada nasza jest Radą tego samorządu i tych mieszkańców, a więc wszystkich mieszkańców, jeżeli wszystkich mieszkańców to również tych, którzy nie mają pieniędzy na to żeby finansować więcej swoją edukację. Dlatego też myślę, że w momencie, kiedy nie mamy pieniędzy na – o czym Pan Skarbnik głośno mówił – na oświatę samorządową podejmowanie decyzji o zwiększaniu wydatków jest decyzją, która zachwieje nie tylko budżet, ale zachwieje poczucie sprawiedliwości w tym mieście ponieważ musimy wtedy ograniczyć wydatki w szkołach samorządowych, albo chyba, że Państwo macie już gotową receptę i jako rada decydująca o budżecie wskażecie z czego mamy obciąć. Jeżeli tak to oczywiście uszanujemy każdą wolę Państwa Radnych. Natomiast na dzień dzisiejszy chciałam jeszcze raz podkreślić, że nie mamy w budżecie i nie ma nadziei na to, że ten nasz budżet będzie taki żeby wystarczył skoro wszędzie jest kryzys. Wczoraj dyskutowaliśmy na Komisji Oświaty o jednej nagrodzie i był problem czy nagrodę ustalić czy nie, a tutaj nagle mówimy o wielkich pieniądzach, nie mamy wątpliwości, a ich nie mamy w budżecie fizycznie, fizycznie ich nie ma. Mili Państwo ja wiem, że Pan Skarbnik się denerwuje, ale ja denerwuję się razem z nim bo to łatwo podjąć taką decyzję tylko naprawdę jak każdy z nas ma swój budżet, w każdym z naszych domów tego budżetu musi wystarczyć na konkretną rzecz, skoro ich nie ma to co? Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Nie widzę więcej głosów w dyskusji, zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku Nr 1198 i głosowanie druku, poprawek odbędzie się w bloku głosowań. Następnym punktem porządku obrad to jest:

POWOŁANIE MŁODZIEŻOWEJ RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt uchwały według druku 1085, II czytanie.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Szanowni Państwo!

Po pierwsze tak bardzo dziękuję, że Państwo wprowadzili do II czytania ten projekt uchwały i teraz tak jak mówiliśmy 29 czerwca odbyło się spotkanie takiego zespołu, który zaproponował następnie 30 czerwca na Komisji Edukacji powołanie zespołu, który te poprawki, które spłynęły do tego druku, a macie Państwo w ręce, każda poprawka to jest kilka stron bo to jest od nowa napisany Statut Młodzieżowej Rady Miasta Krakowa i prosimy Państwa i składam wniosek o odesłanie do wnioskodawcy tego projektu aby ująć te poprawki, które są w tych, ująć te rzeczy, które są w tych poprawkach. Okazuje się, że będzie to można zrobić, ale musi być specjalne spotkanie tego zespołu. Jeżeli ten zespół proponuje Państwu wersję, która Państwu nie będzie odpowiadała to po prostu ta uchwała nie uzyska większości i nie przejdzie, ale póki co bardzo prosimy o to, aby odesłać ten druk do wnioskodawcy aby mógł powstać projekt Statutu, który poprą oba kluby i Klub Radnych Platformy Obywatelskiej i Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości. To tyle mojego wprowadzenia. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 1085 i głosowanie złożonego wniosku bądź projektu uchwały czy poprawek odbędzie się w bloku głosowań. Dziękuję. Następny punkt, punkt 27:

ZMIANA UCHWAŁY NR C/1011/06 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 25 STYCZNIA 2006 ROKU W SPRAWIE REGULAMINU UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Referuje Pan Radny Łukasz Słoniowski, zapraszam.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Panie Prezydencie!

To jest druk, który wywołał już ogromną dyskusję w efekcie czego odbyło się spotkanie zainteresowanych stron, uzgodniono warunki, na których pszczoły mogą być w Krakowie hodowane, mam nadzieję, że uzyskam potwierdzenie ze strony Dyrektora. Zgłoszona poprawka została przez projektodawców przyjęta jako autopoprawka, w związku z tym stała się treścią uchwały, uchwała w tym momencie precyzuje, ten projekt uchwały formułuje to w ten sposób, że pszczoły w Krakowie na terenie całego miasta można hodować pod warunkiem, że ma się na tyle dużą działkę, że można te ule z pszczołami ustawić 15 m od granicy działki lub jeżeli działka jest mniejsza co najmniej 4 m od granicy działki przy dodatkowym warunku ustawienia ogrodzenia pełnego uniemożliwiającego przelot pszczołom wysokiego na 2 m. To ma uzasadnienie praktyczne takie, że pszczoły wylatując z ula mają te 4 m na to żeby wzbić się na wysokość ponad 2 m i nie uderzyć przypadkiem wylatując bądź też lądując w głowy czy w osoby przechodzących w pobliżu ula osób. Pozostałe zabezpieczenia, zwiększenia odległości niczego tak naprawdę mocniejsze by nie wprowadziły ze względu na to, że pszczoła potrafi latać na kilka kilometrów, co do tego ile dokładnie to uzyskałem różne opinie więc nie chcę podawać konkretnych cyfr, natomiast na pewno 1,5 – 2 km, to jest lot efektywny tzw. pszczoły, z którego ona polecie i coś jeszcze do ula przyniesie. Tak, że ze względu na to stawianie stref nie wnosi szczególnych zabezpieczeń przed tym żeby pszczoły do nas przylatywały. Dodatkowym argumentem za przyjęciem tej poprawki jest to, że selekjonowane pszczoły hodowlane, pszczoły hodowlane są selekjonowane pod względem małej agresji wydajności i skupienia na pracy, a nie na atakowaniu innych osób. Kolejny punkt, który chcieliśmy tam wprowadzić, to już tak informacyjnie, chcieliśmy, rozważaliśmy wprowadzenie obowiązkowego ubezpieczenia, większość pszczelarzy, wszyscy pszczelarze, którzy są zrzeszeni w Związku Pszczelarskim takie ubezpieczenie OC posiadają,

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

natomiast nie można zgodnie z prawem regulaminem porządku wprowadzać takiego obowiązku na obywateli stąd ten zapis w tej uchwale się nie znalazł, natomiast mogę w tej chwili apelować do wszystkich pszczelarzy żeby takie ubezpieczenie posiadali, ono nie jest drogie, to jest kwota kilku złotych w skali roku od jednego ula. To tyle, namawiam Państwa do poparcia projektu tej uchwały, jest to osiągnięty, wypracowany i moim zdaniem bardzo rozsądny kompromis. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych w sprawie autopoprawki chce zabrać głos czyli poprawki przyjętej autopoprawką? Nie. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku 1126 i proponowany projekt wraz z autopoprawką będzie głosowany w bloku. Proszę Państwa teraz troszeczkę zmodyfikujemy porządek i zamiast punkt 28, przed punktem 28 będziemy procedować punkt 33 i 38 z naszego porządku obrad. Punkt 33:

UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIM INSTYTUCJOM KULTURY NA REALIZACJĘ ZADAŃ UZNANYCH PRZEZ DZIELNICE ZA PRIORYTETOWE.

Referuje Pani Dyrektor Barbara Turlejska, tutaj mamy wniosek o odstąpienie od II czytania do tego projektu, zapraszam Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. B. Turlejska

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1227 dotyczy udzielenia dotacji miejskim instytucjom kultury na realizację zadań uznanych przez Dzielnice za priorytetowe. W projekcie propozycji Rad Dzielnic jest wspomnienie czy zlecenie zadań następującym instytucjom: Centrum Kultury Dworek Białoprądnicki, Domu Kultury Podgórze, Ośrodkowi Kultury Nowa Huta, Ośrodkowi Kultury Zespół Pieśni i Tańca Krakowiacy, Podgórskiej Bibliotece Publicznej oraz Muzeum Historii Fotografii. Część z tych zadań, które są przez dzielnice wskazane i wspomagane dotyczy zadań i imprez letnich, wypoczynku letniego dzieci i młodzieży. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. A zatem wniosek wniosku o odstąpienie od II czytania zarządzam termin wprowadzania autopoprawek na dzisiaj na godzinę 17.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 17.30. Teraz punkt

UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIEJ INSTYTUCJI KULTURY – CAPELLI CRACOVIENSIS.

Druk Nr 1201, zapraszam Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. B. Turlejska

Pani Przewodnicząca!

Projekt uchwały druku 1201 dotyczy udzielenia Capelli Cracoviensis – miejskiej instytucji kultury – dotacji w wysokości 210 tys. zł, jest to przekazanie części dotacji, która jest w ramach organizowanego festiwalu Muzyki Polskiej, który odbywa się od roku 2005, w ramach kosztorysu i dotacji uzyskujemy również dość znaczne środki z Ministerstwa Kultury w wysokości 300 tys. zł i jest to taka promesa, która obowiązuje w 3-letnim okresie i gmina również zobowiązana jest jakby do tego typu wspomagania tego festiwalu. Festiwal cieszy

się dużym powodzeniem i w tym roku jednym ze współorganizatorów tego festiwalu jest Capella Cracoviensis, a więc żeby nie przez stowarzyszenie przechodziły te pieniądze proponujemy żeby tu poprzez zwiększenie dotacji Capelli bezpośrednio była finansowana część koncertowa i organizacyjna, którą w ramach współorganizacji prowadzi Capella Cracoviensis. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła I czytanie projektu uchwały według druku 1201 i określam termin wprowadzania autopoprawek na 7 lipca to jest wtorek, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 9 lipca to jest czwartek godzina 15.00. I wracamy do ustalonego porządku, punkt 28:

UDZIELENIE DOTACJI DLA SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO IM. S. ŻEROMSKIEGO NA REALIZACJĘ ZADAŃ INWESTYCYJNYCH.

Projekt uchwały według druku 1200, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek.

Dyrektor Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Pani Przewodnicząca! Panie i Panowie Radni!

Chciałem w imieniu Pana Prezydenta przedstawić projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego na realizację zadań inwestycyjnych, to jest projekt według druku 1200, ten projekt został doręczony Państwu do skrytek w dniu 16 czerwca 2009 r., posiada pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej oraz pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Zgodnie z uchwałą Nr XXXI/293/09 Rady i Zarządu Dzielnicy XVIII zostały podzielone środki przeznaczone na przedsięwzięcia priorytetowe tejże Dzielnicy na rok 2009. Według tej uchwały Rada Dzielnicy przeznaczyła kwotę 5.100 zł na zakup pompy infuzyjnej dla Oddziału I Wewnętrzny oraz aparatu do wczesnego wykrywania astmy dla Oddziału Pediatrii Szpitala Specjalistycznego im. S. Żeromskiego w Krakowie, Miasto Kraków jest organem założycielskim dla tego szpitala. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Otwieram dyskusję, nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła I czytanie projektu uchwały i wobec wniosku o odstąpienie od II czytania określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 17.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek dzisiaj godzina 17.15. Kolejny punkt porządku obrad:

OPINIA DO PROJEKTU RADY MIASTA RUDA ŚLĄSKA W SPRAWIE LIKWIDACJI SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ SZPITALA MIEJSKIEGO W RUDZIE ŚLĄSKIEJ Z SIEDZIBĄ PRZY ULICY LIPA 2.

Zapraszam Pan Dyrektor Michał Marszałek referuje.

Dyrektor Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

W imieniu Prezydenta Miasta Krakowa chciałbym przedstawić Państwu projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie opinii do projektu uchwały Rady Miasta Ruda Śląska w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Miejskiego w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ulicy Lipa 2, to jest projekt druku 1214, został

Państwu doręczony do skrytek w dniu 23 czerwca br. posiada pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej. Zgodnie z art. 43 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, art. 43 ustęp 3 w przypadku podjęcia przez organ założycielski uchwały dotyczącej przekształcenia albo likwidacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej jednostka samorządu terytorialnego, której ten zakład, której ludności ten zakład udziela świadczeń zdrowotnych ma zaopiniować projekt uchwały w sprawie likwidacji albo przekształcenia. Stąd ten projekt jest przedstawiany Radzie Miasta Krakowa do zaopiniowania. Jeżeli chodzi o liczbę mieszkańców miasta, którzy byli od roku 2007 objęci leczeniem przez ten likwidowany szpital w Rudzie Śląskiej to było to w roku 2007 – 15 osób, w roku 2008 – 30 osób i od początku bieżącego roku było to 15 osób. Te liczby to są mieszkańcy miasta Krakowa czyli od 1 stycznia 2009 r. ze świadczeń zdrowotnych realizowanych przez ten likwidowany szpital korzystało 15 mieszkańców miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 17.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 17.15. Następnym punktem porządku obrad:

OPINIA DO PROJEKTU UCHWAŁY SEJMIKU WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO W SPRAWIE PRZEKSZTAŁCENIA SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO IM. DR JÓZEFA BABIŃSKIEGO W KRAKOWIE.

Zapraszam, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek.

Dyrektor Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Pani Przewodnicząca! Panie i Panowie Radni!

W imieniu Pana Prezydenta Miasta Krakowa zreferuję Państwu projekt uchwały w sprawie opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im. Dr Józefa Babińskiego w Krakowie, to jest projekt uchwały według druku 1215, projekt ten został doręczony Państwu do skrytek w dniu 23 czerwca br., tu jest podobna sytuacja jak w tym projekcie, który przedstawiałem Państwu w poprzednim punkcie, ta sama podstawa prawna, art. 43 ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej, który mówi, że projekty rozporządzenia lub uchwały o likwidacji publicznego zakładu opieki zdrowotnej wymaga opinii Wojewody oraz opinii właściwych organów gminy i powiatu, których ludności zakład udziela świadczeń zdrowotnych a także Sejmiku Województwa jeżeli zasięg działania zakładu obejmuje województwo lub jego znaczną część i ten przepis stosuje się również do uchwał, które zakładają przekształcenie publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Zgodnie z projektem uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego ta uchwała w sprawie przekształceń dotyczy likwidacji laboratorium w Szpitalu Specjalistycznym im. Józefa Babińskiego i to jest jedyny przedmiot tego przekształcenia i ten projekt uchwały Wysoka Rada opiniuje. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę Pani Marta Suter – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Radna – p. M. Suter

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałam tylko powiedzieć krótko, że oczywiście jak tutaj Pan Dyrektor mówił Komisja zaopiniowała negatywnie ten projekt uchwały i muszę powiedzieć szczerze, że może i zasadne jest to żeby to laboratorium zlikwidować, oczywiście te usługi muszą być wykonywane w innym miejscu, muszą być zabezpieczone, ale ponieważ Sejmik się przymierza do likwidacji takiego szpitala jak Szpital w Kobierzynie, do którego uważam my jako Radni Miasta Krakowa nie możemy dopuścić uważam, że jest potrzebna jakby negatywna opinia do tego ponieważ to się tak zaczyna, najpierw to, potem to, tam już piekarnię zlikwidowali, która świetnie funkcjonowała, potem laboratorium, potem to i potem powiedzą coś Państwo nic nie mieliście do powiedzenia jak laboratorium likwidowaliśmy to dlaczego nie możemy teraz tego, teraz tego i tak się skończy, że w końcu, a do tego wydaje mi się i apeluję do Państwa, że nie możemy do tego dopuścić, to niby nie jest nasza kompetencja, ale my musimy o to walczyć bo przecież jesteśmy Radnymi Krakowa i musimy pomóc w tej sytuacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Kto z Państwa Radnych jeszcze? Pan Radny Wojciech Kozdronkiewicz.

Radny – p. W. Kozdronkiewicz

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Ja tylko jeszcze dodam do tego, że oczywiście zgadzam się z moją przedmówczynią, powinniśmy zaopiniować to negatywnie, jest to początek prywatyzacji tego szpitala, sprzedania go, a chciałbym zwrócić uwagę Państwu, że Marszałek wprowadził nawet Radnych Sejmiku w błąd bo nie powiedział, że na terenie szpitala jest 10 budynków mieszkalnych, w których zamieszkują byli i obecni pracownicy tego szpitala i ta sytuacja będzie polegała na tym, że zostanie sprywatyzowany, sprzedany ten szpital wraz z najemcami, którzy od 2000 roku zwracali się do Marszałka o możliwość prawa pierwokupu, odmówiono im i w tej chwili Marszałek chce przerzucić na gminę bo to są mieszkańcy miasta Krakowa, to jest ponad 300 osób, które tam zamieszkują w tych 10 domach, ponad 300 osób, którym by musiała gmina zapewnić lokale zamienne i chciałbym Państwu na to zwrócić szczególną uwagę żebyście to Państwo sobie wzięli pod uwagę, że dając w tej chwili już przyzwolenie przy drobnej rzeczy następstwem będzie następstwo, a potem poniesiemy jeszcze koszt dodatkowy bo będziemy musieli przyznać 300 lokali mieszkalnych zastępczych bo to będzie wynikało, oni są ze starych decyzji administracyjnych więc w związku z tym lokale zamienne będą im się należały. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Pan Radny Włodarczyk bardzo proszę.

Radny – p. Z. Włodarczyk

Pani Przewodnicząca! Panie Skarbniku!

Prześwietna Rado Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

Otóż ja włączając się w głos moich przedmówców oczywiście zdecydowany sprzeciw. Ja nie rozumiem, staram się nie wyrabiać teorii, oprócz tego, że tam jest kilkadziesiąt hektarów terenu, ja myślę, że po pierwsze to jest historia, takie szpitale szczególnie szpitale psychiatryczne nie da się przenieść z miejsca na miejsce, po drugie musi być przestrzeń, po trzecie historia miejsca, po czwarte możliwość rozwoju, po piąte 60 mln włożonych środków, a mówi się o wycenie 50 mln, po siódme ja uważam, że nie możemy dokonać na pewno

jednego grzechu, nie sprawstwa bo nie my decydujemy, bo Marszałek jest organem założycielskim natomiast proszę zauważyć to dzięki naszemu braku czy spóźnionej reakcji zlikwidowano obiekt na Łazarza, Szpital Kolejowy został zlikwidowany, jest w pustym stanie i teraz następny obiekt czeka w kolejności. Pragnę również zwrócić uwagę, że to Marszałek nie przeznaczył ani jednej, nie dał możliwości korzystania dla krakowskich szpitali tych, którymi miasto Kraków zarządza możliwości korzystania z pieniędzy unijnych. W związku z tym powinniśmy mówić mocnym głosem. Ja uważam, że na piątkowej Sesji Sejmiku Wojewódzkiego powinien być przedstawiciel Rady Miasta, który powinien w sposób werbalny o tym powiedzieć. Ja rozumiem, że Województwo jest konglomeratem kilku tam społeczności bo są były województwa – nowosądeckie, tarnowskie – i chodzą panom po głowie z województwa możliwości dyslokacji tych szpitali, natomiast w takim wypadku ta dyslokacja spowoduje na pewno zniszczenie po pierwsze możliwości tego szpitala, po drugie to nie jest tylko szpital psychiatryczny, z co wiem, nie mam pełnej wiedzy, tam jest również neurologia, są również inne oddziały, nie wyobrażam sobie pracy jeżeli trzeba zrobić jakieś badanie na cito czyli natychmiast i co będzie jechać karetka z materiałem do badań przez miasto żeby ktoś zrobił na cito w jakimś, do Rydygiera czy do Żeromskiego po to żeby zrobić jakieś badania, to jest w ogóle nieporozumienie. W związku z tym uważam, że powinien być, my możemy tylko tak lub nie, ale powinno być dosyć mocne uzasadnienie, nie nie bo nie tylko dlatego nie, jest to działanie na szkodę mieszkańców nie tylko Krakowa, największego miasta w tym województwie, drugiego miasta w Polsce, ale na szkodę wszystkich pacjentów, którzy tam się leczą i będą leczyć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Bogusław Kośmider. Ja w międzyczasie tylko pozwolę sobie Panie Radny, że choroby neurologiczne to nie są takie jak białaczka, że na cito się robi jakieś badania. Zapraszam Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa jak słucham tej dyskusji to mam takie wrażenie, że chyba żyjemy w różnych światach to znaczy żyjemy w świecie gdzie pieniądze rosną na drzewach i w zasadzie NFZ nie wie co z nimi robić, żyjemy w świecie gdzie Urząd Marszałkowski czy Urząd Województwa Małopolskiego nie wie co zrobić z nadwyżką budżetową w związku z tym będzie przeznaczał tu, tam i owam, żyjemy na świecie gdzie szpitale proszą żeby pacjenci przyszli bo nie mają co robić z pieniędzmi. Proszę Państwa sytuacja, ja tam parę razy miałem okazję być, paręnaście razy w tym szpitalu, większość tych pawilonów, nie wszystkie bo część została wyremontowana, część została zmodyfikowana to są ruiny, one wymagają ogromnych pieniędzy, one wymagają ogromnych pieniędzy i moim zdaniem nie ma innego wyjścia jak realna translokacja tego szpitala. Czy to będzie na Czerwonych Maków czy w innym miejscu ponieważ proszę Państwa to jest trochę tak samo jak za chwilę będziemy opiniowali przeniesienie klinik z ulicy Kopernika. Nie da się tego, nie ma takich pieniędzy, które by pozwoliły w sensowny sposób, w warunkach XXI wieku tych wszystkich unijnych, nie unijnych wymagań żeby coś takiego zrobić. I oczywiście możemy tutaj mówić nie, nie, nie, ale sami pieniądze na to nie mamy. Więc mówię trzeba trochę te światy zbliżyć do siebie bo realia są takie, że Urząd Marszałkowski nie ma żadnych pieniędzy na to i tak naprawdę musi ten manewr zrobić jakby bez dodatkowych środków, realia są takie, że NFZ już w tej chwili kończy pieniądze wydawać, które miał na ten rok, realia są takie, że nawet nasz samorząd ma stosunkowo ograniczone, a za chwilę będzie miał o wiele bardziej ograniczone pieniądze na różne rzeczy i wtedy naprawdę będziemy mieli bardzo poważny problem. Być może Państwa ten problem jeszcze nie dotknął w sensie, nie widzicie tej fali jednak pewnych

komplikacji kryzysowych, które idą, ale one są i oczywiście nasza opinia nie ma charakteru wiążącego natomiast tak naprawdę pytają nas co my o tym sądzimy, natomiast i tak podejmą zdanie według swojego uważania w Województwie Małopolskim natomiast weźcie to pod uwagę, że za chwilę będziemy trochę inaczej rozmawiać. I moim zdaniem pomysł żeby ten szpital zmienić w innym miejscu, z tego co wiem w części obok, troszkę dalej, ale w podobnym jakby rejonie, zmienić funkcjonowanie, tego się w tej formule nie da odbudować, no więc ja nie wiem, jeżeli mamy jakieś cudowne rezerwy finansowe, które możemy przeznaczyć na remont szpitala na Kobierzynie to głosujemy, natomiast boję się, że takich cudownych sposobów nie ma i nasz krzyk może być tylko krzykiem na zasadzie nie bo, ja rozumiem powody natomiast rozumiem też, że idą takie czasy, w których naprawdę trzeba do ekonomii bardzo poważnie podchodzić i trochę się obawiam, że jakby tego nie robimy. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Przewodniczący Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! Państwo Radni!

Bardzo cenne zdanie teraz powiedział Pan Bogusław – Przewodniczący – ponieważ ja tylko chciałem zapytać jak rozmawialiśmy o przedszkolach to jakoś nie było dyskusji, że nie należy wydawać 7 czy 10 mln po prostu dlatego, że jest kryzys tylko należy je, bo jesteśmy zdania, że trzeba je dać. Natomiast proszę Państwa ja tak dziwnie się składa, że teren Babińskiego to wiem co będzie, dąży się do upadłości masy materialnej czyli budynków po to żeby tam deweloper wybudował ogromne osiedla, jestem przekonany, że jeszcze za mojego życia tam powstanie ogromne osiedle, to samo jest na Kopernika, już deweloperzy chodzą, nawet robią już pomiary jakie budynki można postawić w miejscu, to wcale nie jest tak po prostu tylko to jest interes, a intereselem naszym jest zabezpieczyć obsługę spraw medycznych mieszkańcom Krakowa i to jest nasz interes. Natomiast powiem jeszcze jeden przykład, ja nawet nie wiem dlaczego oni tam chcą zlikwidować bo proszę Państwa ja mam teraz taki rodzinny przykład od wielu lat, Rydygiera, co zrobiono na Rydygiera, sprywatyzowano laboratorium, a co to spowodowało, że pacjent, który przychodzi do Szpitala Rydygiera nie może robić badań po prostu w Szpitalu Rydygiera ponieważ jest tam firma prywatna, która sobie decyduje czy ona przyjmie klienta z Rydygiera czy przyjmie z Krakowa i tak się dziwnie składa, że pacjenci, którzy są leczeni w Szpitalu Rydygiera nie mogą być badani w szpitalu, na terenie szpitala tylko jeżdżą po całym Krakowie, Wrocławska – nie chcę wymieniać tego – po prostu i tam dokonują badania, przecież to jest normalnie skandal, a firma prywatna, która ma siedzibę po byłym laboratorium w Szpitalu Rydygiera mówi, ona ma wolny rynek, ona decyduje, którego pacjenta i z którego szpitala będzie przyjmowała. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pani Radna Marta Suter.

Radna – p. M. Suter

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja chciałam się zwrócić do Pana Przewodniczącego Kośmidera, który mówi, że żyjemy w różnych światach, tak, oczywiście, ja jestem przekonana, że ja Panie Przewodniczący żyję na pewno w innym świecie niż Pan. Pan Przewodniczący Kośmider mówi, że Narodowy Fundusz nie ma pieniędzy, przecież nie ma co z nim robić, tak, nie ma co z nimi robić, dobrze wiemy, że nie ma, tylko piękne meble, granity, piękne biura itd., oczywiście ja to rozumiem.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Mówi Pan Przewodniczący o manewrze Urzędu Marszałkowskiego, tak, bardzo świetnie Pan to nazwał Panie Przewodniczący, manewr Urzędu Marszałkowskiego żeby zniszczyć pomoc tyłu ludziom, tam się mówi, że tam jest łóżek, trzeba policzyć ile ludzi tam się przewija przez jeden rok, jakie ruiny, Pan chyba tam dawno nie był bo ja tam jestem co tydzień i chodzę o oddziałach, po szpitalach, są w gorszym stanie – nie powiem – a co, zlikwidujemy Żeromskiego, zlikwidujemy Narutowicza, tam nie wsadzamy pieniędzy, ile wkładamy pieniędzy bo jeden oddział jest piękny już jest wyremontowany, a drugi jest taki, że już tam praktycznie nie można pacjentów przyjmować, przecież Państwo jesteście w radach społecznych i doskonale wiecie, że takie są sytuacje. Więc o czym my mówimy. A jeśli chodzi o tego typu szpitale, tutaj Radny Włodarczyk powiedział, że tak, są tam jeszcze i inne, nie tylko psychiatria i pochodne, proszę Państwa sami wiemy wszyscy doskonale w jakich czasach żyjemy, niech się Państwo przypatrzą statystykom w ostatnich latach jak rośnie procentowo zachorowalność właśnie tego typu, w niektórych przypadkach o 800 % i nikt z nas nie wie bo ja to gwarantuję, że za chwilę się tam znajdę i wielu z nas i z naszych rodzin bo takie czasy nastały, a niestety psychiatria nigdy nie była dochodowa i nie będzie, na całym świecie, po prostu musimy znaleźć tak jak dla przedszkola, tak jak na żłobki, tak jak na szkoły tak samo musimy znaleźć pieniądze na tego typu szpitale. A tak nie będę mówiła już szczegółów bo to trzeba iść w piątek i tam dalej walczyć, ale jeśli chodzi o Rydygiera – to bardzo dobrze Panie Przewodniczący Rachwał Pan powiedział – wyobraźcie sobie, że nie dawno w niedzielę przytrafiła się mnie pewna dolegliwość i tak się stało, że musiałam zadzwonić, powiedzieli mi, no okulistyka to niech pani jedzie do Rydygiera bo tam mają ostry dyżur i musi zejść jakiś lekarz do pani i byłam na pogotowiu, najpierw z jednych drzwi się wystąpiłam godzinę na których pisało, że pielęgniarka decyduje, a czas oczekiwania może się przedłużyć do kilku godzin, po godzinie się okazało, że ja nie do tych drzwi mam iść chociaż informowałam się wcześniej, poszłam do drugich i tam też pogotowie przyjmowało i było tak, że czas oczekiwania – mam to w telefonie jeśli Państwo nie wierzą bo zrobiłam zdjęcie – czas oczekiwania może się przedłużyć do kilku dni. Właśnie taki jest efekt prywatyzacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze, Pan Radny Kozdronkiewicz.

Radny – p. W. Kozdronkiewicz

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Ja chciałem zadać pytanie Panu Radnemu Kośmiderowi czy wie, czy ten rachunek ekonomiczny jaki jest w Szpitalu Babińskiego, czy to przypadkiem nie jest próba zakamuflowania wpadki Pana Marszałka i jego służb, że wydano więcej na remonty niż jest wartość całego obiektu, czy to nie jest taki sposób żeby pozamiatać właśnie pod dywan poprzez prywatyzację na razie częściowo, więc stawiam pytanie czy Pan wie jaki był koszt remontu, jaki jest koszt wartości wyceny tego obiektu bo jest on już znany i był podany publicznie, ja nie chcę tutaj mówić jaki jest rząd wielkości różnicy, ile milionów się różni koszt wartości tej nieruchomości co do kosztów jakie już wniósł Marszałek, ale obawiam się, że to po prostu jest coś tutaj na rzeczy i pytanie jest właśnie czy ten rachunek ekonomiczny tak powinien funkcjonować, czy nie, czy nie powinno to ujrzeć światła dziennego i powinno się o to mocno upominać i mówić nie prywatyzujemy.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Znaczący rzeczywiście chyba trochę żyjemy w różnych światach, ale niestety, mówię jeszcze raz niestety świat, w którym ja żyję prędzej czy później dojdzie do niektórych Państwa i niestety pokaże jak jest trudno bo to co się dzieje teraz w podatkach, to co się dzieje w przedsiębiorczości niestety musi dojść także do samorządów i tyle, i będziemy mieli dużo mniej pieniędzy, także Urząd Marszałkowski będzie miał dużo mniej pieniędzy, nie będzie miał pieniędzy na remonty, nie będzie miał pieniędzy na nic, będziemy wtedy narzekali i na tym się cała nasza rola opieki nad biednymi będzie sprowadzać. Proszę Państwa kryzys – ja mówiłem to do Pana Stanisława Rachwała – kryzys to jest najlepszy czas na reformy zarówno przy przedszkolach jak i w szpitalach ponieważ o wiele taniej i szybciej można zbudować coś dużo bardziej nowoczesnie niż jest obecnie. Jeżeli szpital na Babińskiego jest szczytem nowoczesności to gratuluję, parę kroków od Krakowa znajdują się podobnego typu mniejsze szpitale, które są o wiele lepiej zrobione ponieważ trudno w tych warunkach, na takich zasadach funkcjonować. Ja jeszcze raz to podkreślę, proszę Państwa decydować o tym będzie Urząd Marszałkowski i stosowne gremia tam, ja nie wiem jaka jest wycena, nie wiem czy jest prywatyzacja, nie wiem, kiedy tam będzie stało osiedle podejrzewa, że długo jeszcze nie ponieważ w tej chwili jest zły czas na tego typu inwestycje i nawet dużo lepsze działki nie znajdują jakiegoś zapotrzebowania, ale wiem, że nie wolno chować głowy w piasek, a tutaj widzę jedno wielkie chowanie głowy w piasek, oczywiście o wiele łatwiej i milej jest powiedzieć nie godzimy się, będziemy bronić biednych tylko w ten sposób wcale tego tak nie robimy ponieważ skazujemy ten szpital na powolną agonię, w tym miejscu to jest powolna agonía, może rzeczywiście żyjemy w innych światach, ale mam wrażenie, że prędzej czy później się obudzimy.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Pan Radny Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Ja tylko chciałem Panu Przewodniczącemu powiedzieć, że tak się dziwnie składa, że w Szpitalu Babińskiego są naprawdę bardzo zamożni i bardzo bogaci ludzie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję Panu. Pani Radna Barbara Mirek – Mikuła.

Radna – p. B. Mirek – Mikuła

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Mam świadomość tego, że my dzisiaj nie opiniujemy uchwały o likwidacji Szpitala w Kobierzynie natomiast chciałabym bardzo bo myślę, że na tyle często rozumiem się z Panem Radnym Kośmiderem, że postara się zrozumieć teraz moje racje choć nie jest to debata jak mówię nad likwidacją. Chciałam powiedzieć Panu jako ekonomiście, w każdym bądź razie jako polonista, że jestem wdzięczna bardzo Pani Radnej Suter, że zorganizowała Komisję Zdrowia, na którą zaprosiła Pana Marszałka bo Radni będący na tej Komisji, nie jest to moje odosobnione zdanie, mieli wrażenie, że właśnie żyjemy w dwóch różnych światach ponieważ – i tu bym prosiła o uwagę Pana Radnego Kośmidera – ponieważ były dyrektor tej placówki Pan Dyrektor Kowal przedstawił całą listę poniesionych nakładów inwestycyjnych i remontowych, dysponuję kopią jego wystąpienia, bardzo proszę mogę dostarczyć i podliczył to na 66 mln. Urząd Marszałkowski chce całość tego obiektu, działki, pawilony zabytkowe, kościół zabytkowy itd., sprzedać za 59,5 mln, to musi budzić sprzeciw. Ja już abstrahuję od tego, ja bardzo emocjonalnie do tego pochodzę tak, że pewnie nie składna będzie ta

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

wypowiedź, więc ją skrócę do minimum, ale myślę, że jak przyjdzie czas na dyskusję na ten temat to Państwo się aktywnie do tego włączają, ale wiecie Szanowni Państwo nikt tak jak Państwo siedzący na tej sali czy też w ogóle samorząd lokalny nie ma świadomości jak trudno jest zbudować jakąś inwestycję, która nosi choćby znamiona uciążliwej dla społeczeństwa. Otóż nie ma się co oszukiwać, nie ma co udawać, że szpital psychiatryczny to dla środowisk, które nigdy nie miały z tym do czynienia budzi obawę i bardzo ciężko będzie skonsultować społecznie tego typu inwestycje. Myśmy pytali Pana Marszałka dlaczego np. – i tu się jeszcze raz zwracam do Pana Radnego Kośmidera – czy jest znana Pani jakaś wiedza, która jest wytłumaczeniem dla postawy Pana Marszałka, który jeszcze nie dawno temu przy likwidacji Witkowic chciał budować pawilon okulistyczny na terenie szpitala w Kobierzynie, rozumiem, że nie widział wtedy katastrofy budowlanej. Na sali obrad teraz jest Pan Radny z VIII Dzielnicy, teraz się zwracam do Pana Wicherka i Pani Radna Lipiec i doskonale pamiętają, że nie tak dawno przenosiliśmy przedszkole, które funkcjonowało w tym obiekcie, przedszkole, o którym mówi się, że rękę można było spokojnie włożyć w ścianę, nikt nie mówił wtedy o katastrofie budowlanej, teraz się mówi o katastrofie budowlanej. Proszę Państwa ten klimat tego szpitala, znaczy ja się nie znam na trendach nowoczesnej psychiatrii, ale przygotowując się do tego tematu na Komisję Zdrowia próbowałam rozmawiać z wieloma, zresztą zabierała tam głos Pani – bardzo odważnie zresztą – Pani psychiatra pracująca tam, ja nie wiem czy korzystniej jest zamknąć pacjentów w 4-osobowych salach czy lepiej jest żeby oni mogli się rehabilitować właśnie w tego typu pawilonach w tym klimacie, z którym od wieków po prostu funkcjonują. W tym roku przypada 90 lat tego szpitala, jestem bardzo ciekawa w jakiej atmosferze te obchody będą przebiegały, ale ponieważ staram się jakby nie odnosić do tych czynników takich emocjonalnych powiem tylko tyle, te nakłady ze środków ZPORR, z funduszy niemieckich, holenderskich, ze środków Ministerstwa Sprawiedliwości moim zdaniem nie były ponoszone tylko po to żeby szpital się do końca nie zawalił czyli żeby łątać bieżące łaty, ponieważ niektóre z tych pawilonów już mieszczą się w normach unijnych, no to po co myśmy to na Boga robili, ja wiem, że to nie jest nasz problem tylko Marszałka tyle tylko, że szpital ten stoi na terenie Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa i też nie chcę uderzać w górne C, ale mówię zawsze tutaj do swoich kolegów, że pacjent psychiatryczny jest tym szczególnym przypadkiem pacjenta, o którego ktoś musi zadbać, z wątrobą ja wiem, że muszą iść do lekarza, tu jest troszkę inna sytuacja i prosiłabym żebyście Państwo, to już bardzo na koniec, naukę Jana Pawła II, na którą często się powołujecie rozumieli w tym szczególnym przypadku. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Sekretarz Miasta. Ja tylko chciałam zadać pytanie jeżeli mogę co stanie się, jakie są konsekwencje gdyby Rada Miasta nie przyjęła tej uchwały, że się nie wnosi zastrzeżeń, czy są jakieś konsekwencje czy nie. Bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Jeśli można kilka słów wyjaśnienia bo oczywiście, że opinię w tej sprawie przedstawia Rada Miasta i Państwo macie prawo przedstawić opinię taką jaką uważacie za zasadną, rzecz jest bardzo istotna żeby ona także była uzasadniona bo ktoś kto się zwraca o opinię oczekuje także tego, ażeby przedstawić argumenty i racje, które leżą u jej podstawy. Otóż przygotowując ten projekt uchwały oparto się na pewnych kryteriach opiniowania tego rodzaju zamierzeń i chciałabym Państwa już teraz tutaj zapewnić, w przypadku gdyby ta uchwała dotyczyła likwidacji tego szpitala albo zmiany jego siedziby jestem przekonany, że ta opinia byłaby inna. Problem organizacji stacjonarnego leczenia psychiatrycznego jest kwestią bardzo

złożoną i na pewno wymagałby zupełnie innych kryteriów oceny. Zarząd Województwa Małopolskiego zwraca się do Miasta Krakowa o opinię w sprawie takiej czy będące w strukturze szpitala laboratorium diagnostyczne wykonujące diagnostykę laboratoryjną powinno być zorganizowane na dotychczasowych zasadach czy też zlecić prowadzenie działalności szpitala w tym bardzo wąskim zakresie wyspecjalizowanemu podmiotowi zewnętrznemu. Jako uzasadnienie tej propozycji podaje argumenty, którym trudno odmawiać racji. Jesteśmy informowani o tym, że aktualny stan techniczny laboratorium diagnostycznego nie pozwala na prawidłowe wykonywanie tych zadań. Proszę Państwa zorganizowanie tego w sposób inny oznacza, że to szpital musi zakupić bardzo kosztowną aparaturę diagnostyczną, a szpital na to nie posiada środków, oczywiście miasto formalnie prawdopodobnie mogłoby to uczynić przekazując dotacje na urządzenie tam laboratorium, gorzej już z bieżącymi kosztami funkcjonowania, ale tu z kolei zadajemy sobie pytanie czy uzasadniona byłaby taka decyzja. W miejskich szpitalach diagnostyka również w znacznej części oparta jest na zleceniach na zewnątrz. Co więcej w większości szpitali diagnostyka oparta jest o zlecenia zewnętrzne, nawet nawzajem sobie, nowoczesna aparatura diagnostyczna jest jakby nie do amortyzowania się, jest wykorzystywana na potrzeby jednej jednostki, nie ma uzasadnienia żeby w każdym szpitalu tworzyć kompleksowy dział diagnostyki, tak się nie robi nigdzie na świecie. I ta uchwała nie dotyczy, mówię o projekcie uchwały Sejmiku, nie dotyczy ani dyslokacji, ani likwidacji bo ona dotyczy przekształcenia tylko tego odcinka jaką jest diagnostyka laboratoryjna. Jeszcze raz mówię, gdyby Państwo zaproponowali tutaj opinię negatywną do tego to oczywiście Prezydent taką w korespondencji przedstawi, byłoby natomiast rzeczą niezbędną żeby zawrzeć tutaj racjonalne argumenty, które spowodują, że ten podmiot, który przedstawia opinię nie będzie traktowany jak ktoś kto nie zadał sobie minimum trudu, aby zapoznać się z tym co jest opiniowane. Na dzisiaj nie ma żadnego projektu dotyczącego likwidacji tego szpitala, nie ma żadnego projektu dotyczącego ograniczenia tam świadczonych usług w zakresie leczenia szpitalnego psychiatrycznego, problem jest bardzo złożony, to jest wielki kompleks kilkudziesięciu hektarów i ogólnie problem nastawienia leczenia psychiatrycznego na jakby nowoczesne, to jest w ogóle bardzo złożony, będzie Pan Prezydent w najbliższym czasie przedstawiał projekt miejskiego programu ochrony zdrowia psychicznego, jest to bardzo szerokie zagadnienie i będzie być może wtedy okazja żeby tam stanowisko w tej sprawie sformułować. Natomiast tak jak mówię to dotyczy diagnostyki laboratoryjnej. Ja nie wiem nawet bo to jakby wykracza w tej chwili poza szczegółowe, poza szczegóły tej opinii czy to będzie zorganizowane dokładnie w tych samych pomieszczeniach czy w innych, proszę Państwa to po prostu prowadzenie diagnostyki laboratoryjnej – konkludując – wymaga bardzo dużych nakładów inwestycyjnych, które ktoś musi ponieść. Natomiast przechodząc do kwestii formalnej, pismo w tej sprawie zostało skierowane do Prezydenta w terminie, który powoduje, że jedynie podjęcie tej uchwały na dzisiejszej Sesji umożliwia przedstawienie jakiegokolwiek stanowiska, nie przedstawienie opinii czyli odrzucenie tego projektu uchwały skutkuje zaopiniowaniem projektu w przedstawionej wersji zgodnie z ustawą o samorządzie województwa, który mówi tak, że jeżeli ważność uchwały samorządu województwa jest uzależniona od opinii innego podmiotu, a ten w terminie 30 dni jej nie przedstawia to uważa się za zaopiniowany czy uzgodniony w wersji przedłożonej temu organowi. Dlatego jest też wniosek o odstąpienie od II czytania żeby w tej sprawie opinia była możliwa jeszcze i racjonalna do przedstawienia, ale bardzo bym prosił żeby tego w ogóle nie utożsamiać z kwestią czy to mieszkaniową osób tam mieszkających czy likwidacją, czy zmianą siedziby bo jest to kwestia organizacyjna i negocjowanie takiego sposobu rozwiązania tego wymaga uzasadnienia tego i proponowania w takim razie innych rozwiązań bo za chwilę się

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

dowiemy, że pacjenci w Szpitalu Babińskiego nie są w stanie posiadać prawidłowej diagnostyki bo nie doszło do tego rodzaju zmian organizacyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Bardzo dziękuję. Ja tylko chciałam, już Panią. Radną poproszę, ja tylko taką uwagę Panie Sekretarzu, że uzasadnienie uchwały nie jest integralną częścią do uchwały, a zatem projekt jest tylko, który my będziemy głosować, przekształcenia i pod tym przekształceniem w dalszej części jak przegłosujemy nie wiadomo co się kryje. O tyle dla mnie jest za mało sformułowania w tej uchwale. Pani Radna Barbara Mirek – Mikuła.

Radna – p. B. Mirek – Mikuła

Szanowna Pani Przewodnicząca!

Ja cenę sobie zawsze nadzwyczaj lotność umysłu Pana Sekretarza Stańczyka, wiele razy jestem pod wrażeniem i starałem się słuchać bardzo uważnie tego co Pan mówił i chciałam znaczy tak, po pierwsze powiedzieć, że obawy wielu Radnych są takie, że jak my powiemy tak dla tej uchwały to będzie to asumpt dla Pana Marszałka żeby w przyszłości powiedzieć no tak, ale tak naprawdę przecież Państwo wiedzieliście, że jest to początek końca i wtedy mówiliście tak, dziś mówicie nie, w uzasadnieniu bowiem proszę Państwa uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego, a ta uchwała ma być podjęta w najbliższy piątek pierwsze zdanie brzmi: Przekształcenie Szpitala Specjalistycznego im. Babińskiego w Krakowie podyktowane jest względami ekonomicznymi itd., pojawia się likwidacja. Ja rozumiałem z tego co Pan mówi, że nie mówi się o likwidacji tego laboratorium tylko, że będzie ono działało w innej formie. Rozumiem, że skoro diagnostyka ma być zła, niedobra itd. to rzeczywiście bez sensu bo to nie służy pacjentom, ale Panie Sekretarzu z całym szacunkiem w paragrafie 1 tejże uchwały jest napisane, że wszczyna się z dniem wejścia w życie niniejszej uchwały proces przekształcenia polegający na likwidacji laboratorium medycznego, nie, że ono będzie jakoś przekształcane itd. i wręcz jest w drugim paragrafie wskazana firma z nazwy, która ma przejąć te usługi. Jest po prostu, bo padło tutaj też takie zdanie, że nie, nikt tego fizycznie stamtąd nie zabiera itd., więc tak się zastanawiałam, no to jakże to ma się odbyć taki cud bez cudów, natomiast ja mówię o obawach, rozmawiałam tutaj z wieloma koleżankami i kolegami i my rozumiemy, że ta uchwała nie jest naszą zgodą czy wyrażeniem naszej aprobaty dla likwidacji szpitala jako szpitala. Natomiast taka obawa właśnie istnieje i czy np. w rozmowie z Panem Marszałkiem nie wiem czy nie można tego gdzieś zawrzeć, że my mamy właśnie takie obawy czy to nie zacznie się proces. Ja dzisiaj rano składałam interpelację w sprawie właśnie tego szpitala prosząc Pana Prezydenta o rozważenie, z tego co wiem miasto ma prawo pierwokupu, ale jestem ciekawa czy wtedy, kiedy przyszłoby to sprzedaż miastu czy cena byłaby równie atrakcyjna 59 mln. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pani Radna poprawki można składać. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Pan Sekretarz, zapraszam.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Jeszcze raz mówię, że być może rzeczywiście ten materiał przedstawiony tutaj nie jest na tyle klarowny, ale Pani Radna była uprzejma odczytać dwa zdania z uzasadnienia. Przekształcenie Szpitala im. Dr Józefa Babińskiego podyktowane jest względami ekonomicznymi. Ale drugie zdanie brzmi następująco: wyposażenie i pomieszczenia laboratorium medycznego wymagają modernizacji na przeprowadzenie, której szpital nie dysponuje wystarczającymi środkami

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

finansowymi. Ja jeszcze raz Państwa zapewniam również do protokołu, że w ewentualnym stanowisku do tego nawet niezależnie od uchwały Rady, która jest jakby elementem prawnym tego procesu będzie zawarta troska o to ażeby nie było to utożsamiane z jakąś akceptacją czy nawet nie wnoszeniem zastrzeżeń na proces likwidacji czy przenoszenia szpitala bo tego rodzaju zamierzenie, które także być może wcześniej czy później będzie musiało nastąpić, ale ono wymaga pokazania konsekwencji w postaci kto, w jaki sposób, w jakim terminie, w jakim miejscu przejmie zakres realizowanych zadań. A tu akurat mamy z tym do czynienia, tutaj wskazany jest jakiś podmiot, który ma to realizować. Z naszego punktu widzenia, z punktu widzenia miasta istotnym kryterium jest zapewnienie prawidłowego działania tego podmiotu, nawet nie kryterium ekonomiczne bo to jest problem zarządzających tym zakładem. Natomiast kto w jaki sposób będzie to realizował to jest problem tych osób, które za to odpowiadają. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Panie Sekretarza Pan czytał uzasadnienie z uchwały Sejmiku, nie naszej, tak, bo ostatnia wypowiedź Pani Radnej i Pana dotyczyły uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego, a nie uchwały Rady Miasta. W związku z tym jak ktoś nie, czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła I czytanie projektu uchwały według druku 1215 i wobec wniosku o odstąpienie od II czytania określiam termin wprowadzania autopoprawek na dzisiaj na godzinę 17.45 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 18.00. Projekt uchwały polegający na:

ZABEZPIECZENIU ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA POKRYCIE WKŁADU WŁASNEGO REALIZACJĘ ZADANIA PN. „ROZWÓJ SYSTEMU ZARZĄDZANIA URZĘDEM” W ZWIĄZKU Z UBIEGANIEM SIĘ PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW O DOFINANSOWANIE W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO KAPITAŁ LUDZKI, PODDZIAŁANIE 5.2.1. MODERNIZACJA ZARZĄDZANIA W ADMINISTRACJI SAMORZĄDOWEJ.

I czytanie, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Iwona Wendel i też mamy tutaj wniosek o odstąpienie od II czytania. Zapraszam Panią.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. I. Wendel

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Prezentuję Państwu projekt uchwały w sprawie pokrycia środków finansowych na zabezpieczenie realizacji wniosku realizowanego w ramach Kapitału Ludzkiego w poddziałaniu Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej. Cały projekt opiewa, który chcemy zgłosić do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji opiewa na 5 mln. Wkład własny, który musimy zabezpieczyć jest to kwota 499.563 zł rozłożona w czteroletnim okresie zgodnie z harmonogramem tego projektu płacona proporcjonalnie do środków, które w kolejnych latach poczynając od 2010 kończąc na 2013 będziemy pozyskiwać z Unii Europejskiej na doszkalanie pracowników Urzędu. W ramach tego projektu mamy cztery podstawowe moduły czyli doskonalenie systemu zarządzania jakością, wprowadzenie systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, wprowadzenie systemu zarządzania projektami dla szczególnie istotnych przedsięwzięć realizowanych przez Urząd Miasta Krakowa, wskazanie enumeratywnie w naborze wykazy, które należy publikować w Biuletynie Informacji Publicznej oraz dwa moduły szkoleniowe dotyczące studiów podyplomowych z zakresu administracji oraz kursy językowe. Projekt posiada dwie pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Komisji ds. Wykorzystania Środków Unijnych. Dziękuję bardzo.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzania autopoprawek na dzisiaj na godzinę 17.45, ostateczny termin zgłaszania poprawek dzisiaj godzina 18.00. Następny punkt porządku obrad:

PRZYJĘCIE ZADANIA Z ZAKRESU ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ DO WYKONANIA PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1210, referuje Pan Jacek Bednarczyk, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Świadczeń Socjalnych – p. J. Bednarczyk

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ten projekt dotyczy zadania z rządowego programu na rzecz społeczności romskiej, zakup podręczników dla dzieci romskich. Stąd wniosek o odstąpienie od II czytania żeby 1 września dzieci romskie nie kłamały, że nie mają podręczników. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, pozytywna opinia Komisji Edukacji i Rodziny, nie widzę, zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały według druku 1210. Wobec wniosku o odstąpienie od II czytania określam termin wprowadzania autopoprawek na dzisiaj na godzinę 17.45, ostateczny termin zgłaszania poprawek dzisiaj godzina 18.00. Następny punkt:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXXIV/939/09 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 3 CZERWCA 2009 R. W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR XXIV/289/07 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 24 PAŹDZIERNIKA 2007 ROKU W SPRAWIE PRZYJĘCIA WIELOLETNIEGO PROGRAMU GOSPODAROWANIA MIESZKANIOWYM ZASOBEM GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW NA LATA 2007 - 2012.

Projekt uchwały według druku 1225, referuje Pan Radny Wojciech Kozdronkiewicz, projekt Grupy Radnych.

Radny – p. W. Kozdronkiewicz

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

W uchwale z 3 czerwca, którą zmieniliśmy zasady wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Kraków nie wprowadziliśmy do tego programu czasokresu przejściowego tych przepisów obowiązywania, a rozpoczęliśmy jeszcze pod jurysdykcją starej uchwały postępowania wycenienia i sprzedaży lokali w trybie przetargu to jest 30 lokali mieszkalnych. I zakończenie tych postępowań na podstawie dotychczasowych zasad określonych w paragrafie 7 ustęp 3 załącznika do uchwały 289/07 z 24 października 2007 r., a zmienionej tą uchwałą z 3 czerwca nie pozwala nam na to żeby wywiesić w tym trybie 8 tygodni te lokale do sprzedania. W związku z tym wnosimy właśnie o zmianę, wprowadzenie paragrafu 3, który otrzymuje brzmienie: Uchwała wchodzi w życie po upływie 8 tygodni od dnia jej podjęcia przy czym sprawy wszczęte w oparciu o paragraf 7 ustęp 1 lit. a/ i b/ załącznika Nr 1 do uchwały Nr XXIV/289/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 października prowadzone są do wyczerpania procedury na podstawie paragrafu 7 ustęp 3 lit. a/ i b/ załącznika Nr 1 do uchwały w brzmieniu przed zmianą wprowadzoną w uchwale 939/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca. To pozwoli, że te lokale, które zostały wycenione czyli pieniądze, które już zostały wyłożone na tą wycenę muszą być wywieszane

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

na wykazie i jeżeli w tym okresie przejściowym ona znajdą nabywcę to zostaną sprzedane tak jak było to w poprzedniej, przed nowelizacją tej uchwały, a jeżeli nie to wtenczas wrócą do zasobu i zostaną zasiedlone zgodnie z obowiązującą nowelizacją z 3 czerwca czyli zostaną przekazane na 3-letnie wypowiedzenia ludzi, którzy otrzymali, tam była zmiana 3 czerwca. I dlatego również jest prośba również dzisiaj, ażeby wprowadzić to do razu do II czytania bo uchwała z 3 czerwca zacznie obowiązywać już 18 lipca w związku z tym do tego 18 lipca przepadłyby, zmarnowałyby się te pieniądze w związku z tym prosimy Radę, błąd oczywisty żebyśmy tego 3 czerwca od razu nie wprowadzili, trzeba to teraz szybko poprawić. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Niestety nie mamy tu opinii komisji merytorycznych, ani Komisji Mieszkalnictwa, ani Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, nie wiem czy możemy wprowadzić do II czytania jako /.../

Radny – p. W. Kozdronkiewicz

To jest w trybie nagłym Pani Przewodnicząca.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Mamy opinię prawną?

Radny – p. W. Kozdronkiewicz

Opinia prawna jest pozytywna radcy prawnej Pani Małgorzaty Zymańskiej, jest w materiałach, jest opinia prawna pozytywna, rozmawialiśmy to na Komisji Mieszkalnictwa, ale nie było jeszcze druku bo ten druk został zarejestrowany wczoraj więc na Komisji nie mogliśmy tego zaopiniować, ale chyba wszyscy jesteśmy zgodni z tym, że powinniśmy racjonalnie gospodarować zasobem gminnym i nie wyrzucać pieniędzy w błoto, dlatego jest to taki tryb żeby uniknąć straty poniesionych nakładów na wycenę 30 lokali, to są kwoty dość znaczące chyba, że Pani Przewodnicząca uważa, że możemy zmarnować to nie będziemy tego dzisiaj czytać.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Tak, w międzyczasie otworzę dyskusję, a poproszę o opinię radcę prawnego czy bez opinii tych komisji możemy wniosek wprowadzić do II czytania co na razie nie hamuje, otwieram dyskusję, kto z Państwa chce zabrać głos w tej sprawie? Nikt nie chce czyli wszystko jasne. Wobec wniosku o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej określam termin wprowadzania autopoprawek na dzisiaj na godzinę 18.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 18.15. Może w międzyczasie będzie ta opinia prawna żebyśmy nie zrobili czegoś zbyt pochopnie. Następnym punktem:

ZMIANA UCHWAŁY NR XXXVIII/482/08 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 26 MARCA 2008 R. W SPRAWIE POWOŁANIA DORAŻNEJ KOMISJI RADY MIASTA KRAKOWA DS. NOWELIZACJI STATUTU MIASTA KRAKOWA.

Projekt uchwały według druku 1228, projekt Grupy Radnych, zapraszam Pan Przewodniczący.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Projekt, który został dzisiaj wprowadzony do porządku obrad prosimy o to żeby go dzisiaj też z odstępniem od II czytania uchwalić, sprowadza się do tego, że w trakcie prac nad statutem, nad zmianą statutu, które to prace doprowadziliśmy już do takiego punktu, że projekt został przedstawiony Radzie, odbyło się I czytanie i II czytanie odbędzie się dopiero we wrześniu, okazało się, że wyraźna konieczność istnieje uchwalenia uchwały regulującej postępowanie ze skargami, które wpływają do Rady Miasta i my zdecydowaliśmy się podjąć tego zadania z tym, że potrzebujemy do tego delegacji uchwały, ten projekt poszerza uchwałę, która powołuje naszą Komisję dodając do punktu 1, który mówi o statucie, punkt 2, który brzmi: przygotowanie projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w zakresie procedury rozpatrywania skarg przez Radę Miasta Krakowa. Zależy nam na podjęciu tej uchwały teraz żebyśmy mogli pracować w miesiącach letnich, w lipcu, w sierpniu odbyć kilka spotkań, mamy już materiały do pracy, mamy, bo zdążyliśmy wcześniej zawnieść do Pana Prezydenta o przygotowanie wstępnych tez do projektu uchwały, a także mamy dwa orzeczenia, które dotyczą tej materii z dwóch miast, które takie uchwały podjęły, jedna uchyla ją, druga potwierdza więc będziemy tą skomplikowaną materię prawną analizować, mamy nadzieję, że przedstawimy Państwu wkrótce projekt, który również znajdzie Państwa akceptację. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. To ja mam tutaj teraz w sprawie opinii prawnej, którą mamy do tego druku, do tego druku mają wszyscy Państwo opinię prawną i w punkcie 2 mamy taki zapis, to od razu panią poproszę o wyjaśnienie: Projekt winien być zaopiniowany przez Prezydenta Miasta Krakowa zgodnie z § 30 ust. 4 punkt 3 Statutu Miasta Krakowa, co to znaczy.

Radca prawny

Znaczy te wymogi, które tutaj są zapisane w opinii prawnej dotyczą tzw. zwykłego trybu, natomiast jeśli projekt jest wprowadzony w trybie 32 to wówczas te wymogi zostają nieco ograniczone w statucie i wtedy projekt musi spełniać wymogi z paragrafu 30 ust. 1, 2 i 4 punkt 1 czyli wszystkie, czyli co projekt powinien zawierać z ustępu 2 i 4 punkt 1 czyli opinię prawną czyli te punkty dotyczące wymogu co do opinii właściwych Komisji akurat w tym przypadku statut traktuje wyjątkowo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

To znaczy, że może, nie musi. Jeszcze ma do Pani pytanie bo tutaj ma do projektu uchwały według druku 1225 mam, Państwo mówią czyli Państwo wnioskodawcy, że radca prawny Pani Małgorzata KR 13 – nieczytelne, że to już jest opinia prawna, czy to tak jest, tylko tu wystarczy pieczęć, nie ma być opinia prawna po prostu, tylko wystarczy tyle. Dziękuję czyli rozumiem, że taka pieczęć – radca prawny – wystarcza nam, bardzo dziękuję, a zatem terminy jak było podane. I teraz tak, wiemy co znaczy, że Prezydent winien zaopiniować i teraz w sprawie dyskusji do druku 1228, nie ma nikogo. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła I czytanie projektu uchwały według druku 1228 i określam termin wprowadzania autopoprawek na dzisiaj na godzinę 18.15, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 18.30 wobec wniosku o odstępniem od II czytania tego projektu uchwały. I proszę Państwa następnym punktem porządku obrad:

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

UZNANIE ZA ZESPÓŁ PRZYRODNICZO – KRAJOBRAZOWY.

Projekt uchwały według druku 1222, referuje nie wiem kto? Pan Radny Włodzimierz Pietrus i Pan Radny Gilarski też, kto bo tu mamy zapisane trzy osoby dlatego /.../

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca!

Projekt uchwały według druku 1222 o tytule w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo – krajobrazowego, tytuł jest po zmianie autopoprawką, projekt uchwały ma na celu ustanowienie zespołu przyrodniczo – krajobrazowego Zakrzówek na terenie Dzielnicy VIII, w skład jego wchodzi działki wymienione w projekcie, jest podany w paragrafie 2 cel ochrony zespołu, na obszarze, w paragrafie 3 jest wskazane czego zabrania się na obszarze zespołu przyrodniczo – krajobrazowego Zakrzówek. W drodze autopoprawki, która uznaje pierwszą opinię prawną do pierwotnego druku zmieniony został punkt 8 w paragrafie 3 w ustępie 1 i wykreślony cały ustęp 2 jak również w paragrafie 4 został wykreślony punkt 2 w całości. To tytułem wstępu jeżeli chodzi o te formalne sprawy. Dodatkowo jeszcze przed chwilą wpłynęła druga opinia prawna, która podaje, że dzisiaj weszła nowa ustawa w życie w tym zakresie. Jeżeli chodzi o pierwszą część opinii prawnej tutaj wszystkie te punkty jakby są dopełnione. Jedyne co stoi jeszcze przed Radą Miasta Krakowa jest sprawa uzgodnienia tego projektu z właściwym regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w związku z tym wnoszę do Pani Przewodniczącej jeżeli będą wyznaczone terminy do poprawek i autopoprawek uwzględniły również termin uzgodnień z właściwym Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. To ja tyle tytułem wstępu.

Radny – p. P. Bystrowski

Szanowni Państwo!

Jak Państwo wiedzą bo już wielokrotnie temat Zakrzówka był poruszany dyskusja publiczna toczy się mniej więcej od 2005 roku. Absolutnie pełnym nie zaprzeczalnym prawem właściciela prywatnego inwestora jest domagać się i projektować sobie dowolne formy inwestycji zabudowy, natomiast pełnym prawem, a nawet koniecznością władzy samorządowej Urzędu Miasta i Rady Miasta jest oceniać jak taka inwestycja powinna być realizowana pod kątem interesu publicznego, społecznego mieszkańców Krakowa oraz długoterminowych celów działania miasta, strategii miasta. Szanowni Państwo jak powiedziałem inwestor prywatny może sobie kształtować dowolnie swoje projekty inwestycyjne, ale to od nas zależy jak to miasto będzie wyglądało za lat kilka, za lat kilkadziesiąt, na nas ten obowiązek spoczywa. Mam ogromny żal – to jest trochę eufemistyczne – uważam, że zaniedbania władzy samorządowej, a szczególnie Urzędu Miasta Krakowa z ostatnich wielu lat, ale szczególnie od 2002 roku są po prostu rażące. Urząd Miasta Krakowa uważam nie stanął na wysokości zadania zabezpieczając interes społeczny i interes mieszkańców. Otrzymaliśmy do wglądu plan zagospodarowania dla tego obszaru, który akceptował intensywną zabudowę mieszkaniową na sporej części tego obszaru, na terenie parku krajobrazowego. Co więcej, park krajobrazowy i Parki Jurajskie, które powinny bronić do ostatniego tchu tego terenu wydały w pełni zgodę akceptując takie zapisy planu zagospodarowania, który nie był planem ochronnym, ale planem tak naprawdę inwestycyjnym. Dzisiaj mamy kolejną odsłonę tego samego problemu, ustanowienie zespołu przyrodniczo – krajobrazowego. Padnie tu jeszcze wiele argumentów, będziemy za chwilę odpowiadać na pytania i spierać się, na jedno z pytań, które padło o odstąpienie od II czytania, nie będziemy odstępować od II czytania dzisiaj, nie, to II czytanie odbędzie się po wakacjach tak aby właściciele prywatni mogli się zapoznać z tym projektem, nanieść swoje uwagi, by Wysoka Rada mogła się nad tym spokojnie pochylić i rozważyć przez nie całe dwa

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

miesiące wszystkie za i przeciw i wtedy będziemy decydowali. Szanowni Państwo na koniec tylko jedna uwaga bo wszyscy żyjemy w pięknym mieście, które ma Planty bo kiedyś podjęto decyzję o rozbiórce murów miejskich i ustanowieniu Plant, parku miejskiego ponieważ ktoś kiedyś wybudował Teatr Słowackiego i nie była to łatwa decyzja, była kontrowersyjna, nad którą toczyło się wiele sporów, ale ktoś kiedyś taką decyzję odważną podjął, podobnie jak z Lasem Wolskim, to jest akurat rzecz zupełnie oczywista, ale dobrze pasująca do tego. Zakrzówek jest ostatnim tak cennym, tak pięknym miejscem, dla którego warto użyć wszelkich sił i środków by on pozostał nienaruszony. Dlaczego powinien pozostać nie naruszony, ponieważ każdy z nas jest tylko przechodniem tak naprawdę w tym życiu i przechodzimy i przemijamy, naszym podstawowym celem jest co najmniej nie uszczuplić tego stanu posiadania, który zastajemy, co najmniej nie uszczuplić, a najlepiej w formie wzbogaconej przekazać go kolejnym pokoleniom. Jedna decyzja o zabudowie będzie zawsze nieuchronna i nieodwracalna i coś co może być pięknym przykładem dalekowzroczności mieszkańców Krakowa czyli Zakrzówek będzie utracony raz na zawsze jeśli nie zrobimy wszystkiego, aby choć w ciężkiej sytuacji dla właścicieli prywatnych niewątpliwie, ale przeprowadzić jednak pewien dalekosiężny plan zachowania tego terenu zielonego dla przyszłych pokoleń. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czyli nie ma wniosku o odstąpienie od II czytania, to chyba też pisemnie trzeba wycofać żeby nie było problemu. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Pani Przewodnicząca na początek chciałem zapytać jak są mocowane banery Państwa i plakaty na zabytkowych ścianach zabytkowej sali im. Wyspiańskiego dla której konserwator zabytków nie pozwala na nic, nawet na zamontowanie zewnętrznych klimatyzatorów, a Państwo mocują na ścianie banery i plakaty i prosiłbym żeby sprawdzić jak to jest zamocowane bo za chwilę coś odpadnie i będzie konserwator miał pretensje i trzeba będzie zapłacić za remont. A teraz już przechodząc stricte do druku. Z jednej strony martwi mnie ułomność projektodawców, którzy nie znają przepisów, na początek powołują się na ustawę o ochronie przyrody, która nie istnieje, później powołują się na zapisy ustawy, która okazuje się, że tak naprawdę już jest nieaktualna bo dzisiaj jest ustawa kompetencyjna, która weszła w życie w sprawie /.../ i nagle trzeba wszystko zmieniać, dwukrotnie zmieniana podstawa prawna, zmieniane są instytucje, z którymi trzeba konsultować, znaczy coś jest nie tak, stanowimy prawo na 120 ha ziemi, ograniczamy prawo własności, a nawet nie wiemy jakie podstawy prawne do tego wybrać. Teraz tak, ustawa o ochronie przyrody w paragrafie 45, a dzisiaj już zaktualizowana o Regionalnego Dyrektora mówi wprost o uzgodnieniu, my mamy do dyspozycji opinię i złożenie wniosku o odstąpienie od II czytania, na szczęście jakby nadeszła refleksja – lepiej późno niż wcale – która pokazuje, że to nie jest tryb wprowadzania tak istotnych spraw. Co nam szkodziło najpierw zapytać tych ludzi o opinię, o zdanie, a dopiero później wprowadzać taki projekt uchwały, albo zgłosić projekt uchwały i rozpocząć konsultacje społeczne. Pamiętam jak tutaj Radny Pietrus kilka miesięcy temu walczył o uchwałę o konsultacjach społecznych, zgłasza poprawki do programu gospodarowania odpadami gdzie robi dopisy, że zgodnie z projektem uchwały o konsultacjach społecznych, a nagle kilka godzin później kompletnie z kosmosu spada i mówi, że trzeba to zrobić dzisiaj bo to jest pilne i to jest ważne, a mieszkańcy, a co mieszkańcy, kogo to obchodzi. Trzeba

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

pamiętać o tym, że art. 45 ustawy o ochronie przyrody mówi wprost o tym jakie są ograniczenia dysponowania terenem. Jeżeli są ograniczenia w dysponowaniu terenem, a jak rozumiem Państwo ich nie znacie, więc ja sobie pozwolę tutaj odczytać, to jest: niszczenie i uszkodzenie lub przekształcanie obiektu lub obszaru, wykonywanie prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, prawie każde prace ziemne zniekształcają rzeźbę terenu, uszkodzenie i zanieczyszczanie gleby, nie będę wymieniał wylewania gnojowicy bo mam nadzieję, że to nie dotyczy, zmianę sposobu użytkowania ziemi, wszystkie te czynności wpływają na ten obszar i w myśl ustawy powodują ograniczenie do korzystania z prawa własności. To z kolei wiąże się z ustawą o prawie ochrony przyrody, która mówi o tym, że jeżeli ze względu na ochronę przyrody wprowadza się ograniczenia w użytkowaniu terenu należy się odszkodowanie. Idziemy dalej, 130 – 134 – proszę panią pani powinna wiedzieć jako ekoterrorysta – jedziemy dalej, wypadaloby w myśl ustawy z 15 listopada zeszłego roku, ustawa o informacji i ochronie środowiska i o konsultacjach społecznych przeprowadzić konsultacje społeczne, była wprowadzana NATURA 2000 i wszyscy mieliśmy zastrzeżenia, również Państwo Radni z Prawa i Sprawiedliwości co do trybu konsultacji NATURY 2000, ale tam przynajmniej kilka spotkań się odbywało, była informacja na Biuletynie Urzędu Wojewódzkiego, w mniej lub większym gronie spotkania się odbywały, w ciągu jednego dnia próbujecie wprowadzić ograniczenie adekwatne do tamtego, teraz się nagle okazuje, że za kilka dni, Pan Radny Bystrowski mówi, że za dwa miesiące to przegłosujemy, ja jestem bardzo ciekaw jak mieszkańcy i właściciele terenów zareagują na konsultacje społeczne prowadzone w środku wakacji, oczywiście z Krety też można wysłać meila czy z jakiegokolwiek innego miasta, miejsca na świecie, że się jest za lub przeciw tylko czy o to chodzi. Kolejna sprawa. Artykuł 44 ustawy o ochronie przyrody, Państwo nie znacie, projektodawcy nie znają więc ja sobie pozwolę przeczytać, mówi jasno i wyraźnie, że szczególne cechy ochrony w razie potrzeby ustalenia dotyczące jego czynnej ochrony oraz zakazy właściwe dla tego obszaru lub jego części wybrane spośród zakazów wymienionych w artykule 45 – tych, o których mówiłem wcześniej – muszą być zmienione, a wy wpisujecie do projektu uchwały wszystkie. Czyli ja rozumiem, że ten obszar jest chroniony w 100 % co też jest niezgodne z tym paragrafem 44. Jedźmy dalej bo tych niezgodności jest /.../

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Panie Radny już jest po czasie.

Radny – p. G. Stawowy

Ale Pani Przewodnicząca rozumiem, że jako Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska nie miałem okazji tego zaopiniować to prosiłbym o kilka minut jeszcze bo to nawet nie było na Komisji Planowania przedstawione bo druk pojawił się wczoraj, Komisja była przedwczoraj, nikt nie, ja się dowiedziałem w poniedziałek wieczorem, że coś takiego jest robione, a jedna z mieszkających tam osób dzwoniła do mnie w poniedziałek rano, że taki druk będzie, więc najpierw wiedzą ludzie, którzy przygotowują druk, jakieś organizacje, a Radni z Komisji merytorycznej, którzy mają to zaopiniować, którzy dają głowę za ten druk później nie wiedzą nic o tym, prosiłbym o kilka minut jeszcze.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Tylko w tej sytuacji Radę Miasta zmieniamy w komisję merytoryczną.

Radny – p. G. Stawowy

Nie, ale sprawa jest istotna, mówimy o setkach milionów złotych na odszkodowania.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Ja się zgadzam z tym.

Radny – p. G. Stawowy

Dziękuję bardzo, jeszcze kilka minut. Chciałem zapytać też o przebieg granic w projekcie uchwały, Panie Radny właśnie o tym rozmawialiśmy, ale rozumiem, że Pan nie słucha, chciałem zapytać również o przebieg granic ponieważ jak rozumiem idea projektodawców była taka, aby włączyć w to działki niezabudowane. W związku z tym mam pytanie co do kilku działek, które są poza granicą zespołu, a jednocześnie nie są terenami zabudowanymi i czyje to są działki i dlaczego nie są włączone. Ulica św. Jacka, działka 273, 215/4, ulica Ceglarska 173, 172/4, 173/2, ulica Salezjańska 14/3, przy ulicy Zielnej działki, Pietrusińskiego działka 120. Jak policzyłem na tej dość kiepskiej kopii, która jest załącznikiem do uchwały, że tu jest co najmniej 70 – 80 działek prywatnych, rozumiem, że 70 – 80 osób, zakładając, że część osób ma po kilka działek, przynajmniej 50 osób wyraziło pisemną zgodę na wprowadzenie tego zespołu, ja takiej zgody nie widziałem.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Bardzo proszę o nie dyskutowanie.

Radny – p. G. Stawowy

To samo dotyczy działki z tytułu, w tytule uchwały jest działka numer 2051, ja takiej działki w tym obszarze nie znalazłem, ale w moim wieku się wady wzroku zdarzają. Teraz tak, ja rozumiem, że to dzisiaj będzie procedowane bo jest dyscyplina głosowania w Klubie Prawa i Sprawiedliwości, super, głosujemy łamanie prawa dalej. Teraz na podstawie operacji gminy dotyczącej obrotu nieruchomościami w tym obszarze na moją prośbę Pani Dyrektor Witkowicz zbadala operaty szacunkowe i wyceny sprzedaży nieruchomości gminy dla rzeczonoego obszaru. Przy ulicy Zielnej w zeszłym roku sprzedano działkę pod 4-kondygnacyjny budynek czyli taki jakie są w planie miejscowym Zakrzówek, cena transakcji/.../

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Przepraszam bardzo, ale jeżeli jeszcze raz to poproszę pana strażnika o wyprowadzenie Państwa bo my nie możemy pracować w ten sposób. Proszę zdecydować o czymś, albo Państwo chcecie się przysłuchiwać albo nie.

Radny – p. G. Stawowy

Cena transakcji wyniosła 250 tys. za ar działki z wuzetką na 4-kondygnacyjny budynek, taki sam jakie są w projekcie planu dla Zakrzówka na kilkudziesięciu hektarach. Teraz tak, jest wstępne porozumienie – to jest informacja od Pani Dyrektor Witkowicz – między gminą a firmą Gerium na wymianę terenu, jest wycena terenów zielonych i terenów akwenu wodnego, które są własnością Gerium i według takiego wstępnego projektu porozumienia szacuje się, że metr ziemi będzie kosztował 200 zł akwenu wodnego. Do tego dochodzi park, który jest powyżej. Szacunek to jest 57 mln zł. I teraz chodźmy dalej, założmy, że powoła terenu jest gminnego, oszacujmy pozostały obszar w cenie transakcji z zeszłego roku minus około 20 % bo taki jest spadek na rynku nieruchomości, plus te 57 mln, niechybnie wychodzi około 400 mln odszkodowania. Ja życzę naprawdę powodzenia i spokojnej nocy tym, którzy zagłosują za takim rozwiązaniem, Państwo Radni jesteście przede wszystkim strażnikiem majątku gminy, a to nie jest dbanie o majątek gminy. Co więcej, mam nieodparte wrażenie, że to jest znaczące pogwałcenie społeczeństwa obywatelskiego ponieważ ci ludzie nie wiedzą, że mają

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

ograniczone prawo do dysponowania terenem. Co więcej, takie metody jakie zastosował PiS w tej uchwale wprowadzała komuna w latach 40-tych i 50-tych i 60-tych kiedy zmieniano komuś działki wpisując mu coś innego w księgi wieczyste niż miał dotychczas, czyli to jest po prostu zwykły, najzwyklejszy, czysty skandal. Mnie się w głowie nie mieści jak można komuś zabronić korzystania z jego własności bez jego wiedzy. Jest mi wstyd tylko, że część Radnych Platformy za tym zagłosowała w związku z tym składam wnioski o odrzucenie w pierwszym czytaniu. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Bolesław Kosior się zgłaszał, bardzo proszę pana strażnika o wprowadzenie Państwa.

Radny – p. B. Kosior

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Przepraszam Pana, ale rozumiem tak, że Pan Radny Grzegorz Stawowy jako Przewodniczący Komisji, a teraz Pan jako szef Klubu i dlatego poza kolejną po prostu, bardzo proszę Pana Przewodniczącego.

Radny – p. B. Kosior

Pani Przewodnicząca ja krótko w trybie sprostowania. Nie wiem skąd Pan Przewodniczący Stawowy wie jak się zachowuje, jakie decyzje podejmuje Klub, jednak chciałbym oświadczyć, że nie mamy dyscypliny jeżeli chodzi o tą sprawę, to jest jedna rzecz, natomiast jeżeli chodzi o sprawy dotyczące tutaj procedowania tych pewnych rzeczy to jednak powinniśmy przestrzegać czasu, który nam narzuca, nie znam takiego trybu, proszę mi Pani Przewodnicząca wytłumaczyć w jakim trybie występował Pan Przewodniczący Stawowy.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Bardzo proszę Pan Radny Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa jest takie powiedzenie „Cyryl jak Cyryl, ale te metody”, to znaczy myślę, że w sprawie Zakrzówka zdecydowana większość z nas zgadza się, że trzeba znaleźć sposób na ochronę. Ja z tej trybuny parokrotnie mówiłem, że jedynym i najważniejszym sposobem jest miejscowy plan, cała reszta to są opowieści, które za pół roku kto inny może zmienić w drugą stronę. Wiemy co jest z NATURĄ 2000. Proszę Państwa to co zaproponowano nam dzisiaj – ja rozumiem dobrą wolę – natomiast też rozumiem, że gdyby nawet ta uchwała dzisiaj przeszła, nie było, albo nie wiedzielibyśmy o tych sprawach, które tutaj zaszły to ona po pierwsze zostałaby unieważniona przez Wojewodę za tryb obradowania, a po drugie zostałaby zaskarżona przez ludzi, którzy mają interes prawny czyli mają tam działki i za to, że nie mieli szans brania udziału w tym, nie mieli szans bo dotychczas dyskusja dotyczyła ochrony, a nie wyłączenia ich prawa do wykorzystania tych gruntów de facto w związku z tym mieli prawo by nas skarżyć o działanie na ich szkodę. Ja myślę, że dobrze się stało, że ta sprawa jest jakby wstrzymywana szczególnie, że rzeczywiście te zamieszania z ustawą powodują, że w tym trybie dzisiaj ona nie może być jakby procedowana. Natomiast ja jeszcze raz chciałem podkreślić, że proszę Państwa nawet w dobrej sprawie nie można naginać prawa, albo też i go łamać bo to się obraca przeciwko wszystkim. Gdybyśmy dzisiaj tą uchwałę przegłosowali za dwa lata przyszedłby tutaj ktoś i w tym samym trybie z odstępniem od II

czytania o godzinie 18.00 wieczór spowodowałyby przegłosowanie uchwały w drugą stronę i wtedy słusznie mieszkańcy mieliby pretensje. Ale on by powiedział, no zaraz, ale oni tak to dwa lata temu w ten sam sposób zrobili. Nie łammy prawa, nie łammy procedur – i to jest jakby kolejna moja uwaga. I ostatnia sprawa, trzeba rzeczywiście znaleźć sposób na ochronę Zakrzówka, wiemy, że NATURA raczej nie będzie tym sposobem, podejrzewamy, że także to za chwilę może być – może nie kwestionowane – ale Regionalny Dyrektor Środowiska może wprowadzić tam zgodnie zresztą z prawem ograniczenia i ograniczyć ten zakres ochrony do wiele mniejszego zakresu niż Państwo sobie życzy. Ja myślę, że najwyższy czas żeby przestać robić działania pozorowane bo niestety i ta NAUTRA 2000, za którą głosowałem bo uważałem, że trzeba taki gest zrobić i to co dzisiaj robimy to są działania pozorowane, działania pozorowane mają to do siebie, że usypiają, tak naprawdę powodują, że nie są podejmowane działania rzeczywiste. A ja wreszcie chciałbym na jesień tego roku spotkać się z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego o co Pana Prezydenta uprzejmie proszę i od września będę – jak Kartagina musi być zburzona – będę na każdej Sesji to wnosił bo najwyższy czas żeby z tą sprawą w sposób rzeczywisty się zmierzyć, a nie udawać, że coś robimy bo to jest naprawdę udawanie, sam w tym biorę udział i coraz mniejszą mam ochotę na takie działania udawane. Stąd uprzejmie proszę Pana Prezydenta o to żeby w dającej się przewidzieć perspektywie września tego roku ten miejscowy plan został przedstawiony, a rozumiem, że dzisiaj i tak nie będziemy głosowali odstąpienia od II czytania i proszę też żeby te poprawki rzeczywiście były maksymalnie późno robione także po to żeby móc odnieść się do stanowisk właścicieli. Jeszcze ostatnia sprawa, gdyby to dzisiaj było głosowane ja osobiście prosiłbym i zgłaszałbym wniosek o głosowanie imienne po to żeby w przyszłości ktoś kto będzie dochodził swoich interesów prawnych od gminy nie dochodził od całej gminy tylko od tych, którzy podjęli taką decyzję, ponieważ za swoje decyzje bierze się odpowiedzialność prędzej czy później. Dobrze, że to w dniu dzisiejszym jest wstrzymywane, nie wycofywane, wstrzymywane bo być może znajdziemy jakieś sensowniejsze rozwiązanie i spowoduje to, że będzie można w sposób bardziej elastyczny i zgodny z prawem przede wszystkim tą całą akcją przeprowadzić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Rachwał, przypominam Panu Radnemu, że jest wniosek o odrzucenie w I czytaniu czyli jeszcze nie wiadomo jakie losy, zapraszam Pan Radny Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja muszę znowu tutaj, już nie chcę polemizować bo go bardzo szanuję Pana Przewodniczącego Kośmidera, ale jestem tak bardzo zdumiony, dlaczego, proszę Państwa mówimy o planie, a przedtem przegłosowaliśmy żeby nie wprowadzić plan Błoń, a plan Błoń właśnie miał też za zadanie żeby po prostu chronić tereny zielone. Proszę Państwa powiem tak, kto wprowadza szybkość procedowania, ja już nie chcę czytać bo mam tutaj napisane około 30 uchwał, które w trybie nagłym, późną nocą zostały wprowadzane gdzie dokonywano zmian w budżecie na ogromne miliony, jakoś się nikt nie troskał dlaczego tak szybko to robimy. I teraz raptem bolejemy, że, proszę Państwa ta szybkość procedowania między innymi bierze się stąd – tu do Pana Grzegorza – że jest znacznym zaniedbaniem, że nie ma planu i gminy po prostu, Radnych też, ja jakoś sobie nie przypominam żebyśmy bardzo, że tak powiem, naciskali na Pana Prezydenta aby ten plan wreszcie ujrzał, znaczy on jest procedowany, ale nie jest zakończony. Czyli jest sprawa planów, to było po naszej stronie. Natomiast powiem jeszcze tak, ja byłem przeciwko NATURZE 2000 bo w ogóle jestem

generalnie w gminach i tylko powiem bo mi tu Państwo krzyczeli ostatnio, że w Lizbonie jest NATURA 2000, ja później się spotkałem z Merem Mediolanu i Mer Mediolanu powiedział, że w całym Mediolanie nie ma żadnej natury, ale właśnie mają inne formy i te inne formy to jest to co tutaj Państwo zaproponowali, więc ja również uważam, że należy wprowadzać nie NATURE 2000, ale inne formy ochrony przyrody. Natomiast szybkość procedowania, proszę Państwa myśmy nauczyli się już nawzajem, że bardzo szybko niektóre uchwały procedujemy, aż za szybko tak, że ta nie odbiega od naszych standardów. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Mirosław Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci!

Szanowni Państwo Radni!

Na początek chciałbym zapytać Panią Przewodniczącą, która dzisiaj prowadzi nasze obrady na jakiej podstawie pani umożliwiła zabranie głosu Panu Radnemu Stawowemu 9 minut, jak rozumiem jak każdemu innemu radnemu należało mu się 4 minuty, w moim odczuciu złamała tutaj pani przepis Statutu Miasta Krakowa i prosiłbym o wyjaśnienie Pani Przewodniczącej. Ale to jest jakby prośba natury porządkowej i mam nadzieję, że doczekam się odpowiedzi. Natomiast przechodząc już do meritum sprawy chciałbym zwrócić Państwa uwagę, że nie byłoby tej dyskusji, zresztą ja na ten temat mówiłem przy okazji Natury 2000, gdyby Pan Prezydent, który odpowiada za przygotowanie planów miejscowych, a plan miejscowy dla Zakrzówka 2002 r. rozpoczęto procedowanie doprowadził do skutecznego procedowania tego planu, średnio niestety w Krakowie to trwa 2 lata czyli w 2004 r. ten plan powinien być uchwalony i mimo, że Pan Prezydent obiecywał ustnie i na piśmie uchwałę Rady Dzielnicy kiedy miałem przyjemność być Przewodniczącym, również korespondencje są takie, pismo w Radzie Dzielnicy, że już za miesiąc, za dwa miesiące lub za kwartał przedstawi taki stosowny projekt planu miejscowego Zakrzówka, ta korespondencja jest z roku 2005, później jest z 2006 suma sumarum skończyła się jesienią 2006 roku, Pan Prezydent nie wywiązał się z danych na piśmie obietnic i ustnych zresztą też. I teraz dochodzimy do momentu ochrony Zakrzówka przed zabudową, skoro Pan Prezydent nie wywiązał się z tych obietnic, planu nie uchwalono pojawiły się problemy jak chronić Zakrzówek, jedną z tych form ochrony Zakrzówka było wpisanie tego terenu do programu Natura 2000, co Rada Miasta Krakowa uczyniła natomiast drugim kolejnym sposobem i próbą ochrony tego terenu jest projekt uchwały dzisiaj procedowany dlatego też zachęcam Państwa do tego aby jednak ten projekt niezależnie tutaj od wywodów i od „straszenia” przez Pana Stawowego jaka to się stanie wielka krzywda i skandal jeśli Rada Miasta Krakowa uchwali taki, czy inny projekt uchwały. Ja już pomijam, że tak powiem te wywody na temat ułomności projektodawców bo to, że projektodawcy się pomylili to nie jest grzechem, każdy ma się pomylić ważne jest to, że projektodawcy naprawili swój błąd a propos podstawy prawnej, przyjęli opinię prawnika swoją autopoprawką i to chyba należy docenić, a z drugiej strony wywody dotyczące PRL, PiS lat 50-tych tutaj, o których Pan Stawowy mówił uważam za żenujące nie mające wpływu i w ogóle one nie powinny tutaj paść w dyskusji nad tak ważną sprawą. Także jeszcze raz proszę o poparcie tego projektu uchwały i może, że tak powiem mniejsze emocje i nawiązywanie do spraw, o których tutaj nie powinno być mowy. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pani Radna Grażyna Fijałkowska.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Radna – p. G. Fijałkowska

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja chciałam powiedzieć dlaczego ten projekt uchwały pojawił się dopiero dzisiaj, a mianowicie pojawił się dzisiaj bo mieszkańcy Zakrzówka już dłużej nie mogli czekać, Rada Miasta praktycznie nie zrobiła nic. Ten plan, który był przedstawiony w ten sposób, że ani Rada Dzielnicy również na ten plan nie chciała się zgodzić, ani miasto również tego planu nie przyjęło do dalszego procedowania ponieważ była tam za duża zabudowa i za bardzo zabudowa zagęszczona taki plan nie mógł zostać zatwierdzony. W związku z powyższym ponieważ nie było co zrobić w związku z powyższym pojawiła się ta uchwała. Tutaj chciałam powiedzieć o takich rzeczach, które poruszył Pan Grzegorz Stawowy, którego bardzo szanuję, a mianowicie, że nie ma wyceny jeszcze tego terenu, nie wiadomo ile ten teren będzie kosztował jeżeli miasto miałoby jakieś działki wykupić. Nie dokonana została jeszcze zamiana między deweloperem, a miastem, nie musi do tej zamiany dojść. Chciałam jeszcze powiedzieć tyle, że jeżeli chodzi o udawanie to ja na przykład chcę powiedzieć z serca, jestem biologiem, nie udaję ja chcę ten Zakrzówek obronić i mam nadzieję, że nie tylko ja będę chroniła tylko większość Radnych opowie się za tym żeby ten park krajobrazowy został tam utworzony i żeby ten teren został zachowany w takim stanie jak jest teraz, oczywiście trochę lepszym ale bez takiej zabudowy jak w tej chwili jest planowana. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pani Radna Barbara Mirek-Mikuła.

Radna – p. B. Mirek-Mikuła

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Prosiłabym Państwa jednak o wystudzenie emocji i żeby tak się stało, nie wiem kto sobie weźmie do serca ja myślę, że niektórzy z Państwa wiedzą, że na szczycie Kasprowego Wierchu jest taki napis, który, niektórym dedykuję ku przestrodze „Nie wierzę takim obrońcom przyrody, których miłość do przyrody przeniknięta jest nienawiścią do człowieka”. Jeżeli mamy problem i ten problem dotyczy całego Krakowa i myślę, że wszyscy Państwo ze stowarzyszenia i wszyscy mieszkańcy, którzy tym tematem się zajmują przedstawiają ten problem jako problem ogólnokrakowski, Polski, a czasem nawet światowy, czy europejski no to, to powinno nas jednoczyć a nie powodować tutaj jakichś takich podziałów. Natomiast ponieważ widzę, że ta dyskusja dzisiaj pewnie nie będzie długa bo Państwo wycofali się z wniosku o przyjęcie tego w jednym czytaniu to jednak ja bardzo proszę o odpowiedź na pytanie, a kogo to ze społecznej to już będzie wiedział, ja pytałam skąd taki tryb bo on musi zadziwiać musi, niektórych tutaj przerażać, dostałam taką odpowiedź, że to się musi stać dzisiaj bo jak się nie stanie to właściwie nie stanie się już nigdy i to jest ostatnia szansa na uratowanie Zakrzówka. Lubię robić coś świadomie w związku z tym chciałabym wiedzieć dlaczego jest ten wniosek wycofywany dzisiaj i co w związku z tym, jakie są konsekwencje, że Rada Miasta nie podejmie dzisiaj tej uchwały i czy w związku z tym mamy po co do tego wracać w sierpniu, we wrześniu, kiedykolwiek. W tym celu proszę bardzo Panią Przewodnicząca żeby umożliwiła zabranie głosu Państwu reprezentującym stronę społeczną, a ponieważ widzę, że tak powiem są obie strony to już do uznania Pani Przewodniczącej, ale chciałabym usłyszeć odpowiedź na to pytanie bo ono w tej dyskusji wydaje się kluczowe. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Z Państwa Radnych czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Zobaczmy na zgłoszenia. Chwileczkę powoli, powoli najpierw Radni według mnie, później jeszcze mieszkańcy, ale nie widzę zgłoszeń. Nie ma więcej zgłoszeń? Chcę się dowiedzieć czy ktoś jest zgłoszony do dyskusji. Proszę? Ale z Radnych? Pan Radny Paweł Bystrowski, proszę w sprawie formalnej.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

W związku z tym, że ja mam taką informację prawną, że ta opinia ostatnia prawna, która mówi, że od 1-go, czyli o dzisiaj wchodzi w życie, ja mam informację, że po 45 dniach od chwili ogłoszenia czyli od 16 czerwca, w związku z tym jeszcze nie wchodzi w życie, w związku z tym mam prośbę o ewentualną korektę tej ostatniej opinii prawnej i potwierdzenie czy jest tak, czy tak. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Jeżeli dobrze zrozumiałam Pana Radnego wniosek formalny dotyczy zwrócenia się o opinię prawną do Biura Prawnego. Czy ta ustawa, która wchodzi dzisiaj, 1 lipca czy ona jest prawomocna i czy mamy się do niej stosować, czy nie. A zatem ponieważ mamy dwie jakby sprzeczne, niespójne opinie to, która z tych opinii jest ważna. A zatem poprosimy panie z Biura aby zwróciły się o opinię prawną. I teraz nie wiem, zarządzamy przerwę i czekamy na opinię prawną, czy dyskutujemy? Proszę? Dyskutujemy. Dobrze. Poproszę Pan Radny Paweł Bystrowski.

Radny – p. P. Bystrowski

Ja zacząć może od tego co mnie niejako bolało ponieważ mój szanowny kolega Radny wstydi się za Radnych Platformy Obywatelskiej. Ja powiem tak Platforma nie jest partią, która by nie miała w swoim programie postulatów dotyczących ekologii, ochrony terenów zielonych, środowiska naturalnego. Myślę, że realizowanie i tych postulatów jak i rozwoju przedsiębiorczości jest równie ważne. Co do tego za co tutaj się wstydić, no ja myślę sobie tak, że nazywanie kogoś ekoterrorystą, mówienie w sposób taki pogardliwy o mieszkańcach Krakowa nie jest czymś co przynosi chlubę Radnemu Miasta Krakowa i dlatego prosiłbym żeby takie sformułowania wstydi za kogoś tak sobie ograniczyć trochę. I jeszcze jedna uwaga, tylko niewielu mieszkańców miasta Krakowa stać na to żeby pojechać na Kretę na wakacje, wiele osób nie wyjeżdża z domu, ale to tylko taka drobna dygresja zupełnie, ale też żeby pokazać, że są różni mieszkańcy tego miasta. Zapisalem sobie tutaj wiele rzeczy, które się pojawiały metody, dlaczego w takim trybie to się przejawilo oczywiście, zapewne właściwi pomysłodawcy, projektodawcy tej uchwały czyli Zielony Zakrzówek odpowiedzą na te pytania. Ja tylko nadmienię w jednym zakresie, mianowicie cały problem powiedziałbym, początek problemu z Zakrzówkiem to jest zmiana studium, która się dokonała w 2003 roku, rok po przystąpieniu do planu zagospodarowania i jestem bardzo ciekawy jak wcześniej Radni Miasta Krakowa głosowali za zmianą tego studium, kto jak podnosił rękę by dlatego właśnie obszaru widzę Wyłoma Jacka, zmienić studium i zezwolić na tą intensywną zabudowę. I bardzo jestem ciekawy czy te osoby jako się w tej chwili uderzą w piersi jeśli są wśród nas bo gdyby nie ta zmiana studium, no ten plan, do którego podeszliśmy w 2002 r. do którego mieliśmy taką przymiarkę mniej więcej rok temu miałyby zupełnie inny kształt. Tak trochę odnośnie, tak szukania winnych. Nie zgodzę się z Panem Przewodniczącym Rachwałem, że to my radni jesteśmy winni tego, że planu zagospodarowania nie ma uchwalonego, nie, wyłącznie winny jest Pan Prezydent Miasta Krakowa, bo my jako radni zrobiliśmy wszystko żeby ten plan był, przystąpiliśmy do niego, interpelowaliśmy,

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

domagaliśmy się, on nie jest uchwalony i dołączam się do Pana Przewodniczącego Kośmidera, że trzeba będzie od września co sesję jak mantry odmawiać teren o zawołaniu o plan zagospodarowania, ale o plan taki, który będzie ochronny. Odszkodowania. No proszę Państwa straszyć zawsze można, powtarzałem to już nieraz, jest to jedna z najskuteczniejszych metod walki politycznej wzbudzanie strachu wśród ludzi, no nie wiem, proszę mi podać jakiś przykład gdzie gmina wypłaciła setki milionów złotych odszkodowań z tytułu uchwalenia na przykład planu zagospodarowania, który ograniczał prawa właścicieli, zmniejszał intensywność zabudowy, proszę o przykłady, wskazanie liczb w budżetach tych, lat poprzednich pozycji kiedy płaciliśmy te setki milionów złotych. To tyle. Dziękuję bardzo i będziemy po wakacjach ponownie nad tym się pochylali.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy z Państwa Radnych ktoś jeszcze? Pan Radny Grzegorz Stawowy i bardzo proszę o nie przekraczanie czasu bo nie wiem jak się będę tłumaczyć.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca bo ja w zasadzie nie dostałem odpowiedzi na żadne z pytań, które postawiłem, są projektodawcy Radni Pietrus i Bystrowski, którzy tutaj wiodą prym w tym temacie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

I Gilarski.

Radny – p. G. Stawowy

I Gilarski, przepraszam Radnego Gilarskiego, że go nie zauważyłem. Chciałbym uzyskać odpowiedzi na pytania i postawiłem całą serię pytań. Ja je mogę powtórzyć.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Nie, nie, broń boże.

Radny – p. G. Stawowy

Ale wolałbym tego nie robić, no ja zadaję pytanie na jakiej podstawie z paragrafu 44 wypisuje się wszystkie zapisy paragrafu skoro ustawa mówi wprost, że mają być wskazane. Mam kilka pytań na przykład o działki, na jakiej podstawie działki przy ul. Ceglarskiej jest rząd działek wydzielonych geodezyjnie i nagle w tych działkach dwa są wyłączone z obszaru, no kto tam mieszka, kto jest właścicielem tej działki, że jest 10 działek i 2 w środku, jest ząb w granicy. To jest pierwsze pytanie, które się rodzi jak się patrzy na mapę, to samo przy ul. Św. Jacka. No naprawdę ja mogę te pytanie powtórzyć, dać na piśmie jak jest problem z zapamiętaniem. Zadałem kilka pytań dotyczących zgodności z ustawą jedną, drugą i trzecią dotyczącą ochrony przyrody i informacji publicznej chciałbym usłyszeć odpowiedzi na te pytanie. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Bardzo proszę Pani Marta Suter.

Radna – p. M. Suter

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja krótko, ja jestem Radną z tego okręgu, urodziłam się w Krakowie i pamiętam Zakrzówek przez cały okres praktycznie mojego życia odkąd pamiętam. Pamiętam wybryki mojego syna

na Zakrzówku i też pamiętam tą atmosferę i to piękno i proszę Państwa ja wiem, że sprawa jest trudna czy możemy odstąpić dzisiaj od drugiego czytania, czy nie możemy, że musimy pewne warunki spełnić, dlatego Państwo to wprowadzili w ostatniej chwili, na pewno mieli jakieś powody i ja po prostu Państwa proszę żebyśmy dzisiaj rozsądnie zdecydowali żeby zrobić wszystko, żeby zachować taki dziewiczy, bo tam jest tak dziewiczo, w takim dziewiczym stanie ten Zakrzówek jak jest dzisiaj, bo to jest jeden, chyba takiego drugiego miejsca w Krakowie na pewno nie znajdziemy. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę. A zatem dwie osoby z mieszkańców Pan Andrzej Sułkowski, Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Ochrony Dębnik, tak. Bardzo proszę Pana.

Pan Andrzej Sułkowski

Dzień dobry Państwu! Dzień dobry Pani Przewodniczącej!

Dzień dobry Panie Prezydencie! Dzień dobry Państwu!

Proszę Państwa atmosfera gorąca ale myślę, że nie damy się sprowokować, moje wystąpienie nie będzie agitacją. Chciałbym przedstawić Państwu rzeczowe argumenty, które będą odpowiedzią na zarzuty, czy też wątpliwości Pana Radnego Stawowego, czy też pytania Pani Radnej Mikuły. Przepraszam ubiorę okulary żeby to sprawniej poszło. Cieszy jedno, że nie ma głosów, które by kwestionowały potrzebę ochrony Zakrzówka, wszyscy chyba doceniamy walory przyrodnicze, krajobrazowe tego terenu, a więc uznajemy, że, czy Państwu uznają, że należy ten Zakrzówek chronić i spierają się tylko co do form tej ochrony i sposobu ich wdrożenia, czy w takim, czy w innym trybie. Przed czym proszę Państwa mamy chronić Zakrzówek i czy to zagrożenie jest realne? Otóż musimy chronić przyrodę przed jej zniszczeniem poprzez intensywną zabudowę, mniej lub bardziej intensywną. Czy taka zabudowa jest możliwa? Według aktualnego stanu i prawnego i działań podejmowanych przez Urząd Miasta jak najbardziej. Jakie są narzędzia ochrony, którymi Państwo dysponują, a właściwie urzędy? Mianowicie podstawowy to jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a w drugiej kolejności procedura wydawania warunków zabudowy. Jak Państwo wiecie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie jest procedowany z powodu przełożenia ostatecznych decyzji po podjęciu decyzji obszarów Natura 2000, a więc plan nie chroni w tej chwili tego terenu. Pozostają w takim razie tzw. wuzetki. W okresie kiedy brak planu zagospodarowania ograniczone są absolutnie możliwości w tym zakresie ponieważ Urząd Architektury nie ma możliwości przeciwstawić się zabudowie jeżeli tylko ona nawiązuje do sąsiednich budynków i w związku z tym dopóki planu nie będzie jedynym co może Wydział Architektury zrobić to na rok czasu zawiesić postępowanie nad wnioskiem o wydanie warunków zabudowy, ale większość wniosków, być może Państwo nie mają świadomości, kilkadziesiąt wniosków zostało w międzyczasie złożonych o wydanie warunków zabudowy. Możemy zapytać kto te wnioski składał ponieważ Pan Przewodniczący Stawowy tutaj mówił o kilkudziesięciu, czy kilkuset, nie wiem jak już to brzmiało właścicielach tych terenów. Otóż nie jestem w stanie dokładnie procentowo określić ale wszystkie warunki zabudowy, czy wnioski w jakimś sensie znamy dlatego, że jako stowarzyszenie występujemy tam jako strona w postępowaniu. Otóż co najmniej 80 % tych wniosków było złożonych przez jedną osobę pana architekta związanego z firmą Gerium, co prawda występuje on, jako architekt niemniej jednak należy traktować to jako nieformalne wystąpienie firmy Gerium, czyli głównego właściciela tych terenów. Skoro tylko na rok można wstrzymać procedurę wydawania wuzetek, a dawno temu zostało złożone te wnioski to znaczy za chwilę ten czas upłynie i Wydział Architektury będzie musiał wydać warunki

zabudowy, a w dalszej kolejności zgodę na realizację inwestycji i wtedy proszę Państwa już nie będziecie mieli Państwo nad czym dyskutować i czego chronić i to jest głównym powodem dla, którego niezbędne jest moim zdaniem i zdaniem nas wszystkich jak najszybsze podjęcie tutaj decyzji nawet kosztem pewnych zasad, czy też, nie mówię o ich łamaniu ale naginaniu, czy też przyjęcie takiej procedury, która umożliwi skuteczne działanie, bo owszem na przykład Pan Radny Kośmider przytacza bardzo rozsądne argumenty, oczywiście ja się z nimi zgadzam, gdyby nie ta wyjątkowa sytuacja, że czas na zastosowanie tych procedur i oczekiwania na ostateczny plan zagospodarowania przestrzennego niemożliwi nam ochronę tego terenu. Z drugiej strony czy jeżeli plan wejdzie w życie, będzie chronił, otóż jeżeli wejdzie w życie w takiej postaci, bądź nieznacznie zmienionej tej ochrony absolutnie nie będzie, plan dopuszczał w wersji, która została przygotowana do wyłożenia, dopuszczał zabudowę wielorodzinną, jak sam inwestor przyznaje na około 6 tysięcy mieszkańców. Z naszych wyliczeń wynika, że gdyby wykorzystać wszystkie możliwości jakie daje plan to mogłoby być i 10 tysięcy mieszkańców, w takim razie to jest wszystko nieskuteczne. Mówiliśmy o naturze, Pan Stawowy troszkę o tak Państwa jak gdyby chciał ostudzić zapalę jeżeli chodzi o zespół przyrodniczo-krajobrazowy mówiąc przed chwilą, popieraliśmy, czy nawet pan zdaje się użył, że ustanowiliśmy naturę, Państwo tylko sformułowali opinię, która wcale nie musi spowodować, że minister ten obszar włączy do obszaru Natura 2000, a więc liczenie na ochronę Natura 2000 w tej chwili, no jest iluzoryczne co najmniej. W dodatku mamy najnowsze informacje z ministerstwa, że szanse na to, że ostatecznie wyjaśni się sprawa obszarów Natura 2000 pojawią się późną jesienią, a więc proszę Państwa za kilka miesięcy, to jeszcze będzie tylko ministra, a od decyzji ministra do zatwierdzenia przez komisję Unii Europejskiej może upłynąć i pół roku i dłużej. Ten czas niestety jeżeli zostanie zmarnowany Zakrzówka już w takiej formie jak jest nie będzie. W takim razie pozostają inne formy ochrony i znowu nawiążę do wystąpienia Pana Przewodniczącego Stawowego na poprzedniej sesji kiedy była dyskutowana sprawa Natura 2000, pan postulował trzeba chronić ale nie Naturą, to jest nie najlepsze rozwiązanie, są inne formy ochrony. Właśnie odpowiedzią na ten postulat tutaj zgłoszona propozycja Państwa Radnych mianowicie ustanowienie jeden z form ochrony przewidzianych ustawą o ochronie przyrody. Nie może być rezerwat przyrody, nie może być park narodowy, park krajobrazowy jest ale jak wiemy ochrona przez ten park jest nieskuteczna. Pozostają w takim razie jeszcze dwie formy ustawowe zespół przyrodniczo – krajobrazowy i użytek ekologiczny. Z tych dwóch na pewno bardziej nadaje się zespół przyrodniczo – krajobrazowy. O tym, że park krajobrazowy nie chroni już Państwo wiecie, powinien być uchwalony dawno temu plan tzw. ochronny, planu nie ma w związku z tym jedynym sposobem jest wydawanie opinii do wniosków inwestycyjnych przez Wojewodę, a właściwie w tej chwili przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Opinia Wojewody do planu, który przewidywał zabudowę wielorodzinną na 6 tysięcy osób była pozytywna, a więc nic nie daje to, że tam jest ustanowiony już park krajobrazowy. Proszę Państwa argumentów nie będę przytaczał przemawiających za tą ochroną, walory przyrodnicze znane. Mam przy sobie, czy Państwo mieli do wglądu dwustronicową opinię Instytucji Polskiej Akademii Nauk. Ktoś może powiedzieć, no to są przyrodnicy to wiadomo ich opinia nie jest bezstronna, bym powiedział, jest subiektywna. Proszę sobie przypomnieć, że problem z Naturą 2000 wziął się stąd, że to właśnie Instytut PAN ten sam zakwestionował sensowność wprowadzenia tam obszaru Natura 2000 mimo, że to są ci sami przyrodnicy, dlaczego? Ponieważ nie tylko brali pod uwagę argumenty przyrodnicze ale możliwość uchronienia siedlisk przez okres co najmniej 10 lat co jest w wymogach Unii Europejskiej uznali, że to jest nierealne w związku z tym powiedzieli nie, ale teraz stwierdzają jednoznacznie w swojej opinii przytaczając jak mówię dwie strony argumentów, że najlepszą formą ochrony tego obszaru od strony przyrodniczej, krajobrazowej, kulturowej jest właśnie

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

zespół przyrodniczo – krajobrazowy. Argumenty społeczne, też bardzo istotne. No można rozpatrywać z dwóch stron. Pan Przewodniczący Stawowy eksponuje tylko jedną stronę właścicieli terenów prawda, pan jeszcze wprowadza tam pojęcie mieszkańca. Otóż właścicielami tych terenów jeżeli chodzi o większość działek nie są mieszkańcy, to jest firma Gerium, firma portugalska. Właściciele terenów prywatnych to są nieliczne osoby i to są rzeczywiście ich działki rodzinne, a do tej pory miasto niestety nie zgadzało się na jakiegokolwiek wykorzystywanie inwestycyjne tychże działek. Więc my nie zmieniamy jakby statusów tych terenów one dalej będą chronione, tak jak to było przez kilkadziesiąt lat. Czy zatem w takim razie właściciele terenów tutaj stracą i czy będą zasadne, jak pan podkreśla te roszczenia odszkodowawcze? Otóż pan tutaj przytacza inną ustawę, ustawa, która wprowadza, czy daje możliwość radą wprowadzenie zespołów przyrodniczo – krajobrazowych nie mówi słowem o tym, że z tego tytułu mogą być pokrywane koszty z utratą wartości tych działek. Ja mam tutaj również opinie prawne, no my starając się jakoś rozeznąć sprawę też prosiliśmy prawników, znawców dobrych w tej dziedzinie prawa, którzy stwierdzają jednoznacznie, że właśnie taki zapis ustawowy wyklucza możliwość dochodzenia roszczeń w dodatku, oni stwierdzają, gdyby nawet do tego doszło i byłby takie sprawy sądowe to właściciel może uzyskać odszkodowanie w wysokości równej utraconej wartości od tej nieruchomości. Skoro charakter tej nieruchomości się zmienia, a jedynie zwiększają się być może trochę ograniczenia możliwości zagospodarowania to utrata wartości tych terenów nie będzie tak znacząca. Firma, która jest tym wiodącym inwestorem tutaj owszem ona była, wiem nawet pojawiają się informacje o kwotach, nikt tego nie ukrywa, nawet mamy informację, że miasto już sprzedało część działek i to na zasadzie nie przedłużenia umowy wstępnej co spowodowało, że przepisy prawa stanowią, że ta umowa wchodzi już w życie ale to nie oznacza, że z tego tytułu wynikają zobowiązania miasta, że miasto miało zapewnić inwestorowi możliwość zabudowy tych terenów, inwestor kupił teren, na którym wcześniej istniała ochrona, a studium, na którym być może się opierał, czy opierał swoje nadzieje co do możliwości przyszłej zabudowy jest tylko studium.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Przepraszam pana minęły już cztery minuty, musi pan kończyć. No żeby się nie musiała tłumaczyć.

Pan Andrzej Sułkowski

Już kończę. Odszkodowanie to nie jest zwrot wartości działki tylko ewentualnej różnicy wartości, zmiany wartości na skutek zmiany warunków jej zagospodarowania. Proszę Państwa chciałbym zakończyć. Nie chciałbym odpowiadać w takim tonie jak Pan Stawowy ale sprowokowało mnie to użycie określenia w stosunku do osoby, która jest proszę Państwa duszą, sercem zaangażowania w ochronę tego terenu, nie ma nic wspólnego z tzw. ekoterroryzmem użycie określenia w stosunku do tutaj pani ekoterrorystki. Pozwolę sobie zrewanżować się panu troszeczkę łagodniejszym epitetem, jeżeli tak to można nazwać, uważam, że pana działania to są działania typowe wielkiego destruktora, słowo demagog może byłoby za mocne ale w jakimś sensie też manipulatora ponieważ jestem przekonany, że pan jako Przewodniczący Komisji Planowania doskonale wie, że opóźnianie tej procedury umożliwi zabudowę tego terenu i to jest działanie na zwłokę świadomie i celowe pod płaszczykiem wyszukiwania pewnych kruczków prawnych, które kolejno obalamy bo okazało się, że w międzyczasie prawnicy i to naprawdę dobrze sędziowie, że ten przepis, który miał nam, czy Państwu umożliwić podjęcie decyzji nie od dziś tylko 45 dni od 16 czerwca. Proszę Państwa nie chciałbym używać wielkich słów, padały już takie, to jest naprawdę wiekopomna decyzja ponieważ ona jeżeli nie zapadnie w najbliższych dniach nie będzie czego chronić i

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

wiele inwestycji, wiele nie załatwionych spraw wyborcy Państwu wybaczą ale utraty takiej możliwości i chronienia takiego terenu niewątpliwie nie, więc bardzo proszę o przychylną decyzję. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję panu. O głos poprosiła Pani Jolanta Kapica – Inicjatywa Społeczna Zielony Zakrzówek, bardzo proszę 4 minuty.

Pani Jolanta Kapica

Szanowni Państwo ja krótko ponieważ mój przedmówca praktycznie zdążył odpowiedzieć na większość pytań Pana Grzegorza Stawowego, mam nadzieję, że Pani Radna Mikołaja-Mirek usatysfakcjonowana tą odpowiedzią. W każdym razie chciałam powiedzieć tak, że po pierwsze bardzo mnie cieszyło i właściwie to nie jest moje zdanie tylko ale też zdanie wielu mieszkańców, że udało się stworzyć coś, Pan Radny Stawowy wytknął, że było niedoskonałe, że tam były pomyłki, że tam trzeba było wprowadzać poprawki, autopoprawki itd. ale udało się stworzyć coś ponadpartyjnego to znaczy znalazła się grupa ludzi, która chciała pewną rzecz przeprowadzić ponad podziałami partyjnymi, nie na zasadzie właśnie walki i przeciwstawiania swoich interesów sobie nawzajem tylko ta grupa – Pan Radny cały czas jak mówił do jednej strony – ale my tego nie postrzegamy w ten sposób ponieważ ten pomysł, ta idea, to była idea stworzona jakby ze wszystkich stron czyli byli zaangażowani Radni z PiS, z PO a także Radni Niezależni szalenie nas to cieszyło i uważamy, że jest to bardzo duża sprawa, że udało się przejść ponad podziałami i stworzyć taką uchwałę, która była uchwałą wszystkich radnych i widzę, że jest oczywiście bardzo duży opór i jakby Pan Radny Stawowy tutaj no stara się wszystkie możliwe argumenty abyście się Państwo zniechęcili do tego pomysłu. Natomiast my uważamy, że po prostu jest rzecz, która faktycznie pozwoli na stworzenie czegoś co będzie w stanie ten Zakrzówek dla nas ochronić. Jeszcze chciałam też powiedzieć, że Pan Radny wcześniej wytknął nam, że być może jest procedowana sprawa utworzenia zespołu przyrodniczo – krajobrazowego na terenie Zakrzówka przez Pana Wojewodę. No więc stanęliśmy na rzesach i zdobyliśmy pismo od Pana Wojewody potwierdzające, że nie jest procedowany plan zagospodarowania przestrzennego dla Zakrzówka. W ten sposób chcemy udowodnić, że rzeczywiście staramy się działać zgodnie z przepisami prawa, że po prostu jakby staramy się uwzględniać wszystkie głosy ale chcielibyśmy żeby Państwo wzięli pod uwagę to, bo Pani Radna mówi, że jakby nie odpowiedzieliśmy na jej pytanie, że z jakiego powodu taki nagły tryb, bo tu mój przedmówca powiedział, że po prostu w chwili obecnej jakby sprawa Zakrzówka toczy się od powiedzmy prawie półtora roku od momentu wystawienia planu zagospodarowania przestrzennego. Nie udało się nic zrobić, nie udało się wprowadzić żadnej sensownej formy ochrony, plan zagospodarowania jest przedstawiony w takim kształcie w jakim jest czyli po prostu nie daje on Zakrzówkowi specjalnie szans i teraz w momencie wejdzie procedowanie wuzetek w tym momencie właściwie nie będziemy mieli żadnego wpływu na to co będzie się działo na Zakrzówku. I jeszcze jedna sprawa dowiedzieliśmy się również, że ten zespół przyrodniczo – krajobrazowy stanowi jakby niższą formę ochrony niż jurajski park krajobrazowy. W związku z tym ja teraz nie rozumiem na czym polega nasz problem, że my nie możemy wprowadzić tego typu ochrony jeżeli już mamy wprowadzoną wyższą ochronę, która poniekąd powinna jakby te tereny chronić taki w sposób, że no nie powinno się tam wybudować osiedla na 6 tysięcy mieszkańców.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Minęły 4 minuty. Proszę dokończy oczywiście.

Pani Jolanta Kapica

Chciałabym prosić Państwa żebyście pochylili się bardzo uważnie nad tym problemem, żebyście tak jak mówili również popatrzyli na to z takiego punktu widzenia, że to pewien projekt, który można przeprowadzić ponad podziałami i daje on realną szansę ochrony temu terenowi i jakby to jest w tej chwili najważniejsze. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? No ale nie mam zgłoszenia. Tak, proszę.

Pani Jolanta Kapica

Bo Pan Radny Stawowy zapytał o konkretne numery działek, dlaczego one zostały wyłączone, otóż proszę Państwa na wszystkich tych działkach, które zostały wyłączone toczy się od wielu lat, od długiego czasu postępowanie dotyczące wuzetek w związku z tym po prostu wszędzie tam toczy się postępowanie, właśnie to są działki, są wnioski o wuzetki wszędzie tam. No więc mówię, że te działki, które są wyłączone są to działki, na których toczą się postępowania o wuzetki. Ale nie od miesiąc, nie od dwóch miesięcy tylko od bardzo długiego czasu, od wielu lat i w związku z tym po prostu to nie jest sprawa, która w tej chwili się urodziła tylko od dawna jest procedowana i w związku z tym te fragmenty są wyłączone. Poza tym prawda jest taka, że ulica Ceglarska w ogóle nie wchodzi w ten plan. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. I jeszcze Pan Marcin Michałek. Bardzo proszę do protokołu kogo pan reprezentuje, czy siebie, jakieś stowarzyszenie, bardzo proszę.

Pan Marcin Michałek

Pełnomocnik Kraków City Park Spółka z o.o.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Bardzo proszę. Pan Marcin Michałek, mówiłam ja.

Pan Marcin Michałek

Wysoka Rado! Pani Przewodnicząca!

Tutaj chciałbym wyjaśnić kilka kwestii, które według mnie zostały przedstawione w sposób niezgodny ze stanem faktycznym, przede wszystkim jeżeli chodzi o te podstawy, o których Państwo wspomnieli dotyczące odpowiedzialności za ograniczenie korzystania z nieruchomości to jest art. 130, 134 ustawy prawo o ochronie środowiska nie ustawy prawo o ochronie przyrody, z których wynika, że jednostka samorządu terytorialnego jest odpowiedzialna za skutki ograniczenia korzystania z nieruchomości wynikłe z przyjętego przez nią aktu prawa miejscowego. Ale ja nie o tym będę mówił bo to jest stosunkowo nieciekawe i dotyczy bagatelnych kwot, bo z tego co wiem startujemy od 100 milionów zł. Ja natomiast na temat prawnych zasad zarządzania ochroną przyrody, bo jako doktor prawa ochrony środowiska tym się zajmuję. Proszę Państwa, proszę Państwa określmy to Zakrzówkowy jest już chroniony jak wiem w ramach parku krajobrazowego. Czy skutecznie do tego zaraz proszę Państwa dojdę. W ostatnich tygodniach planowane były również utworzenia stref ochronnych między innymi dla Gniewosza Plamistego rozważaliśmy kwestię Natury 2000. Przypominam, że spółka Gerium sfinansowała ekspertyzę wykonaną przez Uniwersytet Jagielloński, na którą zresztą ekspertyzę powołują się tutaj wnioskodawcy uchwały. W praktyce proszę Państwa obszary formy ochrony przyrody pokrywają się jak

najbardziej ponieważ Natura 2000 jest ustanawiana na podstawie kryteriów załącznika 3 – dyrektywy siedliskowej stosownie kryteriów dotyczących ważnych obszarów ptasich. Takie obszary znajdują się w parkach krajobrazowych dlatego parki krajobrazowe pokrywają się z obszarami Natura 2000. Jeżeli chodzi o zespoły przyrodniczo – krajobrazowe proszę Państwa to żeby ustanowić taką formę ochrony na terenie parku krajobrazowego to ona musi pociągać jakieś konsekwencje w zakresie środków ochrony. Środki ochrony, które Państwo chcecie wprowadzić mają naturę prewencyjną, nikt nie powiedział proszę Państwa dzisiaj o tym co powinno być chronione w ramach Zakrzówek, bo w ramach proszę Państwa Zakrzówka powinny być chronione łąki, które przestały być użytkowane rolniczo, a to jest ochrona czynna w związku z tym ta uchwała nie ma uzasadnienia z prawnego punktu widzenia oraz z punktu widzenia naukowego, chodzi między innymi o łąki stanowiące siedlisko modraszka. W momencie kiedy nie będziemy prowadzili zabiegów z zakresu ochrony czynnej to wstąpi tam roślinność pionierska, a za kilkadziesiąt lat, ale groundu na razie chronić nie chcemy. Proszę Państwa co dalej, przedstawiono tutaj dzisiaj wiele informacji na temat projektu Kraków City Park po zeszłorocznych konsultacjach na Uniwersytecie Jagiellońskim, projekt Kraków City Park wygląda na dzień dzisiejszy tak, składa się z trzech komponentów program ochrony opracowany przez Uniwersytet Jagielloński, Polską Akademię Nauk pana dr Matiaszaka, składa się z centrum edukacji ekologicznej, 1000 m², składa się proszę Państwa z terenów rekreacyjnych w czaszy zbiornika ale nigdzie więcej bo cała część parkowa została wyłączona z zabudowy i część komercyjna, która już nie jest komercyjna ponieważ inwestor z uwagi na wydzielenie siedliska modraszka i wyłącznie jej spod zabudowy ograniczył powierzchnię użytkową 10 tys. m². To jeżeli chodzi o koncepcję dzisiejszą, ja mam nadzieję, że będziemy mieli możliwość przedstawienia Państwu w najbliższym czasie. Jeżeli chodzi o Centrum Edukacji Ekologicznej to proszę Państwa jako pierwsi w Polsce będziemy mogli mieć do czynienia z programem edukacji dla osób niewidomych i ograniczonej zdolności widzenia. Co jest proszę Państwa dla nas istotne? Istotne jest to, że dwa tygodnie temu został złożony wniosek o decyzji, o środowiskowych uwarunkowaniach dla projektu Kraków City Park, który obejmuje między innymi transakcje polegającą na budowie parku rekreacyjnego uwzględniające wymogi ochrony przyrody, przekazaniu tych terenów miastu, to przekazanie prawda jest tutaj objęte negocjacjami prowadzonymi od lat dwóch. W związku z czym za miesiąc czasu będziecie mieli Państwo do czynienia z raportem o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia Kraków City Park i możliwości występowania w postępowaniu na prawach strony, mówię tutaj o organizacjach pozarządowych czyli jeżeli chodzi tutaj o nasze obrady głównego inicjatora wniosku. Podsumowując proszę Państwa żebym się wyrobił w czterech minutach, które mi przysługują na dzień dzisiejszy projekt Kraków City Park z zabudową tylko w granicach ul. Św. Jacka i Wylom z pozostawionym siedliskiem modraszka o pow. 2 ha ze strefą buforową, z wydzielonymi korytarzami ekologicznymi nie wpływa negatywnie na integralność obszaru, przewiduje właściwie środki ochrony, które będą wdrażane w ramach właściwej formy organizacyjnoprawnej są w tym momencie prowadzone negocjacje z organizacjami pozarządowymi oraz Uniwersytetem Jagiellońskim. Instytut Ochrony Środowiska Uniwersytetu Jagiellońskiego cytuję: „uznał cenność i zasadność inicjatywy” i nie wykluczyć takiej współpracy w przyszłości po docelowej decyzji odnośnie przeznaczenia terenu. Ja szczerze mówiąc jako osoba zajmująca się procesem inwestycyjnym przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko mam tylko nadzieję, że doceni Państwo tego typu praktyki inwestowania bo się z takimi na co dzień nie spotykam. Przepraszam bardzo za przekroczenie granic czasowych. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Proszę. Tak jesteśmy w punkcie dyskusja, tylko to jest drugie Panie Radny wystąpienie więc – trzecie. Bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca ja dosłownie chwilę bo osoby występujące odnosiły się do mnie więc sobie pozwolę kilka zdań tylko. Jeśli chodzi o Pawła Bystrowskiego i o to, kto i jak głosował zmianę studium w 2003 r. właśnie dlatego podnoszę aspekt głosowania i trybu w jakim się to odbywa ponieważ za kolejnych 6 przyjdą następni radni i powiedzą kto i jak głosował sprawę wprowadzenia zespołu na terenie Zakrzówka, a za tydzień ktoś wymyśli jakiś inny zespół, gdziekolwiek indziej, chodzi mi o tryb w jakim to się odbywa, nie o to, że to się odbywa bo jak każdy zauważył ja nie powiedziałem wprost, znaczy w ogóle nie powiedziałem, że nie należy tego chronić tylko sposób w jakim my to wprowadzamy. Kolejna sprawa, pan prezes Sułkowski, pan mówi, że Gerium jest głównym, jeśli chodzi o ilość wnioskodawców o wuzetkę 80 %, dobrze ale w naszym interesie jest przede wszystkim te 20 %, pozostałych wuzetek, które najprawdopodobniej złożyły osoby fizyczne, właściciele tych 70, 80 działek, które wchodzi w obszar tego zespołu, to oni mają największy problem ponieważ deweloper zawsze ma – mieliśmy wystąpienie doktora nauk o środowisku, pewnie jeszcze cała masa prawników wokół firmy, ale osoby fizyczne nie mają takiej możliwości i umiejętności i pieniędzy na ochronę prawną i problem jest w tych 20 % wnioskach o wuzetkę. Kolejna sprawa, że ja zgłaszałem formę ochrony prawnej, pełna zgoda, tak zgłaszałem tutaj na sesji i w rozmowie z Mirosławem Gilarskim w telewizji. Tylko forma jej wprowadzenie jest istotna, bo od tego są wymagane konsultacje społeczne, zawiadomienie społeczeństwa, zrobienie różnego rodzaju analiz i raportów, które w konsekwencji decydują o tym czy coś będzie chronione, czy nie i przede wszystkim opinie naukowe jakie elementy z ustawy, z tych paragrafów, które były wcześniej wymienione są chronione, a jakie są wyłączone z ochrony, to jest wasza sprawa, czyli sposób w jaki się wprowadza ograniczenie prawo własności. Jeśli chodzi o odszkodowanie, to oczywiście odszkodowanie się wypłaca od zmiany wartości gruntu to jest oczywiście, ale działka w studium w strefie śródmiejskiej intensywnej zabudowy z projektem po wyłożeniu z zabudową wielorodzinną w porównaniu z operacjami przeprowadzonymi przez gminę dosłownie 300 metrów dalej to jest 250 tysięcy zł. Działka rolna w tym terenie niech będzie 50 tys. zł, pewnie 20 – 30 tys. zł kosztuje, ale niech będzie 50 to i tak cały czas różnica w cenie wynosi około 200 tys. zł, nawet jak się myślę o połowę to jest 100 tys. za ar. I to jest ta różnica, która wyniknie z operatu szacunkowego, Pan zapewne wie, że do operatu bierze się takie dane jak: wypisy z planu miejscowego, którego nie ma, wypisy ze studium, które obowiązuje, regulacje dotyczące ochrony środowiska, transakcje z okolicy szczególnie w ciągu ostatniego roku, a jak wiem ceny nieruchomości w ciągu ostatniego roku skoczyły bardzo drastycznie w górę. Jeśli chodzi o to, czy ja jestem demagogiem i czy działam na zwłokę, przede wszystkim podnoszę aspekt zgodności z prawem postępowania. Mój atak na projektodawców był skierowany głównie sposób procedowania tego zespołu. Wprowadzenie dzisiaj z wnioskiem o odstąpienie od drugiego czytania jest skandalem dlatego, że ogranicza prawo własności 70, 80 właścicieli działek plus ten deweloper. Jeśli chodzi o wprowadzenie – Pani Kapica zarzuciła mi wprowadzając w błąd Państwa Radnych, że jest działanie na szkodę właściciela, otóż pani w poniedziałek radnym mówiła, że ten zespół nie wpływa na to w jaki sposób się gospodaruje działką. Otóż to jest nieprawda, wpływa w sposób jasny i klarowny z ustawy o ochronie przyrody i tak jak pan doktor przytoczył w konsekwencji z prawa ochrony środowiska z tego art. 130, o który pani mnie pytała i 134. Naprawdę to nie jest czy ja coś opóźniam, wprowadzam w błąd, czy nie, wystarczy przeczytać ustawę, polecam na przyszłość. Jeśli wychodzi o wyłączenie działek

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

przy ul. Ceglarskiej wie pani co, dla mnie jeżeli wprowadzamy jakieś ograniczenie i pani mi mówi, że ktoś proceduje wuzetkę od kilku lat to nie jest dla mnie żaden argument, przepraszam bardzo. Jeżeli jest 8 działek koło siebie i ja rozumiem, że pani przygotowywała tą granicę i pani wyłącza 2 ponieważ ktoś proceduje wuzetkę no to jest pytanie dlaczego ktoś gdzie indziej ma ten teren, może on też chce złożyć wuzetkę, a jest na przykład rdzennym mieszkańcem, jest właścicielem z dziada, pradziada. Każdy właściciel terenu może zrobić ze swoją działką co chce, a pani w sposób bardzo wybiórczy 3 działki z lewej strony, 2 działki wyłączamy z zespołu i 3 działki z prawej strony włączamy. Życzę powodzenia w potencjalnych przesłuchaniach. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pani Radna Barbara Mirek-Mikuła. No właśnie dlatego pozwoliłam panu 9 minut żeby to było do mikrofonu, a nie do niektórych radnych, wszyscy chcemy słyszeć argumenty. Bardzo proszę.

Radna – p. B. Mirek-Mikuła

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja bym nie chciała zabierać Państwu czasu ale też nie chciałabym żeby moja wypowiedź była traktowana jako czepiania się ale myślę, że Pani Jolanta zrozumie mnie doskonale, a muszę usłyszeć na pytanie, które zadałam, a na które nie dostałam odpowiedzi ponieważ albo proszę Państwa jeżeli drugim razem będzie taka newralgiczna sytuacja to być może niektórzy z Państwa Radnych, no nie zaufają już temu, że jest to takie pogotowie albo rzeczywiście jest to takie pogotowie, cytując Pana Andrzeja Sułkowskiego, pan już nie mówił, że to musi stać się dzisiaj i tylko dzisiaj, nie wiem dlaczego, czy dzisiaj, że jest ostatnia sesja przed wakacjami, czy też z jakichś innych powodów. Pan z kolei powiedział, że jeżeli to się nie stanie w ciągu najbliższych dni to myślę, że nie zdradzę tajemnicy, że jak powiem, że to jest ostatnia sesja Rady Miasta Krakowa przed wakacjami i w związku z tym jest pytanie czy to o czym Państwo mówią nadal zagraża i trzeba zwoływać nadzwyczajną sesję Rady Miasta, czy nic się nie stanie prawda jak poczekamy po wakacjach, krótko mówiąc mnie dlatego tak bardzo zależało na tym pytaniu bo proszę Państwa, znaczy ja bym bardzo chciała żebyśmy się traktowali poważnie. Odbyłam dłuższą rozmowę tutaj z panią naprawdę niewiele było takich spotkań na temat Zakrzówka, w których nie uczestniczyłabym i staram się do tego tematu podchodzić poważnie no nie może być tak, że Państwo mówicie, że to się musi stać dzisiaj. Jak mówi to do mnie osoba dorosła, dojrzała, którą ja traktuję poważnie to ja czuję jakieś zagrożenie i chciałabym coś zrobić prawda, przeciwdziałać. Nagle okazuje się, że nie musi być dzisiaj. Pan Andrzej, którego też przecież znam mówi jeśli to się nie stanie w ciągu najbliższych dni to proszę Państwa no ja chcę usłyszeć tu odpowiedź czy dalej jest to zagrożenie, czy wystarczy jak się tym zajmiemy po wakacjach, czy już będzie za późno dlatego nie czepiam się tylko chcę poważnie do tego podejść. Ja bym bardzo prosiła obecną tutaj na sali, bo myślę, że między innymi i w tym celu pani dyrektor tutaj nam towarzyszy o to, iżby wyjaśniła sposób ochrony Zakrzówka przez zespół przyrodniczo – krajobrazowy i żeby nam tutaj pewne wątpliwości rozwiała jak mocna to ochrona i czy te pytania, które tutaj padały rzeczywiście te wątpliwości są zasadne, czy nie. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Wiem, że Pan Prezydent, ale jeszcze mieszkaniec chciałby zabrać głos i oczywiście bardzo proszę Pan Marcin Koszelnicki. Ja

myślę, że do protokołu pan się przedstawi, nie na widzę przekręcać nazwisk, to mi się nieraz zdarzy, bardzo proszę do protokołu przedstawić i kogo pan reprezentuje.

Pan Marcin Kruszenicki

Dzień dobry, nazywam się Marcin Kruszenicki z Zielonego Zakrzówka.

Szanowne Panie i Panowie będę mówił mam nadzieję krótko. Chciałbym rozwiać wątpliwości jeżeli chodzi o roszczenia właścicieli z tytułu utraty wartości ich działek. Na dzień dzisiejszy działki na tamtym terenie nie mają żadnej podstawy prawnej żeby były zabudowane bo nie zostały wydane żadne wuzetki, nie ma prawa – planu zagospodarowania natomiast studium nie jest wytyczną jeżeli chodzi o wydawanie pozwoleń na budowę. Słyszał pan o wydanym zezwoleniu na budowę na bazie studium? Proszę pana ale nie ma możliwości wydania pozwolenia na budowę na bazie studium, w związku z tym roszczenia inwestorów z tego tytułu będą niezasadne, więc tym akurat bym się specjalnie nie przejmował. Proszono mnie żebym też pokazał 12 tysięcy podpisów bo nie wiem czy Państwo to widzieliście, to jest 12 tysięcy podpisów, które zebraliśmy w ciągu 4 niedziel za tym żeby ten Zakrzówek chronić. Od tej pory nic się w tym temacie nie zmieniło, te podpisy zostały złożone do Urzędu Miasta, Pan Prezydent nie kiwnął palcem żeby zrealizować jakby wolę ludzi, którzy go wybrali. Radni mają tą okazję głosując uchwałę, którą dzisiaj przedstawiliśmy, decyzja zależy od Państwa. Chciałbym tylko nadmienić, że wasi poprzednicy byli na tyle przewidujący, że w swoim czasie podjęli decyzję żeby wykupić na przykład teren w Lasku Wolskim i dzięki temu mamy tam wspaniały obszar zielony. Myślę, że Zakrzówek zasługuje na to żeby taką decyzję podjąć również dzisiaj. Jest to trudna decyzja ale myślę, że jej skutki będą docenione przez przyszłe pokolenia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Prezydent. Jakby Pan Prezydent mógł chwileczkę poczekać żeby się skończyła ta dyskusja. Dziękujemy panu. Bardzo proszę Panie Prezydencie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. W. Starowicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Wiele w czasie tej dyskusji padło złych sformułowań i złych słów pod adresem Prezydenta Miasta Krakowa, wykorzystaliście Państwo tę okazję aby wypowiedzieć co złego Pan Prezydent, albo czego nie robił w zakresie ochrony Zakrzówka. Ja chcę Państwu powiedzieć, że Prezydent wykonując swoje obowiązki w zakresie realizacji ustawy o ochronie przyrody realizował cały czas to co do niego należało. Drodzy Państwo tyle emocjonalnych sformułowań tu padło, a podejrzewam, że większość z Państwa nie przeczytała tych fragmentów ustawy, które mówią na czym polega ochrona. Padły sformułowania, że utworzenie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego to najlepsza forma ochrony, to realna szansa ochrony. Drodzy Państwo jaka to szansa ochrony jest napisane w ustawie, gdyby Prezydent chciał uzyskać efekt większy niż chronienie poprzez park krajobrazowy, który na tym terenie istnieje to musiałby zawnioskować o utworzenie parku narodowego lub rezerwatu przyrody, a jak Państwo wiecie ten teren się do tego nie kwalifikuje. W związku z tym patrząc na zapisy ustawy o ochronie przyrody, która formułuje 10 form ochrony i precyzuje dokładnie co, która forma oznacza. Park krajobrazowy lokuje na 3 miejscu po parkach narodowych i rezerwatach przyrody i pisze co dalej to oznacza., a Zespoły Przyrodniczo – Krajobrazowe lokuje na przedostatnim miejscu przed ochroną gatunkową roślin, zwierząt i grzybów. W związku z tym jeśli zarzucamy Prezydentowi nie działanie, czy złe działanie to trzeba odnieść się do faktów, a fakty są takie jedynie dbanie o to, aby na danym terenie nie realizować

przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowiska, mówię o parkach krajobrazowych oraz żeby zachowywać określoną odległość budowy obiektów budowlanych od linii brzegu wody. I chcę Państwu zapewnić, że Wydział Kształtowania Środowiska wydając decyzje środowiskowe lub zajmując się tym problemem przestrzega ochrony parku krajobrazowego bielańsko – tynieckiego, który obowiązuje na tym terenie w tym zakresie. Natomiast pozostałe rzeczy to są nie zadania Prezydenta tylko Państwa, większość zadań dotyczy ludzi, którzy tam mieszkają jak mają się zachowywać. W związku z tym nie opowiadamy cudów, że Prezydent coś zrobi jak Państwo utworzycie zespół przyrodniczo – krajobrazowy. Jeślibym chciał statystycznie przeczytać ile form ochrony jest w parku krajobrazowym i w zespole przyrodniczo – krajobrazowym to jest jak 24:11. No to dlaczego ma być lepsze, mało tego dlaczego dzisiaj skoro czytając wprost ustawę o ochronie przyrody nie interpretuje tego w ten sposób. Nie wiem kto Państwu doradzał taką formę i to nagle wprowadzenia skoro ona jest jakościowo mniejsza, nie daje Prezydentowi większych narzędzi, nic po mojemu nie wprowadza atrakcyjnego. I ostatnia sprawa, oczekujecie Państwo działania ochronnego od Prezydenta, a za działania ochronne nie odpowiada Prezydent, służby Wojewody, może teraz od 1 lipca służby Marszałka, Dyrektor Ochrony Środowiska. W związku z tym proszę czytać dokument i wypowiadać się w stosunku do Prezydenta w zgodzie z tym dokumentem, a nie uaktywniać swoje emocje, które się nijak mają do zapisu prawnego. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych? Pan Włodzimierz Pietrus jako wnioskodawca, nie ma wyjścia. Pani Radna Katarzyna Migacz bardzo proszę, wcześniej. Jakby pan wnioskodawca mógł ewentualnie skonsumentować mieszkańców w sensie wypowiedzi, bo tam są jakieś uwagi, ja przepraszam.

Radny – p. K. Migacz

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!
Wysoka Rado!

Ja chciałam tutaj po tych wszystkich głosach, które wysłuchaliśmy chciałam tutaj taką rzecz powiedzieć mianowicie niesamowicie bulwersuje mnie fakt, że niektórzy z Państwa straszą nas tutaj, że jeżeli my będziemy chcieli chronić tereny zielone w tym mieście to będzie nas ścigało jakieś CBA, jakaś prokuratura, będziemy odpowiadać. Przepraszam ale mam nadzieję, że Polska jeszcze nie jest krajem republiki bananowej, która każe swoich mieszkańców tylko za to, że chcą chronić tereny zielone. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Rozumiem, że Pan Radny Włodzimierz Pietrus już może, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Dużo już było wyjaśnień ja tylko jeszcze kilka punktów chcę jeszcze uwypuklić, zaczynam od tego co Pan Prezydent chwilą powiedział, że w zasadzie ten projekt nasz niczego nie będzie prawie, że chronił więc nie wiem o co tu jest wojna, jeżeli on tak jest nieszkodliwy to dlaczego się boimy go wprowadzić. Wydaje mi się, że jest inaczej, że jednak on wniesie coś i wniesie prawdopodobnie przez okres wakacji kiedy nas tu nie będzie, pewnie pokrzyżuje plany niektórym tutaj, którzy mają zakusy w kierunku Zakrzówka i jeżeli nie wynikają takie i inne przesłanki to prawdopodobnie będziemy odstępować tak jak żeśmy wnioskowali, odstępować od drugiego czytania bo mam inne informacje jeżeli chodzi o opinię prawą. Aha

jeszcze, no źle się dzieje jeżeli tutaj padają takie słowa, no można powiedzieć, nie bójmy się tego słowa wypowiedzieć szantażu, że ktoś tu będzie poddany jakiejś odpowiedzialności finansowej, prawnej, ect. no po prostu to jest skandal dlatego, że jak Państwo wiedzą każda uchwała podlega zaskarżeniu, podlega wniesienia do sądu itd. itd. Po prostu to są bajki, jeżeli ktoś mówi o takich rzecz to są po prostu bajki i powinien to odszczekać tutaj, z tej trybuny. Teraz kilka punktów takich jeszcze do tych wypowiedzi wcześniejszych. Tutaj przedstawiciel inwestora stwierdził, że mamy tutaj już chronione przez park krajobrazowy po co więcej. Ja chcę tylko powiedzieć, że ustawa nie zabrania żebyśmy wprowadzali równoległe tego sposobu ochrony jaki tutaj przedstawiliśmy czyli w postaci Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego, czyli formalności są spełnione. Również tak naprawdę nie jest potrzebna zgoda właścicieli działek na utworzenie zespołu, które dotyczą zespołu natomiast ograniczenia te oczywiście występują przy parkach narodowych i przy rezerwach przyrody zgodnie z ustawą. Tak samo jeśli chodzi o proponowaną formę ochrony przyrody nie wyklucza się możliwości jednak zabudowy tego terenu, także tutaj również sprawa dalej jest otwarta, ale myślę, że pewnie inne komplikacje wynikną, których może nie chcą ujawnić ci, którzy są oponentami. Oczywiście ta możliwość, wprowadzenie tego zespołu pewnie w jakiś sposób utrudni i komplikuje sytuację ale ona naprawdę nie zabrania, nie wyklucza zabudowy. Tak samo też uchwała Rady Gminy podjęta zgodnie z prawem nie może stanowić podstawy roszczeń odszkodowawczych poza oczywiście wskazanymi w ustawie. Ja w zasadzie tyle, jeżeli są jakieś wątpliwości to możemy rozwiać ale podsumowując dostaliśmy opinię prawną, ja oczywiście złożyłem wniosek formalny o wyjaśnienie czy wchodzi nowa ustawa z dniem dzisiejszym, czy nie, bo jeżeli nie to podtrzymujemy odstępnie od drugiego czytania. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa ja co prawda nie mówiłem o prokuraturze i CBA ale miałem okazję trzy razy występować jako świadek w sprawie, którą Rada podejmowała parę lat temu i w której 18 osób głosowało przeciw, ponieważ głosowanie nie było imienne w związku z tym wszyscy się przyznają do tego, że byli przeciw. Ja nie chcę brać czwarty raz udział w czymś takim stąd rzeczywiście jeżeli dojdzie do tego głosowania będę prosił o głosowanie imienne i mówię nie żeby strasząc tylko żeby znać jakby odpowiedzialność za te nasze decyzje, które tutaj podejmujemy ponieważ też jestem przekonany, że w tym trybie przedstawiona, wdrożona i procedowana uchwała na pewno będzie w jakiś sposób weryfikowana przez Wojewodę i na pewno będzie zaskarżana, a te komplikacje działkowe dlaczego 2 działki z prawem, dlaczego 3 w środku, a potem 5, czy tam 8 to też jakby świadczą, że jakieś są, mnie osobiście nieznanne powody dla, którego w taki sposób wrywkowy trochę ten teren był robiony. Uważam, że ta sprawa może poczekać. Mówię tu jest kwestia opinii prawnej, prawda mamy jak gdyby dwie sprzeczne opinie prawne jedna mówi, że z dniem dzisiejszym weszła nowa ustawa i ona wymaga uzgodnienia z Dyrektorem Regionalnym Ochrony Środowiska, druga mówi, że jeszcze nie, ale wtedy mamy problem z Wojewodą, który mówi, że te rzeczy w inny sposób są robione i stąd proszę autorów o to, żebyście Państwo nie odstępowali od drugiego czytania, bo w takim trybie można dać szansę ludziom na to żeby się do tego odnieśli, także tym, którzy mogą w tym mieć swój interes prawny. Jeżeli my takiej szansy nie damy jako Rada to musimy się liczyć z konsekwencjami, z których no co najmniej będzie to, że ta uchwała będzie zaskarżona i przez tych ludzi i z dużym prawdopodobieństwem wygrana ponieważ oni nie mieli szans w dniu dzisiejszym choćby wypowiedzieć się, a jeżeli w dniu dzisiejszym

będzie odstąpienie o drugiego czytania to w ogóle nie będą mieli szans. Stąd uprzejmie Państwa proszę, Państwa Radnych proszę o poważne traktowanie prawa bo naprawdę za dwa lata przyjdzie ktoś i zupełnie w przeciwną stronę zabudowę Zakrzówka przegłosuje w środę, o godzinie dziewiątej wieczór z odstąpieniem od drugiego czytania i akurat znajdzie się taka większość. Ja w takim czymś ani w jedną, ani w drugą stronę nie chciałbym brać udziału.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Pan Prezydent, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. W. Starowicz

Pani Przewodnicząca przepraszam, że na raty ale teraz dzwonił do mnie Pan Prezydent Bujakowski bo zadałem mu pytanie o plan, nie wiedziałem szczegółów w tej sprawie. Otóż plan dla Zakrzówka jest na etapie po rozpatrzeniu uwag, natomiast prace zostały zawieszono w związku z opinią Rady o objęciu Zakrzówka terenem Natura 2000 i prace zostaną niezwłocznie wznowione po decyzji ministra. Więc odpowiadając na pytanie Pana Przewodniczącego Kośmidera to może nie być po wakacjach jeśli nie będzie do tego czasu opinii, czy tam decyzji ministra. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. No i poprosimy teraz opinię prawną czy ustawa wchodzi w życie dzisiaj, czy nie.

Radca prawny

Szanowni Państwo może ja wyjaśnię ponieważ fizycznie ten Dziennik Ustaw jeszcze, znaczy opierał się na internetowych stronach sejmu ponieważ one jeszcze, że tak powiem nie dotarły te dzienniki ustaw. Natomiast ta ustawa, którą ja Państwu przytoczyłam w opinii prawnej, tej uzupełniającej ona rzeczywiście wchodzi 1 lipca, ta zmieniająca. Natomiast co do tego przepisów ustawy o ochronie przyrody sytuacja przedstawia się następująco, ponieważ ta zmiana była wprowadzona ustawą z 23 stycznia 2009 r. i miała wejść 1 kwietnia 2009 r. ale z uwagi na skierowanie sprawy, tej ustawy do Trybunału Konstytucyjnego przez Prezydenta Państwa jak na ten okres uległ, znaczy jakby zawiesił się to znaczy nie była po prostu podpisana w tym czasie. I po rozpatrzeniu przez Trybunał Konstytucyjny sprawy ta ustawa została opublikowana w Dzienniku Ustaw z dnia 16 czerwca tego roku, Nr 92, poz. 753 i ta ustawa, znaczy powinna była wejść 1 lipca 2009 r. ale w międzyczasie sejm podjął ustawę z dnia 18 czerwca 2009 r., która została opublikowana 26 czerwca, która zmienia ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie i między innymi zmienia art. 39 tej ustawy, która zawiera zmiany do ustawy o ochronie przyrody i po zmianie ten przepis art. 39 mówi, że ustawa wchodzi w życie po upływie 45 dni od dnia ogłoszenia z wyjątkami, przy czym te wyjątki nie dotyczą akurat artykułu wprowadzającego zmiany w ustawie o ochronie przyrody natomiast jednocześnie ustawodawca mówi, że ta ustawa zmieniająca wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2009 r. stąd wziął się ten problem. Natomiast według tych stron sejmowych, no można przyjąć, znaczy należałoby przyjąć, że w związku z tą zmianą do tej ustawy o zmianie w ustawie o ochronie przyrody, która właśnie wchodzi z dniem dzisiejszym ten termin teraz przesuwa się 45 dni od dnia ogłoszenia, który liczymy z kolei od dnia 16 czerwca i stąd rzeczywiście należałoby przyjąć, że wejście w życie tej ustawy, znaczy tych zmian do ustawy o ochronie przyrody będzie miał z dniem 1 sierpnia, stąd, że tak powiem te różne takie perturbacje i sam fakt, że jakby źródła tego prawa tych dzienników ustaw, no nie są jeszcze ogólnie dostępne nawet w różnych tych systemach prawnych.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Czyli tak, czy nie?

Radca prawny

To znaczy rzeczywiście ta zmiana do tej ustawy dotycząca art. 44 w mojej ocenie z uwagi na te ustawy, które tutaj przytoczyłam wchodzi z dniem 1 sierpnia.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję pani. Czyli rozumiem, że wnioskodawca, bo tak pan wnioskodawca Włodzimierz Pietrus powiedział, że jeżeli ustawa wchodzi dzisiaj to podtrzymujecie Państwo wniosek o odstąpienie od drugiego czytania. Rozumiem, że wszystko już jest jasne dla wszystkich i nie widzę. A zatem proszę Państwa stwierdzam, że Rada Miasta. Nie ma trybu, w którym miałabym – chyba, że jedno zdanie ale zależy co pan chce powiedzieć. Ale to nam wyjaśniła tutaj już pani prawnik.

Pan

Proszę Państwa ja jeszcze chciałbym wyjaśnić o co to jest cała tutaj.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Ale to już wyjaśniła nam pani prawnik.

Pan

Ale jakby sednem sprawy jest to, że w tytule opinii z Wydziału Środowiska jest opinia, a nie uzgodnienie i o to rozchodzi się sprawa z tą ustawą, więc naprawdę nie ma się czegoś bać, to nie jest jakiś przekręt tylko po prostu słowo. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Ale my się nie boimy i tak. Dziękuję panu. A zatem proszę Państwa stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła pierwsze czytanie projektu uchwały według druku 1222 i określiłam wobec wniosku o odstąpienie od drugiego czytania tego projektu termin wprowadzania autopoprawek na dzisiaj, na godzinę 19,40, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj, godzina 20,00. Informuję jeszcze Państwa, że mamy tutaj także wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu i będziemy kolejno te wnioski głosować. Mamy drugie czytania i wnioski o odstąpienie i proszę Państwa jeszcze tylko 10 projektów w pierwszym czytaniu. Projekt uchwały:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODDANIE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE NA 99 LAT W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NA RZECZ UNIWERSYTETU EKONOMICZNEGO W KRAKOWIE NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ PRZY UL. LUBOMIRSKIEGO WRAZ Z JEDNOCZESNYM UDZIELENIEM 50 % BONIFIKATY OD USTALONYCH PIERWSZEJ OPŁATY ORAZ OPŁAT ROCZNYCH

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa według druku 1187, referuje Pani Anna Trembecka, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Trembecka

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy wyrażenie na ustanowienie prawa użytkowania wieczystego na rzecz Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie w odniesieniu do działek, o ogólnej łącznej

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

powierzchni 1025 m². Działeczki te są położone w obszarze zamkniętego terenu Kampusu Uniwersytetu Ekonomicznego, są wykorzystywane w części jako teren zielonej, w pozostałej części jako droga dojazdowa. Jeśli chodzi o kształt to jest taki wydłużony pasek terenu o wymiarach mniej więcej 5 metrów na 200 metrów. Analizując przedmiotową sprawę uznano, iż zgodnie z art. 37 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami Uniwersytet spełnia kryteria do nabycia w trybie bezprzetargowym przedstawionej nieruchomości ponieważ zgodnie z cytowanym przepisem jest możliwość zbycia w drodze bezprzetargowej na rzecz osoby fizycznej, bądź prawnej, która prowadzi działalność charytatywną, opiekuńczą, kulturalną, leczniczą, oświatową, naukową. W operacie szacunkowym wartość określona została na kwotę 1.181.825 zł czyli 1.153 zł za m² gruntu, ostatecznie z uwzględnieniem VAT wartość, cena ustalona wynosi 1.730.191 zł czyli 1.687 zł za m² gruntu. W przypadku oddania w użytkowanie wieczyste nabywca uiszcza I opłatę w wysokości 25 % ceny nieruchomości co w tym przypadku stanowi kwotę 432.547 zł natomiast opłaty roczną stanowią 0,3 % ceny gruntu czyli 5.190 zł. We wniosku Uniwersytet Ekonomiczny zwrócił się z prośbą o udzielenie 90-procentowej bonifikaty od zaproponowanych cen uzasadniając wniosek okolicznością, iż jest publiczną szkołą wyższą nie prowadzącą działalności gospodarczej. I znowu artykuł wspomniany 37 oraz 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami umożliwia zastosowanie bonifikaty w przypadku podmiotów, które nabywają nieruchomości na cele między innymi naukowe nie związane z działalnością zarobkową. W przypadku udzielenia bonifikaty w kwocie 90 % od pierwszej opłaty oraz opłat rocznych wysokość pierwszej opłaty do zapłaty wynosić będzie 43.254 zł brutto, w tym VAT 7.800 zł natomiast opłaty roczne w tej samej stawce 0,3 % wynosić będą 519 zł brutto. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Opinia Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego jest pozytywna, 8 głosów za, jednomyślnie. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Jeżeli mogę zapytać aby mi ktoś wytłumaczył dlaczego pobieranie opłat czesne za studia przez uniwersytet nie jest działalnością gospodarczą, bo wygłosiła pani taką formułkę o Uniwersytecie Ekonomicznym, że to jest jakaś instytucja, ale oni przecież ogromną kasę zarabiają na studiach płatnych dlaczego to się tak nazywa jak pani powiedziała? Jest jakaś inna definicja działalności gospodarczej, nie płaćca podatków, czy co? Nie znam się na tym proszę mi powiedzieć, przepraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Trembecka

Pani Przewodnicząca, to w uzasadnieniu zawarte stwierdzenie wynikało z treści wniosku, który uniwersytet zwrócił się z prośbą o bonifikatę i jako uzasadnienie podał, właśnie to jest dokładnie cytat, że jest publiczną szkołą wyższą nie prowadzącą działalności gospodarczej.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Ale to Państwo nie sprawdzacie tego co jest we wniosku?

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Trembecka

Dlatego to zostało uznane, iż oświadczenie uniwersytetu jest jako szkoła wyższa.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Aha, oświadczenie uniwersytetu. Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos idzie żeby dać dotację uniwersytetowi bo nie prowadzi działalności gospodarczej pewnie, tak? No nie, ale możemy dać dotację, prócz tego.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo, ja byłabym tutaj zwolennikiem żebyśmy jednak nawet te wnioski, który sam podmiot siebie w jakiś sposób określa też weryfikowali, no to jest pytanie Pani Przewodniczącej bardzo zasadne biorąc pod uwagę kontekst dzisiejszych obrad kiedy mówiliśmy, że na nic nie ma pieniędzy okazuje się, że ciągle tutaj no wyrażamy zgodę na wiele bonifikat, no biorąc pod uwagę, że są nie weryfikowane oświadczenie ludzi, czy też oświadczenia wnioskodawców, którzy mówią, że tak jesteśmy według – prawa – są instytucją, które nie prowadzi działalności gospodarczej. Ja myślę, że w wypadku Uniwersytetu Ekonomicznego nie do końca jest to prawda. Na pewno muszą być w klauzuli działalności gospodarczej ponieważ no najprawdopodobniej by nie mogli prowadzić jednak tych opłacalnych studiów itd. Byłabym też wdzięczna za uściślenie tego no bo co sam siebie ktoś określa to niekiedy zawsze ma się zgodnie z prawdą z odpowiednimi tam paragrafami. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Albo może jeżeli to jest prawda to nie wiem czy dla nas jest wystarczające takie uzasadnienie, że biorą forszę, nie prowadzą działalności a my im dajemy ogromną bonifikatę. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Tak, bardzo proszę Bartłomiej Kocurek i już pana profesora też poproszę.

Radny – p. B. Kocurek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

No ja w zasadzie chciałem tylko powiedzieć to co powiedziała Pani Radna Jantos i zapytać czy to jest tak, że każda instytucja, czy to jest tak, że miasto udziela tej bonifikaty każdej instytucji, która się zgłosi, która nie prowadzi działalności gospodarczej bo widzę, że to wystarczy napisać chyba wniosek o to, jeżeli jest się szkołą, parafią, czy inną instytucją nie prowadzącą działalności gospodarczej chociaż nie do końca tak jest tak jak pani przewodnicząca powiedziała i Pani Radna Jantos. I chciałem się zapytać czy to nie jest tak, że miasto za bezcen, no bo umówmy się no tak naprawdę moglibyśmy zrezygnować z jakichkolwiek opłat ze strony uczelni no bo 500 zł miesięcznie, dajmy sobie spokój to są po prostu żadne pieniądze, na jaki cel ta nieruchomości ma być przeznaczona bo może to jest tak, że uczelnia na przykład za to zbuduje hotel, czy też akademik i potem będzie z tego czerpać fantastyczne zyski, a będzie się cieszyć i płacić 500 zł miesięcznie przez 99 lat, fantastycznie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Moment, moment, moment. Pan prof. Piotr Franaszek, zapraszam.

Radny – p. P. Franaszek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja tu nie wnikam w meritum natomiast myślę, że zapis ten jest prawdziwy to znaczy wynika po prostu z definicji instytucje edukacyjnej, czy Uniwersytetu Ekonomicznego, każdej szkoły wyższej państwowej po prostu i stąd taki zapis. Wiadomo, że każda szkoła wyższa, czy to AGH, czy uniwersytet, czy wszystkie uniwersytety bo mamy już kilka uniwersytetów w Krakowie no nie tyle prowadzi działalność ile zarabia na różnego rodzaju studiach. Natomiast myślę, że w świetle zapisów prawa tak właśnie jak jest tam zapisane po prostu i stąd ta argumentacja. Czy ona jest jakaś tam.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Trembecka

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Chciałabym się odnieść do kwestii ewentualnego wybudowania hotelu ta działka to jest taki paseczek wzdłuż ul. Lubomirskiego, tutaj, nie wiem czy dokładnie widać i w związku z tym jest to pasek przy ogrodzeniu ul. Lubomirskiego o szerokości, no tutaj jest około 2 metry, tutaj jest około 5, więc możliwość samodzielnego zagospodarowania tego terenu nie istnieje i nie można też zgodzić się ze stwierdzeniem, że każdy kto złoży wniosek może nabyć nieruchomości z zastosowaniem bonifikaty ponieważ możliwość udzielenia bonifikaty ściśle jest określona jest w ustawie, w art. 37 oraz w art. 68 gdzie są zdefiniowane podmioty i cele na jakie nieruchomości można nabyć z zastosowaniem bonifikaty już Wysoka Rada opiniowała i udzielała bonifikaty Uniwersytetowi Jagiellońskiemu na zbycie nieruchomości, zresztą Rada podwyższyła tą proponowaną bonifikatę do 98 % dlatego każda sprawa udzielania bonifikaty jest oczywiście przedkładana Radzie do akceptacji. Szczególnie z wielką starannością jest analizowana i oceniana zasadność takiego zbycia i nie jest to absolutnie metoda żeby stosować w sposób rozszerzający. Natomiast w przedmiotowej sprawie jest to bardzo wąski pasek znajdujący się na terenie Kampusu uczelni, przy ogrodzeniu i pasek ten, który nie może być absolutnie w sposób samodzielnie wykorzystany, zresztą jest to tylko propozycja jeśli chodzi o tą wysokość bonifikaty. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Dziękuję. Zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła pierwsze czytanie projektu uchwały według druk 1187 i określam termin wprowadzenia autopoprawek na wtorek, 7 lipca, godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na czwartek, 9 lipca, godzina 15,00. Następny punkt porządku obrad to:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NA RZECZ CENTRUM JANA PAWŁA II „NIE LĘKAJCIE SIĘ” W KRAKOWIE NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W REJONIE UL. DO SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA WRAZ Z JEDNOCZESNYM UDZIELENIEM 98 % BONIFIKATY OD JEJ CENY

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, według druku 1191, referuje także Pani Dyrektor Anna Trembecka, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Trembecka

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości na rzecz Centrum Jana Pawła II „Nie lękajcie się”. Są to działki położone w rejonie, w pobliżu ul. Do Sanktuarium Bożego Miłosierdzia w obrębie 45, Podgórze. Łączna powierzchnia wynosi 1 hektar, 70 arów, 82 metry. W wyniku złożonego wniosku przez Centrum Jana Pawła II przeprowadzona została analiza możliwości zbycia i również ma zastosowanie tutaj art. 37, ust. 2 ustawy mówiący o możliwości zbycia w drodze bezprzetargowej na rzecz osób prawnych i fizycznych prowadzących działalność charytatywną, opiekuńczą, kulturalną, leczniczą, oświatową, naukową, badawczo – rozwojową, wychowawczą, turystyczną, sportową na cele nie związane z działalnością zarobkową. Centrum Jana Pawła II jest kościelną publiczną

osobą prawną podlegającą Arcybiskupowi Metropolicie Krakowskiemu. Jak wynika z uzasadnienia wniosku celem Centrum jest w szczególności upowszechnienie i rozwijanie nauczania Ojca Świętego Jana Pawła II, promowanie duchowości kultury, tradycji. Centrum pragnie realizować swoje cele również poprzez działania służące tworzeniu środowisk badających i upowszechniających nauczanie i świadectwo Jana Pawła II poprzez prowadzenie działalności naukowej, opracowywanie ekspertyz, analiz, prowadzenie działalności edukacyjnej, wydawniczej, badawczej. Również pismem z dnia 25 marca, Centrum poinformowało, iż opisane na wstępie nieruchomości zostaną przeznaczone na cel związany z działalnością zarobkową Centrum. Działki te będą przeznaczone pod zieleń oraz ścieżki rowerowe, które stanowiąc będą miejsce odpoczynku dla przybywających do Centrum. W operacie szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę wartość działek została określona na kwotę 1.967.846 zł czyli 115 zł za 1 m². Ostatecznie ustalona cena z uwzględnieniem podatku VAT wynosi 2.880.926 zł czyli 168 zł za 1 m² gruntu. Występując z wnioskiem o zbycie w drodze bezprzetargowym Centrum jednocześnie zwróciło się z prośbą o udzielenie 98-procentowej bonifikaty od sumy zbycia przedmiotowych działek. W wniosku Centrum jako uzasadnienie wskazało, iż ten teren ma znaczenie dla realizacji całego zadania związanego z programem Centrum, również wynika iż pierwszym krokiem realizacji celów będzie budowa w krakowskich Łagiewnikach w miejscu pracy Ojca Świętego w fabryce Solvay Domu Jana Pawła II, wokół tego domu będą koncentrować się działania mające na celu upowszechnienie osoby i dzieła Papieża Polaka. Centrum wskazuje, iż przyznanie bonifikaty będzie pomocne dla realizacji planowanego przedsięwzięcia ponieważ przyczyni się do powstania oszczędności finansowych, które będą mogły być wykorzystane na inny cel związany z tą inwestycją i zgodnie z art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami w przypadku gdy podmiot prowadzi działalność charytatywną, opiekuńczą, leczniczą podobnie jak w poprzednim przypadku istnieje możliwość udzielenia bonifikaty jeśli nieruchomość jest nabywana na cele nie związane z działalnością zarobkową. W przypadku zastosowania 98 % bonifikaty kwota, którą będzie zobowiązane uiścić Centrum będzie wynosić 47.228 zł plus VAT w kwocie 10.390 zł czyli brutto 57.618 zł. Wyrażenie zbycia jest uzależnione od zgody Wysokiej Rady. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę Pan Radny Bartłomiej Kocurek.

Radny – p. B. Kocurek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

No właśnie mamy ponownie sytuację, w której miasto Kraków mający działkę, która jest warta prawie 3 miliony złotych, o których tu w tej sali kiedy okazuje się, że brakuje w budżecie na sprawy edukacyjne, kultury, na sprawy związane z infrastrukturą toczą się boje, każdy ciągnie w swoją stronę, każdy chce oszczędzać, każdy chce na tym oszczędzać, na tamtym ale skoro mamy Centrum Jana Pawła II hulaj dusza piekła nie ma, lekką ręką 3 miliony złotych idzie sobie dla tego Centrum, które ja nie mówię jest oczywiście bardzo dobrą i bardzo ciekawą instytucją powstałą w naszym mieście i bardzo chwalebna. Natomiast Szanowni Państwo, tam mają być podobno ścieżki rowerowe, ma być zieleń dla pielgrzymów, fantastycznie, cudownie za 57 tysięcy, w międzyczasie w innej części Krakowa również instytucja kościelna, jeden z zakonów posiada park i ten park od co najmniej 3 lat jest zamknięty dla mieszkańców dlatego, że księża wychodzą z założenia, że jest to ich własność. Skoro jest to ich własność to oni nie zamierzają podpisywać żadnych umów z miastem na prowadzenie parku mimo, że park przez 50 lat był otwarty, no z innych powodów ponieważ wówczas własność kościelna nie była respektowana i nie ma sprawy i tutaj nikt nie chce

udzielić nam żadnej bonifikaty, księża twierdzą, że chętnie sprzedadzą ten grunt no ale oczywiście po cenach rynkowych, jest to jak najbardziej naturalne. My, czyli przedstawiciele mieszkańców, którzy nie mogą pójść na spacer do parku w innej części miasta lekką ręką pozbywamy się swojego gruntu za 3 miliony złotych. Czy to nie jest tak, ja rozumiem bonifikata, ja rozumiem, że powinniśmy w jakiś sposób sprzedać po niższej cenie niż jest rynkowa, ale sprzedaż po prostu tak naprawdę za przysłowiowy grosz bo 50 tysięcy w stosunku do 3 milionów to jest po prostu nic. Także ja Szanownym Państwu Radnym proponuję abyśmy w takich sytuacjach może jednak nie pozwalali sobie na traktowanie w ten sposób własności miasta, jaką jest własność tych gruntów, gruntów tych, czy innych ponieważ nie jest to nasza własność tylko jest to własność mieszkańców tego miasta i wypadałoby się liczyć z opinią mieszkańców, którzy być może kiedy usłyszeliby, że ich własność, która jest warta 3 miliony złotych jest sprzedawana za 50 tysięcy myślę, że nie byłiby zachwyceni. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! No Szanowny młody Panie Radny!

Ja jestem lekko zszokowany tą interpretacją z paru powodów, po pierwsze ja zaraz zapytam, ja na przykład jestem w ogóle wydaniu 650 tysięcy dolarów na jakiś koncert, ja jestem przeciwny wydawaniu na Wianki, na Lajkonika, ja mogę dyskutować prawda. Natomiast również można być przeciwnym na wykupywaniu terenów pod parki, na przykład Aleksandry. Ja przepraszam, tutaj jak jest bonifikata to nie jest teren dla księży, dla – przepraszam kardynała, jest to po prostu teren dla mieszkańców Krakowa i jest to z przeznaczeniem na cele kultury, przecież tam się tworzy po prostu duży zespół kultury, już pomijam nauczania ale będzie otwarty dla mieszkańców, w związku z tym to jest ta sama sytuacja więc ja, wydaje mi się, że nie można w ten sposób stawiać sprawy. Jest to znaczna inwestycja, powinniśmy ją wspierać natomiast, że tak powiem bonifikatę to jak powiedziałem no porównujemy teraz wszystko. Ja uważałem, że zamiast 650 tysięcy euro wolę dać na Centrum Jana Pawła II.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Janusz Chwajol.

Radny – p. J. Chwajol

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Panie Skarbniku! Panie Sekretarzu!

Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na Centrum Jana Pawła II „Nie lękajcie się” w Krakowie niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w rejonie ul. Do Sanktuarium Bożego Miłosierdzia wraz z jednoczesnym udzieleniem 98 % bonifikaty od jej ceny, druk 1191, głosowało 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. A teraz słowo mojego komentarza skierowane do mojego kolegi Bartłomieja Kocurka. Na Krowodrzy jest taki piękny park im. Stanisława Wyspiańskiego, ten park ma ułożenie takie, że w środku jest teren dostępny, na zewnątrz są zrobione działki, działki mieszkańców Krakowa, wszystkie te działki są zamknięte na klucz i niedostępne dla mieszkańców Krakowa i tereny te, nie można alejkami spacerować wśród tych działek więc pisałem już dwie interpelacje ponieważ jest to teren gminy, teren miejski i

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

wydało się, że jak to jest, że ktoś na nie swoim gruncie zamyka dostęp dla mieszkańców, nie mogą sobie wejść na teren tych pięknych ogródków mieszkańcy tych okolicznych wieżowców bo tam jest kilkadziesiąt tysięcy, 60 tysięcy mieszka na Krowodrzy ludzi. No i co się okazuje, że ustawa, nie powiem głosami kogo bo trzeba by we wszystkich uderzać po kolei od SLD poprzez PiS i teraz jest szykowana również naszymi rękami, dopuszcza coś takiego, że oni mają prawo choć nie są na swoim gruncie, ci właśnie działkowcy do tego żeby żądać od miasta, żebyśmy tam mogli iść na spacer, proszę bardzo my wam otworzymy – tak mam napisane w interpelacji – ale monitoring, proszę nam zapewnić ochronę całodobową, wszelkiego rodzaju sprzątanie, dbałość o zieleni wtedy otworzymy wam działki. I co teraz możesz powiedzieć, jesteś właścicielem, Gmina Kraków jest właścicielem tego gruntu, na których są te działki, ale ktoś ustanowił takie prawo, że my mając własność tych działek nie możemy z nich korzystać, one są zamknięte na klucz tylko dla tych ludzi, którzy mają tam te działeczki. Więc wiele można takich różnych nieprawidłowości, w tej sytuacji tu żadnej nieprawidłowości nie ma. Rozmawiamy o uhonorowaniu najwybitniejszego Polaka w historii więc bardzo proszę żeby się takie głosy więcej nie pojawiały na tej sali. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Pan Radny Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Znaczący rozumiem wzburzenie mojego poprzednika jeśli chodzi o reakcję, no na tej sali różne głosy się pojawiły, na szczęście na tym polega demokracja, że można wszystko powiedzieć. Natomiast do sprawy trzeba podejść trochę poważniej to znaczy po pierwsze jak to wygląda. No ja wielokrotnie miałem okazję być w tamtym rejonie, to nie są działki, które mogłyby mieć, nie wiem jakiś komercyjny charakter, nie wiem, zabudowę mieszkalną czy coś takiego, to są chyba z tego co pamiętam łąki, czy takie tereny powiedzmy niezabudowane, które ani nie są specjalnie uzbrojone, ani nic. W związku z tym prywatny inwestor mówi, ja zbuduję tam park, zrobię ścieżki rowerowe i inne rzeczy tylko dajcie mi to ale nie po cenie komercyjnej, która jest z operatu tylko po cenie z preferencją, zrobi tam coś użytecznego dla mieszkańców Krakowa, a także dla mieszkańców innych miast, to po drugie. Po trzecie przypomnę Państwu, że nie ta, ale poprzednia Rada Miasta przyjęła szereg uchwał, które w sposób preferencyjny, a więc z bonifikatami dawały tereny pod różną zabudowę na przykład spółdzielniom mieszkaniowym i szczerze mówiąc był to jedyny sposób żeby spółdzielcy mogli kupować te mieszkanie, no bo przy normalnych cenach gdybyśmy dali 100 % to, to by kosztowało nie parę tysięcy tylko paręset tysięcy i tak sobie trzeba jasno powiedzieć. W związku z tym proszę Państwa to nie jest tak, że akurat szczególnie dla kościoła. No i ostatnia sprawa, ja miałem okazję prowadzić tutaj specjalną sesję Rady Miasta dzień po śmierci Jana Pawła II, tutaj na tej sali, potem miałem okazję prowadzić sesję, w której trochę na chybcika to a propos tutaj Zielonego Zakrzówka, nadawaliśmy imię Jana Pawła II stadionowi Cracovii co z perspektywy uważam, że zrobiliśmy zbyt szybko, trzeba było to troszeczkę bardziej rozważnie poczynić tym niemniej uważam, że akurat w Krakowie jakiś widoczny znak tego, że Jan Paweł II stąd był, które nasze pokolenie jego pamięta robi powinien być. Tak jak, nie wiem Gregorianom w Rzymie, tak jak różne rzeczy w różnych miejscach tak samo tu w Krakowie coś co będzie symbolizować Jana Pawła II. Nie będzie to kopiec, nie będzie jakaś tam, nie wiem inna fantasmagoria tylko będzie coś co będzie służyło ludziom, no milionom ludzi, którzy do Krakowa przyjeżdżają i setką tysięcy, którzy z Krakowa tam przychodzą i myślę, że należałoby także wolę tych ludzi uszanować. Oczywiście nie robiliśmy referendum, ale gdybyśmy zapytali mieszkańców to myślę, że nawet kosztem innych celów byłiby gotowi żeby ich samorząd na takie coś przeznaczył, o co do Państwa apeluję. Dziękuję.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja króciutko, chciałam tylko uzupełnić informację.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Proszę niżej mikrofon, troszkę niżej bo za słabo słyhać.

Radna – p. M. Jantos

Za słabo słyhać. Szanowni Państwo! Ja tylko króciutko uzupełniając pewne rzeczy, nie mówię o wierze, nie mówię o istnieniu i autorytecie Jana Pawła II, Papieża, wielkiego człowieka ja mówię tylko o jednej rzeczy o tym, że bardzo wiele środowisk zaczyna wykorzystywać pewnego typu matrycę, która się kojarzy z tą osobą w związku z tym kiedy jakiś czas temu zaczęliśmy otwierać, czy też głosować już nie pamiętam, na której, chyba na Komisji Kultury, zaczęliśmy głosować dotację, które ma miasto dać dla fundacji „Nie lękajcie się”, wiecie Państwo ja przeżyłam już taki okres czasu w swoim życiu biorąc pod uwagę moje lata, że człowiek się bał pewnego rodzaju sformułowań i być przeciwko, nie chciałabym żeby moi studenci, ja i ktokolwiek inny słysząc pewnego rodzaju sformułowania wycofywali swoje pytania, uwagi itd. to tak a propos pana, mojego radnego, który też mówił o tym, że takie czy inne słowa tu nie mogą paść, mogą ponieważ to społeczeństwo składa się z różnych ludzi, o różnych wyznaniach, różnych kategoriach, różnych pomysłach itd. W związku z tym ja byłam jedyną osobą, która się zapytała co to jest za fundacja jeżeli mam głosować za dużą dotacją dla niej, miejską, ponieważ Państwu powiem jaka jest dotacja miejska i ile fundacja „Nie lękajcie się” ma na swoje używanie, jakie sumy to jest sto tysięcy bodajże miesięcznie od miasta i sto tysięcy od Wojewody, to jest dwieście tysięcy miesięcznie fundacji „Nie lękajcie się” ma do swojej dyspozycji. Bardzo się cieszę, że powstanie wielkie wydarzenie na skalę świata ale teraz musimy o tym pamiętać, że to są takie pieniądze jakimi wspieramy tą instytucję. I proszę Państwa kiedy ja się dopytywałam co to jest za instytucja i jaki ma zakres działania, czym się zajmuje, ja nie mogłam dostać statutu to znaczy bardzo późno na moje życzenie dostałam statut i wtedy okazało się, że tak naprawdę to już wszystko jest pozamykane, pozapinane, fundacje takowe są. W związku z tym nie chciałabym żeby też na tej sali doprowadzić do czegoś takiego, że jeżeli pojawią się pewnego rodzaju sformułowania, pewnego rodzaju pojęcia itd. żeby nikt nie miał odwagi się zapytać bo to chyba tak być nie powinno. Nawiasem mówiąc myślę, że wielki mój kolega w zawodzie, bo tutaj mówię o jednym naszym zawodzie i preferencjach pisaliśmy - ha, ha „Jan Paweł i ja” w pracy z Edyty Stein myślę, że nie do końca byłby zachwycony tym, że właśnie no konsumuje się w ten sposób pieniądze i że ktoś je wspiera bez przerwy sformułowaniami, które są kojarzone z jego osobą, tak samo jak w swoim czasie nie był zachwycony tym na pewno Święty Franciszek. Dziękuję Państwu.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca Małgorzata Radwan-Ballada.

Radna – p. M. Radwan-Ballada

Pani Przewodnicząca! Panie i Panowie Radni!

Szczerze powiem, że jestem troszeczkę zaskoczona wypowiedziami moich kolegów, wiele tutaj słów padło niemniej jednak chciałam jakoś zidentyfikować się z wypowiedzią Pana

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Wiceprzewodniczącego Kośmidera i Pana Przewodniczącego Chwajola, który mówi o wielkości Jana Pawła II i niestety to mówimy wziąć pod uwagę, to jest wizytówka Polski i wizytówka Krakowa, więc musimy wszystko zrobić aby takie centrum powstało. My nie możemy mówić tutaj jest park, który zamknięty, to jest własność kościoła, trudno musimy to wziąć pod uwagę. Niemniej jednak czy ten obszar, który będziemy przekazywać kościołowi, czy ten obszar będzie tylko i wyłącznie dla kościoła, czy będzie również dla mieszkańców? To jest moje pytanie. Czy tylko dla kościoła, czy również dla mieszkańców? Czy mieszkańcy z tego będą korzystać. Proszę Państwa i na koniec mojej wypowiedzi krótkiej taka sentencja, bardzo dziwię się bo im dalej od śmierci Jana Pawła II, im dalej od tych wszelkich uroczystości, których byliśmy świadkami tym jest takie pół obrotu do wszystkich idei Jana Pawła II, do tego czego on oczekiwał, oczekiwał od Krakowa, nie tylko od Krakowa, od wszystkich i to jest przykre. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Zięba. Przepraszam pomyliłam się. Bardzo proszę panie profesorze, przepraszam pan z lewej strony więc aż się boję pana dopuścić do głosu jak pan jest z lewej strony.

Radny – p. P. Franaszek

Ja bardzo krótko.

Pani Przewodnicząca! Panie Skarbniku!

Szanowni Państwo!

Ja z taką większą, szerszą refleksją może bo tak naprawdę, zresztą była taka akcja otwarcia ogrodów kościelnych niedawno i mogliśmy widzieć, ci co byli zainteresowani, wiele jest ogrodów i zakonnych w Krakowie, mamy wiele pięknych ogrodów niewidzialnych z ulicy i to jest zupełnie poza wszelką dyskusją, tak jest, tak się historia nasza toczyła. Natomiast ja mam taką szerszą refleksję, refleksja, która no wynika z pewnych obserwacji my tego nie robimy dla kościoła, my to robimy dla ludzi, dla siebie, dla mieszkańców Krakowa, dla tych, którzy jadą do tego Krakowa i tak to trzeba widzieć. Ktoś to musi zarządzać wiadomo jest, ale my to robimy dla siebie i gdybyśmy zapytali mieszkańców Krakowa, bo tu padło takie zdanie co oni by na to powiedzieli, myślę żeby powiedzieli wreszcie robicie coś sensownego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Nie wiem co powiedzieć żeby nikogo nie obrazić ale trzeba powiedzieć, że Janowi Pawłowi II słudze bożemu i ludzi, słudze, nie potrzeba dzisiaj ani gruntów krakowskich, ani innych, ani żadnych wartości dóbr. To dla nas krakowian, podatników ma być to przedsięwzięcie i taki jest zamysł, taki jest zamiar, taki jest tytuł tego. Wybaczcie Państwo ale to co powiem kiedyś utkwilo mi w uszach, w głowie słowa ks. Twardowskiego, który między innymi pisał tak, że Panu Bogu nie potrzeba tytułów, dóbr, on tak jak miłość wystarczy, że jest. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Pan Radny Bartłomiej Kocurek.

Radny – p. B. Kocurek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Cóż ja mogę powiedzieć, no Państwo oczywiście nie zrozumieliście chyba do końca o co mi chodziło bo ja absolutnie nie umniejszam roli Jana Pawła II, to w ogóle nie o tym jest dyskusja, nie o tym, że to jest, czy to był wielki Polak, czy wielki człowiek bo to nie ulega żadnej wątpliwości. Centrum "Nie lękajcie się" oczywiście jest dobrym pomysłem, ja absolutnie się temu nie sprzeciwiam natomiast ja chciałem zauważyć, że instytucja, która zarówno utrzymuje się – dostaje dotację z naszego budżetu, to też nie są małe pieniądze rocznie, również z województwa małopolskiego, no prawdopodobnie z samej kurii również i ta instytucja chce tworzyć, czy to park, czy ścieżki rowerowe, obojętne, natomiast ja się po prostu dziwię dlaczego my mamy z tego powodu za bezcen oddawać swoje mienie, po prostu ja tego nie rozumiem. No jeżeli ktoś chce coś takiego organizować no to przynajmniej jeśli to byłaby dotacja na poziomie, no nie wiem 70 %, żeby zachować jakąś przyzwoitość, a nie 98 procent czyli po prostu za darmo. Podejrzewam, że rozwiązanie wieczystego użytkowania na 99 lat z tymi warunkami, o których mówiła Pani Dyrektor wcześniej no już byłoby jakimś rozwiązaniem bardziej kompromisowym w tym wypadku, a oddawanie czegoś za bezcen no jest moim zdaniem troszeczkę nie w porządku i to szczególnie wobec instytucji związanej z kościołem katolickim, który to kościół katolicki to powiedzmy sobie wyraźnie zachowuje się bardzo często w sposób bardzo nie w porządku wobec wiernych. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Proszę teraz to głosu. O ja jestem zapisana. Pan Radny też. Ja tak ponieważ bardzo dużo tutaj mówimy o mieszkańcach, o ich inicjatywie i co jest związane z postacią Jana Pawła II to ja pozwolę sobie podzielić swoją refleksją też w tym duchu. Do mnie zwrócili się mieszkańcy aby tak zacna osoba jak Jan Paweł II mogła też być uhonorowana w naszym mieście z innego okresu swojej działalności, a mianowicie z okresu kiedy był kardynałem i biskupem krakowskim, między innymi ja byłam bierzmowana przez kardynała i w związku z tym zwróciłam się w interpelacji do Pana Prezydenta o nazwanie ulicy, bądź placu. I co się okazało, że komisja z tych samych radnych, którzy siedzą teraz tutaj na sali odmówiła uznając, że wystarczy już tych rzeczy i tych nazewnictwa. A zatem proszę Państwa to nie jest tak, że wszyscy mieszkańcy mają rację co do zasług i osoby Jana Pawła II, są lepsze i gorsze inicjatywy. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Jan Franczyk. Było to dla mnie takim dużym policzkiem wobec tych mieszkańców, którzy się przeze mnie zwrócili, że do dziś nie mogę się pozbierać. Bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. J. Franczyk

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja krótko. Ja tylko przypomnę, że w naszej Radzie Miasta już były takie uchwały o przekazaniu z 98 % bonifikatą gruntów, to wydaje się, pomijając już osobę patrona to jest to przecież przedsięwzięcie, które ma promieniować także, nie tylko na Kraków ale i na Polskę i na Europę tymi wartościami, na których Europa została zbudowana, popatrzmy co się w tej Europie dzieje. Ja myślę, że trzeba też o tym pomyśleć. Mamy napór Islamu w wielu krajach, Europa zapomina o swoich wcześniejszych korzeniach i no być może tutaj Polska będzie tym krajem, które po prostu będzie te wartości pielęgnować pomimo tego jakie opinii na temat Polski będą formułowane na Zachodzie. No albo Polska będzie miała kręgosłup albo go po prostu nie będzie miała. Wydaje mi się, że tutaj paru kolegów podkreślało, że to nie robimy dla kościoła tylko to robimy dla siebie przecież. Przecież to ma być teren powszechnie dostępny, to nie będzie zamknięty park klauzulowy, do którego będą mieli tylko wstęp niektórzy, to będzie miejsce dla wszystkich. Dziękuję bardzo.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa do dyskusji się zgłosił? Nie widzę. Pan Radny Gilarski? To nie w tym punkcie, ale bardzo dziękuję za pamięć. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła pierwsze czytanie projektu uchwały według druku 1191 i określam termin wprowadzania autopoprawek na 7 lipca, na godzinę 15,00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na czwartek, 9 lipca na godzinę 15,00. A może tak między jednym punktem, a drugim do protokołu jeżeli mogę Pana Radnego, jeżeli myślimy o tej samej sprawie to zapraszam.

Radny – p. M. Gilarski

Szanowni Państwo!

Ja prosiłem Panią Przewodniczącą o wyjaśnienie na jakiej podstawie udzieliła możliwości w swojej wypowiedzi dziewięciu minut Panu Grzegorzowi Stawowemu podczas dyskusji dotyczącego Zakrzówka, a Pani Przewodnicząca udzieliła mi wyjaśnień, które uważam za satysfakcjonujące w związku z tym przekazuję tą informację do stenogramu i do protokołu. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Szanowni Państwo następny punkt porządku obrad:

UCHYLENIE UCHWAŁY NR III/23/06 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 20 GRUDNIA 2006 R.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, według druku 1190, referuje Pani Barbara Skrabacz-Matusik, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. B. Skrabacz-Matusik

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1190 dotyczy uchylecia uchwały z 20 grudnia 2006 roku, nr 23/06 Rady Miasta Krakowa w sprawie powołania członków Komisji Dyscyplinarnej I instancji do orzekania w sprawach odpowiedzialności dyscyplinarnej pracowników samorządowych mianowanych. Projekt ten podyktowany jest zmianami w ustawie o pracownikach samorządowych z 21 listopada 2008 r., które weszły w życie 1 stycznia 2009 roku. Otóż zmiany te wprowadziły istotną zmianę w zakresie orzekania, w zakresie karania pracowników mianowanych i zgodnie z tymi zmianami decyzje w sprawie o ukaranie pracownika samorządowego mianowanego podejmuje pracodawca, a nie tak jak dotychczas z udziałem Komisji Dyscyplinarnej I lub II instancji. Stąd też byt tych komisji już, no jakby nie może być kontynuowany, a uchylenie tej uchwały z 2006 roku jest konieczne ze względów uporządkowania obecnego stanu prawnego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy są zapytania i głosy w dyskusji? Nie widzę. Przepraszam Jakub Bator chce może do mikrofonu coś powiedzieć? Panie Radny? Pan chce zabrać głos? Albo Pan Skarbnik? Bardzo zapraszam nie słyszemy się tu nawzajem. Ale pan był słuchaczem i w związku z tym prowokował pan, pana Batora żeby tak głośno mówił. Proszę Państwa stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła pierwsze czytanie projektu uchwały według druku 1190 i określam termin wprowadzania autopoprawek na wtorek, 7 lipca br. godzina 15,00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na czwartek, 9 lipca, godzina 15,00 oczywiście bieżącego roku. Następny punkt porządku obrad:

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIEJ INSTYTUCJI KULTURY

Było. Następny punkt:

USTANOWIENIE NAGRODY IM. TADEUSZA SŁOWIKOWSKIEGO

Projekt uchwały według druku 1205, projekt uchwały Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Żądło.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Przedkładam Państwu projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustanowienia nagrody im. Tadeusza Słowikowskiego. W niniejszym projekcie uchwały kierując się intencją wspierania popularności, nauki historycznej i przekazywania kolejnym pokoleniom wiedzy o dziejach, tradycji i dziedzictwie historycznym proponuję się ustanowić nagrodę im. Tadeusza Słowikowskiego dla nauczycieli historii krakowskich szkół ponadgimnazjalnych wyróżniających się wybitnymi osiągnięciami w nauczaniu i popularyzacji historii ze szczególnym uwzględnieniem dziejów Krakowa. Nagroda ta będzie przyznawana przez kapitułę, którą będzie powoływał Pan Prezydent Miasta Krakowa i proponuje się aby ta nagroda miała wysokość 15 tysięcy złotych przyznawana corocznie. Tu Państwo, nie będę już omawiał szczegółowo są propozycje zawarte kryteriów jakimi powinna się kierować komisja przyznająca nagrody ja tylko powiem Państwu Radnym, że nagroda ta pojawiła się z inicjatywy Polskiego Towarzystwa Historycznego, które z jednej strony doceniając postać prof. Tadeusza Słowikowskiego, no chce popularyzować wiedzę historyczną, ważny element tradycji miasta Krakowa wśród nauczycieli, którzy też tej wiedzy historycznej uczą naszych uczniów. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Pan Radny Bartłomiej Kocurek.

Radny – p. B. Kocurek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Ten projekt uchwały był opiniowany na Komisji Edukacji, niestety uzyskał pozytywną opinię tejże komisji, niestety dlatego, że ja chciałem wyrazić swoją dezaprobatę wobec tego projektu uchwały to znaczy sama nagroda oczywiście jest bardzo fajnym pomysłem, każdy pomysł jest, aby wynagradzać nauczycieli to świetny pomysł, ale jeżeli ktoś chce ustanowić taką nagrodę to może by pomyślał, że za tą nagrodę zapłacić, a tutaj Towarzystwo Historyczne chce w wielkim swoim majestacie wymyśliło nagrodę aby wynagradzać nauczycieli, będzie ustanowiona kapituła, oni będą tą nagrodę przyznawać ale zapłaci za to podatnik Krakowa. No to chyba nie o to chodzi, tak mi się wydaje bo na tej zasadzie może się zgłosić do Pana Prezydenta Miasta, może się zgłosić Towarzystwo Chemików, Towarzystwo Fizyków, Towarzystwo, nie wiem Wiedzy o Społeczeństwie i możemy tego typu nagrody, możemy takich nagród poustanawiać ile wlezie. A przypominam, że miasto Kraków bo dla nauczycieli są nagrody edukacyjne miasta Krakowa, są nagrody Prezydenta i te nagrody nie mają kwoty 15 tysięcy złotych tak, że wydaje mi się, że po pierwsze już sam fakt tego rodzaju projektu uchwały jest moim zdaniem, no troszeczkę nie fer wobec innych nauczycieli i jest towarzystwo jest nie fer, samo w sobie jest nie fer no bo rzeczywiście żeby ustanawiać nagrodę chce ustanawiać nagrodę za nie własne pieniądze to troszkę jest nie w porządku, tak mi się wydaje. No i ta kwota w stosunku do nagród edukacyjnych miasta, czy nagród Prezydenta jest kilkakrotnie wyższa więc to też uważam, że jest troszeczkę nie fer. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos. Przepraszam. Dzisiaj na zakończenie będę szczególnie – bardzo proszę pan profesor, nie wiem wydawało mi się, że pisze wszystkich, ominęłam, przepraszam.

Radny – p. P. Franaszek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Znaczy refleksja natury ogólnej, a potem może dwa słowa dla kolegi Bartłomieja. Refleksja natury ogólnej jest taka, że jest taka nauka jak historia i ta nauka jest bardzo ważną nauką, mówię to nie tylko dlatego jako historyk, mówię dlatego, że widzę jak następuje degradacja nauczania w szkole niestety różnych dziedzin i matematyki i fizyki, a także historii. Niestety jest tak, że ludzie, którzy idą potem w życie, zwłaszcza w życie publiczne są nieuczeni stąd historia ma według mnie, mówię to jako historyk ale jak mówię obywatel tego kraju wyjątkową rolę wychowawczą, edukacyjną, a poza tym uczy myślenia. I dlatego wbrew temu co się wydaje i popularnie się mówi, że historia jest nauką o datach na przykład to nie jest prawda, historia jest nauką o myśleniu, o logicznym rozumowaniu itd. itd. mógłbym długo na ten temat mówić. I dlatego też docenienie nauczycieli, którzy w niełatwych sytuacjach jaką jest dzisiaj szkoła nasza po kolejnej reformie, a kolejna reforma jest przygotowywana, tragiczna reforma, która sprowadza nauczania historii do parteru zupełnie i tak naprawdę bardzo współczuję nauczycielom, którzy w tej chwili uczą w szkole i będą uczyli za dwa lata i za pięć lat historii, bo uważam, że tej historii nie są w stanie dobrze uczyć i nie dlatego, że nie chcą tylko dlatego, że nie stwarza im się odpowiednich warunków i dlatego jest dla mnie oczywistą sprawą, że tych ludzi trzeba z całej siły docenić. Dwa słowa jeśli chodzi o samą nagrodę fundatorów, czy inicjatorów. Polskie Towarzystwo Historyczne jest instytucją biedną, jeśli w ogóle funkcjonuje to funkcjonuje tylko ze składek swoich członków, nie jest instytucją dochodową, nie ma po prostu pieniędzy, a to, że ma taką inicjatywę to chyba trzeba pochwalić, że ktoś się znalazł i chce docenić nie siebie i nie dla siebie tylko dla nauczyciela, to trzeba zauważyć to, prawda. Ta inicjatywa chce aby podnieść, że tak powiem rangę nauczania historii i nauczycieli historii. Stąd też nie można, że tak powiem oczekiwać od Polskiego Towarzystwa Historycznego, które zresztą ma też swoje długie dzieje aby to ono fundowało, bo ono także może tylko zebrać pieniądze od swoich członków, no nie za wiele tych pieniędzy by się zebrało. Co do wysokości kwoty, ja nie wiem jakie są kwoty, natomiast uważam, że nagrody się funduje to warto chyba ich mniej fundować ale takich, które ktoś rzeczywiście, który otrzyma tę nagrodę doceni jej wartość, ale to się także przekłada na wysokość tej nagrody. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy Pani Radni Małgorzata? Zapraszam.

Radna – p. M. Jantos

Pani Przewodnicząca!

Ja bardzo krótko, to jest powtórka z naszej Komisji Edukacji więc w związku z tym gwoli wszystkim Państwu powtórzę moje zdanie ponieważ go nie zmieniałam, mianowicie niedługo wpłynie, najprawdopodobniej w przyszłym tygodniu wpłyną tego typu dokładnie odpisane w ten sam sposób sugestie aby uchwalić nagrodę dla fizyka, wybitnego profesora szkoły średniej, czy nauczyciela szkoły średniej fizyka, ponieważ napisze takie równie uboga instytucja pt. Polskie Towarzystwo Fizyków, która funkcjonuje jako oddział w Krakowie. Moje, współpracujące ze mną Polskie Towarzystwo Filozoficzne napisze taką samą prośbę ponieważ filozofia jest też nauką tak samo jak fizyka i najprawdopodobniej uaktywni się

jakaś organizacja chemiczna, która poprosi żeby zrobić – i teraz proszę Państwa to nie będziemy mówili co jest lepsze bo to jest absurd oczywiście, czy święta Bożego Narodzenia, Wielkiej Nocy to nie o to chodzi. Chodzi o to, że na przykład dlaczego historycy, suma naprawdę znacząca to jest jakaś tam ilość pensji dla tych nauczycieli, a dlaczego nie fizycy, w tej chwili proszę Państwa wszyscy wiemy jest dramatyczna sytuacja z naborem ludzi przede wszystkim na politechniczne studia gdzie ważną rolę odgrywa fizyka. Jak Państwo wiecie istnieje taka w ogóle tendencja naszego kraju żeby promować studentów przedmiotów ścisłych. Myślę, że powinniśmy się na razie wstrzymać z tego typu propozycją i wymyślić jakichś schemat, system, który będzie wyłaniał albo wszystkich nauczycieli z różnych dyscyplin albo w jakiś sposób, no promował te dyscypliny, które są naprawdę niezbędne, a mówienie o tym, która z dyscyplin daje większą naukę logiki, filozofii, matematyki itd. no to chyba nie jest to miejsce na tego typu polemikę. Chciałabym żebyśmy na razie się wstrzymali, to bym sugerowała Państwu do czasu kiedy zbudujemy jakiś system wynagradzania nauczycieli, których jest niezbędny, bo oczywiście on jest niezbędny tylko trzeba się zastanowić dlaczego. Można pomysłów takich wrzucać tutaj bez przerwy, mnogość wielką. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Następna jestem ja zapisana do głosu. No też jakby powtarzając wczorajsze argumenty, które były i jestem przeciw tej nagrodzie. Proszę Państwa pozwolę sobie wymienić kilka powodów. Po pierwsze w uzasadnieniu mamy w związku z realizacją misji Polskiego Towarzystwa Historycznego. Jeżeli ja mam misję i chcę kogoś nagradzać bo uważam, że nagroda jest lepsza od kary to albo kupuję za własne pieniądze dzieciom w szkole nagrody, bądź to dobrym wychowankom, bądź matematykom i po prostu za własne bo uważam, że nagroda jest dobrą formą wychowawczą. Jeżeli chcę nagrodzić swoją chrześnicę to samo ze swoich własnych pieniędzy kupuję, czyli realizuję swoją misję za własne pieniądze. Trudno mówię, że nie pochwalam takich form kiedy ktoś za cudze pieniądze realizuje sobie swoje cele, bądź swoją misję. Chciałam przy okazji zapytać pana dyrektora Żądłę czy od wczoraj dowiedział się kto będzie i jak będzie wyglądała kapituła, bo wczoraj pan dyrektor nie mógł odpowiedzieć na to pytanie jak będzie wygląda i z kogo będzie złożona i jak będzie powoływał Pan Prezydent kapitułę dla tego odznaczenia. Mam nadzieję, że pytanie nie będzie aktualne, że ten druk odrzucimy. Po drugie, jeżeli mamy kryzys i Pan Prezydent – po trzecie – i Pan Prezydent do wszystkich wydziałów pisze pisma o oszczędności do jakby w poprzek i pod prąd pojawia się druk, że nagle 15 tysięcy lekką ręką na realizację czyjejś misji, nie misji miasta, bo nie jest misją miasta wspieranie misji Polskiego Towarzystwa Historycznego. Następnie, do pana profesora historyka chciałam powiedzieć, że znam takie powiedzenie, że historia uczy przede wszystkim tego, że nikogo nikt nie uczy, że jakby tu wspieranie jeszcze historyków no to byłabym bardziej za przedmiotami ścisłymi. I jeszcze tutaj Pan Radny Kocurek powiedział ale niezbyt dokładnie, miasto nasze nagradza nauczycieli po pierwsze przez dodatek motywacyjny, który jest w gestii dyrektora szkoły, po drugie są nagrody Prezydenta, które nagradzają corocznie grupę około 300 nauczycieli w wysokości około 3 tysięcy złotych, to jest następny i mamy nagrody Prezydenta dla wyróżniających się nauczycieli, które są w ilości 10, dla 10 nauczycieli – przepraszam nauczycieli, ponad 6 tysięcy złotych. A zatem teraz wprowadzanie nagrody tylko dla historyka, jako matematyk przede wszystkim czuję się urażona. Nie kłóć się, tylko tak jak mówię za własne pieniądze ustanawiamy nagrody, a nie za cudze. Bardzo dziękuję. Pan Radny Mirosław Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Faktycznie ta dyskusja już się odbyła na Komisji Edukacji ale nie wszyscy przecież są członkami tejże komisji w związku z tym ja też nie zmieniałem od dnia wczorajszego na ten temat i pozwolę sobie go teraz wygłosić. To po pierwsze jakby na taką zaczepkę Pani Przewodniczącej w stosunku do pana profesora to ja mogę odpowiedzieć, pewnie pan profesor będzie chciał osobiście, ale ja mogę tyle odpowiedzieć tylko, że historia – Pani Przewodnicząca historia jest nauczycielką życia, również.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

A matematyka jest królową nauk.

Radny – p. M. Gilarski

A znajdujemy się w miejscu i w mieście Krakowie, które jest miastem historycznym i niewątpliwie historia i otoczka historyczna Krakowa jest jej wielkim atutem również historycznym, każdy w Polsce, na świecie o tym wie, tłumy turystów, czy dzieci przyjeżdżają do Krakowa w związku z tym, że ta historia jest tym atutem i o tym powinniśmy, my szczególnie Radni Miasta Krakowa pamiętać. I tutaj od ogółu przechodząc do szczegółu uważam, że taka nagroda jest potrzebna. Tak nagroda jest potrzebna, tym bardziej ta inicjatywa jest godna poparcia, inicjatywa historyków, którzy jako pierwsi zaproponowali, wyprzedzili chemików, matematyków, fizyków i to jest inicjatywa obywatelska. I dziwi mnie głos radnych, którzy mają w nazwie swojej partii przymiotnik obywatelska, że tej inicjatywy obywatelskiej nie chcą poprzeć. I co więcej zasłaniają się dziwną dla mnie logiką, że jakie są teraz oszczędności, takie, że oni teraz będą oszczędzać 15 tysięcy to jest kwota, która „rozwali” budżet Krakowa, ale ci sami radni tejże samej formacji podnosili grzecznie rączkę kiedy wydawaliśmy 3.250.000 zł na Wiktorię Wiedeńską, to była wspaniała inicjatywa, godna poparcia i ci sami radni popierali tą inicjatywę i wtedy już historia im nie przeszkadzała. Historia była tym atutem, ja też uważam, że historia jest atutem i niech tym będzie i popieram Państwa i namawiam do poparcia tejże uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan profesor.

Radny – p. P. Franczyk

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

No późna pora jest, dwa słowa ja nie chcę licytować, która nauka jest ważniejsza ja bynajmniej stwierdzę, że historia jest najważniejszą nauką, bardzo lubię matematykę, jestem absolwentem klasy matematyczno – fizycznej VI LO w Krakowie. Do tej pory pasjonuję się fizyką również, jako historyk, jestem historykiem gospodarczym, stosuję metody statystyczne, nauki ekonomicznej itd. itd. Nie o to chodzi proszę Państwa. Po pierwsze tak, nie można mieć pretensji do Polskiego Towarzystwa Historycznego, że ma inicjatywę, to nie jest misją towarzystwa fundowanie nagród, ani, nie wiem, wskazywanie, który nauczyciel jest lepszy, oni chcą to zrobić. Filozofowie, Pani Małgosia nie wpadła na ten pomysł żeby docenić najlepszego nauczyciela z filozofii, tamci ludzie wpadli na ten pomysł, możemy tego nie docenić, możemy to wrzucić do kosza i mieć z głowy. Oni nie chcą tej nagrody dla siebie, oni nie występują o nagrodę dla Towarzystwa Historycznego, nie występują o nagrodę dla profesora Uniwersytetu Jagiellońskiego, ja tej nagrody nie dostanę. Występują o nagrodę dla nauczyciela, który wiemy jakie ma pensje, który wiemy ile czasu poświęca, ile trudu właśnie. Pani Przewodnicząca, pani jak rozumiem matematyk wie najlepiej jaka ciężka jest praca

nauczyciela. Dlaczego nie docenić tego? Jest takie pytanie. Czy dlatego, że jutro przyjdą fizycy, dlaczego nie, niech przyjdą prawda, docenimy pracę nauczyciela przy tych wszystkich nagrodach, które tam już dostają, to jest moje zdanie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Łukasz Słoniowski, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Dzień dobry Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

W ostatnich dniach ukazało się sporo artykułów na temat poziomu edukacyjnego w szkołach, ogóle polskich, ale także krakowskich, o tym czy indeksy dostają studenci głęby głęby czy nie do uczeni absolwenci szkół idą na studia, czy poziomy, wyniki egzaminów zewnętrznych dlaczego spadają o tym, że są gorsze, o tym, że coś jest z tym systemem nauczania, który oparł się teraz o rozwiązywanie testów trzeba zrobić pisze coraz więcej mediów. Problem moim istnieje, nie jest to problem wydumany i wyłącznie zewnętrzny. Ta inicjatywa może być jedną z propozycji rozwiązania, odpowiedzi na istniejącą i realną potrzebę w obecnej sytuacji edukacyjnej. Ten szeroki wachlarz 11 punktów, które proponowane są w tym projekcie uchwały, bo proszę zwrócić uwagę, może być też szeregiem wskazówek co robić żeby być dobrym nauczycielem historii. Każdy nauczyciel wiedząc, że jest taka nagroda może się o nią starać, może sprawdzić co jeszcze może zrobić żeby być jeszcze dobrym historykiem. Uważam, że to jest jedna z metod, która może w dzisiejszej sytuacji się przydać dlatego tą uchwałę popieram z tym, że sam jako pierwszy zgłosiłem, wczoraj na komisji, uważam, że to powinien być jeden z elementów i opowiadam się za tym żeby poczynić kolejne kroki, znaczy żeby zastanowić się czy chcemy iść w tą stronę i ustanawiać nagrody dla poszczególnych przedmiotów, ewentualnie znaleźć jakieś inne rozwiązanie, które będzie bardziej dynamiczne niż te, które do tej pory stosujemy. Mamy nagrody edukacyjne, mamy nagrody Prezydenta Miasta Krakowa ale chyba to jest za mało, chyba trzeba coś zmienić wydaje mi się, że to jest dobry sposób, dobra okazja do zdobycia doświadczenia. Tu odwołam się do sytuacji ze stypendia dla studentów gdzie przez rok funkcjonuje, zdobyliśmy doświadczenie, jest projekt, który ją koryguje, który poprawia i usprawnia jej funkcjonowanie. Myślę, że tutaj podobnie można powiedzieć, że jeżeli Pan Prezydent powoła kapitułę, która po roku wykaże, że nie działa tak dobrze jak Pan Prezydent, czy my byśmy sobie tego życzyli to, to zostanie zmienione bądź nową uchwałą, bądź nowym zarządzeniem Pana Prezydenta. Dlatego namawiam do tego żeby skorzystać z tej szansy i z tej okazji do sprawdzenia jak taka propozycja będzie działać w rzeczywistości. Co do merytorycznej treści uchwały mam tutaj dwie uwagi, po pierwsze w paragrafie 4 uważam, że ograniczanie tutaj nagrody wyłącznie do nauczycieli historii samorządowych szkół ponadgimnazjalnych z Krakowa jest krzywdzące dla najlepszych historyków to znaczy wyłącza tych historyków, którzy pracują, są na tyle dobrzy, że pracują w szkołach nie samorządowych i to oni patrząc na wyniki matur i patrząc na wyniki egzaminów gimnazjalnych pracują na wynik edukacyjny jaki w mieście Krakowie osiągają uczniowie. To szkoły społeczne, niepubliczne niestety i też nad tym też można się zastanowić dlaczego, chociaż w wielu aspektach jest to oczywiste osiągają najlepsze wyniki egzaminów gimnazjalnych, maturalnych i sprawdzianów szóstoklasistów. Dlatego będę proponował żeby ten zapis w tej uchwale wykreślić. No i z uzasadnienia, ostatnia uwaga zastanawia mnie zapis, że corocznie planowany w budżecie Zespołu Ekonomiki Oświaty Kraków – Zachód, jeżeli w obecnym stanie prawnym Zespół Ekonomiki Oświaty Kraków – Zachód corocznie istnieje już nie będzie tylko już od przyszłego roku działaniem Prezydenta, jak rozumiem przynajmniej

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

na dzisiaj, znaczy mam nadzieję, że to jest zapis być może ten Zespół Ekonomiki jeszcze będzie istniał i na to ten zapis wskazuje, a uchwała i działanie reorganizujące ZEO zostanie odsunięte w czasie, lepiej przygotowane i lepiej przeprowadzone. Tyle uwag. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo! Pani Przewodnicząca!

Ja uprzejmie bym prosiła jednak o wstrzeźliwość i nie z tego powodu żebym miała broń Panie Boże coś przeciwko swoim kolegom historykom ale myślę, że jednak powinniśmy wymyślić i też zbudować jakiś system ponieważ tych spraw, ofert i tego typu pobudowanych i obudowanych różne uzasadnienia wniosków zacznie spływać dość dużo no i ja nie wiem na jakim etapie przerwiemy, to ma znaczyć, że na etapie biologów, stowarzyszenia biologów, fizyków, chemików itd. bo to będzie spływało coraz więcej. Myślę, że powinniśmy jednak być bardziej wstrzeźliwi i zastanowić nad jakimś systemem kolejnych nagród ponieważ, no chyba wszyscy nauczyciele są równi, bez względu na to, że są historykami, czy fizykami, czy matematykami. Sugeruję wstrzeźliwość i tylko sprawę, a nie moją jakkolwiek opozycję czy niechęć wobec historyków, Panie Boże. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Bartłomiej Kocurek. Dziękuję pani doktor.

Radny – p. B. Kocurek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja krótko jeszcze w zasadzie z taką refleksją i z takim pytaniem, jeżeli już Pan Prezydent składa taki projekt uchwały no to tak naprawdę dziwię się trochę, że tak naprawdę Prezydent sam nie wpadł na to żeby taką nagrodę no samemu przydzielać i samemu ustanowić, a nie podierać się Towarzystwem Historyków, no chyba, że to chodziło właśnie o to, że jak Prezydent ustanowi to radni nie będą chcieli, ale jak zrobimy przez towarzystwo. Ach! To może się uda, prawda. No więc ja mam nadzieję, że dzięki głosom radnych tej części rozsądniejszej się nie uda. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Pan Radny Łukasz Słoniowski, drugie wystąpienie, tamto było przedłużone o 35 sekund.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Krótko. Nie jestem z branży historyków i naprawdę ustanówmy nagrody dla chemików i biologów w przyszłym roku i ten katalog nie będzie nieskończony, bo pani powiedziała, że będzie to spływać i spływać, no przedmiotów na poziomie ponadgimnazjalnym jest skończona ilość, jest to cyfra większa i nie dąży do nieskończoności tylko sądzę, że znajduje się w przedziale między 10 a 20, tak w dużym przybliżeniu i możemy to połączyć z obniżeniem o 20 ilość przyznawanych nagród edukacyjnych miasta Krakowa żeby to finansowo zbilansować. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Odnosząc się do pana ostatniej wypowiedzi to może te 10 nagród, które mamy podzielić na przedmioty, tą są Prezydenta Miasta. A jeszcze nim pan dyrektor zacznie udzielać odpowiedzi to chciałam aby sprostował ponieważ nie jestem pewna, ale uczestniczyłam też w jeszcze jednym rozdaniu nagród dla nauczycieli i konkursy i olimpiady i to mamy jeszcze czwartą formę wynagradzania nauczycieli, nie mówiąc o UF-istach kiedy nagrodę nagradzamy sportowców i wyniki sportowe, to jest już piąta. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Dyrektor w imieniu wnioskodawców, prawda.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Właściwie pytań jak Państwo zauważycie tu specjalnie nie było, była dość szeroka dyskusja na temat czego czy tę uchwałę należy podjąć, czy też nie, czy to, że w tym projekcie uchwały mamy nauczyciela historii jest właściwe czy może to powinno być inni nauczyciele. Ja sądzę, że tutaj wiele argumentów padło dość istotnych mówiących dlaczego nauczyciel historii i rzeczywiście to nie jest tak jak Pan Przewodniczący Kocurek mówił, że Pan Prezydent tutaj wykonuje jakąś, nie wiem, akrobację bo gdyby sam wystąpił z inicjatywą to radni by to odrzucili, a tutaj się zasłania jakąś inicjatywą obywatelską to wygląda w ten sposób, że to jest właśnie inicjatywa obywatelska. Polskie Towarzystwo Historyczne z jednej strony chcąc docenić wiedzę historyczną uczniów szkół ponadgimnazjalnych chciał docenić nauczyciela historii, który no jest wybitnym nauczycielem, którego można stanowić za wzór dla innych nauczycieli jednocześnie również chciało tą nagrodę przyznawać jako nagrodę im. Tadeusza Słowikowskiego też znanego człowieka, który by tą nagrodę sygnował. Szanowni Państwo to mówię wydaję mi się, że jest inicjatywa obywatelska żeby taka nagroda powstała w mieście historycznym, naprawdę ważnym, jeżeli będą inicjatywy o czym Pani Radna Jantos mówiła, że będzie kolejka to być może należałoby jeszcze jakieś nagrody tego typu uchwalić dla nauczyciela, nie wiem, matematyki czy jeszcze innych przedmiotów. Słusznie, jak Pan Radny Słoniowski powiedział to nie jest jakiś katalog nieskończonych przedmiotów nauczycieli, którzy mogliby taką nagrodę uzyskać, a możemy przecież ustalić, że przecież miasto Kraków na przykład preferuje dwa kierunki na przykład właśnie historyków i być może matematyków, to o czym mówiła Pani Przewodnicząca, że matematyka jest tą nauką – królową nauką i to jest podstawa wszystkich innych nauk. Mówimy o tym, że brakuje nam, że młodzi się nie uczą matematyki, że się tej matematyki źle w szkołach uczy to być może taką drugą nagrodę, będzie taka inicjatywa obywatelska żeby również dla nauczyciela matematyki, które możemy stawiać za wzór stworzyć takie dwie nagrody w Krakowie mogą równolegle funkcjonować. Szanowni Państwo tutaj gwoli takiego sprostowania Pan Radny Słoniowski mówił o tych środkach w uzasadnieniu, tam jest zapis mówiący o tym, że w roku 2009, no bo to chodzi o rok 2009. No to ja mam jakieś inne uzasadnienie w takim razie, ja mam, że środki planowane, o przepraszam. A słusznie, przepraszam to ja nie doczytałem ostatnie zdania, mamy to samo uzasadnienie. Oczywiście one muszą być planowane gdzieś i jeśli będzie ZEO przekształcone no to będą planowane po prostu w Zespole Ekonomiki Oświaty już bez tego przymiotnika Południe, czy Zachód, czy po prostu Wschód. Tu nawiązując jeszcze do pytania Pani Radnej co do kapituły, znaczy ja nie deklarowałem, że dzisiaj Państwu powiem jaki będzie skład kapituły bo to jest kwestia oczywiście ustalenia między inicjatorem tej nagrody czyli Towarzystwem Historycznym, a Panem Prezydentem, ale to jest projekt uchwały, dzisiaj jest pierwsze czytanie. Jeśli Państwo Radni macie jakieś propozycje zmian, zresztą tu już Pan Radny Słoniowski przedstawił pewne propozycje poprawek, które zgłosi. Państwo Radni też możecie zgłosić co do na przykład do składu kapituły, jeżeli uważacie, że ten skład kapituły ma być taki i taki, to jest Państwa prawo i Państwa możliwość. Dziękuję.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Ja pozwolę sobie tylko wyrazić swoją refleksję, że pan dyrektor wypowiedział się, że tak jak byśmy nie mieli co robić z pieniędzmi w euforii żeby jeszcze wydać 15 tysięcy na jakąś nagrodę. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła pierwsze czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na wtorek, 7 lipca na godzinę 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na czwartek, 9 lipca bieżącego roku, też godzina 15,00. Następnym punktem porządku obrad:

USTANOWIENIE STYPENDIUM NAUKOWEGO MIASTA KRAKOWA DLA SZCZEGÓLNIE UZDOLNIONYCH STUDENTÓW ORAZ UCZESTNIKÓW STUDIÓW DOKTORANCKICH KRAKOWSKICH UCZELNI WYŻSZYCH I INNYCH JEDNOSTEK NAUKOWO – BADAWCZYCH ORAZ ZASAD ICH UDZIELANIA

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa według druku 1212, referuje Pan Dyrektor Żądło.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

Przedkładam Państwu projekt uchwały w sprawie ustanowienia stypendium naukowego Miasta Krakowa dla szczególnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich krakowskich uczelni wyższych i innych jednostek naukowo – badawczych oraz zasad ich udzielania. Otóż jest to uchwała, która jest odpowiedzią na roczne doświadczenie. Państwo Radni podjęliście w roku 2007 taką inicjatywę aby krakowscy studenci otrzymywali stypendia i ta inicjatywa została zrealizowana niemniej jednak w trakcie jej realizacji napotkaliśmy na wiele różnych trudności i niniejsza uchwała właśnie służy, no pewnemu uregulowaniu czy uporządkowaniu kwestii dotyczących przyznawania stypendiów dla studentów. Ja Państwu tylko króciutko powiem o najważniejszych zmianach jakie w tym projekcie uchwały są zamieszczone. Pierwsza zmiana dotyczy składu komisji konkursowej, w dotychczasowej uchwale komisja konkursowa liczyła, właśnie liczy 28 osób, są tam przedstawiciele wszystkich krakowskich uczelni plus przedstawiciele oczywiście studentów PAN, PAU i przedstawiciela oczywiście Prezydenta i Rady Miasta Krakowa. No Pan Przewodniczący Kocurek, który przewodniczył komisji może na pewno potwierdzić, że taka komisja w takim składzie jest bardzo mało mobilna, trudno ją zebrać w całości, kwestia zbierania quorum. Pracownicy naukowcy są ludźmi zapracowanymi nie zawsze mają czas żeby poświęcić odpowiednią ilość tego czasu na posiedzeniach komisji, stąd były pewne kłopoty, tu proponujemy żeby ta komisja była mniejsza, liczyła tylko 11 osób zamiast przedstawicieli poszczególnych uczelni krakowskich proponuje się żeby w skład komisji wchodził przedstawiciel albo przewodniczący kolegium lektorów szkół wyższych Krakowa. Tu również uzupełniamy ten skład komisji o przedstawiciela, dyrektora konkretnie, albo wicedyrektora Wydziału Strategii Urzędu Miasta Krakowa z tego względu, że w kryteriach tego, przyznawania tych stypendiów jest również kryterium dotyczące jakby zgodności działań studentów, czy doktorantów starających się o stypendium ze strategią miasta Krakowa. Kolejną zmianą istotną jeżeli chodzi o ten projekt jest zmiana wysokości stypendium. Dotychczas jak Państwo wiecie to stypendium miesięcznie wynosiło 60 % przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, to dawało kwotę prawie blisko dwa tysiące złotych, tu w tym projekcie proponujemy żeby to stypendium wynosiło 40 % przeciętnego wynagrodzenia co daje na dzisiaj kwotę niecałe 1.300 zł miesięcznie. Proponuje się również żeby to stypendium było wypłacane w trzech transzach, również jest zapis mówiący o tym, że warunkiem otrzymania stypendium jest uzyskanie 50 % głosów komisji.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Uporządkowano również to co podnosili doktoranci mianowicie w tym obecnie obowiązującym wariantcie uchwały jest zapis mówiący o średnich osiągniętych na studiach. Wiadomo, że doktoranci nie mają egzaminów, trudno byłoby obliczyć średnią. Teraz dla doktorantów to te kryteria zostały zmienione żeby dostosować również do tego w jakim trybie studiują i przygotowują się do obrony pracy doktorskiej. Szanowni Państwo to są te najważniejsze zmiany, jeżeli Państwo będziecie mieć pytania to oczywiście służę swoją osobą. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy Pan profesor Franaszek? Nie widzę, nie ma nawet na sali bo się już boję żebym nie pominęła. Nie ma. A zatem stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła pierwsze czytanie projektu uchwały według druku 1212 i określam termin wprowadzania autopoprawek na wtorek, 7 lipca bieżącego roku, godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na czwartek, 9 lipca bieżącego roku, godzina 15,00. Następny punkt:

PRZYJĘCIE ZAŁOŻEŃ DO KRAKOWSKIEGO PROGRAMU WSPIERANIA PRZEDSIĘBIORCZOŚCI I ROZWOJU GOSPODARCZEGO MIASTA KRAKOWA

Projekt Grupy Radnych, według druku 1203, referuje Pan Radny Wiceprzewodniczący Bogusław Kośmider, zapraszam.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa ponieważ dyskusja na temat stypendium za 15 tysięcy trwała 48 minut więc aż strach nie myśleć jak może trwać dyskusja na temat przedsiębiorczości. Proszę Państwa zacznę od tego, że Rada Miasta Krakowa już dwukrotnie zajmowała się takimi wieloletnimi programami w zakresie wsparcia przedsiębiorczości w 2001 i 2006 roku, część zapisów obecnych propozycji wynika z tamtych zapisów, głównie te niezrealizowane i myślę, że też warto powiedzieć, że 2008 r. kiedy zostały przeprowadzone badania przedsiębiorczości w Krakowie rok temu szereg spraw też przy tej okazji wyszło. Proszę Państwa program przedsiębiorczości jest Państwu znany, ja go króciutko omówię i potem poproszę jeszcze Pana Janusza Chwajola, który jako szef Komisji Mienia był jednym z inicjatorów tego projektu o zaakcentowanie tych głównych spraw dotyczących małej przedsiębiorczości. Proszę Państwa podzieliliśmy na trzy główne priorytety, jeden dotyczy obszarów preferowanych i tutaj jako preferowane wskazaliśmy mały przedsiębiorca, osoby prowadzące jednoosobową działalność, samo zatrudniający się, drobni kupcy, rzemieślnicy, zaproponowaliśmy im przyspieszenie prywatyzacji lokalizacji lokali użytkowych, o tym będzie kolega pewnie mówił więc nie będę za dużo mówił, mikrogranty, pożyczki i poręczenia na większą skalę. I tutaj krótki stop. Otóż proszę Państwa pieniądze na to są w Małopolskiej Agencji Rozwoju Regionalnego, pieniądze niewykorzystane i my proponujemy, znaczy nie będziemy dzisiaj o tym mówić ale w dalszej części będzie wdrażać działania, które te kilkadziesiąt milionów złotych, które tam są mogą być przełożone na przedsiębiorczość w Krakowie. Programy aktywizacji lokalnej, też króciutko, chodzi o to, żeby na osiedlach, budując osiedla lub przygotowując osiedle równoległe z planem architektonicznym, czy z planem zagospodarowania robić plan aktywizacji gospodarczej i kolejna sprawa tzw. osiedlowe centra przedsiębiorczości nazwaliśmy mini lub mikrocentra. Chodzi o to, żeby no nie markety były głównym elementem naszych osiedli tylko właśnie tego typu rzeczy. Rejestracja działalności przez internet, granty targowe i przeznaczenie części lokali na branżę chronione i przetargi celowe. Tutaj krótka dygresja wiem, że i funkcjonuje projekt uchwały w

sprawie kierunków działania Prezydenta w pewnej sprawie, ja do tego projektu, którego referentem był Radny Kosior złożyłem dużą poprawkę ale jeżeli pan radny, lub autorzy uznają, że ta poprawka zbyt zasadniczo zmienia uchwałę to ja się z tej poprawki wycofałem i proponuję to jako osobną uchwałę, to deklaruję, bo nie chciałbym żeby tu był konflikt, raczej te rzeczy mogą się uzupełniać, nasza propozycja dotyczy preferowania branż chronionych i zanikających jako jednego ze sposobu ratowania przedsiębiorczości takiej, która w Krakowie zanika. Kolejna sprawa wdrożenie systemu wsparcia dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą tzw. pakiet startowy pożyczki i poręczenia na szerszą skalę, o czym mówiłem i granty startowe, to jest rzecz, która miała funkcjonować i nie funkcjonuje. Możliwość lokowania działalności w inkubatorach i mikrocentrach, to jest rzecz, która będzie powiązana z tymi mikrocentrami osiedlowymi. Kolejny cel, wspieranie przedsiębiorczości i to jest kompletne novum w porównaniu z poprzednimi uchwałami. Wspieranie przedsiębiorczości edukacyjnej, innowacyjnej i przedsiębiorczości akademickiej. Rzecz, która funkcjonuje w wielu miastach Polski proponujemy pomoc tzw. akademickim inkubatorom przedsiębiorczości rozpisujemy ale tu nie chcę mówić w szczegółach na czym to polega. Granty innowacyjne dla rozpoczynających działalność dobrymi pomysłami. To jest jakby wejście pomiędzy to co jest, z programów innowacyjnych no nazwijmy to Unii Europejskiej i te programy są od pewnych kwot. Wiemy, że jest sporo przedsiębiorców, którzy potrzebują na różne innowacje kwoty nie jakieś wielkie tylko kilka, kilkanaście, kilkadziesiąt tysięcy. Kolejna rzecz portal międzyuczelniany inkubator przedsiębiorczości czyli wejście z przedsiębiorczością na uczelnie po to żeby studenci kończyli studia także z wiedzą na temat przedsiębiorczości. Portal innowacyjności krakowskiej wspólnie z uczelniami zrobienie czegoś takiego. Targi przedsiębiorczości innowacyjnej. Wykorzystanie funduszu zaliczkowego MAR dla krakowskich firm. W MAR powstał 8-milionowy fundusz załączkowy dla firm rozpoczynających działalność i to jest właśnie propozycja. Kolejne sprawy dotyczą wspierania firm w celu zwiększania inwestycji i nowych miejsc pracy i w tym szczególności i to myślę, że warto zwrócić, bo to będzie jedna z kolejnych pierwszych naszych uchwał wspierania udziału krakowskich firm w inwestycjach i ogólnie zamówieniach zorganizowanych przez krakowskie podmioty publiczne. O co chodzi? Zmiana założeń przetargowych szczególnie w zakresie inwestycji. Umożliwienia startu mniejszym firmom. Proszę Państwa największe inwestycje w Krakowie robią wielkie firmy międzynarodowe i płacimy za to więcej niż gdybyśmy te inwestycje rozłożyli na mniejsze etapy i do tego czy krakowskie, czy inne podmioty. Niektóre miasta już w to poszły, co prawda to wymaga większej energii ale przynosi dobre rezultaty finansowe. Internetowe aukcje przetargowe. W części jednostek organizacyjnych jest to robione ale powinno być robione wszędzie. Kolejna sprawa dotyczy zapewnienia korzystnych warunków lokalizacji i przedsiębiorstw na terenie Krakowa. Pierwsza rzecz powrót do tzw. obszarów strategicznych to jest rzecz, która się sprawdziła w latach 90-tych, warto do tego wrócić. Lokalne centra aktywności, to mówiłem. Lokalny programy żywienia, mówiłem. Kolejna rzecz, która jest pewnym novum bezbudżetowe uzbrajanie terenów pod działalność gospodarczą, znaczy mamy sposób i myślę, że pod koniec tego roku przedstawimy formuły, w której bez udziału budżetu będziemy mogli uzbrajać około 10, 15 hektarów terenów pod zabudowę rocznie. Jeżeli takie coś by się udało to stworzylibyśmy pewną rezerwę terenów czy na budownictwo, czy na działalność komercyjną. Przyspieszenie procesu przygotowania inwestycji to jest nasz kolejny cel, tutaj głównym elementem jest tzw. centrum obsługi inwestora, wreszcie żeby takie coś zafunkcjonowało wzorem innych miast i dawało wartość dodaną w postaci pozyskiwania dużych inwestorów, a także zmiana standardu obsługi, a w szczególności coroczna ocena jakości obsługi inwestycji. Proszę Państwa to w ogóle my nie oceniamy tych rzeczy, te badania w 2001 roku były pierwszy od iluś tam lat. Kolejna sprawa, kolejny priorytet

nowoczesna przyjazna przedsiębiorcom infrastruktura obsługi i tutaj rzecz, która jest tylko jakby tylko kierunkiem działania dla Prezydenta to znaczy zmiana obsługi struktury przedsiębiorczości. Proszę Państwa przedsiębiorczość jest obsługiwana w tej chwili w Wydziale Strategii, u pełnomocnika i punkcie obsługi przedsiębiorczości. Większość, które sobie z tym lepiej radzi tak jak ja widzę niż Kraków robi to jakby w jednym miejscu i my takie coś proponujemy. Kolejna sprawa dotyczy i to też jest absolutne novum przygotowanie młodego pokolenia do prowadzenia działalności gospodarczej, tu chcemy zaproponować nie nagrody dla nauczycieli tylko granty dla nauczycieli w zakresie przedsiębiorczości. Poszerzenie krakowskiej olimpiady przedsiębiorczości i konkurs na młodego przedsiębiorcę, granty startowe, lokalne inkubatory, współpraca z uczelniami. Kolejna sprawa dotyczy współpracy miasta z organizacjami gospodarczymi i instytucjami wspierających przedsiębiorczość w szczególności dotyczy do MAR ale także powiatu krakowskiego czyli metropolii. I ostatnia sprawa nowoczesna i efektywna promocja gospodarcza czyli zupełnie inaczej niż dotychczas nie chodzi o to żeby wydawać pieniądze tylko żeby były efekty i od tego będziemy uzależniali oceny i potem środki na te rzeczy. Podsumowując proszę Państwa dzisiaj odbywamy pierwsze czytanie ale mam nadzieję i tu proszę do Pani Przewodniczącej żeby termin składania poprawek i autopoprawek ustalić około 7 września żeby był czas na przygotowanie się i radnych i Urzędu do tego. Proszę Państwa o dwóch jeszcze rzeczach chciałem powiedzieć jedna to rzecz, która budzi pewne kontrowersje ale warto o niej powiedzieć żeby jasno określić intencje. Zapisaliśmy jako jeden z elementów wsparcia rozważenie prywatyzacji i części placów targowych, specjalnie zapisaliśmy to tak, rozważenie prywatyzacji części placu ponieważ mamy pewien koncept jak to zrobić ale chcemy uzyskać dla tego konceptu pewien consensus polityczny mamy nadzieję, że on tu się pokaże ponieważ tylko w ten sposób będziemy w sposób sensowny mogli dokonać modyfikacji, dokonać inwestycji w placach targowych w Krakowie na większą skalę niż obecnie. Podsumowując z mojej strony, to co Państwu przedstawiamy to są pewne założenia nasz plan jest taki żeby od września rozpoczął działalność zespół Komisji Mienia ale także urzędników, ale także ekspertów, który przygotowuje zadania szczegółowe. Liczymy żeby ten program zrealizować trzeba około 15 uchwał i ten zespół by te naście uchwał, no może mniej, naście uchwał realizował. Jest to trochę tak jak robiliśmy przy mieszkalnictwie, czy przy innych rzeczach, że najpierw przedstawialiśmy tak jakby master plan, a potem sprawy szczegółowe. Jedną z najbliższych spraw szczegółowych będzie uchwała, którą we wrześniu będziemy robili w zależności od tego jak się tutaj z Państwem, autorami tej uchwały kierunkowej dogadamy uchwała o programie gospodarczym dla branż chronionych i zanikających, która ma być sposobem na powstrzymanie upadku i odchodzenia w niebyt oryginalnych i ważnych dla pewnego kolorytu Krakowa biznesów. Proszę Państwa mówiąc górnolotnie, od tego miałem zacząć ale na tym skończę, gospodarka ma to do siebie, że najlepiej jak jej politycy nie przeszkadzają, czasami politycy muszą pomóc szczególnie kiedy przedsiębiorcy widzą, czują kryzys, czują skutki globalizacji i czują, że bez pomocy samorządu mogą mieć trudniej. Taką pomoc udziela większość samorządów w Polsce, my analizowaliśmy 30 parę samorządów w Polsce po to żeby wiedzieć gdzie jakie rozwiązania są, część z tych rozwiązań to są rozwiązania tutaj zamieszczone, nie są oryginalne tylko skopiowane z innych miast. Także część dobrych rozwiązań biznesowych zostało skopiowane z poprzednich programów, byliśmy ich współautorami więc do tego się przyznajemy. Ostatnia sprawa opinia prawna. Proszę Państwa w opinii prawnej tam są zastrzeżenia między innymi właśnie do tych branż chronionych i zanikających, no tu jest pełne zdziwienie bo zapis w tym zakresie znajdował się w jednym z poprzednich projektów – jeden z poprzednich programów wsparcia gospodarczego. Sprawa dotycząca przetargów myślę, że zostanie rozwikłana autopoprawką. Sprawa organizacji Urzędu, o tym mówiłem, że jest tak naprawdę

program gospodarczy wskazujący Prezydentowi jak według radnych byłoby optymalne rozwiązanie jeśli chodzi o zarządzanie przedsiębiorczością, Prezydent z tego skorzysta, albo nie. Dziękuję bardzo i bardzo proszę jeszcze Pana Janusza Chwajola o dokończenie sprawy.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Janusz Chwajol.

Radny – p. J. Chwajol

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja może zacznę troszeczkę nietypowo proszę popatrzeć Szanowni Państwo, nad Panią Przewodniczącą wisi kilim na, którym pod herbem Krakowa mamy rok 1929. Jest to początek światowego kryzysu największego w historii kapitalizmu, który w Polsce trwał do roku 1935 i mamy również na tymże kilimie herby zawodów, mam szczęście również, że zawód, który wykonuje jest również na tym herbie, ten anioł trzymający narzędzia pracy kamieniarskiej to jest herbem mojego zawodu, który uprawiam od 38 lat, więc to jest pewne jakieś wyróżnienie. Reklama. A odpowiedź na te wszystkie herby masońskie to powiem tak i te narzędzia masońskie proszę Państwa no to nie było w programie ale trzeba to powiedzieć, że budowa tak jak patrzymy na przykład przez to okno wyglądając tych bazylik, tych kościołów w Krakowie to była sztuka tajemna, żeby zbudować z kamienia i z cegły te piękne budowle to trzeba było mieć wiedzę, która była uznawana za wiedzę tajemną i to była właśnie sztuka tych mistrzów, którzy to tworzyli i dopiero potem powstały jakieś grupy, które zaczęły używać te symbole i te znaczenia, które do dzisiaj zresztą u nas funkcjonują. Ale to była mała dygresja. Więc proszę Państwa te zawody wielki wkład wniosły w przełamanie tego kryzysu światowego w roku 1929, który trwał do 1935 roku w Polsce. Dzisiaj sytuacja jest inna, dzisiaj się mówi, że jest już kryzys, niektórzy mówią, że kryzysu nie ma ale przynajmniej zapowiadają zapowiedź recesji mamy na pewno. I teraz do kogo my się zwracamy? Proszę Państwa małe firmy to 99 % firm, które są na rynku, to są firmy, które tworzą bardzo istotny wkład w tworzenie produktu krajowego brutto, jak również jedyną grupą społeczną w Polsce, która płaci 100 % podatku. My uważamy, że mamy obowiązek podjąć takie działania, którego efektem będzie wspomóżenie mikro i małych firm, które działają w Krakowie w przetrwaniu okresu, który albo już nadszedł, albo już nadchodzi. W związku z tym proszę Państwa po tym wstępie chciałbym kilka zdań szczegółowych. Drodzy Państwo to jest tak, że jeżeli mówimy o kontynuacji lub rozszerzeniu przyspieszenia prywatyzacji miejskich lokali użytkowych to myślimy o tym żeby ludzie, którzy prowadzą swoją działalność mogli prowadzić na swoim, nie musieli wynajmować od miasta lokali. Ten proces trzeba uaktualnić, przyspieszyć i wprowadzić żeby on rzeczywiście był na etapie szybszego załatwienia problemu. Drodzy Państwo jeżeli mówimy o obniżeniu na czas remontu komunalnych lokali użytkowych stawek czynszowych do poziomu stawek eksploatacyjnych to są takie zabiegi, które są na dzisiaj, jeżeli mówimy o utrzymaniu stawek czynszu dzierżawnego targowisk do 2010 roku to też są założenia, które można powiedzieć są na dzisiaj, ale jeżeli mówimy o rozważeniu wprowadzenia rozszerzonej listy branż chronionych i wspomóżeniu branż zanikających poprzez preferencje czynszowe dla dotychczas zajmowanych lokali użytkowych i organizacje przetargów celowych na najem lokali komunalnych to zaczynamy dotykać miejsca, który proszę Państwa już jest kolorytem tego naszego pięknego Krakowa. I teraz jeżeli dzisiaj proszę Państwa jest sytuacja tego rodzaju, że mówimy o 34 zawodach, które powstały na mocy zarządzenia Prezydenta z 1998 roku, uaktualnione zostały wskutek rozmów między Izbą Rzemieślniczą, a Wydziałem Spraw Administracyjnych w roku 2001 to już się rodzi pytanie, a co w tym okresie czy nie trzeba było uaktualnić, poszerzyć, to wszystko jest przed nami. Mam nadzieję, że okres wakacyjny wykorzystamy na ewentualne rozmowy o tym

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

temacie i uaktualnienie tej listy branż zanikających. Chcemy również aby przeznaczać konkretne lokale użytkowe do wynajęcia w przetargu celowym na określony rodzaj działalności na wniosek organizacji przedsiębiorców lub stosowny wniosek rady dzielnicy. Dziś nie korzystają z takiej możliwości te organizacje. Stosowanie ulg inwestycyjnych dla spółek prowadzących targowiska polegałoby na możliwości inwestycji pod grunty czy pod majątek, który już te spółki posiadają. Chcielibyśmy również wprowadzić preferencje polegające na pierwszeństwie zawarcia umów najmu, dzierżawy kupna w przypadku wieloletniej działalności gospodarczej. Proszę Państwa sprzedaż lokali użytkowych miejskich w oparciu o wieloletnie kredyty komercyjne dotyczy możliwości zabezpieczenia tych kredytów na nieruchomościach, to też jest szczegółowe rozwiązanie, które musi być dopracowane. Myślmy również aby ustalić tzw. pakiet kryzysowy dla firm zawierających katalog działań wspierających, szczególnie dla tych firm, które znalazły się w trudnej sytuacji, a które rokują poprawę przy zastosowaniu programu naprawczego. Chcielibyśmy również proszę Państwa zasygnalizować żeby organizacja szkolnictwa zawodowego mogła być prowadzona z wykorzystaniem potencjału organizacji zrzeszających rzemieślników i kupców, którzy mogli podnosić i zdobywać kwalifikacje zawodach, o których już mówiliśmy, a pomoc miasta miałaby polegać na przekazaniu do prowadzenia szkół zawodowych samorządom gospodarczym. Chciałbym proszę Państwa powiedzieć również, że w roku 2006 powstała uchwała o wspieraniu przedsiębiorczości w Krakowie ona była bardzo techniczna, ona powstała w Małopolskim Instytucie Samorządu Terytorialnego i Administracji, Rada Miasta przyjęła ją jako swoją. My tą uchwałę chcemy rozszerzyć wprowadzając bardzo wiele szczegółowych zapisów, które będą procedowane w tychże rozwiązaniach, o których mówił Pan Przewodniczący Kośmider. Proszę Państwa na zakończenie mojej wypowiedzi chciałbym powiedzieć o zadaniu najtrudniejszym, którą ma ta uchwała, którą mam nadzieję Rada przyjmie jako swoją wprowadzić. Zadanie najtrudniejsze polega na zmianie podejścia, na podejście partnerskie we wzajemnych relacjach między przedsiębiorcami, a obsługujących ich urzędem. Dziś bardzo często spotykamy się z wypowiedziami, że Urząd jest owszem, prowadzi wspieranie przedsiębiorczości ale jak się ktoś zagłębi do tych szczegółowych rozwiązań to zobaczy, że jest 40 tysięcy na wspieranie przedsiębiorczości w 2003 roku, 2009 i wtedy zadaje pytanie co ma być za te 40 tysięcy. To podejście zarówno nas jako radnych jak i Urząd, którzy tworzą urzędnicy musi być inne, musi zauważyć, że grupa ludzi, która daje miejsca pracy, która tworzy dochód potrzebuje wsparcia i my chcielibyśmy tą uchwałę pokazać, że to wsparcie jest potrzebne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy pan profesor zechce zabrać głos? Na razie nie, bo się już boję i pierwsze patrzę na pana. Kto z Państwa Radnych chce wziąć głos w dyskusji? Pani Radna Małgorzata Jantos, zapraszam. Zgłaszamy się tylko nim nam się wyświetli to szkoda czasu.

Radna – p. M. Jantos

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Chciałam zauważyć, że w dniu dzisiejszym tak naprawdę ten projekt, który dzisiaj odbywamy w tej chwili tak późno pierwsze czytanie no bo to jest jedno z ważniejszych wydarzeń dlatego, że tak naprawdę Szanowni Państwo 99 % dzisiejszej Rady poświęciliśmy na wydawanie pieniędzy, a te pieniądze muszą skądś przychodzić w związku z tym chciałam zauważyć, że te pieniądze, którymi my dysponujemy i mówię o tym dzisiaj po raz kolejny są to pieniądze, które przychodzą od naszych podatników bo to podatnicy nam dają władzę

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

dysonowana nimi, to jest jedna sprawa. Druga, dzisiejszy dzień zaczęłam, jak się. Okazuje bardzo gadatliwy dla mnie, rozpoczęłam tym, że młody przedsiębiorca, który rejestrował swoją firmę stał 6 godzin po to żeby móc zarejestrować, no jest to jakieś takie okazywanie braku szacunku przez nas wszystkich dla tych ludzi, którzy chcą płacić na nasze mniejsze lub większe fanaberie wydawania ich. W związku z tym twierdę, że ta robota, która dzisiaj została wykonana przez naszych radnych jest naprawdę jedną z ważniejszych rzeczy, cały czas namawiałam Bogusia Kośmidera żeby jednak przenieść w jakiś sposób no bo to w majestacie naszej uwagi powinno być rozpatrywane a nie o godzinie 21,00 kiedy większość z nas już po prostu chce pójść do domu. Proszę Państwa sytuacja wygląda w ten sposób, ja parę dni temu chcę Państwu przypomnieć świetna rzecz pt. „Centrum Adama Smitha” przypomniła nam, że parę dni temu zaczęliśmy sami na siebie ponieważ do tej pory to wszystkie pieniądze przeznaczaliśmy na podatki. W związku z tym to jest sprawa przedsiębiorczości, która daje nam pieniądze. W całym projekcie, który ja poznałam i nawet miałam parę uwag, które umieszczę na pewno do tego 7 września rzecz niebywale ważne to jest paragraf 3.2, który mówi no edukacji, o edukacji związanej przede wszystkim ze szkoleniem uczniów szkół zawodowych ponieważ z jednej strony cała Europa Zachodnia ma już świadomość, że popełniła błąd nie doceniając szkolenia uczniów zawodowych, Polska do tej pory to widzi ale nagle okazuje się, że parę dni temu media nam mówią o tym, że jest wielki kłopot z zatrudnieniem tych ludzi, którzy kończą szkoły zawodowe nawet już tak bardzo nowoczesnie wykształceni. W związku z tym myślę, że ja tam dołożę parę swoich spostrzeżeń do tej uchwały ponieważ ona będzie ważna. Zupełnie inna sytuacja wygląda w krajach europejskich ponieważ jak Państwo być może niektórzy wiecie do Izby Przemysłowo – Handlowej niemieckiej przemysłowcy, czy też przedsiębiorcy muszą być obowiązkowo przynależni. W związku z tym funkcjonowanie takich izb w Europie Zachodniej jest troszeczkę inne. Proszę Państwa ta uchwała jest bardzo ważna polecam waszą uwagę żebyście się skupili w branżach, w których się znacie i pochylili z uwagą nad tą uchwałą ponieważ każdy tam być może poradzi sobie z tym żeby dołożyć swoją własną obserwację, ponieważ Szanowni Państwo dla mnie bardzo ważną, kiedy była mowa o tym jest opinia przedsiębiorców krakowskich, którzy powiedzieli coś takie jak członek Zarządu Lewiatana, czyli prywatne przedsiębiorstwo krakowskie, że myślał, że ta uchwała jest to takie kolejne mówienie o niczym, a okazuje się, że jest tam bardzo wiele rzeczy, które być może przedsiębiorcom pomogą, chociaż ja cały czas twierdę, że najważniejszą sprawą to jest leseferyzm, który powinniśmy wyznaczać to znaczy rolę urzędników, a być może i radnych jest to żeby maksymalnie nie przeszkadzać, ale w wielu wypadkach, a zwłaszcza w czasie kryzysu trzeba pomyśleć także o tym jak pomóc czego przykładem chociażby byli dzisiaj pracodawcy, którzy przyszli domagać się, no wyraźnie pewnego wsparcia i przecież tutaj wcześniej do południa o tym też rozmawialiśmy. Tyle moich uwag o edukacji, w oparciu o system niemiecki ja się odniosę i uzupełnię poprawkami. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Bolesław Kosior. Cztery minuty, zapraszam.

Radny – p. B. Kosior

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Szanowni Goście!

No pierwsze to chciałem złożyć gratulacje zespołowi, który to zrobił zdaje sobie sprawę, że mój bliźniak jak się to pospolicie mówi kolega Radny Bogusław Kośmider jest tutaj mistrzem jeżeli chodzi o sondaż w samorządach ogólnopolskich bo wiem to z Komisji Statutowej natomiast generalnie muszę powiedzieć, że jestem również tego zdania, że nie ma co

wywarzać już otwarty drzwi należy korzystać z dobrych wzorów. Natomiast ewidentnie mogę stwierdzić, ja to mówię na gorąco jako ja, jako Radny Miasta Krakowa, że no praca jest wykonana po prostu za Pana Prezydenta. Co do oceny tego projektu mnie się wydaje, że taki dokument to przede wszystkim powinien posiadać Urząd Miasta Krakowa i to o wiele wcześniej bo stwierdzam, że chyba na realizację tego co jest tutaj to jedna kadencja to jest za mało, także myślę, że nad tym również powinni się eksperci pochylić właśnie ci co mają przede wszystkim z tymi tematami do czynienia i tu nanieść pewne uwagi, poprawki bo żaden dokument nie jest doskonały. Chciałbym tutaj, jedyną rzeczą, którą tak mnie bardzo uderzyło oczywiście to jest mnie się wydaje bardzo dobrze gdybyśmy zeszli tak nisko aż do dzielnic i na przykład powołali jakieś punkty, biura przedsiębiorczości w dzielnicach ale chyba nie jest to tak za bardzo realne. Myślę, że jako Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości pochylimy się nad tym i ewentualnie jakieś zmiany tutaj po prostu, czy propozycje poprawek złożymy. Chciałbym się też odnieść do wypowiedzi kolegi jeżeli chodzi o uchwałę i jego tutaj propozycje poprawek do tej uchwały, którą ja złożyłem w imieniu Grupy Radnych, tu się mija trochę z celem, ten dokument jest całkiem inny zresztą chyba nawet materiał został troszeczkę wykorzystany z niego jeżeli chodzi o sprawę tych poprawek, natomiast tamta uchwała jest uchwałą intencyjną skierowaną przede wszystkim do Pana Prezydenta żeby naprawić bieżące, działanie które, no mogę to nazwać wypadkiem przy pracy bo realizacja naszej uchwały dotyczącej właśnie tutaj lokali użytkowych nie była taka jak jest obecnie procedowania. Tu już żeśmy wcześniej mówili na ten temat w pierwszym punkcie. Myślę, że do tygodnia dam odpowiedź mojemu koledze radnemu jeżeli chodzi o te jego poprawki. I tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo, żeby nie przedłużać.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca ja chciałem zwrócić uwagę na jeden punkt, rozważenie prywatyzacji części placów targowych w Krakowie, no wydaje się, że mogło być to jakieś rozwiązanie jeżeli oczywiście prawnie jest to dopuszczalne ale przy tej sytuacji, którą w tej chwili mamy dość dziwną ponieważ kupcy krakowscy niektórzy dostali ten przywilej, że zarządzają placami targowymi, niektórzy się wybudowali na gruncie gminnym z ryzykiem jakie ponosi taka umowa gdzie nie jest się właścicielem no i w tej chwili przygotowuje jakąś tam koncepcję prywatyzacji, czyli można powiedzieć sprzedaży tego, tylko jest pytanie co zrobimy z tymi kupcami, którzy są poza marginesem, czyli dalej są kupcami, korzystają z tych samych targowisk, no tylko nie są zarządzającymi. No prosiłbym tu ewentualnie, jeżeli można o doprecyzowanie tego problemu, bo ten problem istnieje, on jest tak odkładany, czasem przesuwany ale on istnieje i w związku z tym no możemy zniszczyć w pewien sposób miejsca pracy tych właśnie kupców, którzy no nie są w uprzywilejowanej sytuacji czyli nie są pośród tych, którzy zarządzają obecnie placami. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Ja oczywiście też jakby gratuluję temu pomysłowi jakby on jest też zbieżny, tam w innych miastach są podobne rozwiązania natomiast mnie tylko niepokoi jedna rzecz, że ja już jestem teraz powiedzmy II kadencję i co roku my mówimy, że wspieramy jako gmina

przedsiębiorczość, tworzymy różne dokumenty ale niepokoi mnie tylko jeden zapis, uchwała jest wspaniała proszę zobaczyć wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa i tu jest dla mnie pewna wątpliwość, czy Prezydent zrealizuje te wspaniałe założenia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Zygmunt Włodarczyk.

Radny – p. Z. Włodarczyk

Pani Przewodnicząca! Panie Skarbniku!

Prześwietna Rado Królewskiego Miasta Krakowa!

Wszyscy widzę, że idą w duchu chwając ja również też pochwałę dokument przy czym, że proszę zauważyć, że to jest dokument, który należy wypełnić treścią bo ta uchwała jest – to są założenia w związku z czym umówmy się, że to jest pewien rodzaj uchwały intencyjnej. Następne kadencje rozumiem, znaczy myślę, że to nie ta kadencja nawet ale to trzeba wypełnić treścią, to jest mnóstwo punktów, o których dyskutujemy i rozbijamy się bo problem tkwi w szczegółach. Ja dojdę do tego szczegółu, o którym tu mówił Pan Radny Pietrus bo akurat moje odczucia są zbieżne. Tak się składa, że mieszkam w rejonie placu targowego Tandeta i obserwuję ten plac od wielu lat i muszę powiedzieć z całego mojego samorządowego życia to jest V kadencji radny dzielnicy, który od początku odtworzenia jak Tandeta przeszła tam gdzie w tej chwili jest TESCO ze starej Tandety przeszła w nowe miejsce i obserwuję, trudno nazwać lobbing ale obserwuję pewnego rodzaju przekształcenia. Jeżeli na końcu tych przekształceń tak jak dzisiaj miałyby nastąpić prywatyzacja gdzie były założenia, gdzie były zobowiązania kupców w stosunku do gminy, nie do końca zrealizowane, nie jest tak, że był wolny rynek czyli każdy mógł wstąpić, potem to już jest formuła zamknięta, część ludzi zainwestowało, część nie. O tym o czym mówił Pan Radny Pietrus, część jest wypchnięta poza margines. Z jednej strony ideą naszą wspólną rozumiem, że jest stworzenie żeby każdy się identyfikował z miejscem, był właścicielem bo społeczeństwo obywatelskie to jest również społeczeństwo tam, że o własność każdy inaczej dba jeżeli ma współwłasność. Natomiast w tym wypadku, ja wiem., że słowo sprawiedliwość społeczna nie brzmi na tej sali właściwie ale tej dziejowej sprawiedliwości na pewno trudno i też można zawsze odpowiedzieć patrząc na Pana Radnego Kośmidera, no trudno stworzyć taki przepis, który wszystkich usatysfakcjonuje natomiast też patrzę w kierunku, że są to miejsca, te place gdzie gmina od samego początku bo wiadomo, że Gmina Kraków jest tam właścicielem, to było na ich ryzyko, nikt ich stamtąd nie wyrzuca, negocjują czynsze, czują się tam podmiotowo, inwestują i pewność zarządcy czyli nie to, że się zmienia władze w spółce bo różne rzeczy, odpryski dochodzą do Rady Miasta jak się tam dzieje, tam tygiel, uważam, że to jest bardzo delikatny temat. Ja wiem, że on zawsze odzywał przed wyborami bo jak patrzę po plakatach to wszystkie frakcje polityczne tam się wyklejają i każdy obiecuje, że na pewno głosują na tych, nie wiem jak to, no nie jestem w stanie tego sprawdzić, ale jest to bardzo delikatny temat i trudno byłoby wylać dziecko z kąpielą. Odnoszę się do zawodów i preferencji żeby ten dokument wypełnić treścią to on podejrzewam, że będzie w formie książkowej, to jest założenie do pracy i jest pytanie czy to powołanie zespołów, czy to jest przez Komisję Mienia, czy przez inne rzeczy tak żeby punkt po punkcie, żeby przyjąć brakuje mi jednej rzeczy w tym dokumencie i to nie w formie wyrzutu tylko w formie dyskusji. Otóż brakuje mi pewnego harmonogramu jakiejś wizji w czasie i przestrzeni. Zawód garncarza nie jest ujęty w zawodach umierających tak, że jest nie źle. Jest? O kurcza! Brakuje mi w tym dokumencie harmonogramu dochodzenia dlatego, że boję się, że po wakacjach dojdziemy do przekonania, że zrobiliśmy już tyle bo powstał dokument jako matryca, matka, może to

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

nazwać tym kierunkiem, kierunki działań brakuje mi harmonogramu poszczególnych działań, czy pakietów, które musielibyśmy wprowadzać, nie da się wszystkim zająć naraz, czyli to jest kwestia na początku spraw własności, to jest o czym mówiliśmy wcześniej, to są lokale użytkowe, to jest kwestia kwestii podatkowych i innych rzeczy. Tak żeby można było do tego dokumentu i prosba do zespołu, dołączyć pewien harmonogram działań po to żeby to był dokument realny, nie wirtualny tylko realny, w którym możemy się odnieść w sposób późniejszy. Ja jestem pragmatykiem i kończąc, Jasiu wiem, późno. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Janusz Chwajol.

Radny – p. J. Chwajol

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Późna pora ale króciutko do Pana Pietrusa jest zapis, który przytoczę wprost żeby się nie rozwodzić za długo, wyznaczanie, uzbrajanie i przygotowanie nowych lokalizacji pod mini centra handlowo – usługowe, place targowe szczególnie na nowych osiedlach. Co to oznacza? To jest przeciwstawienie do niektórych zamiarów, które pojawiają się przy tworzeniu dokumentów planistycznych na każdym osiedle powstał mini centra handlowe, tylko supermarket. My byśmy chcieli żeby to były rodzime mini centra handlowo – usługowe, na których mogliby kupcy swoje możliwe działalności i branże swoje prowadzić i to jest ten zapis konkretny, który ma na celu właśnie takie rozwiązanie. A druga sprawa proszę Państwa, no ale lepiej późno niż wcale tak mówią. I druga sprawa proszę Państwa to te rzemiosła, przepraszam branże zanikające, do Pana Radnego Zygmunta Włodarczyka, powiem tak, że brakuje harmonogramu, kiedyś na pytanie dziennikarza Przewodniczący Kośmider powiedział, że nie wie czy to z pięć lat nie potrwa zaczynamy zostaną te wszystkie szczegółowe uchwały, więc kto wie czy to nie jest tak, że to jest końcówka tej kadencji i jeszcze następna kadencja. A co się tyczy tych branż zanikających mam tutaj pismo z Wydziału Spraw Administracyjnych, który wyliczył, że z analizy wynika, że to co my mówimy, a co dotyczy branż zanikających jest to 0,04 % wszystkich firm działających w Krakowie, więc to są naprawdę śladowe ilości czyli myślę, że nie są to ilości, które by decydowały tym, że preferencje są bardzo upowszechnione. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Bogusław Kośmider i jeszcze wcześniej jestem ja zapisana, bardzo króciutko, że dziękujemy i gratulujemy nie tylko Panu Bogusławowi Kośmiderowi ale także Panu Januszowi Chwajowi. Zapraszam do głosu.

Radny – p. B. Kośmider

Znaczący ja rozumiem, że mój głos jest taki podsumowujący, no nie chcę już Państwa dobijać. Proszę Państwa jeżeli chodzi o poprawkę o czym mówiłem w sprawie branż zanikających oczywiście uzgodnimy to i sprawa będzie tak jak wspólnie uzgodnimy. Jeżeli chodzi o prywatyzację placów targowych, proszę Państwa ja pamiętam kadencję 1994-1998 gdzie pierwszy raz o tym powiedzieliśmy, gdzie w ogóle no nie ma o czym mówić, w ogóle nie wchodzi w rachubę itd. W 2003 r. czyli raptem minęło 6 lat i to doszło do skutku. Oczywiście w międzyczasie musiało się wiele zmienić ale kiedyś trzeba zacząć o tym rozmawiać. My proponujemy nie tyle rozmowę teraz na ten temat bo teraz to są założenia, raczej proponujemy wtedy kiedy przedstawimy Państwu projekt uchwały w tej materii, najpierw kierunkowych, a potem szczegółowych bo trochę w tej formule będziemy pracować. Ja zdaję sobie sprawę i z Panem Pietruszem, nieobecny tutaj miałem okazję paręnaście razy spotykać

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

się z jednymi i drugimi kupcami z placu targowego Tandeta i myślałem, także on myślał, że uda nam się doprowadzić do jakiegoś consensusu. Zdaję sobie sprawę, że to jest bardzo trudne też sobie zdaję sprawę z tego, że nawet trudne rzeczy trzeba jakoś rozwiązywać i myślę, że propozycje, które będziemy przedstawiali stopniowo będą właśnie w tym kierunku szły. Czy Prezydent chce i może no to jest jakby pytanie do mężczyzny, czy chce i może, mam nadzieję, że będzie chciał i będzie mógł i mam nadzieję, że propozycje, które tutaj dajemy to nie są propozycje, które nie byłyby do zrobienia. Oczywiście część z nich dotyczy bezpośrednio decyzji Prezydenta, znaczy dotyczy tego jaką strukturę, czy obecna struktura zarządzania przedsiębiorczością według Pana Prezydenta jest właściwa. Czy to nie jest tak, że tego typu założenia powinien przedstawić ktoś z Urzędu, czy to nie jest tak, że powinniśmy to mieć nie pod koniec kadencji ale, no w I połowie kadencji, czy to nie jest tak, że co roku powinniśmy weryfikować nasz program przedsiębiorczości z 2006 r., czy to nie jest tak, że Pan Prezydent powinien rozliczyć osoby za to, że pewne zapisy tego programu, który w 2006 roku uchwaliliśmy nie zostały wdrożone, nie dlatego, że były niemożliwe do wdrożenia tylko dlatego, że nie poświęcono temu wystarczającej ilości czasu. I kolejna sprawa wypełnienie treścią, tak jeszcze w tym roku, jeszcze myślę po wakacjach będzie ta uchwała, lub poprawka w zależności od tego jak się umówimy dotycząca branż chronionych i zanikających. Myślę, że taki harmonogram no przedstawimy Państwu przy drugim czytaniu żeby mniej więcej było wiadomo, przy czym główna idea realizacyjna jest taka, że powstanie zespół wspólny radnych, urzędników i ekspertów, którzy krok po kroku, tak jak to robiliśmy przy mieszkalnictwie, tak jak to robiliśmy przy innych rzeczach będzie te rzeczy opracowywał. Zawody chronione mówiłem. Harmonogram mówiłem. No proszę Państwa dzisiejsza prezentacja dotyczy założeń i jeszcze obowiązuje uchwała z 2006 roku natomiast nasza propozycja jest taka żeby dokonać jej zmiany. Bardzo się cieszymy i tu ukłon w stronę Pana Prezydenta, że sygnały, które mówiły o tym, że w sprawie, znaczy no sygnały, które miały na temat naszych działań doprowadziły do tego, że Pan Prezydent zwrócił się pod koniec maja, czy na początku czerwca do przedsiębiorców z propozycją aktualizacji. Mamy nadzieję, że aktualizacja będzie po naszej myśli, bo to Rada decyduje jak wygląda program gospodarczy, Prezydent wnosi swoje propozycje i poprawki, liczymy na to, że wniesie swoje propozycje bo część spraw w tym programie być może musi być rozszerzona i mam nadzieję, że tak to nastąpi. Mam nadzieję, że to będzie no jeden z ważniejszych punktów no naszej jakby spuścizny tej kadencji bo jednak jeżeli wchodzi w okres kryzysu to przedsiębiorczości trzeba pomagać. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu uchwały według druku 1203 i zgodnie z propozycją projektodawców określam termin wprowadzenia autopoprawek na wtorek, 8 września br. godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na czwartek, 10 września, godzina 15,00. Następnym punktem porządku obrad to jest:

ZMIANA UCHWAŁY NR CXIII/1132/06 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 21 CZERWCA 2008 R. W SPRAWIE NADANIA STATUTÓW JEDNOSTKOM ORGANIZACYJNYM POMOCY SPOŁECZNEJ, DZIAŁAJĄCYCH NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW

Nie, przepraszam. Nie bo to miało być tak, że. Tak, tak, tak, ja przepraszam przeskoczyły mi kartki, chwileczkę. Przepraszam panią dyrektor ale przesunęły mi się kartki ale wiedziałam, że teraz ma referować Pan Radny i coś mi tu nie pasowało. To jest punkt pt.:

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

**USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁAŃ DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
DOTYCZĄCYCH REALIZACJI BUDOWY/PRZEBUDOWY DRÓG GMINNYCH ZE
SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM ZLOKALIZOWANYCH POZA I
OBWODNICĄ W KRAKOWIE /PROGRAM PRZEBUDOWY DRÓG GMINNYCH/**

Projekt Grupy Radnych według druku 1204, referuje Pan Radny Mirosław Gilarski, zapraszam. Przepraszam za tą pomyłkę.

Radny – p. M. Gilarski

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Ten druk jest drukiem, który powstał po zmianach i poprawkach projektu uchwały, który Państwo odrzuciliście w pierwszym czytaniu gdyż uważamy w dalszym ciągu, że idea jest właściwa i słuszna natomiast wzięliśmy pod uwagę krytyczne głosy, które tutaj padały na sali obrad dotyczące poprzedniego projektu uchwały w tej samej sprawie, dotyczący między innymi podstawy prawnej, były pewne uwagi więc ten druk nowy zawiera te postulowane i sygnalizowane przez radcę prawnego zmiany. Sprawy tutaj zostały uściśnione jeżeli chodzi o nazewnictwo ulic gminnych, został przesunięty, zaproponowany termin do wykonania pewnych prac dla Prezydenta na 15 grudnia, trochę późniejszy termin tak aby Prezydent miał czas zrealizować te zadania, a także pewne zapisy zostały w poszczególnych paragrafach uściśnione. Mamy nadzieję, że te wszystkie zmiany, na które Państwo zwracaliście uwagę i które jak rozumiem zadecydowały o tym, że zostało to w pierwszym czytaniu odrzucone, zostały tutaj skonsumowane i powstał nowy druk, który mam nadzieję zostanie przez Państwa zaakceptowany, także liczę na poparcie tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Zygmunt Włodarczyk.

Radny – p. Z. Włodarczyk

Pani Przewodnicząca! Panie Skarbniku!

Prześwietna Rado Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

No miałem tą, no nie wiem czy to jest przyjemność ale tą, tą – zgłosić ostatecznie, no smutna bo co to za przyjemność zgłaszanie odrzucenia w pierwszym czytaniu poprzedniego druku. Faktem jest, że nie pojawiły się tam drogi z okolic akurat referenta i to trzeba powiedzieć i to trzeba przyznać jako pewien - w uzasadnieniu, jako pewien sukces, że nie chodzi o pewną enklawę w tym mieście. Natomiast proszę Państwa co do idei się nie zmieniło. Otóż to jest dyskusja na temat finansów, że albo Rada Miasta poprzez budżet chce decydować o tym, które drogi lokalnomiejskie, drogi gminne, leżące poza I obwodnicą będziemy decydować i wskazywać ranking albo przekazujemy, przekazaliśmy wcześniej tą kompetencję radom dzielnicy, czyli daliśmy pieniądze na inwestycje. To cała kwestia idei, bo tak z rozproszenia środków wcale nie wynika jego ich zwiększenie. Z jednej strony Rada Miasta oddała część swoich kompetencji radom dzielnic w ciemno realizując praktycznie nie ma żadnych poprawek jeżeli chodzi o zmiany w budżecie czy oddaliśmy swoją kompetencję, czyli które ulice i gdzie, nikt tu mechanicznie na Radzie Miasta nie mówi, że ta będzie lepsza o tym, bo ta jest bardziej potrzebna i oni to robią w naszym imieniu bo to jest nasza kompetencja, z drugiej strony mamy tendencję centralistyczną czyli stwarzamy harmonogram, niekoniecznie bo środki mamy rozdysponowane mniej więcej na ilości mieszkańców, tam ilość dróg bo to jest cały algorytm w tej sprawie, z drugiej strony chcemy zrobić centralistycznie zrobić harmonogram przygotowania tych inwestycji. Pytanie brzmi następująco, skąd wziąć środki i

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

jakie źródło finansowania? Po pierwsze to jest kwestia inwentaryzacji, z tego co ja wiem, a interesuję się sprawę tworzony jest system elektronicznej inwentaryzacji poszczególnych wszystkich dróg, bo przedtem to każda ulica miała swoją metkę, ona nam, ilości dróg, jaki jest stan, wiadomo, że to było w formie papierowej, teraz jest przygotowany system katalogu dróg u jednego zarządcy, w tym wypadku ZIKiT w formie elektronicznej. Ja rozumiem, że zarządca bez względu na to czy my podejmiemy uchwałę kierunkową, czy nie i tak to będzie robił, bo to jest jego obowiązek. Po pierwsze z tej uchwały nie przybędzie ulic, nie przybędzie środków i nie zostanie zrobione – bo to nie jest dobry pomysł, gdyby to był pomysł na jakieś finansowanie publicznoprywatne to ja rozumiem, że może coś nowego wejść do sprawy tym bardziej, że nie bardziej widzę ten podmiot, który miałby z nami współfinansować. Kwestia takich elementów, to jest kwestia tej umowy infrastrukturalnej, którą wykorzystuje zarządca drogi, pytanie czy w sposób właściwy jest determinowany w tej sprawie i na ile on narzuca to jest też nie zdefiniowane do końca bo to jest pewnego rodzaju subiektywna ocena poszczególnego urzędnika. Otóż ja chcę przytoczyć pierwszy paragraf, analiza, w skrócie, drugi inwentaryzacja, trzeci przedstawienie harmonogram inwestycji i terminy przygotowania koncepcji, ect. Otóż proszę Państwa to jest nierealne w obecnym budżecie, mnóstwo, ja już wtedy mówiłem, że powstał pewien pat, otóż nasza procedura rozeszła się nam troszeczkę w szwach. Dzielnice przygotowują ze swoich środków na inwestycje różnego rodzaju projekty, potem poprzez naciski na radnych miasta wprowadzają to do budżetu i zadanie, które kosztuje – projekt – 100 tysięcy czy tam 200, czy 300 realizacja kosztuje 3, 4 miliony, dzielnica nie jest w stanie uciągnąć i potem szafuje się, że już zostały wydane środki publiczne i trzeba następnych 3, 5, 10, 50. Efekt końcowy jest taki, że następuje element - czyli to się cały czas nawarstwia w związku z powyższym ilość środków nie przybywa – już kończę – ilość środków nie przybywa oprócz roboty urzędniczej, z dyslokujemy środki i w związku z tym ta sprawa nic nie wnosi oprócz tego, że można tak jak mówię przyjść na spotkanie i powiedzieć, że taką uchwałę w tej sprawie zgłosiłem. W związku z powyższym będą konsekwentny w swoim działaniu, a tako się staram być wnosząc o odrzucenie w pierwszym czytaniu. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję Panu Radnemu. Kto z Państwa Radnych jeszcze? Pan Radny Bogusław Kośmider. Bardzo proszę elektronicznie się zgłaszać, tak widzę.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa no ja nie tak aż drastycznie jak Pan Radny na początku ale rzeczywiście z tego co pamiętam to przy poprzedniej uchwale kluczową sprawą było skąd będą środki finansowe. Może rzeczywiście żyję w innym świecie ale słyszałem, że Pan Prezydent robi oszczędności na 350 milionów i może to być pierwsza pula oszczędności. Więc jak Państwo w sytuacji tak drastycznych oszczędności w tym i przyszłym roku, oszczędności, które dotkną no wszystkiego zamierzacie realizować taką uchwałę, czyli ją wdrażać no bo albo mamy jakieś zewnętrzne środki no i wtedy warto o tym powiedzieć albo mamy, albo nie mamy i to jest tak naprawdę mieszanie herbaty tylko od samego mieszania herbata nie będzie słodsza. Znaczący, nie ja rozumiem intencję natomiast też no patrzę na realia i pytanie czy to jest tak, że takie uchwały powinniśmy uchwalać żeby było dobrze, czy też żeby z nich wynikało realnie, że może być dobrze, a jeżeli ma wynikać realnie no to przede wszystkim powiedzieć skąd na to będą pieniądze i to dodatkowe w sytuacji ciężkiego obcinania kosztów i robienia oszczędności na poziomie 10, czy 15 % budżetu.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Osmenda.

Radny – p. Ł. Osmenda

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja się absolutnie nie dziwię, że taki druk powstał, on jest moim zdaniem w całości wynikiem troski, ale skąd ta troska się nagle pojawia wśród radnych, pojawia się stąd i radni zaczynają zastępować organ wykonawczy, no pojawia się stąd, że zapisy ustawy, zapisy rozporządzeń Ministra Infrastruktury oraz również statut ZIKiT nie są realizowane. Plan rozwoju sieci drogowej, który jest jednym z głównych i podstawowych dokumentów dla zarządcy dróg, który w sposób kompleksowy mówi kiedy, w jakich latach rozpoczynamy remonty poszczególnych dróg bo poprzedzone to jest badaniami drogi, poprzedzonego to jest poprzez inspektorów, którzy mają stosowne uprawnienia do tego aby przeprowadzać kontrolę w ciągu roku wynikające z prawa budowlanego i te kontrole byłyby miarodajne do tego żeby można było, żeby w Krakowie powstał plan rozwoju sieci drogowej. Jesteśmy jedyną gminą w Małopolsce bo na zarządcach dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych spoczywa ten obowiązek przygotowania planu rozwoju sieci drogowej. Ten plan w różnych gminach jest różny, jest lepszy, jest gorszy, jest bardziej szczegółowy, ale jest. Gmina Kraków nie posiada planu rozwoju sieci drogowej. Dziś drogi w Krakowie remontowane są w sposób chaotyczny bo zwraca się rada dzielnic, bo interweniuje radny, bo są jakieś inne jeszcze powody do remontu i dzięki temu remontowane są drogi, które mogłyby jeszcze spokojnie przez rok, dwa być tylko łatanie, a dokonuje się kompleksowej modernizacji polegającej na nie tylko zerwaniu nawierzchni ale wykopaniu 1,5 metra podbudowy drogi gdzie takiej interwencji ta droga jeszcze nie potrzebowała. Dlaczego się tak dzieje? Dlatego, że nie ma planu rozwoju sieci drogowej. I to jest tak naprawdę, ten druk to jest nic innego jak wezwanie Prezydenta do przygotowania planu rozwoju sieci drogowej. Ja przypominam, że plan rozwoju sieci drogowej jest przedstawiany Radzie Miasta do 31 marca, no dzisiaj mamy już 1 lipca i Pan Prezydent nie realizował zadania, które leży po stronie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu. W całości, poza jednym zdaniem zgadzam się z tym projektem mianowicie o tej przebudowie ulic decydowałyby rady dzielnic, jak wygląda decyzyjność w radach dzielnic jest to różnie, ale nie wiem czy to jest najlepszy, no czy to jest najlepsze źródło do wskazywania tych dróg do remontów. To jest owszem, ciało, które powinno opiniować i wskazywać, że ewentualnie te drogi i czy o tych drogach mówią mieszkańcy, natomiast jedynym wykładnikiem do remontów i do planowanej przebudowy dróg jest ich stan techniczny. Dziś w Krakowie nikt nie wie jak wygląda stan techniczny dróg oaz co stanie się z tym drogami za rok, za dwa, za trzy, gdybyśmy o tym wiedzieli. Szanowna Pani.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Proszę zapisać się do głosu Pani Radna i dać możliwość dokończenia. Proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Osmenda

My mamy oczywiście świadomość bo widzimy dziurę w drodze, czy widzimy jej degradację już taką ostateczną, natomiast z badań przeprowadzonych przez stosowne służby naprawę jesteśmy w stanie przewidzieć i one są w stanie przewidzieć, że taka degradacja nastąpi parę lat wcześniej i gdybyśmy mieli taki plan rozwoju sieci drogowej niepotrzebna byłaby bieżąca interwencja, że tam są dziury, że droga już jest rozsypana bo o tym wiedzielibyśmy dwa lata, czy trzy lata przed jej fizyczną degradacją, która jest no widoczna gołym okiem. Zdecydowanie popieram ten druk bo jest dobry. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Zygmunt Włodarczyk.

Radny – p. Z. Włodarczyk

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Prześwietna Rado Królewskiego Stołecznego Miasta Krakowa!

Bardzo krótko, wiem, że wszyscy jesteśmy zmęczeni ale sprawa jest ważna tego i godna żeby dzisiaj na ten temat powiedzieć. Otóż realia – realia są następujące dzisiaj będziemy głosować proszę Państwa druk o zwiększenie o 5 milionów na dziury dla ZIKiT dlatego, że w szufladzie jest faktur na 10 milionów, tam część jest zwrotów z poszczególnych, GODP i z innych jednostek. Otóż proszę Państwa na dzisiaj stan finansów publicznych tak wygląda, że my nie mamy pieniędzy na to żeby łątać dziury. Nie zmienia to faktu, ja przypominam sobie komisję i tutaj odnoszę się do zbiorowej pamięci Komisji Infrastruktury, wiosna tego roku kiedy Pani Dyrektor Niedziałkowska prezentowała na komisji informację na temat, które ulice są przewidziane w pierwszej kolejności, jakie są priorytety i ile środków trzeba żeby zachować odpowiedni standard i z tego co pamiętam to były trzy pule. My nie mamy środków na zachowanie przejezdności tego pierwszego standardu. Można, znaczy ja bym chciał podejmować uchwały takie, które są realne. Odnoszę się do mojego, że tak powiem brata bliźniaka, tak to.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Nie, to nie każdy może mówić to.

Radny - p. Z. Włodarczyk

Otóż to jest uchwała typu, podejmijmy uchwałę żeby wszyscy byli szczęśliwi, żeby dobrze nam się jeździło, proszę Państwa to idzie w tym kierunku. Ja tylko odpowiadam, realia są następujące dzisiaj trzeba 5 milionów dołożyć żeby już zapłacić za dziury, które już wylatano, a nie ma pieniędzy, które są w trakcie dlatego, że daje się trójkąciki. Ja myślę, że Pan Prezydent.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Przepraszam, Panie Radny?

Radny – p. Z. Włodarczyk

No ja nie zajmuję się łątaniem dziur w związku z tym nie wypowiadam się na ten temat czy są dobrze, czy źle. Ja myślę, że należałoby głębiej w sprawę, to jest kwestia podbudowy po sercem drogi nie jest asfalt tylko podbudowa w związku z czym jaka jest podbudowa na tyle wytrzymałe asfalt. Ja myślę, że Pan Prezydent się odniesie w jakiś sposób do tej kwestii bo odpowiada za utrzymanie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Czas się kończy.

Radny – p. Z. Włodarczyk

W swoim pionie, znaczy nie osobiście ale w swoim pionie. Już kończę. Dlatego, że tak jak mówię realia są następujące nie środków na łątanie dziur, stawiane są trójkąciki albo znak, że jest zawężenie jezdni. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Zięba Stanisław.

Radny – p. St. Zięba

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!
Szanowni Państwo! Drogi kolego klubowy!

Co tu dużo mówić w tej twojej wypowiedzi jest podtekst i nie będę go dalej rozwijał, to jest twój problem. Natomiast na pewno masz rację drogi Łukaszu, że należy się nam informacja rzetelna, pełna czy zadania zapisane w budżecie są właściwie i na czas realizowane, czy zarządy dzielnic, którym teraz ciachnięto to co zostało prawda po przetargach 10 procent, czy ileś tam i nie zrealizują tego co sobie zaplanowały, czy przetargi na utrzymanie dróg, firm rzetelnie wykonują, czy nierzetelnie, oczywiście głowa zawsze odpowiada mając na myśli Dyrektor Infrastruktury. Natomiast ta uchwała w takiej treści, w takiej zawartości merytorycznej jest do odrzucenia absolutnie i tyle, koniec, kropka.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Można zadawać pytanie z trybuny. Tak chwileczkę moment, moment, jestem zapisana do głosu. Ja tylko chciałam poruszyć dwie kwestie przy okazji tego druku, pierwszy, który jest w uzasadnieniu a mianowicie, że dzielnica ze względów finansowych nie mogła zrealizować tej ważnej ulicy gminnej to dlaczego ją wprowadzała. Znowu wracamy do dzisiejszego tematu bądźmy dobrzy za własne pieniądze, a jeżeli nie za własne to za te, które mamy do dyspozycji. A zatem dzielnica powinna te drogi wskazywać, na które ma pieniądze, a nie na które nie ma pieniędzy. No i z mojego niestety doświadczenia wynika, że dzielnica nie zawsze szczęśliwie wybiera, a ponadto między dzielnicami no też nie ma i pewnie nie może i nie powinno być porozumienia, są dzielnice gdzie brukuje się drogi zamieniając przyzwoitą nawierzchnię asfaltową na bruk między domkami, a gdzie indziej się jeździ po ogromnych dziurach i to mam za złe właśnie powierzaniu dzielnicom takich spraw decyzyjnych. Dziękuję. Zgłasza się do głosu Pan Radny Stawowy Grzegorz, bardzo proszę, a Pani Basia nie będzie o nic pytać czego nie rozumie? Bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Czy ja mogę odpowiedzieć po co taka uchwała? Otóż 5 czerwca, dwa dni po sesji, która odbyła się 3 czerwca gdzie niemal identyczna uchwała została odrzucona przez Radę w pierwszym czytaniu, Radny Mirosław Gilarski pochwalił się odrzuconą uchwałą i swoim świetnym pomysłem jak to będzie dobrze na drogach na spotkaniu z mieszkańcami w Tyńcu. Przecież takie uchwały robi się po to żeby można było iść później do mieszkańców i powiedzieć będzie harmonogram planowania i remontów ulic lokalnych, wszystkie wasze ulice, w tym Benedyktyńska, która tutaj jest wymiana po raz drugi będzie zrobiona. Ja mam kilka pytań. Pierwsze bo tu uchwała przewiduje realizację inwestycji w latach 2010-2014, Pan Radny zapewne wie, że okres programowania środków unijnych kończy się w roku 2013 więc proszę mi podać źródło finansowania na rok 2014 i później bo jest finansowanie rok realizacji plus dwa na rozliczenia, więc proszę mi podać jakie źródła finansowania ze środków europejskich bo nie ma jeszcze dzisiaj budżetu, ani prognozy budżetu na lata po 2013, pierwsza sprawa. Druga sprawa jak duże inwestycje z paragrafu 2 – inwestora realizującego budowę osiedla. Ja duże osiedla będą i jakimi drogami obciążone? Rozumiem, że inwestor budujący dom jednorodzinny nie będzie obciążony, budujący blok będzie miał 100 metrów, a taki co robi 10 bloków to ile będzie miał? Znaczący chciałbym mieć jakiś przegląd tego jakie będą oczekiwania w stosunku do tych, którzy mają te drogi budować, którzy mają je finansować. Tak samo co z dokumentacjami, które są przygotowane w dzielnicach w postaci pozwoleń, różnego rodzaju ULD, ULICP i same pozwolenia na budowę, które się przeterminowują, to chyba one powinny być w pierwszej kolejności realizowane i ja nawet

jestem skłonny zaryzykować taką tezę, że powinno się wstrzymać możliwość projektowania nowych odcinków dróg i nowych ulic do czasu realizacji tych, które są już dzisiaj zaprojektowane i mają pozwolenia na budowę dlatego, że dojście do każdego pozwolenia kosztuje, przygotowanie dokumentacji i uzyskanie pozwoleń prawnych to idą dzisiaj, to są często kwoty rzędu kilkuset tysięcy od jednego projektu, a te projekty się przeterminowują i idą do kosza, może warto byłoby taki zapis tutaj wprowadzić. I ostatnia sprawa trochę nie rozumiem szefa Komisji Infrastruktury znaczy rozumiem, że Łukasz Osmenda trochę za szeroko i za głęboko potraktował ten druk bo ja bym w projekcie uchwały radnych nie spodziewał się planu rozwoju sieci drogowych dla miasta Krakowa. Myślę, że możemy taką uchwałę nakazującą przygotować Prezydentowi, albo wymusić ten, o którym jest mowa natomiast mam taką – że to pan przewodniczący trochę za głęboko potraktował ten druk, on nie idzie aż tak dogłębnie aby wchodzić w sieć drogową. Ja go traktuję jako coś zupełnie innego co idzie obok planowanej sieci, rozwoju sieci drogowej Krakowa, także myślę, że to są rzeczy kompletnie ze sobą niekompatybilne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. No to w imieniu wnioskodawcy zapraszamy Pan Radny Mirosław Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Może tym razem zacznę od tyłu, to znaczy od Grzeška Stawowego, od ostatniego,, niech będzie przynajmniej jest od tyłu, niech będzie od końca. Mianowicie to jest oczywiście na marginesie natomiast faktycznie na osiedlu Tyniec byłem na spotkaniu i czułem się, że tak powiem upoważniony do poinformowania mieszkańców o losach tego z pierwszego projektu uchwały choćby tylko dlatego, że sprawa dotyczyła między innymi ul. Benedyktyńskiej i wielu ulic, także i w tym osiedlu, ale to myślę, że to nie ma żadnego znaczenia jeśli chodzi o meritum sprawy. Natomiast jeśli chodzi o środki unijne jak radny myślę, że doskonale się orientuje jest to uchwała kierunkowa, a nie szczegółowa, uchwała kierunkowa, która nakazuje, ustala pewne kierunki działania dla Prezydenta, który jak wszyscy wiemy jest Prezydentem, przełożonym urzędników, szefem również pośrednio lub bezpośrednio pracowników różnych jednostek miejskich i to jest zadanie właśnie dla tych osób, którzy właśnie pracują w Urzędzie żeby oni przygotowali szczegółowe rozwiązania i my radni moglibyśmy się do tych szczegółowych rozwiązań później ustosunkować, odnieść, taki jest sens uchwały kierunkowej dlatego trudno mi odpowiadać za Prezydenta i za jego urzędników na konkretnie pytanie jeśli chodzi o środki unijne, czy też inne konkretniejsze pytania. Natomiast do podstawowych uwag jeśli pan uważa, że tutaj są pewne rzeczy do zmienienia to ja jak rozumiem zawsze można złożyć poprawkę, jeśli Państwo Radni uznają ją za zasadną no to z pewnością ją przyjmą w głosowaniu. Natomiast jakby trochę dziwi mnie głos mojego adwersarza w tejże sprawie Radnego Włodarczyka, który wydawać by się mogło z natury krwi i kości jest radnym też dzielnicowym, radnym, który obejmuje osiedla peryferyjne i tam gdzie jest największa potrzeba właśnie tego typu realizacji ulic. Znaczy ta uchwała idzie w kierunku pomocy dzielnicom, pomocy na zasadzie realizacji tych ulic, których rady dzielnic jako te najniższe jednostki samorządu terytorialnego widzą potrzebę ale nie mają możliwości realizacji poza założmy koncepcję i projekt. Tak naprawdę ta uchwała i sens ten uchwały jest żeby pomagać dzielnicom, a Pan Radny twierdzi, że uchwała tutaj ingeruje w kompetencje dzielnic i że ona jakby zagraża podmiotowości dzielnic, tak też wynikało z tej rozmowy. To mnie z reguły dziwi bo wydaje mi się, że idea, sens tej uchwały powinien być jasny i przesłanie zrozumiałe, ale może nie do końca, jak widać i może też nie dla wszystkich. Natomiast no projekt uchwały jakby zmienia pewnego rodzaju filozofię to znaczy Państwo

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

pytacie o środki prawda, no środki teraz, no wszyscy teraz mówimy o ograniczeniach budżetowych, o oszczędnościach, owszem one są potrzebne i konieczne i o tym wszyscy wiemy, natomiast ta uchwała ukierunkowuje Prezydenta i ustala kierunki takie aby Prezydent później w przyszłości, w harmonogramie przedstawił nam radnym, czy radom dzielnic pewien harmonogram realizacji, realizacji na miarę posiadanych środków budżetowych, na miarę możliwości pozyskanych środków zewnętrznych, czy unijnych, czy pozyskanych z innych źródeł jakby deweloperskich. W związku z tym no to pytanie też uznaję za nie do końca zasadne bo nie można w tej chwili określić tych środków natomiast filozofia jest taka aby te ulice gdzieś tam na peryferiach, w tych różnych zapomnianych miejscach czasami, które są konieczne i ci radni, mieszkańcy nie mogą się doczekać do realizacji aby one w końcu zostały wskazane w perspektywie czasowej kiedy jest szansa na realizację. Poza tym ona ma aspekt oszczędnościowy tak de facto bo oznacza, że gdybyśmy poznali taki ranking i harmonogram realizacji w poszczególnych latach kolejnych ulic to dzielnice „nie produkowałyby” kolejnych koncepcji, kolejnych projektów bo wiedziałyby, że do roku 2014 oprócz założymy trzech ulic z terenu tejże dzielnicy, które zostaną zrealizowane w tymże programie i nie ma szans na inne w związku z tym nie ma sensu wydawać kolejnych środków kilkudziesięciu, czy kilkuset tysięcy na kolejne koncepcje i na kolejne projekty. I to jest ten aspekt z jednej strony dyscyplinujący a z drugiej strony niewątpliwie zapobiega pewnego rodzaju też marnotrawstwu bo wiemy, że wiele jest takich przypadków kiedy koncepcje i dokumentacje się zdezaktualizowały, więc przepisy się zmieniały itd. itd. Także chyba to tyle z mojej strony i proszę Państwa jednak o poparcie tej inicjatywy. Ja nie wiem dlaczego ona budzi takie kontrowersje. Przed chwilą była dyskusja na temat pomocy przedsiębiorcom oczywiście trzeba to robić, oczywiście to też wymaga pewnych środków z budżetu miasta i jakoś wtedy Państwo tak bardzo nie rozdzierali szat a ile to kosztuje, a proszę o konkretne dane i konkretne kwoty. Wtedy jakoś wszyscy się zgadzaliśmy, że to jest potrzebna inicjatywa i to trzeba zrobić, tu jest dokładnie tak samo, to trzeba zrobić. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Stwierdzam, że Rada. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie. Stwierdzam, że. Pan Prezydent, przepraszam bardzo, oczywiście, że się panu należy w imieniu Prezydenta jak najbardziej, przepraszam.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. W. Starowicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja rozumiem, że uchwałę kierunkową podejmuje się w sytuacji kiedy coś źle działa, ja mam nadzieję, że Państwo oceniacie iż podsystem utrzymania dróg lokalnych, dróg gminnych działania w tym mieście dobrze z wykorzystaniem rad dzielnic. Jeśli ktoś jest niezadowolony z efektów działania, znaczy złego stanu dróg to nie oznacza, że ten system jest zły tylko środki na ten system są za małe. Ja zachęcałem Państwa już kilka razy podejmijmy decyzję czy środki budżetowe w większej mierze przeznaczamy na utrzymanie sieci dróg lokalnych, czy przeznaczamy na modernizację podstawowego układu dróg Krakowa, który jest też dość bogaty. W związku z tym ta propozycja uchwały na pewno będzie miała negatywną opinię Prezydenta bo dotyczy obszaru, który w rozumieniu Prezydenta jako rozwiązanie systemowe funkcjonuje dobrze. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Można jeszcze. No już, zaraz, no chcę zaraz, no chcę skończyć punkt.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Prezydencie przepraszam bardzo ale to co pan powiedział w kontekście poprawek Prezydenta Majchrowskiego do budżetu miasta jest obłądą bo Majchrowski zdjął wszystkie pieniądze z III obwodnicy, a pan mów, że drogi główne są najważniejsze, no przepraszam bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie. A zatem informuję Państwa, przypominam, że był wniosek Pana Radnego Włodarczyka o odrzucenie tego projektu w pierwszym czytaniu, jeżeli nie. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na wtorek, 7 lipca, ostateczny termin zgłaszania poprawek, czwartek, 9 lipca, a wniosek będziemy głosować w bloku. Nim przejdziemy do punktu, następnego punktu według projektu uchwały 1213 przypominam Państwu, że jest 21,52 i ci z Państwa, którzy mają samochody albo muszą przestawić i teraz jest pytanie czy jest wniosek o przerwę czy realizujemy. Proszę? Przerwa. Kto z Państwa ma samochód przeprowadzić? Nikt. Czy ktoś z Państwa obecnych na sali wychodzi żeby samochód przestawić? Nie. A zatem nie zarządzam przerwy, ale przypomniałam. Następnego punktu porządku obrad według druku 1213, Pani Radna:

ZMIANA UCHWAŁY NR CXIII/1132/06 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 21 CZERWCA 2008 R. W SPRAWIE NADANIA STATUTÓW JEDNOSTKOM ORGANIZACYJNYM POMOCY SPOŁECZNEJ, DZIAŁAJĄCYCH NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Jolanta Chrzanowska, zapraszam i przepraszam, że tak późno, ale to tak a propos tej gazety, że w ogóle nie pracujemy jako radni.

Zastępca Dyrektor MOPS – p. J. Chrzanowska

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

Projekt dotyczy zmiany dwóch adresów, w tym jednego adresu i jednej siedziby Domu Pomocy Społecznej, który został połączony to jest dom dla dzieci niepełnosprawnych intelektualnie i dom dla dorosłych niepełnosprawnych intelektualnie, do tej pory mieszkańcy przebywali w dwóch budynkach, po zmianie uchwały zostaną przeprowadzeni do jednego budynku pod jedną dyrekcją dla sprawnego zarządzania, druga zmiana dotyczy statutu Miejskiego Dziennego Domu Pomocy Społecznej, który adres swojej siedziby miał w budynku będącym w zasobach spółdzielni mieszkaniowej, w tym momencie siedziba tejże jednostki to osiedle Szkolne 20, budynek gminny. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Ja tylko chciałam zapytać w uzasadnienie mamy ulicę Domu Pomocy Społecznej Łanowa 43 to chyba pomyłka, czy jest taka ulica? A nie, ulic DPS Łanowa 43 w uzasadnieniu jest.

Zastępca Dyrektor MOPS – p. J. Chrzanowska

DPS ul. Łanowa 43, a Miejski Dzienny Dom osiedle Szkolne.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Ale w uzasadnieniu Pani Dyrektor. W uzasadnieniu, 1, 2, 3, 4, 5, 6 linijka od góry.

Zastępca Dyrektor MOPS – p. J. Chrzanowska

Tak.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Przy ulicy DPS Łanowa 43. No źle jest, tu jest błąd, no to trzeba zmienić to. Ok. Nie ma głosów bardzo proszę Państwa. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła pierwsze czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na 7 lipca, wtorek, godzina 15,00 oczywiście bieżącego roku, ostateczny termin zgłaszania poprawek 9 lipca, czwartek, godzina 15,00. I ostatni punkt merytoryczny:

REZOLUCJA W SPRAWIE OKRĘGÓW JEDNOMANDATOWYCH

Projekt Grupy Radnych według druku 1226-R. Zapraszam. Referuje Pan Krzysztof Sułowski, zapraszam.

Radny – p. K. Sułowski

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowna Rado!

Na temat okręgów jednomandatowych i systemu większościowego no można by dużo mówić natomiast ze względu na późną porę ja może skoncentruję się na trzech takich głównych argumentach, które przemawiają za okręgami jednomandatowymi, bo pierwszy moim zdaniem najważniejszy to jest pewna możliwość odpolitycznienia samorządów zwłaszcza w dużych miastach, to niewątpliwie radny wybrany w okręgu jednomandatowym będzie miał znacznie silniejszy mandat niż to jest dotychczas, jego pozycja względem popierających go struktur partyjnych będzie mocniejsza i będzie mógł sobie pozwolić na pewną niezależność.. Drugi argument to wzmocnienie wpływu mieszkańców w kształtowaniu składu osobowego rad gminnych i ich późniejsze funkcjonowanie bo przy tym systemie to tak naprawdę mieszkańcy decydują o tym kto z kandydatów będzie zasiadał w radach, także byłoby to takie swoistego rodzaju upodmiotowienie mieszkańców i wyborców. Wreszcie trzeci argument to jest argument polegający na pewnym wzroście jakości pracy rad, żeby zostać wybranych w okręgu jednomandatowych to trzeba być działaczem lokalnym zakorzenionym na swoim terenie dobrze rozpoznawalnym takim działaczem, który może się pochwalić pewnym dorobkiem. Krótko mówiąc ten system premiuje kandydatów silnych pod względem merytorycznym i jeżeli tacy ludzie dostaną się do rad to niewątpliwie jakoś pracy rad powinna ulec znaczącej poprawie. Ten system już funkcjonuje dotychczas w mniejszych gminach, poniżej 20 tysięcy mieszkańców, funkcjonuje też moim zdaniem dobrze w przypadku rad dzielnic także apeluję do Państwa o wsparcie, poparcie tego projektu. Myślę, że ze względu na to iż trwają prace ustawodawcze w sejmie nad nowym projektem ordynacji dotyczącej wyborów do rad gmin, rad powiatów i sejmików wojewódzkich no jest ważne aby właśnie teraz w tym czasie z Krakowa wyszedł wyraźny sygnał poparcia dla koncepcji okręgów jednomandatowych. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Pan Radny Wojciech Hausner.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Radny – p. W. Hausner

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Mam pewien kłopot ponieważ mnie się też podoba system okręgów jednomandatowych no tylko rezolucja jest skierowana do konkretnego adresata, w konkretnym momencie, jest skierowana do parlamentu w momencie będą podejmowane prace nad jakimś konkretnym projektem, którego jeszcze nie znamy. I ja jestem przekonany, że nie są najgorszym rozwiązaniem okręgi jednomandatowe ale nie każde szczegółowe rozwiązania to załatwiają w związku z tym tak naprawdę ta rezolucja w tej chwili to jest głosowanie nad pewną ideą. Dla mnie ona jest pozbawiona sensu i uzasadnienia w takim kontekście ponieważ nie ma konkretów. Ja podam tylko kilka przykładów, znaczy można znaleźć w literaturze również oceny wskazujące na wady i zalety ordynacji w okręgach jednomandatowych natomiast ja bym chciał żeby na przykład to było sprzężone z zakazem prowadzenia kampanii medialnej w mediach elektronicznych, czy na billboardach, proszę bardzo. Wtedy kandydat zostaje zmuszony do chodzenia do mieszkańców. Nie słyszałem o takim pomysle w kontekście obecnych prac. Ja bym chciał żeby na przykład wiedzieć jak będzie to funkcjonowało w kontekście, nie wiem, rejestracji, do ilu osób trzeba dotrzeć, czy będzie to w dwóch turach, czy w jednej turze, bo co do jednej mam pewne obiekcje. I pewnie można by jeszcze znaleźć takich pytań i wątpliwości. Co do odpolitycznienia i tak i nie, bo myślę, że obserwacje tych gmin, które mają ordynację jednomandatową w sytuacji kiedy jeszcze były wcześniej wybory przez rady gmin, burmistrzów, czy wójtów pokazują, że to niekoniecznie był złoty środek, który wszystko rozwiązywał, znaczy bywało tak, że te rady wybierały w sytuacji skrajnie upolitycznionej. Był przywołany przykład rad dzielnic, jeżeli zaobserwujemy przebieg wyborów do rad dzielnic to, to troszeczkę przebiega falami, znaczy były takie – ja mam obserwacje powiedzmy z zachodniej części Krakowa. Były takie lata wyborcze, że padali jak muchy wszyscy kandydaci, którzy mieli sztyl partii politycznej, a wygrywali kandydaci niezależni i różnych stowarzyszeń lokalnych, a przychodziły takie lata, że się działo całkiem odwrotnie. I pewnie można by przeprowadzić jakieś szczegółowe badania socjologiczne, które wyjaśnią dlaczego tak się stało. Także to oczywiście wnioskodawca dobrze, że zaczął żeby otworzyć jakąś szansę, natomiast nie ma tutaj żadnej gwarancji, natomiast zwracam uwagę, że w tych systemach, które mają utrwalony ordynacje jednomandatowe, może bardziej w wyborach parlamentarnych niż samorządowych to jednak ukształtowało pewien określony system, a jestem przekonany, że w takich miastach jak Kraków to niestety działają te same mechanizmy, które działają w wyborach parlamentarnych, że to nie są te mechanizmy wyborcze, które działają w małych gminach czy mniejszych miasteczkach. A te mechanizmy są takie, że jak na Litwie mamy 141 członków sejmu litewskiego to w tym, jak sobie dobrze wynotowałem jest 5 tzw. niezrzeszonych, czy niezależnych, reszta jest związana z konkretnymi partiami politycznymi. I myślę, że będzie się to samo przenosiło na poziom Krakowa, ale to oczywiście jest dyskusja ordynacji wyborczej. Moja konkluzja jest taka, że ta ordynacja tak naprawdę nie wiadomo w jakich okolicznościach i do kogo jest adresowana, to jest ogólne przekonanie takich, czy innych osób Radnych Miasta Krakowa, że ona generalnie jest dobra, albo generalnie nie jest najlepsza i to wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Zygmunt Włodarczyk. Pan Radny Stanisław Zięba, przepraszam. Jezus dobrze, że pan profesor się nie zgłaszał.

Radny – p. St. Zięba

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

No krótko, jest późno, ale trzeba przypomnieć, że na tej sali w różnych kadencjach, a tak się składa, że kilka tych kadencji mam za sobą przede wszystkim był taki czas, że przede wszystkim Pani Radna Barbara Bubula była głęboką zwolenniczką jednomandatowych okręgów, no potem jakoś zmieniły się układy polityczne i już po prostu na ten temat nie słyszano, byli też inni radni zwolennicy. Ja powiem tak, jest to następny krok do demokracji i odpolitycznienia samorządów. Wniosek, który jest w sejmie oczywiście, Szanowny Panie Radny i projekty pewnie będzie wskazywał rozwiązania, oczywiście zgadzam się z tobą, że jest to idea i głos samorządu krakowskiego. Mamy takie prawo, możliwość, ja jestem za. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo Radni!

Ja jestem osobą, która była zachwycona ideą jednomandatowych powieży okręgów ale w 1995 roku już nie zapomnę tych jazd do Pana Sanockiego, prof. Przystawa i proszę Państwa i teraz jestem generalnie przeciwnikiem to jest wcale zły pogląd, że to jest odpolitycznienie. Dlaczego? Prosty przykład, kto się teraz zajmuje w parlamencie problemem jednomandatowych mandatów duża partia, która uważa, że ona wygra we wszystkich, że tak powiem okręgach jednomandatowych i proszę się nie łudzić, że będzie to odpolitycznienie. Po prostu duże partie zawsze wprowadzą najwięcej osób, w tym wypadku Rady Miasta. A kolejna rzecz proszę, Państwa oczywiście, ponieważ to co powiedział Pan Wojciech Hausner, późna już pora skracam się, przykłady teraz wyborów ostatnich, ja naprawdę jestem, bardzo analizuję wszystkie wybory od kilkadziesiąt lat, mam statystki, które proszę zobaczyć co się stało w poprzednich, cztery lata temu do rady dzielnicy, gdzie są jednomandatowe, wygrał PiS. Oczywiście w większości radach miała przewagę PiS, w tych ostatnich wyborach wygrała Platforma. Nikt nie wygrał prawie, że bez etykietki, generalnie z poparciem Platformy dlatego Państwo mają teraz w XVIII dzielnicach prawie, że 17, ale prawie ja powiem, prawie. Proszę Państwa prawie powiedziałem. W związku z tym nie łudźmy się, że jednomandatowe odpolitycznia, a już tu mam taki prozaiczny przykład, że ktoś kto ma ogromną kasę po prostu zainwestuje w reklamę dla 43 kandydatów i proszę Państwa tylko jest jeden problem żaden statut miasta typu Kraków nie zakłada żeby funkcjonowało 43 kluby radnych. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa zawsze byłem i jestem i będę zwolennikiem jednomandatowych okręgów niezależnie od tego czy w danej chwili wygrywałem, czy przerywałem jako formacja, w której byłem, na dłuższą metę to się opłaca przede wszystkim mieszkańcom. Proszę Państwa ja jestem razem z 7 innymi kolegami i koleżankami przedstawicielem największego okręgu Rady Miasta Krakowa, 4 okręgu, to jest VIII, IX, X i XI Dzielnic. 140 tysięcy ludzi, proszę Państwa, dobra 140 tysięcy ludzi proszę Państwa to jest jak ja mam gości, przychodzi mi na dyżur ktoś z Kurdwanowa, z Woli Duchackiej, ktoś ze Swoszowic, skądś tam to po prostu

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

proszę Państwa to nie jest do jakiegoś objęcia w sposób sensowny. Gdyby to były jednomandatowe okręgi miałbym okręg 15, 20-tysięczny i czułbym się od początku do końca odpowiedzialny za to co się w tym rejonie dzieje bo miałbym na to możliwości, bo co innego jest zrobić jakiś objazd itd. w takim małym okręgu, a co innego być w okręgu 150, czy 140-tysięcznym. Proszę Państwa i to jest myślę główna sprawa, bo mieszkańcy potrzebują mieć – oni nie wiedzą, który jest mój radny, no głosowałem na kogoś, ośmiu rany no panie kto to pamięta. Więc proszę Państwa ja myślę, że naprawdę popatrzmy na to trochę w innych kategoriach. Kraków, Polska naprawdę inaczej by wyglądała gdyby ludzie wiedzieli kto jest ich konkretnym przedstawicielem. Tak tworzy się realny samorząd to, że my tutaj mamy te większościowe rzeczy V miejsce, VIII miejsce jakoś się dostał, jakoś się nie dostał to są naprawdę wtórne rzeczy i tu oczywiście dzisiaj mówimy o rezolucji ale generalnie te jednomandatowe okręgi stwórzają inną wartość w samorządzie, będziemy inaczej odpowiedzialni za samorząd, będziemy mogli trochę inaczej czuć za sobą tych ludzi niż obecnie, ja nie czuję za sobą 140 tysięcy ludzi no bo nie jestem w stanie tego objąć choć mam dyżury itd. I podejrzewam, że większość z Państwa takie coś ma i ma podobny problem, bo jesteśmy wybierani jeden radny na 17 tysięcy, a jak ma okręg 140 tysięcy to, to naprawdę nie jest do zrobienia. Stąd zachęcam do głosowania za tym niezależnie od tego jaka jest aktualna koniunktura polityczna.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Zygmunt Włodarczyk.

Radny – p. Z. Włodarczyk

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Prześwietna Rado Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

Powiem tak, z moim poprzednikiem się często nie zgadzam ale w tej sprawie jesteśmy kompatybilni. Otóż jeśli mówimy o społeczeństwie proszę Państwa obywatelskim, jeśli mówimy o identyfikacji i tu się dziwię trochę głosowi mojego poprzednika Pana Przewodniczącego Stanisława Rachwała.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Poprzednika, poprzedników.

Radny – p. Z. Włodarczyk

Znaczy poprzednika w sensie przedmówcy, nie bliźniak. Otóż proszę Państwa o tym o czym mówił Boguś wcześniej nie możliwe, jeżeli mówimy o identyfikowaniu się ani się człowiek nie identyfikuje, tak jak ja mam Dzielnice XIII i XII i zdecydowaniu identyfikuję z XIII, a z tej XIII to jest praktycznie populacja tych 15, 16, 17 tysięcy ludzi, nawet nie 30-ma bo człowiek tam żyje, tam wrasta. Jeżeli mówimy o zmianach, o nowej jakości to jest identyfikowany radny, że jest problem na tym obszarze i ja wiem kto stamtąd starował i ja wiem do kogo mam się zwrócić. Proszę Państwa to jest ustawianie list, nie to nie jest tak proszę Państwa, Polska by inaczej - to co mówi Boguś - by wyglądała gdyby ludzie identyfikowali się i byłaby odpowiedzialność, wręcz personalna. Nie ustawiają na listach kto jest pierwszy, drugi, trzeci, gremia polityczne, mogę o tym powiedzieć tylko dlatego, że nigdy nie byłem w żadnej partii politycznej i nie było tej sytuacji. Tak, miałem poparcie startowałem w Komitecie Prezydenta Jacka Majchrowskiego w ostatnich wyborach jako Radny Niezależny, jako aktywny członek Solidarności, mnie to wcale nie przeszkadzało, ale zmusza do tego żeby wstępować, a wcześniej w przegranych wyborach wprowadziliśmy jednego w Platformie samorządowej Krzysztofa Adamczyka, Wiceprezydenta. I proszę

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Państwa to, że wtedy przekroczyliśmy jeden próg metoda liczenia, metodą d'Handta, a potem była dyskusja na całe jury. Po prostu głosują ludzie na osobę z osiedla, wchodzi całkowicie z innej – głosują na Franka, wchodzi Józef a tak naprawdę w ogóle nie związany z okolicą i ludzie się potem pytają przecież na pana głosowaliśmy. Jeśli ma się jeszcze coś dobrego zdarzyć w samorządzie to właśnie to i to nie jest prawda, że ludzie, zawsze jesteśmy w stanie się dogadać nawet poza tymi partyjnymi rzeczami w każdej sytuacji, szczególnie w samorządzie. Podkreślam również dzielnice, dzielnice również proszę Państwa to jest czysta teoria, to jest to, że w tym państwie przy takim podejściu w tym państwie się już nie może zdarzyć, bo to sejm ustala dla siebie ordynację wyborczą i również kontynuację tego co wcześniej wyprodukuje, po prostu rewolucja zjadła swoje dzieci. Jeżeli mówimy o nowej jakości, o przyszłości państwa to jest według mnie, oczywiście można się wysmiewać z tego, można mówić różne teorie ale to jest moje przekonanie i mam do tego prawo żeby je wyartykułować i zgadzam się ze Staszkiem, zgadzam się tutaj z Bogusiem to jest nasza przyszłość i uważam, że bez koniunktury politycznej, nie patrząc na koniunkturalizm powinniśmy w tym kierunku iść, aczkolwiek podejrzewam, że jest to głos wołającego na puszczy dlatego, że o tym decyduje sejm, który dalej jest zainteresowany żeby przedłużyć swoją władzę. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena
Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo ja tylko słowo dzisiaj już ostatnie. Proszę Państwa odkąd, ja jako dorosły człowiek zaczęłam być tutaj radną i chcę wam powiedzieć, że już nie jestem dziewczyną polityczną, tak o to chodziło pani radnej. Proszę Państwa budowanie społeczeństwa obywatelskiego polega na tym, że ludzie wiedzą za co odpowiadają, gdzie mogą krytykować, gdzie mogą być w opozycji. Jednomandatowe okręgi wyborcze zwane jowami są jedyną szansą, która zachęci ludzi do brania większego udziału w wyborach proszę Państwa, ponieważ my wszyscy deliberujemy dlaczego, zastanawiamy się nad tym dlaczego tak mało ludzi wzięło udział w wyborach, dlatego, że oni po prostu oni nie mają świadomości wpływów na cokolwiek. W momencie kiedy my będziemy wiedzieli kto jest naszym wyborcą, a Państwo będą wiedzieli, że nas wybrali konkretnie z imienia i nazwiska sprawy się uproszczą, to jest jedyna droga ponieważ ludzie już mają dosyć ustawianych list politycznych. Kolega Rachwał powiedział o tym, że tutaj będzie 43 kluby, nie proszę Państwa tu będzie wtedy 43 osoby odpowiedzialne przed swoimi wyborcami za to co robią, przecież to jest proste i oczywiste, na Boga, no. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena
Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja uważam, że pomysł jest zbyt mało postępowy, ja bym w następnym kroku zmniejszył liczebność Radnych Miasta Krakowa o połowę. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Proszę Państwa ja też pozwolę sobie poprzeć ten wniosek, stanie się bardziej czytelna, znaczy w ogóle te wszystkie d'Handty to nie będzie spędzało i nie będzie takie niezrozumiałe dla mieszkańców, którzy na przykład głosują na kogoś kto jest na drugim

miejscu, a przechodzi pierwszy, trzeci i piąty w związku z tym nie będzie takich sytuacji, a po drugi tu bym bardzo gorąco wsparła tą część głosu Pani Radnej Małgorzaty Jantos, która mówiła o frekwencji zwiększonej, po prostu od razu kampania w okręgach jednomandatowych będzie kampanią o frekwencyjnym kapitalnym znaczeniu. Absolutnie tam gdzie więcej pójdzie, więcej zagłosuje to będą mieli swojego kandydata. Dziękuję bardzo. Pan Radny Mirosław Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Ja może od razu a propos tej frekwencji myślę, że o tej frekwencji to trudno powiedzieć czy ona będzie większa, czy mniejsza bo chciałbym tutaj na podstawie swoich doświadczeń do rady dzielnicy bo mam duże wątpliwości bo frekwencja do rad dzielnic była niższa niż do Rady Miasta i niższa niż na Prezydenta Miasta i niż do Sejmiku Województwa, ale to tak na marginesie. Natomiast ja zawsze byłem zwolennikiem okręgów jednomandatowych i uważałem, że to jest faktycznie najlepsze rozwiązanie w demokracji i nawet chyba jako jedna z nielicznych i to chyba pierwsza swego czasu jako rada dzielnicy jak taki pomysł się pojawił swoją uchwałą przyjęliśmy, że popieramy taką ideę i że to jest słuszna idea. Natomiast jakby powoli jakby ewoluuję w tym kierunku, że jednak to powinno być może nie do końca te jednomandatowe okręgi tylko jakaś forma ordynacji mieszanej. Dlaczego? Dlatego, że jak zacząłem choćby na tych dzielnicowych po ostatnich wyborach do dzielnicy sobie analizować sytuację taką, że w wyborach do Rady Miasta założyliśmy w Dzielnicy VIII przewaga założyliśmy Platformy nad PiS wyniosła niewiele około 2 % i wyborach do Rady Miasta przełożyło się to na 4 mandaty już w całym okręgu dla Platformy, a 3 dla PiS można powiedzieć, że jest to pewne odzwierciedlenie faktycznie poparcia społecznego. Natomiast do rady dzielnicy to się nie odzwierciedliło dlatego, że okręg jest jednomandatowy i coś z tego, że poparcie i różnica między tymi dwoma najsilniejszymi partiami wynosiła tylko 2 % skoro z 19 bodajże okręgów i kandydatów, których wystawiła Platforma 15 z nich wygrało i zazwyczaj na II miejscu był ktoś z PiS. Więc teoretycznie można dojść do takiego wniosku, że wystarczy minimalna przewaga, a można objąć, że tak powiem w okręgach jednomandatowych całość, wygrać te wybory całościowe i dlatego skłaniam się ku temu aby jednak pojawiła się jakaś forma ordynacji mniejszościowej, już pomijam, że też miałem wrażenie, że w jednym z okręgów zresztą tutaj Państwa są z Zakrzówka, to akurat dotyczyło Zakrzówka była radna, która w moim mniemaniu i myślę, że tak nawet obiektywnie starając się patrzeć na sprawę sporo w ciągu kadencji zrobiła dla tego swojego okręgu, wiele spotkań odbywało się w dzielnicy, w różnych, że tak powiem polach i dziedzinach i jej kontrkandydatem był zresztą mój kolega ze studiów tylko, że ze znaczkami Platformy, który tam nie mieszkał można powiedzieć obiektywnie, że raczej nic dla tego okręgu nie zrobi i wygrał w cuglach. Wygrał w cuglach dlatego, że miał odpowiedni znaczek. Dlatego to jest dla mnie sygnał, że jednak te okręgi jednomandatowe nie do końca może się najlepsze, że może jednak forma ordynacji mieszanej byłaby tutaj najwłaściwsza, ale to są moje takie subiektywne odczucia. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Bartłomiej Kocurek.

Radny – p. B. Kocurek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja bardzo krótko, po pierwsze uważam, że jeżeli wprowadzimy – ja jestem oczywiście zwolennikiem tej idei – ale uważam, że społeczeństwo polskie niestety do tego jeszcze nie dorosło dlatego, że jeżeli w radach dzielnicy ludzie – do rad dzielnic, które są najniższej jakby

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

położone, no najbliższej mieszkańca ludzie głosują czystopolitycznie no to o czym my w ogóle rozmawiamy jeżeli chodzi o Radę Miasta. Jest po prostu trochę za wcześnie bo sama idea jest bardzo dobra i trzeba bardziej edukować społeczeństwo, może rzeczywiście społeczeństwo z czasem się nauczy, że warto czytać programy, a nie tylko patrzeć na znaczki, jeżeli tak się stanie to może wtedy będą rozsądniej wybierać. W społeczeństwie, w którym ludzie wybierają, wybierają swoich posłów dlatego, że na mają na nazwisko Papież, nie możemy wprowadzić jednomandatowych okręgów. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja tylko krótko. Pierwsze to chciałem zwrócić uwagę, że przy takiej sytuacji kiedy już bezpośrednio wybieramy Prezydenta a dodatkowo będziemy mieli jednomandatowe okręgi no to jest takie niebezpieczeństwo, że to jak to się w gminach dzieje w takich mniejszych, to następuje pewne uzależnienie tych radnych od wójta, od tego, że musi coś załatwić żeby kontynuować swoją kadencję, po prostu będzie się na to przekładać. Natomiast my pamiętajmy, że jesteśmy radnymi całego miasta, czyli Krakowa, nie interesuje nas jak gdyby pewien sposób czy to jest w tym, czy w tamtym miejscu tylko patrzymy na dobro całego miasta i boję się, że nastąpi pewne takie uzależnienie przy takiej sytuacji jak to się dzieje dzisiaj. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Słoniowski.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Ja chciałem się przyłączyć do głosu Pana Radnego Kocurka, jeżeli mamy doświadczenie krajów, w którym ta ordynacja działa od wielu, wielu lat to w żadnym wypadku nie doprowadziła do nieupartyjnienia, to nawet wzmocniło upartyjnienie, znaczy w Wielkiej Brytanii bardzo trudno jest, jest inny model funkcjonowania partii ale bardzo trudno, żeby, sprawdźcie Państwo skład parlamentu, on jest dużo liczniejszy, ponad 600 parlamentarzystów ale oni wszyscy należą do dwóch, ewentualnie trzech partii, znaczy jest trzecia partia liberałów, ale to nie jest sposób na odejście od upartyjnienia samorządu, niestety, to nadal i mamy lokalny dowód w sytuacji w dzielnicach gdzie w siedemnastu dzielnicach rządzi Platforma, a w jednej rządzi PIS. No dobrze, ale. Ok. Nie chcę się z Państwem spierać ale w znakomitej większości te wybory są dokonywane w oparciu o kryteria polityczne i chciałbym żeby to świadczyło o jakości tych partii ale obawiam się, że to jest zupełnie inne kryterium, że to po prostu doświadczenie mówi, że ta droga się nie sprawdza. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pani Marta Suter.

Radna – p. M. Suter

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Że popieram tą rezolucję to nie muszę mówić bo jestem pod nią podpisana. Ja tylko chciałam powiedzieć. Ja nie przeszkadzałam panom. I chciałam tylko powiedzieć i nie będę się powtarzać bo widzę, że często się osoby powtarzają, ja nie będę się powtarzać. Ja chciałam

tylko powiedzieć Państwu tak, że jestem za dlatego, że uważam, że w Radzie Miasta powinno się naprawdę pracować zgodnie ze swoim sumieniem. Państwo wiecie, że kandydowałam z listy PiS, jestem w tej chwili Radną Niezależną ponieważ nie dałam rady głosować jak stał nade mną ktoś i sprawdzał czy głosuję zgodnie, bo inaczej to, nie da, nie da i proszę Państwa wiem, że wiele osób tak głosuje. Ja myślę, że osoby wrażliwe bardzo to przeżywają i zostawia to dla nich potem może. Więc wydaje mi się, że to jest bardzo ważne, dla mnie na przykład jest to bardzo ważne, a dwa, ja zauważyłam, że – znaczy cieszę się i gdyby doszło to bardzo się cieszę bo wszyscy mieszkańcy Krakowa będą traktowani jednakowo, bo w tej chwili Państwo nie zaprzeczycie najbardziej radni, większość radnych, ja nie mówię, że wszyscy myślą tylko o różnych inwestycjach, o różnych sprawach tam gdzie są wielkie blokowiska ponieważ jeden blok może zdecydować o wyniku wyboru. Jeżeli będą jednomandatowe wybory, mniejsze okręgi to każdy mieszkaniec będzie miał takie same szanse ponieważ każdy radny będzie pracował, bo będzie tam znany, liderem, osoba, która się w jakiś sposób zasłużyła i przeważnie to jest tak, że albo są bloki, jeden radny będzie miał 200 głosów i przejdzie do Rady Miasta, drugi będzie potrzebował 10 tysięcy żeby wejść i to tak powinno być. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Pani Przewodnicząca ja chciałem tutaj koleżance Marcie odpowiedzieć, ja oczywiście mogę nawet zmienić zdanie po 10 latach, że jestem za jednomandatowym tylko jeden warunek, że jestem za okręgami jednomandatowymi tylko jest jeden warunek, chcę Państwa zapytać są formularze wskazujące kandydatów i Państwo mi powiedzą, że Platforma, czy PiS, czy partia nie wskaże konkretne nazwisko z etykietką, że jest to kandydat Platformy? Proszę Państwa ale to przecież zrobi każda partia. W związku z tym naprawdę bardzo pani życzę żeby pani została radną w następnej kadencji, ale jeżeli się pani nie wpisze do określonej partii, nie otrzyma pani poparcia po prostu określonej partii to naprawdę pani szanse są bardzo małe. W związku z tym kwestionuję pojęcie, że okręgi jednomandatowe i tu się zgadzam z kolegą Kocurkiem w aktualnej sytuacji spowodują odpartyjnienie, one właśnie zwiększą partyjność po prostu kandydatów ponieważ tylko wygrają kandydaci, którzy będą mieli poparcie partyjne.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Tak, próba nie grzech, zrobmy, zobaczymy. Ja chciałam też odnieść się do słów Pani Marty Suter. Dla mnie pani jest Radną Niezrzeszoną bo niezależni jesteśmy wszyscy, każdy osobno. Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Pan Dariusza Olszówka.

Radny – p. D. Olszówka

Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci!

Szanowni Państwo Radni!

Ja nie będę wymieniał tych plusów, w których dużo rzeczy zostało wypowiedzianych i wymienionych jakie są plusy okręgów jednomandatowych, ja powiem tylko jedną rzecz, która nie padła no różnica jest podstawowa taka, że przy okręgach jednomandatowych radni, kandydaci będą chodzić do mieszkańców, a nie z wazeliną do szefa żeby znaleźć się na liście. Dziękuję.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Krzysztof Sułowski. Rozumiem, że podsumowanie dyskusji, zapraszam. Teraz pan ma. Przepraszam, zaraz panu udzielę głosu. Chciałam powiedzieć dopuszczę do głosu. Proszę.

Radny – p. K. Sułowski

Miałem nie zabierać głosu podczas dzisiejszej dyskusji ale tutaj wypowiedzi niektórych z Państwa jak gdyby mnie do tablicy wywołały no jestem przekonany, że to jednak w znacznym stopniu wpłynie na odpolitycznienie samorządów lokalnych, natomiast ja poprzez odpolitycznienie nie mam na myśli jakiegoś powiedzmy zakazu dla partii politycznych wystawiania kandydatów bo to nie o to chodzi. W demokracji parlamentarnej o władze ubiegają się partie polityczne, jest to naturalne i racjonalne i logiczne, na tym polega demokracja. Natomiast ja poprzez odpolitycznienie rozumiem zmniejszenie możliwości lokalnym liderom partyjnym wybierania nacisku i to szkodliwego nacisku na funkcjonowanie samorządu lokalnego. Wydaje mi się, że właśnie tutaj, powiem więcej, jestem przekonany, że tutaj koncepcja okręgów jednomandatowych jak gdyby idzie wyraźnie w tym kierunku, bo przy obecnym systemie, no też tego miałem nie mówić ale powiem tak naprawdę o tym kto znajdzie się w radzie dużego miasta decydują w znacznej mierze lokali liderzy partii, a nie mieszkańcy natomiast przy systemie okręgów jednomandatowych no zdecydowanie decyzja należy do mieszkańców. Ideą wnioskodawców nie było wsparcie jakiegoś konkretnego projektu ustawy, który teraz będzie procedowany chodziło o wsparcie idei wprowadzenia systemu okręgów jednomandatowych. Ja tutaj oczywiście też podzielałam te głosy w dyskusji, które mówiły, że systemu wyborczego nie można konstruować pod jakąś daną konkretną sytuację polityczną, pod jakąś konkretną formację bo tak dobrego prawa oczywiście się nie stworzy. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Skarbnik Miasta Lesław. Ale najpierw Pan Skarbnik, przepraszam.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Wysoka Rado Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

Ja tylko jeden cytat zmarłego przed dwoma tygodniami Ralfa Darenhofa, on powiedział tak: „Sekret sukcesu Stanu Zjednoczonych polega na tym, że społeczeństwo obywatelskie było tam wcześniej niż państwo, które powstało z potrzeby, a nawet łaski tego pierwszego”. Budujmy społeczeństwo obywatelskie. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

To jest aktualna lista zgłoszeń? Pan Radny Jan Franczyk.

Radny – p. J. Franczyk

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Szanowni Państwo!

Ja muszę powiedzieć, że już nie zamierzałem mówić, ale słuchając tej długiej debaty tak się zastanawiam kiedy Pani Przewodnicząca ogłosi termin zgłaszania poprawek bo to już przybiera takie formy jakbyśmy o czymkolwiek decydowali, a przecież prawda jest taka Platforma podjęła decyzję, którą forsuje w sejmie niezależnie od tego czy cokolwiek w tym

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

punkcie zrobimy, czy nie zrobimy to jest i tak poza nami i nie rozumiem po co tracimy 35 minut na debatowanie bez sensu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu i określam termin wprowadzania autopoprawek na dziś, na godzinę 22,30 i ostateczny termin zgłaszania poprawek, dzisiaj godzina 22,40. Głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Szanowni Państwo skończyliśmy merytoryczny porządek obrad, przechodzimy do głosowania, zarządzam 2 minuty przerwy. Pan Radny z wnioskiem? Dwie minuty przerwy i rozpoczniemy od sprawdzenia obecności.

PRZERWA /2 minuty/

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Szanowni Państwo sprawdzamy obecność, bardzo proszę Kończymy sprawdzanie obecności. Bardzo proszę o wyświetlenie listy i sprawdzenie. Rozumiem, że bez uwag. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Pani Przewodnicząca! Wielce Szanowni Państwo!

Bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad w trybie pilnym dwóch druków dotyczy to zmian w komisjach. Więc tak druk 1229 w sprawie Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, rezygnuje Paweł Bystrowski, a powołuję się do komisji Panią Radną Elżbietę Sieję. Jest stosowna liczba podpisów, bardzo proszę Pani Przewodnicząca. I drugi projekt uchwały druk 1230 jest to wniosek Komisji Budżetowej, która to wczoraj wyłoniła kandydaturę Pani Małgorzaty Jantos na wakujące miejsce na Przewodniczącą Komisji Budżetowej, stosownie ilość podpisów, bardzo proszę.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. A zatem Szanowni Państwo rozpoczniemy od wprowadzenia do porządku obrad tych dwóch druków, a zatem kto z Państwa, przepraszam. Głos „za”, głos „przeciw” temu wnioskowi o przyjęcie do porządku obrad projektu uchwały według druku nr 1229. Komisja Rodziny. Nie widzę. A zatem głosujemy projekt uchwały według druku 122, przepraszam muszę wolniej, głosujemy wprowadzenie do porządku dzisiejszej sesji projektu uchwały według druku 1229.

Kto jest za przyjęciem tego projektu pod obrady?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głosu?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

31 za

0 przeciw

0 wstrzymujących

Wniosek został przyjęty. A zatem na dzisiejszej sesji będziemy obradować nad projektem uchwały według druku 1229.

Następny druk. Kto z głosem „za”, kto z głosem „przeciw” wprowadzeniu pod dzisiejsze obrady projektu uchwały według druku 1230? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Kto jest za wprowadzeniem pod obrady dzisiejszej sesji?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głosu?

Kończymy. Poproszę o wyniki.

25 głosów za

0 przeciw

0 wstrzymujących się

3 osoby nie brały udziału w głosowaniu

Wniosek został przyjęty. Na dzisiejszej sesji będziemy procedować projekt uchwały według druku 1230.

Przechodzimy do głosowań według takiej kolejności w jakiej procedowaliśmy uchwały. Proszę Państwa głosujemy projekt uchwały według druku 1143 i teraz do projektu tej uchwały mamy wniosek Pana Radnego Dariusza Olszówki, wniosek formalny o odesłanie tego projektu do wnioskodawcy celem wskazania konkretnego przepisu, wyszczególnienia artykułu, no które wnioskodawca na myśli związane z niezgodnością.

Kto z Państwa jest za?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto z Państwa wstrzymuje się od głosu?

Nie zacięło się? Kończymy głosowanie. Proszę o wyniki.

31 głosów za

8 przeciw

wstrzymało się 0

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa przyjęła wniosek formalny i odesłała do projektodawcy ten projekt uchwały. Projekt uchwały według druku 1143.

Następny punkt. Projekt uchwały według druku 1165 to jest: Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury: Orkiestrze Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa „Sinfonietta Cracovia”, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa jest za projektem tej uchwały?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto wstrzymuje się?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

32 głosy za

1 przeciw

1 wstrzymujący

Uchwała została podjęta. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1165.

Następny punkt, projekt uchwały według druku 1175, to jest Zmiana uchwały nr CIV/1051/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2006 r. w sprawie nadania statutów miejskim instytucjom kultury. Głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa jest za?

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Kto jest przeciw?
Kto wstrzymujące się od głosu?
Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

33 głosy za
0 przeciw
2 wstrzymujące

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1175.

Projekt uchwały według druku 1180 będziemy głosować to jest: Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury: Muzeum Historyczne Miasta Krakowa, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały według tego druku?
Kto z Państwa jest przeciw?
Kto wstrzymuje się od głosu?
Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

33 głosy za
przeciw 3
1 głos wstrzymujący

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1180.

Projekt uchwały według druku 1181: Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury na realizację zadań uznanych przez dzielnice za priorytetowe. Głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały według tego druku?
Kto z Państwa jest przeciw?
Kto wstrzymuje się od głosu?
Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.
29 głosów za
2 przeciw
0 wstrzymujących
0 nie brało udziału w głosowaniu

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1181.

Projekt uchwały według druku 1202, to jest: Udzielenie dotacji miejskiej instytucji. Bardzo prosimy naciskać jeden guzik, tak w ogóle, nie do pana. A zatem głosujemy. Projekt uchwały według druku 1202: Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury – Centrum Kultury „Dworek Białostrzemiński”.

Kto z Państwa jest za projektem tej uchwały?
Kto z Państwa jest przeciw?
Kto wstrzymuje się od głosu?
Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

31 głosów za
przeciw 3 głosy

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

0 głosów wstrzymujących
i 0 nie biorących udziału w głosowaniu

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1202.

Projekt uchwały według druku 1166. Czy możemy głosować, czy Państwo chcą dyskutować? Projekt uchwały według druku 1166 to jest: Nazwa parku i przyjęcie dla niego regulaminu. Projekt w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za projektem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głos?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

32 za

1 głos przeciw

1 głos wstrzymujący

0 nie brało udziału w głosowaniu

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1166.

Projekt uchwały według druku 1173 to jest: Proszę Państwa teraz tak projekt uchwały według druku 1173, uwaga potrzebujemy tutaj do przegłosowania bezwzględną większość głosów ustawowego składu Rady. Projekt uchwały pod nazwą: Zmiana uchwały Nr XXXVIII/352/04 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 lutego 20004 r. w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Kraków do Związku Gmin Dorzecza Rudawy, Rudna i Sanki zmienionej uchwałą Nr XLVI/555/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 czerwca 2008 r. A zatem głosujemy.

Kto z Państwa jest za projektem uchwały według tego druku?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głos?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

27 za

4 głosy przeciw

2 głosy wstrzymujące

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1173.

Projekt uchwały według druku 1194 to jest: Przyjęcie dotacji udzielonej przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ze środków Mechanizmu Finansowego EOG z przeznaczeniem na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Czysty Kraków – lepsze życie - podnoszenie świadomości oraz wiedzy mieszkańców w zakresie ochrony środowiska i gospodarki odpadami” oraz udzielenia Prezydentowi Miasta Krakowa pełnomocnictwa do zawarcia z NFOŚiGW umowy o dofinansowanie przedsięwzięcia. Głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głosu?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

36 głosów za
0 przeciw
1 głos wstrzymujący

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1194.

Projekt uchwały według druku 1171 to jest: Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o innym przeznaczeniu niż mieszkalne – strychu położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Kotlarskiej nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, wraz ze sprzedażą ułamkowej części gruntu pod budynkiem. Głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa jest za projektem tej uchwały?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto z Państwa wstrzymuje się od głosu?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

26 głosów za
0 przeciw
10 głosów wstrzymujących
1 osoba nie brała udziału w głosowaniu

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1171.

Projekt uchwały według druku 1185 to jest: Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej w Krakowie, przy ul. Pana Tadeusza. Projekt uchwały według wersji pierwotnej, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto z Państwa wstrzymuje się od głosu?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

24 głosy za
2 głosy przeciw
6 głosów wstrzymujących się
1 osoba nie brała udziału w głosowaniu

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1185.

Projekt uchwały według druku 1197 to jest: Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie u zbiegu ulic Aleksandry i ul. Pdlęskiej. Projekt uchwały według wersji pierwotnej.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto z Państwa wstrzymuje się od głosu?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

20 głosów za

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

0 przeciw
10 wstrzymujących
3 osoby nie brały udziału w głosowaniu

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1197.

Projekt uchwały według druku 1174 to jest: Zmiana uchwały Nr CXIV/1180/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych Gminy Miejskiej Kraków z tytułu należności pieniężnych do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacie tych należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych. Głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa jest za projektem tej uchwały?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głosu?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

26 głosów za
0 przeciw
7 wstrzymujących
2 osoby nie brały udziału w głosowaniu

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1174.

Projekt uchwały według druku 1196 - Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2009 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków oraz zmian w planie wydatków w działach: 600, 700, 710, 750, 801, 851, 854, 900, 921 i 926, zmian w planie wydatków w działach – zadania priorytetowe dzielnic oraz zmian w Powiatowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym., z autopoprawką. Głosujemy projekt uchwały wraz z autopoprawką wnioskodawcy.

Kto z Państwa jest za projektem według tego druku?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głosu?

Kończymy głosowanie. Proszę o wyniki.

24 głosy za
przeciw 0
10 wstrzymujących
0 nie brało udziału

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1196 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały według druku 1179 to jest: Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec – Węzeł Sidzina”. Projekt uchwały według wersji pierwotnej. Głosujemy.

Kto z Państwa jest za projektem tej uchwały?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głosu?

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

20 głosów za
2 głosy przeciw
8 głosów wstrzymujących

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1179. Ale czy świecą tak jak Pan głosuje, czy świecą na odwrót. Bardzo proszę sprawdzenie systemu. Mamy prośbę do Pana Prezydenta Miasta. Uprzejmie proszę Pana Prezydenta o przygotowanie i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa w terminie do dnia 6 lipca 2009 r. do godziny 12,00 uchwały oraz załączników graficznych w formie papierowej i elektronicznej, z podziałem na sekcje do projektu uchwały według druku 1179, czyli do podjętej uchwały przed chwileczką.

Będziemy głosować 1182. Można? A zatem projekt uchwały według druku 1182 to jest: Zgłoszenie projektu „Biuletyn Informacji Publicznej Miasta Krakowa przyjazny niepełnosprawnym” do VII edycji ogólnopolskiego konkursu na najlepszy projekt jednostki samorządu terytorialnego szczebla gminy i powiatu na rzecz środowisk osób niepełnosprawnych „RÓWNE SZANSE, RÓWNY DOSTĘP” Głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa jest za projektem tej uchwały?
Kto z Państwa jest przeciw?
Kto wstrzymuje się od głosu?
Kończymy głosowanie. Proszę o wyniki.

40 głosów za
0 przeciw
0 wstrzymujących
i 0 nie brało udziału w głosowaniu

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1182.

Projekt uchwały według druku 1192 to jest: Zatwierdzenie zmian w Statucie Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie. Projekt uchwały w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa jest za projektem tej uchwały?
Kto z Państwa jest przeciw?
Kto wstrzymuje się od głosu?
Kończymy głosowanie. Proszę o wyniki.

38 głosów za
0 przeciw
0 wstrzymujących

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1192.

Projekt uchwały według druku 1193: Rachunek dochodów własnych Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie. Głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa jest za projektem tej uchwały?

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Kto z Państwa jest przeciw?
Kto wstrzymuje się od głosu?
Kończymy głosowanie. Proszę o wyniki.

37 głosów za
0 przeciwnych
1 wstrzymujący

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1193.

Projekt uchwały według druku 1195 to jest: Uchwalenie aktualizacji „Planu gospodarki odpadami dla Miasta Krakowa”. Najpierw głosujemy wniosek o odesłanie do wnioskodawcy, wniosek zgłoszony przez Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa. A zatem proszę Państwa? Proszę? Prosilibyśmy Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa czyli wnioskodawcę o cel odesłania. Mówił ale strasznie długo, a musi krótko sformułować, konkretnie, no nie powtórzyć wszystkiego, błagam, cel odesłania.

Radny – p. W. Pietrus

Celem odesłania do projektodawcy, celem uwzględnienia zapisów poprawek, które zostały zgłoszone ponieważ Pan Prezydent różnie je interpretował i taki jest cel. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Czyli celem uwzględnienia poprawek zgłoszonych przez Pana Radnego. Bardzo proszę teraz Państwa Radnych głos „za”, głos „przeciw” temu wnioskowi formalnemu? Pan Radny Łukasz Osmenda z głosem za, czy przeciw?

Radny – p. Ł. Osmenda

Pani Przewodnicząca ja z głosem przeciw, jeżeli Państwo spojrzą na ten druk on mówi nam o tym, że mamy przegłosować plan gospodarki odpadami dla Miasta Krakowa na lata 2008 – 2011, no i jak, jeśli ja dobrze sobie przypominam bo jest późna pora jest 2009, proszę Państwa nie godzi się głosować czegoś co jest planem na rok poprzedni. Wydaje mi się, że tylko – ja jestem z głosem przeciw. Znaczy ja jestem z głosem przeciw, a z głosem za wnioskiem. Wydaje mi się, że nie godzi się głosować czegoś takiego co mówi o planie na rok 2008.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Panie Radny ponieważ zapytałam pana czy pan jest z głosem za, czy z głosem przeciw, pan powiedział z głosem przeciw, czyli za wnioskiem. Czy ktoś z Państwa Radnych jest z wnioskiem przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę. Tak, z głosem za, tak? No proszę ale tak szybciotko i króciutko.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. W. Starowicz

Znaczy głos Pana Przewodniczącego Osmendy był tak jakbyśmy byli przy pierwszym czytaniu. Przy pierwszym czytaniu wszystko to było wyjaśnione, poprzedni plan był na lata 2007-2010, był w procedurze od roku 2008, ta procedura się zakończyła w maju i w tym momencie jest procedowany, no jest to normalna procedura. No Panie Przewodniczący, pan ma być prawnikiem.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Bardzo proszę głosujemy wniosek formalny o odesłanie do wnioskodawcy projektu uchwały według druku 1195 celem uwzględnienia poprawek Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa. Głosujemy.

Kto z Państwa jest za?
Kto z Państwa jest przeciw?
Kto z Państwa wstrzymuje się od głosu?
Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

Podaję wyniki głosowania:
18 głosów za wnioskiem
przeciw 18 głosów
0 wstrzymujących
0 nie brało udziału w głosowaniu

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odrzuciła wniosek formalny Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa. Poproszę o wydruk. A zatem proszę Państwa przechodzimy do głosowania projektu uchwały. No tak, no powoli, spokojnie. Ponieważ wniosek nie uzyskał większości przechodzimy do głosowania. Czy Pan Prezydent, bądź Pani? Bardzo proszę przeprowadzić głosowanie poprawek.

Dyrektor Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu – p. J. Niedziałkowska

Proszę Państwa poprawka nr 1 do projektu jest zaopiniowana pozytywnie z uwagą o wprowadzeniu zamiennie w streszczeniu w rozdziale XII.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

No nie, nie może być opinia z uwagą bo my musimy głosować poprawkę, więc albo pani przedstawi nam opinię Pana Prezydenta, że jest za i że jego opinia jest pozytywna albo, że jest negatywna.

Dyrektor Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu – p. J. Niedziałkowska

Opinia jest pozytywna.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Pozytywna, wystarczy nam tyle. Ja mam tylko jeszcze pytanie będzie głosować poprawki w kolejności numerowanej przez Pana Radnego, w takiej? I pan tak uważa? Dobrze. A zatem proszę Państwa głosujemy pierwszą poprawkę Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa.

Kto z Państwa jest za tą poprawką?
Kto z Państwa jest przeciw?
Kto wstrzymuje się od głosu?
Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

19 głosów za
19 głosów przeciw

Poprawka została odrzucona. Bardzo proszę następną poprawkę.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Dyrektor Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu – p. J. Niedziałkowska
Poprawka nr 2 została zaopiniowana pozytywnie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Głosujemy poprawkę nr 2.

Kto z Państwa jest za poprawką nr 2?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głosu?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

18 głosów za

19 głosów

przepraszam źle czytam

16 głosów przeciw

0 wstrzymujących

0 nie brało udziału w głosowaniu

Poprawka została przyjęta. Poprawka. Bardzo proszę o wynik tego głosowania aby Państwo Radni mogli sprawdzić czy głos ich został uznany tak jak chcieli, ale sprawdzamy system no bo albo naprawimy system, albo nie. Nie, że wrócimy. Bardzo proszę pana z obsługi technicznej o sprawdzenie. Czy Pani Radna Elżbieta Sieja kwestionuje też? Głosujemy następną, proszę bardzo.

Dyrektor Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu – p. J. Niedziałkowska
Następna poprawka nr 3 zaopiniowana pozytywnie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Głosujemy poprawkę nr 3.

Kto z Państwa jest za poprawką?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto z Państwa wstrzymuje się od głosu?

Poproszę o wyniki głosowania, kończymy.

19 za

przeciw 21

0 wstrzymujących się

0 nie brało udziału w głosowaniu

Poprawka została odrzucona. Proszę dalej.

Dyrektor Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu – p. J. Niedziałkowska
Poprawka numer 4 zaopiniowana pozytywnie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Głosujemy poprawkę nr 4.

Kto z Państwa jest za poprawką nr 4?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głosu?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

18 za
21 przeciw
0 wstrzymujących
0 nie brało udziału w głosowaniu

Poprawka nr 4 została odrzucona.

Dyrektor Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu – p. J. Niedziałkowska
Poprawka nr 5 zaopiniowana pozytywnie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Głosujemy poprawkę nr 5.

Kto z Państwa jest za poprawką?
Kto z Państwa jest przeciw?
Kto z Państwa wstrzymuje się od głosu?
Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

18 głosów za
21 przeciw
0 wstrzymujących
0 nie brało udziału w głosowaniu

Stwierdzam, że odrzuciliśmy poprawkę. Proszę?

Dyrektor Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu – p. J. Niedziałkowska
Poprawka nr 6 zaopiniowana negatywnie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Kto z Państwa jest za poprawką nr 6?
Kto z Państwa jest przeciw?
Kto z Państwa wstrzymuje się od głosu?
Kończymy głosowanie. Proszę o wyniki.

13 głosów za
przeciw 22
1 osoba wstrzymała się

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Dyrektor Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu – p. J. Niedziałkowska
Poprawka nr 57 zaopiniowana negatywnie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Głosujemy poprawkę nr 7.

Kto z Państwa jest za poprawką nr 7?
Kto jest przeciw?
Kto wstrzymuje się od głosu?
Kończymy głosowanie?
Poproszę o wyniki.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

14 głosów za
przeciw 22
1 osoba wstrzymała się
Poprawka została odrzucona.

Dyrektor Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu – p. J. Niedziałkowska
Poprawka nr 8 również negatywnie zaopiniowana.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Głosujemy poprawkę nr 8.

Kto z Państwa jest za poprawką nr 8?
Kto z Państwa jest przeciw?
Kto wstrzymuje się od głosu?
Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

Poprawka nr 8:
13 głosów za
22 głosy przeciw

Poprawka została odrzucona. Poprawka 9.

Dyrektor Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu – p. J. Niedziałkowska
Poprawka nr 9 z zaopiniowana negatywnie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Głosujemy poprawkę nr 9.

Kto z Państwa jest za tą poprawką?
Kto przeciw?
Kto wstrzymuje się od głosu?
Poproszę o wyniki.

14 za
przeciw 21
1 głos wstrzymujący

Stwierdzam, że odrzuciliśmy poprawkę nr 9.

Dyrektor Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu – p. J. Niedziałkowska
Poprawka nr 10 zaopiniowana negatywnie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Głosujemy poprawkę nr 10.

Kto z Państwa jest za poprawką do projektu uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymuje?
Kończymy. Poproszę o wyniki.

13 głosów za
22 głosy przeciw

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

0 wstrzymujących
1 osoba nie brała udziału w głosowaniu

Odrzuciliśmy poprawkę nr 10.

Dyrektor Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu – p. J. Niedziałkowska
Ostatnia poprawka nr 11 zaopiniowana negatywnie.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Głosujemy poprawkę nr 11.

Kto z Państwa jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

13 głosów za
przeciw 22
0 wstrzymujących
0 nie brało udziału w głosowaniu

Poprawka została odrzucona. A zatem proszę Państwa mamy projekt uchwały według druku 1195, do którego przyjęliśmy 1 poprawkę, poprawkę nr 2. Głosujemy projekt uchwały wraz z poprawką nr 2 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa.

Kto z Państwa jest za projektem tej uchwały?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głosu?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

23 głosy za
przeciw 14 głosów
0 wstrzymujących
0 nie brało udziału w głosowaniu

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1195 wraz z poprawką nr 2 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa. Uprzejmie proszę Pana Prezydenta o przygotowanie i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa w terminie do dnia 6 lipca 2009 r. do godziny 12,00 załącznika z przyjętymi poprawkami, czyli z przyjętą jedną poprawką do projektu uchwały według druku 1195 w formie papierowej i elektronicznej.

Projekt uchwały według druku 1198. – Ustalenie trybu działania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji udzielanych dla szkół i placówek publicznych oraz niepublicznych, prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków. Czy Pan Dyrektor będzie referował poprawki, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Proponuję według kolejności paragrafów, które są zmieniane a więc proponuję zacząć od paragrafu 4, punkt 1 załącznika do uchwały i tutaj są dwie poprawki mówiące o wysokości

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

dotacji dla przedszkoli niepublicznych, najdalej idąca jest poprawka złożona przez Państwa Radnych Jakuba Batora i Pana Gardę i Panią Jantos mówiąca o tym, aby niepubliczne przedszkola otrzymywały na każdego ucznia dotację w wysokości 100 %. I to jest pierwsza poprawka, którą Państwo powinniście przegłosować. Opinia w tej sprawie jest negatywna. Głosujemy poprawkę polegającą na zmianie paragrafu 4, punkt 1 i zamiast 75 % dotacji dla przedszkoli niepublicznych 100 %. To jest poprawka, którą zgłosił Pan Radny Bator, Pani Radna Jantos i Pan Radny Garda. To są ich poprawki, tej samej treści po prostu.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Panie Radny ma pan wydrukowane poprawki. Nie, to jest jedna ta sama poprawka. Poprawka, która nazwana poprawką nr 1 przez Państwa jednocześnie Panią Radną Jantos i Pana Radnego Gardy i też poprawka nr Pana Radnego Batora, one mają identyczne brzmienie i tą poprawkę teraz głosujemy.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

Ale Szanowni Państwo to są poprawki identycznej treści.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Nie głosuje się poprawek osobno jak mają taką samą treść. Proszę? Głosujemy.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

Głosujecie Państwo poprawkę jeszcze raz mówię Pana Radnego Jakuba Batora, Panią Radną Jantos i Pana Radnego Gardę, to jest poprawka o tej samej treści. Szanowni Państwo dokonujemy zmian w projekcie uchwały, to zmieniamy.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Bardzo proszę głosujemy.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

No to Pani Przewodnicząca bardzo proszę.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Proszę Państwa zarządzam głosowanie poprawki, nie będę czytać brzmienia ale identyczną poprawkę o identycznej treści zgłosili Państwo troje Radnych: Pan Radny Garda, Pani Radna Jantos i Pan Radny Bator i poprawkę o treści: niepublicznym przedszkolom na każdego ucznia przysługuje itd. Kończy się organ dotujący i teraz głosujemy.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

Szanowni Państwo możemy jeżeli chcecie, możemy według kolejności składania tą poprawką pierwszy złożył Jakub Bator. Dobrze, jeżeli Państwo. Ja jestem do Państwa dyspozycji. Zarządzam minutę przerwy.

PRZERWA /jedna minuta/

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Proszę Państwa jeżeli chodzi o tryb głosowania poprawek to z tego co ja wiem to jest taki, że się głosuje od poprawek najdalej idących, a nie od kolejności zgłoszeń w związku z tym tutaj nie ma znaczenia kolejność zgłoszeń, jeżeli są identyczne poprawki i są ich autorzy i gdyby każdy z nas 43 radnych zgłosił identyczną poprawkę musiałabym tutaj 43 nazwiska

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

przeczytać, a nie, że następne poprawki zostały skonsumowane, zostały skonsumowane gdybyśmy zaczęli od najdalej idącej poprawki, ale ponieważ one wszystkie mają identyczne brzmienie w związku z tym wszystkie poprawki mają trzech autorów. Mogę tylko tak jak Pani Radna ubolewać, że nie zgłosiłam także identycznej poprawki bo wtedy byłabym w tej chwili wymieniana jako autor, ale nie jestem i mamy trzech autorów według kolejności alfabetycznej Pan Radny Jakub Bator, Pan Radny Bartłomiej Garda i Pana Rada Małgorzata Jantos. Bardzo proszę głosujemy poprawkę i na dodatek one mają ten sam numer u tych Państwa poprawka nr 1. Głosujemy.

Kto z Państwa jest za tą poprawką?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto z Państwa wstrzymuje się od głosu?

Już chwileczkę będzie głosowanie. Mamy. Głosowanie poprawki nr 1.

Kto z Państwa jest za?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto z Państwa wstrzymuje się od głosu?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

Wyniki głosowania mamy:

24 głosy za

przeciw 9

0 wstrzymujących

0 nie brało udziału w głosowaniu

Stwierdzam, że Rada przyjęła poprawkę nr 1. Poproszę o wydruk. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

Szanowni Państwo tu mieliśmy w tym paragrafie jeszcze poprawkę dotyczącą wysokości 90 procent ale rozumiem, że to zostało skonsumowane w związku z czym w tym nie mamy już poprawek. Przechodzę do paragrafu 4, punkt 5 dotyczy podwyższenia dotacji dla niepublicznych placówek, konkretnie chodzi o niepubliczne młodzieżowe domy kultury, jest propozycja. Tak, tu jest poprawka na 100 % została wycofana przez Państwa Radnych Jakuba Batora, Panią Radną Jantos i Pana Radnego Gardę. Rozumiem, że są wycofane, czyli tutaj tej poprawki nie ma faktycznie. Poprawka mówiąca o 65 %, Pan Radny Kocurek wycofał – tak? Aha, czyli rozumiem bo tu jest niejasno sformułowane, którą poprawkę Pan Radny wycofuje. Aha, czyli w takim razie Szanowni Państwo mamy teraz poprawkę Pana Przewodniczącego Kocurka mówiącą o tym, że zamiast dotacji w wysokości 50 % dla niepublicznych placówek oświatowych konkretnie w domyśle niepublicznych młodzieżowych domów kultury proponuje się 65 %. Myśmy jak Państwu mówiłem to co Państwo przegłosowali to jest 7 milionów złotych, tutaj byłoby 500 tysięcy gdyby to było na 100 % bo obecnie dotacja wynosi 500 tysięcy na 50 % więc to będzie gdzieś 15 % to około 150 tysięcy złotych. Taki jest skutek tej poprawki proszę Państwa na dzisiaj, bo Szanowni Państwo to trzeba mieć na uwadze również to, że my na dzisiaj mamy dwa takie domy konkretnie katolickie, może ich być za chwileczkę 30, tu nie ma żadnych ograniczeń w zakładaniu tego typu placówek. To są zajęcia pozalekcyjne, to sobie może każdy założyć.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Jest tylko prośba do Pana Radnego Kocurka. Chwileczkę, chwileczkę jest tylko prośba do Pana Radnego Kocurka, który wycofał poprawkę. Tak, ale nie napisał dokładnie, którą dlatego musi teraz powiedzieć. Mam na piśmie wycofanie.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

Dobrze, tutaj faktycznie Pan Radny dopisał w tym wycofaniu, że dotyczy to dotacje dla przedszkoli, a teraz jesteśmy w punkcie dla młodzieżowych domów kultury, czyli wiadomo, głosujemy proszę Państwa poprawkę Pana Radnego Kocurka polegającą na podwyższeniu dotacji dla młodzieżowych domów kultury z 50 % do 65 %.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Tak, głosujemy tą poprawkę, bardzo proszę.

Kto z Państwa jest za tą poprawką?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto z Państwa wstrzymuje się od głosu?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

22 głosy za

11 głosów przeciw

3 głosy wstrzymujące

Poprawka została przyjęta.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

Dalej Szanowni Państwo była poprawka zgłoszona przez Pana Radnego Bartłomieja Gardę dotyczącego innych form wychowania przedszkolnego, Pan Radny tą poprawkę wycofał, dokładnie. A zatem przechodzimy do poprawki dotyczącej paragrafu 8, punkt 4 mianowicie chodzi o terminu udzielania dotacji, jest to poprawka Pani Radnej Jantos polegająca na tym, że w obecnej uchwale jest zapis, że do końca miesiąca, każdego miesiąca udziela się dotacji w poprawce. No dobrze, no to jest poprawka polegająca na ustaleniu, że do dnia, 20-tego, ja przypominam, że my otrzymujemy subwencję do 24-go. Ok. w porządku.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Państwo prosili o numer, to jest poprawka nr 1 Pani Radnej Małgorzaty Jantos. Nie została wycofana. Głosujemy poprawkę nr 1 Pani Radnej Małgorzaty Jantos.

Kto z Państwa jest za?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto z Państwa wstrzymuje się od głosu?

Kończymy głosowanie? Poproszę o wyniki.

23 głosy za

11 przeciw

3 głosy wstrzymujące

Poprawka została przyjęta.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

Szanowni Państwo poprawka dotycząca terminu składania sprawozdań zgłoszona przez Pana Radnego Gardę tylko tu mam prośbę bo Pan Radny złożył.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

A jeszcze jest poprawka Pani Jantos, poprawka nr 2.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

To jak mówię zgodnie z paragrafami regulaminu, tam jest punkt 3, a tu jest punkt 1. Pan Radny Garda proponuje tutaj, znaczy poprawki. Ale Szanowni Państwo tu są dwie poprawki jedna mówi, że sprawozdania co kwartał, a druga co pół roku. Czyli, którą? To bardzo proszę w takim razie poprawka Pana Radnego polegająca na tym, że sprawozdania mają być co pół roku.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Nie. Pana przepraszam bardzo albo będziemy głosować poprawić według radnych bo tak to zupełnie. Dobrze. Poprawka Pana Radnego Gardy numer – nie ma w sprawie.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

To jest Szanowni Państwo poprawka, która nie ma numeru Pana Radnego Gardy, nie ma numeru.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

A zatem poprawka dotycząca rozdziału V, paragraf 13, punkt 1 – rozliczanie co pół roku.

Kto z Państwa jest za tą poprawką?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto z Państwa wstrzymuje się od głosu?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

22 głosy za

przeciw 13

0 wstrzymujących

0 nie brało udziału w głosowaniu

Przyjęliśmy poprawkę. Nie ma co wycofywać bo ona nie jest skonsumowana, chyba tak, nie?

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

No czy jest skonsumowana.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Trzeba wycofać. Wycofana. Poprawka jest.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

Szanowni Państwo jeśli można poprawka do paragrafu 13, punkt 3, poprawka Pani Radnej Małgorzaty Jantos polegająca na tym, że w sprawozdaniu, które jest składane przez podmioty prowadzące placówki zawęza się wykaz tych informacji do pozycji wynagrodzenia pracowników i inne.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Głosujemy poprawkę Pani Radnej Jantos, o której powiedział Pan Dyrektor.

Kto z Państwa jest. Jaka jest opinia Pana Prezydenta nie wiemy?

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

Do wszystkich poprawek jest negatywna oprócz tej pierwszej, o której mówiłem.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Głosujemy poprawkę Pani Radnej Małgorzaty Jantos do projektu, paragraf 13, punkt 3.

Kto z Państwa jest za?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto z Państwa wstrzymuje się od głosu?

Zamykamy głosowanie. Poproszę o wyniki.

18 za

16 przeciw

0 wstrzymało się

0 nie brało udziału w głosowaniu

Poprawka została przyjęta.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

To są wszystkie poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Czyli teraz proszę Państwa mamy tak, głosujemy projekt uchwały według druku 1198 wraz z przyjętymi wcześniej poprawkami.

Radny – p. St. Rachwał

Ja chciałem zapytać Pana Prezydenta jakie jest jego stanowisko kiedy jest zmiana w budżecie no niestety około 8 milionów złotych, Pan Skarbnik powiedział, że takich pieniędzy w budżecie nie ma.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja mam taką uprzejmą prośbę w trybie ze statutu wynikającym odroczyć głosowanie nad całością tej uchwały, jeszcze na dzisiejszym posiedzeniu, nawet przynajmniej o 15 minut, bo tu Państwo i tak coś będzie głosować więc przez ten czas zostanie ustalona ta kwestia. Dobrze?

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

No stanowisko powinno być znane bo Pan Prezydent powinien rozpatrzyć wszystkie opcje co Rada przyjmie, a co nie przyjmie i stanowiska powinny być gotowe. Nie możemy przerywać. A zatem ponieważ statut przewiduje taką sytuację więc na wniosek wnioskodawcy czyli Pana Prezydenta odraczam głosowanie nad projektem wraz z przyjętymi poprawkami o 15 minut, czyli do godziny 23,50.

Proszę Państwa projekt uchwały według druku 1085 to jest: Powołanie Młodzieżowej Rady Miasta Krakowa, przypominam, że tu jest wniosek o odesłanie do projektodawcy proponowanej uchwały.

A zatem kto z Państwa jest za wnioskiem o odesłaniu do projektodawcy?

Kto z Państwa jest przeciw?

W celu sformułowania takiego statutu, który będzie konsumował wszystkie poprawki.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

39 głosów za
przeciw 1
0 wstrzymujących
0 nie brało udziału w głosowaniu

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa przyjęła wniosek formalny. Dziękujemy.

Projekt uchwały według druku 1126 to jest: Zmiana uchwały Nr C/1011/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 stycznia 2006 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków „Pszczoly” zgłoszona była poprawka, która została przyjęta autopoprawką, a zatem proszę Państwa głosujemy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa jest za projektem uchwały według druku 1126 z autopoprawką?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymuje?
Kończymy. Poproszę o wyniki.

30 głosów za
3 głosy przeciw
1 głos wstrzymujący

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa przyjęła uchwałę według druku 1126.

Projekt uchwały według druku 1200 to jest: Udzielenie dotacji dla Szpitala Specjalistycznego im. S. Żeromskiego na realizację zadań inwestycyjnych. Mamy tutaj wniosek o odstąpienie od drugiego czytania.

Kto z Państwa jest za wnioskiem o odstąpieniem o drugiego czytania!
Kto z Państwa jest przeciw?
Kto wstrzymuje się od głosu.
Przepraszam, jeszcze głos „za”, głos „przeciw”? Nie widzę. Głosowanie, kończymy głosowanie.

Kto z Państwa za?
Kto przeciw?
Kto się wstrzymuje.
Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

38 głosów za wnioskiem formalnym
0 przeciw
0 wstrzymujących

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odstąpiła od drugiego czytania projektu tej uchwały. Głosujemy zatem projekt tej uchwały. Do projektu tej uchwały nie wpłynęły poprawki, nie ma autopoprawki, a zatem druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa jest za projektem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto wstrzymuje się od głosu?
Kończymy głosowanie. Poproszę o wynik.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

37 za
0 przeciw
1 wstrzymujący

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku nr 1200.

Projekt uchwały według druku 1214 to jest: Opinia do projektu Rady Miasta Ruda Śląska w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Miejskiego W Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Lipa 2. Wniosek o odstąpienie od drugiego czytania. Kto z Państwa jest za wnioskiem? Przepraszam. Głos „za”, głos „przeciw” temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za wnioskiem formalnym?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głosu?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

29 głosów za
4 głosy przeciw
1 głos wstrzymujący

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odstąpiła od drugiego czytania. Nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa jest za projektem według druku 1214?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głosu?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

27 głosów za
1 głos przeciw
5 głosów wstrzymujących

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1214.

Projekt uchwały według druku 1215. Wniosek o odstąpienie od drugiego czytania. Głosujemy. Kto z Państwa jest z głosem „za”, głos „przeciw” temu wnioskowi. Nie widzę. Głosujemy.

Kto jest za wnioskiem formalnym?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głosu?

No ale wniosek o odstąpienie, to bez znaczenia z poprawką.

Kto z Państwa jest za wnioskiem formalnym?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głosu?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

za wnioskiem formalnym 26
przeciw 5
2 osoby się wstrzymały

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Stwierdzam, że wniosek uzyskał wymaganą większość i został przyjęty. Głosujemy druk. Tak, wcześniej poprawkę. Do tego projektu uchwały w sprawie opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im. dr Józefa Babińskiego w Krakowie wpłynęła poprawka Pani Radnej Marty Suter. Ona jest krótka, może przeczytam. Paragraf 1 otrzymuje brzmienie: Postanawia się nie wносить zastrzeżeń do projektu uchwały Sejmiku Wojewódzkiego Małopolskiego w sprawie przekształcenia Szpitala Specjalistycznego im. dr Józefa Babińskiego w Krakowie polegającego na likwidacji laboratorium diagnostycznego. Poprosimy do tej poprawki opinię Pana Prezydenta, czyli Pana Dyrektora.

Dyrektor Biura Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Opinia jest pozytywna do tej poprawki Pana Prezydenta, ja tylko nadmienię, że po podjęciu przez. Ja powiedziałem, że opinia Pana Prezydenta do poprawki Pani Radnej Suter. Natomiast po podjęciu przez Radę tej uchwały do Zarządu Województwa Małopolskiego Pan Prezydent wystąpi z pismem przekazującym tą uchwałę, w której też poprosi o informację na temat ewentualnych planowanych przekształceń przez Województwo Małopolskie, które miałyby być dokonane w stosunku do tego szpitala z uwzględnieniem tych wątpliwości, które były w toku dyskusji nad tym projektem przez Państwa Radnych zgłoszone. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Nie ma trybu bośmy odstąpili od drugiego czytania. Nie w sprawie poprawek odstąpiliśmy od drugiego czytania. Głosujemy tą poprawkę. Trzeba było nie odstępować od drugiego czytania i dyskutować nad poprawką. Odstąpiliśmy i wszyscy wiedzieliśmy, że ta poprawka jest bo każdy tą poprawkę dostał. Proszę Państwa głosujemy poprawkę Pani Radnej Marty Suter.

Kto z Państwa jest za tą poprawką?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

Poprawka:

24 głosy za

4 przeciw

5 wstrzymujących

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu

Poprawka została przyjęta. Poproszę o wydruk jak głosowaliśmy poprawkę. Już za późno. Głosujemy druk z przyjętą poprawką.

Kto z Państwa jest za projektem tej uchwały wraz z przyjętą poprawką?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głosu?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

25 głosów za

1 głos przeciw

wstrzymało się 3 Radnych

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę wraz z poprawką według druku 1215.

Projekt uchwały według druku 1209 – Zabezpieczenie środków finansowych na pokrycie wkładu własnego na realizację zadania pn. „Rozwój systemu zarządzania urzędem” w związku z ubieganiem się przez Gminę Miejską Kraków o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Poddziałanie 5.2.1. Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej. Głosujemy. Jeszcze nie. Będziemy głosować wniosek formalny o odstąpienie od drugiego czytania. Głos „za”, głos „przeciw” temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę. Głosujemy wniosek formalny.

Kto z Państwa jest za odstąpieniem od drugiego czytania?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głosu?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

36 głosów za

przeciw 0

1 głos wstrzymujący

Wniosek został przyjęty. Odstąpiliśmy od drugiego czytania. Głosujemy druk w wersji pierwotnej bo nie wpłynęły ani poprawki i nie ma autopoprawki.

Kto z Państwa jest za projektem uchwały według druku 1209?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głosu?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

35 głosów za

0 przeciw

1 wstrzymujący

Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę według druku 1209.

Projekt uchwały według druku 1210 – Przyjęcie zadania z zakresu administracji rządowej do wykonania przez Gminę Miejską Kraków. Wniosek o odstąpienie od drugiego czytania. Kto z Państwa z głosem „za”, kto „przeciw”? Nie widzę. Głosujemy wniosek formalny.

Kto z Państwa jest za wnioskiem formalnym?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głosu?

Kończymy. Poproszę o wyniki.

Za wnioskiem o odstąpienie 34 głosy

0 przeciw

1 głos wstrzymujący

Przyjęliśmy wniosek o odstąpienie od drugiego czytania. Głosujemy projekt uchwały według druku 1210 w wersji pierwotnej bo nie ma poprawek, ani autopoprawki.

Kto z Państwa jest za projektem uchwały według druku 1210?

Kto przeciw?

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Kto się wstrzymuje?
Zamykamy głosowanie. Poproszę o wyniki.

za 32 głosy
0 przeciw
0 wstrzymujących
0 nie biorących udziału w głosowaniu

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1210.

Projekt uchwały według druku 1227 to jest: Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury na realizację zadań uznanych przez dzielnice za priorytetowe. Wniosek o odstąpienie od drugiego czytania. Głos „za”, głos „przeciw”? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za wnioskiem o odstąpienie od drugiego czytania?
Kto przeciw?
Kto wstrzymuje się?
Poproszę o wyniki.

33 głosy za
3 głosy przeciw
0 wstrzymujących

Stwierdzam, że przyjęliśmy wniosek o odstąpienie od drugiego czytania. Nie ma poprawek ani autopoprawki, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa jest za projektem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto wstrzymuje się od głosu?
Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

34 głosy za
3 głosy przeciw
0 wstrzymujących
0 nie biorących udziału w głosowaniu

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1227.

Proszę Państwa projekt uchwały według druku 1225 to jest: Zmiana uchwały Nr LXXIV/939/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 2009 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/289/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 października 2007 r. w sprawie przyjęcia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Kraków na lata 2007 – 2012”. Mamy wniosek formalny o wprowadzenie do drugiego czytania jako sprawy nagłej. Taki wniosek teraz będziemy głosować. Głos „za”, głos „przeciw” temu wnioskowi? Nie widzę. A zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za?
Nie mamy.
Kto z Państwa jest za?
Kto z Państwa jest przeciw?
Kto wstrzymuje się od głosu?
Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

34 głosy za
0 przeciw
1 głos wstrzymujący się

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa wprowadziła do drugiego czytania projekt uchwały według druku 1225. A zatem proszę Państwa odbywamy czytanie drugie projektu tej uchwały. Nie ma poprawek. Przepraszam. Referuje Pan Radny Wojciech Kozdronkiewicz. Nie, ma czyli nie możemy odbyć drugiego czytania? Zastępca Pana Kozdronkiewicza, Pan Radny Kośmider także wnioskodawca.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa z tego co wiem nie wpłynęły żadne poprawki, przypomnę rzecz dotyczy przesunięcia terminów wdrożenia tej uchwały ze względu na tam zazębiające się terminy. Jest to sprawa stricte formalna i dlatego prosimy o głosowanie tego w takiej wersji jaka jest.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła drugie czytanie projektu uchwały według druku 1225 i zarządzam w tej chwili głosowanie tego projektu. Głosujemy projekt uchwały według druku 1225 w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa jest za tym projektem?
Kto z Państwa jest przeciw?
Kto wstrzymuje się od głosu?
Kończymy głosowanie? Proszę o wyniki.

36 głosów za
0 przeciw
0 wstrzymujących

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1225.

Projekt uchwały według druku 1228 to jest: Zmiana uchwały Nr XXXVIII/482/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 marca 2008 r. w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miasta Krakowa ds. nowelizacji Statutu Miasta Krakowa. Głosujemy wniosek o odstąpienie od drugiego czytania tego projektu uchwały. Głos „za”, głos „przeciw” temu wnioskowi? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za odstąpieniem od drugiego czytania?
Kto z Państwa jest przeciw?
Kto wstrzymuje się?
Kończymy głosowanie? Poproszę o wyniki.

31 głosów za
0 przeciw
0 wstrzymujących

Stwierdzam, że Rada odstąpiła od drugiego czytania projektu tej uchwały. Przechodzimy do głosowania. Tak, proszę Państwa odroczyć sesję o dwa tygodnie. Mówiliśmy tutaj żeby nie straszyć jeden drugiego więc proszę mnie nie straszyć kto przyjdzie, a kto nie. Proszę Państwa głosujemy. Nie było poprawek, nie ma autopoprawki. Głosujemy projekt uchwały według druku 1228.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Kto z Państwa jest za?
Kto z Państwa jest przeciw?
Kto wstrzymuje się od głosu?
Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

29 głosów za
0 przeciw
0 wstrzymujących
1 osoba nie brała udziału w głosowaniu

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1228.

Proszę Państwa i przechodzimy do głosowania projektu uchwały według druku 1222 to jest: Uznanie za zespół przyrodniczo-krajobrazowy, póki co ma taką nazwę, najpierw wniosek formalny Pana Radnego Włodarczyka o odrzucenie tego projektu. Przepraszam Pana Radnego, to tutaj pomyłka czyli wniosek się zgadza tylko autor nie. A zatem już poprawiam się głosujemy wniosek. Będziemy głosować za chwileczkę jak zarządzą, pozwólcie mi Państwo powiedzieć. Wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu, projektu uchwały według druku 1222 jest to projekt Pana Radnego Grzegorza Stawowego. Jak zamykać jak tu jest wniosek o odstąpienie od drugiego czytania. A kto tu mówi o dyskusji? Kto z Państwa jest za tym wnioskiem. Kto z Państwa z głosem za tym wnioskiem i kto z głosem przeciw? Nie widzę. Głosujemy.

Kto z Państwa jest za tym wnioskiem?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymuje się od głosowania?
Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

14 głosów za
przeciw 18
4 głosy wstrzymujące
1 osoba nie brała udziału w głosowaniu

Wniosek Pana Radnego Stawowego o odrzucenie w pierwszym czytaniu został odrzucony. Prosimy o wydruk. Pani chce jeszcze raz głosować, czy jeszcze raz oglądać. Proszę jeszcze raz. No ale już było to nie ma znaczenia Panie Radny. Jeszcze raz wydruk. Proszę. Dziękuję. Proszę Państwa to teraz głosujemy do tej uchwały wniosek o odstąpienie od drugiego czytania. Głos „za”, głos „przeciw” temu wnioskowi? Pani Dyrektor Małgorzata Mrugała.

Dyrektor Kształcenia Środowiska – p. M. Mrugała
Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Przepraszam Pani Dyrektor. Bardzo proszę Państwa Radnych o chwilę ciszy żeby pani dyrektor mogła powiedzieć, a my jej wysłuchać. Proszę.

Dyrektor Kształcenia Środowiska – p. M. Mrugała

W każdym razie powiem tak ponieważ tu dość długo i 10 godzin zastanawiałam się nad tym drukiem, a ponieważ Państwa ostatni wasz punkt dotyczył społeczeństwa demokratycznego i

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

bardzo dużo temu poświęciliście uwagi chciałam jednak Państwa prosić żeby ten druk nie był w trybie, no dość, że w trybie nagłym wprowadzony żeby był bez drugiego czytania. Ja sobie jeszcze raz dokładnie analizowałam powiem, że to jest pierwszy przypadek w Krakowie gdzie będziemy nakładać formy ochrony przyrody, które mają zakazy, bo bardzo różne i ja naprawdę nie zgadzam się z tym co Państwo tutaj powiedzieli, że to nie niesie skutków prawnych, będzie niosło skutki prawne. I teraz przyznam szczerze gdybym ja przyszła do Państwa z takim drukiem, pomijając drobny fakt, że Pan Skarbnik w ogóle by mnie nie dopuścił do tego żebyśmy mogli taki druk przedstawić bez analizy ekonomicznej tych skutków, to będzie poważny kłopot. Wobec tego, pomimo tego, że Pani Radna Miłkuła prosiła żeby podać jakie są przyczyny takiego nagłego wprowadzenia, a nie usłyszałam tych przyczyn, nie wiem czy Państwu usłyszeliście co się takiego ma zdarzyć w ciągu miesiąca, czy dwóch miesięcy czasu jeśli chodzi nawet o wprowadzenie jakiegokolwiek tam inwestycji. Przecież Państwo doskonale wiecie, że proces inwestycyjny, uzyskanie jakiegokolwiek decyzji w szczególności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest proces długim. Wobec tego ja bardzo Państwa proszę, że jeżeli mamy się pochylać nad tą formą ochrony przyrody to po prostu pochylajmy się w dwóch czytaniach. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. To był głos przeciw temu wnioskowi. Czy jest głos za? Nie ma. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Ja z głosem za ponieważ uważamy, że Zakrzówek jest na tyle poważna sprawa, trzeba od dziś chronić bo po wakacjach może się okazać, że sprawa może być nieaktualna. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Głosujemy wniosek o odstąpieniu od drugiego czytania projektu uchwały według druku 1222.

Kto z Państwa jest za tym wnioskiem?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głosu?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

17 głosów za

21 głosów przeciw

0 głosów wstrzymujących

0 nie brało udziału w głosowaniu

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odrzuciła wniosek o odstąpieniu od drugiego czytania. Bardzo proszę o wydruk. Proszę Państwa wobec odrzucenia wniosku o odstąpieniu od drugiego czytania zmieniam terminy poprawek i określam nowe terminy. Termin wprowadzania autopoprawek na 7 lipca br. godzina 15,00. Ale to tylko wnioskodawcy mogą poprosić.

Radny – p. B. Kośmider

Ale proszę Państwa tu musimy mieć dłuższe terminy bo w tej sytuacji obowiązuje konsultacja z Dyrektorem Regionalnym Przyrody, w związku z tym to na pewno terminy muszą być dłuższe, nie połowa lipca, czy nawet połowa sierpnia, nie, połowa września.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dobrze.

Radny – p. P. Bystrowski

Ja w imieniu projektodawców proszę o wyznaczenie terminu drugiego czytania na pierwszą sesję powakacyjną oraz zgłaszania terminu poprawek i autopoprawek odpowiednio kilka dni przed tą sesją.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

No tak, ale tutaj były podnoszone głosy w dyskusji, że potrzeba najmniej 2, 3 miesiące, że na połowę września. A zatem proszę Państwa już tylko sprawdzić żeby nie było niedzieli. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na 8 września, godzina 15,00, to jest wtorek, przepraszam termin wprowadzania autopoprawek na 8 września, godzina 15,00 to jest wtorek, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 10 września, to jest czwartek, godzina 15,00 i będzie później na najbliższej, bądź nie, to nie zależy od poprawek.

Projekt uchwały według drukuj 1204 to jest: Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących realizacji budowy/przebudowy dróg gminnych ze szczególnym uwzględnieniem zlokalizowanych poza I obwodnicą w Krakowie. To jest projekt Grupy Radnych, który referował Pan Mirosław Gilarski i mamy wniosek Pana Zygmunta Włodarczyka o odrzucenie tego projektu uchwały w pierwszym czytaniu. Głos „za”, głos „przeciw” temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu uchwały według druku 1204.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głosu?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

18 głosów za

przeciw 20

1 osoba się wstrzymała

Wniosek został odrzucony. Poproszę o wydruk. Wydruk, tak czekamy.

Mieliśmy odroczenie, przepraszam trochę się odciągnęło nasze głosowanie, poproszę Pana Dyrektora o stanowisko. Czy Pan Sekretarz, czy Pan Dyrektor?

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. J. Żądło

Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado!

W imieniu Pana Prezydenta Miasta wycofuję projekt uchwały według druku 1198 ze względu na nie zabezpieczenie środków finansowych na tę podwyżkę. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Tak, tylko Panie Dyrektorze wycofamy z dalszego procedowania. Projekt uchwały 1198 został wycofany no z głosowania i dalszego procedowania, a zatem nie ma tego projektu.

I proszę Państwa jeszcze wprowadziliśmy do procedowania, przed tymi nowymi wprowadzonymi druki, który nam zabrał dużo czasu rezolucja w sprawie okręgów

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

jednomandatowych. Rozumiem, że nie wpłynęły poprawki? Nie wpłynęły poprawki, nie ma autopoprawki, głosujemy rezolucję.

Kto z Państwa jest za rezolucją w sprawie okręgów jednomandatowych?

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto wstrzymuje się od głosu?

Głosujemy rezolucję.

Kto za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymuje?

Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

22 za

10 przeciw

3 wstrzymujące

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu

Tak jest, poprosimy o wydruk.

I jeszcze dwa druki, które Pan Zięba poprosił o wprowadzenie. Zapraszam. Projekt uchwały według druku 1229:

ZMIANY W SKŁADZIE KOMISJI RODZINY I POLITYKI SPOŁECZNEJ RADY MIASTA KRAKOWA

Projekt Grupy Radnych, referuje Pan Stanisław Zięba. Zapraszam Pana Radnego.

Radny – p. St. Zięba

Szanowni Państwo jak już wspomniałem jest zmiana Radnego Platformy Pana Bystrowskiego, który rezygnuje, podpisał się na Panią Radną Elżbietę Seię, która się też podpisała. Pani Radna Sieja wyraziła zgodę i jeszcze raz wyraża, podpisała się. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Proszę Państwa stwierdzam, że Rada. Czy ktoś chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu i określam termin wprowadzania autopoprawek na dzisiaj, na godzinę 24,15, ostateczny termin zgłaszania poprawek, na dzisiaj, na godzinę 24,20. Zero, nie ma takiej godziny, macie Państwo rację. Jeszcze raz określam termin wprowadzenia poprawek na dzisiaj na godzinę 0,15 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 0,20. I następny projekt, bardzo proszę.

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI BUDŻETOWEJ RADY MIASTA KRAKOWA

Radny – p. St. Zięba

Następny projekt uchwały 1230, dotyczy wyboru Pani Przewodniczącej Komisji Budżetowej na wolny wakat, Pani Radna Małgorzata Jantos została przedwczoraj na Komisji Budżetowej wybrana jako kandydatka na Przewodniczącego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i określam termin wprowadzania autopoprawek na godzinę 0,15, ostateczny

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

termin zgłaszania poprawek, na dzisiaj godzina 0,20. Proszę Państwa ogłaszam 5 minut przerwy na to aby wpłynęły poprawki albo autopoprawka. Rozumiem, że Pani Radna Suder ma wniosek o przerwę godzinę? Proszę do protokołu. Ale ja nie wiem czy pojedynczy radny może zgłosić przerwę? Przepraszam bardzo bo się zorientowałam czy Pani Radna Suter podtrzymuje wniosek o przerwę? Pani Radna? Rozumiem, że nie jest wycofany. To co ja mam zrobić? Mam ogłosić przerwę? No jak nie powiedziała? Powiedziała.

PRZERWA /5 minut/

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Zapraszam Państwa do zajmowania miejsc. Proszę Państwa głosujemy projekt uchwały według druku 1229, nie ma autopoprawki, nie wpłynęła autopoprawka. Projekt przewiduje odwołanie ze składu Komisji Pana Radnego Pawła Bystrowskiego i powołanie Panią Elżbietę Sieję. Głosujemy.

Kto z Państwa jest za projektem uchwały?
Kto z Państwa jest przeciw?
Kto wstrzymuje się od głosu?
Kończymy głosowanie. Poproszę o wynik.

za 32 głosy
przeciw 0
1 głos wstrzymujący

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 1229.

Projekt uchwały według druku 1230, nie ma poprawki, nie mam autopoprawki, projekt uchwały w wersji pierwotnej. Głosujemy.

Kto z Państwa jest za?
Kto z Państwa jest przeciw?
Kończymy głosowanie. Poproszę o wyniki.

26 głosów za
przeciw 0
0 wstrzymujących
3 osoby nie brały udziału w głosowaniu

Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła projekt uchwały według druku 1230.

Skończyliśmy głosowania. Przechodzimy do punktu:

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY

Pan Radny Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Wiem, że jest bardzo późno ale króciutka informacja komunikatowa odnośnie pracy doraźnej komisji w sprawie spopielnarni. Ja przeczytam protokół żeby się nie rozgadywać. Proszę Państwa półtorej minuty najwyżej. Informacja na temat pracy komisji. Przewodniczący

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

komisji poinformował, że pomiędzy posiedzeniami członków. Proszę Państwa jest to komunikat. Państwo powołaliście. Spotkali się w Wydziale Kształtowania Środowiska z Dyrektorem Mrugałą, która przed przesłaniem materiałów do Kancelarii Rady Miasta omówiła ich zawartość. Proszę Państwa bardzo ważne sprawy, no nie, to odwołajcie tą komisję i skończymy.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Panie Radny proszę się nie denerwować i przeczytać protokół.

Radny – p. St. Zięba

Członkowie komisji odbyli spotkanie w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego przy ul. Wielickiej. Miało ono na celu zajęcie stanowiska przez Powiatowy Inspektorat zamontowania pieca kremacyjnego w budynku firmy Prosped Spółka jawna, Adam Gawik przy szpitalu im. Żeromskiego. Na tą okoliczność spisano notatkę, w której między innymi Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego uznał, iż wspomniana inwestycja jest samowolą budowlaną. Jak poinformowała komisję Pani Dyrektorka Małgorzata Boryczko od powyższej decyzji spółka odwołała się do Małopolskiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W następnej kolejności komisja odbędzie spotkanie z Panią Dyrektorką Architektury i tutaj jest bardzo ważna sprawa. Przewodniczący komisji poinformował, iż w odpowiedzi na interpelację dotyczącą funkcjonowania prosektorium w szpitalach, które są pod nadzorem gminy, Prezydent Krakowa wyjaśnia, prosektorium przy ul. Narutowicza jest prowadzone przez administrację szpitala, prosektorium przy szpitalu im. Żeromskiego zostało w drodze przekazane NZOS Spółka Baran – Gawlik. Proszę Państwa to są informacje, raz jest prosektorium, raz jest NZOS. Dziękuję bardzo. Przepraszam Państwa za taki tryb ale nie chciałam tego wprowadzać w innym trybie. Natomiast z tego co wiem zespół Komisji Rewizyjnej stoi w miejscu.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Chwileczkę. Pan Radny Gilarski się wcześniej zgłaszał.

Radny – p. M. Gilarski

Jestem oburzony tutaj tym ostatnim zdaniem, które Pan Przewodniczący Zięba zakomunikował Państwu oczywiście ja wychodzę z założenia jak czegoś nie wiem to nie mówię, więc jak czegoś nie wiem to po co także rzeczy opowiadać. Ale poinformuję Pana Przewodniczącego żeby też był na bieżąco poinformowany i wiedział, że zespół Komisji Rewizyjnej również pracuje, zespół Komisji Rewizyjnej zwrócił się do Prezydenta o komplet dokumentów. Komplet dokumentów otrzymał. Zespół Komisji Rewizyjnej był na miejscu, odbył wizję lokalną na terenie przy Żeromskiego, w tym celu mamy oczywiście protokół, mamy materiały. Bardzo chętnie Panu Przewodniczącemu udostępnię jeśli będzie chciał się posiłkować, jestem otwarty na współpracę i jeśli chciałby pan jakieś materiały wszystkimi dysponuję, odbyliśmy spotkanie również z radnymi dzielnicy i mieszkańcami tego terenu także chciałbym żeby Pan Przewodniczący wziął się do pracy i wprowadzał Państwa Radnych w błąd. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Pan Radny Bartłomiej Kocurek.

LXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
1 lipca 2009 r.

Radny – p. B. Kocurek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni!

Ja trochę z innej beczki, dzisiaj jeden z naszych panów radnych ma swój, przepraszam wczoraj przed półgodziną miał swój jubileusz skończył po raz kolejny 18 rok życia także wszystkiego najlepszego dla Pana Radnego Gardy.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dołączamy się wszyscy do życzeń. Pan Radny Bolesław Kosior. Rezygnuję pan. To ja mam dwie sprawy do Państwa, jedna to jest przeproszenie pana profesora Franaszka za to, że dzisiaj trzy, czy cztery razy zmieniałam kolejność udzielenia jemu głosu, bardzo przepraszam jeszcze raz, to się więcej postaram aby nie powtórzyło. I chciałam wszystkim Państwu Radnym złożyć życzenia urlopowe, abyśmy bezpiecznie wypoczęli. Pani Radna Elżbieta Sieja.

Radna – p. E. Sieja

Przepraszam ja chciałam jeszcze tylko złożyć oświadczenie w nawiązaniu do głosowania druku nr 1143, nie z mojej winy nastąpiła pomyłka i oświadczam, że jestem przeciwko i dotyczy to właśnie tego druku, a nie jak omyłkowo zagłosowałam za i uprzejmie proszę o dołączenie wyżej wymienionego oświadczenia do protokołu dzisiejszej sesji. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Patena

Dziękuję. Bardzo proszę ponieważ nie widzę zgłoszeń, sprawdzamy obecność. Bardzo proszę o wydruk.

Proszę Państwa zamykam obrady LXXVIII Zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa.

Tak, tak, będzie, chwileczkę no będzie. Pan Radny Kozdronkiewicz nieobecny, Pan Daniel Piechowicz nieobecny, Pani Radwan-Ballada Małgorzata nieobecna i tyle. Dziękuję. Dobranoc. Godzina 0,30.

Stenogram na podstawie
taśm magnetofonowych
sporządziły:
Maria Duś
Maria Kurek