

S T E N O G R A M
2. posiedzenia

LXXXI zwyczajnej SESJI

RADY MIASTA KRAKOWA
V KADENCJI

odbytej

w dniu 7 października 2009 r.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2 posiedzenie
7 październik 2009 r.

SPIS TREŚCI:

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie posiedzenia	1
2.	Zmiana uchwały Nr LX/774/08 Rady Miasta Krakowa w sprawie Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego dla Krakowa na lata 2007 – 2013	1 – 6
3.	Zmiana uchwały Nr C/1011/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 stycznia 2006 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków	6 – 7
4.	Rezolucja w sprawie zainicjowania zmian w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt w zakresie art. 10 niniejszej ustawy oraz o znowelizowanie Rozporządzenia MSWiA z dnia 28.04.2003 r. w sprawie wykazu ras psów uznanych za agresywne	7 – 9
5.	Oświadczenia, komunikaty	9
6.	Zamknięcie sesji	9

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Proszę Państwa bardzo proszę o chwilę ciszy. Mam dla Państwa bardzo przykrą wiadomość. Dzisiejszej nocy zmarł Henryk Gajoch, wieloletni Dyrektor Kancelarii Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa, od 1991 do 2003 roku, 12 lat, cieszył się bardzo dużym poważaniem i wielką naszą sympatią. Bardzo proszę uczcijmy minutą ciszy Jego pamięć. Dziękuję bardzo.

Proszę Państwa w tej chwili otwieram drugie posiedzenie LXXXI Sesji Rady Miasta Krakowa wyznaczonego na środę 7 października 2009 o godzinie 10.00. Proszę Państwa otwieram posiedzenie, jako pierwszy punkt:

ZMIANA UCHWAŁY NR LX/774/08 RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ZINTEGROWANEGO PLANU ROZWOJU TRANSPORTU PUBLICZNEGO DLA KRAKOWA NA LATA 2007 – 2013.

Jest to I czytanie, bardzo proszę Pani Dyrektor Józefa Kęsek.

Dyrektor Biura Infrastruktury Miasta – p. Józefa Kęsek

Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Druk Nr 1295 w sprawie zmiany uchwały Nr 774/08 Rady Miasta Krakowa w sprawie zmiany Zintegrowanego planu transportu publicznego dla Krakowa na lata 2007 – 2013. Zmiana uchwały spowodowana jest możliwością uzyskania dofinansowania z Małopolskiego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 dla dwóch przedsięwzięć, a mianowicie budowa estakady w ciągu ulic Nowohuckiej i Powstańców Wielkopolskich, przebudowa węzła rozjazdu Dietla – Starowiślna wraz z linią tramwajową na odcinkach od ulicy Sebastiana, ulica Blich oraz węzeł Poczta Główna – ul. Dietla. Natomiast przewoźnik Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne przygotowuje projekt dotyczący zakupu ekologicznego taboru. Te trzy przedsięwzięcia powodują, że dokument musi być uaktualniony i zmiany wprowadzone w tym dokumencie spowodowane są tylko z powodu tych 3-ch przedsięwzięć. Zgodnie z wymogami opublikowanymi przez instytucje zarządzające Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013 do złożenia pełnej dokumentacji aplikacyjnej wymagane jest załączenie aktualnego Zintegrowanego planu rozwoju transportu publicznego uwzględniającego w swoim zakresie wymienione przedsięwzięcia.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję? Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę Pan Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Wydaje się, że zmiany zaproponowanego przez Prezydenta Starowicza i Panią Dyrektor są dość błahe dlatego, że to jest tylko wprowadzenie dwóch zadań celem finansowania z funduszy europejskich. Ja rozumiem, że zadanie pod tytułem przebudowa węzła rozjazdu Dietla – Starowiślna to nie jest finansowanie nowej inwestycji tylko to jest refinansowanie inwestycji wykonanej, aczkolwiek martwi mnie to, że zmieniła się nazwa zadania bo kiedyś to była przebudowa torowiska w ulicy Starowiślny i tutaj jest zmiana, i ulicy Dietla, to jest zmiana zadania w porównaniu z tym co było kiedyś, ale rozumiem, że to jest to samo i nie mówimy o dofinansowaniu, mówimy i refinansowaniu. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa to jest zmiana nazwy zadania budowa przystanku, to jest zmiana zadania łącznica kolejowa Kraków Zabłocie – Kraków Krzemionki, takiego zadania nie ma w WPI w związku

z tym mamy sprzeczność między dokumentami, bardzo bym prosił o wyjaśnienie tej informacji dlatego, że te dokumenty muszą być ze sobą zbieżne. Chciałbym zapytać po co tabele 25, 26, 27 występują kilkakrotnie w tym dokumencie, one występują niemal trzykrotnie, to jest tylko powielanie ilości kartek, kompletnie nie wpływających na treść merytoryczną tego dokumentu, trzecie pytanie od 9 września beneficjanci podpisują nowe umowy w ramach MRPO w związku z tym mam pytanie czy gmina korzysta, przy tej okazji będzie korzystać z tych nowych, z nowej książki procedur i nowego sposobu podpisywania umów na fundusze europejskie, chciałbym także zwrócić uwagę, że w punkcie 5 na stronie 3 mamy dość drastyczne zmiany w kwotach i chciałbym zapytać skąd to się bierze dlatego, że kwotę 1.945.858.000 zastępuje się kwotą 1,052 mln, to jest blisko 900 mln różnicy przy czym jest to słowo, zastępuje słowo, w związku z tym proszę o wyjaśnienie tego dlatego, że zakres zadań, który jest/.../

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Przepraszam bardzo Panie Radny, bardzo proszę o ciszę.

Radny – p. G. Stawowy

Zakres zadań, który jest wprowadzany tą zmianą uchwały nie wynosi 900 mln zł, a zmiany są na 900 mln zł. To samo dotyczy w następnej linijce gdzie jest zmiana i 586 na 156 mln, to jest zmiana o blisko 430 mln zł. Potężne zmiany, które nie mają pokrycia w obszarze zmian wprowadzanych do tej uchwały i dalej jest zmiana MPK – 175 mln i następnie 120 mln, zmiany, podpunkt 7 w akapicie 1 rozpoczyna się od wyrazów: można stwierdzić – tu się zmienia – o 930 mln w pierwszej linijce i w drugiej linijce 550 mln, to są gigantyczne zmiany, które nie mają nic wspólnego z tymi dwoma zadaniami. Kolejna sprawa na stronie 4 podano, że gmina może uzyskać dofinansowania w wysokości do 70 %, to jest nieprawda dlatego, że w MRPO w tym priorytecie dofinansowania wynoszą do 85 %, w związku z tym mam pytanie dlaczego nie staramy się o maksymalne dofinansowanie tylko odpuszczamy 15 % wartości zadania. Na stronie 7 pojawia się zadanie: sterowanie ruchem dla Krakowskiego Szybkiego Tramwaju, która miało być robione w zeszłym roku, jest pytanie przy okazji co się dzieje z tym zadaniem. Na stronie 8 zadanie Nr 14 wykracza poza obszar czasowy obejmujący ten program i jest do roku 2015, a to są zadania do 2013, w związku z tym brakuje w tabeli ostatniej – przewidywalne nakłady do poniesienia po 2013 roku kwoty, która ma być wydana na to, proszę Państwa bądźmy poważni, jeżeli planujemy inwestycje po okresie planowanym to dajmy jakąś kwotę, przynajmniej przewidywalną, która miałaby na tą inwestycję być przeznaczona. Kolejna sprawa to w zadaniach, które znajdują się w tabeli 26 cały czas niezmiennie od początku tego dokumentu brakuje estakady w ciągu ulicy Opolskiej dlatego, że są estakady przy Powstańców Śląskich, natomiast nie ma tej w ciągu Opolskiej, która jest w budżecie miasta wprowadzona dwa lata z rzędu. Teraz mam pytanie w tabeli 27 co to jest zadanie numer 4, cytuję: przebudowa z rozbudową hali głównej stacji obsługi i remontów. Znaczący sobie nie przypominam z WPI zadania pod tytułem: przebudowa z rozbudową hali głównej stacji i remontów bo takiego czegoś nie mamy chyba, że mówimy o przebudowie zajezdni MPK, ale to może warto byłoby napisać. Kolejna sprawa to jest tabela numer 13 – symulacja sektora transportu publicznego – tutaj są zmiany w dokapitalizowaniu MPK, czy te zmiany od roku 2010 wynikają ze zmiany uchwały dotyczącej podziału środków między spółki zależne od KHK, której dokonaliśmy na ostatniej Sesji dlatego, że wcześniej mamy zero, teraz te kwoty rosną. Także niepokojące są wydatki gminy na sektor komunikacyjny dlatego, że tu jest zmiana z 201 mln zł na 251 mln zł w latach 2009 – 2010, natomiast w treści uzasadnienia tego projektu uchwały, że w związku z nakładami będą możliwe oszczędności w nakładach na komunikację w Krakowie, to jest opracowanie firmy,

która wykonała to zlecenie. I teraz przechodząc już stricte do dokumentu w głównych rezultatach i produktach, w produktach wymieniamy tylko dwa węzły Park and Ride, dla miejsca Park and Ride, z tego co pamiętam to już w starym Studium jest co najmniej kilka, w planach miejscowych są już uchwalone co najmniej dwa lub trzy Park and Ride i np. wymienia się przy Golikówce, nie wymienia się przy Księcia Józefa, które pojawia się kilka kartek dalej. W głównych przedsięwzięciach planowanych do realizacji cały czas brakuje mi premetra, które zaczęło się pojawiać w tym dokumencie, natomiast nie ma tutaj nawet zajawki, że coś takiego ma być w przyszłości przygotowywane tym bardziej, że mamy Studium czyli Gmina rozpoczęła prace w tej dziedzinie, brakuje mi również linii tramwajowej Mistrzejowice – Rakowice. Na stronie 11 mamy gminy przylegające bezpośrednio do Krakowa, znaczy ja bym chciał się dowiedzieć z jakiej mapy geograficznej gmina Kłaj i gmina Krzeszowice przylegają bezpośrednio do Krakowa bo ja takiej mapy jeszcze nie widziałem, aczkolwiek chętnie się z nią zapoznam. Abstrahuję od tego, że na stronie 14 pomyłono się w liczbie studentów w Krakowie, ale to jest rzecz nieistotna. Mamy a propos zwiększania środków z 201 mln do 251 mln na komunikację publiczną, na stronie 14 cytuję: zwiększenie przewozów transportem publicznym realizowanym przez podmioty zewnętrzne oraz nowe źródła wpływów doprowadzą do zmniejszenia poziomu dotowania przewoźników transportu publicznego. Mamy sprzeczność w tym dokumencie bo z tabel wynika, że nakłady będą rosły o 50 mln w ciągu jednego roku, natomiast z treści uzasadnienia: wpływ rozwoju transportu publicznego na politykę gospodarczą wynika, że nakłady poniesione powodują obniżenie dotacji na transport publiczny. Dalej w liczbie pasażerów przewiezionych przez komunikację na stronie 20 mamy znaczący spadek przewozów osób, natomiast ja mam pytanie o to dlaczego w związku z tym, że zostały podpięte linie aglomeracyjne i jest cały czas spadek wozokilometrów, przepraszam, wzrost wozokilometrów jest tylko o 1,6 % skoro podpięliśmy kilkanaście gmin wokół Krakowa do sieci aglomeracyjnej i te wozokilometry powinny drastycznie iść w górę. To samo dotyczy liczby linii tramwajowych, dlaczego liczba linii tramwajowych w porównaniu z 1994 r. spadła, skąd to się bierze skoro cały czas mówi się o tym, że stawiamy na komunikację zbiorową kosztem komunikacji indywidualnej. To samo dotyczy – znaczy nie będę się odnosił do prognozy przewozów lotniczych dlatego, że założenie, że będziemy odprawiali 67 tysięcy w roku 2020 jest dość ambitne, ale to rozumiem wynika z opracowań zewnętrznych. Natomiast mam pytanie czy dalej aktualna jest zgoda Urzędu Lotnictwa Cywilnego dla Muzeum Lotnictwa na strat małych statków lotniczych po wypadku awionetki po pikniku lotniczym bo według mojej wiedzy ta zgoda została zawieszona, natomiast tutaj występuje cały czas informacja o takiej zgodzie. Na stronie 36 w części dotyczącej parkowania jest zapis: miasto Kraków przygotowuje polityki, rozumiem, że politykę program obsługi parkingowej, który zostanie przyjęty w drodze oddzielnej uchwały kierunkowej Rady Miasta, znaczy uchwały kierunkowe Rady Miasta zazwyczaj Radni przygotowują, ale rozumiem, że to będzie wyjątek, ja mam pytanie, kiedy uchwała parkingowa będzie na Radzie Miasta skoro Państwo ją wymieniacie tutaj w dokumencie. To samo, kolejny akapit, istotnym elementem integracji systemu jest budowa parkingów przesiadkowych Park and Ride wraz z budową i modernizacją ułatwiających dojazd do tych parkingów. Park and Ride jest uchwalony w planie miejscowym Czyżyny – Dąbie, po jego wschodniej stronie i mamy pytanie, kiedy tam węzeł przesiadkowy powstanie. I ostatnia sprawa chciałem zapytać gdzie na Alejach Słowackiego będzie realizowany odcinek tramwajowy długości 950 m, z tego co pamiętam to jedyna zgoda na taką realizację w ciągu Alei Słowackiego to było między ulicą Długą, a ulicą Kamienną, ale tam 950 m nie ma, tak przynajmniej mi się wydaje. To samo dotyczy budowy, budowa i wskazanie lokalizacji 11 nowych dworców i pętli autobusowych, bardzo proszę o lokalizacje do tych 11 nowych pętli autobusowych, to takie główne pytanie i wątpliwości. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo Panie Radny. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos w dyskusji? Czy było zgłoszenie do dyskusji? Bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci!

Ja mam pytania dwa. Jedno to powtórzę, chodzi o, że nie ma w zasadzie faktycznie wzmianki w tym projekcie ani o metrze ani premetrze, natomiast drugie pytanie dotyczy transportu kolejowego, są tutaj wymienione na stronie 50 w szczególności pewne odcinki, później jest pokazany transport miejski gdzie nie ma wzmianki o tej roli, jest później wspomniany tylko tabor kolejowy na obszarze regionalnym w zasadzie czyli nie Krakowa i w związku z tym mam pytanie tylko dotyczące Krakowa, jak jest brane pod uwagę połączenie kolejowe w tych planach w ramach Zintegrowanego planu rozwoju między Dworcem Głównym poprzez Batowice idącym do Czyżyn do Zakładów Tytoniowych, które umożliwiłyby połączenie kolejowe centrum Nowej Huty z centrum Krakowa. Jest to pytanie dlatego zasadne, że na Komisji Planowania Przestrzennego otrzymaliśmy wstępny plan zagospodarowania gdzie ta linia kolejowa, która istnieje i przypominę, że ona jest w dwóch miejscach tylko kolizyjna ona została po prostu wykreślona z tego planu i dlatego prosiłbym tutaj o bardzo konkretną odpowiedź czy jest ta linia brana pod uwagę do ewentualnej modernizacji, ona dotyczy tylko i wyłącznie Krakowa, ona nie jest przewozem regionalnym, ona nie ma związku z ościennymi gminami, ona jest tylko problemem wewnętrznym Krakowa czyli przypominę odcinek Dworzec Główny, Batowice i nawrotka w kierunku Czyżyn pod Zakłady Tytoniowe, dwa kolizyjne tylko skrzyżowania są pod Elektrociepłownią na tyłach sklepu Plaza. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Czy jest jeszcze jakieś zgłoszenie? Nie widzę. Zatem proszę Państwa zamykam dyskusję, głos bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. W. Starowicz

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Propozycja, która została przedstawiona Wysokiej Radzie dotyczy obowiązującego dokumentu Zintegrowany plan rozwoju w dwóch punktach, które chcemy zmienić w związku z pojawiającą się szansą pozyskania środków europejskich. Natomiast wszystkie wypowiedzi dotyczyły albo istniejącego dokumentu, który Rada przyjęła, albo funkcjonowania systemu transportowego. W związku z tym jakby wybiega to poza propozycję zgłoszoną. Ja mam świadomość, że ten dokument nie jest idealny i wyciągam wnioski z wypowiedzi Pana Przewodniczącego Stawowego, że może trzeba podjąć prace nad uaktualnieniem jego aby mieć pełny zgodny z wszystkim, natomiast nie w tym momencie, bo w tym momencie potrzebny nam jest dokument z uzupełnionymi tymi dwoma zadaniami bo jak tego nie będziemy mieć nie złożymy wniosku o finansowanie. I to jest tylko taka prośba do was.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę tylko Panie Radny dwie minuty, nie dłużej.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Przewodnicząca ja rozumiem obostrzenia czasowe, ale mamy do czynienia z poważnymi zmianami, robionymi pod przykrywką walki o fundusze europejskie dlatego, że w uzasadnieniu do tej uchwały w odniesieniu do poszczególnych stron i tabel tego dokumentu zmienia się kwoty wydatkowane i to zmienia się na kwoty rzędu 900 mln zł, to nie są takie po

prostu sprawy, ja rozumiem nikt Panie Prezydencie, ani ja ani jak rozumiem z wypowiedzi Włodzimierza Pietrusa nie podważa zasadności ubiegania się o refinansowanie, podkreślę nie dotację tylko refinansowanie, refinansowanie zadania, które jest błędnie nazwane, przebudowa węzła rozjazdu i budowa estakady – finansowanie, dwa wystąpienia, nikt tu nie podważa, w porządku, pytanie jest takie dlaczego w uzasadnieniu w poszczególnych obszarach robi się zmiany. Strona 68 pod tabelą 26: planowane do realizacji projekty inwestycyjne w zakresie transportu publicznego w cenach bieżących, w akapicie 1 od wyrazów: łączna wielkość planowanych – wyrazy: w cenach stałych zastępuje się wyrazami: w cenach bieżących, kwotę 1.945.858.000 zastąpiono kwotą 1.052.402.000, to nie jest dodanie dwóch zadań tylko to są zmiany w tych kwotach. Do tego załącza Pan cały Zintegrowany plan rozwoju, w którym w uzasadnieniu robi się zmiany.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Pan Prezydent chce jeszcze odpowiedzieć na to pytanie?

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. W. Starowicz

Droży Państwo metodologia tworzenia planu jest określona przez Marszałka. Elementem tego planu i wynika to z tej metodologii są przepływy finansowe, są całe tabele pokazujące skutki i jeśli w jakimś momencie została zmieniona, proszę wziąć pod uwagę, że to jest dokument woli, to nie jest dokument budżetowy, to jest dokument, który pokazuje jak chcemy żeby się zmieniał, jak uzyskamy środki europejskie będzie realizowane zadanie, nie uzyskamy nie będzie realizowane najprawdopodobniej. W związku z tym to jest taki dokument, który tak trochę wizjonersko patrzy bo taki jest wymóg Marszałka. I w związku z tym jeśli wiedza nasza o wartości jakiegoś zadania się zmieniła, po prostu pozyskaliśmy informacje o rzeczywistych planowanych kosztach to to zostało już wprowadzone bo te przepływy muszą realnie oddawać to czy miasto stać na to czy miasto nie stać, tak bym tylko powiedział.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ustęp 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 12.00 7 października oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 12.15 7 października.

Radny – p. Ł. Osmenda

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Zwracam się z uprzejmą prośbą o wydłużenie tego terminu składania poprawek bo on jest zdecydowanie za krótki, myśmy na ten temat odbyli dość dużą dyskusję na Komisji Infrastruktury, ja myślę, że kilka poprawek do tego druku będzie zgłoszonych dlatego bardzo proszę o taki termin, który umożliwi skuteczne składanie poprawek do tego druku. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Panie Przewodniczący ponieważ Komisja Główna zadecydowała, że będzie dzisiaj to czytane więc którą godzinę by Pan proponował żeby był termin zgłaszania poprawek, jak Pan sobie życzy.

Radny – p. Ł. Osmenda

Pani Przewodnicząca jeżeli ten termin ma być dziś bo uważam, że jednak dzisiejszy termin jest trochę za krótki, ja bym proponował żeby ten termin był przesunięty na czas przyszły, za

któryś z kolejnych dni, ale jeżeli Pani Przewodnicząca nie widzi takiej możliwości to na pewno godzina 16.00 to jest takie minimum.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dobrze, zatem dlaczego dzisiaj, dlatego, że Komisja Główna wyraziła zgodę na to w głosowaniu jednogłośnie żeby jednak dzisiaj był procedowany ten projekt uchwały. Zatem proszę Państwa ogłaszam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 15.45, ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 16.00. Przechodzimy do 2 punktu obrad:

ZMIANA UCHWAŁY NR C/1011/06 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 25 STYCZNIA 2006 R. W SPRAWIE REGULAMINU UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Jest to projekt Komisji Praworządności, druk Nr 1316, jest to I czytanie, nie widzę Pana Woźniakiewicza, przepraszam bardzo, referuje Jerzy Woźniakiewicz.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Niniejszy projekt uchwały ma na celu zaostrezenie i doprecyzowanie przepisów dotyczących trzymania niebezpiecznych psów na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Wszyscy Państwo na pewno pamiętają przypadek małej Włoszki, która w okresie wakacyjnym została pogryziona tutaj nie daleko naszej siedziby. Ten przypadek nie jest bezpośrednim powodem propozycji niniejszej zmiany, ale spowodował on lawinę pism do Komisji Praworządności, które pokazały, że jest to duży problem na terenie miasta Krakowa. Ludzie czują się zagrożeni nie przez psy niebezpieczne bo to nie psy są zagrożeniem, zagrożeniem są nieodpowiedzialni właściciele, którzy nie stosują odpowiednich środków ostrożności, nie trzymają tych psów w taki sposób, aby zapewnić innym bezpieczeństwo. Przechodząc do szczegółów projekt uchwały proponuje, aby doprecyzowanie, użycie dodatkowych środków ostrożności, jak wiadomo na terenie Gminy Miejskiej Kraków każdy pies powinien być prowadzony na smyczy, można go zwolnić z tej smyczy jedynie poza miejscami uczęszczanymi. Natomiast niektórzy psy powinny dodatkowo mieć założony kaganiec, w tej chwili są to psy ras uznanych za niebezpieczne rozporządzeniem Ministra oraz psy, które są niebezpieczne obiektywnie stwierdzając. Niniejsza propozycja precyzuje, że powinny być to również psy, które spełniają cechy psów czy posiadają cechy psów z listy Ministra ras uznawanych za niebezpieczne czyli krótko mówiąc albo mieszańce tych ras, albo psy, które tak naprawdę są psami tych ras tylko nie posiadają rodowodu bo w tej chwili przepis odnosił się do bardzo wąskiej grupy psów z rodowodami. Bardzo ważnym doprecyzowaniem jest wprowadzenie zapisu, że kaganiec, który powinien mieć nałożony taki pies musi uniemożliwiać pogryzienie ponieważ do tej pory – i była sprawa w sądzie, która została przegrana przez Straż Miejską – ponieważ kagańce, które znajdują się w sprzedaży często nie uniemożliwiają pogryzienia innych osób czy zwierząt tylko są po prostu jakimiś opaskami na pysk. Niestety zaobserwowałem, że często też właściciele psów celowo uszkodzają kagańce żeby dać swoim zwierzętom taką możliwość. Kolejna propozycja to wprowadzenie zakazu wyprowadzania tych psów właśnie niebezpiecznych przez osoby nieletnie, nietrzeźwe i będące pod wpływem środków odurzających. Pozostaje mieć nadzieję, że wprowadzenie tych przepisów w połączeniu ze skutecznymi interwencjami ze strony Straży Miejskiej spowoduje, że rzeczywiście problem ten stanie się w Krakowie mniej niebezpieczny. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę Pan Radny Kocurek.

Radny – p. B. Kocurek

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja tylko mam jedno pytanie, oczywiście całkowicie się zgadzam z tą uchwałą, z tymi zmianami, mam jedno pytanie co do tego, co Pan Radny wspomniał w końcówce na temat osób nietrzeźwych, które wyprowadzają psy, że to powinno być zabronione, ja nie do końca to rozumiem, to znaczy Straż Miejska czy Policja może zbadać alkomatem przechodnia, który wyszedł akurat z psem, a tak się składa, że ten przechodzień wcześniej wrócił z pracy, wypił dwa piwa i ma w sobie ok. 0,4 – 0,5 promila alkoholu we krwi i w tym momencie otrzymuje mandat bo wyszedł z psem po prostu po dwóch piwach, rozumiem, że to na tej zasadzie bo uważam, że byłoby to troszeczkę nie za bardzo bo generalnie picie alkoholu uważam w domu i nie prowadzenie po tym pojazdów mechanicznych tylko wyjście na spacer nie jest niczym złym oczywiście w granicach rozsądku, a psy, że tak powiem, bardzo często potrzebują wyprowadzenia o różnych porach dnia, chciałem zapytać czy to rzeczywiście jest zasadne wprowadzanie takiego zapisu. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odpowiedź.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

No tak oczywiście taki dylemat może mieć osoba, która spożyła, a potrzebuje wyprowadzić psa, ale przypominam, że nie dotyczy to właścicieli wszystkich psów tylko psów niebezpiecznych, tych ras uznanych za niebezpieczne, mieszańców tych ras, a więc te psy są naprawdę niebezpieczne, w niektórych krajach są uznawane jako broń, osoba, która jest nietrzeźwa, a przypominam, że nie chodzi o osobę będącą pod wpływem alkoholu jak to się definiuje w naszym prawie tylko osobę rzeczywiście nietrzeźwą może nie mieć całkowitej władzy nad takim psem i uważam, że jest to niebezpieczne, aby taka osoba wyprowadzała psa, nie muszę mówić, że osoba w tym stanie może wywrócić się sama już nie wspominając o tym co się stanie jeżeli pociągnie ją niebezpieczny duży pies. Wydaje mi się, że nie ma sensu tutaj wprowadzania jakichś nadzwyczajnych zapisów o dopuszczalnej zawartości promili alkoholu u osoby wyprowadzającej takie niebezpieczne zwierzę, a przepis wydaje mi się mimo wszystko zasadny. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w dyskusji? Pani Jantos. Rezygnuje, dziękuję bardzo. Zatem proszę Państwa stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie z paragrafem 36 ustęp 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 12 października na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 13 października na godzinę 15.00. dziękuję bardzo. Proszę Państwa następny punkt obrad to:

REZOLUCJA W SPRAWIE ZAINICJOWANIA ZMIAN W USTAWIE Z DNIA 21 SIERPNIĄ 1997 ROKU O OCHRONIE ZWIERZĄT W ZAKRESIE ART. 10 NINIEJSZEJ USTAWY ORAZ O ZNOWELIZOWANIE ROZPORZĄDZENIA MSWiA Z DNIA 28.04.2003 R. W SPRAWIE WYKAZY RAS PSÓW UZNANYCH ZA AGRESYWNE.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA – 2 posiedzenie
7 październik 2009 r.

Jest to projekt Komisji Praworzędności, druk Nr 1314, będzie referował Przewodniczący Komisji Jerzy Woźniakiewicz.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Projekt generalnie dotyczy tego samego tematu więc może pominię cały wstęp skupiając się na szczegółach. Mianowicie lista ras psów uznawanych przez Ministra za niebezpieczne, za agresywne została przyjęta w 2003 roku i znawcy nawet mówią, że ta lista jest zdecydowanie nieaktualna, znajduje się tam 11 ras psów, z których część w ogóle nie występuje na terenie Polski lub to są pojedyncze sztuki, natomiast na tej liście nie znalazły się psy, które są bardzo popularne w Polsce, a jednocześnie niebezpieczne. Ja nie przesądzam jakie rasy się tam powinny znaleźć ponieważ nie jestem od tego specjalistą, powinni zrobić to kynolodzy w porozumieniu z Ministrem. Natomiast drugi wniosek zawarty w tej rezolucji to zmiana ustawy, na podstawie której wydano niniejsze rozporządzenie określające listę ras psów tak aby nie dotyczyło to wąskiego bardzo grona psów rasowych czyli posiadających rodowody bo trzymanie tych psów nie stwarza zagrożenia, trzymają je hodowcy, którzy są bardzo odpowiedzialni za swoje zwierzęta, najczęściej przechodzą one bardzo dokładną tresurę, natomiast prawdziwe niebezpieczeństwo stwarzają psy tych ras, ale nie rodowodowe czyli w świetle prawa nie rasowe. I dlatego wnioskujemy o rozszerzenie ustawy tak aby rejestracją objąć też te psy bez, ras niebezpiecznych, ale bez rodowodu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę Pani Radna Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie!

Miałam zamiar nie zabierać głosu, wycofałam swój akces tutaj w zabranii głosu poprzednim razem, ale muszę zabrać jednak głos nawiązujący do sprawy omawianej w tej chwili, ja nie jestem w stanie zrozumieć Szanowni Państwo takiej tęsknoty ludzi do budowania kolejnych aspektów prawnych, trzeba ograniczyć, założyć, zakazać itd. Robią to nawiasem mówiąc moi młodszy koledzy, którzy być może zapomnieli o tym, że był taki czas w Polsce, w którym my odchodziliśmy zupełnie od tego i doprowadziliśmy do takiego stanu, w którym człowiek odpowiada za swoją rodzinę, swojego psa i swoje mieszkanie. I dla mnie to jest oczywista sprawa i ja ani jednej rzeczy ani drugiej nie poprę ponieważ jest to budowanie kolejnych absurdów zbudowanych na budowaniu prawa, którego nikt nie będzie przestrzegał, a z drugiej strony dawanie argumentu osobom, które będą szarpały biedne staruszki chodzące ze starymi wyleniałymi wilkami, to jest jedna sprawa. A druga sprawa polegająca na tym, że rozmawiałam już poważnie z behawiorystami i ze specjalistami od zwierząt, w tym od psów, nie wiem czy jakkolwiek strażnik jest w stanie i na jakim poziomie rozpoznać mieszańca psa, który ma w sobie jakiś procent krwi rasy, która jest rasą niebezpieczną, nie budujemy takich rzeczy, które później nie będą przestrzegane bo tylko to buduje jedną chęć w obywatelach tego miasta do nieprzestrzegania prawa w ogóle. Zostawmy to, nie ma sensu. Dziękuję.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Jerzy Woźniakiewicz.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Szanowni Państwo! Pani Radna!

Ja tylko przypomnę, że te przepisy nie dotyczą wszystkich psów, nie dotyczą staruszek z wyleniałymi wilczurami – jak Pani raczyła powiedzieć – tylko dotyczą właścicieli tak naprawdę bo nie psów samych tylko właścicieli psów naprawdę niebezpiecznych, psów, które potrafią zabić i to przysłowiowym jednym kłapięciem paszczy, psów, które w niektórych krajach traktowane są jako broń i trzeba się ubiegać o zezwolenie na hodowlę takiego psa, to nie są zabawki, a w Polsce często traktowane są jako zabawki, nastoletni chłopiec kupuje sobie bardzo groźnego psa, Pani Radna chyba miała wątpliwości, ale w tej chwili chyba nie słucha mnie, ja może poczekam chwilę, czy Pani Radna Jantos jest zainteresowana odpowiedzią? Nie. To ja dziękuję w takim razie, rezygnuję z dalszego głosu.

Przewodnicząca obrad – p. M. Radwan – Ballada

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Zatem proszę Państwa stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu i zgodnie ze Statutem z paragrafem 36 ustęp 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 10.50 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 10.52. Proszę Państwa:

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Czy Państwo komuś się chcą oświadczyć, komunikaty, dziękuję bardzo, nie widzę.

Proszę Państwa po sprawdzeniu obecności będziemy głosować rezolucję. Bardzo proszę sprawdzamy obecność. Czy wszyscy potwierdzili swoją obecność? Proszę o wydruk. Obecna Pani Fijałkowska, obecny Pan Zięba, obecny Pan Kozdronkiewicz, obecna Pani Suter, obecny Pan Olszówka, obecny Pan Daniel Piechowicz, obecny Pan Pilch.

Proszę Państwa zgodnie z zapowiedzią głosujemy rezolucję, bardzo proszę przygotować się do głosowania.

Kto z Państwa jest za podjęciem rezolucji w brzmieniu podanym, kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

28 głosów za,

przeciw 0,

1 głos wstrzymujący się,

nie brała udziału w głosowaniu 1 osoba, uchwała została podjęta. Bardzo proszę o wydruk. Dziękuję bardzo.

Proszę Państwa zamykam obrady 2.posiedzenia LXXXI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa.

Stenogram, na podstawie

Kasety magnetofonowej sporządziła:

Maria Duś