

S T E N O G R A M

LXXVII SESJI

RADY MIASTA KRAKOWA

VI KADENCJI

/pierwsza część posiedzenia/

***odbytej w dniu
26 czerwca 2013 r.***

SPIS TREŚCI

<i>Lp.</i>	<i>Temat</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie Sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	<i>1 – 8</i>
2.	Wyrażenie woli utworzenia Stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego pod nazwą Komitet Konkursowy Kraków 2022	<i>8 – 15</i>
3.	Interpelacje Radnych	<i>15 – 21</i>
4.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	<i>21</i>
5.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa i Komendanta Miejskiego Policji w Krakowie w sprawie bezpieczeństwa Miasta Krakowa, w szczególności w zakresie przeciwdziałania bandytyzmowi wraz z dyskusją	<i>22 – 44</i>
6.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie wyników przeprowadzonej kontroli w Zarządzie Infrastruktury Komunalnej i Transportu	<i>44 – 48</i>
7.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Bieżanowska	<i>48</i>
8.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bieżanów – Drożdżownia	<i>48</i>
9.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wileńska	<i>49 – 61</i>
10.	Uchwalenie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru III Kampus UJ – Wschód	<i>61</i>
11.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon Cmentarza Podgórskiego	<i>61</i>
12.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Wschód	<i>61</i>
13.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Pas Startowy	<i>62</i>
14.	Uchwalenie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Swoszowice – Uzdrowisko	<i>62</i>
15.	Zatwierdzenie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Krakowa za rok 2012	<i>62 – 63 <i>i</i> 71 – 74</i>
16.	Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Krakowa za 2012 rok	<i>63 – 71</i>
17.	Absolutorium za rok 2012 dla Prezydenta Miasta Krakowa	<i>75 - 82</i>

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przystępujemy do sprawdzenia obecności. Czy ktoś jeszcze jest w trakcie sprawdzania obecności? Zamykam listę obecności, proszę o wydruk. Pan Janusz Chwajół nieobecny, usprawiedliwiony, Pani Prokop – Staszecka nieobecna, usprawiedliwiona, Pan Jerzy Woźniakiewicz nieobecny, usprawiedliwiony.

Otwieram LXXVII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam zastępców Pana Prezydenta, Pana Skarbnika i Sekretarza. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Szczególnie witam Państwa, Pana Prezesa Okręgu Małopolskiego Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej majora mecenasa Ryszarda Ładę – Brodowskiego, serdecznie witamy, Pana Prof. Stanisława Juchnowicza, witamy pana profesora, Pana Posła, Radnego Wojciecha Hausnera, witamy, oraz Pana Komendanta Miejskiego Policji w Krakowie, Pana młodszego inspektora Wadima Dybę, serdecznie witamy. Te osoby będą brały udział w pierwszej części dzisiejszej Sesji, ale o tym za chwilę. Proszę Państwa czy do protokołów z LXXIII Sesji z posiedzenia 8 i 22 maja oraz LXXIV czyli z 22 maja są jakieś uwagi? Jeżeli nie ma protokoły zostaną podpisane. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu swojej interpelacji na piśmie zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu. Szanowni Państwo, zanim przystąpimy do ustalenia porządku obrad mamy takie trzy punkty uroczyste i w związku z tym poproszę przedstawiciela Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej do zaprezentowania krótkiej informacji dotyczącej Pomnika Armii Krajowej w Przestrzeni Ogrodu Pamięci na Bulwarze Czerwieńskiego w Krakowie oraz wręczenie Prof. Stanisławowi Juchnowiczowi Medalu Za Zasługi dla Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej. Bardzo proszę pana majora o zabranie głosu.

Pan Ryszard Łada – Brodowski

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

W tej chwili jest na zaawansowanym etapie budowa Pomnika Armii Krajowej. Ja dziękuję Radzie Miasta za uchwałę o budowie Pomnika Armii Krajowej w Krakowie, za znakomitą lokalizację, w tej chwili rozstrzygnięty został już konkurs, Kardynał Dziwisz poświęci nam kamień węgielny prawdopodobnie we wrześniu, w tym roku jeszcze i pragniemy jak najszybciej przystąpić do budowy pomnika, żeby jeszcze Żołnierze Armii Krajowej mogli zobaczyć odsłonięcie tego pomnika, a rzecz jest pilna, bo my dobiegamy dziewięćdziesiątki, większość ludzi z Armii Krajowej musi mieć 88 – 90 lat. Dlatego też będę prosił Radę o wsparcie przy samej budowie, w tej chwili mam jeszcze tutaj taką miłą okoliczność, że jest Pan Prof. Juchnowicz, który znakomicie przyczynił się do tej wspaniałej lokalizacji, mam dla niego odznaczenie, ale także mam nadzieję, że Pan Przewodniczący pozwoli mi parę słów na temat lokalizacji powiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę, bardzo prosimy Pana Prof. Juchnowicza.

Pan Stanisław Juchnowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezesie Okręgu Małopolskiego Związku Żołnierzy Armii Krajowej!

Jestem wzruszony niezwykle tym wyróżnieniem. Myślę, że lokalizacja pomnika Pod Wawelem, Pomnika Armii, która była największą Armią podziemną w Europie, to jest najgodniejsze miejsce w jaki sposób możemy uczcić, wysiłkiem wielu ludzi, wielu zespołów,

257 zespołów, wysiłkiem wszystkich członków Sądu Konkursowego, którzy pracowali przez dłuższy czas, w połowie maja wybraliśmy Pomnik, który wydaje mi się będzie godny tej wielkiej rocznicy, którą będziemy obchodzili niedługo, 70-lecia powstania Armii Krajowej. Proszę Państwa jest to pomnik trochę nietypowy, jest to właściwie przestrzeń publiczna jako pomnik, jako część Ogrodu Pamięci Narodowej, to jest początek rewaloryzacji, odnowy Bulwarów Czerwieńskiego, wydaje mi się, że to jest wielkie dzieło, mamy na razie ideę pomnika, jeszcze stoi przed nami wielka praca związana ze zrobieniem wykonawczej części pomnika, ogromny wysiłek wymagany jest jeszcze dla tej sprawy, ale idea, idea jest chyba wspaniała. Przypomnę może powiedzenie, że najpotężniejszą siłą jest idea, której czas nadszedł. Ja myślę, że nadszedł czas w tej chwili na to, żeby ten pomnik możliwie najszybciej postawić. Chcą tutaj przemówić w imieniu jednego z dziesięciu tysięcy żyjących jeszcze Żołnierzy Armii Krajowej, myślę, że powinniśmy ten pomnik doprowadzić do realizacji jak najszybciej, póki my jeszcze żyjemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy panu profesorowi, dziękujemy Światowemu Związkiowi Żołnierzy Armii Krajowej, mamy nadzieję, że ten pomnik jak najszybciej ujrzy Kraków i będzie to kolejne wspaniałe miejsce w Krakowie.

Szanowni Państwo kolejna sprawa, zapraszam Pana Prof. Wojciecha Hausnera o zabranie głosu oraz wręczenie nagrody dla Ogólnopolskiego Laureata Samorządowego Konkursu Nastolatków Ośmiu Wspaniałych.

Pan Wojciech Hausner

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Nie zajmę długo czasu, dziewiętnasty raz w Polsce, dziewiętnasty raz w Krakowie odbywał się w tym roku Samorządowy Konkurs Nastolatków Ośmiu Wspaniałych, którego celem głównym jest promowanie i rozwijanie wolontariatu młodzieżowego, dokładnie 5 kwietnia w tej Sali obrad Rady Miasta Krakowa zostały wręczone nagrody dla laureatów krakowskich, ósemka z nich stała tutaj z zielonymi smokami jako laureaci tego konkursu w Krakowie. Jeden z tej ósemki był wytypowany do reprezentowania Krakowa w konkursie ogólnopolskim, Dominik Kłós, już absolwent IV Liceum Ogólnokształcącego, tegoroczny maturzysta, Dominik jeżeli mogę to cię poproszę tutaj do nas, zapraszam tutaj. Ja tylko krótko, Dominik odbył spotkania z jury w kwietniu tego roku w Warszawie, na początku czerwca odbyła się gala ogólnopolska, nie mógł w niej uczestniczyć i w czasie tej gali okazało się, że jest jednym z ośmiu ogólnopolskich laureatów konkursu, to jest czwarty ogólnopolski laureat z Krakowa w ciągu tych 19 lat i w uzgodnieniu z Panem Przewodniczącym uznaliśmy, że najlepsze miejsce do wręczenia czy przekazania tej nagrody dla Dominika będzie Sesja Rady Miasta Krakowa, myślę, że to też promuje wolontariat. Jeżeli można ja tu jeszcze zaproszę dwie laureatki krakowskie, Anię Firek i Gabrielę Konstat, które pomogą mi przekazać nagrody dla Dominika, Dominiku gratulujemy jeszcze raz, Gabriela, nagroda, która jest schowana w tym plecaku, Ania, to jest nagroda główna, którą wręcza, a ja wręcę za chwilę nagrodę symboliczną. Dziękuję Państwu bardzo za miłe przyjęcie laureata, mam nadzieję, że za rok będzie okazja się znowu spotkać.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy bardzo Ośmiu Wspaniałym i temu pierwszemu Wspaniałemu, który został laureatem ogólnopolskim.

Szanowni Państwo jeszcze ostatnia sprawa, mamy dzisiaj zakończenie VI edycji konkursu Wiedzy o Samorządzie Krakowskim. W tym roku odbył się po raz szósty Konkurs Wiedzy o

Samorządzie, jako Przewodniczący Rady Miasta objąłem patronatem to przedsięwzięcie i dziękuję Pracowni Edukacji Samorządowej działającej w strukturach Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana za organizację konkursu. Celem tego konkursu jest poszerzenie wiedzy młodych ludzi na temat samorządu terytorialnego, jego historii najnowszej czyli ostatnich 23 lat. Bardzo proszę Dyrektora Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana Pana Kocurka o przybliżenie szczegółów oraz o przedstawienie jego wyników.

Pan Bartłomiej Kocurek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Wielce Szanowni Państwo Radni! Jak wspomniał Pan Przewodniczący już po raz szósty odbył się Konkurs Wiedzy o Samorządzie Krakowskim pod patronatem Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, konkurs jak co roku składał się z pięciu elementów, między innymi były to warsztaty na temat samorządu terytorialnego w Polsce oraz funkcjonowania samorządu terytorialnego, a szczególnie samorządu miejskiego w Krakowie, wizyty studyjna uczestników projektu wraz z opiekunami w Radzie Miasta Krakowa podczas Sesji oraz zwiedzanie gmachu tego budynku wraz z Państwem Radnymi, następnie odbył się pisemny test, do którego przystąpiło 284 uczniów ze wszystkich szkół, z ośmiu szkół ponadgimnazjalnych w Krakowie bo tyle szkół się w tym roku zgłosiło i z tych eliminacji zostało wyłonionych 23 finalistów, którzy napisali jak co roku zresztą napisali pracę, która dotyczyła rozwoju, mieli napisać na temat perspektyw rozwoju miasta, co uważają, że powinno być priorytetem dla władz miasta celem dalszego rozwoju naszego Krakowa. I z tej 23 finalistów dzisiaj zostanie nagrodzonych 4-ch laureatów oraz 3 osoby zostaną wyróżnione. Nagrody w konkursie, to warto zaznaczyć, zostały ufundowane oczywiście oprócz Pana Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, również dzielnica VIII Dębniki oraz dzielnica XIV Czyżyny oraz rada dzielnicy XV Mistrzejowice. Chcielibyśmy, zanim wręczymy nagrody młodzieży, chcielibyśmy podziękować Państwu Radnym za to, że pomogli nam w realizacji tego konkursu i dlatego pozwolimy sobie wręczyć kilka pamiątkowych dyplomów. Przede wszystkim i w pierwszej kolejności dla Pana Przewodniczącego Bogusława Kośmidera, dla Pana Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Józefa Pilcha, także dla Pani Przewodniczącej Komisji Edukacji Marty Pateny, oraz dla Pana Przewodniczącego Klubu Przyjazny Kraków Adama Migdała oraz dyplom uznania również dla Pana Radnego Mirosława Gilarskiego. Wszystkim Państwu Radnym bardzo dziękujemy, szczególnie tym osobom, które wspierały nas przy organizacji czyli oprowadzały naszą młodzież podczas wizyt w Urzędzie Miasta. Ponadto chcielibyśmy również wręczyć dyplomy dla dwojga nauczycieli, którzy już od lat razem z nami przygotowują młodzież do konkursu i mają najlepsze w tej dziedzinie wyniki, dla Pani Lucyny Grabowskiej z VII Liceum Ogólnokształcącego oraz dla Pana Grzegorza Urbanka z I Liceum Ogólnokształcącego, który przygotowuje od kilku lat najlepszych uczniów do tego konkursu. Konkurs proszę Państwa nie odbyłby się gdyby nie uprzejmość Kancelarii Rady Miasta Krakowa i dlatego chcielibyśmy szczególnie podziękować Pani Joannie Chmurze z Kancelarii oraz Pani Marii Major. Wszystkim Państwu bardzo serdecznie dziękujemy, a teraz pozwolimy sobie na wręczenie nagród już dla laureatów konkursu.

Pan Grzegorz Urbanek

Teraz Szanowni Państwo finaliści VI Konkursu Wiedzy o Samorządzie Krakowskim, uczniowie X Liceum, Piotroń Teofil, chyba dzisiaj X Liceum nie będzie, zatem pominię może tych młodych ludzi, Białas Mikołaj, Opryszek Maciej, Iwaniec Kinga. I Liceum, Delikat Renata, połowa młodzieży dzisiaj gra z II Liceum mecz, Grządziel Alicja, Dąbrowska Marta, Gadocha Paweł, Koperek Zuzanna, Makówka Karolina, Miśkiewicz Jakub, Łabędź Klaudia, Paletko Jakub, m Ćwikła Kinga, to uczniowie I Liceum Ogólnokształcącego, finaliści VI

Konkursu Wiedzy o Samorządzie Krakowskim. A teraz finaliści VII Liceum Ogólnokształcącego, Owczarek Kinga i Olejarczyk Katarzyna. Przechodzimy w tym momencie do wyróżnień w tym konkursie, Dominika Kozioł – X Liceum, nie ma dzisiaj X Liceum, wyróżniona osoba to Łukasz Wcisło, VII Liceum Ogólnokształcące im. Zofii Nałkowskiej, świetny młody człowiek, najlepsza praca pisemna, Durda Marta I Liceum Ogólnokształcące, także wyróżnienie i przechodzimy już do miejsc punktowych. III miejsce Bień Agnieszka, I Liceum Ogólnokształcące im. Bartłomieja Nowodworskiego, drugie dwa miejsca to Wywiół Kamil i Szumańska Anna, I Liceum Ogólnokształcące oraz laureat I miejsca to Grabowski Filip, także I Liceum Ogólnokształcące. A ja w swoim imieniu dziękuję serdecznie Państwu Radnym za pomoc w VI Konkursie Wiedzy o Samorządzie Krakowskim.

Pan Bartłomiej Kocurek

Jeszcze raz bardzo serdecznie Państwu dziękuję, mam nadzieję, że w latach następnych również będziemy organizować ten konkurs. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Jeszcze raz dziękujemy organizatorom, myślę, że zawsze będziemy takie rzeczy wspierać jako Rada Miasta bo w ten sposób rośnie społeczeństwo obywatelskie. Szanowni Państwo informacje międzysesyjne. Informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęły pisma:

1. Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta odnośnie absolutorium dla Prezydenta Miasta Krakowa za rok 2012.
2. Regionalnej Izby Obrachunkowej z informacją o umorzeniu postępowania wszczętego w dniu 23 maja 2013 o stwierdzenie nieważności uchwały z dnia 8 maja w sprawie zmian w budżecie na rok 2013.

Informacje dotyczące skarg. Od ostatniej informacji na LXV Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 30 stycznia 2013 wpłynęły dwie skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej Rady Miasta, która zdecyduje o sposobie dalszego procedowania.

Szanowni Państwo dzisiaj zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to wyszczególnionego w spisie kilkunastu projektów uchwał zgłoszonych przez Pana Prezydenta. Informuję Państwa Radnych, iż na podstawie paragrafu 4 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady to jest 5 Radnych lub Prezydenta zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Proszę Państwa porządek obrad dzisiejszej Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 17 czerwca. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta według druków:

1. 1338, uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Małe Błonia.
2. 1339, nadanie statutu jednostce budżetowej Dom Pomocy Społecznej w Krakowie ulica Praska 25.
3. 1340, nadanie statutu jednostce organizacyjnej realizującej zadania z zakresu pieczy zastępczej specjalistycznej placówce opiekuńczo – wychowawczej im. Jana Brzechwy.
4. 1341, nadanie statutu jednostce organizacyjnej realizującej zadania z zakresu pieczy zastępczej placówka opiekuńczo – wychowawcza dla chłopców ulica Naczelną 12.

5. 1342, placówka, specjalistyczna placówka opiekuńczo – wychowawcza ulica Parkowa 12.
6. Została wprowadzona uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie budżetu na rok 2013 według druku 1343.
7. Zmiany w budżecie, 1344.
8. Zmiana uchwały w sprawie budżetu, 1345.
9. Zmiany w budżecie miasta na rok 2013 według druku 1346.
10. Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy według druku 1347.
11. Zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie określenia rodzaju i zadań, wysokości środków PFRON według druku 1348.
12. Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie, druk 1349.
13. Przyjęcie miejskiego programu ochrony zdrowia psychicznego na lata 2013 – 2015, projekt Prezydenta, 1350.
14. Przyjęcie miejskiego programu ochrony zdrowia Zdrowy Kraków 2013 – 2015, projekt Prezydenta, druk Nr 1351.

Szanowni Państwo, czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosi propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym w Statucie. W imieniu Prezydenta Pan Sekretarz Stańczyk.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli utworzenia Stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego pod nazwą Komitet Konkursowy Kraków 2022. To jest druk 1362, sprawa dotyczy inicjowanej także przez Radę Miasta kwestii udziału Krakowa w staraniach o uzyskanie statusu gospodarza Zimowych Igrzysk Olimpijskich w 2022 roku. Tu jest zestaw podpisów Radnych w tej sprawie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo, druk 1362 w sprawie wyrażenia woli utworzenia Stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego pod nazwą Komitet Konkursowy Kraków 2022.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Ponadto w tym punkcie jeszcze chciałem zasygnalizować sprawę ze względów organizacyjnych, że odnośnie druku 1349 to jest ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie, ten projekt jest w porządku obrad, będzie złożony w trakcie referowania wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, ale sygnalizuję to już w te chwili.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Oczywiście, czyli o będzie wprowadzenie do porządku obrad w trybie nagłym, rozumiem, że ktoś będzie w tej sprawie zgłaszał ten wniosek już po rozpatrzeniu I czytania. W imieniu Grupy Radnych Pani Radna Wojciechowska, bardzo proszę.

Radna – p. A. Wojciechowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proszę o wprowadzenie do porządku obrad rezolucji według druku 1374.-R w sprawie wsparcia Ministra Spraw Wewnętrznych dla działań na rzecz poprawy bezpieczeństwa w Krakowie. Stosowna liczba podpisów została zebrana.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam prośbę o wprowadzenie druku Nr 1358 w sprawie zmiany w składzie Komisji Rozwoju i Innowacji Rady Miasta oraz druku 1357 w sprawie zmiany w składzie Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowskiej Rady Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Rachwał bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja w imieniu Grupy Radnych, którzy byli członkami zespołu roboczego powołanego decyzją zarządzenia Prezydenta w temacie zmiany uchwały o sprzedaży lokali, to jest druk 1361 w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/568 z 2008 roku Rady Miasta Krakowa z dnia 11 czerwca 2008 roku w sprawie zasad zbywania lokali mieszkalnych stanowiących własność gminy miejskiej Kraków w trybie bezprzetargowym na rzecz najemców. Proszę w imieniu Grupy Radnych o wprowadzenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. W takim układzie przejdziemy przez, po kolei, porządek obrad. Przypomnę, jako pierwszy wniosek, wniosek Prezydenta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1362 w sprawie wyrażenia woli utworzenia Stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego pod nazwą Komitet Konkursowy Kraków 2022. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi o wprowadzenie?

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

29 za,

brak przeciwnych,

2 osoby wstrzymały się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejna sprawa, wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu rezolucji według druku Nr 1374 w sprawie wsparcia Ministra Spraw Wewnętrznych dla działań w zakresie bezpieczeństwa w Krakowie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 osób za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Następnie wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1358 w sprawie zmian w składzie Komisji Rozwoju. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

33 osoby za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących,
1 nie brała udziału w głosowaniu. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1357 w sprawie zmian w składzie Komisji Zdrowia i Profilaktyki. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 osób za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących,
3 osoby nie brały udziału w głosowaniu. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1361 w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad sprzedaży mieszkań. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Pan Radny Ptaszkiewicz bardzo proszę.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja bym bardzo prosił żebyśmy dzisiaj tego punktu do obrad nie wprowadzali, mamy 80 punktów na Sesji, temat jest bardzo poważny, były popełnione kiedyś już błędy, sąd uchylił decyzje, myślę, że tam jest potrzebna jakaś dyskusja na ten temat w trybie jednoczytaniowym, dzisiaj wydaje mi się, że to byłoby zbyt pochopne działanie, proponuję żebyśmy dzisiaj tego nie wprowadzali tylko przedyskutowali ten temat na kolejnej Sesji.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. To był głos przeciw, głos za? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

34 za,

2 przeciwne,

1 wstrzymała się,

2 nie brały udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Wydruk bardzo proszę. Dziękuję. Proszę Państwa ze względów organizacyjnych zaproponuję teraz Państwu, abyśmy przed interpelacjami mogli omówić sprawę uchwały dotyczącej przystąpienia Krakowa do Stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego w sprawie przygotowania wniosku akcesyjnego, jeżeli jest gotowa Pani Prezydent Sroka to bardzo proszę, druk 1362, druk wprowadzony w dniu dzisiejszym, ale ze względów organizacyjnych musi być w trybie pilnym obradowany, stąd zmieniam porządek obrad i uprzejmie proszę Panią Prezydent o przedstawienie tego wniosku, przypomnę, jest to druk jednoczytaniowy.

WYRAŻENIE WOLI UTWORZENIA STOWARZYSZENIA JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO POD NAZWĄ KOMITET KONKURSOWY KRAKÓW 2022.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. M. Sroka

Szanowna Rado! Panie Przewodniczący!

Po pierwsze bardzo dziękuję za wprowadzenie tego druku w pierwszej kolejności, ja dzisiaj muszę niestety jechać do Norymbergii gdzie kończymy wielki projekt Second Sent z wielkim sukcesem, Państwo znacie ten projekt, dzięki temu udało nam się przebudować Muzeum Inżynierii Miejskiej, to jest projekt trzyletni, z pięcioma miastami europejskimi, stąd pozwoliłam sobie wyrazić taką prośbę. Natomiast jeżeli chodzi o uchwałę to jest uchwała powołująca Stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego pod nazwą Komitet Konkursowy Kraków 2022 i to jest stowarzyszenie, które będzie odpowiadać za cały proces i przebieg procesu zarówno aplikacyjnego jak i procesu konkursowego związanego z pozyskaniem Zimowych Igrzysk Olimpijskich. Na formę Stowarzyszenia wszystkie gminy zdecydowały się po analizie prawnej wszystkich możliwych form prawnych, które pozwoliłyby im się zrzeszyć, przypomnę, że podobną osobowość prawną uzyskały, na podobną osobowość prawną gminy zdecydowały się te kilkanaście lat temu walcząc o Igrzyska Olimpijskie w Zakopanem, ważne w tym druku jest to, że żeby doszło do skutecznego powołania stowarzyszenia trzy jednostki samorządu terytorialnego muszą uchwalić tożsame statuty, ten statut, który jest załącznikiem do niniejszej uchwały został uzgodniony przez trzy jednostki samorządu terytorialnego, został w poniedziałek bez zmian przyjęty przez Sejmik Województwa Małopolskiego, dzisiaj obradują Państwo czyli Rada Miasta Krakowa, w czwartek będzie poddany głosowaniu w Zakopanem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Gilarski bardzo proszę.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Kilka uwag mam na ten temat, w związku z faktem, że ten projekt został włączony do porządku obrad dzisiaj, więc jak rozumiem nie było szansy zapoznania się z nim, a jest tutaj projekt statutu Stowarzyszenia, w związku z tym uważam, że ten tryb jest zbyt szybki i uważam, że powinniśmy mieć czas nad tym popracować. Statut i Stowarzyszenie to poważna sprawa, a nie wprowadzanie do porządku obrad i za 5 minut głosowanie, kiedy nie ma choćby opinii Komisji merytorycznych. Nie wiem skąd ten pośpiech wynika. Druga rzecz, mianowicie jest napisane w uzasadnieniu tejże uchwały, że podjęcie uchwały o powołaniu Stowarzyszenia nie będzie generowało dodatkowych kosztów wobec gminy miejskiej Kraków, ja pytam o to jakie będą koszty funkcjonowania tego Stowarzyszenia, które poniesie podatnik i mieszkaniec Krakowa, bo jak wszyscy wiemy nie jest możliwe, aby Stowarzyszenie funkcjonowało bez kosztów, a pamiętam sprzed dwóch Sesji również w uzasadnieniu było zapisane, że nie będą związane żadne koszty z przystąpieniem Krakowa do Stowarzyszenia Gmin Uzdrowiskowych w związku ze Swoszowicami, a później okazuje się, że choćby składki Kraków będzie ponosił, więc jakiś koszt jest i to uzasadnienie było wówczas nieprawdziwe. W związku z tym nauczony tym doświadczeniem pytam jakie będą koszty funkcjonowania Krakowa w takim Stowarzyszeniu i dlaczego taki pośpiech, dlaczego musimy się tym zajmować teraz, dlaczego Komisje nie mogą na ten temat przygotować opinii i podjąć jakiegokolwiek dyskusji i dlaczego taki super ekspresowy tok tych prac. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Urynowicz bardzo proszę, potem, Pani Prezydent na końcu się odniesie bo ma prawo w imieniu wnioskodawców.

Radny – p. T. Urynowicz

Szanowni Państwo!

Po okresie licznych deklaracji tak polskiego Parlamentu jak i Rady Miasta Krakowa, Sejmiku Województwa Małopolskiego i różnych innych ciał samorządowych, w tym wsparcia Polskiego Komitetu Olimpijskiego, Słowackiego Komitetu Olimpijskiego, po przeprowadzeniu badania opinii publicznej na zlecenie Radia Kraków gdzie wyszło, że 68 % Krakowian popiera tę inicjatywę czas na podjęcie pewnych działań konkretnych. I powołanie Stowarzyszenia Komitet Konkursowy Kraków 2022 jest właśnie kierunkiem i ruchem w tą stronę. Trzeba by Państwu wiedzieć, że te wszystkie rzeczy, które w tej chwili są procedowane w województwie małopolskim, w Krakowie, jutro w Zakopanem były także uzgadniane z innymi gminami, które wejdą do tego Stowarzyszenia na następnym etapie, to Kościelisko, to Myślenice, to Oświęcim to także rozmowy z Katowicami i z województwem śląskim, więc proces związany z przyjmowaniem tego statutu trwa już od dłuższej chwili, a ten pośpiech spowodowany jest jedną istotną rzeczą, 3 lipca jest posiedzenie Rządu, na którym będzie ten temat Igrzysk Olimpijskich prezentowany i wówczas ta uchwała kierunkowa także Polskiego Rządu zostanie podjęta, stąd też ten pośpiech, aby Kraków, miasto gospodarz był na to przygotowany i aby te procedury były wprowadzone jak najszybciej. Trzeba Państwu także wiedzieć, że nasi konkurenci czyli miasta, które także ubiegają się o przyznanie igrzysk olimpijskich są jakby krok przed nami, czyli to ciało konkursowe mają już przygotowane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Ptaszkiewicz bardzo proszę.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja chciałem zapytać jakie składki będą i czy będą one równe w stosunku do członków Stowarzyszenia, czy ten statut zakłada, myślę, że Kraków ma największy budżet i pewnie jest tutaj głównym podmiotem, spodziewam się, że powinien wziąć odpowiedzialność za to, więc jaka jest pozycja Krakowa z kolei w tym Stowarzyszeniu w aspekcie zarządczym i gwarancji tej pozycji, którą będziemy zarówno wkładać jak i będziemy mogli ją nadzorować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Urynowicz jeszcze drugie wejście, to może zanim Pan Radny to jeszcze ja. Ja może wytłumaczę Państwu dlaczego tryb nagły i wprowadzenie w dniu dzisiejszym, jest spowodowane faktami, o których mówił Pan Urynowicz to znaczy w tych dniach poszczególne samorzady podejmują decyzje, za chwilę jest decyzja Rządu w tym zakresie, natomiast treść statutu została uzgodniona między organami wykonawczymi wszystkich tych trzech głównych, a potem kolejnych kilkunastu mniejszych samorządów, stąd jakkolwiek zmiana spowoduje ponowne, że tak powiem, obracanie tej sprawy i przesuwanie tego wszystkiego w czasie, co biorąc pod uwagę inne napięte terminy, nie jest wskazane. Stąd uznaliśmy, że wprowadzenie tego punktu do porządku obrad w dniu dzisiejszym w takim trybie jest konieczne i dlatego dyskutujemy. Pan Radny Urynowicz i Pan Radny Pilch, może najpierw Pan Radny Pilch.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja myślę, że jest to ważny temat i projekt jednocyfrowy nie może wejść tu w rachubę, my możemy się spóźnić, jeśli jest 7, a my mamy 10 Sesję, na 10 na Sesji możemy to uchwalić, a te dwa tygodnie pozwoli nam naprawdę dopracować i regulamin i statut i zapoznać się dokładnie z tym wszystkim, co jest nam potrzebne. Tak, że, ja mówię zawsze, co nagle to po diable, poczekajmy, mamy czas dwa tygodnie i chciałbym tu złożyć wniosek o to, żeby ten druk był dwucyfrowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ale to wniosek musi być pisemny z uzasadnieniem do końca dyskusji. Pan Radny Urynowicz bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Szanowni Państwo!

Może ani w mojej wcześniejszej wypowiedzi ani w wypowiedzi przemilej Pani Prezydent Sroki to nie padło, ale trzeba Państwu wiedzieć, że zmiana statutu dzisiaj przez Radę Miasta Krakowa jednostronna, powoduje zatrzymanie procesu tworzenia Stowarzyszenia, bo ten statut musi być przyjęty w takiej formie przez wszystkie obecnie procedujące jednostki. W związku z tym i województwo małopolskie i Zakopane będzie mieć ten problem, że musi to procedować raz jeszcze, a przypominę, że czeka, w przygotowaniu są następne Stowarzyszenia, które będą wchodzić. W związku z tym zablokowanie dzisiaj tego i wnoszenie poprawek powoduje kompromitację Krakowa jako miasta gospodarza i kompromitację w ogóle idei Igrzysk Olimpijskich, ponieważ dzisiaj Kraków będzie tym podmiotem, który po prostu jest nieprzygotowany do procesu aplikacji, a to jest przed nami bo przed nami jest jakby ten największy trud w przygotowaniu tego dokumentu aplikacyjnego i zgłoszenia kandydatury Krakowa lada moment. Odpowiem Panu Przewodniczącemu Ptaszkiewiczowi z całą życzliwością jaką go darzę, że doświadczenie biznesowe w pracach samorządowych może być pomocne, ale czasem jest także przeszkodą, ponieważ Stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego zakłada równość podmiotów. W związku z tym ta pierwsza i pryncypialna zasada dla sądu rejonowego jakim jest równość podmiotów przystępujących bez względu na to czy 1,5 mln mieszkańców Warszawy, czy 60 tys.

mieszkańców Wołomina to te podmioty w Stowarzyszeniu jednostek samorządu terytorialnego będą reprezentowane w taki sam sposób, jednym głosem, ale to nie jest istotą, istotą jest to, że Kraków jako miasto gospodarz te wszystkie pożytki i korzyści będzie miał z organizacji igrzysk jak największe i przed Państwem, teraz zapowiem, Pani Magdalena Sroka.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Jeszcze Pan Pilch, był Pan Radny Pilch.

Radny – p. J. Pilch

Szanowni Państwo!

Przecież myśmy już dawno uchwalili, że jesteśmy zainteresowani, pytanie dlaczego tak późno przedstawiono nam, teraz jestem Tomaszem Urynowiczem, dlaczego tak późno i tak w trybie nagłym trzeba to wszystko procedować. Ja myślę, że Panie Radny Tomasz Urynowiczu, mamy szansę spokojnie do tego podejść, nic się nie dzieje, olimpiada ma być dopiero za kilkanaście lat czy za kilka lat więc mamy czas spokojnie żebyśmy to naprawdę rzetelnie przygotowali, abyśmy spokojnie do tego podeszli Pani Prezydent, my nie chcemy, naprawdę chcemy tej olimpiady, tylko podejźmy do tego rzeczowo, a nie takim tempem ostrym. Proszę o wytrwałność, wytrzymałość, dwa tygodnie to nie jest tak dużo, a my w komisjach naprawdę popracujemy ostro żeby to uchwalić za dwa tygodnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

W czasie dyskusji pojawiły się u mnie też kolejne pytania bo jak słyszałem, że argumentem jest to, że 7 lipca jest posiedzenie Rządu no to nie wiem czy jak nie powołamy tego Stowarzyszenia nie będzie olimpiady w Krakowie, czy ten wniosek zostanie wycofany, czy jakieś inne spotkanie, tak, że wydaje się, że to jest trochę naciągane mówienie o tym posiedzeniu czy spotkaniu jako argumente na to, aby w tym trybie taką uchwałę podejmować. Tutaj kolega wspomniał o skandalu jeśli dokonamy jakichkolwiek zmian w statucie, ja uważam, że skandalem jest to, że w takim trybie to procedujemy bo jak rozumiem ktoś ten statut uzgadniał z innymi gminami, prace trwały i to poważne prace, Stowarzyszenie z podmiotowością prawną będzie mogło prowadzić działalność gospodarczą, tak, że jak to się mówi potocznie, wrzucanie tego w czasie Sesji Radnym tylko po to żeby grzecznie podnieśli rączki i to przegłosowali jest nie w porządku i taki tryb uchwalania takiej uchwały jest skandalem, a nie to, że jak dzisiaj tego nie uchwalimy to będzie skandal, jeśli już to słowo na tej Sali w tym kontekście tej uchwały padło, liczę na to, że ani Prezydent odpowie jakie będą koszty funkcjonowania tego Stowarzyszenia, chciałbym usłyszeć również wyjaśnienie dotyczące, już to powtarzam, ale może jeszcze nie do wszystkich dotarło, w uzasadnieniu zapisano, że nie będzie to generowało żadnych dodatkowych kosztów wobec gminy miejskiej Kraków, co nie wydaje się realne i możliwe i również proszę o to, tak jak poprzednio, żebyśmy tą sprawą zajęli się za dwa tygodnie czyli 10 lipca na Sesji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Do głosu zapisałem się jeszcze ja, w poprzednim głosie tłumaczyłem Państwu dlaczego uznaliśmy i rozumiem całe 30 parę osób uznało za właściwe wprowadzenie tego punktu do porządku obrad w dniu dzisiejszym, ponieważ w tych dniach wszystkie te trzy główne gminy czy samorzady, Małopolska, Kraków i Zakopane podejmują uchwały akceptujące ten statut. Jeżeli coś będziemy zmieniać zacznie się dyskusja ponownie. Teraz

mamy okazję, wiem, że kiedyś wyraziliśmy prawie jednomyślnie wolę organizacji Igrzysk Olimpijskich, teraz są działania, które są konsekwencją tamtej decyzji, za chwilę Pani Prezydent przedstawi stanowisko, za chwilę skończy się dyskusja przypomnę, więc bardzo proszę ewentualnie wnioskodawców o przedstawienie wniosku wraz z uzasadnieniem, pisemnego wniosku wraz z uzasadnieniem żebyśmy ten wniosek mogli przegłosować. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pani Tatara bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Jestem przeciwna temu projektowi, ponieważ te argumenty kompletnie mnie nie przekonują, to, że 30 osób i to Klub Platformy Obywatelskiej zebrał się i sobie zdecydował dzisiaj, to mnie mało interesuje, nie było tego na Komisjach, Państwo nie wykazywaliście wcześniej takiej inicjatywy, a poza tym przypominam, że przerwa parlamentarna jest w sierpniu, a nie w lipcu. Jeszcze jedno, bo mój kolega zapomniał, że w tym statucie jest brak zapisu dotyczącego zarządzania majątkiem, a jeżeli jest osobowość prawna, jeżeli są składki, i inne finanse statut powinien zawierać między innymi taki punkt, nie mówiąc o innych, natomiast w tym momencie nie jesteśmy w stanie tak szybko, mimo, że szybko czytamy i ze zrozumieniem, ale jednak potrzebujemy trochę więcej czasu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa? Nie widzę, bardzo proszę Panią Prezydent o odniesienie się, informuję też, że został złożony wniosek w trybie dwóch czytań tego druku z uzasadnieniem, wyżej wymieniony wniosek nie był omawiany na Komisjach Rady Miasta Krakowa. Bardzo proszę Pani Prezydent, potem będziemy głosowali wniosek Radnych o procedowanie w dwóch czytaniach.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. M. Sroka

Szanowni Państwo!

Odnosząc się do pytania dlaczego jest to wprowadzone w tej chwili, bo niestety jak Państwo doskonale wiecie podlegamy w tym procesie aplikacyjnym reżimowi MKOL-u, pierwotnie MKOL miał opublikować oficjalne dokumenty i zasady dotyczące kandydowania o ubieganie się o organizację Zimowych Igrzysk Olimpijskich w 2020 roku do końca maja, ostatecznie MKOL opublikował te dokumenty czyli procedurę aplikacji kandydatury 6 czerwca tego roku, dopiero po opublikowaniu tych dokumentów i zapoznaniu się z tymi dokumentami, które oficjalnie, ponieważ my nie jesteśmy stroną, w związku z tym MKOL nie przekazuje nam tych dokumentów, przekazuje te dokumenty bezpośrednio do Polskiego Komitetu Olimpijskiego, Polski Komitet Olimpijski z punktu widzenia państwa polskiego jest liderem tego procesu, po przekazaniu tych dokumentów do gminy miejskiej Kraków mogliśmy zweryfikować czy nasze ekspertyzy prawne, które były prowadzone przez ostatnie miesiące są zgodne z wymogami. My musimy powołać to Stowarzyszenie dlatego, że taki jest wymóg MKOL, że musimy być podmiot, który ma osobowość prawną, który będzie reprezentował ubiegającego się. I ten podmiot powinien zrzekać wszystkich zainteresowanych. Ekspertyza, która była prowadzona dawała kilka rozwiązań, od spółki po europejską wspólnotę terytorialną, po stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego. Ostatecznie również za namową radców prawnych krakowskiego Magistratu uznaliśmy, że najbezpieczniejszą bo rodzącą najmniejszy sprzeciw i najłatwiejszą do kontrolowania jest stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego i jest to też forma sprawdzona bo była używana poprzednio. Stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego, to odpowiadam na pytanie Pani Radnej Tatary nie jest stowarzyszeniem w rozumieniu ustawy o stowarzyszeniach, dlatego nie musi

być zapisu o zarządzaniu majątkiem, jak Państwo pewnie zwróciliście uwagę w stowarzyszeniu, stowarzyszenie nie będzie również prowadzić działalności gospodarczej, będzie realizować tylko ten określony cel jakim jest prowadzenie procesu aplikacyjnego. Ze względu na to, że musimy zgłosić się do tego procesu oficjalnie w listopadzie, musimy do tego czasu przygotować wszystkie dokumenty, musimy mieć już osobowość prawną, jak Państwo wiecie proces rejestracji w KRS to nie jest proces łatwy i to co mówił Pan Radny Urynowicz, żeby przyjąć tą uchwałę statut i treści uchwały muszą być tożsame czyli nie możemy w tej chwili zmienić w niej ani przecinka i nasze uwagi spowodują tylko, że ten proces we wrześniu rozpocznie się na nowo i ten rygor czasowy będzie jeszcze bardziej zagrożony, nie wystarczy nam powołać to Stowarzyszenie, dopiero po jego powołaniu i po zarejestrowaniu w sądzie rejestrowym, co nam zajmie minimum 30 dni, to jest w ogóle najbardziej optymistyczny wariant, będzie możliwe pierwsze walne zgromadzenie. Na tym pierwszym walnym zgromadzeniu gdzie zgodnie z zasadą też konstytucyjną równości i taki jest poniekąd narzucony wymóg, że każdy będzie mieć w tym Stowarzyszeniu na walnym jeden głos, każda gmina, po pierwsze będzie możliwe przyjęcie pozostałych gmin, które będą musiały przyjąć uchwały również i przyjąć ten tożsamy statut, dopiero jak one przystąpią to będziemy mogli realizować na kolejnym walnym zmiany w tym statucie, te zmiany są możliwe, ale one muszą działać się zgodnie z prawem i zgodnie z procedurą, która jest dla tego rodzaju trybów przewidziana. Ponieważ to jest proces bardzo długi, bardzo żmudny, angażujący bardzo dużo jednostek samorządu terytorialnego, również angażujący Rząd Polski i Słowacki wydaje mi się, że właściwym byłoby gdybyście Państwo zechcieli nas wspomóc w tym procesie i tą uchwałę dzisiaj przyjmą, jestem absolutnie otwarta na to, żebyśmy na Komisjach omówili statut i wszystkie te uwagi, które zostaną zgłoszone będą mogły być zaprezentowane na walnym zgromadzeniu i przez walne przyjęte, każdorazowa zmiana statutu i tak musi być wnoszona uchwałą Rady Miasta. Jeżeli chodzi o skutki finansowe to oczywiście samo przyjęcie tej uchwały czyli fakt, że Kraków jako lider tego procesu stanie się założycielem tego Stowarzyszenia tych skutków finansowych bezpośrednio nie rodzi. One oczywiście będą, one będą w postaci składek członkowskich, dzisiaj nie jesteśmy w stanie w żaden sposób określić w jakiej wielkości będą te składki członkowskie dlatego, że to będzie przedmiotem ustaleń i dyskusji pierwszego walnego zgromadzenia gdzie również w procesie tej dyskusji jakby szczegółowy harmonogram procesu aplikacyjnego zostanie podzielony na to co jednostki samorządu terytorialnego będą realizować i finansować samodzielnie, a na to co jednostki samorządu terytorialnego zechcą realizować poprzez powierzenie tych zadań składką członkowską Stowarzyszeniu. W związku z tym byłoby nieodpowiedzialne gdybyśmy dzisiaj o jakichkolwiek kosztach mówili. Dlaczego pozwoliliśmy sobie na tak zapis w uchwale, dlatego, że każde następne działanie, czy to składka członkowska, czy to zmiany w statucie będą wymagać uchwał Wysokiej Rady, a zatem będziecie Państwo od początku do końca stroną i wiodącym podmiotem w tym procesie, dlatego nie ma żadnych obaw żebyście Państwo nie byli w ten proces w jakikolwiek sposób zaangażowani czy w trakcie jego realizacji pominięci. Dla nas niezwykle ważne zarówno wizerunkowo jak i naprawdę czasowo bo czasu jest bardzo mało, taki jest kalendarz MKOL i musimy się z tym zmierzyć, jeżeli nie jesteśmy w stanie zmierzyć się nawet z kalendarzem MKOL to faktycznie nie jesteśmy w stanie odpowiedzialnie aplikować. Więc ja do Państwa apeluję i mam bardzo wielką prośbę żebyście Państwo zechcieli wycofać poprawki i zechcieli przyjąć dzisiaj tą uchwałę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Znaczy poprawek nie ma, jest wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo odbyliśmy dyskusję, była odpowiedź Pani Prezydent, teraz będziemy głosowali

wniosek Grupy Radnych o to, aby ten projekt rozpatrywać w trybie dwóch czytań. To jest wniosek formalny, głos za, głos przeciw? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem Grupy Radnych o to, aby powyższy projekt był rozpatrywany w trybie dwóch czytań?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, bardzo proszę wynik.

za wnioskiem 12,

przeciw 22,

wstrzymujących się 2. Wniosek w sprawie rozpatrzenia w trybie dwóch czytań został odrzucony. Bardzo proszę wydruk. Proszę Państwa, ponieważ w trybie I czytania nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki, głosujemy projekt uchwały w wersji pierwotnej. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 25 osób za,

brak przeciwnych,

1 osoba wstrzymała się od głosu. Rada przyjęła tą uchwałę. Bardzo proszę o wydruk. Szanowni Państwo teraz mamy:

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH.

Bardzo proszę Państwa Radnych, rozumiem w kwestii formalnej, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący!

Ja występuję z wnioskiem formalnym a propos ostatniego głosowania, ponieważ na wydruku widać, że cała masa Radnych jest nieobecnych, przynajmniej tak wychodziło z tego wydruku, z kolei ja ich widzę osobiście na Sali, w związku z powyższym składam wniosek o sprawdzenie listy obecności. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Wniosek o sprawdzenie listy obecności zawsze jest ciekawy i do głosowania, bardzo proszę o przygotowanie się do sprawdzenia obecności, sprawdzamy obecność. Uzasadnienie było przez Pana Radnego Hawranka przedstawione, widzi i nie widzi, widzi, że na Sali są, ale widzi, że na liście głosowania są nieobecni i ma dysonans poznawczy i próbuje to jakoś rozstrzygnąć. Dziękuję. Stwierdzam, iż jest wystarczająca liczba osób, kworum, proszę Państwa teraz lista interpelacji, bardzo proszę Pan Bolesław Kosior, interpelacja.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Goście! Panie i Panowie Radni!

Chciałem zwrócić się do Pana Prezydenta w sprawie wchodzącej ustawy śmieciowej od 1 lipca, o ile nam wiadomo w dwóch sektorach została sprawa w pewnym sensie wstrzymana, ponieważ jest odwołanie, chciałbym usłyszeć od Pana Prezydenta w jaki sposób w takim razie

rozpocznie się obsługa tych dwóch sektorów, jaka forma, jaką formę, oczywiście zgodnie z prawem, przyjmie Gmina Kraków. Pozostałe interpelacje do protokołu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Gilarski, potem Pan Jaśkowiec.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Chciałbym zgłosić dwie interpelacje. Pierwsza dotyczy interwencji w związku z funkcjonowaniem Zespołu Szkół Nr 1, ja już o tą sprawę pytałem, tam miała odbyć się kontrola i mam nadzieję, że się odbyła, w związku z tym nie będę Państwu zabierał czasu i tą interpelację złożę do protokołu.

Drużga sprawa dotyczy Ośrodka przy Kolnej, ostatnio otrzymałem sygnał, a później faktycznie to dało się potwierdzić, że parking, część parkingu dla tych mieszkańców, którzy przyjeżdżają na ten ośrodek stała się płatną, również boisko do siatkówki plażowej czy inne obiekty na tym terenie pojawiły się informacje, że stały się płatne. W związku z tym pytam co się stało, dlatego, że Kraków jako jedna, praktycznie jedyna gmina wybudowała z pomocą Ministerstwa tor kajakarstwa z całą infrastrukturą, również z hotelem, co nie zdarza się w samorządzie, aby gminy budowały hotele, ale jak rozumiem jest to w celu zaspokojenia potrzeb mieszkańców bo do tego zobowiązuje ustawa samorządowa, że samorząd zaspokaja potrzeby mieszkańców. W związku z tym i wybudowanie tego hotelu również ma służyć zaspokojeniu potrzeb mieszkańców, jak rozumiem, i w cały obiekt, całą infrastrukturę, ale dlaczego mieszkańcy po raz kolejny są obciążani dodatkowymi opłatami, kiedy Kraków się szczyli, że jest miastem sportu i że wspieramy sport, mieszkańcy często korzystali z tej infrastruktury, mówię o boisku do siatkówki czy terenu dla rolkarzy czy w ogóle tego terenu wokół obiektu, który dotychczas był bezpłatny i również parking wybudowany za miejskie pieniądze był bezpłatny, co się stało, że nagle wprowadzono opłaty i dlaczego tak się stało i czy jest możliwe, aby tą decyzję cofnąć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Jaśkowiec bardzo proszę. Pana Radnego Kosiora proszę o interpelację na piśmie, bo nie dostałem.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Ja rzadko w tej formie wygłaszam interpelacje, generalnie zgłaszam je albo do protokołu albo w trybie międzysesyjnym, natomiast ta sprawa jest to sprawa istotnej wagi, wczoraj doszło do kolejnej powodzi i zalania części osiedla Prądnik Czerwony, w związku z tym, że po raz kolejny mienie mieszkańców zostało przez zaniedbania między innymi ze strony władz miasta Krakowa zniszczone, pozwolę sobie tą interpelację odczytać.

Szanowny Panie Prezydencie, zwracam się do Pana Prezydenta po raz kolejny, już trzeci, z wnioskiem o podjęcie zdecydowanych działań mających na celu zabezpieczenie przeciwpowodziowe osiedla Prądnik Czerwony. Po raz kolejny obserwujemy niszczenie majątku i mienia mieszkańców ulic Majora, Łuszczkiewicza, Łepkowskiego przez wezbrane wody potoku Sudół Dominikański. W roku 2010 potok ten wezbrał i zalał tą samą część osiedla, od tej pory pomimo licznych interwencji służby Pana Prezydenta nie zrobiły nic, aby poprawić zabezpieczenie przeciwpowodziowe tej części Krakowa. Nierealne i drogie w wykonawstwie projekty przygotowywane przez ZIKiT nie dość, że nie mogą doczekać się realizacji to jeszcze jak twierdzą ich autorzy nie gwarantują pełnego bezpieczeństwa

przeciwpowodziowego dla osiedla. Projektowany od kilkadziesiąt lat Kanał Ulgi jest przedmiotem protestów ze strony mieszkańców ulicy Czereśniowej, gdyż został wytyczony po ich posesjach, zamiast znajdującą się o kilka metrów obok jezdnią. W jaki sposób Pan Prezydent chce uzyskać prawo do dysponowania terenem na cele budowlane od mieszkańców wyżej wymienionych posesji, aby można było rozpocząć realizację Kanału, uzyskać pozwolenie na jego budowę, czy nie łatwiej byłoby zmienić jego trasę tak, aby przebiegał on przez tereny będące nie własnością prywatną, ale własnością gminy miejskiej Kraków. W roku 2011, nie cały rok po pierwszej powodzi, zwróciłem się do Pana Prezydenta z wnioskiem o przebudowę przepustów w ulicy Dobrego Pasterza, którego zbyt ciasny przekrój jest bezpośrednią przyczyną zalewania osiedla. Dlaczego do tej pory nie zostały podjęte działania skutkujące jego przebudową, czy znosu za ten stan rzeczy Pan Prezydent obarczy Rząd Polski, samorząd województwa małopolskiego, Wojewodę Małopolskiego, a może kosmitów, przecież to w zarządzie podległej Panu jednostki znajduje się potok wraz z pasem drogowym ulicy Dobrego Pasterza. Oczekuję wyciągnięcia wniosków personalnych wobec osób winnych zaniedbań i dopuszczenia do ponownego zalania osiedla Prądnik Czerwony jak też podjęcia faktycznych, a nie pozorowanych działań zmierzających do zabezpieczenia mieszkańców tej części Krakowa przed kolejnymi powodziami.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, bardzo proszę listę. Teraz ja, potem Pani Jantos, Pani Tatara, Pan Hawranek, Pan Porębski, Pan Rachwał do protokołu.

Szanowni Państwo, ja mam kilka interpelacji, ale część z nich tylko omówię. Po pierwsze chciałem prosić o szczegółowszą informację jak realizowane są zalecenia w zakresie postojów dla dorożek, które miały być wprowadzone i które miały zabezpieczać, że tak powiem, nie powiem ludzkie, ale końskie warunki dla tych zwierząt, wygląda na to, że te sprawy nie są realizowane.

Po drugie ja już tą sprawę zgłaszałem indywidualnie, ale chciałbym żeby to też było w interpelacji zapisane, otrzymałem kilka zgłoszeń o różnych wypadkach, które dzieją się – jak się okazało – nie na ścieżce rowerowej tylko na podwyższeniu wałów od strony Bielana, na poziomie toru kajakowego, tam jest wysypana przyzma ziemi i ogromny kamień, podobno to jest zabezpieczone, ale ja już słyszałem o czterech wypadkach, które tam były więc wygląda na to, że ta sprawa zabezpieczona właściwie nie jest.

Trzecia sprawa dotyczy wycięcia, lub też nie, a być może uznania za pomnik przyrody dębu rosnącego na posesji budynku przy ulicy Powiśle 4, wielki 150-letni dąb, który tam rośnie, a z drugiej strony wnioski o zabudowę tego terenu i wycięcie tego dębu i myślę, że ta sprawa też wymaga jakichś zmian.

I czwarta sprawa, którą chciałem zasygnalizować, nie tyle będę prosił o odpowiedź na interpelację bo to jest oczywiste, ale wczoraj rozmawiałem z paroma kolegami czy koleżankami Radnymi i mając spotkanie jeszcze z mieszkańcami skonstatowałem, że mieszkańcy w ogóle nie są poinformowani o tym kiedy, na jakich zasadach będą od nich odbierane śmieci. Większość mieszkańców, nie spotkałem się z takim, który otrzymałby informację, że w takim i w takim dniu przyjadą po nie na nowych zasadach, nowe firmy, które będą obsługiwały dany rejon, już nie mówiąc o dostarczeniu worków czy dostarczeniu kubłów, które poprzednie firmy wzięły. Akurat w rejonie dzielnicy IX duża część była obsługiwana przez firmę, która nie będzie teraz już kontynuowała, ona w dniu wczorajszym czy w poniedziałek wzięła te kubły, mieszkańcy nie bardzo wiedzą co i jak dalej ma być

robione. Myślę, że to nie jest tylko problem mieszkańców IX dzielnicy, ale podejrzewam całego Krakowa, wiem też, że w wielu innych miejscowościach wokółkrakowskich większość mieszkańców już dostała worki i kubły i wie w jakie dni, w jakich godzinach będą one odbierane. W Krakowie ja mieszkam w dzielnicy IX, ale podejrzewam, że chyba wszyscy mieszkańcy, a także zarządcy nieruchomości takiej informacji nie mają. Uprzejmie proszę Pana Prezydenta o nie tyle odpowiedź na interpelację, ile o poinformowanie mieszkańców i doprowadzenie do tego, żeby mieszkańcy byli poinformowani kiedy i w jakich godzinach śmieci będą odbierane i gdzie, w jaki sposób będą dostarczane worki, kubły lub inne pojemniki, w których te śmieci będą gromadzone bo stare pojemniki są już przez dotychczasowych odbiorców śmieci wzięte. To tyle, pozostałe do protokołu. Pan Rachwał do protokołu, Pani Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja mam pięć interpelacji, ale wygłoszę te, które moim zdaniem są dość interesujące.

Szanowny Panie Prezydencie, w Stanach Zjednoczonych istnieją tzw. inteligentne liczniki zużycia prądu, które zostały zainstalowane to jest tzw. Smart Grid czyli inteligentne systemy elektroenergetyczne, które są korzystne dla zakładów energetycznych, nie będą rozwijała wątku, ale podsuwam Państwu ten pomysł, ponieważ wiele przedsiębiorstw – i tu czytam koniec swojej interpelacji: np. Energa – Operator w Gdańsku współpracuje z firmami w Stanach Zjednoczonych ucząc się gdzie unikać błędów związanych z wdrożeniem inteligentnego opomiarowania czy kolejnego kroku jakim są sieci inteligentne. Myślę, że to jest pomysł warty rozpatrzenia i podsuwam jako rozwiązanie czy też kierunek myślenia naszego o rzeczy, która ku mojemu własnemu zaskoczeniu stała się jakimś moim hobby, to znaczy sprawa związana z oszczędzaniem energii.

Wygłaszam interpelację drugą, właściwie kierując nie do Pana Prezydenta tylko do Pełnomocnika ds. Przedsiębiorczości, Szanowni Państwo obiecałam, że coś takiego wygłoszę, jestem głęboko przekonana, że mam uzasadnienie. Przed Krakowskim Urzędem Kontroli Skarbowej głoduje przedsiębiorca, który twierdzi, że urzędnicy zniszczyli mu firmę. Uprzejmie proszę Pełnomocnika ds. Przedsiębiorczości o zainteresowanie się niniejszą sprawą. Nie jest dobrze jeśli takie sprawy mają miejsce, chcielibyśmy wiedzieć, co jest istotą całego zajścia. Z wielu powodów nie jest dobrze, że stajemy się w Polsce bohaterami wydarzeń pomiędzy urzędem skarbowym, a naszymi krakowskimi przedsiębiorcami. Może już wystarczy tworzenia scenariuszy filmowych, nie będą rozwijała wątku, wszyscy wiemy o co chodzi, proszę o wyjaśnienie sprawy pomiędzy Januszem Kowalikiem, a Urzędem Skarbowym w zakresie jaki jest możliwy do przeprowadzenia pomiędzy Pełnomocnikiem ds. Przedsiębiorczości, a urzędnikami Urzędu Skarbowego. Nie wiem jak to się dzieje, że takie sprawy bez przerwy się wydarzają w Krakowie, że te urzędy skarbowe nasze krakowskie piszą scenariusze, które później są realizowane.

Jeszcze mam jedną interpelację, moim zdaniem ważną, aż 1/3 skontrolowanych przez NIK szpitali, które zakupiły specjalistyczny sprzęt, nie wykorzystały go tak jak planowały we wnioskach o dofinansowanie, nowy sprzęt medyczny pozyskiwany dzięki środkom z Unii Europejskiej jest szansą dla polskiej służby zdrowia, tymczasem NIK stwierdził, że 1/3 skontrolowanych szpitali, które zakupy specjalistyczny sprzęt, nie wykorzystuje go tak jak planowano we wnioskach. W związku z tym chciałam się zapytać czy NIK kontrolował szpitale nasze i czy jest jakakolwiek wypowiedź z tym związana.

Dwie interpelacje, które są może nieco mniejszej wagi pozwolę sobie złożyć do protokołu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider
Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja składam sześć interpelacji. Pierwsza interpelacja w sprawie arkuszy organizacji pracy poradni psychologiczno – pedagogicznych oraz poradni specjalistycznych. 27 maja 2013 roku Pani Beata Tracka – Samborska – Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji zobowiązała dyrektorów poradni psychologiczno – pedagogicznych oraz poradni specjalistycznych do zmiany pensum z 20-godzinowego do pensum 25 godzin w arkuszach organizacyjnych. Stanowisko Kuratorium Oświaty w Krakowie potwierdza, że polecenia zwiększenia nauczycielom tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć do 25 godzin może być przedmiotem skargi do Prezydenta w tej sprawie oraz, że zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 lipca 2012 odróżnia się specjalistów, logopedów, psychologów, pedagogów zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych od psychologów zatrudnionych w poradniach psychologiczno – pedagogicznych. Również w opinii związków zawodowych polecenie realizowania przez poradnie dodatkowych 5 godzin pracy jest niezgodne z obowiązującymi aktami prawnymi. W związku z powyższym bardzo proszę o udzielenie mi w trybie pilnym jaka jest decyzja Pana Prezydenta w tej sprawie, dlaczego opinia prawna ze strony Urzędu Miasta Krakowa jest tak rozbieżna z obowiązującymi przepisami prawa, kiedy poradnie otrzymają informacje dotyczące pensum godzin pracy.

Interpelacja w sprawie kierowania dziecka do kształcenia specjalnego. Szanowny Panie Prezydencie czy zasadne jest według Pana Prezydenta kierowanie przez poradnie psychologiczno – pedagogiczne uczniów do szkół specjalnych nieintegracyjnych skoro art. 71b/ ustawy o systemie oświaty mówi o tym, że starosta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania dziecka posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego na wniosek rodziców zapewnia mu odpowiednią formę kształcenia. Dlaczego obowiązek ten przejął krakowskie poradnie.

Następna interpelacja w sprawie kontroli w placówkach oświatowych. W zamieszczonych na stronach internetowych Urzędu Miasta Krakowa informacjach czytamy, że przeprowadzone w ostatnim roku szkolnym kontrole nie wykazały żadnych uchybień i braków. Rozumiem, że szkoły działają bez żadnych zastrzeżeń. Proszę o wykaz przeprowadzonych w roku szkolnym 2012/2013 kontroli w szkołach specjalnych. Proszę również o udzielenie mi informacji kto bezpośrednio odpowiada za nadzór w szkołach specjalnych ze strony Wydziału Edukacji.

Następna w sprawie kontroli systemu informacji oświatowej. Szanowny Panie Prezydencie, proszę o udzielenie mi informacji na temat stosowanego systemu kontroli przez Pana Prezydenta SIO, dlaczego przy każdej kontroli Urzędu Kontroli Skarbowej wykazywane są liczne uchybienia, które między innymi skutkują zwrotem subwencji oświatowej. W związku z licznymi zmianami w Wydziale Edukacji proszę odpowiedzieć kto odpowiada za to zadanie.

I tutaj ważne interpelacje, nie będę ich czytała, tylko zasygnalizuję, po pierwsze proszę o udzielenie mi informacji dlaczego została wstrzymana realizacja zadania w

Niepublicznym Przedszkolu Iskierka, zaznaczę tylko, że zostały przeznaczone wysoki środki, moje pytanie, kiedy nastąpi wznowienie prac i dlaczego zostało przerwane to zadanie, oraz ponieważ zakończył się rok szkolny bardzo proszę o informacje na temat działalności Młodzieżowej Rady Miasta Krakowa wraz z liczbą spotkań za rok szkolny 2012/2013. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Interpelację, którą mam przed sobą miałem złożyć już ponad miesiąc temu, niemniej jednak uzyskałem zapewnienie od Dyrektora ZEO, że ta sprawa w tym czasie zostanie rozwiązana, ponieważ nie została rozwiązana, za to zaczęły sprawą interesować się media, pozwolę sobie tą interpelację złożyć dzisiaj. Interpelacja dotyczy wybudowanego w 2009 roku boiska wielofunkcyjnego przy ulicy Senatorskiej, w dawnym Gimnazjum Nr 20, obecnie jest to Zespół Szkół Nr 18, boisko to uroczyście otwierał Pan Prezydent w 2009 roku, niestety boisko to ze względu na błędy wykonawcze nigdy nie została odebrana do użytkowania zgodnie z obowiązującą w Krakowie procedurą, między innymi radni dzielnicy VII mieli duże zastrzeżenia do wykonania tej inwestycji i odmówili odbioru tej inwestycji, niemniej jednak inwestycja została poza radą dzielnicy VII przez urzędników ZEO odebrana, kosztowała około pół miliona złotych, na dzień dzisiejszy, inwestycja od początku zawierała błędy, na dzień dzisiejszy stan techniczny boiska jest tak zły, że w zasadzie nie nadaje się ono do użytkowania, Pani Dyrektor ze względu na bezpieczeństwo dzieci zamknęła to boisko i dzieci i młodzież nie ma możliwości wstępu na to boisko. Proszę o informację Pana Prezydenta jakie kroki zamierza Pan podjąć, aby inwestycja, która została wykonana stosunkowo niedawno i kosztowała sporo pieniędzy bo według wstępnych kosztorysów około pół miliona złotych, mogła służyć mieszkańcom naszego miasta i proszę także o informacje jakie konsekwencje poniosą osoby, które są odpowiedzialne za opisany stan rzeczy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Porębski bardzo proszę.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam trzy interpelacje, oczywiście wynikają one z podnoszonych tematów na dyżurach i na spotkaniach z mieszkańcami. Pierwszy temat wydaje mi się dość ważny, bo nie wiem czy Państwo wiecie, że w mieście Krakowie nie ma przystosowanego ogródka jordanowskiego dla dzieci niepełnosprawnych. Zwracam się do Pana Prezydenta z uprzejmą prośbą o, chociaż na razie, przystosowanie jednego ogródka, chodzi o urządzenia konkretnie na osiedlu Zgody w Nowej Hucie, ponieważ jest to teren duży zielony i tam ogródek istnieje w tym miejscu, natomiast nie jest przystosowany dla dzieci niepełnosprawnych. Dlatego tu się zwracam z ogromną prośbą do Pana Prezydenta o podjęcie stosownych decyzji, pragnę nadmienić, że ten ogródek ma być doposażony w 2013 roku zgodnie z projektem.

Druga moja interpelacja to jest już powtórna interpelacja, ponieważ składałem dwie, składałem trzecią, dotyczącą wydzielania placu przy barze Janosik na skrzyżowaniu ulic Igołomska – Brzeska – Kościelnicza, w interpelacji z 8 lutego 2012 roku otrzymałem informację, że bariery zostaną zamontowane w II kwartale 2012 roku. Z przykrością tutaj muszę stwierdzić, że do dnia dzisiejszego nie zostały zamontowane. Dlatego zwracam się

bardzo serdecznie do Pana Prezydenta o podjęcie takiej decyzji, ja wiem, że ulica Igołomska ma być przebudowana, rondo ma być przebudowane, na razie planujemy to na 2015 rok, nie wiadomo jak to jeszcze wyjdzie. Dlatego bym bardzo prosił, myślę, że to nie są wielkie koszty ustawienie barier betonowych i odgródzenie placu od tych dwóch ulic Kościelniczej i Igołomskiej.

Następna interpelacja dotyczy, też ponowna, ponieważ 8 lipca na Komisji Infrastruktury Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu będzie przedstawiał tą remaszrutyzację, dlatego zwracam się ponownie jeszcze raz o przystanek autobusowy autobusu linii Nr 501, aby się zatrzymywał przy Domu Handlowym Wanda, opisuję tu szeroko, do tego jest dołączona lista mieszkańców, którzy bardzo proszą Pana Prezydenta o spowodowanie żeby ten autobus się zatrzymywał przy Domu Handlowym Wanda w jedną i w drugą stronę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Z tego co widzę jest to ostatnia osoba zgłaszająca interpelacje, bardzo proszę Pana Sekretarza o informacje na temat udzielonych odpowiedzi.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zbiorczo informuję, że na Sesji w dniu 12 czerwca złożono 19 interpelacji, Prezydent na 4 z nich udzielił odpowiedzi, co do pozostałych termin przypada 3 lipca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. I teraz, Pan Prezydent, bardzo proszę Pan Prezydent Trzmiel.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. T. Trzmiel

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Chciałbym się odnieść do interpelacji Pana Przewodniczącego Kosiora, niestety nie ma go, ale to jest informacja generalnie dla mieszkańców związana z wejściem w życie z dniem 1 lipca 2013 roku nowymi zasadami zagospodarowania odpadów komunalnych. Chciałbym poinformować Państwa, że przetarg na odbiór odpadów komunalnych został rozstrzygnięty w dniu 14 czerwca, w wyniku tego przetargu zostało wybrane konsorcjum, które przedstawiło ofertę o najniższej cenie i to rozstrzygnięcie w dwóch przypadkach, czyli rejonu IV i rejonu V, przypomnę, że Państwo podzieliliście Kraków na 5 rejonów, zostało zaskarżone przez jednego z uczestników tego przetargu. W chwili obecnej trwa procedura odwoławcza w komisji odwoławczej i ta procedura będzie trwała przez pewien czas, maksymalnie do 10 czy 15 lipca. W związku z tym w dniu jutrzejszym podpisujemy umowę na trzy rejonu miasta, z których będą odbierane odpady komunalne, natomiast w tym tygodniu zostanie również podpisana umowa na wykonawstwo zastępcze z firmą na realizację pozostałych zadań w dwóch rejonach. Umowa zostanie podpisana maksymalnie na okres jednego miesiąca. W związku z tym chciałbym jednoznacznie zapewnić, że zostanie zachowana ciągłość odbioru odpadów komunalnych na całym obszarze miasta w oparciu o deklaracje, które zostały złożone przez mieszkańców, właścicieli nieruchomości i zarządców nieruchomości. Natomiast sytuacja, o której wspominał Pan Przewodniczący Kośmider odnośnie zabierania pojemników przez firmy, które nie uczestniczyły w przetargu chcę powiedzieć, że mam informację o jednej tylko firmie, która poinformowała mieszkańców, że z dniem 28 czerwca zabierze te swoje pojemniki, natomiast my poprzez firmy, z którymi będą podpisane umowy

w dniu jutrzejszym, mając na uwadze fakt, że te firmy obejmowały do tej pory, czy to konsorcjum obejmowało do tej pory znaczną część naszego miasta, znaczną część naszego miasta, a te firmy, o których wspomniany są tylko firmami niszowymi, że tak powiem, w zakresie odbioru odpadów komunalnych zapewnią pojemniki bądź worki do odbioru tych odpadów. Mam uprzejmą prośbę do wszystkich właścicieli nieruchomości, do wszystkich zarządców nieruchomości, do wszystkich mieszkańców, którzy ewentualnie byliby dotknięci taką sytuacją pozbawienia pojemnika i możliwości składania odpadów komunalnych o poinformowanie MPO, reakcja będzie odwrotna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Proszę Państwa przystępujemy do pierwszego punktu merytorycznego:

INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA I KOMENDANTA MIEJSKIEGO POLICJI W KRAKOWIE W SPRAWIE BEZPIECZEŃSTWA MIASTA KRAKOWA, W SZCZEGÓLNOŚCI W ZAKRESIE PRZECIWDZIAŁANIA BANDYTYZMOWI WRAZ Z DYSKUSJĄ.

Bardzo proszę w imieniu Prezydenta Pan Sekretarz. Witam też Zastępcę Komendanta Wojewódzkiej Policji w Krakowie młodszego inspektora Pawła Dzierżaka, nie mieliśmy okazji Pana witać, serdecznie witamy.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgodnie z ustaleniami Komisji Wspólnej z upoważnienia Prezydenta przedstawiam informację we wnioskowanym zakresie to jest w sprawie bezpieczeństwa miasta Krakowa, w szczególności w zakresie przeciwdziałania bandytyzmowi, to jest cytat z porządku obrad. Proszę Państwa ja chciałem dwie uwagi wstępne poczynić to znaczy ograniczę się tutaj w tym wystąpieniu do kwestii najzupełniej podstawowych i będę starał się to uczynić w sposób maksymalnie zwięzły z tego powodu, że po pierwsze przewidziana jest dyskusja w tym punkcie, więc jeżeli Państwo będą chcieli któryś z punktów, aby został przedstawiony bardziej obszernie to będzie to uczynione, a po drugie zakres zaproponowany do omówienia jest niezwykle szeroki. Samo pojęcie bezpieczeństwa jest bardzo pojemne, dotyczy bardzo wielu zjawisk życia społecznego, życia codziennego, nie ma tu oczywiście warunków żeby wszystkie te zagadnienia omawiać. Również działania profilaktyczne podejmowane przez miasto realizowane są w bardzo wielu dziedzinach, na zapobieganie przestępczości składają się działania niemal we wszystkich dziedzinach działalności miasta, od planowania czy projektowania bezpiecznych przestrzeni publicznych, systemu wychowania i nauki, organizowania czasu wolnego w instytucjach sportowych, kulturalnych, wsparcia dla rodzin z problemami społecznymi, te zagadnienia są bardzo szerokie i ja tego po prostu tutaj omawiać nie będę. Cała w ogóle dyskusja o przyczynach przestępczości i metodach zapobiegania powstawaniu takich negatywnych zjawisk uwikłana jest też w różnego rodzaju spory, Państwo sobie zdają z tego sprawę, jest to problematyka złożona. Chciałem też podkreślić, że odrębną informację przedstawi Komendant Miejski Policji w Krakowie zgodnie z art. 10 ustawy o policji komendanci policji składają radom gmin sprawozdania i informacje o stanie bezpieczeństwa i porządku z tym, że jak mówi ustawa sprawozdania oraz informacje nie mogą dotyczyć wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców, a na podstawie tych informacji Rada może określić w drodze uchwały istotne dla wspólnoty samorządowej zagrożenia bezpieczeństwa. Punktem wyjścia do dyskusji na ten zaproponowany przez Państwa temat musi być przynajmniej skrótowe nakreślenie stanu faktycznego w jakim się tutaj obracamy, są oczywiście pewnego rodzaju informacje środków masowego przekazu, tym niemniej jeśli chodzi o przestępstwa kryminalne mające szczególnie wpływ na poziom poczucia bezpieczeństwa z pewnością najbardziej dotkliwe są przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu,

w tym zabójstwa, rozboje, wymuszenia rozbójnicze, wywołanie uszczerbku na zdrowiu oraz bójki i pobicia. Ja tylko sygnałnie chciałem powiedzieć, że w roku bieżącym 2013 do końca maja na terenie miasta Krakowa stwierdzono ogółem 556 tego rodzaju czynów zabronionych, przestępstw przeciwko życiu i zdrowiu. Pan Komendant zresztą jest dysponentem większości tych danych, zapewne to zrobi bardziej szczegółowo, to zagadnienie przedstawi. Dla porównania w cały ubiegłym roku stwierdzono ogółem na terenie miasta Krakowa 2245 przestępstw przeciwko życiu i zdrowiu. Jeśli chodzi o zbrodnie i zabójstwa ich w tym roku na terenie miasta było 9, stwierdzonych tego rodzaju przestępstw, w całym zeszłym roku 19, a np. w 2009 – 28. Oczywiście statystyka może być w bardzo różny sposób interpretowana i jest to też rzecz skomplikowana, nie podaję tego, żeby stworzyć wrażenie, że ten problem jest mniejszy niż się wydaje, czy w jakikolwiek sposób to bagatelizować, nawet jeden przypadek jest oczywiście problemem, tym niemniej warto mieć ten obraz pełny taki także, że tak to ujmę, statystyczny. Jeśli chodzi o działania miasta zmierzające do ograniczenia negatywnego zjawiska jakim jest przestępczość, w tym w szczególności przestępczość kryminalna, to działania te koncentrują się na szerokiej działalności profilaktycznej. Działalność ta prowadzona jest w koordynacji z instytucjami publicznymi i organizacjami pozarządowymi i zespolona jest w uchwalony kilkanaście lat temu program Bezpieczny Kraków, szczegółowe sprawozdanie z realizacji tego programu zostało Państwu, to znaczy Radzie Miasta przekazane za rok 2012, 18 marca tego roku. Odrębnie przekazano także Państwu sprawozdanie z realizacji programu Młody Kraków, to jest program koordynowany przez księdza Andrzeja Augustyńskiego, który koncentruje się na redukowaniu czynników mających wpływ na wzrost przestępczości, ja tych zagadnień też tu szczegółowo nie omawiam, Państwo dysponujecie dokumentami, ale jeśli będzie dzisiaj potrzeba też będzie mogła być informacja poszerzona. Istotną kwestią jest także to, że w oparciu o obowiązujące przepisy prawne i przy uwzględnieniu możliwości finansowych w sposób systematyczny przeznaczane są środki na współfinansowanie i finansowanie działalności formacji powołanych do ochrony porządku i bezpieczeństwa publicznego czyli straży miejskiej i policji państwowej, a także straży pożarnej, ale to może w odniesieniu do przestępstw kryminalnych ma powiedzmy mniejsze znaczenie. Te kwoty były przez Prezydenta publicznie podawane, w ostatnich latach jeśli chodzi o wsparcie policji to jest kwota ponad 40 mln zł, są to zarówno bardzo drobne wydatki, głównie ze środków wskazywanych przez dzielnice polegające na zakupie czy to sprzętu biurowego czy podstawowego wyposażenia, ale także współdziałanie w finansowaniu dużych inwestycji polegających na budowie np. nowych komisariatów. Na realizację programów kierunkowych wydatkowaliśmy w latach 2009 – 2012 kwotę przekraczającą 10 mln zł, oczywiście tych kwot też nie podaję po to, ażeby zaciemnić ogląd tutaj sytuacji bo to problemu nie rozwiązuje, można niejednokrotnie wydać bardzo wiele środków finansowych, a istotnych problemów nie rozwiązać, ale dla ukazania powiedzmy szerszego kontekstu tego zagadnienia, gdyby była potrzebna bardziej szczegółowa informacja, będzie to także rozwinięte. Podkreślenia także wymaga fakt, że utrzymywanie straży miejskiej choć fakultatywne, pełni w systemie zapewnienia bezpieczeństwa istotną rolę, formacja ta koncentruje swoją działalność na ściganiu sprawców wykroczeń, co stanowi, czy może stanowić odciążenie dla pracy policji, zgodnie z kodeksem postępowania w sprawach wykroczeń głównym organem zobowiązanym do ujawniania i oskarżania w sprawach wykroczeń jest policja, w każdym przypadku, kiedy robi to straż miejska policja może angażować swoje zasoby, siły i środki w realizację poważniejszych zadań. Koszty związane z funkcjonowaniem straży miejskiej to jest w tej chwili średnio rocznie około 30 mln zł, w ciągu ostatnich lat kwota ta była systematycznie zwiększana. Chciałem także sygnałnie odnieść się do zagadnienia, które jest często poruszane to znaczy sprawa monitoringu wizyjnego. Od kilkunastu lat, odkąd to zadanie po raz pierwszy zostało przez miasto podjęte program budowy i utrzymywania monitoringu wizyjnego jest

kontynuowany i wiąże się to także z istotnymi nakładami, w roku 2008, 2009 została opracowana całościowa koncepcja budowy systemu monitoringu, przypomnę, że koszt jej realizacji w różnych wariantach oscyluje między kwotą 20 a 70 mln zł, mówię tu o samych kosztach utworzenia tego systemu, ta koncepcja nie jest wprowadzona w tej chwili do realizacji, co się wiąże przede wszystkim z zapowiadaną od kilku lat ustawową regulacją tej materii. Tu Państwo znacie stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich w tej sprawie, Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych o konieczności regulacji ustawowej tych zagadnień, bo trudno byłoby zaangażować bardzo znaczne środki w sytuacji konieczności dostosowania tego potem do regulacji, których w tej chwili nie znamy. Jeżeli byłoby także zainteresowanie stanem prac, czy zawartością tej koncepcji to takie informacje także mogą być tutaj Państwu udzielone. Kolejne zagadnienia dotyczą kwestii pracy różnych zespołów, tak jak powiedziałem nie jest możliwe bardzo szczegółowe zreferowanie tego czy może nie jest to być może dzisiaj potrzebne, stanu prac nad różnymi zagadnieniami, pracując przedstawiciele wielu instytucji i służb, to jest koordynowane przez miasto nad przeciwdziałaniem zjawiskom dyskryminacji, są bardzo zaawansowane z inicjatywy miasta, podjęte prace nad zmianą prawa w kierunku dostarczenia narzędzi prawnych umożliwiających walkę z nielegalnymi ogłoszeniami, nielegalnymi tzw. graffiti i innego tego typu zjawiskami, jeżeli jest jakieś większe zainteresowanie tą problematyką też tu może zostać rozbudowana. Generalnie prace te nad tym, aby usprawnić czy ulepszyć system przeciwdziałania przestępczości są prowadzone w sposób ciągły, w sposób systematyczny, trzeba sobie zdawać sprawę, że trudno uważać stan jaki mamy za zadowalający, nawet w sytuacji, w której ilość tych popełnianych przestępstw byłaby niewielka, jest cały czas wiele do zrobienia, dlatego Państwa uwagi, propozycje oczywiście jak zawsze w tej dziedzinie będą wnikliwie analizowane. Kończąc chciałem poprosić jeszcze Pana Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, Pana Dyrektora Klimka, który od początku roku pełni tę funkcję, ale wcześniej był także zastępcę Komendanta Miejskiego Policji w Krakowie i Komendantem Wojewódzkim w różnych garnizonach, o zasygnalizowanie problemu zmian ustawodawczych dotyczących sportowych imprez masowych i ewentualnie jeszcze jakieś syntetyczne uzupełnienie tego wprowadzenia. Jeżeli będzie zainteresowanie ze strony Państwa to w tym zakresie, który tu został nakreślony, a także w każdym innym, który się bezpośrednio z tą tematyką wiąże, czy to na dzisiejszej Sesji czy poza nią, informacje mogą być uzupełnione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana Dyrektora Klimka o wystąpienie, potem poprosimy komendantów policji.

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzenia Kryzysowego – p. B. Klimek

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Dziękuję za udzielenie głosu, ja nie ukrywam, że również wejdę w głos Pana Sekretarza, który powiedział, że temat bezpieczeństwa jest tematem bardzo rozległym i wymagającym pewnie nie jednej takiej trochę i dłuższej debaty z udziałem pewnie i też większej grupy ekspertów choćby nawet związanych ze sprawami socjologii. Nie jestem socjologiem, ale jednocześnie również i chciałbym podkreślić, że jestem przede wszystkim praktykiem i obserwatorem tego, co się dzieje w życiu publicznym, miałem możliwość realizowania zadań prewencyjnych w ramach sprawowanej funkcji w pionie prewencji i powiem uczciwie, że tematyka ta jest o tyle ważna, że powinniśmy mówić o tym coraz głośniejsze, coraz częściej, ale jednocześnie musimy też głośno mówić, że nie zastąpimy rodziny, która musi wychowywać, różnego rodzaju oczywiście działaniami naszymi i Państwa, samorządów i wszystkich tych, którym leży na sercu bezpieczeństwo. Ja postrzegam bezpieczeństwo jako towar, który musi

kosztować, jak ludzie muszą jeść to również i chcą żyć bezpiecznie, chcą żeby ich rodziny były bezpieczne i mogły żyć bezpiecznie. Wydarzenia, które miały miejsce w ostatnich latach na terenie Krakowa przecież nie jest tajemnicą, że są przede wszystkim one ukierunkowane do dwóch grup związanych z dwoma najważniejszymi naszymi zespołami piłkarskimi w naszym mieście. Policja ma, z tego co ja się orientuję, dość solidnie zinwentaryzowaną grupę jedną i drugą, która ogólnie przekracza 6 tys. osób i wiedzą kto w czym jest i jak się zachowuje, przy czym trzeba sobie powiedzieć szczerze, że stworzony jakiś taki kodeks honorowy, który nie zezwala im na to, aby w sytuacjach, kiedy dojdzie do jakiegoś napadu, pobicia to niestety nie chcą z organami ścigania współpracować, w żaden sposób nie chcą donosić, w żaden sposób nie chcą pomagać. Taka jest rzeczywistość na chwilę obecną i to jest troszeczkę takie kłopotliwe w zakresie skuteczniejszej pracy. Nie ukrywam również, że przyglądając się temu, co się dzieje na naszym rynku krakowskim to ta część zamknięta tych grup, bo tak ich trzeba też nazwać, zamknięta grup bandyckich, ma taki sposób też patrzenia na życie trochę inne niż powinniśmy utożsamiać czy też rozpowszechniać. Przede wszystkim realizują się oni w grupach we własnym zakresie, mają jakiś taki sposób na życie właśnie w tych grupach. Nie do końca pewnie kogoś interesuje realizowanie się na szczeblu społecznym, awansowanie w hierarchii społecznej, są raczej być w tym gremium i tutaj się samorealizować. Nie ukrywam również, że nie jest też tajemnicą, że jest to też jakiś sposób do przykrywki do zorganizowanych grup przestępczych, które zajmują się różnego rodzaju działalnością zarobkową typu handel narkotykami, anabolikami, tudzież dopalaczami. I nie ukrywam, że Państwo też byliście świadkami przecież wypowiedzi nie jeden raz, że nie jakiś „staruch”, ja tu akurat celowo nie chcę zejść na teren krakowski, ale posłużę się stolicą, jakiś główny kibic, to jest ten, który rządzi tą całą „żyłeta” w Warszawie, w Legii, z jednej strony gdybym nie znał tego, co robi to pewnie i też bym go żałował jako, że organy ścigania się na niego uwzięły i się nad nim znęcają, bez przerwy go gdzieś tam zatrzymują itp., ale z drugiej strony przecież wiemy o tym, że prowadzi jakąś swoją działalność, która do końca też nie jest zgodna z prawem. I takich przypadków i przykładów można rzeczywiście mnożyć. Przyczyn jest pewnie i wiele dlatego tak jest bo można i zacząć od historii, od spraw ekonomicznych, ale na dzień dzisiejszy ta problematyka powinna być przez nas cały czas dostrzegana i cały czas podnoszona, abyśmy wspólnymi siłami mogli temu zagadnieniu przeciwdziałać. Robimy to i trzeba sobie powiedzieć szczerze robimy to dobrze, wszystkie te programy kierunkowe, profilaktyczne, prewencyjne w moim przekonaniu jako praktyka zdają egzaminy, pewnie nie do wszystkich dotrzemy bowiem jeżeli ktoś chce żyć z przestępstwa to i tak go nie nakłonimy do uczciwości życia, jeżeli ktoś chce żyć ewidentnie z profitów przestępczości to tak to będzie robił i na pewno go uczciwości nie nauczymy. Ale powinniśmy docierać do coraz młodszej rzeszy ludzi typu 10, 12, 14-latków, których jeszcze możemy spróbować ratować, bowiem jak ich już utracimy to generalnie będzie jeszcze tylko gorzej. Jeżeli się przyglądamy na zachowanie się tej młodzieży i to wychowanie też w rodzinie, które w moim przekonaniu niestety kuleje, bo czymże inaczej jest jeżeli 10-cio, 12, 14-latkowie wyjeżdżają na dzień, dwa, może nawet i trzy na mecze wyjazdowe swoich drużyn, nie ma ich przez tyle dni to nie wydaje mi się, że to jest właściwy proces wychowawczy. Dzisiaj organy ścigania nie do końca nawet mogą to dobrze skontrolować bowiem zorganizowali sobie zawsze jakiejś takie, ostatnio w modzie, jest to w całym kraju, wyjazdy pociągami specjalnymi, do których nie do końca służby policyjne mogą wchodzić czy też z nimi wyjeżdżać. Chciałbym dość mocno podkreślić to, że im większe miasto, tym większa anonimowość, tym więcej jest problemów z tym związanych, stąd też policja krakowska, która jest jedną z największych jednostek w skali kraju ma swoich problemów wiele i powiem uczciwie, że chylę czoła przed tym, co robią, bo znam ich efekty, znam ich sprawy, które prowadzą i jak je realizują. Na koniec jeszcze do tego tematu pseudokibiców i bandytów chciałbym dodać, że serdecznie gratuluję policji krakowskiej za to, że na przestrzeni tych ostatnich lat dołożyli tyle starań,

aby tą część bulwersujących wydarzeń na naszym terenie Krakowa doprowadzić do ustalenia sprawców, to jeszcze nie są sprawy pewnie zakończone, są jeszcze sprawy sądowe, ale generalnie nie jest tak, że sprawcy nie są znani, a to jest bardzo istotne z punktu widzenia prewencyjnego i jednocześnie, że kara jednak kiedyś nastąpi. I za to serdecznie chcę podziękować Panie Komendancie i również chcę podziękować Komendantowi Wojewódzkiemu Policji, który wspiera swoimi służbami typu oddział prewencji czy też dochodzeniówką, służbą kryminalną działania Komendy Miejskiej Policji w Krakowie. Na koniec zdaję sobie z tego sprawę, że temat jest trudny, temat jest taki bardzo społeczny i na pewno będzie towarzyszyć jemu wiele emocji, możemy oceniać się tak czy inaczej, zawsze będziemy mówić, że wyniki mogą być lepsze bo nigdy nie będziemy mówić, że wyniki są już na pewno dobre, możemy spokojnie spać itp. Chcę również podziękować z tego miejsca straży miejskiej, która wspiera też działanie służby policyjnej, bowiem są też takim dość silnym ogniwem w strukturze zarządzania bezpieczeństwem w mieście. W dalszym ciągu będziemy realizować te zadania, które na miasto są nałożone i myślę tak, że spokojnie będziemy regularnie się z tego rozliczać, a środki finansowe, które są kierowane, powinny być dalej kierowane, bo bezpieczeństwo niestety musi kosztować, nic za darmo nie ma, a wydaje się być, że żyjemy w mieście o przepięknych tradycjach, które powinny być w dalszym ciągu podtrzymywane jako miasto, do którego warto przyjeżdżać, do którego warto rzeczywiście uśmiechać się w sensie tym żeby namawiać wszystkich, aby do niego przyjeżdżano. Serdecznie dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę w imieniu policji Pan Komendant Dyba, bardzo proszę.

Komendant Miejski Policji w Krakowie – p. W. Dyba

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Konwencja wypowiedzi jest taka, że zapewne pewne tezy wygłaszane tak przez Pana Sekretarza jak i przez Pana Dyrektora Klimka niechcący powtórzę, ale trudno, myślę, że temat jest tak ważny, że warto nawet to powtórzyć. Rozpocznę od krótkiego omówienia analizy stanu zagrożenia w mieście Krakowie od stycznia do maja tego roku, dokument, który Państwo otrzymali, niemniej jednak bardzo istotny dokument, który mówi o naszej pracy, o naszej bieżącej pracy, codziennej służbie. I tak, przestępstw zgłoszonych na terenie miasta Krakowa do stycznia do maja tego roku było 8.193, to jest o 108 przestępstw mniej niż w analogicznym okresie roku ubiegłego, w rozbiciu na poszczególne kategorie przestępstwa przeciw zdrowiu i życiu, takich przestępstw było 63 mniej, trzeba tutaj powiedzieć też, że część z tego stanowią przestępstwa polegające na naruszeniu nietykalności cielesnej funkcjonariuszy straży miejskiej i policji czyli przestępstwa, które społecznie są może mniej uciążliwe dla mieszkańców, tyczą się aspektów naszej służby ni naszego działania, czyli również tutaj bardzo widoczny spadek tej przestępczości. Włamanie do mieszkań o obiektów utrzymują się mniej więcej od paru lat na tym samym poziomie, niepokojąco wygląda jedynie segment włamań do mieszkań bo tych przestępstw jest znacznie więcej, choć w całości włamań do innych obiektów stosunek ten jest ten sam cały czas, pozostaje pytanie, rodzi się pytanie jaki wpływ ma na to służba policyjna, czy my jesteśmy w stanie patrolować klatki schodowe bo generalna większość włamań jest dokonywana poprzez drzwi, nie poprzez okna i tutaj myślę, że najlepszym momentem będzie apel do Państwa Radnych z mojej strony o to, ja zawsze mówię, że najlepszym orężem w walce z włamaniami do mieszkań jest czujny sąsiad, bardzo proszę o przekaz do mieszkańców miasta, że my czekamy, oczekujemy na takie telefony o zgłoszeniach, że w klatce, przy bloku kręci się ktoś obcy, ktoś kto tutaj nie mieszka, sumiennie każdą taką interwencję sprawdzimy i przeprowadzimy. Przestępczość samochodowa, również duży spadek, o 81 czynów w stosunku do roku ubiegłego, również ta

przestępczość ewaluowała, mniej jest kradzieży pojazdów, mniej jest kradzieży z pojazdów, mniej jest uszkodzeń pojazdów, nieco więcej jest włamań do pojazdów. Uszkodzenie mienia innego poza samochodami, to zawsze była trudna walka z tą przestępczością, w tym roku udało nam się o 12 przestępstw takich mniej zanotować. Również w kradzieżach 135 przestępstw tego typu mniej tylko za okres ostatnich 5 miesięcy. W innych przestępstwach kryminalnych jest wzrost o 186 takich przestępstw, niemniej jednak jest to trend pozytywny, ponieważ głównie dotyczy się on paserstwa, w przestępstwie paserstwa musi być paser, jak jest paser to jest sprawca zatrzymany, tych paserów wykryliśmy o 60 osób więcej niż w zeszłym roku i przestępstw narkotykowych czyli udzielania albo używania środków narkotykowych, tych przestępstw również jest o 70 więcej, generalnie ten wzrost to jest nasz sukces. Również więcej sporządzamy wniosków o ukaranie, o 6 tys., więcej nakładamy mandatów karnych o 2 tys. Co bardzo cieszy, na przestrzeni ostatnich 5 miesięcy zatrzymaliśmy o blisko 200 osób więcej, na gorąco sprawców przestępstw, praktycznie rzecz biorąc we wszystkich kategoriach, tak we włamaniach o 11, w kradzieżach o 28, nietrzeźwych kierujących o 88 więcej, przestępstw narkotykowych o 31, innych przestępstw 205 i wzrost osób poszukiwanych aż o 302 osoby. Czas reakcji na zdarzenie, jeszcze do niedawna, jeszcze rok temu była to bolączka miasta Krakowa, startowaliśmy ze średniego czasu reakcji na poziomie 42 minut, generalnie ten czas generowały nam zdarzenia w ruchu drogowym, obsługa zdarzeń, wypadków i kolizji drogowych, obecnie ten czas reakcji wynosi w całym mieście 16 minut, jest on wręcz wzorcowy, jeden z najlepszych w kraju. To wszystko nie jest dziełem przypadku proszę Państwa, to jest wynik modelowania naszych struktur i sprawnego dyslokowania posiadanych przez nas sił i środków. Dzięki reformom, szeregu reform, które przeprowadziliśmy przez okres ostatnich 2 lat, tą ostatnią dopieiliśmy na początku tego roku, polegającą na zmianie działania systemu interwencyjnego w Krakowie, nie ma obecnie systemu patrolowania interwencyjnego, który łączył obie te funkcje, rozdzieliliśmy te funkcje na dwie, realizowane centralnie w Komendzie Miejskiej – system interwencyjny, daje nam taki krótki czas dojazdu i w konsekwencji większej ilości zatrzymania sprawców, pozostałe ogniwa patrolowe, których zadaniem jest patrolowanie dzielnic oraz reagowanie na wykroczenia w ramach własnej analizy, tych miejsc zagrożonych, które oni znają. Nie wygląda to wszystko do końca jeszcze tak jak sobie wymarzyliśmy ze względu na drobne problemy kadrowe i jeszcze trochę mamy tutaj do nadrobienia, niemniej jednak struktura jest nowoczesna, przygotowana do walki z przestępczością, jeżeli uporamy się z problemami kadrowymi, a wiadomo, że jest to pełna cykliczność, potencjał w jednostce jest bardzo duży. Przygotowałem sobie, tak przez ciekawość, żeby Państwo wiedzieli z czym musimy zmierzyć się jako policja na co dzień w Krakowie, taki nasz urobek, urobek dzienny, urobek tygodniowy. Zupełnie przypadkowo wybrałem dzień 23 czerwca i tak przez ciekawość w tym dniu zatrzymaliśmy 31 sprawców przestępstw na gorąco, 8 osób poszukiwanych, załatwiliśmy 552 interwencje policyjne i wylegitymowaliśmy 1001 osób, tylko w ciągu doby. Przez ciekawość jakie to były zatrzymania, w jakich kategoriach, 2 osoby włamanie do kiosku, teren Komisariatu I – mają 2 osoby włamanie do kiosku, jeden nietrzeźwy kierujący, 2 osoby do uszkodzenia mienia, jedna do znieważenia. Komisariat II – 2 nietrzeźwych kierujących. Komisariat III – 2 sprawców posiadania narkotyków, 1 sprawca znęcania, 1 sprawca kradzieży. Komisariat IV – 2 nietrzeźwych kierujących, 1 groźby karalne, 1 osoba włamanie do mieszkania, 1 nietrzeźwy kierujący. Komisariat V – 4 nietrzeźwych kierujących i jedno znieważenie funkcjonariusza policji. Komisariat VI – nietrzeźwy kierujący, 1 do kradzieży rozbójniczej zatrzymany, 1 do narkotyków, 1 naruszenie nietykalności cielesnej funkcjonariusza policji. Komisariat VII – 1 paser, 6 osób do uszkodzenia pojazdów, 1 nietrzeźwy kierujący i Komisariat VIII – groźby. Tak, że szeroki katalog zatrzymań dokonywanych przez naszą jednostkę. Analiza tego dokumentu da jeden wniosek, że ciężka, codzienna, mozolna służba w mieście Krakowie wypełniona jest w sposób aktywny i dobry.

Co do zdarzeń na tle pseudokibiców, bo to przede wszystkim chyba interesuje Państwa Rady, można szeroko mówić o tym zjawisku tak pod względem naszego zapobiegania prewencyjnego jak i pod względem udowodnienia procesu karnego i eliminowania sprawców tych przestępstw ze społeczeństwa, zacząć może od tego, bo to ciekawe, że tylko w tym roku praktycznie rzecz biorąc od marca, liga się zaczyna, do końca maja mecze na stadionie Wisły i Cracovii obejrzało 146.968 widzów z Krakowa oraz przyjezdnych drużyn 7172 widzów. Nad bezpieczeństwem tych osób czuwało 6380 policjantów, mówię narastająco po każdym z meczów. Dlaczego to mówię, dlatego to mówię, że wszystkie te osoby pozostają w naszym zainteresowaniu, w drodze na stadion są legitymowani i sprawdzani, a następnie opieka nasza polega na tym, że po wydarzeniu sportowym ci kibice są rozprowadzani na dzielnice i jeszcze bało długo te patrole, które przy stadionie dbają o bezpieczeństwo, zostają na dzielnicach i dbają o bezpieczeństwo, żeby ci widzowie nie generowali żadnych zdarzeń przestępczych czy wykroczeń. Są to bardzo duże liczby. W trakcie tych zabezpieczeń zatrzymaliśmy – już mówię tylko o terenie przystadionowym – 68 kibiców sprawców przestępstw, ujawniliśmy tam 1373 wykroczenia, nałożyliśmy 1267 mandatów karnych na kwotę 145.170 zł. Staramy się dynamicznie reagować na zdarzeni i jak najszybciej eliminować tych sprawców, to co mówił tutaj Dyrektor Klimek nieuchronność kary, przeprowadziliśmy bardzo dużo postępowań w tzw. trybie, wymaga to od nas dużego wysiłku bo proces dowodowy może trwać tylko 48 godzin, związany z tym jest bardzo duży trud logistyczny bo tych sprawców trzeba przewieźć do izby zatrzymań, przewieźć przez lekarza, doprowadzić do prokuratora, doprowadzić do sądu, to angażuje bardzo nasze siły i środki, niemniej jednak w zeszłym roku 71 takich sprawców zatrzymaliśmy i osądziliśmy ich w trybie ustawy o ochronie imprez masowych, w tym roku 8 takich osób. Miasto Kraków charakteryzuje się dużą ilością imprez masowych i różnych zabezpieczeń, które musimy objąć naszym większym lub mniejszym zainteresowaniem, tylko w tym roku było to 159 zgromadzeń publicznych, 62 imprezy masowe o charakterze sportowym oraz 18 imprez masowych o charakterze artystycznym. W każdym z tych zabezpieczeń występuje kilkuset policjantów, w przypadku marszu równości czy dużego widowiska sportowego jest to około 500 policjantów tylko zajmujących się zabezpieczeniem tego zdarzenia. Walka z przestępczością pseudokibicowską jest bardzo trudna, tak jak wspominał tutaj Dyrektor Klimek te grupy są bardzo hermetyczne, bardzo ciężko zdobyć od nich jakąkolwiek informację, osoby pokrzywdzone nie współpracują, nie czują się pokrzywdzone, nie chcą zgłaszać tych przestępstw, stosowane przez nas metody doprowadzają do tego, że ostatecznie nie mogąc wycofać się z faktu mówią, że same się uszkodziły, zupełnie przypadkiem wywracają się, lub jakiś inny zmyślony sposób. Nie współpracują z nami jako pokrzywdzeni, nie współpracują z nami również jako świadkowie. Jest ten kodeks, który w żaden sposób nie pozwala mim współpracować z policją nawet jeżeli są pokrzywdzeni przez antagonistyczną grupę kibiców klubu przeciwnego, również bardzo ciężko nam jest pozyskać świadka spoza układu kibicowskiego, osobę, która widziała takie zdarzenie, te osoby nie chcą świadczyć, nie chcą uczestniczyć w czynnościach, prawdopodobnie obawiają się o własne bezpieczeństwo, ale też nie ma co ukrywać zniechęca ich do tego długotrwałość postępowania przygotowawczego i sądowego, wielokrotność wizyt na policji, w prokuraturze czy w sądzie, bardzo ciężko jest zdobyć takiego świadka i prawdę powiedziawszy w większości przypadków bazujemy tylko i wyłącznie na naszej pracy operacyjnej, procesowej, na naszym zdobywaniu dowodów i wypracowywaniu ich przez nas. Niemniej jednak w ubiegłym i w tym roku rozliczyliśmy zdarzeń, 24 zdarzenia mieliśmy o charakterze przestępczym, które sprowokowali pseudokibice, wszystkie te zdarzenia zostały wykryte, sprawcy zostali ustalen, w toku postępowania dowodowego na gorąco i wszystkie sprawy zostały przekazane do prokuratury, już wiemy, że przeważająca część skończyła się wyrokami skazującymi. Dla Państwa informacji taką informację mogę zdradzić z procesu, informację operacyjną mogę zdradzić, że w tym roku już zatrzymaliśmy pod kątem

popęnienia przestępstwa 135 pseudokibiców, katalog popeńnienia tych przestępstw jest bardzo szeroki, od ciężkich aż do występków, zainteresowaniem operacyjnym mamy objętych 3500 kibiców Wisły i 2500 kibiców Cracovii. Tak jak mówię proces walki z tą przestępczością jest bardzo trudny, niemniej jednak zapewniam Państwa, że wykorzystujemy szeroki wachlarz do walki z tym zjawiskiem począwszy od wzmożonych działań prewencyjnych podczas, których stosujemy zasadę zero tolerancji, sprawcy zostają karani mandatami i wnioskami za najdrobniejsze wykroczenia w postaci palenia tytoniu w miejscu publicznym, w postaci spożywania, w postaci zakłócania spokoju publicznego, od dłuższego czasu stosujemy metodę, że każdy sprawca, który ma przy sobie nóż lub maczetę jest zatrzymywany, prowadzone są czynności procesowe i wysyłane są wnioski do sądu rejonowego, który rozpatruje te sprawy, na razie jeszcze różnie, większość sądów przychyliła się i orzeka kary za posiadanie takich niebezpiecznych narzędzi, jednak są przypadki, kiedy kary nie są orzekane bo sąd stara się iść w kierunku tego czy potencjalnie takie narzędzie mogło zostać użyte czy nie mogło zostać użyte. W naszym toku myślenia skoro ma ze sobą takie narzędzie to chyba nie dla celów kolekcjonerskich tylko w celu potencjalnego jego użycia. Staramy się docierać operacyjnie do tych pseudokibiców i wyłapujemy i rozliczamy ich z każdego czynu. Trudna jest ta walka, nie ma co ukrywać, tak jak powiedział tutaj Dyrektor Klimek, jednak robimy wszystko co w naszej mocy by zapobiegać takim przestępstwom, łapać na gorąco ich sprawców, bądź zapobiegać w ogóle, ale jeżeli już się zdarzą bo zdarzyć się muszą, aby sumiennie zatrzymać i rozliczyć sprawców z tego typu przestępstw. Ja dziękuję, jest za nami Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji młodszy inspektor Paweł Dzierżak, który oprócz swojej wypowiedzi wiem, że opowie na pewno o ciekawej inicjatywie, która powstała w Komendzie Wojewódzkiej Policji i która dotyka tego typu zdarzeń. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy bardzo Panu Komendantowi Miejskiemu Policji, prosimy Pana Komendanta Wojewódzkiego, Pan młodszy inspektor Paweł Dzierżak.

Zastępca Komendanta Wojewódzkiej Policji w Krakowie – p. P. Dzierżak

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Moja obecność na posiedzeniu Wysokiej Rady to oczywiście jest wyraz zrozumienia w kierownictwie Komendy Wojewódzkiej wagi problemu, z którym obecnie się borykamy. Zapewnienie poziomu bezpieczeństwa na terenie miasta Krakowa to nasz wspólny problem, to jest problem Pana Komendanta Miejskiego, ale również Komendanta Wojewódzkiego, który ma możliwość dedykowania, dyslokowania dodatkowych środków po to, aby bezpieczeństwo na terenie miasta Krakowa i całego województwa mogło być na wyższym poziomie. Na dzisiejszym posiedzeniu chciał tą informację przekazać osobiście Pan Małopolski Komendant Wojewódzki Pan generał Mariusz Dąbek, niemniej jednak ze względu na to, że przebywa dzisiaj w Warszawie na odprawie komendantów wojewódzkich zlecił mi to zadanie. Miasto i stan bezpieczeństwa w mieście to nie jest tylko sprawa wąskiej grupy, ale to również jest element systemu bezpieczeństwa w całym województwie. Myślę, że te informacje, które zostały przekazane przez Pana Komendanta Miejskiego mają również odzwierciedlenie w pozostałych informacjach, które pozwolicie Państwo, że w krótkich paru słowach przekażę, aby mieć również obraz tego jak stan bezpieczeństwa wygląda w całym naszym województwie bo jeżeli spojrzymy na przestrzeń 10 lat do tyłu to należy sobie powiedzieć wyraźnie, że stan bezpieczeństwa się poprawia, że w naszych lokalnych społecznościach jest bezpieczniej bo jeżeli spojrzymy na 10 lat do tyłu to 10 lat temu było zgłoszonych 75 tys. zdarzeń przestępczych w naszym województwie, za ubiegły rok to jest niespełna 48 tys., to jest około 30 % mniej zgłoszonych zdarzeń przestępczych i ma

to zdecydowanie wpływ na bezpieczeństwo. Jeżeli zobaczymy choćby na ruch drogowy to Szanowni Państwo w ruchu drogowym, bezpieczeństwo w ruchu drogowym również jest najlepsze od ponad 10 lat, od 1989 roku w całym kraju było najmniej ofiar wypadków samochodowych, w naszym województwie również, w naszym województwie w porównaniu do 2011 roku o ponad 19 % nastąpił spadek ofiarochloności w wypadkach, w zdarzeniach drogowych. Podobna ilość zatrzymanych nietrzeźwych kierujących czyli tych potencjalnych przestępców, którzy wyeliminowaliśmy z naszych dróg dzięki prowadzonym kontrolom drogowym, również kontrolom przesiewowym, które wiem, że czasami również są uciążliwe dla części kierowców, ale tak jak był uprzejmy powiedzieć Pan generał Klimek bezpieczeństwo nasze kosztuje. Te 11 tys. nietrzeźwych wyeliminowanych z naszych dróg w całym województwie to przecież jest niebagatelna ilość i tylko należy sobie zadać pytanie czy czasem w naszym społeczeństwie nie ma również częściowego przyzwolenia na takie zachowania. Ale dzisiaj oczywiście troską otaczamy stan bezpieczeństwa w naszym mieście, przestępczość związana z pseudokibicami, o podłożu pseudokibicowskim tak jak słusznie Pan generał zauważył pewnych grup przestępczych również, które są dosyć mocno ze sobą powiązane więzami rodzinnymi, koleżeńskimi, towarzyskimi, ci ludzie wyrastają ze sobą często w jednej klatce, obok w mieszkaniach przez wiele lat i te związki interpersonalne są bardzo silne, to jest problem z którym nam się przychodzi dzisiaj zmierzyć. Chciałbym podkreślić, że Pan Komendant Miejski ma ze strony Małopolskiego Komendanta pełne wsparcie swoich działań. Dlatego też, aby od wielu lat wiele sił, które są w dyspozycji Małopolskiego Komendanta są również kierowane do służby na terenie miasta Krakowa, to ponad 400 policjantów, którzy na co dzień pełnią służbę w oddziale prewencji policji w Krakowie, którym dysponuje w ramach swoich kompetencji Komendant Wojewódzki, z których ponad 96 % realizowanych, są realizowane na terenie miasta Krakowa. należy podkreślić, że część nieetatowych pododdziałów policji, które również są w dyspozycji Komendanta są kierowane do zapewnienia bezpieczeństwa na terenie miasta Krakowa, przyjeżdżają do nas koledzy z Nowego Sącza, z Tarnowa, z innych miast po to, aby przy tych największych imprezach, które są realizowane i zabezpieczane na terenie miasta Krakowa pomagać policjantom naszym krakowskim w tym, aby w naszym mieście było bezpieczniej. Wsparcie przekazywane Komendantowi Miejskiemu i wspólne współdziałanie po to, aby tą przestępczość, która ma podłoże pseudokibicowskie marginalizować to również wsparcie Centralnego Biura Śledczego, które tą najpoważniejszą przestępczość również ma dobrze rozpoznaną i często widzimy w prasie efekty działań wszystkich policjantów bo zarówno CBS, ale również i służby dochodzeniowo – śledcze, operacyjnego, kryminalne czy nawet działania pracowników laboratoriów kryminalistycznych, które pozwalają nam dowodzić winy sprawców, o których mówił Pan Komendant Dyba mają niebagatelną rolę. Dziękuję Panie Komendantce Straży Miejskiej, że dzięki Pana decyzjom strażnicy mogli włączyć się w te nasze intensywne działania, które obecnie są prowadzone, wiem, że jest to pewnym kosztem innej działalności porządkowej, ale myślę, że obecnie kwestia bezpieczeństwa i zmarginalizowania, zminimalizowania przestępczości pseudokibiców jest dla nas chyba wszystkich najwyższym priorytetem. Pseudokibice to przecież nie jest zrównanie z jedną niewiadomą, to rosnąca brutalizacja, zwiększony poziom agresji młodej części naszego społeczeństwa to przecież nie jest wina policji, tak naprawdę to jest skomplikowany problem społeczny, socjologiczny, z którym musimy sobie na tym wielopoziomowym, na tym poziomie wielorodności sobie poradzić. Myślę, że niezbędne jest interdyscyplinarne podejście do naszych działań, zaangażowanie wielu podmiotów tak jak zaczynamy od rodziny, poprzez szkołę, poprzez różne instytucje publiczne życia społecznego muszą się w tą sferę zaangażować po to, aby to szerokie spektrum współpracy gwarantowało nam skuteczne działania. Jak Państwu pewnie wiadomo od 14 sierpnia ub. roku przy Urzędzie Wojewódzkim pod auspicjami Pana Wojewody działa zespół interdyscyplinarny w skład, którego wchodzi

zarówno przedstawiciele służb bezpieczeństwa, policji i straży pożarnej, służby ochrony kolei, straży ochrony kolei jak i również przedstawiciele zarządów klubów piłkarskich, gościmy na spotkaniach tych zespołów interdyscyplinarnych prezesów zarówno tych największych klubów jak i tych pomniejszych, przedstawiciele Małopolskiego Okręgowego Związku Piłki Nożnej, są podejmowane działania, aby wytworzyć pewną platformę, pewną płaszczyznę współpracy. I ta współpraca, zapewniam Państwa, jest. Pewna rozbudowa struktur naszych policyjnych, pewne przemodelowanie, o których mówił Pan Komendant Dyba ma miejsce, ja bym chciał w tym miejscu w sposób szczególny zdementować pewne nieprawdziwe informacje, które pojawiały się również w części mediów publicznych o tym, że Komenda Wojewódzka czy nasza krakowska policja nie przykłada należytej roli do zwalczania przestępczości pseudokibiców, mówiło się o tym, że w Komendzie Wojewódzkiej został zlikwidowany zespół, który zajmuje się zwalczaniem przestępczości pseudokibiców, to jest nieprawda, ten 8-osobowy zespół, który koordynował pewne działania policyjne, operacyjne, śledcze, kryminalne, pozyskiwanie informacji przed i w czasie i po zakończeniu EURO 2012 został przebudowany i przemodelowany w strukturach wydziału kryminalnego Komendy Wojewódzkiej i z 8 ludzi, którzy zajmowali się tą koordynacją obecnie na poziomie operacyjnym i kryminalnym działa prawie 30 osób, które są dedykowane bezpośrednio do zwalczania przestępczości pseudokibiców i jeżeli mówimy o tych trudnościach, o których mówił Pan Komendant Dyba, że nie ma współpracy ze strony pokrzywdzonych, nie ma, ciężko jest pozyskać świadków w tych sprawach to my musimy się opierać na własnych informacjach i głównie zadaniem tych policjantów jest pozyskiwanie właśnie takich informacji i takich źródeł informacji i to, że te działania są skuteczne i rozpoznanie tego środowiska w Krakowie istnieje świadczy najlepiej o tym, że wszystkie te najpoważniejsze zdarzenia zostały wykryte nie na podstawie często zatrzymania na gorącym uczynku bo jest to niezwykle trudno, ta mapa zagrożeń zmienia się bardzo dynamicznie, ostatnie zdarzenie bardzo tragiczne na ulicy Żywieckiej to jest 13.10, proszę Państwa to są godziny, kiedy tak naprawdę cała mapa i ten zegar zagrożeń w pewien sposób się przemodelowuje. Na koniec chciałbym tylko powiedzieć, że doceniając wagę problemu zapewniamy wszelkie wsparcie Panu Komendantowi Miejskiemu, myślę, że to jest nasza wspólna, nasze wspólne działanie, na prośbę Pana Komendanta Głównego, również na wniosek Pana Ministra Spraw Wewnętrznych w Krakowie w Komendzie Wojewódzkiej opracowujemy od pewnego czasu szeroko pojętą strategię wspólnego działania, częściowo również w oparciu o ten zespół interdyscyplinarny, o którym Państwu mówiłem, ta strategia działania to próba zaangażowania różnych podmiotów pozapolicyjnych, pozarządowych również w to, abyśmy wspólnie również na zasadzie informacji, dla przekazywania sobie informacji, żebyśmy mogli sobie wspólnie pomagać bo przecież bezpieczeństwo to jest ten stan bez zagrożenia, który jest ideałem, który jest utopią, ale naszym wszystkich zdaniem jest to, aby do takiego stanu dążyć, apelowałbym o to, że jeżeli zwrócimy się do również części spółek miejskich o współpracę w tym zakresie, aby powstało zrozumienie, abyśmy również otrzymali z ich strony wsparcie. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Komendantom Policji, dziękuję Panu Dyrektorowi Klimkowi, otwieram dyskusję, czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Najpierw Pani Radna Jantos, potem Pan Radny Węgrzyn.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Jest to jeden z ważniejszych problemów w naszym mieście i ja wysłuchałam Pana wypowiedzi z takim lekkim zażenowaniem, po pierwsze usłyszeliśmy, że jest dobrze, a po

drugie wymienił Pan wiele miejsc w Małopolsce, z którymi Państwo podejmujecie współpracę, to był Nowy Targ, Nowy Sącz, a może byśmy rozpoczęli współpracę z Nowym Jorkiem, kiedy Prezydent Nowego Jorku potrafił z bandami, które dystrybuowały narkotyki bo przecież tak nazywają rzecz po imieniu w Nowym Jorku, on sobie poradził. I ja myślę, że w tej chwili mówiąc tu o kibicach, pseudokibicach itd., to trudno nie nazwać rzecz po imieniu, że tak naprawdę chodzi o sprzedaż narkotyków i o dystrybuowanie rynku tak naprawdę. Nie wiem, może trzeba więcej aktywności włożyć w to wszystko, może trzeba ściągnąć Pana Ministra tutaj, może trzeba rozpocząć akcję, która doprowadzi do tego, że w Krakowie naprawdę zacznie się mieszkac, że nazywają to miasto miastem nożowników, coś tu się dzieje, my uważamy, że Państwo sobie po prostu nie radzicie. Kiedy w zeszłej kadencji podejmowaliśmy decyzję dotyczącą budowy stadionów ja proponowałam żebyśmy zrobili referendum w Krakowie dotyczące tego, czy mieszkańcy chcą dwa stadiony czy nie i wtedy stałam się też bohaterką jednych z portali, którejs grupy kiboli czy bandytów, jak to zwać tak zwać, przecież tak naprawdę budujemy jakąś zasłonę mówiącą o tym, że nazywamy ich kibicami, co uważam, że to jest obraza dla tego określenia, przecież tak naprawdę mówimy o starciu się w różnych interesach dwóch grup narkotykowych czy dystrybuujących jakimiś sprawami, które, ja tego nie jestem w stanie zrozumieć, mówię do jednego Pana, do drugiego, że nie jesteśmy w stanie sobie poradzić, kiedy takich problemów inne miasta jednak w Polsce nie mają, dlatego my się w ten sposób wyróżniamy i mówienie o tym, że jest lepiej niż było 5 lat temu, Pan wybaczy, to jest dla mnie obrażające w jakiś sposób, to my stajemy się bohaterami bardzo niedobrej publicy, którą się w mieście rozszerza, może trzeba ściągnąć posiłki, może trzeba ściągnąć policjantów z Nowego Jorku, którzy radzą sobie z bandami przestępców narkotykowych bo przecież tak naprawdę o to chodzi. I trzeba nazwać rzecz po imieniu, a nie mówić, że było lepiej niż jest. Przepraszam, tą historię, w ten sposób podchodzenie do sprawy mamy już chyba załatwioną, kiedy wychodziło się i mówiło się, że są większe zbiory niż były poprzednio. Jestem zaniepokojona w imieniu tych wszystkich, którzy przyjeżdżają tu studiować, uczyć się, mamy dyskomfort psychiczny i tak być nie powinno i mówienie w taki sposób, jaki Pan pokazał, wskazując tabelki, dla mnie jest to w jakiś sposób ubliżające, Pan wybaczy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Paweł Węgrzyn, potem ja zapisałem się, czy ktoś jeszcze z Państwa?

Radny – p. P. Węgrzyn

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Panowie Komendanci!

Zgadzam się tutaj z tym, z tą opinią, którą przed chwilą wygłosiła Pana Radna Jantos, rzeczywiście kłopoty z pseudokibicami ma wiele miast, natomiast nigdzie nie jest tak źle jak w Krakowie, bójki pseudokibiców są wszędzie, natomiast nigdzie nie używa się takiego sprzętu jak noże, maczety, to jest specjalność krakowska i rzeczywiście Kraków ma największy problem. Ja mam konkretne pytania, Pan Komendant wspominał tutaj o utworzeniu 8-osobowego, a potem powiększonego zespołu ds. walki z przestępczością pseudokibiców. Z tego, co pamiętam to takie zespoły zaczęły się tworzyć już w 2011 roku przed EURO 2012, to była decyzja Komendy Głównej Policji, żeby takie grupy operacyjne tworzyć. I mam wrażenie, proszę tutaj sprostować, że inne miasta poszły znacznie dalej, mianowicie tam te grupy się przekształciły w całe wydziały ds. walki z przestępczością zorganizowaną, taki Wydział jest w Warszawie, taki Wydział jest we Wrocławiu. Mam pytanie dlaczego w Krakowie nie powstała właśnie taka wyspecjalizowana komórka, nie została ta grupa odpowiednio wzmocniona, przekształcona właśnie w Wydział, dlaczego to się zatrzymało na poziomie właśnie takiej grupy ośmiu plus tam jacyś współpracownicy. To

jest moje pierwsze pytanie, dlaczego nie powstała w Krakowie wyspecjalizowana komórka, Wydział np. ds. zwalczania przestępczości pseudokibiców. Drugie pytanie dotyczy pewnego instrumentu, który jest stosowany na całym świecie i również w Polsce, jednego z najskuteczniejszych jak pokazuje praktyka, instrumentów właśnie zwalczania takiej przestępczości mianowicie instytucja policjantów spottersów, panowie bardzo dobrze wiedzą o co chodzi, mam pytanie czy w Krakowie taka grupa istnieje bo też można wiele przeczytać informacji w prasie o takich grupach, które powstały w innych miastach, okazuje się, że w Polsce też jest to instytucja skuteczna. Wobec tego mam pytanie czy w Krakowie istnieje już taka grupa policjantów spottersów i czy istnieje odpowiedni program właśnie żeby skutecznie to narzędzie stosować. I trzecie pytanie dotyczy ostatnich wydarzeń związanych właśnie z poszukiwaniem przestępców, którzy tam ciężko ranili, zabili jednego z pseudokibiców, otóż mam wątpliwości, znaczy dlaczego jesteśmy tutaj bombardowani w mediach informacjami, szczegółowymi informacjami dotyczącymi poszukiwania sprawcy, nagłośnienia jego nazwiska itd. itd., moje wątpliwości wiążą się z tym czy nie jest to promocja tego bandyty, czy on w ten sposób nie staje się bohaterem w swojej grupie, czy nie można tej sprawy załatwić jakoś inaczej, czy rzeczywiście takie listy gończe to nie jest troszkę przerost tutaj formy nad treścią, czy rzeczywiście one przyspieszą działania, ja bym sobie wyobrażał, że policja raczej powinna mieć jakąś sieć informatorów, chyba ma sieć informatorów wśród pseudokibiców i tym narzędziem się posłużyć, natomiast moje wątpliwości dotyczą tego, że taka kampania tak naprawdę popularyzuje tego bandytę w swoim bandyckim środowisku, robi z niego bohatera, to jest nie pierwsza akcja tego typu, potem to się kończy tym, ja też chodzę na mecze, że na meczach kibice wywieszają potem transparenty z nazwiskami tych bohaterów. To jest moje trzecie pytanie czy nie należy jednak działać mniej medialnie w tych sprawach, nie nagłaśniać tych bandytów, nie robić z nich bohaterów.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Do głosu zapisałem się ja jeszcze, potem Pan Adam. Panowie Komendanci, znaczy intencją dzisiejszego punktu było z jednej strony zareagowanie i dowiedzenie się jak władze reagują na ostatnie wydarzenia, które są pewnego rodzaju symboliczne bo to nie jest tylko kwestia, że ktoś został zarąbany maczetą w Krakowie, co jest już ogromnym dramatem i powodem do wstydu, ale, że w Krakowie rzeczywiście od jakiegoś czasu te rzeczy następują i następują, stają się coraz bardziej powszechne, dotyczą nie tylko środowisk kibicowskich, ale dotyczą już ludzi nie związanych nawet z tymi rzeczami o tym słyszymy. Mnie cieszy, że przestępczość w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego spadła, tym niemniej rzeczywiście stajemy się w Polsce, na mapie Polski miastem nożowników i maczetowców. To tak dalej nie może być, to znaczy nie możemy być w ten sposób postrzegani i tak naprawdę chciałbym żeby dzisiejsza Sesja czy ten punkt mógł odpowiedzieć na pytanie co Państwo potrzebujecie żeby w ciągu dającego się przewidzieć paromiesięcznego okresu rozbić te bandyckie środowiska, te bandy, które próbują terroryzować Kraków bo tak to trzeba powiedzieć, mamy bandy, które terroryzują Kraków i my jako samorząd nie możemy sobie na to pozwolić, Państwo jako Policja na to sobie pozwolić nie mogą, nie powinni i my powinniśmy ustalić, co potrzebujecie żeby z takim czymś móc w dającym się przewidzieć krótkim okresie sobie poradzić. I chciałbym żeby taka konkluzja z tego posiedzenia, z tego dzisiejszego punktu wyszła, oczekujemy i dajemy na to krótki czas, że Państwo sobie z tym bandytyzmem poradzicie, bo to jest bandytyzm i z tym trzeba sobie poradzić, a nie zaślaniać się tylko statystykami. Ja doceniam rzeczywiście różne działania policji i doceniam Państwa ogromny wysiłek i tą ciężką służbę, ale mamy sytuację, powiedziałbym, ekstraordynaryjną i na tą sytuację musimy zareagować tak, aby nikomu nie opłacało się w przyszłości ponawiać tego typu rzeczy. Nie wiem w jaki sposób to zrobić, ale oczekiwałem, że jakąś informację na ten temat otrzymamy bo to nie jest tylko kwestia złapania tych winnych, to jest jakby jedna

rzecz, ale zmiany poczucia bezpieczeństwa Krakowian. Ja mam wrażenie, że po tym co się ostatnio zdarzyło poczucie bezpieczeństwa Krakowian znacznie spadło, mieszkańcy na spotkaniach, na dyżurach mówiąc, słyszymy, że jest coraz bardziej niebezpiecznie, dowiadujemy się, że koło naszego domu mordują chłopaka, co się dzieje i dlaczego, zróbcie coś z tym. My to zróbcie coś powinniśmy przełożyć na konkretne działania i szczerze mówiąc takiego planu oczekiwałem, tu o pewnych działaniach konkretnych mówił Paweł Węgrzyn, ale myślę, że tak naprawdę sytuacja w Krakowie, może przesadzona, może przesadzona, ale jest taka, że ludzie zaczynają się bać tutaj i my na to powinniśmy zareagować. Pan Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem tylko powiedzieć, że ta dyskusja idzie w takim kierunku, że z wszystko winna jest policja, to nie jest prawda proszę Państwa, to, że policja jest od tego żeby łapać przestępców przede wszystkim, a to, że my mamy problem z młodzieżą to jest nasz problem, także nasz problem, to jest problem wychowania w domach, w szkołach, jak szkoły wyglądają, do czegośmy doprowadzili, oczywiście, ma Pani Radna Maliszewska rację, także parafii. I jeżeli my sobie z tym problemem nie poradzimy to policja sobie na pewno nie poradzi. To jest jeden problem. Drugi problem mówiono tu o straży miejskiej, ja chcę tylko powiedzieć, że oczywiście straż miejska jest bardzo potrzebna w mieście, ale może w takim razie jeżeli jest taka sytuacja to przede wszystkim straż miejska powinna się zająć tym, nie zakładaniem blokad i mandatów za parkowanie, a szukaniem tego, co złe w mieście, pijanych angielskich turystów biegających po knajpach i po mieście, może tu jest też sposób na to żeby policji trochę ulżyć. Nie chcę tu bronić policji, policja ma swoje problemy, także finansowe, ale ja bym nie zrzucał wszystkiego zła na policję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Zięba bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Panowie Komendanci! Szanowni Państwo!

Pierwsze słowo, które należy tutaj powiedzieć i uwypuklić to służba, pojęcie służby dzisiaj jest różnorako rozumiane, panów jakoś nie znam, ale znam Państwa działanie, panów działanie, natomiast Komendant Straży Miejskiej Pan Dyrektor Klimek to dobrzy fachowcy i wiedzą o co w życiu chodzi i myślę, że dzisiaj trzeba sobie powiedzieć jak zrobić, co zrobić żeby skoordynować działania, Pan Komendant chyba o tym wspomniał tak mimochodem, te jednostki, te służby, które mają pośredni i bezpośredni wpływ na szeroko rozumiane bezpieczeństwo. Ja jestem Przewodniczącym Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, MOPS ma różne programy dotyczące zapobiegania, zwalczania patologii i różnego tego typu spraw, które potem przekładają się na niestety, na przestępstwa, różnego rodzaju i myślę, że trzeba to skoordynować, Straż Miejska, Komenda Miejska Policji bo nie mówię o województwie bo to jest szerszy zasięg i zakres i to trzeba robić bo jeżeli każda jednostka zamknie się w swoim podwórku, w swoim kręgu i będzie robić swoje to będziemy mieli potem statystyki, które są bardzo ważne, o których bardzo trafnie powiedział Pan Przewodniczący. I nauczmy się mówić po imieniu, przestępca to przestępca, a nie usprawiedliwiamy, pseudokibic, kibol, bo to ich mobilizuje i panowie najlepiej wiecie, że to ich potem, jak oni sami to mówią, buzuje. Proszę Państwa przestępca to przestępca, koniec, jak to powiedział Premier wczoraj, do pułka i już, nie żeby potem tworzyć z nich bohaterów. Ja nie będę powtarzał to co Państwo Radni powiedzieli bo pewnie się z tym identyfikuję, ale nie sposób dzisiaj choćby mimochodem, nie powiedzieć o tym, co się wczoraj działo, bo to w Małopolsce też, w Chrzanowie było i w

Krakowie też, wiecie Państwo ja nie wiem, zbieg okoliczności, przedwczoraj Związek Zawodowy Policjantów mówił, że jutro, to znaczy wczoraj będzie protest, czy prowokacja, ja to odczytuję jako prowokację umyślną, nie umyślną, policjanci domagają się o swoje prawa, a tutaj bomby, pseudobomby, to są takie, przepraszam za to moje skojarzenie, ale zbieg okoliczności tutaj podkłada policji taką sprawę, do czego zmierzam, ja myślę tak, że trzeba większą, ja nie pouczam, siłę przełożyć na prowokację, żeby nie robić bohaterów z tych, którzy potem przeradzają się w przestępców i właściwie są przez społeczeństwo, tudzież niektóre media, jakby – może nie gloryfikowani, ale dają im pole żeby jeszcze bardziej. Ja dziękuję za dobrą służbę Państwa, ale spotkaliśmy się po to żebyśmy wspólnie sobie naprawdę powiedzieli, co to jest służba społeczeństwu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Durek jeśli można, potem Pan Tomasz Urynowicz.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

My możemy długo tutaj tą dyskusję prowadzić, wpadać na coraz wspanialsze pomysły, powoływać wydziały, które istnieją od 20 lat i to nic nie zmieni, może tak, zaczęlibyśmy pracować nad takimi sprawami w Komisjach, ja nie mogę się doprosić w Komisji Praworządności przyzwoitej, realnej dyskusji na temat takich problemów, nie mogę i już, taka wasza wola, możemy oczywiście pisać do Pana Ministra Spraw Wewnętrznych Bartłomieja Sienkiewicza, którego pewnie część z Państwa zna osobiście, ja zresztą też, który jest Ministrem Platformy Obywatelskiej, aby przybył i zrobił porządek, ale to niewiele da. Możemy im zabrać narzędzia, którymi się posługują dotychczas, dobrze, że policja to robi, ale ja byłem i robiłem oględziny na osiedlu Kolorowym, zabójstwa, gdzie dżentelmen szyjką od butelki zabił trzy osoby, tam koło dawnej stacji benzynowej i sklepu. Więc to też pewnie niewiele pomoże. Pan Komendant chyba nie powiedział co przydałoby mu się najbardziej, tylko na ile to jest realne i na ile my jako Rada możemy pomóc, a myślę, że możemy bo część pieniędzy można by znaleźć, ma w tej chwili 250 wakatów, to prawda, że rozbudował i odbudował służbę interwencyjną, ale proszę Państwa bandyci jak popełniają przestępstwo, a jedzie samochód z prędkością powyżej 40 km czyli nie jedzie z prędkością patrolową to nie przerywają swoich działań bo oni doskonale wiedzą, że on jedzie na interwencję i nie zatrzyma się bo tam być może zagrożone jest życie i zdrowie jak oni włamują się do samochodu, po prostu tych 250 policjantów brakuje w tej chwili na ulicach, nie ma patroli, nie wiem czy zauważyliście po tym zabójstwie, pojawiły się patrole mieszane, rzucono pewnie wszystkie służby, ale ich będzie brakować teraz, po wakacjach, bo na razie to młodzież wyjedzie i nad tym powinniśmy się zastanowić, w jaki sposób wspólnie te braki w jak największym zakresie uzupełnić i nie da się tego z dnia na dzień uczynić bo to jest okres kursu, szkolenia, przygotowania tylko proponuję naprawdę dyskutujemy nad takimi sprawami w Komisjach, gdzie można podyskutować kompetentnie, a nie występujemy w sposób trochę nieodpowiedzialny nie mając zielonego pojęcia i po prostu nawołując do tworzenia bytów, które od dawna istnieją. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Urynowicz potem Pan Radny Porębski. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Migdał, przypomnę Państwu, że przed nami jeszcze 80 punktów.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przysłuchując się dyskusji mam nieodparte wrażenie, że dyskutujemy o objawach, a nie o chorobie, bo to, że mamy zajścia z użyciem niebezpiecznych przedmiotów to jest tylko jeden z elementów problemu. Dzisiaj nawet trudno i myślę, że nikt z naszych sympatycznych gości nie jest w stanie powiedzieć czy chodzi li tylko o porachunki mafijne, czy chodzi o prawdziwe porachunki kibicowskie bo ta sytuacja jest tak naprawdę objawem czegoś, co tkwi jakby w samym problemie współczesnej Polski czy współczesnej kultury czyli mówiąc krótko pewnej brutalizacji, bo jak my jesteśmy w stanie, a wielu z nas pamięta jeszcze mecze piłkarskie, okrzyki z trybun, sędzia kalosz, wzbudzały jeszcze zdumienie i uznawane były za przejawy chuligaństwa do dzisiejszych czasów, to nie jesteśmy w stanie chyba odpowiedzialnie powiedzieć, że patologia trybun idzie nierównomiernie do tego, co się dzieje w ogóle we współczesnym świecie. Mamy problem z brutalizacją zachowań wśród najmłodszych, mamy problem z brutalizacją życia w szkole i to jest jakby problem, który objawia się w taki zmutantyzowany sposób w tych porachunkach kibicowskich. Ja myślę, że Panowie policjanci o wielu rzeczach nie mówią bo mówić pewnie nie powinni, ale o tej hermetyczności grup kibiców, o których tutaj była mowa to też jest jakby przykład na to, niestety także, że te działania to jest pewien przejaw pewnej kontrkulturowości współczesnej młodzieży i to jest pewien problem. Skoro wartości, które są ogólnie przyjęte jako wartości współczesnego społeczeństwa, są nieakceptowalne i zastępuje je jakiś kodeks, który dopuszcza stosowanie przemocy i to w taki zmutantyzowany sposób to trudno jest powiedzieć, że zakaz używania maczet rozwiąże ten problem bo maczetę zastąpi nie tylko butelka, ale może zastąpić w przyszłości choćby łopata, to nie zmieni tego, że tego typu postawy będą występować. I to co jest istotne, to nie jest apel do służb mundurowych, które pewnie wiedzą, jak mają prowadzić infiltrację tych środowisk skoro są hermetyczne i jakiego typu działania powinny prowadzić, to jest tyle apel raczej do środowisk opiniotwórczych czy środowisk nawet także politycznych by tego typu działania, które dopuszczają pewną kontrkulturowość czy odrzucają dzisiejszy model społeczeństwa, a to tak naprawdę się na naszych oczach odbywa, powinien jakby w tym kierunku, w naszą stronę powinien być kierowany ten apel, aby tego typu działania eliminować poprzez programy edukacyjne czy poprzez wspieranie takich zachowań czy postaw, które w sposób czytelny i wychowawczy są pewnym symbolem. Nie może kibol, bez względu na to czy staruch czy jakiś inny, być autorytetem dla młodzieży skoro autorytety takie podstawowe jak ojciec czy rodzina są kwestionowane. Myślę, że robienie dzisiaj z dzisiejszego punktu czy z tego punktu apelu li tylko w stronę policji jest niewłaściwe, to jest apel do całego społeczeństwa, przede wszystkim do nas, do graczy życia publicznego, aby jednak wspierać zupełnie innego typu zachowania i inne wartości niż to co mamy dzisiaj bo bierzmy pod uwagę, że nawet jak wyłapią sprawców tego ostatniego wydarzenia to mamy kolejkę jego następców, niestety, i to jest problem, z którym będziemy musieli się zmierzyć w niedalekiej przyszłości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Drodzy Goście!

Miałem nie zabierać głosu, ale w tej dyskusji mi się wydaje, że może mój głos być przydatny tu dla Panów Komendantów, drodzy Państwo tak jak było wcześniej mówione, zapewne ani policja, ani straż miejska nie wychowa młodzieży, że tak powiem, bo wychowuje się w rodzinie, wychowuje się w szkole, między innymi kościół itd., w związku z tym oczywiście, że duży nacisk na to trzeba kłaść żeby wychować. Słuchając statystyk dziś Pana Komendanta jak i na Komisji Praworządności czy Pana Komendanta Straży czy Pana Komendanta Policji są one zadowolające drodzy Państwo i z tego się należy cieszyć, że jest ta poprawa.

Natomiast to co się wydarzało ostatnio, te 7 nieszczęść łącznie z ofiarami śmiertelnymi, jest troszeczkę zaskakujące i bulwersujące. Oczywiście, że tego się nie da nagle zrobić i mam nadzieję, że policja w tym kierunku jak i straż miejska pójdą. Ale mam takie pytanie do Pana Komendanta, 14 marca 2013 roku, Papug, raper Nowej Huty, 20 lat, zamordowany. Mam od mieszkańców – i tu bym chciał ukierunkować pewne sprawy – że dużo wcześniej tam się zbierali w klatkach młodzi ludzie itd., prawdopodobnie, mówię prawdopodobnie bo to mam informacje oczywiście z dyżuru, że zgłaszane było, nikt się taką sprawą nie interesował, to jest jedno takie podpowiedzenie. Druga sprawa, dość często, Szanowny Panie Komendancie wracam późno wieczorem ze względów różnych, i bardzo dużo widzę przy ogródkach jordanowskich między blokami na placu zabaw siedzą duże grupy młodzieży, nie będę mówił w których miejscach bo to się bardzo często zdarza, ja mówię w tej chwili o starej części Nowej Huty bo tu najwięcej jestem, siedzą do późnych godzin nocnych oczywiście nie tylko spożywając alkohol bo miałem taki przypadek, że przechodząc akurat, to już powiem, na Centrum C ucieka młody chłopak z torbą, goni go dwóch cywilów, dopadają go, ale ja podjechałem akurat w tej chwili samochodem, wystawia mi znaczek, że jest z policji, wiem co facet miał w torbie bo akurat zabierali mu to wszystko. Tak, że skutek i efekt tego jest tylko bardzo byśmy prosili, żeby jednak to nasilić w takich miejscach gdzie one są, może dla was niewiadome, może mniej dostępne, bo przecież jak tu kolega Krzysztof powiedział, że jest 250 wakatów drodzy Państwo to sobie można wyobrazić, to nie jest 2,5 wakatu tylko 250 wakatów w policji. Dlatego bym bardzo prosił, żebyśmy my mieszkańcy czuli się bezpiecznie i oczywiście na dyżurach czy na spotkaniach z mieszkańcami rozmawia się i mówi się, no niestety policja nie wychowa, ale piłeczka idzie w drugą stronę, a po to policja niestety jest, bo ma wychować szczególnie rodzina, szczególnie dom i szkoła. Dziękuję bardzo bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Pani Radna Bassara.

Radna – p. M. Bassara

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja jestem kolejnym mówcą, więc naprawdę będę mówić krótko, ponieważ większość tematów została już poruszona, ja też jestem członkiem Komisji Praworządności i wydaje mi się, że często przechodzimy do porządku dziennego nad różnymi problemami, ja w tej chwili może nie będę mówiła o maczetach, ale o wandalizmie pod tytułem nielegalne graffiti, o ludziach, którzy hałasują wieczorami zakłócając spokój, a teraz mówimy bo wydarzy się co się wydarzyło. Natomiast jest problem, że w tym mieście jest coraz bardziej niespokojnie i mało tego, spotkałam się z taką opinią, ankietą wśród młodych ludzi, którzy uważają, że Kraków nie jest problemem to, że w Krakowie nie znajdują pracy czy coś takiego tylko problemem jest to, że Kraków staje się coraz bardziej niebezpiecznym miastem, że oni uczestnicząc może częściej w tym nocnym życiu jednak w wielu wypadkach byli świadkami zdarzeń takich jak jakieś bójki, pobicia itd. W związku z tym coś się jednak dzieje, ja się cieszę, że statystyki nam się poprawiają, ale to naprawdę nam nie uspokaja życia, tak jak i monitoring oczywiście nas nie wychowa, ani nie wychowa przede wszystkim młodych ludzi. Jestem mimo wszystko zdumiona tymi pozytywnymi statystykami skoro odczucie społeczne jest zupełnie inne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja powiem tak, oczywiście można założyć, że policja podlega Ministrowi Spraw Wewnętrznych w związku z tym nie mamy żadnego wpływu na policję w tym znaczeniu, że organizacyjnie podlega pod Ministra. I moje ogólne zdanie jest takie, że w przekonaniu moim bardzo często politycy, za często i w szerokim zakresie majstrują przy służbach mundurowych, w tym policji, każdy Minister, a te zmiany są bardzo częste, każdy Minister ma swoją wizję funkcjonowania policji, to powoduje, że przeorientowuje się całe programy pod konkretnego Ministra, to jest moim zdaniem podstawowy błąd pierwszy. Drugi błąd, oczywiście policja ma swoje zadania, ale policja, żeby zrealizować swoje zadania, również te, o których tu Państwo Radni mówią, to musi mieć pieniądze, a kto ma dać pieniądze, pieniądze ma dać Rząd, przecież policja się boryka z podstawowymi rzeczami, już pomijam paliwo, budynki, teraz Minister sobie wymyślił, że będzie remontował wszystkie budynki policji, na miły Bóg, to w ogóle nawet nie powinno być powiedziane, to powinno być zrobione, a powinny być również na inwestycje, które są niezbędne, powinny być środki na prewencję, środki na współfinansowanie etatów, które tutaj pan powiedział, w związku z tym potrzebne są państwowe pieniądze i dopóki państwowych pieniędzy nie będzie to policja będzie się borykała i nie będzie jakby w pełni realizowała tego co społeczeństwo oczekuje. To jest kolejna sprawa, Państwo mówią, że policja, OK, a przecież my tu cały czas od paru lat mówimy, że trzeba rozpocząć edukację młodego pokolenia, a co my robimy, zamykamy szkoły bo chcemy żeby były duże szkoły, chcemy zamykać domy kultury czyli generalnie dążymy do, chcemy spowodować, żeby młodzież właśnie sobie przebywała na ulicach, to jest chyba złe rozwiązanie, musimy zwrócić więcej uwagi na edukację młodzieży oczywiście, jak tu koleżanka mówiła, poprzez rodziców, poprzez szkoły i musimy jakby zabezpieczyć również finansowanie w tym czasie polecyjnym dla młodzieży. I tak jeszcze powiem na koniec, że wydaje mi się, wracając do tych nieszczęsnych kibiców czy pseudokibiców, nieważne, ale jest to problem szeroki, przecież to jest problem w całym świecie, ale to jest problem właśnie tych zachowań, to jest wynik pewnego wychowania, byłem nie tak dawno na meczu Lazio Roma, dwie strony o tytuł walczą i naprawdę dzięki Bogu, że w Krakowie mimo wszystko takich walk nie ma jak tam na przykład, czy w Manchesterze, są walki, dlatego wydaje mi się, że u nas jest problem, ale to nie jest aż tak szeroki problem po prostu w skali Europy czy w skali świata, co nie znaczy, że jeżeli policji, nie będziemy majstrować przy Ministrach, nie będziemy majstrować przy komendantach, dajmy większe finansowanie to na pewno policja będzie realizowała właściwie swoje zadania, bo rozumiem, że ma w swoim gronie fachowców od tych spraw. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny Ścigalski i potem Pan Radny Migdał, potem ewentualnie poprosimy Panów Komendantów o odniesienie się do spraw.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panowie Komendanci! Szanowni Państwo Radni! Ja niestety nie mogę się zgodzić z tym, co mówił mój przedmówca, Szanowni Państwo chyba w żadnym mieście nie ma takiej sytuacji, żeby w biały dzień komuś obcinano rękę, dla mnie to nie jest ani grupa kibiców, ani jakaś grupa, która jest w jakiś sposób z tym powiązana tylko to są po prostu, to są jacyś rzeźnicy bo nawet zwierzęciu się takich rzeczy nie robi. I sytuacja, kiedy od półtora roku w Krakowie goni się z maczetami i dzisiaj mówimy o tym, że właściwie sprawy nie ma, jest statystyka, jest bardzo dobrze, patroli faktycznie nie ma, bo nie ma tych patroli, chyba za komuny było więcej, widać było milicjantów, dzisiaj policjantów już nie widać na ulicach, problem finansowy jest, ale nie możemy przechodzić obojętnie

obok sprawy, kiedy prasa od dwóch lat pisze, że mniej więcej raz na dwa miesiące ktoś kogoś goni z maczetą bo to jest albo miasto Kraków z tą swoją kulturą, którą się szcycimy, albo to jest jakaś dżungla. Ostatnio media podawały, że grupa kibiców goniła dwie osoby, w tym kobietę, która była w ciąży, to jest jakiś horror, to gdzie my żyjemy, to nawet nie są kwestie w mojej ocenie wychowania bo nie wyobrażam sobie, żeby wychować osobę czy dziecko, które potem staje się osobą dorosłą, która goni kogoś z maczetą i odcina mu rękę. Dlatego uważam, że problem jest bardzo mocno złożony i oczywiście pomijając kwestie tutaj finansowe i różne inne uważam, że policja powinna przygotować jakiś program, który spowoduje, że ci ludzie w jakiś sposób się zaangażują w rozwiązanie tych spraw, zwłaszcza w tym środowisku bo tak jak mówię, to nie jest pierwsza sprawa tylko któraś z kolei i dzisiaj o tym rozmawiamy, ale nic się specjalnie nie zmienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja bym chciał powiedzieć tak, że ten problem, rzeczywiście odnoszę wrażenie, że jest już długo narastającym problemem i odnoszę wrażenie również, że nagle policja rzeczywiście wzięła się bardzo intensywnie do pracy i dziękuję również za to, straż miejska owszem, jest służbą, która jest w mieście, ale ma zupełnie inne zadania i nie możemy tu porównywać, że my mamy również swoją straż, która powinna się zająć, owszem porządkiem, ale innego typu. Natomiast chciałbym na jedno zwrócić też uwagę, to co kolega przed chwileczką powiedział, że nie może tak być, że ludzie ganiają, jak to można powiedzieć, a tak to chyba wyglądało przedostatnio, dzień później po tym zdarzeniu tragicznym, chłopak, który zginął to nie był jakiś kibol, to był po prostu normalny, ja bym powiedział dzieciak bo to prawie rówieśnik mojego syna, w związku z powyższym nie typowy kibol, kibic, ale po to są drużyny, że posiadają swoich kibiców i bycie kibicem nie powinno być prowokacją do tego żeby kogoś w ten czy w inny sposób potraktować. Natomiast równocześnie jeśli chodzi o pieniądze, jeśli chodzi o pieniądze to my w Krakowie tak mamy już, że z edukacją Rządowi dobrze wychodzi bo nam dopłaca tylko 60 %, w wielu zadaniach, które realizujemy dopłaca nam również w podobnej wysokości, w związku z powyższym teraz mówienie o tym, że my mamy dopłacić na etaty, które właściwie nie my powinniśmy pokrywać, bo my i tak mamy niedobór środków finansowych, to jest lekką przesadą i znowu następne cedowanie następnego zadania na samorządy. Ja mam nadzieję, po prostu, że to działanie, które teraz zostało wdrożone ono po prostu będzie konsekwentne i bardziej może stanowcze, bardziej zdecydowane wobec tych grup, które są znane szczególnie, to powinno być na większej zasadzie, po prostu większa kontrola, większe nękanie, większe sprawdzanie, może to w jakiś sposób wpłynie również na ograniczenie tego typu zdarzeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pani Jantos – i to będzie ostatni głos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja tylko jedno pytanie w tej chwili już konkretne, ponieważ do mnie dochodzą takie słuchy, że w letnie, piękne wieczory, a jesteśmy w czasie wakacji, Kraków w okolicach godziny 3.00, 4.00 w nocy to ocieka krwią prawie, że i wiele rzeczy dzieje się nawet przed posterunkami policji, to znaczy nikt już nad niczym nie panuje, to też jakoś wygląda w sposób przerażający.

Każdy z nas gdzieś wyjeżdża i bywa w różnych miastach, w związku z tym chciałabym się zapytać jak wygląda ta prewencja nocna, czy ktokolwiek panuje nad tym co się dzieje w środku miasta, ponieważ jeszcze jest sprawa taka, że najbardziej niebezpiecznym miejscem jest serce Krakowa. Ja już w ogóle niczego nie rozumiem i ciągle polecam konsultacje z Nowym Jorkiem, od tego zaczęłam, więc może, nie Nowy Targ i Nowy Sącz, ale Nowy Jork, gdzie bandy sprzedają narkotyki i jakoś sobie z tym poradzono. Może ta pora żeby w Krakowie tutaj przeprowadzić właśnie takie zasadnicze seminarium pokazujące, co się dzieje, co jest naszą przyszłością, brać wzory z tych, którzy sobie poradzili. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Mam nadzieję, że Kraków nie ocieka krwią, to było tylko daleko idące porównanie. W ten sposób zakończyliśmy dyskusję, w dyskusji wzięło udział 15 osób, co świadczy o tym, że temat był bardzo poważny, czy w tej sprawie Panowie Komendanci chcieliby się odnieść? Pan Komendant Dzierżak bardzo proszę.

Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji w Krakowie – p. P. Dzierżak

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Ja pozwolę sobie tylko do kilku aspektów, a co do szczegółów dotyczących rozwiązań organizacyjnych w mieście poproszę jeszcze Pana Komendanta Dybę. Ja do tych pytań, które powstały na początku chciałbym się odnieść w taki sposób dosyć krótki, aczkolwiek myślę, że wyczerpujący, ja nie wiem skąd Pani posiada informacje, że Kraków ocieka krwią, Kraków nie ocieka krwią, Kraków jest miastem bezpiecznym, natomiast na jego terenie zdarzają się incydenty, i to jest prawda. I my z tymi incydentami walczymy i my te zdarzenia, które mają miejsce, my tych sprawców zatrzymujemy, eliminujemy ze społeczeństwa i dzięki pomocy prokuratury, sądów, w ostatnim okresie, które w pewien sposób wpisują się w występujące zagrożenia zaczynają tych sprawców najbardziej niebezpiecznych przestępstw eliminować. Chciałbym tutaj Panu Radnemu, który wspominał tą sytuację z ulicy Teligi, kiedy ta para została zaatakowana, to nie była para przypadkowa, to musimy pod uwagę tutaj, że ta osoba, która została poszkodowana to był również czynny pseudokibic, z którym pewne wcześniej również rachunki inni mieli do wyrównania. Chciałbym powiedzieć, że natychmiast w ciągu dwóch dni po tym zdarzeniu, mimo, że nie byli zatrzymani na gorącym uczynku, 7 osób zostało zatrzymanych, 4 osoby dzięki decyzji sądu zostały tymczasowo aresztowane, to do tej pory się nie zdarzało Szanowni Państwo, ponieważ jeżeli spojrzymy na to z prawniczego punktu widzenia, z prawniczej kwalifikacji to te uszkodzenia mienia do tej pory nie kwalifikowały sądy do tymczasowych aresztowań, a w tej chwili te cztery osoby zostały wyeliminowane przynajmniej na najbliższe 3 miesiące z naszego życia społecznego. Ja nie wiem, być może to była moja wina, ja się niewyraźnie wyraziłem i nie zostałem przez to prawidłowo rozumiany mówiąc o wydziałach do zwalczania kibiców. To jest nieistotne czy taka struktura będzie się nazywała wydział czy sekcja, podwydział, to nie ma żadnego znaczenia, ja mówiąc o 8 osobach mówiłem o osobach, które funkcjonowały przed EURO, kiedy właśnie zostały wyodrębnione te pierwsze struktury pseudokibiców w komendach wojewódzkich i te 8 osób funkcjonowało do koca ubiegłego roku, kiedy to od 1 stycznia w formie Wydziału Kryminalnego została stworzona specjalna komórka, która również ma takie same zadania jak komórki w pozostałych województwach. I to chciałem, aby było wyraźnie powiedziane, dlatego dementowałem te informacje, które wcześniej pojawiały się czasami w mediach odnośnie tego, że w Krakowie został zlikwidowany Wydział ds. zwalczania przestępczości pseudokibiców, wręcz przeciwnie, ten Wydział został rozbudowany, liczy około, obecnie około 30 osób i to są osoby wiodące, które są pewnymi koordynatorami działań poszczególnych Wydziałów. Sprawa spottersów, spottersi w Krakowie funkcjonują, natomiast musimy sobie zadać pytanie do kogo działalność spottersów jest adresowana, bo ta

działalność jest adresowana do osób które chcą kibicować, które są kibicami, spotters nie będzie miał szacunku, uznania, nie zostanie dopuszczony do tej hermetycznej grupy bandyckiej, która z kibicowaniem nie ma nic wspólnego, spotters to nie jest lekiem na całe zło i spotters to jest rozwiązanie przejęte z krajów zachodnich, ale należy sobie wyraźnie powiedzieć do kogo działalność spottersów jest adresowana. My byśmy byli bardzo naiwni gdybyśmy myśleli, że nagle bandyta kibicowska jednej czy drugiej strony nagle da się omamić czarowi i urokowi osobistemu któregoś ze spottersów. Pan Przewodniczący był uprzejmy w tej swojej wypowiedzi zapytać, co potrzebujemy, co robimy. Ja bym chciał powiedzieć, że intensywne działania na terenie miasta związane z przeciwdziałaniem tym zjawiskom negatywnym gdzie podtekstem jest pseudokibicostwo to są bardzo intensywne działania policji, ja nie wiem czy ktoś z Państwa miał okazję widzieć takie działania, ale to są dziesiątki samochodów, setki legitymowań w ciągu każdego dnia na naszych osiedlach, n naszych dzielnicach, to są ujawniane dziesiątki przedmiotów, które służą do popełniania, mogą służyć do popełniania przestępstw w postaci przedmiotów niebezpiecznych, ale to przecież, to jest naprawdę gaszenie pożaru, ja się nie zgadzam, uważam, że to jest krzywdząca opinia względem policji, nie zgadzam się z taką opinią i będę protestował przeciwko temu z całą stanowczością, aby zarzucać policji działania niekompetentne w tej sprawie. My się spotykamy z szerokim zjawiskiem społecznym, socjologicznym, o którym wcześniej mówiłem, działania, które nasze są podejmowane to tak naprawdę jest gaszenie tego pożaru, ale to trzeba odebrać im zapalki, a nie zatrzymywać tą osobę, która tego czynu przestępczego się dopuściła. Co potrzebujemy, potrzebujemy tego, aby wszystkie ręce były na pokładzie, wszystkie ręce na pokład, ponieważ to nie jest problem policji tylko i wyłącznie, to jest szereg instytucji, o których mówiłem, które muszą się w to włączyć, również prokuratury i sądu. I dlatego prosimy o włączenie się poprzez poszczególne wydziały struktur Urzędu Miasta w te działania, które zostaną zaproponowane przez Komendanta Wojewódzkiego zarówno w ramach programów profilaktycznych, które są, funkcjonują cały czas i to co było powiedziane, ja o tym wiem, te programy funkcjonują, również kierowane do pseudokibiców, ale musimy dojść do historii tego problemu, to nie jest zjawisko, które powstało dzisiaj, które powstało miesiąc czy rok temu. Jeszcze jedna niezwykle istotna według mnie rzecz na koniec, tutaj była poruszona sprawa przez jednego z przedmówców odnośnie współpracy i przekazywania, możliwości przekazywania informacji, to jest kapitalna rzecz, to jest podstawowy problem, z którym się policja tak naprawdę boryka, braku informowania o takich zdarzeniach przez społeczeństwo. Apeluję do wszystkich o to, aby w sytuacji jakiegokolwiek zagrożenia, jakiegokolwiek problemu, jakichkolwiek informacji, które istnieją, które powodują zagrożenie na ulicach naszego miasta bezpośrednio informować policję, nie chować głowy w piasek, a często takie zdarzenia mają miejsce. My jesteśmy częścią społeczeństwa, jeżeli nie będziemy mieli informacji od społeczeństwa to nie będziemy w stanie skutecznie temu społeczeństwu zapewnić bezpieczeństwa, a jeszcze chciałbym raz podkreślić, że to poczucie zagrożenia, o którym tutaj część z Państwa mówiło tak naprawdę to są zdarzenia, które często są incydentalne lub powtarzają się w pewnych częściach miasta, ale, że one są w ten sposób opisywane w prasie to nie jest to pytanie do nas, spójrzmy na to trochę szerzej, w kraju zdarzają się również takie sytuacje, to nie jest problem tylko i wyłącznie krakowski, natomiast specyfika tych artykułów, tych informacji medialnych, prasowych, które pokazują się w środkach masowego przekazu często niedopowiadają pewnych rzeczy, marginalizują pewne działania również między innymi policji epatując nas równocześnie pikantnymi szczegółami tego jak do tego zdarzenia doszło. I jeszcze raz zapewniam, że Kraków nie spływa krwią. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Komendant Dyba.

Komendant Miejski Policji w Krakowie – p. W. Dyba

Po wypowiedzi Pana Komendanta Wojewódzkiego praktycznie niewiele zostało do powiedzenia przeze mnie, odnośnie kwestii Nowego Jorku, zgadzam się z Panią, to bardzo dobry przykład poradzenia sobie z przestępczością, my czerpiemy z tego przykłady jak najbardziej, działania wzmożone Zero tolerancji, które przeprowadzamy są właśnie stamtąd, niemniej jednak jest to jedyny aspekt, który możemy czerpać z tego doświadczenia, ponieważ nie jesteśmy w stanie przełożyć z Nowego Jorku prawa w całości do nas i korzystamy z tego wzorca Zero tolerancji i robimy go, nic więcej niestety nie możemy na nasz grunt z tego przykładu przełożyć. O kwestii umiejscowienia w strukturach policjantów zajmujących się przestępczością mówił Komendant, ja tylko dodam, że w mojej Komendzie również jest grupa osób nieetatowa z Wydziałów Kryminalnych, która zajmuje się tym zdarzeniem, powołana jest moją decyzją pisemną i rozpracowuje to środowisko. Straż Miejska, policja, współpraca, oczywiście jak najbardziej jest ona prowadzona z Panem Komendantem Młotem, widzimy się, albo słyszymy niemal codziennie, dzięki naszej w zasadzie telefonicznej umowie są Państwo świadkami, albo i nie bo słyszę, że nie, codziennie 16 patroli łączonych pieszych jest na terenie miasta Krakowa, to są patrole wspólne, niezależnie od tego ja z własnych sił także i logistycznych, także i takich, które na co dzień takich funkcji nie sprawują takie patrole piesze delegują i łącznie takich patroli w mieście jest codziennie teraz około 40. Wakaty, wakaty to bardzo złożony problem, fluktuacja kadr, istotnie, liczba podana przez Pana Radnego Durka jest liczbą prawdziwą, niemniej jednak ma na to wpływ kilka różnych rzeczy, cały czas jesteśmy na bieżąco zasilani nowymi pracownikami, nowymi policjantami przez Komendanta Wojewódzkiego Policji, dla przykładu w zeszłym roku przyjęliśmy na nasze etaty 150 policjantów, w zeszłym roku odeszło z kolei ze służby w związku z wypracowaniem praw emerytalnych 80 policjantów, dalszych 80 przeniosło się do innych jednostek na zasadzie awansu do Komendy Wojewódzkiej, do struktur CBS bądź do innych służb mundurowych, ale też i do innych jednostek województwa małopolskiego na zasadzie wyjątkowych przypadków. Wyjątkowym przypadkiem jest, kiedy żona w ciąży jest chora, wyjątkowym przypadkiem jest, kiedy ojciec czy ktoś z rodziny wymaga takiej opieki, że tego policjanta nie możemy trzymać w naszej jednostce, musimy go puścić, takich przypadków, sami Państwo widzicie, było 160, 150 osób przyjęliśmy czyli generalnie jesteśmy dalej z tym wakatem jaki mieliśmy na głowie. Takie zjawisko jest zjawiskiem okresowym, ono kiedyś mija, zmiana pokoleniowa w policji związana z różnymi czynnikami, nie chcę o tych czynnikach mówić, niemniej jednak teraz jesteśmy świadkami takiej zmiany, być może za rok sytuacja się na tyle poprawi, że ludzie wrócą ze szkół, jeszcze jest proces szkolenia, który trwa 8 miesięcy, od chwili przyjęcia policjanta mija 8 miesięcy zanim on pojawi się na ulicy i jest gotowy do służby. Kończąc ten wątek, być może za rok sytuacja ta się poprawi i nie będziemy mieli takiego wakatu, a każdy nowo przyjęty policjant ląduje na ulicy, ląduje w strukturach interwencyjnych bądź patrolowych. Też padła od kogoś z Państwa Radnych kwestia przestępczości tej pseudokibicowskiej, to jest bardzo szeroki wachlarz przestępczości, tak jak tutaj Pani Radna mówi, od kwestii dilerskich, handlu narkotykami ale też zdarzenia kończą się na zdarzeniach zupełnie przypadkowych nie związanych w ogóle z jakimkolwiek zyskiem bądź jakimkolwiek zdarzeniem. Wielokrotnie byłem świadkiem takich zdarzeń i nadzorowałem czynności na miejscu zdarzenia, nawet pobicie ze skutkiem śmiertelnym, gdzie ta śmierć była zupełnie przypadkowa, była wynikiem tego, że ktoś zaśpiewał głośno piosenkę intonującą jednego z klubów, drudzy uczestnicy przebywający na danym terenie zareagowali, doszło do sprzeczki, doszło do bójki, efektem takiej bójki była śmierć, ale to jest efekt bójki, nie śmierć zaplanowana, pozbawienie kogoś życia całkowicie świadomie. Przypominam, że w bójce obie strony są winne i strona atakująca i strona broniąca się, uczestnik bójki jest winny również w obu aspektach. Który z

Panów Radnych podał tutaj konkretne zdarzenie z marca, nie jestem przygotowany do dyskusji, zapraszam, znamy się, możemy podyskutować na ten temat. Grupy młodzieży również siedzące, tak jest, jeżeli jest ciepło te grupy wychodzą na zewnątrz, siedzą na ławkach, stoją pod klatkami, w zasadzie każdego dnia mamy działania ukierunkowane na ten typ chuligańska, to zwykle chuligaństwo, głośne zachowania się, ordynarne śpiewy, zakłócanie ciszy nocnej, czasem przeradza się to w przestępstwo, czasem przeradza się w bójkę, czasem w jakiś rozbój, tudzież inne zdarzenie przestępcze, każdej nocy proszę Państwa legitymujemy około 500 osób w całym Krakowie, działamy we wszystkich dzielnicach, działamy zgodnie z Nowojorskim trendem na zasadzie Zero tolerancji, ci mężczyźni bo to są w przeważającej części mężczyźni zostają ukarani mandatami karnymi, za rzucanie petów, za zaśmiecanie, za głośne zachowanie i to są nie małe kwoty bo sięgamy już do górnych granic odpowiedzialności materialnej, to są nieraz mandaty po 500 zł, częstokroć sporządzane są też wnioski do kolegium jeżeli temu klientowi mandat przydarza się nie pierwszy raz, wiadomo, że efekt ściągnięcia tego mandatu będzie długotrwały i trudny, rezygnujemy z postępowania mandatowego, karzemy wnioskami do sądów, do sądu rejonowego, jest to uciążliwsze dla sprawcy, ponieważ musi się zgłaszać i nieuchronność kary jest, dlatego, że częstokroć orzeczenia o grzywnach zamieniane są na karę aresztu, wtedy wyłapujemy tych przestępców i wsadzamy za kratki. Tutaj chyba już wszystko powiedział Pan Komendant, co chciałem powiedzieć, o zgłaszaniu, tak jest, apelujemy o zgłaszanie wszelkich niepokojących zachowań w rejonie, przypominam o tym, że dyżurny zawsze będzie dążył do tego, aby zgłaszającą osobę, żeby poznać dane osobowe zgłaszającej osoby, bo to jest środek dowodowy, do tego zawsze dążymy, niemniej jednak ta osoba ma prawo zastrzec sobie anonimowość i wiadomo, że w takim przypadku dyżurny już nie będzie dążył do poznania tej osoby, wystarczy nam sama informacja, którą rzetelnie sprawdzimy, bo na tyle sił mamy żeby sprawdzić tą informację. Chyba to wszystko, co powiedział Pan Komendant, ja krótko uzupełniłem, również jak Pan Komendant z całą stanowczością stwierdzam, że robimy wszystko, co możemy aby do tych zdarzeń nie dopuścić i te pożary staramy się gasić skutecznie, nie ma, Kraków jest miejscem bezpiecznym, tak jak powiedział Pan Komendant, występuje pewien rodzaj psychozy, to może za dużo powiedziane, ale może użyję tego słowa, psychozy związanej z tymi zdarzeniami, w gruncie rzeczy, tak jak Pan Komendant powiedział, kreowanej przez media. Ja Państwa zapewniam, bo znam te wszystkie postępowania, czytam je w chwili, kiedy występują, interesuję się nimi jak są na biegu, interesuję się nawet tym jakie kary są wymierzane przez sąd i mogę autorytatywnie stwierdzić, że do chwili obecnej – to jest żadne pocieszenie i nie uciekam od problemu jak najbardziej – jestem odpowiedzialny, ale do tej nie został nikt ranny, nie został nikt ofiarą przestępstwa spoza układu pseudokibicowskiego. Przykład dany przez Pana Komendanta jest relatywny, ta osoba była w układzie pseudokibicowskiej, a że szła akurat ze swoją partnerką życiową, tak się zdarza, tej partnerce się nic nie stało. Natychmiast sprawcy zostali zatrzymani w wyniku naszego działania dowodowego bo nie było to faktycznie na gorąco, ale to było dosłownie dwie doby później. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu Komendantowi. Chciałem na zakończenie podziękować Panu Komendantowi Dzierżakowi i Panu Komendantowi Dybie oraz Panu Dyrektorowi Klimkowi za udział w spotkaniu i chciałbym stwierdzić, że dzisiaj widać było ogromne zainteresowanie, zaangażowanie w tej sprawie. Myślę, że konkluzja jest taka, prosimy, oczekujemy, wręcz żądamy, aby te działania, o których tu była mowa były wdrażane i żeby Kraków miał większe poczucie bezpieczeństwa. Deklarujemy wsparcie, także budżetowe, ale Kraków musi przestać być postrzegany jako miasto maczetowe, miasto nożowników, zdajemy sobie sprawę z tego, że Zero tolerancji to kasowanie spraw największych, ale także najmniejszych i myślę, że o

tym także mówiliśmy tutaj. I przed nami, przede wszystkim przed Państwem, ale także przed nami jako Radnymi potężny egzamin jeśli chodzi właśnie o tą kwestię bezpieczeństwa, mam nadzieję, że za pół roku, kiedy się w tej sprawie spotkamy będziemy mogli stwierdzić, że ta dzisiejsza Sesja miała sens i przyniosła rezultaty. Jeszcze raz dziękuję Panom Komendantom i wszystkim, którzy w tym brali udział. Proszę Państwa teraz pójdziemy ciągiem kilku punktów, o godzinie 14.00 będziemy obradowali w temacie absolutorium po to żeby móc absolutorium, I czytanie odbyć, potem będą jeszcze inne punkty tak, żebyśmy zdążyli do 16.00, o godzinie 16.00 będzie przerwanie tej Sesji, otwarcie Sesji absolutoryjnej, przegłosowanie spraw absolutoryjnych, zamknięcie Sesji drugiej, wznowienie Sesji i pójsie ciągiem dalej.

INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE WYNIKÓW PRZEPROWADZONEJ KONTROLI W ZARZĄDZIE INFRASTRUKTURY KOMUNALNEJ I TRANSPORTU.

Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pan Dyrektor Fryczek, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Kontroli Wewnętrznej – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Pana Prezydenta przedkładam informację na temat kontroli przeprowadzonych przez kierowane przeze mnie Biuro Kontroli Wewnętrznej w Zarządzie Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Przechodząc do meritum, Prezydent Miasta Krakowa w bieżącym roku zlecił Biuru Kontroli Wewnętrznej przeprowadzenie trzech kontroli w Zarządzie Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Kontrole dotyczyły następujących obszarów. Pierwsza kontrola było to zlecenie na zewnątrz usług dotyczących usprawnienia działania miejskich jednostek organizacyjnych, druga kontrola dotyczyła realizacji zaleceń pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli w zakresie pobierania opłat za zajęcie pasa drogowego i trzecia kontrola dotyczyła działań podejmowanych przez ZIKiT w zakresie prawidłowego zarządzania obiektami stadionu miejskiego im. Henryka Reymana przy ulicy Reymonta 22 w Krakowie oraz funkcjonowania konta depozytowego w ZIKiT w okresie od 2010 roku. Tytułem wstępu dokonam takiego zastrzeżenia, iż w przedkładanej informacji skupię się głównie na stwierdzonych nieprawidłowościach pomijając kwestie, które potwierdzały w trakcie kontroli prawidłowość funkcjonowania ZIKiT w kontrolowanych obszarach. Jeżeli chodzi o pierwszą kontrolę dotyczącą zlecenia na zewnątrz usług dotyczących usprawnienia działań miejskich jednostek organizacyjnych. Pan Prezydent zlecił mojemu Biuru przeprowadzenie kontroli w sześciu największych jednostkach budżetowych gminy. Był to Zarząd Budynków Komunalnych, Zarząd Cmentarzy Komunalnych, Zarząd Infrastruktury Sportowej, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu oraz Straż Miejska. W wyniku kontroli stwierdzono, że jedynie w Zarządzie Infrastruktury Komunalnej i Transportu zlecane były na zewnątrz usługi dotyczące usprawnienia miejskich jednostek organizacyjnych. ZIKiT zawarł w tym zakresie trzy umowy na łączną kwotę 551.197,68 zł, wszystkie trzy umowy były zawarte z firmą NLP Neuroedukacja spółka z o.o. Dwie pierwsze umowy z uwagi na wartość zamówienia zostały zawarte bez stosowania przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, tutaj mamy takie zwolnienie ustawowe i była to umowa z 2012 roku z 31 października na kwotę 68.900 zł, przedmiotem tej umowy było przeprowadzenie konsultacji, audyt procesów ZIKiT. Druga umowa, która też była zawarta w trybie poza ustawą prawo zamówień publicznych to jest umowa z roku 2013, 8 stycznia, kwota bardzo podobna, 68.899,68 zł, przedmiotem tej umowy było przeprowadzenie konsultacji z Dyrektorem ZIKiT – opracowanie podręcznika. Trzecia umowa wartościowo najwyższa została zawarta w wyniku udzielenia zamówienia publicznego przeprowadzonego już w trybie przepisów ustawy prawo zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego, była to umowa z 6 lutego 2013 roku na kwotę 413.398

zł, przedmiotem tej umowy było przeprowadzenie zaawansowanych szkoleń związanych z wartościowaniem stanowisk pracy, wprowadzeniem nowego systemu zarządzania. Przechodząc do oceny zawartych umów. ZIKiT zawierając w 2013 roku dwie odrębne umowy dotyczące opracowania i wprowadzenia nowego systemu zarządzania w jednostce dopuścił się podziału zamówienia publicznego w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy prawo zamówień publicznych. Działanie takie w świetle art. 17 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych stanowi właśnie przykład naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Efektem podziału zamówienia było to, iż pierwsze zamówienie z udzielonych w 2013 roku udzielone zostało poza ustawą w sytuacji gdy wartość obu zamówień z 2013 roku powinna być sumowana i oba zamówienia powinny być udzielone w trybie i w oparciu o przepisy prawa zamówień publicznych. W postępowaniach, których wartość zamówienia była mniejsza niż 14 tys. euro czyli tam gdzie nie stosujemy prawa zamówień publicznych oferty nie były poddawane weryfikacji rynkowej, to jest nie występowało do żadnych innych wykonawców w celu uzyskania konkurencyjnych ofert na te same usługi. Zamawiający przeprowadził negocjacje wyłącznie z jednym wykonawcą. Mając na uwadze, że przedmiotem zamówienia były usługi będące wynikiem pracy intelektualnej, usługi o charakterze niepowtarzalnym, które muszą być dostosowane indywidualnie do potrzeb zamawiającego, ich konkurencyjność mogła być zweryfikowana jedynie poprzez uzyskanie ofert konkurencyjnych. Reasumując, nie zapewniono, iż wybrane oferty są konkurencyjne i że wydatki w tym zakresie były dokonywane w sposób oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, co nie czyni zadość wymaganiom art. 44 ust. 3 pkt 1 lit.a/ ustawy o finansach publicznych. Przedmiotowa nieprawidłowość, jak ustalono, była następstwem obowiązującej w ZIKiT procedury udzielania zamówień publicznych poniżej 14 tys. euro. Oczywiście ta procedura już na dzień dzisiejszy została przez ZIKiT odpowiednio skorygowana. W zakresie trzeciego postępowania, trzeciej umowy, której przedmiotem było przeprowadzenia zaawansowanych szkoleń związanych z wartościowaniem stanowisk pracy oraz wprowadzenie nowego systemu zarządzania stwierdzono nieprawidłowe określenie warunków wiedzy i doświadczenia oraz sposobu oceny osób zdolnych do wykonania zamówienia. Ponadto zamawiający w ramach opisu warunków wiedzy i doświadczenia nie wskazał minimalnej wartości usług podobnych do przedmiotu zamówienia, świadczonych w okresie poprzednich trzech lat na rzecz instytucji publicznej. W tym zamówieniu stwierdzono również naruszenie art. 95 ust. 1 prawo zamówień publicznych poprzez zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych po upływie 22 dni od zawarcia umowy, a nie niezwłocznie tak jak stanowią w tym zakresie odpowiednie przepisy. Przechodząc do drugiej kontroli jaka została nam zlecona przez Pana Prezydenta tj. kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli w zakresie pobierania opłat za zajęcie pasa drogowego na terenie miasta Krakowa. Informuję, że w oparciu o analizę sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych stwierdzono, co do zasady, zgodność pomiędzy przekazaną Najwyższej Izbie Kontroli informacją o realizacji tychże zaleceń, a faktycznie podejmowanymi działaniami przez ZIKiT w celu realizacji zaleceń. Mimo stwierdzonych niedociągnięć pozytywnie ocenić należy sposób realizacji przedmiotowych zaleceń pokontrolnych. Należy też zauważyć, że Najwyższa Izba Kontroli nie wniosła żadnych uwag do przedłożonej przez ZIKiT informacji o realizacji zaleceń pokontrolnych. W wyniku kontroli ustalono, że w odniesieniu do zakwestionowanego przez Najwyższą Izbę Kontroli braku powiązania prowadzonej ewidencji księgowej z ewidencją wydanych decyzji o zajęciu pasa drogowego, czego przejawem było między innymi figurowanie w ewidencji zaległości na kwotę 12 mln 170 tys. 946 zł przy jednoczesnym istnieniu w ewidencji 16.433 decyzji nie powiązanych z konkretnymi płatnościami stwierdzono w wyniku przeprowadzonej kontroli, że ZIKiT podjął odpowiednie działania mające na celu skorygowanie tychże

nieprawidłowości. Na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz 30 listopada 2012 roku ZIKiT przeprowadził inwentaryzację należności w stosunku do kontrahentów wykazujących salda z tytułu zajęcia pasa drogowego. Jak ustalono ZIKiT dokonuje comiesięcznej, ręcznej weryfikacji dokonanych zapisów w księgach rachunkowych w odniesieniu do danych wynikających z ewidencji wydanych decyzji, co jest niezwykle czasochłonne i wymaga dużego nakładu pracy. Niemniej jednak zgodność z przepisami tego wymaga. Funkcjonowanie zautomatyzowanego systemu w tym zakresie winno być docelowym rozwiązaniem, które nie tylko usprawni ten obszar działania, ale i najprawdopodobniej pozwoli na ograniczenie kosztów osobowych w tym zadaniu na przyszłość. Trzecia kontrola zlecona przez Pana Prezydenta dotyczyła podejmowania działań przez ZIKiT w zakresie zapewnienia prawidłowego zarządzania obiektami stadionu miejskiego przy ulicy Reymonta 22 oraz funkcjonowania konta depozytowego w okresie od 2010 roku. Tutaj należy zwrócić uwagę na to, że ocena kontrolowanej jednostki w zakresie podejmowania działań mających na celu zapewnienie prawidłowego zarządzania obiektami stadionu miejskiego jest niezwykle złożona. Należy podkreślić, że do prawidłowego zarządzania obiektem konieczne jest zgodne współdziałanie zarówno właściciela obiektu jak i dzierżawcy. Negocjacje mające na celu uregulowanie spraw w zakresie zarządzania obiektem i ustalenia z tego tytułu odpowiednich stawek czynszowych są trudne, a za brak efektów w tym zakresie odpowiadają obie strony w różnym stopniu. Niemniej jednak w wyniku kontroli stwierdzono, że trybuny północna D, wschodnia z dwoma narożnikami i zachowania i narożnikiem północno – zachodnim oraz płyta boiska są użytkowane przez dzierżawcę lecz nie zostały do dnia dzisiejszego formalnie oddane w użytkowanie dzierżawcy. Formalnie to znaczy w formie aneksu lub nowej umowy, to jest tak jak stanowiła umowa z 2007 roku z 30 listopada. Pawilon multimedialny został w formie aneksu do umowy przekazany dzierżawcy dopiero blisko rok po uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Wysokość czynszu dzierżawnego nie była aktualizowana na bieżąco w formie aneksu do umowy to jest niezwłocznie po zwiększeniu substancji przedmiotu dzierżawy objętej we władanie przez dzierżawcę stosownie do postanowień umowy z 2007 roku. W zawartej umowie dzierżawy nie określono minimalnej kwoty ubezpieczenia majątku i minimalnych warunków niezbędnego zakresu ubezpieczenia. Obowiązująca umowa nie zabezpiecza dostatecznie interesów gminy w aspekcie sprawowania nadzoru nad właściwym użytkowaniem obiektu przez dzierżawcę, w zakresie wykonywania przeglądów okresowych i serwisowania urządzeń. Nie została do dnia zakończenia kontroli przekazana dzierżawcy instrukcja odśnieżania dachu stadionu, o którą Wisła Kraków S.A wystąpiła pismem z dnia 14 lutego 2012 roku. Na trybie południowej stadionu funkcjonują systemy alarmu przeciwpożarowego, kontroli kibica, monitoringu tymczasowego, które nie są zintegrowane z odpowiednimi systemami zainstalowanymi na pozostałych trybunach. Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że dzierżawca nie korzysta z pomieszczeń o charakterze biurowym i gastronomicznym o łącznej pow. 2450 m², ani też nikomu ich nie wynajmuje. Jednym z elementów tej trzeciej kontroli, i to już jest ostatni punkt, było funkcjonowanie konta depozytowego w ZIKiT w okresie od 2010 roku. W tym zakresie stwierdzono, że sposób funkcjonowania tego konta depozytowego w ZIKiT w okresie 2010 – 2011 należy ocenić negatywnie, natomiast od początku 2012 roku to jest od pojawienia się nowego głównego księgowego w ZIKiT zostały wyeliminowane nieprawidłowości, które stwierdzono w okresie poprzednim, a tym samym obecne zasady funkcjonowania tego konta depozytowego należy uznać za prawidłowe. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono tutaj następujące uchybienia. W okresie styczeń – czerwiec 2010 roku stwierdzono dwa przypadki przelania środków finansowych jednostki na kwotę ogółem 3,7 mln zł z rachunku bieżącego ZIKiT na rachunek depozytowy. Następnie stwierdzono wpływ środków pieniężnych z rachunku depozytowego w dniu 20 kwietnia 2010 na kwotę 2 mln oraz w dniu 16 czerwca kwoty w wysokości 1,7 mln zł. Środki te zostały przelane na rachunek bieżący

ZIKiT. Powyższe operacje księgowe należy uznać w świetle przepisów ustawy o rachunkowości za niedopuszczalne i naruszające zasady funkcjonowania konta depozytowego. Mimo, iż przedmiotowe środki zostały zwrócone na rachunek podstawowy jednostki to brak było jakiegokolwiek uzasadnienia zarówno prawnego jak i faktycznego do dokonywania tego rodzaju operacji księgowej. Zaistniała sytuacja świadczy o naruszeniu przez jednostkę kontrolowaną nie tylko przepisów powszechnie obowiązujących, ale również polecenia służbowego Prezydenta jakie w tym zakresie Prezydent sformułował w stosunku do tej jednostki jeszcze w roku 2009. W latach 2010 – 2011 stwierdzono przypadki dokonywania wydatków z rachunku depozytowego na pokrycie bieżących zobowiązań wynikających z faktur, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych oraz odpowiednich aktów wykonawczych. Stwierdzono również przypadek, w którym ZIKiT przetrzymał na rachunku depozytowym opłatę skarbową za luty 2012 w wysokości 11.431 zł naruszając tym samym postanowienia paragrafu 3 porozumienia dotyczącego poboru opłaty skarbowej zawartego w dniu 15 luty 2008 roku z Gminą Miejską Kraków. Kontrolowana jednostka była zobowiązana przelać te środki w terminie do 7 marca do Wydziału Podatków, przelanie zainkasowanej opłaty skarbowej nastąpiło dopiero 20 marca 2012 roku. Podsumowując począwszy od września 2011 roku w przypadku opłaty targowej, a od marca w przypadku opłaty skarbowej ZIKiT wprowadził nowe zasady ewidencjonowania środków pieniężnych pochodzących z tych opłat, środki finansowe pochodzące z opłaty targowej oraz z opłaty skarbowej gromadzone są na odrębnych wydzielonych rachunkach bankowych, co należy uznać za odpowiadające obowiązującym przepisom. Ponadto w 2012 roku i w 2013 już nie stwierdzono żadnego przypadku dokonywania wydatków z rachunku depozytowego na pokrycie zobowiązań bieżących, nie stwierdzono również żadnego przypadku dokonywania przelewów na rachunek depozytowy środków które tam się nie powinny znajdować. To są wszystkie ustalenia w kontekście trzech kontroli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi. W ten sposób zakończyliśmy punkt pod tytułem Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie wyników przeprowadzonej kontroli w Zarządzie Infrastruktury Komunalnej i Transportu. I przechodzimy do punktów dotyczących miejscowych planów. Proszę Państwa krótka informacja, mianowicie naszemu koledze przez prawdopodobnie przypadek, zginął komputer, komputer, który był w drugim rzędzie tutaj, za chwilę przyglądnijmy się monitoringowi, ale uprzejmie proszę uczciwego znalazcę o dostarczenie tego komputera do Kancelarii Rady. Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PROKOCIM – BIEŻANOWSKA.

Druk 1277, dzisiaj mamy II czytanie, proszę o informację na temat poprawek.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Do druku 1277 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, I czytanie odbyło się 12 czerwca.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo dziękuję, czyli nie mamy żadnych poprawek ani autopoprawek, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU BIEŻANÓW – DROŹDŹOWNIA.

Druk Nr 1281, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Do druku 1281 we wskazanym terminie nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbyte II czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU WILEŃSKA.

Druk nr 1278.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Do druku 1278 wpłynęły cztery poprawki, z mojej wiedzy wynika, że jedna poprawka została wycofana, numer 3, poprawki wpłynęły następujące, poprawka numer 1 wniesiona przez Pana Adama Kalitę, poprawka o brzmieniu: Na terenach U2 oraz U4/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pani Dyrektor my mamy informację, ja bym prosił o opinię Prezydenta na ten temat z ewentualnym uzasadnieniem.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Opinia Prezydent jest negatywna. Uzasadnienie jest następujące, w ustaleniach projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wileńska określono cel sporządzenia planu, którym jest ustalenie i przeznaczenie zasad zagospodarowania terenu, w tym uporządkowanie i rozwój zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Projekt jest opracowany w zgodności z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Krakowa, obszar ten jest ujęty w Studium w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej o symbolu MU, dla których główne kierunki zagospodarowania określone są dla obszaru Śródmieścia. Między innymi Studium tu określa, iż w tym rejonie winna nastąpić intensyfikacja wykorzystania przestrzeni poprzez zagospodarowanie rezerw tkwiących w istniejącej zabudowie. Ponadto bezwzględnie wyeliminowanie możliwości zabudowy nie dostosowanej gabarytem i intensywnością do charakteru przestrzeni śródmiejskiej bądź powodującej chaos przestrzenny. Studium również wyróżnia ciąg ulicy 29 Listopada jako jeden z głównych ciągów miejskich wskazując, że przestrzeń ta stawia wysokie wymagania w zakresie funkcjonalnym, a także w zakresie utrzymania i ukształtowania jakości kompozycji urbanistycznej i architektonicznej, co zostało ujęte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przez wskazanie zasady przekształceń istniejącej wzdłuż 29 Listopada, przekształcenia polegające na przebudowie, nadbudowie nakazując równocześnie uporządkowanie pierzei i nadanie jej reprezentacyjnego charakteru właściwego dla tej ważnej arterii miejskiej tak, aby jej pierzeje tworzyły jednolity charakter o wyraźnie określonych parametrach i liniach zabudowy. Istniejące budynki w obszarze U2 i U4 w stanie istniejącym mają wysokość 4 m, w projekcie planu dla terenów U2 i U4, o których jest mowa w poprawce oraz dla terenów, o których będzie mowa w poprawce następnego zaproponowano maksymalną wysokość 15 m i maksymalną wysokość zabudowy 17 m. Oczywiście 15 m to jest wysokość

budynku. Wysokości te stanowią kontynuację wysokości Al. 29 Listopada określonych również w sąsiadujących sporządzanych planach miejscowych, w tym dla obszaru Prądnik Czerwony Zachód jak również nawiązują do istniejącej zabudowy po zachodniej stronie Al. 29 Listopada do budynku np. Uniwersytetu Rolniczego czy zabudowy pierzejowej wzdłuż Al. 29 Listopada. Projektowane parametry, w tym wysokość budynków do 15 i wysokość zabudowy do 17 m pozwolą na zwiększenie również powierzchni usług w tym terenie, a także na zachowanie ładu przestrzennego wzdłuż Al. 29 Listopada. Wprowadzenie do projektu planu zmian wynikających z poprawek będzie skutkowało ponowieniem czynności proceduralnej. Jeszcze raz pragnę podkreślić, opinia jest negatywna.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Poprawka druga, tylko prosiłby w skrócie, bo my wszyscy mamy, tylko te najważniejsze rzeczy, poprawka numer 2 i numer 4, potem Pan.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Poprawka numer 2. Uzasadnienie dotyczące zapisów związanych ze Studium uwarunkowań jest analogiczne jak w przypadku poprzedniej poprawki i uzasadnienia do poprzedniej poprawki, tutaj jest sytuacja taka, że istniejące budynki w terenach, o których mówi poprawka czyli U/MW1 aż do U/MW2 mają wysokość od 7 do 15 m, w projekcie planu dla wyżej wymienionych terenów zaproponowano maksymalną wysokość 15 m i wysokość zabudowy 17 m. Wysokości te stanowią kontynuację budynków wzdłuż 29 Listopada i analogiczne jest uzasadnienie jak w poprzedniej opinii Prezydenta. Parametry określone w ustaleniach planu dla symbolu od U/MW1 do U/MW4 pozwolą na realizację celu określonego w planie i zgodne są z zapisami Studium dla arterii miejskiej jaką jest Al. 29 Listopada. Tutaj poprawka, punkt 2 tej poprawki dotyczył wykreślenia słowa: dopuszcza się dachy płaskie i wyjaśnienie jest takie, w terenie objętym projektem planu, a także w bezpośrednim sąsiedztwie istnieje zabudowa posiadająca dachy płaskie, a zatem dopuszczenie dachów płaskich w tym terenie nie narusza zasad ładu przestrzennego. Wprowadzenie do projektu zmian wynikających z tej poprawki też skutkuje ponowieniem czynności planistycznych. Poprawka numer 4. Poprawka numer 4, pozwolę sobie jednak ją zacytować, w paragrafie 3 ust. 1 dodaje się kolejny punkt o treści: ogólnodostępne miejsca parkingowe, miejsce do parkowania dostępne bez ograniczeń w szczególności finansowych i technicznych dla mieszkańców budynku. Punkt 2, w paragrafie 11 ust. 1 pkt 2 po słowach: 1,2 miejsca na mieszkanie, dodaje się: w tym 90 % miejsc jako ogólnodostępne miejsca parkingowe. Opinia Prezydenta jest negatywna. Uzasadnienie jest takie, iż sprawy finansowe i techniczne dotyczące dostępności miejsc parkingowych nie stanowią przedmiotu ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W paragrafie 15 ust. 4 pkt 12 oraz w paragrafie 17 ust. 5 pkt 12 projektu planu odpowiednio dla terenów U/MW4 i U4 ustalono, że co najmniej 20 % wymaganej minimalnej ilości miejsc parkingowych określonych w paragrafie 11 ust. 8 powinno być zlokalizowane na powierzchni terenu. Poprawka proponowana nie jest zgodna również z polityką parkingową miasta określoną w uchwale z dnia 28 sierpnia 2012 roku w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Wprowadzenie tej poprawki też skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Kalita bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Nim zajmę się zgłoszonymi przeze mnie trzema poprawkami bo jak wspomniała Pani Dyrektor poprawkę numer 3 wycofałem, chciałem się zwrócić do Pana Przewodniczącego Grzegorza Stawowego w sprawie działań publicznych członka Platformy Obywatelskiej i członka Pana Klubu Pana Radnego Dominika Jaśkowca. Pozwalam się zwrócić do Pana Panie Przewodniczący mając nadzieję, że wpłynie Pan na Radnego z Państwa Klubu, aby nie rozpowszechniał nieprawdziwych danych na mój temat w internecie oraz wśród mieszkańców dzielnicy sugerując, że posiadam umowy z deweloperami, rzecz dotyczy planu zagospodarowania Wiśniowa. Mimo, że należymy do Klubów będących wobec siebie w opozycji wydawało mi się, że jak do tej pory, podkreślam, mimo różnic, udaje nam się w różnych ważnych sprawach prowadzić sprawy miasta w pożądanym kierunku. Niedopuszczalne jest jednak rozpowszechnianie kłamstw, oczywiście Pan Jaśkowiec ma prawo nie zgadzać się z moimi poglądami, może nie akceptować moich poprawek, ma do tego prawo i możemy na ten temat dyskutować, nie pozwolę jednak sobie na rozpowszechnianie przez Pana Radnego kłamstw, jeszcze jeden nieprawdziwy wpis na mój temat w sieci zmusi mnie do wystąpienia przeciwko niemu do prokuratury. Zwracam też Panu Przewodniczącemu uwagę, że nim zgłosiłem poprawki, Pan Dominik Jaśkowiec dzwonił do niektórych Radnych III Dzielnicy informując, że Klub Platformy bez względu na merytoryczną zawartość poprawek, Klub będzie głosował przeciwko. Panie Przewodniczący, czy Pan Radny Dominik Jaśkowiec odpowiada za głosowania Klubu Platformy Obywatelskiej. Przy tej okazji – ja Panu to przekażę oczywiście wpis Pana Jaśkowca na Facebooku i dotyczy on jednego z Radnych dzielnicy III, nie będę nazwiska mówił, i Pan Jaśkowiec pisze w ten sposób: Jedyną osobą w Radzie Dzielnicy, która kręci lody – i tu jest nazwisko tego Radnego, ja bym chciał się dowiedzieć, co to znaczy – kręcić lody – przez Pana Jaśkowca, rozumiem, że nie chodzi o lody do jedzenia. Teraz sobie pozwolę przejść do poprawek, prosząc Wysoką Radę o merytoryczną dyskusję nad nimi i jeżeli Rada przychyli się do mojego poglądu to proszę o ich przegłosowanie.

Poprawka numer 1 dotyczy zachowania wysokości maksymalnej do 5 m czyli do linii istniejących budynków pawilonów. Planowane budynki w planie zagospodarowania przestrzennego spowodują prawie całkowicie zasłonięcie do 4-ch kondygnacji istniejących bloków. Ja przy tej okazji, bo nie wiem czy Radni mają tą świadomość, przeczytam list, jaki spółdzielnia mieszkaniowa w osobie pana prezesa i wiceprezesa skierowała do Rady Miasta Krakowa, spółdzielnia mieszkaniowa Budynki Rozproszone wnosi protest w sprawie nadbudowy pawilonów 57 i 59 przy ulicy 29 Listopada na cele mieszkalne. Nie możemy się zgodzić na nadbudowę, ponieważ w tym rejonie jest duże zagęszczenie budynków i już przy obecnej zabudowie nie ma miejsca na swobodne poruszanie się pieszych, a nie mówiąc o zaparkowaniu na tym terenie samochodu. Równocześnie chcemy zaznaczyć, że drogi dojazdowe i osiedlowe na tym obszarze są wąskie i wymagające gruntownego remontu. Mając na uwadze powyższe nasz protest jest zasadny i powinien być uwzględniony przy opracowaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wileńska. Przy tej okazji chciałbym też, ale to może później.

Poprawka numer 2 dotyczy także zachowania linii budynków przy ulicy 29 Listopada. Przy tej okazji proszę o publiczną odpowiedź Pana Radnego Jaśkowca jako Radnego Dzielnicy III jak to się stało, że wjazd na działkę przy ulicy 29 Listopada znajduje się na przystanku autobusowym i kto oczekuje na zatwierdzenie tego planu. Poprawka numer 3 została wycofana.

Poprawka numer 4 dotyczy, ma na celu doprowadzenie do sytuacji normalnej, kiedy deweloperzy będą zmuszani przez nas, przez Radę Miasta do tego, aby powstawały ogólnodostępne miejsca parkingowe, a nie miejsca płatne pod budynkami, one nie są ogólnodostępne. Spotkałem się z zarzutem, że jest to niezgodne z prawem, jeżeli Państwo

Radni tak twierdzą i stwierdzą to oczywiście proszę głosować przeciwko. Ja uważam, że ta poprawka mogłaby wpłynąć na pewną normalność parkingów w Krakowie.

I na koniec, też się pytam Pana Radnego Jaśkowca, dlaczego go nie było na spotkaniu z mieszkańcami i z władzami spółdzielni, ja tu mam ponad 1200 podpisów mieszkańców tej spółdzielni popierających moją poprawkę. Tam nie było Pana Jaśkowca, może w tym czasie zrywał ulotki z klitek budynków prezentujących moją poprawkę. Gratuluję i dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Stawowy bardzo proszę. Przypominam, że dyskutujemy w sprawie poprawek.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

I tak zamierzałem się zgłosić do dyskusji, Pan Radny mnie tylko dodatkowo wywołał, oczywiście ja nie jestem w stanie wpłynąć na to, co Radni publikują szczególnie w mediach społecznościowych, bo każdy robi co uważa, żyjemy w wolnym kraju na szczęście, ja nigdy nie popierałem i nie popieram ataków personalnych i to tutaj zawsze powtarzałem i zawsze staram się unikać, też mi zdarza, nie da się ukryć, ale staram się minimalizować tego typu sytuacje bo my się nie spotykamy tu po to żeby się pokłócić kto ma jaki kolor włosów, oczu czy chociażby garnitur czy kostium tylko po to żeby porozmawiać czy dana poprawka jest dobra, czy ktoś ma dobry pomysł, zły, czy dany projekt uchwały jest dobry i dlaczego dobry ewentualnie nie jest. Oczywiście o tym jak głosuje Klub Radnych decyzje zapadają na posiedzeniu Klubu i Platforma ma taką przyjętą zasadę, że to szef Komisji merytorycznej proponuje sposób głosowania, akurat w tej sprawie Pan Jaśkowiec nie jest szefem Komisji, natomiast w swoim obszarze działania on proponuje. Natomiast jeśli chodzi o te związki z deweloperami to jest w ogóle bardzo ciekawa sytuacja, bo ja się wczoraj dowiedziałem, że będę budował bloki na Bronowicach, podobno 3 tys. mieszkań mam wybudować i też się o tym dowiedziałem z internetu, jakaś Pani udzieliła wywiadu, w którym powiedziała, że zmierzam do tego żeby wybudować osiedle na 3 tys. mieszkań. Gdybym zarobił tysiąc na metrze mieszkania to pewnie nie musiałbym już więcej przychodzić na Radę Miasta i nie musiałbym w ogóle nic więcej robić tylko mógłbym się wyprowadzić i spokojnie sobie żyć w ciepłych krajach, nie jest to prawdą, aczkolwiek też nie mam za bardzo możliwości na to wpływania, ponieważ jest to jakieś stowarzyszenie powołane, które protestuje przeciwko inwestycji, która ich zdaniem istnieje tylko nikt więcej tego nie potwierdza, ale taka jest niestety już strona demokracji, że każdy może mówić co chce, a nie koniecznie zgodnie z prawdą. Ja czytałem wywiad na temat swoich działań gdzie w każdym zdaniu jest podana nieprawda i staram się o kontrwywiad, zobaczymy czy się uda. Przechodząc stricte do tych poprawek. W poprawce pierwszej, moim zdaniem, jest pewien problem techniczny dlatego, że wysokość budynku, poprawka ustala na wysokości 4 m, a wysokość zabudowy na 5 m, budynek to jest do kalenicy dachu, ewentualnie przy dachu płaskim do górnej warstwy. Ten metr wyżej to jest na schowanie klimatyzacji, wentylacji, szybu windowego, który akurat w tym budynku nie może wystąpić, ale dla warunków technicznych. I teraz ten budynek należący do spółdzielni jest budynkiem w starej technologii robiony, mamy takie wymogi dzisiaj, że np. budynki, w których są usługi o charakterze spożywczym czy gastronomicznym muszą mieć 3,80, 3,70 w świetle. I tutaj gdyby się coś stało z tym budynkiem, spalił się np. miał awarię techniczną, coś się z nim wydarzyło i oni chcieliby go odbudować to wykluczamy im tą poprawką cały zakres usług, które wymagają pewne wymogi techniczne. To jest taki problem dla właściciela tego budynku, to znaczy ta wysokość 4 m jest po prostu o metr za niska bo warunki techniczne wybudowania stropu są, generalnie to jest 30 – 50 cm, raczej 50 cm, natomiast to generuje problem i ta poprawka tak naprawdę wpływa na

niemożność przebudowania tego budynku i ogranicza możliwość jego dysponowania. Jeśli chodzi o poprawkę drugą, znaczy ideą było to – i taki jest zapis w Studium tak jak mówiła Pani Dyrektor Kaczmarek – Michniak – żeby wzdłuż głównych ulic jednak robić budynki wyższe i na większej proporcji zabudowy niż terenu zielonego, to żeśmy przegłosowali tutaj miesiąc temu na Woli Justowskiej gdzie nawet przy zabudowie jednorodzinnej się dopuszcza wyższe i większe budynki bezpośrednio przy ulicy, żeby tworzyć taki swoisty parawan przed hałasem do budynków z tyłu. Wiemy, że od 29 Listopada na wschód, tam gdzie jest obszar planu Wileńska, są budynki wielorodzinne, tam mieszkają tysiące ludzi. Postawienie trochę większych budynków ogranicza napływ hałasu i to jest uzasadnione i to jest wpisane do Studium, co więcej w nowym Studium, które obecnie jest przygotowywane ten zapis jest jeszcze dalej idący, czyli to jest taka przyjęta polityka przestrzenna w skali miasta, z nią się oczywiście można nie zgadzać, pytanie czy tam powinny dalej stać budynki, które są w zasadzie parterowe z dachem, to jest kwestia zawsze estetyki czy chcemy, żeby na ulicy, po której przejeżdża kilkadziesiąt tysięcy samochodów dziennie stało coś większego, z natury rzeczy musi być ładniejsze bo to wymusza plan miejscowy, o w miarę zbliżonej wysokości, żeby była jedna linia zabudowy czy zostawiamy „wolną amerykańkę” i niech sobie stoi jak stoi i będzie to wyglądać jak wyglądało. Ja się cieszę, że Pan się wycofał z trzeciej poprawki bo ja zrobiłem sobie szybką analizę i np. w obszarach 6, 7, 12 wskaźnik zabudowy z 35 % Pan zwiększa na 75 %, a to by oznaczało, że w każdym z tych obszarów da się dostawić nowe bloki, oczywiście pytanie czy one by spełniały wymogi, ale np. można sobie wyobrazić, że jak są dwa bloki równoległe do siebie, blok w poprzek, pewnie by się dało to zrobić, to jest Śródmieście, dałoby się zrobić odstępstwo dostępności czasu oświetlenia słonecznego, to chyba trochę tak z zagalopowania się bo ktoś to chyba nie przeliczył sobie, to była bardzo niebezpieczna poprawka. Natomiast jest poprawka czwarta, która w punkcie 2 jeśli ją dobrze rozumiem to brzmiałaby tak, że uchwalamy wskaźnik 1,2 miejsca na mieszkanie, w tym 90 % miejsc z tych 1,2 jako miejsca ogólnodostępne parkingowe i tu jest w punkcie wcześniejszym, że nie będą one, te miejsca parkingowe nie będą ograniczone w szczególności z przyczyn finansowych, technicznych dla mieszkańców budynku i rozumiem wszystkich, bo jak ogólnodostępne to wszystkich. Tylko ten wskaźnik 1,2 miejsca postojowego jest dla konkretnego budynku zadany, wyobraźmy sobie taką oto sytuację, powstaje budynek, który ma 100 mieszkań, bo to jest łatwo policzyć, ten budynek musi mieć 120 miejsc postojowych, ile on ma pod ziemią, ile na ziemi to jest rzecz jakby w tej chwili wtórna, jeżeli ten zapis się znajdzie w planie miejscowym to 90 % tych miejsc postojowych musi być dla osób z zewnątrz, nie dla mieszkańców, czyli dla bloku, który ma 100 mieszkań pozostaje ile, 12 miejsc postojowych. Dotychczasowa polityka, którą tu prowadzimy, zmierzała w kierunku przeciwnym, jak zostałem szefem Komisji Planowania w 2006 roku to jedną z pierwszych rzeczy jaką zrobiliśmy, zresztą z Radymi Rachwałem i Pietruszem, zaczęliśmy podnosić wskaźniki parkingowe z 0,5 do 0,7 na 1,0 na jedno mieszkanie. Następnie w tej kadencji podnieśliśmy z 1 na 1,2, w niektórych planach miejscowych nawet na 1,5, moim zdaniem to jest za dużo, ale 1,2 to jest taki wskaźnik bardzo życiowy bo masa rodzin ma więcej niż jeden samochód po prostu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Grzegorz 8 minut.

Radny – p. G. Stawowy

Już kończę. Natomiast ta poprawka robi sytuację odwrotną, ona zmniejsza bo jeżeli robimy ogólnodostępne to właściciel mieszkania nie może tego miejsca kupić, w związku z tym on nie ma miejsca postojowego bo jest 12 miejsc postojowych na 100 mieszkań w budynku mieszkalnym. Oczywiście podaję mocno uproszczony przykład żeby nie wdawać się w jakby

bardziej skomplikowane obliczenia i ten plan miejscowy i tak jest dość specyficzny bo my wszystkie miejsca, w których są skumulowane garaże wolnostojące proponujemy do przekształcenia w miejsca wielopostojowe, wręcz wielokondygnacyjne. Oczywiście to jest zapis na przyszłość, ale stwarza możliwość wygenerowania dodatkowych miejsc postojowych w tym obszarze, a przypomnę, że miejsca ogólnodostępne są zagwarantowane ustawowo na drogach publicznych, które w tym obszarze też istnieją. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

No cóż, przede wszystkim nigdy nie sugerowałem, że Pan Radny Adam Kalita posiada umowy z deweloperami, jeżeli coś się gdzieś cytuje, zwłaszcza z tej mównicy to trzeba być precyzyjnym, natomiast stwierdziłem istotnie, że poprawki składane zarówno do planu Ugorek Wschód jak i do planu Wileńska służą temu, aby zwiększać, składane przez Pana Radnego służą temu, aby zwiększać powierzchnię zabudowy lub też, jak było to w przypadku planu Ugorek Wschód, są niczym innym jak spełnieniem uwag złożonych do planów przez osoby zainteresowane zabudową, zwiększeniem zabudowy, między innymi firmy deweloperskiej. Tak było w przypadku jednej z poprawek do planu Ugorek i z tych słów się nie wycofuję. Jeżeli mówimy o samym planie i o Pana poprawkach to ważne jest również, cieszę się i doceniam, że Pan się wycofał z poprawki numer 3 bo właśnie ta poprawka wpisywała się w tą politykę, o której pisałem i z tą poprawką się szczerze bardzo nie zgadzałem. Co do mojego stanowiska, o którym poinformowałem Radnych dzielnicy, o których Pan mówił tutaj, że jednego z Radnych, ja rozmawiałem z większością Radnych dzielnicy, moje stanowisko wynika z bardzo prostej przyczyny. Otóż jestem przeciwny temu i zapytany – tak na Klubie o tym mówiłem – aby przyjąć jakąkolwiek z Pana poprawek, ponieważ przyjęcie tych poprawek, jak Pan dobrze wie, wydłuża procedurę planistyczną, a w przypadku zagrożenia przejściem szkoły podstawowej Nr 95 przez również osobę zainteresowaną jej likwidacją i budowę w tym miejscu budynków wielorodzinnych należy jak najszybciej działać podejmując ten plan, a złożone przez Pana poprawki wydłużają tą procedurę. I faktycznie w tym kontekście mówiłem na Klubie, że niezależnie od treści poprawek, należy te poprawki odrzucić, plan przyjąć, a następnie zastanawiać się nad możliwością przy okazji zmiany Studium, wprowadzenia niektórych postulatów do tego planu. I taka była moja wypowiedź, dlatego bardzo proszę nie przekreślać wypowiedzi, nie robić ataków ad personam i nie podnosić tej atmosfery na tej Sali Panie Radny. Co do spotkania z mieszkańcami, oczywiście na tym spotkaniu mnie nie było ponieważ nie zostałem zaproszony, ja organizowałem dwa spotkania z mieszkańcami na temat tego planu, zostały tam wypracowane stanowisko, które złożyłem w formie wniosku do planu i to stanowisko zostało przyjęte. Jeżeli chodzi o wjazd, o którym tu Pan mówił, no Radny Jaśkowiec niestety tego wjazdu nie uzgadniał i powinien Pan wiedzieć, że wjazd uzgadnia ZIKiT, a nie Radny Jaśkowiec, w związku z czym proszę zwrócić się do ZIKiT, na pewno otrzyma Pan odpowiedź, dlatego ten wjazd został uzgodniony. Jeżeli Pan cytuje wypowiedzi zupełnie nie dotyczące dyskusji na temat planu i używa tam Pan słów – kręcenie lodów – to prosiłbym, aby Pan taką wypowiedź cytował dosłownie, ponieważ Pan tego nie zacytował dosłownie, a to niestety może wiązać się z tym, że to nie Pan mnie, a ja Pana pociągnę do sądu. Tak, że prosiłbym, aby Pan Radny, jeżeli Pan się wypowiada na jakiś temat, cytował zgodnie z prawdą to, co tam zostało napisane. Co do samych poprawek, z uwagi na zagrożenie likwidacją szkoły 95, podkreślałam to jeszcze raz, uważam, że wszystkie powinny być odrzucone, plan jak najszybciej powinien być przyjęty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę do głosu zgłosił się też Pan Radny Wantuch, Radny III Dzielnicy, bardzo proszę.

Pan Łukasz Wantuch

Szanowni Państwo!

Ja jestem radnym III dzielnicy i radnym tego miejsca więc problemy tego planu znam dosyć dobrze, byłem na tym spotkaniu, wspólnie z Radnym Adamem Kalitą dyskutowaliśmy na temat tego planu, u mieszkańców również, tutaj Radny ma w ręku 261 podpisów, tyle mieszkańców osiedla zaprotestowało przeciwko temu planowi, przeciwko temu planowi też protestują właściciele budynków np. spółdzielnia mieszkaniowa Budynki Rozproszone, zacząć może od końca, jeżeli uda się Państwa namówić do wprowadzenia tych poprawek to rzeczywiście największą wadą tego będzie to, że wydłuży się proces ustanawiania tego planu, plan będzie musiał by ponownie wyłożony. Ma to spore znaczenie ze względu na szkołę podstawową numer 95, do tej szkoły ja chodziłem, do tej szkoły pójdzie też we wrześniu mój syn najstarszy i proszę mi wierzyć, nie podjąłbym żadnych akcji gdybym nie miał 100 % pewności, że wydłużenie tego czasu w żaden sposób nie odbije się na szkole podstawowej numer 95, szkoła podstawowa numer 95 czy ten plan wejdzie w życie z tymi poprawkami czy bez tych poprawek, nie ma to żadnego znaczenia z punktu zachowania szkoły. Te poprawki, wprowadzenie tego planu ma tylko znaczenie w jednym sensie, mianowicie doprowadzi do sztucznego obniżenia ceny tej działki, na której znajduje się szkoła podstawowa bo zamiast pozwolenie na budowę na 10-piętrowy blok w planie jest zapisana zieleń. Więc po wprowadzeniu takiego planu miasto będzie mogło się dogadać z właścicielem i zamienić się na inną działkę tylko zamiast działki za 10 mln będzie mogło dać działkę za 2 mln, ale te trzy miesiące przy maksymalnym oczywiście sprężeniu się ze strony miasta czy 6 miesięcy, przy nieco mniejszej kontroli, nie zmieni nic z punktu widzenia szkoły, bo nawet w tym momencie jak mówię, może się okazać, że właściciel tego gruntu sprzedał tą szkołę jakiemuś deweloperowi i ten plan i tak nie będzie miał większego znaczenia, więc nie wierzę, że przedłużenie tego planu, przesunięcie go o trzy miesiące w jakiś sposób wpłynie na szkołę podstawową 95, do której, przypomnę, pójdzie też mój syn we wrześniu. Te trzy poprawki, pierwsza poprawka dotycząca pawilonu jest bardzo ważna dla mieszkańców ulicy Wileńskiej, zbudowanie czegokolwiek więcej na tym terenie kompletnie sparaliżuje ulicę Wileńską, która jest i tak bardzo wąską ulicą, dwa samochody mogą się minąć tylko pod warunkiem, że jeden się zatrzyma, zjedzie na pobocze i drugi przejedzie, nie mówiąc już o tym, że postawienie tam czegokolwiek wyższego zasłoni dostęp do światła dla bloku przy ulicy Wileńskiej i Zaulek Wileński, więc z punktu widzenia mieszkańców osiedla jest to bardzo niekorzystne rozporządzenie, przypominam, że spółdzielnia mieszkaniowa Budynki Rozproszone protestuje przeciwko takiemu planowi i wręcz chce tam pozostawienia obecnego budynku. Poprawka numer 2 czyli obniżenie wysokości, rzeczywiście w ciągu 29 Listopada występują budynki wysokie 15 m z płaskim dachem czy nawet wyższe, ale na odcinku obejmującym poprawki czyli na odcinku od ulicy wileńskiej do ulicy Sadowej wszystkie budynki mają dach 45 stopni i jest to parter, I piętro i poddasze pod kątem 45 stopni. Więc pozwolenie żeby tam zbudować 15 m z płaskim dachem całkowicie będzie odbiegało od obecnie istniejących budynków. Być może w założeniu jest tak, że w ten sposób Rada, miasto będzie chciało zachęcić obecnych właścicieli budynków do podwyższenia tych budynków, ale jest to nierealne, te budynki są stare, trzeba byłoby je wyburzyć, poza tym w wielu budynkach kwestie własności są nieuregulowane, więc jedynym efektem będzie to, że będziemy mieli rząd budynków niskich, parter, I piętro i nagle w trzech czy w czterech miejscach pojawią się takie ogromne wysokie 15-metrowe budynki z płaskim dachem. Jeżeli to ma być aleja

reprezentacyjna, w pełni to popieram – to te wszystkie budynki powinny mieć taką samą wysokość czyli akurat na tym odcinku wysokość nowych budynków powinna być dostosowana do obecnie istniejących budynków, tak samo ich dach powinien być również pod kątem 45 stopni tak jak mają wszystkie budynki na odcinku Wileńska – Sadowa. Na odcinku od wiaduktu do Wileńskiej rzeczywiście występują płaskie dachy i wysokie kamienice i tam te przepisy, poprawki Radnego Kality nie obejmują tego terenu. I teraz to co jest kłuciem tych poprawek, najważniejsza poprawka, która będzie miała wpływ nie tylko na ten plan, ale na wszystkie plany, mianowicie współczynnik 1,2 przyjęty w tym planie nie zmienia nic, nawet jeżeli Państwo przyjmą ten plan i wszystkie Państwa plany, które do tej pory przyjmowaliście nie rozwiązują one największego problemu jaki istnieje w naszym mieście czyli braku miejsc parkingowych. Bo co z tego, że deweloper, że wskaźnik wynosiłby nawet 1,5 czy 2,0, dla dewelopera to nie jest żadna wiadomość bo on sobie zbuduje blok na 100 mieszkań i założymy 150 miejsc parkingowych tylko co z tego skoro za każde miejsce parkingowe zażąda zapłaty, 30, 40 tys. zł, zrobi to w podziemiach, ogrodzi to kratą i sprzeda 50 – 60 % tych miejsc parkingowych. I teraz pytanie, a co ma zrobić młode małżeństwo, które kupuje mieszkanie w takim loku za 200 tys., ma samochód i deweloper żąda 40 tys. za to miejsce parkingowe. Czy on kupi to mieszkanie, czy on kupi takie miejsce parkingowe, nie kupi, co będzie robił, będzie parkował dookoła, będzie parkował we wszystkich okolicznych budynkach zabierając miejsca parkingowe. I dlatego mieszkańcy Krakowa protestują przeciwko budowie nowych bloków, nie dlatego, że są źli, że mają złe nastawienie, ale wiedzą doskonale, że jakkolwiek nowy blok to jest zabranie miejsc parkingowych. Taka jest prawda, przykładem najlepszym jest blok wileńska 5, część z Państwa może widziała zdjęcia z tego bloku, 11 pięter, ponad 100 mieszkań, nie ma ani jednego miejsca parkingowego ogólnie dostępnego, wszystkie miejsca są schowane albo w podziemiu, albo są schowane za bramą i deweloper często jeszcze robi tak, że daje zakaz parkowania dookoła budynku bo to nie jest jego problem, problemem dewelopera nie jest to gdzie będzie parkował później, on chce zarobić, sprzedać mieszkanie, ale wydaje mi się, że w interesie mieszkańców, których Państwo reprezentują jest dbanie o to, żeby te stosunki między mieszkańcami Krakowa były cywilizowane, żeby mieszkańcy nie byli nastawiani przeciwko sobie. A wracając do tego, co powiedział Radny Stawowy, otóż zrobił on z liczby pojedynczej liczbę mnogą, ponieważ w tej poprawce wyraźnie jest napisane, że te miejsca dostępne są dla mieszkańców budynku, nie budynków, budynku czyli tego konkretnego budynku, którego dotyczy plan. Czyli jeżeli jest zmienione 120 miejsc parkingowych, 90 %, czyli 98 musi być ogólnodostępne, żeby było tak jak w całym cywilizowanym świecie, kupujesz mieszkanie to masz to miejsce parkingowe, tak jak jest w Niemczech, jak jest w Austrii, nie jest tak, że na sąsiadów przerzucamy odpowiedzialność za miejsca parkingowe. I ta poprawka to cywilizuje, to jest dostosowanie po prostu naszych norm prawnych do tego, co jest na całym świecie i jest to możliwe pod względem prawnym bo uważam, że zarówno w ustawie o planowaniu przestrzennym w art. 15 jak i zarówno w rozporządzeniu w zakresie wymaganego planu jest upoważnienie Panie Radny Stawowy i jest też upoważnienie w rozporządzeniu, więc jest to zgodne z prawem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo, 6,5 minuty, Pan Radny Stawowy, Pan Radny Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Sprawa szkoły, którą Pan radny dzielnicowy tak bagatelizuje nie jest taka jasna, prosta i oczywista, tam był błąd w wywłaszczeniu, nie wpisano do księgi wieczystej nowego właściciela i ci ludzie mają 95, 99 % szans na wygraną tej sprawy z gminą, niemal na pewno ją wygrają. W analogicznych sytuacjach skarb państwa niemal zawsze przegrywa, nie sędzę

żeby gmina w tym wypadku była jakoś inaczej umocowana prawnie, ja nie znam takich przepisów. Więc jest istotne zabezpieczenie tego terenu na usługi publiczne, a konkretnie na szkołę dlatego, że Studium przewiduje usługi publiczne, w usługach publicznych mieści się również między innymi biurowiec, w związku z tym można by sobie przewidzieć, że będą próby przekształcenia tego terenu w obszar zabudowy biurowej, zupełnie inna funkcja, zupełnie inny cel, zupełnie inna wartość nieruchomości i zupełnie inne podejście mieszkańców. Jeżeli chodzi o zgodę lub brak zgody spółdzielni na nadbudowę tego budynku parterowego, to jeśli nie ma zgody właściciela to w czym problem, znaczy, że go nie nadbuduje, on ma możliwość nadbudowania, przecież plan miejscowy nie mówi, co ma zrobić właściciel tylko co może zrobić właściciel. Jeżeli jest prawdą, że mieszkańcy sobie nie życzą, jeżeli jest prawdą, że spółdzielnia sobie nie życzy to nie będą tego robić, to jest możliwość, może za 5 lat dojdą do wniosku, żeby nie podnosić czynszu/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę o nieprzeszkadzanie.

Radny – p. G. Stawowy

Może za 5 lat dojdą do wniosku, żeby nie podnosić czynszu mieszkańcom to np. wynajmą większą powierzchnię usługową i zarobią pieniądze na wolnym rynku, mają możliwość. To co Panowie zaproponowaliście to im tą możliwość całkowicie ucina, jak mówię jest jeszcze problem wysokości bezwzględnej. Jeśli chodzi o ogrodzone osiedla, gmina przegrała wszystkie sprawy w sądzie w tych planach gdzie wpisała, że jest zakaz grodzień, każdy jeden sąd na każdym poziomie przychylił się do stanowiska właścicieli, że gmina nie ma prawa zakazać grodzień na terenach zabudowy wielorodzinnej, przegrywamy po kolei jak leci wszystkie plany miejscowe, przy czym w niektórych w ogóle były skargi o uchylenie całego planu. W związku z czym można oczywiście iść w tym kierunku tylko to jest droga donikąd. Jeśli chodzi o miejsca parkingowe, jak można w planie zapisać, że mają być ogólnodostępne miejsca parkingowe, miejsce do parkowania dostępne bez ograniczeń, w szczególnych finansowych i technicznych. I kto to zrealizuje, kto dopilnuje tej realizacji. Kwestie regulacji miejsc parkingowych i dostępności reguluje się znakiem drogowym, są takie znaki drogowe z tabliczką, i się je stawia, stawia to właściciel terenu albo zarządca drogi, nie w planie miejscowym, my w planie miejscowym nawet nie wpisujemy rezerwy terenu pod szerokość miejsc do parkowania w pasie drogowym bo się tego po prostu nie da zrobić, to jest regulowane na zasadzie znaków drogowych. Tak, że tutaj ten zapis doprowadzi do tego o czym ja mówię, wyłączenie tych miejsc postojowych z bloku spowoduje, że się zmniejszy liczba mieszkań w bloku do poziomu jakiego nigdy nie było, myślę, że deweloperzy jeszcze nigdy nie byłiby tak zadowoleni jak po tej poprawce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Jaśkowiec, potem Pani Dyrektor Elżbieta Paradowska, która zapisała się do głosu.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Łukasz, ja doceniam twój optymizm w kwestii szkoły podstawowej Nr 95, ale co się stanie i czy w ogóle dopuszczasz taką możliwość, że się mylisz, że nie masz racji w tej sprawie, że uchwalenie poprawek i wyłożenie planu nie będzie trwało 3 miesiące tylko np. 9, 11, czy dopuszczasz w ogóle taką możliwość, że deweloper, właściciel terenu, który złożył wniosek o warunki zabudowy właśnie na obiekty tej szkoły, uzyska wuzetkę przed wejściem w życie planu i pozwolenie na budowę bo dzisiaj ta wuzetka jest zawieszona, ale termin jej

zawieszenia już się kończy, czy w ogóle pojawia ci się w głowie taka myśl, że to się stanie, właśnie przez to, że dzisiaj tego planu nie uchwalimy przyjmując poprawki. Łukaszu, masz wiele inicjatyw, różnie je oceniam, ale powiem ci jedną rzecz tutaj, czasem w swoich analizach jesteś po prostu zbyt optymistyczny i w tym przypadku tak jest, my nie możemy dzisiaj lekkomyślną ręką pozwolić na to, żeby jedna z najlepszych podstawówek w Krakowie, sam wiesz o tym, bo posłałeś tam swoje dziecko, przez naszą lekkomyślność została pozbawiona prawa rozwoju i równie dobrze wiesz, że to osiedle potrzebuje tej szkoły bo to jest jedyna instytucja edukacyjna, oświatowa, która działa na rzecz tego osiedla. I my nie możemy w tej sprawie, Łukaszu, być lekkomyślni, my musimy zrobić wszystko, aby ten plan wszedł w życie jak najszybciej po to żeby ochronić tą dobrą szkołę i proszę cię nie psuj tego. Sprawy o których mówisz, do tych spraw można wrócić przy okazji Studium, rozmawialiśmy z Panią Prezydent, Pani Prezydent jest gotowa do tego, więc nie psuj tego bo czasem może zdarzyć się tak, że ten twój optymizm będzie zbyt przesadny i co wtedy, kto wtedy poniesie konsekwencje złych decyzji, tylko Rada Miasta. Co do kwestii nadbudowy budynków, to jest bardzo rzecz ciekawa co tu było poruszone, że spółdzielnia Budynki Rozproszone nie chce nadbudowy tych budynków. Wystarczy zobaczyć wnioski planistyczne, że o tą właśnie nadbudowę wnosiła rada nadzorcza tejże spółdzielni, w zeszłym roku taki wniosek do planu został złożony przez radę nadzorczą spółdzielni, która chciała nadbudować swoje budynki dodatkowymi powierzchniami handlowymi. Daj Bóg, nie wiem, by może przerazili się w tej spółdzielni tych 261 podpisów i sprawę zmienili, i swoje zdanie zmienili, natomiast we wnioskach faktycznie ta spółdzielnia wnioskowała o to. Takie dwie uwagi, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Dyrektor bardzo proszę i potem zamkniemy dyskusję, Pan chce dyskutować, proszę w radzie dzielnic, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Pani Elżbieta Poradowska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Nazywam się Elżbieta Poradowska, jestem Dyrektorem szkoły, o której tutaj była mowa, to znaczy szkoły Nr 95, która mieści się przy ulicy Wileńskiej 9, przecznica z 29 Listopada naprzeciwko Akademii Rolniczej, gdyby ktoś miał trudności z usytuowaniem tej szkoły. W roku 2007 do szkoły uczęszczało 385 uczniów, w tym roku uczęszcza 485, a w przyszłym roku szkolnym będzie ich 511 i zgodnie z tym, co powiedział Pan Łukasz Wantuch jednym z 6-latków przyjętych do szkoły, ponieważ będzie klasa 6-latków jest jego syn, natomiast z pozostałymi tezami Pana Łukasza pozwolę sobie się nie zgodzić, a oprócz tego, ponieważ uczyłam kiedyś Pana matematyki liczyłabym na większą precyzję, jako stary nauczyciel. Proszę Państwa, ja w ogóle jestem trzeci raz na Sesji, a zabieram głos po raz pierwszy tak, że przepraszam, jeżeli tutaj wyszłam z roli, a nie miałam takiego zamiaru. Proszę Państwa tak duży przyrost ilości dzieci jest niewątpliwie potwierdzeniem wysokiego poziomu pracy edukacyjnej naszej szkoły, jesteśmy jedyną szkołą w Krakowie, która uzyskała w wyniku ogólnopolskiego konkursu certyfikat interklasy, który potwierdza, że dobrze przygotowujemy uczniów do funkcjonowania w społeczeństwie informacyjnym. Jesteśmy szkołą, która posiada certyfikat szkoły promującej bezpieczeństwo, szkoły promującej zdrowie i przez 5 lat byliśmy również szkołą wyróżnioną za wychowanie, póki taki certyfikat był przyznawany. Według statystyk obliczanych jeszcze do pewnego czasu, 4 lata temu były obliczane, przez Kuratorium Oświaty byliśmy szkołą, która miała największą ilość finalistów i laureatów małopolskich konkursów organizowanych przez Kuratora Oświaty. W dniu wczorajszym Państwo, miasto przyznawało nagrody edukacyjne i jeden nauczyciel z mojej szkoły oraz dwóch uczniów, jedna uczennica otrzymała nagrodę edukacyjną miasta Krakowa, druga stypendium edukacyjne miasta Krakowa. Ja Państwa nie chcę zamęczyć osiągnięciami mojej

szkoły, one są rzeczywiście bardzo duże i tutaj Pan Radny wspomniał o tym, że jesteśmy jedną z najlepszych podstawówek w Krakowie i myślę, że mamy na to dowody. Przytoczona liczba uczniów świadczy również o tym, że lokalizacja szkoły jest optymalna dla ponad tysiąca rodziców, bo tutaj mówiono o mieszkańcach okolicznych bloków, do których ja też się przez 20 lat zaliczałam, myślę, że gdyby trzeba było ponad tysiąc podpisów jestem w stanie dwa razy tyle zebrać żeby przyspieszyć wszelkie działania, które będą służyć normalizacji własności na tym terenie. Ja chciałam przypomnieć, że szkoła powstała dokładnie 51 lat temu i błąd urzędniczy spowodował, że nie uregulowano stanu prawnego. Chciałam podziękować z tego miejsca Radzie za uchwałę Nr LII/702 z 11 lipca 2012 roku, którą to Rada zobowiązała Pana Prezydenta do podjęcia wszelkich działań żeby szkoła mogła zostać na tym terenie. Pokłosiem tej uchwały i działań służb podległych Panu Prezydentowi było to, że jedna z działek, na których znajduje się szkoła, ponieważ cały teren jest podzielony na dwie działki, jedna z działek została wpisana na rzecz skarbu państwa, jest to działka o powierzchni 75 arów, zostaje w tej chwili problematyczną działka o powierzchni 41 arów. W interesie szkoły, w absolutnym interesie szkoły leży by proces przejęcia, a w zasadzie potwierdzenia naszej własności, bo de facto ta działka powinna być nasza, jak naszą jest szkoła, żeby ten proces był jak najszybciej zakończony. Dlatego bardzo Państwa proszę, ponieważ uchwalenie tego planu, według mojej wiedzy, jest bardzo ważnym elementem służącym temu żeby ten proces zakończyć jak najszybciej. Jeszcze chciałam Państwu powiedzieć, że obok bardzo dużych osiągnięć, które ma nasza szkoła i tego, że w rankingach i w opracowaniach przygotowywanych przez miasto również stoimy bardzo wysoko, oprócz tego wyróżniamy się jeszcze jedną rzeczą, a mianowicie jesteśmy szkołą, która od 3-ich lat nie dostaje ani złotówki na wykonanie remontów. I ja chciałam przypomnieć Państwu, że w tej szkole uczy się, budynek ulega degradacji technicznej, a z ustawy o systemie oświaty wynika, że organ prowadzący szkołę jest zobowiązany do utrzymania właściwych warunków technicznych i właściwych warunków bezpieczeństwa. W moim głębokim przekonaniu szybkie uchwalenie tego planu i nie przeciąganie tego służy dobrze szkole. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Pan Radny Kalita bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor za to co Pani powiedziała, bardzo się cieszę, że to jest dobra szkoła i moją intencją nie było podważanie przez ani chwili roli szkoły w środowisku. Natomiast chciałem tylko zauważyć, że plan zagospodarowania przestrzennego nie reguluje spraw własnościowych, reszta Pani wypowiedzi była nie na temat. Pan Dominik Jaśkowiec się upominał o to, żeby przeczytać dokładnie, więc czytam: Jedyną osobą w radzie dzielnicy, która chciałaby kręcić lody jest właśnie – i tu imię i nazwisko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Wantuch dwie minuty, jeżeli coś, w połowie zdania Panu wyłączę mikrofon, proszę bardzo.

Pan Łukasz Wantuch

Może tylko krótko na temat tych ogólnodostępnych miejsc parkingowych, mianowicie w projekcie uchwały jest zapis, że na terenie U4 20 % miejsc parkingowych musi być na powierzchni. I plan ten został wzięty z rozporządzenia Ministra, które mówi, że Rada Miasta Krakowa w planie może określić sposób realizacji minimalnej ilości miejsc parkingowych. Więc skoro możliwe jest 20 % na powierzchni to moim zdaniem też jest możliwe inne

określenie sposobu, tej realizacji, np. przez ogólnodostępne miejsca parkingowe. Ale uważam, że o tej sprawie może wypowiedzieć się sąd, istnieje domniemanie ważności aktu prawnego, więc jeżeli wejdzie w życie ten plan to przez wiele lat ten przepis będzie obowiązywał do momentu, aż prawomocnym wyrokiem sądowym zostanie uchylony. Więc w najgorszym przypadku wykreślona zostanie tylko ta poprawka, a cała reszta planu zostanie, więc nie mamy nic do stracenia. Co do tego pawilonu przy 29 Listopada chciałem zauważyć, że ta poprawka Radnego Kality dotyczy również pawilonu przy ulicy Sadowej, którego właścicielem jest gmina Kraków, więc ta poprawka chroni interes nie tylko 29 Listopada, ale identycznego pawilonu handlowego przy ulicy Sadowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Stawowy, bardzo proszę kończymy tą sprawę bo jeszcze musimy zacząć za chwileczkę sprawy absolutoryjne.

Radny – p.G. Stawowy

Panie Przewodniczący ja się cieszę, że coraz więcej osób się interesuje planowaniem przestrzennym, byłbym również bardzo szczęśliwy gdyby czytali do końca to co jest napisane w planie miejscowym, teren U4 to jest teren usługowy z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej i gdyby sobie wyobrazić taką sytuację, że budynek ma tylko garaże podziemne to te usługi by po prostu umarły, dlatego musi być część miejsc na powierzchni żeby dało się przyjechać samochodem, zrobić zakupy czy skorzystać z usługi, która jest dostępna w danym budynku i wyjechać, a nie zawsze wjeżdżać do garażu podziemnego, znaleźć miejsce postojowe, to nie jest wielka galeria handlowa, tylko niewielki sklep i tam bez sensu jest kazać robić wszystkie miejsca pod ziemią, po prostu logika nakazuje żeby w usługach można było szybko podjechać, zrobić zakupy czy skorzystać z usługi, która jest świadczona i wyjechać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Czy w imieniu Pana Prezydenta ktoś chce zabrać głos? Pani Prezydent, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja rozumiem, że Pan Radny Wantuch chce regulować sprawę własności bo mówimy o sprawach własności, jeżeli mówimy o ogólnodostępnych miejscach postojowych, które nakazujemy przekazywać mieszkańcom deweloperowi, ale nie – dobrze zrozumiałam – ale nie poprzez ustawę o planowaniu przestrzennym, ustawa o planowaniu przestrzennym, co wielokrotnie sąd podkreślał, nie może przekraczać władztwa planistycznego gminy. W związku z tym owszem można się zastanowić jak te sprawy regulować, ale przypominam, że ustawa o planowaniu przestrzennym nam tego nie umożliwia, to po pierwsze. Po drugie plan musi być zgodny ze wszystkimi ustawami nadrzędnymi i taki jest. Dlatego też jeśli one ogólnie nie zostaną zmienione Pańskich poprawek nie będziemy mogli wprowadzać do planu, ponieważ w tym momencie narażamy cały plan. Nie jesteśmy w stanie nakazać sądowi zająć się tylko i wyłącznie jednym problemem, jeśli plan trafi do sądu, możemy w tym momencie tracić kolejny plan. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego projektu:

UCHWALENIE ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU III KAMPUS UJ – WSCHÓD.

Druk Nr 1279, proszę tylko o informacje na temat poprawek.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Do druku 1279 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU REJON CMENTARZA PODGÓRSKIEGO.

Druk Nr 1280, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Do druku 1280 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU WIELICKA – WSCHÓD.

Druk Nr 1282.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Do druku 1282 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CZYŻYNY – PAS STARTOWY.

Druk Nr 1283. Bardzo proszę o informacje.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Do druku 1283 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk:

UCHWALENIE ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU SWOSZOWICE – UZDROWISKO.

Druk Nr 1314. Bardzo proszę o informacje. To może tak, to wstrzymajmy się, wstrzymujemy ten punkt bo tutaj słusznie Pani Prezydent zasygnalizowała mi, że tu będzie, to jest I czytanie, w związku z tym ten punkt wstrzymujemy i proszę Państwa zaczynamy procedowanie spraw absolutoryjnych. Szanowni Państwo mamy trzy druki, sprawozdanie Prezydenta Miasta z

wykonania budżetu, zatwierdzenie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2012, jest to projekt Komisji Rewizyjnej oraz absolutorium dla Prezydenta za rok 2012, projekt Komisji Rewizyjnej, druk Nr 1303. Bardzo proszę Przewodniczącego, najpierw Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, ogłaszam minutę przerwy w celu doprowadzenia właściwych osób.

PRZERWA

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Wznawiam obrady, proszę o zajmowanie miejsc.

ZATWIERDZENIE SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ORAZ SPRAWOZDANIA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA KRAKOWA ZA ROK 2012.

Jest to projekt Komisji Rewizyjnej, bardzo proszę w imieniu Komisji Rewizyjnej Przewodniczący.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi sprawozdania finansowego, opinią biegłego rewidenta, opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie przyjęcia sprawozdania Prezydenta Miasta Krakowa z wykonania budżetu postanowiła przyjąć sprawozdanie i taki projekt uchwały został skierowany do Państwa pod dzisiejsze obrady. To, co mogę powiedzieć, uzasadnienie szczegółowe, informacje Państwo już posiadacie, więc nie będę przedłużał tym bardziej, że tutaj Pan Skarbnik jeszcze dostarczy szczegółowych danych i informacji, to na co zwróciliśmy my uwagę to na o wiele lepsze wykonanie budżetu niż w roku poprzednim i to przede wszystkim chodzi nam o tą część dochodową i zdania inwestycyjne również były lepiej realizowane, ale to myślę, że w dalszej części będzie w szczegółach udzielana informacja. Podsumowując sprawozdanie jest poprawne pod względem i księgowym i formalnoprawnym, jest pozytywna opinia biegłego rewidenta, tak jak powiedziałem jest pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej i pozytywna opinia Komisji Rewizyjnej, taki wniosek kierujemy do Państwa o przyjęcie sprawozdania.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa sprawozdanie zostało doręczone Państwu 2 kwietnia, wtedy też została doręczona informacja o stanie mienia komunalnego, sprawozdanie z wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9, pkt 10, 13 i 14 ustawy, opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca sprawozdania została Państwu doręczona 4 czerwca, uwagę Składu Orzekającego zwróciło wystąpienie na dzień 31 grudnia 2012 roku zobowiązań wymagalnych w kwocie 53.144 zł, Skład wskazuje, że zgodnie z przepisem art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Wobec braku szczegółowych wyjaśnień w tym zakresie w przedłożonym sprawozdaniu, kwestia winna być wyjaśniona Radzie Miasta przed podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania. Wpłynęły opinie komisji merytorycznych tj. Komisja Budżetowa pozytywnie, Komisja Praworządności pozytywnie, Komisja Mieszkalnictwa pozytywnie, Komisja Infrastruktury pozytywnie, Komisja Planowania Przestrzennego pozytywnie, Komisja Sportu, Turystyki i Kultury Fizycznej pozytywnie, Komisja Rozwoju i Innowacji pozytywnie, Komisja Mienia i Przedsiębiorczości pozytywnie, Komisja ds. Wykorzystania Środków Europejskich pozytywnie. Bardzo proszę Pana Skarbnika, bo rozumiem w imieniu Prezydenta Pan Skarbnik będzie przedstawiał sprawozdanie, umówiliśmy, że to przedstawienie będzie trwało około 20 minut, potem odbędzie się dyskusja, jeżeli punkt zostanie wyczerpany to będzie dyskusja na

temat absolutorium i o godzinie 16.00 zawieszamy tą Sesję, a rozpoczynamy Sesję dotyczącą zatwierdzenia tych rzeczy. Bardzo proszę Pan Skarbnik.

SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA KRAKOWA ZA ROK 2012

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

Ja na wstępie chciałbym zaapelować do Pana Przewodniczącego, że w wypadku gdy przekroczę 20 minut to żeby mi wyłączył mikrofon i przegonił z mównicy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Powiem, że wszystko da się zrobić dla Pana Skarbnika.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Bardzo o to proszę bo niestety jak Państwo wiecie omówienie problemów, które nas w zeszłym roku spotykały wraz – w istocie rzeczy informacją na temat 4 mld zł – to nie da się zrobić w przeciągu tak krótkiego okresu czasu, dlatego proszę niezależnie od tego w jakim momencie i punkcie będę, o wyłączenie i przegonienie mnie z mównicy.

Szanowni Państwo!

Otóż do tego, co Pan Przewodniczący przedstawił o opinii, odnośnie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej ja pozwolę sobie zacytować, Skład Orzekający postanowił zaopiniować pozytywnie z uwagami, w istocie rzeczy chodziło o jedną uwagę, do której się za chwilę ustosunkuję, przedłożone przez Prezydenta Miasta Krakowa sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za rok 2012 oraz zaopiniować pozytywnie informację o stanie mienia komunalnego miasta Krakowa, którą Państwo również w postaci uchwały przyjmujecie. Jeśli chodzi o ową uwagę, tu jest napisane w liczbie mnogiej, ale jest to jedna uwaga, uwaga dotyczy kwoty 53.144 zł, chodzi o zobowiązania wymagalne przedstawione w sprawozdaniu RBZ na koniec roku 2012, na kwotę tą składają się zobowiązania wymagalne wykazane przez następujące jednostki budżetowe.

1. Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie na kwotę 51.348 zł powstałe na skutek korekt deklaracji na podatek od środków transportowych za lata 2007 – 2012 związanych ze zmianami interpretacji przepisów. W wyjaśnieniu Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie wyjaśnia, że korekty te były konsekwencją zmiany interpretacji przepisów odnośnie opodatkowania przyczep i naczep, które są używane dla celów specjalnych, pożarniczych, Komendy Miejskiej. Informuje również Pan Komendant, że został złożony wniosek do Wydziału Podatków i Opłat Urzędu Miasta Krakowa o umorzenie zaległości podatkowych wraz z odsetkami, chodzi o kwotę 51.348 zł.
2. Zobowiązane wymagalne wykazał Zarząd Budynków Komunalnych w Krakowie na kwotę 1.791,02 zł, zobowiązanie to powstało na skutek przyznania przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie dotacji na poziomie uniemożliwiającym dokonanie pełnych płatności za rok 2012 z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, a zatem ta zaległość wymagalna wynikała z niedostatecznej kwoty dotacji celowej przyznanej przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie.
3. I wreszcie trzeci, na tą łączną kwotę zobowiązań wymagalnych, trzeci element, Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, kwota 4,98 zł, chodzi o zobowiązanie, które powstało w wyniku opóźnienia płatności faktury za usługi.

Łączna suma tych trzech elementów daje kwotę, o którą pytała Regionalna Izba Obrachunkowa, mianowicie 53.144 zł zobowiązań wymagalnych na koniec roku. Oczywiście będzie to prezentacja z konieczności bardzo po łebkach, że tak się wyrażę, ja nie lubię robić niczego po łebkach, dlatego wybaczenie Państwo, jeśli te łebki będą czasami dla Państwa niezrozumiałe. Otóż drodzy Państwo pierwsza sprawa to są warunki makroekonomiczne nasze krakowskie, w jakich przyszło nam w roku ubiegłym, w roku 2012 realizować zadania publiczne objęte budżetem miasta Krakowa. Chciałbym wskazać Państwu następujące okoliczności, a mianowicie jak Państwo widzą te ciemne prostokąty, które w latach od 2004 do 2008 w istocie rzeczy miały miejsce, te czarne prostokąty oznaczają spadek bezrobocia w Krakowie, spadek liczby bezrobotnych, ale od roku 2009 zauważcie Państwo, co roku następuje wzrost liczby bezrobotnych, wzrost liczby bezrobotnych oznacza utratę miejsc pracy i utratę dochodów z pracy, a zatem utratę również i podatku z tytułu udziału w podatku PIT. Wreszcie drodzy Państwo na jeszcze jedną okoliczność, a mianowicie pierwszy z tych mniejszych brązowych prostokątów oznacza miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw, to wzrosło o 2,9 % i bardzo dobrze tylko jest to nominalny wzrost wynagrodzenia miesięcznego pracujących w sektorze przedsiębiorstw. Jeśli go porównamy z żółtym prostokątem, to jest ze wskaźnikiem cen artykułów i usług konsumpcyjnych okazuje się, że mieliśmy do czynienia ze spadkiem płacy realnej w roku 2012 u nas w Krakowie. Spadek płacy realnej to mimo nominalnego wzrostu ze względu na szybszy wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych niż wzrost płacy, za tą płacę rosnącą można kupić coraz mniej. I wreszcie jeszcze jedna okoliczność, a mianowicie ten niebieski, błękitny prostokąt, w roku 2012 w porównaniu z 2011 obniżyła się społeczna wydajność pracy w przemyśle, w sektorze przedsiębiorstw, obniżyła się mierzona wielkością przychodów ze sprzedaży wyrobów i usług w sektorze przedsiębiorstw na jednego pracującego. Co to oznacza, to oznacza prostą sprawę, a mianowicie dochody z PIT niestety nie mogły wzrosnąć w takiej wielkości jaka wynikała chociażby z proporcji przyjętych do projekcji budżetu państwa, w ślad za nią do projekcji dochodów naszego budżetu. Tu mamy sentencję tego wszystkiego o czym Państwo na Komisjach mówiliście, a mianowicie chodzi o wykonanie naszego budżetu zarówno po stronie dochodów, pierwsza kolumna oznacza odniesienie wykonania, które znajduje się po prawej stronie w liczbach, odniesienie do planu z 1 stycznia, druga kolumna do planu z 31 grudnia, a zatem po zmianach dokonywanych przez Wysoką Radę i Pana Prezydenta w ramach ustawowych kompetencji. Chciałbym zwrócić Państwa uwagę na taką okoliczność, że jeśli chodzi dochody z PIT to one niestety zostały wykonane jedynie w 85 % planu na koniec grudnia, ale równocześnie na początek roku, 85,5 % wiązało się z tym o czym mówię, rosnąca liczba bezrobotnych i niestety malejąca społeczna wydajność pracy, która powoduje, że wyniki finansowe w sektorze przedsiębiorstw nie były takie, aby spełnić nasze przewidywania odnośnie wpływów z CIT. Jeśli chodzi o wielkość wpływów z PIT wykonaliśmy plan na poziomie 95,3 %, przypomnę, to niewykonanie byłoby niższe gdyby nie fakt, że w autopoprawce Pan Prezydent po złożeniu podmiarki budżetu państwa przez Ministra Finansów do Parlamentu, dokonaliśmy tu, szacując na około 40 mln zł ubytek z tego tytułu, dokonała Wysoka Rada autopoprawką, przyjmując ją dokonała obniżenia o połowę to jest o 20 mln, drugich 20 mln w trakcie całego roku nie udało nam się niestety spowodować obniżenia bo trudno było znaleźć po stronie wydatków takie wydatki, które mogłyby być z budżetu miasta wyłączone. Wreszcie jeśli chodzi drodzy Państwo o stronę dochodów majątkowych, zwracam uwagę na wysokie wykonanie dochodów ze sprzedaży majątku, to jest 12,1 %, to jest rekord drodzy Państwo jeśli chodzi o samorządowy budżet Krakowa. Nigdy w takiej wysokości, to jest 134,5 mln zł w ciągu roku nie udało się sprzedać majątku miasta, czy to jest dobrze czy to jest źle. Dla budżetu miasta to jest dobrze, choć na pewno wyjaśnienia, które Pani Dyrektor Witkiewicz, której zasługą było osiągnięcie tej kwoty, wyjaśnienia, które składała wskazują na to, że niestety, ale wiele przygotowanych, a zatem

wydatkowane pieniądze z naszego budżetu, nieruchomości do sprzedaży na skutek zastoju na rynku nieruchomości nie znalazły chętnych do nabycia. Wreszcie chcę zwrócić jeszcze Państwa uwagę na jedną okoliczność, a mianowicie na przychody, przychody własne zostały wykonane w 57,3 %. O co chodzi, ano o sprzedaż akcji Cracovii, przecież Państwo wiedzą doskonale, nie udało się ich sprzedać, o 30 mln wprowadzone do planu, zrealizowane zostały praktycznie rzecz biorąc 50 parę tysięcy. Wreszcie drodzy Państwo jeśli chodzi o przychody zwrotne to te zrealizowane zostały w 100 %, emisja obligacji komunalnych oraz kredyt, do którego zaciągnięcia Wysoka Rada dała upoważnienie Panu Prezydentowi w treści uchwały budżetowej, zostały zrealizowane. Interesująca rzecz jest po stronie rozchodów, a mianowicie rozchody zostały zrealizowane w 97,7 %, czy to oznacza, że z jakimiś zaległościami w stosunku do sektora bankowego przeszliśmy na następny rok, nie, wywiązaliśmy się z wszelkich zobowiązań wobec sektora bankowego spłacając raty kredytów oraz obsługując obligacje, problem polegał na tym, że po niższych koszcie związanym z kształtowaniem się zarówno WIBORU jak i kursu walutowego złotego w stosunku do euro, w których mamy część kredytów w międzynarodowych instytucjach finansowych zaciągnięty. Wreszcie drodzy Państwo wydatki 91,5 %, to stopień realizacji wydatków majątkowych w łącznej kwocie 455,9 mln i wydatki bieżące w wyższym stopniu zostały zrealizowane bo w 96,8 % w kwocie 3 mld 32,5 mln zł. Tutaj mamy kwotowe przyrosty wykonania roku 2012 do 2011, mógłbym to omawiać bo lubię wskazywać na to gdzie nie tylko nasze prognozy okazały się chybione, ale również i jak realizacji budżetu danego roku ma się w stosunku do realizacji roku ubiegłego, chciałbym przestawić tylko drodzy Państwo problem, jeszcze gdybyśmy wrócili do poprzedniego slajdu, bardzo istotna informacja, wykonanie drodzy Państwo deficytu budżetowego, zaplanowany był na 66,8 mln, a zrealizowaliśmy deficyt budżetowy, faktycznie wykonaliśmy w 42,4 mln czyli o 1/3 w trakcie roku udało nam się obniżyć wykonanie deficytu budżetowego. Co to znaczy, większą część drodzy Państwo wydatków pokryliśmy z dochodów, a nie z przychodów własnych. Bardzo proszę o kolejną, może tą dotyczącą zadłużenia. Przykro mi, że to tak widać drodzy Państwo, ale trudno jest inaczej to przedstawić. Tutaj chodzi o porównanie zadłużenia, wielkości zadłużenia na koniec roku 2012 z końcem roku 2011, ogółem kwota zadłużenia zmalała o 88,5 mln zł, zmniejszyliśmy dług w wymiarze absolutnym w stosunku do końca roku 2011 o 88,5 mln zł do poziomu 2 mld 046 mln zł. Następnie, oczywiście mamy możliwość, zobowiązania wymagalne, te, które w roku 2011 były tak bardzo kontestowane przez nas wszystkich, nie chcieliśmy tymi zobowiązaniami przejść, ale niestety nie było pieniędzy na to, aby je sfinansować, zobowiązania wymagalne w porównaniu z rokiem 2011 na koniec roku 2012 zmalały o 24,1 mln zł, z poziomu 24.132.000 zł do poziomu, o którym wspomniała Regionalna Izba Obrachunkowa to jest 53.144 zł. Wreszcie drodzy Państwo odliczenia kredytów i pożyczek na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków unijnych. Odliczenia te wyniosły w roku 2012 107.8 mln, były niższe niż w roku 2011 o 30.390.000 zł. W związku z tym zadłużenie drodzy Państwo po uwzględnieniu odliczeń ukształtowało się na poziomie 1 mld 938 mln 230 tys. Jest to ważne bo to jest ten prawny wyznacznik, prawna norma, w której zadłużenie jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku musi się zmieścić do końca 2013. Od 2014 obowiązywał nas będzie inny sposób wyznaczania możliwych kosztów obsługi zadłużenia. Wreszcie drodzy Państwo wskaźnik zadłużenia bez odliczeń w roku 2012 wyniósł 59,4 % i na tym można by było skończyć, w roku 2011 wyniósł 64 %, musieliśmy się w związku z tym w roku 2011 posługiwać owymi odliczeniami, po odliczeniach w roku 2011 wynosił on 59,8 % dochodów wykonanych, ale w roku 2012 wynosił 56,2 % wykonanych dochodów, a zatem nastąpiło zmniejszenie tego współczynnika prawnego poziomu wyznaczającego prawem dopuszczalny poziom długu o 3,6 punkta procentowego. Wskaźnik zobowiązań natomiast bez odliczeń wyniósł w roku 2012 – 15,8 % wobec ustawowej normy 15 %, ale stosując odliczenia, o których mówiłem wyniósł on 13,8 % i jest, tenże właśnie

wskaźnik znajduje się pod obserwacją i Ministra Finansów i Regionalnej Izby Obrachunkowej i wszystkich organów naszego nadzoru finansowego. Tu w ramach poszczególnych grup dochodowych stopień realizacji roku 2012 w porównaniu ze stopniem realizacji planowanych dochodów budżetu w latach poprzednich począwszy od roku 2000. Jak Państwo widzą stopień realizacji dochodów ogółem 96,7 % dla roku 2012 nie jest stopniem najwyższym, niemniej jednak w porównaniu z rokiem ubiegłym jest on zdecydowanie wyższy. Spośród grup dochodów stosunkowo najwyższy stopień realizacji osiągnięto w dochodach własnych, 100,8 %, w porównaniu z 91 % w roku 2011, a spośród dochodów własnych wysoki stopień realizacji osiągnęły dochody z podatków i opłat lokalnych, 101 % zakładanego planu. Świadczy to również o skuteczności działań służb windykacyjnych związanych z windykacją zaległości publicznoprawnych z tytułu podatku. Wreszcie drodzy Państwo stosunkowo niski, powiedziałbym bardzo niski stopień wykonania dochodów podatków i opłat pobieranych, naszych gminnych, pobieranych przez urzędy skarbowe, jest to zaledwie 86,7 % w porównaniu z planem, za realizację tych dochodów odpowiadają urzędy skarbowe, jest to podatek od czynności cywilnoprawnych, podatek od spadków i darowizn, to są te główne rodzaje podatków. Wreszcie bardzo wysoki stopień realizacji, o czym wspominałem, wykazały dochody z mienia, w czym zasługa na pewno służb Wydziału Skarbu przedkładających i skutecznie realizujących postępowania przetargowe.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Skarbniku ostatnie 10 minut.

Skarbnik Miasta Krakowa- p. L. Fijał

To nic nie powiem.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ale Pan już mówi 20 minut.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Proszę Państwa interesuje Państwa w jakim stopniu obciąża nas samorząd, nasz samorząd mieszkańców Krakowa podatkami i opłatami lokalnymi w porównaniu z innymi miastami, to proszę mi pozwolić tą informację Państwu przekazać. Obciążenie jednego mieszkańca dochodami naszego samorządu z tytułu podatków i opłat lokalnych wyniosło na koniec 2012 roku 667,6 zł, obciążenie mieszkańca Warszawy podatkami i opłatami lokalnymi nakładanymi przez władze Warszawy dla mieszkańców Warszawy wyniosło 817 zł, to jest w porównaniu z Krakowem o 22,4 % więcej, a w złotych o 150 zł więcej. Jeśli chodzi o rekordzistę drodzy Państwo to jest Gdańsk, w Gdańsku obciążenie podatkami i opłatami lokalnymi na jednego mieszkańca wyniosło 911,4 zł tj. o 243,9 zł więcej niż w Krakowie czyli o 36,5 % więcej niż w Krakowie. Nie chcę dalej omawiać, CIT, mówiłem już krótko o CIT. Jeśli chodzi o PIT drodzy Państwo, zauważcie jak miasta sobie radziły z wpływami z PIT. Otóż jak podmianka budżetowa nastąpiła Minister Finansów w marcu przysłał informację nową o wielkości kwoty przewidzianej dla poszczególnych miast, wszystkie miasta z wyjątkiem Gdańska, zauważcie Państwo, dokonały zmiany budżetu, nawet jeśli chodzi o Warszawę o 5 %, rekordzistą był Szczecin o 6,4 %, dlatego też stopień realizacji naszego planu PIT – 95,3 % należy traktować w kontekście tego czegośmy nie zrobili, a inne miasta zrobiły mając wyższy poziom realizacji dochodów z PIT. Bardzo proszę, stopień wykonania wydatków bo tu wydawało nam się czasami, że jest on stosunkowo niski, popatrzmy jak kształtowało się wykonanie stopnia realizacji planu wydatków innych miast. Zauważcie Państwo Szczecin zrealizował plan wydatków majątkowych w 63,8 % i to po

zmianie, po zmianie, plan na 31 grudnia, jeśli chodzi o Warszawę 84,1 %, Kraków 91,5 %, Wrocław 98,2 %, zobaczycie Państwo za chwileczkę jakich zmian dokonał w trakcie roku. A zatem nasz stopień realizacji planu wydatków nie był wcale zły, powiedziałbym był jednym z wyższych wśród 12 największych miast w Polsce. Co się działo w zakresie wydatków majątkowych, tu są zmiany planu wydatków majątkowych w ciągu roku, zauważcie Państwo Katowice zmniejszyły plan o 42,2 %, a zrealizowały tak zmniejszony plan w 76,3 %, my zmniejszyliśmy plan o 7,4 %, zrealizowaliśmy 91,5 %, wszystkie miasta z wyjątkiem dwóch nie dokonały redukcji programu swojego majątkowego, natomiast mimo tej redukcji naszego programu majątkowego chciałbym zwrócić Państwa uwagę na rolę wydatków, nakładów inwestycyjnych dokonanych z budżetu miasta oraz spółek komunalnych, tworzymy jeden układ komunalny i roli jaką odegrały w kształtowaniu łącznych nakładów inwestycyjnych w Krakowie dokonywanych również przez podmioty prywatne. Otóż łączna kwota wydatków majątkowych w Krakowie wynosiła 4,620,8 mld i była wyższa o prawie 18 % niż wielkość nakładów inwestycyjnych w roku poprzednim to jest 2011, wskazywałoby to na pewne ożywienie wśród inwestorów. Jeśli chodzi natomiast o nasz układ miejski łącznie gmina miasta Krakowa oraz spółki komunalne dokonały wydatków na kwotę 918,5 mln, przyrost zatem był 16,6 % w porównaniu z rokiem 2011 i stanowiło to 20 % łącznych nakładów inwestycyjnych w mieście Krakowie, czyli co piąta złotówka inwestowana w Krakowie pochodziła z budżetu miasta bądź też spółek komunalnych. Oczywiście drodzy Państwo popatrzmy na to jak kształtowało się w roku 2006, 2007, 2008, 2009, a więc w okresie kryzysu miasto przyjmowało na siebie w istocie rzeczy główny ciężar inwestora w naszym mieście, wtedy udział nasz kształtował się na poziomie 36,8 % w 2007, 28,9 % w 2008 i w roku 2009 – 39,6 % łącznych nakładów inwestycyjnych dokonanych w Krakowie. Drodzy Państwo wydatki na administrację w naszym mieście wzbudzają zawsze kontrowersje i być może chodzi o to, żeby je minimalizować, ale drodzy Państwo należy to czynić – w moim przekonaniu – rozsądnie. Wydaje mi się, że w kontekście tych danych pewien poziom rozsądku już znajduje się na wyczerpaniu. zauważcie Państwo od roku 2009 wielkość wydatków administracyjnych na jednego mieszkańca, ciężar działań administracyjnych na jednego mieszkańca maleje z roku na rok, w roku ubiegłym osiągnął on poziom 253 zł na jednego mieszkańca, a w Warszawie 519 zł, na jednego mieszkańca, a we Wrocławiu, który jest z nami porównywalny 351 zł na jednego mieszkańca, również w Łodzi, która podobno jest biedna bo wysokie bezrobocie 310 zł na jednego mieszkańca. Drodzy Państwo nie ulega wątpliwości, mogę to powiedzieć już bazując na pewnych faktach, które się zdarzyły, że dobrze wykształceni młodzi i zapowiadający się dobrze pracownicy samorządowi z Krakowa opuszczają te miejsca pracy, jeśli chodzi nam o to żebyśmy ciągle uczyli nowych, a potem oni zmieniali miejsce zatrudnienia i szli do prywatnego przedsiębiorcy to możemy tak postępować tylko wtedy koszt będzie rósł, ale równocześnie i jakość będzie malała.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Skarbniku proszę kończyć.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Dobrze, bardzo proszę następne, wydatki na sport jak Państwo widziecie zupełnie nieźle wyglądamy na jednego mieszkańca, Warszawa znacznie niżej, Wrocław, Łódź znacznie niżej, Poznań, Gdańsk znacznie niżej niż wydatki na sport na jednego mieszkańca w mieście Krakowie. Następnie na kulturę drodzy Państwo wydatki, w roku 2012 na tle lat poprzednich, 231 zł, w Warszawie 223 zł na jednego mieszkańca, to jest dość obiektywny miernik bo on mówi o tym jaki ciężar wydatków niesie mieszkaniec. Na zdrowie i opiekę społeczną, tu również nie mamy się czego wstydzić, 588 zł na jednego mieszkańca w porównaniu z 574 w Warszawie, 555 we Wrocławiu, w Poznaniu 551 i 541 w Gdańsku. Windykacja należności,

zwracam Państwu uwagę na jeden problem, co roku w przyspieszonym tempie rośnie ilość przejętych tytułów wykonawczych, co roku zrealizowane tytuły wykonawcze rosną, ale już w nie tak szybkim tempie jak przyrost przejętych tytułów wykonawczych. Kwota wyegzekwowanych należności w zeszłym roku sięgnęła 16 mln i była ciut większa niż w roku 2011, ale to dokonujemy nawet zmniejszającym się stanem etatowym pracowników, pracownicy są dwukrotnie bardziej obciążeni niż np. w Szczecinie w dziale egzekucji, który akurat to dział podlega w części Biuro Skarbnika.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Skarbniku proszę kończyć.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Już teraz bardzo szybko Panie Przewodniczący. Drodzy Państwo czy to jest ciekawe czy nie? Czy ja mogę mówić?

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę Państwa Pan Skarbnik może mówić tylko my o godzinie 16.00 przerwiemy tą Sesję nie mając zakończonego punktu dotyczącego absolutorium.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Jeśli Pan Przewodniczący uważa, że już nie powinienem to już podałem rozwiązanie, wyłączyć i przegonić.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Umawialiśmy się z Panem Skarbnikiem na 20 minut, już mamy pół godziny, bardzo proszę finalizować.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Ja rozumiem, że są sprawy ważniejsze, ale ta jest jedna w roku. Saldo netto rachunku skonsolidowanego to jest koszt utrzymania płynności miasta, zauważcie Państwo od stycznia na minusie, dopiero zgodnie z prawem na koniec grudnia musieliśmy spłacić koszt kredytu w rachunku skonsolidowanym, dokonaliśmy tego mimo, że nie zwiększyliśmy deficytu. Wreszcie jak się ten koszt miał na podstawie innych lat, zauważcie w porównaniu z innymi latami, gdzie 2011 znacznie lepiej z punktu widzenia płynności kształtowała się sytuacja niż w przypadku roku 2012, a mimo to się udało. Wreszcie saldo wzajemnych rozliczeń z bankami, koszt kredytu w rachunku bieżącym kosztuje. I mamy tak skonstruowaną umowę z bankiem, że jeśli pozostają wolne środki lokujemy na lokacie overnight bądź na lokacie weekendowej, natomiast koszt kredytu pomniejszony o lokaty, dochody z lokat właśnie tak się kształtował, jak Państwo widzicie prawie 4 mln zł kosztowało nas utrzymanie płynności netto w roku 2012, a tu drodzy Państwo, koszt kredytu w rachunku bieżącym przekraczał 15-krotnie dochody uzyskane z oprocentowania wolnych środków na koniec dnia bądź z lokaty weekendowej. Zauważcie Państwo co się dzieje od roku 2009, w jakim przyspieszonym tempie, a zwłaszcza rok 2012 pogonił nas w koszty. Zadłużenie miast Unii Metropolii na koniec roku, jak Państwo widzicie, jeśli Państwo zechcą to bliższe informacje Państwu udzielię, nie jesteśmy wcale zadłużonym miastem spośród 12 największych miast, co więcej zadłużenie na jednego mieszkańca planuje nas w połowie stawki 12 największych miast polskich. Zadłużenie na jednego mieszkańca na koniec roku wyniosło 2695,3 zł, w porównaniu z 3600,4 zł na jednego mieszkańca Wrocławia, zadłużenie budżetu Wrocławia, 3359 – zadłużenie miasta Poznania i 3322,6 zł zadłużenie Warszawy. Tu Państwo widzą jak to zadłużenie kształtowało się, u nas i w Warszawie jedynie w roku 2012 obniżono

bezwzględna wielkość zadłużenia, pozostałe miasta – zauważcie Państwo – w bardziej lub w mniej szybkim tempie się zadłużały, bo jeszcze było można i wszystkie wyrażały wielki smutek z tego, że Kraków się zadłużył i teraz schodzi z tego zadłużenia, ale za to coś zrobił, a myśmy się nie zadłużyli – mówią – i nie udało się tego zrobić co zrobił Kraków. A więc oceniamy zadłużenie z punktu widzenia treści ekonomicznej, którą reprezentuję, a treść ta jest następująca drodzy Państwo, w ciągu całego okresu funkcjonowania samorządu zadłużyliśmy się na koniec roku 2012, to zadłużenie wyniosło 2 mld 046 mln, ale w tym okresie dokonaliśmy wydatków majątkowych z budżetu miasta na kwotę 7 mld 283 mln 300 tys. zł, co to znaczy, że za tą kwotę został zbudowany majątek trwały miasta, majątek trwały użyteczności publicznej. Jaka była zatem dźwignia finansowa długu, 356 %, taka była dźwignia finansowa długu w zakresie finansowania inwestycji w mieście Krakowie w okresie całego okresu samorządowej bo dług jest z całego okresu samorządowego. Bardzo proszę jeśli, tu koszt obsługi długu, to już nie będę się tym zajmował, ale chciałem Państwu przedstawić jeszcze jedną rzecz, tego nie przedstawiałem do tej pory, a mianowicie wpływ trzech sfer na kształtowanie się nadwyżki operacyjnej, to jest różnicy między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi, jest to o tyle ważne, że od roku 2014 nadwyżka operacyjna będzie wyrocznią dla nas, wyrocznią dla spełnienia wymogu ustawowego wysokości kosztów obsługi długu, nie muszą tłumaczyć bo wielokrotnie o tym mówiłem, a zatem pytanie co zrobić żeby nadwyżka operacyjna rosła. Sprawa jest prosta, albo podnosić dochody, albo obniżać wydatki bieżące. Tutaj mamy jeden z takich przykładów, usługi transportowe, usługi przewozowe, to jest usługa komunalna gdzie cenę da się wyliczyć, ale problem polega na tym, że Rada uchwała cenę, ale nie może wpływać na wielkość kosztów, które kształtują koszty przewozowe, jak, cenę ropy uchwali, ja rozumiem, cenę energii elektrycznej ustali, tak jest, Panie Radny proszę wziąć pod uwagę co się dzieje w wyniku takiego stanowiska, które Pan reprezentuje, proszę zauważyć.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Skarbniku kończmy to, bo nie przeprowadzimy absolutorium.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Będę zaraz kończył, niech Pan wyłączy jeżeli to Rady nie interesuje. Zauważcie Państwo, dziękuję Panie Przewodniczący Komisji Budżetowej, dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Panie Skarbniku Pan skończył? To proszę skończyć, tylko, tracimy czas na jakieś jałowe rzeczy, umawialiśmy się, Pan Skarbnik w miarę jest w czasie, proszę to kończyć.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Niestety nie mogłem się zmieścić w wyznaczonym czasie i proponowałem wyłączenie mikrofonu i przegonienie mnie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Skarbniku szkoda czasu na przekomarzania.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Więc Szanowni Państwo zauważcie Państwo co się dzieje z dopłatą, z tym prostokątem jasnym, dopłata to jest deficyt operacyjny na przewozach komunikacyjnych, na naszym kontrakcie, który mamy podpisany, ale z elementem wydatków bieżących. Wzrost w porównaniu z rokiem 2011 jest o 22,8 %. Co to oznacza, że przykładowo na każdą złotówkę uzyskaną ze sprzedaży biletów w roku 2012 dopłacaliśmy 68 groszy mimo, że w roku 2007

dopłacaliśmy 32 grosze, dopłacaliśmy 32 grosze. Jak to wpływa na nadwyżkę operacyjną. 177,9 mln deficyt operacyjny na przewozach, a nadwyżka operacyjna 234,8 mln to jest 75,8 % osiągniętej nadwyżki, $\frac{3}{4}$. Bierzmy następną sprawę, to jest dopłata do subwencji oświatowej w zakresie zadań finansowanych z subwencji oświatowej. Tu sytuację mamy, powiedziałbym, nietypową jak dotychczas, dopłata ta spadła, zauważcie Państwo z 263 w roku 2011 do 246 mln w roku 2012, a zatem do każdej złotówki subwencji zamiast dopłacać 39 groszy w roku 2011, dopłacaliśmy tylko 34 zł, ale kwota budzi nadal szacunek, 246 mln tylko do tej części, która powinna być finansowana z subwencji oświatowej, tu mają Państwo wyżej przedstawione koszty pełne edukacji i koszty zadań objętych subwencją. I porównajmy to z nadwyżką operacyjną drodzy Państwo. Proszę zobaczyć, pierwszy z lewej to jest dopłata do subwencji w części zadań objętych subwencją, drugie to jest właśnie nadwyżka operacyjna, art. 242, a trzeci to jest nadwyżka operacyjna powiększona o dochody ze sprzedaży mienia, które są sporadyczne, to nie jest dochód zwyczajny, proszę zauważyć w roku 2012, w roku 2010 deficyt operacyjny subwencji – tak to nazwijmy – przekroczył wielkość nadwyżki operacyjnej osiągniętej faktycznie przez nasze miast. Wreszcie drodzy Państwo ostatni element, a mianowicie skutki finansowe polityki fiskalnej miasta, a dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych. Jak Państwo widzicie rok 2012 wyraźne zmniejszenie skutków finansowych polityki fiskalnej miasta, które objawiło się zarówno w podniesieniu podatków, stawek podatkowych nie podnoszonych przez szereg lat, ale i zmniejszeniu ulg, zwolnień i umorzeń z podatków i opłat lokalnych. Na każdą złotówkę osiągniętą z podatków i opłat lokalnych w roku 2012 przypadało 9 groszy w postaci ulg i zwolnień. I teraz ostatni – tym chciałem zakończyć – linie oznaczają nadwyżki operacyjne, natomiast te słupki oznaczają skumulowane wielkości deficytów operacyjnych. Zauważcie Państwo my praktycznie rzecz biorąc od roku 2009 te trzy elementy, dopłata do subwencji, dopłata do cen biletów komunikacji miejskiej w postaci kontraktu rosnącego jak również skutki finansowe polityki fiskalnej gminy od roku 2009 przekraczają wygospodarowaną nadwyżkę operacyjną w naszym budżecie nawet powiększoną o dochody ze sprzedaży mienia, to jest ta górna linia ciemniejsza, dolna jest art. 242. Czy można tak bez końca – i to pytanie zadaję Wysokiej Radzie w poczuciu, iż jest ona odpowiedzialna za kształtowanie również finansów miasta Krakowa, tak dobrze wykonanych w roku 2012. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa Pan Skarbnik przedstawił sprawozdanie finansowe z wykonania budżetu, teraz przejdziemy do punktu pod tytułem:

ZATWIERDZENIE SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ORAZ SPRAWOZDANIA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA KRAKOWA ZA ROK 2012, a potem do punktu pod tytułem Absolutorium. Pan Radny Ptaszkiewicz przedstawił uchwałę w sprawie zatwierdzenia, zresztą bardzo proszę Panie Radny, uchwała została przedstawiona, czy w sprawie zatwierdzenia planu finansowego, przepraszam, sprawozdania finansowego z wykonania budżetu są jakieś kwestie, są jakieś pytania? Na razie mówimy o sprawozdaniu z wykonania budżetu, w sprawie sprawozdania, bardzo proszę, teraz będzie sprawozdanie, a potem będzie absolutorium, więc rozumiem, że stanowisko będzie przy absolutorium.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Ja mam kilka pytań do sprawozdania, które otrzymaliśmy. Pierwsze, spółka ARM, w ogóle nie istnieje ocena jej sytuacji finansowej brak aktywów, pozostałe spółki miejskie są wynotowane, natomiast ARM-u nie ma, poza tym, że na stronie 29 jest wartość hipoteki nie zmieniona 300 mln zł. Druga z takich grubszych spraw, omawiany dzisiaj stadion Wisły jest

omawiany, natomiast nie ma czegoś takiego jak ile nas kosztuje utrzymanie tego stadionu, bo to bardzo będzie ciekawe i jakie są wpływy z tytułu funkcjonowania tego stadionu i jak się bilansuje ten obiekt. Wydaje mi się, dzisiejsza informacja Prezydenta oczywiście była w sprawie sytuacji stadionu, ale nie usłyszałem takiej informacji, która byłaby pokazywała jakiś bilans finansowy funkcjonowania w 2012 roku. To jest drugi temat. Trzeci temat taki grubszy to jest rozbudowa węzła Ofiar Katynia w Krakowie, jest wymieniona budowa linii tramwajowej Brożka – Kampus i wymienione są środki z tytułu opłat i kar w związku z tym, że takie były w umowach, natomiast jeżeli chodzi o rozbudowę węzła Ofiar Katynia takiej informacji nie ma, w związku z tym oczekuję informacji od Prezydenta w związku z tym, że były kary, możliwość wyznaczenia tych kar, dlaczego nie zostały wyznaczone i ewentualnie ile straciło na tym miasto, na braku wyegzekwowania tych kar. Jeszcze interesuje mnie dlaczego jest niższe wykonanie niż 100 %, okolice 90 %, w zakresie przedszkoli gdzie wiemy, że środki finansowe powinny się znaleźć jeszcze większe, natomiast nie potrafiliśmy wykorzystać przedszkole jeżeli chodzi o dotację na zadania bieżące, na stołówki szkolne, mimo, że po drodze obniżyliśmy kwoty to jeszcze jest wykonanie na poziomie 92 %, jeżeli chodzi o powiatowy urząd pracy gdzie walczymy z bezrobociem jest wykorzystanie w 72 % kwoty, pomoc repatriantom gdzie jest ważny element, wykorzystanie w 42 %, w tym wydatki związane z realizacją statutową zadań w 26 %, a jeżeli byśmy porównali z kwotą wyjściową z początku roku to jest 15 %, czyli w zasadzie jest to wygaszanie tego typu działania ze strony gminy. Pomoc materialna dla uczniów i świadczenie na rzecz osób fizycznych 90 %, następnie gospodarka odpadami, generalnie tu można by wymienić, utrzymanie zieleni, ochrona powietrza, pozostała działalność, jest wiele tych punktów, nie będę tutaj wymieniał, w każdym razie również na poziomie 80 – 90 %. Nie ma nigdzie informacji na temat inwestycji, którą jest, którą prowadzi Krakowski Holding Komunalny czyli spalarnia śmieci czyli w dalszym ciągu nie unormowane sprawy, brnięcie w tą inwestycję mimo, że nie ma na razie podstaw, aby ją tak naprawdę formalnie realizować i rozpisanie też przetargu. Interesuje mnie odpowiedź na temat utrzymanie i remonty dróg, wykonanie 94 %, ale tak naprawdę brakuje 5 mln czyli ta kwota jest dość znaczna w wykonaniu, dlaczego tak się stało. Bardzo niepokojący jest wskaźnik dopłaty do koncertów, jeżeli chodzi o Filharmonię, orkiestry, chóry i kapele z prognozowanych z początku roku 29 tys. na jedną imprezę pojawiła się kwota 43 tys., skąd się prawie 100 % wzrost dopłaty na Filharmonię, orkiestry, chóry i kapele. Niepokojący jest też spadek odwiedzin w bibliotekach, domach kultury i ośrodkach z 41 tys. na 26 tys. czyli można powiedzieć dramatyczny spadek, czy to nie jest efekt tej polityki wobec domów kultury, którą prowadził Pan Prezydent w tamtym roku. Jest oczywiście, ja bym mógł oczywiście jeszcze wymienić wiele takich rzeczy, gdzie realizacja jest na poziomie 0,8 %, 0,4 %, są to elementy, które też świadczą o tym, że prowadzono zadania, których nie potrafiono zrealizować, ale bardziej mnie interesuje co się stało z pieniędzmi, które wypracował KBF w wysokości 2 mln zł, Muzeum Historyczne Miasta Krakowa w wysokości ponad 2 mln zł, Muzeum Inżynierii Miejskiej – tu już mnie interesuje Muzeum Inżynierii Miejskiej co wynika z tego, że ma deficyt na koniec roku w wysokości 1 mln zł, szpital Żeromskiego deficyt w wysokości ponad 4 mln zł, NCK już mniejsza kwota, 47 mln zł, ponieważ mieliśmy taką sytuację w tamtym roku z jednostkami kultury i wszyscy byli świadomi tej sytuacji, że to spowoduje, że te jednostki nie mogą w przyszłości zwracać się do banków o pieniądze zewnętrzne, ponieważ są niewiarygodne, czy teraz nie stanie się z tymi jednostkami, które mają deficyt na koniec roku. Niepokojący jest też program pozyskiwania mieszkań w wysokości 89 %, zadanie związane z ograniczeniem niskiej emisji w wysokości 60 % czyli nie potrafimy nawet wykorzystać tych środków, które są w budżecie, które, myśmy apelowali o ich podwyższenie, one zostały zwiększone, ale nie zostały wykorzystane, co jest podstawowym problemem w tej chwili w mieście. Niepokojące jest, że rozbudowa ulicy Igołomskiej jest z wysokości 1,2 mln, nie zostało nic zrealizowane ze

względów pewnie na nieudolność, ponieważ nie było zgody Arcelor Mittal na odprowadzenie wód opadowych do ich kanalizacji, do ich systemu. I jeszcze mam pytanie o budowę Ratusza Miejskiego, najdroższego budynku w mieście, jak Pan Prezydent dalej sobie wyobraża realizować tą inwestycję, bo brniemy w coś, co jest ślepą uliczką. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy jeszcze jakieś pytania? Pan Radny Szymański, przypomnę do sprawozdania.

Radny – p. M. Szymański

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Skarbniku!

Pan powiedział, że dźwignia finansowa kredytu miasta wynosi 356 % przy 2 mln 046 mln zadłużenia, ale nie powiedział Pan jak ta dźwignia finansowa wygląda w przypadku innych większych miast, to jest moje pytanie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy ktoś jeszcze? Pan Radny Kosior bardzo proszę, tylko przypominam, rzecz dotyczy sprawozdania finansowego na razie.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni!

Ja pierwszy raz jestem na sesji absolutoryjnej, która ma taką formę, to co dzisiaj rano się działo, najważniejsza sprawa dotycząca budżetu, zawsze było tak, że były to sesje specjalnie przygotowane. Dziwię się Panie Przewodniczący, że mamy dzisiaj 82 punkty, 2 punkty jeszcze czekają na wprowadzenie, a Pan tutaj nas dyscyplinuje, że trzeba szybko mówić bo o 16.00 Pan przerywa i następną Sesję. Ja wiem, że wszystko jest ustalone i można sobie w ten sposób pewne rzeczy ustalić, natomiast chciałbym się odnieść do tego, co powiedział Pan Skarbnik, piękne słupki tutaj pokazano, więcej pieniędzy się wydaje, natomiast nie sztuka jest żeby wydawać więcej, tylko efektywniej bo na słupkach można pokazać zawsze. Ja chciałbym być przekonany, że za te pieniądze, które w tym momencie otrzymały czy to jednostki miasta wykonujące zadania miasta czy domy kultury, jak oni wykorzystali te pieniądze. Wiem to też z doświadczenia samorządowca, że kilka domów kultury dostawało tyle samo pieniędzy, a efekty – jak żeśmy jechali z Komisją Kultury – były diametralnie różne i co dziwne, dawaliśmy pieniądze później w nieświadomości tym, którzy byli gorsi. To jest jedna sprawa. Natomiast chciałbym jeszcze zadać kilka pytań, które mam zawarte w tym oświadczeniu klubowym, które jak Państwo wiecie ma całkiem inny wymiar. Ponieważ byłem zaskoczony w ogóle, że ta Sesja ma w tej chwili taki przebieg i taką formę. Chciałbym wiedzieć, co było powodem niewykonania planowanych dochodów z prywatyzacji z planowanych 30 mln, wykonano 2 mln. Chciałbym też wiedzieć jakie działania podjęto w celu zmniejszenia dopłaty z budżetu miasta do komunikacji miejskiej, poza podwyżkami biletów. Przypominam, że na tej Sali mieliśmy zapewnienie, że odpowiednie służby Pana Prezydenta pochylą się nad tym i znajdą jeszcze inne formy żeby nie obciążać mieszkańców. Dlaczego w wykazie jednostek organizacyjnych, spółek miasta Krakowa, brak Agencji Rozwoju Miasta oraz inwestycji hali w Czyżynach. Chciałbym jeszcze jedną rzecz dodać, proszę Państwa Pan Skarbnik mówi nam o wzroście majątku, ale nie mówi o utrzymaniu tego majątku, co z tego, że mamy stadion Wisły, stadion Cracovii, za chwilę będziemy mieli centrum jedno kongresowe, drugie, tylko proszę Państwa chciałbym być przekonany, że tutaj na tej Sali wyjdzie Pan Prezydent i powie, że na to są pieniądze, jest operator, który to

weźmie, obojętnie w jakiej formie, czy, interesuje mnie to żeby jak najmniej po prostu podatków mieszkańców Krakowa szło na takie utrzymanie. To się nazywa gospodarowaniem, dobrym gospodarowaniem. Panie Przewodniczący jest Pan szefem nas wszystkich, między innymi moim również, postaram się więcej nie rozwijać, jednak dojść do tego żeby o tej 16.00 nastąpiło to, co ma nastąpić.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Proszę Państwa ja przypomnę, że zgodnie z ustawą obowiązującą od dwóch lat najpierw zatwierdzamy sprawozdanie finansowe, dotychczas to sprawozdanie finansowe zatwierdzane było bez dyskusji, a potem przyjmujemy uchwałę w sprawie absolutorium. Uchwałę w sprawie absolutorium mogliśmy rozpatrywać dopiero dzisiaj bo 24 czyli dwa dni temu został dostarczony wniosek z Regionalnej Izby Obrachunkowej, a nie mamy prawa rozpatrywać ani sprawozdania, ani absolutorium, a w szczególności absolutorium bez opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Stąd ta kolejność była nie do zmienienia bo musieliśmy czekać na stanowisko Regionalnej Izby. Czy w sprawie zatwierdzenia są jakieś pytania? Nie widzę. Czy w tej sprawie Pan Prezydent może się odnieść i potem przystąpimy do absolutorium, będzie jeszcze okazja do ponownych wystąpień.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. T. Trzmiel

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Bardzo krótko do tych kwestii, które zostały tutaj poruszone. Stadion Wisły, chcę powiedzieć, że miasto nie finansowało eksploatacji stadionu Wisły, Rondo Ofiar Katynia, chcę powiedzieć, że aneksy podpisane eliminowały naliczane kary, chcę powiedzieć, że Radko to firma, która zbankrutowała i zeszła np. z inwestycji obwodnicy Rzeszowskiej, natomiast dzięki dyscyplinowaniu i nadzorowaniu tej inwestycji Rondo Ofiar Katynia było jedyną inwestycją zakończoną przez tą firmę na terenie Polski. Równocześnie chcę przypomnieć, że w tej chwili występujemy jeszcze dodatkowo o refinansowanie realizacji Ronda Ofiar Katynia w wysokości 56 mln zł. Krakowski Holding Komunalny, spalarnia, chciałem przypomnieć, że to Wysoka Rada powierzyła Krakowskiemu Holdingowi realizację tego zadania inwestycyjnego, jest to zadanie własne Krakowskiego Holdingu Komunalnego finansowane ze środków Unii Europejskiej jak i również ze środków kredytowych, które Holding zaciągnął w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska, umowa na wykonawstwo czyli zaprojektuj i wybuduj jest podpisana z firmą POSCO, jest realizowana, jest realizowana zgodnie z harmonogramem, w tej chwili procedowane jest pozwolenie na budowę. Sprawa realizacji inwestycji programowych, które zostały zrealizowane w 80 %, chcę potwierdzić, że zakres rzeczowy został zrealizowany w 60 %. Muzeum Inżynierii Miejskiej, ponieważ jestem w Radzie Programowej, dlatego pozwolę sobie odpowiedzieć, deficyt wynika wyłącznie z rozliczenia finansowego i z amortyzacji, która jest naliczana, wzrostu z pomnożeniem majątku tego Muzeum, natomiast zachowana jest pełna płynność finansowa. Niska emisja, niskie wykonanie wynika z faktu niezrealizowania przez strony umowy całego zakresu prac, które były przewidziane tymi umowami i w związku z tym to wykonanie było takie w roku 2012. Igołomska, chcę powiedzieć, że środki niewydatkowane w związku z zakwestionowaniem przez Urząd Wojewódzki wniosku o ZRID, który przedłożyła firma projektująca, ZRID jest w tej chwili kontynuowany dla tego zadania i w momencie realizacji zostanie ta kwota w roku bieżącym wypłacona, bo jest zabezpieczona w budżecie miasta na rok 2013. I jeszcze jedna informacja, hala widowiskowo – sportowa jest realizowana w oparciu o uchwałę Wysokiej Rady z 2009 roku, która powierzyła Agencji Rozwoju Miasta realizację jako zadanie własne czyli spółka celowa do realizacji tej inwestycji w oparciu o kredyt ustalony w wysokości każdorocznej przez Wysoką Radę na lat 15 i ten harmonogram finansowy i rzeczowy jest realizowany z opóźnieniem 60 dni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu określam termin wprowadzenia autopoprawek dziś na godzinę 15.45, ostateczny termin zgłaszania poprawek dziś, godzina 15.50. Rzecz dotyczy zatwierdzenia sprawozdania finansowego. Kolejna sprawa:

ABSOLUTORIUM ZA ROK 2012 DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk Nr 1303, dzisiaj odbywamy I czytanie, bardzo proszę Pana Przewodniczącego Komisji o przedstawienie wniosku.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Komisja Rewizyjna, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami dyrektorów poszczególnych jednostek, wszystkimi materiałami przedstawionymi Komisji postanowiła skierować Wysokiej Radzie wniosek o udzielenie absolutorium, głównymi punktami, na które należy zwrócić uwagę to tak jak mówiłem już wcześniej przy sprawozdaniu bardzo dobre wykonanie dochodów z mienia, które wynosiło ponad 111 %, łączna kwota 315.849.796 zł. Tutaj na pewno szczególne uznanie dla Pani Dyrektor Wydziału Skarbu za efekty ciężkiej pracy. Natomiast ja chciałbym zwrócić uwagę, że koncentrowanie się tylko na procentach w budżecie czasami jest bardzo mylące, a przede wszystkim deprimujące urzędników do pracy dlatego, że jeżeli byśmy mieli się koncentrować tylko na tym czy wszystkie pieniądze zostały wydane bez zadania pytania czy można było coś zrobić taniej, efektywniej i lepiej, nie świadczyłoby to najlepiej o nas jako Radnych Miasta. Dlatego apelowałbym żebyśmy też patrzyli na to jakie zadania zostały zrealizowane, czy te priorytetowe były podejmowane, jak ta efektywność wynikała, bo wtedy mamy pełen obraz i zachęcajmy do tego wszystkich pracowników miasta żeby jak najczęściej zadawali sobie pytanie czy to są jak najbardziej optymalne środki, sposoby do realizacji tych zadań bo wtedy takie spotkanie jak dzisiaj, podsumowujące dany rok będą miały wielki sens, bo będziemy widzieć ten efekt ciężkiej pracy i kreatywności urzędników w zakresie poprawiania wyników i obniżania kosztów działalności gminy, miasta. To co jeszcze chciałbym powiedzieć to właściwie te dwa pozostałe punkty czyli zmniejszenie deficytu budżetowego jednocześnie, to jest na pewno też bardzo ważny punkt i tutaj duże uznanie, że to się udało osiągnąć jednocześnie zmniejszając zadłużenie, to są też bardzo ważne punkty. Ja bym apelował żeby być bardzo ostrożnym, to znaczy te dochody z mienia, które się udało osiągnąć wyżej niż zakładane, pomimo braku koniunktury, patrząc na to, co się dzieje w roku 2013 jest pewnego rodzaju pokusa, żeby może trochę bardziej swobodnie traktować dysponowanie budżetem, ale jeżeli my będziemy podejmować nadmierną liczbę tych inwestycji, teatr Variete, to jest ten ostatni przykład, z którym polemizujemy i dyskutujemy i tego typu działania to naprawdę mam obawę czy będziemy mieć równie dobre nastroje w przyszłym roku dyskutując o budżecie za 2013 rok, dlatego, że pojawiać się będą pewnie już w przyszłym roku też koszty operacyjne tych obiektów, uruchomienia i centrum kongresowego i hali widowiskowo – sportowej, co w płynności miasta znowu może mieć pewne znaczenie jeżeli kilka linii by się nam nałożyło. Podsumowując wniosek Komisji Rewizyjnej został zaopiniowany również przez Regionalną Izbę Obrachunkową, został on zaopiniowany pozytywnie, więc wnioskujemy do Wysokiej Rady o udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta za rok 2012. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ja po pierwsze chciałem poinformować, że Komisja Budżetowa także pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu, pozytywnie

zaopiniowała udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Krakowa za rok 2012 oraz mamy pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku Komisji Rewizyjnej odnośnie absolutorium dla Prezydenta za 2012 roku, doręczona 25 czerwca. Otwieram dyskusję, w imieniu Klubów? Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Wydaje mi się, że warto na początek wspomnieć rok 2012, który obfitował w dwie takie poważne dyskusje na temat finansów miasta Krakowa, to była Sesja z uchwalaniem budżetu miasta 4 stycznia, pamiętam rząd kamer, masę dziennikarzy, potężne zainteresowanie z powodu propozycji zmian w budżecie, które zostały złożone. I druga to dyskusja nad absolutorium, nad pierwszym od lat, jeśli nie w ogóle pierwszym w historii bezpośrednich wyborów Prezydenta w Krakowie wnioskiem nad nie udzieleniem absolutorium, nie nad głosowaniem przeciw tylko bezpośrednio nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie. W tej pierwszej dyskusji z początkiem roku przejawiała się troska o to, że cięcia i przesunięcia Radnych zaproponowane Radzie Miasta przez Klub Platformy są złe, są niebezpieczne i są zagrażające stabilizacji instytucji w mieście. Szczególnie tutaj mowa była o KBF. Ja przypomnę, że w efekcie tych zmian, czy w efekcie, w zasadzie nie było negatywnego efektu, odbyły się wszystkie zaplanowane imprezy, wszystkie festiwale, które miały charakter cykliczny się odbyły i tak naprawdę poza tą wielką dyskusją, debatą i emocjami z początku roku, rok upłynął dość płynnie, my dołożyliśmy 2 mln zł w ciągu roku do tego, a cięcia Klubu Radnych i Prezydenta Miasta to było kilkanaście milionów złotych. Czyli jakby pokazaliśmy, że są obszary, w których można poszukać pieniędzy, tych obszarów było więcej, przypomnę również zmiany w ZIKiT, przesuwanie środków na remonty ulic i wiele, wiele innych. I druga debata dotycząca wykonania budżetu roku 2011, w naszej opinii, którą do dzisiaj podtrzymujemy, najgorsze wykonanie w ostatnich latach budżetu danego roku, oczywiście roku trudnego bo to jest rok, to był rok kryzysu, ale w naszej opinii nie mógł pozostać niezauważony i stąd nasze stanowisko z zeszłego roku. Dzisiaj rozpoczynamy dyskusję na temat tego jak wyglądał rok 2012, jak w konsekwencji wydarzeń roku 2011 zareagowaliśmy, jak zareagowało miasto, jak zareagował Urząd i Prezydent Miasta. Wydaje się, że ta dyskusja powinna mieć dwa poziomy, poziom merytoryczny czyli popatrzenie na rubryki i wskaźniki zmian – o tym mówił Przewodniczący Komisji – i jakby dyskusję trochę o charakterze politycznym, która zawsze się przy okazji odbywa. Jeśli spojrzymy na dane i na fakty to sytuacja jest diametralnie inna, od podstawowego wskaźnika wykonania budżetu z 93 na 96 %, bo to jest istotna zmiana, 3 % to jest istotna zmiana w skali nawet finansowej tego budżetu, jest również zmiana w kwestii wykonania inwestycji, które zostały do budżetu wprowadzone, które znajdowały się w projekcie zaproponowanym przez Prezydenta Miasta, a przypomnę, że te dwa elementy były głównym uzasadnieniem dla nie udzielenia absolutorium za rok 2011. Mamy również kwestie wykonania, jak tutaj już wielokrotnie podnoszono, wykonania planu przez Wydział Skarbu, ponad 100 %, wcześniej trochę inaczej to wyglądało, mamy wykonanie, lepsze wykonanie wydatków z 91 na 96 % rok do roku, mamy taką sytuację i taki fakt, że deficyt się zmniejszył, zamknął się kwotą 42 wobec 66 mln roku 2011, mamy sytuację taką, że kwestia wydatków na inwestycje gdzie te proporcje również się zmieniły, ponieważ z zaplanowanych wydatków roku 2011 tylko 75 % zostało zrealizowanych, w roku 2012 już 91 %, to pokazuje zmianę merytoryczną w obszarze i kwestia zadłużenia, ja przypomnę, że roku 2009 na 2010 i z 2010 na 2011, wtedy, kiedy w Radzie Miasta większość miał zaprzyjaźniony Klub Radnych pojawiła się po raz pierwszy sytuacja, że zaczęło przechodzić zadłużenie, że refakturowanie spowodowało pełzające obciążenie finansowe miasta, w tej chwili udało się teraz na rok 2013 z roku 2012 zmniejszyć to do kwoty rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych, z kwoty ponad 100 mln dwa lata temu.

Warto o tym pamiętać bo to były rzeczy, które systematycznie były spłacane, zaległości, które były regulowane, a które obciążały bieżące wydatki. I to jest jakby element merytoryczny. Jest jeszcze element polityczny i nie można go pominąć w wystąpieniach dotyczących absolutorium, chciałbym tutaj go podzielić na dwie części. Po pierwsze chciałbym przypomnieć o wkładzie Radnych Platformy w sytuację jaką mamy dzisiaj, w lepszą sytuację jaką mamy dzisiaj w mieście, oczywiście można podnieść argument, że Rada dokonała podwyżek dla mieszkańców, jest to argument prawdziwy, można również podnieść argument, że w wyniku umowy politycznej podpisanej między Prezydentem, a Klubem Radnych Platformy różne rzeczy się wydarzyły w Radzie Miasta, co również jest prawdą. Ale chciałbym podkreślić inny element. W ciągu zeszłego roku było masą inicjatyw, które doprowadziły do wzrostu dochodów. Przypomnę, została wprowadzona w Krakowie po raz pierwszy akcja płacenia PIT dla osób, które nie mają urzędu skarbowego w Krakowie, zostały zmienione uchwały w sprawie sprzedaży mieszkań, zostały zmienione uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości, zostały zaproponowane uchwały i później zrealizowane w sprawie tzw. grup zakupowych na energetykę, na telefony komórkowe i generalnie na zakupy, to przyniosło miliony złotych dochodów jeśli chodzi o PIT-y i oszczędności jeśli chodzi o zakupy. Przeprowadziliśmy przez Radę Miasta uchwałę w sprawie sołectw w Krakowie, niektórzy się uśmiechają na ten pomysł, ale jeżeli się okaże, że w następnym okresie programowania chociaż 1 mln zł uda się odzyskać z programu rozwoju, z PROW, to okaże się, że warto. Przypomnę również, że została zaproponowana i przyjęta przez Radę uchwała dotycząca CIT, zmieniająca zasady naliczania płatności, że firmy, które mają oddziały płacą w tym miejscu gdzie jest oddział, tam gdzie dana część jest wygenerowana, przypomnę również, że w zeszłym roku udało się przeprowadzić bardzo kontrowersyjną rzecz, przypomnę, że wisiały banery, że nie odebrał Stalin, nie odebrał Hitler, ale Rada Miasta miała odwagę, nie ukrywam, głównie głosami Platformy na likwidację darmowych przejazdów dla rodzin pracowników MPK, to jest lekko licząc 5 mln dochodu i to jest Panie Skarbniku wkład Rady Miasta w polepszenie sytuacji i obniżenie kosztów MPK, ponieważ dzisiaj ci ludzie kupują bilety, mamy sytuację trochę lepszą, a tylko niektórzy mają z socjalnego kupowane. Trzeba również pamiętać o uchwalanych planach miejscowych, które pozwalają na zwiększenie opłat z opłaty planistycznej. Każdy kolejny procent miasta to jest kolejny procent terenów, które mogą być uwolnione pod inwestycje, a więc zapłacone opłaty planistyczne. I rzecz ostatnia, aczkolwiek nie jestem pewien czy wszystkim wymieniam, to jest inicjatywa dotycząca lokalnych inicjatyw inwestycyjnych, zmiana zasad finansowania i polepszenie sytuacji i przeniesienie sztywnego finansowania na etap analiz, czyli tak naprawdę oszczędności i usprawnienie systemu. W efekcie mamy do czynienia z poprawą płynności miasta, w tym roku nie było zatorów takich jak jeszcze, ponieważ w zeszłym roku kończyły się zatory takie jak w latach wcześniejszych, że pensji nie wypłacano, że były generalne problemy dotyczące płynności bieżącej. Jest obniżony dług, jest niższy niż ten, który zakładano, lepsze wskaźniki wykonania pokazują również, że sytuacja miasta się polepszyła w ciągu roku 2012. Mamy sytuację taką, że możemy sobie powiedzieć, że ten najtrudniejszy okres wydaje się, że mamy za sobą, jednak relatywnie dobre posunięcia finansowe i także obcinające wydatki, ale podnoszące dochody, pokazują, że dało się ustabilizować miasto i w tej chwili możemy rozmawiać o tym, co dalej. Oczywiście powstaje pytanie, co mają z tego mieszkańcy, no chociażby tyle, że gmina zaczęła płacić za usługi, które są świadczone, chociażby to, że zostały spłacone w sporej części długi, które były w ZIKiT i faktury zaległe, chociażby za wspomniane tutaj Radko i przebudowę Ronda Ofiar Katynia, chociażby to, że dzięki temu możemy realizować kolejne inwestycje czyli znowu napędzać lokalne pkb. I chciałbym tutaj jeszcze jeden element zauważyć, w roku 2012 w czasie, kiedy naprawdę było realnie słabe wykonanie budżetu przy głosowaniu absolutorium za rok 2011, Radni z PiS wstrzymywali się od głosu, kiedy faktycznie liczby pokazywały, że jest źle, że naprawdę są

słabe wskaźniki, że powinno być lepiej. Dzisiaj czytam w mediach, że Klub Radnych PiS będzie głosował przeciw, kiedy merytorycznie tak naprawdę przesłanki są mniejsze, ale jak przesłanki merytoryczne nie trafiają to przechodzimy do polityki. W związku z tym chciałbym przypomnieć, że do budżetu roku 2012 Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie zgłosił ani jednej poprawki, chciałbym przypomnieć, że w związku z tym Klub nie podjął żadnego wysiłku mając na celu zmianę, korektę budżetu, przesunięcia, środka ciężkości na inny punkt tak, aby polepszyć sytuację w Krakowie. Warto również przypomnieć inną rzecz, praktycznie przez cały rok Klub PiS nie uczestniczył w pracach budżetowych, z tego co wiem to na Komisji Budżetowej się głównie Radni wstrzymują, a ja sobie nie przypominam chociaż jednej poprawki do budżetu miasta złożonej w ciągu roku poprzedniego. Ja nie pamiętam takiej sytuacji, ażeby przez rok Klub nie zaproponował ani zmian w budżecie, ani korekty w realizowanym budżecie. W związku z tym powstaje pytanie jaką pracę wykonał Klub Radnych PiS w ciągu ostatniego roku polegającą na zwiększeniu dochodów i obciążeniu kosztów. Ja słyszałem o tym, że będzie komisja ds. monitorowania płynności miasta Krakowa, nigdy taki projekt się nie pojawił na Radzie Miasta. Ja mam pytanie jaki jest wkład Radnych Prawa i Sprawiedliwości w to, że mamy zwiększone dochody, zmniejszone koszty, urealnione budżety, zwiększoną płynność, bo ja tego wkładu nie widzę. W związku z tym przypomina mi się taki wierszyk i chciałbym trochę parafrazować Jana Brzechwę: na fotelu siedzi leń, nic nie robi cały dzień, nie poszedł na mównicę bo mu się nie chciało, nie napisał poprawek do budżetu, bo czasu miał za mało, na kanapie siedzi leń.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W imieniu Klubu PiS Pan Radny Kosior.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Goście! Panie i Panowie Radni! Gratuluję kabaretu Panie Przewodniczący, tak jest, przy absolutorium, natomiast pierwszy raz usłyszałem od Pana, bo zawsze było to od Platformy słychać hasło, zero polityki w samorządzie, nareszcie Pan w swojej wypowiedzi przyznał, że pewne działania jednak są polityczne. Ja, wie Pan, nie udaję, że pewnych rzeczy nie ma bo od momentu urodzenia swojego od razu się wpisałem w politykę prorodzinną, tak. Nim zacznę rzeczywiście polityczne wystąpienie czytać bo stanowisko klubowe jest stricte polityczne, oczywiście podparte jest sprawami, które tutaj między innymi członkowie Prawa i Sprawiedliwości, Klubu Prawa i Sprawiedliwości już wcześniej mówili, ale naszym zadaniem jest między innymi pokazanie pewnych spraw, które są ukrywane, ewentualnie niewidoczne, my jesteśmy konstruktywną opozycją i gwarantuję Państwu, że gdy, a wierzę, że się zmieni matematyka i będzie odwrotnie, to zobaczymy jak Państwo będą wtedy pewne rzeczy załatwiać. Nie zgodzę się również, że nie bierzemy udziału Panie Przewodniczący w pracach. Dużo zamieszania zrobiło, ja przypomnę trochę historii bo tak, gdyście Państwo nas oszukali z przewodniczącymi Komisji, po dwóch latach doszliśmy do wniosku, że w tym momencie, z wami umowa to raczej jest umową po prostu, którą nie warto w ogóle zawierać. Natomiast podchodząc jeszcze komu się polepszyło, bo tutaj Pan stwierdził, że się polepszyło, pełnię dyżury proszę Pana w wielu miejscach, od tej pory będą niektóre osoby przekierowywał do Pana z hasłem, czy im się polepszyło. Jeżeli chodzi o sprawy Klubu Prawa i Sprawiedliwości to stanowisko Panie Prezydencie jest następujące. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Miasta Krakowa będzie głosował przeciwko zatwierdzeniu sprawozdania z wykonania budżetu Rady Miasta Krakowa i oświadczamy to na początku. Budżet miasta został uchwalony głosami koalicji Prezydenta Jacka Majchrowskiego i Klubu Platformy Obywatelskiej. Fakt, już w trakcie procedowania tego budżetu wiadomo było, że będzie on podlegał częstym zmianom, jednak prawie 100 zmian w budżecie w ciągu roku, a

procedurę, czyli ten budżet jest raczej rachunkiem bieżącym, a nie planem, powstają zasadnicze pytania, jakie nieprzewidziane okoliczności powodują tak częste zmiany, czy zmiany te nie powodują braku poczucia odpowiedzialności planistów i wykonawców budżetu. Te koszty, pozwolę sobie nazwać nieudolnej polityki budżetowej, przerzucono na mieszkańców Krakowa, ograniczono wydatki na edukację, zmniejszono wydatki na kulturę, zmniejszono wydatki na mieszkalnictwo, infrastrukturę, zdrowie, kulturę fizyczną. Wprowadzono zwiększanie lokalnych podatków, opłat, cen biletów, a z drugiej strony kontynuowano politykę – i tu w cudzysłowie „igrzysk dla ludu” – wydając miliony na różnego rodzaju festiwale, tym samym w ukryty sposób dotując często prywatne firmy. Polityka ta korzystna dla wizerunku władzy, nie ma nic wspólnego z rozwojem miasta i dobrem mieszkańców. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości zwraca także uwagę na koszty społeczne polityki Zarządu Miasta. W roku 2012 zwolniono wiele osób, kilkaset, z powodu nie przygotowanej restrukturyzacji edukacji, już w 2013 roku Radni PO i Prezydent zgodzili się z tym, że reforma edukacji była nieprzygotowana, wide ostatnie zmiany na stanowisku Wiceprezydent ds. edukacji. Myślę, że wasz Wiceprezydent, członek Platformy Obywatelskiej, którego bardzo dobrze znam bo znamy się od kilkadziesiąt lat, rzeczywiście poddała tym działaniom i gwarantuję, gdy będą to działania zgodne z naszą polityką na pewno nie będziemy stać z boku. Jednocześnie Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości zwraca się do Prezydenta Miasta o wyjaśnienie szczegółowych problemów do sprawozdania z wykonania budżetu miasta Krakowa za rok 2012, ponieważ część Pan Prezydent mi odpowiedział, ja pozostałe zawrę tutaj w tym momencie w interpelacji, żeby sprawy nie przedłużać. Proszę Państwa uważamy również, że nadzór nad jednostkami miasta Krakowa wykonującymi zadania miasta Krakowa jest niedostateczny, wide ZIKiT, w 2010 roku wydarza się sprawa związana z kilkoma milionami, 5 mln, cichutko jest, dowiadujemy się w 2012 roku, wychodzi to i to dzięki prasie. Mógłbym tu przytoczyć jeszcze inne przykłady, ale uważam, że sprawy finansowe powinny być transparentne, a gdy pojawi się taka sprawa powinniśmy być my jako Radni piersi informowani, proszę Państwa my dwie rzeczy jako Radni odpowiadamy, stanowimy prawo lokalne i kontrolujemy pieniądze naszych podatników czyli Krakowian. Tutaj kolega Przewodniczący Platformy Obywatelskiej mówił o – w tym momencie – projekcie naszym właśnie, który w jakiś sposób transparentnie pokazuje jak te pieniądze przebiegają. Liczę na to, to co Pan powiedział, że jak wprowadzimy teraz to nie będzie oporu ze strony Pana, Pana Klubu jak również Przewodniczącego. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości domaga się przejrzystego informowania przez Prezydenta Miasta Radnych i mieszkańców Krakowa o bieżącej sytuacji finansowej miasta, postulat ten został po części wprowadzony przez Radę Miasta w 2013 roku. Rada Miasta zobowiązała Prezydenta w uchwale kierunkowej o bieżące uaktualnienie na stronie miasta budżetu po zmianach wprowadzonych przez Prezydenta i Radę Miasta. Podobne rozwiązania powinny być dostępne wszystkim zainteresowanym kwestią stopnia zaawansowania wieloletnich programów, proszę zwrócić uwagę, że sprawy finansowe, a więc sprawy budżetowe są naprawdę wprowadzane czasami w takim trybie, zresztą dzisiaj mamy następny przykład, że nie ma możliwości, o ile jeszcze szansę mają członkowie Komisji Budżetowej, to pozostali Radni po prostu nie mają takiej szansy. Ja wiem, że większości to po prostu nie interesuje, ale proszę Państwa to z tego między innymi powinni nas wyborcy rozliczać. Rozwiązania oczekuje także częste wprowadzanie do procedowania druków budżetowych w ostatniej chwili, to co przed chwileczką mówiłem, co powoduje także konieczność uchwalenia projektu w formie jednoczytaniowej. Taka polityka, owoc wprowadzania wielu różnych zdań do jednego projektu uchwały, powoduje niejasny obraz zmian budżetowych, a także wprowadzenia przez Prezydenta projektów nieakceptowanych przez Radnych i mieszkańców Krakowa. I znów wytłumaczę, proszę Państwa dostajemy projekt uchwały i tam jest kilka zmian i ja mam i moja koleżanka i koledzy w wielu przypadkach dylemat bo nie chcemy

głosować przeciw kulturze, przeciw dzielnicom czy przeciw edukacji, natomiast jeszcze na pewno dwa pozostałe, na które się nie zgadzamy, na wydatki administracyjne, tego nie chcemy głosować, ale uchwała jest jedna, był taki postulat żeby rozdzielać to jednak, to jest socjotechnika, wielu z nas zna tą metodę, a więc liczymy na to, że jednak ten postulat po prostu rozdzielania druków budżetowych będzie kiedyś spełniony. A więc powtórzę, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Miasta Krakowa, jak już zaznaczyłem, nie będzie głosował za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2012 tym bardziej, że w roku 2013 polityka koalicji Platformy Obywatelskiej z Prezydentem Krakowa, naszym zdaniem nie ulegnie zmianie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja może tak bardziej stonowany odniósłbym się do kilku kwestii, przede wszystkim do tego, że trudny okres ekonomiczny, nie tylko w Polsce, w Europie, ale i na Świecie jeszcze nie jest zakończony i na pewno w sytuacji, w której obecnie jesteśmy my jako Kraków, poradziliśmy sobie dość niezłe i oczywiście dużą zasługą jest tutaj przede wszystkim Prezydenta, który nadawał pewnym kierunkom, pewnym postępowaniom, pewnym oszczędnościom, wyznaczał, a Rada oczywiście akceptowała to, w tym 2012 już powiedzmy akceptowała dość zasadniczo, a w 2013 będziemy patrzeć na koniec roku, na wskaźniki. Ja chciałbym może wrócić do kilku rzeczy, w tym czasie właśnie trudnym, mimo wszystko, mimo tej trudnej sytuacji jednak inwestycje, bo jest to ważna część zagadnień, które są realizowane przez gminę, przebiegała zgodnie z harmonogramem i to dotyczy tych największych inwestycji, spalarnia, oczywiście z wieloma problemami, ale kto nie zajmował się inwestycjami, ja to dotykałem na poziomie dzielnic, w tej chwili widzę bliżej również na poziomie miasta, to nie ogarnia jak wiele niesie to problemów, chociażby sprawy własnościowe, sprawy odwołań i sprawy stowarzyszeń, które w ten czy w inny sposób wykorzystują swoje możliwości i prawo istniejące do przedłużania niektórych procedur. Na pewno można powiedzieć tak, że 2012 rok wskaźnikowo zamknął się znacznie lepiej niż 2011 rok, chociażby na poziomie inwestycji strategicznych, wykonanie kształtuje się na poziomie 96 %, a w 2011 roku na poziomie 83 % inwestycji programowych, których najwięcej było tych wprowadzonych, również autopoprawką Pana Prezydenta, wykonanie było na poziomie 80 %, a w 2011 na poziomie 61 %. Te dane już w jakiś sposób pokazują jak my troszeczkę jednak przenieśliśmy ciężar pewnych rzeczy, Rada swoimi uchwałami i rozwój jednak następuje. Chciałbym również zwrócić uwagę, że mimo dużych planów, co do wykonania CIT i PIT i środków nie podlegających zwrotowi dotacji na inwestycje, było jednak dość wyższe niż w 2011 roku, ale globalnie nie może uspić to naszej czujności i nie można dopuścić do tego żebyśmy przeinwestowali i przejadali te pieniądze, które uzyskujemy. Najważniejszą rzeczą w tym wszystkim jest to, że proszę Państwa zmniejszyło się zadłużenie miasta i można powiedzieć, że w stosunku do początku roku i na końcu jest to 88,5 mln zł, nie jest to kwota mała. I gdyby porównać jeszcze, że równocześnie zmniejszyliśmy deficyt jak tu już koledzy moi podkreślali o 24 mln, a nie wpłynęły środki z kolei na kwotę ponad 100 mln do budżetu to ja bym powiedział, że ten wynik jest rewelacyjny, ale w dalszym ciągu proszę Państwa podkreślam, że to nie jest zadowalający jeszcze stan na pewno finansów miasta, natomiast zmierzamy w dobrym kierunku, w dobrym kierunku to co Radni przede wszystkim tej kadencji bo ja tutaj jestem i wsłuchuję się mocno w te głosy, więc mogę o tym mówić, bardzo podkreślali, aby zadłużenie miasta, jeżeli pojawiają się jakieś środki, aby było jednak zmniejszane. Ja mam nadzieję, że w którymś momencie, jeżeli pojawią się jakieś środki zostanie na tyle

zmniejszone zadłużenie, które pozwoli nam, być może, że już w tej chwili, w lepszej sytuacji troszeczkę rynkowej, w lepszej sytuacji takiej między bankami jak gdyby konkurującej uzyskać lepsze kredyty na lepszych warunkach i to również może nam dać znaczne oszczędności. Myślę, że to jest też bardzo ważna rzecz, o której należy pomyśleć bo być może, że środki, które się pojawiają niekiedy, chociażby z dotacji unijnych, które wpływają do miasta należałoby może w pierwszej kolejności wykorzystać na spłatę mocno starych zadłużeń po to żeby dzisiaj można było na lepszych warunkach zaciągnąć nowe kredyty bo wiemy, że bez kredytów nie będzie inwestycji i to co mówił Pan Skarbnik po prostu wykorzystaliśmy nasze 5 minut dające nam możliwość zadłużenia się, zaciągnięcia kredytów, a jak widać po 2012 roku jednak udaje nam się z tych obciążeń schodzić, co myślę, że bardzo ważne jest to, ja nie słuchałem tego wskaźnika, nie wiem czy go nie słyszałem, czy Pan Skarbnik już nie zdążył powiedzieć mimo, że ja zawsze z dużym zainteresowaniem słucham tych Pana wykładów, mogę tak powiedzieć bo tak to traktuję, na temat naszych finansów miasta, są bardzo ciekawe i gdyby media rzeczywiście podawały wiele tych rzeczy dla mieszkańców to mieszkańcy też mogliby w niektórych momentach spać spokojnie chociażby przez to, że tu się nic takiego tragicznego nie dzieje niż to, że często zostaje atmosfera nakręcona. Tak, że jeszcze raz podkreślam, że myślę, że finanse miasta mają się dobrze w tym trudnym kryzysowym okresie i na pewno jest w dalszym ciągu potrzebna nasza czujność po to chociażby, żeby w dalszym ciągu monitorować i pilnować tych wydatków, żeby wykorzystać po prostu na zmniejszanie zadłużenia również i na rozwój miasta. Jeśli chodzi o informacje dla Radnych z Komisji Budżetowej, o ile się orientuję, ja myślę, że nie jest inaczej, że każdy Radny ma prawo wstępu na Komisję Budżetową, ma prawo zadania pytania i ma prawo usłyszenia odpowiedzi obojętnie czy jest członkiem tej Komisji czy nie, w związku z powyższym często mówienie w tej chwili, że Radni, Pan Prezydent nie informuje o tym czy o tamtym to się mija troszeczkę z prawdą. Ważną jest rzeczą, myślę, że Pan Skarbnik tutaj jeszcze wyjaśni przy okazji może, skąd się biorą tak częste zmiany budżetowe bo to jest niestety żywy organizm, to jest tak jak w działalności gospodarczej, często przychodzi jakieś dodatkowe zlecenie, jakaś dodatkowa zapłata, więc pieniędzy pojawia się więcej, można te pieniądze inaczej zagospodarować i tak jest chyba również w skali budżetu miasta, że z różnych stron pojawiają się różne pieniądze, a to zwrot VAT, a to zwrot jakiegoś dofinansowania akurat w tym momencie, w związku z powyższym zwiększa się i zmniejsza się odpowiednio strony przychodów i wydatków. Ponieważ optymistyczny wariant ten, który się zakończył w 2012 roku, że zmniejszyliśmy zadłużenie i udało się przebrnąć ten rok nie najgorzej, jako Klub Przyjazny Kraków będziemy głosować za przyjęciem sprawozdania z realizacji budżetu i za udzieleniem absolutorium dla Prezydenta za 2012 rok. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa teraz musimy zrobić taki formalny manewr, to znaczy ja zawieszę tą Sesję, wznowie, otworzę Sesję, którą zwołaliśmy na 16.00, potem tamta także zostanie zawieszona, musimy to zrobić bo Sesja została na godzinę 16.00 zwołana. Dyskusja będzie. Proszę Państwa zawieszam obrady Sesji pierwszej czyli LXXVII, zgodnie z ustaleniami została zwołana dzisiaj na godzinę 16.00 Sesja LXXVIII, mam obowiązek dokonania sprawdzenia obecności, to jest taka formalność żebyśmy byli zgodni ze Statutem. Bardzo proszę o udział w sprawdzeniu obecności. Najpierw sprawdzamy obecność zamknięcia pierwszego posiedzenia Sesji, przepraszam, ale musimy taki manewr zrobić. czy ktoś jeszcze z Państwa jest w trakcie sprawdzenia obecności? Bardzo proszę o listę. Nieobecny Pan Janusz Chwajoł usprawiedliwiony, oddelegowany, nieobecna Pani Anna Prokop – Staszecka usprawiedliwiona, nieobecny Paweł Ścigalski usprawiedliwiony, nieobecny Jerzy Woźniakiewicz, usprawiedliwiony. Proszę Państwa w ten sposób

zamknęliśmy pierwszą część posiedzenia, pierwsze posiedzenie Sesji zwołanej na środę, Sesji LXXVII.

Na podstawie kaset magnetofonowych
stenogram wykonała:

Maria Duś

S T E N O G R A M

LXXVII SESJI

RADY MIASTA KRAKOWA

VI KADENCJI

/druga część posiedzenia/

***odbytej w dniu
26 czerwca 2013 r.***

SPIS TREŚCI

<i>Lp.</i>	<i>Temat</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Absolutorium za rok 2012 dla Prezydenta Miasta Krakowa – dyskusja	<i>1 – 7</i>
2.	Uchwalenie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Swoszowice – Uzdrowisko	<i>7 – 13</i>
3.	Uchwalenie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Swoszowice – Wschód	<i>13 – 14</i>
4.	Uchwalenie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lubomirskiego – Beliny Prażmowskiego	<i>14 – 16</i>
5.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Małe Błonia	<i>16 – 17</i>
6.	Zmiana uchwały Nr LXIII/899/12 RMK z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie budżetu miasta Krakowa na rok 2013 oraz w sprawie zmian w budżecie miasta Krakowa na rok 2013 /dot. zmniejszenia planu dochodów, przychodów i wydatków, zwiększenia planu dochodów i wydatków oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 710, 801, 853, 854 i 921	<i>17 i 46</i>
7.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 RMK z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	<i>17 – 18 i 46 – 47</i>
8.	Wyrażenie zgody na sprzedaż udziału w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego Nr 75 usytuowanym w budynku położonym przy ulicy Sas-Zburzyckiego 3 w Krakowie	<i>18 i 47</i>
9.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ulicy Cechowej	<i>18 i 47</i>
10.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 z pomieszczeniami przynależnymi stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Dwernickiego Nr 2	<i>18 – 19 i 47 – 48</i>
11.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 z pomieszczeniami przynależnymi stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Krowoderskiej Nr 74	<i>19 i 48</i>
12.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 z pomieszczeniami przynależnymi stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Żwirki i Wigury Nr 27	<i>19 – 20 i 48</i>
13.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 12 z pomieszczeniami przynależnymi stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Dwernickiego Nr 2	<i>20 i 48 – 49</i>

14.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ulicy Republiki Koraczkowskiej	<i>20</i> <i>i 49</i>
15.	Zmiana uchwały Nr LXVI/614/04 RMK z dnia 1 grudnia 2004 roku w sprawie opłaty miejscowej	<i>20 – 21</i> <i>i 49</i>
16.	Zmiana uchwały Nr XI/154/07 RMK z dnia 25 kwietnia 2007 roku w sprawie inkasa opłaty skarbowej	<i>21</i> <i>i 49</i>
17.	Zabezpieczenie środków finansowych, jako wkładu własnego, dla jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, na współfinansowanie projektu pn. Sprawniejsi – Poprawa jakości opieki nad mieszkańcami domów pomocy społecznej Gminy Miejskiej Kraków	<i>21 – 22</i> <i>i 49 – 50</i>
18.	Zmiana uchwały Nr CXVIII/1249/06 RMK z dnia 11 października 2006 roku w sprawie przyjęcia programu mecenatu artystycznego i usług publicznych w zakresie kultury – pracownie twórcze	<i>22 – 24</i> <i>i 50 – 51</i>
19.	Zmiana uchwały Nr LIV/370/92 RMK z dnia 12 czerwca 1992 roku w sprawie ustanowienia Medalu Cracoviae Merenti za zasługi dla Miasta Krakowa	<i>24</i> <i>i 51</i>
20.	Podpisanie Umowy o współpracy między Wiedniem i Gminą Miejską Kraków	<i>24</i> <i>i 51</i>
21.	Zmiana uchwały Nr LXXIX/1012/09 RMK z dnia 26 sierpnia 2009 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz Centrum Jana Pawła II Nie lękajcie się w Krakowie niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w rejonie ulicy Do Sanktuarium Bożego Miłosierdzia wraz z jednoczesnym udzieleniem 98 % Bonifikaty od jej ceny	<i>25</i> <i>i 51 – 52</i>
22.	Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury na realizację zadań uznanych przez dzielnice za priorytetowe	<i>25 – 26</i> <i>i 52</i>
23.	Nadanie statutu jednostce budżetowej DPS w Krakowie ulica Łanowa 41	<i>26</i> <i>i 52</i>
24.	Nadanie statutu jednostce budżetowej – DPS im. św. Brata Alberta w Krakowie ulica Nowaczyńskiego 1	<i>26 – 27</i> <i>i 52</i>
25.	Nadanie statutu jednostce budżetowej – DPS w Krakowie os. Szkolne 28	<i>27</i> <i>i 53</i>
26.	Zmiana uchwały Nr LII/691/12 RMK z dnia 11 lipca 2012 roku w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania w całości lub części od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej	<i>27 – 28</i> <i>i 53</i>
27.	Nadanie statutu jednostce budżetowej – DPS w Krakowie ulica Łanowa 43	<i>28</i> <i>i 53</i>
28.	Nadanie statutu jednostce budżetowej – DPS w Krakowie ulica Babińskiego 25	<i>28</i> <i>i 53 – 54</i>
29.	Nadanie statutu jednostce budżetowej – Miejski Dzienny Dom Pomocy Społecznej w Krakowie os. Szkolne 20	<i>28 – 29</i> <i>i 54</i>
30.	Nadanie statutu jednostce budżetowej – DPS im. Ludwika i Anny Helclów w Krakowie ulica Helclów 2	<i>29</i> <i>i 54</i>
31.	Określenie szczegółowych warunków wynagradzania zawodowych rodzin zastępczych i osób prowadzących rodzinne domy dziecka, funkcjonujących na terenie Gminy Miejskiej Kraków	<i>29 – 30</i> <i>i 54</i>

32.	Nadanie statutu jednostce budżetowej – DPS w Krakowie ulica Radziwiłłowska 8	30 <i>i 54 – 55</i>
33.	Nadanie statutu jednostce budżetowej – DPS w Krakowie ulica Kluzeka 6	30 – 31 <i>i 55</i>
34.	Nadanie statutu jednostce budżetowej – DPS w Krakowie ulica Krakowska 55	31 <i>i 55</i>
35.	Nadanie statutu jednostce budżetowej – DPS w Krakowie ulica Łanowa 39	31 <i>i 55</i>
36.	Nadanie statutu jednostce budżetowej – DPS w Krakowie ulica Praska 25	31 <i>i 55 – 56</i>
37.	Nadanie statutu jednostce organizacyjnej realizującej zadania z zakresu pieczy zastępczej – Specjalistycznej Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej im. Jana Brzechwy al. Pod kopcem 10a w Krakowie	31 <i>i 56</i>
38.	Nadanie statutu jednostce organizacyjnej realizującej zadania z zakresu pieczy zastępczej – Interwencyjnej Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej dla Chłopców ulica Naczelną 12 w Krakowie	32 <i>i 56</i>
39.	Nadanie statutu jednostce organizacyjnej realizującej zadania z zakresu pieczy zastępczej – Specjalistycznej Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej Parkowa ulica Parkowa 12 w Krakowie	32 <i>i 56</i>
40.	Zmiana uchwały NR LXIX/1005/13 RMK z dnia 13 marca 2013 roku w sprawie określenia rodzajów zadań i wysokości środków PFRON przypadających według algorytmu w 2013 roku na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Gminie Miejskiej Kraków	32 – 33 <i>i 56 – 57</i>
41.	Przyjęcie Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2013 – 2015	33 <i>i 57</i>
42.	Przyjęcie Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Zdrowy Kraków 20143 – 2015	33 – 34 <i>i 57</i>
43.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa	34 <i>i 57</i>
44.	Obelisk i tablica poświęcona Ronaldowi Wilson Reagan 40. Prezydentowi USA	34 – 35 <i>i 58</i>
45.	Zmiany w składzie Komisji Rozwoju i Innowacji Rady Miasta Krakowa	35 <i>i 58</i>
46.	Zmiana w składzie Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej Rady Miasta Krakowa	35 – 36 <i>i 58</i>
47.	Rezolucja w sprawie wspierania Rodzin	36 <i>i 58 – 59</i>
48.	Rezolucja w sprawie wsparcia Ministra Spraw Wewnętrznych dla działań na rzecz poprawy bezpieczeństwa w Krakowie	36 – 39 <i>i 59</i>
49.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Bieżanowska – głosowanie	39
50.	Powołanie Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza RMK	39 <i>i 40 – 41</i>
51.	Kierunki działania Prezydenta związane ze zbliżającą się setną rocznicą wymarszu z Krakowskich Oleandrów I Kompanii Kadrowej Strzelców Józefa Piłsudskiego	39 <i>i 41 – 44</i>
52.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bieżanów – Drożdżownia – głosowanie	44

53.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wileńska – głosowanie	44 – 45
54.	Uchwalenie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru III Kampus UJ – Wschód – głosowanie	45
55.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon Cmentarza Podgórskiego – głosowanie	45 – 46
56.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Wschód – głosowanie	46
57.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Pas Startowy – głosowanie	46
58.	Zmiana uchwały Nr LXIII/899/12 RMK z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2013 oraz zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2013 - druk Nr 1343	59
59.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2013 – druk Nr 1344	59 – 60
60.	Zmiana uchwały Nr LXIII/899/12 RMK z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2013 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2013 /dot. zwiększenia planu przychodów oraz wydatków w dziale 900	60 i 80
61.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2013 – druk Nr 1346	60 – 61
62.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/12 RMK z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	61 i 80 – 81
63.	Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie	61 – 63 i 81 – 82
64.	Zmiana uchwały Nr LVIII/783/12 RMK z dnia 10 października 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste na 99 lat nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej w Krakowie przy ulicy Bogucianka	63 – 64
65.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej w Krakowie pomiędzy ulicami Długosza, Spiskiej, Orawskiej, Przedwiośnie	64 – 65
66.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne – strychu położonego w Krakowie przy ulicy Przemyskiej Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków	65
67.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego z pomieszczeniem przynależnym stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Nadwiślańskiej 1	65
68.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Świętego Tomasza Nr 28 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste do dnia 11 grudnia 2102 r. udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	66
69.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne – strychu oznaczonego symbolem S1, położonego w budynku wielomieszkaniowym przy ulicy Kalwaryjskiej Nr 18 w Krakowie	66 – 67

70.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Filareckiej Nr 20 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste do dnia 26 stycznia 2104 r. udziału wynoszącego 38/1000 części nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	67
71.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 39 położonego w budynku nr 18 przy ulicy Facimiech w Krakowie	67
72.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego	67 – 70
73.	Zmiana uchwały Nr XLVI/568/08 RMK z dnia 11 czerwca 2008 roku w sprawie zasad zbywania lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków w trybie bezprzetargowym na rzecz najemców	70 – 73
74.	Przyjęcie Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, z którymi Gmina Miejska Kraków zawarła porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego	74 – 80
75.	Oświadczenia, komunikaty	82 – 83
76.	Zamknięcie sesji	83

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę o przygotowanie listy, zaraz będzie obecność, dlatego mówiłem, że muszą być dwie obecności, jeszcze raz sprawdzimy obecność, niestety taka sytuacja jest konieczna, ponieważ w Statucie tak mamy napisane, że każde wznowienie wymaga sprawdzenia obecności, najpierw sprawdzenie obecności.

Pani Magdalena Bassara obecna.

Pan Janusz Chwajło nieobecny, usprawiedliwiony, oddelegowany.

Krzysztof Durek obecny.

Jerzy Fedorowicz obecny.

Grażyna Fijałkowska obecna.

Jerzy Friediger obecny.

Bartłomiej Garda obecny.

Mirosław Gilarski obecny.

Andrzej Hawranek obecny.

Marek Hohenauer – obecny.

Małgorzata Jantos obecna.

Dominik Jaśkowiec obecny.

Adam Kalita obecny.

Ryszard Kapuściński obecny.

Rafał Komarewicz obecny.

Bolesław Kosior obecny.

Bogusław Kośmider obecny.

Teodozja Maliszewska obecna.

Adam Migdał obecny.

Anna Mroczek obecna.

Barbara Nowak obecna.

Katarzyna Pabian obecna.

Robert Pajdo obecny.

Marta Patena obecna.

Włodzimierz Pietrus obecny.

Sławomir Pietrzyk obecny.

Józef Pilch obecny.

Edward Porębski obecny.

Anna Prokop – Staszecka nieobecna, usprawiedliwiona.

Sławomir Ptaszkiewicz obecny.

Stanisław Rachwał obecny.

Bogdan Smok obecny.

Jerzy Sonik obecny.

Grzegorz Stawowy obecny.

Marcin Szymański obecny.

Paweł Ścigalski obecny.

Agata Tataro obecna.

Tomasz Urynowicz obecny.

Paweł Węgrzyn obecny.

Andżelika Wojciechowska obecna.

Wojciech Wojtowicz obecny.

Jerzy Woźniakiewicz nieobecny, usprawiedliwiony, oddelegowany.

Stanisław Zięba obecny. W ten sposób sprawdziliśmy obecność zawieszenia Sesji drugiej i wznowienia Sesji pierwszej. Bardzo proszę listę zgłoszeń, proszę Państwa ten manewr był po to, żeby móc o godzinie 16.00 otworzyć Sesję, potem ją zawiesić i wznović Sesję pierwszą,

na której odbędzie się dyskusja w sprawie absolutorium. Kiedyś już taki manewr robiliśmy i musieliśmy w ten sam sposób postąpić. Bardzo proszę o listę mówców, proszę o zgłaszanie się do dyskusji, Pani Radna Maliszewska była pierwsza, potem Pan Radny Hawranek, to może Pani Nowak i po niej Pan Hawranek.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Od początku tej kadencji wprowadziłam taką specyficzną, nową, świecką tradycję i mówię o pewnych sprawach, z których jestem dumna ni których niektórym po prostu gratuluję. Dzisiaj postanowiłam zabrać głos właśnie w tym punkcie bo to co chcę powiedzieć wpisuje się w to o czym dyskutujemy. Po pierwsze Puls Biznesu przyznał tytuły, Filary Polskiej Gospodarki, wśród jednostek samorządowych w gronie najlepszym samorządowych menadżerów regionu 2012 na pierwszym miejscu znalazł się Prezydent Jacek Majchrowski, następnie Kraków uzyskał tytuł Przyjazna Gmina 2012 i Gmina na Piątkę przyznane przez Forum Biznesu i tytuł Europejskie Miasto Drzew przyznany przez Międzynarodowe Towarzystwo Ekologiczne przy Komisji Europejskiej. Trzecia informacja, Prezes MPWiK Ryszard Langer został laureatem Dukata 2013 w kategorii menadżer firmy, nagrodę przyznaje Izba Przemysłowo – Handlowa i może najmniej wiążąca się z dzisiejszą dyskusją, ale ważna informacja, Minister Obrony Narodowej przyznał Medal Za Zasługi dla Obronności Kraju Prezydentowi Jackowi Majchrowskiemu. Z tego co tu przeczytałam widać, że gospodarz dobry, gmina ma wspaniałe tytuły, a ja z tego miejsca serdecznie za te wszystkie wyróżnienia i nagrody Prezydentowi Miasta po prostu gratuluję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Nowak bardzo proszę.

Radna – p. B. Nowak

Rzeczywiście Panie Przewodniczący, tam w fotelu siedzi Grześ, ma poprawki nasze gdzieś, ile byśmy nie zgłosili, platformersi wyrzucili. Jeżeli Pan zaczyna w ten sposób to ja muszę powiedzieć, że i do budżetu i potem, kiedy znalazły się pieniądze jeszcze raz te z projektów unijnych proponowaliśmy poprawki. I tak w sprawie młodzieżowych domów kultury, uzupełnienia budżetów szkół, dobrze, w tamtym też była sprawa szkół zawsze aktualna, a już począwszy od I kwartału 2012 roku bodajże sławetnym zarządzeniem Prezydenta, bodajże 157 jeżeli się nie mylę, zaczęły się bardzo poważne zmiany. Nie wytrzymały nawet 3-ch miesięcy i skutkowały te zmiany, te zapisy tego zarządzenia Pana Prezydenta bardzo poważnymi obciążeniami finansowymi w budżetach placówek oświatowych i młodzieżowych domów kultury, jeszcze raz mówię poprawki wtedy były wnoszone. Od lutego tegoż roku, przypominam, że podniesiono składkę rentową i do tej pory nie wiem o ile w związku z tym wzrosły wypłaty 13-tej pensji dla pracowników oświaty. Nie wiem dalej ile, wiem ile, ponad 80 mln, oszczędności w oświacie gdzie zostały skierowane. Nie wiem tego o co pytałam się w interpelacjach, a mam prawo domniemać, że to są grube miliony, a chodzi mi o wysokość wymagalnych zobowiązań finansowych placówek oświatowych, które to zobowiązania winny były być zapłacone w roku kalendarzowym 2012, a zapłata nastąpiła dopiero w roku 2013 z powodu braku przekazania środków finansowych na konta bankowe placówek, tym samym plany finansowe placówek oświatowych nie zostały wykonane, ale nie z winy dyrektorów szkół. Również nie wiem jakie były wysokości zobowiązań wymagalnych roku 2012, których zapłata nastąpiła w roku 2013 dla zadań realizowanych przez ZEO to jest zadań inwestycyjnych oraz zadań powierzonych i priorytetowych w zakresie remontów, a to są bardzo poważne kwoty. Jak mam poważnie podchodzić w tym momencie do Państwa słów, że ten budżet naprawdę jest wspaniały, w każdym bądź razie w edukacji nie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!
Budżet to jest plan, plan przyjmowany przez Radę na jednych z pierwszych Sesji roku, następnie realizowany przez Pana Prezydenta. Ten plan może być albo mniej albo bardziej realny. Budżet za 2012 rok był zdecydowanie bardziej realnym planem niż budżet za 2011 rok. W zasadzie wszystkie wskaźniki z wykonania tego budżetu – nie rozwijając już tego tematu, bo przedmówcy o tym mówili – są lepsze niż wykonanie z roku 2011. Praktycznie nie pojawiają się zobowiązania wymagalne. Proszę Państwa Rada ma za zadanie ocenę tego budżetu i ocenę pracy Pana Prezydenta, który ten budżet realizuje. To jeżeli ta praca została wykonana lepiej niż rok wcześniej – i co do tego nie ma żadnych wątpliwości – to co, mamy Pana Prezydenta za tą pracę ukarać dając mu żółtą, czerwoną kartkę, nie udzielając mu absolutorium, tak nie można, jeżeli praca została wykonana lepiej to należy tą pracę nagrodzić. Proszę Państwa Rada ma działać na rzecz mieszkańców i dlatego ja jestem pełen obaw, co się stanie jak tu Pan Przewodniczący Klubu PiS był łaskaw powiedzieć, zmieni się matematyka bo obawiam się, że dla ludzi, którzy mają czelność myśleć inaczej niż członkowie PiS to skończy się to tak, że pod drzwiami staną i o szóstej rano lub wczesną nocą kolbami w drzwi załomcą. Byś może proszę Państwa trzeba będzie odbudować Berezę Kartuską dla takich ludzi jak ja, Bereza w tej chwili jest poza granicami Polski to zakładam, że w innym miejscu, w Bieszczadach, słyszę, że w Bieszczadach się to stanie. Proszę Państwa patrząc na obecne zaangażowanie w prace Rady i w prace Komisji Budżetowej PiS to w całości popieram to, co powiedział Pan Przewodniczący mojego Klubu i nie wierzę w to, że za jakiś czas się to zmieni. Leń proszę Państwa z dnia na dzień nie stanie się pracusiem, a tym bardziej, że mam wrażenie, że lenistwo PiS-u nie wynika ze strategii tylko wynika z braku pomysłów i braku odwagi za to, żeby wziąć odpowiedzialność za miasto. Proszę Państwa z PiS-u, populizm jest uprawiać bardzo łatwo, merytoryczne działania i potrzeba działania jest znacznie trudniejsza do zrealizowania bo do tego potrzeba wiedzy i odwagi, a patrząc na Państwa działania to odnoszę wrażenie następujące, że zły baletnicy przeszkadza nawet rąbek u spódnicy. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Widzę, że dzisiaj nam się na poezję zebrało, Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Prezydent!
Ja bym powiedział, że jeżeli jest tak źle to dlaczego jest tak dobrze, albo odwrotnie, każdy patrzy na to jakie ma swoje argumenty, Państwo uważają, że jest tak dobrze, a skoro jest tak dobrze to dlaczego mieszkańcy chcieli odwołać tą Radę i Prezydenta, chcieli zbierać podpisy, tylko z punktu widzenia formalnego im się to nie udało, że komitet się rozsypał. Ale wracając do konkluzji, znaczy chciałem zacząć od tego co Pan Przewodniczący Stawowy zaczął na temat poprawek do budżetu, ja chcę zwrócić uwagę, że budżet i WPF to jest integralna część finansów miasta i Klub Prawa i Sprawiedliwość złożył tam poprawki bo uznał, tak, złożył poprawki dlatego, że uznał, że nie będzie tego budżetu poprawiał, ja to tylko przypomnę, to żeśmy tak argumentowali, natomiast WPF jest perspektywiczny i możemy za to wziąć odpowiedzialność, to jest po pierwsze. Po drugie jeżeli pamiętam prace nad tym budżetem to z kolei Platforma nie złożyła żadnej poprawki i można nazwać leniem Platformę bo nie ma takiej poprawki, natomiast PiS złożył, ale oczywiście jak wszystkie poprawki PiS są po prostu

koszone, czy są słuszne czy niesłuszne. Więc to a propos tego wierszyka i tej interpretacji rzeczywistości, która jest inna. Ja nie dostałem odpowiedzi od Pana Prezydenta, Pan Prezydent starał się w poprzednim wystąpieniu, Pan Prezydent Trzmiel, mi odpowiedzieć na kilka pytań, niektóre były odpowiedzi, niektórych nie było, jak to zwykle, ale mnie interesuje jedna formalna sprawa, druk 1303, w nim jest na końcu uzasadnienie: w związku z pozytywną opinią Komisji Rewizyjnej, punkt 1: w związku z pozytywną opinią biegłego rewidenta Grupy Gomułka, ect. i z pozytywną opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, które dotyczą również tego dokumentu czyli informacja o stanie mienia komunalnego, Rada Miasta Krakowa ma prawdopodobnie też przyjąć pozytywną opinię. Ja chcę podważyć tę opinię dlatego, że zadałem pytanie Panu Prezydentowi, nie dostałem odpowiedzi, nie ma w tym dokumencie takiej instytucji, która się nazywa ARM SA, instytucja miejska w 100 %, która również jak Krakowski Holding Komunalny, jak pozostałe firmy miejskie powinna się tu w tym sprawozdaniu znaleźć, jaka jest jej sytuacja finansowa, jakie są wyniki ekonomiczne, po prostu tej firmy tutaj nie ma, w związku z tym jeżeli ktoś tego nie zauważył to równie dobrze innych istotnych rzeczy mógł nie zauważyć. Ten dokument został pobieżnie oglądnięty i ten, i być może te pozostałe. To jest jakiś punkt, który może podważyć prawidłowość oceny tych instytucji. Druga sprawa, w projekcie w sprawie absolutorium przy opinii biegłego rewidenta jest taka informacja, w chwili obecnej trwa proces wyceny prawie czystego użytkownika gruntów, który może wpłynąć na korektę w bilansie. Prosiłbym o informację w tym zakresie jaki jest stan na dzisiaj. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, do głosu zapisałem się jeszcze ja, ale widzę, że nie tylko. Proszę Państwa tutaj już bardzo dużo powiedziano i faktów i ocen, ja do tego się w jakiś sposób odniosę mówiąc tak, że rzeczywiście ten rok 2012 był rokiem zgoła innym niż rok 2011 jeśli chodzi o finanse. Ten budżet był dużo bardziej realny, choć i tak nie ustrześliśmy się szeregu innych błędów. Niewątpliwie działania oszczędnościowe, które zostały wdrożone, działania podwyższające dochody, o czym mówił Przewodniczący Klubu Platformy, przyniosły jakieś rezultaty. Niewątpliwie te rezultaty widać po wskaźnikach, które są dużo lepsze niż rok temu, po płynności, która jest dużo lepsza, po zadłużeniu, po deficycie, to są rzeczy wymierne i wyliczalne i tu widać, co jest lepiej, a co jest gorzej. Ja, tak bym to powiedział, jest nieco lepiej, to tak bym powiedział, powiedziałbym, że co prawda efekty przynosi ten program oszczędnościowy, ale te oszczędności i te działania trzeba utrzymać. Przed nami duże wyzwanie, które jest, które tak naprawdę sprowadzi się do nowej fali problemów, które podejrzewam w tych roku możemy być świadkami, właśnie problemu z PIT, CIT i do których potrzeba zachowania bezwzględnie tego programu oszczędnościowego i amortyzatorów, które w budżecie mamy czyli zwrot środków unijnych i niższe koszty z przetargów. Można powiedzieć na końcu, co z tego ma zwykły obywatel, co z tego ma zwykły obywatel, że są lepsze wskaźniki, że jest lepsza płynność, że jest lepsze wykonanie budżetu. Trochę tutaj Pan Grzegorz Stawowy mówił, ale myślę, że warto to jeszcze raz przypomnieć, pracownicy Urzędu, pracownicy spółek, pracownicy instytucji miejskich, nauczyciele itd. otrzymują na czas pieniądze, co nie było powszechnością w roku 2011. Po drugie na czas otrzymują swoje środki ci, którzy zawarli umowę z miastem, nie muszą z tego tytułu zaciągać kredytów, nie muszą z tego tytułu ponosić dodatkowych kosztów. To jest też niebagatelna rzecz, bo w tych firmach pracuje pewnie kilka, jak nie kilkanaście tysięcy ludzi. Co dalej ma zwykły obywatel, ma większe szanse na jakieś lokalne inwestycje, bo widać powoli, że tworzy się jakaś nadwyżka, którą my, ja osobiście uważam, że należy jeszcze utrzymać na wypadek pogorszenia się sytuacji, ale w perspektywie ta nadwyżka będzie do wykorzystania. Więcej, będzie się tworzyć długoterminowa nadwyżka, która będzie pozwoliła gromadzić środki czy w jakiś sposób organizować środki na projekty europejskie w kolejnym okresie

programowania choćby dzięki temu, że mamy niższy wskaźnik długu, on co prawda będzie za chwilę inaczej liczony, ale też w jakiś sposób się to potwierdzi. W ekonomii – na koniec powiem tak – nie ma cudów, to znaczy jeżeli jest praca i trudne decyzje to są efekty, jeżeli jest narzekanie i szukanie problemów to te problemy prędzej czy później przychodzą. Moim zdaniem w tym roku udało nam się wyprowadzić miasto na trochę lepszą sytuację, warto by to utrzymać i warto by spowodować, aby ten trend się nie odwrócił, czego sobie i Prezydentowi i miastu życzę bo na pewno na tym skorzysta miasto. Dziękuję. Proszę bardzo Pan Bogdan Smok, z tego co pamiętam.

Radny – p. B. Smok

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Budżet to naczynia połączone i w równej mierze, albo w szczególności dotyczy 18 dzielnic Krakowa. Mam dzisiaj przywilej przedstawić budżet miasta z perspektywy 18 dzielnic Krakowa, a w szczególności dzielnicy VI Bronowice, której mam przyjemność przewodniczyć od dwóch kadencji. Posłużę się kilkoma wskaźnikami, 2011 rok, budowa, przebudowa ulic, chodników i oświetlenia, wykonanie w 50 %, ale w tych 50 % faktury zostały zapłacone w 13 %, natomiast 37 % faktur zostało przełożonych na 2012 rok. W roku 2012 dzielnica wydatkowała środki na budowę, przebudowę i modernizację ulic w procentach 99,8 %, prawie 100 %. Jeśli chodzi o edukację, i tu chcę zadać jakby kłam temu, co mówiła moja poprzedniczka, bo zarówno w 2011 roku jak i w 2012 dzielnica moja miała bardzo dobre wykonanie budżetu w zakresie edukacji, co prawda w 2011 – 93 %, ale już w roku 2012 – 95 % i ta końcówka to wynikała z tych resztek pozostałych po przetargach. Kolejny wskaźnik, myślę też istotny, to problematyka osób niepełnosprawnych w zakresie łamania barier, 2011 rok – 11,5 % wykonania, to totalna porażka, ale wiadomo z jakich przyczyn, był kryzys, trzeba było zaciskać pasa, natomiast 2012 rok – 96,7 % wykonania. I obsługa dzielnic, 2011 – 77 %, 2012 rok – 90 %. To pokazuje jaki to był dobry budżet dla rad dzielnic i muszę powiedzieć, że w perspektywie tych 6 lat to 2012 rok był najlepszym budżetem dla przynajmniej rady dzielnicy VI, ale mam opinie też innych przewodniczących dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę w imieniu Prezydenta czy ktoś chce zabrać głos, Panie Prezydencie? Nie mamy. Pani Dyrektor w imieniu audytora, bardzo proszę audytora bo było pytanie do wyceny majątku, chyba Pana Pietrusa, więc audytor, który robił audyt majątku bardzo proszę o informację.

Audytor

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Jestem audytorem, pracuję na Państwa rzecz to znaczy audytuję sprawozdanie finansowe miasta i poproszono mnie o to żeby skomentować, spróbować odpowiedzieć na pytanie odnośnie konsekwencji, które wynikają z zagadnienia polegającego na wycenie czy na procesie wyceny nieruchomości. Tutaj chciałbym w pierwszym rzędzie zwrócić uwagę na to, że badanie dotyczy sprawozdania finansowego, a nie sprawozdania z wykonania budżetu, to są dwa odrębne sprawozdania i kwestia wykazywania tego w sprawozdaniu finansowym nie ma bezpośredniego przełożenia na sprawozdanie budżetowe. Jednym słowem od tej wyceny nie zmieni się sprawozdania z wykonania budżetu, to jest kwestia tylko wskazania na to jakie składniki majątku, jakie aktywa są w posiadaniu miasta. Przy czym sprawozdanie finansowe

jak wiadomo polega na tym, że wykazuje się określone wartości i nauka o rachunkowości dyskutuje wciąż na temat tego w jaki sposób te wartości należy ujawniać. W szczególności jest to zagadnienie wątpliwe odnośnie nieruchomości przekazanych w użytkowanie wieczyste. W tym temacie miasto prowadzi obliczenia i te obliczenia, jeśli się zakończą, doprowadzą do tego, że w aktywach zostanie wykazana wartość aktywów finansowych polegających na tym, że miasto jest uprawnione do przyszłych strumieni pieniężnych wynikających z tego, że ustanowiono prawo użytkowania wieczystego. Nie będzie to natomiast miało bezpośredniego przełożenia na sytuację pieniężną czyli na stan środków pieniężnych. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Dyrektor jeszcze w imieniu Prezydenta, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja nie chciałam poprzednio zabierać czasu i na ten temat się nie wypowiadałam, ale ponieważ Pan Radny ponownie wystąpił z zapytaniem więc wyjaśnię Państwu sprawę ARM-u, mamy informację o stanie mienia, informacja o stanie mienia zawiera, jak sama nazwa wskazuje, pewne dane dotyczące majątku, nie mogą być akcje wymienione odrębnie ARM-u bo Panie Radny 29 września 2010 roku ARM, akcje ARM-u zostały wniesione do KHK, to zostało opisane w poprzedniej informacji o stanie mienia w roku 2011 gdzie na stronie, proszę sobie zobaczyć, 196 cała ta operacja szczegółowo jest opisana. W związku z tym nie powtarzamy co roku coś, co jest oczywiste i znalazło się w informacji tamtegorocznej. Tak, że akcje ARM-u, które były o określonej nominalnej wartości w wysokości 1.590.000 zł są wliczone do akcji Krakowskiego Holdingu Komunalnego bo jak Państwo wiecie ta spółka jest w tej chwili właśnie objęta. Tak, że to jest odpowiedź na pytanie i zarzut, że to jest, że ktoś to czytał pobieżnie jest niewłaściwy ponieważ jest zarówno pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jak i również myślę, że wszyscy dokładnie tą informację czytali. Tak samo drugie pytanie, jeżeli już jestem przy głosie, ponieważ też nie chciałabym, żeby tutaj jakaś odpowiedź była niepełna, Pan mówił o, nie bardzo zrozumiałam, dlaczego kredyt nie został zmieniony, hipoteka nie została zmieniona, nie bardzo wiem o co chodzi, ale domyślam się, że chodzi Panu pewnie o to, że kredyt, który został wzięty, na zabezpieczenie tego kredytu, który został zaciągnięty przez ARM została ustanowiona hipoteka, hipoteka w wysokości 555 mln zł, która się nie może zmieniać bo ona się dopiero zmieni wtedy i zostanie wykreślona jak zostanie spłacony kredyt, co też jest jakby oczywiste. Natomiast Pan, jak już jestem przy głosie, żeby to też wyjaśnić, Pan Przewodniczący Kosior pytał o niewykonanie oczywiście przychodów tamtego roku i dlaczego tak się stało, że nie zostały wykonane przychody, tutaj Pan Skarbnik o tym mówił, ja tylko przypomnę, że to się wzięło stąd, że 30 mln zł było zaplanowane na pozyskanie ze sprzedaży akcji Cracovii, oczywiście zakończyło się to w ten sposób, że sprzedaliśmy tych akcji niestety tylko 90 za kwotę 412 tys. zł i jeszcze dodatkowo udało nam się sprzedać, to co zresztą już wcześniej Państwo wyraziliście zgodę, czyli udziały nasze w Regionalnym Dworcu Autobusowym za kwotę 17,5 mln zł i stąd to razem oczywiście w niewielkim stopniu było wykonaniem słabym przychodu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze w imieniu Pana Prezydenta ktoś? Dziękuję bardzo. Proszę Państwa stwierdzam, iż odbyliśmy I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem Statutu określam termin wprowadzania poprawek dziś na godzinę, autopoprawek dziś na godzinę

16.40, ostateczny termin zgłaszania poprawek 16.42 i zawieszam posiedzenie tej Sesji, wznowimy Sesję z głosowaniem, musimy ten manewr przeprowadzić. Trzy minuty przerwy.

PRZERWA.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Wznawiam obrady LXXVII Sesji Rady Miasta Krakowa w punkcie dotyczącym:

UCHWALENIE ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU SWOSZOWICE – UZDROWISKO.

Bardzo proszę Panią Prezydent o przedstawienie sprawy dotyczącej planu miejscowego dla Swoszowic – Uzdrowiska.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Swoszowice – Uzdrowisko jest opracowana w Biurze Planowania Przestrzennego pod kierunkiem głównego projektanta Pani Bożeny Faber. Granica zmiany jest tożsama z granicami obowiązującego w chwili obecnej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Swoszowice – Uzdrowisko. Zmiana planu uwzględnia przede wszystkim nowe wskaźniki zieleni wpisane w ustawie o uzdrowiskach oraz zgłoszone przez Radnych Miasta już w końcowej fazie procedury uchwalania planu oczekiwania, szczególnie dotyczące układu komunikacyjnego. Zmianę planu wykonujemy na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa z marca 2012 roku. Celem zmiany planu jest umożliwienie realizacji statutowych inwestycji Uzdrowiska Swoszowice, dzięki zmianie obowiązującej w strefie A ochrony uzdrowiskowej wskaźnika zieleni z 75 na 60 % i dopuszczenie zabudowy z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego pozwala to na modernizację, rozbudowę istniejącej bazy leczniczo – sanatoryjnego. Podkreślam to bo to jest szczególnie istotne w tej proponowanej zmianie i właściwie jeden z najważniejszych dokonanych celów tej zmiany. Projekt zmiany planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia, był wykładany do publicznego wglądu w kwietniu 2013 roku, do projektu zmiany złożono 9 uwag, 3 uwagi dotyczyły parametrów zabudowy oraz wprowadzenia nowych terenów zabudowy z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego w Parku Zdrojowym Swoszowice, chodziło o to, aby to co plan wskazuje do rozbudowy i modernizacji jeszcze powiększyć o nowe tereny budowlane, jedna uwaga dotyczyła przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową, a 5 uwag dotyczyło sprzeciwu likwidacji drogi łączącej ulicę Borowinową z Myślenicką. Uwagi, wszystkie uwagi nie zostały uwzględnione, plan jest przygotowany do uchwalenia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. W tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, zapytuję czy są prezentacje innych Komisji? Nie widzę. Opinie Klubów? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie obrad? Proszę bardzo Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja powtórzę pytania z Komisji, dotyczyły dwóch uwag, uwaga numer 5 i uwaga numer 6. Uwaga numer 5, punkt 1, informacja o rozpatrzeniu uwagi negatywna ze względu na to, że częściowo na obszarze potencjalnego zagrożenia zubożenia zasobów znajduje się obszar, ja

podnoszę, że jeżeli częściowo to ta druga część jakby nie stwarza tego zagrożenia, to jest moja wątpliwość. Punkt 2, funkcja hotelowa jedynie na ostatniej kondygnacji, oczywiście uzasadnienie jest, że nie powinno być funkcji hotelowych, jeżeli już dopuściliśmy te funkcje hotelowe to dlaczego jest to ograniczenie do jednej kondygnacji, ja wiem, że to był wniosek Komisji Zdrowia i Komisji Planowania Przestrzennego, ale wydaje mi się, że jest to nielogiczny zapis. Punkt 3 tej uwagi, ograniczenie ilości kondygnacji podziemnych, tak naprawdę taka jest konkluzja rozpatrzenia uwagi, gdzie uzdrowisko ma dokonać wyboru między jedną kondygnacją nad czy ewentualnie jedną kondygnacją pod. Oznacza to, że urbanistycznie nic się nie zmienia, jeżeliby była kondygnacja nad, natomiast wtedy ta podziemna nie może powstać i odwrotnie. Więc to jest dla mnie, jeżeli chodzi pod kątem urbanistycznym, niezrozumiałe podejście. Punkt 4, którego nie podnosiłem na Komisji, sprawa dotyczy możliwości ogrodzenia, chyba w uwadze jest stwierdzenie, że jest możliwość ogrodzenia terenu uzdrowiska, moje pytanie jest w jakim zakresie jest to możliwe i czy były takie próby, jeżeli były czy się zakończyły powodzeniem. Teraz uwaga numer 6, punkt 1, jest tu po prostu podparcie się stanowiskiem Komisji Zdrowia, która obligatoryjnie musi uznać zgodę, również zgodę do rozstrzygnięć planu, natomiast uzasadnieniem jest, że ulica Lusińska nie była brana dotąd jako dojazd. Z tego, co na Komisji było prezentowane to ta ulica Lusińska nie była brana też przez uzdrowisko jako dojazd, tylko ulica istniejąca, która jest traktowana jako dojazdowa do innych obiektów uzdrowiska. Więc prosiłbym tutaj o wyjaśnienie. I punkt 5, sprawa wysokości, stanowisko w uwadze nieuwzględnione, powołując się na konserwatora zabytków, ale z tego co widzę stanowisko projektanta czy Prezydenta jest dalej idące, czyli nie tylko, że ma być niższa wysokość obiektu, który ma nowy powstać, ale ma nie przekraczać wysokości, znaczy może nie dużo mniej, ale na pewno nie 12 m tylko niżej i dlatego moje pytanie jest dlaczego ewentualnie nie uwzględniono jakoś pośredniej wysokości, która by wynosiła 12 m czyli maksymalna wysokość dla obiektów wszystkich, które znajdują się w obszarze tego planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem dopuszczam do głosu Pana Krzysztofa Szewczaka – Prezesa zarządu STP Investment SA, bardzo proszę czy jest Pan Szewczak? Zapraszam.

Pan Krzysztof Szewczak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja chciałem odnieść się do dwóch spraw z tego planu Uzdrowisko Swoszowice. Pierwsze to jest koncepcja rozwoju uzdrowiska, która została po części poszatkowana przez Komisję Rady Miasta, bo w pierwszej wersji, która została wprowadzona przez Prezydenta Miasta Krakowa obejmowała ona jakby pełną koncepcję rozwoju uzdrowiska zatwierdzoną przez konserwatora zabytków zgodnie z dżentelmeńską umową z Panią Prezydent. Później ta koncepcja została poszatkowana tak naprawdę nielogicznie przez dwie Komisje Rady Miasta. I moje pytanie jest dlaczego, bo w tej chwili wycięcie jednego budynku na obszarze 4LU/ZP jest nie spełnieniem warunków ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, która wprost mówi, że baza zabiegowa, baza noclegowa i baza żywieniowa powinny być razem z sobą połączone. Lecznictwo uzdrowiskowe prowadzi się tylko i wyłącznie w strefie A i o tym mówi ustawa uzdrowiskowa, o tym mówią rozporządzenia do niej wykonane. Więc błędna jest interpretacja, którą coraz częściej słyszę, że można budować hotele poza strefą A. Szanowni Państwo koncepcja, która została opracowana przez spółkę zgodna jest z uchwałami przez Państwa uchwalonymi tak naprawdę bo większość Radnych jest drugą kadencją. Ja przytoczę

tutaj dwie takie kluczowe uchwały, które mówią o rozwoju Swoszowic jako uzdrowiska, jest to plan rozwoju osiedla Uzdrowisko Swoszowice z 2009 roku, w którym czytamy: planowane do realizacji w ramach niniejszego dokumentu zadania można ująć w następujących blokach tematycznych, 1. modernizacja Parku Zdrojowego i terenów zielonych i na pierwszym miejscu wymieniane jest ogrodzenie terenu parku. Proszę Państw myśmy złożyli wniosek o ogrodzenie terenu parku i Urząd Miasta, Wydział Architektury wniósł sprzeciw, więc jak to się ma do uchwały Rady Miasta, którą Państwo uchwalili, to jest jedna rzecz. Druga sprawa to jest modernizacja, rozbudowa alei spacerowych w parku, wymiana i uzupełnienie obiektów małej architektury, oświetlenie, wybudowanie muszli koncertowej, która również jest kwestionowana, utworzenie strefy rekreacyjnej na obszarze parku, to jest kolejna rzecz, która została zawarta w programie rozwoju uzdrowiska w koncepcji rozwoju i również została bardzo mocno ograniczona w projekcie planu z naprawdę niezrozumiałych dla mnie względów. Utworzenie oczka wodnego, zaprojektowanie i wybudowanie kąpieliska rekreacyjnego, myśmy nie projektowali kąpieliska rekreacyjnego, projektowaliśmy baseny rekreacyjne, które również nie zostały uwzględnione w planie zagospodarowania. I kolejna uchwała z 2010 roku proszę Państwa, to jest program tworzenia i ulepszania infrastruktury komunalnej dla osiedla uzdrowisko Swoszowice, w tym programie co czytamy, że Swoszowice zaliczane jest do małych uzdrowisk, w których przewiduje się prowadzenie lecznictwa uzdrowiskowego dla maksymalnie 500 – 700 kuracjuszy. Proszę Państwa program przez nas przygotowany obejmował właśnie ten zakres, około 500 – 700 osób, program, który został przez Prezydenta wprowadzony w pierwotnej wersji planu to było około, dobrze pamiętam, 80 miejsc uzdrowiskowych. To również zostało mocno zakwestionowane jako nadmierny rozwój uzdrowiska. Dla mnie niezrozumiałe to jest, bo to są Państwa uchwały, my jakby opracowując projekt rozwoju uzdrowiska kierowaliśmy się dokumentami, które zostały uchwalone przez Radę Miasta. W tym dokumencie również czytamy, że biorąc pod uwagę dla zapewnienia w przyszłości prawidłowych warunków funkcjonowania uzdrowiska w Swoszowicach z uwagi na podniesienie jego atrakcyjności oraz wymaganie przez uzdrowisko konkurencji z innymi ośrodkami prowadzącymi podobną działalność niezbędnymi elementami zagospodarowania przestrzennego powinny być działania w zakresie: zwiększenia terenów zagospodarowania zieleni z programem kąpieliska leczniczego, rekreacyjnego, a także różnych urządzeń sportowych takich jak boiska do gier kameralnych, tenis, siatkówka, koszykówka, wskazane jest zwiększenie programu usług sportu i wypoczynku. Kolejny punkt to jest rozważenie możliwości zwiększenia programu wypoczynkowego rekreacyjnego, sportowego i turystycznego przeznaczonego dla rodzin kuracjuszy w sąsiedztwie terenu uzdrowiska. I proszę Państwa to są zapisy uchwał, które Państwo uchwaliliście, myśmy nasz program rozwoju wpisali w te uchwały. Na dzień dzisiejszy plan, który przewiduje, jakby torpeduje ten program rozwoju uzdrowiska w takim zakresie jak został opracowany. Znamienne jest również to, że projekt zmiany planu z grudnia 2012 roku uzyskał praktycznie wszystkie pozytywne opinie w takim zakresie, poza opinią MKUA, która została zmieniona w lutym 2013 roku, która też jest po części pozytywna dla tego terenu. Negatywnymi opiniami są tylko właśnie opinie Komisji Rady Miasta czyli Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, to jest informacja na bazie dokumentów, które otrzymaliśmy z Urzędu Miasta na podstawie dostępu do informacji publicznej bo wystąpiliśmy o takie informacje i takie dokumenty otrzymaliśmy. Szanowni Państwo/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Prezesie proszę konkludować bo minęła czwarta minuta wystąpienia, dyscyplina obowiązuje.

Pan Krzysztof Szewczak

Szanowni Państwo!

Ja nie mogę zrozumieć jednej rzeczy, Pan Skarbnik powiedział, że od 2009 roku spada zatrudnienie, spadają przychody z CIT, spadają przychody z PIT, ten kompleks mógł dawać i może dawać około 250 – 350 miejsc pracy w uzdrowisku i w otoczeniu uzdrowiska, ten kompleks daje około 1,5 do 2 mln przychodów rocznie gminie Kraków, ja nie rozumiem dlaczego z tych wymiernych rzeczy gmina nie korzysta, znaczy rezygnuje, dlaczego takie zapisy planu są, które rezygnują z tego. I drugi temat, drugi temat to jest temat bardzo delikatny, to jest temat drogi. Szanowni Państwo w 2010 roku argumentacja do drogi była taka, droga jest niezbędna, konieczna, nie ma dla niej alternatywy. Dzisiaj ta droga jest już zbędna, a jeżeli przeglądamy dokumenty, opinie, które są wydane do zmiany planu to co w nich czytamy, czytamy w nich tak, że opinia RDOŚ jest opinią negatywną i jak sugeruje utrzymanie drogi zgodnie z planem gdyż powoduje to zwiększenie, utrzymanie wysokiego poziomu hałasu i zanieczyszczenia w strefie uzdrowiskowej, co jest niezgodne z ustawą o działalności leczniczej, która nakłada w art. 46 na gminę obowiązek ochrony warunków naturalnych uzdrowiska lub obszaru ochrony uzdrowiskowej oraz spełnienia wymagań w zakresie dopuszczonych norm zanieczyszczeń powietrza, natężenia hałasu, odprowadzanie ścieków/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Prezesie proszę nie cytować aktów prawnych bo one są znane, a minął czas Pana i bardzo bym prosił żeby Pan konkludował.

Pan Krzysztof Szewczak

Dlatego dla mnie niezrozumiałe jest, że zapisy planu, które mają negatywne opinie, negatywne uzgodnienia, negatywna opinia oddziaływania na środowisko jest do tego czyli jest droga, są po prostu wprowadzane, a zapisy, które są pozytywne są wykreślane z planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciał zabrać głos? Jeżeli nie to bardzo proszę przedstawicieli projektodawcy o ustosunkowanie się do zadanych pytań Panu Radnemu Pietrusowi jak również przez przedmówcę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja ustosunkuję się do wypowiedzi Pana Prezesa, natomiast do uwag, które wypowiedział Pan Radny Pietrus poproszę o wyjaśnienie autora projektu planu Panią Bożenę Faber. Otóż ja mam dokładnie odwrotną opinię, aniżeli to, co przedstawił Pan Prezes. Proponowana zmiana daje bardzo dobre możliwości rozbudowy uzdrowiska, to jest około 7 tys. m powierzchni użytkowej, nowa, która dochodzi. Nie wiem dlaczego uzdrowisko nie chce z tego korzystać i tak naprawdę nie robi nic jak na razie, aby przygotować sobie nawet plan działania dla tej powierzchni, którą właśnie wyznacza proponowana zmiana. Pan mówił o całości zagospodarowania tego terenu, negatywne opinie, które dotyczą całości zagospodarowania są bardzo zrozumiałe, ja dodam, że tu nie tylko negatywne opinie Komisji, ale również negatywna opinia RDOŚ jest na ten temat, która wyraźnie podkreśla, że tak intensywne zagospodarowanie, tam wymienia np. korty itd., właściwie niweczy pojęcie uzdrowiska bo to nie jest duże uzdrowisko, Swoszowice to nie jest Krynica i trzeba mieć powściągliwość w zagospodarowaniu tego terenu, aby po prostu nie zrobić obszaru intensywnej zabudowy. My

mówimy o parku, który wymaga ochrony, a nie mówimy o terenach, które są wskazane do intensywnego zainwestowania. Proszę też zwrócić uwagę na to, że cały czas mówimy o całym terenie, natomiast zmiana planu, którą dzisiaj przedstawiamy nie dotyczy obszaru chociażby południowej części uzdrowiska, które ewentualnie mogłyby być zagospodarowane, ale w momencie, kiedy zostanie zmienione Studium. Ja już na Komisji mówiłam, że ten plan po zmianie Studium będzie jeszcze raz zmieniamy bo taka będzie potrzeba, aby z kolei powiedzieć mieszkańcom, którzy mają domy, a w chwili obecnej są one w zieleni i nie mają możliwości nawet ich remontowania, ze względu na zgodność planu ze Studium, musimy to uzupełnić i właśnie po wprowadzeniu zmiany Studium gdzie już o tych problemach rozmawiamy i te problemy są zauważone. Dlatego też na etapie dzisiejszym ja nie widzę możliwości, aby to co Pan Prezes przedstawił żebyśmy mogli zrealizować, raz, ale ja również nie widzę możliwości żeby ta realizacja poszła w tak ogromnym zakresie bo my przestaniemy wtedy mówić chyba o uzdrowisku Swoszowice, a będzie to jaki zespół uzdrowiskowy, ale z dodatkiem, którego nie chcę teraz wymieniać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. Proszę w takim razie o udzielenie odpowiedzi Panu Radnemu Pietrusowi, który mam nadzieję jej wysłucha.

Projektant planu Pani Bożena Faber

Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja może po kolei. Odnośnie pierwszej wspomnianej uwagi przez Pana Radnego, to jest teren 7LU/ZP, to jest teren w północnej części Parku Zdrojowego ustalonego w obowiązującym planie, teren ten spełnia kluczową rolę w zachowaniu powiązań przestrzennych, funkcjonalnych i ekologicznych pomiędzy terenami pełniącymi funkcję lecznictwa uzdrowiskowego czyli Parkiem Zdrojowym, a terenami planowanego parku rzeczno-wilgi i stanowi w ciasnym pierścieniu terenów zabudowy jednorodzinnej otaczającej przestrzeń uzdrowiska niewielką lukę terenów jeszcze nie zabudowanych i umożliwiającą utrzymanie powiązań – tak jak wspomniałam – ekologicznych. Teren ten jest też częściowo położony na obszarze potencjalnego zagrożenia zubożenia zasobów wód leczniczych, w którym zakazuje się wykonywania wszelkich prac ziemnych i innych przedsięwzięć grożących naruszeniem ciągłości utworów izolujących warstwę wodonośną. Obecne przeznaczenie w projekcie zmiany planu tego terenu i pozostawienie go w takim przeznaczeniu i z zakazem zabudowy tak jak w obecnie obowiązującym planie jest podyktowane zabezpieczeniem przestrzeni publicznej uzdrowiska, a już pomijając te sprawy przestrzenne należy tutaj też wspomnieć o tym, że nie ma możliwości rozwiązania komunikacji w tym miejscu, ponieważ ulica Wypocznkowa nie ma możliwości przeniesienia ruchu samochodów jaki byłby tam wprowadzony przy wybudowaniu tego obiektu, o który wnosi inwestor. Odnośnie lokalizacji funkcji hotelowej jedynie na ostatniej kondygnacji, tak jak tu było powiedziane, jest to wynik opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska oraz Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej i można powiedzieć tak, że strefa ochrony uzdrowiskowej A zgodnie z przepisami z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego obejmuje obszar, na którym są zlokalizowane lub planowane zakłady lecznictwa uzdrowiskowego i urządzenia lecznictwa uzdrowiskowego, a także inne obiekty służące lecznictwu uzdrowiskowemu. To jest cytat z ustawy o uzdrowiskach. Zgodnie z przepisami ustawy o usługach turystycznych obiekty lecznictwa uzdrowiskowego nie należą do katalogu rodzaju obiektów hotelarskich. Obiekty usługowe, turystyczne, w tym hotele i inne obiekty nie uciążliwe dla pacjentów i nie mające wpływu na właściwości lecznictwa uzdrowiska winny być lokalizowane w strefie B ochrony uzdrowiskowej, co bezpośrednio wynika z przepisów ustawy uzdrowiskowej. Odnośnie wskaźnika intensywności zabudowy, w związku z nowelizacją przepisów ustawy o

planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organ sporządzający projekt planu jest zobowiązany do określenia w projekcie zmiany planu wskaźników zagospodarowania terenu i gabarytów obiektu. Jednym z obligatoryjnych wskaźników, który winien zostać określony w planie jest wskaźnik maksymalnej i minimalnej intensywności zabudowy rozumiany jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej. W obowiązującym planie tych wskaźników nie ustalono bo nie było takie wymogu w ustawie zgodnie z którą był tamten plan procedowany. W projekcie zmiany planu pojęcie powierzchni całkowitej zabudowy zostało zdefiniowane poprzez pojęcie powierzchni całkowitej budynku rozumianej jako suma powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji budynku, również kondygnacji podziemnych, bo wszystkich kondygnacji. I tutaj w celu wyjaśnienia chciałam powiedzieć, że przy wskaźniku intensywności ustalonym w tym planie naprawdę nie trzeba oszczędzać na kondygnacjach podziemnych. Ograniczeniem ilości kondygnacji podziemnej nie jest wskaźnik intensywności zabudowy tylko jest zapis, że posadowienie obiektów do 4 m głębokości, a to wynika z powodu ochrony złoża, jak wiemy w Swoszowicach napięcie powierzchniowe wód gruntowych jest bardzo słabe i bardzo łatwo jest je zaburzyć. W związku z tym takie zapisy jakie są znalazły się w planie. Na pewno wskaźnik intensywności zabudowy nie ogranicza kondygnacji podziemnych. Kolejne pytanie dotyczyło ogrodu. W obowiązującym planie Swoszowice Uzdrowisko jest ustalenie w paragrafie 5 ust. 2 punkt 7, które brzmi: zakazuje się grodzenia nieruchomości od strony przestrzeni publicznej wyznaczonych ulic na linii położonej bliżej jezdni ulicy niż przebiega linia rozgraniczająca teren ulicy wyznaczona na rysunku planu. Czyli z tego wynika, że w liniach rozgraniczających terenów mogą stanąć ogrodzenia, nie można tylko przekroczyć tej linii rozgraniczającej, w związku z tym taki zapis jest w obowiązującym planie, zmiana planu tego nie zmienia. Odnośnie wysokości zabudowy w terenie 1LU/ZP, wysokość zabudowy jest określona do rzędnej 242 m npm, we wszystkich terenach wysokość zabudowy jest określona maksymalną rzędną npm, natomiast wysokość budynków jest w całym obszarze uzdrowiska nie większa niż 12 m, tak zostało przyjęte w obowiązującym planie i w zmianie tego nie zmieniamy. Tutaj było podnoszone, że ta wysokość jest źle określona i że należałoby to zmienić o 2 m, tutaj za punkt odniesienia jest pokazany tam gdzie założyliśmy zero budynków jest pokazany wybetonowany teren pod skarpą po zachodniej stronie głównego Domu Zdrojowego, który leży w granicach wyznaczonych przez nieprzekraczalne linie zabudowy, podniesienie tej wysokości, to jest dla tej nowej, nowo planowanej części Domu Zdrojowego spowodowałoby zaburzenie ładu przestrzennego i zbyt dominowałoby w przestrzeni Parku Zdrojowego, zwłaszcza widoku od strony zachodniej. Następne pytanie dotyczyło wyznaczenia terenów zabudowy w terenie, wyznaczenia terenu nowej zabudowy w terenie 4LU/ZP, to jest tutaj na południe od ulicy Lusińskiej, rzeczywiście faktycznie taka propozycja lokalizacji w tym terenie była, nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Zdrowia, nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Uzdrowiskowej, nie uzyskała pozytywnej opinii MKUA, ponadto po analizach i po kolejnej wizji terenowej stwierdzono, że lokalizacja nowego obiektu lecznictwa uzdrowiskowego o skali proponowanej przez inwestora nie jest możliwa ze względu na brak zapewnienia odpowiedniego dojazdu nie utrudniającego funkcjonowania lecznictwa uzdrowiskowego. Jeżeli Państwo znacie Park Zdrojowy w Swoszowicach to na pewno wiecie, że ten odcinek ulicy Lusińskiej tutaj w Parku Zdrojowym, ten odcinek właśnie, który jest pokazywany w tej chwili to jest Aleja Kasztanowa, która powinna podlegać ochronie jak cały park wpisany do Rejestru Zabytków.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy wszystkie pytania wyczerpane są?

Projektant planu Pani Bożena Faber

Mnie się wydaje, że tak.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Sądzę, że Pani to starannie zrobiła i bardzo dokładnie, dziękuję, proszę Państwa zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 2 lipca 2013 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca 2013 roku, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu:

UCHWALENIE ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU SWOSZOWICE – WSCHÓD.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1315, I czytanie, referuje Pani Prezydent Elżbieta Koterba.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Szanowni Państwo!

Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Swoszowice – Wschód również opracowywana pod kierunkiem Pani Bożeny Faber w Biurze Planowania Przestrzennego to przedmiot, którego ustalenia są przedstawione, wskazane na załączniku. Są to cztery obszary, w pierwszym obszarze zmiana jest w zakresie układu komunikacyjnego w rejonie Myślenickiej i węzła Łągiewnickiego, drugi obszar to jest zmiana w zakresie regulacji nieprzekraczalnej linii zabudowy, trzeci, zmiana w zakresie przeznaczenia części działki pod zabudowę w rejonie ulicy Podgórkki, to jest zgodnie z tym jakie przeznaczenie jest w Studium oraz czwarty obszar zmiana w zakresie dopuszczenia funkcji mieszkaniowej w terenie usług, które w obowiązującym planie są terenami tylko usługowymi i mają symbol 10U. I zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Prezydent przeprowadził analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia zmiany planu oraz stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium i do zmiany planu przystąpiono uchwałą Rady Miasta Krakowa w kwietniu 2012 roku. Projekt zmiany planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, był wyłożony do publicznego wglądu na przełomie marca i kwietnia 2013 roku, do projektu zmiany złożono 11 pism i 8 wśród tych pism to były uwagi. Trzy uwagi dotyczyły sprzeciwu wobec likwidacji korytarza drogowego łączącego ulicę Borowinową z ulicą Myślenicką, cztery uwagi dotyczyły przeznaczenia działki pod zabudowę oraz jedna dotyczyła wytyczenia ciągu pieszo rowerowego w śladzie likwidowanego korytarza drogowego. Żadna z tych uwag nie została uwzględniona pozytywnie. W chwili obecnej plan jest przygotowany do uchwalenia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. W tej sprawie Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska wydała pozytywną opinię. Czy są inne opinie Komisji? Nie widzę. Prezentacja stanowisk Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin składania autopoprawek na 2 lipca 2013 godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 4 lipca godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

UCHWALENIE ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LUBOMIRSKIEGO – BELINY – PRAŻMOWSKIEGO.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1330 i ponownie witam na mównicy Panią Elżbietę Koterbę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Lubomirskiego – Beliny Prażmowskiego również opracowany w Biurze Planowania Przestrzennego również przez Panią Bożenę Faber, to jest plan bardzo długo wyczekiwany przez wszystkich, właściwie jest to obszar, który wszyscy znakomicie znają, nie powinnam nawet go przedstawiać, ponieważ szpeci od 70-tych lat czyli od momentu, kiedy rozpoczęta została budowa i do chwili obecnej nie zakończona, szpeci nasz krajobraz miasta. Plan jest nieduży bo o pow. 1,6 ha, ale szalenie istotny ze względów przestrzennych, również społecznych i gospodarczych dla miasta. Celem planu jest właśnie rozwiązanie problemu przestrzennego wizerunku miasta oraz umożliwienie dokończenia budowy tego budynku, wysokościowca, oraz ukształtowanie ważnej przestrzeni publicznej w mieście i stworzenie właściwych warunków dla prawidłowego funkcjonowania tego obszaru. Projekt planu przeszedł całą procedurę planistyczną określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, był wykładany do publicznego wglądu w dniach od 8 kwietnia do 9 maja, złożono 9 uwag, uwagi dotyczyły zmiany stawki procentowej służącej naliczaniu opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu w wysokości 30 %, możliwości nadbudowy i dobudowy obok istniejącego wysokościowca następnych obiektów wysokich w skali istniejącego wysokościowca niewspółmiernie wobec istniejącego krajobrazu i skali Krakowa, uwaga sugerowała wyburzenie, naruszenie zasad sporządzania projektu planu, zasad ochrony dziedzictwa kulturowego, zabytków itp., zaburzenia ładu urbanistycznego, brak strefy buforowej pomiędzy osiedlem Oficerskim, zwiększony ruch samochodowy, zasłonięcie światła. Prezydent nie uwzględnił żadnej uwagi i w chwili obecnej plan jest przygotowany do uchwalenia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. W tej sprawie pozytywną opinię wydała Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę, natomiast do dyskusji zgłasza się Pani Radna Magdalena Bassara, zapraszam serdecznie.

Radna – p. M. Bassara

Tym razem oczywiście bardzo krótko. Szanowni Państwo mieszkam niedaleko szkieletora i bardzo proszę uchwalcie ten plan, żeby wreszcie to coś zniknęło z naszego krajobrazu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Była to krótka, ale jakże emocjonalnie gorąca wypowiedź, dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Proszę uprzejmie Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja mam tylko pytanie jedno, chodzi mi o najwyższy budynek, który w planie może mieć 102,5 m, ile on w tej chwili ma, chyba ma mniej i dlatego jest podwyższony do tej wysokości 102,5 m. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Pietrusowi. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Jeżeli nie zapraszam wnioskodawcę o ustosunkowanie się do zadanego pytania.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dokładnych wymiarów w tej chwili nie zacytuję, ale podniesiony jest około 10 m ten budynek w stosunku do istniejącego. Otóż gdy przystąpiliśmy do planu dla tego terenu była już procedowana decyzja o warunkach zabudowy, która była zaskarżona. Te właśnie warunki, które były w decyzji wysokościowe, czyli ta wysokość została przyjęta do ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a wynikała ona zapewne z analiz jakie dokonał właściciel obiektu gwarantujące mu zapewne też i odpowiednio, ta wysokość pewnie gwarantowała mu też odpowiednie warunki biznesowe dla budowy tego całego zamierzenia. Nie widzieliśmy przeciwwskazań, jak podkreślam wuzetka już była przygotowana i koncepcja całej inwestycji, nie widzieliśmy przeciwwskazań aby tych 10 czy 8 m likwidować i obniżać obiekt bo zapewne to wynikało też ze względów technologicznych, proszę pamiętać, że ten obiekt był projektowany w czasach, kiedy była inna wysokość kondygnacji, inne też i warunki obsługi w zakresie wind, więc tam tych parę metrów właściwie decyzje też o funkcjonowaniu całego obiektu. Nie widząc przeciwwskazań, bo jak powiedziałam, jest to największy budynek w mieście, nie ma dla niego dobrego sąsiedztwa, mam nadzieję, że długo też nie będzie bo, a w tym obszarze na pewno, w związku z tym mówienie w tej chwili czy on będzie o parę metrów wyższy czy niższy dla ładu przestrzennego, dla znaczenia tego obiektu w mieście, właściwie nie ma żadnej różnicy. Dlatego też postanowiliśmy przyjąć te zasady jakie były w warunkach zabudowy do planu miejscowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin składania autopoprawek na 2 lipca 2013 godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 4 lipca godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU MAŁE BŁONIA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1338, I czytanie, witam Panią ponownie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Małe Błonia jest opracowywany również w Biurze Planowania Przestrzennego przez Panią architekt Marię Kaczorowską, powierzchnia planu 43,6 ha, tak naprawdę zawiera się w planie, który obowiązywał do niedawna bo niestety został zaskarżony i utracił już swoją moc bo sąd przychylił się do strony skarżącej, wyrok sądu negatywny mamy, dlatego też chroniąc ten obszar, bo mówimy tutaj o terenach o dużych wartościach przyrodniczo – krajobrazowych i kulturowych, mówimy przecież o Małych Błoniach, chcąc chronić ten obszar już wcześniej przystąpiliśmy właśnie do opracowania tego planu wiedząc, że taka sytuacja może nastąpić. To też potwierdziło się w uwagach jakie do planu spłynęły, ponieważ uwagi przede wszystkim dotyczyły możliwości zabudowy tego terenu. Tak, że bardzo dobrze, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę o przystąpieniu i sporządzeniu planu, a było to w maju 2012 roku. Projekt planu przeszedł całą procedurę planistyczną, którą określa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia, był wyłożony do publicznego wglądu od 22 kwietnia do 22 maja 2013 roku, te uwagi w liczbie 14, o których

też wcześniej powiedziałam, nie zostały uwzględnione. W chwili obecnej projekt jest przygotowany do uchwalenia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. W tej sprawie pozytywną opinię wydała Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Zapraszam Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja mam krótkie pytanie, jest jedna z uwag, która prosi o to żeby możliwość ogrodzeń w terenach ogrodów działkowych była 1,5 m, natomiast plan mówi o 1 m, chciałbym znaleźć uzasadnienie dla takiej decyzji, dlaczego nie uwzględniono 1,5 m, a narzucono 1 m ogrodzeń dla ogrodów działkowych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Pietrusowi. Bardzo proszę o odpowiedź.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tu przede wszystkim istotną rolę odgrywają względy przestrzenne, jesteśmy w obszarze, w którym znajduje się wiele ogrodów działkowych, które w ramach jednego ogrodu również są dzielone, niewielkie powierzchnie 3 – 5 arów. Równocześnie ten teren jest terenem spacerowym widocznym także z pewnego wyniesienia wałów Rudawy. W związku z tym z punktu widzenia ładu przestrzennego nie jest korzystne mnożenie pewnych barier wzrokowych i trzeba powiedzieć, że takie ogrodzenia nie stanowią jakiegoś elementu upiększającego przestrzeń. Natomiast nie ma żadnego problemu w grodzeniu samych ogrodów, tu chodzi o ogrodzenia poszczególnych ogródków wewnątrz ogrodów działkowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin składania autopoprawek na 2 lipca 2013 godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 4 lipca godzina 15.00. W ten sposób zakończyliśmy procedowanie planów, przechodzimy do drugich czytań, zgodnie oczywiście z porządkiem obrad naszej Sesji.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA.

Druk Nr 1297, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Alina Kwaśniak, zapraszam. Przepraszam bardzo, chodzi o druk 1299:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXIII/899/12 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 19 GRUDNIA 2012 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013 ORAZ W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013 /dot. zmniejszenia planu dochodów, przychodów i wydatków, zwiększenia planu

dochodów i wydatków oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 710, 801, 853, 854 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1299, II czytanie i bardzo proszę Panią Dyrektora Okarmusa.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Była tu pozytywna opinia Komisji Budżetowej, poprawek nie ma żadnych, zatem stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt już przeczytałem, ale jeszcze raz powtórzę.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1297.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do tego druku została zgłoszona autopoprawka, w ramach autopoprawki są przedstawione zmiany w harmonogramie finansowania kilku wybranych przedsięwzięć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa czy do autopoprawki są jakieś głosy ewentualnie? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i zgodnie z paragrafem 29 ust. 3 głosowanie oczywiście odbędzie się w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ UDZIAŁU W SPÓŁDZIELCZYM WŁASNOŚCIOWYM PRAWIE DO LOKALU MIESZKALNEGO NR 75 USYTUOWANYM W BUDYNKU POŁOŻONYM PRZY ULICY SAS – ZUBRZYCKIEGO 3 W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1270, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻNEJ PRZY ULICY CECHOWEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1272, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W tej sprawie była pozytywna opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, w związku z tym, że nie ma poprawek ani autopoprawek stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 11 Z POMIESZCZENIAMI PRZYNALEŻNYMI STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY DWERNICKIEGO NR 2 WRAZ Z UDZIAŁEM W PRAWIE UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK ORAZ USTALENIA WYSOKOŚCI BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1288, referuje ponownie Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Pozytywna opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, zatem stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 11 Z POMIESZCZENIAMI PRZYNALEŻNYMI STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM NPRZY ULICY KROWODERSKIEJ NR 74 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZyste DO DNIA 16 SIERPNIĄ 2103 ROKU UDZIAŁU WYNOŚĄCEGO 15/1000 CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1289, II czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pozytywna opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, stwierdzam zatem odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 11 Z POMIESZCZENIAMI PRZYNALEŻNYMI STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ

GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY ŻWIRKI I WIGURY NR 27 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE DO DNIA 16 GRUDNIA 2093 ROKU UDZIAŁU WYNOSZĄCEGO 130/1000 CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1290, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Komisja Mienia i Przedsiębiorczości wydała pozytywną opinię, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 12 Z POMIESZCZENIAMI PRZYNALEŻNYMI STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY DWERNICKIEGO NR 2 WRAZ Z UDZIAŁEM W PRAWIE UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK ORAZ USTALENIA WYSOKOŚCI BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1291, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Pozytywna opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY REPUBLIKI KORCZAKOWSKIEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1295, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Też była tu pozytywna opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXVO/614/04 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 1 GRUDNIA 2004 ROKU W SPRAWIE OPŁATY MIEJSCOWEJ /Dz. Urz. Woj. Mał. Nr 415, poz, 4740 z późn. zm./.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1262, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Wołoch.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. C. Wołoch

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 1262 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Stwierdzam odbycie II czytania, pozytywna opinia Komisji Budżetowej, głosowanie będzie w bloku głosowań. Kolejna uchwała:

ZMIANA UCHWAŁY NR XI/154/07 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 25 KWIETNIA 2007 ROKU W SPRAWIE INKASA OPŁATY SKARBOWEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1263, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Wołoch.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. C. Wołoch

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 1263 nie wpłynęła poprawka ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Była tu pozytywna opinia Komisji Budżetowej, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

ZABEZPIECZENIE ŚRODKÓW FINANSOWYCH JAKO WKŁADU WŁASNEGO DLA JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH POMOCY SPOŁECZNEJ, NA WSPÓLFINANSOWANIE PROJEKTU SPRAWNIEJSI – POPRAWA JAKOŚCI OPIEKI NAD MIESZKAŃCAMI DOMÓW POMOCY SPOŁECZNEJ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, DOFINANSOWANEGO Z MECHANIZMU FINANSOWEGO EUROPEJSKIEGO OBSZARU GOSPODARCZEGO ORAZ NORWESKIEGO MECHANIZMU FINANSOWEGO 2009 – 2014.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1294, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Józefa Grodecka.

Dyrektor MOPS – p. J. Grodecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do przedstawionego projektu uchwały wpłynęły dwie poprawki. Jedna poprawka Pani Radnej Anny Mroczek, która poszerza zakres działań realizowanych w ramach opracowywanego projektu, a to poszerzenie z zakresu działań wiąże się z potrzebą wydatkowania środków nie inwestycyjnych, które wpływają na zmniejszenie wydatków na szkolenia, które wcześniej były mocno kwestionowane. Proponowana poprawka powoduje zmniejszenie tych wydatków na szkolenia o kwotę ponad 2 mln zł o czym Państwo macie w uzasadnieniu. W związku z tym Pan Prezydent pozytywnie opiniuje tę poprawkę do projektu uchwały oraz poprawka Pani Radnej Bassary, która proponuje iżby w paragrafie 1 dodać ustęp 5 w brzmieniu: po uzyskaniu dofinansowania z mechanizmu finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego ostateczny podział środków

zostanie przedstawiony do akceptacji Radzie Miasta. Otóż do tej poprawki Pan Prezydent zajął negatywne stanowisko, negatywnie opiniuje z dwóch powodów. Po pierwsze w ustępie 4 uchwały projektowanej odnotowano fakt, że ostateczne przyznanie środków odbywa się w ramach działań Rady Miasta bo przyznanie tych środków następuje w uchwale budżetowej w sprawie budżetu, bo ta uchwała nasza ma charakter intencyjny, a po drugie opracowany projekt uwzględniający treść uchwały z poprawką Pani Radnej Mroczek spowoduje pewną konstrukcję finansową opartą na procedurach i zasadach pozyskiwania środków z mechanizmu norweskiego czyli 70 % środków inwestycyjnych, z pozostałych 80 % wartości projektu wkład Norwegów wynosi 80 %, a wkład miasta maksymalnie 20 %, a w konstrukcji zadań, o których mówiliśmy są dofinansowanie czy doposażenie DPS w sprzęt diagnostyczny, zorganizowanie wypożyczalni sprzętu opiekuńczego, rehabilitacyjnego dla mieszkańców sprawujących opiekę i utrzymanie przez czas trwania projektu przedsięwzięć ze środków projektowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Ze względu na to, że tak wzrokowo widzę, nie mamy chyba kworum przenoszę również głosowanie nad poprawkami i głosowanie, dopiero wtedy się odbędzie, nad całością uchwały. Przerwywam procedowanie tego druku, głosowanie nad poprawkami odbędzie się bloku głosowań. Kolejna sprawa:

ZMIANA UCHWAŁY NR CXVIII/1249/06 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 11 PAŹDZIERNIKA 2006 ROKU W SPRAWIE PRZYJĘCIA PROGRAMU MECENATU ARTYSTYCZNEGO I USŁUG PUBLICZNYCH W ZAKRESIE KULTURY – PRACOWNIE TWÓRCZE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1292, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Stanisław Dziedzic.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Pan Prezydent opiniuje negatywnie poprawkę do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zmiany uchwały, którą referowaliśmy na poprzednim posiedzeniu Rady, w uzasadnieniu, które Państwo otrzymali od Pana Prezydenta wskazuje się na to, że ten nadzwyczajny tryb jest wyjątkowo potrzebny w nadzwyczajnych sytuacjach, kiedy chodzi o osobę o wielkim, ugruntowanym dorobku, która znalazła się – z różnych powodów życiowych – znajdując się np. w bardzo sędziwym, zaawansowanym wieku w sytuacji beznadziejnej, wyjątkowo trudnej, kiedy należałoby postawić taką osobę przed koniecznością zmian remontowych i wykraczających niejednokrotnie poza możliwości finansowe i organizacyjne takiej osoby. Zaznaczam, że intencją Pana Prezydenta jest to, ażeby stworzyć taką możliwość i panować nad tym, żeby to były sytuacje absolutnie, w odniesieniu do sytuacji nadzwyczajnych i w odniesieniu do osób o ugruntowanym i powszechnie niekwestionowanych zasługach artystycznych. Pragnę dodać, że w Komisji, która dokonuje przydziału tych pracowni biorą udział przedstawiciele Wysokiej Rady, trzy osoby, a także przedstawiciele Pana Prezydenta i środowiska, istnieje zatem możliwość bardzo selektywnego i bardzo uczciwego zresztą, zawsze tak jest czynione poza tym trybem, o którym tutaj mówimy, ze względu na wniesioną poprawkę i nie ma zagrożenia szerokiego stosowania tego ustępu, pragnę także dodać, że w przypadku gdyby w odniesieniu do tego wybitnego artysty były osoby takie jak dzieci np. prowadzące pracownię to każdorazowe przyznanie tej pracowni osobom zstępnym czy wstępnym musiałoby być w tym samym trybie rozpatrywane, a więc nie ma absolutnie obawy tzw. dziedziczenia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi, zgłasza się projektodawca poprawki, bardzo proszę.

Radny – p. R. Kapuściński

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W dopisanym punkcie 9 jest napisane między innymi takie zdanie: po zasięgnięciu opinii właściwej Komisji Rady Miasta Krakowa. W negatywnej opinii natomiast Pana Prezydenta jest napisane, że tymi komisjami jest Komisja ds. Pracowni Twórczych oraz Komisja Kultury, czyli tu jest liczba pojedyncza, tu jest liczba mnoga. Dla czystości legislacyjnej należałoby to zmienić, przynajmniej to. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy do tej poprawki? Proszę bardzo.

Radny – p. J. Fedorowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Na szybko odpowiadając Panu Radnemu Kapuścińskiemu ten zapis jest w pierwotnym projekcie, moim zdaniem jest właściwy i taki powinien być, Prezydent może po zasięgnięciu opinii właściwej komisji Rady Miasta czyli Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków wyrazić zgodę, natomiast w opinii Pana Prezydenta negatywnej do tej poprawki Pan Prezydent wskazuje także Komisję ds. Pracowni Twórczych, która jest ciałem doradczym dla Pana Prezydenta w podejmowaniu zarządzeń przyznających pracownię w trybie konkursowym, który się odbywa, jak Państwo wiedzą, kilka razy do roku w zależności od tego jakie lokale są do dyspozycji w tej procedurze. Natomiast wracając do tego zapisu w pierwotnym projekcie uchwały wydaje mi się, że tu jest to dobrze sformułowane i będę Państwu rekomendował odrzucenie tej poprawki bo moim zdaniem jest to zapis słuszny i w pewnych sytuacjach życiowych i losowych Pan Prezydent może mieć takie uprawnienia, powinien mieć, zresztą kiedyś takie uprawnienia Pan Prezydent posiadał przy okazji uchwały, tzw. uchwały o wynajmowaniu mieszkaniowego zasobu gminy miejskiej Kraków i to uprawnienie zostało mu odebrane poprzez wyrok sądu, natomiast tutaj jakby wracamy, ale tylko w tych przypadkach wybitnych zasług na niwie kultury, a takich osób tak naprawdę w naszym mieście, z taką potrzebą jest niewiele, było niewiele i moim zdaniem będzie niewiele. Dlatego moglibyśmy taką tutaj możliwość Panu Prezydentowi dać, ale oczywiście przy kontroli Rady Miasta czyli przy kontroli odpowiedniej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy do tej poprawki są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę. Zatem, proszę bardzo Pan Ryszard Kapuściński.

Radny – p. R. Kapuściński

Panie Przewodniczący!

Pan Przewodniczący Fedorowicz mówił co innego niż Pan Dyrektor Dziedzic, natomiast ja bym się upierał jednak, żeby tutaj wpisać Komisję, która będzie rekomendowała Panu Prezydentowi te decyzje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa jeżeli nie ma więcej głosów stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie nad poprawką i całością uchwały w bloku głosowań. Proszę Państwa mamy następny blok pierwszych czytań, a to już potrzebne jest kworum, a w tej chwili nie widzę. Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, będziemy głosowali pierwsze czytania i potrzebne jest po

prostu kworum na Sali obrad, jednoczytaniowe. Jest też prośba żeby jednak trochę głosowań się odbyło, są osoby, które dzisiaj cały dzień z nami spędzały, żeby nie na sam koniec było. Zapraszam serdecznie na salę obrad, żeby nie wszystko odkładać, żeby potem nie było tak dużo głosowań. Rozpoczynamy procedowanie projektu w trybie jednego czytania, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1296 minął termin składania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Natomiast projekt uchwały dotyczy:

ZMIANA UCHWAŁY NR LIV/370/92 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 12 CZERWCA 1992 ROKU W SPRAWIE USTANOWIENIA MEDALU CRACVIAE MERENTI ZA ZASŁUGI DLA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1296, w trybie jednego czytania, referuje Paweł Stańczyk – Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgodnie z tym, co jest napisane w uzasadnieniu motywem tego wniosku jest zamiar uhonorowania instytucji obchodzących w 2013 roku doniosłych jubileuszy i rocznic, Prezydent przedkłada ten projekt na wniosek Komisji Medalu sformułowany na posiedzeniu w dniu 22 maja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zatem proszę Państwa otwieram dyskusję, jest tutaj pozytywna opinia Komisji Głównej, stanowisk Klubów Radnych nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Zgodnie z propozycją Pana Przewodniczącego głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa to jest też I czytanie:

PODPISANIE UMOWY O WSPÓŁPRACY MIĘDZY WIEDNIEM I GMINĄ MIEJSKĄ KRAKÓW NA LATA 2013 – 2017.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1316, referuje w trybie jednego czytania Pani Beata Sabatowicz.

Pani Beata Sabatowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to już czwarty dokument regulujący, wyznaczający obszary współpracy Krakowa i Wiednia, pierwsza umowa była podpisana w 2000 roku, o znaczeniu współpracy z Wiedniem nie należy przekonywać, jest to bardzo cenny partner dla Krakowa, od którego możemy pozyskać wiele cennych doświadczeń i oprócz dziedzin współpracy, które wchodziły w dotychczasowe umowy czyli transport publiczny, gospodarka komunalna, zarządzanie kryzysowe projekt obecnej umowy obejmuje nowe obszary jak np. innowacje i wysokie technologie, ochrona zdrowia, sprawy społeczne tzw. przemysły kreatywne w uzupełnieniu dziedziny kultury, edukacja, nauka i badania naukowe, a także sport, ochrona środowiska i rewitalizacja obszarów miejskich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona autopoprawka, jest pozytywna opinia Komisji Głównej, stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w

tym punkcie głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXXIX/1012/09 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 26 SIERPNI 2009 ROKU W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NA RZECZ CENTRUM JANA PAWŁA II NIE LĘKAJĄCE SIĘ W KRAKOWIE NIE ZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W REJONIE ULICY DO SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIĘDZIA WRAZ Z JEDNOCZESYM UDZIELENIEM 98 % BONIFIKATY OD JEJ CENY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1333, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

To jest projekt uchwały, na podstawie którego, jeżeli Państwo wyrażicie zgodę, dokonamy zmiany w uchwale, która już była podjęta 26 sierpnia 2009 roku, kiedy to Państwo wyraziliście zgodę na sprzedaż z bonifikatą kilku działek i jak się później okazało w stosunku do tych działek, które dzisiaj objęte są uchwałą zachodziła konieczność dokonania podziału, wydzielenia terenu, który przeznaczony jest pod zabudowania mostowe na podstawie wniosku ZIKiT, stąd ta zmiana tej uchwały, żeby dokończyć to, co rozpoczęliśmy, ponieważ część działek już została im oddana, natomiast pozostały te, które są dzisiaj przedmiotem uchwały Rady Miasta jako dokończenie starej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona autopoprawka, pozytywną opinię wydała Komisja Mienia i Przedsiębiorczości, czy są opinie innych Komisji? Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę, otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Nie widzę. Stwierdzam, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad, kolejna uchwała w trybie jednoczytaniowym:

UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIM INSTYTUCJOM KULTURY NA REALIZACJĘ ZADAŃ UZNANYCH PRZEZ DZIELNICE ZA PRIORYTETOWE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1335, w trybie jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Dziedzic.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt Pana Prezydenta dotyczy dwóch instytucji, dla których rady dzielnic pragną przeznaczyć środki na realizację konkretnych celów, Domu Kultury Podgórze w wysokości 10 tys. zł między innymi na dofinansowanie Tynieckich Recitali Organowych oraz konkursu komputerowego i dla Muzeum Armii Krajowej kwotą 5 tys. zł na dofinansowanie działalności bieżącej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektorze. W tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowisk Klubów Radnych nie widzę, otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A

zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad:

NADANIE STATUTU JEDNOSTCE BUDŻETOWEJ – DOM POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE ULICA ŁANOWA 41.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1317, referuje w trybie jednego czytania Pani Dyrektor Józefa Grodecka, zapraszam.

Dyrektor MOPS – p. J. Grodecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiony komplet uchwał w sprawie nadania statutu poszczególnym domom pomocy społecznej wynika z konieczności uporządkowania zapisów statutowych i pewnej klarowności dotyczącej konstrukcji zadań, celów i sposobu funkcjonowania tych placówek. Tym samym poprzednio wprowadzone uchwały ponad 7 lat temu tracą ważność. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Pozytywna jest opinia Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowisk Klubów Radnych nie widzę, otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych? Bardzo proszę Pana Przewodniczącego Komisji Rodziny i Polityki Społecznej Pana Stanisława Ziębę.

Radny – p. St. Zięba

Ja bym tylko dopowiedział Szanowni Państwo, to jest uporządkowanie wszystkich statutów, żeby domy pomocy społecznej nie mamy każdy coś innego zapisane tylko uporządkowanie, a to może skutkować tym, że np. przeniesienie pracownika z jednego domu pomocy społecznej do drugiego jest na tych samych warunkach bo obowiązuje ten sam dokument, Komisja Rodziny i Polityki Społecznej wszystkie te Statuty, te projekty uchwał zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy są inne głosy w dyskusji? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu:

NADANIE STATUTU JEDNOSTCE BUDŻETOWEJ – DOM POMOCY SPOŁECZNEJ IM. ŚW. BRATA ALBERTA W KRAKOWIE ULICA NOWACZYŃSKIEGO 1.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1318, ponownie Pani Dyrektor Józefa Grodecka.

Dyrektor MOPS – p. J. Grodecka

Rozwiązania przyjęte w Statucie dla tej placówki są analogiczne do tych, które prezentowane były nieco wcześniej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W trybie statutowym nie ma tutaj żadnej autopoprawki, poprawki można zgłaszać do zakończenia dyskusji, pozytywna opinia Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram

dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, a głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad poprowadzi jak widzę Pan Przewodniczący, zapraszam serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę Państwa, ponieważ to jest chyba 11 czy 12 tożsamyh zapisów to będzie się przy każdym pytał czy są jakieś uwagi i tyle, czyli druk 1319:

NADANIE STATUTU JEDNOSTCE BUDŻETOWEJ – DOM POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE OS. SZKOLNE 28.

Czy w tej sprawie, bo rozumiem projekt został przedstawiony bo jest we wszystkich taki sam zapis tylko różni się adresem. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła czytanie, ponieważ zamknięcie czytania projektu oznacza jednocześnie upływanie terminu składania poprawek, stwierdzam, iż w tej sprawie nie zostały wniesione żadne poprawki. Kolejna sprawa, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

ZMIANA UCHWAŁY NR LII/691/12 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 11 LIPCA 2012 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW UMORZENIA W CAŁOŚCI LUB W CZĘŚCI, ŁĄCZNIE Z ODSETKAMI, ODROCZENIA TERMINU PŁATNOŚCI, ROZŁOŻENIA NA RATY LUB ODSTĘPOWANIA W CAŁOŚCI LUB W CZĘŚCI OD USTALENIA OPŁATY ZA POBYT DZIECKA W PIECZY ZASTĘPCZEJ.

Projekt Prezydenta, druk 1320, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor MOPS – p. J. Grodecka

Proponowane zmiany w tej uchwale wynikają z praktyki stosowania poprzedniej uchwały w ciągu prawie całego roku w wyniku czego konieczne stało się doprecyzowanie zarówno pojęć ujętych w słowniku jak i nadania pewnych granic uznania administracyjnego, stąd też w tej zmianie uchwały proponujemy poszerzenie słownika o definicję pojęcia pieczy zastępczej, minimum socjalnego, pobytu w instytucjonalnej rodzinie w formie pieczy zastępczej, doprecyzowanie definicji dochodu oraz definicji rodziny, zwiększenia czasu czy długości, okresu, na który może być wydana decyzja o umorzeniu częściowym lub całościowym, odstępujemy od konieczności udokumentowania wydatków na żywność bowiem wymagałoby to rachunków imiennych, co w przypadku zakupu żywności wydaje się być żądaniem nieracjonalnym, proponujemy również pewien sposób uwzględnienia świadczeń rodzinnych w przypadku ustalania odpłatności za pobyt dziecka. Generalnie rzecz biorąc chodzi o to żeby ograniczyć uznaniowość administracyjną, zmniejszyć wątpliwości interpretacyjne zarówno po stronie klientów czyli zobowiązanych rodziców jak i stosujących to sprawo urzędników.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, Pani Radna Jantos bardzo proszę. Jednocześnie informuję, że został złożony wniosek o rozpatrzenie niniejszej uchwały w trybie dwóch czytań.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący!

Ja złożyłam wniosek właśnie o przedłużenie do dwóch czytań, ponieważ chciałabym skonsultować to z ludźmi, którzy są bezpośrednio tym zainteresowani, oni prosili mnie o to żeby na razie wstrzymać sprawę, oni muszą zebrać opinie ze swojego środowiska i bardzo Państwa proszę o tego typu możliwość. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Bassara.

Radna – p. M. Bassara

Ja chciałam tylko powiedzieć tyle, że popieram wniosek Pani Małgorzaty Jantos, organizacje pozarządowe prosiły nas o wydłużenie terminu żeby mogły skonsultować i przedstawić swoją opinię Radzie do uznania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ponieważ został zgłoszony wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań ten wniosek będzie głosowany w bloku głosowań, w zależności od jego powodzenia zostanie ustalony termin składania poprawek. Przechodzimy do kolejnego druku, druk 1321:

NADANIE STATUTU JEDNOSTCE BUDŻETOWEJ – DOM POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE ULICA ŁANOWA 43.

Zgodnie ze Statutem informuję, że właśnie minął termin zgłasza autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Dyrektor MOPS – p. J. Grodecka

Statut Domu Pomocy Społecznej przy Łanowej 43 określa podmiot, który, osoby, dla których jest przeznaczony, cele i zadania domu, organizację i sposób zarządzania oraz zasady gospodarki finansowej miasta czyli jest analogiczny jak poprzednio prezentowany.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, stwierdzam odbycie czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny sprawa, druk Nr 1322:

NADANIE STATUTU JEDNOSTCE BUDŻETOWEJ – DOM POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE ULICA BABIŃSKIEGO 25.

Druk Nr 1322, czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Treść Statutu jest dokładnie taka sama, zmienia się tylko adres placówki. Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 1323:

NADANIE STATUTU JEDNOSTCE BUDŻETOWEJ – MIEJSKI DZIENNY DOM POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE OSIEDLE SZKOLNE 20.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1323. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Treść jest ta sama, tytuł tylko się zmienia i nazwa DPS. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

NADANIE STATUTU JEDNOSTCE BUDŻETOWEJ – DOM POMOCY SPOŁECZNEJ IM. LUDWIKA I ANNY HALCLÓW W KRAKOWIE ULICA HELCLÓW 2.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1324. W tej sprawie mamy taką samą sytuację, Statut jest ten sam, czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk Nr 1325:

OKREŚLENIE SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW WYNAGRADZANIA ZAWODOWYCH RODZIN ZASTĘPCZYCH I OSÓB PROWADZĄCYCH RODZINNE DOMY DZIECKA, FUNKCJONUJĄCYCH NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1325, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor MOPS – p. J. Grodecka

Zgodnie z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej do uprawnień Rady należy ustalanie warunków wynagradzania zawodowych rodziców zastępczych i osób prowadzących rodzinne domy dziecka, ale rodzinne domy dziecka w rozumieniu ustawy o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej czyli jakby wielodzietne rodziny zastępcze. Poprzedniej pojęcie czy definicja rodzinnego domu dziecka dotyczyło placówki, a tu mamy tak naprawdę wielodzietne rodziny zastępcze nazwane w tej ustawie rodzinnymi domami dziecka. W ustawie też wskazano, że zawodowe rodziny zastępcze lub prowadzące rodzinny dom dziecka powinny otrzymywać wynagrodzenie nie niższe niż 2 tys. zł, jednak przy świadomości takiej, że najniższe wynagrodzenie w Polsce to 1600 zł wydaje się, że wynagrodzenie za pracę 7 dni w tygodniu, 24 godziny powinno być nieco wyższe tym bardziej, że zarówno teoretycy jak i praktycy wychowania twierdzą, że rezultaty wychowania w pieczy rodzinnej są zdecydowanie lepsze niż w formach instytucjonalnych. Dlatego proponujemy zastosowanie różnego rodzaju stawek dla różnego rodzaju typów zawodowych rodzin zastępczych. I tak proponujemy żeby dla rodzin zastępczych zawodowych, którzy pełnią funkcję pogotowia rodzinnego wprowadzić jakby trzy stawki wynagrodzenia, proszę pamiętać, że to są umowy zlecenia. W przypadku podjęcia opieki nad jednym dzieckiem 2.700, w przypadku dwójki dzieci 3.300 zł za dwójkę dzieci, nie za każde, w przypadku trójki dzieci 3.600 zł za sprawowanie opieki nad trójką dzieci. Największy dystans jest tutaj między jednym zobowiązaniem do przyjęcia jednego dziecka, a wtedy, kiedy rodzina deklaruje zajmowanie się dwójką dzieci, ponieważ uwzględniamy jakby rzeczywistość mieszkaniową i możliwości rodziny i jakby z punktu widzenia opiekuńczego czyli korzystniejsze dla rodziny jest przyjęcie dwójki dzieci, a nie trójki bo to wymaga znacznie większego zaangażowania, natomiast dla nas z punktu widzenia ekonomicznego to i tak jest bardzo atrakcyjna oferta jeśli chodzi o koszty sprawowania opieki. W przypadku rodzin specjalistycznych, które mogą się zajmować albo dziećmi wymagającymi resocjalizacji, wymagającymi jakby szczególnych zabiegów wychowawczych, ale także dziećmi chorymi i niepełnosprawnymi, w Krakowie w tej chwili funkcjonują wyłącznie rodziny specjalistyczne, które zajmują się dziećmi niepełnosprawnymi, proponujemy wynagrodzenie w wysokości 2,200 zł w przypadku sprawowania opieki nad jednym dzieckiem i 2.600 zł w przypadku sprawowania opieki nad dwójką dzieci. Natomiast w odniesieniu do zawodowych rodzin czy właściwie tych rodzin zastępczych zajmujących się większą liczbą dzieci, a także rodziny to rodzinne domy dziecka proponujemy zróżnicowane stawki w zależności od liczby dzieci, którymi się zajmują. W przypadku objęcia opieką czworga, pięciorga dzieci proponujemy wynagrodzenie 3.600 zł, w przypadku dzieci sześcioro – ośmioro – 3.800 zł. Na czym polega różnica, rodzinny dom dziecka, co do zasady jakby w dłuższym dystansie sprawuje opiekę i wychowanie nad dziećmi, pogotowia czy rodziny zastępcze pełniące funkcje pogotowia rodzinnego muszą w krótszym czasie zorganizować opiekę medyczną, są właśnie takim pogotowiem opiekuńczym dla dzieci. Natomiast istnieją również zawodowe rodziny zastępcze, które nie pozostają w ciągłej gotowości tylko przyjmują dzieci na wychowanie i tam w przypadku objęcia opieką

dwójki dzieci proponujemy wynagrodzenie 2.400, w przypadku trójki 2.800 i w przypadku czwórki 3.200 zł. Muszę powiedzieć tak, że te kwoty, które proponujemy pozostają w pewnej korelacji z kwotami, które wynikały z przepisów poprzednio obowiązującej ustawy o pomocy społecznej na gruncie, które regulowane były wówczas wynagrodzenia dla zawodowych rodzin zastępczych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

W tej sprawie informuję, że upłynął termin składania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Otwieram dyskusję, Pani Radna Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Złożyłam wniosek o II czytanie, podkreślam swój absolutny aplauz dla rodzin zastępczych, ale chciałabym żeby to było skonsultowane z organizacjami pozarządowymi. Niech się wypowiedzą, żeby stało się sprawie zadość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pani Radna Bassara bardzo proszę.

Radna – p. M. Bassara

Podobnie jak w poprzedniej uchwale popieram wniosek Pani Jantos, natomiast chciałabym też powiedzieć jedno, że opieka nad dziećmi – to brzydko może powiem – cudzymi jest dość trudną sprawą szczególnie, że są to dzieci najczęściej w kłopotliwej sytuacji, po dużych przeżyciach, więc trudno nawet dyskutować czy to wynagrodzenie jest duże czy też nie, po prostu takie rodzinne domy i opieka w rodzinach zastępczych jest naprawdę rzeczą potrzebną, dużo lepszą niż domy dziecka jak to do tej pory bywało.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania i zakończenia terminu składania poprawek, ponieważ został złożony wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań, odbędzie się to w bloku głosowań. Kolejna sprawa, 1326:

NADANIE STATUTU JEDNOSTCE BUDŻETOWEJ – DOM POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE ULICA RADZIWIŁŁOWSKA 8.

Druk nr 1326 w trybie jednego czytania, właśnie minął termin składania autopoprawek. Rozumiem, że ten Statut jest dokładnie taki sam jak poprzednie, zmienia się tylko adres i nazwa domu pomocy społecznej, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, stwierdzam odbycie czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

NADANIE STATUTU JEDNOSTCE BUDŻETOWEJ – DOM POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE ULICA KLUZEKA 6.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1327, minął termin składania autopoprawek, termin poprawek minie po zakończeniu czytania. Rozumiem, że ten druk jest dokładnie taki sam jak poprzednio, czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, głosowanie w bloku głosowań.

NADANIE STATUTU JEDNOSTCE BUDŻETOWEJ – DOM POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE ULICA KRAKOWSKA 55.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1328, minął termin składania autopoprawek, rozumiem, że jest dokładnie tożsama sytuacja. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, głosowania w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

NADANIE STATUTU JEDNOSTCE BUDŻETOWEJ – DOM POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE ULICA ŁANOWA 39.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1329. Minął termin składania autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk:

NADANIE STATUTU JEDNOSTCE BUDŻETOWEJ – DOM POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE ULICA PRASKA 25.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1339. Zgodnie ze Statutem właśnie minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek minie po zakończeniu czytania. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk:

NADANIE STATUTU JEDNOSTCE ORGANIZACYJNEJ REALIZUJĄCEJ ZADANIA Z ZAKRESU PIECZY ZASTĘPCZEJ – SPECJALISTYCZNEJ PLACÓWCE OPIEKUŃCZO – WYCHOWAWCZEJ IM. JANA BRZECHWY AL. POD KOPCEM 10A W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1340. Bardzo proszę Pani Dyrektor. Minął termin składania autopoprawek.

Dyrektor MOPS – p. J. Grodecka

Teraz przedmiotem obrad Państwa będą trzy projekty uchwał sprawie nadania statutów jednostkom organizacyjnym, które działają w obszarze pieczy zastępczej na podstawie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej czyli nie ustawy o pomocy społecznej jak poprzednie jednostki przy czym oczywiście jakkolwiek konstrukcja statutów jest taka sama pewne rozstrzygnięcia dotyczące przedmiotu oddziaływania czyli kim zajmują się są specyficzne. Ta placówka zajmuje się dziećmi i małoletnimi matkami w ciąży i to jest specyfika placówki, pozostałe elementy tych statutów są podobne czyli zarówno cele jak i organizowanie, zarządzanie placówką i gospodarka finansowa oczywiście na gruncie przepisów o finansach publicznych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Minął termin składania autopoprawek, otwieram dyskusję, nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania i upłynięcie terminu zgłaszania poprawek, głosowanie w bloku głosowań. Druk Nr 1341:

NADANIE STATUTU JEDNOSTCE ORGANIZACYJNEJ REALIZUJĄCEJ ZADANIA Z ZAKRESU PIECZY ZASTĘPCZEJ – INTERWENCYJNEJ PLACÓWCE OPIEKUŃCZO – WYCHOWAWCZEJ DLA CŁOPCÓW ULICA NACZELNA 12 W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1341, rozumiem, że to jest to samo tylko dla innego adresu.

Dyrektor MOPS – p. J. Grodecka

Tylko placówka ma charakter interwencyjny, a nie socjalizacyjny.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ale Statut jest ten sam? Minał termin składania autopoprawek, czy ktoś z Państwa Radnych chce w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, głosowanie w bloku głosowań. W ten sposób minęliśmy 50 punkt dzisiejszej Sesji. Kolejny druk:

NADANIE STATUTU JEDNOSTCE ORGANIZACYJNEJ REALIZUJĄCEJ ZADANIA Z ZAKRESU PIECZY ZASTĘPCZEJ – SPECJALISTYCZNEJ PLACÓWCE OPIEKUŃCZO – WYCHOWAWCZEJ PARKOWA ULICA PARKOWA 12 W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1342. Właśnie minął termin zgłaszania autopoprawek, rozumiem druk jest dokładnie w tej samej formie jak poprzedni. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, stwierdzam odbycie czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXIX/1005/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 13 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA RODZAJÓW ZADAŃ I WYSOKOŚCI ŚRODKÓW PERON PRZYPADAJĄCYCH WEDŁUG ALGORYTMU W 2013 ROKU NA REALIZACJĘ ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH W GMINIE MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1348, bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Dyrektor MOPS – p. J. Grodecka

Na podstawie analizy dotychczasowego zainteresowania różnego rodzaju przedsięwzięciami realizowanymi przez nas w ramach zadań finansowanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych odnotowaliśmy, że nieco mniejsze zainteresowanie i mniej wniosków złożonych jest na dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny i przedmioty ortopedyczne, natomiast nie zaspokojone są potrzeby na dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych dla dzieci pozostających w okresie edukacji, dla dzieci niepełnosprawnych pozostających w okresie edukacji, albowiem prawo do edukacji mają dzieci niepełnosprawne w wieku do 25 lat, poprzednio proponowany podział środków uwzględniał dzieci tylko do 18 roku życia. Dlatego proponujemy przeniesienie z zadania dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny kwoty 200 tys. do zadania dofinansowania turnusów rehabilitacyjnych dla dzieci w wieku szkolnym i ich opiekunów właśnie o te 200 tys.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie minął właśnie termin składania autopoprawek, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, minął termin składania poprawek, głosujemy w bloku głosowań. Kolejna sprawa, mamy uchwałę w sprawie:

PRZYJĘCIE MIEJSKIEGO PROGRAMU OCHRONY ZDROWIA PSYCHICZNEGO NA LATA 2013 – 2015.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1350, bardzo proszę kto w imieniu Pana Prezydenta? Bardzo proszę Pan Dyrektor Marszałek. Jeszcze mamy kilka punktów w trybie jednego czytania, potem krótka przerwa i blok głosowań. Wtedy też będę prosił osoby, które chcą wprowadzić pewne punkty, żeby na początku tego bloku wprowadziły, żebyśmy mieli czas na zajęcie się,

przejdziemy blok głosowań i pójdziemy do pierwszych czytań, które nie mają odstąpienia. Bardzo proszę Pan Dyrektor.

Dyrektor Biura Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2013 – 2015 stanowi kontynuację realizacji celów operacyjnych zawartych w poprzednim programie uchwalonym przez Radę na lata 2010 – 2012. Projekt był dwukrotnie, przechodził dwukrotne konsultacje społeczne, pierwsze odbyły się w okresie od 22 października 2012 do 30 listopada 2012, do tego dokumentu roboczego wpłynęły wtedy różne wnioski i uwagi instytucji z zakresu systemu ochrony zdrowia, między innymi organów administracji publicznej, świadczeniodawców, Narodowego Funduszu Zdrowia. W dniach od 8 kwietnia do 22 kwietnia br. przeprowadzono drugi etap konsultacji społecznych zamieszczając projekt już w takiej wersji, w jakiej jest Państwu przedstawiany na stronach BIP. Większość z tych uwag i wniosków zgłoszonych przez podmioty została uwzględniona, natomiast obligatoryjnie projekt był konsultowany również z Agencją Oceny Technologii Medycznych w zakresie programów zdrowotnych, które mają być w ramach tego programu przez Radę Miasta Krakowa ustanawiane. Jeżeli są pytania, dlatego, że szczegóły są przedstawione w dość obszernym uzasadnieniu, to oczywiście jestem do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Właśnie minął termin składania autopoprawek, termin składania poprawek minie w momencie zakończenia dyskusji. Informuję, że Komisja Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrawiskowa wydała w tej sprawie pozytywną opinię głosując 8 za, jednogłośnie. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

PRZYJĘCIE MIEJSKIEGO PROGRAMU OCHRONY ZDROWIA ZDROWY KRAKÓW 2013 – 2015.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1351, też w trybie jednego czytania, właśnie minął termin zgłaszania autopoprawek, bardzo proszę Pana Dyrektora o przedstawienie.

Dyrektor Biura Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Zdrowy Kraków 2013 – 2015 również został Państwu doręczony wraz z obszernym materiałem informacyjnym zawierającym sprawozdanie czy podsumowanie realizacji tego programu w latach 2010 – 2012. Ja dla przypomnienia powiem, że ten program jest kolejnym programem polityki zdrowotnej gminy miejskiej Kraków, który Rada w perspektywie trzyletniej uchwała począwszy od roku 2003, tutaj mamy kolejną edycję tego programu, on zakłada kontynuację celów i zadań jakie były realizowane zarówno w latach 2004 – 2006, 2007 – 2009 oraz 2010 – 2012. Ten program przechodził trzykrotne konsultacje społeczne, pierwszy etap konsultacji w terminie od 3 kwietnia do 30 kwietnia 2012 roku, następnie w terminie od 10 sierpnia do 28 września 2012 roku i trzeci, ostatni etap konsultacji od 8 maja 2013 do 22 maja 2013. W ramach tego programu również Prezydent przedstawia Radzie Miasta Krakowa do ustanowienia programy zdrowotne w liczbie 10 programów na lata 2013 – 2015, co do zasady jest to kontynuacja tych programów, które były realizowane przez Gminę Miejską Kraków w okresie ostatniego 10-lecia i są to programy, które głównie są adresowane do dzieci i młodzieży oraz do osób starszych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej, która w dniu dzisiejszym głosując 8 za, jednogłośnie przyjęła taką opinię. Termin autopoprawek minął, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła dyskusję, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk Nr 1304. Właśnie minął termin składania autopoprawek, bardzo proszę Pana Przewodniczącego Ptaszkiewicza o przedstawienie uchwały.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Komisja Rewizyjna kieruje projekt uchwały uznający skargę na Pana Prezydenta w zakresie budowy spalarni, projekt ten jest uznający skargę za niezasadną, szczegółowe uzasadnienie znajduje się na sześciu stronach, każdy z Państwa miał okazję już się zapoznać z tymi informacjami, takie też było stanowisko Komisji żeby tę skargę uznać za niezasadną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie właśnie minął termin składania autopoprawek, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie i minął termin zgłaszania poprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk:

OBELISK I TABLICA POŚWIĘCONA RONALDOWI WILSON REAGANOWI 40. PREZYDENTOWI USA.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1313, jest autopoprawka, bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko historycznie powiem, że w 1994 roku na wniosek Pana Radnego Stanisława Handzlika Prezydent Reagan został Honorowym Obywatelom Miasta Krakowa, w 2004 roku na wniosek wtedy taki apolityczny między innymi Pośła Rasia, Malarę i moją skromną osobą po prostu zmieniono nazwę Placu Centralnego na Plac im. Ronalda Reagana, Państwo to znają i teraz jest propozycja, aby z okazji 10-lecia śmierci czyli w 2015 roku po prostu na tym Placu Jego Imienia po prostu postawić oczywiście niewielki głaz z niewielką tabliczką poświęconą Jego Imieniu, Państwo ten projekt mają, jest autopoprawka, faktycznie, oczywiście ja wiem, że poloniści tak mówią, ja mam opinię również polonistyczną, która mówi, że te z angielska można tak stosować, ale faktem jest, że ja w autopoprawce wprowadziłem dwa punkty ponieważ w opinii prawnej prawnik nam powiedział, że trzeba zastosować inną podstawę, ponieważ już teraz jest inna podstawa, więc ja to chcę prowadzić czyli punkt 1 opinii prawnej jako autopoprawka i drugie, że faktycznie przyjmuje się zapis w sprawie, o brzmieniu: w sprawie obelisku i tablicy poświęconej Ronaldowi Wilsonowi Reaganowi 40. Prezydentowi USA. Bardzo proszę Państwa o wsparcie, jest to pewne uhonorowanie i ja bardzo się cieszę bo w stosunku do poprzednich lat to była duża, taka negatywne opinie były w internecie, teraz jest ogromna część takich przekazów internetowych kierowanych również do mnie, ale również do gazet, która artykuł opracowała, są bardzo pozytywne, tak, że bardzo proszę Państwa o pozytywne potraktowanie sprawy i zagłosowanie za. Dziękuję za to.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie minął właśnie termin składania autopoprawek, ale on został wykorzystany, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania i minął właśnie termin składania poprawek, głosowanie w bloku głosowań. Proszę Państwa bardzo proszę za chwilę jeszcze te rezolucje, które Państwo wprowadziliście, też będą omawiane, żebyśmy potem mogli cały blok głosowań przeprowadzić. Kolejna sprawa:

PODPISANIE UMOWY O WSPÓŁPRACY MIĘDZY WIEDNIEM /STOLICA RERPUBLIKI AUSTRII/ I GMINĄ MIEJSKĄ KRAKÓW /RZECZPOSPOLITA POLSKA/ NA LATA 2013 – 2017.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1316. Przepraszam, to już było.

ZMIANY W SKŁADZIE KOMISJI ROZWOJU I INNOWACJI RADY MIASTA KRAKOWA.

Druk Nr 1358. Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, bardzo proszę w imieniu wnioskodawców.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Klub przygotował na wniosek zainteresowanego Radnego, zmiana w składzie Komisji na prośbę i wiem, że w uzgodnieniu z Przewodniczącym Komisji, kolega chce zrezygnować z jednej Komisji, czyli najpierw druk Nr 1358, a następnie będzie się znaleźć w drugiej Komisji Zdrowia, to jest druk Nr 1357.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Minął termin zgłaszania autopoprawek, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania i wyczerpanie terminu zgłaszania poprawek i głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk:

ZMIANA W SKŁADZIE KOMISJI ZDROWIA I PROFILAKTYKI ORAZ UZDROWISKOWEJ RADY MIASTA KRAKOWA.

Druk Nr 1357.

Radny – p. A. Migdał

I to jest podobna sytuacja, na wniosek zainteresowanego, kolega Radny chce przejść do Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej Rady Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Minął właśnie termin zgłaszania autopoprawek, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, głosowanie w bloku głosowań. Proszę Państwa teraz:

REZOLUCJA W SPRAWIE WSPIERANIA RODZIN.

Druk Nr 1301-R, bardzo proszę Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Proszę Państwa jest to rezolucja, propozycja pewnej Grupy Radnych, ale bardzo proszę o poparcie, jest to taka ogólna rezolucja, jest taki kierunek, aby jednak parlamentarzyści troszeczkę pochyłili się nad sprawą rodziny w szeroko rozumianym znaczeniu, to nie chodzi tylko o rodziny wielodzietne, ale w ogóle żeby poszedł ten kierunek, zresztą Pan Prezydent

Rzeczpospolitej również jakby widzi potrzebę i Pan Premier, ale to jest apel do Posłów żeby Posłowie bardziej się sprawą zajęli i stworzyli właściwe projekty wspierające rodzinę, ale pod względem po prostu między innymi mieszkaniowym czyli pomocy mieszkaniowej jak i pomocy na różnych płaszczyznach w wychowaniu dzieci. Tak, że bardzo proszę o poparcie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Minął termin zgłaszania autopoprawek, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, głosowanie w bloku głosowań. Minął termin zgłaszania poprawek. Kolejna rezolucja:

REZOLUCJA W SPRAWIE WSPARCIA MINISTRA SPRAW WEWNTRZNYCH DLA DZIAŁAŃ NA RZECZ POPRAWY BEZPIECZEŃSTWA W KRAKOWIE.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1374-R. Bardzo proszę Pan Jerzy Woźniakiewicz.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Dziś rano byliśmy uczestnikami debaty dotyczącej bezpieczeństwa w Krakowie, wnioski z tej debaty oczywiście wyciągnijcie Państwo sami, natomiast autorom tego projektu rezolucji wydaje się – i uważamy to za słuszne – iż należy oczekiwać od Ministra Spraw Wewnętrznych wszelkich pomocy, która miałaby na celu poprawę poziomu bezpieczeństwa w Krakowie. Oczywiście zastanawiając się w czym Minister może pomóc udało nam się określić trzy główne obszary, które leżą w jego gestii, po pierwsze sprawę środków finansowych, dzięki którym uzupełnione mogłyby być wakaty w Krakowskim Garnizonie Policji, po drugie sprawą pilną dla gminy miejskiej Kraków niewątpliwie jest przyjęcie ustawy regulującej zasady działania monitoringu wizyjnego bo wtedy będziemy mogli podjąć uchwałę czy rozbudowujemy, czy modernizujemy naszą sieć monitoringu, a jeśli tak to zrobmy to tak, aby było już w zgodzie ze standardami, bo w tej chwili gdybyśmy podjęli się tego zadania mogłoby się okazać, że za kilka miesięcy, może za rok, kiedy ustawa zostanie przyjęta, cała nasza instalacja nadawałaby się do przerobienia, w więc pieniądze publiczne zostałyby wyrzucone w błoto. I trzecia rzecz, o tym też była już dzisiaj mowa, obecne przepisy regulujące możliwość noszenia przy sobie broni białej są nieskuteczne, ponieważ sądy rzadko kiedy wyciągają konsekwencje ze względu na pewną niejasność tych przepisów. Odnosimy wrażenie, że należałoby je przeanalizować i w ten sposób znowelizować, aby były bardziej jednoznaczne lub też w bardziej zdecydowany sposób pozwalały sądom na korzystanie z nich. I to są nasze trzy wnioski do Ministra Spraw Wewnętrznych, nasze oczekiwania. Bardzo proszę Państwa o poparcie dla tego projektu rezolucji.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie minął termin zgłaszania autopoprawek, rozumiem do głosu Pan Radny Garda, bardzo proszę.

Radny – p. B. Garda

Szanowni Państwo!

Uchwała jak uchwała, bardzo fajna, taka kolejna pozytywna, tak trzeba, faktycznie wszystko co dobro przynosi to trzeba to popierać, to jest jedna z tych właśnie uchwał. Natomiast nie chciałem w trakcie dyskusji o bezpieczeństwie, od której tutaj rozpoczęliśmy, poruszać tego tematu bo była taka atmosfera bardzo taka pozytywna, teraz jest troszeczkę mniej, więc może dotknąć takiego tematu dotyczącego właśnie bezpieczeństwa, a mianowicie dzisiejszego artykułu, który się pojawiał – Krwawy Kraków, co tutaj się dzieje. Takie napędzanie takiej okoliczności, mówienia, że jest taka tragedia, kiedy wszyscy doskonale, i oczywiście wszyscy

się znamy na bezpieczeństwie, to też jest fakt, bo to jest dość prosta rzecz, łatwo się nad tym dyskutuje, więc znamy się wszyscy na bezpieczeństwie, dlatego chętnie o nim mówimy i łatwo nam znajdować jakieś diagnozy, sposoby, jak naprawić sytuację, jak ją poprawić itd., stąd ta dyskusja była tak burzliwa i długo trwała. Natomiast niestety artykuł ma już tytuł Krwawy Kraków, doskonale wiemy, że jak zadamy pytanie osobom na naszym osiedlu czy jest niebezpiecznie na naszym osiedlu to powiedzą, nie, u nas jest spokojnie. Natomiast czy w Krakowie jest bezpiecznie, oj nie, to strasznie źle. My oczywiście wywołaniem tej dyskusji w ten sposób raczej wywołujemy efekt kompletnie inny, raczej strachu, może komuś na tym zależy, ma to jakieś pozytywne również aspekty dla pewnych grup, nie wiem, ale ja osobiście uważam, że nie tędy droga. Raczej problemem jest to żeby nie było tak dużo młodych ludzi, którzy się nudzą na osiedla, żeby nie było młodych ludzi, którymi rodzice się nie zajmują, to może ktoś inny by się nimi zajął, np. nasza edukacja, itd., to problem oczywiście biednego społeczeństwa itd. Stąd to jest głębszy problem, nie tylko samej takiej reakcji bezpośrednio na kontreakcję, na chuligaństwo, tylko ogólnie problem jest dużo szerszy i faktycznie można by o tym długo dyskutować. Natomiast chciałem też poprzeć kwestię monitoringu, ja nie wiem czy w tym samym kierunku idziemy dyskutując na temat tego, ale zgadzam się z tym, że projekt uchwały, który ma regulować tą rzecz, a jest faktycznie daleko posunięty, ale dalej jest jakiś hamowany, ustawy regulującej monitoring, jest konieczny, wręcz faktycznie warto może by przyjąć nawet rezolucję, która by wspierała ten temat, ale myślę, że, nie wiem, ja zgłosiłem dwie takie interpelacje dotyczące monitoringu w Krakowie, w Polsce w ogóle nie ma żadnych uregulowań i faktycznie w tej chwili ja z przerażeniem patrzyłem na wynik odpowiedzi na pierwszą interpelację bo nie dość, że nic nie wiemy na ten temat, co się dzieje, jak, kto tym zarządza, jak to wygląda, kto to kontroluje, jakie to ma efekty, w ogóle tego się nie bada, robi się po prostu tak bo ktoś sobie tam coś wymyśli i trzeba położyć kamerę i już jest z głowy, stąd dałem drugą interpelację kontynuującą ten temat, żeby go troszeczkę usprawnić, te informacje i też chciałem zaznaczyć, że ten temat po wakacjach ruszę poważnie i chciałbym zorganizować na ten temat większą debatę, stąd też zachęcam właśnie osoby, które są tym zainteresowane, właśnie bezpieczeństwem, żeby stricte o kwestii monitoringu, jego przydatności, żeby o tym porozmawiać. W tej uchwale ta kwestia monitoringu jest poruszona w ten sposób, że on jest bardzo przydatny do bezpieczeństwa czy w ogóle trzeba to poprawić bo intencja uchwały jest jasna, te etaty to nie ma o czym mówić, są wakaty i powinniśmy na to mieć pieniądze bo o tym nie ma co dyskutować, natomiast czy monitoring jest w takim zakresie czy innym to tego nie wiem, ale też popieram kwestie, że trzeba nad tą uchwałą przyspieszyć prace. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Ścigalski bardzo proszę.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

W odpowiedzi mojego przedmówcy to znaczy to też nie jest ta, że nie ma problemu, natomiast to, że media akurat kreują taką rzeczywistość i te tytuły tak wyglądają, a nie inaczej to niestety ma na to nie mamy wpływu, natomiast problem jest duży i dobrze, że Rada Miasta się tym rzeczywiście zajęła, bo to nie jest normalne, że w Krakowie takie rzeczy się dzieją, w innych miastach raczej się takich sytuacji nie spotyka. Natomiast co do monitoringu ja też nie wiem czy do końca jest taka wola służb mundurowych żeby taki monitoring w Krakowie choćby był bo z takich rozmów, które ja przeprowadziłem, np. ZIKiT jeśli chodzi o samą strefę wokół I obwodnicy, oni starają się o pieniądze na monitoring i chcieliby tego monitoringu, natomiast z drugiej strony jest straż miejska czy policja, im bardziej zależy na tym żeby utrzymać etaty, żeby tego monitoringu nie było. Więc tu też trzeba sobie jasno

powiedzieć, albo wchodzimy w ten XXI wiek w taki sposób, że są pewne standardy na świecie, które są i obowiązują, albo dalej bazujemy na etatach i zostawiamy tak jak to wygląda do tej pory. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Do głosu jeszcze ja się zapisałem, znaczy to, że sprawa bezpieczeństwa jest ważna to wyszło dzisiaj z dyskusji przedpołudniowej, kiedy 21 osób wzięło udział czyli pół Rady, ta dyskusja miała charakter merytoryczny i to się jakby teraz domyka rezolucją, w której zwracamy się o pieniądze, ale też o inne rzeczy. Też trzeba powiedzieć, ja to próbowałem powiedzieć, ale to niestety nie przebiło się przez ten Kraków ociekający krwią, ale ci panowie, którzy tu byli wykonują ogromną robotę i naprawę mają efekty nieporównywalne z wieloma innymi komendami, oni o tym próbowali mówić, oni są – jak tak można było wyczuć – bardziej od roboty niż od mówienia i to się dało wyczuć dzisiaj rano, natomiast jakby w świat poszło nie to, że oni są dobry, a coś złego się dzieje, tylko w świat poszło, że oni są winni Krakowa ociekającego krwią. Myślę, że to niedobrze, że sami sobie taką trochę reklamę negatywną robimy bo dzisiaj miałem już kilkanaście telefonów od kolegów z Polski, co to się u was w Krakowie dzieje bo takie artykuły poszły na pierwszej stronie Onetu i paru jeszcze innych portali. Tak, że to jakby w kontekście tego, co się działo podczas dyskusji, chociaż a dyskusja wcale aż tak ostro nie szła. Natomiast niewątpliwie jest ta, że oprócz tej rezolucji będziemy się musieli głęboko zastanowić jak tym panom policjantom pomóc, straży miejskiej, bo w naszych rękach jest kwestia pieniędzy i w naszych rękach są kwestie miejskie, samorządowe i naprawę tutaj samymi tytułami nie zbudujemy porządku w Krakowie, a wręcz możemy go zdemolować bo naprawę odbiór poszedł dość fatalny. To tyle z mojej strony. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy czytanie, termin poprawek właśnie minął, będziemy głosowali w bloku głosowań. Proszę Państwa teraz trzy minuty przerwy i przejdziemy cały blok głosowań, i tych drugich czytań i tych odstępów, ogłaszam trzy minuty przerwy.

PRZERWA

Głosowania. Zaczynamy od druku 1281, plan dla Bieżanowa Drożdżowni. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania, druk Nr 1281, uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przepraszam, druk 1277, Prokocim – Bieżanowska. Bardzo proszę wniosek formalny. Przegłosujemy to i potem będzie wniosek formalny.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę. Bardzo proszę wniosek formalny

Pan Radny Ścigalski.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z paragrafem 32 Statutu Miasta Krakowa proszę o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza Rady Miasta Krakowa, to jest projekt Grupy Radnych, druk Nr 1375, opinia prawna pozytywna, wymagana większość głosów zwykła, głosowanie jawne.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Proszę o wprowadzenie też zgodnie z paragrafem 32 pod obrady miasta jako sprawę pilną w sprawie kierunków działania Pana Prezydenta dotyczących setnej rocznicy wymarszu I Kadrowej, jest to oczywiście temat znacznie szerszy, ale ja tylko hasło podaję teraz. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Druk Nr 1376. Zostały złożone dwa wnioski, 1375 w sprawie powołania Komisji Ekologii i 1376 w sprawie kierunków działania Prezydenta dotyczących setnej rocznicy wymarszu I Kompanii Kadrowej Strzelców Józefa Piłsudskiego. Będziemy je wprowadzali, będziemy je przedstawiali potem w głosowaniu. Wniosek Grupy Radnych, druk Nr 1375, głos za, głos przeciw? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Proszę o wynik.

31 za,

1 przeciw,

brak wstrzymujących. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Drugi wniosek Grupy Radnych według projektu 1376 w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu według druku 1376, kierunki działania Prezydenta w sprawie setnej rocznicy wymarszu Kampanii Kadrowej Piłsudskiego. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Proszę o wynik.

34 za,

brak przeciwnych,

1 osoba się wstrzymała. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad i proponuję żeby teraz te punkty zostały omówione, bo one muszą mieć jeszcze czas, teraz już nie trzeba, bardzo proszę Pan Radny Ścigalski.

POWOŁANIE KOMISJI EKOLOGII I OCHRONY POWIETRZA RADY MIASTA KRAKOWA.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Jeśli chodzi o tą Komisję myśmy to akcentowali z początkiem tego roku, zresztą od praktycznie 4-ch miesięcy właściwie prowadzimy takie spotkania z konsultacje z Sejmikiem, przygotowaliśmy szereg różnych dokumentów, którymi chcielibyśmy się zająć, ale przede wszystkim chodzi o to żebyśmy mieli możliwość poprzez tą Komisję po pierwsze

monitorować te sprawy, po drugie żeby ta współpraca też się układała z takiego poziomu trochę wyższego bo doskonale Państwo wiecie, że pojedynczy Radny zdecydowanie ma mniejsze możliwości niż taka Komisja, a problem jest rzeczywiście duży i uważamy, że to są na tyle ważne sprawy dla mieszkańców Krakowa żeby poświęcić trochę czasu na to, zwłaszcza, że jest sporo Radnych, którzy chcą się w to zaangażować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Minał termin zgłaszania autopoprawek, w tej sprawie została zgłoszona poprawka Pana Marcina Szymańskiego, aby dopisać trzy nazwiska: Pan Szymański, Porębski i Durek, czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania i głosujemy, najpierw poprawkę Państwa Radnych bo nie można jej przyjąć jako autopoprawki. Proszę o przygotowanie głosowania poprawki Pana Szymańskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki, przypomnę, ona zawiera listę osób, które z Klubu PiS chcą brać udział w pracach tej Komisji?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

30 za,

brak przeciwnych,

1 osoba wstrzymała się. Przyjeliśmy poprawkę. Wydruk proszę bardzo.

Głosujemy druk wraz z przyjętą poprawką. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

28 za,

brak przeciwnych,

1 osoba się wstrzymała. Rada przyjęła tą uchwałę. Przechodzimy do kolejnego projektu wprowadzonego:

KIERUNKI DZIAŁANIA PREZYDENTA ZWIĄZANE ZE ZBLIŻAJĄCĄ SIĘ SETNĄ ROCZNICĄ WYMARSZU Z KRAKOWSKICH OLEANDRÓW I KOMPANII KADROWEJ STRZELCÓW JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO.

Bardzo proszę Pan Radny Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Jak już tutaj w tytule jest mowa w 2014 roku będzie setna rocznica wymarszu I Kadrowej i korzystając jakby z tej okazji chciałem, nie tylko ja, tylko nawet osoby znaczne, które są w Krakowie, naukowcy i parlamentarzyści wystosowali pismo do Pana Prezydenta, była rozmowa u Pana Prezydenta, Pan Prezydent popiera tą inicjatywę, a myślę, że Rada Miasta Krakowa powinna też dbać o to żeby edukacja młodzieży dotycząca czynów niepodległościowych miała miejsce, swoją realizację, czyli tam w gmachu, który należy do miasta, a w okolicy, którego trwa Chocholi Taniec już od dawna i miejsce spotkań i centrum dokumentacji czynu niepodległościowego, które przypominam, może mówię bo nie wszyscy

o tym wiedzą, że założycielem tego jest fundacja, której, założyła to fundacja, w skład której wchodzi miasto Kraków, Wojewoda Małopolski i Uniwersytet Jagielloński. I to centrum w tej chwili jest w dwóch miejscach, nie ma swojego miejsca, myślę, że to miejsce na Oleandrach się idealnie do tego nadaje, a na razie to nie służy w zasadzie nikomu, jest – można powiedzieć – okupowane i prawie bezużyteczne dla szerszego grona mieszkańców Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. W tej sprawie w terminie ustawowym została złożona autopoprawka przyjmująca opinię prawną, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Przepraszam, Pani Radna Patena bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Ja pozwolę sobie zabrać głos w tej sprawie, ponieważ jako Przewodnicząca Komisji Edukacji trochę wcześniej jeszcze zostałam zainteresowana sprawą, ale zaraz, może wszystko po kolei. Po pierwsze tak, w projekcie uchwały jest napisane, że w celu utworzenia w Domu im. Józefa Piłsudskiego ośrodka dokumentacyjno – edukacyjnego, pytanie co stoi na przeszkodzie, że Pan Prezydent nie może utworzyć od razu tego ośrodka tam. Z tego co – chciałam Państwa poinformować, że Przewodniczący Związku Legionistów Polskich dwukrotnie zwracał się, raz pismem z października, a drugi raz z 19 kwietnia o to, aby na Oleandrach odbyły się posiedzenia Komisji Edukacji i Komisji Kultury, na to odpowiedzieliśmy wspólnie z Panem Przewodniczącym Jerzym Fedorowiczem, że nie widzimy takiej możliwości ze względu chociażby na to, że Komisje nasze nie mogą odnosić się do rozstrzygnięć sądowych ani weryfikować prawdomówności Prezydenta Miasta Krakowa, co w pismach Pan Przewodniczący Związku Legionistów Polskich zarzucał Panu Prezydentowi. Stąd wspólnie z Panem Przewodniczącym Rady Miasta Krakowa ustaliliśmy, że Komisje nasze nie będą mieszać się w sprawy, nie będą ani tam słyły i zaznajamiały się co w tym budynku istnieje, jaka tam jest gospodarka prowadzona póki nie zostanie rozstrzygnięta sprawa sądowa, a jak wiemy ma być 7 lipca rozprawa, wyrok jest, który mówi o tym, że mienie jest miasta, nie ma wyroku eksmisyjnego, ponieważ obecny właściciel nie chce wydać. Stąd sytuacja tam jest trochę skomplikowana. I teraz takie tylko moje uwagi i moje refleksje na temat tej uchwały. Nie chciałabym głosować za czymś, co jest niepotrzebne, zbyteczne, wydaje się, że jeżeli została podjęta taka inicjatywa o utworzeniu centrum dokumentacji czynu niepodległościowego to myślę, że Pan Prezydent, jeżeli tylko zaistnieją ku temu warunki to centrum tam utworzy bo taka była intencja w ogóle powołania tego centrum. W akapicie czwartym tej uchwały jest napisane, że Rada Miasta Krakowa dziękuje wszystkim, którzy przyczyniają się od odzyskania przez gminę budynku Oleandrów to jest to zdanie nieprawdziwe bo gmina już budynek ma, co najwyżej może to być odniesienie do sądu, który odbędzie posiedzenie 7 lipca bądź do komornika, który później powinien uczestniczyć w odzyskaniu tego budynku. Chciałam jeszcze Państwu powiedzieć, że jesteśmy w o tyle takiej może dyskomfortowej sytuacji mieszając się w tą sprawę, że co roku na Oleandrach odbywa się zjazd z całej Polski szkół, które noszą imię Józefa Piłsudskiego, co roku Rada Miasta Krakowa finansuje nagrody dla uczniów z całej Polski biorących udział w konkursie wiedzy o Józefie Piłsudskim, czyli nie można powiedzieć, że się tam nic nie odbywa, a to co się tam odbywa posiada naszą afirmację chociażby z okazji tego, że nasi przedstawiciele tam uczestniczą w tych uroczystościach, co roku odbywa się msza na Wawelu, kwiaty i pochód tych szkół przez cały Kraków, a zatem potrzeba jest myślę takiego, ja osobiście będę chyba głosować przeciwko tej uchwale bo wydaje mi się ona bezzasadna na tym etapie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Droga Martusiu!

To wszystko jest piękne później, ja tą sprawę znam i obserwuję od roku 1990, kiedy, ja powiem to nazwisko, Pan Waksmundzki utworzył swoją opcję i podzielił tych zacnych ludzi i tam Pan Bukowski, ja jestem jemu bliższy i jego opcji, chciał to połączyć. Proszę Państwa tak najkrócej, ci zacni, bardzo solidni żołnierze, którzy na różnych uroczystościach stoją, przepraszam, że tak obrazowo, z tymi Sztandarami, a naszym się nie chce swoich nosić, chcą w końcu mieć to swoje miejsce i to miejsce na pewno, to ma wielkie znaczenie dla uporządkowania, jeżeli my dzisiaj zajmujemy się tymi drugorzędnymi, ja wiem, że jest wyrok w tej sprawie, oni się będą odwoływać bo to ciągle są ludzie, którzy chcą mieszać, nie można powiedzieć tak, że nas to nie obchodzi, nas to musi obchodzić i jako Radnych, jeżeli kto uważa, ja pozostawiam poglądy Piłsudczyków, Dmowskich i innych, każdy niech zostanie przy swoim, natomiast to jest, marsze są i Piłsudski w tym czasie zrobił to co, niestety krwawo się to obeszło, ale zrobił i tu jest cześć i chwała tym, którzy dzisiaj dożywają ostatnich dni i powinni mieć to uregulowane. To jest rezolucja i uważam, że jest bardzo trafna, jak będziemy robić taką bardzo formalną, jakąś edukacyjną, ja nie mam nic do edukacji, jestem za edukowaniem tylko tu o co innego chodzi i my tą rezolucją oczywiście niczego jeszcze nie regulujemy, ale mówimy, że tak ma być, że tak już powinno dawno być. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Kalita bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja nie będę powtarzał tych argumentów, które już padły, chcę tylko przypomnieć, że Pan Waksmundzki, o którym tu jest mowa ma wyrok za kradzież pamiątek z Klasztoru Paulinów i do dzisiaj ta sprawa jest nie załatwiona, wbrew temu co Pani Radna mówi tam się nic nie dzieje w środku, budynek jest zamknięty dla osób spoza, czasami kogoś Pan Waksmundzki wpuszcza, budynek wymaga natychmiastowego, z tego co ja wiem, remontu bo będzie taki problem, że się zawali i podstawowy argument, o którym tu nie powiedziałem, Pan Waksmundzki nie ma prawa do używania nazwy swojego związku dlatego, że został mu przez sąd odebrany, w związku z tym prawdopodobnie będzie miał jeszcze parę procesów o sprzedaż nieruchomości po Związku Legionistów, między innymi w Zakopanem. Tak, że chyba nie ma kogo bronić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Do głosu jeszcze ja się zapisałem. Abstrahując od sprawy wyroku, który rzeczywiście jest i teraz jest kwestia eksmisji, abstrahując od sprawy oceny takich czy innych osób ta uchwała to są kierunki działania Prezydenta dające Prezydentowi jakby legitymację do tego, aby ten obiekt był jak najszybciej przejęty przez miasto, a następnie we wskazany sposób zagospodarowany, bo to też o to chodzi. I uważam, że my jako Rada mamy prawo dać Prezydentowi taką legitymację i ta sprawa myślę, co prawda rozgrywa się tylko na poziomie miasta, ale też ma w jakiś sposób oddziaływanie na to, co się na zewnątrz dzieje bo daje sygnał, że miasto opowiada się nie tylko za uregulowaniem tego, ale za kontynuowaniem tej idei, która kiedyś tam w tym miejscu była. Stąd uprzejmie Państwa proszę o przegłosowanie tej uchwały z tą autopoprawką, która jest. Czy ktoś jeszcze? Pan Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Szanowna Pani Przewodnicząca, mnie nie interesują listy kto do kogo pisze, gdzie, cel główny, tak jak i Pani myślę, jest edukacyjny, to jest pierwsza sprawa. Druga, sama Pani powiedziała, że raz w roku się tam coś odbywa, to nie jest miejsce gdzie ma się raz w roku czy trzy razy w roku coś odbywać tylko tam powinno trwale coś się dziać. Tak, że dalej nie będę powtarzał bo już Pan Przewodniczący powiedział, proszę o przegłosowanie tego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy czytanie tego projektu, upłynął termin zgłaszania poprawek, przypomnę jest autopoprawka przyjmująca opinię prawną, to znaczy przyjmująca nową podstawę prawną i będziemy głosowali. Proszę o przygotowanie głosowania, druk Nr 1376, kierunki działania Prezydenta związane ze zbliżającą się setną rocznicą wymarszu z krakowskich Oleandrów I Kompanii Kadrowej Strzelców Józefa Piłsudskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

29 za,

brak przeciwnych,

1 osoba wstrzymała się. Rada przyjęła tą uchwałę. Proszę Państwa przechodzimy do całego bloku głosowań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Biezańów – Drożdżownia. Druk Nr 1281. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa, uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wileńska. Projekt Prezydenta, mamy tutaj trzy poprawki, pierwsza, druga i czwarta, będziemy je głosowali. W tej sprawie Pani Dyrektor rozumiem, ale wszędzie negatywne opinie, mamy wiedzę, że jest negatywna opinia. Proszę o przygotowanie głosowania poprawki pierwszej, negatywna opinia Pana Prezydenta.

Kto za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

6 za,
26 przeciw,
1 wstrzymująca,
2 nie biorące udziału w głosowaniu. Poprawka odrzucona.

Poprawka numer 2.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

8 za,
25 przeciw,
2 osoby wstrzymujące. Poprawka odrzucona.

Poprawka numer 4 bo trzecia została wycofana.

Kto z Państwa jest za?
Kto przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

8 za,
25 przeciw,
2 osoby wstrzymujące. Bardzo proszę o wydruk. Rada odrzuciła tą poprawkę.

Głosujemy samą uchwałą. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,
0 przeciw,
1 wstrzymała się od głosu. Rada przyjęła tą uchwałą.

Uchwalenie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru III Kampus UJ – Wschód. Projekt Prezydenta, druk Nr 1279, nie mamy tu żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałą.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon Cmentarza Podgórskiego. Projekt Prezydenta, druk Nr 1280, nie mamy żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wielicka – Wschód. Projekt Prezydenta, druk Nr 1282, dzisiaj odbywamy II czytanie, nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

32 za,
brak przeciwnych,
6 wstrzymujących się,
1 nie brała udziału w głosowaniu. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny druk, uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Pas Startowy. Projekt Prezydenta, druk 1283, nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

28 za,
0 przeciw,
8 wstrzymujących się,
1 nie biorąca udziału w głosowaniu. Rada przyjęła uchwałę, proszę o wydruk.

Zmiana uchwały Nr LXIII/899/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2013 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2013 /dot. zmniejszenia planu dochodów, przychodów i wydatków, zwiększenia planu dochodów i wydatków oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 710, 801, 853, 854 i 921/. Druk Nr 1299, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa, druk Nr 1297, zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa. Jest autopoprawka Prezydenta, nie ma żadnych poprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

29 za,
brak przeciwnych,
10 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa, wyrażenie zgody na sprzedaż udziału w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego nr 75 usytuowanym w budynku położonym przy ulicy Sas-Zubrzyckiego 3 w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk Nr 1270, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

32 osoby za,
brak przeciwnych,
2 osoby wstrzymały się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ulicy Cechowej. Projekt Prezydenta, druk Nr 1272, w tej sprawie nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 osób za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 11 z pomieszczeniami przynależnymi stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Dwernickiego nr 2 wraz z

udziałem w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek oraz ustalenia wysokości bonifikaty. Projekt Prezydenta, druk Nr 1288, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 osób za,

0 przeciw,

2 osoby wstrzymały się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa, wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 z pomieszczeniami przynależnymi stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Krowoderskiej Nr 74 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste do dnia 26 sierpnia 2103 r. udziału wynoszącego 15/1000 części nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek. Projekt Prezydenta, druk Nr 1289, w tej sprawie nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

33 za,

0 przeciw,

2 wstrzymujące się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa, wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 z pomieszczeniami przynależnymi stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Żwirki i Wigury Nr 27 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste do dnia 16 grudnia 2093 r. udział wynoszącego 130/1000 części nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek. Projekt Prezydenta, druk nr 1290, nie ma w tej sprawie żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,

brak przeciwnych,

1 osoba się wstrzymała. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa, wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 12 z pomieszczeniami przynależnymi stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Dwernickiego Nr 2 wraz z udziałem w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości

gruntowej, na której położony jest budynek oraz ustalenia wysokości bonifikaty. Projekt Prezydenta, druk Nr 1291, nie ma żadnych poprawek i autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

34 za,
brak przeciwnych,
2 osoby wstrzymały się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej w Krakowie przy ulicy Republiki Korczakowskiej. Projekt Prezydenta, druk Nr 1295, w tej sprawie nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 za,
brak przeciwnych,
1 osoba wstrzymała się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

Zmiana uchwały Nr LXVI/614/04 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 grudnia 2004 roku w sprawie opłaty miejscowej. Projekt Prezydenta, druk Nr 1262, nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

34 za,
brak przeciwnych,
1 osoba wstrzymała się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Zmiana uchwały Nr XI/154/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 kwietnia 2007 roku w sprawie inkasa opłaty skarbowej. Projekt Prezydenta, druk Nr 1263, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 za,
brak przeciwnych,

1 osoba wstrzymała się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Zabezpieczenie środków finansowych jako wkładu własnego dla jednostek organizacyjnych pomocy społecznej na współfinansowanie projektu Sprawniejsi – Poprawa jakości opieki nad mieszkańcami domów pomocy społecznej Gminy Miejskiej Kraków, dofinansowanego z Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009 – 2014. Projekt Prezydenta, druk Nr 1294. W tej sprawie mamy dwie poprawki Pani Radnej Mroczek i Pani Radnej Bassary, będziemy głosowali po kolei te poprawki. Proszę o przygotowanie głosowania poprawki Pani Radnej Mroczek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy jeszcze ktoś głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

38 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą poprawkę.

I poprawka Pani Radnej Bassary.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

34 za,

brak przeciwnych,

1 osoba wstrzymała się. Rada przyjęła tą poprawkę. Teraz głosujemy uchwałę i przyjętymi poprawkami.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 osób za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna uchwała, zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia programu mecenatu artystycznego i usług publicznych w zakresie kultury – pracownie twórcze. Projekt Prezydenta, druk Nr 1292, dzisiaj odbywamy II czytanie, w trybie statutowym poprawkę złożył Pan Ryszard Kapiściński, jest negatywna opinia w tej sprawie. Głosujemy poprawkę Pana Kapuścińskiego.

Kto jest za poprawką Pana Kapuścińskiego?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

11 za,
25 przeciw,
brak wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Głosujemy uchwałę w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

26 za,
3 przeciw,
4 wstrzymały się,
2 nie brały udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnego głosowania, zmiana uchwały Nr LIV/370/92 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 czerwca 1992 r. w sprawie ustanowienia Medalu Cracoviae Merenti za zasługi dla Miasta Krakowa. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,
brak przeciwnych,
2 osoby wstrzymały się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa, Podpisanie Umowy o współpracy między Wiedniem /stolicą Republiki Austrii/ i Gminą Miejską Kraków /Rzeczpospolita Polska/ na lata 2013 – 2017. Druk 1316, też nie było żadnych poprawek ani żadnych autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Zmiana uchwały Nr LXXIX/1012/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 sierpnia 2009 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz Centrum Jana Pawła II Nie lękajcie się w Krakowie niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w rejonie ulicy Do Sanktuarium Bożego Miłosierdzia wraz z jednoczesnym

udzieleniem 98 % bonifikaty od jej ceny. Projekt Prezydenta, druk Nr 1333, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna uchwała, druk Nr 1335, udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury na realizację zadań uznanych przez dzielnice za priorytetowe. W tej sprawie nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa, nadanie statutu jednostce budżetowej – Dom Pomocy Społecznej w Krakowie ulica Łanowa 41. Druk Nr 1317, nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny statut dla Domu Pomocy Społecznej im. św. Brata Alberta w Krakowie ulica Nowaczyńskiego 1. Druk Nr 1318.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa, statut Domu Pomocy Społecznej os. Szkolne 28, druk Nr 1319. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa to jest zmiana uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania w całości lub części od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej. Projekt Prezydenta, druk Nr 1320. W tej sprawie został złożony wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku o rozpatrzenie w dwóch czytaniach tego projektu uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

38 za,
2 przeciwne. Rada przyjęła wniosek o rozpatrzenie tego projektu w trybie dwóch czytań. W związku z tym ustalam termin autopoprawek na 2 lipca godzina 15.00, ostateczny termin poprawek na 4 lipca godzina 15.00.

Kolejna sprawa, nadanie statutu jednostce budżetowej – Dom Pomocy Społecznej w Krakowie ulica Łanowa 43, druk 1321, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk Nr 1322, nadanie statutu jednostce budżetowej – Dom Pomocy Społecznej w Krakowie ulica Babińskiego 25.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.
37 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa, druk Nr 1323, nadanie statutu jednostce budżetowej – Miejski Dzienny Dom Pomocy Społecznej w Krakowie osiedle Szkolne 20. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

34 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk Nr 1324, nadanie statutu jednostce budżetowej – Dom Pomocy Społecznej im. Ludwika i Anny Helclów w Krakowie ulica Helclów 2.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa, określenie szczegółowych warunków wynagradzania zawodowych rodzin zastępczych i osób prowadzących rodzinne domy dziecka, funkcjonujących na terenie gminy miejskiej Kraków. Druk Nr 1325. Mamy wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Zamykamy, wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań.

36 za,
1 przeciw,
brak wstrzymujących się. Rada uznała, iż projekt będzie rozpatrywany w trybie dwóch czytań. Ustalam termin autopoprawek na wtorek 2 lipca godzina 15.00, termin poprawek czwartek 4 lipca godzina 15.00.

Kolejny druk 1326, nadanie statutu jednostce budżetowej – Dom Pomocy Społecznej w Krakowie ulica Radziwiłłowska 8.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,
brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny druk, nadanie statutu jednostce budżetowej – Dom Pomocy Społecznej w Krakowie ulica Kluzeka 6. Druk Nr 1327.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny druk, nadanie statutu jednostce budżetowej – Dom Pomocy Społecznej w Krakowie ulica Krakowska 55. Druk Nr 1328.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk Nr 1329, DPS, Łanowa 39, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

33 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Kolejna sprawa, DPS przy ulicy Praskiej 25, przyjęcie statutu, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa, druk Nr 1340, nadanie statutu Specjalistycznej Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej im. Jana Brzechwy al. Pod Kopcem 10a, druk Nr 1340.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Kolejna sprawa, nadanie statutu jednostce organizacyjnej realizującej zadania z zakresu pieczy zastępczej – Interwencyjnej Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej dla Chłopców ulica Naczelną 12 w Krakowie. Druk Nr 1341.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny druk, nadanie statutu jednostce organizacyjnej realizującej zadania z zakresu pieczy zastępczej – Specjalistycznej Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej PARKOWA ulica Parkowa 12 w Krakowie. Druk Nr 1342.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk Nr 1348, zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie określenia rodzajów zadań i wysokości środków PFRON przypadających według algorytmu w 2013 roku na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w gminie miejskiej Kraków. Druk Nr 1348, nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się,
1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Rada przyjęła uchwałę.

Druk Nr 1350, przyjęcie Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2013 – 2015. W tej sprawie nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

34 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się,
2 osoby nie brały udziału w głosowaniu. Rada przyjęła uchwałę.

Druk Nr 1351, przyjęcie Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Zdrowy Kraków 2013 – 2015. W tej sprawie nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

33 za,
0 przeciw,
1 wstrzymująca się,
1 nie biorąca udziału w głosowaniu. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa, skarga na Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1304, w tej sprawie nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

27 za,
6 przeciw,
2 wstrzymały się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa, druk Nr 1313, obelisk i tablica poświęcona Ronaldowi Wilson Reagan 40. Prezydentowi USA. Jest autopoprawka dotycząca tytułu i zapisu, w tej sprawie nie było żadnych poprawek, głosujemy druk z autopoprawkami.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

34 za,
2 przeciw,
1 osoba wstrzymała się,

1 nie brała udziału w głosowaniu. Rada przyjęła uchwałę. Bardzo proszę o wydruk.

Kolejny druk 1358, zmiany w składzie Komisji Rozwoju i Innowacji Rady Miasta Krakowa. W tej sprawie nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk nr 1357, zmiana w składzie Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrawiskowej Rady Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,
brak przeciwnych,
1 osoba się wstrzymała. Rada przyjęła tą uchwałę. I to na razie tyle jeśli chodzi o głosowania. Jeszcze rezolucje dwie.

Rezolucja w sprawie wspierania Rodzin. Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1301-R, nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

33 za,
brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła rezolucję.

Kolejna rezolucja według druku 1374-R w sprawie wsparcia Ministra Spraw Wewnętrznych dla działań na rzecz poprawy bezpieczeństwa w Krakowie. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

34 za,

brak przeciwnych,
brak wstrzymujących się. Rada przyjęła rezolucję. Wydruk bardzo proszę.

Teraz przechodzimy do pierwszych czytań.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXIII/899/12 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 19 GRUDNIA 2012 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA FROK 2013 ORAZ W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 710, 750, 754, 801, 851, 852, 854, 900, 921 i 926 – zadania priorytetowe dzielnic/.

Druk Nr 1343, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zmiany dotyczą zadań uznawanych przez dzielnice za priorytetowe, jest to kwota 79.350 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która głosując 10 za, brak przeciwnych, 1 osoba się wstrzymała przyjęła taką opinię. Czy ktoś w tej sprawie z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu ustalą termin autopoprawek na 2 lipca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 4 lipca godzina 15.00.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 700, 852 i 926 oraz zmian w planie dochodów w działach 750 i 921/.

Druk Nr 1344, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 5.137.240 zł, jest to związane z wpływami z tytułu opłat niezależnych od właścicieli, zwrotem dotacji celowych, zawarciem umów przez ZIS, zwrotem przez ZUS kosztów pogrzebu. Kolejna zmiana, przeniesienie w ramach dochodów 32.500 oraz zmiany w planie dochodów rachunku dochodów jednostek budżetowych zgodnie z załącznikiem Nr 3. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej 10 za, 0 przeciw, 1 wstrzymała się, otwieram dyskusję, czy ktoś chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, termin autopoprawek 2 lipca godzina 15.00, termin poprawek 4 lipca godzina 15.00.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXII/899/12 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 19 GRUDNIA 2012 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013 ORAZ W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013 /dot. zwiększenia planu przychodów oraz wydatków w dziale 900/.

Druk Nr 1345, dzisiaj odbywamy I czytanie, ale jest wniosek o wprowadzenie do II czytania, który na końcu będziemy głosowali. Jest autopoprawka Prezydenta, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu przychodów o kwotę 10 mln zł, jest to zwiększenie związane z pożyczką z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, zwiększenie planu wydatków również o kwotę 10 mln, jest to związane ze zwiększeniem środków w zadaniu, zadania związane z ograniczeniem niskiej emisji w Krakowie i autopoprawka zawiera zmianę w treści uchwały, w upoważnieniu, w paragrafie 13 punkt 1 w uchwale budżetowej z 19 grudnia było upoważnienie tylko do zaciągania kredytów do wysokości określonej w załączniku Nr 3, natomiast autopoprawka zawiera również upoważnienie do zaciągania pożyczek. I punkt 13 otrzymuje brzmienie: upoważnienie do zaciągania kredytów i pożyczek do wysokości określonej w załączniku Nr 3. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która głosowała 10 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się oraz autopoprawkę Prezydenta oraz wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym do II czytania. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalę termin na autopoprawki w związku z wnioskiem na godzinę 20.15, termin zgłaszania poprawek godzina 20.20. Kolejna sprawa, uchwała budżetowa:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013 /dot. zwiększenia w planie dochodów i wydatków w działach 750, 801 i 853/.

Druk Nr 1346.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo!

Projekt uchwał zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 1.081.037 zł, jest to związane z realizacją programów unijnych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, 10 za, brak wstrzymujących, brak przeciwnych. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalę termin autopoprawek na 2 lipca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 4 lipca godzina 15.00.

ZMIANY UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA.

Druk Nr 1347, w tej sprawie także mamy wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym do II czytania. Bardzo proszę Pani Dyrektor Kwaśniak.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zmiana w WPF polega na zwiększeniu długu i przychodów o 10 mln z tytułu pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i automatycznie, ponieważ przeznaczenie tej pożyczki jest na przedsięwzięcie dotyczące likwidacji niskiej

emisji, jest to przedsięwzięcie wieloletnie, zwiększa się limit wydatków i limit zobowiązań w 2013 roku o te 10 mln. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy opinię Komisji Budżetowej, która głosowała 11 za, brak przeciwnych, brak wstrzymujących się. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie projektu. W związku z wprowadzeniem w trybie nagłym do II czytania ustalam termin autopoprawek dziś godzina 20.15, ostateczny termin zgłaszania poprawek dziś godzina 20.20. Proszę Państwa ponieważ mamy jeszcze jeden druk, który musimy w dniu dzisiejszym obradować, tak jak ja to mam przekazane, to jest druk dotyczący:

USTANOWIENIE UPRAWNIENÍ DO BEZPŁATNYCH PRZEJAZDÓW ŚRODKAMI KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ W KRAKOWIE.

Bardzo proszę Pana Dyrektora Marcinko o przedstawienie druku, też jest wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym do II czytania. Więc te druki w pierwszej kolejności, potem będę prosił Panie żeby to poukładały właściwie i potem Pani Dyrektor Witkowicz z całym ciągiem spraw.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. J. Marcinko

Panie Przewodniczący!

Chciałbym złożyć projekt uchwały w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnego przejazdu środkami komunikacji miejskiej w Krakowie i żeby nie występować wielokrotnie gdyż dotyczy to 4-ch tematów, chciałbym żebyśmy tą sprawę podjęli, tą jedną uchwałę, a odstąpienie od II czytania, prośba jest taka dlatego, że rozpoczyna się okres wakacyjny i pierwszy paragraf w celu udzielenia wsparcia młodzieży pochodzenia polskiego z Litwy, Białorusi, Ukrainy i Mołdawii odwiedzających Kraków na zaproszenie Stowarzyszenia Pomocy Polakom na Wschodzie, Kresy, ustala się uprawnienia do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie dla młodzieży w czasie kilkudniowych wizyt edukacyjno – turystycznych, które będą się odbywać od 1 lipca do 30 października. Osoby korzystające z uprawnienia będą miały imienne identyfikatory wydane przez organizatora. Paragraf 2, w celu promowania transportu publicznego jako alternatywy dla transportu samochodowego w związku z udziałem miasta Krakowa w cyklicznie organizowanych pod auspicjami Komisji Europejskiej Tygodnia Zrównoważonego Transportu, to jest co roku, i również ten Dzień bez samochodu 22 września, który będzie uprawniał do przejazdów bezpłatnych środkami komunikacyjnymi w Krakowie dla tych, którzy okażą ważny dokument rejestracyjny samochodu osobowego. W paragrafie 3, w celu zaktywizowania udziału młodzieży szkolnej oraz mieszkańców miasta Krakowa prowadzonej na rzecz ochrony środowiska w dniach 20 – 22 września kampanii Sprzątanie Świata, również uprawnienia do przejazdów bezpłatnych środkami komunikacji miejskiej uczestników tej kampanii i paragraf 4, w celu promowania miasta Krakowa na Forum Krajowym i Międzynarodowym uprawnienia do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej osób odwiedzających targi w Krakowie od 24 do 27 października, osoba okazująca bilet wstępu na targi będzie uprawniona do przejazdu na podstawie tego biletu w dniu jego ważności do godziny 20.00. Paragraf 5, wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa. Paragraf 6, uchwała wchodzi w życie po upływie 3-ch dni od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa małopolskiego.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy żadnych opinii, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam pytanie do Pana na temat tego jednego punktu czyli paragrafu 4, czy to jest tak, że wszystkie targi, które odbywają się w Krakowie mają takie zwolnienia bo ja akurat przeoczyłem ten moment być może i czy to dotyczy tych jednych targów, bo mamy targi budownictwa, które też należałoby wspierać czy inne targi i być może, że tu jest cykliczne zwolnienie.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. J. Marcinko

Nie ma żadnych innych zwolnień na targi, tutaj jest, organizatorzy wystąpili do Prezydenta, wystąpili do Komisji, jest to również poparte pozytywną akceptacją Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków Miasta Krakowa, był to wniosek Nr 19 z 2013 roku.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę.

Radny –p. A. Migdał

Czy organizator targów w Krakowie to dopłaca nam, w jakiś sposób rekompensuje tą kwotę, czy to jest jakoś wspólnie organizowane.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. J. Marcinko

Panie Radny nie dopłaca, są to targi o nieco innym charakterze, nie można tego porównać do targów budownictwa, do targów wina czy innych, to są można powiedzieć targi nobilitujące Kraków bo tak prawdę powiedziawszy targi książki i tak jak wczoraj Pan Minister Zdrojewski, kiedy honorował osoby swoimi nagrodami stwierdza właśnie jak mało osób już czyta książki, jak mało osób z tego korzysta. Dlatego wydaje mi się, że jest to stosowne, sensowne, a tym bardziej, że są to – szacunkowo – mogą być to kwoty 30 tys. bo ta osoba najpierw musi dotrzeć i ona dopiero, kiedy dotrze i po okazaniu biletu będzie mogła korzystać w trasie powrotnej po targach w danym dniu i to tylko na dany dzień.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Woźniakiewicz.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Szanowni Państwo

Akcja ta ma wymiar promocji czytelnictwa i w mieście, które kandyduje do tytułu miasta laureata UNESCO wydaje mi się, że tak małe gesty w wymiarze finansowym są jak najbardziej na miejscu. Więc nie zastanawiamy się czy chcemy popularyzować spożywanie alkoholi o średniej zawartości procentów czyli np. fundować przejazdy na targi wina tylko zastanawiamy się jak promować czytelnictwo, jak zachęcać Krakowian, aby przybywali na targi książki, a również jak rozwiązywać problemy komunikacyjne póki te targi jeszcze są w miejscu, którym kiedy są organizowane mieszkańcy okolic przeżywają naprawdę komunikacyjny horror bo dojechanie do miejsca zamieszkania samochodem jest bardzo trudne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Stwierdzam odbycie I czytania, w związku z wnioskiem o wprowadzenie w trybie nagłym ustalą termin dzisiaj godzina 20.20 termin autopoprawek, 20.25 termin poprawek. Wracamy do druków mienia, bardzo proszę Panią Dyrektor, cały ciąg druków i na końcu te sprawy mieszkaniowe będą.

ZMIANA UCHWAŁY NR LVIII/783/12 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 10 PAŹDZIERNIKA 2012 R. W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE NA 99 LAT NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICĄ BOGUCIANKA 2 WRAZ ZE SPRZEDAŻĄ POŁOŻONEGO NA NIEJ BUDYNKU W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO.

Druk Nr 1305. Bardzo proszę Pani Dyrektor o przedstawienie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy zmiany uchwały, którą Państwo już podjęliście, to była uchwała, w której Rada Miasta wyraziła zgodę na sprzedaż budynku i oddanie w użytkowanie wieczyste gruntu przy ulicy Bogucianka nr 2, po wydaniu, po uchwaleniu tego projektu kilka miesięcy później został niespodziewanie uchwalony plan dla Tyńca, z którego to planu wynika, że należy wydzielić – i to zrobiliśmy – niewielką działkę o pow. 80 m z tej działki. W związku z tym prośba jest o to żebyście Państwo wyrazili zgodę na zmianę tej uchwały w ten sposób, że właśnie będzie zrealizowana możliwość wydzielenia z tej działki tej drogi i zamiast, działki, która poprzednio miała 800 m, będzie ta działka trochę mniejsza, będzie miała 730 m, a 87 cm zostanie przeznaczony na drogę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, która głosowała 8 za, brak przeciwnych brak wstrzymujących się. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania. Ustalą termin autopoprawek na 2 lipca, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca, godzina 15.00. Kolejny druk 1306, bardzo proszę Pani Dyrektor.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE POMIĘDZY ULICAMI DŁUGOSZA, SPISKA, ORAWSKA, PRZEDWIOŚNIE.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Kolejny druk dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości, która zgodnie z nie dawno uchwalonym planem zagospodarowania przestrzennego przeznaczona jest pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne i usługi, jest to nieruchomość pomiędzy ulicami Długosza, Spiska, Orawska i Przedwiośnie, powierzchnia nieruchomości wynosi 1 ha 69 arów 13 m², nieruchomość została wyszacowana przez rzeczoznawcę i cena wywoławcza będzie wynosiła 20.803.000 to jest brutto licząc po 1230 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Bardzo proszę Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani Dyrektor ja mam pytanie bo taki był projekt Obywatel – Mama się to nazywało, zresztą myśmy tam wydzielili te działki dla tych pań i jak wygląda sytuacja formalna, czy są jakieś porozumienia podpisane z tymi osobami na zagospodarowanie tego terenu i jak sytuacja wygląda bo wiemy, że to się toczyło, a jak sytuacja jest na dzisiaj i czy są już podjęte jakieś działania na ten temat, które są wydzielone dla tej inicjatywy społecznej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Tak Pani Radny, zostało to wydzielone, tak jak spotykaliśmy się, zresztą Pan wie, parę razy, jeszcze Pani Radna pewnie będzie chciała coś dodać, wydzieliliśmy działkę o pow. 11 arów 50 m² celem zaspokojenia potrzeb mieszkańców i tego stowarzyszenia, w chwili obecnej oprócz tego wydzielenia nie podzieliło się nic, to znaczy ci z Państwa na razie nie są z nami w jakimś kontakcie i nie wiem czy do końca są tym usatysfakcjonowane bo jak Państwo pamiętacie w planie miało być 400 – 600 m, wydzieliliśmy dużo więcej i czekamy na jakieś inicjatywy, być może to wynika z tego, że dokonywaliśmy tego podziału, był plan, musieliśmy to wydzielić, to chwilę trwało, jak Państwo w tej chwili wiecie po podjęciu tej uchwały będziemy rozmawiać z tymi paniami odnośnie zagospodarowania bo nie ma w tej chwili żadnych innych działań. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy w tej sprawie ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbyte I czytania, ustalam termin autopoprawek na 2 lipca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca, godzina 15.00. Druk Nr 1307, bardzo proszę Panią Dyrektor.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU O PRZEZNACZENIU INNYM NIŻ MIESZKALNE – STRYCHU OZNACZONEGO SYMBOLEM S1, POŁOŻONEGO W BUDYNKU WIELOMIESZKANIOWYM PRZY ULICY PRZEMYSKIEJ NR 2 W KRAKOWIE STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW WRAZ ZE SPRZEDAŻĄ UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Druk Nr 1307 dotyczy sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne czyli mówiąc wprost strychu, położony on jest przy ulicy Przemyskiej Nr 2, strych ma powierzchnię użytkową 47 m² 43 cm i jest oczywiście, wymaga nakładów, ale jest możliwe do zagospodarowania na cele mieszkalne, cena wynosi 88.783 zł po 1872 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości głosując 8 za, brak przeciwnych, brak wstrzymujących się. Otwieram dyskusję, czy ktoś z

Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalam termin autopoprawek na 2 lipca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca, godzina 15.00. Druk Nr 1308, bardzo proszę Panią Dyrektor.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY NADWIŚLAŃSKIEJ NR 1 WRAZ ZE SPRZEDAŻĄ UDZIAŁU WYNOŚĄCEGO 4618/256166 W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Druk Nr 1308 dotyczy sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który oczywiście w chwili obecnej jest lokalem wolnym od najemców, przetarg tego lokalu byłby przetargiem ustnym nieograniczonym skierowanym do wszystkich zainteresowanych, powierzchnia lokalu 46,18 m, jest położony przy ulicy Nadwiślańskiej Nr 1, cena lokalu, który oczywiście jest lokalem do remontu wynosi 201.554 zł to jest po 4.364,53 zł za m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, która głosując 8 za, brak przeciwnych, brak wstrzymujących się. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalam termin autopoprawek na 2 lipca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca, godzina 15.00. Druk Nr 1309, bardzo proszę Panią Dyrektor.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY ŚWIĘTEGO TOMASZA NR 28 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE DO DNIA 11 GRUDNIA 2102 R. UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK ORAZ USTALENIA WYSOKOŚCI BONIFIKATY.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Druk Nr 1309 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego położonego przy ulicy św. Tomasza nr 5 o pow. 49,36 m, lokal jest w złym stanie technicznym, wymaga remontu oraz wcześniej przed przeprowadzeniem remontu wykonania ekspertyzy, jest to lokal, który został wyszacowany na kwotę 272.203 zł, po 5515 za m2 i drugim członem tej uchwały jest również to co zwykle występuje przy obiektach zabytkowych, że prosimy Państwa o wyrażenie zgody na bonifikatę mniejszą niż ustawowa czyli nie 50 %, a 5 % bonifikaty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości głosując 6 za, brak przeciwnych, brak wstrzymujących się. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Bardzo proszę Pani Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Przepraszam, nie doczytałam, czy to jest parter. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Do jest parter. Czy w tej sprawie są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalam termin autopoprawek na 2 lipca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 4 lipca godzina 15.00. Kolejny druk 1331, bardzo proszę.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU O PRZEZNACZENIU INNYM NIŻ MIESZKALNE – STRYCHU OZNACZONEGO SYMBOLEM S1, POŁOŻONEGO W BUDYNKU WIELOMIESZKANIOWYM PRZY ULICY KALWARYJSKIEJ NR 18 W KRAKOWIE STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW WRAZ ZE SPRZEDAŻĄ UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Druk 1331 dotyczy sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o innym przeznaczeniu niż mieszkalne – strychu przy ulicy Kalwaryjskiej Nr 18, powierzchnia strychu 215,06 m, strych został wyszacowany przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 558.800 zł, to jest po 2598 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości głosując 6 za, brak przeciwnych, brak wstrzymujących się. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalam termin autopoprawek na 2 lipca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca, godzina 15.00. Druk Nr 1332, bardzo proszę Panią Dyrektor.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY FILARECKIEJ 20 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE DO DNIA 26 STYCZNIA 2104 T. UDZIAŁU WYNOŚĄCEGO 38/1000 CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Druk 1332 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który stanowi własność gminy miejskiej Kraków, położony jest przy ulicy Filareckiej Nr 20, lokal o pow. 18,07 m, został wyszacowany na kwotę 114.960 zł to jest po 6147 zł za m².

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalam termin autopoprawek na 2 lipca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 4 lipca, godzina 15.00. Druk Nr 1334, bardzo proszę Panią Dyrektor.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od Żądania Zwrotu Bonifikaty Udzielonej od Ceny Sprzedaży Lokalu Mieszkalnego nr 39 Położonego w Budynku nr 18 przy Ulicy Facimiech w Krakowie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Druk 1334 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ulicy Facimiech, odstąpienia od żądania tej bonifikaty od pani, która nabyła lokal mieszkalny, ta sprawa była przedmiotem analizy przez Komisję Mienia i Przedsiębiorczości, która zaopiniowała pozytywnie ten wniosek o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, stąd projekt uchwały Rady Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości głosując 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, przyjęła taką opinię. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania. Ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 2 lipca, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 4 lipca godzina 15.00. Druk 1337.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od Żądania Zwrotu Bonifikaty Udzielonej od Ceny Sprzedaży Lokalu Mieszkalnego.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według tego druku jest również projektem dotyczący wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od sprzedaży lokalu mieszkalnego, który nabyli Państwo Monika i Mariusz Drożdż przy ulicy Kobierzyńskiej Nr 60, również ta sprawa była przedmiotem analizy przez Komisję Mienia i Przedsiębiorczości, która 26 kwietnia 2011 roku pozytywnie zaopiniowała ten wniosek i stąd dzisiaj projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia głosując 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę Pan Węgrzyn.

Radny – p. P. Węgrzyn

Ja przy okazji chciałbym prosić o informację, przynajmniej orientacyjną ile było takich przypadków, że decyzją Komisji był tutaj podtrzymany zwrot i nastąpił zwrot bonifikaty, to jest pierwsze pytanie i ile było takich przypadków i drugie moje pytanie czy tego rodzaju precedensy jak np. te dwie poprzednie uchwały nie są zagrożeniem, że ci, którzy musieli zwrócić w podobnych okolicznościach tą dotację mogą się powoływać na te przypadki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę. Bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowny Panie Radny nie bardzo zrozumiałam pierwszy człon Pana pytania bo on się składał jakby z dwóch, to znaczy ja mówię do Pana, sytuacja wygląda w ten sposób, nie bardzo zrozumiałam to pytanie, bo jeżeli jest taka sytuacja, że Komisja Mienia zaopiniuje pozytywnie możliwość odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty to oczywiście jest to

przedmiotem później uchwały Rady. Takich przypadków, w tej chwili nie chcę skłamać, ale takich przypadków było niewiele, że Państwo wyraziliście taką uchwałę, może to było 8, może 10 przypadków, nie wiem ile, na kolejnej Sesji mogę powiedzieć, nie są to jakieś oszałamiające wielkości. I te, te przypadki negatywne, sytuacja jest taka, że to nie jest tak, że za każdym razem jak Komisja Mienia Rozpatruje wnioski to wyraża opinię pozytywną. Większość tych spraw raczej opiniowana jest negatywnie i przyjęliśmy, Komisja przyjęła pewne kryteria opierając się na tym, że tak naprawdę są to sytuacje wyjątkowe. Mianowicie albo to dotyczy takich przypadków, kiedy ktoś przez swoją pewną niewiedzę prawniczą dokonał takich rzeczy, które gdyby być może był uświadomiony i ktoś by mu to wytłumaczył to by tego nie zrobił. Takim przykładem, jednym z tych, który dzisiaj rozpatrywaliśmy to była taka sytuacja, kiedy ktoś kupił spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu, ustawodawca mówi w ten sposób, on wymienia w ustawie o gospodarce nieruchomościami szereg takich przypadków, kiedy Państwo w ogóle się tym nie zajmujecie, ponieważ ustawodawca mówi tak, że jak ktoś kupił od nas lokal z bonifikatą i sprzeda ten lokal i za te pieniądze, które uzyska w ciągu 12 miesięcy kupi inną nieruchomość, albo lokal mieszkalny to w ogóle nam nie zwraca bonifikaty i Państwo w ogóle się tym nie zajmujecie, my się tym zajmujemy jako Urząd i przeprowadzamy postępowanie wyjaśniające i w ogóle to nie ma tutaj znaczenia. Jeszcze są takie trzy przypadki przewidziane w ustawie, między innymi zamiana, itd., ale są takie sytuacje, których ustawodawca nie był w stanie przewidzieć jak np. to, że na rynku w Polsce generalnie istnieje coś takiego – i pewnie Państwo też macie taką sytuację – że niektórzy z Państwa mogą być właścicielami spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu. To nie jest prawo własnościowe, to jest ograniczone prawo rzeczowe i ono niestety nie mieści się w katalogu tych lokali, które ustawodawca wymienia jako przypadek, który może być powodem odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. A przeciętny człowiek uważa, że spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu to jest mieszkanie normalne własnościowe i jak on go kupuje, i tak było tutaj w jednym z tych przypadków, to on uważa, że on po prostu spełnił te warunki, przychodzi do Urzędu i prosi o zwolnienie go z hipoteki a my mu mówimy wtedy, przykro nam bardzo, ale ustawodawca niestety takiego spółdzielczego własnościowego nie uznał. Więc byłoby to trochę nadużyciem naszego prawa do żądania takiej bonifikaty, mało tego, ja uważam, to jest moje zdanie, oczywiście ono może nie znaleźć potwierdzenia w praktyce sądowej, ale ja uważam, że taki proces jest bezzasadny dlatego, że gdybyśmy nawet wystąpili z takim procesem sądowym to sąd prawdopodobnie uzna, że to jest po prostu przypadek, który daje podstawy do tego żeby tego nie żądać. Oczywiście to by musiało się skończyć tak jak się kończy wiele spraw orzeczeniem Sądu Najwyższego i mielibyśmy zasadę prawną. Wystąpiliśmy do Ministerstwa o interpretację różnych takich przypadków, bo np. drugim takim przypadkiem, który tutaj występuje jest sytuacja taka, kiedy mam kupić mieszkanie, darowała to mieszkanie swojej córce, a następnie ta córka darowała to mieszkanie swojemu synowi. W poprzednim brzmieniu przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami taki przypadek był przypadkiem, kiedy nie żądamy zwrotu bonifikaty. Teraz to się zmieniło, teraz ustawodawca mówi tak, jak następuje kolejna darowizna, można raz tylko skorzystać z tego, że się nie zwraca bonifikaty, jeżeli mama darowała córce, córka jest zwolniona z mocy ustawy ze zwrotu bonifikaty, ale jeżeli córka daruje swojemu wnukowi to już nie jest zwolniona ze zwrotu bonifikaty dlatego, że to już jest kolejna transakcja. I to są takie przypadki, oczywiście można przyjąć taką zasadę, że można żądać tego, ale członkowie Komisji Mienia uznali, że to są przypadki uzasadniające, to co Państwo macie zapisane w ustawie bo w ustawie o gospodarce nieruchomościami jest taki przepis, który mówi tak, że w innych uzasadnionych przypadkach Rada Miasta może podjąć uchwałę i może zwolnić z obowiązku zwrotu tej bonifikaty. I do tej pory – tak jak powiedziałam – tych przypadków jest kilka i one się mieszczą albo w takiej kategorii gdzie np. Państwo podjęliście taką uchwałę, można powiedzieć wyszliśmy do przodu troszeczkę,

dwa lata temu mieliśmy taki przypadek, kiedy pan nie wykorzystał wszystkich środków na zakup innej nieruchomości, ponieważ sprzedał, przykładowo, sprzedał lokal za 250 tys., a 200 tys. wydał na zakup działki zabudowanej domem w stanie surowym, ponieważ uważał że jak on wkłada w ten dom, tak jak w urzędzie skarbowym, że możemy się czasami zwolnić od podatku, że jak on włada te 50 tys., to, że on będzie miał to zaliczone. Tymczasem ustawodawca mówi nie, to nie ma być na remont, to ma być tylko na zakup nieruchomości. I Państwo Radni zwolnili go z obowiązku zwrotu tej bonifikaty. Sąd dzisiaj poszedł, Najwyższy w tym kierunku, że w takim przypadku już się nie zwraca całej bonifikaty tylko proporcjonalnie, wtedy takiego przepisu nie było, dzisiaj mamy orzecznictwo Sądu, który idzie w tym kierunku i to tak mniej więcej wygląda. Więc my naprawdę bardzo restrykcyjnie do tego podchodzimy, ale są rzeczywiście przypadki, które uwzględniają albo sytuację rodzinną, bo np. mieliśmy kolejne przypadki takie, że zięć razem ze swoją żoną otrzymali od swojej teściowej mieszkanie w darowiźnie, otóż ustawodawca mówi tak, że zięć nie jest osobą bliską, tak samo jak synowa nie jest osobą bliską. Pan Radny mnie zapytał to chcę po prostu uspokoić, że naprawdę to nie jest nadużywanie i my nad tym bardzo pracujemy szczególnie na Komisji Mienia i jest wiele takich przypadków, że Radni mówią nie, natomiast nie znam w tej chwili liczb, ale przygotuję Panu Radnemu bo to są takie proporcje, może 10, może 12 przypadków było pozytywnych, drugie tyle, albo więcej było negatywnych, takich przypadków gdzie Rada powiedziała nie, Komisja powiedziała nie i w ogóle na Radę to nie poszło. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Akurat ta sprawa będzie także regulowana w omawianym za chwilę projekcie uchwały dotyczącym nowych zasad sprzedaży mieszkań bo ta sprawa po praktyce, którą mamy w Komisji rzeczywiście ulega pewnej korekcie i o tym pewni będziemy za chwilę mówić. Czy w tej sprawie są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 2 lipca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 4 lipca godzina 15.00. Szanowni Państwo zostały nam dwa punkty jeszcze do omówienia i to będą punkty, które trochę potrwają. Proszę Państwa bardzo proszę druk 1361:

ZMIANA UCHWAŁY NR XLVI/568/08 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 11 CZERWCA 2008 ROKU W SPRAWIE ZASAD ZBYWANIA LOKALU MIESZKALNYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NA RZECZ NAJEMCÓW.

I czytanie, bardzo proszę Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja w imieniu grupy członków Komisji wydelegowanej przez Komisję Mienia i Przedsiębiorczości, w imieniu tego zespołu chcę przedstawić i pozostałych Radnych, którzy podpisali tę uchwałę zmieniającą dotychczasowe zasady sprzedaży mieszkań komunalnych. To jest też związane z faktem, że sąd po prostu, administracyjny, zakwestionował pewne zapisy. Państwo znają treść, znają uzasadnienie, ja mam propozycję, ja powiem oczywiście parę rzeczy zmieniających, natomiast Pani Dyrektor jeżeliby wyraziła zgodę, jeżeli by były konkretne pytania to rozumiem, że Pani Dyrektor jest w stanie odpowiedzieć szczegółowiej. Ja tylko powiem tyle, że takie podstawowe zmiany w stosunku do poprzedniej uchwały to są następujące. Pierwsza rzecz jak państwo pamiętają tam w tej poprzedniej uchwale należało, można było zgłaszać wnioski swoje o wykup mieszkania do końca grudnia 2014 roku. W tej nowej uchwale jest propozycja przesunięcia o jeden rok czyli można składać wnioski o

wykup do 31 grudnia 2015. Druga sprawa to jest, nie można było po prostu wykupić lokali, które były kupione czy przejęte przez gminę po 31 grudnia 1997, teraz przesuwamy o dwa lata do 31 grudnia 1999 lub 1 stycznia. Kolejna sprawa to, że wprowadza się, że ktoś kto chce wykupić lokal gminny musi po prostu mieć poświadczenie 10-letniego okresu najmu i jeszcze jest sprawa, co sąd zakwestionował, mianowicie zakwestionował taki zapis w poprzedniej uchwale, który mówił, że ktoś nie może wykupić lokalu gminnego jeżeli posiada nieruchomości w tzw. otoczeniu powiatu krakowskiego ziemskiego, między innymi tam zakwestionował dlaczego ktoś nie może wykupić z terenu gminy Wieliczki, ale np. nie może wykupić – jeżeli posiada – myślenickiego. Stąd jest propozycja rozszerzająca do województwa małopolskiego czyli ktoś kto posiada jakąś nieruchomość w województwie małopolskim to on nie może wykupić mieszkania z bonifikatą. To są takie główne zmiany, szczegóły, jeżeli będą pytania, to bardzo proszę Panią Dyrektora. Oczywiście proszę Państwa o poparcie tej uchwały. I powiem na koniec, że w wyniku tej dyskusji, która była przy wprowadzeniu Pana Radnego Ptaszkiewicza, wnioskodawcy zrezygnowali z propozycji wprowadzenia uchwały do II czytania, po prostu będą dwa czytania z możliwością ewentualnie wprowadzenia pewnych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ja jeszcze tylko dołączę jedną informację do tego, co mówił Pan Rachwał, otóż w tej uchwale wprowadziliśmy uszczegółowienie zasad, przy których możemy zrezygnować ze zwrotu bonifikaty, to co w poprzednim punkcie żeśmy mówili, uszczegółowiliśmy ją, a także zasygnalizowaliśmy, że szczegółowy algorytm będą stosowały stosowne Komisje czyli Komisja Mienia, Komisja Budżetowa i ewentualnie Komisja Mieszkalnictwa jeżeli to będzie tak w rozdzielniku. To jest o tyle ważne, że przedtem ten zapis był bardzo ogólny, teraz określamy sytuację, w której może nastąpić zgodna na niezwracanie bonifikaty. Tam jest jeszcze szereg innych rzeczy, przesunięcie o rok terminu zgłaszania wniosków, przesunięcie o rok terminu możliwego jakby terminu, do którego mieszkania zostały pozyskane przez gminę miejską Kraków, a także uporządkowanie tych zapisów, co do których sąd nam zwrócił uwagę, część dotyczyła sprawy właśnie tego, że to musi być zlokalizowane, ustaliliśmy teren województwa małopolskiego jako teren, w którym jeżeli ktoś ma mieszkanie, nieruchomość na cele mieszkaniowe to nie może korzystać z bonifikaty, uszczegółowiliśmy co to jest ta nieruchomość na cele mieszkaniowe bo to też było przedmiotem wezwania sądu i ta uchwała jeżeli wejdzie, mam nadzieję, że odkorkuje trochę sprzedaż mieszkań, która jak widzimy także z informacji na koniec roku zeszłego trochę została wyhamowana. Mam nadzieję, że te działania to spowodują. W tej sprawie działał zespół w skład, którego wchodził Pan Radny Rachwał, Pan Radny Chwajoł, Pan Radny Komarewicz i ja, spotykaliśmy się przez dwa miesiące i myślę, że efekt tego jest do zaakceptowania. To tyle, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Pan Radny Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chcę powiedzieć, że sprzedaż tych lokali mieszkalnych bo tutaj mówimy o lokalach mieszkalnych, ale trzeba też wspomnieć o tym, że uchwała podjęta kilka lat temu pozwala także na sprzedaż lokali użytkowych, jest słusznym rozwiązaniem. Ja osobiście wspieram zarówno jedną jak i drugą sprzedaż, akurat lokale użytkowe są sprzedawane po cenie rynkowej i tutaj ta sprzedaż jest bardzo korzystna dla miasta, ale uważam, że sprzedaż mieszkań z bonifikatą 10 to również bardzo korzystna sprzedaż dla miasta, ponieważ proszę zwrócić uwagę jak wysokie, 90 %.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Znaczy 90 % i mniejszą bo w tej chwili, w zależności od roku, to maleje ta bonifikata.

Radny – p. W. Wojtowicz

Jest bardzo korzystna, ponieważ my tak i tak musimy dopłacać do wspólnot, które remontują zasoby kamienic, budynków mieszkalnych i bardzo duże pieniądze, to jest kilkadziesiąt milionów złotych co roku Zarząd Budynków Komunalnych musi przekazywać wspólnotom, ponieważ takie są uchwały walnego zgromadzenia tych wspólnot na remonty tych zasobów mieszkaniowych. Jeżeli sprzedamy tych mieszkań jak najwięcej to w związku z tym ci sami mieszkańcy będą pokrywali te remonty i odciążą to gminę. Z jednej strony są oczywiście wpływy, ale umówmy się, że te wpływy nie są z lokali mieszkalnych tylko są z innego źródła, dlatego też gorąco wspieram tą uchwałę i uchwały wszystkie, które powodują, że będziemy sprzedawali jak najwięcej tych właśnie mieszkań, my tak i tak nigdy nie odzyskamy tych mieszkań, ponieważ mieszkańcy mają prawo zameldowania kolejnych swoich rodzin itd., w związku z tym naprawdę jest to z korzyścią i dla budżetu miasta i dla mieszkańców, którzy mają możliwość nabycia tych mieszkań.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Ptaszkiewicz, ja się też zgłoszę.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja rozumiem, że to jest jeden z punktów patrzenia na sprawę faktycznie jeżeli chodzi o gospodarkę mieszkaniową i zarządzanie mieszkaniami, bo jest wiele do zrobienia w tym temacie. Ale to naprawdę nie jest tak, że trzeba oddawać te lokale za 10 % ich wartości i to jest najlepsze rozwiązanie. Problem można rozwiązać na wiele sposobów, w dzisiejszych czasach, kiedy głównym problemem są klienci, najemcy lokali to jest dla nas wyzwanie, my jako gmina mamy tych lokatorów, natomiast jest pytanie jaka jest polityka dotycząca czynszu, jaka jest polityka dotycząca w ogóle administrowania i zarządzania tym wszystkim. I efektywność zarządzania tym majątkiem gminy jest możliwa do poprawy i tutaj myślę, że ten problem jest bardzo skomplikowany i należy sobie zadać pytanie jak należy tutaj postępować. Jeżeli postawimy sprawę, wyprzedajmy wszystko za 10 %, będziemy mieć problem z głowy, obawiam się, że to jest najgorsze rozwiązanie jakie możemy przedstawić przyszłym pokoleniom bo my rozmawiamy o majątku gminy, który jest nie tylko na czas trwania tej kadencji czy wcześniejszych kadencji, ale również w przyszłości. Gmina zawsze będzie potrzebowała mieszkania i będą ludzie, którzy będą wymagali szczególnego wsparcia, których nie będzie stać na to, żeby mieć własne lokale, musimy mieć tutaj rozsądną politykę. I to nie musi być tak, że my będziemy na tym stratni, będzie grupa społeczna, której będziemy musieli pomagać i dopłacać, ale masa ludzi, którzy mieszkają w tych lokalizacjach od dziesiątek lat, a nie stać ich na branie kredytów hipotecznych bo też ten mechanizm pokazuje, że posiadanie mieszkania na własność oczywiście daje pewną przewagę, ale często jest bardzo skomplikowane, kosztowne i wiąże się z wieloma ryzykami. Więc myślę, że ta sytuacja się zmienia, rynek się normalizuje to znaczy powinny wrócić do łask najmy i inne formy własności i jeżeli chodzi o politykę gminy w tym aspekcie uważam, że sprzedawanie tych mieszkań za 10 % jest największym błędem jaki jest popełniany od wielu lat i należy nie przedłużać tego, jeżeli ktoś złożył wnioski bo takie było ustanowione prawo, dobrze, rozpatrzmy to, ale nie powiększajmy tego problemu, nie wydłużajmy tego okresu bo nie mamy prawa w imieniu wszystkich Krakowian decydować o takim uprzywilejowaniu tylko i wyłącznie jednej grupy mieszkańców, nie mamy do tego prawa. I to co powiedziałem, to jest majątek dla również przyszłych pokoleń i miejmy tego świadomość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Do głosu zapisałem się ja i dobrze zrobiłem, ale tak. Proszę Państwa zacząć od tego, że na początku zeszłej kadencji w 2007 roku jako pierwsze miasto w Polsce dokonaliśmy czynu, można powiedzieć, morderczego, ale niezbędnego i koniecznego mianowicie wprowadziliśmy w Krakowie w mieszkaniach komunalnych maksymalny dopuszczalny wtedy, to było 3 % wartości odtworzeniowej. Wtedy średni czynsz w mieście Krakowie w mieszkaniach komunalnych wynosił około 2,50, my podwyższyliśmy go na 7,57 zł, to był skok trzykrotny. Wprowadziliśmy równolegle szereg osłon dla osób, które słabiej zarabiały. Okazało się, że z tych osłon, wracając jeszcze do tej sprawy czynszowej, wprowadzenie tych zasad spowodowało potężne zamieszanie, które można porównać z tym, co mieliśmy tutaj ze szkołami, albo nawet większe. Ale przetrwaliśmy to, okazało się, że tylko 13 czy 12 % ludzi tak naprawdę wymagało pomocy mieszkaniowej, podwyższyliśmy w 2007 roku do kwoty 7,87 zł, od tego czasu – i daliśmy uprawnienie Prezydentowi do podwyższania do 3 % wartości odtworzeniowej, która obecnie wynosiłaby około 12 – 13 zł – od 2007 roku Prezydent nie skorzystał z tego cały czas uzasadniając, że nie ma na to sprzyjającej atmosfery społecznej. Wtedy też wprowadziliśmy zasadę, że dochody z czynszów mieszkaniowych powinny pokrywać koszty i dawać nadwyżkę, która zostanie w całości przeznaczona na remonty zasobu komunalnego. W pierwszych latach to były kwoty trzydziestu paru, dwudziestu paru milionów złotych, przez pierwsza dwa, trzy lata udało nam się wyremontować około 25 – 30 % zasobu komunalnego, widać było w Krakowie ogromny skok. Teraz koszt mieszkania komunalnego jest na poziomie 5,50 zł, do każdego metra dopłacamy kilkadziesiąt groszy, w skali milionów metrów kwadratowych to jest kilkanaście milionów złotych. Nie przypuszczam, żeby ktoś zdecydował się na podwyższenie tych czynszów, a z drugiej strony wydaje się, że – oczywiście tu Pan Ptaszkiewicz ma rację, że trzeba szukać innych rozwiązań, ale o tym za chwilę. I kolejna sprawa, proszę Państwa pierwsza uchwała dotycząca sprzedaży mieszkań zapadła w 1994 roku, albo w 1993 roku, byliśmy kolejnym pierwszym miastem, które wykonało tą rzecz, byliśmy miastem, które zdecydowało się na przeniesienie własności komunalnej na rzecz obywateli uznając, że to się miastu opłaca bo nie będzie musiało dopłacać do remontów mieszkań, do remontów części wspólnej itd. W międzyczasie sprzedaliśmy ponad 20 tys. mieszkań, powstało kilka tysięcy wspólnot mieszkaniowych, te kilka tysięcy wspólnot mieszkaniowych w zdecydowanej większości wykonało ogromne remonty w Krakowie, ogromną termomodernizację, tak naprawdę zmieniło Kraków nie do poznania. Pewnie, że teraz już takiego skoku nie wykonamy, ale to była śmiała decyzja naszych poprzedników, którzy uznali, że jeżeli mieszkania są zablokowane to znaczy zamrożone, to znaczy najemcy mieszkań, którzy spełniają warunki nigdy tych mieszkań nie opuszczają, w Krakowie i w Polsce nie funkcjonuje system mieszkań czynszowych jaki funkcjonuje w Europie Zachodniej i nie spodziewam się żeby on zafunkcjonował. W związku z tym jedyne rozwiązanie jest takie, aby sprzedawać te mieszkania, które są zamrożone, żeby do nich nie dokładać, żeby nie dokładać do remontów samych mieszkań i części wspólnej, a z drugiej strony te pieniądze łądować w inne obszary mieszkalnictwa komunalnego, choćby z różne sposoby pozyskiwania mieszkań. Proszę Państwa czynsz w mieszkaniu komunalnym jest na poziomie 5 zł z małymi groszami, bo to jest uzależnione od lokalizacji, od standardu, komfortu itd., a jeszcze do tego czynszu jest doładowana ulga w zależności od dochodów obywatela. Tak, że minimalny czynsz w Krakowie wynosi, socjalny, chyba 1,50 zł, a realnie gdzieś około 2 zł, tak to wygląda w mieszkaniach komunalnych i czy to chcemy czy nie my tego nie zmienimy, ponieważ nie mamy sposobu i pewnie jako większość Rady nie chcielibyśmy, żeby ci mieszkańcy, którzy mieszkają w tych mieszkaniach komunalnych, nawet jeżeli ich dochody w tej chwili już uległy zmianie i są wyższe, żeby te mieszkania tracili, nie ma takiego prawa w Polsce i nie ma takich możliwości. Stąd podsumowując uważam, że powinniśmy przyjąć tą uchwałę i powinniśmy ją w przyszłości korygować, ale na innych zasadach. Dziękuję i przepraszam za

przekroczenie czasu. Pan Dominik Jaśkowiec, nie, Pan Paweł Węgrzyn, nie, Pan Stanisław Zięba, Jaśkowiec zrezygnował. Czy ktoś jeszcze chce brać udział w dyskusji? Nie widzę. Szanowni Państwo stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie, ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 2 lipca, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 4 lipca, godzina 15.00. Proszę Państwa został nam jeszcze ostatni druk i potem trochę głosowań, prosiłbym o obecność.

PRZYJĘCIE PLANU ZRÓWNOŻONEGO ROZWOJU PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO DLA GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW ORAZ GMIN SĄSIADUJĄCYCH, Z KTÓRYMI GMINA MIEJSKA KRAKÓW ZAWARŁA POROZUMIENIE W ZAKRESIE ORGANIZACJI PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1336, Pan bardzo Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. Ł. Szewczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu Pana Prezydenta przedkładam Państwu projekt uchwały według druku 1336, przygotowanie projektu dokumentu wynika wprost z zapisów art. 9 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 roku o publicznym transporcie zbiorowym. Natomiast szczegółowy zakres wskazanego planu określony został w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 maja 2011 roku w sprawie szczegółowego zakresu planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego. Projekt planu ma charakter dokumentu kierunkowego, którego celem było wytyczenie głównych kierunków rozwoju publicznego transportu zbiorowego, wyznaczenie sieci obszarów funkcjonowania komunikacji, na której planowane jest wykonywanie przewozów o charakterze użyteczności publicznej. W dokumencie dokonano oceny i prognozy potrzeb przewozowych z uwzględnieniem kierunków, planów i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego, scharakteryzowano również preferencje dotyczące wyboru środków transportu z uwzględnieniem obecnego podziału zadań przewozowych, zdolności przewozowej środków transportu, planowanych kosztów budowy infrastruktury oraz kosztów eksploatacyjnych. Przy określaniu preferencji uwzględniono infrastrukturę transportową znajdującą się na obszarze objętym planem transportowym. Projekt dokumentu oczywiście jest zgodny z dokumentami krajowymi i regionalnymi, w szczególności z koncepcją przestrzennego zagospodarowania kraju, strategią rozwoju transportu w Polsce do 2020 roku, strategią rozwoju transportu w województwie małopolskim, polityką transportową miasta Krakowa, zintegrowanym planem rozwoju transportu publicznego. Projekt był w okresie od 21 maja do 11 czerwca wyłożony do publicznego wglądu zgodnie z wymogami ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, informacja o sporządzaniu planu została zamieszczona również w prasie lokalnej na stronie internetowej i w ramach tych konsultacji wpłynęła jedna opinia dotycząca dostępności i standardów obsługi ze szczególnym uwzględnieniem osób z ograniczoną mobilnością i niepełnosprawnością słuchową, uwaga ta została przez Prezydenta w tym dokumencie uwzględniona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy opinię Komisji Infrastruktury, która w dniu wczorajszym głosując 13 za, jednogłośnie przyjęła taką opinię. Otwieram dyskusję, Pan Radny Wojtowicz bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałem Państwu przypomnieć tylko, że ten punkt, ten projekt jest bardzo ważną uchwałą, jest to projekt, który jest aktem prawa miejscowego tak jak plany zagospodarowania przestrzennego i proszę zwrócić szczególną uwagę na to, że wszystkie te zapisy znajdują swoje miejsce później w realizacji, ewentualnie tym, że nie zostaną zrealizowane w najbliższych latach czyli w tej perspektywie, która jest przewidziana w tej uchwale czyli 2013 – 2022. Pozwolę sobie zatem zadać kilka pytań Panu Dyrektorowi, mam nadzieję, że w związku z tym, że jest to dość ważny druk, potrafi mi na te pytania odpowiedzieć dzisiaj. Jednym z takich pytań jest to, że ta uchwała opiera się na pewnej metodologii tworzenia planu i przyjęto tutaj metodologię wynikającą z koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, z planu zagospodarowania przestrzennego województwa oraz Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, jak Państwo wiecie dokładnie zarówno plan wojewódzki jak i Studium zagospodarowania przestrzennego dla miasta najprawdopodobniej w tym roku ulegną zmianie i tutaj jest pierwsze pytanie, czy, bo taka była deklaracja na posiedzeniu Komisji, czy przedstawiciele Pana Prezydenta deklaruje, że po wprowadzeniu w życie planu zagospodarowania przestrzennego województwa oraz Studium nastąpi aktualizacja tego planu, tej uchwały czyli w przyszłym roku, to jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie wynika z, to jest na stronie 8, w planie wykorzystano następujące źródła danych i informacji między innymi kompleksowe badania ruchu z 2003 roku. Jak Państwo wiecie my musimy takie badania robić co najmniej co 10 lat i w tym roku z moich informacji, które posiadam, w 2013 roku w II połowie takie badania zostaną wykonane, kolejne pytanie czy po przeprowadzeniu tych badań nastąpi aktualizacja w przyszłym roku tej uchwały. Kolejna rzecz to zmiana strefy płatnego parkowania, jak Państwo wiecie uchwaliliśmy tą uchwałę, że od 1 lutego 2014 roku wchodzi zwiększona strefa płatnego parkowania i ona różni się od tego, co przyjęliśmy w polityce parkingowej, zatem też pytanie do projektodawców tej uchwały czy w związku z tym, że uchwała wejdzie w przyszłym roku znajdzie ona swoje miejsce zarówno w aktualizacji tego planu jak i w aktualizacji polityki parkingowej dla miasta Krakowa. Kolejne pytanie, które chciałem Państwu zadać to jest na stronie 17 w tabeli 2.1. jest wykazane są połączenia Krakowa w ramach kolejowych pasażerskich przewozów międzywojewódzkich i międzynarodowych dofinansowanych przez państwo, między innymi Kraków Główny – Warszawa, Kraków Główny – Praga, Kielce, Przemyśl, Zakopane, Krynica, chciałem się dowiedzieć w jakiej wysokości państwo dofinansowuje w tym zakresie polską kolej. Pytanie kolejne moje, czy plany zagospodarowania przestrzennego, które wprowadzamy cały czas, a które obejmują również rozwiązania komunikacyjne znajdują swoje miejsce w zmianach tego planu w przyszłym roku, a tych planów uchwalamy w tej chwili bardzo dużo, proszę o odpowiedź czy to uchwalanie tych planów zagospodarowania przestrzennego dla miasta Krakowa znajdzie swoje odzwierciedlenie w aktualizacji planu rozwoju transportu publicznego. Kolejne pytanie, na stronie 23 jest informacja, która mówi o tym, że nie udało się zrealizować pewnych inwestycji, między innymi szybkiej kolei aglomeracyjnej, której się nie udało zrealizować w kategoriach tego wcześniejszego planu czyli do roku 2013, między innymi szybkiej kolei aglomeracyjnej, przebudowy węzła Mistrzejowice wraz z linią tramwajową KST Stella – Sawickiego oraz budowy przyłącza tramwajowego ulica Lipska, ulica Wielicka w ramach KST linia Ns. I tutaj również na Komisji Infrastruktury było pytanie czy pozostałe inwestycje drogowe nie powinny znaleźć swojego miejsca, powinny ponieważ mnóstwo zagadnień dotyczy również układu dróg, zatem prośba do projektodawców, aby w kategoriach autopoprawki wnieśli taką poprawkę dotyczącą właśnie tych niezrealizowanych inwestycji dotyczących dróg publicznych. I moje pytanie również czy to znajdzie swoje miejsce w aktualizacji planu, nawet nie w aktualizacji tylko jeszcze w autopoprawce przy uchwalaniu planu. I kolejna sprawa, kolejne pytanie, na stronie 40 są wymienione elementy sieci dróg ulicznych Krakowa i tutaj są wymienione wszystkie drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe i chciałem się dowiedzieć jaka jest

subwencja, dotacja przypadająca na utrzymanie dróg krajowych i wojewódzkich przekazywana przez państwo, mówię oczywiście na drogi, które są w utrzymaniu miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Radny 6 minut, proszę kończyć.

Radny – p. W. Wojtowicz

Już kończę, w związku z tym ostatni postulat, to się powinno znaleźć w protokole, ale jeżeli nie ma i Pan Przewodniczący tego nie miał, to jest prośba Komisji taka, aby II czytanie odbyć już w sierpniu, tego projektu, z tego co wiem to istnieje taka możliwość przed rozstrzygnięciem przetargu i wtedy prosiłbym żeby na 20 wyznaczyć autopoprawki, a na 22 poprawki do tego druku tak, aby dać możliwość wszystkim zainteresowanym możliwość wniesienia tych poprawek i autopoprawek, zdając sobie sprawę z tego, że uchwalenie tego planu jest konieczne ze względu na przetarg, który został zorganizowany na komunikację zbiorową, autobusową i uchwalenie tego planu jest konieczne w celu rozstrzygnięcia tego przetargu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Węgrzyn. Też będę prosił o opinię Państwa co do tych terminów poprawek bo jeżeli jest zgoda to nie ma problemu.

Radny – p. P. Węgrzyn

Ja mam pytanie tylko do jednego aspektu, mianowicie do elementów związanych z wprowadzaniem zintegrowanego systemu informatycznego, teleinformatycznego, tam jest sporo rozrzuconych informacji na ten temat i jest to zaznaczone gdzieś zarówno jeśli chodzi o zagadnienia związane z telematyką transportu, znaczy po pierwsze nie potraktowano tego zagadnienia to znaczy budowy jednolitego systemu teleinformatycznego, który by służył zarówno do sterowania różnymi urządzeniami jak również do informowania, nie potraktowano tego jako osobnego zadania. Wydaje mi się, że to jest bardzo ważne w kontekście informacji, które tutaj otrzymujemy, że w przyszłej perspektywie finansowej będą spore możliwości pozyskania środków unijnych właśnie na, między innymi na zagadnienia związane z budową właśnie systemów teleinformatycznych wspierających takie rzeczy. To mnie też dziwi w tym kontekście, że tutaj w mieście Krakowie bardzo wiele rzeczy już zrobiono w tym zakresie, jest tutaj sporo pozytywnych i negatywnych doświadczeń i bardzo mało w tej strategii znalazło się, z tego co już w Krakowie ciekawego zrobionego, między innymi właśnie jeśli chodzi o systemy montowane w krakowskich tramwajach, autobusach, różnego rodzaju systemy lokalizacji itd., znaczy Kraków tutaj ma bardzo dużo doświadczeń, natomiast w tym materiale te tematy są rozproszone i dosyć zdawkowo są potraktowane.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę Pana Dyrektora o odniesienie się do tych kwestii tutaj poruszonych przez kolegów, także do kwestii terminów poprawek i autopoprawek.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. Ł. Szewczyk

Panie Przewodniczący!

Może w kolejności jeżeli chodzi o uwagi Pana Radnego Wojtowicza, oczywiście potwierdzam, że po uchwaleniu przez Wysoką Radę Studium uwarunkowań i kierunków

zagospodarowania przestrzennego jak również uchwaleniu planu zagospodarowania przestrzennego województwa małopolskiego, przyjęciu planu zrównoważonego transportu dla województwa małopolskiego jak również wykonaniu kompleksowych badań ruchu, które planujemy zgodnie z tym co Pan Radny przed chwileczką powiedział, w II połowie roku, konkretnie myślę tutaj o październiku 2013 roku przygotowana zostanie aktualizacja tego dokumentu, nad którym teraz pracujemy. To jeżeli chodzi o punkt pierwszy, jeżeli chodzi o aktualizację, do tego mogę się zobowiązać. Jeżeli chodzi o kompleksowe badania ruchu faktycznie ostatnie badanie było pełne wykonywane dla Krakowa w 2003 roku, natomiast w 2010 były badania weryfikacyjne na małej próbie 500 gospodarstw, ale daje to około 1500 osób ankietowanych, ponieważ przyjmujemy od 2,5 do 3 osób – gospodarstwo domowe oraz dodatkowo w ramach prac nad tym planem w 2013 roku, na przełomie kwietnia i maja również były prowadzone wywiady, tym razem objęły 600 osób. Jeżeli chodzi generalnie o podział zadań przewozowych widać nieznaczną tendencję wzrostową, natomiast oczywiście nie daje to pełnego obrazu ponieważ ten obraz możemy uzyskać dopiero po przeprowadzeniu kompleksowych badań ruchu. W tym roku gmina wystąpiła w konkursie ogłoszonym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego i uzyskała dofinansowanie 3 mln, z czego 1 mln zł przeznaczony jest właśnie na opracowanie tych kompleksowych badań ruchu, dlatego tutaj też ten postulat zostanie spełniony w bieżącym roku. Jeżeli chodzi o pytanie trzecie dotyczące strefy płatnego parkowania, aktualizacji programu parkingowego, tak jak wspominałem na Komisji Infrastruktury, po lutym, kiedy zacznie obowiązywać nowa strefa płatnego parkowania taki dokument zostanie przygotowany czy aktualizacja właściwie programu parkingowego przyjętego przez Wysoką Radę w sierpniu zeszłego roku. Kolejne pytanie dotyczyło tabeli przewozów międzywojewódzkich i międzynarodowych i poziomu dofinansowania, jak to wygląda ze strony państwa, oczywiście ta dotacja jest udzielana PKP InterCity na podstawie zawartej 10-letniej umowy i z tego tytułu przewoźnik otrzymuje dotację, przynajmniej w 2011 roku otrzymał kwotę 305 mln zł, natomiast dodatkowo może się starać o dotacje też na pokrycie utraconych przychodów z tytułu obowiązujących ustawowych ulg taryfowych. Jeżeli chodzi o pytanie piąte, plan zagospodarowania przestrzennego, oczywiście on jest przygotowywany, ale to jakby wiąże się bezpośrednio z pytaniem pierwszym. Strona 23, jeżeli chodzi o wykaz inwestycji, które nie zostały zrealizowane we wskazanym zintegrowanym planie rozwoju transportu publicznego do końca 2013 r. są tutaj wskazane tylko trzy inwestycje, wskazane tak jak jest zaznaczone w tekście, są to istotne zadania. Jeżeli chodzi o faktycznie wszystkie zadania jest ich znacznie więcej, możemy to zaktualizować w autopoprawce i wskazać wtedy wszystkie zadania, odnieśliśmy się jakby do najważniejszych zadań związanych z transportem szynowym czyli do szybkiej kolei i linii tramwajowych, które nie zostały zrealizowane. Jeżeli chodzi o kolejne pytanie, drogi publiczne i kwotę subwencji jaką miasto dostaje, jest to w bieżącym roku kwota 18 mln zł jaką miasto dostało, jest to subwencja równoważąca. I ostatnia kwestia, II czytanie, ze strony Prezydenta i prowadzonego przetargu na usługę przewozów w komunikacji autobusowej nie ma tutaj przeszkód, plan jest podstawą do tego, aby Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu mógł zawrzeć umowę dłuższą niż 3 lata, w związku z tym podjęcie uchwały 28 sierpnia, rozumiem na pierwszej Sesji po wakacjach, nie zaburza tego harmonogramu, który tutaj jest potrzebny. Jeszcze jeżeli chodzi o Pana Radnego Węgrzyna, wprowadzenie systemu informatycznego, rozdział XI właściwie poświęcony jest propozycji działań w zakresie komunikacji publicznej, w jednym z podrozdziałów jest kwestia integracji i tutaj w dokumencie jest mowa o różnych rodzajach integracji, naszym zdaniem było to zasadne, aby tą integrację połączyć nie tylko jeżeli chodzi o kwestie systemu informatycznego jak również integracji biletowej, integracji na węzłach przesiadkowych, stąd ta propozycja pojawiła się w tabeli z planowanym terminem wprowadzenia tych działań.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Ptaszkiewicz, potem Pan Radny Węgrzyn.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Dyrektorze ja muszę powiedzieć, że to jest wstyd taki dokument składać naprawdę, takiego /.../ to ja dawno nie widziałem, znaczy tworzenie czegoś, co się nazywa strategią i mamy w nazwie plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu dla gminy miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących jest zlepkiem iluś dokumentów od Europy po województwo, gdzie kompletnie nieczytelne, pytanie co my możemy z takiego dokumentu pokazać mieszkańcom, co oni z tego wyniosą, na ile oni zrozumieją to jaki jest plan gminy, jeżeli posługujemy się tylko i wyłącznie danymi historycznymi, a mówimy o przyszłości, to są, bez jakichś sensownych, czytelnych zasad, tworzymy dokument, który ma ponad 160 stron, to jest moim zdaniem porażka zupełna. Przykład tylko na to jak tworzy się plany i dokumenty, których nikt nie rozumie, odkłada się je na półkę, ktoś to napisał, potem nie ma jasności i spójności w realizacji tych zadań.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Węgrzyn.

Radny – p. P. Węgrzyn

Znaczy ja wspomniałem o tym, że są tylko elementy systemu teleinformatycznego i ogólnie systemu informacyjnego, Pan wspomniał o rozdziale IX i bodajże tam w jednym rozdziale, gdzie jest informacja o systemie teleinformatycznym. Otóż ta informacja o systemie teleinformatycznym to jest 5 linijek, natomiast rozdział IX to są trzy strony dotyczące wyłącznie zintegrowanej informacji w tramwajach i bodajże w autobusach. Natomiast dzisiaj nie takich rozwiązań należy oczekiwać, Pan Dyrektor dobrze wie, że dzisiaj w prawie każdym nowoczesnym mieście informacja jest taka, że z poziomu każdego urzędnika powinny mieć wszystkie informacje dotyczące dowolnych środków komunikacji i samolotów i pociągów i autobusów, tramwajów, wszystkiego. I to jest coś co po prostu trzeba zrobić bo tak dzisiaj jest na świecie i tak też powinno być w Krakowie i tak na pewno będzie w Krakowie bo będą na to pieniądze, będą firmy, które to wykonają i powoli, powoli w Krakowie też to będzie, wobec tego trzeba takie rzeczy zaplanować, a nie tak skromnie to przedstawiać. To dotyczy tylko aspektu informowania pasażerów, natomiast jest znacznie więcej tematów, a gdzie optymalizacja, automatyczne systemy optymalizacji, systemy wspomaganie podejmowania decyzji dla ludzi, którzy zarządzają infrastrukturą, tu jest mnóstwo tematów, które w ogóle nie są dotknięte, a wiadomo, że w Krakowie się nad tym albo ktoś zastanawia albo już się powoli tego rodzaju rzeczy, jak np. w ZIKiT, zaczyna wdrażać. Są jeszcze systemy sterowania, systemy bezpieczeństwa, tego jest mnóstwo, nie ma nic na ten temat, według mnie powinien być osobny rozdział dotyczący spójnego zintegrowanego systemu informacyjnego, systemu teleinformatycznego. Tak, że to uważam, za tutaj dużą wadę tej strategii.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Wojtowicz jeszcze bardzo proszę, to już drugi raz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja bym aż tak mocno nie oceniał tego planu, ponieważ układ tego planu wynika z ustawy o transporcie publicznym i możemy dyskutować na temat tego czy on jest zrozumiały czy nie

dla mieszkańców, pewnie nie, ale taki musi być jeśli chodzi o jego zakres, natomiast chcę jasno powiedzieć, że oprócz informacji na temat i świata i Europy i całej Polski jednak znajdują się zapisy o tym, co planujemy w latach 2013 – 2020 w kategoriach rozwoju i zarówno układu szynowego jak i drogowego w transporcie zbiorowym. Zatem są tam punkty, które jasno mówią o tym, co miasto w tym zakresie chce zrobić. To jest jedna rzecz. A druga, bardzo bym prosił Panie Dyrektorze o to, ażeby mi odpowiedzieć na te pytania związane z dopłatami przez państwo do PKP czyli do wysokości i do dróg publicznych, Pan Dyrektor mi akurat tej informacji nie podał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Bardzo proszę Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. Ł. Szewczyk

Panie Przewodniczący!

Pierwsza uwaga Pana Radnego Ptaszkiewicza, słusznie jak zauważył Pan Radny Wojtowicz schemat nie jest wymyślony przez nas, jest określony szczegółowo w ustawie o publicznym transporcie zbiorowym jak również w rozporządzeniu, o którym wspominałem, rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu planu zrównoważonego rozwoju. Można powiedzieć, że pierwsza część dokumentu stanowi swego rodzaju przegląd dokumentów obowiązujących w mieście w układzie kraju, o których też wspominałem, koncepcja przestrzennego zagospodarowania kraju, strategia rozwoju województwa, polityka transportowa państwa, to o czym wspominałem, kolejne rozdziały, kolejne strony poświęcone są szczegółowej analizie tego, co dzieje się w mieście, tego co, jak ta komunikacja się rozwijała, jak się rozwija, w jakich kierunkach świadczymy usługi. Kolejne rozdziały, właściwie IX, X i XI poświęcone są kierunkom jak to powinno wyglądać, jak to powinno zostać zorganizowane, dlatego trudno się tak do końca zgodzić z tym, że nikt nie jest w stanie z tego nic odczytać, przedstawione są warianty jakie są możliwe jeżeli chodzi o rozwój sieci, o popyt na przewozy, to wszystko zostało tutaj dosyć szczegółowo opisane. Jeżeli chodzi o pytania, czy jakby jeszcze uzupełnienie do pytania Pana Radnego Węgrzyna, oczywiście można się zastanawiać nad uzupełnieniem o kolejne systemy, o kolejną informację dla pasażerów, o integrację tego wszystkiego, możemy podjąć taką próbę w autopoprawce żeby pewne rzeczy uzupełnić, natomiast generalnie to nie jest cel tego planu, żeby aż w takie szczegóły wchodzić. Zostały zaproponowane propozycje jeżeli chodzi o rozwój w tabeli 11.1 dotyczące integracji biletowej, jeżeli chodzi o integrację węzłów przystankowych i informacje, o które Pan Radny dopytywał, że w jednym miejscu mamy całą informację odnośnie komunikacji miejskiej, odnośnie komunikacji regionalnej, mamy tutaj takie zapisy odnośnie uruchomienia informacji internetowej o usługach transportu miejskiego wraz z profesjonalną wyszukiwarką połączeń, kolejna platforma transport miejski i regionalny wraz z wyszukiwarką, wydaje mi się, że to są elementy wskazujące na pewną koordynację, na pewne wspomaganie podejmowania decyzji czy to jeżeli chodzi o wybór kierunków podróży czy środków podróżowania, tak, że wiele elementów w tym jest, nie wiem, może jest to mało czytelnie przedstawione tutaj, może za mało opisowo, natomiast tak jak mówię nie jest to do końca cel tego planu, tutaj bardziej kierunki rozwoju, jak ta komunikacja powinna się rozwijać. I kwestia pytań Pana Radnego Wojtowicza, które może nie dokładnie przekazałem lub też mało czytelnie, jeszcze raz, w 2011 roku została zawarta umowa przez Ministra z PKP InterCity w zakresie przewozów międzywojewódzkich, a jeżeli chodzi o przewozy międzynarodowe jest to dofinansowywane na podstawie aneksów, ta wysokość dotacji wynosi, wynosiła w 2011 roku na przewozy międzywojewódzkie i międzynarodowe 305 mln, w 2013 roku – 256 mln i właściwie można powiedzieć, że rośnie liniowo do 2020 roku do 320

mln 214 tys. zł. Oczywiście oprócz tych dotacji, tak jak wspominałem, przewoźnik PKP InterCity może się starać o dotacje na pokrycie utraconych przychodów z tytułu obowiązujących ustawowych ulg taryfowych, dodatkowo przychody również otrzymuje ze sprzedaży biletów z ulgami handlowymi, z opłat za wagony sypialne, ze sprzedaży uprawnień do ulgowych przejazdów podmiotom zewnętrznym i właściwie to są główne elementy. Generalnie całość tego dofinansowania w latach 2011 – 2020 czyli ta umowa zakontraktowana jest na kwotę 2 mld 785 mln 564 tys. zł. Zrobiliśmy jeszcze taką analizę krótką, w 2013 roku praca eksploatacyjna wynosi 33 mln pociągokilometrów, biorąc pod uwagę wysokość dotacji na 1 km przypada, na 1 pociągokilometr przypada 7,70 zł dotacji. Jeżeli chodzi o drogi wojewódzkie i drogi krajowe ta dotacja 18 mln – z tego co mnie się udało uzyskać – w bieżącym roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Szanowni Państwo stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu określam termin wprowadzenia autopoprawek na 20 sierpnia godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 22 sierpnia godzina 15.00. W ten sposób zakończyliśmy punkty merytoryczne, zostały nam jeszcze głosowania. Mamy trzy wnioski o wprowadzenie w trybie nagłym do II czytania 3-ch projektów uchwał budżetowych. Będziemy w pierwszej kolejności wprowadzali do II czytania w trybie nagłym projekt uchwały według druku 1345, to jest zmiana uchwały w sprawie budżetu, 20 sierpnia, 22 sierpnia, przed chwilą podałem.

Kto jest za wprowadzeniem w trybie nagłym do II czytania projektu uchwały według druku 1345, to jest zmiana uchwały budżetowej?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

26 za,

0 przeciw,

1 osoba się wstrzymała. Rada wprowadziła ten punkt do II czytania. Bardzo proszę czy mamy jakieś poprawki i autopoprawki Nie mamy. Mamy autopoprawkę, 1345 autopoprawka, nie głosujemy autopoprawki, proszę o przygotowanie głosowania uchwały wraz z autopoprawką. W sprawie tej autopoprawki nie ma żadnych głosów rozumiem, zamykam II czytanie, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały wraz z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

36 za,

brak przeciwnych,

1 osoba się wstrzymała. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa, kolejny wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym do II czytania uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej według druku 1347. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały do II czytania w trybie nagłym?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

29 za,

brak przeciwnych,

2 osoby wstrzymały się. Rada wprowadziła to do II czytania. W tej sprawie nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Odbyliśmy II czytanie, głosujemy. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

37 za,

brak przeciwnych,

2 osoby wstrzymały się od głosu. Rada przyjęła tą uchwałę.

I kolejna sprawa, ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie. Druk Nr 1349, też wprowadzenie w trybie nagłym do II czytania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały do II czytania w trybie nagłym?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Bardzo proszę wynik.

29 za wprowadzeniem,

0 przeciw,

4 wstrzymały się,

1 nie biorąca udziału w głosowaniu. Rada wprowadziła ten projekt do II czytania. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, czy ktoś chce zabrać głos? Nie widzę. Głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

29 za,

0 przeciw,

4 wstrzymujące się,

2 osoby nie brały udziału w głosowaniu. Rada przyjęła tą uchwałę. Bardzo proszę o wydruk.

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Pani Radna Maliszewska, potem Pani Radna Jantos.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Krótko bo jesteśmy już wszyscy pod czasem, żeby tradycji stało się zadość na koniec chciałam Państwu powiedzieć, że najwyższa góra Ameryki Północnej nazywa się Mc Konley i ma 6194 m n.p.m. leży w Alasce i należy do korony ziemi. I tam właśnie wdrapała się Kasia Pabian, 6194 m n.p.m. i ona się zawsze drapie tam gdzie ją nie swędzi. A teraz proszę Państwa proszę o chwilę powagi. Kiedy odchodzi Mama to niezależnie od wieku dziecko odczuwa przeogromną pustkę, zwracam się do kolegi Stasia Rachwała, którego Mama jak wierzą katolicy, poszła do Domu Pana, Stasiu przyjmij wyrazy serdecznego współczucia i serdeczne słowa pocieszenia. Pogrzeb odbędzie się w piątek o godzinie 12.00 w Mogile, w drewnianym kościółku.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Małgorzata Jantos, myślę, że wszyscy dołączamy się do kondolencji, które tutaj Pani Todzia przedstawiła.

Radna – p. M. Jantos

Ja się dołączam jak wszyscy. Szanowni Państwo ja wysłałam wam dwa razy, ale jeszcze raz serdecznie zapraszam, jutro w tej Sali odbędzie się bardzo istotna konferencja dotycząca budownictwa dla seniorów, inicjatywa, która jest chyba jedną z pierwszych w Polsce, przyjeżdżają tutaj Anglicy, Amerykanie, Austriacy i Szwajcarzy, jeżeli będziecie chcieli posłuchać ich doświadczeń to serdecznie zapraszam, jutro o godzinie 10.00 w tej Sali. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Rachwał, Pan Radny Węgrzyn.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Ja naprawdę dziękuję wszystkim za słowa tego złączenia się ze mną, faktycznie przykra sprawa, jeszcze raz serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Paweł Węgrzyn.

Radny – p. P. Węgrzyn

Szanowni Państwo!

Od wczoraj są wyłożone w internecie dokumenty dotyczące założeń do przyszłego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014 – 2020 i każdy ma prawo zgłaszać uwagi do tego programu, to jest najważniejszy z kilku dokumentów strategicznych dotyczących planowania przez Zarząd Województwa podziału środków z Unii Europejskiej. Myślę, że jest

bardzo ważne żeby wszystkie Komisje się tym zainteresowały i żeby jak najwięcej merytorycznych uwag złożyć do tego dokumentu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Ja chciałem podziękować dzisiaj za udział, mieliśmy chyba jedną z najbardziej obszernych Sesji, 84 punkty, ale druga Sesja absolutoryjna, potężna dyskusja na temat bezpieczeństwa, jest godzina 21.36, zdążyliśmy ze wszystkim, chciałem Państwu serdecznie podziękować bo myślę, że to jest pokazanie, że jesteśmy sprawni. Bardzo proszę o przygotowanie listy obecności. Proszę wydruk. Nieobecny Pan Janusz Chwajoł, usprawiedliwiony, Jerzy Friediger usprawiedliwiony i Pani Anna Prokop – Staszecka usprawiedliwiona.

Zamykam obrady LXXVII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Serdecznie dziękuję Państwu.

Na podstawie kaset magnetofonowych
stenogram wykonała:
Maria Duś