

1. M. Wiliński
06.12.2012 r.

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Biuro Kontroli Wewnętrznej



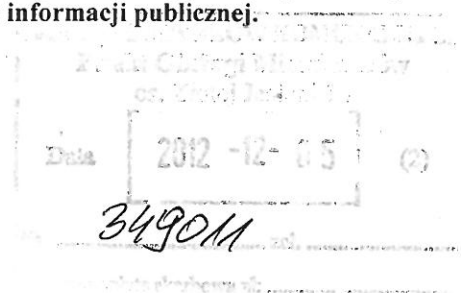
31-005 Kraków, ul. Bracka 10, tel.: +48 12 616 19 36, +48 12 616 19 37, e-mail: bk.umk@um.krakow.pl

BK-02.1711.14.2012

Kraków, 3 grudnia 2012

Dotyczy: kontroli w zakresie wywiązywania się z obowiązku udostępnienia informacji publicznej w Biuletynie Informacji Publicznej określonego w ustawie o dostępie do informacji publicznej.

Pani
Katarzyna Zapał
Dyrektor
Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie



Działając na podstawie § 10 pkt. 5 załącznika do Zarządzenia Nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK, przekazuję odpowiedź na zastrzeżenia z dnia 28.11.2012 r. wniesione do protokołu kontroli w zakresie wywiązywania się z obowiązku udostępnienia informacji publicznej w Biuletynie Informacji Publicznej określonego w ustawie o dostępie do informacji publicznej.

W odniesieniu do zastrzeżenia, dotyczącego adresata uwag odnośnie struktury menu BIP MJO należy zauważyć, iż kontrolując formułując stwierdzenie, iż „Na stronie BIP ZBK, zgodnie z ww. projektem struktury BIP MJO, w module informacyjnym, pn. „Prawo” zamieszczono podstrony - „Kontrole” oraz „Rejestry i ewidencje”, w których opublikowano m.in. informacje dot. kontroli oraz rejestrów, ewidencji i archiwów. Zdaniem kontrolujących, osoby korzystające z zasobów Biuletynu Informacji Publicznej powinny mieć możliwość szukania interesujących je informacji za pomocą intuicyjnego menu, tzn. że nazwa danego modułu informacyjnego powinna się kojarzyć z jego zawartością. Nazwa modułu „prawo” nie jest intuicyjnie kojarzona z kontrolą bądź z rejestrami czy ewidencją”, dokonaliśmy opisu stanu zawartości ww. modułu i wyraziły na przykładzie BIP ZBK ocenę struktury BIP MJO a nie BIP ZBK. Pismo wnioskujące o dokonanie stosownych zmian w strukturze BIP MJO zostanie przekazane do Wydziału Organizacji i Nadzoru UMK, jako kompetentnej w tym zakresie komórki organizacyjnej UMK.

Zatem poczynione uwagi w tym zakresie nie mają charakteru umotywowanych zastrzeżeń.

Odnosząc się do uwag zawartych w trzecim akapicie zastrzeżeń, należy podkreślić, iż ustawodawca w art. 8 ust. 3 ustawy nałożył na podmioty wymienione w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy **obowiązek** publikacji informacji określonych w art. 6 ust. 1 pkt. 1-3, pkt. 4 lit. a) tiret drugi, lit. c) i d) i pkt. 5 ustawy. Zgodnie z brzmieniem przytoczonego ww. art. 8, **ZBK jest zobowiązany** do publikacji w BIP informacji publicznych m.in. dot. kontroli tj. dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii podmiotów ją przeprowadzających. Zawarta w art. 8 ust. 4 ustawy dyspozycja, iż podmioty zobowiązane do udostępniania informacji publicznej obowiązane są do udostępniania w BIP informacji dotyczących sposobu dostępu do informacji publicznych będących w ich posiadaniu i



nieudostępnionych w BIP, nie zwalnia z obowiązku publikacji w BIP informacji publicznych m.in. dot. kontroli. Wskazanie w powyższym przypadku tylko trybu uzyskania informacji dot. kontroli na wniosek nie spełnia dyspozycji zawartej w art. 8 ust. 3 ustawy. Przedstawionej przez Panią Dyrektor interpretacji przepisów art. 8 ust. 3 i 4 ustawy nie potwierdza również przytoczone w akapicie trzecim zastrzeżeń postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 16.10.2008 r. sygn. akt II SAB/Łd 40/08. Przedmiotem postępowania sądowego była skarga na bezzynność Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Ł., w zakresie publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Ł. pełnej dokumentacji dotyczącej przebiegu i efektów kontroli przeprowadzonej w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Ł. przez Najwyższą Izbę Kontroli.

WSA w Łodzi w sentencji ww. postanowienia odnosząc się do faktu niedopuszczalności złożenia skargi na brak publikacji informacji w BIP zaznaczył, iż skarżącemu przysługuje prawo do uzyskania informacji publicznej w trybie na wniosek zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy. Ewentualna bezzynność organu w udostępnieniu informacji w trybie na wniosek mogłaby być dopiero przedmiotem zaskarżenia do sądu administracyjnego. Ponadto w postanowieniu wprost stwierdzono, że „Niewątpliwie Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Ł. jako podmiot wykonujący zadania publiczne (art. 4 ust. 1, w związku z art. 8 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej) zobowiązany jest do stosowania tejże ustawy i udostępniania informacji publicznej w Biuletynie Informacji Publicznej w takim zakresie, jaki wynika z przepisów prawa. Ocena prawidłowości owych działań pozostaje jednak poza kognicją sądu administracyjnego”.

Mając na względzie powyższe, zapisy protokołu dot. zwłoki w publikacji informacji publicznych dot. kontroli, pozostają bez zmian.

W związku z powyższym, uwagi zawarte w trzecim akapicie zastrzeżeń nie mogą zostać uwzględnione.

W odniesieniu do uwag zawartych w czwartym akapicie zastrzeżeń, należy zauważyć, że kontrolujące nie zakwestionowały poprawności zamieszczenia w BIP procedur zewnętrznych jako realizacji dyspozycji art. 6 ust. 1 pkt. 3 lit. e) ustawy. Zarzut zawarty w protokole dotyczy braku w części opublikowanych procedur, danych kontaktowych do komórki organizacyjnej ZBK bądź konkretnego pracownika ZBK, który rozpatruje daną sprawę. Pozyskanie wiarygodnej informacji o stanie danej sprawy jest możliwe u pracownika ZBK, który ją prowadzi. Wskazanie w części opublikowanych w BIP procedur ogólnych danych kontaktowych ZBK jest niewystarczające, ponieważ naraża potencjalnego interesanta na lokalizowanie swojej sprawy w strukturze organizacyjnej ZBK i bezzasadnie wydłuża czas uzyskania szukanej informacji w tym zakresie.

Odnosząc się do uwagi dot. niekonsekwencji kontrolujących w stosunku do publikacji informacji o kontrolach wewnętrznych informuję, iż kontrolą objęto obowiązek publikacji dokumentacji kontrolnej przeprowadzanej przez organy powołane ustawowo do prowadzenia kontroli.

W związku z powyższym zapisy protokołu w omawianym zakresie pozostają bez zmian.

Odnosząc się do uwag zawartych w piątym akapicie zastrzeżeń niezrozumiałym jest podnoszenie zarzutu, iż stwierdzono brak aktualizowania stron w BIP ZBK. We wnioskach w pkt. 4 tiret pierwszy protokołu kontroli wskazano, że w kontrolowanym okresie strony BIP ZBK były aktualizowane. Zatem powyższej uwagi nie można uznać za umotywowane zastrzeżenia.

Odnosząc się do treści zawartej w ostatnim akapicie zastrzeżeń pragnę wyrazić nadzieję, że samodzielność jednostki, o której Pani Dyrektor pisze, nie oznacza dowolności

działania w zakresie publikacji informacji publicznych w BIP i braku możliwości kontroli w tym zakresie ze strony służb Prezydenta Miasta Krakowa.

Z uwagi na nieuwzględnienie powyższych zastrzeżeń w całości, proszę o podpisanie dwóch egzemplarzy protokołu, zaparafowanie każdej ze stron protokołu i zwrócenie jednego egzemplarza do Biura Kontroli Wewnętrznej. Jednocześnie informuję, że Kierownik jednostki kontrolowanej może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając pisemne wyjaśnienie tej odmowy w terminie trzech dni od dnia otrzymania przedmiotowego stanowiska w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.

20
OS
DYREKTOR BIURA
Antoni Fryczek

Otrzymują:

- ① adresat,
2. aa.

