

PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY
INSPEKTOR PRACY
Okręgowego Inspektoratu Pracy
31-011 Kraków, Pl. Szczepański 5
tel. cent. (12) 424-04-50, fax: (12) 431-50-11.....
(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 07196-5317-K020-Ws01/11



p. A. Nowak
18 IV 11 r. K
Kraków, dnia 31.03.2011 r.

Zarząd Budynków Komunalnych
os. Złotej Jesieni 14
31-828 Kraków

WYSTĄPIENIE

Na podstawie art. 11 pkt 8, w związku z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zm.) po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 4,10,29.03.2011 r.

wnoszę o:

1. Każdorazowe określanie w umowach o pracę na czas określony, zawieranych w celu zastępstwa pracownika w czasie jego usprawiedliwionej nieobecności, precyzyjnej daty jej zakończenia.

Podstawa prawna:

- art.25 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011r. Nr 36, poz. 181),

Uzasadnienie:

Przepis art. 25 § 1 Kodeksu pracy statuuje umowę o pracę na zastępstwo jako rodzaj umowy o pracę zawartej na czas określony. W treści umowy ustawodawca sformułował, że umowa jest zawierana na czas określony, obejmujący czas nieobecności pracownika. Oznacza to, że czas ten powinien być sprecyzowany datami.

2. Określanie w dodatkowej informacji o warunkach zatrudnienia, sporządzanej w trybie art. 29 § 3 Kodeksu pracy, trzymiesięcznego okresu rozliczenia oraz wskazywanie ostatniego dnia miesiąca, jako obowiązującego terminu wypłaty wynagrodzenia.

Podstawa prawna:

- art. 29 § 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011r. Nr 36, poz. 181),

3. Usunięcie z akt osobowych pracowników Konrada Świechowskiego oraz Anny Cholewy kserokopii ich dowodów osobistych.

Podstawa prawna:

- art.94 pkt 9a ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011r. Nr 36, poz. 181),
- § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 ze zmianami oraz z 2009 r. Dz.U. Nr 115, poz. 971),

Uzasadnienie:

Przepisy rozporządzenia MPiPS określają jakich dokumentów pracodawca może żądać od osoby ubiegającej się o zatrudnienie. Wśród tego wykazu brak jest dowodów osobistych pracowników.

4. Przechowywanie w aktach osobowych pracowników informacji o zapoznaniu pracowników z ryzykiem zawodowym, stosownie do zapisów obowiązującego u pracodawcy regulaminu pracy.

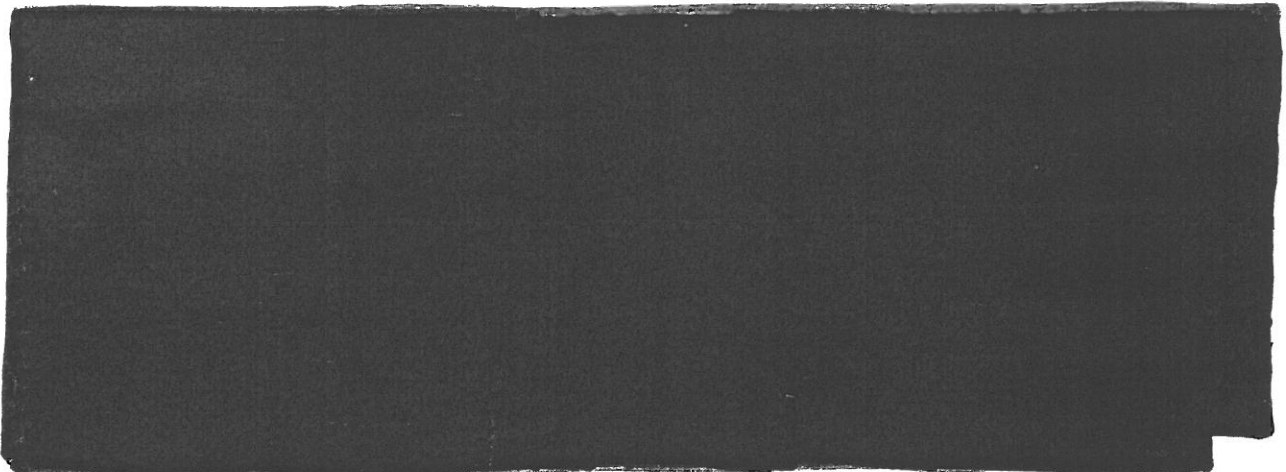
Podstawa prawna:

- art. 104¹ § 1 pkt. 8 w zw. z art. 226 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011r. Nr 36, poz. 181),

5. Bezwzględne przestrzeganie terminów doręczeń oświadczeń w sprawach wynikających ze stosunku pracy.

Podstawa prawna:

- art. 300 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011r. Nr 36, poz. 181),
- art. 61 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 ze zmianami oraz z 2010 r. Dz. U. Nr 155, poz. 1037),

Uzasadnienie:

6. Przestrzeganie obowiązku przyjęcia pracownika do pracy w sytuacji zgłoszenia przez niego faktycznej gotowości do pracy potwierdzonej zaświadczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań do wykonywania pracy na zajmowanym stanowisku.

Podstawa prawna:

- art. 229 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011r. Nr 36, poz. 181),

Uzasadnienie:

W trakcie kontroli ustalono, że [REDAKTED] w dniu 8 lutego 2011 r. zgłosiła się do pracy po okresie długotrwałej choroby i przedstawieniu zaświadczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań do wykonywania pracy na zajmowanym stanowisku od uprawnionego lekarza medycyny pracy nie związanego z pracodawcą umową o świadczenie usług. W tej sytuacji powinnością pracodawcy było skierowanie [REDAKTED] do lekarza medycyny pracy, z którym posiada podpisaną umowę. Czynności tych nie dokonano, niezgodnie z prawem informując pracownika o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia.

7. Każdorazowe informowanie i kierowanie pracownika na kontrolne badania lekarskie, po trwającej co najmniej 30 dni niezdolności do pracy.

Podstawa prawna:

- art. 229 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011r. Nr 36, poz. 181),

Uzasadnienie:

W trakcie kontroli ustalono, że pracodawca posiada umowę o świadczeniu usług z ZUM MPK Sp. z o.o. na ul. Brożka 1 w Krakowie. W dniu 8 lutego 2011 r. [REDAKTOWANE] zgłosiła się do pracy ze zdolnością do pracy określoną przez lekarza medycyny pracy nie związanego umową z pracodawcą. Pracodawca bezpodstawnie nie wykonał obowiązku skierowania pracownika na badania lekarskie wiążącego się z powrotem pracownika do pracy po okresie niezdolności do pracy z powodu choroby trwającym dłużej niż 30 dni.

8. Terminowe wydawanie świadectw pracy.

Podstawa prawna:

- art. 97 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011r. Nr 36, poz. 181),
- § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie szczegółowej treści świadectwa pracy oraz sposobu i trybu jego wydawania i prostowania (Dz. U. Nr 60, poz. 282 ze zmianami oraz z 2003 r. Nr 230, poz. 2289),

Uzasadnienie:

W wyniku kontroli ustalono, że pracodawca z dniem 3 lutego 2011 r. rozwiązał umowę o pracę, uznając że decyzja ta jest prawidłowa i praworzadna. Zważywszy, że w prawie pracy obowiązuje tzw. względna ważność czynności prawnych w sensie, że czynność prawna, nawet bezprawna wywołuje skutki prawne w niej określone i może być wyłącznie ubezszkudniona w drodze odpowiednich czynności prawnej przez pracownika, pracodawca zobowiązany był wydać świadectwo pracy w terminie nie dłuższym niż 7 dni, od dnia ustania stosunku pracy którego to terminu nie dotrzymano wysyłając świadectwo pracy w dniu 15 lutego 2011 r.

9. Podjęcie działań zmierzających do przyjęcia pracownicy do pracy z uwagi na niezachowanie przez pracodawcę podstawowych wymogów określonych przepisami prawa pracy.

Podstawa prawna:

- art. 53 § 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011r. Nr 36, poz. 181),

Uzasadnienie:

W trakcie kontroli ustalono, że pracodawca odmawiając przyjęcia do pracy [REDAKTOWANE] 8 lutego 2011 r. w sposób oczywisty i bezsporny naruszył przepis art. 61 kodeksu cywilnego w zw. z art. 300 kodeksu pracy, przyjmując bezpodstawnie, że z dniem 3 lutego nastąpiło rozwiązanie umowy o pracę bez zachowania okresu wypowiedzenia w trybie art. 53 kodeksu pracy. Pracownica spełniła wymogi określone przepisami prawa, a w szczególności art. 53 § 4 zgłaszając się do pracy z udokumentowaną zdolnością do pracy. Pracodawca był zobowiązany do wystawienia skierowania na badania lekarskie. Przyjęcie że umowa o pracę została rozwiązana z dniem 3 lutego 2011 r. jest sprzeczne i narusza przepisy o doręczeniach oraz przepisy art. 53 § 4 kodeksu pracy.

10. Terminowe realizowanie obowiązku wypłacania ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w związku z ustaniem stosunku pracy.

Podstawa prawna:

- art. 94 pkt. 5 w zw. z art. 171 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011r. Nr 36, poz. 181),

Uzasadnienie:

W trakcie kontroli, ustalono, że jakkolwiek sprzeczne z obowiązującymi przepisami to jednak skuteczne rozwiązanie umowy o pracę nastąpiło z dniem 3 lutego 2011 r. W tej dacie pracodawca zobowiązany był do wypłacenia ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy. Czynności tych dokonano 17 lutego 2011 r., a więc poza terminem wymagalności.

11. Bezwzględne przestrzeganie wyznaczonych terminów przeprowadzania okresowych badań lekarskich.

Podstawa prawna:

- art. 229 § 2 i § 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011r. Nr 36, poz. 181),

12. Poddawanie pracowników szkoleniom w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy z zakresu instruktażu ogólnego i stanowiskowego w czasie pracy.

Podstawa prawna:

- 237³ § 2 i 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011r. Nr 36, poz. 181),

13. Przestrzeganie obowiązujących terminów przeprowadzania okresowych szkoleń w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy.

Podstawa prawna:

- art. 237³ § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011r. Nr 36, poz. 181),
- § 15 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 180, poz. 1860 ze zmianami oraz z 2007 r. Nr 196, poz. 1420),

Uzasadnienie:

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdziłam fakty naruszające przepisy prawa pracy, co znajduje potwierdzenie w treści protokołu nr rej. 07196-5317-K020-Pt/11. W celu likwidacji stwierdzonych naruszeń przepisów prawa pracy wskazanych w sentencji powyższego wystąpienia oraz zapobiegnięciu podobnym naruszeniom w przyszłości, kieruję powyższe wnioski pokontrolne wraz z podstawami prawnymi.

Pouczenie:

O terminie i sposobie wykonania ujętych w wystąpieniu wniosków należy zawiadomić inspektora pracy kierującego niniejsze wystąpienie w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia (art. 36 ust. 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

[KM]

Młodszy Inspektor Pracy

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)
mgr Aleksandra Maciejowska