

S T E N O G R A M

LXXXVIII SESJI

RADY MIASTA KRAKOWA

VI KADENCJI

odbytej w dniu
6 listopada 2013 r.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

SPIS TREŚCI

<i>Lp.</i>	<i>Temat</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	<i>1 – 8</i>
2.	Interpelacje Radnych	<i>8 – 12</i>
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	<i>12</i>
4.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stare Podgórze – Kalwaryjska	<i>12 – 13</i> <i>i 96</i>
5.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stare Podgórze – Krzemionki	<i>13 – 15</i>
6.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajska	<i>15 – 28</i>
7.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty	<i>28 – 30</i>
8.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 5 położonego w budynku nr 8 przy ulicy Librowszczyzna w Krakowie	<i>30</i> <i>i 96</i>
9.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalnym oraz budynkiem gospodarczym, położonej przy ulicy Wielickiej numer 232	<i>30 – 31</i> <i>i 96</i>
10.	Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości	<i>31 – 32</i> <i>i 96 – 97</i>
11.	Zmiana uchwały Nr LXIII/899/12 RMK z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie budżetu miasta Krakowa na rok 2013 oraz w sprawie zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2013 – druk Nr 1499	<i>32</i> <i>i 97</i>
12.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2013 – druk Nr 1501	<i>32 – 33</i> <i>i 97</i>
13.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2013 – druk Nr 1502	<i>33</i> <i>i 97 – 98</i>
14.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 RMK z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej miasta Krakowa	<i>33 – 34</i> <i>i 98</i>
15.	Wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie wysokości stawki takiej opłaty	<i>34</i> <i>i 98</i>
16.	Zmiana uchwały Nr LXIX/999/13 RMK z dnia 13 marca 2013 roku w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości	<i>34 – 35</i> <i>i 98 – 99</i>
17.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2013 – druk Nr 1527	<i>35 – 36</i> <i>i 99</i>
18.	Wprowadzenie wymagań uprawniających do wykonywania transportu drogowego taksówką	<i>36 – 54</i> <i>i 99 – 100</i>
19.	Zmiana uchwały Nr LXXVII/1167/13 RMK z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia	<i>54</i> <i>i 100</i>

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

	Zdrowy Kraków 2013 – 2015	
20.	Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury na realizację zadania uznanego przez dzielnicę za priorytetowe	54 – 55 i 100 – 101
21.	Uchylenie uchwały Nr LXXI/1041/13 RMK z dnia 10 kwietnia 2013 roku w sprawie przyznania pomocy materialnej dla szczególnie uzdolnionego studenta oraz uczestnika studiów doktoranckich krakowskich uczelni wyższych i innych jednostek naukowo – badawczych	55 – 56 i 101
22.	Opracowanie programu Kraków Miasto Literatury	56 – 57 i 101
23.	Skarga na Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie	57 i 101
24.	Nazwa ulicy	57 – 59 i 102
25.	Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2013 – druk Nr 1528	59 – 64
26.	Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2013 – druk Nr 1529	65
27.	Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2013 – druk Nr 1530	65
28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 80 położonego w budynku nr 10 na os. Przy Arce w Krakowie	66
29.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 45 położonego w budynku nr 7 na os. Spółdzielczym w Krakowie	67
30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 1 położonego w budynku nr 32 na os. Krakowiaków w Krakowie	67 – 75
31.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 12 położonego w budynku nr 41A przy Al. 29 Listopada w Krakowie	75
32.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 75 usytuowanego w budynku na os. Centrum A10 w Krakowie na rzecz najemcy Pana Leszka Greli z zastosowaniem 75 % bonifikaty	76
33.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 60 usytuowanego w budynku na os. Sportowym 22 w Krakowie na rzecz najemców Państwa Danuty i Piotra Natkaniec z zastosowaniem 75 % bonifikaty	76 – 77
34.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność gminy miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Węgierskiej Nr 10 wraz ze sprzedażą ułamkowej części gruntu pod budynkiem	77
35.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz Fundacji Szkolnej DONA z siedzibą w Krakowie przy ulicy Stromej 5 niezabudowanych nieruchomości gruntowych położonych przy ulicy Szklarskiej w Krakowie wraz z jednoczesnym udzieleniem 60 % bonifikaty od ich ceny	77 – 78
36.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty	78 – 79

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

	udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 16 położonego w budynku nr 20 przy ulicy W. Sławka w Krakowie	
37.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 70 położonego w budynku nr 13 na os. Centrum A w Krakowie	79
38.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 56 położonego w budynku nr 41 przy ulicy Siemaszki w Krakowie	80
39.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 11a położonego w budynku nr 15 przy ulicy Basztowej w Krakowie	80 – 81
40.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 15 usytuowanego w budynku przy ulicy Żywieckiej 20 w Krakowie na rzecz najemców Państwa Anny i Piotra Greiner z zastosowaniem 70 % bonifikaty oraz na odstąpienie od wymogu dziesięcioletniego okresu najmu	81 – 82
41.	Wyrażenie zgody na przedłużenie terminów zagospodarowania nieruchomości położonej w Krakowie przy ulicy Odmetowej, będącej własnością Miasta Kraków – miasta na prawach powiatu, pozostającej w użytkowaniu wieczystym Małopolskiego Hospicjum dla Dzieci z siedzibą w Krakowie	82 – 83
42.	Określenie wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą środków komunikacji elektronicznej	83 – 84
43.	Rezolucja w sprawie obywatelskiej inicjatywy referendalnej dotyczącej reformy oświaty	84 – 95 i 102
44.	Oświadczenia, komunikaty	102 – 108
45.	Zamknięcie sesji	108

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dzień dobry Państwu. Bardzo proszę o udział w sprawdzeniu obecności. Zamykam listę obecności, proszę o wydruk. Nieobecny Pan Andrzej Hawranek, nieobecna Pani Katarzyna Pabian, nieobecny Pan Józef Pilch – usprawiedliwiony.

Otwieram LXXXVIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Prezydenta Miasta Krakowa, zastępców Prezydenta, Pana Skarbnika i Sekretarza oraz wszystkich przybyłych w dniu dzisiejszym na dzisiejszą Sesję. Zanim szczegółowo powitam różnych gości chciałbym prosić Państwa o chwilę ciszy.

Szanowni Państwo!

28 października odszedł Tadeusz Mazowiecki. Aż trudno uwierzyć, że jeden skromny, delikatny w zachowaniu, unikający rozgłosu człowiek mógł wnieść w historię naszego kraju tak wiele dobrej energii i dobrych wartości. Poseł Koła ZNAK, pierwszy nie komunistyczny Premier Rzeczypospolitej, architekt naszej wolności i zrębów demokratycznego państwa, swoją pracę dla współobywateli traktował jako moralną powinność. Próżno szukać sposobu na krótkie streszczenie tak licznych zasług i dzieł. Pozwolę sobie tylko przypomnieć o krakowskim elemencie w galerii Jego dokonań. Był inicjatorem powstania i patronem Międzynarodowego Centrum Kultury i wybiegając w przyszłość stworzył miejsce wymiany, dialogu i współpracy, wyznaczył kierunek rozwoju naszego miasta w tej dziedzinie. Tadeuszowi Mazowieckiemu przyszło podejmować największe wyzwania jakie mogą spotkać polityka, był odpowiedzialny za powstanie nowego państwa, pozostanie niedoścignionym wzorem dla wszystkich tych, którzy za patriotyzm uważają zobowiązanie do pracy i odpowiedzialności. Minutą ciszy uczcijmy Jego Pamięć.

Proszę Państwa teraz przechodzimy do powitań i informacji. Po pierwsze witam grupę studentów z Uniwersytetu Ekonomicznego z Panem mgr Jakubem Kwaśnym, serdecznie Państwa witamy, oklaski dla młodzieży, która zdecydowała się przyjść na Radę Miasta. Witam młodzież ze Szkoły Podstawowej Nr 155 w Krakowie im. św. Jadwigi Królowej Polski z panią trener Katarzyną Malinowską. Zapraszam Panią Katarzynę Malinowską do zabrania głosu oraz krótkiej prezentacji multimedialnej. Bardzo prosimy, to będzie krótko, ale myślę, że warto docenić młodych ludzi, którzy też w jakiś sposób sławią imię Krakowa.

Pani Katarzyna Malinowska

Witam wszystkich Państwa. Nazywam się Katarzyna Malinowska, jestem nauczycielem wychowania fizycznego w Szkole Podstawowej Nr 155 oraz trenerem w Klubie, który działa przy naszej szkole, UKS 22, jest nam bardzo miło, że możemy tutaj przed Państwem wystąpić, w zasadzie pochwalić się naszymi sukcesami sportowymi. Zeszły rok sportowy był dla nas bardzo udany jeżeli chodzi o wyniki, o sukcesy, zaczęliśmy w maju, kiedy wygraliśmy Mistrzostwa Województwa Szkół Podstawowych pokonując między innymi najlepsze zespoły z Tarnowa, Sącza czy z Gorlic, następnie pojechaliśmy na Mistrzostwa Polski do Głuchołaz, gdzie spotkaliśmy się z 16 mistrzami każdego województwa i tam zajęliśmy III miejsce, zdobyliśmy Brązowy Medal Mistrzostw Polski Szkół Podstawowych, nie dużo nam zabrakło bo w tajbreku przegraliśmy wejście do finału, do walki o I miejsce z Resovią Rzeszów dwoma punktami, natomiast myślę, że III miejsce to i tak jest bardzo dobry wynik zwłaszcza, że nie jesteśmy szkołą sportową, mamy klasy sportowe, nie prowadzimy naboru z zewnątrz, w zasadzie szkolimy dzieci, które są w naszej szkole. Poszliśmy za ciosem, następnym etapem rozgrywek były klubowe już Mistrzostwa Polski, najpierw żeby

dostać się na te Mistrzostwa Polski w województwie na 6 możliwych kategoriach zdobyliśmy 3 Złote Medale, jeden Srebrny i wszystkie cztery zespoły dostały się do Mistrzostw Polski w Drzonkowie gdzie również ogromnym sukcesem było to, że wszystkie zespoły znalazły się w finałowej szóstce. Chłopcy z VI klasy, ci, co na wcześniejszych Mistrzostwach zdobyli III miejsce szybciej trafili na tą Resovię i nie weszliśmy do finału, przegraliśmy z nimi 29 : 27, bolało nas to bardzo ale trudno, tak jest sport, zajęliśmy VI miejsce, chłopcy i dziewczęta z V klasy zajęli odpowiednio V i VI miejsce, natomiast chłopcy, którzy dzisiaj tutaj ze mną przyszli, wywalczyli ten najlepszy medal, ten najbardziej cenny bo Medal Złoty, chciałam tylko dodać, że w całym turnieju organizowanym właśnie przez Polski Związek Piłki Siatkowej oraz Kinder Plus Sport wzięło udział 35 tys. dzieci z całego kraju, jest to największy turniej w ogóle na świecie organizowany dla dzieci ze szkół podstawowych, nagrodą w tym turnieju był wyjazd na Mistrzostwa Europy, które organizowane były w Gdańsku, na Mistrzostwa Europy Mężczyzn i może już o samym wyjeździe opowiedzą krótko chłopcy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo prosimy i potem oklaskami podziękujemy młodym reprezentantom Krakowa.

Marcin Bobrowski

Mieszkaliśmy o hotelu czterogwiazdkowym, mieliśmy zorganizowanych wiele atrakcji podczas, których towarzyszyli nam byli reprezentanci Polski Pan Sebastian Świdorski i Piotr Gruszka. Na przykład byliśmy, żeglowaliśmy na żaglach, również wspaniałą atrakcją był spacer po sopockim moście i uroczysty obiad z Sebastianem Świdorskim i Piotrem Gruszką. Również byliśmy na basenie hotelowym, też wspaniałą atrakcją były gokarty, jazda na gokartach, ścieganie się, ale mnie najbardziej podobał się trening z mistrzami, miałem zaszczyt odbijać z Panem Sebastianem i w związku z czym udzieliłem wywiadu.

Michał Pierko

Oprócz atrakcji, o których opowiedział kolega byliśmy też na meczach Mistrzostw Europy w Siatkówce, mieliśmy przyjemność podziwiać najlepsze zespoły na świecie takie jak Rosja czy Bułgaria, siedzieliśmy na hali na płycie dolnej, mieliśmy miejsce tuż za bandami, atmosfera na hali była wspaniała, oprócz tego trener Andrea Anastasi wpuścił nas również na trening reprezentacji, przez półtorej godziny musieliśmy siedzieć cicho, żeby nas nie wyproszone. Po treningu zawodnicy zostali jeszcze chwilę na Sali, rozdali autografy i zrobiliśmy sobie wspólne zdjęcia.

Bartosz Pawłowski

Wyjazd do Gdańska to było dla nas wielkie przeżycie i motywacja na to, żeby i w tym roku wygrać Mistrzostwa Polski i wyjechać na Mistrzostwa Świata, które odbędą się między innymi w Krakowie.

Pani Katarzyna Malinowska

Bardzo dziękujemy jeszcze raz wszystkim Państwu ponieważ dostajemy do Państwa wsparcie finansowe, oczywiście prosimy o większe jak się tylko da, my ze swojej strony obiecujemy powalczyć, bo sport jest różny i różnie bywa, ale na pewno będziemy walczyć o najlepsze lokaty, natomiast naszym marzeniem jest zagrać na hali, która powstaje niedaleko naszej szkoły, kiedyś pokazać się Państwu bo naprawdę myślę, że większość z Państwa nie zdaje sobie sprawy, że dzieci w tym wieku, mianowicie 10 lat, grają tak dobrze już w siatkówkę, niejednokrotnie lepiej niż starsi.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Serdecznie Państwu dziękujemy i oklaski dla młodzieży, oklaski do najmłodszych reprezentantów Krakowa i to takich reprezentantów, którzy Złoty Medal zdobywają.

Szanowni Państwo to był pierwszy podpunkt tego punktu. Po drugie chciałem przywitać na dzisiejszej Sesji uczniów Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 7 w Krakowie wraz z organizatorem projektu Młodzież Pamięta Panem Mariuszem Cupiałem. Grupa uczniów z Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 7 w Krakowie w ramach realizacji programu Edukacja patriotyczna dla szkół Krakowa rozda Państwu Radnym kolejną edycję Śpiewnika Polskich Pieśni Patriotycznych. Bardzo proszę Pana Mariusza Cupiała o informacje z trybuny, a potem Panie i Panów Radnych o rozdanie śpiewników.

Pan Mariusz Cupiał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Dzisiaj dużo młodzieży na Sali obrad, właśnie w tej chwili młodzi ludzie, to są młodzi ludzie z V klasy Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 7 w Krakowie – Skotnikach, rozdają Państwu materiały, tradycyjnie Śpiewnik i chyba po raz pierwszy pyta, mimo, że jest to płyta czwarta już w kolejności, Śpiewnik troszkę różni się zawartością od poprzednich, w związku z tym myślę, że warto do niego sięgnąć. Szanowni Państwo dzisiejsza akcja inauguruje kolejną edycję projektu Młodzież Pamięta, 23 edycję projektu Młodzież Pamięta, realizowanego już od 2002 roku czyli dość długo, 23 edycja projektu między innymi w ramach tego projektu Tramwaj Patriotyczny, bardzo serdecznie Państwa zapraszam 11 listopada do tramwaju jeżdżącego tradycyjnie wokół Plant Krakowskich w godzinach od 10.30 do 14.30, tym razem proszę Państwa po raz pierwszy również koncert będzie w tramwaju tak, że nie tylko chóry szkolne będą śpiewały dla mieszkańców, ale również będzie koncert dla młodzieży. Szanowni Państwo projekt Młodzież Pamięta jak powiedziałem realizowany 12 lat, już taką historię dość długą ma, młodzi ludzie rozdają, te same Śpiewniki jak wspominałem w tramwaju w dniu 11 listopada będą rozdawane.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy bardzo, jeszcze płyta.

Pan Mariusz Cupiał

Projekt Młodzież Pamięta realizowany jest od 2002 roku, realizowany jest na terenie kilkudziesięciu małopolskich gmin, przygotowujemy około 150 tys. materiałów, natomiast nowość taka, projekt się rozprzestrzenia, tym razem po raz pierwszy na terenie województwa świętokrzyskiego, Panowie Marszałkowie, Pan Marszałek Sowa, Pan Marszałek Jaruga śpiewają z młodzieżą w Jędrzejowie 8 listopada. Zapraszam na koncert w tym dniu, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Ogromne oklaski dla autorów tego i realizatorów tego projektu. I proszę Państwa przedostatnia sprawa, na prośbę Zarządu Dzielnicy VI Bronowice w foyer została zaprezentowana wystawa Zagospodarowanie terenu po byłym pomniku Marszałka Koniewa z przyległą częścią Parku Młynówka Królewska. Koncepcje opracowane zostały przez dwa zespoły studenckie z Międzywydziałowego Studium Architektury Krajobrazu Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie pod kierunkiem Pani dr Małgorzaty Wilczkiewicz. Zapraszam Pana Prof. Wojciecha Przegona – kierownika studiów Architektura Krajobrazu, Studia Międzywydziałowe oraz Panią dr Małgorzatę Wilczkiewicz oraz Jerzego Kopacza – członka Zarządu Dzielnicy VI Bronowice do zaprezentowania koncepcji. Bardzo prosimy, parę minut

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

dla Państwa. Przypomnę, chodzi o zagospodarowanie terenów po byłym pomniku Marszałka Koniewa na Bronowicach.

Pan Prof. Wojciech Przegon

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie!

Dwa lata temu studenci nasi prezentowali projekt rewitalizacji zagospodarowania Parku Duchackiego, to była inicjatywa dzielnicy XI, obecnie kolejny rocznik studentów wykonał projekty zagospodarowania fragmentu Młynówki Królewskiej i również terenu po byłym Marszałku Iwanie Koniewie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Znaczy po byłym pomniku.

Pan Prof. Wojciech Przegon

Po byłym pomniku. Praca ta została wykonana we współpracy z dzielnicą VI. Dziękujemy Panu Bogdanowi Smokowi za zorganizowanie tej wystawy, dziękujemy Panu Przewodniczącemu, że możemy to uczynić w przepięknej Sali, w tak dostojnym gronie i dziękuję serdecznie Pani Małgorzacie Wilczkiewicz, która z grupą studentów podjęła trud opracowania tego projektu. Myślę wcześniej czy później zarówno Park Duchacki jak i to będzie zrealizowane. Cieszę się, że architektura krajobrazu może wносить pewien wkład do zagospodarowania przestrzeni publicznej Królewskiego Miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo prosimy o krótką informację na temat samego projektu.

Pani dr Małgorzata Wilczkiewicz

Dzień dobry Państwu! Witam Państwa bardzo serdecznie, tremę mam nie mniejszą niż moi młodzi przedmówcy, ponieważ chciałam Państwu pokazać pracę moją i moich studentów z poprzedniego roku, proszę Państwa Młynówka Królewska, Park Liniowy, który powstał w miejscu dawnego ciek zasilającego młyny królewskie dochodził do ulicy Dolnych Młynów, łączył się ówczasie z Rudawą, która płynęła ulicą Retoryka, proszę Państwa został ten ciek zasypany w latach 60-tych i obecnie zajmujemy się częścią właściwie ostatnią, a mianowicie częścią, która dolega do osiedla Widok. Osiedle Widok w latach 70-tych było jednym z bardzo dobrych osiedli krakowskich, zostało zaprojektowane przez architekta Krzysztofa Bienia i charakteryzowało się bardzo współczesną architekturą, a także doskonałymi rozwiązaniami funkcjonalnymi mieszkań, co było rzeczą trudną, ponieważ osiedle zostało zaprojektowane w systemie wielkiej płyty. Park przylegający do terenów osiedlowych czyli Młynówka Królewska, widzimy na zdjęciu jest właściwie parkiem, który nie wymaga zagospodarowania od nowa, natomiast teren wokół osiedla na pewno wymaga uporządkowania. Proszę Państwa na terenie przyosiedlowym widzimy fragmenty zieleni komponowanej, a także fragmenty bardzo charakterystycznej dla ówczesnego trendu zachodniego Land Art czyli Architektury Ziemi, które projektant Krzysztof Bień do tegoż właśnie zagospodarowania wprowadził. Proszę Państwa te fragmenty Land Artu właśnie, to jest ta po lewej stronie górka, zostały uzupełnione ostatnio przez Skatepark, to już jest jakby zasługa Rady Osiedla, natomiast na pewno część obiektów, które powstały w latach 70-tych wymaga uporządkowania. Tutaj widzimy fragment promenady, która również w tej chwili znajduje się w takim niezbyt dobrym stanie, natomiast na dalszym odcinku zabudowa mieszkaniowa łączyła się z terenem. I tutaj tego rozwiązania właściwie zazdrościli wszyscy mieszkańcy Krakowa, ponieważ partery budynków wychodziły wprost na zielen i tak też

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

zostało utrzymane do dnia dzisiejszego. Natomiast przed blokami wyrósł las z niewielką pomocą mieszkańców jako dodatkowy element tego terenu i również ten fragment parku wymaga uporządkowania. Natomiast niewątpliwie największym problemem tego terenu jest pozostałość po pomniku Marszałka Iwana Koniewa, który został usunięty w 1990 roku i ten fragment wymaga szczególnej uwagi, ponieważ jest to cokół pomnika, schody, które już w tej chwili zarastają trawą oraz plac przed pomnikiem, który jest wykorzystywany przez znajdującą się w pobliżu siedzibę straży pożarnej jako miejsce do celebracji pewnych uroczystości. My zapoznaliśmy się, przed przystąpieniem do prac projektowych z propozycjami funkcjonalnymi, które Przewodniczący Rady Osiedlowej nam podał jakby jako założenie do projektu i chciałam w tej chwili Państwu pokazać już rozwiązania projektowe, a mianowicie przystępowały do projektowania trzy zespoły studentów, wybrałam najzdolniejszych, ponieważ temat jest trudny i właściwie jak na możliwości III roku bardzo tu są obszerne zagadnienia poruszane i muszę przyznać, że te prace, które będą Państwu zaprezentowane rzeczywiście są na bardzo wysokim poziomie. Studenci podzielili ten teren jakby na trzy grupy tematyczne to znaczy część reprezentacyjna czyli fragment po pomniku Koniewa, część rekreacyjna środkowa, która ma spełniać właśnie rolę parku wypoczynkowego i ostatnia część gdzie znajdują się właśnie urządzenia dla dzieci oraz ten już wspomniany przeze mnie Land Art jako miejsce właśnie rekreacji dla dzieci. Proszę Państwa chodziło o stworzenie miejsca pamięci, które miało być poświęcone strażakom, którzy zginęli podczas akcji. I tutaj na tym, w miejscu byłem pomnika Marszałka Koniewa zaproponowano ogród pamięci czyli taką jakby instalację, jest to labirynt z czerwonych elementów, który ma właściwie obrazować zagrożenie na jakie napotykają strażacy w swojej pracy, natomiast wewnątrz tego labiryntu miały się znajdować plansze, które będą opowiadać o historii straży pożarnej. W tej samej konwencji są rozwiązane elementy małej architektury placu zabaw, a mianowicie chodziło o skonsolidowanie jakby tego terenu i nadanie mu jednolitego charakteru poprzez kolor czerwony, który występuje właśnie na tychże reaktywowanych elementach już sztuki ziemi, które na tym terenie się znajdują. To jest druga koncepcja, inna w charakterze, zaproponowana przez kolejny zespół i tutaj również widzimy podział na trzy strefy, strefę rekreacyjną, strefę reprezentacyjną i część parkową z tym, że tutaj jako wyróżnić charakterystyczny dla tego Parku Pamięci, dla miejsca pamięci zostały wybrane drabiny, które znajdują się jako element pionowy wyróżniający to miejsce i oczywiście zagospodarowanie placu z myślą o przyszłej funkcji właśnie placu reprezentacyjnego, na którym będą odbywały się uroczystości związane z obchodami Dnia Strażaka. To jest właśnie ten środkowy fragment, część parkowa i perspektywy placu już z nowymi elementami charakterystycznymi dla tego placu. Dziękuję Państwu bardzo za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo i życzymy, żeby tak jak Park Duchacki tak i to miejsce zostało w sensowny sposób zagospodarowane, dziękuję bardzo. W ten sposób zakończyliśmy sprawy informacyjne, jeszcze ostatnia sprawa, uprzejmie informuję Państwa Radnych, iż w dniu 30 października 2013 roku Prezydent Miasta Krakowa skierował do wiadomości Rady Miasta Krakowa analizę oświadczeń majątkowych złożonych za 2012 roku przez osoby do tego zobowiązane, treść dokumentu znajduje się do Państwa wglądu w pokoju 153. I jeszcze Pan Przewodniczący Dzielnicy VI, bardzo proszę.

Radny – p. B. Smok

Bardzo proszę o pozostanie Pani doktor i Pana Profesora, Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Jest mi niezmiernie miło w imieniu Rady i Zarządu Dzielnicy VI Bronowice gorąco podziękować Panu Profesorowi Wojciechowi Przegonowi – kierownikowi architektury krajobrazu za to, że wyraził zgodę, aby studenci w ramach prac dyplomowych mogli przygotować koncepcję zagospodarowania terenu po pomniku Marszałka Iwana Koniewa usytuowanego w Parku Młynówka Królewska, jednym z najpiękniejszych i najdłuższych w Krakowie, a także w Polsce szlaku spacerowym. Gorąco chciałem podziękować Pani Małgorzacie Wilczkiewicz – opiekunowi zespołów, które opracowywały ten koncepcje jak również studentom bo dzięki nim możemy się dzisiaj tutaj spotkać i oglądać te projekty. Mam nadzieję, że te projekty przyczynią się do tego, że wspólnie z dzielnicą miasto podejmie trud rewitalizacji tego terenu, który się rozsypuje, a jest na drodze wjazdowej do miasta Krakowa przy ulicy Marii Krajowej i myślę, że powinniśmy zadbać o to, żeby nabrał on innego wyrazu. Jeszcze raz serdecznie dziękuję i pozwolę sobie wręczyć kwiaty jako podziękowanie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy bardzo jeszcze raz. I tak oto zaczynając od minuty ciszy, przechodząc przez szacunek dla młodzieży, która wygrała dla Krakowa, także otrzymując ten śpiewnik, dziękujemy bardzo, przeszliśmy do rzeczywistości. Teraz krótkie informacje bieżące.

Informuję Państwa Radnych, że stenogram i protokół z LXXXV Sesji, posiedzenie z 9 października jest do wyglądu w Kancelarii Rady, pokój 201. Czy do protokołu z LXXXIII Sesji, posiedzenie 25 września są uwagi? Jeżeli nie ma protokół zostanie podpisany. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji i obowiązku doręczenia Przewodniczącemu swojej interpelacji na piśmie zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu. Informacje międzysesyjne. Szanowni Państwo Radni informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęły pisma:

1. Wojewody Małopolskiego, który zawiadamia o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego kontroli legalności uchwały Rady Miasta z 9 października w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami gminy miejskiej Kraków w przedmiocie nadania dzielnicom Krakowa nowych Statutów określających organizację i zakres działania dzielnic.
2. Wojewody Małopolskiego zawiadamiającego o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego kontroli legalności uchwały Rady Miasta z 9 października w sprawie wprowadzenia handlu okrężnego w Krakowie.
3. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z 31 października dotyczące uchwały Rady Miasta z 25 września w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Gminie Miejskiej Kraków na lata 2013 – 2015 stwierdzające nieważność uchwały w części to jest paragraf 3 uchwały oraz w części podstawy prawnej uchwały w zakresie słów – i art. 40 ust. 1, cokolwiek by to znaczyło.
4. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 31 października 2013 dotyczące uchwały Rady Miasta z 25 września w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Miejskiej Kraków na lata 2013 – 2015 stwierdzającej nieważność uchwały w części paragrafu 3 uchwały oraz w części podstawy prawnej według stosownych zapisów.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na LXXXVII Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 23 października wpłynęły 4 skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej Rady, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania.

Proszę Państwa też komunikat dotyczący dzisiejszej Sesji, zgodnie z paragrafem 343 ust. 2 dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał: 1527 zmiany w budżecie miasta Krakowa, 1478, wprowadzenie wymagań uprawniających do wykonywania transportu drogowego taksówką, 1492, zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Zdrowy Kraków, 1509, udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury na realizację zadania uznanego przez dzielnicę za priorytetowe, 1517, uchylenie uchwały Rady Miasta w sprawie przyznania pomocy materialnej dla szczególnie uzdolnionego studenta oraz uczestnika studiów doktoranckich, 1518, opracowanie programu Kraków Miasto Literatury, 1505, skarga na Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu.

Informuję Państwa Radnych, iż na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań.

Porządek obrad dzisiejszej Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 28 października. Informuję Państwa Radnych, iż w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1521, wyrażenie zgody na przedłużenie terminu zagospodarowania nieruchomości położonej w Krakowie przy ulicy Odmętowej.

1527, zmiany w budżecie miasta Krakowa, dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w stosownych działach.

1520, zmiany w budżecie miasta Krakowa, dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków oraz zmniejszenia planu przychodów oraz zmian w planie wydatków w stosownych działach.

1529, zmiany w budżecie na rok 2013, dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków oraz zmian w planie wydatków w stosownych działach.

1530, zmiany w budżecie, dot. zadań priorytetowych dzielnic.

Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statutu Miasta Krakowa? W imieniu Prezydenta nie ma, w imieniu Komisji nie ma, w imieniu Grupy Radnych bardzo proszę Pan Radny.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pani Prezydent!

Ja chciałem zgłosić druk 1531, stosowna ilość podpisów, wymagane opinie, w sprawie nazwy Alei Adolfa Hyły.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. To jest wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1531 w sprawie nazwy ulicy. Pan Radny Wojtowicz bardzo proszę.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!
Chciałbym w imieniu Grupy Radnych wprowadzić w trybie dwóch czytań w sprawie dotyczącej wprowadzenia wymagań uprawniających do wykonywania transportu drogowego taksówką, druk Nr 1478.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Radny tą sprawę trzeba będzie zgłosić w trakcie dyskusji na temat tego projektu bo teraz jest tylko wprowadzenie punktu do porządku obrad. Tą sentencję trzeba będzie zgłosić w trakcie dyskusji na temat rozumiem tych spraw taksówkowych, zgodnie ze Statutem do końca czytania powinien być taki wniosek złożony o rozpatrzenie w dwóch czytaniach. Czy co do wprowadzenia jeszcze punktów do porządku obrad są jakieś pytania? Nie widzę. Będziemy po kolei głosować.

Mamy wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1531 w sprawie nazwy ulicy. Głos za, głos przeciw? Ja z głosem za, ta sprawa jest efektem uzgodnień między radą dzielnicy, a środowiskami w dzielnicy, ta sprawa wyniknęła przy okazji nazywania ulic przy Centrum Jana Pawła II i wtedy było zobowiązanie, że dokonamy, znajdziemy jakieś rozwiązanie dla bardzo zasłużonej osoby lokalnie Pana Adolfa Hyły, który jest autorem tego obrazu w Centrum Miłosierdzia Bożego, siostry wyraziły na to zgodę, rada dzielnicy wyraziła zgodę, to jest głos za zdecydowanie, zdecydowanie popieram. Czy są głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

33 osoby za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. I to była jedyna zmiana dotycząca porządku obrad. W takim układzie rozpoczynamy:

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH

Bardzo proszę o zgłaszanie się. Najpierw Pan Radny Garda, Pani Radna Jantos, a potem po kolei.

Radny – p. B. Garda

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja mam taką sprawę, którą już dzisiaj, smutną trochę, ponieważ to, co się stało to dzisiaj już zdążyliśmy uczcić minutą ciszy, w związku z tym mam taką prośbę do Prezydenta, ażeby zastanowić się czy w ramach projektowanych różnych nowych, większych raczej dróg – nie pomyśleć o tym, żeby jednak uczcić nazwą Tadeusza Mazowieckiego, tą ulicę, w związku z tym żeby przewidzieć tą nazwę jako nazwę większej raczej arterii. Nie chciałbym właśnie wprowadzać tego w formie uchwały kierunkowej czy takiej dyskusji, bo nie chcę żeby tu wywołać znowu kolejną dyskusję na ten temat, są osoby, które będą za lub przeciw i to może niezbyt jest przyjemne, dlatego chciałem to zrobić w formie interpelacji, prośbę do Prezydenta, żeby przeanalizować, zastanowić się nad tą kwestią i w spokoju tą sprawę rozwikłać. Dziękuję bardzo.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ja tylko przypominę, że zgodnie z uchwałą mamy dwuletnie moratorium od śmierci, ale oczywiście w jakiejś formie można. Bardzo proszę Pani Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja chciałam dwie interpelacje złożyć. Jedna rzecz, dlatego to wygłaszam, ponieważ do tej pory korespondowałam sobie pomiędzy Urzędem, wysyłałam zawiadomienia. Proszę Państwa jeżeli do nas przychodzą ludzie na dyżury i my później uważamy przedstawione sprawy za sprawy ważne i składamy interpelacje, ci ludzie już później nie przychodzą po weryfikację wyników do nas tylko patrzą na BIP czyli na informację, którą miasto daje mieszkańcom. Ja się chciałam zapytać dlaczego te wszystkie rzeczy w świecie pełnej obsługi, bardzo szybkiej, komputerowej trwają tak długo, to znaczy dlaczego nasze interpelacje, tudzież odpowiedzi, które interesują naszych mieszkańców pojawiają się z opóźnieniem dwumiesięcznym.

I mam drugą interpelację Szanowni Państwo, byłam ostatnio w Parku Lotników gdzie powstaje olbrzymia, moja ulubiona hala w Czyżynach, proszę Państwa chciałam się zapytać – i żeby mi to ktoś dokładnie odpowiedział – o taką sprawę, w jaki sposób zdevastowany park, w bardzo złym stanie, którym jest Park Lotników, jak jest planowany, jakie są etapy związane z rekultywacją tego parku, proszę Państwa ten park jest nieoświetlony, o godzinie 17.00 wygląda bardzo ponuro, w związku z tym bardzo bym prosiła Pana Prezydenta o przedstawienie mi planów związanych z rekultywacją Parku Lotników. Tak a propos parków, bo dzisiejszy dzień jakoś jest pod tym znakiem szczególnym parków krakowskich. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Nowak bardzo proszę, Pan Radny Kosior do protokołu.

Radna – p. B. Nowak

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam dwie interpelacje, ale jedną uważam, za bardzo ważną i dlatego pozwolę sobie ją przeczytać.

Panie Prezydencie, bardzo proszę o przesłanie mi listy szkół, w których Pana zarządzeniem zmniejszono budżety, a następnie uzyskane w ten sposób środki przekazano na realizację zajęć dodatkowych w przedszkolach. Proszę o informację z jakich paragrafów przesunięto pieniądze, o jakie kwoty pomniejszono budżety poszczególnych szkół i czy dyrektorzy tych placówek wyrazili na takie zmiany zgodę. Zapytani przeze mnie dyrektorzy szkół podstawowych, w których obsługę finansową prowadzi Zespół Ekonomiki Oświaty czyli tych placówek, w których zmniejszono budżety powiedzieli, że nie zostali nawet poproszeni o zaakceptowanie tych zmian. Czy to prawda, od dyrektorów szkół nie usłyszałam ani razu żeby ich budżety zawierały kwoty, których wydać nie są w stanie, wręcz przeciwnie mówili mi, że są rozczarowani polityką miasta, które przesunęło płatności za faktury ostatnich miesięcy 2012 roku na 2013, a powstałych w ten sposób braków w budżetach do dnia dzisiejszego nie uzupełniono. Zdarzają się sytuacje gdy w placówkach oświatowych faktury za telefony, media, niezbędne remonty i inne sprawy są płacone ze środków rachunku wydzielonego. Nikt, kto ma styczność z placówkami oświatowymi w Krakowie nie ma wątpliwości, że budżety szkół są skrojone nader skąpo, brakuje praktycznie na bardzo wiele spraw, na pomoce naukowe, książki, środki higieniczne itd. Proszę o wyjaśnienie powodów, dla których podjął Pan decyzję o zabranii pieniędzy przeznaczonych na funkcjonowanie szkół i dlaczego ta decyzja została podjęta z pominięciem jawnego trybu czyli na Radzie

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Miasta, a jedynie w porozumieniu z Radnymi Klubu PO. Czy przesuwanie środków w budżecie miasta decyzją Prezydenta po ustaleniach z Radnymi PO jest normą czy aktem wyjątkowym. Do tej pory PO odrzucała wszystkie wnioski budżetowe Radnych Prawa i Sprawiedliwości w głosowaniach na Sali obrad. Czy od decyzji zmniejszenia budżetów szkół i przekazania pieniędzy na zajęcia dodatkowe w przedszkolach wystarczać już tylko będzie porozumienie Prezydenta z Radnymi PO. Odslonięte zostały prawdziwe intencje Radnych PO, dbałość o pijar przede wszystkim. Dobro dziecka jest ważne na tyle, o ile choćby na moment pozwoliło zaistnieć członkom tej w świadomości społeczeństwa. W wypowiedziach medialnych Radnych PO i Zastępcy Prezydenta Tadeusza Matusza zastanawia jedynie fakt, dlaczego nigdy nie zostało wyartykułowane skąd Prezydent i PO wzięli pieniądze na sfinansowanie zajęć w przedszkolach. Była taka wypowiedź w programie ogólnopolskim, w Telewizji Polsat, kiedy Pan Prezydent Matusz powiedział, że zostały pieniądze przesunięte z budżetu. Zapomniał o jednym słowie, z budżetów szkół. Świadomość, że są to pieniądze zabrane innym dzieciom nie przeszkodziła w dumnym wypinaniu piersi. Panie Prezydencie, przyznaję, nie starczyło mi wyobraźni, aby przewidzieć sytuację gdy koślawe standardy ze szczytów władzy spółki PO i PSL zaczną obowiązywać w Krakowie. Uważam za absolutnie karygodną sytuację, gdy kosztem jednych dzieci wspomaga się inne. Jak to się dzieje, że na dokończenie budowy hali w Czyżynach można było znaleźć ponad 40 mln zł, a gdy potrzeba 2,4 mln na zajęcia dodatkowe w przedszkolach trzeba je sfinansować z budżetów szkół czyli kosztem dzieci trochę starszych od tych w wieku przedszkolnym. Na co zatem zostanie wydana dotacja przyznana przedszkolom i pieniądze z rezerwy budżetowej w zakresie oświaty, czyżby na cele pozaoświatowe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Pani. Pan Kosior do protokołu, Pani Maliszewska proszę, Pani Fijałkowska, a potem Pan Kalita.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja właśnie bardzo przyziemnie, nie politycznie, nie wyborczo tylko przyziemnie czyli o śmieciach. Panie Prezydencie proszę o sprawdzenie czy sytuacja, która ma miejsce w posesjach dzielnicy IV np. przy ulicy Stachowicza, zgłaszanej bardzo często na dyżurach, ale także mailowo, powtarza się w innych częściach miasta, bo gdyby tak było byłoby to po prostu w stosunku do mieszkańców nieuczciwe i niegospodarne. Otóż dotychczas do 20 października śmieci były tam wywożone raz w tygodniu, harmonogram przewiduje dwa razy w tygodniu. Administratorzy dostosowali pojemniki do tej ustalonej rytmiki częstotliwości wywożenia śmieci. Otóż po 20 października nagle okazało się, że będą wywożone trzy razy w tygodniu niebieskie i raz w tygodniu żółte, a więc w sumie cztery razy w tygodniu z każdej posesji. Oczywiście wiąże się to ze stanem rozliczeń z gminą i z mieszkańcami bo cztery razy to zupełnie co innego niż raz w tygodniu czy dwa razy w tygodniu. Mieszkańców dodatkowo bulwersuje fakt, że przyjeżdżają samochody i zabierają z trzech pojemników w danym boksie jeden, bo tylko on jest zapełniony, nie ma możliwości zapełnienia trzech dużych pojemników w ciągu półtora dnia czy dwóch dni. W związku z tym uprzejmie proszę Panie Prezydencie o sprawdzenie czy ta niegospodarność jest zamierzona, celowa czy tylko wypadek przy pracy. Nie może być tak, żeby mieszkańcy byli narażeni na dodatkowe opłaty, a samochody tworząc spaliny i korki na ulicach, korki, ponieważ zdarza się bardzo często, że śmieci są wywożone w środku dnia i blokują ulice, nie da się przejechać obok śmieciarki, doskonale to znamy poruszając się po Krakowie. Mam nadzieję, że sytuacja na ulicy Stachowicza w dzielnicy IV jest incydentalna, jeśli nie to bardzo bym prosiła, żeby Pan Prezydent wpłynął na osoby

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

odpowiedzialne za wywóz odpadów komunalnych, aby robić to z głową, rzetelnie i uczciwie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Radna Fijałkowska bardzo proszę, do protokołu. Pan Radny Kalita bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja składam dwie interpelacje, ale o jednej chciałem krótko powiedzieć, chciałbym uzyskać informacje dlaczego i na jakiej podstawie Stowarzyszenie Rodzin Katyń 2010 nie otrzymało zgody na przeprowadzenie kwesty w dniu 1 listopada 2013 roku na cmentarzu Rakowickim, jak rozumiem są chyba jasne jakieś procedury w takim przypadku i moim zdaniem było to działanie polityczne urzędników, sprzeczne z równym traktowaniem podmiotów starających się o takie pozwolenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Ścigalski bardzo proszę.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Pani Prezydent!

Dwie interpelacje, może przeczytam. Proszę o informację czy jest możliwe zabezpieczenie w budżecie na rok 2014 środków finansowych na remont ulicy Pachońskiego pomiędzy Wyki, a Białoprądnicką, proszę również o podanie ewentualnych kosztów projektu takiego remontu lub samego remontu. Od kilku lat o jej modernizację zabiega spółdzielnia mieszkaniowa Prądnik Biały Zachód i mieszkańcy dzielnicy IV. Stan nawierzchni wyżej wymienionej ulicy jest fatalny, przypomnę tylko, że ostatnio były robione w Krakowie badania natężenia hałasu i jest to jedna właśnie w czołówce wskazana ulica gdzie natężenie hałasu jest bardzo wysokie, tak jak powiedziałem, stan nawierzchni jest fatalny, bardzo dużo samochodów ciężarowych tamtędy przejeżdża.

Druga interpelacja dotyczy linii szybkiego tramwaju na Górkę Narodową. Proszę o informacje na jakim etapie obecnie prowadzone są prace przygotowawcze wyżej wymienionej inwestycji, czy konsultacje społeczne zostały zakończone i podsumowane bo w tej sprawie nie mam żadnej informacji i czy wniesione uwagi do wyżej wymienionego projektu opracowania koncepcji i wykupu gruntów, czy również konsultacje związane z inicjatywą Górka Narodowa i Radą Dzielnicy IV Prądnik Biały zostały uwzględnione przy tym projekcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Radna Tatara bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Składam trzy interpelacje. Po pierwsze chciałam prosić Pana Prezydenta o odpowiedź na pytanie jakie są realne plany utworzenia Rynku Krowoderskiego przy ulicy Królewskiej zgodnie ze wskazaniem Rady Dzielnicy V Krowodrza. To pierwsza interpelacja.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Druga. Na jakim etapie jest obecnie zamiana terenów z właścicielami działki przy ulicy Młynówka Królewska od strony ulicy Kijowskiej. Przypomnę tylko, że w momencie, kiedy były protesty przeciwko zabudowie tamtejsze terenu miasto rzekomo zobowiązało się do zamiany działki z właścicielem, pojawiła się również informacja medialna, w której właściciel skarży się, że po uchwaleniu planu w ogóle nie toczono z nim rozmowy.

Trzecia interpelacja. Zwracam się do Pana Prezydenta z zapytaniem, kiedy zostanie przywrócony postój samochodów osobowych na Al. Słowackiego, odcinek Śląska, ulica Łobzowska. Ponieważ pada dzisiaj deszcz chciałabym zaprosić Pana Prezydenta ze mną na spacer wzdłuż Alei szczególnie, kiedy pada, ponieważ samochody stanowiły również bufor bezpieczeństwa dla pieszych i stanowiły osłonę. W momencie, kiedy deszcz pada mieszkańcy Krakowa, którzy przechodzą się właśnie w tych okolicach, a szczególnie tą Aleją niestety są cali zachlapani i jest to poważny problem, więc zapraszam Pana Prezydenta na spacer.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę o pisemne wersje. I Pan Marek Hohenauer, którego nie ma, w związku z tym będzie mógł złożyć do protokołu interpelacje. Przechodzimy do punktu pod tytułem:

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH.

Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja informuję zbiorczo, że na 12 interpelacji, które były złożone na ostatniej Sesji termin udzielenia odpowiedzi przypada 13 listopada, jedną z tych spraw Prezydent załatwił do dnia dzisiejszej Sesji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w sprawie udzielonych odpowiedzi są jakieś kwestie? Nie widzę. Przechodzimy do kolejnego punktu i rozpoczynamy merytoryczną część dzisiejszej Sesji. Proszę Państwa pierwszy punkt:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU STARE PODGÓRZE – KALWARYJSKA.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1486, dzisiaj odbywamy II czytanie, I odbyliśmy 23 października, bardzo proszę o informację na temat poprawek.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Do druku 1486 nie wpłynęły żadne poprawki. Proszę w związku z tym o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stare Podgórze – Kalwaryjska wraz z załącznikami, w tym z załącznikiem Nr 2 o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Witamy Pana Przewodniczącego Pilcha, serdecznie witamy i życzymy zdrowia bo widzimy, że będzie potrzebne. Ja proponuję, żeby Pan Pilch został dzisiaj oddelegowany do domu na kurację bo jednak, ale serdecznie witamy. Szanowni Państwo wracamy do sprawy

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

uchwały. Otwieram dyskusję, czy w sprawie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stare Podgórze – Kalwaryjska ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, głosowanie w bloku głosowań. W ogóle tak jak ustaliliśmy na Prezydium wszelkie głosowania będą w bloku, ale także prosimy Państwa Radnych, aby na Sali była odpowiednia grupa Radnych chcąca i mogąca brać udział w dyskusji. Kolejna sprawa, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, dzisiaj odbywamy I czytanie:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU STARE PODGÓRZE – KRZEMIONKI.

Jest to projekt Prezydenta, dzisiaj odbywamy I czytanie, mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, która w dniu 4 listopada głosując 9 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu przyjęła taką opinię. Bardzo proszę w imieniu wnioskodawców o przedstawienie tego planu. To jest dzisiaj I czytanie i nie ma wniosku o odstąpienie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Chcemy Państwu przedstawić dzisiaj projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stare Podgórze – Krzemionki. Plan opracowany jest w Biurze Planowania Przestrzennego, autorem tego planu jest Pani Jolanta Czyż, powierzchnia obejmuje 36,6 ha, zgodnie, obszar macie Państwo wyświetlony załącznik graficzny do uchwały o przystąpieniu do opracowania tego planu. Obszar obejmuje Wzgórze Krzemionek Podgórskich między ulicami Redemptorystów, Krzemionki, Parkowa oraz Aleją Powstańców Śląskich z przyległymi terenami kolejowymi. Przystąpienie do opracowania tego planu nastąpiło w związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa uchwały 6 lipca 2011 roku. Celem planu jest ochrona wyjątkowych wartości historycznych, kulturowych, kompozycyjnych, przyrodniczych i krajobrazowych, zachowanie powiązań przestrzennych i czytelności układu urbanistycznego Wzgórza Krzemionek, umożliwienie rewitalizacji Parku Bednarskiego oraz Zespołu Stadionu Miejskiego przy ulicy Parkowej, umożliwienie zagospodarowania na cele parku miejskiego terenów wyrobisk pod Wieżą Telewizyjną, wprowadzenie zakazu realizacji nowych inwestycji uszczuplających zasób terenów zieleni urządzonej, a także ochronę obiektów i terenów objętych ochroną konserwatorską. Projekt planu był sporządzony zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wyłożenie nastąpiło w dniach pomiędzy 8 lipca, a 5 sierpnia br. Złożono wówczas 11 pism składających się z 61 podpunktów stanowiących uwagi, z czego Prezydent 60 uwag nie uwzględnił, 1 uwagę uwzględnił z zastrzeżeniem. W związku z częściowym uwzględnieniem uwagi zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej to jest wprowadzenia zmian w projekcie planu oraz uzyskania ponownego niezbędnego uzgodnienia konserwatorskiego. W załączniku Nr 2, który Państwu przekazaliśmy zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z 61 uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję, że do dyspozycji Państwa jest pani projektant, która udzieli informacji i odpowie na pytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Przepraszam, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja mam dwa pytania, jedno dotyczy nieruchomości 444/4, w jaki sposób się stało, że jest pozwolenie na budowę zabudowy wielorodzinnej na terenie zielonym obecnym i nastąpiło wycięcie drzew, między innymi kilkusetletnich, to pierwsze pytanie i jaka jest sytuacja prawna tego pozwolenia to znaczy czy to pozwolenie jest ostateczne czy też jeszcze nieostateczne. Drugie pytanie dotyczy terenu telewizji, jest tam wskazany budynek, najwyższy obiekt 62 m i wysokość zabudowy niższa, czy to oznacza, że wszystkie pozostałe obiekty nie mogą nawiązać do wysokości 62 m tylko do tej zabudowy, która jest wskazana jako druga maksymalna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? To ja dopuszczę osobę z zewnątrz, która zgłosiła się, Pana Zbigniewa Bula, bardzo proszę Pana, a potem poproszę Panią Dyrektor lub też osobę przez nią wskazaną do odpowiedzi. Bardzo proszę trzy minuty dla Pana.

Pan Zbigniew Bula

Dzień dobry, nigdy nie brałem udziału w takim zgromadzeniu, witam Panią Prezydent, Pana Przewodniczącego. Ja chciałem tylko, to znaczy moje wystąpienie dotyczy sprawy tej działki w tym terenie przyległym do ulicy Parkowej, jestem mieszkańcem z tego terenu, w imieniu mieszkańców chciałem zadać trzy pytania, które są właściwie dla nas bardzo dużą zagadką i proszę o wysłuchanie mnie właśnie w tej kwestii. Dlaczego nie została wstrzymana decyzja WZ w tym terenie na zabudowę mieszkaniową, blokowisko, około 100 mieszkań mimo, że plan zagospodarowania przewiduje teren rekreacji i sportu. Drugie pytanie, dlaczego usunięto las drzew z tej 80 a działki, w tym kilkusetletnie drzewa, następnie decyzją administracyjną dokonano nasadzenia kilkadziesiątu drzew, a następnie je usunięto. Trzecie pytanie, dlaczego postępowanie o pozwolenie na budowę tego blokowiska wykluczono wszystkich mieszkańców z bycia stroną w postępowaniu mimo istnienia interesu prawnego. I proszę aby Urząd Miasta nie dopuścił do tak intensywnej zabudowy w tak malowniczym terenie, pięknym terenie, historycznym, zresztą tak jak t utaj słyszeliśmy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pani Prezydent Koterba.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Moi przedmówcy poruszyli bardzo istotne kwestie. Otóż to jest właśnie przykład jak bardzo potrzebne są plany miejscowe, jak szybko musimy działać, żeby jak największą przestrzeń miasta pokryć planami bo zarówno problem, który w pierwszym pytaniu zadał Pan Radny Pietrus jak i mieszkaniec dotyczy problemu gdzie decyzja o warunkach zabudowy jest wydana i na podstawie decyzji o warunkach zabudowy można uzyskać pozwolenie na budowę zanim plan miejscowy wejdzie w życie. I te dwie procedury administracyjne toczą się dwoma różnymi drogami. Dlatego też nie ma żadnej możliwości wstrzymania pozwolenia na budowę jeśli jest procedowany plan. Można wstrzymać decyzję o warunkach zabudowy, ale też pod warunkami konkretnymi. Natomiast jeśli jest wydana decyzja o warunkach zabudowy prawomocna, pozwolenie na budowę również może być wydane do czasu, dopóki plan nie zostanie uchwalony. Tak się w tym przypadku stało. Pan zadał pytanie czy jest decyzja

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

ostateczna pozwolenia na budowę, jest nieostateczna, tak, że co jeszcze jeśli plan zostanie uchwalony to jest niejasna sytuacja tej inwestycji. Natomiast jeśli chodzi o kolejne pytania Pana Radnego to oczywiście wysokość masztu jest tylko określona dla masztu, nie dla innych budynków, nie ma innej możliwości budowy. Jeśli mówimy o drzewach to one są wycinane zgodnie z decyzjami wydawanymi przez WKS i musielibyśmy szczegółowo przygotować się na tą odpowiedź, jeśli takowa będzie potrzebna oczywiście służymy informacjami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. Rozumiem, że wyczerpująco odpowiedziała Pani na pytania, a zatem proszę Państwa stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 1510 wraz z załącznikami, w tym z załącznikiem Nr 2 o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 listopada 2013 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 listopada 2013 godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU RAJSKO.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1519, I czytanie, referuje Pani Dyrektor, zapraszam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Kolejny plan, który chcemy Państwu przedstawić to jest projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajsko, opracowywany jest przez firmę zewnętrzną, Urbanistyka – Architektura – Inżynieria, głównym projektantem planu jest Pan Andrzej Bilski. Powierzchnia to 186 ha, obszar planu zgodnie z załącznikiem graficznym do projektu o przystąpieniu do opracowania planu, położony jest w południowej części Krakowa w dzielnicy X Swoszowice. Przystąpienie nastąpiło w związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa uchwały z dnia 21 grudnia 2011 roku, celem było kształtowanie zabudowy mieszkaniowej o racjonalnie wykorzystanej przestrzeni i uporządkowanym układzie urbanistycznym zgodnie ze specyfiką i dyspozycjami obszaru, zahamowanie procesów degradacji, ochronę terenów otwartych oraz walorów krajobrazowych, ochronę zasobu kulturowego reliktyw dawnej Twierdzy Kraków. Projekt został opracowany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu nastąpiło w dniach między 8 lipca, a 5 sierpnia, złożono wówczas 92 uwagi, żadna z uwag do projektu planu nie została uwzględniona przez Prezydenta. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia tego planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z 92 uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję, że do dyspozycji Państwa jest projektant planu w celu udzielania informacji. Dziękuję bardzo.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy są stanowiska Komisji? Nie widzę. Prezentacja Klubów Radnych? Otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Bardzo proszę Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja chciałem kilka pytań zadać, które też się powtórzą z tego, co było na Komisji, ale one są na tyle istotne, że dobrze byłoby żeby były odpowiedzi do protokołu. Jest kilka problemów jeżeli chodzi i ten plan miejscowy, wynika z tego, pewnie i z tych uwag, ale i z pewnego niezadowolenia mieszkańców z rozstrzygnięć w tym planie. Główne problemy jest to sprawa drogi, sprawa osuwisk i sprawa odprowadzenia wód opadowych, to są takie właściwie najważniejsze, ale ja jeszcze wspomnę o kilku mniej ważnych. Jeżeli chodzi o drogi to po pierwsze mam pytanie dlaczego mimo uwag, może nie dużo ich było, ale były, nie nastąpiło zawężenie dróg, co jest możliwe prawnie w miejscach gdzie są do tego predyspozycje, czy też nawet jest taka możliwość i wymaga tego sytuacja lokalna. Dotyczy to w szczególności takiej potrzeby zawężenia drogi głównej KDZ Karłowicza, która ma 20 m obecnie na całej długości, jak i dróg lokalnych gdzie pas jest 10 m, to znaczy mówię o pasie drogowym. Sprawa dróg to jest pierwsza sprawa. Drugi temat osuwiska, tu oczywiście ja dostałem opinię, prosiłem na Komisji, dziękuję za tą opinię od Pani Dyrektora, która mówi mniej więcej to, że jeżeli Rada Miasta Krakowa miała taką możliwość ustalenia miejsc związanych z osuwiskami w drodze uchwał to był tylko jeden jedyny moment i od tej pory jedyne możliwe zmiany w zakresie osuwisk są w ramach zmiany planu miejscowego, ustaleń planu miejscowego. Więc tą sytuację jakby rozumiem, natomiast liczyłbym na to, żeby Prezydent wypracował taką procedurę, która by w sposób w miarę szybki mogła dokonywać korekt jeżeli nastąpi zanikanie tych osuwisk stwierdzone przez powiatowego geologa. Trzecia sprawa, zasady odprowadzania wód opadowych, mnie się nie podoba to, że w pasach drogowych plan mówi, że należy lokalizować kanały opadowe, co jest problemem w tym rejonie, natomiast jeżeli chodzi o obszary zabudowywane, w szczególności osuwiskowe i o spadkach powyżej 12 m nakazuje się ujmowania wód opadowych. Wydaje mi się, że jest tu niekonsekwencja, że mieszkańcy muszą, natomiast w sprawie drogi publicznej między innymi czy innej infrastruktury, nie ma tego obowiązku, nie ma tego nakazu, wydaje mi się, że jest to niekonsekwencja, a jest to ważny problem w tym obszarze. Jeżeli chodzi jeszcze o drogi zapomniałem powiedzieć, że zapis planu mówi, że przy lokalizacji inwestycji budowlanych należy uwzględnić istniejące drzewa. Natomiast przy sporządzaniu przebiegu dróg i pasa zajętości nie uwzględniono, według mnie, tej zasady istnienia drzew, szczególnie drzew, które są tam kilkudziesięcioletnie na pewno jak być może i więcej mają lat. Następna sprawa, wydaje mi się, że nie ma, jest dopuszczenie masztów wolnostojących z obostrzeniami, ale jednak dopuszczenie, chodzi o budowę stacji bazowych, obawiam się, że powstanie taka sytuacja jak mamy sytuację na Rybitwy Północ, gdzie inwestor na terenie rolniczym buduje stację bazową chociaż obok ma działkę nie związaną z planem miejscowym i okazuje się, że bez planu miejscowego tej działki nie może zbudować stacją bazową. I myślę, że tu należy wprowadzić zakaz całkowity budowy masztów wolnostojących, czyli nie wykluczyć stacji bazowych, ale wykluczyć maszty wolnostojące tym bardziej, że tutaj była pokreślona sytuacja, że są walory krajobrazowe i inne, historyczne, więc teoretycznie możemy sobie zagrabić przestrzeń właśnie takim masztem. Następne pytanie dotyczy wskaźnika biologicznie czynnego, dostałem odpowiedź, ale chciałbym do protokołu jeszcze raz ją otrzymać, jak jest traktowany Fort jako budynek, czy jest to budynek w 100 % czy to jest też teren zielony w jakimś tam procencie dlatego, że na tym Forcie rośnie las i jeżeli jest to teren

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

zielony to być może jest to inaczej liczone. I drugie pytanie, co się stanie ze wskaźnikiem biologicznie czynnym jeżeli ten las zostanie usunięty, co sugeruje konserwator zabytków. I ostatnie pytanie, w załączniku Nr 3 mamy nieprawdziwe informacje dotyczące inwestycji w systemie komunikacji ulic, ponieważ wymienione ulice nie są z tego obszaru, tego planu, w związku z tym mam pytanie jaki to ma wpływ na zaskarżalność tego planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Większość problemów wymienił mój przedmówca, więc ja już o nich nie będę mówił, natomiast chciałbym poruszyć kilka innych elementów, które się nie znajdują, nie znalazły w wypowiedzi mojego poprzednika, a też są istotne. Po pierwsze a propos dróg, tak jak mówiłem na Komisji, oczekiwania mieszkańców tej części Krakowa są jednoznaczne, w przeciwieństwie do mieszkańców innych części Krakowa, którzy nie chcą zabudowy, nie chcą dopuszczenia nowych terenów inwestycyjnych, tu jest sytuacja odwrotna, jest oczekiwanie jak największego otwarcia i możliwości przekwalifikowywania gruntów. W związku z powyższym mając świadomość, że być może niektóre drogi są za szerokie jednak, czy za duże, należy pamiętać, że te ulice kiedyś będą musiały, mniejsze, większe, węższe, szersze jednak powstać. Nie może być tak, że my będziemy zmieniać obszary nie budowlane na budowlane, a później się okaże, że będą obsługiwane przez 3 m ulice. Na Komisji, do materiałów Komisji zostały przekazane zdjęcia, na niektórych z nich widać, że ulice są szerokości samochodu, może nie na całej długości, ale w tych miejscach, które są sfotografowane jest to widoczne, ja oczywiście nie twierdzę, że tak jest na terenie całego osiedla Rajska, natomiast wielu mieszkańców prosiło o to, ażeby rozszerzać tereny budowlane. W opinii, którą złożyła Komisja w ramach uwag do Studium jest zapis o rozszerzeniu terenów budowlanych w tej części miasta o te tereny, które mają do tego predyspozycje, czyli tak naprawdę jest to rozszerzenie bardzo szerokie idące w kierunku takim, ażeby jak najwięcej terenów dało się przekwalifikować z rolnych i z nieużytków na tereny pod zabudowę jednorodzinna bo mówimy o zabudowie o charakterze jednorodzinny. Tak, że część tych ulic muszą zostać przynajmniej częściowo, a muszą być też rezerwy na to, ażeby doprowadzić media do tych obszarów bo proszę pamiętać o tym, że ulica to nie tylko asfalt, również i chodnik i odwodnienie i oświetlenie i miejsce na przeprowadzenie wszystkich niezbędnych do życia mediów. To jest jakby pierwszy element. Drugi element, to jest problem osuwisk w tym obszarze, który jest najbardziej narażony w Krakowie na te zagrożenia i tak naprawdę to jest problem, który nie bardzo możemy przeskoczyć. Jest opinia geologów mi my nie mamy kompetencji do tego, ażeby z nią polemizować, my się możemy zgadzać lub nie, ale złożenie poprawki na osuwisko żeby dopuścić tam zabudowę jest z natury rzeczy prawnej po prostu nieskuteczne. Jeśli chodzi o tą rzecz, o której mówił Włodzimierz Pietrus a propos dróg, które są wymienione w załączniku 3, ja zakładam, że to da się skorygować bez potrzeby wyłożenia bo to jest rzecz techniczna, wręcz wspomagająca, niemniej nie zmienia to faktu, że w tym planie mamy pewne błędy powielone z planów wcześniejszych, chociażby z Tyńca. Ja nie bardzo rozumiem po co układ drogowy drogi zbiorczej jest tak szeroki skoro dzisiejsza droga zbiorcza ma swoje parametry i ona nie ma 20 m i tak naprawdę nie ma niezbędności jej poszerzania, to nie jest osiedle, gdzie trzeba np. tworzyć zatoki postojowe dla samochodów, ponieważ każdy ma własny parking pod własnym domem. Jest jeszcze kwestia wniosku podpisanego przez grupę mieszkańców a propos nie uchwalania planów miejscowych dla obszaru Rajska, Kosocic i Soboniowic, ja na Komisji

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

prosiłem i taką informację uzyskałem bo nie uchwalenie oznacza w tej sytuacji nie wstrzymanie, tak jak mnie prosili mieszkańcy bo to jest niemożliwe z racji tego, że jest przygotowywane Studium i Studium może być głosowane tylko i wyłącznie jeżeli wszystkie procedury są zakończone czyli plany miejscowe są uchwalone lub odrzucone, w związku z tym wchodzi w rachubę tylko i wyłącznie odrzucenie, idąc w myśl tej prośby, chciałbym Państwa poinformować, że koszty powstania tych planów kształtują się następująco, informacja jest z Biura Planowania, więc ja ją tylko przekażę, plan miejscowy dla Rajsko kosztuje 113.160 zł, plan dla Kosocic 152 tys., plan dla Soboniowic blisko 104 tys. zł, to jest globalnie blisko 700 tys. zł z pieniędzy podatnika na sporządzenie tych planów miejscowych. Natomiast warto tutaj powiedzieć inną rzecz, zgodnie z wcześniejszymi umowami z mieszkańcami w sytuacji, kiedy w uchwalonym planie miejscowym następuje, na terenie uchwalonego planu miejscowego następuje zmiana zapisów Studium i zmiana przeznaczenia klasyfikacji terenu np. z nie budowlanego na budowlane, to w pierwszej kolejności dostosowujemy plany obowiązujące do tego nowego Studium. To jest o tyle istotne, że mieszkańcy nie muszą męczyć się z wuzetkami i z postępowaniami, które się z tym wiążą tylko od razu składają wniosek o pozwolenie na budowę. W związku z powyższym jeżeli by się umówić, ja tak proponowałem na Komisji Planowania Przestrzennego i ten plan np. podjąć w tej chwili bo ja nie wiem czy on w momencie poprawek drogowych uzyskałby uzgodnienie zarządcy drogi, to jest taki problem też formalny, czy ewentualnie zmiany i poprawki, które są wprowadzane dają później możliwość uchwalenia Studium, bo tak jak już wspominałem muszą być plany uchwalone bądź odrzucone w momencie głosowania Studium, to moglibyśmy do tych terenów wrócić w tych obszarach, w których one wymagają zmiany czyli np. układu drogowego jeśli on faktycznie jest zbyt obszerny, z zapisów, i których mówił mój przedmówca, z zapisów dotyczących klubu sportowego, aczkolwiek tutaj sytuacja jest taka, że powiększanie budynku wyklucza możliwość usytuowania pełnowymiarowego boiska na klubie sportowym w Rajsku i oczywiście rzeczy najważniejszej czyli przekwalifikowania terenów nie budowlanych w tereny budowlane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękują bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Drugie wystąpienie Pan Radny Pietrus, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja jeszcze chciałem sprecyzować, że ja nie wnioskowałem o likwidację dróg, jedynie o zawężenie, ewentualnie o zmianę kategorii, jeżeli jest taka możliwa, ale dla jasności. Druga sprawa mam pytanie już takie praktyczne, jeżeli coś się wydarzy niedobrego z murami oporowymi w pasie drogowym, np. na Kuryłowicza, to czy te ustalenia planu umożliwiają odtworzenie takiego muru oporowego, to jest pierwsze pytanie, podobne pytanie dotyczy nieprzekraczalnej linii zabudowy, możliwość odbudowy, remontu budynku, który znalazł się poza linią zabudowy, to jest drugie pytanie. I trzecie pytanie, ja odpowiedź znam, ale być może tutaj mieszkańcy będą chcieli mieć potwierdzenie, czy Park Kulturowy Rajsko – Kosocice, który jest tam wskazany w planie miejscowym zamraza ich teren, czy po prostu nic nie zmienia, jest tylko informacją. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Jeśli nie to dopuszczam do głosu spoza Rady Panią Małgorzatę Makowską, tu są cztery zgłoszenia

mieszkańców, bardzo uprzejmie proszę wzorem Radnych, aby Państwo nie powtarzali ewentualnie się i trzymali dyscypliny czasowej, trzy minuty, bardzo uprzejmie proszę.

Pan Józef Jalocha

Ja przepraszam, że zmieniono kolejność, jestem przedstawicielem mieszkańców Rajska, chciałem też przeprosić w imieniu Pani Izabeli Małopolskiej – Zawartka, która nie mogła przyjść tutaj na Sesję, ponieważ ma spotkanie z klientem i nie mogła tego odwołać.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja sobie napisałem to przemówienie bo to ma krótko trwać, ale muszę się odnieść do wystąpienia Pana Przewodniczącego Grzegorza Stawowego dotyczącego zapisów w Studium, że Studium nam otwiera drogę, że jest poszerzenie itd., ale proszę Państwa jeżeli chodzi o usługi to to Studium zmniejsza procent dopuszczalności z 49 do 30, czyli nas ogranicza. Koszty są 700 tys., ale proszę policzyć nasze koszty, nasze straty, Park Kulturowy to jest 70, 80 ha może, cena ziemi jak za rolę bez prawa zabudowy, bez możliwości rozwijania się, nie mówiąc o tym, że są nakazy, zakazy, utrzymywania cieków, utrzymywania rowów itd. A teraz to co mam napisane. Problem dróg, plan nie chroni układu /.../, a także układu dawnej wsi wokół dworów Rajska. KDZ, droga, ulica Kuryłowicza zbudowana w 2003/2004, szerokość asfaltu 7 m, chodniki po 1,5 do 2 m, zawężenie metr przy murze oporowym Kuryłowicza 29 – 31, oczywiście ta droga była zbudowana za naszym poparciem i oddaniem działek pod drogę za połowę ceny wartości. Pragnę zaznaczyć, że w ciągu tych 10 lat wybudowaliśmy ogrodzenia, wybudowaliśmy bramy wjazdowe, jest czysto i ładnie i teraz otrzymujemy wiadomość, że potrzeba jeszcze po 5 m z każdej strony, pytamy dlaczego. I tu abstrahując powiem tak, to dlaczego np. zwężono ulicę Kalwaryjską przy posesji, przy kamienicy 42, dlaczego chodnika nie ma między Rondem Grunwaldzkim, a Mostem Dębnickim po lewej stronie dla pieszych, czy tam można było zrobić, a u nas musi być według ustawy, według przepisów cały czas, a trzeba wziąć pod uwagę, że od strony północnej ulicy Kuryłowicza to budynki na skarpach, murach oporowych, a ulica też jest zabezpieczona, droga zabezpieczona murem oporowym przy posesji 14 ulicy Kuryłowicza, która podtrzymuje drogę bo inaczej by się po prostu osunęła. Dodatkowo obok tej posesji wychodzi rura, z której odprowadzana jest woda z kanalizacji burzowych i spływa proszę Państwa na osuwiska przy ulicy Kenara nie wydzielonej na planie. Te osuwiska są związane z osuwiskami przy ulicy Golkowickiej, które już mają karty osuwiskowe. Pytamy się, 9 lat to trwa, Państwo nam mówicie, że osuwiska, że to my jesteśmy winni, że chcemy budować, nawet, że chcemy sprzedawać z osuwiskami, nieprawda, my wiemy czym grożą osuwiska. Moja następczyni powie na temat osuwisk. Proszę Państwa my nie wierzymy w te słowa, które usłyszeliśmy na dyskusji publicznej, spotkaniach, nie wierzymy władzom miasta Krakowa, ponieważ władze miasta Krakowa już raz nas oszukały. Obiecywano nam zamknięcie wysypiska w Baryczy w 2013 – 2017, na spotkaniu z Panią Prezydent dowiedzieliśmy się, że nie przewiduje się zamknięcia do 2030 roku, do tego dochodzą tak, Park Kulturowy, co było wspomniane, nie wydzielony dwór w Rajsku, nie zaznaczony na niebiesko, a domy zabytkowe są oznaczone, wydzielony dwór Rajska z Parku Kulturowego, dwór Rajska jest starszy od Fortu, pytamy dlaczego, mówi się o zieleni fortecznej, a słyszymy, że ma być Fort wycięty, to co ten park chroni. Wody opadowe mają być odprowadzone, kompleksowe ma być odprowadzenie wód roztopowych i opadowych, ale my pytamy, co z zasilaniem zbiornika podwodnego GPZW.51 Bogucice, z którego czerpie wodę Wieliczka. I teraz reasumując to wszystko, proszę Państwa od 1989 roku czyli w wolnej Polsce z naszego terenu zlikwidowano bibliotekę, dwór gdzie była biblioteka jest w remoncie, książki wywieziono wraz z komputerem do Wróblowic, próbowano zamknąć szkołę podstawową i sprzedać budynek, dzięki mieszkańcom i stowarzyszeniu ta szkoła istnieje i

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

rozkwita i w nowym planie nie przewiduje się dla nas, według nas, żadnego rozwoju. Dlatego prosimy, tak jak w tym piśmie, które zostało zawarte, o takie rozwiązanie naszego problemu, żeby mieszkańcy Rajska mogli spokojnie patrzeć w przyszłość i ich dzieci. Dziękuję Państwu za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Małgorzata Makowska, czy jest obecna? Bardzo proszę o nie powtarzanie pewnych argumentów, które tu miały miejsce i trzymanie się dyscypliny czasowej bo nie chciałbym żebyśmy wydłużali czas.

Pani Małgorzata Makowska

Chcieliśmy tylko zwrócić jeszcze uwagę, że jakby intensywność zabudowy w naszym rejonie w porównaniu do sąsiednich rejonów, chociażby Swoszowice – Wschód jest o wiele, wiele mniejsza, u nas wynosi 12 %, w sąsiednich, ościennych dzielnicach 50 %, więc chcieliśmy na to zwrócić uwagę. I kolejna prośba, którą ja kieruję od siebie, od mieszkańców, żeby przy sporządzaniu planu wziąć bardzo poważnie pod uwagę odwodnienia naszego regionu, ponieważ on ma bardzo duży wpływ właśnie na osuwiska, które są największym problemem, czy one są zasadnie wyznaczone czy nie to jest już na pewno dyskusja druga, ponieważ tu koleżanka będzie o tym mówić, natomiast te dwie rzeczy chciałam podkreślić, więcej się nie będę powtarzać bo debatę mieliśmy z Panią Prezydent, więc większość rzeczy została powiedziana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani bardzo. W takim razie proszę jeszcze o zabranie głosu Panią Martę Góra, proszę bardzo.

Pani Marta Góra

Witam Państwa. Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Cóż, temat jak rzeka, powtarza się nieuchronnie, dotyczy wszystkich trzech naszych obszarów tak jak tu zostało wspomniane, Rajska, Kosocice, Soboniewice, nawiązuje do obszarów osuwisk oznaczonych na mapach naszych planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego. Bazując na ekspertyzie wykonanej przez Państwowy Instytut Geologiczny osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1 : 10 000 1 – 7 oraz 10 – 11 można stwierdzić, że obszary osuwisk aktywnych powinny być w zasadzie wyłączone z planowanej zabudowy, ale również jest tutaj zaznaczenie wyraźne, że w przypadkach koniecznej np. budowy lub remontu w tych obszarach dróg należy przewidzieć specjalne badania geologiczno – inżynierskie, są to badania kosztowne, a ze względu na konieczność obserwacji długotrwałej w obecnej chwili takie badania rozpoczęto w następnej serii osuwisk. Posiadam kartę rejestracyjną również opracowaną przez Państwowy Instytut Geologiczny i osuwiska oznaczono w 2011 znajdujące się na naszym terenie nie posiadają karty rejestracyjnej, są to osuwiska wyznaczone zasięgowo, dyktowane spadkiem terenu, co zresztą uwzględnione jest w planie zagospodarowania Rajska w paragrafie 8 ppkt 3 w obszarach zabudowanych położonych na terenach osuwisk i o spadkach powyżej 12 % predestynowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi oraz w terenach przeznaczonych pod zabudowę na tych terenach o spadkach powyżej 12 % nakazuje się ujmowanie wód opadowych, wód z drenażu w systemie kanalizacyjnym odprowadzanych do miejskiej sieci kanalizacyjnej, rowów i ścieków. Jak na dzień dzisiejszy takiego opracowania nie ma dla naszych terenów, mało tego, wspomniane już przez mojego przedmówcę Pana Józefa Jałochę poszerzenie drogi Kuryłowicza wiąże się z dodatkowym niebezpieczeństwem powstawania

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

nowej strefy osuwisk, zwłaszcza w rejonie ulicy Kenara gdzie jest właśnie odprowadzona główną rurą deszczówka w prywatne tereny gdzie utworzyło się olbrzymie osuwisko z kilkoma mniejszymi osuwiskami, jak wiadomo osuwiska są cyklem powiązanych ze sobą, ponieważ wody podwodne ulegają przemieszczeniom, w związku z tym również ruchy masowe ziemi takim przemieszczeniom ulegają. Karygodne zaniedbania stosunków uregulowania, stosunków ulicznych, droga zbudowana nie dawno z kanalizacją deszczową, która po głębszej analizie nie spełnia swoich wymogów bo kąt jezdni jest odwrotnie do kąta spływu wody, gdzie w ulicy Krzemienieckiej przedłużeniu, również planowane jako KDZ drogi w ogóle nie ma takich odprowadzeń, więc po prostu nasuwa się pytanie jaki sens i cel ma całe to opracowanie skoro osuwiska nie mają kart rejestracyjnych, nie ma zaplanowanej konkretnej rozbudowy melioracji i odwodnienia tych naszych terenów, tutaj jeszcze podpieram się opracowaniem takich kart decyzyjnych z Państwowego Instytutu Geologicznego systemu SOP, tzw. ochrony przeciwosuwiskowej dla Małopolskiego Województwa, zostało takich kart opracowanych 9 dopiero, osuwisk odkryto 129, więc jak to się ma po prostu, zaznaczanie tych osuwisk, ograniczanie dalsze naszych terenów i rozbudowę dróg, która może po prostu przynosić tylko więcej szkód niż pożytku. I jeszcze chciałam się odnieść do, w imieniu mieszkańców, niedopuszczalne w naszej ocenie jest autora planu, iż granice niektórych osuwisk wyznaczono nieprecyzyjnie jako przypuszczalnie nie pewne, co więcej, warto zauważyć, iż w opracowaniu stwierdza się, że przyczyną powstawania osuwisk jest układ geologiczny, niekorzystnej rzeźby terenu, a także nawadniania stoków osuwiskowych, co w kontekście analizy przypadku osuwiska właśnie wspomnianego przeze mnie przy ulicy Kenara nieprawidłowe odprowadzenie i wykonanie przez Zarząd Dróg odwodnienia ulicy Kuryłowicza, wyprowadzenie na tereny prywatnej działki rury z kanalizacji burzowej, jest w załączniku pisma złożonego właśnie odnośnie tych trzech naszych projektów jak również brak uregulowania stosunków wodnych, ponadto właśnie ta rozbudowa tej infrastruktury drogowej, która dodatkowo będzie na pewno negatywnie wpływać na regulacje stosunków wodnych i osuwiskowych zgodnie z opracowywanymi projektami. Powyższe braki sprawiają, iż projekty przedmiotowych planów nie są adekwatne do prognozy środowiskowej i w tym zakresie powinny zostać uzupełnione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani bardzo. Proszę bardzo przedstawiciela wnioskodawców o ustosunkowanie się do zadanych pytań, zapraszam serdecznie Panią Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja odniosę się tylko do kwestii drogi i tego co poruszył Pan, mówiąc na temat spalarni, natomiast po mnie poproszę projektanta, aby szczegółowe wyjaśnienia udzielił we wszystkich kwestiach. Szanowni Państwo, oczywiście, że nie mogłam udzielić informacji, że będzie, do kiedy będzie czynna Barycz bo jeśli była mowa o datach to ten 2030 rok dotyczył daty, do jakiego czasu opracujemy kierunki Studium uwarunkowań i rozwoju miasta. Tak, że absolutnie to co Pan powiedział to chyba z niezrozumienia wynika, bo wiadomym jest, że jeśli Barycz będzie działała już w sposób zdecydowanie ograniczony od momentu, od kiedy rozpocznie działanie spalarnia czyli od początku 2016 roku, to ograniczenie będzie zdecydowanie widoczne bo chyba tylko resztki będą wywożone na Barycz i ja tutaj daty żadnej na pewno, na spotkaniu nie mówiłam o dacie, owszem mówiłam, iż w tych kwestiach jestem gotowa do spotkania z mieszkańcami o wyjaśnieniach, wtedy również ze mną by przybyła osoba, która szczegółowo opowie na temat wysypiska w Baryczy. Natomiast jeśli

chodzi o drogę KDZ, ta droga na pewno nie powoduje wpływu na obiekty w tej chwili, czyli ta droga narysowana w planie. Mówię narysowana w planie, ponieważ wiadomym jest, że gdyby doszło do realizacji tej drogi to będzie musiał być opracowany ZRID i ten ZRID szczegółowo określi zawężenia czy poszerzenia itd., ale wychodząc naprzeciw mieszkańcom czyli wychodząc naprzeciwko ich problemom nie tylko związanych z drogami, ale przede wszystkim z zagospodarowaniem tego obszaru czyli z małą ilością terenów, które są przeznaczone do zainwestowania, w zmienianym Studium, które równolegle robimy wprowadzamy zmiany, które takie zainwestowanie w przyszłości umożliwi. I dopiero zmiana tego planu, który jeśli zostanie uchwalony, zmiana planu na podstawie nowego Studium i dostosowania wtedy szerokości dróg będzie logicznym działaniem, ponieważ wystąpią nowe tereny zainwestowane. Tak jak mówił przede mną Pan Przewodniczący Stawowy, musimy myśleć o przyszłości, oczywiście mówię zmiana, ponieważ plan o wiele łatwiej, szybciej się zmienia, aniżeli opracowuje cały plan, jeszcze tak trudny jak ten, bo przyznaję sprawy osuwisk w ogóle w mieście Krakowie są bardzo problematyczne, a to oznacza, że te kwestie muszą być cały czas jeszcze analizowane i szczegółowo rozpatrywane. Ja proszę Państwa nie zgadzam się z taką ideą, żeby planu nie uchwalać i nie z powodu kwestii finansowych, tutaj nie chodzi o 700 tys. tylko o 300 tys., żeby ta liczba broń Boże nie poszła w eter Panie Radny, o 370 tys. i to nie chodzi o te kwestie finansowe, ale przede wszystkim o ład przestrzenny i tak naprawdę o dobro mieszkańców, ponieważ dysponowanie przestrzenią na podstawie decyzji o warunkach zabudowy wiemy dokładnie do czego prowadzi w każdym miejscu w Krakowie. I dlatego też plan choćby nie był dość doskonały będzie zdecydowanie lepszy właśnie przez to, że ma swoje nakazy, zakazy, o których mówił Pan jako coś złego, w konsekwencji to nie jest złe, to jest dobre dla przestrzeni. Dlatego dzisiaj chciałam złożyć jak i w przypadku niektórych wcześniejszych planów taką deklarację, że w momencie, kiedy Studium uchwalimy, a mam nadzieję, że będzie to na koniec I kwartału 2014 roku, przystąpimy do zmiany tego planu. Natomiast apeluję do Państwa o zrozumienie tej sytuacji, po raz kolejny, i o to, aby jednak plany uchwalać bo mimo konsekwencji finansowych nawet dla miasta jakie one powodują, odszkodowań, które musimy niejednokrotnie ponosić to i tak dzięki temu Kraków, co chwilę widzimy, że jednak zaczyna wyglądać lepiej, ten okres wydawania decyzji administracyjnych to jeden z najgorszych okresów dla przestrzeni miasta gdzie było brak tych planów. Tak, że pozostając ze świadomością, że wrócimy do tematu w przyszłym roku mam nadzieję, że również i ten plan zostanie uchwalony. Dziękuję. A teraz proszę projektanta o szczegółowe wyjaśnienia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent i bardzo proszę Pana projektanta o wyjaśnienie kolejnych pytań.

Projektant planu Pan Andrzej Bilski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pozwolę sobie uzupełnić, czy nawiązać trochę do wypowiedzi Pani Prezydent na temat komunikacji, mianowicie chciałem postawić pierwsze takie kluczowe pytanie w tej całej kwestii dotyczącej drogi KDZ czyli drogi Kuryłowicza bo ona jak gdyby wzbudza ostatnio, jeżeli chodzi o komunikację, najwięcej emocji. Pytanie jest proste, czy ulica Kuryłowicza jest zamkniętym dziełem inżynierii komunikacyjnej i nie wymaga rzeczywiście żadnych przekształceń, a w związku z tym nie wymaga jakichś rezerw terenowych. Tutaj w tej wypowiedzi, w dwóch wypowiedziach padły charakterystyczne stwierdzenia, mianowicie pierwsze, a również pytania, pierwsze dotyczyło spraw skarp, co zrobić w przypadku jeżeli np. skarpa zostanie naruszona, jak to będzie oddziaływało na drogę, w innym przypadku było powiedziane, że droga opiera się o skarpe i w związku z tym nie wymaga poszerzenia bo

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

byśmy zniszczyli w ten sposób strukturę drogi. Otóż proszę Państwa jeżeli popatrzymy na rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne to w tym rozporządzeniu w paragrafie 6 wyraźnie pisze, że szerokość drogi w liniach rozgraniczających powinna zapewniać możliwość umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych. Czyli w tym przypadku jest rzeczą niezbędną, jeżeli byśmy chcieli regulować i kontrolować sprawę drogi, sprawę ewentualnych uszkodzeń itd., ażeby te elementy, takie elementy jak skarpa mieściły się w pasie drogowym, stąd oczywiście między innymi ta rezerwa na poszerzenie drogi jest niezbędna. Druga kwestia dotyczy sprawy zgodności, jak gdyby zgodności tego ustalenia z przepisami odrębnymi. Otóż przepis odrębny wyraźnie mówi, również to rozporządzenie, że szerokość drogi w liniach rozgraniczających, drogi KDZ czyli drogi zbiorczej powinna wynosić 20 m, ona zapewnia i zabezpiecza tą właściwą drogi i spełnienie tych wymagań, o których mowa w paragrafie, który przytoczyłem. Natomiast oczywiście w dalszym rozwinięciu tego przepisu jest dopuszczenie, ale to dopuszczenie jest, dopuszczenie zawężenia, to dopuszczenie jest uwarunkowane szeregiem czynników, które na etapie planu miejscowego są bardzo trudne do stwierdzenia i do określenia, to są czynniki, która w zasadzie albo wymagają informacji na etapie pozwolenia na budowę, albo przynajmniej jakiejś koncepcji wielobranżowej. Stąd ja nie miałem żadnych przesłanek, ażeby odstąpić do szerokości drogi określonej przepisami odrębnymi. Dlatego w tym projekcie planu drogi są określone według przepisów odrębnych i tak jak mówię w przypadku Kuryłowicza jest tym bardziej uzasadnione, że skarpy, te wszystkie elementy one powinny być w pasie drogowym, a nie gdzieś na terenach prywatnych. Jeżeli chodzi o teraz, jeszcze sprawa związana z drogą, sprawa poruszona w dwóch wypowiedziach tej rury, że nagle rura kanalizacji opadowej jest wyprowadzona na terenie osuwisk przy ulicy Golkowickiej, tak, to jest fatalny błąd, ale właśnie to dodatkowo wskazuje, że ulica KDZ czyli ulica Kuryłowicza nie jest skończonym dziełem inżynierii, że ona właśnie wymaga mimo wszystko ciągle jednak pewnych korekt w zakresie kanalizacji. W związku z tym my nie wiemy jakie są w tej chwili niezbędne korekty, natomiast wiemy jedno, że chcąc spełnić wymagania przepisów odrębnych mamy podstawę, żeby zarezerwować odpowiedzi teren, te 20 m, i tak jest w planie zrobione. Zawężanie tego terenu, pomijając te wszystkie aspekty techniczne, merytoryczne jest również niebezpieczne ze względów czysto prawnych bowiem ta sama grupa, w tej chwili jest pewien konflikt, niewątpliwy konflikt między planem, a grupą osób, która chciałaby jednak, aby jednak ten plan albo uchylić, albo nie uchylać i tutaj zawężenie tego terenu jest ryzykiem również prawnym dlatego, że ten argument, zawężenie poniżej przepisów odrębnych może być potem potraktowany jako argument na rzecz uchylenia uchwały w sprawie uchwalenia planu, że po prostu plan został sporządzony niezgodnie z przepisami odrębnymi, bo nie zapewniono rezerwy terenów 20 m, a taka rezerwa jest wymagana przepisami odrębnymi. To jeśli chodzi o drogi. I pozwolą Państwo, że – to będzie może długo trwało, ale to jest temat skomplikowany – w związku z czym ja sobie pozwolę po kolei odpowiedzieć na pytania. Pytania Pana Radnego Pietrusa, na temat drogi nie będę już mówił bo to było powiedziane wszystko, było pytanie czy można zmienić klasy dróg. Otóż klasy dróg są ustalone według logiki, która wynika po pierwsze ze Studium, droga KDZ jest ustalona jako droga zbiorcza na podstawie obowiązującego obecnie Studium jak również odpowiada projektowi Studium, które w tej chwili jest procedowane. Tak, że tutaj nie ma jakichś wątpliwości co do tego czy ta droga ma być zbiorcza czy nie. Natomiast co do innych dróg trzeba powiedzieć wyraźnie, obszar Rajska jak i Soboniowic i Kosocic, ale głównie Rajska nie ma innych dróg jak tylko drogi lokalne, i to jeszcze drogi lokalne, które są utworzone przez plan, które w tej chwili w stanie obecnym mają charakter właściwie ulepszonych czy utwardzonych dróg polnych o szerokości, Pan Radny Stawowy

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

mówił, 4 m, to jest większość dróg, tak wygląda ulica Szczawnicka i tak wygląda Belzy, to są drogi istotne bo poza tymi drogami dojazdowymi nie ma innej sieci drogowej, wzrost zainwestowania pociąga za sobą niezbędny wzrost komunikacji. Może na temat komunikacji wystarczy. Osuwiska, następne pytanie było takie, osuwiska, co będzie jeżeli w trakcie procedury osuwiska będą zanikały, rozumiem z tego, że chodzi o korektę, będzie korekta terenów osuwiskowych czyli obrysów. Otóż na temat osuwisk, może ja ten temat poruszę nawiązując jednocześnie do wypowiedzi Pani, mianowicie sprawa osuwisk była następująca, mianowicie osuwiska są kwestionowane z różnych powodów, pierwsza sprawa, są kwestionowane dlatego, że osuwiska nie mają kart osuwiskowych. Tak, nie mają kart osuwiskowych, ale osuwiska posiadają numery ewidencyjne, są, one zostały kartowane geologicznie zgodnie z instrukcją opracowania mapy osuwiskowej, instrukcją, która w 2008 roku została przyjęta i zaakceptowana przez Ministra Środowiska, to nie są osuwiska, które sobie wymyśla jakiś geolog uprawniony tylko to są osuwiska, które robi profesjonalna, tą mapę dokumentacji osuwisk zrobiła specjalistyczna firma i robiła to w oparciu o instrukcję, o formalnie przyjętą przez Ministerstwo instrukcję. W związku z tym trudno kwestionować. Oczywiście pytanie jest takie, czy te osuwiska są, w jakim zakresie one są wiarygodne, one są, ponieważ to nie są osuwiska robione w ramach PIG, miasto podjęło wielki trud, żeby sporządzić tą mapę osuwisk bo gdyby nie ta mapa to w ogóle nie wyobrażam sobie sporządzenia tego planu, nie mielibyśmy podstawowego uwarunkowania do planu miejscowego, natomiast ta mapa określiła, zostały osuwiska skartowane, zostały nadane im numery ewidencyjne zgodnie z art. 110a/ prawa ochrony środowiska, które wymaga, ażeby starosta prowadził rejestr terenów zagrożonych masowymi ruchami ziemi, te wszystkie osuwiska skartowane zgodnie z przepisami zostały wprowadzone do tego rejestru i one funkcjonują w tym rejestrze. W związku z tym one są zarejestrowane jako tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi i trzeba się do tego ustosunkowywać. Z kolei art. 100 ustawy o ochronie środowiska mówi wyraźnie, że tereny zagrożone należy chronić. To jest taki element. W związku z czym nie można mówić, że te osuwiska, mimo, że nie mają karty osuwiskowej ich nie ma, są nieistotne, one są istotne, są fizycznie zarejestrowane, są udokumentowane na poziomie tym jaki jest możliwy, czyli na poziomie, nie oczywiście na poziomie karty czy na poziomie karty dokumentacyjnej, ale są udokumentowane. I teraz nawiążę do tego, o co Pan pytał, co się stanie jeżeli np. będzie, te granice będą ewaluowały, bo wiadomo konsekwencją dalszą jest w oparciu o te mapy dokumentacyjne, sporządzanie rejestru osuwisk, kart rejestracyjnych, ewentualnie kart dokumentacyjnych. My wiemy, że tylko dwa osuwiska na naszym terenie, właściwie trzy bo dwa z nich są zespolone, czyli możemy mówić o dwóch, jedno przy ulicy Golkowickiej, a drugie przy ulicy Kuryłowicza mają karty dokumentacyjne, na podstawie tych kart Państwo podjęliście uchwałę w sprawie odstąpienia czy wykluczenia terenów spod zabudowy. Tą drogą będzie postępowała, będzie postępowanie dalsze i te osuwiska będą uszczegóławiane, będą sporządzane karty rejestracyjne czy karty dokumentacyjne i w tym momencie ta wiedza na temat osuwisk będzie się powiększała, wtedy można wszystko zmieniać w trybie oczywiście zmiany planu. W tej chwili nie mamy żadnych przesłanek żeby na poziomie tej wiedzy o tych osuwiskach, które mamy, ja nie miałem innej możliwości tylko wyłączyć te tereny spod zabudowy, nie miałem innej możliwości i absolutnie nie podpisałem się pod planem, w którym na tych osuwiskach nie może, one są na poziomie tej wiedzy tylko, wprowadził teren zabudowy mieszkaniowej. Kolejne pytanie, wody opadowe, to się wiąże oczywiście jedno z drugim, wiadomo powszechnie, że wody opadowe mają kluczowe znaczenie w przypadku uruchamiania terenów osuwiskowych, sprawa tej rury to jest dramatyczna rzeczywiście sytuacja, ale tak jak mówię, to nie jest sprawa planu tylko to jest sprawa realizacji. Natomiast pytanie dotyczyło tego, że w pasach drogowych, że tam się mówi, że w terenach zabudowy mieszkaniowej

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

mamy nakaz, a w pasach drogowych mamy, że należy. Otóż ten nakaz dotyczy określonej czynności, że w przypadku inwestowania w terenach zabudowy jest nakaz, czyli to jest niezbędna czynność, którą trzeba wykonać czyli nakaz odprowadzenia wód opadowych, ujęcia wód opadowych i odprowadzenia, po prostu wyklucza się możliwość powierzchniowego odprowadzenia wód opadowych na grunt ze względu na fakt, że to spowoduje wzrost zagrożenia osuwiskowego, odprowadzenie na grunt dopuszcza się tylko, też jest taki przepis w tekście, na terenach, które nie są terenami osuwiskowymi, a nie są terenami zagrożonymi. Natomiast jeżeli chodzi o to drugie sformułowanie, o którym Pan wspominał, mianowicie, że w tym drugim dotyczącym infrastruktury właśnie drogowej chociażby czy związanej z drogą należy, jest sformułowanie należy, jest to sformułowanie, które dotyczy sposobu rozwiązania, że w przypadku podjęcia inwestycji infrastrukturalnej w zakresie odwodnienia należy są lokalizować w pasie drogowym, na tym to polega, natomiast konsekwencją obydwu sformułowań, konsekwencja jest jedna, że trzeba to zachować, czyli i nakaz i należy można tu traktować w sensie realizacyjnym jako zmierzanie do jednego celu. Istniejące drzewa w pasach drogowych, po pierwsze jest zapis wyraźny o ochronie drzew zgodnie z przepisami odrębnymi, a druga sprawa, w ustaleniach dotyczących terenów dróg jest dopuszczenie zieleni. Na marginesie też była dyskusja na ten temat, że tam są powiedzmy jakieś stuletnie drzewa. Drzewa w drodze są elementem jak najbardziej korzystnym i w tym przypadku jeżeli one nie powodują jakichś technicznych problemów to oczywiście trzeba je zachować, jeżeli powodują problemy i należy je wyciąć to zgodnie z przepisami odrębnymi jest taka możliwość. Natomiast jest problem kolejny, że nie koniecznie w tych terenach szerokości np. 10 m w pasach drogowych, tych poszerzanych dróg, ta droga musi być cały czas na jednej szerokości. Jeżeli mamy np. grupę drzew, która zawęży, a tak np. będziemy mieli w przypadku kolejnego planu Kosocice, gdzie jest ulica Gruszczyńskiego naprawdę o pięknym krajobrazie, właśnie bardzo wąska, z dużą ilością drzew tam po prostu w ramach wyznaczonego pasa 10 m trzeba będzie po prostu robić jakieś mijanki, ale nie musi się tych drzew wycinać w pień. Kolejne pytanie, dopuszczenie masztów stacji bazowych. Tak, zakaz dotyczy tylko terenów budowlanych i terenów związanych z ochroną krajobrazową tego całego zespołu fortowego, natomiast w pozostałych terenach tego zakazu nie ma, w ogóle sprawa stacji bazowych jest dosyć dziwaczna dlatego, że ten zapis jeszcze powstawał w czasach, kiedy obowiązywało opiniowanie z organem telekomunikacji, natomiast w tym momencie tego obowiązku nie ma, prawdopodobnie chodzi o to, że po prostu można wszędzie. Tak, że niezależnie od zapisów planu prawdopodobnie nie ma w tym momencie ograniczeń. Linie zabudowy, jeszcze był problem linii zabudowy, linie zabudowy tutaj są kształtowane w różny sposób, na ogół idą równolegle do dróg, ale są miejsca gdzie ze względów chociażby na spadki, na fakt, w tym przypadku, o którym mówił Pan, przedstawiciel ludności, chodzi raczej o taki przypadek, mianowicie jest grupa budynków 4-ch czy 5-ciu, która już, te budynki stoją w pewnej odległości, bardzo uporządkowanej i po prostu linia zabudowy jest pociągnięta wzdłuż tych budynków, to dotyczy ulicy Kuryłowicza, jest nieco oddalona niż gdzie indziej, ale to spełnia dwa kryteria jednocześnie, po pierwsze porządkuje układ przestrzenny zabudowy, a z drugiej strony oddalenie od ulicy Kuryłowicza jest korzystne ze względu na to, że to jest ulica jednak zbiorcza i poziom hałasu tam może być przekroczony. Park Kulturowy, to jest informacyjna treść rysunku planu ze Studium i to nie ma żadnego znaczenia i żadnego wpływu na funkcjonowanie terenów i przeznaczenie terenów. Teraz na koniec jeszcze odpowiedź, to jest odpowiedź jeżeli chodzi o Pana, natomiast odpowiedzi na pozostałe pytania, w odpowiedzi dla Pana przedstawiciela ludności, Kuryłowicza, szerokość jest wystarczająca, te skarpy, mury oporowe, rura, mówione było na ten temat, powiedziałem, co miałem do powiedzenia. Ulica Kenara nie wydzielona na planie, faktycznie było stwierdzenie, że rura wychodzi w rejonie ulicy Kenara i idzie na osuwiska,

ulica Kenara nie jest wydzielona na planie, ponieważ nie ma takiej potrzeby, tereny przy ulicy Kenara nie są przeznaczone pod zabudowę, tam istnieje kilka domków, a cała ulica Kenara idzie właśnie tym głównym lejem terenów osuwiskowych, tak, że nie wyznaczałem terenów na Kenara osuwiskowych w planie, jest zostawiona jako dojazd nie wydzielony i na tej podstawie może funkcjonować według stanu obecnego. Co park chroni to już nie będę mówił bo to było już powiedziane, co z zasilaniem zbiornika wód podziemnych GZWP 451, sprawa wód, tu są trzy aspekty, które wzajemnie się częściowo i zazębiają i wykluczają, mianowicie z jednej strony trzeba odprowadzić wody opadowe z terenów zagrożonych i to jak najszybciej żeby uniknąć zagrożenia osuwiskowego, z drugiej strony szybkie odprowadzenie wód opadowych z terenów zagrożonych masowymi ruchami ziemi może spowodować wzrost zagrożenia powodziowego, bo przyspieszamy spływ i z trzeciej strony jeszcze jest sytuacja taka, że szybkie odprowadzenie wód opadowych w ogóle z terenu powoduje zmniejszenie tych zdolności retencyjnych obszaru i tym samym zasilania zbiornika GZWP 451, to wymaga pewnej równowagi i wydaje mi się, że w planie kryterium zasadniczym są jednak te tereny osuwiskowe. Teraz pytanie Pani Makowskiej, intensywność zabudowy, tak, intensywność zabudowy tutaj jest rozróżniona, natomiast utrzymywana w planie nadal poprzez wskazanie, ustalenie właściwych wielkości działek budowlanych, 1000 m w terenach poza terenami zagrożonymi i 2000 m w terenach zagrożonych masowym osuwaniem się ziemi. System odwodnienia, nie będę mówił, Pani twierdzi, że nie ma tego, oczywiście, że nie ma bo plan określa obowiązek, czyli ten nakaz ujmowania wód opadowych to jest obowiązek, który dopiero określa plan i dopiero realizacja ustaleń tego planu będzie spełniała ten wniosek, o którym Pani mówi. Ekspertyza PIG, tutaj w następnej wypowiedzi Pani Góry była kwestia w ogóle podważania tych osuwisk, ja już na ten temat wyjaśniałem sprawę, wydaje mi się, że nie będę tej sprawy powtarzał. Kanalizacja deszczowa nie spełnia, było świetne sformułowanie, kanalizacja deszczowa nie spełnia swoich funkcji w wielu przypadkach, tam są jakieś zmiany niewłaściwe konfiguracji terenu, złe odprowadzenie, ta sławna rura itd., wniosek jeden, konkluzja jedna, ulica Kuryłowicza nie jest skończonym dziełem inżynierii technicznej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za tą wyczerpującą odpowiedź, sądzę, że w pełni chyba usatysfakcjonowała zadających pytania, zatem stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła I czytanie projektu uchwały według druku, czy jeszcze jakiś głos? Proszę bardzo.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zostałem wywołany przez Pana, który pierwszy zabierał głos z grupy mieszkańców, w związku z tym ja sobie pozwolę jeszcze troszeczkę się odnieść, ale też kilka informacji, które w międzyczasie sprawdziłem Państwu przekazać, Pan mówi, że plan to są same zakazy i nakazy dla mieszkańców, ale wuzetka to też są zakazy i nakazy dla mieszkańców, wuzetka zakazuje pewne rzeczy, a pewne nakazuje, więc to nie jest tak, że nagle się coś zmienia, tak już jest, trzeba zrobić odwodnienie, trzeba wybudować mur oporowy, trzeba zrobić badania geologiczne chociażby do pozwolenia na budowę i to robi każdy, czy robi na wuzetce czy na planie miejscowym buduje dom, więc to są rzeczy oczywiste i tu się wiele nie zmienia. Pan powiedział, że Studium zmniejsza dzisiejsze 49 % udziału usług w budynkach do 30 % w nowym Studium, ja w nowym Studium nie znalazłem takiego zapisu, znalazłem inny, że na terenach MN jest dopuszczony udział usług, inaczej, w obszarze MN jest dopuszczony udział usług na powierzchni do 20 %, a to oznacza coś zupełnie innego, bo to oznacza zajętość terenu, a nie udziału w budynku. Czyli jeżeli ma ktoś 1 ha terenu to 20 arów może

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

przeznaczyć na usługi, 20 % tego terenu, natomiast prawo budowlane dopuszcza Panu minimum, znaczy dopuszcza Panu 30 % nie z planu miejscowego tylko z prawa budowlanego, w związku z tym to jakby są inne rzeczy. Rozmawialiśmy o tym na Komisji, że 49 % to jest tak naprawdę pół budynku czyli jeżeli ktoś ma budynek parter, piętro to jedną kondygnację może przeznaczyć pod usługi. Natomiast Studium mówi o czymś innym, o zajętości terenu pod usługi na obszarach zabudowy jednorodzinnej, a więc nie o udziale usług w budynku tylko na powierzchnię terenu, która jest do dyspozycji. Pan mówił o Parku Kulturowym, była mowa, że to jest oznaczenie graficzne i to jakby samo z siebie wynika tylko jako oznaczenie kolorystyczne, nie niesie za sobą konsekwencji Parku Kulturowego jak to ma miejsce na Starym Mieście, zresztą Państwo Radni wiedzą, mieszkańcy nie koniecznie, że procedura uchwalania Parku Kulturowego to jest zupełnie inna procedura niż plan miejscowy, znacznie bardziej szczegółowa, problematyczna i bardziej skomplikowana i idzie zupełnie inaczej, planem miejscowym Parku Kulturowego się nie uchwała. Natomiast problem jest, ja się z tym tutaj zgadzam, myśmy chcieli jako Radni, którzy pracują w Komisji Planowania Przestrzennego, ażeby był nakaz zatrzymania wody na terenie objętym inwestycją, a nie jej zagospodarowania. To się brało z dwóch rzeczy, czy nawet z trzech, po pierwsze teren jest mocno pofałdowany więc woda w sposób grawitacyjny spływa na dół zalewając niżej położone nieruchomości, po drugie w przypadku opadów intensywnych spiętrzają się rzeki, które są dopływami rzek, które zalewają w innych częściach Krakowa mieszkańców Krakowa i po trzecie zatrzymanie wody na terenie nieruchomości czyli wybudowanie zbiornika, już wtedy wiedzieliśmy, że trwają prace nad programem małej retencji, które to zbiorniki będą finansowane przez gminę, te dotyczące małej retencji czyli zatrzymywanie wód opadowych na terenie nieruchomości. Pan mówił czy Pani mówiła tutaj żebyśmy patrzyli w przyszłość Państwa dzieci, właśnie dlatego chcemy zmienić Studium i poszerzyć te tereny budowlane, ja np. osobiście uważam, że nie jest wykorzystana do końca rezerwa terenowa przy Golkowickiej gdzie jest teren płaski i można by spokojnie tereny inwestycyjne poszerzyć, to samo przy Osterwy, przy Szczawnickiej, myśmy o to wnioskowali, żeby tereny nadające się pod zainwestowanie, pod zabudowę jednorodziną były pod nie przeznaczone i dopuszczone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu Stawowemu. Czy jeszcze ktoś, w jakim trybie, dwa wystąpienia Panie Radny były, może Panowie sobie wyjaśnią później, to ad vocem, ale bardzo krótko proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja chciałem powtórzyć pytania, które były po prostu, nic nowego, pytałem o budynek, który znajduje się w nieprzekraczalnych liniach zabudowy, poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, czy jest możliwość jego odbudowy i remontu. Drugie pytanie podobne, czy w pasie drogowym mur oporowy, ogrodzenie może podlegać odbudowie i remontowi. Trzecie pytanie było, na które nie miałem odpowiedzi, zaskarżalność planu, wymagana jest zmiana załącznika Nr 3 gdzie podane są fałszywie ulice nie z tego planu. I czwarte, jak jest traktowany budynek Fortu, który jest pokryty lasem, czy to jest budynek czy to jest obiekt zielony, inaczej jest liczony wskaźnik biologicznie czynny, np. przez pół. Dziękuję.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na te pytania, jednak okazuje się, że mimo wyczerpującej odpowiedzi jednak nie na wszystkie pytania była odpowiedź udzielona, bardzo proszę.

Projektant planu Pan Andrzej Bilski

Przepraszam bardzo, spieszyłem się. Odbudowa i remont jest oczywiście dopuszczona w pasie drogowym, budynki, wszystkie budynki istniejące jest zapis o dopuszczeniu budynków, przepraszam, remontu i przebudowy, natomiast nie ma odbudowy, odbudowa może powstać w przypadku klęski żywiołowej i w tym przypadku sprawy odbudowy takiego budynku regulują przepisy dotyczące klęsk żywiołowych. Czy mur w liniach zabudowy może podlegać odbudowie. Wydaje mi się, że jako stan istniejący można to potraktować, że może, aczkolwiek tutaj raczej trzeba traktować, że to jest teren drogi, jeżeli byłby to teren drogi, cała sprawa polega na tym, że zasadna, generalnie trzeba powiedzieć jedną rzecz, że wyznaczone linie rozgraniczające odcinają pewne fragmenty terenów działek łącznie z ogrodzeniami i cała regulacja, cały ten zabieg regulacyjny polega na tym, że w przypadku jeżeli zachodzi, np. mur został zniszczony czy uszkodzony, raczej należałoby go odbudować już na linii drogi, oczywiście regulując przy okazji sprawy własnościowe, natomiast odbudowywanie muru w obecnym stanie jeżeli wyznaczyło się już pas drogowy w liniach rozgraniczających raczej należy uznać, że nie jest to rozwiązanie dopuszczalne. Co do fortu, w planie jest 60 % terenu biologicznie czynnego, natomiast w tej chwili jeżeli w ogóle wyłączyć budynek fortu z tym całym założeniem to w tej chwili mamy około 67 % zieleni czyli fort jako budynek nie był brany pod uwagę w naliczaniu terenu biologicznie czynnego i można go praktycznie całkowicie wygolić z tych drzew, przywrócić do stanu pierwotnego, co nie znaczy, że i tak nie będą on np. tarasem zielonym i tak 50 % tej powierzchni byłaby wliczona, tak, że te 60 % i tak jest moim zdaniem zaniżone bo faktycznie tam będzie na pewno około 80 %, czy 70 % nawet po przekształceniu tego fortu do stanu pierwotnego. To jest po prostu błąd autorski i to już było powiedziane, że w autopoprawce byłoby, przepraszam bardzo, to jest ewidentnie błąd autorski.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że tym razem wyczerpaliśmy już wszystkie głosy i pytania i wątpliwości. Zatem stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 1519 wraz z załącznikami, w tym z załącznikiem Nr 2 w sprawie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu. Zgodnie z paragrafem 36 ust.6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 listopada 2013 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 14 listopada 2013, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU STARE PODGÓRZE – WZGÓRZE LASOTY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1520, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Kolejny plan to projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty, opracowywany przez Biuro Planowania Przestrzennego, powierzchnia

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

24,5 ha. Obszar zgodnie z załącznikiem graficznym, który jest wyświetlony, przystąpienie do opracowania tego planu nastąpiło w związku z podjęciem uchwały przez Radę Miasta Krakowa 28 września 2011 roku, cel planu to uporządkowanie i ochrona obszaru o wysokich wartościach historycznych i kulturowych. Ponadto zachowanie wyjątkowych wartości, które decydują o klimacie i atrakcyjności Starego Podgórza. Projekt został sporządzony zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, został zaopiniowany i uzgodniony z właściwymi organami. Pierwsze wyłożenie projektu planu miało miejsce pomiędzy 7 marca a 5 kwietnia br. złożono wówczas 12 pism składających się z 86 podpunktów stanowiących uwagi, z czego Prezydent 20 uwag uwzględnił, 66 uwag nie uwzględnił. W związku z uwzględnieniem uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej, wprowadzenia zmian w projekcie planu, uzyskania ponownych opinii i uzgodnień, przeprowadzenia ponownego wyłożenia części projektu planu do publicznego wglądu. Drugie wyłożenie części projektu planu odbyło się pomiędzy 29 lipca a 27 sierpnia br., złożono wówczas 5 pisma składające się z 5 podpunktów stanowiących uwagi. Uwagi nie zostały uwzględnione przez Prezydenta. Nie uwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia tego planu. W załączniku tym zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z 71 uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Pragnę poinformować, że projektantka planu jest do Państwa dyspozycji w przypadku konieczności udzielania odpowiedzi na pytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Tutaj nie mamy opinii Komisji, natomiast czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Prezentacje Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w punkcie procedowanej uchwały według druku 1520? Bardzo proszę. Nie widzę, a zatem dopuszczam do głosu spoza Rady Panią Annę Romańską – Zapalą, bardzo proszę.

Pani Anna Romańska – Zapalą

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bardzo krótko postaram się swoją sprawę przedstawić, jestem właścicielem poddasza przy ulicy Stawarza 6 i moja uwaga będzie dotyczyć projektu planu, druk 1520, paragraf konkretnie 30, dla tej nieruchomości wprowadza w tym paragrafie w kolejnych ustępach wprowadzone jest zakaz zmiany bryły budynku, co uniemożliwia budowę planowanej przeze mnie lukarni oraz poszerzenie istniejącej lukarni, w ustępie 5 tegoż paragrafu do grupy budynków zabytkowych to znaczy przy ulicy Stawarza 2 oraz 4 dołączono nasz budynek przy ulicy Stawarza 6, który nie jest zabytkiem. Skutkuje to wprowadzeniem bardzo rygorystycznym zapisem w tej samej części planu to znaczy zapis ZPM2 właścicielom trzech budynków to znaczy ulicy Stawarza 8, 8a oraz 10 umożliwiono budowę dachu o nachyleniu 40 stopni co oznacza kolejną kondygnację, bo to poddasze. Ponadto posiadam opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, która pozwala na budowę wspomnianej lukarny oraz posiedzenie istniejącej lukarny. I jeszcze jedno słowo tylko do Studium, ten teren został zaliczony jako teren zieleni urządzonej towarzyszącej obiektom budowlanym, taki sam jest dla każdego z obszaru ZPM2, a więc mam taką prośbę, tu jest moim zdaniem pewna niespójność w treści projektu to znaczy są pewne nieruchomości, które są grupowane i akurat moja nieszczęśliwie znalazła się w grupie zabytków, mam taką prośbę o stosowną poprawkę jeśli to możliwe oczywiście, ja zdaję sobie sprawę, że jest Studium, że są kolejne plany, że

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

jest pewien harmonogram, natomiast jestem pojedynczą osobą z taką małą sprawą, niemniej mam nadzieję, że Państwo w jakikolwiek sposób rozpatrzą moją prośbę. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę czy projektodawcy ustosunkują się do zabranego głosu?

Projektant planu Pani Jolanta Czyż

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Chciałabym tylko krótko Państwa poinformować, że pani właścicielka właśnie tej nieruchomości nie uczestniczyła w procedurze planistycznej sporządzanego planu miejscowego, dopiero jakby swoje pisma i uwagi do planu kierowała w momencie, kiedy jakby już tutaj Prezydent nie mógł wprowadzić żadnych poprawek, ani też nie mógł ustosunkować się w formie rozpatrzenia uwagi do planu. Ta nieruchomość, którą Państwo widzicie obecnie na zdjęciu jest zlokalizowana w terenie, który przeznaczony jest w Studium pod teren zieleni. W związku z powyższym nie było innej możliwości zapisu tego planu tylko właśnie te budynki, które są zlokalizowane właśnie w tej pierzei są przeznaczone na teren zieleni urządzonej wraz z obiektami istniejącymi budowlanymi. W związku z powyższym jakby inne przeznaczenie w tym momencie nie jest możliwe gdyż plan miejscowy sporządza się zgodnie z ustaleniami Studium. Druga sprawa, plan miejscowy jest sporządzany również w oparciu o wytyczne konserwatorskie, akurat dla tej nieruchomości wytyczne konserwatorskie były takiej treści, aby gabaryty tego obiektu zostały utrzymane. W związku z powyższym to ma oczywiście odzwierciedlenie w ustaleniach planu miejscowego. Myślę, że to chyba tyle, jeśli będą jeszcze pytania to będę udzielać informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 1520 wraz z załącznikami, w tym załącznikiem Nr 2 o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 listopada 2013 godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 14 listopada 2013 godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO NR 5 POŁOŻONEGO W BUDCYNKU NR 8 PRZY ULICY LUBROWSZCZYŻNA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1477, II czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zatem stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM MIESZKALNYM ORAZ BUDYNKIEM GOSPODARCZYM, POŁOŻONEJ PRZY ULICY WIELICKIEJ NR 232.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1484, II czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Pozytywna opinia Komisji Mienia, poprawek brak. Zatem stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad:

OKREŚLENIE WYSOKOŚCI STAWEK PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1481, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Cecylia Wołoch.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. C. Wołoch

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 1481 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości są w zasadzie dwie autopoprawki, przy czym jedna z tych autopoprawek jest efektem poprawki wniesionej przez Pana Radnego Jaśkowca. Ale po kolei, pierwsza autopoprawka Pana Prezydenta do projektu tej uchwały jest efektem uwag jakie do projektu uchwały wniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, tutaj ta autopoprawka ma na celu wprowadzenie i wprowadzone zostały do projektu uchwały zapisy umożliwiające podmiotowi udzielającemu pomocy publicznej czyli organowi podatkowemu nadzorowanie tej pomocy i monitorowanie. Po prostu każdy podmiot prowadzący działalność gospodarczą, który ubiegałby się o pomoc publiczną musi złożyć stosowne oświadczenia, ta pomoc jest w takim ogólnopolskim rejestrze potem odnotowywana. Natomiast druga autopoprawka tak jak powiedziałam jest efektem poprawki Pana Radnego Jaśkowca i tutaj wprowadzono zmianę w odpowiednich paragrafach uchwały, mianowicie chodzi o grunty i budynki zajęte na pozostałe, tzw. pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego. Tutaj uwzględniając jakby wynikającą z poprawki Pana Radnego Jaśkowca propozycję stawka została obniżona, przypomnę, dla nieruchomości zarówno gruntowych jak i budynkowych zajętych na tę działalność odpłatną statutową organizacji pożytku publicznego, tutaj maksymalna dopuszczalna stawka w 2014 roku mogłaby być 46 gr za m², stawka aktualnie w 2013 roku wynosi 40 gr za m² w przypadku gruntów, propozycja Pana Radnego Jaśkowca jest obniżenie tej stawki do 31 gr, czyli byłaby to nawet stawka niższa niż obowiązująca w roku bieżącym. Druga zmiana wynikająca z autopoprawki również w przypadku nieruchomości, tym razem budynkowych, zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności tych organizacji pożytku publicznego tutaj z maksymalnej stawki 7,73 zł i 7,20, która obowiązuje w tym roku, według propozycji Pana Radnego uwzględnionej w autopoprawce Pana Prezydenta stawka wynosiłaby 5,79 zł czyli tu jest obniżka o 1,94 na stawce i jeszcze jedna obniżka również jeżeli chodzi o nieruchomości związane z prowadzeniem żłobków i klubów dziecięcych wpisanych do rejestru zgodnie z ustawą o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3-ich, tutaj propozycja stawki jest 1,50 za m² ze stawki

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

1,85 zł, która obowiązuje w roku 2013, propozycja tutaj w uchwale na 2014 – 1,87 zł, czyli o 37 groszy również na metrze mniej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. W sprawie poprawek autor poprawek Pan Radny Dominik Jaśkowiec, zapraszam.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Istotnie złożyłem dwie poprawki, celem tych poprawek było, poprawki nr 1 obniżenie wymiaru podatku od nieruchomości dla organizacji pozarządowych, organizacji pożytku publicznego do stawek minimalnych przewidzianych ustawą i poprawka nr 2 dotyczyła obniżenia podatku od nieruchomości, preferencyjnej stawki podatku od nieruchomości dla podmiotów prowadzących żłobki i kluby dziecięce z uwagi na wymiar publiczny działalności tych podmiotów – uznałem, że te stawki powinny być minimalne, ma to na celu wsparcie tych podmiotów w działalności publicznej, w działalności na rzecz mieszkańców naszego Miasta i cieszę się, że Pan Prezydent te moje propozycje przyjął w formie autopoprawek, dlatego pozwolę sobie obie poprawki wycofać, gdyż treść tych poprawek jest skonsumowana w autopoprawce zgłoszonej przez Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę o pisemne złożenie poprawek. Dziękuję bardzo. Zatem proszę Państwa w sytuacji obecnej mamy autopoprawki, poprawki zostały wycofane, stwierdzam odbycie II czytania i będziemy głosować całą uchwałę wraz z autopoprawkami w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXIII/899/12 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 19 GRUDNIA 2012 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013 ORAZ W SPRAWIE ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013 /dot. zmniejszenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 710, 750, 801, 852, 853, 854 i 900/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1499, II czytanie, referuje Pani Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zatem w tej sytuacji stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801 i 921 – zadania priorytetowe dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1501, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 801 i 926 oraz zmiany w planie wydatków w działach: 600, 801, 854, 900, 921 i 925/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1502, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1500, II czytanie, referuje Pani Alina Kwaśniak.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do tego druku wpłynęła autopoprawka Pana Prezydenta, w ramach tej autopoprawki następują zmiany w wykazie przedsięwzięć, głównie zadań dzielnicowych, ale nie tylko. Istotnym zadaniem jest wprowadzenie zadania, które niesie za sobą dochody w 2014 roku, dochody zwrotne, to jest zadanie, które dotyczy oszczędności w oświetleniu realizowanym przez ZIKiT. Również ta autopoprawka uwzględnia zmianę wyniku budżetu i koresponduje z drukiem budżetowym o numerze 1528, właściwie te druki powinny być, wynik budżetu musi być zgodny w budżecie i w uchwale dotyczącej wieloletniej prognozy finansowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Do uchwały wpłynęła również poprawka Pana Radnego Migdała. Czy Pan Radny chciałby zabrać głos?

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak, ja złożyłem istotnie poprawkę, ale poprawka została skonsumowana w autopoprawce, w związku z powyższym poprawka została wycofana.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że w formie pisemnej. W tej sytuacji stwierdzam odbycie II czytania i będziemy głosowali projekt tej uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad:

WYBÓR METODY USTALENIA OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI ORAZ USTALENIE WYSOKOŚCI STAWKI TAKIEJ OPŁATY.

Projekt Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, druk Nr 1479, II czytanie, referuje przedstawiciel Klubu Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały wpłynęła poprawka Pana Radnego Ścigalskiego i projektodawca opiniuje ją pozytywnie, ta poprawka powoduje zmniejszenie stawek opłaty za odbiór odpadów komunalnych w domkach jednorodzinnych, z uwagi na to, iż mieszkańcy domków jednorodzinnych będą musieli wypełniać ponowne deklaracje zasadnym jest, aby jeżeli to jest możliwe, skalę obniżki tych opłat również dla tej grupy mieszkańców zwiększyć, zmaksymalizować tą obniżkę, skutek finansowy jest około 300 – 360 tys. zł więc mieści się to jeszcze w systemie, w związku z tym z uwagi na to, że mieszkańcy będą musieli jeszcze raz deklaracje wypełniać jak też i na fakt, iż możemy tą obniżkę sfinansować i system będzie nam się dalej zamykał i system będzie nam się dalej bilansował, rekomendacja jest pozytywna dla tej poprawki, proszę o jej przyjęcie i proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa w sprawie poprawki chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie poprawki, a później również całej uchwały odbędzie się w bloku głosowań, według druku 1479 wraz z poprawką. Kolejny punkt naszych obrad:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXIX/999/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 13 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA DEKLARACJI O WYSOKOŚCI OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI SKŁADANEJ PRZEZ WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI.

Projekt Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, druk Nr 1480, II czytanie, referuje ponownie Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Do projektu uchwały wpłynęła poprawka Pana Radnego Ścigalskiego, która wynika z poprawki zgłoszonej do poprzedniego druku, tu też jest rekomendacja, aby tą poprawkę przyjąć. Jest też autopoprawka i moja poprawka, które mają znaczenie techniczne, jest to korekta pisarska i też proszę o przyjęcie tej mojej poprawki. Tak, że mamy dwie poprawki i jedną autopoprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zatem proszę Państwa będziemy głosowali uchwałę z autopoprawką i poprawki, które zostały zgłoszone w bloku głosowań, a potem oczywiście całą uchwałę. Przechodzimy do kolejnego punktu, tym razem rozpoczynamy procedowanie uchwał w trybie jednego czytania. Przypominam, że zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął już termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Punkt dotyczy:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 801, 852, 854 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1527, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 1.114.428 zł, jest to związane z przyznaniem środków na nagrody Małopolskiego Kuratora Oświaty oraz Ministra Edukacji Narodowej, otrzymanymi odszkodowaniami za szkody przyznane przez towarzystwa ubezpieczeniowe, przyznaniem środków przez Społeczny Komitet Odnowy Zabytków Krakowa, środkami, zawarciem umów dotyczących realizacji środków ze źródeł zagranicznych oraz zawartymi umowami sponsorskimi i barterowymi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej kwestii mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, 9 osób za, 0 przeciw, 1 wstrzymująca się. Otwieram zatem dyskusję, stanowiska Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pani Radna Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący!

Chciałam zapytać się o taką rzecz, ponieważ krążą po mieście plotki, chciałam je zdementować mając przy okazji Panią Dyrektor, czy to jest tak, że my dzisiaj zdobywamy pieniądze na nagrody dla nauczycieli, które zostały uroczyście wręczone, bo takie słuchy do mnie doszły, czy to jest tak, że po prostu te nagrody zostały wręczone, zresztą wczoraj się dowiedziałam o tym, że niektórzy nauczyciele mówią, że jeszcze nagrody nie wpłynęły na ich konto, chciałabym wiedzieć jak ta sprawa wygląda. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Pani Radna Patena, zapraszam.

Radna – p. M. Patena

Po pierwsze Pani Przewodniczący na tablicy chyba jest zły numer druku bo obraduje 1527, ja chciałam zapytać, ale może odpowiem koleżance, że mówimy o różnych nagrodach, myślę, że to co do Pani Przewodniczącej Jantos dotarło to były jakieś sprawy związane z nagrodami Prezydenta, z tego co ja wiem to te nagrody, ponieważ one były w budżecie naszym, zostały wypłacone wszystkie, ale być może nie, ale właśnie mam za to pytanie do tych nagród, jak rozumiem bo tu są nagrody nie Prezydenta tylko nagrody Małopolskiego Kuratora Oświaty oraz Ministra Edukacji Narodowej i rzeczywiście one zostały przyznane z okazji Święta Edukacji Narodowej, chciałam zapytać czy one dopiero teraz zostaną wypłacone po otrzymaniu tych pieniędzy czy one zostały wypłacone, a teraz tylko przychodzą pieniądze z Ministerstwa, które musimy wziąć, to tylko takie pytanie, czy one dopiero teraz będą wypłacone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pani Dyrektor byłaby łaskawa ustosunkować się do tych pytań? Jeżeli nie to proszę powiedzieć w jaki sposób będą Panie Radne poinformowane o swoich wątpliwościach.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo!

My teraz dokonujemy zwiększenia planu, jest to zwiększenie planu na świadczenia na rzecz osób fizycznych, trudno mi się w tym momencie odnieść, bo to właściwie Wydział Edukacji powinien tutaj przedstawić sprawę czy one zostały wypłacone, na dzień dzisiejszy jest po prostu zmiana w planie, trudno mi się odnieść czy po prostu był ten paragraf, jest Pan Dyrektor.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pan Dyrektor będzie łaskaw udzielić odpowiedzi? Bardzo proszę. Nie będę przerywał procedowania druku w tym momencie, więc albo proszę na piśmie to doręczyć Paniom, które zadawały pytania, przyjmujemy zasadę, że Panie otrzymają na piśmie odpowiedź. Czy są jeszcze inne głosy w dyskusji? Jeszcze do protokołu ad vocem.

Radna – p. M. Patena

Odpowiedź na pytanie zaspokoi naszą ciekawość, ale nie wpłynie na procedowanie druku, nie będziemy ani ja ani Pani Radna Małgorzata Jantos przeciw zwiększeniu dochodów w zależności od odpowiedzi.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tym bardziej nie będziemy przerywać procedowania. Dziękuję Pani Radnej. Czy są jeszcze inne głosy w dyskusji? Jeżeli nie to zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad, też druk w trybie jednego czytania, 1478, przypomnę, że minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam na czas zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie ewentualnych poprawek do prowadzącego obrady.

WPROWADZENIE WYMAGAŃ UPRAWNIAJĄCYCH DO WYKONYWANIA TRANSPORTU DROGOWEGO TAKSÓWKĄ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa druk Nr 1478, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Witold Krupiarz.

Dyrektor Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców – p. W. Krupiarz

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Projekt przygotowany przez Pana Prezydenta wiąże się z przyjętą ustawą deregulacyjną, która w zakresie transportu drogowego taksówką powierza gminom powyżej 100 tys. mieszkańców możliwość uznania czy egzamin, a także szkolenie dla uzyskania licencji jest obowiązujące w danej gminie lub nie. A zatem rady mają swobodę podjęcia takiej decyzji czy w gminie będzie obowiązywało i szkolenie i egzamin. Chciałbym wspomnieć o tym, że jeszcze całkiem niedawno ustawodawca wyposażył gminy w znacznie poważniejszy argument administracyjnego ingerowania w rynek usług taksówkarskich, mianowicie była możliwość stosowania limitów licencji. Kraków dużo wcześniej z tego zrezygnował niż zniesiono ten przywilej, ale wprowadzał te limity z dużą nadwyżką, np. 600 licencji wprowadzono w roku 2008, które zupełnie nie tłumilo administracyjnie możliwości uzyskania takiej licencji. Warto

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

się zastanowić dlaczego ze zezwolono gminom na tak głęboką ingerencję wcześniej w działalność prywatnych przedsiębiorców, otóż ze względu na licencję wydawaną przez miasto i poddanie wykonywania zawodu tego pod rygor przepisów prawa miejscowego, przypominam, że funkcjonują regulaminy, obowiązek odpowiedniego oznakowania w przypadku wyposażenia taksówki, stworzono grupę zawodową wspierającą transport komunalny i traktowaną jako jedną z jego ważnych ogniów. Te nałożone przez gminę dodatkowe obowiązki były związane również ze znacznym uprzywilejowaniem taksówkarzy w ruchu miejskim, między innymi poprzez prawo wjazdu do strefy ograniczonego ruchu, parkowanie w tejże strefie, a także dopuszczenie ostatnio do przejazdu bus-pasami. Na tle tych dodatkowych obowiązków, w tym niekaralności, pojawia się ponad przeciętne wymogi w stosunku do zawodu taksówkarskiego. Warto o tym pamiętać gdy w obecnym okresie czasu transformacji następują zmiany. Warto również postawić pytanie jak chcemy postrzegać i plasować zawód taksówkarza w rankingu zawodów ze względu na te wymogi dotyczące licencjonowanego dostępu do wykonywania tego zawodu, wymóg niekaralności, dodatkowe zobowiązania wynikające z przepisów prawa miejscowego. Prezentowany projekt nie wprowadza żadnych zmian w stosunku do zasad obecnie stosowanych, zatem jest prostą kontynuacją warunków dla uzyskania licencji. Obecnie odbywa się to tak, że powołany przez Prezydenta zespół przygotowuje listę pytań, która jest stale aktualizowana również ze względu na wnioski szkolących i szkolonych, lista pytań jest udostępniona w BIP, kandydaci zgłaszają się do ośrodków szkolenia, a po ukończeniu zgłaszają się na egzamin. Gdy lista zgłoszonych przekracza 20 realizowany jest egzamin i tutaj też nie ma żadnych ograniczeń, te egzaminy odbywają się w sposób płynny, a potem po spełnieniu pozostałych wymogów wydawana jest licencja. W kolejnych latach te licencje kształtowały się z bardzo niedużą tendencją wzrostową, był rok 2010, w którym nastąpiło wahnięcie spowodowane w głównej mierze wycofaniem tzw. martwych licencji czyli licencji, w których taksówkarze nie wykonywali tej usługi, były one wycofane i spowodowały one widoczny spadek. Natomiast w tej chwili jest cały czas utrzymująca się mniej więcej liniowa tendencja wzrostowa, na dzisiaj 3914 taksówek w mieście. Chciałem zaznaczyć, że przeprowadzono analizę rynku taksówkarskiego w podobnych miastach, w podobnej wielkości jak Kraków i jeśli chodzi o ilość mieszkańców przypadających na jedną taksówkę to Kraków zajmuje 4 miejsce w skali ogólnokrajowej na 11 zbadanych miast, to się kształtuje w tej chwili w Krakowie na poziomie 190 osób przypadających na jedną taksówkę, najmniej ma Szczecin, 178. Przepraszam, Kraków ma 194 mieszkańców przypadających na jedną taksówkę, Szczecin 178, najmniej w Polsce. Także jeśli chodzi o stawki, które są ustalone jako ceny maksymalne w tych miastach, które taką decyzję podjęły to Kraków jest drugi po Szczecinie ze swoją stawką maksymalną 2,80 zł i jak wszyscy wiemy ona nie jest wykorzystywana, w tej chwili taksówki jeżdżą w granicach około 1,80 zł do 2 zł, to jeśli chodzi o takie wiadomości zebrane w sensie oceny tego rynku. Wynika z tego, że Kraków nie jest ani liderem jeśli chodzi o te zmiany, ani także nie jest na końcu tejże listy, zatem wydaje się, że tutaj takich działań, w których widać by było administracyjne tłumienie tej działalności gospodarczej trudno się dopatrzeć. Ponadto dokonano zebrania opinii obligatoryjnych, to znaczy w sprawie tejże uchwały wypowiedziały się przedstawicielstwa związków zawodowych, a także przedstawiciele Federacji Konsumentów, wszystkie te organizacje wydały pozytywną opinię, pozytywną opinię wydał również Miejski Rzecznik Praw Konsumentów. Ponadto prowadzone jest obecnie, prowadzone są konsultacje związane z opinią na temat potrzeby bądź rezygnacji z utrzymania tego egzaminu, na stronie BIP podwieszono są, jest możliwość wyrażenia takiej opinii, do dzisiaj do godziny 8.00 rano zebrano 780 tego typu opinii, a podział wygląda 72 % za utrzymaniem egzaminu i 28 % przeciw. Chciałbym również odnieść się do pewnych zarzutów, które pojawiły się między innymi na Komisji Infrastruktury, na marginesie Komisja

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

nie podjęła opinii w sprawie tego projektu, ponieważ pojawiły się tam zarzuty takie, że tego typu regulacja wpływa istotnie na rynek i ogranicza możliwość działalności gospodarczej. Chciałbym zaznaczyć, że jest znacznie więcej bardziej dolegliwych podjętych również i przez gminę ograniczeń, między innymi np. stawka maksymalna poruszania się taksówką, która nie może na dzisiaj przekroczyć 2,80 i przypominam również próbę, którą podjęła Rada Miasta znosząc tego typu ograniczenie, a potem wycofując się ze względu na poważne naruszenia przez niektórych przedsiębiorców, poważne naruszenia łącznie z popełnionymi przestępstwami. Wydaje się, że nie jest dowiedziony i ferowana opinia, która stwierdza, że zwiększenie liczby taksówek jest gwarancją tego, że spadną ceny. Przywołuję tutaj przykład pewnej korporacji, dzisiaj taksówkarskiej, a wcześniej przewoźnika osób, który jeździł wcześniej za 1,80, obecnie stawki w pierwszej taryfie jego jest blisko 2 zł, jeśli się nie mylę 1,98 zł. Poza tym mnie osobiście najniższe znane przewozy odbywają się w Warszawie i są to ceny 1,60, przy dzisiejszych cenach takich na poziomie 1,80 ta różnica sięga 20 groszy. I jeszcze na Komisji zadano mi kilka pytań, na które chciałbym od razu uprzedzającą odpowiedzieć, mianowicie padło pytanie takie czy gmina może ewentualnie utrzymać sam egzamin, ale zrezygnować z przeprowadzania kursu, czyli żeby dopuścić do egzaminowania kandydatów, którzy nie odbyli szkolenia. Takiej możliwości nie ma, uzyskałem w tej sprawie opinię radcy prawnego, takiej możliwości nie ma, ponieważ zapis stanowi o tym, że gmina ma prawo decydować w sprawie egzaminu zakończonego przed komisją egzaminacyjną potwierdzającą zdolność topografii oraz przepisów prawa miejscowego i ten obowiązek dotyczy się również szkolenia. Zaznaczam w tym cytacie również ten zakres, mianowicie topografia i przepisy prawa miejscowego, ponieważ na Komisji padło również pytanie czy można rozszerzyć zakres tak egzaminowania jak i szkolenia o inną materię, tutaj padły różne propozycje, ponieważ mamy tutaj do czynienia z wymienieniem zakresu w ustawie, takiego rozszerzenia uczynić się nie da, czyli musimy się ograniczyć tylko i wyłącznie do topografii i przepisów prawa miejscowego. I padło jeszcze pytanie czy biorąc pod uwagę potrzebę utrzymania wysokiej jakości usług znajomości i topografii miasta, czy można podobne zobowiązanie nałożyć na taksówkarzy aktywnych, będących już posiadaczami licencji, nie względu na niemożliwość działania prawa wstecz jeżeli te osoby otrzymały tą licencję na tamtejszych warunkach, nałożenie teraz na nie dodatkowych wymogów np. egzaminowania się co 5 lat nie wchodzi też w rachubę ze względów formalnych. Pytanie padło również o e-learning czy szkolenie poprzez e-learning byłoby możliwe, takiej możliwości wykluczyć się nie da czyli jest to dopuszczalna formuła przeprowadzenia tegoż egzaminu. I ja tyle chciałbym przedstawić jeśli chodzi o sam projekt i jego uzasadnienie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy po pierwsze opinię NSZZ Solidarność Region Małopolska, po drugie opinię Rady OPZZ w Krakowie i powiatu krakowskiego, po trzecie opinię NSZZ Solidarność 80 Region Małopolska, opinia Miejskiego Rzecznika Konsumentów, opinia Federacji Konsumentów, wszystkie doręczone Państwu do dnia dzisiejszego. Bardzo proszę w imieniu Komisji Infrastruktury bo rozumiem, że w tej sprawie opinia.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu Komisji Infrastruktury, a także grupy 5 Radnych, mianowicie został złożony wniosek o to, aby druk ten odbyć w trybie dwóch czytań tak, że prosiłbym o to, aby to przez Wysoką Radę zostało przyjęte. I tutaj mam pytanie, chyba do Pana Sekretarza w kategoriach formalnych, ponieważ statut ten nowy, który został przyjęty przez Wysoką Radę, przez Premiera mówi o tym, że uchwały Rady zapadają w trybie i pozwolę sobie odczytać: w trybie

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

dwóch czytań w sprawach dotyczących – i tutaj jest wymienione w ust.4 – podjęcia uchwał w sprawach podatków i opłat. I wyraźnie w tym druku jest napisane, że są opłaty za szkolenia i opłaty za egzamin. W związku z tym tu bym prosił także o informację czy ta uchwała z punktu formalnego nie powinna być także podjęta w trybie dwóch czytań, a niezależnie od tego zgłaszamy taki wniosek jako Radni. To tyle Panie Przewodniczący w imieniu Komisji. Natomiast pozwolę sobie ewentualnie zabrać głos, chyba, że od razu mogę jako Radny.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ja proponuję tak, w imieniu Komisji osobno, w imieniu jako Radny osobno. Czy w imieniu Klubu ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. To teraz otwieram dyskusję, Pan Radny Wojtowicz bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tutaj Pan Dyrektor raczył odpowiedzieć na te pytania, które zostały zadane na Komisji Infrastruktury, w związku z tym tylko je podsumuję, bardzo mocno jeśli chodzi o kwestie likwidacji samego szkolenia, jest to niemożliwe, bo padł taki wniosek żeby to było fakultatywne, żeby po prostu nie było obligatoryjnie, faktycznie przeczytałem ustawę i tam ustawodawca zapisał, że ma być szkolenie, które kończy się egzaminem, w związku z tym jest to jakby jasna sprawa, ale myślę, że tutaj większość członków Rady szłaby chyba w kierunku takim – i ja osobiście też – aby to szkolenie np. odbywało się przez e-learning bo to byłoby zdecydowanie lepsze. To jest pierwsza rzecz. Druga sprawa rozszerzenie szkolenia, to wynika z tego, co Pan Dyrektor mówił, bo dzisiaj Pan tego nie powiedział, ale rozumiem, że wynika to z rozporządzenia Ministra bo tego nie ma w ustawie, chyba stąd to jest bo tam w ustawie nie przeczytałem, żeby był dokładnie zakres, ale to bym ewentualnie prosił o odpowiedź czy to właśnie wynika z rozporządzenia Ministra i tego rozszerzenia tematów samego szkolenia nie można zrobić. Więc te dwie rzeczy, które były rozpatrywane przez członków Komisji, zostały przez Pana Dyrektora myślę tutaj jasno sprecyzowane. Ja mam za to takie pytanie, skąd bierze się tak wysoka stawka, albo taka stawka, która jest zaproponowana w projekcie uchwały w wysokości 280 zł za egzamin. Osobiście uważam, że ona jest zbyt wysoka i choć rozumiałem argumentację Pana Dyrektora, że to jest kontynuacja tego co było w poprzednich latach, bo ona była dość wysoka i tylko wzrost był o 3 % w stosunku do tego, co było w poprzednich latach to uważam, że jednak generalnie jest bardzo wysoka bo pozwoliłem sobie dzisiaj zobaczyć w internecie ile kosztuje np. egzamin teoretyczny na wszystkie kategorie na prawo jazdy. Okazuje się, że kosztuje 30 zł, 30 zł kosztuje egzamin na prawo jazdy, mówię oczywiście o tej części teoretycznej i potem są praktyczne, ale rozumiem, że wtedy wsiada się do samochodu, jeździ się, jest wykorzystanie samochodu, paliwa to są od 140 do 300 zł, w każdym razie są one zróżnicowane w zależności od tego jakim samochodem się porusza po ulicach miasta. Natomiast sam egzamin teoretyczny kosztuje 30 zł i tutaj jest moje pytanie i także prawdopodobnie będziemy jako Radni, ja osobiście będę wnioskował jednak za tym, żeby tą opłatę za egzamin, może też powiem, ja jestem za tym żeby utrzymać jednak ten egzamin, żeby ten mój wywód był jasny i zrozumiały, jestem za tym, żeby ten egzamin utrzymać, natomiast z dużymi modyfikacjami, między innymi wprowadzeniem tego e-learningu, z drugiej strony także obniżenie opłaty za egzamin i tu bym prosił Pana Dyrektora o odpowiedź czy np. gdybyśmy obniżyli o połowę, a może nawet i więcej, a przeznaczyli 100 % tej opłaty dla komisji egzaminacyjnej, czy jest to możliwe, czy to gdzieś zostało uregulowane przepisami, że może być tylko 50 %, czy można 100 % wpływów do budżetu miasta przeznaczyć dla komisji egzaminacyjnej, w ten sposób z tego co jest podane w projekcie uchwały można byłoby ją zdecydowanie zmniejszyć. I

kwestia szkolenia, jeżeli chodzi o samo szkolenie to także, jeżeli by to było robione przez internet no to w tym momencie na pewno te stawki byłyby zdecydowanie niższe, widać to zresztą po szkoleniach językowych gdzie kształtuje się na poziomie kilkudziesięciu złotych za takie szkolenia i naprawdę jest to możliwe. W związku z tym bardzo bym prosił o ewentualną odpowiedź na te dwa pytania. I mam jeszcze jedno, które wynika jakby z prezentacji, wspomniał Pan Dyrektor łaskawie o tym, że Kraków ma 194 osoby przypadające na jedną taksówkę, Szczecin ma 178, a te miasta, które mają najwięcej, ile przypada na jedną taksówkę, jeśli można byłoby prosić o taką odpowiedź. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Bassara bardzo proszę, tu właśnie wyszła różnica, osoba w imieniu Komisji mówi bez ograniczenia czasu, a członek Rady ma czas ograniczony.

Radna – p. M. Bassara

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w zasadzie miałam podobne pytania jak Pan Wojtowicz więc nie będę się powtarzać, chciałam tylko przypomnieć osobie referującej, Panu Dyrektorowi, że myśmy pytali na Komisji Infrastruktury o kalkulację właśnie stawki za egzamin i stawki za szkolenie. W moim odczuciu są to kwoty nieproporcjonalnie wysokie szczególnie, że mówi się także o jakości tego szkolenia, więc za kwotę 420 zł tę wiedzę jaką się dostaje, podobno jest niewielka. Dlatego byłabym bardzo za tym, żeby można się było, jeżeli takie szkolenie jest obowiązkowe, żeby ono się rzeczywiście odbywało przez internet, a nie wymagało zaangażowania wykładowców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Jantos, Pan Ptazkiewicz, Pan Sonik.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący!

My tu braliśmy udział w dyskusji, która była prezentacją dwóch stanowisk, stanowisk jednej grupy i drugiej, ta, która uważa, że te obostrzenia i dostępność powinna być zamknięta, bardzo się cieszę, że koncepcja e-learningu, którą podsunęłam Wojtkowi, on akceptuje, ponieważ myślę, że to jest praktyka stosowana dość popularnie, mianowicie Szanowni Państwo egzaminy na uczelniach odbywają się w taki sam sposób, to znaczy jest to egzamin drogą elektroniczną, kiedy wypełnia się test. Chciałam powiedzieć jeszcze o paru rzeczach to znaczy chciałam powiedzieć o jednej sprawie, ja się nie do końca zgadzam z tym, że – słuchałam uważnie tego, co Pan przedstawił z Wydziału mówiąc o tym, że pominęliśmy jedną sprawę – w tym dość istotnym bezrobociu dostępność do każdego zawodu, nie będę powtarzała argumentów, ponieważ one są powszechnie znane, jest bardzo istotna. To też się wiąże z tym o czym w tej chwili mówimy, egzaminy – mówię tu jako wykładowca uniwersytecki – mogą być różne, tam jest zdawalność 42 % o ile dobrze pamiętam przy tym egzaminie, sformułowanie zagadnień i pytań jest takie, że właściwie humor zeszytów dla uczniów nie obejmuje tego typu dowcipów, jeżeli chce się utracić ucznia, studenta itd. to można mu zadać właśnie takie pytania jakie tam się znajdują w tym teście. To jest jedna sprawa. Druga, to są testy bardzo drogie, egzaminy 420 zł za kurs i znów można się zapytać czego można nauczyć się. Kiedy pytamy się ludzi na ulicach czy chcą tego typu licencji i egzaminów i ochrony dostępności do zawodu chcą, to niektórzy z nich mówią tak, bo wtedy będzie bezpieczniej. Proszę Państwa ja nie wiem czy człowiek się czuje bezpieczniejszy po kursie takim jak ktoś zapłacił 420 zł za kurs, czy tam się uczy bezpieczeństwa, troskliwości,

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

odpowiedzialności, przecież to jest absurdalne, dodatkowo dochodzi 280 zł za egzamin. Ja będą na pewno głosowała za tym, żeby te egzaminy zostały absolutnie zniesione, ponieważ one są absurdalne i w związku z tym nie tworzymy znów kolejnych struktur, które pozwalają na to, żeby ludzie się wyśmiewali, kpili i żeby nie dawało to niczego i nikomu. Nie wiem czy wchodząc do taksówki będę się pytała taksówkarza czy odbył kurs za 420 zł, czy w ogóle jest po jakimkolwiek kursie, ponieważ poczuję się przy nim bezpieczniejsza, mówię też z pozycji jeżdżenia taksówką jako kobiety, nie wiem czy na tym to polega, odbycie kursu polega na tym, że człowiek bardziej lub mniej bezpieczny się czuje, ja uważam, że jest to po prostu – przepraszam Szanownych Państwa – rznięcie klienta na kasę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Ptaszkiewicz, potem Pan Radny Sonik.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja mam pytanie, wypowiedź i wniosek formalny. Pierwsze pytanie to ile w ogóle w tej chwili mamy taksówek w Krakowie, podawaliśmy na mieszkańca, ale pytanie – 3 tys., przepraszam, nie słyszałem. Druga sprawa muszę przyznać, że podjęcie tego tematu dotyczącego regulacji tej usługi czy tego zawodu w ten sposób jest naprawdę pójściem po totalnym minimum, określenie tylko w tym regulaminie podstawowych zasad dotyczących znajomości topografii, gdzie główne punkty leżą, przyjęcie założenia 280 zł, 50 % dla komisji egzaminacyjnej, to na pewno nie jest ani szacunek dla tych przyszłych klientów taksówek, mieszkańców i naszych gości, a na pewno też nie wywiązanie się gminy w pełen sposób dotyczący podjęcia tego trudnego zadania. Ostatnia ta dyskusja, która była przeprowadzona, te konsultacje pokazały jak wiele problemów jest z tym związanych, ja myślę, że najlepszym rozwiązaniem jednak będzie – i tutaj chciałbym złożyć od razu wniosek formalny o powrocie tego druku do wnioskodawcy celem jednak powołania zespołu w składzie przedstawicieli TAXI, Rady Miasta, organizacji konsumenckich, które opracują dobry regulamin przyznawania tych licencji czy weryfikacja gdzie jesteśmy, dotyczący myślę podjęcia jednak tego wyzwania jakim jest ujednoczenie wyglądu taksówek, koloru, zrobienia tego jednak w jakimś planie i również uwzględnienia tego wszystkiego co się toczy dookoła, czyli dyskusji na temat ograniczenia ruchu w centrum miasta, dotyczące polityki parkingowej, my musimy przeddefiniować kwestie lokalizacji TAXI, wjazdu, sposobu rozmieszczenia postojów, ilości i to powinno być naprawdę dobrze zrobione, a nie w takiej formule prostej, jak powiedziałem 280 zł, 50 % dla komisji, mamy sprawę załatwioną, zrobiliśmy to, co jest wymagane prawnie od nas. Tak nie powinno być, powinniśmy jednak pociągnąć te dwie kwestie czyli poprawę jakości usług, podniesienia standardów, kryteriów, o których wcześniej już przedmówcy mówili tak żeby zapewnić bezpieczeństwo i konkurencyjność, podjąć to w kontekście tej przestrzeni publicznej czyli lokalizacji postojów, tych zasad i jednak zajęcia odpowiedzialnej roli jaką mamy jako Radni żebyśmy dali pewnego rodzaju wytyczne czy wspólnie z tymi, którzy świadczą te usługi ustanowili pewien poziom i to w ustanowieniu pewnego planu bo tego się nie da zrobić z dnia na dzień, natomiast na to wymagany jest pewien okres czasu. Tak więc Panie Przewodniczący wnoszę o odesłanie druku do wnioskodawcy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Zgodnie ze Statutem proszę o pisemny wniosek do końca dyskusji. Bardzo proszę Pan Radny Sonik, potem Pan Radny Ścigalski.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Najpierw chciałem ad vocem do tego, co powiedział mój poprzednik, rzeczywiście powinna być powołana taka grupa osób, która by opracowała takie, biorąc udział w opracowaniu także pytań, bo rodzi się także też pytanie w czym jest problem, bo tak to wygląda, że się niektóre osoby boją wiedzy, wiedzy, którą mogliby uzyskać na tym kursie czy nawet siedząc czasami przed planem miasta Krakowa, tutaj Pani Wiceprzewodniczący Jantos kręci głową bo ja się z nią kompletnie, tym razem wyjątkowo, nie chciałem zgodzić bo przypomina mi to klasę, przychodzi nauczycielka i mówi, robimy klasówkę, a dzieci, e, nie robimy i tak można lecieć dalej cały rok, bo to tak wygląda. Tu jest problem najprawdopodobniej głównie w opłacie za to, w idiotycznych pytaniach, które są, ale to nie może przekreślić tego żeby tych rzeczy nie było, powinny być tylko w innych opłatach, w innych pytaniach, bo przepraszam, ale ten kto układał – tam było rzucane na Komisji kuriozalne pytanie – to pewnie niektórzy taksówkarze by szybciej powiedzieli jak dojechać od Radnego Sonika do Radnego Wojtowicza niż to, które tam było umieszczone a dlatego, że ja chyba jedynym Radnym, który był taksówkarzem, więc niektórzy nie pamiętają, wiedzieliby skąd ma jechać, ale nie wiedzieliby może dokąd. Więc ja będę taksówkarzem zdawałem ten egzamin, być może wtedy, nie wiem, pierwszy czy czwarty raz, otworzyłem przynajmniej plan Krakowa, zobaczyć jak on wygląda bo niektórzy być może w ogóle nie widzieli planu Krakowa, nie wiedzą, w którym kierunku Wisła płynie, to może się przy okazji też dowiedzą. Tak, że ja myślę, że powinni wnioskodawcy tej uchwały jakoś podkreślić to, że będą zmiany, ale że egzamin, jakiś kurs ten podstawowy, zmiana ewentualnie przeznaczenia ilości godzin, przeszeregowanie ilości godzin z tematu jednego na drugi i to wtedy podkreśli, że gość, który chce być taksówkarzem ma jakąkolwiek wiedzę o Krakowie. Mówi się o dziupiesach, proszę Państwa dziupies funkcjonuje lub nie funkcjonuje, gość wsiada, spieszy mu się, a ten mówi, to ja sobie piszę jak mam jechać i trwa to może dwie minuty, pokaże mu się, dobrze, jedziemy, po drodze straci kontakt w tunelu z satelitą, wyjedzie i nie będzie wiedział w którym miejscu skręcić. Przypominam też film Kieślowskiego, to była chyba inny temat, ale 10 przykazań, nie będziesz miał Bogów cudzych przede mną, tam gość miał komputer, ojciec i sprawdzał czy syn może iść na ślizgawkę, to wrzucił jaka jest temperatura powietrza, jak długo to jest i z komputera mu wyszło, że syn może iść, syn poszedł się ślizgać, a później jest obrazek, że straż pożarna szuka ciała. Tak, że można to wziąć pod uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Ścigalski.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja muszę powiedzieć, że tak przysłuchuję się tej dyskusji, ale odnoszę wrażenie, że ona w ogóle jest nie na temat, dlatego, że nie wiem co ma wspólnego bezpieczeństwo w egzaminem z topografii, jakoś nie widzę tutaj za bardzo jakichś wspólnych mianowników dlatego, że Szanowni Państwo jeżeli ktoś chce jeździć taksówką w Krakowie i chce mieć klientów to niestety, ale musi znać miasto, to znaczy jeżeli ktoś chce taki zawód uprawiać to nie wyobrażam sobie tego, żeby po prostu nie wiedział gdzie ma dojechać. Natomiast pobieranie takich kwot za egzamin czy za szkolenie to jest po prostu zwykle naciąganie ludzi i wydaje mi się, że to jest zupełnie niepotrzebne. Jestem jak najbardziej za tym, żeby kierowcy TAXI przechodzili szkolenie z pierwszej pomocy bo to jest istotna sprawa z punktu widzenia bezpieczeństwa w Krakowie, natomiast kwestia pobierania pieniędzy za egzamin, który jest w mojej ocenie tak naprawdę w przypadku dzisiejszej technologii jest zupełnie niepotrzebny jest

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

po prostu bzdura, Szanowni Państwo wyobraźmy sobie sytuację, że zamawiamy taksówkę do Katowic czy do Warszawy, czy ktoś ma też nać topografię Katowic czy Warszawy żeby dojechać do punktu docelowego, to powinniśmy chyba znać wszystkie lokalizacje bo wtedy też jeżdżą po innych miastach i też muszą trafić i wtedy z czego korzystają, albo z dzipiesu, albo ewentualnie z mapy papierowej. I to też jest jazda po takim dużym mieście jak Kraków, albo nawet większym, takie kursy się zdarzają, czy wtedy też będzie potrzebny egzamin z topografii Warszawy, nie będzie potrzebny taki egzamin. Poza tym tak naprawdę rynek i jakość usług weryfikuje to czy jedziemy taką linią, taką korporacją taksówkową czy inną, jeżeli jedziemy z korporacją gdzie kierowca nie ma pojęcia gdzie jeździ lub cena jest za wysoka to taką korporacją jeździć nie będziemy. I to jest chyba jasne i zrozumiałe. Jeżeli jesteśmy zadowoleni z usług danej firmy czy z usług tego, czy ze stawki jaką ona proponuje to będziemy z taką korporacją jeździć i tak naprawdę to wszystko weryfikuje rynek. Tak, że wydaje mi się, że dzisiaj rozmawianie o tym czy utrzymać egzamin czy nie utrzymać, to nie jest nawet kwestia polityczna, to bardziej chodzi o to żeby ludzie mieli większy dostęp do tego, żeby mogli – jeżeli chcą pracować to żeby pracowali, jeżeli chcą to robić to dobrze, to też to zweryfikują klienci czy robią to dobrze czy źle. Taki egzamin nie wiem, czy to jest zupełnie tutaj w Krakowie potrzebne i uważam, że jeżeli jest taka możliwość, żeby w przypadku jeszcze takiego bezrobocia jakie mamy w Krakowie umożliwić większej ilości osób możliwość skorzystania z pracy w takim zawodzie to powinniśmy w tym kierunku iść. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W kolejności zapisałem się ja. Szanowni Państwo jestem dość częstym użytkownikiem taksówek z różnych sieci i rozmawiam z kolegami taksówkarzami także w tym temacie, czasami zdarza mi się, że gość ma dzipiesa, a nie ma tam białej nowej ulicy, a czasami jest odwrotnie, jest jakiś remont ulicy, która jest w dzipliesie, a kierowca nie wie i musimy jeździć dookoła. Więc ani to ani to nie jest do końca 100 % sposobem na jakiś idealny ruch. Generalnie podstawowe pytanie jest moim zdaniem trochę szersze, to znaczy takie czy w tej sytuacji urzędnik, polityk powinien decydować o ograniczeniach w działalności gospodarczej bo mamy z jednej strony taki oto układ, że możemy mieć taksówki, mimo wszystko bezpieczne bo ta formuła egzaminów jest w jakiś sposób filtrem testującym jakiejś grupy osób pod kątem jednak zweryfikowania tego, czy do tego się nadają, sprawdzonych, mających wiedzę na temat Krakowa, ale per saldo droższych i powodujących jakieś ograniczenie dostępu do tego zawodu. To jest jeden wariant. Wariant drugi, więcej tych taksówek bez egzaminu, z ryzykiem, że mniej znają Kraków, z ryzykiem, że to bardziej przypadkowe. I pytanie czy w tym dylemacie powinien decydować polityk, czy są tutaj takie wartości, które powodują, że powinniśmy wykorzystać uprawnienie, które nam ustawodawca dał. Ja na końcu powiem co ja na ten temat myślę. Na koniec jeszcze druga rzecz, niewiele możemy z tego, co Pan Radny Wojtowicz mówił i mówią Pan Krupiarz, niewiele możemy zrobić jeżeli chodzi o zmianę, to ten e-learning, być może zmniejszyć uchwałowo opłatę, to są dwa pola manewru, które mamy, to jest też pewien błąd bo ta ustawa tutaj troszeczkę za bardzo to uregulowała, ale myślę, że możemy to naszym kolegom Posłom w jakiejś perspektywie przedstawić. I teraz, ale tak naprawdę podstawowa sprawa to jest ten dylemat, czy chcemy mieć w Krakowie taksówki wyregulowane, droższe, ale poddane temu rygorowi czy tańsze, a nie poddane. Ja jako użytkownik taksówek wolałbym mieć sam taki wybór i korzystałbym na pewno z tych taksówek, które może są i trochę droższe, ale bardziej uregulowane. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Jerzy Woźniakiewicz.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo!

Oczywiście idea, aby nie ograniczać dostępu do zawodów z samego założenia jest jak najbardziej słuszna i poparłbym tą ideę jeżeli chodzi o ograniczenia formalnoprawne, a więc mniej formalności przy otwieraniu działalności gospodarczej, prowadzeniu czy właśnie rozpoczynaniu działalności jako taksówkarz. A ograniczenia finansowe, aby rozpocząć prowadzenie jakiegoś biznesu zawsze trzeba zainwestować, jeżeli istnieją ograniczenia finansowe to też należy je niwelować, a tutaj takim ograniczeniem finansowym są koszty ukończenia kursu i złożenia egzaminu. I tutaj byłbym również za tym żeby takich ograniczeń nie było, natomiast ograniczenie jakim jest weryfikacja wiedzy, przygotowania do pełnienia jakiegoś zawodu to nie jest dla mnie prawdziwym ograniczeniem, a jedynie weryfikacją czy rzeczywiście dana osoba powinna odpowiadać za zdrowie, życie tych, którzy są pasażerami, którzy są przewożeni taksówką, czy ta osoba zna w ogóle Kraków czy też potrafi tylko wyłączyć dżipiesę. Ja też jeżdżę czasem z dżipiesem i nawet korzystałem z kilku systemów i często pokazują one tak odmienne wyniki, że niejednokrotnie przekonałem się, że brak wiedzy gdzie o tym gdzie znajduje się dany punkt i ślepe ufanie urzędowi może naprawdę doprowadzić do nieprzewidywalnych konsekwencji. Dlatego proszę Państwa uważam, że likwidujemy różne nieuzasadnione bariery, natomiast osoba przygotowana do pełnienia danego zawodu, tak jak np. tutaj zawodu taksówkarza, nie powinna bać się weryfikacji swojej wiedzy bo od tego jeszcze nic nikomu nie ubyło, jeżeli wiemy jak być taksówkarzem, jak wykonywać ten zawód to okażmy to. Zupełnie inną sprawą są pewne wyśrubowane wymagania jeżeli chodzi o egzamin, który jest w tej chwili przeprowadzany, o czym też słyszałem od środowiska taksówkarskiego, nad czym też można by było się zastanowić, natomiast rezygnacja z egzaminów nie jest moim zdaniem dobrym rozwiązaniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pan Porębski, przypomnę jeszcze, że mamy złożony wniosek Pana Ptaszkiewicza w sprawie odesłania, ale to w odpowiednim momencie będziemy dyskutować.

Radny – p. E. Porębski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Częściowo już odpowiedział tutaj na moje pytanie, które chciałem postawić kolega Woźniakiewicz, ale mam jeszcze innej treści, żeby zdobyć oczywiście uprawnienia wykonywania transportu taksówką to jest wiadomo, że trzeba przejść kurs zdać egzamin. Drodzy Państwo czy egzamin eksternistyczny przyniesie to, czego byśmy oczekiwali, bo tu jest pytanie ewentualnie i myślę, że tu się pewnie wypowiedzą sami zainteresowani, ponieważ jak dobrze zapewne wiemy to eksternistycznie nie potrafimy się tak sami przygotować, będzie wykładowca nas prowadził, ale tu możemy rozmawiać w tym temacie. Natomiast ja mam inne pytanie do Pana Dyrektora, ponieważ szkolenie prowadzą podmioty zewnętrzne i stawka, która została podana tutaj to jest, opłata nie mogła być wyższa niż 420 zł. Moje pytanie jest czy jest konkurencyjność tych podmiotów, to jest jedna sprawa, a druga sprawa czy jest możliwe żeby była podana stawka w widełkach, od do, tylko jest podana stawka najwyższa. Ja bym bardzo prosił Pana Dyrektora żeby w tym temacie był uprzejmy odpowiedzieć, ponieważ wiemy, że jeżeli taksówkarze będą obciążeni wyższą kwotą to również to się odniesie do tego, który będzie korzystał z tej taksówki. Dlatego bym bardzo prosił czy to jest możliwe czy nie jest możliwe. Dziękuję bardzo.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Hawranek, Pani Jantos, Pan Garda. Pana Hawranka nie ma, Pani Jantos bardzo proszę. Jest Pan Hawranek, zapraszam.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odpowiadając tutaj na argument kolegi Sławka Ptaszkiewicza, który mówił o konsultacjach, o tym żeby powołać zespół złożony z taksówkarzy, przedstawicieli Rady Miasta i innych stowarzyszeń itd. odpowiadam, że było już jedno spotkanie zorganizowane tu na tej Sali w tej sprawie, wypowiadali się zarówno zwolennicy jak i przeciwnicy tego rozwiązania i wydaje mi się, że jeżeli spotkania tego zespołu mają wyglądać dokładnie tak jak ta debata, jak tutaj Pan Radny Ptaszkiewicz mi podpowiada, to moim zdaniem nie ma to kompletnie żadnego sensu jako, że debata na tej Sali wyglądała w ten sposób, a byłem na tej debacie, wyglądała w ten sposób, że obie strony zwolenników i przeciwników były zabetonowane na swoich pozycjach i żadne argumenty jednej strony nie trafiały do drugiej strony, a osoba nie bardzo zorientowana w temacie, a po to przyszedłem na tą debatę żeby właśnie zorientować się w temacie, nie wyniosła z tej debaty praktycznie rzecz biorąc nic, to znaczy jedna strona prezentowała swoje racje, druga strona prezentowała swoje racje, dyskusja momentami była burzliwa i nawet powiedziałbym niegrzeczna i osoba nie zorientowana w temacie nie wynosiła z tego nic. Po tejże debacie, która tu miała miejsce spotkałem się z panami taksówkarzami przed Magistratem na dole, najpierw było to kilka osób, potem kilkanaście, na końcu zrobiło się z tego kilkadziesiąt i po tym spotkaniu wyniosłem parę wniosków i parę uwag do tego projektu uchwały, niestety niektóre z tych wniosków zgodnie z ustawą na podstawie której procedujemy tą uchwałę są nie do zrealizowania mimo, że one były rozsądne, znaczy taksówkarze podnosili między innymi to, ale zgładzała się również z tym druga strona, że koszty egzaminu, które w tej chwili są w projekcie uchwały są zdecydowanie za wysokie i zupełnie nieuzasadnione. I tutaj jak najbardziej jest rola Rady Miasta, my możemy te koszty obniżyć nawet do symbolicznej kwoty biorąc pod uwagę to, że tak naprawdę wpływy do budżetu z tego tytułu w porównaniu do całości budżetu są symboliczne i nie mają kompletnie żadnego ekonomicznego znaczenia. Podnoszono również to, że pytania, które znajdują się – i to zarówno przez obie strony, to znaczy przez stronę zwolenników, znaczy taksówkarzy jak również przeciwników egzaminu – że pytania, które znajdują się w tym egzaminie po pierwsze są nieaktualne, a po drugie po części są głupie i był taki wniosek zmierzający do tego, żeby pytania uaktualnić co trzy, cztery lata jako, że miasto się zmienia, zmieniają się siedziby instytucji, zmieniają się miejsca, w których znajdują się lokale, krótko mówiąc chodzi o to żeby te pytania uaktualnić jak również powtarzać ten egzamin nawet dla jeżdżących taksówkarzy i żeby było śmiesznie to był wniosek kilku taksówkarzy, że w ich gronie też są osoby, które mimo zdanego egzaminu nie znają topografii miasta i powinny ten egzamin zdawać ponownie, reasumując nie wiem, co 5 lat, co 10 lat ten egzamin powinien być powtarzany. Z argumentów, które były używane w czasie tej dyskusji był również argument dotyczący wymogu ukończenia kursu przed przystąpieniem do tego egzaminu, który to kurs jest również opłacany przez kandydata na egzamin, generalnie wszyscy pytali po co ten kurs. Niestety tak jak sobie przeczytałem w ustawie Rada Gminy nie ma możliwości zrezygnowania z tego kursu, może zmienić zakres kursu i może zmienić opłatę za ten kurs, aczkolwiek też w pewnym zakresie. W związku z powyższym postulat obu grup był taki, żeby ten kurs przeprowadzać w ten sposób, żeby znajdowały się w nim rzeczy, które faktycznie są istotne to znaczy np. udzielania pierwszej pomocy, a zrezygnować z rzeczy, które są kompletnie nieistotne, a które powodują rozszerzenie programu tego kursu i tak samo zmniejszyć do minimum opłatę za ten kurs. I w zasadzie to były główne tezy, które

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

wyniosłem z tych rozmów i myślę, że w pewnym zakresie powinniśmy się tym tezom przyjrzeć i znowelizować je w tym druku i w tym momencie podejrzewam, że problem tego czy egzamin powinien być czy nie powinien być zniknie, bo egzamin stanie się formalnością. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Jantos, nie ma ad vocem tylko jest dla sprostowania, swojej wypowiedzi? Panie Radny można się zapisać do głosu, nie ma takiego trybu jak ad vocem, chce Pan zabrać głos, proszę się zapisać do głosu. Pani Radna Jantos się zapisała i ma teraz głos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja w ciągu tego krótkiego czasu nie zmieniłam zdania, ale myślę, jeżeli tutaj mówimy o sprawach dotyczących bezpieczeństwa ludzi, obywateli to myślę, że tak naprawdę nie jest w gestii Pana Prezydenta, ale być może wyżej, Pana Premiera, powinniśmy się zastanowić nad kursami ze względu na szkodliwość dla mieszkańców miasta, kursami dla Radnych, Posłów i Senatorów i ostrym egzaminem bo myślę, że tamta szkodliwość jest zdecydowanie większa niż w wypadku taksówkarzy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Zawsze możemy zrobić autoegzamin. Bardzo proszę Pan Radny Garda, potem Pan Radny Rachwał jeżeli jest.

Radny – p. B. Garda

Szanowni Państwo!

Faktycznie ta uwaga bardzo mi się też również podoba, bo tutaj szkodliwość może być o wiele większa, faktycznie ten egzamin jest dość skromny, co cztery lata tylko w czasie kampanii na pierwszym miejscu trzeba się znaleźć, a to wtenczas nie za bardzo to jest, jakiegokolwiek podlega egzaminowi w tym momencie, to jest fakt. Natomiast co do całej dyskusji, ja mam tylko jeden problem, ja nie słyszałem tutaj tak naprawdę celu, o którym my rozmawiać, raz tylko się przejawiała kwestia bezpieczeństwa, z tego powodu pojawia się temat egzaminu, natomiast nikt tu tak naprawdę nie mówi, może zaczniemy mówić trochę bardziej otwartym tekstem, to może będzie nam prościej, bo albo nam zależy na wpływie do kasy miejskiej, do jest jakiś powód, o którym my tutaj często mówimy i dbamy o to, jeżeli o tym mówimy to trzeba to powiedzieć, że o to chodzi i zależy nam na tym, wtenczas może nie zmieniamy ceny egzaminów, może nawet zrobimy większe, wtenczas może będzie większy wpływ do kasy miejskiej. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, albo mówimy o ochronie rynku czyli regulacji rynku większej czyli ograniczeniu dostępu do zawodu, to też jest jakiś cel, też może być jakiś cel, ponieważ szanujemy pracę aktualnie tych, co pracują, to również możemy ją ograniczyć w prosty sposób, zrobić dużo trudniejsze egzaminy, dużo bardziej skomplikowane i dużo droższe, to też jest jakiś efekt, który my mamy szansę regulować ten rynek w Krakowie, wówczas będzie trochę lepiej dla tych aktualnych taksówkarzy, a nowi się po prostu nie pojawią i będzie też spokojnie. Albo nam zależy na tym, żeby faktycznie taksówkarze byli naprawdę świetnie przygotowani, co prawda uważam, że bardziej doświadczenie jest tutaj istotne i ja też uważam, że po Krakowie jeżdżę dość dobrze i potrafię w każde miejsce dojechać, a na pewno bym się pogubił w każdym innym miejscu. Więc faktycznie uważam, że ja dość dobrze sobie radzę, jeżdżę po Krakowie, ale na pewno nie śledzę tak dużych zmian, nowych instytucji, które się pojawiają, natomiast tu mam duży

dylemat w jednej kwestii, niech mi ktoś to wytłumaczy, ponieważ jeśli zdaję egzamin i otrzymuję licencję to ją otrzymuję dożywotnio, ma tą licencję już 20 lat, niektórzy 25 lat i może tą licencję utrzymywać i nic nie musi już być weryfikowane ani razu. Jeżeli mówimy, że się nie boimy weryfikacji to dobrze by było gdyby dało się powtórzyć egzaminy, ale z tego co wiem nie da się, ponieważ ustawodawca do tego doprowadzi, że licencja jest raz i koniec, nie da się zrobić egzaminu, bo jeżeli byśmy poszli w kierunku tych argumentów, które mówią o bezpieczeństwie to bezwzględnie egzamin powinien być co pięć lat i też na wysokim poziomie dla każdego, żeby nie było to dożywotnio, bo wówczas faktycznie mielibyśmy ten cel spełniony. A jeśli tak nie jest to zaczynam widzieć pewien problem, bo osoba, która 20 lat temu zdawała egzamin to z całym szacunkiem ma prawo nie wiedzieć gdzie jest Łąźnia Nowa i do niej dojechać, bo kiedyś słyszałem taki problem, że taksówkarz nie wiedział gdzie jest Łąźnia Nowa, jeździł przez 40 minut i nie mógł tam trafić, ale to nic nie zmieni zrobienie egzaminu bo on nic nie będzie wiedział o następnej instytucji, która się za rok pojawi, nie będzie o tym wiedział jeśli sam się nie będzie tym interesował. To tak naprawdę zależy od profesjonalizmu wykonujących ten zawód, jeżeli chce być dobry w tym zawodzie, jeżeli naprawdę chce dobrze świadczyć te usługi to po pierwsze korporacje będą o to dbać żeby wewnątrz, bo tylko taka korporacja będzie dobra, egzaminem tu nic nie zrobimy, będziemy wybierać tylko te taksówki, które świadczą te usługi naprawdę dobrze i naprawdę wiedzą co jest, a kontrola, raczej bym sprawdzał inne cechy, czy ktoś nie jest z jakimiś problemami mentalnymi, to jest jeden aspekt, który wykluczyłbym z tego zawodu, wykluczyłbym osoby, które były karane i jakąś miały nieciekawą przeszłość, wolałbym żeby takie osoby nie były, to się teraz dzieje i osoby, które mają jakieś doświadczenie, nie osoba, która od wczoraj ma prawo jazdy, żeby od dzisiaj zaczęła jeździć taksówką, też trzeba by było takie wymogi sprawdzać, może bezwypadkowa jazda w jakimś okresie czasu, ale to aż tak w tej chwili uważam, regulować ten rynek nie ma sensu, wolałbym mieć prawo wybrać taksówkę i też przyznaję się, że nie muszę wybierać tylko tych najtańszych, wolę wierzyć w jakieś trochę na wyższym poziomie, ale może i trochę lepsze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Rachwał bardzo proszę, potem Pan Radny Kalita.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja już nie chcę słuchać jak mi każdy mówi, że wolny rynek wszystko reguluje, wolny rynek często tak na zachodzie rozregulował wszystko, że właściwie muszą wracać do innych zasad. Tutaj jest to samo, to co koledzy powiedzieli, to samo jak mówiliśmy o sprawach przewodników krakowskich, musi być, moje zdanie mam prawo wypowiedzieć, ja też to, co kolega przedmówca powiedział, chciałbym wsiąść do taksówki, może być ona droższa, ale wiem, że facet zna Kraków, a nie, że ja wsiadam, a pan mi mówi, jak mamy jechać, czyli kompletnie nie zna miasta. Jeżeli ktoś mi mówi jako taksówkarz jak on ma jechać, to on nie zna, a czasami jeszcze taką mam sytuację, że testuję taksówkarza i pytam, mój znajomy mieszka na takiej ulicy, a wie pan, co ja tam nie znam. Więc uważam, że pewien profesjonalizm, pewna znajomość miasta musi być i musimy mieć jakby pewność, że ten kierowca zna topografię, że jest kierowcą ze znanej korporacji taksówkowej i musimy na tym polegać. Ja też trochę jeździłem, w związku z tym mamy wszyscy świadomość, że pasażer musi mieć pewność, że wsiada do taksówkarza, który jest dobrym kierowcą, zna Kraków i jest w grupie, która za niego również odpowiada jeżeli popełni pewne błędy. Dziękuję.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Kalita bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja przychyliam się do wniosku Pana Ptaszkiewicza bo uważam, że dyskusja nad tym zawodem powinna być poważna bo to nie tylko jest kwestia czy ten egzamin będzie kosztował 300, 300 czy 500 zł, z tym zawodem jest związane wiele problemów, my mówimy tu np. o maksymalnych stawkach, ale powinniśmy też myśleć, przynajmniej ja tak uważam, porozmawiać o minimalnych stawkach dlatego, że korporacje walczą ze sobą w ten sposób, że te stawki są coraz niższe a ludzie pracujący nie mogą związać końca z końcem, to nie jest tak, że, przecież ci wszyscy ludzie płacą opłaty dla swoich szefów korporacji i im tak naprawdę nie zależy na tym czy taksówkarze jeżdżą czy nie tylko zależy im na tym, żeby zapłacili im tą miesięczną stawkę. Więc nie wiem czy np. pomysł minimalnej i maksymalnej stawki nie byłby dobry, a jak już miałbym głosować to oczywiście jestem za ograniczeniem tego rynku w takim sensie, żeby nie był to zawód dostępny dla wszystkich, stąd uważam, że egzaminy powinny być. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Ptaszkiewicz, potem Sonik, Wojtowicz, Pietrus i ja.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Ja chciałem tylko się odnieść do wypowiedzi kolegi Andrzeja Hawranka, że nie wnioskowałem o podobną debatę, tylko o zespół, zespół, który liczy kilka osób, żeby było maksymalnie efektywnie i wymieniłem przedstawicieli czyli przedstawicieli TAXI, Rady Miasta, organizacji konsumenckiej i Izby Przemysłowo Handlowej np. albo tego typu organu biznesowego i określenia wszystkich aspektów związanych z całym transportem czyli jeszcze raz zweryfikowania regulaminu, który obowiązuje w mieście, wyznaczenia pewnych standardów i mapy drogowej. Natomiast debata, która była tutaj, była o tyle cenna, że pokazała jak wiele jest różnych tematów, które warto byłoby uwzględnić. Dzisiejsza dyskusja również tutaj na tej Sali pokazuje ile jest obszarów, które mogłyby zupełnie na inny poziom przenieść tę usługę i to świadczenie, to co np. Paweł powiedział Ścigalski a propos szkoleń dotyczących pomocy w przypadkach nagłych itd. to są elementy, które warto by uwzględnić i myślę, że powinniśmy to poważnie potraktować, dlatego odesłanie do wnioskodawcy, przygotowanie tego wielowątkowo, przeprowadzenie i zapoznanie nas jako Radnych Miasta z całością regulaminu i tych zasad będzie najlepszym rozwiązaniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę kolejno Pan Radny Sonik i Pan Radny Wojtowicz.

Radny – p. J. Sonik

Jeszcze raz. Chciałem się odnieść do ponownego zdawania egzaminów, bo nie wiadomo po iluś latach czy taksówkarz wie, jeżeli ktoś jeździ 20 lat to nie tylko, że zna każde miejsce prawie w Krakowie tylko jeszcze wie, gdzie dani klienci mieszkają bo ciągle po nich podjeżdżają, a więc tutaj zdawanie ponowne, w jakichś sektorach być może byłoby celowe, ale przecież proszę sobie uświadomić, że my zdajemy prawo jazdy, zmieniają się przepisy drogowe i nikt nam nie każde zdawać ponownie, a tak w zasadzie rozumując to tak powinno być. Tak, że te egzaminy ponowne to mogłyby dotyczyć jakichś wybranych dziedzin przy zmianie przepisów przewozów pasażerów itd., to byłoby sensowne. A druga sprawa, myślę,

że ta walka o to żeby egzaminów nie było, jeszcze raz powtarzam ceny, głupie pytania – to odkładam – ale to jest trochę uwłaczające dla tych ludzi bo można byłoby pomyśleć, że oni po prostu boją się wiedzy, albo są na tak niskim poziomie, że nie mają szans zdać, a to nie jest tak przecież, ci ludzie, którzy chcą, niektórzy może mają większą wiedzę od nas, ale mówienie, bronienie się żeby nie było egzaminów to by świadczyło o tym, że ich nie stać na zdanie takiego egzaminu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Wojtowicz bardzo proszę, potem Pan Radny, ja.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Otóż osobiście uważam, że egzamin należy utrzymać, kilka osób tutaj mówiło o topografii i o tym, że można dzisiaj skorzystać z dziupiesów. Przypomnę, że zarówno w projekcie uchwały jak i dzisiaj także nie zdaje się tylko egzaminów z topografii, ale zdaje się też egzamin z przepisów porządkowych czyli z przepisów prawa miejscowego, cen urzędowych – co jest bardzo ważne, także z oznakowania taksówek, ze stref, z tego wszystkiego co powinien w tym podstawowym elemencie znać kierowca taksówki. Osoby, które by nie zdawały takiego egzaminu raczej poznawałyby dopiero w praktyce, więc w początkowym okresie popełniałyby mnóstwo błędów. Zatem te podstawowe pytania, ten podstawowy zakres szkolenia i tej wiedzy jest podniesieniem jakości wykonywanych usług, to jest odpowiedź dla osoby, która pytała się jaki jest cel, dla Pana Radnego Gardy, podniesienie jakości wykonywanych usług. Wracając do także takich kwestii, że to jest ograniczenie rynku, nie jest to ograniczenie rynku bo nie ma w tej chwili żadnego limitu na wykonywanie zawodu taksówkarza, nie ma, egzamin z tych rzeczy, o których powiedziałem, czyli nie z samej topografii bo mówimy w tej chwili tylko o topografii, a tu są inne także kwestie, które są bardzo istotne w kategorii wykonywania zawodu taksówkarza, nie ogranicza nam jakoby limitów, natomiast podnosi kwalifikacje, podnosi jakość, w związku z tym uważam, że to się powinno stać. I zwracając się znowu do Pana Dyrektora, ja już kończę Panie Przewodniczący, postaram się w tych dwóch minutach zmieścić, szanuję Pana Dyrektora i jego ogromną wiedzę i to co robi ze swoim wydziałem, jest to jeden z lepiej prowadzonych wydziałów w mieście Krakowie, jestem przekonany, że również ta debata, także dzisiejsze moje wystąpienie spowoduje, że te testy, te pytania, które są przygotowywane od kilku lat czy już kilkunastu, że zrozumie to, że trzeba iść z nowym czasem i może też zmienić formy tych pytań, jeśli chodzi o zdawanie, czyli tu chodzi o to, że być może nie tylko w formie papierowej, być może trzeba byłoby umożliwić także zdawanie w formie komputerowej czyli przygotować trochę inaczej zakres tego testu, który jest zawarty w uchwale, ale myślę, że tutaj nie będzie żadnego problemu jeżeli Pan Dyrektor i jego pracownicy, którzy też uważam mają duże kompetencje bo ja bym się pokusił o to, choć były takie głosy, żeby powołać zespół żeby układał te pytania bo naprawdę trzeba mieć dużą wiedzę, żeby te pytania ułożyć. W związku z tym myślę, że jeżeli Pan Dyrektor razem ze swoimi pracownikami ułożą nowy zakres testu, nową formę testu to my będziemy otwarci na to, żeby ewentualnie takie korekty do uchwały wprowadzić tak, żeby to było z korzyścią i dla zawodu taksówkarskiego i dla tych osób, które będą przystępowały do tego zawodu jako nowe osoby. Natomiast oczywiście będę wnioskował w kategoriach poprawki o obniżenie zarówno kursu jak i obniżenie opłat za egzamin. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja chciałem tutaj się nie zgodzić z propozycją Pana Radnego Ptaszkiewicza związaną z odesłaniem tego projektu, ponieważ po pierwsze projekt już raz był przesunięty w procedurze, w związku z tym był konsultowany w jakiś sposób, w związku z tym nie wiem co jeszcze miałyby być konsultowane lub poprawiane, jest czas na poprawki, więc Pan Radny ma możliwość w drodze poprawki również zmieść ten projekt uchwały jeżeli uważa za stosowne, jeżeli mogą podpowiedzieć to oczywiście w ramach Komisji Infrastruktury Radni mogą sobie powołać zespół ds. taksówek i pracować nad pozostałymi drukami, ale nie dotyczy to tego druku jak rozumiem bo ten druk już został na tyle, już było na tyle czasu żeby się mu przyjrzeć. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, chciałem się też odnieść tutaj do stanowiska Pana Przewodniczącego, ja nie uważam, że my jako Radni tutaj patrzymy jako politycy na ten projekt uchwały tylko jako samorządowcy bo Sejm scedował odpowiedzialność taksówek na miasto i my za to odpowiadamy jak ukształtujemy prawo lokalne w tym zakresie i jako samorząd, a nie jako politycy. Ja rozumiem sytuację taksówkarzy w ten sposób, że oni również są za tym żeby były te egzaminy, znając sytuację, dlatego, że powoduje to jakieś uporządkowanie statusu tego zawodu. Jest przesiew, jest jakaś odpowiedzialność, ta odpowiedzialność też ciąży na nas jako Radnych Miasta Krakowa, ponieważ jeżeli ktoś się natknie, bo my jako mieszkańcy oczywiście możemy sobie weryfikować jakieś tam sieci taksówkowe, ale jeżeli przyjedzie turysta, skorzysta z takiej taksówki to on drugi raz już nie wsiądzie do taksówki bo czuje się oszukiwany nie przez taksówkarza, ale przez miasto, bo miasto gwarantuje funkcjonowanie tych taksówek. Tak było, proszę sobie przypomnieć, w sprawie maksymalnych opłat za taksówki, gdzie zgodnie z prawem taksówkarze niektórzy ustalali sobie ceny za przejazdy z sufitu, gdzie byli mieszkańcy, w szczególności turyści nacinani przez takich taksówkarzy, takich pseudo taksówkarzy, byli to szczególnie w newralgicznych miejscach taksówkarze spod dworca, spod Portu Lotniczego, wykorzystywali naiwność i oczywiście zgodnie z prawem naciągali turystów tych, którzy przybywali do Krakowa. W związku z tym ja jestem za tym, żeby tą sytuację unormować tak jak przewiduje prawo, oczywiście można tu korygować poprawkami wielkość opłat, ale porządek musi być bo my za to jako Radni weźmiemy odpowiedzialność. Ja jeszcze mam na koniec pytanie, jak do tego projektu uchwały, jak do tych liczb podanych, ilości taksówkarzy ma się nie kontrolowany sektor pseudo taksówkarzy czyli tych, którzy nie są taksówkarzami, którzy obsługują mieszkańców w ramach przewozów zarejestrowanych, ktoś ma uprawnienia, możliwość prowadzenia działalności przewóz osób i oni nie podlegają oznaczeniom, oni nie podlegają regulacji miasta, oni tworzą ten wolny rynek – jak tutaj ktoś ładnie powiedział, my im nie zabraniamy funkcjonowania bo mają możliwość funkcjonowania, ale chciałem się zorientować ile ich jest orientacyjnie, czy Urząd Miasta Krakowa ma taką wiedzę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Teraz kolejny, ja. Szanowni Państwo, po pierwsze powiem tak, na świecie są miasta, w których funkcjonują czasami, są niektóre miasta, w których funkcjonuje dwa rodzaje taksówek, jedno to taksówki licencjonowane, w których żeby być ich użytkownikiem, żeby być ich prowadzącym trzeba spełnić bardzo wyśrubowane czasami warunki i drugie takie swobodne i zawsze jest tak, że ci, którzy pracują w tych drugich starają się przejść do tych pierwszych bo tam jest lepszy zarobek, bo tam więcej ludzi jeździ tymi taksówkami licencjonowanymi bo one są bezpieczniejsze, bo one są lepsze, bo one są bardziej przystosowane. My czegoś takiego zrobić nie możemy, ustawodawca nie dał nam takiej możliwości więc musimy zdecydować, albo tak albo tak. Tutaj zgodzę się w jednej sprawie z

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Panem Pietruszem, to znaczy wniosek Pana Ptaszkiewicza, przyjęcie tego wniosku de facto powoduje, że my tej regulacji nie wprowadzamy, ponieważ nie przyjmując tej uchwały do końca roku z tego co wiem przyjmujemy jakby alternatywę bez egzaminu, tak to jest w ustawie napisane, Pan Dyrektor może to zweryfikować, ale z tego co wiem tak to wygląda, powiem tak, że oczywiście takie zespoły możemy powołać, możemy pracować, ale nie możemy uciec przed decyzją i tą decyzję w ten lub w inny sposób, czy w tym lub w innym kierunku musimy podjąć, mieliśmy czas jeżeli wiedzieliśmy ten problem w tej sprawie przez parę ostatnich lat, więc jeżeli był problem to on mógł być przez te trzy lata ostatnie w jakiś sposób zweryfikowany, jeżeli trzeba to zmienić to mamy kolejny rok, ale nie możemy rezygnować, albo nie powinniśmy rezygnować z prawa do decyzji, którą mamy ustawą zagwarantowane. I trzecia sprawa, samorząd to także jest polityka, tylko lokalna, moja intencja była taka czy w tej sprawie powinna być decyzja władz takich jak np. my, Rady Miasta czy też powinniśmy to zostawić wolnemu rynkowi i w tej sprawie pierwotnie się wypowiedziałem. Dziękuję. Kolejna osoba Pan Hawranek. Pani Prokop – Staszecka i Pan Garda jeszcze.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowni Państwo! Szanowny Panie Przewodniczący!

Nie wiem czemu z takim zdziwieniem Pan Przewodniczący wywołuje moje nazwisko, co do kwestii płatności nie będę się odnosił z mównicy, powiem to Panu Przewodniczącemu co na ten temat myślę w samotności bo uważam, że to nie jest temat do poruszania z mównicy, chyba, że Pan Przewodniczący mnie do tego sprowokuje. Chciałem się odnieść do tego, co mówił Pan Radny Ptaszkiewicz, w dużej części to co chciałem powiedzieć powiedział Pan Przewodniczący, w związku z powyższym spuentuję to tylko i wyłącznie, Panie Radny Ptaszkiewicz my w tej chwili w treści uchwały rozmawiamy o tym czy ma być egzamin czy ma nie być bo takie umocowanie dał nam ustawodawca i jaką formę ma ten egzamin przybrać i co się ma w nim znajdować, a nie rozmawiamy o całości rynku taksówkarskiego, co do powoływania okrągłego stołu, czy Komisji, dowolnie to można nazwać, widząc co się działo na debacie parę dni temu ja osobiście jestem temu przeciwny i bardzo sceptyczny. I uważam, że tą uchwałę musimy podjąć do końca roku bo jeżeli jej nie podejmiemy to tym samym tego egzaminu nie będzie tak jest w ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ja to dokładnie powiedział, ale rozumiem, że to było tylko potwierdzenie. Bardzo proszę Pani Prokop – Staszecka, potem Pan Garda. Pan Garda rezygnuje.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dyskusja widzę, że trwa już godzinę, więc postanowiłam, żeby nie tylko mężczyźni rozmawiali i Pani Wiceprzewodnicząca, ale o czym my tu właściwie mówimy, o czym mówimy, o tym czy egzamin musi być czy nie musi, ale co ten egzamin ma zrobić, musimy przeegzaminować tak, żeby było tanio, bezpiecznie, dobrze, żeby taksówkarze to byli ludzie zdrowi – chciałam dodać jeszcze, uczciwi, bo bywało tak, że znają topografię miasta i jada wokół miasta, bo miałam przypadków kilka takich, jeszcze przyzwoici i żeby byli zorientowani. I myślę, że Wysoka Rada to na pewno ustali, ale czy musimy się z tego powodu przez dwie godziny publicznie zastanawiać. Dziękuję bardzo.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Trudno takie coś komentować, widocznie musimy jeżeli 24 Radnych zabrało głos. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Pan Garda zrezygnował, zamykam dyskusję i bardzo proszę Pana Dyrektora o odniesienie się do wszystkich spraw. Przypomnę, że mamy dwa wnioski, jeden formalny Pana Ptaszkiewicza o odesłanie projektu do projektodawcy w określonym celu i drugi wniosek o rozpatrzenie projektu uchwały w trybie dwóch czytań, będziemy to w bloku głosowań głosować.

Dyrektor Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców – p. W. Krupiarz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę Państwa zacząć od informacji dotyczącej danych statystycznych, o które Państwo prosiliście, padło pytanie o to jak wygląda ilość mieszkańców przypadających na jedną taksówkę, w dalszej kolejności to jest Warszawa 184, Gdańsk 188, czwarte miejsce ma Kraków, 194, Poznań 199, Wrocław 239, Łódź 246, Lublin 268 i dwa miasta powyżej 300 mieszkańców na jedną taksówkę mianowicie Bydgoszcz 312 a Katowice 348. Tak wygląda statystyka z tych największych miast. Jeżeli chodzi o kwestie jeszcze uzupełnienia, mianowicie w tym projekcie uchwały jest mowa o tym, że zwolnienie z egzaminu występuje wtedy, kiedy już ktoś ten egzamin złożył pod rządami obowiązującej ustawy, albo ma 5-letni staż w zawodzie, tak, że te osoby spełniając te wymogi są z egzaminu zwolnione, więc ten egzamin nie jest taki kategoriyczny w każdych okolicznościach. Pytaliście Państwo o proporcje i wysokość stawek, może zacząć od kwestii samego egzaminu, po pierwsze egzamin, została oszacowana stawka maksymalna za egzamin, informacja, są również przedsiębiorstwa świadczące usługi w zakresie przygotowania do egzaminu kandydatów na taksówkę, których koszt wynosi 200 zł. A zatem na dzisiaj mamy obecne stawki funkcjonujące na rynku znacząco poniżej tej kwoty. I chciałem wskazać jeszcze i na to, że próba ograniczenia tej kwoty, albo znacząco w dół, albo jakimiś widełkami może także wpływać na psucie rynku jeżeli będziemy próbowali to uregulować w sposób arbitralny. Dlatego zastosowana ta stawka maksymalna, a rynek faktycznie tutaj działa. Jeżeli chodzi o kwestie samych pieniędzy przeznaczonych na egzamin, dzisiaj podział jest 50 : 50 czyli wpłata 280 zł skutkuje tym, że 140 zł wpływa do kasy miasta i to stanowi dochód, w ubiegłym roku była to kwota przekraczająca 112 tys. zł i teraz bardzo wdzięczny jestem za to, że Pan Przewodniczący Wojtowicz zadeklarował zgłoszenie poprawki do tego dlatego, że ja na dzisiaj nie potrafię się odnieść jeżeli nie będziemy wiedzieli konkretnej kwoty, którą Państwo proponujecie za ten egzamin, dlatego, że tu następuje obniżenie dochodów miasta, potrzebne są konsultacje międzywydziałowe, a także przede wszystkim opinia samego Skarbnika, wtedy będzie szansa uzyskania w tej sprawie odpowiednich opinii. Oczywiście, wniosek jest samych Radnych, to Państwo wnioskujecie o to, tutaj jest swoboda. Dalej, tak jak wspomniałem te stawki są stawkami maksymalnymi i tutaj jest swoboda uznania, co do tego jaką przyjmą kwotę i jakie zastosują ograniczenia. Samo dzielenie nie dostarcza żadnych pieniędzy do budżetu, żeby sprawa była jasna, wszystkie pieniądze trafiają do tych, którzy wykonują tą usługę przygotowując kandydatów i stąd budżet nie ma żadnych środków. Wspominam o tym, o czym już powiedziałem wcześniej, ale ponieważ parę osób nie słyszało mojej pierwszej wypowiedzi, postulowało zmiany w zakresie, ten zakres został opisany w ustawie i tutaj możliwości zmiany nie ma, a zatem jeśli te nasze propozycje wyjdą poza topografię oraz przepisy lokalne Wojewoda ma pełne prawo do działania żeby taka ustawa nie weszła do obrotu prawnego. Proszę Państwa mówi się o tym, że egzamin ogranicza dostęp, wiem o tym jak wyglądają egzaminy niektórych osób, którzy zdając drugi lub trzeci raz uzyskują kilka lub kilkanaście punktów na 24 możliwe w zakresie topografii np. Po prostu wiedza tych ludzi jest tak marna, że dopuszczenie ich moim zdaniem do wykonywania tego

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

zawodu mija się z celem, oni twierdzą, że ten egzamin powinien się sam zdać, bo przygotowanie naprawdę jest mizerne, nawet w kolejnych podejściach, jest taka grupa osób. W końcu była grupa pytań dotyczących samego sformułowania pytań do egzaminu. I proszę Państwa zaznaczam tutaj od razu otwartość i nie tylko zresztą teraz, ale równocześnie sygnalizuję, że w sprawie pytań opiniowaliśmy również te nasze pytania wcześniej przez środowisko taksówkarskie, to po pierwsze, po drugie, zupełnie z drugiej strony zapytaliśmy o opinię tych ludzi, którzy szkolą czyli zebrali się u nas szkolący z nami, usiedliśmy nad tymi pytaniami i taką korektę też również prowadziliśmy. A zatem te pytania, które są obecnie stosowane na egzaminie nie są pytaniami zamkniętymi, jesteśmy otwarci na wszelkie uwagi, na dzisiaj mam przy sobie, zresztą one są publikowane w BIP, każdy ma do tego dostęp, chętnie wysłucham każdych uwag, chętnie się spotkam z każdym gremium i chętnie odpowiem na wszystkie wątpliwości, raz jeszcze zaznaczam, jak będą propozycje znacznie ciekawsze niż te, które są, w sposób lepszy zapewniające znajomość miasta i przydatność do wykonywania zawodu w tym zakresie, w którym umożliwia to ustawa te pytania mogą i będą zmieniane. Jeżeli chodzi o kwestie błędów, owszem błędy się zdarzały, korygujemy je na bieżąco, ale zdarzają się takie błędy, co więcej, przepraszam, ale powiem coś, taki błąd nam się też w przyszłości może zdarzyć, natomiast jeżeli on się zdarzy to w tym momencie takie pytanie jest nie uznawane jako pytanie wchodzące w skład zestawu i nie kwalifikujące tych ludzi, którzy zdawali pod kątem zdał, nie zdał, po prostu to pytanie wypada. I owszem tak się zdarzyło, staramy się o to dbać, ale zmiany są na tyle dynamiczne, że może nam się zdarzyć, że coś się wymknie, stosujemy tego typu filtry, żeby się temu zabezpieczać współpracując również z tymi, którzy organizują szkolenia, oni również nam zwracają uwagę na aktualność tych pytań. Była propozycja powołania zespołu, może uwaga dla Państwa taka tylko porządkująca, jest powołany przez Pana Prezydenta zespół, który zbiera uwagi od taksówkarzy i wprowadza również zmiany dotyczące organizacji ruchu, dostępu, wjazdu, miejsc postojowych, taki zespół działa od lat 4-ch, 5-ciu, ja przewodniczę temu zespołowi, jeśli ktoś z Państwa byłby zainteresowany tym żeby wziąć udział w takim spotkaniu, po prostu mogę wysłać informację o tym i można by się było przysłuchać, z drugiej strony spotykamy się również, takie spotkania odbyły się już dwa, z tymi ludźmi, którzy organizują szkolenia po to żeby również wysłuchać z drugiej strony argumentów i uwzględnić je pod kątem ich potrzeb i możliwości, tak żeby to usprawniać. I również na ten zespół, jeśli Państwo będziecie zainteresowani oczywiście można przybyć, dopytać albo zaproponować jakieś uwagi czy zmiany. Padają tutaj uwagi dotyczące szkolenia z pierwszej pomocy, oczywiście trudno tutaj powiedzieć, że to jest szkolenie niepotrzebne, zgadzam się, potrzebne, z punktu widzenia przepisów kompletnie niemożliwe, nie tylko ono, ale wszystkie te zagadnienia, które wykraczają poza sprawy dotyczące topografii i przepisów prawa lokalnego. Jeszcze jedna uwaga, tutaj została ona podniesiona przez kilku Radnych, ale właśnie moim zdaniem gmina powinna bardzo rozważnie podchodzić do własnych uprawnień i wtedy, kiedy jest potrzeba korzystać z nich, przykładem jest ten nieszczęsny postój TAXI przy Lubicz, który powstał po uwolnieniu cen gdzie dochodziło do zwyczajnych, oczywiście bezczelnych oszustw, ale przyjezdni wizujący Kraków po prostu o tym nie wiedzieli licząc na to, że będzie to w jakiś sposób dyscyplinowane i potem tak naprawdę dopiero po półtorarocznych procesach zakończonych zresztą orzeczeniami wyroków zakończył się ten proceder, ale przez półtora roku sama opinia o mieście, bo herb Krakowa był tam przylepiony do tych przewoźników, okazał się bardzo trudny do zatarcia, to złe wrażenie, dlatego wydaje się, że potrzebne jest wykorzystanie tych możliwości, które stwarza ustawa aby w odpowiedni sposób regulować tam gdzie jest to potrzebne. Dziękuję.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Rozpoczynaliśmy ten punkt razem i prawie go kończymy. Ja zawieszam procedowanie tego punktu, natomiast są dwa wnioski formalne, do których powrócimy w bloku głosowań począwszy od wniosku Pana Radnego Ptaszkiewicza jako daleko idącego, na temat odesłania do wnioskodawcy i drugie wnioski jest o odbycie tego druku w trybie dwóch czytań, a nie jednego czytania. Będziemy to głosować w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad, również projekt uchwały w trybie jednego czytania, przypominam, że zgodnie ze Statutem minął termin składania autopoprawek, a termin poprawek należy zgłaszać do zakończenia dyskusji nad projektem do prowadzącego obrady. Punkt dotyczy:

ZMIANA UCHWAŁY Nr LXXVII/1167/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 26 CZERWCA 2013 ROKU W SPRAWIE PRZYJĘCIA MIEJSKIEGO PROGRAMU OCHRONY ZDROWIA ZDROWY KRAKÓW 2013 – 2015.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1492, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek.

Dyrektor Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Niniejszy projekt zakłada ustanowienie dwóch programów zdrowotnych, oba dotyczą przedsięwzięć z zakresu opieki nad matką i dzieckiem oraz profilaktyki chorób zakaźnych, są to program profilaktyki i zakażeń meningokokowych dla dzieci w wieku od 12 do 24 miesięcy, a także program profilaktyki i zakażeń pneumokokowych dla dzieci w wieku od 0 do 3-letnich zamieszkałych w gminie miejskiej Kraków uczęszczających do żłobków i przedszkoli. Oba te programy oczywiście obligatoryjnie posiadają pozytywną opinię Agencji Oceny Technologii Medycznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. W tej kwestii pozytywną opinię jednogłośnie wydała Komisja Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowa, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad, również w trybie jednego czytania, projekt uchwały według druku 1509, przypominam, że termin autopoprawek minął, natomiast czas zgłaszania poprawek wyznaczam do momentu zakończenia dyskusji.

UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIEJ INSTYTUCJI KULTURY NA REALIZACJĘ ZADANIA UZNANEGO PRZEZ DZIELNICE ZA PRIORYTETOWE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1509, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Stanisław Dziedzic, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy udzielenia dotacji przez dzielnice uznane jako priorytetowe, dotyczy kwoty 5 tys. zł dla Centrum Kultury Dworek Białopradnicki na organizację kursów dla seniorów.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej kwestii pozytywne opinie jednogłośnie wydała Komisja Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków oraz Komisja Budżetowa. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt, również uchwała w trybie jednego czytania, według druku 1517, termin autopoprawek minął, a poprawki należy zgłaszać do czasu zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady. Projekt dotyczy:

UCHYLENIE UCHWAŁY NR LXXI/1041/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 10 KWIETNIA 2013 ROKU W SPRAWIE PRZYZNANIA POMOCY MATERIALNEJ DLA SZCZEGÓLNIE UZDOLNIONEGO STUDENTA ORAZ UCZESTNIKA STUDIÓW DOKTORANCKICH KRAKOWSKICH UCZELNI WYŻSZYCH I INNYCH JEDNOSTEK NAUKOWO – BADAWCZYCH.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1517, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały uchylający uchwałę 1041 z 2013 roku został przygotowany w związku z przedstawionymi przez Wojewodę wątpliwościami w zakresie zgodności podjętej uchwały z ustawą prawo o szkolnictwie wyższym, Wojewoda wskazał, że w uchwale brak jest elementów, które są wymagane w ustawie. Zdaniem organu nadzorczego w treści zabrakło określenia rodzaju pomocy, sposobu i terminów ubiegania się o pomoc materialną, sposobu wyłaniania studentów, a także maksymalnej wysokości pomocy, czyli uchwała jest niekompletna. Uznając przedstawioną przez Wojewodę argumentację uznaje się wycofać uchwałę z obiegu prawnego poprzez jej uchylenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie wydała pozytywną opinię Komisja Edukacji przy 10 głosach za, 1 przeciwnym, 0 wstrzymującym się. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Pani Radna Patena zapraszam.

Radna – p. M. Patena

Ja będę głosować za uchyleniem tej uchwały, chciałam tylko zapytać Pana Dyrektora jakie będą podjęte kroki wobec tych osób, które już złożyły formularze dotyczące przyznania tej nagrody, ponieważ edycja 2013/2014 rok akademicki została już rozpoczęta na podstawie funkcjonującej jeszcze w tym momencie uchwały. A zatem co Wydział Edukacji przewiduje w stosunku do tych osób i czy będą to środki prawnie usankcjonowane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy są jeszcze jakieś pytania? Jeżeli nie ma to proszę Pana Dyrektora o udzielenie odpowiedzi Pani Radnej.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Wnioski, które kilkoro studentów złożyło zostaną im zwrócone z informacją, że uchwała posiadała wady prawne i była niewykonalna, ponieważ w treści uchwały nawet tak naprawę nie ma określonego terminu składania tych wniosków, więc każdy wniosek złożony do końca świata będzie ważny, następnie zostanie zwrócony z taką informacją. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że Pani Radna jest usatysfakcjonowana tą odpowiedzią. Czy są jeszcze jakieś inne głosy w tej sprawie? Jeżeli nie to stwierdzam, że zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad, do procedowania uchwały w trybie jednego czytania według druku 1518, przypominam, że do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, taka autopoprawka została doręczona 6 listopada, a termin poprawek będzie do momentu zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady.

OPRACOWANIE PROGRAMU KRAKÓW MIASTO LITERATURY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1518, tryb jednego czytania, referuje Pani Prezydent Magdalena Sroka.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. M. Sroka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uchwała wraz z autopoprawką dotyczy rozpoczęcia prac nad programem w związku z przyznaniem Krakowowi tytułu Miasta Literatury UNESCO. Autopoprawka dotyczy zmiany paragrafu 2, który brzmiał pierwotnie: w związku z ubieganiem się Krakowa o uzyskanie tytułu, Państwo wiecie ten tytuł został Krakowowi przyznany dwa tygodnie temu, w związku z tym treść tego paragrafu 1 zmienia się na: w związku z otrzymaniem przez Kraków tytułu Miasta Literatury UNESCO, uchwała ma charakter kierunkowy, chcemy żeby od samego początku tworzenie programu Miasta Literatury UNESCO było transparentne, angażowało Radę Miasta, nie przewidujemy innych skutków finansowych na rok 2014 niż te, które w tej chwili są w projekcie budżetu, przewidujemy ewentualne skutki finansowe jeżeli będzie taki consensus i będzie taka możliwość na rok 2015. Uchwała oczywiście ma pozytywną opinię Komisji Kultury. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. Uprzedziła mnie Pani o tą informację, rzeczywiście jednogłośnie Komisja Kultury wydała opinię pozytywną w tej kwestii, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? I tu mam pytanie bo jest poprawka Pana Radnego Jaśkowca, tu mam przynajmniej w dokumentach, czy Pani Prezydent coś wiadomo o tej poprawce, bo nie widzę Pana Jaśkowca, w trakcie dyskusji, ja dyskusji jeszcze nie zamknąłem, dlatego pytam czy ta poprawka jest bo ja jej też nie mam tutaj. Czy Pan Radny Jaśkowiec jest osiągalny w zasięgu mojego głosu, aby przybyć na salę obrad i potwierdzić fakt zgłoszenia poprawki, czy też jakieś nastąpiło przekłamanie w naszym obiegu dokumentów? Ja mam tu wpisane, że w trybie statutowym poprawka Radnego Dominika Jaśkowca. Czy Pan Radny zgłaszał do tej uchwały jakąś poprawkę? Czyli jakieś przekłamanie rozumiem?

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Oświadczam, że nie zgłaszałem do tego druku poprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W ten sposób mamy sprawę jasną i zamykam dyskusję, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu, głosowanie w bloku głosowań całej uchwały wraz z autopoprawką. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad, jeszcze mamy jeden druk w trybie jednego czytania, uchwałę według druku 1505, przypominam, że minął termin zgłaszania autopoprawek – i tu nie ma autopoprawki – a termin poprawek do czasu zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady. Sprawa dotyczy:

SKARGA NA ZARZĄD INFRASTRUKTURY KOMUNALNEJ I TRANSPORTU W KRAKOWIE.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk 1505, referuje Pan Radny Adam Migdał. Bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W sprawie skargi na Zarząd, druk Nr 1505, w sprawie skargi na Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie uznaje się za niezasadną skargę na działania Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie w zakresie zarzutów przedstawionych w skardze dotyczących lokalizacji stoiska do sprzedaży obwarzanków na terenie Parku Kulturowego Stare Miasto. Było prowadzone postępowanie wyjaśniające, z uzyskanych informacji, które uzyskaliśmy od Pana Prezydenta, od ZIKiT wychodzi na to, że skarga jest po prostu niezasadna.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu, a zarazem Wiceprzewodniczącemu Komisji Rewizyjnej. Stanowiska Komisji czy są? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, głosowanie w bloku głosowań. I jeszcze mamy jeden projekt uchwały w trybie jednego czytania, przypominam o tym, że minął termin zgłaszania autopoprawek, tutaj akurat autopoprawka w tym druku będzie miała miejsce, natomiast termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady. Uchwała dotyczy:

NAZWY ULICY.

Projekt Klubu Przyjazny Kraków, druk Nr 1531, tryb jednego czytania, referuje ponownie Pan Adam Migdał, tym razem jako Przewodniczący Klubu Przyjazny Kraków.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały w sprawie nazwy ulicy, do tego druku 1531 została złożona również autopoprawka prostująca pewną tutaj pomyłkę oczywistą, w sprawie nazwy alei, to jest po prostu aleja, to jest taki ciąg pieszo spacerowy, właściwie nie jezdny i dlatego to jest aleja i jeszcze jedna jest tutaj w autopoprawce, takie sprostowanie, że według PESEL jest w całości napisane Aleja Adolfa Hyły, chodzi o to, aby po prostu imię było wyrażone w sposób wyraźny, żeby nie mylić tego z inną osobą współczesną, która się pojawia o imieniu innym, Tadeusz Hyła, żeby tego nie mylić, Adolf Hyła jest tutaj znaną osobą zwłaszcza w

środowisku duchowieństwa gdzie w wizerunku jaki przedstawiała św. Siostra Faustyna został namalowany obraz Jezusa Miłosiernego, tutaj w nazwie, w uzasadnieniu jest przytoczona nawa obrazu sakralnego Jezu Ufam Tobie, oczywiście jest to nazwa jak gdyby robocza, jest to obraz wizerunku Jezusa Miłosiernego, na tym obrazie jest taki napis: Jezu Ufam Tobie, natomiast to jest tylko jak mówię nazwa robocza. Chodzi o to, że mieszkańcy Łagiewnickiego Towarzystwa zwrócili się z tym problemem o nadanie swojemu mieszkańcowi dlatego, że Adolf Hyła był mieszkańcem Łagiewnik i żeby upamiętnić tą postać związaną bardzo z Łagiewnikami czyli z tym miłosierdziem, poprzez namalowanie według słów św. Siostry Faustyny wizerunku Jezusa Miłosiernego, aby została w jakiś sposób tutaj połączona ta postać z Łagiewnikami. I to jest wszystko co chciałem powiedzieć, dlatego bardzo proszę o przegłosowanie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu Adamowi Migdałowi za przybliżenie nam całej sprawy wraz z autopoprawką, w tej kwestii dzisiaj zajęła pozytywną opinię Komisja Kultury jednogłośnie popierając tą uchwałę, czy są stanowiska innych Komisji, stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, a pierwszy zgłosił się Pan Radny i Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Jak mówiłem przy wprowadzeniu historia tej ulicy jest trochę bardziej skomplikowana, ale ona pokazuje, że zawsze możemy dojść do porozumienia. Przypominam jak dyskutowaliśmy w sprawie nazwania ulic przy dojściu do Centrum Jana Pawła II i na wniosek właściciela ulicy nazwaliśmy tą ulicę Totus Tuus i Brata Alberta, wtedy też lokalne środowisko właśnie Łagiewnickie chciało żeby którąś z tych ulic nazwać imieniem Adolfa Hyły. Uznaliśmy, że musimy uszanować zdanie właścicieli i tych, którzy budują to Centrum Jana Pawła, przypominam, że to było zaraz przed uroczystościami otwarcia, natomiast obiecaliśmy, że znajdziemy na to jakieś rozwiązanie i rzeczywiście po kilku spotkaniach udało się po pierwsze – i tu dziękuję Wydziałowi Geodezji znaleźć ulicę, aleję w tym wypadku, którą można nazwać – po drugie w tej sprawie Siostry wyraziły swoje pozytywne stanowisko, co też jest jakby dowodem, że można tutaj się dogadać, po trzecie Rada Dzielnicy, która była inicjatorem nazwania jakiejś ulicy tym imieniem i w ten sposób po paru miesiącach mamy rozwiązanie, które satysfakcjonuje i właścicieli terenów, na których jest budowane Centrum Jana Pawła II bo tam udało się zrobić to czego oczekiwali i środowisko dzielnicy IX i w ogóle środowisko Łagiewnik, które było zainteresowane w jakiś sposób upublicznieniem tej osoby i radę dzielnicy i myślę, że w dniu dzisiejszym jeżeli uda się nam to przegłosować to będzie kolejny dowód na to, że zgoda buduje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Bardzo proszę kto z Państwa chciałby jeszcze w tym punkcie zabrać głos? Proszę bardzo Pani Dyrektor jeszcze chciała coś dodać.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Ja tylko chciałam dodać, że Pan Prezydent pozytywnie opiniuje przedstawiony projekt uchwały, że też wyraża zgodę na to.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jest również pozytywna opinia prawna, żeby już wszystkich informacji udzielić. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej dyskusji? Jeżeli nie to zamykam

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

dyskusję i zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. I w ten sposób zakończyliśmy procedowanie druków jednoczytaniowych i przechodzimy do druków w trybie dwóch czytań. Rozpoczynamy od projektu uchwały.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków. zmniejszenia planu przychodów oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 710, 750, 754, 757, 801, 851, 852, 853, 854, 900, 921 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1528, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt zawiera zwiększenie planu dochodów o łączną kwotę 1.454.422 zł, jest to związane ze wzrostem opłaty komunikacyjnej, rozliczeniem środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz subwencji ogólnej z budżetu państwa. Kolejna zmiana to zwiększenie planu dochodów i wydatków z tytułu opłat na sprzedaż napojów alkoholowych, 300 tys. oraz zmniejszenie planu przychodów związanych z wolnymi środkami, również 300 tys. Kolejna zmiana dotyczy zmniejszenia planu wydatków inwestycyjnych, kwota 5.600.155 zł, jest to szczegółowo wymienione, w których zadaniach inwestycyjnych następuje to zmniejszenie, następne zmniejszenie to zmniejszenie planu wydatków bieżących, kwota 20.867.250, również szczegółowo wymienione w uzasadnieniu, kolejna zmiana dotyczy zwiększenia planu wydatków bieżących na łączną kwotę 27.621.827, jest to na realizację zadania związanego z rejestracją pojazdów 500 tys., transport zbiorowy 15.421.827, na zobowiązania z tytułu zaliczek eksploatacyjnych 7 mln, na zadania z zakresu pomocy społecznej 2,7 mln i na wypłatę dodatków mieszkaniowych 2 mln. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy są stanowiska Komisji, Klubów Radnych? Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Proszę bardzo Pani Radna Magdalena Bassara, zapraszam.

Radna – p. M. Bassara

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wczoraj na Komisji Budżetowej odbyła się dość burzliwa dyskusja na temat tego druku i myślę, że niektóre pytania jakie były do tego druku warto, by powtórzyć, aby Państwo Radni wszyscy je usłyszeli. Z mojej strony te pytania dotyczą przede wszystkim zmniejszenia planu wydatków z tytułu modernizacji miejskiego stadionu piłkarskiego Wisła Kraków, z tytułu budowy Sali gimnastycznej w Gimnazjum Nr 17, a także zwiększenia planu wydatków na zobowiązania eksploatacyjne, remontowe gminy miejskiej Kraków dla wspólnot mieszkaniowych, tutaj jest moje pytanie, dotyczy ile jeszcze potrzeba pieniędzy żeby zaspokoić wszystkie należności gminy, zobowiązania gminy w stosunku do wspólnot, a także jeżeli bym mogła usłyszeć coś bliżej na temat zwiększenia planu wydatków na transport zbiorowy i też jeszcze jaka kwota jest potrzebna, żeby wszystkie zobowiązania w tym roku uregulować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Pan Radny Hawranek proszę uprzejmie.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Faktycznie tak jak zasygnalizowała Pani Radna Bassara wczoraj na Komisji była bardzo burzliwa i ostra dyskusja dotycząca tego druku, druk został zresztą ściągnięty z obrad Komisji, nie został zaopiniowany, ponieważ druk budzi sporo kontrowersji Radnych, zapewne do tego druku będą składane poprawki, przynajmniej tak z mojej wiedzy wynika i moją kontrowersję i moje głębokie niezadowolenie i mocne zdziwienie budzi sprawa przedszkola przy ulicy Emaus 76, ta sprawa się ciągnie od 9 lat i wyraźnie to przedszkole ma jakiegoś pecha, względnie ciąży na nim fatum, to przedszkole trzy razy znajdowało się – jak do tej pory – w budżecie miasta Krakowa, trzy razy było w planie wydatków i teraz po raz trzeci nie jest to zadanie realizowane w tym zakresie w jakim cała społeczność Zwierzyńca by sobie życzyła, a myślę, że i wszyscy mieszkańcy miasta Krakowa. Nie będę przytaczał dyskusji jaka odbyła się wczoraj, mojej z Panem Dyrektorem Czarnym, myślę, że po tej dyskusji uda się doprowadzić do tego, w tym roku niestety nie będzie to możliwe, myślę, że uda się po tej dyskusji doprowadzić do tego, aby w przyszłym roku faktycznie ta inwestycja ruszyła, a powtarzam raz jeszcze, ta inwestycja miała prawomocne pozwolenie na budowę, które przez różne działania utraciło ważność. Mam zapewnienie Pana Prezydenta Majchrowskiego złożone mi na początku tego roku, że ta inwestycja ruszy, mam zapewnienie Pani Prezydent Okońskiej, już byłej Pani Prezydent, obecnie Pani Pełnomocnik, zapewnienie obecnego Pana Prezydenta Matusza, że ta inwestycja ruszy i chcę wierzyć w to, że naszym miastem rządzą prezydenci i oni podejmują decyzje, a nie osoby, Dyrektorzy czy kierownicy różnego rodzaju Wydziałów, którzy stawiają się ponad Państwem Prezydentami. Wierzę w to, chcę w to wierzyć, aczkolwiek moja wiara jest coraz słabsza, myślę, że w przyszłym roku mimo wszystko się uda doprowadzić do tego, że inwestycja ruszy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu i życzę mocnej wiary, kto z Państwa Radnych jeszcze ma ochotę zabrać głos? Proszę o odpowiedź, jeszcze Pan Radny Pietrus i Pani Grażyna Fijałkowska, a potem będą odpowiedzi.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Skarbniku! Szanowni Radni!

Ja mam kilka pytań. Pierwsze, chciałem zapytać inwestycje miasta, w tym nadzorowanie, przygotowanie i realizacji wybranych zadań inwestycyjnych, w związku z przeprowadzoną analizą kwota pojawia się 255.250 zł, czy można się dowiedzieć z jakich to zadań ta kwota została pozyskana. Druga sprawa, mamy kwotę 2 mln zł na wypłatę dodatków mieszkaniowych, czy ta kwota ujawniła się, że jest taka potrzeba w tej chwili czy my wiemy, że ta kwota była potrzebna, pojawiła się i jeszcze jakieś pieniądze będą potrzebne ewentualnie do końca roku, takie moje jest pytanie dotyczące dodatków mieszkaniowych. I ostatnie pytanie jest kwota 20 mln zł i są wymienione, z czego ona się pojawia, pytanie jest czy to tak do złotówki te 20 mln się pojawia bo pozostałe pozycje to w zasadzie są takie nie do końca do złotówki, co się składa na tą kwotę 20 mln zł, bo jest tutaj rozpisane skąd ona się pojawia, ale te składniki jeżeli by można było przedstawić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Pietrusowi, bardzo proszę Panią Radną Fijałkowską, zapraszam.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja odniosę się do zadania budowa Sali gimnastycznej przy ulicy Aleksandry i w związku z powyższym, że zadanie to nie zostanie w tym roku zrealizowane, tak jak było to planowane trzy lata temu z powodu różnego rodzaju opóźnień, podobno z powodu opóźnień wykonawcy chciałabym powiedzieć, że złożyłam przed chwileczką poprawkę Grupy Radnych z Podgórza, w której zapisane jest, że część z tych pieniędzy, a mianowicie 200 tys. zostanie przeniesione na modernizację przedszkola przy ulicy Saskiej gdyż chcielibyśmy żeby pieniądze inwestycyjne, które były przeznaczone na inwestycje oświatowe w Podgórzu zostały jednak w Podgórzu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Proszę bardzo Pana Radnego Gilarskiego zgodnie ze zgłoszeniem, proszę uprzejmie.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym o jeszcze jedno zadanie dopytać, mianowicie mamy tutaj wykonanie przyłącza wodnego do budynku komunalnego przy ulicy Pychowickiej 20, kwota 13.230 zł, czy jest to kwota, która została po przetargu czy jakieś inne okoliczności pojawiły się, że te 14 tys. zostaje zdjęte. Natomiast jeszcze jedna uwaga natury ogólnej bo tutaj Państwo, Pan Przewodniczący Hawranek i Pani Radna Fijałkowska mówią o jakichś niezrealizowanych zadaniach sprzed wielu lat, takich przykładów jest wiele, choćby wiele ulic lokalnych, które znajdowały się od 2007, 2008, 2009, 2010 roku w budżecie Miasta Krakowa i nie były realizowane. W związku z tym ja faktycznie mam też wątpliwość, czy, ostatnio również był na to przykład, mianowicie w wystąpieniu Prezydenta Majchrowskiego, w jednym z wywiadów zamieszczonym w Onecie Pan Prezydent twierdził, że wydano już wszystkie potrzebne pozwolenia na budowę cmentarza i spopielarni zwłok, w związku z tym mieszkańców należy karać, tych, którzy protestują, a sam Pan Prezydent nie chciał przedłużyć konsultacji w tej sprawie, natomiast dwa tygodnie później Pan Prezydent przedstawia projekt uchwały mówiący o tym, że trzeba zdjąć 5 mln zł bo nie ma pozwolenia ani na budowę drogi, ani na budowę spopielarni, w związku faktycznie pytanie, które, czy sprawa, o którą prosi Pan Przewodniczący Hawranek wydaje się, że Pan Prezydent o wielu rzeczach nie wie, nie docierają do niego informacje, albo po prostu, bo nie chcę wierzyć, że Pan Prezydent celowo kłamie i wprowadza mieszkańców w błąd tylko, że po prostu ma takie informacje, dyrektorzy informują go, że wszystko jest załatwione, sprawy już zostały zamknięte, pozwolenia zostały wydane, a po dwóch tygodniach ci sami dyrektorzy przedstawiają projekty uchwał w imieniu Prezydenta, które mówią o tym, że należy zdejmować środki, bo nie ma żadnych pozwoleń i tak samo to dotyczy tych inwestycji, o których Państwo tutaj wspominaliście, ja również wiele takich mogę wymienić, które w budżecie były, deklaracje i zapewnienia były, że będą realizowane, a ostatecznie do dnia dzisiejszego zrealizowane nie były. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Gilarskiemu, mamy jeszcze zgłoszenie Pana Radnego Rachwała i Pan Radny Pietrus drugi raz, rozumiem, że krótko.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja z tego, co kolega powiedział odnośnie dodatków mieszkaniowych, ja się bardzo cieszę, że te 2 mln jakby Pan Prezydent chce przeznaczyć bo chcę uświadomić, że część społeczeństwa krakowskiego biednieje, a nie bogaci się, to jest jeden jeszcze z dowodów, że muszą sięgać po te środki gminne z tytułu tzw. dodatków tylko, że o ile mi wiadomo, może mam złą informację, że do końca roku potrzeba około 3 mln na te dodatki, mam pytanie czy te 2 mln faktycznie do końca roku wystarczy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Rachwałowi. Drugi raz bardzo proszę Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja jeszcze mam pytanie dotyczące tej inwestycji przy Aleksandry 17, w uzasadnieniu jest, że w związku z opóźnieniami przy realizacji budowy Sali gimnastycznej z przyczyn wykonawcy, czy w związku z tym jakieś kary będą z tego tytułu, że wykonawca nie zrealizował inwestycji zgodnie z umową. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. Zatem bardzo proszę przedstawiciela projektodawcy o ustosunkowanie się do zadanych pytań.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie do wszystkich pytań mogę się ustosunkować, chciałam odpowiedzieć na pytanie Panu Radnemu Pietrusowi i jednocześnie Panu Radnemu Węgrzynowi w związku z pytaniem na wczorajszej Komisji Budżetowej skąd się wzięły oszczędności, 20 mln ściągamy z obsługi długu i jak się to kształtuje ze względu na strukturę zadłużenia, którą mamy. Po pierwsze chcę powiedzieć tak, to nie są ostatnie oszczędności na obsłudze długu, a wyjaśnię zaraz dlaczego. Po pierwsze my robiąc prognozę, założenia do prognozy jak ustalamy kierujemy się założeniami, które są do projektu budżetu państwa, do wieloletniego planu finansowego państwa, do programu konwergencji i analizujemy to, w poprzednich latach sytuacja była taka, że te wskaźniki, które były zakładane w tych dokumentach rządowych, w stosunku do rzeczywistości okazywało się, że one były niedoszacowane, myśmy zawsze mieli margines troszkę wyżej i wychodziliśmy dobrze, nigdy nam na obsługę długu nie brakło. Zrobiliśmy to podobnie w tym roku, czyli nasze prognozy na rok 2014 jeżeli chodzi o WIBOR czyli o koszty długu i jeżeli chodzi o kursy, co się wiąże również z rozchodami, ale również i z kosztami obsługi kredytów naszych walutowych, których jest niewiele, ale jeszcze mamy, okazały się, myśmy założyli ostrożniejsze niż w budżecie państwa, a jaka jest rzeczywistość, chcę Państwu powiedzieć, że w budżecie państwa oszczędności na obsłudze długu w tym roku już wyniosły 900 mln, w tym momencie myśmy nie dość, że i budżet państwa ostrożnie niż co roku zaprojektował wskaźniki, myśmy jeszcze ostrożniej, więc na to się to składa. A teraz konkretnie jak to wygląda, również wpływ miały nie tylko te wskaźniki makroekonomiczne, ale warunki, które myśmy założyli. My zakładaliśmy w tym roku zaciągnięcie długu w wysokości ponad 300 mln zł z czego już mamy wyemitowane obligacje i myśmy o tym, że oszczędności będziemy na już nowych obligacjach wiedzieli jak tylko uzyskaliśmy warunki. A jakie to były warunki, a jak zakładaliśmy. Proszę Państwa pierwsza seria naszych 10-letnich obligacji uzyskaliśmy warunki, to są 10-letnie obligacje, uzyskaliśmy

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

marżę w wysokości 0,8 %, zakładaliśmy między 2,5 a 3,0, druga seria, zakładaliśmy między 3 a 3,5 marży, pozyskaliśmy 0,9 %. Więc już po podpisaniu umowy wiedzieliśmy, że będą to kilkumilionowe w skali roku oszczędności, dołożyło się do tego spadek WIBOR-u a nie wzrost jak zakładaliśmy. Jesteśmy jeszcze na etapie zaciągania ostatniego kredytu 80 mln, ten kredyt zakładany, zakładaliśmy, że będzie on nam potrzebny w pierwszej połowie roku, zakładaliśmy też warunki ostrożne i na razie tego nie zmieniamy, po pierwsze jesteśmy w tej chwili na etapie rozstrzygnięcia przetargu, więc po pierwsze nie będziemy płacili odsetek za cały, za 7 czy 8 miesięcy jak zakładaliśmy tylko za jeden miesiąc, najprawdopodobniej, w tej chwili już wiemy, że warunki będą bardzo dobre, jesteśmy na etapie odpowiadania na pytania, ale banki dzwonią to będziemy mieli dobrych kilka ofert, więc też będą jeszcze oszczędności. Jak to wygląda strukturalnie. Więc po pierwsze na starych kredytach, starych czyli wcześniej zaciągniętych złotych szacujemy, z tych 20, to są szacunki, ja zaokrąglam, te 20 mln po pierwsze jeszcze będą, a po drugie tutaj nie jestem w stanie co do złotówki wyliczyć bo to nie ma sensu, ponieważ rynek zmienia się codziennie. Więc tak, na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć spokojnie, że na starych kredytach złotych to jest 5 mln, na starych kredytach euro to jest 3 mln, na starych obligacjach 7 mln, na nowych 5 mln, tak jak powiedziałam, to nie są jeszcze ostatnie oszczędności, proszę Państwa jesteśmy na etapie prognozowania, kończymy właściwie już prace nad nową edycją WPF, jak ustawa mówi na lata 2014 plus budżet i powiem od razu, uprzedzając nieco fakty, że bardzo mocno weryfikujemy właśnie założenia jeżeli chodzi o wskaźniki makroekonomiczne bo ten rok przyniósł dość istotne w tym zakresie zmiany. Czyli powtarzając te 20 mln, stare kredyty złote 5 mln, stare kredyty walutowe 3 mln, stare obligacje 7 mln, nowe obligacje 5 mln i to daje 20 mln. Natomiast jeszcze chcę powiedzieć przy obligacjach, myśmy też zakładali przewidziane, mamy zerową przewidzianą, to znaczy za przygotowanie emisji, przewidziana była zerowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z projektodawców chciałby uzupełnić tą wypowiedź? Bardzo proszę.

Mówca

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Odpowiadając na pytanie Pani Radnej Bassary w dwóch tematach, odnośnie modernizacji miejskiego stadionu Wisły Kraków chciałem poinformować, że po prostu środki, które teraz są ściągane jako zmniejszenie na zadaniu nie są zaangażowane do planowanych wydatków na ten rok, czyli plan był za wysoki. Natomiast jeżeli chodzi o transport zbiorowy braki po uchwaleniu tej uchwały będą występowały na tym zadaniu w wysokości 25 mln, gdzie sygnalizowałem, że w uchwale budżetowej na rok 2013 w informacji dodatkowej jest informacja, która mówi, że braki na Zarządzie Infrastruktury Komunalnej i Transportu wynoszą 45 mln zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś? Proszę bardzo Pani Dyrektor Katarzyna Zapał – Zarząd Budynków Komunalnych.

Dyrektor ZBK – p. K. Zapał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o pytanie Pani Radnej Bassary jakie środki brakują jeszcze na zaliczki dla wspólnot mieszkaniowych, jest to kwota około 6 mln z datą wymagalności na 10 grudnia,

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

jeżeli chodzi o pytanie Pana Radnego Gilarskiego odnośnie przyłącza do budynku komunalnego przy ulicy Pychowickiej jest to inwestycja zrealizowana, a oszczędności powstały w wyniku przetargu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa projektodawców? Pan Dyrektor Czarny, zapraszam.

Dyrektor ZEO – p. T. Czarny

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o inwestycję przy Gimnazjum 29, mówię o budowie Sali przy ulicy Aleksandry fakty są następujące, umowa z wykonawcą po przetargu została zawarta w lipcu 2011 z określonym wcześniej harmonogramem. Niestety w budżecie 2012 czyli poprzedniego roku zgodnie z uchwałą budżetową w miejsce 2 mln jak było zapisane w umowie przewidziano na tą inwestycję tylko 1 mln zł. Niestety wykonawca mają dużo mniejszy o połowę front robót zawarł inną umowę, którą właśnie kończy w Chrzanowie. Dlatego mimo, że ten 1 mln zł został przeniesiony na ten rok, wykonawca nie jest w stanie wykonać o 1 mln zł więcej prac jak były w umowie, która została ważnie zawarta. Stąd w mojej ocenie obawiam się, że spraw w sądzie nie zakończyłaby się sukcesem jeśli chodzi o kary, w związku z tym, że tak naprawdę my nie dotrzymaliśmy umowy. Przewidujemy, że sala gimnastyczna będzie służyć młodzieży 1 września przyszłego roku. Natomiast jeśli chodzi o rozbudowę przedszkola przy Emaus, jestem pewien, że zgodnie z nowym przyjętym w końcu lutego tego roku planem zagospodarowania przestrzennego powstanie przedszkole, zostanie ukończona inwestycja w 2015 roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Pani Dyrektor Okarmus bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Jeżeli chodzi jeszcze o zmniejszenie planu wydatków bieżących o co pytał Pan Radny Pietrus, inwestycje miasta kwota 255.250 zł, są to wydatki bieżące związane z nadzorowaniem i przygotowaniem i realizacją wybranych zadań inwestycyjnych. Konkretnie dotyczy to zadań Wydziału Inwestycji, inwestycji pod nazwą Centrum Kongresowe, w ramach tego zadania został powołany zespół i zadanie nazywa się zarządzanie projektami i tutaj nastąpiły oszczędności, ponieważ, oszczędności związane przede wszystkim ze składkami na wynagrodzenia z tytułu umów zleceń i pochodnych od tych umów, w związku z tym, że zatrudniono mniej osób, nie powołano dodatkowych osób do tego zespołu. I jeszcze jeśli chodzi o dodatki mieszkaniowe to jeszcze brakuje na dodatki mieszkaniowe około 2,7 mln zł.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy jeszcze ktoś z projektodawców? Czy jeszcze ktoś z Państwa w dyskusji chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 listopada 2013 godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 14 listopada 2013, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków oraz zmian w planie wydatków w działach 700, 852, 853, 854 i 900/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1529, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 137.893 zł, jest to szczegółowo w uzasadnieniu wymienione z jakich tytułów, następna zmiana dotyczy zmiany treści ekonomicznej wydatków poprzez przeniesienie planu wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne, 620 tys. są to zadania Wydziału Skarbu, kolejna zmiana przeniesienie między działami w ramach wydatków bieżących 1900 zł, jest w związku z mniejszymi niż planowano potrzebami związanymi z remontem lokalu na osiedlu Górali 19. Następne zmiany dotyczą zmian w planie dochodów rachunków dochodów jednostek budżetowych zgodnie z załącznikiem Nr 4 do niniejszej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie w dniu wczorajszym czyli 5 listopada wydała pozytywną opinię Komisja Budżetowa 8 głosami za, przy 1 wstrzymującym się. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 listopada 2013 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 listopada 2013 godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2013 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 851 i 921 – zadania priorytetowe dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1530, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uchwała zawiera zmiany w planie wydatków w kwocie 27.240 zł w ramach zadań uznawanych przez dzielnice za priorytetowe, zmiany dotyczą dzielnic IX, XIV i XVIII. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej kwestii proszę Państwa pozytywną opinię wydała Komisja Budżetowa w dniu wczorajszym jednogłośnie. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 listopada 2013 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 listopada 2013 godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 80 położonego w budynku nr 10 na os. przy Arce w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1493, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie przy ulicy Przy Arce. Jest to lokal mieszkalny, który został wykupiony od gminy miejskiej Kraków za cenę 9.992 zł, została udzielona bonifikata w wysokości 89.924 zł. Następnie osoby, które ten lokal wykupiły darowały ten lokal na rzecz syna i synowej. W związku z tym, że, tak jak już na poprzedniej Radzie była omawiana taka sprawa, synowa nie jest uznana za osobę bliską w związku z tym zażądaliśmy zwrotu ½ bonifikaty, która została udzielona. W związku z tym osoby, który byłyby zobowiązane do zwrotu tej bonifikaty wystąpiły z prośbą do Rady Miasta Krakowa o uwzględnienie tego, że nie miały świadomości, że synowa nie jest osobą bliską. Ten wniosek został zaopiniowany pozytywnie 10 września 2013 roku przez Komisję Mienia i Przedsiębiorczości, stąd przygotowany projekt uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor i proszę pozostać w pobliżu bo będziemy mieli kilkanaście punktów, chcąc Pani oszczędzić biegania ciągłego. Jest tu pozytywna opinia Komisji Mienia i Przedsiębiorczości jednogłośnie, czy są stanowiska Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Właśnie szukałem Pana Przewodniczącego Komisji Mienia, ja tylko chcę powiedzieć jako członek Komisji Mienia, że teraz będzie taki cykl procedowanych uchwał zwrotu bonifikaty, chciałem tylko jako członek Komisji Mienia, głosowałem za, zresztą Komisja Mienia głosowała za bo tak jak Pani Dyrektor już tu bezustannie mówi, że są sprawy proceduralne, znaczy ustawodawstwo mówi, że np. zięć nie jest osobą bliską, my uważaliśmy i uważamy na Komisji, że zięć jest osobą bliską i w związku z tym nie można po prostu chcieć czy dążyć do zwrotu bonifikaty, stąd są te uchwały. Ja tylko tak dla informacji podaję, ponieważ nie ma Pana Janusza Chwajola. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny mówiliśmy o tym już wcześniej, że to nie chodzi to, że ustawa mówi o tym, że nie jest to osoba bliska, tylko nie jest to osoba krewna, natomiast jest powinowatym, a powinowaty jest to, jak mówiłem wcześniej sensu largo czyli w szerszym tego słowa znaczeniu. Proszę Państwa czy jeszcze ktoś miałby ochotę zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 listopada 2013 roku godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 listopada 2013, godzina 15.00. I kolejny punkt naszych obrad:

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 45 położonego w budynku nr 7 na os. Spółdzielczym w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1494, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak jak Pan Przewodniczący Rachwał tutaj zaznaczył będę miała całą serię tych właśnie uchwał o odstąpieniu od żądania zwrotu bonifikaty, tym razem sprawa dotyczy osób, które wykupiły lokal mieszkalny od gminy miejskiej Kraków na osiedlu Spółdzielczym, lokal o pow. 49,97 m², a następnie dokonały aktem darowizny przekazania tego lokalu na rzecz osoby, która również w świetle przepisów prawa nie jest osobą bliską, ponieważ dokonały tego przekazania na rzecz pani, która jest pasierbicą małżonka pani, która wykupiła lokal mieszkalny. W związku z tym tak jak w poprzednim przypadku, było to przedmiotem analizy Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, która w dniu 10 września 2013 roku pozytywnie zaopiniowała ten wniosek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pozytywnie i jednogłośnie. Czy są stanowiska innych Komisji? Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 listopada 2013 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 listopada 2013 godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to nie moja wina, przepraszam, natomiast ręki Pana nie widziałem, patrzyłem na salę, patrzyłem czy ktoś chce zabrać głos, będą podobne punkty, ja sądzę, że Pan zdąży jeszcze zabrać głos Panie Przewodniczący. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 1 położonego w budynku nr 32 na os. Krakowiaków w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1495, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, tym razem mamy do czynienia z osobami, która wykupiły lokal mieszkalny w Krakowie na osiedlu Krakowiaków 32, lokal o pow. 63,88 m² za cenę 12.738 zł i została im przyznana bonifikata w wysokości 114.641 zł. Następnie w 2006 roku osoby te dokonały darowizny tego lokalu na rzecz syna i synowej, znów identyczna sytuacja, synowa w świetle przepisów uchwały o gospodarce nieruchomościami jest może być uznana za osobę bliską, w związku z tym zażądano zwrotu ½ bonifikaty, która została udzielona. Komisja Mienia i Przedsiębiorczości również po rozpatrzeniu tej sprawy na posiedzeniu 18 września 2013 roku zaopiniowała pozytywnie odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty. Dziękuję.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie pozytywna opinia Komisji jednogłośnie, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Widzę natomiast od dawna zgłaszającego się do dyskusji Pana Radnego Hawranka, tym razem rozpoczynamy dyskusję od Pana Przewodniczącego, zapraszam.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Parę miesięcy temu mieliśmy podobne trzy uchwały, które właśnie mówiły o zwrocie bonifikaty, Rada wtedy wyraziła zgodę. Ja mówiłem, że takich uchwał będzie więcej, że to są kwestie niekorzystne dla budżetu gminy i tak naprawdę niekorzystne dla większości, przeważającej większości mieszkańców Krakowa. I jak się okazuje miałem rację, na tej Sesji mamy trzy czy cztery uchwały o podobnej treści i myślę, że takich uchwał będzie więcej tym bardziej, że na Komisję Budżetową trafiają druki, które np. już dwa razy były zaopiniowane negatywnie to zarówno przez Komisję Budżetową jak i Komisję Mienia dotyczące możliwości wykupu, w związku z powyższym jak sprawa się roznieśie wśród tych, którzy wykupili, a następnie zbyli te lokale w sposób nie do końca zgodny z prawem będą występować do Rady Miasta w celu odstąpienia od zwrotu bonifikaty. Przykład mamy na dzisiejszej Sesji gdzie takich uchwał jest bodajże trzy albo cztery. Proszę Państwa ja apeluję do nas wszystkich żebyśmy reprezentowali interesy wszystkich mieszkańców Krakowa, dbali o finanse wszystkich mieszkańców Krakowa, a nie tylko wybranych poszczególnych osób, które nie dość, że otrzymały duży upust od gminy przy okazji wykupu mieszkań to jeszcze nie dopełniły formalności prawnych, a zmiana przez nas uchwały spowodowała to, że mogą następnie występować o zwrot bonifikaty. Apeluję do Państwa Radnych żebyśmy dbali o interes wszystkich mieszkańców Krakowa, a nie tylko wybranych. Moja wypowiedź dotyczy absolutnie wszystkich tych druków, a nie tylko tego jednego jako, że one są tożsame i wyrażam również z tego miejsca zdziwienie bo nie bardzo rozumiem dlaczego tak się dzieje, że tego typu druki nie są kierowane do opiniowania przez Komisję Budżetową mimo tego, że są to jak najbardziej druki budżetowe i jak najbardziej wpływające na stan finansów miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Rachwał się zgłasza, bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Ja tylko chcę dopowiedzieć, mianowicie dlaczego każdy mieszkaniec Krakowa ma prawo, jeśli nawet uzyska negatywną opinię, nie ma Pana Przewodniczącego bo powinien wystąpić Pan Chwajoł, ja tylko jako członek Komisji mogę powiedzieć, że te wnioski oczywiście wracając ponownie, ponieważ chciałem tylko Panu Radnemu uzmysłwić, że każdy ma prawo pisać odwołania, a więc pisze takie pismo, że się nie zgadza z tym, że Komisja Mienia podjęła taką, a nie inną decyzję, kieruje to pismo do Pana Przewodniczącego Rady, a Pan Przewodniczący Rady kieruje do Komisji, w związku z czym my nie możemy rozpatrzyć takiego wniosku jeżeli są nowe okoliczności. Ja uważam jako członek Komisji, że dbam o interesy wszystkich mieszkańców miasta, a Rada Miasta jest upoważniona z mocy ustawy, że takie decyzje może podjąć i ja rozumiem, że my wszyscy w ramach naszej zbiorowej mądrości możemy lub nie podjąć stosowne uchwały i to jest jakby nasze prawo. Dziękuję.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Rachwałowi, zapraszam Pana Jerzego Sonika, bardzo proszę.

Radny – p. J. Sonik

Za każdym razem powtarzamy to samo, ja do Pana Andrzeja, każda z tych rzeczy to nie jest automat, każda z tych rzeczy jest osobno badana i osobno analizowana, Panie Andrzeju chcę tylko dodać, bo mówiłeś – wszystkich mieszkańców, to jest bardzo obosieczna rzecz bo o wszystkich mieszkańcach nigdy nie jesteś w stanie zadbać bo podwyższamy bilety, to wszyscy mieszkańcy są zadowoleni, wszyscy są niezadowoleni, itd., tak, że to nie jest tak z tymi wszystkimi, bo jak się zgłaszają do ciebie to mówią wszyscy tutaj w tej dzielnicy to chcemy to i tamto. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Cieszę się, że Radny Chwajół przybył na salę bo jest to sprawa poruszana, ale ja się zgłosiłem też do dyskusji nie wiedząc, że Pan Radny Chwajół przyjdzie. Jeszcze raz chciałem podkreślić, że to co rozpatruje Komisja Mienia i Przedsiębiorczości są to rzeczywiście sprawy indywidualne, zgodnie z obowiązującymi przepisami jakie obowiązują Radę, Rada ma prawo podejmować w trybie indywidualnym właśnie uchwałę. Jeżeli chodzi o te przypadki, o których tutaj mówimy, proszę Państwa jeszcze raz podkreślam jako człowiek z podstawowego wykształcenia prawnik, że istnieje kodeks rodzinny i opiekuńczy z 24 kwietnia 1994 roku, który mówi wyraźnie i definiuje pojęcie rodziny, gdzie nie tylko krewni w linii prostej i bocznej są krewnymi i rodziną, ale również powinowaci, jest to oficjalna definicja rodziny. Więc tylko i wyłącznie to o czym mówiliśmy jest to pewien konflikt dwóch ustaw, my analizując tą sprawę stwierdzamy również z praktyki życiowej, że osoba typu zięć i teść są bliskimi członkami rodziny, a nie nawet dalekimi, czasami nawet bliższymi niż krewni w linii bocznej, którzy są w dalszym stopniu, nawet nie mieszkają razem i wspólnie, a tu przypadki są analizowane bardzo szczegółowo przez Komisję, bardzo indywidualnie, pochodzimy do tego z dużym sercem i przede wszystkim rozumem, również staramy się w żadnym wypadku żeby nie kierowało nami to co tutaj kolega zarzuca, jakaś niegospodarność itd., to są sprawy, które są analizowane bardzo indywidualnie, w sposób rzetelny i dogłębny, dyskutujemy nad każdą sprawą i staramy się wyciągnąć optymalne decyzje. Proszę Pan Radny Hawranek się zgłaszał? Pan Przewodniczący Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Po pierwsze sprzedajemy rocznie około tysiąca mieszkań, rzecz dotyczy kilku, kilkunastu spraw rocznie czyli około 1 %, 2 %, część rzeczy dotyczy zainicjowanego przez nas, przez Urząd sprawdzania, co się stało z nieruchomościami, które kiedyś zostały kupione i czy dochowano tych warunków zakupu tych nieruchomości czyli odpowiedniego gospodarowania, a jeżeli nie to jest ta kwestia zwrotu bonifikaty. Z tego co pamiętam na Komisji Mienia mniej więcej 1/3 spraw przechodzi, 2/3 nie przechodzą, oczywiście ci, których sprawy nie przechodzą ponownie wracają bo mają do tego prawo, nikt im tego prawa nie może odebrać. Przypomnę, że sprawa druga dotycząca ograniczenia sprzedaży mieszkań, jeżeli ktoś posiada w Krakowie lub w tej chwili w województwie, wcześniej to było w gminach otaczających Kraków jakąś nieruchomość, która może być wykorzystana na cele mieszkaniowe, ten zapis myśmy wprowadzili jako Radni, nie ci, którzy teraz kwestionują to, tylko wręcz przeciwnie, ci, którzy cały czas forsowali sprzedaż mieszkań, ale widzieli konieczność pewnych ograniczeń i je wdrażali. Przypomnę, że dyskusja tak naprawdę w tej sprawie zrobiła się wtedy, kiedy to ograniczenie rozszerzyliśmy na całe województwo przy

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

okazji uchwały o sprzedaży mieszkań, wtedy podniosły się głosy, że gdzie byliście Państwo wtedy, kiedy można było to zmieniać, a ta uchwała jest mniej więcej co roku zmieniana bo co roku są różne zastrzeżenia prawne itd. Jeśli chodzi o skierowanie do Komisji Budżetowej, oczywiście można z tym, że zasadą dotychczas były sprawy, że sprawy mienia wprost kierowane są do Komisji Mienia i Przedsiębiorczości, bo to jest w jej zakresie. Jeżeli taka jest wola Pana Przewodniczącego to oczywiście te kilkanaście uchwał, które dotychczas były i pewnie, które jeszcze będą, będą kierowane choć jak to mówią filozofowie – nie mnożyć bytów ponad konieczność – jeśli ktoś chce to będzie je miał. Podsumowując proszę Państwa oczywiście co jakiś czas podrywają się na tej Sali głosy, że sprzedajemy bez opamiętania, że nie bierzemy pod uwagę interesu miasta tylko proszę Państwa te mieszkania są tak czy tak zajęte, to jest tak jakby były obciążone kwotami, które powodują, że ich się nie da inaczej sprzedać, nie przeszła ustawa, która mówiła o pewnych zasadach sprzedaży ale my jako Rada zrobiliśmy w 2007 roku korektę, która idzie teraz przez całą Polskę, że już nie dajemy mieszkań komunalnych tylko mieszkania socjalne na czas ograniczony, w związku z tym w ogóle ta sprawa sprzedaży nie wchodzi w rachubę. Stąd moim zdaniem, ja to wielokrotnie mówiłem obowiązywała dotychczas taka doktryna, że sprzedajemy mieszkania, ponieważ w ten sposób mieszkańcy będą bogatsi, a i gmina będzie bogatsza bo nie będzie musiała wydatkować środków na remonty, modernizacje itd. Jeżeli ktoś ma zastrzeżenia do tej doktryny to powinien przedstawić alternatywę, przypomnę jesteśmy trzeci rok w tej kadencji, kończymy trzeci rok i taka alternatywa mogła się pojawić, przez ten czas wielokrotnie, co najmniej trzykrotnie korygowaliśmy tą uchwałę, dwa razy ze względu na wyroki sądowe, a raz ze względu na własne zmiany. Funkcjonował zespół mieszkaniowy, który się tymi rzeczami zajmował, była okazja. Natomiast te sprawy dotyczące zwrotu bonifikaty są oczywiste, że my musimy na nie reagować i tak jak ja prowadzę statystykę, ona jest niedoskonała, ale jakaś jest, to nie jest tak, że większość spraw puszczaemy, wręcz przeciwnie, i dlatego potem powracają do nas te sprawy bo ktoś jest niezadowolony z tego, żeśmy sprawy nie załatwili. Mówię to, ponieważ od początku byłem zwolennikiem tej doktryny, ale też wprowadzałem do nich dość poważne ograniczenia i jakoś wtedy nie słyszałem tych głosów, które teraz są, że trzeba to pogłębić, a wręcz przeciwnie to myśmy, ci z zespołu mieszkaniowego właśnie Pan Chwajół, Pan Komarewicz i Pan Rachwał byliśmy od początku do końca odpowiedzialni i tworzący te rzeczy i myślę, że był czas żeby to zmieniać, teraz jest czas reagować na to, co w wyniku tej uchwały jest robione, nie jest to moim zdaniem jakoś tam specjalnie przesadzone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Następny jest Pan Radny Chwajół, zapraszam, Przewodniczący Komisji Mienia i Przedsiębiorczości.

Radny – p. J. Chwajół

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja trochę się dziwię tej dyskusji, że ona po raz kolejny wybucha, ponieważ ja mam zawsze takie mieszane uczucia, kiedy muszę zabierać w tej sprawie głos, ponieważ jak patrzę na druk, który został np. przed chwilą dostarczony i widzę Nr 1478, a przypominam, że dzisiaj rano np. podpisywałem kolejną opinię, czyli kolejną sprawę, którą się zajmowała Komisja Mienia i nosi Nr 1780 to wtedy tak myślę, Boże złoty jaką gigantyczną pracę wykonuje ta Komisja Mienia i rzeczywiście już jest to prawie 200 numerów więcej niż w poprzedniej kadencji. Stąd się bierze to wszystko, bierze się to stąd, że gmina prowadzi dość dobrą politykę, która dba z jednej strony o stan majątku gminy Kraków, a z drugiej strony o wpływy do budżetu, które przypominam, że w zeszłym roku wyniosły ze sprzedaży mienia 220 mln zł.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

A teraz konkretnie do tej sprawy, proszę Państwa czy my jako członkowie Komisji Mienia i jako Radni Miasta Krakowa mamy działać na rzecz mieszkańców jako przedstawiciele tych mieszkańców, czy postawić się w roli stricte urzędnika i powiedzieć tak, prawo mówi, że zięć, że synowa, że pasierbica to nie rodzina i nie ma żadnej dyskusji. Proszę Państwa jest dyskusja, ponieważ jeżeli ja widzę w uzasadnieniu, że oni mieszkają w tym mieszkaniu od roku 1962, albo od roku 1958, albo od roku 1968, tak mówię z pamięci z tego, co było na ostatniej Komisji wczoraj, więc sprawa jest jak gdyby aktualna, to wtedy to każdy kto rozsądnie myśli pomyśli sobie, Boże kochany przecież prosta sprawa, nie sprzedali, mieszkają 50 lat, są dalej w jednym miejscu zameldowani, to jest bardzo ważne bo Wydział Skarbu sprawdza czy oni są tam zameldowani czy się ewentualnie dokonał jakiś obrót, czyli nie było żadnego obrotu, czego się doszukiwać, nie ma się czego doszukiwać, sprawa jest prosta, możemy jako ustawodawcy w tym wypadku prawa miejscowego stwierdzić bez łamania prawa, że ta synowa i ewentualnie syn, który jest zapisany razem z tą synową w przekazaniu tego majątku w postaci tego mieszkania nie łamią, nie łamiemy prawa, ponieważ mamy zapis, który nas do tego upoważnia. Chciałbym przypomnieć, że to jest tak, że przeważnie ci ludzie starsi, bo jeszcze nie mówiłem o tym aspekcie, który pewno by Stasiu zaraz podniósł, bo on zawsze dba o to bardzo na każdej Komisji, Stasiu Zięba, ci starsi ludzie przekazując to mieszkanie tej swojej córce, ewentualnie synowi, zawsze dbają o to żeby mieli zapis dotyczący dożywocia, utrzymania się w tym mieszkaniu, czyli oni mają tam zabezpieczone, że do końca swoich dni są pod opieką tych ludzi, którzy w tym mieszkaniu zostają. Czyli rodzina, którą w tym momencie omawiamy jest w jednym miejscu od wielu lat i jest zapewniona ciągłość tego mieszkania. W związku z tym wydaje się, że nie powinniśmy być bardo uszczypliwi i powinniśmy traktować sprawę w ten sposób jak ją traktujemy czyli tak jak nam daje prawo, indywidualnie podchodząc do każdego przypadku. I apeluję do Państwa o to, abyście popatrzyli nie tylko tak jak taki pruski urzędnik, który mówi – stąd dotąd – tylko żebyście popatrzyli trochę również szerzej czyli tak jak my to robimy w Komisji Mienia. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu, że tu idealnie trafił cztery minuty, następny jest Pan Radny Andrzej Hawranek, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po pierwsze nigdy nie mówiłem, że Rada nie działa zgodnie z prawem, Rada działa zgodnie z prawem i wykorzystuje prawo, które jej przysługuje. Po drugie podejmuje decyzje demokratycznie, ja mam inne zdanie, jestem przegłosowywany w tej sprawie i szanuję wyniki demokracji. Obie strony tej dyskusji powołują się na opinię mieszkańców, że to jest z korzyścią dla mieszkańców, różnimy się w tej kwestii, mam nadzieję, że różnimy się pięknie. Być może rozwiązaniem tej sytuacji, żeby zorientować się jaka jest faktycznie wola mieszkańców Krakowa jest rozwiązanie, które przed chwilą w ławach zaproponował mi jeden z naszych Radnych, to znaczy zrobmy referendum w tej sprawie i dowiemy się jaka jest opinia mieszkańców Krakowa, czy kosztem 759 tys. mieszkańców Krakowa powinno około 20 tys. mieszkańców korzystać. Tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Hawrankowi, bardzo proszę Pana Radnego Migdała o zabranie głosu.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja miałem ostatnio, mogę powiedzieć przyjemność, uczestniczyć w Komisji Mienia gdzie była rozpatrywana między innymi właśnie jedna sprawa dotycząca bezpośrednio mieszkańców, sprawa bardzo indywidualna i ponieważ osoba, która sprawę złożyła była również u mnie na dyżurze Radnego Miasta, okazało się, że zarówno Wydział Skarbu w osobie Pani Dyrektor jak i Komisja bardzo wnikliwie rozpatrzyła sprawę. I myślę, że każda sprawa, która tutaj trafia, Pan Przewodniczący określił, że to jest około tysiąca mieszkań i kilkanaście spraw, proszę Państwa to jest 0,2 %, czyli nie jest to jakaś wielka skala, natomiast dla tych ludzi często jest to sytuacja tzw. indywidualnie życiowa. I tu się okazuje, że zarówno Urząd jak i Radni podchodzą bardzo życiowo do tych problemów badając i wnikliwie analizując każdą sprawę. Ja też mam odczucie tutaj jak Pan Przewodniczący Chwajoł powiedział, że my do tego tematu wracamy przy każdym pojawieniu się tych zagadnień, tych problemów, tego typu uchwał, za każdym razem wznawiamy tą samą dyskusję, która daje prawo Radnym i Radni z tego prawa korzystają. Jeżeli Komisja wyraża aprobatę dla pozytywnego rozpatrzenia takiej sprawy to jeżeli ktoś z Radnych bezpośrednio nie uczestniczył, a każdy ma możliwość i prawo uczestniczyć w posiedzeniu każdej Komisji i nie przysłuchiwał się sprawom to niestety musi się zdać na problem bardzo często pozytywnej opinii Komisji, oczywiście po zapoznaniu się ze sprawą. Dlatego ja myślę, że tych spraw jest tak niewiele odstępowania indywidualnego od zwracania bonifikat, że indywidualne podejście jest bardzo tutaj potrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Migdałowi, bardzo proszę Pan Radny Ptaszkiewicz.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja trochę jestem sprowokowany wypowiedzią Pana Przewodniczącego Kośmidera, ponieważ wraca do tego samego punktu naszej dyskusji, która toczy się w kontekście sprzedaży nieruchomości. Otóż chciałem zaprzeczyć, to naprawdę nie jest tak, że jesteśmy skazani na wyprzedawanie mienia gminy, wyprzedawanie mieszkań, sprzedaliśmy ponad 30 tys. mieszkań o wartości 6 mld zł, około, tak wyceniam to na podstawie takich średnich cen i to nie jest prawdą, że to jest najlepsze, co się nam może zdarzyć. I prosiłbym żeby już więcej Pan Przewodniczący tego nie powtarzał bo to jest błąd, który tkwi od wielu kadencji, i sposób myślenia i tak jak tutaj też powiedział kolega Hawranek, głos na tej Sali był wielokrotnie odrębny zajmowany, natomiast jesteśmy przegłosowywani przez tę politykę, która jest prowadzona przez Radnych od kilku kadencji, która nie jest dobrą polityką dla miasta. I dzisiejsza uchwała, gdyby tylko dyskusja i to o czym powiedział Pan Janusz Chwajoł, prostowanego pewnego rodzaju błędów, ponieważ stworzyliśmy prawo dające taką możliwość, albo inaczej, my jesteśmy jak gdyby częścią tego prawa bo to jest w sumie ustawa, która dała takie uprawnienia samorządom i ciężar odpowiedzialności leży w zarządcy, możemy lepiej zarządzać tymi budynkami, możemy dociskać wynajmujących, możemy ustawiać inne stawki, możemy pomagać tym, którzy wymagają tej pomocy, zresztą dofinansujemy część tych mieszkań, lepiej zarządzać długiem, inną politykę, tam jest cała masa, ale Rada Miasta nie jest organem wykonawczym w tym zakresie. Możemy oczywiście podjąć ten temat, natomiast ja bym nie chciał żeby to było, tak jak w kontekście tego zespołu, który został powołany, potem pewnego rodzaju gotowca, który został wsunięty, przegłosowany i co zrobiliśmy w tym roku, wydłużyliśmy okres, sprzedajemy mieszkania, które są z roku 1998, wydłużyliśmy o jeden rok. Czyli kto z Państwa, który ma kredyt

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

hipoteczny, który kupił własne mieszkanie może liczyć na coś takiego, że po kilkunastu latach przychodzi i mówi, proszę bardzo chcę to wykupić, ale już nie za tą wartość jakiej wzięłem zobowiązanie tylko za kilka procent, oczywiście to nie można porównywać 1 : 1, mam tego świadomość, ale to jest bardzo nierówne traktowanie, czyli jeżeli ktoś wynajmował mieszkanie przez te 10 lat, dzisiaj ma prawo wykupić je za 10 %, przepraszam, 17 % wartości bo tutaj mamy trochę wyższe stawki, to jest absolutnie nieracjonalne, nieekonomiczne, to jest wielki błąd, który został popełniony, ja zgłaszałem też wotum separatum w tym zakresie i ta uchwała, nie chciałem do tego dzisiaj wracać bo to jest nie ten punkt, to co głosujemy, czy będziemy głosować dzisiaj o odstąpieniu od tej bonifikaty pokazuje jak wielkim błędem to jest i jak wiele jeszcze innych scenariuszy niesie i to, że jest kolejnych kilkaset wniosków, które Komisja musi rozpatrzyć właśnie w tym duchu to będzie po prostu konsekwencją tej błędnej uchwały. Dlatego apeluję jeszcze raz do Radnych, do Przewodniczącego Komisji Mienia, do Przewodniczącego Rady Miasta, ażeby otworzyli swoje umysły na to, że to nie jest jedyna droga, a jak to robić, możemy się zastanowić nad tym wspólnie, ale punkt leży od strony zarządzającej nieruchomościami, ZBK, Prezydenta Miasta, tam należy zacząć tą dyskusję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu i przypominam jaki punkt procedujemy, mówimy o odstąpieniu od udzielenia bonifikaty i bardzo bym uprzejmie prosił, aby trzymać się tematu procedowanej uchwały. Bardzo proszę Pan Radny Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Ja do Pana Radnego Sławomira Ptaszkiewicza, widocznie mam jednak ciasny umysł i nie pojmuję pewnych rzeczy, nie mam otwarty, mam zamknięty tak jak większość naszych kolegów, bo kolega Radny patrzy chyba przez pryzmat ze swojej działalności i to rozumiem,, ale wytłumacz mi taką rzecz, Towarzystwo Reasekuracji FENIKS było takie, wybudowało budynek kiedyś, budynek ten przeszedł, z racji tego, że Towarzystwo nie istniało po wojnie, stowarzyszenie, przeszedł na własność skarbu państwa, później gminy i teraz, miasto nie włożyło ani grosza w budowę tego, teraz chce sprzedać te mieszkania, w których mieszkają 50 lat za 10 %. I to jest jedna sytuacja. Pomijam sytuację tu chyba nie istniejącą gdzie jakby świeżo wybudowane budynki były i miasto włożyło w to pieniądze to tak, ja mówię o tych budynkach, jaka podstawa jest w ogóle sprzedaży czegoś, co państwo prawem czy gmina prawem Kaduka otrzymała, to też moralnie oburza mnie pewna rzecz, ukradli nam dzieła podczas II wojny światowej, ostatnio w programie telewizyjnym pokazywali obrad gdzie państwo polskie odkupiło kradzioną rzecz przez Niemców, to było moralnie niedopuszczalne, wzięli pieniądze za rzecz, która została skradziona. A tutaj nikt nie bierze pieniędzy, te 10 % są to po prostu pieniądze można powiedzieć ofiarowane gminie za coś, co gmina oczywiście przez jakiś czas ponosiła koszty utrzymania, lokator płacił za to wynajęcie, więc też nie za darmo mieszkał, bo gdyby mieszkał za darmo to jest inna sprawa, tu bym chciał prosić o rozumowanie, co można zarzucić mojemu rozumowaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję i jeszcze raz apeluję o trzymanie się tematu. Pan Radny Rachwał bardzo proszę.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Dlatego zabieramy głos, że ciągle powtarzamy jak mantra te same argumenty. Ja tylko chcę powiedzieć tyle, że Rada Kraków nie jest miastem odosobnionym, tutaj do Radnego Sławka, cała Polska sprzedaje mieszkania, to co powiedział kolega Sonik i nie koniecznie one były wybudowane w Polsce we wszystkich miastach. Więc ja rozumiem, że Pan tu kwestionuje jakby zbiorowość, mądrość wszystkich samorządów, że postępują niegospodarnie i sprzedają. Po drugie mam inną konkretną prośbę, mam prośbę teraz do Pana Przewodniczącego Chwajola, z tej mównicy mówię, aby od następnej Komisji kierował pisemne zaproszenia na posiedzenia Komisji w stosunku do kolegi Ptaszkiewicza, bardzo proszę dlatego, żeby koledzy może posiadli większą wiedzę, co my tam robimy bo tak z tego wynika, że my sobie jakieś tam fanaberie robimy. Bardzo proszę i zapraszam Radnych na każde posiedzenie w co drugi wtorek, godzina 17.00, pokój 303, zapraszamy na nasze posiedzenia i proszę również wtedy zabierać głos bo może Państwa świadomość będzie wzbogacona o informacje w czasie posiedzenia tej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jeszcze mamy głos, Pan Janusz Chwajol bardzo proszę i Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. J. Chwajol

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To proszę potraktować ten głos jako ad vocem, który kieruję do kolegi Sławka Ptaszkiewicza, do kolegi Sławka Ptaszkiewicza, który jako deweloper powinien rozumieć rynek nieruchomości, przyznam, że czytając jego wywiad i słuchając jego dzisiaj wypowiedzi zastanawiam się jak to możliwe, że deweloper nie rozumie rynku nieruchomości, ale niestety tak jest. Poczulem się urażony proszę Państwa, kiedy czytałem wywiad, kiedy opuścił nasze szeregi Pan Sławomir Ptaszkiewicz i pyta się go dziennikarz inteligentnie, co Pan chce wnieść nowego, jaki program, ja mam zastrzeżenia np. do prowadzenia polityki w sprawie polityki mienia, gospodarowania nieruchomościami w Krakowie. Na przestrzeni lat uzyskaliśmy ze sprzedaży mieszkań około 500, 600 mln, a powinniśmy uzyskać 2 – 3 mld, jak to przeczytałem proszę Państwa to wtedy tak pomyślałem, kto jak kto, ale przecież ten człowiek powinien wiedzieć co mówi, prosta sprawa, jeżeli się wystawia na sprzedaż mieszkanie w Nowej Hucie, gdzieś na osiedlu – nie chcę wymieniać, żeby nikogo nie urazić – które ma 60 lat i wybudowane jeszcze w tamtym okresie czasu i przez te 60 lat był płacony czynsz za to mieszkanie to to mieszkanie praktycznie zostało już spłacone, a my go jeszcze sprzedajemy za 10 %, to naprawdę nie jest niegospodarność. W związku z tym nie rozumiem – i chciałem to powiedzieć publicznie, żeby to było zapisane w protokole – nie rozumiem tej wypowiedzi, która była udzielona w wywiadzie dla dziennikarza i nie rozumiem dzisiejszych wypowiedzi, które tutaj padły i stąd mój apel do Sławka żeby się zapoznał bliżej z naszą działalnością tak jak tu Stasiu Rachwał mówił. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Apel jest ponownie o to, abyśmy trzymali się tematu, procedujemy kwestie konkretnie nie sprzedaży tylko odstąpienia od bonifikaty i bardzo Państwa proszę o skupienie naszej dyskusji na tym temacie. Pan Radny Pietrus.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem jeszcze jeden argument dać za, oczywiście jakaś sprawiedliwość dziejowa, mieszkanie przez jakiś czas, jest tą jedną jakąś tam formą bonifikaty przy tym 10 % czy kilkunastoprocentowym wykupie odzwierciedlone. Natomiast jeszcze drugi jest element ekonomiczny, i na to się Rada kiedyś zdecydowała miasta, że pozbywa się lokali mieszkalnych po to żeby nie były obciążeniem dla utrzymywania tej substancji, żeby nie były obciążeniem dla remontów tej substancji, ponieważ to też jest jakiś element finansowy w budżecie miasta i jeżeli Pan Radny Ptaszkiewicz nie zgadza się i znajdzie alternatywę, rozwiązanie sprawiedliwe i zarazem finansowo domykające się to niech przedstawi taką propozycję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa zamykam dyskusję bo nie widzę kolejnych zgłoszeń, tym bardziej, że daleko odbiegliśmy od zasadniczego procedowania dzisiejszej uchwały według druku 1495, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 listopada 2013 godzina 15.00 i termin ostateczny składania poprawek na 14 listopada 2013, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 12 położonego w budynku nr 41A przy al. 29 listopada w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1496, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej Państwu Marii i Bolesławowi Dąbrowskim 3 lutego 2004 roku, kiedy to nabyli od gminy lokal położony w Krakowie przy ulicy 29 Listopada 41A, lokal o pow. 36,29 m za cenę 7 tys. zł, a udzielona bonifikata wynosiła 63.009 zł, następnie ten lokal został przekazany umową darowizny na rzecz bratanek, pana, który wykupił ten lokal przy czym obdarowany ustanowił na rzecz darczyńców na okres 20 lat nieodpłatne prawo dożywotniego użytkowania przedmiotowego lokalu. Ponieważ bratanek, mamy tutaj kolejny przypadek, w świetle ustawy nie jest osobą bliską musieliśmy zażądać zwrotu bonifikaty i stąd wniosek do Państwa o zrozumienie tej sytuacji i argumenty podniesione tutaj szczegółowe wymieniane w uzasadnieniu. Również i ta sprawa była przedmiotem analizy przez Komisję Mienia i Przedsiębiorczości, która 18 września wydała opinię pozytywną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Stwierdzam, że jednogłośnie. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 listopada 2013 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 14 listopada 2013 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 75 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. CENTRUM A 10 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY PANA LESZKA GRELI Z ZASTOSOWANIEM 75 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1497, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Tym razem mamy projekt uchwały w trybie indywidualnej z uwagi na zapisy uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych, która przewiduje, że w sytuacji, kiedy ktoś coś posiada, albo posiadał nie możemy zastosować 90 % bonifikaty, tutaj mieliśmy taką sytuację, że pani, osoba, która jest jedną z osób, która chce wykupić ten lokal uzyskała ¼ część w drodze postępowania spadkowego udział w lokalu mieszkalnym, odziedziczyła, w związku z tym na Komisji Mienia szczegółowo została przeanalizowana możliwość zastosowania innej bonifikaty i stosowna uchwała w tym zakresie przyznająca 75 % bonifikatę została podjęta na Komisji Mienia i Komisji tym razem Budżetowej, ponieważ zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa te dwie Komisje opiniują taki projekt. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Przypomnę, że Komisja Mienia jednogłośnie podjęła uchwałę pozytywną w tej sprawie, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 listopada 2013 godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 listopada 2013 godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 60 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. SPORTOWYM 22 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW PAŃSTWA DANUTY I PIOTRA NATKANIEC Z ZASTOSOWANIEM 75 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1498, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały podobnie jak poprzednio dotyczy indywidualnej uchwały przyznającej inną bonifikatę niż wynikająca z uchwały 90 % na rzecz osób, które zajmują lokal mieszkalny na osiedlu Sportowym 22 z zastosowaniem 75 % bonifikaty. Również ta sprawa była szczegółowo analizowana na dwóch Komisjach, Komisja Budżetowa Rady Miasta Krakowa 11 września i Komisja Mienia 28 sierpnia zaopiniowały ten wniosek pozytywnie i ten projekt uchwały również. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określami termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 listopada 2013 godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 listopada 2013 godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY WĘGIERSKIEJ NR 10 WRAZ ZE SPRZEDAŻĄ UŁAMKOWEJ CZĘŚCI GRUNTU POD BUDYNKIEM.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1504, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1504 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność gminy miejskiej Kraków, lokalu położonego przy ulicy Węgierskiej Nr 10 o pow. 12,65 m z przynależną do niego piwnicą o pow. 6,40 m. Lokal oczywiście jest lokalem pustym, wymaga generalnego remontu, cena wywoławcza została określona na kwotę 31.560 zł i ten przetarg będzie skierowany do wszystkich zainteresowanych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Komisja jednogłośnie wydała pozytywną opinię Mienia i Przedsiębiorczości, mam tak w dokumentacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określami termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 listopada 2013 godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 listopada 2013 godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NA RZECZ FUNDACJI SZKOLNEJ DONA Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE PRZY ULICY STROMEJ 5 NIEZABUDOWANYCH NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH POŁOŻONYCH PRZY ULICY SZKLARSKIEJ W KRAKOWIE WRAZ Z JEDNOCZESNYM UDZIELENIEM 60 % BONIFIKATY OD ICH CENY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1506, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy zbycia w trybie tym razem bezprzetargowym na rzecz Fundacji Szkolnej DONA nieruchomości położonej w Krakowie przy ulicy Szklarskiej, nieruchomość jest nieruchomością niezabudowaną i Fundacja zwróciła się również do Państwa z prośbą o wyrażenie zgody na udzielenie jej bonifikaty i zaraz tutaj pozwolę sobie szczegółowo przytoczyć argumenty, jakie zostały zawarte w piśmie. Fundacja Szkolna DONA, której celem działania jest wychowanie młodych ludzi i która realizuje ten program poprzez to, że oczywiście prowadzi również szkołę wynajmuje aktualnie od gminy miejskiej Kraków

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

budynek przy ulicy Stromej 5, w którym to budynku mieści się prywatna szkoła podstawowa Nr 1 jak również prywatne gimnazjum Nr 3. Ten budynek, który został nadbudowany przez Fundację, która to Fundacja cały czas oczywiście ponosi koszty bieżących remontów, utrzymania tego obiektu i płaci stosowny czynsz, jest w tej chwili za mały na potrzeby szkolne i Fundacja w związku z tym od wielu lat poszukiwała terenu, na którym mogłaby wybudować nieruchomość właśnie celem realizacji jej działalności statutowej. Jest to organizacja, to jest taka instytucja, której działalność jest działalnością pożytku publicznego i zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami oczywiście Rada ma takie prawo, że może udzielić bonifikaty przy sprzedaży tej nieruchomości bowiem tryb bezprzetargowy jest tutaj zagwarantowany ustawą. Natomiast udzielenie bonifikaty należy do kompetencji Rady. W związku z powyższym oczywiście ta nieruchomość została wyszacowana, tutaj muszę dodać, że próbowaliśmy ją sprzedać na przetargu, odbyły się dwa przetargi, jeden przetarg odbył się 30 października 2012 roku, cena wywoławcza wówczas była 1.317.000 zł brutto, a następnie próbowaliśmy również sprzedać tą nieruchomość w drugim przetargu, który również zakończył się wynikiem negatywnym. 30 października 2012 roku był pierwszy przetarg, natomiast drugi przetarg był 8 lutego 2013 roku, to dopiero po dwóch przetargach zakończonych wynikiem negatywnym można w ogóle rozważać kwestie bezprzetargowego zbycia tej nieruchomości. Fundacja DONA zwróciła się z prośbą o udzielenie jej 60 % bonifikaty od ustalonej ceny, my zaproponowaliśmy 50 %, jednakże te 50 % nie zostało zaakceptowane z tego powodu, że jak podniosła Fundacja środki finansowe jakimi obecnie dysponuje na zakup przedmiotowych działek wynoszą 550 tys. zł i nie jest w stanie więcej za nieruchomość zapłacić. Więc tak jak tutaj już wcześniej powiedziałam po wynegocjowaniu ceny zbywanej nieruchomości, gdyby była zastosowana taka bonifikata, wynosiłaby 472.287 zł plus 23 % podatku VAT w kwocie 108.626 zł. I stąd prośba do Państwa o rozważenie możliwości udzielenia stosownej bonifikaty i wyrażenie zgody na zbycie bezprzetargowe, a jednocześnie oczywiście, co wynika również z przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami jest tutaj taki zapis, że nie może ta nieruchomość być zbyta przed upływem 10 lat, chyba, że osoba, która otrzymuje taką bonifikatę tą bonifikatę zwróci. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej kwestii pozytywną opinię wydała Komisja Mienia i Przedsiębiorczości jednogłośnie. Czy są stanowiska innych Komisji? Stanowiska Klubów Radnych? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 listopada 2013 godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 listopada 2013 godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 16 położonego w budynku nr 20 przy ulicy W. Sławka w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1507, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy powrotu do tematu, który omawialiśmy przed momentem, czyli odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, która została udzielona Państwu przy wykupie lokalu mieszkalnego od gminy położonego przy ulicy Walerego Sławka 20, lokal o powierzchni 69,75 m² nabyty za kwotę 15.993,67 zł, a udzielona bonifikata od tej kwoty wynosiła 143.940 zł, następnie Państwo dokonali zbycia w formie darowizny na rzecz syna i synowej. I znowu mamy taką samą sytuację, synowa w świetle ustawy nie jest osobą bliską stąd wystąpiliśmy o zwrot ½ części bonifikaty udzielonej przy sprzedaży tego lokalu. Oczywiście Państwo zwrócili się uzasadniając bardzo szczegółowo między innymi swoją trudną sytuację finansową oraz podeszły wiek i fakt, że nie wzbogacili się przekazując tą nieruchomości tylko chcieli przekazać to na rzecz swoich bliskich w ich odczuciu, ta sprawa została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję Mienia 24 września 2013 roku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dodam, że pozytywna opinia była jednogłówna, Komisji Mienia i Przedsiębiorczości. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 listopada 2013 godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 listopada 2013 godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE Z GODY NA ODSZTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO NR 70 POŁOŻONEGO W BUDYNKU NR 13 NA OS. CENTRUM A W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1508, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku nr 13 na os. Centrum A o pow. 50,13 m, lokal został nabyty w 2004 roku za 9.105 zł, bonifikata udzielona wynosiła 81.949 zł. Następnie aktem notarialnym 12 listopada 2004 roku Państwo, którzy wykupili od nas lokal darowali ten lokal na rzecz córki oraz zięcia, sytuacja podobna jak w omawianych przedtem sprawach, Komisja Mienia również opiniowała tą sprawę 24 września, zaopiniowała ją pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jednogłównie dodam. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 listopada 2013 godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 listopada 2013 godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSZTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO NR 56 POŁOŻONEGO W BUDYNKU NR 41 PRZY ULICY SIEMASZKI W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1511, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, tym razem lokal o pow. 34,03 m, został sprzedany na rzecz Marii i Wacława Gabor w 2006 roku, a następnie ten lokal umową darowizny został przekazany na rzecz wnuka tej Pani, niestety mąż tej Pani nie jest dla tego wnuka osobą bliską, bo ta Pani wyszła drugi raz za mąż i stąd oczywiście wystąpiła konieczność zwrócenia się do Pani o zwrot bonifikaty, która została udzielona w przypadku sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz małżeństwa czyli ½ i oczywiście również ta sprawa była przedmiotem analizy przez Komisję Mienia i Przedsiębiorczości 24 września roku i została ta sprawa zaopiniowana pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I dodam, że jednogłośnie. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określami termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 listopada 2013 godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 listopada 2013 godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSZTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO NR 11A POŁOŻONEGO W BUDYNKU NR 15 PRZY ULICY BASZTOWEJ W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1514, I czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty dla osoby, która wykupiła lokal mieszkalny od gminy, to jest lokal położony w Krakowie przy ulicy Basztowej 15, lokal o pow. 74,19 m, ten lokal został sprzedany na rzecz Pana, który następnie zamienił się tą nieruchomością, zamienił się tą nieruchomością na udział w budynku położonym w Krakowie przy ulicy Lubicz 34, a w ramach tego udziału zajął lokal mieszkalny o pow.44,68 m, zgodnie z aktem notarialnym, który został nam przedstawiony ta zamiana nastąpiła bez dopłat i spłat i gdybyśmy dzisiaj tą sprawę, gdyby to się stało dzisiaj, bo to nastąpiło w 2004 roku to w ogóle ja bym do Państwa z tym projektem uchwały nie przechodziła, ponieważ w 2007 roku dokładnie w październiku ustawa o gospodarce nieruchomościami się zmieniła w ten sposób, że ten sam ustawodawca uznał, że zamiana lokali jest podstawą do odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Ale to się niestety działo pod rządami starych przepisów, stąd projekt uchwały, który do Państwa dotarł, po konsultacji z Ministerstwem, który to Minister potwierdził, że do takich spraw, które miały miejsce pod rządami starych przepisów można zastosować uchwałę Rady Miasta Krakowa, która pozwala na odstąpienie żądania zwrotu bonifikaty. I tu oczywiście Państwo zadecydują czy ten przypadek należy uznać, bo jest on

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

troszkę inny niż te pozostałe, czy należy uznać za przypadek, który powoduje możliwość odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, dodam tylko, że Komisja Mienia, która szczegółowo analizowała ten przypadek pozytywnie zaopiniowała ten wniosek 24 września 2013 roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A ja dodam, że jednogłośnie tą opinię wyraziła Komisja Mienia i Przedsiębiorczości. Czy stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, Pan Radny Jerzy Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Wszyscy znają moje wypowiedzi na temat bonifikat i zwrotów, to teraz będą może zdziwienie, ale to jest lokal w moim budynku. I niestety znam historię po kolei tych zmian i nie jest to zupełnie porównywalne z poprzednimi sytuacjami, tak, że ja w tym wypadku, mimo, że ten zwrot dotyczy osoby, która jak gdyby profitów z tego wielkich nie miała, ale jak mówię, na skutek zgodnie z prawem jak się dowiedziałem od Pani Dyrektor zostały przeprowadzone pewne ruchy, które teraz doprowadziły do głosowania. Ja osobiście będę głosował przeciw. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 listopada 2013 godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 listopada 2013 godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 15 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY ŻYWIECKIEJ 20 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW PAŃSTWA ANNY I PIOTRA GREINER Z ZASTOSOWANIEM 70 % BONIFIKATY ORAZ NA Odstąpienie od wymogu dziesięcioletniego okresu najmu.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1515, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt tej uchwały jest o tyle troszeczkę nietypowy z tego powodu, że jest to sprawa, która była już przedmiotem analizy dwóch Komisji dość dawno temu, ponieważ była ona przedmiotem analizy w 2012 roku, kiedy to Komisja Mienia, dokładnie to było 11 września 2012 roku oraz 25 września 2012 – Komisja Budżetowa, wyrazili Państwo opinię pozytywną na zastosowanie indywidualnej bonifikaty wynoszącej 70 %, ale w tzw. międzyczasie mieliśmy zaskarżoną uchwałę Rady Miasta Krakowa i ta sprawa nie została załatwiona w tym trybie. W związku z tym ten nowy projekt uchwały, który obecnie mamy po zmianach zawiera taki zapis, że sprawy, które były wszczęte i w stosunku, do których istniały dwie pozytywne opinie Komisji Mienia stosujemy do nich przepisy stare. Stąd tutaj jest prośba o podjęcie tej uchwały przyznającej Państwu 70 % bonifikatę z tego powodu, że Państwo otrzymali to mieszkanie w tzw. szczególnym trybie najmu, mianowicie to był lokal, który otrzymali po śmierci swoich rodziców, nie mogli wejść w normalny stosunek najmu z

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

różnych powodów i Wydział Mieszkalnictwa skierował ich właśnie do tego najmu w tym szczególnym trybie. I wówczas mieliśmy taki przepis uchwały, że w takiej sytuacji takie osoby będą mogły wykupić lokal dopiero po upływie 10 lat. I wtedy na Komisji Mienia i Komisji Przedsiębiorczości uznaliśmy, że jest to taki przypadek szczególny, kiedy ci Państwo tak naprawdę mogli uzyskać to wejście w stosunek najmu na drodze postępowania sądowego, z przyczyn, tutaj nie chcę się rozwodzić, to jest wszystko tutaj opisane, pewnych osobistych, rodzinnych tego nie zrobili, Państwo uznaliście wtedy, że można im sprzedać ten lokal z tą 70 % bonifikatą. I to jest, tak jak powiedziałam, jakby wykończenie tych starych spraw, które jeszcze w 2012 roku były podjęte. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dodam, że w tym przypadku wyraziła opinię Komisja Mienia i Przedsiębiorczości wydając pozytywną opinię jednogłośnie. Prezentacja opinii innych Komisji jest? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Proszę bardzo Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Ja tylko chcę dla informacji podać, tu chyba Pan Przewodniczący Komisji mnie poprze, mianowicie, że właśnie tak szczegółowo analizujemy te wszystkie projekty i wnioski, że tu w tym przypadku nie ma zgody na 90 % bonifikatę tylko 70 %, a jak Państwo ci, których zaprosiłem na posiedzenie Komisji Mienia to okaże się, że my nawet przyznajemy 50 % bonifikatę, ludzie oczywiście będą protestować bo nie są w stanie zapłacić tej kwoty, tak tylko chcę dla przypomnienia powiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Rachwałowi. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 listopada 2013 godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 listopada 2013 godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA PRZEDŁUŻENIE TERMINÓW ZAGOSPODAROWANIA NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY ODMĘTOWEJ, BĘDĄCEJ WŁASNOŚCIĄ MIASTA KRAKÓW – MIASTA NA PRAWACH POWIATU, POZOSTAJĄCEJ W UŻYTKOWANIU WIECZYSTYM MAŁOPOLSKIEGO HOSPICJUM DLA DZIECI Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1521, I czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo. Projekt tej uchwały dotyczy przedłużenia terminów zagospodarowania nieruchomości położonej w Krakowie przy ulicy Odmetowej, która – jak tylko chciałam przypomnieć – przyznana została uchwałą Rady Miasta Krakowa, 4 kwietnia 2012 roku Państwo podjęliście uchwałę Rady Miasta Krakowa, w której to uchwale wyraziliście Państwo zgodę na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości właśnie na rzecz tej Fundacji celem adaptacji tej nieruchomości, która jest zabudowana budynkiem, adaptacji tego budynku na sale rehabilitacyjne, sale konferencyjne, gabinety lekarskie, zaplecze socjalno –

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

gospodarcze, dobudowę budynku z przeznaczeniem na gabinety lekarskie, sale rehabilitacyjne itd. i wtedy również został ustalony termin rozpoczęcia i zakończenia zabudowy. Ten termin został ustalony na dzień 1 grudnia 2013 roku, a termin zakończenia zabudowy został ustalony na dzień 31 grudnia 2016 roku. 19 września 2013 roku, a więc przed upływem terminu rozpoczęcia zabudowy Małopolskie Hospicjum dla Dzieci z siedzibą w Krakowie zwróciło się z prośbą o przedłużenie tego terminu podając jako uzasadnienie dwie przyczyny, po pierwsze taką przyczynę, że jest to nieruchomości, która jest położona – to tak przypomnę tylko – na terenie Szpitala im. Żeromskiego, fundacja dowiedziała się, że szpital Żeromskiego ma zamiar rezygnować z węzłów grzewczych, które znajdują się w budynku, który przylega do tego budynku, który miał być remontowany przez fundację i w związku z tym fundacja zrobiła taką ekspertyzę techniczną tego budynku, który przylega do tej kotłowni, z tej ekspertyzy wynikało, że o wiele lepszym rozwiązaniem byłoby wyburzenie tego budynku, który otrzymali od nas przy tej umowie użytkowania wieczystego, bardziej opłacalny byłby nie remont tego budynku, który został im przyznany, ale wybudowanie tego budynku od początku, co jest uzależnione od tego czy szpital Żeromskiego rezygnując z tej właśnie kotłowni, przechodząc na kotłownię czy na grzanie z MPEC będzie również chciał wyburzyć ten budynek tej starej kotłowni bo one ze sobą są jakby nierozdzielnie związane. I drugą przyczyną było to, że w 2014 roku Państwo starają się o środki, które w ramach programów strukturalnych budżetu Unii Europejskiej jakby mają nadzieję, że otrzymają i że będą mogli zrealizować tą inwestycję w trochę jakby innym rozmiarze po oczywiście, już w nowych warunkach czyli po wyburzeniu tego budynku. Stąd prośba do Państwa, bo w uchwale Rady Miasta Krakowa tak jak mówię, przypominam, te terminy były określone, o wyrażenie teraz zgody na przedłużenie tego terminu do 31 grudnia 2018 roku, to by był termin zakończenia tej inwestycji, natomiast rozpoczęcia na dzień 31 lipca 2015. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie pozytywną opinię wydała Komisja Mienia i Przedsiębiorczości jednogłośnie. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 12 listopada 2013 godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 14 listopada 2013 godzina 15.00. I mamy jeszcze dwa punkty i będzie przerwa, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

OKREŚLENIE WZORÓW FORMULARZY ORAZ WARUNKÓW I TRYBU SKŁADANIA DEKLARACJI NA PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI, PODATEK ROLNY I PODATEK LEŚNY ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1516, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Cecylia Wołoch.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. C. Wołoch

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu Pana Prezydenta przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie określenia wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i leśny za pomocą środków komunikacji elektronicznej, druk 1516, krótkie wprowadzenie. Stosownie do przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, ustawy o podatku rolnym, ustawy o podatku leśnym Rada Gminy powinna określić

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

w drodze uchwały wzory formularzy, na których właściciele nieruchomości zobowiązani są składać zarówno deklaracje na wymienione podatki lub też informacje stanowiące podstawę do dokonania wymiarów tychże podatków. Również Rada Gminy ma uprawnienie do określenia w drodze uchwały warunków i trybu składania informacji o nieruchomościach, obiektach budowlanych oraz deklaracji na wymienione podatki za pomocą środków komunikacji elektronicznej. I wszystkim tym wymogom czyni ta uchwała zadość, są to tylko wzory formularzy, oczywiście te wzory formularzy jeżeli zostanie przyjęta uchwała w sprawie podatku od nieruchomości również do tej uchwały zostaną, w sprawie wysokości stawek, zostaną dostosowane. Tutaj korzystając z obecności na mównicy chciałabym prosić, ponieważ, oczywiście to się ziści pod warunkiem, że Państwo podejmiecie uchwałę o dłuższy termin, żeby II czytanie tego projektu odbyło się 4 grudnia, a nie na najbliższej Sesji, ponieważ jeżeli przejdzie uchwała wraz z autopoprawką to tam wymagało to jednak będzie takiej większej technicznej obróbki i te trzy dni, które pozostają byłyby za krótkie, natomiast do tego 4 grudnia II czytanie gdyby mogło być, a zatem i wydłużony termin składania autopoprawek na 26 listopada, jeżeli mogłabym o coś takiego wnioskować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Oczywiście wniosek zostanie zaakceptowany. Ale mam w takim razie pytanie czy są stanowiska Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 22 listopada 2013 godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada 2013 godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 do projektu uchwały według druku 1512 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

REZOLUCJA W SPRAWIE OBYWATELSKIEJ INICJATYWY REFERENDALNEJ DOTYCZĄCEJ REFORMY OŚWIATY.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1512-R, referuje Pan Sławomir Ptaszkiewicz.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W tym tygodniu w piątek ma się odbyć przesunięte głosowanie w sprawie referendum dotyczącego właśnie edukacji dzieci w wieku 6 lat i czym chcemy zwrócić uwagę w tej rezolucji. Otóż chcemy zwrócić się do Posłów z Krakowa i z Małopolski o to, aby podjęli dyskusję i z nami i z Radą Miasta, ale też z mieszkańcami i wypowiedzieli się o swoich przyczynach podjętych decyzji, głosowania jakie będzie przeprowadzone z uwzględnieniem tych dwóch punktów, które są istotne w tym procesie. Po pierwsze chodzi o liczbę miliona podpisów, która została złożona i cały tryb postępowania w kodeksie wniosków obywatelskich i drugi, że te wszystkie decyzje dotyczące edukacji wpływają na finanse samorządów, innymi słowy chodzi o to żeby wzbudzić poczucie i dialogu i rozmowy i uwzględnienia wielowątkowości podejmowanych decyzji tak, aby nie były te osoby zdane tylko i wyłącznie na automatyczne tutaj głosowania ugrupowań partyjnych, dyscypliny partyjnej, tylko żeby właśnie wzbudzić tę odpowiedzialność i wspólnotowość z mieszkańcami i z interesami również miejsc, z których pochodzą, samorządów itd. W związku z tym prosimy, aby podjęli ten dialog, aby wypowiedzieli się dlaczego i jak głosowali, również czy mają tę świadomość w kontekście właśnie wpływu na decyzje dotyczące finansów. Stąd ten

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

projekt rezolucji, żebyśmy budowali tę komunikację i tę informację wzajemną jak najlepiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy są stanowiska Komisji w tej sprawie? Stanowiska Klubów Radnych? Otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pani Radna Marta Patena – Przewodnicząca Komisji Edukacji.

Radna – p. M. Patena

Panie Przewodniczący!

Uzyskałam zgodę od Przewodniczącego Klubu, że można potraktować moje wystąpienie jako klubowe gdyby się przedłużało, ja postaram się jak najszybciej. Chciałam się odnieść do kilku rzeczy, które są w treści tej rezolucji. Chciałam zapytać wnioskodawców, co w ogóle oznacza nazwa Poseł Ziemi Krakowskiej, jeżeli wklepiemy w internecie Poseł Ziemi Krakowskiej to wtedy pierwsze odnośniki jakie się pojawią na dwóch stronach dotyczą Posłów Prawa i Sprawiedliwości i Solidarnej Polski, nie ma więcej takich wpisów. W związku z tym tutaj takie nazwanie może być dla nie wszystkich dostatecznie zrozumiałe. Państwo, Pan wnioskodawca teraz uwypuklił bardziej tą samą treść i ideę tej rezolucji, bo też tak zrozumiałam, co jest w ostatnim akapicie, za chwileczkę się do tego odniosę. Ale co do pozostałej treści, w pierwszym zdaniu Państwo mówicie, że Rada Miasta Krakowa z dużym zainteresowaniem przyjęła obywatelską inicjatywę, tak, ale każdy z innego powodu. Ja np. jako przykład megamanipulacji opinią publiczną, zawłaszczaniem przestrzeni publicznej dla wąskiej grupy społecznej, która zyskała sobie zwolenników poprzez podawanie do publicznej wiadomości danych nie sprawdzonych, niestety często nieprawdziwych. Tekst rezolucji uzasadnia dlaczego sprawy edukacji są ważne, ale wystarczyło zapisać, że jest to 1/3 budżetu miasta. W przedostatnim akapicie jest zapis: odpowiedzialność za finanse miasta skłaniają nas do przekonania, iż ogólnopolska debata z udziałem obywateli jest nieunikniona. Trudno, postawienie pięciu krzyżyków w kratkach uznać czy nazwać w ogóle debatą jakąkolwiek, a co dopiero ogólnopolską. W drugim akapicie w połowie wnioskodawcy proponują zapis: od roku 2007 Gmina Kraków dopłaciła do niedoszacowanej subwencji oświatowej blisko 2 mld zł. I z tym niedoszacowaniem subwencji i z tą kwotą można by dyskutować, ale jednocześnie wnioskodawcy nie martwią się o sfinansowanie zadań, które mogłyby być konieczne do sfinansowania gdyby to referendum miało pozytywne, oczywiście dla wnioskodawców, zakończenie i nie wspominają nawet słowem o takiej konieczności jakie będą koszty dla gminy Kraków w przypadku realizacji postulatów 3, 4 i 5, przypominam, że postulat 3, pytanie 3 z referendum brzmi: czy jesteś za przywróceniem w liceach ogólnokształcących pełnego kursu historii oraz innych przedmiotów, 4. czy jesteś za stopniowym powrotem do systemu 8 lat szkoły podstawowej plus 4 lata szkoły średniej, 5. czy jesteś za ustawowym wstrzymaniem procesu likwidacji publicznych szkół i przedszkoli. W ostatnim akapicie, który brzmi: Rada Miasta Krakowa wierzy, iż Posłowie Ziemi Krakowskiej po głosowaniu tej uchwały zechcą podzielić się przesłankami, którymi kierowali się w czasie głosowania nad wnioskiem referendalnym. Szanowni Państwo, istnieje dużo okazji, aby pytać poszczególnych Posłów o ich intencje w czasie parlamentarnych głosowań. Nie potrzeba Radnym do tego celu rezolucji. I dodatkowe informacje, jeżeli mnie pamięć nie myli to inicjatorzy akcji referendalnej rozpoczynali swoją działalność społeczną od utworzenia ruchu Ratuj maluchy, później Stowarzyszenia Ratuj maluchy, obecnie utworzyli dwie inne organizacje, Stowarzyszenie Rzecznik Praw Rodzica i Fundację Rzecznik Praw Rodzica. Sama nazwa Rzecznik Praw Rodzina budzi w sobie zaufanie, ale stowarzyszenie i fundacja już nie koniecznie, ale nie wszyscy o tym wiedzą, albo nie

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

zauważą, a użycie w nazwie fundacji tytułu Rzecznik Praw Rodzica może budzić podejrzenie nawet o nadużycie. Jeżeli Państwo wejdą na raport, który został przygotowany przez tą fundację i nazywa się Szkolna rzeczywistość, raport 2013/2014, o którym jeszcze będzie mowa to tutaj jest taki nadruk i nic nie ma słowa o fundacji, ani o stowarzyszeniu tylko Rzecznik Praw Rodzica, a zatem budzi jakby zaufanie, że to jest coś urzędowego, coś sprawdzonego itd., a można mieć wątpliwości. W swoim raporcie Szkolna rzeczywistość 2013/2014 propagują autorzy nie sprawdzone dane, nie sprawdzili danych nawet szkół, które Pan Elbanowski wyczytywał w swoim przemówieniu sejmowym, a dziennikarze Gazety Wyborczej 31 października i 5 listopada br. zdyskredytowali argumenty Państwa Elbanowskich. W raporcie tym z Krakowa wymienionych jest 6 szkół podstawowych, szkoda czytać, w mieście funkcjonuje 135 szkół podstawowych, jeżeli 6 zakwestionowano to daje to procent 4,4, mamy szkoły, które według raportu nie są przygotowane na przyjęcie 6-latków. Jeżeli 4 % stanowi dla wnioskodawców rzetelną podstawę do popierania takiej inicjatywy, bo jak rozumiem o to Państwu też między innymi chodzi, to należy wyrazić zdziwienie tym bardziej, że jak pokazują dziennikarze duża część zarzutów w raporcie jest nieprawdziwa czyli procent ten może wynosić 1,5 – 2. Nie od razu Kraków zbudowano i nie od razu też przygotowano szkoły na przyjęcie 6-latków, o tym pamiętajmy. Informuję jednocześnie, że składam interpelację do Prezydenta Miasta Krakowa o sprawdzenie słuszności zarzutów wobec wymienionych 6-ciu szkół krakowskich o publiczne ich zdementowanie, albo podjęcie odpowiednich kroków zmierzających do naprawy sytuacji i poprawy warunków nauki uczniom szkół podstawowych. Rekomenduję Państwu odrzucenie tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej Patenie. Bardzo proszę Pani Radna Maliszewska, potem Pani Radna Nowak, przepraszam, rozumiem, że potem Pan Radny Gilarski według zgłoszenia elektronicznego.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie będę Państwu zabierać dużo czasu, przejrzałam raport oczywiście tylko w zakresie szkół dotyczący naszego podwórka, bo o innych niech się martwią inne Rady, inne Komisje Edukacji. Jestem zdumiona, że w kilku szkołach, które mieszczą się w Krakowie dokonano aż tyle błędów, które zresztą o ile wiem na konferencji prasowej prostował Kurator Oświaty. Jest zarzut, że świetlica ma 50 m, ona ma 90 m, prawie drugie tyle, jest zarzut, że świetlicy dla 6-latków nie ma, okazuje się, że świetlica dla 6-latków jest, a już zapis rodzica, że szkoła jest dobra, kadra jest dobra, świetlica jest, wszystko jest, budynek jest nowy tylko dziecko płacze od września w szkole, to dla mnie jest trochę nieporozumieniem, bo dziecka nie znamy, nie wiemy jakie to dziecko, jaką ma psychikę, jakie ma przygotowanie do pracy w grupie społecznej, w grupie rówieśników, tego zarzutu już w ogóle nie rozumiem, a informacja, że ten właśnie dokument sygnowany przez Rzecznika Praw Rodziców tak jak jest Rzecznik Praw Dziecka, jak jest Rzecznik Praw Obywatelskich sugeruje, że jest to dokument rzetelny i rzeczowy, a czytam w wyjaśnieniu, że są to skargi rodziców, które zostały zebrane i opublikowane. Autorzy tego raportu uważają, że nie mają żadnego obowiązku sprawdzania czy te skargi są zasadne. No to już troszeczkę dla mnie jest sytuacja jak z Matrixa. Dziękuję bardzo.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej Maliszewskiej. Proszę bardzo Pan Radny Gilarski, zapraszam. Nie, według zgłoszenia elektronicznego powiedziałem, jest Pan jak Pan widzi na pierwszym miejscu, bardzo proszę, powiedziałem, że zgodnie z elektronicznym zgłoszeniem.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym zwrócić uwagę na fakt, o którym zresztą już mówiłem dwa tygodnie temu, że Rada Miasta Krakowa w dniu 17 grudnia 2008 r. przyjęła rezolucję w sprawie obniżenia wieku szkolnego. Dlaczego o tym teraz mówię, dlatego, że minęło 5 lat i mam wrażenie, że w pewnych sytuacjach znajdujemy się w tym samym miejscu mianowicie, zresztą rezolucja przyjęta i podpisana notabene przez ówczesną Przewodniczącą Rady Miasta Krakowa Panią Martę Patenę, tak, że historia zatacza koło, i dlatego o tej rezolucji mówię, dlatego, że zgodziliśmy się co do tego i apelowaliśmy do Rządu, do Prezesa Rady Ministrów Donalda Tuska o ponowne przeanalizowanie tej propozycji, to znaczy obniżenia wieku szkolnego. Zwracaliśmy uwagę na protesty rodziców, a także na fakt, że szkoły są nie przygotowane do przyjęcia 6-latków i jest to, i wnioskujemy o dokonanie ponownej analizy tych zmian, a także zgodziliśmy się co do tego, tu jest może powtórzenie, że szkoły są niedofinansowane, brak jest odpowiedniej szatni, stołówek, łazienek i odpowiednio wyposażonych sal lekcyjnych, 6-latki nie są przygotowane do siedzenia w ławkach przez dużą część dnia i tutaj szkoły skarżą się o niedofinansowanie i prosimy o uszanowanie naszego zdania jako rezolucji Rady Miasta Krakowa, w szczególności też głosów nauczycieli i osób zajmujących się oświatą, a także przede wszystkim rodziców i wychowawców. Ja rozumiem, że to jest ważna uchwała, bo to jest uchwała w formie rezolucji Rady Miasta Krakowa i jest jakaś ciągłość w tym, że nasze działania powinny być kontynuacją tych działań podjętych 5 lat temu. A, że w tej chwili mamy do czynienia z faktem, że podnoszony jest argument – i myślę, że słusznie jest podnoszony – że szkoły nie są przygotowane odpowiednio do przyjęcia 6-latków, chociaż minęło już 5 lat to tylko można z tego wyciągnąć negatywne wnioski, co do funkcjonującego w tym zakresie, w tym czasie Rządu czy Ministerstwa. To jest chronologicznie pierwsza sprawa. Druga sprawa, sugerowałbym jednak, aby nie lekceważyć i nie wyrzucać do kosza tej społecznej inicjatywy, która była w stanie zmobilizować i zebrać podpisy prawie miliona Polaków, miliona mieszkańców Polski, wiele takich inicjatyw obywatelskich mieliśmy w ciągu ostatnich lat i praktycznie wszystkie z nich kończyły swój żywot bądź w zamrażarce sejmowej bądź zostały odrzucane, czyli mówiąc tak kolokwialnie wrzucane do kosza. I to też jest pewien sygnał dla mnie jak są traktowane inicjatywy obywatelskie przez aktualnie rządzących, że z jednej strony puszcza się oko i mówi się, jesteśmy rządem, partią, państwem obywatelskim, a gdzie jednocześnie wszystkie inicjatywy obywatelskie lądują w koszu. I trzecia rzecz, nie wiem dlaczego Państwo tak panicznie obawiacie się samej idei czy inicjatywy referendum, przecież referendum jest elementem demokracji bezpośredniej, w każdym normalnie funkcjonującym państwie demokratycznym taka instytucja funkcjonuje, a w Szwajcarii, na którą bardzo często powołujemy się jako kraj bardzo dobrze funkcjonującej, demokracji, dobrobytu, rok rocznie w poszczególnych kantonach odbywają się ważne referenda, taki jest w tej chwili styl i forma sprawowania demokracji akurat w Szwajcarii i w kantonach szwajcarskich. Tak, że apelowałbym do Państwa abyście się samej instytucji referendum też panicznie nie obawiali, w końcu żyjemy w państwie demokratycznym, a wielu z nas odwołuje się w swoich wystąpieniach czy w swoich działaniach do demokracji, do ideałów państwa obywatelskiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Gilarskiemu, zapraszam Panią Barbarę Nowak.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja osobiście jestem pełna podziwu dla takiej inicjatywy społecznej, jest to rzadkość w naszych warunkach żeby prawie milion podpisów zebrać, żeby była jakaś inicjatywa, to jest ciężka harówka tych ludzi, którzy zbierali głosy, którzy wszystko potrafili udokumentować. Pytanie jak udokumentowane, słyszeliśmy przed chwilą koleżanka Maliszewska mówi, że raport, którego, ja w rękach ten raport miałam, że jest nieudolny, że pełen jest jakichś zakłamań, pewnie tak. Spojrzenie rodziców na szkołę, a spojrzenie fachowców, profesjonalistów, nauczycieli, dyrektorów to zupełnie dwa różne spojrzenia i my jako nauczyciele czy byli dyrektorzy świetnie o tym wiemy. Tak, oni wskazują na rzeczy, które uważają, że powinni wskazać, my widzimy inne sprawy, co faktycznie jest prawdą, to trzeba byłoby może faktycznie poważnej kontroli. Ale szczerze powiedziawszy szkoły naprawdę nie są przygotowane i ja myślę, że z zupełnie innego względu, niż, który się podnosi. Dla mnie osobiście dużo mniej ważne są te kąciki zabaw, czy te ławeczki, czy to ustawienie odpowiednie, czy nawet te ubikacje, nie, dla mnie poważnym problemem jako nauczyciela jest to, że nikt nie myśli o tym, że żeby dziecko faktycznie przygotować do nauki na tym pierwszym etapie to trzeba mu stworzyć przyjazne warunki przede wszystkim poprzez to, że są w niewielkiej grupie, że mają jednego nauczyciela, jeżeli to jest niewielka grupa, jeżeli to jest troszeczkę większa to druga, jeżeli są dzieci, które mają już na początku wyraźnie zdefiniowane deficyty – powinna być lepsza opieka. Na to nie ma u nas szansy. Ja wiem w tej chwili o klasach pierwszych w naszych szkołach gdzie są 6-latki z 7-latkami i liczą po 28 osób, jak zapanować nad taką klasą, nie będą o tym dłużej mówić bo z mojego punktu widzenia, nauczyciela szkoły podstawowej są to sprawy oczywiste, a Państwa może to nudzić. Oczywiście to wszystko jest prawda tylko proszę mi powiedzieć jak to możliwe, że ktoś tam na górze, który już bardzo wiele błędów popełnił bo te wszystkie reformy, które są w tej chwili w edukacji od wielu lat ciągnięte, są chybione, powodują bardzo poważne obniżenie przecież poziomu nauczania, zlikwidowano ostatnim pociągnięciem tzw. reformy przecież praktycznie liceum ogólnokształcące, jak można było wpaść na pomysł żeby nie realizować przedmiotów we właściwym wymiarze tylko dając po jednej godzinie poważnych przedmiotów typu geografia, biologia, historia, o historii to jest zupełnie inna mowa, nie mówimy w tej chwili o historii. Ja cieszę się, że Państwo Elbanowscy, że cały ten ruch nie mówi tylko o 6-latkach, ale o bardzo poważnych problemach szkoły, że należy się jej naprawa, reforma, a nie niszczenie tak jak jest do tej pory, niestety bardzo mi przykro, pod rządami Platformy Obywatelskiej. I teraz chciałabym powiedzieć, będę to mówić bo to jest bardzo ważne żeby ludzie o tym wiedzieli, i jeszcze bardzo istotna jest sprawa dla mnie całego zamieszania, które w tej chwili jest widoczne, ja nie wiem na ile Państwo śledzicie to, co dla mnie w tym momencie jest ważne, czyli cały sposób dochodzenia do tego głosowania właśnie w piątek. Czy Państwo wiecie, że w dniu wczorajszym na jedno hasło, pstryknięcie z Ministerstwa Edukacji Narodowej we wszystkich kuratoriach w państwie polskim zorganizowano spotkania gdzie specjalnie przygotowane zostały inscenizacje, gdzie uśmiechnięci rodzice, radosne dzieci i dyrektorzy, których, tych szkół, w których Elbanowscy wskazali jakiegokolwiek niedociągnięcia prezentowali jak cudownie jest, jak wspaniale jest, jak są zachwyceni, już kończę, inscenizacja rodem z PZPR-wskich scenariuszy, jak można do tego doprowadzić żeby wyśmiewać społeczeństwo polskie i wyśmiewać inicjatywę obywatelską, gdzie my jesteśmy, dlaczego jest tak wielka arogancja ludzi, którzy twierdzą, będąc na jakimś tam stanowisku i którzy tak naprawdę działają przeciwko szkole polskiej,

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

mówić, że oni mają dużo więcej racji niż ten milion ludzi, którzy dbają o swoje dzieci, którzy najnormalniej w świecie o te dzieci się boją i którzy chcieliby żeby ich dzieci były dobrze wykształcone i żeby bezpiecznie spędzały czas w szkołach. To nie jest powód do wyśmiewania, to jest powód do rozpoczęcia poważnych działań. I jeżeli jest w rezolucji powiedziane, że dobrze byłoby żeby posłowie wytłumaczyli się ze swojego stanowiska, co w tym jest dziwnego, dlaczego to oni nie mogą wytłumaczyć swojego stanowiska, swojego sposobu myślenia, może byłoby nam łatwiej wtedy zrozumieć o co naprawdę chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Stanisław Zięba, bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie będę polemizował przede wszystkim z fachowcami, ponieważ doświadczenie, doświadczenie się zdobywa, a nie wyucza. Natomiast chciałbym, może tak, poprzednia rezolucja, która była, drogi Radny, była swego rodzaju zapytaniem, zapytaniem, tak, bo to było kilka lat temu, więc o tym, ja dla ścisłości bo uczestniczyłem w uchwalaniu tej rezolucji, obecna jest wobec poparcia wielu, proszę mi wybaczyć, moim zdaniem tendencyjnie zawartych pytań. Oczywiście zgadzam się z Panią Radną Barbarą z Mistrzejowic, że oświata musi być zreformowana tylko pytanie jest następujące, może ja Państwu przypomnę, bo przecież uczestniczyliśmy przy tej nieudanej tzw. reformie oświaty w Krakowie, było dwie czy trzy Sesje temu poświęcone i proszę Państwa ja nie dosłuchałem się o dobro dzieci, może źle słuchałem, tylko która szkoła zlikwidowana, jaka struktura, jakie wynagrodzenie itd., itd., może mi umknęło. I dlatego też do czego zmierzam, do tego żeby dobro dziecka było tutaj. I zgadzam się z tymi wypowiedziami, że tu musi być dobrowolność, czy posłać swoje dziecko co ma 6 lat czy nie, a nie obowiązkowość bo to jest dobro rodziny, dobro rodziców. Natomiast proszę Państwa ja dzisiaj zanim wyjechałem na Sesję, oglądałem stacje telewizyjne, oczywiście prawie wszystkie mówimy o tym referendum i proszę mi wybaczyć, ale tak mówili adwersarze, że kilkaset podpisów w sprawie tego referendum jest sprzed kilku lat, nie wiem czy to prawda, ale to w mediach padło, a więc trzeba byłoby zapytać, to bodajże było w Polsce. A więc proszę Państwa jakkolwiek wiele trzeba poprawić, ale jeżeli już padło słowo PZPR to ja myślę, że już trochę w emocjach i może zostawmy ten czas bo on boli i nie porównujemy się, bo i w PiS i w Platformie są ludzie, którzy mieli długi staż w PZPR, ale zostawmy to, chodzi o to żeby dobro dziecka było zauważone, a tutaj te pytania nie koniecznie wszystkie powinny być z szacunkiem do doświadczenia, do dbania, do kompetencji, Rada Miasta, ja nie będę głosował za tą rezolucją.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny Jerzy Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Chciałem tylko powiedzieć o 6-latkach bo czy szkoła jest przygotowana czy nie i odnieść się do Pani Barbary Nowak bo jest pewnie tak w jej szkole, że pewnie też część uważa, że szkoła jest świetna, a część uważa, że szkoła nie pasuje bo dziecko płacze i można przedstawić rodziców i jednych i drugich i pewnie tak robią, jedni przedstawiają jednych rodziców i drugich, bo rozumiałbym, że w takim razie w tej szkole Pani też szwankuje skoro tyle tych szkół jest złych, to nie wiem czy ta szkoła też podpada czy nie. Ale chciałem powiedzieć, że

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

dla mnie to jest histeria, może histeria jednego miliona ludzi, którzy podpisują bo łatwo jest taką histerię wywołać tłumacząc niektórym, czy to te dzieci do domu poprawczego od 6 lat są oddawane, bo to tak brzmi zupełnie jak gdyby one szły tam na skazanie jakieś, te 6-latki. Ja np. walczyłem o to żeby moja córka właśnie w wieku 6 lat poszła i mi się nie udało, bo były takie przepisy. Przypomina mi to, jeżeli chodzi o histerię, ilość osób, które są w to zaangażowane, ten milion, otóż nie wiem, w którym to roku było, albo przed wojną albo zaraz tuż po wojnie, Orwell napisał audycję, która została nadana w radiu amerykańskim, i to była audycja tak sugestywnie przedstawiona, chodziło bodajże o lądowanie kosmitów, zagrożenie dla ludzkości, telefony się urywały, panika zapanowała w całych prawie Stanach bo uwierzyli w tą audycję. I to może ta panika, która panuje to też jest wierzenie w coś, co nie za bardzo istnieje i nie wszyscy się z tym zgadzają. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Sonikowi, bardzo proszę Pan Radny Jaśkowiec, przygotuje się Pani Radna Patena, drugie wystąpienie i Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Jedno z pierwszych zdań Trylogii Tolkiena zaczyna się od słów: świat się zmienia. Prawda jest taka, że świat się zmienia i nowoczesna edukacja w nowoczesnym kraju musi nadać za tymi zmianami i naprawdę w dzisiejszym świecie coraz większe znaczenie mają nauki społeczne, nauki prawne, a niestety nauki czy to geograficzne czy to biologiczne stają się elementem bardzo wyspecjalizowanej wiedzy, dostępnej nielicznym. Taki jest kierunek rozwoju świata i w takim kierunku edukacja niestety powinna dążyć, może dla niektórych jest to niestety, ale taki jest fakt. Dzisiaj próbując referendum postawić tamę tym zmianom spowodujemy to, że Polacy i przyszłe pokolenia Polaków będą coraz gorzej sobie radzić w tym świecie. Czy naprawdę konieczna jest wiedza na temat budowy serca żaby w szkole podstawowej czy też na temat wyglądu pantofelka, czy też konieczna jest powszechna wiedza na temat trzech zasad termodynamiki Niutona czy też wzoru chemicznego na kwas azotowy, nie wiem, moim zdaniem konieczna jest wiedza z zakresu socjologii, podstawowa wiedza z zakresu socjologii, z zakresu prawa, z zakresu ekonomii bo świadomy obywatel to jest obywatel wyedukowany, potrafiący poruszać się w zmieniającym się świecie, po świecie globalizacji. I my dzisiaj musimy odwrócić edukację właśnie dlatego, żeby mieszkańcy tego kraju, przyszłe pokolenia były świadome i żeby przyszłe pokolenia potrafiły sobie radzić na rynku pracy, który jest rynkiem globalnym, bo dzisiaj niestety, a może i stety, pracy szuka się w Chinach, pracy szuka się w Europie i tak samo osoby z innych państw do nas przyjeżdżają, świat się globalizuje, świat się zmienia i musimy nadać, musimy dać obywatelom podstawę do tego, aby mieli możliwość nadążania za tym zmieniającym się światem. Dlatego ja też będę głosował przeciwko tej rezolucji i nie dziwię się osobom odpowiedzialnym za polską oświatę, że są przeciw temu wsteczniectwu, które w tych pytaniach referendalnych są proponowane.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Jaśkowcowi. Proszę bardzo Pani Radna Marta Patena pierwsze wystąpienie, bo pierwsze było klubowe.

Radna – p. M. Patena

Chciałam podziękować Panu Gilarskiemu za to, że wspomniał rezolucję z 17 grudnia 2008 roku, ale to był właśnie dobry czas na jeszcze głosowanie takich rezolucji i zwracanie uwagi

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

całego społeczeństwa na pewne problemy, które były. Teraz już mamy ustawy, które zostały w Parlamencie przegłosowane i musimy realizować, ale nawet wtedy i ta rezolucja przegłosowana przez nas na pewno dużo dała dobrego dla samego miasta Krakowa. Chciałam zadać pytanie retoryczne z tego miejsca i uświadomić Państwu pewną taką rzecz, jeżeli dostajemy na maila nawet czy do skrytki zaproszenie do Radnych Miasta Krakowa to nie bardzo wiemy czy to jest do nas zaproszenie i nie poczuwamy się do odpowiedzenia na to zaproszenie, a na pewno jest ono w którejś tam kolejności dalszej niż bliższej. Dlatego uważam, że zamiast rezolucji jeżeli jest taka wola Rady to powinniśmy wysłać zaproszenia imienne, może z treścią przekopiowaną z tej rezolucji, jeżeli jest taka nasza wola, i imiennie wysłać zaproszenie do wszystkich Posłów, nie będzie dużo kartek bo około 20, z wielką przyjemnością przyjdę na takie spotkanie i posłucham wszystkiego, co będą mieli ci Państwo do powiedzenia. Zastanawiam się czy skierowanie rezolucji nie imiennej do Posłów nie jest mniej grzeczne niż wystosowanie imiennych zaproszeń do rozmowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej Marcie Patenie, bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus, przygotowuje się Pan Radny Paweł Węgrzyn.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja od końca zacznę, Pani Radna tutaj podkreśliła, że można imiennie wysłać rezolucję czy pismo, zaproszenie do Posłów indywidualnie, to ja już nie raz mówiłem, że wiele Państwo rezolucji mogą napisać służbowo do swoich Posłów rządzących, a nie przez Radę Miasta przepuszczać poszczególne pijarowe rezolucje, to tak ad vocem. Natomiast odnosząc się do wypowiedzi klubowej, bo to też jest ważne, nie wiem, nieładnie trochę, że Pani Radna tu powołuje się na jakiś Klub, Rzecznika Praw, że niewiarygodność, ja nie wiem skąd to Pani Radna wzięła, ale może tak jest, ja natomiast patrząc na tą rezolucję widzę, że Państwo Radni z Platformy boją się, że stracie monopol na obywatelskość bo ta inicjatywa jednego miliona podpisów referendalnych, pod referendum to jest inicjatywa obywatelska, Państwo też są obywatelscy z nazwy, ale tylko z nazwy, bo Państwo nie mają miliona członków tylko 42,5 tys. jak wyczytałem, oczywiście z tolerancją na pompowanie, ale to już jest jakby Państwa sprawa, ale po prostu nie ma monopolu z Państwa strony. Tutaj usłyszałem, że pytania są tendencyjne w tym referendum, oczywiście ja myślę, że nie problem jest w pytaniach bo pytania zawsze można skorygować, zmienić, problem jest taki, że Platforma Obywatelska nie chce debaty na ten temat, nie chce usłyszeć, chociaż Pan Jaśkowiec tu powiedział, że już zna wynik referendum, że ten wynik niestety może zatrzymać tą reformę, że postawi tamę, może tak faktycznie jest, Państwo się boją tego referendum, ponieważ sprawy szkolnictwa idą w złym kierunku. Natomiast patrząc na podwórko krakowskie Państwa jakby nie interesuje finał co ze szkolnictwem krakowskim się stanie pod rządami Platformy i PSL-u, że w dalszym ciągu będziemy dopłacać 400 mln zł w sumie plus nowe pieniądze, które wynikają ze zmian w zakresie przedszkoli, że to dalej weźmiemy na barki jako my, gmina, czyli Państwo uważają, że nic się nie stało. Oczywiście ja wiem, rozumiem Państwa sytuację, Państwo są w koalicji rządzącej również nie tylko w mieście, ale i w Rządzie Rzeczypospolitej Polski, ale jednak odpowiedzialność za miasto trzeba wziąć. I jeżeli Państwo się rezolucji boją to ja nie wiem w co Państwo grają, to jest tylko rezolucja, to jest tylko zapytanie Posłów, nic więcej. Czyli Państwo w ogóle nie chcą rozmawiać, Państwo nie chcą debaty, Państwo mają jedynie słuszną rację. Dziękuję.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Pietrusowi. Bardzo proszę Pan Radny Węgrzyn.

Radny – p. P. Węgrzyn

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Temat oświaty jest ważny i tutaj nikogo nie trzeba przekonywać, natomiast dyskutujemy tutaj o instrumencie rezolucji, rezolucji, która – tak jak rozumiem – ma wesprzeć ideę obywatelskiego pomysłu na referendum, w którym obywatele odpowiedzą na 5 zaproponowanych pytań. Otóż to jest właśnie ten punkt, którego ja nie popieram i nie z tych powodów, że bym miał jakieś obawy przed referendum czy nie szanował demokracji tylko z powodów poważnego traktowania ludzi, nie w każdym temacie można organizować referendum, nikomu do głowy nie przyjdzie, żeby np. zorganizować referendum dotyczące zasad budowy samolotów bo to nie ma sensu. Referendum można organizować tylko w tej sytuacji gdy ludzie są dobrze poinformowani i potrafią na podstawie posiadanych informacji podjąć decyzje w sprawach, które są sporne, gdzie są sprzeczności interesów, w sprawach, w których jedni mogą skorzystać, inni mogą stracić, wtedy trzeba organizować referenda i to ostrożnie. Tutaj sprawa dotycząca reformy oświaty jest bardziej sprawą merytoryczną niż sprawą sprzeczności interesów pomiędzy rodzicami, takiej sprzeczności nie widzę. Natomiast jest sprawą merytoryczną jak zorganizować nasz system oświaty, żeby on był bardziej efektywny. I dla mnie jest to przykład bliższy budowie samolotu, to jest problem dla ekspertów, dla ludzi, którzy siedzą w tej oświacie, mają doświadczenia i mogą w naszym imieniu zaproponować rozsądne rozwiązania. Natomiast pytanie obywateli o takie szczegółowe rzeczy jak czy należy ustawowo zakazać likwidacji szkół, czy należy przywrócić pełny wymiar jakichś przedmiotów, to jest niepoważne, przecież również dobrze można byłoby dodać jeszcze pytania czy należy zlikwidować Karty nauczyciela i odebrać nauczycielom wszystkie przywileje, może jeszcze takie pytanie dopiszemy. To nie jest poważny instrument reformowania oświaty.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Węgrzynowi, bardzo proszę Pani Radna Agata Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja takiego bubla jak ostatnio reforma w oświacie dawno nie widziałam, dwukrotnie pisałam do Premiera Tuska co najmniej o dymisję Ministra Edukacji bo to co nam Ministerstwo tutaj zafundowało to jest nieprzyzwoite wręcz, żeby nie używać bardziej ostrych słów, tą reformę należało wstrzymać w 2009 roku, ponieważ ona została podpisana w 2008 roku, w 2009 weszła w życie już jeżeli chodzi o wrzesień i zostały opracowane podręczniki, sama byłam eksperymentem i to co przesłałam nikomu nie polecam i nie tylko ja tylko moi koledzy i koleżanki, którzy uczyli i to było najgorsze. I to jest wina Platformy, która naprawdę jest ogromna i tutaj nie ma żadnego usprawiedliwienia. Natomiast teraz po 5 latach, ja nie będę się teraz rozwodzić bo ja swoje stanowisko wysłałam między innymi do mediów, natomiast po 5 latach nie można się cofać wstecz, a pytania, które są zawarte w referendum są dla mnie nie do przyjęcia. Słuchałam dzisiaj jeszcze Pana Elbanowskiego i to co mówi to chyba nie wie o czym mówi, mimo, że milion osób się podpisało pod tym i uważam, że dzisiaj absolutnie takie referendum nie powinno się odbywać, absolutnie. Natomiast ta rezolucja ma inny wydźwięk aniżeli to, co Państwo tutaj dyskutujecie, bo ja odbieram to tak, że nie jest to dyskusja na temat edukacji tylko jest to dyskusja na temat ewentualnie poznania opinii, zdania krakowskich Posłów. I szkoda, że dwa tygodnie temu nie przyjęliśmy tej rezolucji,

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

ponieważ byłby to czas, w którym mielibyśmy możliwość zorganizowania debaty, spotkania czy poznania rzeczywiście zgodnie z intencją tutaj myśli naszych Posłów, w jaki sposób będą głosować czy jakie mają swoje stanowiska. Podejmując ją dzisiaj to widzę dwie możliwości, jedna taka, że będą się tłumaczyć Posłowie ze swojego głosowania bez względu czy będzie decyzja na tak lub na nie i nie wiem jaka jest intencja tak naprawdę tej rezolucji, dzisiaj, mówię o stanie dzisiejszym, więc prosiłabym może jeszcze inicjatorów tutaj o wyjaśnienie jaki będzie cel tej rezolucji, jeżeli dzisiaj będziemy głosować nad nią, a w piątek jest głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pana Radnego Bartłomieja Gardę.

Radny – p. B. Garda

Dziękuję Pani Radnej Tatarze bo faktycznie powiedziała to, co ja chciałem powiedzieć, my w ogóle nie rozmawiamy na temat tej edukacji, nie rozumiem dlaczego, skąd, tu Państwo tłumaczą już Posłów, że referendum jest potrzebne, niepotrzebne, nikt w ogóle o to tu nie pyta i czy oświata, czy reforma jest dobra czy nie, w ogóle nie ma o tym mowy i my o tym nie rozmawiamy. Naprawdę nie wiem czy my próbujemy już tłumaczyć, wyprzedzać, chodzi nam tylko o to, że ponieważ jest to inicjatywa duża, dużej liczby osób, 900 tys. osób podpisane pod jakimś drukiem w związku z tym to ma duże znaczenie dlatego, że 900 tys. osób to ja mam pełny szacunek to takiej liczby osób, bez względu na moje poglądy na temat tej reformy czy ona jest dobra czy zła, to nie ma żadnego znaczenia bo ja się podpisałem pod tym drukiem kompletnie nie po to żeby emanować swoją opinię na temat tej reformy, w ogóle nie o tym rozmawiam, ja chciałbym tylko dowiedzieć się, ponieważ jak podpisuje 900 tys. osób daną akcję, akcja była zbierana przez wiele osób, słyszeliśmy dużą akcję społeczną, ludzie byli zaangażowani, my szanujemy takie postawy obywatelskie gdzie ktoś się w coś angażuje, ktoś chce coś zrobić, chce osiągnąć, bez względu jaki jest tego efekt. Teraz trafiło już na sam koniec na decyzję w Parlamencie, w związku, że mieszkańcy Krakowa, ja bym chciał mieszkańców poinformować jak to naprawdę było i dlaczego pewni Posłowie głosowali tak, a inni inaczej, w związku z tym prosimy ich, każdy sobie sprawdzi jak dany Poseł głosował, jaki miał pogląd, natomiast nie wiemy co nim tak naprawdę powodowało taki wybór, a nie inny. Oczywiście wiele argumentów i za tymi, co odrzuca, i za tymi co za, pewnie mogłyby się znaleźć takie odpowiedzi. Natomiast to jest jedyny sposób, żeby przekazać opinii publicznej miasta Krakowa, a my ją w jakimś sensie reprezentujemy, informację na temat dlaczego tak głosowali. My mamy swoje na ten temat poglądy bo te poglądy faktycznie była rezolucja i tyle i chcemy po prostu to wiedzieć, dlaczego kto jak głosował, jak szanuje się jakąś liczbę głosów, jak można odrzucić 900 tys. podpisów, trzeba mieć naprawdę żelazne argumenty żeby to zrobić, jeżeli można, tylko trzeba napisać dlaczego, dla jednych 900 tys. to jest mało, dla niektórych to jest dużo, tylko o to chodzi w tej rezolucji. Stąd dyskusja na temat merytoryczny, samego faktu, nie ma żadnego sensu. Zgadzam się z tym, że dzisiaj jest o wiele za późno, bo szkoda, że nie przyjęliśmy tej rezolucji dwa tygodnie temu bo ten czas by był o wiele lepszy żeby przygotować i ewentualnie każdy Poseł mógłby wcześniej odpowiedzieć, natomiast niestety Państwo nie chcieli tego przyjąć, nie chcieli dyskutować, sprawa jest błaha według mnie, to nie jest sprawa, która wymaga dużego przemyślenia, można podjąć dzisiaj, tak samo dwa tygodnie temu mogliśmy to zrobić, natomiast szkoda, że to dopiero dzisiaj, zgadzam się, że jest to troszeczkę gorszy efekt, bo nie możemy poznać opinii przed, bo Posłowie pewnie tego nie zrobią, ale to głosowanie zawsze mogą napisać i my to przekazemy opinii publicznej, tą informację. Dziękuję bardzo.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Gardzie. Czy jeszcze mamy kogoś? Jeszcze Pan Radny Sonik drugi raz, bardzo proszę.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Rzeczywiście ta liczba milion jest może dla niektórych powalająca, ale tak biorąc proporcje pod uwagę w szkole, którą prowadziłem, w jednej z klas kiedyś rodzice podpisali się kiedyś, procentowo można powiedzieć, że to jest milion, przedstawiciel rodziców, przyszedł ojciec i tłumaczył dlaczego w klasie ma być 12 osób. Wiecie Państwo, co usłyszałem, bo było 12 Apostołów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Sonikowi. Bardzo proszę Pan Radny Ptaszkiewicz będzie zamykał dyskusję podsumowując ją i odpowiadając na pytania jakie były zadane.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W zasadzie Pani Agata Tatara i Pan Garda odpowiedzieli na najważniejsze punkty, sedno sprawy nie leży w tym, że mamy się my tłumaczyć za Posłów, że my mamy przewidywać werdykty jakie to referendum będzie, ani też decydować o tym jak ta reforma ma wyglądać, nie w tym jest punkt, punkt jest w tym, żeby po pierwsze zwrócić uwagę, że my w tej młodej demokracji mamy do czynienia z bardzo ważnym elementem, inicjatywą, którą albo możemy po prostu przejechać walcem i uznać, że ona się kompletnie nie liczy i trochę tak idziemy tą drogą, nawet w tej dyskusji. Dwa tygodnie temu odrzuciliśmy wprowadzenie tego projektu bo nadmiernie upolityczniamy, bierzemy to pod sztandar polityczny, zamiast szukać tego, co w tym jest najważniejsze. Idąc do odpowiedzi na pytania, Posłowie Ziemi Krakowskiej, chodzi nam o Posłów z naszego okręgu wyborczego oczywiście. Jeżeli chodzi o ten element formuły, w jakim on ma się odbyć, pomysły, które Pani Radna Patena zaproponowała są jedną z dobrych form, niemniej jednak taki dokument jak rezolucja byłby dobrym tytułem do zaproszenia do dyskusji, tego na pewno brakuje. Tak więc myślę, że tę inicjatywę można potraktować również jako protest przeciw tym nieodpowiedzialnym działaniom gdzie w tym temacie dotyczącym jak ta edukacja ma wyglądać, jak ma być prowadzona jest po prostu tak dużo zmian i często tak nieprzemyślanych, że to jest może akurat przeciwwaga i nie chodzi o to, że te wszystkie pytania mają znaleźć tą właściwą odpowiedź, natomiast my musimy budować świadomość wspólnoty, odpowiedzialności również za to, co się dzieje w naszym mieście, w naszym regionie i to jest jeden z elementów, czyli po pierwsze inicjatywa demokratyczna, po drugie odpowiedzialność za finanse i za wpływ na sytuację miasta, chcemy tych sprowokować naszych Posłów do lepszej komunikacji i informacji zarówno do mieszkańców jak i do nas Radnych Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Stawowy jeszcze się zgłasza, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo!

Ja cytując mojego przedmówcę chciałbym zapytać jak mamy komunikować poczucie wspólnoty oraz chciałem zapytać jaki wpływ na finanse miasta będzie miał ustawowy zakaz likwidacji szkół bo w jednych z tych pytań, bodajże ostatnim, jest ustawowy zakaz likwidacji

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

szkoły. Jeżeli to referendum się odbędzie i będzie miało pozytywne zakończenie dla wnioskodawców czyli uzyska czyli będzie wiążące dla ustawodawcy, a więc ustawodawca wprowadzi ustawy zakaz likwidacji szkół, myśmy tutaj kilka szkół próbowali likwidować z takim lub innym efektem, ale może zdarzyć się taka sytuacja, że w jakiejś szkole będą tylko nauczyciele i nie będzie już uczniów, ponieważ w danym osiedlu, w danej wsi, w danej dzielnicy nie będzie po prostu dzieci bo w niektórych terenach się tereny tak wyludniają np. na Lubelszczyźnie gdzie jest największy odpływ ludzi, że po prostu nie będzie nadzwyczajnie fizycznie dzieci, albo będzie ich tak mało, że będą to sztuki, a nie nasto osobowe klasy. I teraz jak ma do tego dbałość o finanse gmin, o których mówił mój przedmówca skoro będzie trzeba utrzymywać budynek, nieruchomości, pracowników, woźną, portiera, sekretarkę, dyrekcję, a nie będzie w tej szkole dzieci czyli będą koszty, a nie będzie subwencji bo subwencja jest na dzieci. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Stawowemu. Czy wszyscy zabrali głos, rozumiem, że wyczerpaliśmy listę dyskutantów, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. I właśnie w tym momencie zakończyliśmy tą część merytoryczną, w związku z tym, że zwróciły się do mnie dwa Kluby z prośbą o przerwę i były to wnioski o 20-minutową przerwę, zatem ogłaszam przerwę do godziny 17.15. Jeszcze w sprawie formalnej.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po przerwie, która w tej chwili będzie na zwołanie Klubów, ja zwołuję Komisję Budżetową, w związku z powyższym też Pana Przewodniczącego proszę o jakieś 10, 15 minut, 10 minut przerwy, informuję członków Komisji Budżetowej, że posiedzenie Komisji Budżetowej w Sali Lea.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli do 17.25 ogłaszam przerwę.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący na przeprowadzenie Komisji potrzebuję chwilę tyle tylko, że nie wiem czy Radni np. nie będą chcieli porozmawiać na Komisji, dlatego wolę zagwarantować więcej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Prosił mnie Klub PiS o 10-minutową przerwę.

Radny – p. A. Hawranek

W każdym razie po przerwie na Kluby będzie Komisja Budżetowa.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

17.25.

PRZERWA DO GODZINY 17.25.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Państwa Radnych o powrót na salę. Proszę o przygotowanie sprawdzenia kworum. Na Sali jest obecne kworum, proszę o przygotowanie się do głosowania, wznawiam Sesję i pierwsza sprawa będzie głosowane uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stare Podgórze – Kalwaryjska. Druk Nr 1486, w tej sprawie nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Proszę wynik.

35 za,

0 przeciw,

1 wstrzymująca się,

1 nie biorąca udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Kolejna sprawa, wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 5 położonego w budynku nr 8 przy ulicy Librowszczyzna w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 1477, nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy. Proszę wynik.

31 za,

2 przeciw,

5 wstrzymało się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Kolejny druk, wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalnym oraz budynkiem gospodarczym, położonej przy ulicy wielickiej nr 232. Projekt Prezydenta, druk 1484, w tej sprawie żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę wynik.

37 za,

brak przeciwnych,

1 osoba wstrzymała się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Kolejna sprawa, określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości. Druk 1481. Mamy dzisiaj II czytanie, mamy autopoprawkę, mamy poprawkę, mamy poprawkę Pana Radnego Jaśkowca wycofaną w związku z przyjęciem tego przez autopoprawkę. W związku z

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

tym będziemy głosować projekt uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami, proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę wynik. Wstrzymujemy głosowanie, problem u Pani Radnej Nowak. Zamykamy, mamy jeszcze negatywną opinię Komisji Budżetowej.

18 za,

23 przeciw. Rada odrzuciła ten projekt, poproszę o wydruk. Stwierdzam, iż Rada nie przyjęła tego projektu uchwały.

Kolejny druk, zmiana uchwały Rady Miasta z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2013 oraz w sprawie zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2013 /dot. zmniejszenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 710, 750, 801, 852, 853, 854 i 900/. Druk 1499, w tej sprawie nie mamy żadnych poprawek ani autopoprawek. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę wynik.

38 za,

brak przeciwnych,

1 osoba wstrzymała się,

1 nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny druk 1501, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2013 /dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 750, 801 i 921 - zadania priorytetowe dzielnic/. Nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę wynik.

39 za,

brak przeciwnych,

2 osoby wstrzymały się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny druk, 1502, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2013. Też nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę wynik.

36 za,
brak przeciwnych,
2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, że Rada przyjęła tą uchwałę.

Zmiana uchwały Rady Miasta z 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej prognozy finansowej, druk 1500. W tej sprawie mamy autopoprawkę i poprawkę Pana Radnego Migdała, ale ona rozumiem została wycofana w związku z przyjęciem przez autopoprawkę. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę wynik.

29 za,
8 przeciw,
2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę. Zwracam się z prośbą do Pani Dyrektor, aby Biuro Skarbnika przygotowało i przekazano do Kancelarii Rady Miasta Krakowa w 7 egzemplarzach załącznik Nr 3 części B1, B2 i B3 do uchwały podjętej według druku 1500. Pan Radny Pietrus zgłasza uwagę, że był przeciw, a wyszło za.

Wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie wysokości stawki takiej opłaty. Druk Nr 1479, projekt Klubu Radnych, w tej sprawie mamy poprawkę Pana Radnego Ścigalskiego przyjętą autopoprawką. I to jest jedyna poprawka czy też autopoprawka przyjęta, i wycofana poprawka Pana Radnego Ścigalskiego. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę wynik.

28 za,
1 przeciw,
10 osób wstrzymało się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tą uchwałę. Proszę o wydruk.

Kolejna sprawa, zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości. Projekt Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, druk Nr 1480, w tej sprawie były poprawki Pana Radnego Ścigalskiego o Jaśkowca, obydwie przyjęte autopoprawką. Głosujemy druk wraz z przyjętą autopoprawką. Proszę o przygotowanie głosowania, autopoprawkami.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę wynik.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

29 za,
1 przeciw,
9 wstrzymało się,
1 nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tę uchwałę.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2013 w sprawie zwiększenia dochodów i wydatków, druk jednoczytaniowy. W tej sprawie nie zostały złożone żadne poprawki, nie została zgłoszona żadna autopoprawka, przypomnę to jest druk 1527. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę wynik.

36 za,
0 przeciw,
2 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tę uchwałę.

Kolejna sprawa – i tu mamy bardziej oryginalne rozwiązanie – mianowicie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia wymagań uprawniających do wykonywania transportu drogowego taksówką. Druk 1478. Czyli rozumiem zostało zawieszono I czytanie, czyli wznawiam I czytanie, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania. W terminie składania poprawek i autopoprawek został złożony wniosek Pana Radnego Ptaszkiewicza o odesłanie projektu uchwały według druku 1478 do projektodawcy celem: powołanie zespołu określającego zasady przyznawania licencji i określenia zasad transportu drogowego TAXI, celem zespołu jest poprawa jakości usług, podniesienie standardu i kryteriów zapewniających bezpieczeństwo i konkurencyjność użytkowników, lokalizacji postojów, jednolitego wyglądu TAXI poprzez określenie kolorystyki, dostosowanie lokalizacji i zasad korzystania z postoju do polityki parkingowej i transportowej miasta. W skład zespołu powinni wejść: przedstawiciele firm TAXI, przedstawiciele Rady Miasta, przedstawiciele organizacji konsumenckich, przedstawiciele Izb Przemysłowych. To jest wniosek Pana Radnego, który w tej chwili będziemy głosowali, najpierw głos za, albo przeciw.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ten wniosek nie stoi w sprzeczności z tym, co zaproponował Przewodniczący Komisji Infrastruktury, żeby odstąpić dzisiaj od głosowania, żeby było II czytanie, to daje minimum dwutygodniowy czas, a może troszeczkę dłuższy, w związku z tym proszę Sławku, żebyś zastanowił się nad wycofaniem tego wniosku o odesłanie, a w ramach jakby przed II czytaniem takie konsultacje czy spotkania można odbyć. Krótki termin będzie nawet dobry bo będzie się to dynamicznie odbywało, będą szybkie decyzje przedstawione w formie poprawek do projektu uchwały, to jest kompatybilne ze sobą przecież. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Na pewno bardzo dynamicznie by musiało to być. Czy, to był głos przeciw, głos za? Pan Radny Ptaszkiewicz nie odpowiada, głosujemy w takim układzie wniosek w tej sprawie.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Radny – p. S. Ptaszkiewicz

Panie Przewodniczący jeżeliby ten termin był faktycznie taki dający szansę na tego typu działania to myślę, że to warto to zrobić i wtedy wycofuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli rozumiem, że wniosek jest wycofany, czy termin poprawek 12 listopada jest wystarczający? W grudniu to musimy uchwalić. Najpierw musimy przegłosować wniosek, mamy wniosek w sprawie przeprowadzenia konsultacji, w sprawie wprowadzenia tego w trybie dwóch czytań, mamy wniosek formalny, najpierw ten wniosek będziemy głosowali, a potem ustalimy termin poprawek i autopoprawek. Głos za, głos przeciw wnioskowi w sprawie rozpatrzenia tej uchwały w trybie dwóch czytań? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem w sprawie rozpatrzenia w dwóch czytaniach?

Kto jest przeciw?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

41 osób za jest odbyciem tego w II czytaniach,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. W związku z tym stwierdzam, iż Rada zdecydowała na odbycie, na procedowanie tego wniosku w dwóch czytaniach i proszę w takim układzie, choć proszę tutaj ewentualnie o konsultacje, ponieważ Sesję mamy 4 i 18 grudnia, 18 grudnia będzie to sesja budżetowa ogromna, w związku z tym 4 grudnia powinniśmy to odbyć, w związku z tym proponuję, aby termin zgłaszania autopoprawek był 2 grudnia, poprawek 3 grudnia, myślę, że Urząd zdąży sobie z tymi rzeczami poradzić przed Sesją 4 grudnia, do godziny 15.00. Ustalam termin autopoprawek na 2 grudnia, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 3 grudnia, godzina 15.00. Będę prosił jeszcze Pana Ptaszkiewicza o pisemne potwierdzenie wycofania wniosku.

Kolejny druk, zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Zdrowy Kraków 2013 – 2015. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę wynik.

40 za,

brak przeciwnych,

1 wstrzymała się. Stwierdzam przyjęcie uchwały.

Kolejny druk, udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury na realizację zadania uznanego przez dzielnicę za priorytetowe. Druk 1509, w tej sprawie nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę wynik.

40 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła tę uchwałę.

Kolejna sprawa, uchylenie uchwały Rady Miasta w sprawie przyznania pomocy materialnej dla szczególnie uzdolnionego studenta oraz uczestnika studiów doktoranckich krakowskich uczelni wyższych i innych jednostek naukowo – badawczych. Druk Nr 1517, w trybie statutowym nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę wynik.

38 za,

2 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tę uchwałę.

Kolejna sprawa, projekt uchwały w sprawie opracowania programu Kraków Miasto Literatury. Projekt Prezydenta, druk Nr 1518, w tej sprawie mamy autopoprawkę doręczoną w stosownym terminie, nie ma żadnych poprawek. Głosujemy druk z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę wynik.

41 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła tę uchwałę.

Kolejny druk, skarga na Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie. Projekt Komisji Rewizyjnej, druk 1505. W tej sprawie nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę wynik.

36 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada przyjęła tę uchwałę.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Kolejny druk, nazwa ulicy. Projekt Klubu Radnych, druk 1531, jest autopoprawka oczywista redakcyjna, głosujemy druk wraz z autopoprawką. Proszę o głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę wynik.

37 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła tą uchwałę.

Mamy jeszcze projekt rezolucji w sprawie obywatelskiej inicjatywy referendalnej dotyczącej reformy oświaty. Projekt Grupy Radnych, druk 1512-R. W tej sprawie nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej rezolucji?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę wynik.

18 za,

21 przeciw,

brak wstrzymujących się,

1 nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, iż Rada odrzuciła tą rezolucję. Proszę o wydruk.

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Po pierwsze chciałem Państwu przypomnieć, że 8 listopada o godzinie 12.00, to jest piątek, odbędzie się uroczysta Sesja Rady Miasta zwołana dla wręczenia Srebrnego Medalu Cracoviae Merenti Okręgowej Izbie Lekarskiej, zapraszam w piątek, godzina 12.00.

Zapraszam także na 9 grudnia na godzinę 18.00 na koncert Stowarzyszenia Filantropów im. Brora Hanssona i 11 listopada na Święto Niepodległości, wszystkich Państwa serdecznie zapraszam. Bardzo proszę Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Mam w oświadczeniach jeden punkt. Korzystając z okazji chciałbym Radnemu Urynowiczowi złożyć życzenia z okazji osiągnięcia wieku 40-latka, gratuluję Tomku, a życie się podobno zaczyna po czterdziestce. I druga sprawa w ramach komunikatów chciałbym, co prawda interpelacje są do Prezydenta Miasta, ale one zahaczały o Klub Radnych Platformy więc jako szef Klubu sobie pozwolę odpowiedzieć pokrótce Pani Radnej Nowak.

Pani Radna mówiła, że kwota na dofinansowanie zajęć dodatkowych w przedszkolach została na wniosek Klubu przesunięta i zdjęta ze szkół w Krakowie, w związku z tym dzieciom zabraliśmy, żeby dać innym dzieciom. Potwierdzam, Radni Platformy interweniowali u Prezydenta Matusza i Majchrowskiego żeby znaleźć środki na sfinansowanie zajęć dodatkowych, żeby były bezpłatne, interweniowali z sukcesem, 2,4 mln zł zostało przekazanych na te zajęcia, do końca roku to wystarczy, natomiast jest nieprawdą, że zostały one zabrane ze szkół. Z ogólnej kwoty 2,4 mln zł, 50 tys. zł pochodziło z budżetów 4-ch szkół i są to szkoły: Zespół Szkół Ogólnokształcących Integracyjnych Nr 1 3.600 zł, Szkoła

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Podstawowa 84 kwota 8.500 zł, Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 51 – 5.000 zł i Zespół Szkół Zawodowych Nr 2, kwota 33.900 zł, przy czym warto zauważyć w tym miejscu, że wszyscy dyrektorzy tych szkół wcześniej, przed spotkaniami dotyczącymi przesunięć w budżecie miasta złożyli wnioski do Wydziału Edukacji o zdjęcie tych pieniędzy z budżetów szkół jako pieniędzy, które nie wykorzystają w tym roku. W związku z tym nikt nikomu nie nie zabrał, to były środki, których dyrektorzy nie chcieli wykorzystać i złożyli wniosek o zwrot do Urzędu. Pozostałe pieniądze pochodziły z budżetu Miasta. Chciałem również dodać jeszcze jedną rzecz, że te pieniądze na zajęcia dodatkowe są w formie dotacji, które są rozliczane do końca stycznia roku kolejnego po roku budżetowym, w którym są przyznane. W związku z powyższym to gmina sobie zabiera pieniądze z własnego budżetu i to finansuje, a później ma to refinansowane, inaczej, gmina dostaje pieniądze i później się z nich rozlicza, przepraszam, tu się pomyliłem. To jest pytanie do Pana Skarbnika. W związku z powyższym chciałbym tutaj jednoznacznie zdementować, nikt nie odebrał jednym dzieciom żeby dać innym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Kapuściński bardzo proszę.

Radny – p. R. Kapuściński

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

11 listopada na Święto Narodowe do Krakowa przyjeżdża grupa 500 Węgrów, którzy razem z nami chcą cieszyć się tym dniem, o godzinie 14.00 po uroczystościach na Placu Matejki organizujemy tutaj spotkanie z przedstawicielami tej grupy, dzięki uprzejmości Pana Przewodniczącego i Pana Prezydenta dostaliśmy tę salę, zapraszam Państwa wszystkich na to spotkanie, po którym będzie też konferencja prasowa, godzina 14.00 11 listopada, zapraszam serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Radni!

Mam zaszczyt zaprosić Państwa z okazji Święta Niepodległości na XI Małopolski Przegląd Pieśni Patriotycznej, to jest w piątek 8 listopada 2013 roku, który się rozpoczyna od godziny 9.00, Aula przy Kościele Matki Boskiej Częstochowskiej, Szklane Domy 7. Patronat honorowy objął Jego Eminencja Ksiądz Stanisław Kardynał Dziwisz, bardzo serdecznie zapraszam. Natomiast jeszcze bardziej serdecznie zapraszam na IV Ogólnopolski Festiwal Pieśni Patriotycznej w sobotę 9 listopada 2013 roku, rozpoczyna się od godziny 9.00 do 14.00, natomiast o godzinie 15.00 jest uroczysta msza święta, przewodniczy Ksiądz Infułat Jerzy Bryła i koncert galowy godzina 16.30. Pragnę jeszcze tylko nadmienić, że w takich przeglądach i koncertach z Małopolski bierze, w ubiegłym roku 2012, wzięło udział młodzieży około 780 osób, dziękuję bardzo i jeszcze raz bardzo serdecznie zapraszam.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Nowak.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie wiem co jest w tej chwili grane, Panie Grzegorzu ja widziałam zapisy przesunięć ze szkół i Pan pozwoli, że poczekam na odpowiedź Pana Prezydenta na swoją interpelację, a naprawdę widziałam kwoty, 100 tys., 60 tys., 40 tys., Pan nie podał ani jednej z nich, więc Pan pozwoli, że poczekam na to, co odpowie mi Pan Prezydent, bo miałam dokumenty przed sobą, nie będę wymieniała w tej chwili kto mi je udostępnił, proszę z łaski swojej nie robić takiej dziwnej atmosfery, wzięliście Państwo pieniądze jednym dzieciom żeby dać drugim.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Znaczy myślę, że ta sprawa, Pan Skarbnik rozumiem, Pan Radny Ścigalski, potem Pan Skarbnik.

Radny – p. P. Ścigalski

Krótko bo nie wiem czy do wszystkich dotarła informacja, najbliższa Komisja Ekologii i Ochrony Powietrza wtorek, 12 listopada, została przeniesiona, o godzinie 14.00 z powodów technicznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czyli Komisja Ekologii i Ochrony Powietrza wtorek 12 listopada o godzinie 14.00. Pan Skarbnik bardzo proszę.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Panie Przewodniczący! Wysoka Rada Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

Otóż muszę Państwu powiedzieć, że konsekwencje głosowania Państwa nad tym o czym zdecydowaliście w roku 2011, to jest o stawkach podatku od nieruchomości, są takie, że tym samym Państwo zdezaktualizowaliście Wieloletnią prognozę finansową, która na rok 2014 określała określone wielkości, zgodnie z prawem Pani Radna, Pani doktor, zgodnie z prawem musieliśmy to umieścić, tłumaczyłem wtedy Państwu, że po to robimy ową uchwałę, trzyletnią politykę podatkową gminy, abyśmy mogli przynajmniej w tym wąskim zakresie, niezależnym od Ministra Finansów realnie zaplanować kwoty wpływu. I teraz chciałbym podać Państwu pewne wielkości wiążące się z podatkiem od nieruchomości. Otóż szacowane wpływy z podatku od nieruchomości za rok 2013 wynoszą 430,6 mln, bardzo dużo, ale za rok 2012 ze środków własnych do zadań, które powinny być sfinansowane z subwencji oświatowej dopłaciliśmy 245 mln zł, jak do tego dodam dopłatę do kontraktu przewozowego w związku z tym, że nie podnosimy cen za bilety autobusowe, 178 mln zł otrzymamy 423 mln zł tylko na dopłaty do tych dwóch zadań realizowanych przez gminę, do dwóch zadań, pierwsze powinno być sfinansowane subwencją oświatową i tu apelujemy, tu rezolucje podnosimy i apelujemy o to, żeby subwencja odzwierciedlała w pełniejszy sposób koszty realizacji zadań objętych subwencją jak również zastanówmy się czy da się w wyniku uchwały Rady Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa zatrzymać wzrost cen paliw i energii, a zatem tych dwóch podstawowych nośników energii, od których zależy wykonywanie usługi własnej pod nazwą transport publiczny. Ja też jestem przeciwko podnoszeniu podatków, ale Drodzy Państwo nie mogą ścierpieć również sytuacji, w której Rada Miasta Krakowa nie zabiera głosu chociażby w kwestii takiej jak „janosikowe”. Minister Finansów, ale nie w tym aspekcie, o którym mówię/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Skarbniku bardzo proszę, to jest oświadczenie.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Nie w tym aspekcie, o którym mówię, proszę mi pozwolić.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Skarbniku to jest oświadczenie, bardzo proszę w trybie oświadczenia.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Tak, mówię, nie zabrała głosu w aspekcie chociażby takim, aby zmienić formułę liczenia „janosikowego” gdzie do dochodów podatkowych na mieszkańca bierze się pod uwagę uchwalone przez Wysoką Radę stawki, a nie potencjalne, ujęte w zarządzeniu Ministra, maksymalne i płacimy „janosikowe” od tej części potencjalnych dochodów, którzy nie otrzymujemy, od tego również płacimy „janosikowe”. I trzecia sprawa, ona wymaga koordynacji Posłów i samorządów, a mianowicie jeśli podatek od nieruchomości stanowi element kosztów działalności każdej osoby prawnej to obniżenie jego górnych stawek powoduje, że przedsiębiorstwo wykazuje większy zysk do opodatkowania CIT-em i idzie do budżetu państwa. I Drodzy Państwo trzy okoliczności, to jest oświadczenie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo Panie i Panowie, Pan Skarbnik kończy oświadczenie, potem jeszcze reszta Państwa, bardzo proszę.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

To jest oświadczenie. Oświadczam, że tego typu decyzje polegające na uchwałach Wysokiej Rady w ramach kompetencji, które ustawowo przysługują powinny uwzględniać co najmniej te trzy elementy, jak również drodzy Państwo ten element, że zadaniem Radnych w moim przekonaniu powinno być również szerzenie wiedzy w społeczeństwie obywatelskim, które obciążenia podatkowe od kogo pochodzą. Jeżeli podnosi się VAT i nawet Sejm o tym nie decyduje bo Minister Finansów/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Skarbniku, ale bardzo proszę kończyć.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Ja chcę to wyjaśnić bo w wyniku rozmów dzisiejszych wynikało, że Państwo tego nie wiedzą, gdzie Minister Finansów ustala wysokość, kiedy ma wejść w życie wzrost stawki podatku VAT to obciąża każdego konsumenta, który kupuje, każdego i dodawanie do tego, to co Państwo mogą zrobić nie tłumacząc jakie obciążenia podatkowe od kogo pochodzą jest wielkim nieporozumieniem i prowadzą do tego, o czym przed chwilą powiedziałem, po prostu wkrótce wpływów z podatku od nieruchomości braknie nam na sfinansowanie tych dwóch dopłat środków własnych gminy, nie od Ministra Finansów, środków własnych gminy. Drodzy Państwo starajmy się myśleć rozsądnie, wydaje mi się, że zdrowy rozsądek mimo czasów i roku, który nas czeka powinien jednak dominować na tej Sali. I na koniec drodzy Państwo, to jest Pałac Wielopolskich, Wielopolscy to wielka rodzina, szlachecka i z czasów, kiedy wydawało się, że działają na podstawie zdrowego rozsądku. I poeta napisał o Wielopolskim tak: Pan Margrabią Narodu nie zbawisz, tu rozsądku rzadko się używa, a jedno co najlepiej umiemy to najpiękniej na świecie przegrywać. Nie przegrajmy tego Krakowa. Dziękuję.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Podobno dwie rzeczy są pewne na tym świecie, śmierć i podatki. Bardzo proszę Pani Radna Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Podejrzewam, że się rozlało mleko w tej chwili. Szanowny Panie Skarbniku, ponieważ jest czas na oświadczenia Pan mówiąc o trzech punktach, zapomniał powiedzieć o jeszcze jednym, to znaczy o tym, że w momencie, kiedy my rzeczywiście deklarowaliśmy sukcesywne obciążenie mieszkańców Krakowa podatkami nie myśleliśmy wtedy o tym, że jedna z bizantyjskich instytucji, która powstaje w Parku Lotników nagle tak, hop, dodaje się do tego 35 mln, jeżeli zwykła gospodyni domowa planuje coś kupić to wie jakie pieniądze na to coś musi przeznaczyć. Jeżeli ona przeforsowała swoje finanse i w związku z tym nagle okazuje się, że 35 mln trzeba dostać, to ona nie obciąży tym nikogo, a tym bardziej sąsiadów. Szanowni Państwo ja uważam, i oświadczam, że do czasu tej kadencji nie będę obciążała żadnego mieszkańca Krakowa jakimkolwiek zwiększeniem podatków i opłat, ponieważ nie będę popierała bizantyjskich budowli, które tu powstają, które będą obciążeniem dla mieszkańców, nie naszych dzieci, ale podejrzewam, że jeszcze troszeczkę dalej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Zięba bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja formalnie, żeby w porządku obrad oprócz oświadczenia Radnych, dopisać oświadczenia urzędników, nie mówię to złośliwie tylko żeby nie było nieformalności. Natomiast z całym szacunkiem bo taki mam do Lesława Fijała, człowieka zasłużonego dla Krakowa i nie tylko, żeby nie było niezręczności, natomiast jeżeli chodzi o sprawę uchwały, która została tak, a nie inaczej podjęta to chcę oświadczyć, o czym pewnie Pan Szanowny Skarbnik wie, Pan Prezydent był dwa razy na naszym Klubie i myślę, że wystarczająco nam tą sprawę przedłożył, a my jemu, dlatego też myślę, że, z całym szacunkiem, jeszcze raz powiem, bo taki mam, będę to powtarzał, ten wywód akademicki był nie do mnie chyba bo jestem świadomy i wydaje mi się, że też i rozsądny, bo tu nawoływanie było do rozsądku, a resztę rozliczą mnie wyborcy, jeżeli znowu zagłosują na mnie, a może nie będę startował. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę Państwa po pierwsze w kwestii formalnej, zaraz Pana Jaśkowca dopuszczę, po pierwsze w kwestii formalnej, punkt nazywa się oświadczenia i komunikaty i Statut nie określa czyje, nie proszę Pana, oświadczenia i komunikaty, jest nieprecyzyjny, ale taki jest zapis. To po pierwsze. Po drugie proszę Państwa chciałby, aby oświadczenia nie przeradzały się w dyskusję, która powinna być w punkcie merytorycznym i stąd bardzo proszę Pana Skarbnika, aby na przyszłość w sprawie oświadczeń zachowywał takie oto podejście, oświadczenie to jest oświadczenie, a nie krótszy czy dłuższy wykład na temat punktu merytorycznego, który był w trakcie posiedzenia Sesji. I dotyczy to także wszystkich osób, bo jak widzicie oświadczenia i komunikaty dotyczą wszystkich, których dopuści się w tym punkcie. Pan Radny Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Chciałem oświadczyć, że będę przekonywał mój Klub i Wysoką Radę do tego, abyśmy przyjęli uchwałę kierunkową, która jednak będzie zobowiązywać Prezydenta do ograniczenia podatku od nieruchomości dla organizacji pozarządowych, bo dzisiaj tą obniżkę, którą zaproponowałem wyrzuciliśmy na śmietnik, a tyle z tej mównicy mówi się o rozwoju trzeciego sektora, między innymi Pani Radna Jantos to mówi, wyrzuciliśmy to dzisiaj na śmietnik i to jest złe i to jest smutne, że nie potrafimy realnymi decyzjami tym organizacjom pomagać. Tak samo wyglądało wyrzucenie na śmietnik sprawy związanej z obniżką podatku od nieruchomości dla Klubów dziecięcych i żłobków, którzy rzekomo powstaniem jesteśmy tak zainteresowani, wsparciem tak zainteresowani. Czasem się zastanówmy nad czym głosujemy, czasem zastanówmy się, jeżeli mówimy, że kogoś wspieramy, zastanówmy się i rozliczmy się z decyzji, które podejmujemy bo te decyzje często są kontrfaktyczne do tego, co deklarujemy wyborcom w naszych ulotkach, w gazetach i we wszystkich zewnętrznych przekazach. Dlatego mówię jeszcze raz, że będę proponował uchwałę, abyśmy stawkami preferencyjnymi te grupy, ważne grupy dla Krakowa, objęli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny Urynowicz. Przypomnę, jesteśmy w punkcie oświadczenia i komunikaty, jakby ktoś nie wiedział.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wielce Szanowny Panie Skarbniku!

Rzeczywiście zdyscyplinuję się i przypomnę sobie i także i Państwu, że to jest punkt oświadczenia i komunikaty, to chciałbym w takim razie najpierw złożyć oświadczenie. Otóż sala ta na pewno widziała większe głupoty niż my dzisiaj wygadujemy, niemniej jednak starajmy się nie pobijać tych rekordów. I teraz mój komunikat. Szanowni Koledzy opamiętajcie się, jeżeli ktoś w dobrej wierze chciałby Państwa przekonać do swoich argumentów i stoją za tym fakty oraz opinie merytoryczne to bądźmy na tyle pokorni, żeby to grzecznie wysłuchać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Radna Jantos, zrezygnowała, Panie Skarbniku minuta, bardzo proszę.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Panie Przewodniczący! Wysoka Rada Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

Bardzo bym prosił w kontekście tego, co dziś usłyszałem, aby wpisać do Statutu Miasta, że w oświadczeniach nie występuje Skarbnik, a ja powiem dlaczego występuję w oświadczeniach, jak Państwo wiecie siedzę tu i czekam jak są bulwersujące mnie sprawy, dlatego, że wiem, że wtedy wszyscy Państwo jesteście na Sali, bo jest przed sprawdzeniem obecności, no tak, dlatego czekam z Państwem na tej Sali do sprawdzenia obecności wiedząc, że Państwo tego wysłuchają, a nie pójda na catering czy gdzie indziej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Radny Kosior.

LXXXVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
6 listopada 2013 r.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie Skarbniku! Szanowni Państwo!

Rzeczywiście powinniśmy tutaj, z całym szacunkiem do Pana Lesława podchodzić z tego względu, że jest jednym z niewielu osób siedzących w zarządzie, którego my również wybieramy. To tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W sprawie Filharmonii Pani Radna.

Radna – p. T. Maliszewska

Krótko komunikat, w Filharmonii odbędzie się koncert charytatywny dla uczczenia Brora Hanssona Honorowego Obywatela Miasta Krakowa, patronuje temu przedsięwzięciu nasz Przewodniczący Rady Miasta, serdecznie zapraszam na ten koncert.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ja to już na początku zrobiłem, ale tym bardziej dziękuję Pani Maliszewskiej. Bardzo proszę zaczynamy sprawdzanie obecności. Dziękuję, bardzo proszę o wydruk. Pan Radny Hohenauer oddelegowany, Pan Radny Pilch oddelegowany.

Zamykam obrady LXXXVIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa, dziękuję bardzo Państwu. Zapraszam na uroczystą Sesję w piątek.

Na podstawie kaset magnetofonowych

stenogram wykonała:

Maria Duś