

S T E N O G R A M

XCVI SESJI

RADY MIASTA KRAKOWA

VI KADENCJI

odbytej w dniu
29 stycznia 2014 r.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

SPIS TREŚCI

<i>Lp.</i>	<i>Temat</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	<i>1 – 12</i> <i>i 68 – 69</i>
2.	Interpelacje Radnych	<i>12 – 14</i>
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	<i>14 – 15</i>
4.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stare Podgórze – Czyżówka	<i>15 – 16</i>
5.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 74 położonego w budynku nr 14A przy ulicy Jaremy w Krakowie	<i>16</i> <i>i 70</i>
6.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 29 położonego w budynku nr 6 na os. Szklane Domy w Krakowie	<i>16</i> <i>i 70</i>
7.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 25 położonego w budynku nr 17 na os. Wysokim w Krakowie	<i>16</i> <i>i 70</i>
8.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 60 położonego w budynku nr 12 przy ulicy Teligi w Krakowie	<i>17</i> <i>i 70 – 71</i>
9.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 60 położonego w budynku nr 20 przy ulicy Celarowskiej w Krakowie	<i>17</i> <i>i 71</i>
10.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 13 położonego w budynku nr 12 przy ulicy Miłkowskiego w Krakowie	<i>17</i> <i>i 71</i>
11.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 39 położonego w budynku nr 14 przy ulicy Teligi w Krakowie	<i>17 – 18</i> <i>i 71</i>
12.	Przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków dot. udziału Krakowska w staraniach o organizację Zimowych Igrzysk Olimpijskich oraz Paraolimpijskich	<i>18 – 20</i> <i>i 71 – 72</i>
13.	Przeprowadzenie konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków dotyczących koncepcji organizacji Zimowych Igrzysk Olimpijskich i Paraolimpijskich w 2022 r.	<i>20 – 33</i> <i>i 72 – 73</i>
14.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2014 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Żłobka Samorządowego Nr 18 od opłaty rocznej ustalonej jako 0.3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ulicy Mazowieckiej 30a, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	<i>33 – 34</i> <i>i 73</i>
15.	Wyrażenie zgody na utworzenie oraz przystąpienie Gminy Miejskiej Kraków do Stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego pod nazwą Metropolia Krakowska34	<i>34</i> <i>i 73</i>
16.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	<i>34 – 35</i>

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

		<i>174</i>
17.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	35 <i>174</i>
18.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	35 <i>174</i>
19.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	36 <i>174</i>
20.	Nadanie nazwy ulicy	36 – 39 <i>174</i>
21.	Budżet obywatelski miasta Krakowa	39 – 41 <i>175</i>
22.	Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa Nr XXXI/232/99 z dnia 6 października 1999 roku w sprawie powierzenia dzielnicom kompetencji decyzyjnych przy wyborze szczegółowych zadań w określonych dziedzinach	41 – 42 <i>175</i>
23.	Zmiana uchwały Nr XXI/229/11 RMK z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat z póź. zm.	42 – 61 <i>175 – 77</i>
24.	Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie dla dzieci uczestniczących w imprezie charytatywnej pod nazwą Wielki Integracyjny Bal dla ich opiekunów	61 <i>177</i>
25.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 1 położonego w budynku nr 21 na os. Górali w Krakowie	62
26.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 45 usytuowanego w budynku przy ulicy Krowoderskich Zuchów 23 w Krakowie na rzecz najemcy Pani Beaty Świdorskiej z zastosowaniem 75 bonifikaty	62
27.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 15 położonego w budynku nr 13 na os. Handlowym w Krakowie	63
28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 84 położonego w budynku nr 16 przy ulicy Teligi w Krakowie	63
29.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanych nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, położonych w Krakowie przy ulicy Dożynkowej i Dróżnickiej w Krakowie	64
30.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków położonych przy ulicy Rybitwy	64 – 65
31.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej	65

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

	w Krakowie przy ulicy Krzywda	
32.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu użytkowego z pomieszczeniem przynależnym – piwnicą, stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ulicy Dietla nr 37 wraz z udziałem wynoszącym 158/906 części nieruchomości wspólnej	65 – 66
33.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 11 usytuowanego w budynku na os. Kazimierzowskim 8 w Krakowie na rzecz najemcy Pani Aleksandry Błaszczczyńskiej z zastosowaniem 70 % bonifikaty	66
34.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 16 usytuowanego w budynku na os. Na Skarpie 51 w Krakowie na rzecz najemcy Pani Doroty Furdzik z zastosowaniem 85 % bonifikaty	66 – 67
35.	Zmiana uchwały Nr LXVI/614/04 RMK z dnia 1 grudnia 2004 roku w sprawie opłaty miejscowej	67
36.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 5 położonego w budynku nr 5 na os. Willowym w Krakowie	67
37.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy I Stare Miasto w Krakowie	78 – 106
38.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy II Grzegórzki w Krakowie	107
39.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy III Prądnik Czerwony w Krakowie	107
40.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy IV Prądnik Biały w Krakowie	108
41.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy V Krowodrza w Krakowie	108
42.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy VI Bronowice w Krakowie	108
43.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy VII Zwierzyniec w Krakowie	108
44.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy VIII Dębniki w Krakowie	108
45.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki w Krakowie	108
46.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy X Swoszowice w Krakowie	108
47.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy XI Podgórze Duchackie w Krakowie	108
48.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim w Krakowie	108
49.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy XIII Podgórze w Krakowie	108
50.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy XIV Czyżyny w Krakowie	109
51.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy XV Mistrzejowice w Krakowie	109
52.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy XVI Bieńczyce w Krakowie	109
53.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie w Krakowie	109
54.	Organizacja i zakres działania Dzielnicy XVIII Nowa Huta w Krakowie	109
55.	Kierunki działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie	109 – 119

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

	przyspieszenia działań wspomagających ograniczenie niskiej emisji w Krakowie	
56.	Rezolucja do Obywateli Ukrainy	120 – 129
57.	Oświadczenia, komunikaty	129 – 130
58.	Zamknięcie Sesji	130

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę o sprawdzenie listy obecności. Zamykam listę, proszę o wydruk. Nieobecny usprawiedliwiony oddelegowany Pan Kapuściński, nieobecna, a obecna Pani Maliszewska, Pani Pabian obecna, Pani Prokop – Staszecka nieobecna usprawiedliwiona, Pan Ptaszkiewicz nieobecny usprawiedliwiony.

Otwieram XCVI zwyczajną Sesję Rady Miasta. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Prezydenta Miasta Krakowa oraz zastępców Prezydenta, Pana Skarbnik a i Sekretarza, witam wszystkich przybyłych na dzisiejsze obrady, a w szczególności młodzież biorącą udział w projekcie Uczeń – Obywatel w Centrum Młodzieży im. Henryka Jordana, uczestnicy to uczniowie Gimnazjum Nr 63, Gimnazjum Nr 24, Gimnazjum Nr 1, Gimnazjum Nr 6, Gimnazjum Nr 35. Serdecznie witamy. Bardzo proszę Państwa o ciszę, bardzo proszę także urzędników i dziennikarzy. Powitaliśmy młodzież z gimnazjów krakowskich biorących udział w projekcie Uczeń – Obywatel. Przechodzimy do spraw formalnych. Informuję Państwa Radnych, że stenogramy i protokoły z XCIV Sesji, to jest z posiedzenia z 18 grudnia, z XCV to jest z posiedzenia z 15 stycznia są do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 201. Czy do protokołu z XCII Sesji to jest posiedzenie z 4 grudnia są uwagi? Jeżeli nie ma protokół zostanie podpisany. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu interpelacji na piśmie zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu. Proszę Państwa uprzejmie informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynęły pisma:

1. Biura Planowania Przestrzennego informujące, iż wyrokiem z dnia 10 stycznia, stosowne sygnatura akt, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie po rozpatrzeniu skargi na uchwałę Rady Miasta z 20 października 2010 roku w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Myśliwska stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w części obejmującej numer 33/2 obręb 18, Podgórze. Powyższe orzeczenie nie jest prawomocne.
2. Biuro Planowania Przestrzennego informuje, że wyrokiem z dnia 17 stycznia 2014 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie po rozpoznaniu skargi na uchwałę Rady Miasta z 3 listopada 2010 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tyniec – Wschód stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w części obejmującej działkę 259/1 obręb 76, Podgórze w Krakowie. Wyrok nie jest prawomocny.
3. Informuję Państwa Radnych, którzy jeszcze tego nie zrobili, aby odebrali identyfikatory postojowe na rok 2014 w sekretariacie, pokój 202. Jednocześnie proszę o zwrot identyfikatorów za 2013 rok.

Proszę Państwa zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania poprawek, autopoprawek do rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał:

1. Druk 1632, wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty, od 2014 roku bonifikaty dla Żłobka Samorządowego Nr 18.
2. Druk 1633, wyrażenie zgody na utworzenie oraz przystąpienie Gminy Miejskiej Kraków do Stowarzyszenia Jednostek Samorządu Terytorialnego pod nazwą Metropolia Krakowska.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

3. Druk 1624, skarga na działania Prezydenta.
4. Druk 1625, skarga na działania Prezydenta.
5. Druk 1626, skarga na działania Prezydenta.
6. Druk 1627, skarga na działania Prezydenta Miasta.
7. Druk 1642, nazwa ulicy.
8. Druk 1661, budżet obywatelski miasta Krakowa.
9. Druk 1662, zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie powierzenia dzielnicom kompetencji decyzyjnych przy wyborze szczegółowych zadań w określonych dziedzinach z późniejszymi zmianami.

Porządek obrad dzisiejszej Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 24 stycznia. Informuję Państwa Radnych, iż w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta według druków:

1. Druk 1666, wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 11 usytuowanego w budynku na os. Kazimierzowskim 8.
2. Druk 1667, wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego na os. Skarpa 51.
3. Druk 1668, zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie ustalenia stref parkowania, ustalenia opłat za parkowanie itd.

Czy Prezydent, Komisja lub Grupa Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? W imieniu Pana Prezydenta bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwracam się z uprzejmą prośbą o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w dniu 9 lutego 2014 w związku z organizacją przedsięwzięcia charytatywnego, to jest wniosek Fundacji Prometeusz, druk Nr 1675. Tu są zbiory podpisów w tej sprawie. A ponadto sygnalizuję, że odnośnie druku 1668, to jest kwestia – w uproszczeniu rzecz ujmując – strefy płatnego parkowania złożony zostanie wniosek o przeprowadzenie na dzisiejszej Sesji także drugiego czytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Rozumiem, dziękuję. Bardzo proszę wniosek Grupy Radnych.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam tutaj wniosek o zdjęcie z porządku obrad druków od numer 1643 do numeru 1660, dotyczy to organizacji i zakresu działania dzielnic od I do XVIII, otrzymaliśmy opinię Prezydenta, otrzymaliśmy opinie prawne, uważamy, że druk ten jest po prostu jeszcze mało precyzyjny, niedopracowany, do dalszych prac jeszcze powinien trafić, jest dużo zastrzeżeń, myślę, że dzielnice się też teraz powinny z tym zapoznać spokojnie, ewentualnie oddać swój głos, jak Państwo popatrzycie w opinii prawnej jest dość duże, w opinii Pana Prezydenta jest dość duże uzasadnienie, zresztą jest pokazana tabelaryczna również zmiana środków przyznawanych na podstawie tego Statutu dzielnic jaka by zaistniała, większość dzielnic na tym traci i to dość sporo, zyskują dzielnice przede wszystkim te, które chyba miały zyskać,

takie przynajmniej odnoszę wrażenie, natomiast chciałbym żeby dzielnice mniejsze typu dzielnica chociażby X czy IX nie traciły tak drastycznie środków, są to owszem może i małe dzielnice, niemniej jednak wymagają pewnych również rozwiązań.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli to jest wniosek o zdjęcie z porządku obrad nastu projektów uchwał, każdy z nich będziemy głosowali. Pan Radny Kalita bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie!

Chcieliśmy jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości wprowadzić w trybie pilnym projekt Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dotyczący rezolucji Rady Miasta Krakowa do Obywateli Ukrainy, druk 1677-R.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? W imieniu Prezydenta już było, w imieniu Komisji? W imieniu Grupy Radnych chce dokonać zmian w porządku obrad? Przypomnę mamy następujące propozycje zmian. Po pierwsze wniosek Prezydenta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1675, dotyczy ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie dla dzieci uczestniczących w imprezie charytatywnej pod nazwą Wielki Integracyjny Bal oraz ich opiekunów. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

34 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Przypomnę teraz mamy 18 wniosków, bo musimy każdy osobno głosować, w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektów uchwał w sprawie organizacji i zakresów działania dzielnic. To jest druki od 1643 do 1660, to są tylko organizacja i zakres działania dzielnic, bez kompetencyjnej uchwały. Głos za, głos przeciw wnioskowi? Pan Radny Stawowy, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Od kilku tygodni toczą się konsultacje z Prezydentem Miasta na temat zapisów w tych projektach uchwał, one już były wstępnie lekko korygowane, jest opinia prawna, która wnosi pewne uwagi, są opinie merytoryczne, które wnoszą pewne uwagi, które w pewnej części są sprzeczne z opiniami wydziałów na etapie konsultacji wewnętrznych tych projektów Statutów, to po pierwsze. Po drugie uwzględnienie części uwag Prezydenta będzie wymagało ponownych konsultacji społecznych, które odbędą się w sposób obowiązkowy bo one wprowadzają zmiany zapisów w sposób istotny, w związku z powyższym dzisiejsze zdejmowanie tego z porządku obrad to jest tylko opóźnienie procedury. Ja proszę Państwa o przyjęcie innej zasady, jeżeli/.../

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie redaktorze proszę nie przeszkadzać, bo potem dziennikarze będą opisywali, co się na Sali dzieje.

Radny – p. G. Stawowy

Jeśli jest taka uwaga ze strony Radnych, że coś jest w tych uchwałach inaczej niż powinno być, jakieś kompetencje są w sposób zły zaplanowane to raczej prosiłbym o to żeby zgłaszać konkretną poprawkę do tego, dlatego, że zwróćcie Państwo uwagę te Statuty między innymi po raz pierwszy w historii dopuszczają mieszkańców do realnego zgłaszania propozycji inwestycji, które rada dzielnicy nie może nie rozpatrzyć, może odrzucić, może przyjąć, ale na etapie uchwalania propozycji budżetu rady dzielnicy, musi się tymi propozycjami zająć. To jest rewolucyjna wręcz zmiana w tym co się dzisiaj dzieje, jedna z wielu, która ma miejsce. Jeżeli zatem jest potrzeba ich zmian proszę o poprawki, ponieważ cały czas trwają prace między urzędnikami miasta, a zespołem, który przygotował te projekty uchwał tak, ażeby później poddać je konsultacjom społecznym i dopiero na ostateczne głosowanie na Radę Miasta. Dzisiejsze zdjęcie ewentualne z porządku obrad tylko tą sprawę przesunie w czasie, nie rozwiąże sprawy ani w lewo ani w prawo, od tego są poprawki i o nie byśmy prosili. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To był głos przeciw, głos za, Pan Radny, Pan już mówił jako zgłaszający, więc Pana dopuścimy.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowny Panie Przewodniczący Grzegorz!

Tak głębokie są tutaj w tej chwili zmiany w Statucie Państwa, że nie jest możliwe wprowadzenie poprawek, ja mam cztery kartki spisane tutaj poprawek, uwag prawnych, merytorycznych, nie mówię o błędach ortograficznych. Jest to niemożliwe. Dlatego wniosek złożony przez Pana Radnego Adama Migdała uważam za uzasadniony i będziemy głosować za tym wnioskiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Był głos za, był głos przeciw, głosujemy, będziemy głosowali po kolei każdy projekt, jest tego 18 sztuk.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały według druku 1643, organizacja i zakres działania dzielnicy I, kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

18 za,

18 przeciw,

3 wstrzymujące się. Rada odrzuciła ten projekt. Bardzo proszę o wydruk. Przypomnę 18 do 18.

Głosujemy druk, zdjęcie z porządku obrad druku 1644, to jest II dzielnica. Ja rozumiem, że głos za, głos przeciw już był. Głosujemy.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Kto za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Przepraszam, wstrzymujemy głosowanie, rozumiem mamy 18, bardzo proszę Pan Radny, w każdym będzie za, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja jestem z głosem za dlatego, że chciałem powiedzieć jedną rzecz i jeszcze zwrócić Państwu uwagę, że konsultacje społeczne w pewnym sensie się odbywały, my nie znamy wyników tych konsultacji, natomiast wiemy, że druk, który dzisiaj jest procedowany nie jest tym drukiem, który był w konsultacjach społecznych. W związku z powyższym ja chciałbym poznać rzeczywiście w jakimś punkcie jak się odbyły konsultacje, jakie były wyniki i może to wymaga chociażby przez to odłożenia na razie decyzji w sprawie tych Statutów, które są, tak jak powiedziałem przedtem, dość mocno niedopracowane.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To jest głos za, głos przeciw Pan Radny Jaśkowiec, mamy 18 wniosków, w związku z tym możemy na zmianę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący Migdał, Prezydent Miasta Krakowa przekazał Radnym raport z konsultacji społecznych i dobrze by było przed wygłoszeniem tezy się z nim zapoznać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To był głos przeciw. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały według druku 1644, to jest dotyczący II dzielnicy.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Proszę wynik.

18 za,

20 przeciw,

2 osoby wstrzymujące się. Rada odrzuciła ten wniosek. Proszę wydruk.

Kolejny wniosek, wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 1645. Głos za, głos przeciw? Pan Radny Durek bardzo proszę, w sprawie III dzielnicy.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni!

Ja apeluję o odrobinę odpowiedzialności, my tutaj stanowimy prawo i przyjęła się taka przedziwna praktyka, że z pełną świadomością stanowimy złe prawo. Pozwólcie, że wam przypomnę co się działo nad pewnymi uchwałami oświatowymi, otóż koleżanka Radna Patena, Szanowna Platformo, i koleżanka moja Teodozja od razu mówiły wam, że te projekty uchwał zawierają wady prawne. Wy wtedy mówicie, poprawi się, nie możemy stanowi wadliwego prawa, a zdajcie sobie sprawę z tego, że te uchwały potem zostaną uchylone, bo to ja nie mam co do tego wątpliwości. Więc zdecydujemy się na wprowadzenie uchwał,

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

mówienie obywatelom, że chcemy umożliwić im udział we władzy tylko po to żeby zostały uchylone, nie gniewajcie się, jako prawnik i policjant miałem do czynienia z takimi sytuacjami, kiedy gość szedł siedzieć na 4 lata, bo nie chciał na 25, nic nie załatwimy, a będziemy to procedować ponownie za pół roku, a możemy to zrobić teraz i porządnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. To był głos za wnioskiem, głos przeciw wnioskowi ktoś składa? Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni! Właśnie dlatego, że stanowimy prawo to stanówmy go, a nie uciekajmy od podjęcia decyzji odpowiedzialności przewlekając w nieskończoność dyskusje, które nic nie dają. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Był głos za, był głos przeciw, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem projektu uchwały według druku 1645?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

18 za,

20 przeciw,

2 wstrzymujące się. Rada odrzuciła ten wniosek.

Kolejny wniosek 1646, dzielnica IV, czy w tej sprawie głos za, głos przeciw? Z żalem widzę, że nie ma chętnych, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

18 za,

20 przeciw,

2 osoby wstrzymały się. Rada odrzuciła.

Kolejny wniosek o zdjęcie z porządku obrad druku 1647, dzielnica V. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy. Przepraszam, bardzo proszę.

Radny – p. J. Friediger

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja rzadko zabieram głos, nie lubię przedłużać obrad, nie mogę się oprzeć takiemu wrażeniu, że głosowanie odbywa się niezgodnie z naszymi sumieniami, a zgodnie z zaleceniami politycznymi, ja serdecznie do Państwa Radnych apeluję, miejmy sobie uczciwość, miejmy w sobie odwagę, nie stanówmy złego prawa bo to prawo, które chcemy ustanowić jest złe, głosujemy zgodnie z własnym sumieniem i z interesem miasta. Dziękuję bardzo.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Myślę, że każdy Radny w interesie miasta głosuje, trudno zarzucać komuś złe zamiary, myślę, że każdy głosuje według swojego sumienia i podejścia. Głosujemy druk 1647, zdjęcie, V dzielnica.

Kto za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykamy, proszę wynik.

18 za,

20 przeciw,

brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła.

Kolejna sprawa, druk 1648, to jest VI dzielnica, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

18 za,

21 przeciw. Rada odrzuciła ten wniosek.

Głosujemy, teraz mamy dzielnicę VII, druk 1649, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Wydruk? Proszę bardzo. Wydruk głosowania 1648. Teraz 1649, głos za, lub głos przeciw? Nie widzę. Głosujemy VII dzielnicę. Proszę o wynik.

17 za,

20 przeciw,

1 wstrzymujący się. Rada odrzuciła ten wniosek. Bardzo proszę o wydruk.

Głosujemy 1650, głos za, głos przeciw, VIII dzielnica. Pan z głosem za.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja z głosem za tym wnioskiem dlatego, że dotarły do mnie informacje od Radnych i mieszkańców dzielnicy VIII, uważając, którzy przekazali mi tą informację, że według może nie opinii rady dzielnicy, ale według niektórych radnych i mieszkańców proponowany Statut dzielnicy jest złym Statutem, podnosili dwa argumenty, pierwszy taki, że z praktyki widać, że w tej dzielnicy najczęściej mieszkańców mieszka na osiedlu Ruczaj i ci mieszkańcy wybrali akurat na tym jednym osiedlu Radnych reprezentujących Platformę Obywatelską, która stworzyła większość i w tej Radzie środki głównie idą na to osiedle, a osiedla peryferyjne są pomijane takie jak Sidzina, Skotniki, Tynec. Po zmianach tego Statutu ten proces się tylko pogłębi to znaczy jeśli nie będzie zadań priorytetowych i powierzonych, a będzie jedna pula to większość Radnych, która zostanie stworzona prawdopodobnie z największego osiedla to jest osiedla Ruczaj i prawdopodobnie – czego im nie życzę – Platformy Obywatelskiej, wówczas osiedla peryferyjne całkowicie zostaną pozbawione środków, nawet tych drobnych na ogródki jordanowskie, na naprawę i remonty w szkołach. Więc osiedla peryferyjne takie

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

jak Sidzina, Skotniki, Tynec, Kostrze, Pychowice, Kobierzyn czy Kliny będą po prostu pozbawione środków. Dlatego projekt tego Statutu dla dzielnicy VIII jest bardzo zły. Pomijam fakt, który też uważam za zły, rezygnację ze zbierania 25 podpisów w momencie składania swoich kandydatów w wyborach do rad dzielnic. Jeśli faktycznie ktoś jest znanym działaczem społecznym i działa na rzecz mieszkańców, na rzecz dzielnicy, na rzecz miasta to zebranie 25 podpisów nie stanowi żadnego problemu, a zrezygnowanie z tego wymogu oznacza, że np. partie polityczne będą, z nadmiaru kandydatów będą upychać swoich kandydatów w tych okręgach gdzie jest miejsce, jeśli np. zdarzy się tak, że jest dwóch czy trzech kandydatów w jednym okręgu to ten drugi, trzeci zostanie przetrzucony do innego okręgu bez konieczności zebrania nawet tych 25 podpisów w tym okręgu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. To był głos za wnioskiem, głos przeciw wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem wniosku w sprawie zdjęcia druku 1650 dotyczącego VIII dzielnicy?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, proszę wynik.

18 za,

21 przeciw. Rada odrzuciła ten wniosek. Proszę o wydruk.

Przechodzimy do kolejnego druku, 1651, dzielnica IX, głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy. Jest głos, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja w dalszym ciągu przekonuję Państwa, aby jednak ściągnąć te druki z procedowania dlatego, że nie są przygotowane, po prostu te Statuty nie są przygotowane. Proszę Państwa Statut powinien być drukiem prostym, my z kilkunastu paragrafów, które mieliśmy, może 30 w sumie, 40, nagle otrzymujemy 165 paragrafów. Ja chciałbym takiego Radnego, który się na tym zna, bo po sposobie procedowania statutów w miastach obawiam się, że autorem tego Statutu dla dzielnic jest jedna osoba, a co najwyżej dwie, natomiast Państwo podejrzewam, że nie wiecie co tam się znajduje. A znajduje się między innymi taka sytuacja, że oto mamy okręgi jednomandatowe, procedurę wyborczą, która powinna odbywać się w sposób uproszczony i prosty i taka dotychczas była, nagle się okazuje, że do komisji wyborczej decydować będą partie polityczne kto pójdzie do komisji wyborczej. Pytanie się rodzi, jaki cel ma kontrola partii nad wyborami do niezależnych rad dzielnic, okręgów jednomandatowych, do wyboru ilości i kto pójdzie do komisji stosujemy metodę d Hondta w jednomandatowych okręgach, ma się to nijak do sytuacji, którą powinna odzwierciedlać pewna niezależność zwłaszcza szczególnie w jednomandatowych. I może się okazać, że jeżeli jedną osobę na przewodniczącego desygnuje Przewodniczący Rady Miasta, jedną osobę, i pozostałe osoby desygnują kluby to się może okazać z przelicznika d Hondta, że będzie to jedyny klub większościowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Radny Rachwał bardzo proszę o uspokojenie, Pan Radny Jaśkowiec.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Skład czy też sposób wyboru komisji wyborczych, o których mówił Pan Migdał, zresztą myląc kompletnie pojęcia, jest dokładnie odzwierciedleniem zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa z roku 2006, nie ma mowy o partiach politycznych, ale faktycznie zgodnie z zarządzeniem, które funkcjonowało w roku 2002 i w 2006, nagle znikło w roku 2011, przyznaliśmy w Statucie prawo do zgłaszania kandydatów do komisji wyborczych klubom Radnych, nie widzimy w tym nic złego, aby kluby Radnych mogły zgłaszać członków komisji. I to jest tyle. Jest to przeliczane w proporcji d Hondta, mogą Państwo złożyć poprawkę przeciw na inną proporcję, jeżeli akurat ta się Państwu nie podoba, możemy to zrobić bardziej proporcjonalnie, natomiast literalnie jest to przepisane, znaczy literalnie nie tyle przepisane, jest to wprowadzone z tych zarządzeń, które obowiązywały z 2002 i z 2006 roku. Dlaczego zostało to wprowadzone, otóż nie ma uzasadnienia i nie ma delegacji prawnej, która pozwalałaby Prezydentowi Miasta Krakowa określać w formie zarządzenia sprawy zastrzeżone przez art. 35 ustawy o samorządzie gminnym na rzecz materii statutowej. I nie możemy tego zostawić w zarządzeniach Prezydenta. Otóż art. 35 ustawy mówi wyraźnie, że kompetencje w zakresie organizowania wyborów należy określić w Statucie jednostki pomocniczej gminy. Jeżeli Pan Radny Migdał mówi, że jest 165 paragrafów, to niech będzie szczerzy ze swoją duszą i niech powie z tej mównicy, że faktycznie Statut jest obszerniejszy, ale znikają procedury realizacji zadań powierzonych – kilkaset stron, znika regulamin dzielnic, który jest sprzeczny dzisiaj ze Statutem w wielu miejscach i znika osobny dokument ordynacji wyborczej. Jeżeliby ktokolwiek z Państwa wziął do ręki projekt Statutu to zobaczy tam bardzo prostą zasadę, wszystko zostało skatalogowane w poszczególnych rozdziałach, aby w sposób widoczny umożliwić korzystanie z tego dokumentu każdemu. Dzisiaj mamy sytuację oto taką, że Statuty dzielnic w rozdziale II B wprowadzają jakieś ogólne zasady wyborcze i odsyłają do załącznika do załącznika do załącznika do Statutu, który nazywa się ordynacja wyborcza. I są opinie i komentarze prawne, które mówią, że jest to złe rozwiązanie, niezgodne z zasadami legislacyjnymi. Co więcej, ten załącznik do załącznika do załącznika odsyła znowu do zarządzenia Prezydenta. Myśmy to wszystko ujednolicił w jednym dokumencie, nie uważam, żeby to była rzecz zła. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Był głos za, głos przeciw, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku o zdjęcie z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

16 za,

22 przeciw,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Wniosek odrzucony. Proszę o wydruk.

Przechodzimy do druku 1652, dotyczy dzielnicy X. Głos za, głos przeciw? Nie widzę.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykamy, proszę wynik.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

16 za,
22 przeciw,
brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła ten wniosek.

Druk Nr 1653, to jest XI dzielnica, głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

16 za,
22 przeciw. Rada odrzuciła ten wniosek. W tej sprawie, że urządzenie, bardzo proszę o zmianę urządzenia do głosowania u Pana Radnego Kosiora.

Dzielnica XII, głos za, głos przeciw? Druk 1654.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

16 za,
22 przeciw,
brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła ten wniosek.

1655, głos za, głos przeciw? Nie widzę. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

16 za,
22 przeciw,
brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła ten wniosek.

Druk 1656, dzielnica XIV, głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

18 za,
22 przeciw. Rada odrzuciła ten wniosek.

Druk 1657, głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Kto jest za?
Kto przeciw?
Kto się wstrzymał? Zamykamy głosowanie, proszę wynik.

15 za,
22 przeciw. Rada odrzuciła. Proszę o wydruk.

Kolejny wniosek, druk 1658, głos za, głos przeciw? Nie widzę. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tego wniosku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

15 za,
22 przeciw,
brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła ten projekt.

Kolejny, 1659, dzielnica XVII.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

18 za,
19 przeciw,
brak wstrzymujących się. Rada odrzuciła ten wniosek.

Głosujemy ostatni druk, 1660, dzielnica XVIII, głos za, głos przeciw?

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

18 za,
21 przeciw. Rada odrzuciła ten projekt.

Jeżeli mnie notatki nie mylą przegłosowaliśmy wszystkie 18 projektów. Ewentualnie proszę Pana Radnego Migdała o potwierdzenie, tak, wszystkie. W związku z tym stwierdzam, iż Rada odrzuciła wszystkie 18 wniosków o zdjęcie z porządku obrad w stosownych głosowaniach. Mamy jeszcze wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad rezolucji według druku 1677-R. Głos za, głos przeciw? Pan Radny Gilarski bardzo proszę.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W tej formule chciałbym zabrać głos, chociaż trudno jest powiedzieć czy to jest głos za, czy przeciw, mianowicie każda rezolucja powinna mieć swojego adresata i ta owszem na swojego adresata, do Obywateli Ukrainy, więc tu się już rodzi pytanie czy to będzie publikowane na

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Ukrainie, gdzie to zostanie wysłane bo jeżeli jest rezolucja do Prezesa Rady Ministrów, Senatu, to wiemy gdzie należy to wysłać, a jeśli mamy do Obywateli Ukrainy to nie wiem czy na Ukrainę, obywatele Ukrainy też mieszkają poza Ukrainą, więc tam chyba należało też by tą rezolucję wysłać. To jest pierwsza wątpliwość. A druga wątpliwość, już w treści tej rezolucji kierowanej do Obywateli Ukrainy, cytuję, jest takie zdanie: Wzywam mieszkańców Krakowa do udzielenia pełnego, w związku z tym należy rozumieć, że wszyscy mieszkańcy Krakowa są obywatelami Ukrainy, tak, skoro kierujemy do obywateli Ukrainy, a później wzywamy mieszkańców Krakowa rodzi to, przynajmniej u mnie, duże wątpliwości i dlatego w tej formule, bo w innej nie miałem możliwości, zgłaszam już teraz te uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Rozumiem, że to był głos przeciw. Czy jest głos za? Nie widzę, głosujemy. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Proszę wynik.

28 za wprowadzeniem,
8 przeciw,
1 się wstrzymał,
1 nie brał udziału. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad i proszę wydruk.
Proszę Państwa w ten sposób ustaliliśmy porządek obrad, przynajmniej na razie, teraz:

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH.

Bardzo proszę Pana Radnego Pilcha o zastąpienie mnie. Bardzo proszę o zgłaszanie się, w pierwszej kolejności Pan Wojtowicz. Do protokołu Pan Kosior. Bardzo proszę Pan Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Zwracam się z uprzejmą prośbą do Prezydenta Miasta Krakowa o przeprowadzenie remontu wszystkich dróg publicznych, na których zlokalizowane są kontrapasy dla rowerów, proszę także o zwrócenie szczególnej uwagi na utrzymanie tych dróg w okresie zimowym i na przykładzie ulicy Garbarskiej zarówno w okresie zimowym jak i w okresie letnim samochody są zmuszone do poruszania się po kontrapasach dla rowerów ze względu na zły stan pobocza w okresie letnim, a teraz śnieg, który zalega na tych ulicach, przejeżdżałem wczoraj tą ulicą i nie ma innej możliwości, żeby samochód, który porusza się ulicą Garbarską nie wjechał na kontrapas, ponieważ z prawej strony zalega śnieg, a naprzeciwko jadą rowerzyści, wczoraj np. jechał rowerzysta z pizzą i musiał wjechać w samochód bo inaczej się tego nie dało uniknąć. W związku z tym bardzo proszę o to żeby zwrócić szczególną uwagę na utrzymanie tych dróg, wyremontować je w okresie letnim, a w okresie zimowym tak odśnieżać, żeby te pobocza były przejezdne dla samochodów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Pani Teodozja Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Mam szczególną interpelację w dniu dzisiejszym i najpierw może przedstawię o co interpeluję do Pana Prezydenta czyli pośrednio do służb Pana Prezydenta, a później powiem dlaczego to robię. Uprzejmie proszę o poprawne odśnieżanie chodników w ciągu ulic Taklińskiego, Petrażyckiego przez właścicieli nieruchomości w przypadku gdy chodnik bezpośrednio graniczy z nieruchomością oraz gminę w przypadku, kiedy chodnik nie przylega bezpośrednio do sąsiadującej działki lub biegnie wzdłuż działki będącej własnością gminy, poprawnego odśnieżania przystanków autobusowych w ciągu tych ulic, poprawnego odśnieżania dojeżdżać do przejść przez jezdnię na skrzyżowaniu Zakopiańska, Taklińskiego, Porońska, poprawnego odśnieżania azylu na przejściu przez ulicę Zakopiańską na wyżej wymienionym skrzyżowaniu, zmiany ustawienia znaku objazdu na chodniku ulicy Taklińskiego przed skrzyżowaniem z ulicą Dębskiego w kierunku zachodnim, z którego podstawa pozostawia przeszło pół metra wolnego nieodśnieżonego chodnika do przejścia oraz zmiany technologii odśnieżania jezdni w ciągu ulicy Taklińskiego, Petrażyckiego przez służby miejskie, które w wyniku swojej działalności dopiero co odśnieżone chodniki zarzucają odgarniętym z jezdni śniegiem lub bryją pośniegową. Państwo widzicie, że dotyczy to południowej części Krakowa, ja jako żywo reprezentuję północne osiedla. Ale zwrócił się do mnie na piśmie Pan Dyrektor Krzysztof Adamczyk, który od roku, czyli od tamtej zimy usiłuje to w swoim rodzonym Magistracie załatwić. Uznał, że trzeba się zwrócić do mnie jako Radnej, a miał takie prawo bo jest moim promotorem w działalności społecznej na terenie dzielnic peryferyjnych, że trzeba to powiedzieć stąd i głośno. Dlatego też do mojej interpelacji dołączę pismo Pana Dyrektora Krzysztofa Adamczyka jako załącznik, że zwrócił się do mnie z tą prośbą o pomoc do Pana Prezydenta i do jego służb o załatwienie, w sumie prostej, ale uciążliwej dla mieszkańców sprawy.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Miroslaw Gilarski. Chciałem tylko powiedzieć, że Pani Nowak do protokołu złożyła, Pan Kosior do protokołu, Pan Józef Pilch do protokołu złożył, bardzo proszę.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Dzisiaj mam pięć interpelacji, ale o dwóch może powiem szerzej, mianowicie pierwsza rzecz dotyczy Zimowych Igrzysk Olimpijskich, w związku z tym, że trwa dyskusja na ten temat w Krakowie, władze miasta często zapowiadają, nie tylko władze miasta, Posłowie, Senatorowie, wielkie inwestycje związane z budowaniem infrastruktury chciałbym – o budowie dróg, obwodnic, autostrady itd., metra, kolei – internauci dodają jeszcze o budowie portu morskiego lub trochę przekornie, natomiast chciałbym zapytać i poprosić o wyjaśnienia jakie są przewidywane zyski wizerunkowe i o ile procent i na jaki okres zwiększą się obroty przedsiębiorstw z różnych działów gospodarki mających swoje siedziby w Krakowie, jakie są przewidywania, jakie zostaną wybudowane obiekty sportowe w Krakowie i kto z nich będzie korzystał, jakie będą przynosić zyski dla gminy, a jakie są plany i kto będzie nimi zarządzał tak, aby nie doszło do takich sytuacji jakie mamy w tej chwili, z jakimi mamy w tej chwili do czynienia to jest z poszukiwaniem operatorów stadionów czy hali. Następne pytanie, proszę podać listę inwestycji infrastrukturalnych, które powstaną dzięki Igrzyskom Olimpijskim, źródła ich finansowania oraz listę gwarancji i kto te gwarancje dał miastu Krakowowi, a także prawdopodobieństwo ich realizacji do Igrzysk Olimpijskich to jest do roku 2022. Jakie miasto

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

przewiduje korzyści z organizacji Igrzysk Olimpijskich, z których skorzysta przeciętny mieszkaniec. To jest pierwsza interpelacja.

Druga sprawa, druga interpelacja dotyczy planowanego od 1 lutego, to jest od soboty przebudowy torowiska od Ronda Mogińskiego do Placu Centralnego w Nowej Hucie, Placu im. Ronalda Reagana, mianowicie po raz pierwszy zdarzyło się tak, że w kwestii WZ ZIKiT zamówił usługę transportową, którą ma wykonywać firma budująca to jest Budimex, w związku z tym, że są przewidywane małe autobusy już teraz sprawa budzi dosyć duże kontrowersje i pretensje mieszkańców bo mieszkańcy mają – zapewne słuszne obawy, że będą jak śledzie w beczce przewożeni z Ronda Mogińskiego w kierunku Nowej Huty. Pytanie takie czy nie należałoby jednak wymóc, czy ZIKiT nie mógłby wypertraktować innych warunków z Budimexem takich, aby Budimex faktycznie zapewnił wielkopojemne autobusy i czy nie należy wyciągnąć wniosków z tej sytuacji tak, aby na przyszłość nie zapisywać do firmy budowlanej usług transportowych, które należą zgodnie z kompetencjami do miasta, w tym przypadku wykonywanych przez ZIKiT.

Oprócz tego składam jeszcze interpelację w sprawie przebudowy ulicy Widłakowej i komunikacji zbiorowej do osiedla Bodzów, które jest, nie wiem czy jedynym, ale pewnym osiedlem wyjątkowym, które nie posiada żadnej komunikacji zbiorowej na terenie Krakowa.

Kolejna interpelacja dotyczy spraw związanych z funkcjonowaniem Zespołu Szkół Nr 1 im. św. Rafała Kalinowskiego przy ulicy Ułanów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Pan Edward Porębski do protokołu, bardzo proszę Pan Jerzy Fedorowicz.

Radny – p. J. Fedorowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Dwie krótkie sprawy, które dzisiaj jakby się narodziły. Pierwsza dotyczy ścieżki rowerowej w ciągu ulicy Tynieckiej, zauważyłem, że jest nieodsnieżona, czy mamy w ogóle system odśnieżania takich miejsc, ponieważ widziałem rowerzystę, który nie był w stanie poruszać się po tej ścieżce, musiał wyjechać na ruchliwą ulicę Tyniecką, a wiem, że tą ścieżką uczęszcza wielu rowerzystów i chciałbym zapytać czy tą ścieżką się ktoś opiekuje i w jaki sposób jest ona odsnieżana.

Druga interpelacja dotyczy też sprawy bieżącej, to znaczy awarii na basenie Korony, która miała miejsce w zeszłym tygodniu, jest to podobno dosyć poważna sprawa, chciałbym zapytać czy mamy ewentualnie możliwość pomocy i tam jest awaria jakiejś maszyny dosyć drogiej, z tego co wiem, a ferie się zbliżają, basen jest eksploatowany w sposób intensywny, czy jesteście w stanie jakoś Klubowi Sportowemu Korona pomóc. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Pani Grażyna Fijałkowska do protokołu. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie ma.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE.

Bardzo proszę Pana Sekretarza.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zbiorczo podaję informację, że Prezydent udzielił pięć odpowiedzi na interpelacje spośród dwudziestu złożonych na poprzedniej Sesji. Statutowy termin udzielenia odpowiedzi przypada 5 lutego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Rozpoczynamy procedowanie.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU STARE PODGÓRZE – CZYŻÓWKA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1641, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Chcieliśmy Państwu przedstawić dzisiaj projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stare Podgórze – Czyżówka, jest to siódmy, ostatni plan z grupy planów, które opracowaliśmy dla obszaru Starego Podgórza. Plan opracowywany w Biurze Planowania Przestrzennego, głównym projektantem tego planu jest Pani Jolanta Czyż, powierzchnia planu to 16 ha i 9 arów, granice planu macie Państwo przedstawione w formie graficznej, plan obejmuje tereny o funkcji mieszkaniowej i usługowej w rejonie ulicy Czyżówka i Al. Powstańców Śląskich wraz z terenem dwupoziomowego węzła drogowego Powstańców Śląskich, Kamieńskiego będących elementem II obwodnicy miasta Krakowa. Przystąpienie do sporządzania tego planu nastąpiło w związku z podjęciem przez Państwo uchwały 6 lipca 2011 roku, wówczas został określony cel planu i celem jest uporządkowanie obszaru objętego planem i taka regulacja przyszłego zainwestowania terenu, aby przestrzeń w obszarze planu współgrała z terenami sąsiednimi poprzez zachowanie skali drobnej zabudowy mieszkaniowej i usługowej w otoczeniu zieleni, uzupełnienie przy Al. Powstańców Śląskich zabudowy usługowej o znaczeniu ponadlokalnym i miejskim z wykorzystaniem ekonomicznych walorów tego terenu. Projekt został sporządzony zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt został zaopiniowany i uzgodniony z właściwymi organami, pierwsze wyłożenie projektu planu nastąpiło pomiędzy 27 czerwca, a 25 lipca 2013 roku, wówczas złożono 12 pism składających się z 35 podpunktów stanowiących uwagi, z czego Prezydent 7 uwag uwzględnił, 3 uwagi uwzględnił z zastrzeżeniem, 25 uwag nie uwzględnił. W związku z uwzględnieniem uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej i wprowadzenia zmian w projekcie planu, uzyskania ponownych opinii i uzgodnień. Po przeprowadzeniu ponownego wyłożenia części projektu planu nastąpiło drugie wyłożenie, które odbyło się pomiędzy 29 października, a 28 listopada 2013 roku. Wówczas złożono 4 pisma składające się z 3-ch podpunktów stanowiących uwagi. Uwagi te nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa. Nie uwzględnione uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia tego planu. W załączniku tym zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z 31 uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję Państwa, że do Państwa dyspozycji są projektanci celem udzielenia ewentualnych informacji. Dziękuję bardzo.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 1641 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Stare Podgórze – Czyżówka wraz z załącznikami, w tym z załącznikiem Nr 2 o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu i określam termin wprowadzania autopoprawek na 4 lutego 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 6 lutego 2014 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 73 położonego w budynku nr 14a przy ulicy Jaremy w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1598, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję Pani Dyrektor. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 29 położonego w budynku nr 6 na os. Szklane Domy w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1615, II czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 25 położonego w budynku nr 17 na os. Wysokim w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1617, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny druk:

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 60 położonego w budynku nr 12 przy ulicy Teligi w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1618, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 60 położonego w budynku nr 20 przy ulicy Celarowskiej w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1619, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 13 położonego w budynku nr 12 przy ulicy Miłkowskiego w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1620, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 39 położonego w budynku nr 14 przy ulicy Teligi w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1621, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny druk:

PRZEPROWADZENIE KONSULTACJI Z MIESZKAŃCAMI GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW DOT. UDZIAŁU KRAKOWA W STARANIACH O ORGANIZACJĘ ZIMOWYCH IGRZYSK OLIMPIJSKICH ORAZ PARAOLIMPIJSKICH.

Projekt Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, druk Nr 1614, II czytanie, referuje Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Państwo dyskutowali nad tym projektem, zresztą także nad drugim Klubu Platformy Obywatelskiej na poprzedniej Sesji, do tego druku złożyłem autopoprawkę dotyczącą pogłębienia tych konsultacji i tam została też autopoprawką zmieniona data rozpoczęcia tych konsultacji i zakończenia. Tak, że prosiłbym Wysoką Radę o zaakceptowanie tego druku, zresztą tak samo jak druku Platformy dlatego, że one w większości się pokrywają, te dwa druki, tam są małe zmiany i myślę, że Prezydent przeprowadzając te konsultacje weźmie z jednego i z drugiego druku tyle, aby te konsultacje były jak najszersze. Myśmy tu wprowadzili taki pomysł na to, aby przeprowadzić też sondaż deliberacyjny, on niestety, nie jest to procedura prosta, może nawet nie tyle skomplikowana co długotrwała, na pewno dużo tańsza niż ewentualne przeprowadzenie referendum. Ja wiem też, że do tych druków jest wprowadzona poprawka Pana Ptaszkiewicza o przeprowadzeniu referendum, ja myślę, że na dzień dzisiejszy starczyłaby ta szeroka konsultacja łącznie z sondażem, o którym mówiłem, więc bardzo proszę Wysoką Radę o przegłosowanie tego, ale także druku następnego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Miroslaw Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W dalszym ciągu uważam, że takie sprawy jak Igrzyska Olimpijskie, powinno być przygotowane referendum, jest akcja obywatelska organizowana zbierania podpisów, 4 tys. podpisów minimum w sprawie organizacji referendum Igrzysk i dlatego sugerowałem dwa tygodnie temu i dzisiaj też to ponowię, abyśmy w taki sposób przeprowadzali konsultacje społeczne, z uwzględnieniem takich terminów, aby móc przeprowadzić to referendum. Jest to zbyt poważna sprawa, nie tylko dla mieszkańców Krakowa, aby pominąć głos mieszkańców i dlatego też sugeruję, aby to referendum mogło odbyć się w dniu wyborów do Parlamentu tak, aby po pierwsze była większa frekwencja, po drugie, mimo, że oddzielne będą wówczas komisje wyborcze, ale jednak koszty choćby wynajmu sal czy szkół byłyby zapewne mniejsze, a więc nawet ten milion, który Państwo pożałowaliście przy głosowaniu budżetu mogłyby być kwotą znacznie niższą na przeprowadzenie referendum w sprawie Igrzysk, czyli 25, bodajże to jest ostatnia niedziela maja, mogłyby się odbyć tak, aby była decyzja mieszkańców Krakowa zna przed lipcem, kiedy MKOL decyduje i nadaje oficjalny status

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 stycznia 2014 r.

miastom kandydatom o tym, które będą miały ten status, które będą walczyły już w ostatniej fazie o Igrzyska Olimpijskie. Nie jest prawdą jeżeli ktoś mówi w tej sprawie, że jest za późno na referendum, nie jest za późno, do lipca na pewno mamy czas, jeśli to referendum odbędzie się później, faktycznie będzie za późno. Natomiast same konsultacje niech się odbędą, ale one nie są rozstrzygające, co z tego, że będzie dyskusja na ten temat jeśli ona nie będzie skwitowana, podsumowana i w postaci rozstrzygnięcia przez mieszkańców Krakowa w referendum. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym temacie? Nie widzę. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Aleksander Smywiński – Pol.

Pan Aleksander Smywiński – Pol

Szanowny Przewodniczący! Szanowna Rado!

Po co organizować debatę o Igrzyskach Olimpijskich, żeby rozstrzygnąć czy lepiej dać pieniądze na wioskę olimpijską czy jednak na ścieżki rowerowe, po to żeby Posłowie Platformy mogli po raz kolejny pokłócić się z Posłami PiS-u jak robili to w trakcie ostatniej Sesji, a może tylko po to by stworzyć złudzenie udziału mieszkańców w decydowaniu o losach miasta. Kiedy 12 lat temu przyjechałem do Krakowa ze Śląska sądziłem, że wygrałem los na loterii, studia w mieście polskich królów, na Akademii Górniczo – Hutniczej, a potem również na Uniwersytecie Jagiellońskim to było marzenie, które właśnie się urzeczywistniło. Dzięki pracy na Uniwersytecie Jagiellońskim oraz stypendium Doctus z Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości skierowanego do doktorantów mogłem pomyśleć o osiedleniu się na stałe w Krakowie. I trzy lata temu kupiliśmy z żoną mieszkanie na Ruczaju. Ale z każdym kolejnym dniem, kiedy tutaj mieszkamy coraz częściej myślimy by stąd wyjechać, do Kopenhagi, Lublany, a może do nieodległego Gaju, wyjechać, ponieważ Kraków nie oferuje nam wizji rozwoju, w której na pierwszym miejscu nie stawia się deweloperów, zagranicznych turystów, działaczy komitetu europejskiego lecz mieszkańców. Jeśli przez najbliższe 8 lat wszystkie decyzje oraz inwestycje w tym mieście uzależnione będą od Igrzysk, a przez kolejne 10 lat uzasadnieniem każdego – nie da się – będzie wcześniej zorganizowana Olimpiada to ja stąd ucieknę. Dlatego pytam się czy Zimowe Igrzyska Olimpijskie to wszystko, co Kraków może zaoferować ludziom, którzy w tym mieście chcą spędzić kolejne 15 lat, czy taka jest wizja władz naszego miasta. Chciałbym, aby w tej debacie odpowiedziano przede wszystkim na to jedno zasadnicze pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pani Barbara Łopacińska.

Pani Barbara Łopacińska

Szanowni Państwo!

Ja chciałabym przypomnieć, że mieszkańcy nie wybrali Państwa Radnych do zdradzania interesu wyborców, ale do stania na straży naszego interesu, dalsze niepotrzebne zadłużanie miasta jest zdradą właśnie interesu mieszkańców Krakowa, a także wszystkich Polaków, 21 mld zł przeznaczone na Igrzyska Zimowe można przeznaczyć na budowę nowych zakładów pracy, które dałyby wynagrodzenie zwiększającej się liczbie bezrobotnych, coraz więcej ludzi żyje na granicy biedy, poniżej minimum socjalnego, a Rada Miasta Krakowa chce się bawić na Igrzyskach. Mieszkańcy nie potrzebują Igrzysk, ale chleba i pracy i skoro mieszkańcy bogatego Monachium w referendum głosowali przeciwko Igrzyskom więc tym

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

bardziej biedni, Sztokholm zrezygnował, tym bardziej biedni mieszkańcy Krakowa powinni mieć taką możliwość żeby się wypowiedzieć czy chcą organizacji Igrzysk. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu według druku Nr 1614, głosowanie nad poprawkami, autopoprawką i drukiem odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny druk:

PRZEPROWADZENIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH Z MIESZKAŃCAMI GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW DOTYCZĄCYCH KONCEPCJI ORGANIZACJI ZIMOWYCH IGRZYSK OLIMPIJSKICH I PARAOLIMPIJSKICH W 2022 ROKU.

Projekt Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, druk Nr 1630, II czytanie, referuje Pan Tomasz Urynowicz, bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym poinformować, że do projektu uchwały wpłynęła poprawka zgłoszona przez Pana Radnego Kalitę mówiąca o jakby uzupełnieniu procesu konsultacji o sondaż deliberatywny, a także poprawka Pana Radnego Sławomira Ptaszkiewicza wskazująca jako jeden z celów konsultacji zapytanie mieszkańców o przeprowadzenie referendum na temat organizacji Zimowych Igrzysk Olimpijskich. Odnosząc się do tych dwóch poprawek chciałbym zwrócić uwagę, że o ile sondaż deliberatywny jest ciekawą propozycją, wartą zastanowienia się, ponieważ bardzo jakby wnikliwie analizującą stawiane pytania, niemniej jednak bardzo kosztowną bo sama organizacja sondażu deliberatywnego to jest kwota około 400 tys. zł, ponieważ po pierwsze trzeba wykupić prawa autorskie do przeprowadzenia tego sondażu i zatrudnić około 12 ekspertów, którzy będą prowadzić te rozmowy deliberatywne i szukać jak najlepszych rozwiązań, które będą zgłaszane w trakcie konsultacji, ale największym zmartwieniem – i dlatego ja sobie pozwolę na opiniowanie negatywne tej poprawki do naszego druku – jest to, że przeprowadzenie tego sondażu zakłada od około 3-ch do 4-ch miesięcy czasu na przeprowadzenie wnikliwych badań i przedstawienie wyników. To znacznie wykracza poza termin konsultacji społecznych, które przedstawiliśmy w pierwotnym projekcie uchwały, ponieważ nasz termin uchwały także jest związany z samą procedurą aplikacyjną Zimowych Igrzysk Olimpijskich bo rozpoczynamy w momencie złożenia tego dokumentu w MKOL i jakby jesteśmy w momencie, w którym my możemy dalej podejmować kroki związane z tym czy chcemy dalej uczestniczyć w tym procesie czy też nie, warte jest jednak utrzymywanie tego terminu, o którym wskazywaliśmy półtoramiesięcznego. I to jest moja opinia na ten temat, to bardzo ciekawe, ale jakby wykraczające poza termin, już nawet nie wchodząc w szczegóły, że jest to proces znacznie kosztowniejszy niż ten, który my zakładaliśmy. A co do propozycji Pana Radnego Ptaszkiewicza, z dużą sympatią jak Państwo wiecie zawsze go traktuję i traktowałem, niemniej jednak tutaj muszę powiedzieć, że nie wykazał się on refleksem, ponieważ moment, w którym tego typu celowe referendum można było przeprowadzić to był moment, w którym on także głosował, jak wszystkie kluby na tej Sali, za przeprowadzeniem Igrzysk Olimpijskich w Krakowie bo przypomnę, że dwukrotnie tego typu uchwały procedowaliśmy, raz wyrażając wolę, później powołując stowarzyszenie, któremu przydzielaliśmy odpowiednie zadania do przygotowania procesu aplikacyjnego. I dzisiaj łatwo jest na potrzeby roku wyborczego tego typu tezy i propozycje formułować, nie zmienia to faktu, że dzisiaj, w momencie, w którym my mamy deklarację i informacje polskiego Rządu, mamy deklarację polskiego Sejmu, mamy wcześniej uchwałę Rady Miasta Krakowa, Sejmiku

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **29 stycznia 2014 r.**

Województwa Małopolskiego, ale także wszystkich gmin, które uczestniczą w projekcie Zimowych Igrzysk Olimpijskich najgrzeczniej jak tylko mogę powiedzieć, kolega się po prostu spóźnił i można tematem referendum każdą uchwałę jaka na tej Sali jest prezentowana jeszcze uzupełniać bo przecież nic nowego, że Kartagina musi być zburzona, a Balcerowicz może odejść, w związku z tym możemy także zabawić się w to, że referendum można dopisywać do każdego projektu uchwały, Państwo to wiecie bardzo dobrze, że aby zorganizować referendum trzeba zebrać odpowiednią liczbę podpisów lub taki projekt uchwały chceć przez tą salę przeprowadzić. Najważniejsze poprawki, które złożyliście Państwo do tego projektu uchwały pozwoliłem sobie zreferować, jeśli trzeba, jeśli będzie taka wola Państwa, jesteście Państwo tym tematem zainteresowani jestem gotów zrelacjonować, przedstawić Państwu cały kalendarz formalnych zdarzeń i deklaracji, jakie w tej sprawie zostały podejmowane przez różne instytucje państwowe, mam materiał w rękach, czekam na pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Przewodniczący Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Nie dałem rady w poprzednim druku, więc też jakby będę się odnosił do poprzedniego, bo te sprawy są bardzo podobne. Proszę Państwa po pierwsze poprawki, myślę, że te poprawki jeżeli mają sens, a taka jest opinia Prezydenta z uwagami, to powinny być przyjęte, najlepiej autopoprawkami te, które mają te pozytywne znaczenie, na pewno rozmawiać trzeba. Poprawka dotycząca referendum jest próbą jakby wciśnięcia bocznymi drzwiami czegoś, na co jest określona formalna procedura, w jaki sposób, kto i na jaki wniosek może przeprowadzić referendum i myślę, że nie ma potrzeby czegoś takiego w ten sposób robić bo to jest trochę nadużywanie wtedy zapisów ustawy. Jest ustawa o referendum gminnym i ona jasno mówi, kto w jaki sposób co powinien zrobić i jeżeli są osoby, które uważają, że to powinno być przeprowadzone to oczywiście taką procedurę uruchomią i pewnie ona przyniesie jakiś efekt. Natomiast ważne jest żeby rozmawiać spokojnie, nie z krzykiem, tutaj rozumiem wszystko zacznie się dopiero 15 marca. Ja sam próbowałem te rzeczy przyspieszyć chcąc zrobić 30 pierwszą debatę, ale okazuje się, że szereg dokumentów ze względu na zmiany, które w trakcie są dyskusji z Międzynarodowym Komitetem Olimpijskim, z różnymi organizacjami, szereg spraw dopiero zostanie sfinalizowanych pod koniec lutego. Może to nie są najbardziej istotne sprawy dotyczące tego czy to się opłaca czy to się nie opłaca, jeżeli ktoś powie o torze lodowym gdzieś tam, a on będzie gdzie indziej to będzie zarzucał kłamstwo czy wprowadzanie w błąd. Stąd wydaje mi się, że rzeczywiście całą akcją informacyjno – promocyjną i konsultacyjną trzeba zacząć od momentu, kiedy będą gotowe dokumenty, które będą przedmiotem konsultacji. Stąd ja wycofałem się z tej pierwszej debaty, myślę, że w połowie marca takie debaty zaczną mieć miejsce. I ostatnia sprawa, ja tutaj z boku przysłuchiwałem się głosowi, który któryś z młodych panów z zewnątrz miał i mówił, co Kraków im da, znaczy proszę Państwa ja jestem mieszkańcem Krakowa od 53 lat, zawsze raczej odwrotnie uważałem, że należy mówić co my mamy Krakowowi, Kraków daje wykształcenie, Kraków daje naukę, Kraków daje możliwość mieszkania tutaj, Kraków daje wielkie emocje związane z tym, że się tutaj mieszka i moim zdaniem trzeba być dumnym z tego, a nie żądać żeby było jeszcze więcej. Kraków także daje przedszkola, Kraków daje przedszkola niepubliczne, Kraków finansuje niepubliczne przedszkola, finansuje niepubliczne szkoły i ja osobiście doceniam to, że moje miasto stara się jak może żeby mieszkańcom było jak najlepiej. Nie zawsze to wychodzi, ale jest takie powiedzenie jednego z Prezydentów, nie Polski, tylko Stanów Zjednoczonych, nie pytaj co Kraków może zrobić dla ciebie, powiedz,

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **29 stycznia 2014 r.**

co ty możesz zrobić dla Krakowa, jeżeli to jest tylko wzywianie do tego, żeby nie było Olimpiady to jest to trochę za mało. Ja mówię, ponieważ często obserwuję przy tej dyskusji o Olimpiadzie, o Zimowych Igrzyskach bardzo duże emocje, bardzo duże robienie wzajemnie, łapanie za słówka, a naprawdę jest to projekt, oczywiście, że powinien być dobrze przygotowany, oczywiście, że powinien być sensownie przeprowadzony, oczywiście, że powinien być wysłuchany głos społeczny, ale tak jak tutaj mówiłem na tej Sali, głos społeczny to nie jest tylko referendum, to nie są tylko konsultacje, w konsultacjach biorą udział ci, którzy są szczególnie daną sprawą zainteresowani. Natomiast musimy mieć narzędzia, które pozwolą badać trochę szerzej opinię mieszkańców, takie narzędzia są. Akurat sondaż deliberatywny być może do czegoś takiego należy, ale są różnego rodzaju sondaże, badania itd., je trzeba robić bo to nie jest tak, że ktoś ma monopol na prawdę, na rację, na wiedzę. I myślę, że po kolei te wszystkie konsultacje przyzwyczajają nas do takiej sytuacji, że ludzie mają trochę czasami inne myślenie niż nam się wydaje. Myślę, że te konsultacje też taki efekt przyniosą, że przyniosą nam informacje, co do których w wielu sprawach nas zaskoczą czy ustawią w jakimś określonym kierunku. Podsumowując, róbmy to, róbmy to jak najszybciej, a referendum zostawmy na procedurę, która jest dla referendum ustawowo określona.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Kazimierza Barczyka – Przewodniczącego Sejmiku Województwa Małopolskiego.

Pan Kazimierz Barczyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pozwalam sobie wyrazić opinię w dyskutowanej przez Państwa sprawie, ponieważ dostałem zaproszenie jako Przewodniczący Sejmiku Małopolskiego, a zarazem chciałem się wypowiedzieć bardziej jeszcze jako Przewodniczący Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Małopolski, bo w tej sprawie ta największa regionalna organizacja przyjęła stanowisko, zresztą nie jeden raz, w kwestii Zimowych Igrzysk Olimpijskich. Po pierwsze chciałem powiedzieć, że będąc za organizowaniem Igrzysk Olimpijskich w Krakowie i w Małopolsce jestem zdecydowanie przeciwko organizowaniu Igrzysk o charakterze Soczi, jestem za tym żeby Igrzyska w Krakowie i w Małopolsce były anty Soczi, anty Soczi pod każdym względem, a szczególnie bogactwa, szczególnie złotych klamek, szczególnie budowania pałaców i pomnika potęgi, a nie skromnych, rzeczowych i odpowiednio ekonomicznie i wobec mieszkańców, wobec gości przygotowanej imprezy. Igrzyska Olimpijskie są kilkakrotnie tańsze od Igrzysk Letnich, Igrzyska Zimowe są również tańsze od EURO 2012, do tej pory sześć razy były organizowane Zimowe Igrzyska Olimpijskie w Europie, a szczególnie sześć razy w Alpach, również były kilka razy organizowane w Skandynawii, w Karpatach, a więc w Europie Środkowowschodniej nie były jeszcze organizowane. Jest to szansa na to żeby potwierdzić nas rozwój infrastrukturalny, cywilizacyjny, naszej aspiracje, ale nie Soczi, nie Katar. Po prostu pokazać, że potrafimy, pokazać, że jesteśmy w stanie mając wielkie sukcesy w sportach zimowych, wielkie tradycje, również w tej sprawie być gospodarzami wielkiej uroczystości, wielkiej imprezy, wielkich zawodów. Szanowni Państwo to jest ta pierwsza część przesłania, które do Państwa kieruję. I jestem za Zimowymi Igrzyskami Olimpijskimi i Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Małopolski od 15 lat wypowiada się za tym, bo wówczas zarówno Rada Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa podjęła uchwałę popierającą organizowanie Zimowych Igrzysk Olimpijskich, wówczas z Zakopanem, częściowo w Krakowie, konkurowaliśmy ze Słowacją. Byłem w komitecie organizacyjnym, przygotowywałem społecznie, wówczas tak to robiliśmy, cały

blok dokumentów prawnych. Po raz pierwszy spośród aplikujących o Igrzyska Olimpijskie nikt w historii nie otrzymał tytułu przydziału do tych Igrzysk, co najmniej trzeba dwa razy startować. Tak, że to nie jest argument, że my wówczas przegraliśmy, wówczas musieliśmy przegrać, a dodatkowo z tego powodu, że startowaliśmy razem ze Słowacją, znaczy konkurowaliśmy ze Słowacją. I wówczas w Seulu powiedzieliśmy sobie, natychmiast po przegranej z Turynem, że następnym razem musimy startować razem, ponieważ przeszkodą była ekologia z uwagi na to, że alpejskie zjazdy musiałyby się odbywać w Tatrach, w związku z tym kolizja z parkiem, z Tatrzańskim Parkiem Narodowym, a także ekipa, która przyjechała z MKOL jechała 6 godzin do Zakopanego i w tej sytuacji to nas już zupełnie dobiło, po prostu pod tym względem niestety nie byliśmy wówczas w stanie sobie poradzić z tym przedsięwzięciem, teraz ruszyło i powstała nadzieja, że może się to udać dla dobra mieszkańców Krakowa, dla dobra mieszkańców Małopolski, dla dobra 12,7 mln turystów, którzy przyjeżdżają co roku do Małopolski, dla dobra Małopolski jako zagłębia turystycznego, czystego przemysłu dającego szansę na rozwój nowych miejsc pracy i na specjalizację długookresową letnią jak i zimą tego obszaru, naszego regionu. Wygrał wówczas Turyn, ale uznano, że były to nieudane Igrzyska, żalowali niektórzy, że my w drodze wyjątku nie dostaliśmy wtedy szansy, aż tak były krytyczne uwagi o Turynie. Proszę Państwa teraz pozwolę sobie przeczytać Państwu fragment stanowiska Zarządu Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Małopolski, bo do idei Igrzysk Olimpijskich dwa lata temu wróciło Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Małopolski i walne zgromadzenie przyjęło jednogłośnie uchwałę, w której zwróciliśmy się wszyscy o to, żeby wrócić do idei Igrzysk Olimpijskich w Krakowie, w Małopolsce, a teraz przed dwoma tygodniami również zgodnie przyjęliśmy następujące zdanie: Obecnie pojawiają się głosy postulujące zorganizowanie w Krakowie referendum w sprawie organizacji Zimowych Igrzysk Olimpijskich w Małopolsce. Nie ma uzasadnienia dla takiego referendum tylko w Krakowie, bo sprawa dotyczy całej Małopolski, a także Polski i Słowacji, Kraków nie powinien i nie może blokować przedsięwzięcia organizowanego w większości na terenie liczącego prawie 3,5 mln mieszkańców województwa małopolskiego gdzie dla Zimowych Igrzysk Olimpijskich jest duże poparcie społeczne wśród samorządów i mieszkańców dlatego projektu dającego szansę na rozwój szybki gospodarczy największego zagłębia, szczególnie turystyki zimowej, w Polsce. Z uwagi na fakt, że w tym roku odbędą się wybory samorządowe przeciwnicy organizacji Zimowych Igrzysk mają bardzo dobrą możliwość do utworzenia specjalnych komitetów wyborczych, wysunięcia kandydatów na radnych miejskich, wojewódzkich, Prezydenta Krakowa pod szyldem i z programem sprzeciwu dla organizacji Zimowych Igrzysk Olimpijskich, będzie to najbardziej miarodajna metoda demokratycznego zmierzania poparcia społecznego w Krakowie i Małopolsce dla Zimowych Igrzysk Olimpijskich. Apelujemy również o to, żeby odpolitycznić, odpartyjnić kwestie Igrzysk Olimpijskich, apelujemy do ugrupowań politycznych, do partii, ażeby w tej sprawie nie czyniły z tego sztandaru wzajemnej walki. Sprawa jest ponad partyjna, nie wiadomo, w tym apelu piszemy również: nie wiadomo kto za 8 lat będzie rządził, czy ktoś z tych osób, które obecnie są we władzach Krakowa, Małopolski będą ewentualnie tymi decydującymi o tych działaniach. Jeśli Rada Miasta Krakowa, Sejmik Województwa Małopolskiego jednogłośnie przyjęły w tej sprawie uchwały, jeżeli również Sejm Rzeczypospolitej i Rząd udzielił poparcia, również Słowacy, władze regionalne, lokalne, a także władze państwowe, tamtejszy Parlament przyjęły uchwały w tej sytuacji jeśli Kraków jest symbolem, symbolem zgłoszenia wniosku, nie wypada, nie uchodzi, żeby blokować wszystkich pozostałych partnerów z Zakopanem i innymi z terenu Małopolski, czy ewentualnie Śląska, a także ze Słowacji, nie wypada, nie wypada na pewno partiom politycznym, nie wypada ugrupowaniom, każdy może mieć indywidualne zdanie i może je głosić, ale żeby czynić z tego i konkurować i uzupełniać

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

działania grup, które podejmują w tej sprawie inicjatywę apelujemy, samorządy Małopolski żeby w tej sprawie poważne ugrupowania polityczne, co najmniej poważne ugrupowania polityczne, ale w istocie wszystkie ugrupowania polityczne, oprócz skrajnych, ażeby w tej sprawie nie podejmowały tego rodzaju działań. To jest część apelu. Jeśli można jeszcze, padał tutaj w dyskusji argument, że Monachium nie potwierdziło w referendum zgody na zorganizowanie Igrzysk wraz z sąsiednimi gminami, nie samo Monachium, powiem Państwu, że w dniu referendum w Krakowie gościła liczna delegacja samorządowców z powiatu monachijskiego, spotkaliśmy się z nimi i Pani starosta stwierdziła, że, pytam ją jaki będzie wynik referendum, powiedziała, że to nie ma znaczenia, 40 lat temu dla Monachium sprawa Igrzysk Olimpijskich miała ogromne znaczenie, teraz, dlaczego, bo wówczas podjęli działania wraz ze wszystkimi partnerami z regionu, z całego landu, działania strategiczne, ważne dla miasta i okolicy, podjęli działania strategiczne dla rozwoju szybkiej kolei aglomeracyjnej, rozwoju metra, budowy tras wyjazdowych, obwodnic i infrastrukturalnie zdecydowali się na zmodernizowanie radykalnie swoje miasta, metropolii i okolicy, Bawaria w tej sytuacji obecnie jest czołowym landem Monachium, czołowym miastem niemieckim, które jest lokomotywą rozwoju i dopłaca do utrzymywania landów NRD-wskich. W związku z tym, wczoraj miałem zaszczyt jeść obiad z Prezydentem Szwajcarii, który przebywał w Krakowie i przekazali nam do Krakowa, do Małopolski 40 mln środków z funduszu szwajcarskiego, między innymi na szpitale. I rozmawialiśmy o również referendum, są pod wrażeniem, że my mamy taką ambicję, w Szwajcarii mają wszystko już posprzątane, w Monachium mają wszystko posprzątane, dla nich to jest pewien kłopot, że przyjedzie może milion czy dwa miliony osób, dla nas to jest ambitne wyzwanie żeby podjąć strategiczne działania porządkujące i budujące wizję rozwoju miasta i regionu. W związku z tym odróżnijmy głosy tych, dla których to jest po prostu jakaś forma zabawy z gośćmi, raczej kłopotu z gośćmi bo przyjadą i może się napiją i porozrabiają jeszcze ktoś, chcą mieć święty spokój bo już mają wszystko, są bogaci, mają wszystko zbudowane, nie mają prawie, że celu – można żartem powiedzieć, jakiegoś poważnego, ważniejszego, mobilizującego. W związku z tym, że kolega występujący przede mną mówił, że on może wyjedzie za granicę bo nie ma wizji rozwoju, proszę Państwa Zimowe Igrzyska Olimpijskie to jest część wizji, część ambicji, którą byśmy mogli zrealizować w imieniu Europy Środkowej i Wschodniej, która po kilkudziesięciu latach od czasu, gdy wypadła ze strefy komunizmu, po upadku żelaznej kurtyny może pokazać, że potrafi, że jest w stanie podołać takiemu dużemu zadaniu organizacyjnemu również, ale przy okazji ja mam wielką wizję, wizję rozwoju Krakowa i Małopolski ponieważ możemy się zmobilizować, żeby 8 lat, nawet gdyby nie wyszło 2022 to za 12 lat zbudować Kraków i Małopolskę z nowymi elementami, nie poszczególnymi punktami, które dodajemy przez wiele działań, wiele konkretnych pożytecznych działań, ale to jest działanie trochę po krakowsku, w detalu, apeluję o podejście hurtowe w tej sprawie i własnymi środkami oczywiście nie rozwiążemy problemu Igrzysk Olimpijskich i inwestycji, apeluję o tego rodzaju myślenie. My naszymi małymi budżetami nie rozwiążemy żadnych ważnych strategicznych spraw, możemy pociągnąć 2 km torów tramwajowych z estakadą za 200 mln czy 250 mln, możemy gdzieś jeszcze na jakieś małe osiedle coś jeszcze pociągnąć, jakąś drogę zbudujemy łączącą tam gdzie są korki, ale to naprawdę są cząstkowe działania. Składają się z roku na rok i rozwiązują wiele problemów, ale do kolegi, który mówił, że mu brakuje wizji, przedstawię ją w kilku słowach, szybka kolej aglomeracyjna, wystąpiłem żebyśmy z naszym funduszy regionalnych dodatkowo 1,5 mld zł na zakup 75 szynobusów przeznaczyli z funduszu regionalnego, szybka kolej aglomeracyjna, zadanie strategiczne. Apeluję do Państwa żebyście Państwo uznali, że to nie jest sprawa tylko samorządu województwa, ale również miasta Krakowa, bo to będzie kolej dla Krakowa zasadniczo, ale również dla łącznie 2 mln mieszkańców Małopolski z Krakowem, Małopolską Wschodnią i

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Zachodnią bo tu mieszka około 2 mln mieszkańców. Jest szansa, że, w Krakowie mamy 80 km linii tramwajowych zaledwie, natomiast na terenie samego miasta Krakowa jest 120 km linii kolejowych, a wokół Krakowa prawie 400 km linii kolejowych, to jest zadanie państwa, PKP PLK, realizują duże inwestycje, musimy o to się upominać, o to wnioskować, 1,8 mld trzeba na wybudowanie tylko drugiej pary torów, która jest konieczna dla zbudowania szybkiej kolei aglomeracyjnej od Krakowa Głównego do Płaszowa oraz jednego toru do Bieżanowa. Jeśli nie będziemy o to się dopominać, na razie czyniło to tylko Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Małopolski, samorząd województwa poprzednio o to jeszcze nie występował, niestety, przelamałem to, musimy, to jest sprawa ważna dla Krakowa bo obciążenie tego fragmentu jest 95 %, nie będą mogły jeździć pociągi, szynobusy z szybkością około 100 km, 120 km na tej trasie, jeśli, z dążeniem żeby było jak to jest w Europie Zachodniej co pół godziny, a optymalnie co 20 minut żeby były kompatybilne do sieci tramwajowej, sieci autobusowej. To przedsięwzięcie jest już przygotowywane przez PKP PLK w związku z tymi wnioskami. Musimy, i apeluję do Państwa, żebyście do 5 lutego Panie Prezydencie, Wysoka Rado, żebyście Państwo do 5 lutego w analizach, w konsultacjach zajęli stanowisko wspierające to strategiczne przedsięwzięcie. Przeciągają się sprawy z wykupem Krzemionek, łącznicy, która umożliwi również korzystny dojazd do Krakowa za 300 mln zł, zarezerwowane są pieniądze, przeciągają się wykupy, apeluję o to żeby również na ile można włączyć się w to rozwiązanie. Proszę Państwa szybka kolej aglomeracyjna to jest szansa na to, Kraków za 10 lat się zatka jeszcze kolejnymi autami, nie poradzimy, tramwajami nie da się więcej. W związku z tym szybka kolej aglomeracyjna to jest jedno, metro, tak, Pan Radny podpowiada metro, mnie tego nie trzeba podpowiadać, ponieważ ja byłem jedynym, który zgłosił do środków unijnych wnioski w ubiegłym roku o wpisanie tego przedsięwzięcia do naszych zadań strategicznych. Szczęśliwie udało się przy wsparciu Pani Prezydent Elżbiety Koterby wpisać do projektu Studium sprawy metra, dziękuję wam bardzo, cieszę się ogromnie bo to jest element wizji, która może będzie zrealizowana, może nie, ale proszę Państwa jeżeli my z tych dużych pieniędzy unijnych nie wystąpimy o duże wsparcie to po prostu jesteśmy dziadami krakowskimi, którzy nie powinni, niech się kłóć ewentualnie o jakieś drobne spory, o jakieś drobne kwoty, ale jeżeli my z tymi wnioskami nie będziemy występować, nie będziemy o nie zabiegać to naprawdę będzie potwierdzenie braku wizji, braku patrzenia szeroko również w kontekście Zimowych Igrzysk Olimpijskich. W zeszłym roku miałem przyjemność zorganizować spotkanie rektorów krakowskich uczelni, Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Małopolski i przedstawiciela, wielkiego przedstawiciela światowej firmy gdzie deklaracja, przepraszam bardzo Panie Przewodniczący, ale w tej sprawie chciałem w imieniu samorządu, jeszcze kilka minut szeroko się wypowiedzieć, wiem, że Pan ma odmienny pogląd, ale bardzo proszę, ja apeluję o to żebyście Państwo w istocie podjęli przy okazji nie uchwały zmierzające do referendum, ale do tego, żeby w ramach konsultacji widzieć problem strategicznie, jest szansa wyjątkowa na to żeby ewentualnie powalczyć o metro, to są szanse na to, że aż połowę środków można byłoby uzyskać od inwestora prywatnego i drugą połowę, trzeba byłoby wystąpić o zaledwie 5 mld zł do funduszu Infrastruktura i Środowisko, który jest w dyspozycji centrali, proszę Państwa jest 115 mld zł do rozdysponowania na cele strategiczne w Polsce, kto pierwszy, kto lepszy ma projekt, ma szansę dostać na to środki. W związku z tym proszę nie bać się myśleć o tym, proszę nie bać się żeby wystąpić z takim wnioskiem. Ja w imieniu władz regionalnych, Sejmiku mogę deklarować, że w tych sprawach będzie i moje poparcie, jestem przekonany, że również naszego parlamentu regionalnego gdzie widzielibyśmy jako regionalny projekt sprawę szybkiej kolei aglomeracyjnej i metra, regionalny, ale we wsparciu z miastem. Ja rysowałem już cztery lata temu, mapki rozpowszechniałem, w których jest 70 możliwych przystanków kolejowych na terenie miasta Krakowa, każdy może za 1 mln zł powstać, może

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

za 2 mln, to są grosze w stosunku do wielkich inwestycji, które realizowane są na kolei. Proszę Państwa kolejna krótka informacja, obwodnica, 1,8 mld, przy okazji Zimowych Igrzysk Olimpijskich jest większa szansa na zrealizowanie tego przedsięwzięcia, dokończenie Zakopianki 5 mld zł, do Nowego Targu, lotnisko 1 mld zł żeby przyjmowało 7 mln osób, a nie jak teraz 3, 4 góra z problemami i namiotami, PKP do Zakopanego może się uda 6 mld zł. S7 do granicy z województwem świętokrzyskim, jesteśmy ostatnim fragmentem gdzie ta inwestycja jest planowana, ale nie znaczy, że będzie w ciągu najbliższych 5, 6-ciu lat zrobiona, na całej trasie od Gdańska. W związku z tym pod takim tytułem Zimowe Igrzyska Olimpijskie, dojazd do Krakowa będzie musiał być z Warszawy, będzie musiał być z Polski dla gości, którzy będą do nas przybywać. Proszę Państwa Beskidzka Droga Integracyjna, żebyśmy mieli połączenie z Krakowa do Bielska i dalej na Czechy, 4 mld zł, inwestycje kolejowe Kraków – Katowice prawie 2 mld zł na kolei, te 2 mld zł na tory do szybkiej kolei aglomeracyjnej w Krakowie to są w całości bez złotówki z naszej strony, miasta czy województwa, pieniądze kolei tylko, żeby ich poprzeć w tym żeby oni to robili bo mają przeciwników bo w innych miastach chcą duże pieniądze dostać. Proszę Państwa wymieniałem niektóre inwestycje, ale to jest 40 mld zł inwestycji infrastrukturalnych dla Krakowa i Małopolski, w większości dla Krakowa. Jeszcze również apeluję do Państwa, a szczególnie Stowarzyszenie Gmin zaapelowało do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska żeby wystąpił do POiŚ o 3 mld zł na poprawę powietrza, powinniśmy również nie tylko komunikację poprawić, ale również powietrze bo Śląsk wystąpił, tamtejszy Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska o 3 mld zł do Ministra Rozwoju Regionalnego i wstępnie jest wpisany na liście, my się kłócimy o 20 mln z KAWKI, z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, to jest obgryzanie kości, a nie patrzenie strategiczne i występowanie ze strategicznymi wnioskami na sieci ciepłownicze, na również termomodernizację, na szereg działań, odnawialnych źródeł energii w Małopolsce. We wspólnej strategii ze Śląskiem przyjęliśmy poprawę powietrza, na mój wniosek, jako wspólne zadanie strategiczne Ślązacy wystąpili o 3 mld zł, a my śpimy. Proszę Panie nie pozwólcmy się doprowadzić do tych, którzy kłócą się przy kościach. Kończąc już, bardzo przepraszam Panie Przewodniczący/.../

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący to jest II czytanie, my mówimy na temat poprawek, a nie na temat inwestycji.

Pan Kazimierz Barczyk

Dziękuję bardzo za zwrócenie uwagi, inwestycje to jest pikuś, ale moim zdaniem zasadniczy przy inwestycjach związanych z Olimpiadą bo inwestycje związane z samymi obiektami sportowymi to jest kilka miliardów złotych. Kraków i województwo partnersko uczestniczy we wszystkich przedsięwzięciach, ja szacuję, że na inwestycje związane z Olimpiadą, związane z inwestycjami i obiektami sportowymi to będzie to 1 % z 40 mln zł, natomiast 35 % daje MKOL, Rząd da około 50 %, z regionu, jak Państwo z powodu 400 mln zł nie będziecie w stanie, to jest moje osobiste odczucie i wypowiedź, jeśli z powodu 400 mln zł, które trzeba będzie dołożyć do Olimpiady, jeśli wy z tego powodu będziecie nie popierali dalej tego stanowiska żeby organizować Zimowe Igrzyska Olimpijskie to ja myślę, że samorząd wojewódzki z funduszy regionalnych wam te pieniądze da, tak, że wyjdziecie na zero zupełnie jeśli idzie o wydatki, to już będzie super biznes bo można 1 %, można 0. I w tej sytuacji Warszawa gra w hurcie, ostatnie zdanie, Warszawa wystąpiła i dostała 6 mld zł i nie szuka partnera prywatnego, który dołoży swoje pieniądze, najłatwiej z budżetu dostać, jak byłem Posłem głosowaliśmy na pierwszą linię parę miliardów złotych dla Warszawy, a teraz 6 mld zł dostaje na metro, na drugą linię, a również dostała teraz 7 mld zł na zrobienie

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

obwodnicy i 600 mln zł na likwidację bierutowskich dekretów, a tutaj zabiera się 40 mln zł ze SKOZK i jest wielki płacz w Krakowie. Życzę żeby w hurcie walczyć o wielkie sprawy z wizją. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo Panu. Tylko dlatego, że Pan jest gościem z ramienia Sejmiku bo dałbym Panu 3 minuty i wyłączyłbym Panu mikrofon, bo taka jest u nas zasada, ale powiem tylko krótko, zanim Pan Radny Pietrus będzie mówił i następni, powiem tylko krótko my do tego nie potrzebujemy Olimpiady żeby to budować, niech Pan przekaże z ramienia Sejmiku pieniądze, a Pan Prezydent Trzmiel dobrze je wykorzysta, to po pierwsze. Po drugie, niech Pan nie opowiada takich tekstów, że w Monachium, Monachium zrezygnowało tylko dlatego, że już mają, nie, Monachium zrobiło referendum i zdecydowało czy zburzyć stary stadion i wybudować nowe i mieszkańcy zdecydowali Monachium żeby zostawić bo to tradycja, bo tam zginęli Olimpijczycy, a więc to mieszkańcy zdecydowali o tym czy mamy budować czy nie, i my tak samo do tego dążymy, niech mieszkańcy zdecydują czy chcą Olimpiady czy nie. To jest moje wystąpienie, powiedziałem, że to jest moje wystąpienie, co mi Pan zwraca uwagę, proszę mi nie zwracać uwagi, to jest moje wystąpienie zgłoszeniowe, więc proszę mi tu nie zwracać uwagi. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus. Więc bardzo bym prosił o nie zajmowanie się więcej takimi sprawami i zwracania mi uwagi, bo ja prowadzę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja chciałem powiedzieć, że na tej Sali są też ludzie, którzy mają jednak odmienne zdanie od tutaj przedmówcy i mamy do tego prawo, i artykułować i mówić o tym. Chciałem też napomnieć, że nie może być też tak jak tutaj Pan Przewodniczący wspomniał przede mną, że Igrzyska Olimpijskie mają być wytrychem na pozyskiwanie pieniędzy centralnych bo pieniądze centralne nam się należą tak jak każdemu miejscu w Polsce, to nie jest tak, że jak jest słaby lobbing Posłów to nie możemy tego zastępować Igrzyskami Olimpijskimi. Jeżeli chodzi tutaj o wymienioną szybką kolej aglomeracyjną Panie Przewodniczący ostatnie działania Państwa pokazują, że brniecie w ślepą uliczkę i robicie prezent dla linii i Deutsche Bank, które pewnie będą obsługiwać naszą szybką kolej aglomeracyjną i pozostałe połączenie przez robienie rozdrobnień, ale to jest tak na marginesie. Ja chciałem powiedzieć do poprawek, ja jestem za tym żeby mieszkańcy mieli prawo do wypowiedzenia się w tej sprawie, my powinniśmy ten głos wysłuchać, a tym bardziej jestem do tego przekonany dlatego, że wszystko już rozpoczęliśmy, cała koncepcja organizacji Zimowych Igrzysk została rozpoczęta, trochę na dziko, na dziko dlatego, że już wydajemy pieniądze, wydajemy te pieniądze już nawet na promocję, a ja na poprzedniej dyskusji pytałem, czy jest nawet taka podstawowa koncepcja SWOT, analiza SWOT, która mówi o zagrożeniach, o korzyściach, przynajmniej jakaś drobna, nie ma nic, Państwo mówią, że dopiero 15 marca będziemy mieli coś przygotowywane, a my już wydajemy pieniądze w sposób nieprzygotowany. Jak mieszkańcy mogą nam zaufać jeżeli na to pozwalamy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Adam Kalita.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja krótko, jestem trochę zdziwiony wystąpieniem Pana Przewodniczącego bo dyskusja miała dotyczyć konsultacji społecznych, ja rozumiem, że głos Pana Przewodniczącego jest głosem za przeprowadzeniem konsultacji, ale chyba nie ma nic przeciwko temu żeby, a znam Przewodniczącego, znam jego życiorys, więc nie wyobrażam sobie żeby głosował przeciwko konsultacjom społecznym bez względu na to w jakiej sprawie. I druga sprawa, którą chciałem sprostować, Panie Przewodniczący Rada Miasta nie jednomyślnie podjęła tą uchwałę.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pani Barbara Nowak.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja słuchając Pana Przewodniczącego Kazimierza Barczyka pragnę wyrazić nadzieję, że to co Pan mówił to Pan mówił szczerze i ufnie bo inaczej trudno byłoby uwierzyć, że taka hipokryzja może mieć w ogóle miejsce. Z tego co Pan mówił Panie Przewodniczący wynika, że Igrzyska Zimowe mają być receptą, receptą i ratunkiem dla miasta Krakowa, wspominał Pan też o okolicach, ale wygląda na to, że gdy przyjdą wreszcie Igrzyska Olimpijskie do Krakowa, do województwa małopolskiego to nagle to co się nie udaje przez tyle lat, przecież Pana partii, tu w Krakowie uzyskać, czy obwodnicy, czy dróg, czy tak jak Pan wspominał koleje, tramwaje, metro, szkoda, że nie było mowy jeszcze o Nowej Hucie, nagle wszystko będzie, cudownie, czyli Igrzyska Olimpijskie z łaski okazują się dla nas wreszcie receptą. Nieprawda proszę Państwa, nieprawda, przy okazji powiedział Pan wiele również kłamstw, szkoda, że musieliśmy tego wysłuchać, ja bardzo proszę trochę wiary też w to, że ludzie w Krakowie i w okolicach Krakowa nie są „głupkami”, my widzimy, słyszymy, umiemy liczyć i jeżeli domagają się mieszkańcy tego, że mieli prawo brać udział w dyskusji w konsultacjach to naprawdę należy to uszanować. I tylko tyle.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Tomasz Urynowicz.

Radny – p. T. Urynowicz

Wielce Szanowny Panie Przewodniczący, którego, to o Panu mówię, chciałbym docenić Pana rolę w tej dyskusji, bo padły słowa, które wstyd raczej przynoszą tej Izbie o jakichś dzikich działaniach, to ja chciałbym zapytać gdzie Państwo, przypomnień może to co do tej pory wydarzyło się w tej sprawie, bo bardzo łatwo jest w tym ferworze przedwyborczej walki zapomnieć o faktach. Może czasem trzeba je przypominać. Gdzie Państwo byli 13 września 2012 roku, kiedy koncepcja Zimowych Igrzysk Olimpijskich po raz pierwszy była prezentowana na spotkaniu, a może ja skończę, przepraszam bardzo, ale z czyjej winy, bo ja referowałem poprawki, mam mówić o faktach bo myślę, że rozmowa o faktach /.../

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Bardzo proszę, proszę mówić. Proszę o spokój.

Radny – p. T. Urynowicz

13 września 2012 roku pierwsza informacja prezentowana na posiedzeniu Rządu, spotkanie z Panem Donaldem Tuskiem i Ministrem Sportu, 5 października 2012 – rekomendacja Polskiego Komitetu Olimpijskiego dla idei organizacji Igrzysk Olimpijskich w Krakowie,

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

gdzie Państwo wtedy byli, 16 października – uchwała Zarządu Województwa Małopolskiego w sprawie przyjęcia deklaracji o organizacji ZIO w Małopolsce, 20 października 2012 roku – podpisanie w Krakowie przez Prezesów Polskiego i Słowackiego Komitetu Olimpijskiego, Prezydenta Miasta Krakowa, Marszałka Województwa deklaracji i listu intencyjnego w sprawie organizacji Zimowych Igrzysk Olimpijskich, 24 października, proszę nie wychodzić Panowie Radni bo to jest dosyć ważne, 24 października 2012 roku uchwała Rady Miasta Krakowa, nie jednogłośnie bo jedyną osobą, która dzisiaj może konsekwentnie mówić i wyrażać swój sprzeciw to jest Pan Radny Kalita, bo on był rzeczywiście przeciw, pozostałe Kluby były za i wówczas trzeba było taką dyskusję o zagrożeniach, może trzeba było wówczas konsultacje społeczne przewidzieć, potrzebę zorganizowania referendum, a nie dzisiaj po deklaracji Rządu Słowacji, deklaracji Rządu Polskiego, po uchwale Sejmu Rzeczypospolitej, po kolejnych uchwałach Rady Miasta Krakowa, Rady Miasta Zakopane, Oświęcim, Bukowina, Sejmiku Województwa Małopolskiego podejmować tą dyskusję i kompromitować się brakiem refleksu. Dzisiaj Kraków jest już miastem, które uczestniczy w procesie aplikacyjnym przed Międzynarodowym Komitetem Olimpijskim, dzisiaj jeżeli Państwo chcecie żebyśmy skompromitowali się na arenie międzynarodowej to prowadźmy ten spór dalej, prezentujemy projekt konsultacji społecznych, który ma mówić o faktach, nie o imaginacjach i lękach niektórych Szanownych Państwa przedstawicieli. Na stole będzie 14 marca dokument, który będzie prezentował całą koncepcję Igrzysk Olimpijskich, dokument, chciałbym także zaznaczyć, który jest w wyraźny sposób, jego powstanie, finansowany ze środków budżetu państwa, nie samorządu miasta Krakowa. Warto o tych faktach mówić bo mamy do czynienia z projektem narodowym, a nie tylko zapyziałego Krakowa, którego niestety przychodzi nam czasem z tej Sali wyganiać w dyskusji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Jerzy Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Dobrze, że na Sali jest mało osób, bo będę miał mniej, może mniej osób będzie mnie poprawiało jak błędy popełnię, a najlepiej by było gdybym do pustej Sali przemawiał, mówimy o sprawie bardzo ważnej i nie chciałbym, znaczy nie wiem dlaczego w ogóle jest podział taki polityczny, bo podobno Igrzyska, w ogóle Igrzyska Olimpijskie to są 4 lata pomiędzy jednym wydarzeniem a drugim, Olimpiada, na odwrót, Olimpiada jest to czas pomiędzy, 4 lata trwa, pomiędzy jednym Igrzyskami, a drugimi, my organizujemy i mamy zamiar organizować Igrzyska Olimpijskie. I właśnie ten podział mnie dziwi bo w zasadzie wcześniej, tak jak wspominał Tomek Urynowicz, nie było takich dużych zastrzeżeń, a teraz nie wiem, co jakieś wytyczne padły dla Państwa, że tak gremialnie przeciwko. Ale jedno mnie zastanawia tylko właśnie mówię w zasadzie do pustych krzeseł, że mam wrażenie, że Państwo nie żyjecie w tym świecie bo opowiadanie o tym, że z tej okazji będą pieniądze, a to powinno być normalne, ale nie było i nie jest tak bo gdyście Państwo, PiS by rządził to też by była podkładka pod to, że jest jakaś impreza w związku z tym idą pieniądze. Tak było i jest, wydarzenie dzięki temu, że mamy Papieża też wiele rzeczy powstało, a tak to by nie powstało, pieniądze się znalazły, tak samo jest w każdej innej sytuacji podobnej do tego, że wydarzenie pewne kreuje rzeczy, a bez tego by nie było pewnych przedsięwzięć. Dziękuję.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **29 stycznia 2014 r.**

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Za chwilę Pana dopuszczę Panie Przewodniczący bo ja zgłosiłem się jeszcze raz, chciałem powiedzieć jedną sprawę dotyczącą, mógłbym odbić piłeczkę do Pana Przewodniczącego Urynowicza i zapytać się, a gdzie był Rząd, który powinien zapytać Krakowian i wszystkich miast ościennych o to czy chcą tej Olimpiady w tych miastach, gdzie był Rząd, gdzie były sejmiki, które powinny zdecydować o tym, zapytać się mieszkańców województwa czy chcą tej Olimpiady, gdzie byli wszyscy ci, którzy podejmowali decyzję i wcale nie będzie kompromitacją, absolutnie nie będzie kompromitacją jeśli zrezygnujemy jako organizacja, jeśli mieszkańcy zdecydują, że nie chcą Olimpiady i zrezygnujemy z tego bo inne miasta się wycofują i wcale to nie jest dla nich jakaś ujma czy kompromitacja. Dziękuję. Proszę Panie Przewodniczący krótko, dwie minuty, za chwilę dalej, dwie minuty.

Pan Kazimierz Barczyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Oczywiście na podstawowe pytanie w tej dyskusji, na podstawowe pytanie czy jestem za konsultacjami, oczywiście bezwzględnie tak, przeprowadzajcie Państwo konsultacje, to jest oczywiste i to jest konieczne, natomiast ja mówiłem, reprezentowałem poglądy samorządów Małopolski, gminy, powiatów, województwa małopolskiego, historycznej Małopolski w sprawie referendum, proszę odróżnić te kwestie. Natomiast czy wierzę, to nie jest hipokryzja, ja wierzyłem, 15 lat temu zabiegałem o to wówczas społecznie w całości pracowałem, teraz włączam się na ile mogę w te działania wspierające bo widzę, że to jest szansa dla Krakowa i Małopolski, ja wierzę w to absolutnie, natomiast jeśli się uda zrealizować połowę tych inwestycji to też będzie duży cud, każdy ma prawo mieć odmienne zdanie, ale byłbym za tym i bardzo proszę, żeby każdy miał indywidualnie zdanie w tej sprawie, nie angażować wielkich ugrupowań politycznych bo to nie jest projekt Platformy. I również apeluję do kolegów z PiS żeby nie traktowali, że to jest projekt Platformy bo PiS będzie przeciwko z tego powodu może, apeluję do wszystkich żeby nie utożsamiać, ja nie mówiłem jako przedstawiciel Platformy, Pani Radna mnie zaatakowała jako przedstawiciela Platformy za Rząd, za wszystko, proszę Państwa to jest szansa oryginalna Krakowa i Małopolski. Ja byłem w Warszawie dwa tygodnie temu na naradzie, jednej z narad, w innej sprawie i jeden z Ministrów mówi, gdy podniosłem kwestię Olimpiady, a czemu my mamy dawać Warszawa i Polska cała na Kraków i Małopolskę na te Igrzyska Olimpijskie, na wszystkie wasze inwestycje. W związku z tym lepiej rozumieją interes swój i konkurencyjny wobec ich wyobrażeń w stosunku do własnego interesu, interes Krakowa i Małopolski. I ostatnie zdanie, jeśli PiS będzie rządził w następnej kadencji w Radzie Miasta, w Sejmiku, w Rządzie, w Parlamencie będę wspierał i życzył w każdej roli w jakiej będę tego rodzaju działania żeby były sukcesem, będzie pięknie jeśli Prezes Kaczyński jako Premier, Prezydent otworzy Igrzyska Zimowe, Igrzyska Olimpijskie w roku 2022, będę się cieszył, naprawdę odejdzmy od podziału, że to jest projekt Platformy przeciwko PiS, zbyt ważna to jest sprawa żeby angażować partie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Zgłosiła się Pani Jantos, ale jej nie widzę, bardzo proszę Pan Tomasz Urynowicz.

Radny – p. T. Urynowicz

Nie chciałbym żeby dyskusja, którą przeprowadzamy w drugim czytaniu już, która miała dotyczyć – i tak się zaczęła – zgłoszonych poprawek i jakby dyskusji nad nimi, przeradzała się w dyskusję nad tym, którzy z nas są zwolennikami rozwoju Krakowa, a którzy chcieliby, że tak powiem, zapyziałego Krakówka. Na pewno nie o to wszystkim nam na tej Sali chodzi,

trzeba by jednak pamiętać także o tym, że fakty da się łatwo zweryfikować. Jak Państwo mówicie dlaczego dla Krakowa nie wpływają te wielkie inwestycje, przecież jest Rząd i czemu ten Rząd nam nie sprzyja to ja także mógłbym w tym miejscu, już bardzo w roli polityka niż samorządowca zapytać, a jakież to wielkie inwestycje wpłynęły w momencie, kiedy Prawo i Sprawiedliwość rządziła Polską. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy Małgosia jest? Nie ma. Dziękuję. Pan Bogdan Smok bardzo proszę.

Radny – p. B. Smok

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Muszę powiedzieć, że jestem zdegustowany częścią wypowiedzi gdzie ewidentnie wkrada się polityka, natomiast mnie nie interesują miliardy, które pójda na budowę metra, na budowę S7, obwodnic, może nawet na budowę obiektów sportowych, nie interesuje mnie to, interesuje mnie zupełnie inna rzecz, mianowicie stan zdrowotny dzieci i młodzieży, badania są przerażające, a w tym kontekście Olimpiada jest kolosalną szansą na to, żeby tą dramatyczną sytuację, jeśli chodzi o zdrowie psychofizyczne dzieci zmienić, to szansa na realizację programów, które pozwolą u młodych ludzi, 12, 13-latków zaszczepić zamiłowanie, zainteresowanie do sportów zimowych, mamy 8 lat na to by zmienić coś w mentalności dzieci i młodzieży, nauczycieli, wychowawców, trenerów, radnych, polityków, pójda na to ogromne pieniądze, na przygotowanie naszych nowych olimpijczyków, tej szansy nie wolno nam zmarnować, a to, że przy okazji wybudujemy drogi, zmodernizujemy obiekty sportowe, wybudujemy hotele czy nową infrastrukturę drogową to będzie jakby przy okazji, najważniejszym celem jest przeciwdziałanie tragicznej sytuacji jeśli chodzi o zdrowie naszych dzieci i młodzieży. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja muszę powiedzieć, że rzadko zabieram głos jak wiecie, ale tu naprawdę chyba nie chodzi o to, czy PO, czy PiS i kto będzie otwierał czy kto będzie zamykał, tylko chodzi o to czy nam się to opłaca, z tego co mówią ekonomiści i mówią ludzie będzie się to opłacało bo mówimy sobie szczerze, że Kraków nie jest pępkiem Europy i jeżeli będzie to dla nas długoterminowo się opłacać to należy pokazać to społeczeństwu Krakowa i należy podjąć taką jasną dla wszystkich decyzję. Idziemy w to bo to się dla nas, dla Krakowa, dla Małopolski opłaca. I skoro są takie wyliczenia i Przewodniczący Barczyk nam tak mówi to może zaprzestańmy tego czy to PiS, czy PO czy PSL tylko radźmy jako mieszkańcy tego Grodu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Tomasz Leśniak. Wpłynęły również opinie Pana Prezydenta do poprawek, Państwo Radni dostaniecie.

Pan Tomasz Leśniak

Szanowni Państwo ja tylko krótko komentarz do kwestii sondażu deliberatywnego, który zaproponowałem i Radni PiS przyjęli w poprawce w uchwał. Po pierwsze to co mówi Pan Radny Urynowicz na temat kosztów sondażu nie jest prawdą, to nie jest żadne 400 tys. zł, w Poznaniu ten sondaż był realizowany za 100 tys. zł i cała ta kwota była z Uniwersytetu bo

była realizowana z grantu naukowego, więc miasto tak naprawdę nie zapłaciło ani złotówki. Tak naprawdę to jaki będzie koszt tego sondażu zależy od tego jaki będzie tutaj wkład lokalnych uczelni i podmiotów pozarządowych również bo można na takie rzeczy pozyskiwać granty. Po drugie dziwne jest, że nawet kwota 400 tys. zł jest dla Pana Radnego wysoka jeśli 1,3 mln zł przeznacza się, nie mówię o tym, że miasto przeznacza bo to była tylko część tej kwoty z budżetu gminy, ale przeznacza się na reklamę Igrzysk, reklamę, która się pojawia w momencie, kiedy jeszcze nie były realizowane żadne konsultacje społeczne. Po drugie jeśli chodzi o długość trwania tego sondażu to też zależy w zasadzie od tego jakie jest zaangażowanie lokalnych aktorów, natomiast nie martwiłbym się, że ten sondaż będzie długo trwał bo tak naprawdę dopiero w grudniu jak mówi Przewodnicząca Komitetu Konkursowego Jagna Marczałajtis, dopiero w grudniu będziemy znać szczegółowy budżet Igrzysk i on też powinien być przedmiotem konsultacji. Po trzecie w końcu to o czym w zasadzie pisałem już w liście, w którym uzasadniałem jakby zasadność w ogóle wprowadzenia sondażu deliberatywnego jako narzędzia, które możemy tutaj zastosować jako, żeby w jakiś sposób ustrukturyzować te konsultacje społeczne. Po pierwsze pozwala on na rzeczywiście rzetelną wymianę opinii na temat konkretnego problemu społecznego, czy tutaj będą nim Igrzyska, jest kontrolowany przez naukowców ze Stanford więc nie ma takiego zagrożenia, że Urząd Miasta Krakowa zdominuje tutaj dyskusję i zorganizuje tak te spotkania, że to będą w zasadzie jednostronne spotkania, na których mieszkańcy zobaczą krótką prezentację i nie będzie właściwie dyskusji. Po drugie ten sondaż pozwala na to, żeby zaangażować reprezentatywną grupę mieszkańców to znaczy w sondażu biorą udział uczestnicy, którzy odzwierciedlają populację Krakowa. Tego nie zyskamy w przypadku np. otwartych spotkań z mieszkańcami bo na takie spotkania przyjdą z jednej strony zdecydowani zwolennicy Igrzysk, z drugiej strony zdecydowani przeciwnicy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu Pani Barbara Łopacińska.

Pani Barbara Łopacińska

Wysoka Rado!

Nasze Stowarzyszenie ma jak najgorsze doświadczenia z przeprowadzonych u nas konsultacji w sprawie lokalizacji krematorium. Wydaje mi się, że celowo w Krakowie nie informuje się społeczeństwa do ostatniej chwili, a później mówi się, że już za późno i już tu nic nie możecie zrobić, u nas właśnie tak wyglądały te konsultacje i ograniczyły się tylko do poinformowania nas, co Pan Prezydent i Radni wymyślili. Mimo złożonych setek wniosków i uwag inwestycja jest pchana na siłę i procedowana, zapłacono ciężkie pieniądze firmie organizującej konsultacje, z których powstała gruba książka, ale nic z tego nie wynika dla mieszkańców i żaden wniosek nie został pozytywnie rozpatrzony z tych konsultacji. I tak samo wypowiadają się uczestnicy okrągłego stołu mieszkaniowego, po 3-ach latach stwierdzili, że konsultacje i debaty, z których nic dla mieszkańców nie wynika były stratą czasu i w takiej sytuacji mieszkańcy nie mają żadnego zaufania do konsultacji prowadzonych przez miasto i prosimy o przyjęcie poprawki Pana Ptaszkiewicza o referendum przy okazji wyborów do Parlamentu Europejskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Radny Hawranek.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak jak już tu mówiła Pani Radna Prokop – Staszecka wszelkie wyliczenia wskazują na to, że Krakowowi organizacja Igrzysk po prostu się opłaca, bo nawet jeżeli jako miasto, jako budżet miasta zapłacimy kilkadziesiąt milionów złotych, nawet jeżeli zapłacimy kilkaset milionów złotych, a do tego moim zdaniem nie dojdzie, za to żeby te Igrzyska zorganizować w Krakowie i w Małopolsce, a za to otrzymamy inwestycje według różnych danych, które ja czytałem od 2 – 3,5 mld zł, te inwestycje zostaną przyspieszone, to nam się to po prostu z ekonomicznego punktu widzenia opłaca, bo jeżeli mamy wydać na coś 20 mln zł, a otrzymać za tą inwestycję wartość miliard, mówię tutaj zwłaszcza o inwestycjach drogowych typu zamknięcie obwodnicy Krakowa, typu dokończenie dwupasmowej Zakopianki na całej długości, typu dokończenie drogi S7 w kierunku Warszawy to nam się to po prostu opłaca, te inwestycje albo zostaną przyspieszone, albo w ogóle nie zostałyby zrealizowane gdyby nie idea Igrzysk. Ja przypominam, że np. dwupasmowa Zakopianka funkcjonuje już 20 parę lat jako konieczność budowania tej drogi, a jaką tą drogę mamy na dzisiaj to wszyscy wiedzą, a Igrzyska będą musiały spowodować wybudowanie tej drogi. I to samo jest z obwodnicą Krakowa. Z punktu widzenia ekonomicznego jako Krakowowi nam się to po prostu opłaca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, głosowanie nad poprawkami i nad drukiem odbędzie się w bloku głosowań. Rozpoczynamy procedurę uchwały według druku Nr 1632, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 1632 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

WYRAŻENIE ZGODY NA UDZIELENIE OD 2014 ROKU BONIFIKATY W WYSOKOŚCI 90 % DLA ŻŁOBKA SAMORZĄDOWEGO NR 18 OD OPŁATY ROCZNEJ USTALONEJ JAKO 0.3 % CENY NIERUCHOMOŚCI, Z TYTUŁU TRWAŁEGO ZARZĄDU USTANOWIONEGO NA NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ PRZY ULICY MAZOWIECKIEJ 30A, STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1632, tryb jednego czytania, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat, które zgodnie z przepisami ustawy muszą płacić również instytucje miejskie, w tym przypadku żłobek samorządowy z tytułu prawa trwałego zarządu, zgodnie z ustawą Rada Miasta ma takie uprawnienie, stąd od czasu do czasu ja do Państwa z taką prośbą występuję, żeby taką zgodę wyrazić, udzielić tej bonifikaty, również i tak jest w tym przypadku i wówczas cena, która będzie płacona z tytułu opłaty rocznej będzie wynosiła 1312 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

druk, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 1633 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem:

WYRAŻENIE ZGODY NA UTWORZENIE ORAZ PRZYSTAPIENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW DO STOWARZYSZENIA JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO POD NAZĄ METROPOLIA KRAKOWSKA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1633, tryb jednego czytania, referuje Pan Janusz Moskwa.

Dyrektor Biura Funduszy Europejskich – p. J. Moskwa

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pragnę przedstawić Państwu projekt Prezydenta Miasta Krakowa według druku 1633 polegający na wyrażeniu przez Radę Miasta Krakowa zgody na przystąpienie Gminy Miejskiej Kraków do stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego pod nazwą Metropolia Krakowska. Stowarzyszenie Metropolia Krakowska ma na celu wypełnienie dyspozycji Ministra Rozwoju Regionalnego, obecnie Ministra Infrastruktury i Rozwoju dotyczące tworzenia tzw. stowarzyszeń związków zintegrowanych inwestycji terytorialnych. Takie związki mają powstać w każdym mieście wojewódzkim w celu wydatkowania wyodrębnionej puli środków, wyodrębnionej w programie regionalnym, puli środków, która będzie przeznaczona właśnie dla miasta wojewódzkiego i gmin tworzących wraz z miastem wojewódzkim taki związek. W przypadku Małopolski jest to oczywiście Kraków jako miasto rdzeniowe oraz 13 gmin otaczających nasze miasto. W celu wydatkowania tych środków, aplikowania ich, należy stworzyć jakąś formę, zinstytucjonalizowaną formę współpracy pomiędzy gminą, a gminami, które tworzą ten związek. W przypadku Małopolski została wybrana wspólnie przez Prezydenta Miasta Krakowa, burmistrzów i wójtów tego obszaru, forma stowarzyszenia. Stowarzyszenie takie będzie oczywiście musiało uzyskać zgodę na jego utworzenie wszystkich 14 rad gmin i takie zgody są sukcesywnie uzyskiwane, takie uchwały są przedkładane radom z tego obszaru. Następnym krokiem po uzyskaniu zgody jest oczywiście rejestracja stowarzyszenia i aplikowanie przez tak naprawdę członków stowarzyszenia o środki. W przypadku Małopolski te środki dla tego obszaru wynoszą 230 mln euro, czyli w przeliczeniu po kursie dzisiejszym to jest mniej więcej około miliarda złotych. Warunkiem tego jest właśnie stworzenie współpracy, zinstytucjonalizowanej współpracy pomiędzy Krakowem, a jednostkami samorządu terytorialnego, czego wyrazem jest właśnie ten projekt uchwały, który przedkładam w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa Wysokiej Radzie i proszę o jego akceptację. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny druk, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 1624 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem:

SKARGA NA DZIAŁANIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk Nr 1624, tryb jednego czytania, referuje Pan Adam Migdał, bardzo proszę.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Skarga, uznaje się za niezasadną skargę na nieprawidłowości w działaniu Prezydenta Miasta w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Państwo mają uchwałę, mogą się zapoznać, jest odpowiedź, jest uzasadnienie. Na ten moment wiem, że nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny druk, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 1625 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem:

SKARGA NA DZIAŁANIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk Nr 1625, tryb jednego czytania, referuje Pan Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Sytuacja podobna, druk 1625, uznaje się za niezasadną skargę na nieprawidłowości w działaniu Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie zarzutów postawionych w skardze, mają Państwo w uzasadnieniu wyjaśnienie czego dotyczy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny druk, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 1626 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem:

SKARGA NA DZIAŁANIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk Nr 1626, tryb jednego czytania, referuje Pan Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Druk 1626, uznaje się za niezasadną skargę na nieprawidłowości w działaniu Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie zarzutów podniesionych w skardze. Całkowite wyjaśnienie jest w załączniku do uchwały, w którym jest to wyjaśnione.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 1627 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem:

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

SKARGA NA DZIAŁANIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Druk Nr 1627, tryb jednego czytania, referuje Pan Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Druk Nr 1627, uznaje się za niezasadną skargę na nieprawidłowości w działaniu Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie zarzutów postawionych w skardze, w załączniku do uchwały jest wyjaśnienie całej sprawy.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny druk, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 1642 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem:

NADANIE NAZWY ULICY.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk Nr 1642, referuje Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider, bardzo proszę.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

W 2009 roku grupa mieszkańców złożyła wniosek do banku nazw, aby w Krakowie jakaś ulica miała nazwę Bronisława Geremka. W 2013 taki wniosek został złożony, przesłany koleżeństwu Radnym przez Senatora Rzeczypospolitej Bogdana Klicha, w lipcu 2013 roku. Od tego czasu prowadziłem rozmowy – i tu dziękuję Wydziałowi Geodezji – nad tym gdzie i w jaki sposób nazwać taką ulicę tak, aby nie niosło to za sobą żadnych konsekwencji dla mieszkańców, także takich konsekwencji, które wiążą się z koniecznością wymiany dowodów osobistych, praw jazdy itd. Także, co też dzisiaj na Komisji było powiedziane w tej sprawie, nad tą sprawą deliberował zespół ds. nazewnictwa nie przyjmując żadnego stanowiska. To było kiedyś tam, nie w ostatnim czasie. Proszę Państwa udało się taką ulicę znaleźć, jest to nowa ulica, przecznica od ulicy Komuny Paryskiej na Nowych Klinach, dla osób, które znają ten rejon jest to okolica przed kościołem na Klinach, w prawo od ulicy Komuny Paryskiej, przy tej ulicy w tej chwili jest budowany, w trakcie budowy pierwszy dom, są wykopy pod domy kolejne w związku z tym, nie ma niebezpieczeństwa, że komuś zaburzymy jakieś plany bo ta ulica dopiero teraz może mieć nazwę. Co do uzasadnienia dlaczego Bronisław Geremek, z jednej strony powiem tak, staramy się w mieście Krakowie doceniać osoby, które dla – nie tylko dla Krakowa, ale także dla Polski – coś zrobiły. Mamy tutaj nazwy ulic, osób nie związanych z Krakowem, nawet takich, którzy w Krakowie w życiu nie byli, ale mają swoje nazwy, ponieważ kiedyś nasi poprzednicy uznali, że ci ludzie dobrze przysłużyli się czy to Krakowowi, czy to Polsce czy to w ogóle światu. Stąd ten argument, że co prawda nie jest to obywatel Krakowa, ani honorowy obywatel, nie jest to osoba wprost związana z Krakowem, natomiast jest to osoba, która w jakiś sposób przysłużyła się temu, że Kraków, także nasze miasto wygląda tak jak wygląda, jest demokracja, są wolne wybory, znaleźliśmy się w NATO, znaleźliśmy się w Unii Europejskiej i zawdzięczamy to między innymi takim ludziom jak Bronisław Geremek. Przypomnę, że w Krakowie nazwy ulic mają osoby z różnych stron politycznego firmamentu i to była właśnie mądrość Rady Miasta, że uznawała i prawo Piłsudskiego do nazwy i prawo Dmowskiego do nazwy, choć oni sami między sobą

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 stycznia 2014 r.

wcale tak przyjaźni nie byli, oczywiście te ulice się nie stykają, ale w Krakowie są, dają specjalnie przykład, ponieważ wydaje się, że ileś lat po śmierci już powinny wygasnąć emocje związane wprost z działaniami politycznymi, ideologicznymi, a powinno zostać to co po danym człowieku dobrego zostaje, myślę, że po Panu Prof. Bronisławie Geremku sporo dobrego zostało w Polsce i stąd ten wniosek do banku nazw, stąd ten wniosek Senatora Rzeczypospolitej Pana Bogdana Klicha, stąd także wniosek do Państwa. Jednocześnie informuję, że ten czas, który trwał, dość długi, ponad półroczny, a jak w sumie widać to prawie 5-letni też został spożytkowany na to, żeby znaleźć taką ulicę, żeby taka ulica nie kolidowała z żadnymi innymi nazwami czy problemami mieszkańców, taką ulicę udało się znaleźć, taką ulicę udało się znaleźć na Nowych Klinach, przecznicę właśnie z Komuny Paryskiej, tam myślę, że przy tej ulicy na raz jest jeden budowany dom, ale będą następne, w tej sprawie czekaliśmy na opinię dzielnicy, t tego co pamiętam VIII dzielnica wyraziła zaraz przed Świętami pozytywną opinię dla tego projektu, stąd mając tą pozytywną opinię stawiam przed Państwem prośbę o przyjęcie tego patrona na tą ulicę uznając, że Kraków jest takim miastem, w którym i Dmowski i Piłsudski może mieć swoje miejsce, w związku z tym może mieć miejsce także Bronisław Geremek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja pewnie wbrew temu, co wszyscy myślą nie będę mówił o Bronisławie Geremku, chciałbym tylko przypomnieć, że dzisiaj Komisja Kultury głosowała przeciwko, ale ja chciałem Państwa zapoznać z takim krótkim, myślę, że zdążę w 5 minutach, tekstem, a raczej tekstami dotyczącymi Krakowian po to, żeby Państwo zastanowili się w przyszłości nad nazwami różnych ulic. 16 sierpnia 1914 roku, mamy w tym roku setną rocznicę wyruszenia Legionów Piłsudskiego, członkowie Koła Sejmowego oraz Posłowie Socjalistyczni do Parlamentu Wiedeńskiego, wreszcie delegaci KSSN i Centralnego Komitetu Narodowego wydali Manifest do Narodu Polskiego zapowiadający organizowanie legionów polskich u boku Armii Austro-węgierskiej do walki z Rosją. Powołano jednocześnie Naczelny Komitet Narodowy jako najwyższą instancję w zakresie wojskowej, politycznej i skarbowej opieki nad tą formacją. Legiony miały oprzeć się na istniejących już związkach Polskiej Siły Zbrojnej, wyposażone we wszystkie rodzaje broni, służyć pod polską komendą. następnego dnia KSSN rozwiązała się do przystąpiła do NKN, a polski skarb wojskowy i intendentura strzelecka oddała mu cały swój majątek. 18 sierpnia 1914 roku Rada Miasta Krakowa uchwaliła wyasygnowanie na rzecz legionów daru w wysokości 1,5 mln koron. 21, 22 sierpnia 1914 roku w ślad za Krakowem także i Lwów uchwalił dar narodowy na rzecz legionów w wysokości 1,5 mln koron, Tarnów przekazał na ten cel 100 tys. koron, a krakowskie Podgórze 50 tys. koron, krakowska spółka budowlana Krzysztofory przeznaczyła swój obszerny gmach na kwatery legionowe. 26 października 1914 Polskie Stronnictwo Ludowe wyasygnowało 50 tys. koron z przeznaczeniem na wyekwipowanie tysiąca legionistów. Coraz szerszym strumieniem płynęły dary indywidualne, baron Jan Konopka przeznaczył na legiony 20 tys. koron, a trzy dni później baron Okocimski zadeklarował 50 tys. koron. Władze powiatowe Kolbuszowej wyłożyły 10 tys. koron, podobną sumę ofiarowała miejska kasa oszczędności w Bochni. 9 września – i tu prosiłbym o uwagę – rodzina Salateckich z Krakowa złożyła na walkę zbrojną legionów z Rosją aż 60 tys. koron w złocie. Sumę tę wyznaczył zapis testamentowy jakiego w 1913 roku dokonał Wincenty Salatecki, te cytaty z Prof. Janusza Ciska, rok 1914 w dokumentach. W samym Krakowie trzy specjalne biura oraz liczne

tworzone ad hoc już od niedzieli 16 sierpnia komitety obywatelskie zbierały pieniądze i dary. Ofiarność przekraczała wszelkie oczekiwania. Jeśli kiedyś historyk zada sobie trud przewertowania tych zapisów kasowych znajdzie w nich odzwierciedlenie stanu moralnego społeczeństwa, pisał Konstanty Solkowski. W ciągu 6 tygodni kilkaset tysięcy darczyńców indywidualnych i zbiorowych przyniosło do kas tylko w gotówce 2 mln koron, do tego dochodziły dary najprzeróżniejszego rodzaju. Od tamtych dni Kraków miał kilkadziesiąt lat rad miejskich o różnej barwie i charakterze, ale żadna z nich nie potrafiła uhonorować tego wspaniałego, tych wspaniałych Krakowian chociażby nazywając ich imieniem którąś z ulic miejskich. Ten cytat z Leszka Aleksandra Moczulskiego, *Przetrwanie, Powstanie Polskie w 1914 r.* Nie dyskutując z nazwą ulicy Bronisława Geremka, ani z jego zasługami, bo nie chciałbym wprowadzać tu sporu politycznego, chciałbym Radzie pod uwagę przekazać te cytaty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Przewodniczący.

Radny – p. B. Kośmider

Nie polemizując z tym, że należy doceniać ludzi, którzy coś dla Krakowa zrobili przypomnę, że w tej kadencji nazwaliśmy ulice imieniem Biskupa Małysiaka, im. Adolfa Hyły – malarza, Totus Tuus na wniosek Kurii pod Centrum Bożego Miłosierdzia, 8 Pułku Ułanów – to była końcówka zeszłej kadencji, Prof. Życzkowskiego – to jest profesora Politechniki Krakowskiej. Pod koniec tej kadencji też uznaliśmy za właściwie, aby można było wnieść pomnik w Krakowie, Pomnik Misia Wojtka, a także, co było efektem głosowań poprzedniej kadencji, wnieść pomnik w Krakowie, został przeprowadzony konkurs na Pomnik Pułkownika Kuklińskiego, też osoby nie wprost związane z Krakowem, ale z tego, co pamiętam to co tu się stało na tej Sali Rady Miasta, kiedy Kukliński przyjechał, to była pierwsza wizyta de facto w Polsce, było pewnego rodzaju przełomem i stąd uznaliśmy za właściwe jako mieszkańcy Krakowa, jako Radni, aby nazwać tą, aby wnieść ten pomnik, mam nadzieję, że to się wreszcie ziści bo to już za chwilę będzie czwarta rocznica konkursu. Mówię to, ponieważ w tej kadencji nie było tego aż tak wiele, ale trochę była. I jak Państwo widziecie rozstrzał nazwisk jest bardzo duży, i naukowcy, i artyści i ludzie historycznie zasłużeni dla Krakowa, i jednostki wojskowe, które były z Krakowem bardzo istotnie związane i rzeczy, które może wprost z Krakowem związane nie były, natomiast stanowią jakiś ważny element wychowania patriotycznego, vide Miś Wojtek, o którego dyskusję tutaj sami żeśmy się upominali. Mówię to bo także są ulice osób bardzo lokalnych, ja sam mieszkam przy ulicy Szczerbińskiego, to był nauczyciel z Borku Fałęckiego, osoba lokalne w środowisku bardzo zasłużona i bardzo dobrze, gorzej, że się to po angielsku źle wymienia, ale to już jest inny problem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Krzysztof Durek.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ale problem najprawdopodobniej tkwi w ty, że losy ludzkie bywają nieco pogmatwane, nie mamy żadnej biografii Pana Prof. Geremka na chwilę obecną, a jego losy od losów Misia Wojska moim zdaniem nieco się różnią. Dziękuję.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Bardzo proszę.

Radny – p. B. Kośmider

Dziękując koleżeństwu za miłą i pouczającą dyskusję ja stosuję zasadę zawsze w człowieku widzieć to co w nim jest najlepsze, a nie to co jest w nim najgorsze i myślę, że w przypadku Bronisława Geremka to co w nim było najlepsze widać wprost, jesteśmy mu za to wdzięczni i mam nadzieję, że tą nazwę ulicy przyjmiemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny druk, zgodnie z paragrafem 34 ust.2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 1661 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

BUDŻET OBYWATELSKI MIASTA KRAKOWA.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1616, w trybie jednego czytania, referuje Pan Dominik Jaśkowiec. Wpłynął wniosek o rozpatrzenie projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rada Miasta Krakowa uchwałą budżetową postanowiła o przekazaniu środków na realizację budżetu obywatelskiego w naszym mieście. Pod pojęciem budżetu obywatelskiego rozumie się całokształt konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta Krakowa podejmowany w trybie art. 5a/ ustawy o samorządzie gminnym skutkujących wskazaniem konkretnych zadań inwestycyjnych i remontowych realizowanych w ramach budżetu miasta Krakowa czyli mieszkańcy w ramach konsultacji dokonują bezpośredniego wyboru zadań. Budżet obywatelski to proces decyzyjny, w ramach którego mieszkańcy współtworzą budżet danego miasta, tym samym współdecydują o dystrybucji określonych puli środków publicznych. Zgodnie z założeniami przyjętego budżetu miasta Krakowa na 2014 rok budżet obywatelski na terenie Krakowa będzie realizowany na poziomie ogólnomiejskim oraz lokalnym. Za realizację budżetu obywatelskiego na poziomie lokalnym odpowiedzialne będą jednostki pomocnicze gminy, które realizować będą budżet obywatelski na podstawie odrębnej procedury ujętej w ich statutach. Przyjęcie powyższego założenia realizacji budżetu obywatelskiego jest wynikiem między innymi uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 2 września 2009 roku w sprawie wyłączności przepisów statutowych do regulowania gospodarki finansowej jednostek pomocniczych gminy, stąd też złożenie tej uchwały równocześnie z projektami stosownych zmian Statutu, nadania nowych Statutów. Z uwagi na toczące się konsultacje pod patronatem, przewodnictwem Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego projektodawcy wnieśli o procedowanie tej uchwały w trybie dwóch czytań, abyśmy mogli skonsumentować w formie stosownej autopoprawki wynik konsultacji społecznych i wynik wspólnej pracy z organizacjami pozarządowymi. Część postulatów organizacji pozarządowych, między innymi ta dotycząca realizowania zadań wskazanych w budżecie obywatelskim w formie wieloletniej została już w projekcie regulaminu budżetu obywatelskiego miasta Krakowa wprowadzona. Jednak pewne rozbieżności w zakresie terminów i samego harmonogramu każą nam przesunąć termin podjęcia tej uchwały, aby te sprawy doprecyzować. Sam projekt uchwały składa się z kilku rozdziałów, są to

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 stycznia 2014 r.

postanowienia ogólne, zasada podziału środków, tutaj jest przyjęta zasada, że zadania ogólnomiejskie to jest zadanie służące mieszkańcom całego miasta, czyli takie, które dotyczy obszaru więcej niż jednej dzielnicy, lub można je realizować niezależnie od danej dzielnicy. Mamy następnie rozdział, który szczegółowo opisuje zgłaszanie propozycji zadań, weryfikację zgłoszonych zadań, głosowanie i obliczanie wyników. W toku tego rozdziału na pewno będziemy proponować Państwu autopoprawkę, która będzie umożliwiać głosowanie mieszkańców również przez internet, czyli głosowanie elektroniczne, ten system sprawdził się bardzo dobrze w Łodzi i również chcielibyśmy taką możliwość w tym projekcie uchwały zawrzeć. Następnie mamy harmonogram budżetu, promocje, postanowienia końcowe. Projekt oczywiście z racji całych przepisów normatywnych odsyła również do konkretnych zarządzeń Prezydenta, które Pan Prezydent będzie musiał wdrożyć w życie po przyjęciu przez Radę projektu uchwały. Ważną rzeczą i oczekiwaną przez środowiska realizujące budżet obywatelski jest zapis paragrafu 22 projektu uchwały, który mówi, że Prezydent w drodze zarządzenia może powołać i określić szczegółowe zadania zespołu, który będzie monitorował proces realizacji budżetu obywatelskiego. To był ten jeden z wniosków organizacji, który w tym projekcie już się znalazł. Również istnieje możliwość przekazania działań z zakresu promocji, informacji, edukacji w formie otwartego konkursu ofert organizacjom pozarządowym wybranym właśnie w tej formie konkursowej. To był również wniosek organizacji, zostawiamy tutaj, projektodawcy chcą zostawić w tej sprawie wolną rękę decyzyjną Panu Prezydentowi, natomiast wskazujemy taką możliwość o co wnioskowały zainteresowane organizacje pozarządowe. Jeżeli będą jakieś pytania to oczywiście odpowiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Co prawda ta uchwała ze względów formalnych nie musi być poddana konsultacjom społecznym, tym niemniej stworzyliśmy już konsultacje społeczne tej uchwały, jest w internecie możliwość składania uwag, wysłaliśmy to także do dzielnic z prośbą o ewentualne uwagi, a także jutro odbędzie się spotkanie konsultacyjne o godzinie 17.00 tutaj na tej Sali, na które zaprosiliśmy wszystkich, w tym w szczególności dzielnice, organizacje pozarządowe, osoby zainteresowane gdzie wnioskodawcy przedstawią ten projekt uchwały i gdzie pewnie dyskusja na ten temat będzie. Tak, że zespół zadaniowy, który powołał Prezydent pod swoim przewodnictwem, jutro o 17.00, i zespół zadaniowy też tą sprawą, mam nadzieję, się będzie zajmował. Rzeczywiście idziemy w pewien eksperyment, na szczęście ten eksperyment był już, czy został przećwiczony pilotażowo w czterech dzielnicach Krakowa i szefowie dzielnic czy osoby z dzielnic, w których ten budżet obywatelski był robiony, mieli o tym bardzo dobre zdanie, idziemy w pilotaż ogólnomiejski. Niektóre miasta, *vide* Łódź, Warszawa, Łódź to już zrobiła i myślę, że można uznać to za dość spory sukces w tym mieście, my też bazujemy na tych rzeczach i próbujemy wciągnąć jak największą grupę ludzi, mieszkańców w udział w decyzjach. Niewątpliwie ten budżet obywatelski ma też tą zaletę, że uzmysławia obywatelom, że nie wszystko jest możliwe, to jest taki podstawowy wniosek, który podczas ewaluacji, podczas oceny budżetu obywatelskiego w dzielnicach, został na spotkaniu dzielnic przedstawiony, że to obywatele chcąc budować, chcąc coś zrobić nie zawsze zdają sobie sprawy z różnych ograniczeń, choćby prawa własności, że nie możemy zbudować czegoś na terenie nie miejskim, nie możemy zastosować procedur jakichś skróconych, musi być

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

wuzetka, pozwolenie itd., że jeżeli w miejscowym planie jest jakiś zapis to my się do tego musimy stosować i jeszcze szereg, szereg innych rzeczy i myślę, że to jest też ogromna akcja edukacyjna, która pokazuje mieszkańcom, że nie wszystko nie zawsze jest możliwe, że nie wystarczy mieć rację i pieniądze, trzeba mieć jeszcze szereg uzgodnień i to musi działać. Tak, że proszę Państwa podsumowując rozpoczynamy bardzo ważny eksperyment, mam nadzieję, że zebrane w konsultacjach uwagi zostaną 19 wzięte pod uwagę, tutaj do Pana Przewodniczącego będę miał prośbę, żeby poprawki w tej materii były do, znaczy autopoprawki były na piątek przed terminem 19, a poprawki w terminie poniedziałku, przed 19-tym, po to żeby do samego końca można było przeprowadzić /.../

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Mamy 4 i 6.

Radny – p. B. Kośmider

Nie, to bym proponował przesunąć dużo dalej, żeby było więcej czasu, co najmniej o tydzień, a może i o półtora tygodnia bo to może być piątek, ja zaraz zaproponuję te rzeczy bo rzeczywiście tutaj trzeba mieć dużo czasu, dać wszystkim czas na to żeby się do tego projektu, jakoś poważnie zajęli, robimy eksperyment, ten eksperyment uda się tak jak się udał budżet dzielnicowy i mam nadzieję, że wejdzie to już na stałe do krajobrazu budżetowego Krakowa, a zaraz zaproponuję, jeszcze w drugim głosie, termin poprawek.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos jeszcze? To może ja się zgłoszę. Oczywiście jestem uczestnikiem w tych konsultacjach w sprawie budżetu partycypacyjnego czyli obywatelskiego i rzeczywiście tam padły również takie głosy, gdzie instytucje pozarządowe bardzo są zainteresowane tym, aby w tym roku wybrać inwestycję, która mogłaby być z ramienia konsultacji właśnie z tego programu, natomiast realizacja miałyby być w roku przyszłym. Skoro mamy w tym roku pieniądze wartełoby je wykorzystać, a więc będziemy starali się przekonywać instytucje pozarządowe, abyśmy w tym roku jednak te trzy miliony wykorzystali. Oni też tam zastanawiają się, być może przy głosowaniach dojdzie do tego, że jednak będziemy realizować w tym roku lub zdecydujemy się na to, aby zebrać w tym roku, a w roku przyszłym realizować zadania tego budżetu partycypacyjnego. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Padł wniosek, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania pierwszego, wniosek jest o rozpatrzenie projektu uchwały w trybie dwóch czytań, bardzo bym prosił o podanie terminów autopoprawek i poprawek.

Radny – p. B. Kośmider

Ja bym sugerował, żeby termin składania autopoprawek był środa 12, termin składania poprawek ostateczny piątek, 14.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Godzina 15. 00 i tu godzina 15.00. Głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Jest wniosek o rozpatrzenie projektu w dwóch czytaniach i ten wniosek będziemy głosować w bloku głosowań. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 1662 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ZMIANA UCHWAŁY RADY MIASTA KRAKOWA NR XXXI/232/99 Z DNIA 6 PAŹDZIERNIKA 1999 ROKU W SPRAWIE POWIERZENIA DZIELNICOM

KOMPETENCJI DECYZYJNYCH PRZY WYBORZE SZCZEGÓŁOWYCH ZADAŃ OKREŚLONYCH DZIEDZINACH Z PÓŹNIEJSZYMI ZMIANAMI.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1662, jest wniosek o rozpatrzenie projektu w trybie dwóch czytań, proceduje Pan Dominik Jaśkowiec, bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący!

Nie szczególnych tylko szczegółowych i tam został również złożony wniosek o prodedowanie tego druku w trybie dwóch czytań. Zresztą zgodnie z opinią prawną ten projekt powinniśmy przyjąć po ewentualnym uchwaleniu Statutów, w związku z czym musimy i tak procedowanie tego druku przełożyć. Natomiast czemu jest ten projekt uchwały. Ten projekt uchwały wynika, konieczność złożenia tego projektu uchwały wynika z wystąpienia Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego to jest pismo Wydziału Nadzoru Prawnego i Kontroli WM.II.4100.140/2012 z 6 lutego 2012 roku podpisane przez Pana Dyrektora Chrapustę, który w piśmie tym stwierdził, iż obecnie obowiązujący system powierzenia zadań dzielnicom, który nie jest odzwierciedlany w Statutach tych dzielnic stanowi uchybienie przepisów prawa. Oczywiście Pan radca prawny, Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego i Kontroli zwrócił się do Pana Prezydenta z wnioskiem o podjęcie działań mających na celu przywrócenie stanu zgodnego z prawem. W momencie uchwalenia nowych Statutów powinniśmy tą sprawę rozwiązać i to uchybienie proceduralne wyeliminować z obrotu prawnego. W związku z tym projekt uchwały, który został niejako złożony obok Statutów ma na celu doprecyzowanie, aby uchwała Rady Miasta Krakowa podejmowana w trybie art. 18 ust. 2 pkt 7 ustawy o samorządzie gminnym w zakresie przekazania dzielnicom kompetencji była zgodna z treścią paragrafu 3 pkt 1 Statutów Dzielnic, w którym te kompetencje są wskazane. Stąd jest ten projekt uchwały i tak jak powiedziałem wcześniej, w pełni w zgodzie z opinią prawną, projekt ten winien być podjęty po uchwaleniu nowych Statutów dzielnic, co wyczerpie wezwania organu nadzorczego w zakresie stwierdzonych uchybień przepisów prawa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W związku z wpłynięciem wniosku o rozpatrzenie projektu uchwały w trybie dwóch czytań głosowanie nad tym wnioskiem odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny druk:

ZMIANA UCHWAŁY NR XXI/229/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 6 LIPCA 2011 ROKU W SPRAWIE USTALENIA STREFY PŁATNEGO PARKOWANIA, USTALENIA OPŁAT ZA PARKOWANIE POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH NA DRÓGACH PUBLICZNYCH W STREFIE PŁATNEGO PARKOWANIA, WPROWADZENIA OPŁATY ABONAMENTOWEJ DLA NIEKTÓRYCH UŻYTKOWNIKÓW DRÓG ORAZ SPOSOBU POBIERANIA TYCH OPŁAT Z PÓŹN. ZMIANAMI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1668, I czytanie, referuje Pan Jerzy Marcinko.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Marcinko

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W związku z tym, że jest to nowelizacja uchwały ja będę chciał skoncentrować się na tych czterech istotnych elementach, które tak naprawdę się zmieniają, natomiast chciałbym w przyszłości przygotować tekst jednolity, abyśmy mogli posługiwać się jedną uchwałą

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

dotyczącą całości spraw związanych ze strefą płatnego parkowania. W uchwale, którą mam sposobność Państwu Radnym przedstawić wprowadzamy tak naprawdę cztery elementy zmiany. Paragraf 3 ust. 8 otrzymuje brzmienie, że abonament postojowy typu P1, P2, P3, P4, P5 stanowi dowód wniesienia opłaty tylko i wyłącznie w danej strefie miejsca zameldowania, natomiast P6.1, P6.2, P6.4, P6.5, stanowi dowód wniesienia opłaty tylko i wyłącznie w danej strefie miejsca zameldowania. Jest to inaczej mówiąc wykreślenie zapisu, który obowiązuje o tzw. 4-ch ulicach w nowej podstrefie, które było przedmiotem chyba największego społecznego niezadowolenia, że w pozostałych strefach była możliwość w całej strefie parkowania, tam były wyznaczone ulice i to ta ulica najbliższa, a więc ulica zamieszkania plus trzy ulice styczne. Druga poprawka, która tak naprawdę jest tutaj poprawką najistotniejszą, o której za chwilę powiem, w paragrafie 3.2.2. lit.a/ otrzymuje brzmienie: na numer rejestracyjny dla pojazdu samochodowego osoby fizycznej zameldowanej na obszarze określonym w załączniku Nr 1 do niniejszej uchwały posiadającej pojazd samochodowy na podstawie jednego z tytułów stanowiący dowód wniesienia opłaty za parkowanie wyłącznie w strefie lub podstrefie miejsca zameldowania, przy czym stawka opłaty za pojazd samochodowy wynosi 10 zł na miesiąc. Jest to pokłosie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i Naczelnego Sądu Administracyjnego, który zarzucił nam stronniczość w stosunku do wydawania abonamentów dla mieszkańców i nakazał wszystkim mieszkańcom danej podstrefy, danej strefy posiadający samochód, aby był jeden abonament, abonament 10 zł. Chcę powiedzieć, że to w tej chwili spowodowało, że znacznie na przestrzeni ostatniego miesiąca znacznie wzrosła ilość zameldowań w tej nowej strefie. Jeżeli szacowaliśmy, że strefę zamieszkuje około 25 tys. mieszkańców i to mamy potwierdzenie z Wydziału Spraw Administracyjnych, tak do wczoraj w tej strefie zamieszkuje blisko 36 tys. mieszkańców, zachodzi obawa, że te 11 tys. mieszkańców albo się domeldowało będąc dotychczas bez meldunku, ale po prostu zameldowało się uzyskując zgodę najemcy lokalu. Trzecia zmiana dotyczy osób niepełnosprawnych, a szczególnie opiekuna, że opiekunowie osoby niepełnosprawnej, rozumie się przez to osobę sprawującą stałą opiekę nad osobą niepełnosprawną połączoną stosunkiem pokrewieństwa, a więc nie tylko tak jak do tej pory byli to rodzice, ale również może to być rodzeństwo, dziadkowie i ona również jest uprawniona do stosowania tej ulgi tak jak osoba niepełnosprawna, czyli 2,50 zł miesięcznie, rozszerzyło się zakres uprawnień osoby niepełnosprawnej z kodu 07.S i 11.I 07.S – są to choroby układu oddechowego, natomiast 11 I. są to choroby endokrynologiczne łącznie ze stopą cukrzycową. W abonamencie postojowym typu M dla mikroprzedsiębiorców nie będziemy mogli żądać dokumentów, które są dostępne w innych jednostkach urzędu i tak naprawdę będziemy pobierać oświadczenie od mikroprzedsiębiorcy gdzie prowadzi i na jakim obszarze wykonuje swoją działalność oraz wprowadza się zapis o stosowaniu stawki zerowej, stawkę zerową opłat dla niepełnosprawnych posiadających ważną kartę parkingową wydaną przez właściwy organ wyłącznie za parkowanie w miejscach specjalnie wydzielonych i przeznaczonych dla tych osób, motocykli, taksówek – i to się nic nie zmienia, oznakowanych pojazdów wykonujących usługi przewozu osób w ramach transportu sanitarnego w rozumieniu art. 16b/ ustawy z 27 sierpnia 2011 roku oraz dodaje się: oznakowanych pojazdów pogotowia energetycznego, wodno – kanalizacyjnego, gazowego i ciepłowniczego, zarządcy systemu gospodarki opadami komunalnymi, straży miejskiej wyłącznie w czasie wykonywania swoich obowiązków służbowych oraz wojewódzkich i miejskich służb zarządzania kryzysowego oznakowanych identyfikatorem Zarządu Dróg wyłącznie podczas wykonywania obowiązków służbowych. Uchwała ta ma wejść w życie 1 lutego, do uchwały tej została zgłoszona poprawka Pana Bogusława Kośmidera, Radnego Miasta Krakowa, gdzie paragraf 4 otrzymuje brzmienie, że uchwała wchodzi w życie z dniem 1 marca 2014 roku po uprzednim ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

zastrzeżeniem ust. 2 paragraf 2, uchwała wchodzi w życie z dniem 1 lutego po uprzednim ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa i w uzasadnieniu, wprowadzenie w pierwotnej treści uchwały zmiany wynikającej z jednej strony konieczności uregulowania sprawy parkowania w podstrefie, a z drugiej z sentencji i uzasadnienia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego powodują istotne dla mieszkańców zmiany. Te zmiany nie powinny być wprowadzone z dnia na dzień tak, by były, gdyby rozszerzenie strefy weszło z dniem 1 lutego. Wskazane więc jest, aby mieszkańcy mieli czas na zapoznanie się ze wskazanymi zmianami, a także aby mieli czas na przygotowanie się do rozszerzenia strefy. Wydaje się, że ten okres zwłoki pozwoli także stosownym służbom na pełne przygotowanie się do zmian. Dlatego wydaje się uzasadnione, aby wejście w życie nowych zasad funkcjonowania strefy nastąpiło z krótkim okresem zwłoki czyli miesiąc później niż pierwotnie zakładano. Pan Sekretarz wystąpił również z prośbą o wprowadzenie do II czytania w dniu dzisiejszym i taki stosowny wniosek został wprowadzony, albo będzie wprowadzony, ale został złożony przez Pana Sekretarza. I Szanowni Państwo chcę powiedzieć tak, że poprawka Pana Radnego Bogusława Kośmidera z punktu widzenia społecznego ma bardzo duże znaczenie. Jak podkreśliłem mieszkańcy, których szacowaliśmy wcześniej na niespełna 25 tys. mieszkańców złożyli do nas około 5300 wniosków, abonamenty otrzymało około 3 tys., 2300 abonamentów jest w rozpatrywaniu. Nie byłoby w tym nic szczególnego gdyby nie te dwa zapisy, zapisy mówiące o tym że nie będą wpisywane do abonamentu cztery ulice, a więc będzie możliwość parkowania w całej podstrefie oraz ten nieszczęsny dla mnie z punktu widzenia wykonawcy, nieszczęsny zapis Wojewódzkiego i Naczelnego Sądu Administracyjnego o możliwości wykupienia abonamentu przez każdą osobę, która posiada samochód, a jest zameldowana w danej strefie. To proszę Państwa może spowodować, jeżeli te 11 tys. osób, które w przeciągu ostatniego okresu czasu dopełniło spraw meldunkowych, może to spowodować, że tych 11 tys. mieszkańców w przeciągu najbliższych 3-ch dni czyli czwartek, piątek i sobotę przybyłoby do naszych 4-ch punktów odbioru i wydawania kart abonamentowych i to na pewno spowodowałoby bardzo duże uniedogodnienie, tym bardziej, że jest sytuacja taka, że wiemy, że te karty abonamentowe musiałyby obowiązywać tak naprawdę z dniem 3 lutego bo jest to poniedziałek i pierwszy dzień obowiązywania strefy. Natomiast jest pewna niedogodność tego tematu wynikająca z tego, że 3 tys. osób odebrało abonament, zapłaciło, jeżeli ktoś na miesiąc to 10 zł, jeżeli na długiej to odpowiednią wielokrotność 10 zł i te 3 tys. mieszkańców powinno zgłosić się do strefy płatnego parkowania w celu albo odebrania 10 zł za niewykorzystany abonament miesiąca lutego, albo przedłużyć sobie o jeden miesiąc ten abonament. Jest to niedogodność wynikająca z tego, że te 3 tys. osób, które tak naprawdę powinniśmy faworyzować ze względu na to, że w odpowiednim czasie, w określonym czasie złożyły wnioski, odebrały, będą musiały się jeszcze raz facygować chyba, że będzie możliwość wniesienia poprawki mówiącej o tym, że z automatu będzie możliwość przesunięcia o miesiąc tego abonamentu w tym zakresie. Natomiast proszę Państwa chcę powiedzieć, że u punktu widzenia wykonawczego Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu myśmy podejmując ten temat, zabezpieczyli, rozszerzyliśmy punkty wydawania abonamentów najpierw o ulicę Grunwaldzką i o ulicę Centralną, od dwóch tygodni wydajemy również w pomieszczeniach przy obiekcie sportowym Wisła Kraków i nie ma tutaj przesłanek, żeby ta część społeczeństwa, która poprzednio zamieszkiwała nie mogła być należycie obsłużona. Jak mówię będzie ten aspekt 11 dodatkowych tysięcy, których się domeldowało z myślą, że najprawdopodobniej są to osoby, które będą chciały ten abonament mieszkańca nabyć i to jest ta uciążliwość. Pozostałe elementy techniczne zostały również przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu dopełnione, tak, że tutaj innych przesłanek nie ma. Dziękuję bardzo.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Stanisław Rachwał, potem Pan Przewodniczący, potem Pan Przewodniczący, po kolei.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Ja trzy sprawy. Pierwsza sprawa ogólna, to jest jeszcze kolejny przykład, poszerzenie stref, jak jest brak namysłu, powagi patrzenia z pewną perspektywą tylko w krótkim czasie, ad hoc, bo jest jakaś tam dyskusja, jest presja mieszkańców, podejmujemy uchwałę w tym wypadku o poszerzeniu, ale w podobnych sprawach również. I dopiero rzeczywistość pokazuje, że musimy wprowadzać poprawki, musimy przesuwac, więc ja apeluję jednak do siebie i do nas wszystkich, abyśmy z większą roztropnością podejmowali uchwały podobne i wszystkie uchwały dlatego, że powaga naszej Rady powinna wskazywać, że jeżeli uchwała jest podjęta, ona ma wszystkie aspekty zawarte i jest jakby zgodna z prawem. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, uważam – i to mówię od początku – jeżeli będziemy w tej kadencji czy będą Radni w następnych kadencjach rozszerzali fragmentarycznie i poszerzali strefy parkowania to jest błąd metodologiczny i błąd taktyczny, nie można w ten sposób robić. Albo Rada Miasta i Urząd opracuje pewien pomysł rozszerzenia stref i to powiemy, rozszerzamy, ale przez 5 lat nie robimy tego, a nie, że co chwilę poszerzamy te strefy, to jest po prostu moim zdaniem błędem. Ponieważ powoduje to po pierwsze, że zaraz samochody się przerzucają w sąsiednie miejsca i tamci również mieszkańcy będą chcieli poszerzenia. Ale jest również sprawa trzecia, jednym z argumentów podstawowych poszerzenia stref – i to Państwo tu bez przerwy, starają się również mnie przekonać – że będą wolne miejsca do parkowania, czyli po prostu ktoś kto chce przyjechać i sobie kupić coś, będą wolne, jest to nieprawdą. Pan Dyrektor dzisiaj mówi, że w wyniku poszerzenia strefy 11 tys. osób się domeldowało, to jestem zszokowany, to jakie będą wolne miejsca, właśnie jeszcze zwiększymy ilość samochodów w tych strefach, ponieważ już z tego przykładu 11 tys. osób się domeldowało. Taka jest moja refleksja. Jestem ciekaw, jeżeli teraz porównamy te meldunki w tzw. poszerzonych strefach z meldunkami opłaty za śmieci, bardzo byłbym ciekaw jak to będzie wyglądało, czyli ludzie się zameldowali bo chcą kupić abonament za 10 zł, ciekawy jestem, czy również w ewidencji MPO za śmieci te osoby istnieją. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Wojciech Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Może na początek dla mojego szanownego kolegi, święta racja, naprawdę, z większością sów Pana Radnego się zgadzam tylko patrzę na głosowanie nad tą uchwałą i chcę powiedzieć, że Pan Radny głosował za rozszerzeniem strefy, tak, że te argumenty znaczne tylko trzeba byłoby wtedy być przeciw, byśmy może dzisiaj nie mieli tych problemów. To tak na marginesie tylko w kategoriach tego jak to się dzieje, że po prostu podejmowane decyzje potem mają swoje odzwierciedlenie w rzeczywistości. Wracając natomiast do tego duku, nad którym dzisiaj toczymy debatę, a więc do tej nowelizacji uchwały odnośnie strefy płatnego parkowania to są dwie kwestie, o których wspominał już Pan Dyrektor, ale chciałem jeszcze troszkę przypomnieć, jedna wynika z tego, żeby abonament był obszarowo wydawany, a nie na wąskiej ulicy, a druga sprawa wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego o czym po prostu nie wiedzieliśmy, że taka będzie kwestia, w związku z czym to musimy zrobić, to nie był wynik tej ostatniej uchwały tylko zdecydowanie wcześniej podjętych decyzji przez

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 stycznia 2014 r.

Radę Miasta Krakowa. Tutaj chciałbym też jeszcze jedną rzecz powiedzieć dla Państwa i także do Pana Dyrektora Zarządu Infrastruktury Komunalnej, że przed chwilą złożyłem poprawkę, która jakby uściśla tą poprawkę złożoną przez Pana Bogusława Kośmidera, ponieważ on wydłużył termin wchodzenia w życie strefy płatnego parkowania i jest to ponad 3 tys. mieszkańców Krakowa, które już wykupiły abonament, która obowiązuje od 1 lutego i ta poprawka jeśli ją Państwo przyjmiecie będzie powodowała, że te wszystkie abonamenty będą się automatycznie wydłużały o ten czas, o jeden miesiąc, czyli nie będziemy w tym przypadku jeżeli poprawka zostanie przyjęta zmuszali mieszkańców Krakowa do przyścia jeszcze raz do punktów obsługi strefy płatnego parkowania i jeżeli Państwo otrzymaliście tą poprawkę to to jest tylko taka idea. Tam jest trochę paragrafów wpisanych, ale proszę mieć na uwadze, że chodzi wyłącznie tylko o to, że po prostu wydłuża się dla tych abonamentów życie, czyli w tym momencie każdy kto dzisiaj już wykupił ten abonament będzie miał przedłożone o te dni, za które zapłacił abonament, w roku 2015 bo to przejdzie na 2015 rok. To jest jakby jedna rzecz. Druga sprawa to mam pytanie do Pana Dyrektora Zarządu Infrastruktury Komunalnej, a przy okazji bo te debaty nie będą często, w związku z tym chciałem wykorzystać ten moment i zapytać, najpierw może do tej uchwały, a potem co całej strefy. Został zmieniony paragraf 2.4, tu chodzi o zerową stawkę opłat dla różnych samochodów, między innymi jest taki zapis, gdzie rozdzielono różnego rodzaju przewozy osób, transportu, wszystkich służb i wprowadzono dwa punkty, i jest taki punkt 2.4.6., który mówi o tym, że to jest abonament ze stawką zerową dla wojewódzkich i miejskich służb zarządzania kryzysowego oznakowanych identyfikatorem, przypominam, nie trwale, bo tak dawniej było, że trwale czyli samochody posiadały trwale oznakowanie, w tej chwili wystarczy identyfikator, jeżeli to przegłosujemy, Zarządu Dróg, wyłącznie podczas wykonywania obowiązków służbowych. I mam pytanie na jakiej podstawie Państwo wydajecie ten identyfikator, bo przecież to można wtedy jeździć jakby samochodem nieoznakowanym, czy jest jakaś lista, zarządzenie w tym przypadku, jeśli chodzi o wojewódzkie to Marszałka, Wojewody, w przypadku powiatowych to Pana Prezydenta. W związku z tym bardzo bym prosił o odpowiedź czy taka lista istnieje i jaka to jest ilość osób, która wchodzi do tego zarządzania kryzysowego, do tych służb zarządzania kryzysowego oznakowanych identyfikatorem bo tylko to bym chciał prosić, bo rozumiem, że te wszystkie pozostałe są jasne dla mnie. I chcę tylko jeszcze jedną rzecz przypomnieć, taką dostałem informację, że Powiatowy Zespół Zarządzania Kryzysowego nie dysponuje żadnym samochodem jako powiatowy, rozumiem, że to chodzi o osoby, które się poruszają samochodami służbowymi lub prywatnymi z tym identyfikatorem, ale prosiłbym o wyjaśnienie jaka jest ilość tych osób i na jakiej podstawie otrzymują ten zerowy identyfikator do parkowania. I teraz pytania ze strefy, pytanie jest takie ile wydano abonamentów w tej starej strefie w roku 2013 i to bym prosił o rozdzielanie dla mieszkańca typu N tylko dla osób niepełnosprawnych, dla mikroprzedsiębiorcy czyli te trzy, w całej strefie czyli zarówno na Kazimierzu, Grzegórkach i w tym kawałku, koło dworca głównego w Grzegórkach czyli w tej starej strefie. I prosiłbym także o podanie ile z tych abonamentów wpłynęło do kasy miasta pieniędzy i także ile pieniędzy wpłynęło do kasy miasta z opłat od abonamentów za 250 zł sprzedanych w roku 2013, ile z opłat na drogach publicznych czyli ile tych, którzy, które osoby parkowały i wrzucały do parkomatu czy też w inny sposób opłacały w strefie płatnego parkowania swoje samochody, ile to wynosiło, prosiłbym o rozdzielanie, bo to jest dosyć istotne, w kategoriach nowej strefy bo chciałbym tutaj zapytać jakie są szacunki bo mam nadzieję, że są takie szacunki, ile Państwo przewidujecie opłat, dokładnie, od mieszkańców przy rozszerzonej strefie typu N i opłat z abonamentu za 250 zł i od osób, które parkują na ulicach, jeżeli by można było takie szacunki poznać to będę wdzięczny bo to jest dość istotne w kategoriach choćby tej nawet powołanej spółki, którą Rada Miasta powołała, jak to będzie

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 stycznia 2014 r.

wyglądało w kategoriach pozyskania środków na funkcjonowanie spółki. I jeszcze takie dość istotne pytania, Pan Dyrektor raczył powiedzieć, że w ostatnich dwóch, trzech miesiącach zameldowało się w tych podstrefach czyli w tej rozszerzonej strefie prawie 11 tys. osób. Przy dotychczasowej ilości mieszkańców, proszę mnie poprawić jeżeli podam złą liczbę, 24 czy 26 tys. mieszkańców obecnie mieszkających, to znaczy, że to jest prawie 40 % dodatkowo osób, które się zarejestrowały, tym bardziej te osoby prawdopodobnie skoro się teraz zameldowały to prawdopodobnie każda z nich pewnie po to, żeby jednak zarejestrować samochód bo po co innego skoro dotyczy to właśnie strefy płatnego parkowania, czyli nie wiem czy mogę tak wnioskować z tego, że prawie 11 tys. będzie wniosków o samochody bo tak by to wynikało z tego, skoro się zameldowały plus te 3 tys. już dzisiaj wydanych i wniosków na kolejne 3 czy 5 tys. to razem trzeba liczyć, że mniej więcej około 14, 15 może 16 tys. będzie abonamentów mieszkańca w tej podstrefie, bardzo bym prosił jeżeli Pan Dyrektor będzie mi w stanie powiedzieć jakie są szacunki i przewidywania, ja rozumiem, że dzisiaj jeszcze trudno powiedzieć ile tego będzie, ale czy możemy zakładać, że to będzie taka ilość. I druga kwestia, ile mamy dzisiaj miejsc do parkowania, ile zostało wyznaczonych w tej nowej podstrefie miejsc do parkowania to znaczy czy miejsca do parkowania spełnią oczekiwania mieszkańców bo przypomnę tylko, że argumenty osób, które głosowały za rozszerzeniem, tutaj chcę powiedzieć jasno, że ja akurat byłem przeciwnikiem rozszerzenia strefy i jasno to podkreślam, natomiast osoby, które głosowały za rozszerzeniem strefy argumentowały, że będą wolne miejsca dla nie tylko mieszkańców, ale także osób przyjeżdżających z zewnątrz, jeżeli potwierdzi się to co Pan Dyrektor wspomniał, a ja mogę tylko domniemać, że będzie więcej wydanych abonamentów niż miejsc do parkowania to nie będzie miejsc na ulicach dla osób przyjeżdżających z zewnątrz, przynajmniej tak mi się wydaje. Tak, że bardzo bym prosił o odpowiedź na te pytania. Jeszcze mam jedno ostatnie formalnoprawne, proszę powiedzieć bo tego Pan Dyrektor nie powiedział czy zdążymy z opublikowaniem w Dzienniku Wojewody tych zmian, bo to jest dość istotne, bo rozumiem, dzisiaj zostanie podjęta uchwała, ale żeby to weszło w życie to trzeba byłoby do końca tygodnia opublikować to w Dzienniku Wojewody bo tak to zrobimy kolejne zamieszanie, jeżeli to będzie w kolejnych tygodniach to prawo zacznie obowiązywać od 1 lutego, a publikacja się znajdzie dopiero w lutym, to będzie troszeczkę zagmatwane, bardzo bym prosił o odpowiedź czy jest szansa na to, czy Państwo rozmawialiście z prawnikami Wojewody, że to się jeszcze ukaże w tym tygodniu bo rozumiem, że miesiąc kończy się w tym tygodniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Bardzo proszę ad vocem i Pan Przewodniczący.

Radny – p. St. Rachwał

Ja z pokorą przyjmuję, oczywiście głosowałem ponieważ, iż pomijam moje maile, które otrzymywałem, mieszkańcy tak uważali, dlatego ja w wyniku tej refleksji, tego przypadku apeluję do Pana Prezydenta, aby przygotować, zresztą Pan Dyrektor już mówi, że przygotowuje jednolity projekt uchwały, ale może trzeba się zastanowić i napisać, że kolejne rozszerzenie strefy będzie za 5 lat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Po pierwsze poprawka, przypomnę, że my uchwałę podjęliśmy z tego co pamiętam, w kwietniu zeszłego roku dając miastu i mieszkańcom 9 miesięcy, chyba 10 nawet licząc ze styczniem, na przygotowanie się. Jeżeli dzisiaj dowiadujemy się, że 20 parę procent mieszkańców skorzystało z tego to oczywiście gdzieś jest nasz błąd, ale też mieszkańcy do tego podchodzą w sposób bardzo powolny. Te 9 czy 10 miesięcy nie wystarczyło, stąd teraz, kiedy już wszyscy zdają sobie sprawę z tego, że nóż na gardle, myślę, że proces zmiany będzie o wiele szybszy. Po drugie cztery ulice to był nasz błąd, nie popełnia błędów tylko ten, kto nie działa, stąd lepiej się do niego przyznać i go odwołać niż tkwić w tym błędzie. Czy to jest dobrze czy źle, lepiej błędów nie popełniać, ale jak się już popełnia to lepiej się z nich wycofywać. Po trzecie wyrok sądu, proszę Państwa ten wyrok sądu pokazuje dość istotną zmianę, to znaczy sąd jakby generalnie taki oddźwięk tego wyroku jest taki, że mieszkańcy nie mają specjalnych spraw, że musimy stosować równe zasady, te równe zasady zarówno do biednych jak do bogatych bo człowiek względem prawa, nie zależnie od tego ile zarabia, ma takie same prawa. To też oznacza trochę myślę zmianę naszej strategii w niedalekiej perspektywie, strategii funkcjonowania stref. Tutaj generalnie jest kilka modeli, odbyła się kiedyś taka prezentacja na tej Sali gdzie było to pokazywane, jest model nazwijmy to barcelońsko – monachijsko – lionński czyli takich dużych miast Europy Zachodniej, w których strefa rozszerza się bardzo szeroko, obejmuje czasami 90 % miasta i koszt parkowania jest uzależniony od atrakcyjności, jest model budapesztański czy też węgierski, który z grubsza polega na tym, że koszt jest uzależniony od stopnia zajętości strefy, jest model wschodnioeuropejski, gdzie strefa dotyczy tylko części rządowo – dyplomatycznej, a reszta to jest swobodna walka, którą tak naprawdę wygrywają najsilniejsi bo oni kupują miejsca postojowe i wypychają innych. Wydaje mi się, że powinniśmy w niedalekiej perspektywie, pewnie to będzie dyskusja przy okazji wyborów i myślę, że to będzie dyskusja także przy okazji potem ustawiania różnych rzeczy, ale będziemy musieli któryś z tych modeli wybrać. Nie da się zamrozić miasta na 5 lat, nie da się, kiedy co roku wzrasta o ileś tam procent liczba samochodów, a o ileś procent liczba mieszkańców, zamrozić miasto. Nie da się także w zakresie polityki parkingowej. Natomiast to wymaga dość sporej odwagi i wymaga też świadomości, wymaga też przekonania, że nie jesteśmy nieomylni, mamy prawo popełnić błędy i jeżeli trzeba z tych błędów się wycofywać. Najbardziej istotne z tych zmian, które tutaj zostały przedstawione jest to, że przesuwamy o ten miesiąc, ale myślę, że równie istotne jest to, że ta zasada pewnej równości za chwilę będzie dotyczyć wszystkich mieszkańców Krakowa, za chwilę, może za dwa, trzy lata. Ja to mówię, ponieważ nie ma istotnego powodu, dla którego mieszkaniec Kurdwanowa płacący te same podatki miejskie, te same podatki od nieruchomości ma gorsze prawa w parkowaniu w centrum niż mieszkaniec centrum miasta, który płaci te same podatki. W większości krajów na świecie nie ma specjalnych preferencji i ten wyrok trochę o tym zaczyna mówić. Proszę Państwa to jest przygrywka do o wiele poważniejszej rozgrywki, która w sprawie strefy się za chwilę, może nie w Krakowie, ale gdzieś odbędzie. Moim zdaniem Kraków powinien być do tego przygotowanym, powinniśmy głębiej zastanowić się nad modelem strefy, być może wybrać ten model docelowy, nie przyjmować zasady, że wszystko albo nic i nie przyjmować zasady, że robimy to raz na pięć lat bo to nikt się na to nie zgodzi, natomiast myślę, że ten kierunek, który jest w Europie Zachodniej u nas jest nieunikniony, to jest tylko kwestia czasu, to jest tylko kwestia czasu i jak szybko Kraków pójdzie tym kierunkiem i jak szybko zajdą legislacyjne, ustawowe zmiany, bo zauważcie Państwo myśmy zresztą tutaj wnioskowali o to, żeby była zróżnicowana wartość opłaty postojowej w zależności od lokalizacji. I to też będzie. Proszę Państwa to jest sygnał, że idą wielkie zmiany jeżeli chodzi o sprawy parkingowe, pierwszą

zmianę zrobimy przesuwając o miesiąc i wprowadzając te rzeczy, o których tutaj przed chwilą była mowa, ale bądźmy przygotowani do o wiele poważniejszych zmian bo te zmiany w ciągu myślę dwóch, trzech lat wejdą i albo nas zaskoczą, albo my sami je wykreujemy i w jakiś sposób wypełnimy zobowiązanie, które jako Radni przyjmujemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana Adam Kalita, Panie Przewodniczący również proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja się zgadzam tu z jednym ze sformułowań Pana Przewodniczącego o tym, że stoimy przed koniecznością między innymi zróżnicowania opłat dlatego, że jeżeli ktoś dzisiaj przyjedzie na Podgórze i ma zapłacić 3 czy 4 zł to oczywiście przyjedzie bliżej do miasta bo to mu się będzie bardziej opłacało, za te same pieniądze będzie bliżej, Kraków jest tak zbudowanym miastem, że wszyscy jednak ciągną do centrum i będziemy mieli problem za chwilę w centrum. Te wszystkie samochody przyjadą do centrum bo się nie będzie nikomu opłacało tam parkować, to jedna sprawa, ale ja nie chciałem mówić w tej chwili o tych problemach, a mianowicie chciałem tylko zwrócić uwagę ZIKiT, że mieszkańcy zwracają się do mnie z tej nowej strefy, że po pierwsze nie posiadają żadnych informacji w swoich domach, może wypadałoby, jednak nie wszyscy czytają gazety i oglądają telewizję i internet, może wypadałoby ich w jakiejś innej formie zawiadomić. I po drugie na ulicy Zamoyskiego, przy okazji zwracam uwagę postawiono znaki na środku chodnika tak, że matki nie są w stanie przy dzisiejszej pogodzie w ogóle przejechać przez chodnik, więc to tylko w drodze takiej uwagi. Ale jeszcze raz podkreślam, zgadzam się tu z Przewodniczącym Kośmiderem, że czeka nas głęboka dyskusja na ten temat, będziemy mieli na pewno w najbliższych latach poważne problemy ze strefami parkowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Hawranek, potem Pani Jantos, potem znowu Pan Wojtowicz.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proszę Państwa uchwała wprowadzająca rozszerzoną strefę parkowania na nowe tereny została przyjęta przez Radę na przełomie kwietnia i maja zeszłego roku czyli to jest 10 miesięcy temu o czym Pan Przewodniczący już wyprzedził mnie i powiedział. W związku z powyższym ja mam pytanie do Pana Dyrektora, jeżeli 10 miesięcy nie wystarczyło ZIKiT na to żeby przygotować się do realizacji tej uchwały to czy miesiąc, czyli do końca marca spowoduje to, że ZIKiT przygotowuje się do tego, zaistnieją parkomaty i krótko mówiąc to będzie działać tak jak ma działać. Ja tak naprawdę średnio w to wierzę bo jeżeli nie zdobyło się czegoś przez 10 miesięcy to tym bardziej będzie to trudno zrobić przez miesiąc. Teraz następne pytanie do Pana Dyrektora ZIKiT, jestem chyba jedynym Radnym na tej Sali, nie mam pewności, dlatego mówię chyba, który uczestniczył we wszystkich spotkaniach z mieszkańcami dotyczącymi rozszerzenia strefy w swoim okręgu wyborczym i we wszystkich spotkaniach z mieszkańcami po rozszerzeniu strefy, na których to pracownicy ZIKiT informowali o zasadach panujących, o sposobie pobierania identyfikatorów, o tych wszystkich technicznych sprawach. I mam pytanie do Pana Dyrektora, dlaczego na półtoragodzinnym spotkaniu konkretnie w dzielnicy VII i w dzielnicy VIII bo na takich byłem, pracownik ZIKiT w ciągu pięciu razy sześć razy powtórzył, że to jest wina Rady Miasta, że nie ma parkomatu, wina Rady Miasta, że jest bałagan, wina Radnych, że tak to

wygląda, a tak naprawdę to nie Radni są odpowiedzialni za to, żeby zaistniały parkomaty, Radni przyjęli uchwałę, realizatorem uchwały był Pan Prezydent przez swoją jednostkę o nazwie ZIKiT. W związku z powyższym dlaczego pracownicy ZIKiT na spotkaniach z mieszkańcami, a powtarzam byłem na dwóch takich spotkaniach permanentnie powtarzają, że to, że jest bałagan, to, że nie ma parkomatów, to, że jest pewne zamieszanie z identyfikatorami jest winą Radnych i Rady Miasta, a nie mówią, to jest nasza wina bo spieszyliśmy robotę, mówiąc kolokwialnie, przepraszam. Kwestia czterech ulic, tak, Rada Miasta przyjęła nierozsądną poprawkę, żeby nie powiedzieć głupią, ja spotykam się bardzo często z reakcjami mieszkańców mówiącymi o tym, strefa tak, jesteście jak najbardziej za tym, żeby strefa zaistniała, ale dlaczego przyjęliście te kretyńskie cztery ulice, uczciwie powiem, że nie bardzo wiem co mam na takie pytanie odpowiedzieć, wiem jedno, powinniśmy się jak najszybciej z tych czterech ulic wycofać. Następna sprawa to jest ostatecznie orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego, jeżeli Państwo się wczytacie w to orzeczenie to orzeczenie de facto wywraca ideę strefy do góry nogami. Już się spotkałem z ogłoszeniami w internecie o treści, przyjmę osobę do zameldowania w celu uzyskania identyfikatora. Jak my jako miasto sobie z takim problemem poradzimy, że np. w kawalerce o pow. 20 m² będzie zameldowanych 120 osób tylko po to żeby każda z nich miała identyfikator, który przysługuje mu z racji wyroku sądu za 10 zł i to nawet nie dotyczy osób zameldowanych w strefie, ale zgodnie z wyrokiem sądu, zamieszkałych w strefie. Przecież w tej sytuacji strefa stanie się fikcją, każdy kto będzie chciał, to będzie dotyczyło nie tylko nowych stref, to będzie dotyczyło absolutnie wszystkich stref płatnego postoj, które znajdują się w Krakowie, nawet stref znajdujących się w okolicy Rynku Głównego. Jeżeli każdy będzie potrafił ten identyfikator i mógł ten identyfikator otrzymać za 10 zł to nikt nie będzie płacił za parkowanie na ulicy bo po co. Nie wiem jak jako miasto sobie poradzimy z orzeczeniem tego sądu, myślę, że jednym z pomysłów na to był pomysł, który rok temu zainicjowałem, dotyczył wprowadzenia tzw. ekomyta czyli opłat za auta wjeżdżające do Krakowa, nie spełniające norm ekologicznych, wzorowałem się na pomysłach stosowanych w Berlinie, w Sztokholmie, w Londynie, problem tylko polega na tym, że w obecnym porządku prawnym wprowadzenie takich opłat przez gminę jest niemożliwe, a niestety nie ma woli parlamentarnej, żeby ten stan prawny zmienić i on się najprawdopodobniej nie zmieni. I kolejna sprawa, którą poruszało w rozmowach ze mną stowarzyszenie zajmujące się tropieniem nieprawidłowości w wydawaniu identyfikatorów, to są identyfikatory służbowe, też prosiłbym, żeby Pan Dyrektor ZIKiT to wytłumaczył, dotyczące między innymi członków sztabu kryzysowego, ja mam te dokumenty, które przekazało mi stowarzyszenie, oni są gotowi z tym iść do sądu i udowadniać swoje racje przed sądem, zresztą częściowo już te sprawy przed sądem wygrali, niemniej jednak z tych dokumentów wynika, że te identyfikatory są wydawane tak naprawdę osobom, którym się te identyfikatory należeć nie powinny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Skarbniku!

Ja się chcę zapytać o jedną rzecz, która teraz już zaczyna funkcjonować jako pytanie retoryczne, mianowicie Pan Przewodniczący Komisji wie o tym, że była firma węgierska, która proponowała pewnego typu rozwiązanie, wcześniej mówiliśmy o tym, że tych systemów jest parę w Europie i ja się zastanawiam dlaczego transplacując na nasze warunki krakowskie nie skorzystaliśmy z doświadczenia, której z firm, która mogłaby to

przeprowadzić i to nie w taki sposób, który dla mnie wydaje mi się bardzo dziwny, ponieważ ja też nie jestem zwolenniczką, ciągle to podkreślam, doklejania poszczególnych dzielnic czy obszarów Krakowa, jest to takie rozważanie i rozwiązywanie spraw siłowych, to znaczy, że jeżeli ktoś przyjdzie i wymusi, jakaś grupa, to się w tym obszarze Krakowa wprowadza opłaty i strefy, a w momencie, kiedy jest za słabe lobby to tego wprowadzenia nie ma. W związku z tym chciałam się zapytać bo to mnie wciąż interesuje, dlaczego nie skorzystaliśmy z wzorów, które np. robią, tak jak słuchaliśmy wystąpienia firmy węgierskiej i nią się posługuję, ponieważ brałam udział w prezentacji, słyszałam jak to wygląda, oni rozpatrując miasto czy dany obszar jako całość, budują projekt w jaki sposób można to wszystko pozalutniać patrząc na miasto jako całość, a nie poszczególne obszary, które są po prostu przyklejane. W związku z tym dla mnie jest to przedziwna rzecz bo w wielu wypadkach powinniśmy korzystać ze sprawdzonych wzorów, które w jakiś sposób zostały przetarte, funkcjonują, ci ludzie mówili o tym, że wprowadzają poszczególne obszary i w innych miastami się zajmują, nie wiem dlaczego to się nie stało, tak samo jak sprawa oświetlenia miasta, była firma francuska, która mówiła, że zrobiła w swoim życiu Pragę i inne miasta, a my się ciągle zastanawiamy w jaki sposób to rozpatrzeć, nie jestem w stanie zrozumieć bo trzeba przejmować wzory, które są zweryfikowane i sprawdzone. W związku z tym chciałabym się jeszcze zapytać taką rzecz, pytając się konkretnie bo Pan Radny Hawranek pytał się o tym jak to będzie, ja mam pytań na swoich dyżurach masę i ludzie mnie się pytają o sytuacje odwrotne, Andrzej Hawranek mówił o tym, że w jednym mieszkaniu będzie mieszkało 120 osób, a ja się pytam o rację inną, jeżeli ktoś jest właścicielem dwóch mieszkań, w dwóch różnych dzielnicach, powiedziano mu, że nie może wykupić dwóch identyfikatorów do swojego samochodu. W związku z tym – i jeszcze tak już na marginesie – dlaczego pokazuje się w mediach, ponieważ ja też słyszałam o sprawie takiej, że to Rada zawiniła, pomyliła się, doprowadziła do sytuacji, które są nierozstrzygalne, w związku z tym my jesteśmy obwiniani za ten poniekąd jakiś chaos, który powstaje w mieście, bo tak to jest, w dalszym ciągu pełniemy funkcję taką właśnie, że jak coś jest złego to Rada, a jak coś jest dobrego to Urząd. Myślę, że to jest też taka polityka gdzie powinniśmy się przyznać do błędów, które zaistniały i to naprawdę nie z naszej winy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Wojtowicz bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałem ad vocem powiedzieć odnośnie tych czterech ulic, ja myślę, że to był wtedy kompromis osób, które były za rozszerzeniem strefy i tych, które były przeciw bo jednym z głównych argumentów podnoszonych przez zwolenników była czystość powietrza w centrum miasta i chodzi o to żeby jak największa ilość samochodów przemieszczała się po większych obszarach, wtedy padł tu taki pomysł, akurat trudny do wprowadzenia, dlatego go dzisiaj poprawiamy i Rada Miasta poprawi ten projekt, ale gdyby prawdopodobnie nie ta poprawka strefa mogłaby w ogóle, strefa płatnego parkowania mogłaby w ogóle nie zostać uchwalona. To tak ad vocem. Natomiast mam jeszcze jedno pytanie do Pana Dyrektora, prosiłbym o odpowiedź czy mieszkańcy starej strefy, którzy posiadają abonament z identyfikatorem i z przejazdem bo mają tam abonament C, czy, tutaj mówię o samym wjeździe do strefy płatnego parkowania i przemieszczają się, nie mówię o parkowaniu, po drogach gdzie są znaki ze strefą B, tak jest koło Bagateli na Dunajewskiego, na Placu Matejki, mam pytanie czy wszyscy mieszkańcy, którzy dostaną z tych małych podstref abonamenty i będą mieli abonament C, będą mogli również przemieszczać się po tych drogach tam gdzie będzie

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

abonament B, jeżeli tak to ja rozumiem, że będzie odwrotny skutek do zamierzonego, jeżeli to jest prawda, do zamierzonego przez zwolenników do rozszerzenia strefy bo te kilkanaście czy kilkadziesiąt tysięcy samochodów będzie się pojawiało w Starym Mieście, a przecież nie to chodziło zwolennikom rozszerzenia strefy płatnego parkowania, ale bardzo bym prosił o odpowiedź bo powiem szczerze nikt na to nie zwrócił wcześniej uwagi czy to jest prawdą czy nie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Ścigalski.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Co prawda widzę, że na Sali jest może 8, może 9 Radnych na 43, ale może ktoś nas wysłucha bo to ważne rzeczy są związane ze strefą, ale widać nie budzą specjalnie zainteresowania, 11. Szanowni Państwo, strefa jest jak najbardziej potrzebna, wsłuchiwałem się w głosy Radnego Andrzeja Hawranka i chciałbym tylko też jakby otrzymać odpowiedź bo doszły mnie takie sygnały, że miasto się będzie przygotowywać do jakby liczenia tych abonamentów na bazie systemu, który będzie powiązany, kompatybilny też między innymi z deklaracjami śmieciowymi plus innymi dostępnymi danymi, którymi Urząd dysponuje, bo jeżeli rzeczywiście tak będzie to wydaje mi się, że raczej będzie zdecydowanie mała możliwość, zdecydowanie będzie mniejsze pole do manewru dla tzw. właśnie osób, które będą chciały czy meldować na czasowo czy na stałe inne osoby, które by chciały skorzystać z tych abonamentów bo jeżeli faktycznie udałoby się tak zrobić, że miasto weryfikowałoby te dane to myślę, że niewiele osób by się zdecydowało na to, żeby jednocześnie płacić dodatkowo inne opłaty oprócz abonamentu bo wiadomo, że to jest dla danego mieszkańca strata. Więc wydaje mi się, że jeżeli to pójdzie w tym kierunku to uda się w jakiś sposób zapobiec takim rzeczom. Natomiast co do samej strefy oprócz tego, co powiedział Wojtek Wojtowicz chcę dodać, że oczywiście sprawy powietrza były istotne, ale były też istotne sprawy braku miejsc parkingowych, strefa też wymusza większą rotację i to Państwo wiecie. Dodatkowym na pewno zaniechaniem też było to, że w toku prac nad ustawą związaną z przekazaniem gminom kompetencji regulowania opłat za strefę ta ustawa została jakby zaniechana, to jest jakby podstawowy element do tego, żeby mniejsza ilość samochodów wjeżdżała do ścisłego centrum, bo te opłaty są tam, można je ustawić w sposób taki stopniowalny od największej do najmniejszej w zależności od odległości od centrum. Myślę, że to jest też duży problem dla takich dużych gmin jak Kraków czy Warszawa. Natomiast uważam, że jest to krok w dobrym kierunku, oczywiście wcześniej faktycznie nie udało się jakby wprowadzić takiego systemu kompatybilnego w każdym sektorze to znaczy z jednej strony była ta zasada 4-ch ulic, tak naprawdę faktycznie właściwie wszyscy mieszkańcy powinni mieć te same możliwości, natomiast uważam, że trzeba się zastanowić nad tym żeby faktycznie rozwiązać te problemy strefy w sposób taki zdecydowany i bazując na tej bazie danych, którą dysponuje miasto, będzie można, że tak powiem, wyłapywać te osoby, które nadużywają takich możliwości związanych z dodatkowym abonamentem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Pan Radny, bardzo proszę.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja takie pytania dwa do Pana Dyrektora, zgłosił się do mnie przedsiębiorca z takim problemem, że zamieszkuje w strefie, posiada dwa samochody prywatne i otrzymuje abonament niższy tak jak przysługuje, natomiast ma pewien dylemat, ponieważ prowadzi przedsiębiorstwo, ma zarejestrowaną działalność w mieszkaniu, nie posiada lokalu użytkowego jako takiego de facto, ale posiada trzy środki transportowe firmowe. I czy on będzie mógł wykupić abonament tańszy na te środki transportowe, to jest jedno pytanie. Drugie pytanie czy małżeństwo będące np. w separacji, to był ostatni mail, który otrzymałem, będące w separacji, mające po dwa samochody osobne, będące zameldowane w dalszym ciągu w jednym mieszkaniu w strefie i teraz kto dostaje ten wjazd, czy mąż, który ma dwa samochody czy żona, która ma dwa samochody, czy mogą obydwójce dostać jako osobny. To jest drugie pytanie i proszę o wyjaśnienie ewentualnie. I chciałbym również powiedzieć, że problem strefy wróci do nas najprawdopodobniej szybciej niż sobie myślimy jak tylko zniesiony zostanie obowiązek meldunkowy i wtedy rzeczywiście będzie jakiś problem jak to ustawić jeszcze raz, a z takiej informacji, którą uzyskałem w tym tygodniu mogę powiedzieć, że 30 tys. osób blisko uzyskało użyczenie w strefie po to żeby dostać wjazdówkę właśnie do tejże strefy, są ulice, są domy, w których teoretycznie są np. cztery lokale mieszkalne, a zameldowanych jest kilkadziesiąt, inaczej, nie zameldowanych proszę Państwa, na tymczasowo tak, ale posiada dokument użyczenia lokalu kilkadziesiąt osób i te przypadki to już są realne, ja rozmawiałem na ten temat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Jerzy Sonik bardzo proszę, a potem Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Mam pytanie do Pana Dyrektora, który zgłosił, jeden z przedsiębiorców, można to nazwać bo jest bardzo mała firma, nie chcę pisać interpelacji, wolę, żeby to od razu szybciej załatwić, a nie przez interpelację, otóż firma musi, żeby mieć pozwolenie parkowania w strefie musi się zgłosić z odpowiednimi, ZUS – nie zalega itd., problem jest jeden, powiedziano mi, że jest to ważne trzy miesiące, za trzy miesiące musi znowu powtórzyć całą procedurę, tak przynajmniej mi mówił, opłacać bo przecież kosztują niektóre rzeczy i ponosić koszty co trzy miesiące, czy to rzeczywiście dobrze mu przekazano, a jeżeli tak czy nie można by było tego załatwić później w postaci oświadczeń, że nie zmienia się i wrywkowo później sprawdzać te osoby bo to rzeczywiście jest, on płaci ileś tam więcej niż normalny mieszkaniec, a chodzenie co trzy miesiące i załatwianie po urzędach papierków to jest wiadomo, co trzeba poświęcić żeby to załatwić, ile czasu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Pan Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na temat strefy się możemy wszyscy wypowiadać, bo wszyscy się na tym znamy, w związku z tym ja też sobie pozwolę zabrać głos w tej dyskusji, oczywiście wariant z czterema ulicami w założeniu teoretycznym jest dobry, znaczy żeby jednak to miejsce parkingowe było w okolicach domu, natomiast życie go zweryfikowało trochę, nie trochę, tylko zweryfikowało

trochę negatywnie, stąd akurat dobrze, że z niego się wycofujemy, poprawki dotyczące zmiany terminu moim zdaniem są logicznie zasadne, życie pokazało, że pomimo tego, że ZIKiT od blisko półtora miesiąca ogłasza informację o możliwości kupowania i zachęca ludzi, kupiło według danych na poniedziałek, które ja znam, nie więcej niż 25 %, znaczy kupiło, albo złożyło wnioski. Natomiast ja chciałbym tutaj z jednym pytaniem do Pana Dyrektora Marcinko, Panie Dyrektorze jest taka sytuacja, do mnie taka prośba spłynęła z zapytaniem jak to prawnie ugryść, jeden człowiek mieszka pod jednym adresem, a pod innym jest zameldowany i w tej chwili mu się tworzą dwie podstrefy, czyli ma miejsce zamieszkania, bytowania w jednej podstrefie, a miejsce meldunkowe w drugiej podstrefie i od lat tradycyjnie ma wydany abonament na tą podstrefę starą, chodzi dokładnie o strefę P1 czyli Stare Miasto, teraz będzie miał problem fizyczny taki, że on nie będzie mógł zaparkować samochodem na strefę P1 na Zwierzyńcu, ponieważ to jest inna podstrefa i już dostanie mandat za to, jego małżonka ma samochód firmowy, który również jest w P1 zarejestrowany na firmę i ma wydane wszystkie notarialne papiery, wypełniła wszystkie wymogi, które jej nakazaliśmy wypełnić i ma również P1, a mieszka na Zwierzyńcu. I teraz pytanie co w takiej sytuacji. Przypuszczam, że ten problem, o którym ja mówię to nie jest jedyny problem, tutaj też ktoś mówił o takiej sytuacji zbliżonej, to nie jest pewnie jedyny problem, jaki zaistniał w mieście. I jak Pan chce prawnie takie sytuacje rozwiązać, czy oni będą mieli dwie strefy, P1 i P7, nie wiem jaki numer jest Zwierzyńca, czy jeszcze jakoś inaczej będzie rozwiązane bo trudno mi sobie wyobrazić, żebyśmy sami generowali jeszcze przemeldowania. Tutaj kto mówił o tym, że tych meldunków jest bardzo dużo, z tego co wiem to w Wydziale większość osób, które się przemeldowują mówią jasno i wyraźnie, że chcą abonament mieszkańca i tutaj moje drugie pytanie się rodzi, bo jeżeli zaczyna skala przemeldowywania i dopisywania iść już w tysiące, a przypominę, że wprowadzając ograniczenia bodajże trzy lata temu nasz zamysł był taki, ażeby jednak uszczelnić tą strefę, żeby nie dało się każdemu znajomemu podpisać umowy użyczenia mieszkania, żeby sobie każdy mógł abonament wykupić, jeżeli teraz to uszczelnienie okazuje się, że jest niezgodne z prawem i sąd nakazuje każdemu dopuścić możliwość wykupu abonamentu, a z tego co wiem to rekordziści mają już grubo ponad kilkanaście zgłoszeń na jedno mieszkanie to moim zdaniem, nie dzisiaj, może nawet już nie w tej kadencji, ale w najbliższych miesiącach, a może jeszcze i nawet w tej kadencji, w okolicach wakacji, powinna odbyć się dyskusja na temat co dalej ze strefą bo to zaczyna powoli być bez sensu. Znacząca założenie generalnie strefy ograniczające parkowanie w jakiejś części miasta dla osób nie mieszkających w tej części miasta przestaje być realizowalne. W związku z powyższym zaczyna mieć sens pytanie o to co dalej. Oczywiście na jednej szali ktoś postawi, to obejmijmy cały Kraków strefą, tylko ja od razu stawiam pytanie, a co ze spółdzielniami, które mają niektóre, jak Alberyńskie, ma chyba 16 ha powierzchni, to nie jest teren gminny czyli nie może być objęty strefą, ale jeszcze są inni, którzy mówią o tym, no to wymyślmy jakieś inne obostrzenia. Dobrze, ale znowu nam sąd je uchyli i wrócimy do punktu wyjścia. Dzisiaj trzeba by się już powoli zastanawiać nad tym, co dalej bo w moim odczuciu ta formuła, która dzisiaj obowiązuje po prostu się wyczerpuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Marcin Szymański.

Radny – p. M. Szymański

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan Przewodniczący Stawowy w zasadzie wyczerpał to pytanie, które chciałem zadać, natomiast dopytam może bardziej formalnie, bo spotkałem się z taką sytuacją, rozmawiałem z przedsiębiorcą, który nie wiedział z kim rozmawia, w ogóle rozmawialiśmy na tematy trzecie,

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

ale prowadzący działalność gospodarczą w Podgórzu i mieszka w Podgórzu w innym miejscu, czyli jest zameldowany w Podgórzu i prowadzi działalność gospodarczą w Podgórzu i powiedział mi, że dla niego strefa nie jest żadnym problemem, bo on ma jedno auto i sobie zarejestruje, wykupie za 10 zł ten abonament, nie ma dla niego problemu, ja zauważyłem, że – dopytałem – on potwierdził, że auto służy mu do działalności gospodarczej, natomiast działalność gospodarczą prowadzi jednoosobowo i auto jest zarejestrowane a osobę. Czy my jako miasto, czy ZIKiT jest w stanie przy jak słyszę chyba 14 tys. przemeldowań w ciągu ostatniego kwartału do Podgórza, jest w stanie weryfikować prawdziwość tych oświadczeń co do własności samochodu. W zakresie tego problemu to może jest drobna sprawa, natomiast proszę o odpowiedź na to pytanie, czy jesteśmy w stanie i czy kontrolujemy prawdziwość oświadczeń w tym zakresie, co do własności samochodów należących do jednoosobowych działalności gospodarczych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze kogoś? Nie ja jeszcze dwa słowa powiem, rzeczywiście Pan Grzegorz wyczerpał to, o czym ja też miałem zamiar powiedzieć, ale jeszcze dołożę. Rzeczywiście Panie Dyrektorze czy nie możemy korzystać z europejskich doświadczeń, wiemy, znamy w Europie gdzie strefy parkingowe są, gdzie opanowana jest, zwłaszcza w tych dużych miastach, zasady i działania parkowania, czy nie moglibyśmy wrócić do tych zasad, które w Europie istnieją gdzie nie ma zezwolenia na parkowanie pojazdów w czasie dnia, natomiast wszyscy mieszkańcy mieszkający w tej strefie w godzinach wieczornych i nocnych mogą swobodnie zaparkować swój pojazd do godziny 5 czy 6.00 rano, po czym muszą opuścić bo obowiązuje od godziny 6.00 strefa parkowania. I to jest najzdrowsza zasada bo tak to będziemy, tak jak Pan Grzegorz powiedział, za chwilę będzie w jednym mieszkaniu 32 osoby zameldowane po to tylko żeby dostać kartę bonifikacyjną, nie, w strefie powinno być tylko miejsce zaparkowania dla inwalidy, a reszta państwa, czas na, jeśli są tam instytucje, na załadowanie czy wyładowanie ładunku, jeśli to są sklepy czyli do godziny czasu, jeśli ma kartę zgłoszeniową że jest to sklep czy jakaś instytucja. Natomiast uważam, że wpadamy w taką paranoję, będziemy teraz tworzyć karty, które zezwalają na parkowanie, kolejne zasady, potem z tych kart wyciągniemy kolejne zasady, kto będzie mógł dłużej jeszcze parkować i wpadniemy z taką własną sieć. Nie, powinny być proste zasady i zdrowie, skoro strefa, ja dlatego głosowałem za tą strefą bo byłem święcie przekonany, że ta strefa, która, raz, że przyniesie nam dodatkowe zyski do spółki i będziemy mogli budować parkingi, pozwala również na to Panie Dyrektorze, że nie ma po prostu zezwolenia na parkowania pojazdów, którzy mają tam siedziby, po to przecież przygotowujemy czas, żeby zaczęto jeździć tramwajami, komunikacją miejską, nie każdy Dyrektor czy przedsiębiorca musi przyjechać swoim samochodem do firmy, równie dobrze może poza strefą zaparkować, podjechać i załatwiać sprawy i 8 godzin pracuje w biurze po czym wychodzi i dopiero staje się strefą wolną. Nie, strefa parkowania jest po to żebyśmy na tej strefie zarabiali. Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? To proszę Pan Witold Ligoziński.

Pan Witold Ligoziński

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jestem przedstawicielem stowarzyszenia Obywatel na straży, to jest między innymi to stowarzyszenie, na wniosek którego Wojewódzki i Naczelny Sąd Administracyjny unieważnił uchwałę Rady Miasta Krakowa, ale nie w części dotyczącej ilości abonamentów, ale w części dotyczącej tzw. zerowej opłaty dla niektórych podmiotów. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo pod płaszczykiem zmian tej uchwały po raz kolejny wbrew wyrokowi Naczelnego Sądu Administracyjnego wnioskodawca usiłuje przemycić uprawnienie dla co najmniej 50

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 stycznia 2014 r.

osób do bezpłatnego parkowania w tej strefie. Dotyczy to 50 osób ze ścisłego kierownictwa Urzędu Miasta Krakowa i urzędników, dysponuję na to twierdzenie stosownymi dokumentami, jeżeli Państwo by chcieli to mam je przy sobie. Otóż wbrew wyrokowi sądu rozdzielono teraz dawny punkt 2.6., który sąd unieważnił na dwa punkty 2.4.5. i 2.4.6. Otóż w punkcie 2.4.5. mamy sformułowanie, że ustala się zerową stawkę opłat dla oznakowanych pojazdów odpowiednich trzech rodzajów służb. Ale proszę zwrócić uwagę, to mają być pojazdy oznakowane, natomiast wprowadzono punkt 2.4.6. i wprowadzono też zerową stawkę opłat dla wojewódzkich i miejskich służb zarządzania kryzysowego oznakowanych identyfikatorem Zarządu Dróg wyłącznie podczas wykonywania obowiązków służbowych. Szanowni Państwo tu jest właśnie klub programu, te pojazdy pierwszych służb w punkcie 2.4.5. mają być oznakowane, już abstrahuję od tego, że należy się wzorować na uchwałach z innych miast np. na uchwale warszawskiej, gdzie to oznakowanie powinno być sformułowane: trwale zewnętrznie oznakowanych bo dysponujemy odpowiedzią jako stowarzyszenie na wniosek o dostęp do informacji publicznej Pana Prezydenta, który interpretuje, że identyfikator znajdujący się za szybą oznakowuje ten pojazd, że to jest pojazd służbowy. Nie, to jest furka do nadużycia prawa. Te pojazdy w punkcie 2.4.6. nie muszą być w ogóle oznakowane, wystarczy, że mają za szybą identyfikator. Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, nie wolno scedować uprawnienia do zwolnienia z opłat bądź ustalenia stawki zerowej na inny podmiot poza Radą, stwierdził, że nie może być sformułowania, że o uprawnieniu do uzyskania stawki zerowej decydowałby zarząd drogi w formie zezwolenia czy identyfikatora, a tutaj nie przejmując się tego rodzaju sformułowaniem wyroku NSA Pan Dyrektor znowu, Dyrektor Zarządu Infrastruktury i Zarządu, bo to na pewno jego pracownicy to dokonali, znowu mają być służby oznakowane identyfikatorem zarządu dróg. Żaden przepis prawa nie daje Panu Dyrektorowi ZIKiT weryfikacji tytułu z jakiego Powiatowe Centrum Zarządzania Kryzysowego czy Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego takie pojazdy posiada. To Dyrektor ZIKiT ma decydować, a na ten samochód to damy, a na ten nie damy, nie ma takiego przepisu prawa. I znowu Wysoka Rada jeżeli zaakceptuje ten projekt w takim brzmieniu jak zaproponował Pan Prezydent zaakceptują bezprawie, nie ukrywam, że nasze stowarzyszenie powtórnie zaskarży taką uchwałę. Ja proponuję, aby któryś z szanownych Państwa Radnych złożył wniosek, aby te punkty 2.4.5. i 2.4.6. połączyć w jeden punkt użyć sformułowania, 2.4.5: ustala się zerową stawkę opłat dla trwale zewnętrznie oznakowanych pojazdów, tak jak mamy trzy tirety, pogotowia energetycznego, zarządcy systemu gospodarki, straży miejskiej i czwarty tiret: wojewódzkich i miejskich służb zarządzania kryzysowego, więc będziemy mieli trwale oznakowane służby. Tak notabene nie wiem czy Państwo wiedzą, ale Powiatowy Zespół Zarządzania Kryzysowego dysponuje dopiero od połowy roku jednym jedynym samochodem, nie wiem czy oznakowanym czy nie, natomiast pobiera 50 zezwoleń, z tego 41 zezwoleń dla członków Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego, to są w większości dyrektorzy wydziałów z Urzędu Miasta, 5 zezwoleń dla urzędników, pracowników Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w sposób absolutnie bezprawny uzyskują zwolnienie, tą zerową stawkę opłat, a cztery z tych zezwoleń otrzymują Wiceprezydenci Miasta Krakowa. Dysponujemy na to dokumentami, że mimo, że nie uczestniczyli, dysponujemy też na to dokumentami, nie uczestniczyli w żadnym posiedzeniu Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego, to jest furta. W związku z tym wnoszę szanowni Państwo o połączenie tych punktów i uniknięcie, zamknięcie tej furki, a chciałbym się jeszcze ustosunkować do tych takich sformułowań, że osoby się meldują dodatkowo, to jest pewna niemoc urzędników, chcę Państwu powiedzieć, bo ja uważam, że wprost mówiąc na cwaniactwo trzeba znaleźć sposób. Otóż jeżeli w mieszkaniu zamelduje się 100 osób to widzę tu pole do popisu dla Wydziału Spraw Administracyjnych. Otóż jeżeli ktoś się melduje w

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

mieszkań i deklaruje, że w tym mieszkaniu w związku z tym będzie mieszkał to znaczy, że to mieszkanie, jest najemcą tego mieszkania, nawet jeżeli nie ma umowy to Urząd Skarbowy jest bardzo zainteresowany takim udostępnieniem, nawet nieodpłatnym, mieszkania. Nalicza się wtedy stawki jako przychód od przeciętnie występujących kwot w zakresie najmu. Wystarczy żeby Wydział Spraw Administracyjnych w przypadku zameldowania osób w danym mieszkaniu kierował informację do Urzędu Skarbowego, wystarczy żeby kierował informację o takich dodatkowo zameldowanych osobach do Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania, żeby oni weryfikowali opłatę za śmieci i też naliczyli opłatę nową w podwyższonej wysokości. I jeszcze tylko ostatnie zdanie, że również to samo dotyczy użyczenia, są na to metody, a jeszcze jest jedna już ostatnia rzecz, to jest niemoc straży miejskiej, otóż art. 70 ust. 2 ustawy prawo o ruchu drogowym nakazuje zmiany w dowodzie rejestracyjnym w ciągu 30 dni jakichkolwiek danych, które są w tym dowodzie zawarte. Jak się ktoś przemeldowuje musi zmienić dowód osobisty, a straż miejska na podstawie art. 129 ust. 3 pkt 6 tej samej ustawy prawo o ruchu drogowym może w takiej sytuacji te dane weryfikować, a Policja na podstawie art. 129 może taki dowód rejestracyjny zatrzymać. W związku z tym jesteśmy w stanie wymóg żeby te osoby się przerejestrowywały i przemeldowywały na to miejsce, a wtedy osiągną też cel, o który walczy Pan Radny Hawranek bo będą musiały płacić w Krakowie podatki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Jerzy Sonik, krótko.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Szanowny Panie na kanwie tego co Pan powiedział, słuchając Pana przypomniałem sobie czasy, kiedy była taka organizacja też obywatelska i też śledzili, straż obywatelska, czy Państwo zajmujecie się śledzeniem samochodów, mnie chyba nie ma w tej 50-tce tych ludzi co dostają darmowe abonamenty, ale nie wiem, to jest tak patrzenie jednostronne i ciasne, że mnie głowę rozsadza, a Państwu chyba ścisną ją bo znaczenie trwałe samochodów pewnie niektóre można, a niektóre co, gmina ma płacić za malowanie, później jak chce sprzedać to znowu musi malować, czy też dyrektor ma samochód przemalować, przecież ci ludzie wykonują jakieś obowiązki, oni jeżdżą po całym Krakowie i co, za każdym razem ze swojej pensji czy też z gminnych pensji wkładać pieniądze do automatu, to przecież jest jakaś bzdura. Ja się boję najbardziej takich świętych, na nich trzeba uważać, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Bardzo proszę o odpowiedź Pana Prezydenta na te wszystkie pytania.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Marcinko

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Zacznę może też od ostatniego wystąpienia Pana Liguzińskiego, chcę zapewnić Wysoką Radę, że do dnia dzisiejszego nie wydałem ani jednego abonamentu postojowego, mówię postojowego osobom lub instytucjom, które nie są ku temu uprawnione. Uprawnione są pojazdy policji, transportu drogowego, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, służby Kontrwywiadu Wojskowego, służby wywiadu, Centralne Biuro Antykorupcyjne, Straż Graniczna, Biuro Ochrony Rządu, służby więzienne, służby celne, służby ratownictwa, zarządy dróg, Siły Zbrojne Rzeczypospolitej oraz autobusy szkolne przewożące dzieci do szkoły. Ci występowali do nas, dostali abonament. Żadne 42 osoby, wiem o czym Pan mówi, być może było to w latach poprzednich i żeby być pewny tego czy możemy wydać czy nie

zwróciłem się do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, do Departamentu Transportu Drogowego z takim zapytaniem, 22 stycznia otrzymałem odpowiedź, odnosząc się do kwestii zwolnienia z opłat za parkowanie – tu chodziło szczególnie o straż miejską – dotyczące pojazdów straży miejskiej Departament Transportu Drogowego uprzejmie wskazuje, że na podstawie przepisów art. 13b/ ust. 4 przywołanej wyżej ustawy, czyli o drogach publicznych, ustalając strefę płatnego parkowania Rada Gminy lub Rada Miasta może wprowadzić stawkę zerową opłat dla niektórych użytkowników drogi, w tym między innymi straży miejskiej. To było kanwą tego, żeby tak jak powiedział tutaj Pan Radny Sonik, żeby ewentualnie rozpatrzyć czy osoby, które wykonują, są członkami Powiatowego i Wojewódzkiego Sztabu Zarządzania Kryzysowego mogą otrzymać identyfikator. Na dzień dzisiejszy nikt spoza służb wymienionych oraz uprawnień z tego wynikających, również w pewnym ograniczonym zakresie, nie było to wydawane w kilkuset ilościach tak jak było mówione, ale prawda jest taka, że na dzień dzisiejszy został ten zapis wprowadzony gdyż taka przesłanka była z Ministerstwa Infrastruktury. Chcę również odnieść się do tematu podnoszonego przez Pana Przewodniczącego Hawranka czy ZIKiT potrzebny jest ten jeden miesiąc. Nie, nie jest potrzebny, ja strefę mogę wprowadzić 1 lutego i ona będzie funkcjonować na zasadach określonych zgodnie z zawartą umową z wykonawcą, zgodnie z oznakowaniami, które są. Mówiłem na początku, jest ten aspekt społeczny, aspekt społeczny proszę Państwa, na który nie mam żadnego wpływu, Pan Radny Stawowy powiedział, od półtora miesiąca są we wszystkich mediach publikowane informacje, że od 1 lutego będzie działać strefa, że wprowadzamy ulicę Grunwaldzką, ulicę Centralną, a obecnie również obiekt Wisły czyli w czterech punktach wydajemy abonamenty, nie mamy wpływu na to, że taka ilość mieszkańców się nie zgłosiła, że na dzień dzisiejszy wydaliśmy 3 tys., mamy około 2300 abonamentów. Natomiast dzisiaj utrzymanie, że strefę wprowadzamy od 1 lutego spowoduje to, że te 11 tys. mieszkańców przyjdzie w czwartek, piątek i w sobotę po odbiór, czyli licząc przeciętnie po 3 tys. na jeden punkt, nie ma fizycznej możliwości wydania, nie ma fizycznej możliwości przyjąć. I w związku z tym ten społeczny aspekt i ten społeczny wydzźwięk nie wiem na kogo padnie, nie podejrzewam, że wprost moi pracownicy mówili o obarczali Państwa jakkolwiek winą, jeśli tak było to bardzo serdecznie przepraszam, natomiast nie ukrywam, że najprawdopodobniej było mówione, że będziemy zmieniać ze względu na zapis tych czterech ulic i to się stało i to jest wprowadzone. Natomiast żadnego wpływu na decyzje Naczelnego czy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego nie ma. Ja mama na dzień dzisiejszy proszę Państwa ponad 85 % oznakowania pionowego zakończone i firma ma 31 zakończyć, Zebra II kończy w tej chwili oznakowanie, 100 parkomatów leży w magazynach konsorcjum, które wygrało, następne 100 jest w drodze i jutro wieczorem dojeżdża do Krakowa czyli zgodnie z zapisami umowy przetargowej 200 parkomatów może od 3 lutego funkcjonować jak również 24 kontrolerów i wydających bilety na tych miejscach gdzie parkomaty nie będą, będą funkcjonowali, mają umowę zawartą z wykonawcą czyli konsorcjum. Natomiast aspekt społeczny wydania iluś tysięcy abonamentów, w tym wiele abonamentów również dla niepełnosprawnych na pewno jest olbrzymim problemem, jest olbrzymim wyzwaniem i to jest podstawowa przesłanka o ewentualną potrzebę przesunięcia tego zadania o jeden miesiąc. Teraz chciałbym odpowiedzieć jeszcze szczegółowo, Pan Radny Wojtowicz, jak ten zapis 2.4.6, więc jak powiedziałem pismo Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju daje przywilej taki Wysokiej Radzie, że zarówno służby straż miejską jak i innych użytkowników można ująć. Czy będą te 42 identyfikatory wydane, więc nie jest to trwałe zezwolenie bo proszę Państwa to nie tylko w momencie jakichś zagrożeń sztab kryzysowy działa, ale również jest szereg różnych doraźnych sytuacji jak również są ćwiczenia prowadzone w ramach funkcjonowania i tak jak powiedziałem jest to 42 osoby, nie wszyscy dyrektorzy, w ubiegłym roku byłem Dyrektorem Wydziału Inwestycji, nie

posiadałem identyfikatora i nie korzystałem z żadnego uprzywilejowania w tym temacie. W 2013 roku wydaliśmy 4611 abonamentów N czyli dla niepełnosprawnych, 635 abonamentów dla mikroprzedsiębiorców i 16 tys. identyfikatorów dla mieszkańców, w tym w strefie P1 – 8.500, w P2 – 3.900, P3 – 697, za 250 zł czyli za pełną odpłatnością, uzysk z tego był 2.675.000 zł, niepełnosprawni 212 tys. i przedsiębiorcy 190 tys. W sumie w ubiegłym roku ze strefy płatnego parkowania, ale z całego zadania, do budżetu miasta wpłynęło 24 mln zł, nie ukrywam, że spora część tych środków była ze środków windykacyjnych bo bardzo rygorystycznie podeszliśmy do ściągania tych należności z okresu możliwego do ściągnięcia, tutaj windykacja była rzędu 7 mln zł. W tej chwili maksymalna ilość miejsc parkingowych, postojowych w tym strefach czyli od P4 do P6 może być 12 tys. miejsc i to jest maksimum, które ta strefa może pochłonąć. Gdybyśmy zrobili czysty rachunek matematyczny, 5.300 myślę, że to są dotychczasowi bo 3 tys. wydaliśmy, 2.300 mamy, plus gdyby doszło tych 11 tys. to byłoby ponad 16 tys. wydanych abonamentów czyli tak naprawdę w momencie, kiedy wszyscy mieszkańcy by byli w swoim miejscu zamieszkania to na pewno tych miejsc parkingowych by nie było dla tych, którzy chcą zaparkować i tutaj nie ukrywam, że ta idea strefy płatnego parkowania przez ten wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego została trochę wypaczona, bo dając możliwość nieokreślonej ilości mieszkańcom to jest to /.../ Pan Przewodniczący Kośmider to właśnie stwierdził, że to jest wyrok sądu i tutaj tak jak mówię nie mamy żadnego wpływu. Pan Radny Kalita, czy można jeszcze bardziej nagłośnić. Jak powiedziałem, od 15 grudnia idą wszystkimi możliwymi kanałami mediów, w transporcie zbiorowym, natomiast moi drodzy jest to przepis prawa miejscowego i trudno żebym jeszcze dochodził do każdego mieszkańca z ulotkami, tym bardziej, że nie do końca wiemy jaka liczba mieszkańców posiada te samochody i tak jak wyglądało z tej pierwszej, czyli sprzed ogłoszenia, że taki wyrok będzie funkcjonował z tych 25 tys. mogło być tylko 5 – 6, może więcej nie będzie trzeba. Jeszcze raz pragnę przeprosić naprawdę wszystkich, nie wiem, który to z pracowników mówił, że jest to wina po stronie Radnych, sądzę, że trzeba będzie dobrze dobierać też pracowników, którzy obsługują poszczególne spotkania. Pani Radna Jantos, dlaczego nie skorzystano z usług firmy węgierskiej, firma węgierska była zainteresowana, zadała nam bardzo dużą ilość pytań, natomiast naprawdę nie potrafię odpowiedzieć dlaczego nie przystąpiła do przetargu, przetarg miał charakter przetargu otwartego, tak naprawdę gdyby ta firma węgierska przystąpiła do tego przetargu, ja ją znam bardziej z opowiadania niż ze spotkań, podejrzewam, że w krótkim okresie czasu mogłoby być, dojść do ujednoczenia strefy płatnego parkowania dlatego, że 1 kwietnia wygasa zarządzanie tą strefą P1, a więc można by było się pokusić, natomiast nie jest mi wiadome dlaczego do tego przetargu nie przystąpiła. Natomiast jeśli chodzi o sprawę, co prawda może na jeden moment odbiegnę od tematu, ale jeżeli chodzi o sprawę oświetlenia to w związku z tym, że mamy do marca 2015 umowę z ZUE, my w tej chwili przygotowujemy dwa przetargi, jeden przetarg na wymianę 8 tys. lamp oświetleniowych, jest to związane z tzw. programem pomocowym SOWA i tu będą wymienione najstarsze lampy, natomiast również mamy i testujemy 17 firm w kilku lub od 6 – 10 mamy opraw wraz z lampami oświetleniowymi i tych 17 firm zaprosimy w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego do wykonania pełnej wymiany oświetlenia, tylko tak jak mówię, to powinno dziać się na przełomie roku 2015 tak, żebym mógł już skorzystać z pożytków, czyli z tej różnicy między obecnie płaconymi, a oszczędnością, żebym mógł skorzystać z tych pożytków w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego. Tu jest tylko i wyłącznie ten jeden element, dotyczy ulicy Dunajewskiego, Basztowej, to jest ten tylko jeden wyjątek, nie ma takiej możliwości żeby ktoś mógł przejeżdżać ze strefy C przejeżdżać przez strefę B bo to by było oczywiście bez sensu, nie ma prawa. Dlaczego dokumenty przedsiębiorca musi odnawiać co trzy miesiące, Pan Radny Sonik, to wówczas tylko, wszystkie dokumenty są ważne raz na rok, nowelizacja ustawy mówi, że mikroprzedsiębiorca

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

złoży nam tylko oświadczenie i będzie ono wystarczające, natomiast tu na trzy miesiące dlatego, że nie może w tej chwili się posługiwać jeszcze PIT za 2013 i dajemy tą możliwość regulacji, że jest warunkowo PIT za 2012, rozliczenie, jest pokazane, że przez trzy miesiące może natomiast musiałby później nam dostarczyć, bo to był do tej pory wymagany dokument, pokazanie, że prowadził w ubiegłym roku działalność gospodarczą. Tak jak powiedziałem, tutaj nowy zapis mówi o tym, że będzie tylko i wyłącznie oświadczenie. Pan Radny Szymański, tak, własność samochodu jest przez nas sprawdzana, to nie ma tak, że może być, ktoś tam przyjdzie i powie, że ma samochód, my sprawdzamy własność samochodu w momencie, kiedy ten abonament jest wydawany, natomiast tutaj Pan Radny Stawowy trochę dużo powiedział na temat tego jednego układu rodzinnego, ale chcę powiedzieć, że jest meldunek ważny dla nas i tam gdzie ktoś jest zameldowany tam powinien otrzymywać i otrzymuje abonament na mieszkańca. Natomiast ja sobie to bardzo dokładnie, nie chcę tutaj ani polemizować, doprecyzuję i postaram się w bardzo szybkim czasie na ten przypadek, a to może ten przypadek jest również nieodosobniony i trzeba będzie tutaj rozstrzygnąć, rozumiem, że jeden mieszka gdzie indziej, melduje gdzie indziej, żona firmę na gdzie indziej, to jest taki przypadek szczególny. Jeżeli jest małżeństwo, które jest w separacji, ale jest tu zameldowane, jest to meldunek, więc zarówno mąż jak i żona ma prawo do abonamentu i jeżeli mikroprzedsiębiorca pomimo, że posiada nawet dwa samochody przysługuje mu jeden abonament. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo Panie Dyrektorze. I jeszcze Pani Bassara chciała zabrać głos, jeszcze Pan Hawranek.

Radna – p. M. Bassara

Panie Przewodniczący!

Ja mym pytanie, z wypowiedzi Pana Dyrektora wynika, że ZIKiT jest gotowy do wprowadzenia strefy od 1 lutego, że jest w pełnej gotowości, są poprawki Radnych żeby to wprowadzenie strefy odbyło się od 1 marca. Proszę mi powiedzieć ile my na tym stracimy, że strefa nie wejdzie od 1 lutego.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Hawranek, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy poniekąd pytanie, które chciałem zadać już zadała Pani Radna, ja tylko poproszę o doprecyzowanie, co się na tą kwotę będzie składało, jaka to jest kwota, ile nas to będzie kosztowało i co się na tą kwotę będzie składało. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciał zadać pytanie? Nie widzę. Panie Dyrektorze proszę o odpowiedź.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Marcinko

Więc tak, mówiąc wprost na pewno stracimy 30 tys. zł bo tyle, 3 tys. mieszkańców kupiło na miesiąc, co najmniej na miesiąc luty abonament, jest to 30 tys. zł, które w formie bądź, ale mówię, że każdy wykupujący przyjdzie, bądź przesunięcia o dany miesiąc bądź zwrotu tych 10 zł. I to jest sprawa dotycząca wydanych abonamentów. Natomiast w umowie z wykonawcą

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

jest zapis w paragrafie 11, zamawiający przewiduje możliwość zmiany umowy gdy w trakcie realizacji nastąpi zmiana obszaru strefy lub zmiana uchwały Rady Miasta. A więc proszę Państwa tu w tym przypadku nie ma możliwości dziś oszacowania, będzie to – jeżeli nie będzie wprowadzone 1 lutego tylko 1 marca – będzie to podstawa do negocjacji warunków tejże umowy pomiędzy nami, a wykonawcą ustawienia parkomatów i zarządzania strefą płatnego parkowania. Zapis taki, jakbyśmy może przewidując zawarli, i to nam daje możliwość po prostu prowadzenia pełnych negocjacji, być może będą one polegały również na wydłużeniu o jeden miesiąc, być może będą wykazywane po jednej i po drugiej stronie jakiejś należności, które powinny z tego tytułu być uregulowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Stwierdzam odbycie I czytania projektu według druku Nr 1668, jest wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym do II czytania. Będziemy głosować i wtedy ustalimy termin składania poprawek. Kolejny druk:

USTANOWIENIE UPRAWNIEŃ DO BEZPŁATNYCH PRZEJAZDÓW ŚRODKAMI KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ W KRAKOWIE DLA DZIECI UCZESTNICZĄCYCH W IMPREZIE.

Określam termin wprowadzania autopoprawek do druku Nr 1668 na godzinę 16.00, przepraszam, 15.30, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na godzinę 15.35.

USTANOWIENIE UPRAWNIEŃ DO BEZPŁATNYCH PRZEJAZDÓW ŚRODKAMI KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ W KRAKOWIE DLA DZIECI UCZESTNICZĄCYCH W IMPREZIE CHARYTATYWNEJ POD NAZWĄ WIELKI INTEGRACYJNY BAL ORAZ ICH OPIEKUNÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1675, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Marcinko i tutaj również jest wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym do II czytania, bardzo proszę.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Marcinko

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedstawiam projekt uchwały w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnego przejazdu środkami komunikacyjnymi uczestników Wielkiego Integracyjnego Balu, w związku z organizowanym corocznie przez fundację Prometeusz charytatywnym balem dla pokrzywdzonych przez los dzieci pod nazwą Wielki Integracyjny Bal ustala się na dzień 9 lutego 2014 dla zaproszonych do uczestniczenia w imprezie dzieci i ich opiekunów uprawnienie do przejazdów bezpłatnych środkami komunikacji miejskiej w Krakowie. Z bezpłatnego przejazdu będą mogły korzystać osoby okazujące wydane przez fundację specjalne zaproszenie. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta. Uchwała podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego i maksymalne ewentualne uszczuplenie dochodu licząc, że weźmie w tym udział około 800 dzieci i 400 opiekunów jest to kwota 6.080 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu według druku Nr 1675, w związku z wnioskiem o wprowadzenie w trybie nagłym do II czytania określam termin wprowadzenia autopoprawek na 15.30, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 15.35.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

WYRAŻENIE ZGODY NA ODDSTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO NR 1 POŁOŻONEGO W BUDYNKU NR 21 NA OS. GÓRALI W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1623, I czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie na osiedlu Górali, w budynku Nr 21, na rzecz oczywiście najemców, którzy wykupili lokal mieszkalny i przeznaczyci wprawdzie środki na zakup innej nieruchomości, ale nie przeznaczyci tych środków w całości, co powoduje ten skutek, że oczywiście musieliśmy zażądać zwrotu bonifikaty bowiem część środków została przeznaczona na zakup, a część na wykończenie, wyremontowanie mieszkania. Szczegółowe uzasadnienie tego domu jednorodzinnego, który Państwo nabyli, szczegółowe uzasadnienie Państwo posiadacie, jeszcze tylko chciałam dodać, że ten wniosek najemców został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Mienia i Przedsiębiorczości 5 listopada 2013 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

I przez Komisję Budżetową również. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 lutego 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 6 lutego 2014 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 45 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY KROWODERSKICH ZUCHÓW 23 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY PANI BEATY ŚWIDERSKIEJ Z ZASTOSOWANIEM 75 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1628, I czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie przy ulicy Krowoderskich Zuchów 23 z zastosowaniem innej niż 90 % bonifikata, z tego powodu, że zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa Państwo nie spełniali kryteriów do uzyskania 90 % bonifikaty, stąd indywidualny projekt uchwały, również ta sprawa była przedmiotem opiniowania zarówno Komisji Mienia i Przedsiębiorczości jak i też Komisji Budżetowej, które zaopiniowały udzielenie w wysokości 70 % bonifikaty, zaopiniowały pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 lutego 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 6 lutego 2014 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 15 położonego w budynku nr 13 na os. Handlowym w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1634, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie lokalu mieszkalnego położonego na osiedlu Handlowym w budynku oznaczonym numerem 13, kryteria, które spowodowały, że musieliśmy tutaj wystąpić do Państwa z taką uchwałą, nie spełnienie kryteriów ustawowych spowodowały ten skutek, że oczywiście mieliśmy tutaj potrzebę przygotowania tego projektu uchwały. Państwo na Komisji Mienia i na Komisji Budżetowej również zapoznali się z tą sytuacją, tutaj mamy do czynienia z koniecznością zwrotu ½ bonifikaty z uwagi na to, że nieruchomość została przekazana w świetle oczywiście przepisów ustawy osobie, która nie jest osobą bliską, na rzecz siostrzeńca i to rodzi obowiązek zwrotu bonifikaty, ale Rada oczywiście może odstąpić od żądania zwrotu takiej bonifikaty i ten projekt uchwały tego dotyczy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 lutego 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 6 lutego 2014 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 84 położonego w budynku nr 16 przy ulicy Teligi w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1635, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy wykupie lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie przy ulicy Teligi 16. Lokal ten wykupiono od gminy, następnie został przekazany osobom w rozumieniu darczyńcy, czyli tych osób, które wykupiły lokal osobom bliską, niestety nie w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami. Mianowicie lokal został darowany na rzecz syna i synowej, synowa nie jest osobą bliską. Stąd sprawa ta była przedmiotem analizy przez dwie Komisje, Komisja Mienia i Komisja Budżetowa zaopiniowały ten projekt pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 lutego 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 6 lutego 2014 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 stycznia 2014 r.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO ZABUDOWANYCH NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONYCH W KRAKOWIE PRZY ULICY DOŻYNKOWEJ I DRÓŻNICKIEJ W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1636, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargu ustnego nieograniczonego skierowanego do wszystkich zainteresowanych nieruchomości położonej przy ulicy Dożynkowej i Dróżnickiej, która to nieruchomość składa się z działek zabudowanych budynkiem, działka o pow. 565 m zabudowana budynkiem użytkowym o pow. 136,55 m, oraz działki o pow. 21,69 a zabudowanej budynkiem użytkowym o pow. 152,7 m, zgodnie z planem miejscowym zagospodarowania przestrzennego Witkowice położone są te nieruchomości w terenach oznaczonych 5U czyli zabudowy usługowej oczywiście z wyróżnieniem usług publicznych, oświaty, wychowania, zdrowia, opieki społecznej, nieruchomości zostały wyszacowane, wartość jednej z tych nieruchomości wynosi 157.760 zł, natomiast drugiej 451.805 zł, również ta sprawa była przedmiotem opinii Komisji Mienia i Przedsiębiorczości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 lutego 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 6 lutego 2014 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONYCH PRZY ULICY RYBITWY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1637, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej przy ulicy Rybitwy składającej się z działki o pow. 217 m, działki o pow. 53 m, działki o pow. 86 m, działki o pow. 78 m zabudowanej budynkiem użytkowym oraz nieruchomości o pow. 363 m. Wszystkie te nieruchomości, te wszystkie działki stanowiące tą nieruchomość znajdują się w obszarze, który zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy – Północ znajdują się w terenach zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Nieruchomości zostały oczywiście wyszacowane, zgodnie z opinią rzeczoznawcy majątkowego wartość tych nieruchomości została określona, jednej na kwotę 365.441 zł oraz następnej na kwotę 47.361 zł. Dziękuję bardzo.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 lutego 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 6 lutego 2014 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY KRZYWDA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1638, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej przy ulicy Krzywda składającej się z działki o pow. 225 m, która to zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Płaszowska – Krzywda położona jest w terenach zabudowy usługowej komercyjnej. Nieruchomość została oszacowana na kwotę 52.731 zł plus do tego 23 % podatku VAT. Uchwała była również opiniowana przez Komisję Mienia i Przedsiębiorczości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 lutego 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 6 lutego 2014 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU UŻYTKOWEGO Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM – PIWNICĄ, STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY ULICY DIETLA NR 37 WRAZ Z UDZIAŁEM WYNOŚĄCYM 158/906 CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1639, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu użytkowego z pomieszczeniem przynależnym, lokal znajduje się przy ulicy Dietla 37, powierzchnia użytkowa tego lokalu to 133,30 m, piwnica przynależna do lokalu 24,4 m i oczywiście wraz z tą sprzedażą tego lokalu sprzedawany jest udział w nieruchomości wspólnej oraz w działce, na której ten budynek się znajduje. Jest to lokal położony w parterze budynku oraz w poziomie piwnic, ta nieruchomość została wyszacowana na kwotę 1.291.677 zł, tj. po 8.191 zł za m². Uchwała uzyskała pozytywną opinię Komisji Mienia i Przedsiębiorczości. Dziękuję.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 lutego 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 6 lutego 2014 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 11 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. KAZIMIERZOWSKIM 8 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY PANI ALEKSANDRY BŁASZCZYŃSKIEJ Z ZASTOSOWANIEM 70 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1666, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze indywidualnej uchwały i indywidualnej ustanowionej bonifikaty na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego, który zajmuje lokal w budynku na os. Kazimierzowskim 8. Została oczywiście ta sprawa omówiona na dwóch Komisjach, Komisja Mienia i Przedsiębiorczości jak też Komisja Budżetowa zaopiniowały pozytywnie podjęcie indywidualnej uchwały i stąd przygotowany projekt uchwały z zastosowaniem 70 % bonifikaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 lutego 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 6 lutego 2014 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 16 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. NA SKARPIE 51 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY PANI DOROTY FURDZIK Z ZASTOSOWANIEM 85 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1667, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na indywidualną uchwałę pozwalającą na sprzedaż lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy z inną niż 90 % bonifikata, w tym przypadku bonifikata będzie wynosiła 85 %, również ta sprawa była przedmiotem analizy na dwóch Komisjach, Komisja Budżetowa i Komisja Mienia pozytywnie zaopiniowały taki wniosek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

na 4 lutego 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 6 lutego 2014 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXVI/614/04 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 1 GRUDNIA 2004 ROKU W SPRAWIE OPŁATY MIEJSCOWEJ /DZ. URZ. WOJ. MAŁ. NR 415, POZ. 4740 Z PÓŹ.ZM./.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1640, I czytanie, referuje Pana.

Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat – p. A. Bilski

Uchwała jest cykliczną zmianą liczby inkasentów, ponieważ sytuacja w zakresie inkasentów jest dość dynamiczna, dlatego też okresowo Rada podejmuje uchwałę zmieniającą załącznik do powyższej uchwały. I w powyższym przedmiocie dotyczy ta zmiana uchwały właśnie tego przedmiotu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 lutego 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 6 lutego 2014 roku, godzina 15.00. Kolejny druk:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie do Żądania Zwrotu Bonifikaty Udzielonej od Ceny Sprzedaży Lokalu Mieszkalnego Nr 5 Położonego na Os. Willowym w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1663, I czytanie, referuje Pani Dyktor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, która została udzielona przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie na os. Willowym Nr 5, Państwo nabyli ten lokal od gminy z bonifikatą, a następnie dokonali darowizny na rzecz swojej córki i swojego zięcia. Jak już wiadomo powszechnie zięć w świetle ustawy nie jest uznawany za osobę bliską, stąd też wystąpienie do Państwa z prośbą o uwzględnienie tej okoliczności i podjęcie uchwały, która dzisiaj jest porcedowana. Sprawa ta była przedmiotem analizy przez Komisję Mienia i Przedsiębiorczości oraz przez Komisję Budżetową, które wydały pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 lutego 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 6 lutego 2014 roku, godzina 15.00. Szanowni Państwo na wniosek Klubu Platformy Obywatelskiej ogłaszam 45 minut przerwy.

PRZERWA DO GODZINY 15.55.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Na prośbę jeszcze Radnych Platformy Obywatelskiej przedłużam przerwę o 15 minut, do godziny 15.10.

PEZERWA DO GODZINY 15.10.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Zapraszam wszystkich na salę, będziemy głosować i potem przejdziemy do pierwszych czytań. Szanowni Państwo w kwestii formalnej, zapraszam Pana Radnego na mównicę, w kwestii formalnej bardzo proszę.

Radny – R. Pajdo

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym w trybie nagłym wprowadzić projekt uchwały Grupy Radnych według druku 1679 w sprawie kierunków działania dla Prezydenta w sprawie przyspieszenia działań wspomagających ograniczenie niskiej emisji w Krakowie. Mam zebraną, 1679 druk, macie Państwo dostarczony.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

W sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przyspieszenia działań wspomagających ograniczenie niskiej emisji w Krakowie. Bardzo proszę Pan Radny w jakiej sprawie?

Radny – P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Również chciałem wprowadzić pod obrady druk 1678 w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w wyznaczeniu priorytetów działań antysmogowych w Krakowie, składałem wystarczającą, 18 podpisów, listę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo będziemy wprowadzać druk na samym początku.

Druk Nr 1679 w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przyspieszenia działań wspomagających ograniczenie niskiej emisji w Krakowie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego druku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

37 osób za,

1 osoba przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada wprowadziła druk pod obrady.

Kolejny druk, druk Nr 1678 w sprawie kierunków działania Prezydenta Miasta Krakowa w wyznaczeniu priorytetów działań antysmogowych w Krakowie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Druk Nr 1678.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego druku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

19 za,

8 przeciw,

6 wstrzymujących się,

3 osoby nie brały udziału. Stwierdzam, że Rada projektu pod obrady nie przyjęła.

Wydruk proszę. Bardzo proszę Pan Radny Krzysztof Durek, potem Pan Paweł Ścigalski.

Radny – p. K. Durek

Szanowni Państwo Radni!

Ja rozumiem rozgrywki taktyczno – polityczne, ja wstąpiłem do tej Komisji, ale jestem coraz bardziej przerażony, obawiam się, że ta cała działalność to jest chumbu, roztrwonione zostanie około 200 mln, a stan powietrza w Krakowie na pewno się nie zmieni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. W kwestii formalnej?

Radny – p. K. Durek

Jestem przeciwko odrzuceniu tego druku.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Votum separatum, bardzo proszę Pan Paweł Ścigalski.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dziwi mnie ta postawa Radnych Platformy Obywatelskiej, którzy za priorytet obrali sobie działania na rzecz ochrony powietrza w Krakowie dlatego, że te dwie uchwały dotyczą zupełnie różnych rzeczy. Nie wiem czy Państwo się zapoznaliście z uchwałą, którą chciałem procedować, myślę, że chyba nie, natomiast myślę, że pozostałych Radnych zainteresuje fakt tego typu, że Państwo tak naprawdę prowadzicie politykę ekologiczną w kontekście wyłącznie politycznym to znaczy jeżeli bym był członkiem waszej partii to zapewne byście głosowali za, ponieważ nie jestem członkiem waszej partii głosujecie Państwo przeciw.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Panie Radny będziemy za chwilę procedować druk drugi.

Radny – p. P. Ścigalski

Myślę, że dziennikarze też się zainteresują tym na czym polega różnica w tych drukach, dlatego Państwo nie głosowaliście za.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Panie Pawle chciałbym wiedzieć, votum separatum Pan składa?

Radny – p. P. Ścigalski

Tak, votum separatum.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Pan Radny składa votum separatum do głosowania. Dziękuję bardzo.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 73 położonego w budynku nr 14A przy ulicy Jaremy w Krakowie. Nie było poprawek ani autopoprawek, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

32 osoby za,

1 osoba przeciw,

3 osoby się wstrzymały,

1 osoba nie brała udziału. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 1598.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 19 położonego w budynku nr 6 na os. Szklane Domy w Krakowie. Nie było poprawek ani autopoprawek, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

32 osoby za,

1 osoba przeciw,

4 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 1615.

Kolejny druk. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 25 położonego w budynku nr 17 na os. Wysokim w Krakowie. Druk Nr 1617, nie było poprawek ani autopoprawek, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

31 osób za,

1 osoba przeciw,

6 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 1617.

Kolejny druk. Wyrażenie z gody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 60 położonego w budynku nr 12 przy ulicy Teligi w Krakowie. Druk Nr 1618, nie było poprawek ani autopoprawek, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu?

Kto jest przeciw?

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

31 osób za,
1 osoba przeciw,
6 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 1618.

Kolejny druk. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 60 położonego w budynku nr 20 przy ulicy Celarowskiej w Krakowie. Druk Nr 1619, nie było poprawek ani autopoprawek, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

31 osób za,
1 osoba przeciw,
6 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 1619.

Kolejny druk. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 13 położonego w budynku nr 12 przy ulicy Miłkowskiego w Krakowie. Druk Nr 1620, nie było poprawek ani autopoprawek, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

30 osób za,
1 osoba przeciw,
6 osób się wstrzymało,
1 osoba nie brała udziału. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 1620.

Kolejny druk. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 39 położonego w budynku nr 14 przy ulicy Teligi w Krakowie. Druk Nr 1621, nie było poprawek ani autopoprawek, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

31 osób za,
1 osoba przeciw,
6 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 1621.

Kolejny druk. Przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków dot. udziału Krakowa w staraniach o organizację Zimowych Igrzysk Olimpijskich oraz

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Paraolimpijskich. Druk Nr 1614, tu mamy autopoprawkę i dwie poprawki, Pana Kality i Pana Ptaszkiewicz. Poprawka Pana Urynowicza została wycofana. Będziemy wpierw głosować poprawkę Pana Kality. Poprawka o treści: wprowadza się w punkcie 6 treść, przeprowadzenie sondażu deliberatywnego. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Kality?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

11 osób za,
26 przeciw,
0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka Pana Ptaszkiewicza, konsultacje społeczne obejmować będą pytania o organizację referendum i w przypadku uzyskania opinii mieszkańców w większości popierającej organizację referendum, zorganizowane referendum w czasie trwania wyborów samorządowych 2014. Przystępujemy do głosowania poprawki Pana Ptaszkiewicza.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

12 osób za,
25 przeciw,
0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad projektem wraz z autopoprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu według druku Nr 1614?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

36 osób za,
0 przeciw,
1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 1614.

Kolejny druk. Przeprowadzenie konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków dotyczących koncepcji organizacji Zimowych Igrzysk Olimpijskich i Paraolimpijskich w 2022 roku. Druk Nr 1630, dwie poprawki są, Pan Kalita i Pan Ptaszkiewicz. Głosujemy poprawkę Pana Adama Kality, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Kality?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

11 osób za,
26 przeciw,
0 wstrzymujących. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Przystępujemy do głosowania poprawki Pana Ptaszkiewicza.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

12 osób za,

26 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada odrzuciła poprawkę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu według druku Nr 1630?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

26 osób za,

0 przeciw,

1 osoba się wstrzymała,

2 osoby nie brały udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 1630. Proszę zaznaczyć w protokole, że Pan Stanisław Zięba i Pan Hawranek mieli awarię, proszę do protokołu zgłosić awarię czterech systemów, jeszcze Pana Wojtowicza i Pana Hohenauera. Wydruk poproszę.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2014 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Żłobka Samorządowego Nr 18 od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ulicy Mazowieckiej 30a, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków. Druk Nr 1632, jest to druk jednoczytaniowy, będziemy głosować.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

36 osób za,

0 przeciw,

1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 1632.

Kolejny druk. Wyrażenie zgody na utworzenie oraz przystąpienie Gminy Miejskiej Kraków do Stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego pod nazwą Metropolia Krakowska. Druk Nr 1633, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

35 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 1633.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Kolejny druk. Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1624, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

33 osoby za,

1 osoba przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 1624.

Kolejny druk. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1625, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

Kolejny druk. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1626, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

35 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 1625.

Kolejny druk. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1627, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

34 osoby za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 1627.

Kolejny druk. Nadanie nazwy ulicy. Druk Nr 1642, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

23 osoby za,

2 osoby przeciwne,

1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 1642.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Kolejny druk. Budżet obywatelski miasta Krakowa. Tutaj mamy wniosek o rozpatrzenie projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

35 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek. Określam termin wprowadzania autopoprawek na 12 lutego 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na 14 lutego 2014 roku, godzina 15.00.

Kolejny druk. Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa Nr XXI/232/99 z dnia 6 października 1999 roku w sprawie powierzenia dzielnicom kompetencji decyzyjnych przy wyborze szczegółowych zadań w określonych dziedzinach z późniejszymi zmianami/. Druk 1662, jest wniosek rozpatrzenie w trybie dwóch czytań. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

35 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Czy podtrzymujemy termin taki jak poprzedni, czy normalny? Autopoprawki 17 lutego 2014 godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek 18 lutego 2014 roku, godzina 15.00.

Kolejny druk. Zmiana uchwały Nr XXI/229/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat z późn. zm. Jest to wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym do II czytania. Z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

34 osoby za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Bardzo proszę Pana Dyrektora o zabranie głosu. Wpłynęły poprawki.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Marcinko

Do druku Nr 1668 wpłynęły dwie poprawki. Pierwsza poprawka Pana Radnego Bogusława Kośmidera wprowadzająca, że uchwała się wejście w życie z dniem 1 marca, po uprzednim ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa. I druga poprawka Pana Radnego Wojciecha Wojtowicza, bo jest podobna tylko dalej idąca, mówiąca, że wprowadza się również w życie z dniem 1 marca 2014 i dodany drugi akapit: abonamenty postojowe typu P4, P5, P6 oraz M4, M5, M6 obejmujące okres od 1 do 28 lutego 2014 zachowują ważność przy czym termin ich obowiązywania ulega wydłużeniu o niewykorzystane dni z okresu od 1 do 28 lutego 2014. Czyli jeżeli proszę Państwa ktoś kto wykupił już abonament, ale wykupił sobie od 17 lutego bo ferie, to jemu będzie zaliczony ten okres 11 dni, kto wykupił od 1 lutego będzie zaliczony okres całego miesiąca, stąd jest ten zapis, że poszczególne dni z okresu od 1 do 28 lutego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę Panie Dyrektorze, będziemy głosować poprawkę numer 1.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Marcinko

Pierwszą poprawkę Pana Przewodniczący Bogusława Kośmidera dlatego, że jest ona mówiąca tylko o przesunięciu terminu.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Bogusława Kośmidera?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

31 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Teraz będziemy głosować poprawkę?

Dyrektor ZIKiT – p. J. Marcinko

Poprawka mówiąca również o terminie jak również o wydłużeniu okresu nie wykorzystania dni za opłacony abonament z okresu od 1 do 28 lutego 2014. Ja mówiłem na początku, że względów społecznych jest ona pozytywna tym bardziej, że jeżeli jest poprawka, że nie będziemy tych 30 tys. zł ponosić kosztów związanych z wypłaceniem za niewykorzystany abonament.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Wojciecha Wojtowicza?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

36 osób za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka Pana Wojtowicza została przyjęta.

Będziemy głosować druk wraz z poprawkami.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu według druku Nr 1668?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

34 osoby za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 1668. Bardzo proszę o wydruk.

Kolejny druk. Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie dla dzieci uczestniczących w imprezie charytatywnej pod nazwą Wielki Integracyjny Bal oraz ich opiekunów. Druk Nr 1675, jest wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym do II czytania. Z głosem za, z głosem przeciw? Pan Hawranek zgłasza do protokołu, że poprzednie głosowanie, z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

31 osób za,
1 osoba przeciw,
6 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Marcinko

Do druku nie wpłynęła żadna poprawka ani nie było autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Stwierdzam odbycie czytania projektu, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu według druku Nr 1675?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

31 osób za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 1675.
Pierwsze czytania.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

ORGANIZACJA I ZAKRES DZIAŁANIA DZIELNICY I STARE MIASTO W KRAKOWIE.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1643, I czytanie, referuje Pan Dominik Jaśkowiec, bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Oczywiście taka kwestia na początek organizacyjna, rozumiem Panie Przewodniczący, że zrobimy jedną debatę nad wszystkimi drukami, czy 18 razy.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Jedną debatę nad wszystkimi i będziemy tylko określać termin wprowadzenia.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

W imieniu Grupy Radnych przedstawiam w takim razie 18 druków dotyczących nadania dzielnicom organizacji i zakresu działania.

Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Inicjatywa nadania nowych Statutów dzielnic wynika z kilku elementów, ale najważniejszym elementem jest fakt nowelizacji aktów prawa wyższego rzędu, jak też kształtowania się orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, Naczelnego Sądu Administracyjnego i też Wojewódzkich Sądów Administracyjnych. Tych wyroków, głównie chodzi nam o dwie uchwały, to jest uchwała kodeks wyborczy, ustawa kodeks wyborczy, ustawa o finansach publicznych i ustawa o samorządzie gminnym. Oprócz tego mamy jeszcze całą grupę aktów prawnych związanych z nowelizacją Statutu Miasta Krakowa i też dość liczne wyroki i orzecznictwa, które bardzo dużo kwestii szczegółowych objęły. Oczywiście oprócz tego projektodawcy nie ukrywają, że można zaobserwować pewną marginalizację znaczenia dzielnic w Krakowie i również nasza inicjatywa ma temu zapobiec. Przyjęliśmy sobie takie cztery cele.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący tylko w kwestii formalnej, chciałbym żebyśmy nad jednym debatowali to muszę otworzyć wszystkie. Szanowni Państwo otwieram dyskusję nad drukami numer 1643, 1643, 1645, 1646, 1647, 1648, 1649, 1650, 1651, 1652, 1653, 1654, 1655, 1556, 1657, 1658, 1659, 1660. Proszę bardzo.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Więc pierwszym celem zaproponowanych zmian jest otwarcie dzielnic, czyli zwiększenie możliwości udziału mieszkańców w działalności naszych jednostek pomocniczych poprzez rozszerzenie prawa wyborczego zgodnie z wytyczną i zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, Naczelnego Sądu Administracyjnego do grona wszystkich stałych mieszkańców danej dzielnicy. Chciałem w tym momencie zdementować nieprawdziwe informacje jakoby Statut wprowadzał możliwość czy też nadaje czynne i bierne prawo wyborcze wszystkim mieszkańcom Krakowa, niezależnie, w której dzielnicy są stałymi mieszkańcami, nigdy takich procedur nie było, zawsze mówiliśmy o gronie stałych mieszkańców Miasta Krakowa, ale mieszkających w danej dzielnicy. Oczywiście mamy też wprowadzenie możliwości głosowania przez pełnomocnika dla osób powyżej 75 lat i osób niepełnosprawnych, to wynika z ustanowionego kodeksu, z ustawy kodeks wyborczy, tam również takie regulacje zostały zawarte i dostosowując przepisy ordynacji wyborczej również

proponujemy wprowadzenie tego zapisu. Oczywiście kolejnym elementem, o którym jeszcze będę mówił, to jest ujednolicenie terminu wyborów samorządowych, ograniczenie barier administracyjnych związanych z rejestracją kandydatów, wprowadzenie instrumentu konsultacji społecznych zadań dzielnic, tu jest to nazwane budżetów, ale chodzi o ten katalog zadań wskazywanych przez dzielnice, jest to tzw. instrument wniosku obywatelskiego i oczywiście wprowadzenie budżetu obywatelskiego czyli możliwości realizowania w ramach budżetu partycypacyjnego zadań wskazanych bezpośrednio przez mieszkańców. Bardzo ważną rzeczą i przyczyną dla, której te zmiany proponujemy jest zaobserwowany drastyczny spadek frekwencji wyborczej czyli spadek udziału mieszkańców w głosowaniu czyli spadek udziału mieszkańców w działalności dzielnic. Jak widać w latach 1998 -2006 frekwencja kształtowała się na poziomie 30 – 36 %, w ostatnich wyborach mieliśmy zaledwie 12,74 %, więc ten spadek był trzykrotny. Również, tutaj ma oczywiście też tą frekwencję w rozbiciu na poszczególne dzielnice, jak widać dzielnica XI Podgórze Duchackie osiągnęła w roku 2011 frekwencję na poziomie 7,65 %, co jest frekwencją chyba niespotykaną, a przynajmniej ja nie spotkałem się z taką frekwencją w historii odnowionego samorządu miasta Krakowa, jest to niechlubny rekord minimalny, niestety dzielnica IV również miała tą frekwencję poniżej 10 %. Również obserwujemy z pewnego rodzaju niepokojem coraz niższą aktywność społeczną w aspekcie wykonywania prawa, czynnego prawa wyborczego czyli kandydowaniem do rad dzielnic. Widać wyraźnie, że z roku na rok ta liczba kandydatów w wyborach do rad dzielnic się bardzo zmniejsza, jest to kilkaset osób mniej, które chcą kandydować. Stąd ten pomysł, on oczywiście wzbudza pewne kontrowersje, aby uprosić procedurę rejestracji kandydatów i znieść ograniczenia w zakresie zbierania podpisów pod rejestracją kandydata. Jak widać wyraźnie ta mniejsza liczba kandydatów przekłada się na spadek średniej liczby kandydatów w okręgach wyborczych, o ile w 2002 roku mieliśmy średnio 5 kandydatów w każdy okręgu wyborczym, w roku 2011 było to 3, jeżeli dalej utrzymałaby się ta tendencja spadkowa to w kolejnych wyborach moglibyśmy spotkać się ze zjawiskiem, że ta średnia by spadła w okolicy 2-ch, czyli 2-ch kandydatów na jedno miejsce, co w zasadzie podważałoby sens organizowania wyborów i sens funkcjonowania dzielnic z powodu zbyt małej liczby mieszkańców uczestniczących w tym akcie wyborczym. Zwiększa się również liczba okręgów wyborczych, w których wybory się nie odbywają z powodu zarejestrowania jednego tylko kandydata, w 2011 roku mieliśmy 12 takich okręgów wyborczych, co pokazuje, że ta tendencja jest już niepokojąca. Oczywiście ważnym celem zaproponowanych zmian jest wzmocnienie pozycji ustrojowej dzielnic, nie ukrywam, że chcemy to osiągnąć na kilka celów. Przede wszystkim chcemy określić procedurę inicjatywy uchwałodawczej rad dzielnic na Sesjach Rady Miasta Krakowa zgodnie z wytycznymi w znowelizowanym Statucie Miasta, wprowadzić wymóg tworzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa procedury realizacji uchwał dzielnic, dzisiaj te uchwały za wyjątkiem przesyłania ich do konkretnych jednostek i wydziałów tak naprawdę często nie są procedowane. My chcemy doprowadzić do sytuacji, w której dzielnica dostanie w terminie określonym odpowiedź jak też będzie informacja na temat tego, co dana jednostka z tą uchwałą, z tym postulatem, z tym wnioskiem zrobi, chcemy zwiększyć kompetencje zarządu dzielnic w zakresie realizacji zadań wskazanych przez dzielnice, chodzi o to żeby zarządcy dzielnic uzyskały realne kompetencje w zakresie wykonywania kompetencji wskazanych w Statucie czyli były takim podmiotem, ciałem opiniującym każdy proces realizacji zadań i doradczym w zakresie kompetencji jednostek realizujących czyli ZIKiT, ZIS i ZEO oraz pozostałych komórek Urzędu Miasta. Oczywiście chcemy wprowadzić instrumenty konsultacyjne, o których już mówiłem wcześniej przy zachowaniu decyzyjności rad dzielnic, zwiększyć niezależność w dysponowaniu środkami finansowymi przez dzielnice, określić ścisły katalog spraw przekazanych dzielnicom czyli katalog kompetencji dzielnic, za które dzielnice będą

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

odpowiadać na zasadzie wyłączności i stworzyć dobre ramy współpracy pomiędzy radami dzielnic, a Radnymi Miasta Krakowa oczywiście przy poszanowaniu wzajemnej autonomii i ochrony konstytucyjnej zasady integralności gminy. Katalog zadań przekazanych dzielnicom został umieszczony w paragrafie 3 pkt 1 Statutów, te zadania długo ewaluowały, był wniosek dzielnicy XIV aby określić ze w sposób bardzo ogólny, myśmy w pierwotnej wersji faktycznie ten wniosek przyjęli, natomiast z uwagi na pismo przekazane przez Wojewodę, które sugerowało rozwiązania uszczegóławiające postanowiliśmy jednak te kompetencje finalnie uszczegółowić, te kompetencje dzielnic dotyczą każdego, tak naprawdę najważniejszych obszarów funkcjonowania miasta, przy czym oczywiście to są kompetencje w zakresie planowania zadań lokalnych w skali Krakowa. Kolejne cele to jest cel 3 i 4, który postawiliśmy, czyli stworzenie ram, sprawnych ram organizacyjnych i zapewnienie wyższej efektywności w realizacji zadań publicznych. To drugie jest o tyle ważne, że w bieżącej kadencji możemy obserwować krytykę w tym zakresie kierowaną pod adresem rad dzielnic. Dlatego też chcemy i chcemy wprowadzić zapisy umożliwiające dzielnicom koncentrację środków finansowych na zaspokajanie najpilniejszych potrzeb społeczności lokalnej, zakładamy, że dzielnice, rady dzielnic są reprezentantami społeczności lokalnej w skali Krakowa i one najlepiej wiedzą jak te potrzeby mieszkańców w skali lokalnej miasta zaspokoić. Stąd właśnie zasada koncentracja, chcemy odejść od systemu zadań priorytetowych i powierzonych na rzecz jednolitych zasad tworzenia planu wydatków dzielnic w ramach budżetu miasta po to, aby umożliwić tę koncentrację, żeby nie było podziału na te wszystkie sektory, na te wszystkie wydatki celowe, które uniemożliwiają często sprawne realizowanie postulatów mieszkańców. Oczywiście to również wiąże się z uproszczeniem procedur związanych z zarządzaniem środkami finansowymi, jak też całe szeregi doprecyzowania zasad działania organów dzielnic, mamy np. taki problem obecnie, że regulamin dzielnic jest sprzeczny ze Statutem dzielnic, w wielu przypadkach te przepisy są sprzeczne, np. regulamin wskazuje inną formę odwoływania przewodniczącego komisji rady dzielnicy niż Statut. W związku z tym te sprawy trzeba wszystkie uszczegółowić. Myśmy przyjęli zasadę taką, że Statut będzie, zresztą zgodnie z tym jak to wygląda w innych miastach i w innych jednostkach pomocniczych, jedynym dokumentem określającym organizację i zakres działania dzielnic, czyli chcemy wprowadzić i regulamin i zapisy z regulaminu i zapisy z ordynacji wyborczej do Statutu tak, aby uprościć całą tę strukturę dokumentów. Co więcej, pojawia się w opiniach prawnych fakt, że istnienie czegoś takiego jak regulamin dzielnic i ordynacja wyborcza do dzielnic w formie osobnych dokumentów jest niezgodna z przepisami ustawowymi, ponieważ ustawodawca nie wskazał, że tego typu dokumenty mają mieć formę osobną. Co więcej, ustawodawca wskazał, że te dokumenty mają być, te zagadnienia mają być określone bezpośrednio w Statucie. Konsultacje społeczne, bo tutaj było już wiele uwag dotyczących konsultacji społecznych, konsultacje społeczne odbyły się w trzech, na podstawie trzech uchwał Rady Miasta Krakowa z 16 maja 2012 roku w sprawie konsultowania wstępnej propozycji zmian granic dzielnic, 19 grudnia 2012 roku Rada podjęła uchwałę o konsultacji przepisów ordynacji wyborczej i finalne konsultacje 9 października 2013 roku. W toku tych konsultacji zgłoszono 1385 uwag. Oprócz uwag mieszkańców i radnych dzielnic zgłaszanych bardzo często i w bardzo dużej liczbie do projektodawców należy zwrócić uwagę na bardzo merytoryczne i dużo wnoszące do pracy nad Statutami uwagi partnerów społecznych. Mam na myśli tutaj Ośrodek Studiów o Mieście, Fundację Instytut Myśli Obywatelskiej im. Stańczyka, czyli tą instytucję, która nas tutaj dzisiaj kameruje, i inicjatywę Prawo do Miasta. Dzięki tym wnioskowi wprowadziliśmy procedurę realizacji budżetu partycypacyjnego w Statutach dzielnic, było to bezpośrednim wynikiem konsultacji i bezpośrednim wynikiem właśnie wniosków tych trzech organizacji. W toku prac wielokrotnie konsultowaliśmy rozwiązania z Prezydentem, Komisja, która prowadziła te

prace sześć razy występowała z wnioskami o przekazanie przez Prezydenta opinii w tej sprawie. Niestety opinie, które otrzymywaliśmy były lakoniczne i nie można było na tej podstawie rozstrzygnąć wielu zagadnień, co muszę podkreślić z dużym żalem, dlatego, że moglibyśmy uniknąć dzisiaj, gdyby te opinie były co najmniej tak szczegółowe jak ta przedstawiona przez Pana Prezydenta w dniu wczorajszym, wielu niepotrzebnych polemik i ewentualnych autopoprawek w celu doprecyzowania niektórych zapisów. Szkoda, że na te 6 wniosków Komisji składanych od lutego 2013 do października 2013 roku nie otrzymaliśmy odpowiedzi, które nadawałyby się do dalszego procedowania druków. Oczywiście są chwalebne wyjątki od tej reguły, chciałem serdecznie podziękować Pani Dyrektor Wydziału Geodezji za pomoc przy wspólnej pracy w zakresie określenia granic dzielnic jak też doprecyzowania pewnego rodzaju, ja to tak nazywam, cyfryzacji granic, czyli oparcia granic o jednostki ewidencyjne, obręby tak, aby można było np. sprawniej wyliczać pewne dane w sposób cyfrowy, pewne dane związane z powierzchnią, z ludnością dzielnic. Ważna kwestia, niewątpliwie budująca, to są opinie do Statutów jakie w trakcie konsultacji wyraziły same rady dzielnic, 72 % czyli 13 z 18 dzielnic pozytywnie zaopiniowało przedstawione przez nas propozycje, oczywiście rady dzielnic w większości również wskazały pewne uwagi i postulaty, które staraliśmy się oczywiście w projektach wprowadzić, niemniej jednak wymowa jest tutaj jednoznaczna, środowisko związane z funkcjonującymi dzielnicami popiera zaproponowane zmiany. Tylko trzy dzielnice zaopiniowały negatywnie, brak opinii, nie wyraziły opinii 2 dzielnice, jedna dzielnica w ogóle nie podjęła uchwały, to była dzielnica IX, natomiast dzielnica I skierowała do nas tylko wniosek bez zajmowania stanowiska, co do samych rozwiązań. Oczywiście jeżeli mówimy o Statutach to musimy jeszcze powiedzieć wcześniej o tych granicach i zmianach granic. Wstępne propozycje zostały przedstawione uchwałą w roku 2012, na podstawie tych konsultacji, złożonych wtedy wniosków wprowadziliśmy już do Statutów, które jeszcze raz zostały poddane konsultacjom, gotowe rozwiązania, zresztą myśmy specjalnie chcieli dwa newralgiczne elementy poddać dodatkowym konsultacjom czyli i granice i ordynację wyborczą spodziewając się w tym zakresie polemiki i w tym zakresie dużej liczby postulatów, stąd jakby osobny tryb konsultowania tych rzeczy. Jak widać wyraźnie w wielu sprawach mieliśmy dość zdania wśród mieszkańców podzielone, niemniej jednak w toku konsultacji udało się osiągnąć wskazania mieszkańców, co do zmian granic, np. dzielnica III i dzielnica XIV finalny wynik konsultacji za pozostaniem w dzielnicy XIV – 189 osób, za zmianą granicy 312, dzielnica VIII i dzielnica X, tutaj zmiana polegająca na przesunięciu osiedla Kliny do dzielnicy X – 667, oczywiście większość konsultacji i większość reakcji mieszkańców samych rad dzielnic sprowadzała się tylko do pojedynczych głosów w tej sprawie jak też do wykazywania przez jednostki pomocnicze gminy opinii, tutaj mamy między innymi zmianę granicy dzielnicy IX z dzielnicą VIII, dzielnicy XI z dzielnicą XIII, II z XIV i XIV z XVIII, były to pojedyncze wnioski, pojedyncze uwagi i pojedyncze postulaty mieszkańców podobnie jak zgłoszona w ostatnich konsultacjach przez mieszkańca zmiana granicy dzielnicy I i II. Cała procedura wyglądała w ten sposób, że zmiany granic dzielnic jako takie zostały wprowadzone do finalnej wersji Statutów na podstawie konsultacji społecznych, na podstawie uwag wydziałów, w tym Wydziału Geodezji i ten materiał jest wypracowany w oparciu o pewien proces trwający tak naprawę od roku 2012 do roku 2013. Stąd być może też pewne uwagi i to jest sprawa, którą musimy rozstrzygnąć, dlaczego w Statutach przedstawionych do konsultacji były inne, w niektórych przypadkach, granice niż w finalnych projektach dokumentów. To właśnie jest rezultat konsultacji społecznych, tutaj nie mamy trybu wyłożenia, mamy tryb konsultacji, o tym mówi ustawa i w zasadzie tyle na ten temat nam powiedział ustawodawca, te konsultacje nie są wiążące, trudno przed konsultacjami wprowadzać wnioski z konsultacji do projektów Statutów, stąd faktycznie w wielu sprawach i w wielu kwestiach te projekty

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

mogły się różnić szczegółowo, ale jest to wynik konsultacji społecznych. Muszę się jeszcze odnieść do kwestii niezwykle ważnej czyli do opinii Pana Prezydenta w zakresie projektów uchwał, Pan Prezydent, tu muszę złożyć pewne ubolewanie, przedstawił opinię, którą Wysoka Rada otrzymała w zasadzie dzisiaj, podobnie opinia prawna została dostarczona dzisiaj, mnie się bardzo nie podoba i Radni do mnie mieli pretensje dlaczego tak się dzieje, akurat nie jestem adresatem, ale mnie się osobiście bardzo nie podoba ten tryb przekazywania Radzie opinii, ponieważ ten tryb przekazywania Radzie opinii w ogóle nie pozwala na polemikę projektodawcy z tezami zawartymi w opinii np. Prezydenta Miasta Krakowa, każe nam się bez mała wierzyć w te wskazania jako taką rzecz nieomylną i to jest złe rozwiązanie, ponieważ Radny, który przedstawia projekt powinien mieć prawo i czas na odniesienie się do kwestii, zwłaszcza tak szczegółowych jakie w opinii Pan Prezydent raczył podjąć. Stąd prosiłbym, sugerowałbym zmianę tego złego nawyku jaki mamy w mieście Krakowie i przedstawianie tej opinii co najmniej Radnym z kilkudniowym wyprzedzeniem. Pan Prezydent w swojej opinii podniósł osiem uwag, wniosków, postulatów w zakresie proponowanych przez nas zmian. Pierwsza sprawa, Pan Prezydent podnosi, że jest niejasny zakres zadań przekazanych dzielnicom, my oczywiście stoimy na innym stanowisku, to znaczy zakres kompetencji przekazanych dzielnicom został doprecyzowany zgodnie ze stanowiskiem Wojewody Małopolskiego, które było przekazane Prezydentowi Miasta Krakowa, projektodawca podkreśla, iż z uwagi na konstrukcję przepisu art. 35 ust. 3 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym jak też na podstawie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 11 maja 2004 roku oraz w kontekście uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 2 września 2009 roku kompetencje dzielnic wskazane w paragrafie 3 pkt 1 należy traktować jako kompetencje przekazane dzielnicom, co dodatkowo zostało podkreślone w projekcie uchwały według druku 1662 w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Krakowa dotyczącej powierzenia dzielnicom kompetencji decyzyjnych. Co więcej, należy podkreślić, iż obecnie funkcjonująca konstrukcja zadań powierzonych i priorytetowych – i to jest dość ważne – zakładająca nie przekazanie, ale powierzenie dzielnicom zadań, czyli powierzenie bez wyzbycia się tych zadań przez organy gminy, jest niezgodna z przytoczonym w opinii Prezydenta stanowiskiem organu nadzoru jak też powyżej wskazanymi rozstrzygnięciami Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i Regionalnej Izby Obrachunkowej, co szczególnie istotnie również art. 35 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym w brzmieniu: Statut jednostki pomocniczej określa w szczególności zakres zadań przekazywanych jednostce przez gminę oraz sposób ich realizacji nie wspomina o możliwości powierzenia zadań. I faktycznie mamy taki oto taki problem, przed rozwiązaniem którego stanęliśmy, że de facto system, który funkcjonuje obecnie w zakresie zadań priorytetowych i powierzonych nie ma oparcia, ja to delikatnie tylko określe, bo nie chcę mówić, że jest niezgodny z prawem, ale nie ma oparcia w przepisach szczegółowych, w przepisach ustawowych jak też nie ma oparcia w orzecznictwie sądów. Co więcej, właśnie Wojewoda Małopolski pismem przekazany Panu Prezydentowi zanegował system, w którym przekazanie kompetencji dzielnicom nie powoduje ich wyzbycia przez gminę. W związku z tym myśmy na podstawie tego pisma starali się doprecyzować te kompetencje i mówimy, co też oczywiście ma wzmocnić rolę dzielnic, o tym, że te kompetencje mają być dzielnicom przekazane. Formy i sposoby realizacji zadań zostały szczegółowo opisane w rozdziale IV projektu Statutów i odnoszą się do wyboru i realizacji zadań szczegółowych wskazanych przez dzielnice, co zresztą zostało podkreślone w uwadze numer 2 Pana Prezydenta. Pan Prezydent w uwadze numer 2 mówi nam, że te sprawy zostały nadmiernie uszczegółowione. Czyli jednak zauważa, pomimo tego, że w uwadze numer 1 jest co innego wskazane, zauważa ten fakt. Co istotne, treść uwagi numer 2 leży w pewnej sprzeczności z treścią uwagi numer 1. W uwadze numer 1 została sformułowana teza, iż zakres

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

przekazanych zadań dzielnicom jest niejasny, nie określono precyzyjnej formy realizacji i zakresu kompetencji dzielnic, natomiast w uwadze numer 2 sformułowano swego rodzaju zarzut do projektodawcy, iż tryb planowania, więc także formy realizacji zadań wskazanych przez dzielnice są określone w sposób nazbyt szczegółowy. Ja bym chciał żeby Pan Prezydent się w tej sprawie określił czy ten tryb jest niejasny czy jest nazbyt szczegółowy. Pomimo wyżej wymienionej sprzeczności projektodawca dostrzega konieczność uszczegółowienia kompetencji dzielnic w zakresie prac związanych z bieżącym utrzymaniem miejskiej infrastruktury, w tym obiektów kubaturowych, dróg, placów zabaw, skwerów jak też zapewnienia precyzyjnych rozstrzygnięć w tym zakresie. Dookreślenie to nastąpi w formie autopoprawki, będę jeszcze o tym mówił szerzej. Pojęcie środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic zostało określone w paragrafie 63 ust. 1, znaczy ja się odnoszę do opinii Pana Prezydenta, muszę to zrobić, ponieważ ta opinia jest dość rozbudowana i ta opinia zawiera szereg zarzutów, więc, że nie chcę jej cytować, wolę w sposób taki, że będą ją czytał i się odnosił bo to jest dość długo, dość obszerny dokument, niemniej jednak chciałbym się odnieść chociaż tak, żeby to było jasne. Tu mamy zarzut np. taki, ja spróbuję te zarzuty jednak pokrótce przedstawić, nie wszyscy Panie Radny. Przy regulowaniu trybu w jakim dzielnica planuje zadania posłużono się wielokrotnie zwrotem: dzielnica przeznaczająca środki. Pan Prezydent uważa, że ujęcie to jest mylące ponieważ dzielnica nie prowadzi własnego budżetu. Oczywiście my się zgadzamy z tym, że nie prowadzi własnego budżetu, natomiast pojęcie środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic zostało określone w paragrafie 63 ust. 1 Statutu, pojęcie to nie narusza kompetencji organu stanowiącego i wykonawczego w zakresie uchwalania i przygotowywania budżetu miasta Krakowa. Dodatkowo w kwestii uprawnień dzielnic w tej sferze reguluje obowiązujący Statut Miasta Krakowa o czym opiniodawca zapomniał, ponieważ nie ma wskazać w Statucie. Paragraf 70, nie ma odnieść do Statutu, w tym paragraf 79 ust. 2 w brzmieniu: dzielnice prowadzą gospodarkę finansową w ramach budżetu miasta w zakresie wyodrębnionych dla nich środków. Ponadto pojęcie środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań dzielnic wprowadza art. 18 ust. 2 pkt 7 ustawy o samorządzie gminnym, kwestie przeznaczenia przez dzielnice środków definitywnie rozstrzyga Paragraf 79 ust. 4 Statutu Miasta Krakowa w brzmieniu: dzielnice samodzielnie decydują zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa o wykorzystywaniu środków wyodrębnionych dla nich w budżecie miasta Krakowa oraz o wyborze zadań do realizacji w sprawach przekazanych im przez Radę. Reasumując użycie pojęcia, dzielnica przeznaczająca środki, jest poprawne, nie stanowi ograniczenia kompetencji Prezydenta i Rady Miasta Krakowa, gdyż dzielnica nie może przeznaczać środków finansowych niezgodnie z przepisami prawa, w tym postanowieniami ustawy o finansach publicznych i ustawy o samorządzie gminnym. W tym miejscu należy podkreślić, iż opinia Prezydenta w żaden sposób nie odnosi się do kluczowych dla prawidłowego rozstrzygnięcia zagadnień związanych z prowadzeniem przez dzielnice gospodarki finansowej i regulacji zawartej w Statucie Miasta Krakowa. A przecież zgodnie z art. 51 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym to właśnie statut gminy czyli Statut Miasta Krakowa powinien zawierać przepisy określające uprawnienia dzielnic do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu miasta tzw. normę generalną. W obowiązującym Statucie Miasta Krakowa jest to wspomniany między innymi paragraf 79. W ocenie projektodawcy nie uwzględnienie tak ważnego czy wręcz kluczowe elementu w opinii Prezydenta Miasta Krakowa przekłada się na poważną dysfunkcję sporej części stawianych w niej tez, w tym tej sformułowanej odnośnie dysponowania przez dzielnice środkami finansowymi. Druga uwaga Pana Prezydenta, tryb planowania zadań budżetowych przez dzielnice jest nadmiernie szczegółowy, zważywszy, że regulowany jest w Statucie, a nie jak dotąd w zarządzeniach Prezydenta Miasta, to jest uwaga do naszych projektów. Wątpliwości Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie uwagi numer 2

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

dotyczącej trybu planowania i realizowania zadań wskazanych przez dzielnice są częściowo zasadne – i tu się zgadzamy – w obszarze przypisywania realizowania zadań konkretnych komórkom i jednostkom organizacyjnym miasta, co zostanie skorygowane w autopoprawce. Odesłanie szczegółowe zostanie zastąpione odesłaniem generalnym czyli nie będziemy mówić o Kancelarii Rady Miasta Krakowa tylko będziemy mówić o Prezydencie Miasta Krakowa w tym odesłaniu. Niemniej należy stwierdzić, iż ogólna teza jakoby tryb planowania i realizacji szczegółowych zadań wskazanych przez dzielnice powinien zawierać się w zarządzeniach Prezydenta Miasta Krakowa nie znajduje oparcia zarówno w przepisie art. 35 ust. 3 pkt 4 jak też art. 18 ust. 2 pkt 7 ustawy o samorządzie gminnym jak też w cytowanych powyżej rozstrzygnięciach WSA i RIO. Przytoczone powyżej przepisy wyraźnie wskazują nie zarządzenie organu wykonawczego gminy, ale Statut jednostki pomocniczej jako dokument określający tryb planowania i realizacji zadań dzielnic. Właściwości rozstrzygnięć statutowych dotyczących ustalenia zakresu działania dzielnic potwierdził również w swojej opinii Wydział Prawny i Nadzoru Wojewody Małopolskiego, który wezwał organ wykonawczy do przywrócenia w tej materii stanu zgodnego z prawem poprzez prawidłowe powierzenie dzielnicom realizowanych przez nich zadań. Wezwanie to nie zostało do tej pory wypełnione przez Prezydenta Miasta Krakowa i jest dopiero konsumowane w przedłożonych projektach. Zarzut trzeci, ustalenie wskaźników do planowania wydatków przez dzielnice na poziomie norm statutowych jest nieuzasadnione. Jak wspomniano w odpowiedzi na uwagę pierwszą kwestia uszczegółowienia kompetencji dzielnic w zakresie prac związanych z bieżącym utrzymaniem miejskiej infrastruktury, w tym obiektów kubaturowych placów, zabaw, skwerów zostanie uszczegółowiona w autopoprawce. Projektodawca zgadza się z tezą zawartą w opinii Prezydenta, iż prace związane z wykonywaniem obowiązkowych kontroli technicznych oraz usuwaniem niemożliwych do przewidzenia awarii powinny być wydzielone z kompetencji dzielnic. Ustalenie wskaźników służących planowaniu wydatków przez dzielnice, o których mowa w uwadze Prezydenta ma na celu zapewnienie racjonalnego gospodarowania środkami finansowymi przez dzielnice. Nie można w ocenie projektodawców przy założeniu jednej puli środków dla każdej dzielnicy zapewnić całkowitej dowolności w regule wydatkowej gdyż mogłoby to prowadzić do wydatkowania publicznych środków na zadania niecelowe z uwagi np. na dyscyplinę finansów publicznych. O takim zagadnieniu wielokrotnie informował nas Skarbnik Miasta Krakowa i Pan Skarbnik słusznie, według nas, podnosił tezę, że faktycznie dzielnica nie ma odpowiedzialności w zakresie dyscypliny finansowej czy też władze dzielnicy. W związku z czym należy tworzyć takie mechanizmy, które niejako zapewnią ogólnie utrzymanie tej dyscypliny finansowej. Regulacje dotyczące ograniczenia wykonywania zadań w uzależnieniu od prawa własności zawarte w ust. 63.2 zgodnie z sugestią Pana Prezydenta zostaną w autopoprawce usunięte gdyż i tak wynikają z odrębnych przepisów prawa. Nieuprawnionym jest natomiast teza stawiana w opinii Prezydenta Miasta Krakowa, iż określenie na poziomie norm statutowych wskaźników do planowania wydatków dzielnic jest nieuzasadnione. Z uwagi na przytoczone powyżej przepisy prawa i rozstrzygnięcia organów nadzorczych to właśnie Statuty dzielnic winny określać tzw. regułę wydatkową. Projektodawcy stoją również na stanowisku, iż przyjęcie w sposób nieformalny podziału środków na zadania bieżące i inwestycyjne w proporcji 65 : 35 jest nieuzasadnione i co sygnalizują same dzielnice, utrudnia im dysponowanie środkami finansowymi, co jest bezpośrednim powodem zniesienia tych regulacji w projektach nowych Statutów. Czwarta uwaga, w ramach zapisów na poziomie statutowym istotnie ograniczona swoboda rad dzielnic w proponowaniu zadań, które winny być zrealizowane. Przyjęcie, takie rozwiązanie zaproponowane w tych Statutach jest mało elastyczne i budzi wątpliwości, co do zasadności oraz jednoznaczności kryterium. Przyjęcie kryterium, kryteria rozdziału środków pomiędzy poszczególne dzielnice ujęto w sposób

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

nieostry, a wyliczenie skutków przyjęcia proponowanych zadań jest nadmiernie skomplikowane. W uwadze numer 4 Pan Prezydent stwierdza to mniej więcej co wymieniałem, czyli przyjęcie kryteriów rozdziału środków finansowych pomiędzy poszczególne dzielnice i to w sposób nieostry, po czym na stronie następne opinii Prezydenta przytaczana jest szczegółowa symulacja rozdysponowania środków finansowych przeznaczonych, i ta symulacja de facto przeczy tezie stawianej na stronie poprzedniej, bo jeżeli nie mamy ostrego kryterium to jak możemy wyliczyć środki. W ocenie projektodawców kryteria rozdziału środków finansowych pomiędzy poszczególne dzielnice są precyzyjne, potwierdza to wykonana przez Komisję ds. Reformy Ustroju Samorządowego, Dialogu i Współpracy symulacja ich podziału w oparciu o dane otrzymane od Prezydenta Miasta Krakowa jako odpowiedź na wniosek Komisji. Zamierzeniem projektodawców było większe niż do tej pory powiązanie środków finansowych przeznaczonych do dyspozycji każdej dzielnicy z liczbą jej ludności i wielkością jej obszaru. Na konieczność zmiany obecnie obowiązujących algorytmów wskazywały zresztą same dzielnice w trakcie konsultacji społecznych. Nie ma uzasadnienia, aby dzielnice o różnej liczbie mieszkańców, różnej wielkości powierzchni otrzymywały do dysponowania podobną wielkość środków finansowych tak jak ma to miejsce obecnie. W ocenie projektodawców jest to poważny błąd systemowy utrudniający dzielnicom właściwe wykonywanie przekazanych im zadań. Dla przykładu dzielnic IX o powierzchni 532 ha i liczbie ludności 15425 osób otrzymuje według wskazanego zestawienia 2.066.692 zł podczas gdy dzielnica IV o powierzchni 2288 ha i liczbie ludności 67141 osób otrzymuje kwotę 3.133,274 zł, mówimy o regulacjach istniejących obecnie. Oznacza to, że na zadania dzielnicy IX przeznaczona się w rozbiciu na jednego mieszkańca kwotę 133 zł, natomiast w dzielnicy IV jest już to kwota 47 zł. Projektodawca nie znajduje uzasadnienia dla tak dużej dysproporcji wysokości środków przekazywanych do dyspozycji dzielnic, która może świadczyć o dyskryminacji mieszkańców miasta Krakowa z uwagi na miejsce ich zamieszkania. Uwaga numer 5, dotyczy wątpliwości, rozbieżności w zakresie granic dzielnic. Analizując uwagę numer 5 Prezydenta Miasta Krakowa należy zwrócić uwagę na fakt, iż zawarte w niej tezy oparto w sposób wybiórczy jedynie na fakcie przeprowadzenia konsultacji granic dzielnic w oparciu o jedną uchwałę Rady Miasta Krakowa pomijając przy tym zupełnie fakt konsultacji przeprowadzonych na podstawie uchwały z dnia 16 maja 2012 roku. Ponadto, co istotne, w przedmiotowej uwadze Prezydent Miasta Krakowa nie odniósł się do wyników konsultacji społecznych, a jedynie do samego faktu ich przeprowadzenia. Korekty granic dzielnic nie ujęte w wyżej wymienionych uchwałach są przecież wynikiem konsultacji społecznych i wynikają między innymi z postulatów zgłoszonych przez wydziały i jednostki podległe Prezydentowi Miasta Krakowa. Trudno także wymagać od projektodawców, aby przed przeprowadzeniem konsultacji społecznych wskazywał w projekcie Statutu zgłoszone w trakcie trwania konsultacji postulaty. Należy także nadmienić, iż dyspozycja art. 35 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym określa jedynie sam fakt przeprowadzenia konsultacji społecznych, nie precyzuje przy tym ich charakteru ani stopnia związania wynikiem konsultacji decyzji organów gminy. Uwaga szóstą, celowe wydaje się, aby stosowne regulacje związane z problematyką realizacji zadań wyborczych opiniowanych w projekcie uchwały były unormowane w miarę możliwości w analogiczny sposób jak w kodeksie wyborczym. Projektodawca w zakresie uwagi 6 podziela opinię Pana Prezydenta i z zadowoleniem przyjmuje dodatkowe wskazania w tym zakresie. Jednak szkoda, że pomimo sześciu wniosków Komisji te wskazania nie nastąpiły na etapie przygotowywania projektu uchwały. Po szczegółowej ich analizie zostaną one ujęte w stosownej autopoprawce. Natomiast niezrozumiałe jest przywołanie w opinii Prezydenta Miasta Krakowa wytycznych Państwowej Komisji Wyborczej w zakresie nie łączenia wyborów lokalnych z wyborami do Parlamentu Europejskiego. Projektodawca podziela w pełni

zastrzeżenia PKW w tym zakresie, co przekłada się na określenie w projektach Statutów jednolitego terminu wyborów do Rady Miasta Krakowa i do rad dzielnic. Wprowadzenie takiego rozwiązania zapobiegnie w przyszłości ewentualnym połączeniom terminów wyborów do rad dzielnic z wyborami do Parlamentu Europejskiego, co obecnie jest możliwe zwłaszcza, że w dyskusji publicznej pojawiają się postulaty, aby termin wyborów, najbliższych wyborów do rad dzielnic połączyć z wyborami prezydenckimi. Ponadto projektodawca podziela stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 11 maja 2004 roku, w którym sąd stwierdził, że dzielnice są wyłącznie elementem składowym gmin, nie mającym poza tymi ramami prawnymi samodzielny bytu prawnego zaproponował wspólne rozstrzygnięcie wyborcze dla wszystkich organów miasta celem umożliwienia udziału w wyborach wszystkich osób do tego uprawnionych. Jeżeli chodzi o uwagę numer 7 dotyczącą ujednoczenia przepisów przejściowych i końcowych, zgadzamy się z tym i to będzie również w autopoprawce zaproponowane. Uwaga numer 8 w zakresie doprecyzowania pod względem legislacyjnym przepisów jest sformułowana w sposób niezwykle lakoniczny, dlatego sugerowalibyśmy i proponowaliśmy przekazania przez Pana Prezydenta szczegółowych rozwiązań w tym zakresie. To jest tyle jeżeli chodzi o ustosunkowanie się do opinii Pana Prezydenta, ale oczywiście mam jeszcze opinię prawną. Opinia prawna po rozmowie z Panią mecenas formułuje nie tyle uwagi o charakterze normatywnym, ale pewne wskazania i wnioski. W związku z czym projektodawca po przeanalizowaniu większości tych uwag i wniosków rozważy możliwość ich wprowadzenia. Mamy jednak na uwadze, i to jest bardzo ważna rzecz na koniec, że wprowadzenie tak licznych zmian czyli wprowadzenie autopoprawki częściowo konsumującej wnioski Prezydenta jak też pewne uwarunkowania z zakresu opinii prawnej spowoduje radykalne odejście od projektów przedkładanych do konsultacji społecznych. Dlatego będziemy Państwu proponować rozwiązanie następujące, abyśmy nie musieli po raz kolejny konsultować projektów uchwał po przyjęciu, rozstrzygnięciu poprawek, które na pewno do Statutów będą złożone, chcielibyśmy 19 lutego po zakończeniu się terminu składania poprawek czyli po upływie terminu poprawek przedłużyć, ściągnąć z porządku obrad druki i poddać je konsultacjom społecznym po raz kolejny. Uchwała w tej sprawie będzie Wysokiej Radzie przedstawiona na najbliższej Sesji. Oznacza to, że finalne głosowanie nad skonsultowanymi jeszcze raz projektami uchwały mielibyśmy w marcu, natomiast poprawki można by było składać do 17 lutego, autopoprawki do 17 lutego, do 18 lutego poprawki i ten cały katalog projektów uchwał wraz z autopoprawkami i ewentualne poprawki byłyby poddane konsultacjom społecznym, co wyczerpałoby pewne wątpliwości w zakresie rozbieżności projektów uchwał, projektów Statutów z tym co było konsultowane. Wydaje mi się takie rozwiązanie dobre, ściągnięcie dzisiaj rano tych projektów uchwał nie spowodowałoby, nie dałoby możliwości zakończenia ich procedowania jeżeli chodzi o zgłaszanie poprawek i autopoprawek. Dlatego lepszym jest w naszej opinii przeprowadzenie konsultacji po terminie poprawek w celu skonsultowania również samych poprawek z mieszkańcami Krakowa i później rozstrzygnięcie tego w głosowaniu. I taki postulat i stosowne projekty i działania w tej sprawie będziemy Wysokiej Radzie przedkładać w celu uniknięcia ewentualnego zarzutu odnośnie braku czy też nie skonsultowania finalnych projektów uchwał. Z mojej strony tyle w tym wstępnym wystąpieniu, jeżeli są pytania to oczywiście pozwolę sobie na nie odpowiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej kwestii? Najpierw Pan Sekretarz, bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja może w trybie jakby przedstawiania opinii Prezydenta do tego, dosłownie parę zdań, bo opinia jest przedstawiona na piśmie. Natomiast sędzę, że, nie mam może takiej pasji jak Pan Przewodniczący, ale nie ma powodów i uzasadnienia do traktowania uwag Prezydenta w tym zakresie w sposób tak konfrontacyjny, przede wszystkim z jednego podstawowego powodu, nie istnieje w tej dziedzinie jakim jest ukształtowanie ustroju wewnętrznego gminy, w tym zakresie działania pomocniczych jednostek jakiś wzorzec czy wzór czy jednolity model, który byłby jedyny prawidłowy, a odstępowanie od niego byłoby naganne. To jest kwestia otwarta i właściwie oddana z ograniczeniami zawartymi w ustawie dyspozycji Rady, bo Rada uchwała ten Statut. Prezydent przedstawia opinię, nawet nie tak jak to jest zwykle kwalifikowane, jako negatywną lub pozytywną, ale jako podniesienie pewnych kwestii, które wymagają wyjaśnienia przed uchwaleniem bo sprawa jest doniosła, ostatnia istotna zmiana Statutu to są lata 90-te ubiegłego wieku, nie jest to rzecz bagatelna. Jeżeli tryb przedstawiania opinii jest niedogodny, ja się z tym zgadzam, sygnalizowałem to na posiedzeniu Komisji Głównej, że mogą zajść trudności z przedstawieniem opinii z należyтым wyprzedzeniem. Natomiast w kilku słowach odnosząc się do tych rzeczy, które są istotne. Jeśli chodzi o granice jednostek pomocniczych, w związku z tą deklaracją Pana Przewodniczącego, referenta tutaj, że będą w tym zakresie ponowione konsultacje, to nie ma może potrzeby rozwijać tego szerzej, bo szczegółowa analiza została przeprowadzona i wskazała na to, że w kilku miejscach granice w tych zaproponowanych tutaj drukach odbiegają od jakiegokolwiek wersji będącej przedmiotem konsultacji. Oczywiście czy to wymaga ich ponawiania to jest kwestią oceną, a ta ocena jest pozostawiona Radzie, albowiem ten przepis o konieczności prowadzenia konsultacji jest przepisem adresowanym do Rady Gminy, bo to Rada po przeprowadzeniu konsultacji podejmuje w tym względzie rozstrzygnięcie. Myślę, że taka propozycja jest optymalna i ona pozwoli wszystkim mieszkańcom przedstawić swoje stanowisko odnośnie przeplanowanego przebiegu granic. Natomiast odnosząc się do sprawy sygnalizowanej także przez Wojewodę, to znaczy ta wymiana korespondencji, w ogóle wszczęcie postępowania nadzorczego nie zakończonego wydaniem rozstrzygnięcia nadzorczego było spowodowane, jest nadal, Wojewoda w swoim stanowisku, z jego upoważnienia działa tutaj Pan Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru stoi na stanowisku takim, że taka forma przekazania zadań jaka tu jest zastosowana powoduje wyzbycie się tych kompetencji czy tych zadań przez organy gminy. Jest to różnica między tym stanem jaki istnieje obecnie, nie dyskwalifikuje to tego rozwiązania z powodu legalności bo Rada ma uprawnienie, żeby tego rodzaju zadania przekazać jednostkom pomocniczym, ale jest czymś innym, niż aktualnie obowiązujące rozwiązanie. Udzielane były wyjaśnienia Wojewodzie w tej sprawie, w tym także przez Pana Przewodniczącego Rady Miasta, można powiedzieć w ten sposób, przyjmując takie zapatrywanie jak w tych wyjaśnieniach Pana Przewodniczącego Rady to znaczy, że wykonywanie przez dzielnice zadań w obszarach wymienionych w paragrafie 3 nie oznacza się wyzbycia powyższych uprawnień przez gminę i podległej jej jednostki, jest zbieżne z zapatrywaniem Prezydenta na taki kierunek interpretacji tego i jakby pozwala może usunąć część tych wątpliwości, ale świadomość, co do tego, że jest tutaj intencja zmiany istniejącego modelu sędzę, że powinna wszystkim, którzy się tą sprawą zajmują, będę zajmować, towarzyszyć. Dziękuję za przychylenie się do tych uwag, jeszcze raz mówię, nie zarzutów odnośnie rozwiązań pewnych organizacyjnych zawartych w Statucie, istotna jeszcze jedna uwaga odnosi się do wprowadzania pewnych parametrów liczbowych do Statutu odnoszących się do dystrybucji tych środków na poszczególne dzielnice, istnieje trudność w wyliczeniu tych kwot, być może nie jest to tutaj dosadnie ujęte, ale żeby tą tabelę sporządzić przyjęto pewne założenia upraszczające rozwiązanie, właściwie tym najtrudniejszym parametrem jest

ten parametr odnoszący się do stanu władania poszczególnych jednostek, on się odnosi do stanów faktycznych i wymaga ustaleń niejako w terenie, uproszczone wyliczenia zaproponowane w tej tabeli są następstwem przyjęcia jako miarodajnych zapisów ewidencyjnych, które nie obrazują zawsze stanu władania z różnych zresztą względów i ta kwestia jest także zmienna w czasie. Ale pozostaje jedna rzecz tutaj podniesiona to znaczy usztywnienie tej kwestii na poziomie aktu generalnego jakim jest Statut czy Statuty dzielnic uniemożliwiającej korektę jeśli chodzi o przekazywanie tych środków w zależności od zmiany stanu faktycznego w danym roku. Roczne planowanie budżetowe służy określonym celom i wynika z określonych zasad, pozwala dostosować dysponentom dysponowanie środków do aktualnie zdefiniowanych potrzeb. Jeżeli chodzi o kwestie uwag wyborczych to one zostały zamieszczone tu na wniosek urzędnika wyborczego, ja się do tej kwestii nie odnoszę, rozumiem, że kwestie przepisów tych międzyczasowych są również dostrzeżone jako wymagające jednak wyjaśnienia, co też pozwoli uniknąć problemów, w tym zakresie jest także uwaga radcy prawnego. I w pozostałym zakresie, jeszcze raz mówię, nie ma uzasadnienia zapatrywanie, że przedstawione uwagi stanowią zarzuty, myślę, że nie jest rzeczą osobliwą, że na różne zagadnienia różne osoby mogą mieć różne poglądy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Porębski, potem Pan Mirosław Gilarski. Jako Kluby? Pan Porębski jako Klub, Pan Grzegorz Stawowy też? Nie. Potem Pan Adam Migdał.

Radny – p. E. Porębski

Wystąpienie Klubowe Panie Przewodniczący, Prawa i Sprawiedliwości.

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Skarbniku! Panie Sekretarzu! Wysoka Rado!

Może najpierw Państwo pozwolicie, ja się odniosę ogólnie, a później do paragrafów, oczywiście nie wszystkich paragrafów, ponad 30 paragrafów, nie są to wszystkie paragrafy, do których są zastrzeżenia i uwagi i mam nadzieję, że po wysłuchaniu moich zastrzeżeń, ale nie tylko moich, bo nie jestem aż taki mądry żeby sam tyle wszystkiego potrafił, że tak powiem, znaleźć w tych dokumentach, bo przeprowadziłem sobie taki sondaż oczywiście z mieszkańcami, jak również członkami Prawa i Sprawiedliwości z dzielnic obecnych i byłych, z sympatykami, tak, że mam bardzo, bardzo szeroki pogląd na tą propozycję, którą Państwo proponujecie. A więc ogólne najpierw zasady. Proponowany Statut dzielnicy, projekt stanowi wymieszany zapis obowiązujących Statutów z Regulaminem oraz Ordynacją Wyborczą. Powoduje to chaos oraz utrudnienie analiz dokumentów obowiązujących do projektu. To jest bardzo ważna sprawa drodzy Państwo, Statut jest bardzo ważnym dokumentem. Zniknął zapis, że przewodniczący komisji lub wiceprzewodniczący mogą uczestniczyć w posiedzeniach Komisji Rady Miasta Krakowa z prawem do zabierania głosu, kiedyś to jak Państwo wiecie było. Był taki zapis szczególnie istotny gdy dotyczył założeń, które budzą duży sprzeciw mieszkańców, np. w likwidacji placówek oświatowych, co ostatnio było, brak zapisu powoduje zepchnięcie na margines głosu radnych dzielnicy w sprawach istotnych dla mieszkańców, które są omawiane na Komisjach Rady Miasta Krakowa między innymi. Został przesunięty termin przyjęcia rocznego sprawozdania z działalności zarządu do końca maja, było do końca kwietnia, pragnę nadmienić, w miesiącu czerwcu rada dzielnicy sporządza następną listę rankingową z zadań na rok przyszły. Nie przyjęcie absolutorium spowoduje, że listy zostaną opóźnione, dopiero po wybraniu nowego zarządu, nowy zarząd wybierany jest, wstępne listy rankingowe nastąpią do końca sierpnia, wiemy, że mamy okres wakacji, jest to bardzo późny, zadanie jest także utrudnione ze względu na przerwę wakacyjną. Drodzy

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Państwo to jest tak ogólnie, a teraz proszę pozwolić, że będę się odnosił do paragrafów. W uzasadnieniu powołano się ogólnie na opinię rady dzielnicy gdy w istocie np. do projektu Statutu Rady Dzielnicy I powinna być informacja o opinii Rady Dzielnicy I. Proszę o informację jak przeprowadzono weryfikację osób, które wypowiadały się w konsultacjach. Przypominam, że w konsultacjach mogą brać tylko mieszkańcy gminy miejskiej Kraków, nie można wykluczyć, że konsultacje zostały przeprowadzone błędnie. W projekcie Statutu zostało użyte określenie – członek rady – w orzecznictwie sądu administracyjnego oraz w komentarzach do ustawy o samorządzie gminnym mówiącym o członkach rady dzielnic, osiedli, używa się określenia – radny. Paragraf 3 pkt 1 lit. a/, zawiera on błąd prawny, odnosi się to do wymienionych placówek oświatowych, definicja placówek oświatowych w ustawie o systemie oświaty. Bardzo proszę, można do obecnego, jak jest zapisane w obecnym. Paragraf 3 pkt 4 lit. l/, naruszenie zasad praktyki prawodawczej, powinna być litera m/, jeżeli stosujemy polskie znaki lub nie stosujemy polskich znaków. Paragraf 5, znajduje się błąd prawny, Prezydent Miasta Krakowa nie posiada ustawowych kompetencji do przekazania zadań dzielnicy. Jest to wyłącznie kompetencja Rady Miasta Krakowa. Paragraf 12, ust. 4, ta regulacja nie jest wykonywalna, jak może zwołać posiedzenie rady, Sesji, najstarszy wiekiem członek rady obecny na Sesji, skoro Sesja się jeszcze nie odbyła. I następna sprawa, nazwa Biuletyn Informacji Publicznej, który wszyscy pewnie czytamy, powinna być ujednolicona w całym systemie, ponieważ obecnie w projekcie Statutu jest używana nazwa Biuletyn Informacji Publicznej oraz Biuletyn Informacji Publicznej Miasta Krakowa, przykład, paragraf 12 ust. 7 oraz paragraf 14 ust. 2. Paragraf 14, ust. 6, użycie słowa – zobowiązany – pozbawione podstawy prawnej, mandat radnego jest wolny, to samo dotyczy ustępu numer 8. Paragraf 17, ust. 2, ograniczenie działań rady dzielnicy radny może spotkać np. na Sesji uroczystej, na której nie muszą być projektowane uchwały. W związku z tym taka Sesja może się odbyć drodzy Państwo. Paragraf 14, ust. 4, zamiast określenia – Sesja – winno być – Sesja zwyczajna. Paragraf 21 ust. 2 pkt 7, jak można głosować nad wnioskiem o stwierdzenie kworum w przypadku braku kworum. Paragraf 32 ust. 3, poprawki i autopoprawki składa się do czasu zakończenia dyskusji nad projektem uchwały, regulacja ta w wielu przypadkach może pozbawić radnego możliwości wniesienia poprawek, którą musi wnieść nie tylko z zakończeniem dyskusji nad daną sprawą, ale przede wszystkim przemówienie odpowiedzi referenta, paragraf 22 ust. 1. Paragraf 24 ust. 2 pkt 4, winien brzmieć: imię i nazwisko prowadzącego obrady, należy przeprowadzić analizę zapisu całego Statutu czy tego typu błędy nie występują w innych miejscach, prawidłowy zapis jest w ustępie numer 8. Paragraf 27 ust. 2, należy dodać po słowach: pisemne uzasadnienie zawierające wskazanie faktów, którymi kierowała się rada podejmując uchwały, pełne uzasadnienie potrzebne jest w przypadku paragrafu 11 ust. 5. Paragraf 27 ust. 5, utrudnia radnym przygotowanie się do Sesji z mieszkańcami, utrudnia dostęp do informacji o działalności rady dzielnicy, mieszkaniec sprawdza w porządku obrad np., że nie ma w żadnych sprawach, które by jego interesowały, więc nie przychodzi na Sesję, a później dowiaduje się np., że rada dzielnicy na podstawie paragrafu 27 ust. 5 zaopiniowała pozytywnie np. budowę stacji paliw w pobliżu jego miejsca zamieszkania czy jego budynku. Paragraf 21 ust. 1, nie daje możliwości zgłosić w tym trybie projektu uchwały przez zarząd, komisje, ponadto brak definicji – sprawa nagła. Paragraf 57, na podstawie paragrafu 159 ust. 2 wynika, że może powstać sytuacja, że w radzie, w której skład wynosi 21 członków może być nieobsadzonych 10 mandatów. Niemożliwe jest na czas, na podstawie paragrafu 57 ust. 3 odwołanie przewodniczącego na sesji rady, dopiero na podstawie paragrafu 161 ust. 2, zostaje rozwiązana rada. Paragraf 158 i 159 ust. 2 są niekonstytucyjne i pozbawiają mieszkańców kandydowania do rady dzielnicy, mandat powinien być obsadzony w wyniku wyborów uzupełniających jak w przypadku wyborów do Senatu. Uzupełnienie składu rady

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

kolejnym kandydatem z największą liczbą głosów jest możliwe w przypadku głosowania na listy np. w wyborach jak do Sejmu czy Rady Miasta Krakowa, przepisy demokratycznego państwa prawnego nie dopuszczają do stosowania takich praktyk w okręgach jednomandatowych, stanowisko Trybunału Konstytucyjnego. Ustawa o samorządzie gminnym zawiera zamknięty katalog kompetencji przewodniczącego rady gminy. Paragraf 95 ust. 3 pkt 1 jest niezgodny z ustawą, dotyczy to także paragrafu 35 ust. 3 pkt 3 i 4 oraz ust. 5 oraz paragraf 37 ust. 1 pkt 3. Paragraf 161 ust. 1, zapis powinien brzmieć, cytuję: Rada Miasta może rozwiązać radę w przypadku powtarzającego się istotnego naruszenia przez nią prawa, brak słowa – istotnego – powoduje, że na dzień dzisiejszy wszystkie rady dzielnic nadają się do rozwiązania, ponieważ ich uchwały nie spełniają wymogów zasad techniki prawodawczej przyjęcia rozporządzenia z 2002 roku, w paragrafie 78 ust. 3 pkt 1 i 2, rozróżniono istotne i nieistotne naruszenie prawa, bardzo ważny dokument, myślę, że wszyscy Państwo wiecie o co chodzi, nie chcę wszystkiego wyjaśniać bo zapewne byśmy musieli tutaj siedzieć do godziny 24.00. Paragraf 35 ust. 4, na jakiej podstawie prawnej komitet będzie zbierał i przetwarzał dane osobowe mieszkańców, ustawa, zaznaczam – ustawa o ochronie danych osobowych – jeżeli zakwestionowaliście Państwo zbieranie przez kandydata do rady dzielnicy w jego okręgu wyborczym podpisów poparcia powołując się na ustawę o ochronie danych osobowych. Paragraf 35 ust.8, należy dodać po słowach – przepisy paragrafu 26, paragrafu 29 oraz paragrafu 32 ust. 2 Statutu. Paragraf 24 ust.5, nie jest możliwe sporządzenie protokołu we wskazanym terminie w sytuacji gdy odstęp czasowy między starą, a nową sesją jest mniejszy niż 3 dni. Paragraf 38 ust. 4, należy dodać po słowach – jej nazwę oraz liczbę członków. Paragraf 44 ust. 4 pkt 4, skarga wnoszona przez kogo, jeżeli nie mogą to być wniesione skargi przez mieszkańców w trybie kodeksu postępowania administracyjnego. Paragraf 45 ust. 2, brak uzasadnienia do zobowiązania tylko członków zarządu z pominięciem zastępcy oraz przewodniczącego do udzielania informacji. Paragraf 51, należy określić tryb wyboru przewodniczącego. Paragraf 51 ust. 4, należy określić kto te kompetencje nadaje. Paragraf 57 ust. 5, należy wykreślić słowo – uzasadniony – co w przypadku gdy wniosek jest nieuzasadniony. Paragraf 65 ust. 5 i 6, nie można zdecydować zakresu zadań dzielnicy, jest to wyłączna kompetencja Rady Gminy. Paragraf 73 ust. 4, należy określić termin od podjęcia uchwały przez radę dzielnicy do sporządzenia wniosku do Prezydenta przez Kancelarię oraz termin kontroli. Paragraf 65 ust. 1, na podstawie tego paragrafu jeżeli dzielnica przekaże środki tylko na remonty dróg np., kto będzie remontował, skąd będą środki w przypadku remontu placówek oświatowych czy innych, jeżeliby Sanepid zakwestionował. Drodzy Państwo myślę, że jeszcze będę miał okazję zabrać głos przy dalszych tematach, ponieważ chciałem to zakończyć bo nie tylko ja chciałem, ale w tym miejscu pragnę złożyć wniosek formalny na podstawie paragrafu 22 ust. 2 pkt 11 o odesłanie projektu do projektodawcy ze względu na dużą ilość błędów prawnych. Drodzy Państwo nie czynimy to, proszę nie rozumieć tego, że czynimy to jako złośliwość, broń Boże, czynimy po to, żeby można porozmawiać, wszystkich projektów oczywiście, jeżeli one wrócą – cały czas to co był uprzejmy podkreślić Pan Przewodniczący, Radny Dominik Jaśkowiec, że właśnie trzeba rozmawiać, między innymi Pan Prezydent też tu bardzo ładnie ujął, że należy to procedować, ale dużo jest uwag. Drodzy Państwo nie jest to – powtarzam – wszystko w tej chwili, to jest dopiero część Statutu, ponad 30 tych projektów, na co zwróciłem uwagę tutaj, są to bardzo ważne zapisy. Dlatego bardzo proszę, rozmawiać możemy, ale bardzo proszę o głosowanie za odesłaniem wszystkich Statutów 18 dzielnic, do projektodawcy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam kilka takich uwag, nie będę tak szczegółowo wchodził w te wszystkie sprawy paragrafów dlatego, że jest tak dużo tych, przynajmniej przeze mnie dostrzeżonych, również niedociągnięć, będzie czas, być może, że będzie czas na jakieś poprawki, być może, że zostaną uwzględnione, jeżeli nie to oczywiście pójdzie jako bubel w postaci Statutu Miasta Krakowa, gdzie zapisaliśmy w jednym punkcie trzy razy tożsame podpunkty, ale to jest co innego. Ja proszę Państwa chciałem się odnieść przede wszystkim do kilku zapytań bo Pan Radny tutaj mocno szafował tutaj tą ustawą o samorządzie gminnym, że zmiany były, chciałbym powiedzieć, że zmiany akurat w art. 35, który mówi o tym, na podstawie czego są powoływane jednostki pomocnicze dzielnic, nie ulegał zmianom od 2001 roku, w 2002 roku była zmiana Statutu więc tam pewne rzeczy były uwzględnione, oczywiście oprócz zmienienia Zarządu jako Prezydenta. Natomiast chciałbym się odnieść również do tych zmian granic, ja jestem całkowicie przeciwny jakiegokolwiek zmianie granic dlatego, że te granice rzeczywiście nie zostały przekonsultowane moim zdaniem, albo inaczej, przekonsultowane to może zostały, ale tak, żeby się konsultacje odbyły i zaliczyć je można, natomiast to, że konsultacje odbywają się na korzyść jednej dzielnicy, a druga dzielnica tutaj jest jak gdyby ograniczana i zmniejszane jej prawo do tego, żeby wysłuchać, czyli głosu przeciwnego, to ja uważam, że my jako Rada Miasta nie powinniśmy tego wprowadzać na siłę bo patrząc oczywiście po granicach, które są zaznaczone na mapce w opinii Prezydenta to nie zawsze chodzi o wyprostowanie granic, to chodzi po prostu o zwiększenie jednej, ilości dzielnic. Gdyby patrzeć, co tu jestem bardzo zaskoczony, gdyby patrzeć na te środki, które niektóre dzielnice zyskują, nie chciałbym się wdawać w polemikę złośliwą, mówić, która dzielnica to zyskuje, a która traci, powiem tylko odnośnie mojej dzielnicy czyli tej, którą ja zamieszkuję obecnie, dzielnicy IX, jako małej dzielnicy, liczącej do 20 tys. mieszkańców, obszarowo również nie największej, ale prężnie działającej i ważnej dla miasta Krakowa, dzielnica Łągiwniki – Borek Fałęcki, zmniejszenie środków, proszę Państwa blisko 20 %, posłużę się blisko bo prawie 18, 370 000 oczywiście z samego przelicznika i algorytmu, ale oczywiście korzystają na tym dzielnice większe, które te środki się zwiększane i również, żeby nie być gołosłownym, również blisko 20 %. Proszę Państwa bardzo zaskoczyło mnie przedstawicielstwo, procent, od którego może odbiegać okręg wyborczy czyli dotychczas było to 20 %, i tak jak w przypadku, będę się znowu opierał na dzielnicy IX, było to około 1000 mieszkańców, jeżeli wziąć 20 % to jest od 800 do 1200, jeżeli weźmiemy podobną sytuację 50 % to będzie to 500 i 1500 i jest to bardzo duża różnica, którą Rada Miasta może w ten sposób potraktować i tak zrobić okręg dla, nie wiadomo dla kogo oczywiście. Następny problem to przede wszystkim chciałbym tutaj powiedzieć o tym, że wprowadzenie tego Statutu, zmiany Statutu na koniec kadencji wydaje mi się takim troszeczkę niestosownym, niewłaściwym momentem, bo być może że wiele zainteresowanych osób nie zdaży nawet się z tym zapoznać, a być może, że chciałoby i może powinno się to, niewielu się zapoznało Panie Radny bo projekt, tak jak Pan odniósł się do opinii wydanej przez Pana Prezydenta, Państwo właściwie mówiliście o tym dużo, ale wrzuciliście do informacji ten projekt co dopiero, w związku z powyższym ja też, bo to, co konsultowaliśmy wcześniej, pozwolę sobie przypomnieć, że byłem na konsultacjach w sprawie Statutów Dzielnic, oczywiście widziałem opór w postaci oceny wszystkich wniosków czyli każdy inny wniosek, który złożyła osoba będąca na tych konsultacjach był przez Pana Przewodniczącego negatywnie oceniany, to znaczy nikt nie miał racji właściwie w tym wszystkim, co po prostu w jakiś sposób mnie również zniechęciło do dalszego chodzenia na konsultacje, bo to po prostu się mijało z celem. Bardzo tutaj ważnym elementem jest pewna manipulacja, której Pan, przy prezentowaniu tego projektu się dopuścił to znaczy manipulacja na spadku ilości mieszkańców uczestniczących w

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

wyborach, Pan po prostu porównał dwie wartości, które nie mają ze sobą nic wspólnego, porównał Pan wartości, kiedy wybory się odbywały i była to frekwencja zbliżona do frekwencji wyborczej ogólnej do Rady Miasta, na Prezydenta, czyli około 30 – 40, blisko 50 %, a nawet w którymś roku przekraczało, jeżeli pamiętam dobrze te dane, a porównał Pan właściwie do niczego nie odnoszące się wybory z 2010 roku, które były poza terminem, ogólnie wyborów do Rady Miasta Krakowa i na Prezydenta, gdybyśmy przeprowadzili następne wybory to również jako oddzielne i tak się je powinno prowadzić moim zdaniem, to wtedy byłoby widać, że frekwencja być może wzrasta, a być może maleje i można byłoby już na podstawie dwóch kolejnych okresów jakieś wnioski wysnuć. Natomiast wcześniejsze prowadzenie, porównywanie do wcześniejszych wyborów ma się po prostu nijak i to jest to, co uderza. Jeszcze jedną rzecz, która tutaj mi się bardzo, rzuca w oczy to jest, że te konsultacje jednak mimo wszystko dotyczące Statutów nie odbywają się moim zdaniem tak jak należy dlatego, że jest taki dziwny zapis, dziwny w sensie usytuowania go, paragrafu 76 i jakoś tak dziwnie wskazuje tutaj jeden wniosek i budżet obywatelski. Nie bardzo to potrafię zrozumieć czemu to ma jeden i czemu akurat podtytuł dla tego tytułu gdzie wiele innych paragrafów, które mówią o jakiejś konkretnej rzeczy nie ma żadnych podtytułów. Ja mam jeszcze takie, oczywiście takie odczucie moje, że skoro został powołany zespół zadaniowy do opracowania jak gdyby procedury budżetu obywatelskiego zarówno w skali mikro i marko, czyli miasta i dzielnicy to może dobrze by było gdyby do tego paragrafu jednego, drugiego i trzeciego odniosły się również te organizacje pozarządowe, które w tym uczestniczą bo tak myślę, że taka była intencja Pana Prezydenta i taka była intencja Klubu większościowego, aby przeprowadzić szerokie konsultacje. Oczywiście jeżeli to będą miały być takie konsultacje jak były dotychczas w sprawie granic i budżetów, że wy sobie tam mówicie, a my i tak swoje zrobimy i wiemy najlepiej to rzeczywiście może mija się z celem dawać to organizacjom pozarządowym jakimkolwiek czy poddawanie pod większą dyskusję. Jedna rzecz trochę mi się tak rzuciła w oczy i zastanawiam się długi czas bardzo, jaki sens jest istnienia Komisji tej, która się zajmowała tym, ds. Statutu i, no właśnie, bo mówiono dość głośno, z tego rozumiałem, mówiono, że Komisja w pocie czoła pracuje nad opracowaniem Statutów do dzielnic i tu jestem troszeczkę zaskoczony, bo nie ma takiego Statutu, który Komisja by wypracowała, jest Statut zgłoszony przez Grupę Radnych, w związku z powyższym wydaje się, nawet mało tego, nie zauważyłem nigdzie opinii Komisji ds. Statutu, która by wydała jakąkolwiek pisemną opinię, tak mi się wydaje, przynajmniej ja nie doczytałem, albo nie dotarło, może byłem roztargniony i nie wpadłem na to, nie znalazłem takiej opinii, która by była wydana. W związku z powyższym jeżeli to jest projekt Grupy Radnych to oczywiście powinien iść na jakąś Komisję, która by o nim wydała opinię, oprócz Prezydenta i opinii prawnej i dobrze by było albo rozwiązać tą Komisję, ewentualnie zobaczyć efekt dwóch czy trzech lat pracy tejże Komisji, która w każdym punkcie porządku obrad, bez względu na to czy punkt był procedowany czy nie, zawsze miała wpisany stały punkt, omawianie zmian Statutów Dzielnic. I to myślę, że jest taki element, który mnie zaskakuje troszeczkę. Nie będę o tym mówił, że daty wchodzenia i obowiązywania poszczególnych paragrafów troszeczkę tak się moim zdaniem zagubiły, bo rzeczywiście mówi o tym opinia Prezydenta i tam myślę, że odpowiedź jest wyczerpująca. I ja jeszcze jedno mam takie spostrzeżenie, nie widziałbym rzeczy nagannej, że osobno funkcjonuje w Radzie Miasta, albo inaczej, osobno funkcjonują Statuty, osobno ordynacja wyborcza bo z tego, co się orientuję, a chyba tak jest, jest ustawa o samorządzie terytorialnym, o samorządzie gminnym i jest osobno ustawa ordynacja wyborcza i tu jeżeli ustawodawca by widział potrzebę połączenia tych dwóch rzeczy w jedno to na pewno by to zrobił, a nie zrobił pewnie z prostej przyczyny, że zaciemniałoby to cały obraz tych jakże ważnych ustaw. Prosta sprawa, że Statut Dzielnic w obecnym kształcie, już nawet powiększonym, zawiera bodajże 85 paragrafów, mogę się tu

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

29 stycznia 2014 r.

mylić, natomiast my w tej chwili oczywiście mamy 165 paragrafów, które w sposób bardzo sztywny ograniczają pewne działania również dzielnic. Nie będę tego wymieniał szczegółowo bo myślę, że do tego się jeszcze kiedyś dojdzie. Mogę powiedzieć tylko tyle, że mam nadzieję, że to co kiedyś mówiłem, do dzisiaj powtarzam wszędzie przy każdej okazji, Rada Miasta w swoim prawie, w swojej mądrości w 1990 roku podjęła jedną z najważniejszych ustaw dla samorządu krakowskiego czyli powołała 18 dzielnic, powierzyła im pewne zadania i dała do realizacji po to, aby realizować, być bliżej mieszkańców, by móc funkcjonować, tak się składa, że prawie od samego porządku jestem związany z samorządem dzielnicowym i dobrze pamiętam te czasy, kiedy najpierw nie bardzo było wiadomo do końca co, nie było środków finansowych, a dopiero potem stopniowo to wszystko wchodziło. Nie chciałbym również zacząć powtarzać takiego sformułowania, że w 2014 roku Rada Miasta Krakowa podjęła jedną z gorszych ustaw, czyli zmieniła Statuty Dzielnic, w moim odczuciu bardzo je upolityczniając i tworząc jako takie bardzo zawężone grupy do nie wiadomo jakich działań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych? Pan Mirosław Gilarski bardzo proszę.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem trzy, cztery drobne uwagi dotyczące tych Statutów zgłosić i ewentualnie poddać pod rozważenie projektodawcom. Pierwsza z nich dotyczy rezygnacji ze zbierania tych podpisów. Oczywiście można powiedzieć, że to jest ułatwienie możliwości kandydowania, zwiększenia frekwencji, otwarcia samorządu dzielnicowego, jak to tak można określić, natomiast ja mam pewne obawy dlatego, że jeśli stanowi to dla kogoś problem, dla kogoś, który chce, ma ambicje kandydować w okręgu jednomandatowym w wyborach do rady dzielnicy to zebranie 25 podpisów nie powinno stanowić bariery nie do przeskoczenia i jakiejś granicy niemożliwości, 25 dorosłych mieszkańców tego okręgu, gdy np. okręgi są, w których mieszkają czasami tysiące mieszkańców, to nie jest żaden problem. I dlatego też nie wiem dlaczego Państwo chcecie z tego zrezygnować. Natomiast moje obawy wynikają również z tego, że – jak tutaj projektodawca przedstawiał – że wybory do rad dzielnic będą wyborami dla mieszkańców Krakowa i teraz skoro Państwo powołujecie się na ochronę danych osobowych to w takim razie w jaki sposób będą stwierdzane, skoro dane osobowe są chronione, tych osób, które potencjalnie dotychczas podpisywały, 25 czy więcej osób, kandydatowi wniosek o poparcie i dotychczas było to niezgodne z przepisami to na jakiej podstawie nie łamiąc ustawy będzie weryfikowany kandydat, który nie zbierze żadnych podpisów i przyjdzie się zarejestrować, że jest mieszkańcem Krakowa i czy może kandydować. I pytanie też do projektodawcy czy przewidzieli, bo jak rozumiem te zmiany mają iść w przyszłość, jakie rozwiązania przewidują w sytuacji, kiedy niedługo zginie obowiązek meldunkowy, w jaki sposób będą weryfikowani ci kandydaci na radnych czy członków rad dzielnic, czy są mieszkańcami Krakowa skoro nie będzie zameldowania i nie będzie obowiązku meldunkowego, jaki jest na to sposób, jakie rozwiązanie. To jest jakby jedno z zagadnień, które należałoby jeszcze, mam nadzieję rozważyć. Druga sprawa dotyczy pewnego, jak tutaj słyszałem, myślę, że to jest właściwe słowo, upolitycznienia dzielnic, dotyczące prac Komisji. Dotychczas było tak, że Komisje, które prowadziły prace wyborcze, wybory w wyborach do rad dzielnic, były przeważnie złożone z urzędników. Natomiast Państwo wprowadzacie pewnego rodzaju parytet, jak słyszałem ma to się opierać na systemie d Hondta w zależności od ilości członków Klubów w Radzie Miasta Krakowa. To jest

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **29 stycznia 2014 r.**

ewidentna ingerencja polityczna dlatego, że już Radni do Rady Miasta zostaliśmy wybrani przy zastosowaniu metody d Hondta zastosować w stosunku do ilości osób, które mają zasiadać w Komisjach. Więc jak rozumiem chodzi o to żeby jak najwięcej zapewnić swoich członków, znajomych, pracę, o ile tak można to określić, w komisjach dzielnicowych. Czy nie może pozostać tak jak było dotychczas, że prawa, która nie jest w porównaniu do wyborów do Rady Miasta Krakowa, na Prezydenta i w wyborach do Sejmiku aż tak ciężka w wyborach do rad dzielnic, czy nie należałoby pozostać przy dotychczasowym rozwiązaniu to jest przy pracy w tych komisjach, mniej licznych, pracy urzędników bo to wprowadzenie d Hondta, wprowadzanie polityki, wprowadzanie klubów Radnych Miasta Krakowa i tych parytetów do Komisji jest pewną ingerencją polityczną, jeśli tak Państwo chcecie to w takim razie ja proponuję inne rozwiązanie, może trzeba dać szansę pracy w tych komisjach tym stowarzyszeniom, tym komitetom lokalnym, skoro otwieramy się na lokalne grupy mieszkańców, czy stowarzyszenia, to może one powinny zgłaszać swoich przedstawicieli na zasadzie analogii jak jest w wyborach do Rady Miasta Krakowa czy w wyborach parlamentarnych, to partie polityczne czy komitety mają prawo zgłaszania swoich przedstawicieli w komisjach wyborczych, w takim razie jeśli są wybory do rad dzielnic niech to lokalne stowarzyszenia zgłaszają swoich kandydatów, a nie system d Hondta i Kluby Radnych Rady Miasta Krakowa. Ewidentnie ingerencja polityczna. Kolejna sprawa, o której była tutaj mowa to sprawa normy przedstawicielskiej, proszę Państwa w poprzedniej ordynacji wyborczej odstępstwo od normy przedstawicielskiej wynosiło 20 % i też uważam, że to powinno zwać, Państwo próbujecie 50, 25 %, jeśli faktycznie byłoby 50 % to sobie proszę wyobrazić na przykładzie choćby dzielnicy VIII, gdzie liczba mieszkańców wynosi 60 tys., więc można stwierdzić, że norma przedstawicielska wynosi 3 tys. mieszkańców, bo mamy 21 Radnych, około 3 tys. mieszkańców. To jeśli Państwo zachowacie 50 % normę, odstępstwo, 50 % normy przedstawicielskie będzie to oznaczać, że jeden okręg może mieć 1500 mieszkańców, a inny 4,5 tys., bo w jednym i w drugim przypadku ta norma 50 % byłaby zachowana, zakładając, że średnio jest 3 tys. mieszkańców i taka norma przedstawicielska w danej dzielnicy istnieje. I tutaj Pani Teodozja się domaga, żebym zszedł z mównicy, więc już nie będę wątku budżetowego, może o nim mówił bo mówiłem o nim w momencie gdy był głos przeciw przy wprowadzaniu, przy wniosku o zdjęcie z porządku obrad, o aspekcie budżetowym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Panie Radny mówimy o 18 projektach, a więc czas jest wydłużony, tak, że nie przeszkadza, bardzo proszę Pan Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja troszkę filozoficznie do tego podejść, do tego, co dzisiaj powiedział nasz kolega z naczy Krzysztof, który powiedział, że naszym obowiązkiem, że naszym obowiązkiem – i za to bierzemy dietę – mamy stanowić dobre i właściwe prawo. To jest pierwsza rzecz, dzisiaj przysłuchując się dyskusji, ja nie jestem, nigdy nie byłem Radnym dzielnicy, nawet bym sobie nie pozwolił jako Radny dzielnicy żebym tworzył Statut dla siebie, jako Radnego, chyba tak nie jest, że Radni dzielnicy, którzy są Radnymi Miasta tworzą sobie Statut Rad Dzielnic. Dlaczego tak uważam, ponieważ w 2002 roku, jestem trzecią kadencję Radnym, pamiętam dyskusję na temat właśnie Statutów Miasta. Procedura była prosta, Rada Miasta zleciła określonym prawnikom, którzy się znają w materii, przygotowali po prostu Statuty i Rada Miasta miała ocenić – i to nasze było zadanie – ocenić czy te Statuty są właściwie zrobione. A nie może być tak, że Statuty robią Radni i później mają głosować za tymi

Statutami. Jest to dla mnie po prostu nie do przyjęcia, to po pierwsze. Po drugie powiem tak, uczono mnie, a robiłem już w życiu wiele Statutów i zawsze wiem, że każda książka mówi, kiedy jest organizacja to się zmienia Statuty i się tak komplikuje zapisy w tych Statutach, żeby nikt nic nie wiedział, dla mnie, zawsze mnie uczono, że dobry Statut to prosty zapis, zrozumiały dla przeciętnego. Teraz jeżeli ja widzę te Statuty pożenione, ordynacje czyli 165 paragrafów to każda książka powie, że jest to zły Statut, źle zrobiony. I chciałbym np. zapytać i posiłkować się oceną jak mam zagłosować, chciałbym żeby te projekty Statutu zostały zlecone jakiejś kancelarii prawniczej, która się w tym specjalizuje, w sprawach samorządowych, jaka jest ich ocena. Ja przypomnę Państwu, że myśmy Statuty już, np. Miasta Statut, też kombinowaliśmy w Statutach ogromnie, tutaj Radni Gminy, poszło to do Warszawy, Warszawa oceniła negatywnie. Jestem przekonany, że każdy porządny prawnik, który zobaczy te Statuty powie, te Statuty nie mogą być Statutami tak poważnego miasta jakim jest miasto Kraków. Jeszcze jedną rzecz chciałem powiedzieć, jestem zaskoczony, że rady dzielnic pozytywnie oceniły te Statuty bo ja strasznie boleję nad tymi Radnymi, od 2015 roku, którzy będą chcieli pracować w dzielnicach w myśl tych Statutów. Jestem przekonany, że mogli tylko to zrobić koledzy, którzy są Radnymi dzielnicy obecnej kadencji.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Jerzy Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Panie Stanisławie myślę, że ktokolwiek by tu przyszedł ze zrobionym Statutem, ktoś inny mógłby przyjść i to samo powiedzieć. Ale ja chciałem tak w obronie, Panie Adamie, w obronie Dominika Jaśkowca mimo, że mnie dzisiaj wkurzył maksymalnie, ale chciałem powiedzieć Panu Adamowi, jestem czuły na zarzucanie komuś kombinacji czy też, że manipuluje czymś. Pan Jaśkowiec przedstawił zestawienie procentowe głosów, ale tam było jasne, że między innymi tym udowadniał, że rozdzielenie terminu wyborów do rad dzielnic i do Rady Miasta jest idiotyczne i to właśnie wykazywał w tym podając to, przecież nie mógł sobie wymyśleć jakichś innych procentów. To jeszcze mu to powtórzę jak wrócę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Zdając sobie sprawę z tego, myślę, że wszyscy sobie zdajemy sprawę z tego, że w tej chwili dyskutujemy na temat pewnej konstytucji miasta, na temat konstytucji dzielnic. Różne są metody robienia tej konstytucji, jest możliwość szerokich konsultacji, jest możliwość wciągania innych, raczej do konstytucji nie zabierają się tylko fachowcy, bo fachowcy mają swój punkt widzenia, a ludzie, którzy są praktykami, trochę inny. Kluczową sprawą, która w podtekście tej dyskusji wychodzi, a niektórzy wręcz robią z tego i główny zarzut i główny powód do obrony, to jest wspólny termin wyborów jednych i drugich. Szanowni Państwo, od 1991 roku powstawały, w 1991 roku, kiedy powstawały dzielnice staraliśmy się, żeby zawsze wybory były wtedy, kiedy wybory do Rady Miasta, tylko przy pierwszych wyborach i przy ostatnich było inaczej. Normalnie frekwencja była bardzo zbliżona do wyborów do Rady Miasta, tylko w tych ostatnich była dużo mniejsza. Sam miałem okazję jako świeżo zaprzysiężony Przewodniczący angażować się w to i muszę powiedzieć, że choćbyśmy nie wiadomo co robili to kiedy to było w zupełnie innym terminie bardzo trudno było zgromadzić

więcej niż te 14 %. I moim zdaniem to jest jeden z elementów tego i ja wiem, że niektórym bardziej się z różnych powodów opłaca, żeby to było rozdzielone, ale popatrzcie na to szerzej, nieważne, kto tu rządzi, kto tam rządzi, ważne jest to będzie reprezentatywne, im większa będzie frekwencja tym bardziej będzie reprezentatywne. I to jest sprawa pierwsza. Druga sprawa, mimo, że pochodzę z małej dzielnicy uważam, że sprawiedliwym jest inny podział środków, nie może być tak, że dzielnica mająca 60 tys. ma de facto o wiele większe środki niż dzielnica mająca 20 tys., to jest niesprawiedliwe, to tutaj było udowodniane tymi ilościami pieniędzy na osobę, to powinno być zmienione. Kolejna sprawa, obywatelskie podejście, wniosek obywatelski, potem budżet obywatelski itd., to są rzeczy, które pokazują ludziom żeby się w to wciągali, dlaczego z tego nie chcemy skorzystać. Kolejna sprawa, środki – worek, ja sobie tak napisałem hasło, czyli bez tego szczegółowego znaczenia, przecież na tym polega zasadnicza zmiana w finansach publicznych, że coraz mniej środków jest znaczonych, po to żeby była elastyczność zarządzania tymi środkami. Kolejna sprawa, szersze możliwości kandydowania, proszę Państwa za chwilę zniknie meldunek i co będzie podstawą tego czy ktoś jest mieszkańcem czy nie, czy mamy dla rad dzielnic tworzyć inne reguły niż są do Rady Miasta czy do Sejmu, dotychczas tak jest. Kolejna sprawa, zarzut, że to jest sto ileś tam paragrafów itd., ale to są - z tego co pamiętam – trzy dokumenty, lepiej było, że były różne rzeczy w różnych dokumentach czy lepiej, że to jest w jednym dokumencie. Kolejna sprawa Szanowni Państwo, stanowienie prawa, oczywiście, powinno się prawo stanowić dobre, często, kiedy nie wiemy jak to realnie będzie tworzyć pewnego rodzaju pilotaże, ale akurat w tej sprawie z tego co pamiętam to my już ponad rok pracujemy. Państwo tutaj mówicie, że dzielnice, że, przecież my jako Radni Miasta uchwalamy Statut Miasta, nikt nam o to zarzutu nie czyni, Premier to weryfikuje i zatwierdza i to co zostało pierwotnie odrzucone, potem krok po kroku te zapisy są realizowane, to jest trochę tak, że prawnicy w Urzędzie Rady Ministrów inaczej potraktowali całą zmianę, a inaczej krok po kroku zmiany dotyczące Statutu. Myślę, że kluczową sprawą są także sprawy konsultacji, które w dzielnicach przeprowadzono, także konsultacji dotyczących granic. Jeżeli 700 czy 800 osób mówi, chcemy mieć tutaj entę dzielnicę, a nie N – 1, to albo to uznajemy, albo jesteśmy mądrzejsi od nich i po co robić w takim układzie jakieś konsultacje. Proszę Państwa jeżeli 13 na 18 dzielnic, chyba tak było, tak mi to wyszło, to uznało za właściwe to oczywiście oznacza to, że paru dzielnicom to się nie podoba i trzeba wysłuchać ich głosu, ale to nie oznacza, że trzeba wszystko przewrócić. Ja rozumiem, że są różne szczegółowe zastrzeżenia, o nich pewnie trzeba i można rozmawiać i ten szerszy tryb konsultacji tutaj włączony jest, ale proszę Państwa wszystko się zmienia, także dzielnice się zmieniają. Dzielnicę kiedyś mieli na szpicy rozwoju dzielnic i rozwoju samorządności tej dzielnicowej w Polsce, a teraz te nasze rozwiązania, które są, są traktowane jako archaiczne i to jest próba nie tyle nadgonienia czasu ile stworzenia takich warunków, w których dzielnice będą bardziej atrakcyjne dla mieszkańców. Nie rozumiem oporu przed tą zmianą, rozumiem opór przed szczegółowymi zmianami bo one mniej lub bardziej komuś się podobają lub nie, ale opór generalny przed zmianą być nie powinien, o szczegółach można rozmawiać, ale te najważniejsze rzeczy moim zdaniem, one stanowią kłuczo do tej głównej zmiany. I też weźmy pod uwagę, że jeżeli ludzie, których zapytaliśmy o zdanie wypowiedzieli się w sposób bardzo jednoznaczny za jakimiś zmianami, bardzo jednoznaczny, to powinniśmy te zmiany uszanować, jeżeli nie będziemy szanować to ci ludzie następnym razem do konsultacji nie przyjdą i tak samo będzie dotyczyć to zmian granic, tak samo będzie dotyczyć to wielu, wielu innych spraw, przypomnę dyskutowaliśmy na temat konsultacji na temat Zimowych Igrzysk. Dziękuję.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Ja tylko chciałbym Państwu Radnym przypomnieć, że mówimy o 18 projektach, a więc ten czas jest troszeczkę wydłużony dyskusji, żebyście Państwo wiedzieli, co nie znaczy, że prosiłbym o ograniczenie wystąpień. Czy ktoś z Państwa jeszcze zanim projektodawca będzie przemawiał, bardzo proszę Pan Smok.

Radny – p. B. Smok

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja nie mogę się pochwalić tak długim okresem stażowania w dzielnicach bo zaledwie 11 lat, ale jest to okres, który pozwolił mi wyciągnąć pewne wnioski. Po pierwsze z uwagi na to, co mówił Przewodniczący Komisji Dominik Jaśkowiec Radni gubią się w tym gąszczu przepisów, który do tej pory obowiązywał w Statucie, w Regulaminie, innych załącznikach i zarządzeniach. Zarówno sprawy związane z organizacją pracy Rady, prowadzeniem Sesji itd. były w Statucie i w Regulaminie, który stanowi załącznik do Statutu. Mylą pojęcia, nie potrafią czytać tego, to jest nagminne, ten Statut zaproponowany jest prosty i przejrzysty, jest po pierwsze jednym dokumentem, ja nie rozumiem, co tu można w tym momencie nie rozumieć, rozdział I – postanowienia ogólne, drugi – postanowienia i zakres działania dzielnicy, trzeci – władze dzielnicy, wszystko na temat władz dzielnicy, kolejny rozdział – inicjatywa uchwałodawcza rady dzielnicy, komisje, Komisja Rewizyjna, Zarząd, ja nie wiem co tu można nie rozumieć i oczywiście później mienie i gospodarka finansowa dzielnicy, wnioski i budżet obywatelski – to jest nowy rozdział, ordynacja wyborcza itd., konkretnie ułożony w kolejności chronologicznej, jeden kompleksowy dokument. I tak jak mówię, można powiedzieć, że nie włączałem się aktywnie w pracę zespołu i ta uwaga chyba nie powinna się mnie tyczyć, ale jest to jakaś szansa na to żeby Radni, nowi Radni mogli w sposób przejrzysty pracować w oparciu o jeden klarowny dokument. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Szczęsny Filip – dzielnica VII.

Pan Szczęsny Filipiak

Panie Przewodniczący! Szanowne Panie! Szanowni Panowie Radni!

Szczęsny Filipiak. Szanowni Państwo!

Słucham Państwa wypowiedzi, wszystkich Państwa Radnych, oczywiście wiele z tych uwag, szczególnie przedstawiciele PiS wierzę w to, że zostaną wzięte pod uwagę i rozważone, to jest oczywiste, że jeżeli są gdzieś drobne błędy w treści należy je poprawić. Natomiast dlaczego to mówię i odnoszę się, mam wrażenie, że, właśnie po to jest jeszcze te kilkanaście dni do II czytania, aby nanieść to autopoprawką lub poprawką i naprawić i jednak przegłosować nowy Statut dla rad dzielnic, ponieważ ten, na którym dziś pracujemy to urąga tak naprawdę stanowieniu prawa w tym mieście. Statuty i Regulaminy, Statut dzielnicy dzisiejszy i Regulamin przeczy sobie w wielu punktach, tylko w tej kadencji musiałem występować kilka razy do referatu prawnego o interpretację, w jaki sposób odczytywać zapis, ponieważ sobie przeczą i mam nawet interpretacje, które są sprzeczne jeszcze na dodatek, ta sprzed roku np. a ta dzisiejsza. W związku z powyższym pracujemy w oparciu o Statut i Regulamin, który utrudnia nam działanie, a nie ułatwia go. Ten Statut zdecydowanie upraszcza pracę, ten projekt, zdecydowanie nam daje większe kompetencje i daje nam możliwość bardziej dobrowolnego jakby stanowienia rozdziału środków. I chciałem się odnieść do tego, paragraf 65 ust. 1 – 70 % środków będących w dyspozycji na zadania ujęte w tych kilku literach paragrafu 3. Proszę Państwa tam był zarzut co będzie jak rada dzielnicy

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **29 stycznia 2014 r.**

przeznaczy wszystko na remont dróg, a nie przeznaczy na szkoły, kto będzie remontował szkoły. Szanowni Państwo, ale równie dobrze Rada Miasta może nie remontować jakiejś dziedziny, a remontować inną, dlaczego nie chcecie zostawić Radnym dzielnicowym decydowania o tym, że uważają, że drogi są ważniejsze, lub szkoły nie. Chciałbym być w skórze Radnych dzielnicowych, którzy uważają, że nie będą remontować placówek szkolnych, a przeznaczą wszystkie środki na remonty ulic, przecież wiemy o tym dobrze, że to jest niemożliwe. Równie dobrze dzisiaj rada dzielnicy może podjąć decyzję i remontować tylko jedną szkołę przez 4 lata nie przeznaczając na inne szkoły ani złotych i też powiedzielibyśmy kto będzie remontował te inne obiekty. Ale Szanowni Państwo to jednak obywatele, albo nie wybiorą później tych Radnych, albo wybiorą w następnej kadencji, taka jest prawda. Ja jeszcze chcę się odnieść do jednej rzeczy, a mianowicie uzasadnienia Pana Prezydenta, potwornie mi się spodobało zdanie w pierwszym punkcie: Nie jest jasny zakres zadań przekazanych dzielnicy. Ja nie za bardzo wiem, co mogłoby być jaśniejsze w tym, co jest w paragrafie 3 ust. 1, on brzmi praktycznie identycznie z tym, co dzisiaj jest w zapisie, mało tego, doprecyzowujemy w tym momencie jeszcze to, że to będzie kompetencja dzielnicy wyraźna. I myślę, że ta próba powiedzenia, że jest niejasne to jest tylko i wyłącznie obawa przed tym, że rady dzielnic w końcu uzyskają kompetencje, które teoretycznie już dzisiaj powinny mieć. Dam Państwu prosty przykład, zadanie powierzone z zakresu remontu chodników i dróg. Jak to jest możliwe, że w tym roku rada dzielnicy VII, na tych liczbach będą pracował, na remonty chodników i dróg przeznaczyć może 613 tys., a w tym samym czasie jednostka realizująca czyli ZIKiT na to samo zadanie, które przecież jest powierzone dzielnicy ma 800 tys. w dyspozycji budżetu miasta. Albo Szanowni Państwo powierzamy jakieś zadanie radzie dzielnicy, albo go nie powierzamy, zdecydujemy się. I ten Statut wprowadza podział właśnie na to jakie ulice rada dzielnicy będzie mogła remontować i chodniki przy jakich ulicach, a jakie będą w kompetencji wyłącznie rady gminy. I wydaje mi się, że jest to słuszne postawienie sprawy, ja bym się nie obawiał dawania Radnym dzielnicowym większej swobody, wręcz przeciwnie wydaje mi się, że tego oczekują obywatele, żeby właśnie te wszystkie organizacje, które są bliższe im decydowały o tych drobniejszych sprawach. W związku z powyższym wnioskuję do Państwa Radnych, bo do II czytania jest jeszcze troszkę czasu, o składanie poprawek, o rozmowę na ten temat żeby ten Statut był na tyle precyzyjny, żeby nie można było o nim powiedzieć, że jest buble i przegłosujcie go Państwo, ponieważ nie ma co dłużej czekać, trzy lata Państwo już pracujecie nad tym Statutem, przeciąganie tego na następną kadencję proszę Państwa to jest strata kolejnych 4 lat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo Panu Szczęsnemu Filipiakowi z dzielnicy VII, proszę o zabranie głosu Pani Aleksandra Wojciechowska, nie ma dzielnicy.

Pani Magdalena Zastawniak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Reprezentuję mieszkańców osiedla położonego przy ulicy Cieślewskiego i domów numer 10 i 12 przy ulicy Akacyjowej. Propozycja zmiany granic dzielnicy XIV i włączenia nas do dzielnicy III pojawiła się już w roku 2008 czyli trwa już ponad 5 lat. Dlaczego jest taka sytuacja, ponieważ administracyjnie należy do dzielnicy XIV, natomiast życie mieszkańców toczy się w dzielnicy III i tutaj jest nasze centrum życia, korzystamy z infrastruktury dzielnicy III, korzystamy z urzędów, podlegamy między innymi urzędowi skarbowemu Kraków – Prądnik i tam się rozliczamy, nasze dzieci chodzą do przedszkola, szkół podstawowych, gimnazjów, liceum, korzystamy z placówek służby zdrowia, biblioteki i tutaj mamy również

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

kościół parafialny. Od dzielnicy XIV oddziela nas Park Lotników i lotnisko w Czyżynach czyli jesteśmy jakby takim sztucznym tworem i jest to jakby sztuczna granica. Powstała ona około 20 lat temu i zawsze to było Śródmieście, dzielnica Prądnik. Do absurdu uważamy należy, że jedynie domy 10 i 12 przy ulicy Akacjowej należą do dzielnicy XIV, natomiast całość dzielnicy ulicy Akacjowej to jest dzielnica III. Państwo tutaj wspominaliście o frekwencji wyborczej, chciałam tutaj nadmienić, że my jako dzielnica XIV i mieszkańcy Cieśliewskiego, Akacjowa głosowaliśmy w komisji wyborczej, która była usytuowana za lotniskiem w Czyżynach i uniemożliwiało to mieszkańcom głosowanie, co skutkowało niską frekwencją, ponieważ ten punkt wyborczy był tak oddalony, że osoby starsze czy młodzież po prostu nie chciała dojeżdżać ponad dwa przystanki autobusowe. Chciałam Państwa gorąco prosić o poparcie naszej propozycji i wniosku mieszkańców naszego osiedla, nie zlekceważenie głosów tak ogromnej ilości mieszkańców, która brała udział w referendum jedynym, potem w takim spotkaniu, które zorganizował Pan Radny Dominik Jaśkowiec gdzie na takie spotkanie przyszło powyżej 100 osób i każdy podniósł rękę opowiadając się za przejściem do dzielnicy III. Mam nadzieję, że nasze głosy nie zostaną przez Państwa zlekceważone i gorąco prosimy o poparcie naszego wniosku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Andrzej Nazimek, dzielnica X Swoszowice.

Pan Andrzej Nazimek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo Radni! O wielu kwestiach, o których chciałem mówić powiedział już Pan Przewodniczący Filipiak, w związku z czym ja nie będę Państwu zabierał czasu powtarzaniem tych samych spraw, natomiast w uzupełnieniu tamtej wypowiedzi chciałbym nadmienić o raptem paru problemach. Szanowni Państwo, 13 rad dzielnic poparło, pozytywnie zaopiniowało ten projekt nowego Statutu rad dzielnic. Rada dzielnicy X, którą tu reprezentuję też zalicza się do tego grona, dlatego zrobiliśmy i to niemalże jednogłośnie, ponieważ uznaliśmy, że ten projekt zakłada mnóstwo nowych rozwiązań, które likwidują bolączki, utrudnienia w codziennej pracy dzielnic, ponieważ likwidują mnóstwo spraw, które kompletnie nie przystają do dzisiejszej rzeczywistości, są po prostu wynikiem pozostałości sprzed 20 lat, kiedy był uchwalony poprzedni Statut. Niewątpliwie krokiem naprawdę naprzód jest wniesienie podziału środków powierzonych i priorytetowych. Jeżeli chcemy budować dzielnice, chyba, że ktoś nie chce, ale jeżeli Państwo chcecie to powinniśmy puścić dzielnicom możliwość decydowania o sposobie wydawania środków maksymalnie, w maksymalnie szerokim zakresie. To jest właśnie krok w tym kierunku. Jeżeli chcemy zwiększyć możliwość współdziałania z radami dzielnic, z samorządem, powinniśmy im umożliwić też inicjatywę uchwałodawczą, którą ten projekt zakłada, jest to jakich, dla niektórych, być może konflikt z obecnym, z obecną władzą, z obecnym posiadaniem monopolu na władzę, ale niewątpliwie jeżeli zrobimy ten krok w kierunku mieszkańców, Państwo jeśli zrobicie ten krok to będzie to w naszej ocenie, nas Radnych dzielnicowych krokiem w dobrym kierunku. Kolejną sprawą z mojego punktu widzenia, z punktu widzenia mieszkańców, których reprezentuję czyli ze strony dzielnicy X jest sprawa o charakterze lokalnym, ale dla nas naprawę ważnym, mam na myśli korektę granic pomiędzy dzielnicą X, a dzielnicą VIII, jest to korekta drobna, ale niezmiernie ważna dla mieszkańców, którzy mieszkają na osiedlu Kliny. O fakcie jaką dużą wagę ma ta sprawa dla nich, świadczy to, że aż 700 mieszkańców sprawę, która akurat nie cieszy się dużym zainteresowaniem wśród społeczeństwa poparło podczas konsultacji społecznych, o przyłączenie tych około 5 % osiedla Kliny, które dziś znajduje się w dzielnicy VIII do dzielnicy X. Ta skala

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

zainteresowania myślę, że naprawdę obrazuje wagę dla tych mieszkańców jaki problem dziś stanowi. Podzielenie osiedla między dwie dzielnice wynikało z tego, że gdy była wytyczna granica były tam tylko i wyłącznie łąki, dziś ten teren jest zabudowany i rozdzielanie jednego organizmu na dwie dzielnice jest niczym dobrym, wręcz przeciwnie, powoduje mnóstwo utrudnień w codziennym funkcjonowaniu. Gorąco Państwa proszę, tutaj była mowa o konsultacjach społecznych, aby nie bagatelizować tego głosu mieszkańców, to nie Radni dzielnicy X, chociaż my ten wniosek pobieramy, ale właśnie 700 mieszkańców i z tego terenu, który ma być, którzy proszą o przyłączenie do dzielnicy X, ale też ich sąsiadów, którzy dziś są w dzielnicy X uważa, że tak powinno się stać. Dlatego gorąco Państwa proszę, abyście tą ich prośbę uszanowali i poparli. Na koniec serdecznie dziękuję wszystkim Państwu Radnym, którzy się przyczynili do powstania tego projektu, a szczególnie Panu Przewodniczącemu Jaśkowcowi, a wszystkich Państwa Radnych, absolutnie wszystkich proszę o poparcie tego projektu. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Ja tylko w kwestii sprostowania, przed chwilą wypowiadała się Pani Magdalena Zastawniak, nie Pani Aleksandra Wojciechowska, w piśmie tu jest napisane, że miała być po 14.00 Pani Wojciechowska, ale wypowiadała się Pani Magdalena Zastawniak, to do protokołu, żeby było jasne. Bardzo proszę zgłosił się, bardzo proszę, w kwestii formalnej, w normalnym trybie, Pan Piotr Jarosz, dzielnica XVI.

Pan Piotr Jarosz

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Wysoka Rado!

Po wystąpieniu Pana Radnego Porębskiego niewiele już można dodać, bo Pan Radny Porębski wykazał tyle usterek, sprzeczności i błędów w nowym Statucie, że słuszna jest jego konkluzja, aby ten projekt przesłać z powrotem do Komisji. Ja jednak chciałbym zwrócić uwagę, ja sam zgłosiłem 12 poprawek do nowych statutów, chciałbym zwrócić uwagę tylko na jeden paragraf, paragraf 159 punkt 2, który głosi: w przypadku wygaśnięcia mandatu i braku kandydata, o którym mowa w art. 158 mandat ten do końca kadencji pozostaje nieobsadzony. Więc jest to niezgodne z zasadami ustroju demokratycznego państwa i bardzo się dziwię jak można taki paragraf w ogóle sformułować. Tutaj nie przemawiają za tym żadne względy ekonomiczne bo tutaj, że wybory takie uzupełniające będą kosztować. I dalej w swoim wystąpieniu Pan Radny Jaśkowiec zwrócił uwagę na brak zainteresowania wyborami do rad dzielnic, że coraz mniej mieszkańców bierze udział w tych wyborach i coraz mniej kandydatów. I tak jest w rzeczywistości, ale cóż można powiedzieć jeśli opinia rady jest lekceważona, tutaj najnowszy przykład, rada dzielnicy XVI wydała negatywną opinię dla budowy stacji benzynowej przy ulicy Okulickiego. I oczywiście ta nasza opinia została zupełnie zlekceważona, deweloper przystąpił do budowy, jutro ma być jeszcze jakieś spotkanie mieszkańców w Wydziale Architektury, ale jeśli rada w ten sposób jest lekceważona to trudno się dziwić, że coraz mniej mieszkańców bierze udział w wyborach i coraz mniej w ogóle chce kandydować do tej rady. Tak, że uważam, że te projekty powinny być przesłane do Komisji w celu dopracowania i bardzo proszę Wysoką Radę o głosowanie za odesłaniem do Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Zanim projektodawca, Pan Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko chciałem w dwóch kwestiach o tych środkach niesprawiedliwie dzielonych według Pana Przewodniczącego Kośmidera czyli powinno być na mieszkańca, chciałbym na jedną rzecz zwrócić uwagę, że to nie jest takie do końca oczywiste i proste, że na mieszkańca, bo dzielnica IX i Pan Przewodniczący do tego się odnosił, liczy 15 tys. mieszkańców, znajduje się w centrum rozjazdowym czyli wszystkie skróty, wszystkie przejazdy są przez tą dzielnicę zarządzane przez mieszkańców całego miasta Krakowa. Ale tak się dzieje w podobnych sytuacjach jeśli chodzi o pozostałe dzielnice gdzie tranzyty są również przez te ulice wykonywane i ulica na pewno inaczej peryferyjna, przez którą mało się jeździ, czy lokalna niż dzielnica taka jak chociażby ulica Żywiecka, która służy za tranzyt całego południa od Skawiny począwszy do Klinów. Jeśli chodzi, ja bym tylko do jednej rzeczy się odniósł, że ordynacja wyborcza, która w tej chwili istnieje, chciałbym zwrócić uwagę, że funkcjonuje blisko 20 ponad lat, ani raz nie była poddawana, zaskarżana, nikt się nie odwoływał, że ona jest zła, nie funkcjonalna, dotychczas w oparciu o nią wybory się odbywały i jakoś szczęśliwym trafem myślę, że dokonywane były cały czas. Jeśli chodzi o, tutaj Pan Radny z jednej z dzielnic mówił na temat problemów z poruszaniem się po Statucie i Regulaminie, jestem troszkę zdziwiony bo byłem Przewodniczącym dwie kadencje, nigdy takiego problemu nie miałem, zresztą do dzisiaj jest bardzo dla mnie czytelny i klarowny i nie potrafię tego zrozumieć. Tu jedną rzecz jeszcze chciałbym powiedzieć, że w przypadku mojego odczucia, osiedla, sprawa osiedla Kliny jest dość taką sytuacją bardzo prostą, jest stara część osiedla Kliny, którą ktoś kiedyś dobudował, rozbudował następny element miasta Krakowa i nikomu się zapewne nie chciało nazwać inaczej jak Kliny następne, w związku z powyższym nie łączmy dwóch różnych organizmów i dwóch struktur w jedną całość bo to zupełnie się mija z celem, tam mieszkańcy nie wszyscy są z tego zadowoleni, co do mnie docierają sygnały, a równocześnie chciałbym powiedzieć, że dzielnica VIII ma zupełnie odmienne zdanie na ten temat. W związku z powyższym znowu nie różmy, że my oto w swojej mądrości podejmiemy decyzję taką, a nie inną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący bardzo proszę.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa ja mieszkam w rejonie, o którym mówił Pan Radny Migdał na ulicy Bocznej Żywieckiej można powiedzieć i bardzo sobie chwałę, że mieszkam w takiej malutkiej sympatycznej dzielnicy, w której dużo się dzieje i dużo jest robione, przyglądam się temu, podziwiam pracowitość kolegów, którzy w radzie dzielnicy są i trochę im zazdroszczę tak jak zazdroszczą koledzy z dzielnicy VIII, którzy mają cztery razy więcej mieszkańców, pieniędzy mają o 30 parę procent więcej. Jeżeli to jest sprawiedliwe Panie Radny Migdał to ja połowę domu przypiszę do dzielnicy VIII bo to nie jest sprawiedliwe, że dzielnica, która ma 60 tys. ma 3,2 mln, a dzielnica, która ma 15 tys. mieszkańców czyli cztery razy mniej, ma 2,1 mln, to jest niesprawiedliwe i Pan sobie z tego zdaje sprawę jako mieszkaniec dzielnicy IX i ja sobie z tego zdaję jako zadowolony mieszkaniec dzielnicy IX. Proszę Państwa to jest niesprawiedliwe, tu jest cztery razy więcej mieszkańców, a o 40 % więcej środków, to jest niesprawiedliwe. I mówię to jako patriota dzielnicy IX. To po pierwsze. Po drugie, proszę Państwa zawsze jest tak, że jedni są za, drudzy przeciw, ale w konsultacjach społecznych na Klinach 600 osób było za, a 100 chyba przeciw, parafia, która jest na Klinach, w której jest dom kultury zorganizowany dla Klinów gdzie $\frac{3}{4}$ Klinów jest w dzielnicy X, a $\frac{1}{4}$ czy tam $\frac{1}{5}$

w dzielnicy VIII, właśnie dom kultury, który nie tak dawno żeśmy otwierali, który nie był robiony z zainteresowaniem dzielnicy VIII bo dla nich to jest peryferium, peryferium, a dla dzielnicy X jest to element centrum, można powiedzieć. Więc przepraszam, ale czy my jesteśmy mądrzejsi od tych kilkuset mieszkańców, którzy kiedy były konsultacje przyznali rację tej zmianie. Ja wolę w takiej sytuacji trochę pokory i uznać, że jednak ci mieszkańcy sami decydują i oni tak zdecydowali. Powiem więcej, myślę, że dzielnica VIII, która bardzo pomaga i stara się tam, ale dla niej to jest 1/30 dzielnicy, a dla dzielnicy X będzie to 1/5 dzielnicy czy 1/8. To są, proszę Państwa popatrzmy na to trochę tak, że te dzielnice się rozwijają, te dzielnice wymagają zmian i naprawdę nie patrzmy tylko z perspektywy bardzo lokalnego patriotyzmu. Ja wolałbym, żeby było tak, że to każda dzielnica dostaje więcej pieniędzy, ale jakieś kryterium musi być, moim zdaniem najsprawiedliwsze kryterium to jest per capita, czyli na głowę, to jest sensowne kryterium, oczywiście mogą być inne, drogi, powierzchnie itd., ale jako mieszkaniec dzielnicy IX, jako sympatyk tej dzielnicy uważam, że to powinno być wyprostowane bo oczywiście wtedy mieszkańcy za granicą powiedzą, czemu my dostajemy mniej, dlaczego gorszy jest mieszkaniec Ruczaju od mieszkańca Obozowej, granica jest przez Torfową, dlaczego, czy on jest z innej gliny zrobiony, a dostaje o połowę mniej na osobę. No więc proszę Państwa tu jest 60 tys., tu jest 15 tys., więc proszę Państwa to jest naprawdę kluczowa sprawa i zacznijmy myśleć trochę szerzej bo mieszkańców mamy wszędzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę jeszcze Pan Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Ja tylko jedno zdanie, ja tylko chciałem nawiązać do tego, co Pan Przewodniczący powiedział bo ja bardzo cenię, że Pan Przewodniczący mieszka nie w bloku, ale jeżeli przyjmiemy statystykę na osobę to ja pytam, jest na przestrzeni 100 arów 5 bloków 16-kondygnacyjnych, mieszkańców jest bardzo dużo, a na 100 a jest po prostu, a przykładowo domy jednorodzinne, które są oczywiście rozłożone w poziomie to mają o wiele większą powierzchnię, mają więcej chodników, więcej ulic i nie można założyć, a ci w blokach mają po prostu tylko jedną ulicę. Więc naprawdę inwestycje, np. w tym wypadku chodniki, drogi itd. mogą być rozłożone w poziomie i wcale nie znaczy, że nie potrzeba tam remontować, a remontować w blokach, parametr osób naprawdę nie jest też parametrem właściwym bo Osiedla Europejskie, które teraz tak bardzo jest nagłaśniane i ono jest wzorem, proszę zobaczyć jest to osiedle jeden beton.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Tomasz Urynowicz.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jak Państwo z pewnością wiecie zanim tutaj zacząłem Państwa zanudzać swoimi wystąpieniami trzy kadencje pracowałem w radzie dzielnicy, akurat w dzielnicy XVIII, która nie spełnia tych kryteriów, o których tutaj Pan Radny Rachwał z taką swadą opowiadał bo po pierwsze jest wielka terytorialnie, największą dzielnicą Krakowa, więc w tych metrażach i innych parametrach, wielkości dróg, bije wszystkie inne na głowę, jest także gęsto zaludniona w większości swojego obszaru, jest jedną z najliczniejszych dzielnic, w związku z tym to dotychczasowo funkcjonujące zrównywanie wszystkich odbijało się bardzo negatywnie na funkcjonowaniu rady dzielnicy. Zmiana, która jest przygotowywana i jakby proponowana

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

przez Dominika Jaśkowca w tym Statucie jest zmianą akurat oczekiwaną z perspektywy rady dzielnicy XVIII bo wreszcie udaje się wykorzystać ten potencjał ilościowy, ale także powierzchniowy do realizowania zadań bo czym innym jest, korzystam z najbliższego sąsiedztwa, dzielnica XVI gęsto zaludniona, ale terytorialnie niewielka, porównując ją z dzielnicą XVIII, która zaczyna się od ulicy Kocmyrzowskiej, a kończy na Wiśle w Niepołomicach, olbrzymi teren, nie jedna gmina i nie jedna dzielnica krakowska by się na tym obszarze pomieściła i bez wątpliwości wprowadzenie ułatwień w, nie tyle ułatwień, ale wprowadzenie pewnego racjonalnego sposobu dzielenia środków na realizowane zadania z perspektywy dzielnicy XVIII jest pożądana i oczekiwana. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Panie Dominiku, Pan Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Przede wszystkim chcę, nawiązując do wypowiedzi Pana Sekretarza, nawet może nie tyle przeprosić, ale trochę się wytłumaczyć z tego, być może z mojej takiej konfrontacyjnej tonacji, ale on był spowodowany wydarzeniami porannymi, porannym nieco mniej merytorycznym, mniej merytoryczną dyskusją na temat tych projektów, wracając do sprawy. Bardzo dziękuję Panu Radnemu Edwardowi Porębskiemu za wystąpienie, ponieważ Pan Radny Edward Porębski zgłosił wiele zastrzeżeń, które musimy przeanalizować, jest to chyba jedno z pierwszych wystąpień tutaj przedstawicieli Klubu PiS, które natchnęło mnie takim pozytywnym ustosunkowaniem się do tej partii, my oczywiście przeanalizujemy te wszystkie rzeczy, ja już poprosiłem przedstawicieli Kancelarii o stenogram, który mam nadzieję, że będzie szybciej niż w statutowym terminie i odniesiemy się do tych wszystkich zarzutów niezgodności, ułomności przepisów przez nas proponowanych. Tak jak pozytywnie natchnęło mnie, czy też odniosłem wrażenie, dotyczące wystąpienia Pana Edwarda Porębskiego, tak z wielkim smutkiem przyjąłem wystąpienie Pana Radnego Migdała, ponieważ dla Pana Radnego Migdała najlepszym byłoby to jakby się nic nie zmieniało, a zmiany są konieczne i o tym mówili też przewodniczący dzielnic, ale to jest głos środowiska i również głos mieszkańców. Nie można tworzyć zarzutu, że konsultacje były wykonane pozornie skoro w trakcie trzech konsultacji, bo trzy razy konsultowaliśmy pewne rzeczy, najpierw ordynację, potem zmiany granic, a potem jeszcze całe Statuty, zgłoszono ponad 1300 wniosków i opinii, to nie jest ta droga. Nie jest moją winą, że rada dzielnicy IX nie zajęła stanowiska w sprawie Statutów jako jedyna rada dzielnicy. Cóż ja na to mogę poradzić. Zarzut, że Komisję należy rozwiązać, że Komisja nie pracuje, są projekty Komisji, one zostały tylko z uwagi na kalendarz posiedzeń Komisji skierowane przez Grupą Radnych, ale one nie różnią się niczym od tego, co Komisja przyjęła na swoich posiedzeniach i co Komisja wypracowała na swoich posiedzeniach. Ja wiem, że Państwo cały czas podkreślacie, że tą Komisję należy rozwiązać, ponieważ od samego początku i od samego czasu jej powstania byliście przeciwko niej i cały czas ją atakujecie, stąd ja rozumiem, jest to pewna konsekwencja dalszych zdarzeń. Nie ważne co wypracujemy, nie ważne co przedstawimy, i tak to będzie źle, niestety z tym musimy jako członkowie tej Komisji żyć. Jeżeli chodzi o sprawy szczegółowe, tutaj wystąpienie Pana Radnego Gilarskiego, chociażby rezygnacja ze zbierania podpisów. Nie ukrywam, że problem zbierania podpisów w okręgu wyborczym czy w okręgach wyborczych jest tak naprawdę problemem pozornym bo tak naprawdę wszyscy wiemy, że uzyskanie 25 podpisów nie stanowi specjalnego wysiłku, niemniej jednak my chcemy – nie ukrywam tego – stworzyć pewien eksperyment legislacyjny po to, aby ułatwić mieszkańcom rejestrowanie się w wyborach i po to, aby przekonać ich do tego, że sensownie jest przyjść, wypełnić zgłoszenie i wystartować ponieważ bardzo, ale to bardzo nie podoba nam się tendencja

spadku liczby kandydatów w wyborach do rad dzielnic, jeżeli w 2002 roku było ich 1900, a w ostatnich wyborach 1100 to jest to duży ubytek. Stąd taka propozycja. Jeżeli chodzi o weryfikację, jak po ustaniu obowiązku meldunkowego będzie weryfikowany fakt zamieszkania, to akurat już stosowne organy się wypowiedziały, że będzie weryfikowany po fakcie wpisania do rejestru wyborców, w każdej dzielnicy, w gminie, a gmina nasza prowadzi to w rozbięciu na dzielnice jest taki rejestr prowadzony i to będzie podstawa do weryfikowania tego czy ktoś zamieszkuje czy nie, przypominam, że można być wpisanym tylko do jednego rejestru wyborców, w związku z tym ta sprawa jest jasna. Jeżeli chodzi o zarzut upolityczniania dzielnic, nie wiem co jest bardziej polityczne, akurat mamy sytuację taką, w której Pan Prezydent pochodzi czy też jest obecnie, bo kiedyś był członkiem SLD i pochodził, jego kandydatura pochodziła z nominacji tej partii, ale obecnie pochodzi z wyboru jako kandydat pozapartyjny, ale jednak trudno jest nie zauważyć faktu, że nie może być takiej sytuacji, że za obsadę komisji wyborczych, Panie Mirku, że za obsadę komisji wyborczych odpowiada tylko Prezydent Miasta, takie rozwiązania, tak, ale to jest mianowane zarządzeniem i to jest robione w ten sposób, że tylko tak naprawdę Prezydent Miasta plus, jest wiceprzewodniczącym komisji, z tego co pamiętam byli z nadania dzielnic. To nie jest dobre rozwiązanie naszym zdaniem, my chcemy powrócić, ja to sygnalizowałem, my chcemy powrócić do sytuacji, która była w roku 2006 i w 2002, nic innego nie proponujemy, wtedy parytet w komisjach wyborczych był rozłożony na różne źródła, były osoby desygnowane przez Prezydenta spośród urzędników, były osoby desygnowane przez dzielnice i były osoby desygnowane przez kluby radnych, nie przez partie tylko przez kluby radnych, w ten sposób to było tworzone. Tak samo dzisiaj komisje wyborcze w wyborach samorządowych są tworzone przez komitety wyborcze, które w tych wyborach uczestniczą, tak to wygląda, więc jakby trudno oczekiwać tworzenia komitetów wyborczych, w związku z tym proponujemy kluby radnych, tak jak mówiłem wcześniej, czy to będzie liczone d Hondtem czy to inną metodą, jakąś bardziej proporcjonalną, jest sprawa dyskusji, natomiast wydaje nam się, że to rozwiązanie jest bardziej proporcjonalne i bardziej, i powoduje, że komisje składają się z osób pochodzących z różnego rodzaju środowisk, nie tylko Urzędu, już zostawiając politykę, jeżeli będzie taka możliwość to oczywiście też to powinny być organizacje pozarządowe, ale to też będzie trochę zależeć od klubów, które są w Radzie Miasta. Norma przedstawicielska, problem normy przedstawicielskiej wziął się z dzielnic, akurat dzielnica VIII bardzo mocno proponowała podniesienie tej normy przedstawicielskiej, nie wiem czy nie będziemy tego korygować jeszcze w autopoprawce, ale faktycznie ich argument, że okręgi wyborcze należy w większym stopniu oprzeć o granice osiedli, o granice jakichś elementów urbanistycznych, które znajdują się w dzielnicy, o różne uwarunkowania geograficzne niż ilościowe ludności są ważne i są podnoszone bardzo często, w związku z tym my jakby na etapie tych rozmów, tych konsultacji przyjęliśmy ten postulat właśnie dlatego, żeby te granice okręgów wyborczych były nie stricte określone, że 500 mieszkańców tak, 501 już nie tylko właśnie w oparciu o te szeroko rozumiane granice tożsamościowe w danych dzielnicach. Jeżeli chodzi, tu Pan Rachwał mówił, że Statut jest za duży. Nie wiem czy Pan Radny Rachwał wie, ile stron liczby obecnie obowiązujący Statut Dzielnicy, ja odsyłam do tego dokumentu, liczy 79 stron. Myśmy do zredukowali do 45, nie wiem co jest więcej, czy 70 czy 45, raczej 79, w związku z tym myśmy zmniejszyli objętość tych dokumentów. Był podnoszony problem dotyczący likwidacji osobnych dokumentów Regulaminu i ordynacji wyborczej, jest to pomysł stricte krakowski, który jak już mówiłem wcześniej nie znajduje uzasadnienia w odesłaniu ustawowym, ponieważ ustawodawca jasno mówi, że te sprawy powinny być określane w statutach jednostek pomocniczych, a nie w kolejnych załącznikach do załączników, do załączników tych statutów. W związku z tym nam się to wydaje oczywiste, weźmy np. statut osiedli Poznania, to jest jeden z nowszych statutów i w doktrynie, przynajmniej z tego co ja

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

ostatnio wyczytałem, uznany za taki jeden z lepszych rozwiązań legislacyjnych, tam faktycznie mamy tylko dokument jeden jako statut i tam te 23 osiedla poznańskie mają po prostu jeden dokument i wydaje się, że takie rozwiązanie jest słuszne z racji tego, jeszcze raz powtarzam, że ustawodawca nic nie wspomina o osobnym dokumencie w postaci ordynacji wyborczej, co więcej mówi wyraźnie, że sprawy wyborów mają być określone w statutach jednostek pomocniczych, a nie w regulaminach, ordynacjach itd. Był jeszcze jeden problem tutaj poruszony przez Pana Piotra Jarosza z dzielnicy XVI dotyczący uzupełniania mandatów, jest taki argument podnoszony, Pan Radny zgłaszał to w konsultacjach, że to przeczy normom demokratycznym państwa i odnosi się do takich bardzo górnolotnych i lakonicznych stwierdzeń. Jednak z drugiej strony ustawodawca mówi wyraźnie, że to ordynacja wyborcza, że zakres wyborów ma być określony w statutach jednostek pomocniczych. W związku z tym my proponujemy utrzymanie obecnego rozwiązania, ponieważ wiemy dobrze, że jeżeli wybory się odbywają raz na cztery lata to w tych wyborach osiągnie się większa frekwencja niż w wyborach uzupełniających. I podnosimy to pytanie, kto ma w przypadku rezygnacji Radnego większe prawo do mandatu, czy ten drugi, który był na liście i zdobył przykładowo 5 głosów mniej niż ten, który wygrał, czy ten który w wyborach uzupełniających zdobędzie głosy swoich sąsiadów ze swojej klatki, zdobędzie 9 głosów, obecnie mamy Panią Radną w dzielnicy IX, która zdobyła mandat Radnego zdobywając głosów 21, czyli mniej niż trzeba było zebrać podpisów. W związku z tym to jest pytanie o wybory uzupełniające, pytanie otwarte, będziemy się nad tym jeszcze zastanawiać i skonsultujemy to z prawnikami, ale mnie się osobiście wydaje zasadnym utrzymanie tego przepisu, który jest obecnie. I już „nie misiując”, bo tu Pani Radna zauważyła, że takiego sformułowania używam, kończę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Przypominam Państwu Radnym, że mówimy o 18 projektach. Bardzo proszę Pani Radna.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam taką dygresję i uwagę, ponieważ skoro zwiększamy kompetencje rady dzielnicy, zwiększamy kompetencje jeżeli chodzi o zakres między innymi podejmowanych działań, zwiększamy również budżet na funkcjonowanie dzielnic, bo przypominę, że jeszcze nie tak dawno mieliśmy dużo niższe kwoty przeznaczone na prowadzenie dzielnic, w związku z tym czynnikiem takim motywującym, o którym mówił Pan Dominik Jaśkowiec są również finanse, dieta radnego dzielnicy wynosi około 406 zł, zwykłego szeregowego członka, nie mówię o delegacjach, które przecież nie są w każdym miesiącu, więc ja postuluję w ramach dygresji zastanowieniem się nad zwiększeniem motywacji udziału osób w dzielnicach, również ten czynnik finansowy, który nasza Wysoka Rada ustala, ale myślę, że to jest też istotne bo jest oczywiście grupa osób pasjonatów, którzy będą pracować bez względu na finanse, ale ten czynnik finansowy również ma znaczenie tym bardziej, że zwiększamy kompetencje i zakres zadań dzielnic.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Szanowni Państwo nie mogą zamknąć, jest wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy, będziemy głosować. Jest wniosek o odesłanie do projektodawcy, musimy każdy druk głosować osobno, jest wniosek. Dam 5 minut, żeby się zebrać. Przypominam Państwu Radnym, że mamy 18 projektów i każdy musimy osobno głosować ze względu na to, że jest wniosek o odesłanie do projektodawcy. Bardzo proszę Panie Przewodniczący.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa formalny wniosek o odesłanie do projektodawcy musi być z uzasadnieniem i z określeniem celu zwrócenia do projektodawcy, jeżeli takie coś jest to proszę odczytać jaki jest cel zwrócenia do wnioskodawcy i jakie jest uzasadnienie tego.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dobrze. Bardzo proszę wnioskodawcę o przeczytanie wniosku.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Paragraf 22 ust. 2 pkt 11 mówi tak: odesłanie projektu uchwały do Komisji lub projektodawcy zawierający wskazanie, adresat, cel odesłania oraz zadanie do wykonania. Ja się na to powołałem i uzasadnienie Panie Przewodniczący było krótkie jednoznaczne, podstawa prawna, błędy prawne, które wyczytałem paragraf po paragrafie, punkt po punkcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy Państwo jesteście gotowi do głosowania, są błędy prawne. Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o odesłanie do projektodawcy druku Nr 1643, nie będę czytał treści bo wszyscy wiemy o jaką treść chodzi, tylko będę czytał numery projektów, po to żeby przyspieszyć, będę tylko prosił z głosem za, przeciw, jeśli ktoś z Państwa będzie chciał do kolejnego wystąpienia wyjść, czy to będzie ogólnie, chciałbym żeby raz zabrać głos, nie za każdym razem, 18 razy. Jest wniosek formalny o odesłanie druku Nr 1643, z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za odesłaniem druku do projektodawcy, druk Nr 1643?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

14 osób za,

21 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada odrzuciła wniosek. W związku z tym wprowadzam termin wprowadzania autopoprawek na 17 luty 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin, zamykam I czytanie projektu według druku Nr 1643 zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta i określam termin wprowadzania autopoprawek na 17 lutego 2014 r. godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 18 lutego 2014 roku, godzina 15.00. Ja może poproszę o dwie minuty przerwy i ustalimy, ten wniosek trzeba głosować? Ogłaszam 5 minut przerwy.

PRZERWA 5 MINUT.

Radny – p. T. Urynowicz

W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej zgłaszam wniosek o 10-minutową przerwę.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

10 minut przerwy.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

PRZERWA 10 MINUT.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Wznawiamy obrady, procedować będzie Pan Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę o zgłaszanie gotowości, mamy 18 głosowań. W sprawie formalnej Pan Radny Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Ja na prośbę Pana Przewodniczącego Stawowego poprosiłem Pana Radnego Porębskiego o to żeby wycofał te 17 wniosków o odesłanie projektów uchwał, w zamian za naszą zgodę na to, aby wydłużyć okres poprawek zgodnie z wnioskiem Pana Radnego Porębskiego. Niestety Klub Radnych PiS odmówił, ale pomimo wszystko wierzę dalej w dobre intencje kolegów i koleżanki z Klubu Radnych PiS, w związku z tym pomimo wszystko zgadzam się na to, aby wydłużyć termin poprawek do pierwszej Sesji marcowej, pomimo tego, że jednak duch kompromisu na chwilę tą salę opuścił. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli bardzo proszę Pana Radnego Pilcha, myśmy to też chcieli kompromisowo zrobić, ale jakoś się udało.

Radny – p. E. Porębski

Ja chciałem bardzo podziękować koledze Dominikowi Jaśkowcowi jak również Przewodniczącemu za podejście do takiej sprawy, ponieważ jak Państwo sami wiecie tych poprawek jest bardzo dużo, w związku z tym chcemy iść na kompromis, chcemy wypracować dokument taki, z którego wszyscy będą zadowoleni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Szanowne Panie i Panowie Radni, pierwsza Sesja marcowa jest 12, a więc ogłaszam termin wprowadzenia autopoprawek na 3 marca, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 5 marca 2014 roku, godzina 15.00, we wszystkich drukach 18 dzielnic. Panie Edwardzie Porębski czy w takim razie Pan wycofuje bo będziemy musieli procedować 18 druków o odesłanie? Nie wycofuje Pan.

Radny – p. E. Porębski

Dziękuję bardzo, wycofuję wniosek.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. I tym sposobem Szanowni Państwo stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek do druku Nr 1644 na 3 marca 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 5 marca 2014 roku godzina 15.00.

Druk nr 1645. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 3 marca 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 5 marca 2014 roku, godzina 15.00.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Kolejny druk, druk Nr 1646. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 3 marca 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 5 marca 2014 roku, godzina 15.00.

Kolejny druk, 1647. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 3 marca 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 5 marca 2014 roku, godzina 15.00.

Kolejny druk, 1648. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 3 marca 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 5 marca 2014 roku, godzina 15.00.

Kolejny druk, 1649. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 3 marca 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 5 marca 2014 roku, godzina 15.00.

Kolejny druk, 1650. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 3 marca 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 5 marca 2014 roku, godzina 15.00.

Kolejny druk, 1651. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 3 marca 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 5 marca 2014 roku, godzina 15.00.

Kolejny druk, 1652. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 3 marca 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 5 marca 2014 roku, godzina 15.00.

Kolejny druk, 1653. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 3 marca 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 5 marca 2014 roku, godzina 15.00.

Kolejny druk, 1654. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 3 marca 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 5 marca 2014 roku, godzina 15.00.

Kolejny druk, 1655. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 3 marca 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 5 marca 2014 roku, godzina 15.00.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Kolejny druk, 1656. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 3 marca 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 5 marca 2014 roku, godzina 15.00.

Kolejny druk, 1657. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 3 marca 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 5 marca 2014 roku, godzina 15.00.

Kolejny druk, 1658. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 3 marca 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 5 marca 2014 roku, godzina 15.00.

Kolejny druk, 1659. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 3 marca 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 5 marca 2014 roku, godzina 15.00.

Kolejny druk, 1660. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 3 marca 2014 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na 5 marca 2014 roku, godzina 15.00.

Teraz w trybie nagłym wprowadziliśmy dwa druki, druga jest rezolucja. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 1679 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

KIERUNKI DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE PRZYSPIESZENIA DZIAŁAŃ WSPOMAGAJĄCYCH OGRANICZENIE NISKIEJ EMISJI W KRAKOWIE.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1679, jest to w trybie jednego czytania, referuje Pan Pajdo. Panie Radny to ja prowadzę Sesję i decyzję czy będzie pierwsza czy druga.

Radny – p. R. Pajdo

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedkładam Państwu projekt Grupy Radnych według druku Nr 1679 w sprawie kierunków działania Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przyspieszenia działań wspomagających ograniczenie niskiej emisji w Krakowie. Ustala się kierunki działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegające na podjęciu wszelkich możliwych działań w celu przyspieszenia działań wspomagających likwidację niskiej emisji i eliminację palenisk węglowych w Krakowie, a w szczególności przyspieszenie przeprowadzenia inwentaryzacji palenisk węglowych w Krakowie, określenie w ramach porozumienia Ciepło dla Krakowa mapy zaopatrzenia mieszkańców w ciepło, rozważenie włączenia się finansowego Miasta do wprowadzenia termomodernizacji budynków prywatnych, rozważenie powołania specjalnej komórki miasta zajmującej się zarówno przygotowaniem mapy zaopatrzenia w ciepło, spisem palenisk węglowych jak i docelowo wdrażanie programu, określenie wskazanych działań

legislacyjnych, które wspomogą skuteczność ograniczenia niskiej emisji. Proszę Państwa w związku z wprowadzeniem zakazu palenia węglem od 2018 roku zachodzi konieczność likwidacji znacznej liczby palenisk w Krakowie. Niestety na dzień dzisiejszy nie wiadomo jeszcze jak duża jest liczba tych palenisk, na razie sporządzono tylko inwentaryzację w dzielnicy I, częściowo w dzielnicy II i dosłownie fragmentarycznie w dzielnicy VIII. Rzeczywista ilość tych domowych palenisk na terenie Krakowa według planu powinna być znana dopiero na koniec 2015 roku, dlatego też rekomendujemy Panu Prezydentowi przyspieszenie tego terminu tak, aby pełna liczba tych palenisk pieców węglowych w Krakowie była znana do czerwca 2015 roku. Kiedy już będziemy znali pełną liczbę tych palenisk możemy przystąpić do opracowania szczegółowej mapy, mapy, która określi gdzie i jaki rodzaj źródła ciepła może zostać podłączony w miejscu tam gdzie te paleniska zostały zlikwidowane. Oczywiście, żeby ta mapa mogła zawierać pełną, czytelną informację, z jakiego źródła dany obszar będzie zasilany, kiedy to nastąpi to konieczne są uzgodnienia z partnerami porozumienia ciepła dla Krakowa, takimi jak PGNiG, Tauron oraz Elektrociepłownie. W związku z czym Pan Prezydent powinien dokonać omówienia zasad i jakie są możliwości przygotowania takiej mapy ze strony porozumienia ciepła dla Krakowa. Jednym z kluczowych elementów jeżeli chodzi o walkę z niską emisją jest zmniejszenie zapotrzebowania na energię cieplną obiektów mieszkalnych czyli termomodernizacja. Z doświadczeń z audytów energetycznych wynika, że obiekty mieszkalne, te, które zostały poddane termomodernizacji to zysk ciepła jest w granicach 25 % w stosunku do pierwotnego zapotrzebowania, np. w województwie śląskim gdzie dofinansowanie termomodernizacji w ciągu 5 lat pozwoliło na ograniczenie czy zaoszczędzenie ponad miliarda gigajuli rocznie co daje około 70 tys. ton węgla. W ostatnim czasie radni dzielnicowi podnoszą kwestię taką, że miasto może włączyć się we współfinansowanie prywatnych obiektów mieszkalnych, dlatego też ta uchwała zmierza do tego, aby Pan Prezydent przeprowadził taką analizę możliwości finansowania nieruchomości prywatnych ze źródeł, w najbliższym czasie oczywiście będą dostępne środki unijne z nowego programowania 2014 – 2020, więc należałoby rzeczywiście taką analizę przeprowadzić czy jest to możliwe, oczywiście żeby to się nie odbyło kosztem likwidacji tych palenisk węglowych. Być może miasto będzie mogło pomóc finansowo w przygotowaniu chociaż audytu energetycznego, który jest niezbędny do przeprowadzenia takiej termomodernizacji. Proszę Państwa ilość czy też mnogość tych spraw związanych ze wspieraniem ograniczenia niskiej emisji jest na tyle duża, że należałoby rozważyć powołanie w mieście specjalnej komórki, która by mogła się zająć tym problemem. Dlatego też zwracamy się w tej uchwale do Prezydenta, aby Pan Prezydent przygotował taką analizę opłacalności powołania specjalnej komórki miasta, która bądź też w całości bądź też częściowo zajmie się tymi działaniami antyśmogowymi takimi jak właśnie ta inwentaryzacja palenisk, tworzenie tej mapy zaopatrzenia w ciepło czy też chociaż przyjmowanie i opracowanie wniosków w zakresie dopłat w ramach tego programu ograniczenia niskiej emisji. Oczywiście żeby te działania związane z ograniczeniem niskiej emisji odniosły pełny sukces, aby miasto było w stanie poradzić sobie ze wszystkimi problemami zachodzi konieczność zmian w zakresie legislacji ustawowych, te zmiany w legislacji są jednym z istotniejszych zadań w obszarze ochrony powietrza. O szkodliwości zanieczyszczeń było już tutaj mówionych rzeczy, że nie będę do tego wracał, z mojej strony to wszystko, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych? Bardzo proszę Pan Ścigalski.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Szczerze mówiąc mam kilka pytań do projektodawców tej uchwały kierunkowej bo wiele rzeczy już się dzieje, ale zacznę od początku. Piszecie Państwo tutaj o przyspieszenie przeprowadzenia inwentaryzacji palenisk węglowych w Krakowie. Szanowni Państwo sami wiecie doskonale, że inwentaryzacja odbywa się przez firmę zewnętrzną, która została wyłoniona w przetargu i na to są określone pieniądze w budżecie, więc proszę bardzo o informacje skąd miałyby się znaleźć dodatkowe pieniądze związane z przyspieszeniem tej inwentaryzacji palenisk, bo tutaj nie ma mowy o tym. Następnie piszecie Państwo w punkcie 2: określenie w ramach porozumienia Ciepło dla Krakowa mapy zaopatrzenia mieszkańców w ciepło tak, aby określone zostały obszary miasta, w których za zabezpieczenie dostaw ciepła odpowiada określony operator porozumienia. Rozumiem, że dzielimy miasto na obszary, za każdy obszar odpowiada dany operator porozumienia czyli w tym wypadku określona firma energetyczna. To Szanowni Państwo przy podejmowaniu tego typu uchwały myślę, że tutaj w grę wchodzi ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów, bo to jest t zw. zmowa cenowa. I Państwo tutaj sugerujecie rozwiązanie, które prawnie, formalnie jest praktycznie niedopuszczalne, sugerujecie podzielenie miasta na obszary i każdy z tych obszarów ma przejąć określona firma energetyczna. To konsument decyduje jaki chce mieć rodzaj ciepła, a nie firma energetyczna. Następnie piszecie Państwo: rozważenie włączenia się finansowego miasta do prowadzenia termomodernizacji prywatnych lokali mieszkaniowych w Krakowie. Z tego, co wiem to Prezydent zapowiadał, że istnieje taka możliwość ewentualnie w roku 2015, natomiast rozważać można oczywiście wszystko, nie wiem czy uchwała określa rozważenie, na czym ma polegać to rozważenie bo szczerze mówiąc żeby dokonać jakiegokolwiek termomodernizacji czy w zasobie komunalnym czy w prywatnym to muszą być na to pieniądze i jakby jasno zostało powiedziane, te pieniądze są możliwe tylko miasto musi przygotować program gospodarki niskoemisyjnej, o której zresztą mówiła moja uchwała kierunkowa, której Państwo nie poparliście. I chcecie Państwo, aby rozważyć termomodernizację prywatnych lokali mieszkaniowych, ale nie ma na to na razie ani pieniędzy, ani projektów, dopiero jest to w fazie przygotowywania. Więc na ten punkt nawet przypuszczam nikt nie będzie na dzień dzisiejszy w stanie odpowiedzieć, przynajmniej w tym roku, dopóki nie będzie programu gospodarki niskoemisyjnej i dopóki nie będą przygotowane przez Urząd Marszałkowski w porozumieniu z Ministrem określone projekty. Dalej, rozważenie powołania specjalnej komórki miasta zajmującej się zarówno przygotowaniem mapy zaopatrzenia w ciepło, inwentaryzacją palenisk węglowych jak i docelowo wdrażanie programu ograniczenia niskiej emisji, likwidacji palenisk węglowych. Przypominam, że program nie tyle, że jest wdrażany, bo on funkcjonuje, program PONE funkcjonuje cały czas, już od jakiegoś czasu i nie potrzeba go wdrażać, ponadto dodatkowa komórka to są dodatkowe pieniądze. Nie wiem jeżeli Państwo jesteście w stanie przesunąć w budżecie dodatkowe pieniądze na dodatkową komórkę to proszę w takim razie wskazać te pieniądze, skąd one miałyby być, natomiast od realizacji tego programu jest Wydział Kształtowania Środowiska. Co do pozostałych spraw legislacyjnych to już nie chcę się wypowiadać, natomiast uważam, że w dużej części ta uchwała po prostu jest w pewnym sensie nawet szkodliwa, niczego nie wnosi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący proszę, potem Pan Mirosław Gilarski.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Zapewne część z Państwa wie, że miasto jest zobowiązane raz na parę lat przygotowywać tzw. założenia zaopatrzenia miasta w energię i ciepło. Właśnie w tych założeniach określone są obszary miasta, które mają być zasilane czy mają w perspektywie być zasilane przez określone rzeczy. My to mamy w swoich obowiązkach. Natomiast ta uchwała mówi, żeby to przyspieszyć, ta uchwała mówi, że to co ma być do końca 2015 roku, czyli liczenie palenisk żeby się co najmniej pół roku wcześniej skończyło. Pierwotnie chcieliśmy żeby o rok wcześniej, ale po uzgodnieniach z Wydziałem Ochrony Środowiska uznaliśmy, że będzie to możliwe co najmniej skrócenie o pół roku. Być może będzie się to wiązało z dodatkowymi środkami, ja rozumiem, że Państwo nie chcecie przyspieszenia inwentaryzacji palenisk choć w waszym projekcie uchwały o tym jest, my mówimy o konkretnym terminie i o tym, że Prezydent ma określić warunki tego przyspieszenia czyli ma powiedzieć ile pieniędzy na to jest potrzebne. Kolejna sprawa proszę Państwa, mapa zaopatrzenia, otóż dokładnie to jest jakby przeniesienie założeń zaopatrzenia miasta w ciepło i energię elektryczną, rozpisanie, które obszary mogą być zasilane ciepłą wodą użytkową i ciepłem centralnym, które mogą być gazem, a które mogą być energią elektryczną. To jest w ten sposób napisane, trzeba mieć jakąś złą wolę żeby to inaczej odczytać. Kolejna sprawa, zaangażowanie finansowe w termomodernizację. Otóż proszę Państwa ktokolwiek by przeczytał poszczególne osie finansowe Małopolskiego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego to by wiedział, że termomodernizacja jest w tym samym pakiecie co likwidacja palenisk. Więcej, jakby choćby w internecie wszedł w hasło termomodernizacja to dowiedziałby się, że jest rządowy program termomodernizacji, że są środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, są środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, że są środki z Banku Gospodarstwa Krajowego, że jest tzw. premia termomodernizacyjna i że prywatne nieruchomości czy to spółdzielniiane, czy to wspólnotowe czy indywidualne w ten sposób mogą być finansowane. Ten punkt mówi, zastanówmy się czy nam jako miastu opłaca się te pieniądze, które mogą iść na likwidację palenisk przeznaczać na to, na co są pieniądze z innych źródeł. Panie Prezydencie, Pan przedstaw taką analizę, czy my wiemy to od razu. Szanowni Państwo, kolejna sprawa, jest próba jakiegoś ośmieszania, w zeszłym roku zlikwidowano tysiąc, wiemy, że w tym roku będzie ich o wiele więcej, trzeba się liczyć, że od 5 – 7 tys. wniosków, czy to będzie tych kilkanaście osób w Wydziale Ochrony Środowiska robić, też mówimy Prezydentowi, rozważ Pan czy nam się nie opłaca powołać osobną jednostkę, do której skierujemy ludzi, która się będzie zajmowała tylko likwidacją niskiej emisji, czy jesteście tacy pewni, że to się nie będzie opłacać bo ja bym wolał, żeby analiza została przeprowadzona. Szanowni Państwo, kolejna sprawa, sprawy legislacyjne, otóż za chwilę, przynajmniej ja mam często uwagi i wnioski mieszkańców, którzy są we wspólnotach mieszkaniowych i mówią, część ludzi we wspólnocie chce zmienić ogrzewanie z węglowego na centralne ogrzewanie, ale jest paru, co mówi nie i nie jesteśmy ich w stanie przegłosować. I co wtedy robimy, omijamy te mieszkania, to jest propozycja określenia kilkunastu punktów, a co najmniej wiemy o pięciu takich, które wymagają zmian prawnych po to żeby likwidacja niskiej emisji szła w sposób zorganizowany. Oczywiście można wszystko wyśmiać, także błąd w podstawie prawnej, który inni też powtarzają, ale to jest taka jakby propozycja, Panie Prezydencie tu widzimy priorytety, przyspieszenie inwentaryzacji palenisk, zrobienie mapy dla Krakowa z mapy, z której mieszkańiec będzie docelowo wiedział, czy on ma szansę na ciepło użytkowe czy on ma szansę na gaz, czy tam np. będzie budowana lokalna kotłownia bo to też są rozwiązania, które wchodzi w rachubę. I myślę, oczywiście wszystko można wyśmiać, także tą termomodernizację, Prezydent powiedział, owszem, że to rozważy, tylko my chcemy żeby to szybciej zrobił, żeby nie łudzić ludzi jeżeli się okaże, że to nie ma szans,

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

żeby nie obiecywać rzeczy, których nie jesteśmy w stanie zrobić, albo nam się nie będzie opłacało, albo tym ludziom nawet się nie będzie opłacało bo ten program, rządowy program termomodernizacji jest dość rozpowszechniony, w Krakowie ponad 1000 wspólnot już do niego przystąpiło i następne robią. W związku z tym proszę Państwa to jest jakby pokazanie, co w ciągu najbliższego czasu, czym się powinniśmy zająć, czym się powinien zająć Prezydent, kiedy w jakich terminach co powinien przedstawić i w jakim trybie powinien składać sprawozdania, tu uwzględniając wcześniejsze różne konotacje zasugerowaliśmy żeby to był cykl półroczny bo kwartalny jest za szybki. Proszę Państwa uprzejmie Państwa proszę o przyjęcie tego bo można się śmiać ze wszystkiego, można próbować ośmieszać, ale czy sami się wtedy nie ośmieszamy?

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Mirosław Gilarski, Pan Mirosław rezygnuje, Pan Paweł Ścigalski bardzo proszę.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Panie Przewodniczący nikt nie wyśmiewa niczego tylko stwierdzamy fakty, czy ktoś się z tego śmieje, nie, natomiast Pan mówiąc, że ktokolwiek wyśmiewa chyba mówi nieprawdę bo tu się nikt z tego nie śmieje, rozmawiamy o uchwale i stwierdzamy pewne fakty. Niestety, ale Pan te fakty trochę przeinaczył bo w uchwale, którą ja zgłaszałem nie mówiliśmy o przyspieszeniu tylko o priorytetach, czyli żeby zwrócić uwagę na te dzielnice, gdzie w pierwszej kolejności powinno się robić inwentaryzację, a nie mówiliśmy nic o przyspieszeniu. Natomiast to, że Pan mówi o uchwale prawnej, niejednokrotnie wcześniej zgłaszałem uchwały gdzie była stara rzeczywiście uchwała, bo mam takie druki i to powtarza, po raz któryś z kolei robię ten błąd. Natomiast co do tego, żeby się odnieść to co Pan powiedział, mówi Pan, że mieszkańcy mają wiedzieć pod co się podłączyć, znaczy punkt 2 ja rozumiem jasno, mają być określone obszary miasta, w których za zabezpieczenie dostaw ciepła odpowiada określony operator porozumienia, czy Pan rozumie, co tu jest napisane bo tu jest napisane, że operator porozumienia odpowiada za dany obszar miasta, a Pan mówi, że mieszkańcy przez to będą wiedzieć pod co się podłączyć. Dla mnie to jest kwestia podzielenia miasta poprzez operatorów energetycznych, bo to tak wynika z tego punktu. Natomiast mówi Pan o programie termomodernizacyjnym, na Komisji Ekologii Pan mówił, że, jak rozmawialiśmy o termomodernizacji, że próbowano, ale się nie udało, że były takie próby, to jeżeli program rządowy to dlaczego tego nie realizujemy, to były Pana słowa. Dzisiaj chcemy robić termomodernizację, ale trzeba wskazać środki, na razie tu mówimy o rozważaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Bogusław Kośmider, potem Pan Dominik Jaśkowiec, po nich Pani Teodozja Maliszewska.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa trzeba słuchać i czytać ze zrozumieniem, jeżeli ktoś tego nie potrafi to trudno, mogę jeszcze jakoś pomóc, ale nie wiem czy to się uda. Natomiast Szanowni Państwo ja jeszcze raz to mówię, bo oczywiście śmiejemy się, ale naprawdę to są poważne rzeczy, są założenia do zaopatrzenia miasta w ciepło i energię elektryczną, są zasady według, których poszczególni inwestorzy wchodzi w poszczególne rejony, my mówimy o stworzeniu takiej mapy, o której zresztą Państwo też piszecie, fajnie żeśmy wpadli na ten sam pomysł, bardzo

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **29 stycznia 2014 r.**

się cieszę, cieszę się, że można te same, widzieć, że pomysł jest dobry, to akurat aż dziwię się, że go krytykują, natomiast proszę Państwa jeśli chodzi o tę termomodernizację, kiedyś miasto próbowało przystąpić do tego, natomiast wycofało się z tego z dwóch powodów, po pierwsze był ten rządowy program termomodernizacji i okazało się, że miasto nie musi wchodzić w coś takiego, ale z drugiej strony okazało się, że miasto robiłoby kosztem innych zadań związanych z ekologią. W związku z tym my pytamy Prezydenta czy on taki program aprobuje, bo wiem, ja sprawdziłem to, że na 120 ileś gmin województwa małopolskiego nie ma gminy, która by to robiła, było paręnaście kiedyś, ale w tej chwili się wszystkie wycofały bo program BGK, program Narodowego i Wojewódzkiego Funduszu to załatwia. W związku z tym jeżeli Prezydent zasygnalizował, że takie coś rozważa my mu proponujemy termin, po którym będziemy wiedzieli czy to się opłaca czy nie. Zauważcie Państwo, że ten projekt jest konstruowany w ten sposób, że tu Prezydent ma pewne jakby rekomendacje, którymi w określonych terminach musi w jakiś sposób to przedstawić. Natomiast naprawdę jeśli chodzi o te rzeczy to myślę, że lepiej jest nie tyle ustalać priorytety, ile ustalać terminy, w których coś powinno być zrobione bo wtedy można to rozliczyć, a priorytety to jest takie ogólne gadanie, priorytetem może być wszystko. Przyspieszenie inwentaryzacji palenisk, określenie tego, żeby każdy mieszkaniec wiedział co w jaki sposób ma mieć, z czego może skorzystać, rozważenie czy nam się termomodernizacja opłaca, rozważenie czy nam się opłaca osobna komórka organizacyjna i te sprawy legislacyjne, które są naprawdę bardzo ważne bo bez nich 60 % likwidacji palenisk nie zrobimy bo będzie protest części wspólnot czy spółdzielców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Pan Grzegorz Stawowy, dobrze, Pani Teodozja Maliszewska bardzo proszę, Pan Grzegorz ustępuje.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Na tej Sali od dłuższego czasu zajmujemy się sprawą czystego powietrza, czystszy niż jest, zastanawiamy się wszyscy bo jak tu siedzimy w 43 osoby każdemu z nas leży to na sercu. Najwcześniej z nas zaczęła to chyba Anka Prokop – Staszecka, robiła to profesjonalnie, naukowo w oparciu o kontakty z naukowcami. My zajmujemy się tym od dłuższego czasu, Paweł Ścigalski zajmuje się tym od kilku tygodni, zajmuje się bardzo energicznie, zdecydowanie, robi wszystko żeby pokazać, że jest najważniejszym fachowcem od czystego powietrza. Ja byłam zdumiona, kiedy dowiedziałam się, że Grupa Radnych, którzy zgłosili projekt ten właśnie, który teraz omawiamy, a który na prośbę Przewodniczącego Rady Miasta Bogusława Kośmidera przygotował Pan dr Pajdo ma sformułowania, które nagle pokazały się w innym wniosku, z wyprzedzeniem niejako, niewielkim, bo jeśli w niedzielę wymyślił coś, a mówię to jako fachowiec, nie ma określeń, które osoba, która tego nie zna tych zestawień słów nie używa, nagle pojawiły się w drugim kontekście. Nie będę tego oceniać od strony etycznej, bo nie po to tu stoję. Proszę Państwa sprawa jest ważna, sprawę tę musimy potraktować poważnie, są zagadnienia wyszczególnione, które tam powinny się znaleźć i na tym się skupmy bo nie może być tak, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia, po prostu jesteśmy tutaj Radnymi, którzy mają przegłosować merytorycznie określone sformułowania, określone propozycje, podkreślam, jako uchwałę kierunkową dla Prezydenta. To Prezydent określi w jakim kierunku będzie działał, jakimi narzędziami będzie działał i określi to, co będzie punktem finalnym tego działania. Chciałam tylko jeszcze Pawełkowi z tego miejsca powiedzieć, bo powiedział dzisiaj, że szkodliwa będzie ta uchwała, że gdyby był w Platformie to byśmy za nim głosowali, oczywiście, że byśmy za tobą głosowali, chciałam ci

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

przypomnieć, że wygrałeś wybory z listy Platformy i z listy Platformy dostałeś się do tej Rady, mieszkańcy ci zaufali bo byłeś na liście Platformy i pamiętaj o tym może chociaż do końca tej kadencji.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mamy dwa bliźniacze projekty uchwał i nie ma co temu zaprzeczać, jest w tej uchwale, która ma numer 78 takie oto zdanie: wykonanie w pierwszej kolejności inwentaryzacji palenisk w obszarach / dzielnicach o najwyższym stopniu zanieczyszczenia powietrza z podaniem ich planowanego zakończenia. Ale jak to zrobić jak był przetarg na firmę zewnętrzną, jak ktoś wygrał ten przetarg, pieniądze zostały już uruchomione, przetarg zakończony, pewnie procedury firma wdrożyła, wyznaczyła sobie tereny, jak to pozmieniać, a nawiązuję w ten sposób do pytania pierwszego mówcy, który taką samą wątpliwość postawił do uchwały numer 79, jak się da w jednej uchwale to się da również w drugiej uchwale, to po pierwsze. Po drugie jeśli chodzi o rozważanie termomodernizacji lokali mieszkalnych i możliwość zorganizowania tego, ja nie widzę większego problemu, przez trzy lata rezerwowaliśmy środki na termomodernizację edukacyjnych obiektów, robiliśmy zawsze to z wyprzedzeniem, w sposób przemyślany, mając przeanalizowane środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, który refundował 30 czy 35 % nakładów, tak, że jeżeli dało się w obszarze edukacji i obiektów edukacyjnych to jaki jest problem żeby to przenieść na inny obszar, za chwilę będą środki w postaci zmian w budżecie miasta i możemy te pieniądze od razu uruchomić, skoro nabraliśmy doświadczenia w jednym obszarze i udało się termomodernizować już w tej chwili chyba około 30 szkół w ciągu 3-ich lat, to nie widzę problemu żebyśmy to rozszerzyli nie tylko na domy jednorodzinne, o których się mówi, ale również na budynki wielorodzinne, które nie są termomodernizowane. Ja nie widzę różnicy między domem, w którym są dwa mieszkania czyli domem jednorodzinny wydzielonym, a takim gdzie są np. trzy mieszkania i jest małym domem wielorodzinnym, dla mnie to nie jest problem, uważam, że powinno się rozmawiać o budynkach mieszkalnych, a nie o domach jednorodzinnych. Jeśli chodzi o powołanie jednostki odpowiedzialnej, była taka uchwała kierunkowa w grudniu o powołaniu punktu informacyjnego dla mieszkańców, efekt jest taki, że gazety się rozpisyją o tym, że mieszkańcy nie wiedzą, gdzie informacji uzyskać, że idą do Wydziału, który mówi, że jeszcze nie bo nie ma procedury, idą do jednostki organizacyjnej, tam mówią, że jeszcze nie bo z Wydziału jeszcze nie doszły papiery, w związku z tym jest generalny chaos w tej sprawie, a wnioskodawcy mówią jasno i wyraźnie, Prezydent ma przeanalizować zasadność i celowość powołania czyli pytają Prezydenta czy on również widzi zasadność bo w naszym mniemaniu jest problem informacyjny, a czy jest problem duży, nie wiem czy Państwo wiecie o tym, że przedstawiciele gminy oddelegowani na głosowania walnych zgromadzeń mieszkańców we wspólnotach gdzie gmina ma uchwały, a reprezentuje gminę ZBK, głosują przeciwko podpięciu kamienic z udziałem gminy do MPEC, to jest kompletnie nieskoordynowane, albo wstrzymują się od głosu w takim głosowaniu, w związku z powyższym te głosowania są nieskuteczne, nie mogą kamienice wpinać się do systemu MPEC nawet jeżeli rury są w ulicach, przy których te kamienice stoją. To wymaga skoordynowania, to jest pierwszy przykład. Drugi przykład, słyszeliśmy o tym jak MPEC zaplanował budżet inwestycyjny, 5 mln na rozwój sieci, dobrze i 5 mln na remont siedziby, każdy kto był w MPEC wie, że ten budynek powinno się chyba najpierw wyburzyć, a później na nowo wybudować, a nie go remontować, a na pewno już nie wymaga remontu, ale 5 mln,

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

tyle, ile na rozwój sieci zostało zaplanowane, oczywiście ostatnia rada nadzorcza miała to zmieniać, tam toczy się w tej chwili spór między radą nadzorczą, a zarządem spółki, ale taki dokument zarząd spółki przedstawił. Nie wiem czy Państwo wiecie jeszcze o jednej rzeczy, Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej otrzymało kilka lat temu grant na poprawę szczelności przewodów, przy których, generalnie rur, którymi idzie ciepła woda do mieszkańców Krakowa, był to grant o wartości 75 mln euro, została inwestycja zrealizowana i wiecie jaki jest efekt tej inwestycji, straty na wodzie wzrosły. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Dominik Jaśkowiec. Pan Mirosław Gilarski, Jerzy Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Chciałbym żebyś zachował klasę bo trochę przypomina mi to, że ktoś przyniósł zabawkę bardziej wypasioną i ty musisz zabrać swoją i jesteś obrażony, to tak trochę wygląda, przecież to są prawie dwie identyczne propozycje, a akurat, że się zbiegły, w tym samym czasie i są podobne to można powiedzieć, chyba niczyja wina i przecież ty chcesz tego samego, nie ma co punktować rzeczy dobrych, bo drugi uważa, że zrobił coś lepszego i my zadecydujemy, która z tych rzeczy jest lepsza, a pewnie się orientujesz która. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja tylko dwa słowa do wypowiedzi Pani Teodozji, ja się z Panią zgadzam oczywiście, że są tematy bardzo ważne i między innymi sprawa ekologii i czystego powietrza w Krakowie jest rzeczą, która nas powinna łączyć, a nie dzielić, tu nie ma żadnego sporu między nami, nie chciałbym polemizować co do Państwa wewnętrznych spraw bo to nie moja jakby bajka. Natomiast chciałbym tylko zwrócić uwagę, że to nie jest pierwsza sprawa, kiedy pojawiają się dwa projekty uchwał, nie tak dawno Tomek Urynowicz raczył być napisać podobną uchwałę i nic się nie stało, głosowaliśmy dwie, dzięki Państwu zresztą obie przeszły i myślę, że tu też nie byłoby żadnego problemu, zresztą Pani to potwierdziła mówiąc o tym, że gdyby nasz kolega był jeszcze członkiem Klubu Prawa i Sprawiedliwości to ten projekt by przeszedł.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Platformy.

Radny – p. A. Kalita

Ale tu nie ma żadnej sprzeczności.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Nie przejęczył się, powiedział prawdę. Dziękuję bardzo, bardzo proszę Pan Marcin Szymański.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Radny – p. M. Szymański

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miałem nie występować bo w zasadzie nie chciałem uczestniczyć w tej ekopolityce, tak jak powiedział dzisiaj jeden Radny z tamtej strony Sali i w tym kopaniu się, sprawą smogu interesuje się Pani dr Prokop – Staszcecka od 30 lat jak mówi, chociaż trudno w to uwierzyć, natomiast nie będę dyskutował na temat metryki, smog jest problemem dla Krakowa od lat 200, sprawą publiczną, sprawą, tą sprawą zajmuje się Rada Miasta w tej kadencji dopiero od 2-3 lat i stało się tak tylko dlatego, że się zainteresowały tym media. Ja ze smogiem się borykam tak jak Państwo od wielu lat, krakowskim, natomiast zajmuję się tym od 2011 roku, chyba w październiku złożyłem interpelację w sprawie ochrony młodszych dzieci w przedszkolach i żłobkach samorządowych w czasie, kiedy obowiązuje alarm smogowy, dopiero wtedy się media zainteresowały i wtedy przeszło to na media centralne, wywołała się lawina komentarzy w mediach i zainteresowanie Radnych i Prezydenta. Potem pamiętamy, i wtedy już w listopadzie 2011 roku zacząłem rozmawiać ze środowiskami obywatelskimi, między innymi tymi, które potem utworzyły Krakowski Alarm Smogowy, ale nie tylko i moją wielką troską i mojego środowiska, Klubu Prawa i Sprawiedliwości było to, żeby to nie stało się przypadkiem po pierwsze tylko hucpą medialną, po drugie powodem do politycznych przepychanek. I co, którzy uczestniczą w nowo powołanej Komisji Ochrony Środowiska wiedzą o tym, że we wszystkich wystąpieniach, które mają miejsce z naszej strony akcentujemy tą potrzebę. Niestety, może stety, nie wiem bo nie wdaję się w politykę, jeden z waszych członków Szanowni Państwo z Platformy, zbiegiem okoliczności Przewodniczący tej Komisji, wystąpił z waszych szeregów. I to co było wcześniej podejrzeniem, że ta sprawa jest medialno polityczna li tylko stało się po prostu faktem. Dzisiaj to co obserwujemy jest po prostu okropne. I zwracam się do Pani Radnej Maliszewskiej, proszę zerknąć do protokołu z posiedzenia Komisji Ekologii i Czystego Powietrza z 21 listopada ub. roku, wspólnego posiedzenia z Komisją Ochrony Środowiska Sejmiku, to był moment, kiedy byliśmy w momencie przesilenia awantury między Prezydentem Miasta, a Sejmikiem Wojewódzkim, kiedy nie wiadomo było kto ma podjąć decyzję, kto ma pierwszy podjąć decyzję i jaki ma być jej zakres, kto weźmie odpowiedzialność polityczną, a kto spije miody. I mam tu wypisane kilkanaście punktów z wystąpienia, z naszej strony płynącego, bez fałszywej skromności to mówię, z czego zarówno projekt Pana Przewodniczącego Ścigalskiego jak i wasz jest esencją, nie licytujmy się na ten temat kto był pierwszy, kto jest ojcem, tutaj genetycznie nie ustalimy kto był ojcem, ja się zrzekam we własnym imieniu, myślę, że moje środowisko też się tutaj nie będzie na ten temat siłować, zostawmy to, podjęliśmy decyzję, wahamy się, ale chyba będziemy głosować za Państwa projektem, ponieważ w zasadzie nie ma wyjścia, tylko błagam was, nie wykorzystujcie tego do celów politycznych. Zastrzeżenia Radnego Ścigalskiego wymagają zastanowienia i weźcie je pod uwagę i nie traktujcie tego w kontekście walki z byłym kolegą klubowym. Odsyłam was jeszcze do stenogramu, tam jest kilkanaście punktów, jeśli Państwo będziecie je realizować zgodnie z naszymi stanowiskami gdzie te punkty były przedstawione w oparciu o stanowisko mojego Klubu, wcześniejsze i nasze wystąpienia i będziecie to realizować będziemy za tym głosować, tylko błagam, nie traktujcie tego politycznie, jeśli ma się coś udać to bez tego typu wojen. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Paweł Ścigalski.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo się cieszę z tego słowa Pana Marcina Szymańskiego i chcę powiedzieć jedną rzecz, ja za Państwa uchwałą żeby wprowadzić do porządku obrad głosowałem za i głosowałem dlatego właśnie żeby zwrócić uwagę na te rzeczy, nie dlatego, że jestem poza partią polityczną tylko dlatego, że uważam, że ta uchwała nie jest do końca konkretna i tam są błędy merytoryczne, natomiast oczywiście jeżeli Państwo uważacie, że trzeba ją podjąć, nie ma problemu. Co do tych dwóch projektów bardzo bym Państwa prosił żebyście Państwo przeczytali te dwa projekty, bo one się zasadniczo różnią, nie są żadne projekty bliźniacze tylko mówią o zupełnie dwóch różnych rzeczach, przyspieszenie wiąże się z tym, że trzeba zaangażować więcej ludzi, priorytety to znaczy przesunąć liczenie na inną dzielnicę, Panie Radny Stawowy, to tylko chciałem powiedzieć. Co do zamieszania z punktem informacyjnym to już Panu wyjaśniam bo było to w prasie opisywane, od 1 marca punkt rusza i taka była informacja. Co do wycieczek personalnych Pani Radnej Maliszewskiej bardzo Pani dziękuję, że Pani przespała ostatnie dwa lata, rzeczywiście od dwóch tygodni się tym zajmuję i w ogóle sprawy ekologiczne, rowerowe, ochrony powietrza, można powiedzieć, że od zeszłego miesiąca bo od roku właściwie nic w tym kierunku nie robię. Bardzo Pani dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Tomasz Urynowicz. W takim razie Pan Robert Pajdo, trzecie wystąpienie, minuta.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo ja chcę sprostować, to nie jest tak, że myśmy się nagle i KAS zajął likwidacją niskiej emisji, przypomnę, że w latach 90-tych w Krakowie obowiązywał tzw. program Buscha i zlikwidowano wtedy około 20 tys. palenisk w Krakowie, do teraz są jeszcze te stacje monitorujące i to było dużo pieniędzy, które nam Ameryka podarowała. Program ograniczenia niskiej emisji został przyjęty w 2006 roku, a w 2012 przyjęliśmy budżet, w którym było 2,3 mln zł. I to był powód dla którego KAS, Krakowski Alarm Smogowy uznał, że jest za mało i rozpoczął szerszą akcję. Rzeczywiście wspólne posiedzenie Sejmiku i Rady było, szkoda, że potem w głosowaniu w Sejmiku trochę to inaczej wyglądało, ale rozumiem koledzy nie mieli na to wpływu. Proszę Państwa ta uchwała, którą referował Pan Pajdo przeszła wstępną konsultację z Wydziałem Ochrony Środowiska i zastrzeżenia, które tam złożono, choćby dotyczące terminów, zostały tu uwzględnione. My proponowaliśmy skrócenie do roku inwentaryzacji palenisk, Pani Dyrektor uznała, że to jest nierealne i tutaj wyszliśmy naprzeciw bo nie ma co tutaj wywracać tego. Więc to nie jest tak, że to jest głupie, bo to co było złe zostało, w wyniku opinii, preopinii Wydziału Ochrony Środowiska skorygowane. Proszę Państwa rzeczywiście sukcesem krakowskim jeśli chodzi o ekologię było, że ta sprawa w miarę możliwości była polityczna. To znaczy Krakowski Alarm Smogowy i wszystkie organizacje antysmogowe zachowywały się apolitycznie, nie dzieliły nas na swoich i nie swoich. Niestety na Radzie Miasta dyskusje zapadają większością polityczną czy nam się podoba czy nie, ale zachowajmy przy tym umiar. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Bardzo proszę projektodawca, Pan Pajdo, jeszcze Pani Małgosia.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący!

Jak Państwo widzicie z tamtej strony nikogo nie ma, ja chciałam tylko powiedzieć, że rozmawiamy cały czas o jednej z możliwości jakie posiada, mnie nie zrobisz na to Panie Prezydencie, to tylko Kośmider ma takie przesunięcia, chcę powiedzieć, że rozmawialiśmy 45 minut prawie na temat uchwały kierunkowej. Proszę Państwa w zeszłej kadencji postanowiłam zrobić coś takiego, żeby przyjrzeć się ile uchwał kierunkowych Pan Prezydent realizuje, bo tylko to jest nasz instrument, my możemy mówić o uchwale kierunkowej pod tytułem Panie Prezydencie, Pan raczy się tym zająć. Proszę Państwa prawie 68 % uchwał kierunkowych w ogóle nie jest realizowanych, w związku z tym tu są jakieś popisy, posługujemy się dyskusją, która właściwie ogranicza się do naszych pobożnych życzeń i boksowania się politycznego. Szanowni Państwo szanujmy własny czas bo zobaczą, co się z człowiekiem dzieje o tej porze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Bardzo proszę Pan Pajdo, rzeczywiście Pani Przewodnicząca ma Pani rację, nie ma żadnego przedstawiciela Pana Prezydenta, my się spieramy między sobą, a tu nie ma nikogo. I szkoda, że tu nie ma, Pan Przewodniczący zaapeluje żeby ktoś tu był. Jest to już ostatni punkt, więc dam spokój, ale w przyszłości będę tego pilnował. Bardzo proszę Panie projektodawco.

Radny – p. R. Pajdo

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Właściwie przedmówcy już odpowiedzieli na wszystkie pytania, które tutaj padły, więc niewiele mam do powiedzenia, powiem tylko dosłownie niewiele, odnośnie powołania specjalnej komórki, która by się miała zajmować tymi działaniami, budżet na walkę ze smogiem jest porównywalny do budżetu ZIS i dlatego też wydaje się zasadne, zastanowienie się nad powołaniem nie jednostki, komórki, być może w zakresie osobowym tych ludzi, którzy już pracują, może kwestia tylko przesunąć, jeżeli trzeba będzie wyłożyć na to jakieś pieniądze to stąd jest też pytanie o cenę opłacalności finansowania takiej komórki. I kwestia tej mapy, Paweł to nie chodzi o to, żeby kogokolwiek zmuszać do tego, że ma się przyłączyć do takiego źródła czy nie, chodzi o określenie jakie są możliwości na danym terenie, jeżeli pozbawimy kogoś jednego źródła ciepła przez likwidację paleniska to trzeba dać odpowiedź co w zamian i być może się okaże na danym terenie jest możliwość podłączenia do takiego źródła ciepła, do takiego źródła i do takiego. I to mieszkaniak będzie mógł zdecydować, które wybierze, które będzie dla niego opłacalne, nikt nikogo nie będzie do tego zmuszał. Dziękuję bardzo i bardzo proszę Państwa o poparcie tego projektu.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu według druku Nr 1679?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

36 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 1679.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Kolejny druk. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 1677-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

REZOLUCJA DO OBYWATELI UKRAINY.

Druk nr 1677-R, referuje Pan Adam Kalita, bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Może postaram się nie zająć Państwu pięciu minut, Państwo znają projekt, więc myślę, że nie będę go referował aż tak dokładnie, powiem tylko, że intencją tej rezolucji jest to, że naszymi miastami partnerskimi jest Kijów i Lwów, to są nasi, jeździmy tam, spotykamy się z tymi ludźmi, sytuacja na Ukrainie, Państwo ją znają, na szczęście Rząd Rzeczypospolitej coraz usilniej stara się wspomagać mieszkańców Ukrainy, my zwracamy uwagę przede wszystkim na to, że władze w Ukrainie na szczęście, przynajmniej na dzień dzisiejszy z niektórych ustaw się wycofują, zwracamy uwagę jednak na to, że wiele osób zostało aresztowanych, niektórzy zginęli, w związku z tym naszym obowiązkiem jest zwrócić na to uwagę i żądać sprawiedliwości dla tych ludzi, szczególnie naszym obowiązkiem ludzi, którzy w 1989 roku wybili się na niepodległość bez podziałów politycznych i myślę, że Ukraińcy też mają do tego prawo, wiadomo wszyscy sobie zdają z tego sprawę, że Ukraina do Unii Europejskiej nie wejdzie za rok, dwa, może za 20, 30, ale musi mieć taką szansę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Tomasz Urynowicz.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

To jest tak, że trudno jest mi poprzeć tą rezolucję, trudno mi nawet znaleźć słowa uzasadnienia dla intencji, które Państwem kierowały, aczkolwiek ja także ubolewam nad zaognioną sytuacją polityczną na Ukrainie, nad rozlewem krwi, ale przede wszystkim nad brakiem porozumienia politycznego w tym kraju. Nie mamy do czynienia z tak jednoznacznym obrazem jak próbował się wyłonić z wypowiedzi Pana Radnego Adama Kality, Ukraina jest niejednorodna i podzielona, są można by powiedzieć spokojnie, dwie Ukrainy, Ukraina Wschodu bez jakichś bliższych związków z historią, tradycją samej Ukrainy czyli tej Ukrainy Zachodniej, nawet nie mówiąca po ukraińsku, której związki gospodarcze i etniczne są ewidentnie rosyjskie i ta Ukraina Zachodnia tylko w naszych marzeniach i mrzonkach wydająca się być proeuropejska i propolska jest niestety dokładnie na odwrót. Jeżeli my mówimy dzisiaj, a to wyłuskałem z wypowiedzi kolegi Adama, o wybijaniu się na niepodległość Ukrainy, to ja się pytam czy ta niepodległość to był ten postulat, z którym odchodził Pan Prezydent Kuczma, postkomunistyczny Prezydent, w którym odchodził lider ówczesnej opozycji i pomarańczowej rewolucji Pan Juszczenko i dzisiaj miałby odejść Pan Janukowycz, też w imię tego wybijania się na niepodległość Ukrainy, kto miałby stanąć w takim razie na czele tej Ukrainy, żeby ta niepodległość stała się faktem, czy lider może partii Swoboda, który dzisiaj w pierwszym szeregu prowadzi wiece na Majdanie, wątpię. Bardzo mi się nie podoba sformułowanie, które także w jakiś sposób identyfikuje ten styl myślenia, który Panowie prezentują o tych Polakach, nas wszystkich, my Polacy, którzyśmy w 1989 roku wybili się na niepodległość i mamy dzisiaj moralny obowiązek poprzeć protesty na Ukrainie. Protesty, jakby zostawiam na inny wątek, ale ten insurekcyjno – awanturniczy charakter polskiej polityki zagranicznej trochę mnie razi, razi bo

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

jakby potrafi, taka postawa potrafi uzasadnić obecność lidera polskiej partii opozycyjnej, byłego Premiera, na jednym wiecu z liderami nacjonalistów ukraińskich, to razi i to boli. I kiedy ja słyszę dzisiaj, i czym, i czytam Szanowni Państwo, o tym dialogu, jaki prowadzimy od wielu lat z naszymi partnerami ze Wschodu, co ma dobrze służyć przewycięzeniu trudnych historycznych zaszłości i stwarza coraz lepsze relacje to ja się pytam o to kwestionowanie mordu w Wołyniu, ja się o to pytam bo na tej Sali rezolucję w tej sprawie także podejmowaliśmy. To jest jedna rzecz, i pytam się także w imię tych wszystkich zwolenników relacji między samorządem Krakowa a samorządem Lwowa, dlaczego Rado Miasta Krakowa, dlaczego autorzy tej rezolucji, nie złożyłeś podobnego protestu, kiedy wbrew umowom międzynarodowym między Polską a Ukrainą blokowana była na poziomie samorządu lwowskiego, np. sprawa Domu Polskiego. Stanowczo protestuję przeciwko tego typu nadinterpretacjom historycznym i uproszczeniom, które mają miejsce i stoją za taką rezolucją. Nie wchodząc w szczegóły bo zawsze będziemy się oburzać, kiedy będzie krew na ulicach, krzywda, ludzkie dramaty i płacz, ale sytuacja na Ukrainie jest niejednorodna, dla nas Polaków bardzo interesująca, bo bez wątplenia istotne, co dzieje się za naszą granicą wschodnią czy ta sytuacja jest stabilna czy nie, jakie rodzi dla nas niebezpieczeństwo, ale ona nie jest jednoznaczna. Pamiętajmy, że nie tak dawno ten sam dyktator – jak go dzisiaj nazywają – Janukowycz wygrał zdecydowaną różnicą głosów wybory parlamentarne i możemy się spierać o sens i istotę ustaw sejmowych, które wprowadza bo one bezprzecnie odbiegają od standardów naszych, demokracji europejskich, niemniej jednak daleko jest by mówić o tym, co się dzieje na Majdanie dzisiaj w tak jednoznaczny sposób. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja też kilka uwag do tej rezolucji, mianowicie przy dyskusji, przy wprowadzaniu do porządku obrad już sygnalizowałem pewne rzeczy w nadziei, że projektodawcy wprowadzą autopoprawkę. Na wstępie może powiem o tekście bo skoro tej autopoprawki nie ma to kierowanie rezolucji do obywateli Ukrainy jest niezręczne, dziwne, dlatego, że jeżeli chcielibyśmy ją poważnie potraktować to powinniśmy opublikować to na Ukrainę, wszystkich obywateli Ukrainy na świecie i to już jest niezręczne, niewykonalne, już nie chcę ironizować bo jest to zbyt poważna sprawa, natomiast adresat jest tutaj sprecyzowany niewłaściwie. Poza tym znajdują się takie fragmenty w tej rezolucji dotyczące np. tego, że my jako Rada Miasta Krakowa, a wielokrotnie dyskutowaliśmy na Sesji mówiąc żebyśmy nie uprawiali polityki zagranicznej, my jako Rada Miasta Krakowa wzywamy mieszkańców Krakowa, rezolucję kierujemy do obywateli Ukrainy, a wzywamy mieszkańców Krakowa do udzielania wsparcia, a jednocześnie wzywamy władze Ukrainy, czyli jak rozumiem Prezydenta, Radę Najwyższą do poszanowania praw obywatelskich, wzywamy władze Ukrainy do debaty, żądamy niezależnego śledztwa, domagamy się natychmiastowego /.../. My jako Rada Miasta Krakowa czy my mamy prawo i możliwość żądania, wzywania jakiegokolwiek rządu na świecie, oczywiście należy popierać proeuropejskie aspiracje Ukraińców, te demonstracje pokojowe na Euromajdanie, które rozpoczęły się 21 listopada, ale dzisiaj to już jest zupełnie inny Euromajdan, dzisiaj na Euromajdanie i w Ukrainie rządzi tzw. prawy sektor czyli skrajni nacjonaści, oni mówią o sobie, że są banderowcami, to jest stowarzyszenie, które nosi imię Stepana Bandery i oni dzisiaj rządzą na tym Euromajdanie, co więcej, ich przywódca Ołeh Tiahnybok, obok, którego na Majdanie stał Jarosław Kaczyński i krzyczał, Chwała Ukrainie, gierojom chwała, to jest hasło banderowskie, nazistowskie, tak

jak porównywalne do sieg heil, to jest hasło, które Banderowcy upowszechnili na Majdanie i dzisiaj mamy takie oto przypadki, o których media nie piszą, kilka dni temu przy granicy z Polską, przy granicy przy Krakowcu, w Korczowej, na granicy polsko – ukraińskiej Banderowcy paląc opony zatrzymali ruch, zatrzymując 100 tirów, ale między innymi polski autobus gdzie tacy oto w takich maskach, ci Banderowcy tak o sobie mówią, wchodzą do polskiego autobusu, można powiedzieć znęcają się czy upokarzają Polaków każąc im krzyczeć hasło banderowskie Sława Ukrainie, sława gerojom, tym właśnie gerojom, którzy dokonywali ludobójstwa w czasie II wojny światowej. Co więcej, Ołeh Tiahnybok, obok którego Jarosław Kaczyński krzyczał hasło handerowskie w momencie, kiedy powstawał w Hucie Pieniackiej, a byłem tam, pomnik 1200 pomordowanym Polakom, osobiście organizował i protestował przeciwko obecności Lecha Kaczyńskiego w tym miejscu, co więcej, on ufundował – i stoi tam taka tablica przekłamująca historię w języku ukraińskim i w języku angielskim – mówiąca, że tu nie została wymordowana polska wieś, 1200 mieszkańców, którzy się schronili i mieli tam swoją obronę tylko zginęli tutaj w bohaterskiej walce z UPA Bolszewicy i wspierający ich Polacy, taka tablica stoi, która zakłamuje historię, którą ufundował Ołeh Tiahnybok i Swoboda. Tak, że dlatego uważam, że ta rezolucja jest złą rezolucją i mimo, że popieram i jestem zwolennikiem porozumienia polsko – ukraińskiego, bez znajomości tych faktów i tych rzeczy i tego, co przedstawiają media i nawoływania, żądania, wzywania, to chyba nawet nie wiem czy wypada dzisiaj Ministrowi czy Ministerstwu Spraw Zagranicznych stawianie takiej sprawy, powinniśmy podejść do tej sprawy z ostrożnością i dużą powściągliwością, a nie, nie wiem jaki cel ma ta rezolucja, oprócz może celu literalnego czyli trafienia do mediów, jaki inny cel ma spełniać. Ona na pewno nikomu z nas nie pomoże, a może zaszkodzić. Tym z Państwa, którzy się interesują tym co się dzieje polecam portal Kresy, co więcej artykuł o tym polskim autokarze, polskimi turystami upokorzonymi na granicy z Polską, ukazał się dzisiaj też w Onecie, tak, że zachęcam tych, którzy się interesują tą tematyką nie od święta, ale może trochę częściej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Pani Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bardzo krótko. Rozmawiałam z Adamem na korytarzu i zapytał mnie się, bo powiedziałam mu, że tej rezolucji nie poprę, po pierwsze chciałam się odciąć od wielu wypowiedzi, które były wcześniej tutaj bo Panowie mówiliście o sytuacji politycznej, relacji polsko – ukraińskiej od najdawniejszych czasów, ja myślę, że wszystkie te dyskusje wychodzą poza uprawnienia jakie ma samorząd miasta Krakowa. Ale ponieważ jesteśmy miastami partnerskimi z Kijowem i z Lwowem w związku z tym myślę, że powinniśmy w jakiejś bardzo miękkiej formie napisać rezolucję wspierającą czy też wyrażającą zaniepokojenie tą sytuacją, która się dzieje u naszych sąsiadów. Ale chcę Państwu powiedzieć, że dlatego tego nie poprę, że – z całym szacunkiem do Pana Adama – że nie poprę rzeczy gdzie samorząd w Krakowie, w pięknym mieście, pisze na całą Ukrainę, że wzywamy władze Ukrainy do konstruktywnej debaty o sytuacji gospodarczej, nie wiem czy mamy takie uprawnienia i czy jesteśmy zdolni do tego, żeby wzywać władze Ukrainy do jakiegokolwiek działalności, myślę, że tutaj jeżeli coś bym poparła to rzeczywiście w takiej wersji zupełnie miękkiej, która poniekąd prosi o dialog, o spokój bo to są nasi sąsiedzi. Ale ta sprawa jest zbyt bardzo dydaktyczna, zbyt wiele nachalności jest w tym wszystkim i jednoznacznej oceny, co wydaje mi się wykraczające zbyt

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

daleko poza nasze możliwości i to, do czego jesteśmy powołani jako samorząd miasta Krakowa. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Tak jak powiedziała Pani Radna Jantos Rada Miasta nie prowadzi polityki zagranicznej, od tego jest Rząd i Ministerstwo Spraw Zagranicznych, ale mamy miasta partnerskie, mamy kontakty sąsiedzkie, tu do nas przyjeżdża młodzież, my wyjeżdżamy tam, wielu z Państwa było we Lwowie, w Kijowie, zawsze odzywaliśmy się w sytuacjach, kiedy gdzieś wśród naszych miast partnerskich coś się działo, a szczególnie, kiedy coś się działo złego. To co tam się dzieje na pewno nie jest dobre, na pewno różni się do Pomarańczowej Rewolucji, która była w 2004/2005 rok, ale pamiętam, że wtedy mimo tego, że był ogromny spór też tutaj, bo też było wracanie do różnych sentymentów, resentymentów, różnych emocji, które targwały ludźmi, którzy mieli z tym do czynienia rodzinnie, historycznie itd., wtedy jako Rada zdecydowaliśmy na po prostu wyrazy poparcia dla, wsparcia dla kolegów we Lwowie i w Kijowie. Jaki tego był efekt, tego był efekt taki, że trochę polepszyły się nasze relacje, efekt tego był taki, że wreszcie Cmentarz Orłąt Lwowskich zaczął funkcjonować, zresztą część z was była na otwarciu, akurat mnie się nie udało, bardzo proszę prostujcie sobie Państwo, prostujcie, prostujcie i właśnie to są te sentymenty, emocje, które powodują, że czasami wielu rzeczy nam się nie udaje zrobić. Przepraszam bardzo, Panie Przewodniczący czy mogę prosić o jakieś metody uspokojenia koleżeństwa. Proszę Państwa kiedyś mieliśmy podobną sytuację z Niemcami, może nie nasze pokolenia, ale nasi poprzednicy, nie mogli się dogadać, wyglądało, że przysłowie „dopóki świat światem nie będzie Polak Niemcowi bratem”, ja też, nawet wozilem tam pieniądze, proszę Państwa mam wrażenie, że dajemy się ponieść emocjom, na których wielu zależy. Są sposoby na to, żeby społeczeństwa myślały tak jak ktoś chce i ja trochę to tak obserwuję, przepraszam, ale jestem Radnym o iluś kadencji i wydaje mi się, że takie emocje potrafię wyczuć. Szanowni Państwo idąc dalej, ja już nie będę mówił o tym, że część z nas miała osobiste różne, że tak powiem, negatywne wspomnienia z tą krainą, z Ukrainą, rodziny, bliskie rodziny itd. Panie Radny mam jeszcze dwie minuty i piętnaście sekund, ja nie przeszkadzałem Panu Radnemu, mam prawo powiedzieć to co myślę, chyba, że nie mam prawa. Szanowni Państwo ja apeluję do Państwa, widzę, że te emocje porywają, apeluję do Państwa o pewien umiar. Parę dni temu, w poniedziałek chyba Sejmik Województwa Małopolskiego przyjął bardzo spokojną w tonie, podobną do tej, podobną do rezolucji, o której żeśmy myśleli, rezolucję Sejmiku wspierającą starania Ukraińców o wejście do Unii Europejskiej. Szanowni Państwo, źle by się stało gdyby z tej Sali wyszło, że Rada Miasta Krakowa nie potrafi do tego chóru dołączyć, byłbym to ewenement, ja pamiętam różne tutaj historie z różnymi miastami, krajami, z różnymi rewolucjami, które się w świecie działy, Sejmik taką rezolucję podjął, uważam, że Rada też w tej sprawie powinna zabrać głos. Jeżeli ma być spór to niech on się skończy czymś konkretnym, a nie emocjami, które do niczego dobrego nie prowadzą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Marcin Szymański.

Radny – p. M. Szymański

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Szczerze mówiąc wcisnąłem przypadkiem zgłoszenie, ponieważ nie chciałem uczestniczyć w tej dyskusji, ale jeżeli słyszę i zastanawiałem się jeszcze przed chwileczką czy nie zrezygnować z tego głosu, natomiast jeżeli słyszę wystąpienie Pana Kośmidera, który mówi o emocjach, tak, to są emocje, ja jestem rocznikiem, który może nie powinien nawet pamiętać grudnia 1981, stycznia 1982, kiedy w Paryżu i w kilku miastach Francji i w Brukseli, miastach właśnie, nie prowadzących polityki gospodarczej, ale w miastach odbywały się demonstracje poparcia dla Polaków, nie dla polityków, nie dla członków partii tak jak tutaj Pan Gilarski się odnosił do Swobody czy do konkretnych nazwisk, tych, którzy tam z porywu serca często, być może często manipulowani, być może robiący swoją politykę, ale często z porywu serca, również młodzi ludzie starają się wykrzyknąć, wydrzeć prawa, które im się należą, o które myśmy walczyli 33 lata temu i miałem raptem parę lat, ale nasłuchiwałem, przykładalem ucho do radia Wolna Europa żeby słyszeć czy ktoś nas popiera i nie dbałem o to czy jest to Rada Miasta jakiegoś, czy jest to Ministerstwo Spraw Zagranicznych jakiegoś państwa, to była kwestia emocji dla mnie, która mnie kształtowała, tamto pokolenie i Państwa pewnie w dużej części też, tak, to są emocje. Mnie po to żeby się właśnie nie działy sytuacje takie jak z tym autokarem Panie Radny Gilarski w przyszłości to powinniśmy dzisiaj wysłać bardzo jasny komunikat do tamtych ludzi, aby w przyszłości, gdyby takie sytuacje się wrogie wobec Polski działy, oni mieli odwagę zademonstrować, wyrazić swój sprzeciw przeciwko tym grupom ludzi w kominiarkach właśnie po to, żeby to tak było i po to żebym kiedyś jeszcze mógł, tak jak w zeszłym roku dzięki Państwu również być na Majdanie, spokojnym, cichym wieczorem, mógł tam kiedyś pójść jak dzisiaj chodzę po ulicach Krakowa i czasem wspominam jakie tu były zadymy z milicją przed 30 laty, żeby tam kiedyś mogło być spokojnie to zachowajmy się tak jak państwa zachodnie się zachowały wobec nas, nie koniecznie MSZ, ale często obywatele na demonstracjach. Nie róbmy tutaj polityki, nie wdajmy się w niuanse jakiegoś, dajmy wyraz swoim emocjom pozytywnym wobec tamtych ludzi, o to proszę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Durek.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja podziwiam mistrzów egzegezy, ale chyba nie w takim momencie, o 17.00 byłem pod Pomnikiem Mickiewicza gdzie odbywała się manifestacja, pozwolę sobie ją krótko opisać. Manifestację zorganizowali studenci z Ukrainy, młodzi ludzie, pojawił się tam transparent Konfederacji Polski Niepodległej, Rosjanie łapy precz od Ukrainy, oni poprosili, aby ten transparent natychmiast zdjęto, oni manifestowali i oświadczyli w imieniu wszystkich obywateli Ukrainy, Ukraińców, Rosjan, Żydów, Polaków gdyż oni chcą godnie żyć. Byliśmy z koleżanką Pateną nie dawno w Kijowie, mieliśmy do czynienia z przedstawicielami administracji ukraińskiej, tej właśnie prezydenckiej i oni też chcieli żeby ich kraj się zmienił i żeby mogli godnie żyć. Wydaje mi się, że nie urażamy tutaj w tym projekcie uchwały nikogo, owszem będzie to fakt medialny, ale wspieramy tych wszystkich ludzi bez względu na ich poglądy, pochodzenie w tym, aby oni na tej Ukrainie mogli lepiej i godniej żyć, może za chwilę, może później. I przypomnijcie sobie nasz kraj na początku lat 90-tych i jak on się zmienił i oni też o tym marzą. Dziękuję.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Też miałem nie mówić, ale do Pana Szymańskiego, nie ma go, mam szczęście mówić, jest, Paryż demonstrował za niepodległością Polski, to była kompletnie inna sytuacja, oni walczyli i my wtedy o niepodległość, oni mają niepodległość dzięki między innymi, tak myślę i chyba nie tylko ja, dzięki temu co polska Solidarność zrobiła, oni mają niepodległość, chyba nam dziękowali wtedy, myśmy wtedy ich popierali i teraz oni w swoim niepodległym kraju walczą, oczywiście tu jest bardzo szlachetny cel, bo rzeczywiście bicie tych ludzi, gazowanie itd., oczywiście, tylko tam jest tak skomplikowana sytuacja, że my do końca, głosząc teraz, nie wiemy, że w przyszłości nie będziemy, oczywiście to jest ekstremalne, nie będziemy mieli, można powiedzieć, przeciwników obok, a nie przyjaciół. I to może tak być bo my zwracamy się do Ukraińców, ale właśnie wśród nich nie wiadomo kto zwycięży, bo to nie jest jeden autobus, tych autobusów tam więcej było, i też zwracamy się do tych Ukraińców, którzy są, tak czy inaczej stanęli. Ja bym się cieszył gdybyśmy za rok, dwa, mogli podjąć też rezolucję, że im gratulujemy rozwiązania problemów, bo oni najpierw powinni rozwiązać problem u siebie i to robią tylko jedni drugim przeszkadzają w tych poglądach jak to ma wyglądać w przyszłości. I wtedy można by było pisać rezolucję, gratulować im i cieszyć się, że wybrali, jeżeli wybiorą rzeczywiście demokrację, a nie coś gorszego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Paweł Węgrzyn. Bardzo proszę wniosek formalny jest, Pani Prokop z wnioskiem formalnym, bardzo proszę. Po tych Państwa, bo się zapisali, czy zamknięcie listy mówców.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Wniosek formalny, Wysoka Rado, po prostu obawiam się, że będziemy siedzieć tutaj do jutra, bo każdy chce coś powiedzieć na temat historii Ukrainy, więc stawiam wniosek o zamknięcie dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Szanowni Państwo jest wniosek o zamknięcie dyskusji. Ja dopuszczę Pana Pawła bo już był na mównicy, bardzo proszę, a potem będziemy głosować wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radny – p. P. Węgrzyn

Ja nie będę mówił ani o historii Ukrainy, ani dywagacjach czy powinniśmy prowadzić politykę zagraniczną czy nie, mamy tutaj konkretny projekt rezolucji w sprawie, którą należy uznać za ważną bo to co się dzieje na Ukrainie to wszyscy się zgadzamy, że to jest ważne dla nas, dla Polaków i jest to rzecz istotna. Mamy konkretną propozycję rezolucji i w mojej opinii szanując intencje autorów, bo zgadzam się, że być może taki głos byłby potrzebny, to nie jest dobry tekst, to nie jest dobry tekst, ja go miałem okazję sprawdzić na jednej z naszych studentek, która jest Ukrainką, ją ten tekst oburzył i to we fragmentach, które pewno nawet Panowie nie przypuszczali, że one są źle skonstruowane. Oburzyło ją np. to, że to jest skierowane do wszystkich obywateli Ukrainy, natomiast jest odniesienie do Lwowa i Kijowa, co jej się skojarzyło, nie wiem dlaczego, z kibolami Dynama Kijów, którzy akurat w tych miastach mają swoje bazy i odgrywają na Majdanie kluczową rolę, odgrywają kluczową rolę, jej to się skojarzyło z aluzją właśnie do tych wydarzeń. Nie będę podawał jeszcze innych

przykładów, natomiast dlaczego to jest źle skonstruowane, dlatego, że nie ma konkretnego adresata, jeżeli piszemy do wszystkich obywateli to do wszystkich, to już nie wspominajmy, albo napiszmy tylko do naszych miast partnerskich, albo napiszmy do władz tych miast partnerskich. Wobec tego musi być konkretny adresat i musimy się tego adresata konsekwentnie trzymać w takiej rezolucji. Następna rzecz, skupmy się na tym, co chcemy rzeczywiście przekazać, czy chodzi nam o to o czym mówił Pan Radny Szymański to znaczy poszanowanie praw obywatelskich, wolności słowa, prawa do demonstracji, itd., itd., czy chodzi nam np. o zupełnie co innego, poparcie pewnych aspiracji politycznych Ukrainy i związku z Unią Europejską, co nie jest wolą wszystkich Ukraińców czy chodzi nam jeszcze o coś innego. Tak, że nie ma tutaj konkretnego adresata, nie ma też tutaj spójności jeżeli chodzi o przekaz, kończąc naprawdę szanując intencje twórców tej rezolucji i proszę żeby to przełożyć, żeby to porządnie przygotować i myślę, że jeżeli to będzie dobrze przygotowane we współpracy tutaj z osobami zainteresowanymi to sądzę, że taki projekt znajdzie tutaj poparcie większości.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Padł wniosek o zamknięcie, przerwanie dyskusji, będziemy głosować, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Głos przeciw, oboje Państwo się zwrócili, to z głosem przeciw, z głosem za Pani.

Radna – p. M. Patena

Jestem przeciw, w tej szczególnej sytuacji szczególnie, obserwujemy co się dzieje na Ukrainie, obserwujemy, że nie pozwala się w demokratyczny sposób wyrażać swoich emocji i nagle my nie chcemy wysłuchiwać siebie nawzajem tylko właśnie też zamykać prawo do wypowiedzi tutaj na Sali obrad. Dlatego uważam, że co innego jest zamknięcie listy mówców w pewnym momencie, kiedy jest ich już kilku czy kilkunastu, a czymś innym jest zamknięcie dyskusji, kiedy ktoś się nie zdążył wypowiedzieć, a chciał może zabrać głos dopiero po wypowiedzeniu się innych. Jestem przeciwko zamykaniu dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Mam pytanie, czy Pani również zgłasza wniosek o zamknięcie listy mówców, czy jak nie będzie. Bardzo proszę Pan Hawranek również, ale krótko, już było przeciw. Będziemy głosować, głosem za Pani Prokop – Staszecka już powiedziała, będziemy głosować.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przerwaniem dyskusji?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

19 osób za,

15 przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek o przerwanie dyskusji. Przerwywamy dyskusję, do projektu uchwały wpłynęły dwie poprawki Pani Marty Pateny i Pana Wojtowicza, Państwu teraz będzie przedłożone, czekamy na głosowanie poprawek, bo muszą być rozdane, Państwu przeczytacie. Panie Radny to jest poważna rezolucja, więc nie kpijmy sobie, tam się dzieją bardzo ważne rzeczy, a Pan sobie tu żarty robi. To jest bardzo ważna rezolucja i nie kpijmy sobie, bo tam ludzie cierpią, na mrozie siedzą i protestują, proszę sobie przypomnieć lata nasze osiemdziesiąte, protesty nasze, ja czekam, kiedy Państwo dostaniecie wnioski i głosujemy. W kwestii formalnej bardzo proszę. Przypominam Państwu, że Statutu nie przewiduje w jednoczytaniowych drukach dyskusji nad poprawkami.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja bardzo przepraszam, o ile zgodzę się, że są to poprawki Pana Wojciecha Wojtowicza to jeżeli chodzi o poprawkę Pani Pateny to to jest nowa rezolucja.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania poprawki Pana Wojtowicza, będzie to pierwsza poprawka. Z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę Pan Przewodniczący w kwestii formalnej.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo nie co do treści tylko co do jakby trybu głosowania. Otóż w takiej sytuacji powinniśmy głosować najpierw poprawkę najdalej idącą, ponieważ jeżeli ona zostanie wprowadzona to poprawka Pana Wojtowicza będzie nieadekwatna. Natomiast jeżeli poprawka Pani Radnej Pateny nie przejdzie to wtedy głosujemy poprawkę Pana Wojtowicza, z formalnego punktu widzenia tak to powinno być.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Rzeczywiście poprawka Pani Pateny jest daleko idąca i będzie pierwsza głosowana.

Radny – p. St. Rachwał

Ja w sprawie formalnej, Panie Przewodniczący ja chciałbym uzyskać opinię prawną czy poprawka Pani Pateny jest właściwą poprawką w stosunku do projektu uchwały, rezolucji. Proszę o opinię prawną bo uważam, że jest to nie do przyjęcia.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Czy jest prawnik? 5 minut przerwy, skoro Pan Radny sobie życzy pan prawnik przyjdzie, 5 minut przerwy.

PRZERWA 5 MINUT.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Szanowni Państwo jest pani mecenas, zapraszam na salę, czy wszyscy Radni już są obecni? Pani mecenas odpowie na zapytanie Pana Radnego czy jest zgodna poprawka Pani Pateny do rezolucji.

Radca prawny

Statut Miasta Krakowa przewiduje tylko kwestię, wskazuje jakie podmioty mają kompetencje do zgłaszania poprawek, poprawka spełnia wymogi formalne, tak naprawdę Statutu nie definiuje ani definicji słowa poprawka, natomiast oczywiście jeśli projektodawca uważa, że przegłosowana poprawka w jakiś istotny sposób zmienia proponowaną przez niego uchwałę zawsze ma możliwość wycofania swojego projektu do czasu głosowania samej uchwały w całości już z przegłosowaną poprawką. Natomiast nie ma definicji samej poprawki, która by mówiła, że tutaj jest jakieś ograniczenie, jeśli ta poprawka stanowi wymogi formalne to po prostu stanowi poprawkę, którą należy poddać pod głosowanie.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Proszę bardzo, w kwestii formalnej.

Radny – p. St. Rachwał

Pani mecenas poprawka, formalnie, ja zgłosiłem ten projekt, naprawdę wyluzujcie Panowie, Pani mecenas ja tylko chcę powiedzieć jedną rzecz, każda poprawka czy do uchwały czy do rezolucji jest następująco sformułowania: Skreśla się treść taką, punkt taki, paragraf taki i zastępuje się takim. Tutaj proszę mi pokazać gdzie się skreśla treść poprzedniej, nie, proponuję następującą treść rezolucji. Pani mecenas czy ja mam rozumieć, że zapis w tej poprawce, proponuję następującą treść rezolucji, jest właściwe sformułowanie i czy ono powoduje skreślenie poprzedniej treści rezolucji.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Bardzo proszę Panią mecenas o odpowiedź.

Radny – p. T. Urynowicz

Pani mecenas ja mam takie, Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam takie zasadnicze pytanie do Pani mecenas, Pani mecenas czy uważa Pani, że opinie prawne powinny być podyktowane takim ludowym poczuciem sprawiedliwości czy za wydawaniem opinii prawnej powinien stać np. dyplom uniwersytecki i ukończone studia w kierunku prawniczym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Pani mecenas bardzo proszę o odpowiedź, a na drugie to albo Pani będzie chciała odpowiedzieć, albo nie.

Radca prawny

Co do drugiej kwestii to nie znajduję tutaj problemu prawnego.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Państwo Radni zadane zostały dwa pytania, proszę nie przeszkadzać, Pani mecenas, co do punktu drugiego.

Radca prawny

Znaczy poprawka, której otrzymałam treść, brzmi: proponuję następującą treść rezolucji i jest to do projektu uchwały według druku 1677-R, więc wydaje mi się jednoznaczne, że jest proponowana konkretna treść, więc Państwo wiecie, co głosujecie, więc ja nie widzę problemu tutaj.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Co do drugiego pytania, Pana Urynowicza.

Radca prawny

Nie widzę tutaj problemu prawnego, więc nie będę się ustosunkowywać do tego.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Pani mecenas dziękuję bardzo. Szanowni Państwo w związku z tym, że już znamy, przystępujemy do głosowania nad poprawką Pani Marty Pateny, bo jest najdalej idąca.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki Pani Marty Pateny?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję, bardzo proszę o wynik.

19 za,
17 przeciw,
0 wstrzymujących się,
1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.
Bardzo proszę Pan Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!
Wnioskodawcy wycofują projekt rezolucji.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Na piśmie proszę wycofać rezolucję. Bardzo proszę o wydruk. Szanowni Państwo

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Pan Hawranek bardzo proszę, w kwestii formalnej Pan chciał coś? Pan Jerzy Woźniakiewicz.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!
Przede wszystkim bardzo serdecznie dziękuję Pani Radnej Prokop – Staszeckiej za stosowanie metod Prezydenta Janukowycza to znaczy zamykanie głosu tym, którzy chcą się wypowiedzieć. I bardzo się cieszę, że Pani Radna Prokop – Staszecka nie zaproponowała wysłania na mnie np. oddziałów Berkutu bo w tym momencie zostałbym spacyfikowany. I mówię to proszę Państwa jako wnuk obrońców Lwowa, odznaczonych Krzyżem Orła, mówię to jako wnuk tych, których Ukrainka 20 lat służąca przy rodzinie i traktowana jak członek rodziny przy najbliższej okazji to znaczy w 1941 roku po wkroczeniu Rosjan do Lwowa wysłała do Donbasu, wysłała do Donbasu, Ukrainka, która była traktowana jak członek rodziny. Tak, że dziękuję jeszcze raz Pani Radnej Prokop – Staszeckiej za zamykanie ust tym, którzy chcą się wypowiedzieć i stosowanie metod Prezydenta Janukowycza. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Ja już nie będę mówił o Ukrainie, zaproszę Państwa na jutro na godzinę 17.00 tutaj do tej Sali na konsultacje społeczne projektu uchwały w sprawie budżetu obywatelskiego i do Sali 303 na konsultacje społeczne projektu uchwały w sprawie Młodzieżowej Rady Krakowa, serdecznie zapraszam, to są projekty Grupy Radnych jeden i drugi, o 17.00, zapraszam tych, którzy są w tej sprawie zainteresowani, akurat robili to ludzie ze wszystkich klubów, w związku z tym, mówię o Młodzieżowej Radzie Krakowa, więc pewnie kluby są zorientowane, ale warto zobaczyć, co na ten temat sądzą inni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Paweł Węgrzyn.

XCVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
29 stycznia 2014 r.

Radny – p. P. Węgrzyn

Ja też chciałbym Państwa zaprosić i polecić pewną imprezę, która w tej skali się będzie pierwszy raz odbywać w Krakowie, Pan Migdał zwykle zaprasza na maratony, chciałbym zaprosić na maraton ostrego programowania, to się nazywa hacking maraton i będzie to impreza gdzie około 70 – 100 ludzi z Krakowa, połączonych z 50 innymi miastami na świecie, ze wszystkich kontynentów w ciągu 48 godzin będą non stop programować, to będą projektanci, informatycy, programiści, itd., itd., idea imprezy jest, że powstają aplikacje dla użytku publicznego, mogą to być dla szkół, dla szpitali, dla osób niepełnosprawnych, dla osób chorych, w ciągu 48 godzin kilkusetosobowe czy nawet liczniejsze zespoły, tutaj będzie ponad 5 tys. osób uczestniczyć podzielone na różne zespoły może zrobić dużo ciekawych rzeczy. I propozycja dla Państwa jest o zgłaszanie tematów takich aplikacji, z takiej aplikacji np. korzystają różnego rodzaju organizacyjne typu Amnesty International, Agendy ONZ, Kraków po raz pierwszy w tym będzie uczestniczył, wobec tego będzie możliwość zgłoszenia pewnych propozycji z Krakowa. Tak, że mam prośbę do Państwa, gdybyście mieli pomysły dla jakich organizacji pozarządowych, dla jakich grup ludzi, jakie aplikacje można byłoby wykonać, które by tym organizacjom mogły pomóc, to będzie okazja, żeby taką rzecz zrobić. Zapraszam, żebyście się Państwo zainteresowali, Na Zabłociu, 7 – 9 lutego.

Przewodniczący obrad – p. J. Pilch

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Sprawdzenie listy obecności.

Zamykam obrady XCVI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Listę obecności bardzo proszę. Do protokołu Pan Pietrzyk usprawiedliwiony i Pan Jerzy Friediger usprawiedliwiony i Pan Kapuściński oddelegowany. Dziękuję Państwu, dobranoc.

Na podstawie kaset magnetofonowych
stenogram wykonała:

Maria Duś