

Nr rej. 07186-5317-K034-Pt/12

PROTOKÓŁ KONTROLI



pracodawcy^(*)



przedsiębiorcy
bądźcego pracodawcą^(*)

nie



innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej:



pracodawcy^(*)



przedsiębiorcy
bądźcego pracodawcą^(*)

nie

REGON: 000292675

NIP: 944-159-69-14

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zm.)

Starszy Inspektor Pracy - Jarosław Żelazny

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Krakowie
przeprowadził kontrolę w:

DOM POMOCY SPOŁECZNEJ

im. św. Brata Alberta

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

30-336 Kraków, A. Nowaczyńskiego 1

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

Grażyna Dąbroś - Dyrektor

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: ;
data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany:

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

2,9,10.07.2012 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 152, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 3,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 149, w tym kobiet: 137, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 0,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: podmiot nie kontrolowany

114

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:
-----nie dotyczy-----

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów prawa pracy (legalności zatrudnienia) z uwzględnieniem regulacji Konwencji nr 81 MOP w sprawie inspekcji pracy...(Dz. U. z 1997 r. nr 72, poz. 450) pozwalającej nie uprzedzać o jej rozpoczęciu.

Przedmiotem działalności zakładu jest opieka nad osobami przewlekle chorymi.

Kontrolą objęto wybrane zagadnienia prawa pracy, w tym w szczególności wynagrodzenie za pracę.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie losowo wybranej dokumentacji pracowniczej pracowników zakładu.

- pracownica na dzień rozpoczęcia kontroli tj. 2.07.2012 r. pozostaje zatrudniona w zakładzie na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony od 1.01.2011 r. na stanowisku: „starszy portier” w wymiarze 1/2 etatu. Pracownica posiada ważne badania lekarskie (data następnego badania – 25.11.2013 r.). Pracownica posiada szkolenie okresowe z zakresu bhp dla pracowników, zaświadczenie z dnia 11.10.2011 r.

- pracownica na dzień rozpoczęcia kontroli tj. 2.07.2012 r. pozostaje zatrudniona w zakładzie na podstawie umowy o pracę na czas określony od 1.07.2009 r. do 31.12.2011 r., następnie na czas nieokreślony od 1.01.2012 r. na stanowisku: „opiekun kwalifikowany w DPS” w pełnym wymiarze czasu pracy. Pracownica posiada ważne badania lekarskie (data następnego badania – 17.05.2014 r.). Pracownica posiada szkolenie okresowe z zakresu bhp dla pracowników, zaświadczenie z dnia 14.06.2010 r.

- pracownica na dzień rozpoczęcia kontroli tj. 2.07.2012 r. nie wykonuje pracy w zakładzie – stosunek pracy uległ rozwiązaniu. Pracownica była zatrudniona w okresie od 3.09.2001 r. do 28.06.2012 r. na stanowisku: „starszy dietetyk” w pełnym wymiarze czasu pracy. Pracownica posiadała ważne badania lekarskie (data następnego badania – 16.09.2013 r.). Pracownica posiadała szkolenie okresowe z zakresu bhp dla pracowników, zaświadczenie z dnia 1.02.2011 r.

- W świadectwie pracy z dnia 28.06.2012 r. brak jest wskazanego adresu Sądu Pracy, do którego pracownik może wystąpić z wnioskiem o sprostowanie Świadectwa Pracy.
- W świadectwie pracy z dnia 28.06.2012 r. brak jest wskazanej daty odbioru świadectwa pracy przez ww. pracownicę.

- pracownica na dzień rozpoczęcia kontroli tj. 2.07.2012 r. nie wykonuje pracy w zakładzie – stosunek pracy uległ rozwiązaniu. Zgodnie ze świadectwem pracy p. M. Dziobek z dnia 2.07.2012 r. pracownica ta była zatrudniona w zakładzie w okresie od 2.04.2012 r. do 30.06.2012 r. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku: „młodszy opiekun”. Stosunek pracy tej pracownicy ustał z upływem okresu na jaki została zawarta umowa na okres próbny - art. 30 § 2 K.p. Świadectwo pracy z dnia 2.07.2012 r. wraz z jej umową o pracę z dnia 2.04.2012 r. stanowią zał. nr 1

- W świadectwie pracy z dnia 2.07.2012 r. brak jest wskazanego adresu Sądu Pracy, do którego pracownik może wystąpić z wnioskiem o sprostowanie Świadectwa Pracy.

W trakcie kontroli przedłożono także:

- pismo z dnia 2.04.2012 r. stanowiące informację o warunkach zatrudnienia (art. 29 § 3 K.p.) dla
- stanowi zał. nr 2.

- dokumentację pracowniczą tj.: świadectwo dojrzałości liceum ogólnokształcącego, świadectwo ukończenia szkoły policealnej, dyplom ukończenia medycznego studium zawodowego, dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe oraz certyfikat ukończenia szkolenia „Prawa mieszkańca DPS, kierunki terapeutyczne oraz metody pracy” – stanowi zał. nr 3.

11

- oświadczenie z dnia 4.04.2012 r. o zapoznaniu się z treścią Regulaminu Pracy DPS – stanowi zał. **nr 4**.
- oświadczenie z dnia 4.04.2012 r. o zapoznaniu się z Wewnętrzną Polityką Antymobbingową DPS im. św. Brata Alberta w Krakowie – stanowi zał. **nr 5**.
- zakres czynności z dnia 4.04.2012 r. – stanowi zał. **nr 6**. Na Przedmiotowym zakresie czynności widnieje podpis Zgodnie z tym zakresem czynności, do obowiązków należało wykonywanie tzw. ogólnych obowiązków pracownika tj. w szczególności: wnikliwe i terminowe wykonywanie zadań (pkt 2) oraz wykonywanie tzw. zadań szczegółowych tj. np.: obsługa mieszkańców niezdolnych do samodzielnych czynności higienicznych (pkt 2), dbanie o porządek w pokojach mieszkańców (pkt 9) oraz wykonywanie innych czynności zleconych przez Dyrektora DPS i bezpośredniego przełożonego (pkt 14).
- oświadczenie p. A. Potańczyk z dnia 28.10.2011 r. o zapoznaniu się z Wewnętrzną Polityką Antymobbingową DPS im. św. Brata Alberta w Krakowie – stanowi zał. **nr 7**.
- Zarządzenie Nr 28/2011 Dyrektora DPS im. św. Brata Alberta w Krakowie z dnia 18.10.2011 r. w sprawie: przeciwdziałania mobbingowi w Domu Pomocy Społecznej im. św. Brata Alberta w Krakowie – stanowi zał. **nr 8**. Zgodnie z § 3 tego zarządzenia przez mobbing należy rozumieć: działania lub zachowania dotyczące pracownika lub skierowane przeciw pracownikowi, polegające na uporczywym i długotrwałym nękanii lub zastraszaniu pracownika, wywołujące u niego zaniżoną ocenę przydatności zawodowej, powodujące lub mające na celu poniżenie lub ośmieszenie pracownika, izolowanie go lub wyeliminowanie z zespołu. Ponadto, zgodnie z § 5 ust. 1 ww. zarządzenia, jeżeli pracownik uzna, iż został poddany mobbingowi, może wystąpić z pisemną skargą do Dyrektora DPS. W wyniku rozpatrzenia skargi zostaną podjęte wszelkie kroki w celu wyjaśnienia danej sytuacji a wobec pracownika zgłaszającego daną sprawę, nie będą w związku z tym wyciągane negatywne konsekwencje (§ 7 ust. 1 zarządzenia). W razie uznania skargi za zasadną wobec osoby (osób), której dotyczy skarga o mobbing, pracodawca o ile zostaną spełnione ustawowe przesłanki określone w kodeksie pracy – może zastosować kary porządkowe: karę upomnienia lub karę nagany, a także wypowiedzieć takiej osobie warunki pracy (§ 7 ust 3 zarządzenia). Według oświadczenia pracodawcy w roku 2011 r. w zakładzie pracy była 1 skarga dot. mobbingu, która została rozpatrzona przez pracodawcę w trybie określonym w zarządzeniu z dnia 18.10.2011 r. i została uznana za bezzasadną. W roku 2012 r. do dnia zakończenia kontroli tj. 10.07.2012 r. w zakładzie pracy nie było pisemnych skarg pracowników wskazujących na stosowany w zakładzie mobbing.
- Zarządzenie Nr 19/2011 Dyrektora DPS im. św. Brata Alberta w Krakowie z dnia 5.09.2011 r. w sprawie Regulaminu Pracy DPS im. św. Brata Alberta w Krakowie wraz z Regulaminem Pracy obowiązującym w zakładzie na dzień zakończenia kontroli tj. 10.07.2012 r. – stanowi zał. **nr 9**. Zgodnie z tym regulaminem do podstawowych obowiązków pracownika należy w szczególności (§ 6 regulaminu): rzetelne i efektywne wykonywanie pracy, stosowanie się do poleceń przełożonych, które dotyczą pracy, jeżeli nie są one sprzeczne z przepisami prawa czy też przestrzeganie regulaminu pracy i ustalonego u pracodawcy porządku. W trakcie kontroli pracodawca złożył pisemne oświadczenie z dnia 9.07.2012 r. dot. sposobu zatrudniania w DPS nowych pracowników na okres próbny na stanowisku młodszego opiekuna (zgodnie z rozporządzeniem z dnia 18.03.2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2009 r. Nr 50 poz. 398, z póź. zm). – stanowi zał. **nr 11**.

Ponadto, kontrola w zakresie wypłacanego wynagrodzenia za pracę, przeprowadzona na podstawie dokumentacji pracowniczej (w tym list wynagrodzeń) pracowników zakładu tj.:

byłych pracowników zakładu: oraz wyjaśnień pracodawcy za okres od 1.01.2012 r. do 10.07.2012 r. wykazała, że:

1. Wypłacanie wynagrodzenia w terminie – nie stwierdzono nieprawidłowości
2. Wypłacanie wynagrodzenia w wysokości nie niższej niż minimalne wynagrodzenie - nie stwierdzono nieprawidłowości
3. Wypłacanie wynagrodzenia w prawidłowej wysokości (w odniesieniu do zapisów w umowie o pracę danego pracownika) - nie stwierdzono nieprawidłowości
4. Dodatkowe wynagrodzenie za pracę w porze nocnej - nie stwierdzono nieprawidłowości
5. Wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy - nie stwierdzono nieprawidłowości
6. Wynagrodzenie za urlop - nie stwierdzono nieprawidłowości

MM

7. Ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy - nie stwierdzono nieprawidłowości
 8. Odprawa z tytułu rozwiązania stosunku pracy z przyczyn nie dotyczących pracownika oraz odprawy emerytalnej lub rentowej - nie stwierdzono nieprawidłowości

Ponadto, kontrola wykazała, że:

Pracodawca posiada ważne szkolenie okresowe bhp dla pracodawców i innych osób kierujących pracownikami – zaświadczenie z dnia 6.03.2009 r. Pracodawca posiada opracowane ryzyko zawodowe z lipca 2012 r. Pracownicy zakładu zostali poinformowani o ryzyku zawodowym występującym na stanowiskach pracy.

Według oświadczenia pracodawcy oraz na podstawie prowadzonego w zakładzie pracy rejestru wypadków w roku 2011 w zakładzie były 2 wypadki przy pracy. W roku 2012 do dnia zakończenia kontroli tj. 10.07.2012 r. w zakładzie pracy nie było wypadków przy pracy. ZUS IWA za rok 2011 – stanowi zał. nr 10.

Na podstawie protokołów powypadkowych: z dnia 25.07.2011 nr 001/2011 poszkodowanej i z dnia 12.08.2011 r. nr 002/2011 poszkodowanej ustalono, że:

- W protokołach powypadkowych nr 001/2011 i 002/2011 brak jest określenia środków i wniosków profilaktycznych, w tym wynikających z oceny ryzyka zawodowego na stanowisku, na którym miał miejsce wypadek.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(**) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono^(**) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się / nie załącza się^(**) załączników: 11, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Świadectwo pracy z dnia 2.07.2012 r. wraz z jej umową o pracę z dnia 2.04.2012 r.

Załącznik nr 2. Pismo z dnia 2.04.2012 r. stanowiące informację o warunkach zatrudnienia (art. 29 § 3 K.p.) dla

Załącznik nr 3. Dokumentacja pracownicza tj.: świadectwo dojrzałości liceum ogólnokształcącego, świadectwo ukończenia szkoły policealnej, dyplom ukończenia medycznego studium zawodowego, dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe oraz certyfikat ukończenia szkolenia „Prawa mieszkańca DPS, kierunki terapeutyczne oraz metody pracy”

Załącznik nr 4. Oświadczenie z dnia 4.04.2012 r. o zapoznaniu się z treścią Regulaminu Pracy DPS

Załącznik nr 5. Oświadczenie z dnia 4.04.2012 r. o zapoznaniu się z Wewnętrzną Polityką Antymobbingową DPS im. św. Brata Alberta w Krakowie

Załącznik nr 6. Zakres czynności z dnia 4.04.2012 r.

Załącznik nr 7. Oświadczenie p. A. Potańczyk z dnia 28.10.2011 r. o zapoznaniu się z Wewnętrzną Polityką Antymobbingową DPS im. św. Brata Alberta w Krakowie

Załącznik nr 8. Zarządzenie Nr 28/2011 Dyrektora DPS im. św. Brata Alberta w Krakowie z dnia 18.10.2011 r. w sprawie: przeciwdziałania mobbingowi w Domu Pomocy Społecznej im. św. Brata Alberta w Krakowie

Załącznik nr 9. Zarządzenie Nr 19/2011 Dyrektora DPS im. św. Brata Alberta w Krakowie z dnia 5.09.2011 r. w sprawie Regulaminu Pracy DPS im. św. Brata Alberta w Krakowie wraz z Regulaminem Pracy obowiązującym w zakładzie na dzień zakończenia kontroli tj. 10.07.2012 r.

Załącznik nr 10. ZUS IWA za rok 2011

Załącznik nr 11. Oświadczenie pracodawcy z dnia 9.07.2012 r.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Halina Klimas - Kierownik Referatu Kadr tel.: (012) 2554189; 696-381-204

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

Na tym protokół zakończono.

Kraków, dnia 10.07.2012

Starszy Inspektor Pracy

mgr Jarosław Żelazny

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 10.04.2012..... otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

DYREKTOR,
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)
mgr Grażyna Dąbros
DOM POMOCY SPOŁECZNEJ
im. św. Brata Alberta
30-336 Kraków, ul. A. Nowaczyńskiego 1
tel. 266-66-60, 266-13-17
fax 269-10-57, NIP 944-15-96-914

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / -zostaną wniesione(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

.....

.....

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

DYREKTOR

mgr Grażyna Dąbroś

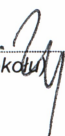
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

DOM POMOCY SPOŁECZNEJ
im. Św. Brata Alberta
30-336 Kraków, ul. A. Nowaczyńskiego 1
tel. 266-66-60, 266-13-17
tel./fax 269-10-57, NIP 944-15-96-914

Starszy Inspektor Pracy

mgr Jarosław Żelazny

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

KRAKÓW 10.07.2012. 

(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[JŻ]