

S T E N O G R A M

CII SESJI *RADY MIASTA KRAKOWA*

VI KADENCJI

odbytej w dniu
9 kwietnia 2014 r.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

SPIS TREŚCI

<i>Lp.</i>	<i>Temat</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	<i>1 – 10</i> <i>i 55 – 57</i> <i>i 80 -81</i>
2.	Interpelacje Radnych	<i>10 – 11</i>
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	<i>11</i>
4.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kosocice	<i>11 – 19</i>
5.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Soboniewice	<i>19 – 20</i>
6.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łagiewniki	<i>20 – 27</i> <i>i 81 – 82</i>
7.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2014 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla DPS z siedzibą w Krakowie os. Szkolne 28 od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na udziale 98/100 części zabudowanej nieruchomości położonej w Krakowie os. Sportowe 9	<i>27</i> <i>i 82 – 83</i>
8.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 34 położonego w budynku nr 26 na os. Albertyńskim w Krakowie	<i>27 – 28</i> <i>i 83</i>
9.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 31 położonego w budynku nr 15 na os. Kazimierzowskim w Krakowie	<i>28</i> <i>i 83</i>
10.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 45 usytuowanego w budynku na os. Kazimierzowskim 8 w Krakowie na rzecz najemców Państwa Barbary i Wojciecha Wątor z zastosowaniem 70 % bonifikaty	<i>28</i> <i>i 83 – 84</i>
11.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 6 usytuowanego w budynku przy ulicy Dietla 11 w Krakowie na rzecz najemcy Pani Krystyny Tomeczko z zastosowaniem 50 % bonifikaty	<i>28 – 29</i> <i>i 84</i>
12.	Realizacja Programu wsparcia działań na rzecz integracji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych, realizowanych na terenie Gminy Miejskiej Kraków w latach 2014 – 2015 pod nazwą Poznaj możliwości i pomóż sobie	<i>29</i> <i>i 84</i>
13.	Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury na realizację zadań uznanych przez dzielnice za priorytetowe	<i>29 – 30</i> <i>i 85</i>
14.	Nadanie imienia Samorządowemu Przedszkolu Nr 63 w Krakowie ulica Zagościniec 1	<i>30</i> <i>i 84 – 85</i>
15.	Zmiany w podziale Miasta Krakowa na stałe obwody głosowania	<i>30 – 31</i> <i>i 85</i>
16.	Utworzenie obwodów głosowania w szpitalach, zakładach pomocy społecznej, zakładach karnych i aresztach śledczych na terenie Miasta	<i>31 – 32</i> <i>i 85 – 86</i>

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

	Krakowa w wyborach do Parlamentu Europejskiego w 2014 roku	
17.	Odwołanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa	32 – 36 i 86
18.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2014 – druk Nr 1781	36 i 86
19.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2014 – druk Nr 1780	36 – 37 i 86 – 87
20.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2014 – druk Nr 1783	37 – 41 i 87 – 88
21.	Zmiany w składzie Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa	41 – 43 i 88
22.	Zmiany w składzie Komisji Infrastruktury Rady Miasta Krakowa	43 – 44 i 88
23.	Nadanie nazwy skwerowi	44 i 88
24.	Kierunki działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przygotowania działań w zakresie znaczącego zwiększenia ilości patroli Policji w Krakowie w 2014 roku	44 – 52 i 89
25.	Przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków w przedmiocie budowy metra w Krakowie, rozbudowy miejskiej sieci monitoringu, wieloletniego programu budowy dróg rowerowych	52 – 55 i 89
26.	Powołanie Miejskiej Komisji ds. Referendum	57 – 58 i 61
27.	Zmiana uchwały Nr CI/1553/14 RMK z dnia 1 kwietnia 2014 roku o przeprowadzeniu referendum lokalnego w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Krakowa	58 – 61 i 61
28.	Wybór Przewodniczącego Komisji RMK ds. kontroli przygotowań wniosku aplikacyjnego starającego się o organizację Zimowych Igrzysk Olimpijskich 2022	62 i 89 – 90
29.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie u zbiegu ulic Saskiej i Szczygłej	62
30.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 74/1000 części nieruchomości gruntowej zabudowanej kamienicą mieszkalną położoną przy ul. św. Agnieszki Nr 7 w Krakowie	63
31.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 17 usytuowanego w budynku przy ulicy Wężyka 15 w Krakowie na rzecz najemcy Pani Bożeny Trzeszczak z zastosowaniem 70 % bonifikaty	63 – 64
32.	Ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2014	64
33.	Zmiana uchwały Nr XLIV/544/08 RMK z dnia 28 maja 2008 roku w sprawie przepisów porządkowych dotyczących przewozu osób i bagażu pojazdami komunikacji miejskiej w Krakowie	64 – 66
34.	Określenie rodzajów dodatkowych usług świadczonych przez Gminę	66

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

	Miejską Kraków w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi	<i>i 69 – 74</i>
35.	Określenie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w Gminie Miejskiej Kraków i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi	<i>66 – 69</i>
36.	Rezolucja w sprawie dokonania zmiany Ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi	<i>75 – 80</i>
37.	Zmiany w składzie Komisji RMK ds. kontroli przygotowań wniosku aplikacyjnego starającego się o organizację Zimowych Igrzysk Olimpijskich 2022	<i>90</i>
38.	Oświadczenia, komunikaty	<i>90 – 92</i>
39.	Zamknięcie sesji	<i>92</i>

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Państwa Radnych o udział w sprawdzeniu obecności. Szanowni Państwo ponieważ są techniczne problemy, ja poproszę o ustne zgłaszanie obecności.

Pani Magdalena Bassara – obecna.

Pan Janusz Chwajół – obecny.

Pan Krzysztof Durek – obecny.

Pan Jerzy Fedorowicz – obecny.

Pani Grażyna Fijałkowska – obecna.

Pan Jerzy Friediger – nieobecny.

Pan Bartłomiej Garda – nieobecny.

Pan Mirosław Gilarski – obecny.

Pan Andrzej Hawranek – nieobecny.

Pan Marek Hohenauer – obecny.

Pani Małgorzata Jantos – obecna.

Pan Dominik Jaśkowiec – obecny.

Pan Adam Kalita – obecny.

Pan Ryszard Kapuściński – obecny.

Pan Rafał Komarewicz – obecny.

Pan Bolesław Kosior – obecny.

Pan Bogusław Kośmider – obecny.

Pani Teodozja Maliszewska – obecna.

Pan Adam Migdał – obecny.

Pani Anna Mroczek – obecna.

Pani Barbara Nowak – obecna.

Pani Katarzyna Pabian – obecna.

Pan Robert Pajdo – obecny.

Pani Marta Patena – obecna.

Pan Włodzimierz Pietrus – obecny.

Pan Sławomir Pietrzyk – obecny.

Pan Józef Pilch – obecny.

Pan Edward Porębski – obecny.

Pani Anna Prokop – Staszecka – obecna.

Pan Sławomir Ptaszkiewicz – nieobecny usprawiedliwiony.

Pan Stanisław Rachwał – obecny.

Pan Bogdan Smok – obecny.

Pan Jerzy Sonik – obecny.

Pan Grzegorz Stawowy – obecny.

Pan Marcin Szymański – obecny.

Pan Paweł Ścigalski – obecny.

Pani Agata Tatara – obecna.

Pan Tomasz Urynowicz – obecny.

Pan Paweł Węgrzyn – obecny.

Pani Andżelika Wojciechowska – obecna.

Pan Wojciech Wojtowicz – obecny.

Pan Jerzy Woźniakiewicz – obecny.

Pan Stanisław Zięba – nieobecny.

Pan Radny Hawranek – obecny.

Nieobecni: Pan Friediger, Pan Garda i Pan Ptaszkiewicz. Pan Stanisław Zięba nieobecny.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

Szanowni Państwo! Otwieram CII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Pana Prezydenta oraz Zastępców Prezydenta, Pana Skarbnika i Sekretarza Miasta. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na dzisiejszą Sesję, a trochę mamy gości. Witam serdecznie na dzisiejszej Sesji młodzież uczestniczącą w projektach edukacyjnych realizowanych przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana w Krakowie w ramach projektu edukacyjnego Uczeń – Obywatel, to jest gimnazjum Nr 22 oraz 44, VII konkurs wiedzy o samorządzie krakowskim to jest VII Liceum Ogólnokształcące im. Zofii Nałkowskiej w Krakowie, witam także na dzisiejszej Sesji uczniów Zespołu Szkół Geodezyjno – Drogowych i Gospodarki Wodnej w Krakowie, Zespołu Szkół Mechanicznych w Krakowie, uczestników projektu edukacyjnego Uczeń – Obywatel organizowanego przez Młodzieżowy Dom Kultury im. Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego. Witam także młodzież i dorosłych z Woli Duchackiej a także Państwa z Hospicjum, które za chwilę będzie nam tutaj prezentowało swoje rzeczy. Pan Stanisław Zięba – obecny.

Szanowni Państwo, zanim przejdziemy do pierwszej części prezentacji naszych gości chciałbym prosić Państwa o ciszę.

Szanowni Państwo! Parę dni temu zmarła Pani Stanisława Szlachta – Zastępca Skarbnika Miasta Krakowa. Z głębokim żalem przyjęliśmy wiadomość o Jej śmierci, śmierci oddanej miastu urzędniczki, wspaniałego i dobrego człowieka. Chciałbym Państwa prosić, abyśmy Jej odejście uczcili minutą ciszy.

Proszę Państwa w tej pierwszej części mamy dwoje gości. Po pierwsze chciałem poprosić Panią Jolantę Stokłosę – Prezesa Zarządu Towarzystwa Przyjaciół Chorych Hospicjum im. św. Łazarza, laureata Brązowego Medalu Cracoviae Merenti o krótką informację dotyczącą działalności Hospicjum, przypomnę, że odbywa się także kwesta na rzecz Hospicjum. Bardzo prosimy Panią Jolantę Stokłosę – Prezesa Zarządu.

Pani Jolanta Stokłosa

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Chciałabym w bardzo krótkich słowach poprosić o pomoc dla Hospicjum św. Łazarza. Niestety w ciągu ostatnich dwóch lat zaczynamy odczuwać kryzys, ten, który dotarł do nas i który powoduje też, że większość naszych członków i przyjaciół nie jest w stanie już wspomagać nas w takiej wysokości jak dotychczas czyniła i te datki wszystkie są zdecydowanie mniejsze. I dlatego też bardzo gorąco proszę o to, aby hasło Hospicjum św. Łazarza było w naszych sercach i było w zasadzie zadaniem dla każdego z nas. Przez wiele lat będąc w Hospicjum, kiedy przyszedł i zgłosiłam swoją chęć pomocy społecznej do tej pory uważam, że to Hospicjum jest potrzebne, potrzebne jest wszystkim Krakowianom, potrzebne jest nie tylko tym, którzy są w tych ostatnich dniach i tygodniach, ale potrzebne jest też i ich rodzinom i potrzebne jest młodzieży żeby edukować i żeby uwrażliwiać na sprawę pomocy drugiemu człowiekowi, który jest chory i który jest niepełnosprawny. Dlatego też bardzo gorąco proszę żebyście Państwo jak gdyby wzięli to jako swoją troskę tak jak my troszczymy się w Hospicjum, żeby chory mógł bez bólu, otoczony profesjonalnym zespołem lekarzy, pielęgniarek, rehabilitantów, psychologów, księdza kapelana mógł przeżywać swoje ostatnie dni godnie do naturalnej śmierci, tak, żeby to Państwo też jak gdyby poczuli się też tą społecznością Hospicjum św. Łazarza, która martwi się i troszczy się też o to, aby nadal istniało. Dlatego też powierzam Państwu wszystkim tą troskę żebyśmy nie pozostawiali sami, żeby to Hospicjum istniało i żeby nadal mogło nieść tą tak szlachetną pomoc, która naprawdę jest bardzo dobrze odbierana przez rodziny i z całego serca staramy się rzeczywiście dawać temu człowiekowi, który umiera to co on potrzebuje, nie tylko tą właśnie medyczną pomoc ale też i socjalną i spełniać też marzenia. Mówi się, że dzieciom się spełnia marzenia, ale

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

ludzie starsi i w średnim wieku i młodzi, którzy odchodzą też mają pewne marzenia, też mają pewne sprawy, które jeszcze chcą załatwić przed śmiercią i to Hospicjum też im daje. Więc proszę Państwa mamy Pola Nadziei w tej chwili, to jest taka akcja, która przecież powstała w Krakowie, właśnie tutaj w Urzędzie Miasta w latach 90-tych i nadal trwa i nadal zdobywa przyjaciół, więc bądźcie Państwo przyjaciółmi Pól Nadziei. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy bardzo Pani Prezes. Szanowni Państwo za chwilę ta puszka, która tutaj jest, pójdzie w obieg i bardzo proszę o datki poświadczające o tym, że Radni czujemy się odpowiedzialni za ten fragment działalności naszego miasta, a także dzisiaj nie ma „świnki”, jeżeli ktoś nie będzie przestrzegał Regulaminu to będzie wrzucał do tej puszki, bo to też jest bardzo szczytny cel. Dziękując Pani Dyrektor bardzo proszę Państwa o udział w tej kwestii. Teraz przechodzimy do kolejnego punktu, dzisiaj na Sali obrad tak jak przed paroma miesiącami z innej części Krakowa gościmy mieszkańców Krakowa z Woli Duchackiej, która obchodzi 650-lecie. Wola Duchacka ma już 650 lat i jubileusz tej prawobrzeżnej dzielnicy trwał będzie prawie cały rok. Natomiast dziś na Sali obrad będziemy świadkami jego inauguracji, wysłuchamy fragmentów aktu lokalnego oraz hymnu Woli Duchackiej, stąd bardzo proszę Państwa Radnych o spokój i bardzo proszę Pana Jaro Gawlika z Osiedlowego Klubu Kultury Wola Duchacka do odczytania fragmentu aktu lokacyjnego Woli Duchackiej sprzed 650 lat.

Pan Jaro Gawlik

Akt Lokacyjny Woli Duchackiej. Ja, Rymek z Woli za Wzgórzem Lasota, tamże Pan i Dziedzic zwalniam na 8 lat od pańszczyzny kmieci pragnących właśnie w tym miejscu osiedlić się lub też chcących tam uprawiać puste grunty czy jeszcze nie wykarczowane. Po upływie 8 lat wolnizmy kmiecie są zobowiązani płacić osiem skrojców od każdego gospodarstwa mnie, Rymkowi i moim dzieciom. Również po ośmiu latach w roku piątym każdy kmieć zobowiązany jest płacić od każdej posiadłości pół marki w dniu Świętego Marcina Wyznawcy. Przyrzekam rolnikom oraz ich spadkobiercom gospodarcze zabudowania, darowane na to osiedlenie się z prawem ich zajęcia, używania, zarządzania nimi, sprzedawania, pełnego obciążania hipoteki. Rzetelność nadań winno się określać według zwyczaju frankońskiego lub bronić według prawa niemieckiego i magdeburskiego. Z każdego gospodarstwa należy dostarczać dla mnie Remigiusza i moich spadkobierców na Dzień Świętego Michała dwa kurczaki, na Boże Narodzenie jednego wieprzka, a na Wielkanoc dwa sery i 20 jajek. Trzeba też przynosić i wręczać podarki przy jakiejś osobistej okazji oraz przyrządzać dwa posiłki rocznie połączone z ofiarą. Chcę też by z każdej rolniczej posiadłości ktoś orał dla mnie, Rymka, na zimę i na lato oraz zasiewał moim ziarnem, a również zwoził zboże do mojej stodoły. Gdy trzeba będzie kosić moją łąkę lub grabić, jeden kosiarz z każdej posesji ma obowiązek pomagać mi w koszeniu trawy. Zobowiązuje się gospodarczy i każdego z mieszkających w tej miejscowości, aby pracując jedną dniówkę ściętą trawę zgarniać i wozić do mojej stodoły oraz układać. Pragnę by pilnowali dawania dwóch przewozów z posiadłości dla mnie i moich następców, w razie potrzeby pojechania do Krakowa. Pismo to potwierdza się zawieszeniem mojej pieczęci oraz odcisnięciem znaków świadków. Świadcami są: Maciej – sołtys z Krzeszowic, Jan Zwolenstad – mieszkaniec Krakowa, Pan Wojśław ze Swoszowic, Albert z czerwoną twarzą – mieszkaniec miasta Krakowa. Dokument sporządzono na Woli Roku Pańskiego 1364, w czwartek po niedzieli pierwszej po Wielkanocy czyli 3 kwietnia.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy bardzo. Tak oto została założona Wola Duchacka, bardzo proszę Panią Beatę Annę Symolon – Prezesa Stowarzyszenia Przyjaciół Woli Duchackiej o przedstawienie programu obchodów jubileuszu 650-lecia.

Pani Beata Anna Symolon

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni! Mili Goście!

Dzięki temu, że Wola Duchacka podpisała akt lokacyjny 3 kwietnia jest rówieśnicą Katedry Wawelskiej i Uniwersytetu Jagiellońskiego. To dzięki determinacji Jana Melsztyńskiego, ojca Remigiusza, którego wspominał Jaro Gawlik w akcie lokacyjnym i dzięki życzliwości króla Kazimierza Wielkiego Wola Duchacka powstała, powstała pierwotnie z lokalizacją na Bonarce. Stąd obecność w wielu miejscach właśnie tego miejsca, aż do 1418 roku, kiedy Duchacy uzyskali Wolę jako uposażenie klasztoru i szpitala przy placu obecnym św. Ducha. Wtedy przenieśli lokalizację do miejsca obecnego gdzie jest nowy i tzw. stary dwór gdzie powstał Park Duchacki i tutaj w tym miejscu chciałam wszystkim serdecznie za ten park podziękować. Wola Duchacka aż do końca XVIII wieku należała do klasztoru i do zakonu, gdy w 1788 roku rozwiązano klasztor pojawili się pierwsi właściciele i tak trwało aż do 1939 roku. Dzięki różnym kolejnym właścicielom Woli zaczęło dziać się artystycznie kulturalnie i towarzysko. Przez Wolę przeszła historia, przetoczyły się najazdy, wojny, przetoczyły się epidemie cholery, przeszła też historia ta najbliższa, obóz koncentracyjny Płaszów to także Wola Duchacka. Chciałam podziękować serdecznie za objęcie honorowym patronatem Prezydenta Miasta Krakowa i Przewodniczącego Rady Miasta naszych obchodów, tak jak wspominał Pan Przewodniczący rzeczywiście rozpiętych na cały rok, rozpoczęliśmy uwerturą, dwiema wystawami, które są obecnie do obejrzenia w Domu Historii Podgórze malarzy już nie żyjących, w Klubie Kultury Wola Duchacka to jest wystawa poplenerowa dwóch plenerów artystycznych w Parku Duchackim. Rozpoczęliśmy 3 kwietnia nabożeństwem i odśpiewaniem aktu lokacyjnego tym razem po łacinie i rozpoczynamy dzisiaj tutaj w części oficjalnej i tej mniej oficjalnej przy wystawie i tańcach dworskich. Mniej więcej co miesiąc chcemy przygotowywać imprezy, 9 maja będą Wolskie lekcje patriotyzmu przygotowane przez Gimnazjum 27, to także przypomnienie tej historii Woli bardzo zaangażowanej we wszystkie ruchy we wszystkich okresach. Następnie Święto Ogrodów, festyn, robimy pchli targ żeby zintegrować mieszkańców blokowisk, którzy od 1961 roku stanowią coraz więcej, nowych, którzy pojawiają się na Woli. I tak naprawdę jeżeli ta Wola Stara jest zintegrowana, ta Nowa jeszcze nie. I to jest jedno z tych zadań, które chcemy w tym roku przed sobą postawić. Następnie Podgórskie Dni Otwartych Drzwi z parateatralnym spacerem po cmentarzu przy ulicy Wspólnej, przygotowujemy dwie imprezy, które będą się ciągnęły, a które będą miały, jedna finał 10 października i tutaj już także Państwa zapraszam, sadzimy 650 drzew na 650-lecie Woli dlatego, że zawsze na Woli sadzono drzewa, najczęściej owocowe, żeby Wolanie, szczególnie dzieci miały co jeść, a także zbieramy przepisy kulinarne, wystawy, konkursy plastyczne, konkursy fotograficzne już trwają. Zakończymy jak zwykle już wpisanym w tradycję konkursem szopek i tutaj prosba do Państwa o to byśmy jeden ze skwerów na Woli Duchackiej nazwali imieniem 650-lecia Woli Duchackiej. Organizatorami obchodów jest Młodzieżowy Dom Kultury im. Gałczyńskiego, Osiedlowy Klub Kultury Wola Duchacka Wschód, Stowarzyszenie Przyjaciół Woli Duchackiej i bardzo wielu współorganizatorów. Tutaj udało nam się myśle zintegrować szkoły i przedszkola Woli Duchackiej, Bonarka City Center, Kościół Ojców Zmartwychwstańców, Spółdzielnia Mieszkaniowa Podgórze, wiele kawiarni, restauracji tak, że myślę, że będzie się wiele działo. A teraz chciałam poprosić dzieci ze Społecznej Szkoły

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

Podstawowej im. Błogosławionej Celiny Borzęckiej, które przygotowały prapremierowe wykonanie hymnu o Woli Duchackiej, żartobliwego hymnu, nawiązującego tak naprawdę w tym lekkim jak na dzisiejsze czasy akcie lokacyjnym z 1364 roku, a potem część wystawowo – taneczna i tutaj chciałam o poprowadzenie jej poprosić Dyrektor Teresę Grzybowską. A teraz Dyrektor Katarzyna Cieciora i hymn o Woli Duchackiej, słowa Danuta Rzepka, muzyka Piotr Berniak, nagranie Maksymilian Szelengiewicz. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy Pani Prezes. Teraz rozumiem hymn o Woli Duchackiej, żartobliwe przesłanie na 650 lat. Dziękujemy młodym Wolaninom o za piękną piosenkę. Proszę Państwa zgodnie z zaproszeniem Pani Prezes Symeon jesteśmy zaproszeni w ramach tego punktu na chwilę na wystawę, rozumiem, że w tej sprawie Pani Dyrektor, a potem będą już prozaiczne sprawy naszego posiedzenia. Pani Dyrektor bardzo proszę.

Pani Teresa Grzybowska

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! To była ta część uroczysta i oficjalna urodzinowego spotkania Woli Duchackiej z Krakowem, która jak Państwo słyszeliście przed chwilą jest przecież centrum Podgórze, dla nas Wolan na pewno, natomiast ja chciałam teraz zaprosić na drugą mniej oficjalną część bo jak Państwo wiecie urodziny są zawsze związane z tortem urodzinowym i właśnie Radnych Miasta Krakowa, wszystkich gości dzisiejszej Sesji chcieliśmy zaprosić na tort urodzinowy również w podziękowanie na Park Duchacki, który Wolanie otrzymali decyzją Rady Miasta Krakowa. Raz jeszcze dziękując za przyjęcie patronatu honorowego nad obchodami Panu Prezydentowi Jackowi Majchrowskiemu i Przewodniczącemu Rady Miasta Krakowa Panu Bogusławowi Kośmiderowi chciałam ich poprosić żeby zechcieli również otworzyć uroczyste, odsłonić naszą wystawę o Woli Duchackiej, to wszystko się będzie działo w foyer, ażebyśmy pamiętali, że jesteśmy w klimatach sprzed 650 lat to towarzyszyć temu spotkaniu nieoficjalnemu w foyer będzie Zespół Cracovia Danza, który wykona dwa tańce średniowieczne, soliści Cracovia Danza Pani Magdalena Żmuda i Pan Krzysztof Antkowiak. Teraz Szanowni Państwo chciałam poprosić o powstanie i przejście do foyer, tam czekają niespodzianki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo prosimy. Bardzo proszę Państwa Radnych na salę i zaczynamy ustalanie porządku obrad. Rozpoczynamy ustalanie porządku obrad, ale najpierw sprawy organizacyjne. Informuję Państwa Radnych, że stenogram i protokół XCIX Sesji, to jest posiedzenie z 12 marca, jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 201. Czy do protokołów z XCVII, XCVIII Sesji Rady to jest z posiedzeń 19 lutego są uwagi? Jeżeli nie ma zostaną one podpisane. Przypominam Państwu o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu też swojej interpelacji na piśmie. Szanowni Państwo, informacje międzysesyjne. Uprzejmie przypominam o zbliżającym się terminie złożenia przez Państwa oświadczeń majątkowych, ten termin upływa 30 kwietnia. Jeszcze raz przypominam, iż oświadczenia majątkowe składacie Państwo na doręczonych formularzach w dwóch egzemplarzach według stanu na dzień 31 grudnia 2013 wraz z dwoma kopiami zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2013. Formularze oświadczeń doręczone zostały Państwu w ubiegłym tygodniu, ale również są dostępne z sekretariacie Kancelarii Rady i Dzielnic Krakowa oraz na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Przypominam, iż nie złożenie oświadczenia majątkowego skutkuje wygaśnięciem

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **9 kwietnia 2014 r.**

mandatu Radnego dlatego proszę Państwa o wypełnienie tego obowiązku i złożenie ich w wymaganym ustawowo terminie. To tyle jeśli chodzi o takie podstawowe rzeczy. Informacje dotyczące skarg, bo to też jest rzecz, którą co Sesję Państwu przekazujemy. Otóż informuję, iż od ostatniej informacji na C Sesji Rady Miasta z dnia 26 marca wpłynęło 6 skarg. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej Rady, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Kolejna sprawa. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to jednoczytaniowych projektów uchwał:

1. Druk 1758, realizacja programu wsparcia na rzecz integracji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych.
2. Druk 1765, udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury na realizację zadań uznanych przez dzielnice za priorytetowe.
3. Druk 1770, nadanie imienia samorządowemu przedszkolu Nr 63 w Krakowie.
4. Druk 1771, zmiany w podziale miasta na stałe obwody głosowania.
5. Druk 1772, utworzenie obwodów głosowania w szpitalach, zakładach pomocy społecznej, w zakładach karnych i aresztach śledczych na terenie miasta.
6. Druk 1759, odwołanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta.
7. Druk 1781, zmiany w budżecie.
8. Druk 1761-R, rezolucja w sprawie dokonania zmian ustawy z dnia 26 października 1982 o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Informuję Państwa Radnych, iż na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań.

Szanowni Państwo, porządek obrad dzisiejszej, CII Sesji Rady, został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 31 marca 2014 r. Informuję Państwa, iż w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta według druków:

1. Druk 1780, zmiany w budżecie.
2. Druk 1781, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2014.

Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta? Bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uprzejmie proszę o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Krakowa na rok 2014, dotyczy to zwiększenia planu dochodów oraz wydatków związanych z zarządzonym przez Radę Miasta referendum. Druk 1783.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To jest w imieniu Prezydenta. W imieniu Komisji czy są jakieś wnioski? Nie widzę. W imieniu Grupy Radnych? Po pierwsze chciałem w imieniu Komisji Głównej i Grupy Radnych prosić Państwa o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1778 w sprawie zmian w składzie Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa. W tej sprawie Komisja Główna wypowiedziała się na ostatnim posiedzeniu, a także Prezydium, w związku z informacją o zawiązaniu, podpisaniu przez 4 osoby uzgodnienia, iż Pan Radny Gilarski

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

będzie ich reprezentował dokonaliśmy przeliczenia parytetu, przedstawiliśmy to na Komisji Głównej i uprzejmie proszę, aby ten punkt dotyczący zmian w składzie Komisji Głównej dokonać. Przypomnę, że realnie dotyczy to zamiany Pana Radnego Ścigalskiego na Pana Radnego Gilarskiego. To jest pierwszy wniosek. Mam tutaj także w imieniu Komisji Infrastruktury, czy ktoś z Państwa Radnych? Pan Radny Migdał w imieniu Grupy Radnych, dotyczy sprawy Komisji Infrastruktury, odwołanie Pana Radnego Rafała Komarewicza, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1774 w sprawie zmian w składzie Komisji Infrastruktury Rady Miasta Krakowa. Pan Radny Rafał Komarewicz prosił o zmianę, ponieważ pracuje w wielu innych Komisjach, proszę o przyjęcie tego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Druk Nr 1774, zmiany w składzie Komisji Infrastruktury. Czy ktoś jeszcze? Pani Radna Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Chciałam prosić o włączenie w procedurę dzisiejszej Sesji druk 1789, wniosek Grupy Radnych w sprawie nadania nazwy skwerowi na Białym Prądniku im. Insurekcji Kościuszkowej. Mam wymaganą liczbę podpisów, bardzo proszę Państwa.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Woźniakiewicz bardzo proszę, potem Pan Radny Jaśkowiec.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały Grupy Radnych w sprawie kierunków działania Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przygotowania działań w zakresie znaczącego zwiększenia ilości patroli policji w Krakowie według druku Nr 1785.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

W imieniu Grupy Radnych zwracam się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1784, to jest projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków w przedmiocie budowy metra w Krakowie, rozbudowy miejskiej sieci monitoringu, wieloletniego programu budowy ścieżek rowerowych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy ktoś jeszcze w imieniu Państwa Radnych? Ja jeszcze zasygnalizuję, że zgodnie z tym, co Państwu sygnalizowałem będę chciał wprowadzić do porządku obrad po uzyskaniu opinii prawnej projekt uchwały w sprawie powołania komisji referendalnej i osoby, które nie zgłoszą do tego terminu osób czyli Klub Radnych PiS i Klub Radnych Przyjazny Kraków

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

będę prosił o zgłoszenie poprawki, którą ja przyjmę jako autopoprawkę, ale żebyśmy to formalnie mieli, a także w związku z pismem Pana Prezydenta dotyczącym konieczności zmiany harmonogramu przeprowadzenia referendum będzie też wprowadzony punkt dotyczący zmiany tej uchwały, ale to w odpowiednim momencie. Pani Radna Bassara, bardzo przepraszam bo nie widziałem zgłoszeń.

Radna – p. M. Bassara

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja chciałam prosić o wprowadzenie w trybie art. 32 projektu uchwały 1787 w sprawie zmiany w Komisji Rewizyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy jest opinia prawna? To musimy poczekać, tak samo jak w przypadku komisji referendalnej musimy poczekać na formalną opinię, czyli tego druku na razie nie będziemy wprowadzać. Szanowni Państwo mamy kilka punktów do porządku obrad.

Po pierwsze wniosek Prezydenta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Krakowa na rok 2014. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad proszę o naciśnięcie stosownego guzika i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny projekt to jest wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1778, rzecz dotyczy zmian w składzie Komisji Głównej Rady Miasta w związku z przeliczeniem parytetów. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

29 za,

10 przeciw. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Proszę o wydruk.

Kolejna sprawa, wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie zmian w składzie Komisji Infrastruktury. Było to referowane, głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Następny wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi, to jest druk 1789. Głos za lub przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Następnie mamy wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1785 w sprawie kierunków działania Prezydenta w sprawie przygotowania działań w zakresie zwiększenia patroli policji w Krakowie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za,

brak przeciwnych,

brak wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

I ostatni jak na razie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1784 w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami gminy miejskiej Kraków w przedmiocie budowy metra w Krakowie, rozbudowy miejskiej sieci monitoringu, wieloletniego programu budowy dróg rowerowych. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 za,

2 przeciw,

nie ma wstrzymujących się, ani nie biorących udziału w głosowaniu. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. I sygnalizowane jest wprowadzenie co najmniej

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

jeszcze trzech druków, druku Pani Radnej Bassary, kiedy będzie opinia prawna, rzecz dotyczy zmian w Komisji Rewizyjnej, jeżeli będzie opinia prawna druku dotyczącego Komisji Referendalnej, tu bardzo proszę szefów Klubów z PiS i Przyjaznego Krakowa o przygotowanie poprawek, które będą sytuowały waszych przedstawicieli w tej Komisji i sprawa wprowadzenia do porządku obrad uchwały zmieniającej harmonogram dotyczący przeprowadzenia referendum i jeszcze ze wskazaniem czy rekomendowaniem kandydata na Przewodniczącego Komisji ds. kontroli przeprowadzenia Zimowych Igrzysk Olimpijskich, będzie też projekt uchwały w tej materii, ale to muszą być opinie prawne. W ten sposób wprowadziliśmy znaczące zmiany w dzisiejszym porządku obrad.

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH

Proszę o zgłaszanie się elektroniczne, bardzo proszę o zgłaszanie się, Pan Ryszard Kapuściński bardzo proszę i bardzo proszę Pana Przewodniczącego Pietrzyka o wymianę.

Radny – p. R. Kapuściński

Szanowny Pani Prezydent! Szanowny Panie Przewodniczący!

Interpelacja moja dotyczy sposobu wydatkowania pieniędzy przez Komitet Konkursowy Kraków 2022. Szanowny Panie Prezydencie, Komitet Kraków 2022 od początku swojej działalności wydał na swoje działania około 3,5 mln zł. Proszę o szczegółowe wyjaśnienie jakie usługi marketingowo – promocyjne wydano 1.856.701 zł, jaka firma wykonała stronę internetową Kraków 2022 za kwotę 68.888 zł, jakie osoby i gdzie były oddelegowane skutkiem czego wydano 192.742 zł, jak rozkładają się koszty administracyjne biura konkursowego, komitetu konkursowego Kraków 2022, które jak do tej pory wyniosły w sumie 164.872 zł, ile osób i za jaką wykonaną pracę otrzymało wynagrodzenie w wysokości 307.230 zł, według jakiej kompetencji, na jakich warunkach i z jakimi specjalistami, którzy pomogli szwajcarskiej firmie Event Knowledge Serwive przygotować wniosek aplikacyjny do Międzynarodowego Komitetu Olimpijskiego podpisano umowę, która opiewa na kwotę 239.388 zł. Proszę objaśnić jak należy rozumieć zdanie, które opisuje pracę zatrudnionych specjalistów: dokonują analizy i oceny w poszczególnych obszarach usług wykonywanych przez EKS oraz zatwierdzają zawartość merytorycznej dokumentacji. I na koniec, do lipca 2015 roku Komitet ma wydać 48 mln zł. Proszę o przedstawienie preliminarza wydatków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Zapraszam Pana Radnego Mirosława Gilarskiego.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko jedną interpelację, która jest kontynuacją sprawy dotyczącej Zespołu Szkół Nr 1, odpowiedź, którą otrzymałem w odpowiedzi na interpelację z 12 marca nie była zadowalająca dla osób, które się do mnie zgłosiły na dyżur, w związku z tym poprosiły mnie o kontynuację tej sprawy i przygotowały mi pewne pytania, ja je po prostu załączam, to będzie załącznik do mojej interpelacji w tej sprawie. Tak, że bardzo proszę o precyzyjne i definitywnie jednoznaczne odpowiedzi ze strony Prezydenta na pytania, które zostały zadane w tym załączniku przez mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Bolesław Kosior do protokołu, bardzo proszę Pan Stanisław Rachwał.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam dwie interpelacje budowlane, w związku z pewnymi zapytaniem, interwencjami mieszkańców chciałem zapytać Pana Prezydenta o remont ulicy Lubicz i Al. Jana Pawła II, w przekonaniu wielu po pierwsze ten remont, pytanie jest do Prezydenta, dlaczego nie jest prowadzony na co najmniej dwie zmiany, a jeżeli nie dwie zmiany to do 20.00, dlaczego w sobotę jest krótki czas pracy, dlaczego np. dzisiaj o godzinie 8.00 i 10.00 na odcinku Plac Centralny - Rondo Czyżyńskie pracowało tylko 3-ch pracowników i właściwie to tylko transportowali po prostu płytki, a również w obrębie Ronda Czyżyńskiego pracowało 12 pracowników. Pytam to dlatego, że ten remont stwarza ogromne zagrożenia komunikacyjne i chyba Kraków nie powinien sobie pozwolić na to, żeby na całej długości były tego typu prowadzone prace, pytanie dlaczego nie na dwie zmiany, dlaczego po prostu w tak małej ilości pracowników i dlaczego po prostu to co powoduje utrudnienia, to jest pierwsza rzecz.

I druga rzecz również w oparciu o opinię, chciałem zapytać Prezydenta, tutaj jest przeprowadzany teraz remont placu wokół pomnika Dietla i chciałem zapytać czy kostka wkładana na ten plac jest z odzysku czy to jest kostka nowa i jakie powinna, w ramach zamówienia powinna spełniać parametry kostka, szczególnie chodzi o wysokość, bo ogląd tej kostki nie wskazuje żeby to była właściwa kostka zgodnie z przepisami, normami prawa budowlanego w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Rozumiem, że wyczerpaliśmy listę zgłoszeń interpelacji, zamykam ten punkt i przechodzimy do punktu:

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH.

Zapraszam Pana Sekretarza.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Szanowni Państwo!

Ja informacyjnie podaję, że na ostatniej Sesji zgłoszono 14 interpelacji, a termin udzielenia na te interpelacje odpowiedzi przypada na 22 kwietnia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa przechodzimy zatem do realizacji porządku obrad i jednym z pierwszych punktów jest:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU KOSOCICE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1768, I czytanie, referuje Pani Dyrektor, zapraszam serdecznie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Chcieliśmy Państwu dzisiaj zaproponować, zaprezentować projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kosocice. Projekt planu opracowywany jest przez firmę zewnętrzną Urbanistyka, Architektura, Inżynieria gdzie głównym projektantem planu jest Pan Andrzej Bilski. Powierzchnia tego planu to 252 ha, położony obszar jest w południowym rejonie miasta, granice tego planu określa załącznik, który macie Państwo tutaj

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **9 kwietnia 2014 r.**

wywieszony. Przystąpienie do opracowywania tego planu nastąpiło w związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa uchwały 21 grudnia 2011 roku. Celem planu jest zapewnienie harmonijnego i zrównoważonego rozwoju obszaru objętego planem, zachowaniem właściwych proporcji pomiędzy terenami otwartymi stanowiącymi ważny element południowego pasma przewietrzania Krakowa, a terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania wyznaczonymi w Studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa przy jednoczesnym zabezpieczeniu obszaru planu przez ekspansywną zabudową terenów do tego nie wskazanych, w szczególności terenów zagrożonych procesami osuwiskowymi i predysponowanymi do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Projekt planu opracowany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, był opiniowany i uzgadniany z właściwymi organami. Pierwsze wyłożenie projektu planu odbyło się pomiędzy 22 lipca, a 21 sierpnia 2013 roku, złożono wówczas 570 pism, w tym 567 uwag, z czego Prezydent 4 uwagi uwzględnił, 475 uwag uwzględnił częściowo, 88 uwag nie uwzględnił, 3 pisma wówczas nie stanowiły uwag w rozumieniu art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu. W związku z tym, że pewien procent uwag został uwzględniony zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej, wprowadzenia zmian w projekcie planu, uzyskania ponownych opinii i uzgodnień oraz przeprowadzenie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu. W związku z tym drugie wyłożenie odbyło się pomiędzy 7 stycznia, a 4 lutego 2014 roku, wówczas złożono 2012 pism, w tym tylko 81 ze złożonych tych pism stanowiły uwagi do projektu planu. Żadna z tych uwag nie została uwzględniona przez Prezydenta. Podczas całej procedury planistycznej odbyły się również dyskusje publiczne, jedna miała miejsce 30 lipca, druga 28 stycznia br. Ponadto odbywały się pozaproceduralne spotkania z mieszkańcami. Nie uwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały Państwu, to znaczy Radzie Miasta Krakowa przekazane jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia tego planu. Załącznik Nr 2 zawiera propozycje indywidualnego rozpatrzenia każdej z 645 uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję Państwa, że do Państwa dyspozycji jest projektant planu celem udzielania informacji i odpowiadania na pytania Państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej kwestii stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam taką prośbę, ponieważ plan Kosocice, Soboniowice, oba te plany w szczególności, ale również poprawki złożone do planu miejscowego dla Łagiewnik, te dotyczące okolic torów kolejowych, tego terenu MNU o numerze 13, duże te obszary dotyczą spraw osuwiskowych, osuwisk czynnych i nieaktywnych, a jest na Sali Pan Prof. Wójcik z Państwowego Instytutu Geologii, czy gdybym mógł prosić Pana Przewodniczącego o udzielenie mu w pierwszej kolejności głosu, żeby jak gdyby z takim głosem informacyjnym dla Państwa Radnych wystąpił bo to w znacznej mierze naświetli dyskusję i te problemy, które w tych dwóch planach i w obszarze gdzie są złożone poprawki do Łagiewnik, nas dotyczą.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Oczywiście, jeżeli będzie to w jakiejś mierze informacja nam uzupełniająca to jak najbardziej, czy Pan Prof. Wójcik jest na Sali? Zapraszam serdecznie Pana Profesora w takim razie o przekazanie tej informacji czy te wyjaśnić, proszę uprzejmie.

Pan Prof. Antoni Wójcik

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Chciałbym powiedzieć tak, że czasami do świadomości mieszkańców, a zwłaszcza właścicieli niektórych działek nie dociera taka, albo nie chcą przyjąć do swojej wiadomości, że osuwiska są niezależne od ich granic, od granic działek tylko są, czasami występują na nich, ale czasami są też takie obszary gdzie osuwisk nie można wyznaczyć i gdzie tych osuwisk na podstawie wszystkich dostępnych materiałów jakie są i obserwacji bezpośrednich nie można wyznaczyć. Takim przykładem gdzie osuwiska według tego, mojej całej wiedzy i wiedzy moich kolegów w Łagiewnikach, w tym miejscu wskazanym nie ma, tam nie ma osuwisk, tam mogą być inne procesy związane z istnieniem tzw. krasu gipsowego, ale to jest zagadnienie zupełnie oddzielne i związane raczej z projektowaniem i konstruowaniem, zabezpieczenie przed negatywnym oddziaływaniem na budynek podłożem. Natomiast są obszary w południowej i zachodniej części miasta Krakowa gdzie występują osuwiska. Osuwiska mogą występować o nachyleniu powyżej 3 stopni do 90, ale nie zawsze z tymi nachyleniami związane. Dlaczego jest tak dużo osuwisk w południowej dzielnicy Krakowa, ponieważ podłoża w granicach miasta, na których występują te osuwiska jest związane z utworami, najogólniej mówiąc, fliszu karpackiego, to jest przeławienie łupków i piaskowców oraz iłowców i nasunięcie na tą strefę Karpat i związane z tym osłabienie całych gruntów i powstają wówczas, tworzą się osuwiska. Jest jeszcze problem taki, który najczęściej przez radców prawnych, prawników jest wysuwany, tzw. osuwiska historycznego, to jest w ogóle pojęcie raczej prawne niż geologiczne czy formalne, to nie ma znaczenia, jeżeli osuwisko kiedyś rozpoczęło się i nie jest zabezpieczone to to osuwisko w każdej chwili może odnowić swoją aktywność. Podam Państwu przykład z ulicy nie związanej z tymi dzielnicami, o których jest mowa, ale Pod Kopcem Kościuszki na ulicy Sawickiego, gdzie w zasadzie nie spodziewamy się tam w ogóle osuwisk, a jest potężne osuwisko i zamontowane inklinometry w tym obszarze pokazują przemieszczenia na głęboko, nie duże, bo od 5 – 7 mm w ciągu roku, ale na głębokości 9 i 23 m, jeszcze jest problem głębokości 28 m, ale to już zagadnienie nie wchodzi, w każdym razie to są rzędu tej głębokości. Problem jest taki, który Państwo możecie tu podnosić, zwłaszcza właściciele tych działek, że należy to dokumentować. Tylko sens dokumentowania dokładniejszego tych osuwisk jest wówczas, jeśli jest zagrożone jakieś poważne mienie, zwłaszcza jeśli to ma być z budżetu państwa czy z budżetu miasta robione, mienie miejskie. Natomiast prywatni już robili takie badania na osuwiskach, ponieważ każdy jak ma działkę chce się na niej budować lub chce ją sprzedać. Muszę powiedzieć, że mam takie przykłady z tego obszaru południowego, osuwisko, o którym mówią, że nie ma bo tam 50 lat budynek istnieje drewniany, nie ma, jak wykonano wiercenie w tym miejscu okazało się, że powierzchnia poślizgu, zresztą właściciele widzieli, przebiega na 14 m i problem jest taki, że osuwisko może się uaktywnić. Ja powiem, żeby do świadomości Państwa Radnych zwłaszcza, bo będziecie wy podejmowali tą decyzję i mieszkańców proponuję przejść się na ulicę Sawiczewskich, na Kuryłowicza czy Golkowicką gdzie ewidentnie, dom np. przy ulicy Kuryłowicza, boczny, miał dwie dokumentacje geologiczne, dwa projekty konstrukcyjne zabezpieczenia osuwiska, już trzeciej nie było bo z domu pozostał tylko sam wiatrołap. Na ulicy Golkowickiej jest taki przykład, bo Państwo możecie podejmować decyzję, że na osuwiskach coś można budować, to jest przykład na ulicy Golkowickiej, gdzie właściciel sprzedał dom, osuwisko się uruchomiło, spękało i

sprawa się w sądzie toczy. Problem jest taki, ja bym wszystkich, którzy chcą na tych osuwiskach budować ostrzegał, że jeśli to osuwisko, my nie potrafimy jeszcze, znaczy może określić z jakąś dokładnością możliwość uaktywnienia się osuwiska, ale to wymaga specyficznych badań i to dosyć drogie, to możemy takie rzeczy określać, ale musimy powiedzieć tak, że nawet jak Państwo wybudujecie i za Państwa życia nic nie stanie się to dla waszych pokoleń, w następnym pokoleniu osuwisko się uaktywni przy opadach. W tej chwili mamy suchą wiosnę, a osuwiska nam się, te, które są mierzone, one są z powierzchni niewidoczne, się przemieszczają. To mogę tak ogólnie powiedzieć do Państwa, mogę powiedzieć tak, że w Łagiewnikach według wszelkich danych jakie ja posiadam i jakie mi są znane nie ma osuwiska w tym miejscu, na które jest wskazane, natomiast w tamtych obszarach są osuwiska. Jeszcze jedno zastrzeżenie, jest mapa, którą wykonywaliśmy, była mapą w skali 1 : 10 000, mapa 1 : 10 000 nie jest mapą w skali w 1 : 1000 czy do 500 gdzie trzeba by wtedy z granicami działać. I zawsze jest możliwość niewielkiej korekty osuwiska w strefie wyznaczonej granicy na mapie 1 : 10 000, ale jest to bardzo mało prawdopodobne, żeby osuwisko wyznaczone nie było. Może być sytuacja odwrotna, że są miejsca, które są przekształcone albo przez sadownictwo, albo przez rolnictwo gdzie nie rozpoznaliśmy osuwisk. Raczej bym takich miejsc się spodziewał w Krakowie jeszcze, w których ze względu na dostęp do działek, my staramy się nie wchodzić, nie rozmawiać, nie dyskutować z mieszkańcami, natomiast te osuwiska są niezależne ani ode mnie, ani od właściciela działki, ani od kogokolwiek, to jest pewien fakt tak jak choroba w człowieku. Ja powiem na koniec tak, każdy z nas chciałby być młody, silny, zdrowy i piękny, a niestety rzeczywistość jest taka jaka jest, już nie jestem ani młody, ani piękny, ani silny nawet, tak jest i z osuwiskami, to jest fakt tylko rozpoznania i ostrzeżenia przed tym, że budownictwo w tym miejscu zarówno indywidualne jak i budownictwo miejskie nie powinno się odbywać. Dziękuję, jeśli będą pytania to jestem do Państwa dyspozycji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni-

Ja chciałem zapytać w następujących sprawach. Pierwsze czy w paragrafie 12 wymieniony teren MW czyli zabudowa wielorodzinna jest zgodna ze Studium zagospodarowania przestrzennego z 2003 roku, drugie pytanie czy właściwym jest, aby – mówię to na podstawie uwagi złożonej przez parafię na stronie 77 – że próbuje się lokalizować drogę w planie miejscowym na byłym cmentarzu, w związku z tym mam pytanie czy to jest właściwe postępowanie. Następne pytanie dotyczy uwagi, strona numer 73 w załącznikach, o możliwość dopuszczenia usług wolnostojących w zabudowie MN, czy jest taka możliwość, czy jest to po prostu wykluczone, ewentualnie na jakiej podstawie została ta uwaga wykluczona. Kolejne pytanie, czy na terenie właśnie osuwiskowym, w terenie Z4 zostały wydane pozwolenia na budowę, w tym teren zielony, ale w planie miejscowym oczywiście też jest zielony, ale mnie się wydaje, że tam jakieś pozwolenie na budowę czy nawet budynki jakieś już stoją. I kolejne pytanie czy stwierdzenie, że dla terenu W1 czyli związany z melioracją, czy strefa ochronna w granicach istniejącego ogrodzenia jest to wystarczająca strefa ochronna dla tej instalacji. I ostatnie pytanie czy droga KDD1, która jest wyznaczona wzdłuż cmentarza ZC1 będzie możliwa do zrealizowania w tej szerokości, w której są parametry wytyczone i w zasadzie to dotyczy większości dróg, czy te drogi szczególnie przy

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

tych różnicach wzniesień wyznaczone jako drogi publiczne będą mogły być zrealizowane w przyszłości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem do głosu chciałem dopuścić przedstawiciela mieszkańców, wpłynęło tu do nas pismo Pana Józefa Jałocha, czy jest na Sali Pan Józef Jałocha, czy Pan chce wystąpić w dwóch planach czy też to wystąpienie będzie jedno, bo tu pisze Pan Soboniowice, Kosocice, czy tylko wystarczy Panu, od razu razem, bardzo proszę. Przypominam o dyscyplinie czasowej, najwyżej do 4-ch minut.

Pan Józef Jałocha

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Tą ciszę zrobiłem specjalnie, przez 40 lat mieszkańcy 4-ch osiedli siedzieli spokojnie, raz się zbuntowali w latach 90-tych i to był koniec, cisza, teraz powstaliśmy z kolan i proszę Państwa nie prosimy, skończyło się już proszenie, plany miejscowe, które teraz są procedowane dla nas są po prostu nie do przyjęcia. Po pierwsze drogi za szerokie, niby ochrona ma być dróg rokadowych, nie ma żadnej ochrony, brak centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych, które, te wody są przyczyną powstawania osuwisk. Osuwiska do weryfikacji, brak kart dokumentacji osuwiska, zmuszanie mieszkańców do wykonywania odwiertów i prac geologicznych, niski wskaźnik zabudowy. Około 20 % bez dróg na 4-ch osiedlach, problem wielkości działek, minimum 1000 m chociaż w planie ogólnomiejskim z 1994 roku na naszym terenie można było wydzielić minimum 400 m do 1000 m działkę budowlaną. Pytamy jak to jest, co, nagle wywiało, zniknęło, obniżenie wielkości zabudowy, Studium 2003 13 m, w planie miejscowym 11 m mamy teraz. Mamy następny problem, proszę Państwa ja bym prosił o ciszę z łaski swojej, jeżeli Państwa to nie interesuje to proszę wyjść.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o nie przeszkadzanie w obradach, proszę kontynuować.

Pan Józef Jałocha

Zabudowa fortów, proszę Państwa w Studium z 2003 roku jest wyraźnie napisane, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do 70 % bez żadnych kombinacji z terenem zielonym na budowlach, nie ma czegoś takiego. Wy proponujecie 60 % w planie miejscowym. I na koniec proszę Państwa to co jest dla nas najważniejsze, składowisko komunalne Barycz, poza planami, ale dla nas kluczowe, kompostownia smród, sortownia smród, składowisko smród, nowa sortownia mechaniczna nie wiadomo jakim cudem powstała za 50 mln, podobno z aprobatą społeczną, będziemy się o to pytać, stawiać pytania, wyciągać dokumenty, jeszcze ma być fermentownia. I pytanie też zasadnicze nie tylko w imieniu nas, ale chyba mieszkańców Krakowa, ile kosztują nas śmieci, bilans kosztów, takie pytanie zadamy. Kolejne, park kulturowy dla nas nie do przyjęcia i teraz proponujemy Państwu dwa warianty. Pierwszy wariant, odstąpienie od uchwalania planów miejscowych Kosocice, Soboniowice i przystąpienie do rozmów z mieszkańcami 4-ch osiedli, Barycz, Kosowice, Rajsko, Soboniowice w sprawie rozwiązania problemów wyżej wymienionych osiedli, zakończone podpisaniem umowy społecznej z mieszkańcami. Wariant drugi, uchwalenie planów miejscowych Kosocice, Soboniowice, mieszkańcy skarżą plany i blokują wysypisko Barycz do skutku i rozmowy i podpisanie umowy społecznej. Po Świątach, informuję Państwa, że

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

dostaniecie pismo określające stanowisko mieszkańców 4-ch osiedli. Życzę Państwu wesołych i zdrowych Świąt. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Proszę bardzo czy jeszcze są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Zatem proszę przedstawiciela Prezydenta o ustosunkowanie się do zadanych pytań wcześniej, szczególnie Pana Radnego Pietrusa jak również zabranie głosu, bardzo proszę.

Projektant planu Pan Andrzej Bilski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Prezydent!

Odpowiem najpierw na pytania Pana Radnego, MN, zabudowa MW w terenach, pokażę je, to jest po prostu utrzymanie stanu istniejącego zagospodarowania bez jakichkolwiek zmian w sensie zagospodarowania. Uwaga parafii, parafia złożyła uwagę, uwaga parafii dotyczy styku terenu parafialnego, właściwie nie całkowicie parafialnego, ale również zabudowy mieszkaniowej z ulicą Żelazowskiego, sprawa wygląda w ten sposób, że w uwadze jest zastrzeżenie, że w dawnych czasach, wiadomo jak wokół wszystkich kościołów, wszystkie obejścia kościelne to kiedyś były cmentarzami. I w tym momencie niewielki skrawek, około 3 m, 2,5 m ulicy Żelazowskiego, która musi być w szerokości ustalona zgodnie z przepisami odrębnymi, a więc 12 m właściwa dla ulicy lokalnej, ten niewielki skrawek zabiera fragment terenu, który w mniemaniu i w tej argumentacji miałby być rzekomo kiedyś terenem cmentarza. Paradoksalnie sytuacja wygląda w ten sposób, że dziwi protest w kwestii ulicy, natomiast nie dziwi inny protest, w ogóle taki protest się nie pojawił, że powyżej tej ulicy, bliżej cmentarza znajduje się w ogóle zabudowa mieszkaniowa. I dlatego w tym momencie Pan Radny czy Pan, który prezentował swoje poglądy, nie wniósł dalej idącego wniosku, żeby również ta zabudowa mieszkaniowa, która też jest w dawnym obejściu kościoła parafialnego nie powinna być również zlikwidowana ze względu na to, że X lat temu był tam cmentarz, tutaj po prostu jest pewna niekonsekwencja i tak jak mówię, kwestia tego cmentarza jest nieudokumentowana w tym momencie i nie ma tam specjalnie żadnych odkrywek żeby tam były jakieś pochówki, ponadto kwestia jest kolejna, mianowicie to jest teren, który jest na poszerzenie pasa drogowego ulicy, a nie na poszerzenie samej jezdni. W związku z tym nie ma takiego zagrożenia, że nagle na terenie byłego cmentarza pojawi się np. asfalt, to może być równie dobrze forma zagospodarowania pobocza, np. teren zielony, w planie miejscowym dopuszczamy w tych pasach 12 m dopuszczamy zielen, dopuszczamy kształtowanie ciągów pieszych itd. Tak, że tutaj wydaje mi się, że ta uwaga jest mało uzasadniona zwłaszcza w kontekście tego, że brakuje tutaj dalej idącej uwagi, zlikwidować tą zabudowę mieszkaniową, która jest między drogą, a kościołem. Kolejna sprawa czy w MN mogą być usługi wolnostojące, oczywiście mogą być usługi wolnostojące, w zapisie jest wyraźne stwierdzenie, jest tekst, który mówi, że do 49 % terenów zabudowy mieszkaniowej może być przeznaczony pod usługi w ramach MN i oczywiście te 49 % jeżeli mamy problem, np. jeżeli nie chcemy w tym momencie realizować zabudowy mieszkaniowej, a chcemy np. postawić budynek wolnostojący usługowy to w ramach tych 49 % możemy oczywiście, przeznaczając czy rezerwując dalsze 51 % pod zabudowę głównej funkcji przeważającej, czyli mieszkaniowej. Z4, czy są pozwolenia na budowę, nie wiem, w czasie procedowania dosyć długotrwałego nie zbadalem tej sytuacji, nie miałem podstaw, nie miałem możliwości, natomiast nie jest to przedmiotem absolutnym uchwalania planu, nawet jeżeli są pozwolenia na budowę to one są w trybie odrębnym i nie żadnego znaczenia czy ja o tym wiem, czy ja o tym nie wiem i czy ja się tym w ogóle zajmuję, czy się nie zajmuję, to jest przepis odrębny, mnie to nie interesuje. W1, strefa w granicach, W1 to jest teren zbiornika wodnego, on ma określoną strefę wyłączoną ogrodzeniem i to jest ta strefa bezpośrednia, strefa zbiornika i na

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

tym trzeba poprzestać, po prostu jest ta strefa wyznaczona i ona w związku z tym, że taka jest, na podstawie przepisów odrębnych jest wystarczająca i musi być na razie wystarczająca. I to wszystko jeżeli chodzi o pytania Pana Radnego. Natomiast co do pytań Pana Józefa Jałochy, drogi za szerokie, drogi są dokładnie wzięte z przepisów odrębnych, niestety jest dosyć dziwaczna sytuacja w ogóle w przepisach prawa, w planowaniu o drogach publicznych itd., mamy bez przerwy gimnastykę z tymi problemami bo z jednej strony mamy określone minimalne szerokości dróg, które musimy zachować w planie ze względu na przepisy, dróg publicznych oczywiście, ze względu na przepisy odrębne, przepisy o drogach publicznych, natomiast z drugiej strony mamy konkretne uwarunkowania planistyczne, przestrzenne, które też musimy uwzględniać w naszych, na podstawie naszych przepisów naszej ustawy i tam oczywiście są różne zawężenia istniejące itd. Tak, że tutaj mówię, droga musi być wyznaczona zgodnie z przepisami odrębnymi czyli z przepisami o drogach publicznych, natomiast przepisy odrębne mówią wyraźnie, że w trakcie realizacji drogi można te linie zawężać jeżeli taka wyjdzie konieczność czy potrzeba i umożliwi to realizację odpowiedniego standardu, czyli drogi o odpowiednim standardzie. Brak systemowego rozwiązania spraw odwodnienia, spraw wód opadowych i roztopowych. Tak, brak w tej chwili, w stanie obecnym jest brak, natomiast plan miejscowy absolutnie w sposób jednoznaczny i w sposób kategoryczny wprowadza nakaz odwadniania, odprowadzania wód opadowych w taki sposób żeby zwłaszcza nie było nawadniania stoku, tu jest wyraźny nakaz odprowadzania wód opadowych, natomiast właśnie na wniosek między innymi Rady Miasta, przepraszam, Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta wprowadziliśmy dopuszczenie, które mówi o możliwości zagospodarowania wód opadowych na własnym terenie np. poprzez wybieralne zbiorniki, ale to jest już jest kwestia odrębna, natomiast dosyć szeroki zakres tych działalności. 20 % zabudowy bez dróg. Proszę Państwa plan miejscowy przede wszystkim określa strukturę komunikacyjną tą podstawową, że sieć dróg publicznych, która jest tym krwioobiegami i ten układ jest jak najbardziej wystarczający, natomiast można powiedzieć jedną rzecz, że w ogóle tutaj drogi na terenie Kosocic i Sobonowic są w ogóle mocno zawężone ze względu na to, że ona powstawały w sposób charakterystyczny dla typowych terenów wiejskich, po prostu była droga polna, przy której ludzie wydzielali działki budowlane oczywiście w granicach tej drogi polnej i po prostu budowali domy, dostawali wuzetki, w tej chwili po prostu mamy taką strukturę komunikacyjną, że jest cały szereg dróg ważnych obsługujących tereny mieszkaniowe, które po prostu mają 4, 5 rzadko 6 m, dlatego my po prostu w planie miejscowym już ustalamy tutaj pewne parametry zwłaszcza dla tych dróg dojazdowych czyli dróg publicznych takie, żeby te drogi spełniały właściwą funkcję jak jest przypisana drogom publicznym. Natomiast wszystkie inne drogi, o których jest mowa, że ich nie ma, to one wszystkie mogą być zrealizowane w ramach zapisu planu, ponieważ plan dopuszcza zarówno utrzymanie istniejącego układu komunikacyjnego tych wszystkich dróg wewnętrznych i dojazdowych jak i daje możliwość realizacji nowych dróg tego typu. Działki minimum 1000 m, że dawniej było inaczej itd., no niestety dawniej nie było tej świadomości, że to jest teren w jakim sensie zagrożony i to w zasadzie w całości, tutaj Pan Profesor mówił o osuwiskach, ale trzeba jeszcze powiedzieć wyraźnie, że literatura geologiczna, literatura fachowa wskazuje też tereny o spadkach powyżej 12 % jako również tereny potencjalnie zagrożone ruchami masowymi ziemi, a te tereny to są właśnie tereny przeważające na tych wszystkich obszarach. Tak, że tutaj ze względu właśnie na pewną ochronę terenów przed nadmiernym zagęszczeniem zabudowy, zainwestowaniem, dociążeniem stoków wprowadziliśmy jako działanie typowo przestrzenne, typowo planistyczne już, nie geologiczne, tylko typowo planistyczne, wprowadziliśmy odpowiednią wielkość działki, minimalnej działki budowlanej czyli te 1000 m, która gwarantuje, w terenach bardziej zagrożonych jest nawet 2000 m. Natomiast to są te parametry działki, które wynikają z

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **9 kwietnia 2014 r.**

rozpoznania i z rozeznania zagrożeń osuwiskowych i konsekwencją tego jest odpowiednia decyzja planistyczna czy odpowiednie działanie planistyczne. Trudno rozwiązywać plan nie zachowując pewnych konsekwencji, nie wyciągając pewnych wniosków z innych. Tak, że jako architekt ma to absolutne uzasadnienie. Tak samo, że była 13 m wysokość zabudowy w starym planie, a teraz jest 11 m, stary plan to był stary plan, to jest inny plan, nikt nie kwestionuje tych budynków, które są postawione w wysokości 13 m, natomiast tutaj się też pewne elementy zmieniają, też nie chcemy tej zabudowy ze względów krajobrazowych za bardzo wynosić do góry, też zależy nam na tym żeby to nie były zbyt wielkie kubatury, w związku z tym nowy plan ustalił 11 m, to nie znaczy, że budynki, które stoją 13 m są do zmiany na 11 m, po prostu takie są parametry kształtowania zabudowy i w tych 11 m spokojnie można się zmieścić z tą funkcją i z tym programem mieszkaniowym, jaki tutaj, zwłaszcza przy tych większych działkach, jaki jest niezbędny. Zabudowa fortów, że dawniej 60, teraz 70, forty to są w ogóle odrębne kwestie i tutaj 60 % to jest po prostu zapis, który wynika z wyliczenia stanu obecnego, natomiast on też uwzględnia taką możliwość, że forty, jeżeli byśmy chcieli ortodoksyjnie podejść do tego jak powinien wyglądać fort to nie powinna być to przestrzeń zarośnięta małpim gajem, tylko to powinien być fort, czyli fort nie miał pełnić swoje funkcje obronne i on nie miał takiej zieleni jaką ma w tej chwili, tak, że ten zapis co gwarantuje, gwarantuje to, że jeżeli konserwator zabytków dojdzie do wniosku czy właściciel tego fortu dojdzie do wniosku, że jednak trzeba ten fort przywrócić przynajmniej w jakimś zakresie do stanu jaki faktycznie ten fort miał i nadać mu historyczną formę to niestety trzeba tą zieleni zmniejszyć. I stąd zamiast 70 %, co jest wskaźnikiem zieleni dla kształtowania systemu przyrodniczego mamy 60 % aby taką możliwość wprowadzić, bo niestety fort jest fortem i tutaj te kryteria trzeba stosować. I wreszcie park kulturowy, to też się przewija cały czas ta sytuacja, park kulturowy, to jest hasło, które oczywiście w planie się pojawiło, ale nie jako ustalenie planu, że plan ustala park kulturowy, po prostu park kulturowy jest wskazany w Studium pewną granicą, że w jakiejś granicy ze względu na istnienie tam ciekawych, wartościowych zasobów krajobrazów kulturowych, a więc wszystkich pozostałości założenia fortecznego Fortu Kraków, Fort Rajska, Fort Kosocice, Fort Barycz plus drogi rokadowe itd. zostało w Studium, zapewne na wniosek konserwatora, wprowadzona strefa tzw. parku kulturowego. I plan miejscowy zachowując zgodność ze Studium jakby przywołuje, ale nie na zasadzie, że ustala ten park kulturowy czy ustala te granice, tylko jest wyraźny zapis w planie: granice parku kulturowego wskazane według Studium. Czyli to jest tylko i wyłącznie czysta, sucha informacja, że w Studium taka granica jest wskazana i to wszystko, natomiast nie ma tam żadnej funkcji z przepisu prawa, jest to w ogóle element nie obowiązujących ustaleń. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z projektodawców, czy to jest wystarczająco, bardzo proszę.

Pan Prof. Antoni Wójcik

Tutaj padło takie pytanie o karty dokumentacyjne osuwisk, że nie mają, karta, tam są dwa różne pojęcia, jest karta dokumentacyjna osuwiska i karta rejestracyjna osuwiska. Karta dokumentacyjna osuwiska jest wykonywana dla takiego osuwiska, które uszkadza jakąś infrastrukturę budowlaną lub drogową. I tylko dlatego się wykonuje dla tych obszarów. Natomiast karta rejestracyjna, w zapisach prawa jest napisane, że powinna być prowadzona przez starostwo i ta karta rejestracyjna w ogóle w tym planie nic nie zmienia, ponieważ jest tylko dokumentem dodatkowym opisującym szczegółowo osuwiska takie jak, wymienię tylko niektóre: jak podłoże, jak nachylenia, jak wysokość skarpy głównej, długość, szerokość, inne

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **9 kwietnia 2014 r.**

parametry osuwiska i ona jest tylko dodatkiem, natomiast na mapie ona nic nie zmienia w stosunku do tego, co jest wyznaczone. Jest tylko dodatkowym, ewentualnie są tam zalecenia chociaż nie są obowiązkowe w przeciwieństwie do karty dokumentacyjnej gdzie są zalecenia, czy jest możliwość zabezpieczenia, czy jest sens, czy ekonomiczna opłacalność. Natomiast w karcie rejestracyjnej są tylko podane dokładne parametry tego osuwiska, które jest wyznaczane. Chciałbym tylko tyle wyjaśnić, że do planów karta jest przydatna, rejestracyjna, karta dokumentacyjna jest potrzebna do naprawy danej drogi. I jeszcze wracając do sprawy jednej, że się obciąża mieszkańców, jeżeli coś jest na działce prywatnej to Państwu powiem prywatnie, już jako podatnik, to ten, który jest właścicielem tej działki musi udokumentować, że on chce tam budować, a ja nie raz tłumaczę tym właścicielom, że nie ma sensu, ale jak chcą koniecznie się dowiedzieć jaką mają głębokość osuwiska to niech sobie postawią wiercenie i tylko w tym zakresie jest, bo to im nic więcej nie rozwiąże problemów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za te wyjaśnienia dodatkowe, bardzo proszę czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła I czytanie projektu uchwały według druku 1768 wraz z załącznikami, w tym z załącznikiem Nr 2 o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu. Określam termin wprowadzania autpoprawek na dzień 15 kwietnia 2014 godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 17 kwietnia 2014, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego druku, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU SOBONIEWICE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1769, I czytanie, referuje ponownie Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak, zapraszam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Kolejny projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego to obszar Soboniewice, opracowany również przez firmę zewnętrzną Urbanistyka, Architektura, Inżynieria, głównym projektantem tego planu jest Pan Andrzej Bilski. Powierzchnia to 177 ha, granice planu obejmują obszar, który macie Państwo wywieszony tutaj jako załącznik graficzny, plan, projekt planu położony jest w południowym rejonie miasta Krakowa. Przystąpienie do opracowania tego planu nastąpiło 21 grudnia 2011 roku. Celem jest zapewnienie harmonijnego i zrównoważonego rozwoju obszaru objętego planem z zachowaniem właściwych proporcji pomiędzy terenami otwartymi stanowiącymi ważny element południowego pasa przewietrzania Krakowa, a terenami przeznaczonymi dla zabudowy i zainwestowania na podstawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa przy jednoczesnym zabezpieczeniu obszaru planu przed ekspansywną zabudową terenów do tego nie wskazanych, a w szczególności terenów zagrożonych procesami osuwiskowymi i predysponowanymi do wystąpienia ruchów masowych ziemi. Projekt planu opracowany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, został zaopiniowany i uzgodniony z właściwymi organami. Pierwsze wyłożenie projektu planu odbyło się w dniach pomiędzy 29 kwietnia, a 31 maja 2013 roku. Wówczas złożono 50 pism, w tym 49 uwag, z czego Prezydent 3 uwagi uwzględnił, 8 uwag uwzględnił częściowo, 38 uwag nie uwzględnił. Jedno pismo nie stanowiło uwagi w rozumieniu art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **9 kwietnia 2014 r.**

przestrzennym. W związku z uwzględnieniem uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej, wprowadzenia zmian w projekcie planu, uzyskania ponownych opinii i uzgodnień oraz przeprowadzenie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu. Drugie wyłożenie, tym razem części projektu planu odbyło się w dniach między 24 września a 22 października 2013 roku. Wówczas złożono 18 pism, w tym 7 uwag, z czego Prezydent 2 uwagi uwzględnił częściowo, 5 uwag nie uwzględnił, 11 pisma nie stanowiło uwag w rozumieniu art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Trzecie wyłożenie części projektu planu odbyło się pomiędzy 2 stycznia, a 31 stycznia br., wówczas wpłynęły 63 pisma zawierające 50 uwag, żadna z uwag nie została uwzględniona. Wówczas również sklasyfikowano, że w tym pakiecie złożonych pism 13 pism nie stanowiło uwag w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie uwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały Państwu przekazane jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu, w załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego rozpatrzenia każdej z 98 uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym same wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Informuję również Państwa, że na Sali jest projektant planu Pan Andrzej Bilski, jeśli będzie konieczność odpowiadania na Państwa pytania to jest do Państwa dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziła Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Ja rozumiem, że wyczerpaliśmy właściwie tą dyskusję w pierwszym punkcie jako, że dwa plany się ze sobą zająbiają, więc można powiedzieć, że dyskusja odbyła się w tym punkcie pierwszym w tej sprawie. Ale pytam czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 1769 wraz z załącznikami, w tym z załącznikiem Nr 2 o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu. Określam tryb wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 kwietnia 2014 godzina 15.00, a ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 17 kwietnia 2014, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnych punktów naszych obrad, drugie czytania:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1743, II czytanie, zapraszam Panią Dyrektor Bożenę Kaczmarską – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Do druku 1743 dotyczącego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łagiewniki wpłynęły trzy poprawki. Poprawka Pana Radnego Sławomira Ptaszkiewicza i dwie poprawki Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa. Prezydent Miasta Krakowa wszystkie poprawki opiniuje negatywnie. Państwo otrzymaliście te opinie, ja postaram się pokrótce omówić poprawki i przedstawić Państwu stanowisko Prezydenta. Zacznę od opinii, to jest opinia Nr 17 Prezydenta Miasta Krakowa do dwóch poprawek Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa. Pierwsza poprawka dotyczyła obniżenia minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy z 1,0 na 0,6 na terenach MN/U4 do MN/U9 oraz MNU11

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

do MN/U14. Plan miejscowy zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, w tym maksymalną i minimalną intensywność zabudowy. W wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień, przede wszystkim Miejskiej Komisji Architektoniczno – Urbanistycznej w projekcie planu, który był w pierwotnej wersji wprowadzono korekty polegające na zmianie dyspozycji funkcjonalno – przestrzennych dla zabudowy w rejonie ulicy Siostry Faustyny. Zmiany te dotyczyły zwiększenia wysokości obiektu, a co za tym idzie zwiększenia parametrów takich jak wskaźnik intensywności zabudowy. Miejska Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna wprowadziła zalecenia mając na uwadze rozwój funkcji usługowej związanej z ruchem pielgrzymów w rejonie Sanktuarium. Uwzględnienie przez Państwa i wprowadzenie tej poprawki do projektu planu i zmian wynikających z treści tej poprawki będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej zgodnie z art. 17 w związku z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Druga poprawka Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa dotyczyła zmiany przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej i usługowej o symbolu MN/U13 na nowy teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN20. Ta poprawka jest, opinia w sprawie tej poprawki jest też negatywna. Oczywiście wprowadzenie tej, wnioskodawca proponuje żeby dokonanie tych zmian było również uwzględnione w części graficznej i dokonane zostały niezbędne korekty redakcyjne. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium na terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN, bo takie przeznaczenie w Studium dla tego obszaru jest, wyznaczono główne kierunki, główne funkcje, określono między innymi niezbędne obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym oraz obiekty i urządzenia usług komercyjnych służących zaspokojeniu potrzeb mieszkańców na poziomie lokalnym. W związku z powyższym tereny MN/U wyznaczone zostały w zgodności z ustaleniami obowiązującego Studium. Teren, który w projekcie planu jest oznaczony MN/U13 zlokalizowany jest pomiędzy terenami kolejowymi w odległości około 30 m od tych torów, a terenami z istniejącą zabudową mieszkaniową wielorodzinną gdzie mamy do czynienia z budynkiem 4-kondygnacyjnym. Powyższe uwarunkowania miały wpływ na rodzaj przeznaczenia terenu oraz wskaźniki i parametry jego zagospodarowania. Rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu, ponownie wyłożonego do publicznego wglądu pomiędzy 16 kwietnia, a 17 maja wpłynęły na obecne ustalenia przedmiotowego terenu to jest przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i usługową o symbolu MN/U13. Wprowadzenie do projektu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. I teraz ostatnia z poprawek, poprawka zgłoszona przez Pana Radnego Sławomira Ptaszkiewicza, dotyczyła zmiany przebiegu ciągu pieszego łączącego ulicę Fredry z ulicą Kołodziejską lokalizując w całości ciąg pieszy na terenie oznaczonym symbolem MN16 wzdłuż z granicą terenu oznaczoną MN13. Opinia Prezydenta również negatywna. Wyznaczony na wstępnym etapie projektu planu ciąg pieszo – rowerowy KDRX uległ likwidacji ze względu na wydane w tym terenie pozwolenie na budowę, które uniemożliwi jego utrzymanie w dotychczasowym przebiegu. W związku z powyższym do ustaleń projektu planu wprowadzono, uwzględniając częściowo zgłaszane zapotrzebowanie społeczne ciąg pieszy jako element informacyjny stanowiący powiązanie komunikacji pomiędzy ulicą Kołodziejską a ulicą Fredry. Propozycja zapisania ciągu pieszego jest elementem informacyjnym, jest bardziej elastyczna i umożliwia jego realizację również w terenie wskazanym w poprawce po oczywiście uzyskaniu zgody właściciela na jej przebieg po jego terenie. Wprowadzenie do projektu zmian wynikających z przyjęcia tej poprawki będzie również skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Szanowni Państwo proszę w związku z tym w przypadku odrzucenia poprawek przez Radę - bo oczywiście teraz będziecie Państwo nad tymi poprawkami głosować – ale jeżeli poprawki

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **9 kwietnia 2014 r.**

zostaną odrzucone to bardzo proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łagiewnik wraz z załącznikiem numer 2 o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy w sprawie poprawek są głosy w dyskusji ze strony Państwa Radnych? Proszę bardzo Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni!

Ja złożyłem dwie poprawki, chciałem zwrócić uwagę na to, właśnie nie byłem świadom dopóki osoba, jedna z zainteresowanych nie wystąpiła na Komisji, że w terenie, którego dotyczy pierwsza poprawka, w terenach, tutaj akurat ten przypadek przedstawiony na Komisji to było około 470 m² działki, że osoba, właściciel tej działki jest zobowiązany do wybudowania obiektu, który ma minimum 470 m² powierzchni całego obiektu. Więc wydawało mi się, że taki przymus w tym miejscu i przy takim parametrze działki jest trochę irracjonalny, w związku z tym dlatego zaproponowałem pierwszą poprawkę. Jeśli chodzi o drugą poprawkę jest to przeznaczenie terenu zgodnie ze Studium na teren zabudowy jednorodzinnej i wprowadzenie parametrów najmniej intensywnych jeżeli chodzi o cały obszar planu miejscowego dlatego, że mieszkańcy mają wątpliwości co do bezpieczeństwa sąsiednich swoich budynków, które są zlokalizowane po drugiej stronie ulicy tego obszaru, którego dotyczy poprawka i w związku z tym moja propozycja jest taka jak w poprawce do zminimalizowania parametrów, ponieważ zgodnie ze Studium ten obszar jest przeznaczony pod zagospodarowanie. I przy okazji mam pytanie do Pana Wójcika, pewnie mieszkańcy jeszcze będą o tym mówić, ich pytanie jest takie, dotyczące tej sytuacji właśnie, tego zagrożenia dla tego budynku ze strony ewentualnej pojawiającej się inwestycji naprzeciwko, dlatego w dokumentach nie stosuje się zarządzenia Ministra Budownictwa z 2012 roku o obowiązku monitorowania stoku o skomplikowanych warunkach geologiczno – wodnych, tylko takie jest pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto z Państwa jeszcze chciałby zabrać w sprawie poprawek jeszcze głos? Nie widzę. A zatem udzielam głosu osobom, które zgłosiły swoją gotowość zabrania głosu w sprawie poprawek, czy na Sali obrad mamy Panią Jolantę Lipiarz, bardzo proszę. Proszę o trzy minuty zgodnie z naszym regulaminem.

Pani Jolanta Lipiarz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jestem przedstawicielem społeczeństwa Łagiewnik, które od początku brało czynny udział w procedurze planistycznej sporządzanego planu. Uczestniczyliśmy w spotkaniu z mieszkańcami we wrześniu 2012 roku w gimnazjum przy ulicy Fredry gdzie wyraziliśmy swoje oczekiwania i Pani Dyrektor potwierdziła, iż zgodnie z obowiązującym Studium przewiduje się na działkach między nasypem kolejowym, a budynkami naszymi wielorodzinnymi teren zieleni urządzonej. W istocie w dwóch pierwszych wyłożeniach teren ten rzeczywiście był zaznaczony jako ZP3. Po trzecim wyłożeniu omawiany teren został podzielony na ZP3 i ZNN/U13 czyli na jednorodzinno – usługowy, w którym ustalone zostały skrajnie niekorzystne dla mieszkańców parametry, to jest minimalny wskaźnik zabudowy 1,0, maksymalny 1,2, wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30 % i do wysokości 15 m. Daje to możliwość, a wręcz narzuca powstanie dwóch inwestycji o powierzchni podstawy zabudowy

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

około, tak jak się informowaliśmy, 600 m², przy pierwszych pięciu kondygnacjach, bo 15 m, to wychodzi około 3 tys. m powierzchni całkowitej każda czyli będą to budynki o kubaturze naszych budynków wielorodzinnych. Dodatkowo w zapisie ogólnym wprowadzony został zapis punkt g/, w którym dopuszcza się lokalizację budynków na granicy działki budowlanej. Podstawą tego zapisu był wniosek punktowy z 29 maja 2013 roku, który dotyczył jedynie działki 263 obr. 13, natomiast całość zostało wprowadzone po tym punkcie, na cały obszar omawiany i kiedy złożyliśmy wniosek, mieszkańcy ulicy Suchej złożyli wniosek w dniu 14 października dotyczący wycofania tego zapisu w obszarze MNU/13 został ten wniosek odrzucony. Nie jest to dla nas zrozumiałe dlatego, że pogarsza to naszą sytuację czyli zmusza do jeszcze większej kubatury danego budynku, które zostaną przewidziane przed naszymi blokami tym bardziej, że przecież rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 2002 roku dopuszcza sytuację budynku bezpośrednio na granicy działki tylko tam jest na tyle wymogów, że to musi być albo przyległe do ściany budynku istniejącego, albo do – zresztą Państwo znacie te przepisy, więc nie będę cytować – w każdym razie nie rozumiemy skąd nagle ten zapis dodatkowy się ukazał. Mieszkańcy Łagiewnik nie godząc się na proponowane zmiany dali temu wyraz licznie uczestnicząc w dyskusji publicznej 16 września 2013 roku. Nasze wnioski, które żeśmy również złożyli po trzecim wyłożeniu stanowiły 90 % wszystkich wniesionych uwag. Społeczność Łagiewnik przede wszystkim wnioskowała o utrzymaniu, tak jak w pierwszym i drugim wyłożeniu, terenów zielonych, ale również w celu ograniczenia drastycznych skutków planowanej inwestycji, zaproponowano także zmiany przeznaczenia pod inwestycje działek na zabudowę jednorodzinna, albo przy zabudowie jednorodzinnej usługowej zmniejszenie do wysokości 12 m i zwiększenie czynnika biologicznie czynnego. Wszystkie uwagi zostały odrzucone całkowicie. Nie jest dla nas zrozumiałe, gdyż omawiane działki – myśmy informowali się po prostu jeśli dotyczyło założenia nowego i starego Studium, to jest jednostka 15 czyli informowaliśmy się w Rynku Podgórskim i na ulicy Sarego, dotyczyło to starego Studium – tereny przeznaczone są o przeważającej zabudowie jednorodzinnej od wysokości od 8 do 13 m, w których dopuszcza się także tereny zieleni urządzonej. W składanych wnioskach głos zabrali okoliczni mieszkańcy Łagiewniki, Rada Dzielnicy IX, Łagiewnickie Towarzystwo Kulturalne, Fundacja EKO-BOREK w liczbie około kilkuset osób. Podanie informacji, że wpłynęło 19 uwag do tego wyłożenia mija się z prawdą dlatego, że na dyskusji publicznej Pani Dyrektor stwierdziła, że każdy podpis będzie traktowany jako indywidualny wniosek i tyle osób podpisało te nasze wnioski, przy czym okazało się, że bez względu na ilość podpisanych osób potraktowano to jako jeden wniosek. Dużą nadzieję wiązaliśmy z zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa, które miało ponowne wyłożenie z konieczności tzw. istotnych zmian. Okazało się, że te istotne zmiany – tak jak tutaj Pani Dyrektor była uprzejma stwierdzić – dotyczyły jedynie ścieżki pieszej przy gimnazjum pomiędzy ulicami Kołodziejską a Fredry, dlatego czwarte wyłożenie było dla nas tylko informacyjne, zostaliśmy z niego wyłączeni, notabene żadna uwaga dotycząca tego czwartego wyłożenia nie dotyczyła projektu, wszystkie były po prostu zupełnie innego, tak, że nie wiem po co to. Przedłużająca się procedura spowodowała, że w międzyczasie, szkoda, że nie ma tutaj tej mapki, która była/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę o konkluzję, ponieważ mija czas pani wystąpienia.

Pani Jolanta Lipiarz

Działki, które zostały oznaczone jako teren zielony zostały dopuszczone decyzje na budowę, w związku z powyższym żadne, do których Urząd Miasta odmówił nam statusu strony w postępowaniu i tereny te, które były oznaczone na zielono wszystkie będą po prostu

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

zabetonowane. W związku z tym miejscowy plan zagospodarowania terenu jest nieaktualna, nasuwa się pytanie jaki realny procent omawianego planu stanowić będzie rzeczywista zieleń. Chciałabym Państwa tylko odesłać do prognozy oddziaływania na środowisko gdzie te nasze tereny zostały określone jako obszar wartościowy pod względem przyrodniczym, zadrzewienia /.../ z otwartym ciekim wodnym, powiązanie z terenami nadbrzeżnej Wilgi, w którym miał obowiązywać zakaz zabudowy. Ponadto wskazano, to nie my tylko Państwo żeście wskazali i określiliście w mapce, rzeczywiście w części zostały wskazane obszary powyżej 12 % predysponowane do występowania ruchów masowych. Po zmianach na MNU13 miał wzdłuż torów kolejowych powstać korytarz ekologiczny, w związku z przytoczonym przeze mnie pozwoleniem na budowę nie będzie nawet tego, czyli żadnego korytarza, żadnego planowanego przejazdu dla rowerów czyli jednym słowem cały teren zielony zostanie zabetonowany. Nie wiem, i to jeszcze w dobie, kiedy akurat byliśmy na takim posiedzeniu, kiedy tyle czasu, energii i pieniędzy traci się na to żeby poprawić stan powietrza w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przekroczyła Pani już czas, proszę o zakończenie swojego wystąpienia.

Pani Jolanta Lipiarz

Chciałabym jeszcze kilka słów powiedzieć, ale skoro jesteśmy ograniczeni czasowo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze będą dwa albo trzy wystąpienia z Państwa strony. Bardzo proszę czy jest Pan Andrzej Marciniak. Bardzo proszę o zabranie głosu tak, żeby się nie powtarzać i oczywiście trzymać tą dyscyplinę czasową, my Radni też jej podlegamy i wszyscy, więc bardzo uprzejmie proszę o przestrzeganie dyscypliny czasowej.

Pan Andrzej Marciniak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja niejako uzupełnię wystąpienie mojej poprzedniczki. Po pierwsze charakterystyka, o czym my mówimy, jest to rejon w kształcie trapeza, przyległy do peronu Borek Fałęcki, długości około 100 i szerokości od 30 – 70 m. Z prawej strony patrząc w kierunku Zakopanego jest dwutorowa linia tramwajowa, czteropasmowa Zakopianka, wreszcie dwutorowa linia kolejowa o dużej intensywności, a więc ja oceniam, że będzie możliwość przesyłania wysokich drgań, zwłaszcza, że peron w stosunku do planowanej zabudowy jest obniżony od 6 do 3 m. Kolejna sprawa, muszę powiedzieć, że należałoby zbadać jaka tam drożnia będzie zapewniać funkcjonowanie mieszkańców przy ulicy Suchej oraz Fredry patrząc jaka w tej chwili jest intensywność ruchu w węźle Sucha – Fredry i dalej przejazd kolejowy w kierunku Tischnera. Ja proponuję w tej sytuacji, bo to jest złożona sytuacja, dotyczy to społeczności około 500 mieszkańców, proces trwa już około 2-3 lat i proponuję zrobić makietę w skali 1 : 1000 np. i przy udziale ekspertów z urbanistyki, kolejarzy, architektów, również przedstawicieli mieszkańców zobaczyć czy faktycznie nie powstanie kamienna pustynia i osądzić czy faktycznie warto tam budować czy nie. Moim zdaniem tam powinien co najwyżej powstać posterunek, który by kontrolował czystość powietrza i przemieszczanie się ludzi oraz liczyć te gady, które tam znajdują się bo trzeba dodać, że znajdują się tam dwa strumienie, a po kilkugodzinnej ulewie tam jest po prostu trzęsawisko, tam są pewne właściwości, które mogą spowodować przemieszczanie się dużych mas ziemi. I jeżeli Panie Przewodniczący jestem przy głosie mam jedno pytanie, mianowicie dotyczy też hotelu, przy pętli tramwajowej Borek Fałęcki chyba dwa czy trzy lata temu Chińczycy zbudowali dość okazały hotel,

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

właśnie powstała tylko bryła, wewnątrz prawdopodobnie brakło pieniędzy na wyposażenie, a uważam, że w tym miejscu hotel dla zapewnienia tego obiektu religijnego jest bardzo potrzebny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za utrzymanie czasu. Proszę o zabranie głosu jeszcze Panią Małgorzatę Murawską, jeżeli jest, bardzo proszę i tak samo apeluję o zwartość wystąpienia.

Pani Małgorzata Murawska

Ja chciałam powiedzieć z racji profesji to znaczy projektowałam na stokach i na bagnach i właśnie bardzo jestem, bardzo dobrze, że Pan Prof. Wójcik zabrał głos w sprawie tzw. osuwiska, skąd wyszło słowo osuwisko, otóż na mapie prawdopodobnie planów zagospodarowania była legenda i we fragmencie pisało, teren predysponowany od osuwisk. Po prostu to tak zostało. Natomiast prawda jest taka, że lokalizacja jakichkolwiek obiektów na stoku – i to do tego bagiennym – jest to najgorsza forma budowy jaka może być. To znaczy wytwarza się siła zsuwu, jeżeli w tej chwili my mieszkamy w dwóch blokach, około 200 osób, bardzo gęsty teren, bardzo zurbanizowany, przed nami w odległości 50 m szykuje się robienie wielkich dołów to mają być garaże podziemne więc teraz jest zapytanie, pytał Pan Prof. Pałka, który nie żyje, studenta, kiedy na takim stoku wystąpi siła zsuwu, jeżeli student wyrecytował 10 punktów to dostał niedostateczny z tego względu, że jest to sprawa nieprzewidywalna, a my wiemy jedno, stok zmienia swoje przeznaczenie, nie będzie to zieleń czyli zieleń, która wzmacnia stok, trawy absorbują wodę czyli wszelkie niedoskonałości przyrody na tym jednym skrawku zieleni, a stok zaczyna się od Fredry i na naszej linii do Wilgi jest wszystko zabetonowane, łącznie z drogą strategiczną, której jest kolej, potem jest droga Zakopianka, zostawmy ten kawałek zieleni zwłaszcza, że są tam lisy, kuny, jest to siedlisko ptaków naturalne, zostawmy to chociażby po to żeby przyroda mogła tam wyrównywać błędy inżynierów, ekspertów i wszystkich innych, tam są cieki wodne, tam w otworach pod naszymi budynkami jest nawiercona woda, w 10 otworach jest woda pod ciśnieniem, dlaczego chcemy zabudowywać źródła skoro mamy deficyt wody, nasze budynki posadowione są 50 m od tych wielkich budowli, które mają być, posadowione są tradycyjnie na płytach, płyty są posadowione na gruncie, grunt jest żaden bo jeżeli tam są ły, mamy badania naszych budynków, które – jeszcze mało tego – zmieniają się, tak jak mówiłam ostatnio, wody teraz nie ma i tam jest teraz proszek, natomiast za chwilę woda przyjdzie wielka nawałowa, wiadomo woda gruntowa jest wielkim żywiołem, większym nawet niż rzeki, które widzimy i w związku z tym co się stanie z fundamentami naszymi, czy będą jeszcze miały siłę osiadać, w tej chwili prawo Archimedesesa nie działa, jest tyle rzeczy niewyjaśnionych, że naprawdę zostawmy ten kawałek enklawy chociażby po to żeby było tam wyrównanie i oddech przyrody. Jeszcze chciałam drugą sprawę, ponieważ wyszły rozporządzenia w 2007 i w 2012 roku na temat gruntów skomplikowanych, a my jesteśmy na skomplikowanych bo to mamy w dokumentacji, powinien być monitoring prowadzony już przy budowie nowych bloków przy sąsiadach czyli u nas i przy gruntach, jak się zachowują i badanie gruntu według instrukcji Ministerstwa Środowiska z 2007 roku. U nas tego nie ma i nie oczekuję, że dzisiaj usłyszę od Urzędu Miasta bo dwa tygodnie temu usłyszałam same kłamstwa, było pytanie kto odpowiada za bezpieczeństwo, Pani odpowiedziała wykonawca, to jest koniec całego procesu. Drugie było, ludzie się chcą budować, ja muszę wyrazić zgodę. Jacy ludzie, ludzie, którzy mieli działki tam musieli swoje dzieci wysłać z Krakowa, żeby się budowali za Wieliczką, natomiast ponieważ mieli zawsze powieźdzenie, to będzie ciąg przyrody, rowery itd. Nagle okazało się, że nowi ludzie mają prawo się budować, mało tego, ci pierwsi ludzie ponieśli wielkie szkody finansowe i bardzo dziękuję i po prostu liczę na

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

zrozumienie naszej społeczności, jesteśmy bardzo aktywni, społeczeństwem obywatelskim i dalej tak będziemy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani bardzo. Jeszcze była zgłaszana Pani Szewczyńska, czy jest na Sali? Nie mam więcej zgłoszeń, zatem bardzo proszę przedstawiciela projektantów o ustosunkowanie się do tych wypowiedzi oczywiście w zakresie poprawek bo przypominam, że dzisiaj dyskusja odbywa się tylko w kwestii poprawek.

Pan Antoni Wójcik

Ja nie będę odpowiadał za urbanistów bo to jest ich zagadnienie. Pierwsze pytanie, warunki budowlane o tzw. skomplikowanej budowie geologicznej, w trzech pytaniach padały, rzeczywiście jest takie rozporządzenie Ministra Budownictwa dotyczące zabudowy, że w takich warunkach wykonuje się specjalną dokumentację geologiczno – inżynierską, nie geotechniczną tylko geologiczno – inżynierską określającą warunki posadowienia budynku. Ja w tej dyskusji nie bardzo do końca rozumiem, tam jest teren zielony i ma być zabudowany czy odwrotnie, ale tak rozumiem. Problem jest taki, ja nie odpowiem Państwu co tam ma być projektowane, mogę odpowiedzieć Państwu jakie są przepisy i jak to wygląda, problem jest taki jaki ma być monitoring, najprostszy monitoring to jest monitoring budowlany lub monitoring geodezyjny zakładający punkty geodezyjne do pomiaru przemieszczeń lub zakładające na budynkach specjalne plomby, to są szkiełka – najprościej mówiąc, można i bardziej skomplikowane, które będą pokazywać czy są jakieś zmiany na budynkach czy nie ma, ewidentnie jednoznacznie, nie na widzimisię moje czy kogokolwiek tylko na pewnych faktach się to opiera i w związku z tym takie powinny być. Ale pierwszą rzeczą zanim to wszystko się założy, powinna być wykonana dla tego terenu dokumentacja geologiczno – inżynierska, która określi szczegółowe możliwości posadowienia, wszystkie parametry geotechniczne gruntów, które tam są, obojętnie czy to jest grunt organiczny czy to jest grunt innego typu, czy same łąki, czy same pyły, czy będą to gipsy. I w związku z tym to wszystko określa się do zasad zabudowy. Druga sprawa, to nieszczęśliwe określenie, predysponowane do powstawania ruchów masowy, to jest takie określenie nie wiadomo co mówiące, ktoś sobie tam przewidział, że wydaje mu się, że tam ruchy powstają i znaczy taki obszar, jest to bardzo niewygodne i niebezpieczne określenie, ponieważ nakłada na właściciela tej działki wykonania wówczas dokumentacji geologiczno – inżynierskiej, ale określenie to nie wiem dlaczego tam wyznaczono, ja mogę z całą odpowiedzialnością odpowiedzieć, nie ma tam osuwiska. Trudno mi się z panią konstruktor zgodzić, że jeśli będziemy wykonywali konstrukcję ziemną, budowlaną, że nie przewidujemy warunków, mógłbym tu na tablicy pokazać jak studentom się pokazuje, są wszystkie warunki do przewidzenia jeżeli ma się określoną dokumentację wcześniej przed budową. I druga rzecz, kto to ma wykonać, to wykonuje inwestor. I problem taki, osuwiska nie ma, ale jak powstanie skarpa 5 – metrowa w tym miejscu i nie zostanie zabezpieczona to może się uruchomić masa ziemi w normalny sposób grawitacyjny, ale do zabezpieczenia tej skarpy w czasie jej budowy już przy takich warunkach jak tam są podane jest zobowiązany ten, który będzie tam cokolwiek chciał, on już w samym pozwoleniu na budowę powinien mieć takie warunki określone, ja też nie wydaję pozwoleń na budowę, ale natomiast mogę powiedzieć, że – i można przewidzieć jak będzie budowa, jeśli tam mają być garaże podziemne, to jest 5 m ściana postawiona, ona musi być zabezpieczona, sposoby są różne, nie będę w tej chwili wnikał i to należy według przepisu do wykonawcy. Dziękuję.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze Pani Prezydent? Bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Bardzo się cieszę, że Pan Profesor jest na Sali, zabrał głos, bo rozumiem, że to kłamstwo, które mi Pani zarzucała zostało wyjaśnione i kłamstwo nie miało miejsca, sami Państwo słyszeliście, że to jest kwestia, to sprawa dotyczy działań wykonawczych, w czasie realizacji to wykonawca musi prowadzić monitoring i dbać o właściwy proces budowlany. Natomiast chcąc podsumować tą całą dyskusję pragnę tylko Państwa poinformować, że w piątek wpłynął na ten teren, wpłynął wniosek o pozwolenie na budowę na budynek mieszkalno – usługowo – hotelowy, który wykorzystuje parametry określone w warunkach zabudowy i są to parametry wyższe aniżeli w planie miejscowym, który przedstawiamy dzisiaj. Więc jeśli my tego planu nie uchwalimy oczywiście odpowiednio szybko to to pozwolenie na budowę ma szansę uzyskać zgody wszelakie i jeszcze chciałam poinformować, że w ramach tego pozwolenia również złożona została właściwa dokumentacja geologiczno – inżynierska, specjalnie to sprawdzaliśmy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. Rozumiem, że nie mamy więcej wypowiedzi. Stwierdzam zatem odbycie II czytania, głosowanie poprawek jak również uchwały w bloku głosowań. Proszę Państwa kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA UDZIELENIE OD 2014 ROKU BONIFIKATY W WYSOKOŚCI 90 % DLA DPS Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE OS. SZKOLNE 28 OD OPŁATY ROCZNEJ USTALONEJ JAKO 0,3 % CENY NIERUCHOMOŚCI Z TYTUŁU TRWAŁEGO ZARZĄDU USTANOWIONEGO NA UDZIALE 98/100 CZĘŚCI ZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W KRAKOWIE OS. SPORTOWE 9, OZNACZONEJ JAKO DZIAŁKA NR 30 POŁOŻONEJ W OBRĘBIE 45 JEDNOSTKA EWIDENCYJNA NOWA HUTA, ODJĘTEJ KSIĘGĄ WIECZYSTĄ NR KR1P/00235362/6 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ MIASTA KRAKOWA – MIASTA NA PRAWACH POWIATU.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1739, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie nad uchwałą w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 34 położonego w budynku nr 26 na os. Albertyńskim w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1740, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Stwierdzam zatem odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 31 położonego w budynku nr 15 na os. Kazimierzowskim w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1741, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Stwierdzam zatem odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM lokalu mieszkalnego nr 45 usytuowanego w budynku na os. Kazimierzowskim 8 w Krakowie na rzecz najemców państwa Barbary i Wojciecha Wątor z zastosowaniem 70 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1750, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pozytywna opinia Komisji Budżetowej i Mienia, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM lokalu mieszkalnego nr 6 usytuowanego w budynku przy ulicy Dietla 11 w Krakowie na rzecz najemcy Pani Krystyny Tomeczko z zastosowaniem 50 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1751, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tu również były pozytywne opinie Komisji Mienia i Budżetowej, żadnych poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Teraz przechodzimy do bloku uchwał w trybie jednego czytania. Rozpoczynamy procedowanie projektu według druku 1758, projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w terminie określonym do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

REALIZACJA PROGRAMU WSPARCIA DZIAŁAŃ NA RZECZ INTEGRACJI SPOŁECZNEJ I ZAWODOWEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH, REALIZOWANYCH NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW W LATACH 2014 – 2015 POD NAZWĄ POZNAJ MOŻLIWOŚCI I POMÓŻ SOBIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1758, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Jolanta Chrzanowska, zapraszam.

Zastępca Dyrektora MOPS – p. J. Chrzanowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jest to program, którego kontynuacja obejmuje kolejne lata czyli 2014 – 2015 realizowany z programu operacyjnego Kapitał Ludzki, chodzi tutaj o wzmocnienie osób niepełnosprawnych, którym trudno znaleźć na rynku pracy zatrudnienie, wsparcie ich w życiu społecznym poprzez między innymi rolę asystenta osoby niepełnosprawnej, doradcy zawodowego czy też treningi kompetencji życiowych. Program finansowany jest ze środków europejskich. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziła Komisja Rodziny i Polityki Społecznej. Czy są stanowiska innych Komisji, stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, autopoprawek też nie było, więc będziemy głosować uchwałę w bloku głosowań. Kolejna uchwała w trybie jednego czytania według druku 1765, minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIM INSTYTUCJOM KULTURY NA REALIZACJĘ ZADAŃ UZNANYCH PRZEZ DZIELNICE ZA PRIORYTETOWE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1765, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Stanisław Dziedzic, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. St. Dziedzic

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy zadań uznanych przez dzielnice za priorytetowe z propozycją udzielenia dotacji miejskim instytucjom kultury kwoty 10.600 zł, z czego na Dom Kultury Podgórze 9.800 i Podgóorską Bibliotekę Publiczną w kwocie 800 zł. W przypadku Domu Kultury chodzi przede wszystkim o program dla osób starszych współdziałania z kołami rencistów i emerytów oczywiście w zakresie kultury.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziła Komisja Budżetowa jednomyślnie, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek, głosowanie nad uchwałą w bloku głosowań. Kolejna uchwała w trybie jednego czytania według druku Nr 1770, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**NADANIE IMIENIA SAMORZĄDOWEMU PRZEDSZKOLU NR 63 W KRAKOWIE
ULICA ZAGOŚCINIEC 1.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1770, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W wyniku konkursu, w którym mogli brać udział pracownicy przedszkola i rodzice dzieci wybrano propozycję im. Wesołe Skrzaty dla samorządowego przedszkola Nr 63 w Krakowie, wniosek o nadanie imienia został pozytywnie zaopiniowany przez radę dzielnicy XVII. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. W tej sprawie wyraziła swoją opinię Komisja Edukacji jednogłośnie, 12 głosami za, poparła ten projekt uchwały. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, będziemy głosowali tą uchwałą w bloku głosowań. Kolejna uchwała w trybie jednego czytania według druku Nr 1771, przypominam, że minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy w czasie dyskusji do prowadzącego zgłaszać. Jest autopoprawka doręczona 9 kwietnia zgodnie z terminem, więc będzie ona również brana pod uwagę. Punkt dotyczy:

**ZMIANY W PODZIALE MIASTA KRAKOWA NA STAŁE OBWODY
GŁOSOWANIA.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1771, tryb jednego czytania, referuje Pan Piotr Bukowski.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Niniejszym kieruję pod obrady Rady w imieniu Pana Prezydenta Miasta Krakowa projekt uchwały według druku 1771, jak Państwo wiecie jest to projekt zmiany w podziale miasta Krakowa na stałe obwody głosowania. Jak Państwo pamiętacie rok wcześniej w 2013 roku dokonywaliśmy w związku z odpowiednimi przepisami kodeksu wyborczego, dokonywaliśmy, szanowna Rada głosowała tą uchwałą, ustaliliśmy podział miasta na stałe obwody do głosowania. W tym roku w związku z zarządzonymi przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wyborami do Parlamentu Europejskiego niezbędne stało się dokonanie analizy tej geografii wyborczej, czyli chodzi o podział miasta na stałe obwody do głosowania i tak jak Państwo zostali poinformowani w uzasadnieniu do tego projektu nastąpiła konieczność

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

dokonania niezbędnych korekt. Jedną rzecz chcę podkreślić, liczba obwodów się nie zmieniła, dalej pozostaje na poziomie 448, zmiany, które zostały dokonane zostały szczegółowo wyspecyfikowane w stanowisku, które przekazałem Państwu Radnym zgodnie z uzgodnieniami dokonanymi przez Sekretarza Miasta na posiedzeniu Komisji Głównej, możecie Państwo dokładnie się z nimi zapoznać. Jednocześnie w związku z tym przede wszystkim, w związku z tym, że od czasu skierowania tego projektu uchwały przez Pana Prezydenta do Rady Miasta Krakowa nastąpiły już zmiany w punktach adresowych w mieście Krakowie niezbędne stało się skierowanie autopoprawki, co również Pan Prezydent uczynił w terminie statutowym przy tej okazji też dokonując odpowiednich modyfikacji stwierdzonych różnic systemowych czy też nawet omyłek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu serdecznie. W tej sprawie proszę Państwa jest pozytywna opinia Komisji Głównej, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono autopoprawkę, nie ma poprawek, będziemy wraz z autopoprawką tą uchwałę głosować w bloku głosowań. I kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1772, tutaj nie było w trybie zgłoszonych żadnych autopoprawek, natomiast poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do zakończenia dyskusji.

UTWORZENIE OBWODÓW GŁOSOWANIA W SZPITALACH, ZAKŁADACH POMOCY SPOŁECZNEJ, ZAKŁADACH KARNYCH I ARESZTACH ŚLED CZYCH NA TERENIE MIASTA KRAKOWA W WYBORACH DO PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO W 2014 ROKU.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1772, tryb jednego czytania, ponownie zapraszam Pana Piotra Bukowskiego o zreferowanie jako, że są to dwa punkty ze sobą się wiążące.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

Szanowni Państwo!

Tak analogicznie jak w przypadku druku według numeru 1771 Pan Prezydent kieruje pod obrady Rady projekt tej uchwały w związku z zaplanowanymi i zarządzonymi przez Prezydenta wyborami do Europarlamentu 25 maja tego roku, przy tej okazji każdorazowo przy przeprowadzaniu, planowaniu akcji wyborczej służby Pana Prezydenta kierując odpowiednio zapytania, wystąpienia do szefów placówek i podmiotów, które są wymienione w kodeksie wyborczym, a które są zobowiązane przy spełnianiu określonych uwarunkowań prawnych utworzyć tego rodzaju odrębny obwód. Takie wystąpienia zostały skierowane, stąd też zawartość merytoryczna tego projektu uchwały zawiera właśnie propozycje utworzenia obwodów odrębnych w oparciu o stanowiska szefów tych jednostek, podmiotów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. W tej sprawie pozytywnie jednogłośnie wyraziła swoją opinię Komisja Główna, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali ten projekt

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

uchwały w bloku głosowań. Kolejny punkt, również w trybie jednego czytania, druk 1759, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ODWOŁANIE PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk Nr 1759, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Na Komisji Rewizyjnej wpłynął wniosek o odwołanie Przewodniczącego, Komisja podjęła taką uchwałę, przekazała pod obrady Rady Miasta Krakowa, opinia prawna jest pozytywna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Nie było żadnych autopoprawek, czy ktoś z Państwa Radnych, Pani Radna chciała zabrać głos, proszę uprzejmie.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam takie pytanie o podanie powodu dlaczego Komisja podjęła taką opinię i kto będzie przewodniczył tej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy są jeszcze inne głosy? Proszę bardzo Pan Radny Rachwał, zapraszam.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Oczywiście ja mówię w imieniu swoim, ja jestem zaskoczony, koniec kadencji, dokonuje się zmiany w Komisji Rewizyjnej, ja chciałbym jednak usłyszeć sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z 3-ich lat, jakie podjęła stosowne działania, które kontrole zostały przeprowadzone, jaki jest efekt i także mam takie pytanie, a dlaczegoż to właśnie pod koniec kadencji zmienia się Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i co jest powodem tego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Rachwałowi. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Pani Radna Marta Patena, zapraszam.

Radna – p. M. Patena

Ja nie jestem jeszcze członkiem Komisji Rewizyjnej, ale przypominam Państwu, że ponad trzy tygodnie temu Pan Radny Sławomir Ptaszkiewicz w mediach ogłosił, że już nie jest Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, więc myślę, że to jest za jakby jego wolą taki wniosek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś? Drugie wystąpienie, bardzo proszę Pan Rachwał.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Radny – p. St. Rachwał

Proszę Państwa nie jest to argument, że w prasie, ja rozumiem, że jest stosowny formalny wniosek, ale jest stosowny formalny wniosek złożony przez Pana, przykro mi, ale nieobecnego dzisiaj Ptaszkiewicza do Komisji Rewizyjnej, że składa rezygnację, bo jeżeli nie ma to podtrzymuję jakie są powody zmiany Przewodniczącego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Jeżeli nie to bardzo proszę Pana Radnego Migdała czy chciałby się ustosunkować do zadanych pytań jako wnioskodawca.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja odpowiem tak, takie są reguły Statutu, że Statut przewiduje takie rzeczy jak odwołanie Przewodniczącego odpowiednią procedurą, jako Wiceprzewodniczący mogę potwierdzić, że procedura była spełniona zgodnie ze Statutem, punkt po punkcie, padł wniosek i został przegłosowany, przyjęty do porządku obrad, został przegłosowany, w porządku obrad znalazł się punkt odwołanie Przewodniczącego, następnie poddałem ja już jako prowadzący obrady pod głosowanie tej wniosek, większością Radnych został ten wniosek przyjęty, przygotowałem odpowiedni projekt uchwały i przedstawiłem Radzie. Chciałbym powiedzieć, że to jest Panie Radny prawo Grupy Radnych nadane Statutem. Jeżeli Pan jest bliżej zainteresowany o powody proszę zapytać Grupą Radnych, ale taki wniosek padł i został w sposób formalnoprawny przeprowadzony. Obojętnie czy to jest pierwszy miesiąc nowej kadencji, czy to jest ostatni miesiąc kadencji, Statut jest wciąż ten sam, są odpowiednie zapisy, które regulują pewne postępowanie, w toku tego postępowania tak zostało przeprowadzone. Jeżeli Pan Radny chciałby bliżej jeszcze argumentów się dowiedzieć to oczywiście odsyłam do Statutu, który wyraźnie mówi o składzie Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo Pani Radna Tatara, drugie wystąpienie, bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Przewodniczący, zwracam się do Pana Przewodniczącego Migdała, Pan nie odpowiedział dalej na pytania, mówi Pan o procedurach, nikt procedur nie podważa, pytamy o powód, Pan Rachwał pytał o wniosek czy został taki złożony i kto będzie Przewodniczącym, bardzo proszę o odpowiedź.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pan Radny Migdał chce się do tego ustosunkować, bardzo proszę. Proszę Panią bardzo uprzejmie proszę żeby Pani dobrze czytała druk, to jest wniosek Komisji Rewizyjnej, nie Pan Migdał, Pan Migdał tylko reprezentuje Komisję, to jest wniosek Komisji Rewizyjnej, nie Pana Migdała.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Odpowiedziałam jaka odbyła się procedura na Komisji Rewizyjnej, jest nagranie, bardzo jawna, Radni większością głosów zdecydowali, ja odpowiem tak, zgodnie ze Statutem

wszystko się odbyło, nie wiem kto będzie Przewodniczącym, ale na pewno Komisja będzie miała swojego Przewodniczącego. Nie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Natomiast pytanie kto będzie Przewodniczącym to uważam, że jest nie na miejscu dlatego, że to wybierze Komisja w swoim głosowaniu, natomiast nie ma na to dzisiaj odpowiedzi, to jest demokracja Pani Radna, to są sprawy, które się decydują na Komisji i Komisja Wybiera spośród siebie Przewodniczącego po ustąpieniu tego, który obecnie sprawuje funkcję, a nie jest to jakaś reżyseria, która wcześniej się dzieje. I zgoda, otrzymała Pani odpowiedź, że nie wiadomo kto będzie. Czy Pan Radny Gilarski jeszcze chciał zabrać głos? Proszę bardzo.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący ja myślę, że chodziło o to, że jak jeden z Radnych na Komisji zgłasza wniosek to ten wniosek w jakiś sposób jest uzasadniony i o to uzasadnienie jakby było pytanie. Natomiast jak rozumiem Radny nie złożył rezygnacji tylko po prostu został odwołany. Natomiast ja jeszcze jedną rzecz chciałem dopytać i tu też Pani Radna Agata Tataro o to pytała, kto do czasu wyłonienia Przewodniczącego będzie kierował pracami Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To wynika ze Statutu.

Radny – p. M. Gilarski

Czyli Wiceprzewodniczący. Czyli mamy sytuację taką, że Wiceprzewodniczący Pan Adam Migdał, który składał wniosek kieruje Komisją, wiem i dlatego uważam, że jest to sytuacja co najmniej niezręczna dlatego, że Komisja Rewizyjna, której głównym zadaniem jest kontrolowanie działań Prezydenta i Urzędu, Przewodniczącym w tej chwili będzie Pan Adam Migdał, który jest Przewodniczącym Klubu Prezydenckiego Przyjazny Kraków Jacka Majchrowskiego. Więc w moim odczuciu jest to ewidentny konflikt interesów, jest Prezydent, którego zaufany, bliski, najbliższy być może człowiek w Radzie Miasta Krakowa, szef Klubu Prezydenckiego Przyjazny Kraków Klubu Jacka Majchrowskiego jest zarazem Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, pełni taką funkcję, wykonuje tą pracę, tej Komisji, która ma w głównym celu swojego działania kontrolować Pana Prezydenta, ewidentnie jest to konflikt interesów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Zgłosił się Pan Radny Kośmider, bardzo proszę.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa ja do tej dyskusji jeszcze zamieszam mianowicie będę prosił Pana mecenasa Łanoszkę o przedstawienie stanowiska prawnego, co do składu Komisji Rewizyjnej, ponieważ według informacji, które ja posiadam od niego, bo sam tego nie wymyśliłem w Komisji Rewizyjnej działa zasada parytetu klubów i koalicji. W związku z tym jeżeli Pan Radny Ptaszkiewicz nie jest członkiem Klubu to, Pan to mówił, ale ja to chcę jeszcze raz powiedzieć, de facto powinien być odwołany ze składu chyba, że zawiąże się jakieś porozumienie, które ma charakter klubowy i spełnia warunki statutowe klubowe, które pozwoli funkcjonować Panu Ptaszkiewiczowi lub też komuś innemu z tej struktury jako przedstawiciel tej struktury. Sprawa jest, myślę, że nie potrzebujemy interpretacji Pana mecenasa, mamy taki oto problem, stąd tak naprawdę równolegle na następnej Sesji, jeżeli ta

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **9 kwietnia 2014 r.**

sprawa nie ulegnie zmianie, będziemy stawiali wniosek, ja będę musiał postawić wniosek o odwołanie Pana Ptaszkiewicza z Komisji Rewizyjnej chyba, że nastąpi coś, co nastąpiło przy okazji Komisji Głównej, ale nie do końca, ponieważ w przypadku Komisji Głównej, tak, tu musiałby powstać Klub Radnych Niezależnych, może być opcja, sam kiedyś taki Klub robiłem, to funkcjonowało, że powstaje, ale powstaje jako Klub lub koalicja, koalicja to jest 5 osób. To mówię Państwu, ponieważ to jakby oznacza, że będziemy musieli tą sprawą na następnej Sesji się zająć jakby z drugiej strony.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za ten głos rozsądku, który wynika z określonych uregulowań prawnych i dziwię się zadawanym pytaniom, ale proszę uprzejmie Pan Radny Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Panie Radny Gilarski dziękuję za tak ciepłe i miłe słowa jakie Pan w moim kierunku powiedział, bardzo dziękuję, rzeczywiście tu poczułem się mocno wyróżniony przez Pana, ale chciałbym Panu również powiedzieć, że to jest Grupa Radnych składająca się z 8 osób, tam nie decyduje Przewodniczący tylko wynik ewentualnego głosowania nad każdą sprawą. W związku z powyższym o konflikcie interesu myślę, że można zapomnieć, nie ma żadnego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Agato trzecie wystąpienie, bardzo proszę krótko.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja oczywiście w pełni zgadzam się z wystąpieniem Pana Przewodniczącego Kośmidera, natomiast chciałam zapytać jak to się ma do projektu uchwały 1787 gdzie powołuje się do Komisji Rewizyjnej Panią Radną Martę Patenę, pytanie w takiej sytuacji jeżeli, oczywiście bardzo gratuluję i tutaj Pani Marto proszę to nie odbierać jako słowo przeciwko Pani, cieszę się, że Pani taki akces złożyła, ja tylko się zastanawiam jak to się ma do parytetów, czy Pani np. nie zostanie dzisiaj powołana, a na następnej Sesji będziemy znów zmieniać skład Komisji bo okaże się, że parytety zostały zaburzone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos? Pani Radna Bassara bardzo proszę.

Radna – p. M. Bassara

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rzeczywiście ja złożyłam taki projekt jako przedstawiciel Grupy Radnych o rozszerzenie Komisji Rewizyjnej, Pani Agato proszę przeczytać opinię prawną, są sprawdzane w tej chwili parytety. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo jeszcze Pan Przewodniczący Kośmider, zapraszam.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa w przypadku, kiedy Komisja Główna będzie liczyć 8 osób czyli tyle ile obecnie, Komisja Rewizyjna, po przeliczeniu parytetów, które teraz się dokonuje, jeden mandat będzie przynależał dodatkowo Platformie. Tak samo, kiedy będzie liczyć 9 osób to

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

ten dodatkowy mandat, miejsce też będzie przynależać Platformie, dopiero po przekroczeniu, tak, jeżeli nie powstanie coś, co, bo nie ma podstawy /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mam nadzieję, że chyba są już wystarczające wszystkie odpowiedzi, czy jeszcze ktoś z Państwa? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali tę uchwałę w bloku głosowań w całości. Kolejny punkt:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA.

Też projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1781, minął termin składania autopoprawek, termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2014 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750, 801, 853, 854 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1781, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie zarówno planu dochodów i wydatków, jest to związane z wprowadzeniem środków przyznanych przez Społeczny Komitet Odnowy Zabytków Krakowa dotacji ze środków Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków, to jest 2.879.017 zł oraz z wprowadzeniem środków unijnych 1.105.482 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie pozytywną opinię jednogłośnie wyraziła Komisja Budżetowa, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy tą uchwałę głosować w bloku głosowań. Kolejna sprawa, projekt tym razem w trybie dwóch czytań, ale tu mam wniosek o odstąpienie od II czytania, ale na razie musimy przeprowadzić oczywiście procedurę I czytania.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2014 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 010, 801, 851, 852, 854, 900 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1780, I czytanie, referuje Pani Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt zawiera po pierwsze zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 695.380 zł, jest to związane z wprowadzeniem dochodów wynikających z nadpłaty za gaz dla Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 35 oraz zawarciem umów kompensacyjnych i sponsorskich. Kolejna zmiana, przeniesienie 180.800 z zadań związanych z realizacją programu zdrowotnego dla dzieci romskich na sfinansowanie zadań zajęć edukacji

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

przedszkolnej dla dzieci romskich, w ramach środków zaplanowanych na działalność dodatkową poradni psychologiczno – pedagogicznej z przeznaczeniem na realizację nauczania indywidualnego oraz z zadania wydawanie warunków na korzystanie ze środowiska w zakresie gospodarki wodnej oraz na wprowadzenie substancji energii do powietrza z przeznaczeniem na prowadzenie badań przy użyciu miernika mikroskopu związanych z pracą i postojem koni dorożkarskich, jest to kwota 12.000. Kolejna zmiana dotyczy przeniesienia ze środków Wydziału Kultury z zadań współpraca i wymiana kulturalna 165 tys. na dotację dla Śródmiejskiego Ośrodka Kultury na organizację koncertu Krakowiacy Artyści swojemu Świętemu. Kolejna zmiana dotyczy zmian w planie dochodów rachunku dochodów jednostek budżetowych, jest to zgodnie z załącznikiem Nr 3 do niniejszej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie pozytywną opinię wyraziła Komisja Budżetowa jednogłośnie. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na godzinę 13.15 i termin zgłaszania poprawek na godzinę 13.30. Będziemy głosowali wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej w bloku głosowań, a później jeżeli wniosek uzyska większość będziemy głosować tą uchwałą. Kolejna sprawa, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, jest tu sytuacja podobna, jest też wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, ale na razie procedujemy I czytanie.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2014 7dot. zwiększenia planu dochodów w działach 750 i 756 oraz wydatków w dziale 751/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1783, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt zawiera zwiększenie planu dochodów o kwotę 1,3 mln zł, po pierwsze 660 tys. z tytułu odsetek bankowych od lokat i 640 tys. z tytułu, w związku z planowanym otrzymaniem środków z PFRON z tytułu, stanowiących rekompensatę utraconych dochodów z tytułu zwolnień ustawowych. I jeśli chodzi o zwiększenie planu wydatków bieżących kwota również 1,3 mln z przeznaczeniem na wydatki związane z przeprowadzeniem referendum lokalnego i między innymi w sprawie organizacji Zimowych Igrzysk Olimpijskich w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie pozytywną opinię jednogłośnie wyraziła Komisja Budżetowa, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę, Pan chciał zabrać głos w dyskusji Panie Dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

Szanowni Państwo!

W związku z tym, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetowej zostało wyrażone przez Pana Przewodniczącego takie oczekiwanie, abym przedstawił dzisiaj Państwu w miarę

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

szczegółowy preliminarz kosztów tej kwoty, którą służby Pana Prezydenta oszacowały w związku z potrzebą zorganizowania i przeprowadzenia referendum lokalnego, to chciałem kilka informacji, kilka liczb podać. Jak Państwo wiecie służby Pana Prezydenta oszacowały koszty przeprowadzenia referendum lokalnego na kwotę 1.305.000 zł, z czego wynika ta kwota, oczywiście jest to kwota, która nie wynika z przeprowadzenia akcji o tym samym charakterze, bo jak Państwo wiecie to jest pierwsze referendum w Krakowie z jakim mamy do czynienia jeśli chodzi o referendum lokalne, więc siłą rzeczy musieliśmy się oprzeć na specyfikacji czynności i specyfikacji finansowej tych czynności, które są realizowane przy organizacji i przeprowadzaniu wyborów. Stąd też tak, ten 1.305.000 zł wynika po pierwsze z kosztów diet członków, w przypadku referendum, Miejskiej Komisji ds. Referendum i okręgowych komisji ds. referendum, z kosztów organizacyjnych. Koszty organizacyjne to podam przykładowo jakie czynności w ramach kosztów organizacyjnych służby Pana Prezydenta muszą przeprowadzić, aby to zorganizować, to jest organizacja spisów wyborców, wydruk materiałów wyborczych, przygotowanie geografii wyborczej, obsługa obwodowych komisji wyborczych – mówimy o obsłudze lokalowej, narzędziowej, infrastrukturalnej, korespondencja – kurierzy w dniu wyborów, obsłużenie spraw związanych z umożliwieniem głosowania osobom niepełnosprawnym czy też osobom, które zdecydują się zgłosować poprzez wyznaczonego pełnomocnika, kwestia obsługi informatycznej chociaż w tym przypadku, w przypadku referendum lokalnego akurat ta obsługa będzie w dosyć nikłym zakresie finansowym w stosunku do tego, co się robi przy organizacji wyborów państwowych i samorządowych. Jeśli chodzi o pozostałe koszty, to jest koszt np. transportu, rozwieszenie kart do głosowania, wydruk tych kart, koszty ekspozycji obwieszczeń, wyposażenie lokali wyborczych, tego rodzaju czynności wchodzi w skład całego katalogu prac. Jak się to rozbija na kwoty. Jeśli chodzi o koszty diet członków Miejskiej Komisji Referendalnej i obwodowych komisji ds. referendum, przypominam, że tych obwodowych komisji jest 448, a zgodnie z ustawą o referendum lokalnym członkami komisji może być liczba osób między 6 a 10, czyli tu jest katalog ilościowy poszerzony w stosunku do obwodowych komisji wyborczych, które działają w oparciu o przepisy kodeksu wyborczego. Co to oznacza, oznacza zwiększenie kosztów, które trzeba będzie zabezpieczyć na diety członków komisji. Oszacowaliśmy kwotę na koszty tych diet na poziomie 620 tys. zł, jeśli chodzi o koszty organizacyjne czyli w ramach tych czynności, o których mówiłem przed chwilą, oszacowaliśmy te koszty na poziomie 280 tys. zł, jeśli chodzi o koszty transportu to jest około 100 tys., koszt wydruku kart do głosowania to jest około 35 tys. zł, sporządzanie spisu wyborców do 20 tys., ekspozycja obwieszczeń, to jest oczywiście uzależnione od decyzji Miejskiej Komisji ds. Referendum, którą Państwo jako Radni powołacie, skład tejże Komisji i jej decyzje będą oczywiście miały wpływ na jakby zakres takiej ekspozycji i od tego zakresu tak naprawdę będzie uzależniona kwota, my to szacujemy mniej więcej na 40 tys. zł, wyposażenie lokali wyborczych do 25 tys., zaopatrzenie obwodowych komisji ds. referendum w materiały biurowe to jest około 20 tys. zł, koszty związane z wynajęciem, jak ja to nazywam, obcych lokali na siedzibę obwodowych komisji bo jak Państwo wiecie w podziale miasta na stałe obwody mamy również do czynienia w niektórych punktach miasta z ulokowaniem siedzib Komisji w infrastrukturach, których właścicielem czy prowadzącym jest podmiot niezależny od Urzędu Miasta Krakowa, kodeks wyborczy oczywiście na to pozwala tylko oczywiście wtedy trzeba dokonać odpowiednich uzgodnień. Koszty z tym związane szacujemy na około 10 tys. zł. Zapewnienie transportu dla osób niepełnosprawnych około 10 tys. zł, środki techniczne lokali, łączność, do 5 tys. zł. Dziękuję bardzo.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Sądzę, że ta informacja była precyzyjna, ale jeżeli są pytania, bardzo proszę Pan Radny Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Faktycznie wydawały mi się koszty w dalszym ciągu tego referendum trochę zawyżone dlatego, że myśmy szacowali jeszcze w grudniu, że to będzie 1 mln zł i przy założeniu, że powinny być koszty mniejsze w związku z tym, że termin referendum będzie w dniu wyborów do Europarlamentu to jest 25 maja, to ten 1,3 mln czyli o te 300 tys. wyższe wydatki na to referendum wydają się trochę zawyżone. Natomiast ja jeszcze chciałem o jednej sprawie powiedzieć, mianowicie ostatnio w dyskusji tutaj na Sali obrad dotyczącej referendum i dotyczącej tego, że trzeba ten 1 mln zł znaleźć ja zwróciłem uwagę, bo tak w istocie było, że ten sam pomysł referendum, a w szczególności brak środków na ten cel było w grudniu, 18 grudnia, kiedy była debata budżetowa i II czytanie wyśmiewana, wykpiwana, Pan Prezydent Jacek Majchrowski poszedł najdalej w tej krytyce, jedna z gazet, konkretnie też Gazeta Krakowska pisała o tym jak wyśmiewając ten pomysł mówił, że ci Radni, którzy chcą tego referendum niech sobie z własnych środków zafundują to referendum i je przeprowadzą, a Pan Fijał też sugerował, Pan Skarbnik Fijał sugerował żeby znaleźć też inne środki. Tak też powiedziałem przy ostatniej Sesji, która się odbyła na tej Sali. Wówczas Pan Skarbnik, który jest dzisiaj nieobecny, ale myślę, że ze stenogramu to odczyta i ta informacja do niego dotrze, w swoim stylu tutaj sugerował, że nie mówię prawdy, nie znam ustawy i że on nie ma prawa składać żadnych poprawek, w związku z tym ja postanowiłem skorzystać z okazji, że pomysł, znaczy ten projekt uchwały dotyczący kwoty 1,3 mln wraca i też ze stenogramu odczytam Państwu informację, słowa Pana Skarbnika, który jednak wyraźnie powiedział 18 grudnia 2013 roku, co myśli o tym, że w prawie 4 mld budżecie miasta Krakowa nie znalazł, nie znaleziono 1 mln zł na referendum. I tutaj cytuję ze stenogramu z Sesji 18 grudnia 2013 roku, Pan Skarbnik Fijał powiedział: Panie Radny Gilarski wyraźnie, i Pan Prezydent podkreślał, za co dostał tutaj również brawa i ja o tym mówiłem wspominając tę okoliczność przed Panem, my na referendum pieniędzy z budżetu państwa nie dostaniemy, a znaczna część tego wzrostu dochodów to są właśnie pieniądze z budżetu państwa. Tutaj na marginesie ja pytałem o te siedemdziesiąt kilka milionów złotych, gdzie budżet urósł żeby zaspokoić poprawki autopoprawką Pana Prezydenta, bardzo Pana proszę o to, aby Pan być może przełamał ten stereotyp i napisał do Ministra Finansów, aby przydzielił Krakowowi 1 mln na rzeczone referendum, wtedy moglibyśmy również zwiększyć dochody miasta o 1 mln jak zwiększyliśmy o 50 parę milionów w tej autopoprawce Pana Prezydenta. Dziękuję. Więc Pan Skarbnik wyraźnie powiedział, zwracając się do mnie, abym ja pisał do Ministra Finansów, który by miał Krakowowi przydzielić 1 mln zł na referendum. Ja o tym wspominałem mówiąc, że to jest sugestia Pana Skarbnika, Pan Skarbnik zasugerował, że nie powiedziałem prawdy, że skłamałem i w swoim stylu udzielił mi tu pouczenia i informacji o mojej niewiedzy na temat ustawy. Tak, że proszę żeby to było również przy okazji dyskusji na ten temat bo niewątpliwie wiąże się to z wydatkami na referendum i będzie to w stenogramie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zgłaszał się Pan Przewodniczący Kośmider, potem się przygotowuje Pan Radny Rachwał.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Radny – p. B. Kośmider

Chciałem zapytać pana urzędnika wyborczego, ile w tym budżecie, bo nie do końca zrozumiałem, ile w tym budżecie przewiduje się środków na działania informacyjno – frekwencyjne czyli przeprowadzenie takiej kampanii promocyjnej wzywającej czy też zapraszającej ludzi do głosowania, ja sygnalizowałem konieczność umieszczenia takich środków, wczoraj na Komisji Budżetowej o tym z grubsza była mowa, natomiast ponieważ nie ma żadnej autopoprawki więc chciałem zapytać ile tych środków jest i wydaje mi się, że tam, znając doświadczenie choćby z wyborów do dzielnic, wiem, że to są potrzebne jakieś pieniądze żeby ludzi poinformować, że takie coś jest, odbywa się i gdzie się odbywam, że przede wszystkim, że się odbywa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Pan Radny Rachwał, a potem poproszę jeszcze oczywiście Pana Bukowskiego.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Ja też jestem troszkę zaskoczony wysokością tej kwoty bo właściwie uważam, że takie potrzeby są ogromne, na stołówki szkolne, na Kartę 3+, niektórzy mówią, że pieniędzy nie ma, a więc nie można tego zrealizować, ale oczywiście są to wymogi demokracji. Natomiast mam takie krótkie pytanie do Pana Radnego Mirosława bo ja rozumiem, że Pan Skarbnik zasugerował i mam pytanie już takie techniczne czy faktycznie Pan Radny wystąpił do Ministra o przyznanie kwoty 1,3 mln na rzecz referendum.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ad vocem proszę bardzo, oczywiście Pan Radny Gilarski, zadane pytanie.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Panie Radny!

Oczywiście ja z natury staram się być i myślę, że jestem człowiekiem skromnym więc nie chciałem wchodzić w kompetencje Pana Prezydenta czy też Pana Skarbnika, nie skorzystałem z tej rady żebym ja osobiście, pomijając oczywiście jeszcze Przewodniczącego Rady, Pana Prezydenta, Pana Skarbnika występował do Ministra Finansów o milion złotych na referendum, natomiast ja też pytanie po raz wtóry zadam publicznie, czy w takim razie Pan Jacek Majchrowski jako człowiek, który chce uchodzić za człowieka honoru, wyda ten milion złotych ze swoich prywatnych pieniędzy na organizację referendum jak sam proponował Radnym Niezależnym jeszcze w styczniu i czy być może Pan Skarbnik również powinien wystąpić do Ministra Finansów, może nie dołączyć, bo Pan Skarbnik proponował mi inne rozwiązanie, występowanie do Ministra Finansów, czy Pan Skarbnik jak rozumiem w konsultacji z Panem Prezydentem, gdyby Pan Prezydent nie chciał tego miliona wyłożyć z własnej kieszeni wystąpił do Ministra Finansów o ten milion skoro budżet jak rozumiem jest w dalszym ciągu w tak tragicznym położeniu, że ten milion był niemożliwy do uzyskania na rok 2014 w budżecie miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Gilarskiemu, czy Pan Bukowski się ustosunkuje do zadanych wątpliwości, pytań, bardzo proszę.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o zapytanie Pana Przewodniczącego Kośmidera rozumiem, że meritum dotyczyło kwestii ekspozycji informacyjnej o referendum czyli wywieszenia obwieszczeń i plakatów. Więc taką ekspozycję informacyjną oceniamy, oczywiście na bazie przeprowadzonych tego rodzaju działań przy organizacji wyborów państwowych i samorządowych na koszt około 40 tys. zł. Jeśli chodzi o wątpliwości związane z wyższą kwotą niż wcześniej była używana w mediach czy też szacowana w sposób taki ogólny, mam na myśli tą magiczną, że się tak wyrażę, kwotę miliona złotych, proszę Państwa te pieniądze nie przepadną, jeżeli nie wydamy, służby Prezydenta jeżeli nie wydadzą środków w całości to oczywiście te środki wracają do budżetu, to jest jedna sprawa. Po drugie nie możemy w tym przypadku w sposób jednoznaczny, bardzo dokładny przypisać już w tym momencie kosztów do poszczególnych działań. Dlaczego, tak jak już mówiłem wczoraj na posiedzeniu Komisji Budżetowej, mamy do czynienia z referendum, a nie z wyborami, określone czynności, określone przygotowania i określone realizacje tych czynności w niektórych obszarach odbiegają od czynności czy też ich zakresu, które są realizowane w ramach przeprowadzenia wyborów. Weźmy dla przykładu kwestie członków obwodowych komisji wyborczych i diet dla nich, kodeks wyborczy w odniesieniu do obwodowych komisji wyborczych mówi, że liczba członków może liczyć od 6 do 8 osób, tutaj w ustawie o referendum lokalnym mamy przedział większy, to jest 6 do 10 osób. Czy, jak sobie Państwo wyobrazicie, że tych obwodowych komisji mamy 480 i przemnożycie przez dodatkowe np. dwie diety w każdej komisji, robi się większa kwota. Dlatego trzeba w moim mniemaniu i stąd też Pan Prezydent zaproponował tego rodzaju kwotę, trzeba w moim mniemaniu doszacować lekko w górę to kwotę bo takich czynności, które ewidentnie będą wymagać np. doszacowania, jeżeli Miejska Komisja ds. Referendum powołana przez Radę Miasta oceni, że dane czynności trzeba będzie zrobić inaczej i będzie to czynność droższa w stosunku do tego, co się robi przy wyborach, po prostu muszą się znaleźć na to środki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i zgodnie z tym, że wniosek wpłynął o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej wyznaczam termin wnoszenia autopoprawek na godzinę 13.30, a ostateczny termin na godzinę 13.40, oczywiście zarówno wniosek formalny jak i ewentualnie uchwała będzie głosowana w bloku głosowań. Mamy jeszcze uchwałę w trybie, projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, natomiast termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

ZMIANY W SKŁADZIE KOMISJI GŁÓWNEJ RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta, druk Nr 1778, referuje Pan Przewodniczący Rady Miasta Krakowa Pan Bogusław Kośmider, bardzo proszę.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

W związku z tym, że Grupa Radnych zgodnie ze Statutem podpisała można powiedzieć wniosek, iż chcą być, cztery osoby, reprezentowani w Komisji Głównej, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu ja zwołałem posiedzenie Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących, czyli Prezydium Rady, wyliczyliśmy nowy parytet Komisji Głównej, parytet, który pozwala na odpowiednim miejscu wejść przedstawicielowi grupy, która

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

zgłosiła się wspólnie jako Grupa Radnych Niezależnych. W związku z tym przeliczyłem ten parytet ponownie i ta uchwała, którą Państwo macie uwzględnić tą zmianę, która została też przedstawiona na Komisji Głównej po to żeby była świadomość jak to będzie wyglądało. W efekcie tego w miejsce Pana Pawła Ścigalskiego, który dotychczas reprezentował Klub Radnych Platformy Obywatelskiej wejdzie, po przegłosowaniu przez Państwo, Pan Mirosław Gilarski reprezentujący Grupę Radnych Niezależnych podpisanych wspólnie na tym oświadczeniu. W zasadzie my jako Przewodniczący tylko formalnie to zrobiliśmy i teraz Państwa prosimy o przegłosowanie tej uchwały, żeby od następnego posiedzenia Komisji Głównej w skład Komisji Głównej wchodził Pan Radny Gilarski, inne zmiany nie są tam wprowadzane i wynikają wprost z wniosku Grupy Radnych i z przepisów Statutu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Druk posiada pozytywną opinię radcy prawnego, czy są stanowiska Komisji? Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. A zatem kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W związku z zaistniałą sytuacją i wcześniejszą dyskusją mam zapytanie do Pana Radnego Gilarskiego, czy Pan składając ten wniosek, rozmawiając z Panem Radnym Ścigalskim wiedział o tym, że Pan Radny Ścigalski automatycznie będzie musiał zrezygnować, wyjdzie z Komisji, a Pan w jego miejsce wejdzie, rozumiem, że zrobił Pan to zupełnie świadomie, dobrowolnie, to jest ta dyskusja, która przedtem się toczyła z Pana zapytaniami.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo, zadane pytanie, Pan Radny Gilarski na pewno coś odpowie.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Cieszę się, że coraz więcej pytań jest bezpośrednio kierowanych do mnie, bo czasami mam poczucie, że nie zawsze udaje mi się przebić ze swoim przekazem, również na to pytanie, oczywiście rozmawialiśmy z Radnymi, również z Panem Radnym Ścigalskim i w momencie, kiedy rozmawialiśmy byłem przekonany, że cztery głosy Radnych Niezrzeszonych, bo pod takim szyldem występujemy oznacza, że mamy miejsce w Komisji Głównej, zresztą poprosiłem o wyliczenie parytetów, to się potwierdziło, że dziewięta osoba, dziewięć miejsc w Komisji Głównej należy się Radnym Niezrzeszonym i takie też pismo złożyliśmy i takie były podpisy. W związku z tym jaki jest skład Komisji, czy on będzie większy, czy on będzie mniejszy, czy Pan Paweł Ścigalski w tej Komisji będzie czy nie to mogę powiedzieć, że wtedy o tym nie wiedziałem, że projekt uchwały będzie zawierał taką zmianę tylko zmiana będzie polegać na tym, że ja zostanę dokooptowany do tej Komisji Głównej jako przedstawiciel tej czwórki bo tak wynikało z parytetów. A czy skład Komisji będzie większy, mniejszy i kto będzie nad tym nie dyskutowaliśmy, nie zastanawiałem się. Natomiast przy tej okazji może powiem, że, to oczywiście ma pewien związek, że jakby gratuluję konsekwencji w sprawie Komisji Głównej kolegom z Klubu Prawa i Sprawiedliwości bo pamiętam, że w grudniu 2011 roku jak byłem z tej Komisji Głównej wyrzucany przez Państwa, Rada Miasta się wstrzymywała w tej sprawie, było 10 głosów za skreśleniem mnie z tej Komisji Głównej, 10 głosów Klubu PiS i wówczas mimo, że Radny Garda i ja z tej mównicy mówiliśmy, że parytety wówczas nie były przeliczone, Radni PiS składali wówczas dwóch kandydatów do Komisji Głównej, to jest Pana Stanisława Rachwała i Panią Radną Nowak, okazało się, że

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **9 kwietnia 2014 r.**

wprowadzili Radę w błąd, bo zgodnie, z parytetów wynikało, że było jedno miejsce w Komisji Głównej, ale konsekwencji im gratuluję dlatego, że wtedy tych 10 Radnych mimo, że wprowadzało Radę w błąd i te dwa miejsca do Komisji Głównej wnioskowało, to głosowało za tą uchwałą i to było jedyne 10 głosów pozwalające, że ta uchwała przeszła bo pozostali się wstrzymali bądź byli przeciw. I druga rzecz, że wtedy też Pan Józef Pilch z mównicy mówił, że to jest głos całego Klubu i prosi Radę o uszanowanie tego głosu, to jest ich wewnętrzna sprawa kogo i ile osób oni delegują, w związku z tym w stenogramie jest to zapisane, mamy pewne podobieństwo. Tak, że to jakby wracając trochę do grudnia 2011 roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Przewodniczący Stawowy, zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mnie niezwykle cieszy, me ucho się raduje jak słyszę tak ważną debatę nad ważnymi sprawami miasta jak skład Komisji Głównej tym bardziej, że poruszacie się Państwo w temacie, który jest parytetem Klubu Radnych Platformy. Paweł Ścigalski będąc członkiem Klubu Platformy został na własną prośbę, na własny wniosek oddelegowany do prac w Komisji Głównej i w niej zasiadał do czasu odejścia z Klubu. W tej chwili jak się zmieniły parytety to nam systematycznie przypada dokładnie jeden głos i to jest konsekwencja decyzji Pawła, że się zmienia parytet w Komisji Głównej i to jest jakby zamknięcie całej tej dyskusji. Nie ma ani nic bardziej ani nic mniej ponad to, Państwo Radni ustalili takiego przedstawiciela i my to szanujemy po prostu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Stawowemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Proszę bardzo Pan Radny Ścigalski.

Radny – p. P. Ścigalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Krótko bo nie chciałbym zabierać tutaj głosu w sprawach personalnych, to już zostawiam Państwa ocenie, ja troszeczkę też zostałem wprowadzony w błąd w kontekście tego druku bo byłem przekonany, znaczy ze swojej strony nie chciałbym nikomu hamować jakiejś możliwości zasiadania w jakiegokolwiek Komisji, natomiast byłem przekonany, że cała procedura będzie wyglądała podobnie jak w przypadku innych Komisji, natomiast Państwa ocenie zostawiam już głosowanie nad tym drukiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Ścigalskiemu, czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, głosowanie nad projektem uchwały w bloku głosowań, bez poprawek. I jeszcze mamy jedną uchwałę w trybie jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji do Przewodniczącego składać.

ZMIANY W SKŁADZIE KOMISJI INFRASTRUKTURY RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk Nr 1774, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

Radny – p. A. Migdał

Szanowni Państwo!

Druk tak jak wcześniej mówiłem 1774, na wniosek Radnego dokonaliśmy zgłoszenia projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są stanowiska Komisji? Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w bloku głosowań. I jeszcze jeden projekt uchwały w trybie jednego czytania, przypominam, że minął termin zgłaszania autopoprawek do druku 1789, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

NADANIE NAZWY SKWEROWI.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1789, tryb jednego czytania, referuje Pani Radna dr Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu Grupy Radnych podpisanych na blankiecie projektu Teodozja Maliszewska, Pani Radna Magda Bassara, Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, Pan Radny Jaśkowiec, Pan Radny Jerzy Fedorowicz prosimy Radę o zgodę na nadanie skwerowi na działce Nr 510/4 obręb 42, jednostka ewidencyjna Krowodrza nazwy Skwer im. Insurekcji Kościuszkowskiej. Podaję nazwę według PESEL. Skwer znajduje się między Zajazdem Kościuszkowskim, dworem Kościuszko, Dworkiem Białoprądnickim, z lewej strony po skosie Park im. Tadeusza Kościuszki, a 300 m dalej szkoła 58, podstawowa, samorządowa im. Tadeusza Kościuszki. Ten skwer będzie uwiecznieniem tej enklawy Kościuszkowskiej na tym terenie i rodzaj hołdu złożonego w 220 – rocznicę Insurekcji Kościuszkowskiej. Chcemy, aby, bo to jest naprzeciwko dzielnicy, która mieści się w Zajeździe Kościuszkowskim, skwer był uporządkowany, ładnie wykonany, mamy już możliwości pozyskania sponsorów na ten cel, myślę, że będzie to bardzo ładne centrum kościuszkowskie na Białym Prądniku. Bardzo serdecznie proszę Radę o przyjęcie tej nazwy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jest w tej sprawie pozytywna opinia prawna, czy są stanowiska Komisji? Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk, projekt uchwały w bloku głosowań. I jeszcze mamy projekt uchwały w trybie jednego czytania, przypominam, że minął termin zgłaszania autopoprawek do druku 1785, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam na czas zakończenia dyskusji nad projektem.

KIERUNKI DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE PRZYGOTOWANIA DZIAŁAŃ W ZAKRESIE ZNACZĄCEGO ZWIĘKSZENIA ILOŚCI PATROLI POLICJI W KRAKOWIE W 2014 ROKU.

Projekt Grupy Radnych, referuje Pan Radny Jerzy Woźniakiewicz.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Projekt według druku 1785 mówi o kierunkach działania dla Prezydenta, które mają doprowadzić do zwiększenia ilości patroli na terenie Miasta Krakowa oraz o pewnych priorytetach jakie chcielibyśmy nadać tym patrolom w toku wykonywania ich zadań. A więc przede wszystkim w projekcie postulowane jest zwiększenie do kwoty 2 mln zł, co najmniej 2 mln zł kwoty zabezpieczonej w budżecie miasta na ten rok z przeznaczeniem na finansowanie płatnych patroli Policji i nie chodzi o to, żeby w tym momencie szukać 2 mln zł od razu mówię, a jedynie, aby sukcesywnie w miarę pojawiania się środków pozostałych np. po rozstrzygniętych przetargach zwiększać tę kwotę tak, aby na koniec roku osiągnęła co najmniej 2 mln zł. Dzięki temu będzie można zrealizować na terenie miasta Krakowa około 5 tys. dodatkowych służb patrolowych. Kiedy uchwalaliśmy budżet rozmawialiśmy na ten temat, wydawało się, że tak duża kwota jest nie do przerobienia mówiąc kolokwialnie przez Policję, ponieważ nie będzie w Krakowie tylu funkcjonariuszy, którzy mogliby takie patrole w czasie wolnym pełnić, jednak po rozmowach z Komendantem Wojewódzkim Policji mamy takie ustalenia, że funkcjonariusze z powiatów ościennych i z Komendy Wojewódzkiej również mogliby pełnić takie służby, a więc spokojnie Policja dałaby radę wykorzystać tą kwotę i jej część niewielka bo ze względów na możliwości, około 50 tys. zostałaby wykorzystana przez Straż Miejską również na dodatkowe płatne patrole. Jednocześnie proponuje się aby przyjąć dla zarówno tych dodatkowych płatnych patroli jak i patroli realizowanych w ramach staży aplikacyjnych w Policji jak też wnioskujemy do Komendanta bo tutaj już nie płacąc czy nie partycypując w kosztach utrzymania patroli możemy tylko prosić o realizowanie trzech priorytetów, wysokie nasycenie służbami patrolowymi rejonu I obwodnicy i dworców kolejowego i autobusowego dlatego, ponieważ sytuacja w rejonie I obwodnicy jest najtrudniejsza, tutaj funkcjonuje najwięcej lokali rozrywkowych, które generują różne incydenty stanowiące wykroczenia, przestępstwa, tutaj jest najwięcej turystów, tutaj jest największy przepływ ludzi i tutaj mimo, że już jest największe nasycenie służbami patrolowymi to jeszcze wiemy z rozmów z mieszkańcami, z rozmów z restauratorami również bo ostatnio takie spotkanie się odbyło, że potrzeby dalej są nie zaspokojone. Druga rzecz to intensywne patrolowanie okolic i miejsc sprzedaży alkoholu na terenie całego miasta i kontrola przestrzegania przez sprzedających w tych punktach przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Z debat, które na temat bezpieczeństwa, które były prowadzone ostatnio w dzielnicach wynika, że problem przestępczości, może nie tyle przestępczości bo często są to wykroczenia, ale obniżonego poczucia bezpieczeństwa w okolicach punktów sprzedaży alkoholu jest problemem istotnym z punktu widzenia mieszkańców naszego miasta i często zwracali na to uwagę. Dlatego właśnie chcemy nadać taki priorytet bo nie jest dobrym pomysłem naszym zdaniem ograniczanie koncesji dlatego, ponieważ wtedy koncesja, która by wygasła nie byłaby odnawiana tylko dostawałby kolejny podmiot stojący w kolejce, a nawet renomowane lokale mogłyby zostać bez możliwości serwowania alkoholu, natomiast należy wymagać, aby przepisy ustawy były przestrzegane przez sprzedających w tych punktach. I trzecia rzecz to zaangażowanie mieszkańców poprzez rady dzielnic, wyznaczanie miejsc szczególnie niebezpiecznych na terenach dzielnic, które również byłyby objęte intensywnymi służbami patrolowymi. Chcielibyśmy także, aby zostały przeprowadzone badania społeczne w zakresie poczucia bezpieczeństwa mieszkańców i gości miasta Krakowa, rzecz w tym, aby te badania zostały przeprowadzone przed wdrożeniem projektu oraz po pewnym etapie tak, aby zobaczyć czy podejmowane przez nas, przez Policję, przez Straż Miejską działania rzeczywiście wpłynęły na poprawę poczucia bezpieczeństwa bo o to głównie chodzi bo jeżeli chodzi o poziom bezpieczeństwa to jesteśmy mniej więcej w środku stawki dużych miast

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

polских. Paragraf 3 przedstawia harmonogram działań, może nie będę go dokładnie omawiał, jest on dość napięty, ale też o to chodzi, aby jak najszybciej te działania zostały podejmowane. Dziękuję bardzo i proszę Państwa o poparcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa czy są stanowiska Komisji, stanowiska Klubów Radnych? Jeśli nie otwieram dyskusję i zgłaszał się pierwszy Pan Radny Durek, zapraszam na mównicę, proszę uprzejmie.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Szanowni Radni!

Jest to uchwała niesłychanie szlachetna w swoich intencjach i słuszna, acz w zakresie wydawanych pieniędzy wydaje mi się ona być uchwałą nieco naiwną. Otóż postanowiliśmy przeznaczyć kwotę 2 mln zł na dodatkowe patrole, to bardzo dobrze, że te dodatkowe patrole będą, ale celowym by było aby swoją służbę mogły one wykonywać właściwie. Już wiemy, że nie są to pieniądze do skonsumowania przez funkcjonariuszy Komendy Miejskiej Policji. W związku z tym pada propozycja, aby te patrole w Krakowie odbywali funkcjonariusze za te pieniądze, ościennych powiatów. To oznacza, że będą musieli dojechać, przywieźć mundur, broń i nie oszukujmy się, ich pierwsze wizyty w Krakowie będą głównie wycieczkami bo będą poznawać teren i zwiedzać Kraków, inaczej się interweniuje, mówię to z własnego doświadczenia, w swoim rodzinnym mieście, a inaczej gdy musiałem to robić w Szczecinie czy gdzieś indziej. Poza tym żałuję, że nie ma Radnego Hawranka, ale jest Pan Przewodniczący, uważam, że pieniądze należy szanować i wydawać w sposób jak najbardziej efektywny. Wydamy 2 mln zł za co otrzymamy 5 tys. patroli, tak wynika z ogólnych wyliczeń. Ja sobie policzyłem, ustawa daje nam możliwość na podstawie umowy z Komendantem Wojewódzkim opłacenia etatów policyjnych jako samorządowi, za kwotę 2 mln zł rocznie przy kosztach etatu patrolowego policjanta krakowskiego otrzymamy tam, może być 20 tys. różnicy, 55 etatów policyjnych. To będą policjanci z Krakowa i w Krakowie, oczywiście łączy się z tym, iż musielibyśmy tego dokonywać w kolejnych latach, zakładając, że będą oni odbywać służby przez 22 dni w miesiącu otrzymujemy rocznie 14 tys. służb, trzykrotnie więcej niż to co dostaniemy za 2 mln sprowadzając policjantów spoza Krakowa. Tak, że wydaje mi się, że w tym punkcie na ten rok, ja porę tą uchwałę, ale ten sposób wydawania pieniędzy nie jest najlepszy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę bardzo zgłaszał się Pan Radny Migdał, Pan Radny Rachwał bardzo proszę zgodnie z listą zgłoszeń.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Kierunek dobry to znaczy bezpieczeństwo na pewno, natomiast pytanie czy to właściwe środki idą na to bezpieczeństwo, owszem jesteśmy zainteresowani bezpieczeństwem miejskim, mamy Straż Miejską, która wykonuje określoną liczbę zadań, natomiast pytanie czy znowu następne zadanie, które jest zadaniem rządowym będziemy dofinansowywać, a mamy niedofinansowanych subwencjami tak wiele rzeczy, chociażby najdroższa rzecz jaka jest w mieście czyli krakowska edukacja, subwencja jest zawsze za mała, a my, rozumiem, że jeszcze pewnie z tych środków pewnie ściągniemy te pieniądze i przeznaczymy na dodatkowe pieniądze dla Rządu, na dofinansowanie tak naprawdę działań Rządu bo Policja nie jest samym zadaniem samorządu krakowskiego, zresztą nie tylko krakowskiego. I tu rodzi się

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **9 kwietnia 2014 r.**

wątpliwość moja również, zgadzam się z Panem tutaj Radnym Durkiem, który przed chwilą powiedział, że owszem poprze to, ja też nie będę uciekał od tego, żeby nie poprzeć tej uchwały, niemniej jednak pytanie jest moje w dalszym ciągu powtarzam je, czy aby na pewno ze środków samorządowych powinniśmy to dofinansowywać, zadanie, które jest zadaniem rządowym.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Oczywiście wszyscy się cieszymy, że chcemy dać sygnał o zwiększenie ilości patroli Policji, to wiadomo, ale ja jestem zaskoczony, ja w pełni podzielam tutaj zdanie Pana Radnego Krzysztofa, to powinno być zlecenie dla krakowskiej policji, ja sobie nie wyobrażam, że policjant, przepraszam, z Nowego Sącza przyjedzie do Krakowa i co, będzie patrolował w jakich godzinach, to jakiś pomysł oczywiście jest, ale to uważam, że to idzie w złym kierunku, to po pierwsze. Po drugie faktem jest, że lepiej wspomóc Policję oczywiście poprzez działania, przecież Państwo, Platforma przecież rządzi dzisiaj, wasz Minister jest i co szkodzi żeby Pan Minister po prostu wydał 2 mln z kasy państwowej i powiedział, w Krakowie trzeba wzmocnić ilość patroli, tutaj wyliczył kolega 55 etatów, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, jakoś dyskutujemy o pieniądzach nieroztropnie, przepraszam to jest moja dygresja, jak mówimy o Kartce 3+ to Pan Prezydent po prostu dał opinię negatywną do tego projektu zaznaczając, że w tym projekcie nie ma wskazania budżetowego, czyli skąd wziąć pieniądze. W tym projekcie, nie wiem jaka jest opinia Prezydenta Miasta Krakowa, też nie ma wskazania po prostu skąd wziąć pieniądze. Wydaje mi się, że te pieniądze są ograniczone i tutaj prowadzimy dyskusję, powiem, dlaczego żeśmy odbierali, że tak powiem już przysłowiowe jedzenie w szkołach tłumacząc, że nie możemy tego współfinansować, ponieważ brakuje pieniędzy. Tutaj dajemy 2 mln, a tutaj zlikwidowaliśmy stołówki w szkołach, pierwsza rzecz. Druga rzecz, mam nadzieję, że zamiast 2 mln na Policję z Nowego Sącza czy z Tarnowa należy dać na Kartę 3+, to jest wspomaganie rodziny, to jest wspomaganie w jakiś sposób i wspomaganie edukacyjne, mówiłem. I powiem jeszcze na koniec jedną rzecz, że zastanówmy się bardziej, bo to są pomysły piękne, szlachetne, ale one pociągają za sobą finansowanie i tutaj jakby nie raz o 100 tys. dyskutujemy dwie godziny, Państwo sobie przypominają, dwie godziny dyskutujemy o 100 tys., tutaj chcemy dać 2 mln nie na policję krakowską, bo jeszcze na policję krakowską to rozumiem, ale nie możemy z przyczyn prawnych. I mam nadzieję, że przy wzmożonej ilości patroli, patrole również obejmą Park dr Jordana, ponieważ przyjęliśmy taką stosowną uchwałę kierunkową, zwróciliśmy się do Prezydenta o to, żeby założył monitoring, ja przepraszam, zgodnie z poprawką Pana Jaśkowca to jest specyficzny monitoring, ale nie ma tam wzmożonego monitoringu, ponieważ jest kolejny przykład dewastacji pomnika. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Rachwałowi. Bardzo proszę Pan Radny Kośmider, Przewodniczący Rady, zapraszam.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa po pierwsze jest to uchwała kierunkowa, którą można w aspekcie finansowym postrzegać jako wniosek do Prezydenta o zwiększenie środków na płatne patrole, jest to uchwała, która wynika z pewnego zobowiązania, które przy dyskusjach budżetowych

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

wspólnie podjęliśmy, kiedy my jako Klub Radnych Platformy proponowaliśmy 2 mln zł i w dyskusji Prezydenta z policjantami wyszła sprawa niemożności skonsumowania tego w odpowiedni sposób, stąd zapis był w sumie 150 tys. plus 300 ileś tysięcy na staże aplikacyjne. I teraz wracamy do tej sprawy, ponieważ w międzyczasie odbyliśmy szereg spotkań z komendantami wojewódzkim i miejskim, gdzie oni sami przestawili trochę służby tak, aby te służby, nie tylko oddziałów prewencji bo tu nie chodzi o to spoza Krakowa tylko chodzi o tzw. oddziały prewencji, chodzi o jakiś obwód Komendanta Wojewódzkiego, chodzi także o pracowników Komendy Miejskiej Policji bo te pieniądze pójdą na Komendę Miejską Policji. To jest sprawa pierwsza, sprawa druga, tu kolega tego nie mówił, a ja przypomnę, że na początku października zeszłego roku w Krakowie był Minister Spraw Wewnętrznych, on wtedy obiecał, że do Krakowa przyjdą tzw. staże aplikacyjne czyli policjanci staże aplikacyjne i dał na to pieniądze, my dajemy tylko pieniądze na utrzymanie części z tych osób. Mamy tych osób pomiędzy 50, a 200 osób co miesiąc, te osoby, to są osoby z całej Polski Południowej, ale one tutaj ćwiczą jakby przygotowanie do służby i służą do takiej prostej służby patrolowej. Tenże Minister obiecał uzupełnienie składu Komendy Miejskiej Policji i uzupełnił o 250 osób, dał na to pieniądze, więc jak Pan przeliczył 55 etatów to około 200 osób to jest proporcjonalnie więcej i wywiązał się z tej obietnicy. Ale jednocześnie będąc w Krakowie pokazywał nam, to są informacje od Komendanta Wojewódzkiego Policji, więc myślę, że wiarygodne, jednocześnie Pan Minister pokazywał nam jak wygląda porównanie w tzw. płatnych patrolach Krakowa i innych miast. Nie chciałbym tego tu pokazywać, bardzo cienko, bardzo cienko, jesteśmy poniżej poziomu Nowego Sącza. I oczywiście można mówić, że należy to przerzucić na etaty, ale te etaty zostały uzupełnione, można mówić, że trzeba szukać innego rozwiązania, ale generalnie oczekiwanie Policji, nie myśmy to wymyślili, to było oczekiwanie Policji, pomóżcie nam bo potrzebujemy więcej patroli, to co już mamy dajemy, dajemy staże aplikacyjne, dajemy uzupełniony skład, ale Kraków wymaga większej ilości. Przypomnę, kiedy tu była dyskusja o monitoringu to wiele osób mówiło, najważniejsza jest obecność policjantów na ulicach. To właśnie to jest robione, to teraz się mówi nie, może lepiej inaczej. Proszę Państwa czy to jest naiwne, może naiwny jest Komendant Wojewódzki czy Komendant Miejski Policji, to jest ciekawy pogląd, że stanowisko Komendanta Wojewódzkiego czy Miejskiego w sprawie płatnych patroli to jest naiwna polityka, bardzo ciekawe, myślę, że, ponieważ to stanowisko nasze wynikało wprost z rozmów i wprost z sugestii policjantów tych szczebli, ja wolę im wierzyć niż osobom, które mają mniejsze doświadczenie w sprawach policyjnych i mają mniejsze doświadczenie w bieżącym planowaniu służb, a przy okazji tych spotkań dowiedzieliśmy się ile jest tych różnych oddziałów prewencji, oddział dyspozycyjny Komendanta Wojewódzkiego, ale także inne rzeczy. Proszę Państwa osobną kwestią jest czy my powinniśmy w to w ogóle iść, ja przypomnę tutaj dyskusję i napięcia, które były, kiedy zamordowano chłopaka tutaj 200 czy 300 m od nas na Grodzkiej, kiedy mówiliśmy na temat gou – gou, kiedy mówiliśmy na temat tego jak wygląda Rynek i okolica i wtedy było ogólne wyzwanie do tego znajdziemy sposób na to, żeby policjantów było więcej i nawet nie monitoring tylko przede wszystkim obecność policjantów. Szukamy tego, znaleźliśmy dzięki pomocy Ministra te rzeczy, które nie obciążają budżetu, ale jest też oczekiwanie żeby wzorem innych miast, wzorem tego, co Kraków robił w przeszłości włączać się w finansowanie tych płatnych patroli bo to dla Policji jest najbardziej praktyczne, może naiwne, choć ciekawy pogląd, ale praktyczne. Stąd proszę Państwa jakby do ostatniego elementu dochodzę, znaczy czy to miasto powinno robić, inne miasta to robią, porównanie Krakowa z innymi miastami raczej przemawia na niekorzyść Krakowa, raczej bo są też miasta, które w mniejszy sposób to robią, ale trudno się równać do tych maruderów. Ja powiem więcej, to jest sygnał, pierwszy z sygnałów, który mówi, że Kraków, bezpieczeństwo, nie tylko w mowie, ale i w czynie robi, bo tutaj wszyscy by

powiedzieli, że są za bezpieczeństwem. Jeżeli my chcemy z bezpieczeństwa zrobić realny priorytet, a wygląda, że sytuacja przynajmniej poczucia bezpieczeństwa mieszkańców jest w jakiś sposób nadwątlona to my nie tylko musimy o tym mówić, ale też musimy walczyć o pieniądze, walczyć o narzędzia choćby takie, jakie Minister dał. W związku z tym, że taką dyskusję przeprowadziliśmy z Prezydentem przy okazji tworzenia budżetu i przy okazji składania poprawek, wy cofaliśmy się z tej poprawki, stąd wracamy do tej sprawy po to żeby to jakby zobowiązanie wprowadzić, wydaje się, że te dodatkowe 5 tys. służb rzucone w okresie od maja do grudnia tego roku w sposób istotny zmieni poczucie bezpieczeństwa mieszkańców Krakowa, do tego dołączając setkę ludzi ze staży aplikacyjnych i tych kilkuset, 200, którzy zostali lub zostaną przyjęci przez Komendę Miejską Policji uzupełniając etat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo, jeszcze Pan Radny Durek, proszę.

Radny – p. K. Durek

Ja rozumiem, że można nie znać się na wszystkim, ale przy tego rodzaju dyskusjach trzeba wiedzieć o czym się mówi. Otóż Panie Przewodniczący uzupełniono 250 etatów w województwie małopolskim, w Krakowie 168, my nie proponujemy kolejnego uzupełnienia tych etatów, my proponujemy w przyszłości rozsądniejszego wydania tych 2 mln zł. Jeżeli za te 2 mln zł przez formę umowy, a ustawa przewiduje taką możliwość, sfinansowania nadetatów bo te 55 byłyby to nadetaty w porównaniu do wyliczonych przez Pana Ministra Spraw Wewnętrznych, otrzymamy 14 tys. służb, a dzięki wydaniu na patrole kupowane otrzymamy 5 tys. służb przy czym te służby będą wykonywane częściowo przez policjantów z innych powiatów to wydaje mi się, że moja propozycja jest w miarę rozsądna, tylko trzeba wiedzieć o czym się mówi.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Durkowi, zgłasza się Pan Sekretarz Stańczyk, zapraszam. Proszę bardzo Pani Małgorzato, Pani Przewodnicząca zapraszam serdecznie, zgodnie ze zgłoszeniem i Pan Adam Migdał, drugie wystąpienie, a potem Pan Sekretarz, jeśli nie będzie innych zgłoszeń Radnych.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Trzeba przeanalizować to co powiedział Pan Radny Durek, w każdym razie Szanowni Państwo tutaj na tej Sali tak nie dawno zorganizowaliśmy spotkanie wszystkich przedsiębiorców, chcieliśmy żeby było ich jak najwięcej tych, którzy są, którzy mają wszelkiego rodzaju przedsiębiorstwa związane z klubami, z restauracjami w obszarze Rynku i I obwodnicy i pytaliśmy się tych ludzi, którzy w jakiś sposób są bezpośrednio też zaangażowani w tworzenie bezpieczeństwa w Krakowie, ponieważ to na styku ich działalności też wynika, problemy związane z poczuciem bezpieczeństwa mieszkańców i chcę Państwu powiedzieć, że to co dla mnie było zaskoczeniem bo ja ich z uwagą słuchałam to było to, że wszyscy mówili o absolutnej konieczności zwiększenia ilości patroli Policji. To była ich taka pierwsza informacja. Oczywiście mówię cały czas, że, a ponieważ tak jak powiedział Pan Przewodniczący Kośmider będą odbywane tutaj staże, w związku z tym myślę, że w tej sytuacji jakakolwiek możliwość, która wzmocni to czego oczekują od nas mieszkańcy, a także i przedsiębiorcy rozrywkowi, że tak ich nazwę, myślę, że to ma wszystko swoje uzasadnienie i tych potrzeb, wychodzimy naprzeciw tym potrzebom, oni bez przerwy

tutaj sygnalizowali na tej Sali, że absolutnie niezbędne w ramach nie tylko poczucia bezpieczeństwa, ale jego zapewnienia jest zwiększenie ilości patroli. I w związku z tym myślę, że te sprawy w jakiś sposób ze sobą współpracują łącznie z tym, że dla mnie to było zaskoczenie bo myślałam, że jakieś postulaty z ich strony wyjdą, być może jakieś inne, oni przede wszystkim ciągle mówili o tym, że nie widzą ilości policji takiej jaka być powinna. I oczywiście była jeszcze jedna sprawa o dość małej aktywności posterunku policji na rynku i Pan Komendant nam obiecał, że temu się też przyjrzy, ale to jest punkt B mówiący o tym, że nie tylko ilość, ale i jakość działalności powinna się liczyć, ale to już jest chyba poza naszą dyskusją tutaj na miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Proszę bardzo Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Rzeczywiście można by powiedzieć, że ludzki pan, Pan Minister, skoro zdecydował się uzupełnić to co się nam należy w jakiś sposób, za nasze pieniądze, to ludzki pan rzeczywiście. Natomiast cały czas również zwracam uwagę na to, co powiedział Pan Radny Rachwał, że mamy Kartę 3+ i wiele rodzin liczy na to, że te pieniądze w budżecie się znajdują. I proszę Państwa ja zawsze podkreślałem, że mam niestety tylko pięcioro dzieci i wiem jak to jest z tymi kartami dodatkowymi na komunikację miejską dla niektórych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Nie niestety, ale chyba na szczęście. Czy do dyskusji jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Jeśli nie, tylko przypomnę, że mamy opinię prawną tutaj i w punkcie 2 pisze, że zgodnie z paragrafem 30 ust. 4 pkt 4 Statutu Miasta Krakowa do przedmiotowego projektu uchwały powinna być opinia Prezydenta Miasta Krakowa i właściwej Komisji pytanie jest czy mamy to, Pan Sekretarz Stańczyk.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem poruszyć cztery sprawy. Po pierwsze wyjaśnić projekt został, jak tutaj widać z pieczęci o 17.00 wczoraj złożony, a wprowadzony do porządku obrad jako sprawa nagła wymagająca natychmiastowego rozstrzygnięcia, w związku z tym nie ma warunków do przedstawienia opinii Prezydenta w tym względzie. Po drugie chciałem Państwa poinformować, że w tym roku, w roku 2014 do dnia dzisiejszego łącznie podpisano umowy z Komendantem Wojewódzkim Policji do tego dnia na łączną kwotę 1.681.900 zł. Więc nie podzielam poglądu, że nie są przekazywane środki oraz w szczególności nie jest zgodne ze stanem faktycznym, że jakoś istotnie miasto Kraków odbiega od jakiegoś wzorca aktywności w tym względzie. To są również środki na kwestie płatnych patroli, ale to jest kwestia ocenna bo jak rozumiem zbliżamy się do realizacji tego jednego z kierunków czyli przeznaczenia 2 mln zł skoro do dzisiaj jest to 1.681.900 zł. Natomiast chciałbym, to jest trzecia rzecz, sprostować, w uzasadnieniu jest napisane, że pierwszy raz miasto chce nie tylko przeznaczyć dodatkowe środki, ale też stawiać wymagania, oceniać i jeśli trzeba modyfikować działania, odczytuję uzasadnienie, to nie jest zdanie prawdziwe, to nie po raz pierwszy miasto chce przeznaczać środki i oceniać, a także stawiać wymagania, bo przy wszystkich przekazywanych środkach policji one są przekazywane na podstawie umów zawieranych między Miastem, a Skarbem Państwa, stawiane są wymagania, dokonywana jest ocena i jeśli trzeba modyfikowane są działania. Ponadto napisane jest w uzasadnieniu: pierwszy raz miasto

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

Kraków przeprowadzi w tym zakresie badania społeczne pokazujące zmiany w poczuciu bezpieczeństwa w Krakowie. To także jest zdanie nieprawdziwe, to nie będą, jeśli będą, bo to są kierunki działania, nie będą to pierwsze badania społeczne w tym względzie. I na koniec, to jest czwarta sprawa, już bardziej ocenna, to znaczy napisano tu w ten sposób: w okresie wakacji będzie ponad 300 policjantów więcej, musi to przynieść pozytywny skutek w postaci zwiększenia bezpieczeństwa mieszkańców i turystów. To jest oczywiście, teraz co powiem, opinia, prognozowanie o przyszłości jest zawsze obarczone ryzykiem błędu, ale jedno jest pewne, to wcale nie musi przynieść poprawy bezpieczeństwa, to jest kwestia zależna od wielu jeszcze czynników. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Sekretarzowi. Bardzo proszę wnioskodawcę, Pan Radny Jerzy Woźniakiewicz.

Radny – p. J. Woźniakiewicz

Szereg wniosków i uwag, więc po kolei może odniosę się do formalnego, ponieważ w opinii jest, że wymagana jest opinia Komisji, ale projekt został złożony w sprawie nagłej i w tym wypadku jako w sprawie nagłej, może być procedowany bez opinii Komisji, więc jeżeli Rada nie zadecyduje inaczej to pewnie tak będzie. Natomiast po kolei odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego Krzysztofa Durka, tak, na pewno ciekawą i dobrą formą wspierania bezpieczeństwa na terenie gminy jest współfinansowanie przez gminę dodatkowych etatów policyjnych, ale, albo też nie usłyszeliśmy wszyscy wszystkiego na ten temat, albo przepisy się w jakiś sposób zmieniły, przyznam, że nie analizowałem ich w ostatnich miesiącach, było tak – i z tego co wiem chyba jest dalej – że owszem, gmina może podpisać z Komendą Wojewódzką porozumienie o współfinansowaniu etatów policyjnych, ale warunkiem jest, po pewnym upływie czasu, przejęcie tych etatów przez Policję, czy nie może być tak, że skończy się finansowanie i te etaty znikną, albo gmina będzie je finansować w nieskończoność, ja już nie pamiętam ile tam jest lat, jest czas określony, więc to jest pierwsza rzecz i niestety co do tego znam mało przypadków gdzie udało się zawrzeć takie porozumienia ze względu na to, że po którymś roku lawinowo wzrasta koszt dla Komendy Wojewódzkiej Policji utrzymania tych etatów, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, takie porozumienie musi być zaopiniowane właśnie ze względu na koszty jakie się z tym łączą dla Policji przez Komendę Główną Policji i sprawy formalne związane z zawieraniem też nie są proste. Analizowałem to kiedyś i tak to wyglądało, być może, że się zmieniło. Jeżeli byłoby to takie proste można by to oczywiście rozważać, natomiast wydaje się, że właśnie ze względu na przyszłe zobowiązania Policji nie jest to proste i możliwe do przeprowadzenia. Należy też się zastanowić czy choć tych służb patrolowych, które wyliczył Pan Radny, byłoby więcej to czy możemy wtedy zagwarantować czy byłyby one pełnione zgodnie z intencją władz miasta, bo jeżeli byłyby to zwykłe etaty to niestety, kiedy pada rozkaz, jedziemy do ościennego województwa obstawiać mecz podwyższonego ryzyka, bo dostaliśmy rozkaz żeby wystawić 200 funkcjonariuszy do zabezpieczenia, to pewnie one zniknęłyby z Krakowa. W tym momencie to są nasze dodatkowe płatne służby patrolowe i to my decydujemy gdzie one będą kierowane i nikt nam nimi meczów w jakichś Kielcach czy innym Rzeszowie zabezpieczać nie będzie. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, czy kto jest duża czy nie jest duża, to jest kwestia ocenna. Ja trochę się dziwię, Pan Sekretarz nie przedstawił opinii Prezydenta, ale pewne wątpliwości jakie się z tym wiążą, ja jestem przekonany, że Pan Prezydent na pewno przychylnie spojrzy na ten projekt uchwały i tę kwotę, ponieważ rozmawialiśmy na ten temat przy okazji uchwalania budżetu i rozmawialiśmy wtedy właśnie o kwocie oscylującej na dodatkowe płatne patrole oscylującej mniej więcej w tych granicach. Natomiast dostaliśmy informacje jakoby Policja twierdziła, jakoby nie jest w stanie sprostać wykorzystaniu wyższej kwoty, co

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

było być może prawdą jeżeliby środki te miały dotyczyć tylko wykorzystania przez Komendę Miejską Policji. W tej chwili mamy zapewnienie, że nie, że mogą to być też inni funkcjonariusze, środki zostaną wykorzystane, ale rozumiem, że przychyłność Pana Prezydenta w tym zakresie się nie zmieniła, a problemy formalne zostały przełamane dzięki temu, że osobiście podjęliśmy rozmowy z Komendantem Wojewódzkim. I tutaj przechodzimy do następnej kwestii czy to dobrze czy to źle, że to będą funkcjonariusze spoza Krakowa. Pierwsza sprawa to innego wyjścia nie ma, bo funkcjonariusze krakowscy nie są w stanie wystawić tylu dodatkowych patroli, aby zaspokoić oczekiwania społeczne mieszkańców Krakowa, a nie nasze widzimy się bo tak należy traktować tę uchwałę, natomiast to nie są jacyś chłopcy ze wsi, którzy przyjeżdżają tutaj na wycieczki żeby zwiedzić Kraków, to są normalni funkcjonariusze z Wieliczki, z Niepołomic, którzy Kraków widzieli, wiedzą jak wygląda i są w stanie pełnić tutaj służbę patrolową. Oczywiście nie z taką efektywnością jeżeli chodzi o jej poszczególne elementy, pościgi, zatrzymania bo nie znają przejść w bramach, to na pewno tak, ale, to, że będą funkcjonariusze, których widać na Małym Rynku, na Rynku, którzy wiedzą jak obejść dookoła Rynek to poprawi poczucie bezpieczeństwa mieszkańców i do tego nie trzeba być mieszkańcem dzielnicy I żeby tutaj pełnić służbę, z Wieliczki również można przyjechać i patrolować, aczkolwiek zgadzam się, że pewne mankamenty w tym są. Trzecia kwestia, odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego, a może nie trzecia, już kolejna, Pana Radnego Migdała przede wszystkim, choć nie tylko, czy wyreżujemy państwo, czy państwo powinno finansować te służby, państwo finansuje Policję w takim zakresie jaki wynika z przeliczników, jest naliczenie etatowe, mieliśmy wakaty, dzięki naszej interwencji również i przychyłności Pana Ministra, można powiedzieć ludzki pan, poprzedni ministrowie tacy ludzcy nie byli dla Krakowa, ten jest, to należy się mu uznanie, mamy zapełnione wakaty jako jedno z nielicznych wielkich miast w Polsce, jedno z nielicznych bo wszędzie są wakaty i wszędzie jest to brane pod uwagę, a w Krakowie dzięki naszej interwencji te wakaty zniknęły. I więcej tych etatów, ba, tych etatów jest już trochę więcej z tego co wiem niż wynika z naliczenia i również z województwa pewna część została przesunięta do Krakowa ze względu na reorganizację i więcej ich siłami środków państwowych nie będzie. Natomiast mówię to z całym przekonaniem i będę powtarzał, samorząd również musi wziąć odpowiedzialność za bezpieczeństwo, także finansowe i musi wspierać je w takim zakresie w jakim oczekują tego mieszkańcy miasta i to właśnie Państwu dzisiaj proponujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa czy jeszcze ktoś z Państwa? Nie widzę. Wpłynął wniosek, aby zgodnie z formułą odbyć ten druk w dwóch czytaniach, będziemy go głosować w bloku głosowań. Informuję tylko, że wpłynął formalny wniosek w tej kwestii, w uzasadnieniu, że brakuje opinii Prezydenta. Proszę bardzo przekazuję wniosek formalny, będziemy go głosować w bloku głosowań. A ja zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję nad tym punktem, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować jeżeli oczywiście wcześniej wniosek formalny nie przejdzie, w bloku głosowań. Ostatni druk w trybie jednego czytania, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 1784 minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki do czasu zakończenia dyskusji nad projektem do Przewodniczącego, rzecz dotyczy:

PRZEPROWADZENIE KONSULTACJI Z MIESZKAŃCAMI GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW W PRZEDMIOCIE BUDOWY METRA W KRAKOWIE, ROZBUDOWY

MIEJSKIEJ SIECI MONITORINGU, WIELOLETNIEGO PROGRAMU BUDOWY DRÓG ROWEROWYCH.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1784, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec, zapraszam.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pierwsza informacja taka, do projektu uchwały została zgłoszona autopoprawka, która wynika z opinii prawnej, chodzi o poprawę podstawy prawnej, na której podstawie podejmujemy tą uchwałę. Jeżeli chodzi o sam projekt uchwały, projekt dotyczy przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami gminy miejskiej Kraków w przedmiocie budowy metra w Krakowie, rozbudowy miejskiej sieci monitoringu, wieloletniego programu budowy dróg rowerowych. W związku z tym, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę w sprawie przeprowadzenia referendum lokalnego w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców naszego miasta, projektodawcy uważają, że zasadnym jest przeprowadzenie konsultacji społecznych w przedmiocie dotyczącym referendum tak jak to analogicznie się dzieje w sprawie Zimowych Igrzysk Olimpijskich. Konsultacje społeczne dadzą możliwość mieszkańcom Krakowa zapoznania się z informacją dotyczącą zagadnień stanowiących przedmiot referendum oraz wypowiedzenia się w sprawach istotnych dla społeczności naszego miasta. Rzeczowa informacja dotycząca budowy metra, rozbudowy miejskiej sieci monitoringu, budowy dróg rowerowych przekazana mieszkańcom Krakowa w formie konsultacji społecznych ułatwi Krakowianom dokonanie właściwego wyboru w trakcie głosowania 25 maja. Konsultacje według naszego projektu mają potrwać od 28 kwietnia do 23 maja 2014 roku czyli zakończyć się wraz z zakończeniem kampanii referendalnej, proponujemy, aby te konsultacje odbywały się w formie wyłożenia w wersji papierowej na okres wskazany wcześniej w Kancelarii Magistratu oraz w innych siedzibach Urzędu Miasta Krakowa, placówkach miejskich jednostek organizacyjnych, w siedzibie rad i zarządów dzielnic informacji dotyczącej przedmiotu konsultacji. Informacja ta powinna również zostać umieszczona w wersji elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa oraz na stronie internetowej dialog społeczny, strona dialoguj.pl i na tej stronie powinna powstać specjalna zakładka, która będzie obejmowała całościowy i kompleksowy przedmiot konsultacji, będą w tej zakładce publikowane wszelkie informacje i dokumenty związane z przedmiotem konsultacji. Ponadto proponujemy, aby publiczna prezentacja informacji dotyczącej konsultacji została przeprowadzona w każdej z dzielnic miasta Krakowa czyli 18 spotkań konsultacyjnych w sprawie przedmiotu konsultacji i również po konsultacjach przedstawiona została informacja o ich przeprowadzeniu. Proponujemy również, aby informacja o samych konsultacjach została umieszczona na tablicach ogłoszeniowych Urzędu Miasta Krakowa, miejskich jednostek organizacyjnych, w siedzibach rad i zarządów dzielnic miasta Krakowa, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Dialog Społeczny, miejskiej prezentacji internetowej Magiczny Kraków oraz stronach internetowych miejskich jednostek organizacyjnych oraz stronach rad i zarządów dzielnic, w Dwutygodniku Miejskim Kraków.pl. w mediach lokalnych, mamy tutaj dokładnie taki sam pakiet konsultacji jak ten przy okazji Zimowych Igrzysk Olimpijskich, chodzi o to, aby nadać adekwatny ton pozostałym trzem pytaniom w zakresie referendum, bo na te pytania będą musieli mieszkańcy, Krakowianie odpowiedzieć 25 maja, chodzi o to żeby nadać taki sam ton debacie publicznej w tych trzech pozostałych sprawach. Jeżeli będą jakieś pytania to oczywiście na nie odpowiem, dziękuję.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy są stanowiska Komisji? Stanowiska Klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Bardzo proszę Pan Radny Rachwał, zapraszam.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Ja chciałem zapytać wnioskodawców, bo ja rozumiem poprzednio dyskutowaliśmy o kosztach o kosztach całego referendum, powiedziano nam najpierw, że milion, później 1,3 mln, a teraz ta konsultacja czy jest w ramach tego 1,3 mln wskazanego przez Pana Dyrektora poprzednio, który mówił o kosztach referendum czy to są koszty dodatkowe, jeżeli dodatkowe to chciałem wnioskodawców zapytać jaka znowu będzie musiała być kwota przeznaczona na owe, może i słuszne, konsultacje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Jeśli nie to proszę wnioskodawcę o odpowiedź na zadane pytanie. Pan Sekretarz Paweł Stańczyk.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tym razem nie jest to uchwała kierunkowa w związku z tym zachodzi konieczność jednak zasygnalizowania pewnych problemów, które się tutaj wstępnie ujawniają, mianowicie faktem jest, że Rada Miasta zarządziła konsultacje społeczne uchwałami z 29 stycznia 2014 roku, jedna z tych uchwał mówi o tym, że przedmiotem konsultacji jest propozycja przedstawiona w koncepcji organizacji Zimowych Igrzysk Olimpijskich, zwana dalej koncepcją organizacji zawartej w dokumentacji związanej z procesem ubiegania się o prawo organizacji Igrzysk, a druga jest w przedmiocie udziału Krakowa w staraniach o organizację. Natomiast w międzyczasie doszło do zarządzenia referendum lokalnego gdzie są cztery pytania i tutaj jest kwestia związana z prowadzeniem działań informacyjnych wynikających z ustawy o referendum lokalnym. Ja dla porządku pozwolę sobie przytoczyć art. 18 tej ustawy, który mówi w ten sposób, że kampania referendalna służy wyjaśnieniu przez organ stanowiący jednostki samorządu, który zarządził referendum istoty problemów rozstrzyganych w referendum i treści postawionych pytań i wariantów. Natomiast zgodnie z art. 29 zabrania się prowadzenia kampanii referendalnej na terenie między innymi urzędów administracji samorządowej, a także w różnych innych miejscach, ale nie będę tego tu odczytywał. Otóż gdyby nie ten ścisły związek tego zagadnienia z referendum, który przede wszystkim wynika z uzasadnienia, bo w mniejszym stopniu z treści to te wątpliwości powstawałyby w mniejszym stopniu, oczywiście to zagadnienie, o którym ja tutaj mówię jest jeszcze cały czas przedmiotem dodatkowych analiz, tym niemniej wyjściowo przyjęliśmy takie założenie, że jednak zarządzone przez Radę Miasta konsultacje, które były zarządzone w styczniu nie są tożsame z kwestią postawioną do rozstrzygnięcia w referendum. W związku z tym, zresztą trudno byłoby je teraz przerwać, bo uchwała obowiązuje. Natomiast tu jest ten pewien problem, on się zresztą przenosi na kwestie finansowania takich działań bo dalsze przepisy ustawy dotyczące finansowania referendum wprowadzają różnego rodzaju ograniczenia zwłaszcza zawarte w 43 artykule. Tak jak mówię, zakładam, że prawdopodobnie ta uchwała będzie tutaj dzisiaj podjęta, natomiast w związku z tym, że nie jest to uchwała kierunkowa i Prezydent będzie ją realizował na ogólnych zasadach to te kwestie, które jakby mogą spowodować pewne wątpliwości ja Państwu tutaj sygnalizuję, nie składając żadnych wniosków tylko jakby naświetlając ten problem. Dziękuję bardzo.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Sekretarzowi za te wyjaśnienia, bardzo proszę kontynuujemy dyskusję, proszę bardzo Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Znaczy nasuwa mi się tutaj takie stwierdzenie, że zostały zadane pytania referendalne, a teraz Prezydent musi wyjaśnić o co tak naprawdę w tych pytaniach chodzi czyli pewne, przekaz do mieszkańców nad czym muszą się zastanowić, żeby ewentualnie odpowiedzieć tak czy nie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo Pan Przewodniczący Stawowy, zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

Jak Pan Sekretarz już zacytował stosowny paragraf to w ramach kampanii referendalnej, zadaniem kampanii referendalnej jest poinformowanie i wytłumaczenie o co chodzi w pytaniach, więc jakby ten element się będzie rozpoczynał i tutaj trudno oczekiwać, ja wiem, że w poniedziałek pojawiły się artykuły, że nie ma gotowej koncepcji informacji, że nie ma gotowych materiałów i to nawet jest prawdą, ale to w ramach kampanii ma ten materiał się pojawić, ta informacja ma się pojawić i ma zostać możliwie skutecznie dostarczona do odbiorcy czyli do tego, który będzie później na to referendum szedł.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej dyskusji? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono autopoprawkę, będzie ona głosowana wraz z projektem uchwały w bloku głosowań. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider, zapraszam.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowny Panie Przewodniczący!

Chciałem prosić zgodnie z sygnalizowanym wcześniej wnioskiem, chciałem prosić o wprowadzenie do porządku obrad i rozpatrzenie jako sprawy nagłej zaraz po wprowadzeniu dwóch spraw to znaczy projektu uchwały w sprawie powołania Miejskiej Komisji ds. Referendum oraz, to jest druk 1786, oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta w sprawie przeprowadzenia referendum w sprawach istotnych dotyczących mieszkańców Krakowa w związku z pismem Pana Prezydenta wnoszącym o zmianę w harmonogramie przeprowadzenia tego referendum. W jednej i w drugiej sprawie złożono stosowną liczbę podpisów, stąd proszę Pana Przewodniczącego aby w pierwszej kolejności sprawę Komisji Referendalnej, w drugiej kolejności w sprawie tej uchwały dotyczącej zmiany harmonogramu wprowadzić i od razu omówić, żeby móc tą sprawę potem przegłosować. Jeszcze uzasadnię bo to było w związku z tym, że terminy nas naglą, dzisiaj powinniśmy powołać Komisję ds. Referendum, zwróciłem się w tej sprawie do wszystkich Klubów, Kluby złożyły propozycje, część jest wpisana w projekcie głównym uchwały, część jest w autopoprawce, te Kluby, które później zgłosiły, a także spośród osób wskazanych przez Urząd też mamy, Komisja liczy, może liczyć między 7 a 9 osób, jedno miejsce zostawiamy ewentualnie dla sędziego wskazanego przez Prezesa Sądu Okręgowego, chyba, żeby tego nie zrobił, i to jest w tej sprawie, natomiast projekt drugi 1790 tak jak powiedziałem, w dniu

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

dzisiejszym Prezydent zwrócił się z propozycją, aby zmienić projekt uchwały dotyczącej przeprowadzenia referendum i zmienić, w szczególności zmienić harmonogram, a także zmienić część zapisów dotyczących karty do głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo.

Radna – p. M. Patena

Panie Przewodniczący!

Ja chciałam prosić Wysoką Radę, aby w trybie nagłym, mam zebraną stosowną liczbę podpisów, przeocedować projekt uchwały według druku 1788 w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rady Miasta Krakowa ds. kontroli przygotowania wniosku aplikacyjnego i chciałabym prosić Państwa o poparcie tego wniosku, druk 1788, wprowadzenie pod obrady.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa wpłynęły do Przewodniczącego trzy projekty i zgodnie ze Statutem będziemy je procedować. Zaczynamy od wprowadzenia wniosku, to proszę formalnie zgłosić.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości proszę o pół godziny przerwy na posiedzenie Klubu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ogłaszam, zgodnie z wnioskiem Klubu Prawa i Sprawiedliwości, półgodzinną przerwę czyli do godziny 14.46. Ogłaszam przerwę.

PRZERWA DO GODZINY 14.46.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam serdecznie na salę obrad, minął czas przerwy, chcę wznowić obrady, jak na razie nie ma kworum. Wznawiam obrady Sesji i przystępujemy do procedowania najpierw tych punktów, które tu zostały zgłoszone dodatkowe do porządku obrad. W pierwszej kolejności jest sprawa projektu druku 1786 w sprawie powołania Miejskiej Komisji ds. Referendum, wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej. Zaczniemy od wniosku formalnego. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za wprowadzeniem projektu uchwały według druku 1786?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek uzyskał poparcie, został wprowadzony do porządku obrad.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Następne mamy kolejny wniosek, wprowadzimy kolejny wniosek według druku Nr 1790, zmiana uchwały Nr CI/1553/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 kwietnia 2014 r. o przeprowadzeniu referendum lokalnego w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Krakowa. Z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem tego wniosku do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty.

I mamy jeszcze jeden wniosek formalny, również wprowadzenie do porządku obrad druku 1788. Z głosem za, z głosem przeciw, dotyczy wyboru Przewodniczącego Komisji Rady Miasta Krakowa ds. Kontroli Przygotowań Wniosku Aplikacyjnego starającego się o organizację Zimowych Igrzysk Olimpijskich. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem tego druku do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za,

9 przeciw,

0 wstrzymujących się,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty. Proszę o wydruk.

Zaczynamy od procedowania przed chwilą wprowadzonego pierwszego projektu w trybie jednego czytania, przypominam, że minął termin składania autopoprawek, poprawki w czasie dyskusji do Przewodniczącego obrad. Rzecz dotyczy:

POWOŁANIE MIEJSKIEJ KOMISJI DS. REFERENDUM.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta, druk Nr 1786, referuje Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Zgodnie z kodeksem wyborczym, ustawy o referendum, mamy obowiązek powołania Miejskiej Komisji ds. Referendum, w skład tej Komisji wchodzi osoby, które stale zamieszkują na terenie miasta Krakowa i mają pełne prawo, czynne i bierne prawo wyborcze. Komisja ta ma zająć się, o tym już wcześniej była mowa, przygotowaniem i przeprowadzeniem referendum. Poprosiłem o włączenie, o zgłoszenie do tej Komisji przedstawicieli Klubów, także poprosiłem Urząd o wskazanie osób i ta Komisja będzie liczyć 8 osób, ponieważ jedno miejsce zostawiamy wolne na wypadek gdyby Pan sędzia sądu okręgowego, co wydaje się, że nie jest zasadne, ale nie mamy w tej sprawie pisemnej

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

interpretacji, wydelegował kogoś, sędziego to wtedy to jedno miejsce tutaj jest, ale to jakby z moc prawa powinien to zrobić, natomiast w opinii Państwowej Komisji Wyborczej raczej takie coś nie zachodzi, wiem, że Pan Sekretarz kontaktował się z PKW, ja też, ja ustnie to otrzymałem, być może dostaniemy to pisemnie. W skład Komisji wejdzie 8 osób, częściowo zgłoszonych przez Kluby, częściowo zgłoszonych przez Urząd Miasta, a także proszę, aby uwzględnić autopoprawkę, która powstała w wyniku dwóch osób przez Klub, jednej przez Klub Przyjazny Kraków, jednej przez Klub PiS, czyli mamy druk z poprawką, w związku z tym rozumiem, że poprawka Pana Radnego Migdała będzie wycofana, jest wycofana. Uprzejmie Państwa proszę o przegłosowanie w dniu dzisiejszym składu tej Komisji, ta Komisja zbierze się w przyszłym tygodniu po to, żeby ciąg dalszy nastąpił.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. A zatem informuję, że wpłynęła zgodnie ze Statutem autopoprawka, która będzie razem z uchwałą głosowana w bloku głosowań. Więc w tym momencie oczywiście czy są głosy w dyskusji, bo to było wprowadzenie, czy są stanowiska Komisji, stanowiska Klubów, nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę. A zatem proszę Państwa zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Zgodnie z tym, co powiedziałem wcześniej będziemy głosowali tą uchwałą w bloku głosowań wraz z autopoprawką, która wpłynęła zgodnie z terminem. Kolejna sprawa, którą przed chwilą wprowadziliśmy, jest to również projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku Nr 1790, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego do czasu zakończenia dyskusji.

ZMIANA UCHWAŁY NR CI/1553/14 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 1 KWIETNIA 2014 ROKU O PRZEPROWADZENIU REFERENDUM LOKALNEGO W ISTOTNYCH SPRAWACH DOTYCZĄCYCH MIESZKAŃCÓW.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk Nr 1790, tryb jednego czytania, referuje ponownie Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa w dniu dzisiejszym rano wpłynęło pismo Pana Prezydenta, w którym wnosi on o zmianę harmonogramu przeprowadzenia referendum, wraz ze względów organizacyjnych, ponieważ termin 2 maja jako termin ustalania pewnych czynności nie jest terminem szczęśliwym, ale także w związku z wykazanymi, z koniecznością przeprowadzenia właściwych przesunięć terminowych, głównie w sprawie osób niepełnosprawnych, ale także składania pisemnego wniosku do Urzędu o dopisanie do spisu wybranych także dotyczących spraw niepełnosprawnych, także w związku z tym zmieniamy kartę do głosowania, które tutaj jest skorygowana zgodnie z sugestią Prezydenta przedstawioną w dzisiejszym piśmie. Bardzo proszę o przegłosowanie tej sprawy i tu będę prosił Pana Przewodniczącego żeby tą i poprzednią uchwałą przegłosować po odbyciu czytania zaraz, bo potrzebujemy do tego pełny skład Rady, 50 % ustawowego składu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Do druku wpłynęła zgodnie ze Statutem autopoprawka, więc będziemy ją oczywiście razem z całością uchwały głosować, przypominam, że w tej chwili pytam o stanowiska Komisji, stanowiska Klubów Radnych? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan Sekretarz.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Szanowni Państwo!

Ja dla porządku, bo jeśli będzie potrzeba zabrania głosu to być może to uczynię, natomiast chciałem sprostować jedną rzecz, Prezydent w tym piśmie dzisiaj skierowanym do Pana Przewodniczącego sygnalizuje pewne kwestie, ale tam nie ma wniosku o dokonywanie zmian w tej uchwale, to jest problem znacznie bardziej istotny, na ile w ogóle po zarządzeniu, uruchomieniu referendum możliwe są takie zmiany. Prezydent zasygnalizował tam dwa problemy dotyczące kwestii ograniczeń jakie wprowadziła Rada dla korzystania przez osoby niepełnosprawne z ich praw wyborczych oraz wątpliwości, co do treści pouczenia, które jak napisał Prezydent, zamierza przedstawić Miejskiej Komisji Wyborczej. Do oceny Rady pozostaje czy i w jakim zakresie wprowadzać zmiany, są inne także kwestie, ale jakby wychodzimy z założenia, że referendum zostało zarządzone i podstawowy dla tego referendum organ wyborczy czyli Miejska Komisja Wyborcza jest zobowiązana przeprowadzić referendum, w tym również podjąć takie działania, które są niezbędne dla usunięcia wątpliwości jeżeli one rzeczywiście w inny sposób nie dadzą się usunąć. Tak, że Prezydent, żeby była tutaj jasność, nie wnosi o dokonywanie zmian w uchwale.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo kto z Państwa Radnych, czy Pan wnioskodawca się jakoś do tego odniesie? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Ponieważ z pisma wynika, że w uchwale są nieścisłości, więc wydaje się właściwym usunąć te nieścisłości, ponieważ one i od strony organizacyjnej i od strony samego przeprowadzenia referendum mogą uczynić pewne problemy. Natomiast nie mamy innego sposobu niż zmieniając uchwałę, Miejska Komisja Wyborcza też nie ma sposobu innego niż zmiana uchwały bo uchwała jest jakby decyzją nadrzędną wobec czegoś takiego, rzecz dotyczy nie tyle samego zwołania referendum ile zmiany części harmonogramu, który w tej sprawie powinien być robiony, co sygnalizuje Prezydent, tutaj rzeczywiście tak to należałoby powiedzieć. Przepraszam, rzeczywiście nie powiedziałem tego właściwie, Pan Sekretarz poprawił, natomiast Prezydent sygnalizując ten problem stwierdza nieścisłości i jeden z problemów to jest problem techniczny, ale rozumiem, że przy okazji ten problem techniczny też jesteśmy w stanie zmienić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Rozumiem, że w tej sytuacji wyjaśniliśmy, jeszcze jest głos w dyskusji, proszę bardzo Pan Radny Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałoby się w tym momencie powiedzieć, a nie mówiłem, była propozycja zarówno ze strony Prezydenta jak i Klubu Przyjazny Kraków, aby druk ten odbyć w dwóch czytaniach, nie byłoby takich pewnie nieścisłości i błędów, ja mam tylko pytanie takie jakie koszty dodatkowo w związku z tak podjętą uchwałą, a teraz pewnie podjętą na nowo zmianą tej uchwały ponieśliśmy już i poniesiemy, bo ja rozumiem, że kalendarz, o ile pamiętam, wymógł już pewne działania czyli plakatowanie, drukowanie, kolportowanie, a to wszystko niesie za sobą koszty, jakie koszty dodatkowe poniesiemy z tak szybko, na kolanie, przygotowanej uchwały.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy na to pytanie ktoś jest w stanie na dzisiaj odpowiedzieć, wnioskodawca nie za bardzo podejrzewam, a chyba z Urzędu również nie sądzę, proszę bardzo Pan Sekretarz chociaż może zarysuje problem.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest pytanie też nakierowane na przyszłość, trudno powiedzieć w takich sprawach, bo to zależy od innych okoliczności, natomiast skoro już jestem tutaj przy głosie chciałby rozwinąć tą myśl, którą przed chwilą tutaj przedstawiłem, to nie jest kwestia tylko jakby precyzji w wyrażeniu się odnośnie tego, co jest zawarte w piśmie Prezydenta, ale tak jak mówię, my przede wszystkim, zostały podjęte pierwsze te czynności określone przez Radę, które wiążą się z referendum, to polega na rozplakatowaniu i wywieszeniu informacji o kalendarzu wyborczym, ale także o treści karty do głosowania. Oczywiście teraz gdyby była wprowadzona zmiana powstaje kwestia, która nie jest jednoznaczna, to znaczy czy dotychczasowe rozplakatowane, rozwieszone informacje należy usunąć, ale też otwiera się cała dyskusja czy ta informacja, po uruchomieniu tego procesu, do wszystkich może dotrzeć. Mówię to w kontekście po prostu oceny ważności całego tego aktu jakim jest referendum, bo to nie jest możliwe, ażeby w dowolnym czasie, w dowolny sposób była, ten akt o zarządzeniu referendum, że tak w skrócie to ujmę, modyfikowany, część wyborców, potencjalnych uczestników referendum ma już tą informację. Trudno powiedzieć jaka ma, jaka nie ma. Zmieniany ma być dzisiaj kalendarz wyborczy i to jest kwestia w części porządkowa, data sporządzenia spisu, ale w części praw osób niepełnosprawnych będą funkcjonowały w obrocie różne na ten temat informacje, tu zawsze pierwszeństwo miałaby ta regulacja ustawowa. Natomiast jeśli chodzi o zmiany karty do głosowania, ulega ona korekcie, co do formatu, bo inna forma ustaliła Rada w obowiązującej uchwale, inna nawet jej kształt, bym powiedział, a także co do treści pouczenia. Sygnalizuje Prezydent problem treści tego pouczenia, ja pozwolę sobie zauważyć, tylko to też nie jest kwestia, która jest możliwa do rozstrzygnięcia ad hoc, że to pouczenie po korekcie, przepraszam, ale to może być sprawa bardzo względna, nie usuwa wątpliwości, co do sposobu głosowania. Chciałem się tutaj odwołać do przepisu z ustawy, który rozstrzyga o tym jak się kwalifikuje głosy ważne i nieważne i on powiedziałbym jest sformułowany w sposób jednoznaczny, natomiast w zredagowanym pouczeniu jest tu wprowadzona modyfikacja, art. 57 mówi w ten sposób, że głos jest nieważny jeśli na karcie do głosowania w odniesieniu do poszczególnego pytania nie zaznaczono żadnej odpowiedzi lub nie dokonano wyboru wariantu, głos jest nieważny w odniesieniu do poszczególnego pytania lub wariantu jeśli na karcie na głosowania zaznaczono więcej niż jedną odpowiedź na dane pytanie lub dokonano wyboru więcej niż jednego wariantu. W skrócie rzecz ujmując ważność głosu ustalona jest odrębnie dla każdego z pytań i możliwe jest oczywiście prawidłowość jednego, nieprawidłowość trzech i każda z wybranych tutaj konfiguracji. Tak, że reasumując Państwo oczywiście wiedzą w jakich okolicznościach, także czasowych, została ta uchwała podjęta, pozwalam sobie jakby taką wątpliwość przedstawić czy naprawianie jej w takim samym trybie nie doprowadzi do powstania innych wątpliwości bo to jest rzecz jakby bardziej złożona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Sekretarzowi. Czy jeszcze ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję, zgodnie z paragrafem 36 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa, co oznacza zakończenie czytania projektu. Przypominam, że mamy tutaj autopoprawkę i nie ma poprawek, zatem będziemy głosować druk w bloku głosowań. Ale pierwszej nie

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

głosowaliśmy, nie głosowaliśmy, powiedziałem w bloku głosowań. W kwestii formalnej Pan Przewodniczący Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Ja to mówiłem przy wprowadzeniu, ale być może nie wyraziłem się w sposób wystarczająco jasny. Uprzejmie proszę, aby zarówno uchwała dotycząca wyboru Komisji Referendalnej jak i ta uchwała była głosowana zaraz po przeprowadzeniu dyskusji, bo minął czas składania poprawek, autopoprawek, w zasadzie nic więcej się nie zdarzy, natomiast obawiam się, że za chwilę znowu frekwencja nas siądzie i będziemy mieli problem i nie wiadomo, kiedy ten blok głosowań nastąpi. Stąd uprzejmie proszę żeby to mogło być teraz.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest wniosek formalny o głosowanie tych dwóch projektów uchwał, czy w tej sprawie ktoś chciał jeszcze zabrać głos? Jeżeli nie to przegłosujemy projekt uchwały według druku 1786 dotyczący powołania Miejskiej Komisji ds. Referendum wraz z autopoprawką, która została doręczona w dniu dzisiejszym.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. A zatem uchwała została podjęta.

I druga uchwała referendalna czyli według druku 1790, też z autopoprawką, będziemy ją głosować.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały według druku Nr 1790 w sprawie zmiany uchwały o przeprowadzeniu referendum lokalnego w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Krakowa.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I procedujemy kolejny projekt zgłoszony w trybie nagłym, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1788, przypominam, że minął czas składania autopoprawek, a poprawki do zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady. Rzecz dotyczy:

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI RADY MIASTA KRAKOWA DS. KONTROLI PRZYGOTOWAŃ WNIOSKU APLIKACYJNEGO STARAJĄCEGO SIĘ O ORGANIZACJĘ ZIMOWYCH IGRZYSK OLIMPIJSKICH 2022.

Projekt Komisji Rady Miasta Krakowa, druk Nr 1788, tryb jednego czytania, referuje Pani Radna Marta Patena.

Radna – p. M. Patena

Szanowni Państwo!

Powołaliśmy Komisję na poprzedniej Sesji, w zeszłym tygodniu Pan Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przysłał do członków tej Komisji zaproszenie na dzisiejsze spotkanie, dzisiaj o godzinie 9.30 odbyło się spotkanie Komisji celem wyboru Przewodniczącego i na Przewodniczącą Komisja wybrała Panią Radną Katarzynę Pabian i bardzo proszę Państwa o poparcie tego wniosku Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, czy są tu stanowiska Komisji, Klubów Radnych? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek i poprawek i tu będziemy głosować w bloku głosowań. Przechodzimy, zostało nam jeszcze siedem druków jednoczytaniowych i potem będzie już blok głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE U ZBIEGU ULIC SASKIEJ I SZCZYGLEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1745, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. B. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk dotyczy zbycia w trybie przetargu nieruchomości położonej w Krakowie o pow. 1575 m w obrębie 19 Podgórze, nieruchomość ta, nie odnoszą się do niej przepisy dotyczące zwrotu nieruchomości, według planu zagospodarowania, dwóch planów, położona jest w obszarze usług publicznych, rzeczoznawca określił wartość rynkową na kwotę 544.251 zł czyli 362 zł, do tego należy doliczyć VAT i cena wywoławcza będzie wynosić nie mniej niż wyżej wymieniona wartość powiększona o kwotę podatku VAT.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie pozytywną opinię wydała Komisja Mienia i Przedsiębiorczości. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 kwietnia 2014 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 kwietnia godzina 15.00. Kolejna sprawa, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO UDZIAŁU GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW WYNOŚĄCEGO 74/1000 CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ ZABUDOWANEJ KAMIENICĄ MIESZKALNĄ POŁOŻONĄ PRZY ULICY ŚW. AGNIESZKI NR 7 W KRAKOWIE, NA KTÓRY TO UDZIAŁ SKŁADAJĄ SIĘ POŁOŻONEJ W BUDYNKU OFICYNY LOKAL USŁUGOWY I MIESZKALNY Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1756, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. B. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy zbycia udziałów w nieruchomości położonej przy ulicy św. Agnieszki 7, na ten udział składają się dwa lokale, jeden usługowy, drugi mieszkalny, usługowy ma pow.19,61 m, użytkowy 22,04, budynek nie jest wpisany do rejestru indywidualną decyzją, natomiast cały układ znajduje się, objęty jest ochroną zabytków jako Kazimierz. Te lokale są bardzo zniszczone, mają uszkodzone stropy, zapadnięty stropodach między poziomem I piętra, a parterem, kwalifikują się do rozbiórki. Rzeczoznawca określił wartość udziału na kwotę 113.077 zł czyli 2657 zł za m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie pozytywną opinię wydała Komisja Mienia i Przedsiębiorczości oraz Komisja Budżetowa. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 kwietnia 2014 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 kwietnia godzina 15.00. Kolejna sprawa:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 17 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY WĘŻYKA 15 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY PANI BOŻENY TRZESZCZAK Z ZASTOSOWANIEM 70 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1757, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. B. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk dotyczy zbycia lokalu przy ulicy Wężyka na rzecz Pani Bożeny Trzeszczak z zastosowaniem 70 % bonifikaty, lokal nie mógł być zbyty z zastosowaniem 90 %, która jest przewidziana w uchwale mieszkaniowej, sprawa była przedmiotem analizy dwóch Komisji, Komisji Mienia oraz Komisji Budżetowej, obie Komisje pozytywnie zaopiniowały podjęcie indywidualnej uchwały w sprawie zbycia z zastosowania 70 % bonifikaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie pozytywną opinię wydała Komisja Mienia i Przedsiębiorczości oraz Komisja Budżetowa. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 kwietnia 2014 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 kwietnia godzina 15.00. Kolejna sprawa:

USTALENIE OPŁAT ZA USUNIĘCIE I PRZECHOWYWANIE STATKÓW LUB INNYCH OBIEKTÓW PŁYWAJĄCYCH W ROKU 2014.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1763, referuje Pani Dyrektor, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Sportowej – p. U. Filipowicz

Na podstawie ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych proponujemy wprowadzenie opłat z tytułu usunięcia bądź przechowywania jednostek, które są prowadzone przez osoby będące po użyciu alkoholu lub podobnie działającego środka. Stawki te ustalone zostały przez Ministra Finansów, projekt uchwały dotyczy maksymalnej wysokości tych stawek w zależności od tego jak duża jest jednostka wpływająca. Wpłata będzie dokonywana na konto gminy miejskiej Kraków, obciąża ona właściciela holowanej lub przechowywanej jednostki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie pozytywną opinię jednomyślnie wyraziła Komisja Infrastruktury. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 kwietnia 2014 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 kwietnia godzina 15.00. Kolejna sprawa:

ZMIANA UCHWAŁY NR XLIV/544/08 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 28 MAJA 2008 ROKU W SPRAWIE PRZEPISÓW PORZĄDKOWYCH DOTYCZĄCYCH PRZEWOZU OSÓB I BAGAŻU POJAZDAMI KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1764, referuje Pan Dyrektor Jerzy Marcinko.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Marcinko

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt zmiany uchwały z 28 maja 2008 roku polega na tym, że w przepisach porządkowych dotyczących przewozu osób i bagażu pojazdami komunikacji miejskiej chcemy dodać po słowach: zakazu spożywania napojów alkoholowych, palenia tytoniu, używanie tzw. e-papierosów oraz środków odurzających w pojeździe i konsekwencją tego byłaby również zmiana paragrafu 5, że kierując pojazdem ma prawo odmówić przewozu osób nietrzeźwych mogących zabrudzić oraz właśnie używających tzw. e-papierosów oraz środków odurzających. Powyższe wynika z bardzo licznych interwencji mieszkańców, różnych środowisk, jest to praktycznie codziennie po kilka, kilkanaście wniosków składanych do nas jako do zarządcy transportu zbiorowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie jednomyślnie wydała pozytywną opinię Komisja Infrastruktury. Czy stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Bardzo proszę Pan Radny Kapuściński.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Radny – p. R. Kapuściński

Panie Przewodniczący!

Ja uważam, że to jest bardzo niefortunnie zapisane, ponieważ w jednym zdaniu jest tu napisane o spożywaniu napojów alkoholowych, palenia tytoniu, środków odurzających i e-papierosów, jak papierosy się mają do środków odrzucających. Może by to inaczej sformułować, naprawdę jest to, to Pani Radna tak twierdzi, że szkodzą, natomiast nie jest to udowodnione, to po pierwsze, po drugie uważam to za bardzo niefortunny zapis. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Czy wnioskodawca chciałby się do tego ustosunkować? Jeżeli tak to zapraszam. Przypominam, że jest to druk w dwóch czytaniach, mamy normalną szansę zgłaszania poprawek, więc nie ma problemu.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Marcinko

Przepisy porządkowe na dzień dzisiejszy obowiązujące, w punkcie 8 zapis mówi: palenia tytoniu, czyli co jest zakazane, palenia tytoniu, spożywania napojów alkoholowych w pojeździe. Więc tutaj po palenia tygodniu chcemy dodać: używania tzw. e-papierosów oraz środków odrzucających, oraz, nie i.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę uprzejmie, jeszcze pytanie jest od Pana Radnego Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Dyrektorze przy okazji, bo wiele osób zgłasza temat i uważa, że dla nich jest istotny, czy można w tramwajach czy autobusach zakazać rozmowy przez telefon komórkowy, nie chodzi o telefon awaryjny tylko po prostu chodzi o telefony, gdzie całe życiorysy sobie ludzie opowiadają w sposób dość głośny, czy taka możliwość istnieje, albo co najmniej wyznaczenia, że można rozmawiać w jednym powozie, a w innych nie można. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To chyba Pana Dyrektora zaskoczył Pan Radny.

Dyrektor ZIKiT – p. J. Marcinko

Powiem szczerze, że ani tego nie rozpatrywaliśmy, ani nie potrafiłbym dzisiaj odpowiedzieć czy są przepisy, które w jakiś sposób mogłyby zobligować. Wydaje mi się, że to każdego jednego z nas sumienie, o czym mówimy o ja się zgadzam bo jestem użytkownikiem transportu zbiorowego, że można o wszystkim się dowiedzieć, natomiast tak daleko bym się nie posuwał.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Dyrektorze może trzeba gdzieś sprawdzić czy jakieś możliwości się rysują, a na pewno motorniczy nie może przez telefon rozmawiać. Proszę bardzo Pan Przewodniczący Stawowy jeszcze.

Radny – p. G. Stawowy

Ja mam nadzieję, że Klub Radnych powinien złożyć poprawkę w tej sprawie bo to jest ważna sprawa społeczna.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo Pan Radny Sonik.

Radny – p. J. Sonik

Szanowni Państwo!

Czasami samoloty nazywa się statkami powietrznymi, a na statkach powietrznych nie można używać telefonów komórkowych, to może jak przemianujemy to też na statki drogowe to będzie można, czasami mogą być zakłócenia po prostu i z tego można byłoby skorzystać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jak zwykle Pan Radny Sonik ma ciekawe propozycje, ale sądzę, że trudne w realizacji. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Jeżeli nie to proszę Państwa zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 kwietnia, godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 17 kwietnia godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały:

OKREŚLENIE RODZAJÓW DODATKOWYCH USŁUG ŚWIADCZONYCH PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW W ZAKRESIE ODBIERANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH OD WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI, przepraszam, tu mnie prosił Pan Dyrektor Skubida o przesunięcie kolejności bo ta uchwała się jedną z drugą wiąże i jest jedna pierwotna, a druga jest wtórna, bardzo przepraszam. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

OKREŚLENIE SZCZEGÓŁOWEGO SPOSOBU I ZAKRESU ŚWIADCZENIA USŁUG W ZAKRESIE ODBIERANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH OD WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI W GMINIE MIEJSKIEJ KRAKÓW I ZAGOSPODAROWANIA TYCH ODPADÓW W ZAMIAN ZA UISZCZONĄ PRZEZ WŁAŚCICIELA NIERUCHOMOŚCI OPŁATĘ ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1767, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Wacław Skubida.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały według druku Nr 1767 ma charakter porządkowy i wynika ze stanowiska Wojewody Małopolskiego przekazanego gminie Kraków 30 stycznia 2014 roku, w którym Pan Wojewoda poinformował, że w związku z ponowną analizą prawną uchwały 918 z dnia 19 grudnia 2012 roku niektóre zapisy w treści uchwały w jego ocenie mogą skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały. I Pan Wojewoda zaskarżył tę uchwałę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W związku z powyższym w przedmiotowym projekcie uchwały normuje się częstotliwość odbioru odpadów wielkogabarytowych oraz odpadów tzw. zbieranych selektywnie, i o tym mówią załączniki do tej uchwały, określa się sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów oraz ujednolica się zasady sposobu świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów dla wszystkich właścicieli nieruchomości w gminie Kraków, o czym mówi paragraf 6 projektu uchwały, oraz wskazuje się ilość odbieranych od mieszkańców odpadów komunalnych w ramach uiszczonych przez nich opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i o tym mówi paragraf 5 projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. W tej sprawie Komisja Infrastruktury nie wydała pozytywnej opinii. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Radny Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

To prawda, że to jest uchwała porządkowa, ale mam pytanie do Pana Dyrektora, mianowicie w tej uchwale, która jeszcze do dzisiaj obowiązuje w każdym z tych punktów, tych zapisów dotyczących zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej, tam gdzie nie ma mieszkańców jest taki punkt, że jest selektywne zbieranie odpadów oraz świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Tego w tej uchwale nie ma, pytanie jest czy to zmieni coś w kategoriach połączenia z regulaminem. Jak Pan Dyrektor zwrócił uwagę to faktycznie są te trzy rubryki dotyczące tego jaka jest częstotliwość, a na dole jest właśnie sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych i to właściwie w każdym aspekcie jest zapisane i to się odnosi do regulaminu. Czy wprowadzenie tej uchwały nie będzie wymuszało na nas także zmiany w regulaminie, ewentualnie jakichś zapisów, prosiłbym o to, aby Pan Dyrektor na ten temat odpowiedział. I druga kwestia jest taka, ponieważ w niektórych zapisach jest tak podane, że nie rzadziej niż dwa razy miesiąc czyli nie rzadziej jak raz na dwa tygodnie, a w niektórych jest po prostu jednoznacznie określone, że np. raz na dwa tygodnie, raz na miesiąc, tak, że ta częstotliwość jest określona jednoznacznie, czy Państwo dobrze przeanalizowaliście to wszystko, czy nie trzeba w tych zapisach gdzieś tam dodać właśnie słowa: nie rzadziej niż, abyśmy znowu potem nie musieli za dwa miesiące czy trzy miesiące po wprowadzeniu tej uchwały tego zmieniać. Prosiłbym aby ewentualnie do II czytania ta kwestia została dokładnie rozpatrzona przez Pana Dyrektora i ewentualnie przez zarządcę systemu czyli MPO. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Radna Bassara, zapraszam.

Radna – p. M. Bassara

Odnoszę się do druku 1766.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie, to jest źle wyświetlone, ja zaznaczyłem, że zmieniam kolejność na prośbę Pana Dyrektora, procedujemy druk 1767, czy do tego druku jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Proszę bardzo Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja mam pytanie dotyczące tytułu, że jest to rodzaj odpadów komunalnych i częstotliwość odbierania, to znaczy chciałem zrozumieć sytuację, bo teraz mamy tak, zmieniliśmy w ten sposób, że jest przymus odbierania szkła, są opłaty z tego tytułu ponoszone przez wspólnoty np. mieszkańców, a nie ma tych pojemników na szkło, a częstotliwość jest narzucona, dwa razy w miesiącu. W związku z tym po co jest ten przepis, jeżeli nie jest on egzekwowany w rzeczywistości to znaczy ani nie ma pojemników na szkło dostarczonych, ani właściwie nie są odbierane bo jak nie ma pojemników to jak mogą być odbierane, może odbierane być szkło. Dotyczy w szczególności szkła dlatego, że ta sytuacja się zmieniła po ostatnich zmianach i w

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

dalszym ciągu, mimo, że czas już jakiś upłynął, dalej to nie funkcjonuje. Dlatego mam pytanie na ile ten dokument jest egzekwowany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Pietrusowi. Bardzo proszę kto jeszcze z Państwa Radnych chciałby zadać pytanie? Jeszcze raz Pan Wojtowicz, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Wojtowicz

Dlaczego, bo chciałem to powiedzieć w drugim wystąpieniu, ponieważ to jest jakby informacja, która nie wprost dotyczy tej uchwały, ale jednak będzie się wiązała zapewne ze zmianą w regulaminie, ponieważ wielu przedsiębiorców w Krakowie uważa, że te opłaty, które w tej chwili ponoszą za odpady komunalne znacznie wzrosła. I wynikało to z tych wskaźników, które przyjęliśmy w pierwszych deklaracjach, które potem zniknęły, ale w tej chwili wielu zarządców systemu, wspólnot, spółdzielni nadal te wskaźniki stosuje i one są, że tak powiem, wskaźnikami teoretycznymi, a nie mają nic wspólnego z tym jaką ilość odpadów wytwarzają ci przedsiębiorcy. I tu się zwracam do Pana Dyrektora jak i do Pana Prezesa MPO, aby jednak w najbliższym czasie usiąść i wspólnie spróbować zmieniać ten sposób naliczania chociaż będziemy w jakiś sposób musieli, czy poprzez uchwałę czy poprzez jakąś inną formę tą sprawę załatwić, to dotyczy naprawdę, nie znam liczby, ale myślę, że tysiący przedsiębiorców, którzy dzierżawią lokale użytkowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Radna Bassara, proszę bardzo.

Radna – p. M. Bassara

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dostałam parę pism od różnych przedsiębiorstw, przedsiębiorców typu dworzec, dworzec autobusowy, że wyliczone pojemności oznaczają to, że powinni zwiększyć i dość dużo płacić za wywóz śmieci. Efekt tego jest taki, że z ulic Krakowa zniknęły pojemniki, przynajmniej przy dworcach bo po prostu ci, którzy prowadzą dworce stwierdzili, że ich nie stać na takie opłaty. To nie jest w naszym interesie jako mieszkańców bo jest brudno i przy dworcu nawet jak palą ludzie papierosy to nie mają ich gdzie wyrzucić, w związku z tym chciałabym żeby to też zostało ujęte w poprawce do tej uchwały, w zmianie do tej uchwały, w jaki sposób tego rodzaju instytucje mają mieć normy produkowania śmieci. Nawiasem mówiąc te normy są sprawą dyskusyjną czy one są dobre czy złe, niektórych twierdzą, że są zawyżone, tym niemniej one zarządcom nieruchomości pozwalały jakoś oszacować wielkość, ilość śmieci wyrzucanych przez różnych użytkowników. Nie wiem na jakiej zasadzie się to ma teraz odbywać bo trudno sobie wyobrazić, że zarządca nieruchomości będzie stał i patrzył np. ile z lokali użytkowych jest wynoszonych śmieci, a ile od mieszkańców mieszkających w zasobach mieszkalnych, w lokalach takich mieszkalnych. To jednak tam te normy coś porządkowały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. W kwestii formalnej Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Nie w sprawie śmieci tylko chciałem na chwileczkę odejść od spraw śmieciowych, otóż mamy na Sali dzisiaj, gościmy na Sali Pana Friedricha Magirusa, naszego Honorowego Obywatela z 2005 roku, pastora z Lipska, twórcę i wielkiego propagatora współpracy z Polską, osobę, od której można powiedzieć zaczęła się Jesień NRD, bo właśnie po nabożeństwach w kościele Pana Magirusa ludzie wychodzili na Lipsk, zaczęli bardziej swobodnie się ruszać i ta Solidarność w Niemczech właśnie od Pana Magirusa się zaczęła, pomagał nam, pomaga dalej i serdecznie witamy, herzlich willkommen Herr Magirus. Vielen danke für Ihre hilfe. Tak jedno zdanie od Pana Magirusa, będzie tłumaczył Pan, Nehmen sie bitte eine eimige Worte über Ihre Kirche.

Pan Friedrich Magirus - tłumaczenie

Wielce Szanowne Panie i Panowie! Szanowne Radne i Radni Miasta Krakowa!

Bardzo przepraszam, że tak nagle wtargnąłem do Państwa grona, jest to bardzo spontaniczna wizyta, przyjechałem tutaj do Krakowa w innych celach, ale nie mogę nigdy być w Krakowie nie odwiedzwszy gmachu Urzędu i Rady Miasta Krakowa. Bardzo serdecznie Państwa chcę pozdrowić z miasta tak samo wiosennie wyglądającego jak obecnie Kraków czyli z miasta partnerskiego Lipska i życzę wszelkiego powodzenia w Państwa pracy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję serdecznie po tym miłym akcencie jaki przed chwilą mieliśmy witaj Pana Magirusa, który jest legendą, można powiedzieć, też zmian jakie następowały w Niemczech. Proszę Państwa wznawiamy nasze obrady i procedujemy dalej druk, przypominam, 1767, zabrali głos już Pan Wojtowicz, Pan Pietrus, Pani Bassara, czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Ja tylko bym może dodał jeśli można, też mam prawo zabrać głos, dodając do tego, co mówił Pan Wojtowicz, ja już mówiłem o sprawach lokali wynajmowanych do zarządców, którzy mają te lokale w budynkach, że to jest obecnie sytuacja skandaliczna, ja też to przypominam, znam lokale, które płaciły tej samej firmie MPO kwoty rzędu czterokrotnie niższe, czyli np. płaciły 150 zł, a obecnie zarządca nalicza im od tej samej placówki 650 zł, więc jest to po prostu wzięte z sufitu, są to stawki liczone na metry bo myśmy niestety w pierwszej wersji przyjęli taką deklarację, gdzie liczyliśmy sklepy bez względu czy to jest spożywczy sklep, czy przemysłowy, czy inny, tak sprawa wyglądała i tak sprawa niestety dzisiaj dalej jest liczona, mam sygnały od tych przedsiębiorców, że w dalszym ciągu mimo zmiany deklaracji naliczane jest od metrów, czyli w dalszym ciągu jest to naliczane i powołują się na nasz regulamin, powołują się na to, co przyjęto w uchwałach Rady Miasta Krakowa. Jest to sytuacja moim zdaniem nie do przyjęcia. Tak, że bardzo bym prosił żeby przy tej okazji jednak to uwzględnić i w autopoprawkach, albo przede wszystkim też zastanowić się nad zmianą regulaminu, nowelizacją, albo oczywiście tych uchwał, które dotyczą tych kwestii bo nie możemy tylko wrywać z kontekstu jedną uchwałę, ale ta zmiana musi być całościowa. Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 kwietnia 2014, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 kwietnia 2014, godzina 15.00. Powracam do drugiego z tego cyklu projektu uchwały dotyczącego druku 1766:

OKREŚLENIE RODZAJÓW DODATKOWYCH USŁUG ŚWIADCZONYCH PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW W ZAKRESIE ODBIERANIA ODPADÓW

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

KOMUNALNYCH OD WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI I ZAGOSPODAROWANIA TYCH ODPADÓW ORAZ WYSOKOŚCI CEN ZA TE USŁUGI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1766, referuje Pan Dyrektor Waław Skubida, zapraszam. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały według druku 1766 wynika również ze stanowiska Wojewody Małopolskiego przekazanego 30 stycznia 2014 roku, który stwierdził, że po ponownej analizie prawnej uchwały 998 w jego ocenie mogą być, zapisy tej uchwały mogą być niezgodne z konstytucyjną zasadą równości wobec prawa wyrażoną w artykule 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Wątpliwości Wojewody Małopolskiego wzbudza zróżnicowane opłat za wynajem pojemników o pojemności 0,12, 0,18 i 0,24 m³ dla właścicieli nieruchomości jednorodzinnych i pozostałych. W związku z powyższym wprowadza się jedną, ujednoliconą opłatę za najem pojemnika o pojemności 0,12, 0,18, 0,24 m³ dla wszystkich właścicieli nieruchomości w wysokości 2,68 zł na miesiąc. Jednocześnie w związku z uchwałą, którą Państwo procedowaliście przed chwilą proponujemy, aby w uchwale dotyczącej zadań dodatkowych, czyli w tej uchwale, ograniczyć usługi dodatkowe poprzez wykreślenie usług odbioru odpadów budowlanych i rozbiórkowych, usług odbioru odpadów, odpadów opon, usług odbioru odpadów zielonych, usług odbioru odpadów wielkogabarytowych z terenów nieruchomości, na których nie zamieszkuje mieszkańcy oraz usługi odbioru odpadów komunalnych na zlecenie właściciela nieruchomości. Chcę przypomnieć, że poprzednia uchwała mówiła, że odbieramy wszystko, co zostanie wyprodukowane na danej nieruchomości, w związku z tym proponujemy, aby zrezygnować z tych dodatkowych usług. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi Skubidzie, w tej sprawie zajęła stanowiska Komisja Infrastruktury wyrażając swoją opinię 7 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 za tą uchwałą. Bardzo proszę czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę, stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, pierwszy zgłosił się Pan Wojtowicz, potem Pani Radna Bassara.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Na początek chciałem powiedzieć, że zarówno Komisja Infrastruktury jak i Klub Platformy, myślę, że też pozostałe Kluby nie godzą się na to, aby od 1 stycznia 2015 roku mieszkańcom Krakowa, przedsiębiorcom, bo to dotyczy różnych grup społecznych, podnieść stawkę z jednego złotego za wynajem pojemników do 2,68, i tutaj już od razu deklaruję, że będę zgłaszał poprawkę, aby pozostawić tą opłatę w wysokości 1 zł. Więc w związku z tym taka będzie sugestia ze strony mojej i myślę, że większości Rady Miasta Krakowa. Natomiast tutaj chcę przypomnieć, że myśmy sugerowali wtedy, kiedy powstawały te uchwały, aby nie liczyć oddzielnie opłat za najem pojemników, aby to znalazło się, że tak powiem, w tej opłacie podstawowej i ewentualnie wtedy za te pojemniki można było, te, które by były dodatkowo utrzymać tą stawkę 2,68, natomiast w momencie, kiedy Wojewoda, być może słusznie zakwestionował to, że nie mogą być dwie stawki dla podobnych grup mieszkańców, w związku z tym my będziemy jednak skłaniaли się do tego, żeby tą stawkę przyjąć w wysokości 1 zł, a ewentualne sugestie ze strony zarządcy systemu, aby tą stawkę 1 zł wliczyć do opłaty

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

podstawowej, a ewentualnie te pozostałe pojemniki, które będą nie mogły być wynajmowane przez kogokolwiek utrzymać w kwocie 2,68, ale to już by dotyczyło osób, które chciałyby dodatkowo sobie taki pojemnik wynająć. W związku z tym to jest moja sugestia i ewentualnie poprawka będzie złożona w odpowiednim terminie. Mam jeszcze jedno pytanie, dlaczego zarządca systemu, dlaczego Pan Dyrektor sugerują, żeby te pozostałe opłaty, chodzi o odpady zielone, o odpady wielkogabarytowe, wykreślić z tego podstawowego kalendarza, chciałbym wiedzieć dlaczego taka sugestia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę, zapraszam Panią Magdalenę Bassarę.

Radna – p. M. Bassara

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W zasadzie moje pytanie nie jest skierowane do Dyrektora Skubidy, a do Pana Prezesa Kultysa. Otóż na ostatniej Sesji, kiedy dyskutowaliśmy na temat odpadów, sposobu realizacji odbioru odpadów w mieście Pan Prezes Kultys powiedział, że tylko 20 % opłat za używanie pojemników jest ściąganych przez MPO. W związku z tym ta dyskusja o stawkach jest dla mnie w ogóle dyskusją bezprzedmiotową bo jak ich nie ściągamy to w ogóle tej opłaty powinno nie być. Znaczący popieramy stanowisko Pana Radnego Wojtowicza, że nie możemy fundować podwyżki, niemniej chciałabym usłyszeć jak to jest w tej chwili z tymi opłatami, bo jeżeli naprawdę dalej jest w ten sposób, że zbieramy za ledwie, egzekwujemy za ledwie 20 % opłat to zastanówmy się dlaczego tak to jest i czy w ogóle ta opłata ma sens.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych? Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja chciałem jeszcze uzupełnić informację Pana Dyrektora Skubidy, że tak idąc od początku to grupa mieszkańców z Nowej Huty wezwała Radę Miasta Krakowa, żeby naprawić te wady prawne w uchwałach na co oczywiście Rada Miasta nie odpowiedziała dlatego, że Prezydent uznał, że nie należy, następnie miasto przegrało w Sądzie Wojewódzkim sprawę i dopiero wyrok sądu konsekwencją jest decyzji Wojewody. Więc proszę powiedzieć tak po kolei jak to było, a nie od końca, że tylko Wojewoda jakby narzucił Radzie Miasta Krakowa te zmiany. To jest pierwsza sprawa. Druga dotyczy proponowanych zmian, ja chciałem się zorientować czy mamy taką sytuację, że te nowe kwoty wejdą do systemu, bo chyba do tej pory one nie znajdowały się w systemie całej obsługi odbioru śmieci, w związku z tym mam takie pierwsze pytanie, a drugie pytanie czy skoro pojawiają się te kwoty nowe w pewien sposób w systemie, czy dostaniemy w końcu jakiś bilans systemu bo dopominamy się właściwie za każdym razem, kiedy jest dyskusja o śmieciach żebyśmy dostali jakiś przykładowy bilans ostatni, który pokazuje nam wpływy i wydatki i w dalszym ciągu nie dostajemy tego. Więc cały czas rozmawiamy na temat śmieci w ciemno, to znaczy ja mówię o Radnych, bo Pan Prezydent wie na czym stoi, my natomiast Radni w dalszym ciągu nie mamy żadnych informacji rzetelnych, poza pierwszym prognozowanym rozliczeniem, kiedy podchodziliśmy pierwszy raz do tematu rok temu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Jeżeli nie to bardzo proszę Panie Dyrektorze bo były tutaj też pytania, proszę spróbować może się ustosunkować do tych wypowiedzi.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Jeżeli chodzi o pytanie Pana Radnego Wojtowicza dlaczego rezygnujemy z innych usług dodatkowych to ja wspominałem, że wcześniej procedowany druk czyli 1767 w paragrafie 5 stwierdza: odpady komunalne wskazane w załącznikach numer 1, 2 i 3, a więc wszystkie odbierane są od właścicieli nieruchomości w ilości w jakiej zostały wytworzone na nieruchomości. A więc nie ma potrzeby definiowania usług dodatkowych skoro w ramach usługi podstawowej czyli opłaty odbieramy wszystkie odpady. Stąd pozostawiamy tylko sprawę pojemników i ewentualnie dezynfekcji transportu. Jeżeli chodzi o pytanie Pani Radnej Bassary o ściągalności, a więc wydaje mi się, ja nie pamiętam dokładnie sformułowania jakie użył Pan Prezes Kultys, być może to wyjaśnimy, bowiem wydaje się, że nie chodziło o egzekucję tylko o ściągalność w sensie tym, że taka ilość osób tylko płaci. Natomiast ja rozumiem – i zresztą wiem o tym – że MPO podejmuje egzekucję w stosunku do tych 20 %, ale procedura egzekucyjna jest procedurą długą i niestety nie zawsze skuteczną. Natomiast jeżeli chodzi o pytanie Pana Radnego Pietrusa to oczywiście miasto, jedną sprawę w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym przegrało w sensie tym, że Wojewódzki Sąd Administracyjny wydał wyrok niekorzystny dla miasta, natomiast miasto złożyło kasację od tego wyroku do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w związku z tym nie ma jeszcze prawomocnego rozstrzygnięcia w tym zakresie. Natomiast jeżeli chodzi o bilans systemu, ja przypomnę, że na ostatniej, na ostatniej nadzwyczajnej Sesji dotyczącej gospodarki odpadami było ustalenie takie i uchwała taka jest, że zarządca systemu i Prezydent są zobowiązani do zbilansowania systemu i przedstawienia Państwu stosownej informacji o stanie systemu na koniec marca, na koniec marca stan systemu, natomiast na koniec kwietnia ma być ta informacja przedstawiona i my się do tego przygotowujemy. Tak, że zgodnie z tymi ustaleniami na koniec kwietnia dostaniecie Państwo informację na temat stanu systemu po dziesięciu miesiącach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Czy te odpowiedzi są, jeszcze Pani Radna Mroczek, zapraszam.

Radna – p. A. Mroczek

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Panie Dyrektorze ja mam takie pytanie, był Pan uprzejmy powiedzieć, że odbiorca jest zobowiązany odebrać wszystkie odpady, które wytworzymy. Proszę Państwa ja nie wiem czy wyście mieli kiedykolwiek, ale ja zostałam zaszczycona w ubiegłym tygodniu przez wizytę Straży Miejskiej, która na mojej posesji skontrolowała gospodarkę odpadami, nie wiem czy to było tak, że szli po kolei, bo u sąsiada nie byli, ale może ktoś uprzejmie doniósł i akurat to trafiło na tydzień porządków przedświątecznych, miałam kubły takie, które, nie domykał się, już pomijam, że miałam jeszcze swój jeden prywatny kubeł i pan strażnik pierwsze co powiedział to powiedział mi, że tak nie może być. Ja mówię, bo to się może wysypać, więc po prostu ja mówię, ma pan chyba pecha bo pan trafił na Radną Miasta Krakowa i to nie są moje śmieci tylko to są gminy śmieci. W związku z tym powinna gmina mi odebrać tyle ile wyprodukuję, bardzo przepraszam, ale przez tydzień sprzątałam i mi się naskładało. I chciałam tak naprawdę, bo wiecie Państwo, ja dzisiaj nie zdążyłam, ale ja przyniosę tą całą ankietę bo cała ta wizyta trwała pół godziny, ja po prostu przestępowałam z nogi na nogę, a

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

pan pisał protokół, jeden strażnik pytał drugiego, co ma wypełnić, bo po drugiej stronie jest cała lista drobnym maczkiem takiej kartki A4, różnych pytań, które oni muszą odznaczyć. Oni byli z Wydziału Kontroli Odpadów, Gospodarki Odpadami czy coś w tym stylu, przyniosę ten protokół. W każdym bądź razie w tym kontekście mam pytanie, bo co to znaczy usługa ręcznego przenoszenia pojemników na odpady komunalne, bo teraz tak, panowie mnie pouczyli, że jak wystawię te pojemniki i to się rozsypie, a może się tak rozsypać bo ktoś pójdzie i wywróci ten pojemnik to ja muszę je wystawić przed posesję na chodnik. To teraz pytanie czy ja będę płaciła tutaj bo przesunę troszkę, jak mamy jakieś pobocze, czy one mają być na chodniku czy one mają być od razu w miejscu gdzie samochód podjeżdża, bo nie wiem ile będę musiała płacić za te metry bo do 10 m to jest 1,15 zł, jak pamiętam była sprawa porządku w gminie omawiana na Komisji Przestrzennej to ja mówiłam, że to jest niebezpieczeństwo, że zostaną ukarana przez straż miejską za rozsypanie odpadów, bo kiedyś było tak, ja zostawiłam to w bramie i panowie sobie brali, ale teraz się już boję zostawić w bramie bo to jest 1,15, nie wiem czy mnie na to stać, no więc może ja będę sama wsypywała te śmieci bo ja już nie wiem ile mogę tych śmieci wyrzucić bo skoro są, paranoja, więc ja bym chciała żebyśmy mieli jasność bo trafiło to na mnie, ale jak tak przyjdzie wyborca i zapyta co ta kontrola robiła i co mówiła to ja nie wiem, co ja mam odpowiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś z Państwa, czy do tej sprawy ktoś z Panów się chce ustosunkować?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Pani Radna Mroczek poruszyła parę spraw, a mianowicie tak. Chcę wyraźnie powiedzieć, że odpady komunalne, które są na posesji nie są własnością gminy. Odpady, które są zapakowane do pojemnika i wystawione na granicę posesji są własnością gminy. To jest pierwsza sprawa. Za gospodarkę odpadami na posesji zgodnie z regulaminem odpowiada właściciel, zarządca posesji i zarządca i właściciel posesji ma gospodarować odpadami zgodnie z regulaminem. Nie znam przypadku Pani Radnej, ale być może ta gospodarka nie była zgodna z regulaminem, stąd ten problem. I trzecia sprawa, jeżeli chodzi o przeniesienie pojemnika to ja przypomnę, że to jest usługa dodatkowa i nikt nikogo nie zmusza do tego, aby taką usługę zamówić, jeżeli Pani Radna wystawi, jeżeli właściciel i zarządca nieruchomości wystawi pojemniki w miejscu określonym, a więc najczęściej jest to na granicy posesji albo przy drodze nie ma potrzeby jej transportu, nie ma potrzeby przenoszenia, w związku z tym taka sytuacja nie zaistnieje. Poza tym jeżeli Pani takiej usługi nie zamówi ekstra i nie podpisze w tym zakresie stosownej umowy z MPO nikt Pani za taką usługę nie obciąży. Natomiast gwoli wyjaśnienia jak Państwo wiecie doskonale, jest w mieście, zwłaszcza w częściach tych tutaj starych, że tak powiem, dużo posesji gdzie pojemniki są w oficynach, o czym zresztą dyskutowaliśmy i trzeba je bardzo często przez klatkę schodową, przez różne bramy przenieść na granicę posesji i stąd była taka propozycja takiej usługi dodatkowej. Z tego co wiem to bardzo małą popularnością ta usługa się cieszyła, dawniej to było załatwiane na zasadzie papierosa, albo piwa, natomiast w tej chwili jest to usługa dodatkowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Radna jeszcze chciała, proszę bardzo Pani Anna Mroczek.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

Radna – p. A. Mroczek

Panie Dyrektorze bardzo dziękuję za to pouczenie, chciałam powiedzieć, że protokół, który mam i który okaże Państwu na następnej Sesji stwierdza, że nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości, tak, że dziękuję bardzo, natomiast panowie powiedzieli, że jak ja wystawię te pojemniki to się może wysypać. I to nie jest tak, pytanie takie czy jest jakieś ograniczenie co do tego ile możemy śmieci wyrzucić, no więc jeśli nie ma to ja mogę mieć dowolną ilość tych śmieci, ale przy okazji to mam jeszcze jedno pytanie, czy nie ma jakiejś sprzeczności między tym jeżeli mamy obowiązek wystawić te śmieci na chodnik, który ma powiedzmy 1 m szerokości i ten pojemnik zajmuje dokładnie połowę i np. matce z dzieckiem już utrudnia przejście przez ten chodnik, a z tym jaki jest zakaz parkowania, że trzeba zostawić 1,5 m, może to nie jest dobre porównanie, ale to jest coś co mnie zawsze dziwi bo ja rozumiem, że w mieście gdzie jest zabudowa, kamienice, ciągle itd., to jednak postawienie nawet tego w bramie to teraz pytanie czy panowie odbiorą czy nie bo jeżeli np. ktoś wyrzuca śmieci segregowane w żółtym pojemniku to ja mam takie sygnały, to jeżeli mieszkańcy sobie nie przypomną i nie wciągną worka z tego pojemnika to już zostają śmieci nieodebrane, bo mamy system workowy, a oni poprzednio mieli żółte pojemniki bo ich obsługiwała jedna z firm w poprzednim systemie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy do tego jeszcze Pan Dyrektor? Tylko, żebyśmy się już nie bawili może w polemiki.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Proszę Państwa ja bym nie chciał tutaj rzeczywiście szkolenia robić w tym zakresie, natomiast powiem tak, proszę Państwa zasada jest taka i ona wynika z regulaminu, wszystko co wyprodukowane jest na posesji powinno się zmieścić w pojemnikach. Jeżeli się mieści w pojemnikach i jest wystawione w odpowiednim miejscu poza posesję jest odebrane. Nie może być tak, że pojemnik jest przepelniony, wystawiony na drogę, nie wiem, przejedzie samochód, zawieje wiatr i połowę tego pojemnika wyląduje na chodniku, to jest niezgodne z regulaminem. Natomiast jeżeli Pani, jeżeli Państwo, jeżeli zarządca, przepraszam, że personalnie do Pani Radnej, bardzo przepraszam, jeżeli zarządca systemu zamówi odpowiednią ilość pojemników, wsadzi te odpady do pojemników i wystawi, będą odebrane. Natomiast jeżeli chodzi o sprawę tego nieszczęsnego żółtego pojemnika i worka, proszę Państwa problem jest czysto technologiczny, jeżeli przyjeżdża samochód, który obsługuje worki, on nie ma urządzenia do pojemnika, w związku z tym dobrze by było żeby właściciel nieruchomości po prostu ten worek z tego pojemnika, jeżeli gromadzi w pojemniku, ten worek z tego pojemnika wyjął, będzie to szybciej, łatwiej i przyjemniej dla wszystkich. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa czy jeszcze ktoś? Jeżeli nie to zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 kwietnia 2014, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 kwietnia 2014, godzina 15.00. Proszę Państwa projekt uchwały w trybie jednego czytania, dotyczy rezolucji, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 przypomina, że minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

REZOLUCJA W SPRAWIE DOKONANIA ZMIANY USTAWY Z DNIA 26 PAŹDZIERNIKA 1982 ROKU O WYCHOWANIU W TRZEŹWOŚCI I PRZECIWDZIAŁANIU ALKOHOLIZMOWI.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1761-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Edward Porębski, zapraszam.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jak już Pan Przewodniczący powiedział druk 1761-R, dotyczy w sprawie dokonania zmiany ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, skierowany do Rady Ministrów oraz Posłów i Senatorów Rzeczypospolitej Polskiej. Jeżeli Państwo pozwolicie to może krótko, zanim poproszę o głosowanie za tą rezolucją to przytoczę parę takich słów bardzo krótko. Przeciwdziałanie alkoholizmowi lub wychowanie w trzeźwości wymaga środków rzeczywiście i faktycznie zmierzających do ograniczenia spożycia alkoholu i jego dostępności. Administracja publiczna musi uwzględnić zobowiązania prawne międzynarodowe wyroku z dnia 13 lipca 1994 roku, Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził: zadania organów administracji państwowej w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi art. 1 ust. 1, art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi powinny być realizowane również z uwzględnieniem zobowiązań prawno – międzynarodowych wynikających z art. 3 Konwencji Praw Dziecka, aby tak interes dzieci doznał najlepszego zabezpieczenia, a rodzina jako podstawowa komórka społeczna oraz naturalne środowisko rozwoju i dobra wszystkich jej członków, a w szczególności dzieci, otoczone zostały niezbędną ochroną oraz wsparciem i mogła w pełnym zakresie wypełniać swoje obowiązki w społeczeństwie, preambuła i Konwencji. Dlatego karygodnym jest zjawisko otwierania całodobowych kiosków z alkoholem przy placówkach oświatowych i przytoczę tu tylko dwa miejsca, ma to miejsce przy szkole podstawowej Nr 80 znajdującej się obok szkoły muzycznej i LO XI. W tym przypadku przyjęcie przez Radę Miasta Krakowa stosownej odległości 50 m lub przyjęcie innej odległości nie jest wystarczające. Uczniowie przez okno sal lekcyjnych lub w drodze do szkoły widzą eksponowany na witrynach alkohol. Budzi to duży sprzeciw rodziców, ale wobec obowiązujących przepisów prawa czują się bezradni. Wobec powyższego został przygotowany projekt rezolucji mający na celu zakazać eksponowana na wystawach sklepowych sprzedawanych napojów alkoholowych np. poprzez stosowanie oklein witryn sklepowych lub wystawienie innego rodzaju alkoholu. I proszę pozwolić jeszcze Panie Przewodniczący, że przytoczę tą ustawę w jednym akapicie z dnia 26 października 1982 roku i zwrócę się do Pana Prezydenta z prośbą o respektowanie również, w artykule 2' jest zapisane tak, ust. 1: użyte w ustawie określenia oznaczają, punkt 1: najbliższa okolica punktu sprzedaży napojów alkoholowych obszar mierzony od granica obiektu, zamknięty trwałą przeszkodą o charakterze faktycznym taką jak: krawędź jezdni, zabudowa, która ze względu na swój charakter uniemożliwia dostęp do kontaktu wzrokowego i głosowego, mur bez przejścia oraz ciek wodny bez bliskich przepraw. Nie będę dalej czytał, w punkcie 3 mamy zapisane: reklam napojów alkoholowych. Dla mnie jeżeli chodzi o drodzy Państwo tak eksponowany jak w kioskach alkohol to jest właśnie reklama. Dlatego bym bardzo prosił – i tu jeszcze zwracam się przy okazji do, nie widzę służb mundurowych, ale myślę, że protokół przeczytają, zwracam się do służb mundurowych, policji, straży miejskiej, tu mówił Pan Przewodniczący Jerzy Woźniakiewicz w tym temacie, żeby te miejsca były bardziej patrolowane, szczególnie właśnie te kioski całodobowo otwarte i tu zwracam się tak do policji jak i do straży miejskiej. Drodzy Państwo problem jest następny jeszcze w tym, że przed 6 laty jak dobrze pamiętam, czy 7, rady dzielnic opiniowały dotyczące lokalizacji

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

szczególnie punktów sprzedaży alkoholu, teraz tego nie ma i w nowym projekcie statutowych dzielnic również tego nie ma. I to jest problem, problem również jest w tym, że wcześniej było 100 m, od 7 lat jak dobrze pamiętam jest 50 m, chociaż to nie jest w pełni uzasadnione bo według tej ustawy z 26 października 1982 roku jest całkowicie inny zapis. Dlatego bardzo Państwa proszę, to nie jest polityczna uchwała, druk, bardzo proszę o poparcie tego druku. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Rozpoczynamy w tej kwestii dyskusję, czy są stanowiska Klubów Radnych, stanowiska Komisji? Nie widzę. Stanowisko Prezydenta? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Wojtowicz, zapraszam.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie odnoszę się w kategoriach merytorycznych tylko w kategoriach zapisu. Chciałem się zwrócić do Państwa i przypomnieć, że między innymi właśnie Prawo i Sprawiedliwość zwróciło na ostatniej nadzwyczajnej Sesji uwagę na to, aby w sposób taki niegrzeczny nie kierować do instytucji, do miast uchwały rezolucyjnej i myśmy to zmienili. I ja uważam, że wtedy byłoby słowo, wnioskuję, tutaj jest słowo, wzywa się, myślę, że byłoby dobrze gdyby to słowo, wzywa się, zgodnie z tymi zapisami i z tą informacją, którą zresztą jeden z przedstawicieli Państwa Klubu, co można przeczytać w protokole tej Sesji, wygłosił, ja się w większości z tymi argumentami, które wtedy zostały wypowiedziane, zgadzam, w związku z tym proponuję żeby jednak Państwo skierowali poprawkę i to słowo zamienili na, zwraca się z prośbą.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę kto jeszcze z Państwa chciałby w tym punkcie zabrać głos? Bardzo proszę Pan Radny Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Myślę, że odpowiedź jest dość dobra, możemy zapisać, autopoprawką zgłosimy to.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Autopoprawka, nie ma takiej możliwości, poprawką i to szybko bo zaraz kończę dyskusję, tak, że bardzo proszę szybko poprawkę bo dyskusja powoduje zamknięcie procedowania. Bardzo proszę żeby Pan Radny jak najszybciej tą poprawkę złożył. Pani Radna Jantos przedłuży nam dyskusję i da szansę koledze Radnemu Porębskiemu złożenia poprawki, bardzo proszę Pani Małgorzato.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałam powiedzieć, że, kiedyś pamiętam za czasów mojej młodości, że zabroniono wystawiać czasopisma w kioskach Ruchu takie podejrzane pod tytułem Playboy i wtedy też argumentowano, że po prostu jak się nie będzie pokazywało to nikt się tym nie zainteresuje. Ja nie będę popierała tego typu rezolucji, co niniejszym mówię, dając koledze szansę na wprowadzenie poprawki, ponieważ uważam, że to nie na tym polega tak naprawdę, to znaczy nie polega to na tym, że po prostu jak się zakazuje to tego ktoś nie będzie robił, być może będzie zupełnie odwrotnie i nie na tym polega cała sprawa. Na Komisji Edukacji mieliśmy

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

wykład Pana, który się zajmuje profilaktyką i alkoholizmem i powiedział, że, sam powiedział on, że to nie jest sprawa dostępności, ale raczej edukacji. Czy już napisaliście tą poprawkę, bo ja mogę dalej. Szanowni Państwo w związku z tym śmiem twierdzić, że to nie na tym polega sprawa, żebyśmy tutaj zakazywali, a tym bardziej w momencie, kiedy się narzuca znów pewnego typu ograniczenia ludziom, którzy się zajmują sprzedażą alkoholu w taki sposób, myślę, że to jest, kolega jeszcze, bardzo Państwu dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze Pan Radny Urynowicz, zapraszam.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Poruszony wystąpieniem Pani dr Jantos chciałbym w odwrotny sposób zaprezentować swój pogląd, otóż ja jestem zwolennikiem takiej regulacji i dałem temu wyraz podczas ostatniego głosowania, zrobię to z pewnością za chwilę także, chciałbym – jeśli można, bo rozumiem, że kolega Edward już przygotował poprawkę, ale zając Państwu chwilę czasu – to chciałbym Państwa zapytać czy wiecie Państwo kto na forum Dwutygodnika Kraków.pl zamieścił, powołując się oczywiście na odpowiednie autorytety, następujące zdanie: czymś naturalnym jest istnienie państwa, struktury nadrzędnej wobec jednostki, władzy dbającej o bezpieczeństwo człowieka. Ja w tym zdaniu, bo rozwiązanie tej zagadki nasuwa się samo, ale ja w tym zdaniu chciałbym odnaleźć także troskę autorki, powiedziałem, autora tego felietonu o najmłodsze pokolenie i jego bezpieczne wychowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Radna Jantos, drugie wystąpienie, proszę wziąć pod uwagę, że jest krótsze Pani Przewodnicząca, drugie.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Drogi kolego Urynowiczu, ja swoim studentom niekiedy polecam, żeby czytali tekst jeszcze raz ze zrozumieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Krótko i zwięźła, proszę bardzo Panie Radny.

Radny – p. T. Urynowicz

Drogi Panie Przewodniczący! Wielce Szanowna Pani doktor, ja także miałem w swoim życiorysie różne studia, wykłady i różnych profesorów zacnych miałem okazję spotkać i zawsze u nich ceniłem jedną ważną cechę, że sami wiedzieli o czym piszą i mówią.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, mam nadzieję, że ta polemika już jest wyczerpana, ale czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Kośmider, bardzo proszę.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa przysłuchiwałem się tej dyskusji i muszę powiedzieć, że chyba żeśmy trochę nie na temat mówili, a ten temat wcale nie jest taki błahy i wcale nie jest taki niepoważny jak o końcówki tej dyskusji wynikało. Otóż odbywane obecnie spotkania w sprawie bezpieczeństwa w kilku dzielnicach miasta, ale także spotkania, które sami odbywamy,

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

wskazują, że jednym z narastających problemów Krakowa jest problem bezpieczeństwa wokół punktów sprzedaży alkoholu. Dzieje się tak dlatego, że te punkty sprzedaży alkoholu są lokalizowane w małych miejscach, wokół których następuje de facto konsumpcja. I to jest problem Krakowa i to jest narastający problem i to jest problem, na który powinniśmy realnie zareagować, a nie śmiesznie lub pozornie. Realnie zareagować można dwojako, albo bardzo restrykcyjnie co wiele nie da, bo wprowadzenie ograniczenia ilości sprzedaży punktów alkoholowych spowoduje, że wcale nie te punkty będą likwidowane tylko będą likwidowane punkty, które, w danej chwili wygasa im koncesja. Pozorowane ruchy to są takie, które teoretycznie coś załatwiają, a praktycznie tego nie robią. Moim zdaniem i o tym przypomnę tutaj dyskusję sprzed 1,5 czy 2 godzin, takim sposobem jest to, żeby policja i straż miejska częściej i w sposób bardziej restrykcyjny kontrolowała sprzedaż w tych punktach i okolice tych punktów, a potem wnioskowała, dokładnie Panie Radny bo ona ma prawo, zresztą mamy przesławną Komisję Przeciwdziałania Alkoholizmowi, która też to powinna robić, ja poprosiłem o porównanie działania tej Komisji z innymi w innych miastach, pokażę Państwu porównanie, myślę, że trochę do roboty jest w tej Komisji i trochę zadań do wykonania jest, więc takie rzeczy trzeba robić. Trzeba, być może, choć niestety zdaje się na to nie ma formalnie, nie ma ustawowej zgody, ale wiem, że niektóre miasta próbowały robić coś takiego i my też będziemy próbowali coś takiego robić, aby nowo wydawane koncesje było zobowiązaniem do instalowania monitoringu wokół obiektu. Ten monitoring wokół powołuje pewnego rodzaju restrykcje wobec tych, którzy piją, nie chodzi o tych, którzy sprzedają tylko chodzi o tych, którzy piją, którzy naruszają porządek. Natomiast ci, którzy sprzedają i robią to niezgodnie z prawem powinni mieć cofane koncesje bo prawo to jest prawo i tu powinniśmy robić, a nie tworzyć jakieś pozorowane ruchy, które tak naprawdę doprowadzą do tego, że będziemy mieli czyste sumienie, a na tym niewiele się zmieni. Czas 2,44.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W czasie Panie Przewodniczący. I jeszcze Pan Radny Jaśkowiec, Pan Radny Rachwał przygotuje się.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Co do tej wiary i optymizmu, że można skutecznie w Krakowie zabrać koncesję sprzedawcy alkoholu, który łamie prawo, to się bardzo prosto robi, ja wiem to z doświadczenia bycia szefem dzielnicy, firma X sprzedawała alkohol nieletnim, została im zabrana koncesja, w ciągu miesiąca na miejsce firmy X pojawiła się firma Y założona przez tych samych ludzi i ona dostała koncesję. W związku z tym ja się z tezą wygłoszoną przez Pana Przewodniczącego nie zgadzam, to nie jest efektywne walczenie ze zbyt dużą ilością punktów sprzedaży alkoholu i trzeba wrócić do tematu zmniejszenia limitów punktów w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Bardzo się cieszę Panie Radny Dominiku, właśnie miałem to powiedzieć, proszę Państwa nie dajmy się ogłupiać, możemy ograniczyć ilość punktów sprzedaży, nie może być tak, że powstało teraz jak grzyby po deszczu powstają punkty 24-godzinne, otwierają w takich różnych miejscach, ale w małych pomieszczeniach, nazywają to niektórzy budy, przepraszam za słowo, i tam sprzedają przez 24 godziny. Przykładem, wystarczy, już pomijam nawet Plac Czyżyński, tam jest taka też na skrzyżowaniu, tam jak się wieczorem jedzie samochodem to tam jest zawsze kilkanaście osób i wszyscy są, moim zdaniem, wskazujący na spożycie. W

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

związku z tym należy dążyć do ograniczenia. I każdy kto mi dzisiaj mówi, że walczy z alkoholem itd., a nie dąży do ograniczenia to moim skromnym zdaniem nie walczy. Więc można ograniczyć i miasta to powinny w Polsce również zrobić i koniec, kropka. Natomiast wszystkie inne działania, policja, to bardzo proszę, Państwo dają 2 mln to ja mam taką propozycję, aby każdego policjanta postawić przez całą noc przy jednym punkcie sprzedaży 24. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Zięba, widzę, że się dyskusja rozgrzała, proszę bardzo.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący!

Miałem nie zabierać głosu, ale tak sobie pomyślałem, ale byście się napili piwa, nie, ale proszę Państwa ja, za głosem Dominika, to znaczy tak, zawsze okazja czyni złodzieja, jeżeli ktoś jest trzeźwy i chce być trzeźwy, a po prostu chce się przygościć, przecież to jest dozwolone. Natomiast ludziom, którzy ledwo na oczy patrzą, a jeszcze widzą tu pod rękę budkę czy kiosk i tam flaszką z korkiem jeszcze mu świeci w oczach, tyle widzi, to jeżeli to jest w takim wymiarze, bo ktoś powiedział żeby kulturę picia stosować, co to znaczy kultura picia. Natomiast tu jest rezolucja o tym, żeby nie reklamować i to jest absolutnie zasadne, w krajach tych, w których ta kultura jest, powiedzmy sobie wszechstronna, nie wiem czy takie kraje w ogóle są, ale jest obowiązek zakrywania, nawet papierosów, to apelowanie do, bo to jest apelowanie do kultury tych, co sprzedają, bo tych co są już powyżej jednego promila to tam już tej kultury nie bardzo się znajdzie, ja tą rezolucję popieram, czas też jakoś wypełniłem, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czas już dawno jest, nie trzeba wypełniać, bo wszystkie poprawki Państwa dotarły, wymogi formalne zostały spełnione, jeszcze ktoś zbiera głos? Proszę uprzejmie.

Radna – p. K. Pabian

Dzień dobry. Bardzo prosiłabym o wprowadzenie do porządku obrad druku Nr 1791, dostarczam wymaganą liczbę podpisów.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale ja jeszcze nie skończyłem punktu, który jeszcze jest w trakcie procedowania, zawsze takie rzeczy wprowadzamy po zakończeniu punktu.

Radna – p. K. Pabian

Przepraszam, myślałam, że już jest koniec.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy w sprawie jeszcze druku 1761-R jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Jeżeli nie to informuję, że w trybie statutowym poprawkę zgłosił Pan Radny Porębski i poprawka została Państwu dostarczona, zatem będziemy głosowali najpierw poprawkę, a potem całą rezolucję. Poddaję pod głosowanie poprawkę Pana Radnego Porębskiego do druku 1761-R, która wnosi jedno słowo, już nie będę go zapraszał na mównicę bo jest tylko zmiana słowa zgodnie z tym jak sugerował jeden z dyskutantów, zamiast słowa, wzywa, jest, apeluje, czyli w pewnym sensie wyjście naprzeciw oczekiwaniom wnioskodawcy tej zmiany. Głosujemy

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

poprawkę. To już jest blok głosowań, ale skończyć chcę rezolucję, nie będę do niej wracał, potem będzie wniosek formalny, to jest procedowanie druku.

Kto z Państwa jest za poprawką Pana Radnego Porębskiego?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za,

przeciw 0,

1 wstrzymała się. Zatem poprawka została przyjęta.

Głosujemy proszę Państwa cały druk razem z przyjętą przed chwilą poprawką.

Kto z Państwa jest za przyjęciem rezolucji według druku 1761-R wraz z poprawką, kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za,

1 przeciw,

0 wstrzymujących się,

1 nie brała udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Proszę wydruk. A teraz zaraz Panią Katarzynę Pabian zaproszę z wnioskiem formalnym. Zapraszam Panią Radną z wnioskiem formalnym.

Radna – p. K. Pabian

Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja przepraszam za to dzień dobry, ale po prostu byłam tak oszołomiona dyskusją Państwa Radnych, że po prostu wyszłam tu i chyba zupełnie niepozornie chciałam się przywitać. Panie Przewodniczący bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad druku Nr 1791, dostarczam wymaganą liczbę podpisów, druk dotyczy uzupełnienia w składzie Komisji ds. Kontroli Przygotowań Wniosku Aplikacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Wpłynął druk, spełnia wymogi formalne, będziemy głosować ten wniosek. Z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Zatem głosujemy wniosek o wprowadzenie do porządku obrad druku, zmiany w składzie Komisji Rady Miasta Krakowa ds. Kontroli Przygotowań Wniosku Aplikacyjnego starającego się o organizację Zimowych Igrzysk Olimpijskich 2022.

Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

30 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Zatem wniosek uzyskał większość, został przyjęty, wprowadziliśmy do porządku obrad zmiany w składzie Komisji według druku 1791. Chwila organizacyjna i zaczynamy głosowania, zaczynamy blok głosowań, zapraszam Radnych o przybycie na salę.

Głosowania.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łagiewniki. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1743, przypomnę, że tu mamy poprawki i zaczniemy od głosowania poprawek. W trybie statutowym poprawki zgłosili Pan Radny Pietrus dwie poprawki i Pan Radny Ptaszkiewicz jedną poprawkę. Będzie Pani procedować te poprawki? Proszę Państwa zatem głosujemy poprawkę jedną Pana Radnego Ptaszkiewicza.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki Radnego Ptaszkiewicza?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Poprawka 10 za,
25 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Poprawka została odrzucona.

Głosujemy poprawkę pierwszą Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Pietrusa?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

10 za,
24 przeciw,
0, 0. Poprawka została odrzucona.

Głosujemy poprawkę numer 2 Pana Radnego Pietrusa.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Pietrusa numer 2
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 kwietnia 2014 r.

10 za,
24 przeciw,
0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

W ten sposób możemy przejść do przegłosowania całej uchwały w brzmieniu: Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odbyła II czytanie projektu uchwały według druku Nr 1743 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łagiewniki, w związku z tym, że poprawki, które zostały złożone w zakreślonym terminie, a zostały odrzucone, stwierdzam, iż Rada Miasta Krakowa dokonała rozpatrzenia według listy zawartej w załączniku Nr 2 do projektu uchwały postanawiając tym samym o ich nieuwzględnieniu. Zatem będziemy głosować projekt uchwały według druku 1743.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku 1743 czyli planu zagospodarowania przestrzennego Łagiewniki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za,
9 przeciw,

1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta. Stwierdzam, zwracam się z uprzejmą prośbą do Pani Prezydent, aby zostały przygotowane do piątku 11 kwietnia br. do godziny 14.00 i przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa załączniki graficzne, mapy w sześciu egzemplarzach oraz w formie elektronicznej z podziałem załączników graficznych na sekcje do uchwały podjętej według druku 1743. Prosimy o wydruk.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. Wyrażenie zgody na udzielenie od 2014 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Domu Pomocy Społecznej z siedzibą w Krakowie os. Szkolne 28 od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na udziale 98/100 części zabudowanej nieruchomości położonej w Krakowie os. Sportowe 9, oznaczonej jako działka nr 30 położonej w obrębie 45 jednostka ewidencyjna Nowa Huta, objętej księgą wieczystą nr KR1P/002353626, w jakiej sprawie Pan Radny?

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący!

W związku z tym głosowaniem nie będę stwierdzał, że mi przeskoczyło, głosowałem przeciw temu drukowi, tak, że proszę do protokołu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Wracam do procedowania i tutaj chodzi o bonifikatę w wysokości 90 % dla DPS z siedzibą w Krakowie osiedle Szkolne 28 od opłaty rocznej. Tutaj nie było żadnych poprawek, głosujemy projekt uchwały w całości.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 34 położonego w budynku nr 26 na os. Albertyńskim w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk Nr 1740, II czytanie, nie było poprawek.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za,
0 przeciw,
2 osoby się wstrzymały,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego Nr 31 położonego w budynku Nr 15 na os. Kazimierzowskim. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1741 i tu również nie było żadnych poprawek, głosujemy tą uchwałę w całości.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za,
1 przeciw,
4 osoby się wstrzymały,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 45 usytuowanego w budynku na os. Kazimierzowskim 8 w Krakowie na rzecz najemców Państwa Barbary i Wojciecha Wątor z zastosowaniem 70 % bonifikaty. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1750, nie było żadnych poprawek, zatem głosujemy ten druk w pełnym brzmieniu.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za,
1 przeciw,
2 osoby się wstrzymały,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 6 usytuowanego w budynku przy ulicy Dietla 11 w Krakowie na rzecz najemcy Pani Krystyny Tomeczko z zastosowaniem 50 % bonifikaty. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1751 i też nie było żadnych poprawek.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za,
1 przeciw,
2 się wstrzymały,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I przechodzimy do bloku głosowań w trybie jednego czytania. Zaczynamy od realizacji programu wsparcia działań na rzecz integracji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych, realizowanych na terenie Gminy Miejskiej Kraków w latach 2014 – 2015 pod nazwą Poznaj możliwości i pomóż sobie. Druk Prezydenta Miasta Krakowa, uchwała według druku Nr 1758. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała w trybie jednego czytania. Nadanie imienia Samorządowemu Przedszkolu Nr 63 w Krakowie, ulica Zagościniec 1. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1770, nie było żadnych autopoprawek ani poprawek, głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Głosujemy teraz uchwałę według druku 1765. Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury na realizację zadań uznanych przez dzielnice za priorytetowe. Projekt Prezydenta, druk 1765, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego druku 1771, zmiany w podziale miasta Krakowa na stałe obwody głosowania. Będziemy druk głosowali z prawidłowo doręczoną autopoprawką, głosujemy druk wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I kolejna uchwała z tego zakresu, utworzenie obwodów głosowania w szpitalach, zakładach pomocy społecznej, zakładach karnych i aresztach śledczych na terenie Miasta Krakowa w wyborach do Parlamentu Europejskiego w 2014 roku. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1772, nie było żadnych autopoprawek ani poprawek, głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I kolejna uchwała według druku Nr 1759, odwołanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa. Projekt Komisji Rewizyjnej, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za,
12 przeciw,
2 osoby się wstrzymały,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały według druku 1781, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2014. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, nie było żadnych autopoprawek ani poprawek, głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za,
0 przeciw,
2 wstrzymujące się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnej uchwały i tu mamy proszę Państwa najpierw wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, tu był wniosek, dotyczy to uchwały, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2014 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 010, 801, 851, 852, 854, 900 i 921/. Zatem będziemy głosować najpierw wniosek o wprowadzenie do II czytania. Z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, zatem proszę o przygotowanie urządzenia, będziemy głosowali wniosek.

Kto z Państwa jest za wnioskiem?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za,
0 przeciw,
2 osoby się wstrzymały,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Zatem wniosek został przyjęty. Odbywamy II czytanie, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie, tu już poprawki były wyznaczone, więc teraz kwestia II czytania, czy w II czytaniu mamy jakieś poprawki? Nie było żadnych poprawek, czy ktoś w tej sprawie chciał zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie i przechodzimy do głosowania. Głosujemy uchwałę w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za,
0 przeciw,
2 osoby się wstrzymały.,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I przechodzimy do kolejnej uchwały i tu mamy podobną sytuację, też jest wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, dotyczy to zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2014 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 750 i 756 oraz wydatków w dziale 751/. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1783, głosujemy najpierw wniosek formalny, kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę. A zatem głosujemy.

Kto z Państwa jest za wnioskiem o wprowadzenie do II czytania tego projektu uchwały jako sprawy nagłej?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za,
0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, wprowadziliśmy do II czytania wniosek i zatem rozpoczynamy II czytanie. W tej sprawie nie mamy żadnych poprawek, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam II czytanie i przechodzimy do głosowania projektu uchwały w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

35 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

I kolejna uchwała dotycząca zmiany w składzie Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa. Projekt Przewodniczącego Rady Miasta, druk Nr 1778, nie było żadnych autopoprawek ani poprawek, zatem proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za,
1 przeciw,
0 wstrzymujących się,
1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. Zmiany w składzie Komisji Infrastruktury Rady Miasta Krakowa. Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków i tu nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem bardzo proszę głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I kolejna uchwała według druku Nr 1789. Nadanie nazwy skwerowi, który tak wspaniale referowała Pani dr Teodozja Maliszewska, nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Przechodzimy do kolejnego druku i tu jest wniosek, najpierw będziemy głosować o procedowanie tego druku w trybie dwóch czytań, bo był taki wniosek, najpierw głosujemy wniosek formalny o tryb dwóch czytań, wniosek przez Pana Radnego Migdała zgłoszony. Z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Zatem głosujemy wniosek.

Kto jest za tym wnioskiem, aby było w dwóch czytaniach?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

15 za,

23 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 biorących udziału w głosowaniu. Wniosek został odrzucony. Zatem głosujemy projekt tej uchwały, w sprawie przygotowania działań w zakresie znaczącego zwiększenia ilości patroli Policji w Krakowie w 2014 r. Proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Zatem uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1784 dotycząca przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków w przedmiocie budowy metra w Krakowie, rozbudowy miejskiej sieci monitoringu, wieloletniego programu budowy dróg rowerowych. Tu była autopoprawka, nie było poprawek, zatem będziemy głosowali druk wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I kolejna uchwała według druku 1788, wybór Przewodniczącego Komisji Rady Miasta Krakowa ds. Kontroli Przygotowań Wniosku Aplikacyjnego starającego się o organizację Zimowych Igrzysk Olimpijskich 2022. Przypominam, że zgodnie z drukiem wybieramy

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Panią Radną Katarzynę Pabian na Przewodniczącą Komisji, nie było żadnych autopoprawek ani poprawek, zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za,

10 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Jeszcze mamy jeden projekt zgłoszony, zmiany w składzie Komisji Rady Miasta ds. kontroli przygotowań wniosku aplikacyjnego starającego się o organizację Zimowych Igrzysk Olimpijskich 2022, tryb jednego czytania, zatem procedujemy to normalnie, bo to nie było procedowane jeszcze, przypominam, że minął termin zgłaszania autopoprawek, natomiast wyznaczam termin wprowadzania poprawek na czas trwania dyskusji do Przewodniczącego prowadzącego obrady. W trybie statutowym nie została zgłoszona żadna autopoprawka, czy są stanowiska w tej sprawie, czy Pani Radna byłaby łaskawa jeszcze to zreferować, bardzo proszę Panią Radną Katarzynę Pabian o zaprezentowanie tego druku jako wnioskodawca.

Radna – p. K. Pabian

Bardzo prosiłabym o poparcie druku z wnioskiem o uczestnictwo w Komisji ds. kontroli Pani Andżeliki Wojciechowskiej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy są stanowiska Klubów, stanowiska Komisji, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie ma. Więc zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za,

3 przeciw,

0 nie biorących i 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. Proszę wydruk.

Zbliżamy się do końca naszych obrad, czyli punkt ostatni:

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Kto z Państwa? Proszę bardzo Pani dr Teodozja Maliszewska.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! I Państwo z obsługi Kancelarii Rady Miasta, którzy nam towarzyszą. W imieniu Przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej proszę o przyjęcie przez wszystkich Państwa najpiękniejszych życzeń na nadchodzące Święta, Święta wyjątkowe, Święta pogodne, pełne miłości i pełne nadziei na to, że odradza się nowe życie i będzie naprawdę warto w naszym ukochanym mieście żyć i pracować. Wszystkiego najlepszego proszę Państwa, a przy jajku wolno się całować, a nawet trzeba, w związku z tym, można się Panie Przewodniczący podzielić jajkiem bez całowania, nie można, wszystkiego najlepszego na Święta.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękujemy. Kto z Państwa Radnych jeszcze? Pan Radny Kosior proszę bardzo.

Radny – p. B. Kosior

Proszę Państwa prosto, krótko, naszych polskich spokojnych Świąt, do zobaczenia po Świętach w zdrowiu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Również w imieniu Klubu Przyjazny Kraków przede wszystkim zdrowych, spokojnych i dużo dobrych myśli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Migdałowi, proszę bardzo Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Ja zaskoczę bo najpierw nie będą życzenia. Chciałem poinformować, że 5 kwietnia tutaj w sobotę o godzinie 12.00 na Sali obrad Rady Miasta Krakowa odbyło się pierwsze posiedzenie Młodzieżowej Rady Krakowa, którą powołaliśmy, wybranym Przewodniczącym został Pan Michał Foryś, cokolwiek by to nie znaczyło Młodzieżowa Rada Krakowa ruszyła i mamy nadzieję, że będzie się dobrze miała. To sprawa pierwsza. Sprawa druga przypominam Państwu o oświadczeniach majątkowych bo to jest bardzo pilna i bardzo ważna sprawa, na następnej Sesji to już będzie przeddzwonek, bo to do 30 trzeba złożyć. Po trzecie chciałem Państwa poinformować, iż wśród nauczycieli akademickich Uniwersytetu Jagiellońskiego na 3844 pracowników naukowych studenci wybierali poprzez głosowanie najlepszych wykładowców. Jest to grupa 30 osób. Za rok 2013 nagrodę otrzymała Pani dr Małgorzata Jantos – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Krakowa, serdecznie gratulujemy bo to jest akurat konkurs, który trudno sfalszować. I ostatnia sprawa, Wesołych Świąt, mam nadzieję, że spokojnych i do zobaczenia na Sesji 23. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jeszcze ktoś? Proszę bardzo Pan Radny Sonik.

CII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 kwietnia 2014 r.

Radny – p. J. Sonik

Oświadczam, że moja wypowiedź dotycząca statków fruwających to był dadaizm delikatnie mówiąc, jeżeli ktoś nie pamięta co to był dadaizm to sobie proszę przypomnieć. Wesółych, radosnych Świąt.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa czy jeszcze ktoś z Państwa? Jeżeli nie to proszę o przygotowanie urzędnika do głosowania, ja również się dołączam do tych życzeń, zdrowych, radosnych, rodzinnych Świąt serdecznie Państwu życzę jako prowadzący dzisiejsze obrady i udanego śmigusa – dyngusa i smacznego jajeczka. Sprawdzamy obecność, bardzo proszę.

Zamykam obrady CII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję serdecznie Państwu za udział i przepraszam, że tak długo dzisiaj trwało. Dziękuję bardzo.

Na podstawie kaset magnetofonowych
stenogram wykonała:
Maria Duś