

PROTOKÓŁ

kontroli prawidłowości udzielania zamówień publicznych, zawierania umów i ich realizacji, z uwzględnieniem odbioru przedmiotu umów i naliczania kar umownych.

Podstawa przeprowadzenia kontroli:

Upoważnienie Prezydenta Miasta Krakowa Nr 13/2014, znak: BK-02.1711.3.2014 z dnia 5 marca 2014 r.

Jednostka kontrolowana: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, 30-529 Kraków, ul. Józefińska 14.

Dyrektor MOPS - Józefa Grodecka.

Kontrolujący:

- Ireneusz Dziewit - główny specjalista w Biurze Kontroli Wewnętrznej.

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

Józefa Grodecka – Dyrektor MOPS

Wioletta Zielińska – kierownik Sekcji Zamówień Publicznych

Termin przeprowadzenia kontroli: 10.03.2014 r. – 04.04.2014 r.

Kontrolą objęto:

Dokumentację w zakresie stanowiącym przedmiot kontroli, udostępnioną przez kontrolowaną jednostkę, dotyczącą udzielonych zamówień w roku 2013.

1. USTALENIA OGÓLNE.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązana jest przy udzielaniu zamówień publicznych do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (j.t. – Dz.U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907 ze zmianami) – określanej w dalszej części protokołu jako „ustawa Pzp”.

Zamówienia powyżej wówczas obowiązującej równowartości kwoty 14 tys. euro zostały skontrolowane pod kątem przestrzegania przepisów ustawy Pzp i aktów wykonawczych do ww. ustawy.

W zamówieniach o wartości poniżej równowartości kwoty 14 tys. euro zwrócono przede wszystkim uwagę, czy Zamawiający nie podzielił zamówienia na części lub nie zaniżył jego wartości w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Pzp. Zwrócono również uwagę na zgodność udzielania zamówień z wewnętrznymi regulacjami obowiązującymi w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej.

Udzielone zamówienia skontrolowano również pod kątem odbioru przedmiotu zamówienia oraz prawidłowości naliczania ewentualnych kar umownych.

Udzielanie zamówień publicznych w kontrolowanej jednostce regulują niżej wymienione dokumenty wewnętrzne.

1/ Zarządzenie nr 32/2006 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie z dnia 17 maja 2006 roku w sprawie wprowadzenia „Regulaminu pracy komisji przetargowej powoływanej w celu udzielenia zamówienia publicznego organizowanego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie

W Zarządzeniu powołano komisję przetargową, składającą się z 15 osób, spośród których będzie ustalany – odrębnym poleceniem służbowym przez Dyrektora lub osobę upoważnioną - skład komisji przetargowej do przeprowadzenia określonego postępowania. Komisja została powołana do przeprowadzenia postępowań, których wartość przekracza równowartość kwoty 60 000 euro. Dla zamówień, których wartość nie przekracza równowartości kwoty 60 tys. euro komisja jest powoływana w odrębnym trybie.

2/ Regulamin prac komisji przetargowej powoływanej w celu udzielenia zamówienia publicznego organizowanego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie – Załącznik do Zarządzenia nr 32/2006 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie z dnia 17 maja 2006 r.

Regulamin określa m.in. jakie czynności wykonują członkowie komisji przetargowej w toku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dokument ten był zmieniany do chwili obecnej trzykrotnie. Zmiany dotyczyły osób powołanych do komisji przetargowej oraz kwoty, od wysokości której następuje powoływanie do składu komisji osób wymienionych w Zarządzeniu. Ostatnia zmiana była dokonana **Zarządzeniem nr 18/2009 z dnia 24 lutego 2009 r.**

Regulamin zawiera w części III w ustępach 10-12 oraz 14 zapisy dotyczące postępowania członków komisji przetargowej w przypadku wniesienia protestów przez wykonawców. Ponieważ obowiązująca ustawa Pzp nie przewiduje możliwości wnoszenia protestów, stosowne zapisy są niespójne w tym zakresie z Pzp.

3/ Zarządzenie nr 1/2010 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie z dnia 11 stycznia 2010 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej zasady wnoszenia i zwrotu wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, do których stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, organizowanych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie.

Zarządzenie reguluje zasady i organizację wnoszenia wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy w MOPS w Krakowie. Zarządzenie było zmieniane dwukrotnie i zapisy

aktualizowano wraz ze zmianami ustawy Pzp dotyczącymi wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

2. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.

Kontrolą objęto zamówienia udzielone w 2013 roku. Okazany kontrolującym rejestr zamówień publicznych obejmuje 175 postępowań przeprowadzonych w trybie ustawy Pzp. Jak wynika z okazanego rejestru zamówień były przypadki, że jednostka przeprowadzała postępowania o udzielenie zamówienia w trybie ustawy, pomimo że wartość zamówienia nie przekraczała równowartości kwoty 14 tys. euro. W powyższych przypadkach Zamawiający stosował tryb przetargu nieograniczonego lub „z wolnej ręki”. Taka praktyka jest niezgodna z zapisami obowiązującego wówczas art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi, że *„ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro”*. Tak więc Zamawiający jest zobligowany do udzielenia zamówienia bez stosowania ustawy. Wyjaśniając przesłanki swojego działania Zamawiający zwrócił uwagę, że na etapie planowania wydatków na 2013 rok brakowało 17 mln zł, a w ciągu roku jednostka dostaje środki finansowe na realizację swoich zadań z różnych źródeł. Braki w budżecie na początku roku i niemożliwa do przewidzenia kwota środków pozyskanych w ciągu roku powodują, że jednostka planując zamówienia nie ma pewności w jakim zakresie będą one zrealizowane. W związku z powyższym, niejako z ostrożności, zwiększa wartość zamówień, licząc, że uda się w ciągu roku pozyskać dodatkowe środki. Kontrolujący rozumie pewną logikę w takim postępowaniu, jednakże należy podkreślić, że przy ustalaniu wartości zamówienia Zamawiający winien kierować się realnym stanem faktycznym w dniu sporządzania planu zamówień, a następnie, w momencie uruchamiania danego postępowania. Zamawiającemu nie można stawiać zarzutu, że nie przewidział, że kilka miesięcy po sporządzeniu planów zamówień zostanie na konkretne zamówienie dodatkowe środki. Dlatego takie zawyżanie wartości zamówienia „na wyrost” jest nieuzasadnione. Kontrolujący zwraca również uwagę, że udzielano również w trybie ustawy zamówień, których wartość nie przekraczała równowartości kwoty 14 tys. euro z innych powodów, niż wskazano w wyjaśnieniach. Przykładem jest postępowanie opisane poniżej w niniejszym protokole pod numerem 2.1.4., gdzie Zamawiający w sposób nieuprawniony zakwalifikował zamówienie, jako uzupełniające i w efekcie niewłaściwie określił jego wartość.

Skontrolowano 12 postępowań, które jednostka przeprowadziła stosując ustawę Pzp. Zamówień o wartości poniżej równowartości kwoty 14 tys. euro udzielono 1113. Jak oświadczone kontrolującemu w 958 przypadkach nie zawierano pisemnej umowy z wykonawcą. Kontrolą objęto 10 postępowań, w których nie stosowano przepisów ustawy Pzp.

2.1. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego udzielone w trybie ustawy Pzp.

Stwierdzono pewną prawidłowość polegającą na powtarzaniu tych samych błędów w większości skontrolowanych postępowań. W 2013 r. przeprowadzono w trybie ustawy Pzp

tylko jedno postępowanie na roboty budowlane. Dominowały zamówienia na dostawy i usługi. Nie kontrolowano zamówień, które są współfinansowane ze środków unijnych z uwagi na fakt, iż podlegają one kontroli instytucji zarządzającej.

2.1.1. „Przeprowadzenie robót budowlanych polegających na przebudowie i adaptacji na potrzeby Środowiskowego Domu Pomocy dla osób z chorobą Alzheimera pomieszczeń w lokalu na os. Słonecznym 15 w Krakowie”

(znak sprawy: 271/2/133/13)

Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 167 187,09 zł, co stanowi równowartość kwoty 41 592,96 euro.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie robót budowlanych w lokalu położonym na parterze i w piwnicy budynku na os. Słonecznym 15 w Krakowie. Zakres prac obejmował prace rozbiórkowe, instalacyjne, posadzkarskie, malarskie, dot. montażu stolarki drzwiowej, ślusarki okiennej urządzeń instalacyjnych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 25 listopada 2013 r. pod pozycją 251461-2013.

Termin realizacji zamówienia wyznaczono do dnia 27 grudnia 2013 r.

Nie wymagano wniesienia wadium.

O zamówienie mogli ubiegać się wykonawcy, którzy w ostatnich trzech latach przed upływem terminu składania ofert wykonali co najmniej 2 roboty budowlane o zakresie prac odpowiadającym zamówieniu o minimalnej wartości 150 tys. zł każda.

Zamawiający błędnie w ogłoszeniu o zamówieniu zażądał wskazania zrealizowanych zamówień w okres trzech lat od upływu terminu składania ofert, gdyż zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) w przypadku zamówień na roboty budowlane bierze się pod uwagę przy wymaganym doświadczeniu okres pięcioletni.

Zamawiający nie sprecyzował w ogłoszeniu jakie kwalifikacje winny posiadać osoby uczestniczące w zamówieniu po stronie wykonawcy, a mimo to wymagał przedstawienia wykazu tych osób z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych. Postępowanie Zamawiającego stoi w sprzeczności z zapisami art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że „...zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.” W sytuacji, kiedy nie postawiono szczegółowego warunku nie można żądać dokumentu, który poświadczałby spełnianie tego warunku.

Jedynym kryterium oceny ofert była najniższa cena.

Termin składania ofert upływał w dniu 10 grudnia 2013 r. o godzinie 8.30.

SIWZ została zatwierdzona w dniu 25 listopada 2013 r. przez Dyrektora MOPS Panią Józefę Grodecką.

W SIWZ sprecyzowano warunki dotyczące osób, którymi muszą dysponować wykonawcy i które pominięto w ogłoszeniu o zamówieniu. Wykonawca winien dysponować osobami posiadającymi uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności

konstrukcyjno-budowlanej, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

Zamawiający przyjął ryczałtowy sposób rozliczenia z wykonawcą zamówienia. W SIWZ Zamawiający napisał, że „wykonawca winien dodać do kosztorysu ofertowego dodatkowe pozycje, niezbędne do właściwej realizacji przedmiotu zamówienia, jeżeli takie zostały jego zdaniem pominięte w przedmiarze. Wykonawca jest zobowiązany załączyć kosztorys ofertowy do oferty.”

Przy rozliczeniu ryczałtowym nie ma potrzeby żądanie kosztorysu. Ponadto, w przypadku wątpliwości w zakresie zamówienia wykonawca winien w trybie art. 38 zwrócić się pisemnie do Zamawiającego o wyjaśnienie wątpliwości, a treść zadanych pytań i udzielone odpowiedzi winny być udostępnione wszystkim wykonawcom na stronie internetowej Zamawiającego. Skutkiem ww zapisów w SIWZ może być złożenie nieporównywalnych ofert przez wykonawców oraz konieczność zapłaty za roboty, których Zamawiający świadomie nie ujął w zakresie zamówienia.

Należy również podkreślić, że cytowany zapis ze SIWZ narusza sens art. 31 ust. 1 ustawy Pzp, który jednoznacznie stanowi, że przedmiot zamówienia na roboty budowlane Zamawiający opisuje za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Ewentualna korekta opisu zamówienia należy do Zamawiającego.

Na stronie 7 w punkcie 18 SIWZ jest zapis, który dotyczy możliwości wnoszenia protestów przez wykonawców i zawieszenia terminu związania ofertą w przypadku wniesienia protestu po terminie wyznaczonym na składanie ofert. Powyższy zapis nawiązuje do nieaktualnego stanu prawnego, gdyż obowiązująca obecnie ustawa Pzp nie przewiduje możliwości wnoszenia protestów przez wykonawców.

Dołączony do SIWZ wzór umowy zawiera nieprecyzyjne zapisy, częściowo wzajemnie się wykluczające, dotyczące postępowania w przypadku nieukończenia robót w terminie określonym w umowie, tj. do dnia 27 grudnia 2013 r.

W § 3 ust. 4 umowy Zamawiający napisał, że w przypadku nie wykonania przedmiotu umowy do dnia 27 grudnia 2013 r. wynagrodzenie wykonawcy zostanie wypłacone na podstawie kosztorysu powykonawczego, opisującego stan robót na dzień 27 grudnia 2013 r. Równocześnie zakres umowy zostanie wówczas ograniczony do robót faktycznie wykonanych do dnia 27 grudnia 2013 r., a wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości stanowiącej 5% wartości nie zrealizowanych robót budowlanych. W § 5 ust. 1 Zamawiający przewidział kary umowne w wysokości 1% wartości wynagrodzenia umownego za każdy dzień opóźnienia w usuwaniu wad i usterek zrealizowanych robót. Nie można mówić o ilości dni opóźnienia, jeśli niezrealizowanie umowy w terminie powoduje jej ograniczenie do już zrealizowanych robót.

Komisja przetargowa została powołana Poleceniem służbowym 78/2013 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w dniu 6 grudnia 2013 r. w składzie trzyosobowym. Członkowie komisji w tym samym dniu złożyli oświadczenia na druku ZP-1.

W wyznaczonym terminie składania ofert wpłynęło pięć ofert:

- 1/ Oferta nr 1 z ceną 108 066,83 zł,
- 2/ Oferta nr 2 z ceną 167 905,96 zł,
- 3/ Oferta nr 3 z ceną 348 007,95 zł,

4/ Oferta nr 4 z ceną 138,299,06 zł,

5/ Oferta nr 5 z ceną 159 351,11 zł.

W trakcie badania ofert Zamawiający odrzucił oferty nr 1 i nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawcy w ww. ofertach nie dołączyli wymaganych w SIWZ kosztorysów ofertowych, których zasadność żądania przez Zamawiającego – w świetle rozliczenia ryczałtowego jest co najmniej dyskusyjna. Odrzucono również ofertę nr 4 – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 – cenę oferty obliczono z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku VAT (8%).

W dniu 11 grudnia 2013 r. Zamawiający ogłosił wyniki postępowania. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 5 złożoną przez Firmę Handlowo-Uslugową „SKIERPOL” Józef Skierski, z siedzibą w Krakowie, ul. Płaszowska 35B.

W dniu 17 grudnia 2013 r. Zamawiający zawarł umowę z wybranym wykonawcą na kwotę 159 351,11 zł z terminem realizacji robót do dnia 27 grudnia 2013 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 21 lutego 2014 r. pod pozycją 62302-2014. Zamawiający naruszył zapis art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, który zobowiązuje Zamawiającego niezwłocznie po zawarciu umowy zamieścić ogłoszenie o udzieleniu zamówienia. Okresu ponad dwóch miesięcy od zawarcia umowy nie można uznać za zgodny z ww zapisem.

Zamówienie zostało zrealizowane w terminie umownym.

Z tytułu realizacji umowy wykonawca wystawił trzy faktury:

1/ Fakturę VAT z dnia 19 grudnia 2013 r. na kwotę 47 805,33 zł,

2/ Fakturę VAT z dnia 23 grudnia 2013 r. na kwotę 47 805,53 zł,

3/ Fakturę VAT z dnia 30 grudnia 2013 r. na kwotę 63 740,25 zł.

Z tytułu zawartej umowy zamawiający zapłacił łącznie kwotę umowną w wysokości 159 351,11 zł. Faktury zapłacono w terminach wskazanych w umowie.

2.1.2. „Opracowanie dokumentacji projektowej przystosowania obiektu przy ul. Makuszyńskiego 19a do wymogów w zakresie bezpieczeństwa pożarowego”

(znak sprawy: 271/2/75/2013)

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 72 000,00 zł (bez podatku VAT), co odpowiada równowartości 17 912,23 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających wyniosła 24 000,00 zł.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Przedmiot zamówienia obejmował opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo-wykonawczej i uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę oraz dokonanie zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych dla przeprowadzenia prac w zakresie dostosowania budynku Schroniska i Noclegowni dla Bezdomnych Mężczyzn w Krakowie przy ul. Makuszyńskiego 19a do wymogów w zakresie bezpieczeństwa pożarowego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP w dniu 22 lipca 2013 r. pod pozycją 285868-2013.

O zamówienie mogli ubiegać się wykonawcy, którzy w ostatnich trzech latach przed upływem terminu na składanie ofert wykonali co najmniej 1 dokumentację projektową zabezpieczenia p. poż. budynku o pow. użytkowej co najmniej 1000 m². Ponadto osoby realizujące zamówienie winny posiadać uprawnienia budowlane do projektowania w specjalnościach: architektonicznej, konstrukcyjno-budowlanej, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych, kanalizacyjnych, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

Nie dopuszczono możliwości składania oferty częściowej.

Termin realizacji zamówienia:

- na opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej oraz złożenie wniosku o wydanie decyzji pozwolenia na budowę – do 60 dni od zawarcia umowy,
- sprawowanie nadzoru autorskiego w czasie trwania robót budowlanych – do 31 grudnia 2015 r.

Jedynym kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej była najniższa cena.

Termin składania ofert upływał w dniu 30 lipca 2007 r. o godzinie 9.00.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została zatwierdzona w dniu 22 lipca 2013 r. przez Dyrektora MOPS Panią Józefę Grodecką. SIWZ zawierała m.in. istotne postanowienia umowy oraz wzory oświadczeń, które musieli złożyć wykonawcy ubiegający się o zamówienie.

Na stronie 7 w punkcie 18 SIWZ jest zapis, który dotyczy możliwości wnoszenia protestów przez wykonawców i zawieszenia terminu związania ofertą w przypadku wniesienia protestu po terminie wyznaczonym na składanie ofert. Powyższy zapis nawiązuje do nieaktualnego stanu prawnego, gdyż obowiązująca obecnie ustawa Pzp nie przewiduje możliwości wnoszenia protestów przez wykonawców.

W SIWZ na str. 6 Zamawiający zamieścił uwagę, w której zastrzegł, że należność za nadzór autorski nie może być mniejsza niż 10% wartości całego przedmiotu zamówienia. Zastrzeżenie jest niezrozumiałe i narusza prawo wykonawcy do swobodnego ustalania cen za swoje usługi.

Niezrozumiałą jest również zapis w SIWZ na stronie 4, w którym Zamawiający nakłada na wykonawcę w ramach sprawowania nadzoru autorskiego obowiązek „natychmiastowego nakazywania przerwania prowadzenia robót budowlanych, w przypadku stwierdzenia niewłaściwego, niezgodnego z dokumentacją, sztuką budowlaną lub obowiązującymi przepisami ich wykonywania”. Obowiązek nakazu zaprzestania robót przez wykonawcę ma przede wszystkim inspektor nadzoru, który – w przeciwieństwie do projektanta – jest stale obecny na budowie podczas wykonywania robót budowlanych. Praktyczna realizacja nakazu przez projektanta jest bardzo ograniczona.

We wzorze umowy w § 9 ust. 3 zapis „niedopuszczalna jest – pod rygorem nieważności – taka zmiana niniejszej umowy oraz wprowadzenie do niej takich postanowień, które byłyby niekorzystne dla Zamawiającego” jest bezprzedmiotowy, gdyż zmiany każdorazowo muszą być akceptowane przez obie strony umowy. Trudno również uznać za prawdopodobne, że aneks do umowy podpisany przez upoważnioną osobę, byłby uznany przez sąd za nieważny, tylko z powodu zastrzeżenia sformułowanego, jak wyżej.

Komisja przetargowa została powołana Poleceniem służbowym 43/2013 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w dniu 22 lipca 2013 r. w składzie trzyosobowym. Członkowie komisji w tym samym dniu złożyli oświadczenia na druku ZP-1.

Zamawiający na finansowanie zamówienia przeznaczył kwotę 59 040,00 zł.

W wyznaczonym terminie do składania ofert wpłynęło siedem ofert.

1/ Oferta nr 1 z ceną 26 322,00 zł,

2/ Oferta nr 2 z ceną 68 000,00 zł,

3/ Oferta nr 3 z ceną 59 655,00 zł,

4/ Oferta nr 4 z ceną 40 590,00 zł

5/ Oferta nr 5 z ceną 18 950,00 zł,

6/ Oferta nr 6 z ceną 15 130,11 zł,

7/ Oferta nr 7 z ceną 48 000,00 zł.

Oferta nr 1 nie spełniała warunku, o którym mowa wyżej, dotyczącego minimalnej ceny za pełnienie nadzoru autorskiego. Wykonawca tę usługę wycenił na kwotę 2000,00 zł, czyli poniżej wymaganych 10%.

W trakcie badania ofert Zamawiający zwrócił się w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp do wykonawców, którzy złożyli oferty nr 5 i 6 o wyjaśnienia wskazujące, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia miały zawierać szczegółową kalkulację kosztów. Wykonawca, który złożył ofertę nr 6 nie złożył wymaganych wyjaśnień.

Firma E3 Architekci Tomasz Szczepanik z siedzibą w Krakowie, ul. Piotra Ściegiennego 70/13 złożyła wyjaśnienia, przedstawiając koszt opracowań kolejnych projektów wraz z kosztami za pełnienie nadzoru autorskiego. Wykonawca nadmienił również, że kwoty za opracowania poszczególnych branż mogą ulec zmianom, a „koszty pracowni są na bieżąco analizowane i dążą do ich zminimalizowania. Dlatego też jestem stanie zaoferować mniejszą kwotę za dokumentację”.

Zamawiający w dniu 13 sierpnia 2013 r. ogłosił wyniki postępowania. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez Tomasza Synowskiego Pracownia Architektoniczna TSPLAN z siedzibą w Jaworznie, ul. Brodzińskiego 23/18 za kwotę 26 322,00 zł. Zamawiający odrzucił oferty nr 5 i 6. W uzasadnieniu nie wskazano podstawy prawnej odrzucenia ofert, wskazując jedynie uzasadnienie faktyczne, co narusza zapisy art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Jak wynika z uzasadnienia faktycznego zaistniała przesłanka odrzucenia oferty wymieniona w art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, tj. oferta zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odrzucając ofertę nr 5 Zamawiający stwierdził, że „Wykonawca w wyjaśnieniach pominął wycenę specyfikacji oraz inwentaryzacji oraz zastrzegł, że kwoty poszczególnych branż mogą ulec zmianom w ciągu prowadzenia prac projektowych. Dokonane zastrzeżenie powoduje, że Zamawiający nie ma pewności co do rzeczywistych intencji Wykonawcy”.

Uwaga wykonawcy o możliwych zmianach w kosztach opracowania nie wnosi nic istotnego, gdyż wzór umowy nie przewidywał możliwości zmiany ofertowej ceny zamówienia, a wykonawca nigdzie nie stwierdził, że będzie żądał większej kwoty za opracowanie. Mało tego, w wyjaśnieniach zasugerował, że może jeszcze obniżyć cenę. Zamawiający winien odnieść się do wyjaśnień wykonawcy, a nie do swoich przypuszczeń odnośnie intencji wykonawcy.

Kontrolujący zauważa, że znacząco, bo ponad 50% od wartości zamówienia, odbiegała cena oferty nr 1, a więc złożonej przez wykonawcę, któremu udzielono zamówienia. Wykonawca ten nie został jednak wezwany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 92 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto, jako jedyny nie zastosował się do uwagi ze SIWZ dotyczącej wysokości wynagrodzenia za pełnienie nadzoru autorskiego. Pomimo braku definicji rażąco niskiej ceny w ustawie Pzp ukształtował się w orzecznictwie pogląd, że cena w wysokości 50% wartości zamówienia stanowi niezaprzeczną podstawę do stwierdzenia, że zachodzą uzasadnione podstawy uznania tejże, za rażąco niską cenę (KIO/UZP 2242/10, wyrok z dnia 28 października 2010 r.). W omawianej sytuacji Zamawiający winien zwrócić się o wyjaśnienia w trybie art. 90 ust. 1 również do wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą.

Umowa z Wykonawcą zamówienia została zawarta w dniu 20 sierpnia 2013 r. na kwotę 26 322,00 zł, w tym 2000,00 zł za pełnienie nadzoru autorskiego. Termin opracowania kompletnej dokumentacji projektowej oraz dokonania zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych wynosił 60 dni od dnia zawarcia umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 22 sierpnia 2013 r. pod pozycją 338848-2013.

W dniu 8 listopada 2013 r. strony podpisały Aneks nr 1 do umowy, zgodnie z którym zmieniono termin realizacji zamówienia do dnia 20 grudnia 2013 r. Powodem wydłużenia terminu była konieczność opracowania ekspertyzy w zakresie rozwiązań zamiennych dot. lokalizacji kotłowni w budynku przy ul. Makuszyńskiego 19a. W dniu 10 stycznia 2014 r. strony podpisały Aneks nr 2 do umowy, w którym zmieniono termin realizacji zamówienia. Zgodnie z aneksem Wykonawca winien zrealizować zamówienie do 7 dni roboczych od dnia wydania przez Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej postanowienia w sprawie wyrażenia zgody na spełnienie w budynku wymagań bezpieczeństwa pożarowego w sposób odmienny niż określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r., Nr 75, poz. 690 z późn. zmianami). Jak wynika z okazanej dokumentacji przedmiotowa zgoda Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej została wydana w dniu 14 stycznia 2014 r. W dniu 23 stycznia 2014 r. został złożony wniosek do UMK Wydziału Architektury i Urbanistyki o wydanie pozwolenia na budowę.

Wymienione aneksy, w wyniku których przesunięto termin wykonania zamówienia zostały podpisane, każdorazowo, po upływie 20 dni od wyznaczonego w umowie dnia realizacji zamówienia. Zaznaczono, że postanowienia aneksu wchodzi w życie wcześniej, tj. odpowiednio od 18 października 2013 r. i od 20 grudnia 2013 r.

Zdaniem kontrolującego zmiany dotyczące terminu realizacji zamówienia powinny zostać przyjęte przez obie strony przed końcem obowiązującego terminu realizacji zamówienia, a więc odpowiednio przed 18 października 2013 r. i przed 20 grudnia 2013 r.

Kontrolującemu okazano pismo wykonawcy z dnia 18 października 2013 r., w którym wykonawca uzasadnia konieczność wydłużenia terminu wykonania zamówienia. Nie budzi wątpliwości zasadność zlecenia ekspertyzy, dzięki której zdołano uniknąć przeniesienia kotłowni na najwyższą kondygnację lub zlokalizowanie jej poza budynkiem. Jednak wiadomość o konieczności zlecenia ekspertyzy mogła i powinna być znana znacznie wcześniej, tj. na początku opracowywania dokumentacji, dlatego wystąpienie projektanta z wnioskiem o wydłużenie terminu realizacji zamówienia należy uznać za spóźnione.

W przypadku Aneksu nr 2 do umowy prośba projektanta do Zamawiającego została napisana i wpłynęła do Zamawiającego w ostatnim dniu obowiązywania przedłużonej umowy, tj. w dniu 20 grudnia 2013 r. Jak wynika z dokumentów ekspertyza Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie została złożona w dniu 20 listopada 2013 r.

Wykonawca nie miał wpływu na przyspieszenie wydania decyzji przez Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Straży Pożarnej w Krakowie, ale mógł określić wcześniej ile czasu (4 dni robocze) po wydaniu stosownej decyzji będzie potrzebował na dokończenie dokumentacji.

Należy również nadmienić, że pismo wewnętrzne na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu realizacji zamówienia wpłynęło do Sekcji Zamówień Publicznych dopiero 31 grudnia 2013 r. Możliwość aneksu zmieniającego termin realizacji umowy przewidziano w umowie podstawowej.

Z tytułu realizacji zamówienia Wykonawca złożył następujące faktury VAT:

1/ Fakturę nr 1/2014 z datą sprzedaży z dnia 22 stycznia 2014 r. na kwotę 19 457,60 zł. Zamawiający zapłacił w dniu 18 lutego 2014 r. po załączeniu decyzji o wydaniu pozwolenia na budowę z dnia 11 lutego 2014 r. Zamawiający wstrzymał przyjęcie faktury do czasu uzyskania pozwolenia na budowę (zgodnie z umową).

2/ Fakturę nr 2/2014 z datą sprzedaży z dnia 28 lutego 2014 r. 4864,40 zł, która została zapłacona w dniu 13 marca 2014 r.

2.1.3. „Zakup i dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania dla MOPS w Krakowie”

(znak sprawy: 271/2/85/2013)

Wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego wynosi 68 609,76 zł, co stanowi równowartość 17 152,44 euro.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 29 lipca 2013 r. pod pozycją 299964-2013.

Przedmiot zamówienia obejmował dostawę sprzętu komputerowego, urządzeń peryferyjnych, oprogramowania.

Zamawiający dopuścił do składania ofert częściowych. Zakres części I zamówienia obejmował dostawę 6 szt. serwerów, części II – dostawę o 11 sztuk programowania Microsoft Windows Serwer Standard 2012 MOLP Gov PL i 4 sztuk oprogramowania Microsoft Office Standard 2013 MOLP Gov PL, a części III zamówienia – dostawę 3 sztuk monitorów LCD 22", 4 sztuk notebooków oraz 4 sztuk oprogramowania Microsoft Windows 7 Professional 64-bit OEM SP1.

Termin realizacji zamówienia wynosił 14 dni od dnia zawarcia umowy.

Dla części I i III zamówienia wyznaczono dwa kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. cena – 85% i okres udzielonej gwarancji – 15%. W części II zamówienia jedynym kryterium była najniższa cena.

Termin składania ofert upływał w dniu 6 sierpnia 2013 r. o godzinie 10.00.

SIWZ została zatwierdzona w dniu 26 lipca 2013 r. przez Dyrektora MOPS-u Panią Józefę Grodecką. Do SIWZ dołączono m.in. wzór umowy, wzory oświadczeń wymaganych w postępowaniu oraz test procesorów w oparciu, o które Zamawiający będzie badał wydajność procesorów.

Na stronie 5 w punkcie 18 SIWZ jest zapis, który dotyczy możliwości wnoszenia protestów przez wykonawców i zawieszenia terminu związania ofertą w przypadku wniesienia protestu po terminie wyznaczonym na składanie ofert. Powyższy zapis nawiązuje

do nieaktualnego stanu prawnego, gdyż obowiązująca obecnie ustawa Pzp nie przewiduje możliwości wnoszenia protestów przez wykonawców.

We wzorze umowy w § 8 ust. 3 zapis „zmiana treści niniejszej umowy nie może być niekorzystna dla Zamawiającego” jest bezprzedmiotowy, gdyż do dokonania zmian w umowie konieczna jest wola wszystkich stron umowy.

Komisja przetargowa w składzie trzyosobowym została powołana Poleceniem służbowym nr 44/2013 Dyrektora MOPS w dniu 29 lipca 2013 r.

Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, w związku z zadanyimi pytaniami przez wykonawców, zmienił zapisy SIWZ i termin składania ofert – nowy termin upływał w dniu 9 sierpnia 2013 r. o godzinie 10.00. Stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczono w BZP w dniu 2 sierpnia 2013 r. pod pozycją 310638-2013.

W wyznaczonym terminie oferty złożyło 13 wykonawców.

W trakcie badania ofert Zamawiający odrzucił w części III zamówienia ofertę nr 6. Zamawiający nie podał pełnego uzasadnienia prawnego odrzucenia oferty, wskazując jedynie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca w ofercie nie wskazał okresu gwarancji na dostarczony towar.

Informacja o wyniku zamówienia publicznego została ogłoszona w dniu 20 sierpnia 2013 r. Zamówienie w części I zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.

W części II zamówienia wybrano ofertę złożoną przez INNOVATION IN TECHNOLOGY Sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu przy ul. Obozowej nr 5 z ceną 38 887,68 zł.

W części III zamówienia wybrano ofertę złożoną przez PROGRESS Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, al. Mickiewicza 27 z ceną 11 383,00 zł.

Umowy z wykonawcami zostały zawarte w dniu 27 sierpnia 2013 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 27 sierpnia 2013 r. pod pozycją 345170-2013.

Protokół postępowania został zatwierdzony w dniu 27 sierpnia 2013 r. przez Kierownika Sekcji Zamówień Publicznych Panią Wioletę Zielińską, która pełniła funkcję przewodniczącego komisji.

Zamówienia zostały zrealizowane w terminie określonym w umowach.

Z tytułu zawartych umów Zamawiający zapłacił wykonawcy w części II zamówienia kwotę umowną (wystawiono dwie faktury VAT w dniu 5 września 2013 r.), w części III zamówienia zapłacono w dniu 13 września 2013 r. kwotę 9182,98 zł. Kwota została obniżona w stosunku do umowy, gdyż zmieniono zamawiane systemy operacyjne z Windows 7 Professional na Windows 8 Professional.

2.1.4. „Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo-wykonawczej i uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę oraz dokonanie zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych dla przeprowadzenia prac w zakresie dostosowania lokalu w obiekcie na os. Słonecznym 15 w Krakowie na potrzeby ŚDS ”

(znak sprawy: 271/2/100/2013)

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 19 512,00 zł, co stanowi równowartość 4854,26 euro.

Postępowanie przeprowadzono w trybie „z wolnej ręki” na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający ww zamówienie potraktował jako uzupełniające do zamówienia objętego postępowaniem 271/2/75/2013, które dotyczyło wykonania dokumentacji dla obiektu przy ul. Makuszyńskiego 19A.

Zdaniem kontrolującego zamówienie dotyczyło zupełnie innej inwestycji i powinno być traktowane odrębnie, a z uwagi na wartość zamówienia - kwalifikowało się ono do procedowania w oparciu o wewnętrzne regulacje, bez stosowania ustawy Pzp.

W wyniku przeprowadzonych negocjacji w dniu 25 września 2013 r. udzielono zamówienia firmie Tomasz Synowski Pracownia Architektoniczna TSPLAN z siedzibą w Jaworznie, ul. Brodzińskiego 23/18.

Umowę zawarto na kwotę 24 000,00 zł, w tym 2400,00 zł za pełnienie nadzoru autorskiego z terminem realizacji do dnia 22 listopada 2013 r. (nadzór autorski do 31 grudnia 2013 r.)

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 4 października 2013 r. pod pozycją 403086-2013.

Protokół postępowania nie został zatwierdzony – brak daty i podpisu osoby uprawnionej do zatwierdzenia protokołu.

Wykonawca wystawił następujące faktury VAT:

1/ w dniu 27 listopada 2013 r. fakturę VAT na kwotę 17 280,00 zł. W związku z opóźnieniem w realizacji umowy o 3 dni Zamawiający naliczył wykonawcy karę umowną w wysokości 648,00 zł, którą potrącono z kwoty 17 280,00 zł i wypłacono przelewem w dniu 9 grudnia 2013 r. kwotę 16 632,00 zł.

2/ w dniu 9 grudnia 2013 r. fakturę VAT na kwotę 4319,99 zł, która zapłacono w dniu 19 grudnia 2013 r.

3/ w dniu 30 grudnia 2013 r. na kwotę 2400,00 zł (tytułem pełnienia nadzoru autorskiego), którą zapłacono w dniu 30 grudnia 2013 r.

2.1.5. „Sprawianie pogrzebu osobom zmarłym na terenie Gminy Miejskiej Kraków w latach 2013 - 2014”

(znak sprawy: 271/2/127/2013)

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Wartość zamówienia ustalono na kwotę 205 848,00 zł, co stanowi równowartość 51 211,07 euro, w tym wartość zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę 68 616,00 zł.

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi sprawienia maksymalnie 120 pogrzebów osób zmarłych na terenie Gminy Miejskiej Kraków, wskazanych przez Zamawiającego w okresie do 31 grudnia 2014 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 21 listopada 2013 r. pod pozycją 476774-2013.

W postępowaniu wykonawcy musieli wnieść wadium w kwocie 6175,00 zł. Jeden z warunków udziału w postępowaniu zamieszczony w ogłoszeniu i SIWZ został zmodyfikowany na wniosek jednego z wykonawców. Zamawiający wymagał, aby wykonawca zrealizował w ostatnich trzech latach poprzedzających termin składania ofert minimum 10 pogrzebów dla jednego zamawiającego. Wykreślono zwrot „dla jednego zamawiającego”, gdyż taki zapis eliminował z uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia wielu wykonawców, a zorganizowanie pogrzebu dla różnych zamawiających nie różni się od zorganizowania pogrzebu dla jednego zamawiającego.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w BZP w dniu 28 listopada 2013 r. pod pozycją 488968-2013.

Wykonawca, którego oferta została wybrana musiał wnieść przed zawarciem umowy zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie w wysokości 10% ceny oferty.

Termin wykonania zamówienia – do 31 grudnia 2014 r.

Jedynym kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej była najniższa cena.

Termin składania ofert upływał w dniu 29 listopada 2013 r. o godzinie 10.00.

SIWZ została zatwierdzona przez Dyrektora MOPS Panią Józefę Grodecką w dniu 21 listopada 2013 r.

Na stronie 7 w punkcie 18 SIWZ jest zapis, który dotyczy możliwości wnoszenia protestów przez wykonawców i zawieszenia terminu związania ofertą w przypadku wniesienia protestu po terminie wyznaczonym na składanie ofert. Powyższy zapis nawiązuje do nieaktualnego stanu prawnego, gdyż obowiązująca obecnie ustawa Pzp nie przewiduje możliwości wnoszenia protestów przez wykonawców.

We wzorze umowy w § 15 ust. 4 zapis „*niedopuszczalna jest – pod rygorem nieważności – taka zmiana niniejszej umowy oraz wprowadzenie do niej takich postanowień, które byłyby niekorzystne dla Zamawiającego*” jest bezprzedmiotowy, gdyż zmiany każdorazowo muszą być akceptowane przez obie strony umowy. Trudno również uznać za prawdopodobne, że aneks do umowy podpisany przez upoważnioną osobę, byłby uznany przez sąd za nieważny, tylko z powodu zastrzeżenia sformułowanego, jak wyżej.

Poleceniem służbowym nr 71/2013 Dyrektora MOPS z dnia 26 listopada 2013 r. została powołana komisja przetargowa w składzie trzyosobowym. W tym samym dniu członkowie komisji złożyli oświadczenia na druku ZP-1.

W terminie wskazanym do składania ofert wpłynęły dwie oferty. W trakcie sprawdzania ofert nie odrzucono żadnej oferty i w dniu 29 listopada 2013 r. ogłoszono wyniki postępowania. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Strzelców 28 z ceną 104 370,00 zł.

Umowa z wykonawcą została zawarta w dniu 2 grudnia 2013 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 5 grudnia 2013 r. pod pozycją 502516-2013.

Zamówienie jest w trakcie realizacji. Do chwili prowadzenia kontroli Zamawiający z tytułu zawartej umowy od 2 grudnia 2013 r. do 28 lutego 2014 r. wydatkował kwotę 19 148,00 zł za 23 pogrzeby.

2.1.6. „Dostawa mebli metalowych dla komórek organizacyjnych MOPS w Krakowie”

(znak sprawy: 271/2/109/2013)

Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Wartość zamówienia ustalono na kwotę 146 219,51 zł, co odpowiada równowartości 36 376,63 euro.

Przedmiotem zamówienia była dostawa mebli metalowych (szaf na akta) wraz z montażem do 13 komórek organizacyjnych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej zlokalizowanych na terenie Krakowa.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP w dniu 17 października 2013 r. pod pozycją 423138-2013. Zamówienie podzielono na trzy części, dopuszczono do składania ofert częściowych.

Termin realizacji zamówienia – do 40 dni od dnia zawarcia umowy.

Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty były cena – 95% i okres udzielonej gwarancji – 5%.

Termin składania ofert upływał w dniu 25 października 2013 r. o godzinie 10.30.

SIWZ została zatwierdzona w dniu 17 października 2013 r. przez Dyrektora MOPS Panią Józefę Grodecką.

W postępowaniu nie wymagano wpłacenia wadium.

Wykonawca, którego oferta została wybrana musiał wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny oferty.

Na stronie 7 w punkcie 18 SIWZ jest zapis, który dotyczy możliwości wnoszenia protestów przez wykonawców i zawieszenia terminu związania ofertą w przypadku wniesienia protestu po terminie wyznaczonym na składanie ofert. Powyższy zapis nawiązuje do nieaktualnego stanu prawnego, gdyż obowiązująca obecnie ustawa Pzp nie przewiduje możliwości wnoszenia protestów przez wykonawców.

W § 12 wzoru umowy napisano, że każda ze stron może wypowiedzieć umowę z zachowaniem tygodniowego okresu wypowiedzenia. Zdaniem kontrolującego dopuszczenie do wypowiedzenia umowy przez wykonawcę bez ponoszenia przez niego z tego tytułu konsekwencji jest niecelowe, gdyż umożliwia de facto wykonawcy nie zrealizowanie zamówienia, a Zamawiający wcześniej poniósł koszty związane z udzieleniem zamówienia. Z kolei Zamawiający może odstąpić od umowy na podstawie art. 145 ust. 1 ustawy Pzp, gdy wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, co zaznaczono w w § 10 wzoru umowy.

Komisja przetargowa została powołana w składzie czteroosobowym w dniu 21 października 2013 r. członkowie komisji złożyli oświadczenia na druku ZP-1 przed terminem otwarcia ofert.

W wyznaczonym terminie oferty złożyło siedmiu wykonawców.

W trakcie badania ofert Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez MERIWA Sp. z o.o. Zaoferowane przez wykonawcę szafy były niezgodne z wymogami Zamawiającego, gdyż drzwi zaoferowanych szaf nie chowają się „do środka”. W informacji o wynikach postępowania z dnia 31 października 2013 r. Zamawiający przedstawił uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty, nie podając uzasadnienia prawnego, co jest niezgodne z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

We wszystkich częściach zamówienia wybrano ofertę złożoną przez firmę Wysocki Artur METALAKS Oddział w Lublinie, ul. Zemborzycka 57. W dniu 6 listopada 2013 r. wybrany wykonawca poinformował Zamawiającego o odmowie zawarcia umowy. W

uzasadnieniu napisał, że w biurze konstrukcyjnym nie doczytano specyfikacji istotnych warunków zamówienia i mogą przedstawić nowe ceny uwzględniające wykonanie drzwi chowanych.

W dniu 6 listopada 2013 r. Zamawiający, zgodnie z zapisami art. 94 ust. 3 ustawy Pzp dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Wybrano ofertę nr 4 złożoną przez firmę KJMK Meble Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Ks. Bp. Bednorza nr 2A-6. Wykonawca zaoferował wykonanie części I zamówienia za cenę 28 476,96 zł, części II za cenę 60 700,50 zł i części III za cenę 41 767,11 zł.

W dniu 7 listopada 2013 r. zawarto umowę z wykonawcą na realizację trzech części zamówienia za kwotę 130 944,57 zł, z terminem realizacji 40 dni od dnia 7 listopada 2013 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 25 listopada 2013 r. pod pozycją 481042-2013.

Zamawiający naruszył zapis art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, który zobowiązuje Zamawiającego **niezwłocznie** po zawarciu umowy zamieścić ogłoszenie o udzieleniu zamówienia. Okresu ponad dwóch tygodni od zawarcia umowy nie można uznać za zgodny z ww. zapisem.

W dniu 2 grudnia 2013 r. strony podpisały Aneks nr 1/2013 do umowy, w którym zmieniono miejsca dostawy towaru. Możliwość takiej zmiany była przewidziana w umowie pierwotnej.

Zamówienie zostało wykonane w terminie umownym. Faktura VAT na kwotę umowną została zapłacona przez zamawiającego w dniu 20 grudnia 2013 r.

2.1.7. „Zakup i dostawa sprzętu komputerowego dla MOPS w Krakowie”

(znak sprawy: 271/2/135/2013)

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Wartość zamówienia ustalono na kwotę 124 900,00 zł, co stanowi równowartość 31 072,75 euro. Dopuszczono do składania ofert częściowych. Zamawiający podzielił zamówienie na cztery części.

Przedmiotem zamówienia była dostawa sprzętu komputerowego dla MOPS w Krakowie. Zakres zamówienia obejmował w części I dostawę serwera, napędu taśmowego, taśmy Ultrium LTO-5 oraz podtrzymanie bateryjne Intel do posiadanego kontrolera. Część II zamówienia obejmowała dostawę macierzy dyskowej, karty HBA Qlogic SA (2 szt.), czterech dysków twardych o pojemności 4 TB i czterech przewodów do podłączenia macierzy z kontrolerami. Część III zamówienia obejmowała dostawę 2 sztuk Switchy 3CR17660-91, a część IV dostawę urządzenia wielofunkcyjnego HP LaserJet Pro.

Termin realizacji zamówienia upływał po 3 dniach od zawarcia umowy

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP w dniu 25 listopada 2013 r. pod pozycją 483082-2013.

W częściach I i II jedynym kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej była najniższa cena. W częściach III i IV zamówienia – cena – 90% i okres gwarancji – 10%.

Termin składania ofert upłynął w dniu 4 grudnia 2013 r. o godzinie 9.00.

SIWZ została zatwierdzona przez Dyrektora MOPS Panią Józefę Grodecką w dniu 25 listopada 2013 r.

Na stronie 5 w punkcie 18 SIWZ jest zapis, który dotyczy możliwości wnoszenia protestów przez wykonawców i zawieszenia terminu związania ofertą w przypadku wniesienia protestu po terminie wyznaczonym na składanie ofert. Powyższy zapis nawiązuje do nieaktualnego stanu prawnego, gdyż obowiązująca obecnie ustawa Pzp nie przewiduje możliwości wnoszenia protestów przez wykonawców.

We wzorze umowy (załączniku do SIWZ) oraz w zawartej po postępowaniu umowie termin realizacji zamówienia określono do 7 dni od daty zawarcia umowy, a więc odmiennie niż w ogłoszeniu o zamówieniu.

W umowie zamieszczono informację w § 8 ust. 3, że zmiana treści umowy nie może być niekorzystna dla Zamawiającego. Uwagi kontrolującego do zasadności zapisu przedstawiono już wcześniej w niniejszym protokole.

Komisja przetargowa została powołana w dniu 26 listopada 2013 r. w składzie czteroosobowym.

Członkowie komisji złożyli oświadczenia na druku ZP-1 przed upływem terminu na składanie ofert.

W wyznaczonym terminie oferty złożyło trzech wykonawców. W części I zamówienia wpłynęły dwie oferty, w części II – trzy oferty, w części III -1 oferta i w części IV – 1 oferta.

W trakcie badania ofert Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

Informację o wynikach zamówienia publicznego ogłoszono w dniu 9 grudnia 2013 r. Jako najkorzystniejszą we wszystkich częściach zamówienia wybrano ofertę nr 3 złożoną przez PROGRESS Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, al. Mickiewicza 27.

W dniu 16 grudnia 2013 r. Zamawiający zawarł umowę na łączną kwotę 122 851,54 zł z terminem realizacji do 7 dni od daty zawarcia umowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 21 lutego 2014 r. pod pozycją 61026-2014.

Zamawiający naruszył zapis art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, który zobowiązuje Zamawiającego **niezwłocznie** po zawarciu umowy zamieścić ogłoszenie o udzieleniu zamówienia. Okresu ponad dwóch miesięcy od zawarcia umowy nie można uznać za zgodny z wymogami ustawy Pzp.

Wykonawca zrealizował zamówienie w terminie umownym. Wystawiono następujące faktury VAT:

- 1/ Faktura z dnia 17 grudnia 2013 r. na kwotę 6457,50 zł – zapłacono w dniu 20 grudnia 2013 r.
- 2/ Faktura z dnia 17 grudnia 2013 r. na kwotę 77 610,29 zł – zapłacono w dniu 20 grudnia 2013 r.
- 3/ faktura z dnia 19 grudnia 2013 r. na kwotę 37 492,25 zł – zapłacono w dniu 20 grudnia 2013 r

2.1.8. „Świadczenie usług telekomunikacyjnych dla MOPS w Krakowie”

(znak sprawy: 271/2/94/2013)

Kod CPV – 64.20.00.00-8

Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Wartość zamówienia ustalono na kwotę 97 159,59 zł co odpowiada równowartości 24 171,46 euro.

Przedmiotem zamówienia było świadczenie usług telefonii stacjonarnej dla MOPS w Krakowie w zakresie połączeń wychodzących lokalnych, międzystrefowych, międzynarodowych i do sieci komórkowych we wskazanych lokalach na terenie miasta Krakowa.

W postępowaniu dopuszczono do składania ofert częściowych - wyszczególniono trzy części zamówienia.

Termin realizacji zamówienia:

- dla części I – od dnia 3 listopada 2013 r. do 31 grudnia 2014 r. upływał w dniu 31 października 2013 r.,
- dla części II – od dnia 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2015 r.. W ogłoszeniu o zamówieniu wskazano termin do 23 czerwca 2015 r. (błędnie).
- dla części III – rozpoczęcie usług do 40 dni od daty zawarcia umowy, do 31 grudnia 2014 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP w dniu 9 września 2013 r. pod pozycją 3650918-2013.

Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień uzupełniających w wysokości 50% zamówienia podstawowego, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Jedynym kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej była najniższa cena.

Termin składania ofert upływał w dniu 17 września 2013 r. o godzinie 9.00.

SIWZ została zatwierdzona przez Dyrektora MOPS Panią Józefę Grodecką w dniu 9 września 2013 r.

Na stronie 9 w punkcie 18 SIWZ jest zapis, który dotyczy możliwości wnoszenia protestów przez wykonawców i zawieszenia terminu związania ofertą w przypadku wniesienia protestu po terminie wyznaczonym na składanie ofert. Powyższy zapis nawiązuje do nieaktualnego stanu prawnego, gdyż obowiązująca obecnie ustawa Pzp nie przewiduje możliwości wnoszenia protestów przez wykonawców.

We wzorze umowy Zamawiający zawarł uwagę dotyczącą zakazu zawarcia aneksu do umowy, który byłby niekorzystny dla Zamawiającego. Uwagi kontrolującego do ww. zapisu przedstawiono w niniejszym protokole powyżej.

W § 9 wzoru umowy Zamawiający zastrzegł, że może wypowiedzieć umowę z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia, a wykonawcę obowiązuje okres trzymiesięczny.

Niezrozumiały jest zapis w § 8 ust. 2 umowy, w którym stwierdzono, że w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z uwagi na fakt, iż wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, nie mają zastosowania postanowienia § 7 dotyczące kar umownych, bo nie można obciążać wykonawcy skutkami działań Zamawiającego.

W dniu 13 września 2013 r. Zamawiający na swojej stronie internetowej poinformował, że z powodu przesłania przez wykonawców pytań do Zamawiającego termin składania ofert zostaje wydłużony do dnia 20 września 2013 r. do godziny 9.30.

Przedmiotowe ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w BZP dopiero w dniu 19 września 2013 r. pod pozycją 381742-2013, a więc po upływie pierwotnie wyznaczonego terminu na składanie ofert, który upływał w dniu 17 września 2013 r. o godzinie 9.00. Działania Zamawiającego w tym zakresie należy ocenić negatywnie. Ogłoszenie o zmianie

terminu na składanie ofert winno być zamieszczone w BZP przed upływem pierwotnie wyznaczonego terminu.

Również 19 września 2013 r. pod pozycją 381750-2013 zamieszczono w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, w którym zmieniono niektóre warunki realizacji zamówienia oraz ponownie przesunięto termin na składanie ofert – do dnia 26 września 2013 r. do godziny 9.00.

Komisja przetargowa została powołana w składzie trzyosobowym w dniu 25 września 2013 r. Dwóch członków komisji złożyło oświadczenie na druku ZP-1 w dniu 25 września 2013 r. a Pani Wioletta Zielińska w dniu 13 września 2013 r., tj. przed powołaniem do składu komisji.

W wyznaczonym terminie oferty złożyło czterech wykonawców. Na część I zamówienia wpłynęły cztery oferty, na część II – cztery oferty, a na część III zamówienia – dwie oferty. W trakcie badania ofert Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 na część I zamówienia, gdyż wykonawca nie uwzględnił w ofercie zmian wprowadzonych do SIWZ przez Zamawiającego w trakcie postępowania.

Zamawiający działając zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprawił w ofercie nr 2 oczywiste omyłki rachunkowe, uwzględniając konsekwencje dokonanych poprawek. Informację o dokonanych poprawkach zamieszczono w dniu 1 października 2013 r. w informacji o wynikach zamówienia. Przepis art. 87 ust. 2 stanowi, że Zamawiający niezwłocznie zawiadamia wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Zdaniem kontrolującego należało o poprawkach poinformować przed rozstrzygnięciem przetargu.

W części I zamówienia wybrano ofertę nr 2 z ceną 40 731,32 zł, złożoną przez EASYCALL.pl S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Poniecka 2/16.

W części II zamówienia wybrano ofertę nr 1 złożoną przez DID Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 132A z ceną 1969,38 zł.

W części III zamówienia wybrano ofertę nr 2 złożoną przez EASYCALL.pl S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Poniecka 2/16 z ceną 1775,10 zł.

W dniu 10 października 2013 r. Zamawiający zawarł umowy z wybranymi wykonawcami. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 11 października 2013 r. pod pozycją 413872-2013.

Z tytułu zawartych umów Zamawiający zapłacił dotychczas firmie DID 202,49 zł, a firmie Easy Coll – 8 839,78 zł. Zamówienie jest nadal w trakcie realizacji.

2.1.9. „Dostawa materiałów biurowych”

(znak sprawy: 271/2/108/2013)

Kod CPV – 30.19.00.00-7

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego wynosi 566 420,01 zł, co stanowi równowartość 140 914,52 euro.

Zakres zamówienia został podzielony na trzy części – dopuszczono do składania ofert częściowych. Część I zamówienia obejmowała dostawę różnych materiałów biurowych. W części II i III zamówienia dominowała dostawa papieru Xero, kartonów i druków ozdobnych (np. dyplomów).

Wymagany termin realizacji zamówienia wynosił 37 miesięcy.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 2 grudnia 2013 r. pod pozycją 494656-2013.

Jedynym kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej była najniższa cena.

Termin składania ofert upływał w dniu 10 grudnia 2013 r. o godzinie 8.30.

SIWZ została zatwierdzona w dniu 25 listopada 2013 r. przez Dyrektora MOPS Panią Józefę Grodecką.

Na stronie 6 w punkcie 18 SIWZ jest zapis, który dotyczy możliwości wnoszenia protestów przez wykonawców i zawieszenia terminu związania ofertą w przypadku wniesienia protestu po terminie wyznaczonym na składanie ofert. Powyższy zapis nawiązuje do nieaktualnego stanu prawnego, gdyż obowiązująca obecnie ustawa Pzp nie przewiduje możliwości wnoszenia protestów przez wykonawców.

Uwagi do treści, które zapisano w § 7 ust. 3 i 4 we wzorze umowy, tj. – „Zmiana treści niniejszej umowy nie może być niekorzystna dla Zamawiającego” oraz „Zmiana umowy dokonana z naruszeniem powyższych postanowień jest nieważna” zostały przedstawione w niniejszym protokole powyżej.

W dniu 2 grudnia 2013 r. powołano komisję przetargową w składzie trzyosobowym. Członkowie komisji złożyli oświadczenia na druku ZP-1 przed upływem terminu składania ofert.

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta, złożona przez WEKTOR Artykuły Biurowe Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Golikówka 7.

W trakcie badania ofert Zamawiający dokonał poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych w części III zamówienia, z uwzględnieniem konsekwencji dokonanych poprawek.

W dniu 11 grudnia 2013 r. Zamawiający poinformował wykonawcę o wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej we wszystkich trzech częściach zamówienia.

W dniu 13 grudnia 2013 r. wykonawca poinformował pisemnie Zamawiającego, że z powodu błędnie dokonanej kalkulacji nie podpisze umowy na część I zamówienia.

Umowa z wykonawcą na część II i III zamówienia została zawarta w dniu 18 grudnia 2013 r. na kwotę 308 176,49 zł. Umowa nie zawiera terminu jej obowiązywania.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w dniu 20 grudnia 2013 r. pod pozycją 531844-2013.

Za zrealizowanie części III zamówienia wykonawca wystawił fakturę VAT na kwotę 457,13 zł w dniu 18 grudnia 2013 r., która została zapłacona w dniu 23 grudnia 2013 r.

W części II zamówienia Zamawiający z tytułu zawartej umowy wydatkował kwotę w wysokości 22 685,91 zł. Umowa jest nadal w trakcie realizacji.

2.1.10. „Świadczenie usług poligraficznych dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie”

(znak sprawy: 271/2/64/2013)

Kod CPV – 79.82.00.00-8.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Wartość zamówienia ustalona na przez Zamawiającego wyniosła 79 268,91 zł, co odpowiada równowartości 19 720,60 euro, w tym wartość zamówień uzupełniających – 26 422,97 zł.

Zakres zamówienia obejmował m.in. drukowanie wizytówek, plakatów, teczek oraz druków wewnętrznych.

Termin realizacji zamówienia – do 31 grudnia 2014 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP w dniu 24 czerwca 2013 r. pod pozycją 240860-2013.

Jedynym kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej była najniższa cena.

Termin składania ofert upływał w dniu 3 lipca 2013 r. o godzinie 9.00.

Nie dopuszczono do składania ofert częściowych.

SIWZ została zatwierdzona w dniu 21 czerwca 2013 r. przez Dyrektora MOPS Panią Józefę Grodecką.

Na stronie 6 w punkcie 18 SIWZ jest zapis, który dotyczy możliwości wnoszenia protestów przez wykonawców i zawieszenia terminu związania ofertą w przypadku wniesienia protestu po terminie wyznaczonym na składanie ofert. Powyższy zapis nawiązuje do nieaktualnego stanu prawnego, gdyż obowiązująca obecnie ustawa Pzp nie przewiduje możliwości wnoszenia protestów przez wykonawców.

W umowie zawarto uwagę, że ewentualna zmiana treści umowy nie może być niekorzystna dla Zamawiającego. Uwagi w tym zakresie przedstawiono powyżej.

Komisja przetargowa w składzie trzyosobowym została powołana w dniu 24 czerwca 2013 r. Członkowie komisji złożyli oświadczenia na druku ZP-1 przed upływem terminu na składanie ofert.

W dniu 28 czerwca 2013 r. Zamawiający opublikował w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, w którym zmieniono zapisy SIWZ dotyczące terminu realizacji poszczególnych zleceń oraz termin na składanie ofert, który upływał w dniu 8 lipca 2013 r. o godzinie 10.00.

W wyznaczonym terminie oferty złożyło pięciu wykonawców.

W trakcie badania ofert Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oferty nr 1 i 4, gdyż wykonawcy nie uwzględnili w ofercie zmian w SIWZ, które zostały wprowadzone przez Zamawiającego w dniu 28 czerwca 2013 r.

Jako najkorzystniejszą wybrano w dniu 10 lipca 2013 r. ofertę nr 2 złożoną przez firmę Górecki Krzysztof GO! PRINT z siedzibą w Gołuchowicach nr 138, 32-052 Radziszów z ceną 59 811,30 zł.

Umowa z wybranym wykonawcą została zawarta w dniu 16 lipca 2013 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 17 lipca 2013 r. pod pozycją 279028-2013.

Z tytułu zawartej umowy Zamawiający do końca lutego 2014 r. zapłacił kwotę 8682,58 zł

2.1.11. „Zakup i dostawa środków czystości oraz artykułów BHP dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie”

(znak sprawy: 271/2/53/2013)

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Wartość zamówienia ustalono na kwotę 74 082,15 zł, co stanowi równowartość 18 430,23 euro. W postępowaniu dopuszczono do składania ofert częściowych. Wyodrębniono dwie części zamówienia.

Termin realizacji zamówienia – do dnia 31 grudnia 2013 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 10 maja 2013 r. pod pozycją 184696-2013.

O udzielenie zamówienia mogli się ubiegać wykonawcy, którzy w ostatnich trzech latach przed upływem terminu na składanie ofert zrealizowali co najmniej jedną usługę odpowiadającą przedmiotowi zamówienia o wartości minimum 50 tys. zł. Wymieniony warunek dotyczył wszystkich wykonawców, nie dostosowano warunku do części zamówienia, na którą wykonawca może złożyć ofertę. Część I zamówienia została oszacowana na kwotę 51 554,51 zł, a część II zamówienia na kwotę 22 527,64 zł. Zdaniem kontrolującego warunek postawiony przez Zamawiającego dla wykonawcy chcącego złożyć tylko ofertę na część II zamówienia jest nieadekwatny do wartości zamówienia i narusza zapis art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, który stanowi, że „opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków (.....), powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia”.

Jedynym kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej była najniższa cena.

Termin składania ofert upływał w dniu 20 maja 2013 r. o godzinie 10.00.

SIWZ została zatwierdzona w dniu 10 maja 2013 r. przez Zastępcę Dyrektora MOPS Pana Jacka Kowalczyka.

W umowie zawarto uwagę, że ewentualna zmiana treści umowy nie może być niekorzystna dla Zamawiającego. Zastrzeżenia w tej kwestii opisano powyżej.

Zamawiający przewidział możliwość wypowiedzenia umowy przez wykonawcę z zachowaniem miesięcznego terminu wypowiedzenia, bez ponoszenia przez wykonawcę z tytułu wypowiedzenia jakichkolwiek kar umownych. Zdaniem kontrolującego zapis taki może rodzić niekorzystne dla Zamawiającego skutki, o czym była mowa wcześniej.

W postępowaniu powołano komisję przetargową w składzie trzyosobowym w dniu 17 maja 2013 r. Członkowie komisji złożyli oświadczenia na druku ZP-1 przed upływem terminu na składanie ofert.

W terminie wyznaczonym na składanie ofert oferty złożyło pięciu wykonawców. Wpłynęły trzy oferty na I część zamówienia i dwie oferty na II część zamówienia.

W trakcie badania ofert Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty. W ofercie nr 2, złożonej przez Firmę Wielobranżową Zbigniew Balcerowski z siedzibą w Kielcach, ul. Towarowa 22 Zamawiający dokonał poprawek, polegających na korekcie w kilku pozycjach ilości zamawianego towaru i w konsekwencji dokonał poprawy ceny ofertowej z kwoty 69 428,56 zł na kwotę 69 167,27 zł. Powyższej poprawki Zamawiający dokonał w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że „Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek”. Zdaniem kontrolującego przytoczona przez Zamawiającego podstawa prawna była błędna. Ponieważ zmiany dotyczyły niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (a zmiana ceny była tylko konsekwencją poprawy ilości zamawianego towaru) należało poprawić ofertę w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp i – jak dalej stanowi zapis – niezwłocznie zawiadomić wykonawcę o dokonanych poprawkach informując go, że w

przypadku nie wyrażenia zgody w ciągu trzech dni na dokonane zmiany, jego oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Powyższe uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania, gdyż oferta z dokonanymi poprawkami nie okazała się najkorzystniejsza.

W dniu 5 czerwca 2013 r. Zamawiający ogłosił wyniki postępowania.

W części I zamówienia wybrano ofertę nr 5 złożoną przez TABOX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Plac Szczepański 8 z ceną 58 271,29 zł. W części II zamówienia wybrano ofertę nr 1 złożoną przez firmę MERIDA Sp. z o.o. z ceną 24 473,85 zł.

Umowy o udzielenie zamówienia publicznego zostały zawarte w dniu 7 czerwca 2013 r., a ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP w dniu 11 czerwca pod pozycją 223988-2013.

Z tytułu zawartych umów Zamawiający zapłacił:

- za realizację części I zamówienia kwotę 51 693,14 zł,
- za realizację części II zamówienia kwotę 21 823,84 zł.

2.1.12. „Wydruk ulotek i plakatów na podstawie gotowego projektu wraz z ich dostawą”

(znak sprawy: 271/2/79/2013)

Wartość zamówienia ustalono na kwotę 511,79 zł, co stanowi równowartość kwoty 127,32 euro.

Przedmiotem zamówienia był wydruk plakatów w formacie A3 w ilości 15 sztuk oraz wydruk ulotek na papierze offsetowym w ilości 1000 sztuk.

Zamówienie udzielono w trybie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, jako zamówienie uzupełniające do zamówienia objętego postępowaniem pod numerem 10 niniejszego protokołu (znak sprawy: 271/2/64/2013). Wykonawcą zamówienia była firma Górecki Krzysztof GO! Print z siedzibą w Gołuchowicach, 32-052 Radziszów.

Negocjacje z wykonawcą odbyły się w dniu 12 listopada 2013 r. Ustalono warunki realizacji zamówienia.

Umowa z wykonawcą została zawarta w dniu 13 listopada 2013 r. na kwotę 629,49 zł z terminem realizacji do dnia 30 listopada 2013 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP w dniu 14 listopada 2013 r. pod pozycją 240149-2013.

Z tytułu zrealizowania umowy wykonawca wystawił fakturę VAT na kwotę 629,49 zł, która została zapłacona przez Zamawiającego w dniu 29 listopada 2013 r.

Zdaniem kontrolującego, Zamawiający winien przeprowadzić postępowanie bez stosowania przepisów ustawy na podstawie art. 6a ustawy Pzp. Wydaje się również, że Zamawiający mógł zlecić przedmiot zamówienia w ramach umowy z dnia 16 lipca 2013 r., zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (znak sprawy: 271/2/64/2013). Wymieniona umowa obowiązuje do 31 grudnia 2014 r. i do czasu rozpoczęcia kontroli Zamawiający wydatkował jedynie 8682,58 zł, z całej kwoty umownej, która wynosi 59 811,30. Równocześnie trudno mówić o zamówieniu

uzupełniającym, kiedy nie wyczerpano limitu wydatków określonego w umowie podstawowej a umowa podstawowa nadal obowiązuje.

W przypadku, gdyby Zamawiający uznał, że przedmiot zamówienia nie uzasadnia „nawiązania” do umowy pierwotnej, to ww. zamówienie należało przeprowadzić w oparciu o wewnętrzne regulacje, gdyż jego wartość nie przekraczała równowartości kwoty 14 tys. euro.

2.2. Zamówienia o wartości poniżej 14.000 euro

W kontrolowanej jednostce do czasu kontroli nie wprowadzono pisemnych regulacji dotyczących postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych o wartości poniżej równowartości kwoty 14 tys. euro. Pisemne wyjaśnienia na okoliczność zasad stosowanych przy zamówieniach nie objętych ustawą Pzp złożyła Pani Wioletta Zielińska, Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych.

Jak wynika z wyjaśnień przy wartości zamówienia do kwoty 2000,00 zł zamówienie udziela się na podstawie pisemnego zlecenia. Wykonawca wybrany jest w badaniu ofert zbieranych za pomocą poczty elektronicznej, telefonu, ofert dostępnych w Internecie, lub – przy niskiej wartości zamówienia – wskazanemu wykonawcy. Przy zamówieniach powyżej kwoty 2000,00 zł jest zawierana umowa z wykonawcą, który jest wyłoniony w sposób, jak przy niskiej wartości lub wyłonionemu na podstawie pisemnych ofert złożonych w zamkniętych kopertach, składanych na dzienniku podawczym. Przy zamówieniach przekraczających wartość 10 000,00 zł ogłoszenie o zamówieniu jest publikowane na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej. Ponadto zaproszenie do składania ofert jest kierowane do znanych Zamawiającemu podmiotów, które mogą wziąć udział w postępowaniu.

2.2.1. *Odśnieżanie dachów budynków zarządzanych przez MOPS*

(271/1/32/13)

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 10 759,26 zł (netto). Zakres zamówienia obejmował usuwanie śniegu z połaci dachowych (ok. 4000 m² i ok. 200 mb sopli.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w dniu 6 lutego 2013 r. na stronie internetowej www.bip.krakow.pl.

Oferty złożyło siedmiu wykonawców. Wybrano ofertę z najniższą ceną.

Umowę z firmą „Usługi Konserwatorsko-Budowlane EL-MAX” z siedzibą w Krakowie, ul. Mały Płaszów zawarto w dniu 11 lutego 2013 r. Cena umowy – do 9500,00 zł, z terminem obowiązywania do 31 grudnia 2013 r.

Z tytułu zawartej umowy Zamawiający zapłacił łącznie kwotę 3392,50 zł.

2.2.2. *Umowa hotelowa Grand Hotelu w Krakowie, ul. Sławkowska 5/7*

(271/1/320/10/2013)

Przedmiotem zamówienia była usługa hotelowa dla dwóch osób na 3 doby hotelowe w dwóch jednoosobowych pokojach w terminie od 9 do 12 września 2013 r.

Zamawiający rozesłał zapytanie ofertowe do 13 krakowskich hoteli. Uzyskano 8 odpowiedzi, w tym 5 z informacją o braku wolnych pokoi w wymaganym terminie.

Wybrano ofertę najtańszą – cena zamówienia wynosiła 3100,00 zł.

Za realizację zamówienia zapłacono w dniu 24 września 2013 r. kwotę 3109,60 zł

2.2.3. Zakup i dostawa artykułów spożywczych, wody i soków

(271/1/179/2013)

Zamówienie podzielono na pięć części. Wartość zamówienia została oszacowana na kwotę 42 034,88 zł (brutto).

Zamawiający w dniu 13 maja 2013 r. na stronie internetowej poinformował o rozpoczęciu ww. postępowania. Ponadto skierowano zaproszenie do złożenia oferty w formie elektronicznej do kilku firm. Oferty złożyło trzech wykonawców. Wybrano oferty najtańsze. W wyniku przeprowadzonego postępowania zawarto w dniu 28 maja 2013 r. następujące umowy:

1/ Umowę z firmą „Jerzy Nowak Firma Handlowa Fruktus” z siedzibą w Krakowie, ul. Balicka 56 do kwoty 10 125,36 zł z terminem realizacji do 31 grudnia 2013 r. Przedmiotem umowy była dostawa wody do picia.

2/ Umowa z firmą „Anna Chebda Firma Handlowo-Usługowa Victoria II” z siedzibą w Krakowie, ul. Legionów Piłsudskiego 7/7 do kwoty 24 913,00 zł z terminem realizacji do dnia 31 grudnia 2013 r. Przedmiotem umowy była dostawa artykułów spożywczych, napojów i soków.

Z tytułu zawartej umowy Zamawiający zapłacił firmie Fruktus łącznie kwotę 8806,28 zł, a firmie „Victoria II” 24 862,78 zł. Za nieterminową dostawę naliczono firmie „Victoria II” karę w kwocie 49,13 zł.

2.2.4. Wykonanie robot budowlanych w lokalu na os. Kolorowym 12A/61 w Krakowie

(271/1/292/2013)

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 35 000,00 zł (netto) na podstawie wstępnego rozeznania rynku. Sporządzono przedmiar robót. Zakres robót obejmował wykonanie robót rozbiórkowych, posadzkarskich, tynkarskich, malarskich, flizjarskich, elektrycznych i instalacyjnych w zakresie instalacji wod.-kan. i CO.

W dniu 19 czerwca 2013 r. wystosowano w formie elektronicznej zaproszenia do składania ofert do pięciu podmiotów, z którymi wcześniej ustalono, że są one w stanie zrealizować zamówienie w wyznaczonym terminie.

W nawiązaniu do wyjaśnień Pani Wioletty Zielińskiej należy zwrócić uwagę, że w omawianym postępowaniu Zamawiający pominął zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej.

Oferty złożyło czterech wykonawców. Wybrano ofertę z najniższą ceną.

W dniu 7 lipca 2013 r. zawarto umowę z firmą „Zakład Remontowo Budowlany Janusz Fliśnik” z siedzibą w Węgrzcach Wielkich 351 z ceną umowną 40 049,79 zł i terminem realizacji do dnia 19 lipca 2013 r.

Przewidziano w umowie rozliczenie w formie ryczałtu.

Z tytułu zawartej umowy Zamawiający zapłacił wykonawcy kwotę umowną w dniu 25 lipca 2013 r.

Jak wynika z protokołu z dnia 19 lipca 2013 r. odbioru prace zostały wykonane do dnia 18 lipca 2013 r.

2.2.5. Zakup i dostawa dziesięciu niszczarek do dokumentów Fellowes 90S

(271/1/682/2013)

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 11 300,81 zł (netto).

Zamawiający w dniu 23 października 2013 r. zamieścił w swojej siedzibie ogłoszenie o wszczęciu postępowania poniżej równowartości kwoty 14 tys. euro.

Do dnia 28 października 2013 r. wpłynęło osiem ofert.

Wybrano ofertę z najniższą ceną.

W dniu 6 listopada 2013 r. zawarto umowę z firmą „ProOffice.net Wiesław Stoczkiewicz” z siedzibą w Krakowie, ul. Łagiewnicka 33a z ceną 10 565,70 zł z terminem dostawy do 14 dni od daty zawarcia umowy.

Z tytułu zawarcia umowy Zamawiający zapłacił wykonawcy kwotę 10 565,70 zł. Zamówienie zrealizowano w terminie wskazanym w umowie.

2.2.6. Konserwacja klimatyzatorów

(271/1/1017/2012)

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 32 400,00 zł. Realizację zamówienia przewidziano na lata 2013 – 2015. Przedmiot zamówienia obejmował okresową konserwację, przeglądy i naprawy urządzeń klimatyzacyjnych w siedzibie MOPS przy ul. Józefińskiej oraz w siedmiu jej filiach.

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie w dniu 19 listopada 2012 r. Termin składania ofert upływał w dniu 28 listopada 2012 r. o godzinie 12.00.

W wyznaczonym terminie wpłynęło 6 ofert. Zamawiający wybrał ofertę z najniższą ceną.

W dniu 24 stycznia 2013 r. zawarto umowę z firmą KLIKRAK z siedzibą w Krakowie, ul. Juliusza Lea 114 do kwoty 9841,50 zł, z terminem realizacji do dnia 31 grudnia 2015 r. W dniu 3 grudnia 2013 r. zawarto Aneks nr 1/2013 do umowy, w którym zmniejszono wynagrodzenie do kwoty 7890,50 zł.

Za realizację zamówienia w roku 2013 r. wykonawca wystawił fakturę VAT na kwotę 1599,00 zł, która została zapłacona w terminie umownym.

2.2.7. Zakup i dostawa materiałów budowlanych

(271/1/74/2013)

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 29 999,79 zł.

Przedmiot zamówienia obejmował m.in. dostawę materiałów malarskich, pędzli, taśm maskujących, klejów, wiertel do metalu i do betonu, wkrętów, gipsu itp.

Zamawiający w dniu 28 lutego 2013 r. zamieścił na stronie internetowej ogłoszenie o zamówieniu.

W wyznaczonym terminie, który upływał w dniu 5 marca wpłynęły do zamawiającego trzy oferty. Wybrano ofertę z najniższą ceną

W dniu 12 marca 2013 r. zawarto umowę z firmą Kolor Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Wielicka 87 na kwotę 30 089,06 zł z terminem obowiązywania do dnia 15 grudnia 2013 r.

Łącznie z tytułu zawartej umowy Zamawiający wydatkował kwotę 30 088,70 zł..

2.2.8. Organizacja usługi restauracyjnej dla 54 osób w dniach 8 maja i 19 grudnia 2013 r

(271/1/171/2013)

Zamawiający dopuścił złożenie ofert częściowych, tj. realizacji usługi w dniu 8 maja 2013 r. oraz w dniu 19 grudnia 2013 r.

Przedmiot zamówienia obejmował przygotowanie, dostarczenie i serwowanie posiłków o określonym przez Zamawiającego menu. Usługa realizowana była w Młodzieżowym Domu Kultury Fort 49 Krzesławice, os. Na Stoku 27 b.

Zamawiający rozesłał w dniu 19 kwietnia 2013 r. zapytania o możliwość realizacji zamówienia do 13 podmiotów. Wpłynęły 3 oferty, z których wybrano ofertę o najniższej cenie. W wyniku postępowania zawarto w dniu 7 maja 2013 r. dwie umowy z Panem Arturem Sokołem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „Artur Sokół” z siedzibą w Olkuszu, ul. Jesionowa 15

1/ Umowa na kwotę 3207,60 zł z terminem realizacji w dniu 8 maja 2013 r.

2/ Umowa na kwotę 3382,56 z terminem realizacji w dniu 19 grudnia 2013 r.

Zamówienie zostało zrealizowane prawidłowo. Wykonawca wystawił dwie faktury VAT na kwoty wyszczególnione w umowach, które zostały zapłacone terminowo

2.2.9. Wykonanie nasadzeń zastępczych zieleni na terenie nieruchomości położonej w Krakowie przy ulicy Soltysowskiej 13D.

(znak 271/1/33/13).

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 4000,00 zł (brutto).

Zamawiający w dniu 8 lutego 2013 r. wystosował pisemne zaproszenia do składania ofert do 8 podmiotów. Wpłynęły dwie oferty, z których jedna – w cenie 6356,00 zł – znacznie przekraczała wartość zamówienia.

W dniu 22 lutego 2013 r. zawarto umowę z firmą Szkołka Krzewów Ozdobnych Bogdan Hajdrowski z siedzibą w Krakowie, ul. Korzeniowskiego 31 na kwotę 3902,00 zł z terminem realizacji zamówienia do dnia 15 kwietnia 2013 r.

Jak wynika z protokołu odbioru z dnia 17 kwietnia 2013 r., Zamówienie zrealizowano w terminie umownym. Na fakturze VAT z dnia 18 kwietnia 2013 r. widnieje data sprzedaży „18 kwietnia 2013 r. Zamawiający zapłacił za zrealizowanie zamówienia kwotę określoną w umowie. Zdaniem kontrolującego Zamawiający winien nie przyjąć faktury z błędnie wpisana datą sprzedaży i zwrócić się do wykonawcy o wystawienie prawidłowej faktury.

2.2.10. Przewiezienie majątku Klubu Integracji Społecznej MOPS w Krakowie z dotychczasowych siedzib na os. Górali 19 w Krakowie

(znak 271/1/124/7/2013)

Zamówienie obejmowało dostarczenie kartonów na dokumentację, wyniesienie majątku z lokalu, przewiezienie i wniesienie na miejsce docelowe.

Wystosowano zaproszenia w formie elektronicznej do pięciu podmiotów.

Po uzyskaniu propozycji cenowych od zapytanych wykonawców, wybrano ofertę z najniższą ceną.

W dniu 25 marca 2013 r. zawarto umowę z firmą „Agro-Transmit Łukasz Jelonek” z siedzibą w Krakowie, ul. Przewiewna 11 na kwotę łączną 2706,00 zł. Cena obejmowała przewiezienie majątku z lokali na os. Słonecznym 15 i ul. Miśnieńskiej 58 do lokalu na os. Górali 19 w Krakowie. Termin realizacji zamówienia – od 26 marca 2013 r. do 5 kwietnia 2013 r. (zgodnie z harmonogramem określonym w umowie).

Z tytułu zawartej umowy Zamawiający wydatkował kwotę wymienioną w umowie. Wykonawca wystawił dwie faktury VAT – w dniu 28 marca 2013 r. na kwotę 1672,80 zł i w dniu 5 kwietnia 2013 r. na kwotę 1033,20 zł. Płatności realizowano w terminie przewidzianej w umowie.

Podsumowując ustalenia w kontekście udzielanych zamówień o wartości poniżej 14 tys. euro należy stwierdzić, że pomimo braku w kontrolowanej jednostce pisemnych regulacji w tym zakresie, zamówienia te są udzielane prawidłowo, z uwzględnieniem zasad wydatkowania środków publicznych wynikających z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Z uwagi na nowelizację ustawy Pzp, w której podniesiono do 30 tys. euro próg zamówień zwolnionych ze stosowania ustawy Pzp wzrosła zasadniczo liczba postępowań przeprowadzanych poza ustawą Pzp. Dlatego zasadnym jest opracowanie pisemnych, szczegółowych zasad udzielania takich zamówień.

III. WNIOSKI.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, co następuje:

1. Obowiązujący w jednostce „Regulamin pracy Komisji przetargowej” zawiera zapisy niezgodne z aktualnie obowiązującą ustawą Pzp. W szczególności powyższa uwaga dotyczy zapisów odnoszących się do protestów wnoszonych przez wykonawców, czego w ogóle nie przewiduje obecna ustawa Pzp.
2. W jednostce udzielano zamówienia w trybie ustawy, pomimo że wartość zamówienia nie przekraczała równowartości kwoty 14 tys. euro, co narusza zapisy art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Kontrolą objęto dwa takie postępowania.
3. W postępowaniu na *„Przeprowadzenie robót budowlanych polegających na przebudowie i adaptacji na potrzeby Środowiskowego Domu Pomocy dla osób z chorobą Alzheimera pomieszczeń w lokalu na os. Słonecznym 15 w Krakowie”* (znak sprawy: 271/133/13/2013):
 - a) Zamawiający na potwierdzenie spełniania warunków dotyczących doświadczenia żądał dokumentów z okresu trzech lat poprzedzającego termin składania ofert, zamiast z okresu ostatnich pięciu lat, co jest niezgodne z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie

- rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane,
- b) W ogłoszeniu o zamówieniu nie określono szczegółowego warunku dotyczącego osób, które będą realizować zamówienie, a pomimo tego żądano od wykonawcy wykazu takich osób. Powyższe narusza art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.
- c) Zamawiający „upoważnił” w SIWZ wykonawców do samodzielnego uzupełnienia przedmiaru robót, a tym samym zmianę zakresu zamówienia, co narusza art. 31 ust. 1 ustawy Pzp i może prowadzić do złożenia przez wykonawców ofert o różnym zakresie, a więc w praktyce nieporównywalnych, odbiegających od opisanych w SIWZ.
4. W trzech przypadkach Zamawiający naruszył art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że niezwłocznie po zawarciu umowy Zamawiający zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP. Stosowne ogłoszenia Zamawiający zamieszczał w terminie od ok. dwóch tygodni do dwóch miesięcy od udzielenia zamówienia.
5. W dziewięciu przypadkach Zamawiający zamieszczał w SIWZ zapisy odnoszące się do wnoszenia protestów, pomimo że obecna ustawa nie przewiduje takiej możliwości w stosunku do uczestników postępowania..
6. W ośmiu przypadkach Zamawiający umieścił niepotrzebnie w umowie zapisy dotyczące możliwości zmian w zawartych umowach, w których zastrzegł, że zmiany nie mogą być dla niego niekorzystne.
7. W postępowaniu opisanym w punkcie 2.1.2. oznaczonym (znak sprawy: 271/2/75/2013) Zamawiający nie wezwał wykonawcy, któremu udzielił zamówienie, do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę, pomimo że cena oferty była o ponad 50% niższa od wartości zamówienia. W tym samym zamówieniu zawarto dwa aneksy zmieniające termin realizacji zamówienia po upływie terminu wymienionego w umowie podstawowej.
8. W dwóch przypadkach Zamawiający nie podał podstawy prawnej odrzucenia oferty, a w jednym przypadku podał niepełną podstawę, co jest niezgodne z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.
9. W postępowaniu oznaczonym (271/2/100/2013) Zamawiający nieprawidłowo zakwalifikował zamówienie jako uzupełniające do zamówienia, które dotyczyło zupełnie innego przedmiotu zamówienia podstawowego. Powyższe narusza art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.
10. W jednym przypadku protokół postępowania nie zawierał daty i podpisu osoby uprawnionej do zatwierdzania protokołu.
11. W postępowaniu opisanym w punkcie 2.1.7. niniejszego protokołu Zamawiający podał różne terminy (3 i 7 dni) realizacji zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ.
12. W postępowaniu opisanym w punkcie 2.1.8. niniejszego protokołu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, dotyczące m.in. zmiany terminu składania ofert, po upływie wyznaczonego wcześniej terminu w ogłoszeniu.

13. W postępowaniu opisanym w punkcie 2.1.9. niniejszego protokołu Zamawiający w zawartej umowie nie wpisał terminu jej realizacji.
14. W postępowaniu, w którym dopuszczono do składania ofert częściowych o różnej wartości zamówienia, opisanym w punkcie 2.1.11. niniejszego protokołu, Zamawiający ustalił dla wykonawców taki sam sposób spełniania warunków uczestnictwa w postępowaniu, bez względu na którą część zamówienia zamierzają złożyć ofertę, co narusza zapisy art. 22 ust. 4 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. zapisem opis sposobu oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W tym samym postępowaniu Zamawiający poprawił w ofercie omyłki dotyczące ilości zamawianego towaru w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2, zamiast w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 i nie powiadomił wykonawcy, że jeśli nie zgodzi się na poprawienie omyłki, to jego oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.
15. Postępowania przy udzielaniu zamówień o wartości poniżej równowartości kwoty 14 tys. euro, prowadzone z pominięciem ustawy Pzp, były przeprowadzane prawidłowo, pomimo braku formalnych pisemnych ustaleń w tym zakresie.

Protokół został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Zgodnie z § 10 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r.

1. kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń w nim zawartych, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania;
2. kierownik jednostki kontrolowanej może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 3 dni od dnia jego otrzymania pisemne wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika jednostki kontrolowanej nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolującego i realizacji ustaleń kontroli.

W przypadku podpisania protokołu, kierownik jednostki kontrolowanej jest zobowiązany zgodnie z § 9 ust. 4 ww. Regulaminu do zaparaflowania każdej jego strony.

Kraków, dnia 5 maja 2014 r.

Kontrolowany

[Signature]
DYREKTOR
M. Grodecki

Kontrolujący

[Signature]
GŁÓWNY SPECJALISTA
Ireneusz Dziewit