



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.1711.6.2014

Kraków, dnia 14 LIP 2014

Pan
Antoni Borgosz
Dyrektor
Zespołu Szkół Łączności im. Obrońców Poczty Polskiej w Gdańsku
ul. Monte Cassino 31
30-337 Kraków

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Zespół Szkół Łączności im. Obrońców Poczty Polskiej w Gdańsku.

Przedmiot kontroli: udzielanie zamówień publicznych, prawidłowość zawierania umów i ich realizacji z uwzględnieniem odbioru przedmiotu umów i naliczania kar umownych.

Termin przeprowadzenia kontroli: od 7 do 12 maja 2014 r.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki

Kontrolą objęto zamówienia udzielone w 2013 roku. W badanym okresie w jednostce przeprowadzono trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Skontrolowano również zamówienia o wartości poniżej kwoty 14 tys. euro, które na podstawie ówczesnie obowiązującego art. 4 pkt 8 ustawy Pzp były wyłączone ze stosowania ustawy.

Zamówienia o wartości przekraczającej równowartość kwoty 14 tys. euro kontrolowano pod względem zgodności z przepisami ustawy Pzp i wydanych do niej aktów wykonawczych. Zamówienia o wartości poniżej równowartości kwoty 14 tys. euro skontrolowano pod kątem ewentualnego dzielenia zamówienia na części w celu obejścia stosowania przepisów ustawy Pzp, oraz pod kątem zgodności z wewnętrznymi regulacjami porządkującymi udzielanie zamówień w jednostce.

Kontrolą objęto też wewnętrzne procedury dotyczące zamówień publicznych, m.in. pod kątem ich praktycznego zastosowania przez Zamawiającego w przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego oraz zgodności z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi udzielania zamówień publicznych. W kontroli zwrócono również uwagę na realizację zamówień pod kątem ich terminowego, zgodnego z umową wykonania. Ogólna ocena działalności jednostki w zakresie objętym kontrolą jest pozytywna z uwagami. Stwierdzone uchybienia nie miały wpływu na wybór oferty najkorzystniejszej i realizację zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

1. Obowiązujący w jednostce „Regulamin pracy Komisji przetargowej” zawiera zapisy niezgodne z obowiązującą ustawą Pzp, w szczególności powyższa uwaga dotyczy dokonywania poprawek

w ofertach przez Zamawiającego oraz żądania od wykonawców uzupełnień dokumentów wymaganych w postępowaniu. Zapisy nie są zgodne z regulacjami art. 87 ust. 2 pkt 3 i art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

2. W dwóch postępowaniach na dostawę sprzętu komputerowego, elektronicznego i informatycznego Zamawiający w zawartych umowach nie określił zasad naliczania i wysokości kar umownych, a odesłanie do zapisu § 7, w którym miały być określone kary umowne jest błędne, gdyż w ww. § 7 wyszczególniono jedynie zakres możliwych i dopuszczalnych zmian w umowie.
3. W postępowaniu na „Remont korytarzy, budynek Szkoły – II piętro oraz budynek Warsztatów – I piętro” Zamawiający opisując przedmiot zamówienia na roboty budowlane nie wykonał dyspozycji art. 31 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż nie dołączył do dokumentacji dla wykonawców specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Ponadto:
 - a) w zawartej umowie Zamawiający bezzasadnie zastrzegł, że niedostarczenie przez wykonawcę przed zawarciem umowy wymaganych dokumentów dotyczących kwalifikacji kierownika budowy spowoduje zatrzymanie wadium, podczas gdy w postępowaniu nie żądano w ogóle wniesienia wadium,
 - b) Zamawiający odrzucił ofertę wykluczonego z postępowania wykonawcy nie podając pełnej podstawy prawnej odrzucenia oferty, tj. nie przywołał art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
 - c) umowa na wykonanie zamówienia zawiera w § 11 zapisy dotyczące zasad postępowania stron umowy w stosunku do podwykonawcy, podczas gdy przy realizacji zamówienia – zgodnie ze złożoną ofertą - nie korzystano w ogóle z usług podwykonawcy,
 - d) Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia 10 dni po zawarciu umowy, czym naruszył art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, który nakazuje zamieścić stosowne ogłoszenie w BZP niezwłocznie po zawarciu umowy.
4. W postępowaniu na dostawę sprzętu komputerowego, elektronicznego i informatycznego oznaczonym ZSŁ/pn/4/2013, Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu zamieścił informację o możliwości udzielenia zamówień uzupełniających w trybie art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy, pomimo że nie były możliwe do spełnienia wszystkie warunki wymienione w ww. zapisie. W szczególności zmiana wykonawcy nie skutkowałaby koniecznością nabywania rzeczy o innych parametrach technicznych, co spowodowałoby niekompatybilność techniczną lub nieproporcjonalnie duże trudności techniczne w użytkowaniu. Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający podał inną wymaganą datę wykonania zamówienia niż w SIWZ i w zawartej umowie.
5. Przy udzielaniu zamówień o wartości poniżej równowartości kwoty 14 tys. euro przyjęto w jednostce zbyt wysoki próg kwotowy, od którego należy dokumentować czynności badania rynku, nie dostosowując wysokości tego progu do specyfiki udzielania zamówień w jednostce.

II. Zalecenia

1. Dostosować zapisy „Regulaminu pracy Komisji przetargowej” do obowiązującego stanu prawnego. W szczególności zapisy dotyczące dokonywania poprawek w ofertach przez Zamawiającego dostosować do regulacji określonej w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, a zapisy dotyczące żądań od wykonawców uzupełnień dokumentów winny być zgodne z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.
2. W umowach o udzielenie zamówienia publicznego jasno sprecyzować zasady naliczania kar umownych, a zapisy dotyczące zatrzymania wadium zamieszczać wtedy, kiedy w postępowaniu wykonawcy są zobowiązani do jego wniesienia.

3. W postępowaniach na roboty budowlane opisywać przedmiot zamówienia zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy Pzp, w szczególności dołączać do SIWZ specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych.
4. W przypadku odrzucenia oferty wykonawcy wykluczonego z postępowania przywoływać prawidłową przesłankę, tj. art. 89 ust. 1 pkt 5.
5. Zapisy w umowach sporządzać zgodnie z określonymi w postępowaniu warunkami wykonania zamówienia, w szczególności zapisy dotyczące podwykonawców zamieszczać wtedy, kiedy z treści wybranej oferty wynika, że podwykonawca może brać udział w realizacji zamówienia.
6. Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczać w BZP niezwłocznie po zawarciu umowy z wykonawcą zamówienia publicznego, zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.
7. W ogłoszeniu o zamówieniu na dostawy zamieszczać informację o możliwości udzielenia zamówień uzupełniających tylko wtedy, kiedy są spełnione wszystkie warunki wymienione w art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, w szczególności kiedy zmiana wykonawcy wiązałaby się z koniecznością nabywania rzeczy o innych parametrach technicznych, co powodowałoby niekompatybilność techniczną lub nieproporcjonalnie duże trudności techniczne w użytkowaniu.
8. Zapewnić zgodność informacji zawieranych w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ, w szczególności podawać jednakową wymaganą datę wykonania zamówienia.
9. Wprowadzić wewnętrzne regulacje dotyczące udzielania zamówień o wartości poniżej równowartości 30 tys. euro, do których na podstawie art. 4 pkt 8 nie mają zastosowania przepisy ustawy Pzp, które będą dostosowane do specyfiki udzielanych w jednostce zamówień i stanowić będą formalną gwarancję dokonywania wydatków zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 – 9 - Pan Antoni Borgosz, Dyrektor Zespół Szkół Łączności im. Obrońców Poczty Polskiej w Gdańsku.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 – 9 od zaraz.

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych

Do dnia 29 sierpnia 2014 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK (zarządzenie Nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r.) jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazanie go do Biura Kontroli Wewnętrznej.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. aa.

Do wiadomości:

Pan Tadeusz Matusz, Zastępca Prezydenta ds. Edukacji

z up. PREZYDENTA MIASTA
Tadeusz Trzmiel
Z-ca Prezydenta Miasta Krakowa

