

Kraków, dnia 01 września 2014 r.
Znak sprawy: KO-A.623.2.25.2014

 MIEJSKI OŚRODEK POMOCY
SPOŁECZNEJ
Kraków, ul. Józefowska 14

Pani
Józefa Grodecka

 Wp. sk. 01 09. 2014
L. dz. 17210/14
Otrzymała Sa. 17.09.2014
Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Krakowie

Dotyczy: kontroli planowej projektu współfinansowanego z EFS pn. „Pora na aktywność”, nr WND-POKL.07.01.01-12-118/12, realizowanego w ramach Poddziałania 7.1.1 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na podstawie umowy nr UDA-POKL.07.01.01-12-031/08, przeprowadzonej przez Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie w dniach 21.05.2014r. – 23.05.2014r., 26.05.2014r. – 28.05.2014r., 02.06.2014. – 04.06.2014r., 10.06.2014r. – 12.06.2014r. oraz 17-18.07.2014r.

Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie w trakcie kontroli projektu pn. „Pora na aktywność”, stwierdził, że lider projektu Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie przeprowadził postępowania w trybie z wolnej ręki, których przedmiotem zamówienia było:

- świadczenie usług asystenta rodziny
- świadczenie usług asystenta osoby niepełnosprawnej
- przeprowadzenie kursu operatora wózków widłowych dla jednego uczestnika projektu,
- przeprowadzenie kursu instruktora fitness dla jednego uczestnika projektu,
- przeprowadzenie kursu stylizacji paznokci dla jednego uczestnika projektu

Postępowania, o których mowa powyżej zostały przeprowadzone na podstawie art. 66 ust. 1 w związku z art.5 ust.1 a pkt. 1 ustawy z 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa PZP).

Zgodnie z art. 66 ust. 1 ustawy PZP zamówienie z wolnej ręki to tryb udzielania zamówienia, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą.

Zamawiający podał, iż powyższe usługi mają charakter usług niepriorytetowych i będą realizowane na podstawie art. 5 ust. 1a pkt. 1 ustawy PZP, gdyż jest to celowe, oszczędne i efektywne.

Działając zgodnie z art. 5 ust. 1a pkt.1 ustawy PZP zamawiający może wszcząć postępowanie w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub w trybie zamówienia z wolnej ręki także w innych uzasadnionych przypadkach niż określone odpowiednio w art. 62. ust.1 lub art. 67 ust.1, w szczególności jeżeli zastosowanie innego trybu mogłoby skutkować naruszeniem zasad celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków.

W uzasadnieniu do zamówień na świadczenie usług na asystenta rodziny i asystenta osoby niepełnosprawnej zamawiający wskazał:

W przypadku usług o charakterze niepriorytetowym Zamawiający może wszcząć postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki w szczególności jeżeli zastosowanie innego trybu mogłoby skutkować naruszeniem zasad celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków. Zastosowanie trybu konkurencyjnego nie gwarantuje wyboru odpowiedniego wykonawcy. Zastosowanie trybu postępowania z wolnej ręki daje gwarancję wyboru wykonawcy o odpowiednich kwalifikacjach, doświadczonego w świadczeniu usług objętych przedmiotem zamówienia.

Ponadto Beneficjent uzasadniając wybór trybu postępowań, podkreślał, że usługi asystenta rodziny oraz osoby niepełnosprawnej mieszczą się w kategorii usług niepriorytetowych, zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 roku w sprawie wykazu usług o charakterze priorytetowym i niepriorytetowym. Zastosowanie trybu


KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Matopolska

 UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ SPOŁECZNY


konkurencyjnego nie gwarantuje wyboru odpowiedniego, wykonawcy. Natomiast przeprowadzenie postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki dalej gwarancję wyboru wykonawcy o odpowiednich kwalifikacjach, doświadczonego w świadczeniu usług objętych przedmiotem zamówienia.

W oświadczeniu z dnia 22.05.2014r Beneficjent dodał, że w 2010 roku przeprowadził 4 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług asystenta osoby niepełnosprawnej oraz 5 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług asystenta rodziny w trybie przetargu nieograniczonego. Postępowania zazwyczaj były unieważnione i tylko w trzech przypadkach udało się wyłonić wykonawców. Dlatego uznano, że stosowanie trybu konkurencyjnego jest nieefektywne i nie gwarantuje wyboru odpowiedniego wykonawcy. Ponadto wskazano, że ww. usługi mogą być świadczone przez bardzo wąski krąg wykonawców, posiadających nie tylko odpowiednie kwalifikacje zawodowe ale również cechy charakteru.

W wyjaśnieniach z dnia 02.07.2014 MOPS w Krakowie dodał „Dopiero przepisy ustawy z dnia 09 czerwca 2011r o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (weszły w życie w 2012r) uregulowały zasady świadczenia usług asystenta rodziny, określając krąg osób uprawnionych do pełnienia funkcji asystenta rodziny. Wobec braku regulacji prawnych dotyczących zasad świadczenia usług, szczególnie zaś wymagań dotyczących kwalifikacji wykonawców trudno było ustalić się rzyżka wyboru wykonawcy nie gwarantującego należytej jakości usług. Zamawiający prowadził w 2010r. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego potrzebował 24 wykonawców do realizacji zamówienia jednak w wyniku przeprowadzonych postępowań udało się wyłonić tylko ośmiu”.

Zdaniem WUP w Krakowie przedstawione przez Zamawiającego uzasadnienie nie stanowi dostatecznej podstawy do stwierdzenia, że zostały spełnione ustawowe przesłanki uprawniające do zastosowania trybu z wolnej ręki.

W związku z powyższym zwrócono się o opinie prawną w zakresie poprawności zastosowania zamówienia z wolnej ręki dla ww. postępowań. Z otrzymanej opinii wynika, że przedstawione przez Beneficjenta argumenty nie są wystarczające, by uznać że przesłanka do udzielenia zamówienia na podstawie art.5 ust.1a pkt 1 ustawy pzp została spełniona. Argumenty powinny być konkretne i pozwalające uprawdopodobnić, że zastosowanie innego trybu tworzy możliwość powstania skutków niekorzystnych, jest niecelowe, trudne, czy wręcz niemożliwe do przeprowadzenia. Tego rodzaju przypadki może dotyczyć, np. wyjątkowych sytuacji, gdy rynek danego rodzaju usług niepriorytetowych jest na tyle specyficzny, iż zamawiający może wykazać, że wynegocjuje z zaproszonym przez siebie wykonawcą lepsze warunki realizacji zamówienia aniżeli warunki, które zostałyby zaproponowane przez wykonawców w złożonych przez nich ofertach w odpowiedzi na publiczne zaproszenie do postępowania w trybie konkurencyjnym.

Zgodnie z §16 aneksu do umowy o dofinansowanie UDA-POKL.07.01.01-12-031/08-10 z dnia 10.04.2013 r. oraz §13b umowy o dofinansowanie UDA-POKL.07.01.01-12-031/08-00 z dnia 18.09.2008 r. Instytucja Wdrażająca w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych może dokonywać korekt finansowych. Korekty finansowe ustala się zgodnie z dokumentem pt. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” zamieszczonym na stronie internetowej: www.pokl.wup-krakow.pl.

Ww. dokument został opracowany w oparciu o Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w przypadku naruszeń przepisów w zakresie zamówień publicznych (COCOF-07/0037/03-PL).

Zgodnie z ww. Wytycznymi w przypadku nieprawidłowości związanych z procedurami udzielania zamówień publicznych, których skutki finansowe są trudne, czy wręcz niemożliwe do oszacowania, dla ustalenia wysokości korekty należy posłużyć się metodą wskaźnikową. Dokument „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” wskazuje,

iz wskaźnik procentowy, stosowany dla obliczenia wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które nie są objęte dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE, określono według tabeli 2. Zgodnie z tabelą 2 ww. Wytycznych, w przypadku naruszenia art. 5 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez udzielenie zamówienia na usługi niepriorytetowe w trybie zamówienia z wolnej ręki, bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania trybu nakłada się korektę finansową, w wysokości 100% faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

Mając na uwadze powyższe prosimy o odniesienie się do wskazanych zastrzeżeń w zakresie prawidłowości przeprowadzania ww. postępowań przez Zamawiającego do dnia **08.09.2014r.**

W przypadku nie odniesienia się do powyższych zastrzeżeń, zgodnie z „Rocznym Planem kontroli na miejscu w projektach POKL”, kontroli zostanie poddana dokumentacja kolejnych 10% przeprowadzonych postępowań podlegających procedurom określonym w ustawie pzp.

2
pobrane
wzrostek Zespołu kontroli
mgr inż. Barbara Skoczek

Otrzymują:
1. Adresat
2. a/a.