

STENOGRAM

LXIV SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VII KADENCJI

odbytej w dniu
15 lutego 2017 roku

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

SPIS TREŚCI

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	19 – 22 i 85 – 87 i 214 – 216
2.	Interpelacje Radnych	22 – 27
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	27 – 28
4.	Projekt dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe	29 – 70 i 79 – 83
5.	Projekt dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków	70 – 79 i 84
6.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 68A położonym przy ulicy Prądnickiej w Krakowie	87 – 88 i 216
7.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 20 położonym przy ulicy Makowskiego w Krakowie	87 i 216
8.	Przyjęcie programu pn. Nowa Huta dziś	88 – 89 i 216
9.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczny Drwinka – Bochenka	89 – 90 i 216 – 217
10.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczny Drwinka – Podedworze	90 i 217
11.	Przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej im. Św. Brata Alberta w Krakowie ulica Nowaczyńskiego 1	91 i 217
12.	Przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej w Krakowie os. Szkolne 28	91 i 217
13.	Przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej w Krakowie ulica Łanowa 43	91 – 92 i 217 – 218
14.	Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XLIV/544/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 maja 2008 roku w sprawie przepisów porządkowych dotyczących przewozu osób i bagażu pojazdami komunikacji miejskiej w Krakowie	92 i 218
15.	Przyjęcie i ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały Nr LXIII/581/04 w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek osobowych	93 i 218
16.	Przyjęcie i ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały Nr LXIII/582/04 w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami osobowymi na terenie Gminy Miejskiej Kraków	93 – 94 i 218

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

17.	Zmiana uchwały Nr XLVIII/620/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 czerwca 2012 roku w sprawie nadania Statutu Zakładowi Opiekuńczo – Leczniczemu w Krakowie	94 i 218
18.	Zmiana uchwały Nr XLVIII/621/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 czerwca 2012 roku w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Miejskiemu Specjalistycznemu im. Gabriela Narutowicza w Krakowie	94 – 95 i 219
19.	Zmiana uchwały Nr XLVIII/622/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 czerwca 2012 roku w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Stefana Żeromskiego SPZOZ w Krakowie	95 i 219
20.	Uchylenie uchwały Nr LIII/781/12 w sprawie udzielenia Dyrektorowi ZEO w Krakowie upoważnienia do wydawania decyzji w sprawach dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników	95 – 96 i 219 – 220
21.	Odwołanie Ewy Bychawskiej z pełnienia funkcji ławnika	96 i 220
22.	Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa i Urzędu Miasta Krakowa	97 i 220
23.	Zmiana uchwały Nr LI/953/16 w sprawie źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych	97 i 220
24.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017, druk Nr 1708	97 – 98 i 220 – 221
25.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, dotyczących zaproszenia do Krakowa pięciorga dzieci z Aleppo, poszkodowanych wskutek wojny, w celu leczenia	98 – 99 i 221
26.	Zmiana uchwały Nr LXI/1319/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2017 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017	99 – 100
27.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	100
28.	Ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w doku 2017	101
29.	Przyjęcie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2017	101 – 103
30.	Wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Kraków – Nowa Huta Przyszłości SA	103 – 104
31.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Zamkowej Nr 9 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	104 – 105
32.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego	105

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

	usytuowanego w budynku nr 7 położonym przy ulicy Lubomirskiego w Krakowie	
33.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 18 stanowiącego własność 106 Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy 106 - 107 ulicy Wojciecha Bogusławskiego Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	105 - 106
34.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Wojciecha Bogusławskiego Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości	106
35.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego Nr 48 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	106 – 107
36.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy al. Krasieńskiego Nr 4 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	107
37.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Sportowym Nr 6 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	107 – 108
38.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 3 usytuowanego w budynku przy ulicy Puzkarskiej 3 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 76 % bonifikaty	108
39.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ	108 – 109
40.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ, oznaczonej numerem 1 w załączniku do zarządzenia Nr 1121/2016	109 – 111 i 221
41.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ, oznaczonej numerem 2 w załączniku do zarządzenia Nr 1121/2016	11 i 221 – 222
42.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ, oznaczonej numerem 4 w załączniku do zarządzenia Nr 1121/2016	111 – 112 i 222

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

43.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ, oznaczonej numerem 5 w załączniku do zarządzenia Nr 1121/2016	112 – 113 i 222
44.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ, oznaczonej numerem 6 w załączniku do zarządzenia Nr 1121/2016	113 – 114 i 222
45.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ, oznaczonej numerem 1 w załączniku do zarządzenia Nr 2445/2016	114 – 116 i 223
46.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ, oznaczonej numerem 2 w załączniku do zarządzenia Nr 2445/2016	116 i 223
47.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa	117 – 118
48.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 2 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	118 – 119 i 223
49.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 3 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	119 – 120 i 224
50.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 5 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	120 i 224
51.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 6 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	120 – 121 i 224

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

52.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 7 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	121 i 224 – 225
53.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 8 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	121 – 122 i 225
54.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 10 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	122 i 225
55.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 11 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	123 i 225 – 226
56.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 13 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	123 – 124 i 226
57.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 16 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	124 i 226
58.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 25 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	124 – 125 i 226 – 227
59.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 26 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	125 – 126 i 227
60.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 28 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	126 -127 i 227

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

61.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 30 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	127 – 128 i 227 – 228
62.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi w zakresie wydzielenia Terenu U15 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 32 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	128 i 228
63.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 33 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	129 i 228
64.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 34 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	129 – 130 i 228
65.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 35 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	130 – 131 i 229
66.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 36 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	131 i 229
67.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 40 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	132 i 229
68.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 43 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	132 – 133 i 229 – 230
69.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 44 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	133 – 134 i 230

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

70.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 46 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	134 – 135 i 230
71.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 52 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	137 i 230 – 231
72.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 54 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	136 i 231
73.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 55 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	136 – 137 i 231
74.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 56 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	137 – 138 i 231 – 232
75.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 58 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	138 – 139 i 232
76.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 59 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	139 – 140 i 232
77.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 60 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	140 – 141 i 232
78.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 63 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	141 – 142 i 233

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

79.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 64 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	142 i 233
80.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 66 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	142 – 143 i 233
81.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 68 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	143 – 144 i 234
82.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 69 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	144 – 145 i 234
83.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 72 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	145 – 146 i 234
84.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 74 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	146 – 147 i 234 – 235
85.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 75 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	147 i 235
86.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 276 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	148 i 235
87.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 77 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	148 – 149 i 235 – 236

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

88.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 81 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	149 i 236
89.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 82 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	149 – 150 i 236
90.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 2 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	150 – 151 i 236 – 237
91.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 3 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	151 – 152 i 237
92.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 4 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	152 i 237
93.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 5 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	153 i 237 – 238
94.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 6 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	153 – 154 i 238
95.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 7 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	154 – 155 i 238
96.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 8 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	155 – 156 i 238

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

97.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 9 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	156 – 157 i 239
98.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 11 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	157 i 239
99.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 12 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	157 – 158 i 239
100.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 13 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	158 – 159 i 239 – 240
101.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 14 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	159 – 160 i 240
102.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 15 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	160 – 161 i 240
103.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 16 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	161 – 162 i 240 – 241
104.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 17 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	162 – 163 i 241
105.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 18 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	163 – 164 i 241

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

106.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 19 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	164 i 241 – 242
107.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 20 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	164 – 165 i 242
108.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 22 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	165 – 166 i 242
109.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 23 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	166 – 167 i 242 – 243
110.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 24 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	167 – 168 i 243
111.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 25 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	168 – 169 i 243
112.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 26 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	169 i 243
113.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 27 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	170 i 244
114.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 28 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	170 -172 i 244

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

115.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 29 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	172 i 244
116.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 30 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	172 – 173 i 244 - 245
117.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 33 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	173 – 174 i 245
118.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 34 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	174 – 175 i 245
119.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 35 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	175 – 176 i 245 – 246
120.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 36 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	176 i 246
121.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 37 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	176 – 177 i 246
122.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 38 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	177 – 178 i 246 – 247
123.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 39 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	178 – 179 i 247

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

124.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 40 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	179 i 247
125.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 41 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	179 – 180 i 247 - 248
126.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 42 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	180 – 181 i 248
127.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 43 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	181 – 182 i 248
128.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 44 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	182 – 183 i 248
129.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 45 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	183 – 184 i 249
130.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 46 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	184 i 249
131.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 47 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	184 – 185 i 249
132.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 48 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	185 – 186 i 249 – 250

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

133.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 49 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	186 – 187 i 250
134.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 50 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	187 i 250
135.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 51 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	187 – 188 i 250 - 251
136.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 52 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	188 – 189 i 251
137.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 53 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	189 – 190 i 251
138.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 54 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	190 i 251 – 252
139.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 55 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	190 – 191 i 252
140.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 56 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	191 – 192 i 252
141.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 57 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	192 i 252 – 253

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

142.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 58 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	192 – 193 i 253
143.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 59 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	193 – 194 i 253
144.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 60 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	194 – 195 i 253
145.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 61 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	195 – 196 i 254
146.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 62 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	196 i 254
147.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 63 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	196 – 197 i 254
148.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 64 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	197 – 198 i 254 – 255
149.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 65 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	198 – 199 i 255
150.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 67 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	199 – 200 i 255

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

151.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 68 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	200 i 255 – 256
152.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 69 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	200 – 201 i 256
153.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 70 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	201 – 202 i 256
154.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 71 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	202 – 203 i 256 – 257
155.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 72 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	203 i 257
156.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 73 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	203 – 204 i 257
157.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 74 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	204 – 205 i 257 – 258
158.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 75 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	205 – 206 i 258
159.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 76 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	206 i 258

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

160.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 77 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	206 – 207 i 258
161.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 78 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	207 – 208 i 259
162.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 79 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	208 – 209 i 259
163.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 81 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	209 – 210 i 259
164.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 82 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	210 – 221 i 259 – 260
165.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 83 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	211 – 212 i 260
166.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 84 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	2012 – 213 i 260
167.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 85 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa	213 – 214 i 260 – 261
168.	Zmiany w składzie Komisji Infrastruktury Rady Miasta Krakowa	261
169.	Zmiany w składzie Komisji Praworządności Rady Miasta Krakowa	261 – 262
170.	Zmiany w składzie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa Rady Miasta Krakowa	262
171.	Stworzenie programu Teraz Kraków	263 – 181
172.	Oświadczenia, komunikaty	281 – 282

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

173.	Zamknięcie sesji	283
-------------	------------------	------------

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie bardzo proszę o zajmowanie miejsc i zgłaszanie gotowości przez Państwa Przewodniczących poszczególnych Klubów. Czy Klub Prawa i Sprawiedliwości gotów? Tak. Klub Platformy Obywatelskiej? Nie widzę. Klub Przyjazny Kraków? Czy Panie niezależne gotowe? Gotowe. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc i przygotowanie się do sprawdzenia obecności. Bardzo proszę o uruchomienie sprawdzenia obecności. Panie i Panowie Radni bardzo proszę o udział w sprawdzeniu obecności. U Pana Radnego problem jest techniczny, Pan Radny Zięba, karta złamana. Pan Zięba jest obecny, natomiast kartę trzeba zmienić. Czy ktoś jeszcze bierze udział w sprawdzeniu obecności? Czy mogę prosić o zajęcie miejsc Państwa Radnych. Szanowni Państwo czy ktoś jeszcze bierze udział w sprawdzeniu obecności? Nie widzę. W takim układzie zamykamy listę, proszę o wydruk. Pan Bolesław Kosior obecny, Pan Aleksander Miszalski jest obecny, Pan Łukasz Słoniowski nieobecny, Pan Stanisław Zięba jest obecny. Proszę jeszcze raz listę powtórzyć. Pan Bolesław Kosior obecny, Pan Aleksander Miszalski obecny, Pan Łukasz Słoniowski nieobecny, Pan Stanisław Zięba obecny.

Szanowni Państwo!

Otwieram LXIV zwyczajną Sesję Rady Miasta. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Państwa Zastępców Prezydenta Miasta Krakowa, Pana Sekretarza, Pana Skarbnika. Witam wszystkich przybyłych na dzisiejszą Sesję, w tym w szczególności młodzież z Gimnazjum Nr 19 oraz Katolickiego Gimnazjum Oazowego. Młodzież uczestniczy w projekcie Uczeń – Obywatel, koordynowanym przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana. Serdecznie witamy, oklaski szczególnie dla młodzieży.

Szanowni Państwo, za chwilę będziemy mieli ślubowanie Radnego, ale zanim to, to chciałem prosić o ciszę. Szanowni Państwo, w zeszłym tygodniu pożegnaliśmy Pana Aleksandra Szpunara, Radnego Miasta Krakowa II kadencji, znanego niektórym z nas, także Radnego Dzielnic. Chciałem prosić o uczczenie pamięci Jego i osób bliskich, które odeszły w ostatnim czasie, minutą ciszy. Dziękuję bardzo. Proszę Państwa teraz będzie krótka formalna i uroczysta sprawa. Otóż chciałem przedstawić Państwu postanowienie Komisarza Wyborczego w Krakowie z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie obsadzenia mandatu Radnego Pana, w miejsce Pana Marka Lasoty wstępuje Pan Jakub Seraczyn. To postanowienie zostało Państwu dostarczone, także pocztą elektroniczną, w związku z tym w dniu dzisiejszym zgodnie z przepisami art. 23a ustawy o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonywania mandatu Radny będzie składał ślubowanie. Ja najpierw odczytam to postanowienie, bo tak jest w Statucie, potem odczytam ślubowanie, przeprowadzimy samo ślubowanie.

Postanowienie Komisarza Wyborczego z dnia 31 stycznia 2017 roku w sprawie obsadzenia mandatu Radnego. Na podstawie stosownych artykułów, 387 paragraf 1, w związku z art. 167 paragraf 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks Wyborczy to jest Dziennik Ustaw z 2017 roku pozycja 15 Komisarz Wyborczy w Krakowie:

1. W związku z wygaśnięciem mandatu Radnego Marka Lasoty z listy numer 3 zgłoszonej przez Komitet Wyborczy Prawo i Sprawiedliwość w okręgu wyborczym Nr 4 w wyborach do Rady Miasta przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2014 roku postanawia o wstąpieniu w jego miejsce Jakuba Seraczyna, który w wyborach w dniu 16 listopada 2014 roku uzyskał kolejno największą liczbę głosów. Postanowienie wchodzi w życie z dniem podjęcia. Postanowienie niniejsze podlega podaniu do publicznej wiadomości przez opublikowanie w Dzienniku Urzędowym Województwa

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Małopolskiego i w Biuletynie Informacji Publicznej. Komisarz Wyborczy w Krakowie
Pani Teresa Rak.

Szanowni Państwo, zgodnie z przepisami art. 23a ustawy o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonywania mandatu Radny składa ślubowanie. Ślubowanie może zostać złożone z dodaniem zdania Tak mi dopomóż Bóg. Proszę o powstanie Państwa. Ja odczytam rotę ślubowania, Pan Jakub Seraczyn powie ślubuję z dodaniem ewentualnie zdania, Tak mi dopomóż Bóg.

Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki Radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców. Pan Jakub Seraczyn.

Pan Jakub Seraczyn

Ślubuję, tak mi dopomóż Bóg.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo i gratuluję Panu, witamy nowego Radnego, jeszcze chwilę będzie musiał poczekać na kratę, ale już jest Radnym, już ma prawo brać udział w głosowaniach, w dyskusjach, serdecznie witamy.

Szanowni Państwo, teraz sprawy formalne, bo trochę, Państwo zajmują się przygotowaniem systemu, a my sprawy formalne. Proszę Państwa informuję Państwa Radnych, że stenogram i protokół z LXIII Sesji to jest z posiedzenia z 25 stycznia 2017 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 201. Czy do protokołu z LXII Sesji, to jest z posiedzenia z 11 stycznia są uwagi? Jeżeli nie ma protokoły zostaną podpisane. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu też swojej interpelacji na piśmie zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu.

Szanowni Państwo, informacje międzysesyjne. Informuję, że do Przewodniczącego Rady wpłynęły następujące pisma:

1. Informacja z Ministerstwa Edukacji dotycząca rezolucji z dnia 14 grudnia w sprawie sprzeciwu wobec zapisów rządowych projektów ustawy prawo oświatowe i przepisy wprowadzające dotyczących między innymi likwidacji gimnazjów oraz przewidywanych skutków likwidacji. Wszyscy Państwo otrzymali to w drodze elektronicznej więc nie będę tego odczytywał.
2. Odpowiedź z Prokuratury Okręgowej w Krakowie dotycząca rezolucji Rady Miasta z 11 stycznia w sprawie umarzania postępowań dotyczących spalania śmieci i chemikaliów na terenie miasta Krakowa ze względu na niską szkodliwość czynów.- Też ta sprawa została Państwu rozesłana i przekazana.
3. Informacja z Kancelarii Sejmu, Biuro Komunikacji Społecznej dotycząca rezolucji z 7 grudnia w sprawie podjęcia zadań legislacyjnych zmierzających do wsparcia /.../ infrastruktury społecznej, też zostało Państwu rozesłane.

Szanowni Państwo, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 do projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał:

Druki od numeru 1529 do 1535, rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ w Załączniku do Zarządzenia Nr 1121/2016 oraz w Załączniku do Zarządzenia Nr 2445/2016 z

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

21 września 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ.

Druki od numeru 1568 do numer 1687, rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa w Załączniku do Zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta oraz w Załączniku do Zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Druk 1556, przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej im. św. Brata Alberta w Krakowie ulica Nowaczyńskiego 1.

Druk 1557, przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej w Krakowie os. Szkolne 28.

Druk 1561, przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej w Krakowie ulica Łanowa 43.

Druk 1565, przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 28 maja 2008 roku w sprawie przepisów porządkowych dotyczących przewozu osób i bagażu pojazdami komunikacji miejskiej w Krakowie.

Druk 1691, przyjęcie i ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek osobowych.

Druk 1692, przyjęcie i ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami osobowymi na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Druk 1693, zmieniająca uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 13 czerwca 2012 r. w sprawie nadania Statutu Zakładowi Opiekuńczo – Leczniczemu w Krakowie.

Druk 1694, zmieniająca uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 13 czerwca 2012 roku w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Miejskiemu Specjalistycznemu im. Gabriela Narutowicza w Krakowie.

Druk 1695, zmieniająca uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 13 czerwca 2012 r. w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Stefana Żeromskiego w Krakowie.

Druk 1696, uchylenie uchwały w sprawie udzielenia Dyrektorowi Zespołu Ekonomiki Oświaty w Krakowie upoważnienia do wydawania decyzji w sprawach dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników.

Druk 1697, odwołanie Ewy Bychawskiej z pełnienia funkcji ławnika.

Druk 1564, skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa i Urzędu Miasta Krakowa.

Druk 1703, zmieniająca uchwałę w sprawie źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych.

Druk 1708, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, to jest 5 Radnych lub Prezydenta zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań.

Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na LXIII Sesji Rady Miasta z dnia 25 stycznia wpłynęły dwie skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej Rady, która zadecyduje o sposobie dalszego procedowania.

Proszę Państwa porządek obrad dzisiejszej Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 6 lutego 2017 roku. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta według druków:

Druk 1703, zmiana uchwały w sprawie źródeł dochodów.

Druk 1555, projekt dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – prawo oświatowe oraz ustalenie sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Druk 1559, zmiany w budżecie miasta /dot. zwiększenia przychodów i zwiększenia planu wydatków w stosownych działach/.

Druk 1560, zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy.

Druk 1708, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 853/.

Druk 1709, zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie budżetu na rok 2017 oraz w sprawie zmian w budżecie na rok 2017.

Druk 1710, zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Szanowni Państwo, zanim przystąpimy do ustalenia finalnego porządku obrad chciałem zasygnalizować ustalenie Komisji Głównej. Mianowicie dzisiejsze obradowanie będzie miało jakby takie trzy etapy. W etapie pierwszym, w części pierwszej, będziemy omawiali, a zaraz po tym głosowali, sprawę dwóch uchwał głównych edukacyjnych. To jest ze względu na obecność sporej ilości osób z zewnątrz. Potem będzie blok spraw nie dotyczących spraw planistycznych, czyli budżetowe, jednolite teksty, sprawy mienia itd. I potem głosowanie tych spraw. I potem blok spraw planistycznych. Ten blok spraw planistycznych jak Państwo wiecie to jest około 150 głosowań, w związku z tym on trochę potrwa i on będzie w ostatniej części dzisiejszej Sesji. Takie było ustalenie Komisji Głównej, tak żeśmy zdecydowali, też podaję Państwu do wiadomości żebyście wiedzieli co i kiedy mniej więcej nas czeka, chociaż z tym kiedy jest najtrudniej powiedzieć.

Proszę Państwa czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje do zmiany w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut. W imieniu Prezydenta nie. Czy w imieniu Komisji są jakieś wnioski? Nie widzę. Czy w imieniu Grupy Radnych są jakieś wnioski? Nie widzę. W takim układzie porządek obrad w wersji pierwotnej.

Szanowni Państwo teraz

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH.

Czy Pan Radny już ma kartę elektroniczną? Ma. Pierwszy Pan Bolesław Kosior, bardzo proszę.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście! Chciałbym z tego miejsca, a poprosiłem Pana Przewodniczącego o ten pierwszy głos, interpelację złożę do protokołu, chciałem z tego miejsca podziękować Państwu za kondolencje, które otrzymałem w różnej formie z powodu nagłej śmierci mojego 29-letniego Syna. Dziękuję wszystkim tym, którzy w tych ciężkich chwilach tak mnie jak i moim najbliższym po prostu współczuli. Dziękuję za bezpośrednie kondolencje, dziękuję za kondolencje w prasie, dziękuję za kondolencje w SMS, mailach, dziękuję Klubom, Państwu Radnym również, dziękuję tym wszystkim, którzy odprowadzili mojego Syna w tą ostatnią drogę. Chciałbym jeszcze podziękować tutaj Panu Prezydentowi Krakowa, Prof. Jackowi Majchrowskiemu i urzędnikom Urzędu Miasta Krakowa jak również urzędnikom Zarządu Cmentarzy Komunalnych gdzie te kilka trudnych dni dzięki nim mogliśmy przejść o wiele

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

łagodniej. Jeszcze raz chciałbym powiedzieć, na koniec, dwa słowa o moim Synu. Był to mądry, otwarty człowiek, miał zacząć teraz, miał kontynuować edukację, wyszedł dla siostry Agaty po prezent. Nie wrócił. Snuliśmy plany na wakacje, natomiast widocznie taka była wola Tego Najwyższego, że Go potrzebował. Proszę Państwa o to, abyście przekazali wszystkim tym, których nie jestem w stanie zapamiętać, objąć, podziękowania za to współczucie, za tą obecność. I proszę wszystkich o modlitwę za mojego Syna. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Pani Małgorzata Jantos, druga interpelacja, bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam dwie interpelacje. Pierwsza z nich dotyczy Ronda Mogilskiego, mianowicie pytam się Pana Prezydenta. Uprzejmie proszę o informację dlaczego podjęto remont pozostałości fortecznych na Rondzie Mogilskim bez konsultacji z kimkolwiek. Wczoraj rozmawiałam z Konserwatorem Wojewódzkim, który powiedział, że nikt z nikim nie uzgadniał sprawy, metody i wykonania zabezpieczeń na obiekcie. Moim zdaniem jest to działalność absolutnie niezrozumiała, w każdym razie dla mnie. Proszę o podanie motywacji niniejszych decyzji, dlaczego dzieje się tak, że te pozostałości są byle jak, w taki sposób niezbyt profesjonalny, nie wiem, czy zabezpieczane, co się tam dzieje na tym Rondzie.

I mam drugą interpelację. Szanowny Panie Prezydencie, przygotowujemy się do stworzenia Strategii Kultury. Do powstałej po poprzedniej strategii firma koordynująca działania, która była odpowiedzialna, spółka AGROTEK, była wyłoniona w przetargu. Uprzejmie proszę mnie poinformować w jaki sposób został pozyskany koordynator obecnie przygotowywanej Strategii, być może nie zauważyłam ogłoszeń dotyczących przetargu. Proszę także o informację o kosztach jakie zostały przeznaczone na koordynację i przygotowanie tejże Strategii. I zwracam się także z prośbą, aby do wszelkich prac związanych z funkcjonowaniem kultury byli zapraszani Radni. Braliśmy udział w pracach nad poprzednią Strategią, bardzo intensywnie zresztą, nikt nas nie zawiadomił ani nie zaprosił nas do pracy zespołu roboczego. Radni Miasta nie są jedynie i wyłącznie uczestnikami gry samorządowej, w której ich rola polega tylko i wyłącznie na głosowaniu. Radni powinni brać udział w pracach na każdym etapie, przede wszystkim powinni być zapraszani. Myślę, że to była taka niedelikatność, niedopatrzanie ze strony Urzędu i bardzo proszę o to żeby się nie powtarzało. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę listę. Pan Radny Słoniowski obecny. Pan Wojciech Krzysztonek, potem Pan Radny Wantuch. Bardzo proszę Pan Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym złożyć interpelację w związku z nowelizacją ustawy o ochronie przyrody. Jak wiemy od 1 stycznia weszły w życie nowe przepisy i niestety niektórzy bardzo szybko postanowili skorzystać z dobrodziejstw nowych regulacji. Mam tu na myśli chociażby wycinkę jaka jest realizowana w Parku Lotników Polskich. To jest jakby kwestia bezdyskusyjna, że nowa ustawa wprowadziła takie regulacje, które stworzyły furtkę tym, którzy chcą na swoich działkach wycinać zieleń. Ale chciałbym zwrócić się do Prezydenta z prośbą bo mając świadomość z jednej strony skomplikowanie jeżeli chodzi o strukturę własnościową działek w Parku Lotników Polskich, a z drugiej strony niekorzystne zapisy Studium w tym zakresie, bo

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

tam jest część przewidziana na zabudowę, chciałbym się zapytać, bo już od 2014 roku zabiegamy o to żeby miasto wykupiło te działki, które powinny stanowić naturalne uzupełnienie Parku Lotników Polskich. W 2014 roku była uchwała Rady Dzielnicy w tej sprawie, w 2015 ja interpelowałem, w 2016 po raz kolejny, natomiast chciałem się zapytać jakie działania zostały podjęte i jakie są planowane, aby ochronić ten teren przed zabudową, bo dzisiaj już nie tylko topór zawisł nad Parkiem Lotników Polskich, ale ten topór zaczął rąbać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Wantuch, potem przygotuje się, Pani Radna Szybist do protokołu, Pan Radny Gilarski będzie następny.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Po raz pierwszy korzystam z takiej możliwości jak publiczna prezentacja interpelacji. Sprawa dotyczy smogu. W momencie, kiedy mówię te słowa stężenie pyłu PM_{2,5} na Alejach Krasińskiego wynosi 884 %, na Bujaka wynosi 992 %, na Bulwarowej wynosi 804 %. To są dane sprzed godziny. Mamy potężną zapaść jeżeli chodzi o ilość składanych wniosków dotyczących dopłaty do wymiany pieca węglowego. W grudniu 2016 roku było to 2200 wniosków, teraz jest 46 w styczniu, czyli jest to spadek o 98 %. I musimy coś z tym problemem zrobić. Składam interpelację dotyczącą zorganizowania tzw. targów czystego powietrza czyli, że przez jeden tydzień organizujemy konferencje, spotkania, możliwość prezentacji dla firm, które wymieniają piece węglowe i podczas tego tygodnia będzie obowiązywała 100 % dopłata do wymiany pieców węglowych. Będzie to jednorazowa, tygodniowa abolicja dla chętnych osób, taką interpelację składam i zobaczymy co Pan Prezydent, Wydział Kształtowania Środowiska odpowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Gilarski, potem Pan Radny Mazur.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Chciałbym dzisiaj zgłosić dwie interpelacje nawiązując tutaj do ostatnich długich, długogodzinnych dyskusji dotyczącej Nowej Huty, w związku z tym postanowiłem również włączyć się w ten dyskurs o Nowej Hucie i moje interpelacje dzisiejsze dotyczą właśnie spraw nowohuckich. Pierwsza z nich dotyczy stabilizacji tzw. Skarpy Nowohuckiej, gdyż jakiś czas temu też w tej sprawie interpelowałem, zajmowałem się tą sprawą, Stowarzyszenie Łąki Nowohuckie również do mnie, przypuszczam, że do Państwa też wystąpiło w tej sprawie, gdyż w budżecie na lata 2017 – 2018 zabezpieczono pewne środki, natomiast Stowarzyszenie Łąki Nowohuckie interweniuje gdyż po pierwsze uważa, że zabezpieczanie i stabilizacja tejże skarpy czy tego osuwiska w rejonie Parku Żeromskiego jest wykonywane nie profesjonalnie, że następuje tutaj marnotrawstwo środków publicznych, że należało tą skarpe stabilizować, umacniać nasypem od góry i że te pieniądze, które dotychczas wydano, to jest ponad 3,5 mln, zostały wyrzucone w błoto, bo w związku z tymi nieprawidłowościami jak szacuje Stowarzyszenie powinno wydać się na ten cel 200 tys. zł, a nie 3,5 mln, efektu w dalszym ciągu nie widać, dodatkowo jest tam planowana budowa drogi technologicznej, Stowarzyszenie uważa, że jest ona niepotrzebna. I to jest pierwsza rzecz, pierwsza sprawa, pierwsza moja interpelacje, tutaj prześlę załącznik do tej interpelacji.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

A druga sprawa, tutaj już kolega poruszył, mianowicie dotycząca smogu. Po raz kolejny dostaliśmy informacje, również media o tym pisały /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo Panie Radny, Panie i Panowie Radni i nie Radni, także dziennikarze, których tylny profil obserwuję, bardzo proszę o nie przeszkadzanie.

Radny – p. M. Gilarski

Druga sprawa dotyczy awarii w Kombinacie w Nowej Hucie, bo już nie po raz pierwszy okazuje się, że dochodzi tam do jakich nieprawidłowości, jakichś awarii, mieszkańcy Nowej Huty zgłaszają, że często widzą pył na swoich samochodach czy na innych nawierzchniach, widać ewidentnie gołym okiem, że jest coś nie w porządku, z drugiej strony mamy informacje od przedstawicieli Kombinat Nowej Huty ArcelorMittal, że wszystko jest w porządku, że to nie zagraża bezpieczeństwu, w związku z tym chciałbym aby Pan Prezydent przeprowadził rzetelną analizę i kontrolę tej sytuacji i przekazał informacje mi na piśmie w postaci interpelacji, kiedy mamy sytuację dotyczącą przekroczenia wielokrotnego stężenia pyłu, o czym kolega mój przedmówca wspominał, taka sytuacja wydaje się niedopuszczalna i nie do końca wydaje mi się wiarygodne są tłumaczenia, informacje przekazywane przez właścicieli Huty, że wszystko jest w porządku i że takie zapylenie i taka awaria w żaden sposób nie wpływa na zwiększenie smogu czy na zanieczyszczenie powietrza. To druga interpelacja nowohucka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Szybist do protokołu złożyła interpelacje, Pan Andrzej Mazur, potem Pan Aleksander Miszalski.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni, Goście!

Ja składam dwie interpelacje w dzisiejszym dniu. Jedna dotyczy dzielnicy XVII mianowicie chciałbym się dowiedzieć jaki jest stan prawny Dworku w Wadowie na terenie tej dzielnicy. Jeżeli potwierdziłoby się, że już stanowi własność miasta chciałbym się dowiedzieć na jakie cele zostanie przeznaczony ten dworek i jakie są plany względem jego dalszego funkcjonowania i sprawy związane z ewentualnymi remontami jeżeli chodzi o ten dworek.

Druga interpelacja dotyczy dzielnicy XV, mam prośbę do Pana Prezydenta, aby uruchomił służby swoje podległe, aby zainteresowały się i umożliwiły postawienie znaku drogowego tzw. Agatki, jest to znak, który wskazuje, że przejście dla pieszych jest szczególnie uczęszczane przez dzieci na skrzyżowaniu ulicy, znajduje się to na skrzyżowaniu ulicy Kazimierza Jancarza, Bohomolca, Józefa Kurzei w Krakowie, powtarzam dzielnica XV i tam sprawa dotyczy dwóch przejść, usytuowanych przejść blisko siebie. Ja jestem przewodniczącym zespołu Bezpieczny Kraków w dzielnicy XV, ostatnio organizowaliśmy spotkanie z mieszkańcami dzielnicy w Zespole Szkół Nr 130 na os. Oświecenia, bardzo dużo osób przyszło i rodzice zgłosili się do mnie, aby tą sprawę poruszyć dlatego, że z ulicy Kurzei bardzo dużo dzieci uczęszcza do szkoły 130, chodzą one same i wiemy jakie jest życie, rodzice pracują i dzieci muszą przejść to skrzyżowanie. Tak się składa, że tam niektóre samochody jadą z nadmierną prędkością, sam byłem świadkiem, że naprawdę przejście w pewnych momentach jest naprawdę trudne przez to przejście, ja dmucham na zimne i proszę żeby się tym zająć, żeby nie doszło tam do wypadku nieszczęśliwego, a już nie mówię o wypadku śmiertelnym, który będzie później nagłośniony, że nie zrobiliśmy czegoś, a mogliśmy to zrobić. To są tylko dwie tablice, które naprawdę – i dobrze oznakować to, zrobić wszystko, co powinno być żeby te znaki powstały i inne rzeczy,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

które zapewnią bezpieczeństwo w tym rejonie. Bardzo dużo mieszkańców i rodziców w tej sprawie do mnie się zgłaszało. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Miszański, potem Pan Radny Słoniowski.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Mam 6 interpelacji, o 3-ch chciałbym powiedzieć. Pierwsza dotyczy działań antysmogowych. W styczniu mieliśmy faktycznie więcej dni z dosyć dużymi przekroczeniami, coraz częściej widać na ulicach Krakowa również osoby w maskach antysmogowych, trzeba przyznać, że jednak nie każdego na nie stać. Moje pytanie i prośba brzmi, aby przeanalizować czy miasto byłoby w stanie na takie największe kryzysowe dni z przekroczonymi normami antysmogowymi wygospodarować jakieś środki na darmowe maski, chociażby te najtańsze, dla mieszkańców tych, których na to nie stać, dla dzieci, dla seniorów, dla kobiet w ciąży, żeby chociaż tych mieszkańców wesprzeć w takich sytuacjach.

Druga interpelacja dotyczy pomysłu montażu krzyżownic głęboko torowych na rozjazdach tramwajowych. Ponoć tego typu rozwiązanie jest już stosowane w Warszawie i wydatnie upłynnia przejazd komunikacji miejskiej, przyspiesza przejazd tramwajów, również w Berlinie stosuje się to, wstępna odpowiedź z ZIKiT jest ponoć, że nie ma takich planów, może warto by było jednak przeprowadzić analizę kosztową i funkcjonalną takiego rozwiązania, by jeszcze bardziej przyspieszyć przejazdy komunikacji miejskiej.

Trzecia interpelacja dotyczy Straży Miejskiej, a konkretnie lokalizacji oddziału straży miejskiej Śródmieście. Mieszkańcy zwracają się do mnie – i w sumie też nie byłem w stanie odpowiedzieć na to pytanie – czemu jest tak, że oddział Śródmieście, który obsługuje dzielnicę I, II i III jest zlokalizowany na Walerego Sławka, a z kolei centrala na Dobrego Pasterza. Czy nie powoduje to jakby zbędnych przebiegów patroli, które muszą wyruszać z Walerego Sławka i jechać do tych dzielnic, które obsługują. Również mieszkaniac, który potrzebuje coś załatwić musi przejechać niejednokrotnie parę kilometrów, pytanie czy nie da się tego jakoś zreorganizować mimo wszystko, by było to bardziej efektywne.

Ostatnia interpelacja, o której chciałem powiedzieć to dotyczy budynku przy Dunajewskiego 8, właściciel Bank ponoć chce budynek sprzedać, pytanie czy miasto analizowało kwestie potencjalnie zakupu tej nieruchomości, bo może byłaby ona odpowiednim miejscem na jakiś wydział albo na jakąś jednostkę, oddział jednego z teatrów, budynek wydaje się być dobrze zlokalizowany i atrakcyjny potencjalnie. Reszta interpelacji do protokołu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Słoniowski.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja chciałem w imieniu mieszkańca, który do mnie się zgłosił, jest mieszkańcem Krakowa, ale nie jest polskim obywatelem, spytać o to na jakim etapie jest realizacja programu Otwarty Kraków, czy, jakie ułatwienia już udało się wprowadzić, jakie jeszcze będą wprowadzane dla osób obcojęzycznych, które zdecydowały się osiedlić na stałe w Krakowie i czy te zmiany są wprowadzane w porozumieniu ze środowiskami cudzoziemców mieszkających w Krakowie. Dziękuję.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Do głosu ja się zapisałem, ja proszę swoją interpelację do protokołu, rzecz dotyczy kanalizacji na osiedlach peryferyjnych. Bardzo proszę kolejnego Pana Jakuba Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam kilka interpelacji. I tak pierwsza sprawa dotyczy drobnej rzeczy, ale bardzo uciążliwej, przy ulicy Stelmachów przy posesji 34 mamy mur, idzie zakręt 90 stopni i do dzisiaj nikt nie pomyślał, żeby tam wstawić lustro i bardzo proszę, aby to zrealizować.

Kolejny temat to sprawa dotycząca broszury, którą Wydział Kształtowania jakiś czas temu, Wydział Kształtowania Środowiska jakiś czas temu dystrybuował odnośnie promieniowania elektromagnetycznego. Chciałem zapytać, kiedy będą dostępne dozymetry dla mieszkańców tak jak pisało w tej broszurze i czy jest już mapa promieniowania, bo pytania w tej sprawie kilka osób mi zadało i chciałbym umieć odpowiedzieć.

Następnie chciałem prosić o uporządkowanie sytuacji na skrzyżowaniu Stachiewicza – Makowskiego, tam jest pawilon handlowy, przy którym samochody w chwili obecnej tak parkują, że nie ma przejścia mimo, że chodnik jest bardzo szeroki i myślę, że można pogodzić interes i pieszych i samochodów tylko prosiłbym żeby to zrobić w jakiś sposób kompleksowy. Podobnie na ulicy Mehoffera mamy sytuację, w której jest wąski chodnik i samochody z pobliskiego biurowca LUX MEDU parkują nagminnie uniemożliwiając przejście. Ja wiem, że wstawienie tam słupków zgodnie z przepisami też będzie trochę trudne, ale co jest lepsze, zostawić mniej miejsca przy słupku czy nie zostawić w ogóle przy samochodzie. To jest pytanie, na które musicie Państwo odpowiedzieć i bardzo bym prosił żeby to zrealizować.

I ostatnia sprawa, ulica Piaskowa, tam trwały roboty ziemne prawdopodobnie przy kanalizacji, do dnia dzisiejszego, a sytuacja już trwa dwa, trzy miesiące, nie odtworzono nawierzchni asfaltowej, a to jest miejsce, w którym codziennie przejeżdża kilka tysięcy samochodów i nie jest to dobre rozwiązanie gdyż tam nawet brakuje chodników i to na pewno wpływa na pogorszenie bezpieczeństwa nie tylko samochodów, ale również pieszych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zgłosić interpelacje? Nie widzę. W takim układzie zakończyliśmy blok pod tytułem interpelacje. Poproszę teraz

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH.

Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pan Sekretarz Stańczyk w sprawie odpowiedzi.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja ograniczę się tylko do podsumowujących danych. Na poprzedniej Sesji zgłoszono 24 interpelacje, 22 odpowiedzi przekazał Prezydent Państwu, co do pozostałych termin upływa do 15 lutego, czyli do końca dzisiejszego dnia. Natomiast jeśli chodzi o jedną z tych interpelacji, interpelację Pana Radnego Krzysztofa Durka w sprawie stacji roweru miejskiego ze względu na konieczność dodatkowych wyjaśnień pełna odpowiedź będzie udzielona do końca marca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w sprawie udzielonych odpowiedzi ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Krzysztońek bardzo proszę.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym zwrócić uwagę na jedną istotną rzecz przy odpowiedziach na interpelacje, które my otrzymujemy. Ja każdą odpowiedź staram się dosyć uważnie czytać. Natomiast czasami nabieram wątpliwości czy te interpelacje nie są pisane tylko nam jako Radnym i tym przysłowiowym muzom. Dlaczego o tym mówię? Drodzy Państwo, na ostatniej Sesji złożyłem interpelację, w której prosiłem o rozważenie możliwości zakupu do placówek oświatowych roślin, które pochłaniają substancje toksyczne. Otrzymałem od Prezydenta odpowiedź negatywną, nie podzielałem argumentacji, która została przytoczona, ale szanuję to i rozumiem. Natomiast kilka dni później jeden z Radnych Miasta Krakowa na konferencji prasowej zapowiedział zbiórkę publiczną na właśnie zakup tych roślin do placówek oświatowych, co mnie osobiście bardzo ucieszyło. Ale powiedział on, że w sytuacji, kiedy ta zbiórka publiczna przyniesie 10 tys. zł Urząd Miasta dołoży 30 tys. do zakupu tych roślin. Doznałem pewnego, mówiąc językiem psychologii, dysonansu poznawczego. Więc prosiłbym żeby zwracać na to uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie lub w innych? Rozumiem, dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, w ten sposób zakończyliśmy blok pod tytułem interpelacje. W sprawie formalnej Pan Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący!

W imieniu Klubu proszę o półgodzinną przerwę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pół godziny czyli do godziny 11.15.

Radny – p. W. Pietrus

Zapraszam Państwa Radnych do pokoju klubowego.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ogłaszam przerwę do godziny 11.15 na wniosek Klubu PiS. Bardzo proszę Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowni Państwo!

Korzystając z przerwy zapraszam Radnych Platformy Obywatelskiej do pokoju klubowego. Dziękuję.

PRZERWA DO GODZINY 11.15.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Wznawiam obrady. Proszę o sprawdzenie kworum. Proszę Państwa jesteśmy w trakcie sprawdzenia kworum, bardzo proszę o udział Państwa w sprawdzeniu kworum, to nie jest sprawdzenie obecności, ale dobrze być. Krótka przerwa, bo mamy jakąś awarię techniczną. Jest w porządku? To mamy przerwę techniczną, bo jakiś problem z urządzeniem jest u Pana. Czy mamy sprawę wyjaśnioną? I tak mamy czas na wyjaśnianie do czasu głosowań. Proszę Państwa proszę o zajęcie miejsc. Pana Radnego Pietrusa i Pana Radnego Komarewicza, Pana Radnego

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

Słoniowskiego i Wantucha i Państwa bardzo proszę o zajęcie miejsc. Wznawiamy obrady po przerwach na wniosek Klubu PiS. Proszę Państwa rozpoczynamy, przypomnę, że w dniu dzisiejszym ustaliliśmy taki plan, że w pierwszej kolejności idą sprawy edukacyjne, w drugiej kolejności sprawy pozaedukacyjne, ale nie planistyczne i po każdym bloku głosujemy. Czyli po bloku spraw edukacyjnych czyli tych dwóch uchwał głosujemy poprawki i uchwałę, potem są wszystkie inne uchwały budżetowe, mienia itd., głosujemy je i potem jest część planistyczna i też głosujemy. Proszę Państwa mamy projekt uchwały:

PROJEKT DOSTOSOWANIA SIECI SZKÓŁ PODSTAWOWYCH I GIMNAZJÓW DO NOWEGO USTROJU SZKOLNEGO, WPROWADZONEGO USTAWĄ – PRAWO OŚWIATOWE.

Witamy Panią Kurator. Projekt Prezydenta, druk 1554. Dzisiaj odbywamy II czytanie. I czytanie odbyliśmy 25 stycznia, są dwie autopoprawki Pana Prezydenta oraz poprawki Pana Radnego Słoniowskiego, Maliszewskiej, druga Pana Radnego Słoniowskiego, Pana Jaśkowca wycofana, poprawki Pani Radnej Pateny, Pani Radnej Szybist, Pana Radnego Wojtowicza, Chrzanowskiego, Pani Radnej Tatary, Fijałkowskiej, druga poprawka Pana Jaśkowca, poprawki Panów Koska i Maliszewskiej, poprawka Pana Krzysztonka, Urynowicza, Drewnickiego oraz poprawki Pana Migdała wycofane, oraz część poprawek Pani Radnej Pateny, też wycofane. Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pani Dyrektor Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Pani Kurator! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą prawo oświatowe, druk 1554. Jak wielokrotnie Państwo sygnalizowaliście i na Komisjach i na Sesjach, jeżeli poprawek do projektu uchwały jest zgłaszanych czy autopoprawek i uwag zgłaszanych kilka, które utrudniłyby czytanie tekstu proponowaliście Państwo, aby był przyjmowany tekst jednolity i tak zostało to zaproponowane w autopoprawce zgłoszonej przez Prezydenta Miasta Krakowa. Jak Państwo pamiętacie trzy tygodnie temu na, odbywało się I czytanie tego projektu, ale również odbywały się II czytania uchwał w sprawie zmian dotyczących szkół, projektów związanych z przeniesieniami czy likwidacjami. W związku z tym te zmiany w autopoprawce podyktowane są między innymi koniecznością korekty sieci szkół związanych z odrzuceniem przez Radę Miasta Krakowa projektów uchwał w sprawie włączenia Szkoły Podstawowej Nr 52 w Krakowie na osiedlu Dywizjonu 303 pod numerem 66 w strukturę Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 14, odrzucenia zamiaru przekształcenia XXI Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie na osiedlu Tysiąclecia poprzez przeniesienie jego siedziby oraz nie uzyskanie pozytywnej opinii Małopolskiego Kuratora Oświaty w sprawie włączenia Szkoły Podstawowej Nr 153 w strukturę Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 8, a także uwzględnienia części uwag i wniosków przedstawionych podczas dyskusji w trakcie I czytania. Korekta dotycząca, korekta również dotyczy obwodów szkolnych. Jak Państwo wiecie również rodzice mieli możliwość zgłaszania propozycji, postulatów dotyczących korekt w zakresie obwodów szkolnych, część uwag została uwzględniona, te uwagi wpływają nadal. Więc zaznaczam, że one będą rozpatrywane przy kolejnych zmianach uchwał i sieci szkolnych. W załącznikach 1, 3 wprowadzono następujące zmiany: Gimnazjum Nr 1 nie zostaje zaproponowane jako włączone w strukturę XXI Liceum o czym wcześniej mówiłam lecz w strukturę Szkoły Podstawowej Nr 4. Gimnazjum Nr 19 w projekcie nie zostanie włączone w strukturę Szkoły Podstawowej 153, to też już wspomniałam o tych zmianach, podobnie

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Gimnazjum 36 nie zostanie włączone w strukturę Szkoły Podstawowej 53, będzie funkcjonowało w Zespole, Gimnazjum 37 nie zostanie przekształcone w Szkołę Podstawową 77, lecz propozycja dotyczy włączenia tego gimnazjum w strukturę Szkoły Podstawowej Nr 85. Gimnazjum Nr 2 nie zostanie przekształcone w Szkołę Podstawową Nr 14 lecz w XLII Liceum Ogólnokształcące, ale propozycja dotyczy tej zmiany od 1 września 2018 roku. Zmieniony został numer Szkoły Podstawowej 145, to wynikało i tutaj z dyskusji na Sesji, ale również ze zgłoszonej poprawki przekształconej z Gimnazjum Nr 12 na Nr 19 tej Szkoły Podstawowej. I Gimnazjum Nr 18 zostaje właśnie przekształcone w Szkołę Podstawową Nr 35. Tak jak wspomniałam dokonano również korekty rejonów szkół Szkoły Podstawowej Nr 4, Szkoły Podstawowej Nr 16, Szkoły Podstawowej Nr 34, Szkoły Podstawowej 36, Szkoły Podstawowej Nr 50, Szkoły Podstawowej 85, Szkoły Podstawowej Nr 93, Szkoły Podstawowej 106 oraz nadano obwód Szkole Podstawowej Nr 35. Wprowadzono także zmiany redakcyjne polegające na dopisaniu do granic obwodów słów: ulica, osiedle, plac, aleja oraz jednostek organizacyjnych. W przypadku szkół wchodzących w skład zespołów usunięcie imion szkół, dopisani nazw organów prowadzących, a w przypadku gimnazjów nie prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków, a także wyeliminowano drobne błędy pisarskie. Przechodzę teraz do zreferowania zgłoszonych przez Państwa Radnych poprawek. Poprawka zgłoszona przez Pana Radnego Łukasza Słoniowskiego dotyczy zmiany numeru szkoły podstawowej przy ulicy Senatorskiej 35 z proponowanego numeru 145 na 19. I Pan Radny uzasadnia tą zmianę tym, że przywraca się numer szkoły podstawowej, który był związany ze Zwierzyńcem, czy szkoła podstawowa związana ze Zwierzyńcem od 1913 roku. Ta zmiana zgłaszana przez Pana Przewodniczącego Łukasza Słoniowskiego została uwzględniona w autopoprawce Pana Prezydenta.

Poprawka zgłoszona przez Panią Radną Teodozję Maliszewską dotyczy imienia szkoły, imię szkoły obecnego Gimnazjum Księdza Karola Wojtyły i propozycja w projekcie dotyczyła utrzymania tego imienia dla szkoły podstawowej, która będzie, powstanie z gimnazjum Nr 12, szkoły podstawowej Nr 15, natomiast jednocześnie Pani Radna oczekiwała opinii radców prawnych, jeżeli chodzi o zawarcie imienia szkoły w tej uchwale. Opinia została przedstawiona do Biura Rady i w związku z wątpliwościami prawnymi usunięto imiona szkół z tego projektu. Poprawki Pani Marty Pateny, te pierwotnie złożone, zostały wycofana. Kolejna poprawka zgłoszona przez Pana Łukasza Słoniowskiego dotyczy przekształcenia Gimnazjum Nr 34 przy ulicy Potebni na szkołę podstawową Nr 23 z ustaleniem dla tej szkoły obwodu. Projekt Prezydenta zakłada włączenie Gimnazjum 34 do Szkoły Podstawowej 29, propozycja właśnie Pana Radnego dotyczy przekształcenia tego gimnazjum w szkołę podstawową. Poprawka zgłoszona przez Panią Radną Martę Patenę, poprawka numer 1, dotyczy przekształcenia Gimnazjum Nr 1 w Liceum Ogólnokształcące Nr XLIV. Pani Radna uzasadnia tą poprawkę tym, iż przekształcenie wszystkich gimnazjów w Śródmieściu w licea ogólnokształcące ułatwi miastu realizację jednozmianowości w szkołach ponadpodstawowych, uszanuje stanowisko rady dzielnicy I, wolę społeczności szkolnych, udowodni, że decyzje podejmowane są zgodnie z prawem wyłącznie w oparciu o rzetelną analizę zasobów i potrzeb. Natomiast jeszcze raz przypomnę propozycja Prezydenta dotycząca Gimnazjum 1 zawiera propozycję dotyczącą włączenia tego gimnazjum w strukturę Szkoły Podstawowej Nr 4. Poprawka numer 2 Pani Marty Pateny do tego samego projektu uchwały dotyczy Liceum Ogólnokształcącego Nr XLII, przypomnę, że w projekcie uchwały to liceum ma powstać w wyniku przekształcenia Gimnazjum Nr 2 przy ulicy Studenckiej w Liceum Ogólnokształcące Nr XLII, niemniej jednak w projekcie Prezydenta ten zamiar dotyczy 1 września 2018 roku. Pani Radna proponuje przekształcenie Gimnazjum w Liceum już od 1 września 2017 roku. Kolejna poprawka, poprawka numer 3 Pani Marty Pateny dotyczy włączenia Gimnazjum Nr 27, przypomnę, że

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

gimnazjum to znajduje się przy ulicy Malborskiej do Szkoły Podstawowej Nr 55 przy ulicy Dobczyckiej. Uzasadnia to Pani Radna tym, że jest to szkoła podstawowa bliższa niż proponowana przez Pana Prezydenta 162, poza tym wyartykułowane są obawy jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową 162 i kadrę zarządzającą, że dzisiaj jest już stabilna kadra dyrektorska i ta zmiana spowoduje pewne radykalne zmiany, które mogą spowodować, że zarządzanie tą szkołą zostanie zaburzone. Ja kiedyś wspomniałam już Państwu, że propozycja rzeczywiście dotyczy włączenia Gimnazjum 27 do bardziej oddalonej szkoły, ale to z tego powodu, że Szkoła Podstawowa 162 jest szkołą bardzo dużą i daje największe gwarancje nauczycielom z Gimnazjum 27 na stabilną sytuację dotyczącą zatrudnienia. Jeżeli chodzi o kwestie personalne ustawodawca zakłada, że przy włączeniu gimnazjum czy to do szkoły podstawowej czy do każdego innego typu szkoły dyrektorzy jednej i drugiej muszą odwołać swoich wicedyrektorów, a akurat konkretnie w tym przypadku wicedyrektorem szkoły podstawowej staje się dyrektor dotychczasowego gimnazjum. Niemniej jednak tutaj mamy taką sytuację, że Pani Dyrektor z Gimnazjum 27 kończy kadencję 31 sierpnia br., więc ta sytuacja dotycząca radykalnych zmian w kadrze kierowniczej szkoły, niezależnie już której, nie będzie miała miejsca. Poprawka numer 4 Pani Radnej Marty Pateny dotyczy zmian w obwodach szkół podstawowych, Szkoły Podstawowej Nr 35 i Szkoły Podstawowej 93. Te zmiany wynikają z projektu, który – właściwie powołanie Szkoły Podstawowej powstałej z przekształcenia Gimnazjum Nr 18 w Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr 7 jest również zaproponowany w autopoprawce Pana Prezydenta, niemniej jednak Pani Radna proponuje tutaj nowe obwody zarówno dla jednej jak i drugiej szkoły. Uzasadnieniem dla tej korekty dotyczącej obwodów szkolnych są kwestie bezpieczeństwa i zapewnienia bezpieczeństwa młodszym uczniom, czyli uczniom szkoły podstawowej przejście właśnie do szkoły chroni to uczniów przed przechodzeniem przez ruchliwą ulicę Bronowicką. Poprawka numer 5 Pani Radnej Marty Pateny dotyczy zmiany w obwodach szkół, Szkoły Podstawowej Nr 153 to jest szkoła podstawowa mieszcząca się przy ulicy Na Błonie 15d oraz Szkoły Podstawowej Nr 72 przy ulicy Modrzewiowej, te obwody są zaproponowane przez Panią Radną na nowo, również wynikają z topografii miasta jak uzasadnia to Pani Radna, uczniowie zamieszkali przy wymienionych wyżej ulicach mają bliżej do Szkoły Podstawowej 153, nie muszą pokonywać naturalnej przeszkody, rzeka Rudawa po drodze do szkoły podstawowej. Poprawka zgłoszona, poprawka numer 1 zgłoszona przez Panią Radną Annę Szybist dotyczy uzupełnienia przy Szkole Podstawowej Publicznej, ale podkreślam nie samorządowej, Szkole Podstawowej Celiny Borzęckiej, która mieści się przy ulicy Malborskiej obwodu czyli ustalenia obwodu, przypisanie obwodu tej szkole ulic Krawieckiej, Poprzecznej, Szkolnej, Zmartwychwstania Pańskiego. Jeśli mogę, tutaj pojawia się jedna wątpliwość tylko dotycząca samych kwestii obwodu czy na tym etapie można ustalać, czy w uchwale może być przypisany obwód szkole, czy uprzednio powinno być to dokonane w akcie założycielskim szkoły. Poprawka Pana Radnego Wojciecha Wojtowicza, poprawka dotyczy przekształcenia Gimnazjum Nr 35, przypomnę, że to gimnazjum znajduje się przy ulicy Limanowskiego, w XLII Liceum Ogólnokształcące. Jeżeli chodzi o tą propozycję, którą złożył Pan Radny Wojtowicza ja tylko zaznaczę, że skutek przyjęcia tej poprawki spowoduje, że będą dwa licea ogólnokształcące z tym samym numerem, bo również XLII jest proponowany dla przekształconego liceum z Gimnazjum Nr 2. Projekt Pana Prezydenta zakłada przekształcenie tego gimnazjum w Szkołę Podstawową Nr 28. Poprawka Pana Radnego Kazimierza Chrzanowskiego, poprawka dotyczy obwodów, dotyczy konkretnie obwodu Szkoły Podstawowej Nr 155, przypisanie do obwodu szkoły 155 osiedla II Pułku Lotniczego ulicy Stanisławy Wysockiej i osiedla AVIA, numery od 4 do 7. Natomiast ta poprawka nie wykreśla tych adresów z obwodu Szkoły Podstawowej 52, więc te adresy będą się dublować i będzie taka sytuacja, że te same adresy będą przypisane

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

i te same obwody do dwóch różnych szkół podstawowych. Podobna sytuacja ma miejsce w poprawce Pani Radnej Agaty Tatar, również projekt dotyczy dopisania tych samych osiedli oraz ulicy Stanisławy Wysockiej do obwodu Szkoły Podstawowej 155 czyli osiedla II Pułku Lotniczego, ulicy Stanisławy Wysockiej oraz osiedla AVIA od numeru 4 do numeru 8. Podobna jest sytuacja, poprawka nie proponuje usunięcia tych punktów adresowych z obwodu szkoły 52, Szkoły Podstawowej, w związku z tym te same ulice, te same osiedla należałyby na skutek przyjęcia tej poprawki do obwodów dwóch różnych szkół podstawowych. Poprawka złożona przez Panią Radną Grażynę Fijałkowską zawiera propozycje przekształcenia obecnie funkcjonującego Gimnazjum Nr 27 przy ulicy Malborskiej w 8-letnią szkołę podstawową Nr 70. Poprawka zgłoszona nie zawiera jednak ustalenia granic obwodu, a należy pamiętać, że ustawodawca zobowiązał organy stanowiące, aby uchwała zawierała granice obwodów szkół, które będą wymienione w tej uchwale. Poprawka Pana Radnego Jaśkowca, poprawka do druku 1554 dotyczy dwóch szkół podstawowych, Szkoły Podstawowej 39 oraz Szkoły Podstawowej 114, polega na wykreśleniu dwóch ulic z obwodu Szkoły Podstawowej 39, dopisaniu tych ulic do obwodu Szkoły 114, zarówno w załączniku numer 1 jak i w załączniku numer 3 uzasadnia Pan Radny, Pan Przewodniczący tą poprawkę, iż jest to wniosek mieszkańców ulicy Czyżyńskiej i ulicy Lucjana Szenwalda, zmiana granic obwodów będzie skutkować skróceniem drogi do szkoły i Szkoła Podstawowa 114 znajduje się bliżej ulicy Czyżyńskiej i ulicy Lucjana Szenwalda niż Szkoła Podstawowa 39 i również uzasadnia tym Pan Przewodniczący, że poprawka posiada pozytywną opinię rady dzielnicy II Grzegórzki oraz dyrekcji obydwu zainteresowanych szkół podstawowych. Poprawka Pana Jakuba Koska i Pani Radnej Teodozji Maliszewskiej dotyczy obwodów szkolnych, dotyczy obwodu Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 15 oraz Szkoły Podstawowej Nr 21 zarówno załącznika numer 1 jak i załącznika numer 3. Przypomnę, że załącznik numer 1 opisuje stan, który będzie miał miejsce od 1 września br., natomiast w załączniku numer 3 jest zobrazowana sytuacja po wprowadzeniu tej reformy czyli 1 września 2019 roku jak już będzie wyglądała sieć szkół podstawowych 8-letnich. Poprawka Pana Radnego Krzysztonka, poprawka Pana Radnego Krzysztonka jest poprawką bardzo zbliżoną do poprawki złożonej zarówno przez Pana Radnego Kazimierza Chrzanowskiego jak i przez Panią Agatę Tatarę, również dotyczy Szkoły Podstawowej 155 i polega na dopisaniu do Szkoły Podstawowej 155 do obwodu osiedla II Pułku Lotniczego ulicy Stanisławy Wysockiej, również osiedla AVIA, tylko od numeru 5 do 8, a nie od 4 do 8, jak Państwo Radni proponują, ale jednocześnie dotyczy wykreślenia tych osiedli z tej ulicy z obwodu Szkoły Podstawowej Nr 52. Poprawka Pana Radnego Tomasza Urynowicza dotyczy szkół, obwodów szkół podstawowych, Szkoły Podstawowej Nr 88, Szkoły Podstawowej 91, Szkoły Podstawowej 103 i Szkoły Podstawowej 105. Są zmieniane w poprawce Pana Tomasza Urynowicza obwody tych szkół, natomiast jedna ulica została pominięta, została pominięta ulica Bieńczycka, przyjęcie tej poprawki spowoduje, że ulica Bieńczycka zostanie ulicą nie przypisaną do żadnego obwodu szkolnego. Poprawka Pana Michała Drewnickiego dotyczy/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie bardzo proszę o nie przeszkadzanie, Pan Radny Wantuch.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Ta poprawka została wycofana. Dwie poprawki jeszcze wycofane, to wszystko. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

Dziękuję bardzo. W tej sprawie Pani Dyrektor przedstawiła listę poprawek oraz zakres autopoprawek. Otwieram dyskusję, będę prosił najpierw, ponieważ mamy bardzo dużo osób, które zgłosiły się do głosu z zewnątrz, będę prosił najpierw Państwa Radnych, potem w blokach to będziemy robili. Pierwsza była Pani Marta Patena, bardzo proszę, nie. Pan Hawranek. Pani Patena? Bardzo proszę Pani Patena. Tylko poprawki.

Radna – p. M. Patena

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Ja mam wielki problem, ponieważ jestem autorem 5 poprawek do tego projektu uchwały i w 4-ch minutach bardzo trudno będzie mi się zmieścić. Ja może zacznę od końca i od najłatwiejszych rzeczy. Pani Prezydent, Pani Dyrektor, zostało kilka poprawek zgłoszonych dotyczących obwodów szkół. Był dobry zwyczaj do tej pory, bo nie jestem pierwszą kadencją Radną, że jeżeli są poprawki Radnych, które nie budzą wątpliwości, a wręcz przeciwnie, które mają uzasadnienie to Prezydent przyjmował autopoprawkę. I wydawało mi się, że w tym wypadku, w wypadku ulic, które Radni proponują do obwodów zmiany to Prezydent powinien to zrobić, a przynajmniej odnieść się w wypowiedzi Pani Dyrektor przed chwilą dlaczego tego nie robi, dlaczego Panu Prezydentowi nie podoba się, że jeżeli ja proponuję, jeżeli weźmiemy kawałek mapy z Bronowic i jeżeli mamy teraz tworzoną tutaj nową szkołę podstawową na bazie gimnazjum i ona ma obwód tutaj do ulicy Bronowickiej, to te bloki, które są tu, są tam daleko, do 93 zostały. W mojej poprawce ja tylko proponowałam żeby ten, ten, ten, ten, czyli numery parzyste od 45 do tego były do tej szkoły podstawowej, czyli te dzieci nie muszą przechodzić przez ulicę Bronowicką żeby dotrzeć tam daleko do szkoły podstawowej. I osobiście jestem, taki mam niedosyt dlaczego Panu Prezydentowi się nie podoba moja poprawka, dlaczego nie chce jej przyjąć, nie chciał i nie chce ją przyjąć autopoprawką, bo ze względów bezpieczeństwa wydaje się to, ta poprawka najbardziej zasadna. To samo, tylko nie chcę przedłużać, ponieważ Pan Przewodniczący mówił, że jest długa lista, dotyczy tej poprawki związanej z obwodem szkoły 153, dzieci muszą obchodzić Rudawę jednym albo drugim mostem i daleko iść gdy mają, proszę Państwa to nie są moje pomysły tylko to są pomysły z uzasadnieniem mieszkańców, od dyrektorów szkół, od rodziców itd., zapewniam wszystkich Państwa w swoim imieniu i pewnie w imieniu Radnych, którzy zgłosili poprawki, że te poprawki wynikają z kontaktów z mieszkańcami, a nie z jakiejś naszej wyimaginowanej woli czy pomysłów. A zatem tu bardzo mi przykro, że Pan Prezydent nie jest w stanie pochylić się nad tymi poprawkami związanymi z obwodami szkół i to nie tylko jest moja poprawka, to jakby wolałabym, chciałabym usłyszeć co do wszystkich tych obwodów. Proszę Państwa teraz przechodząc do zasadniczego projektu czyli do projektu Pana Prezydenta według druku 1554 wraz z autopoprawką i – tylko sobie chyba nie wzięłam wystąpienia – dużo się dzieje od złożenia tej autopoprawki i nawet zastanawiałam się czy należy zabierać głos bo wszystko co jest, przynajmniej w moim przypadku, co powodowało zgłoszenie poprawek jest w uzasadnieniu. Ale pewnie o najważniejszych rzeczach trzeba powiedzieć. A zatem poprawka numer 1 dotycząca przekształcenia Gimnazjum Nr 1 w Liceum Ogólnokształcące Nr XLIV w Krakowie. Pierwszy projekt Prezydenta, w ogóle pierwszy pomysł Wydziału Edukacji był taki, że wszystkie gimnazja w centrum czyli w dzielnicy I mają stać się szkołami podstawowymi 8-letnimi. Później w trakcie konsultacji i w trakcie dyskusji zespołu zadaniowego, przypominam Państwu bo o tym już mówiłam, że w pracach tego zespołu, a także w wypowiedziach mógł każdy się wypowiedzieć, mógł mówić co chciał i ile chciał, w zasadzie czas był nieograniczony i padały najróżniejsze propozycje. Ale nigdy, powtarzam jeszcze raz z naciskiem na słowo nigdy, nie padła propozycja, że szkołę, która się nazywa Gimnazjum Nr 1 włączy się w Szkołę Podstawową Nr 4. A zatem to co Państwo piszecie w uzasadnieniu do swojej autopoprawki, że

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

pewne rzeczy wynikają także z dyskusji przy I czytaniu w ogóle nie ma uzasadnienia. Na dodatek powiedziałabym, że jest jakimś nadużyciem, bo nigdy nie było mowy o takim pomysle. Dlatego ja pozwoliłam sobie w swojej poprawce wrócić do tego pomysłu, który był już zaakceptowany, zaakceptowany był w pierwszej wersji druku 1554 przez Prezydenta Miasta Krakowa, że na Bernardyńskiej powstanie liceum. A to tylko, że tam miało się przenieść XXI, o których przenosinach nie zdecydowaliśmy to było wynikiem zupełnie innego pomysłu, a mianowicie rozładowania sytuacji jaka została utworzona w Nowej Hucie z Liceum XXI, które był pomysł Prezydenta, aby zabrać z Młodzieżowego Domu Kultury czy z Domu Kultury, nie chcę się przejęzyczyć. I tylko dlatego powstał taki pomysł, ale to, że tam miało być liceum to było – i nawet Pan Radny Kalita mówił przy krytyce projektu przenoszenia XXI Liceum, aby na tej Bernardyńskiej było sobie samodzielne liceum, że nie ma nic przeciwko temu, a tylko żeby /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pani Radna cztery minuty minęły, proszę powoli kończyć.

Radna – p. M. Patena

Wiem, tylko mam 5 poprawek więc będę co chwilę wychodzić, postaram się skończyć, bo pewnie większość argumentów będzie poruszanych przez inne osoby. A zatem ta idea gimnazjum przy Bernardyńskiej była pierwszą ideą w tej dzielnicy i moim zdaniem tą ideę należy poprzeć. Wiele rzeczy, prawie wszystko jest w uzasadnieniach, ja tylko odniosę się jeszcze do jednej takiej dla mnie też kuriozalnej propozycji, a mianowicie włączenia Gimnazjum 37 w strukturę Szkoły Podstawowej 85. Też nie wiadomo skąd nagle taka propozycja, nigdy o niej nie było mowy i pojawia się ona 9 lutego w autopoprawce o godzinie 16.00 tą autopoprawkę dostajemy, społeczność szkolna dowiaduje się albo po południu albo w piątek, jest sobota, niedziela, do poniedziałku poprawki Radnych i pewnie to jest powód, dla którego nie została żadna poprawka zgłoszona dla Gimnazjum 37, bo po prostu nie było już jakby możliwości, za krótki czas, bo np. o Gimnazjum Nr 2 mówiło, o Gimnazjum Nr 1 mówiło się od samego początku. Jeszcze krótko odniosę się do poprawki numer 2, Pani Dyrektor nie wydaje mi się, aby należało traktować w zróżnicowany sposób szkół w Krakowie, jeżeli Gimnazjum Nr 4 będzie Liceum od 1 września 2017 to także takie prawo ma Gimnazjum Nr 42 na Studenckiej, aby także było w tym czasie. Resztę, przepraszam bardzo, w następnym moim wystąpieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Prezydent chciała od razu się odnieść, a potem będzie Pan Andrzej Hawranek, potem Pan Urynowicz.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji i Sportu – p. K. Król

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pani Kurator!

Ja może odnosząc się krótko, żeby już po raz kolejny Państwa tutaj, nie przedłużać tej dyskusji bo już wydaje mi się, że większość z Państwa po kilkumiesięcznej analizie, spotkaniach, konsultacjach, kilku Sesjach zapewne Państwo już macie wypracowane swoje propozycje, chciałam się tylko odnieść do Pani Przewodniczącej Pateny, która najwięcej tych poprawek złożyła. Co do kwestii obwodów proszę Państwa to nie jest Pani Przewodnicząca, że ta poprawka się Panu Prezydentowi nie podoba. Ona zapewne zostanie uwzględniona tylko proszę pamiętać, że Pan Prezydent miał termin na autopoprawki do 9 lutego. Termin poprawek potem został przedłużony przez Pana Przewodniczącego do 13 lutego i naprawdę nie ma takiej

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

możliwości fizycznej żeby przeanalizować ponad 20 poprawek dotyczących obwodów, które muszą być przeanalizowane tak, żeby faktycznie potem się nie okazało, że jedna ulica jest przypisana do dwóch szkół, bądź jest ulica bez w ogóle przypisania jakiegokolwiek szkole, bo zaraz będą uwagi, że urzędnicy tego nie dopilnowali, a są od tego. W ciągu dobry nie jest się w stanie przeanalizować tego właściwie, przygotować tekstu autopoprawki do poprawki i na dodatek jeszcze uzyskać opinię prawną, a w Urzędzie jak sami Państwo wiecie też są pewne procedury, które jakby wymagają czasu na to. Gdyby Pan Prezydent był przeciwny to wówczas na pewno by wydał negatywną opinię. A teraz tak jak Państwu mówiłam, jest czas jeszcze na analizę tych obwodów i Kuratorium Oświaty także będzie to analizować, więc naprawdę tutaj ta kwestia obwodów nie jest absolutnie zamknięta i te uwagi są jak najbardziej zasadne. Co do kwestii proszę Państwa Gimnazjum Nr 1 i tej sytuacji. Ja osobiście miałam taki zamysł żeby już nie poruszać kwestii w ogóle tej szkoły, a przede wszystkim osoby dyrektora tego gimnazjum obecnego z uwagi na to, że poświęciliśmy już, i Państwo, Pan Prezydent, ja, członkowie zespołu zadaniowego tyle czasu na tę jedną placówkę oświatową, że jest to troszkę nie eleganckie w stosunku do ponad 300 innych placówek oświatowych, które mamy w Krakowie jako placówki samorządowe. Dlaczego taki pomysł, dlaczego taka propozycja. Dlatego, że – tak jak Pani Radna powiedziała – na początku była propozycja powstania szkoły podstawowej. Tak jak wielokrotnie Państwu mówiłam jest potrzeba w tym miejscu szkoły podstawowej wbrew innym opiniom czy pana dyrektora czy części Państwa Radnych. To, że tam nie ma zameldowanych dużo dzieci, to się z tym zgadzam, jeżeli chodzi o dzieci rejonowe. Natomiast Szkoła Podstawowa Nr 4 i Nr 1 w samym centrum miasta cieszą się, to są świetne szkoły, które cieszą się bardzo dużym obłożeniem i tam jest większość dzieci spoza rejonu. W tym momencie z uwagi na podpisane porozumienie przez Pana Prezydenta i Panią Kurator co do ograniczania wielozmianowości na każdym etapie edukacyjnym w Krakowie niestety mamy taką sytuację, że już w dwuzmianowych szkołach przy ulicy św. Marka i przy ulicy Smoleńsk pojawią się kolejne klasy w jednej szkole 5 bodajże, w drugiej 4 klasy siódme, które muszą pomieścić się w tych budynkach. Wówczas niestety będziemy zmuszone z Panią Kurator do ograniczenia naboru do klas I tylko do dzieci rejonowych, który jest na jedną, bądź maksymalnie na dwie klasy. To spowoduje to, że liczni chętni, bo już są takie listy robione rodziców, którzy chcieliby posłać do tych właśnie szkół renomowanych, wbrew temu, co jest uważam krzywdzące dla tych szkół przekaz medialny w opinii publicznej, że renomowane gimnazjum staje się filią szkoły podstawowej, renomowane Gimnazjum Nr 1 jest dlatego renomowane przede wszystkim, że wcześniej było świetną podstawówką z tradycjami. Renomy nie zdobywa się w kilkanaście lat. Bardzo bym jednak prosiła o spokój. Szkoła Podstawowa Nr 4 jest bardzo renomowaną szkołą podstawową i nie widzę w tym nic urągającego, że gimnazjum jest czymś lepszym, praca w gimnazjum jest czymś lepszym niż praca w szkole podstawowej. Wydaje mi się, że praca w szkole podstawowej jest zdecydowanie trudniejsza i praca właśnie z mniejszymi dziećmi potem owocuje w tym, że mamy świetnych uczniów czy na etapie obecnym gimnazjalnym czy w szkołach ponadpodstawowych. Kończąc jak gdyby ten wywód historii podczas tych Sesji, Gimnazjum Nr 1, później była propozycja, po konsultacjach, aby faktycznie tam stworzyć liceum, liceum przeniesione z Nowej Huty, Liceum XXI. To też Państwo Radni odrzucili. Zatem Pan Prezydent uznał, skoro nie chcecie mieć Państwo tam ani szkoły podstawowej ani liceum poczekajmy rok, nie możemy wygasić, dać propozycji wygaszenia gimnazjum bowiem zapewne byłyby zaraz zarzuty i insynuacje, że Pan Prezydent chce ten budynek sprzedać, bądź stworzyć tam hotel. Nic takiego miejsca mieć nie będzie. Dlatego zaproponowaliśmy włączenie Gimnazjum wygaszanego w strukturę Szkoły Podstawowej Nr 4. Ja zdając sobie sprawę z terminów, ale też mieliśmy takie terminy jakie nas obowiązują zgodnie ze Statutem Miasta, bardzo krótki termin, ja rozmawiałam z moją Panią

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

Dyrektor, z Dyrekcją Szkoły Podstawowej Nr 4, miałam spotkanie w poniedziałek z przedstawicielami rodziców, którzy oczywiście na początku mieli prawo być zaniepokojeni taką sytuacją, bo nie wiedzieli jakie są konsekwencje dla ich dzieci, ale tak jak wówczas zapewniłam tak i teraz, jeżeli rodzice nadal będą chcieli mieć swoje dzieci w budynku obecnej Szkoły Podstawowej Nr 4 to jest tylko decyzja Pani Dyrektor, a Pani Dyrektor na pewno nie będzie na siłę żadnych dzieci przesuwac. Oczywiście wówczas będzie ograniczony nabór do klas I, ale rodzice też, zresztą dzisiaj też otrzymałam takie informacje od niektórych rodziców, że zaczynają widzieć tą propozycję jako szansę dla Szkoły Podstawowej Nr 4 dlatego, że budynek przy ulicy Bernardyńskiej jest świetnie wyposażony i mogą tam się uczyć bądź dzieci na etapie klas VII i VIII, które i tak są w większości dowożone spoza rejonu, a dzieci gdyby nie było reformy w klasach VI i tak by poszły do gimnazjów, więc zmieniłyby lokal. Natomiast oczywiście jest też możliwość, aby tam chodziły dzieci z klas IV czy z klas I do nowych naborów. To jest wszystko kwestia tutaj już organizacyjna, kwestia otwartości dyrekcji szkoły, świetnej dyrekcji szkoły i świetnej szkoły podstawowej, która na pewno też tam będzie mogła zafunkcjonować. To jeśli chodzi o Gimnazjum Nr 1 i tak jak mówię, ja już na ten temat nie będę chciała się wypowiadać, bo już zbyt dużo czasu wydaje mi się na to przeznaczaliśmy. Co do Gimnazjum Nr 2. Tutaj oczywiście kwestia jest taka, propozycja, aby to liceum funkcjonowało od przyszłego roku z uwagi na to proszę Państwa, że w budynku, który posiada 12 sal lekcyjnych obecnie jest 18 klas, oddziałów klas, w których łącznie jest ponad 530 osób. Jeżeli chcemy mówić o prawdziwym, dobrym liceum ogólnokształcącym to stwórzmy tam ofertę dla uczniów taką, że będą różne profilowe klasy, żeby można przyjąć kilka oddziałów. Z uwagi na to porozumienie dotyczące jednoznanowości nie widzę możliwości w tym momencie, aby wyrazić zgodę na więcej niż dwa oddziały w takim liceum. Niech te dzieci, te 6 oddziałów klasy III odejdzie w tym roku, niech będzie tam, wówczas będą tak naprawdę optymalne, normalne warunki w tym gimnazjum, aby od przyszłego roku powstało z prawdziwego zdarzenia liceum. Oczywiście mogą być tutaj protesty nauczycieli, że dlaczego będą tracić pracę, możecie Państwo oczywiście też zawniekskować o wykaz etatów i wymiarach etatów nauczycieli czy z gimnazjum Nr 1 czy z gimnazjum Nr 2, wielu z nich posiada ponad 1 etat w danej szkole, a także wielu innych nauczycieli, którzy posiadają mniej niż 1 etat są często na pół bądź cały etat w innych szkołach. Więc naprawdę mówienie w tym momencie, że będą jakieś masowe, grupowe zwolnienia w tych liceach absolutnie nie powinno mieć miejsca. Dodatkowa rzecz, była też wstępna propozycja, czego i Państwo z Rady Pedagogicznej i Państwo Radni też nie do końca chcieliście przyjąć, to aby Gimnazjum Nr 2 od tego roku stało się filią V Liceum Ogólnokształcącego. Wówczas ci nauczyciele od razu byliby włączeni w grono pedagogiczne V Liceum Ogólnokształcącego, ale to też nie spotkało się z przychylnością. To tyle jeżeli chodzi o te uwagi i oczywiście jesteśmy z Panią Dyrektor do Państwa dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Urynowicz, nie, do głosu proszę Pan Radny Urynowicz, potem Pan Radny Hawranek. Proszę do głosu się zapisywać, mamy jak widać dość sporą grupę, bardzo proszę Pan Radny.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Pani Prezydent! Pani Kurator!

Po pierwsze moja poprawka jest odrobieniem lekcji za Urząd Miasta Krakowa i to chcę bardzo wyraźnie powiedzieć bo po pierwsze jest zgodna z uchwałą rady dzielnicy XVIII czyli gospodarzy na tym terenie, po drugie nie została uwzględniona także w procesie konsultacji

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

jakie prowadzone były przez Urząd Miasta Krakowa z radami dzielnic. W związku z tym to zadanie zgłaszania poprawek uzgodnionych, skonsultowanych z przedstawicielami szkół, z przedstawicielami rad rodziców zgłaszam ja. I to dobrze, że Pani Kurator słyszy jako w tym przypadku organ także nadzoru, bo mówi się dużo o przeprowadzonych konsultacjach społecznych, o wsłuchiwanie się w głos środowisk szkolnych, a tymczasem na terenie dzielnicy XVIII ten głos wyrażony opinią rady dzielnicy został zlekceważony. Ale żeby zrozumieć istotę tej poprawki trzeba przypomnieć Szkołę Nr 103 na os. Kolorowym, która tak de facto w wyniku przygotowanej poprawki przez Urząd Miasta Krakowa została pozbawiona obwodu, ponieważ ograniczenie obwodu tylko do osiedla Kolorowego to jest zgoda na stopniowe wygaszanie tej szkoły, bo akurat w tej części Nowej Huty, w starej części Nowej Huty mamy ujemny przyrost naturalny, w związku z tym nie ma tam nie wiadomo ile dzieci i nie ma skąd czerpać tego naboru. Ale to jest dosyć ważne także to o czym mówiła Pani Dyrektor opiniując tą poprawkę, że zostaje coś bez obwodu. My bardzo często na tej Sali słyszymy w zależności od okoliczności, od tego w jaki sposób chce się zinterpretować pewne stanowisko, że obwód jest ważny bądź jest nieważny. W tym przypadku Szanowni Państwo zrobiliście swoją, przedstawionym projektem uchwały o obwodach zrobiliście szkodę zasłużonej szkole nowohuckiej, wielu osobom zaangażowanym w tej szkole, ale przede wszystkim tak naprawdę podważacie sens tej reformy, która przecież miała doprowadzić do tego, że wszyscy będą bezpieczni, nauczyciele nie stracą pracy i wszystko tak naprawdę miało być zaopiekowane. Okazuje się, że zaopiekowane nie jest i dopiero poprawka do tej uchwały wprowadza pewien porządek i ład i przyszłość i umożliwi w przyszłości dalszy rozwój tej szkoły. To bardzo przykre, bo przecież w przypadku przekształcanych gimnazjów mieliśmy deklaracje powielane przez różne ważne osoby w mieście, w kraju, że proszę się nie obawiać, wszystko będzie w porządku. A praktyka pokazała niestety tak, że w przypadku Szkoły Podstawowej 103, dawnego gimnazjum na os. Kolorowym ta sprawa została najzwyczajniej w świecie zaniedbana. I teraz jest okazja, przyjmując tą poprawkę, aby to poprawić. Dodam także, że ta poprawka ma pozytywną opinię środowisk szkolnych z Nowej Huty, ponieważ została uzgodniona pomiędzy radą dzielnicy, społecznościami szkolnymi i radami dzielnic. Bardzo proszę szanowną Radę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Hawranek bardzo proszę, potem Pani Radna Maliszewska.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni! Szanowna Pani Kurator! Szanowna Pani Prezydent!

Na początku delikatne wyjaśnienie do wystąpienia Pani Prezydent, został przedłużony zarówno termin poprawek jak i termin autopoprawek. Początkowo termin poprawek był do 9 lutego, termin autopoprawki do 7 lutego, przedłużone zostały oba terminy i jeden do 9, drugi do 13 lutego tak, że niestety z przykrością stwierdzam, że mówiąc o tym, że termin autopoprawki nie został przedłużony Pani Prezydent minęła się z prawdą. Odnosząc się do poprawek, proszę Państwa wszystkie poprawki złożone przez Radnych Platformy Obywatelskiej jak również przez Radną niezależną Panią Martę Patenę to są poprawki, które wyniknęły z naszych rozmów z mieszkańcami, z naszych rozmów ze środowiskami szkolnymi, z naszych rozmów z rodzicami uczniów, wszystkimi zainteresowanymi, którym się początkowo pewne rzeczy w tej sieci szkół nie podobały. Platforma jako partia nie popiera tej reformy, uważa, że jest to zła reforma dla dzieci powodująca bałagan, przeciwko reformie zbierane są podpisy pod referendum, protesty, nauczyciele zapowiadają strajk. Niemniej jednak jak już musimy

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

realizować to co Rząd dobrej zmiany nam zaproponował to staramy się to poprawić i staramy się to zrobić tak żeby to było jak najbardziej zgodne z wolą mieszkańców, bo my staramy się liczyć z wolą, cytując przedstawicieli dobrej zmiany, suwerena, my wolimy na tych ludzi mówić mieszkańcy. Dlatego kształt poprawek jest taki jaki jest, dlatego nie rozumieliśmy dlaczego najlepsze krakowskie gimnazjum ma się stać szkołą podstawową i dlatego apelujemy do wszystkich na tej Sali żeby te poprawki przyjąć i uzależniamy od przyjęcia poprawek nasze ewentualne, nasz sposób ewentualny głosowania nad całością tegoż druku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Maliszewska bardzo proszę, potem Pan Radny Zięba.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Pani Przewodniczący! Pani Prezydent! Pani Kurator! Wysoka Rado!

Cieszę się, że Pani Kurator jest tu z nami dzisiaj i kiedy Pan Przewodniczący witał Panią na wstępie rozglądałam się po ławach gości. Symptomatycznym dla mnie jest, że Pani usiadła w ławach PiS-u. Bardzo wielka szkoda Pani Kurator bo szanuję Panią bardzo za pracę, za kompetencje, za poglądy, za wszystko. A przede wszystkim Basiu lubię cię. I wydaje mi się, że gdybyś reprezentowała nas wszystkich tutaj byłoby mi milej. Co do poprawki złożonej przeze mnie samodzielnie, dotyczącej – i tu prostuję Panią Dyrektor Korfel – Jasińską, ponieważ chyba zostałam źle rozumiana – to nie jest reaktywowanie na bazie Gimnazjum 12, bo oczywiście w oparciu o tych pracowników i budynek, ale to jest reaktywowanie dawnej szkoły 15. Więc nie można powiedzieć, że imię bierzemy z gimnazjum, a wszystko resztę z numerem włącznie i adresem ze szkoły Nr 15, dawnej szkoły 15. Jak widzę odwaga zdrożała, przyszły czasy, że odważnym żeby być to trzeba mieć charakter. Otóż proszę Państwa na starcie, na spięcie, czy jak kto powie, do walki ruszyło Powstanie Wielkopolskie z księdzem Karolem Wojtyłą. Dla mnie to jest w ogóle jedno wielkie nieporozumienie. I cóż się stało po poprawce złożonej przez Maliszewską. Otóż ze wszystkich innych druków zniknęły imiona, nie ma, żadna placówka już nie ma w tym druku imienia. W związku z tym moje pytanie co się stało z patronami, którzy byli, ich już nie ma, czy są w utajeniu, czy zgodnie z trybem nadawania imion ta sala, ta Rada Miasta podejmie 300 nowych uchwał nadających imiona. Ja bardzo proszę o wytłumaczenie mi tego, bo nie bardzo to rozumiem. Proszę Państwa dla mnie to jest zagadka zwłaszcza, że prawnicy dokonali cudów żeby mi to wyjaśnić, a zagmatwali tak sprawę, że ja bym chciała wiedzieć czy 300, bo tyle placówek w mieście, każda z nich dostanie nową nazwę. Na ostatniej Komisji Edukacji opiniowaliśmy nadanie imienia Przedszkolu, zresztą przesympatyczna nazwa autora Baltazara Gąbki i Szpiega z Krainy Deszczowców. Ostatnia moja uwaga dotyczy poprawki, którą złożyłam razem z gospodarzem mojej dzielnicy czyli Panem Radnym Jakubem Koskiem. Nie będę jej omawiać, bo całą filozofię tej poprawki pokazała Pani Radna Marta Patena przy pomocy audiowizualnej. Nam chodziło o to samo, żeby dzieciaki, które mają szkołę 21 naprzeciwko swojego bloku i z okien patrzą na tę szkołę nie chodziły przez ruchliwą jedną ulicę, następny zespół bloków do dalszej szkoły. I tylko o to nam chodziło proszę Państwa, o bezpieczeństwo, bo kto jest belfrem to doskonale wie, że nie ma ważniejszej rzeczy niż bezpieczeństwo. Dziecko może się mniej nauczyć, nie rozpoznać przydawki, przymiotnika ani dopełnienia bliższego, ale ma iść bezpiecznie do szkoły.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Zięba bardzo proszę, potem Pan Radny Jaśkowiec.

Radny – p. St. Zięba

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja w sprawie autopoprawki Pana Prezydenta, a właściwie Pani Prezydent, która działa z upoważnienia Pana Prezydenta, a dotyczy de facto likwidacji nie tylko gimnazjum, ale szkoły 77, która była i która w uchwale jest zapisana jeszcze. Ale autopoprawka po prostu likwiduje tę szkołę, nie ma tej szkoły. To się jeszcze nie zdarzyło, żeby autopoprawką nastąpiła likwidacja jakiejś szkoły, autopoprawką. Ale jak widać władza wchodzi drzwiami i oknami i nie wiem kto z kim konsultował, bo Pani Prezydent powiedziała, że były uzgodnienia. Nic nie mówiła o konsultacjach. Nie wiem czy dobra szkoła 85, nawet bardzo dobra, tam się uczyły moje dzieci, wtenczas była wychowawczynią, nauczycielką, potem dyrektorką Pani Kurator, Pani Basia Nowak i jest jej to po drodze żeby ten sposób działania, nie wiem jak to organizacyjnie miałyby wyglądać, w ogóle nie chcę się do tego odnosić, dyrektor w 85, a w drugim budynku wicedyrektor, nie wiem, proszę Państwa nie wiem czym kto się kierował, że dobry budynek, bardzo dobry jeżeli chodzi o jego stan, a tak samo i sieć czyli dwie szkoły podstawowe na os. Złotego Wieku, gdzie się mieszkańcy nie zmniejszają tylko raczej się zwiększa liczba mieszkańców w ten sposób zostało to załatwione. Bardzo brzydko, bardzo brzydko, tak się nie robi. Jeszcze powtórzę raz, dobra szkoła im. Księdza Jancarza, dołożyłem do tego paluszek jako przewodniczący dzielnicy żeby tak się nazywała, pytanie jest czy chciałby tego Ksiądz Jancarz, chyba nie. Szanowni Państwo, bardzo szanuję Państwa, ale dziękuję za oklaski, proszę już nie klaskać, przynajmniej mnie. Proszę Państwa, ja mówię z szacunkiem, gdzie tu jest dobro dzieci, gdzie tu jest dobro rodziców, nie mówiąc już o nauczycielach, o których się powinno powiedzieć jak ci nauczyciele się mają w tej chwili zachowywać, przecież to jest tak polityka, tak to nasączone polityką, że ja w tej Hucie mieszkam od 1972 roku na Złotego Wieku, nie przypisuję sobie żadnych zasług, ale wtenczas jak trzeba było walczyć o wszystko, o nauczycieli też, w Hucie żeśmy strajkowali żeby było dobro nauczycieli, a dzisiaj co się robi, co się robi. Ja w ogóle nie wiem jak to nazwać, najgorsze mi przychodzą skojarzenia, bo przecież powrót do systemu ośmiu klas to jest czysto wzięte z PRL-u, nie wszystko było złe w PRL, ale oczywiście władza dzisiejsza bardzo napiętnuje, może słusznie, bo wielu nie powinno być tam gdzie jest, niektórzy po prostu przyjęli to tak, żeby jakoś uczciwie żyć, służyć, inni nie. Proszę Państwa już kończę, ja się pytam, Pani Prezydent wyszła, pytam się kto Pani dał taką władzę, kto Pani dał taką władzę żeby dzisiaj rzucać ludźmi, dziećmi, oczywiście jest władza, to co, wszystko wolno, nie, tak nie wolno, tak się nie da, tak długo nie będzie, za mordy nie chwyci. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Jaśkowiec proszę, a potem Pan Radny Miszański.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pani Kurator! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

O tych sprawach ważniejszych wydaje się już mówili moi koledzy z Klubu i koleżanki z Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Ja w sprawie drobnej, poproszony przez radę dzielnicy II Grzegórzki jak też dyrekcję Szkoły Podstawowej 114 i Szkoły Podstawowej 39 o złożenie takiej poprawki korygującej obwody szkolne obydwu szkół. To jest odpowiedź na wniosek mieszkańców ulicy Czyżyńskiej, którzy ze zdziwieniem dowiedzieli się, że ich obwód, że ich bloki znajdują się w obwodzie szkolnym Szkoły Podstawowej 39, która jest oddalona od ich miejsca zamieszkania o ponad kilometr, a do tej pory byli w Szkole Podstawowej 114, która jest nie całe 200 m od tychże bloków i w związku z tym moja poprawka koryguje tę sprawę drobną, ale istotną dla tejże grupy mieszkańców. I chciałem po prostu Wysoką Radę prosić o jej przyjęcie bo logika za tym przemawia i dlatego też ograniczę się do zwrócenia uwagi na ten

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

drobny w skali tych wszystkich problemów, o których mówili moi przedmówcy i jeszcze pewnie będą mówić po mnie Radni, mieszkańcy, o uwzględnienie tego drobnego problemu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Miszański bardzo proszę, potem Pani Marta Patena, drugi raz, trzy minuty.

Radny – A. Miszański

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Pani Kurator! Państwo Radni!

Ja przyszedłem tutaj powiedzieć o gimnazjum, mimo wszystko jeszcze raz o Gimnazjum Nr 1, o poprawce Pani Radnej Marty Pateny. Ja powiem tak, Pan Dyrektor Graniczka, ponieważ też trzeba się odnieść do tej osoby, raczej nie był nigdy fanem Platformy, tak mi się wydaje. Możemy się z nim różnić w kwestiach światopoglądowych, możemy się lubić, nie lubić, ale jedno trzeba przyznać, ta szkoła Gimnazjum Nr 1 jest jednym z najlepszych gimnazjów w Krakowie o ile nie najlepszym i świadczy o tym wiele argumentów. Kadra nauczycielska, która tam pracuje to są często również wykładowcy i ćwiczeniowcy UJ, UP. Wyposażenie, laboratoria, szkoła świetnie wyposażona, zaadoptowana do dzieci starszych, patronaty Zamku Królewskiego, patronaty Muzeum Historycznego, najlepsza klasa DSD w 2015/2016, liczne wymiany międzynarodowe, świetne wyniki uczniów, którzy przede wszystkim chcą się tam uczyć dalej w liceum, inicjatorzy Programu Kresowego. Można by tak wymieniać wiele innych kwestii. W kontekście pewnych analiz liczbowych wiemy, że w liceach w dalszym ciągu brakuje miejsc. Rada dzielnicy I jednogłośnie jest za tym, a znamy potrzeby naszej dzielnicy, żeby nie tworzyć kolejnej podstawówki, nie zostawiać jej tam tylko żeby było to kolejne liceum. Wiemy, bo to są opinie rodziców z naszej dzielnicy, którzy przychodzą i mają konkretne intencje. Rodzice oczywiście w gimnazjum są za, ponieważ chcieliby tam kontynuować naukę. Kadra nauczycielska też jest za. I powstaje pomysł stworzenia tam filii podstawówki, która jest oddalona o prawie 1,5 km stamtąd, filia podstawówki, wcześniej była filia liceum. Nie wiem, chodzą różne plotki w mieście, ja oczywiście nie wiem czy są prawdziwe czy nie, ale jeżeli miałyby być tak, że jakieś prywatne animozje, że niechęć Pani Kurator do dyrektora powoduje to, że dobra szkoła, najlepsza szkoła staje się filią podstawówki to Szanowni Państwo to jest niestety tryumf polityki, bardzo zły polityki nad samorządem, a my tutaj jesteśmy samorządowcami, powinniśmy dbać o to by ten system był jak najlepszy dla Krakowa, dla mieszkańców, dla edukacji. Dlatego ja apeluję do wszystkich Radnych, do Pani Kurator żeby odpowiedzieć na to, bo to się słyszy wszędzie, ja nie wiem jaka jest prawda, czy faktycznie chodzi o jakiś konflikt personalny, chciałbym żeby tak nie było, jakby Pani, wypowiedź Pani Prezydent mnie nie przekonała, co do tego, że merytorycznie tego typu pomysł jest uzasadniony, więc chciałbym jeszcze raz usłyszeć dlaczego nie może tam po prostu powstać nowe liceum, które byłoby pewnie wtedy w czołówce krakowskich liceów. Ja apeluję do wszystkich Radnych, nie z Platformy, bo ci na pewno będą głosować odpowiednio, ale tych z PiS i z Przyjaznego Krakowa, aby głosować tutaj w interesie mieszkańców Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Patena drugi raz, potem Pan Radny Wojtowicz. Pani Radna proszę plus, minus trzy minuty.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

Radna – p. M. Patena

Postaram się. Najpierw to co chciałam zgłosić w takim formalnym jakby związku, Pani Prezydent Statut przewiduje, że każdy projekt uchwały najpierw jest procedowany, do niego wpływa najpierw autopoprawka, później poprawki Radnych do tej autopoprawki i z tych poprawek Radnych następna może być, przy dobrej woli Prezydenta, autopoprawka Pana Prezydenta jeżeli uznaje za zasadne wprowadzenie takich. A zatem z tymi czasami, co, kiedy i że mało czasu to nie, bo zawsze jest tego czasu tyle samo, a jeżeli za mało to zmienić należy Statut. Teraz proszę Państwa już a propos merytoryki o czym dyskutujemy. Generalnie w mediach krytykowany jest pośpiech z jakim wprowadzana jest ta reforma. Osobiście, bo myślę, że jak już Todza sobie pozwoliła powiedzieć Basiu, to ja też powiem, bo przecież jesteśmy do Pani Kurator, powiedziałaś mi, że dzieci nie mogą czekać. Szanuję to, władza ma określone, ale dlaczego mogą czekać w Gimnazjum 1, o czym powiedziała Pani Prezydent, że za rok się zobaczy, bo może tam się zrobi później liceum, dlaczego dzieci mają czekać w XLII Liceum na Studenckiej, aż wyjdzie jeden rocznik bo będzie im za ciasno, dlaczego kwestionujemy powstawanie dodatkowych liceów w Śródmieściu jakby przyznając prawo o czym powiedziała Pani Prezydent wożenia małych dzieci do centrum do szkoły, a odbieramy to prawem większym, którzy chcą chodzić w centrum do szkoły, chcą chodzić. Dlatego są między innymi popularne licea w centrum, a one jak są popularne to wybierają sobie lepsze dzieci i wtedy mają lepsze wyniki, one są popularne właśnie dlatego, że są w centrum, bo młodzież chce jeździć do miasta do szkoły. I teraz tak, albo uszanujemy tą wolę, o której mówi Pani Prezydent i na Rynku Głównym otworzymy następną podstawówkę, albo się opamiętamy z tym przyjmowaniem dzieci do szkół pozaobwodowych. Po to mamy obwody, żeby prawo dziecko tam miało chodzić do szkoły, a mogą te spoza obwodu jeżeli będą miejsca. Mamy w Krakowie samorządowych szkół mnóstwo, sprawa reformy dotyczy około 150 bo mamy 50 gimnazjów i 100 podstawówek i te podstawówki też musimy brać, oceniając te szkoły. Pani Kurator, mamy 3,5 zapalnej sytuacji, 3,5 tylko, Gimnazjum 1, Gimnazjum 35, Gimnazjum 37, a ta połówka to jest ten rocznik Gimnazjum Nr 2, mówię o obecnych szkołach jakie są. I teraz pytanie, z tego co widzę to projekt uchwały jest jakby przesadzony i wiemy jakie będzie głosowanie. Czy zechciałaby Pani Kurator w swojej mocy, bo będzie Pani opiniować ten projekt, pochylić się nad tymi szkołami i rozważyć jeszcze czy to o czym mówimy i to o czym wszystkim Pani Kurator jeszcze się dowie z następnej dyskusji, bo tu będą naprawdę padały mocne słowa, czy nie należałoby uszanować opinii środowisk, które są najbliżej każdej z tych szkół. I o to ja osobiście się zwracam. Ponadto głównie mówimy w tej, słyszymy, przepraszam, głównie słyszymy w tej reformie, że nie będzie zlikwidowana ani jedna szkoła. Jeżeli przejdzie ten projekt to dwie szkoły będą zlikwidowane i niezależnie od tego co Pani Minister będzie mówiła, że to jest tylko zmiana nazwiska jak się wychodzi za mąż, nie będzie, bo tutaj dwie szkoły próbujemy zupełnie zlikwidować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Wojtowicz bardzo proszę, potem Pani Radna Szybist.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Pani Kurator! Szanowni Państwo!

Myślę, że wstęp, który zrobiła dla mnie Pani Radna Patena jest dość istotny, ponieważ ja chciałem powiedzieć o poprawce, a właściwie dwóch poprawkach, bo one są do druku 1555 jak i do 1554, który w tej chwili omawiamy, bo taka jest, to jest sprawa formalnie prawna. Po pierwsze chciałem powiedzieć, że w tych poprawkach nastąpił błąd drukarski i tutaj Pani

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Dyrektor zwróciła na to uwagę, że to powinno być Liceum Nr XLIII, a nie XLII i tu bym prosił prawników o to żeby, bo w niektórych przypadkach takie sytuacje miały miejsce, że po prostu poprawiano to w trakcie, to po prostu zabrakło jednej kreseczki, to druk rzymski i po prostu w tych drukach zostało to pomyłone. Ale odnosząc się do meritum. Otóż proszę Państwa jest to kolejny dowód na to, że jeśli chodzi o Gimnazjum 35 to zarówno środowisko rodziców, dzieci, środowisko nauczycieli jak i ta sytuacja, która tam się pojawiła jest za tym żeby nie przekształcono ich w szkołę Nr 28, podstawową, tylko, żeby ją przekształcać w liceum to, o którym mówię czyli numer XLIII kolejny, który jest wolny. Dlaczego, dlatego, że po prostu przypomnę tutaj w roku 2019 o czym Państwo już dokładnie wiecie, że szkoły podstawowej, z gimnazjum wejdą dwa roczniki czyli pojawi się jakby podwójna ilość dzieci, a chcę jeszcze jedną rzecz bardzo ważną powiedzieć, która nie pojawia się ani w naszej debacie, ani także nie pojawia się w debacie ogólnokrajowej, proszę zwrócić uwagę na to, że przez trzy lata będą szły równoległe klasy w szkołach średnich, bo będzie trzeba w szkołach średnich, np. w liceum, dokończyć edukację według programu z gimnazjum i też kontynuować to 4-letnie, jeżeli one się pojawią, ten program, który wejdzie ze szkół podstawowych. W związku z tym dzisiaj nacisk na to żeby powołać nie szkoły podstawowe tam gdzie się nie chce powoływać, a licea jest ze wszech miar merytorycznie słuszny. Ja będę prosił także i Panią Prezydent i Panią Kurator, żeby naprawdę pochylić się jeszcze raz nad tym Gimnazjum 35, żeby zwrócić na to uwagę, że w tych konsultacjach oni bardzo chcieli i liczyli na to, że Państwo jednak powołacie tam liceum, żeby jednak – tak jak Pani Kurator będzie opiniowała to i ta uchwała wróci do nas – jednak żeby przyjąć to, że tam powstanie Liceum Nr XLIII, to naprawdę będzie z korzyścią dla wszystkich zainteresowanych, dzieci, nauczycieli i rodziców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Radna Szybist proszę.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Pani Kurator! Szanowni Państwo!

Tyle mówimy o tym, żeby obywatele brali sprawy we własne ręce i żeby też pracowali na rzecz lokalnych społeczności i właśnie w szkole przy ulicy Malborskiej mamy do czynienia z taką sytuacją, prowadzenie szkoły nie samorządowej publicznej, szkoły z sukcesami, szkoły zaangażowanej społecznie, szkoły, która organizuje akacje charytatywne, bierze udział w inicjatywach lokalnych, ta szkoła dotychczas nie była szkołą rejonową i dlatego pozwoliłam sobie zgłosić poprawkę, aby zwiększyć obwód tej szkoły, aby zrobić tam po prostu rejon zwłaszcza, że ta sprawa jest uzgodniona między dwiema szkołami, to znaczy Szkołą przy ulicy Malborskiej 98 oraz podstawową Nr 90. I tutaj szkoła przy Malborskiej otrzymałaby do swojego obwodu takie ulice jak Krawiecka, Poprzeczna, Szkolna, Zmartwychwstania Pańskiego. Proszę Państwa moim zdaniem tutaj została w przypadku tej szkoły wykonana ogromna praca osób, które się zaangażowały w jej stworzenie. Obecnie ta szkoła ma 233 uczniów i moim zdaniem, a także zdaniem Radnych Platformy Obywatelskiej, to trzeba naprawdę docenić, bo nie wyobrażam sobie jaką ogromną robotę wykonali nauczyciele, rodzice, a także ci ludzie ze stowarzyszenia, którym zależało na stworzeniu tej szkoły. Ja rozumiem, że ta szkoła nie ma być zlikwidowana, natomiast zrobienie z tej szkoły, szkoły rejonowej Pani Kurator moim zdaniem ma naprawdę duży sens zwłaszcza, że szkoły, które są partnerskie się dogadały w tej sprawie. Tak, że zwracam się z prośbą, żeby było to możliwe i gratuluję sukcesów szkole przy Malborskiej i oby tak dalej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Dziękuję. Pan Radny Krzysztonek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowna Pani Kurator! Szanowni Państwo!

Jest przy okazji rozmowy o tej reformie, czy też jej efektów widocznych wiele punktów zapalnych. Nie przypadkowo tak wiele ludzi przyszło na dzisiejszą Sesję i nie przypadkowo tej Sesji towarzyszą dosyć spore emocje. Myślę, że na początku powinniśmy sobie wyjaśnić jedną ważną rzecz. Drodzy Państwo my jako samorząd od kilku tygodni koncentrujemy się na tym, żeby opanować ten chaos w polskiej szkole, ten chaos jaki przyniosła reforma edukacji Rządów Prawa i Sprawiedliwości. I tego musimy mieć drodzy Państwo świadomość. Nie szukajmy winnych po stronie samorządu, ten chaos, który powstał i który staramy się opanować choć możliwości mamy ograniczone, to jest efekt tej złej reformy. I tą świadomością muszą mieć ci wszyscy, którzy dzisiaj tej reformy, tą reformę odczuwają najdotkliwiej, a więc rodzice i nauczyciele. I to jest rzecz, którą przede wszystkim należy podkreślić dlatego, że my jako samorządowcy możemy się ograniczać do pewnych korekt kosmetycznych, pewnych zmian i takie są w formie poprawek, ja też zgłosiłem jedną poprawkę, takie są propozycje ze strony Prezydenta. Ale Drodzy Państwo jest jedna rzecz, która mnie niesamowicie irytuje przy okazji tej reformy. To jest taka próba zaklinania rzeczywistości za pomocą różnego rodzaju propagandowych zabiegów. Drodzy Państwo mówi się, że to jest wspaniała reforma, która ma przynieść poprawę polskiej szkole, ale ja rozmawiam na co dzień z rodzicami, z nauczycielami i oni wszyscy krytykują tą reformę. Więc należałoby zapytać, jeżeli jest tak dobrze to dlaczego jest tak źle. Pani Kurator, Pani mi mówiła kilka tygodni temu, że w Krakowie nie zostanie zlikwidowana żadna szkoła. Więc ja się chciałem zapytać dlaczego z oświatowej mapy Krakowa ma zniknąć Gimnazjum Nr 37, dlaczego. Mówi się, że żaden nauczyciel nie straci pracy. Niech Pani to Pani Kurator wytłumaczy tym nauczycielom, którzy tak naprawdę dzisiaj nie wiedzą jaka będzie ich przyszłość. To jest Drodzy Państwo najbardziej w tym wszystkim bulwersujące, ta próba zaklinania rzeczywistości. Mi to trochę przypomina pewną anegdotę. Otóż w latach 30-tych w Związku Radzieckim postanowiono nakręcić film propagandowy o kolektywizacji. I kamera filmowa trafiła na biednego, wychudzonego chłopca, był to człowiek uczciwy i szczery, ale bał się trafić do łagru. I kiedy stanął przed tą kamerą i został zapytany jak się Panu żyje, on odpowiedział drżącym głosem, dobrze, bardzo dobrze, po czym wybuchł płaczem. Mówię o tym bo rola nas jako samorządu jest właśnie rolą takiego tego trochę chłopca, który niewiele może, a jedynie co może to zapłakać nad losem polskiej szkoły pod rządami Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Przypomnę, dyskutujemy o poprawkach, Pani Radna Jantos bardzo proszę. Ponieważ wiem, że jeszcze jakieś osoby się zgłaszały z Radnych więc proszę o elektroniczne zgłaszanie się, bo jeżeli nie to po Panu Popieleu poprosimy Panią Prezydent, a potem będzie grupa rodziców, których jest bardzo dużo.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Kurator! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja, że tak powiem odczuwam potrzebę moralną żeby tutaj się wypowiedzieć. Nawiązując do sprawy, o której mówił tutaj mój przedmówca, chłopie pańszczyźnianym, który powiedział, że jest dobrze. I będę mówiła znów w czasie, który mi przynależy, o paru rzeczach, które są istotne.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

To znaczy po pierwsze powiem to co kiedyś wykorzystywali inni przemawiający, mówiący o tym, że Kartagina przede wszystkim powinna być zburzona. Ja ciągle będę mówiła o tym samym. 40 lat Finlandia miała i jako najlepsza edukacja nie ma jakichkolwiek zmian strukturalnych. Edukacja polska jest bez przerwy szarpana z jednej strony w drugą. To źle rokuje, po pierwsze. Po drugie jak Państwo wiecie i mówiłam tu parę miesięcy temu o tym, że właściwie gimnazjaliści polscy zostali wreszcie w aspekcie osiągnięć międzynarodowych, światowych zaczęli być wreszcie dobrze oceniani i w tym momencie my wszystko to niszczy. Zaczyna się jakaś przedziwna gra samorządowa, pod tytułem, nie chcę ale muszę. W związku z tym chciałam zadeklarować tutaj swoje stanowisko, ponieważ ono jest w moim mniemaniu, też etycznym, niebywale ważne. Za wieloma poprawkami jestem całym sercem, doceniam szkołę Malborską, ponieważ ciągle jej pomagałam, kiedy ona powstawała, ja tu jestem dość długo w związku z tym jak tylko mogę tej edukacji niepublicznej pomagam, ponieważ uważam, że ona powinna być maksymalnie rozrośnięta, ponieważ dobrze rokuje, ma dobre efekty, nie będę tutaj robiła tych analiz mówiących o tym, że tak naprawdę dzieci się coraz częściej, zresztą wskazówki na to, wskaźniki pokazują, że dzieci się daje do szkół niepublicznych, tak samo i do przedszkoli, nie będę tego analizowała, zaczyna się jakaś bardzo dziwna gra samorządowa i proszę mi wybaczyć, że o tym mówię, kiedy moi koledzy i koleżanki poświęcają w tym nie dobrym klimacie i przy nie dobrej pogodzie, chodzą po ulicach i zbierają podpisy pod tym żeby jednak tą reformę, w cudzysłowie, zatrzymać, wycofać, do niej nie doprowadzić, a w tym momencie ja tutaj jako przedstawicielka tych ludzi, którzy na mrozie i deszczu zbierali te podpisy od ludzi, mam brać udział w tej grze samorządowej, ja mówię nie, ja nie będę w tym brała udziału. W związku z tym pomimo tego, iż w wielu wypadkach - i dziwię się i w wielu wypadkach nisko się kłaniając moim koleżankom i kolegom z Platformy Obywatelskiej, bardzo mi bliskiej nieustająco, którzy także chodzili po ulicach i zbierali podpisy – daczego w tym wszystkim my zaczynamy brać udział. Szanowni Państwo doskonale wiecie, że zwycięstwo to jest sprawa ilości uczestników armii z jednej i z drugiej strony, doskonale wiecie o tym, że ta sprawa przygotowanym projekcie przejdzie, ponieważ Klub PiS i Przyjazny Kraków zadecyduje o tym, że to przejdzie i żadna z poprawek nie przejdzie, która tu, pomimo jej słuszności, została przekazana. W związku z tym, że względu na to, że ja również brałam udział w zbieraniu podpisów nie będę głosowała za żadną poprawką i tylko raz zagłosuję to znaczy konsekwentnie, ponieważ tak według mnie moje zachowanie etyczne taką drogę mi pokazuje, nie będę głosowała za żadną poprawką i tylko raz zagłosuję przeciwko reformie, która niszczy polską edukację. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Fijałkowska proszę.

Radna – p. G. Fijałkowska

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Złożyłam poprawkę, w której piszę o przekształceniu Gimnazjum 27 w szkołę podstawową. Powiem dlaczego tak się stało, a mianowicie przyszli do mnie przedstawiciele Gimnazjum 27, o które kiedyś kilka lat temu walczyłam o to żeby to gimnazjum przetrwało przekonując mnie, że szkoła podstawowa rejonowa powinna w tej szkole na Malborskiej z powrotem zostać reaktywowana. Stwierdziłam, że faktycznie szkoła podstawowa powinna tam działać, przede wszystkim szkoła rejonowa tak, żeby dzieci, które mieszkają w okolicy miały do swojej szkoły blisko. Jednocześnie po tym, kiedy powiedziałam, że złożę poprawkę przyszli również przedstawiciele szkoły im. Błogosławionej Cecylii Borzęckiej, przedstawili swoje osiągnięcia, przedstawili ilość uczniów, która do tej szkoły uczęszcza, dowiedziałam się również, że jest

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

bardzo duże poparcie dla tej szkoły dlatego, że są bardzo dobre wyniki nauczania, jest bardzo dobra baza, jedynym zarzutem było tylko to, że nie jest to szkoła rejonowa. Zasięgnęłam również informacji w radzie dzielnicy XI, okazało się, że tutaj są również zdania podzielone, ponieważ zarząd podjął uchwałę o tym, żeby Gimnazjum 27 przekształciło się w szkołę podstawową, natomiast rada dzielnicy nie wyraziła takiej opinii. Przegłosowanie mojej poprawki wiązałoby się również z tym, że szkoła im. Cecylii Borzęckiej musiałaby być z tego budynku usunięta. W związku z tym, że również na to ja nie mogę się zgodzić, wycofam swoją poprawkę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Popiel.

Radny – p. J. Popiel

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Pani Kurator! Szanowni Państwo Radni! Chciałbym Państwa poprosić o poparcie poprawki Pani Radnej Anny Szybist dotyczącej szkoły na ulicy Malborskiej. Nie będę Państwu tutaj opowiadał o tym jak bardzo, jak dobra jest to szkoła, jak dzieci lubią tam chodzić, jak rodzice cenią grono pedagogiczne, ja myślę, że to wszystko powiedzą rodzice i osoby zaangażowane w tą szkołę. Ja chciałem Państwu powiedzieć, że w ciągu ostatnich dwóch lat mojej pierwszej kadencji jako Radnego nigdy w życiu nie spotkałem się z tak ogromną ilością telefonów, maili, spotkań osobistych ludzi zaangażowanych w tą szkołę. I tutaj nie chodzi o likwidację szkoły, tu chodzi o to żeby ta szkoła była bardziej otwarta na mieszkańców, żeby miała swój rejon, żeby mogła służyć mieszkańcom dzielnicy XI. Myślę, że jeżeli tyle osób, tylu rodziców jest tak zaangażowanych w to żeby ta szkoła tam istniała, funkcjonowała na ulicy Malborskiej to my jako Radni nie powinniśmy wymyślać tutaj jakich nowatorskich koncepcji tylko po prostu wysłuchać mieszkańców i poprzeć poprawkę Pani Anny Szybist. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Marta Patena trzeci raz czyli minuta, jeszcze Pan Jakub Kosek.

Radna – p. M. Patena

Wchodzimy na polityczne aspekty więc też w tym duchu. Dyskusja jakby bez odpowiedzi, ile polityki, a ile samorządu. Jesteśmy jako samorząd od tego, aby to co się dzieje w Warszawie nasi mieszkańcy najmniej dotkliwie odczuwali. Przypomnę sprawę sprzed paru lat, sprawę 6-latków, też staraliśmy się tutaj robić żeby było dobrze, a mówiliśmy, że trzeba zmieniać w Warszawie politykę. I taka była sytuacja. A zatem po pierwsze trudno się niektórym Radnym dziwić – i myślę, że nie w tym duchu była może nawet wypowiedź Pani Radnej Jantos – że uczestniczymy w tym wszystkim żeby to dobrze zorganizować, bo po prostu wsłuchujemy się w głos mieszkańców mi jesteśmy absolutnie do ich dyspozycji we wszystkich sprawach. Ja najbardziej w sprawach szkolnych. Ale teraz jeszcze chciałam jeden aspekt poruszyć. Osobiście nie słyszałam, ale ponoć trzy razy Prezydent państwa polskiego, Pan Prezydent Andrzej Duda w swoich wypowiedziach chwalił Kraków, chwalił naszego Prezydenta z nazwiska, że to w Krakowie gdzie rządzi Pan Prezydent Jacek Majchrowski przebiega współpraca wzorowo przy sieci szkół. No to teraz trzeba do tego dodać czas przeszły, przebiegała do czasu autopoprawki, też byłam zdziwiona, że w zasadzie można to tak ocenić, że nie mamy specjalnie jakichś kontrowersji i że to wszystko w miarę dobrze wyjdzie. Autopoprawka wysadziła wszystko w powietrze, proponując rzeczy, które są nie do przyjęcia i nie dziwię się, że Radni mówią, że będą przeciwko tej uchwale. A zatem jeszcze raz mój apel, aby Państwo, którzy deklarują w

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

kuluarach bardziej niż z mównicy czyli Klub Prawa i Sprawiedliwości, że mówicie, że jesteście przeciwko wszystkim naszym poprawkom, czy nie bylibyście skłonni jeszcze to przemyśleć i zagłosować za naszymi poprawkami i pracować nad pozostałymi sprawami dla mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Kosek, jeszcze Pan Wojtowicz. Proszę Państwa czy jeszcze ktoś chce zabrać głos, bo w ten sposób to już mamy 20 osób. Ja wiem, że tak trzeba, ale jeszcze Pani Prezydent i jeszcze mamy 30 parę osób ze strony społecznej.

Radny – p. J. Kosek

Pani Prezydent! Pani Kurator! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w dwóch kwestiach. Jedna dotycząca poprawki, którą z Panią Teodozją składałem, proszę o jej poparcie dlatego, że tak naprawdę ona zmienia tylko jedną rzecz, że dzieci nie będą szły kilometr do szkoły tylko 200 m, nie przez trzy jezdnie tylko przez jedną, po prostu to był błąd gdzieś tam w dawnych latach popełniony i tą zaszłość powtarzano, to jest jedna rzecz, którą można dodać jeśli chodzi o tą poprawkę. Natomiast druga sprawa, w której chciałem się wypowiedzieć to szkoła przy ulicy Malborskiej, tu wiele rzeczy powiedziano, nie zamierzam ich powtarzać zapewne, ale jest jeden czynnik, na który warto byłoby zwrócić uwagę, bo jako Radni, jako urzędnicy czy w ogóle przedstawiciele społeczeństwa powinniśmy dbać o to żebyśmy nie narażali jednostek na niepotrzebne koszty, a szkoły stowarzyszeniowe po prostu są tańsze, są tańsze, a w przypadku ulicy malborskiej jest to organizm, który dobrze funkcjonuje, a stworzymy inny, trudno mi powiedzieć po to, żeby zlikwidować ten stary i będziemy już dopłacać tak jak dopłacamy do wszystkich szkół w Krakowie, a do szkół stowarzyszeniowych płacimy tylko tyle ile jest dotacja. I to jest ta różnica, która powinna przekonać każdego niezależnie czy się zgadza z różnymi innymi argumentami. I dlatego chciałem to podkreślić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Wojtowicz, drugie wystąpienie, bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący!

Ja krótko, bo też w swojej wypowiedzi zapomniałem powiedzieć, odnosząc się do tej poprawki dotyczącej Gimnazjum Nr 35, że szkoła ta jest w dzielnicy XIII i ma poparcie dzielnicy XIII, tu stoi zresztą Pan Przewodniczący Dzielnicy XIII i także radni tej dzielnicy wspierają to przekształcenie tej szkoły w liceum XLIII. I jeszcze mam jedno pytanie takie do Pani Prezydent, do Pani Kurator, już o tym wcześniej mówiłem, jeżeliby dzisiaj te poprawki nie zostały przegłosowane, a tak jak wspomniała Pani Radna Patena, dotyczy to, te kontrowersje kilku szkół, czy nie można byłoby jeszcze w przeciągu dwóch tygodni wnieść pojedyncze uchwały, które by jednak prowadziły do tego żeby te środowiska, które dzisiaj występują jednak miały te szkoły takie, o które zwracają się, czyli np. w przypadku Gimnazjum 35 jednak żeby to było przekształcenie w liceum, to by można było prawdopodobnie uzgodnić, mielibyśmy czas bo chyba do końca marca jest w ogóle przyjęcie tych uchwał. Tak, że tu bym bardzo prosił o to żeby jednak zwrócić na to uwagę. I tutaj mam jeszcze jedno pytanie, bo już Panią Prezydent pytałem na poprzedniej Sesji, Pani Prezydent wtedy powiedziała, że to jeszcze jest niemożliwe, zaraz powiem o co chodzi. Mianowicie w Krakowie podaje się, podawana jest taka informacja, że po tej reformie szkół, po tej reformie edukacyjnej będzie brakowało około 200 miejsc pracy

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

dla nauczycieli. To się pojawiło w mediach, też Pani Prezydent o tym mówiła. W związku z tym zadałem pytanie tylko ponieważ będą jednak różne godziny jeśli chodzi o przedmioty i pytałem jak to będzie wyglądało w poszczególnych przedmiotach, bo nie każdy nauczyciel będzie mógł nauczać. I Pani Prezydent powiedziała mi wtedy, że jeszcze nie jest w stanie na to odpowiedzieć, ponieważ tutaj trzeba jeszcze zrobić analizę. I jeszcze raz ponawiam i będę ponawiał, kiedy ta analiza zostanie zrobiona i kiedy będziemy wiedzieli ile nauczycieli jest za dużo w niektórych przedmiotach, a o ile jest za mało i co oni muszą zrobić, co będą musieli zrobić nauczyciele, jak będą mogli być zatrudnieni bo to jest dość istotne. Nauczyciel, nie muszę tu tłumaczyć, z danego przedmiotu nie będzie mógł uczyć innego, matematyk języka polskiego i odwrotnie. Tak, że Pani Prezydent bardzo bym prosił o odpowiedź na te pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę Panią Prezydent, a potem mamy 19 osób strony społecznej i też bardzo proszę Państwa Radnych o udział w tej debacie. Bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji i Sportu – p. K. Król

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pani Kurator!

Ja krótko odnosząc się po kolei do pewnych uwag. Do Pana Przewodniczącego Hawranka, który też wyszedł, każdy czasami musi na chwilę wyjść Panie Radny Miszałski, kwestia tego, że ja się minęłam z prawdą, co do terminu poprawek. Nie, proszę Państwa, termin autopoprawki wstępnie był Pana Prezydenta 7 lutego, a później był przeniesiony na 9 lutego. Większość z poprawek, szczególnie dotyczących obwodów wpłynęła po południu bądź wieczorem 13 lutego czyli w poniedziałek. Naprawdę jeżeli Państwo potrafilibyście z należytą starannością przeanalizować i przygotować taki dokument w Urzędzie to chylę czoła, naprawdę Pan Prezydent jest zobligowany do przygotowywania dokumentów z należytą starannością i ja osobiście nie podjęłabym się tego wyzwania. Co do kwestii też poprawek. Pani Przewodnicząca Patena też dobrze wie, że jeżeli rozmawialiśmy jeszcze w trakcie przygotowywania autopoprawki to wówczas przecież część Pani uwag Pan Prezydent wziął pod uwagę i przyjął. Natomiast Pan Prezydent po prostu nie miał fizycznej możliwości stworzenia autopoprawki do poprawek. Kwestia obwodów jest jak najbardziej jeszcze otwarta i to będzie cały czas na bieżąco, zapewne także przez Kuratorium Oświaty nadal korygowane. Tak, oczywiście, już żeby te obwody były przypisane w tej finalnej uchwale sieciowej do 31 marca. Co do tutaj poprawek Pani i wystąpienia Pani Radnej Szybist, Pana Popiela, Pana Koska, pamiętajcie Państwo, że Pan Prezydent jak najbardziej też widział taką możliwość, aby ta szkoła nie samorządowa, publiczna tam funkcjonowała przy ulicy Malborskiej, przy czym tutaj też ta poprawka wpłynęła bodajże 13, dotycząca ulicy Malborskiej. Nie mamy opinii prawnej na to, co do tego w jaki sposób organ prowadzący czy Rada Miasta miałyby wskazać obwód szkole nie samorządowej jeżeli taki podmiot organ prowadzący takiego podmiotu nie zgłosił wniosku w odpowiednim terminie i zmiany we wpisie do ewidencji, aby taki obwód mieć czy rejon przypisany, więc to jest oczywiście kwestia tylko formalna. Jeżeli to stowarzyszenie zgłosi się do organu prowadzącego, znaczy do Urzędu Miasta, do organu prowadzącego i zarządzającego tymi budynkami o to, by taka szkoła mogła mieć obwód tutaj absolutnie nie widzimy żadnych przeciwwskazań, aby tak się stało. Co do kwestii tutaj współpracy. Ja uważam, do Pani tutaj Przewodniczącej Pateny, bo ona jak najbardziej tutaj uczestniczyła, jak najaktywniej w całych tych konsultacjach, uważam, że jeżeli nawet nie zgadzamy się w trzech czy w czterech przypadkach na ponad 330 to wydaje mi się, że to jest jednak dobra współpraca. Co do liceów, proszę Państwa oczywiście tu zdania będą zawsze podzielone, podobno nie mieliśmy,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

chcieliśmy zlikwidować małe licea dzielnicowe, rejonowe, słyszeliśmy wielokrotnie głosy podczas konsultacji, że dlaczego mają być tylko szkoły w centrach, mieszkańcy chcą dzielnicowych małych liceów ogólnokształcących. Czy tylko w samym ścisłym centrum miasta są najlepsze licea, nie sądzę, chociażby Pani liceum, w którym Pani pracuje wcale nie jest w ścisłym centrum czy III Liceum w Nowej Hucie, to są świetne licea, które osiągają świetne wyniki. Więc też tutaj byłabym ostrożna w tego typu opiniach. Co do kwestii też do Pana Radnego Krzysztonka tutaj się odniosę, my w Krakowie nie likwidujemy żadnego gimnazjum, my nawet nie wygaszamy żadnego gimnazjum w danym budynku, my wszędzie te szkoły bądź włączamy w zespoły bądź przekształcamy w inne szkoły. Co do kwestii tutaj, do Pana Radnego Zięby, którego też nie ma, powinien Pan Radny Zięba dobrze wiedzieć kto stanowi prawo lokalne, bo nie ja mam do tego władzę. Ja jestem zobligowana w imieniu Pana Prezydenta do przedstawienia projektów uchwał, to Państwo Radni decydują jakie jest prawo lokalne i to Państwo Radni potem są rozliczani przez swoich wyborców. Co do tej szkoły akurat, tutaj proszę Państwa gwoli wyjaśnienia, we wstępnej propozycji była owszem szkoła, że gimnazjum Nr 37 będzie przekształcone w oddzielną szkołę podstawową, niemniej jednak później też po analizie danych demograficznych, ale też innych potrzebach miasta, z uwagi na to, że w tym rejonie też jest potrzeba na żłobki, tutaj jest kwestia takiej decyzji mojej i mojego wniosku do Pana Prezydenta, aby Gimnazjum Nr 37 włączyć w strukturę Szkoły Nr 85 bowiem ci Państwo, którzy znacie ten teren wiecie, że to są budynki w bardzo bliskiej odległości, oddzielone tylko są osiedlową ulicą i w tym miejscu nie ma potrzeba na dwie odrębne szkoły podstawowe. Więc nauczyciele z Gimnazjum Nr 37 są włączeni do szkoły podstawowej i dzieci kończą naukę nadal w tym samym budynku, nauczyciele są zatrudnieni w szkole podstawowej, tutaj nie ma żadnej likwidacji szkoły. Jeżeli kogoś z Państwa bardzo to śmieszy to oczywiście zaraz będzie udzielony głos Państwu przez Pana Przewodniczącego, wydaje mi się, że to są tematy chyba nie za bardzo zabawne i humorystyczne, ale jeżeli strona społeczna tak uważa to oczywiście Państwo Radni są też od tego, aby wsłuchali Państwa stanowiska, ponieważ ja już ze stroną społeczną spotykałam się kilka miesięcy, więc ja już zresztą nic tu tutaj do powiedzenia w tej sprawie nie mam. Natomiast docelowo za okres roku czy dwóch osobiście widziałabym aby w tym budynku obecnej szkoły 85 ponieważ jest to niewielki budynek, mógł np. powstać jeden bądź dwa żłobki, ponieważ też w dzielnicach jest zapotrzebowanie na tego typu placówki, bo trzeba dla Pana Radnego Zięby również ten przekaz patrzeć na miasto całościowo, a nie tylko zamykam się na edukację i sport, ale też patrzę na inne obszary tak, aby właściwie Pan Prezydent mógł realizować swoją politykę i swoje obietnice wyborcze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Teraz zaczniemy blok wypowiedzi Państwa, strony społecznej. Ja mam tutaj według kolejności zgłoszeń, w tej sprawie jeszcze? Bardzo proszę Pan Radny Wojtowicz, jeżeli Pan Radny Wojtowicz chce to bardzo proszę, jeżeli jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce to bardzo proszę, bo mamy jeszcze 20 osób.

Radny – p. W. Wojtowicz

Znaczy ja myślę tak, że, to ja może jeszcze dopowiem. Oczywiście bardzo będę prosił o tą kwestię tej analizy i terminu, kiedy Pani będzie mogła to przedstawić opinii publicznej, a w tym przypadku nauczycielom. Ale też prosiłbym o to bo to było sformułowane nie tylko przeze mnie, ale przez innych Radnych czy jeżeli dzisiaj te poprawki nie uzyskają większości, nie będą wprowadzone do tej uchwały, czy istnieje możliwość żeby jeszcze teraz w tym roku czyli jeszcze przed wakacjami przyjąć te zmiany z korzyścią dla tych wszystkich grup społecznych. Dziękuję bardzo.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy Pani Prezydent może, bo rozumiem, że jeden wątek nie został skończony, czy Pan Wantuch też chce przed wypowiedzią Pani Prezydent? Nie. Proszę bardzo.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji i Sportu – p. K. Król

Panie Radny bardzo przepraszam bo zapomniałam odnieść się do Pana uwag. Jeżeli chodzi o terminy to tak jak Państwu wyjaśniałam, ta kwestia 200 dodatkowych etatów wynika ze wstępnej analizy tego, że pojawiają się nowe klasy VII, później VIII, które będą mniej liczne niż klasy gimnazjalne. Pojawiają się nowe przedmioty, natomiast w tym momencie ramowe plany nauczania były nie dawno podpisane przez Panią Minister i dopiero teraz tak na dobrą sprawę są na etapie projektu. Też na ilość tak naprawdę zapotrzebowania na etaty i jak to będzie wyglądać przy poszczególnych przedmiotach czy szkołach będzie też zależała ta kwestia, że też musimy pamiętać, że wchodzi w życie przepis, że jest kwestia zakazu czy uzyskania konieczności zgody dyrektora, w której szkole się pracuje, aby pracować również w innej placówce. Więc to wszystko jest bardzo przy tak dużym organizmie jak oświata krakowska, szalenie w tym momencie trudne do powiedzenia jak to na chwilę obecną będzie wyglądać. Tak na dobrą sprawę mówiąc uczciwie o terminie to o takiej informacji będziemy wiedzieć w lipcu, sierpniu, tak naprawdę w sierpniu po korektach do arkuszy organizacyjnych. Co do kwestii formalnych to proszę Państwa ja już wielokrotnie mówiłam o terminach. To nie są wymyślone terminy przeze mnie czy przez Panią Kurator, to są terminy, które mamy narzucone ustawowo. Więc dzisiaj jak będzie przegłosowana ta uchwała, autopoprawka czy poprawki to później cały projekt jest kierowany do Pani Kurator, która ma trzy tygodnie na opiniowanie. Naniesione uwagi przez Panią Kurator, która też opiniuje w kilku kryteriach, które są wyznaczone ustawowo wracają do Rady Miasta, my wówczas też jesteśmy zobligowani do zachowania odpowiedniego terminu, aby odpowiednio wcześniej złożyć ten projekt finalnej uchwały, więc tak na dobrą sprawę w tym momencie nie ma już czasu ani możliwości formalnych do tego, by wprowadzać jeszcze jakieś inne uchwały. Oczywiście, kiedy ta uchwała wejdzie w życie Państwo Radni też macie tą możliwość, aby dokonywać zmian w uchwale sieciowej w ciągu każdego roku. Więc tutaj to już jest kwestia realizowania zadań władzy ustawodawczej tutaj w zakresie tworzenia prawa miejscowego, którą Państwo przecież znacznie zgodnie z przepisami statutowymi. Natomiast co do jakby tej siatki szkół, aby móc rozpocząć rekrutację w odpowiednim terminie w tym momencie dzisiejsze głosowanie jakby kończy możliwość dalszych zmian. Jest jeszcze oczywiście kwestia tutaj opinii Pani Kurator w tym zakresie i po opiniach to wraca do Rady Miasta gdzie już musi zostać finalnie podjęta decyzja przez Państwa Radnych co do przyjęcia projektów uchwał. To tyle w tym temacie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Wantuch wycofał się, Pan Radny Urynowicz? Nie widzę. W takim układzie poproszę Państwa, stronę społeczną, przy czym mam ogromną prośbę, ja będę wyczytywał Państwa w kolejności zgłoszeń, ale bardzo prosiłbym o uwzględnienie tego, że jeżeli będzie ente wystąpienie w jednej sprawie to ono nie przyniesie wiele nowego, Państwo decydujecie czy chcecie wystąpić. Pani Marzanna Matysek bardzo proszę, to będzie pierwsza osoba, potem Pani Urszula Czarnecka. Czy Pani Matysek jest? Pani Urszula Czarnecka będzie drugą osobą, Pani Beata Flank trzecią. Bardzo proszę Pani Marzanna Matysek, trzy minuty tutaj.

Pani Marzanna Matysek

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Pani Kurator! Państwo Radni!

Ja reprezentuję grono pedagogiczne Gimnazjum Nr 37 z oddziałami integracyjnymi, które tutaj już było wymieniane dzisiaj podczas tych obrad. I chciałabym powiedzieć coś o naszej szkole, ponieważ my nie mieliśmy do tej pory możliwości jakiegokolwiek zaprezentowania się Państwu. Ja zazdroszczę w tej chwili tym wszystkim szkołom, które taką możliwość miały, nam nie było to dane. Dlatego bardzo Państwa proszę o wysłuchanie tego co mam do powiedzenia. Proszę Państwa, kiedy dowiedzieliśmy się, że zostaniemy przekształceni w szkołę podstawową Nr 77 natychmiast podjęliśmy działania, które miały na celu doprowadzić do otwarcia tej szkoły. Więc tak, w porozumieniu z rodzicami zaczęliśmy starania o rozszerzenie obwodu, wystosowaliśmy pismo do Kuratora Oświaty, do Państwa Radnych. Rodzice z własnej inicjatywy zaangażowali się w sprawę wysyłając poprawki na zaproponowany adres przez Urząd Miasta. Cztery osoby z naszego grona podjęły doksztalcenie po to aby móc pracować jako nauczyciele nauczania początkowego. Wszystko to okazało się płonne w ostatnim czasie. Ja chciałam przekonać Państwa do tego, że jednak nadal jesteśmy gotowi na to, aby zaistnieć na mapie edukacyjnej Krakowa. Mamy bardzo wiele do zaoferowania dzieciom i rodzicom i całemu środowisku lokalnemu i dziwię się, że do tej pory tutaj jeszcze jakby ze strony też innych Radnych nie padły argumenty jakby popierają nasze starania. Na co chciałam zwrócić uwagę. Proszę Państwa mnóstwo imprez, które odbywa się naszej szkole angażuje nie tylko dzieci, ale i rodziców, pracujemy z uczniami, którzy w innych szkołach nie są wizytówkami tamtych szkół. U nas się odnajdują, u nas odnoszą swoje pierwsze sukcesy. Sukcesy mamy te większe, o których pewnie chwalą się inne szkoły, a więc laury w konkursach przedmiotowych ale mamy mnóstwo sukcesów również tych małych, kiedy dzieci pokonują swoje słabości, kiedy po raz pierwszy mogą wystąpić na przeglądzie małych form teatralnych. Mówię o nim może po to żeby Państwu pokazać jak wygląda praca i ile może przynieść satysfakcji. Nazwa naszego przeglądu to Jarmark Cudów i takie cuda się zdarzają wtedy, kiedy dzieci otwierają się, kiedy mogą się zaprezentować, kiedy mogą po raz pierwszy czasami zostać nagrodzone. Proszę Państwa chciałam jeszcze powiedzieć/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo, bardzo proszę Państwa tam na widowni o nie przeszkadzanie bo tutaj nie słyhać Pani, a jak tu nie słyhać to tym bardziej tam. Bardzo proszę.

Pani Marzanna Matysek

Chciałam zwrócić jeszcze Państwa uwagę, że to wszystko nie dzieje się ot tak, że te inicjatywy, które podejmuje moja szkoła, których jest bardzo dużo wynikają z ogromnego zaangażowania nauczycieli i naszej ciężkiej i solidnej pracy na co dzień. I dlatego też chciałabym żeby Państwo dostrzegli ten potencjał w tej szkole. Nie ma powodów żebyśmy zniknęli z mapy edukacyjnej Krakowa. Jesteśmy w stanie naprawdę zaoferować i zbudować szkołę małą, prężną, świetnie zarządzaną, bo mamy ku temu warunki. Mamy dobry budynek, wyposażony, potrafimy pracować z dziećmi zdolnymi i tymi, które potrzebują wsparcia. Proszę Państwa cenią nas rodzice za to co robimy w tej szkole powtarzając, że dla nas ważne jest każde dziecko i dlatego, że potrafimy odkryć drzemiące w nim możliwości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Urszula Czarnecka, a potem Pani Beata Flank, bardzo proszę trzy minuty dla Pani.

Pani Urszula Czarnecka

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Szanowni Państwo!

Ja chciałam Państwu przedstawić jak sprawa w Gimnazjum 37 wygląda jeśli idzie o kształcenie integracyjne. Projekt uchwały zakłada, że szkoła podstawowa 85 włączy naszą szkołę i powstanie Szkoła Podstawowa 85 z Oddziałami Integracyjnymi. Jako pedagog specjalny mogę Państwu powiedzieć, że podstawową zasadą ortodydaktyki czyli pracy, wychowania i kształcenia osób niepełnosprawnych jest zasada stałości, czasu, stałości miejsca i stałości osób, które pracują z osobami niepełnosprawnymi. To jest fundament, na którym się buduje poczucie bezpieczeństwa. W klasach I i II gimnazjum w tym momencie mamy około 50 osób, w klasach terapeutycznych i w klasach integracyjnych. To są uczniowie o specjalnych potrzebach edukacyjnych, którym Państwa decyzje zniszczą to co wypracowaliśmy z trudem. Jako terapeuta powiem, że to co wychowuje i to co leczy to jest ta relacja. I w tym przypadku relacja terapeutyczna ucznia z nauczycielem. W ciągu najbliższych dwóch lat w klasach zmienia się wychowawcy, nauczyciele wspomagają i nauczyciele przedmiotów. W poniedziałek po rozmowie z Panem Przewodniczącym Słoniowskim wracałyśmy z mamą ucznia do domu, ona zapytała, Pani Urszulo dlaczego Pani mówi tylko o uczniach niepełnosprawnych. Odpowiedziałam, że jestem pedagogiem specjalnym dlatego o nich mówię. Na co ona powiedziała, mój syn jest zdrowy, ale dla niego ta sytuacja również będzie szokująca bo nie taką szkołę wybieraliśmy. Wybraliśmy szkołę ze względu na opinię jaką sobie o niej wyrobiliśmy. Ta sytuacja ulegnie zmianie. Jako nauczycielka mogę powiedzieć, że kształcenie integracyjne to nie jest decyzja, która jest narzucona przez urzędników. Kształcenie integracyjne to jest budynek dostosowany, to jest program integracji, to jest wykształcona kadra, ale przede wszystkim kształcenie integracyjne to jest praca z oporem, z oporem ze strony zdrowych rówieśników, ze strony nich rodziców, ze strony środowiska lokalnego i my taką pracę już mamy za sobą. My ten opór zdołaliśmy pokonać.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ostatnia minuta.

Pani Urszula Czarnecka

Mamy w dodatku jeszcze coś, co nas charakteryzuje, mianowicie doświadczenie, renomę i zaufanie w środowisku jako szkoła otwarta, przyjazna i pracująca indywidualnie z uczniami. W tym momencie taka decyzja powoduje, że głęboką nieelojalnością odznaczacie się Państwo w stosunku do uczniów i ich rodziców, a klasy integracyjne stają się takim wstydliwym listkiem figowym czyli jakimś pozorem, że będzie dobrze. Nie, nie będzie dobrze. Staraliśmy się o poparcie wśród Państwa Radnych dla naszych decyzji, nie wiem czy ze względu na brak czasu czy ze względu na brak chęci takiego poparcia nie udało nam się uzyskać w postaci poprawki, ale w tym momencie chciałam podziękować Pani Radnej, Pani Przewodniczącej Patenie za to, że zaangażowała się w pomoc dla nas i przeliczyła, że dzieci jest na tyle wystarczająco dużo żeby powstało 6 szkół w dzielnicy XV, a jednocześnie tylko 6 szkół podstawowych w dzielnicy XV zapewni jednozmianowość i mało liczne klasy, a co jest priorytetem, tak jak deklaruje Pan Prezydent i Pani Kurator. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Beata Flank bardzo proszę. Potem przygotowuje się Pani Maria Szafraniec. Pani się wycofała, Pani Maria Szafraniec bardzo proszę. Po Pani będzie Pani Edyta Fular.

Pani Maria Szafraniec

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni Miasta Krakowa! Szanowna Pani Prezydent, Pani Kurator i zgromadzeni goście.

Ja reprezentuję stanowisko Związku Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Solidarność Pracowników Oświaty, który jest przeciwny połączeniu Szkoły Podstawowej Nr 4 z obecnym Gimnazjum Nr 1, gdyż spowoduje to zupełnie niepotrzebne zmiany kadrowe i zwolnienia części nauczycieli wbrew temu, co tutaj Pani Prezydent mówi, że zwolnień nie będzie i nie będzie problemu. Punkt drugi mojej wypowiedzi, jestem również radną dzielnicy II Grzegórzki od w zasadzie 18 lat i dziwię się bardzo i nie rozumiem dlaczego nie jest brana pod uwagę opinia rady dzielnicy I wyrażona w uchwale. Moja dzielnica również taką uchwałę przegłosowała i wszystkie – o dziwo – sprawy, które dotyczyły sieci szkół na terenie naszej dzielnicy zostały zarówno przez Panią Prezydent jak i przez Wydział Edukacji przyjęte, a były to sprawy bardziej kontrowersyjne niż tutaj Gimnazjum 1 i obecnie problem szkoły podstawowej Nr 4, bo była to ewentualna likwidacja Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 1 przy ulicy Blachnickiego, przeniesienie Zespołu Szkół Zawodowych Nr 1, przeniesienie Szkoły Podstawowej Nr 3 itd. I trzecia sprawa, nie wiem czy mam dobrą wiedzę, jeżeli nie mam dobrej wiedzy to proszę o korektę, przekształcenie Gimnazjum Nr 1 w liceum moim zdaniem uwolni budżet Gminy Miasta Kraków od znacznych kosztów gdyż finansowanie liceów jest zadaniem własnym powiatu. Tak jak mówię, nie wiem czy jestem tutaj w błędzie, czy mam rację.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kraków też jest powiatem.

Pani Maria Szafraniec

Jako radna dzielnicy wiem, że nie finansujemy remontów w szkołach obecnych ponadgimnazjalnych bo to jest, nie jest to zadanie gminy. I reasumując moją wypowiedź też w czterech punktach, Solidarność jest przeciw połączeniu Szkoły Podstawowej Nr 4 z Gimnazjum Nr 1. Druga sprawa, proszę Państwa Radnych o uwzględnienie opinii rady dzielnicy I by Gimnazjum Nr 1 zostało przekształcone w liceum. Trzecia moja sprawa, proszę Państwa Radnych o zwykłą kalkulację kosztów czy budżet miasta Krakowa lepiej obciążać czy go odciążać, jeżeli będzie liceum budżet miasta Krakowa moim zdaniem będzie odciążony. I punkt 4, proszę Państwa o poparcie poprawki Pani Marty Pateny, aby szkoła, bardzo dobra szkoła Nr 4, w której też mam zaszczyt pracować od 28 lat została przekształcona w dalej bardzo dobrą szkołę podstawową 8-klasową, zaczynałam, kiedy było 8 klas właśnie w Szkole Podstawowej Nr 4 swoją pracę i by Gimnazjum też bardzo dobre Gimnazjum Nr 1 zostało przekształcone w bardzo dobre Liceum, tutaj chyba numer XLIV. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. To była Pani Maria Szafraniec, Pani Edyta Fular, a w kolejności potem Pan Wojciech Michno.

Pani Edyta Fular

Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Pani Prezydent!

Ja w czysto technicznej sprawie chyba, częściowo już padły tutaj wyjaśnienia dotyczące autopoprawki Pana Prezydenta, ale czuję się w obowiązku wobec środowiska lokalnego zadać to pytanie jeszcze raz i poprosić o uzupełnienie tych informacji. Rzeczywiście rozmowy były prowadzone, od początku listopada byliśmy proponowani do przekształcenia w szkołę podstawową 8-letnią i tak było dokładnie do 30 stycznia, kiedy prowadziłam ostatnie rozmowy z Wydziałem Edukacji na temat starań o poszerzenie rejonu. Nie bardzo w takim razie

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

rozumiem i nie znajduję uzasadnienia w autopoprawce Pana Prezydenta do tej decyzji, że zostajemy włączeni w Szkołę Podstawową 85. Czym to jest spowodowane, czy w ciągu tych 8 dni zmieniła się sytuacja demograficzna, czy zmieniły się informacje płynące ze środowiska, byliśmy na każdym spotkaniu, byliśmy na zespole doradczym w pełnym składzie czyli byli nauczyciele, byłam obecna ja i byli obecni rodzice, rozmawialiśmy na ten temat, mieliśmy poparcie rady dzielnicy XV, pytam w takim razie, które informacje wpłynęły na to, że ta decyzja uległa zmianie. I bardzo bym prosiła Panią Prezydent o udzielenie odpowiedzi bo rzeczywiście nie mieliśmy okazji do tej pory rozmawiać na takim forum. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani się pięknie zmieściła w półtorej minuty. Pan Wojciech, to była Pani Edyta Fular, Pan Wojciech Michno, a potem Pan Wojciech Wiecha.

Pan Wojciech Michno

Jestem przedstawicielem rodziców Gimnazjum Nr 37 z osiedla Złotego Wieku w Krakowie. Szanowny Panie Prezydencie! Pani Kurator! Panie i Panowie Radni! Szanowni Państwo!
W dniu 24 stycznia 2017 roku załącznikiem do zarządzenia Nr 167/2017 Prezydent Miasta Krakowa Pan Jacek Majchrowski potwierdził między innymi, że gimnazjum z oddziałami integracyjnymi Nr 37 z dniem 1 września 2017 roku zostaje przekształcone w szkołę podstawową z oddziałami integracyjnymi Nr 77 na osiedlu Złotego Wieku 36 w Krakowie. I nagle 9 lutego zostaje złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa, w której na drugiej stronie czwarte zdanie czytamy: Gimnazjum Nr 37 nie zostaje przekształcone w Szkołę Podstawową Nr 77 lecz włączone w strukturę Szkoły Podstawowej Nr 85. Żadnego więcej zdania w tej sprawie, żadnego uzasadnienia. Jako rodzic gimnazjum Nr 37 pytam jak to możliwe, co się stało, co takiego wydarzyło się w okresie ferii, że 4 miesiące spotkań, konsultacji, debat zostało wrzuconych do kosza. Dwa dni temu w poniedziałek, 13 lutego mieliśmy spotkanie w Kuratorium, przyjęła nas Pani Wicekurator Halina Cimer, która stwierdziła, że nie zna tej autopoprawki, cztery dni po jej ogłoszeniu. Jak to możliwe, jak to możliwe, że Kuratorium nie zna lub, co gorsza, nie interesuje się projektami uchwał Rady Miasta Krakowa dotyczącymi oświaty. Panie Prezydencie, Pani Kurator, jak to się ma do porozumienia z 2 lutego tego roku, jak wygląda to współdziałanie, żeby nikt z Urzędu Miasta nie był w stanie choćby zadzwonić do Kuratorium, aby poinformować o nowej autopoprawce czy porozumienie to miało mieć w założeniu wymiar tylko medialny, Panie Prezydencie jak to możliwe, że zatwierdza Pan 24 stycznia Szkołę Podstawową Nr 77, a trzy tygodnie później ją likwiduje bez żadnego uzasadnienia, czy to tak oczywiste, że nie wymaga żadnego komentarza, czy wprowadzając to jedno zdanie w autopoprawce z 9 lutego, że Gimnazjum 37 nie zostaje przekształcone w Szkołę Podstawową 77 nie jest przejawem braku szacunku dla przedstawicieli Kuratorium, dyrektorów szkół, nauczycieli i rodziców uczniów, którzy ponad 4 miesiące pracowali, aby w nowej rzeczywistości stworzyć system edukacji. My rodzice uczniów Gimnazjum 37 nie godzimy się na takie traktowanie. Jesteśmy gotowi do przedstawienia w każdej chwili argumentów, że osiedla Złoty Wiek, Bohaterów Września i Piastów jako osiedla otwarte od północnej strony miasta rozbudowują się w szybkim tempie i przyszła szkoła 77 z oddziałami integracyjnymi w tym miejscu jako czwarta szkoła podstawowa jest bardzo potrzebna. Pani Kurator dziś tylko w Pani rękach pozostaje możliwość przywrócenia stanu z 24 stycznia. Jeśli wielomiesięczne konsultacje nie były fikcją i szanuje Pani te ustalenia to ma Pani zagwarantowane prawem ostatnie zdanie, aby przywrócić Szkołę

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Podstawową 77 według zatwierdzonego pozytywnie projektu uchwały z 24 stycznia 2017 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, to był Pan Wojciech Michno, teraz Pan Wojciech Wiecha, dziękuję, Pani Katarzyna Cieciora? Też dziękuję. Pan Marek Żylewski bardzo proszę. Rozumiem, że jak coś będzie od Borzęckiej to kasuję.

Pan Marek Żylewski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Pani Dyrektor! Szanowni Radni!

Na wstępie chciałbym bardzo serdecznie podziękować wszystkim Radnym, którzy o nas mają tak wspaniałe zdanie i które tu słowa padły, więc już o szkole nic nie będę mówił, bo na pewno wszyscy Państwo Radni dokładnie już wiedzą wszystko o naszej szkole. Padło tu bardzo wiele ciepłych słów, za to bardzo, bardzo serdecznie dziękuję i jedno co chciałbym do tego dodać to to, że postaramy się ze wszelkich sił, co leży też w interesie naszych dzieci, żeby Państwo Radni zawsze mieli o nas dobre zdanie, czyli żeby ta nasza szkoła rosła, rozwijała się i była jak najlepsza bo na tym nam jak najbardziej zależy. Chciałbym tylko się odnieść do sprawy, kwestii rejonu dla naszej szkoły, obwodu szkolnego, dla szkoły Celiny Borzęckiej przy Malborskiej. Jestem Prezesem Stowarzyszenia, które prowadzi tą szkołę, mianowicie rzeczywiście kiedy szkoła była zakładana ten obwód nie został nam wtedy przyznany, nie było to wnioskowane, teraz w rozmowach ze społecznością lokalną, z radnymi z dzielnicy, z Radnymi Miejskimi wyszła kwestia, że jest duża potrzeba, duże zapotrzebowanie na to żeby tam utworzyć rejon dla tej szkoły. My zawsze deklarowaliśmy, że będziemy otwarci na wszelkie propozycje w tym względzie, jeżeli będzie tylko taka potrzeba ze strony władz miasta chętnie taki rejon dla naszej szkoły utworzymy, żeby dzieci, które mieszkają w tym rejonie mogły do nas przychodzić, aczkolwiek muszę powiedzieć, że obecnie 80 % dzieci to są dzieci z dzielnicy XI, wobec tego większość dzieci i tak to są lokalne, są lokali i mieszkańcy. Jesteśmy otwarci na współpracę w tym zakresie i bardzo chętnie ten rejon przyjmujemy, natomiast najważniejsze dla nas jest to żeby ta szkoła pozostała dobrą szkołą i żeby Państwo Radni nie żalowali podjętej decyzji. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Teraz bardzo proszę Pani Alicja Adamiec – Zgraja. Jest taka Pani, Pani Adamiec? Wysza, to zawieszamy, Pani Anna Opyrchał? Też nie ma. W jakiej sprawie, to bardzo proszę, tak Pani Adamiec była, proszę bardzo.

Pani Alicja Adamiec

Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo! Szanowna Pani Kurator!

W imieniu rodziców Szkoły Podstawowej Nr 4 wyrażam swoje głębokie zaniepokojenie, a zdecydowana większość z nas oburzenie planem połączenia Gimnazjum Nr 1 przy ulicy Bernardyńskiej w filię naszej szkoły. 540 dzieci, tylu uczniów liczy nasza szkoła, w tym 98 6-klasistów. To właśnie wczoraj, przepraszam, ale biegłam, to właśnie wczoraj o godzinie 7.50 kilkoro z nich z przerażeniem w głosie zapytało spotkaną na korytarzu nauczycielkę, proszę pani dlaczego oni chcą wyrzucić nas ze szkoły, co oni chcą z nami zrobić, a jeszcze kilka miesięcy temu słyszeli jak z radością mówili do nich, kończących w 2016 roku szóstą klasę uczniowie, ale wam dobrze bo wy pewnie będziecie mogli się tu uczyć do 8 klasy. To są emocje, które od kilku dni w większym lub mniejszym stopniu towarzyszą naszym dzieciom. Jako ich rodzice pytamy, dlaczego nasze dzieci mają być wyłączone z grona tych, którzy będą mogli

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

skorzystać z deklaracji złożonych przez Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego oraz Panią Wiceprezydent Katarzynę Król wypowiedziane 20 grudnia, którzy mówili o tym, iż ważną zmianą związaną z reformą będzie umożliwienie uczniom ukończenia nauki w miejscu, w którym ją rozpoczęli. Jako rodzice pytamy dlaczego naszych dzieci, uczniów Szkoły Podstawowej Nr 4 mają nie dotyczyć słowa Pani Kurator Barbary Nowak, która choćby 26 października wyraźnie zaznaczyła, iż ze względu na bezpieczeństwo uczniów tworzenie szkół w dwóch budynkach jest wręcz niedopuszczalne. Pamiętajmy, obie szkoły są od siebie oddalone o 1100 m, czy bezpieczeństwo naszych dzieci jest mniej ważne niż wszystkich pozostałych uczniów tego miasta. Jako rodzice tych dzieci pytamy dlaczego nasze dzieci mają być wykreślone z grona beneficjentów sztandarowego celu reformy edukacji po wielokroć podkreślanego przez Panią Minister Edukacji jakim jest wyeliminowanie nie potrzebnego przerywania edukacji dzieci w klasie VI, tak by mogły dorastać i zdobywać wiedzę po uważnym okiem nauczycieli, którzy zdążyli ją poznać. Kto wytłumaczy tym dzieciom możliwość utraty wzrastania pod okiem najlepszego człowieka na świecie jak śpiewa w swej piosence klasa VIb z tej szkoły o swoich wychowawcy, kto im to wyjaśni w sytuacji, w której rówieśnik z innej szkoły nie będzie stał w obliczu takiego dramatu. Jako rodzice prosimy o pamięć słów Pana Prezydenta Rzeczypospolitej Andrzeja Dudy, który podpisując ustawę o oświacie w dniu 9 stycznia 2017 roku powiedział, wprowadzając przepisy w życie by działać z jak największą życzliwością, apelował do wszystkich sprawujących w tym względzie władzę, właśnie do Państwa, tu cytuję: dobrą wolę, o dobrą wolę przy wdrażaniu reformy. A przecież wszyscy doskonale wiemy, wiedzą to wszyscy mieszkańcy Krakowa, że cała społeczność Gimnazjum Nr 1 nie tylko nie chce, ale wręcz sobie tego nie wyobraża i otwarcie protestuje przeciwko byciu filią naszej szkoły. Co więcej, my również nie pragniemy takiego rozwiązania. W skierowanym w dniu 12 grudnia piśmie do Pani Prezydent Katarzynę Król i do Pani Dyrektor Wydziału Edukacji Anny Korfel – Jasińskiej wyraźnie prosiliśmy o kontynuację nauki w klasie VII i VIII dzieci w naszej szkole. W piśmie tym prosiliśmy również o to, że gdyby zaistniała taka sytuacja miasto wsparło nas możliwością wynajmu Sali, ale absolutnie nie chcieliśmy by tworzyć filię naszej szkoły.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę o konkludowanie, bo minął czas, bo będę musiał Pani odebrać głos.

Pani Alicja Adamiec

To może tylko jako na koniec, kończąc jako matka powiem tak, kiedy rodzi się nowe dziecko nie wyrzucamy tego najstarszego ani tego średniego ani żadnego innego z domu, nie oddajemy go do babci, która może ma większe i bardziej komfortowe mieszkanie, która jest wspaniała i kochająca, nie rozdzielamy rodziny, szkoła jest właśnie taką rodziną, by była pełnią nie może być w rozdarciu, nie może mieć dwóch domów, dziecko chce mieć jedną szkołę tak jak chce mieć jeden dom, chce wiedzieć gdzie jest jego miejsce, chce wiedzieć, że jest chciane. Bardzo proszę do Państwa, ja nie jestem osobą znającą się na polityce, ale słuchałam Państwa wypowiedzi, a więc bardzo apeluję do Radnych PiS, po prostu bądźcie ludźmi, a nie tylko politykami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. To była Pani Alicja Adamiec, Pani Anna Opyrchał bardzo proszę, rada rodziców, a potem będzie Pani Aleksandra Trzosnowska.

Pani Anna Opyrchał

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Witam Państwa serdecznie. Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Pani Kurator! Szanowni Państwo Radni!

Jestem przedstawicielką rodziców z Gimnazjum Nr 1. Jestem przedstawicielką mieszkańców miasta Krakowa. Może zacznę od tego, że znam tą szkołę, wczoraj wieczorem liczyłam, od 9 lat, brałam udział między innymi w jej rozwoju, bo my rodzice też przyczyniliśmy się do tego, że jest w takim stanie jak jest, nie jest to prawdą, że to gimnazjum nie rozwinęło się w tych latach, kiedy jest gimnazjum, już było świetną szkołą Nr 9. Zrobiliśmy wiele, żeby to gimnazjum wyglądało tak jak wygląda, żeby miało taki sprzęt, włożyliśmy w to nasze pieniądze. Proszę Państwa jestem przerażona, stałam tam z boku i słuchałam wypowiedzi. Dla mnie są to rozgrywki polityczne, to co tutaj się dzieje. Nikt z Państwa nie wspomina o dzieciach, o rodzicach, o naszych marzeniach, o tym czego my sobie życzymy. Proszę Państwa jestem rodowitą Krakowianką, urodziłam się w Śródmieściu na Krakowskim Kazimierzu i wiem jak wygląda sytuacja, Kocham Kraków nad życie naprawdę i wiem, że na ulicy Bernardyńskiej szkoła podstawowa nie ma racji bytu, bo te szkoły podstawowe, które już istnieją w Śródmieściu przekształciły się w szkolno – przedszkolne ośrodki i w związku z tym, że nie było dzieci z rejonu, bo tutaj nie ma już w tej chwili mieszkańców w Śródmieściu w takiej ilości żeby zapełnić szkoły podstawowe, niech one powstają na osiedlach, owszem, ale to miejsce jest idealne do tego, żeby powstało liceum, dobre liceum. Kadra nauczycielska przygotowana już w tym momencie jest przygotowana, ma odpowiednie wykształcenie, pasje do pracy z młodzieżą. Dlaczego mamy to wszystko niszczyć. Myślałam, przepraszam, że nie zmieszczę się w trzech minutach i w ogóle zapomnę co mam powiedzieć tutaj, powiem, jeszcze dodam, że nie wiedziałam, że będę przed Państwem występować, zdecydowałam dzisiaj o godzinie 10.00 rano i wiele rzeczy mam do powiedzenia. Proszę Państwa bo tutaj w przysiędze Pana nowego Radnego, gratuluję na marginesie, słyszałam zdanie, dobro gminy i jej mieszkańców. Proszę Państwa błagam Państwa kierujcie się dobrem mieszkańców, kierujcie się dobrem dzieci, na nas spadła jak grom z jasnego nieba ta wiadomość o tym, że gimnazjum nasze ma się stać jakby hybrydą szkoły podstawowej, że zostanie zaprzepaszczone tak jak mówiłam cała nasza praca, pracownice informatyczne, pracownice chemiczne, dochodziły do mnie słuchy, że są pieniądze, czyje to są pieniądze, na to żeby wyremontować łazienki dla maluchów, a po roku Państwo będziecie decydować dopiero czy tam będzie liceum, ale my byśmy chcieli już w tej chwili nasze dzieci zostawić w tym liceum nowym. I to jest moja prośba i to jest prośba moja, rodziców dzieci, które w tej chwili się uczą, rodziców, którzy, już kończą, którzy są tego samego zdania, których dzieci już skończyły edukację w tej szkole, bo to nie pierwsze moje dziecko chodzi do tej szkoły, kolejny syn ją kończy proszę Państwa. I naprawdę podstawy tutaj wykształcenia, jestem dumna z tego jakie ta szkoła dała. Wiem, że Pan Dyrektor Graniczka i wszyscy pracownicy szkoły włożyli wiele serca w to żeby ona wyglądała tak jak wygląda i w ogóle nie rozumiem w czym jest problem. Pani Prezydent mówiła, że/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowna Pani, pięć minut już Pani mówi, proszę kończyć.

Pani Anna Opyrchal

Już kończę, że 300 placówek, przepraszam Państwa najmocniej, że 300 placówek zostało jakby rozpatrzone, ich sprawy zostały pozytywnie, o co chodzi w tym jednym procencie czyli w tych trzech szkołach. Pani Kurator ja Panią bardzo proszę bo o wielkości człowieka według mnie świadczy to, że umie zmienić zdanie, prosimy wziąć to pod uwagę, że zebraliśmy tylko ponad 3 tys. głosów i podpisów mieszkańców Krakowa, tylko dlatego, że dowiedzieliśmy się o tej

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

sprawie w ferie, gdyby ta rzecz stała się w ciągu roku szkolnego tych głosów mielibyśmy o wiele więcej. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Pani. To była Pani Opyrchał, Pani Aleksandra Trzosnowska.

Pani Aleksandra Trzosnowska

Witam Państwa. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent, której nie widzę. Pani Kurator! Szanowni Państwo Radni!

Mam przyjemność po raz kolejny stanąć przed Radą Miasta Krakowa, pierwszy raz było to kilka lat temu, kiedy samorząd i Pani Prezydent Okońska – Walkowicz zmieniała nam system oświatowy, protestowałam jako mama. Miałam przyjemność wtedy siedzieć za okrągłym stołem edukacyjnym powołanym przez miasto Kraków, Radnych, Pana Prezydenta. Wytworzyliśmy wtedy taki ładny dokument o nazwie Strategia. Chylę czoła przed Panią Kurator i Panią Prezydent, że zostały wzięte pod uwagę pewne zobowiązania ze Strategii. Jednozmianowość, mało liczne klasy, dogodne dojsie dzieci, wszechstronna opieka. Natomiast zapomnieliście Państwo teraz, kiedy reorganizujemy sieć edukacyjną zgodnie z reformą, że tak naprawdę największym naszym darem są dzieci. Wylewamy je z kąpielą bo nikt nie bierze pod uwagę tego czego chcą rodzice. Moi rodzice, którzy tam są na galerii i siedzą w fotelach, już od października, a na przełomie listopada, o czym Pani Prezydent Król nie miała odwagi powiedzieć, wysyłali maile zasypując jej skrzynkę mailową pismami o utworzeniu liceum. Nie będę tu Państwa zanudzać takimi rzeczami, że to jest ważna przemiana, dobra przemiana dla tego gimnazjum, opłacalna, bo to wszystko wiemy. Pozwoliliśmy sobie napisać pismo do Pana Przewodniczącego, do Pana Wojewody, do Pani Kurator, do Pana Prezydenta i do Pani Minister Zalewskiej 2 lutego dlatego, że dowiedzieliśmy się wtedy, że mamy stać się dziwnym trafem szkołą podstawową. Na spotkaniach grupy zadaniowej było mówione zupełnie coś innego. Pani Prezydent Król zapomniała o naszych mailach, o tym, że blokowaliśmy jej skrzynkę mailową i takim prywatnym zdaniem, które było powiedziane na końcu spotkania grupy zadaniowej, to zrobmy to liceum. I co proszę Państwa, w trakcie ferii, kiedy nie ma naszych dzieci, rodzice są z dziećmi na feriach dowiadujemy się, że mamy być szkołą podstawową, ok., dobrze, tylko proszę mi wytłumaczyć Szanowni Państwo Radni jak wytłumaczycie to mieszkańcom miasta Krakowa dodatkowe wydatki. Te pieniądze się nie biorą z nieba, to są pieniądze z Państwa i moich podatków, które zostaną zmarnowane. Nie będę mówić o dorobku intelektualnym nauczycieli bo to wszystko wiecie, o młodzieży itd. Jestem rozczarowana tym co się stało dlatego, że Pani Król, nasza Prezydent od edukacji, na jednym spotkaniu powiedziała, że nie chce lobbować i nie chce, a dzisiaj – już kończę Panie Przewodniczący – nie chce już słyszeć, ja tak zrozumiałam, o Gimnazjum Nr 1. Szanowna Pani Prezydent, której tu nie ma, będzie Pani słyszała o Gimnazjum Nr 1 dlatego, że to jest brak szacunku dla rodziców 595 uczniów, będziemy dalej protestować mimo, że mamy różne poglądy polityczne. W naszej szkole spotykamy się od lewej do prawej i jak to mówi moje dziecko i będziemy dalej prowadzić akcję za powstaniem liceum. Drodzy Państwo Radni myślcie o tym jeszcze jednym, klasy trzecie są 16-latkami, za dwa lata będą pełnoletni, oni będą też Państwa wybierać, my zapamiętamy jako rodzice, a oni na pewno. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Andrzej Kłás? Nie ma takiego. Pani Małgorzata Gruca bardzo proszę.

Pani Małgorzata Gruca

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jestem nauczycielką z 31-letnim stażem ze Szkoły Podstawowej Nr 4. I dzisiaj reprezentuję tutaj właśnie wszystkich nauczycieli tej szkoły. Ideą reformy oświaty wprowadzanej w naszym kraju przez Ministerstwo Edukacji Narodowej ma być 8-klasowa szkoła podstawowa, przyjazna i bezpieczna dla każdego dziecka. Nasza szkoła podstawowa Nr 4 przy ulicy Smoleńsk taką właśnie szkołą jest, przyjazną, bezpieczną, z wysokim poziomem nauczania i 144-letnią tradycją. Może dla statystyk, planów finansowych czy innych bliżej nam nieznanymi celów politycznych to nie jest ważne. Ale dla nas nauczycieli, naszych uczniów i ich rodziców nasza czwórka to najważniejsze miejsce na ziemi, miejsce naszej pracy, nauki dzieci, zabawy i ich rozwoju społecznego. Dlaczego mamy przenieść część klas do budynku przy ulicy Bernardyńskiej, który jest znacznie oddalony od naszej szkoły, które to mają być klasy, dlaczego nasi uczniowie mają być wyrwani ze swojego przyjaznego środowiska. Jak to wytłumaczyć dziecku czy to w nagrodę czy może za karę. Jak można eksperymentować na żywym organizmie dziecka. Nie jedna szkoła podstawowa w Krakowie ma problem z powodu przyjęcia 6-latków i w związku z tym większą liczebność uczniów. My również mamy taką sytuację, ale tylko nas w taki natychmiastowy sposób łączy się z gimnazjum, które od początku starało się być liceum i zapewne nie jest, co zresztą miałam okazję w kulisach usłyszeć, z tego zadowolone. Wszystkie propozycje zaproponowane w ostatnim tygodniu naszej szkole zaprzeczają idei reformy oświaty, która powinna mieć na względzie dobro dziecka, jego harmonijny rozwój, w otoczeniu życzliwych i znanych mu nauczycieli, opiekunów, koleżanek i kolegów. Zdajemy sobie sprawę, że względy finansowe są dla władz naszego miasta bardzo ważne, ale pozwólcie nam Państwo pozostać samodzielną szkołą przy ulicy Smoleńsk, która przetrwała już tyle burz dziejowych i wychowała tysiące znamienitych obywateli tego miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani się pięknie zmieściła, Pani Jolanta Gajęcka proszę, a potem Pan Mariusz Graniczka, Pani Jolanta Gajęcka.

Pani Jolanta Gajęcka

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni! Pani Kurator!

Dzisiaj trochę mniej emocjonalnie niż podczas ostatniej Sesji, ale na początku podziękuję wszystkim Państwu, którzy zechcieliście poprzeć uchwałę, tę, która szkole samorządowej dała szansę rozwoju, lepsze warunki, zadbałście o interes miasta i tej szkoły. Ale dzisiaj przed Państwem występuję jako członek zespołu zadaniowego, który jako jeden z nielicznych uczestniczył we wszystkich spotkaniach, przysłuchiwał się dyskusjom i byłam zawsze tym, który – jak potwierdzą inni obecni podczas tych spotkań – dążyłam do consensusu i próbowałam ludziom wskazywać trzecią drogę jeżeli nie potrafili się dogadać. Jestem Pani Kurator przerażona po autopoprawce tak jakby mnie ktoś strzelił w pysk, ponieważ przy Pani Kurator i przy Panu Prezydencie stałam na briefingu klasowym, razem z Państwem zapewniałam mieszkańców Krakowa, że konsultacje się odbywały, że miasto wsłuchało się w głos mieszkańców, że robi wszystko dla dobra mieszkańców. I mówiłam zapewniając, że jestem przekonana, że damy radę, ponieważ dopiero przed nami proces wdrażania reformy. O tym już Państwo nie będziecie tu dyskutować. Ten czas będzie się odbywał w szkołach, to na barkach dyrektorów, nauczycieli, rodziców będzie spoczywał ciężar wdrażania reformy i naszym zadaniem będzie zrobić wszystko żeby jakakolwiek ona by nie była, żeby nie straciły dzieci. Pozwoliłam sobie na tak drastyczne określenie, ponieważ autopoprawka udowodniła, ta ostatnia, że tak naprawdę nie liczyły się te konsultacje, bo nieprawdą jest, że we wszystkich

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

przypadkach jeżeli nie była szkoła podstawowa potrzebna miasto zdecydowało, Pan Prezydent, że nie będzie tam tworzona. W wielu przypadkach było bardzo podobnie jak w przypadku Gimnazjum 37, wiedzieliśmy, ja osobiście też to przeliczyłam i wiedziałam, że nie ma potrzeby tworzenia dodatkowej szkoły podstawowej, ale była na to zgoda. Była też zgoda na to, żeby pozostawić licea ogólnokształcące małe, żeby dać im szansę, była zgoda na to żeby tworzyć nowe licea w kontekście roku 2019, bo chcę Państwu powiedzieć, że te dzieci, które są teraz w VI klasie to są trzy roczniki dzieci urodzonych w 2004, 2005, w 2006 roku, to są najbardziej poszkodowane roczniki. Dlaczego, dlatego, że one pierwsze weszły w reformę 6-latkową w takim większym zakresie, rodzice bojąc się rzeczywiście podwójnych roczników w kolejnych latach wysłali wiele dzieci 6-letnich do szkół i te dzieci teraz są w VI klasie. W związku z tym trzeba o nie zadbać. Szanowni Państwo, Gimnazjum Nr 1, Szkoła Podstawowa Nr 85, Gimnazjum Nr 37, Gimnazjum Nr 35, które stara się o liceum to wszystko było na zespole zadaniowym. W związku z tym bardzo serdecznie Państwa proszę ja, mieszkaniec Krakowa zwalnam Państwa Radnych z dyscypliny głosowania, z dyscypliny klubowej, nie jesteście teraz Państwo w Sejmie. Pytanie zasadnicze, o czym dyskutujemy, czy dyskutujemy no oświacie samorządowej czy państwowej. Ta reforma tej kompetencji z samorządów jeszcze nie zdjęła, to samorząd decyduje o tym. Nie wiem dlaczego w Krakowie pomyliły się role, bo to nie miastu Pani Prezydent powinno zależeć na tym żeby przypodobać się Pani Kurator, tylko na odwrót, to Pani Kurator powinno zależeć na tym żeby miasto wdrożyło reformę w sposób wzorcowy. To trzeba odwrócić relacje. Dlatego dopiero teraz to do mnie dotarło, że edukacją w Krakowie nie rządzi Pan Prezydent, że edukacją w Krakowie rządzi Pani Kurator. Basiu, siedzieliśmy przy okrągłym stole razem, bardzo serdecznie proszę zapanuj nad tym wszystkim, uda nam się to wszystko zrobić razem bo dobra szkoła to szczęśliwe dzieci, szczęśliwi nauczyciele, nie wyrzucają tego dlatego, że ktoś ma jakieś inne pomysły. A u Pana Prezydenta Dudy, oprócz Pana Graniczki byłam również ja i jeszcze inni dyrektorzy szkół krakowskich, ale jeżeli dostaje się zaproszenie od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, czy nie pojechalibyście Państwo do Pałacu Prezydenckiego. Chyba byłoby to nierozsądne gdyby człowiek odmówił Prezydentowi. Mało tego, na ten wyjazd 21 czerwca otrzymaliśmy zgodę miasta, ponieważ wszyscy pojechaliliśmy na delegacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Dyrektor Mariusz Graniczka bardzo proszę, potem będzie Pan Paweł Zegartowski.

Pan Mariusz Graniczka

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pani Prezydent! Pani Kurator! Pani Kurator, myślę, że mogę do ciebie mówić Basiu, bo jesteśmy znajomymi odkąd zacząłem pracę w szkole 85 na os. Złotego Wieku. I dziękuję Panu Miszalskiemu za to, że nie muszę już mówić o dokonaniach naszego gimnazjum, ale Pan Miszalski również powiedział coś takiego, że jest jakiś konflikt. Rzeczywiście chciałbym usłyszeć jaki to konflikt jest, jeśli jest i jeśli jest to chciałbym ciebie prosić, że jeśli on jest, a ja o nim nie wiem, to nie chciałbym żeby ofiarą tego konfliktu, jeśli on jest, były dokonania 17 lat nauczycieli, uczniów, rodziców, którzy wychodzili na każdą uroczystość, którą miasto poprosiło i nie tylko, byliśmy w Kościele Mariackim każdego 22 listopada w rocznicę zakończenia walk o Lwów, przychodziliśmy 17 września kiedy trzeba było być pod Krzyżem Pamięci, brać udział w uroczystościach, byliśmy poproszeni przez Stowarzyszenie Sybiraków, żeby objąć patronatem tablicę Sybiracką przy Krzyżu Pamięci, byliśmy zawsze tam gdzie pokazywaliśmy młodzieży pewne wzorce, do których wszyscy żeśmy się w jakiś sposób zgodzili, obojętnie czy było to z prawa czy z lewa.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Ta szkoła pokazała uczniom i pokazała już ponad 3350 uczniom i jeszcze tym 600, którzy są w tej szkole, co to znaczy Bóg, Honor, Ojczyzna, miłość Ojczyzny i nie było w tym żadnego zabarwienia politycznego Szanowni Państwo. Uczyliśmy prawdziwej historii, miłości do Ojczyzny. Czy teraz w imię dyscypliny partyjnej mamy, w jaki sposób się skierować do tych uczniów i powiedzieć, to było wszystko źle bo teraz jesteście, zaproponowano wam bycie filią szkoły podstawowej, którą szanujemy i uznajemy, ale przygotowaliśmy się w momencie, kiedy reforma nabrała takiego kształtu, aby być liceum, to wszystko już było tu powiedziane w tej kwestii. W związku z tym czy ci uczniowie mają usłyszeć, że przez te 17 lat to, że szli tam gdzie ich prowadziłem, prowadzili ich nauczyciele, to było bezsensowne, to było złe. Jak oni mogą teraz powiedzieć, Panie Dyrektorze co Pan robił z nami, przecież to było jakimś fałszem. Szanowni Państwo, Pani Dyrektor Gajęcka powiedziała o tym, że zwalnia was z dyscypliny partyjnej. Jeśli nie zmienimy kształtu polityki w naszym państwie, bo to naprawdę do tego musi dojść, jeśli będziemy w ten sposób się traktowali wzajemnie, to nie mówmy, że Rzeczypospolitej będą wielkie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę powoli kończyć.

Pan Mariusz Graniczka

Kończę Panie Przewodniczący. Apeluję do Państwa Radnych, apeluję również, koleżanko Basiu, nie kładźmy na ołtarzu, nie wiem czego, dobra tej szkoły, tych dzieci, tych wszystkich, którzy tam byli w liczbie powiedziałem ponad 3300. Mam ze sobą tutaj resztę podpisów ponad 3 tys., proszę Państwa nie będę już teraz tego mówił kto to podpisywał itd., bo to nie ma znaczenia można powiedzieć, może wyrzucimy to do kosza za moment. Panie Przewodniczący składam na Pana ręce oryginały podpisów. I pozwolę sobie przeczytać cytat, który jest umieszczony w etui, które wręczamy od 2002 roku każdemu absolwentowi, który ukończył tą szkołę. To cytat z naszego patrona Księdza Stanisława Konarskiego, krótki proszę Państwa: Teraz was prosimy, abyście sobie zapamiętali, że nie należy upadać na duchu i tracić nadziei nawet w najcięższych trudnościach, przeciwnościach i niebezpieczeństwach i nieszczęściach, że nie wolno porzucać rozpoczętych przedsięwzięć wziętych dobrze, słusznie, rozważnie i trafnie, nie wolno również ustępować przed złymi ludźmi. Pamiętajcie, że chcąc doprowadzić do końca dobrze obmyślane zamiary nie należy żałować pracy i starania. Pamiętajcie, że nie ma niczego czego by nie można pokonać siłą ducha wielkiego i męznego, byle by tylko nie opuszczał nas w nagłych i nieprzewidzianych wypadkach, by towarzyszył nam w przeciwnościach nieustraszony i przytomny umysł, a w terminach nieoczekiwanych zawsze była w pogotowiu dobra rada. Zmowy o kształtowaniu człowieka uczciwego i dobrego obywatela. Proszę Państwa bądźmy ponad tym wszystkim, bo przecież wszyscy widzimy, że na Bernardyńskiej powinno powstać liceum. Mogę zadać pytanie, to dlaczego tą filią nie jest Gimnazjum Nr 2 dla czwórki, dlaczego filią dla jedynki na Marka nie jest Gimnazjum Nr 4. Proszę Państwa te pytania są oczywiście bezsensowne bo trzeba by było zdobyć nagrodę Nobla żeby na nie sensownie odpowiedzieć. Szanowni Państwo proszę was, proszę ciebie Basiu, Baśka proszę cię, dla dobra tych dzieci i tej historii, którą żeśmy stworzyli razem wspólnie. Panowie Radni dziękuję wszystkim tym, którzy podjęli dziś decyzję przed momentem czy wcześniej, że będą głosowali za poprawką Pani Marty Pateny. I zwracam się do tych, którzy podjęli inną decyzję i przyjęli dyscyplinę, Panowie i Panie proszę was wobec tego wszystkiego co powiedziałem i co zostało powiedziane wcześniej, to przeminie, ta chwila przeminie, ale my mamy zostawić dobro po sobie i mądrość. Dziękuję bardzo. Jeszcze chciałem powiedzieć, nie muszę być dyrektorem, naprawdę. Dziękuję bardzo.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panie Dyrektorze. Pan Paweł Zegartowski bardzo proszę, Pan Paweł Zegartowski bardzo proszę.

Pan Paweł Zegartowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Prezydent! Pani Kurator! Drodzy Państwo!
Ja podobnie jak Ola Trzosnowska, z którą poznaliśmy się tutaj w centrum miasta Krakowa, kiedy walczyliśmy o MDK i szkoły, chcę Państwu powiedzieć, że zrobiło się nam bardzo gęsto od emocji. A gęsto od emocji zrobiło się we mnie również w związku z tym, że zespół doradczy bardzo fajnie pracował. Pierwszego razu, kiedy spotkaliśmy się na zespole doradczym, który był duży, było w nim kilkadziesiąt osób, tutaj, w tym miejscu, w tym pomieszczeniu najwięcej czasu poświęciliśmy drodzy Państwo właśnie Gimnazjum Nr 1. I właśnie Gimnazjum Nr 1 wtedy i Pan Dyrektor i rodzice i środowisko i z tego co słyszałem radni dzielnicowi i z tego co słyszę do dzisiaj i z tego co słyszę z ust Pani Prezydent, Pani Prezydent już nie chce rozmawiać o Gimnazjum Nr 1, a dlaczego, bo dużo się o tym rozmawia, dużo się o tym mówi bo naprawdę ma to sens, żeby w tym miejscu powstało liceum i niezależnie od naszych rodzicielskich inklinacji partyjnych, politycznych, każdy z nas jakieś poglądy ma. Drodzy Państwo proszę was bardzo uwzględnijcie wiele głosów, nie tylko poprawkę Pani Marty Pateny, za którą bardzo dziękuję osobiście, ale uwzględnijcie głos mieszkańców, który jest naprawdę mocny w tym temacie. Jeżeli chodzi o poprawkę Pana Wojtowicza i liceum, które miałyby powstać z gimnazjum 35 na ulicy Limanowskiego to też ta szkoła starała się od samego początku o to żeby tam właśnie powstało liceum. Ma to sens. W związku z tym powstaje potrzeba utworzenia tam szkoły, trzeciej szkoły podstawowej, a nie filii, która miałaby powstać z Gimnazjum 34, o którym się tutaj mówiło bardzo mało. Teraz odnoszę się do poprawki, która nie wiem czy nie będzie zdjęta Pana Słoniowskiego. Słyszałem, że Pani Dyrektor czytała, że ona jest, więc tak naprawdę jako mieszkaniec, a niewprawy w tych układach tutaj słyszałem, że jest, więc do niej się odnoszę. Na zakończenie, bo czasu mam bardzo mało, chcę Państwu powiedzieć, że jako rodzice, których tam w kuluarach jest bardzo dużo, czujemy się naprawdę nie tylko wstrząśnięci i nie tylko zmieszani, ale momentami zmieleni przez maszynę polityczną, przez maszynę, do której nie należymy, ale do której przychodzimy jako ludzie, jako mieszkańcy. Proszę was bardzo wszystkich, i z prawa, i z lewa, i ze środka, o wysłuchanie głosu mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Waldemar Zych, potem Pan Jacek Sendra.

Pan Waldemar Zych

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Pani Kurator! Szanowni Radni! Szanowni Goście!
Staję przed Państwem jako rodzic, ojciec czwórki dzieciaków, dwóch z nich, jeden skończył, jeden uczęszcza do Gimnazjum Nr 1, wcale nie jest pewne, że chciałbym aby następne dzieciaki tam kontynuowały nauki, każde dziecko jest inne, jak Państwo wiecie. Ale przychodzę do Państwa z roztroprnymi prośbami, ja się staram tą roztropność wprowadzać przy wychowywaniu dzieci, przy podejmowaniu decyzji, wiele tutaj argumentów padało, których nie sposób nie popierać jeśli chodzi o ideę pozostawienia przy Gimnazjum Nr 1 na Bernardyńskiej liceum. Jedynie odniosę się tylko do Pani Prezydent, że jako ten ojciec tej czwórki dzieciaków aż nadto zwracam uwagę na ich zdrowie i to, że dowożenie dzieci w tym młodym wieku do szkół to jest tylko pogłębianie niepełnosprawności wielu dzieci. Te dzieci pozbawione ruchu, dowożone samochodami to jest przekleństwo, które bardzo jest brzemiennie

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

w skutkach jak Państwo wiecie, wskaźniki to pokazują. I słuchając wszystkich tutaj Państwa postanowiłem, że powiem o czymś, co może Państwu pomóc w tej roztropnej decyzji, a o czym nie było tutaj mowy. Pamiętnego dnia 10 kwietnia, kiedy nastąpiła katastrofa ja miałem przyjemność być z dziećmi z Gimnazjum Nr 1 na turnieju piłki nożnej organizowanej przez kościół pod patronatem Księdza Kardynała Dziwisza. I proszę sobie wyobrazić, że cztery godziny zajęło mi przekonywanie ludzi do tego, że w momencie katastrofy to jest ten moment, kiedy należy przerwać turniej, nie udało mi się to. Dopiero wtedy, kiedy podszedłem już po dane, czekając na rodziców, którzy przyjadą odebrać dzieci do 4-ch matek udałem się stojących i powiedziałem, że wiele lat temu dzieci w ich wieku zawyżały wiek żeby przelewać krew za Ojczyznę. I te mamy poszły i przekonywały swoich trenerów, że oni się wycofają z turnieju. Potem nastąpiły kolejne etapy, poszliśmy na mszę, pojechaliśmy do Warszawy, to było wszystko wespół z dziećmi. I wreszcie była warta, warta słynna przed którą musieliśmy stawiać czoła przed wtedy poczytnymi, teraz mniej poczytnymi mediami, kiedy Kurator ówczesny mówił, iż patriotyzm to jest nauka języka angielskiego, a to były najpiękniejsze chwile żywej historii, stania pod Krzyżem Pamięci Narodowej, notabene miałem przyjemność stać jako pierwszy z synem, a jako drugi czynny członek Platformy Obywatelskiej, który z wielką przychylnością się odniósł, i wielu takich przychylnych po tej stronie też było i obawiam się, że może to jest ten argument, który nie wiadomo gdzie tam jest, powoduje, że Państwo chcecie na przekór tej wielkiej idei patriotyzmu, bo ja się kierowałem wysyłając syna pierwszego do tej szkoły, nie zależało mi na wynikach nauki, zależało mi na kręgosłupie moralnym mojego syna i wiedziałem, że tam on będzie kultywowany. I chciałbym na koniec powiedzieć, że nie przypuszczałem, że będę prosił Radnych Prawa i Sprawiedliwości o to żeby mieli świadomość, iż głosowanie za pozbawieniem takiej edukacji dla dzieci w wieku średnim, średnich klas w Państwa przypadku to będzie głosowanie przeciw tej idei patriotyzmu, która jest tak dalece wprowadzana teraz i której nam tak bardzo brakuje. Ostatnie, Pani tutaj przewodniczka wspominała, strasząc poniekąd Państwa o odpowiedzialności wyborczej, ona nie działa, ja już to obserwuję od wielu lat, ale zbliża się Wielki Post, pokuta, patronat szkoły zobowiązuje, czyśćca bym się na Państwa miejscu obawiał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Jacek Sendra, potem Pani Krystyna Kasperkiewicz.

Pan Jacek Sendra

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Pani Kurator! Pani Dyrektor!

Chciałem powiedzieć, że strasznie przykro mi się zrobiło i smutno, jestem Dyrektorem Gimnazjum 48, na początku bardzo się ucieszyliśmy, że możemy się przekształcić w szkołę podstawową, wrócić do starej dobrej tradycji Szkoły Podstawowej 103. No niestety jak dowiedzieliśmy się jaki mamy obwód czyli jedyne osiedle Kolorowe, gdzie osiedle jest naprawdę pełne starych ludzi, dzieci praktycznie nie ma to zastanawiam się czy to ma sens, bo praktycznie szkoła się zamyka. Nie będzie nam praktycznie dane stworzenie pierwszej klasy szkoły podstawowej. Pomijam fakt, że osiedle Kolorowe graniczy z osiedlem Spółdzielczym i tam nie ma żadnej ulicy, dzieci dochodziłyby do nas idąc przez osiedla, a dochodząc do 91 będą musiały przechodzić ruchliwą ulicę. Pomijam fakt, że okrojono nasz rejon dokładnie tak jak dokonano by rozbioru bo kilka mocnych szkół obok przejmują nasze rejony. Pomijam, że względy ekonomiczne też nie przemawiają za tym żeby rozbudowywać szkoły, które są już przepełnione, gdzie się nauka odbywa na dwie zmiany, a ładnych centrum miasta z dogodnym dojazdem dla dzieci i rodziców budynek jest przeznaczony nie wiem na co. Gimnazjum powoli wygasa, a mimo tego i rodzice i nauczyciele zmobilizowali się i naprawdę zaczęło się nowe,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

zaczęliśmy działać, próbujemy ten nabór przeprowadzić jak najlepiej umiemy. Ale jeżeli dalej pozostanie taki rejon czyli tylko jedno osiedle kolorowe to ta nasza praca naprawdę nie ma celu. Bardzo proszę się jeszcze zastanowić. Z tego co wiem poprawki prawdopodobnie zostaną odrzucone, dziękuję Panu Urynowiczowi za to, że walczył o nas, natomiast myślę, że Pani Kurator naprawdę proporcja szkół nie tylko w okolicy nas, tylko w ogóle w Krakowie jest cztery do jednego. Taka jest powierzchnia obwodów innych szkół w Krakowie, a naszej, przyznanych nam w przyszłym roku. Przecież nie może tak być, że jedna szkoła ma 5 osiedli, a druga tylko jedno. Jest to niesprawiedliwe po prostu, nie wiem czy to jest polityka, jakie są cele tego działania, ale jest to po prostu niesprawiedliwe. Bardzo proszę jeszcze o przemyślenie tego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu. Pani Krystyna Kasperkiewicz bardzo proszę i potem Pani Monika Kucała. I potem Panią Prezydent będę prosił o odniesienie się do tych głosów.

Pani Krystyna Kasperkiewicz

Dzień dobry Państwu. Wszystkich serdecznie witam, Panią Dyrektor, Panią Kurator i drodzy Państwo ja przyszedłam wesprzeć mojego dyrektora. Mianowicie też jestem przedstawicielem Gimnazjum 48 i jestem też nauczycielem i matką, która miała dzieci jeszcze w podstawówce. Czyli w podstawowej szkole 103. Szkoła jest bezpieczna, szkoła, która, do której dzieci mogą uczęszczać z najdalszych jeszcze okolic mianowicie jeszcze od Bulwarowej można dojechać bezpośrednio tramwajem nie dostała, jak już tu Pan Dyrektor wspomniał, odpowiedniego rejonu. Bulwarowa jest, nie Bulwarowa tylko Bieńczycka jest niezagospodarowana. Może Państwo się zastanowicie nad tym żeby nam tą Bieńczycką przydzielić dlatego, że linia tramwajowa prowadzi stamtąd prosto do naszego budynku. Budynek jest piękny, może zewnątrz troszkę dzieci robiły nam różnego rodzaju graffiti, ale to były konkursy na to graffiti i jednak jest to szkoła wewnątrz bardzo ładna i przystosowana do, takie to trochę niemiłe jak człowiek mówi to tak jak na lekcji się teraz czuję, naprawdę drogie Panie, ja Panią słuchałam bardzo uważnie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę o nie przeszkadzanie.

Pani Krystyna Kasperkiewicz

Ja Panią słuchałam bardzo uważnie i byłam pełna podziwu, chciałabym też zabrać głos, byłam tam na galerii. Drodzy Państwo grono pedagogiczne, ja już może jestem tak u wylotu tego grona, ale są młodzi ludzie, którzy u nas są bardzo zaangażowani. Patriotyzm jak widziałam, wszyscy jesteśmy nastawieni patriotycznie do tego, żeby nasze dzieci były mądre i naprawdę świetne. Ta szkoła by dała to, ta szkoła jest w stanie zaoferować wiele, wiele ciekawych zajęć, przede wszystkim dużą świetlicę, którą będziemy mieć jeżeli oczywiście nam Państwo to udostępnicie, mamy dużo ludzi wysoko wykwalifikowanych w wielu kierunkach, mamy pedagoga, który jest i logopeda, mamy naukę języka niemieckiego, ale Pani również jest od gimnastyki korekcyjnej. To wszystko możemy ofiarować naszej szkole, którą chcemy stworzyć. Ja dzisiaj nie przyszedłam żeby mówić o tym, co myśmy dokonali, bo nasza szkoła dużo rzeczy dokonała jako szkoła podstawowa 103. Przypomnę 200-lecie Hymnu Narodowego, kiedy, nie wszyscy może to pamiętają, ale byłam między innymi organizatorem, pochwalę się tutaj, organizatorem na całe województwo małopolskie takiej potężnej uroczystości.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę powoli kończyć.

Pani Krystyna Kasperkiewicz

Dobrze, będę kończyć. Od 1965 roku ta szkoła istnieje i myślę, że środowisko, które tam jest nie wyobraża sobie, żeby nie było tam szkoły. Ja do tego mam takie brzydkie podejrzenia, komu potrzebny jest nasz budynek, to jest takie bardzo istotne, komu potrzebny jest nasz budynek, że dostaliśmy taki mały rejon. Ja zaczynam dwunastkę podejrzewać, że chce się poszerzyć u nas, nasz budynek, ale myślę, że to tylko moje podejrzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. I ostatnia osoba, Pani Monika Kucala, bardzo proszę.

Pani Monika Kucala

Szanowni Państwo! Witam bardzo serdecznie, przepraszam z góry jeżeli będę się powtarzać, ale obowiązki szkolne sprawiły, że dopiero od godziny mogę przysłuchiwać się tym obradom. Zostałam poproszona przez koleżanki i kolegów, którzy wcześniej z kularów przysłuchiwali się dyskusji o zabranie głosu w imieniu grona pedagogicznego Gimnazjum Nr 1. Jako grono pedagogiczne poczuliśmy się po prostu dotknięci tym, że padają argumenty, iż ambicja bycia liceum sprawia, iż ubiegamy się o to. Pragnę Państwa zapewnić, że jeżeli jest to jakaś ambicja to towarzyszy nam ambicja posiadania pracy od przyszłego roku. Po prostu, ambicja bycia liceum wiąże się z tym, ja pracowałam przez 15 w liceum, wiąże się z tym, że nauczyciele, którzy uczą w gimnazjum będą musieli wykazać się rzetelną, wytrwałą pracą. I to grono pedagogiczne potrafi tak pracować, jest świadome, że bycie liceum jest nie nobilitacją jedynie, ale wyzwaniem, które jesteśmy gotowi podjąć. Wysiłek rzetelnej pracy, do której jesteśmy przyzwyczajeni. Padł tu także argument, że nie jesteśmy wybitnym gimnazjum. Jesteśmy na pewno dobrym gimnazjum i padł argument, iż budujemy naszą renomę na Szkole Podstawowej Nr 9. Szkoła Podstawowa Nr 9 przestała istnieć 17 lat temu, nie znam instytucji, która potrafiłaby tak długo funkcjonować na renomie 17 lat. Nie wiem czy Państwo są w stanie sobie to wyobrazić. Z tamtego grona pedagogicznego zostało jedynie 10 % osób, 6, a pozostali wypracowali tę renomę jaką obecnie ma Gimnazjum Nr 1. Więc jeżeli prosimy, by u nas w szkole było liceum kierujemy się przede wszystkim ambicją posiadania pracy. Dlaczego. Mówi się, że były przeprowadzone szerokie konsultacje społeczne, naprawdę byliśmy bardzo aktywni, w grudniu, w styczniu spotkaliśmy się z większością z Państwa, bardzo dziękujemy Pani Kurator za spotkanie, które odbyło się w zeszłym tygodniu, niestety nie udało nam się uzyskać terminu spotkania u Pani Prezydent Król, mimo, iż o to zabiegaliśmy. Wszystkim Państwu dostarczyliśmy jednobrzmiący tekst pisma, wszystkim, jednobrzmiący tekst pisma, w którym prosiliśmy, podając argumenty merytoryczne, o stworzenie u nas liceum. Nie mówiliśmy jakie to ma być liceum, z jakim liceum mamy się łączyć. Chciałabym tylko w dwóch słowach przypomnieć jakie to były argumenty.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pani już mówi 3 minuty, proszę kończyć.

Pani Monika Kucala

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Warunki lokalowe, żeby tam było liceum nie trzeba wprowadzać żadnych zmian ani remontów, lokalizacja, która jest bardzo dobra dla liceum, ale bardzo nie dobra dla podstawówki, dlatego, bo dzieci do podstawówki się dowozi, a ulica Bernardyńska jest ulicą jednokierunkową. Jeżeli zostaniemy połączeni ze Szkołą Podstawową Nr 4 proszę sobie wyobrazić, że są Państwo rodzicami, którzy mają dzieci w dwóch klasach, z których jedna mieści się na Bernardyńskiej, a druga na Smoleńsk. Myślę, że obydwój rodzice będą musieli być zaangażowani w dowieszenie swoich dzieci w dwa różne miejsca Krakowa. Z tego co usłyszałam tutaj Pani mówiła, że w klasie VI jest 98 uczniów. My w tej chwili na jednym poziomie mamy 200. To jest oczywiste, że będzie musiało dojść do zwolnień nauczycieli, gdybyśmy mieli jedynie, jeżeli by się udało przejąć klasy VII, a one przecież tego nie chcą. Kończąc ta reforma miała być dobrą zmianą. Co znaczy dobrą, miała dać dobro edukacji i miała dać dobro przede wszystkim uczniom. Głęboko wierzę, że decyzja, którą Państwo podejmą rzeczywiście będzie służyła dobru edukacji miasta i może chociaż trochę także grona pedagogicznego Gimnazjum Nr 1. Państwo kiedyś postawili nas wobec wyzwania stworzenia gimnazjum, podolaliśmy, prosimy o ponowne zaufanie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. To była ostatnia osoba, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę Pani Prezydent Król w odniesieniu się do tego pakietu 21 osób.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji i Sportu – p. K. Król

Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Szanowni Państwo!

Podsumowując ja Państwa czyścę nie będę straszyć, oczywiście Gimnazjum Nr 1 zostawię na koniec, kwestia tutaj odniesienia się do wystąpień przedstawicieli z Gimnazjum Nr 4 i zarówno rodziców i nauczycieli, jedna tylko tutaj uwaga mnie dziwi, że Pani z grona pedagogicznego wystąpiła w imieniu rady pedagogicznej, jednak prosiłabym Panią Dyrektor żeby to Pani Dyrektor występowała zgodnie z przepisami ustawy, bo to Pani reprezentuje na zewnątrz szkołę, oczywiście nauczyciel może również wystąpić, ale skoro jest obecna Pani Dyrektor to jednak Pani Dyrektor powinna reprezentować całe grono pedagogiczne na zewnątrz. Szanowni Państwo ta zmiana, zresztą podobnie jak zaraz odniosę się do Szkoły Podstawowej Nr 4, ale akurat w Państwa przypadku nie ma żadnego znaczenia dla Państwa dzieci w Gimnazjum Nr 37. Państwa dzieci nadal będą uczęszczały i uczyły się w tych budynkach, więc dzieci z orzeczeniami, o czym Pani tutaj, jedna z pań nauczycielek właśnie zajmująca się wychowaniem tych dzieci mówiła o dbałości, o stałość miejsca, osób, te osoby, ci uczniowie nadal tą stałość będą mieli dlatego, że docelowo to uczniowie szkoły 85 mają uczyć się w lepszym, bardziej komfortowym budynku, w którym obecnie jest Gimnazjum Nr 37, które zgodnie z nową reformą przestanie za dwa lata funkcjonować. Więc Państwo będziecie nauczycielami od września Szkoły Podstawowej Nr 85, ale docelową siedzibą jest budynek Państwa Gimnazjum, które ma lepsze warunki i w których właśnie są te oddziały integracyjne. Co do kwestii co się stało, że w zeszłym tygodniu ta decyzja była podjęta. Szanowni Państwo otóż się to stało, że – nie chcę już tutaj jakby przedłużać tej dyskusji – ale były spotkania dotyczące obwodów w Wydziale Edukacji, były nieporozumienia, były kwestie sporne, po dokładnej i dogłębnej analizie danych demograficznych gdzie tam akurat nie wzrasta liczba urodzeń w tym rejonie i w tych obwodach, niestety uznaliśmy dla Państwa na chwilę obecną i w kontekście do Państwa uwag taką decyzję, którą Państwo negatywnie odbieracie, aby tam powstały dwie szkoły podstawowe. Tak jak Państwu powiedziałam, ja docelowo chciałabym aby w budynku w szkole 85 powstał, najlepiej z mojego punktu widzenia żłobek

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

lub dwa złobki bo tak jak powiedziałam w tym rejonie też jest zapotrzebowanie na tego typu działalność. Teraz przechodząc proszę Państwa do Szkoły Podstawowej Nr 4.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo, ale bardzo proszę Państwa o nie przeszkadzanie, Pani Prezydent ma głos.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji i Sportu – p. K. Król

Przechodząc do Szkoły Podstawowej Nr 4. Tu było dość emocjonalne wystąpienie jednej z pań, jednego z rodziców, pani była też na spotkaniu, w którym brałyśmy udział ja, Pani Dyrektor Korfel – Jasińska i Pan Przewodniczący Słoniowski, spotkanie było dość długie, na początku bardzo burzliwe, później już nieco spokojniejsze, dziękuję tym wszystkim rodzicom za udział w tym spotkaniu, przy czym pani tutaj powiedziała, że reprezentuje rodziców Szkoły Podstawowej Nr 4, jak rozumiem części, bo ja też dzisiaj dostałam maile, które rzeczywiście też są możliwe do udostępnienia, że rodzice uważają to rozwiązanie za właściwe bądź za rozwojowe dla Szkoły Podstawowej Nr 4. Przede wszystkim proszę Państwa, powtarzam to po raz dziesiąty, nikt uczniów ze Szkoły Podstawowej Nr 4, którzy teraz chodzą do tej szkoły nie będzie nigdzie przesuwany jeżeli nie będzie takiej woli rodziców. Radni, Prezydent Miasta Krakowa, Pani Kurator nie mają w tej sprawie żadnych możliwości decyzyjnych, jest to tylko kwestia organizacji roku szkolnego, klas, przez Panią Dyrektor, ale tak jak powiedziałam, jeżeli Państwo chcecie by wasze dzieci dokończyły szkołę w tym budynku w klasach VII i VIII tak się zapewne stanie. Natomiast proszę pamiętać – i nie jest to absolutnie mówione przeze mnie na zasadzie, że jeżeli nasze dzieci będą mogły tam chodzić to młodsi tam zostaną – niestety my mamy w Krakowie około 130 tys. uczniów, ponad 11 tys. nauczycieli i niestety nie jesteśmy w stanie tutaj spełnić indywidualnych wszystkich oczekiwań, oczywiście no z dużym żalem muszę to powiedzieć czy osoba będzie dowoziła w dwa miejsca dziecko czy w jedno niestety proszę Państwa to już jest kwestia decyzji rodzica do jakiej szkoły posyła swoje pociechy, zawsze może posłać do blisko zlokalizowanej szkoły rejonowej. Czy ktoś posyła dziecko komunikacją miejską czy zawozi je samochodem czy dziecko idzie samo do tej szkoły, tutaj w odniesieniu do uwag w stosunku do mnie od jednego z rodziców z Gimnazjum Nr 1, naprawdę to jest decyzja rodziców, nie moja. Co do kwestii jeszcze tutaj Szkoły Podstawowej Nr 4, Pani powiedziała, że liceum jest tańsze, odciąża miasto. Szanowna Pani jak Pani jest radną dzielnicową naprawdę pamiętajmy, że Kraków jest miastem na prawach powiatu i miasto na prawach powiatu realizuje zadania oświatowe te powiatowe czyli to są właśnie licea i szkoły ponadgimnazjalne obecnie i muszę Pani niestety powiedzieć, że akurat tego typu placówki zwiększają obciążenie budżetu z dochodów własnych miasta dlatego, że tutaj wielu z uczniów jest spoza gminy miejskiej Kraków i to są osoby, które nie płacą podatków w Krakowie, a pamiętajmy, że do całego budżetu oświatowego miasto dopłaca około 40 % z dochodów własnych miasta. Więc akurat szkoły ponadgimnazjalne, teraz ponadpodstawowe są od strony ekonomicznej akurat większym obciążeniem niż szkoły podstawowe. Jeszcze tutaj kwestia odniesienia się do uwag jednej z Pań nauczycielek ze Szkoły Podstawowej Nr 4, Państwo, rodzice, dyrekcja sami wnioskowaliście, że macie ciasno, że chcecie wynająć gdzieś indziej pomieszczenia. Więc czym się różni wynajęcie np. pomieszczeń przy ulicy Bernardyńskiej, a tym, że dostaniecie Państwo ten budynek jako Państwa filia, przecież Państwo też nie możecie sobie wynająć budynków gdzie chcecie tylko te budynki, te pomieszczenia muszą spełniać wymogi bhp, straży, Sanepidu, więc dla mnie powiem szczerze ta argumentacja jest niezrozumiała. I odnosząc się teraz już troszkę wyżej czyli do Gimnazjum Nr 1, niestety z całym tutaj z przykrością muszę się odnieść do wypowiedzi Pani Dyrektor Gajęckiej, której przypominam, że nie jest dyrektorem, jest menadżerem, jest dyrektorem menadżerem i jest

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

pracownikiem samorządowym. Jeśli od kogokolwiek, cytując słowa Pani Dyrektor, miała dostać w pysk to ode mnie albo od Pana Prezydenta bo to nie Pani Kurator jest autorem autopoprawki. Więc gratuluję takiego podejścia Pani Dyrektor, bo już wyobrażam sobie taką sytuację jakby pracownik w prywatnej firmie tak odniósł się do swojego przełożonego. Co do kwestii tutaj uwag tego, że wiele maili było przesyłanych na moją skrzynkę, szanowni Państwo ja mam bardzo pojemną skrzynkę, wszystkie maile do mnie dotarły, na wszystkie maile były udzielone odpowiedzi i owszem, zaproponowaliśmy Państwu Radnym, Pan Prezydent by tam funkcjonowało XXI Liceum. Radni odrzucili tą propozycję. Więc naprawdę jeżeli szukacie kozła ofiarnego we mnie czy w Pani Kurator oczywiście możecie Państwo to czynić. Natomiast tak wyglądała sytuacja, że byliście Państwo przeciwni szkole podstawowej, później Radni byli przeciwni liceum XXI, które miało być przeniesione, no to jest taka propozycja, aby Gimnazjum Nr 1 stało się filią szkoły podstawowej, w której również nadal mogą być realizowane i są, sądzę, realizowane w Szkole Podstawowej Nr 4 także idee patriotyzmu tak jak zresztą zapewne we wszystkich naszych szkołach samorządowych. Na koniec chciałam jeszcze wszystkim Państwu, którzy uczestniczyli aktywnie w procesie konsultacyjnym, całemu mojemu zespołowi, Kuratorium Oświaty, członkom zespołu zadaniowego i tutaj w szczególności Pani Patenie i Panu Słoniowskiemu za udział we wszystkich spotkaniach konsultacyjnych, za to, że udało nam się wypracować tę uchwałę w tej formie, oczywiście ja osobiście uważam, że udało nam się u zyskać duży kompromis, bo tak jak powtarzam, na ponad 330 placówek, na ponad 120 tys. uczniów, ponad 11 tys. nauczycieli tych głosów i sprzeciwu ze strony społecznej na te statystyki nie było za wiele, a tak na dobrą sprawę kwestie takie sporne dotyczą tylko kilku placówek, kilku kwestii, więc uważam akurat osobiście, że ten kompromis został osiągnięty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy w sprawie wypowiedzi Pani Prezydent ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Pani Kurator bardzo proszę.

Małopolski Kurator Oświaty i Wychowania Pani Barbara Nowak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Bardzo serdecznie Państwu dziękuję za wszystkie jakie padły tu uwagi w moim kierunku. Rozumiem, że przychodząc w to miejsce z mojego punktu widzenia to miała być obserwacja i taka wiedza, co do Państwa poprawek, mówię o Radnych, co do uwag do tych poprawek Państwa tu zgromadzonych, a skończyło się tym, że Państwo mieliście możliwość swoje frustracje na mnie wyładować. Ale z pokorą przyjmuję, dziękuję bardzo, ja jestem tu po to żeby tą wiedzę wykorzystać i z całą pewnością nie potrafię się obrazić, jestem Małopolskim Kuratorem Oświaty, jestem tu po to żeby tą nową reformę, reformę, o której Państwo tu mówiliście stosunkowo najmniej mówiąc o tym jaka jest podstawowa, podstawowy cel tej reformy, dobro dziecka, dobre wykształcenie i dobre wychowanie. I powiem Państwu tak, że ja wiem, oczywiście jako były Dyrektor szkoły, tej szkoły 85, o której była tu mowa im. Księdza Kazimierza Jancarza, jestem pewna, że się za mnie nie wstydzi i chcę powiedzieć dokładnie proszę Państwa tak, że rozumiem tą bardzo ważną różnicę patrzenia przez pryzmat tej jednej szkoły, ale również przez pryzmat całego Krakowa i tak jak dane mi jest teraz przez pryzmat całej Małopolski. Nie jest to łatwe zadanie, łatwo się feruje wyroki, łatwo mówić tak prosto patrząc z tego swojego miejsca, ale proszę Państwa ja muszę popatrzeć przez pryzmat całego Krakowa jeżeli mówimy o sieci szkół. Cenię sobie współpracę z Panią Prezydent Król, cenię sobie współpracę z Panem Prezydentem, który przyjął porozumienie gdzie wyraźnie jest powiedziane, to o czym Państwo nie powiedzieliście najczęściej, my dążymy do

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

jednozmianowych szkół, my dążymy do tego żeby nasze dzieci, Państwa dzieci były w jak najlepszych warunkach w tych szkołach uczone i wychowywane. Zatem zależy nam na tym żeby były to szkoły jednozmianowe, żeby to były klasy mało liczne. I jeżeli Prezydent Miasta Krakowa jako pierwszy w całej Polsce zadeklarował, że w szkole, każdej, w tym i w szkole ponadpodstawowej będzie 28 osób w klasie, a nie 42, 43 jak w tej chwili jest, to proszę Państwa czy to nie jest działanie na rzecz ucznia, czy to nie jest działanie dla dobra ucznia, czy ja mam prawo w tym powiedzieć, w tym momencie powiedzieć, że to źle. Nie, ja się naprawdę bardzo z tego cieszę. Proszę Państwa mówiąc o tym, że my nie chcemy żeby w okresie, kiedy będzie zwiększona liczba dzieci przez ten tzw., ale tzw. podwójny rocznik, bo demografia jest taka jaka jest, my jej nie zaczarujemy, to nie będzie 200 % uczniów, to będzie co najwyżej 170 % uczniów, już dziś mamy przygotowane miejsca dla większości z tych uczniów. Docelowo myślimy o tym żeby liceów było dużo więcej. Są błędy, pewnie są, ale czy błędów nie możemy naprawić, możemy, czy korekty proszę Państwa obwodów nie możemy zrobić, możemy i nie tylko dziś lecz jeszcze jutro, za rok, za dwa lata. Prosiłabym bardzo gorąco Państwa proszę o trochę takiego spojrzenia z dystansem, spojrzenia całościowego i przemyślenia co naprawdę jest ważne i przemyślenia tego, co w skali miasta Krakowa będzie dobre. Szydzicie Państwo z nazwy dobra szkoła, proszę Państwa mogę powiedzieć – i dobra zmiana – i z całym szacunkiem też do moich koleżanek, do kolegów, wszystkich, którzy tu wyszli i tak ładnie mówili do mnie Basia czy nawet Baśka. Proszę Państwa ja nie mam żadnych złych uczuć do żadnego człowieka, nie ma zazdrości, nie mam nienawiści, może to jest upośledzenie, ale chcę powiedzieć, że z tą sympatią, miłością do Państwa na pewno jeszcze raz popatrzę na całą tą sieć szkół. Ja tu przyszedłam jako obserwator, jestem na końcu tego działania, rozmawiałam z osobami, które nawet tutaj występowały i z przykrością stwierdzam, że często to jaka była między nami relacja nie było to tego samego na tym miejscu, przykro mi, że Państwo nie traktujecie moich deklaracji poważnie, a ja do każdego z Państwa mówię uczciwie i tak jak będę robić. Nie kłamię, nie oszukuję, jeżeli mówię, że w perspektywie obserwacji jakie mam w tej chwili daję sobie czas i daję czas społeczeństwu i daję czas tym nowym zmianom na przypatrzenie się i ewentualne zmiany w perspektywie roku błędz dwóch to nie jest to, że ja mówię nie bo nie, tylko mówię nie na razie, znajdę argumenty, szukajmy ich razem. Proponuję współpracę, proponuję rozmowę rzeczową i z całą pewnością nie ma sensu się obrażać. Ja przyjmuję z pokorą Państwa uwagi do mnie i deklaruję dziś współpracę tak jak z Panem Prezydentem, jak ze wszystkimi Radnymi, tak również ze wszystkimi mieszkańcami Krakowa, z jedną najważniejszą uwagą, uczeń jest dla mnie pierwszą wartością i najważniejszą, potem nauczyciele, ale uczeń to również jego rodzice. Z szacunkiem ogromnym do Państwa jeszcze raz mówię, to co przygotowuję, przygotowuję ja osobiście dla dobra edukacji w Krakowie, dla dobra każdego ucznia, nie tego zdolnego, nie tego, który ma problemy, dla każdego ucznia. Szkoły, w których klasy będą mało liczne, w których nauczyciel będzie pracował na etacie a nie na dwóch to będzie, to będą szkoły gdzie każdego ucznia, jego indywidualny talent, jego zdolności i jego hobby jesteśmy w stanie lepiej zdiagnozować i poprowadzić. I z tą myślą na koniec chciałam ostatecznie powiedzieć Państwu jeszcze raz, dziękuję za tę dzisiejszą debatę, dziękuję wszystkim, dziękuję Pani Prezydent, dziękuję Radnym, dziękuję rodzicom, nauczycielom, mam nadzieję, że będzie nam się współpracowało dalej bardzo dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, wniosek formalny, wniosek formalny zawsze można.

Radny – p. W. Wojtowicz

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Pani Kurator!

Idąc właśnie tak jakby z myślą Pani Kurator chciałbym wycofać dwie poprawki, które złożyłem do druku 1554 i 1555 dotyczące Gimnazjum 35 i bardzo proszę Panią Kurator, bo ma Pani na to wpływ żeby jednak to gimnazjum spróbować przekształcić w liceum. Mam nadzieję, że to będzie właśnie to o czym Pani Kurator przed chwileczką powiedziała. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Pan Radny złoży to do, jeszcze Pan Urynowicz, to pomyłka. Szanowni Państwo odbyliśmy II czytanie i stwierdzam odbycie II czytania. Tak jak mówiłem za chwilę odbędziemy II czytanie druku 1555 i potem odbędzie się głosowanie najpierw poprawek do pierwszego druku, potem całości, potem poprawek do drugiego druku i całości i potem przejdziemy do bloku spraw pozaedukacyjnych i pozaplanistycznych. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie za chwilę po odbyciu II czytania druku 1555, do którego właśnie teraz przystępujemy.

PROJEKT DOSTOSOWANIA SIECI SZKÓŁ PONADGIMNAZJALNYCH I SPECJALNYCH MAJĄCYCH SIEDZIBĘ NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW DO NOWEGO USTROJU SZKOLNEGO, WPROWADZONEGO USTAWĄ PRAWO OŚWIATOWE ORAZ USTALENIE SIECI SZKÓŁ PONADPODSTAWOWYCH I SPECJALNYCH MAJĄCYCH SIEDZIBĘ NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Jest to projekt Prezydenta, druk 1555, dzisiaj odbywamy II czytanie. I czytanie odbyliśmy 25 stycznia, mamy autopoprawkę i mamy poprawki Pani Radnej Pateny, Pana Wojtowicza została właśnie wycofana oraz Pana Radnego Migdała, też zostały wycofane. Jednocześnie informuję, że osoby, które mi tu zgłaszały, że nie były, że były zapisane, a nie brały udziału w dyskusji z tego co widzę te osoby zostały zgłoszone właśnie do tego druku i przy tym druku będziecie Państwo mogli zabrać głos. Bardzo proszę Pani Dyrektor Korfel o przedstawienie poprawek i autopoprawki.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Pani Kurator! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, druk 1555. Do projektu zostały zgłoszone autopoprawki oraz poprawki. Tak jak poprzednio autopoprawka również została przyjęta jako tekst jednolity ponieważ zmian jest wiele i wprawiałoby w kłopot w przeczytaniu tych zmian. Autopoprawką dokonuje się następujących zmian w projekcie przedmiotowej uchwały. W paragrafie 1 usuwa się słowa: warunki włączenia Gimnazjum Nr 1 do XXI Liceum Ogólnokształcącego wynika to z odrzucenia przez Wysoką Radę projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia XXI Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie na osiedlu Tysiąclecia 15 poprzez przeniesienie jego siedziby. Był to druk 1511 na Sesji 25 stycznia br. i równocześnie wpisuje się słowa: warunki przekształcenia Gimnazjum Nr 2 w XLII Liceum Ogólnokształcące. W treści paragrafu 6, 7, 8, 9 i 10 w miejsce słów: prowadzonych przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków wpisuje się słowa: prowadzonych przez inne organy niż Gmina Miejska Kraków. Jest to wprost regulacja zaczerpnięta z ustawy przepisy wprowadzające ustawę prawo oświatowe. Zmienia się również brzmienie paragrafu 11 i 12, w którym ujmuje się zapisy dotyczące odpowiednio planu sieci publicznych szkół artystycznych ogólnokształcących prowadzonych przez organy inne niż Gmina Miejska Kraków na okres od 1 września 2017 roku do dnia 31 sierpnia 2019 roku oraz projektu planu sieci tych szkół od dnia 1 września 2019

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

roku. Ja na poprzedniej Sesji wyjaśniałam już Wysokiej Radzie, że ustawodawca zobowiązał do ujęcia w planie sieci również szkół prowadzonych na terenie /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, prośba jest do Państwa Radnych, aby nie przeszkadzać sobie wzajemnie i pozwolić mówić Pani Dyrektor. Pana radnego Wantucha bardzo proszę, chyba, że chce zadebiutować ze świnką. Proszę bardzo Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Ustawodawca zobowiązał Radę Powiatu do wymienienia w uchwale o sieci szkół również szkół, które funkcjonują na terenie danego powiatu, a są prowadzone przez inne organy niż dany powiat czy dana gmina na prawach powiatu i chodzi nie tylko o szkoły, które są prowadzone np. przez samorząd województwa, ale również szkoły, które są prowadzone przez Ministerstwo, mamy tutaj taką sytuację, że na terenie Krakowa funkcjonują szkoły dla których organem prowadzącym jest Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, powstała jeszcze wątpliwość, która została wyjaśniona, chodziło o szkołę Państwowej Straży Pożarnej, niemniej jednak Komendant tej szkoły wyjaśnił, że w tej szkole nie jest realizowany obowiązek szkolny czy obowiązek nauki ponieważ przyjmowani są, przyjmowane już są tam osoby pełnoletnie. Więc to Wysokiej Radzie zapowiadałam i to zostało już w tej autopoprawce uwzględnione. W załączniku Nr 1 do projektu uchwały w pozycji 1.20 zmienia się adres siedziby XXI Liceum Ogólnokształcącego z proponowanej wówczas ulicy Bernardyńskiej 7 na osiedle Tysiąclecia 15. Tak jak mówiłem jest to skutek nie przyjęcia projektu uchwały oraz usuwa się warunki włączenia Gimnazjum Nr 1 do XXI Liceum Ogólnokształcącego w związku z nie przyjęciem przez Radę Miasta Krakowa projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia XXI Liceum Ogólnokształcącego. W pozycję numer 1.29 wpisuje się LXII Liceum Ogólnokształcące w Krakowie, które powstanie z przekształcenia dotychczasowego Gimnazjum Nr 2 przy ulicy Studenckiej 13 z dniem 1 września 2018 roku oraz warunki przekształcenia dotychczasowego Gimnazjum Nr 2 w LXII Liceum Ogólnokształcące. Numery pozostałych pozycji załącznika ulegają stosownie zmianom. Niektóre ze szkół jak Państwo zwróciliście uwagę powtarzają się zarówno w jednej jak i w drugiej uchwale, niemniej jednak taka sytuacja musi mieć miejsce, ponieważ Kraków właśnie jest miastem na prawach powiatu. W poprzednim druku są przedstawiane szkoły, które są zadaniem gminy, w tym druku zadaniem powiatowym, ale również jeżeli następuje włączenie szkół, które są zadaniem gminy do szkół powiatowych bądź przekształceniem występują w jednym i w drugim projekcie. W załączniku Nr 2 do projektu uchwały w pozycji numer 1.3 wpisuje się Branżową Szkołę I Stopnia Nr 3 wchodzącą w skład Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 2 w Krakowie i równocześnie usuwa się z załącznika znajdującą się w pozycji 1.12. Branżową Szkołę I Stopnia Nr 15 w związku z przyjęciem przez Radę Miasta Krakowa uchwały Nr LXIII/1387/17 z 25 stycznia 2017 roku w sprawie zamiaru likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 15 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 2 w Krakowie, aleja Skrzyneckiego 12 po wcześniejszym przyjęciu przez Radę Miasta Krakowa poprawki Pana Łukasza Słoniowskiego do projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 3 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 2 w Krakowie. I adekwatnie numery pozostałych pozycji załącznika ulegają zmianie. W załączniku Nr 4 w pozycjach numer 1.14, 1.16, 1.18 oraz 1.22, 1.23, 1.27 usuwa się nazwę jednostki organizacyjnej pozostawiając adres siedziby szkoły. W pozycji numer 1.20, to kolejna konsekwencja nie przyjęcia uchwały zmienia się adres siedziby XXI Liceum Ogólnokształcącego z ulicy Bernardyńskiej 7 na osiedle Tysiąclecia 15 w związku z przyczynami właśnie, o których wspomniałam wcześniej. W pozycji numer 1.29 wpisuje się

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

LXII Liceum Ogólnokształcące w Krakowie powstające z przekształcenia dotychczasowego Gimnazjum Nr 2 przy ulicy Studenckiej z dniem 1 września 2018 roku, w pozycji numer 3.3 wpisuje się Branżową Szkołę I Stopnia Nr 3 i równocześnie usuwa się znajdującą się w pozycji numer 3.12 Branżową Szkołę I Stopnia Nr 15, również w związku z przyczynami, o których mowa powyżej, jest to skutek przyjętej do uchwały poprawki. W załączniku Nr 6 oraz w załączniku Nr 9 do projektu uchwały dodaje się pozycję 1.8, w którą wpisuje się Publiczne Liceum Ogólnokształcące Zgromadzenia Sióstr Augustianek im. św. Rity prowadzonej przez Zgromadzenie Sióstr św. Augustyna w Polsce. Z tego powodu, że zostało ono wpisane do rejestru szkół publicznych już po przedstawieniu Państwu w I czytaniu projektu czyli 26 stycznia br. W załączniku Nr 7 do projektu uchwały wpisuje się pozycję numer 2.1, 2.2, 2.3, a w załączniku Nr 9 odpowiednio do nich pozycję numer 4.1, 4.2, 4.3 zawierające szkoły policealne, których organem prowadzącym jest województwo małopolskie, które jak wspomniałam również przesłało nam pełną informację dopiero po przedłożeniu Wysokiej Radzie do I czytania niniejszego projektu. W załącznikach numer 6, 7, 8, 9 i 10 do projektu uchwały przy szkołach w nich ujętych dopisuje się organy prowadzące. Wprowadza się zmiany redakcyjne polegające na usunięciu imion szkół prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków o czym mówiłam wcześniej referując poprzedni druk. Do projektu uchwały dodaje się załącznik 11 i załącznik 12 zawierający odpowiednio plan sieci szkół artystycznych ogólnokształcących prowadzonych przez organy inne niż Gmina Miejska Kraków od 1 września 2017 roku do 31 sierpnia 2019 roku oraz projektu polanu sieci tych szkół od 1 września 2019 roku, są to szkoły prowadzone przez Ministerstwo, ale również przez osoby fizyczne i prawne. Do projektu została zgłoszona poprawka Pani Przewodniczącej, Pani Radnej Marty Pateny, jest to poprawka, która jest również konsekwencją poprawek zgłoszonych do poprzedniego druku. Poprawka dotyczy przekształcenia Gimnazjum Nr 1 w Krakowie w LXIV Liceum Ogólnokształcące oraz dotyczy poprawka Gimnazjum Nr 2 w Krakowie, które będzie przekształcone w LXII Liceum Ogólnokształcące, w tej drugiej sytuacji dotyczy zmiany rozpoczęcia, zmian terminu przekształcenia czyli 1 września 2017, projekt Pana Prezydenta mówi o 1 września 2018. Do projektu zostały zgłoszone również poprawki, poprawka przez Pana Radnego Wojciecha Wojtowicza, jak Pan Przewodniczący powiedział wcześniej została wycofana, poprawka Pana Radnego Adama Migdała została wycofana i druga poprawka Pana Radnego Adama Migdała również została wycofana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pani Marta Patena bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Rozumiem, że od nowa 4 minuty.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Tak jest, nowa uchwała, nowe 4 minuty.

Radna – p. M. Patena

Ponieważ uchwała ta dotyczy projektu sieci szkół ponadgimnazjalnych to ja pozwolę sobie jeszcze odnieść się oczywiście do tych moich dwóch poprawek, które powinny być konsekwencją poprawek z druku 1554. Może tak, zacznę najpierw od pytania, dlaczego w tym projekcie ani w załączniku 1 ani w załączniku 2 nie ma Liceum Nr 19, 29, 31, 36 i później konsekwentnie w następnym załączniku tak samo. Przyznam szczerze wiem, że te szkoły są,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

bo szukałam numeru dla Gimnazjum Nr 1 i patrząc tam widziałam, że szkoły istnieją z dopiskiem, że nie prowadzą naboru. Ale to wszystko łączy się z moim, jakby drugą refleksją na ten temat, bo dla mnie jakby czytelne są te słowa Pani Minister, która mówi, że szkół nie likwidujemy tylko tak jak panna zmienia nazwisko gdy wychodzi za mąż. Pokazują to tak często w telewizji, że po prostu to mi utkwilo, to okazuje się, że likwidujemy te szkoły tutaj i tak trochę dla mnie wygląda jak zaklinanie rzeczywistości. To co mówi Pani Prezydent, że Państwo Radni nie chcieli aby w Gimnazjum Nr 1 była szkoła podstawowa, nie chcieliśmy, Państwo Radni nie chcieli żeby w Gimnazjum Nr 1 było XXI Liceum, nie chcieliśmy, ale tylko dlatego, że to XXI nie chciało, a słuchamy społeczeństw szkolnych. Chcieliśmy żeby tam było normalne liceum, przepraszam, masowe liceum zwykłe ewentualnie bez XXI bo normalne to jest źle użyte, a w projekcie uchwały dotyczącej przeniesienia Liceum XXI na Bernardyńską to po stronie Prezydenta w uzasadnieniu są ogromne peany na temat tego jak bardzo Gimnazjum 7 nadaje się właśnie na liceum, a nie na filię szkoły podstawowej jak teraz widać. I mamy tutaj coś z rodzaju takiej kreatywnej księgowości, dlaczego, bo likwidujemy dwie szkoły, to jest Gimnazjum Nr 1 i Gimnazjum 37, ja chciałam zapytać jak sobie projektodawcy, pomysłodawcy całej reformy wyobrażają – i tu się skupię do jednej szkoły tylko, do Gimnazjum Nr 1 – co będzie ze Sztandarem, co będzie z tradycją szkoły, która ma 138 lat, a co będzie z imieniem czyli tak, szkoła macierzysta czyli Szkoła Podstawowa Nr 4 ma imię, w tej chwili sprawdziłam, Romualda Traugutta, a filia będzie miała Księdza Stanisława Konarskiego, czy filia będzie miała to samo imię co szkoła macierzysta, jak to jest, czy o tym w ogóle na razie nie mówimy, bo to jakoś będzie. Mnie się wydawało, że te wszystkie takie drobiazgi, które towarzyszą temu wszystkiemu będą brane pod uwagę, żeby właśnie w sposobie wsłuchiwania się w społeczność, bo właśnie ciągłość, bo właśnie następna szkoła, tu się dowiedzieliśmy, że gimnazjum na 17 lat, a ja mówię 138, bo się odwołuję do tradycji Szkoły Podstawowej, która tam wcześniej była, jak wróciłaby podstawówka to byłoby, a jak nie liceum to by kontynuowało tradycje właśnie tej szkoły podstawowej. I teraz Pani Kurator powiedziała, a media przytoczyły, że nie wolno nam zlikwidować tych szkół, których przegłosowaliśmy zamiar. Dlaczego, no bo będzie to obciążało statystycznie reformę, że jakieś szkoły wtedy zostały zlikwidowane. No to albo mamy odwagę robić to co robimy, albo kreujemy tą rzeczywistość. Dlatego my dla Gimnazjum na Studenckiej nie możemy wziąć numer 29, 31 czy 19 bo nie możemy tamtych zlikwidować wcześniej, bo wtedy by obciążało, a te dwie, które mają obciążyć nie boją serca Pani Kurator. Błagam żeby bolało i żeby inaczej wyglądały decyzje Pani Kurator.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę powoli kończyć Pani Marto.

Radna – p. M. Patena

Tak, tak. I było tutaj, że uczeń pierwszą wartością, cytuję słowa Pani Kurator. To co powiedziec tym szóstoklasistom, którzy chodzą teraz do tych szkół i mogą zostać w swoim budynku, co ma powiedziec dyrektor szkoły w razie czego podstawowej Nr 4, że nie będą chodzić już do liceum, które powstanie z gimnazjum, ale nie będą chodzić do swojego budynku. Naprawdę Drodzy Państwo tylko ten kto nie ma bądź nie miał dzieci to nie jest w stanie sobie wyobrazić, że to są problemy dnia codziennego w każdej rodzinie gdzie dziecko będzie chodziło do szkoły, kto go będzie uczył, do jakiej szkoły będzie chodziło, czy go trzeba wozić czy nie wozić. I jeszcze ostatni aspekt, który tutaj nie był poruszany. Okazuje się – przepraszam Panie Przewodniczący żeby drugi raz nie musiała – okazuje się, że to miasto odpowiada jakby za to, bo było przyzwolenie na to żeby uczniowie chodzili do tych szkół, do których chcą, a nie do obwodowych. Ale do jasnej, ciasnej, jeżeli mamy walczyć ze smogiem, a te dzieci są

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

wożone po całym Krakowie, z północy na południe, ze wschodu na zachód, a wydzieliny z samochodów i spaliny są istotnym elementem smogu krakowskiego to dlatego my mamy się jeszcze godzić żeby spoza gminy Kraków tu dowożono dzieci, bo przecież one nie będą przyjeżdżać autobusem tylko będą ich rodzice przywozić, super, ja się bardzo cieszę, każdy rodzic ma odpowiadać za edukację swojego dziecka, ale teraz rozważmy różne rzeczy, mamy te dzieci wozić, nie mamy, jak wozimy to tylko te koniecznie, a nie jakieś fanaberie. Ja bardzo bym prosiła o poparcie moich poprawek, ale dopiero po przegłosowaniu druku Nr 1554. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Poprawki, bo tu rozumiem jedna jest poprawka.

Radna – p. M. Patena

Poprawki, tak, bo ona dotyczy dwóch szkół, jedna nie było w ogóle dyskusji na temat tego przyspieszenia rekrutacji do Gimnazjum Nr, do Liceum Nr LXII, bo nie może być mniejszego liceum, które powstanie z Gimnazjum Nr 2, znowu to dobro szkoły i ta ciągłość, chodzą tam uczniowie to dlatego nie mogą chodzić od razu do tego liceum tylko dopiero za rok. Nie rozumiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Kto jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Do głosu zgłosiły się też jeszcze osoby, które, ja odczytam, Pani Barbara Żebrowska i Pani Bożena Skowronek do poprawki, która już została zdjęta, więc nie bardzo jest o czym dyskutować, natomiast proszę Pana Leszka Wojtasika, Pan Leszek Wojtasik bardzo proszę, nie ma, Pan Paweł Cząstka, bardzo proszę, Pan do tej uchwały był wpisany, a nie do tamtej.

Pan Leszek Wojtasik

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Pani Kurator! Panie i Panowie Radni!

Moje uwagi będą dotyczyły obu projektów druków, reprezentuję radę rodziców Gimnazjum Nr 2 w Krakowie i chciałbym zacząć od podziękowania, dziękujemy za już, ale prosimy o jeszcze. Dziękujemy przede wszystkim Panu Prezydentowi za autopoprawkę do owych druków o ile zakłada przekształcenie naszego Gimnazjum w Liceum. Dziękujemy Pani Radnej Marcie Patenie za jej z kolei poprawki w pełnym zakresie. Te dwie poprawki, autopoprawka i poprawka różnią się w jednym bardzo istotnym punkcie, tylko w jednym i aż w jednym. Powiedziałbym w kwestii fundamentalnej, mianowicie jak Państwo doskonale wiecie terminu rozpoczęcia działalności Liceum, które jak sądzę zgadzamy się na tej Sali wszyscy powstanie na bazie naszego gimnazjum. Nie ma między nami sporu, nie ma między nami żadnych niejasności poza jednym nieporozumieniem, które legło u podstaw autopoprawki Prezydenta w tym zakresie. Mianowicie Szanowna Pani Prezydent pozwolę sobie uwagę do Pani, ale bez absolutnie złośliwości i z całym szacunkiem, nieporozumienie polega na tym, że dysponujemy różnymi dokumentami, które mówią o tym jaka ilość sal lekcyjnych w naszym gimnazjum jest. Doskonale sobie zdaję sprawę, że z różnych powodów nie ma teraz czasu i miejsca żeby do tego wracać, są różne dane i Państwo operujecie innymi danymi, a my operujemy innymi danymi. Ale nawet gdyby przyjąć proszę Państwa, że jest tak jak Państwo mówicie, w oparciu o Państwa dane, to proszę Państwa jedyny argument jaki słyszę na tej Sali w tej kwestii to jest kwestia ciasnoty i to kwestia ciasnoty jednorocznej. Otóż proszę Państwa nawet gdyby tak było, hipotetycznie zakładając, to wyrażam tutaj zdanie całego naszego grona rodzicielskiego, również pedagogów, którzy zaraz się wypowiedzą, że my bierzemy ten problem na siebie, tego

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

problemu naprawdę nie ma, ponieważ my możemy się jak to się mówi, ścieśnić przez ten rok i jesteśmy sobie w stanie z tym poradzić, mówiąc inaczej damy radę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę powoli kończyć.

Pan Leszek Wojtasik

Tak, oczywiście. Dysponujemy znakomitą kadrą pedagogiczną, która zakładając, że to opóźnienie nastąpi w sposób zupełnie przez nas zrozumiały, aczkolwiek z wielkim żalem od nas odejdzie, to jest ogromny kapitał tej szkoły, to jest szkoła proszę Państwa, nie chcę się licytować tutaj z nikim, która jest jedną, o ile nie najlepszym gimnazjum w Krakowie, tak przynajmniej mówi Dziennik Polski od wielu lat. Proszę Państwa dajcie nam szansę, pozwólcie, bo cała społeczność szkoły, pedagogzy o to proszą, jeżeli okazałoby się, że to opóźnienie nastąpi to to będzie zupełnie inna szkoła za rok niż ta, która obecnie jest i do której nie mamy żadnych zastrzeżeń. Tak naprawdę zniweczyłoby to całą poprawkę i Państwa ogromną pracę w tym kierunku i dobrą wolę, którą widzimy, powstałby twór nieprzewidywalny. Nie niszczy tego co się sprawdziło, co jest dobre. Ja wiem, że polityka polega na różnicach, a sporach, ja gorąco apeluję w imieniu naszego grona i pedagogicznego, ale przede wszystkim rodzicielskiego o danie nam szansy, nie zepsucie tej pracy, które to grono włożyło i my rodzice również w to żeby ta szkoła wyglądała tak jak wygląda. Apeluję o wzniesienie się ponad podziały partyjne, kierowanie się dobrem dziecka i może to patetycznie, ale myślę, że na miejscu zabrzmiał, nasza szkoła, los naszej szkoły jest w Państwa rękach. Zagłosujcie proszę Państwa tak, aby Liceum rozpoczęło działalność od września tego roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. To był Pan Paweł Cząstka, Pan Ryszard Prokop bardzo proszę. Czy Pan Ryszard Prokop jest? Bardzo proszę.

Pan Paweł Cząstka

Dzień dobry. Nazywam się Paweł Cząstka.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo.

Pan Paweł Cząstka

Jestem przedstawicielem grona pedagogicznego Gimnazjum Nr 2, witam Szanowną Panią Prezydent! Panią Kurator! Szanownych Państwa Radnych i gości, którzy przyszli.

Chciałem krótko tylko przybliżyć sytuację materialną i budynku, który jest, ponieważ Pani Prezydent argumentuje tutaj w tej autopoprawce, którą tutaj przyjęliśmy z bardzo wielką radością i optymizmem, że jednak będzie u nas liceum i ta wspiana praca, kadra, osiągnięcia dla miasta zostaną podtrzymane, natomiast z wielkim niepokojem przyjęliśmy tą autopoprawkę z powodu, o którym Pan tutaj z rady rodziców też mówił, że ma liceum wystartować w 2018 roku. I chciałem tutaj powiedzieć, że ideą reformy – tak jak Pani Kurator pięknie powiedziała – jest fakt, żeby klasy były maksymalnie 28-osobowe i żeby nie były przepełnione szkoły. W naszym gimnazjum aktualnie jest 18 oddziałów i średnio w każdej klasie jest 28 osób. Jeżeli by liceum nie rozpoczęło pracy w tym roku i nie mielibyśmy przynajmniej naboru do trzech, czterech klas licealnych, pierwsze klasy liceum, to za rok zostałyby 9 oddziałów, z czego trzeba wprost powiedzieć, grono pedagogiczne zostałyby po prostu w rozsypce i nie byłoby tak

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

wspaniałych, trzeba byłoby od nowa budować kapitał i pracę z dziećmi wychowawczą, edukacyjną itd. i wydaje mi się, że umożliwienie nam startu od 1 września 2017 roku byłoby dla nas wielką zachętą, energią do tego żeby się przygotować, żeby tych licealistów poprowadzić dalej. Chciałem tutaj jeszcze do Pani Prezydent bo Pani Prezydent twierdzi cały czas, że jest 12 sal u nas w szkole, nie wiem z którego roku są to dane, ponieważ były remonty różne i aktualnie jest 12 dużych sal przedmiotowych, są 4 sale językowe specjalistyczne, jest oddzielna sala do klas brydżowych co jest fenomenem jeżeli chodzi o Kraków, o Polskę i Europę, mamy wielkie osiągnięcia jeżeli chodzi o klasy brydżowe, nasi brydżyści w tamtym roku zajęli I miejsce w Europie i dlaczego nie ułatwić im i pomóc im w kontynuacji u nas tych klas brydżowych, mają przygotowane, mamy wypracowany model pracy z tymi uczniami. Oprócz tego posiadamy jeszcze dodatkowo jest klasopracownia po części czytelnia, ale też jako dodatkowa sala. Razem daje nam to 18 sal. Więc wydaje mi się gdyby się udało od tego roku, 2017 roku przyjąć trzy, cztery klasy licealne, czyli byłoby 14, 15 oddziałów spokojnie jednoznanowość by była i spokojnie te klasy by nie były przepelnione, nie byłoby zbyt dużego przepelnienia i co więcej cała ta tradycja i kadra, która jest, metodyk pracy, byłyby podtrzymane i sukcesy jak najbardziej w najbliższej perspektywie by były osiągnięte. Więc proszę jeszcze raz Panią Kurator bardzo, którą bardzo życzliwie, która nas bardzo życzliwie przyjęła, Pani Prezydent bardzo życzliwie z rodzicami, z gronem pedagogicznym rozmawiała żeby o ten jeden rok tą naszą szkołę po prostu udało się utworzyć, żeby ona zaczęła działać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Ryszard Prokop bardzo proszę.

Pan Ryszard Prokop

Dzień dobry Państwu, witam serdecznie wszystkich, Panią Prezydent, Panią Kurator, szanownych Państwa. Tak jak na poprzedniej Sesji, na której też zabrałem głos była burzliwa dyskusja na temat szkoły bodajże 52 gdzie po kilku godzinach znowu mogłem za wystąpić na zasadzie przerywnika z Gimnazjum 2, tak jest teraz po burzliwej dyskusji na temat Gimnazjum Nr 1, coś o Gimnazjum 2. Tutaj chciałem ponownie jak gdyby i Państwu Radnym i Paniom reprezentującym Wydział Edukacji właściwie potwierdzić to i zaznaczyć, że rzeczywiście tych sal mamy więcej, co jest tym argumentem jak gdyby za tym żeby wcześniej to wszystko utworzyć czyli od 1 września 2017 liceum. Proszę Państwa mamy 12 dużych sal, to co mówił już kolega, gdzie mogą uczyć się 35-klasowe osobowe oddziały, mamy 4 klasopracownie, w tym językowe gdzie przy językowych zajęciach nie potrzeba więcej jak 20 osób i komputery tam też są, mamy tą salę przystosowaną do brydża, która jest specyficzna bo ona jest, czteromiejscowe tam są ławki, mamy dwie sale gimnastyczne i kilka pomieszczeń dodatkowych, które gwarantują nam bezproblemową naukę około 16 oddziałów czyli o dwa mniej niż w tej chwili. Chciałem, to jak gdyby tak tylko technicznie chciałem w tej materii to powiedzieć. Natomiast chciałem powiedzieć jeszcze jak gdyby tutaj podlizując się Pani Prezydent, że konsultacje w naszym przypadku odbywały się, jesteśmy bardzo zadowoleni, bo ta koncepcja powstawania u nas szkoły ona zmieniała się w zależności od sytuacji, bo chodziło o piątkę, chodzi o podstawową szkołę i my jesteśmy tutaj zadowoleni, serdecznie dziękujemy, że byliśmy poważnie potraktowani i dalej liczymy, że tak będzie. I dotyczy to proszę Państwa dwóch poprawek Pani Marty Pateny, ta kwestia roku, rozpoczęcia liceum czyli tej poprawki numer 2 z druku 1554 i poprawki, nie wiem, który numer, 1, z druku 1555. To tak a propos przyszłego głosowania żeby było wiadomo o co chodzi. Dziękuję serdecznie.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę w kwestii formalnej Pan Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jak Państwo wiecie wycofałem dwie poprawki z druku 1554 i 1555 a tylko dlatego, ponieważ Radni występują na początku i nie chciałbym żeby to wycofanie tej poprawki uniemożliwiło wypowiedź jednego rodzica w tej kwestii tym bardziej, że zwracam się do Pani Kurator, do Pani Prezydent żeby ewentualnie jeszcze rozważyć tą kwestię przekształcenia tego gimnazjum w liceum i prosiłbym o to Panie Przewodniczący żeby naprawdę krótko, ale ten rodzic mógł się w tej kwestii wypowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Myślę, że nie będzie tu wielkim występkim, kiedy Pani Żebrowska zostanie, bardzo proszę Pani teraz, przypomnę, że mówimy tylko do poprawki, akurat ta poprawka została zdjęta, ale wyjaśnienie Pana Wojtowicza jest.

Pani Barbara Żebrowska

Bardzo Panu dziękuję za udzielenie głosu. W związku tutaj z procedurami, których ja nie znam, jestem rodzicem, reprezentuję rodziców Gimnazjum Nr 35, miejsca dla naszej dzielnicy szczególnie Podgórze bardzo ważnego, bo to jest punkt taki, szkół podstawowych jest bardzo dużo, gimnazjum to jest kolejny etap kształcenia już bardziej samodzielny, dzieci, już młodzież trochę dojeżdża, nasze Gimnazjum 35 jest zlokalizowane przy ulicy Limanowskiego i dużym koło Starego Cmentarza Podgórskiego, świetnie skomunikowane, autobusy, tramwaje, kolej, teraz wielka inwestycja, umożliwi to dzieciom bardzo sprawny dojazd do miejsca, ale samodzielny dojazd. W przypadku szkoły podstawowej niestety to jest niemożliwe, ruchliwa ulica itd., ale to nas nie obchodzi. Nam zależy za tym żeby Gimnazjum Nr 35 było przekształcone w liceum, ponieważ ta lokalizacja sprzyja, wszyscy skupiamy na centrum, że tam są świetne licea, bardzo fajnie, starszy Kraków, tam wszystko się kumulowało w centrum, ale Kraków się rozrasta, jest coraz szerszy i to centrum, my mamy Rynek Podgórski, to też jest zabytkowa część Krakowa, która dla nas ma ogromne znaczenie i nasze gimnazjum uczestniczy w życiu tej dzielnicy Krakowa. I bardzo byśmy chcieli żeby te wszystkie działania gimnazjum, wspierane przez kadrę nauczycielską kształtujące takie pozytywne postawy patriotyczne, już pomijam wyniki świetne w nauczaniu, ale i wolontariackie, angażowanie we wszystkie działania, dyktando podgórskie, wszystkie akcje wolontariackie żeby one były nadal kontynuowane i młodzież, która do nas przychodzi to w większości jest to młodzież dojeżdżająca spoza rejonu. I ten punkt takiej pozytywnej, fajnej edukacji jest dla nas bardzo ważny jako dzielnicy. Tutaj południe Krakowa, wschód Krakowa przez tą właśnie świetną komunikację powoduje, że dla nas liceum byłoby rewelacją, dla naszej dzielnicy, dla naszych dzieci. Rodzice upoważnili mnie tutaj żeby bardzo serdecznie Państwa prosić o pozytywne opiniowanie tego naszego projektu, żeby grono pedagogiczne, świetnie prosperujące nadal kontynuowało to kształcenie i żeby naszą młodzież, szczególnie z naszego rejonu, ale nie tylko dalej edukować i przygotowywać do studiów. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Pani. Jeszcze do głosu zapisał się Pan Mariusz Graniczka, jeżeli Pan Dyrektor jest, tylko przypomnę, że rozmawiamy w sprawie poprawek i w tej sprawie Pana Dyrektora tylko dopuszczę. Nie widzę, idzie, przepraszam, to jak idzie to zapraszam i to nie sam. Bardzo proszę tylko w sprawie poprawek.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Pan Mariusz Graniczka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Prezydent! Pani Kurator!

Pozwoliłem sobie wraz z oczywiście rodzicami naszej szkoły najserdeczniej jak tylko mogę to wyrazić, podziękować tej, która odważyła się być mądrą i dbać o krakowską edukację. Serdecznie dziękuję za tą mądrość i za odwagę Pani Marcie Patenie, Pani Marto serdecznie Pani dziękuję w imieniu całego środowiska Gimnazjum Nr 1 i wierzę w to głęboko, że i tak skończy się to wszystko najlepiej dla krakowskiej i polskiej szkoły. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Trzeba powiedzieć, że było to w temacie poprawki. Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos, zaraz Panią Prezydent dopuszczę, nie widzę, Pani Prezydent bardzo proszę. Szanowni Państwo po tym za chwilę będzie przygotowanie do głosowania i głosowanie poprawek pierwszej uchwały, pierwsza uchwała, drugiej uchwały, druga uchwała i potem cały blok spraw innych.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Edukacji i Sportu – p. K. Król

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tylko tutaj w odniesieniu do wystąpień Państwa z Gimnazjum Nr 2, proszę Państwa my mamy dane, które są zgłaszane co roku i uaktualniane w Systemie Informacji Oświatowej, za które odpowiedzialny jest dyrektor danej szkoły. Te pomieszczenia nie zmieniały się i ta liczebność od kilku lat, więc ta decyzja aby to liceum powstało i zaczęło funkcjonować od następnego dopiero roku jest podyktowana między innymi tym założeniem i tym porozumieniem Pana Prezydenta i Pani Kurator by ograniczać też tą wielozmianowość. Sami Państwo wiecie, że jest dość ciasno, ja widzę, że Państwo tutaj wyrażacie niezadowolenie swoje, ale Szanowni Państwo pamiętajcie o tym, że to nie Państwo możecie sobie wziąć na własną odpowiedzialność, że będzie dobrze i będzie ciasno bo to przede wszystkim organ prowadzący czyli Pan Prezydent odpowiada za bezpieczne i higieniczne warunki pracy, a także dyrektor danej placówki. Więc proszę mieć to na względzie. Ja osobiście mam taką sugestię i też prośbę do Pani Kurator, żebyśmy na spokojnie jeszcze i Wydział Edukacji tutaj zrobi wizję lokalną co do liczby tych pomieszczeń i faktycznie ilości metrów w danej Sali bo wiadomo, że my też musimy się przede wszystkim kierować względem bezpieczeństwa. Jeżeli się okaże, że te dane były w sposób niewłaściwy przekazywane do Systemu Informacji Oświatowej i tych pomieszczeń jest więcej niż od kilku lat jest to wskazywane do Wydziału Edukacji ja osobiście nie widzę przeszkód żeby takie liceum nie mogło powstać. Natomiast w tym momencie na chwilę obecną ja też muszę się opierać na danych, które posiadam, co więcej podczas konsultacji, kiedy te dane były prezentowane od października nikt z Gimnazjum Nr 2, ani dyrekcja, ani nikt z grona pedagogicznego, ja oczywiście nie kieruję tych słów jako uwagę do Państwa, nie zwracał się do nas z pewną korektą bo takie przypadki były z innych szkół, że faktycznie dyrektor nie wykazał np. dwóch nowych sal, które powstały przykładowo z jakiegoś dawnego mieszkania. Więc tak jak mówię, jeżeli lokalowo byłaby taka możliwość, że nie będzie takiego tłoku jak jest obecnie i to liceum mogłoby zacząć funkcjonować ja osobiście tutaj nie widzę żadnych przeszkód, ale wydaje mi się, że właśnie ten czas, kiedy ta uchwała idzie na konsultacje do Pani Kurator, a Pani Kurator będzie miała możliwość odniesienia się między innymi także w takim zakresie do przyjętej przez Państwa Radnych dzisiaj uchwały to jak najbardziej my jesteśmy otwarci na takie rozwiązanie i jeszcze raz na koniec, bo jak rozumiem ostatnia zabieram głos, jeszcze raz serdecznie Państwu dziękuję za tą kilkumiesięczną pracę nad projektem uchwały

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

sieciowej i tak jak wspomniała Pani Kurator, zapewne jeszcze wielokrotnie będziemy ją poprawiać, ale pamiętajmy o ogromie pracy włożonej w to i także o tym, że Pan Prezydent musi patrzeć na edukację całościowo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Marta Patena jeszcze bardzo proszę w kwestii rozumiem półformalnej.

Radna – p. M. Patena

Nie bardzo wypada po tych kwiatach, ja tylko chciałam zadeklarować i myślę nie tylko w swoim imieniu, że jeżeli Radni występują w jakiejś sytuacji to nie po to żeby kwiaty dostawać, ale po to żeby rzeczywiście reprezentować społeczność i powiem tak, nie jest to mój okręg wyborczy, ale właśnie ze względu na to, że pracowałam w tym zespole i byłam na spotkaniach jestem świadkiem jak po kolei wyglądały rozmowy i o jakich mówiliśmy rozwiązaniach, to sformułowanie tej poprawki numer 1 stało się dla mnie naturalną konsekwencją i jakby jej przyjęcie przez Pana Prezydenta, ale jak na razie to się nie stało, zobaczymy co będzie w głosowaniu. Ja tylko jeszcze chciałam się odnieść do jednej rzeczy bo mi tutaj tak troszkę zgrzytnęło, nie wiem czy Państwo znacie takie powiedzenie, nie bądź dobry to nie będziesz zły, odnosi się to do wystąpienia Pani Prezydent przywołującej do porządku swojego dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2, która tutaj mówiła, że poczuła się, czytając autopoprawkę, jakby ktoś jej dał w pysk, ja o mało co z krzesła nie spadłam, bo właśnie w tej autopoprawce zostały ujęte takie rzeczy, o których nam, a razem i ja i Pani Gajęcka i jeszcze wiele dyrektorów pracowało w tym zespole i nagle rzeczy, o których nigdy nie mówiliśmy. I dlatego byliśmy tacy bardzo zaniepokojeni tym stanem i bardzo prosimy o naprawienie tego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Pani Prezydent zabrała głos. W takim układzie stwierdzam odbycie II czytania i proszę o przygotowanie głosowań, bo teraz za chwilę odbędzie się cały blok głosowań dotyczących najpierw poprawek poprzedniego druku, potem uchwały. Bardzo proszę Panią Dyrektor Korfel – Jasińską o przygotowanie, to Pani Dyrektor będzie czytała po kolei poprawki, chwileczkę przerwy Pani Dyrektor, tylko te, które są nie wycofane, bo reszta to nie ma znaczenia, reszty nie ma. Proszę Państwa trzy minuty na zorganizowanie się, bo widzę, że Kluby się organizują. Czy mamy gotowość? Prawo i Sprawiedliwość gotowe? Tak. Platforma Obywatelska gotowa? Jeszcze nie. Przyjazny Kraków gotów? Niezależni gotowi. Platforma gotowa Panie Radny? Proszę Państwa Pani Dyrektor będzie przedstawiała poprawkę i będziemy głosowali, potem całość uchwały, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Wysoka Rado!

Poprawka do druku 1554 załącznik numer 1, strona 4, poprawka zgłoszona przez Panią Radną Teodozję Maliszewską dotyczy imienia Szkoły Podstawowej Nr 15 przy ulicy Kluczborskiej 3.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ta poprawka została w tej chwili wycofana. Dziękuję, Pani Radna wycofała czyli nie będziemy głosowali.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Poprawka numer 1 Pani Radnej Marty Pateny do druku 1554 dotyczy przekształcenia Gimnazjum Nr 1 w XLIV Liceum Ogólnokształcące.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy. Proszę o przygotowanie głosowania. Pierwsza poprawka Pani Radnej Pateny.

Kto z Państwa jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

17 osób za,

24 przeciw. Poprawka odrzucona. Bardzo proszę wydruk. Proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Poprawka numer 2 do projektu uchwały druk 1554 zgłoszona przez Panią Radną Martę Patenę dotyczy rekrutacji do Liceum Ogólnokształcącego Nr XLII od 1 września 2017 roku, to liceum przy Studenckiej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

17 za,

24 przeciw. Poprawka odrzucona. Proszę bardzo dalej.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Poprawka numer 3 do projektu uchwały, druk 1554, poprawka zgłoszona przez Panią Radną Martę Patenę dotyczy włączenia Gimnazjum Nr 27 do Szkoły Podstawowej Nr 55.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa Radnych jest za tą poprawką?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

17 za,

24 przeciw.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Poprawka numer 4 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa, druk 1554, poprawka zgłoszona przez Panią Martę Patenę dotyczy zmian w obwodach Szkoły Podstawowej Nr 35 oraz Szkoły Podstawowej Nr 93.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

17 za.

24 przeciw. Poprawka odrzucona.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Poprawka numer 5 Pani Radnej Marty Pateny do druku 1554 dotyczy zmian w obwodach szkół: Szkoły Podstawowej Nr 153 przy ulicy Na Błonie 15d oraz Szkoły Podstawowej Nr 72 przy ulicy Modrzewiowej 23.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

17 za,

24 przeciw. Poprawka odrzucona.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Poprawka numer 1 Pani Radnej Anny Szybist dotyczy ustalenia obwodu Szkole Podstawowej Publicznej, nie samorządowej, Szkole Celiny Borzęckiej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kto z Państwa jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

17 za,

24 przeciw. Poprawka odrzucona. Proszę wydruk.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Poprawka Pana Radnego Kazimierza Chrzanowskiego do druku 1554 dotyczy zmiany w obwodzie Szkoły Podstawowej Nr 155.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę o przygotowanie.

Kto z Państwa jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

40 za,
0 przeciw. Poprawka przyjęta. Bardzo proszę kolejne.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Poprawka Pani Radnej Agaty Tatary dotyczy obwodu Szkoły Podstawowej Nr 155.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Wycofuje. Poprawka wycofana.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Poprawka Radnego Dominika Jaśkowca do druku 1554, dotyczy zmiany w obwodach dwóch szkół podstawowych, Szkoły Podstawowej Nr 39 oraz Szkoły Podstawowej Nr 114.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

17 za,

24 przeciw. Poprawka odrzucona.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Poprawka Pana Radnego Jakuba Koska, poprawka do druku 1554 dotyczy zmian w obwodach trzech szkół podstawowych, Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 15, Szkoły Podstawowej Nr 21 oraz Szkoły Podstawowej Nr 113.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

17 za,

24 przeciw. Poprawka odrzucona.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Poprawka Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka do druku 1554 dotyczy zmian w obwodach dwóch szkół podstawowych, Szkoły Podstawowej Nr 52 oraz Szkoły Podstawowej Nr 155.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny wycofał tą poprawkę. Na piśmie prosimy, ale rozumie, że jest wycofana.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Poprawka Pana Radnego Tomasza Urynowicza do druku 1554, poprawka dotyczy zmian w obwodach szkół podstawowych, Szkoły Podstawowej Nr 88, Szkoły Podstawowej Nr 91, Szkoły Podstawowej Nr 103 oraz Szkoły Podstawowej Nr 105.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki? Jakiś problem jest techniczny, Pana Urynowicza. Pan Krzysztonek wycofał. Poprawka Pana Urynowicza, bo tu jakiś techniczny był problem.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

16 za,

24 przeciw. Poprawka odrzucona. Bardzo proszę wydruk. Jeszcze będziemy głosowali całość uchwały wraz z przyjętą jedyną poprawką Pana Radnego Chrzanowskiego. Rozumiem, że to jest jasne.

Głosujemy w takim razie uchwałę wraz z przyjętą, projekt, wraz z przyjętą poprawką. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

25 za,

17 przeciw.

Rada przyjęła tą uchwałę.

Teraz przechodzimy do kolejnego projektu, bardzo proszę wydruk, po drugie Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowne Panie i Panowie Radni! Pani Kurator już nie widzę, przepraszam, to też Szanowna Pani Kurator!

W imieniu Klubu Platformy zgłaszam do tej uchwały votum separatum. Jako jedyny Klub w Radzie Miasta Platforma usiłowała wysłuchać głosu mieszkańców, zgłosiła poprawki, głosowała za tymi poprawkami, oba pozostałe Kluby to znaczy Klub Prawa i Sprawiedliwości jak również Klub Przyjazny Kraków zagłosowały wbrew woli mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo przegłosowaliśmy ten pierwszy projekt, teraz mamy drugą sprawę:

Projekt dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Jest to druk 1555. W tej sprawie mieliśmy autopoprawkę oraz poprawki w części wycofane, znaczy Pana Radnego Wojtowicza i Pana Radnego Migdała, jedną poprawkę rozumiem, proszę o potwierdzenie Pani Dyrektor, jedna poprawka Pani Pateny. Pani Patena wycofuje tą poprawkę czyli nie ma żadnej poprawki, proszę bardzo.

Radna – p. M. Patena

Wobec głosowania przed chwilą wycofuję swoją poprawkę do druku 1555. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, czyli poprawka, jest na piśmie, wycofana, czyli proszę o przygotowanie głosowania. Głosujemy projekt uchwały wraz z autopoprawką, poprawki wszystkie zostały wycofane. Proszę o przygotowanie głosowania. Głosujemy projekt uchwały według druku 1555 w sprawie projektu dostosowania szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych. Autopoprawka, bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

25 za,

17 przeciw. Uchwała została przyjęta. Proszę oczywiście wydruk. Votum separatum jest po głosowaniu. Bardzo proszę Pan Radny Hawranek w kwestii formalnej czyli rozumiem votum separatum.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowne Panie i Panowie Radni! Szanowna Pani Kurator!

Wobec tego, że ten druk był powiązany z poprzednim drukiem, wobec tego, że w poprzednim druku oba Kluby tak jak mówiłem, PiS i Klub Przyjazny Kraków nie chciały posłuchać głosu mieszkańców do tego druku w imieniu Klubu Platformy również zgłaszam votum separatum i jako jedyni podkreślam usiłowaliśmy w tych obu przypadkach posłuchać głosu mieszkańców, niestety, przepraszam, jeszcze Pani Radna Nowoczesnej, Pani Małgorzata Jantos, jak również Pani Radna Niezależna, głosowała, obojętne, w każdym razie Marta Patena chciała poprawić te druki składając poprawki, niestety oba Kluby i PiS i Przyjazny Kraków nie chciałby posłuchać głosu mieszkańców. Tak, że jeszcze raz zgłaszam votum separatum. Widać na Radzie Miasta być może powstaje nowa koalicja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Szanowni Państwo teraz blok spraw innych, w kwestii formalnej? Pan Radny Krzysztonek w kwestii formalnej bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej prosić o włączenie do porządku dzisiejszych obrad w trybie pilnym projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ujęcia w budżecie Krakowa na 2017 rok dodatkowych środków finansowych dla dawnych dzielnic miasta Krakowa obejmujących swym obszarem Krowodrzę, Śródmieście i Podgórze, druk 1720. Drodzy Państwo na dzisiejszej Sesji będziemy rozmawiać nad programem Nowa Huta dziś, wzbudził ten pomysł

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

kontrowersje, stąd też jest propozycja, aby również pozostałe dzielnice krakowskie otrzymały takie same środki jak Nowa Huta według tamtego programu i ten projekt jest właśnie realizacją tego postulatu. Proszę o jego włączenie pod obrady naszej Sesji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ale musimy to przegłosować, a teraz już chyba nie przegłosujemy. Szanowni Państwo, ponieważ nie ma na Sali, jeszcze druga sprawa, bardzo proszę, oczywiście.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwracam się z uprzejmą prośbą o wprowadzenie w trybie pilnym uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Pana Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących zaproszenie do Krakowa 5 dzieci z Aleppo, poszkodowanych wskutek wojny w celu leczenia i założenia dzieciom protez. Z tą samą prośbą zgłosiła się do Pana Prezydenta Polska Misja Medyczna, wiem, że Pan Prezydent wystosował pismo do Pana Wojewody w tej sprawie, czy to formalnie jest możliwe, jak można by to zrobić. Uważam, że w tej sprawie, ponieważ trwa tam wojna, to są małe dzieci, które straciły ręce i nogi, uważam, że Rada Miasta również powinna wyrazić taką pozytywną wolę przyjęcia tych 5 dzieci do Krakowa na leczenie, zaznaczam, tylko na okres leczenia i później dzieci z powrotem wróciłyby do swoich, do swojego miejsca zamieszkania. Dodam jeszcze, że Polska Misja Medyczna prowadzi już rozmowy z firmami, które produkują takie protezy, żeby to zrobić jak najtaniej, ale też jak najbardziej profesjonalnie, bo zarówno w szpitalach w Turcji jak i w Syrii brakuje w tej chwili przede wszystkim protez. To są małe dzieci, jest dziewczynka np., której do pokoju wpadła bomba po prostu, gdzie się bawiła i dziewczynka straciła dwie nogi. Ja nie bardzo mogę w ogóle spokojnie o tym mówić, dlatego bardzo bym chciała Państwa prosić o wprowadzenie w trybie pilnym z tego powodu, że wszyscy czekamy na odpowiedź Pana Wojewody i żeby to było wzmocnienie głosu Pana Prezydenta. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę projekt i w szczególności wniosek. Ale tu jest numer? Będzie 1719. Szanowni Państwo są dwa wnioski o wprowadzenie w trybie nagłym, będę bardzo prosił o powrót na salę. Bardzo proszę Państwa Radnych o powrót na salę i udział w głosowaniu dwóch wniosków formalnych. Po pierwsze mamy wniosek formalny pierwszy o wprowadzenie do porządku obrad i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta w zakresie ujęcia w budżecie Krakowa na rok 2017 dodatkowych środków na przeprowadzenie działań w dzielnicach Krowodrza, Śródmieście i Podgórze, czy w obszarach dzielnic Krowoderskich, Śródmiejskich i Podgórskich, druk 1720. I to było przed chwilą przedstawiane przez Pana Krzysztonka. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Proszę o przygotowanie głosowania, wprowadzenie. My to będziemy w dalszej części obradować.

Kto jest za wprowadzeniem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy jeszcze ktoś bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę o wynik.

Szanowni Państwo za głosowało 18 osób, przy czym ja na Sali widzę o wiele więcej. 18 czyli nie ma 22 czyli projekt nie został wprowadzony, ponieważ, nie, stwierdzam, że na Sali jest kworum, ponieważ, teraz sprawdzimy obecność, ale w tej sprawie wniosek nie uzyskał

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

większości. Bardzo proszę votum separatum od głosowania zawsze można złożyć. Zaraz będzie obecność, bo jeszcze mamy drugi wniosek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowni Państwo!

Na ostatniej Sesji tyle było rozmów o programie Nowa Huta dziś i głównym argumentem było to, że nie ma pieniędzy na pozostałe części Krakowa. Drodzy Państwo właśnie przepadł projekt uchwały, który miał przeznaczyć po 2 mln zł na Śródmieście, Krowodrzę i Podgórze. Więc Państwo Radni z Prawa i Sprawiedliwości teraz już tylko nie chcecie pieniędzy dla Nowej Huty, ale nie chcecie też pieniędzy dla Śródmieścia, Podgórza i Krowodrzy. To jest skandal. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Teraz proszę Państwa mamy drugi wniosek o wprowadzenie do porządku obrad, ale to jest wniosek formalny, nie ma do wniosku formalnego, ja wiem, ale to w oświadczeniach, na jakiej podstawie? Proszę bardzo dopuszczam na zasadzie wniosku formalnego. Szanowni Państwo głos za, głos przeciw mógł być, ale to nie zostało wykorzystane, proszę bardzo w trybie sprostowania.

Radny – p. W. Pietrus

Chciałem w trybie sprostowania podać, że Pan Radny przed chwilą powiedział nieprawdę, całą nieprawdę, ponieważ Radni Prawa i Sprawiedliwości w tym samym czasie, kiedy Radni Platformy Obywatelskiej złożyli alternatywny projekt, który również dotyczy przekazania pieniędzy dla dzielnic Krakowa, w związku z tym to jest nieprawda co Pan Radny skomentował w zakresie Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, ale Szanowni Państwo teraz już nikogo nie dopuszczam, ponieważ to był wniosek formalny i tak naprawdę była okazja go komentować w głosie za, głosie przeciw. Następna sprawa, ustalenie kierunków działania dla, Szanowni Państwo nie ma, Szanowni Państwo przepraszam bardzo, ale obowiązuje nas Statut. Zostało, proszę bardzo wniosek o sprawdzenie obecności zawsze. Panie Radny sprawdzenie obecności, właśnie teraz, to ja teraz przeprowadzę. To po pierwsze, wydruk z poprzedniego głosowania żeby uspokoić nastroje, bardzo proszę, proszę wydruk z poprzedniego głosowania. Dziękuję. Teraz wniosek o sprawdzenie obecności, bardzo proszę o sprawdzenie obecności, proszę o udział w sprawdzeniu obecności. Czy ktoś jeszcze bierze udział w sprawdzeniu obecności? Nie widzę. Proszę o wydruk. Pan Radny Drewnicki obecny, Pan Radny Słoniowski obecny, Pan Radny Komarewicz obecny. Czy ktoś jeszcze w trakcie sprawdzenia obecności? Proszę wydruk. Pan Radny Grelecki nieobecny, Pan Radny Kosior nieobecny, Pan Radny Migdał nieobecny, Pani Tatara nieobecna. I to się zgadza, bo było 39. Szanowni Państwo, drugi wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta dotyczących zaproszenia do Krakowa 5 dzieci z Aleppo. Druk 1719. Głos za, głos przeciw? Pan Radny Grelecki obecny. Nie widzę głosu. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad przed chwilą wskazanego wniosku, kto jest za?

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Druk 1917. Pani Radna Tatara, zapraszamy.

Czy jeszcze ktoś głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 osób za wprowadzeniem,

0 przeciw,

1 osoba się wstrzymała. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad, ale on będzie w kolejności. Proszę Państwa przechodzimy do bloku spraw nie planistycznych, bardzo proszę Pana Przewodniczącego Pietrzyka o poprowadzenie tej części. Teraz jest około 30 paru projektów uchwał budżetowo – mieniowo – wszelakich i Pan Radny bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo, mamy dość dużo jeszcze punktów do przeprowadzenia, a zatem przystępujemy do realizacji porządku obrad.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 20 położonym przy ulicy Makowskiego w Krakowie.

Projekt Prezydenta druk Nr 1551, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji, stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, to już jest II czytanie. Stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań. I przechodzę do druku 1550, bo tu został pominięty.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 68A położonym przy ulicy Prądnickiej w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1550, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie ma żadnych poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu, 1474.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

PRZYJĘCIE PROGAMU PN. NOWA HUTA DZIŚ.

Projekt Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, druk Nr 1474, II czytanie, referuje Pan Tomasz Urynowicz, bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Szanowni Państwo!

Program wydaje się być jednym z najbardziej rozpoznawalnych programów w Radzie Miasta Krakowa. Nie powinno tak chyba szczególnie być, bo program modernizacji dróg i chodników w Nowej Hucie nie powinien wzbudzać aż tak wielkich kontrowersji jak wzbudzał i mam nadzieję, że tym razem, a jest to przecież trzecia próba wprowadzenia tego programu w życie, uda się to zrobić skutecznie, jak to mówią do trzech razy sztuka i z taką nadzieją pozostajemy, bo program wymaga podjęcia, środki w budżecie czekają, ale przede wszystkim czekają mieszkańcy Nowej Huty chodząc codziennie po klawiszujących chodnikach, jeżdżąc dziurawymi drogami i mieszkając na osiedlach, w których permanentnie jest brak oświetlenia. W związku z powyższym to nie jest program polityczny, to jest program, który jest ukierunkowany na rzecz mieszkańców Nowej Huty i gotów jestem podjąć się nie jednej, nie dwóch, nie dziesięciu jeszcze debat z Państwem, aby do tego przekonać. I warto jest, bo słyszę różne głosy w debacie publicznej mówić o tym jak ustawiamy priorytety. W poprzednich latach na tej Sali podejmowaliśmy decyzję o budowie ważnych sal gimnastycznych, nowoczesnych sal gimnastycznych w nowohuckich szkołach, osiedle Wysokie, osiedle Słoneczne, podjęliśmy decyzję o tym, że budujemy basen w Nowej Hucie na osiedlu Handlowym, w tym roku rozpoczynamy budowę basenu na osiedlu Dywizjonu 303. Wiele ważnych inwestycji zostały w ostatnich latach zrealizowanych w Nowej Hucie, wielkogabarytowych, kilkadziesiąt boisk wielofunkcyjnych powstało przy nowohuckich szkołach, powstały Smocze Skwery, najnowocześniejsze place zabaw, wszystkie z nich lokalizowane były w pierwszej kolejności w Nowej Hucie. I teraz czas na realizację programu, który w sposób szczególny dotyczy mieszkańców Nowej Huty, który podnoszą przy okazji najróżniejszych spotkań związanych z przyszłością. Nie mówimy tak dużo o Nowej Hucie Przyszłości jak często na tych spotkaniach mówimy o nowohuckich chodnikach. I dziś jest szansa na zrealizowanie tego programu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa przypominam, że na LXIII Sesji Rady Miasta 25 stycznia Rada odesłała ten projekt do projektodawcy, ale projekt powraca z autopoprawką doręczoną, autopoprawka była doręczona wcześniej do tego projektu, 29 grudnia, w trybie statutowym nie ma żadnych poprawek. A zatem stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań. W formalnej zawsze?

Radny – p. W. Pietrus

Chciałem tylko przekazać informację, że o ile pamiętam cel odesłania to cel odesłania nie został zrealizowany przez projektodawców czyli mamy do czynienia z tym samym projektem uchwały, który jest. I dlatego żeby tą sytuację naprawić między innymi my z Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości przewidując, że taka sytuacja będzie, przedłożyliśmy właśnie projekt uchwały, który dotyczy środków dla pozostałych dzielnic, ponieważ taki był cel odesłania tego projektu uchwały przez większość Radnych czyli przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Tak. Przypominam, głos formalny mówiący o tym, że jest projekt zgłoszony, natomiast do tego projektu nie było żadnych poprawek, więc ja proceduję zgodnie z procedurą i oczywiście ten głos będzie zaprotokołowany. Kolejna sprawa proszę Państwa to jest, stwierdziłem, powiedziałem, w bloku głosowań, a to była formalna wypowiedź Pana Radnego Pietrusa, który oczywiście miał prawo to zaprezentować.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK RZECZNY DRWINKA – BOCHENKA

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1496, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rieczny Drwinka – Bochenka był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 9 stycznia br. W dniu 23 stycznia uzyskał pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Zgodnie z wnioskiem formalnym złożonym w czasie LXIII Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 25 stycznia przez Pana Grzegorza Stawowego, Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa do druku 1496 czyli projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rieczny Drwinka – Bochenka został uzupełniony i dostarczony załącznik Nr 2 do tego druku dotyczący rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rieczny Drwinka – Bochenka w Krakowie, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu o treść wynikającą z uchwały Nr 1346/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 stycznia 2017 roku. Uzupełnienie załącznika Nr 2 nie będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rieczny Drwinka - Bochenka według druku 1496. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Jak już zostało to powiedziane wyraźnie wcześniej ten projekt był odesłany do projektodawcy na LXIII Sesji, ale został uzupełniony załącznikiem Nr 2 do projektu uchwały doręczonym prawidłowo, 6 lutego, aktualnie poprawek brak. A zatem, jeszcze proszę bardzo.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

Ja w sprawie takiej technicznie – formalnej dlatego, że ja prosiłem o to żeby te plany przestrzenne były na końcu, tymczasem ściągnięto Biuro Planowania 30 punktów przed planami miejscowymi. To jest kompletnie bez sensu, teraz ci ludzie będą siedzieli 37 punktów i czekali na swoje kolejne punkty. Prosiłem żeby tą Sesję podzielić na edukację, sprawy różne wszystkie i na końcu planowanie przestrzenne. Czy my to zaopiniujemy w tej chwili, te Drinki, czy na końcu Sesji, jest to kompletnie bez znaczenia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Czy do tej sprawy Pani Dyrektor chciała się ustosunkować? Procedujemy. Proszę Państwa zaistniało nieporozumienie, ja nic o tej sprawie nie wiem, proceduję zgodnie z przyjętym porządkiem obrad. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu proszę Państwa, będziemy głosować:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK RZECZNY DRWINKA – PODEDWORZE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1536, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczny Drwinka – Podedworze był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 23 stycznia br. W dniu 13 lutego uzyskał pozytywną opinię tejże Komisji. Do druku Nr 1536 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczny Drwinka – Podedworze. Autopoprawka polega na uzupełnieniu załącznika Nr 2 o sposób rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag dotyczących wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczny Drwinka – Podedworze. Treść wynika z podjętych przez Radę Miasta Krakowa uchwał o numerach od 1394/17 do 1405/17 z dnia 25 stycznia 2017 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczny Drwinka – Podedworze. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedur planistycznej. Do druku 1536 nie wpłynęły żadne poprawki. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczny Drwinka – Podedworze według druku Nr 1536. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. A zatem mamy ten projekt wraz z autopoprawką doręczoną prawidłowo 1 lutego, mamy jednogłośnie opinię pozytywną Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, poprawek brak, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnej grupy uchwał w trybie jednego czytania. Projekt uchwały według druku 1557 w trybie jednego czytania, minął zatem termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, które należy składać do prowadzącego obrady. 1557, przepraszam bardzo, 1556.

PRZYJĘCIE STATUTU JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ – DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ IM. ŚW. BRATA ALBERTA W KRAKOWIE ULICA NOWACZYŃSKIEGO 1.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1556, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Jolanta Chrzanowska.

Zastępca Dyrektora MOPS – p. J. Chrzanowska

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Do aktualnie obowiązującego Statutu proponujemy zapis o możliwość prowadzenia przez Dom Pomocy Społecznej mieszkania chronionego przez ten Dom Pomocy Społecznej dla osób psychicznie chorych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny i Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych Komisji, stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejna uchwała w trybie jednego czytania, druk 1557, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

PRZYJĘCIE STATUTU JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ – DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE OS. SZKOLNE 28.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1557, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Jolanta Chrzanowska.

Zastępca Dyrektora MOPS – p. J. Chrzanowska

Szanowni Państwo!

Podobnie jak w poprzednim projekcie uchwały możliwość prowadzenia przez Dom Pomocy Społecznej mieszkania chronionego z tym, że jest to mieszkanie chronione dla osób starszych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny i Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych Komisji, stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejna uchwała w trybie jednego czytania, druk 1561, minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

PRZYJĘCIE STATUTU JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ – DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE ULICA ŁANOWA 43.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1561, tryb jednego czytania, ponownie Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora MOPS – p. J. Chrzanowska

Szanowni Państwo Radni!

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Dom Pomocy Społecznej przy ulicy Łanowej 43 to Dom Pomocy Społecznej dla osób, dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej oraz osób dorosłych niepełnosprawnych intelektualnie. W obowiązującym statucie zapis jest błędnie wprowadzony, brzmiał on: dla psychicznie chorych, a jest to sąsiedni dom, stąd dopełnienie wymogów, doprecyzowanie właściwego typu Domu Pomocy Społecznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny i Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych Komisji, stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejna uchwała w trybie jednego czytania, druk 1565, przypominam, że minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

PRZYJĘCIE I OGŁOSZENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UCHWAŁY NR XLIV/544/08 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 28 MAJA 2008 ROKU W SPRAWIE PRZEPISÓW PORZĄDKOWYCH DOTYCZĄCYCH PRZEWOZU OSÓB I BAGAŻU POJAZDAMI KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ W KRAKOWIE.

Druk Prezydenta, druk Nr 1565, tryb jednego czytania, referuje Pan Łukasz, mam wpisane Franek, ale chyba ktoś będzie inny z ZIKiT, proszę się do protokołu przedstawić.

Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu Pan Michał Gołębiowski

Pozwolę sobie w zastępstwie Pana Dyrektora przedstawić Państwu projekt uchwały. Projekt uchwały przewiduje ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta w sprawie przepisów porządkowych dotyczących przewozu osób i bagażu pojazdami komunikacji miejskiej w Krakowie i stanowi on realizację obowiązku nałożonego na Radę Miasta Krakowa w art. 16 ust. 3 i 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, który stanowi, że gdy do uchwały zostanie przyjęta uchwała zmieniająca należy ogłosić tekst jednolity. Bardzo proszę o poparcie niniejszego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, 10 za, jednogłośnie. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny druk w trybie jednego czytania, druk Nr 1691. Przypominam, że minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

PRZYJĘCIE I OGŁOSZENIE JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY NR LXIII/581/04 W SPRAWIE DODATKOWYCH OZNACZEŃ TAKSÓWEK OSOBOWYCH.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

Projekt Prezydenta, druk Nr 1691, tryb jednego czytania, referuje Pan Andrzej Poznański czy Pan Wiesław Szandula, czy jest ktoś z referentów? Zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców – p. A. Poznański

Panie Przewodniczący ja mam pytanie czy mogę równocześnie obydwie te uchwały dotyczące taksówek czyli dodatkowe oznaczenia jak i przepisy porządkowe, bo uzasadnienie jest tutaj identyczne dla przyjęcia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie, musimy to formalnie przeprowadzić, po kolei, proszę krótko i zwięźle i nie marnujemy czasu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców – p. A. Poznański

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o przyjęcie projektu uchwały w sprawie tekstu jednolitego uchwały w sprawie oznaczeń taksówek osobowych. Przedmiotowa uchwała została przyjęta w 2004 roku, w 2007 roku została znowelizowana, jeszcze tutaj odnośnie tej uchwały decyzją Pana Wojewody uchylono przepis, który stanowił, że naruszenie przepisów tej uchwały stanowi wykroczenie. Z uwagi na to, że przepisy te normują kwestie dotyczące podmiotów prowadzących profesjonalnie transport osobowy wskazane jest, aby były umieszczone w jednym tekście. Dlatego wnoszę jak na wstępie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. A zatem otwieram dyskusję, nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny druk w trybie jednego czytania, druk Nr 1692. Przypominam, że minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

PRZYJĘCIE I OGŁOSZENIE JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY NR LXIII/582/04 W SPRAWIE PRZEPISÓW PORZĄDKOWYCH ZWIĄZANYCH Z PRZEWOZEM OSÓB I BAGAŻU TAKÓWKAMI OSOBOWYMI NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1692, tryb jednego czytania, ponownie Pan referuje, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców – p. A. Poznański

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Z tych samych względów co w przypadku poprzedniej uchwały proszę o przyjęcie tekstu jednolitego w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami osobowymi na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Cieszę się, że tak zgrabnie Pan to uczynił nie powtarzając już tego samego uzasadnienia, które już Pan powiedział wcześniej. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny druk w trybie jednego czytania, druk Nr 1693 w trybie jednego czytania. Przypominam, że minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzeczą dotyczy:

ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR XLVIII/620/12 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 13 CZERWCA 2012 ROKU W SPRAWIE NADANIA STATUTU ZAKŁADOWI OPIEKUŃCZO – LECZNICZEMU W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1693, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek.

Dyrektor Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ten projekt zmiany statutu wynika z ostatniej nowelizacji ustawy o działalności leczniczej i dotyczy on między innymi wyeliminowania ze statutu pojęcia przedsiębiorstwa w podmiocie leczniczym nie będącym przedsiębiorcą i zastąpienia tego słowami: zakład leczniczy. Pozostałe zmiany mają charakter porządkowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję serdecznie. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowskiej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny druk w trybie jednego czytania, druk Nr 1694 w trybie jednego czytania. Przypominam, że minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzeczą dotyczy:

ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR XLVIII/621/12 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 13 CZERWCA 2012 ROKU W SPRAWIE NADANIA STATUTU SZPITALOWI MIEJSKIEMU SPECJALISTYCZNEMU IM. GABRIELA NARUTOWICZA W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1694, tryb jednego czytania, ponownie Panie Dyrektorze proszę bardzo.

Dyrektor Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj podobnie jak w przypadku poprzedniego projektu uchwały te zmiany, które są proponowane w statucie Szpitala im. Gabriela Narutowicza wynikają ze zmiany ustawy o działalności leczniczej. Poza tym jest tutaj wprowadzone postanowienie, które umożliwia pod warunkami określonymi w tym projekcie prowadzenie przez szpital działalności odpłatnej leczniczej. Pozostałe zmiany mają charakter również porządkowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny druk w trybie jednego czytania, druk Nr 1695 w trybie jednego czytania. Przypominam, że minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzecz dotyczy:

ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR XLVIII/622/12 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 13 CZERWCA 2012 ROKU W SPRAWIE NADANIA STATUTU SZPITALOWI SPECJALISTYCZNEMU IM. STEFANA ŻEROMSKIEGO SPZOZ W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1695, tryb jednego czytania, ponownie bardzo proszę Panie Dyrektorze o zreferowanie.

Dyrektor Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ten projekt również jak poprzednie wynika z nowelizacji ustawy o działalności leczniczej, również tak jak w przypadku statutu Szpitala Narutowicza umożliwia przez szpital prowadzenie odpłatnej działalności leczniczej, a ponadto na wniosek dyrektora szpitala wprowadza zmiany w dwóch pionach działalności to znaczy w miejsce pionu Zastępcy Dyrektora ds. Pielęgniarstwa i w miejsce tego stanowiska powołuje się stanowisko i pion Naczelnej Pielęgniarki, natomiast dodatkowo nowy pion, który zostaje w statucie wprowadzony do pion Zastępcy Dyrektora ds. Finansowych, którego do tej pory nie było. Pozostałe zmiany mają charakter porządkowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny druk w trybie jednego czytania, druk Nr 1696 w trybie jednego czytania. Przypominam, że minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzecz dotyczy:

UCHYLENIE UCHWAŁY NR LVIII/781/12 W SPRAWIE UDZIELENIA DYREKTOROWI ZESPOŁU EKONOMIKI OŚWIATY W KRAKOWIE UPOWAŻNIENIA DO WYDAWANIA DECYZJI W SPRAWACH DOFINANSOWANIA KOSZTÓW KSZTAŁCENIA MŁODOCIANYCH PRACOWNIKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1696, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tadeusz Czarny.

Dyrektor ZEO – p. T. Czarny

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Od 1 stycznia br. Zespół Ekonomiki Oświaty w Krakowie na podstawie statutu nadanego przez Wysoką Radę jest centrum usług wspólnych, w związku z tym ustala potrzeba do umocowania Dyrektora tego Zespołu do wydawania tych decyzji administracyjnych, o których mowa w tej ustawie. Stąd proszę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji w tej sprawie. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny druk w trybie jednego czytania, druk Nr 1697 w trybie jednego czytania. Przypominam, że minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzec dotyczy:

ODWOŁANIE EWY BYCHAWSKIEJ Z PEŁNIENIA FUNKCJI ŁAWNIKA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1697, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyktor Piotr Bukowski, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk według numeru 1697 jest projektem uchwały w sprawie odwołania Pani Ewy Bychawskiej z funkcji ławnika. Jednym z przesłanek ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych jest fakt, że Rada Gminy może odwołać z pełnienia funkcji ławnika osobę, która między innymi, w stosunku do której jest niemożność pełnienia przez nią funkcji ławnika. W listopadzie ub. roku Pani Ewa Bychawska złożyła na ręce Prezesa Sądu Okręgowego rezygnację z pełnienia funkcji ławnika, Prezes w tym samym miesiącu przesłał na ręce Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wniosek w tej sprawie o podjęcie przez Radę Gminy w tej sprawie odpowiedniej uchwały, stąd też został przygotowany projekt według niniejszego druku. Bardzo proszę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyktorze. W tej sprawie mamy pozytywną opinię zespołu opiniującego ds. wyboru ławników. Czy są stanowiska Klubów? Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny druk w trybie jednego czytania, druk Nr 1564 w trybie jednego czytania. Przypominam, że minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzec dotyczy:

SKARGA NA DZIAŁANIA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA I URZĘDU MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Rewizyjnej druk Nr 1564, tryb jednego czytania, ale nie widzę żadnego, przepraszam, Pan Przewodniczący Komisji jest na Sali, zapraszam serdecznie Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Adama Kalitę.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam Państwu Radnym projekt uchwały według druku 1564 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa i przedstawiamy projekt, Komisja Rewizyjna, która uznała tą skargę za niezasadną. Uzasadnienie w projekcie uchwały. Bardzo proszę Radnych o przegłosowanie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję serdecznie Panu Przewodniczącemu. Proszę Państwa mamy tu, czy stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę chętnych. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny druk w trybie jednego czytania, druk Nr 1703 w trybie jednego czytania. Przypominam, że minął termin składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzecz dotyczy:

ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR LI/953/16 W SPRAWIE ŹRÓDEŁ DOCHODÓW GROMADZONYCH NA WYDZIELONYM RACHUNKU I ICH PRZEZNACZENIA ORAZ SPOSOBU I TRYBU SPORZĄDZANIA PLANÓW FINANSOWYCH DLA WYDZIELONYCH RACHUNKÓW DOCHODÓW SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1703, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Korfel – Jasińska. Czy jest na Sali, bo nie widzę, czy jest ktoś z tego Wydziału? Zawieszam procedowanie tego punktu, przechodzę do kolejnego. Jeżeli Pani Dyrektor Korfel – Jasińska, albo ktoś kompetentny pojawi z Wydziału Edukacji będziemy go wznawiać. Kolejny druk, druk w trybie jednego czytania, minął czas zgłaszania autopoprawek, poprawki do czasu zakończenia dyskusji nad projektem do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Rzeczy dotyczy:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 600 i 853/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1708, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 6.849.193 zł, jest to związane z otrzymanymi środkami pochodzącymi z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na realizację zadania budowa przystanku osobowego Kraków – Sanktuarium oraz realizację projektu unijnego, 3,5 tys. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. W związku z tym, że mamy jeszcze jeden projekt uchwały w trybie jednego czytania zgłoszony na tej Sesji i przyjęty do porządku obrad będziemy go procedować żeby był w tym bloku trybu jednego czytania. Druk 1719, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę zgłaszać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzecz dotyczy:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOTYCZĄCYCH ZAPROSZENIA DO KRAKOWA PIĘCIORGA DZIECI Z ALEPPO, POSZKODOWANYCH WSKUTEK WOJNY, W CELU LECZENIA.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1719, tryb jednego czytania, referuje Pani Radna Anna Szybist, zapraszam do krótkiego zreferowania tego projektu uchwały.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Krótko. Polska Misja Medyczna zwróciła się do Pana Prezydenta z prośbą o przyjęcie pięciorga dzieci z Aleppo na leczenie do Krakowa przy czym jeszcze raz zaznaczam chodzi tylko o okres leczenia i przede wszystkim w szpitalach w Syrii i w Turcji brakuje protez. Chodzi o dzieci, które straciły ręce i nogi i mogłyby w Krakowie takie protezy otrzymać, nauczyć się z tymi protezami funkcjonować plus krótka rehabilitacja i mogłyby wrócić do miejsc, w których mieszkają. Słyszałam, ale to już mówiłam wcześniej, o historii konkretnej dziewczynki, to już nie będę powtarzać tego po raz drugi, wiemy, że Pan Prezydent czeka też na odpowiedź Pana Wojewody w tej sprawie ponieważ tylko we współpracy ze stroną rządową iż Wojewodą można te kwestie rozwiązać. Być może chodzi też w grę takie rozwiązanie żeby miasto wzięło na siebie część kosztów, a Wojewoda pozostała część, ja wierzę mocno we współpracę Pana Wojewody z Panem Prezydentem w tej sprawie, bo wydaje się, że nikt nie mówi nie, czytałam też wypowiedzi Państwa Radnych niektórych, np. Pana Radnego Kosiora na ten temat w Gazecie i też popierał tę sprawę. Ja może przeczytam tylko dwa zdania ze strony Polskiej Misji Medycznej. W Aleppo trwa kruchy rozejm, mieszkańcy uciekają z miasta, wśród nich są tysiące chorych i rannych od ostrzałów, potrzebują pomocy medycznej i leków. W szpitalu jest jedynie 19 łóżek, przed kryzysem przyjmowano około 140 pacjentów miesięcznie i wykonywano 330 operacji i konsultacji. Gdy po zawieszeniu broni mieszkańcy Aleppo zaczęli masowo opuszczać miasto liczby te się podwoiły, lekarze przyjęli na konsultację blisko 2900 dzieci poniżej piątego roku życia, zaznaczam, to są dzieci poniżej piątego roku życia z traumą wojenną, niedożywionych i chorych. Jedną z największych potrzeb są protezy. Z powodu nieleczonych zakażeń i ran wiele dzieci i nastolatków musiało mieć amputowane ręce i nogi. I Misja Medyczna pisze, że będziemy się starali o specjalną pomoc dla tej grupy pacjentów i że wystąpiono właśnie do Prezydenta Miasta Krakowa. Ja uważam, że trzeba wzmocnić ten głos bo gdyby miasta na całym świecie przyjęły po kilkoro dzieci to myślę, że moglibyśmy ulżyć tym osobom, które są najmniej winne temu, że jest wojna w ich kraju czyli dzieciom. I wydaje mi się, że chyba bardziej tego nie trzeba uzasadniać. Najmocniej Państwa proszę o poparcie tej uchwały. Wydaje mi się, że Kraków wtedy pokazałby naprawdę solidarność z osobami, które dotknęła wojna, nas na szczęście i naszego pokolenia nigdy wojna nie dotknęła, nie potrafimy sobie nawet wyobrazić jakie to jest nieszczęście, a wielu z nas widziało obrazki z Aleppo, tam po prostu są gruzy i tym dzieciom naprawdę trzeba pomóc, oczywiście solidarnie z innymi miastami i z innymi państwami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Dziękuję. Jak Pani zauważyła wprowadzenie było prawie jednogłośnie, więc sądzę, że nie będzie problemów, ale zapytam czy są głosy w dyskusji, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Proszę uprzejmie.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym poprzeć ten projekt uchwały mówiący, że rzeczywiście ta sytuacja w Aleppo jest tragiczna, mam nadzieję, że, znaczy, i typowy rodzi żal, że nie możemy wszystkim pomóc tam, ale spróbujmy przynajmniej w geście symbolicznej sympatii i wyrazów solidarności ten gest uczynić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Proszę Państwa i jeszcze mamy druk też w trybie jednego czytania. To jest druk 1720. Przypominam minął czas zgłaszania autopoprawek, a czas poprawek wyznaczam do czasu zakończenia czytania projektu. Tego nie ma, formalny wniosek nie uzyskał, tego nie mamy z pilnych, ale został nam jeszcze jeden druk, który zawiesiłem i w tym momencie do niego powracam. Aleppo zostało już przeprocesowane. Tak, właśnie do tego wracam Panie Przewodniczący, dziękuję za przypomnienie. Przypominam, jest to druk w trybie jednego czytania, druk 1703, minął czas zgłaszania autopoprawek, poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzeczy dotyczy:

ZMIANA UCHWAŁY NR LI/953/16 W SPRAWIE ŹRÓDEŁ DOCHODÓW GROMADZONYCH NA WYDZIELONYM RACHUNKU I ICH PRZEZNACZENIA ORAZ SPOSOBU I TRYBU SPORZĄDZANIA PLANÓW FINANSOWYCH DLA WYDZIELONYCH RACHUNKÓW DOCHODÓW SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH.

Projekt Prezydenta, druk 1703, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk dotyczy zmian w uchwale dotyczącej wydzielonego rachunku dochodów, proponowane są trzy zmiany. Jedna wynika ze zmian dotyczących podatku VAT, druga wykreślenia ZEO gdyż ZEO od 1 stycznia nie jest jednostką funkcjonującą w oparciu o ustawę o systemie oświaty, a ustawę o samorządzie gminnym i trzecia zmiana daje możliwość nowemu przedszkolu, które powstało 1 stycznia br. prowadzenia takiego rachunku, dotyczy to Przedszkola 41. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię dwóch Komisji, Edukacji oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować ten druk

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I w tej chwili przechodzimy proszę Państwa do druków dwucztyaniowych, czyli odbywamy pierwsze czytania. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXI/1319/16 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 21 GRUDNIA 2016 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 ORAZ W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu przychodów i rozchodów, zmian planu dochodów w działach; 851, 852, 854, 855 i 900 oraz zmian planu wydatków w działach: 750, 851, 852, 853, 854, 900 i 921/. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1709, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały zawiera po pierwsze zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 9.686.000 zł, związane jest to z koniecznością zwrotu niewykorzystanych dotacji oraz otrzymaną dotacją w ramach programu KAWKA. Kolejna zmiana, zmiana między paragrafami klasyfikacji budżetowej, to są zmiany dochodów, 17.256.000 zł. Kolejna zmiana dotyczy zwiększenia planu przychodów i zwiększenia planu rozchodów 1,5 mln z przeznaczeniem na udzielenie pożyczki Spółce Trasa Łagiewnicka. Kolejne zmiany dotyczą przeniesienia z planu wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne 598 tys. zł z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne dla Krakowskiego Biura Festiwalowego oraz przeniesienia między działami w ramach planu wydatków bieżących w kwocie 12,7 mln zł. Kolejne zmiany dotyczą przeniesienia w ramach planu wydatków bieżących 1.271.000 zł z zadania ochrona dziedzictwa kulturowego na dotacje dla Krakowskiego Biura Festiwalowego oraz z zadań współpraca i wymiana kulturalna na dotacje dla instytucji kultury, szczegółowo wymienionych w uzasadnieniu. I jest prośba do Pana Przewodniczącego o przedłużenie terminu składania autopoprawki do 27 lutego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam, zgodnie z wnioskiem Pani Dyrektor, czas składania autopoprawek na dzień 27 luty 2017, godzina 15 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 luty 2017, godzina 15.00. Kolejny druk w trybie dwóch czytań, projekt uchwały dotyczy:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 RFOKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1710, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Alina Kwaśniak, zapraszam.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Przedmiotem zmiany tej uchwały jest wprowadzenie kwoty pożyczki 1,5 mln w tym roku jako rozchody i jako przychody spłacanej pożyczki, druk ten koresponduje z poprzednim drukiem budżetowym i też bardzo proszę o przesunięcie terminu zgłoszenia autopoprawki na 27 luty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej w tej sprawie. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie ma chętnych do zabrania głosu. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam, zgodnie z wnioskiem Pani Dyrektor, termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 luty 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek na dzień 28 luty 2017, godzina 15.00. Kolejny druk, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, dotyczy:

USTALENIE OPŁAT ZA USUNIĘCIE I PRZECHOWYWANIE STATKÓW LUB INNYCH OBIEKTÓW PŁYWAJĄCYCH W ROKU 2017.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1566, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Krzysztof Kowal.

Dyrektor Zarządu Infrastruktury Sportowej – p. K. Kowal

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Procedowana uchwała, projektowana dotyczy ustalenia opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2017 i jest to uchwała oparta na ustawie o samorządzie, bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych i obwieszczeniu Ministerstwa Finansów, które ustala takowe statki. I w związku z tym na terenie Gminy Miejskiej Kraków ustala się stawki tak jak w rozporządzeniu Ministra Finansów usuniętych z obszarów wodnych w przypadku gdy prowadziła je osoba po spożyciu alkoholu lub środków odurzających. Przedmiotowa regulacja nie będzie wymagała zwiększenia zatrudnienia do obsługi oraz innych dodatkowych kosztów. Proszę o przyjęcie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 21 luty 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 23 luty 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

PRZYJĘCIE PROGRAMU OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI BEZDOMNYMI ORAZ ZAPOBIEGANIA BEZDOMNOŚCI ZWIERZĄT NA ROK 2017.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1698, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Ewa Olszowska – Dej.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Ustawową kompetencją Rady Gminy jest określanie co roku do 31 marca programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Projekt ten reguluje między innymi zasadę opieki nad zwierzętami bezdomnymi, tak ogólnie, natomiast szczegółowo dotyczy on takich zadań jak zapewnienia zwierzętom bezdomnym miejsca w schronisku, opieka nad wolno żyjącymi kotami, ich dokarmianie, odławianie bezdomnych zwierząt, obowiązkowa sterylizacja oraz kastracja zwierząt w schronisku, poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt, usypianie ślepych miotów, wskazywanie również gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich oraz zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej zwierzętom, które takiej potrzeby wymagają. Projekt ten został poddany opiniowaniu przez Powiatowego Lekarza Weterynarii, przez dzierżawców i zarządców obwodów łowieckich, organizacjom społecznym, których statutowym celem jest ochrona zwierząt. Zostały również przeprowadzone konsultacje z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego, z organizacjami pozarządowymi, z Komisją Dialogu Obywatelskiego, zostały również uruchomione konsultacje na stronach Biuletynu Informacji Publicznej. Krakowska Rada Działalności Pożytku Publicznego nie wniosła uwag oraz zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, natomiast uwagi zostały wniesione między innymi przez Komisję Dialogu Obywatelskiego i inne organizacje pozarządowe. Uwagi oraz sposób ich rozpatrzenia znajdują się w uzasadnieniu, w związku z tym ja nie będę teraz ich omawiała szczegółowo, natomiast dodam jeszcze, że oczywiście wiąże się to z pewnymi, z wydatkowaniem środków z budżetu miasta Krakowa, taką największą kwotą jest kwotą 2.494.520 zł i jest to kwota, która jest przeznaczona na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt. Pozostałe kwoty omówię tak ogólnie. To jest kwota między innymi 66 tys. zł, która jest przeznaczona na kastrację, sterylizację, odrobaczanie oraz walkę z pasożytami zwierząt, 19 tys. to jest kwota przeznaczona na karmy dla zwierząt, 15 tys. to jest kwota, która jest przeznaczona na prowadzenie gospodarstwa rolnego, które ma na celu przetrzymywanie zagubionych zwierząt gospodarskich. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam, przepraszam, zapraszam serdecznie Pana Radnego Wojciecha Wojtowicza.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Wysoka Rado!
To jest druk jednoczytaniowy Panie Przewodniczący?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To jest uchwała w trybie dwóch czytań, teraz się odbywa I czytanie.

Radny – p. W. Wojtowicz

To faktycznie jest pozytywna opinia Komisji Infrastruktury Panie Przewodniczący i myśmy głosowali pozytywnie, może nie wszyscy, część osób się wstrzymała.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

7 za, 4 wstrzymujące.

Radny – p. W. Wojtowicz

Natomiast wyraźnie było zaznaczone, że chcielibyśmy wnieść do tej uchwały poprawkę, która mówi o tym, żeby dokarmiać koty nie tylko w okresie zimowym, ale także przez cały rok. I to

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

jest stanowisko organizacji pozarządowych i to jest też stanowisko wielu mieszkańców, którzy proszą o to, zwracają się z prośbą, że jednak to dokarmianie kotów powinno się odbywać całorocznie. Dlatego też będziemy wносить poprawkę do tego druku z prośbą do Pani Dyrektor żeby jednak tą poprawkę uwzględnić, mam nadzieję, że Rada przychyli się do tej zmiany. A w ogóle cały projekt jest do poparcia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Zapraszam Panią Radną Annę Szybist.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan Wojciech Wojtowicz już podał jakby sedno problemu, natomiast ja może wytłumaczę jeszcze, że to jest tak, że ta karma, którą dostają wolno żyjące koty ona nie jest dystrybuowana tak jakoś, tak sobie tylko dostają ją osoby, które na co dzień karmią te koty. Tak, że to jest wszystko pod kontrolą i my z Wojciechem Wojtowiczem karmimy takie koty, może dlatego mamy takie doświadczenie, że nie wyobrażamy sobie, że można karmić wolno żyjące koty, które po prostu przychodzą po jedzenie tylko przez trzy sezony w roku, a przez lipiec, sierpień, wrzesień np. ich nie karmić, ponieważ koty są po prostu przyzwyczajone do tego, że w danym miejscu znajduje się dla nich karma, tak jak mówię jest to karma przynoszona przez konkretne osoby, a nie zostawiana gdzieś przypadkowo. Dlatego w ubiegłym roku już Rada Miasta przegłosowała poprawkę do programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi w tym duchu właśnie żeby karmić wolno żyjące koty przez cały rok i w tym roku będziemy również Państwa prosić o poparcie takiej poprawki, a poza tym oczywiście program jest w porządku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta określam termin wprowadzania autopoprawek 21 luty 2017, godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek, przypominam, 23 luty, żeby Państwo Radni pamiętali o tym terminie, 2017, godzina 15.00 Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Informacja o LIX Sesji Rady Miasta 7 grudnia 2016 roku, Rada odesłała projekt do projektodawcy, teraz on powraca:

WNIESIENIE WKŁADU NIEPIENIĘŻNEGO /APORTU/ W POSTACI NIERUCHOMOŚCI GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW DO KRAKÓW – NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI SA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1382, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk dotyczy wniesienia w formie aportu nieruchomości do spółki Nowa Huta Przyszłości, chodzi tutaj o działkę 12/4 o pow. 1 ha 19 arów i 99 m. Następnie działka 19/4 o powierzchni 1 ha 47 arów 21 m oraz prawo użytkowania wieczystego działki 1/313 o powierzchni 35 arów 21 m². W 2014 roku Rada Miasta Krakowa powołując spółkę Nowa Huta Przyszłości również powierzyła spółce promocję Krakowa, w szczególności dzielnicy Nowa Huta w kontekście projektu Kraków – Nowa Huta Przyszłości jako miejsca dla lokalizacji inwestycji

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

przemysłowych oraz stworzenia warunków aktywizacji gospodarczej. W paragrafie 4 uchwały Rada postanowiła, iż spółka może być dokapitalizowana poprzez wniesienie nieruchomości i właśnie to jest pierwszy etap, kiedy trzy działki, projekt dotyczy trzech działek o łącznej powierzchni 3 ha 2 ary 39 m. Teren ten będzie przeznaczony dla inwestorów, w szczególności lokalizacji przedsiębiorstw innowacyjnych technologii nowoczesnego przemysłu. Jeśli chodzi o wartości to łączna wartość tych nieruchomości to 4.723.148 zł, przed przekazaniem będzie jeszcze spółka zobowiązana przedstawić raport w celu oceny pomocy publicznej. Sprawa, przedstawienie planu odbyło się na posiedzeniu Komisji Mienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak jest i mamy w tej sprawie pozytywną opinię tej Komisji Mienia. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 21 luty 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 23 luty 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY ZAMKOWEJ NR 9 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1558, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chodzi o sprzedaż lokalu przy Zamkowej 9. Lokal ma powierzchnię 52,91 m, budynek jest dwukondygnacyjny, lokal zbywany znajduje się na I piętrze, składa się z 5 pomieszczeń. Wartość określona przez rzeczoznawcę wynosi 302.712 zł i taka co najmniej będzie cena wywoławcza. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię dwóch Komisji, Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 21 luty 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 23 luty 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 7 położonym przy ulicy Lubomirskiego w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1562, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal nabyty od gminy z zastosowaniem 90 % bonifikaty został zamieniony na spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu i było to w czasie, kiedy jeszcze ustawa nie zaliczała tego do nieruchomości lokalowych. Dopiero w 2015 roku ustawodawca rozszerzył katalog nieruchomości, które mogą być zamieniane włączając również w to własnościowe spółdzielcze prawo, ale w tym czasie, kiedy była dokonywana ta zamiana to można było odstąpić tylko w przypadku nieruchomości lokalowej. Zatem Pani zwróciła się z prośbą do Rady Miasta o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty z powodów takich, że dokonała zmiany na własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 21 luty 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 23 luty 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 18 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY WOJCIECHA BOGUSŁAWSKIEGO NR 10 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1563, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal przy ulicy Bogusławskiego, tryb przetargu ustny nieograniczony, nieruchomość nie jest wpisana do rejestru, jest jedynie w gminnej ewidencji, lokal znajduje się na IV piętrze, składa się z 7 pomieszczeń, lokal ma powierzchnię 89,99 m², jest w złym stanie technicznym, nadaje się do remontu. Wartość 570.951 zł i taka co najmniej będzie cena wywoławcza. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 21 luty 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 23 luty 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 10 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY WOJCIECHA BOGUSŁAWSKIEGO NR 10 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1567, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ten sam budynek, lokal w tym samym budynku, powierzchnia 85,45 m², tym razem jest to lokal na II kondygnacji, składa się z 5 pomieszczeń, stan techniczny również zły, wymaga remontu, wartość 542.127 zł, co najmniej taka będzie cena wywoławcza. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 21 luty 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 23 luty 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY AL. JULIUSZA SŁOWACKIEGO NR 58 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1699, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal znajdujący się na ulicy Słowackiego u zbiegu z ulicą Śląską, posiada powierzchnię 79,29 m², nieruchomość nie jest wpisana do rejestru, znajduje się w gminnej ewidencji zabytków. Lokal jest położony na V piętrze, składa się z 9 pomieszczeń, stan techniczny również wskazuje na konieczność wykonania remontu. Wartość nieruchomości 463.492 zł, taka będzie cena wywoławcza.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 21 luty

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

2017 godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 23 luty 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY AL. ZYGMUNTA KRASIŃSKIEGO NR 4 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1700, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Lokal ma powierzchnię około 74 m², jest to budynek 5-kondygnacyjny u zbiegu Zygmunta Krasińskiego i Kościuszki, nieruchomość nie jest wpisana indywidualną decyzją o rejestrze zabytków, natomiast ujęta jest w gminnej ewidencji. Lokal jest położony na IV piętrze, składa się z 5 pomieszczeń, stan techniczny wskazuje na konieczność remontu. Wartość nieruchomości 402.296 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 21 luty 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 23 luty 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM W OS. SPORTOWYM NR 6 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1701, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego, lokal ma powierzchnię 14,67 m² na os. Sportowym 6, jest to ostatni lokal gminny w tym budynku, położony jest na II piętrze, składa się z 3-ch pomieszczeń. Wartość nieruchomości 64.602 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 21 luty 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 23 luty 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 3 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY PUSZKARSKIEJ 3 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 76 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1702, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Najemca lokalu przy Puskarskiej 3 nie mógł nabyć z zastosowaniem 90 % bonifikaty, ponieważ w toku postępowania okazało się, że był właścicielem nieruchomości położonej w Skale, gmina Skala, mianowicie działki o pow. 90 m² zabudowanej budynkiem mieszkalnym i następnie dokonał darowizny tej działki na rzecz córki określając wartość darowizny na kwotę 30 tys. zł. Wnioskodawcy wystąpili do Rady Miasta Krakowa z prośbą o przyznanie w drodze indywidualnej uchwały bonifikaty i obie Komisje analizując zapisy uchwały Rady i analizując wartość przybliżoną lokalu, o nabycie którego Państwo się ubiegają o wartość posiadanej nieruchomości w Skale zaproponowały bonifikatę w wysokości 76 %. W oparciu o te opinie został przygotowany niniejszy projekt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 21 luty 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 23 luty 2017 roku, godzina 15.00. I w ten sposób przepracowaliśmy inne sprawy, przechodzimy do projektów związanych z planami przestrzennymi, tym razem zaczynamy od Nowej Huty – Igołomska Północ i zaczynamy od druku w trybie dwóch czytań:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓŁNOC.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1528, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru, który nazwany został Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ nastąpiło w związku z podjęciem przez Państwa uchwały 5 listopada 2014 roku. Powierzchnia tego planu to 268 ha. Macie Państwo wyświetlony tutaj projekt planu. Opracowywany jest w Biurze Planowania Przestrzennego. Projektantami tego planu jest Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik i Pan Marceł Łasocha. Obszar sporządzanego planu obejmuje teren położony we wschodniej części Krakowa, w dzielnicy XVIII Nowa Huta pomiędzy terenami kolei oraz za ulicą Za Górą i ulicą

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Igołomską. Cel planu to realizacja przyszłej struktury funkcjonalno – przestrzennej jako miejsca lokalizacji nowoczesnych usług biznesowych, parków technologicznych i przemysłowych, technologiczno – naukowych. Ustalenie zasad kształtowania terenów usługowych oraz przemysłu usług w myśl zasad ładu przestrzennego kształtujących wysoką jakość przestrzeni publicznej. Rozbudowa infrastruktury technicznej i komunalnej i w końcu rozwój układu komunikacyjnego obszaru. Projekt przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska projekt uzyskał pozytywną opinię bez uwag, tą opinię uzyskał 2 listopada 2015 roku. Pierwsze wyłożenie projektu planu nastąpiło pomiędzy 1 marca a 31 marca 2016 roku, wówczas złożono 6 uwag zawierających 22 postulaty. Prezydent rozpatrzył te uwagi i zarządzeniem Nr 1121/2016 z dnia 5 maja 2016 roku rozpatrzył uwagi w ten sposób, że 11 postulatów zostało uwzględnionych, 6 postulatów zostało nieuwzględnionych w całości, 4 postulaty zostały nieuwzględnione w części, 1 postulat nie wymagał rozpatrzenia. W związku z uwzględnieniem uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej to jest wprowadzenia zmian w projekcie planu, uzyskania ponownych opinii i uzgodnień oraz przeprowadzenie ponownego wyłożenia projektu do publicznego wglądu. W związku z tym odbyło się drugie wyłożenie, które miało miejsce między 26 lipca a 24 sierpnia 2016 roku. Wówczas złożono 2 uwagi. Prezydent je również rozpatrzył zarządzeniem Nr 2445/2016 z dnia 21 września 2016 roku. Rozpatrzono uwagi, obie uwagi nie zostały uwzględnione. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr n2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z 7 uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję, że do Państwa dyspozycji jest projektant planu i w przypadku pytań bardzo proszę o zadawanie pytań projektantowi planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa zatem procedujemy I czytanie. Czy są stanowiska Komisji? Stanowiska Klubów? Nie ma. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 21 luty 2017, godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 23 luty 2017, godzina 15.00. Jak już zostało wspomniane wiąże się z tym również procedowanie uwag złożonych do tego projektu planu Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ i zaczniemy procedować to w trybie jednego czytania. Zaczynamy od pierwszej uwagi, druk 1529, minął termin zgłaszania autopoprawek, a czas poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady.

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓŁNOC, oznaczonej numerem 1 /w zakresie punktu nr 3 uwagi/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 1121/2016 z dnia 5 maja 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ.

Projekt Prezydenta, druk 1529, referuje Pani Dyrektor też ponownie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Poszczególne projekty uchwał to znaczy projekty według druku od 1529 do 1535 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawierają propozycje sposobu rozpatrzenia danej uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w załączniku do każdej uchwały. Chciałam ponadto Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była również omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 13 lutego 2017 roku. Kopie wszystkich uwag zawierających ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi przedstawiciel Biura Planowania Przestrzennego Pan Marcele Łasocha.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Pana Marcelego Łasochę.

Pan Marcele Łasocha

Witam Państwa serdecznie. Nie uwzględnia się uwagi numer 1 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ. W uwadze wniesiono, w punkcie numer 3 o zmianę przebiegu dróg wytyczonych na działkach zajmowanych przez zakład, to są działki numer 1/106, 1/581, 1/583 obręb 20 Nowa Huta i działka Nr 170/2 obręb 21 Nowa Huta. Uwaga jest nieuwzględniona w zakresie obejmującym tę część złożonej uwagi, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa. Uwaga nieuwzględniona jest w zakresie dróg KDGPT.1, KDZ.2, KDD.2, które stanowią ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy usługowej. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia powszechnie obowiązujące przepisy na danym terenie. Gmina poprzez plan miejscowy ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla tych terenów w związku z tym uwaga została nieuwzględniona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są w tej sprawie stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosować ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejna z tego cyklu będzie teraz, druk 1530, tryb jednego czytania, przypominam, że minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 1530 dotyczy:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓŁNOC, uwagi numer 2 w zakresie punktu numer 1 w załączniku do wcześniej czytanej uchwały Pana Prezydenta.

Bardzo proszę Pan Łasocha.

Pan Marceli Łasocha

Nie uwzględnia się uwagi numer 2 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ w zakresie obejmującej tę część złożonej uwagi, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa. W uwadze wniesiono w punkcie numer 1 o dopisanie do paragrafu 12 ust. 6 pkt 4 zdania: możliwość zabudowy w strefie technicznej linii elektroenergetycznej 110 kilowoltów należy uzgodnić z zarządcą sieci. Uwaga została nieuwzględniona gdyż wprowadzenie wnioskowanego zapisu wykracza poza określone w ustawie elementy jakie określa się w planie miejscowym. Plan miejscowy w sposób jednoznaczny określa przeznaczenie terenu i warunki zagospodarowania. Tym samym nie można uzależniać sposobu i warunków zagospodarowania terenu od dodatkowych uzgodnień. Zamieszczenie w treści planu norm otwartych odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są w tej sprawie stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosować ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejna uwaga, tym razem druk 1531, tryb jednego czytania, przypominam, że minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Procedujemy uwagi do programu Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ, tym razem dotyczy to uwagi numer 4 w załączniku do zarządzenia wcześniej przeze mnie cytowanego, 1531, Pan Marceli bardzo proszę.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ CZĘŚCIOWO PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓŁNOC, OZNACZONEJ NUMEREM 4.

Pan Marcela Łasocha

Nie uwzględnia się uwagi numer 4 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta – Igołomska Północ w zakresie obejmującym tę część złożonej uwagi, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa. W uwadze wniesiono o wykreślenie zapisu zawartego w paragrafie 14 ust. 2 pkt 3 o następującej treści: dla terenu U1 ustala się a/ minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego 20 %, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 50 %, wskaźnik intensywności zabudowy od 0,2 do 2,0, maksymalna wysokość zabudowy 13 m. W konsekwencji punkt 4 uzyskuje nowe brzmienie nagłówka o treści: dla terenów U1 do U5 ustala się. Uzasadnienie, uwaga

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

niewzględniona w zakresie wskaźnika intensywności, parametry pozostawiono bez zmian gdyż biorąc pod uwagę maksymalną wysokość zabudowy w terenie U1 zgodną z ustaleniami Studium oraz zwiększony do 60 % wskaźnik powierzchni zabudowy, maksymalnie wskaźnik zabudowy wynosi około 2,0. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są w tej sprawie stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosować ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejna z tego cyklu będzie teraz, druk 1532, też Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ, tryb jednego czytania, przypominam, że minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 1532 dotyczy:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEWWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓŁNOC, OZNACZONEJ NUMEREM 5 częściowo w zakresie punktu numer 1 uwagi do tego samego zarządzenia wcześniej cytowanego.

Proszę bardzo.

Pan Marcei Łasocha

Nie uwzględnia się uwagi numer 5 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ w zakresie obejmującym tę część z łożonej uwagi, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa. W uwadze w punkcie numer 1 zgłoszono sprzeciw wobec brzmienia paragrafu 16 ust. 1 pkt 2, w którym ustala się maksymalną długość elewacji budynków między innymi na terenie oznaczonym symbolem U3 na 200 m oraz znosi się określenie maksymalnej długości elewacji w terenie U3 na 400 m. Uwaga niewzględniona w części ze względu na ochronę ładu przestrzennego na przedmiotowym terenie. W projekcie planu zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasad kształtowania elewacji, w tym warunek podziału na odpowiednie długie segmenty. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są w tej sprawie stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosować ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny z tego samego cyklu, tym razem druk 1533, przypominam jedno czytanie, minął czas autopoprawek, a poprawki do prowadzącego obrady. Dotyczy kolejnych uwag:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓŁNOC, OZNACZONEJ NUMEREM 6 w zakresie punktów numer 1-3, 8, 11 oraz częściowo w zakresie punktu numer 10 do wcześniej cytowanego zarządzenia.

Pan Marcelu Łasocha ma głos.

Pan Marceli Łasocha

Nie uwzględnia się uwagi numer 6 złożonej do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ w zakresie obejmującym tę część złożonej uwagi, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa. W uwadze wniesiono: w punkcie 1 o zmianę paragrafu 7 ust. 8 pkt 1 i paragrafu 8 ust. 6, wyłączenie terenów P/U1 do P/U3 z nakazu zapewnienia przejść i przepustów o wysokości minimum 12 cm od poziomu terenu do dolnej krawędzi elementów ogrodzenia co najmniej na 50 % jej długości w celu umożliwienia migracji zwierząt. W punkcie 2 o zmianę paragrafu 7 ust. 8 pkt 1b, wyłączenie terenów P/U1, P/U3 z zakazu stosowania ogrodzeń z prefabrykowanych betonowych przęseł, w punkcie 3 o wykreślenie lub zmianę zapisu paragrafu 7 pkt 10 dotyczącego zakazu lokalizacji więcej niż jednej tablicy reklamowej na jednej elewacji budynku, w punkcie 8 o zastrzeżenie możliwości realizacji budowy drogi klasy lokalnej KDLL.2 od ewentualnego zakończenia poboru wód podziemnych z ujęć studni zlokalizowanych w pasie D, w punkcie 10 o wprowadzenie w paragrafie 12 ust. 7 i w paragrafie 12 ust. 8 możliwości przebudowy napowietrznych linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia na linie podziemne i skorygowanie ich przebiegu. W punkcie 11 o ograniczenie w paragrafie 14 wysokości opłaty procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu do poziomu 10 %. Odnośnie postulatów zawartych w uwadze. Uwaga 1, nieuwzględniona w związku z zidentyfikowaniem w terenach P/U1, P/U3 zbiorowiska roślinnego zwaloryzowanego w mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych niezbędne jest dla zachowania równowagi ekosystemu miasta jako cenne pod względem przyrodniczym. Stanowią one płaty drzewostanów pełniące istotne funkcje przyrodnicze, w tym lokalnych korytarzy ekologicznych. Konieczność zachowania korytarzy ekologicznych dla migracji wynika między innymi z zapisów art. 5 pkt 2, art. 117 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody. Odnośnie punktu 2 uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 2 uwagi. Wprowadzone zapisy mają na celu ochronę układu przestrzennego w przedmiotowym terenie, stąd ogrodzenia prefabrykowanych betonowych przęseł nie powinny być stosowane w tych obszarach. Plan dopuszcza wszelkie inne rodzaje ogrodzeń. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 3 uwagi gdyż zwiększenie ilości tablic reklamowych na budynkach spowodowałoby negatywny wpływ na zagospodarowanie przestrzenne tego obszaru poprzez zasłanianie obiektów. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 8 uwagi, plan miejscowy w sposób jednoznaczny określać powinien przeznaczenie terenu i warunki zagospodarowania, tym samym nie może uzależniać sposobu i warunków zagospodarowania terenu od

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

ewentualnego zakończenia poboru wody podziemnych ujęć studni zlokalizowanych w pasie D. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie punktu 10 uwagi, w zakresie zmiany na rysunku planu przebiegu istniejącej linii elektroenergetycznych oraz wyznaczonych stref. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 11 uwagi gdyż ustalona stawka opłaty planistycznej wynika z polityki finansowej przyjętej przez Radę Miasta Krakowa. Do obliczenia tej stawki brana jest pod uwagę różnica pomiędzy ceną nieruchomości przed wejściem w życie planu, a ceną jaką ta nieruchomość ma po uchwaleniu planu. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są w tej sprawie stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosować ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejna uchwała z tego samego cyklu, tryb jednego czytania, minął czas autopoprawek, a poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁomska PÓłnoc, OZNACZONEJ NUMEREM 1 w załączniku do Zarządzenia wcześniej przeze mnie cytowanego.

Bardzo proszę Pan Łasocha ma głos.

Pan MarceLi Łasocha

Nie uwzględnia się uwagi numer 1 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa. W uwadze wniesiono o, pkt 1. Zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z terenów zabudowy usługowej o symbolu U2 na tereny zabudowy przemysłowo – usługowej z przeznaczeniem na produkcję, składowanie, magazynowanie. Dopuszczenie utrzymania obiektów służących produkcji mieszanek mineralno – asfaltowych, zmianę przebiegu dróg wytyczonych na działce numer 1/207, na której umiejscowiona jest instalacja wytwórni mieszanek asfaltowych, zmianę dopuszczonej wysokości zabudowy lub pozostawienie braku określenia maksymalnej wysokości zabudowy przemysłowej i usługowej, w przypadku wymogów technologicznych umożliwi to odpowiednie wykorzystanie nieruchomości. Zmianę napowietrznej linii wysokiego napięcia, która przebiega przez przedmiotową nieruchomość. Umożliwienie lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych na terenie nieruchomości. Odnośnie postulatów zawartych w uwadze. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1 i 2 uwagi. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium. Tu ustalenia Studium są wiążące. Według ustaleń Studium działki te są położone w terenie U, tereny usług. W projekcie planu w terenach zabudowy usługowej o symbolu U2 i U3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami usługowymi, w tym inkubator

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

przedsiębiorczości, parki technologiczne, centra technologiczne, usługi wysokich technologii oraz zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii i rzemiosła, dopuszcza się także budowę obiektów magazynowo – składowych. Uwaga nieuwzględniona w punkcie 3 uwagi w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD1, która stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego dla obsługi terenów zabudowy usługowej. Wskazuje się, że w związku ze skrzyżowaniem dróg KDG, PT.1 i KDD1 zaprojektowanych zgodnie z decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pod nazwą rozbudowa ulicy Igołomskiej, drogi krajowej numer 79, etap II likwidacja lub zmiana przebiegu drogi KDD1 jest niemożliwa i nie uzyskałaby zgody organu uzgadniającego. Uwaga nie uwzględniona w zakresie punktu 4 uwagi gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Wysokość zabudowy usługowej w projekcie planu została określona zgodnie z maksymalną wartością określoną w Studium, strukturalne jednostki urbanistyczne dla zabudowy usługowej, która wynosi 13, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 150 m wzdłuż ulicy Igołomskiej do 18 m. Wyjaśnia się, że większe fragmenty przedmiotowych działek położone są w pasie terenu ograniczonego na rysunku planu linią regulacyjną o wysokości zabudowy 18 m. Zgodnie z przepisami ustawy w projekcie planu miejscowego określa się obowiązkowo wskaźniki zagospodarowania terenu, w tym maksymalną wysokość zabudowy. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 5 uwagi w zakresie zmiany na rysunku planu przebiegu linii elektroenergetycznej oraz wyznaczonych stref. Zgodnie z zapisami projektu planu przebieg napowietrznych linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia oraz wyznaczone na nich pasy ochronne stanowią jedynie element informacyjny, nie stanowią ustaleń planu. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu umożliwiają przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia na linie podziemne. I ostatnia uwaga nie uwzględniona w zakresie punktu 6 uwagi. Celem projektu planu jest stworzenie wzdłuż ulicy Igołomskiej terenu z budynkami o wysokim standardzie architektury. Stąd zgodnie z paragrafem 7 ust. 6 w zakresie zasad odnoszących się do elewacji budynków ustala się w terenach od U2 do U5 nakaz kształtowania architektury HiT w pasie terenów ograniczonych na rysunku planu linią regulacyjną wysokości zabudowy. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są w tej sprawie stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosować ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I jeszcze mamy jeden druk z tego cyklu, druk 1535, jedno czytanie, minął czas autopoprawek, a poprawki do prowadzącego obrady, 1535.

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

OBSZARU NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓŁNOC, OZNACZONEJ NUMEREM 2 w załączniku do Zarządzenia wcześniej przeze mnie cytowanego.

Pan Marceli Łasocha

Nie uwzględnia się uwagi numer 2 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa. W uwadze wniesiono o nie zamieszczanie w planie zapisów paragrafu 16 ust. 2 pkt 2, w którym ustala się maksymalną długość elewacji budynków do 400 m pod warunkiem podziału na segmenty o maksymalnej długości 150 m i zachowaniem minimalnej odległości między przewiązkami wynoszącej 10 m. Ewentualnie określenie maksymalnej długości elewacji na terenach oznaczonych symbolem U3 na 400 m. Uzasadnienie. Uwaga nieuwzględniona gdyż głównym celem planu zgodnie ze wskazanym w Studium strategicznym projektem miejskim Kraków Nowa Huta Przyszłości jest stworzenie wzdłuż ulicy Igołomskiej terenów aktywizacji naukowo – technologicznej z zabudową o dużej intensywności, ukształtowaną w formie regularnych kwartałów. W związku z powyższym wprowadzony zapis wskazujący zasadę kształtowania zabudowy wzdłuż ulicy Igołomskiej ma na celu uzyskanie odpowiedniego efektu architektoniczno – urbanistycznego, co stanowi jedną z zasad kształtowania ładu przestrzennego na tym obszarze. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję bardzo. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są w tej sprawie stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosować ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego cyklu, tym razem o wiele dłuższego, chodzi o plan Ugorek – Fiołkowa. Rozpoczynamy od projektu uchwały w trybie dwóch czytań czyli:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1688, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak, zapraszam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Kolejny projekt planu miejscowego, który Państwu chcemy dzisiaj przedstawić to plan nazwany Ugorek – Fiołkowa. Przystąpienie do sporządzania tego planu nastąpiło w związku z podjęciem przez Państwa uchwały o przystąpieniu do opracowania tego planu 22 października 2014 roku. Powierzchnia tego planu to około 53,9 ha. Macie Państwo tutaj wyświetlony załącznik graficzny, który stanowi integralną część tego projektu planu. Plan jest opracowywany w Biurze Planowania Przestrzennego, projektanci tego planu to Pani Bożena Faber i Stanisław Prochwicz. Obszar objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ugorek – Fiołkowa obejmuje teren pomiędzy ulicami Meissnera, Młyńską,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Dzielskiego, Ułanów oraz Aleją Jana Pawła II. Celem planu jest ustalenie zasad zagospodarowania przestrzennego w całym obszarze poprzez kompleksowe rozwiązania obejmujące kompozycję funkcjonalno – przestrzenną uwzględniającą relacje z terenami otaczającymi, prawidłową obsługę komunikacyjną wewnątrz obszaru oraz powiązania z układem komunikacyjnym miasta. Plan umożliwi wsparcie procesu rehabilitacji istniejącej zabudowy blokowej, ochronę terenu istniejących osiedli mieszkaniowych przed dogęszczeniem zabudowy, ochronę terenów istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową i zainwestowaniem. Rozwiązanie problemu parkowania samochodów. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i uzyskał wszystkie wymagane pozytywne opinie i uzgodnienia. Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa zaopiniowała opinią Nr 85/2015 pozytywnie ten projekt planu 14 grudnia 2015 roku. Pierwsze wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu miało miejsce między 25 kwietnia a 25 maja 2016 roku. Złożono wówczas 82 uwagi, z czego Prezydent 34 uwzględnił, 5 uwzględnił częściowo, 35 nie uwzględnił, 8 nie kwestionowało ustaleń projektu planu. W związku z uwzględnieniem uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej, to jest wprowadzenia zmian w projekcie planu, uzyskania ponownych opinii i uzgodnień oraz przeprowadzenie ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Drugie wyłożenie miało miejsce między 27 września a 25 października 2016 roku. Wówczas złożono 85 uwag z czego 80 nie zostało uwzględnionych, 5 nie kwestionowało ustaleń projektu planu. W sumie Prezydent nie uwzględnił 120 postulatów. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdego ze 120 postulatów. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję, że do Państwa dyspozycji jak w przypadku poprzedniego planu są również projektanci, którzy służą informacjami jeśli będą pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa czy tu mamy stanowiska jakichś Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę, jest to I czytanie, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 21 luty godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 23 luty 2017, godzina 15.00. Proszę Państwa teraz przechodzimy do procedowania w trybie jednego czytania właśnie uwag dotyczących tego planu Ugorek – Fiołkowa. Zaczynamy od druku 1568, a uwag tych jest tutaj sporo. Przypominam, że jest to druk jednego czytania, minął czas autopoprawek, a poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Teraz pierwszy raz przeczytam całość:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 2 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 czerwca 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Projekt Prezydenta, druk 1568, tryb jednego czytania, referuje na początek Pani Dyrektor, a potem pewnie poprosimy już projektantów.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Poszczególne projekty uchwał to znaczy projekty według druku od 1568 do 1687 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawierają propozycje sposobu rozpatrzenia danej uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w załączniku do każdej uchwały. Chciałam Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była również omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 13 lutego 2017 roku i uzyskały pozytywną opinię. Kopie wszystkich uwag zawierających ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawią przedstawiciele Biura Planowania Przestrzennego Pani Bożena Faber i Pan Stanisław Prochwicz. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zaczynamy od kogo? Panią Bożenę Faber zapraszam na mównicę, bardzo proszę o przystąpienie do referowania druku Nr 1568, uwaga numer 2.

Pani Bożena Faber

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W uwadze numer 2 wniesiono o dopisanie w części tekstowej projektu planu w paragrafie 13 ust. 1 pkt 4 słów: w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego. Uwaga nieuwzględniona gdyż zawarty w paragrafie 13 ust. 1 pkt 4 zwrot, unormowania odrębne, należy rozumieć wszystkie regulacje dotyczące między innymi wprowadzenia stref ochronnych i ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu wzdłuż obiektów budowlanych, infrastruktury technicznej także te zawarte w innych aktach prawa miejscowego, które należy stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu. Dlatego nie ma podstaw do doprecyzowania ustaleń projektu planu we wskazanym zakresie. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 2 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w bloku głosowań. Kolejny druk z tego samego cyklu, **1569 Ugorek – Fiołkowa, tym razem uwagi oznaczonej numerem 3 w załączniku wcześniej cytowanym**. Panią zapraszam, żeby może Pani była bliżej, albo nawet pozostała, bo szkoda czasu.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 3 wniesiono o przeznaczenie działki numer 17/7 obręb 4 Śródmieście pod tereny zabudowy mieszkaniowej MW zgodnie z zapisami Studium oraz o powiększenie terenu MW30 poprzez objęcie nimi działki numer 17/7. Uwaga nieuwzględniona gdyż wnioskowana nieruchomość położona jest w obszarze objętym strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Olsza II. Podstawowym celem programu rehabilitacji jest poprawa jakości życia mieszkańców na obszarach zabudowy blokowej osiedli o słabo rozwiniętej infrastrukturze oraz na których występują różnorodne problemy społeczno – techniczne i środowisko. Według diagnozy funkcjonalno – przestrzennej osiedla Olsza II dla zrównoważonego stylu życia szczególnie cenna jest funkcja zieleni osiedlowej. Związana jest ona z rekreacją, z funkcją dekoracyjną, służy uprawianiu sportu, a także posiada funkcje izolacyjne zwłaszcza od dróg o dużym natężeniu ruchu. Sprzyja to wrażeniu, że osiedle jest spokojne i ciche i komfortowe. Obszary zielona są tymi, z którymi mieszkańcy utożsamiają się najmocniej. Sprzyja to także samopoczuciu psychicznemu i mentalnemu mieszkańców. Analiza urbanistyczna wykonana w celu postawienia diagnozy dowiodła, iż brakuje przestrzeni spacerowej. Proponuje się stworzenie przestrzeni rekreacyjnej lub wykorzystanie istniejącej jako przestrzeni spacerowej i wypoczynkowej. Jest to element współtworzący czytelny system przestrzeni publicznych. Według diagnozy funkcjonalno – przestrzennej osiedla czytelny system, wnioskowana nieruchomość stanowi obszar interakcji mieszkańców i jest elementem proponowanego systemu przestrzeni zielonej. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 3 złożonej do projektu miejscowego planu obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosować ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny druk z tego samego cyklu, 1570, minął czas autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. **Dotyczy też Ugorek – Fiołkowa, tym razem uwaga oznaczona numerem 5 we wcześniej cytowanym załączniku.** Pani Faber ma głos.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 5 wniesiono o przeznaczenie terenu usług oznaczonego symbolem U12 pod niską zabudowę. Uwaga nie została uwzględniona gdyż zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa teren ten został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MW, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy czym jako funkcję dopuszczalną wskazano między innymi usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego oraz pozostałe usługi. Zostały ponadto w Studium określone dla tego terenu odpowiednie wskaźniki zabudowy, między innymi wskazano udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej, że może wynosić 30 %, a dla działek lub ich części położonych w pasie w szerokości 50 m wzdłuż ulicy Pilotów i ulicy Młyńskiej może wynosić 100 %. Równocześnie w Studium ustalono, że wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną, albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu. Mając powyższe na uwadze wyznaczono teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U12 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, a w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu przyjęto parametry i wskaźniki zgodne z ustaleniami Studium. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 5 złożonej do projektu miejscowego planu obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek. Druk Nr 1571:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 6. Bardzo proszę.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 6 wniesiono o przeznaczenie terenu zabudowy mieszkaniowej oznaczonego symbolem MW26 pod budownictwo jednorodzinne. Uwaga została uzasadniona między innymi deficytem miejsc parkingowych i brakiem przewietrzania Ronda Młyńskiego ze spalin. Uwaga nie została uwzględniona gdyż plan miejscowy musi być zgodny z ustaleniami Studium, a w Studium ten teren został zaliczony do kategorii o kierunku zagospodarowania MW czyli tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, natomiast odnośnie miejsc parkingowych w projekcie planu ustalono wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych dla samochodów osobowych zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa dotyczącą programu obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa. Oznacza to, że dla każdej nowej inwestycji zostanie zrealizowana odpowiednia ilość miejsc parkingowych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 6 złożonej do projektu miejscowego planu obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Druk Nr 1572:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

**MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 7. Bardzo proszę.**

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 7 wniesiono wraz z uzasadnieniem o zmianę zapisu paragrafu 4 ust. 1 pkt 15 projektu planu poprzez doprowadzenie brzmienia tego zapisu do stanu zgodnego z aktem prawa powszechnie obowiązującego. Nie uwzględniono tej uwagi gdyż kwestionowany zapis w projekcie planu jest zgodny z powszechnie obowiązującym prawem. Paragraf 4 ust. 1 pkt 15 projektu planu zawiera definicję wysokości zabudowy będącej jednym z ustaleń w projekcie planu parametrów. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 7 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

W tej sprawie pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego, 6 za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym żadnych poprawek ani autopoprawek nie złożono. Druk 1573:

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ
PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 8. Bardzo proszę.**

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 8 wniesiono o korekty ilości wymaganych miejsc postojowych przyjmując 1,8 miejsca postojowego na jedno mieszkanie w zabudowie wielorodzinnej, 50 miejsc na 1000 m² lokalu, 50 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej dla budynków biur, 50 miejsc na 100 zatrudnionych dla budynków obsługi bankowej. Nie uwzględnia się uwagi gdyż w projekcie planu ustalono wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych dla samochodów osobowych zgodnie z polityką parkingową zawartą w uchwale Rady Miasta Krakowa dotyczącej programu obsługi parkingowej dla miasta Krakowa. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 8 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym żadnych poprawek ani autopoprawek nie złożono. Druk 1574:

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 10. Druk 1574.
Bardzo proszę.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 10 wniesiono o obniżenie wysokości w terenie MW/U2 przy ulicy Janickiego maksymalnie do wysokości 10. Nie uwzględnia się uwagi gdyż nie zmienia się parametrów wysokości zabudowy na postulowane w uwadze 10 m. Niemniej maksymalna dopuszczalna wysokość zabudowy w terenie MW/U została obniżona w stosunku do ustalonej w projekcie planu wyłożonego do publicznego wglądu w trakcie pierwszego wyłożenia w kwietniu i maju 2016 roku. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 10 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego, 6 za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym żadnych poprawek ani autopoprawek nie złożono. Druk 1575:

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 11. Druk 1575.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 11 wniesiono o wprowadzenie do projektu planu ciągu pieszo – jezdnego łączącego ulicę Meissnera z ulicą Fiołkową, na którym odbywałby się ruch pieszy, rowerowy oraz w szczególnych przypadkach wjazd służb technicznych. Nie uwzględnia się uwagi gdyż wychodząc naprzeciw intencjom mieszkańców nie przewiduje się połączenia ulicy Fiołkowej z ulicą Meissnera, stąd nie wyznaczono odrębnego terenu komunikacji dla proponowanego ciągu pieszo – jezdnego. Niemniej ustalenia projektu planu dopuszczają na całym obszarze realizację nie wyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu z drogami publicznymi. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 11 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego, 6 za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym żadnych poprawek ani autopoprawek nie złożono. Kolejny projekt 1576:

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 13. Druk 1576.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 13 wniesiono o zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50 % do 25 % w terenie MW29. Uwaga nie uwzględniona gdyż projekt planu musi być zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. W Studium zostały ustalone standardy przestrzenne dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w tym powierzchnia biologicznie czynna minimum 50 %. Stąd nie ma możliwości uwzględnienia uwagi we wskazanym zakresie. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 13 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym żadnych poprawek ani autopoprawek nie złożono. Kolejny projekt uchwały, 1577:

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 16. Druk 1577.

Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Bardzo proszę Panią o przedstawienie.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 16 wniesiono o wykluczenie budowy i montażu świetlików na dachach budynków niskich, a dopuszczenie ich jedynie w budynkach o wysokości powyżej np. 28 m. I to pod warunkiem kompleksowego wyposażenia budynku w takie urządzenia pod takim samym rygorem jako zostało to opisane w paragrafie 12 pkt 4 lit b/ i lit. c/. W uzasadnieniu uwagi wskazano, iż istotą zachowania i utrzymania ład przestrzennego osiedla Ugorek jest również ochrona kształtu architektonicznego obiektów stanowiących układ przestrzenny osiedla. Ingerencja w tzw. piątą elewację będzie stanowiła dysonans w percepcji z budynków wyższych. Uwaga nie uwzględniona gdyż nie wydaje się uprawnione stwierdzenie zawarte w uwadze, iż świetliki dachowe w budynkach o mniejszej ilości kondygnacji będą wprowadzały dysonans architektoniczny i będą naruszeniem kształtu architektonicznego obiektów budowlanych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 16 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 6 głosów za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym żadnych poprawek ani autopoprawek nie złożono. Kolejny projekt uchwały, 1578:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 25. Druk 1578.

W tej sprawie minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 25 wniesiono o wykluczenie dopuszczenia przekształcenia terenu KU1 na plac targowy wraz z parkingiem podziemnym. Uwaga jest nieuwzględniona gdyż wnioskowana nieruchomość położona jest w obszarze objętym strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek. W ramach spełnienia wymagań rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla oraz realizacji postulatów zawartych w diagnozie funkcjonalno – przestrzennej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II jako przeznaczenie uzupełniające we wskazanym terenie ustalono możliwość lokalizacji funkcji handlowej w ramach placu targowego z parkingiem podziemnym. Przeprowadzone analizy i wizja terenowe wykazały, że proponowana lokalizacja placu targowego jest optymalna ze względu na doskonałą dostępność w skali całego osiedla. Wyznaczony teren KU1 jest przeznaczony pod parkingi i garaże dla samochodów osobowych. Możliwość lokalizacji placu targowego stanowi jedynie dopuszczenie, a nie nakaz. W związku z ustalonym podstawowym przeznaczeniem terenu KU1 istniejące garaże mogą funkcjonować w sposób dotychczasowy. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 25 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 6 głosów za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym żadnych poprawek ani autopoprawek nie złożono. Kolejny projekt uchwały, 1579:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 26.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 26 wniesiono o ograniczenia wysokości nadbudowy zespołów garażowych w terenach KU do wysokości jednej kondygnacji nadziemnej dla funkcji garażowej. Uwaga nieuwzględniona gdyż obszar objęty projektem planu jest objęty strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II. Podstawowym celem programu rehabilitacji jest poprawa jakości życia mieszkańców na obszarach zabudowy blokowej osiedli o słabo rozwiniętej infrastrukturze oraz na których występują różnorodne problemy społeczne, techniczne, środowiskowe. Według diagnozy funkcjonalno – przestrzennej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II jedną z niedogodności badanych osiedli jest zbyt mała liczba parkingów. Postulat zapisany w projekcie planu ma na celu zwiększenie liczby miejsc parkingowych na wyżej wymienionych osiedla. Jednocześnie wskazuje się, że ograniczenie parkingów wielopoziomowych naziemnych do jednej kondygnacji nie ma przesłanek ekonomicznych oraz nie znajduje uzasadnienia w zakładanej poprawie standardów parkingowych na rehabilitowanych osiedla. Przyjęta wysokość dla budynków garażowych jest wielkością maksymalną, a więc niższe np. jednokondygnacyjne budynki będą mogły być również zrealizowane. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 26 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 6 głosów za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym żadnych poprawek ani autopoprawek nie złożono. Kolejny projekt uchwały, druk Nr 1580:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 28.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 28 wniesiono o zweryfikowanie zapisu dotyczącego szerokości w liniach rozgraniczających drogi KDD4, to jest ulica Włodkowica i dostosowanie tej szerokości do zapisów dla innych dróg klasy KDD. Uwaga ta nie oznacza jednakże żądania zmniejszenia szerokości drogi KDD4, a jedynie przyjęcia logicznego trybu postępowania dla wyznaczania

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

szerokości dróg dojazdowych KDD w planie. Istniejące zatoki parkingowe po północnej stronie ulicy Włodkowica pomiędzy budynkami numer 1 i 2 należy objąć ustaleniami KDD4 tak jak to ma miejsce we wschodniej części tej ulicy. Uwaga została uzasadniona między innymi tym, że zbyt mechanicznie został przeniesiony rysunek koncepcji przebudowy ulicy Włodkowica wykonanej na zlecenie ZIKiT. Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie zweryfikowany zapis dotyczący szerokości w liniach rozgraniczających drogi KDD4 gdyż zapis ten jest prawidłowy. Szerokość pasa drogowego KDD4 jak i pozostałych dróg zostały określone z uwzględnieniem szerokości według stanu istniejącego, w tym istniejących poszerzeń tych terenów w miejscach na styku z innymi terenami dróg oraz poszerzeń wynikających z istniejących parkingów i zatok postojowych, które zostały włączone do tych terenów. Takie rozwiązanie stanowi logiczną zasadę stosowaną również w innych sporządzanych planach miejscowych. Koncepcja przebudowy ulicy Włodkowica została uwzględniona na wniosek ZIKiT, który jest jednym z organów opiniujących i uzgadniających projekt planu. Na rysunku planu szczegółowo przerysowano zewnętrzne krawędzie chodników, zostały one narysowane zgodnie z zagospodarowaniem terenu i w miarę możliwości również zgodnie z granicami działek o użytku drogowym. Większość z dróg publicznych w planie ma w pełni wykształcone przekroje uliczne czyli jezdnie z obustronnymi chodnikami, nie ma więc potrzeby nadmiernego poszerzania w liniach rozgraniczających. Tam gdzie istnieje potrzeba oraz możliwość poszerzenia drogi w liniach rozgraniczających zostało to uwzględnione. Zatoki parkingowe po północnej stronie ulicy Włodkowica pomiędzy budynkami numer 1 i 2 powstały na terenie prywatnym, poza pasem drogowym. Włączenie ich do pasa drogowego drogi publicznej spowoduje, że staną się publiczne, a więc ogólnodostępne. Może to wzbudzić protest mieszkańców bloku numer 1 użytkujących ten parking. Odnośnie zmiany istniejącego parkingu na zatokę z parkowaniem wzdłużnym należy wskazać, że wymieniona zatoka nie istnieje lub została zrealizowana nieformalnie poprzez wypływanie zieleńca. W projekcie planu pozostawia się projektowaną zatokę parkingową. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 28 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 6 głosów za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym żadnych poprawek ani autopoprawek nie złożono. Kolejny projekt uchwały, druk Nr 1581:

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 30.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 30 wniesiono o włączenie istniejących zatok parkingowych do wydzielonych terenów KD a nie pozostawianie ich w terenach MW. Uwaga została uzasadniona tym, że zakaz lokalizacji parkingów i garaży naziemnych i podziemnych w terenach MW1 do MW6, MW8, MW10 do MW16 może być bardzo uciążliwy, gdyż jakiegokolwiek roboty budowlane związane z remontem tych zatok parkingowych mogą być niemożliwe. Nie uwzględnia się uwagi wyjaśnia się, że zapis w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu mówiący o zakazie lokalizacji parkingów i garaży naziemnych i podziemnych dotyczy nowo realizowanych tego typu obiektów. Natomiast istniejące parkingi i garaże mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy z możliwością przeprowadzenia ich remontu i przebudowy, a więc projekt planu w tym zakresie pozostawia się bez zmian. Dodatkowo wyjaśnia się, że część zatok parkingowych stanowi własność wspólnot mieszkaniowych i włączenie tych zatok do terenów komunikacji KD może wzbudzić protest użytkowników je mieszkańców gdyż miałby wtedy charakter parkingów publicznych ogólnodostępnych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 30 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 6 głosów za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Przepraszam, Pan Radny chce zabrać głos? Nie. Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Druk 1582:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI W ZAKRESIE WYDZIELENIA TERENU U.15 ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 32.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 32 wniesiono o ustalenie kolejnego terenu u sług U15 z lokalizacją w granicach terenu ZP3 pomiędzy budynkami Włodkowica 4 i Włodkowica 6. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że obszar objęty projektem planu jest objęty strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II. Podstawowym celem programu rehabilitacji jest poprawa jakości życia mieszkańców na obszarach zabudowy blokowej osiedli o słabo rozwiniętej infrastrukturze oraz na których występują różnorodne problemy społeczne, techniczne, środowiskowe. W związku z tym ustalono w projekcie planu nakaz ochrony istniejących układów kompozycyjnych osiedli, które należy rozumieć jako przestrzenne założenie urbanistyczno – architektoniczne zawierające zespoły budowlane pojedyncze budynki oraz formy zaprojektowanej zieleni rozmieszczone w układzie ulic tworzących całość kompozycyjną i funkcjonalną oraz w

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

projekcie planu ustalono zakaz zwiększania istniejącej intensywności zabudowy w osiedlach objętych tym programem rehabilitacji. Propozycja wyznaczenia kolejnego terenu usługowego kosztem terenów zielonych ZP3 przeznaczonych pod zieleni urządzoną stoi w sprzeczności z ideą rehabilitacji zabudowy blokowej, której jednym z ważnych elementów jest ochrona zieleni osiedlowej. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 32 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 6 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Druk Nr 1583:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 33.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 33 wniesiono o wyłączenie możliwości tworzenia parkingów podziemnych w terenach U4 i U5 i przeanalizowanie takich możliwości w kontekście racjonalności rozwiązań technicznych dla całości planu. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że w dążeniu do realizacji jednego z celów planu to jest rozwiązania problemu parkowania samochodów zastosowano odpowiednie ustalenia w projekcie planu to jest dopuszczono lokalizację podziemnych i naziemnych garaży i parkingów mając na względzie możliwość przyszłego przekształcenia istniejących obecnie parkingów i garaży indywidualnych. Kwestionowany w uwadze teren zabudowy usługowej U4 sąsiaduje bezpośrednio z wyznaczonym terenem KU3 o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi i garaże dla samochodów osobowych. Podobnie kwestionowany teren U5 sąsiaduje z terenem KU6, to sąsiedztwo i dopuszczenie w terenach U4 i U5 lokalizacji parkingów podziemnych umożliwi wspólną realizację takiego przedsięwzięcia w dwóch terenach o różnym przeznaczeniu. Jest to korzystne ze względów ekonomicznych, a dodatkowo taką inwestycję można będzie połączyć z realizacją obiektów usługowych w terenach U4 i U5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 33 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Druk Nr 1584:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 34.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 34 wniesiono o podniesienie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do wielkości minimum 80 % dla terenów ZP5 lub przeprowadzenie szczegółowego bilansu stanu istniejącego dla poparcia tezy o konieczności utrzymania dotychczasowego wskaźnika na poziomie 70 %. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że w trakcie przeprowadzania analiz i sporządzania syntezy uwarunkowań do projektu planu analizowano również stan istniejący terenu ZP5. Przyjęty w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70 % jest wartością graniczną minimalną. Ustalenie minimalnego wskaźnika w wysokości 70 % nie oznacza, że w pozostałe 30 % obowiązkowo należy zainwestować. Stwarza on tylko możliwość uzupełnienia terenu zieleni np. o dodatkowe alejki spacerowe, place zabaw lub siłownie na wolnym powietrzu. Wszystkie te propozycje pozwolą wzbogacić ofertę rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców osiedla, co doskonale wpisuje się w ideę programu rehabilitacji zabudowy blokowej osiedli. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 34 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 6 głosów, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Druk Nr 1585:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 35.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

W uwadze numer 35 wniesiono o usunięcie zapisu o możliwości odtworzenia oczka wodnego lub lokalizacji sadzawki lub fontanny w odniesieniu do terenu ZT5. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że w celu ochrony bioróżnorodności środowiska miejskiego umożliwienie choćby częściowego przywrócenia utraconych funkcji przyrodniczych terenu dopuszczono odtworzenie oczka wodnego, sadzawki lub fontanny w najniższej położonych częściach terenu jako elementu kompozycji zieleni urządzonej. Wskazane przez Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa miejsce to między innymi działka numer 202/68, to jest zielenic na północ od budynku przy ulicy Włodkowica 3, Wydział Kształtowania Środowiska wskazał ponadto, że dopuszczenie lokalizacji sadzawki lub fontanny jako obiektu małej architektury wraz z infrastrukturą jest zasadne o ile nie w całym obszarze planu to przynajmniej w miejscach wyżej położonych. Proponując dopuszczenie lokalizacji w okolicy granicy działek 752/4 i 17/4 obręb 4 Śródmieście na terenie gminnym na północ od budynku przy ulicy Pilotów 26. Lokalizacja obiektów typu sadzawka, fontanna czy oczko wodne wzbogaci i uatrakcyjni przestrzeń zieleni osiedlowej czym doskonale wpisuje się w ideę programu rehabilitacji zabudowy blokowej osiedli. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 35 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 głosów, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Rozumiem, że u Państwa zmiana. Druk Nr 1586:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 36.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 36 wniesiono o usunięcie z projektu planu zapisu o możliwości lokalizacji funkcji handlowej w ramach placu targowego z parkingiem podziemnych w odniesieniu do terenu KU1. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że w ramach spełnienia wymagań rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla oraz realizacji postulatów zawartych w diagnozie funkcjonalno – przestrzennej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II gdzie wskazano lokalizację placu targowego jako postulat wynikający z potrzeb mieszkańców zgłaszanych wielokrotnie podczas przeprowadzonych warsztatów ustalono możliwość lokalizacji funkcji handlowej w ramach placu targowego z parkingiem podziemnym. Przeprowadzone analizy i wizja terenowa wykazały, że proponowana lokalizacja placu targowego jest optymalna ze względu na doskonałą dostępność w skali całego osiedla. Ponadto realizacja placu targowego we

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

wskazanym projekcie planu terenie będzie stanowił dopełnienie i wzbogacenie programu usług podstawowych wyznaczonych w projekcie planu w obszarze lokalnego centrum usługowego. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 36 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 głosów, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Druk Nr 1587:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 40.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 40 wniesiono o obniżenie wysokości w terenach MW29 z 16 m na 10 m, MW24 z 22 m na 15 m, w MW26 z 36 m na 15 m, w MW27 z 25 m na 15, MN/MW1 do MN/MW4 z 13 m na 10 m. Uwaga nie uwzględniona gdyż projekt planu nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. W Studium zostały ustalone kierunki zmian w strukturze przestrzennej, funkcja terenu, standardy przestrzenne, wskaźniki i parametry zabudowy dla kategorii terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania do stosowania w planach miejscowych. Analizy przeprowadzone w trakcie sporządzania projektu planu wykazały konieczność obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy ustalonej dla wskazanych w uwadze terenów MW29, MW 24, MW26, MW27, MN/MW1 do MN/MW4 w stosunku do ustalonej w Studium ze względu na istniejące zainwestowanie oraz konieczność zachowania ładu przestrzennego. Niemniej parametry wysokości zabudowy ustalone w projekcie planu w toku procedury planistycznej zostały zmienione, lecz nie postulowanych w uwadze wartości. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 40 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 głosów, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt uchwały, druk Nr 1588:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 43.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 43 wniesiono o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej w terenie MW26, uwaga została uzasadniona tym, że dla działek numer 42/1, 42/4, 42/6, 42/7, 41/5, 41/6, 40/4, 39/5, 37/3, 37/5 znajdujące się w tym terenie zostały wydane warunki zabudowy dla budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnych. Podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy nie służy idei planu, to jest kształtowania takiego przestrzennego by służyć mieszkańcom w zaspakajaniu ich potrzeb i poprawianiu jakości ich życia. Uwaga nie uwzględniona gdyż plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. W studium zostały ustalone kierunki zmian w strukturze przestrzennej, funkcja terenu, standardy przestrzenne, wskaźniki i parametry zabudowy dla kategorii terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania do stosowania w planach miejscowych. Wymienione w uwadze nieruchomości są położone w obszarze należącym według ustaleń Studium do wyodrębnionych w strukturze przestrzennej kategorii terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania MW. Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o funkcji podstawowej, zabudowa mieszkaniowa wielorodzinnna wysokiej intensywności realizowane jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne, zabudowa o charakterze śródmiejskim, zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi między innymi parkingi i garaże oraz zielenią towarzyszącą zabudowie, zieleń urządzona i nieurządzona oraz funkcji dopuszczalnej usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona między innymi w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. W Studium ponadto ustalono, iż powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej MW wynosi minimum 50 %, a wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosi maksymalnie do 36 m. Niemniej wyjaśnia się, iż ustalona w projekcie planu wysokość zabudowy w terenie MW26 została obniżona do wysokości 30 m. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 43 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 głosów, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Druk Nr 1589:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 44.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 44 wniesiono o zmianę przeznaczenia na działce numer 39/4 obręb 4 Śródmieście gdyż przeznaczenie działki pod zieleni urzędową ZP14 uniemożliwia wykorzystanie jej na cele budowlane i komercyjne. Uwaga została uzasadniona między innymi tym, że działka poprzez służebność ma połączenie z drogi publicznej do ulicy Pilotów i obecnie jest wykorzystywana jako pasieka. Na działce znajduje się również zabudowa w formie wiaty oraz budynku gospodarczego. Uwaga nie uwzględniona w zakresie południowej części działki numer 39/4, która pozostaje przeznaczona pod tereny zieleni urzędowej ZP14 o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce, ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym. Ochrony terenów istniejącej zieleni przed zabudową i zainwestowaniem jest jednym z zapisanych w planie celów i jest realizacją zapisów Studium, którego ustalenia są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 44 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 głosów za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1590:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 46.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

W uwadze numer 46 wniesiono o skorygowanie zapisów ustaleń planu odnośnie parametrów i wskaźników dla zabudowy w nawiązaniu do warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, które stało się podstawą do późniejszego wydania decyzji o pozwoleniu na budowę to jest w paragrafie 20 pkt 3, dotyczy terenu MW25, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 40 %, wskaźnik intensywności zabudowy do 1,55, maksymalna wysokość zabudowy 11 m, dopuszczenie lokalizacji parkingów podziemnych. W paragrafie 22 pkt 3 dotyczy terenu MW24, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego to 40 %, wskaźnik intensywności zabudowy do 1,55, maksymalna wysokość zabudowy 15 m. Uwaga nie uwzględniona. W projekcie planu przyjęto wskaźniki i parametry zgodnie z ustalonym w Studium różnicując je ze względu na zabudowę sąsiednią i konieczność zachowania ładu przestrzennego. Zastosowano takie parametry i wskaźniki dla nowej zabudowy, aby umożliwić ich realizację zapisanego w Studium kierunku zmian w strukturze przestrzennej to jest istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna do utrzymania i uzupełnień z możliwością przekształceń w zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności z dopuszczeniem usług na poziomie lokalnym. Należy wskazać, że inwestycja może być realizowana na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 46 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1591:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 52.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 52 wniesiono o wprowadzenie jednoznacznego zakazu budowy i lokalizacji na terenie objętym planem tzw. zależnych miejsc parkingowych. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia, że tzw. zależne miejsca parkingowe to rozwiązanie techniczne dla obiektów przeznaczonych do parkowania samochodów. Nie mogą być przedmiotem ustaleń prawa miejscowego jakie po przyjęciu przez Radę Miasta Krakowa będzie stanowił plan miejscowy. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanego zakazu do ustaleń projektu planu. Projekt planu określa wymagane ilości miejsc parkingowych dla samochodów osobowych zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa dotyczącą programu obsługi parkingowej dla miasta Krakowa. Oznacza to, że dla każdej nowej inwestycji musi zostać zrealizowana odpowiednia ilość miejsc parkingowych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 52

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1592:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 54.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 54 wniesiono o wprowadzenie zakazu lokowania ekranów akustycznych i wolnostojących billboardów reklamowych na całym obszarze procedowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w szczególności wzdłuż ulicy Meissnera i Młyńskiej czyli w terenie KDZ2. Uwaga uzasadniono tym, że ochronę akustyczną pobliskich zabudowań powinny zapewnić odpowiednio ulokowana zieleń, podłoża o podwyższonych parametrach akustycznych, ukształtowanie terenu. Uwaga nie uwzględniona. W zakresie zakazu lokalizacji ekranów akustycznych wzdłuż ulic o większym natężeniu ruchu gdyż nie stanowi to tzw. materii planistycznej mimo, że ma znaczący wpływ na percepcję przestrzeni publicznej jaką są ulice. Lokalizacja ekranów akustycznych wynika z przepisów odrębnych. W projekcie planu wyłożonego do publicznego wglądu nie dopuszcza się lokalizacji wolnostojących obiektów reklamowych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 54 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1593:

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 55.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 55 wniesiono o przeznaczenie terenu działek numer 36/3, 36/4, 37/7, 37/8, 38/5, 38/6, 38/7, 40/3, 40/4, 41/5, 41/6, 42/4 i 42/6, 42/7 obręb 4 Śródmieście pod zabudowę usługową, aby umożliwić ich zagospodarowanie zgodnie z uzyskaną decyzją o warunkach zabudowy z dnia 4 lutego 2016. Nie uwzględnia się uwagi dla działek numer 42/4, 42/6, 42/7, 41/5, 41/6, 40/4, 36/4, części działki numer 40/3, części działki numer 38/5, części działki numer 37/7 obręb 4 Śródmieście gdyż Rada Miasta Krakowa jest zobligowana przepisem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. W Studium zostały ustalone kierunki zmian w strukturze przestrzennej, funkcja terenu, standardy przestrzenne, wskaźniki i parametry zabudowy dla kategorii terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania do stosowania w planach miejscowych. W wymienionej uwadze nieruchomości są położone w obszarze należącym według ustaleń Studium do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o funkcji podstawowej zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne, między innymi kamienice o zwartej zabudowie o charakterze śródmiejskim, zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej wraz z niezbędnymi towarzyszącymi im obiektami budowlanymi między innymi parkingi i garaże oraz zielenią towarzyszącą zabudowie, zieleń urządzona i nie urządzona oraz funkcji dopuszczalnej usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi, inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nie urządzona między innymi w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. W związku z powyższym na działkach numer 37/7, 38/5, 40/4 i części 40/3 wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej w projekcie planu MW26, na działkach numer 41/5, 41/6, 42/6, 42/7 wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej w projekcie planu MW27. W związku z powyżej przytoczonymi ustaleniami Studium jedynie na działkach 37/8, 38/6, 38/7, 40/3, 36/3 i części działek 38/5 i 37/7 wyznaczono teren przeznaczony pod zabudowę usługową oznaczony w projekcie planu U12. Dla pozostałych nieruchomości uwaga pozostaje nieuwzględniona. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 55 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1594:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 56.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 56 wniesiono o zmianę ustalonych parametrów zabudowy działek 36/3, 36/4, 37/7, 37/8, 38/5, 38/6, 38/7, 40/3, 40/4, 41/5, 41/6, 42/4, 42/6, 42/7 na następujące. Wskaźnik powierzchni zabudowy do 34 %, udział powierzchni biologicznie czynnej minimum 20 %, wysokość zabudowy do 48 m. Uwaga nie uwzględniona w zakresie wprowadzenia do projektu planu postulowanych wskaźników powierzchni zabudowy, minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz wysokości zabudowy. W Studium zostały ustalone standardy przestrzenne, wskaźniki i parametry zabudowy. Dla wskazanych nieruchomości Studium przewiduje, powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej MW minimum 50 %, powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW minimum 30 %, wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW do 36 m, wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW do 16 m, udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW do 30 %, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ulicy Pilotów do 100 %. W projekcie planu miejscowego nie jest wymagane ustalenie wskaźnika powierzchni zabudowy. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 56 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1595:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 58.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 58 zakwestionowano wyznaczenie linii zabudowy dokładnie po obrysie istniejących budynków. Uwagę uzasadniono między innymi tym, że stanowi to nadmierne ograniczenie możliwości zagospodarowania nieruchomości, w szczególności w porównaniu do nieruchomości jeszcze nie zabudowanych. Takie rozwiązanie skutkuje bowiem niemożliwością zagospodarowania w przyszłości działki w sposób nawet nieznacznie odbierający od obecnego jej zagospodarowania. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że wyznaczenie linii zabudowy dokładnie po obrysie istniejących budynków dotyczy obiektów w obrębie osiedli Olsza II Ugorek oraz osiedla w rejonie ulicy Pszona. Obszar sporządzanego planu jest objęty strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II, Akacjowa. Podstawowym celem programu rehabilitacji jest poprawa jakości życia mieszkańców na obszarach zabudowy blokowej osiedli o słabo rozwiniętej infrastrukturze oraz na których występują różnorodne problemy społeczne, techniczne i środowiskowe. W związku z tym ustalono w projekcie planu nakaz ochrony istniejących układów kompozycyjnych osiedli, które należy rozumieć jako przestrzenne założenie urbanistyczno – architektoniczne zawierające zespoły budowlane, pojedyncze budynki oraz formy zaprojektowanej zieleni rozmieszczone w układzie ulic tworzące całość kompozycyjną i funkcjonalną oraz zakaz zwiększania istniejącej intensywności zabudowy, to jest zakaz rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków w osiedlach objętych programem rehabilitacji. Wprowadzenie dodatkowego ograniczenia możliwości inwestycyjnych w istniejących osiedla w postaci obowiązującej linii zabudowy wokół istniejących budynków jest sposobem zabezpieczenia przed dogęszczeniem zabudowy na terenach międzyosiedlowych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 58 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1596:

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 59.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

Uwaga numer 59 dotyczy nieprawidłowego sposobu oznaczenia strefy zieleni osiedlowej na rysunku planu. Zgodnie z legendą strefa zieleni osiedlowej jest zaznaczona za pomocą zielonej

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

linii na białym tle. Tymczasem na rysunku planu takie oznaczenie nie występuje. Występuje ono natomiast w terenach oznaczonych brązowo zielonymi pasami, które w żaden sposób nie zostały opisane i zdefiniowane. Ponadto stwierdzono, że samo wprowadzenie strefy zieleni osiedlowej jako terenu wyłączonego w całości od zabudowy, a znajdującego się w granicach obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW należy uznać za zbyt daleko idące ograniczenie. Nie pozwala ono bowiem na wykonywanie w tej strefie chociażby dodatkowych chodników do obsługi istniejących bloków czy też rozbudowy istniejących chodników, dojeżdż i dojazdów. W strefie zieleni osiedlowej przewidziano bowiem wyłączenie możliwości lokalizacji obiektów małej architektury, co wydaje się niewystarczające dla zapewnienia możliwości prawidłowego funkcjonowania tych terenów. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że oznaczenie użyte na rysunku projektu planu stanowi zielony szraf nakładany na tereny o innym przeznaczeniu niż zieleni, co zostało źle odczytane przez wnoszącego uwagę. Strefa zieleni osiedlowej została wyznaczona w terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną w obszarach rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Akacjowa będącego częścią osiedla Olsza II. Ochrona terenów istniejącej zieleni przed zabudową i zainwestowaniem jest jedynym z zapisanych w planie celów i jest realizacją zapisów Studium, którego ustalenia są wiążące dla organu gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Ustalenia projektu planu w paragrafie 16 umożliwiają lokalizację między innymi dojeżdż pieszych, tras rowerowych, dojeżdż, nie wyznaczone w każdym wyznaczonym poszczególnym terenie, a więc będzie możliwa między innymi rozbudowa istniejących chodników, dojeżdż i dojazdów, o których mowa w uwadze. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 59 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1597:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 60.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 60 wniesiono o usunięcie zawartego w paragrafie 19 ust. 3 pkt 5 projektu planu zakazu lokalizacji parkingów i garaży naziemnych i podziemnych w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW1 do MW6, MW8, MW10 do MW16 bądź ewentualnie wyłączenia jego zastosowania w przypadku konieczności odbudowy istniejących na tym terenie budynków. Uwagę uzasadnia się między innymi tym, że w przypadku konieczności odbudowy budynków zlokalizowanych na tych terenach brak będzie możliwości zapewnienia

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

dla tych obiektów jakichkolwiek miejsc parkingowych. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że obszar objęty projektem planu jest objęty strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II, Akacyjowa. Osiedle Ugorek i osiedla Olsza II wzniesiono w latach 60-tych XX wieku i stanowią one charakterystyczne przykłady modernistycznej zabudowy osiedlowej tamtego okresu. Budowa garaży podziemnych pod istniejącymi budynkami należącymi do układów urbanistyczno – architektonicznych mogłaby spowodować zaburzenie lub zatarcie czytelności chronionych układów np. poprzez konieczność modernizacji czy też lokalizacji nowych odjazdów do podziemnych garaży. Odnośnie postulatu dotyczącego usunięcia zawartego w paragrafie 19 ust. 3 pkt 5 projektu planu zakazu bądź ewentualnie wyłączenia jego stosowania w przypadku konieczności odbudowy istniejących na tym terenie budynków należy nadmienić, iż przez odbudowę rozumie się odtworzenie obiektu budowlanego w całości lub w części w miejscu i o wymiarach obiektu zniszczonego lub uszkodzonego, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym. W związku z tym przy odbudowie nie można zmienić gabarytów budynku, również jego podziemnej części. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami paragrafu 14 ust. 8 pkt 4 dla odbudowy nie ustalono wymogu zapewnienia miejsc parkingowych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 60 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1598:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 63.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W uwadze numer 63 wniesiono o usunięcie przepisu paragraf 27 ust. 2 pkt 5 projektu planu, który, zakaz lokalizacji garaży i parkingów podziemnych w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U1 do U3, U6, U7, U13, U14. Dotyczy to w szczególności sytuacji, w której będzie zachodzić potrzeba odbudowy istniejących budynków. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że obszar objęty projektem planu jest objęty strategicznym projektem

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Olsza. Nadmienić należy, że przez odbudowę rozumie się odtworzenie obiektu w całości lub w części w miejscu o wymiarach obiektu zniszczonego lub uszkodzonego przy czym dopuszcza się stosowanie materiałów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym. W związku z tym przy odbudowie nie można zmienić gabarytu budynku, również w jego podziemnej części. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami paragrafu 14 ust. 8 pkt 4 projektu planu do odbudowy nie ustalono wymogu zapewnienia miejsc parkingowych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 63 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1599:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 64.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 64 wniesiono o usunięcie zapisu paragraf 29 ust. 2 pkt 4 projektu planu, zakaz lokalizacji nowych obiektów usługowych na terenach zabudowy usługowej UO1 do UO5. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że obszar objęty projektem planu jest objęty strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II. Obiekty oświatowe należą bezsprzecznie do układów chronionych ustaleniami projektu planu. Doświadczenie uczy, że rozbudowa tych obiektów mogłaby być związana ze zmianą sposobu użytkowania. Natomiast opracowana diagnoza funkcjonalno – przestrzenna osiedli Olsza II i Ugorek wskazała, że osiedla jako miejsca wygodne dla mieszkańców również w odniesieniu do dostępności placówek oświatowych ponieważ w obszarze objętym projektem planu nie przewiduje się znaczącego wzrostu liczby mieszkańców nie ma powodu lokalizacji dodatkowych obiektów oświatowych. Program rehabilitacji obejmuje ich modernizację i dostosowanie do odpowiednich warunków technicznych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 64 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1600:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 66.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 66 wniesiono o zmianę definicji wysokości zabudowy zawartej w rozdziale I paragraf 4 ust. 1 pkt 17. Uwaga nie została uwzględniona gdyż została oparta na wadliwej wykładni przepisów prawa, w której pominięto treść rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje, iż w planie miejscowym określa się obowiązkowo wysokość zabudowy, a w paragrafie 4 pkt 6 wyżej wymienionego rozporządzenia stanowi, iż ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz kształtowania terenu powinny zawierać w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów ich wysokości projektowanej zabudowy. W związku z tym na potrzeby sporządzanych projektów planów została zdefiniowana wysokość zabudowy, o której mowa w ustaleniach projektu planu. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 66 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1601:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 68.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Pani Bożena Faber

W uwadze 68 wniesiono o czytelne oznaczenie strefy zieleni osiedlowej poprzez zastosowanie tego samego oznaczenia barwnego w legendzie oznaczeń rysunku planu. Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadzono zmian w zakresie oznaczenia strefy zieleni osiedlowej. Oznaczenie graficzne tej strefy zostało źle odczytane przez wnoszącego uwagę. Oznaczenie użyte na rysunku projektu planu stanowi zielony szraf nakładany na tereny o innym przeznaczeniu niż zieleń. Strefa zieleni osiedlowej została wyznaczona w terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną w obszarach rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Akacyjowa będących częścią osiedla Olsza II celem ochrony terenów istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową i zainwestowaniem. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 68 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1602:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 69.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 69 wniesiono o usunięcie niezgodności projektu planu ze Studium w zakresie różnicy powierzchni terenu oznaczonego jako MW. Uwaga została uzasadniona tym, że cały obszar objęty niniejszym projektem znajduje się na terenie oznaczonym w Studium jako teren MW. W bilansie terenu oznaczonym na rysunku planu tereny MW stanowią mniej niż 50 % powierzchni terenu, ponadto w terenach MW gdzie linie zabudowy ustalono po obrysie budynków istniejących jest wskazana strefa zieleni osiedlowej, rzeczywista powierzchnia terenów MW jest znacznie niż wskazana w zestawieniu i wynosi tyle co powierzchnia zabudowy istniejących budynków ograniczonych linią zabudowy. Ustalenie linii zabudowy po obrysie istniejącego budynku stanowi faktyczny zakaz nowej zabudowy, a przy jednoczesnym braku możliwości realizacji garaży stanowi również zakaz odbudowy budynków zniszczonych zdarzeniami losowymi. Ponadto do powyższego zestawienia nie powinny zostać wliczone tereny MW7, MW9, MW25, MW29 gdyż zgodnie z paragrafem 7 ust. 4 pkt 1 projektu planu obowiązuje na nich faktyczny zakaz zabudowy zdefiniowany poprzez brak możliwości realizacji parkingów, a co za tym idzie brak możliwości wybudowania budynków. Uwaga nie uwzględniona. Projekt planu wyłożony do publicznego wglądu jest zgodny z ustaleniami

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Wymienione w uwadze tereny oznaczone w projekcie planu symbolami MW są położone w obszarze należącym według ustaleń Studium do wyodrębnionej w strukturze przestrzennej kategorii terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania MW, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o funkcji podstawowej, zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności i o funkcji dopuszczalnej usługi inwestycji celu publicznego i usługi kultury, nauki, oświaty, wychowania, usług, sportu, rekreacji, handlu detalicznego i pozostałe usługi, zieleni urządzona i nie urządzona. Ponadto w dokumencie Studium wskazano ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania w planach miejscowych między innymi mówiące, że wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnych w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną, albo poprzez ustalenia przeznaczenia uzupełniającego towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu. Jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej wskazanego w Studium, a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 69 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1603:

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 72.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 72 wniesiono o wyznaczenie parametrów zabudowy na terenie objętym projektem planu dla wymienionych w uwadze działek w sposób identyczny jak w decyzji Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie ustalenia warunków zabudowy. Podany jest w uwadze numer tej decyzji. Uwaga nie uwzględniona gdyż plan miejscowy musi być zgodny ze Studium. W Studium zostały ustalone kierunki zmian w strukturze przestrzennej, funkcja terenu, standardy przestrzenne, wskaźniki i parametry zabudowy dla kategorii terenów o zróżnicowanych funkcjach. Wymienione w uwadze nieruchomości są położone w obszarze należącym według ustaleń Studium do kategorii terenów MW, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o funkcji podstawowej zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

intensywności zrealizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne. Ponadto wskazuje się, że zgodnie z art. 58 ustawy pozwolenie na budowę można uzyskać w drodze postępowania o warunki zabudowy. W uwadze zaznaczono, iż takie decyzje zostały wydane. Na podstawie prawomocnej decyzji WZ można wystąpić o decyzję o pozwoleniu na budowę. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 72 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1604:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 74.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 74 wniesiono o wprowadzenie na rysunku planu oznaczenia reprezentacyjnej przestrzeni publicznej wzdłuż ulicy Meissnera, którą wprost wymienia tekst obowiązującego Studium. Uwaga nie uwzględniona gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany na rysunku planu. Stworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej będzie możliwe zgodnie z ustaleniami projektu planu między innymi dotyczącymi kształtowania przestrzeni publicznej poprzez zapisy ustalające nakaz porządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę, remont elementów wyposażenia, w tym nawierzchni oświetlenia obiektów małej architektury, nakaz wyposażenia przestrzeni publicznych obiektów małej architektury tak aby przez charakter i materiał stanowiły jednolitą kompozycję związaną bezpośrednio z określonym terenem, nakaz realizacji utrzymania zieleni urządzonej przestrzeni publicznej przy zastosowaniu kompozycji właściwego doboru gatunkowego drzew i krzewów, nakaz realizacji oświetlenia przestrzeni publicznych, nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki do poruszania się osobom niepełnosprawnym, w tym w zakresie zagospodarowania, użytkowania, utrzymania terenów komunikacji pieszej i kołowej, transportu publicznego i parkingów oraz ustalenia dotyczącymi zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy. Umieszczenie powyższych zasad w projekcie planu uznaje się za wystarczające dla realizacji reprezentacyjnej przestrzeni publicznej wzdłuż ulicy Meissnera. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 74 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Proszę Państwa informacja statystyczna. Taka teczka to jest 19 projektów uchwał, jeszcze trochę, mniej więcej robimy uchwałę w 2,5 minuty, niestety musi czytać. Nie będziemy tego głosowali, projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1605:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 75.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 75 wniesiono o usunięcie z projektu planu terenu KU10 to jest terenu garaży, który nie przystaje do reprezentacyjnej przestrzeni planowanej w ciągu ulicy Meissnera i wprowadzenie w to miejsce terenów usługowych. Uwaga nie uwzględniona gdyż obszar objęty projektem planu jest objęty strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II. Podstawowym celem programu rehabilitacji jest poprawa jakości życia mieszkańców na obszarach zabudowy blokowej osiedli o słabo rozwiniętej infrastrukturze oraz na których występują różnorodne problemy społeczne, techniczne, środowiskowe. W związku z tym ustalono w projekcie planu nakaz ochrony istniejących układów kompozycyjnych osiedli, które należy rozumieć jako przestrzenne założenie urbanistyczno – architektoniczne zawierające zespoły budowlane, pojedyncze budynki oraz formy zaprojektowanej zieleni rozmieszczone w układzie ulic tworzące całość kompozycyjną i funkcjonalną oraz zakaz zwiększania istniejącej intensywności zabudowy to jest zakaz rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków w osiedlach objętych programem rehabilitacji. W odniesieniu do budynku garaży należy wskazać, iż jest on jednym z elementów chronionego planem układu kompozycyjnego osiedla Ugorek wzniesionego w latach 1965 – 1969 i stanowi charakterystyczny przykład modernistycznej zabudowy. W projekcie planu ustalono nakaz ochrony formy architektonicznej budynku garażu. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 75 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1606:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 76.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 76 wniesiono o wprowadzenie na rysunku planu koncentracji usług w rejonie planowanego przystanku metra. Uwaga nie uwzględniona gdyż nie ma potrzeby oznaczenia dodatkowym symbolem graficznym miejsca koncentracji usług w rejonie planowanego przystanku metra. Cytowane ustalenie ze Studium zostało wprowadzone poprzez wyznaczenie terenów zabudowy usługowej w tym rejonie, co uznaje się za wystarczające. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 76 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1607:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 77.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 77 wniesiono o usunięcie terenów, na których planowane są parkingi i miejsca postojowe dla mieszkańców na rzecz parkingów podziemnych, które nie wpływają na negatywny odbiór tej części miasta. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że w projekcie planu zostały oznaczone na rysunku planu istniejące miejsca parkingowe w ramach terenów komunikacji KD, a także wyznaczono tereny oznaczone na rysunku planu symbolem KU przeznaczone pod parkingi i garaże dla samochodów osobowych, które obejmują istniejące parkingi i budynki garażowe. Istniejące parkingi i garaże mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy na mocy art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 77 złożonej do projektu miejscowego

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1608:

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 81.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 81 wniesiono sprzeciw wobec planowanej inwestycji w terenie MW26 oraz aby planowane inwestycje nie pogarszały istniejących trudności komunikacyjnych. Uwaga nie uwzględniona gdyż wyznaczony teren MW26 jest wyznaczony zgodnie ze Studium. Obszar objęty sporządzanym planem miejscowym jest dobrze skomunikowany, w sąsiedztwie terenu MW26 przebiega droga klasy zbiorczej KDZT2, w której przewidziano lokalizację tramwaju. Obszar ten posiada dobrą obsługę komunikacją zbiorową poprzez miejskie linie autobusowe, które dopełnione będą liniami tramwajowymi od ulicy Meissnera i ulicy Młyńskiej. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 81 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1609:

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 82.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 82 wniesiono o ustalenie, iż rozpoczęcie prac inwestora nastąpi dopiero po uprzednim wykonaniu infrastruktury w ulicy Pilotów to znaczy wykonaniu chodnika i ustaleniu stosownych znaków drogowych. Uwaga nie uwzględniona gdyż postulat nie może być wprowadzony do ustaleń projektu planu gdyż jego treść nie stanowi tzw. materii planistycznej. Innymi słowy w projekcie planu nie można warunkować terminu rozpoczęcia prac przez inwestora wykonaniem innych czynności nie wynikających z wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 82 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Rozumiem, że u Państwa zmiana. Krótka informacja, wygląda na to, że taką teczkę robimy w 45 minut. Ponieważ mamy jeszcze nie całe cztery tečky czyli mamy jeszcze około 3-ch godzin obradowania takiego jak teraz, potem krótka przerwa, czyli gdzieś do godziny 22.00 obradowanie nad miejscowymi planami. Mówię bo nie każdego to interesuje, natomiast potem jest jeszcze wprowadzenie czyli myślę, że do 24.00 powinniśmy zakończyć. Kolejny projekt, druk Nr 1610:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 2.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 1 wniesiono o zmianę przeznaczenia działki numer 64 obręb 4 Śródmieście z terenu MW25 na teren MN/MW4. Uwaga została uzasadniona tym, że minimalny wskaźnik intensywności zabudowy w wysokości 1,4 nie jest możliwy do osiągnięcia również z powodu wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W związku z tym wielkość działki ograniczenia i zapisy dla obszaru MW25 uniemożliwiają wykorzystanie nieruchomości zgodnie z planem miejscowym. Uwaga nie uwzględniona gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Opisany w uwadze teren według Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MW. Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dla których zostały określone odpowiednie parametry i wskaźniki. Dla działki numer 64 sąsiadującej z istniejącą zabudową wielorodzinną w projekcie

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

planu ustalono przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi oznaczonym symbolem MW25 o maksymalnej wysokości zabudowy, które wynoszą tu 13 m. W celu zachowania ładu przestrzennego zabudowa na działce numer 64 powinna kontynuować parametry zabudowy w terenie MW25. Wyjaśnia się, że przyjęte w projekcie wskaźniki i parametry zabudowy są wartościami skrajnymi maksymalnymi i minimalnymi, co oznacza, że planowany budynek może być niższy. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 2 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 8 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1611:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 3.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 3 wniesiono o zmianę ustaleń dotyczących parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu proponowanych w projekcie planu do działek numer 81/2, 82/1, 82/6, 82/7 82/12 na następujące: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 40 %, maksymalna wysokość zabudowy 15 m. Uwaga nie uwzględniona gdyż zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium. Dokument Studium wskazuje dla wnioskowanego terenu minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 50 %. W projekcie planu został przyjęty wskaźnik zgodny z ustaleniami Studium. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu w trakcie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu maksymalna wysokość zabudowy została dostosowana do wysokości istniejącej zabudowy. Niemniej planowana inwestycja może być zrealizowana na podstawie prawomocnej decyzji o pozwolenie na budowę niezależnie od ustaleń planu. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 3 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 8 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1612:

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 4.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 4 wniesiono o przeznaczenie działki numer 17/7 obręb 4 Śródmieście jako teren zabudowy mieszkaniowej MW zgodnie z zapisami Studium i powiększenie terenu MW30 poprzez objęcie nim działki numer 17/7. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że wnioskowana nieruchomość położona jest w obszarze objętym strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Olsza II. Dokument Studium wskazuje teren ten jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, natomiast jako funkcję dopuszczalną wymieniono zieleni urządzoną i nie urządzoną w formie parków, skwerów i zieleńców, która została wydzielona w postaci odrębnego terenu, co jest zgodne ze Studium gdzie zapisano, że udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną. Wnioskowana nieruchomość jest częścią terenu stanowiącego zieleni osiedlową tradycyjnie wykorzystywaną w celach rekreacyjnych i wypoczynkowych, znajdują się tam również boiska sportowe dostępne dla ogółu mieszkańców. Ponadto wyznaczenie w projekcie planu na wnioskowanej nieruchomości terenu zieleni urządzonej ZP17 jest realizacją zapisanej w Studium kierunków zmian w strukturze przestrzennej, w tym między innymi ochrona terenów zielonych w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 4 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 8 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1613:

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 5.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 5 wniesiono o obniżenie intensywności zabudowy dla działek położonych przy ulicy Wysokiej, wprowadzenie niskiej zabudowy jednorodzinnej, istniejąca zabudowa wzdłuż tej ulicy to głównie zabudowa jednorodzinna. Tak wąska ulica nie jest przystosowana do obsługi zabudowy wielorodzinnej. Uwaga nie uwzględniona gdyż zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium. Opisany w uwadze teren według Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MW, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, dla których zostały wyznaczone odpowiednie parametry i wskaźniki. Mając powyższe na uwadze oraz ze względu na istniejącą zabudowę jednorodziną w projekcie planu dla działek położonych przy ulicy Wysokiej ustalono przeznaczenie pod tereny zabudowy jednorodzinnej lub wielorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi oznaczone symbolem MN, MNW3 i MN/MW4. Oznacza to, że w tych terenach mogą być lokalizowane budynki wielorodzinne jak i jednorodzinne o takich samych ustalonych parametrach zabudowy tj. maksymalnej wysokości zabudowy 13 m. Natomiast dla działki numer 65 zabudowanej budynkiem wielorodzinnym oraz dla działki numer 64 sąsiadującej z istniejącą zabudową wielorodzinną w projekcie planu ustalono przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi oznaczonymi symbolem MW25 o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 13 m. W celu zachowania ładu przestrzennego zabudowa na działce numer 64 powinna kontynuować parametry zabudowy w terenie MW25. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 5 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 8 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1614:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 6 w załączniku do zarządzenia nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 6 zarzucono niszczenie zieleni poprzez planowaną budowę budynków wielokondygnacyjnych garaży na terenie oznaczonym KU15. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że zgodnie z wyznaczonymi w projekcie planu nieprzekraczalnymi liniami zabudowy wyznaczonymi od strony ulicy Mirosława Dzielskiego w terenie KU15 ewentualny budynek garażu wielokondygnacyjnego będzie musiał być zlokalizowany w obrębie istniejącej płyty obecnego parkingu naziemnego przy zachowaniu ustalonych przepisami prawa odległości od granicy działek. Odnosząc się do zarzutu niszczenia zieleni wyjaśnia się, że w stanie istniejącym tereny zielone na terenie KU15 obecnie stanowią około 14 %, natomiast projekt planu dla tego terenu ustala minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego wynoszącego 30 %. Zatem przy ewentualnej realizacji budynku garażu wielokondygnacyjnego będzie musiał być spełniony ten warunek. Natomiast bezpośrednio przy działce numer 16 będącej własnością składającego uwagę to jest na działce numer 752/7 nie przewiduje się możliwości lokalizacji budynku garażu wielokondygnacyjnego. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 6 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 8 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1615:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 7 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 7 wniesiono o ograniczenie w paragrafie 35 ust. 1 przeznaczenia terenu oznaczonego jako KU15 jedynie pod parkingi naziemne, obecny stan zainwestowania oraz zieleń miejską. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że obszar objęty projektem planu jest objęty strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II, Akacjowa. Z uwagi na deficyt miejsc parkingowych w obszarze objętym planem oraz odpowiedzi na oczekiwania mieszkańców w tym zakresie w projekcie planu wyznaczone zostały tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

przeznaczeniu pod parkingi i garaże dla samochodów osobowych oznaczonymi na rynku planu symbolami KU1 do KU15. Przyjęte w projekcie planu w tym zakresie zapisy mają na celu rozwiązanie problemów parkowania samochodów na tym obszarze. Jednocześnie wskazuje się, że przyjęta wysokość dla budynków garażowych jest wielkością maksymalną, a więc niższe np. jednokondygnacyjne budynki będą mogły być również zrealizowane. Ustalony w projekcie planu minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 30 % jest zgodny ze Studium i umożliwia realizację garażu wielokondygnacyjnego w terenie KU15 przy zachowaniu przepisów odrębnych, w tym odpowiedniej odległości od granicy działek. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 7 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 8 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1616:

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 8 w załączniku Nr 3210/2016.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 8 wniesiono o podniesienie minimalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego do 50 % w paragrafie 35 ust. 2 pkt 1. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że obszar objęty projektem planu jest objęty strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II. Z uwagi na deficyt miejsc parkingowych w obszarze objętym planem oraz odpowiedzi na oczekiwania mieszkańców w tym zakresie w projekcie planu wyznaczone zostały tereny obsługi urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi i garaże dla samochodów osobowych oznaczone na rysunku planu symbolami KU1 do KU15. Przyjęte w projekcie planu w tym zakresie zapisy mają na celu rozwiązanie problemów parkowania samochodów na tym obszarze. Jednocześnie wskazuje się, że przyjęta wysokość dla budynków garażowych jest wielkością maksymalną, a więc niższe np. jednokondygnacyjne budynki będą mogły być zrealizowane. Ustalony w projekcie planu minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego wynoszący 30 % jest zgodny ze Studium i umożliwia realizację garażu wielokondygnacyjnego w terenie KU15 przy zachowaniu przepisów odrębnych, w tym odpowiednie odległości od granicy działek. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 8 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek –

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Fiołkowa. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 8 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1617:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 9.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 9 wniesiono o odsunięcie wskaźników dla terenu oznaczonego jako KU15 na którym nie powinna być przewidziana żadna zabudowa kubaturowa. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że obszar objęty planem jest objęty projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II. Z uwagi na deficyt miejsc parkingowych w obszarze objętym planem oraz w odpowiedzi na oczekiwanie mieszkańców w tym zakresie w projekcie planu wyznaczone zostały treny obsługi urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi, garaże dla samochodów osobowych oznaczone na rysunku planu symbolami KU1 do KU15. Przyjęte w projekcie planu w tym zakresie zapisy mają na celu rozwiązanie problemów parkowania samochodów na tym obszarze, jednocześnie wskazuje się, że przyjęta wysokość dla budynków garażowych jest wielkością maksymalną, a więc niższe np. jednokondygnacyjne budynki będą mogły być zrealizowane. Ustalony w projekcie planu minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego wyznaczono na 30 % i jest zgodny ze Studium i umożliwia realizację garażu wielokondygnacyjnego w terenie KU15 przy zachowaniu przepisów odrębnych, w tym odpowiednie odległości od granicy działek. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 9 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 8 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1618:

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 11.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 11 wniesiono o przywrócenie na terenie MR26 poprzedniego przyjętego parametru wysokości zabudowy 36 m jako zgodnego z ustaleniami Studium oraz uwarunkowaniami przestrzennymi przedmiotowego obszaru. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że podstawowym narzędziem w realizacji polityki przestrzennej gminy miejskiej Kraków są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, których zadaniem jest w szczególności ustanowienie regulacji prawnych i standardów zapewniających jakość przestrzeni miasta, ochronę interesów publicznych oraz warunki prawno – przestrzenne rozwoju, w tym realizacji inwestycji. Plany miejscowe jako akt prawa miejscowego ustanawiają zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Należy jednak wskazać, iż w Studium określono skrajnie maksymalne i minimalne wartości poszczególnych parametrów i wskaźników, a w planach miejscowych są one doszczegóławiane w zależności od specyfiki danego obszaru. Po przeprowadzeniu ponownej analizy uwarunkowań przestrzennych przedmiotowego obszaru oraz w wyniku wyważenia interesu publicznego i prywatnego przy rozpatrywaniu uwag mieszkańców wniesionych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 25 kwietnia 2016 roku do 25 maja 2016 roku ustalono, iż obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MW26 jest prawidłowe i wpisuje się w zasadę zachowania ładu przestrzennego w osiedlu, która stanowi podstawę działań planistycznych. O obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie U26 postulowała między innymi rada i zarząd dzielnicy Prądnik Czerwony. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 11 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 8 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1619:

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 12 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 12 wniesiono o odrębne przeznaczenie terenu U12 na tereny zabudowy mieszkaniowej MW oraz połączenie go z terenem MW26 bądź ewentualnie pozostawienie tego terenu jako wyodrębnionego obszaru zabudowy mieszkaniowej MW z jednoczesnym określeniem następujących parametrów zabudowy mieszkaniowej, wskaźnik intensywności zabudowy 1,4 do 2,5, maksymalna wysokość zabudowy 36 m, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 %. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że w związku z zapisanymi w Studium kierunkami zmian w strukturze przestrzennej należy dążyć do koncentracji zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków metra, w tym wypadku w rejonie Ronda Młyńskiego. Wskazano ponadto, iż udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ulicy Pilotów może wynosić do 100 %. Mając powyższe na uwadze został wyznaczony teren U12 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy 16 m jest zgodna z dokumentem Studium, w którym wskazano wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW do 16 m. Równocześnie wskazuje się, że wnoszący uwagę złożył uprzednio wniosek do planu, w którym postulował przeznaczenie kwestionowanego terenu pod usługi i w tym zakresie wniosek został rozpatrzony zgodnie z postulowanym przeznaczeniem zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia wniosków złożonych do planu. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 12 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 8 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1620:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 13.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

W uwadze numer 13 podniesiono, iż za wadliwe należy uznać wyznaczenie zabudowy dokładnie po obrysie istniejących budynków gdyż stanowi to bowiem nadmierne ograniczenie możliwości zagospodarowania nieruchomości, w szczególności w porównaniu do nieruchomości jeszcze nie zabudowanej. Uwaga zawiera szerokie uzasadnienie. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że w projekcie planu zostały wyznaczone linie zabudowy i obowiązujące linie zabudowy. Linie te zostały zdefiniowane w paragrafie 4 ustaleń projektu planu. Obowiązujące linie zabudowy zostały wyznaczone po obrysie istniejących budynków objętych granicami obszaru rehabilitacji zabudowy blokowej osiedli oraz w celu utworzenia zabudowy pierzejowej między innymi wzdłuż ulicy Pilotów. Takie ukształtowanie zabudowy jest prawidłowe, a z punktu widzenia mieszkańców osiedli objętych obszarem rehabilitacji zabudowy blokowej jest właściwe gdyż uniemożliwia dogęszczenia tych osiedli kolejną zabudowę. Ustalenia obowiązującej linii zabudowy na rysunku projektu planu jest spójne z tekstem projektu uchwały mówiącym o zakazie zwiększania istniejącej intensywności zabudowy, zakazie nadbudowy i rozbudowy istniejących budynków mieszkalnych, które stanowią zamknięty układ kompozycyjny danego osiedla. Linie zabudowy należy wyznaczać wzdłuż dróg publicznych gdyż nie ma zakazu wyznaczania takich linii w innych miejscach gdyż zależy to od sposobu ukształtowania zabudowy w celu uzyskania odpowiedniego efektu przestrzennego. Kwestionowana w uwadze obowiązująca linia zabudowy po obrysie istniejących budynków objętych granicami obszaru podlegającego rehabilitacji zabudowy blokowej osiedli i ma na celu wyeliminowanie możliwości rozbudowy tych budynków z zastrzeżeniami ustalonymi w projekcie planu oraz uniemożliwienie lokalizacji nowej zabudowy. Przedmiotowe ustalenie graficzne jest spójne z ustaleniami tekstowymi i jest ich potwierdzeniem na rysunku projektu planu. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 13 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 8 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1621:

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 14.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 14 podniesiono, iż strefa zielenie osiedlowej została wyznaczona na rysunku planu w sposób nieprawidłowo, a wyznaczenie jej należy uznać za zbyt daleko idące ograniczenie. Uwaga posiada uzasadnienie szerokie. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

że podnoszone w uwadze oznaczenie strefy osiedlowej nie jest wadliwe i sprzeczne z przepisami obowiązującego prawa gdyż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku dopuszcza się stosowanie w projekcie rysunku planu uzupełniających i mieszanych oznaczeń barwnych i jednobarwnych. Przytoczone w uwadze oznaczenia obszarów zagrożonych powodzią ZZ, kreskowanie na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia ropni się kierunkiem pochylenia szrafu i jest odmienne od oznaczenia zastosowanego w projekcie planu. Ponadto wskazuje się, że na rysunku projektu planu znajduje się jedno jedyne takie oznaczenie, zielono ukośne pasy i nie ma możliwości pomylenia go z innym oznaczeniem. Wprawdzie wprowadzenie w projekcie planu strefy zieleni osiedlowej nie wyklucza budowy dodatkowych chodników i dojazdów, gdyż w wyznaczonych na rysunku planu obszarach rehabilitacji zabudowy blokowej dopuszczono taką możliwość przy zachowaniu odpowiedniego minimalnego wskaźnika terenu powierzchni biologicznie czynnej. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 14 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 8 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1622:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 15.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 15 wniesiono o usunięcie zawartego w projekcie planu zakazu lokalizacji parkingów i garaży naziemnych i podziemnych w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW1 do MW6, MW8, MW10 do MW16, bądź ewentualnie wyłączenia jego zastosowania w przypadku konieczności odbudowy istniejących na tym terenie budynków. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że ze względu na ochronę istniejących układów kompozycyjnych osiedli, które należy rozumieć jako przestrzenne założenie urbanistyczno – architektoniczne zawierające zespoły budowlane, pojedyncze budynki oraz formy zaprojektowanej zieleni rozmieszczone w układzie ulic tworzące całość kompozycyjno – funkcjonalną w wyżej wymienionych terenach wprowadzono zakaz lokalizacji nowych parkingów. To ustalenie jest konsekwencją zakazu rozbudowy istniejących budynków i zakazu lokalizacji nowej zabudowy. W celu rozwiązania problemów parkingowych mieszkańców postuluje się stopniowe przekształcenie istniejących parkingów i zespołów garażowych w parkingi podziemne i naziemne wielokondygnacyjne. Wymaga to przekształceń

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

własnościowych. Jest jednak bardziej racjonalne niż propozycja budowy garaży podziemnych pod budynkami mieszkalnymi z lat 60-tych ubiegłego wieku. Dla nowej zabudowy nie ogranicza się w projekcie planu możliwości budowy garaży podziemnych. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z paragrafem 14 ust. 8 nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc parkingowych w przypadku wykonywania robót budowlanych polegających na przebudowie, remoncie, odbudowie, rozbudowanie w zakresie docieplenia lub wykonywania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni ramp dla niepełnosprawnych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 15 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 8 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1623:

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 16.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 16 wniesiono o zrewidowanie założeń dotyczących zasad rehabilitacji zabudowy blokowej oraz dopuszczonych dalej idących przeobrażeń tych terenów przy uwzględnieniu zmieniających się potrzeb mieszkańców zabudowy blokowej powstałej w zupełnie innych warunkach społeczno – gospodarczych. W szczególności wniesiono o rozważenie dopuszczenia na tym terenie możliwości budowy miejsc parkingowych w formie garaży podziemnych. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że rehabilitacja obszarów zabudowy blokowej osiedli mieszkaniowych posiada szczególne znaczenie dla odnowy Krakowa będąc ważnym składnikiem rewitalizacji miasta, rewitalizacji rozumianej jako skoordynowany proces prowadzony przez władze samorządowe, społeczność lokalną i innych użytkowników. Na proces ten składają się działania będące elementem polityki rozwoju i mające na celu przeciwdziałanie degradacji przestrzeni zurbanizowanej i zjawiskom kryzysowym, pobudzenie rozwoju i zmian jakościowych poprzez wzrost aktywności społecznej i gospodarczej oraz poprawy środowiska. Na proces rehabilitacji zabudowy blokowej osiedli składają się działania w sferze społecznej, środowiskowej, technicznej oraz architektoniczno – przestrzennej. Plan miejscowy jest jednym z narzędzi umożliwiających rozpoczęcie procesu przywracania osiedlom pierwotnych wartości funkcjonalno – przestrzennych, społecznych oraz dostosowanie ich do współczesnych standardów cywilizacyjnych. Podstawowym celem programu rehabilitacji zabudowy blokowej jest poprawa jakości życia mieszkańców. Dlatego w projekcie planu zakazano lokalizacji nowej

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

zabudowy w obszarze tych osiedli. Natomiast dopuszczone są roboty budowlane polegające na poprawieniu komfortu życia mieszkańców takie jak przebudowa i remont, a także rozbudowa w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. Wprowadzono również zapisy uniemożliwiające wprowadzenie nieestetycznych materiałów wykończeniowych elewacji budynków oraz zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych i niewielkimi wyjątkami. Odnośnie rozwiązań związanych z parkowaniem samochodów zgodnie z wnioskami mieszkańców wskazano tereny KU1 do KU15, w których mogą być lokalizowane odpowiednio do ustaleń projektu planu podziemne i naziemne garaże i parkingi wielopoziomowe. Projekt planu wraz z ustaleniami dotyczącymi rehabilitacji obszarów zabudowy blokowej uzyskał wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 16 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 8 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Proszę Państwa przed nami jeszcze około dwóch do trzech godzin. Musimy każdą uwagę osobno omówić.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa kontynuujemy. Kolejny projekt, druk Nr 1624:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA, OZNACZONEJ NUMEREM 17.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 17 wniesiono do doprecyzowanie zapisów dotyczących kolorystyki pokrycia dachów i precyzyjne określenie odcieni poszczególnych braw przez odwołanie się do powszechnie obowiązujących standardów identyfikacji kolorów np. do systemu NCS Międzynarodowego Systemu Kodyfikacji i Kolorów. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że kolorystyka dachów została przyjęta zgodnie z istniejącymi obecnie kolorami pokryć dachowych w obszarze objętym projektem planu w celu zachowania ładu przestrzennego. Ograniczenia kolorystyki dachów proponowane w uwadze należy uznać za zbyt daleko idące. Estetyka nowej zabudowy zależy przede wszystkim od jej projektantów, architektów. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 17 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim artykułem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1625 :

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 18, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Minął czas składania autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Pani głos.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 18 wniesiono o usunięcie przepisu paragraf 27 ust. 2 pkt 5 projektu planu dotyczącego zakazu lokalizacji garaży i parkingów podziemnych w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U1 do U3, U6, U7, U13, U14. Dotyczy to w szczególności sytuacji, w której będzie zachodzić potrzeba odbudowy istniejących budynków. Odnośnie terenów zabudowy usługowej wymienionych w uwadze wskazuje się, iż tereny te znajdują się w granicach obszaru rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Akacyjowa będącego częścią osiedla Olsza II. W związku z obawami zawartymi w uwadze, iż ustalenia planu ograniczą możliwości odbudowy istniejących budynków wyjaśnia się, że odbudowa jest to rodzaj budowy w wyniku, której powstaje nowy obiekt budowlany w miejsce istniejącego wcześniej obiektu, który uległ całkowitemu lub częściowemu zniszczeniu. Dlatego w projekcie planu ustalono obowiązującą linię zabudowy, zakaz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów oraz kwestionowany zakaz lokalizacji garaży podziemnych aby zachować pierwotne gabaryty obiektów i dzięki temu chronić układ kompozycyjny osiedli. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z paragrafem 14 ust. 8 pkt 4 w przypadku odbudowy nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc parkingowych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 18 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1626 :

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 19, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Pani głos.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 19 wniesiono o usunięcie z projektu planu w terenach zabudowy usługowej UO1 do UO5 całkowitego zakazu lokalizacji nowych obiektów usługowych. Odnośnie terenów zabudowy usługowej UO1, UO5 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty i wychowania, kultury, nauki i sportu wskazuje się, iż tereny te znajdują się w granicach obszaru rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Akacja będącego częścią osiedla Olsza II i stanowiącą integralną część istniejących układów kompozycyjnych osiedli. Układy kompozycyjne osiedli podlegają ochronie. Wykonana w 2014 roku przez Katedrę Kształtowania Środowiska Mieszkaniowego Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej diagnoza funkcjonalno – przestrzenna osiedli Olsza II, Ugorek wykazała, że na terenie osiedli jest wystarczająca ilość przedszkoli i szkół podstawowych i ponadpodstawowych. W związku z powyższym nie wprowadza się możliwości rozbudowy obiektów i lokalizacji nowych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 19 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1627 :

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 20, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Pani głos.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 20 wniesiono o zmodyfikowanie definicji elewacji frontowej budynku. Uwagę uzasadniono tym, że z definicji tej wynika, że uznanie dalej elewacji za elewację frontową wymaga spełnienia dwóch warunków. Musi się na niej znajdować wejście główne do budynku oraz musi być ona usytuowana od strony publicznej, wewnętrznej albo wjazdu na działkę. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że w pojęcie elewacji frontowej budynku w projekcie planu występuje jedynie w ustaleniach dotyczących kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w wyznaczonych terenach U12 i MW 26. Te dwa wyznaczone tereny są położone w rejonie Ronda Mogilskiego bezpośrednio przy ulicy Meissnera i dodatkowo teren U12 przy ulicy Pilotów. Są to tereny, które zostaną bardzo silnie przekształcone co można wywieść ze złożonych wniosków i uwag do projektu planu. Są to jedyne tereny w obszarze objętym projektem planu położone przy ulicy Meissnera, ulicy Młyńskiej i ulicy Pilotów, które umożliwiają tu lokalizację nowoczesnej i reprezentacyjnej wielkomiejskiej zabudowy stanowiącej jednocześnie obudowę ronda. Dokument Studium wskazuje jako kierunki zmian struktury przestrzennej w jednostce 27 Ugorek tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej o charakterze komunikacyjno – rekreacyjnych jako głównej osi kompozycyjnej w jednostce wzdłuż ulicy Meissnera. Dlatego w terenach U12 i MW 26 ustalono, iż elewacja frontowa budynku najbardziej reprezentacyjna oraz wejście główne do budynku musi znajdować się od strony drogi publicznej dążąc do pokreślenia reprezentacyjnego charakteru przestrzeni publicznej ulicy Meissnera i Ronda Młyńskiego. W gestii projektantów nowej zabudowy, czy to usługowej czy też mieszkaniowej, leży takie zaprojektowanie nowych budynków, aby ustalone w kwestionowanej definicji warunki zostały dotrzymane i tym samym zamierzenie planistyczne zostało zrealizowane. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 20 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1628 :

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 22, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minał czas składania autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Pani głos.

Pani Bożena Faber

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

W uwadze numer 22 wniesiono o uzupełnienie treści projektu planu o zapis odnoszący się do zasad lokalizacji przestrzeni publicznej infrastruktury związanej z planowaną linią metra. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w zakresie przewidywanej lokalizacji linii metra z podziemną stacją metra stanowiącą całość techniczno – użytkową wraz z niezbędnymi obiektami budowlanymi są wystarczające gdyż w paragrafie 36 ust. 3 ustalono, iż w terenie KDZT2 dopuszcza się umieszczenie tras komunikacji szynowej naziemnej i podziemnej wraz z obiektami inżynierskimi urządzeń i instalacjami służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 22 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1629 :

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 23, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Pani głos.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 23 wniesiono o uzupełnienie projektu planu o zapisy zapewniające stworzenie wzdłuż ulicy Meissnera oraz ulicy Młyńskiej reprezentacyjnej przestrzeni publicznej zgodnie ze wskazaniem zawartymi w obowiązującym Studium. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że dokument Studium wskazuje jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej w jednostce 27 Ugorek tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej o charakterze komunikacyjno – rekreacyjnym jako głównej osi kompozycyjnej w jednostce wzdłuż ulicy Meissnera i ulicy Młyńskiej. Projekt planu w tym zakresie jest zgodny z ustaleniami Studium jako dokumentu określającego kierunki zmian w zagospodarowaniu przestrzennym. Pas terenów zarezerwowany pod przebieg ulicy zbiorczej KDZT2 ulica Meissnera i ulicę Młyńską znajduje się jedynie częściowo w granicach objętego projektem planu. Jednakże wprowadzono do projektu planu elementy mające na celu tworzenie tam przestrzeni o charakterze komunikacyjno – rekreacyjnym, wprowadzono główny przebieg trasy rowerowej wzdłuż ulicy Meissnera i Młyńskiej, wyznaczono tereny zieleni poddając analizie każdy jej skrawek. Tereny zielone wzdłuż ulicy Meissnera i Młyńskiej mają za zadanie podkreślić ich reprezentacyjny charakter w postaci między innymi skwerów i zieleńców. Wyjaśnia się, że ustalenia planu miejscowego są jedynie instrumentem pozwalającym na

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

działanie poprzez prowadzenie robót budowlanych i porządkujących. Dopiero realizacja ustaleń planu miejscowego może doprowadzić do stworzenia reprezentacyjnej przestrzeni publicznej. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 23 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1630 :

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 24, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minał czas składania autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Panu głos.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 24 wniesiono o doprecyzowanie zapisu projektu planu w zakresie zasad umieszczenia na elewacjach budynków, w tym określenie maksymalnej liczby takich nazw na elewacjach np. nie więcej niż dwie oraz maksymalnych gabarytów takich urządzeń reklamowych. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że w projekcie planu dopuszczono umieszczenie nazw własnych będących charakterystyczną nazwą na obiektach usługowych, na elewacjach budynków powyżej linii parteru takich jak np. Kino Ugorek, Dom Handlowy Hermes. Nie widzi się potrzeby określenia liczby nazw własnych budynków usługowych ponieważ w obszarze objętym projektem planu znajduje się ich określona ilość. Ponadto charakterystyczna nazwa obiektu może być tylko jedna. Przykłady takich nazw zostały podane w celu jednoznacznego określenia intencji zastosowanego ustalenia, zachowania tożsamości miejsca. W związku z powyższym nie ma obawy, że przy obecnych zapisach projektu planu będą umieszczane więcej niż jedna nazwa na budynku na elewacjach powyżej linii parteru. Natomiast ustalenia dotyczące tablic reklamowych i szyldów nie wymagają doprecyzowania gdyż ściśle określają powierzchnie nośników reklamowych i ich lokalizacje. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 24 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1631 :

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 25, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Panu głos.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 25 wniesiono o doprecyzowanie zapisu zawartego w paragrafie 7 ust. 7 pkt 2 projektu planu poprzez określenie maksymalnej liczby urządzeń z zakresu łączności publicznej na terenie objętym planem bądź też precyzyjne wskazanie budynków, na których mogą być lokalizowane takie urządzenia. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnej plan miejscowy nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowanie innych rozwiązań nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Natomiast nie ma obowiązku określenia w planie ilości dopuszczonych urządzeń z zakresu łączności publicznej. W określonych w projekcie planu terenach to jest MW1 i MW 30, w których dopuszczono lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej i infrastruktury telekomunikacyjnej znajduje się łącznie 7 budynków, na których mogą być lokalizowane takie urządzenia. Ponadto lokalizacja tych urządzeń podlega przepisom odrębnym i jest zależna od zgody właścicieli nieruchomości. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 25 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1632 :

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 26, W

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minał czas składania autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Panu głos.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 26 wniesiono o modyfikację zapisu paragrafu 7 ust. 5 pkt 3 projektu planu, zgodnie z którym dopuszcza się lokalizację klimatyzatorów na elewacjach budynków wyłącznie w miejscach niewidocznych z poziomu przechodnia np. na balkonach i w logiach poniżej górnej krawędzi balustrady i określenie zasad lokalizacji klimatyzatorów na elewacji w sposób jednoznaczny i gwarantujących zachowanie walorów urbanistycznych i architektonicznych obiektów objętych ustaleniami planu. Uwaga nie uwzględniona gdyż ustalenia dotyczące lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków jest wynikiem rozpatrzenia uwag do projektu planu złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu. Ustalenia paragrafu 7 określają zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, w tym między innymi zasady odnoszące się do elewacji budynków. W celu zachowania walorów architektonicznych budynków, a także uniknięcia chaosu na elewacjach budynków, mając na uwadze taki element rehabilitacji zabudowy blokowej jakim jest odnawianie elewacji wskazano celowość uporządkowania i ujednoczenia rażąco nieestetycznego instalowania urządzeń i klimatyzatorów. Prosty zabieg w postaci ukrycia ich za balustradą balkonu pozwoli na lokalizowanie tych urządzeń w uporządkowany sposób i na uzyskanie korzystnego wyglądu elewacji. Ustalenie w projekcie planu zasad kształtowania elewacji jest wskazaniem dla projektantów i architektów, od których zależy estetyka projektowanych lub modernizowanych budynków lub ich elewacji. Poziom przechodnia jest pojęciem jasnym i dotyczy miejsca, w którym odbywa się komunikacja piesza, to jest istniejąca i w przyszłości realizowane dojścia piesze. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 26 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1633 :

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 27, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minał czas składania autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Panu głos.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 27 wniesiono o uzupełnienie projektu planu o zapisy odnoszące się do lokalizacji na terenie objętym ustaleniami planu urządzeń wytwarzających energię z wiatru stosownie do dyspozycji art. 15 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uwaga nie uwzględniona. Na mocy przepisów ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych znowelizowanych ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez dodanie w art. 15 ust. 4 w brzmieniu: plan miejscowy przewidujący możliwość lokalizacji budynków umożliwia lokalizację urządzenia wytwarzającego energię z odnawialnych źródeł energii wykorzystującego energię wiatru o mocy nie większej niż moc instalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o odnawialnych źródłach energii również w przypadku innego przeznaczenia terenu niż produkcyjny chyba, że ustalenia planu miejscowego zakazują lokalizacji takich urządzeń. Należy wskazać, że przepisy ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych stanowią, iż plan oraz Studium obowiązujące w dacie wejścia w życie ustawy zachowują moc. Natomiast w przypadku otwartych procedur planistycznych stan prawny kształtuje się następująco: do projektów planów miejscowych albo ich zmiana oraz inwestycji realizowanych na podstawie ustaleń tych planów w stosunku, do których przed dniem wejścia w życie ustawy dokonano wyłożenia do publicznego wglądu stosuje się przepisy dotychczasowe czyli przepisy ustawy z dnia 20 maja 2016 roku o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Projekt planu został pierwszy raz wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 25 kwietnia do 25 maja 2016 roku w związku z powyższym nie ma zastosowania przepis ustawy z dnia 26 maja 2016 roku. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 27 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1634 :

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 28, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Panu głos.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 28 wniesiono o modyfikację ustaleń projektu planu w zakresie zasad zagospodarowania terenu MW39 w sposób umożliwiający racjonalną jego zabudowę. W

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

uzasadnieniu do uwagi odniesiono się między innymi do ustaleń projektu planu w zakresie przyjętej zasady zagospodarowania terenu MW39 w szczególności w zakresie wyznaczonej na rysunku planu linii zabudowy. Poinformowano, że wniesiona przez Spółkę MPEC SA w Krakowie uwaga w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu odnosząca się do tego terenu w niedalekiej przyszłości istniejąca w tym terenie zabudowa zostanie zlikwidowana, co pozwoli na jego swobodne i optymalne pod względem funkcjonalnym i przestrzennym zabudowę. Tymczasem wyznaczona na rysunku planu linia zabudowy dla tego terenu nie umożliwi rozsądnego wykorzystania terenu gdyż uniemożliwia ona lokalizację projektowanego budynku w miejscu nieracjonalnym z punktu widzenia projektowego. Nie uwzględnia się uwagi gdyż nie wprowadza się zmian w projekcie planu i wyjaśnia się, że odnośnie ustaleń dotyczących terenu MW39 na wstępie należy zaznaczyć, że składający uwagę nie posiada interesu prawnego, nie jest właścicielem nieruchomości. Teren MW39 został wyznaczony w związku z uwagą właściciela nieruchomości, w terenie wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy, która nie determinuje lokalizacji projektowanego obiektu. Lokalizacja budynku byłaby zdeterminowana gdyby wyznaczona została na tym terenie obowiązująca linia zabudowy. Z przebiegu wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy nie wynika, że budynek ma być posadowiony w granicy z działką sąsiednią. Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wynikało z potrzeby dostosowania nowego budynku do istniejącego układu urbanistycznego osiedla Ugorek z odpowiednio nawiązującym gabarytem do przeważającej w tej części osiedla budynków mieszkaniowych. Nowy budynek nie może być zlokalizowany bezpośrednio przy granicy z budowlaną działką sąsiednią gdyż plan nie dopuszcza takiej możliwości w terenie MW39. Zapisy paragrafu 7 ust. 3 określają gdzie taka lokalizacja budynków jest możliwa. Z treści uwagi trudno dociec o zacienienie którego budynku chodzi składającemu uwagę. Jednakże należy podkreślić, że kwestia zasadności światła do pomieszczeń jest regulowana przepisami odrębnymi i będzie rozstrzygana na etapie sporządzania projektu budowlanego dla planowanej inwestycji i wydawaniu pozwolenia na budowę. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 28 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1635 :

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 29, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Panu głos.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 29 wniesiono o modyfikację ustaleń projektu planu w zakresie zasad zagospodarowania terenu U3 oraz ZP3 poprzez zagwarantowanie prawidłowego dojazdu do terenu U3. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że odnośnie ustaleń dotyczących terenu U3 należy zaznaczyć, że składający uwagę nie posiada interesu prawnego i nie jest właścicielem nieruchomości. Zgodnie z art. 2 pkt 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez podjęcie dostęp do drogi publicznej rozumieć należy bezpośredni dostęp do tej drogi, albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. Projekt planu w paragrafie 16 ustala, że w przeznaczenie poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich odpowiednie funkcjonowanie takie jak między innymi dojścia piesze, ciągu piesze, trasy rowerowe, dojazdy nie wyznaczone i drogi wewnętrzne z wyłączeniem dróg wewnętrznych w terenach ZP zapewniające skomunikowanie terenów z drogami publicznymi. W związku z powyższym nie ma przeszkód w utrzymaniu istniejącego dojazdu do wyznaczonego terenu U3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 29 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1636 :

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 30, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Panu głos.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 30 wniesiono o usunięcie niezgodności zapisów projektu planu miejscowego z postanowieniami obowiązującego Studium w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie U11. W uzasadnieniu uwagi stwierdzono, że zgodnie z paragrafem 30 ustaleń projektu planu teren oznaczonym symbolem U11 to teren, w którym minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 10 %, a Studium nie przewiduje tak niskiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnienia, że

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

ustalenia projektu planu w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego ustalono w U9 do U11 wynoszącego 10 % są zgodne z dyspozycjami zawartymi w Studium gdzie w rozdziale III pkt 1,2 w punkcie 20 ustalono, że w terenach zainwestowanych gdzie powierzchnia biologicznie czynna wyznaczona w Studium jest wyższa, można ustalić w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej jest zgodny ze stanem faktycznym, ale nie mniej niż 10 % chyba, że w jednostce urbanistycznej wyznaczono inaczej. Tereny U9 do U11 są w całości zainwestowane budynkami usługowo – garażowymi i wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej ustalony w Studium jest zdecydowanie większy niż w stanie istniejącym, dlatego zastosowano przedłożony wyżej przepis. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 30 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1637 :

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 33, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Panu głos.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 33 wniesiono o usunięcie z ustaleń projektu planu paragrafu 7 ust. 3, dopuszczenia możliwości lokalizacji budynku bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną dla terenu MN1. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że przedmiotowa zabudowa jednorodzinna złożona z trzech zespołów po cztery, pięć segmentów nie jest ujęta w gminnej ewidencji zabytków, ani nie jest objęta wpisem do rejestru zabytków. Nie stanowi też dobra kultury współczesnej, które należałoby objąć szczególną ochroną. Zgodnie z ustaleniami Studium budynki, które się znajdują w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jest to zgodne ze Studium. W związku z istniejącą zabudową w układzie szeregowym w granicy działki w projekcie planu również dopuszczono taką możliwość w tym terenie co jest jedynie potwierdzeniem faktycznego zagospodarowania działek. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 33 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1638 :

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 34, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Panu głos.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 34 wniesiono o przeanalizowanie zakresu zakazu stosowania sidingu i rozszerzenia tego zakazu do sidingu bazującego na dowolnych materiałach poprzez nie wskazywanie żadnego z materiałów. Sugeruje się też przywrócenie powołanego w poprzedniej wersji projektu planu zapisu umożliwiającego kompleksową to jest równoczesną jego obowiązkową do wszystkich mieszkań zasadą stosowania jednolitych materiałów i projektów. Stwierdzono, że tak rygorystycznie zapisana zasada winna obligować do takich prac modernizacyjnych również właścicieli tych mieszkań gdzie taka zabudowa została wykonana wcześniej, a jest niezgodna z przyjętą koncepcją. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że obszar objęty projektem planu jest objęty strategicznym projektem rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II. W związku z tym remonty i modernizacja istniejącej zabudowy oraz wykorzystywane materiały powinny dążyć do podniesienia walorów estetycznych budynków, stąd ustalony w projekcie planu zakaz stosowania poliwęglanu kanalikowego czy sidingu z tworzyw sztucznych o wątpliwym walorze estetycznym wydaje się uzasadnionym i wymaga doprecyzowania. Ustalenia projektu planu w zakresie zasad kształtowania elewacji są wskazaniem dla projektantów i architektów, od których zależy estetyka projektowanych lub modernizowanych budynków. Odnośnie proponowanego układu ustalenie rygorystycznych zasad obligujących właścicieli mieszkań do przeprowadzenia prac modernizacyjnych oraz delegowaniem nadzoru w tym zakresie spółdzielniom mieszkaniowym wskazuje się, iż jest on zbyt daleko wykraczający poza problematykę planu miejscowego i przekraczający uprawnienia tzw. władztwa planistycznego gminy. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 34 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1639 :

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 35, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Panu głos.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 35 wniesiono o ograniczenie zakazu stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie według nowo wznoszonych budynków. W uzasadnieniu uwagi zapisano między innymi, że w przypadku wszelkich prac budowlanych wymagających decyzji pozwolenia na budowę nie powinien dotyczyć obiektów przebudowywanych lub odbudowywanych. Uwaga nie uwzględniona gdyż nie ma potrzeby precyzowania wspomnianego zapisu. Istniejące budynki to głównie budynki o płaskich dachach, dla których projekt planu poprzez zapisy dotyczące obszaru ter habilitacji istniejącej zabudowy przewiduje ochronę. W odniesieniu do istniejących budynków dopuszcza się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy. Zapisy projektu planu miejscowego nie zawierają nakazu dostosowania kształtu dachów istniejących budynków do zawartych w ustaleniach zasad kształtowania dachów. Ponadto roboty budowlane takie jak przebudowa, remont czy odbudowa mogą być prowadzone zawsze w odniesieniu do legalnie istniejących budynków. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 35 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1645 :

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 36, W

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Panu głos.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 36 wniesiono o odniesienie się w projekcie planu do pokryć dachów płaskich, które stanowią istotną część dachów w obszarze tego planu. W przypadku takich dachów jedynie możliwe jest utrzymanie dotychczas stosowanych pokryć dachowych to jest materiałów bitumicznych. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia, że brak określenia pokryć dachowych dla dachów płaskich wynika z rozpatrzenia uwag złożonych w tym zakresie podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. W związku z rozwojem różnych technologii pokryć dachów płaskich nie jest celowe ograniczanie materiałów pokrycia dachów płaskich wyłącznie do materiałów bitumicznych, a więc w ustaleniach projektu planu nie zapisano ograniczeń w tym zakresie. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 36 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1641 :

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 37, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Panu głos.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 37 wniesiono o uelastycznienie zapisu dotyczącego zakazu stosowania ogrodzeń z prefabrykowanych betonowych przęseł, który powinien odnosić się do estetyki, a nie rodzaju materiału zastosowanego w ogrodzeniach. Uwaga nie uwzględniona gdyż przyjęte w projekcie planu zapisy mają na celu wykluczenie ogrodzeń z prefabrykowanych betonowych przęseł, które są obecnie dostępne i stosowane w ramach realizacji ogrodzeń. Należy przy tym nadmienić, że stosowne regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem dotyczące zasad realizacji ogrodzeń oraz materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającą zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych, urządzeń reklamowych

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

oraz ogrodzeń obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 roku. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 37 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1642 :

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 38, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minał czas składania autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Panu głos.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 38 wniesiono o wyeliminowanie z całego obszaru objętego projektem planu Ugorek Fiołkowa możliwości budowy bądź instalacji urządzeń z zakresu łączności publicznej. Uwaga nie uwzględniona, zgodnie z przepisami ustawy o wspieraniu rozwoju usług sieci telekomunikacyjnych art. 46 miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zwany dalej planem miejscowym nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane rozwiązania mogą uniemożliwiać lokalizowanie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami jeżeli takie inwestycje są zgodne z przepisami odrębnymi. Ponadto należy zwrócić uwagę, że zapisy planu jedynie dopuszczają możliwość lokalizacji urządzeń z zakresu łączności publicznej, zatem ich ewentualna realizacja uzależniona jest od właścicieli budynków. Dotyczy to 7 budynków w całym obszarze objętym projektem planu przy czym ustalono w projekcie planu zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględnienia ochrony zdrowia mieszkańców przed oddziaływaniem i promieniowaniem pól elektromagnetycznych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 38 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1643 :

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 39, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Panu głos.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 39 postuluje się inne zdefiniowanie oczekiwań co do dopuszczalnej kolorystyki dla obiektów małej architektury stanowiącej wyposażenie przestrzeni publicznej, w tym terenów zieleni urządzonej, dla których należy stosować odcienie zieleni lub naturalne kolory użytego materiału. Obecnie zastosowane ustalenie nie gwarantuje w żadnym stopniu uzyskania oczekiwanego rezultatu. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że obiekty małej architektury stanowiące wyposażenie miejskiej przestrzeni publicznej będą realizowane przez gminę miejską Kraków. W związku z powyższym ustalenia projektu planu w tym zakresie muszą być dostosowane do przyjętych i stosowanych standardów. Natomiast estetyka realizowanych obiektów małej architektury czyli oczekiwany rezultat, na który wskazano w uwadze zależy przede wszystkim od projektantów i wykonawców tych obiektów. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 39 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1644 :

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 40, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Panu głos.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 40 wniesiono o zmianę zapisu paragrafu 7 ust. 7 pkt 5 lit b/ w brzmieniu: z każdorazowym dostosowaniem urządzeń umieszczonych na elewacji do kompozycji architektonicznej budynku na taki, który będzie jednoznaczny, a przez to możliwy do wyegzekwowania przez służby architektoniczno – budowlane. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że w celu zachowania walorów architektonicznych budynków, a także uniknięcia chaosu na elewacjach budynków mając na uwadze taki element rehabilitacji zabudowy blokowej jakim jest odnawianie elewacji wskazane jest uporządkowanie i ujednoczenie instalowania szyldów i tablic reklamowych. Ustalenie w projekcie planu zasad kształtowania elewacji jest wskazaniem dla projektantów i architektów i od nich zależy przyszła estetyka elewacji budynków, dla których pojęcie kompozycja architektoniczna budynku jest pojęciem jasnym i stosowanym powszechnie. Ustalenia projektu planu mają na celu ochronę przed dowolnym lokalizowaniem reklam na budynkach. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 40 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1645 :

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 41, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Panu głos.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 41 wniesiono o rozszerzenie ustaleń paragrafu 7 ust. 7 pkt 5 lit. c/ w brzmieniu: dopuszcza się umieszczenie nazw własnych będących na elewacjach budynków powyżej linii parteru takich jak Kino Ugorek, Dom Handlowy Hermes o zapis wykluczający możliwość umieszczenia nazw własnych, które w istocie są reklamami na budynkach innych niż tylko handlowe lub usługowe, w szczególności na budynkach mieszkalnych. Uwaga nie uwzględniona, iż zapisy projektu planu w brzmieniu: dopuszcza się umieszczanie nazw własnych będących charakterystyczną nazwą na obiektach usługowych, na elewacjach budynków powyżej linii parteru takich jak Kino Ugorek, Dom Handlowy Hermes wyraźnie

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

wskazuje, że dotyczy to budynków usługowych. Zatem nie ma potrzeby dodawania zapisu wykluczającego takie możliwości na budynkach innych niż tylko handlowe i usługowe, a w szczególności na budynkach mieszkalnych. Zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów w obszarze objętym sporządzanym planem zostały umieszczone w paragrafie 7 ust. 7 pkt 5 i są wystarczające. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 41 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1646 :

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 42, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Panu głos.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 42 wniesiono o doprecyzowanie kilku rodzajów przedsięwzięć według katalogu przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko ustalonego w rozporządzeniu w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zawierające aż 51 rodzajów inwestycji, mogą dotyczyć tego terenu. Wniesiona o przeanalizowanie czy aby na pewno kwestionowane ustalenia paragrafu 8 ust. 8 w brzmieniu: w obszarze objętym ustaleniami planu obowiązuje zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, z wyłączeniem infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, ma dotyczyć całego obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym czy też można ograniczyć przewidywany obszar oddziaływania, który następnie powinien zostać opisany i zdelimitowany na rysunku planu. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnienie się, że po przeprowadzeniu dogłębnych analiz przedmiotowy zapis został wprowadzony do projektu planu w związku z rozpatrzeniem złożonych przez mieszkańców uwag w pierwszym wyłożeniu w tym zakresie. Zapis ten nie wymaga doprecyzowania gdyż jednoznacznie zakazuje lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko z wyłączeniem infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, które można wprost zidentyfikować spośród katalogu wyżej wymienionych przedsięwzięć przez co nie muszą być doprecyzowane. Należy również dodać, że lokalizacja takich przedsięwzięć odbywa się przy uwzględnieniu przepisów odrębnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że intencją sporządzającego plan miejscowy jest, aby zapis paragrafu 8 ust. 8 projektu planu dotyczył całego obszaru

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

objętego planem. Dopuszczenie takich przedsięwzięć spowodowałoby różnego rodzaju uciążliwości, obniżało komfort życia mieszkańców, a których to projekt planu zakazuje. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 42 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1647 :

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 43, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minał czas składania autopoprawek, poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Pani głos.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 43 wniesiono o zweryfikowanie zapisów paragraf 12 pkt 12 dotyczących możliwości przekształcenia garaży i parkingów zlokalizowanych w terenach KU na garaże i parkingi naziemne lub podziemne wielokondygnacyjne i wyłączenie z terenów KU tych gdzie takie przekształcenia byłyby nieuzasadnione, wręcz szkodliwe dla otoczenia. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia, że obszar objęty projektem planu jest objęty strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Akacyjowa. Podstawowym celem programu rehabilitacji jest poprawa jakości życia mieszkańców na obszarach zabudowy blokowej osiedli o słabo rozwiniętej infrastrukturze oraz na których występują różnorodne problemy społeczne, techniczne i środowiskowe. Według diagnozy funkcjonalno – przestrzennej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II jedną z niedogodności badanych osiedli jest zbyt mała liczba parkingów. Postulat zapisany w projekcie planu ma na celu rozwiązanie problemów parkowania samochodów. Jednocześnie wskazuje się, że ograniczenie parkingów wielopoziomowych naziemnych do jednej kondygnacji nie ma przesłanek ekonomicznych oraz nie znajduje uzasadnienia w poprawie standardów parkingowych na rehabilitowanych osiedlach. Z punktu widzenia ładu przestrzennego przekształcenie istniejących zespołów garaży, niejednokrotnie zaniedbanych, dostępnych minimalnej liczbie użytkowników w obiekty wielokondygnacyjne podziemne lub naziemne jest działaniem prawidłowym i wpisuje się w tradycje osiedla gdyż taki właśnie garaż został zrealizowany wraz z całym układem architektoniczno – urbanistycznym na terenie KU10. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 43 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1648 :

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 44, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Pani głos.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 44 wniesiono o zmianę treści paragrafu 13 ust. 5 pkt 2 ustalenia dotyczącego dopuszczenia wykorzystania jako źródła ciepła lekkiego oleju opałowego. Dopuszczenie to powinno dotyczyć jedynie obiektów już istniejących zasilanych ze źródła zasilanego takim medium z dodatkowym wskazaniem ciepła miejskiego jako docelowego nośnika energii cieplnej. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami paragrafu 13 projektu planu w zakresie zaopatrzenia w ciepło ustalono zaopatrzenie obiektów w oparciu o miejską sieć ciepłowniczą, paliwa gazowe, odnawialne źródła energii elektrycznej, natomiast jako dopuszczenie zapisano wykorzystanie lekkiego oleju opałowego jako źródło ciepła, który również jest bezpieczny dla środowiska, a może być stosowany np. w przypadku gdy inne źródła ciepła są niedostępne lub tak jak jest to zawarte w uwadze w odniesieniu do obiektów istniejących. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 44 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1649 :

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 45, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Pani głos.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 45 wniesiono o skreślenie z paragrafu 13 ust. 5 pkt 4 w brzmieniu: zakaz stosowania paliw stałych w obiektach budowlanych jako podstawowego źródła ciepła, słów: jako podstawowego źródła ciepła. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że ustalenia planu po jego uchwaleniu stanowią prawo miejscowe wraz z innymi przepisami prawa. 15 stycznia 2016 roku przez Sejmik Województwa Małopolskiego została przyjęta uchwała wprowadzająca na obszarze między innymi miasta Krakowa ograniczenia w zakresie instalacji, w których następuje spalanie paliw poprzez dopuszczenie takich rodzajów paliw, które mają zapobiec negatywnemu oddziaływaniu na zdrowie ludzi. Wśród dopuszczonych paliw nie ma paliw takich jak węgiel i drewno. Nowe przepisy będą obowiązywać od 1 września 2019, do tego czasu będą obowiązywały w ustaleniach obowiązującego planu regulacje w tym zakresie. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 45 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1650 :

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 46, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Oddaję Pani głos.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 46 wniesiono o ponowne przeanalizowanie układu drogowego i zweryfikowanie proponowanych szerokości układu drogowego i dostosowaniu do lokalnych możliwości potrzeb. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że szerokości pasów drogowych

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

w liniach rozgraniczających dla terenów komunikacji odpowiednio do poszczególnych kategorii dróg zostały dokładnie przeanalizowane i zostały określone z uwzględnieniem szerokości dróg według stanu istniejącego, w tym istniejących poszerzeń tych terenów w miejscach na styku z innymi terenami dróg oraz poszerzeń wynikających z istniejących parkingów i zatok postojowych, które zostały włączone do tych terenów. Takie rozwiązanie stanowi logiczną zasadę stosowaną również w innych sporządzanych planach miejscowych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 46 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1651. Tryb jednego czytania. Minał czas składania autopoprawek, poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Sprawa dotyczy:

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 47, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Bardzo proszę o zreferowanie.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 47 wniesiono o ponowne przeanalizowanie układu drogowego i ponowne zweryfikowanie układu drogowego w dostosowaniu do lokalnych możliwości i potrzeb odnosząc się do przykładu przebudowy ulicy Meissnera i ulicy Włodkowica. W uzasadnieniu uwagi zapisano, że rolą planu miejscowego jest nie tylko rejestrowanie wszelkich działań gminy miejskiej Kraków mających na celu odzwierciedlenie w przestrzeni, ale również, a może przede wszystkim istotny jest walor kreacyjny planu. Uwaga nie uwzględniona gdyż obszar objęty planem to teren już zainwestowany o utrwalonej i dobrze funkcjonującej strukturze komunikacyjnej. Przyjęte w projekcie planu zapisy mają na celu ochronę terenów istniejących osiedli mieszkaniowych przed dogęszczeniem zabudową. W projekcie planu nie wyznaczono nowych dróg gdyż istniejący układ komunikacyjny w powiązaniu z planowanym rozwojem komunikacji zbiorowej to jest tramwaju w ulicy Meissnera czy też linii autobusowej prowadzonej poprzez obszar objęty planem jest wystarczający i zapewnia obsługę komunikacyjną. Szerokość pasów drogowych w liniach rozgraniczających dla terenów komunikacji odpowiednio do poszczególnych kategorii dróg zostały dokładnie przeanalizowane i określone z uwzględnieniem szerokości dróg według stanu istniejącego, które są zgodne z przepisami odrębnymi. Trudno mówić o kreacji nowych rozwiązań

komunikacji w obszarze, który jest w pełni zurbanizowany, zabudowany i poprawnie obsłużony komunikacyjnie. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 47 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1652. Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Sprawa dotyczy:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 48, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Bardzo proszę o zreferowanie.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 48 wniesiono, że w projekcie ustaleń dotyczących zasad obsługi parkingowej brak jest wymienionych obiektów o takim charakterze jak ANIKINO. Uwaga posiada szerokie uzasadnienie. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że w projekcie planu ustalono wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych dla samochodów osobowych zgodnie z polityką parkingową zawartą w uchwale Rady Miasta Krakowa dotyczącą programu obsługi parkingowej miasta Krakowa. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 48 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1653. Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Sprawa dotyczy:

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 49, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Bardzo proszę o zreferowanie.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 49 wniesiono o rezygnację z zapisu paragraf 14 u st. 8 pkt 7 w brzmieniu: dodatkowe poza bilansem ponad wymagania określone w punkcie 1 miejsca parkingowe dla samochodów osobowych mogą być lokalizowane także w obrębie terenów dróg publicznych, dojazdowych i wewnętrznych jako pasy i zatoki postojowe na wydzielonych terenach, dla których dopuszczalne jest przeznaczenie na parkingi. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że interpretacja ustaleń projektu planu w zakresie paragraf 14 u st. 8 pkt 7 jest błędna gdyż pomija ustalenia paragraf 14 ust. 8 pkt 6 gdzie zapisano miejsca parkingowe samochodów osobowych i miejsca postojowe rowerów dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 49 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1654. Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzeczą dotyczy:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 50, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Bardzo proszę o zreferowanie.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 50 wniesiono o zmianę w zapisie paragraf 17 ust. 2 pkt 3 polegającą na ograniczeniu maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MNI1 do tej będącej rzeczywistą wysokością budynków z jednoczesnym zakazem nadbudowy i modyfikacji przestrzeni

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

dachowej. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MNI1 została ustalona na podstawie tzw. chmury punktów uzyskanej z lotniczego laserowego skanowania terenu według której określono wysokość budynków, co stało się podstawą do określenia wysokości zabudowy. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 50 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1655. Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzeczą dotyczy:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 51, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Bardzo proszę o zreferowanie.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 51 wniesiono o usunięcie zapisu umożliwiającego lokalizację funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych w całym obszarze planu bądź co najmniej ograniczenie tego zapisu do obiektów nowo projektowanych położonych poza chronionymi obszarami założeń osiedli wymienionych w paragrafie 7 ust. 1. Uwaga nie uwzględniona gdyż w celu wzbogacenia oferty usługowej na osiedlu w projekcie planu dopuszczono możliwość realizacji funkcji usługowych w parterach budynków mieszkalnych. Ponadto należy zauważyć, iż już w stanie istniejącym w parterach niektórych budynków mieszkalnych zlokalizowane są obecnie usługi takie jak handel. W celu umożliwienia ich dalszego funkcjonowania na wyraźne zapotrzebowanie mieszkańców dopuszczono taką możliwość. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 51 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1656. Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzeczą dotyczy:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 52, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Bardzo proszę o zreferowanie.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 52 wniesiono o dostosowanie maksymalnej wysokości zabudowy 34 m i 18 m wymienionych odpowiednio w paragrafie 19 ust. 3 pkt 3 i 4 do rzeczywistej wysokości występującej tam zabudowy. W związku z powyższą uwagą postuluje się weryfikację wysokości wszystkich istniejących budynków mieszkalnych i dostosowanie zapisów planu miejscowego do stanu faktycznego, w szczególności w przypadku budynków 5-kondygnacyjnych gdzie zaproponowana w treści ustaleń nieprzekraczalna wysokość to 18 m, podczas gdy realna wysokość nie przekracza 15, 16 m. Uwaga nie uwzględniona gdyż w wyniku złożonych uwag na pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu wysokości zabudowy w poszczególnych terenach zostały przeanalizowane i odpowiednio zmienione. Należy jednak zauważyć, że przytoczone w uwadze wysokości to wysokości budynku, natomiast w projekcie planu zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono maksymalną wysokość zabudowy. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 52 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1657. Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzeczą dotyczy:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 53, W

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Bardzo proszę o zreferowanie.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 53 wniesiono o zmodyfikowanie zapisu paragraf 19 ust. 3 pkt 5 w brzmieniu: zakazuje się lokalizacji parkingów i garaży naziemnych i podziemnych w terenach MW1 do MW6, MW8, MW 10 do MW16, MW29 w taki sposób żeby wyłączyć z zakazu istniejące parkingi i zatoki parkingowe. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że zapis w projekcie planu dotyczy nowych tego typu obiektów w terenach MW1 do MW6, MW8, MW10 do MW16, MW29. Natomiast istniejące parkingi i garaże zlokalizowane w wyżej wymienionych terenach, a nie oznaczone na rysunku planu mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy z możliwością przeprowadzenia remontu lub przebudowy. Oznacza to, że ustalony zakaz nie dotyczy istniejących parkingów przy ulicy Włodkowica wymienionych w uwadze i że będą mogły być prowadzone odpowiednie roboty budowlane w celu ich remontu lub przebudowy. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 53 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1658. Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzec dotyczy:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 54, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Bardzo proszę o zreferowanie.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 54 wniesiono o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MW7 do 11 m. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że po przeprowadzonej analizie wysokościowej dla tego rejonu obszaru objętego ustaleniami planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy 16 m co jest zgodne z obowiązującym Studium. Przedmiotowy teren sąsiaduje z istniejącą zabudową wysokiej intensywności zatem ustanowienie dla niego kwestionowanej wysokości nie stanowi dysonansu w percepcji tego obszaru. W planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

urbanistyki i architektury, co również w tym przypadku zostało spełnione. Należy zauważyć, że tereny MW7, MW9 stanowią przedpole dla wyznaczonego w projekcie planu terenu MW obejmującego istniejący budynek wielorodzinny o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 34 m. Zatem przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW7, MW9 wynosząca 16 m jest prawidłowa. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 54 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1659. Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzeczą dotyczy:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 55, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Bardzo proszę o zreferowanie.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 55 wniesiono o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MW28 do wielkości 50 %. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że przyjęty w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW28 wynoszący 30 % został ustalony z uwagi na istniejący stan zainwestowania. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 55 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1660. Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzeczą dotyczy:

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 56, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Bardzo proszę o zreferowanie.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 56 wniesiono o ustalenie wysokości zabudowy dla terenu MW39 identycznie z maksymalnymi wysokościami w terenach MW2 i MW 3, która nie powinna przekraczać 16 m. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że w projekcie planu dla terenów MW2, MW3 i MW39 ustalono jednakową maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 18 m. Należy zauważyć, że przytoczone w uwadze wysokości odpowiadają wysokości budynku, natomiast w projekcie planu określono maksymalną wysokość zabudowy. Wysokość budynku została zdefiniowana w przepisach odrębnych, natomiast zgodnie z przyjętą definicją wysokości zabudowy w projekcie planu należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy prawo budowlane mierzoną od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego miejsca usytuowanego nad poziomem terenu istniejącego do najwyższej położonego punktu budynku. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 56 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1661. Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzeczą dotyczy:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 57, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Bardzo proszę o zreferowanie.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 57 wniesiono o usunięcie zapisu umożliwiającego lokalizację funkcji usługowej w parterach budynku w całym obszarze planu bądź co najmniej ograniczenie tego zapisu do obiektów nowo projektowanych bez możliwości przebudowy budynków

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

mieszkalnych wielorodzinnych w takim zakresie. Uwaga nie uwzględniona gdyż w celu wzbogacenia oferty usługowej na osiedlu w projekcie planu dopuszczono możliwość realizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych. Ponadto należy zważyć, iż już w stanie istniejącym w parterach budynków mieszkalnych zlokalizowane są drobne usługi i takie jak handel lub usługi intelektualne. W celu umożliwienia ich dalszego funkcjonowania odpowiadającego na wyraźne zapotrzebowanie mieszkańców dopuszczono taką możliwość. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 57 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1662. Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzeczą dotyczy:

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 58, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Bardzo proszę o zreferowanie.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 58 postuluje się rozszerzenie zapisu paragraf 28 ust. 3, w którym w punkcie 3 ustalono maksymalną wysokość zabudowy w terenie MW/U2 na 13 m o teren MW/U3 ze względu na ekstremalnie małą odległość pomiędzy tą zabudową a budynkiem o adresie ulica Meissnera 21. Uwaga nie uwzględniona gdyż przy ulicy Łąkowej w projekcie planu wyznaczono obszar lokalnego centrum usług obejmującego tereny MW/U1, MW/U3 do MW/U6, dla których zgodnie z zasadami kształtowania ładu przestrzennego przyjęto jednakową maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 16 m. Jest to maksymalna wysokość zabudowy dopuszczona zapisami projektu planu, która będzie mogła być uzyskana przy spełnieniu warunków wynikających z przepisów odrębnych, co będzie określone na etapie sporządzenia projektu budowlanego dla planowanej inwestycji i wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę. Natomiast wyznaczenie na rysunku projektu planu nieprzekraczalnej linii zabudowy mając na celu odsunięcie zabudowy od budynku mieszkalnego przy ulicy Meissnera 21 w przypadku potencjalnych przekształceń w terenie MW/U3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 58 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1663. Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzecz dotyczy:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 59, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Bardzo proszę o zreferowanie.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 59 wniesiono o dostosowanie maksymalnych ustaleń wysokości do faktycznych wysokości budynków w poszczególnych terenach zabudowy usługowej. Nie uwzględnia się uwagi gdyż w projekcie planu zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalono maksymalną wysokość zabudowy, a nie wysokość budynku. Zgodnie z przyjętą definicją wysokości zabudowy należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy prawo budowlane. Maksymalna wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej ustalona w Studium wynosi 16 m, a więc ustalenia projektu planu są zgodne z zapisami Studium. Ponadto przy ustalaniu wysokości zabudowy w terenach zainwestowanych posługiwano się analizami wykonanymi na tzw. chmury punktów uzyskanych z laserowego skanowania terenu. Zatem przyjęta w projekcie wysokość maksymalna zabudowy jest prawidłowa. Zgodnie z zapisami projektu planu nie można nadbudować istniejących budynków, ale dopuszczone są roboty budowlane i dostosowanie obiektów do odpowiednich wymagań technicznych, funkcjonalnych i użytkowych mogą wymagać zwiększenia ich wysokości zabudowy ponad stan istniejący. Do tej wysokości będzie można zrealizować np. szyb wentylacyjny czy komin lub inne elementy techniczne budynku. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 59 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1664.

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 60, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 60 wniesiono o ustalenie dla terenu U3,U4, U5 indywidualnych wysokości maksymalnych uniemożliwiających rozbudowę, a w szczególności nadbudowę istniejących tam budynków. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że osiedla objęte sporządzanym projektem planu stanowią spójną koncepcję zrealizowaną w latach 60-tych ubiegłego wieku. Ustalona w projekcie planu wysokość zabudowy dla terenów U3, U4, U5 umożliwi w przyszłości przekształcenie lub wymianę istniejących obiektów usługowych stanowiących drastyczny dysonans w przestrzeni osiedla zgodnie z parametrami wysokościowymi i wymaganiami mającymi na celu zachowanie ładu przestrzennego na tym obszarze. Projekt planu nie utrwała dysfunkcyjnych obiektów. Przyjęte wskaźniki i parametry umożliwiają przekształcenie dysharmonijnych obiektów i dostosowanie ich do istniejących układów kompozycyjnych osiedli co jest realizacją wymagań w zakresie rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek i osiedla Akacyjowa. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 59 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1665:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 61, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 61 wniesiono o podniesienie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu ZP5 do wielkości minimum 80 % lub przeprowadzenie szczegółowego bilansu stanu istniejącego dla poparcia tezy o konieczności utrzymania dotychczasowego wskaźnika na poziomie 70 %. Nie uwzględnia się uwagi gdyż w trakcie przeprowadzenia analiz sporządzenia syntezy uwarunkowań do projektu planu analizowano stan istniejących terenów ZP5. W trakcie rozpatrywania uwag złożonych do projektu planu w trakcie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu ponownie przeanalizowano ustalenia odnoszące się do terenu ZP5 i potwierdzono, że ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest prawidłowy gdyż zapewnia minimalną rezerwę pod nieprzewidziane przez wnoszących uwagę dopuszczone w projekcie planu zainwestowanie stwarzając możliwość uzupełnienia terenu zieleni np. o dodatkowe alejki spacerowe, place zabaw lub siłownie na wolnym powietrzu. Wszystkie te propozycje pozwolą wzbogacić ofertę rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców osiedla co doskonale wpisuje się w ideę programu rehabilitacji blokowej osiedli. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 61 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1666:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 62, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 62 wniesiono o wyłączenie z terenów ZP5 zapisu dopuszczającego tworzenia oczka wodnego lub lokalizacji sadzawki, fontanny. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia, że w celu ochrony bioróżnorodności środowiska miejskiego i umożliwienia choćby częściowego przywrócenia utraconych funkcji przyrodniczych terenu dopuszczono utworzenie oczka wodnego, sadzawki lub fontanny w najniższej położonych częściach terenu jako elementu kompozycji zieleni urządzonej. Lokalizacja obiektów typu sadzawka, fontanna czy oczko wodne uatrakcyjni i wzbogaci przestrzeń zieleni osiedlowej czym doskonale wpisuje się w ideę programu rehabilitacji zabudowy blokowej osiedli. Obawy wnoszącego uwagę o pogorszeniu

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

warunków gruntowych na terenie ZP5 są nieuzasadnione gdyż obecnie są stosowane technologie i materiały budowlane nie stwarzające takiego zagrożenia. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 6s złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1667:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 63, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 63 wniesiono o usunięcie zapisu paragraf 34 ust. 2 w brzmieniu jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji handlowej w ramach placu targowego z parkingiem podziemnych dotyczącego terenu KU1. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia, że wnioskowana nieruchomość położona jest w obszarze objętym strategicznym programem dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla Ugorek. W ramach spełnienia wymagań rehabilitacji zabudowy blokowej osiedla oraz realizacji postulatów zawartych w diagnozie funkcjonalno – przestrzennej osiedla Ugorek i osiedla Olsza II jako przeznaczenie uzupełniające we wskazanym terenie ustalono możliwość lokalizacji funkcji handlowej w ramach placu targowego z parkingiem podziemnym. Przeprowadzone analizy i wizja terenowa wykazały, że proponowana lokalizacja placu targowego jest optymalna ze względu na doskonałą dostępność w skali całego obszaru. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 63 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1668:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 64, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 64 wniesiono o ponowną analizę zagospodarowania terenu KU1 i dostosowanie ustaleń planu do realnych możliwości z uwzględnieniem również stanu własnościowego. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że wyznaczony w projekcie planu wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego minimum 30 % w terenie KU1 będzie możliwy do uzyskania po przekształceniu omawianego terenu na plac targowy i zlokalizowanie garaży i parkingów pod powierzchnią placu. Argumenty wnoszącego uwagę na brak możliwości poprawy stanu istniejącego nie znajdują uzasadnienia ponieważ w projekcie planu ustalono, iż w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy. Oznacza to możliwość polepszenia estetyki istniejących obiektów oraz możliwość podniesienia wskaźnika terenu biologicznie czynnego np. poprzez wprowadzenie zielonych dachów. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 64 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1669:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 65, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Pani Bożena Faber

W uwadze numer 65 wniesiono o ponowne przeanalizowanie wszystkich terenów KU i wypracowanie indywidualnych ustaleń dla poszczególnych terenów bądź ich zgrupowanie w zespoły o takich samych wskaźnikach urbanistycznych. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że odnośnie wyznaczonych terenów obsługi urządzeń komunikacyjnych oznaczonych symbolami KU1 do KU15 o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi i garaże dla samochodów osobowych przeprowadzono bardzo wyczerpujące analizy i kilkakrotnie tzw. wizje w terenie. Zespoły istniejących boksów garażowych oceniono bardzo negatywnie pod względem estetycznym, ale też od strony ekonomicznego wykorzystania terenu. Celem sporządzanego planu jest ustalenie zasad zagospodarowania przestrzennego przez kompleksowe rozwiązania obejmujące kompozycję funkcjonalno – przestrzenną uwzględniającą relacje z terenami otaczającymi prawidłową obsługę komunikacyjną wewnątrz obszaru oraz powiązania z układem komunikacyjnym miasta. Sporządzany plan ma za zadanie wesprzeć proces rehabilitacji zabudowy blokowej osiedli Ugorek i Olsza II, w tym wspomóc proces rozwiązywania problemów parkowania samochodów. Ustalenia projektu planu stwarzają możliwość przekształcenia mniejszych lub większych zespołów garaży na obiekty lepiej wpisujące się w przestrzeń osiedli mieszkaniowych i efektywnie wykorzystującej możliwości terenowe rzeczywiście poprawiające jakość parkowania. Aby proces przekształcenia zespołów garaży mógł nastąpić konieczne są przekształcenia własnościowe, na które ustalenia projektu planu nie mają wpływu. Ponadto wskazuje się, że przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry dla poszczególnych wyznaczonych terenów są wartościami skrajnymi i ewentualne przyszłe zagospodarowanie musi je uwzględniać. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 65 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1670:

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 67, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

W uwadze numer 67 wniesiono o ponowne przeanalizowanie wysokości maksymalnych zabudowy ich wzajemnych relacji w poszczególnych rejonach obszaru planu. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga nie uwzględniona gdyż przyjęte w projekcie planu zapisy dla wskazanego w uwadze obiektu wynikają głównie z istniejącego zainwestowania. Wskazane obiekty wskazują element założenia urbanistyczno – architektonicznego osiedla Ugorek i zgodnie z zapisami projektu polanu zostały włączone w granice obszaru podlegającego rehabilitacji istniejącej zabudowy. W celu zachowania i kształtowania ładu przestrzennego stanowiącego podstawę działań planistycznych ustalono różne wysokości zabudowy dla poszczególnych wyznaczonych terenów. Wyznacznikiem wysokości zabudowy była wysokość istniejących budynków. W projekcie planu określono maksymalną wysokość zabudowy, która została zdefiniowana w ustaleniach projektu planu w paragrafie 4 ust. 1 pkt 15. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 67 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt, druk Nr 1671:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 68, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 68 wniesiono o poszerzenie terenu MW/U3 do szerokości występującej na jego wschodnim i zachodnim krańcu. Uwaga nie uwzględniona gdyż obszar postulowanego poszerzenia terenu MW/U3 stanowi zielen osiedlową, a zgodnie z jednym z celów planu jest zachowanie istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową i zainwestowaniem. Wskazuje się na sprzeczność tego postulatu z postulatem zawartym w uwadze numer 58, w której wskazywano na ekstremalnie małą odległość pomiędzy zabudową w terenie MW/U3, a budynkiem o adresie Meissnera 21. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 68 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1672:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 69, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 69 wniesiono o dostosowanie obowiązującej linii zabudowy w terenie MW/U5 od strony ulicy Niedużej do budynku Anikina. Uwaga posiada uzasadnienie. Na wstępie wyjaśnia się, wzdłuż ulicy Niedużej ustalono nieprzekraczalną linię zabudowy, a nie jak wskazano w uwadze obowiązującej linię zabudowy. Miejsca postojowe przy ulicy Niedużej mogą być użytkowane jak dotychczas, natomiast w przypadku przekształcenia terenów zgodnie z ustaleniami projektu planu dla nowych inwestycji będą obowiązywały wskaźniki miejsc parkingowych ustalone w tym projekcie. Odnośnie ustalenia paragrafu 14 ust. 8 pkt 1 wyjaśnia, iż dotyczy on nowo projektowanych obiektów oraz należy to rozumieć razem z przepisem paragrafu 14 ust. 8 pkt 6, który został przytoczony powyżej. Ponadto zgodnie z ustaloną w projekcie planu zasadą podczas realizacji zagospodarowania terenu obowiązuje maksymalnie ochrona zieleni istniejącej, w szczególności poprzez zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu, w tym zieleni parkowej, zieleni skwerów i zieleńców osiedlowych oraz zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym lub obiektom użyteczności publicznej. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 69 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1673:

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 70, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 70 wniesiono o wyznaczenie wiat śmietnikowych na rysunku planu. Uwaga nie uwzględniona gdyż nie ma potrzeby oznaczenia na rysunku projektu planu wiat śmietnikowych, które opisane i oznaczone zostały na podkładzie, na którym sporządzono rysunek projektu planu. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami projektu planu mogą one dalej funkcjonować. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 70 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1674:

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 71, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 71 wniesiono o natychmiastowe zaprzestanie prowadzenia działań zmniejszających wartość działki numer 39/4 obręb 4 Śródmieście, aby ten teren można było zbudować pod działalność komercyjną, na górnych kondygnacjach pod usługi lub mieszkania. Uwaga nie uwzględniona gdyż nie przeznaczona jest cała działka numer 39/4 pod zabudowę. Jednocześnie wyjaśnia się, że odnośnie działki numer 39/4 przy ulicy Meissnera została złożona uwaga w trakcie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu, po

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

przeprowadzeniu ponownej analizy istniejących uwarunkowań uwaga została uwzględniona częściowo w zakresie północnej części działki numer 39/4, na której wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem MW26. Uwaga nie uwzględniona w pozostałej części działki numer 39/4, która pozostaje przeznaczona pod tereny zieleni urządzonej ZP14, o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce, ogrody i zieleń towarzysząca obiektom budowlanym. Ochrona terenu istniejącej zieleni przed zabudową i zainwestowaniem jest jednym z zapisanych w planie celów i jest realizacją ustaleń zapisów Studium, którego ustalenia są wiążące dla gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 71 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1675:

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 72, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 72 wniesiono o sprecyzowanie rozwiązań dotyczących linii metra oraz wskazanie sposobu oddziaływania metra na działkę numer 39/4 obręb 4 Śródmieście. Nie uwzględnia się uwagi, gdyż ustalenia projektu planu pozostają bez zmian. Projekt planu zakłada, iż realizacja metra w przyszłości może nastąpić w terenie rezerwowanym pod drogi publiczne KDZT2, który stanowi część pasa drogowego drogi klasy zbiorczej znajdującej się w sporządzanym planie. Na etapie wykonywania projektu realizacji metra zostaną zgodnie z przepisami prawa wykonane odpowiednie opracowania, w tym raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko, w którym zostanie określony zasięg i rodzaj oddziaływania na tereny sąsiednie. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 72 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1676:

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 73, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 73 wskazano, że określenie terenu zieleni w legendzie mapy za pomocą zielonej linii na białym jest mylące. Uwaga nie uwzględniona gdyż nie wprowadza się zmian w tym zakresie na rysunku projektu planu. Podnoszone w uwadze oznaczenie jest strefą wydzielenia zieleni osiedlowej, nie jest wadliwe i sprzeczne z przepisami obowiązującego prawa gdyż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury dopuszcza się stosowanie w projekcie rysunku planu uzupełniających jednostek barwnych i jednobarwnych. Ponadto wskazuje się, że na rysunku projektu planu zgodnie z legendą znajduje się jedynie jeden taki sposób oznaczenia, zielone ukośne pasy i nie ma możliwości pomylenia go z innym oznaczeniem. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 73 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1677:

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 74, W

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 74 wniesiono o określenie warunków dla instalacji urządzeń wytwarzających energię ze źródeł odnawialnych, na terenie MW26 znajduje się pracownia cukiernicza, dla której właściciel planuje instalację takich urządzeń. Nie uwzględnia się uwagi gdyż nie wprowadza się dodatkowych wnioskowanych zapisów odnoszących się do odnawialnych źródeł energii. Wyjaśnia się, że kwestia odnawialnych źródeł energii uregulowana jest przepisami odrębnymi tj. ustawa z dnia 20 lutego 2015 roku o odnawialnych źródłach energii czy też ustawa z dnia 20 maja 2016 roku o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 74 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 7 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1678:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 75, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 75 wniesiono o przeznaczenie terenu oznaczonego w projekcie planu jako U12 i włączenie tego terenu do jednostki oznaczonej jako MW26 przy jednoczesnym ustaleniu maksymalnej wysokości budynku 36 m, wskaźnika intensywności zabudowy 1,0 do 2,5, minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznej 50 % wraz z dopuszczeniem lokalizacji parkingów podziemnych to jest na takim samym poziomie jak ustalono w projekcie planu wyłożonym pierwotnie. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że podstawowym narzędziem przy realizacji polityki przestrzennej gminy miejskiej Kraków są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, których zadaniem jest w szczególności ustalenie regulacji

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

prawnych i standardów zapewniających jakość przestrzeni miasta, ochrona interesów publicznych oraz warunki prawno – przestrzenne rozwoju, w tym realizacji inwestycji. Plany miejscowe jako akt prawa miejscowego ustanawiają zasadę kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Należy wskazać, że w Studium określono skrajnie maksymalne i minimalne wartości poszczególnych parametrów i wskaźników, a w planach miejscowych są one doszczegóławiane w zależności od specyfiki danego obszaru. Po przeprowadzeniu ponownej analizy uwarunkowań przestrzennych przedmiotowego obszaru oraz w wyniku wyważenia interesu publicznego i prywatnego przy rozpatrywaniu uwag mieszkańców wniesionej do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 25 kwietnia do 25 maja 2016 roku ustalono, iż obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MW26 jest prawidłowe i wpisuje się w zasadę zachowania ładu przestrzennego w osiedlu, która stanowi podstawę działań planistycznych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 75 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 6 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1679:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 76, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 76 wniesiono o doprowadzenie do zgodności projektu tekstu uchwały miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z jego rysunkiem w zakresie strefy zieleni osiedlowej. Nie uwzględnia się uwagi gdyż nie wprowadza się żadnych zmian w projekcie planu. Na rysunku planu prawidłowo i jednoznacznie zaznaczono granice strefy zieleni osiedlowej. Granica tej strefy w legendzie oznaczona jest za pomocą zielonego szrafu, a jej granica oznaczona została cienką zieloną obwódką, która znajduje się zarówno w legendzie jak i na rysunku planu. Ponadto wyjaśnia się, że nie ma potrzeby definiowania pojęcia strefy zieleni osiedlowej gdyż jest to pojęcie jasne i czytelne. Strefa ta została jednoznacznie wskazana na rysunku projektu planu. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 76 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 6 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Szanowni Państwo krótki komunikat organizacyjny. Do zakończenia tej części zostało nam 8 projektów uchwał czyli to jest jakieś 15, 20 minut, potem po krótkiej przerwie rozpocznie się blok głosowań i będę prosił żeby teraz osoby, które są, mają samochody na parkingu u Franciszkanów przeparkowały sobie te samochody bo potem nie będzie czasu. Potem pójdziemy ciągiem, nie będziemy robili specjalnie przerwy. Kolejny projekt, druk Nr 1680:

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 77, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 77 wniesiono o oznaczenie strefy zieleni osiedlowej w sposób nie będący sprzeczny z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w stopniu wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym oznaczenie wskazane na rysunku planu jako strefa zieleni osiedlowej, tj. kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia oznacza obszary zagrożone powodzią, oznaczenia literowe ZC. Nie uwzględnia się uwagi i wyjaśnia się, że podnoszone w uwadze oznaczenie strefy osiedlowej nie jest wadliwe i sprzeczne z przepisami obowiązującego prawa, gdyż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury zapisano, że dopuszcza się stosowanie w projekcie rysunku planu oznaczeń barwnych i jednobarwnych. Przytoczone w uwadze oznaczenia obszarów zagrożonych powodzią, kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia różni się kierunkiem pochylenia szrafu i jest odmienne od oznaczenia zastosowanego w projekcie planu. Ponadto wskazuje się, że na rysunku projektu planu zgodne z legendą znajduje się jedno jedyne takie oznaczenie, zielone ukośne pasy i nie możliwości pomylenia go z innym oznaczeniem. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 77 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 6 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1681:

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 78, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 78 wniesiono o doprowadzenie do zgodności tekstu projektu uchwały z projektem planu w zakresie obowiązującej linii zabudowy. Uwaga nie uwzględniona gdyż na rysunku projektu planu zostały wyznaczone zarówno nieprzekraczalne linie zabudowy jak i obowiązujące linie zabudowy. Kwestionowana w uwadze linia zabudowy dotyczy istniejących budynków objętych granicami obszaru podlegającego rehabilitacji zabudowy blokowej osiedli i ma na celu wyeliminowanie możliwości rozbudowy tych budynków z zastrzeżeniami ustalonymi w projekcie planu oraz uniemożliwienie lokalizacji nowej zabudowy. Przedmiotowe ustalenie graficzne jest spójne z ustaleniami tekstowymi paragrafu 12 pkt 1, jest ich potwierdzeniem na rysunku projektu planu. Istniejące budynki stanowią integralną część układu kompozycyjno – architektonicznego osiedli, które należy rozumieć jako przestrzenne założenie urbanistyczno – architektoniczne zawierające zespoły budowlane, pojedyncze budynki oraz formy zaprojektowanej zieleni rozmieszczone w układzie ulic tworzące całość kompozycyjną i funkcjonalną. W związku z obawami zawartymi w uwadze, iż ustalenia planu ograniczają możliwości odbudowy istniejących budynków wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w przepisach odrębnych odbudowa to odtwarzanie obiektu budowlanego w całości lub w części o wymiarach obiektu zniszczonego lub uszkodzonego w dotychczasowym miejscu. Należy wskazać, że na rysunku projektu planu obowiązująca linia zabudowy została wyznaczona również w terenach MW/U3, MW/U5 przy ulicy Łąkowej oraz wzdłuż ulicy Pilotów w celu utworzenia zabudowy pierzejowej. Zatem nieuprawnione jest stwierdzenie zawarte w uwadze, że obowiązujące linie zabudowy na rysunku projektu planu zostały wyrysowane jedynie po elewacjach istniejących budynków. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 78 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 6 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1682:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 79, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 79 wniesiono o doprowadzenie do zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ze Studium w zakresie lokalizacji metra w terenie KDZT2 poprzez uzupełnienie treści projektu planu o zapisy odnoszące się do zasad lokalizacji w przestrzeni publicznej infrastruktury związanej z planowaną linią metra. Uwaga nie uwzględniona gdyż nie wprowadza się dodatkowych zapisów w projekcie planu w tym zakresie i wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w zakresie przewidywanej lokalizacji linii metra z podziemną stacją metra stanowią całość techniczno – użytkową wraz z niezbędnymi obiektami budowlanymi są wystarczające gdyż w paragrafie 36 ust. 3 ustalono, iż w terenie KDZT2 dopuszcza się umieszczenie tras komunikacji szynowej nadziemnej i podziemnej wraz z obiektami inżynierskimi urządzeniami i instalacjami służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Projekt planu zakłada, że realizacja metra w przyszłości może nastąpić w ternie rezerwowanym pod drogi publiczne KDZT2, który stanowi część pasa drogowego drogi klasy zbiorczej znajdującej się w granicy sporządzanego planu. Ponadto dla przestrzeni publicznej jaką stanowią ulice Meissnera i Młyńska ustalono wymagania w paragrafie 10 ustaleń projektu planu. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 79 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 6 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1683:

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIOWEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 81, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 81 wniesiono o doprowadzenie do zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ze Studium poprzez wprowadzenie ustaleń dotyczących kształtowania reprezentacyjnej przestrzeni publicznej wzdłuż ulicy Meissnera i ulicy Młyńskiej jako głównej osi kompozycyjnej. Uwaga nie uwzględniona gdyż nie wprowadza się dodatkowych ustaleń do projektu planu. Dokument Studium wskazuje jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej w jednostce 27 Ugorek tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej o charakterze komunikacyjno – rekreacyjnym jako głównej osi kompozycyjnej w jednostce wzdłuż ulicy Meissnera i ulicy Młyńskiej. Projekt planu w tym zakresie jest zgodny z ustaleniami Studium jako dokumentu określającego kierunki zmian zagospodarowania przestrzennego. Pas terenu zarezerwowany pod KDZT2 ulica Meissnera i ul. Młyńska znajduje się jedynie częściowo w granicach objętego projektem planu. Jednakże wprowadzone do projektu planu elementy mające na celu utworzenie tam przestrzeni o charakterze komunikacyjno – rekreacyjnym wprowadzono przebieg głównej trasy rowerowej wzdłuż ulicy Meissnera i Młyńskiej, wyznaczono tereny zieleni miejskiej ZP1, ZP2, ZP4, ZP7, ZP11, ZP14, ZP15 poddając analizie każdy jej skrawek. Tereny zielone wzdłuż ulicy Meissnera i Młyńskiej mają za zadanie podkreślić jej reprezentacyjny charakter w postaci między innymi skwerów czy zieleńców. W projekcie planu zakazano lokalizacji obiektów tymczasowych, które mogłyby zaburzyć przestrzeń tych ulic. Zakazano lokalizację obiektów reklamowych, które stoją w opozycji do wymagań ładu przestrzennego. Wyjaśnia się, iż ustalenia planu miejscowego są jedynie instrumentem pozwalającym na działanie poprzez prowadzenie robót budowlanych i porządkujących, dopiero realizacja ustaleń planu miejscowego może doprowadzić do stworzenia reprezentacyjnej przestrzeni publicznej. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 81 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 6 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1684:

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 82, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 82 wniesiono o doprowadzenie tekstu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do zgodności z art.15 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez wskazanie ustaleń planu dotyczących zasad lokalizacji urządzeń wytwarzających energię ze źródeł odnawialnych. Uwaga nie uwzględniona gdyż nie wprowadza się dodatkowych zapisów w projekcie planu miejscowego w tym zakresie. Należy wskazać, że przepisy ustawy z dnia 20 maja 2016 roku o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych stanowią, iż plany oraz Studium obowiązujące w trakcie wejścia w życie ustawy zachowują moc. Natomiast w przypadku otwartej procedury planistycznej stan prawny kształtuje się następująco, do projektów planów miejscowych albo ich zmian oraz inwestycji realizowanych na podstawie ustaleń tych planów w stosunku, do których przed dniem wejścia w życie ustawy dokonano wyłożenia do publicznego wglądu stosuje się przepisy dotychczasowe czyli pomijające przepisy ustawy z dnia 20 maja 2016 roku o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 25 kwietnia do 25 maja 2016 roku w związku z powyższym nie mają tu zastosowania przepisy ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 82 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 6 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1685:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 83, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze 83 wniesiono o doprecyzowanie zasad lokalizacji urządzeń reklamowych określonych w paragrafie 7 ust. 7 pkt 5 lit.b oraz w paragrafie 7 ust. 7 pkt 5 na stronie 7. Uwaga nie uwzględniona gdyż nie zmieniono treści ustaleń projektu planu w tym zakresie. Ustalenia w projekcie planu zasad kształtowania elewacji jest wskazaniem dla projektantów i architektów i od nich zależy przyszła estetyka elewacji budynków. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 83 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 6 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt, druk Nr 1686:

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 84, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 84 wniesiono o usunięcie niezgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ze Studium w zakresie różnicy powierzchni terenu oznaczonego jako MW. Uwaga nie uwzględniona gdyż nie wprowadza się żadnych zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że z zacytowanego w uwadze zapisu dokumentu Studium jednoznacznie wynika, że bilansowanie, o którym mowa w uwadze powinno się odnosić do całego obszaru strukturalnej jednostki urbanistycznej, a nie jak wskazano w treści uwagi do obszaru objętego planem. Obszar objęty granicami sporządzanego planu Ugorek - Fiołkowa obejmuje tylko fragment strukturalnej jednostki urbanistycznej osiedla Ugorek oznaczonej w dokumencie Studium numerem 27. W związku z obawami zawartymi w uwadze, iż ustalenia planu ograniczają możliwość odbudowy istniejących budynków wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w przepisach odrębnych odbudowa to odtworzenie obiektu budowlanego w całości lub w części o wymiarach obiektu zniszczonego lub uszkodzonego w dotychczasowym miejscu. Dlatego w projekcie planu ustalono obowiązujące linie zabudowy, zakaz rozbudowy

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

i nadbudowy istniejących obiektów, aby zachować pierwotne gabaryty obiektów i dzięki temu chronić układ kompozycyjny osiedli. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 84 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 6 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Bardzo proszę, w tej sprawie?

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor!

Ja mam tylko zapytanie czy to już ostatni punkt?

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Nie, przedostatni. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W tej sprawie? To jeszcze nie zamykam dyskusji, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja sobie pozwolę zabrać głos w tym punkcie jako, że to jest jeden z ostatnich, który dotyczy tego projektu uchwały. Oczywiście jest to jak na razie rekordowa ilość rozpatrywanych uwag przez Radę Miasta. Na pocieszenie dodam tylko tyle, że na następnej Sesji będzie projekt dla Lema – Parku Lotników gdzie jest tylko 80 uwag, więc to będzie mniej więcej o 50 % krócej trwało, natomiast chciałbym Państwa uwagę zwrócić na to ile pracy w to wszystko wkładają ci ludzie, którzy tam siedzą, a to jest tylko część tych osób, która nad tym pracuje i ile pracy w to wkładają różne instytucje i organy, ile pracy w to wkładają Radni, którzy są w Komisji Planowania Przestrzennego bo my ten plan oglądamy trzeci raz i te wszystkie uwagi były analizowane w poniedziałek, każdy je przeglądał, wcześniej jeszcze wnioski, a plan jest przygotowywany od października 2014 roku, czyli dwa lata i cztery miesiące. I cały czas coś tam ktoś robi, pisze, dopisuje, później przygotowuje takie poprawki i te wszystkie uchwały dla nas żebyśmy mogli tutaj to wszystko otrzymać. I mówię to dlatego żebyście zwrócili uwagę na to, że naprawdę jest zrobione kawał roboty, której nie widać, bo tu wyjdzie Pan, wyjdzie Pani, odczytają coś, ale to jest konsekwencja ponad 2 lat pracy i też chciałem podziękować przy okazji kolegom i koleżankom z Komisji Planowania, bo w tym również jest spory ich udział. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Myślę, że po przegłosowaniu wszyscy wszystkim podziękujemy, ale teraz zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania tego projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Teraz jest ostatni projekt dotyczący tego bloku, druk Nr 1687:

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA OZNACZONEJ NUMEREM 85, W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 3210/2016 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 85 wniesiono o doprowadzenie do zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ze Studium w zakresie rewitalizacji i rehabilitacji osiedli mieszkaniowych Ugorek poprzez wprowadzenie zapisów do planu zapewniających faktyczną możliwość rewitalizacji i rehabilitacji wyżej wymienionych osiedli. Uwaga nie uwzględniona gdyż nie wprowadza się dodatkowych zapisów do projektu planu w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że rehabilitacja obszarów zabudowy blokowej osiedli mieszkaniowych posiada szczególne znaczenie dla odnowy Krakowa będąc ważnym składnikiem rewitalizacji miasta, rewitalizacji rozumianej jako proces prowadzony przez władze samorządowe, społeczność lokalną i innych uczestników. Na proces ten składają się działania będące elementem polityki rozwoju mające na celu przeciwdziałanie degradacji przestrzeni zurbanizowanej i zjawiskom kryzysowym, pobudzanie rozwoju i zmian jakościowych poprzez wzrost aktywności społecznej i gospodarczej oraz poprawę środowiska. Na proces rehabilitacji zabudowy blokowej osiedli składają się działania w sferze społecznej, ekonomicznej, środowiskowej i technicznej oraz architektoniczno – przestrzennej, plan miejscowy jest jedynym narzędziem umożliwiającym rozpoczęcie procesu przywracania osiedlom pierwotnej wartości funkcjonalno – przestrzennej i społecznej oraz dostosowanie ich do współczesnych standardów cywilizacyjnych. Podstawowym celem programu rehabilitacji zabudowy blokowej jest poprawa jakości życia mieszkańców na obszarach zabudowy blokowej i osiedli, jednym z głównych problemów mieszkańców osiedla Ugorek i osiedla Olsza II jest ochrona przed zabudową kosztem zieleni osiedlowej. Dlatego w projekcie planu zakazano realizację nowej zabudowy w obszarze tych osiedli, natomiast dopuszczone są roboty budowlane polegające na poprawie komfortu życia mieszkańców takie jak przebudowa i remont, a także rozbudowa w zakresie wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób niepełnosprawnych. Wprowadzono również zapisy uniemożliwiające wprowadzenie nieestetycznych materiałów wykończeniowych elewacji budynków oraz zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych z niewielkimi wyjątkami. Odnośnie rozwiązań związanych z parkowaniem samochodów zgodnie z wnioskami mieszkańców wskazano tereny KU1 do KU15, w których mogą być realizowane podziemne i naziemne garaże i parkingi wielopoziomowe. Projekt planu wraz z ustaleniami dotyczącymi rehabilitacji obszarów zabudowy blokowej uzyskał opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej i wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 85 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy bardzo Panu i Państwu choć jeszcze parę rzeczy przy tym musimy zrobić. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 6 osób za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Jest 22.00 czyli robiliśmy od godziny 18.00, czyli około 3,5 godziny, gratuluję Państwu żeście wytrzymali. Teraz krótka przerwa na przeorganizowanie się. Czy będą jeszcze zgłaszane jakieś projekty do porządku obrad? To może od tego zaczniemy. Bardzo proszę w kwestii formalnej Pan Radny Pietrus. Były sygnalizowane wprowadzenia.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Są trzy projekty uchwał dotyczące nowego Radnego Pana Jakuba Seraczyna, druk Nr 1722 w sprawie zmian w Komisji Infrastruktury.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Zmiany w składzie Komisji Infrastruktury.

Radny – p. W. Pietrus

1723. Dotyczy Komisji Praworzędności i 1724 w sprawie zmian w składzie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Zmian w składzie Komisji Praworzędności oraz Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Proszę Państwa, a więc mamy cztery projekty uchwał. Od razu je wprowadzimy, trzy wnioski o wprowadzenie trzech projektów uchwał z właściwą ilością podpisów. Pierwszy wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1722 w sprawie zmian w składzie Komisji Infrastruktury. Głos za, głos przeciw? Nie widzę. Bardzo proszę o powrót na salę, teraz mamy wprowadzenie paru punktów, a potem 100 kilkadziesiąt głosowań. Pierwszy wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1722 w sprawie zmian w składzie Komisji Infrastruktury. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy.

Kto jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy jeszcze ktoś głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

34 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Drugi projekt, zmiany w składzie Komisji Praworzędności, wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie i rozpatrzenie w trybie nagłym. Głos za, głos przeciw? Nie widzę. Głosujemy.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Kto jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy jeszcze ktoś głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt.

Zmiany w składzie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę. Głosujemy.

Kto jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy jeszcze ktoś głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Te punkty będą na końcu rozpatrywane bo musimy się przygotować. Teraz drugie czytania w pierwszej kolejności.

Druk 1550. Wyrażenie zgodna odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku Nr 68A położonym przy ulicy Prądnickiej w Krakowie. Nie było żadnych poprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

33 osoby za,
0 przeciw,
5 osób wstrzymało się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1551. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 20 położonym przy ulicy Makowskiego w Krakowie. Druk 1551. Tu nie było żadnych poprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

34 za,
0 przeciw,
5 wstrzymujących się. Uchwała została p przyjęta.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Kolejna sprawa. Przyjęcie programu Nowa Huta dziś. Druk 1474. Jest autopoprawka, nie ma żadnych poprawek, głosujemy wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za,
1 przeciw,
nie było wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę. Proszę wydruk.

Kolejny projekt. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczny Drwinka – Bochenka. Projekt Prezydenta, druk 1496. Tutaj nie było poprawek, był załącznik do dokumentu dołączony. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Kolejny projekt. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Rzeczny Drwinka – Podedworze. Jest autopoprawka, nie było żadnych poprawek. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę. I to mamy tyle.

Teraz mamy uchwały w trybie jednego czytania. Przyjęcie statutu jednostki budżetowej Dom Pomocy Społecznej im. św. Brata Alberta Krakowie, ul. Nowaczyńskiego 1. Druk 1556. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

1557. Przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej w Krakowie os. Szkolne 28. Nie było żadnych poprawek, ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Kolejna sprawa. Przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, ulica Łanowa 43. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1565. Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XLIV/544/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 maja 2008 roku w sprawie przepisów porządkowych dotyczących przewozu osób i bagażu pojazdami komunikacji miejskiej w Krakowie. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1691. Przyjęcie i ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały Nr LXIII/581/04 Rady Miasta Krakowa w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek osobowych. Druk 1691. Nie było poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1692. Przyjęcie i ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i barażu taksówkami osobowymi na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Nie było poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1693. Zmieniająca uchwałę Nr XLVIII/620/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 czerwca 2012 roku w sprawie nadania Statutu Zakładowi Opiekuńczo – Leczniczemu w Krakowie. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1694. Zmiana uchwały z dnia 13 czerwca 2012 roku w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Miejskiemu Specjalistycznemu um. Gabriela Narutowicza. Druk Prezydenta, nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1695. Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 13 czerwca 2012 roku w sprawie nadania Statutu Szpitalowi Specjalistycznemu im. Stefana Żeromskiego w Krakowie. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Kolejny druk 1696. Uchylenie uchwały w sprawie udzielenia Dyrektorowi Zespołu Ekonomiki Oświaty w Krakowie upoważnienia do wydawania decyzji w sprawach dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1697. Odwołanie Ewy Bychawskiej z pełnienia funkcji ławnika. Nie było żadnych poprawek, ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1564. Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa i Urzędu Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1703. Zmiana uchwały w sprawie źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych. Nie było żadnych poprawek, ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1708. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

36 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1719 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących zaproszenia do Krakowa pięciorga dzieci z Aleppo, poszkodowanych wskutek wojny, w celu leczenia. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Teraz proszę Państwa takie sprawy dotyczące rozstrzygnięć, najpierw Igołomska, potem następne rzeczy. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ, oznaczonej numerem 1 w załączniku do zarządzenia Nr 1121/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Druk 1529. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk Nr 1530. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ, oznaczonej numerem 2 w załączniku do zarządzenia Nr 1121/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Proszę Państwa te sprawy naprawdę muszą być bardzo formalnie zrobione, bo mogą być podstawą do unieważnienia planu.

Druk Nr 1531. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ, oznaczonej numerem 4 w załączniku do zarządzenia Nr 1121/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1532. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ, oznaczonej numerem 5 w załączniku do zarządzenia Nr 1121/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

37 za,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1533. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ, oznaczonej numerem 6 w zakresie punktów 1, 3, 8, 11 oraz częściowo w zakresie punktu 10 uwagi w załączniku do zarządzenia Nr 1121/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1534. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ, oznaczonej numerem 1 w załączniku do zarządzenia Nr 2445/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

26 za,
0 przeciw,
10 wstrzymujących się,
1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1535. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ, oznaczonej numerem 2 w załączniku do zarządzenia Nr 2445/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

27 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Teraz mamy Fiołkową, na końcu będą te trzy uchwały personalne.

Druk 1568. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 2 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1569. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 3 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1570. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 5 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

36 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Kolejna sprawa, druk 1571. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 6 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1572. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 7 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1573. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 8 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

36 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1574. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 10 w załączniku do

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

33 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1575. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 11 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk Nr 1576. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 13 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1577. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 16 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1578. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 25 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

42 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1579. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 26 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

42 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1580. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 28 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny druk, projekt uchwały, druk 1581. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 30 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

42 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1582. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi w zakresie wydzielenia terenu U15, złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 32 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1583. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 33 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1584. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 34 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1585. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 35 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

42 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk Nr 1586. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 36 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Druk 1587. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 40 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1588. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 43 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1589. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 44 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

35 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1590. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 46 w załączniku do

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1591. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 52 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1592. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 54 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1593. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 55 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1594. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 56 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1595. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 58 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1596. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 59 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1597. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 60 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1598. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 63 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1599. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 64 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1600. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 66 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1601. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 68 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1602. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 69 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

36 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Druk 1603. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 72 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk Nr 1604. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 74 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk Nr 1605. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 75 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1606. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 76 w załączniku do

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1607. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 77 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1608. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 81 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1609. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 82 w załączniku do zarządzenia Nr 1689/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1610. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 2 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1611. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 3 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa, druk 1612. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 4 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1613. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 5 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1614. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 6 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1615. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 7 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1616. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 8 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1617. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 9 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1618. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 11 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Druk 1619. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 12 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1620. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 13 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1621. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 14 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1622. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 15 w załączniku do

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

36 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1623. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 16 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

37 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1624. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 17 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1625. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 18 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1626. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 19 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Kolejny druk 1627. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 20 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

37 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk Nr 1628. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 22 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny druk 1629. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 23 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

36 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1630. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 24 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1631. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 25 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1632. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 26 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1633. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 27 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1634. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 28 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Druk 1635. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 29 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1636. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 30 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1637. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 33 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny druk 1638. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 34 w załączniku do

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny projekt 1639. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 35 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

34 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę. Najniższy wynik.

Druk 1640. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 36 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1641. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 37 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1642. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 38 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1643. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 39 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1644. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 40 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1645. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 41 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1646. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 42 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1647. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 43 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1648. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 44 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1649. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 45 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

36 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1650. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 46 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

36 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Druk 1651. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 47 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1652. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 48 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1653. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 49 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1654. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 50 w załączniku do

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1655. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 51 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1656. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 52 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

1 przeciw,

1 wstrzymujący się. Rada przyjęła mimo wszystko tą uchwałę.

Druk 1657. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 53 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

42 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1658. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 54 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1659. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 55 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1660. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 56 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1661. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 57 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1662. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 58 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1663. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 59 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1664. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 60 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Projekt uchwały według druku 1665. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 61 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1666. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 62 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Druk 1667. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 63 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk Nr 1668. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 64 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1669. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 65 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1670. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 67 w załączniku do

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1671. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 68 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1672. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 69 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,

0 przeciw,

1 osoba się wstrzymała. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1673. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 70 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1674. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 71 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

42 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1675. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 72 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

42 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1676. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 73 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

42 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1677. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 74 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1678. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 75 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

42 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Kolejny druk 1679. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 76 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny druk 1680. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 77 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

42 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1681. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 78 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1682. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 79 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Kolejny druk 1683. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 81 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1684. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 82 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1685. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 83 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1686. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 84 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tę uchwałę.

Ostatni punkt w tym bloku. Druk 1687. Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, oznaczonej numerem 85 w załączniku do zarządzenia Nr 3210/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tę uchwałę.

Proszę Państwa teraz jeszcze trzy wprowadzone druki, które wprowadziliśmy na początku tego bloku. Został wprowadzony druk 1722.

ZMIANA W SKŁADZIE KOMISJI INFRASTRUKTURY RADY MIASTA KRAKOWA.

Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego. Bardzo proszę Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Punkt dotyczy przyłączenia do Komisji Infrastruktury Radnego z naszego Klubu Pana Jakuba Seraczyna. Dziękuję. Ja jeszcze będę miał jeden druk za chwilę do wprowadzenia.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę Państwa mamy w takim układzie projekt uchwały, czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy ten druk od razu. Proszę o przygotowanie głosowania.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1723.

ZMIANY W SKŁADZIE KOMISJI PRAWORZĄDNOŚCI RADY MIASTA KRAKOWA.

Druk Nr 1723, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Druk dotyczy powołania do składu Komisji Radnego Jakuba Seraczyna, do Komisji Praworzędności.

Przewodniczący obrad – p . B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Nie wprowadzono żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

I kolejny druk 1724.

ZMIANY W SKŁADZIE KOMISJI RODZINY, POLITYKI SPOŁECZNEJ I MIESZKALNICTWA RADY MIASTA KRAKOWA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek na moje ręce. Bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Druk 1724 dotyczy powołania do składu Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa Radnego Jakuba Seraczyna.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie są jakieś, otwieram dyskusję, czy ktoś chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, nie zostały zgłoszone żadne poprawki ani autopoprawki, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

41 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę. Pan mówił o jakimś wniosku formalnym, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym druku Nr 1721 w sprawie Stworzenia programu Teraz Kraków.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

O wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie Stworzenia programu Teraz Kraków. Głos za, głos przeciw? Pani Radna, pierwsza była Pani Radna.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący!

Umęczona dzisiejszymi głosowaniami i obradami Rado, Wysoka Rado Miasta Krakowa!

Na miłość boską, proszę mi wyjaśnić, dlaczego o tej porze w trybie nagłym? Przecież to jest nieludzkie co robicie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. To był głos rozumiem przeciw. Głos za? Pan Urynowicz bardzo proszę. Szanowni Państwo jest godzina 23.00.

Radny – p. T. Urynowicz

Szanowni Państwo!

Proszę się nie dziwić, że tak późno w nocy rozpoczynamy debatę nad tym programem, powinniście się raczej przyzwyczaić, że w nocy to się dobrze uchwała i szybko. W związku z powyższym Szanowni Państwo oczywiście trzeba poprzeć ten projekt, on jest bardzo ważny i potrzebny, mam tylko jedno zmartwienie widząc i czytając ten dokument, że w paragrafie 1, w ust. 3 postanowiliście nie tylko pomóc dzielnicom, żeby inaczej powiedzieć, nie wszystkim dzielnicom i nie wszystkim mieszkańcom i nie wszędzie w radach dzielnic tylko tam gdzie nie daj Boże, albo daj Boże, jest jakiś konflikt w radzie dzielnicy i tego radnego trzeba tymi środkami wyposażyć. Jeżeli Państwo chcecie w taki sposób traktować poważnie i tak się bawić z radami dzielnic w samorządność lokalną to jesteście na dobrej drodze Szanowni Państwo. My mamy przygotowaną poprawkę, za chwilę pewnie kolega Krzysztoń na ten temat będzie

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

mówił, ten projekt jest potrzebny, tak jak potrzebne są środki dla rad dzielnic, ale nie potrzebne są żarty z problemów samorządów dzielnicowych, bo wpisaliście tam Państwo dosyć ciekawe uzasadnienie mówiące o tym, że trzeba wspierać tych, którzy w dzielnicach nie mają poparcia. Co to znaczy nie mieć poparcia w dzielnicach, że trzeba by się do wyników demokracji odwoływać. Szanowni Państwo podejmuję to wyzwanie, przyjmijmy go dzisiaj podyskutujmy, jest przecież 23.00, możemy do 5.00 rano tu siedzieć.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Rozumiem to był głos za. Był głos za, był głos przeciw, głosujemy. Proszę o przygotowanie głosowania. Wniosek o wprowadzenie. Godzina 23.00, jesteśmy po 150 głosowaniach.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykam, wynik proszę.

za 22,

przeciw 10,

2 osoby się wstrzymały,

2 osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Bardzo proszę o wydruk. Wprowadzamy teraz, otwieram dyskusję, bardzo proszę. Ponieważ wprowadziliśmy ten punkt to ja muszę rozpocząć w tej sprawie obradowanie.

STWORZENIE PROGRAMU TERAZ KRAKÓW.

Projekt Grupy Radnych, druk 1721. Jest to w trybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia, przepraszam, Panowie. Jeszcze raz wydruk bardzo proszę. Wprowadziliśmy do porządku obrad punkt i będziemy go teraz obradować, sami tego chcieliśmy większością bezwzględną ustawowego składu Rady. Bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Proszę Państwa naprawdę my jako Radni odpowiadamy całościowo za całą Radę i za jej wizerunek. Są zgłoszone trzy projekty uchwał dotyczące Nowej Huty. Przeprowadzanie dyskusji o godzinie 23.00 w nocy uważam, że jest niestosowne i też niejako nas jako Radę, jako Radnych troszeczkę stawia w niezręcznej sytuacji. Ja uważam, że te trzy projekty powinny przejść przez Komisje, poddane dyskusjom i rozmowom. Sam przykład głosowania po tej części strony pokazuje, że część Radnych traktuje to głosowanie jako formę – nazwijmy to kpiny. Ja mam prośbę do kolegów z PiS żebyśmy naprawdę szanowali siebie, szanowali Radę i zrobmy porządną dyskusję, porządne głosowanie, chciałem złożyć wniosek formalny, nie wiem czy o odesłanie, szanujmy się i nie róbmy z Rady kpiny, bo to po prostu nie wypada żebyśmy tak robili. Trzeba użyć tego głosu bo jeżeli 4-ch Radnych z Platformy głosuje za tym waszym projektem to o czymś to świadczy, że to traktuje jako zabawę. Więc ja mam prośbę tutaj do kolegów i koleżanek z Prawa i Sprawiedliwości żebyśmy się trochę zatrzymali, żebyśmy podyskutowali i naprawdę my jako Rada, jako całość odpowiadamy, mamy jakiś wizerunek więc starajmy się go utrzymać. Wniosek formalny o odesłanie. Dziękuję.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Ale jeszcze nie jesteśmy w tym punkcie, jeszcze mi kolega Rady nie pozwolił otworzyć tego punktu. Szanowni Państwo pozwólcie otworzyć ten punkt, bośmy go wprowadzili i nie mamy wyjścia. Musimy go obradować. W związku z tym bardzo proszę teraz o wyciszenie się, ja formalnie wprowadzę ten punkt, rozpocznę dyskusję, a w dyskusji możecie Państwo wnioski formalne, o których np. mówił Pan Radny Wantuch wprowadzić, ale dopiero wtedy, jak wprowadzę ten punktu. Rozpocznę jego obradowanie, a Państwo mi nie pozwalacie. Jeszcze raz.

STWORZENIE PROGRAMU TERAZ KRAKÓW.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1721, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego. Bardzo proszę o wprowadzenie autorów projektu, zgodnie ze Statutem pierwsza część obradowania dotyczy wprowadzenia przez autorów do treści tego projektu. Pan Radny bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Druk dotyczy programu, stworzenia dla miasta Krakowa programu Teraz Kraków. Dla tych, którzy może nie zapoznali się z jego treścią chcę poinformować co zawiera, ponieważ tu przedmówca mój wypaczył jakby treść, zawartość tej propozycji, jeżeli chodzi o /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo, ale Pan Radny Pietrus ma głos.

Radny – p. W. Pietrus

Jeżeli chodzi o założenia tego programu jest to uchwała kierunkowa dla Prezydenta, która ma na celu przygotowanie programu i przedstawienia go Radzie polegające na dofinansowaniu każdej dzielnicy miasta Krakowa w kwocie 400 tys. zł.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam Panie Radny, Pan Radny Hawranek proszę, świnka.

Radny – p. W. Pietrus

Jest to element, który wynika już z decyzji Rady Miasta Krakowa z poprzedniej Sesji gdzie Rada Miasta Krakowa większością głosów zdecydowała o odesłaniu projektu Nowa Huta dziś do projektodawcy celem przekazania środków, które są w tym programie na wszystkie dzielnice miasta Krakowa. Ponieważ przewidywaliśmy, że projektodawcy nie podporządkują się większości Rady, która o tym zdecydowała w związku z tym żeby iść dalej tym tropem, tym wskazaniem Rady Miasta Krakowa dlatego przygotowaliśmy projekt, który tak naprawdę rozkłada te wszystkie środki, które wyszły akurat z tych 2 mln, 400 tys. na każdą dzielnicę, żeby one zostały dla tych dzielnic przeznaczone z tym, że to jest projekt naszej Grupy Radnych, żeby te środki, ten program dotyczył szczególnie tych obszarów w dzielnicy, które ze względu na nierównomierne prowadzenie remontów i inwestycji przez rady dzielnic nie zostały dotychczas dostatecznie dofinansowane. Polega to na tym, że są w mieście Krakowie większościowe układy rządzące w dzielnicach i powoduje to niedoinwestowanie w niektórych

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

rejonach Krakowa dlatego, że akurat opozycjonista, jakaś osoba spoza zarządu dzielnicy nie ma możliwości preforsowania swoich propozycji na forum dzielnicy, ale również oczywiście to nie musi być przedstawiciel będący radnym dzielnic, ale mogą być to grupy mieszkańców, którzy też faktycznie są pomijani przy tych inwestycjach. Taki jest cel kierunkowy tej uchwały. I oczywiście propozycja nasza jest żeby zadania powinny być, nie muszą być, ale powinny być zgłaszane szczególnie przez radnych dzielnic, którzy nie są w zarządach dzielnic, którzy nie są przewodniczącymi komisji oraz przez mieszkańców, którzy mieszkają w ich właśnie okręgach wyborczych. Propozycja jest, aby ten program został przedłożony Radzie do 31 marca 2017. Chcę powiedzieć jeszcze raz, że Klub Prawa i Sprawiedliwości, bo przez członków tego Klubu ten projekt został złożony, od samego początku konsekwentnie przedkłada propozycje korzystną dla mieszkańców Krakowa, dla Nowej Huty, aby było to uczciwe i sprawiedliwe, natomiast chcę jeszcze przy okazji, ponieważ to się w pewien sposób z tym wiąże, jeszcze raz powiedzieć, że nie zgadzamy się na kłamliwy przekaz jaki sobie niektórzy tu Radni pozwolili, że jakoby Radni Nowej Huty czy Radni w ogóle Prawa i Sprawiedliwości nie chcieli inwestycji w Nowej Hucie, nie było takich głosowań do tej pory, jest to kłamliwy przekaz i nie wykluczone, że w jakiś sposób wyciągniemy z tego wnioski i odpowiednie działania. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Został przedstawiony projekt uchwały, otwieram dyskusję, bardzo proszę czy w imieniu Klubów ktoś chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę Pan Radny Urynowicz.

Radny – p. T. Urynowicz

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałbym przypomnieć wnioskodawcom co znajduje się w ich projekcie uchwały, bo może przez cały dzień czekaliśmy na to zdążyli zapomnieć. Otóż program ma w szczególności dotyczyć obszarów dzielnic, które ze względu na nierównomierne prowadzenie remontów i inwestycji przez rady dzielnic nie są w dostateczny sposób dofinansowane. A jak szanowni wnioskodawcy zamierzacie stwierdzić tą sytuację, w oparciu o co? O jakiego typu obiektywne dane? Kto miałby to stwierdzać i te żądania powinny być zgłaszane szczególnie przez radnych dzielnic, którzy nie są w zarządach dzielnic oraz nie są przewodniczącymi komisji oraz przez mieszkańców mieszkających w ich okręgach. A Szanowni Państwo na jakiej podstawie, w którym punkcie Statut Miasta Krakowa, Statut Dzielnic zechciałby tego typu wyróżnienia dokonać, jak ten program – na szczęście Pan Prezydent będzie musiał rozpatrzyć tą propozycję – jak ten program miałby zostać wcielony w życie, w jaki sposób, bo jedyne co szczególnie miło odbieram to jest pomysł zwiększenia środków dla rad dzielnic. To jest bardzo cenny postulat, ja za to dziękuję, ponieważ jest to postulat, który zgłaszany jest przez Platformę Obywatelską od dawna i co roku w budżetach środki na ten cel są przez nas zwiększane. Cieszę się, że wreszcie Państwo Rady Dzielnic zauważyliście. Czytam także uzasadnienie. Ze względu na koalicje, które wytworzyły się w radach dzielnic, a które w wielu wypadkach od wielu lat blokują inicjatywy radnych, którzy nie popierają urzędujących przewodniczących. Szanowni Państwo tutaj jest też taka sytuacja, my się nie zawsze popieramy, co więcej, rady dzielnic przecież powinny być jak najdalej od polityki. To nie jest kwestia koalicji w radach dzielnic, kto kogo lubi, nie lubi, kto za czym głosuje tylko organem samorządu dzielnicowego jest rada i ona rozstrzyga i wypowiada się na podstawie uchwał. A żeby mieć uchwałę Szanowni Państwo trzeba mieć większość, tak to jest niestety skonstruowane. Tu też się tak stało, że 22 Radnych, to znaczy wasz Klub i czwórka Radnych z Platformy żeby dopuścić dyskusję, żeby jej nie blokować, poparła ten wniosek w głosowaniu. Szanowni Państwo to jest przykre, że

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

mieszacie wątki, że nie potraficie z godnością przyjąć sytuacji pod nazwą ktoś inny wymyślił projekt, a my nie mieliśmy na to pomysłu i teraz owszem, to miłe, że postanowiliście od przyszłego roku zwiększać budżety do dzielnic, ja to popieram z całego serca, szkoda tylko, że nie rozumiecie, bo tak należy odczytać zapisy tej uchwały, czym jest samorząd dzielnicowy, jaka jest jego idea i tak naprawdę zamiast zrobić coś dobrego kompromitujecie samorząd.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja mam dwie kwestie, które chciałem poruszyć przy okazji tego groteskowego projektu uchwały. Ja mam pytanie do projektodawców, bo ten projekt wydawało mi się, że jest jakimś żartem, ale Pan Przewodniczący Pietrus przedstawiał go z taką powagą, że stwierdziłem, że być może to jest jednak projekt uchwały poważny. W związku z tym mam pytanie do Pana Przewodniczącego Pietrusa jak ten projekt nawiązuje do przepisów ustawy o samorządzie gminnym, która mówi wyraźnie, że zakres uprawnień do prowadzenia gospodarki finansowej jednostek pomocniczych gminy określa Rada Gminy w Statucie Miasta. Nie mamy w Statucie Miasta odnośników, które pozwalałyby zrealizować taki program w związku z tym to jest moje pierwsze pytanie. I drugie pytanie mam do radcy prawnego, który się tu podpisał pod tym czy tą uchwałę możemy procedować z uwagi na to, że ona jest niezgodna z ustawą o samorządzie gminnym, ze Statutem Miasta Krakowa i ze statutami jednostek pomocniczych, dzielnic miasta Krakowa, proszę o udzielenie odpowiedzi przez radcę prawnego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę radcę prawnego o zainteresowanie się tym. Kolejny był Pan Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie rozumiem jednej rzeczy, sądzę, że Pan Radny Jaśkowiec wytłumaczy jeszcze mocniej. W Krakowie jest wiele obszarów w dzielnicach krakowskich, sam byłem radnym dzielnicy cztery lata, więc rozmawiałem z radnymi, teraz też rozmawiamy z radnymi, to ci radni przychodzą do nas, przeważnie radni niezależni, bo o nich tutaj przeważnie mówimy i oni zgłaszają takie oto wnioski, które są zapisane w tej uchwale, że wiele obszarów dzielnic jest niedoinwestowanych, nie buduje się chodnika, a to tylko dlatego, że nie jest się dobrym kolegą przewodniczącego, albo, że nie poparło się go na samym początku w wyborach i ci mieszkańcy cierpią przez to, bo ich okręgi nie są dofinansowane, ich miejsce zamieszkania, w którym mieszkają, w którym się urodzili, albo kupili mieszkanie nie są dofinansowane bo nie uczestniczą w jakiś sposób w partycypacji ci radni w zarządzie czy w inny sposób. To są przykłady z życia. Mamy takich przykładów wiele bo radni dzielnic i mieszkańcy sami zgłaszają się, że jeśli kto nie poparł jakiegoś przewodniczącego to mieszkańcy cierpią, nie ten radny bo radny będzie, pójdzie, będzie następny, ale mieszkańcy cierpią bo ich te miejsca nie są dofinansowane, bo ktoś kogoś nie lubi, bo ktoś ma prywatny konflikt w dzielnicy, bo są jakieś niesnaski od dawna. To wszystko występuje. Gdybyście Państwo byli blisko dzielnic to byście wiedzieli, ale sądzę, że sam Pan Radny Jaśkowiec może o tym powiedzieć, bo w jego dzielnicy też występuje podobny przypadek. Ja bym jeszcze zwrócił uwagę na jedną rzecz, Pan Radny odniósł się do tych stwierdzeń odnośnie jakiegoś braku powiązania ze Statutem i z

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

ustawą o samorządzie terytorialnym. Jeśli w programie Nowa Huta dziś każdy mieszkaniec mógł zgłosić zadanie, a potem to i tak czy inaczej by, albo przyjmowała rada dzielnicy, albo w jakiś sposób ta lista rankingowa by się tworzyła w inny sposób to dlaczego w tym wypadku nie może również radny dzielnicy zgłaszać takiego zadania, w tej uchwale kierunkowej jest napisana tylko jedna rzecz, że ci radni w sposób szczególny powinni być objęci jakby większym zainteresowaniem. Te obszary miasta, które są niedofinansowane bo takich obszarów jest wiele, tu chodzi o zrównoważony rozwój, nie żeby pod blokiem czy domem przewodniczącego dzielnicy albo jego zastępcy powstawały nowe chodniki, ale żeby także gdzieś na obrzeżach dzielnicy powstawały nowe inwestycje. To jest wszystko zgodne z prawem, ponieważ jeśli w programach poprzednich mieszkańcy mogą zgłaszać zadania to tak samo mogą takie zadania zgłaszać radni dzielnic, a potem rada dzielnicy albo ZIKiT albo inna instytucja, która odpowiada za inwestycje może te zadania realizować. Chodzi o to, żeby te zadania zgłaszać, a nie chodzi o to żeby, tak jak Pan Radny tutaj sugerował, żeby ci radni w jakiś specjalny sposób sami decydowali. Nie, nie o to chodzi, ci radni, ci mieszkańcy z tych terenów, mówię przede wszystkim mieszkańcy, oni powinni zgłaszać. Kto będzie decydował to jest bardzo dobre pytanie, bo moim zdaniem powinna decydować albo cała rada dzielnic, ja odpowiadam na pytanie Pana Radnego w tej chwili, że to jest dobre pytanie bo jest celne i właśnie chcę odpowiedzieć na nie, że powinna albo, Państwo z Platformy widzę, że dyskutowaliście tylko w swoim kręgu. Szanowni Państwo albo cała rada dzielnicy ma przegłosowywać albo w jakiś sposób Rada Miasta, albo te odpowiednie instytucje, żeby stworzyli listę rankingową. Kwestia jest do dyskusji, to jest uchwała kierunkowa, o szczegółach będziemy dyskutować, czy będzie decydować cała rada dzielnicy tak jak w programie Nowa Huta dziś, czy będzie decydować ostatecznie w jakiś sposób inny, Rada Miasta albo jej odpowiednie instytucje, które realizują projekty. Natomiast to jest wszystko do przedyskutowania, bo ci mieszkańcy z tych niedoinwestowanych terenów, które w Krakowie występują powinni mieć również głos na równych prawach, bo dzielnice w Krakowie zasługują na zrównoważony rozwój, a nie tylko na inwestowanie w tych rejonach gdzie ktoś akurat ma jakieś prywatne interesy albo biznesy. Dziękuję. Ja jeszcze chciałem złożyć wniosek formalny o dwa czytania, zgłaszam wniosek formalny o rozpatrzenie tego projektu uchwały w trybie dwóch czytań, mam odpowiednie podpisy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Wniosek formalny Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

W imieniu Klubu Platformy wnoszę o 15 minut przerwy i zapraszam Radnych Platformy do pokoju klubowego.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ponieważ to jest pierwszy wniosek Platformy ogłaszam 15 minut przerwy czyli do godziny 23.37. Wniosek o przerwę jest zawsze realizowany chyba, że w trakcie głosowania, to wtedy nie można. Natomiast wniosek o odesłanie jest dopiero po zakończeniu czytania.

PRZERWA 15 MINUT.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przedłużamy przerwę do godziny 24.00 na wniosek Klubu Platformy Obywatelskiej.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

PRZERWA DO GODZINY 24.00.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy Klub Platformy gotów? Przyjazny Kraków? Wznawiam obrady. Jesteśmy w trakcie dyskusji w I czytaniu. Do głosu zapisał się jeszcze Pan Kosek i Pan Krzysztońek, Pan Zięba, Pan Jaśkowiec. Bardzo proszę Pan Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam kilka pytań do projektodawców to znaczy rozumiem, że dostrzegli jakieś nieprawidłowości na terenie dzielnic i chciałbym zapytać po pierwsze dlaczego środki 400 tys. są dzielone równo, a nie z wykorzystaniem algorytmu dzielnic, które uwzględniają liczbę ludności, powierzchnię terenów gminnych, liczbę chodników, tylko wszystkim dajemy po równo. To nie jest w żaden sposób dobre i miarodajne, bo nawet jeśli gdzieś są jakieś problemy to na pewno jest ich więcej tam gdzie jest więcej ludzi, gdzie więcej ludzi zdeptuje trawniki, gdzie więcej ludzi korzysta z infrastruktury sportowej, itd., nie rozumiem takiego czegoś. Po drugie chciałbym zapytać o sytuację, która można sobie ją wyobrazić, bardzo mi łatwo jest ją sobie wyobrazić bo ona występuje w dzielnicy IV, w której jestem przewodniczącym, że nie ma radnego, który nie jest przewodniczącym Komisji, nawet Radny z PiS jest i co wtedy, kto zgłosi te wasze zadania zgodnie z tą uchwałą. Bo mieszkańcy też, ale tych okręgów, które są dyskryminowane, więc żadni mieszkańcy, bo u nas nie ma dyskryminacji, co wtedy, czy ja mam w takim razie, może w tym roku ma być realizowane zadanie w okręgu Pani Radnej z PiS, może mamy je usunąć i wtedy będzie mogła zgłosić w tym projekcie i zyskamy te pieniądze, bo inaczej nie zyskamy, nie wiem, to jest dla mnie zastanawiające kompletnie, nie mówiąc o tym, że w ogóle uważam, że taki zapis jest trochę niezgodny z polskim prawem najzwyczajniej. Padło tutaj, że mamy w dzielnicach układ większościowy, który nie pozwala zgłaszać zadań czy w ogóle zgłaszać wielu rzeczy. To chciałem zapytać w takim razie co mamy w Sejmie Polskim, w którym odbiera się głos, albo nie pozwala się zgłaszać wniosków formalnych. Nie wiem, ja nie powiedziałem, że to jest układ, ale widzę tu jakąś analogię w myśleniu. W związku z tym wszystkim proponuję złożyć, złożę poprawkę usuwającą z paragrafu 1 pkt 2 i 3, które są po prostu dyskryminujące. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Krzysztońek bardzo poroszę, potem Pan Radny Zięba.

Radny – p. W. Krzysztońek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja rozumiem, że wprowadzenie tego druku ze strony Prawa i Sprawiedliwości o tej porze to jest taka mała złośliwość, liczyliście Państwo, że to nie przejdzie, ale przeliczyliście się, to po pierwsze. Natomiast drodzy Państwo ja chciałbym zwrócić uwagę na to o czym mówił Pan Kuba Kosek, bo to jest sprawa fundamentalna, bo ja jestem za zwiększeniem środków na dzielnicę tak jak cała Platforma Obywatelska bo to nasze środowisko polityczne jest zwolennikiem tego żeby właśnie zwiększać środki na jednostki pomocnicze. Ale drodzy Państwo w tym projekcie uchwały dokonujecie rzeczy naprawdę niebywałej. Otóż w paragrafie 2 wpisujecie, że program ma w szczególności dotyczyć obszarów dzielnicy, które ze względu na nierównomierne prowadzenie remontów i inwestycji przez rady dzielnic, czyli wy w tym programie oceniacie, że są rady dzielnic, które prowadzą w sposób nierównomierny te remonty.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Czyli ustanawiacie się jakby zwierzchnikiem nad radami dzielnic i dajecie sobie uprawnienie do oceny, w których dzielnicach są źle prowadzone remonty. To znacznie wykracza poza istotę samorządności, to po pierwsze. I drugi temat to jest sprawa tych, wyłączenia zarządów dzielnic i przewodniczących komisji. To już jest drodzy Państwo jakiś absurd, czyli co, rozumiem, że są jednostki pomocnicze, dzielnice wybrane przez mieszkańców, w tych dzielnicach zostały wyłonione zarządy, ale my teraz chcemy znaleźć jakiś fundusz, który będzie kierowany do tych, którzy nie znaleźli się w tym, jak to Państwo często mówicie, układzie rządzącym. To jest drodzy Państwo jakiś absurd, możemy się nie zgadzać z radami dzielnic, z zarządami, możemy mieć różne zdania, ale pamiętajmy o tym, że radni, którzy są wybrani to są radni wybrani przez mieszkańców, zarządy, które są wybrane są wybrane przez tych radnych. I musimy o tym drodzy Państwo pamiętać. Dlatego my zgłosiliśmy tutaj poprawkę, aby wyeliminować te bzdurne, bo to są bzdurne zapisy, które zupełnie zabijają ideę samorządności. Co do całej zasady zwiększenia środków ja się bardzo cieszę, że Państwo się w końcu obudzili, bo ja pamiętam wystąpienie Pana Przewodniczącego Klubu Pietrusa, który mówił o tym, że są dzielnice, po co zwiększać środki, my jesteśmy jako Radni Miasta od decydowania, tu nagle się pojawia pewna koncepcja żeby te środki decentralizować i to mnie cieszy, bo widzę, że dojrzewacie do samorządności, do idei samorządności. Natomiast idziecie w złym kierunku drodzy Państwo i tyle z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Koleżanki i Koledzy!

Nie wiem jak to powiedzieć, ale może powiem tak, zagłosowałam za, ale nie zagłosowałam politycznie za PiS ani przeciwko Platformie tylko zagłosowałam za tym żeby w dzielnicach było więcej pieniędzy. Bo tych pieniędzy jest mało, te dzielnice dzisiaj to nie są te dzielnice, z całym szacunkiem, które funkcjonowały w latach jeszcze 90-tych czy po 2000 roku. To nie chodzi o to, że myśmy byli lepsi, ale inaczej się traktowało, starsi stażem Radni wiedzą. Dzisiaj jest ta sytuacja, że te dzielnice nie mają czym się, brzydko mówić, ogonić czy zarządzać, mówiąc po galicyjsku. I taka była moja intencja. I to nie jest ani politycznie za ani politycznie przeciw. Natomiast jeżeli ta dyskusja, a ona w tym kierunku idzie, że te chodniki zrobiła Platforma, te chodniki zrobił PiS, w niektórych wypowiedziach tak się da odczytać. Ja nie adresuję Michał do ciebie, przepraszam bardzo, że tak bezpośrednio. Natomiast Szanownego Józefa, którego bardzo szanuję, jemu rozsądku nigdy nie brakuje, też nie wiem, którą poprawkę i jak czytać bo w jednej poprawce jest: wyłączyć te dzielnice nowohuckie, ale druga jest jakby trochę rehabilitująca: nie wyłączać, ale nie dać. Wiecie co, to wszystko jest w takim kierunku, żeby iskrzyło. Po co, na co, ja nie wiem, w wielu sprawach dużych tak jak to powiedział Radny Michał Drewnicki potrafimy plany, duże sprawy, a tutaj jest rozgrywa, nie wiem kto kogo lubi, a nie o to chodzi, kto kogo ma skłócić, nie. To powinno, ta dyskusja nie powinna być, mój głos też nie powinien być, powinno się wprowadzić. Prawdą jest, to przyznam, bo, że rozmawiałem z Włodkiem, byłem niejako upoważniony, może nie przez Klub, ale przez Radnych z Nowej Huty z Platformy, przegłosujemy jedno, dodajmy do dzielnic drugie i sprawę zamknijmy, ale nie, tu chodzi o – nie wiem o co, ja tego nie rozumiem, wybaczcie Państwo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Jaśkowiec bardzo proszę, potem Pani Marta Patena.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Radny – p. D. Jaśkowiec

Przed wszystkim Szanowni Państwo chodników nie remontuje PiS ani Platforma Obywatelska tylko robi to Prezydent Miasta Krakowa, bo on jest realizatorem budżetu, to tak na początek. Ja poprosiłem o opinię prawną, której się tutaj nie doczekałem radcy prawnego w zakresie tego projektu uchwały, ponieważ ja stoję na stanowisku, że nie możemy go procedować w tym brzmieniu ponieważ jest on niezgodny z art. 51 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Na szczęście w tym kraju jeszcze jakieś ustawy obowiązują, która stanowi, że statut gminy określa uprawnienia jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy. Statut naszego miasta nie przewiduje tego trybu, dotacji tego trybu prowadzenia gospodarki finansowej przez jednostkę pomocniczą jaką Państwo proponują. Również w konsekwencji tego wątpliwe jest czy ta uchwała jest zgodna ze statutami dzielnic miasta Krakowa. I ja bym prosił tutaj o ustosunkowanie się radcy prawnego, którego pieczętka, moim zdaniem niefortunnie, znalazła się pod tym projektem uchwały. W sytuacji opinii pana radcy prawnego, po niej będę zgłaszał wniosek o odesłanie tego projektu uchwały do projektodawcy celem tego, aby on stał się zgodny z przepisami prawa obowiązującymi w naszym mieście.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy Pan radca jest gotów? Bardzo proszę.

Radca Prawny Pan Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Otóż podpis i pieczętka po pierwsze jest fortunna, tu rozczaruję Pana Radnego dlatego, że jest to uchwała kierunkowa. Przy uchwale kierunkowej liczy się podstawa, czyli art. 18 ust. 2 pkt 2. To co Pan Radny zauważył, że np. jest coś, czy nie ma czegoś to nie oznacza, że nie może być czegoś. Czyli jeżeli np. Prezydent po przyjęciu ewentualnym tej uchwały kierunkowej, tak jak każdej uchwały kierunkowej, uzna, że trzeba zmienić Statut Miasta Krakowa to taki projekt Państwu przedstawi. Jeżeli uzna, że trzeba zmienić statuty dzielnic to taki projekt zostanie przedstawiony. Czy w tym terminie, nie wiem, Prezydent może złożyć projekt uchwały zmieniającej uchwałę kierunkową wydłużający ten termin. Jest kilka rozwiązań. Pierwsze rozwiązanie dotyczy tego, że Prezydent może zrealizować uchwałę kierunkową. Drugie rozwiązanie dotyczy tego, że Prezydent może nie zrealizować uchwały kierunkowej, trzecie rozwiązanie polega na tym, że Prezydent może przygotować projekt zmieniający uchwałę kierunkową, czwarte, że może przygotować uchwałę uchylającą uchwałę kierunkową, może również nie realizować, albo realizować ją w inny sposób. To wszystko będzie zależało od Prezydenta. To jest uchwała kierunkowa. Analiza czy to jest zgodne, możliwe, co trzeba zrobić, czego nie trzeba zrobić to będzie dokonywał tego Prezydent w stosownym czasie. Proszę nie oczekiwać, że Prezydent czy osoby, które go reprezentują będą to robić w ciągu pół godziny i w momencie, w którym jest godzina 0,015 16 lutego. Tak, że tak to wygląda, to jest uchwała kierunkowa, do treści tej uchwały Państwo możecie się ustosunkować, możecie zgłosić poprawki, ale odpowiedź zostanie udzielona przez Prezydenta dopiero wtedy, kiedy ta uchwała zostanie podjęta i wówczas Prezydent zastanowi się czy i jak oraz w jaki sposób można ją zrealizować, co trzeba podjąć żeby ją zrealizować lub dlaczego nie można jej zrealizować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Patena bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Ja chciałam zapytać co autor miał na myśli, w paragrafie 1 pkt 1 ustala się kierunki działania polegające na przygotowaniu i przedstawieniu Radzie Miasta programu Teraz Kraków polegającego na dofinansowaniu każdej dzielnicy Krakowa w kwocie 400 tys. zł, jednorazowo, permanentnie, jako najszybciej, za pół roku czy za 10 lat. Bardzo proszę o odpowiedź na to pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym zwrócić uwagę, że w momencie, kiedy wchodzimy na ostatnie Sesje odbywała się dyskusja na temat programu Nowa Huta dziś, wówczas projektodawcy mówili, że to oni stworzyli taki, wpadli na taki pomysł i jeśli ktoś im tego pomysłu zazdrości. Nawiązując do wystąpień projektodawców uchwały dotyczącej środków finansowych dla Nowej Huty wówczas Państwo mówili, że Radni PiS zazdroszczą im tego pomysłu i dlatego to krytykują i że jeśli faktycznie pojawi się inicjatywa żeby te pieniądze też znalazły się dla innych dzielnic to również tą inicjatywę poprą. W związku z tym jak rozumiem ta nasza inicjatywa, uchwała odpowiada właśnie na ten pomysł, mianowicie chcemy zwiększyć środki i przeznaczyć na inne dzielnice tak, aby również inne dzielnice mogły skorzystać i remontować te przysłowiowe chodniki. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz to ja myślę, że jak bumerang wraca sprawa dotycząca organizacji i funkcjonowania dzielnic. Oczywiście my się chęlimy i często chwalimy, że w Krakowie dzielnice świetnie działają, że inne miasta biorą z nas przykład, ale tak naprawdę ci, którzy pracowali w dzielnicach albo nie pracowali wiedzą, że jest tam można rzecz wiele patologii przy dzieleniu środków. I tutaj kolega Tomek mówi o tym, że ten nasz projekt jest pewnego rodzaju upolitycznieniem, że to w ogóle nie ma co polityki do dzielnicy wprowadzać, ale przecież Państwo doskonale wiecie, że te dzielnice już zostały upolitycznione i tak de facto zostały upolitycznione przez Platformę Obywatelską. Przecież te zarządy, które były tworzone w dzielnicach były tworzone według klucza partyjnego, a przecież wiecie też Państwo doskonale, niejednokrotnie się tym chwalicie, chępicie mówiąc o tym, że przecież to Platforma rządzi w 17 dzielnicach. To jest jawny dowód i uzasadnienie tego, że faktycznie te dzielnice zostały przez was upolitycznione. Więc teraz to jest jakaś pewnego rodzaju hipokryzja jeśli mówicie, że ten nasz projekt jest upolitycznieniem dzielnic. Natomiast jeszcze jedna rzecz, tak jak powiedziałem, wydaje się, że ten projekt jest ze wszech miar godny poparcia i sugerowałbym jednak skracanie dyskusji i myślę, że być może gdybyśmy dzisiaj doszli do porozumienia to być może dzisiaj nawet po wprowadzeniu tych poprawek, które się tutaj pojawiły, nie wszystkich, dałoby się nawet dzisiaj ten program uchwalić, żeby już zadość uczynić, że tak powiem innym dzielnicom skoro program dla dzielnic nowohuckich został uchwalony to uchwalmy też i ten projekt. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny, Pani Radna Pabian.

Radna – p. K. Pabian

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja nie zgłaszam jakby obiekcji co do samego Państwa pomysłu bo oczywiście każdy Radny Miasta Krakowa z przyjemnością największą poprze każde dobre działanie dla mieszkańców. Natomiast wypowiadam się absolutnie przeciwko takiemu trybowi, bo godzina podaje, że jest,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

uwaga, 24.22, ja nie wiem, ja może to powtórzę, 24.22, wprowadzamy w nocy, ja rozumiem, że macie taką tendencję do działań nocnych, może to nie jest najlepsza tendencja do wprowadzania druków, do przekazywania pieniędzy po prostu podatników i rozmawiania sobie tutaj samemu to jest po pierwsze. Po drugie ja się brzydzę dostawania czegoś, co jest pokreślone, co nie wiadomo co tu jest napisane, to po prostu nie przystoi takiemu organowi w moim mniemaniu jak Rada Miasta Krakowa. Ja bardzo proszę o bycie po prostu profesjonalnym i wprowadzanie tego w nocy na kolanie jest po prostu nie w porządku, bo to czy będzie wprowadzony dzisiaj, czy będzie wprowadzone na Sesji 1 marca Państwu absolutnie nie robi różnicy i jest tyle punktów dzisiaj i tyle spraw, o których Państwo zostaliście poinformowani wcześniej, że robienie tego w takim trybie po prostu nikomu tutaj nie przystoi, a na pewno nie przystoi jak się chlubnie chwalicie, Radnemu Miasta Stołecznego Królewskiego Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Pani Radnej Pabian, Pan Radny Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Ja na samym początku apelowałem, żebyśmy odłożyli tą dyskusję, ale z drugiej strony widząc to co się dzisiaj dzieje to może byłoby najlepiej po prostu zamknąć ten temat i spuścić na niego kurtynę milczenia i jestem tylko zaskoczony, że niektórzy Radni, którzy tutaj z tego miejsca publicznie dziwili się, protestowali przeciwko takim nocnym działaniom i obradom sami głosowali za przeprowadzeniem właśnie tego czytania w tym trybie pilnym. To co jest w tych programach, każdy, cokolwiek uchwalimy Prezydent i tak tego nie będzie realizował bo nie jest wskazane źródło finansowania. Prezydent gdyby chciał zrealizować te projekty to on by nie musiał czekać na naszą uchwałę kierunkową, a w żadnym tym projekcie ani w żadnych tych poprawek nie jest wskazane źródło finansowania. Jedynym projektem uchwały, który wskazywał źródło finansowania to był projekt stworzony przez Klub Przyjazny Kraków, też dotyczył zwiększenia środków finansowych i my wskazaliśmy wyraźnie jakie to mają być środki finansowe i też, mówiąc kolokwialnie, komu mają być zabrane, bo jeżeli komuś się daje to też trzeba komuś zabrać. Dostałem cztery poprawki. Powiem szczerze, że ja bym chciał ten temat dzisiaj zamknąć, nie wiem czy będę głosował za, nie wiem czy będę głosował przeciw, ale na pewno chciałbym ten temat zamknąć dzisiaj bo nie wyobrażam sobie powtórki takiej jaką mamy dzisiaj za dwa tygodnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Drewnicki bardzo proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem się odnieść tutaj do tych kilku pytań, które były. Pierwsze dlaczego nie ma parytetu jeśli chodzi o powierzchnię i liczbę mieszkańców. Z tego samego względu, że program Nowa Huta dziś też takiego parytetu de facto nie wprowadzał. Druga sprawa, co gdy wszyscy są przewodniczącymi komisji. W projekcie uchwały wcale nie ma napisane, że te osoby nie mogą zgłaszać, mogą zgłaszać bo tam jest napisane tylko, że w szczególności te osoby, które do tej pory, ci mieszkańcy, te obszary Krakowa, które były niedofinansowane z różnych względów, również tych konfliktów personalnych, które często występują, żeby je właśnie załagodzić wprowadziliśmy to, że każdy radny może, tam jest słowo: szczególnie ten, który do tej pory nie

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

miał nic do powiedzenia, ci mieszkańcy, którzy do tej pory nie mieli nic do powiedzenia, bo mieli pecha, że tam występują jakieś konflikty personalne. Jeśli jest taka sytuacja, że każdy jest przewodniczącym komisji albo w jakiś sposób ma inną rolę jak najbardziej będzie mógł składać takie propozycje. Tutaj Pan wezwał, że to jest tak samo jak w Sejmie. Otóż nie, rady dzielnic nie powinny być sejmami mimo, że często w tej chwili przypominają właśnie ten Sejm. I ta uchwała wychodzi temu naprzeciw żeby rady dzielnic nie były Sejmami, dlatego uważam, że to pytanie było bardzo dobre i popieram to, że rady dzielnic nie mogą być Sejmami mimo, że często są. Pani Radna Patena pytała kiedy, w jaki sposób, w jakim trybie itd. To jest uchwała kierunkowa, o której tutaj Pan prawnik bardzo dobrze powiedział i tak samo program o in vitro też nie miał żadnych de facto, a nie było wtedy takich pytań i głosów, to będzie dopiero precyzowane na etapie przygotowywania programu, mam nadzieję, że Pani Radna również, która tutaj zabierała głos, Pani Radna Marta Patena też weźmie udział w tworzeniu tego projektu jeśli chodzi o szczegóły. Chodzi w tym projekcie w szczególności o to żeby te rejony miasta Krakowa, które są niedofinansowane z różnych względów, między innymi dlatego, że w radach dzielnic często są jakieś konflikty personalne, a mamy tutaj Radnych Miasta Krakowa, którzy byli radnymi dzielnic, sam byłem takim radnym i widziałem podobne sytuacje. Pan Łukasz Wantuch również widział podobne sytuacje u siebie w dzielnicy, Pan Edward Porębski widział podobne sytuacje, Pan Józef Jałocha widział podobne sytuacje, bo te sytuacje występują. I ten program ma te problemy rozwiązać i wszystkich mieszkańców Krakowa, wszystkie obszary Krakowa traktować równo, bo chodzi o zrównoważony rozwój. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Popiel bardzo proszę.

Radny – p. J. Popiel

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam prośbę do kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, bo ja rozumiem, że chcieliście w jakiś sposób odpowiedzieć na ostanie doniesienia medialne permanentne dotyczące Nowej Huty i programu Nowa Huta dziś. Ja rozumiem, że jednym z autorów tej uchwały był Pan Józef Jałocha, tej głównej, dobrze mówię Panie Józefie, a następnie kolejnymi dwoma swoimi poprawkami Pan Józef doprowadza, kończąc tak naprawdę jeżeli przygotowują Państwo jakąś uchwałę, która jest odpowiedzią na jakieś inne ruchy partii to bardzo proszę żebyście Państwo następnym razem przygotowali uchwałę, która nie będzie tak niedopracowana, że następnie trzeba będzie składać tyle poprawek do tej uchwały, że właściwie zostaje w niej tylko i wyłącznie nazwa programu oraz data wejścia w życie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Józef Jałocha bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący!

Proszę Państwa, Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ta uchwała to jest efekt moich dwuletnich prób tutaj na tej Radzie. Przedstawiałem sytuację w mojej dzielnicy, pokazywałem wam jakie są problemy, pokazywałem problemy z finansowaniem, z praworządnością, ustalaniem listy do komisji, nie docierało. Prosiłem o to żeby zająć się statutem, że statut jest taki, że po prostu tworzy się furtki dla przewodniczących, nie da się. Prosiłem o Statut Miasta, też na ten temat rozmawiałem, że trzeba się zastanowić,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

nie da się, cały czas się nie da. Proszę Państwa zagłębiłem się jeszcze bardziej, co dzielnica może, dzielnica może remontować chodnik, ale nie może go wybudować. Był program wspólnie tworzy, miliard złotych, ponad 300 ulic z chodnikami na peryferiach, skurczył się do 150, skurczył się do 2,5 mln rocznie na chodniki. I to kto dzieli, przewodniczący, zarząd. Proszę Państwa moi mieszkańcy 20 lat proszą o 8 lamp, zawieszę, obiecało zostało, zostało wyrzucone, dostał UKS, którzy stworzył się w dwa miesiące, dostał 20 tys., zamiast ludzie lampy to ma UKS. I teraz powiem wam jaka jest demokracja, nauczyciel, który był radnym z Wróblowic, a pracował w Rajsku głosował przeciwko osiedlu Rajsko, przez 4 lata, teraz jak zaproponowałem na początku kadencji, że zagospodaruje się 2 ha terenu pod kompleks, całe centrum osiedlowe gdzie będzie korzystala szkoła i cztery osiedla to Radni z Państwa Klubu zaczęli się śmiać, że chcę stworzyć Stadion Dziesięciolecia. To jest dla ludzi, to nie dla mnie, Jałocha umrze i jego nie będzie, ja nie podpisuję, nie stwarzam sobie pomników, to się robi dla ludzi. Proszę Państwa dwa lata pracowałem w ten sposób tak jak wy, że od przypadku do przypadku, może niektórzy zapisują. Teraz stworzyłem listę zadań i te zadania, jest ich 55, i to nie jest moja dzielnica tylko to są inne tereny też. I teraz jest pytanie, może Panowie się uspokojicie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Państwa o zajęcie miejsc. Szanowni Państwo mogę prosić, czy Pan Radny Drewnicki i Pan Radny Hawranek mogą zająć miejsce.

Radny – p. J. Jałocha

Proszę Państwa tutaj na tej Sali powiedziałem miesiąc temu czy dwa miesiące, że dzielnicom należą się pieniądze, jestem za tym żeby dać nawet 10 mln tylko wyprowadzić partie z dzielnic, zaproponowałem na spotkaniu inicjatyw, jakieś tutaj były, żeby budżet indywidualny był. Powiedziano mi, że Radnego trzeba by badać psychiatrycznie. To może zaczniemy od siebie, najlepiej jak Pan tak mówi. I teraz idziemy/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo, Pan Radny Jałocha ma głos, jeszcze minutę bo było przeszkadzanie.

Radny – p. J. Jałocha

Może mi Państwo pozwolicie, ja nikomu nie przeszkadzałem. Idziemy dalej proszę Państwa. Sytuacja jest taka, że byłem na, przedstawię wam dzielnice, ale cały czas mi przeszkadza Pani.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, cały czas przerywam Panu Radnemu, więc dajcie mu powiedzieć, bo inaczej będzie jeszcze 8 minut mówił. Proszę bardzo.

Radny – p. J. Jałocha

Proszę Państwa byłem na Komisji Infrastruktury w Dzielnicy X i to mi się podobało, 6 czy 5 osób z rady i tam dzielono pieniądze nie na zasadzie partyjnej tylko na zasadzie gdzie jest to potrzebne, nie było czegoś takiego, że radny wyciąga spod stołu projekt uchwały i mówi, że na kolanie napisany, a był wydrukowany i podzielone pieniądze, a drugi radny mówi podczas dyskusji na temat tych pieniędzy, że on zgłasza wniosek formalny o zakończenie dyskusji, jeszcze żeśmy nie zaczęli. I tak to się odbywa. I chciałem wam powiedzieć, że u was się zaczyna, bo ja rozmawiam z waszymi Radnymi i wasi Radni się skarżą, że w niektórych dzielnicach nie dostają środków, do mnie przychodzą, a ja nie jestem członkiem, jestem bezpartyjnym, jestem z tej strony. Może dlatego, że wierzą, że ja coś po prostu mogę zrobić. I

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

chcę jeszcze Państwu powiedzieć jedno, to że my podejmujemy uchwały i cieszymy się, że oj, jest uchwała, je droga itd. będzie robiona, nie, na tym się nie kończy, jeszcze zostaje ten proces do momentu rozpoczęcia budowy i wy nie wiecie o tym, że są problemy. W prasie są pokazywane fakty/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam Pani Radna, świnka. Przeszkadza Pani permanentnie i właśnie teraz Pan Radny ma jeszcze pół minuty przez to.

Radny – p. J. Jalocho

I proszę Państwa nie polega na tym, że się tylko to załatwi i zostawi się, a to samo biegnie, nie, to trzeba po prostu w międzyczasie pomagać. I przykro mi jest jak dostaję maila, jestem oskarżony o to, że ukradłem komuś 3 mln, ja nikomu nie ukradłem. I to idzie do prasy, to jest bardzo przykre, a mam taką odwagę, że zawsze walę prosto w twarz. Nie ma czegoś takiego, nie mówię o biciu bo jestem daleki od tego, ale to co mi leży na wątrobie to mówię. I rady dzielnic umarły, żebyście wiedzieli, bo przychodzą na sesję rady dzielnicy, w trzech dzielnicach byłem, przychodzi 5, 6 osób na sesję, tak wygląda sesja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę kto jeszcze się do głosu zapisał? Pan Jaśkowiec, minutę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Po opinii prawnej Pana radcy prawnego mecenasa stwierdziłem, że złożę poprawkę i ta poprawka zostanie Państwu przedstawiona. Wszystkim nam zależy na tym, aby dzielnice miały więcej środków finansowych na swoje zadania, zaproponowałem poprawkę, to może być też poprawka taka, że wnioskujemy o to żeby nad Stołecznym Królewskim Miastem Krakowem nie latały samoloty, albo statki kosmiczne, mniej więcej idąc w tym kierunku zgłosiłem poprawkę 100 mln dla dzielnic do roku 2018 i jest to o wiele bardziej prawdopodobne niż Wysoka Rada zakaże lotów statków kosmicznych nad miastem Kraków, w związku z tym prosiłbym o jej poparcie. Myślę, że taka poprawka i taki program rozwiąże wszystkie problemy dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pani Radna Jantos, Pan Radny Wantuch.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Jestem czwartą kadencją Radną i jestem coraz bardziej przekonana o tym, że w jakiś sposób chyba są możliwości prawne żeby doprowadzić do tego żeby wykluczyć pełnienie dwóch funkcji radnego dzielnicowego i radnego miejskiego. Wiem, że takie sytuacje w Polsce są, że po prostu, czyli prawo dopuszcza, ja się nad tym zastanowię bo najprawdopodobniej będę też forsowała w jakiś sposób tą sprawę, ponieważ to jest za przeproszeniem absurd, jakies buduje się zaplecza mocarstwowe, ja nie wiem, każdy facet potrzebuje być może coś takiego żeby obejrzeć się za siebie i zobaczyć jaką ma władzę i moc, Panowie macie moc nad dzielnicami patrząc w jedną i w drugą stronę. To jest nieszczęście tak samo samorządów, że te funkcje się łączy i to jest prawdę dramatyczna sytuacja, ponieważ ci, którzy nie byli i nie przeszli tego elementu dzielnicowego zupełnie inaczej i w inny sposób patrzą na miasto. To jest niedobry

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

sposób czego przykładem jest dzisiaj, przerabiamy to i to jest dowód na to trwający od półtorej godziny czy od dwóch. I jeszcze zgłaszam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Wniosek o zamknięcie dyskusji jest wnioskiem formalnym. To może być zawsze złożone.

Radny – p. M. Drewnicki

Ja chciałem wycofać wniosek formalny o dwa czytania. Dziękuję, wycofuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To proszę podpisy. Proszę Państwa jest wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, tak Pani Radna sformułowała, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Bardzo proszę Pan Radny Hawranek, rozumiem, że ten wniosek Pana Radnego Drewnickiego po prostu nie będzie głosowany bo jest wycofany, więc nie ma o czym mówić.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja popieram wniosek Małgosi Jantos tylko mam jedną uwagę i jeden apel, prawdopodobnie mój głos będzie wołaniem na puszczy, niemniej jednak uważam, że należy go sformułować. Proszę Państwa jesteśmy w Radzie Miasta Krakowa, Radzie milionowego, drugiego co do wielkości w Polsce miasta. Apeluję do wszystkich Państwa żebyśmy zachowywali powagę tego miejsca, wszyscy, zarówno z prawa jak z lewa Sali i brali pod uwagę to, że naszych głosów ktoś słucha, to, że nie ma w tej chwili na Sali dziennikarzy to nie znaczy, że jutro media nie będą relacjonowały tej sprawy, nie będą się, mówiąc nieładnie, albo nie będą mogły się nad nami wszystkimi pastwić dlatego, bo krótko mówiąc w mojej skromnej opinii nie dochowujemy powagi miejsca tego, w którym się znajdujemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. To był wniosek za, będziemy głosowali wniosek Pani Radnej Jantos o zamknięcie dyskusji. Tak był sformułowany. Proszę o przygotowanie, czy jest głos przeciw? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za zamknięciem, za wnioskiem o zamknięcie dyskusji?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

25 osób za zamknięciem,

9 przeciw,

2 osoby się wstrzymały,

1 nie brała udziału. Rada zamknęła dyskusję.

Proszę Państwa teraz będę prosił wnioskodawców o to żeby ustalili w jakiej kolejności mają być poprawki głosowane, ponieważ przynajmniej w dwóch miejscach albo i w trzech następuje koincydencja, w związku z czym trzeba ustalić czy one są sprzeczne, czy one są, głosowanie jednej wyklucza głosowanie drugiej, są cztery z tego co ja widzę poprawki, z tego co najmniej

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 lutego 2017 roku

dwie dotyczą podobnej kwestii, Pana Radnego Koska i Pana Radnego Jałochy. Chodzi mi o to, w której kolejności. Proszę jeszcze biuro o zweryfikowanie, ale z tego co się orientuję mamy w obiegu, bo były wycofywane, mamy poprawkę Pana Tomasza Urynowicza, Wojciecha Krzysztonka, mamy poprawkę Pana Radnego Koska, mamy poprawkę Pana Radnego Jałochy i mamy poprawkę Pana Radnego Jaśkowca. Zanim będzie głosowanie zawsze na zakończenie punktu wnioskodawca ma prawo odnieść się do rzeczy i to nie jest w ramach dyskusji tylko w ramach podpunktu dotyczącego wysłuchania, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Ja krótko żeby nie przedłużać, chciałem tylko przypomnieć, że tutaj Pan mecenas potwierdził, że druk jest, był podważany, ale wynika z tego, że jest prawnie dopuszczalny. Po drugie chciałem też przekazać Pani Radnej Patenie, że jeżeli chodzi o czas to jeżeli nie jest inaczej sformułowane to ten program jest jednorazowy, więc na razie chyba, że będzie zmiana w późniejszym czasie, na dzisiaj jest to program jednorazowy, więc to jest druga odpowiedź formalna. Trzecia jeżeli chodzi o tryb, że jest tu podkreślone co, ja nie wiem, w projekcie uchwały ja nic nie widziałem podkreślonego, natomiast za poprawki nie chcę się wypowiadać bo za to niech wypowiadają się projektodawcy poprawek. Jeżeli chodzi też o tryb, że jest to tak późno itd. my byśmy tego druku dzisiaj nie składali, ale ze względu na to, że złożony został dzisiaj rano inny druk, który jest jakby w cudzysłowie, równoległy, to był jedyny powód, że został dzisiaj również złożony nasz projekt, żeby był procedowany równoległe tak jak tamten projekt. Jeżeli chodzi o źródło finansowania to odpowiadam, że źródło finansowania może być zawsze w drugiej kolejności, a nie w pierwszej, bo to jest kwestia, że może być w pierwszej kolejności uchwała, a potem jest źródło inwestowania, albo odwrotnie. Nie ma tutaj zasady, że coś musi być równoległe. Zresztą tak głosujemy choćby zmiany w budżecie i WPF, że to nie jest w jednym czasie, to jest po prostu w jakiejś tam konsekwencji i w cyklu. I ostatnia najważniejsza rzecz, ja po prostu nie mam zamiaru ustosunkowywać się do różnych wypowiedzi, które wypaczają jakby intencje. Wyraźnie jest zapisane, zadania powinny być zgłaszane: w szczególności, czyli nikogo się nie wyklucza, nie tylko, jest to tylko wskazanie szczególnych, najważniejszych spraw, które według nas powinny być w pierwszej kolejności po prostu wskazywane. I drugie zdanie, które również proszę sobie znaleźć, które ze względu na nierównomierne prowadzenie remontów i inwestycji czyli jesteśmy za tym żeby zrównoważyć w pewien sposób prowadzenie inwestycji dzielnicowych w poszczególnych dzielnicach. I to jest nasza kierunkowa uchwała, którą widzimy takie bolączki i chcemy żeby je po prostu w jakiś sposób zrekompensować ten stan istniejący. Jeżeli Państwo to inaczej odczytują, Państwa prawo, my to diagnozujemy w ten sposób i chcemy naprawić tą sytuację, którą mamy w dzielnicach, ona jest pewnym wypaczeniem, pewną chorobą, może w ten sposób w jakiś sposób przynajmniej coś wyprostujemy. To jest tyle w tej sprawie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Teraz Pan będzie mówił, którą poprawkę głosujemy, ja będę zarządzał głosowanie.

Radny – p. W. Pietrus

W imieniu projektodawców proponuję w pierwszej kolejności poprawkę do druku 1721.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Jesteśmy w trakcie głosowania i nie ma już wniosków formalnych. Proszę powiedzieć.

Radny – p. J. Kosek

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Panie Przewodniczący ja składałem dwie poprawki, natomiast jedną wycofałem i chciałbym żeby było jasne, wycofałem tą, która jest krótsza czyli po kwocie 5,2 mln zł nie ma dalej już nic, a obowiązuje dalej ta, która jest z napisane kwota winna zostać podzielona proporcjonalnie do liczby mieszkańców.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Tak przypuszczałem. Bardzo proszę Pan Radny.

Radny – p. W. Pietrus

Więc proponuję w imieniu projektodawców zacząć od poprawki Pana Radnego Józefa Jałochy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Poprawka Pana Radnego Jałochy, jedna, bo jedna została wycofana, przeczytajmy. Została wycofana poprawka Pana Jałochy z 23.30, a obowiązuje poprawka z godziny 0,01 i Pana Koska obowiązuje z godziny, wycofana 0,06, a obowiązuje z godziny 0,18.

Radny – p. W. Pietrus

To jest ta poprawka, która wymienia dzielnice od I do XIII, ona jest właśnie głosowana.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Poprawka Pana Radnego Jałochy, ustala się kierunki działania dla Prezydenta polegające na przygotowaniu i przedstawieniu Radzie Miasta Krakowa programu Teraz Kraków polegającego na dofinansowaniu dzielnic od I do XIII w kwocie 400 tys. dla każdej z tych dzielnic. To jest poprawka Pana Jałochy. Czy ktoś ma jakieś wątpliwości?

Kto z Państwa Radnych jest za tą poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? To jest jedna poprawka tylko. Zamykamy, proszę wynik.

21 za poprawką,

18 przeciw,

1 osoba się wstrzymała,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Rada przyjęła tą poprawkę. Proszę wydruk.

Radny – p. W. Pietrus

Pozostałe są w jakiś sposób wykluczające do przyjętej już poprawki, to już jest obojętne.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kolejność jest obojętne. Będziemy, mamy w takim układzie poprawki, przypomnę, że przyjęliśmy, proszę bardzo, ale w trakcie głosowania może być tylko w sprawie zdjęcia poprawki, bo nie ma już innych wniosków.

Radny – p. J. Popiel

Ja nie wiem czy to jest nawet wniosek formalny, ale wyjaśnienie wątpliwości prawnej czy poprawki nie powinny być głosowane w kolejności od najdalej idącej, a jeśli tak to poprawka, którą głosowaliśmy powinna być głosowana na pewno nie jako pierwsza, nie decyduję czy

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

jako druga, czy któraś, ale na pewno nie jako pierwsza bo z całą pewnością nie jest najdalej idąca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

W przypadku wątpliwości o tych sprawach decyduje wnioskodawca, tak zawnioskował w związku z tym trudno będzie to poprawiać, a teraz już mamy poprawki w dowolnej kolejności, tak przynajmniej zostało zasugerowane. Mamy w związku z tym poprawkę Pana Radnego Koska, która jest z godziny 0,18 bo tam były dwie poprawki. Proszę o przygotowanie tego głosowania. Poprawka Pana Koska, potem będzie poprawka Jaśkowca i potem poprawka Panów Urynowicza i Krzysztonka.

Kto jest za poprawką Pana Koska?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

15 za,

19 przeciw,

0 wstrzymujących się,

1 nie biorący udziału w głosowaniu. Rada odrzuciła tą poprawkę. Bardzo proszę o wydruk.

Następnie mamy poprawkę Pana Radnego Jaśkowca z godziny 0,033.

Kto z Państwa Radnych jest za tą poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

13 za,

19 przeciw,

0 wstrzymujących się,

3 nie biorące udziału w głosowaniu. Poprawka odrzucona.

I poprawka Panów Urynowicza i Krzysztonka.

Kto Państwa Radnych jest za poprawką Pana Urynowicza i Krzysztonka, to jest wspólna poprawka z godziny 23.00?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

10 za,

19 przeciw,

6 osób nie biorących udziału. Poprawka odrzucona. W takim układzie te trzy poprawki, proszę o wydruk. Proszę Państwa głosujemy tą uchwałę wraz z przyjętą poprawką. Proszę o przygotowanie głosowania.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Uchwały wraz z poprawką. Zamykamy, proszę wynik.

32 za,

2 przeciw,

1 wstrzymujący,

1 nie biorący udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta. Bardzo proszę w tej sprawie, bardzo proszę wydruk.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo!

Dzisiaj było sporo osób o edukacji i o szkołach, przypomnę, że na lekcji WOS uczą się, że samorząd to jest podstawowa jednostka, która służy zaspokajaniu podstawowych potrzeb mieszkańców, ale wszystkich danej dzielnicy, a nie 13 jego części. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Rozumiem, że to było ogólnie powiedziane votum separatum. Szanowni Państwo teraz

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Bardzo proszę kto z Państwa Radnych w tej sprawie? Pani Radna Maliszewska, potem Pani Radna Szybist, Pani Radna Jantos.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wcale nie będę mówić krótko, postaram się żeby mówić długo i zawile, a kto bogatemu zabroni o pierwszej w nocy. A teraz poważnie. Proszę Państwa z ogromną satysfakcją nie dawno usłyszałam w ogólnopolskiej stacji telewizyjnej w najważniejszym magazynie informacyjnym o 19.00, mówię o Telewizji TVN i Faktach, że Kraków został uznany za pioniera prawdziwej walki ze smogiem. Okazuje się – i to dopiero z telewizji się dowiedziałam, bo nasze gazety o tym nie piszą – że jedyni w Polsce jako pierwsi opracowaliśmy jako samorząd krakowski program wymiany pieców. Mało z tym, nie dość, że nas pochwalili mieszkańcy bo to co mówią dziennikarze to jest jedno, ale mieszkańcy mówili, że są bardzo pozytywnie ustosunkowani do tego programu i do sposobów w jaki Wydział Kształtowania Środowiska to prowadzi, że pracownicy Wydziału pomagali im wypełniać wnioski, że mieli pełen komfort, byli prowadzeni przez całą procedurę i okazuje się, że w czymś jesteśmy dobrzy, w czymś jesteśmy pionierami, ja się z tego bardzo cieszę. I druga uwaga, to do koleżanek i kolegów, którzy są często zapraszani do Radia Kraków. Chodzimy tam, ja np. sobie bardzo cenię wizyty w Radiu Kraków z Panem Radnym Łukaszem, proszę Państwa okazało się, że to jest najbardziej opiniotwórcze medium w kraju. Gratuluję naszym Radnym, którzy tam chodzą bo ich obecność po prostu powoduje, że to radio jest tak ciekawe.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Radna Szybist.

Radna – p. A. Szybist

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Szanowni Państwo!

Jedno zdanie. Uprzejmie dziękuję, że potrafimy się zjednoczyć w takich uchwałach jak ta dla Aleppo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Radna Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja chciałam skorzystać z tej możliwości tuż po północy, aby Państwa przyszłym tygodniu w czwartek zaprosić na rzecz, która też się wydarzy jako jedna z pierwszych w dużych miastach w Polsce, mianowicie we współpracy z organizacjami pozarządowymi przez trzy dni, przez dwa dni tutaj w tej Sali będzie się odbywała akcja pod tytułem Otwarty Kraków, w której będzie brał udział cały korpus dyplomatyczny, który bardzo ładnie zareagował pokazujący ile osób jest zatrudnionych w Krakowie, ile osób pracuje jako cudzoziemców tutaj, skąd przybyli. Myślę, że to będzie bardzo interesujące wydarzenie trwające przez dwa dni, między innymi będziemy się zajmowali również tym, w jaki sposób szkoły powinny zareagować na dzieci, które wracają z emigracji do Polski i Polaków i także jaki sposób trzeba pracować z dziećmi, które są dziećmi cudzoziemców i które tutaj zakorzeniają się na dłużej, a może na zawsze. Serdecznie Państwa zapraszam, pozwolę sobie przesłać Państwu zaproszenie, będzie to bardzo interesujące wydarzenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Słoniowski.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem podziękować wszystkim Radnym, którzy przyłożyli się do tego co dzisiaj się stało parę godzin temu, ale po prostu uchwaliliśmy uchwały przystosowujące sieć szkół do reformy edukacji, można się nie zgadzać z tymi reformami, ale naprawdę wiele osób się przy tym dużo napracowało żeby one były możliwie najlepsze, chociaż z pewnością nie są idealne. Więc wszystkim, którzy przy tym się ciężko napracowali ja przynajmniej ze swej strony dziękuję i mam tu na myśli różne osoby, ale szczególnie dziękuję Pani Przewodniczącej Patenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Proszę o sprawdzenie listy obecności. Czy ktoś jeszcze jest w trakcie sprawdzania? Było nas 41 czy nawet 42 przy głosowaniu, nie ma Pana Radnego Migdała, nie ma Pani Radnej Tatary, 41. Proszę listę obecności, ale wygląda na to, że wszyscy są.

Proszę o przygotowanie przez projektodawców do druku 1496, 1536, 1708 do piątku, do 17 lutego i przekazanie do Kancelarii projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej.

Szanowni Państwo, godzina 0,59, dziękuję wszystkim, nie mieliśmy dawno takiej Sesji. Dziękuję bardzo.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 lutego 2017 roku

Zamykam obrady LXIV zwyczajnej Sesji Rady Miasta. Dziękuję.