

STENOGRAM

LXV SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VII KADENCJI

odbytej w dniu
01 marca 2017 roku

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

SPIS TREŚCI

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	14 – 19 i 58 – 60
2.	Interpelacje Radnych	19 – 25
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	25
4.	Ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2017	26 – 27 i 60
5.	Przyjęcie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2017	27 i 60 – 61
6.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Zamkowej Nr 9 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	27 i 61
7.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 7 położonym przy ulicy Lubomirskiego w Krakowie	27 i 61
8.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 18 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Wojciecha Bogusławskiego Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	28 i 61 – 70
9.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Wojciecha Bogusławskiego Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	28 i 62
10.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego Nr 58 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	28 – 29 i 62
11.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Zygmunta Krasińskiego Nr 4 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	29 i 62 – 63
12.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Sportowym Nr 6 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	29 i 63

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

13.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 3 usytuowanego w budynku przy ulicy Puszkarskiej 3 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 76 % bonifikaty	29 – 30 i 63
14.	Zmiana uchwały Nr LXI/1319/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2017 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017	39 i 63 – 64
15.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	30 – 31 i 64
16.	Nadanie imienia Samorządowemu Przedszkolu Nr 130 w Krakowie ulica Krowoderskich Zuchów 28	31 i 52 – 54 i 54
17.	Zmiana nazwy Domu Kultury Podgórze w Krakowie oraz nadania statutu Centrum Kultury Podgórze w Krakowie	31 – 32 i 64 – 65
18.	Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury	32 i 65
19.	Zmiana uchwały Nr XVI/285/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 czerwca 2015 roku w sprawie wykazu dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania Dzielnic I – XVIII Miasta Krakowa	32 – 33 i 65
20.	Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa	33 i 65 – 66
21.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	34 i 66
22.	Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie	34 i 66
23.	Zmiana uchwały Nr CXXI/1918/14 z dnia 5 listopada 2014 roku w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa	34 – 35 i 66
24.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801 i 900/	35 – 36 i 67
25.	Skład Komisji Nagród Miasta Krakowa	36 i 67
26.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wykorzystania oczyszczaczy powietrza w celu poprawy jakości powietrza w krakowskich samorządowych placówkach edukacyjnych	36 - 52 i 67
27.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 755, 801, 852 i 926, zmian planu dochodów w działach: 600, 700, 750, 758, 851, 852 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach: 710, 900 i 921/	53 – 54
28.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o innym przeznaczeniu niż mieszkalne stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego budynku przy ulicy Bolesława Chrobrego Nr 9 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste u działu w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	54

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

29.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Basztowej Nr 5 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	54 - 55
30.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Basztowej Nr 5 wraz z pomieszczeniem przynależnym i oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	55
31.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 84 usytuowanego w budynku na os. Teatralnym 3 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 75 % bonifikaty	55 – 56
32.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej przy ulicy Do Wisły	56
33.	Rezolucja w sprawie zakazu palenia węglem w podkrakowskich gminach	56 – 58 i 67 – 68
34.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ	68 – 80 i 149 – 150
35.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek - Fiołkowa	80 – 81 i 150 – 151
36.	Odstąpienie od sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy oraz Obszar Łąkowy – Rejon ulicy Tynieckiej	81 i 151
37.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy	182 i 151
38.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obszar Łąkowy – Rejon ulicy Tynieckiej	82 – 83 i 151
39.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rybitwy – Rejon ulicy Golikówka	83 – 88 i 152
40.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	88 – 91
41.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 1 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	91 – 92 i 152

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

42.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 2 /w zakresie punktów nr 1a, 1b, 2/ w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	92 – 93 i 152 - 153
43.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 3 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	93 – 94 i 153
44.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 4 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	94 – 95 i 153
45.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 5 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	95 – 96 i 153
46.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 6 /w zakresie punktów 2, 3, 6 oracz częściowo w zakresie punktów nr 1 i 5/ w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	96 – 97 i 154

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

47.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonych numerami 7 i 9 /w zakresie punktu nr 4 oraz częściowo w zakresie punktu nr 3 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	97 – 98 i 154
48.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 8 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	98 i 154
49.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 10 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	99 i 154 – 155
50.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 11 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	99 – 100 i 155
51.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonych numerami 12 i 13 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	100 – 101 i 155

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

52.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 14 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	<i>101 i 155 - 156</i>
53.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 15 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	<i>101 – 102 i 156</i>
54.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 16 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	<i>102 – 103 i 156</i>
55.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 17 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	<i>103 – 104 i 156 – 157</i>
56.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 18 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	<i>104 – 105 i 157</i>

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

57.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 19 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	105 i 157
58.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 20 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	105 – 106 i 157
59.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonych numerami 21, 22, 23 i 29 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	106 – 107 i 158
60.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonych numerami 24 i 25 /w zakresie punktów nr 1, 2, 3, 5, 6 oraz częściowo w zakresie punktu nr 4/ w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	107 – 108 i 158
61.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 26 /w zakresie punktów nr 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 20 oraz częściowo w zakresie punktu nr 2/ w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	108 – 110 i 158

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

62.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonych numerami 27 i 28 /w zakresie punktów nr 1, 2, 3/ w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	<i>110 – 111 i 158 - 159</i>
63.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonych numerami 31 i 42 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	<i>111 – 112 i 159</i>
64.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 32 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	<i>112 – 113 i 159</i>
65.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonych numerami 33 i 44 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	<i>113 i 159 – 160</i>
66.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonych numerami 34, 35, 36, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52 i 53 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	<i>113 – 114 i 160</i>

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

67.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonych numerami 37 i 38 /w zakresie punktów nr 1 i 4 oraz częściowo w zakresie punktu nr 3/ w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	114 – 115 i 160
68.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 39 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	115 – 116 i 160
69.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 40 /w zakresie punktów nr 2 i 3/ w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	116 i 161
70.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 43 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	116 – 117 i 161
71.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 51 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	117 – 118 i 161

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

72.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 1 w załączniku do zarządzenia Nr 100/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	<i>118 i 161 - 162</i>
73.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 2 w załączniku do zarządzenia Nr 100/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	<i>119 i 162</i>
74.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 3 w załączniku do zarządzenia Nr 100/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	<i>119 – 120 i 162</i>
75.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 4 w załączniku do zarządzenia Nr 100/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	<i>120 – 121 i 162 – 163</i>
76.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonych numerami 5 i 6 w załączniku do zarządzenia Nr 100/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	<i>121 – 122 i 163</i>

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

77.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 7 /w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10a, 11, 12, 13, 14/ w załączniku do zarządzenia Nr 100/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	122 – 124 i 163
78.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 8 w załączniku do zarządzenia Nr 100/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	124 – 125 i 163
79.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 9 w załączniku do zarządzenia Nr 100/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	125 – 126 i 164
80.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 10 w załączniku do zarządzenia Nr 100/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	126 i 164
81.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 11 w załączniku do zarządzenia Nr 100/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	126 – 127 i 164

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

82.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 12 w załączniku do zarządzenia Nr 100/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	<i>127 – 128 i 164 – 165</i>
83.	Rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 13 w załączniku do zarządzenia Nr 100/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich	<i>128 i 165</i>
84.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie poprawy jakości powietrza w Krakowie poprzez zwiększenie ilości kontroli spalin pojazdów	<i>128 – 129 i 148 – 149 i 165</i>
85.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ochrony planistycznej korytarzy przewietrzania miasta, w tym terenów Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego	<i>129 – 136 i 165 – 166</i>
86.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przygotowania systemu zachęt do utrzymania istniejących i nasadzania nowych zadrzewień przez właścicieli działek na terenie Miasta Krakowa w ramach podatków i opłat lokalnych	<i>136 – 148 i 166</i>
87.	Oświadczenia, komunikaty	<i>166 – 169</i>
88.	Zamknięcie sesji	<i>169</i>

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Prawo i Sprawiedliwość gotowe. Platforma Obywatelska gotowa? Gotowa. Czy Przyjazny Kraków gotów? Tak. Bardzo proszę włączyć listę obecności. Proszę o udział w sprawdzeniu obecności. Czy ktoś jeszcze bierze udział w sprawdzeniu obecności? Pani Radna Fijałkowska, tutaj jest jakiś problem z czytnikiem, Pan Radny Stawowy, Pan Radny Migdał, jakiś problem techniczny w pierwszym rzędzie, czy ktoś jeszcze bierze udział w sprawdzeniu obecności? Nie widzę, zamykamy, proszę w takim układzie wydruk. Nieobecny usprawiedliwiony Pan Dominik Jaśkowiec, nieobecna usprawiedliwiona Pani Katarzyna Pabian, nieobecny usprawiedliwiony Pan Jerzy Popiel, Pan Edward Porębski nieobecny. Pan Porębski jest obecny.

Szanowni Państwo!

Otwieram, ale Panie i Panowie bardzo proszę, bardzo proszę o nie przeszkadzanie. Otwieram LXV zwyczajną Sesję Rady Miasta. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Zastępców Pana Prezydenta, Pana Sekretarza i Pana Skarbnika, witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. W szczególności witam młodzież z Gimnazjum Nr 43 i Gimnazjum Nr 68, młodzież uczestniczy w projekcie Uczeń – Obywatel, który jest koordynowany przez Centrum Młodzieży im. Henryka Jordana oraz młodzież uczestniczącą w X Jubileuszowej Edycji Konkursu Wiedzy o Samorządzie Krakowskim, w trakcie dzisiejszej Sesji udział biorąc uczniowie X Liceum Ogólnokształcącego im. Komisji Edukacji Narodowej. Ten projekt też jest realizowany przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana. Oklaski na naszych gości, serdecznie witamy Państwa na dzisiejszej Sesji. Szanowni Państwo, zanim ustalimy porządek obrad bardzo proszę o ciszę.

Szanowni Państwo!

Dzień 1 marca został przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uznany w 2011 roku jako Dzień Żołnierzy Wyklętych, żołnierzy podziemia niepodległościowego, którzy po 1945 roku nie złożyli broni. Różne były losy tych Żołnierzy Wyklętych, także tragiczne i dramatyczne. Wiedząc, że głównym motywem ich działania była miłość Ojczyzny, uczcijmy Ich Pamięć minutą ciszy. Proszę o powstanie. Dziękuję bardzo.

Teraz proszę Państwa przystępujemy do ustaleń dotyczących organizacji dzisiejszego posiedzenia. Po pierwsze sprawy protokolarne. Czy do protokołów z LXIII Sesji to jest z dnia 25 stycznia są uwagi? Jeżeli nie ma protokoły zostaną podpisane. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu też swojej interpelacji na piśmie. Informacje międzysesyjne.

Informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęło pismo, przesłane zresztą Państwu, Regionalnej Izby Obrachunkowej, która uchwałą Nr KI.411/39/17 z 15 lutego orzekła, że uchwała Rady Miasta Nr 1406/17 Rady Miasta z 25 stycznia w sprawie zmian w budżecie na rok 2017 dotyczących zwiększenia planu dochodów oraz zwiększenia planu wydatków w stosownych działach została podjęta z naruszeniem prawa.

Proszę Państwa jeśli chodzi o porządek obrad, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych druków:

Od 1729 do 1771, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 8 w załączniku do stosownego Zarządzenia Prezydenta oraz w załączniku do Zarządzenia Nr 100 Prezydenta z 17 stycznia w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich.

Druk 1689, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy.

Druk 1690, odstąpienie od sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obszarów Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy oraz Obszar Łąkowy – Rejon ulicy Tynieckiej.

Druk 1704, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rybitwy – Rejon ulicy Golikówka.

Druk 1705, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice Małe – rejon ulicy Wizjonerów.

Druk 1706, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obszar Łąkowy – Rejon ulicy Tynieckiej.

Druk 1707, nadanie imienia Samorządowemu Przedszkolu Nr 130 w Krakowie ulica Krowoderskich Zuchów 28.

Druk 1711, zmiana nazwy Domu Kultury Podgórze w Krakowie oraz nadania statutu Centrum Kultury Podgórze w Krakowie.

Druk 1713, udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury.

Druk 1714, zmiana uchwały w sprawie wykazu dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania Dzielnic I – XVIII Miasta Krakowa.

Druk 1725 skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Druk 1726, skarga na działania Prezydenta.

Druk 1727, skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Druk 1779, zmiana uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa.

Druk 1776, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań.

Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na Sesji Rady Miasta w dniu 15 lutego wpłynęły dwie skargi. Skargi będą przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej, która zadecyduje o dalszym sposobie ich rozpatrzenia.

Porządek obrad dzisiejszej Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 20 lutego. Informuję Państwa Radnych, że w stosownym trybie o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta według druków:

Druk 1776, zmiany w budżecie Miasta Krakowa.

Druk 1777, zmiany w budżecie Miasta Krakowa.

Druk 1779, zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia Programu Ograniczenia Niskiej Emisji dla Krakowa.

Szanowni Państwo, teraz przystąpimy do spraw dotyczących porządku obrad. Czy Pan Prezydent, bardzo proszę, czy Prezydent chciałby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja proszę o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice Małe – rejon ulicy Wizjonerów, to jest druk 1705. Tu jest konieczność poczynienia jeszcze dodatkowych ustaleń, co było także na posiedzeniu właściwej Komisji zapowiedziane.

A drugi wniosek dotyczy sprawy porządkowej, to znaczy prośby o to, ażeby trzy druki, które dotyczą prac planistycznych rozpatrzyć ze względu na ich wzajemny ze sobą związek w następującej kolejności to znaczy jako pierwszy druk 1690 i bezpośrednio po nim projekty uchwał, numery druków 1689 i 1706. To jest kwestia najpierw odstąpienia od sporządzania planów, a następnie w sposób rozdzielny przystąpienia do sporządzania planów zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę w sprawie, Pan tylko składa wniosek. 1706, plan Wizjonerów. To było w imieniu Prezydenta. Czy w imieniu Komisji? Nie widzę. W imieniu Radnych jeśli można ja pozwolę sobie złożyć wniosek, wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1782 w sprawie ustalenia składu Komisji Nagród Miasta Krakowa. Przypomnę, że co parę lat taką Komisję Nagród jako Rada, jako w ogóle miasto formułujemy, w skład tej Komisji wchodzi osoby delegowane przez Radę, najczęściej naukowy delegowani przez stosowne uczelnie, także przedstawiciele Polskiej Akademii Nauk, Polskiej Akademii Umiejętności i delegowani przez te uczelnie i delegowani przez Prezydenta. Stąd uprzejmie Państwa proszę o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad i potem przegłosowanie. To jest druk 1782. Czy są jeszcze jakieś wnioski w sprawie porządku obrad? Bardzo proszę Pan Radny Krzysztoń.

Radny – p. W. Krzysztoń

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wszyscy jesteśmy świadkami tego dramatu jakie od kilku tygodni rozgrywa się na naszych oczkach. Chodzi o wycinkę, masową wycinkę drzew, dlatego przygotowaliśmy projekt rezolucji w tej sprawie, to jest projekt skierowany do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Prezesa Rady Ministrów, Sejmu, Senatu w sprawie podjęcia pilnych działań legislacyjnych zmierzających do nowelizacji ustawy o ochronie przyrody. To jest projekt według druku 1783-R. Proszę o jego wprowadzenie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Klub Przyjazny Kraków chciał zgłosić w trybie nagłym druk 1780, jest to uchwała kierunkowa dla Pana Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie oczyszczaczy powietrza, zakupu oczyszczaczy powietrza w celu poprawy jakości powietrza w krakowskich placówkach samorządowych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę Państwa mamy w związku z tym dość sporo, po pierwsze mamy wniosek Prezydenta o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej Sesji projektu uchwały według druku 1705 w sprawie

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice Małe – Rejon ulicy Wizjonerów. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy, przed chwilą zostało przedstawione uzasadnienie.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Za zdjęciem 39 osób,

przeciw 0,

0 wstrzymujących się. Rada p przychyliła się do tego wniosku czyli zdjęła ten punkt z porządku obrad.

Kolejny wniosek Grupy Radnych, ta sprawa organizacyjna dotycząca kolejności oczywiście będzie włączona, tego nie głosujemy, więc nie ma tutaj specjalnie dyskusji.

Kolejny wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie składu Komisji Nagród Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw? Informowałem o co chodzi, to są sprawy formalne. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Następnie wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu rezolucji według druku 1783-R skierowanej do Prezydenta Rzeczypospolitej, Prezesa Rady Ministrów, Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej w sprawie podjęcia pilnych działań legislacyjnych zmierzających do nowelizacji ustawy o ochronie przyrody. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

21 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Wniosek nie uzyskał wystarczającej liczby głosów, proszę o wydruk. Bardzo proszę w sprawie formalnej Pan Radny Hawranek.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja w sprawie formalnej, ponieważ z wydruku wynika, że większość na Sali Radnych jest nieobecnych, a jeżeli mnie oczy nie mylą to ja tych Radnych widzę, zgłaszam wniosek formalny o sprawdzenie obecności. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę, proszę o przygotowanie sprawdzenia obecności. Proszę o sprawdzenie obecności. Proszę o udział w sprawdzeniu obecności. 40 osób. Czy ktoś jeszcze bierze udział w sprawdzeniu obecności? Nie widzę, zamykamy, proszę wydruk. Pan Dominik Jaśkowiec nieobecny usprawiedliwiony, Pani Katarzyna Pabian nieobecna usprawiedliwiona, Pan Jerzy Popiel nieobecny usprawiedliwiony. Pan Radny Krzysztonek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zgłosić votum separatum od tego wyniku głosowania. Otóż z inicjatywy parlamentarzystów Prawa i Sprawiedliwości uchwalono ustawę, która doprowadziła do tego, że w ciągu dwóch miesięcy, w ciągu dwóch miesięcy w Krakowie wycięto tysiąc drzew. I na was nie robi to żadnego wrażenia, i to jest skandal.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

W trybie votum separatum, przed chwilą to była mowa. Przepraszam, ale Pan Radny uzasadniał swoje votum separatum, tak mamy zapisane, nie, to od wyniku głosowania, przypomnę, votum separatum jest od wyników głosowania. W kwestii formalnej, bardzo proszę. To jest wniosek formalny, tu można zgłosić tylko wniosek formalny. Szanowni Państwo jeszcze ostatni wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały, projektu według druku Nr 1780 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta dotyczących wykorzystania oczyszczaczy powietrza. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad tego projektu 1780, oczyszczacze, kierunki działania w sprawie, kto z Radnych jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

23 osoby za,

5 przeciw,

2 osoby się wstrzymały. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Bo tu mi sygnalizowano, że poprzednio po prostu sprawdziliśmy obecność czyli listę obecności, natomiast mamy tutaj wprowadzenie do porządku obrad tego projektu uchwały: 23 za, 5 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Ktoś chciał wydruk, bardzo proszę. Proszę Państwa jeśli chodzi o porządek obrad dzisiejszej Sesji, która będzie prowadzona przez Pana Przewodniczącego Pietrzyka, to w pierwszej kolejności będą wszystkie punkty pozaplanistyczne, zgodnie z sugestią Pana Sekretarza Stańczyka te druki będą w odpowiedniej kolejności prowadzone i potem jeżeli będzie taka możliwość to zrobimy blok głosowań, a potem sprawy planistyczne, bo ich mamy prawie 50 i też blok głosowań. Tak, że

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

przygotujcie się Państwo do takiej formuły, że dwa razy będziemy głosowali, bo jest część osób, która tylko przyszła na sprawy inne niż planistyczne, więc nie ma sensu tego trzymać. Szanowni Państwo

INTERPELACJE I WNIOŚKI RADNYCH.

Bardzo proszę o zgłaszanie elektroniczne. Pan Radny Kosior zawsze w pierwszej kolejności. Proszę o nie przeszkadzanie, Pan Radny Kosior.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Szanowni Państwo! Szanowni Goście! Pierwsza interpelacja dotyczy znanego lokalu kultowego, który został w tej chwili zmieniony, chodzi mi o Zalipianki. Panie Prezydencie proszę o informacje dotyczące dawnego lokalu mieszczącego się na ulicy Szewskiej 24 znanego w Krakowie pod nazwą Zalipianki. Zastrzeżenie moje budzi sprawa promocji w Internecie obecnej tam kawiarni oraz postępowanie najemcy gminnego lokalu, spółki VIVA2, która korzystała z preferencyjnej ceny czynszu na czas remontu. Czy prowadzone prace w zabytkowej kamienicy, lokalu, posiadały wymagane pozwolenia. Nie wiem czy w ogóle powinna być nadużywana nazwa Zalipianki, ponieważ trzeba dużo dobrej woli, aby doszukać się obecnie elementów dawnego kultowego lokalu. Czy też nie nastąpiło tu naruszenie dyscypliny finansów publicznych ze względu na promocję wyżej wymienionej kawiarni.

Następne są z dyżuru Radnego, ale odczytam jedną z interpelacji, które na prośbę osób, które się zgłosiły na mój dyżur po prostu stworzyłem. Panie Prezydencie proszę o odpowiedź na pytanie czym została podyktowana 300 % podwyżka za wynajem kubłów na śmieci. Nie przekonuje mnie, że istnieją w Polsce gminy, które pobierają większe opłaty za kubły. Biorąc pod uwagę opłaty za wywóz śmieci w Krakowie to należymy do liderów w Polsce. Również w Unii Europejskiej mieścimy się w czołówce. Pytam czemu ma służyć to działanie. Proponuję w takim razie obniżyć opłatę za wywóz śmieci, która zrekompensuje tą podwyżkę mieszkańcom Krakowa będącym płatnikiem podatku w naszej gminie Kraków. Mówię to dlatego, propozycja proszę Państwa, bo wielu mieszkańców dostało już umowy, żeby znów nie zwiększyć kosztów administracyjnych i nie powielać dodatkowych opłat, proponuję nowelę naszej uchwały, która w jakiś sposób zrekompensuje to Krakowianom. Panie Przewodniczący resztę złożę do protokołu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Durek. Potem Pan Radny Rachwał, Pani Radna Jantos do protokołu. Pan Radny Durek do protokołu. Pan Radny Rachwał bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam trzy interpelacje. Pierwsza interpelacja to jest w sprawie przebiegu trasy tramwajowej przy blokach mieszkalnych, to jest ta planowana trasa do Górki Narodowej, tam mieszkańcy protestują i nie chcą się zgodzić, aby ta linia przebiegała w odległości kilkudziesięciu metrów od ich bloków.

Druga interpelacja to jest w sprawie finansowania budowy szatni dla dzieci szkół krakowskich w hali lodowiskowej przy ulicy Siedleckiego.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

I trzecia interpelacja, która zrodziła się dzisiaj w czasie mojego przejazdu w tramwaju numer 4 i reakcji pasażerów na następujące słowa. Proszę Państwa te nowe tramwaje, chwała im, mają nośniki informacyjne, informują o przebiegu trasy itd., ale również na dole jest pasek tzw. informacja bieżąca i proszę sobie wyobrazić, że ja mam bardzo duże zastrzeżenia, co do doboru tych informacji przekazywanych dla pasażerów, a już dzisiaj to było pewne kuriozum, ponieważ proszę zobaczyć, tak jak mówię, jechałem przez 40 minut i pasażerowie, tą linią 4, z Huty do Krakowa, przez 40 minut na pasku informacyjnym w paru miejscach tego dużego tramwaju widniał tylko jeden napis, powiem jaki, dzisiaj proszę Państwa mamy dzień Żołnierzy Wyklętych Niezłomnych, różnie nazywamy, czyli jest dzień bardzo świąteczny, mamy również informację, że wczoraj to był bardzo przykry pożar w Zakopanem, spłonęła kamienica, mogło pół miasta spłonąć gdyby nie strażacy, proszę Państwa mamy dzisiaj Sesję Rady Miasta Krakowa. I proszę zobaczyć, że jedna informacja lecąca co sekundę na pasku, notabene mam ją nagraną, co dzisiaj MPK w tramwaju informowało wszystkich mieszkańców: Prezydent Trump głównym obiektem kpin podczas karnawału w Nadrenii. To była główna informacja dla pasażerów tego. Już nie powiem, że dzisiaj w nocy, jak Państwo nie wszyscy może oglądali, odnośnie Prezydenta Trumpa to miał wspaniałe przemówienie do obydwu Izb Parlamentu, oczywiście Izb Kongresowych, proszę Państwa powiedział wspaniałe przemówienie do narodu szanujące po prostu żołnierzy, szanujących po prostu naród i kierujący również swoje przesłanie do narodów europejskich, światowych. Czyli było wspaniałe przemówienie. Dlatego pytam Pana Prezydenta kto, że tak powiem, kieruje tymi, projektowaniem tych informacji na tych nośnikach, to jest po pierwsze, czy to robi konkretny pracownik, jestem zdumiony jeżeli to robi pracownik za publiczne pieniądze miasta Krakowa, dwa, czy to robi firma, która po prostu w sposób selektywny segreguje zasób. I powiem, że to nie tylko dotyczy dzisiejszego dnia i Prezydenta Trumpa, ale w ogóle dobór tych informacji jest sprzeczny z interesem często np. i narodowym i miejskim. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Jantos do protokołu, Pani Marta Patena bardzo proszę, potem Pani Radna Fijałkowska i Porębski.

Radna – p. M. Patena

Szanowni Państwo!

Panie Prezydencie ja w sprawie Gimnazjum Nr 37. Jako pokłosie przegłosowanej uchwały według druków 1554 i 1555. Z informacji medialnych dowiedzieliśmy się, że zostało tylko jeszcze jedno ognisko tzw. zapalne w Krakowie, a mianowicie problem likwidacji Gimnazjum 37. 24 lutego czyli tydzień temu, bo dzisiaj jest pierwszy, wszyscy Radni otrzymali do swoich skrzytek maila zatytułowanego: Kto broni samorządową szkołę w Nowej Hucie. Zapytuję Pana Prezydenta w tej interpelacji, co zmieniło się w okresie od 16 stycznia, kiedy wpłynął projekt uchwały 1554, przypomnę Państwu, że w projekcie tej uchwały Gimnazjum Nr 37 miało się przekształcić w Szkołę Podstawową 77, I czytanie tego projektu 25 stycznia odbyło się, a 9 lutego czyli 20 dni po projekcie uchwały otrzymaliśmy w autopoprawce Pana Prezydenta projekt, który zakładał, że Gimnazjum 37 się likwiduje. Jakie dane przez te 20 dni uprawniały, upoważniły Pana Prezydenta do takiej – powiedziałabym – drastycznej zmiany. Zwracam się do Pana Prezydenta o rozwiązanie tego problemu i w ślad za tym pytaniem, które było od społeczności szkolnej Gimnazjum 37, kto obroni samorządową szkołę w Nowej Hucie proszę Pana Prezydenta, aby rozważył tą obronę i doprowadzenie do tego, aby była tam samorządowa Szkoła Podstawowa 77 tak jak to Pan Prezydent pierwotnie proponował. Dziękuję.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Pani Marcie. Pan Miszański do protokołu, Pani Fijałkowska do protokołu, Pan Porębski proszę, potem Pan Radny Mazur. Pan Porębski, potem Pan Radny Mazur. Pan Wantuch do protokołu, Pan Kośmider też do protokołu.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam dwie interpelacje. Postaram się Państwa zapoznać, bo są dość interesujące obydwie. To są i z dyżuru i ze spotkania z mieszkańcami. Na pełnionym przeze mnie dyżurze zgłosili się do mnie mieszkańcy Nowej Huty z prośbą o remont przejazdu przez torowisko na skrzyżowaniu ulicy Daniłowskiego i Alei Jana Pawła II. To jest akurat przez torowisko przejazd. Ja pisałem interpelację już w ubiegłym roku, nie zostało to zrealizowane, miało być zrealizowane do końca 2016 roku, mamy 2017 rok, 1 marca, niestety bardzo tu proszę Pana Prezydenta, ponieważ to jest niebezpieczeństwo, a nawet dziś w Radio Kraków było mówione, ile odszkodowania płacimy za uszkodzenie samochodów na dziurach w jezdni. W związku z tym nie chciałbym żeby z tego powodu Gmina Miejska Kraków ponosiła jakiegokolwiek koszty.

I druga sprawa też bardzo ważna, też z dyżuru. Zgłosili się również mieszkańcy do mnie z prośbą o generalny remont drogi wraz z położeniem asfaltu przy ulicy Odmogile zaznaczonej, ja mapkę dołączę do tego, kolor zielony zaznaczona, droga ta została częściowo zniszczona przez ciężki sprzęt pracujący przy budowie bloków. Ta droga jeszcze była w miarę dojazdowa dla mieszkańców, natomiast po budowie bloków przy tej ulicy została całkowicie zniszczona. Myślę, że to powinien zrobić deweloper, który wybudował, drogę, tylko należy go przypilnować, nie wiem jaka była spisana umowa, ale droga jest w katastrofalnym stanie. Dziękuję uprzejmie Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Mazur, potem Pani Radna Prokop – Staszecka.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pierwsza moja interpelacja dotyczy wiaty przystankowej na przystanku Lubocza – Bugaj. Zgłosił się do mnie radny dzielnicy XVII, zgłosił ten problem oraz mieszkańcy na dyżurach zwracali uwagę na temat tego, braku tej wiaty na tym przystanku. Początek historii. Pierwszy wniosek w sprawie złego wizerunku tej wiaty miał miejsce 29 września 2015 roku, następnie odbyło się spotkanie u Pana Dyrektora Korusiewicza gdzie została przedstawiona możliwość montażu wiaty wspornikowej, poinformowano oczywiście na tym spotkaniu, że są pewne ograniczenia w możliwościach ZIKiT w tej sprawie i w innych podobnych sprawach. Zaznaczam, że jest to przystanek głównie dla wsiadających, co także dla oczekujących w różnych warunkach pogodowych i jak wiemy to jest bardzo uciążliwe bo ludzie stoją pod gołym niebem, tak mówiąc prosto.

Druga kwestia dotyczy również przystanku Lubocza – Bugaj, lecz chodzi o kierunek przeciwny w stronę Luboczy, są usytuowane ulice Darwina przy tzw. rozlewisku obok Cmentarza Grębałowskiego, a w dodatku na ostrym łuku. Miało tam miejsce dziesiątki zdarzeń drogowych na przestrzeni oczywiście wielu lat. Za peron przystankowy służy tam takie klepisko, najeżdżone rozmarzniętym asfaltem i innymi nierównościami, zwirem, nie

wygląda to najlepiej, więc proponuję aby peron przystankowy przesunąć, jeżeli jest taka możliwość, kilkadziesiąt metrów w kierunku Luboczy z przejściem dla pieszych, jeśli oczywiście na to warunki pozwolą. Prośba pasażerów oraz moja zmierzałaby do tego, aby przystanek Darwina w kierunku Luboczy przesunąć o około 30 m, co umożliwi montaż wiaty tak bardzo potrzebnej i oczekiwanej, zwłaszcza w godzinach popołudniowych. Przy okazji chcę dodać, że prosiłem o wiatę w Kantorowicach, Dyrektor złożył takie przyrzeczenie, że ta wiatka będzie, przypominam, że mieszkańcy Kantorowic na to czekają. Ja już to kiedyś mówiłem, że powoli staje się, nie wiem, jakimś Radnym od wiat, wiem, że w budżecie są pieniądze przeznaczone na te wiaty, proponuję zrobić coś z tym tematem i sukcesywnie tam gdzie ludzie potrzebują i proszą, wymieniać je.

Druga moja interpelacja, oczywiście Panie Przewodniczący nie mam jej na piśmie, ale dopiszę, bo mi wpadła do głowy przed chwilą, jest związana z Dworkiem w Wadowie. Ja pisałem interpelację na temat Dworku w Wadowie, jaki stan prawny jest tego Dworku, wiemy, że należy już do miasta i cieszę się, kiedyś tam było przedszkole, aktualnie Dworek w Wadowie czeka, jest nieużywany, z interpelacji dowiedziałem się, że będą konsultacje co zrobić żeby ten Dworek funkcjonował i będą zapytania do mieszkańców, myślę też do rady z okręgu, z propozycjami co zrobić z tym Dworkiem. Ale druga ważniejsza rzecz jest taka, mianowicie w jakim stanie jest ten Dworek. I moja interpelacja służy temu, aby prosić Pana Prezydenta o przeznaczenie finansowe jeśli chodzi o remont tego Dworku, bo dowiedziałem się, że on nie jest w zbyt dobrym stanie, że jest strasznie zagrzybiony, więc nie chciałbym żeby ten Dworek w najbliższym czasie się rozleciał, a wiemy, że jest to Dworek historyczny, bardzo ładny, tam jest teren, park, więc zadbajmy o nie, miasto Kraków dba o zabytki, proszę Pana Prezydenta żeby się pochylił w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Tą drugą rozumiem za chwilę, a tą teraz. Pani Radna Prokop – Staszecka, potem, Pan Chrzanowski do protokołu, Pan Słoniowski do protokołu, potem Pan Radny Pietrus.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Minęło rok i cztery miesiące od kiedy Wysoka Rada Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa wybrała mnie jako przedstawiciela do Muzeum Narodowego na Wawelu. Mimo kilkakrotnych monitów ustnych i pisemnych nie zostałam zaproszona do uczestnictwa w jakichkolwiek obradach i nie byłam użyteczna. Wobec tego pytanie, po co zostałam wybrana.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Państwo z Urzędu!

Ja mam cztery interpelacje. Jedna dotyczy postępowania w tzw. wuzetkach, z pytaniem się zwracam do Pana Prezydenta, proszę o przedstawienie pełnej listy kryteriów wraz z ich podstawą prawną jakie muszą spełniać stowarzyszenia by uzyskać status strony w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy na terenie miasta Krakowa.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

W związku z dużą ilością zapytań ze strony mieszkańców w zakresie postępującej zabudowy miasta Krakowa zwracam się do Pana Prezydenta o przekazanie wykazu rejestru wszystkich złożonych od dnia 1 stycznia 2017 do obecnej chwili w Urzędzie Miasta Krakowa wniosków o ustalenie warunków zabudowy raz z ich kopiami, przekazanie wykazów rejestrów wszystkich obecnie toczących się postępowań o ustalenie warunków zabudowy.

Podobna interpelacja dotyczy decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej tzw. ZRID wraz z ich kopiami i przekazanie też stosownego wykazu i rejestru tych spraw, które do tej pory zostały nie rozpoznane lub te, które zostały właśnie rozpoczęte.

I ostatnia, trochę też wiążące się z tym tematem zapytanie do Pana Prezydenta, dotyczy rozwiązań komunikacyjnych na terenie miasta Krakowa. Zwracam się do Pana Prezydenta o podanie podstawy prawnej na mocy, której ZIKiT wykonując obowiązki w imieniu zarządcy drogi występuje do Wydziału Architektury i Urbanistyki o wydanie, z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, powiatowej lub gminnej zważywszy na fakt, że obydwie te instytucje podlegają jednemu organowi, Prezydentowi Miasta Krakowa. Czy odpowiedni zapis znajdujący się w Biuletynie Informacji Publicznej czyli wydanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej ma oprócz zapisów ustawowych podstawę prawną w postaci uchwały Rady Miasta Krakowa lub decyzji Prezydenta Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Grelecki, bo Pan Radny Seraczyn się wycofał, Pan Radny Grelecki bardzo proszę. Potem, Pan Radny Miszański do protokołu, Pan Michał Drewnicki, bo ja złożyłem do protokołu.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie!

Kwestia dotyczy zadań, o które od lat upominają się mieszkańcy w kwestii budowy Ogródka Jordanowskiego. W związku z wielokrotnymi pismami i interwencjami mieszkańców w sprawie budowy Ogródka Jordanowskiego z prawdziwego zdarzenia w osiedlu Mistrzejowice w północnym rejonie osiedla, rejon osiedla Piastów, strona wschodnio – północna w rejonie dawnej ulicy Do Fortu, strona zachodnia pomiędzy ulicą /.../, a ulicą Sapiehy, jest to teren zieleni urządzonej gminny w dzielnicy XV Mistrzejowice. Zwracam się do Pana Prezydenta o wybudowanie w tym osiedlu Ogródka Jordanowskiego z prawdziwego zdarzenia. Uzasadnienie. Mając na uwadze wielokrotne rozmowy z mieszkańcami osiedla Mistrzejowice, szczególnie zubożałego w infrastrukturę zabawową dla dzieci zasadne jest, aby powstał w tym rejonie ogród zabaw. Osiedle to będzie za dwa lata obchodziło 30-lecie istnienia, powstania. W ciągu tego okresu bardzo się rozbudowało, obecnie liczy około 3 tys. mieszkańców. Młodzież z lat 80-tych zakłada rodziny, powstają nowe bloki, na osiedlu funkcjonują dwa przedszkola, ewidentnie brakuje ogrodu zabaw, nie można brać pod uwagę trzech urządzeń, które zostały postawione przez spółdzielnię mieszkaniową, a np. w rejonie zachodnim w dzielnicy XV jest bardzo dużo ogródków, co kontrastuje z nierównomierną inwestycją. I tutaj przywołam Teraz Kraków, który omawialiśmy w połowie stycznia, omawiał Pan Radny Michał Drewnicki, w punkcie 2 mamy, program ma w szczególności dotyczyć obszarów dzielnicy, które ze względu na nierównomierne prowadzenie remontów i inwestycji przez rady dzielnic nie są w dostateczny sposób dofinansowane. Zadania powinny być zgłaszane szczególnie przez radnych dzielnic, którzy nie są w zarządach dzielnic. Proszę

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Państwa jako radny od 30 lat, pierwszy radny z tego rejonu dzielnicy chciałbym, aby te zadania we wschodnim rejonie dzielnicy XV były realizowane. Uznałem za stosowne przedstawić ten problem w interpelacji do Pana Prezydenta naszego miasta na forum Rady Miasta Krakowa. Temat był wielokrotnie poruszany na forum rady dzielnicy XV Mistrzejowice, bez skutku. W związku z powyższym wnioskuję jak wyżej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Drewnicki bardzo proszę. Potem Pan Radny Jałocha.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Również zwracam się z pytaniem w interpelacji w związku z postępującą zabudową Krakowa, szczególnie dotyczy w tej chwili kwestia współczynników miejsc parkingowych. W Krakowie mamy uchwałę, uchwałę kierunkową wprawdzie, ale uchwałę, która obowiązuje i która wyznacza dla nowych inwestycji ilość miejsc parkingowych w zależności od funkcji i przeznaczenia danej inwestycji, czy to jest szkoła, czy to jest szpital, czy to jest dom jednorodzinny czy wielorodzinny. Zwracają się do mnie mieszkańcy, którzy jakby tutaj widzą taki problem, że dla niektórych inwestycji ten współczynnik nie jest przestrzegany. Dlatego pytam, bo my w planach miejscowych przyjmujemy współczynniki zapisane w tej uchwale, w każdym planie miejscowym te współczynniki są przestrzegane. Pytanie jest jedno czy dla wydawanych decyzji WZ, pozwoleń na budowę, czy plan obowiązuje czy plan nie obowiązuje jest decyzja WZ, czy te współczynniki są cały czas zachowywane. Chodzi tu przede wszystkim o zabudowę wielorodzinną, bo mieszkańcy zwracają uwagę, że nie jest, niektórym deweloperom pozwala się dużo więcej. Dlatego pytam jak to jest przestrzegane, żeby Urząd przedstawił konkrety.

Druga interpelacja dotyczy postępowań i decyzji o warunki zabudowy, pozwolenia na budowę te, które postępowania w tej chwili trwają jak i te, które już zostały zakończone na działkach na osiedlu Dywizjonu 303, na tym terenie spornym gdzie znajduje się 51 drzew. Jakie są w tej chwili wydane decyzje WZ, aktualne, pytam również o zapisy związane z tymi decyzjami, a jakie pozwolenia na budowę i na jakim etapie jest ta procedura związana z pozwoleniem na wycięcie tych drzew. W Urzędzie w tej chwili jest ta procedura, ponieważ sąd wydał decyzję taką żeby Urząd jeszcze raz rozpatrzył wydanie tej decyzji. Pytam jaka jest w tej chwili, jakie jest stan tej procedury, jakie będą dalsze kroki, a także pytam o uzasadnienie dla sądu, ponieważ nie możemy sobie pozwolić, żeby tereny zostały tam jeszcze bardziej dogęszczone przez intensywną zabudowę.

Trzecia interpelacja dotyczy prośby o remont chodnika między Ogródkiem Jordanowskim a blokiem na Centrum C 10 i 10B, to jest chodnik który prowadzi, albo w jakiś sposób jest wykorzystywany przez osoby, które odwiedzają ważne instytucje w tej okolicy to znaczy straż miejską, Miejski Ośrodek Wspierania Inicjatyw Społecznych, przychodnię rehabilitacyjną, inne urzędy, warto by ten chodnik był wyremontowany.

A czwarta interpelacja dotyczy pytania ile wniosków wpłynęło w tej kadencji od zmiany statutów dzielnic do Urzędu Miasta Krakowa lub do dzielnic w sprawie korekty granic, ponieważ mieliśmy ostatnio przykład gdzie rada dzielnicy III Prądnik Czerwony wystąpiła z takim wnioskiem o zmianę z dzielnicą Mistrzejowice, na co dzielnica Mistrzejowice się nie

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

zgadza, ja również się nie zgadzam, dlatego pytam bo może warto by było poznać taką zbiorczą listę tych wniosków o zmianę granic by móc po prostu rozpatrzyć to w sposób bardziej kompleksowy niż to ma miejsce w tej chwili. Serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Józef Jałocha i to jest chyba ostatnia osoba.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Panie Skarbniku! Wysoka Rado!

Jedna interpelacja dotyczy miejsc postojowych w obszarze obowiązywania strefy płatnego parkowania w mieście i gminie Kraków. Interpelacja wynika z tej zawieruchy, która tutaj w Krakowie powstała z liniami do parkowania i mieszkańcy idą dalej i zadają takie pytania. Szanowny Panie Prezydencie w związku z dużą ilością zapytań ze strony mieszkańców zwracam się do Pana Prezydenta z pytaniem czy wyznaczone istniejące i tworzone w ramach inwestycji miejsca postojowe w obowiązującej strefie parkowania płatnego w mieście Krakowie wydzielone i wydzielane są z zachowaniem obowiązujących zapisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, Dz. U z 2015.1422 z dnia 18.09.2015. Pytanie moje w szczególności dotyczy stosowania zapisów rozdziału III, miejsca postojowe dla samochodów osobowych przywołanego wyżej przepisu, paragraf 19 ust. 1: odległość wydzielonych miejsc postojowych, w tym również zadaszonych lub otwartego garażu wielopoziomowego dla samochodów osobowych od okien pomieszczeń przeznaczonych na stały pobyt ludzi w budynku mieszkalnym, budynku zamieszkania zbiorowego z wyjątkiem hoteli, budynku opieki zdrowotnej, oświaty i wychowania, a także od placów zabaw, od boiska dla dzieci i młodzieży nie może być mniejsza niż 7 m w przypadku do 4-ch stanowisk łącznie, 10 m w przypadku 5 do 60 stanowisk łącznie i 3,20 m w przypadku większej liczby stanowisk z uwzględnieniem paragrafu 276 ust.1. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Szanowni Państwo czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W takim układzie bardzo proszę

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH.

Bardzo proszę Pana Sekretarza o odniesienie się.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja informuję, że na Sesji w dniu 15 lutego zgłoszono 40 interpelacji. Prezydent na 29 z nich udzielił odpowiedzi, a co do pozostałych termin udzielenia odpowiedzi przypada do 8 marca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w sprawie udzielonych odpowiedzi ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W takim układzie przechodzimy proszę Państwa do punktów, bardzo proszę.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Proszę o 20 minut przerwy dla Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli jest godzina 11.00, do godziny 11.20 ogłaszam przerwę.

PRZERWA DO GODZINY 11.20.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowni Państwo Radni Platformy Obywatelskiej zapraszam serdecznie do pokoju klubowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o zajmowanie miejsc, będziemy wznawiać dzisiejszą Sesję po przerwie, zapraszam. Bardzo proszę o przybywanie na salę obrad. Czy Klub Prawa i Sprawiedliwości gotów? Klub Platformy Obywatelskiej, nie widzę Pana Przewodniczącego Klubu, zapraszam serdecznie, Klub Przyjazny Kraków gotowy. Czyli dwa Kluby są gotowe, wzrokowo patrzę czy frekwencję mamy odpowiednią, żeby procedować druki, wygląda, że tak. Kolega Pietrus zameldował, że jest gotowy, ja mam prawo wierzyć Przewodniczącemu Klubu, który dla mnie jest osobą wiarygodną. Proszę Państwa wznawiam obrady naszej Sesji, przystępujemy, zgodnie z zapowiedzią do procedowania druków tych, które są drugimi czytaniem i pierwszymi czytaniem, a następnie przejdziemy do planów tak, żeby Państwo urzędnicy nie musieli tutaj długo przebywać na Sali Obrad, aby też mogli skorzystać z normalnego wypoczynku.

USTALENIE OPŁAT ZA USUNIĘCIE I PRZECHOWYWANIE STATKÓW LUB INNYCH OBIEKTÓW PŁYWAJĄCYCH W ROKU 2017.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1566, II czytanie. Zapraszam Pana Dyrektora o zreferowanie stanu sprawy.

Dyrektor ZIS – p. K. Kowal

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Procedowana uchwała Rady Miasta Krakowa dotyczy ustalenia opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2017. Oparta jest ona o ustawę o samorządzie, o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych i obwieszczeniu Ministerstwa Finansów, który to ustala maksymalne stawki. Na terenie gminy miejskiej Kraków ustala się więc stawki na rok 2017 usuniętych z obszaru wodnego w przypadku gdy prowadziła go osoba po spożyciu alkoholu lub środka odrzucającego. Przedmiotowa regulacja nie będzie wymagała zwiększenia zatrudnienia oraz poniesienia dodatkowych kosztów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań, ale przypominam Państwu, że Blok głosować chcę zrobić wcześniej, po przepracowaniu teraz drugich czytań i pierwszych czytań. Więc bardzo proszę Państwa Rady, aby przebywali na Sali bo potem byśmy pozostawili już sobie tylko blok do przegłosowania w drugim bloku.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Więc bardzo uprzejmie proszę, aby się Państwo Radni pojawili na Sali obrad, przebywali i brali udział w późniejszych głosowaniach, które będą dzisiaj w pierwszej turze zdecydowanie wcześniej. Proszę Państwa kolejny druk:

PRZYJĘCIE PROGRAMU OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI BEZDOMNYMI ORAZ ZAPOBIEGANIA BEZDOMNOŚCI ZWIERZĄT NA ROK 2017.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1698, II czytanie, referuje, mam tu wpisaną Panią Dyrektor Ewę Olszowską, ale referuje w zastępstwie, proszę się przedstawić.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska – P. K. Śmielek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku 1698 nie wpłynęły żadne poprawki, nie wprowadzono autopoprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, poprawek brak, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w najbliższym bloku głosowań. Kolejny sprawa:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY ZAMKOWEJ NR 9 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁE W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1558, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Okarmus, w zastępstwie Pani Dyrektor Marty Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Cieszę się bardzo. Mamy pozytywną opinię w tej sprawie Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Poprawek brak, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 7 położonym przy ulicy Lubomirskiego w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1562, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 18 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNIKU MIESZKALNYM PRZY ULICY WOJCIECHA BOGUSŁAWSKIEGO NR 10 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1563, II czytanie, referuje ponownie Pani Dyrektor Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa z tego cyklu:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 10 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNIKU MIESZKALNYM PRZY ULICY WOJCIECHA BOGUSŁAWSKIEGO NR 10 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1567, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNIKU MIESZKALNYM PRZY ALEI JULIUSZA SŁOWACKIEGO NR 58 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1699, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Nie ma autopoprawki, nie ma poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i będziemy głosowali ten projekt uchwały w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNIKU MIESZKALNYM PRZY ALEI ZYGMUNTA KRASIŃSKIEGO Nr 4 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1700, II czytanie, referuje ponownie Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Brak autopoprawki jak również brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNIKU MIESZKALNYM W OSIEDLU SPORTOWYM NR 6 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1701, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Brak autopoprawki, brak poprawek, również stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 3 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

PUSZKARSKIEJ 3 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 76 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1702, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Brak autopoprawki oraz poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXI/1319/16 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 21 GRUDNIA 2016 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 ORAZ W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu przychodów i rozchodów, zmian planu dochodów w działach; 851, 852, 854, 855 i 900 oraz zmian planu wydatków w działach; 750, 851, 852, 853, 854, 900 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1709, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Okarmus. Autopoprawkę mamy w tej sprawie.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku wpłynęła autopoprawka Pana Prezydenta, ona dodatkowo zawiera zwiększenie planu przychodów i wydatków o kwotę 40 mln zł, jest to w związku z ubieganiem się o pożyczkę z Funduszu Ochrony Środowiska z przeznaczeniem na zadania związane z ograniczeniem niskiej emisji. Ponadto zwiększenie planu przychodów o kwotę 6.517.503 zł w związku z wprowadzeniem wolnych środków i przeznaczenie ich na zadanie budowa przystanku osobowego Kraków – Sanktuarium oraz budowa żłobka przy ulicy Lipskiej w celu zabezpieczenia wkładu własnego. Ponadto autopoprawka zawiera zwiększenie planu wydatków bieżących 19,1 mln zł na realizację programu unijnego Erasmus Plus oraz zmianę nazwy rozdziału w związku z koniecznością dostosowania do obowiązującej klasyfikacji budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej, brak poprawek, jest autopoprawka doręczona prawidłowo, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, czy ktoś by chciał zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, bo jest autopoprawka, dlatego pytam, jeżeli nie to zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań projektu tej uchwały wraz z autopoprawką. Kolejna sprawa:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1710, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Alina Kwaśniak.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku tego została dołączona autopoprawka, druk ten koresponduje z drukiem przed chwilą referowanym przez Panią Dyrektor Okarmus. W autopoprawce w załączniku Nr 1 została uwzględniona kwestia pożyczki z WFOŚ i wprowadzenia wolnych środków, natomiast załącznik Nr 2 przedstawiony jest w formie zmian, to znaczy plan aktualny, plan po zmianach, załącznik ten dotyczy zmiany w harmonogramie finansowania lub zmiany w kwotach limitów zobowiązań dla przedsięwzięć, które są w tym załączniku. Ten załącznik głównie dostosowuje i porządkuje kwestie związane z niespójnościami powstałymi przy uchwalaniu budżetu i aktualizacji prognozy na ten rok. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, została doręczona prawidłowo autopoprawka, nie ma poprawek, ale jeżeli ktoś by chciał zabrać głos w sprawie autopoprawki to bardzo proszę. Nie widzę. A zatem stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie projektu tej uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań.

Przechodzimy proszę Państwa do druków w trybie jednego czytania. Projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1707. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady.

NADANIE IMIENIA SAMORZĄDOWEMU PRZEDSZKOLU NR 130 W KRAKOWIE ULICA KROWODERSKICH ZUCHÓW 28.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1707, tryb jednego czytania, referuje Pani przedstawiciel Wydziału Edukacji, ale nie widzę na Sali, zatem zawieszam procedowanie tego druku. Przechodzimy do kolejnej sprawy, czy kultura jest, Pani Olesiak, najpierw Państwo urzędnicy proszą żeby wcześniej procedować, a potem się okazuje, że nie ma.

A zatem przechodzę do kolejnej sprawy i też jest ona chyba przez Panią Olesiak albo Panią Magdalenę Dokse. Czyli dwa punkty zawiesiłem, jest Pani Dyrektor, zatem procedujemy druk 1711. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ZMIANA NAZWY DOMU KULTURY PODGÓRZE W KRAKOWIE ORAZ NADANIA STATUTU CENTRUM KULTURY PODGÓRZE W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1711, tryb jednego czytania i referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy zmiany nazwy Domu Kultury Podgórze na Centrum Kultury Podgórze oraz zmian statutu. Wynika to z poszerzenia działalności Domu Kultury Podgórze oraz rozszerzenia celów i zadań tej instytucji kultury. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Przepraszam, że Pani tak zdżozona musiała to czytać, ale tak się składa, że wcześniej procedujemy te druki. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska, tu jest już I czytanie, stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejna sprawa w trybie jednego czytania. Druk Nr 1713, przypominam, że zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIEJ INSTYTUCJI KULTURY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1713, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Olesiak, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji podmiotowej instytucji kultury Muzeum Armii Krajowej w wysokości 128.030 zł na zadania statutowe realizowane przez tą instytucję i jest to dostosowanie zapisów budżetowych, gdyż zgodnie z umową z Marszałkiem Województwa Małopolskiego finansujemy tą instytucję 50 % gmina miejska Kraków i 50 % Województwo Małopolskie. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków jak również pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ani autopoprawki, a zatem będziemy głosowali ten druk w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny punkt 1714 w trybie jednego czytania, przypominam, że zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ZMIANA UCHWAŁY NR XVI/285/15 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 10 CZERWCA 2015 ROKU W SPRAWIE WYKAZU DRÓG, OBIEKTÓW I TERENÓW, NA KTÓRYCH REALIZOWANE SĄ ZADANIA DZIELNIC I – XVIII MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1714, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Marcin Korusiewicz.

Dyrektor ZIKiT – p. M. Korusiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt zmiany uchwały jest podyktowany wnioskami rad dzielnic o wprowadzenie do wykazu dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania dzielnic od I – XVIII

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Miasta Krakowa wskazanych przez rady dzielnic ulic i terenów. Uchwała umożliwi wykonanie poszczególnych zadań zaplanowanych przez dzielnice i zmiana jest zgodna ze statutami dzielnic. I wprowadza się wykaz dróg w zakresie budowy, modernizacji prac remontowych miejskiej infrastruktury drogowej, drogi publiczne, dzielnica IV to jest ulica Piaszczysta Nad Sudolem, dzielnica XIII ulica Kalwaryjska. Drogi wewnętrzne dzielnica VIII ulica Bojanówka, dzielnica XIII ulica Heltmana, do dzielnicy VIII jeszcze jest ulica Krzewowa. Tak samo w literze p/ wprowadza się wykaz obiektów i terenów w zakresie budowy i modernizacji prac remontowych ogródków jordanowskich, zieleńców, skwerów. I to jest tak lokalizacyjnie, dzielnica IV ulica Siemaszki 25, dzielnica VI deptak Młynówka Królewska w rejonie ulicy Przybyszewskiego, ulica Bronowicka, dzielnica VIII ulica Sodowa, dzielnica IX ulica Zakopiańska, dzielnica XIII Al. Pod Kopcem ulicy Merewskiego, Aleja Pod Kopcem i dzielnica XIV osiedle II Pułku Lotniczego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie mamy, nie mamy tutaj opinii Komisji Infrastruktury, przepraszam, jest tu stwierdzenie, że Komisja Infrastruktury w sprawie, pozytywna, jednogłośnie 13 za, miałem nie wpisaną w druku, ale oczywiście pisze, pozytywna. Proszę Państwa czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1725. Zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a poprawki termin wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady.

SKARGA NA DZIAŁANIA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk Nr 1725, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał, zapraszam Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Druk 1725 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Uznaje się za niezasadną skargę. Odpowiedzialnością za działania Prezydenta Miasta Krakowa w związku z przewlekłym biurokratycznym prowadzeniem postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia warunków zabudowy, skarżący podnosili kwestie przewlekłego procedowania, w toku wyjaśnień zarówno Dyrektora Wydziału Architektury jak i urzędników oczywiście nie stwierdzono w tej materii uchybień. Dlatego proszę o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Proszę Państwa czy ktoś chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I kolejny druk z tego cyklu Komisji Rewizyjnej, druk 1726, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

SKARGA NA DZIAŁANIA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk Nr 1726, tryb jednego czytania, referuje ponownie Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk Nr 1726 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. W toku postępowania również przy wyjaśnieniu Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa Komisja nie stwierdziła nieprawidłowości w tej skardze. Dlatego proszę o przyjęcie tego druku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa kto chciałby w tej sprawie zabrać głos? Otwieram dyskusję, nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk Nr 1727, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

SKARGA NA DZIAŁANIE MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk Nr 1727, tryb jednego czytania, referuje Pan Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Druk Nr 1727 w sprawie skargi na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za zasadną skargę na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie dotyczącą objęcia procedurą niebieskiej karty, w toku postępowania, w toku wyjaśniania Komisja uznała, że skarga jest zasadna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa mamy w tej sprawie negatywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa doręczoną 28 lutego 2017, zatem jest odpowiedź Pana Prezydenta, która nie zgadza się z projektem tej uchwały. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos, oczywiście mieliście Państwo te wszystkie druki doręczone. Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Kolejny druk w trybie jednego czytania według druku 1779. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały w trybie jednego czytania:

ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR CXXI/1918/14 Z DNIA 5 LISTOPADA 2014 ROKU W SPRAWIE PRZYJĘCIA PROGRAMU OGRANICZANIA NISKIEJ EMISJI DLA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1779, tryb jednego czytania, referuje, proszę się przedstawić, bo ja mam wpisaną Panią Dyrektor Olszowską – Dej.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska – p. J. Urbańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zmiana ma charakter porządkowy i ma na celu sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej, w paragrafie 18 ust. 2 pkt 1 oraz 4 uchwały CXXI/1918/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 roku w sprawie przyjęcia Programu ograniczenia niskiej emisji dla miasta Krakowa. Prawidłowe brzmienie wyżej wymienionych zapisów utrzymuje w mocy przyznawanie dotacji celowej dla przedsiębiorców do likwidacji palenisk na paliwo stałe i, lub zakupu i, lub instalacji nowego źródła ogrzewania w wysokości 450 zł za każdy kilowat zainstalowanej mocy określonej według normy PNEN 12831, instalacje ogrzewcze w budynkach, metoda obliczenia projektowego obciążenia cieplnej lub równoważnej, przy czym zapotrzebowanie na ciepło nie może przekroczyć 100 watów na metr kwadratowy ogrzewanej powierzchni oraz zakupu i, lub montażu instalacji centralnego ogrzewania w wysokości 40 zł za każdy metr kwadratowy powierzchni ogrzewanej. Szanowni Państwo uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza Rady Miasta Krakowa, 8 za czyli jednogłośnie. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1776. Minał czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801 i 900/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1776, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 420.518 zł, jest to związane z otrzymaniem środków pochodzących z funduszy europejskich na realizację projektów unijnych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

czytania według druku 1782. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

SKŁAD KOMISJI NAGRÓD MIASTA KRAKOWA.

Ale nie widzę Pana Przewodniczącego, który to ma zreferować. Czy Pan Przewodniczący Kośmider jest w zasięgu mojego głosu? Jest. Projekt Przewodniczącego Rady Miasta, druk 1782, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

W 2003 roku uchwałą Rady Miasta została podjęta sprawa nagród miasta Krakowa. Te nagrody przyznawane są, nagrody naukowe, przyznawane są w dziedzinie kultury i sztuki, nauki i techniki, sportu i prace dyplomowe studentów. I do obsługi tego powoływana jest Komisja Nagród, która, w skład której wchodzi Przewodniczący, Prezes Polskiej Akademii Umiejętności, Zastępca Przewodniczącego, Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Przewodniczący Komisji Kultury, Promocji i Ochrony Zabytków, 9-ciu przedstawicieli krakowskiego środowiska nauki, kultury, sztuki oraz sportu, po 3-ch przedstawicieli wskazanych przez Polską Akademię Umiejętności, Radę Miasta oraz Prezydenta. Dotychczas zasadą było, że my jako Rada delegujemy przedstawicieli uczelni krakowskich, tych największych i czasami niepublicznych. Stąd uprzejmie Państwa proszę o przyjęcie uchwały, aby Rada rekomendowała do Komisji Nagród Miasta Krakowa trzy, moim zdaniem bardzo zacne osoby, Pana Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego Prof. dr Wojciecha Nowaka, Pana Prorektora Akademii Górniczo – Hutniczej Pana Prof. Mirosława Karbowniczka oraz Rektora Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego Prof. dr hab. Jerzego Malca. Te osoby są rekomendowane przez Radę Miasta Krakowa, przypomnę, że poprzednio rekomendowaliśmy np. osoby też z Uniwersytetu Jagiellońskiego, z AGH i z Politechniki, po prostu co roku, co kilka lat rotacyjnie zmieniamy ten skład. Pan Prezydent deleguje swoich przedstawicieli, też przedstawicieli środowiska naukowego z różnych uczelni i Polska Akademia Umiejętności deleguje swoich. Myślę, że te osoby, które są zaproponowane to zacne osoby, wyraziły zgodę na kandydowanie, one zresztą – przynajmniej w części – w przeszłości były jak Pan Rektor Nowak czy Pan Rektor Karbowniczek, stąd uprzejmie Państwa proszę o przyjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Przewodniczący. Kto chciałby z Państwa Radnych w tej sprawie zabrać głos? Jeżeli tak to zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusji, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny druk w trybie jednego czytania, według druku 1780. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOTYCZĄCYCH WYKORZYSTANIA OCZYSZCZACZY POWIETRZA W CELU POPRAWY JAKOŚCI POWIETRZA W KRAKOWSKICH SAMORZĄDPWYCH PLACÓWKACH EDUKACYJNYCH.

Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk 1780, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Chciałbym Państwu przedstawić prezentację dotyczącą oczyszczaczy. Ta prezentacja też jest próbą odpowiedzi na pytania, które padły na Komisji zarówno Edukacji jak i Komisji Ekologii. Myślę, że chyba nie muszę tłumaczyć samej idei oczyszczaczy, myślę, że każda z osób na Sali wie na czym polega proces oczyszczania powietrza. Generalnie jest to urządzenie, które pobiera powietrze, następnie przepuszcza przez system filtrów, mogą to być filtry Hepa, mogą to być filtry elektrostatyczne, mogą to być filtry wodne, technologii jest wiele i następnie na zewnątrz jest wypuszczane świeże powietrze. Zacznę od kwestii, która dla wielu Radnych była najważniejsza czyli kwestia atestów. Tutaj Państwo mają pokazane właśnie atest jednego z tych urządzeń, oczywiście mam też wersję papierową dla zainteresowanych. Zakładam, że każdy filtr, który, każde urządzenie, które będzie zamontowane w Krakowie będzie posiadało taki atest świadczący o tym, że to urządzenie jest nie tylko bezpieczne, ale również spełnia swoje zadanie. Dla, za chwilę Państwu przedstawię wyniki badań różnych oczyszczaczy przy czym dla mnie najbardziej wiarygodne są badania Krakowskiego Alarmu Smogowego, ponieważ jest to instytucja kompletnie niezależna, niezależna od producentów, jak i od różnych grup lobbingowych, badania przeprowadzane przez Krakowski Alarm Smogowy pokazują wyraźnie, że oczyszczacz zamontowany w pomieszczeniu potrafi zbić zawartość pyłu zawieszonego z poziomu 34 jednostek do zaledwie 8, a nawet dalej, po kilku godzinach do 4. Więc to pokazuje wyraźnie, że te oczyszczacze działają. Oczyszczacz jeżeli zamontujemy go w placówkach samorządowych, w krakowskich placówkach samorządowych, w żłobkach, przedszkolach, szkołach będą one służyć przez cały rok, nie tylko podczas okresu smogowego wtedy, kiedy będą oczyszczać powietrze, ale również będą służyć w lecie, na wiosnę, kiedy jest największe stężenie różnych pyłków, które powodują alergię. Tutaj mamy krótki materiał na temat tego, że te oczyszczacze również oczyszczają powietrze z substancji, które szkodzą alergikom. Również testy przeprowadzane przez różne organizacje konsumenckie pokazują, że oczyszczacze powodują obniżkę zarówno pyłu zawieszonego jak i również alergenów, patogenów, różnych wirusów i innych substancji, które szkodzą dzieciom. To są akurat badania jednego z producentów oczyszczaczy, tutaj celowo nie podaję nazwy, ale widać wyraźnie, że jeżeli chodzi np. o pył zawieszony 2,5 mamy tutaj redukcję o 98 %, jeżeli chodzi o pył PM10 również o 98 %, mamy tutaj również powierzchnię 46 m², poziom hałasu, zużycie 7 watów, więc zużycie prądu przez te urządzenia nie jest wysokie. Mamy też tutaj opinię mieszkańców Krakowa. Mamy tutaj np. Panią Barbarę, która ma taki oczyszczacz w żłobku swojego syna, w prywatnym żłobku i podziela się swoją refleksją, bardzo dużo rodziców po tym jak pojawiła się informacja na temat tych oczyszczaczy do mnie pisało, dzwoniło, np. mamy przedszkole samorządowe Nr 77, które chciałoby mieć taki oczyszczacz, ale ze względów finansowych nie stać ich na to, zamiast tego Pani Dyrektor zaproponowała, ażeby kupić rośliny doniczkowe. Myślę, że powinniśmy tutaj wesprzeć dzieci w żłobkach, w przedszkolach i w szkołach podstawowych i jako Rada Miasta Krakowa po prostu im zafundować taki zakup. Oczywiście jest wiele kwestii technicznych, jakie oczyszczacze, jakie filtry, jak dużo, jaki stopień pokrycia, może np. nie 100 %, ale 90 %, co z filtrami. Te wszystkie rzeczy będą już ustalone później. Proszę pamiętać, że to jest uchwała kierunkowa, na razie nakreślamy główny kierunek, a późniejsze rzeczy będą już doszczególniane podczas rozmów, konsultacji i spotkań z Dyrektorami jak i z przedstawicielami różnych firm. I to byłoby wszystko z mojej strony. Jeżeli ktoś z Państwa chciałby zobaczyć ten atest, proszę. Dziękuję bardzo.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa procedujemy ten druk, a zatem mam informację dla Państwa, że mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji w tej sprawie oraz pozytywną opinię Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza. Oczywiście podam wyniki, 4 za, bo pamiętam przy 6 wstrzymujących się, żaden głos przeciw, to jest Komisja Edukacji.

Radny – p. Ł. Wantuch

Będzie jeszcze złożona autopoprawka techniczna do tego druku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To proszę bardzo z tym, że autopoprawki już w tej chwili Pan nie może zgłosić, tylko poprawkę. Proszę Państwa czy mamy stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Tomasz Urynowicz zgłosił się do dyskusji, zapraszam.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem poprzeć ten pomysł. Wydaje mi się on być kierunkiem w dobrą stronę, ale rozszerzyć sposób patrzenia na ten projekt. I mówię to także jako ojciec przedszkolaczki. Nic nie porusza mojej wyobraźni i nie wzmacnia mojej wrażliwości na problemy smogu jak moje własne dziecko, jego stan zdrowia, to w jakiej jest kondycji, w jaki sposób, że tak powiem, będzie reagować na pogarszający się stan krakowskiego powietrza. I z tego punktu widzenia, a jestem wręcz pewny, że nie tylko ja dzięki temu małemu przedszkolakowi, ale także uwrażliwiam się na problem smogu, ale robią to także wszyscy inni rodzice małych krakowskich przedszkolaków. A przecież problem smogu to nie problem tylko techniczny i problem związany z wytycznymi związanymi z technologią i sposobem palenia, ale także problem mentalności czyli tego w jaki sposób przezwyciężyć te przyzwyczajenia ekologiczne, to niedouczenie ekologiczne wielu osób, które mają swój istotny wkład w pogorszenie środowiska naturalnego. Ja bym rozbudował ten projekt, ale przede wszystkim zmienił jego percepcję i myślał o nim jako o bardzo istotnym elemencie promocji walki ze smogiem. Proszę mi wierzyć, że nic tak bardzo nie przemawia do rodziców jak stan zdrowia dzieci. I z tego punktu widzenia ten pomysł należałoby także w ten sposób traktować. Przy okazji chcę dodać, że warto byłoby się zastanowić, żeby Szanowna Rada, Komisja Ekologii i Ochrony Powietrza wzięły pod uwagę skierowanie jak największej liczby projektów edukacyjnych, które dotyczą tych relacji rodzic – dziecko, bo po pierwsze wychowujemy młodego obywatela, świadomego, który zupełnie inaczej za kilka lat będzie reagował na sprawy związane z ekologią i widział swoją odpowiedzialność, ale poprzez dzieci jesteśmy w stanie bardzo mocno dotrzeć do rodziców. Dlatego też bardzo bym prosił, aby ten temat też kiedyś stał się przedmiotem obrad Rady Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto z Państwa chciałby również w tej sprawie? Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, zapraszam. Rozumiem, że głos w dyskusji, bo wiem, że Pani ma wniosek formalny, ale to później.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w związku z tym, że zostałam wyczytana do tablicy przez Pana Radnego Urynowicza czy Komisja Ochrony Powietrza coś robi w zakresie edukacji. Ja myślę, że to jest rola edukacji i w związku z tym wywiązuję się ze wszystkich zobowiązań, które nałożył mi doradca Pana Prezydenta Pan Witold Śmiałek i Pani Wiceprezydent Król, cały czas bierzemy udział w edukacji, również szpital bierze udział w edukacji młodzieży klas gimnazjalnych i klas licealnych. To tyle jeżeli chodzi o edukację. Druga sprawa to jest projekt, który otwiera podobno dyskusję co by jeszcze zrobić, a może by założyli wszyscy maski w Krakowie itd. Jednak tu się przychyłam do Pana Radnego Urynowicza, że zarówno te oczyszczacze powietrza, tak kolokwialnie mówiąc, robią bardzo dużą taką jakby powiedzieć marketingową czy edukacyjną rolę to muszę powiedzieć także, że przemawia do mnie przykład, ponieważ byłam ostatnio na zebraniach naukowych towarzystw lekarskich gdzie byłam proszona też jako Radna Miasta Krakowa żeby odpowiedzieć, co robi Kraków, co robi miasto w tej sprawie i muszę powiedzieć, że kiedy zapytałam lekarzy kto ma oczyszczacz powietrza w domu to był las rąk. W związku z tym myślę, że diabeł tkwi jak zwykle w szczególności, jaki będzie ten oczyszczacz, jak będzie filtrował, jakie będą filtry bo pytałam Prof. Akademii Górniczo – Hutniczej, tu Pan Radny powiedział, że są różnego rodzaju filtry, wodne przede wszystkim, tutaj te filtry, które są to są filtry Hepa i filtry z węgla drzewnego. I, bo wiecie Państwo – i to niestety kosztuje. Pan Profesor powiedział mi tak, że to jest oparte, tak jak mamy teoretycznie przynajmniej mamy klimatyzację tutaj i ma za zadanie właśnie wychwytywanie różnych pyłów i cząsteczek, i w tym również bioplanktonu tzw. czyli bakterie, grzyby, wirusów jest około 600 gatunków z tropizmem do układu oddechowego. Proszę Państwa więc jeżeli będą dobrze te urządzenia konserwowane i zmieniane filtry to są naprawdę jakimś ułatwieniem, jakimś zmniejszeniem narażenia dzieci, które przez kilka godzin są w przedszkolach, w żłobkach, w szkole. Oczywiście, że wiecie Państwo też jest kwestia tego jaką przestrzeń mają czyścić i także musimy te urządzenia, jakby pilnować tych, którzy te urządzenia będą użytkować. Sprawą następną jest, że część rodziców mówi, myśmy już kupili, zwróćcie nam 50 %. Musimy w jakiś sposób tutaj dopilnować żeby te urządzenia, to mam nadzieję, że tutaj Urząd, urzędnicy wezwą na pomoc fachowców żeby były kupione te urządzenia dobre. Proszę Państwa to co mnie przed chwilą, jeden z redaktorów poprosił o komentarz do tego, że wszyscy powinni mieć zakupione przez miasto maski. Na miły Bóg, niedługo będziemy miasto obciążać jeszcze innymi wydatkami takimi jak obuwie ochronne. Proszę Państwa czy Państwo wiecie, że np. założenie maski dziecku, które nie umie oddychać przez usta grozi śmiercią. Nie wolno zakładać niemowlakom, małym dzieciom i takim jak mają, kto z Państwa nie potrafi oddychać ustami. Jeżeli mamy 60 % zmian w zatokach w Krakowie ja jestem przerażona tym, co powoduje smog, teraz są badania naukowe, podostawali naukowcy z Krakowa dużo grantów na temat wpływu negatywnego na układ zdrowia, ale róbmy to systematycznie i mądrze, a nie na tej zasadzie, że wszystkich będziemy straszyć i będziemy chodzić w maskach.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo dziękuję. Proszę Państwa czy ktoś jeszcze? Pan Radny Wojciech Wojtowicz, zapraszam na mównicę.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja rozumiem Pani Przewodnicząca, że Pani jest za tym projektem, bo do końca nie zrozumiałem, ale, ja rozumiem Pani Radna tylko na koniec Pani tyle wątpliwości wyłożyła w kategoriach działań, że nie wiedziałem czy to jest za czy przeciw, ale jesteśmy za. Ja uważam, że to jest bardzo ciekawy pomysł, natomiast mam kilka pytań do projektodawcy. Tutaj dowiedziałem się, że takie jedno urządzenie to jest około 1500 zł, czy w przedszkolu, ponieważ mamy wiele sal, korytarzy, czy na każdej z tych sal trzeba będzie zamontować jedno urządzenie, zatem ile by potrzeba było takich oczyszczaczy średnio bo oczywiście nie może Pan zidentyfikować dzisiaj każdego przedszkola, ale powiedzmy ile by trzeba było zakupić do takiego jednego przedszkola takich oczyszczaczy, średnio, 10, 15, 20. Czyli jakby to można było już przemnożyć przez 1500. I druga sprawa, kolejna sprawa to jest taka jaki koszt byłby utrzymywania czy serwisu tych oczyszczaczy bo rozumiem, że tam są jakieś filtry, jakieś rzeczy i jaka jest wydajność, po jakim czasie trzeba byłoby je wymieniać, ile by to nas wszystko kosztowało, czy przedszkole czy miasto, bo to jest też dość istotne w podejmowaniu decyzji przy zainstalowaniu choćby nawet w tym programie pilotażowym. Tak, że bardzo bym prosił o te dwie kwestie, one są dość istotne także w dalszym kontynuowaniu bo musielibyśmy wiedzieć ile by to miasto kosztowało w całości, a także później przedszkola, bo rozumiem, że pewnie to utrzymanie tych oczyszczaczy by przeszło już później na te placówki, tak sobie to wyobrażam, ale bardzo bym prosił o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych, na razie dyskusja Panie Radny, Pan na końcu odpowie, taka jest zasada, bardzo proszę według kolejności Pani Radna Małgorzata Jantos, przygotuje się Pan Radny Bogusław Kośmider.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący!

Wczoraj na Komisji Edukacji dość długo rozmawialiśmy na temat tego projektu i wtedy zapytałam się Łukasza Wantucha, bo to różny sny człowiek ma, w związku z tym zapytałam się Łukasza Wantucha czy ma opinię dotyczącą autentycznego przełożenia zastosowania tego typu spraw na zysk, korzyść. Łukasz dzisiaj mi pokazał to, że istnieje opinia, która mówi, że rzeczywiście efekt może być pozytywny. Dawniej to była najważniejsza sprawa, bo to jest priorytetowa. Oczywiście w momencie, kiedy będziemy przygotowawali do dalszego procedowania i nastąpią kolejne etapy musimy mieć analizę finansową, bo jesteśmy tutaj w tym miejscu, które jest odpowiedzialne za pieniądze podatników, ale chciałam Państwu powiedzieć, że jeżeli ta finansowa strona nie zrujnuje budżetu, na pewno tak się nie stanie, opinie techniczne opowiadają o tym, że efekty mogą być i to znacząco pozytywne, będę głosowała na pewno za do czego Państwa zachęcam, ponieważ jeżeli stać nas na, powiedziałabym, mniej wybredne i mniej efektywne wydawanie pieniędzy w różny sposób, niekiedy krytykuję nasz budżet miejski, w związku z tym jeżeli nas będzie stać na to, a nie będą to ceny jakieś rujnujące budżet, a na pewno tak się nie stanie, chciałabym apelować do Państwa żebyśmy to poparli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Zapraszam Pana Przewodniczącego Bogusława Kośmidera, bardzo proszę.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa każde działanie prowadzące do celu, którym jest lepsze powietrze w Krakowie jest działaniem dobrym. Stąd trudno tego nie poprzeć. Oczywiście diabeł tkwi w szczegółach, ale to jest uchwała kierunkowa więc tam tych szczegółów mieć nie musi. Zwracam uwagę na jedną rzecz, o której tu była mowa, ale którą trzeba moim zdaniem o wiele głośniej jakby wykrzyknąć. Mianowicie, że oprócz tego, że to da jakieś tam czyste powietrze w tych przedszkolach to będzie miało niesłychane walory edukacyjne. To znaczy istnienie takich urządzeń gdzieś tam, ja to widzę po firmach, od razu wzbudza pytania, zapytania itd. i w efekcie powoduje, że nawet dzieci czy rodzice tym się interesują i to trudno przecenić. Natomiast muszę powiedzieć, że, bo też do mnie złożony został wniosek grupy młodzieży w sprawie tych masek, to o czym mówiła Pani Radna Prokop – Staszecka o tych niebezpieczeństwach masek, ja z tego sobie nie zdawałem sprawy bo jestem duży i oddycham ustami, natomiast zdaję sobie sprawę z tego, że ta wiedza ryzyku z tym związanym powinna być mocno rozpowszechniona, bo oczywiście maski pewnie są potrzebne ale źle by było gdyby one dawały odwrotny efekt, a z tego co tu była mowa są grupy osób, których to może negatywnie jakoś dotyczyć i tu myślę, że warto będzie to w jakiejś przyszłości do tej sprawy wrócić żeby to nie był taki słomiany zapał, który się może źle skończyć. Podsumowując sprawę tych oczyszczaczy jest to krok, w którym i edukacyjnie i merytorycznie dajemy możliwość, diabeł tkwi w szczegółach, oczywiście w utrzymaniu, w wynegocjowaniu cen itd., a być może też dochrapimy się takiego oczyszczacza tutaj w tej Sali i też wtedy zobaczymy czym to się różni, tu mamy klimatyzację więc jest nieco łatwiej. Podsumowując trzeba w tym kierunku iść i zobaczymy co z tego wyniknie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Bardzo proszę Pani Radna Marta Patena, zapraszam.

Radna – p. M. Patena

Ja mam tutaj kilka wątpliwości i bardzo chętnie bym rzeczywiście wstrzymała się z głosowaniem do nie tylko opinii pod tytułem wyświetlenie całej opinii producenta, że ma atest produkt niż wolałabym, znaczy wolałabym jakieś bardziej rzeczowe i wiarygodne opinie konkretnie do tego przypadku. A dlaczego, kiedy miałam małe dzieci proszę Państwa, a smog w Krakowie był od zawsze, to dowiedziałam się jako młoda matka, że wywiezienie dziecka za Kraków ze względu na smog jaki jest w Krakowie czyli wywiezienie go na wakacje bądź na ferie stwarza dla niego zagrożenie zapaleniem płuc po powrocie. A zatem pytanie czy to wtedy była prawda czy nie, czy w tym samym duchu nie należy mówić o tych oczyszczaczach, czy dzieci, które będą przez cztery najmniej w przedszkolu, 6 do 10 godzin w żłobku, czy gdy będą w świeżym powietrzu, a później wracają to czy ich płuca nie są bardziej narażone ze względu na te zmiany niż jak są zawsze w jednakowym powietrzu, nie wiem, to myślę, że Pani doktor coś na ten temat mogłaby nam powiedzieć. Proszę Państwa jeszcze mam takie wątpliwości co do tego projektu, oczywiście wszyscy się zgadzamy, ale zastanawiam się czy to nie jest projekt z rodzaju populistycznych czyli oczywiście fajnie by było, miasto kupuje. Tylko pytanie czy miasto ma walczyć ze smogiem, czy walczyć z jego skutkami, czy jeżeli, czy samo zakupienie oczyszczaczy nie będzie poddaniem się i złożeniem broni. Oczywiście możemy popatrzeć na to z drugiej strony i ja chętnie popatrzę na to z takiej, że jeżeli w 500 placówkach będą oczyszczacze to skonsumowany zostanie pomysł, który był dwa lata temu na smoga, nie pokazany, żeby wszystkie przystanki komunikacji miejskiej, tam gdzie są reklamy, były wyposażone w takie ekrany, które by filtrowały powietrze. A zatem może w następnej kolejności na przystankach, a może właśnie to

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

oczyszczone powietrze, które będzie z przedszkoli wychodziło i ze żłobków i ze szkół będzie też powodowało lepsze powietrze w Krakowie. Może przez te placówki będziemy filtrować powietrze, które jest w Krakowie. Pytanie tylko, dla mnie osobiście temat jest tak rozległy, że wolałabym mieć kilka wypowiedzi eksperckich w tej dziedzinie, albo bez wypowiedzi po prostu populistycznie zagłosować za, bo wszystko co dla dzieci robimy jest dobre. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych poza wnioskodawcą? Czy Pan Radny chce zabrać głos w trakcie dyskusji czy na końcu? Bardzo proszę, ma Pan prawo jako Radny, potem Pan Słoniowski, potem Pan Rachwał.

Radny – p. Ł. Wantuch

Na pewno też będę chciał zabrać głos na końcu, ale ponieważ czterech Radnych poruszało różne kwestie, na które chciałym odpowiedzieć. Ja może zacznę od końca, zacznę od Pani Radnej Marty Pateny, może jeszcze raz przedstawię, ponieważ nie wszyscy Radni byli na Sali, tak naprawdę skrótowo przedstawię trzy różne źródła pokazujące, że te oczyszczacze działają. Pierwsze to mamy opinię Zakładu Higieny Środowiska, Państwowego Zakładu Higieny, dane Krakowskiego Alarmu Smogowego, testy alergiczne i dane producenta. Wydaje mi się, że ten problem na cztery sposoby został rozwiązany, ja też sam robiłem badania, w przedszkolu na ulicy Duchackiej po zamontowaniu oczyszczacza trzykrotnie poprawiła się jakość powietrza. Co do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Kośmidera, rzeczywiście walor edukacyjny jest tutaj bardzo ważny, bo każda osoba, która zobaczy taki oczyszczacz też zainteresuje się problemami ochrony środowiska, smogu w Krakowie, więc nie tylko aspekt oczyszczania powietrza, ale ten również aspekt walki ze smogiem, promocji walki ze smogiem wydaje mi się równie ważny. Co do pytania Radnego Wojtowicza, takie urządzenie, najbardziej popularne urządzenie oczyszcza około 50 m, co oznacza, że musi być zamontowane w każdej Sali. Bazując na moich doświadczeniach w przypadku przedszkola na ulicy Duchackiej, które jest myślę odpowiednikiem standardowego przedszkola, bo tam jest około 100, 110 dzieciaków to potrzebne będą trzy oczyszczacze do trzech sal gdzie dzieci przebywają. Oczywiście w przypadku szkół podstawowych to musi być w każdej Sali. Dlatego tutaj proponujemy żeby zacząć, koszt takiego urządzenia to tak jak powiedziałem przy przetargu zakładam między 1000 a 1500 zł. Oczywiście są różne urządzenia, ale to już będzie kwestia dla odpowiednich służb Pana Prezydenta na znalezienie najlepszego urządzenia w najlepszej cenie. Jeżeli chodzi o koszty utrzymania też bardzo dobre pytanie, filtry kosztują od 50 do 250 zł, dlatego wydaje mi się celowe rozważenie takiej opcji, że kupując oczyszczacz od razu kupujemy pewną ilość filtrów do przodu, np. 3, 4 filtry, ponieważ te filtry nie są drogie w produkcji, ale jest na nich bardzo wysoka marża. Więc łącząc te dwie rzeczy, oczyszczacz i filtr być może cena się nieznacznie zwiększy, a dostaniemy tych filtrów na pół roku, na rok czy nawet dłużej. Generalnie w naszym mieście takie filtry zużywają się dwa razy szybciej niż przewiduje producent. Producent przewiduje 6 miesięcy, z doświadczeń użytkowników, z którym rozmawiałem taki filtr starcza na 3 miesiące, ze względu na jakość powietrza w Krakowie niestety te filtry zużywają się dwa razy szybciej. Możliwe są różne warianty zakupu zarówno tych urządzeń jak i filtrów, możemy np. przyjąć wariant 90, 10, czyli my pokrywamy 90 % kosztów, szkoły dokładają 10 % po to żeby ten wydatek był racjonalny. Szkoły, żłobki, przedszkola nie są w stanie kupić tych urządzeń same, bo gdyby mogły kupić, takie urządzenia są kupowane w prywatnych placówkach, w prywatnych żłobkach, mieliśmy tutaj pokazaną Panią, która bardzo chwaliła, że jej syn w prywatnym przedszkolu ma oczyszczacz i od tej pory w ogóle nie kaszle. Więc w

prywatnych placówkach tak, w samorządowych, które są z definicji biedniejsze takich możliwości nie ma, ale możemy wprowadzić ten wskaźnik 90 i 10, żeby to był zakup racjonalny. Co do filtrów możemy też wprowadzić wskaźnik np. 50, 50 czyli my pokrywamy 50 % kosztów, a resztę musi dorzucić szkoła, co też powoduje pewną racjonalizację wydatków, ale to są oczywiście rzeczy, o których możemy rozmawiać po przegłosowaniu uchwały, ponieważ ta uchwała jest uchwałą kierunkową i de facto od Pana Prezydenta będzie zależało jakie rozwiązanie wybierze. Oczywiście my jako Radni, jako rodzice też powinniśmy brać udział w tych konsultacjach. Wszystko zależy oczywiście od możliwości finansowych, dlatego proponuję zacząć od dołu, najpierw żłobki, przedszkola, szkoły podstawowe w zależności od tego ile pieniędzy Pan Prezydent przeznaczy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Słoniowski jeżeli jest i potem Pan Radny Rachwał.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja uważam, że po prostu ciężko będzie nam stawić czoła dzieciom, które za 10, 15 lat powiedzą, oddychaliśmy takim powietrzem i co wy zrobiliście żeby było lepiej. Wydaje mi się, że przynajmniej pierwszy krok jaki proponuje tutaj Pan Radny, być może w mniejszym wymiarze bo to jest jeszcze przecież rzeczywiście tak jak projektodawca mówił uchwała kierunkowa i Pan Prezydent ostatecznie zdecyduje o jej kształcie i o tym w jaki sposób będzie wprowadzona, ale wydaje mi się, że pierwszy krok powinniśmy podjąć i w jakiś sposób ruszyć ten problem tak, żeby młode dzieci w okresie, kiedy ich organizmy rozwijają się, szczególnie wtedy, kiedy kształtuje się ich ciało między 3 a 6 rokiem życia miały zapewnione, chociaż na razie mówimy o żłobkach czyli o jeszcze mniejszych dzieciach, miały zapewnione dobre warunki do oddychania, bo same o siebie nie mogą wtedy zadbać, a tu konsekwencje mogą być rzeczywiście na całe życie z tego powodu. I dlatego mnie, głosowałem za pozytywną opinią za Komisji Edukacji i teraz też myślę, że ten projekt może liczyć na moje poparcie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Rachwał bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja troszkę powiem, przepraszam, przewrotnie. Mianowicie oczywiście można połączyć jakieś urządzenie z dziećmi i mówić, że to jest dla dobra dzieci itd., ale ja znam wiele dzieci w żłobkach, które nie mają co jeść, nie mają co jeść, oczywiście, rodzice mają problemy z utrzymaniem dzieci. W związku z tym możemy oczywiście rozpatrywać tu w aspekcie oczyszczaczy, natomiast ja tylko chciałbym powiedzieć żebyśmy popatrzyli na problem nie tylko samych oczyszczaczy, sprawa dopłat, były sprawy stołówek w szkołach, gdzie Państwo nie wszyscy to akceptowali czyli dopłat do tych stołówek, dopłat do śniadań itd. Więc trzeba popatrzeć na problem szeroko. Ja oczywiście nie znam się na tym i tutaj jakby Pani doktor mi powiedziała, że jacyś lekarze, ale ja powiem też przewrotnie, że mój znajomy też ma w domu, w dużym domu ma te oczyszczacze, ale powiedział, dostał na konferencji, który mu ktoś wręczył i on sobie go zainstalował i kazał mu tylko, że może Pan sobie zainstalować, a potem się zastanowić czy Pan tego więcej nie chce. Więc można w różnej formule dostać to w prezencie i to nie znaczy, że po prostu ktoś ma, bo dlatego, że kupił lub jest przekonany, po

prostu tak jak czujniki do gazu czy inne czujniki ludzie sobie włączają. Powiem ogólnie, że ja nie jestem za samym pomysłem, ale chciałbym żebyśmy popatrzyli na problem dzieci szerzej. Ale powiem jeszcze dalej przewrotnie, jaki jest sygnał dla mojego znajomego, który przykładowo mieszka w Rzeszowie. Jak to, w Krakowie jest tak beznadziejne powietrze, że chcecie dzieciom po prostu założyć, on nazwał to maski, bo nie był zorientowany czyli nawet dążycie do tego – i słusznie – żeby dzieciom poprawić jakość powietrza. To po co ja jako turysta mam przyjeżdżać do Krakowa. W związku z tym uważam, że sam pomysł w moim skromnym przekonaniu jest antyreklamą Krakowa, nie przyjeżdżajcie do Krakowa, ponieważ jest tak złe powietrze, że my musimy dzieciom dać lepsze tym bardziej, że przecież bierzemy nawet opłatę klimatyczną, nie wiem, przepraszam, czy w 2017 bierzemy, ale już nie bierzemy, ok., braliśmy opłatę klimatyczną więc jakby zachęcaliśmy do przyjazdu. Wiem powiem tyle, pomysł dobry, może dzieciom trzeba oczyścić powietrze na ten krótki czas, ale jest to dla mnie jako po prostu patrzącego szerzej antyreklamą do Krakowa, nie przyjeżdżajcie turyści do Krakowa bo tak jest złe powietrze, że musimy dbać co najmniej na pierwszym etapie dla dzieci. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Prokop – Staszecka bardzo proszę, drugie wystąpienie, potem Pan Radny Stawowy, Krzysztoń. Przypomnę, że jesteśmy w temacie kierunku działania dla Prezydenta dotyczące wykorzystania oczyszczaczy powietrza w celu poprawy jakości powietrza w krakowskich samorządowych placówkach edukacyjnych.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jak była mowa o edukacji nie zabierałam głosu bo się nic na tym nie znam. Jak mówicie Państwo o infrastrukturze, o kulturze to ja się na tym nie znam, ale na Boga znam się na pulmonologii, chcecie Państwo mogę wam długo na ten temat mówić. Pani Radny Pan Profesor Jędrzychowski w 1982 roku rozpoczął walkę o dobre powietrze, zmarł dwa lata temu, między innymi byłam w grupie, w tej grupie, która zamykała hutę Skawina, ale Pan Prof. Jędrzychowski poszedł dalej, badał 60 kobiet w ciąży i śledził losy tych dzieci, które mieszkały w bardzo złych warunkach jeżeli chodzi o smog, urodziły się z gorszą wagą urodzeniową, miały częstsze infekcje, miały gorsze parametry czynnościowe. Ponieważ badania zaniechano, teraz mają wrócić z powrotem, będzie konferencja temu poświęcona, więc proszę Państwa nie jest to teoretyczny problem, błagam, nie teoretyczny problem. Druga sprawa, proszę Państwa mamy pandemię zwłóknień płuc. Ja wolałabym mieć nowotwór niż zwłóknienie płuc. Udowodniono na pierwszych stronach tego podręcznika poświęconego zwłóknieniu płuc, gdzie człowiek umiera w ciągu 3-4 lat z powodu duszności jest między innymi smog jako pierwszy, tlenek azotu, ozon, to co jest u nas w krakowskim smogu związane z komunikacją. Proszę Państwa to nie jest problem teoretyczny i także rozumiem część z Państwa mówi tak, to jest populizm, populizmem byłoby i byłoby bardzo – Pan Radny Rachwał ma rację – gdybyśmy tutaj wszyscy zaczęli chodzić w maskach to moglibyśmy odstraszyć turystów. Ja powiem jeszcze jedno, że ci, którzy chcą te maski nosić to widziałam takich, co maskę mają, a tu papierosa trzymają z boku. Proszę Państwa my chcemy zrobić, Łukasz mnie przekonał, problem jest dla wszystkich, ale dla dzieci, trzy razy częściej dzieci w Krakowie mają alergię. Mamy coraz więcej nowotworów gdzie jest udowodniony związek ze smogiem, im dłuższa ekspozycja, Pani Radna zapytała czy jest jakiś wpływ tego, że nagle wychodzimy z czystego powietrza, jaki to jest wpływ jeżeli mamy taki szok prawie, że tlenowy, jak to można zinterpretować. Proszę Państwa długość ekspozycji, stężenie i jakość

tę, tych toksyn decydują o tym czy my będziemy mieli ostrą sprawę czy sprawę przewlekłą, która prowadzi do nowotworzeni, patrz nowotwór. Nie chciałabym, żebyście Państwo patrzyli na to w kategoriach populistycznych. Wolę tak jak kolega Urynowicz i jak mówiliście Państwo, że my mamy także edukować. Czy 150 tys. zrukuje budżet, oczywiście, że nie, czy poprawi coś, myślę, że tak. I w związku z tym proszę Państwa, a dlaczego tylko dzieci, dlaczego nie domy starców, bo dla dzieci jest to niezasażony problem, dzieci to jest jak mówimy niska emisja, a więc im niżej tym gorzej, to wobec tego tym dzieciom najbardziej szkodzi ten smog. I co się unosi z podłóg w przedszkolach, w żłobkach itd. Jestem za tym projektem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Stawowy proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie będę ukrywał, że jestem pozytywnie zaskoczony, bo to jest pierwszy dobry pomysł Pana Radnego Wantucha, dobry w sensie globalnym, bo nie patrzy na koszty. Bo mnie się wydaje, że w ogóle rozmowa o kosztach jest tutaj trochę nieporozumieniem i trochę Stanisław, mówię do Stanisława Rachwała, nie rozumiem twojej opinii, że dzieci nie mają co jeść, bo to jest prawda, tak jest, ale też jest pytanie czy w związku z tym nie mają mieć czym oddychać, bo tak też nie jest, wiesz o tym doskonale. Proszę Państwa żyjemy w XXI wieku i standardem w domach jednorodzinnych i w budynkach wielorodzinnych stają się budynki tzw. pasywne, albo z mechaniczną wymianą powietrza z rekuperatorem czyli z wymianą powietrza, które ogrzewane jest wchodzące przez to wychodzące z budynku. Odzyski ciepła na rekuperatorach to jest 97 % ciepła, które wychodzi z budynku. Te rekuperatory mają filtry powietrza. Oczywiście trzeba pewnie zamontować specjalny filtr do tych pyłów, ale generalnie są tam filtry, albo filcowe albo papierowe i one już dzisiaj takie urządzenia działają. Ja uważam, że ta uchwała w ogóle jest za zbyt powierzchowna. Ona powinna mówić o tym, żeby dokonać analizy przebudowy systemów wentylacyjnych w budynkach, w tych, w których się da ze względu na stan techniczny i wprowadzanie tam systemu wentylacji mechanicznej z wymiennikiem ciepła, z filtrami powietrza dla pyłów, dlatego, że to powinien być standard. W szkołach i obiektach publicznych, które są budowane powinien być narzucony taki standard. W budynkach, które istnieją tam gdzie technicznie da się to przeprowadzić, powinno to być zrobione. Wprowadza się rury, które w środku mają posrebrzane wewnątrz po to żeby było antybakteryjne, bo srebro nie przytrzymuje bakterii i to powinien być standard robiony, powinno być systematycznie i powinny być szkoły remontowane i w ogóle budynki edukacyjne w tym kierunku. Dlatego, że to jest normalne, w domach fizycznych się dzisiaj, w domach prywatnych się montuje takie systemy, taki system nie kosztuje dużo, w domu kosztuje 20 parę tysięcy złotych na 300 m dom. W takiej szkole niech kosztuje i 50 tys., nawet niech kosztuje jeszcze więcej, ale tam setki albo tysiące ludzi, którzy z tego korzystają, głównie oczywiście dzieci. Ja uważam, że to powinien być system, który jest wdrażany po kolei we wszystkich jednostkach gminnych gdzie są dzieci od żłobków, przedszkoli, szkoły po szkoły średnie, żeby zadbać o tych ludzi dlatego, że w 2019 roku nie zniknie smog z Krakowa, nawet jak wejdzie zakaz palenia węglem, bo wiemy doskonale, że on nie tylko pochodzi z palenia węglem, również jest przywiewany spoza Krakowa, są samochody, są zakłady przemysłowe itd. To powinien być program, który systematycznie co roku wprowadza te elementy szerzej, naprawdę też trochę ekologii w postaci chociażby tego

wymiennika ciepła, to są gigantyczne oszczędności na ogrzewaniu tych budynków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Krzysztonek, potem Pan Radny Mazur.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest niezwykle cenna inicjatywa. Mnie szczególnie cieszy bo w jednej z odpowiedzi na interpelację swoją uzyskałem taką informację, że miasto koncentruje się tylko na działaniach w ramach ograniczania przyczyn powstawania zanieczyszczenia. To mnie zaniepokoiło, bo myślę, że ze względu na stan krakowskiego powietrza nie stać nas na taki luksus, abyśmy zrezygnowali z działań właśnie koncentrujących się na usuwaniu skutków. Myślę, że te działania a więc usuwanie przyczyn i usuwanie skutków powinny iść równolegle i ta propozycja jest jakby komplementarna wobec tych działań, które podejmuje miasto. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Mazur bardzo proszę, potem Pan Radny Rachwał drugi raz.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Tak jak już tu wcześniej było powiedziane, bo na początku mnie nie było, te oczyszczacze będą działać w przedszkolach, jeżeli zostaną oczywiście założone i w szkołach, ale musimy wziąć pod uwagę, że te – tak jak tu już wcześniej było powiedziane – będą przez ileś godzin w tych budynkach, a potem będą wychodzić na zewnątrz i będą się zderzać z tym powietrzem złym, które jest na zewnątrz. Nie wiem, tu było wyjaśnione, że nie będzie tak, nie wiem jaki ten szok będzie powiedzmy, ale to Pani doktor mówi, że – może później mi wyjaśni – jak to się ma właśnie do tego wejścia z pomieszczenia, słyszałem to co Pani doktor mówiła, ale to najwyżej będzie ad vocem do tego. Ja do tego bym jeszcze dołączył może domy kultury dlatego, że w domach kultury jest bardzo dużo dzieci, gdzie są prowadzone zajęcia różne i te dzieci też są w domach kultury. Tak, że taki temat można rozszerzyć, a nie tylko zostawić na przedszkola, żłobki czy szkoły. Do tego musimy jeszcze wziąć, bo z tego co wiem to Rada Młodzieżowa prosi o dofinansowanie do masek.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Młodzieżowa Rada Krakowa.

Radny – p. A. Mazur

Młodzieżowa Rada Krakowa, przepraszam. Więc tu jest następny temat, który będzie nam się otwierał, dofinansowanie maseczek dla uczniów, też to będzie kosztowało jakieś potężne kwoty, bo trzeba sobie zdawać sprawę, taka maseczka powiedzmy 120 zł, jakby chcieli powiedzmy 50 % dofinansowania, nie wiem jak to daleko poszło jeśli chodzi o Radę, bo nie czytałem tylko wiem, że było to przegłosowane. Trzeba to, nikt nie jest przeciwny dzieciom i może to jest dobra inicjatywa, mam nadzieję, że to nie będzie za drogie, ale zdrowie nie przelicza się na pieniądze, to jest druga rzecz. Więc mam nadzieję, że jakiś kierunek trzeba obrać, a trzeba likwidować przyczyny i nie czekać bo wiadomo, że nie zniknie ten smog, niska emisja, ale powoli, powoli pozbywać się tych tzw. trucicieli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Rachwał drugie wystąpienie, potem Pani Radna Tatara.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Ja tylko chciałem do koleżanki zacząć, doktor bo właśnie chciałem wysłuchać Panią Radną dlatego, że jej głos jakby jest dla mnie ważny z pozycji oczywiście lekarza. Ale ja tylko powiedziałem coś, powiedziałem nawet na początku przewrotnie, żebyśmy po prostu rozpoczęli może dyskusję i patrzyli na sprawę całościowo, a nie po prostu, że każdy z nas jako Radny wybierze sobie jakiś drobny elemencik i oczywiście ten elemencik mam prawo każdy z nas rozumiem jakby promować. I tu się zgadzam. I Pani doktor nikt nie jest przeciwko temu żeby w Krakowie było czyste powietrze i powinno być i o to powinniśmy w pierwszej fazie zadbać. Nikt nie jest przeciw temu, żeby mieć we własnych domach, we własnych mieszkaniach, w biurach oczyszczacze bo znam wiele firm, które to mają. Wszystko jest jak gdyby w porządku pod jednym warunkiem, że to sobie robią firmy, jeżeli my decydujemy się teraz, żeby skierować projekt do Pana Prezydenta i rozumiem, że on popatrzy na to całościowo, bo proszę Państwa oczyszczacze dla dzieci tak, ale każdy kto odprowadza lub przyprawdza dzieci z przedszkola czy żłobka wie, że w okresie letnim wiosennym i właściwie letnim to dziecko w pomieszczeniach w żłobku i w przedszkolu jest tylko godzinę, dwie godziny, przecież wszyscy są w ogródkach jordanowskich, przecież te dzieci są wyprowadzane po prostu i one właściwie cały czas przebywają w ogródkach jordanowskich. I w związku z tym ja bardzo wtedy proszę, żeby również popatrzeć na to całościowo i sfinansować maseczki dla tych dzieci, czyli ma pomieszczenie, powietrze ma czyste przez oczyszczacz w pomieszczeniu, a każdą godzinę, którą spędza poza pomieszczeniem będzie wkładało maseczkę. Jeszcze powiem dalej, nie wystarczy tylko wprowadzić oczyszczacz, trzeba uszczelnić wszystkie budynki, trzeba wymienić w niektórych obiektach okna, przecież okna są nieszczelne, są drewniane, nikt o to nie dba. Proszę Państwo jest, prosiłbym żebyśmy popatrzyli nie tylko na sam oczyszczacz, ale na cały segment spraw, którym rozumiem się zajmie Prezydent i w pierwszej kolejności powie, że zanim zainstaluje oczyszczacze w pomieszczeniu to musi wymienić okna, musi remont zrobić po prostu pomieszczeń. Proszę Państwa jak wprowadzić, oczywiście, że można wpuszczać to brudne powietrze i ten oczyszczacz ma pracować, czyli każde powietrze wpuszczone do obiektu ma je oczyścić, nie wiem na ile jest wydolność, ale powiem jeszcze dalej, tak jak powiedziałem, właśnie przed chwilą dostałem SMS, faktycznie drugi mi kolega powiedział, że chodzą te firmy i reklamują oczyszczacze, może trzeba je założyć również w gminie Kraków w żłobkach, w szkołach, w domach dla ludzi starszych, to wszędzie, w urzędach, przecież też przychodzą ludzie, może zrobimy coś takiego jak robią w Szwajcarii, założymy wszystkim po prostu oczyszczacze i mówię to poważnie i wyasygnujemy 20, 30 mln rocznie, na to może nas stać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Tatara bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja z głosem przeciw. Jestem przeciwko budowaniu sztucznego miasta i działaniom pozorowanym, ponieważ też pamiętam, a pamięć jeszcze mam dobrą, Pani dr Staszecka jeszcze nie tak dawno zupełnie inaczej się wypowiadała choćby na temat noszenia maseczek i

tęgo typu działaniom. Dzieci proszę Państwa spędzając czas poza miejscami w żłobkach i przedszkolach, jest ustawowo określone jaki czas jest przeznaczony na wyjścia, na wycieczki dla dzieci jak również całymi dniami biegają po osiedlach, oczywiście są rodzice, którzy może w inny sposób wychowują dzieci i być może są zamknięte w pomieszczeniach, ale to są już decyzje indywidualne. Natomiast ja jestem przeciwko pozorowanym działaniom, wolałabym żeby te pieniądze były przeznaczone na wymianę między innymi pieców, ponieważ jak osoby mają wymieniać piece, kiedy dostają rachunki z MPEC na 16 tys. zł, to są proszę Państwa kwoty bardzo duże i w tym momencie kolejne nasze publiczne pieniądze będziemy przeznaczać na działania, które nie mają wymiernego efektu, a może i przynoszą więcej szkody niż pożytku, za chwilę wszyscy się pozamykamy w sztucznych ścianach, a nie rozwiązujemy problemu. Dlatego apelowałabym do Rady Miasta o rozważne podejście do tematu i podjęcie poważnych działań.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. I teraz zapraszam Panią Radną Prokop – Staszecką, to może jeszcze Jakub Kosek, żeby na końcu Pana zostawić, Pan Radny Jakub Kosek jest? Czy Pani Anna, proszę bardzo Pani Anna Prokop – Staszecka drugie wystąpienie i przygotowuje się Pan Radny Jakub Kosek. Ja tego nie liczę, drugie legalne.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani Radna Tatara powiedziała, że ja w zależności od tego i że mam zaniki pamięci. Ja wiem, co mówiłam, maski, proszę Państwa przenieśmy się do szpitala, mamy wszędzie sale klimatyzacyjne, czy chcecie Państwo być w Sali klimatyzowanej z osobą, która ma gruźlicę czy w Sali nie klimatyzowanej, powiem paradoksalnie. Zrobiliśmy teraz cztery izolatki dla dzieci dwoje, dla dorosłych, żeby można było położyć izolować chorych, którzy mają choroby zakaźne i pomagają w tym biofiltry. Więc w związku z tym proszę Państwa nie można negocjować wiedzy i nauki. Proszę Państwa jestem za maskami, wtedy, kiedy musimy wyjść na zewnątrz, ktoś ma chorobę układu oddechowego czy chorobę serca, czy jest młodym człowiekiem, który nie ma schorzeń laryngologicznych, żeby moje dziecko, mojej wnuczce założyła maskę, która ma dwa lata, ja muszę mieć badanie laryngologiczne, bo jeżeli ona nie umie oddychać przez usta to ja ją uduszę na śmierć. I w związku z powyższym proszę Państwa uwzględnijcie, nie można wszystkich ubierać w maski. Na miły Bóg. Ja rozumiem, że Państwo się na wszystkim znacie, ale ja się trochę znam na pulmonologii i nie mówię raz tak, raz tak. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za ad vocem i jeszcze mamy Pana Radnego Jakuba Koska, zapraszam. Pani Małgorzata, też będzie drugie wystąpienie, co chwilę nam przybywa.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem poprzeć pomysł, zgłosić ewentualnie kilka uwag i wyrazić tak naprawdę swoje zdziwienie w stosunku do wszystkich, którzy są przeciwko tak naprawdę, bo w chwili obecnej jesteśmy w takiej sytuacji, jeśli chodzi o jakość powietrza oczywiście, że podejmowanie każdego działania powinno być szeroko gremialnie popierane. Po prostu każda możliwość zmniejszenia, eliminacji, zniwelowania przełoży się nie tylko na większą świadomość i lepsze powietrze, ale też na lepsze zdrowie mieszkańców. I dlatego przykładowo oczyszczacze

powietrza w szkołach, w żłobkach, w przedszkolach w mojej subiektywnej, osobistej ocenie będą miały więcej korzyści, niż darmowe przejazdy dla mieszkańców lub darmowe przejazdy dla dzieci. Dlaczego, bo to jest fajny zabieg pijarowy, że mamy darmowe przejazdy dla dzieci, odciążymy być może też nawet portfele rodziców w sposób łatwy do zauważenia o kilka złotych, natomiast te oczyszczacze mogą odciążyć portfele rodziców w sposób dużo bardziej poważny, na dłuższą metę, ale ciężki do zauważenia, bo poprawa zdrowia od razu wpływa na mniejsze koszty leczenia, więc to jest jakby dla mnie naturalne. I z uwag, myślę, że po pilotażu ewentualnym jeśli się zdecydujemy żeby to funkcjonowało w krakowskich placówkach typu żłobki, przedszkola, szkoły to kolejnym krokiem powinno być rozważenie montażu takich oczyszczaczy powietrza we wszystkich jednostkach publicznych, gminnych. Tworzenie po prostu stref wolnych od zanieczyszczenia. Nie obawiamy się, że organizm człowieka dozna szoku, bo wyjdzie z czystego powietrza. Cieszymy się, że wejdzie do czystego powietrza, to będzie większa korzyść i druga sprawa do projektodawcy, rozmawialiśmy, ale propozycja żeby przy pilotażu, albo nawet już przy wdrażaniu odbywała się to również poprzez możliwość dofinansowania działań dzielnic w tym zakresie, bo takie działanie jest zbyt kosztowne na pewno barki dzielnicy, szczególnie jeśli ma dużo placówek, ale jeśli by na przykład było tak, że dzielnica daje kwotę X a miasto coś dokłada to myślę, że byłoby jeszcze łatwiej znaleźć środki na te działania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Jeszcze mamy Panią Małgorzatę Jantos, drugie wystąpienie, czy Pani Małgorzata Jantos chce wystąpić? Dziękuję. W takim razie zapraszam Pana Łukasza Wantucha, bardzo proszę, do zabrania głosu podsumowującego, postarać się proszę odpowiedzieć na pytania, rozumiem, że Pan notował skrzątnie. Pan ma zabrać głos, ja Pana bardzo proszę. Proszę uprzejmie, to ja Pana zapraszam na mównicę, a Pan ucieka, Panie Radny. Jeszcze Pan Mazur zgłosił się, ma Pan szansę, Panie Radny Mazur bardzo proszę, bo Pan Wantuch jest referentem tego projektu więc chciałbym żeby na koniec zabrał głos. Jeżeli Pan będzie miał jeszcze jakieś pytania to lepiej żeby to nie powtarzać, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Mazur

Ja mówiąc o tym, że ja pytałem się o to jak jest, jeżeli wychodzimy z pomieszczenia, w którym jest to urządzenie i czy nie ma tego szoku, to nie mówiłem, że my się boimy wyjść na zewnątrz, bo my się nie musimy bać bo musimy wyjść. Więc to nie chodzi o to czy my się czegokolwiek boimy, bo się bać możemy a i tak wyjdziemy w tą atmosferę, która jest, więc tak doprecyzowuję do kolegi Radnego. I tyle w tym temacie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Łukasz Wantuch jest osobą, która powinna się, Pan Jakub Kosek, przepraszam Panie Radny, niestety koledzy się decydują w ostatniej chwili, drugie wystąpienie Panie Radny.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący!

Ja bardzo krótko. Ja rozumiem, że nawet nie było do końca w kontekście tego pytania, bo ja rozumiałem pytanie, że chodzi o to jaki jest efekt i jakie to może mieć skutki. Ale jakie były, moja wypowiedź była w kontekście takim, że jakie by nie były skutki tego wyjścia, to należy się cieszyć, że będziemy mieć jakieś enklawy czystego powietrza. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że Pan Radny Durek się jeszcze zgłosił, zapraszam.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pojawia się jeszcze jeden drobny problem mianowicie klasy w szkołach czy w przedszkolach są przeszkłone, to często podnosi latem czy wiosną temperaturę. Więc wydaje mi się, że należy również sprawdzić, bo my kupimy oczyszczacze powietrza, a jednocześnie trzeba będzie otworzyć okna, żeby się dzieci nie dusiły. To w takiej sytuacji należałoby w ogóle założyć klimatyzację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jeszcze raz spoglądam czy ktoś z Państwa Radnych, jeszcze przed osobą, która była referentem tego projektu uchwały, chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem bardzo proszę Pana Radnego Łukasza Wantucha o ustosunkowanie się do zadanych pytań i podsumowanie tej dyskusji w pewnym sensie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Zacznę może od wypowiedzi Pani Radnej Tatary, nie ma jej wprawdzie na Sali, proszę Państwa pieniądze na PONE, a te pieniądze, które przeznaczymy na oczyszczacze to są zupełnie inne pieniądze. Akurat my z PONE mamy ten problem, że mamy za dużo pieniędzy, bo w zeszłym roku zostało z tego co pamiętam około 15 mln, w tym roku mamy spadek wniosków o 98 %. Więc w tym roku zostanie nam naprawdę mnóstwo milionów złotych na PONE, których nie wykorzystamy ponieważ nie ma chętnych na wymianę pieców węglowych. Więc to są zupełnie inne pieniądze. Jeżeli Państwo odrzucą ten projekt to liczba pieniędzy na wymianę pieców ani się nie zmniejszy ani nie zwiększy bo to są zupełnie inne rzeczy. Maseczki smogowe, to są proszę Państwa dwie różne rzeczy. Oczyszczanie powietrza, a maseczka smogowa niby wydaje się, że to jest to samo, bo prowadzi do tego samego czyli oczyszczania powietrza, ale to jest zupełnie inny mechanizm. W przypadku maseczki antysmogowej musimy mieć ją mocno przytwierdzoną do twarzy, co rodzi różne problemy, o których mówiła Pani Radna Prokop – Staszecka, w przypadku oczyszczaczy jest to urządzenie, które znajduje się w pomieszczeniu, które filtruje powietrze i wypuszcza na zewnątrz zdrowe powietrze. Więc mechanizm jest zupełnie inny. To co powiedział Pan Radny Rachwał, jest to prawda, paradoksalnie jest to prawda, rzeczywiście robimy sobie w ten sposób wielką antyreklamę tylko mówiąc znowu paradoksalnie tak jak Pan to powinniśmy wyłączyć wszystkie stacje monitoringu powietrza w Krakowie, bo jeżeli zbijemy termometr to nie mamy gorączki. Myślę, że opinia Krakowa na temat powietrza w Krakowie jest już tak zła, że gorzej już być nie może. Idąc tym tokiem myślenia to powinniśmy właśnie wyłączyć stacje pomiarowe, zlikwidować darmową komunikację miejską, w ogóle nie mówić o smogu tak na dobrą sprawę. Więc niestety ma Pan rację paradoksalnie, ale niestety to nie jest droga, którą powinniśmy podążać. Oczywiście proszę Państwa, że montując oczyszczacze nie rozwiążemy przyczyny smogu czyli pieców węglowych, ale również możemy uznać, że nic nie możemy zrobić i nie róbmy nic, nie wprowadzamy darmowej komunikacji miejskiej, nie bawmy się w sadzenie drzew, nie bawmy się w oczyszczacze czy jakiegokolwiek inne działania, po prostu uznajmy, że jest problem i czekajmy aż w jakiś sposób magiczny te piece węglowe znikną. Co do słów Pana Radnego Mazura i Radnego Koska, absolutnie z nimi się zgadzam, oczywiście pieniędzy zawsze będzie za mało. Więc musimy wymyśleć jakiś

sensowny system. Młodzieżowe Domy Kultury, bardzo dobry pomysł, domy pomocy społecznej, inne instytucje, bardzo dobre pomysły tylko niestety musimy zrobić jakąś hierarchię i następnie mając pieniądze jakoś w tą hierarchię wrzucić. Ja proponuję żeby zacząć od żłobków dlatego, że to co mówiła Radna Prokop – Staszecka, im dziecko mniejsze, iż bliżej tej powierzchni, tej emisji tym więcej tego po prostu wdycha, im młodsze dziecko tym jest bardziej narażone, rozwija się, jego płuca się rozwijają. Osoba dorosła już z ukształtowanym krwioobiegami, systemem płucnym też jest oczywiście narażona, ale dziecko, które rośnie jest narażone jeszcze bardziej. Więc proponuję żłobki, przedszkola, szkoły, a później może DPS, może MDK, może tutaj na tej Sali zamontujemy taki właśnie oczyszczacz powietrza, aczkolwiek to nie będzie zbyt dobrze przyjęte, że Radni tak dbają o siebie. I proszę Państwa na sam koniec, ponieważ jak miałem prezentację było na Sali raptem kilka osób, dosłownie w 30 sekund, powtórzę tylko, ale jest 10 nowych Radnych, zrobię to w 30 sekund. Nie było nas, proszę Państwa zacząć, błyskawicznie, 30 sekund, Państwowy Instytut Higieny pozytywna opinia, Krakowski Alarm Smogowy pozytywna opinia, badania przeprowadzone przez nich, alergologia, nie tylko smog, ale również w lecie walczymy z alergią, certyfikowane przez różne organizacje, badania producentów 98 % spadek pyłów, opinie ludzi, prywatnych, w żłobkach standard, tutaj przedszkole samorządowe Nr 77, chcieli kupić, ale nie mieli pieniędzy i tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa wyczerpaliśmy, czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem wyczerpaliśmy, jeszcze Pani Teresa Kwiatkowska, proszę bardzo Pan Adam Grelecki, pierwszy był, ale nie widzę, Pani Teresa Kwiatkowska się wpisała prawidłowo, proszę bardzo.

Radna – p. T. Kwiatkowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja też jestem za tym programem, który przedstawił Pan Radny Łukasz Wantuch, ale kilka razy pokazywanie prezentacji tych punktów to trochę jest nie na miejscu, kto chciał to wysłuchał, a że Radni raz byli, raz nie byli to ich strata, Radni tu powinni siedzieć, ja też wychodziłam, ale prawie trzy razy to widziałam, więc nie można tyle razy Radnym to samo pokazywać, tej prezentacji, naprawdę Radni, że użyję takiego słowa, jeżeli będą chcieli to widzieć to zobaczą, a naprawdę my tu wszyscy naprawdę jesteśmy kumaci, ja przepraszam za to słowo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Adam Grelecki jest dalej zapisany, ale go nie widzę na Sali, więc tym bardziej chyba coś, jakiś błąd jest. Rozumiem proszę Państwa, ale w jakim trybie, bo to czwarte wystąpienie Pani Radna, ale ja nie zakończyłem procedowania tego druku, jeżeli Pani pozwoli mi zakończyć to ja Panią zaproszę. Proszę Państwa mówię jeszcze ostatni raz, czy ktoś z Państwa do tego druku chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono poprawkę Pana Łukasza Wantucha, zatem będziemy również tą poprawkę głosować, proszę Państwa no więc tu jest propozycja, aby zgodnie z paragrafem 33, który tu przytoczę, projektodawca może wprowadzić autopoprawki do projektu uchwały Rady w terminie określonym przez Przewodniczącego, a po jego upływie wyłącznie także autopoprawki, które wynikają z treści zgłoszonych poprawek. Projektodawca może wycofać

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

zgłoszony projekt uchwały przed rozstrzygającym głosowaniem projektu. Zatem proszę Państwa w wyniku zgłoszonej poprawki mam tutaj wniosek Pana Komarewicza, aby przyjąć to w trybie autopoprawki zgodnie z paragrafem 33, a zatem mamy tutaj w tym wypadku projekt uchwały wraz z autopoprawką i będziemy takowy głosować w bloku głosowań. Dziękuję bardzo. Proszę Państwa teraz w sprawie formalnej, zapraszam Panią Radną Annę Prokop – Staszecką.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

W sprawie formalnej. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proszę bardzo o wprowadzenie uchwały kierunkowej dla działań Prezydenta Miasta Krakowa, mówię w imieniu Radnych Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza, o wprowadzenie właśnie w zakresie ochrony powietrza przez zwiększenie kontroli spalin pojazdów. Komisja jednogłośnie przyjęła tą uchwałę, tą propozycję dla Pana Prezydenta i bardzo proszę o wprowadzenie jej, druk Nr 1785, pozytywna opinia Komisji i pozytywna opinia radcy prawnego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wniosek formalny wpłynął, bardzo proszę go przekazać, ja sądzę, że będziemy głosowali go przed blokiem głosowań, stwierdzam prawidłowość przekazanego wniosku formalnego, zatem przyjąłem go, a głosowanie przeprowadzę przed blokiem głosowań o wprowadzenie do porządku obrad. Proszę Państwa mamy jeszcze jeden zaległy punkt i chciałbym go przeprowadzić, zawieszony punkt, chodzi o uchwałę w trybie jednego czytania według druku 1707, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

NADANIE IMIENIA SAMORZĄDOWEMU PRZEDSZKOLU NR 130 W KRAKOWIE, ULICA KROWODERSKICH ZUCHÓW 28.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1707, tryb jednego czytania i z tego co wiem Pan Dyrektor jest, Pan Dyrektor Domajewski jest obecny na Sali, bardzo proszę o zreferowanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przepraszam za swoje spóźnienie. Wniosek o nadanie imienia Stanisława Pagaczewskiego Samorządowemu Przedszkolu Nr 130, które mieści się przy ulicy Krowoderskich Zuchów został zgłoszony przez Dyrektora Przedszkola i powstał, i została wyłoniona propozycja patrona w wyniku głosowania społeczności szkolnej, idee przyświecające życiu i twórczości Stanisława Pagaczewskiego, prozaika, krakowianina, podróżnika są zbieżne z celami programu wychowawczego i z pewnością praca z patronem wzmocni działanie, skuteczność działania tego programu i go ukierunkuje. Do wniosku dołączono pozytywne opinie rady dzielnicy, rady pedagogicznej i rady rodziców. Proszę Państwa o przyjęcie tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Słoniowski.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zabrać głos popierając ten projekt, ale też zwrócić Państwa uwagę, że jest to jeden z rzadkich przypadków patrona, który jest nie tylko dostosowany do dzieci, ale też niesie za sobą pewne konkretne treści wychowawcze, to znaczy to nie są zielone ludziki czy czerwone ludziki czy takie opisowe deskryptywne nazwy przedszkoli, Przedszkole Pod Muchomorkiem, które trudno by było jakoś wychowawczo wykorzystać poza malunkiem nad wejście, nie chcę tutaj, to są przypadkowe przykłady, a nie konkretne przedszkole, bo nie chcę żadnego z przedszkoli urazić, chciałem jedynie to przedszkole wyróżnić wskazując na to, że wybrano patrona, który ma sens, który jest związany z Krakowem, który jest ciekawy i który może być ciekawy też dla rodziców, a z całą pewnością dla dzieci. Dlatego bardzo się cieszę, że taka inicjatywa miała miejsce i zachęcam Państwa do jej poparcia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy są inne głosy w dyskusji? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w brzmieniu pierwotnym w bloku głosowań.

I proszę Państwa mamy jeszcze kilka uchwał w trybie jednego czytania i potem byłby blok głosowań poprzedzony ewentualnie jeszcze wnioskami formalnymi. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały w trybie, teraz mamy dwa czytania, przepraszam, w trybie dwóch czytań.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 755, 801, 852 i 926, zmian planu dochodów w działach 600, 700, 750, 758, 851, 852 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 710, 900 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1777, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera po pierwsze zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 1.150.630 zł, jest to związane z koniecznością zwrotu nie wykorzystanych dotacji, zawarciem umowy z Okręgową Komisją Egzaminacyjną, otrzymaniem nagrody pieniężnej, przyznaniem odszkodowaniem oraz zawarciem umów kompensacyjnych i sponsorskich. Kolejne zmiany w celu dostosowania do obowiązującej klasyfikacji budżetowej, dostosowanie planu dochodów na kwotę 15.942.000 zł. Kolejne zmiany dotyczą zmian w planie wydatków bieżących, 395 tys. z przeznaczeniem na zwiększanie planu dotacji dla instytucji kultury. I zmiany w planie wydatków inwestycyjnych, 325 tys. z przeznaczeniem na modernizację budynku przy ulicy Kaczeńcowej 7 na potrzeby Związku Harcerstwa Polskiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych Komisji? Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. I zgodnie z paragrafem

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 7 marca 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 9 marca, 2017, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU O INNYM PRZEZNACZENIU NIŻ MIESZKALNE STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY ULICY BOLESŁAWA CHROBREGO NR 9 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1712, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu użytkowego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Bolesława Chrobrego Nr 9, jest to lokal o powierzchni 38,39 m, cena wywoławcza to 117.853 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 7 marca 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 9 marca 2017, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 6 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY BASZTOWEJ NR 5 WRAZ Z POMIESZCZENIAMI PRZYNALEŻNYMI I ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1715, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 położonego przy ulicy Basztowej Nr 5, jest to lokal o powierzchni 51 m², jest to lokal położony na I piętrze, składa się z łazienki, pomieszczenia wc, oraz pokoi dwóch przejściowych oraz kuchni. Cena wywoławcza to 282.461 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 7 marca 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 9 marca 2017, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRYEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 7 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY BASZTOWEJ NR 5 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1716, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Basztowej Nr 5, a lokal oznaczony jest numerem 7. Powierzchnia użytkowa tego lokalu to 166,26 m², cena wywoławcza to 874.220 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 7 marca 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 9 marca 2017, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 84 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. TEATRALNYM 3 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY Z ZASTOSOWANIEM 75 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1717, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie w budynku na os. Teatralnym 3 z zastosowaniem indywidualnej 75 % bonifikaty. Ta sprawa była przedmiotem szczegółowej analizy na dwóch

komisjach, Komisji Mienia i Komisji Budżetowej, która zaopiniowała to pozytywnie, stąd dziś przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 7 marca 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 9 marca 2017, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEJ PRZY ULICY DO WISŁY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1718, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego działki, która stanowi własność gminy miejskiej Kraków. Jest to działka położona przy ulicy Do Wisły w Nowej Hucie, działka ma powierzchnię 23,83 a, objęta jest planem, miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Łęg i zgodnie z tym planem nieruchomość położona jest w terenach zabudowy usługowej. Wartość tej nieruchomości to 295.373 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 7 marca 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 9 marca 2017, godzina 15.00. I mamy jeszcze jeden druk, taki z poza planistycznych:

REZOLUCJA W SPRAWIE ZAKAZU PALENIA WĘGLEM W PODKRAKOWSKICH GMINACH.

Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk Nr 1520-R, II czytanie, referuje Łukasz Wantuch, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Chciałbym wycofać poprawki wszystkie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że pisemnie Pan to uczynił.

Radny – p. Ł. Wantuch

Tak. Zacznę od tego, że będą wycofane wszystkie poprawki do tego druku, wynika to z wczorajszych uzgodnień na Klubie Przyjazny Kraków, również z tego wynika, że jednak ta rezolucja powinna być skierowana do Sejmiku Województwa Małopolskiego, nie do Zarządu dlatego, że myślę, że jest może większa szansa przekonania Grupy Radnych lub Radnego do złożenia poprawki do obecnie procedowanej tymczasowej uchwały antysmogowej. Skąd się bierze ta tymczasowa uchwała antysmogowa. Uchwała, która została przyjęta przez Sejmik Wojewódzki parę miesięcy temu zapomina o Krakowie. Od 1 lipca 2017 ma wejść zakaz palenia flotami i mułami na terenie całego województwa małopolskiego z wyjątkiem Krakowa. Jest to moim zdaniem po prostu przeoczenie, zapomniano o Krakowie, więc teraz Radni robią trzecią uchwałę, która ma ten błąd naprawić.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja bardzo proszę Panią Radną Prokop – Staszecką, drugie ostrzeżenie. I trzecie ostrzeżenie, zapraszam Panią doktor do świnki, zapraszam serdecznie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dlatego proszę Państwa możemy wykorzystać, uważam, że teraz jest idealny moment na przyjęcie tej uchwały dlatego, że możemy wykorzystać prace nad trzecią uchwałą antysmogową do wprowadzenia pewnej zmiany, która moim zdaniem jest korzystna dla Krakowa. Jak zapewne Państwo wiedzą od lipca tego roku będzie wprowadzony zakaz sprzedawania najgorszego węgla przy czym w opinii większości specjalistów ten zakaz będzie na papierze, będzie po prostu na papierze. Egzekwowanie tego zakazu będzie po prostu niemożliwe. Musielibyśmy daną osobę palącą węglem załapać na gorącym uczynku, wyciągnąć ten popiół z komina, a w opinii wielu specjalistów jeżeli ten popiół się spali do zera to praktycznie nie jesteśmy w stanie tego udowodnić. Zakazane jest spalanie, ale nie jest zakazane sprzedawanie ani np. transportowanie takiego węgla. Więc ten zakaz praktycznie pozostanie na papierze. Rezolucja Klubu Przyjazny Kraków proponuje wprowadzić zakaz palenia węglem, ale tylko w gminach dookoła Krakowa czyli w tych gminach, które mamy tutaj na mapie, to jest tzw. obwarzanek krakowski, po drugie wyłącznie nowo budowane budynki i po trzecie włączenie tam gdzie jest infrastruktura gazowa lub ciepłownicza. Czyli jeżeli na terenie tej gminy jest właśnie możliwość podłączenia nowo budowanego budynku do gazu lub do MPEC tak jak przypadku np. Skawiny to tam proponujemy żeby zamiast pieców V kategorii był właśnie wprowadzony zakaz palenia węglem dlatego, że te 42 tys. pieców węglowych, z 42 tys. pieców węglowych 30 % zanieczyszczenia jest właśnie transmitowane do Krakowa. Uważam, że takie obostrzenie jest sensowne, nie jest to tak jak wspominałem całkowity zakaz tylko zakaz gdzie jest to technicznie możliwe do wprowadzenia, ale dom gdzie nie ma pieca węglowego emituje o wiele mniej zanieczyszczeń niż dom gdzie po prostu ten piec węglowy się znajduje. Jeżeli ktoś buduje domy za 600, 800 tys. no to myślę, że już go stać żeby te parę tysięcy więcej wydać na podłączenie do sieci gazowej lub MPEC z korzyścią dla niego i dla mieszkańców Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Zatem proszę o pisemne wycofanie poprawek, rozumiem, że Pan to złożył, proszę Państwa zatem poprawki zostały wycofane. Stwierdzam odbycie II czytania i

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

będziemy głosować ten projekt uchwały w bloku głosowań bez poprawek. Proszę Państwa i w ten sposób wyczerpaliśmy inne punkty, które są przed planami, za chwilę do nich przystąpimy, ale chciałbym jeszcze sprawy formalne, ja zapraszam w ogóle, zapraszam na salę obrad, za chwilę będzie blok głosowań tej części procedowanych w pierwszej części naszego dzisiejszego posiedzenia projektów uchwał, a w tej chwili jeszcze mamy zgłaszane chyba wnioski formalne, Pan Aleksander Miszański wiem, że chciał zgłosić, bardzo proszę, zapraszam Pana Radnego o zgłoszenie formalne.

Radny – p. A. Miszański

Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym zgłosić projekt w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ochrony planistycznej korytarzy przewietrzania miasta, w tym terenów Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Powiem pokrótce bo zakładam, że uda się to wprowadzić w trybie nagłym. Chodzi o to, że 31 stycznia Urząd Miasta odstąpił od procedowania dwóch planów ze względu na formalny błąd, były zgłoszone w jednej uchwale, w tej chwili będziemy wprowadzić przystępować na nowo do tych planów, natomiast straciliśmy parę miesięcy czasu, ponoć jest duża presja deweloperska na te tereny, jest zagrożenie niekontrolowanej zabudowy, a jest to ostatni taki ważny kanał przewietrzania miasta i dobrze by było wymóc na Biurze Planowania przyspieszenie maksymalne procedowania tych planów. W uchwale jest również mowa o dwóch lub trzech użytkach ekologicznych gdyż ten teren jest bardzo ważny z punktu widzenia krajobrazowego, przyrodniczego, ale mam nadzieję, że będziemy mogli o tym porozmawiać spokojnie podczas procedowania uchwały. Bardzo proszę o wprowadzenie tego do procedowania. W trakcie procedowania wyjaśnię wszystko szczegółowo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Druk 1784, czy mamy jeszcze jakieś wnioski formalne? Jeżeli nie to jeszcze raz przypominam, zaczniemy głosowania od wniosków formalnych.

Pierwszy był zgłoszony projekt druku Nr 1785 dotyczący uchwały, ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących kontroli spalin pojazdów zgłaszany przez Panią Annę Prokop – Staszecką, 18 głosów. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przystępujemy do wprowadzenia do porządku obrad druku Nr 1785.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego do porządku obrad projektu uchwały według druku 1785?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Projekt uchwały został wprowadzony.

Kolejny projekt uchwały według druku 1784. Dotyczy również uchwały kierunkowej dla Prezydenta Miasta Krakowa, tym razem chodzi o ochronę planistyczną korytarzy przewietrzania miasta na terenie Bielańsko – Tynieckim. Projekt zgłaszał Pan Radny

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Aleksander Miszalski. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę. A zatem głosujemy wprowadzenie tego do porządku obrad, druk 1784.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty. Zatem uzupełniliśmy porządek obrad o te, jeszcze Pan Łukasz Słoniowski z wnioskiem formalnym.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący chciałem prosić o włączenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej druku o numerze 1786 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przygotowania systemu zachęt do utrzymania istniejących i nasadzania nowych zadrzewień przez właścicieli działek na terenie miasta Krakowa w ramach podatków i opłat lokalnych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy kolejne wprowadzenie, jak Państwo słyszeliście, projekt uchwały dotyczący kierunków działania Prezydenta w sprawie zachęty nasadzania zadrzewień na działkach, jest tu 18 podpisów. Kto z Państwa z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Zatem głosujemy wniosek formalny o wprowadzenie druku, z głosem jakim? Proszę uprzejmie Pani Radna Anna Szybist z głosem za.

Radna – p. A. Szybist

Szanowni Państwo!

Oczywiście będę za i całym sercem jestem za, ale, Panie Radny bardzo Pana lubię, ale naprawdę zobaczcie Państwo co ustawa zrobiła z Krakowem w ostatnich dniach i pamiętam dokładnie co mówiliście Państwo z tej mównicy, kiedy Pani Prezydent przedstawiała problemy, które wynikną z ustawy, mieszkańcy codziennie wysyłają mi zdjęcia i to nie są proszę Państwa żarty, więc trochę mnie dziwi, że ten projekt wychodzi od Państwa, ale będę za. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W jakim trybie? Jest głos za, głos przeciw, a teraz będziemy głosować wniosek formalny Panie Radny. To właśnie pytałem się, czy Pan jest z głosem przeciw? Proszę bardzo, przepraszam.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ten projekt uchwały jest głosem hipokryzji kolegów z Prawa i Sprawiedliwości. I to jest głos przeciw dlatego, bo Platforma Obywatelska zawsze była przeciwnikiem hipokryzji, dzisiaj na tej Sali Radni Prawa i Sprawiedliwości nie poparli apelu do Rządu, który by zmierzał do

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

zmiany prawa takiego, które mamy ostatnimi czasy, sprawdziłem, poprosiłem nawet o sprawdzenie obecności, nie poparli tego wniosku, wniosku, który był jak najbardziej uzasadniony, teraz wprowadzają uchwałę o nasadzeniach. I to się właśnie nazywa głos hipokryzji, hipokryzji posuniętej do absurdu, że z jednej strony popierają wycinkę, a z drugiej strony – i nic nie robią przeciwko temu żeby tą wycinkę przyhamować – a z drugiej strony występują z takim projektem. Ponieważ Platforma Obywatelska nie jest hipokrytami tylko chce działać dla dobra mieszkańców, mimo wszystko my ten wniosek poprzemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa wyczerpaliśmy głosy za i głosy przeciw, proszę nie przeszkadzać, Pan Radny Durek bardzo uprzejmie proszę. Zatem przystępujemy do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad druku 1786.

Kto z Państwa Radnych jest za tym wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Zatem wniosek został przyjęty, wprowadzony do porządku obrad. Teraz przechodzimy proszę Państwa, coś nas brakuje, bo 29 jest chyba, że osoby są. Przechodzimy zatem do bloku głosowań zgodnie z zapowiedzią mamy troszkę drugich czytań, od nich zaczniemy i proszę o przygotowanie się do głosowania. Drugi blok głosowań będzie na końcu Sesji dotyczący tych spraw planistycznych. Przypominam zaczynamy od druku dzisiaj procedowanego.

Ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2017. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1566, nie było tu żadnych poprawek, a zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Przyjęcie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2017. Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1698, nie było tu również żadnych poprawek, zatem głosujemy ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego projektu uchwały według druku 1698?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Zamkowej Nr 9 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 1558, nie było żadnych poprawek.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 7 położonym przy ulicy Lubomirskiego w Krakowie. Druk Nr 1562, projekt Prezydenta Miasta Krakowa.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za,

0 przeciw,

1 osoba się wstrzymała,.

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 18 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Wojciecha Bogusławskiego Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk Nr 1563.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Wojciecha Bogusławskiego Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk Nr 1567. Głosujemy.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego projektu uchwały według druku 1567?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk 1699. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego Nr 58 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Zygmunta Krasińskiego Nr 4 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek. Druk Nr 1700.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym w os. Sportowym Nr 6 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek. Druk Nr 1701.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1702. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 3 usytuowanego w budynku przy ulicy Puskarskiej 3 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 76 % bonifikaty.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1709. Zmiana uchwały Nr LXI/1319/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2017 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu przychodów i rozchodów, zmian planu dochodów w działach 851, 852, 854, 855 i 900 oraz

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

zmian planu wydatków w działach 750, 851, 852, 853, 854, 900 i 921/. Projekt Prezydenta, druk Nr 1709.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta wraz z autopoprawką, bardzo przepraszam, słusznie.

I mamy podobną sytuację. Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1710 wraz z autopoprawką prawidłowo doręczoną.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

19 za,

0 przeciw,

17 osób się wstrzymało. A zatem uchwała została przyjęta.

Teraz druki jednoczytaniowe. Nadanie imienia Samorządowemu Przedszkolu Nr 130 w Krakowie ulica Krowoderskich Zuchów 28. Projekt Prezydenta, druk 1707.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Zmiana nazwy Domu Kultury Podgórze w Krakowie oraz nadania statutu Centrum Kultury Podgórze w Krakowie. Druk Nr 1711, w trybie jednego czytania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała w trybie jednego czytania. Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury. Projekt Prezydenta, druk Nr 1713.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała w trybie jednego czytania według druku 1714. Zmiana uchwały Nr XVI/285/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 czerwca 2015 roku w sprawie wykazu dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania Dzielnic I – XVIII Miasta Krakowa. Druk 1714.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała w trybie jednego czytania, druk 1725. Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała w trybie jednego czytania, druk Nr 1726. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Projekt Komisji Rewizyjnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała w trybie jednego czytania, druk 1727. Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Projekt Komisji Rewizyjnej, tu przypominam była negatywna opinia Prezydenta Miasta Krakowa, głosujemy druk 1727.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za,
10 przeciw,
0 wstrzymujących się,
1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1779. Zmieniająca uchwałę Nr CXXI/1918/14 z dnia 5 listopada 2014 roku w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa. Projekt Prezydenta, druk 1779.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Kolejna uchwała według druku 1776. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801 i 900/. Projekt Prezydenta, druk 1776.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1782. Skład Komisji Nagród Miasta Krakowa. Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk Nr 1782.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I kolejna uchwała według druku 1780. Jest to projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wykorzystania oczyszczaczy powietrza w celu poprawy jakości powietrza w krakowskich samorządowych placówkach edukacyjnych. Druk 1780 z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za,

4 przeciw,

2 osoby się wstrzymały,

0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk.

Proszę Państwa i mamy jeszcze jedno głosowanie w tym bloku. Rezolucja w sprawie zakazu palenia węglem w podkrakowskich gminach. Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków. Druk Nr 1520-R. Referował to Pan Radny Łukasz Wantuch. Głosujemy.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały według druku 1520-R?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za,

0 przeciw,

1 osoba się wstrzymała,

0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I proszę Państwa przechodzimy do bloku kolejnego, dotyczącego planów. Zaczynamy od drugich czytań.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓŁNOC.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1528, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak. Bardzo proszę Państwa o nie przeszkadzanie w obradach.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku 1528 wpłynęła jedna poprawka, jest to poprawka Pana Radnego Józefa Jałochy, która, Pan Józef Jałocha wnosi o usunięcie z tekstu i z rysunku planu drogi oznaczonej symbolem KDD1. Uzasadnia swój wniosek tym, iż przedmiotowa droga koliduje z obiektami infrastruktury technicznej użytkowanymi przez Polski Asfalt spółka z o.o. Uwzględnienie przez Państwa tej poprawki będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. W obecnie naszej ponowienie procedury spowoduje, że plan będzie mógł być uchwalony za plus, minus, około 3 miesiące. Ponadto do druku 1528 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ polegająca na uzupełnieniu tego załącznika o sposób rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag dotyczących projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ. Treść wynika z podjętych przez Radę Miasta Krakowa uchwał o numerach od 1430 do 1436/16 z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Ja pragnę tylko jeszcze dodać, że do poprawki, którą złożył Pan Radny Józef Jałocha została wydana opinia Prezydenta. Prezydent opiniuje tą poprawkę pozytywnie, natomiast chciałabym, to znaczy macie Państwo uzasadnienie do tej opinii, zostało Państwu przekazane, ale chciałam tu parę elementów podkreślić. Ponieważ poprawka dotyczy układu komunikacyjnego, oczywiście gmina przez plan miejscowy ma obowiązek określić, zapewnić dostępność komunikacyjną do terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy zgodnie z odpowiednim artykułem czyli artykułem 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ta droga, o której mowa w poprawce

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

oznaczona symbolem KKD1 stanowi element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy usługowej zlokalizowanej po północnej stronie ulicy Igołomskiej, rysunek planu macie Państwo wywieszony tutaj poniżej, skrzyżowanie dróg oznaczone symbolem KDGPT1 i KKDD1 zaprojektowane zgodnie z decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogi dla zadania pod nazwą Rozbudowa ulicy Igołomskiej, krajowej numer 79 etap II, a droga KDD1 ta, która jest jak gdyby problematyczną przebiega od skrzyżowania pomiędzy terenami usługowymi oznaczonymi symbolami U2 i U3 przez teren częściowo już zainwestowany stanowiący własność Zakładów Polski Asfalt spółka z o.o. Realizacja przedmiotowej drogi odbywać się może w przyszłości na podstawie ustaleń tego planu miejscowego, jeżeli on zostanie uchwalony w obecnym kształcie lub może odbywać się na podstawie tzw. specustawy czyli na podstawie decyzji ZRID jeżeli droga zostanie zgodnie z poprawką wykreślona z planu miejscowego. Oczywiście kwestia uwzględnienia Państwa poprawki i wprowadzenia zmian w projekcie planu czyli wykreślenie drogi będzie musiało uzyskać opinie zarządcy drogi czyli w tym momencie ZIKiT. W opinii Prezydenta jest zawarty jeszcze akapit dotyczący wniosku Wojewody Małopolskiego, który pismem z dnia 6 lutego 2017 roku zwrócił się do Prezydenta Miasta Krakowa o rozważenie uchwalenia planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego tego, o którym mówimy, czyli Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ w terminie umożliwiającym sfinalizowanie planowanej transakcji dotyczącej nieruchomości położonych w Krakowie na obszarze planu. Transakcja ta ma odbyć się pomiędzy Skarbem Państwa a ArcelorMittal Polska SA. I to są chyba te wyjaśnienia, które są Państwu konieczne do tego, aby Państwo podjęli decyzję co dalej. Natomiast w przypadku odrzucenia tejże poprawki bardzo proszę o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia i podjęcie tej uchwały o uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Przypomnę, że w tej sprawie mamy autopoprawkę doręczoną prawidłowo 22 lutego 2017, mamy poprawkę Pana Radnego Józefa Jałochy, którą dokładnie Pani Dyrektor omówiła i też do niej pozytywną opinię Prezydenta i mamy również pozytywną opinię jeżeli chodzi o całość projektu uchwały Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Zatem otwieram dyskusję w sprawie ewentualnie autopoprawek bądź poprawki, którą zgłosił Pan Radny Jałocha, bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja do poprawki Pana Radnego Józefa Jałochy, a właściwie nie tyle do jego poprawki co do opinii Pana Prezydenta. Chciałam się zwrócić w tej sprawie do Radnych z Klubu Pana Prezydenta, dobrze, że chociaż Łukasz Wantuch jest to może im powtórzę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I ja też.

Radna – p. T. Maliszewska

I Pan Przewodniczący, przepraszam bardzo. Bo to od was koleżanki i koledzy Radni będzie zależało co się z tą poprawką stanie. Jest jeszcze Pan Radny Kazimierz Chrzanowski. Sprawa jest niezwykle ważna i nie dość, że dziwna to jeszcze delikatna. Jestem tak zdumiona opinią Pana Prezydenta i określenie tylko, że jestem zdumiona, proszę mi wybaczyć wynika z mojej

w ogóle wrodzonej kultury osobistej. Poprawka Pana Józefa Jałochy jest tu tylko pretekstem, ponieważ w akapicie poniżej opinii Pana Prezydenta na pierwszej stronie, dwa ostatnie akapity, realizacja przedmiotowej drogi odbywać się może w przyszłości na podstawie ustaleń planu miejscowego jeżeli zostanie on uchwalony w obecnym kształcie lub na podstawie decyzji ZRID jeśli droga ta zostanie zgodnie z poprawką wykreślona z planu miejscowego. Wykreślenie drogi musi uzyskać zgodę organu uwzględniającego plany miejscowe w zakresie komunikacji. Oczywiście chodzi o ustalenie z ZIKiT. Czyli tak czy tak ta droga ma możliwość istnienia niezależnie od tego jaki wariant tu dzisiaj przyjmujemy. Przegłosowanie przez Radę Miasta tej poprawki wymusi konieczność powtórzenia procedury planistycznej, uwaga, o co wnioskował Wojewoda Małopolski, który pismem z dnia 6 lutego 2017 roku zwrócił się do Pana Prezydenta o rozważenie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ w terminie umożliwiającym sfinalizowanie planowanej transakcji dotyczącej nieruchomości położonej w Krakowie na obszarze planu. Transakcja odbywać się będzie pomiędzy Skarbem Państwa a Hutą. Ze zdumieniem obserwuję od jakiegoś czasu wszelkie działania skierowane na opóźnienie uchwalenia tego planu. Chciałam zapytać Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, który bardzo działa na rzecz opóźnienia uchwalenia tego planu, czy to ma jakiś związek z tym, że jest szefem nowego Centrum Administracyjnego, to, które będzie działać tam na tamtym terenie. Proszę Państwa tu chodzi o duże pieniądze. Wartość tego mienia, tej ziemi będzie miała zupełnie inny koszt, kiedy zdążą przeprowadzić transakcję jeśli my odwlecemy uchwalenie tego planu. Ja chciałam zapytać Panią Dyrektora o dwie sprawy. Pani Dyrektor czy mamy pismo Pana Wojewody, które chciałabym znać, bo myślę, że nie jest tajne, jeśli Pani Dyrektor go ma to uprzejmie prosiłabym o odczytanie tego pisma, i drugie o ile mniej pieniędzy wpłynie do gminy Kraków po przyjęciu tej poprawki, czyli ponowienia procedury planowania i odwleczenia uchwalenia tego planu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo czy jeszcze ktoś z Państwa, właściwie tutaj są niektóre osoby wywołane, czy Pan Radny Pietrus chciałby się ustosunkować? Czy ktoś z Państwa Radnych? Proszę bardzo Pan Radny Rafał Komarewicz, Przewodniczący Klubu Przyjazny Kraków, do którego też zwracała się Pani Radna.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam tutaj pytanie do Pani Dyrektora, bo ja nie jestem w Komisji Planowania Przestrzennego, natomiast tutaj oczywiście w kularach i usłyszę od Radnych, że jeżeli my nie przyjmujemy tego planu to Kraków straci jakieś olbrzymie pieniądze dotyczące opłaty planistycznej. Chciałbym żeby Pani nam powiedziała co to jest opłata planistyczna, czy to jest opłata, którą my dostajemy automatycznie, czy to jest opłata, którą dopiero dostajemy w momencie, kiedy w jakimś okresie czasu ta ziemia zostanie sprzedana przez obecnego właściciela, bo to jest jakby ważne, bo z tego co tutaj mam takie informacje ten teren jest przygotowywany pod jakąś dużą inwestycję dla miasta Krakowa. Rozumiem, że to są olbrzymie przychody w przeciągu wielu lat dla Krakowa, wybudowanie fabryk ewentualnie jakichś innych miejsc gdzie Kraków i mieszkańcy będą mogli być zatrudnieni i jednocześnie wtedy dostajemy dość duże pieniądze z funkcjonowania tych miejsc. Dlatego uważam, że trzeba tutaj porównać co dla nas jest ważniejsze, czy dla nas ważniejsze jest opłata planistyczna, którą dostaniemy lub opłata planistyczna, którą moglibyśmy dostać, ale nie

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

musimy czy np. wybudowanie fabryk, które niewątpliwie przyniosą korzyść naszemu miastu. Więc bardzo bym prosił Panią Dyrektor o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Dyrektor na końcu, a teraz jeszcze kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To znaczy pytania, które zadał przed chwilą Przewodniczący Komarewicz po części, odpowiedzi na te pytania miały być moim wystąpieniem, jakby trochę wyjaśniającym o co chodzi w całym tym zamieszaniu. Opłata planistyczna to jest stawka, którą Państwo jako Rada Miasta uchwalacie w każdym planie miejscowym z osobna. Generalnie przyjmujemy w Krakowie maksymalną stawkę planistyczną wynoszącą 30 % od różnicy wartości dla gruntu sprzed uchwalenia planu miejscowego i po uchwaleniu planu miejscowego. Jeżeli w tej sytuacji jaka ma miejsce tutaj, to są tereny pastwisk, nieużytków i one mają cenę X, to po uchwaleniu planu miejscowego mają cenę Y. I od Y i do X oblicza się 30 % różnicy. Jeżeli właściciel tego terenu go zbywa, zamienia, wnosi do spółki aportem lub cokolwiek z nim zrobi w sensie pozbywa się własności powinien tą opłatę planistyczną wpłacić do gminy i gmina do niego występuje z nakazem płatniczym, dostaje po prostu do zapłaty tą opłatę i to się dzieje w ciągu 5 lat od uchwalenia planu miejscowego, od jego wejścia w życie dokładnie. I teraz proszę Państwa do każdego planu miejscowego jest przygotowywana prognoza finansowa czyli skutki tego co my uchwalamy, ile trzeba na infrastrukturę, ile trzeba na drogi wydać, ile prawdopodobieństwo scaleń będzie kosztować jeśli one są prowadzone oraz jak zmieniają się wartości nieruchomości. I taka prognoza również jest przygotowana dlatego terenu. I to jest tak, że szacuje się, że te tereny rolne będą kosztowały około 8 tys. za ar po uchwaleniu tego planu miejscowego. Z tego wzrostu wynika, że opłata planistyczna będzie wynosiła te 30 %, będzie wynosiła około 2400 zł za każdy ar ziemi. Oczywiście to są kwoty szacunkowe. Na końcu w momencie, kiedy już jest wystawiany ten rachunek za opłatę planistyczną są rzeczoznawcy, każda strona powołuje swojego rzeczoznawcę itd. Ale to jest szacunek, który wykonał biegły, który ma uprawnienia w tej dziedzinie. Spółka, która zamienia się gruntami ze Skarbem Państwa, prywatna spółka ArcelorMittal Poland ma w tym terenie 58 ha 69 arów. 58 ha 69 arów razy 2,4 tys. zł to wynosi dokładnie, mniej więcej, 13,5 mln zł opłaty planistycznej. Jeżeli ta zamiana, o której tutaj pisze Wojewoda wejdzie w życie to na podstawie tego co dzisiaj przegłosujemy albo miasto Kraków zarobi 13,5 mln zł albo jeżeli przejdzie poprawka Józefa Jałochy, którego dzisiaj nie ma na Sali, teraz nie ma na Sali, wielka szkoda, jest już, jeżeli przejdzie poprawka Józefa Jałochy to wtedy jeżeli ta transakcja będzie miała miejsce między dzisiaj, a około 5 miesięcy, kiedy plan musi być uzgodniony z zarządcą drogi, musi mieć opinie z powrotem pobierane, musi mieć wyłożenie do publicznego wglądu, bo to jest zmiana przeznaczenia terenu, musi mieć wyłożenie do publicznego wglądu, za około 5 miesięcy czyli mniej więcej w lipcu będziemy go głosowali. Jeżeli ta transakcja dojdzie do skutku w tym okresie jesteśmy w plecy 13,5 mln zł mniej więcej. Proszę Państwa to jest działalność na szkodę gminy jeżeli my tą poprawkę dzisiaj przegłosujemy. Ja w ogóle uważam i prosiłbym o to Józefa żeby tą poprawkę po prostu wycofał dlatego, że ta poprawka nie idzie po budynkach tej firmy, o której jest mowa, ona idzie po urządzeniach infrastrukturalnych. Co więcej, spółka Polski Asfalt złożyła uwagi, żeby tą drogę przesunąć na rzecz innej firmy obok, nie ma rozwiązania dobrego, albo się robi po tej działce drogę, albo po tej, albo po tej, ale zawsze komuś się zabiera. I tak robimy w

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

każdym planie miejscowym, w każdym planie miejscowym działki drogowe co do zasady wyznaczamy po gruntach własnych. Jeżeli gruntów własnych nie ma to robi się po działkach spółek lub działkach osób fizycznych. Proszę Państwa problem jeszcze jest tym głębszy i tutaj poprawka Józefa Jałochy w ogóle jakby jest niezrozumiała, że układ drogowy i ten węzeł, który tam jest, do którego ta droga 2KDD dochodzi jest w ZRID na przebudowę Igołomskiej. Co więcej, w planie miejscowym Igołomska – Południe Państwo przegłosowaliście już ten układ drogowy tylko w części południowej, teraz jest część północna. I ta droga KDD2 ma wprowadzać ruch z tej strefy do dwupoziomowego węzła na Igołomskiej, żeby ten ruch płynnie rozchodził się na wschód i na zachód, na S7 i na Sandomierz. W związku z powyższym wykreślenie tej drogi jest w ogóle nieracjonalne, przecież wiemy doskonale i Radni z Komisji Planowania wiedzą, że zapisanie drogi nie oznacza konieczności jej realizacji. To jest pewna rezerwa terenowa po to żeby w tym pasie nie powstały budynki, po to się to głównie robi. Ta firma najprawdopodobniej przez lata może sobie istnieć do czasu, kiedy ta strefa ekonomiczna w pełni nie odpali, bo ten układ drogowy będzie sens budować wtedy, kiedy będzie go dla kogo budować. Dzisiaj to są puste nieużytki. Proszę Państwa zagłosowanie za tą poprawką to jest świadome zagłosowanie za prawdopodobną utratą opłaty planistycznej według dokumentów, które są załącznikami do tego planu w wysokości 13,5 mln zł i ja bardzo Państwa proszę o głosowanie przeciwko, a Józefa Jałochę osobiście o to żeby się z tej poprawki po prostu wycofał, ten plan trzeba uchwalić i naprawdę działanie na rzecz prywatnych firm jest cenne i ważne, ale rozmawiamy o wielkich kwotach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę kto z Państwa? Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja chciałem sprostować bo Pan Radny Stawowy powiedział pół prawdy, bo pieniędzy tych po prostu nie ma i prawdopodobnie nie będzie jeżeli poprawka nie zostanie przegłosowana, bo to, że te pieniądze będą to jest tylko hipotetyczne stwierdzenie. Pan Radny jeżeli nie ma wiedzy to ja tylko poinformuję, że ta transakcja została przygotowana na jakichś warunkach i jest prowadzona, kontynuowana na przyjętych założeniach, które obowiązywały i obowiązują. Natomiast wprowadzenie elementu typu opłata planistyczna powoduje wywrócenie transakcji i jeżeli jest taki zamysł Pana Radnego no to uważam, że to jest nawoływanie do wywrócenia transakcji, do której nie dojdzie, bo transakcja jest przygotowana na jakichś warunkach, które zostały zaprojektowane. Natomiast wprowadzenie planu miejscowego w teren gdzie istnieje plan miejscowy, bo nie mówimy o terenie, który nie ma planu miejscowego tylko mówimy o terenie gdzie jest plan miejscowy i plan miejscowy jest po prostu zmieniany na nowe funkcje. To jest jedna strona medalu, to znaczy wprowadzenie planu miejscowego w życie powoduje zmianę czy nierównowagę terenów i właściwie działanie na niekorzyść Skarbu Państwa jeżeli w przyszłości, jeżeli w ogóle dojdzie do transakcji, ponieważ Skarb Państwa wtedy utrzyma mniej terenu, ponieważ ten teren ArcelorMittal będzie miało większej wartości, co oznacza, że Skarb Państwa mniej dostanie w drodze zamiany bo zamiana jest bezgotówkowa, to nie jest tak, że ktoś za coś płaci. W związku z tym nastąpi nierównowaga w transakcji obecnie przygotowanej podwyższając wartość terenów ArcelorMittal spowoduje, że te tereny po prostu będą wnoszone do transakcji o większej wartości, to jest chyba logiczne i w związku z tym się powoduje nie wprowadzenie transakcji, a nie wprowadzenie transakcji powoduje, że tych pieniędzy hipotetycznych, straty dla miasta po prostu w ogóle nie będzie. I to jest jedna strona medalu. Natomiast druga strona

medalu, ja chcę przypomnieć rezolucję Rady Miasta Krakowa, zresztą myśmy się też pod tym podpisywali, żeby utrzymać miejsca pracy na terenie Kombinatu ArcelorMittal, ponieważ jest to interes miasta, podatki itd., i jednym z elementów, który oczywiście ArcelorMittal dzięki tej transakcji może uzyskać to jest to, że nie będzie, będzie, to znaczy uporządkuje swoje ziemie i nie będzie, przejmie je na własność, a Skarb Państwa odzyska pewne tereny, które może wykorzystać do celów inwestycyjnych i tak jak to Pan Radny mówił jest to duża transakcja, ale ona jest hipotetyczna też czyli może być zrealizowana, kiedy obie strony stwierdzą, że tak, podpisujemy się pod tą transakcją. Więc tak naprawdę ta opłata planistyczna może się pojawić dopiero po transakcji tak naprawdę, mówię teoretycznie jest to najbardziej prawdopodobne, że opłata planistyczna wymieniana tutaj przez Pana Radnego może się pojawić po transakcji, kiedy Skarb Państwa będzie przekazywał te grunty podmiotom gospodarczym przejmującym ten teren i to nie oznacza, że tej o płaty planistycznej nie będzie. To jest demagogia, ta opłata planistyczna będzie w momencie, kiedy będzie transakcja. Więc teoretycznie możemy powiedzieć dzisiaj, że wchodzenie planu miejscowego w życie powoduje, że teoretycznie nie będzie transakcji, więc nie będzie opłaty planistycznej. Natomiast jakie są skutki nie przeprowadzenia transakcji to mogą Państwo sobie zobaczyć w niektórych miastach europejskich gdzie tereny przemysłowe zostały po prostu porzucone jako te, które są niewykorzystywane i czekają na swój być może dzień. Natomiast spowodowanie transakcji dziś spowoduje, że prawdopodobnie mogą się pojawić środki rządowe proinwestycyjne, wsparcie już dziś. Natomiast inna alternatywa to jest zamrożenie tego terenu, ArcelorMittal prawdopodobnie zostawi sobie te grunty nie ruszone bo nie będzie miało po prostu jakiegokolwiek interesu żeby sprzedawać te grunty, ponieważ będzie opłata planistyczna, przeczeka 5 lat i być może wtedy mechanizm finansowy spowoduje, że te tereny, które miały podlegać transakcji zostaną zbywane przez ArcelorMittal i wtedy faktycznie miasto nie otrzyma żadnych pieniędzy z tytułu planu miejscowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Mamy zgłoszenie Pani Teodozji Maliszewskiej, drugie wystąpienie, a potem przygotowuje się Radny Pan Andrzej Hawranek, też drugie wystąpienie, przepraszam, pierwsze wystąpienie.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Żałuję, że Pan Radny Pietrus nie odpowiedział mi czy jest konflikt interesów między Radnym Miasta Krakowa blokującym uchwalenie planu, a tym czym zajmuje się zawodowo. Szkoda, bo to jest dla mnie ważne. Ja uważam, że taki konflikt interesów jest. Zwracam się do Pana Przewodniczącego Klubu Przyjazny Kraków, z całą mocą podkreślam, że tematem poprawki Pana Józefa Jałochy jest droga i w opinii prawnej Pana Prezydenta jest napisane wyraźnie, że ta droga mimo uchwalenia tego planu dzisiaj, może być wybudowana i są na to dwa sposoby. I wcale nie musimy jej dzisiaj zmieniać proszę Państwa. Jeśli nie z dążymy uchwalić planu Panie Przewodniczący Włodzimierzu Pietrus to tej opłaty planistycznej w ogóle nie będzie. Jeśli to jest sprawa, że tak powiem, niezbyt pewna, o czym mówił Pan Radny Stawowy, to inwestycje Skarbu Państwa są jeszcze mniej pewne. Nie wiemy tego dzisiaj. Natomiast naszym zadaniem, Radnych tego miasta w tej Sali jest dbanie o interesy gminy i uchwalenie tego co jest od dawna przygotowywane. Pretekstem do tego, podkreślam jeszcze raz, jest poprawka Pana Radnego Józefa Jałochy jakoby droga była nie narysowana. To jest pretekst. Walczymy o to żeby jak najpóźniej uchwalić ten plan ze szkodą bardzo znaczną dla gminy

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Kraków. Ponawiam prośbę do Pani Dyrektor Wydziału Planowania o te informacje, o które prosiłam w pierwszym wystąpieniu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Ja oczywiście Pani Dyrektor udzielię głosu na zakończenie, bo pytań może być więcej, a póki co oddaję głos koledze Radnemu Andrzejowi Hawrankowi, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowne Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Parę ładnych lat temu gmina miejska Kraków w osobie Zarządu, wtedy jeszcze nie było Prezydenta, podejmowała decyzję o pierwokupie gruntów na terenie tzw. dawnego majątku Chełm, to jest przed Olszanicą w dzielnicy VII. Też, inaczej wybierany, ale podejmował decyzję Zarząd, też byli członkowie tego Zarządu, którzy przekonywali, że wszystko jest ok., transakcja jest jak najbardziej czysta i korzystna dla gminy miejskiej Kraków. W zeszłym roku bodajże, pod koniec roku zapadł jeszcze, sprawa trwała kilkanaście lat, zapadł nieprawomocny wyrok jeszcze gdzie wszyscy członkowie biorący udział w tym głosowaniu zostali postawieni w stan oskarżenia przez Prokuraturę, a następnie przed sądem skazani jako działający na niekorzyść gminy miejskiej Kraków, takie zarzuty były, jak również jako działający z pobudek powiedzmy innych niż przyszło im wypełniać i sprawować wtedy funkcję. W związku z powyższym ja mam parę pytań do Pana Przewodniczącego Pietrusa, czy strony, o których Pan Przewodniczący mówił, czy jedną z tych stron jest spółka, w której Pan zasiada na fotelu Przewodniczącego. Powtarzam pytanie Pani Radnej Maliszewskiej. I czy w związku z powyższym nie zachodzi przypadkiem tutaj konflikt interesów, bo tak jak tutaj z tej mównicy było mówione tutaj tak naprawdę nie chodzi o tę nieszczęsną drogę, która powstanie tak czy siak, tylko chodzi o to żeby odwlec procedurę planistyczną i ewentualnie ze znakiem zapytania narazić gminę miejską Kraków na około 13,5 mln utraconych, a możliwych do uzyskania dochodów. Ja nie wiem czy te dochody byłyby do uzyskania, ale jeżeli z nich zrezygnujemy to na pewno nie będą do uzyskania. To jest kwota dosyć znaczna. My bardzo często w poprawkach do budżetu miasta, w cudzysłowie, walczyliśmy o pół miliona złotych, o milion złotych na jakąś inwestycję, tutaj lekką ręką potencjalnie przyjmując poprawkę Pana Radnego pozbywamy się kwoty rzędu kilkunastu milionów złotych, oczywiście kwoty potencjalnej. W związku z powyższym, że ta sprawa budzi bardzo wiele niejasności i bardzo wiele braków odpowiedzi na niektóre pytania, ja w imieniu Klubu Platformy składam wniosek o głosowanie imienne nad poprawką Pana Radnego Jałochy i zaraz taki wniosek w formie sformalizowanej dostarczę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Rafał Komarewicz, drugie wystąpienie.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja powiem Państwu tak, ja mam takie wrażenie, że to jest kolejna odsłona walki, wojny pomiędzy PiS a Platformą Obywatelską. Ja chciałem, takie po prostu jest jakby moje zdanie, bo proszę Państwa my jako Radni Miasta Krakowa powinniśmy odnosić się do całego miasta. To co Państwo mówicie o opłacie planistycznej jest to tzw. gołąb na dachu. Czyli ja rozumiem, że jeżeli nie będzie za 5 lat opłaty planistycznej to rozumiem, że nie wiem, co, Klub PO zapłaci te 13,5 mln. Proszę Państwa to jest coś, co oczywiście może się zdarzyć, ale nie musi. Mamy dwie sprawy, po jednej stronie mamy możliwość taką, że w naszym mieście

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

zainwestują duże firmy w to żeby miasto się lepiej rozwijało, z drugiej strony mamy 13,5 mln hipotetyczne i niestety, ale takie rozumiem tutaj nas przestrzeganie przed tym żebyśmy nie podjęli decyzji, bo zapadły wyroki w jakiejś tam sprawie. Ja z tego co pamiętam, tak mi się wydaje, dokładnie, że ten wyrok nie zapadł dlatego, że ktoś podjął decyzję w jawnej dyskusji tylko za to, że wziął korzyści majątkowe za to. To jest proszę Państwa zasadnicza różnica. Pani Radna ja nie biorę żadnej korzyści majątkowej, ja po prostu zastanawiam się nad tym co jest dobre dla naszego miasta bez względu na to, ja nie jestem ani z PiS, ani z Platformy, ani z innej partii, ja mam takie zdanie i mogę mieć takie zdanie. Ja także proszę Państwa jak słyszę oczywiście o konflikcie interesów. Proszę Państwa może i jest konflikt interesów, ale przepraszam bardzo, w poprzedniej kadencji ja też uważałem, że jest konflikt interesów jeżeli chodzi o niektórych Radnych i funkcje, które sprawują w naszym mieście czy w ogóle w administracji publicznej. I o tym nie mówiliśmy wtedy. To proszę Państwa naprawdę bądźmy fair w stosunku do siebie, bądźmy fair w stosunku do siebie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji, bardzo proszę kto z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Jeśli nie to zapraszam Panią Dyrektora, jeszcze głos Pan Radny Pietrus, jeszcze Pan Jakub Kosek się zgłasza, ale Pan się zgłosił ręcznie. Proszę bardzo Pan Radny Pietrus ma głos.

Radny – p. W. Pietrus

Znaczący ja chciałem odnieść się do sprawy podniesionej, konfliktu interesów. Więc jeżeli chodzi o zmianę gruntów to zamienia się Skarb Państwa z ArcelorMittal, Skarb Państwa z ArcelorMittal, to są podmioty, które zamieniają się gruntami. Jeszcze chcę doprecyzować, że w imieniu Skarbu Państwa podpisuje się starosta czyli Prezydent Miasta Krakowa. I to on będzie podmiotem, który przejmie formalnie te grunty jako reprezentant Skarbu Państwa w terenie, przynajmniej taki jest na dzisiaj stan rzeczy. Natomiast jeżeli chodzi o konflikt interesów to mogę tylko powiedzieć, jedyny związek jest taki, że nieruchomości, które podlegają zamianie są w zarządzie spółki, są w zarządzie spółki i nic więcej. Natomiast co będzie w przyszłości to jest hipotetyczne, czy coś będzie innego. W tej chwili moja osobista zależność jest taka, że spółka zarządza nie będąc właścicielem, nie będąc niczym poza tym, że dysponuje budynkami administracyjnymi. Natomiast jeżeli chodzi jeszcze o kwestie tych pieniędzy to tak jak powiedziałem, tak samo jest prawdopodobne, właściwie nie, mniej prawdopodobne jest otrzymanie pieniędzy z uchwalenia planu teraz niż – i bardziej jest prawdopodobne otrzymanie tych pieniędzy, kiedy Skarb Państwa przejmie grunty i faktycznie zostaną one rozdysponowane wśród jakichś podmiotów gospodarczych, które te grunty będą przejmować. Natomiast jeżeli – jeszcze raz powtórzę – jeżeli to bardzo jest prawdopodobne, jeżeli przedłuży się termin, jeżeli nie dojdzie do transakcji to prawdopodobnie tej renty planistycznej nie będzie, ponieważ ArcelorMittal zachowa grunty i przetrzyma je 5 lat, żeby wtedy zbyć je, kiedy one nie będą objęte, chyba, że im się będzie opłacało to będzie renta planistyczna wcześniej, ale równie dobrze jej w ogóle może nie być dlatego, że tak naprawdę właściciel decyduje o tym czy te grunty pozbywa się w dalszym kroku czy też nie. Natomiast intencją Skarbu Państwa jest to żeby przejąć grunty i uruchomić miejsca pracy. To jest po prostu generalny kierunek, czy te miejsca pracy będą podmiotami prywatnymi, co to będą podmioty Skarbu Państwa, czy to będą inne podmioty to nie ma znaczenia. Ważne jest to żeby generować miejsca pracy na terenie Kombinatu. Natomiast brak transakcji to jest zamrożenie gruntów, to jest sparaliżowanie tych możliwości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Jakub Kosek, zapraszam.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W tematy konfliktu jakby nie wchodzi, pewnie każdy z nas sam to oceni i mieszkańcy poprzez pracę itd., to jest jakby osobny temat. Natomiast trochę dziwi, ja wiem, że nasz koalicjant zawsze gdy mamy taką sytuację, w której zastanawia się to mówi nam, że to jest konflikt między partiami i chce stać z boku. Ale tu jest, mnie się wydaje, trochę inna sytuacja. To znaczy mamy taką sytuację, w której możemy pokusić się o stworzenie możliwości, w której gmina zyska 13 mln. Ja powiem szczerze jako Radny Miasta niezależnie od opcji w jakiej bym był nie potrafiłbym zagłosować inaczej niż stworzyć miastu tą możliwość. Bo cóż byłby za Radny gdybym uciekał od potencjalnych dochodów dla miasta, myślę, że słaby. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Koskowi. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proszę Państwa opłata planistyczna dotyczy każdego właściciela terenu, który jest objęty planem miejscowym. Dotyczy to zarówno spółek, które tutaj są wymieniane jak i wszystkich innych właścicieli. I generalnie jest tak, że właściciele gruntów są średnio optymistycznie nastawieni do planów miejscowych między innymi z powodów tej opłaty. I tak naprawdę czy spółka będąca właścicielem tych 59 ha, te grunty zamieni ze Skarbem Państwa, czy ona jest sprzedana, czy wprowadzi aportem do spółki zawsze będzie musiała zapłacić tą opłatę planistyczną jeżeli to dokona w ciągu 5 lat od wejścia planu w życie. Natomiast mówienie o tym, że coś się może wydarzyć lub nie jest tak samo hipotetyczne, że te 13 mln nam przypadnie jak to, że one będą. Bo wiemy doskonale, że jeżeli nie dojdzie do jakiejś transakcji, która jest planowana to prawdopodobieństwo, że właściciel terenów będzie je sprzedawał jest bardzo duże, bo one już wcześniej były wystawione na sprzedaż. To nie jest tak, że firma ArcelorMittal w Polsce gromadzi sobie tereny, tylko ona je kupiła kupując zakład przemysłowy jakim była Huta Sendzimir. I te tereny kupiła razem z całym jakby Kombinatem pomimo tego, w przeciwieństwie co Pan Radny mówi, one nie są terenami przemysłowymi, bo to są nieużytki, one są poza tzw. ogrodzeniem, one nie służyły do produkcji przemysłowej. W strefie były, kiedyś była strefa taka, że nie było wolno budować wokół huty i sporo ludzi zostało wywłaszczonych i dlatego Mittal nie ma własności tylko ma użytkowanie wieczyste, bo wywłaszczano normalnych ludzi mieszkających wtedy czy w gminach podkrakowskich czy na terenie Krakowa zabierając im tereny pod rozbudowę Kombinatu, nie rozbudowano go w całości i te tereny zostały poza obszarem produkcyjnym. I to nie jest tak, że ten plan miejscowy ma wpływ na teren produkcyjny czy nie, bo on nie obejmuje tego terenu. On się kończy za Kombinatem i pod tym węzłem kolejowym. Tutaj jest pytanie takie czy my jako Radni chcemy ryzykować utraty tych pieniędzy czy nie dlatego, że następnie czy to będzie robiła spółka Skarbu Państwa czy Mittal będą wprowadzali tam, jak tu zostało określone, rozdysponowywane do podmiotów prywatnych czyli jak rozumiem sprzedawane te tereny to i tak za to tą opłatę planistyczną zapłaci. Jeśli zrobi to spółka, która jest własnością Wojewody to zapłaci ta spółka tą opłatę planistyczną bo będzie właścicielem

terenu. W związku z tym to nie jest tak, że opłata nam ucieknie, albo ją pozyskamy od Mittala przy okazji zamiany gruntów, albo ją pozyskamy od właścicieli terenów obecnych, kiedy je będą sprzedawać dalej. Ten plan miejscowy jest robiony po to żeby zwiększyć atrakcyjność tego terenu. Ma tam gmina inwestować pieniądze. Rozmawialiśmy nawet wczoraj o aportach do spółki gminnej, która też tam między innymi działa. Przecież te plany są po to, ten układ drogowy jest zbudowany po to i to przygotowanie do inwestycji jest robione po to żeby zwiększyć atrakcyjność terenów i zachęcić inwestorów. Prawdopodobieństwo, że przyjdzie firma z zewnątrz i będzie chciała tam postawić halę produkcyjną wzrasta wraz z uchwaleniem tego planu miejscowego i tego na południu też. W związku z powyższym mówienie o tym, że jest coś hipotetyczne jest po części prawdziwe, ale tak naprawdę ten plan ma przyspieszyć procesy inwestycyjne i ma dać gminie odrobić te pieniądze te, które później pójdą w infrastrukturę, bo te drogi się same nie wybudują. Nie wybuduje ich ani Mittal, ani spółka Wojewody, nie wybudują ich prywatni inwestorzy tylko główny układ drogowy wybuduje gmina. I te pieniądze mają iść na ten układ drogowy, na jego sfinansowanie. Ja uważam, że ta poprawka jest szkodliwa i głosowanie w tej sprawie za tą poprawką na rzecz odsunięcia możliwości z pozyskania opłaty planistycznej jest szkodliwe i nie rozumiem Rafała Komarewicza, który wyszedł, który sprowadza tą dyskusję do sporu politycznego dlatego, że każdy z nas ma jakąś działkę, albo jego rodzina ma jakąś działkę w Krakowie, to też jest dyskusja polityczna, że ktoś ma działkę i wprowadzamy tam plan miejscowy i musi być opłata planistyczna. Nie, to jest dyskusja o tym czy zabezpieczyć pewne przychody prawdopodobne czy ich nie zabezpieczyć. Ja uważam, że należy je zabezpieczyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze w jakim trybie, takim ad vocem rozumiem bardzo proszę krótko, bo to już jest trzecie wystąpienie Panie Radny.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja jeszcze raz powtórzę, że znów padły półprawdy, ponieważ trzeba sobie zadać pytanie co zrobiłby właściciel, który dysponuje gruntem, który mu zbywa i który jest niepotrzebny i w momencie, kiedy dochodzi do dnia transakcji, zmieniają się warunki, a to jest zmiana warunków, wprowadzenie planu miejscowego, to po prostu zaczyna się wszystko od nowa. Więc odwleka się transakcja, po pierwsze, taki jest efekt wprowadzenia planu, po drugie wartość gruntów, jeszcze raz powtórzę, ArcelorMittal wzrasta czyli Skarb Państwa mniej otrzyma, mówię w tak bardzo w uproszczony sposób czyli jest to na pewno działanie na niekorzyść Skarbu Państwa, jeżeli do transakcji w ogóle ma dojść, a tak naprawdę może nie dojść i efekt ostatni to jest porzucenie tych terenów przed dalszymi działaniami np. na 5 lat, bo kalkulacja ArcelorMittal będzie taka, czy ja mam 30 % zapłacić czy nie. Jeżeli mi się opłaca zapłacić i sprzedać to ja je uruchomię, ale jeżeli mi się nie opłaca to ja sobie poczekam te 5 lat bo faktycznie po 5 latach wygasa renta planistyczna, a tego nie wiemy. Ale to jest wprowadzanie tego ryzyka, że w zasadzie nic nie dostanie gmina z tytułu renty planistycznej. Natomiast przeprowadzenie transakcji daje duże prawdopodobieństwo, właściwie prawie, że gwarancję, bo Skarb Państwa otrzyma te grunty i on ma zamiar, tak jak powiedziałem, generować nowe miejsca pracy czyli rozdysponowywać te grunty w różnych formach. Nie po to Skarb Państwa bierze żeby utrzymywać te grunty przez 5 lat i czekać na co, bo po prostu to jest oczywiście irracjonalne, Skarb Państwa bierze po to grunt żeby je uruchomić, nie ma innego celu. Natomiast tak jak powiedziałem, liczenie na to, że za chwilę będzie renta

planistyczna z tytułu transakcji mogę powiedzieć, że z dużym prawdopodobieństwem nie będzie transakcji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Andrzej Hawranek, drugie wystąpienie, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Z przykrością stwierdzam, że nie ma równości dyskusji między stronami. Z wystąpień Pana Przewodniczącego wynika mi, oczywiście to nie padło z tej mównicy i zapewne nie padnie, że dysponuje on znacznie większą wiedzą jako jedna ze stron, która jest bezpośrednio zainteresowana w negocjacje transakcyjne, niż pozostali Radni Miasta Krakowa. Wypowiedzi Pana Przewodniczącego mówiące o tym, że może z pewnością albo z dużym prawdopodobieństwem nie dojść do transakcji jak dla mnie świadczą o tym, że być może są jakieś zapisy już na etapie negocjacji mówiące o tym, że do transakcji dojdzie wtedy jeżeli plan nie zostanie w najbliższym czasie uchwalony. Nie wiem, stawiam tutaj znak zapytania, nie mam takiej wiedzy, niemniej jednak staram się wyciągać wnioski z wypowiedzi Pana Przewodniczącego Pietrusa. My jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa, jesteśmy zobowiązani dbać o finanse i o mienie miasta Krakowa, tutaj Pan Przewodniczący ma niezręczną rolę, bo z jednej strony występuje jako przedstawiciel spółki czy powiedzmy Prezes spółki zarządzającej terenami w imieniu Skarbu Państwa czy Wojewody jak rozumiem, czy występującymi o te tereny w tym imieniu, a z drugiej strony jako Radny Miasta Krakowa, który wpływa na to czy ten plan zostanie w tej chwili, czy ta poprawka zostanie przyjęta, czy nie zostanie przyjęta, czy plan zostanie w tej chwili uchwalony czy zostanie, że tak powiem, jego uchwalenie odłożone. Ale mówię, z tej wypowiedzi Pana Przewodniczącego odnoszę wrażenie, że ma wiedzę, którą pozostali Radni nie mają, tym bardziej podtrzymuję wniosek o głosowanie imienne i taki wniosek został już złożony do Pana Przewodniczącego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Panią Dyrektor, nie widzę chętnych w dyskusji, bardzo proszę Pani Dyrektor ustosunkować się do ewentualnych zadanych pytań, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja rozumiem, że sumarycznie pytań było niewiele, pytania były, ale Państwo sami na nie odpowiedzieliście. Sprawa renty planistycznej została bardzo szczegółowo omówiona przez Pana Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego, przez Pana Grzegorza Stawowego i myślę, że te informacje, które z jego ust usłyszeliście są informacjami pełnymi. Mogę powiedzieć, że zgadzamy się w 100 %. Ja tylko chciałabym się odnieść do stwierdzenia z kolei Pana Przewodniczącego dotyczącego ewentualnej transakcji, różnicy między transakcją kupna sprzedaży, a zamiany. W moim odczuciu transakcja zamiany to jest taka sama transakcja zbycia i transakcja zamiany podlega też opłacie planistycznej. W związku z tym rozumiem, że druga wola Państwa została wyrażona w ten sposób, aby odczytać pismo, na które Prezydent powołał się w opinii do poprawki. Pismo zostało skierowane do Pana Prezydenta Miasta Krakowa Pana Prof. Jacka Majchrowskiego, pismo skierowane przez Wojewodę Małopolskiego Pana Józefa Pilcha. Jest to pismo z dnia 6 lutego 2017 roku, rozumiem, że życzycie sobie Państwo pełną treść czy mam je skrócić. Pełną. Jak Panu wiadomo Skarb Państwa zaangażował się w sprawę zamiany praw do nieruchomości

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

położonych w Krakowie pomiędzy Skarbem Państwa a ArcelorMittal Polska SA z siedzibą w Dąbrowie Górniczej. W dniu 10 czerwca 2015 roku została podpisana między innymi przez Pana Prezydenta działającego jako reprezentanta Skarbu Państwa umowa określająca zasady współpracy stron przy transakcji polegającej na zamianie praw do nieruchomości oraz umowa o korzystanie z rzeczy. I tu jest powołany numer umowy. Nieruchomości, których dotyczy wyżej opisana transakcja położone są w obrębie 20 oraz 21 Kraków Nowa Huta. Zarządzeniem Nr 65/217 z dnia 10 stycznia 2017 roku Prezydent Miasta Krakowa postanowił przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ. Obszar objęty procedurą sporządzenia tego planu obejmuje w znacznym zakresie tereny, które mają wejść do transakcji zamiany praw pomiędzy Skarbem Państwa a ArcelorMittal, teren Ruszczy w nawiasie. Aktualnie obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego Branice przewiduje dla obszaru, który ma zostać nabyty przez Skarb Państwa następujące przeznaczenia: tereny rolnicze, tereny zieleni izolacyjnej, tereny parku technologicznego oraz tereny usług logistycznych i produkcji. Z kolei przygotowywany plan zagospodarowania dla tego terenu przewiduje następujące przeznaczenia: tereny zabudowy przemysłowo – usługowej, tereny zabudowy usługowej, tereny dróg publicznych klasy lokalnej, tereny dróg publicznych klasy zbiorczej. Zmiana zapisów planu w stosunku do obecnie obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego Branice spowoduje wzrost wartości, spowoduje wzrost wartości znacznej części nieruchomości nabywanych przez Skarb Państwa z uwagi na planową zmianę przeznaczenia części terenów. Np. z terenów rolniczych oraz zieleni izolacyjnej na tereny zabudowy usługowej oraz przemysłowo – usługowej. Ponadto w przypadku zbycia nieruchomości wymusi na zbywcy, czyli ArcelorMittal podniesienie opłaty planistycznej wynikającej z art. 36 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w wyniku czego AMP może być nie zainteresowana finalizacją transakcji w takim kształcie. Zgodnie z projektem uchwały opłata planistyczna ma zostać ustalona w wysokości 30 % wzrostu wartości nieruchomości. Dotychczasowe ustalenia pomiędzy stronami warunkowały zawarcie umowy zamiany bez dopłat, którejkolwiek ze stron. Takie uzasadnienie zostało zawarte zarówno w paragrafie 10 ust. 4 pkt f/ listu intencyjnego z dnia 16 kwietnia 2014 roku jak i w art. 7 ust. 3 umowy określającej zasady współpracy stron przy transakcji polegającej na zamianie praw do nieruchomości oraz umowy o korzystanie z rzeczy z dnia 10 czerwca 2015 roku. Zmiana wartości nieruchomości będącej przedmiotem transakcji naruszałaby dotychczasowe ustalenia, a co za tym idzie prowadziłaby do konieczności daleko idącej modyfikacji projektowanego obszaru transakcji, w tym do wyłączenia wyżej wymienionego terenu z transakcji. To z kolei byłoby niekorzystne dla Skarbu Państwa. Tereny te są wyjątkowo istotne dla planowanego zagospodarowania z uwagi na fakt, iż dają możliwości swobodnej zabudowy, a co za tym idzie lokalizacji dużego zakładu przemysłowego. Powyższe poważnie ograniczyłoby korzyści dla Skarbu Państwa oraz Krakowa, które może przynieść omawiany projekt oraz stawiałoby pod znakiem zapytania celowość przygotowywanego od dłuższego czasu projektu. W mojej opinii wejście w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ w terminie umożliwiającym wcześniejsze sfinalizowanie transakcji zamiany byłoby korzystne zarówno dla Miasta Krakowa jak i Skarbu Państwa, a przede wszystkim odbyło się z korzyścią dla mieszkańców Krakowa. Na marginesie należy zaznaczyć, iż brak uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości - Igołomska Północ nie będzie w praktyce oznaczał dla gminy utratę hipotetycznego w nawiasie, dochodu z tytułu opłaty planistycznej gdyż nieruchomości obciążone tą opłatą mogą nie zostać objęte transakcją. Ponadto w przypadku późniejszego

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

wejścia w życie planu zagospodarowania przestrzennego opłata ta w sytuacji dalszego zbywania nieruchomości na rzecz inwestorów będzie ciążyć na nowym właścicielu nieruchomości. Należy mieć także na uwadze, iż Skarb Państwa planuje na wyżej wymienionym obszarze intensywny rozwój przemysłu oraz usług, co będzie generować dla budżetu gminy Kraków znaczne dochody z tytułu podatków i opłat. Obecny użytkownik wieczysty nie planuje natomiast rozwoju swej działalności na tych terenach, a zatem obszar ten w przypadku fiaska transakcji pozostanie przez długi czas zagospodarowany lub zagospodarowany w sposób niewystarczający. Mając powyższe na uwadze zwracam się do Pana Prezydenta o rozważenie powyższych uwag. I to jest wszystko, co w tym piśmie zostało zawarte. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Sądzę, że było to dokładnie i wyczerpująco Państwu przedstawione, ale zapytam czy jeszcze ktoś by chciał zabrać głos? Jeżeli nie to stwierdzam w tej sytuacji odbycie II czytania i będziemy głosować zarówno najpierw poprawkę Pana Józefa Jałochy, a w późniejszej kolejności sprawę uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ w bloku głosowań. Kolejna sprawa to jest:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU UGOREK – FIOŁKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1688, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku 1688 nie wpłynęły żadne poprawki. Do druku 1688, mówimy o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa polegająca na uzupełnieniu tego załącznika o sposób rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa, a wynikający z treści podjętych przez Radę Miasta Krakowa uchwał o numerach: od 1437/17 do 1556/17 z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego, jest autopoprawka, brak jest poprawek, a zatem będziemy – czy do sprawy autopoprawki ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam odbycie II czytania i będziemy głosowali ten projekt uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań. Kolejna sprawa to jest projekt uchwały w trybie jednego czytania tym razem, według druku 1690,

przypominam, że minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ODSTĄPIENIE OD SPORZĄDZENIA MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARÓW SKOTNIKI I KOSTRZE – OBSZAR ŁĄKOWY ORAZ OBSZAR ŁĄKOWY – REJON ULICY TYNIECKIEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1690, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W dniu 14 września 2016 roku Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr 963/16 w sprawie przystąpienia do sporządzenia dwóch miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla obszarów Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy oraz Obszar Łąkowy – Rejon ulicy Tynieckiej. W związku z wątpliwościami prawnymi, iż wyżej wymieniona uchwała może naruszać procedurę planistyczną i w konsekwencji może doprowadzić do uchylecia w przyszłości obu planów miejscowych przez sąd administracyjny dalsze procedowanie przedmiotowych planów, do których przystąpiono w oparciu o wspólną uchwałę o przystąpieniu do tego planu jest niezasadne. Wobec powyższego celowe jest odstąpienie i prośba do Państwa o odstąpienie od przedmiotowej uchwały oraz ponowne rozpoczęcie prac nad planami miejscowymi dla obszarów Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy oraz Obszar Łąkowy – ulica Tyniecka w oparciu o odrębne uchwały Rady Miasta Krakowa w tej sprawie, które są następnymi punktami dzisiejszego porządku obrad. W tym celu Prezydent Miasta Krakowa przygotował dwa projekty uchwał w sprawie przystąpienia, które jak gdyby za chwilę będziemy Państwu przedstawiać. W tej chwili prosimy o podjęcie uchwały o odstąpieniu i jak gdyby zakończenie prac nad tym planem, który był, inicjatywa była 14 września 2016 roku. Ja mogę tytułem informacji powiedzieć tylko tyle, że ta procedura rozpoczęła się, Prezydent ogłosił w prasie o tym, że rozpoczynamy opracowanie takiego planu w tym kształcie, został określony termin składania wniosków, wnioski zostały zebrane. W momencie, kiedy nastąpi odstąpienie od opracowywania tamtego planu wszystkie osoby, które złożyły wnioski zostaną przez Biuro poinformowane, że te wnioski są jak gdyby nieaktualne z prośbą o to, że w momencie, kiedy nastąpi przystąpienie do tych planów osobnych będą musieli ponowić i one będą oczywiście rozpatrzone też w terminie określonym przez Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Jest to jasno i precyzyjnie wytłumaczone. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji, Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy ten druk jednoczytaniowy głosowali w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu.

Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1689, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU SKOTNIKI I KOSTRZE – OBSZAR ŁĄKOWY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1689, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W nawiązaniu do druku 1690 w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania obszaru Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy oraz Obszar Łąkowy – rejon ulicy Tynieckiej przygotowany został projekt uchwały w sprawie ponownego przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy. Powierzchnia tego planu to 394,2 ha, czyli plan dosyć obszerny, granice obszaru Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy wyznaczają, macie Państwo wyświetlony załącznik graficzny, który będzie stanowił integralną część tejże uchwały i podstawę do opracowania planu w tych granice i granice od północnego zachodu to tereny zainwestowane położone w rejonie ulicy Dąbrowa i ulicy Bobrowej, od północnego wschodu ulica Winnicka, od wschodu ulica Dobrowolskiego oraz granica terenów nie inwestycyjnych wyznaczonych w Studium, od południowego wschodu ulica Skotnicka, granica obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Skotnicka – Działowskiego. Od zachodu to autostrada A4 granica obowiązujących planów miejscowych obszarów Tyniec Wschód oraz Tyniec Węzeł Sidzina. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy obejmuje obszar o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych stanowiący część tzw. zachodniego klina zieleni położony w granicach Otuliny Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego częściowo objęty programem NATURA 2000. Głównym celem niniejszego planu jest zachowanie ciągłości terenów zielonych, co będzie mieć istotne znaczenie dla kształtowania systemu przyrodniczego miasta, w tym ochrony środowiska i krajobrazu naturalnego. Sporządzone analizy uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru wykazały zasadność przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zasadność, oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, zmienionego uchwałą czyli Studium obowiązującego od 9 lipca 2014 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1706, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady.

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU OBSZAR ŁĄKOWY – REJON ULICY TYNIECKIEJ.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1706, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W nawiązaniu do druku 1690 w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obszarów Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy oraz Obszar Łąkowy – Rejon ulicy Tynieckiej przygotowany został projekt uchwały w sprawie ponownego przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Obszar Łąkowy – Rejon ulicy Tynieckiej. Powierzchnia tego planu to 160,6 ha, załącznik graficzny macie Państwo też wywieszony. Granice obszaru, Obszar Łąkowy – Rejon ulicy Tynieckiej wyznaczone są od północy granicę stanowi ulica Tyniecka, granicą sporządzanego miejscowego planu obszaru Bodzów, rejon ulicy Widłakowej oraz miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Kostrze - rejon ulicy Falistej. Od wschodu granicą obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Pychowice i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego III Kampus UJ Zachód oraz sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Pychowice – Ogród Akademicki. Od zachodu ulica Winnicka, od południa granicą terenów nie inwestycyjnych wyznaczonych w Studium. Celem planu jest ochrona wyznaczonych w dokumencie Studium obszarów nie inwestycyjnych, w tym siedlisk na obszarach objętych systemem NATURA 2000 o cennych walorach przyrodniczych i krajobrazowych przed wkraczającą na nie zabudową stanowiącą zagrożenie dla zbiorowisk roślinnych i naturalnej różnorodności biologicznej oraz wzmocnienia ich roli w systemie przyrodniczym miasta. Sporządzona analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru wykazała zasadność przystąpienia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa z 9 lipca 2014 roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny druk 1704, tryb jednego czytania, przypominam minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU RYBITWY – REJON ULICY GOLIKÓWKA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1704, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Kolejny druk dotyczy przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego obszaru Rybitwy – Rejon ulicy Golikówka. Obszar wskazany do objęcia planem miejscowym, który nazwaliśmy Rybitwy – Rejon ulicy Golikówka zlokalizowany jest we wschodniej części Krakowa, po południowej stronie rzeki Wisły w dzielnicy XIII Podgórze. Załącznik graficzny został Państwu wyświetlony i określając granice, granica została od północy wyznaczona po południowej granicy fragmentu korytarza drogowego ulicy Golikówka, wyznaczonego w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Rybitwy Północ. Od wschodu to granica terenów nie inwestycyjnych oznaczonych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Rybitwy Północ symbolami R2 i R3, od południa granica fragmentu korytarza drogowego ulicy Albatrosów oraz granica terenu nie inwestycyjnego oznaczonego w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Rybitwy Północ symbolem R1. Od zachodu zachodnia granica obowiązującego planu miejscowego Rybitwy Północ. Powierzchnia tego planu to 34,6 ha. Główne cele miejscowego planu tego zagospodarowania przestrzennego, który chcielibyśmy opracować, a nazwaliśmy go Rybitwy – Rejon ulicy Golikówka to dostosowanie zapisów dotychczasowego planu miejscowego do ustaleń zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta. Tutaj pragnę dodać, że w analizie stopnia zagospodarowania, zmian w stopniu zagospodarowania miasta Krakowa, która była wykonywana na koniec poprzedniej kadencji jest to wymóg ustawowy, określaliśmy obszary, które winny być sporządzane w pierwszej kolejności. Oprócz obszarów, które zostały wskazane jako obszary strategiczne dla rozwoju miasta i które wtedy powinny być objęte jak najszybciej planami miejscowymi zostały również wskazane te tereny, które mają jak gdyby największe przyrosty inwestycyjne w stosunku do dokumentów obowiązujących w stosunku do sporządzanego zmienionego Studium. I tutaj jest ten przypadek, że rzeczywiście przyrost terenów inwestycyjnych jest dość znaczny i w tamtym dokumencie analitycznym, nad którym też Państwo pochyłaliście się i podejmowaliście uchwałę wskazaliście, że – oczywiście może nie w pierwszej kolejności – ale jeden z pierwszych planów, który winien być opracowywany to jest właśnie ten, w którym są tak duże przyrosty inwestycyjne. A tutaj mamy ten właśnie przypadek. Kolejny cel to określenie zasad zrównoważonego rozwoju terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, rozwój nowych przestrzeni publicznych towarzyszących zabudowie mieszkaniowej. Sporządzona analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowna pusta salo. Chciałbym się podzielić pewną refleksją na temat tego planu miejscowego, planu miejscowego istotnego Mirku, bo tam będzie mieszkało

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

20 tys. ludzi. Proszę Państwa problem z tym planem polega na kilku elementach, czy w zasadzie problemów jest kilka. Po pierwsze w obowiązującym planie miejscowym, który w tej chwili istnieje są to tereny rolne. Myślę, że w około 90 kilku procentach. Pani Dyrektor mówi często, że ma dużo planów i nie może się wyrabiać i teraz dostajemy plan miejscowy, który będzie konfliktogenny społecznie dlatego, że kilka miesięcy temu na Komisji Planowania Przestrzennego mieszkańcy Nowego Przewozu i Nowego Płaszowa bardzo intensywnie protestowali przeciwko zgodzie Rady Miasta na zabudowę tam kilku działek na północ od osiedla Nowy Przewóz. To teren dotyczył 2 ha. Jeśli ci ludzie się dowiedzą, że Rada Miasta zgodziła się na plan miejscowy, który kilkaset metrów dalej wprowadza 34 ha pod zabudowę no to proszę Państwa można się spodziewać, co się stanie w Płaszowie, jakie będą protesty w Płaszowie i Rybitwach i w całej tej okolicy. Oczywiście jeżeli to osiedle powstanie to za kilka lat będziemy mieli protest tych ludzi przeciwko oczyszczalni ścieków dlatego, że będzie im śmierdziało, że to jest nieładne otoczenie itd. Jest jeszcze jeden problem, ten teren jest prawdopodobnie w całości, a jak nie to w zdecydowanej całości własnością jednej spółki deweloperskiej, która sobie skupuje grunty rolne, a za chwilę jej uczynimy działki budowlane. Oczywiście w skali miasta ktoś powie, że to robimy co dwa tygodnie, to prawda. Ale po raz pierwszy mamy do czynienia z taką sytuacją, żeby jeden plan miejscowy był dedykowany pod jedną firmę deweloperską. W wielu planach my przekształcamy te tereny, Państwo robicie to świadomie bo wiemy o tym, ale pierwszy raz jest taka sytuacja. Tam oczywiście są wskaźniki dotyczące wysokości 13 m, dotyczące powierzchni czynnej biologicznie, ale jeśli by Państwo zobaczyli własność tego terenu i mieli doświadczenie sprzed dwóch kadencji z Toń gdzie okazało się, że protestujący mieszkańcy tak naprawdę mieli już podpisane przedwstępne umowy sprzedaży tych nieruchomości, a później okazało się, że właścicielem prawie 100 % terenów, które były objęte planem jest spółka deweloperska to by Państwo wiedzieli, że najprawdopodobniej zrobimy taką sytuację, że będzie to jedna firma, która to wszystko wybuduje. Ja sobie policzyłem tam trochę te parametry, ale jeśli przyjmę, że na mniej więcej 1/3 będzie można coś wybudować dlatego, że nie ma tam wykluczenia dachów płaskich, w związku z powyższym należy przyjąć założenie, że jeżeli będą dachy płaskie to część terenu zielonego trafi na dachy, 1/3 terenu budowlanego jest jak najbardziej realna przy tym wskaźniku czynnym biologicznie to będzie to, odjąłem 10 % na ściany, 15 % na komunikację wewnętrzną w budynkach tak jak się oblicza powierzchnię użytkową mieszkań do inwestycji deweloperskich, wyszło mi proszę Państwa, że to osiedle będzie miało 306 tys. m pum. Obsługiwane będzie z jednej ulicy Albatrosów, nie ma mediów ani żadnej infrastruktury społecznej w okolicy. 306 tys. pum licząc po średnio sprzedawalnej powierzchni mieszkania to około 45 m² to jest 6800 mieszkań, statystycznie liczyłem, że zamieszka w nich około 3-ch osób bo tak wynika ze statystyki zamieszkanymi osób, proszę Państwa na tym osiedlu zamieszka 20.400 osób. I te 20.400 osób będzie wyjeżdżało jedną ulicą Albatrosów dlatego, że granice planu miejscowego nie dochodzą do ulicy Śliwiaka, one się kończą w polach. Ja powiem szczerze jestem sceptyczny co do tego rozwiązania. Jeżeli plan dla Rybitw jest zły to powinien Pani Dyrektor być zmieniony w całości. Nie dawno czytałem wypowiedź Wojewody Pilcha, który mówił, że przy ulicy bodajże Strażaków będzie mieszkanie plus realizowane, ale tam w planie miejscowym jest zabudowa jednorodzinna. To chyba nie bardzo bo to miały być budynki na wynajem wielorodzinne, więc może trzeba ten plan w całości zmienić, wtedy trochę ta sytuacja się rozwodni bo to wygląda tak, że Urząd Miasta chce zrobić jednemu deweloperowi dobrze, robi dla niego plan, a wokół nie ma nic, tam nie ma szkół, tam nie ma parku, tam nie ma niczego, w dodatku jest to plan robiony stricte w polach, w polach rolnych. Ja proponuję żeby Rada Miasta do tego planu po prostu nie przystępowała, bo ja nie widzę uzasadnienia dla takich granic planu, całe Rybitwy ok.,

można to mieszkanie plus jeszcze tam wkomponować, ale plan dla jednej spółki deweloperskiej o tak wielkim założeniu gdzie ma zamieszkać ostatecznie 20 tys. ludzi uważam, że jest ryzykowny również jako dla nas Radnych bo nawet nie wiedzą jaka sytuacja własnościowa jest, zresztą to wynika z mapy własnościowej. Na Komisji Planowania wszyscy Radni zagłosowali przeciwko, za opinią negatywną, 1 osoba się wstrzymała z wszystkich uczestników, którzy byli na posiedzeniu, ja uważam, że to nie jest dobry plan miejscowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Tak, rzeczywiście tutaj podkreślę jeszcze raz, że jest negatywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego 7 za negatywną opinią, przeciw 0, wstrzymująca się 1 osoba. Czyli potwierdzam tą negatywną opinię. Kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Radny Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja nie byłem na tej Komisji i akurat jeszcze nie analizowałem tego dokładnie, ale jeżeli tam jest na tym terenie mieszkanie plus, bo nie dawno, mówię, że w tym rejonie, nie sprawdzałem, natomiast co do planu miejscowego, pytanie jest plan miejscowy jak wiemy jest w oparciu o Studium. Niestety Studium zostało uchwalone, zresztą nie przez nasz Klub, w takiej formie w jakiej mamy i trzeba by się może zapytać dlaczego w Studium pojawiły się takie, a nie inne wskazania, że, bo przecież to zostało przegłosowane w 2014 roku, to, że my dzisiaj nie przystąpimy do planu miejscowego w ogóle nie rozwiązuje problemu, ponieważ jeżeli wejdzie – z jednej strony mamy wuzetkowe prawo, które sobie tam jeszcze ktoś może skorzystać – ale jeżeli wejdzie kodeks urbanistyczny, kodeks budowlany – architektoniczny czy urbanistyczny no to będziemy mieli sytuację zgodności ze Studium, czyli będziemy mieli i tak i tak akceptację jak gdyby tych rozwiązań, które są zapisane w Studium. To jest tylko odwołanie problemu w czasie, to, że dzisiaj nie przystąpimy, do roku nam się problem rozwiąże w ten sposób, że tak czy tak to plan czy jest czy nie ma, tam będzie realizacja to czy jest słuszna czy nie to jest właśnie kwestia jak się to pojawiło w Studium. I ja myślę, że po prostu nad tym się trzeba zastanowić jak rozwiązywać problem w tym kierunku, bo Studium jest kluczowe, zresztą mamy spotkania z mieszkańcami i wszędzie problem Studium wraca jako kluczowy, mieszkańcy mówią, zatrzymajcie plan bo ten plan powoduje to czy tamto, ale tak naprawdę zatrzymywanie planu też nic nie daje bo wejście nowych przepisów spowoduje, Studium narzuca wszystko, brak zmiany Studium będzie skutkowało, że jesteśmy zakładnikami tych decyzji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych, jeszcze jedno wystąpienie Pana Radnego Grzegorza Stawowego, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Ja może powiedziałem nie do końca wyraźnie, tam obowiązuje plan miejscowy Rybitwy Północ. W planie miejscowym są zapisy rola, zakaz zabudowy, nie ma możliwości uzyskania wuzetki, więc nie ma niebezpieczeństwa, że ten podmiot będzie uzyskiwał tam wuzetki. Czy wejdzie kodeks czy nie wejdzie, pamiętasz miał być wspólny jednolity podatek od pierwszego stycznia, nie wszedł, poza tym a propos kodeksu to można to tak samo potraktować jak z tą opłatą planistyczną, może będzie, a może nie będzie. Jedno jest pewne, podjęcie planu

miejscowego oznacza, że w perspektywie za około 2 lata tam będzie osiedle na 20 tys. ludzi, duże, duże w dzielnicy, która ma niewiele więcej, duże w kontekście protestów mieszkańców Płaszowa na Komisji Planowania Przestrzennego wobec zabudowy działek, które mają po 2 ha terenu. W mojej opinii nie ma dzisiaj takich przesłanek, które by wymuszały na Radzie Miasta Krakowa podjęcie tego planu miejscowego, planu, który skończy się protestem mieszkańców wobec jego zapisów. Zresztą żeby była jasność, ta sama spółka deweloperska ostatnio dzięki Państwa głosom ma podjęte plany na swoich działkach po drugiej stronie, w związku z tym to nie jest tak, że ona jest skrzywdzona. Wydaje mi się, że jest to bardzo ryzykowny plan społecznie również przestrzennie dlatego, że to są tereny wolne dzisiaj od zabudowy, to nie jest dopełnienie zabudowy, powiedzmy sobie szczerze, z perspektywy 37 tys. ha powierzchni miasta zabudowa 2, 3, nawet 10 ha jest kompletnie bez znaczenia. Ale kompleks na 30 ha już ma znaczenie szczególnie, że tam jeszcze będzie problem z konserwatorem zabytków bo to jest strefa ochrony przed Fortem, zresztą między innymi dlatego te tereny tam były również wyłączone spod zabudowy. Mam poważne wątpliwości czy mamy do tego planu przystępować, moim zdaniem są pilniejsze sprawy w Krakowie, są problemy z wuzetkami właśnie, o których tu Pan Radny Pietrus wspominał i tam w pierwszej kolejności powinny być robione plany miejscowe. Z tego co czytałem z wypowiedzi Pana Wojewody program mieszkanie plus ma obejmować ulicę Strażacką, co jest trochę dalej na wschód, ale w planie miejscowym jest tam zabudowa jednorodzinna, zresztą w Studium chyba też. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Czy Pani Dyrektor by chciała się ustosunkować? Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Szanowni Państwo!

Oczywiście my jesteśmy wykonawcami Państwa woli, jaką decyzję Państwo podejmiecie to albo będziemy opracowywać ten plan, albo nie. Natomiast Pan Przewodniczący Komisji taki czarny scenariusz nam przedstawił bo oczywiście mamy duży przyrost terenów tutaj inwestycyjnych w stosunku do obowiązującego planu Rybitwy Północ, to jest absolutnie nie kwestionowane. Natomiast i pum, który Pan Przewodniczący policzył jest na pewno ok., natomiast musimy sobie zdać sprawę, że jednak jest to obszar w systemie kształtowania systemu przyrodniczego, który został określony w Studium, w związku z tym pewne ograniczenia są związane chociażby z powierzchniami biologicznie czynnymi. Mamy tutaj tak dla MN mamy 70 %, dla MNW mamy 60 %, co powoduje, że tak intensywna zabudowa, mamy nadzieję, że nie powstanie. Czy jest jeden właściciel czy wielu właścicieli my przystępując do opracowania danego planu nie aż tak szczegółowo analizujemy, natomiast ciężko jest nam udawać, że tutaj nie wiemy, że jest jeden właściciel. Ale może ten jeden właściciel będzie pozytywnym właścicielem, bo może będzie nam, będziemy mogli z nim rozmawiać i ustalać, określać ustalenia planistyczne wspólnie. I może będzie taka sytuacja, że on swoich zamierzeń inwestycyjnych nie przełoży tylko na pum, na zabudowę mieszkaniową jednorodziną, ilość mieszkań i przeliczy to przez konkretne złotówki tylko może uda się zaprojektować kawałek miasta, w którym inwestor zgodzi się na to, aby pewne tereny były wyznaczone pod usługi, że powstanie tam szkoła z prawdziwego zdarzenia, że powstanie tam przedszkole, że jakiś zespół, który będzie również usługowy, który będzie, z którego również będą mogli korzystać mieszkańcy terenów otaczających. Tak jak powiedziałam na początku, Państwa decyzja, konserwator tak, na pewno będzie uczestniczył

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

w sporządzaniu tego planu, może będzie właśnie tą osobą, która będzie ograniczała możliwości inwestycyjne terenu już na etapie projektu planu miejscowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Jeżeli nie to informuję Państwa, że wpłynął druk, będziemy go głosować jako druk formalny przystąpienie tego planu, w celu przeprowadzenia go w procedurze dwuczyniowej i wydłużeniu terminu poprawek. Ale będziemy to głosować w bloku głosowań przed oczywiście głosowaniem późniejszym merytorycznym. Proszę Państwa i w ten sposób zakończyliśmy część planistyczną różną, a teraz przechodzimy do jednolitej, dotyczącej jednego planu i z nim związanych uwag, to znaczy planu Lema – Park Lotników Polskich. Rozpoczynamy od druku głównego to znaczy od projektu uchwały w trybie dwóch czytań:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1728, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak, zapraszam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przystąpienie do sporządzania planu miejscowego Lema – Park Lotników Polskich nastąpiło w związku z podjęciem przez Państwa uchwały Nr 1853/14 8 października 2014 roku. Powierzchnia tego planu to 74,94 ha. Plan opracowywany jest w Biurze Planowania Przestrzennego. Projektantami tego planu jest Pani Justyna Kozik i Pani Agata Burlaga. Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w północno – wschodniej części miasta w dzielnicy XIV Czyżyny, a jego północno – zachodnia część w dzielnicy III Prądnik Czerwony pomiędzy Aleją Jana Pawła II, ulicą Lema i Aleją Pokoju, a od wschodu graniczy z terenem Akademii Wychowania Fizycznego. Projekt planu macie Państwo wywieszony tutaj. Zdecydowaną większość obszaru stanowi powierzchnia terenów zieleni urządzonej stanowiąca Park Lotników Polskich wraz z Ogrodem Doświadczeń im. Stanisława Lema. Park jest największym terenem zieleni parkowej w Krakowie. Pozostałą część terenów niezabudowanych stanowi dawny Ogród Działkowy Wieczysta, a także fragment istniejącego Rodzinnego Ogrodu Działkowego Dąbie. Tereny zainwestowane obejmują zabudowę usługową, lokalizowaną wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych. Dominantę architektoniczną stanowi hala widowiskowo – sportowa Tauron Arena Kraków. Celem planu jest wprowadzenie regulacji planistycznych zagospodarowania obszaru zajmowanego przez największy park miejski w Krakowie oraz określenie kierunków zagospodarowania terenów stanowiących obudowę ulicy Stanisława Lema, w szczególności umożliwienie realizacji reprezentacyjnej zabudowy oraz przestrzeni publicznych wzdłuż ulicy Stanisława Lema. Utrzymanie istniejącej zieleni urządzonej, kształtowanie sieci terenów zieleni i ochrona ogólnie dostępnego parku, kształtowanie Alei Jana Pawła II jako przestrzeni publicznej z zielenią urządzoną. Projekt tego planu przeszedł całą procedurę określoną w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia. Nad projektem tego planu pochylała się Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa 5 października 2015 roku. Opinia wtedy Komisji była pozytywna z uwagami. Podczas procedury opracowania tego planu miały miejsce dwa wyłożenia. Pierwsze wyłożenie między 7 czerwca a 5 lipca 2016 roku, wówczas złożono 53 uwagi. Prezydent uwagi

rozpatrzył zarządzeniem z dnia 4 lipca 2016 roku. Wówczas rozpatrzył w następujący sposób: dwie uwagi uwzględniono w całości, 48 uwzględniono częściowo, 3 nie uwzględniono. Ten wynik i sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia procedury planistycznej, w związku z tym drugie wyłożenie odbyło się między 15 listopada a 13 grudnia 2016 roku. Wówczas złożono 13 uwag. Kolejne zarządzenie Prezydenta rozpatrujące uwagi, które wpłynęły w okresie drugiego wyłożenia ukazało się 17 stycznia 2017 roku. 13 uwag nie zostało uwzględnionych. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej, bo uwagi zostały nieuwzględnione. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi w ilości 64 zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. Załącznik Nr 2, w załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z uwag. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które zostały nieuwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nieuwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję, że do Państwa dyspozycji są projektantki planu celem udzielenia ewentualnych odpowiedzi na Państwa pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa rozpoczynamy procedowanie w trybie dwóch czytań, zatem pytam czy są stanowiska Komisji, stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Proszę uprzejmie Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani Dyrektor pochylała się Komisja tylko Państwo jej nie posłuchaliście, szkoda, szkoda tym bardziej, że niestety dodatkowo jeszcze dołożył do kotła Wydział Architektury, który trzy tygodnie temu wydał pozwolenie na budowę na kompleks bloków, hoteli, biur i kompleks mieszkaniowo – biurowy. Wielka szkoda, bo na kilkanaście dni przed głosowaniem planu miejscowego Urząd Miasta, wiemy, że to nie jest wina Pani Dyrektor, bo Pani nie jest Dyrektorem Wydziału Architektury, wydaje pozwolenie na budowę, która ma się nijak do planu bo plan tam przewiduje usługi, bo to jest ten narożnik przy Lema i Al. Pokoju. Natomiast szkoda, że Państwo nie uwzględniliście tych działek powyżej hali jako działek, te, które są gminne, żeby one jednak były zielone, nawet ryzykując to, że prawdopodobieństwo przegrania odwłaszczeń wymuszałoby na nas zmianę planu miejscowego dla poszczególnych działek. Bo jak pamiętamy przy okazji Studium były opinie Wydziału Skarbu, że działki odzyskiwane powinny być działkami budowlanymi z racji tego, że zostały wywłaszczone na przedpole Parku Lotników, które nigdy nie powstało, a ich miejscu powstały ogródki działkowe, które z biegiem czasu stały się dzikimi ogródkami działkowymi. Natomiast niestety nie da się już tego skorygować, co prawda jest możliwa poprawka ze strony Radnych, natomiast 15 lutego wpłynął jeszcze jeden wniosek o pozwolenie na budowę na budynki wielorodzinne w bezpośrednim sąsiedztwie hali i gdybyśmy zaczęli korygować ten plan miejscowy w kierunku przepisania tych działek gminnych jako działek wyłączonych spod zabudowy to pewnie temu deweloperowi ułatwimy dojście do tego pozwolenia na budowę czego byśmy nie chcieli robić, bo bezpośrednio przy hali niemalże w Parku już stałyby budynki wielorodzinne, dokładnie dwa. Natomiast szkoda, że również nie odsunięto tak jak proponowaliśmy zabudowy od parku, dlatego, że ten pomysł odsunięcia zabudowy i od ulicy i od parku miał optycznie zmniejszyć te budynki. Tak, że no szkoda, no plan jest trochę

spóźniony, przynajmniej o dwa pozwolenia na budowę, szkoda. Powiedzmy sobie szczerze, że te wcześniejsze pozwolenia na budowę na budynek bliźniaczy to nie jest jakaś tragedia, ale już bloki i biurowce tak, tym bardziej, że plan przewiduje niskie usługi jako dopełnienie funkcji wokół hali, pewnie pod restaurację, jakąś gastronomię, może mały hotel. Szkoda, ale chyba nie będzie wyboru i trzeba ten plan głosować w możliwie najszybszym terminie żeby kolejnych bloków już tam nie było. Proszę Państwa Radnych o uwagi, o głosowanie za rozpatrzeniem uwag tak jak Prezydent żebyśmy ten plan za dwa tygodnie mogli głosować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli lepsze w tym momencie rozwiązanie, żeby jednak ten plan przyjąć, wniosek, tak też zrozumiałem, ale chciałem tą kropkę nad i od Pana usłyszeć. Czy jeszcze ktoś z Radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo

Niestety projekt tego planu należy rozpatrywać w tych kategoriach, o których mówił Pan Grzegorz Stawowy, a więc w kategorii mniejszego zła. To jest projekt, który rozczarował, rozczarował tych, którzy liczyli na to, że miasto uchroni ten teren, który powinien stanowić naturalne uzupełnienie Parku Lotników Polskich. Tymczasem jak widzimy z tego planu niestety kolejny kawałek zieleni zostaje zalany betonem, mówię tutaj o tym kawałku pomiędzy Areną Tauron, a pętlą Wieczysta, co jest bardzo smutne bo tak wiele mówimy o tym, żeby walczyć o czyste powietrze, o zielen w mieście. A kiedy stajemy jako miasto przed naprawdę dużym wyzwaniem jakim jest uratowanie jednego z ostatnich tutaj takich kawałków zieleni no to władze miasta poprzez ten plan, bo tak to trzeba odczytywać, poprzez ten plan bezradnie rozkładają ręce. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Czy Pani Dyrektor chciałaby się do tego ustosunkować? Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Szanowni Państwo!

Muszę się ustosunkować dlatego, że jest sytuacja taka, że rzeczywiście tutaj z mównicy wręcz bije grozą, a tak nie jest. Plan w naszym odczuciu jest dobry i plan Szanowni Państwo spełnia tą zależność, która jest określona w ustawie, a jest związana plan miejscowy, a Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Krakowa. W tymże dokumencie ten obszar, o którym dzisiaj najwięcej mówimy, to znaczy obszar powyżej, między Tauron Areną, a ulicą Jana Pawła II to już w dokumencie Studium został wskazany jako oznaczony symbolem MU, zabudowa mieszkaniowa i usługowa na równych prawach. W związku z tym wtedy nastąpiło jak gdyby przesądzenie, że teren winien być terenem inwestycyjnym. Co myśmy, planiści robili, aby zabudowa w tym rejonie była jak najmniejsza, jakie mamy instrumenty. Mamy wskaźnik biologicznie czynny, którym, możemy operować i tak żeśmy operowali, mamy również linię zabudowy. I to co powiedział Pan Przewodniczący, że nie uwzględniliśmy uwag Komisji Planowania, nie uwzględniliśmy uwag w 100 %. Natomiast zabudowę w ramach tego obszaru, który Studium określił jako inwestycyjne, ograniczyliśmy nieprzekraczalnymi liniami zabudowy. I ta linia zabudowy od strony Parku została określona na poziomie 20 m od terenu wyznaczonego jako teren inwestycyjny czyli zabudowa, która

powstanie musi być odsunięta od Parku od 20 m. Ja wiem, że Komisja Planowania wnioskowała o 50 m, ale Komisja Planowania wtedy, kiedy miała przedstawiony tamten projekt planu też nie wiedziała, że od strony ulicy Lema nie było tej tzw. drogi serwisowej i też linia zabudowy wtedy, kiedy była rysowana to była rysowana bliżej ulicy Lema, w związku z narysowaniem w wersji ostatecznej drogi serwisowej i tejże linii zabudowy ta zabudowa została również odsunięta. Czyli wyznaczaliśmy dużo mniejszy obszar, który w perspektywie może zostać zabudowany. Proszę zauważyć, że Prezydent na etapie całej procedury zbiera uwagi, uwagi, które były kierowane, które za chwilę będą analizowane bardzo szczegółowo i zapoznacie się Państwo z tymi uwagami mówiły o tym, że właściciele tychże nieruchomości uwagi formułują w ten sposób: prosimy o dostosowanie w sposób literalny ustaleń planu do Studium uwarunkowań. Jak miał się zachować Prezydent nie uwzględniając tych uwag, to byłoby równoznaczne z tym, że wypłacałby odszkodowania czyli gmina ponosiłaby koszty. Dlatego też takie są nasze propozycje w tej chwili planistyczne. Uważamy, że plan ochroni, zresztą nie ingerujemy w żaden sposób w teren Parku Lotników, Park jest zachowany, ma zapisy, wydaje nam się, że też korzystne i myślę, że nie należy go, tego planu oceniać w kategorii czarnowidztwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Jeżeli nie to stwierdzam, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Nie było żadnych wniosków o dłuższe terminy poprawek, a zatem wyznaczam normalne, zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 7 marca 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 9 marca 2017 godzina 15.00. Przechodzimy proszę Państwa do procedowania tych 40 kilku właśnie projektów uchwał w trybie jednego czytania dotyczących właśnie uwag do planu Lema – Park Lotników Polskich. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Odczytam pierwszy punkt w pełnym brzmieniu.

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 1 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNIĄ 2016 ROKU W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1729, zaczyna referować Pani Dyrektor, a potem będą już poszczególni architekci.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Poszczególne projekty uchwał to znaczy projekty według druków od 1729 do 1771 w sprawie rozstrzygnięć o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawierają propozycje sposobu rozpatrzenia danej uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w załączniku do każdej uchwały. Chciałam ponadto Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycja ich

rozstrzygnięcia była również omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 27 lutego. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi przedstawicielka Biura Planowania Przestrzennego Pani Agata Burlaga.

Pani Agata Burlaga

Szanowni Państwo!

Nie uwzględnia się uwagi numer 1.1. złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich, w której wniesiono objęcie działek numer 1/174, 1/17, 1/18, 1/19, 1/86, 1/40, 1/24, 1/71, 1/26, 1/22, 1/28, 1/31, 1/87, 1/33, 1/88, 1/11 obręb 52 Nowa Huta całkowitym zakazem usuwania istniejącego drzewostanu oraz istniejącej zieleni z wyjątkiem prac pielęgnacyjnych. Uwaga nieuwzględniona. Usunięcie istniejącego drzewostanu oraz istniejącej zieleni jest możliwe w oparciu o zastosowanie przepisów odrębnych, w tym w zakresie np. w przypadku zagrożenia bezpieczeństwa. Dotychczasowe ustalenia projektu planu są wystarczające dla ochrony zieleni istniejącej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma poprawek, będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1730, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 2 /w zakresie punktów 1a, 1b, 2/ W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNI 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się uwagi numer 1.2 do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Lema – Park Lotników Polskich w zakresie punktów 1a, 1b, 2, w których wniesiono o: w punkcie numer 1a, dopisanie w paragrafie 12 ust. 1 pkt 4, w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego. Uwaga nieuwzględniona. Brak jest podstaw do doprecyzowania ustaleń projektu planu w tym zakresie gdyż przez zawarty zwrot: przez unormowania odrębne należy rozumieć wszystkie regulacje dotyczące między innymi prowadzenia stref ochronnych i ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu wzdłuż urządzeń i obiektów budowlanych infrastruktury technicznej, także te zawarte w

innych aktach prawa miejscowego, które należy stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu. W punkcie numer 1b: zmianę zapisów w paragrafie 12 u st. 1 pkt 6 w zakresie nakazu stosowania ekranów przeciwkorzeniowych na zapis: o stosowaniu zabezpieczeń przeciwkorzeniowych w razie konieczności w uzgodnieniu z dysponentem mediów. Uwaga nieuwzględniona. Zamieszczanie w treści planu norm otwartych odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego. W punkcie numer 2, uzupełnienie części tekstowej projektu planu paragrafu 12 ust. 2, paragrafu 12 ust. 3 o zapis: rozbudowa miejskiej sieci wodociągowej oraz miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej jest możliwa na warunkach dysponenta sieci. Uwaga nieuwzględniona gdyż wprowadzenie wnioskowanego zapisu wykracza poza elementy jakie określa się w planie miejscowym na mocy ustawy. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma poprawek, będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1731, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 3 /w zakresie punktów I i II.3/ W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNIĄ 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się uwagi numer 1.3 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich w zakresie punktów I i II.3, w których wyniesiono o: w punkcie numer I, wykupienie kilku prywatnych działek terenu byłych ogródków działkowych przy ulicy Lema, a następnie włączenie ich do Parku Lotników Polskich. Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia byłych ogródków działkowych przy ulicy Lema do Parku jako zmiana przeznaczenia określonego w projekcie planu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ulicy Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. W zakresie wykupu działek uwaga nie podlega rozpatrzeniu ponieważ kwestia ta nie jest regulowana przepisami planu miejscowego. W punkcie numer II.3 ustalenie w terenach zabudowy usługowej U2, U3, U6, U7, U8 wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 70 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy

pierzejowej do 12 m. Uwaga nieuwzględniona gdyż przyjęte w projekcie planu minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego są zgodne ze Studium. Podniesienie tego wskaźnika do proponowanego w uwadze poziomu 70 % nie jest poparte żadnymi uwarunkowaniami i zbyt ograniczyłoby możliwości inwestycyjne. Przyjęte rozwiązania w przedmiotowym projekcie planu są prawidłowe. Ustalenia projektu planu w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy zostały wyznaczone w analogiczny sposób jak maksymalne wysokości zabudowy określone po zachodniej stronie ulicy Lema to jest wyższa zabudowa w terenach północnych i niższa w południowej części ulicy. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma poprawek, będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1732, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ CZĘŚCIOWO PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 4 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNIA 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się częściowo uwagi numer 1.4 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich, w której wniesiono o zmianę przeznaczenia obszarów U5, U6, U7, U8 na tereny zieleni urządzonej, a tym samym zwiększenia powierzchni Parku Lotników Polskich. Uwaga nieuwzględniona częściowo gdyż jedynie południowa zachodnia część terenu U5 została zmieniona na teren zieleni urządzonej ZP8, co jest zgodne ze zwycięskim projektem wskazanym przez mieszkańców w ramach budżetu obywatelskiego miasta Krakowa. Pozostała część terenu U5 i tereny U6, U7 i U8 nadal pozostają terenami inwestycyjnymi. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu jest sporządzony zgodnie z ustaleniami Studium gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ulicy Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma poprawek, będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1733, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ CZĘŚCIOWO PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 5 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNI 2016 ROKU.

Oddaję Pani głos.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się częściowo uwagi numer 1.5 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich, w której wniesiono o: w punkcie numer 1, zmianę przeznaczenia należących do gminy miejskiej Kraków działek numer 44/11, 48/68, 48/68, 44/27, 44/25 obręb 16 Śródmieście na tereny zieleni urządzonej o wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej minimum 80 %. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie włączenia działek numer 44/11, 48/68, 48/69 i południkowej części działki numer 44/27 do terenów zieleni urządzonej oraz zmiany minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Przeznaczenie poszczególnych działek wzdłuż ulicy Lema na tereny zabudowy usługowej jest zgodne z ustaleniami Studium oraz uwzględnia zajętość terenu pod drogi publicznej klasy zbiorczej. Na przedmiotowym obszarze utrzymuje się wskaźnik terenu biologicznie czynnego, który wynosi dla terenu U2 minimum 30 %, zaś dla terenu U3 minimum 40 %. Wskaźnik jest wyższy dla terenu U3 ze względu na jego położenie w Studium w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Dla terenów inwestycyjnych jest to parametr prawidłowy. W punkcie numer 2, zmianę przeznaczenia należących do gminy miejskiej Kraków działek numer 1/86, 1/71, 1/22, 1/87, 1/88 obręb 52 Nowa Huta na teren zieleni urządzonej o wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej minimum 90 %. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie włączenia działek numer 1/71, 1/22, 1/87, 1/88 do terenów zieleni urządzonej oraz zmiany minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Przeznaczenie poszczególnych działek wzdłuż ulicy Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Na przedmiotowym obszarze ze względu na jego położenie w Studium w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi minimum 50 %. Dla terenów inwestycyjnych jest to parametr prawidłowy. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma poprawek, będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1734, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 6 /w zakresie punktów 2, 3, 6 oraz częściowo w zakresie punktów nr 1 i 5/ W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNIĄ 2016 ROKU.

Oddaję Pani głos.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się uwagi numer 1.6 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich w zakresie punktów 2, 3, 6 oraz częściowo w zakresie punktów 1 i 5, w których wniesiono o: w punkcie numer 1, zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego na projekcie rysunku planu symbolem U8 na MWU teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, mieszkaniowej z usługami lub budynkami usługowymi. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany przeznaczenia południowo – zachodniej części, na której został wyznaczony teren dróg publicznych klasy dojazdowej KDD2 i pas terenu zieleni urządzonej ZP9. Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo – sportowej wynika z innych uwag i uznano, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Wyznaczenie pasa terenu zieleni urządzonej wynika z faktu, że po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy stał się terenem bez prawa zabudowy. W punkcie numer 2, określenia maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m. Uwaga nieuwzględniona gdyż przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy do 16 m jest prawidłowa i pozwala na racjonalne zagospodarowanie terenu. Określona została w celu podkreślenia reprezentacyjności obiektu hali widowiskowo – sportowej. Ograniczenie wysokości zabudowy połączone z odsunięciem zabudowy od ulicy Lema poprzez wyznaczoną nieprzekraczalną linię zabudowy umożliwi zachowanie osi widokowych i ekspozycję obiektów hali widowiskowo – sportowej ze względu na swoją funkcję dominanty w terenie. W punkcie numer 3 określenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla nowego przeznaczenia zabudowy na poziomie 30 %. Uwaga nieuwzględniona gdyż przyjęte w projekcie planu minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego nie mogą zostać zmienione ze względu na zgodność projektu planu ze Studium. Na przedmiotowym obszarze zgodnie ze Studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi minimum 50 % ze względu na położenie w strefie kształtowania przyrodniczego. W punkcie numer 5, określenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,2 do 3,0. Uwaga nieuwzględniona w zakresie podniesienia wskaźnika intensywności zabudowy do

wnioskowanego poziomu to jest maksymalnie 3,0 gdyż przy ustalonym projekcie planu minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego 50 % uwzględniającym wytyczne zawarte w Studium oraz maksymalnej wysokości zabudowy 16 m uzyskanie intensywności na takim poziomie nie było możliwe. W punkcie 6 nie wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony Parku Lotników Polskich. Uwaga nieuwzględniona gdyż nieprzekraczalna linia zabudowy od strony Parku Lotników Polskich została wyznaczona w celu ochrony wartościowych przyrodniczo terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie parku przed zainwestowaniem. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma poprawek, będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1735, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONYCH NUMERAMI 7 i 9 /w zakresie punktu nr 4 oraz częściowo w zakresie punktu nr 3/ W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNI 2016 ROKU.

Oddaję Pani głos.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się uwag numer 1.7 i numer 1.9 posiadających jednakową treść złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich dotyczących działek numer 1/17, 1/18, 1/19 obręb 52 Nowa Huta w zakresie punktu numer 4 oraz częściowo w zakresie punktu numer 3, w których wniesiono o: w punkcie numer 3 w zakresie przeznaczenia terenów parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów względem zapisów dla terenu U6. Uwaga nieuwzględniona częściowo gdyż w związku z uwzględnieniem uwagi w punkcie 1 to jest zmianę przeznaczenia terenu U6 na MWU2 zapisy projektu planu dla nowego terenu zabudowy mieszkaniowo – usługowej w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu parametry zabudowy zostały utrzymane. W punkcie numer 4 w zakresie kształtowania zabudowy zmianę przeznaczenia terenu U6 na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wraz z uzupełnieniem paragrafu 7 ust. 4 pkt 2 – 7 zasady odnoszące się do elewacji budynków. Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanych zapisów dotyczących sposobu kształtowania zabudowy oraz doprecyzowania zapisów dotyczących projektowania elewacji budynków. Edycja projektu planu wyłożona do publicznego wglądu zawierała już stosowne i wystarczające regulacje w tym zakresie.

Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma poprawek, będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1736, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ CZĘŚCIOWO PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 8 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNIA 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się częściowo uwagi numer 1.8 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich, w której wniesiono o zmianę przeznaczenia działki numer 1/31 obręb 52 Nowa Huta na tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany przeznaczenia południowo – zachodniej części działki od strony ulicy Lema, na której został wyznaczony teren dróg publicznych klasy dojazdowej KDD2 i pas trenu zieleni urządzonej ZP9. Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo – sportowej wynika z innych uwag i uznano, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Wyznaczenie pasa terenu zieleni urządzonej wynika z faktu, że po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy stał się terenem bez prawa zabudowy. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1737, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ CZĘŚCIOWO PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 10 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNI 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się częściowo uwagi numer 1.10 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich, w której wniesiono o zmianę przeznaczenia działki numer 1/30 obręb 52 Nowa Huta, to jest z terenów zabudowy usługowej U na tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej MWU. Uwaga nieuwzględniona częściowo gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag z części terenu U8, obecnie MWU4 został wydzielony teren dróg publicznych klasy dojazdowej KDD2 i teren zieleni urządzonej ZP9. Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo – sportowej wynika z innych uwag i uznano, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Wyznaczenie pasa zieleni urządzonej wynika z faktu, że po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy stał się terenem bez prawa zabudowy. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1738, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ CZĘŚCIOWO PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 11 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNI 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się częściowo uwagi numer 1.11 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich, w której wniesiono o zmianę przeznaczenia działki numer 1/28 obręb 52 Nowa Huta na tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej MWU. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany przeznaczenia południowo – zachodniej części działki. Wyznaczenie drogi

dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo – sportowej wynika z innych uwag i uznano, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Wyznaczenie pasa terenu zieleni urządzonej wynika z faktu, że po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy stał się terenem bez prawa zabudowy. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1739, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH CZĘŚCIOWO PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONYCH NUMERAMI 12 I 13 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNIĄ 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się częściowo uwag numer 1.12 i 1. 13 złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich posiadających jednakową treść, w których wniesiono o zmianę przeznaczenia działki numer 1/33 obręb 52 Nowa Huta z terenu zabudowy usługowej na tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej MWU. Uwagi nieuwzględnione częściowo w zakresie zmiany przeznaczenia południowo – zachodniej części działki. Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo – sportowej wynika z innych uwag i uznano, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Wyznaczenie pasa terenu zieleni urządzonej wynika z faktu, że po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy stał się terenem bez prawa zabudowy. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36

ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1740, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ CZĘŚCIOWO PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 14 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNI 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się częściowo uwagi numer 1.14 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich w której wniesiono o zmianę przeznaczenia działki numer 1/11 obręb 52 Nowa Huta na tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej MWU. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany przeznaczenia południowo – zachodniej części działki. Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo – sportowej wynika z innych uwag i uznano, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Wyznaczenie pasa terenu zieleni urządzonej wynika z faktu, że po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy stał się terenem bez prawa zabudowy. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1741, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 15 /w zakresie punktu nr 2 oraz częściowo w zakresie punktu nr 1/ W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNI 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się uwagi numer 1.15 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich w zakresie punktu numer 2 oraz częściowo w zakresie punktu numer 1, w których dla działki numer 1/26 obręb 52 Nowa Huta wniesiono o w punkcie numer 1, zmianę przeznaczenia z zabudowy usługowej na zabudowę mieszkaniowo – usługową. Uwaga nieuwzględniona częściowo, w zakresie zmiany przeznaczenia południowo – zachodniej części działki. Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo – sportowej wynika z innych uwag i uznano, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Wyznaczenie pasa terenu zieleni urządzonej wynika z faktu, że po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy stał się terenem bez prawa zabudowy. W punkcie numer 2, zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 16 m na 25 m. Uwaga nieuwzględniona gdyż przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy 16 m jest prawidłowa i pozwala na racjonalne zagospodarowanie terenu. Wskazaną wartość determinuje bezpośrednio sąsiedztwo Parku Lotników Polskich oraz obiektów hali widowiskowo – sportowej, która ma zachować funkcję dominanty w terenie. Nowa zabudowa przy ulicy Lema nie powinna przysłaniać obiektów hali widowiskowo – sportowej lecz być harmonijnie wkomponowana w otoczenie w sposób umożliwiający ekspozycję obiektów hali oraz zieleni istniejącego parku. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1742, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ CZĘŚCIOWO PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 16 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNI 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się częściowo uwagi numer 1.16 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich w której wniesiono o zmianę przeznaczenia działki numer 1/24 obręb 52 Nowa Huta na tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej MWU. Uwaga nie uwzględniona częściowo w zakresie zmiany przeznaczenia południowo – zachodniej części działki. Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo –

sportowej wynika z innych uwag i uznano, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Wyznaczenie pasa terenu zieleni urządzonej wynika z faktu, że po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy stał się terenem bez prawa zabudowy. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1743, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ CZĘŚCIOWO PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 17 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNIĄ 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się częściowo uwagi numer 1.17 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich, w której wniesiono o zmianę przeznaczenia działek numer 1/71 i 1/87 obręb 52 Nowa Huta na tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany przeznaczenia południowo – zachodnich części działek. Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo – sportowej wynika z innych uwag i uznano, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Wyznaczenie pasa terenu zieleni urządzonej wynika z faktu, że po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy stał się terenem bez prawa zabudowy. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej

uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1744, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 18 /w zakresie punktów nr 2, 3 oraz częściowo w zakresie punktu numer 1/ W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNI 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się uwagi numer 1.18 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich w zakresie punktów numer 2, 3 oraz częściowo w zakresie punktu numer 1, w których dla działki numer 1/24 obręb 52 Nowa Huta wniesiono o, w punkcie numer 1, zmianę przeznaczenia obszaru oznaczonego symbolem U7 z terenu zabudowy usługowej na teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej MWU. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany przeznaczenia południowo – zachodniej części działki. Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo – sportowej wynika z innych uwag i uznano, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Wyznaczenie pasa terenu zieleni urządzonej wynika z faktu, że po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy stał się terenem bez prawa zabudowy. W punkcie numer 2, zmianę minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla nowego przeznaczenia zabudowy na poziomie z 50 % na 30 %. Uwaga nieuwzględniona gdyż przyjęte w projekcie planu minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego są zgodne ze Studium, dla terenu U7 obecnie MWU3 minimum 50 % ze względu na położenie wyżej wymienionego terenu według Studium w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. W punkcie numer 3, zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 16 m na 25 m. Uwaga nieuwzględniona gdyż przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy do 16 m jest prawidłowa. Określona została w celu podkreślenia reprezentacyjności hali widowiskowo – sportowej. Ograniczenie wysokości zabudowy połączone z odsunięciem zabudowy od ulicy Lema poprzez wyznaczoną nieprzekraczalną linię zabudowy umożliwi zachowanie osi widokowych i ekspozycję obiektu hali widowiskowo – sportowej ze względu na swoją funkcję dominantę w terenie. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1745,

tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 19 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNI 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się uwagi numer 1.19 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich, w której wniesiono o utworzenie na działkach numer 44/27, 48/68, 48/28 obręb 16 Śródmieście w obszarze ZP3 i U3 korytarza zieleni oraz alejki dla rowerów i dla pieszych w celu zabezpieczenia komunikacji z Parkiem Lotników od strony Alei Pokoju podobnie jak to jest zaplanowane w północnej części ulicy Lema. Uwaga nieuwzględniona gdyż korytarze zieleni w północnej części ulicy Lema ZP6 i ZP7 zlokalizowane na działkach będących własnością gminy zostały wyznaczone zgodnie ze Studium. W części południowej ulicy Lema taki korytarz powstał, jest to teren ZP3 wzdłuż południowej elewacji hali widowiskowo – sportowej. Wybrane powiązania piesze oznaczone na rysunku projektu planu stanowią jedynie element informacyjny projektu planu. To propozycja możliwa do zrealizowania i leżąca w gestii właściciela nieruchomości. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1746, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 20 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNI 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się uwagi numer 1.20 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich, w której wniesiono o, w punkcie numer 1, zmianę ustaleń w zakresie kształtowania zabudowy i

zagospodarowania dla obszaru U2. Uwaga nieuwzględniona gdyż utrzymuje się ustalone w projekcie planu parametry zabudowy i zagospodarowania z wyjątkiem wskaźnika powierzchni zabudowy, który jako parametr nieobowiązkowy został usunięty z projektu planu. W przypadku wskaźnika terenu biologicznie czynnego to projekt planu określa jego minimalny parametr. Maksymalna wartość nie podlega regulacjom ustaleń projektu planu gdyż nie jest wymagana przepisami ustawy. Przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy do 11 m jest prawidłowa. Określona została w celu zachowania prawidłowej widoczności na reprezentacyjny obiekt jakim jest hala widowisko – sportowa. W punkcie numer 2, usunięcia z przeznaczenia podstawowego trenu ZP3 sformułowania ogólnodostępny park miejski oraz dopuszczenie w tym terenie możliwości realizacji miejsc parkingowych. Uwaga nieuwzględniona gdyż przyjęte rozwiązania dla terenu ZP3 w zakresie przeznaczenia i funkcji dają możliwość stworzenia wartościowej przestrzeni i udostępnienie jej ogółowi mieszkańców. Takie zamierzenie jest celowe i pozostawia się je jako prawidłowe. Z tego też względu wyklucza się w tym obszarze stworzenie miejsc postojowych. Poprzez teren ZP3 może powstać wyjście od parku od strony zachodniej z ulicy Lema. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1747, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH CZĘŚCIOWO PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONYCH NUMERAMI 21, 22, 23 i 29 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNI 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się częściowo uwag numer 1.21, 1.22, 1.23 i numer 1.29 posiadających jednakową treść złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich, których wniesiono o zmianę przeznaczenia działek numer 1/88, 1/24 obręb 52 Nowa Huta z terenów zabudowy usługowej na tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej MWU. Uwagi nieuwzględnione częściowo w zakresie przeznaczenia południowo – zachodnich części działek. Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo – sportowej wynika z innych uwag i uznano, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Wyznaczenie pasa terenu zieleni urządzonej wynika z faktu, że po wprowadzeniu wydzielonej liniami

rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy stał się terenem bez prawa zabudowy. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1748, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONYCH NUMERAMI 24 I 25 /w zakresie punktów numer 1, 2, 3, 5, 6 oraz częściowo w zakresie punktu nr 4/ W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNI 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się uwag numer 1.24, 1.25, posiadających jednakową treść złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich w zakresie punktów numer 1, 2, 3, 5, 6 oraz częściowo w zakresie punktu numer 4, w których wniesiono o, w punkcie numer 1, wyznaczenie nowej i przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na granicę pomiędzy działkami numer 46/4, 46/5, 46/6 a działką numer 301/33 obręb 52 Nowa Huta. Uwaga nieuwzględniona gdyż przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy jest wynikiem uzyskanej opinii do projektu planu. Jej położenie pozwala zachować otwartą przestrzeń w otoczeniu Alei Pokoju i nie koliduje z istniejącą zabudową. W punkcie numer 2 wyznaczenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30 %. Uwaga nieuwzględniona gdyż przyjęte w projekcie planu minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego nie mogą być zmienione ze względu na zgodność projektu planu ze Studium. Na przedmiotowym obszarze wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi minimum 40 % ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. W punkcie numer 3, dopuszczenie lokalizacji i umieszczenia na budynkach obecnych i znajdujących się w trakcie realizacji reklam świetlnych typu Pylon, otok reklamowy, baner, kaseton o stałym natężeniu światła i stałym kolorze. Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się dotychczasowe zapisy projektu planu wykluczające reklamy świetlne. Wyjątek stanowi obszar hali widowiskowo – sportowej, dla którego zezwala się na stosowanie reklam świetlnych jako jedynych podkreślającą dominującą formę ze względu na ponadlokalny charakter tego obiektu. W punkcie numer 4, dopuszczenie budynków zakończonych dachem płaskim ze spadkiem do 10 stopni oraz dopuszczenie dachów łukowych. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie dopuszczenia budynków

krytych dachami łukowymi. Stosowanie takich przykryć dachowych ograniczone zostało wyłącznie do terenu U1 ze względu na jego specyfikę. W pozostałych obszarach przyjęte zapisy nakładają jednakowe wymagania względem formy dachów, co powinno wpłynąć korzystnie na kształtowanie zabudowy w tym obszarze. W punkcie numer 5, dopuszczenie możliwości budowy nowych obiektów, w których odpady sanitarne będą mogły być odprowadzane do szczelnych zbiorników zamkniętych, szamba, w sytuacji gdy dysponent sieci kanalizacji sanitarnej wyda negatywne warunki w zakresie podłączenia do sieci. Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się dotychczasowe zapisy planu, które wykluczają dotychczasowe rozwiązania w zakresie odprowadzania ścieków. Obszar jest wyposażony w sieć infrastruktury technicznej i dla nowych inwestycji wymagane będzie odprowadzenie ścieków do kanałów sanitarnych. W punkcie numer 6, dopuszczenie w terenie U4 obiektów obsługi komunikacyjnej, w tym stacji paliw. Uwaga nieuwzględniona gdyż w obszarze projektu planu nie przewiduje się lokalizacji stacji paliw z uwagi na charakter obszaru objętego planem, bezpośrednie sąsiedztwo Parku Lotników Polskich oraz tworzenie reprezentacyjnej zabudowy w sąsiedztwie hali widowiskowo – sportowej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1749, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 26 / w zakresie punktów nr 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 oraz częściowo w zakresie punktu nr 2/ W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNI 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się uwagi numer 1.26 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich w zakresie punktów 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 oraz częściowo w zakresie punktu numer 2, w których wniesiono o: w punkcie numer 1 ustalenie dla obszaru U3 maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy do 16 m. Uwaga nieuwzględniona gdyż przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy do 11 m jest prawidłowa. Określona została w celu podkreślenia reprezentacyjności obiektu hali widowiskowo – sportowej. Ograniczenie wysokości zabudowy umożliwi ekspozycję obiektów hali widowiskowo – sportowej ze względu na swoją funkcję dominanty w terenie. W punkcie numer 2, ustalenie dla obszaru U3

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale 0,9 do 1,8, analogicznie jak dla sąsiadującego obszaru U3 lub oznaczenie działki numer 44/12 obręb 16 Śródmieście jako U4. Uwaga nieuwzględniona częściowo, w zakresie podniesienia wskaźnika intensywności zabudowy do wnioskowanego poziomu to jest maksymalnie 1,8 gdyż przy ustalonym w projekcie planu minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego uwzględniającym wytyczne zawarte w Studium uzyskanie intensywności na wnioskowanym poziomie nie jest możliwe. W punkcie numer 3, dopuszczenie na działce numer 45/2 obręb 16 Śródmieście możliwości zabudowy mieszkaniowej oraz usługowej o parametrach określonych w ostatecznej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się ustalenia dla działki numer 45/2 teren ZP3. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które wskazuje następujący kierunek rozwoju, ZU – tereny zieleni urządzonej. W punkcie numer 4 dopuszczenie na działce numer 44/12 obręb 16 Śródmieście znajdującej się w projektowanym obszarze U3 możliwości dopuszczalnej zabudowy mieszkaniowej zgodnie z ostateczną decyzją o ustaleniu warunków zabudowy. Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się ustalenia dla działki numer 44/12. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które wskazuje następujący kierunek rozwoju, U – tereny usług. Wydawane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy w przeciwieństwie do sporządzanego projektu planu miejscowego nie muszą być zgodne z ustaleniami Studium. W punkcie numer 5, skorygowanie dla działek numer 45/2 i 44/12 obręb 16 Śródmieście parametrów zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej w sposób umożliwiający realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zabudowie bliźniaczej zgodnie z ostatecznym pozwoleniem budowlanym oraz projektowanej inwestycji drogowej jako drogi koniecznej dla działek numer 44/12 i 45/2 obręb 16 Śródmieście. Uwaga nieuwzględniona gdyż utrzymano dotychczasowy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 40 % i maksymalną wysokość zabudowy 11 m. Przyjęty w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie może być zmieniony ze względu na zgodność projektu planu ze Studium. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o którą wnioskuje się w uwadze nie będzie mogła być zrealizowana w oparciu o zapisy planu miejscowego, który musi być zgodny ze Studium. Zgodnie z przepisami prawa prawomocne pozwolenie na budowę gwarantuje możliwość realizacji inwestycji niezależnie od ustaleń planu miejscowego. W punkcie numer 6 wyłączenie z obszaru objęte planem działek numer 45/2 i 44/12 obręb 16 Śródmieście w celu umożliwienia realizacji zamierzeń inwestycyjnych zgodnie z wydanymi decyzjami i zezwoleniami architektonicznymi. Uwaga nieuwzględniona gdyż granice sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich określone zostały w uchwale Rady Miasta Krakowa z dnia 8 października 2014 roku i tylko w takim zakresie ustalenia planu mogą być sformułowane. Zmiana granic wiązałaby się z podjęciem nowej uchwały Rady Miasta Krakowa i przystąpieniem do prac nad nowym planem miejscowym. W punkcie numer 7 dopuszczenie możliwości realizacji miejsc parkingowych na obszarze ZP3. Uwaga nieuwzględniona gdyż przyjęte rozwiązania dla terenu ZP3 w zakresie przeznaczenia i funkcji dają możliwość stworzenia wartościowej przestrzeni zieleni i udostępnienie jej ogółowi mieszkańców. Takie zamierzenie jest celowe i pozostawiono je jako prawidłowe. Z tego też względu wykluczono w tym obszarze stworzenie miejsc postojowych. W punkcie numer 8 dopuszczenie na obszarze ZP3 możliwości zabudowy usługowej zgodnie z obowiązującym Studium jako dopuszczalna funkcja dla terenu ZU. Uwaga nieuwzględniona gdyż utrzymuje się dotychczasowe zapisy dla terenu ZP3. Dla ustalonego w Studium kierunku ZU – tereny zieleni urządzonej, w którym funkcją dopuszczalną są obiekty budowlanego obsługujące

tereny zieleni projekt planu wskazuje konkretną lokalizację takich obiektów. Jest to obszar ograniczony nieprzekraczalną linią lokalizacyjną jedynie w terenie ZP1. Natomiast w całym terenie ZP3 można realizować inne wskazane w Studium funkcje dopuszczalne na przykład terenowe urządzenia sportu i rekreacji. W punkcie numer 9, wykreślenie z paragrafu 18 punkt 1 projektu planu zapisu ogólnodostępny park miejski. Uwaga nieuwzględniona gdyż przyjęte w projekcie planu rozwiązania zmierzają do stworzenia przestrzeni, która wzbogaci obszar parku miejskiego tak, by zgodnie ze Studium teren wokół hali widowiskowo – sportowej ZU – tereny zieleni urządzonej stał się miejscem parkowym jednocześnie ogólnodostępnym dla mieszkańców. W punkcie numer 10, uwzględnienie w prognozie finansowej skutków uchwalenia planu istotnych dla budżetu wydatków związanych z koniecznością zaspokojenia roszczeń wnioskodawców, które powstaną w związku z treścią art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uwaga nieuwzględniona gdyż prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została sporządzona z zachowaniem obowiązujących w tej materii regulacji prawnych i zawiera wszystkie wymagane elementy. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1750, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH CZĘŚCIOWO PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONYCH NUMERAMI 27 I 28 /w zakresie punktów 1, 2, 3/ W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNI 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się częściowo uwag numer 1.27 i numer 2.28 posiadających jednakową treść złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich w zakresie punktów 1, 2, 3 w których dla działki numer 1/22 obręb 52 Nowa Huta wniesiono o, w punkcie numer 1, maksymalne przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w stronę ulicy Lema oraz likwidację przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy w stronę granicy z Parkiem Lotników Polskich. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od strony ulicy Lema ograniczenia pozostaną ze względu na konieczność odsunięcia zabudowy od dróg publicznych. Umożliwi to także zachowanie osi widokowych i ekspozycję obiektów hali widowiskowo – sportowej ze względu na swoją funkcję dominanty w ternie. W punkcie

numer 2, zmianę wskaźników dla terenów U8. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie parametrów wskaźnika intensywności zabudowy, maksymalnej wysokości zabudowy, maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Przyjęty w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy został skorygowany i wynosi 0,8 do 2,0. Podniesienie go do wnioskowanego poziomu to jest maksymalnie 2,5 nie zostało uwzględnione gdyż przy ustalonym w projekcie planu wskaźniku terenu biologicznie czynnego z uwzględnieniem wytycznych zawartych w ustaleniach Studium uzyskanie intensywności na takim poziomie nie będzie możliwe. Na przedmiotowym obszarze wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi minimum 50 % ze względu na położenie w Studium w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Przyjęte w projekcie planu minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego nie mogą być zmienione ze względu na zgodność projektu planu ze Studium. Przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy do 16 m jest prawidłowa. Określona została w celu odkreślenia reprezentacyjności obiektów hali widowiskowo – sportowej. Ograniczenie wysokości zabudowy połączone z odsunięciem zabudowy od ulicy Lema poprzez wyznaczoną nieprzekraczalną linię zabudowy umożliwi zachowanie osi widokowych i ekspozycję obiektów hali widowiskowo – sportowej ze względu na swoją funkcję dominanty w terenie. W punkcie numer 3 zmianę przeznaczenia na tereny zabudowy usługowo – mieszkaniowej o wnioskowanych w punkcie 2 parametrach. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie parametrów wskaźnika intensywności zabudowy, maksymalnej wysokości zabudowy, maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego wyjaśnienia zawarto w poprzednim punkcie. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1751, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH CZĘŚCIOWO PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONYCH NUMERAMI 31 I 42 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNI 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się częściowo uwag numer 1.31, numer 1.42 posiadających jednakową treść z łożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich w których wniesiono o zmianę przeznaczenia działek numer 1/71,

1/22, 1/87, 1/88 obręb 52 Nowa Huta z terenów zabudowy usługowej U7, U8 na tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody oraz zielen izolacyjną oraz o utrzymanie przeznaczenia działek numer 1/86 i 1/40 obręb 52 Nowa Huta na tereny zieleni urządzonej. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia działek numer 1/71, 1/22, 1/87, 1/88 obręb 52 Nowa Huta na tereny zieleni urządzonej za wyjątkiem wąskiego pasa terenu wzdłuż ulicy Lema oznaczonego symbolem ZP9. Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ulicy Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1752, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ CZĘŚCIOWO PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 32 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNIA 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się częściowo uwagi numer 1.32 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich, w której wniesiono o zmianę przeznaczenia działek numer 1/11, 1/17, 1/18, 1/19, 1/24, 1/26, 1/28, 1/30, 1/31, 1/33 obręb 52 Nowa Huta z terenów zabudowy usługowej U6, U7, U8 na tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody oraz zielen izolacyjną dla działek nie będących we własności gminy i miasta Krakowa. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działek na tereny zieleni urządzonej za wyjątkiem wąskiego pasa terenu wzdłuż ulicy Lema oznaczonego symbolem ZP9. Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ulicy Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z

paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1753, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH CZĘŚCIOWO PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONYCH NUMERAMI 33 i 34 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNI 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się częściowo uwag numer 1.33, numer 1.44 posiadających jednakową treść złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich w których wniesiono o, 1. Wyznaczenie w terenie oznaczonym ZP6 ciągu komunikacji pieszej łączącej ulicę Lema z terenem ZP1 czyli Parkiem Lotników Polskich, 2. Przeznaczenie terenów oznaczonych ZP4, ZP5, ZP6, ZP7 wyłącznie pod zieleni parkową, ogrody oraz zieleni izolacyjną oraz o wykreślenie określenia zieleni towarzysząca obiektom budowlanym w opisie oznaczeń zastosowanych na rysunku planu. Uwagi nieuwzględnione częściowo w zakresie wykreślenia dla terenów ZP4, ZP7 funkcji zieleni towarzysząca obiektom budowlanym. Pozostawiono zapis gdyż dopuszczenie różnych form zieleni w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej jest prawidłowe. Szeroko wachlarz możliwych do stworzenia lub utrzymania terenów zielonych pozwala dostosować sposób zagospodarowania działki do indywidualnych warunków danego terenu. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1754, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH CZĘŚCIOWO PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONYCH NUMERAMI 34, 35, 36, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52 i 53 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNI 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się częściowo uwag numer 1.34, 1.35, 1.45, 1.46, 1.47, 1.48, 1.49, 1.50, 1.52 i 1.53 posiadających jednakową treść złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich, w których wniesiono o przeznaczenie obszarów U5, U6, U7, U8 na tereny zielone ZP. Uwagi nieuwzględnione w zakresie włączenia działek, za wyjątkiem południowo – zachodniej części terenu U5 do parku jako zmiana przeznaczenia określonego w projekcie planu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony z godnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ulicy Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1755, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONYCH NUMERAMI 37 i 38 /w zakresie punktów nr 1 i 4 oraz częściowo w zakresie punktu nr 3/ W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNI 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się uwag numer 1.37, 1.38 posiadających jednakową treść złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich w zakresie punktów 1 i 4 oraz częściowo w zakresie punktu numer 3, w których wniesiono o, punkt numer 1 uwag, dopuszczenie możliwości realizacji balkonów poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy, wyłącznie ze sposobu obliczenia powierzchni całkowitej kondygnacji konieczności uwzględnienia balustrad i balkonów, Uwaga nieuwzględniona gdyż ustalone w projekcie planu definicje, w tym dla nieprzekraczalnej linii zabudowy i powierzchni całkowitej kondygnacji są prawidłowe i stosowane we wszystkich sporządzanych planach miejscowych na obszarze Krakowa. Definicje te są odpowiednie i pozwalają na prawidłowe kształtowanie zabudowy w terenach. Punkt numer 3, ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale 1,0 do 2,5. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy do wnioskowanego poziomie to jest maksymalnie 2,5 gdyż przy ustalonym w projekcie planu wskaźniku terenu biologicznie czynnego uwzględniającym wytyczne zawarte w Studium

uzyskanie intensywności na takim poziomie nie byłoby możliwe. Punkt numer 4 uwag, wprowadzenie zapisu określającego, iż dostęp do dróg publicznych dla terenu MWU1 zapewni droga KDZT1 Aleja Jana Pawła II poprzez projektowane lub istniejące z możliwością przebudowy zjazdy. Uwaga nieuwzględniona gdyż zapis określający dostęp do dróg publicznych dla terenu MWU1 nie zostanie wprowadzony. Teren MWU1 jest zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie drogi publicznej KDZT1 Alei Jana Pawła II. W projekcie planu miejscowego nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych. Obecne zjazdy mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy przy uwzględnieniu przepisów odrębnych dotyczących dróg. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1756, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ CZĘŚCIOWO PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 39 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNI 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się częściowo uwagi numer 1.39 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich, w której wniesiono o przeznaczenie terenów U5, U6, U7, U8 na tereny zielone ZP. Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia działek, za wyjątkiem południowo – zachodniej części terenu U5 do parku jako zmiana przeznaczenia określonego w projekcie planu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ulicy Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie ze

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1757, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ CZĘŚCIOWO PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 40 /w zakresie punktów nr 2 i 3/ W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNI 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się częściowo uwagi numer 1.40 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich w zakresie punktów 2 i 3, w których wniesiono o, punkt 2 uwagi, zmianę przeznaczenia działki stanowiącej własność gminy miejskiej Kraków numer 1/22 obręb 52 Nowa Huta z terenu zabudowy usługowej U8 na ZP6 oraz przeprowadzenie przez nią dodatkowego ciągu pieszo – rowerowego komunikującego teren Parku Lotników Polskich z ulicą Lema. Punkt numer 3 uwagi zmianę przeznaczenia działek stanowiących własność gminy miejskiej Kraków numer 1/71, 1/87, 1/88 obręb 52 Nowa Huta z terenów zabudowy usługowej U7 i U8 na zielen publiczną poprzez wprowadzenie obszarów ZP9, ZP10, ZP11. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działek na tereny zieleni urządzonej za wyjątkiem wąskiego pasa wzdłuż ulicy Lema gdzie wydzielony został teren zieleni urządzonej ZP9. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ulicy Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1758, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ CZĘŚCIOWO PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA

PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 43 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNI 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się częściowo uwagi numer 1.43 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich, w której wniesiono o zmianę przeznaczenia działek numer 1/11, 1/17, 1/18, 1/19, 1/24, 1/26, 1/28, 1/30, 1/31, 1/33 obręb 52 Nowa Huta z terenów zabudowy usługowej U6, U7, U8 na tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody oraz zieleń izolacyjną dla działek nie będących we własności gminy Kraków, a będących aktualnie terenami zielonymi. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działek na tereny zieleni urządzonej za wyjątkiem wąskiego pasa terenu wzdłuż ulicy Lema gdzie wydzielony został teren zieleni urządzonej ZP9. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ulicy Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1759, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ CZĘŚCIOWO PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 51 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 2043/16 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 4 SIERPNI 2016 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się częściowo uwagi numer 1.51 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich w której wniesiono o przeznaczenie terenów U5, U6, U7 oraz U8 na tereny zielone ZP. Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia działek, za wyjątkiem południowo – zachodniej części terenu U5 do parku jako zmiana przeznaczenia określonego w projekcie planu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ulicy Lema na tereny inwestycyjne

jest zgodne z ustaleniami Studium. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1760, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 1 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 100/2017 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 17 STYCZNIA 2017 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się uwagi numer 2.1 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich w której wniesiono o przeznaczenie obszarów MWU2, MWU3, MWU4, U5, KDD2 na tereny zieleni urządzonej, a tym samym zwiększenie powierzchni Parku Lotników. Uwaga nieuwzględniona gdyż wyznaczenie terenów MWU2, MWU3, MWU4, U5, KDD2 jest zgodne z ustaleniami Studium, a ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Pomimo przeznaczenia inwestycyjnego ograniczeniem zabudowy w tych terenach jest ustalony wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy wskazane od strony dróg publicznych, a w terenach MWU2, MWU3, MWU4 również od strony Parku Lotników Polskich. Teren zieleni urządzonej ZP1 w celu odsunięcia przyszłych inwestycji od terenu parku. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1761, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 2 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 100/2017 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 17 STYCZNIA 2017 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się uwagi numer 2.2 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich, w której wniesiono o, w punkcie numer 1. Przywrócenie funkcji usługowej dla obszarów WMU2, MWU3, MWU4. Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się dotychczasowe ustalenia projektu planu. Rezygnacja z wyznaczenia terenu przeznaczonego wyłącznie pod zabudowę usługową wynika z rozpatrzenia uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia. Wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowo – usługowej jest zgodne z ustaleniami Studium, a ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W punkcie numer 2, ograniczenie wskaźnika intensywności zabudowy do przedziału od 1,0 do 1,5 oraz w wysokości zabudowy do 11 m w terenach MWU2, MWU3, MWU4. Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się dotychczasowe ustalenia projektu planu. Maksymalne wysokości zabudowy zostały wyznaczone w analogiczny sposób jak maksymalne wysokości zabudowy określone po zachodniej stronie ulicy Lema to jest wyższa zabudowa w terenach północnych i niższa w południowej części ulicy. Przyjęte w projekcie planu parametry maksymalnej wysokości zabudowy oraz wskaźnika intensywności dla terenów MWU2, MWU3, MWU4 są prawidłowe. W punkcie numer 3 zmianę przebiegu drogi dojazdowej KDD2 tak aby była jedynie na długości od obszaru MWU 2 do MWU4 natomiast wyjazd w prawo skręt na ulicę Lema odbywał się na przedłużeniu ulicy Dąbskiej, obecny teren ZP9 przycięty projektowanym ciągiem pieszym. Uwaga nieuwzględniona gdyż projektowany przebieg drogi wynika z uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg ZIKiT, w którym wykazano, że droga KDD2 ma być włączona do ulicy Lema wyłącznie poprzez drogę KDD1 z umożliwieniem zaprojektowania wszystkich relacji, wyjazd i wjazd. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1762, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA

PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 3 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 100/2017 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 17 STYCZNIA 2017 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się uwagi numer 2.3 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich, w której wniesiono o, 1. Dopuszczenie w terenie ZP2 paragraf 19 ust. 2 możliwości lokalizacji zabudowy obiektów oranżerii, ogrodów zimowych, obiektów o funkcji edukacyjnej i kulturowej, sale warsztatowe, pracownie artystyczne itp. a także wieży widokowej pełniące funkcje edukacyjno – rekreacyjne. 2. Ustalenie dla terenu ZP2 paragraf 19 ust. 3 maksymalnej całkowitej powierzchni zabudowy 1000 m². Uwaga nieuwzględniona gdyż utrzymuje się dotychczasowe zapisy dopuszczające w terenie ZP2 zabudowę związaną z obsługą terenu, obiekty gastronomiczne, recepcyjno – gospodarcze, socjalne oraz administracyjne dla których maksymalna powierzchnia całkowita zabudowy wynosi 120 m², co jest wystarczające do obsługi Ogrodu Doświadczeń, który nadal powinien mieć charakter ogrodu zielonego, z niewielkimi terenowymi obiektami edukacyjnymi. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1763, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 4 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 100/2017 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 17 STYCZNIA 2017 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się uwagi numer 2.4 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Pak Lotników Polskich w zakresie zmiany zapisów dla działek numer 1/17, 1/18, 1/19 obręb 52 Nowa Huta, teren MWU2, w której wniesiono o, w punkcie numer 1, opisanie definicji wskaźnika terenu biologicznie czynnego zgodnego z przepisami tj. rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony dodatkowy opis do definicji wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Ustalona definicja określa wyłącznie

sposób liczenia tego parametru poprzez teren biologicznie czynny, który został zdefiniowany w cytowanym rozporządzeniu. W uchwale Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można powielać przepisów i definicji zawartych w przepisach odrębnych. W punkcie numer 2, wyznaczenie przebiegu drogi serwisowej na rysunku planu usytuowanej jak najbliżej ulicy Lema wraz z określeniem jej parametrów w sposób minimalnie ograniczający możliwości zabudowy oraz wprowadzenie dodatkowego zapisu umożliwiającego realizację zjazdów, w tym także zjazdów tymczasowych. Uwaga nieuwzględniona gdyż proponowany przebieg drogi KDD2 wyznaczony w projekcie planu ze względu na uwzględnienie uwag z pierwszego wyłożenia z włączeniem jej do ulicy Lema wyłącznie poprzez drogę KDD1 wynika z uzyskanych warunków zarządcy dróg, ZIKiT. Ustalenia projektu planu w paragrafie 15 dopuszczają lokalizację nie wyznaczonych na rysunku planu dojazdów i dróg wewnętrznych zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, co dotyczy również terenu ZP9. W punkcie numer 3, zmianę wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MWU2 z 0,8 do 1,4 na 0,5 do 2,2 oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 16 m na 20 m. Uwaga nieuwzględniona gdyż przyjęte w projekcie planu wielkości wskaźnika intensywności zabudowy oraz maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MWU2 są prawidłowe i pozwalają na racjonalne zagospodarowanie terenu. Bezpośrednie sąsiedztwo Parku Lotników Polskich oraz obiektów hali widowiskowo – sportowej, która ma zachować funkcję dominanty w terenie determinują wskazane wartości. Nowa zabudowa przy ulicy Lema powinna być harmonijnie wkomponowana w zieleń istniejącego parku, nie przesłaniać go, jednocześnie nie stanowić konkurencji dla obiektu hali widowiskowo – sportowej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1764, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONYCH NUMERAMI 5 I 6 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 100/2017 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 17 STYCZNIA 2017 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się uwag numer 2.5 i 2.6 posiadających jednakową treść złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich, w których dla terenu MWU1 wniesiono o, 1. Określenie maksymalnej

wysokości bezwzględnej zabudowy nadrzędnej 225 m npm lub zrównanie jej z wartością terenów MWU2 do MWU4. 2. Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale od 0,3 do 2,2. Uwaga nieuwzględniona gdyż przyjęte w projekcie planu parametry maksymalnej wysokości zabudowy, maksymalnej bezwzględnej wysokości zabudowy oraz wskaźnika intensywności zabudowy są prawidłowe i pozwalają na racjonalne zagospodarowanie terenu. Natomiast wartość wskaźnika intensywności zabudowy jest adekwatna do ustalonej maksymalnej wysokości zabudowy i wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1765, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH, OZNACZONEJ NUMEREM 7 /w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10a, 11, 12, 13, 14/ W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 100/2017 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA 17 STYCZNIA 2017 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się uwagi numer 2.7 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich w zakresie punktów numer 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10a, 11, 12, 13, 14 w których wniesiono o: Punkt numer 1, ustalenie dla działki numer 44/12 obręb 16 Śródmieście z obszaru U3 maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy do 16 m lub do 12,5 m lub włączenie jej do obszaru U4. Uwaga nieuwzględniona gdyż przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy 11 m jest prawidłowa i pozwala na racjonalne zagospodarowanie terenu. Wskazaną wartość determinuje bezpośrednio sąsiedztwo Parku Lotników Polskich oraz obiekt hali widowiskowo – sportowej, który ma zachować funkcję dominanty w terenie. Nowa zabudowa przy ulicy Lema nie powinna przesłaniać obiektów hali widowiskowo – sportowej lecz powinna być harmonijnie wkomponowana w otoczenie w sposób umożliwiający ekspozycję obiektów hali oraz w zieleń istniejącego parku. Punkt numer 2 uwagi, uzupełnienie na załączniku graficznym do projektu planu wszystkich osi widokowych, które generują dla działki numer 44/12 obręb 16 Śródmieście w projektowanym obszarze U3 kolizję krajobrazową z dominantą przestrzenną. Uwaga nieuwzględniona gdyż nie znajduje uzasadnienia uzupełnienie rysunku planu o dodatkowe osie widokowe. Wyznaczone dotychczas osie widokowe zaznaczone za pomocą symbolu są elementem informacyjnym

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

planu nie stanowiącym ustaleń planu. Wskazują na obiekt stanowiący dominantę architektoniczną. Punkt numer 3 uwagi, wykreślenie z projektu planu zapisu o zakazie lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ kwestionowany zapis ma na celu wyeliminowanie możliwości lokalizacji nie pożądaných w tym terenie usług między innymi z uwagi na jeden z ważniejszych parków miejskich znajdujących się w tej części Krakowa. Punkt numer 4 uwagi, dopuszczenie na działkach numer 45/2 i 44/12 obręb 16 Śródmieście możliwości zabudowy mieszkaniowej oraz usługowej o parametrach określonych w prawomocnej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. Uwaga nieuwzględniona gdyż proponowane zmiany w zakresie przeznaczenia wnioskowanych działek doprowadziłyby do niezgodności ze Studium, które wskazuje następujące kierunki rozwoju: ZU – tereny zieleni urządzonej, działka numer 45/2 oraz U – tereny usług, działka numer 44/12. Postępowanie o wydanie decyzji o warunkach zabudowy realizowane jest niezależnie od postępowania planistycznego. Wydane decyzje o warunkach zabudowy nie mają wymogu zgodności ze Studium w przeciwieństwie do sporządzonego planu miejscowego. Punkt numer 5 uwagi, prawidłowe i zgodne ze stanem faktycznym zaktualizowanie w prognozie skutków finansowych uchwalenia planu istotnych dla budżetu wydatków związanych z koniecznością zaspokojenia roszczeń składających uwagę, które powstaną w związku z treścią art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w razie nie uwzględnienia uwag. Uwaga nieuwzględniona. Prognoza skutków finansowych została sporządzona prawidłowo i uwzględnia następstwa finansowe proponowanych rozwiązań planistycznych między innymi koszty nabycia nieruchomości na cele publiczne, koszty realizacji tych zamierzeń, wpływy z tytułu podatków. Punkt numer 6 uwagi, obniżenie stawki procentowej służącej naliczaniu stawki opłaty za wzrost wartości nieruchomości do poziomu z przedziału 0 do 15 %. Uwaga nieuwzględniona gdyż stawka procentowa służąca naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu we wszystkich sporządzonych planach na terenie Krakowa jest jednolita i wynosi 30 %. Punkt numer 8 uwagi, wprowadzenie zapisów umożliwiających w oparciu o ewentualne pozwolenie zamienne realizację tych inwestycji, dla których wydano dla działek prawomocne pozwolenia na budowę w zakresie ustaleń wynikających wprost z parametrów decyzji WZ. Uwaga nieuwzględniona ponieważ projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, art. 15 ust. 1 ustawy. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych art. 9 ust. 4 ustawy. Realizacja zabudowy może odbywać się na podstawie wydanego ostatecznego pozwolenia na budowę, które jest nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Natomiast każde nowe pozwolenie na budowę wydawane w okresie obowiązywania planu miejscowego musi być z nim zgodne. Punkt numer 9 uwagi, dopuszczenie na obszarze ZP3 możliwości zabudowy usługowej zgodnie z obowiązującym Studium jako dopuszczona funkcja dla terenów ZU. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie została wprowadzona kolejna lokalizacja obiektu typu kawiarnia w terenie ZP3. Ustalenia projektu planu zawierają już dopuszczenie lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano – edukacyjnej z zapleczem sanitarnym w obszarze wyznaczonym przez nieprzekraczalną linię lokalizacyjną w wyznaczonym terenie ZP1. Punkt numer 10 uwagi, wykreślenie z paragrafu 18 pkt 1 projektu planu zapisu ogólnodostępny park miejski. Uwaga nieuwzględniona gdyż ustalenia projektu planu są zgodne ze Studium, w którym wskazano kierunek rozwoju pod ZU, tereny zieleni urządzonej i który predyscynowany jest do utrzymania i poszerzenia ogólnodostępnego parku miejskiego. Punkt nr 11 uwagi, usunięcie z projektu planu nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z projektu planu nie zostaną usunięte nieprzekraczalne linie lokalizacyjne wskazane jedynie w terenach zieleni urządzonej ZP1 i ZP8. Podstawą do ich

wprowadzenia jest art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy mówiący o tym, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczególne warunki zagospodarowania terenu oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy. Punkt numer 12 uwagi, wykreślenie z projektu planu nakazu utrzymania istniejących ciągów zieleni wysokiej w formie szpalerów drzew jako zieleni towarzyszącej podstawowemu układowi ulicznemu z uwzględnieniem dojazdów do posesji, paragraf 8 ust. 10 pkt 2, a przynajmniej zapisów: z uwzględnieniem dojazdów do posesji. Uwaga nieuwzględniona gdyż organ planistyczny ustaleniami planu nie przesądza kwestii zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów, ponieważ ustalenia obowiązującego planu stosuje się łącznie z unormowaniami regulowanym przez przepisy odrębne. Zieleń w pasach drogowych pełni wiele funkcji, między innymi izolacyjne oraz estetyczne, wprowadza ład przestrzenny, a także stanowi wizytówkę miasta i wpływa na jego wizerunek. Punkt numer 13 uwagi, wykreślenie z projektu planu zapisu paragrafu 6 ust. 2 w ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunków zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych wskazane w ustaleniach planu oraz prowadzenia robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników. Uwaga nieuwzględniona gdyż przepisy dotyczące możliwości remontów obiektów budowlanych regulowane są przez zapisy prawa budowlanego, a unormowania zawarte w innych aktach prawa należy stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu. Przepisów ustaleń planu nie należy traktować wybiórczo, stąd w przypadku każdego z obiektów budowlanych można przeprowadzać remonty, przebudowy i odbudowy zgodnie z zapisami paragrafu 7 ust. 2 i 3 projektu planu. Punkt numer 14 uwagi, doprecyzowanie zapisu nakaz wykończenia elewacji budynków z użyciem rozwiązań i materiałów wykończeniowych, których zastosowanie będzie minimalizowało zagrożenie dla ptaków, paragraf 7 ust. 4 pkt 3 przez określenie materiałów i wskazanie o jakie zagrożenia chodzi. Uwaga nieuwzględniona gdyż celowo nie wskazano konkretnych rozwiązań i materiałów wykończeniowych elewacji budynków w zakresie minimalizowania zagrożeń dla ptaków, aby nie ograniczać możliwości inwestora tylko do aktualnie stosowanych metod. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1766, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH OZNACZONEJ NUMEREM 8 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 100/2017 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA 17 STYCZNIA 2017 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się uwagi numer 2.8 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich, w której dla działki numer 1/28 obręb 52 Nowa Huta wniesiono o określenie maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m. Uwaga nieuwzględniona gdyż przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy 16 m jest prawidłowa i pozwala na racjonalne zagospodarowanie terenu. Wskazaną wartość determinuje bezpośrednio sąsiedztwo Parku Lotników Polskich oraz obiektów hali widowiskowo – sportowej, która ma zachować funkcję dominanty w terenie. Nowa zabudowa przy ulicy Lema nie powinna przysłaniać obiektu hali widowiskowo – sportowej lecz być harmonijnie wkomponowana w otoczenie w sposób umożliwiający ekspozycję obiektów hali oraz w zieleń istniejącego parku. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1767, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH OZNACZONEJ NUMEREM 9 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 100/2017 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA 17 STYCZNIA 2017 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się uwagi numer 2.9 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich w której wniesiono o określenie dla obszaru MWU4 maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m. Uwaga nieuwzględniona gdyż przyjęta w projekcie planu dla terenu MWU4 maksymalna wysokość zabudowy 26 m jest prawidłowa i pozwala na racjonalne zagospodarowanie terenu. Wskazaną wartość determinuje bezpośrednio sąsiedztwo Parku Lotników Polskich oraz obiektów hali widowiskowo – sportowej, która ma zachować funkcję dominanty w terenie. Nowa zabudowa przy ulicy Lema nie powinna przysłaniać obiektów hali widowiskowo – sportowej lecz być harmonijnie wkomponowana w otoczenie w sposób umożliwiający ekspozycję obiektów hali oraz zieleń istniejącego parku. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1766, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH OZNACZONEJ NUMEREM 10 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 100/2017 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA 17 STYCZNIA 2017 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się uwagi numer 2.10 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich, w której wniesiono o określenie dla obszaru MWU3 maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m. Uwaga nieuwzględniona gdyż przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy 16 m jest prawidłowa i pozwala na racjonalne zagospodarowanie terenu. Wskazaną wartość determinuje bezpośrednio sąsiedztwo Parku Lotników Polskich oraz obiektu hali widowiskowo – sportowej, która ma zachować funkcję dominanty w terenie. Nowa zabudowa przy ulicy Lema nie powinna przysłaniać obiektów hali widowiskowo – sportowej lecz być harmonijnie wkomponowana w otoczenie w sposób umożliwiający ekspozycję obiektów hali oraz w zieleni istniejącego parku. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt według druku 1769, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH OZNACZONEJ NUMEREM 11 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 100/2017 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA 17 STYCZNIA 2017 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się uwagi numer 2.11 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich, w której dla działki numer 1/31 obręb 52 Nowa Huta wniesiono o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m. Uwaga nieuwzględniona gdyż przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy 16 m jest prawidłowa i pozwala na racjonalne zagospodarowanie terenu. Wskazaną wartość determinuje bezpośrednio sąsiedztwo Parku Lotników Polskich oraz obiektu hali widowiskowo – sportowej, która ma zachować funkcję dominanty w terenie. Nowa zabudowa przy ulicy Lema nie powinna przesłaniać obiektu hali widowiskowo – sportowej lecz być harmonijnie wkomponowana w otoczenie w sposób umożliwiający ekspozycję obiektów hali oraz w zieleń istniejącego parku. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt uchwały według druku 1770, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH OZNACZONEJ NUMEREM 12 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 100/2017 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA 17 STYCZNIA 2017 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się uwagi numer 2.12 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich, w której wniesiono o ustalenie dla obszaru MWU4 maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m. Uwaga nieuwzględniona gdyż przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy 16 m jest prawidłowa i pozwala na racjonalne zagospodarowanie terenu. Wskazaną wartość determinuje bezpośrednio sąsiedztwo Parku Lotników Polskich oraz obiektu hali widowiskowo – sportowej, która ma zachować funkcję dominanty w terenie. Nowa zabudowa przy ulicy Lema nie powinna przesłaniać obiektu hali widowiskowo – sportowej lecz być harmonijnie wkomponowana w otoczenie w sposób umożliwiający ekspozycję obiektów hali oraz w zieleń istniejącego parku. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji bądź Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt uchwały według druku 1771, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH OZNACZONEJ NUMEREM 13 W ZAŁĄCZNIKU DO ZARZĄDZENIA NR 100/2017 PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA 17 STYCZNIA 2017 ROKU.

Pani Agata Burlaga

Nie uwzględnia się uwagi numer 2.13 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich, w której wniesiono o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na terenie działki numer 1/26 obręb 52 Nowa Huta z 16 m na 25 m. Uwaga nieuwzględniona gdyż przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy 16 m jest prawidłowa i pozwala na racjonalne zagospodarowanie terenu. Wskazaną wartość determinuje bezpośrednie sąsiedztwo Parku Lotników Polskich oraz obiektu hali widowiskowo – sportowej, która ma zachować funkcję dominanty w terenie. Nowa zabudowa przy ulicy Lema nie powinna przesłaniać obiektu hali widowiskowo – sportowej lecz być harmonijnie wkomponowana w otoczenie w sposób umożliwiający ekspozycję obiektów hali oraz w zieleń istniejącego parku. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego głosujących 5 za jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek.

Szanowni Państwo w ten sposób skończyliśmy cały blok spraw i dziękuję bardzo za współpracę ze mną i z kolegą dotyczących rozstrzygnięć, teraz mamy trzy projekt uchwał wprowadzone do porządku obrad w dniu dzisiejszym, stąd będziemy je po kolei omawiali, potem krótka przerwa i blok głosowań, trzeba się przygotować na około 40 minut. Szanowni Państwo pierwszy projekt uchwały:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE POPRAWY JAKOŚCI POWIETRZA W KRAKOWIE POPRZEZ ZWIĘKSZENIE ILOŚCI KONTROLI SPALIN POJAZDÓW.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Projekt Komisji Ekologii, czy jest Pani dr Prokop – Staszecka? Nie widzę. To tą sprawę zawieszamy, bardzo proszę Biuro o pomoc w zaproszeniu Pani żeby mogła zreferować ten punkt. Tą sprawę zawieszamy.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE OCHRONY PLANISTYCZNEJ KORYTARZY PRZEWIETRZANIA MIASTA, W TYM TERENÓW BIELAŃSKO – TYNIECKIEGO PARKU KRAJOBRAZOWEGO.

Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do mnie. To jest druk 1784 w trybie jednego czytania. Bardzo proszę Pan Radny Miszański o przedstawienie projektu, także autopoprawki, która została załączona.

Radny – p. A. Miszański

Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o autopoprawkę to po prostu wynika ona z opinii prawnej, więc to są kwestie tylko i wyłącznie redakcyjne i jeżeli chodzi o podstawę prawną. Natomiast, co do samej uchwały. Zaczniemy od tego, że jakby w styczniu wiemy, że znowu było dosyć nietajnie ze smogiem, kolejnych 10 dni epizod i podejmujemy różnego rodzaju działania w kwestii walki ze smogiem między innymi chociażby dzisiejsza uchwała o oczyszczaczach czyli trochę takie działania ochronne, cały czas sprawy likwidujące przyczyny smogu czyli kwestie pieców, natomiast trzeba też podejmować działania prewencyjne, a mianowicie ochrony korytarzy przewietrzania miasta. Wiemy doskonale, że jeżeli miasto nie będzie przewietrzane to wtedy ten smog będzie dłużej pozostawał. Jednym z takich korytarzy przewietrzania miasta jest właśnie zielony zachodni klin czyli rejon planu zagospodarowania przestrzennego Kolna – Obszar Łąkowy, Kostrze – rejon ulicy Falistej, Pychowice – Ogród Akademicki, Bodzów – rejon ulicy Widłakowej oraz Skotniki Kostrze – Obszar Łąkowy, Obszar Łąkowy – rejon ulicy Tynieckiej. I co się stało w ostatnim czasie, 31 stycznia Biuro Planowania musiało się wycofać z dwóch tych planów ze względu na pewne uchybienia formalne, to z kolei opóźniło o parę miesięcy procedowanie tych planów, mieszkańcy się zwrócili do nas, do Radnych – to Państwo wszyscy dostaliście – z petycją, 1000 osób to podpisało, by w związku z tym przyspieszyć procedowanie tych planów, które znajdują się w tym zielonym klinie zachodnim i uchwała jest kierunkowa do Pana Prezydenta w kwestii przyspieszenia tych dwóch planów, z których musieliśmy się wycofać i je dzisiaj na nowo wprowadzić i tych, które w ogóle w tym obszarze się znajdują, prosimy o to by te 5 było do końca roku opracowane, a te 2, z których się wycofaliśmy i wracamy, do 30 czerwca 2018. I to jest pierwszy aspekt uchwały. Wiadomo, że przyspieszenie ma na celu zahamowanie ewentualnej niekontrolowanej zabudowy, ewentualnych wuzetek, które mogą prowadzić też później do spełnienia warunków dobrego sąsiedztwa i kolejnych wuzetek, a drugim aspektem sprawy jest ochrona Parku Krajobrazowego Bielańsko – Tynieckiego i wnosimy o rozważenie powołania użytków ekologicznych Kamieniołom Bodzów, Łąki Pychowickie i rozważenie użytku Jaskinia Wiślana, zresztą na podstawie Studium oraz opracowania, wynika z niego, że są to bardzo wybitne walory zarówno krajobrazowe jak i najwyższa wartość przyrodnicza, a presja deweloperska czasem czyni cuda, chociażby znana w zeszłego roku sprawa Kortów Tenisowych, tego, że inwestor zmieniał rzeźbę terenów, do czego nie miał przypuszczalnie prawa w związku z zapisami o parku krajobrazowym. Uchwała jest kierunkowa, wyraża pewną intencję, chciałbym żeby została poparta, to zrobią urzędnicy to już pewnie zależy od

jakichś tam uwarunkowań prawnych i oceny tego czy też będzie się dało w tych terminach te plany opracować. Natomiast mam nadzieję, że tak, więc to chyba tyle, jeżeli będą jakieś pytania to służę odpowiedzią. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy żadnej opinii, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Bardzo proszę Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja doceniam troskę Państwa Radnych o plany miejscowe, które dotyczą obszarów zielonych, ale właśnie w tamtym miejscu – dzisiaj zresztą były przystąpienia – spowodowali Państwo swoją poprawką, że mieliśmy buba prawnego, na co zresztą zwracaliśmy uwagę i mamy 4, 5 miesięcy w plecy w trenach właśnie Kostrza. I tego czasu prawdopodobnie już nie nadrobimy, 4 miesiące to jest dużo. Pan Grzegorz Stawowy zrobił z jednego przystąpienia dwa przystąpienia, czym zepsuł procedurę przystąpienia do planu miejscowego jednego i drugiego, dzisiaj odstępujemy od tego planu jednego i drugiego z błędnym przystąpieniem i przystępujemy już do właściwego i mamy po prostu kilka miesięcy w plecy przez ten głupi ruch, który – myśmy zgłaszali, że jest problem. Zresztą Pan Przewodniczący zrobił taką diagnozę i potwierdziła ona naszą słuszność. Tak, ale Pani Radna miesza wątki. Bo Pani Radna twierdzi, że coś z błędem się stało. Ja zwracam tylko uwagę, że troska jest słuszna tylko nie możemy po prostu w ten sposób postępować, że nie możemy eksperymentować bo to był eksperyment, który pokazał, że się zemścił. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos kolejny w tej dyskusji? Nie widzę. Bardzo proszę jeszcze kolega Słoniowski, bardzo proszę Pana Łukasza do zabrania głosu, bo już nie widzę. Pan Aleksander Miszański.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam tak naprawdę pytanie do treści uzasadnienia, bo coś co wzbudziło moje zainteresowanie to opinia, że jest to szczególnie istotne w związku z tym, że plan ochrony parku krajobrazowego, czytam w uzasadnieniu, dla tego terenu najprawdopodobniej nie zostanie uchwalony przez Sejmik wcześniej niż w 2019 lub w 2020 roku. I pytanie skąd taka wiedza u projektodawców i dlaczego, czy to nie jest oburzające, że jeszcze przez dwa, trzy lata ten plan nie zostanie uchwalony, a już od ośmiu lat tak naprawdę mógłby być uchwalony czy przygotowywany. To jest jakieś niepokojące zagadnienie, być może należałoby się z nim zwrócić do Sejmiku, który się tym zajmuje, co Państwo na to.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto się jeszcze zgłasza? Czy jeszcze Pan Józef Jałocha, zapraszam Pana Radnego, Panie Miszański Pan na koniec, bo jest Pan referentem, bo jeszcze mogą być pytania.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja nie mam nic przeciwko przyspieszaniu, przeciwko terenom zielonym, ale jest dopiero godzina 17.00, a z tego co ja pamiętam o 11.00 godzinie byli u Państwa przedstawiciele

obszaru Kolna – Obszar Łąkowy i z tego co ja wiem bo mnie też prosili, abyśmy się zastanowili nad tym czy czasem nie odstąpić od tego planu ponieważ czują się poszkodowani. I trzeba mieć odwagę powiedzieć to ludziom w twarz, że np. zostawiamy ich, nie interesują nas, bo oni są mniej ważni, ważny jest interes całego miasta, centrum zabudowanego, wszystko jest pięknie, a ci co mieszkają na peryferiach niech za to wszystko zapłacą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kto jeszcze z Państwa Radnych poza wprowadzającym, Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest problem z tymi planami, które były omawiane tutaj kilka godzin temu, a propos Obszarów Łąkowych dla Kostrza, Skotnik i dla rejonu ulicy Tynieckiej. Przypomnę, że myśmy podzielili te plany na dwie części wysłuchując opinii ustnej prawnika, że ten podział nie wpływa na postępowanie i że można to robić, gdyby opinia była negatywna to ja bym tą poprawkę wycofał, nie chodziło o ich wstrzymywanie tylko zminimalizowanie ryzyk protestów, a że protesty są to wiemy doskonale. Wiemy doskonale, bo widzimy co się dzieje w planie miejscowym dla terenów cennych przyrodniczo i widzimy co się dzieje w planach miejscowych gdzie jest zakaz zabudowy, zresztą to co tutaj mówił Radny Jałocha przed chwilą jest prawdą, ci sami ludzie, którzy dzisiaj tu chodzili do nas byli również w poniedziałek na Komisji Planowania Przestrzennego i składali prośby o petycje o wstrzymanie planu miejscowego. Natomiast nie ulega wątpliwości, że wszystkie te tereny są objęta planami miejscowymi. Na każdy z nich z wyjątkiem tych, do których dzisiaj przystąpimy, wypowiedziała się już Komisja Planowania Przestrzennego, co więcej w niektórych wskazanych terenach do użytków ekologicznych jest zabudowa dopuszczona. W związku z tym takie są fakty, jest jeszcze jedna sytuacja, że te plany w większości są gotowe do publicznego wyłożenia, więc one swój stopień zaawansowania mają dość już istotny. Pewnie w ciągu najbliższych tygodni, z wyjątkiem tych, do których dzisiaj przystąpiliśmy, będą miały publiczne wyłożenie. Natomiast uchwała rozumiem, że ma charakter kierunkowy trochę o takim charakterze tego co się dzieje, bo te sprawy są w trakcie, przyspieszanie uchwał terminów uchwalania planów miejscowych jest ciężkie, bo jak Państwo wiecie to trwa i myślę, że uchwała tu nie ma bezpośredniego wpływu na terminy realizacyjne. I tyle, co można w tej sprawie powiedzieć, bo ja się czuję trochę wywołany do głosu, bo słyszałem, że się pojawił wątek tej poprawki, faktycznie był, przy czym też również były opinie, że to jest zgodne z prawem. Przypomnę tylko, że opinia prawna w sprawie podziału planu na dwie części pojawiła się w październiku, a Prezydent postanowił wycofać się z procedowania planu miejscowego pod koniec stycznia, trzy miesiące po opinii prawnej i po terminie, kiedy ludzie mogli złożyć wnioski do tych planów miejscowych. Szkoda, bo można było tą korektę zrobić w listopadzie i dzisiaj byśmy mieli ten sam termin zawiadomienia o składaniu wniosków już by się kończył. Ale jest na Sali Radny Jałocha to ja chciałem się zwrócić z apelem do ciebie Józefie żebyś wycofał poprawkę w sprawie Igołomskiej Północ dlatego, że gdyby policzyć/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przerywać.

Radny – p. G. Stawowy

Radny Drewnicki mówi, że będzie Pan Radny miał sprawę w Prokuraturze, ale ja chciałem powiedzieć o czymś innym, chciałem powiedzieć o tym, że przegłosowanie tej poprawki wstrzyma możliwość konsumpcji opłaty planistycznej przez gminę, która została policzona przez biegłych w tej części finansowej do planu miejscowego jako 13,5 mln zł, szkoda by ich było stracić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Stawowemu, bardzo, to jest nie w tym punkcie w ogóle, ad vocem bardzo proszę. Tylko przypominam, że jesteśmy w punkcie dotyczącym uchwały związanej z ustalaniem kierunków.

Radny – p. J. Jalocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja się cieszę, że Pan Przewodniczący Stawowy dba o budżet miasta Krakowa, bardzo się cieszę, tylko ja jestem, zadaję sobie pytanie od samego początku kadencji, dlaczego koszty planów, prognozy nie są wpisywane do budżetu Rady Miasta Krakowa, do budżetu Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze mamy jakieś w tym temacie dotyczącym naszego procedowanego punktu głosu w dyskusji? Pan Radny Drewnicki bardzo proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dzisiaj, ja zwracam się oczywiście do inicjatorów, Radnych Platformy Obywatelskiej, inicjatorów tej uchwały, dzisiaj Pan Przewodniczący Hawranek żywiłowo tutaj mówił o hipokryzji, ja bym chciał właśnie trochę o tej hipokryzji opowiedzieć, ponieważ dzisiaj ta uchwała dotyczy terenu Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. I to co mówił Pan Radny Łukasz Słoniowski, ale chyba nie wybrzmiało to zbyt dobrze od 8 lat funkcjonuje, od 8 lat, od zmiany ustawy o parkach krajobrazowych ten Park Krajobrazowy Bielańsko – Tyniecki nie doczekał się do dzisiaj takiego ważnego dokumentu jakim jest właśnie plan dla takiego parku. I to właśnie Państwo Radni, Sejmik, którym rządzi Platforma Obywatelska doprowadził do tego, że od 8 lat nie ma tego planu, a ten projekt, ten plan może spowodować właśnie ochronę tamtego terenu. Więc ja apeluję tutaj właśnie do Radnych Platformy Obywatelskiej żeby wpłynęli na swoich kolegów z Sejmiku, żeby w końcu po 8 latach przyjęli ten plan, ten plan ochronny, żeby park nie działał na zasadach tymczasowości tak jak ma to miejsce w tej chwili, bo działa w tej chwili na zasadach tymczasowości, jest pełniący obowiązki dyrektora, planu ochrony nie ma, a to jest dokument, który może spowodować to, że te tereny będą chronione. I to by było prawdziwe, realne działanie, a nie uchwały kierunkowe. Bo my możemy oczywiście, ja się zgadzam na uchwały związane z planami miejscowymi i to jest ważne, ale te projekty, te tematy, które dotyczą Sejmiku, Marszałka Województwa, nie są załatwione od 8 lat. Ustawa potencjalnie daje czasu jeszcze dwa lata, powinniście wpłynąć na Państwa kolegów z Sejmiku Województwa i żeby to załatwić jak najszybciej, a nie zgłaszać tutaj uchwały. Moim zdaniem to będzie szybsze, lepsze, skuteczniejsze, żeby chronić ten cenny, ten ważny teren w Krakowie. Dziękuję.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby, tak, mam zgłoszenia, Radny Andrzej Hawranek, zapraszam. Pan Miszański na koniec jako referent.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Tak, mówiłem o hipokryzji i podtrzymuję to, a wystąpienie Pana Radnego Drewnickiego już było modelowym, że tak powiem, wystąpieniem hipokryty i dlatego apeluję żebyśmy się zajmowali treścią uchwały, boleję też nad tym, dopiero się rozkręcam, bolejąc też nad tym, że Pana Radnego Jałochy nie było na Sali jak była dyskusja nad jego fantastyczną poprawką do jednego z planów, a tylko tutaj jeszcze wracając do tematu hipokryzji, no cóż, Państwo Radni z PiS za to działacie i Państwa koledzy za to działacie błyskawicznie, przez trzy miesiące tysiąc drzew w Krakowie, gratuluję, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Michale drugie wystąpienie, przypominam. Bardzo bym prosił o trzymanie się tematu.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Radny, Panie Przewodniczący Andrzeju Hawranek, powiedział Pan 1000 drzew w ciągu dwóch miesięcy, tak, dwóch, no to dobrze, policzmy, mamy 12 miesięcy w całym roku, czyli policzmy liczbę drzew, 1000 x 6 jeszcze, bo dwa miesiące, daje to 6 tys. drzew, z czego Urząd Miasta Krakowa w zeszłym roku w ciągu 12 miesięcy wydał zgodę na wycinkę 16 tys. drzew. Więc więcej jest dzisiaj czy więcej było w zeszłym roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo, widzę, że się rozkręcamy Panowie, ale to jest drugie wystąpienie i przypominam, że jesteśmy w temacie Park Krajobrazowy.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Tak, tylko równocześnie kazał nasadzić 6 tys. drzew, a tutaj tysiąc w dwa miesiące i dopiero się drwale rozkręcają, poszło pod topór, a nasadzeń żadnych nie było. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze merytoryczny głos w sprawie procedowanego punktu? Kolega Kosek jeszcze.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem tylko sprostować, bo Pan Andrzej być może się przejęzyczył, ale tak naprawdę tysiąc drzew to wycięto chyba tylko w samej dzielnicy IV Panie Radny, proszę Pana czy milion czy tysiąc to powinien Pana Minister analizować i Pan może pobiegać, posprawdzać, bo generalnie w Krakowie jest tak naprawdę sytuacja, w której nikt w dniu dzisiejszym nie monitoruje realnej liczby wycinek drzew, bo na terenie prywatnym każdy może je wyciąć, na terenie przedsiębiorcy do odpowiednich wymiarów obwodu pnia na wysokości 1,30 m również każdy, więc ta liczba można powiedzieć, że jest w pewnym sensie niepoliczalna i zareczam Pana, że w całej dzielnicy IV ta liczba jest zbliżona do tysiąca, przykładowo przy ulicy Białoprądnickiej wycięto hektar drzew, bo nie były o obwodzie takim, o którym

napisano w ustawie jako zobowiązujące do otrzymania decyzji, tylko 6 drzew na tym hektarze musiało dostać tą decyzję. I możemy dzisiaj rozmawiać na temat konkretnych liczb tylko, że to jest nonsensem, bardziej chodzi o pewien fakt, pewną sytuację, która została stworzona, jest oczywista i większość ludzi o tym doskonale wie. Mało tego, podpowiem Panu Panie Michale, że nawet Pana Prezes o tym wie, bo chce zmienić tą ustawę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa ja bardzo proszę, apeluję o to, abyśmy trzymali się tematu i przypominam, że procedujemy punkt dotyczący Parku Krajobrazowego Bielańsko – Tynieckiego i bardzo proszę Pana Miszalskiego o zabranie głosu.

Radny – p. A. Miszalski

Więc Szanowni Państwo!

Odpowiadając na te pytanie, faktycznie była taka sytuacja, ja nawet dokładnie o tym nie pamiętałem, że była opinia prawna, tutaj ustna, że można głosować w jednej uchwale procedować dwa plany, okazało się, że nie, to trzeba naprawić błąd, rozumiem, że to nie jest jakiś zarzut, nie wiem kto dokładnie wtedy głosował za, kto przeciw, ale nawet jeżeli popełniliśmy błąd to trzeba go w tej chwili naprawić. Po drugie z mieszkańcami również rozmawiałem Panie Radny Jałocha, powiedziałem im wprost to co uważam, że rzeczywiście jeżeli w Studium jest zieleń, jeżeli jest to ostatni korytarz przewietrzania miasta z tamtej strony, jeżeli nie była tam planowana nigdy zabudowa i jeżeli ci mieszkańcy się nastawiają na to, żeby w przyszłości można było zmienić, chcą zmieniać Studium, zmieniać plany i w związku z tym 95 czy 99 % mieszkańców Krakowa ma się dusić ponieważ parę osób, parę dzisiaj było, ale pewnie jest więcej takich przypadków, ale mimo wszystko mnie to nie przekonuje, po prostu ja im wprost powiedziałem, tak, będę za tym żeby przyspieszyć te sprawy, nie możemy zabudować całego Krakowa, niestety te działki nie były nigdy pod zabudowę, to jest ostatni tego typu korytarz przewietrzania, więc szczerze i wprost im powiedziałem co o tym myślę. Jeżeli chodzi o Sejmik i te procedury, może nawet rzeczywiście gdzieś tam jakieś opóźnienie zapanowało, ja zresztą rozmawiałem również z przedstawicielami Zarządu Województwa w tej sprawie i z tego co wiem sprawy się mają, są na dobrej drodze i niedługo jakby te procedury zostaną uruchomione. Był pewien opór, nie ze strony naszej partii, czasem tak bywa. I tyle. A jeżeli chodzi o uchwałę kierunkową jest po to żeby wyrazić wolę Rady Miasta jakby w kierunku urzędników, którzy mają mnóstwo planów i pewnie czasami nie widzą, które pierwsze robić, że ten jest bardzo ważny i ja tak traktuję tą uchwałę kierunkową żeby pokazać po prostu wolę Rady i pomóc Biuru Planowania Przestrzennego w natłoku pracy wybrać te większe priorytety. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa zakończyliśmy procedowanie tego punktu, jeszcze Pani Dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Myślę, że muszę się odnieść do słów i ja również doceniam troskę Pana Radnego o to, żeby w mieście planowanie przestrzenne obejmowało całe miasto i żeby prace przebiegały jak najszybciej. Oczywiście tu powtórzę pewne słowa znowu Pana Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego, ale Pan Panie Radny jako członek Komisji Planowania Przestrzennego wie, że prawie na każdej Komisji Planowania Przestrzennego ostatnim

punktem jest informacja Prezydenta na temat postępu prac w sporządzanych planach miejscowych. Na kolejnych Komisjach Planowania Przestrzennego są przedstawiane projekty planów miejscowych. Te plany, które są wymienione w paragrafie 2 wszystkie mieliście Państwo prezentowane, wszystkie te plany mają już projekty planów miejscowych, wszystkie były przedstawiane Komisji Planowania Przestrzennego, wszystkie uzyskały pozytywne opinie, dalej, już skierowane zostały do opiniowania zewnętrznego i tak jak powiedział Pan Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, one zresztą też są po Miejskich Komisjach Urbanistyczno – Architektonicznych, wszystkie mają pozytywne opinie i lada moment rozpoczną się wyłożenia. W związku z tym nie widzę takiej potrzeby, aby tutaj przyspieszać te prace tym bardziej, że proszę zauważyć, że nas obowiązuje ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i my kolejne kroki musimy wykonywać i musimy te terminy zachowywać. Myślę, że nie może Pan z ręką na sercu wykazać tutaj opieszałości jak chodzi o którykolwiek z planów. Następna sprawa dotyczy, mówimy o zachowaniu korytarzy przewietrzania miasta. Proszę pamiętać, że dokument Studium te korytarze przewietrzania miasta wskazał i również Państwo podjęliście 26 października uchwałę dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa i ten plan dla 215 terenów, oczywiście to są tereny większe, tereny mniejsze, ale w nich znajdują się te tereny, które stanowią korytarze przewietrzania i taki plan jest też opracowywany. Apeluję również do Państwa żebyście Państwo nas wspierali w tym, aby ten plan został, ten dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, żeby te prace mogły przebiegać i żeby efektem było uchwalenie tego planu. Dlaczego to mówię. Odbywają się w tej chwili spotkania z mieszkańcami, mieliśmy spotkanie z Kantorowiczach, ja byłam na spotkaniu w Łuczanowiczach, wczoraj też było spotkanie z mieszkańcami w rejonie Wyciąża, zresztą Radni też na tym spotkaniu byli i widziacie Państwo, że jeżeli nie będziecie Państwo wspierać naszych propozycji planistycznych to w zasadzie nie ma akceptacji mieszkańców na to, aby plany, planami te tereny zostały ochronione przed zabudową tą tzw. wuzetkową. Jest w tej chwili presja mieszkańców, aby mogli budować gdzie chcą i jak chcą, a główny koronny argument jest tzw. święte prawo własności. Oczywiście ma na spotkaniach tłumaczymy, że tak nie jest, nasze tłumaczenia niestety nie są popularne i nie spotykają się z akceptacją, ale proszę o to żebyśmy mieli jakąś wspólną politykę przestrzenną miasta i żebyśmy jej wspólnie bronili. My pracujemy na tyle ile możemy, ale żeby ta nasza praca przyniosła jakiś efekt i żeby nawet te plany dla wybranych przyrodniczych obszarów mogły się stać faktem to musicie Państwo nas w tym zakresie wspierać. Kolna jest tego przykładem, że mamy bardzo zaawansowaną pracę nad Kolną natomiast mieszkańcy przychodzą do Państwa, byli na Komisji Planowania bo wszyscy słyszeliśmy, indywidualnie do Państwa też przychodzą i od Państwa będzie zależało czy ta praca nasza skończy się podjęcie uchwały ochronnej dla wielu terenów czy niestety poddamy się, a Państwo nie uchwalicie takich planów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proszę bardzo.

Radny – p. A. Miszański

Ja chciałem tylko Pani Dyrektor powiedzieć, że właśnie ta uchwała kierunkowa między innymi jest wyrazem jak dla mnie wsparcia, ponieważ później może Pani Dyrektor z taką uchwałą iść jeżeli ktoś protestuje pokazać, Rada Miasta była za i dlatego to jest takie ważne. Więc to jakby jest ten element spójnej polityki dbania o zieleni, o przestrzeń i mam nadzieję, że ta uchwała tylko pomoże, nie zaszkodzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa zakończona jest dyskusja, zatem zamykam dyskusję i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa zakończenie dyskusji oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, mamy zatem projekt uchwały wraz z autopoprawką, będziemy go za chwilę głosować w bloku głosowań. I jeszcze mamy kolejny druk, projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady. Druk 1786:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE PRZYGOTOWANIA SYSTEMU ZACHĘT DO UTRZYMANIA ISTNIEJĄCYCH I NASADZANIA NOWYCH ZADRZEWIEŃ PRZEZ WŁAŚCICIELI DZIAŁEK NA TERENIE MIASTA KRAKOWA W RAMACH PODATKÓW I OPŁAT LOKALNYCH.

Projekt Klubu Radnych PiS, druk 1786, referuje Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Przygotowaliśmy jako Klub Prawa i Sprawiedliwości uchwałę kierunkową dla Prezydenta, która ma wspomóc wszelkie inne działania pozaustawowe jeżeli chodzi o wsparcie dla nasadzeń drzew i dla utrzymania tych drzew, żeby ich mieszkańcy czy też przedsiębiorcy nie wycinali. Nasza propozycja jest taka żeby Prezydent przygotował w ramach swoich kompetencji, bo jest do tego uprawniony, rozwiązania umożliwiające nagradzanie i ganień jakby tych, którzy, jeżeli ci, którzy nasadzają i nie wycinają drzew, żeby dostawali bonus w postaci niższych podatków, natomiast ci, którzy wycinają żeby mieli większe podatki lokalne, opłaty, ewentualnie inne rozwiązania, które być może żeśmy nie zdiagnozowali, które są możliwe w zakresie kompetencji Prezydenta. Taka jest propozycja Klubu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa czy są stanowiska Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych? Pan Andrzej Hawranek widzę pierwszy się zgłosił, drugi Pan Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

I to jest właśnie przykład tej hipokryzji, o której tutaj rozmawiamy od rana, powtarzam się, wiem, Klub Prawa i Sprawiedliwości najpierw doprowadził do zapaści i w zasadzie członkowie Prawa i Sprawiedliwości, Senatorowie, Posłowie najpierw doprowadzili do zapaści, doprowadzili do tego, że, nie Polski, drzew tak naprawdę, doprowadzili do tego, że piły warczą dzień i noc, dostajemy maile od mieszkańców, którzy mówią, że dzień się u nich zaczyna tym, że piła warczy i to nieważne czy tysiąc, czy pięć, czy dziesięć tysięcy drzew poszło pod topór. Chcieliśmy dzisiaj zaapelować do parlamentarzystów w celu zmiany tej ustawy, niestety Klub Prawa i Sprawiedliwości udawał, że go nie ma na Sali mimo, że był cały czas obecny, a teraz mamy uchwałę kierunkową w sprawie nasadzeń. Bardzo fajnie, bardzo fajna uchwała tyle tylko, że to co mówił Pan Przewodniczący Pietrus to znaczy kwestia ulg albo kwestia, że tak powiem zwiększenia opłat lokalnych czy podatków od nieruchomości dla tych, którzy wycinają, a zmniejszenia dla tych, którzy będą nasadzać to na dzień dzisiejszy jest pobożne życzenie, chyba, że na najbliższym posiedzeniu Sejmu o

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

godzinie 24.00, albo o drugiej w nocy zmienione zostanie prawo i wtedy przestanie być to pobożne życzenie, ale ta uchwała jest właśnie ewidentnym przykładem hipokryzji kolegów z PiS. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Kolega Krzysztonek zgłaszał się kolejny.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowni Państwo!

Ja początku chciałbym pogratulować pomysłowości temu, kto wymyślił ten projekt uchwały, a wystarczyło drodzy Państwo posypać głowę popiołem czy też trocinami i przyznać się do winy jeżeli chodzi o wycinkę w Krakowie. Ale drodzy Państwo sprawa jest poważna, bo wy dzisiaj pozorujecie działanie. Mieszkańcy Krakowa oczekują, że zatrzymamy masową wycinkę drzew. I w tym kierunku szła rezolucja, którą Państwo zablokowaliście, aby zmienić ustawę o ochronie przyrody bo to jest dzisiaj jedyne wyjście i co do tego nie macie wątpliwości również wy. I ta propozycja którą ja osobiście poprę, ja osobiście zagłosuję za tą uchwałą to jest drodzy Państwo trochę tak, jak byście pacjentowi, który cierpi na ciężką anginę zamiast Penicyliny przepisali holsy. Być może te holsy zmniejszą dolegliwości, ale w żadnym stopniu nie rozwiązują problemu, nie leczą z tej choroby. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Anna Szybist, kolejna zgłoszona Pani Radna, przygotowuje się Pan Radny Łukasz Słoniowski.

Radna – p. A. Szybist

Proszę Państwa ja nie będę się boksować politycznie bo jak wiecie raczej nie mam tego w zwyczaju. Po prostu tutaj jest ilustracja tego co się dzieje, to jeden z radnych dzielnicowych wczoraj przysłał taki film, pamiętam bardzo dobrze słowa Pana Przewodniczącego Klubu Prawa i Sprawiedliwości, który mówił, że to jest życie, mogłabym dosłownie cytować, ale nie będę czytać stenogramu, bo nie o to tutaj chodzi. Generalnie sens była taki, że opozycji się nie podoba to co robi Rząd i to w sumie tak trochę zawsze trzeba skrytykować, a jednocześnie nic złego się w Krakowie z tego powodu nie stanie, życie pokaże i jednocześnie zaznaczał, Pan Przewodniczący powiedział, że jeśli będzie trzeba skorygować ustawę to takie działania zostaną podjęte. Nie rozumiem dlaczego Państwo nie poparliście rezolucji, ponieważ nie raz i z Panem Radnym Kosiorem i z Michałem Drewnickim robiliśmy zielone projekty i walczyliśmy o to żeby Krakowianie się najzwyczajniej w świecie nie udusili, bo ja naprawdę wierzę, że Państwo nie chcecie żeby Krakowianie się udusili, ponieważ te drzewa chronią nas przed smogiem i pochłaniają te pyły i zatrzymują je. Tak, że wierzę, że mamy jednak te same intencje i rezolucja, rozumiem, że rezolucja Platformy Obywatelskiej jakby nie lubicie Państwo popierać, ale ja tak samo jak kolega Krzysztonek zagłosuję bardzo chętnie za Państwa uchwałą, bo uważam, że jest ona dobra, tylko myślę, że mogliście Państwo z nami również zagłosować za rezolucją bo to nie jest nic złego, że samorząd w Krakowie, w tak zasmogowanym mieście zgłasza się do Rządu z prośbą o to żeby poprawić ustawę. To naprawdę nie jest nic złego i niezależnie od tego, która opcja to wymyśla, myślę, że Państwo tak naprawdę jesteście podobnego zdania. Tak, że może niech ten Sejm sobie leci, a jeszcze ktoś pewnie się wypowie po mnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Pani. Pan Radny Łukasz Słoniowski bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem trochę odpowiedzieć krytykom tego projektu. Mam wrażenie, że Państwa rezolucja była apelem w sprawie, która już jest przesądzona, już media donoszą, że ustawa będzie zmieniana, sprawa będzie korygowana prawdopodobnie na najbliższym posiedzeniu Sejmu czyli w przyszłym tygodniu czyli to jest taka mądrość z Małego Księcia, dajemy tylko te rozkazy, które mogą być wykonane. I wasza rezolucja była takim apelem żeby zrobić to co i tak będzie zrobione, w dodatku w sprawie, co do której możemy jako Radni tylko apelować. Z dużym przekonaniem można było zakładać, że będzie to spór polityczny, w którym Platforma będzie mówić, że zły PiS zrobił złą ustawę dającą ludziom swobodę w zarządzaniu swoim majątkiem, który oni nie potrafią wykorzystać. Tymczasem nasza propozycja jest propozycją realnych zmian leżących w ramach, nie dużych, ale jednak kompetencji samorządu, proponujemy przygotowanie rozwiązań, na które my mamy wpływ, które my możemy uchwalić, a nie apelować do kogoś żeby zmienił ustawę i wysyłamy sygnał nie do Posłów, którzy już wiedzą, że sprawa jest ważna, bo czytają gazety, wysyłamy sygnał do mieszkańców, do właścicieli działek i zmierzamy tym naszym działaniem do tego żeby zmianie uległy postawy mieszkańców, zmianie uległy postawy tych ludzi, którzy rzeczywiście mają te działki i realnie mogą wpłynąć na to czy te drzewa są wycinane czy nie. My im chcemy pokazać, wasze prawo własności jest ważne, bo tutaj nie postulujemy waszego ograniczania go, traktujemy was partnersko, to, że wasze działki są zadrzewione ma dla miasta znaczenie i my to chcemy, symbolicznie prawdopodobnie, bo nie wierzę, żeby ta propozycja miała jakiś ogromny wymiar, ale jednak chcemy pokazać, że my to doceniamy, my nie traktujemy was jak ludzi, którym można tylko zakazywać bo jeśli wam się pozwoli to zachowujecie się zupełnie nieracjonalnie. My chcemy pokazać, że doceniamy to, że macie zadrzewienia na swoich działkach, zwracamy się tą uchwałą w sposób symboliczny do mieszkańców, do tych, którzy nas wybrali, a nie do Posłów, do których tak naprawdę zwracać się już w tym momencie, z tego co wiemy, nie trzeba. I przypomnę, my nie głosowaliśmy przeciw Państwa rezolucji, my po prostu wstrzymaliśmy się od głosu i tyle, ale nie byliśmy przeciw. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Słoniowskiemu. Proszę bardzo Pan Radny Mirosław Gilarski.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym tylko zwrócić uwagę na trzy fakty. Pierwsza sprawa dotyczy ochrony łąk czy też Tyniecko – Bielańskiego Parku Krajobrazowego, chciałbym zwrócić uwagę, że to jest też szeroko pojęty rejon, Otulina Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, dotyczy też Podgórek Tynieckich gdzie wielokrotnie w tej sprawie interweniowałem również w obronie zieleni, drzew, tej przyrody, która w Otulinie Parku Tyniecko – Bielańskiego żyje jeszcze częściowo, bo większość drzew w tamtym rejonie została wycięta pod budowę krematorium i wielokrotnie również w planie miejscowym Państwo nie dostrzegaliście tych interwencji, w tej sprawie złożyłem ponad 40 interpelacji, a Państwo przegłosowaliście w planie miejscowym możliwość wycinania tych drzew w tamtym terenie, osuszania łąk, w związku z tym zabicia tej roślinności i zwierząt w Otulinie Tyniecko – Bielańskiego Parku

Krajobrazowego w Podgórkach Tynieckich. I to Państwu przypominam, a teraz tak dzielnie staracie się bronić jak Dziewica Orleańska na białym koniu zieleni na tym terenie, a wcześniej doprowadziliście swoimi decyzjami do tego, że ta zieleń została tam w tym miejscu, w tym rejonie zniszczona. To jest pierwsza uwaga dotycząca Podgórek Tynieckich. Druga, znaczy tutaj ta cała dyskusja, tutaj cały czas słyszę, że to nasi koledzy, my, my wręcz osobiście doprowadziliśmy do przyjęcia takiej ustawy i w ogóle to my wycinamy piłą te wszystkie drzewa w całym Krakowie, ileś tysięcy, ja już nie wspomnę o tym, że mam sygnały takie, że też na swojej własności Radni niektórzy Sejmiku Województwa Małopolskiego na kilku hektarach wycięli po kilkaset drzew, ale to już jest, Radni Platformy Obywatelskiej. Natomiast chciałbym powiedzieć, że ta ustawa w Sejmie o ile mi wiadomo nie była oprotestowana i Posłowie Platformy Obywatelskiej nie głosowali przeciwko tej ustawie. To jest taka uwaga na marginesie. Natomiast trzecia sprawa, wiadomo, że na tydzień podczas obrad Sejmu jest deklarowana zmiana tej ustawy, idzie to w kierunku tym, żeby uniemożliwić wycinania na otwartych przestrzeniach dużych ilości drzew w związku z tym idzie to we właściwym i dobrym kierunku, dlatego też nie można inaczej na to spojrzeć niż to jest też próba zbitcia kapitału politycznego, czysty populizm w postaci dzisiejszej Państwa rezolucji, kiedy wiadomo, że do tej zmiany dojdzie, oczywiście chcieliście jeszcze troszeczkę medialnie ugrać, niestety nie udało się, stąd też wasze frustracje. W związku z powyższym składam wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przystąpienie do kolejnych proponowanych dzisiaj projektów uchwał. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli składa Pan formalny wniosek, w tej chwili mam przegłosować? Rozumiem z tymi zgłoszenia czy przerwanie dyskusji, zakończenie czy przerwanie bo to jest istotna różnica? Czyli te osoby, co się głosiły to będą brały udział, to przerwanie dyskusji, proszę powiedzieć formalnie, przerwanie dyskusji w tym momencie. To teraz jest wniosek jasny i precyzyjny. Padł wniosek formalny za przerwaniem dyskusji w tym momencie. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Przerwanie dyskusji w tym momencie, powiedział Pan Gilarski, doprecyzowałem, z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Pan Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni! Tradycją dobrą tej Rady, Rady Miasta, w której jestem drugą kadencję myślę, że kolega Gilarski jest trochę dłużej było to, że Radni mogą dyskutować. Raz dłużej, raz krócej, raz bardziej mądrze, innym razem mniej mądrze, ale każdy mógł się wypowiedzieć. Widzę, że koledzy z PiS przejmują dobrą tradycję z Parlamentu, to znaczy żeby w ogóle nie słuchać dyskusji, ja wiem, że mają swoje poglądy i swoje pomysły na pewne sprawy, ale dochodzą do wniosku, że są tak mądrzy i tak, że tak powiem genialni, że nie będą słuchać nikogo innego, najpierw prokurują problemy nie istniejące w żadnym innym ustroju parafrazując Kisiela, następnie pracowicie je próbują naprawiać, no cóż, można i tak tylko, że z demokracją to ma niewiele wspólnego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To był głos przeciw, z głosem za Pan Jan Franczyk.

Radny – p. J. Franczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po pierwsze chciałbym zauważyć Panie Radny, że jako członkowie Klubu PiS nie mamy większości w tej Radzie, jest nas mniej niż połowa i jeśli będzie dyskusja przerwana to nie tylko dlatego, że nam się tak podoba tylko będzie to decyzja większości członków tej Rady. Po drugie uważam, że bicie piany, bo nic z tego nie wynika, mija się z celem, możemy do północy tutaj wygadywać na temat tamtego czy tego drzewa, tutaj kilku Kolegów mówiło, że w przyszłym tygodniu Sejm zmienia tę ustawę, więc wiadomo, że chodzi tylko o zrobienie hucpy, o nakręcenie tematu, tylko to. Tak, że ja jestem zdecydowanie za przecięciem tej dyskusji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Był głos za, był głos przeciw. Proszę Państwa proszę przygotować urządzenia, będziemy głosowali wniosek formalny o przerwaniu dyskusji. Mamy już wyświetlone.

Kto z Państwa Radnych jest za przerwaniem dyskusji w tym momencie, kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo głosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Będziemy dyskutować. W tym wypadku wniosek nie uzyskał większości. Dyskutujemy dalej, bardzo proszę o zgłoszenia, Pani Małgorzata Jantos. Kolega Durek w kwestii formalnej. Wydruk proszę. Od razu mówię, że ja się wstrzymałem, więc byłem tym głosem ważącym.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja proponuję zamknięcie listy mówców, więc niech każdy zgłosi się kto chce i wtedy będziemy wiedzieli.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest kolejny wniosek formalny, jest to wniosek kolejny proszę Państwa formalny. Kto jest z głosem za? Z głosem przeciw temu wnioskowi? Pani jest przeciw, proszę bardzo.

Radna – p. M. Patena

Ja jestem z głosem przeciw wnioskowi Pana Radnego, ponieważ ja w tej chwili w ogóle nie mam zamiaru zabierać głosu w tej sprawie, ale nie wiem czy mnie ktoś nie sprowokuje. Ktoś coś takiego powie, że ja będę musiała zareagować. Więc w związku z tym jestem z głosem przeciw i bardzo proszę o odrzucenie tego wniosku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Kto jest z głosem za? Nie widzę. Proszę Państwa jest wniosek formalny, ja proszę o wyświetlenie listy mówców bo też bym chciał zobaczyć w tej chwili, listę mówców zgłoszonych. Kończymy na dziesiątce. Głosujemy nad wnioskiem o zamknięcie.

Kto jest za wnioskiem formalnym Radnego – chociaż nie wiem czy to jest sens głosować, ale podtrzymuje Pan swój wniosek – za zamknięciem zgłoszeń dyskutantów na punkcie, ja to muszę oficjalnie powiedzieć, ja chcę pokazać to dlatego, żeby była pełna

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

jasność. Proszę wyświetlić listę zgłoszonych dyskutantów. 24. Zamykamy na Pani Annie – jeżeli wniosek uzyska oczywiście większość.

Kto z Państwa jest za przyjęciem wniosku formalnego Radnego Krzysztofa Durka za zamknięciem listy dyskutantów na 24 pozycji Pani Annie Prokop – Staszeckiej, kto z Państwa jest za takim wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za,

15 przeciw,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Zatem przystępujemy do dyskusji. Proszę o wyświetlenie zgłoszeń. Pani Jantos bardzo proszę. Następna osoba Teodozja Maliszewska, przygotowuje się Grzegorz Stawowy.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Faktycznie Środa Popielcowa, może byśmy po znajomościach tu kogoś poprosili od Franciszkanów lub Dominikanów, żeby nas przyszedł posypać popiołem, to by się przydało, bo pewnie już na żadną mszę dzisiaj nie zdążymy. Proszę Państwa cóż tu powiedzieć, chcę tylko wytłumaczyć się ja z tego, że każdemu z Radnych dziś wrzuciłam do skrytki coś takiego, taką zieloną ilustrację. Dedykuję to Państwu z PiS, bo to są dane naukowe, to nie są wydziwiania Hawranka, moje czy Włodka Pietrusa, to są wyliczenia, to są liczby, których się nie da oszukać. A Państwu powiem tylko tyle, najważniejszy Poseł w kraju, bo przecież innej funkcji nie sprawuje, ale jest najważniejszym Posłem i pewnie człowiekiem, który w tej chwili decyduje o być albo nie być naszego społeczeństwa, powiedział, że ustawa Pana Szyszki to lobbying, wiecie co to jest, to słowo? To na temat mówię, to jest lobbying Michał.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Następna osoba Pan Grzegorz Stawowy, przygotowuje się Anna Szybist.

Radny – p. G. Stawowy

Ja po pierwsze cieszę się bardzo, że koledzy z Prawa i Sprawiedliwości i koleżanki przyznali się, że jest problem, bo ta uchwała jak rozumiem jest w pewnym sensie takim przyznaniem się do tego, że problem wycinek jest. I to nie jest kwestia tego, że sobie ludzie prywatnie wytną czy nie wytną, tylko kwestia tego, że tkną wszędzie i na tym polega problem. Bo tereny przy Parku Lotników, przy Al. Pokoju vis a vis M1 były objęte planem miejscowym z zakazem wycinek pod zieleń publiczną z planu miejscowego Stare Czyżyny. To jest ten plan miejscowy, który wstrzymaliśmy, żeby nie dopuścić tam do zabudowy, te drzewa zostały wszystkie wycięte, one były i w starym i w tym proponowanym planie do wycinki. I na tym polega jeden z tematów tej ustawy, że ona nie przewiduje żadnych granic. I cieszę się, że to zauważacie. Natomiast chciałbym się odnieść w punkcie, w którym jesteśmy czyli do tego projektu uchwały dlatego, że tutaj jest zapis, żeby zachęcać właścicieli działek na terenie miasta Krakowa w ramach podatków i opłat lokalnych. Więc ja sobie zadałem trud i sprawdziłem jakie są te opłaty, bo byłem ciekaw czy ta uchwała ma sens czy jest absurdalna. Proszę Państwa zazwyczaj drzewa rosną na terenach sklasyfikowanych jako obszary leśne.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Wiecie Państwo jakie są przychody gminy z podatku leśnego, z terenów prywatnych będących, nie mówimy o lasach, mówimy o terenach prywatnych, które są zadrzewione, sklasyfikowane jako lasy, dlatego, że Lasy Państwowe nie płacą podatków. Wiecie Państwo jakie są z terenów leśnych dochody z podatku za cały zeszyły rok, 49.552 zł. Jaką chcecie ulgę dać od tej kwoty. Teraz druga sprawa, to jest dokładnie 42 gr za hektar, taka jest stawka podatku w Krakowie, przepraszam, 42 zł, i druga stawka podatku, stawka podatku za tereny rolne z ewidencji gruntów jako R, tam gdzie najczęściej samosiejki się wysiały i wyrosły, te, które są najczęściej wycinane, to jest 131 zł za hektar. Łączna kwota dochodów 2,3 mln. A Państwo mówicie o tym żeby zachęcić, że zacytuję, system zachęt do utrzymania istniejących i nasadzenia nowych drzew przez właścicieli działek w ramach podatków i opłat lokalnych. Chcecie obniżyć podatek w wysokości 49 tys. zł rocznie do jakiej puli, żeby zachęcić ludzi do niewycinania drzew, przecież ta droga prowadzi donikąd, z zera, zero plus zero to nie będzie dziesięć, to będzie dalej zero. Proszę Państwa to jest uchwała napisana na kolanie, najprawdopodobniej na początku Sesji, jak pojawiła się nasza rezolucja i pewnie dlatego jest ona zgłoszona o 12.00 w południe, a nie przed 10.00 jak się Sesja zaczynała, tylko sobie tego nie sprawdziliście. Jak chcecie obniżyć stawkę za hektar rolny używany do celów gospodarczych ze 131 zł na ile? Na 50 zł, przecież to są opłaty symboliczne. Poza tym nie sprawdziliście sobie, a przecież macie parę osób w Komisji Budżetowej, że wszystkie ulgi i zniżki są liczone do Janosikowego jako stawka maksymalna czyli płacimy Janosikowe na rzecz innych uboższych regionów w kraju po maksymalnych stawkach liczonych w danym obszarze, a wy proponujecie ulgi w tych obszarach zrobić, z 49 tys. obniżyć jeszcze podatek, a do Janosikowego będzie to w całości liczone, to samo jest liczone do zadłużenia miasta, stawka jest liczona według stawki maksymalnej z rozporządzenia Ministra Finansów. To nie jest droga dokądkolwiek, to jest pomysł wymyślony dzisiaj w południe tylko po to żeby coś mieć. Naprawdę ta uchwała jest nic niewarta bo ona nie daje możliwości zmian, z 49.552 zł rocznie ciężko obniżyć podatek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Będę przestrzegał teraz dyscypliny czasowej bardzo solidnie proszę Państwa, jeżeli się szanujemy to też przestrzegajmy tego tak jak jest regulamin miasta Krakowa. Proszę bardzo Pani Anna Szybist.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam spytać, kiedy opozycja miała protestować jeżeli ta ustawa została uchwalona razem z budżetem w Sali Kolumnowej, ale to pytanie zawieszam jako retoryczne. I co to znaczy, że wiadomo, że w przyszłym tygodniu będzie procedowana ta ustawa w Sejmie, nowelizacja. Ja rozumiem, że Pan Prezes tak powiedział, natomiast my nie wiemy co będzie w tej nowelizacji autorstwa Prawa i Sprawiedliwości. Więc jako samorząd mamy prawo zwrócić się z prośbą do parlamentarzystów o to żeby to było w takim kształcie jak my sobie to wyobrażamy jako samorządowcy. I to nie jest żaden chwyt pijarowy tylko chcemy zdążyć przed przyszłym tygodniem żeby ta rezolucja, chcieliśmy zdążyć, żeby ta rezolucja do Sejmu dotarła. Niestety już nie dotrze i będzie to taka ustawa jaką zaproponuje Pan Prezes. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Przypominam o temacie naszej dyskusji, mówimy o ustaleniu kierunków działania dla Prezydenta w zakresie przygotowania systemu zachęt do utrzymania istniejących i nasadzania nowych zadrzewień przez właścicieli działek na terenie Miasta Krakowa w

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

ramach podatków i opłat lokalnych. I bardzo proszę żebyśmy trzymali się tego tematu. Proszę Pan Andrzej Hawranek, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja będę teraz krótko mówił, będę mówił do jednego z moich przedmówców czyli do Łukasza Słoniowskiego. Zawsze cię Łukasz za inteligenta miałem, a tym mówisz, że sprawa jest przesądzona. No to po co ta uchwała, po co ją zrobiliście, jeżeli sprawa jest przesądzona bo Pan Prezes tak powiedział. Mówisz, że nie wierzysz w skuteczność tej uchwały, to po co tą uchwałę zrobiliście. Tu chodzi moim zdaniem o czysty pijar, pokazujący to, że przepraszam za wyrażenie, w jakiś sposób daliście ciała nie popierając rezolucji mimo, że sprawa jest oczywista, no to teraz chcecie przykryć to czystym pijarem robiąc uchwałę, o której już przedmówcy mówili, że ona po prostu jest momentami delikatnie mówiąc, nierozsądna. Spowodowaliście zapaść, chcecie ją leczyć za pomocą aspiryny, no cóż, można i tak. Powtórzę raz jeszcze ja Kisielem, próbujecie naprawiać problemy nieistniejące, pracowicie naprawiać problemy, które sami tworzycie, a które nie istnieją w żadnym innym ustroju. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Następnym mówca Michał Drewnicki, bardzo proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się chcę upewnić czy my jesteśmy we właściwym punkcie, bo Państwo Radni z Platformy cały czas mówicie jakby to był temat rezolucji. Nie, rezolucja nie przeszła, to jest temat uchwały kierunkowej zgłoszonej przez Prawo i Sprawiedliwość, pamiętajmy o tym, że my nie jesteśmy dzisiaj w Sejmie, nie jesteśmy Posłami, tylko jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa, więc proszę tu takich tekstów, jakby ja to uchwalał jakieś prawo w Sejmie, jesteśmy w Radzie Miasta Krakowa, Plac Wszystkich Świętych 3-4, 31-104 Kraków, taki mamy adres. Jak chcecie Państwo iść podyskutować o sprawach Sejmowych to wiem, że tutaj po sąsiedzku w Jaszczurach jest spotkanie z Posłem Nitrasem, on może dokładnie powiedzieć jak to było bo tam biegał jak szalony na tych korytarzach i opowiadał. Natomiast jeżeli chodzi o tę uchwałę, to jest uchwała, która pokazuje pewien kierunek, że w mieście Krakowie jeśli chodzi o ochronę drzew są nie tylko kary, obostrzenia, nakazy, zakazy, ale mogą być zachęty. Te zachęty jeśli chodzi o podatek, o opłaty to jest jedna z zachęt. Ale to mam nadzieję, że zacznie to dyskusję nad innymi zachętami. Firmy prywatne, przedsiębiorcy mają ulgi podatkowe czy inne ulgi jeśli wprowadzają urządzenia, instalacje czy inne procesy związane właśnie z ograniczaniem emisji, z ochroną środowiska i tak samo my jako tutaj Kraków powinniśmy wprowadzać takie zapisy, które my możemy wprowadzać, a które spowodują, że będą zachęty dla ludzi żeby te drzewa sadzili. Więc to jest dobra uchwała. Ja proszę, pytam się też Radnych Platformy bo te wypowiedzi są tutaj takie, że będę za, ale jednak jestem przeciw. Ja mam pytanie żebyście nie stali w rozkroku tylko powiedzieli czy będziecie przeciw czy za i skończmy tą dyskusję bo to naprawdę nie ma sensu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Przyjęliśmy uchwałę, że dyskutujemy do zgłoszonej ilości głosów i teraz nie możemy jej przerywać. Pan Radny Wojciech Krzysztońek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący!

To ja może na początku powiem, że ja będę za, ale uważam, że to jest za mało ta uchwała. Natomiast do trzech rzeczy chciałbym się odnieść. Pani Ania Szybist mówiła o tym, co mówił Pan Przewodniczący Pietrus. Ja dokładnie pamiętam, na Sesji w styczniu Pan Przewodniczący Pietrus o konsekwencjach tej ustawy mówił, że te obawy o wycinki to jest gdybanie. Życie pokazało Panie Przewodniczący, że tak nie jest. Pan Michał Drewnicki w tej dyskusji mówił, że Radni Platformy Obywatelskiej będą chcieli wysyłać urzędników do tego żeby sprawdzali czy paprotki rosną w mieszkaniach. Do tego sprowadzacie problem wycinek drzew. Panie Radny to jest niepoważne traktowanie problemu. Ale najbardziej mi się podobało Panie Przewodniczący Słoniowski wspomnienie Małego Księcia. Mały Książę był najlepszy. Drodzy Państwo nie może być tak, ale niestety w takim państwie żyjemy, że wszyscy czekają na Małego Księcia. Mały Książę musi machnąć ręką, żeby rozwiązać problemy. Niestety tym razem Mały Książę spóźnił się o dwa miesiące. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Bogusław Kośmider bardzo proszę, przygotuje się Radny Jakub Kosek.

Radny – p. B. Kośmider

Dwa tygodnie temu Nowa Huta była głównym tematem, dzisiaj wygląda na to, że drzewa. Proszę Państwa wszystko można obśmiać, wszystko można zohydzić, ale też można spróbować popatrzeć jak to inni robią. Nasadzenia oczywiście są bardzo potrzebne tylko, że nasadza się małe drzewa, a wycina grube. I to zanim to małe drzewo stanie się wielkim drzewem mija czasami kilkadziesiąt lat. Jak to robią inni. Popatrzcie Państwo, a żałuję, że nasi koledzy Posłowie w Warszawie na to nie popatrzyli. To nie jest tak, że to jest problem tylko Polski, Krakowa czy poszczególnych dzielnic. Jak to robią w Niemczech, Francji, Austrii, w Szwecji, jak to robią w Europie. Tam jest kilka głównych zasad i chciałbym wam krótko o tym powiedzieć. To trochę pod kątem tego w jakim kierunku te zmiany powinny iść. Po pierwsze rozdziela się wycinanie drzew na ogródkach przydomowych i dużych obszarach. W stosunku do dużych obszarów są o wiele większe obostrzenia, czyli obywatel ma większe prawo na swoim przydomowym ogródku, a mniejsze kiedy dysponuje większą własnością. Po drugie praktycznie wszędzie obowiązuje zasada, że jeżeli jest miejscowy plan, albo odpowiednik miejscowego planu bo w niektórych krajach to się trochę inaczej nazywa, jest tam teren zielony to nie można tam wycinać chyba, że uzyska się zgodę. I po trzecie w zdecydowanej większości krajów Europy obowiązuje tzw. odwrócone prawo. Na czym to polega, że obywatel ma obowiązek zgłosić wolę wycięcia i ma urząd od 14 do 30 dni, przynajmniej w tych krajach, w których ja sprawdziłem na reakcję. Jeżeli urząd zareaguje i powie nie wolno wyciąć bo coś tam, to wtedy jest tryb odwoławczy. Jeżeli nie zareaguje mieszkaniac może to zrobić. Popatrzcie jakie proste reguły, jakie proste reguły i te reguły gdyby w Polsce były wdrożone, ale muszą być wdrożone ustawowo, tego się nie da zrobić prawem lokalnym bo nie mamy do tego uprawnień, my możemy działać tylko w granicach prawa. Proszę Państwa nasadzenia oczywiście, że tak, przecież miasto robi kilkanaście jak nie kilkadziesiąt tysięcy nasadzeń rocznie, wycina drzewa bo musi wyciąć jak jest katastrofa budowlana czy drzewo jest bardzo zniszczone. Ale bez realnych zmian ustawowych my jako samorząd możemy tak naprawdę tylko pokiwać głową nad tym i stworzyć to co robią różne organizacje pozarządowe czyli bazę tych wycinanych drzew. Ja dzisiaj widziałem film z rejonu gdzie mieszkam, gdzie mieszka Adam Migdał czyli Lasku Borkowskiego. W ciągu wczorajszego dnia wycięto lekko licząc 150 drzew w jednej małej, najmniejszej w Krakowie,

w jednym fragmencie najmniejszej dzielnicy. Tych drzew w Krakowie będą grube tysiące, nie dwa tysiące tylko kilkadziesiąt tysięcy. My się z tym zrywem, który nastąpił teraz, tą totalną wycinką będziemy zbierali przez kolejne lata. I oczywiście, że te nasadzenia, o których wy mówicie mają sens, bo za te 10, 15 lat z tego będą drzewa, ale to nasi koledzy w Warszawie powinni mieć rozum żeby tego typu prawo w sposób właściwy uchwalać. Proszę Państwa gdyby wysłuchano, tutaj tylko taka mała dygresja, gdyby wysłuchano, gdyby przeczytano opinię o zgodności tych działań z prawem europejskim to by wiadano, że tego robić nie wolno, takiej ustawy. Ja to rozumiem, że coś zrobiono, teraz się ponosi tego konsekwencje, ale my jako samorząd naprawdę mamy bardzo ograniczone możliwości i te zmiany, o których tu była mowa choćby dotyczące ulg podatkowych, co można, granica jest 4 grosze, to można o 4 grosze na metrze zrobić, można różnicę paru złotych na hektarze. To myślicie, że to kogoś zbudzi, kiedy na jednym drzewie ma kilkaset, jak nie kilka tysięcy złotych. Wszystko trzeba robić żeby to jakoś uratować, ale przede wszystkim trzeba zaapelować, dlatego była ta rezolucja, zaapelować do naszych kolegów w Sejmie żeby w takich sprawach wykazali się większym rozsądkiem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo dziękuję. Następna osoba, zgłosił się Pan Radny Jakub Kosek, przygotowuje się Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pierwsza sprawa to to, co tutaj Pan Przewodniczący też mówił, ale myślę, że chciałbym żeby to wybrzmiało jeszcze bardziej donośnie, nie wiem jak duża musiałaby być ulga w jakichkolwiek podatkach żeby to przeliczyć na opłacalność nie ścinania drzewa, bo trzeba pamiętać, że poza gatunkami jakby powszechnymi, pospolitymi właściwie jest mało gatunków, których się nie skupuje, a te cenne gatunki skupuje się na grube tysiące. I w momencie, gdy ktoś wycina jedno drzewo zarabia dużo więcej niż dostanie ulgi jakiegokolwiek podatku, niż zapłaci samych podatków przez 10 lat. Więc z samego tego punktu widzenia ta propozycja jest niedoskonała, bo ja rozumiem, że mogłaby ona mieć jakieś umocowanie do gatunków takich jak topola, które być może, może przez te 10 lat ktoś zapłaciłby tyle tych podatków co ona będzie warta jak ją zetnie. Ale tak naprawdę to jest podstawowy argument dlaczego ta propozycja jest w ogóle nietrafiona. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę też na to do jakiej kuriozalnej sytuacji doszliśmy to znaczy rozmawiamy o zachętach żeby nie wycinać drzew tylko dlatego, że stworzyliśmy sytuację prawną, która umożliwia ich masową wycinkę. I ja nie mam pretensji do Państwa tu siedzących. Mało tego, ja słuchając wypowiedzi Państwa reprezentantów jestem przekonany, że u was również jest żywa dyskusja na ten temat czy to jest dobre czy złe. Ja oceniam to jednoznacznie, jako bardzo złe rozwiązania prawne, z racji wykształcenia, zainteresowania naprawdę szczególnie mnie boli to, że zamiast popracować nad tym co było złe w poprzednim systemie dodano jeszcze oliwy do ognia, pogorszono sytuację. Ja dam jeden przykład, o którym tu już kiedyś mówiłem i proszę żebyście przekazali swoim Posłom, uchwalcie to i chwalcie się, że wam się udało, a innym nie. Otóż jak mamy nasadzenie zastępcze, ktoś wsadza drzewo, może je, musi je mieć nasadzone w razie kontroli przez 3 lata, a usunąć można do kilku lat później, czyli odczeka do kontroli, a potem może je wyciąć, nawet nasadzenia zastępcze. Zabezpieczenie dla nasadzeń następczych. To jest kluczowe. Apeluję do was również żebyście byli tym głosem wewnątrz własnego ugrupowania, który będzie mówił, że bogactwo naturalne Polski to nie tylko węgiel, bo prawdziwe bogactwo naturalne Polski to

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

bioróżnorodność, bogactwo gatunków, krajobrazu itd. Jeśli o to nie zadamy dziś to nie ma możliwości mówienia o tym, że Polska będzie się rozwijała w sposób zrównoważony bo chyba każdy tu siedzący słyszał chociaż raz w życiu definicję bioróżnorodności, definicję tego, że dzisiejsze pokolenie musi w sposób odpowiedzialny – przepraszam – miałem na myśli definicję zrównoważonego rozwoju, definicję, która mówi o tym że dzisiejsze pokolenie musi myśleć nie o sobie tylko o tym, co zastaną jego następcy, to jest zrównoważony rozwój, nie rozwój, który przyniesie doraźne korzyści tylko taki, który będzie dalekosiężny, dalekowzroczny i o to do Państwa apeluję. Bądźcie tą częścią Prawa i Sprawiedliwości, która wewnątrz głoś zabierze i pozwoli przy tej zapowiadanej, mam nadzieję, że która nastąpi nowelizacji ustawy, zwycięską częścią, która doprowadzi do normalności, do zrównoważonego rozwoju i nie niszczenia bioróżnorodności Polski, bo patriotyzm to również dbanie o swoją Ojczyznę w zakresie bioróżnorodności. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Łukasz Wantuch, przygotuje się Pan Radny Jan Franczyk.

Radny – p. Ł. Wantuch

Oceniając jakąś uchwałę czy kierunkową czy twardą czy też rezolucję nie zastanawiam się nad tym czy zgłosił to Klub Platformy czy Przyjaznego Krakowa, Radny X czy Radny Y tylko jaka jest zawartość tej uchwały. Być może to co powiedział Radny Stawowy czy Przewodniczący Kośmider o tych obniżkach, o opłatach może rzeczywiście to jest prawda i ta uchwała tylko jest taką uchwałą symboliczną, ale czasami takie symboliczne gesty też są potrzebne. Dlatego ja tą uchwałę będę popierał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za krótkie wystąpienie. Dziękuję, rezygnuje, Pan Mirosław Gilarski, drugie wystąpienie, rezygnuje. Pani Agata Tataro rezygnuje, Pan Adam Kalita, rezygnuje, Pan Łukasz Słoniowski, też chyba drugie wystąpienie Panie Łukaszu, przypominam dwie minuty.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Ja krótko, ale muszę się odnieść jednak do niektórych rzeczy zwłaszcza, że byłem wywoływany po imieniu i nazwisku przez niektórych z Radnych. Grzesiowi Stawowemu muszę odpowiedzieć, że w tej uchwale mówimy nie tylko o podatkach i w dodatku nie tylko o podatku leśnym, ale o podatkach i opłatach jako o pewnym systemie. W związku z tym uważamy, że, ja jestem przekonany, że nie każde miejsce, na którym rośnie drzewo jest opodatkowane podatkiem leśnym. Jeżeli ja sam mam działkę zabudowaną domem i przy niej rośnie 7 czy 10 drzew to to nie od razu jest objęte podatkiem leśnym, to nie od razu staje się lasem. A mógłbym te drzewa też wyciąć. W związku z tym jestem przekonany, że można złożyć taką propozycję, w której obniżki promujące posiadanie drzew dotyczyłyby podatku od nieruchomości, a także opłat miejscowych, opłat lokalnych bo potrafię sobie wyobrazić taką nawet sytuację, że opłata lokalna za duplikat krakowskiej karty mieszkańca byłaby obniżona jeżeli ja zadeklaruję, że w tym roku nie wytnę żadnego drzewa, nikt tego nie musi sprawdzać, to jest na moje sumienie, ale mam jeden miękki argument żeby zaoszczędzić złotówkę tylko dzięki temu, że pomyślę, ja przecież nie będę wycinał żadnych drzew. Tak, że to jest dużo szersze narzędzie, które mamy w swoich rękach niż podatek leśny o rzeczywiście marginalnym znaczeniu dla budżetu jak i też dla mieszkańców. Nie powiedziałem, że nie wierzę w skuteczność tej uchwały, dlatego nie rozumiem dlaczego Pan Radny Hawranek tak mnie tutaj postponował. Co do tego, że jestem przekonany, że sprawa jest przesądzona to

rzeczywiście różne rzeczy można zarzucać Prawu i Sprawiedliwości, ale z całą pewnością skończono ze standardem, że jak oni mówią to mówią, jak Prawo i Sprawiedliwość coś zapowiada to na dobre czy na złe, ale oni to realizują, w związku z czym można z dużym prawdopodobieństwem zakładać, że ta sprawa rzeczywiście zostanie zrobiona.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę następną osobę, Pani Marta Patena rezygnuje, Pan Adam Migdał proszę bardzo, przygotuje się Pan Andrzej Mazur.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja rzeczywiście słuchając tutaj Pana Łukasza Słoniowskiego, może to i jest jakiś pomysł, aczkolwiek to co powiedział przedtem Pan Radny Stawowy, te wpływy z tych podatków akurat nie są najwyższe, wręcz bym powiedział, że bardzo niskie w skali miasta. Natomiast wracając jeszcze do tej wycinki drzew to chciałem zwrócić uwagę również na to, że jak poprzednio wycięło się może i dużo drzew to było to w sposób jednak kontrolowany i jakieś nasadzenia się robiło. Natomiast dzisiaj poszło pod topór wszystko jak leci, co komuś zawadzało przez ileś lat i na co nie mógł uzyskać tak bezpośrednio zgody. I to chyba ten problem jest. A zmiana owszem ma być zrobiona, słyszałem tej ustawy, ale również z ust Pana Posła Kaczyńskiego, że na pewno nie będzie to powrót do pierwotnej wersji bo nie może być takiej sytuacji żeby ktoś kto ma drzewo na działce nie mógł go wyciąć. W związku z powyższym pytanie na ile to będzie zmiana istotna dla ochrona tego drzewostanu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Marta Patena zrezygnowała, Pan Andrzej Mazur, nie widzę na Sali, Pan Stanisław Rachwał rezygnuje, Pan Józef Jałocha, rozumiem, że Pan chce zabrać głos, zapraszam.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jak ja się bardzo cieszę, że mówimy o drzewach, Pani Aniu, Pani Anno Szybist ja wyciąłem, tak, ale to jest konkretna rzecz, ja wyciąłem 12 krzewów tui, żeby ratować moje psa przed kleszczami, bo łapał cały czas kleszcze, tak, nie będzie kleszczy, a tak poważnie, powiem tak, to co Pan Grzegorz Stawowy powiedział, że mamy problem z tym żeby to było cenne dla mieszkańca. Nie ma takiego problemu, ponieważ tereny mieszkalne, mówię o podatku od nieruchomości, płacimy po 47 gr za metr, 1000 zł to jest 470. Ja rzucam pomysł, możecie Państwo zrobić uchwałę kierunkową, bo w tym kierunku ja nie pracuję, wolę asfalty, kanalizację, możecie sporządzić ustawę kierunkową gdzie idziemy w tym kierunku, że mieszkańcy, którzy posiadają działki, mówię o domach jednorodzinnych, mogą posadzić drzewa i są zwolnieni od opłaty. To jest 10 arów, 470 zł, mogę zwiększyć ilość krzewów, naprawdę, bo przy 20 arach to jest 940 zł samej powierzchni i to jest może droga. Ja już półtora roku temu mówiłem, że osiedla peryferyjne mają problem z płaceniem podatków, tam były gospodarstwa rolne, które przekształciły się po prostu w nieruchomości i jest problem z płaceniem. T idźmy w tą stronę, teraz zadam pytanie bo wszyscy krzyczą o drzewa, czy ktoś z Państwa za wyjątkiem tych, co lubią rowery, ograniczył ilość jazdy samochodami, może od tego trzeba zacząć, 15 tys. km, 2250 kg CO₂, pytam się, zrobiliście coś w tym kierunku. Idę dalej. Teraz kwestia, to co było poruszone przede mną, że robimy coś po fakcie. Ja wczoraj przeczytałem proszę Państwa, że biura, które powstały w centrum, ich właściciele będą płacić

pracownikom za dojazd na rowerach, niektórym kupują karty bo nie ma miejsc parkingowych, pozwolił ktoś zabudować w centrum, wybudować biura, pytam się kto, Pan Prezydent, służby, Rada Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa pozwoliła zabudować centrum od Huty do Balic i powycinać drzewa, Rada Miasta Krakowa pozwoliła sprzedawać tereny zielone np. koło pętli w Łagiewnikach, powstały tam biurowce i tak jest z każdym, wina leży po wszystkich stronach. To co powiedziałem, idźmy w kierunku tym, żeby ludzie, którzy mają tereny zielone sadzili drzewa po to żeby z tego coś mieli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę następnego mówcę Pan Andrzej Mazur. Nieobecny, wykreślamy, Pan Mariusz Kękuś, rezygnuje, Pan Edward Porębski nie widzę również, Pan Rafał Komarewicz, dziękuję i Pani Anna Prokop – Staszecka, też nie ma. Czyli proszę Państwa zamknęliśmy dyskusję, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa zamknięcie dyskusji oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy za chwilę w bloku głosowań głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu. Proszę Państwa i znowu mam problem bo został mi jeden projekt uchwały, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania Pani Anny Prokop – Staszeckiej, której nie ma na Sali, więc ja bardzo proszę, bo ja w tym momencie już nie będę miał za chwilę możliwości jej procedowania, bo to jest ostatni projekt uchwały i bardzo bym prosił żeby tą sprawę załatwić, bo jeśli nie to przystąpimy zaraz do głosowań i niestety nie będziemy procedować. Proszę bardzo Pan, to jeżeli tak to bardzo proszę. Rozumiem, że jest Pan członkiem Komisji, zatem proszę Państwa, idzie Pani doktor. Ja Panią doktor bardzo proszę bo się dziwnym trafem składa, że dwukrotnie proceduję ten druk i Pani jest nieobecna na Sali.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE POPRAWY JAKOŚCI POWIETRZA W KRAKOWIE POPRZEC ZWIĘKSZENIE ILOŚCI KONTROLI SPALIN POJAZDÓW.

Projekt Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza, referuje Pani Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Ja przepraszam Panie Przewodniczący, ale nie zdążyłam być, na popiele, przez Pana. I teraz tak, proszę Państwa druk numer 1785, mówię w imieniu Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza, ponieważ dyskutowaliśmy już przez ponad 2 lata i między innymi o kontroli spalin pojazdów. Na ostatnich dwóch Komisjach, proszę Państwa stwierdziliśmy razem z Komendantem Policji, z Komendantem Miejskim Policji, że jeżeli dopłacimy do, sfinansujemy dodatkowe płatne kontrole to będzie naprawdę się opłacało dla zdrowia mieszkańców. Komendant oddzielnie napisał jak to będzie wyglądało, ponieważ jedna taka kontrola to jest 20 minut, a na 1200 kontroli 15 % było samochodów, które nie spełniały żadnych standardów i trzeba było im odebrać od razu rejestrację samochodów, więc prosiłabym bardzo żebyście Państwo przychylnie podeszli do tej naszej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są stanowiska innych Komisji? Stanowiska Klubów Radnych. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem proszę Państwa stwierdzam zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa, że zamknięcie dyskusji, którą zamykam, oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

brzmieniu w bloku głosowań. Proszę Państwa zapraszam serdecznie wszystkich Państwa Radnych na salę obrad. Przechodzimy do ostatniej fazy naszych dzisiejszych obrad czyli do bloku głosowań. Proszę uprzejmie o przybycie na salę. Proszę Państwa przechodzimy do tej fazy ostatniej jak powiedziałem, bloku głosowań, rozpoczynamy według kolejności procedowania, zakończyliśmy tamtą pierwszą część, a teraz przechodzimy do planów czyli do druku 1690. Jeszcze wcześniej, przepraszam, czyli od druku 1528. Przypominam:

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk dwucztyaniowy 1528, odbyliśmy dzisiaj dwa czytania, mamy poprawkę, Pana Radnego Józefa Jałochy i również mamy wnioski, ale to za chwilę przy głosowaniu uchwały, o głosowanie imienne. Tak, że będziemy to procedować w ten sposób, chodziło o poprawkę, bo to jest wniosek w sprawie poprawki. Pan Andrzej Hawranek to uściślił. Za chwilę będziemy głosowali tą poprawkę. Ja będę czytał nazwisko i bardzo proszę mówić wyraźnie kto jest za, przeciw, wstrzymał się, żebyśmy mieli jasność. Głosujemy, jeszcze raz przypominam, poprawkę Pana Radnego Józefa Jałochy do druku numer 1528.

Pan Radny Kazimierz Chrzanowski	nieobecny
Pan Radny Michał Drewnicki	za
Pan Radny Durek Krzysztof	za
Pani Radna Aleksandra Dziedzic	za
Pani Grażyna Fijałkowska	przeciw
Pan Radny Jan Franczyk	za
Pan Radny Mirosław Gilarski	za
Pan Radny Adam Grelecki	za
Pan Radny Andrzej Hawranek	przeciw
Pan Radny Józef Jałocha	za
Pani Radna Małgorzata Jantos	wstrzymuje się
Pan Radny Dominik Jaśkowiec	nieobecny
Pan Radny Adam Kalita	za
Pan Radny Ryszard Kapuściński	za
Pan Radny Mariusz Kękuś	za
Pan Radny Rafał Komarewicz	wstrzymuje się
Pan Radny Jakub Kosek	przeciw
Pan Radny Bolesław Kosior	za
Pan Radny Bogusław Kośmider	przeciw
Pan Radny Wojciech Krzysztoń	przeciw
Pani Radna Teresa Kwiatkowska	przeciw
Pani Radna Teodozja Maliszewska	przeciw
Pan Radny Andrzej Mazur	za
Pan Radny Adam Migdał	wstrzymuje się
Pan Radny Aleksander Miszański	przeciw
Pani Radna Katarzyna Pabian	nieobecna
Pani Radna Marta Patena	wstrzymuje się
Pan Radny Sławomir Pietrzyk	wstrzymuje się
Pan Radny Popiel	nieobecny
Pan Radny Edward Prębski	za
Pan Włodzimierz Pietrus	za

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Pani Radna Anna Prokop – Staszecka	wstrzymuje się
Pan Radny Stanisław Rachwał	za
Pan Radny Jakub Seraczyn	za
Pan Radny Łukasz Słoniowski	za
Pan Radny Grzegorz Stawowy	przeciw
Pani Radna Anna Szybist	przeciw
Pani Radna Agata Tatara	za
Pan Radny Tomasz Urynowicz	przeciw
Pan Radny Łukasz Wantuch	wstrzymuje się
Pan Radny Dariusz Wicher	za
Pan Radny Wojciech Wojtowicz	przeciw
Pan Radny Stanisław Zięba	przeciw

Radnych za 19, Radnych przeciw 13, wstrzymało się 7. Nieobecne 3 osoby. Ogłaszam, że:
19 za.

13 przeciw,

7 wstrzymujących się. Zatem poprawka została przyjęta. Wydruku nie będzie bo Państwo słyszeli swoje oświadczenia przed chwilą. Proszę Państwa w tej sytuacji mamy poprawkę przyjętą i powinniśmy przystąpić do, jeżeli poprawka jest przyjęta to w zasadzie nie ma sensu, bo to jest w tym momencie i tak powtórka. Czyli proszę Państwa w tej sytuacji, przyjmując tą poprawkę jednak procedura procedowania tego planu została przerwana gdyż wprowadzenie poprawki powoduje ponownie procedury, odraczam głosowanie nad planem. Proszę bardzo Pan Grzegorz Stawowy może nam tutaj jako fachowiec od gospodarki przestrzennej powie.

Radny – p. G. Stawowy

Proszę Państwa w związku z tym, że poprawka przeszła, zmieniła przeznaczenie terenu, nie możemy dalej procedować projektu tej uchwały, musi być wstrzymane głosowanie i wyłożenie, to znaczy uzgodnienie z ZIKiT z zarządcą dróg i wyłożenie do publicznego wglądu. To jest to o czym rozmawialiśmy tak, że ja bym prosił o zawieszenie tego punktu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W tym przypadku zawieszamy procedowanie i głosowanie nad tym planem bo ono jest bezprzedmiotowe. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnej sprawy, czyli do sprawy 1688.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ugorek – Fiołkowa. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1688, odbyliśmy II czytanie, nie było tutaj żadnych poprawek, natomiast była autopoprawka czyli będziemy głosowali projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką według druku 1688?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała, tym razem w trybie jednoczytaniowym: Odstąpienie od sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obszarów Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy oraz Obszar Łąkowy – Rejon ulicy Tynieckiej. Druk 1690.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1689. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1706. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obszar Łąkowy – Rejon ulicy Tynieckiej. Projekt Prezydenta, druk 1706.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 z a,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

I kolejna uchwała według druku 1704. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rybitwy – Rejon ulicy Golikówka. Druk 1704. Przepraszam, tu jest wniosek, chodzi o to, abyśmy odbyli ten druk w dwóch czytaniach, czyli jest wniosek o procedowanie tego druku w dwóch czytaniach. Będziemy głosowali najpierw ten wniosek.

Kto z Państwa jest za przyjęciem wniosku, aby ten druk był procedowany w dwóch czytaniach, kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Zatem wniosek został przyjęty i jeszcze był wniosek o miesięczny termin. Wyznaczam zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 kwietnia 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin poprawek na dzień 7 kwietnia 2017, godzina 15.00. Teraz przystępujemy do bloku głosowań związanych z uwagami do planu Lema – Park Lotników.

Druk 1729. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich oznaczonej numerem 1 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników Polskich. Ten druk jest 1729, chodzi o uwagę oznaczoną numerem 1.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Procedujemy w dalszym ciągu Park Lotników Polskich, tym razem uwagę oznaczoną numerem 2 w zakresie punktów numer 1a, 1b, 2.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Procedujemy druk 1731, chodzi o obszar Lema – Park Lotników Polskich, uwagę oznaczoną numerem 3 w zakresie punktów numer 1 i II.3.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za,
0 przeciw,
1 osoba się wstrzymała,
0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1732. Uwaga oznaczona numerem 4 w załączniku do zarządzenia Nr 2043/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 sierpnia 2016 r.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za,
0 przeciw,
2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała z tego cyklu według druku Nr 1733. Chodzi o obszar Lema – Park Lotników Polskich, uwagę oznaczoną numerem 5 zarządzeniu Prezydenta wcześniej cytowanym.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za,
0 przeciw,
2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Kolejna uchwała z tego cyklu według druku Nr 1734. Chodzi o obszar Lema – Park Lotników Polskich, uwaga numer 6 w zakresie punktów 2, 3, 6 oraz częściowo w zakresie punktów 1 i 5.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1735, chodzi o plan Lema – Park Lotników Polskich, uwagi oznaczone numerami 7 i 9 w zakresie punktu numer 4 oraz częściowo w zakresie punktu nr 3 w zarządzeniu Prezydenta wcześniej cytowanym.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1736, chodzi o plan Lema – Park Lotników Polskich, uwaga oznaczona numerem 8 w zarządzeniu Prezydenta wcześniej cytowanym.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1737, chodzi o plan Lema – Park Lotników Polskich, uwaga oznaczona numerem 10 w załączniku do zarządzenia Prezydenta wcześniej cytowanego.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o
wynik.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1738, chodzi o plan Lema – Park Lotników
Polskich, uwaga oznaczona numerem 11 w załączniku do zarządzenia Prezydenta wcześniej
cytowanym.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o
wynik.

36 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1739, chodzi o plan Lema – Park Lotników
Polskich, uwaga oznaczona numerami 12 i 13 w załączniku do zarządzenia Prezydenta
wcześniej cytowanym.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o
wynik.

35 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała z tego cyklu, druk Nr 1740, chodzi o plan Lema – Park Lotników
Polskich, uwaga oznaczona numerem 14 w załączniku do zarządzenia Prezydenta wcześniej
cytowanego.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała z tego cyklu, druk Nr 1741, chodzi o plan Lema – Park Lotników Polskich, uwaga oznaczona numerem 15 w zakresie punktu nr 2 oraz częściowo w zakresie punktu numer 1 w załączniku do zarządzenia Prezydenta wcześniej cytowanego.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1742, chodzi o plan Lema – Park Lotników Polskich, uwaga oznaczona numerem 16 w załączniku do zarządzenia Prezydenta wcześniej cytowanego.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1743, plan Lema – Park Lotników Polskich, uwaga oznaczona numerem 17 w załączniku do zarządzenia Prezydenta wcześniej cytowanym.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za,

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1744, plan Lema – Park Lotników Polskich, uwaga oznaczona numerem 18 w zakresie punktów numer 2, 3 oraz częściowo w zakresie punktu numer 1 w załączniku do zarządzenia Prezydenta wcześniej cytowanym.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała z tego cyklu według druku Nr 1745, plan Lema – Park Lotników Polskich, uwaga oznaczona numerem 19 w załączniku do zarządzenia Prezydenta wcześniej cytowanym.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za,
0 przeciw,
1 osoba się wstrzymała,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1746, plan Lema – Park Lotników Polskich, uwaga oznaczona numerem 20.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Kolejna uchwała według druku Nr 1747, plan Lema – Park Lotników Polskich, uwagi oznaczone numerami 21, 22, 23 i 29 w załączniku do zarządzenia Prezydenta wcześniej cytowanym.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1748, plan Lema – Park Lotników Polskich, uwagi oznaczone numerami 24 i 25 w zakresie punktów nr 1, 2, 3, 5, 6 oraz częściowo w zakresie punktu numer 4 w załączniku do zarządzenia Prezydenta wcześniej cytowanym.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1749, plan Lema – Park Lotników Polskich, uwaga oznaczona numerem 26 w zakresie punktów 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 oraz częściowo w zakresie punktu nr 2 w załączniku do zarządzenia Prezydenta wcześniej cytowanym.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1750, plan Lema – Park Lotników Polskich, uwagi oznaczone numerami 27 i 28 w zakresie punktów 1, 2, 3 w zarządzeniu Prezydenta wcześniej cytowanym.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o
wynik.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1751, plan Lema – Park Lotników Polskich, uwagi
oznaczone numerami 31 i 42 w zarządzeniu Prezydenta wcześniej cytowanym.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o
wynik.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1752, plan Lema – Park Lotników Polskich, uwaga
oznaczona numerem 32 w zarządzeniu Prezydenta wcześniej cytowanym.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o
wynik.

38 za,
0 przeciw,
1 osoba się wstrzymała,
0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1753, obszar Lema – Park Lotników Polskich,
uwagi oznaczone numerami 33 i 44 w zarządzeniu Prezydenta wcześniej cytowanym.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o
wynik.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

37 za,
0 przeciw
1 osoba się wstrzymała,
0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1754, obszar Lema – Park Lotników Polskich, uwagi oznaczone numerami 34, 35, 36, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52 i 53 w zarządzeniu Prezydenta wcześniej cytowanym.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za,
0 przeciw,
2 osoby się wstrzymały,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1755, obszar Lema – Park Lotników Polskich, uwagi oznaczone numerami 37 i 38 w zakresie punktów numer 1 i 4 oraz częściowo w zakresie punktu nr 3 w zarządzeniu Prezydenta wcześniej cytowanym.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1756, obszar Lema – Park Lotników Polskich, uwaga oznaczona numerem 39 w zarządzeniu Prezydenta wcześniej cytowanym.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za,
0 przeciw,
2 osoby się wstrzymały,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Kolejna uchwała z tego cyklu według druku Nr 1757, obszar Lema – Park Lotników Polskich, uwaga oznaczona numerem 40 w zakresie punktów 2 i 3 w zarządzeniu Prezydenta wcześniej cytowanym.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za,

0 przeciw,

2 osoby się wstrzymały,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna według druku 1758, obszar Lema – Park Lotników Polskich, uwaga oznaczona numerem 43 w zarządzeniu Prezydenta wcześniej cytowanym.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za,

0 przeciw,

2 osoby się wstrzymały,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1759, obszar Lema – Park Lotników Polskich, uwaga oznaczona numerem 51 w zarządzeniu Prezydenta z 4 sierpnia 2016.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za,

1 przeciw,

2 osoby się wstrzymały,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1760. Obszar Lema – Park Lotników Polskich, uwaga oznaczona numerem 1 w załączniku do zarządzenia Nr 100/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Kto z Państwa jest za?

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za,
0 przeciw,
2 osoby się wstrzymały,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1761, obszar Lema – Park Lotników Polskich, uwaga oznaczona numerem 2 do zarządzenia Prezydenta z 17 stycznia 2017.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1762, obszar Lema – Park Lotników Polskich, uwaga oznaczona numerem 3 w zarządzeniu Prezydenta z 17 stycznia 2017.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1763, obszar Lema – Park Lotników Polskich, uwaga oznaczona numerem 4 w zarządzeniu Prezydenta z dnia 17 stycznia 2017.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1764, obszar Lema – Park Lotników Polskich, uwagi oznaczone numerami 5 i 6 w zarządzeniu Prezydenta z dnia 17 stycznia 2017.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1765, obszar Lema – Park Lotników Polskich, uwaga oznaczona numerem 7 w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10a, 11, 12, 13, 14 w zarządzeniu Prezydenta z dnia 17 stycznia 2017.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1766, obszar Lema – Park Lotników Polskich, uwaga oznaczona numerem 8 w zarządzeniu Prezydenta z dnia 17 stycznia 2017.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Kolejna uchwała według druku Nr 1767, obszar Lema – Park Lotników Polskich, uwaga oznaczona numerem 9 w zarządzeniu Prezydenta z dnia 17 stycznia 2017.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1768, obszar Lema – Park Lotników Polskich, uwaga oznaczona numerem 10 w zarządzeniu Prezydenta z dnia 17 stycznia 2017.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1769, obszar Lema – Park Lotników Polskich, uwaga oznaczona numerem 11 w zarządzeniu Prezydenta z dnia 17 stycznia 2017.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 1770, obszar Lema – Park Lotników Polskich, uwaga oznaczona numerem 12 w zarządzeniu Prezydenta z dnia 17 stycznia 2017.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I ostatnia uchwała z tego cyklu według druku Nr 1771, obszar Lema – Park Lotników Polskich, uwaaga oznaczona numerem 13 w zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2017 roku.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I zostały nam trzy uchwały końcowe, które procedowaliśmy na końcu, zaczynamy według kolejności przygotowanej czyli według druku 1785. Uchwała przygotowana przez Komisję Ekologii, referowała Pani Anna Prokop – Staszecka. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie poprawy jakości powietrza w Krakowie poprzez z zwiększenie ilości kontroli spalin pojazdów.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały już przedostatni, projekt uchwały według druku Nr 1784. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ochrony planistycznej korytarzy przewietrzania miasta, w tym terenów Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Druk 1784 z autopoprawką wynikającą z opinii prawnej.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za,
1 przeciw,
0 wstrzymujących się,
1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I proszę Państwa ostatnia uchwała, uchwała według druku 1786. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przygotowania systemu zachęt do utrzymania istniejących i nasadzenia nowych zadrzewień przez właścicieli działek na terenie Miasta Krakowa w ramach podatków i opłat lokalnych. Projekt Klubu Radnych PiS, druk Nr 1786.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za,
0 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Komunikat. Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków numer 1528, 1688, 1709, 1710 i 1776 o przygotowanie do piątku 3 marca 2017 i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznej zgodnie z Dziennikiem Ustaw z 2015 roku, pozycja 2058 z późniejszymi zmianami. Proszę Państwa przechodzimy do ostatniego punktu:

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Bardzo proszę Pan Przewodniczący Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Szybciutko dwie sprawy. Po pierwsze nasz kolega Adam Kalita tydzień temu otrzymał Krzyż Kawalerski Orderu Odrodzenia Polski. Myślę, że należą mu się ogromne oklaski nie tyle za ten Order ile za to dlaczego ten Order dostał i to jest pierwsza sprawa.

W druga sprawa, w piątek o godzinie 16.30 w Sali Dietla jest prezentacja dwóch ważnych tematów, które były realizowane w zeszłym roku, projekt BAROMETR I DIAGNOZA DZIELNIC, bardzo ciekawe wyniki. Osoby zainteresowane serdecznie zapraszam. Dane będą dostępne do wykorzystania i to zarówno w wersji opracowanej jak i w wersji źródłowej. Myślę, że ogromna kopalnia informacji na temat funkcjonowania miasta i funkcjonowania dzielnic. Zapraszam, piątek, 16.30.

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem tylko powiedzieć, że Komitet Organizacyjny Maratonu Krakowskiego zaczął działać, 29 kwietnia odbędzie się Maraton, wcześniej Minimaraton, zachęcam do treningów, jest troszkę czasu, możemy pobiec wspólnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są jeszcze oświadczenia i komunikaty? Pani Radna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Szpital Jana Pawła II w czerwcu ma 100 lat, nie ja tylko szpital i 20-lecie pobytu Jana Pawła II. Proszę Wysoką Radę o to żebyście zechcieli być patronami Pana Przewodniczącego, żebyście byli patronami tych obchodów bo to jest Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękujemy. Pani Radna Marta Patena, zapraszam.

Radna – p. M. Patena

Tylko w oświadczeniach można o takich rzeczach mówić. Proszę Państwa dzisiaj jest 1 marca, ale nie tak dawno na nius.krakow.pl ukazał się artykuł pod tytułem Kurator podjęła decyzję w sprawie dwóch szkół i dowiadujemy się, odsyłam Państwa, bo może szkoda czasu żebym to wszystko czytała. Przypomnę pokrótce, że 25 stycznia podjęliśmy tutaj uchwałę o przeniesieniu Zespołu Szkół Mechanicznych na Kazimierza Odnowiciela, bo tak proponował Pan Prezydent na podstawie wszystkich swoich danych jakie miał wtedy. Za przeniesieniem tego Zespołu Szkół opowiadali się mieszkańcy, każdy z nas miał teczkę z ponad 3 tys. podpisów i przegłosowaliśmy jako Rada, bo nie będę mówić kto, jak, ten projekt. Teraz Pani Kurator nie zgadza się, będę miała wielkie problemy, bo wyrzuciłam już do śmieci, więc nie wiem czy będę musiała do spalarni lecieć i prosić żeby może nie spalili jeszcze, żeby zobaczyć te podpisy i posługiwać się tą teczką, wszystkie notatki, które z tego głosowania były i przed i po i dyskusje na Komisji Edukacji bo wydawało mi się, że sprawa jest zamknięta, że kiedy Rada Miasta Krakowa postanowiła, że szkołę z ulicy Podbrzezie należy przenieść do dzielnicy III to jest to nasza sprawa i tak uznaliśmy, oczywiście na podstawie, przypomnę jeszcze raz, wniosku Pana Prezydenta. Teraz okazuje się, że Pani Kurator uważa, że tam jednak ma być szkoła podstawowa w tym budynku podczas gdy my mieliśmy dokumenty, które ja już wyrzuciłam niestety, wyliczenia bardzo dokładne, że szkoły podstawowej tam ma nie być, bo jest zbędna. Wrócimy pewnie do tego wszystkiego w momencie jak będzie projekt uchwały, w której będziemy musieli to przegłosować i pewnie jeszcze raz będziemy musieli o tym mówić, niemniej po tej dzisiejszej notatce należy się spodziewać co się stanie z tą społecznością, która już zebrała te 3 tys. podpisów, będzie pewnie zbierała następne 3 tys. żeby Radnych i Panią Kurator przekonać, aby się zgodziła. I jeszcze jedna wiadomość z tego artykułu internetowego, a mianowicie, że Pani Kurator ze znakiem zapytania póki co na razie zgodzi się aby na Złotego Wieku była Szkoła Podstawowa

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

75, bardzo dziękuję Pani Kurator za taką decyzję, ale prosiłabym żeby nie ruszała tego mechanika. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pani Anna Szybist, przygotowuje się Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Będzie teraz w sprawie żarcików. Otóż ja rozumiem Panie Radny Józefie przemiły, którego bardzo szanuję, że jestem Radną od piesków i kotków, ale proszę sobie nie żartować w ten sposób, że Pan sobie wyciął 12 drzew żeby Pana pies nie miał kleszczy bo na kleszcze są środki i proszę Państwa jeśli nie wiecie, ja z Pana sobie nie będę robić checheszków, ale w związku z nimi zapraszam serdecznie na Kongres Kobiet w najbliższą niedzielę, może tam się trochę Państwo wyedukujecie jak traktować kobiety w polityce. Ten Kongres odbędzie się w hotelu Double Tree by Hilton Krakow na ulicy Dąbskiej 5, obok Galerii Plaza, serdecznie zapraszam zwłaszcza panów, może tam trochę złagodzimy obyczaje i będziemy traktować również koleżanki z Rady poważnie, zapraszam w imieniu swoim oraz Pani Radnej Jantos. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja też tutaj chciałbym zwrócić uwagę na problem, który poruszyła Pani Radna Patena i zwracam się tutaj do kolegów i koleżanek z Klubu Prawo i Sprawiedliwość, chciałbym, jeżeli Państwo mają możliwość kontaktu z Panią Kurator, proszę się spróbować przekonać do zmiany tej decyzji. Przeniesienie Zespołu Szkół Mechanicznych Nr 4 z Podbrzezia cieszy się poparciem po pierwsze Rady Dzielnicy III, ja jestem radnym też dzielnicy III, mieszkańcem Prądnika Czerwonego. Rada Dzielnicy III przyjęła uchwałę, w której popiera to przeniesienie. My jako Rada Miasta Krakowa też to poparliśmy. Przeniesienie popierają wszyscy dyrektorzy szkół podstawowych na tamtym terenie plus 2,5 tys. rodziców. Zespół Szkół Mechanicznych Nr 4 na Podbrzeziu jest w fatalnych warunkach. Jeżeli tam powstanie szkoła podstawowa samorządowa, a tam nie powstanie szkoła samorządowa, tylko powstanie szkoła niesamorządowa, prywatna, mniej więcej orientujemy się jaka, to proszę Państwa to będzie trzynasta szkoła podstawowa w tym rejonie wliczając szkoły w dzielnicach, które mają tam rejon. Tak, że tutaj apeluję do koleżanek i kolegów z Prawa i Sprawiedliwości żeby ten temat poruszyli z Panią Kurator, ponieważ ta decyzja o przeniesieniu jest bardzo słuszna i być może Pani Kurator jeszcze zmieni zdanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy mamy jeszcze jakieś oświadczenia? Proszę bardzo Pan Radny Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Sprowokowało mnie – i słusznie – oświadczenie czy komunikat Pani Radnej Pateny dotyczące podjętej uchwały edukacyjnej. Bardzo dobrze, że załatwiono problem Szkoły Nr 1 gdzie będzie liceum i została jedna sierota, szkoła, Gimnazjum 77 gdzie miała być przywrócona Szkoła 77, nie wiem czy to powinna być interpelacja, czy to jest komunikat, czy

LXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
01 marca 2017 r.

oświadczenie, ale myślę, że do Pana Prezydenta i do Pani Kurator, naszej koleżanki z Mistrzejowic ten głos dojdzie, aby dojść do porozumienia i przywrócić tą szkołę 77. Wprawdzie tam nie ma tak potężnego głosu jak był głos w sprawie jedyńki, nie będę wymieniał nazwiska bo szacunkiem darzę Pana Profesora, ale myślę, że byłoby to dobrze w rejonie szkoły 85, byłem Pani Dyrektor i niech ten głos jakoś dotrze, koleżanki i koledzy z Prawa i Sprawiedliwości powtórzcie, że po prostu proszę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś? Proszę Państwa w takim razie zamykam ten punkt. Przechodzimy do sprawdzenia listy obecności. Wciskamy przycisk obecności. Czy wszyscy Państwo przycisnęli przycisk obecności? Jeżeli tak to proszę o wyświetlenie listy obecności. Dominik Jaśkowicz nieobecny usprawiedliwiony, Bolesław Kosior nieobecny usprawiedliwiony, Katarzyna Pabian nieobecna usprawiedliwiona, Jerzy Popiel nieobecny usprawiedliwiony. Dziękuję Państwu za dzisiejszą cierpliwość, za uczestnictwo w obradach.

Zamykam obrady LXV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Życzę miłego wieczoru.