

STENOGRAM

LXXXI SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VII KADENCJI

odbytej w dniu
30 sierpnia 2017 roku

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

SPIS TREŚCI

| Lp. | Tytuł | Numer strony |
|------------|--|--------------------------|
| 1. | Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany | 12 – 16 i 27 i 124 |
| 2. | Interpelacje Radnych | 16 – 25 |
| 3. | Odpowiedzi na interpelacje Radnych | 25 |
| 4. | Przyznanie Srebrnego Medalu Cracoviae Merenti Ojcu Profesorowi Janowi Andrzejowi Kłoczowskiemu OP | 26 – 27 |
| 5. | Zmiany nazw ulic | 28 – 39 i 125 – 126 |
| 6. | Nazwa ulicy i mostu | 39 – 45 i 126 |
| 7. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 127 usytuowanego w budynku przy ulicy Dobrego Pasterza 108 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 77 % bonifikaty | 45 i 126 |
| 8. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 5 usytuowanego w budynku na os. Na Stoku 49 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 57 % bonifikaty | 46 i 127 |
| 9. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 33 usytuowanego w budynku na os. Piastów 32 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 53 % bonifikaty | 46 i 127 |
| 10. | Nadanie imienia Technikum Nr 2 i Zasadniczej Szkole Zawodowej Nr 2, wchodzącym w skład Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2 w Krakowie, os. Szkolne 18 | 46 – 47 i 127 |
| 11. | Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LXXUX/941/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 2009 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie specjalistycznych usług opiekuńczych, szczegółowych zasad ustalania wysokości odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz trybu ich pobierania, a także zasad częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat | 47 – 48 i 127 – 128 |
| 12. | Nadanie imienia Technikum Przemysłu Spożywczego Nr 22, Zasadniczej Szkole Zawodowej Nr 23 i VIII Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącym w skład Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Krakowie, ulica Miechowity 6 | 48 – 49 i 128 |

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

| | | |
|-----|---|------------------------|
| 13. | Udzielenie pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego na realizację zadania pod nazwą Połączenie ulicy Księcia Józefa z południową autostradą obwodnicą Krakowa poprzez Węzeł Mirowski | 49 i 128 |
| 14. | Ustanowienie tytułu Filantrop Krakowa | 49 i 50 i 128 |
| 15. | Źródła dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych | 49 – 50 i 129 |
| 16. | Program pod nazwą Poznanie dawnych Kresów Wschodnich Rzeczypospolitej przez uczniów krakowskich szkół | 50 – 51 i 129 |
| 17. | Określenie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej | 51 – 53 i 129 |
| 18. | Skarga na działanie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie oraz Straży Miejskiej Miasta Krakowa | 54 i 129 – 130 |
| 19. | Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie | 54 i 130 |
| 20. | Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa | 54 – 55 i 130 |
| 21. | Przyjęcie Regulaminu udzielania stypendiów strażowych uczniom szkół prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków w ramach projektów pod nazwą Centrum Kompetencji Zawodowych w branży budowlanej, mechanicznej, turystyczno – gastronomicznej, elektryczno – elektronicznej, rolniczo – leśnej z ochroną środowiska, administracyjno – usługowej w Gminie Miejskiej Kraków | 55 – 56 i 130 |
| 22. | Udzielenie dotacji celowej Teatrowi KTO, Centrum Kultury Podgórze i Nowohuckiemu Centrum Kultury na realizację wskazanych zadań i programów | 56 – 57 i 130 – 131 |
| 23. | Zmiana uchwały Nr LII/682/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 lipca 2012 roku w sprawie nadania statutów miejskim instytucjom kultury | 57 i 131 |
| 24. | Powołanie Krakowskiej Rady Programowej ds. przygotowania obchodów 100-lecia odzyskania przez Polskę niepodległości | 57 – 58 i 131 |
| 25. | Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie wsparcia rozwoju przedsiębiorczości w Krakowie | 58 – 61 i 131 |
| 26. | Zmiana uchwały Nr XVI/285/15 w sprawie wykazu dróg, obiektów i terenów na których realizowane są zadania Dzielnic I – XVIII Miasta Krakowa | 61 i 132 |
| 27. | Przyznanie pomocy finansowej gminom w województwie pomorskim, dotkniętym przez nawałnice | 61 i 64 – 66 i 132 |
| 28. | Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 710, 801, 853 i 900, zmian planu dochodów w dziale 853 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 710, 750, 801, 853, 854 i 900/ | 62 i 133 |

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

| | | |
|-----|---|------------------------|
| 29. | Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/ | 62 – 63 |
| 30. | Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 700, 710, 750 i 756 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 754, 851, 852, 900 i 921/ | 63 – 64 |
| 31. | Zmiana uchwały Nr LXI/1319/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2017 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 852, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 852, 853, 854, 855, 900 i 921/ | 66 – 68 |
| 32. | Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa | 68 – 69 i 133 – 134 |
| 33. | Zmiana uchwały Nr CXVIII/1249/06 w sprawie przyjęcia programu mecenatu artystycznego i usług publicznych w zakresie kultury – pracownie twórcze | 69 |
| 34. | Zmiana uchwały Nr L/918/16 w sprawie wysokości opłat za zakwaterowanie w bursach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków | 69 – 70 |
| 35. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Bolesława Prusa Nr 14 wraz z udziałem w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek | 70 |
| 36. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Brzozowej Nr 6 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej | 70 – 71 |
| 37. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Kasztelańskiej Nr 32 wraz z pomieszczeniem przynależnym i oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek | 71 |
| 38. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku Nr 27 położonym na os. Piastów w Krakowie | 71 – 72 |
| 39. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 8 położonego przy ulicy Miechowity w Krakowie | 72 |
| 40. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku przy ulicy Mostowej 10 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 9 % bonifikaty | 72 – 73 |

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

| | | |
|-----|--|---------|
| 41. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 26 usytuowanego w budynku na os. Kalinowym 16 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 26 % bonifikaty | 73 |
| 42. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 81 usytuowanego w budynku na os. Centrum B7 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 70 % bonifikaty | 73 – 74 |
| 43. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 347/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w budynku na os. Oświecenia 17 w Krakowie, stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawczyni na zasadach ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej | 74 – 75 |
| 44. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego położonego w budynku nr 10 przy ulicy Blachnickiego w Krakowie | 75 |
| 45. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Zakopiańskiej Nr 99 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej | 75 – 76 |
| 46. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy św. Katarzyny Nr 1 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej | 76 |
| 47. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 30 usytuowanego w budynku na os. II Pułku Lotniczego 47 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 78 % bonifikaty | 76 – 77 |
| 48. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 8 usytuowanego w budynku przy ulicy Krótkiej 6 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 51 % bonifikaty | 77 |
| 49. | Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku przy ulicy Krakusa 6 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 79 % bonifikaty | 77 – 78 |
| 50. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 26 położonego przy ulicy Retoryka w Krakowie | 78 – 79 |
| 51. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Pułkownika Władysława Beliny – Prażmowskiego Nr 47 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej | 79 |
| 52. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 35 położonego na os. Jagiellońskim w Krakowie | 79 – 80 |

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

| | | |
|-----|---|--------------------------|
| 53. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 6 położonego przy ulicy Szujskiego w Krakowie | 80 |
| 54. | Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 14 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Miodowej Nr 22 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej | 80 – 81 |
| 55. | Wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci prawa użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa do Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A. | 81 |
| 56. | Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku Nr 13 położonego na os. Willowym w Krakowie | 81 – 82 |
| 57. | Wzajemne honorowanie biletów Komunikacji Miejskiej w Krakowie oraz biletów kolejowych | 82 – 84 <i>i 134</i> |
| 58. | Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej | 85 |
| 59. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej oznaczonej numerem 1 /w zakresie pkt nr 1 i nr 3/ w załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej | 86 – 87 <i>i 134</i> |
| 60. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej oznaczonej numerem 2 w załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej | 87 <i>i 134 – 135</i> |
| 61. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej oznaczonej numerem 3 /w zakresie pkt nr 1, nr 2, nr 4, nr 6, nr 7 i nr 10/ w załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej | 87 – 89 <i>i 135</i> |

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

| | | |
|-----|---|-------------------------------|
| 62. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej oznaczonej numerem 4 w załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej | 89 <i>i 135</i> |
| 63. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej oznaczonej numerem 5 /w zakresie pkt nr 2, nr 3a, nr 3c, nr 3d, nr 3e i pkt nr 3f/ w załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej | 89 – 91 <i>i 135</i> |
| 64. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej oznaczonej numerem 6 /w zakresie pkt nr 2, nr 3a, nr 3c, nr 3d, nr 3e i pkt nr 3f/ w załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej | 91 – 92 <i>i 135 – 136</i> |
| 65. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej oznaczonej numerem 7 /w zakresie pkt nr 2, nr 3a, nr 3c, nr 3d, nr 3e i pkt nr 3f/ w załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej | 92 – 93 <i>i 136</i> |
| 66. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej oznaczonej numerem 8 /w zakresie pkt nr 1, nr 3, nr 4, nr 5 i nr 6/ w załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej | 93 – 94 <i>i 136</i> |

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

| | | |
|-----|--|-------------------------------|
| 67. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej oznaczonych numerami 9 i 10 /w zakresie pkt nr 3 i nr 4/ w załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej | 94 – 95 <i>i 136</i> |
| 68. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej oznaczonej numerem 12 /w zakresie pkt nr 1, 2b, nr 2c oraz częściowo w zakresie pkt nr 4, nr 5a oraz nr 5b/ w załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej | 95 – 97 <i>i 136 – 137</i> |
| 69. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej oznaczonej numerem 13 /w zakresie pkt nr 4/ w załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej | 97 – 98 <i>i 137</i> |
| 70. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej oznaczonej numerem 14 /w zakresie pkt nr 1 i pkt nr 3/ w załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej | 98 - 99 <i>i 137</i> |
| 71. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej oznaczonej numerem 15 w załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej | 99 – 100 <i>i 137</i> |

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

| | | |
|-----|---|----------------------------------|
| 72. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej oznaczonej numerem 1 w załączniku do Zarządzenia Nr 1779/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej | <i>100 – 101 i 137 – 138</i> |
| 73. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej oznaczonej numerem 2 /w zakresie pkt nr 2, nr 3 i nr 4/ w załączniku do Zarządzenia Nr 1779/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej | <i>101 – 102 i 138</i> |
| 74. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej oznaczonych numerami 3 i 4 /w zakresie pkt nr 2, nr 3 i nr 4/ w załączniku do Zarządzenia Nr 1779/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej | <i>102 – 130 i 138</i> |
| 75. | Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy | <i>103 – 113</i> |
| 76. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy oznaczonej numerem 1 w załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy | <i>113 – 114 i 138</i> |
| 77. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy oznaczonej numerem 2 w załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy | <i>114 – 115 i 138 – 139</i> |

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

| | | |
|-----|---|----------------------------------|
| 78. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy oznaczonej numerem 3 w załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy | <i>115 i 139</i> |
| 79. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy oznaczonej numerem 4 /w zakresie pkt nr 1, 3, 4/ w załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy | <i>115 – 116 i 139</i> |
| 80. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy oznaczonej numerem 5 w załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy | <i>116 – 118 i 139</i> |
| 81. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy oznaczonej numerem 6 /w zakresie pkt 1, 2b, 2d, 2e, 2f, 2g, 3, 4, 6, 7 oraz częściowo w zakresie pkt 5 uwagi/ w załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy | <i>118 – 120 i 139 – 140</i> |
| 82. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy oznaczonej numerem 7 w załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy | <i>120 – 121 i 140</i> |
| 83. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy oznaczonej numerem 8 w załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do | <i>121 i 140</i> |

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

| | | |
|-----|---|----------------------------|
| | publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy | |
| 84. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy oznaczonej numerem 9 w załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy | <i>121 – 122 i 140</i> |
| 85. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy oznaczonej numerem 10 w załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy | <i>122 i 140</i> |
| 86. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy oznaczonej numerem 11 w załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy | <i>123 i 141</i> |
| 87. | Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy oznaczonej numerem 12 w załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy | <i>123 – 124 i 141</i> |
| 88. | Rozpatrzenie petycji Okręgu Krakowskiego Partii Razem w sprawie nadania wybranym ulicom nazw upamiętniających kobiety związane z Krakowem: Kazimierę Bujwidową, Marię Orwid, Władysławę Habicht, Marię Dulębiankę, Wandę Bobkowską oraz Marcelinę Kulikowską | <i>124 – 125</i> |
| 89. | Oświadczenia, komunikaty | <i>141 – 143</i> |
| 90. | Zamknięcie sesji | <i>143</i> |

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę włączamy listę obecności, proszę o udział w sprawdzeniu listy obecności Państwa Radnych. 34 osoby, a chyba jest nas więcej na Sali, rozumiem, że jeszcze Pan Radny Migdał, czy ktoś jeszcze jest w trakcie sprawdzania obecności? Panie i Panowie ja proponuję zrobienie listy obecności, a potem imiennie zgłosimy. Bardzo proszę o wydruk tych osób, które są obecne, nieobecna Pani Pabian, Pan Słoniowski nieobecny, Pan Stawowy nieobecny. Jeszcze raz zrobimy sprawdzenie obecności, bo u Pana Adama była awaria, czy czytnik u Pana Migdała działa? Jeszcze raz proszę o przygotowanie listy obecności i sprawdzenie obecności. Bardzo proszę o udział w sprawdzeniu obecności. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych jest w trakcie sprawdzania? Nie widzę, bardzo proszę o wydruk. Nieobecna Pani Kwiatkowska, a jest obecna, Pan Słoniowski nieobecny, Pani Kwiatkowska jest obecna.

Szanowni Państwo! Otwieram LXXXI zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Państwa Zastępców Prezydenta, Pana Sekretarza, urzędników miasta Krakowa. Witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Informuję Państwa, iż stenogramy i protokoły z LXXVII, LXXVIII Sesji, to jest z posiedzeń z 28 czerwca 2017 oraz z LXXIX i LXXX, to jest z 5 lipca, są do wglądu w Kancelarii Rady. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu też swojej interpelacji na piśmie. Informacje międzysesyjne.

Szanowni Państwo, prosba do w szczególności urzędników, aby osoby wyznaczone jako referenci to jest imiennie wyznaczeni we wnioskach do Rady Państwo Dyrektorzy i jednostek itd., do projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu do zakończenia rozpatrywania sprawy, to jest głosowania lub zamknięcia I czytania.

Po drugie, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał:

1. Druk 2139, zmiany nazw ulic.
2. 2140, nazwa ulicy i mostu.
3. 2129, nadanie imienia Technikum Nr 2 i Zasadniczej Szkole Zawodowej Nr 2.
4. 2130, przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie specjalistycznych usług opiekuńczych. Panie i Panowie bardzo proszę, bo ten szum jest także dla Państwa bardzo uciążliwy. Bardzo proszę o dostarczenie świnki, bo tu słusznie kolega zasygnalizował, że może to jest powód.
5. 2132, nadanie imienia Technikum Przemysłu Spożywczego Nr 22, Zasadniczej Szkole Zawodowej Nr 23 i VIII Liceum Ogólnokształcącemu dla Dorosłych imienia.
6. 2137, udzielenie pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego na realizację zadania Połączenie ul. Księcia Józefa z południową autostradą obwodnicą Krakowa poprzez Węzeł Mirowski.
7. 2171, ustanowienie tytułu Filantrop Krakowa.
8. 2172, źródła dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych.
9. 2173, program pod nazwą Poznanie dawnych Kresów Wschodnich Rzeczypospolitej przez uczniów krakowskich szkół.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

10. 2176, określenie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.
11. 2106, skarga na działanie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu.
12. 2107, skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.
13. 2123, skarga na działanie Prezydenta.
14. 2120, udzielenie dotacji celowej Teatrowi KTO, Centrum Kultury Podgórze i Nowohuckiemu Centrum Kultury.
15. 2142 do 2157, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej.
16. Druk Nr 2159 do 2170, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta uwagi złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy.
17. 2173, przyjęcie regulaminu udzielania stypendiów stażowych uczniom szkół prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków w ramach projektów pn. Centrum Kompetencji Zawodowych.
18. 2180, zmiany w budżecie.
19. 2185, przyznanie Srebrnego Medalu Cracoviae Merenti.
20. 2186, zmiana uchwały w sprawie nadania Statutu Miejskim Instytucjom Kultury.
21. 2187, powołanie Krakowskiej Rady Programowej do przygotowania obchodów 100-lecia odzyskania przez Polskę niepodległości.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań.

Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na LXXX Sesji Rady to jest w dniu 5 lipca wpłynęło 6 skarg. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania.

Proszę Państwa porządek obrad dzisiejszej Sesji został ustalony przez Wiceprzewodniczącego Rady w trybie statutowym. Informuję Państwa, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta według druków:

1. 2179, przyjęcie regulaminu udzielania stypendiów stażowych uczniom szkół prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków.
2. 2180, zmiany w budżecie.
3. 2181, zmiany w budżecie.
4. 2182, zmiany w budżecie.
5. 2183, zmiany w budżecie.
6. 2184, zmiana uchwały w sprawie WPF.
7. 2185, przyznanie Srebrnego Medalu Cracoviae Merenti.
8. 2186, zmiana uchwały w sprawie nadania statutów miejskim instytucjom kultury.
9. 2187, powołanie Krakowskiej Rady Programowej do przygotowania obchodów 100-lecia odzyskania przez Polskę niepodległości.

Szanowni Państwo, teraz ustalenie porządku obrad. Ja pozwolę sobie odczytać pismo od Pana Sekretarza, ponieważ chce złożyć wniosek na podstawie tego pisma o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały. Pan Sekretarz 25 sierpnia napisał, iż w nawiązaniu do korespondencji z dnia 18 sierpnia w sprawie propozycji Prezydenta Miasta do porządku obrad Sesji planowanej na 30 sierpnia oraz opublikowanego już porządku obrad informuje mnie, a

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

ja Państwa, że projekt uchwały według druku 1528 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ, omyłkowo zgłoszony został i uwzględniony w porządku obrad i nie może być procedowany w dniu dzisiejszym. Projekt ten na Sesji Rady Miasta w dniu 1 marca był rozpatrywany w trybie II czytania. W tym kontekście tutaj był błąd w deklaracji pisma. W wyniku przegłosowania Pana Józefa Jałochy, Radnego Miasta Krakowa Przewodniczący obrad odłożył głosowanie nad całością projektu. Przegłosowana wyżej wymieniona poprawka skutkowałą koniecznością ponowienia przeprowadzenia ustawowej procedury związanej z przygotowaniem projektu. Procedura ta została już istotnie w części przeprowadzona, ale odpowiednia dokumentacja nie została jeszcze przekazana, co jest konieczne aby móc skutecznie zgłosić projekt do rozpatrzenia przez Radę. W związku z tym bazując na paragrafie 19 ust. 5, iż w uzasadnionych przypadkach Przewodniczący ma prawo postawić pod głosowanie wnioski o wycofanie projektu z porządku obrad, jako Przewodniczący Rady Miasta Krakowa, na wniosek Prezydenta, a w zasadzie Sekretarza, wnoszę o zdjęcie projektu uchwały według druku 1528 z porządku obrad, to jest projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Igołomska z tym uzasadnieniem, które przed chwilą odczytałem, ale to będzie tryb, na razie nie ma kwestii, na razie ja tylko zgłaszam, potem będzie głos za, głos przeciw, nie ma bez trybu Panie Radny, to jest Rada Miasta Krakowa. To jest pierwszy punkt. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce złożyć wnioski do porządku obrad? Pan Radny Krzysztońek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztońek

W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej proszę o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej Sesji jako sprawy nagłej, projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie wsparcia rozwoju przedsiębiorczości w Krakowie według druku 2189.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

2189. Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pan Sekretarz Stańczyk.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z upoważnienia Prezydenta zgłaszam wniosek o zmianę porządku obrad poprzez jego uzupełnienie o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wykazu dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania dzielnic. To jest druk 2190. Konieczność podjęcia tego jako sprawy nagłej wynika z potrzeby zapewnienia sprawnej realizacji zadań wskazywanych przez dzielnice.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny Słoniowski obecny, to do protokołu bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Oraz drugi projekt w tym samym trybie z tym, że w pierwszej kolejności do I czytania, to jest projekt uchwały w sprawie wzajemnego honorowania biletów komunikacji miejskiej w Krakowie oraz biletów kolejowych. Jest to uchwała okazjonalna związana z Europejskim Tygodniem Zrównoważonego Transportu, który zaplanowany jest między 16, a 22 września

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

2017 roku. W tej sprawie, o ile wniosek byłby uwzględniony, będzie zgłaszany także wniosek o wprowadzenie w trybie nagłym do II czytania.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce złożyć czy w imieniu Komisji, czy w imieniu Klubu czy w imieniu Grupy Radnych? Nie widzę. Więc będziemy rozpatrywali na po kolei. Najpierw mamy wniosek Przewodniczącego na podstawie paragrafu 19 ust. 5 o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 1528 w sprawie miejscowego planu Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ z uzasadnieniem, które przed chwilą odczytałem. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest, to jest oczywiste, po prostu wyprostowanie błędu, kto z Państwa jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał proszę o podniesienie ręki. Proszę o wydruk.

43 osoby za zdjęciem 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

Kolejny wniosek Klubu Radnych, aby wprowadzić do porządku obrad w dniu dzisiejszym i rozpatrzyć jako sprawę nagłą projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta w zakresie wsparcia rozwoju przedsiębiorczości w Krakowie. Druk 2189. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad proszę o naciśnięcie guzika i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

42 osoby za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 1 nie brała udziału w głosowaniu. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny wniosek to jest wniosek Pana Prezydenta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 2190 w sprawie zmiany uchwały w sprawie wykazu dróg i obiektów, terenów, na których realizowane są zadania dzielnic. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad proszę o naciśnięcie guzika i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

43 osoby za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt.

I ostatni projekt, też wniosek Pana Prezydenta, o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie wzajemnego honorowania biletów komunikacji

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

miejskiej oraz biletów kolejowych, druk 2188, przed chwilą ta sprawa była referowana. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad proszę o naciśnięcie guzika i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

42 osoby za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 nie biorąca udziału. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. W ten sposób nowy porządek obrad będzie realizowany. Proszę Państwa dzisiejsza Sesja, za chwilę będą interpelacje i wnioski Radnych, dzisiejsza Sesja około godziny 14.00 będzie miała półgodzinną przerwę, ponieważ zostało zwołane na przerwę posiedzenie Komisji Głównej, ono będzie trwało około 15 minut, ale półgodzinna przerwa będzie wtedy ogłoszona żebyście Państwo plus, minus mieli świadomość, że w tym czasie będzie to zwołane.

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH

Bardzo proszę, pierwsza Pani Radna Maliszewska i bardzo proszę o listę.

Radna – p. T. Maliszewska

Zwracam się do Pana Prezydenta Prof. Jacka Majchrowskiego z następującą sprawą. Szanowny Panie Prezydencie! Od wielu tygodni opinia publiczna naszego miasta epatowana jest wielkim zamieszaniem wokół placówek oświatowych. Oczywiście chodzi i obsadzanie stanowisk dyrektorskich w niektórych placówkach. Dlatego zwracam się do Pana Prezydenta o natychmiastowe przerwanie tego żenującego spektaklu. Szanowny Panie Prezydencie, Kraków zobowiązuje, gospodarz tego pięknego miasta nie może pozwolić na to, aby panoszyła się tu zaściankowość, pruderia, kołtunidulszczyzna. Chcę wierzyć, że żyję w dużym mieście w środku Europy w XXI wieku. Proszę o wyciągnięcie konsekwencji wobec Dyrektora XII LO, który w niewybredny i uwłaczający godności pedagoga i wychowawcy sposób zniesławił Artura Ławrowskiego – Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących Integracyjnych Nr 7. Dyrektor Artur Ławrowski jest cenionym nauczycielem, sprawnym organizatorem, za którym murem stoją nauczyciele i rodzice. Podobnie dzieje się w innych placówkach, np. w Samorządowym Przedszkolu Nr 10. Czy dorobek i szacunek środowiska nie nie znaczy, czy poświęcenie, wiedza, sprawność działania i szacunek środowiska dalej będzie rozbijał się o widzimisię Panu Kurator, czy gospodarz miasta musi patrzeć biernie na poczynania przedstawicielki administracji rządowej i godzić się na jej propozycje. Szanowny Panie Prezydencie, liczę na to, że Pan jako człowiek nauki, o wysokiej kulturze osobowej i wielkiej empatii szybko i zdecydowanie rozwiąże ten problem. Łączę wyrazy szacunku Teodozja Maliszewska.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę listę, listę Radnych, którzy zgłosili interpelacje. Pan Radny Grelecki poproszę, bardzo proszę o wyświetlenie listy, potem Pan Słoniowski.

Radny – p. A. Grelecki

Witam Państwa serdecznie po wakacjach, wszyscy zdrowi, opaleni, wypoczęci, podejmujemy pracę dla naszego kochanego miasta.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo Pana Radnego, ale Pan Radny Hawranek bardzo proszę o nieprzeszkadzanie i Państwo pod oknem, jeżeli musicie rozmawiać to proszę opuścić salę. Pan Radny Grelecki bardzo proszę.

Radny – p. A. Grelecki

Proszę Państwa temat dotyczy wczorajszych, nawiązując do wczorajszego wystąpienia Pana Wicedyrektora ds. Zieleni Pana Łukasza Pawlika, chciałbym nawiązać do tego tematu. Kwestia nasadzenia drzew, a ja nawiążę do tematu, kwestia wycinania suchych drzew. Nasadzajmy zielone, ok., ale chrońmy życie ludzi, chrońmy mienie prywatne i państwowe, chrońmy nas. Proszę Państwa z tej mównicy niejednokrotnie zwracałem się do Dyrektora Zieleni, do Wicedyrektora Zieleni przez Pana Prezydenta, dwa lata mija, zero działań proszę Państwa. Dlatego tutaj ostatni raz na tej mównicy zgłaszam ten temat, jeżeli dalej będzie lekceważony podejmę inne kroki. Nawiązując do wczorajszego wystąpienia Wicedyrektora Pawlickiego Wydziału Zieleni w sprawie nasadzeń nowych drzew na terenie naszego miasta zwracam się po raz trzeci i ostatni do Pana Prezydenta o zajęcie się tematem inwentaryzacji, inwentaryzacji i usunięcia na terenie naszego miast drzew uschniętych i chorych. Nie udawajmy, że na siłę chronimy zieleń kosztem zagrożenia zdrowia i życia mieszkańców. Uzasadnienie. Niejednokrotnie zwracałem się z tego miejsca o usunięcie suchych i przysychających wierzb z ulicy Sapiehy, bez skutku. Obecnie przejeżdżając przez miasto, przez dzielnice, ulicami, teraz jadąc na Sesję widzę drzewa całkowicie uschnięte. Co będzie jeżeli będzie taka wichura jak na Wybrzeżu, nic nie będzie, każdy umyje ręce i powie to nie ja. Proszę Państwa, Panie Prezydencie bardzo proszę o inwentaryzację w całym mieście Krakowie drzew uschniętych i usunięcie tych drzew. Proszę o pilną odpowiedź. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Słoniowski, potem Pan Radny Kosior.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja mam trzy interpelacje. Pierwszą odczytam. Szanowny Panie Prezydencie! Zwracam się do Pana Prezydenta z apelem o włączenie przedstawiciela Rady Dzielnicy do procedury rozpatrzenia przetargu na operatora odnowionej Strzelnicy na Woli Justowskiej oraz uwzględnienie postulatów mieszkańców tej dzielnicy przy określaniu dalszego sposobu użytkowania tego obiektu. Wnoszę także, ze względu na brak planu miejscowego obejmującego ten obszar o przeprowadzenie analiz i rozważenie czy nie byłoby zasadnym unieważnienie przetargu i rozpisanie go ponownie po uchwaleniu przepisów określających przeznaczenie tego terenu.

Pozostałe dwie interpelacje dotyczą Trasy Zwierzynieckiej i nieruchomości przy ulicy Dekerta 15.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Kolejna osoba Pan Bolesław Kosior, potem Pani Marta Patena.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

Ja zrobię dwie interpelacje, a resztę do protokołu. Są to głównie interpelacje z dyżuru Radnego. Zacznę od podziękowań dla Pana Prezydenta, a dokładniej może bardziej dla Zarządu Zieleni, dotyczy Uroczyska Wiszówka. Proszę Państwa jestem pod wrażeniem ostatnich prac, które zostały zrobione, to są sprawy dotyczące wykonania alei takiej spacerowo – rowerowej plus do tego naprawę mostku, wcześniej zostało zrobione oświetlenie od strony Skotnik Uroczyska, ledowe oświetlenie, także naprawiono również szlaban, który blokuje wjazd do tego Uroczyska, je jeszcze z mojej interpelacji, które zgłaszałem na poprzednich Sesjach została sprawa jednej takiej zapory, w tej chwili dotarłem kto ją zdemontował, gdzie się znajduje, pozwolę sobie już osobiście z Panem Dyrektorem porozmawiać żeby po prostu dokończyć tą sprawę. Jeszcze raz dziękuję bardzo. Na pewno to poprawiło i bezpieczeństwo i rzeczywiście to co mówimy jeżeli chodzi o sprawy związane tutaj z ochroną zieleni.

Drugą sprawą, którą myślę, że chyba wszyscy żeśmy zauważyli, jest to sprawa Rynku Głównego, a dokładnie rozwoju i zagospodarowania Płyty Rynku przez ogródki kawiarniane. Niedługo, tak się mi się wydaje, jak byście Państwo popatrzyli to chyba nam zabraknie tam miejsca, bo rozwój jest coraz większy, a nie wiem, bo jako nie jestem akurat w tej Komisji, ale wydaje mi się, że w tym momencie powinno to być jakoś ograniczone. W takim razie Panie Prezydencie poproszę o wykaz ilości po prostu tych ogródków i powierzchni od początku kadencji, tak jak żeśmy zastali w 2014 roku, 2015, 2016 i plus do tego żeby była pełniejsza po prostu informacja proszę o finanse, podanie jak to się ma w stosunku do wpływów do naszego budżetu, bo jak wiemy głównym naszym po prostu zadaniem jest pilnowanie podatków krakowskiego podatnika.

Jeżeli chodzi o sprawy, jeszcze może jedno naświetlę, też dotyczą Zarządu Zieleni, zauważyłem, że na terenie dzielnicy VIII zaczęto, przynajmniej w okolicach Skalek Twardowskiego inwentaryzację zieleni, w tej chwili spacerując z psami widzę, że ponumerowane są dęby, tak, że też myślę, że idziemy w dobrym kierunku.

Pozostałe interpelacje Panie Przewodniczący przekażę bezpośrednio do protokołu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Radna Patena bardzo proszę, potem ja.

Radna – p. M. Patena

Ja mam kilka interpelacji, akurat wszystkie w podobnych sprawach. Pierwsza jest, upoważniona zostałam przez mieszkańców bloku przy ulicy Teligi 26B, którzy zwracają się do mnie, abym z kolei zwróciła się do Pana Prezydenta w sprawie nadajnika GSM zlokalizowanego przy Teligi 24 i w dniu 24 lipca br. operator dokonał zgłoszenia zmiany parametrów. Mieszkańcy sprzeciwiają się wnioskowi o zgłoszenie zmiany parametrów instalacji wytwarzające pole elektromagnetyczne. W tym zakresie w dniu 23 sierpnia br. przedstawiciel mieszkańców złożył już wniosek w Wydziale Kształtowania Środowiska. Nie doszło bowiem do żadnej zmiany parametrów instalacji, nikt fizycznie nie zmieniał nadajników na maszcie, jedyną obserwowaną zmianą było obniżenie mocy nadajników, zdaniem mieszkańców chwilowe, co oznacza, że mieszkańcy nie mają gwarancji, że w każdej chwili może dojść do zwiększenia mocy skoro urządzenie o silnej mocy od 2013 roku funkcje na maszcie. Przedmiotowa instalacja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 26 ust. 2, w artykule prawo ochrony środowiska, instalacja wykonana została pierwotnie, a następnie

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

zmieniono jej parametry w 2013 roku bez wymaganych pozwoleń budowlanych oraz raportu oddziaływania na środowisko, a tym samym decyzji środowiskowej. W konsekwencji instalacja jest obciążona pierwotnym błędem braku wymaganych ustawą pozwoleń zarówno w aspekcie prawa budowlanego jak i ochrony środowiska. W zakresie prawa budowlanego Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Krakowie decyzją z 14 lipca br. nakazał rozbiórkę przedmiotowej instalacji. Decyzja ta została zaskarżona i obecnie akta znajdują się w Małopolskim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego. Podkreślić należy, że instalacja w obecnym kształcie jest sprzeczna z przepisami zalegającego w Urzędzie Miasta Krakowa raportu oddziaływania instalacji na środowisko sporządzonego dla pierwotnej instalacji w 2003 roku, przed jej przebudową, polegającą na zwiększeniu o ponad 600 % mocy nadajników w 2013. Raport sporządzony w grudniu 2003 roku wskazuje, że instalacja nie wpłynie na środowisko pod warunkiem zachowania ówczesnych parametrów instalacji oraz zabudowy. Zarówno pierwszy jak i drugi warunek nie został dotrzymany i dołączone są załączniki.

Następna interpelacja dotyczy trzech lokalizacji ulicy Bydgoskiej 19D, Krowoderskich Zuchów 7 i Teligi, użytkowane są stacje bazowe bez wymaganego prawem pozwolenia na budowę i proszę Pana Prezydenta o informacje czy odpowiednie organy administracyjne, w tym Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nałożył na właścicieli kary pieniężne za nielegalne użytkowanie. W innych częściach kraju organy nadzoru korzystają skutecznie z obowiązujących przepisów i nakładają na operatorów kary finansowe. Załączam do interpelacji gdzie taką karę nałożono, przykładowo.

Następna interpelacja dotyczy tych samych trzech lokalizacji, ponieważ z kolei w innym aspekcie, pytanie moje jest czy Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego z urzędu na podstawie art. 304 kodeksu postępowania karnego zgłosił do prokuratury zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa i na jakim etapie wyżej wymienione postępowania są w prokuraturze. Przypominamy, że zgodnie z art. 90 ustawy prawo budowlane organ prowadzący postępowanie w sprawie samowoli budowlanej taki obowiązek posiada.

Następna interpelacja dotyczy stacji bazowej ulokowanej przy ulicy, na dachu przy ulicy Czarnogórskiej 14, na jakiej podstawie są one użytkowane legalnie, w opinii mieszkańców ulicy Włoskiej powyższe stacje były wielokrotnie rozbudowywane. Proszę o udostępnienie i weryfikację kiedy i na jakiej podstawie, jakich decyzji były budowane, a następnie rozbudowywane. Raport NIK w 2015 roku wskazał, że operatorzy omijają prawo wnioskując w pozwoleniach o budowę w danych parametrach, a później je rozbudowują nawet o 800 %.

Następna interpelacja dotyczy Olszanicy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę kończyć.

Radna – p. M. Patena.

Tak. Zebrano już 100 podpisów przeciwko tej budowie i pytanie jest o zweryfikowanie czy inwestor posiada prawo do dysponowania nieruchomością przy ulicy Rzepichy 14.

I jeszcze jedna interpelacja jest o udostępnienie dokumentów źródłowych ponieważ Prezydent Miasta Krakowa otrzymał odmowę z Narodowego Centrum Nauki, odmowę o udostępnieniu wyników badań kilkuletnich związanych z identyfikacją wpływu pól elektromagnetycznych niskich i wysokich częstotliwości na organizmy żywe. Proszę Pana Prezydenta o przekazanie mi dokumentów źródłowych.

I ostatnia interpelacja też w tej sprawie, ale pozytywna, mieszkańcy Bielana po wielu staraniach dogadują się powoli z operatorem gdzie miałby powstać maszt i prosimy Pana

Prezydenta o pośredniczenie w załatwieniu tej sprawy i rozwiązanie konfliktu na Bielanach. Dziękuję i przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Teraz jeśli można za zasygnalizuję tylko swoje interpelacje, nie będę ich odczytywał. Pierwsza dotyczy inwestycji między ulicami Jagodowa i Żywiecka, tam był teren zielony, były potężne sosny, stały, zostały wycięte. Teraz zostało udzielone pozwolenie. Bardzo proszę o szczegółową informację na temat trybu tego ponieważ według poprzednich interpelacji dostawałem informacje, że ten teren został zablokowany do zabudowy, stąd jestem trochę zaskoczony.

Kolejna sprawa. W wielu miejscach w Krakowie, w tym w szczególności ostatnio na Dębnikach bardzo wzrosło ciśnienie w związku z likwidacją miejsc postojowych. Uprzejmie proszę o informacje jakie działania informacyjne podjęto, ale też zamierza się podjąć, żeby mieszkańcom właściwie te sprawy tłumaczyć, ale także jakie działania zabezpieczające choćby w postaci jakichś miejsc dodatkowych postojowych, które w miejscach dopuszczalnych mogłyby być zrobione.

I ostatnia sprawa w sprawie działań antysmogowych, otrzymaliśmy informacje na temat pogorszenia się ilości, znacznego pogorszenia się ilości zgłoszeń dotyczących likwidacji pieców i w tej sprawie też interpeluję.

Pan Radny Kalita do protokołu, Pan Radny Gilarski bardzo proszę, też do protokołu, Pan Radny Mazur, potem Pani Radna Jantos.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni i Goście!

Mam kilka interpelacji, tak skrótowo powiem o kilku, na innych troszeczkę dłużej się zatrzymam.

Mam pytanie, pierwsza interpelacja w sprawie ulicy Glinik.

Druga w sprawie ścieżek rowerowych w dzielnicy XVII, ścieżek, których tam nie ma, a także o stworzeniu historycznej ścieżki rowerowej szlakiem fortów w Nowej Hucie, propozycja uczniów, z którymi rozmawiałem w tym temacie. Także o problemach dzielnicy XVII mianowicie drogi i ulice Gustawa Morcinka, to jest następna interpelacja, do rzeki Baranówka, temat rowów ściekowych, które są zaniedbane, chodników i innych rzeczy, nie będę tutaj mówił szczegółów, wszystko jest w interpelacji.

Mam pytanie jeśli chodzi, to jest zgłoszone też przez mieszkańców Wadowa, byłem ostatnio w Wadowie na dożynkach, rozmawiałem ze stowarzyszeniem, z mieszkańcami ze Stowarzyszenia Wadowa i chodzi mi o to mianowicie, czy została tam w parku w Wadowie przeprowadzona inwentaryzacja drzew, z tego co wiem tam są kilkusetletnie drzewa i mam pytanie jakie gatunki drzew tam występują, w jakiej ilości, ile mają lat dokładnie. Rozumiem, że jak jest inwentaryzacja zrobiona to wszystko jest wiadomo, więc będę miał informacje.

I mam też pytanie czy są tam drzewa ze statusem pomnika przyrody, a jeżeli nie ma to proponowałbym żeby coś w tym temacie zrobić żeby takie drzewa taki status miały.

I ostatnia interpelacja moja jest na temat Dworu Badenich w Wadowie, a mianowicie jego odrestaurowania, ja byłem na konsultacjach z mieszkańcami, Urząd organizował, to były bardzo dobre i owocne konsultacje, byłem zadowolony, świetnie i merytorycznie prowadzone przez Panię, konsultacje z mieszkańcami, ale co najbardziej przewijało się tam, a mianowicie to, że ten Dwór musi być przekazany jakby i powinien iść w kierunku celów komercyjnych. Więc mieszkańcy Wadowa i ze stowarzyszenia są za tym żeby ten Dwór poszedł w kierunku, żeby służył Krakowianom i mieszkańcom Wadowa. Czyli jak widać, jak komercja to

wiadomo, że wejście do Dworu czy wejście do parku może być utrudnione, więc mieszkańcy nie chcą, chcieliby żeby tam powstał między innymi, jeżeli taka możliwość, dom kultury ewentualnie żłobek. Ale to wszystko jest do rozmów. Najważniejsza rzecz, która tam występuje to jest ten Dwór, mianowicie on jest w takim stanie, a nie innym, mianowicie podupada, następuje cały czas degradacja tego dworu, jest to dwór historyczny, nie wyobrażam sobie żebyśmy takie dziedzictwo mogli zmarnować, miasto Kraków wydaje olbrzymie pieniądze na wiele inwestycji, na różne cele, są to miliony, więc mnie się wydaje, że trzeba wszystko zrobić żeby znalazły się pieniądze na odrestaurowanie tego dworu gdyż powiem tak może kolokwialnie, historia nam tego nie wybaczy jeżeli doprowadzimy do ruiny. Po II wojnie światowej jak wiemy wiele budynków, wiele dworów zostało zniszczonych, dobra kultury zostały zniszczone, tu mamy na tacy dobro kultury, które musimy ratować. Więc zwracam się do Pana Prezydenta żebyśmy w tym kierunku coś zrobili. Można porozmawiać z Ministerstwem Kultury, ja myślę, że są możliwości, są szanse na to, że może z Rządu byłyby jakieś dotacje udzielone w kierunku ratowania tego dworu. Więc najważniejsza rzecz to to żeby uratować dwór, żeby służył mieszkańcom Wadowa i wszystkim Krakowianom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Radna Jantos, potem przygotowuje się Pan Radny Miszański.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja w wyniku wczoraj dość obfitego w obecność mieszkańców dyżuru chciałam wspomnieć o dwóch sprawach. Pierwsza sprawa. Przyszedł do mnie młody człowiek, który powiedział, że bardzo dokładnie, kłaniając się Pani Dyrektor, przeanalizował Bank Nazw Ulic. I w związku z tym stwierdził, że ten Bank Nazw powinien też być pod względem dekomunikacji zweryfikowany, ponieważ tam wśród propozycji, z których można korzystać wypisał mi całą listę, mówił, że tam jest jako propozycja do ewentualnego wykorzystania nazwisko Stiepanowicza Bereźniaka, który był wywiadowcą Armii Czerwonej i że Bank Nazw powinien być też zweryfikowany, co niniejszym dedykuję Pani Dyrektor, która być może będzie miała nową pracę żeby to dokonać.

Druga moja interpelacja dotyczy też dyżuru, mianowicie pomnika, który stoi tuż obok nas, mianowicie Józefa Dietla. W ostatnim czasie wszyscy entuzjastkowaliśmy się sprawami związanymi z wyczyszczeniem pomnika na Placu Matejki i również przyszli do mnie mieszkańcy, którzy powiedzieli, że Józef Dietl prezentuje się, powiedziałabym, dość nieefektywnie i może trzeba pomyśleć o tym, aby wykorzystać środki finansowe na to żeby wyczyścić pomnik Józefa Dietla, ponieważ jak widać największym zainteresowaniem cieszy się gołębnik.

I sprawa trzecia, którą będę powtarzała nieustająco, pod tytułem Kartagina musi być zburzona, Szanowni Państwo uważam, że Prezydent powinien rozpatrzyć sprawę intensywnych i w miarę regularnie czynionych instytucji kultury. Będę to powtarzała od zawsze, ponieważ myślę, że instytucje kultury, które korzystają z pieniędzy podatników, trzeba się przyjrzeć w jaki sposób one są wydawane, nie mówię a propos czegośkolwiek, mówię po prostu od dawna przed, po i teraz, będę przypominała o tym żeby audyt był wykorzystywanym instrumentem do weryfikowania działalności instytucji kultury. Dziękuję bardzo.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Miszański bardzo proszę, potem Pani Radna Kwiatkowska.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam cztery interpelacje, o dwóch chciałem pokrótce powiedzieć. Pierwsza dotyczy dotacji miejskich na wymianę pieców. Faktycznie tak jak Pan Przewodniczący już wspominał, liczba tych wniosków w tym roku drastycznie spadła, a ja dostałem informacje od jednej z mieszkanki, że została jej odmówiona dotacja, ponieważ w 1997 roku jej ojciec otrzymał dopłatę w wysokości 468 zł na montaż dwóch grzałek elektrycznych do pieców kaflowych. I od tego czasu w tym domu dobudowano piętro, co dwukrotnie zwiększyło powierzchnię tego domu i pytanie czy nie powinniśmy czegoś zrobić, czy nie da się w jakiś sposób tak znowelizować uchwały, żeby jednak tego typu sytuacje nie miały miejsca, bo każda ta wymiana chyba powinna być wartościowa. Można by wtedy od tej nowej dotacji odliczać tą starą, te 500 zł, bo jakby ciężko pozbawiać kogoś 10, 15 tys. w momencie, kiedy dostał 500 zł lat temu 20.

Druga interpelacja dotyczy Młynówki Królewskiej i zapytuję czy miasto w ostatnim czasie zwracało się do jednostki wojskowej celem ewentualnego rozszerzenia terenów Młynówki, bo jest tam dosyć duży teren, który mógłby być zaadaptowany, przynajmniej czy wojsko dalej ma coś przeciwko, bo wiem, że kiedyś dawno to mieli coś przeciwko.

Pozostałe dwie interpelacje do protokołu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Kwiatkowska bardzo proszę, potem Pan Radny Kosek.

Radna – p. T. Kwiatkowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam dwie interpelacje. Jedna dotyczy tego fragmentu Alei Róż, bliżej Placu Centralnego tam gdzie kiedyś, tak dla przypomnienia, stał pomnik Lenina. Jest to taki cały wybrukowany płytami plac, ale płytki ulegają zniszczeniu, co niektóre się ruszają. Nie wiem czy w ogóle jeżeli sprzątnięty jest ten plac to albo rzadko, albo źle, odpływowe takie kanaliki zatkałe liśćmi, trochę jest drzew, a były wiatry więc to nawiało i podcienia w tym fragmencie Al. Róż jest takie dobre miejsce dla gołębi, wygląda to wręcz niesympatycznie, jak były upały to jeszcze bardziej wzmacniały się te podcienia takim specyficznym zapachem. Bardzo piękny plac, piękna Al. Róż, róż to tam w ogóle nie ma, kiedyś były, więc wypadałoby zadbać, wymienić te ubite chodniki na tych schodkach czy na płycie.

I jeszcze druga interpelacja dotycząca – to mi zgłaszała Pani Dyrektor Zespołu Szkół Sportowych na osiedlu Teatralnym i proboszcz sąsiadującego kościoła – sąsiedztwo jest takie, że jest szkoła z boiskiem i zaraz teren wokół kościoła. I nie raz jest, że ci co grają w piłkę tak mocno nią rzucają czy kopią, że piłka wpada na teren kościoła, a niekiedy podczas uroczystości kościelnych. Więc trzeba tą siatkę, która odgradza jakoś odpowiednio podnieść, bo to przeszkadza zarówno jednej stronie jak i drugiej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Kosek bardzo proszę, potem Pan Radny Jałocha. Pan Adam Kalita złożył do protokołu.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam kilka tematów. Na początek chciałem dowiedzieć się czy, informacje teraz już też medialne, bo wczoraj tylko na portalu społecznościowym, dotyczące zamykania ulic na północy Krakowa w związku z modernizacją linii E30 są prawdziwe, bo jeśli tak to mieszkańców Prądnika Białego czeka odcięcie od południa Krakowa, od wszystkiego co jest na południe od Prądnika Białego, bo będą zamykane kolejne ulice albo zwężane i to będzie prawdziwy Armagedon, czy nie dało się tych przejazdów zamknąć etapowo, że zamykamy jeden, później drugi i kolejny, wydaje się, że to jest naturalny ciąg, a nie wiem kto odpowiada za uzgodnienia i kto robi, ale proszę jeszcze raz to przeanalizować, bo zwyczajnie jest to niedopuszczalne już nie mówiąc o tym, że brak informacji do kiedy te zamknięcia mają mieć miejsce, mają trwać.

Druga sprawa to jest taka sprawa, która być może jest powszechna, być może od dawna istnieje, ale ja się o niej dowiedziałem stosunkowo niedawno. Otóż autobusy komunikacji miejskiej powinny podjeżdżać do zatoki w taki sposób, aby pasażer mógł wychodzić od razu na chodnik. Niestety często się dzieje tak, że nie podjeżdżają w ten sposób, jest to szczególnie trudne dla matek z wózkami, inwalidów, osób, które mają coś więcej niż tylko własne sprawne ciało i wychodzą. Powoduje to, że albo muszą wysiąść między krawężnik i autobus i potem w jakiś sposób się wspiąć na krawężnik albo są jeszcze gorsze sytuacje, w których nawet nie ma miejsca między krawężnikiem i autobusem i nie mają po prostu fizycznie możliwości wysiąść i proszę o to aby przeanalizować tą sytuację, zwrócić uwagę kierowcom autobusów na ten problem, rozważyć czy monitoring wizyjny, który jest w autobusach może sprawdzić tego typu działanie, jeśli nie to przygotować specjalny monitoring wizyjny do wyrwykowych kontroli tego typu sytuacji, bo sprawa wydaje się błaża, ale dla niektórych osób to jest taki dramatyczny moment, bo muszą wysiąść z komunikacji miejskiej, a nie mogą. To się nie powinno zdarzyć.

I ostatnia sprawa, o której chciałem powiedzieć tutaj to kwestia zieleńca na Makowskiego 20, dwukrotnie składałem interpelację w tej sprawie i dwukrotnie dostałem informacje, że sprawa zostanie załatwiona. Została załatwiona tak, że ustawiono dwa słupki drewniane, ale nie dokończono pracy, pojechano i tak zostało. I tak mamy od roku rozgrzebany temat i tak powiem szczerze, że to jest jeden z tych sygnałów, które zaczynają pojawiać się w krytycznym stosunku do Zarządu Zieleni Miejskiej. Więc proszę nie popadać w hurę optymizmu tylko wrócić do tej pracy, która była na początku, a w tym temacie dokończyć je. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Józef Jałocha bardzo proszę i potem Pani Radna Fijałkowska, Pani Fijałkowska do protokołu, Pan Radny Komarewicz.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam trzy interpelacje. Pierwsza dotyczy prośby mieszkańców osiedla Tyniec, chodzi o przebudowę ulicy Benedyktyńskiej wraz z budową kanalizacji sanitarnej, pompownią opadową, kanalizacją oraz jednostronnym chodnikiem. Mieszkańcy otrzymali zapewnienie od Pana Prezydenta, że ta ulica zostanie przebudowana, ale po prostu nie do końca uwierzyli, w związku z czym zebrali podpisy, tych kart jest 29, z 724 podpisami. Proszą również na tych listach o wybudowanie parkingu nad rzeką Wisłą przy ulicy Promowej zgodnie z obowiązującym planem miejscowym. Parking rozwiązałby problem parkowania, ponieważ

jest on zaplanowany na powierzchni około 5 tys. m². Sądzą jednak, że należy podjąć kroki w celu przejęcia od RZGW terenu i dopiero wtedy umieścić tą inwestycję w następnym budżecie miasta Krakowa. Naocznie stwierdziłem, że w soboty i w niedziele istniejące miejsca postojowe są maksymalnie wypełnione przez turystów i mieszkańców Krakowa. Nawet zapelniony jest teren nieutwardzony. Mieszkańcy dziękują Panu Prezydentowi za utwardzenie miejsc postojowych nad Wisłą, recykliną, załączone są do tego listy z podpisami. Interpelacja dotycząca budowy ulicy Widłakowej. Proszę Państwa to trwa od 2003 roku czyli 14 lat. Proszę o wpisanie do budżetu miasta Krakowa na rok 2018 zadania pod nazwą budowa ulicy Widłakowej, która będzie zgodna z zakresem zadania pod nazwą uruchomienie autobusowej komunikacji miejskiej do Bodzowa, dostosowanie ulicy Widłakowej, ujęte w budżecie miasta Krakowa na 2017 rok. Po opracowaniu programu funkcjonalno - użytkowego dla powyższego zadania powinien nastąpić kolejny etap czyli budowa ulicy Widłakowej zapisana również w WPF na lata 2018 – 2019. Nie podaję kwoty, ponieważ te kwoty są określane przez ZIKiT, czasami zbyt małe i później następują problemy z przesunięciami z innych zadań na proponowane przeze mnie. Tu jest jeszcze kwestia taka, że starania jakby były po prostu niezauważane przez Pana Prezydenta i ja jednego nie rozumiem, jeżeli robi się projekt to za tym powinna być przewidziana budowa, bo sądzę, że nie mamy zbyt dużo pieniędzy żeby robić tylko sobie projekty i odkładać ad akta.

Następna dotyczy też budowy ale kanalizacji w ulicy Grodzisko, to jest osiedle Tyniec. Proszę o informacje na temat sytuacji jaka zaistniała w trakcie procedowania projektu budowy kanalizacji sanitarnej w ulicy Grodzisko, osiedle Tyniec. Zgodnie z uchwalonym planem miejscowym dla osiedla Tyniec, strona 12 pkt 8, nowe kanały, cytuję: nowe kanały sanitarne mają być prowadzone w odległościach od granicy pasa drogowego określonych w przepisach odrębnych. Uprzejmie proszę o udostępnienie tych odrębnych przepisów. Sprawdziłem rysunek infrastruktury dla tego planu i tam w ulicy Grodzisko jest wrysowana linia przerywana dotycząca projektowanej kanalizacji sanitarnej o średnicy 300 milimetrów. Proszę o podjęcie kroków w celu rozwiązania tego problemu. Doszły do mnie pogłoski, że rozwiązanie tego problemu może nastąpić przez zmianę zapisów planu miejscowego dla osiedla Tyniec. Inaczej mówiąc kanalizacja tej ulicy stoi w miejscu jeżeli nie zostanie rozwiązany problemy między MPWiK i Wydziałem Architektury. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę, Pani Radna Fijałkowska do protokołu, Pan Radny Komarewicz bardzo proszę, potem Pan Radny Krzysztoń.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zgłosić interpelację dotyczącą budowy chodnika, można powiedzieć takiego bezpiecznego dojścia do szkoły przy ulicy Skośnej 47. Pracownicy tej szkoły jak i również rodzice zgłosili ten projekt do budżetu obywatelskiego, niestety zabrakło im troszkę punktów w tym plebiscycie, natomiast zrobienie tego chodnika jest dość ważne, bo to jest jakby bezpieczne dojście do szkoły, dzieci po prostu będą mogły bezpiecznie być odprowadzane przez rodziców, którzy przywożą je samochodami. Zwracam się do Pana Prezydenta o to aby Pan Prezydent zgłosił ten projekt do jednego z miejskich programów budowy chodników. Wiemy, że takie programy mamy, chyba są trzy czy cztery, żeby można było ten chodnik wykonać. Dziękuję bardzo.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Krzysztonek bardzo proszę. Pani Radna Dziedzic do protokołu zgłosiła.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam trzy interpelacje, ale o jednej chciałbym powiedzieć. Ona nawiązuje do odpowiedzi od Prezydenta, którą uzyskaliśmy na uchwałę kierunkową w sprawie budowy Deptaku Lotników. Otóż tam została przedstawiona taka długofalowa koncepcja realizacji tej inwestycji, jak dla mnie zbyt długofalowa, bo pamiętajmy, że w przyszłym roku mamy nie tylko 100-lecie odzyskania niepodległości, ale także jubileusz 100-lecia Polskiego Lotnictwa, które jest związane przecież z Krakowem bo to tutaj 31 października 1918 roku było pierwsze lotnisko Niepodległej Polski. Dlatego chciałbym aby Pan Prezydent wyasygnował jeszcze w tym roku w budżecie miasta niewielkie tak de facto środki, bo myślę, że nie więcej niż 15 tys. zł na to, aby opracować koncepcję, a następnie materiały do wniosku o ULICP tak, abyśmy w przyszłym roku mogli wykupić działki, zrobić projekt budowlany i zrealizować inwestycję. Tak więc proszę o większą determinację w zakresie realizacji tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Dziedzic do protokołu, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce złożyć interpelacje? Nie widzę. 18 osób brało udział, złożyło interpelacje, prawie 90 interpelacji.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH.

Bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zbiorczo poinformuję, że na Sesji 5 lipca zgłoszono 11 interpelacji, na które Prezydent udzielił odpowiedzi. Natomiast między 6 a 29 sierpnia wpłynęło do Prezydenta 128 interpelacji. Na 86 z nich udzielono odpowiedzi, co do pozostałych termin udzielenia odpowiedzi przypada do 19 września. Na jedną z interpelacji Pana Przewodniczącego Bogusława Kośmidera z 8 sierpnia odpowiedź jest w ostatecznej fazie przygotowania i powinna być w dniu dzisiejszym przekazana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w sprawie udzielonych odpowiedzi ktoś z Państwa Radnych ma jakieś zastrzeżenia, uwagi i chciałby coś zgłosić? Nie widzę. W takim układzie dziękuję za ten punkt. W sprawach formalnych bardzo proszę Pan Radny, Pan Radny Przewodniczący Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja chciałem zgłosić wniosek o przerwę 40-minutową dla Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Radnych zapraszam do pokoju klubowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli do godziny 11.45.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowni Państwo!

Radnych Platformy Obywatelskiej zapraszam do pokoju klubowego. Dziękuję. Panią Radną Małgosię Jantos z Nowoczesnej też zapraszam na spotkanie. Panią Radną Martę Patenę też zapraszam.

PRZERWA DO GODZINY 11.45.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Państwa Radnych o powrót na salę, proszę o zajmowanie miejsc i proszę o zgłaszanie gotowości. Za trzy minuty robimy sprawdzenie kworum, za dwie minuty. Proszę Państwa szczególnie w pierwszym punkcie gdzie rzecz dotyczy Metalu Cracoviae Merenti potrzebna jest właściwa większość. Proszę o przygotowanie sprawdzenia kworum, proszę o sprawdzenie kworum, proszę Państwa Radnych o naciśnięcie stosownego guzika w celu potwierdzenia udziału w kworum. Proszę o powrót na salę i udział w sprawdzeniu kworum. Jak widzę na Sali jest obecne kworum, ale czy ktoś jeszcze, Klub Platformy Obywatelskiej gotów? Tak. Klub Przyjazny Kraków gotów? Jeszcze czekamy na Klub Przyjazny Kraków, kworum jest. Szanowni Państwo wznawiamy obrady, przystępujemy do realizacji porządku obrad dzisiejszej Sesji. Pierwszy punkt porządku obrad, projekt uchwały – można po tym punkcie Panie Radny, po Cracoviae Merenti? Proszę bardzo wniosek formalny Pana Radnego. Dobrze, może po. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu mamy projekt uchwały w sprawie

PRYZNANIE SREBRNEGO MEDALU CRACOVIAE MERENTI OJCU PROFESOROWI JANOWI ANDRZEJOWI KŁOCZOWSKIEMU, OJCU PAULINOWI.

Jest to projekt Prezydenta na wniosek Komisji Medalu, druk 2185, odbywamy to w trybie jednego czytania i bardzo proszę Pana Prezydenta o przedstawienie sprawy. Zaraz po przedstawieniu, bez dyskusji, będziemy głosowali, stąd uprzejmie Państwa proszę o obecność na Sali. Bardzo proszę Panie Prezydencie.

Prezydent Miasta Krakowa Pan Prof. Jacek Majchrowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę Państwa wpłynął wniosek o uhonorowanie Ojca Andrzeja Kłoczowskiego Srebrnym Medalem Cracoviae Merenti. Ten wniosek był podpisany przez Zakon i przez Uczelnię Papieską, przez kilka podmiotów jeszcze innych związanych z kościołem. Pretekstem do tego była 80 rocznica urodzin Ojca Kłoczowskiego, ja sądzę, że tutaj nie trzeba przypominać sylwetki, bo wszyscy wiedzą kto to dokładnie jest. Odbyło się posiedzenie Medalu, ponieważ chcieliśmy to zrobić tak żeby ewentualne wręczenie nie odbywało się w zbyt dużej odległości od tej rocznicy, bo to byłoby tak troszeczkę głupio, w związku z tym w czasie wakacji odbyliśmy posiedzenie, jednomyślna uchwała zapadła o tym, aby wystąpić do Wysokiej Rady z tym wnioskiem, co też niniejszym czynię.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panie Prezydencie. Czyli w tej sprawie tak naprawdę nie odbywamy dyskusji. Zgodnie z paragrafem 7 uchwały w sprawie zasad przyznawania Medalu Cracoviae Merenti Rada Miasta Krakowa po wysłuchaniu uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

przystępuje do głosowania projektu uchwały. Proszę o przygotowanie głosowania. Głosujemy.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie przyznania Srebrnego Medalu Cracoviae Merenti Ojcu Profesorowi Janowi Andrzejowi Kłoczowskiemu proszę o naciśnięcie stosownego guzika i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

32 osoby głosowały za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę w sprawie przyznania Srebrnego Medalu Cracoviae Merenti Ojcu Profesorowi Janowi Andrzejowi Kłoczowskiemu. Dziękuję bardzo. W takim układzie teraz z wnioskiem formalnym Pan Radny Hawranek. Panie Przewodniczący, bo ja myślę, że ta świnka powinna się tu znaleźć.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni! Szanowny Panie Prezydencie!

W imieniu Radnych Klubu Przyjazny Kraków i Klubu Platformy Obywatelskiej wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad druku Nr 2191 mówiącego o tym, że prosimy Pana Prezydenta, zobowiązujemy Pana Prezydenta żeby znalazł kwotę na pomoc finansową dla gmin województwa pomorskiego dotkniętych przez nawałnicę. Z tego co wiem to ta sprawa jest uzgodniona i z tego co wiem nie powinna budzić kontrowersji i proszę wszystkich Państwa Radnych o poparcie jako, że wielokrotnie w przeszłości zdarzało się tak, że jeżeli Kraków dotykały różnego rodzaju klęski żywiołowe, czy to powódź czy inne, to wszystkie gminy solidarnie pomagały Krakowowi i wydaje mi się, że naszym moralnym obowiązkiem jako Radnych Miasta Krakowa jak również jako przedstawicieli miasta Krakowa jest pomóc tym gminom, które dotknął kataklizm. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Szanowni Państwo wpłynął wniosek, przed chwilą zreferowany, Grupy Radnych w sprawie wprowadzenia i rozpatrzenia jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie pomocy finansowej gminom województwa pomorskiego dotkniętych przez nawałnicę. Czy w tej sprawie głos za, głos przeciw wnioskowi formalnemu o wprowadzenie? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Za wprowadzeniem 33 osoby, przeciw 0, 0 wstrzymujących. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad, proszę bardzo o wydruk. Dziękuję. Teraz zgodnie z ustaleniami w porządku obrad mamy projekt uchwały w trybie jednego czytania.

ZMIANA NAZW ULIC.

Projekt Prezydenta Miasta według druku 2139, projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Bardzo proszę Pana Prezydenta o przedstawienie tego projektu, rzecz dotyczy projektu uchwały w sprawie nazw ulic.

Prezydent Miasta Krakowa Pan Prof. Jacek Majchrowski

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Ja jeszcze tylko dwa słowa a propos tego wniosku, który był przed chwilą zgłoszony, ja bym bardzo prosił żeby Wysoka Rada zechciała określić też kwotę, którą powinniśmy przeznaczyć na tą pomoc żeby nie było, że albo zaszalałem, albo jakoś nie okazałem się skąpcem w stosunku do tych gmin, tak, żeby to było jakoś w papierach.

Proszę Państwa ja sobie pozwolę teraz o tych dwóch kolejnych uchwałach, to znaczy o zmianie i ulic i o wprowadzeniu nowych ulic, nowych nazw ulic i mostu, dwa słowa powiedzieć. To jest taka kwestia, która powiedzmy sobie może nie jest na tyle merytoryczna, ale to chodzi o taką, moim zdaniem, chwilę refleksji nad tym wszystkim. To jest jak mówię zupełnie prywatne moje zdanie na ten temat, które jednak czuję się w obowiązku wyartykułować. Otóż jako osoba zajmująca się jakoś tam historią mogę powiedzieć, że jest takie powiedzenie, które się przypisuje bardzo wielu osobom i które mówi w ten sposób, że historię tworzy się dwa razy. Raz gdy się w niej uczestniczy i drugi raz kiedy się z niej wybiera to co się chce przekazać następnym pokoleniom. I tak mi się wydaje, że jesteśmy świadkami, zresztą to się zawsze odbywało, odkąd, od 18 roku tak naprawdę jesteśmy świadkami także tego drugiego procesu. Jak Państwo pamiętacie w 1990 i w 1991 roku dokonano zmian ulic w Krakowie, nazw ulic. W sumie objęło to około 7 % ulic. Tak, że była to bardzo spora ilość. To było robione po części ze względu na powrót do nazw tradycyjnych, przy czym tak szczerze mówiąc nie zawsze wracano to taki bardzo tradycyjnych nazw, czego najlepszym przykładem, który już wtedy wzbudzał trochę kontrowersji, była nazwa ulicy Piłsudskiego, która tak naprawdę istniała przed wojną przez 3 lata, a tradycyjną nazwą była ulica Wolska, potem to spowodowało różnego typu, nie tylko w tej sytuacji, kwestie polegające na tym, że wypadalo, żeby Piłsudski miał jakąś gdzieś nazwę, inni też, tak, że to był troszeczkę galimatias. Drugim aspektem, przy którym zmieniano te ulice, oprócz przywrócenia starych nazw, była właśnie sprawa, którą możemy nazwać dekomunizacyjna. I wtedy zlikwidowano cały szereg nazw, które należało zlikwidować. To była ulica Dzierżyńskiego, to była ulica Marchlewskiego, to była ulica Nadzieży Krupskiej i wiele innych takich osób. Ja to doskonale rozumiem i mogę powiedzieć, że to było w pełni uzasadnione, bo to nie były osoby, które walczyły o Polskę, walczyły o przyłączenie Polski do Związku Radzieckiego, o innego typu interesy, a nie interesy Polski. Była też dyskusja – może warto powiedzieć, że niektórzy Radni uważali, że trzeba zmienić nazwy ulic, które uznano na nazwy głupie. I tutaj jako przykłady podawano ulicę Pielęgniarek, ulicę Traktorzystów itp., to się zresztą skończyło tym, że nie zmieniano przynajmniej części tych nazw. Radny Kleczkowski wtedy powiedział, bo sobie pozwoliłem przeczytać te wszystkie stenogramy z ówczesnych dyskusji, że zabraliśmy się do zmian nazw ulic w taki sposób jak czynili to komuniści żarliwi ideowo. Dobrze byłoby gdyśmy tak nie działali nadal. Proszę Państwa taka generalna i szersza może uwaga. Najważniejsze, przynajmniej z mojego punktu widzenia, jest coś co można nazwać państwem, bo walka o państwo polskie, którego przez wiele lat nie było, była najważniejszą rzeczą jaką można było wtedy uczynić. Walczyliśmy w

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

warunkach powojennych jakie były nam narzucone, i to też chciałem znowu podkreślić wyraźnie, bo my zawsze podkreślaliśmy, że jesteśmy w sferze wpływu Związku Radzieckiego, czy byliśmy wtedy, to nie tylko Związek Radziecki nam narzucił tą całą kwestię włączenia nas do obozu państw socjalistycznych, także i Stany Zjednoczone i Wielka Brytania, które to państwa podzieliły się strefami wpływu. I to jest jedna taka uwaga generalna. Druga, chciałem nawiązać do 18 roku, proszę Państwa państwo polskie, kiedy się rodziło, rodziło się naprawdę w ogniu walki politycznej, polemik, intryg, takich trochę operetkowych zamachów stanu, ale wszyscy cieszyli się z niepodległości i trzeba powiedzieć jedną rzecz, każdy ją sobie wyobrażał inaczej, każdy chciał Polski, ale każdy chciał żeby Polska była taką jaką on chce, wszystkie obozy polityczne miały swój program maximum, program minimum i chciały go realizować. Właściciele folwarków czy zakładów przemysłowych myśleli o państwie, które by roztaczało opiekę nad prywatną inicjatywą. Ideolodzy endecji zakładali urządzenie państwa na zasadzie solidaryzmu, autorytetu, pełnię władz obywatelskich chcieli przyznać tylko Polakom. Piłsudczycy operowali taką bardziej frazeologią radykalną, między endecją a Piłsudczykami były także różnice, znaczne różnice poglądów odnośnie do granic państwa i na wschodzie i na zachodzie. Stronnictwa Ludowe mówiły o Polsce Ludowej, o reformie rolnej, komuś ci i socjaliści szli dalej postulując uspołecznienie lub upaństwowienie środków produkcji i o te ideały, o realizację tych ideałów szła wtedy walka polityczna. I trzeba powiedzieć, że ta walka polityczna w pewnym momencie, bowiem, kiedy rozpoczęło się tworzenie państwa jakby generalnie się skończyła. Zaczęto szukać osób, które mogą to państwo budować niezależnie od tego skąd przychodzą. Ja sobie pozwoliłem dokonać takiej analizy kadry dowódczej Wojska Polskiego, tudzież całej dyplomacji okresu międzywojennego. I trzeba powiedzieć wyraźnie, że jeżeli popatrzymy na tych najwybitniejszych generałów to przynajmniej w tym pierwszym okresie, bo to już w latach 30-tych się troszeczkę zmieniało ze względu na upływ czasu także, wyglądało to w ten sposób, że to byli doświadczeni generałowie czy oficerowie, którzy walczyli w Armii Rosyjskiej, w Armii Austriackiej, ale także w Armii Pruskiej, generał Raszewski, generał Taczak, zresztą jeden z dowódców Powstania Śląskiego potem. I okazało się, że mogą tworzyć to państwo. Podobnie było zresztą gdy idzie o służbę dyplomatyczną, także dyplomaci państw, głównie to byli Austriacy z Austrowęgierskiego zaciągu, weszli i budowali to państwo. I teraz jest pytanie czy powinniśmy robić w ten sposób, bo ja to tak zaczyna troszeczkę, muszę powiedzieć, odbierać, że zaczynamy jakby eliminować niektóre ze świadomości obywateli rugować niektóre wydarzenia historyczne, niektóre osoby. Proszę Państwa po II wojnie światowej i w czasie tej wojny bardzo wiele osób po prostu walczyło z Niemcami. Im było obojętne, nawet czasami nie wiedzieli o tym w jakich oddziałach walczą, walczyli o to, żeby Polska zaistniała. Zostali przez Niemców aresztowani, rozstrzelani. Jeżeli popatrzymy na te życiorysy, które zostały przedstawione do zmian to byli to działacze generalnie rzecz biorąc lewicy, PPR, niektórzy, dwóch czy trzech było jeszcze związanych z KPP. Ale to nie byli ludzie, którzy walczyli o przyłączenie do Związku Radzieckiego. To byli ludzie, którzy walczyli o ustrój, który im się wydawał, że będzie realizował ich koncepcję, to byli ludzie na ogół z nizin społecznych, którzy mieli dosyć ciężką historię w swoim życiu. I chciałbym żebyście Państwo to wzięli po prostu od uwagę w swojej dyskusji, w swoich decyzjach. Myśmy jako, bo uczestniczyłem też w posiedzeniu Komisji ds. Nazewnictwa, jakby posegregowali te nazwiska na dwie grupy. W stosunku do trzech osób postanowiliśmy nie występować o zmiany nazw ulic. Dotyczy to Pana Mercika, który zginął mając 20 lat, zresztą z okrzykiem: niech żyje wolna Polska, rozstrzelany przez Niemców i dotyczy dwóch osób, mianowicie Prof. Żemajtisa i Prof. Danko. To jest Rektor AGH i Rektor Wyższej Szkoły Pedagogicznej wtedy. To byli ludzie, którzy przed wojną, Żemajtis tworzył polskie

hutnictwo, Huta Baildon, Huta Częstochowa, po wojnie także był zaangażowany w tworzenie polskiego hutnictwa, między innymi także w Krakowie. Prof. Danek, jest zresztą książka dotycząca, jego życiorys, także przedwojenny nauczyciel, doprowadził w zasadzie, bo to była, był jedną z osób, główną osobą, która doprowadziła do powstania Wyższej Szkoły Pedagogicznej, a potem do jej utrzymania, albowiem były zakusy dotyczące jej likwidacji. W obu sprawach, odnośnie do obu osób wystąpiły do mnie z protestem przeciwko zmianie Rektor AGH i Rektor Uniwersytetu Pedagogicznej. To są osoby, które tam są dosyć silnie czczone i mają duże poważanie. Powiedzmy sobie, że funkcjonowali w strukturach ówczesnych, wtedy się urodzili, jeżeli chcieli cokolwiek zrobić to musieli się jakoś włączyć w to wszystko po to, aby o tą Polskę walczyć. To tyle takiej mojej refleksji. Jeszcze mi się przypomniał, na koniec może zacytuję, taki wiersz Asnyka, Do młodych: Ale nie depreczcie przeszłości ołtarzy, choć sami macie doskonalsze wznieść. Na nich się jeszcze święty ogień żarzy, miłość ludzka stoi im na straży i wy winniście im cześć. Ale też warto zwrócić uwagę, że przeciwko zmianom niektórych ulic, to Państwo macie wszystko, występowali i mieszkańcy tych ulic i rady dzielnic. Ja uważam, że takie administrowanie pamięcią historyczną nie jest dobre. I teraz bym przeszedł może, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, do drugiego wniosku, bo też dotyczy tego samego zakresu, mianowicie dotyczy nadania imienia Księdza Kardynała Macharskiego dla mostu, który został wybudowany, ponieważ wiem, że były jakieś takie drobne wątpliwości odnośnie tego, chciałem powiedzieć, że mamy generalne upoważnienie od Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad, które mówi o tym, że możemy nadawać nazwy, imiona obiektom, które są wybudowane i w zarządzaniu przez tą Generalną Dyrekcję. Druga kwestia była taka, że nie wiadomo czy to jest jeden most czy dwa, bo to są dwie, jakby dwie jezdnie, jest to jeden obiekt, pozwolenie na budowę dla jednego mostu składającego się z dwóch elementów. Tak, że przyjęcie do użytkowania także jako jeden most. Minął rok od śmierci Księdza Kardynała, bo dla osób, które mają Honorowe Obywatelstwo albo Cracoviae Merenti to vacatio legis obowiązuje przez rok, więc możemy nadać to imię spokojnie, natomiast druga ulica, która jest w tej chwili w budowie, będzie w październiku oddana, imienia Stefana Jurczaka, o to wystąpił Zarząd Regionalny NSZZ Solidarność. Tak, że bardzo proszę Państwa o pochylenie się nad tymi rzeczami i zgodnie z własnym sumieniem zagłosowanie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu Prezydentowi. Rozumiem, że w pierwszej kolejności będziemy musieli przejść ten druk 2139 formalnie, a potem, ponieważ Pan Prezydent już to referował, więc bez wprowadzenia przejdziemy do kolejnego druku. W związku z tym mamy projekt uchwały Prezydenta, Zmiana nazw ulic, druk 2139, mamy do tego poprawki numer 1 Pana Radnego Wantucha, Pana Radnego Hawranka i autopoprawkę Prezydenta doręczoną w dniu dzisiejszym oraz poprawkę Pana Radnego Wantucha doręczoną w dniu dzisiejszym. Taki jest stan rzeczy jeśli chodzi o dokumentację dotyczącą tego projektu. Mamy także do głosu zgłoszonych kilka osób z zewnątrz, ale tak jak zawsze praktykowaliśmy w pierwszej kolejności Państwo Radni, potem w kolejności inne osoby. Czy w imieniu Prezydenta Pani Dyrektor jeszcze w tej sprawie? Nie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos, czy wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych w tych sprawach chce zabrać głos? W każdej sprawie, bo to jest jednoczytaniowy druk. Bardzo proszę Pan Radny Wantuch. To jest druk jednoczytaniowy i tutaj nie ma, chyba, żeby był wniosek, ale nie bardzo można bo my to musimy do końca, do któreś sierpnia, do 2 września, bardzo proszę Pan Radny Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Zgłosiłem dwie poprawki do druku 2139. Uważam, że dyskutując na temat zmian nazw ulic musimy brać pod uwagę opinię mieszkańców i opinię rad dzielnic. Z sześciu proponowanych zmian trzy ulice znajdują się na terenie dzielnicy III Prądnik Czerwony, która jest reprezentowana w tej Radzie przez 5 Radnych. Rada dzielnicy po konsultacji z mieszkańcami podjęła uchwałę dotyczącą zmian ulic i moje poprawki są powtórzeniem tej uchwały. Możemy oczywiście uznać, że opinia rady dzielnicy czy mieszkańców jest bez żadnego znaczenia i to Radni decydują jak te ulice powinny się nazywać. To w tej sytuacji można byłoby zapytać po co nam rady dzielnic, jeżeli rady dzielnic przeprowadziły konsultacje z mieszkańcami, następnie przygotowali uchwałę, a my jako Radni uznamy, że wiemy lepiej to stanowisko rad dzielnic w innych kwestiach też może być całkowicie pomijalne. Radni zaproponowali, po konsultacjach z mieszkańcami, żeby nazwę ulicy Emila Dziedzica zmienić na nazwę Bolesława Dziedzica. Z punktu widzenia mieszkańców jest to też bardzo praktyczne, ponieważ nazwisko zostaje takie same, więc jest to też dla tych mieszkańców, jest to ułatwieniem, a Bolesław Dziedzic był osobą, tutaj w poprawce mają Państwo jego biografię zamieszczoną, był człowiekiem o chwalebnym życiorysie, był np. żołnierzem Armii Andersa, więc uważam, że też może, powinien być upamiętniony w sposób odpowiedni. Więc jest to zarówno pragmatyczne jak i również myślę też ta osoba zasługuje na upamiętnienie. Więc to jest pierwsza poprawka dotycząca właśnie ulicy Dziedzica. Druga poprawka dotyczy ulicy Kajty i również rada dzielnicy po konsultacji z mieszkańcami, tam jest tylko 19 budynków, ale mieszkańcy w zdecydowanej większości opowiedzieli się, żeby ta ulica nazywała się ulicą Miejską. Nie wiem dlaczego, nie mam pojęcia dlaczego ulica Miejska, ta nazwa im się podoba bardziej niż jakakolwiek inna nazwa, niż chociażby ta nazwa, która jest zaproponowana w uchwale, ale taka jest opinia mieszkańców tej ulicy, taka jest też opinia rady dzielnicy, która to przyjęła w formie uchwały. Więc osobiście ta nazwa wydaje mi się trochę dziwna, ale jeżeli tak chcą mieszkańcy, jeżeli to jest ich ulica i tak chce rada dzielnicy to uszanujmy to. Ostatnia, trzecia rzecz dotyczy ulicy Szenwalda. Jest poprawka Pana Prezydenta dotycząca zmiany oczywiście Pani Wisławy Szymborskiej, ale generalnie ja proponuję żeby ulica Szenwalda pozostała bez zmiany. Dlaczego, zorganizowałem konsultacje z mieszkańcami tych ulic, zresztą w tych konsultacjach brała też udział Pani Małgorzata Jantos, konsultacje były szersze niż te trzy ulice. Były też konsultacje z mieszkańcami ulicy Bohaterów Wietnamu, która na końcu nie znalazła się w tej uchwale. Mieszkańcy ulicy Szenwalda najbardziej protestowali przeciwko zmianom jako w sensie zmian, oni nie chcieli żadnych zmian. O ile mieszkańcy ulicy Kajty powiedzieli, może być zmiana Kajty na ulicę Miejską, im to nie przeszkadza, mieszkańcy Szenwalda chcą mieć tą ulicę, żeby została bez zmian. Również, tak jak w przypadku pozostałych dwóch ulic uważam, że powinniśmy posłuchać mieszkańców, zwłaszcza ulica Szenwalda to jest nieduża ulica, tam jest około 30, 40 domów, ale jeżeli mamy rady dzielnic, jeżeli jesteśmy przedstawicielami mieszkańców to powinniśmy wsłuchiwać się w to co mówią mieszkańcy. Były przeprowadzane konsultacje, taka jest wola mieszkańców, więc bym prosił żebyśmy to uszanowali, poparli te trzy poprawki zgodnie z wolą mieszkańców i rady dzielnicy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Mamy do głosu jeszcze trzy osoby z zewnątrz, bardzo proszę Pani Jolanta Janus, jest Pani, była na pewno, bo widziałem, jest, bardzo proszę, potem Pan Józef Gebel i Pan Andrzej Zięba. Jeszcze proszę

Państwa, ponieważ w tej sprawie też były prośby, sugestie, głosowanie będzie w bloku głosowań, ponieważ taka była też Państwa sugestia i tak to będzie robione. Bardzo proszę trzy minuty, Radni cztery, goście trzy.

Pani Jolanta Janus

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

To wielki zaszczyt i honor dla mnie podziękować z tego miejsca wszystkim, którzy poparli inicjatywę o nadanie wniosku jednej z krakowskich ulic imienia jednego z najwybitniejszych pilotów i dowódców w Polskich Siłach Zbrojnych na Zachodzie majora pilota Stefana Janusa. Czynię to w imieniu własnym i mojej rodziny. Serdecznie dziękuję Radnym Rady Miasta Krakowa, radnym dzielnic II i III, mieszkańcom tych dzielnic, Wyższej Szkole Oficerskiej Sił Powietrznych w Dęblinie, Komitetowi Pomnika Lotników Polskich w Norfolk, Dyrekcji Muzeum Lotnictwa Polskiego w Krakowie, Krakowskiemu Klubowi Seniorów Lotnictwa, historykom, autorom wybitnych prac poświęconych działalności Polskich Sił Zbrojnych w Wielkiej Brytanii. Między innymi szczególnie przede wszystkim dziękuję Panu Mateuszowi Drożdżowi i Panu Michałowi Ślizowskiemu. Pragnę podkreślić, że przyjmując, jeżeli Państwo przyjmiecie tę uchwałę o nadaniu taje ulicy imienia jednego krakowskiego pilota, który został uhonorowany zaszczytnym tytułem Asa Myśliwskiego w Polskich Siłach Zbrojnych na Zachodzie, oddacie również Państwo hołd pilotom II Pułku Lotniczego. Major Stefan Janus to najstarszy z 4-ch braci pilotów, którzy służyli Ojczyźnie przed wojną, którzy stracili życie dla Ojczyzny i których zasługi zostaną właśnie w ten sposób najpełniej docenione. Chciałabym również zacytować wypowiedzi dowódców na temat, dowódców dotyczących postaci majora pilota Stefana Janusa, między innymi kapitana Mariana Pisarka, dowódcy 308 dywizjonu krakowskiego, tak pisał o Janusie, bardzo dobry pilot, ma duże doświadczenie w dowodzeniu, jako dowódca eskadry A sam często prowadził cały dywizjon do boju, zawsze wykazuje dużo zapału do latania i do walki, swoim zapałem daje przykład innym pilotom, wzorowy pilot i dowódca. Major Tadeusz Rolski, dowódca pierwszego polskiego skrzydła myśliwskiego pisał, na odznaczenie Krzyżem Virtuti Militari zasługuje w zupełności, jest najlepszym dowódcą flajtu w całym skrzydle, jego zapał bojowy, przykład boju oraz wyczucie i spryt w dowodzeniu w powietrzu kwalifikują go jako pełnego kandydata na dowódcę eskadronu. Bardzo dobry oficer pod każdym względem. I wreszcie coś co chciałam podkreślić, major Stefan Janus był drugim pilotem odznaczonym najwyższym odznaczeniem Monarchii Brytyjskiej Royal Distinguished Service Order, było tylko 8 pilotów w Siłach Zbrojnych na Zachodzie, którzy zostali uhonorowani tym zaszczytnym Medalem i jest również tutaj uzasadnienie, od czasu odznaczenia w czerwcu 1942 roku oficer ten w dalszym ciągu wykazywał duże umiejętności i determinację podczas dowodzenia swoim skrzydłem. Te zalety zostały okazale zademonstrowane podczas łączonych działań w Dieppe 19 sierpnia 1942 roku gdy skrzydło odniosło wybitny sukces i zadało nieprzyjacielowi poważne straty, komandor Janus. Każdorazowo wykazywał wielką odwagę i szczerą chęć do walki z nieprzyjacielem, zniszczył 6 samolotów i uszkodził kolejny. W Kronice I Polskiego Skrzydła Myśliwskiego pod datą 31 grudnia 1942 roku kronikarz pisze o Stefanie Janusie, dzisiaj odwalił on setny lot operacyjny ponad terenem nieprzyjaciela. Nie jest to fraszka dla tego, który rozumie co to jest lot operacyjny, co znaczy być 100 razy gościem wroga narażonym z powietrza i z ziemi, ile trzeba włożyć wysiłku dowodząc przeciętnie trzema, czterema dywizjonami, że dowódca skrzydła to ten, co musi wszystko i ze wszystkich stron słyszeć, wszystko widzieć, wszystkim odpowiadać, ostrzegać. Mam nadzieję, że te wypowiedzi wybitnych dowódców, żołnierzy w Polskich Siłach Zbrojnych na Zachodzie

przybliżą Państwu i pomogą podjąć właściwą decyzję uhonorowania tych, którzy oddawali i służą wiernie, oddawali swoje życie Ojczyźnie. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę w kolejności Pan Józef Gebel, nie ma Pana. Pan Andrzej Zięba bardzo proszę. Jeszcze techniczna sprawa, bo o ile poprawki wzajemnie ze sobą nie kolidują, o tyle prosiłbym Pana Andrzeja Hawranka o rozważenie wycofania swojej poprawki bo autopoprawka zmienia sprawę, więc bardzo proszę Pana Hawranka o wycofanie, bo inaczej byśmy musieli głosować, co by było kompletnie bez sensu. Bardzo proszę Pan Andrzej Zięba.

Pan Andrzej Zięba

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Reprezentuję Ormiańskie Towarzystwo Kulturalne, które gromadzi zarówno Ormian jak i też Polaków ormiańskiego pochodzenia i osoby studiujące dzieje Ormian Polskich. Pan Marek Eminowicz był członkiem naszego stowarzyszenia. Za jego kandydaturą za patrona jednej z ulic miasta Krakowa zgłaszamy trzy – naszym zdaniem – ważne argumenty. Po pierwsze reprezentuje on jedną z zapomnianych tradycji tego miasta. Tradycji imigrantów z dalekiej Armenii, którzy od XIV wieku budowali tożsamość, kulturę, ekonomię, stołeczność miasta Krakowa. Niektórzy z nich zajmowali stanowiska Prezydentów tego miasta. Pan Marek Eminowicz był gorliwym badaczem i pamiętał tą przeszłość mimo, że jego rodzina przybyła do Polski w XVII wieku. Niech jakiś symbol ormiańskości w tym mieście zaistnieje dla uczczenia tej ważnej mniejszości narodowej. Drugi argument to zasługi Marka Eminowicza jako polskiego patrioty. Od młodości gdy jako uczeń Liceum Sobieskiego założył i działał w Stowarzyszeniu Polskiej Młodzieży Walczącej, za co w dobie komunizmu, stalinizmu trafił do obozu dla młodzieży w Jaworznie. Gdy potem z niego wyszedł i skończył studia stał się nie tylko nauczycielem prawdziwej, niezafałszowanej historii, ale przede wszystkim wielkim wychowawcą wielu pokoleń młodych Krakowian. Był nauczycielem wyjątkowym. Prof. Andrzej Nowak powiedział o nim, był tak bliski jak ktoś z rodziny, wychowywał porządnych polskich patriotów, porządnych ludzi ponad podziałami politycznymi. Jego uczniowie to dzisiaj cała rzesza wybitnych działaczy polskiej kultury, ekonomii, polityki. Ormiańskie Stowarzyszenie Kulturalne gorąco prosi o poparcie jego kandydatury. Uważamy, że dał tyle dobra społeczeństwu miasta Krakowa, iż wszelkie względy pragmatyczne nie powinny osłabiać wagi jego kandydatury. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Pan Radny Jaśkowiec i Pan Radny Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Ja tylko chciałem jedną rzecz tutaj sprostować, bo Pan Radny Łukasz Wantuch w swoim wystąpieniu zasugerował, że rada dzielnicy III, przynajmniej ja tak to zrozumiałem, popiera utrzymanie nazwy Lucjana Szenwalda jako patrona tejże ulicy. Tymczasem nie jest to prawda. W uchwale jest wskazana między innymi propozycja nazwy Majora Pilota Stefana Janusa. Więc prosiłbym o wypowiedzenie się w sposób taki, aby nie było wątpliwości do tego czy nie zaszło tutaj jakieś przekłamanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Pan Radny Wantuch. Ja też się zgłosiłem.

Radny – p. Ł. Wantuch

Chciałbym tylko zauważyć, że uchwała rady dzielnicy, o której mówił Radny Jaśkowiec jest, składa się z dwóch części. Pierwsza część wyraźnie mówi o tym, że rada dzielnicy chce utrzymania obecnych nazw ulic, bez żadnych zmian, taka jest pierwsza część. Druga część mówi, że jeżeli dojdzie do zmian to proponują takie zmiany. Więc o ile w przypadku ulicy Szenwalda rzeczywiście jest propozycja rady dzielnicy, ale po rozmowach z mieszkańcami wiem, że tam jest więcej osób przemawiających za tym, żeby ta nazwa została bez zmian, żeby została ulica Szenwalda. Więc proszę pamiętać, że jest tzw. taka konstrukcja tej uchwały rady dzielnicy. Chciałbym tylko zauważyć jedną rzecz. Jeżeli przyjmiemy te poprawki to rzeczywiście nie dojdzie do nazwania ulicy Janusa i ulicy Eminowicza, ale proszę też pamiętać o jednej rzeczy, my raz na kwartał przyjmujemy uchwały dotyczące nadawania nazw ulic różnym, nowym ulicom, ulicom, które nie mają do tej pory nazwy. I chciałbym tutaj Państwa zapewnić, że jeżeli dojdzie do takich, do nadawania tych nazw ulic, to ja osobiście zgłoszę poprawkę właśnie honorującą pilota Stefana Janusa i Pana Marka Eminowicza, więc te nazwiska nie przepadną. Ale proszę też pamiętać, że jeżeli przyjmiemy tą właśnie konstrukcję to te nazwy ulic będą nadane wbrew woli mieszkańców. I pytanie brzmi, czy dla rodziny tych osób taka konstrukcja, że na siłę nadajemy nazwy tych ulic, czy to jest odpowiednie, czy to jest godny sposób upamiętnienia tych osób. Ja uważam, że powinniśmy wysłuchać mieszkańców i rady dzielnicy, a przy kolejnym druku dotyczącym nadawania nazw nowych ulic uhonorować właśnie te dwie osoby. Moim zdaniem jest to bardziej godne i też nie wzbudzi to sprzeciwu mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Do głosu zapisałem się ja i chciałem, zaraz Pan Wojtek będzie, proszę Państwa, kiedy w 1991 roku Rada Miasta ówczesna zmieniała ponad 140 nazw ulic, placów, obiektów przyjęła pewną zasadniczą zasadę, o tym zresztą częściowo mówił Prezydent na początku Sesji. Mianowicie, że dokonywała zmian nazw ulic tych osób, czy placów, czy obiektów, tych osób, których jedyną zasługą czy główną zasługą było bycie w poprzedniej epoce, natomiast, którzy nie mieli innych zasług. Stąd nie zmienialiśmy nazwy np. czy ówczesna Rada nie zmieniała nazwy Broniewskiego, bo taki poeta był i był znaną, uznaną osobą, choć związaną z innym niż później środowiskiem. To jest pierwsza sprawa. I druga sprawa, rzeczywiście to jest tak, że w wyniku tych dzisiejszych zmian mogłoby się okazać, co byłoby dużą niezręcznością, że w jakiś sposób wartościujemy te osoby, pilot kontra Pan Marek Eminowicz, tu akurat to nie działa, ale daję specjalnie ten przykład. Myślę, że nie należy tak tego odczytywać, to znaczy Pan Marek Eminowicz na pewno powinien mieć w Krakowie swoje miejsce, jest osobą wielce zasłużoną, tak samo Pani Szyborska, Pan Prof. Zin czy jeszcze inne osoby i w miarę możliwości będziemy nazywali różne obiekty, czy ulice, czy skwery, czy place, czy jakieś inne rzeczy tymi nazwiskami, bo to są nazwiska osób wielce zasłużonych, które, że tak powiem, spełniają formalne rzeczy, o czym też mówił Prezydent, że mamy pewne formalne wymagania czasowe dotyczące nazewnictwa. Stąd chciałbym żeby takie coś mocno wybrzmiało, że te osoby, o których dzisiaj tutaj mówimy, prędzej czy później i tak w Krakowie będą w jakiś sposób odznaczone czy też dowartościowane nazwaniem jakiegoś miejsca w Krakowie, bo są tego warte, bo dla Krakowa zrobiły na tyle dużo, tak

dużo, że Kraków powinien im za to nazwą ulic, placu czy jakiegoś obiektu podziękować. To tyle z mojej strony. Był Pan Radny Wojtowicz, potem Pani Radna Patena.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam pytanie do projektodawcy, mianowicie czy w przypadku gdyby Rada Miasta, takie formalne pytanie, Rada Miasta nie przyjęła tej uchwały, co stanie się wtedy z tymi ulicami. Chciałbym się dowiedzieć, ja wiem o tym, że właśnie Wojewoda będzie je musiał zmienić, że to co proponuje Pan Radny Wantuch po prostu jest niemożliwe żeby utrzymać te ulice, według mojej wiedzy, ale chciałbym także żeby ktoś potwierdził to ze strony projektodawcy, że nie możemy utrzymać tych, chociaż mieszkańcy, dzielnice i niektóre osoby chcą żeby tak się stało i prosiłbym, żeby jednak na to moje pytanie padła odpowiedź taka formalna, dlaczego to robimy, jakie są konsekwencje i co dalej gdyby Rada Miasta nie przyjęła. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Radna Patena, potem Pani Radna Jantos.

Radna – p. M. Patena

Szanowni Państwo Radni! Panie Przewodniczący!

Ja chciałam wyrazić swoje zaniepokojenie samą procedurą powstawania tej uchwały, bo w wielu wydaje się mniej ważnych rzeczach zasięgamy konsultacji wśród mieszkańców poprzez głównie rady dzielnic. Pytanie może na przyszłość bardziej niż do tego projektu uchwały, czy nie należałoby w regulaminie pracy Zespołu ds. Nazewnictwa Ulic wprowadzić punkt o obligatoryjnym uzyskaniu opinii mieszkańców, najmniej mieszkających przy tej ulicy. Wydaje się, że nasze decyzje, bo ja w wyniku tej dyskusji, której się przysłuchuję, nie wiem jak mam głosować, czy mam myśleć o najmniejszych kłopotach niektórych mieszkańców i zmienić jednego Pana Dziedzica na drugiego Pana Dziedzica co wydaje się w jakiś sposób uzasadnione, czy dokonywać absolutnie innych zmian i na dodatek jeszcze wbrew niektórym mieszkańcom i niektórym środowiskom. Tak, że prosiłabym o wyciągnięcie wniosków dotyczących konsultacji społecznych tych projektów uchwał. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Więc tak to jest jak mówiła przed chwilą Pani Radna Marta Patena, to znaczy bardzo ważnym głosem, który rozpatrywaliśmy, ja jestem Przewodniczącą Komisji Nazewnictwa i chcę Państwu powiedzieć, że wbrew pozorom była to bardzo angażująca nas praca, ponieważ mieliśmy bardzo dużo wizyt mieszkańców, o czym mówiłam, mieszkańców, którzy mieli wszelkie pomysły do zmiany ulic, te listy się wydłużały, skracały itd. Bardzo się cieszę, że tych ulic została tak naprawdę bardzo niewielka ilość wobec tego do czego przymierzaliśmy się na początku, kiedy była zdecydowana większa ilość tych ulic, które miały być pozmieniane, bo radosna twórczość bardzo wielu osób wskazywała na to, że tych ulic powinniśmy zmieniać bardzo dużo. Rzeczywiście taką według mojego mniemania najważniejszą sprawą to jest sprawa jednak decyzji ludzi, którzy tam mieszkają. Pamiętajmy też o jednej rzeczy, że w momencie, kiedy nie dokonamy my tego to dokona tego Pan

Wojewoda i wtedy będzie sprawa, powiedziałabym też ciężkości odpowiedzialności. Jeżeli my nie podejmiemy tych decyzji, ponieważ mieszkańcy chcą rzeczywiście, i mieszkańcy po konsultacjach, chcą Państwu powiedzieć, że ja osobiście bywałam na konsultacjach, byłam zapraszana na spotkania mieszkańców, którzy mieli takie zdanie jakie przedstawił też Łukasz Wantuch. W związku z tym później oczywiście zaczęła się kolejna praca, to znaczy taka, która doprowadzała do tego, że włączył się w to wszystko Pan Prezydent itd., itd., w związku z tym tak naprawdę ja myślę, że podstawową sprawą to są mieszkańcy, którzy o tym decydują przy jakiej ulicy chcą mieszkać, ich głos powinien być priorytetowy, wyrażany poprzez dzielnic, ten głos dzielnic powinien tutaj być niebywale istotny i ważny, a później sprawa kolejna to chęci ludzi i nacisków i propozycji, z którymi się spotykaliśmy dzisiaj zresztą na Radzie. Myślę, że głos mieszkańców jest priorytetowy, głos dzielnic, a później dopiero ci wszyscy, którzy są w kolejnej, w następstwie. Myślę, że tyle, Pani Dyrektor jeszcze uzupełni to wszystko, ponieważ ta praca rzeczywiście była o wiele trudniejsza niż mnie się osobiście wydawało. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Czy w imieniu Prezydenta? Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie ukrywam, że bardzo trudna ta uchwała, żeby praktycznie zadowolić wszystkich. Natomiast ja się odnoszę krótko i merytorycznie do wątpliwości, które się tutaj zrodziły. Dlaczego nie bierzemy Bolesława Dziedzica, dlatego, że nie mamy go sprawdzonego w IPN. W IPN wysyłamy pisma, dostajemy odpowiedź dopiero po pół roku, a przyjęliśmy zasadę w Zespole ds. Nazewnictwa, że od jakiegoś czasu, to zresztą co dzisiaj Pani Jantos powiedziała, że musimy też ten nasz, zestawienie tych wszystkich ulic, wybrać te osoby, które nie zostały sprawdzone w IPN, wysłać do IPN i w tym momencie tylko dlatego Pan Bolesław Dziedzic nie jest przedstawiany tu w uchwale. Dlaczego nie przedstawiamy ulicy Miejskiej. Proszę Państwa jest zasada, że nie nadajemy ulic podobnie brzmiących, a jest ulica Podmiejska i Zamiejska i to, że rada dzielnic tak powiedziała, jak najbardziej się z tym zgadzamy, tylko naprawdę później taksówkarze, czy pogotowie czy straż pożarna mają problem bo Podmiejska a Miejska to jest bardzo podobne brzmienie. Więc w związku z powyższym dlatego nie ma ulicy Miejskiej. Kolejna rzecz, chodzi o ulicę Szenwalda, tu była propozycja na Panią Szymborską, Fundacja się do nas zwróciła, żeby ją uhonorować jakimś skwerem w centrum Krakowa, przygotowujemy taką uchwałę, znaleźliśmy taki skwer tylko może jeszcze za chwilę, bo parę rzeczy musimy powiedzieć sprawdzić, tak, że miejmy nadzieję, że na następną Sesję przedstawimy taką uchwałę. Czym nam grozi nie podjęcie tej uchwały. Proszę Państwa do 3 września powinna być uchwała podjęta. Ja wiem, że teraz dopiero Państwu została przedstawiona, ale było mnóstwo konsultacji, mnóstwo rozmów, staraliśmy się to jakoś załagodzić żeby – jak to się mówi – był wilk syty i owca cała. Jeżeli do 3 września nie podejmiemy takiej uchwały to Wojewoda ma trzy miesiące czasu na zmianę nazw tych właśnie ulic. Ja ze swej strony, pewnie do na się zwróci z propozycjami, albo sam będzie miał jakieś propozycje. My obecnie mamy około 55 osób sprawdzonych w IPN i /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo może zrobimy tak, że jeżeli ktoś ma pytania to proszę składać, zapytywać przez mikrofon. Bardzo proszę Pani Dyrektor o dokończenie.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Około 55 osób mamy sprawdzonych już w IPN, wiem, że w Banku Nazw jest więcej tych osób, one były wpisywane przez lata więc musimy to dokładnie przejrzeć, niemniej jednak skupiliśmy się na tych propozycjach, które do nas wpływały. Przez ten ostatni rok cały czas na Internet wpływały różnego rodzaju propozycje zmian nazw, staraliśmy się ludziom wytłumaczyć dlaczego nie robimy tego, jakie są zasady, również to co Pani Przewodnicząca powiedziała, był Zespół ds. Nazewnictwa u Pana Prezydenta, pochyliliśmy się nad tym, wybrane zostały takie ulice, wydawało nam się, że one są najbardziej zgodne z oczekiwaniami ludzi i z zasadami nadania nazw ulic. Dziękuję. Te 6 ulic dlatego, proszę Państwa z IPN dostaliśmy pismo gdzie było 9 nazwisk, te 6, które Państwu tutaj przedstawiliśmy i trzy, które przedstawił Pan Prezydent, chodziło o Prof. Żemajtisa, o Prof. Danka i o Pana Marcika. Zarówno, patrzyliśmy też na osoby pod kątem innych zasług jakie one dla miasta, zresztą Pan Prezydent przyjął taką zasadę, że chce honorować osoby, które są związane jakoś z miastem Krakowem i chce żeby te osoby właśnie przez ulice, przez nazwy były w naszej świadomości i były utrwalane. Próbujemy zrobić właśnie takie zestawienie tych patronów żeby to było dostępne w Internecie, żeby każdy mógł znaleźć, kto jest patronem jakiej ulicy, bo jak to się mówi, różne są, nazwiska te same, imiona te same, natomiast patroni są różni. I chcielibyśmy tą wiedzę rozpropagować wśród Krakowian i Pan Prezydent, zresztą każda Rada też chciała właśnie w ten sposób, żeby ludzie, którzy są związani z Krakowem, żeby oni byli uhonorowani.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Jeszcze dyskusja, Pan Radny Urynowicz bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Ja bardzo poproszę Pana Przewodniczącego o spowodowanie interpretacji prawnej, ponieważ zgodnie z ustawą na wniosek IPN dokonuje się zmian nazw. Czy wobec powyższego te trzy nazwy, które Kraków nie wpisał w swojej uchwale będą podlegały ingerencji Wojewody. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Naturalnie wydaje się, że tak, ale poproszę Biuro Prawne o odniesienie się do tego, Pani Dyrektor myślę, że jeżeli może odpowiedzieć to bardzo proszę bo to będzie pewnie też w wyniku konsultacji czy z Wojewodą czy z Biurem Prawnym Wojewody.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

To znaczy Pan Prezydent już rozmawiał z Wojewodą na ten temat i mówił, że tych trzech ulic nie będziemy zmieniać i podejrzewam, że zgodnie z ustawą o dekomunizacji wystąpiły o opinię Biura Prawnego, bo takiej opinii nie mamy, ale pewnie będziemy musieli przekazać to pismo do Wojewody ze wskazanymi tymi osobami i uchwałą, którą zmieniliśmy część ulic, a te, które nie to Wojewoda podejmie decyzję, albo zmieni, albo nie zmieni, to już jest w gestii Wojewody.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy ktoś jeszcze? Pan Radny Hawranek bardzo proszę.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni! Państwa Prezydentów nie widzę. Z wypowiedzi Pani Dyrektor rozumiem, że po pierwsze w jakiś sposób wyselekcjonowane zostały te ulice przez zarówno Urząd jak i odpowiednie Komisje, które, o czym mówił zresztą Pan Prezydent z tej mównicy, które będą podlegały zmianie i te ulice, które nie będą podlegały zmianie. W związku z powyższym moje pytanie jest następujące, czy taka selekcja była potrzebna, czy nie lepiej było zostawić wszystko w gestii Wojewody bo z tego co wiem ustawa mówi o tym, że jeżeli gmina nie podejmie decyzji do dnia 31 sierpnia decyzję podejmuje Pan Wojewoda. Skoro pozwoliliście sobie Państwo z 9 propozycji IPN 3-ch nie uwzględnić to dlaczego akurat uwzględniliście pozostałe 6 tym bardziej, że to są bardzo podobne gatunkowo propozycje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pan Radny Migdał proszę bardzo.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja tylko może tak w duchu przypomnienia chciałbym powiedzieć, że kiedyś mieliśmy Kalwaryjską, potem się duch zmienił, była Pstrowskiego, mamy Kalwaryjską, była Starowiślna, potem Bohaterów Stalingradu, mamy z powrotem Starowiślną, Piłsudskiego, Manifestu Lipcowego, mamy Piłsudskiego, Królewska, 18 Stycznia, mamy Królewską, Plac Wszystkich Świętych nosił nazwę Plac Wiosny Ludów, mamy Plac Wszystkich Świętych. Obawiam się, że w tym duchu za kilka lat ktoś znowu powie, że ci co walczyli w słusznej sprawie, ale stali, jakbym powiedział nie w tej grupie, którą się aktualnie lansuje czy popiera, znowu będziemy zmieniać nazwy ulic. I tego się obawiam.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Prawda jest taka, że bez względu na to czy coś przyjmiemy czy nie przyjmiemy, czy tych ulic będzie jeden czy 30 to i tak ostateczna decyzja należy do Wojewody. Skoro i tak czy siak losy tych nazw ulic i tak de facto nie leżą w naszych rękach to chociaż zgłoszujemy jako Rada zgodnie z intencją mieszkańców. Co do sprawdzania nazwiska przez IPN, nie ma takiego obowiązku ustawowego, jest to tak przyjęte, że sprawdzamy, ale w tej sytuacji kiedy mamy ograniczony termin czasowy myślę, że ważniejsze jest dobro mieszkańców niż sprawdzenie tego nazwiska przez IPN do czego nie jesteśmy ustawowo zobowiązani. Co do nazwy ulicy Miejskiej, ja się absolutnie zgadzam, że to jest mylące, Podmiejska, Zamiejska, Miejska, jest to kompletnie bezsensowne, ale tak chcieli mieszkańcy. Problemy z taksówkami czy z innymi rzeczami to będzie ich problem, skoro oni sobie tak zażyczyli po głosowaniu, po konsultacjach z radnymi dzielnicy to nie uszczęśliwiamy ich na siłę, nie mówmy, że jesteśmy od was mądrzejsi, będziecie mieli problemy. Jeżeli oni chcą nazwy tej ulicy, uszanujemy to. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Mazur. Nie. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania. Zgodnie ze Statutem złożono stosowne poprawki, które

Państwu są znane, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały:

NAZWA ULICY I MOSTU.

Projekt Prezydenta Miasta, druk 2140. Przypomnę, że zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę, Pan Prezydent tą sprawę zreferował, więc rozumiem, że, Panowie, przepraszam, Panie Przewodniczący Hawranek proszę nie przeszkadzać. Szanowni Państwo projekt został zreferowany, otwieram dyskusję, przypomnę, że została złożona poprawka Pana Radnego Wantucha, doręczona w dniu dzisiejszym. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Wantuch, technicznie to trochę wolno idzie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Ja tylko chciałem omówić zgłoszoną przeze mnie poprawkę dotyczącą nadania skweru im. Wisławy Szymborskiej na rogu ulicy Reformackiej, Pijarskiej i św. Marka. Nie będzie już ulicy Wisławy Szymborskiej, to wiemy na pewno bez względu jakie będzie głosowanie bo jest autopoprawka Pana Prezydenta, więc myślę, że to jest odpowiedni moment, żeby też na jednej Sesji upamiętnić tą wielką Noblistkę, wybór tego miejsca, to miejsce zostało wybrane, to miejsce zasugerował Poseł Bogusław Sonik, podczas dyskusji w portalach społecznościowych wskazał to miejsce, ja to miejsce odwiedziłem, odwiedziłem również inne miejsca zaproponowane przez Pana Michała Rusinka i to miejsce, wybór tego miejsca/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, Pan Radny Wantuch ma głos, a Państwo za chwilę zasilicie świnkę. Proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Wantuch

I wybór tego miejsca również został zaakceptowany przez Pana Michała Rusinka, poprosiłem go o opinię, on stwierdził, że to miejsce jest odpowiednie. Jest to piękny skwer, mały, uroczy, skromny, w znakomitym miejscu, w obrębie Starego Miasta, myślę, że to jest dobre miejsce i też myślę, że też jest ważne żebyśmy z jednej Sesji przyjęli właśnie te druki, wydaje mi się to sensowne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Proszę o listę. Do głosu ja się zgłosiłem. Proszę Państwa o ile miejsce, o ile po pierwsze główna idea tej uchwały to jest nazwanie mostu im. śp. Księdza Kardynała Franciszka Macharskiego i myślę, że wielokrotnie na ten temat w różnych środowiskach była mowa, myślę, że będzie to w jakiś sposób symboliczne i to jest bardzo ważna sprawa, żeby tak się stało, przynajmniej takie ja mam tutaj zdanie. Jeśli chodzi o Pana śp. Stefana Jurczaka, jest to osoba wielce zasłużona dla Krakowa, dla Polski i myślę, że też warto żeby – zresztą to Prezydent sygnalizował, to dopiero za parę tygodni będzie – żeby ta ulica miała takiego godnego patrona. Natomiast jeśli chodzi o Panią Szymborską ja uważam, że to miejsce rzeczywiście jest dobre paradoksalnie, bo to jest dość spore miejsce, w ładnym miejscu, mam tylko jedną wątpliwość i tu będę prosił Panią Dyrektor o wyjaśnienie, ponieważ pamiętam przy okazji innych różnego rodzaju miejsc, placów, skwerów itd., zawsze był problem wydzielenia geodezyjnego i odrębności danego miejsca w stosunku do innych ulic. I nie

chciałbym żebyśmy tutaj coś zrobili, co potem zostanie nam wyciągnięte i będziemy to musieli naprawiać. Też pamiętam taką historię sprzed iluś lat, gdzie musieliśmy naprawiać nazwę, nadaliśmy coś, potem musieliśmy to naprawiać, zrobiliśmy to nieformalnie. Stąd o ile zgadzam się z ideą, że ten skwer, to jest dość fajne miejsce, bardzo takie sympatyczne i można powiedzieć urocze, o tyle przepisy są przepisami i tu będę prosił Panią Dyrektor o wyjaśnienie czy my to zrobić możemy, czy nie narazi nas to od strony formalnej na jakieś zagrożenia w postaci tego, że Wojewoda będzie zmuszony np. unieważnić ten fragment uchwały i wezwie nas do naprawienia ze względu na niespełnienia tych formalnych rzeczy, co byłoby uszczerbkiem i dla naszej działalności i dla Noblistki, którą jakby wmontowalibyśmy w tego typu zamieszanie. Stąd uprzejmie proszę o wyjaśnienie czy my to zrobić możemy, czy te sprawy, których kiedyś była mowa, sprawa wydzielenia i osobnego zlokalizowania jakby miejsca jest tutaj uwzględniona, bo tylko tą wątpliwość mam, ale to jest poważna wątpliwość, bo wiem, że kiedyś nam to wywróciło jakąś także nobliwą sprawę jeśli chodzi o nazwę ulicy czy nazwę skweru. Zresztą powiem, że kiedy żeśmy nazywali skwer im. Ojca Adama Studzińskiego to czekaliśmy dobrych parę miesięcy, choć wszyscy chcieli, byli za tym żeby wydzielić geodezyjnie ten teren i ja stosuję się do tego typu rzeczy, ponieważ prawo jest prawo. To tyle z mojej strony. Bardzo proszę kolejne osoby. Pan Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja, już Pan Prezydent nadmienił, to ja to powtórzę, zgłosiłem wątpliwość, dwie wątpliwości właściwie. Pierwsze to czy zostało to uzgodnione prawidłowo jeżeli chodzi o zgody, w związku z tym to pismo Prezydent przedłożył z Generalnej Dyrekcji. A druga wątpliwość to ta, że są dwa mosty, a nazywamy jeden most i Pan Prezydent też to w jakiś sposób wytłumaczył, natomiast u mnie wątpliwości zostały. Wątpliwości wynikają z tego, żebyśmy uchwalali poprawnie to co chcemy uchwalić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę kolejne osoby. Chyba Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem się odnieść już nie do samej treści uchwały, a do poprawki dlatego, że mamy związanych 18 Noblistów z Polską, 4 z Krakowem mniej lub bardziej mocno, bo od publikowania w gazetach krakowskich poprzez mieszkanie w Krakowie. Akurat Pani Wisława Szymborska jest jedną z mocnych osób związanych z Krakowem, tymczasem pozostali trzej Nobliści czyli Henryk Sienkiewicz, Stanisław Reymont i Czesław Miłosz mają swoim imieniem duże ulice i to jest zauważalne i widoczne, pojawiają się te nazwy systematycznie przy, w zasadzie przy dowolnej okazji, natomiast ten skwer czy ten placzyk zielony, o którym była mowa, ma raptem 1729 m² i tam się pojawi banalny problem jak kiedyś ktoś wpadnie na pomysł, na który na pewno ktoś kiedyś wpadnie, czyli np. postawienie pomnika wielkości 1:1 Pani Szymborskiej, będzie to takie ciasne trochę. Jeżeli jest wola współpracowników żeby to był jakiś skwer lub teren zielony, powstają od czasu do czasu jakieś nowe parki, może tą nazwę sobie zostawić na jakiś teren zielony większy. Ja zwracam tutaj uwagę jakby na skalę, jest to Noblista relatywnie niedawno, że tak powiem, uhonorowany, osoba, która jeszcze niedawno chodziła po ulicach tego miasta i wydaje mi się, że powinna być uhonorowana w sposób taki bardziej zacny niż złożenie poprawki do innej

uchwały i głosowanie malutkiego skwerku. Ja sprawdziłem, to jest 1729 m², on co prawda Pani Przewodniczący jest wydzielony geodezyjnie i ma numer 549 w obrębie 1 Śródmieście, więc teoretycznie formalnie nie ma przeszkód tylko wiecie Państwo, zobaczmy na kaliber osoby, o której rozmawiamy, a rozmawiamy o, z całym szacunkiem, o jakimś malutkim skwerku, który przy obniżeniu wód gruntowych po prostu uschnie bo tam wszędzie dookoła są wybetonowane i wybrukowane ulice. Ja proponuję pod rozwagę dla Pana Radnego, który złożył ten wniosek żeby zostawić nazwisko tego formatu do czegoś większego, nie wiem, park powstaje, ostatnio była dyskusja o terenach zielonych wokół Fortu Bronowice, tam jest duży teren zielony, który w zasadzie zostaje niewykorzystany, bo właściciel nie wiadomo, nie będzie tam nic robił, nie mam na myśli Agencji Mienia Wojskowego, ponad 2 ha powstaje park, który pewnie za rok czy dwa będzie gotowy. Wydaje mi się, że to jest nazwisko o większym formacie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Kosior bardzo proszę, potem Pan Radny Hawranek.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja z troską tutaj pytanie jest do Pani Dyrektor jeżeli potrafi odpowiedzieć na nie, współpracowałem bardzo dużo ze śp. Kardynałem i chciałem zapytać czy były rozmowy prowadzone jeżeli chodzi o tą nazwę również z Kurią. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Hawranek. Jeszcze Pani Patena i Pan Wantuch.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Pani Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja wrócę jeszcze do tej poprawki Pana Radnego Wantucha, która tutaj jest przedmiotem dyskusji, Pani Dyrektor w swojej wypowiedzi z tejże mównicy przed chwilą stwierdziła, że macie Państwo pomysł na miejsce żeby uhonorować Panią Szymborską. Zakładam, że to nie jest ten pomysł, który złożył Pan Wantuch, chyba, że to jest ten pomysł i w związku z powyższym jakby Pani Dyrektor uchyliła rąbka tajemnicy jakie miejsce – zakładam, że bardziej godne, o czym tutaj też była mowa przez moich przedmówców od tego na szybko znalezionego kawałka terenu, który koniec końców jest urokliwy, ale budzi wątpliwości, które tutaj były już też wyrażane – jeżeli Państwo znaleźliście jakieś bardziej godne miejsce to proszę go zaprezentować, albo przynajmniej zapowiedzieć, bo w tym momencie być może nasza dyskusja na temat tego skrawka, który Pan Radny znalazł w ciągu ostatnich 24 godzin, bo taki mniej więcej czas upłynął od pierwszego wpisu na Facebooku do wpisu, na którym zaprezentował to miejsce, jest pewnego rodzaju nieporozumieniem i jeżeli Państwo macie jakąś propozycję to my niepotrzebnie nad tym dyskutujemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Patena bardzo proszę, drugi raz. Przepraszam, to było w poprzednim punkcie, racja, zwracam honor.

Radna – p. M. Patena

Ja w sprawie poprawki Pana Wantucha, a zatem do projektu uchwały 2140, sprowokowana głosem Pana Radnego Grzegorza Stawowego. Przypomnę Państwu, bo może nie wszyscy wiedzą, ja się dowiedziałam z mediów, przypomniane mi zostało wczoraj, albo przedwczoraj, że Pan Prezydent Prof. Jacek Majchrowski obiecał, że do końca kadencji w Krakowie będzie 50 parków. A zatem należy się liczyć, że parki będą powstały jak grzyby po deszczu i nawet jeżeli nie będzie ich 50 to kilka powstanie najmniej i rzeczywiście byłabym za tym, i wydaje mi się, że Fundacja Wisławy Szymborskiej też byłaby usatysfakcjonowana, gdybyśmy jeden z nowopowstałych parków nazwali właśnie imieniem Noblistki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Wantuch. Pan Radny Wantuch jeszcze raz, drugie wystąpienie czyli dwie minuty i będę pilnował.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Ja myślę, że wielkość poety nie przelicza się na ary ani na hektary, to czy plac jest mały czy duży nie ma żadnego znaczenia. Ten plac jest piękny, ten plac jest uroczy i to, że jest mały moim zdaniem jest jego zaletą. Absolutnie żadnego pomnika tam nikt nie planował wystawić. Mamy wystarczająco dużo pomników w Krakowie, zwykła tabliczka z wierszem po polsku, po angielsku absolutnie wystarczy. Nie miałem okazji osobiście poznać Pani Wisławy Szymborskiej, ale wiele osób mówiło, że była przede wszystkim osobą skromną. I myślę, że to miejsce małe, urocze, skromne znacznie lepiej oddaje jej charakter niż wielki park, np. Park Krakowski im. Wisławy Szymborskiej. Mniejsze czasami znaczy więcej. Co do uwag Pana Radnego Hawranka, to nie były 24 godziny, dyskusja zaczęła się jakieś trzy tygodnie temu i po rozmowie z Panem Michałem Rusinkiem sprawdziłem okolice ulicy Radziwiłłowskiej gdzie mieszkała kiedyś poetka, sprawdziłem okolice ulicy Krupniczej, gdzie również mieszkała, sprawdziłem okolice ulicy Nowowiejskiej, przejechałem rowerem wszystkie te ulice szukając odpowiednich miejsc, przejechałem też całą I obwodnicę. W rejonie I obwodnicy czyli w rejonie do Plant, z wyłączeniem Plant, nie ma innego skweru tego typu. Możemy oczywiście wybrać jakiś obiekt na Plantach, ale jeżeli chcemy żeby to było godne to uważam, że rejon I obwodnicy jest najlepszy czyli Starego Miasta. Ja osobiście nie znalazłem w tym rejonie innego miejsca lepszego niż to miejsce, zresztą tak jak powiedziałem, ta propozycja zresztą nie była nawet przeze mnie zgłoszona tylko przez Radnego Bogusława Sonika, ja proponowałem na początku plac w okolicach przejścia podziemnego, tam jest pomnik krakowskiego działacza społecznego, już nie pamiętam jego nazwiska, ale Poseł Bogusław Sonik zaproponował tą lokalizację, sprawdziłem, uzyskała akceptację Pana Michała Rusinka, którego możemy uważać za spadkobiercę idei, spadkobiercę spuścizny Pani Wisławy Szymborskiej, jest to małe, piękne, urokliwe miejsce i moim zdaniem nie ma lepszego miejsca w Krakowie, a sam fakt, że podejmujemy to dzisiaj, nie na następnej Sesji, kiedy wyrzucamy ulicę Szymborskiej, myślę, że jest też symboliczne, też jest taka forma rekompensaty i zadośćuczynienia, dlatego myślę, że to jest ważne żeby to było dzisiaj i teraz. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Pan Urynowicz, Pani Szybist, bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nadanie nazwy ulicy, placu, czegokolwiek jest pewną formą uhonorowania danej osoby, uhonorowania to znaczy także uszanowania jej pamięci, ale także dyskusja, która towarzyszyć powinna temu typowi działań powinna w odpowiedni sposób przebiegać. Tymczasem Państwo Radni, nie będę mówił o nazwiskach, Państwo się przecież domyślą, od parunastu limit licytują się pomysłami w jaki sposób uhonorować, uszanować pamięć Noblistki, a jeszcze wcześniej licytowali się w jaki sposób rozwiązać problem dekomunizacji ulic. Ja bym chciał prosić Szanownych Państwa, biorąc pod uwagę, że jest to temat drażliwy, bo i polska pamięć historyczna ze względu na różne rodzaje, interpretacje, jest przedmiotem wrażliwym, ale także, że tak powiem, i pamięć o konkretnych osobach wymaga pewnej refleksji, aby takich dyskusji po prostu nie prowadzić. Mamy Komisję Główną, mamy Zespół ds. Nazewnictwa, macie Państwo okazję by się wyżyć w swoich licznych polemikach, a tym razem mówimy o kwestiach bardzo wrażliwych. Bo nie wyobrażam sobie być i spadkobiercą pamięci jednej z osób i traktować, i słuchać ze spokojem tej dyskusji, która uwłacza i powadze Rady Miasta Krakowa, już nie mówię o poszczególnych Radnych, ale na pewno nie przybliży nas do tego by w sposób szlachetny odnosić się do historii, która jest naszym wspólnym dziedzictwem. To tylko tyle. I dodam także, bo każdy coś już w tej sprawie powiedział o poszczególnych kandydatach, kandydatura, ja kandydaturę Pana Prof. Eminowicza popieram z całego serca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Radna Szybist.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miałam ogromny zaszczyt znać Panią Wisławę Szymborską, przede wszystkim wszystko co robiła było i skromne i przemyślane. I wydaje mi się, że, to co powiedział Pan Radny Stawowy dzisiaj, jest najlepszą myślą na dziś, poczekajmy, przeprowadźmy spokojną dyskusję, nie róbmy tego przy okazji innej sprawy jako poprawkę, to jest poważna rzecz, to jest Noblistka, zachowajmy się w tej sytuacji godnie i po prostu nie róbmy takich spraw na szybko, teraz i zaraz. To jest do zrobienia, tylko powinniśmy wszyscy się nad tym mocno zastanowić i wybrać miejsce, która na pewno będzie odpowiednie, za zgodą również Fundacji Wisławy Szymborskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa? Pani Radna Jantos, to już jest drugie wystąpienie z tego, co widzę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący!

Nie będziemy tutaj deklarowali kto osobiście znał Panią Szymborską, przed chwilą się skontaktowałam z Michałem Rusinkiem, który powiedział, że uważa, że to jest bardzo dobry pomysł żeby mały skwer z dwoma drzewkami był, proszę? Tak, więc skontaktowałam się z Panem Rusinkiem i myślę, co przed chwilą też powiedziałam, że to jest bardzo dobry pomysł żeby mały skwer z dwoma drzewkami i z ławką stał się miejscem, którym się upamiętni pamięć tak bardzo skromnej osoby jaką była Szymborska. Bardzo bym prosiła Panią Dyrektor żeby sprawdziła, czy ten skwer spełnia wszelkiego rodzaju wymagania dotyczące

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

właśnie nazwy i myślę, że to jest doskonały pomysł związany z koncepcją i Rusinka i Fundacji i ze znajomością osoby jaką była Pani Szyborska i myślę, że doskonale będzie jeżeli ktoś sobie usiądzie na ławce i poczyta poezję Szyborskiej niż ktokolwiek, będzie ławka być może, może się nie zmieści, Pan Rusinek powiedział, że to jest pomysł, który jest bardzo dobry, myślę, że tak powinno zostać, niż mówić, że są korki na Szyborskiej, jeżeli damy dużą ulicę, a przecież korki są wszędzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Panie Radny ma Pan minutę, Pan Radny Wantuch musi trzeci raz.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

W poprzedniej kadencji, kiedy byłem radnym III dzielnicy i oczywiście ciągle jestem, było często tak, że radni III dzielnicy Prądnik Czerwony głosowali przeciwko moim uchwałom tylko dlatego, że ja je zgłosiłem. Jak zgłaszał Wantuch to było wiadomo, że będą przeciwni, nie będą wchodził w szczegóły. Mógłbym zacząć chodzić po wodzie, a ci Radni by powiedzieli, że nie umiem pływać. Zaczynam odnosić wrażenie, że w przypadku niektórych Radnych po mojej lewej stronie zaczyna się właśnie wytwarzać taki pogląd, co do mojej osoby, że jak coś zgłosi Wantuch to my będziemy zawsze przeciwko, nawet nie ma znaczenia co. Niektóre wypowiedzi, które są absurdalne to mi sugerują. Więc ja mam taką prośbę żebyśmy oddzielili mnie, osobę pełną wad i mało zalet posiadającą, od moich pomysłów, bo moje pomysły czasami są dobre, czasami są złe, ale je proszę oceniać na podstawie tego jakimi one są, a nie podstawie tego kto jest zgłasza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych musi zabrać głos? Nie widzę. Panią Dyrektor bardzo proszę o ewentualne odniesienie się do tych spraw, które były sygnalizowane.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Proszę Państwa ja bym się chciała tutaj odnieść do sprawy, którą Pan Przewodniczący też poruszył, raz na szybko nadawaliśmy ulicę Macieja Słomczyńskiego. Skończyło się to tak, że sąd nam uchylił tą uchwałę i musieliśmy tą ulicę przenosić. Nie było to zbyt sympatyczne. Tutaj twierdzę, że ten skwerek dałoby się nadać bo on jest w ciągu ulic czyli jest drogą publiczną, jest rzeczywiście działką wydzieloną, jest działka Gminy Kraków. Natomiast przychodząc tutaj sprawdzaliśmy jeszcze gdzie Pani Szyborska była zameldowana, była zameldowana na ulicy Chocimskiej, była zameldowana na Królewskiej 86 i na Piastowskiej. I wydaje mi się, że może lepiej by to troszeczkę w tamtą stronę, w stronę Krowodrzy, dlatego zaproponowaliśmy Panu Prezydentowi skwer przy Karola Szymanowskiego, jest to większy skwer, na pewno by tam się ławeczka zmieściła, to jest ulica Karola Szymanowskiego, dochodząca do Juliusza Lea. Jeżeli byście Państwo/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przy kinie Mikro, bo to jest ten rejon.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Tak, to jest ten rejon. Jeżeli byście Państwo chwilę poczekali, naprawdę na przyszłą Sesję przygotowalibyśmy taki projekt uchwały. Poza tym nie mamy opinii rad dzielnic, a przecież

chcemy się liczyć z ich zdaniem. Więc wydaje mi się, że tu też należałoby wystąpić do dzielnicy i zapytać czy to jest akurat to na co oni by chcieli zwrócić uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy Pani Dyrektor. To jest argument z brakiem opinii rad dzielnic, bo przypomnę, że nawet w nadzwyczajnych wypadkach prosiliśmy rady dzielnic o szybką opinię i takie dostawaliśmy, vide Konika Zwierzynieckiego czy Wielkiej Armii Napoleońskiej. Szanowni Państwo w ten sposób zakończyliśmy dyskusję, ja zakończyłem dyskusję chwilę wcześniej, ja zakończyłem już dyskusję chwilę wcześniej i Pani Dyrektor w trybie, dobrze, proszę bardzo Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Pani Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Tak Panie Radny Łukasz, wszyscy są tak samo traktowani, to jest dopiero moje drugie wystąpienie, Pan miał trzy. Uważam, że pomysł Pani Dyrektor jest pomysłem wręcz genialnym, to znaczy zarówno jeżeli chodzi o miejsce jak i o samą atmosferę i to, że to się tak naprawdę znajduje w okolicach nie tylko Parku Krakowskiego, ale w okolicach miejsca zamieszkania Noblistki myślę, że, oczywiście względy formalne typu opinii rad dzielnic będą ważne, ale nie sądzę, żeby ktokolwiek co do tego miejsca protestował. I dlatego też zadałem pytanie i prosiłem o uchylenie rąbka tajemnicy, bo myślę, że miejsce, które jest szukane przez Państwa od wielu, wielu tygodni jest miejscem przemyślanym, jest dużo lepszym miejscem niż to, które zaproponował Pan Radny Wantuch i myślę, że Panie Łukasz należałoby tą po prostu poprawkę wycofać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. Definitywnie zamykam dyskusję, głosowanie w bloku głosowań. Najpierw będziemy głosowali poprawki, ewentualnie te, które zostaną wycofane lub nie to będziemy robić. Szanowni Państwo kolejny projekt, w ten sposób żeśmy dwa projekty dotyczące nazw ulic nazwy mostu przerobili, przerobiliśmy też Cracoviae Merenti i o godzinie 13.10 zaczynamy część merytoryczną Sesji.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 127 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY DOBREGO PASTERZA 108 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY Z ZASTOSOWANIEM 77 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2092, II czytanie, I czytanie było 5 lipca, proszę o informację na temat poprawek lub autopoprawek.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia, pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 5 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. NA STOKU 49 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 57 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2093, dzisiaj odbywamy II czytanie, I czytanie było 5 lipca, proszę o informację na temat poprawek lub autopoprawek.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 33 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. PIASTÓW 32 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 53 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2094, II czytanie, I czytanie odbyło się 5 lipca, proszę o informację na temat poprawek.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia, pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przypomnę, że około godziny 14.00 będzie ogłoszona przerwa w związku z posiedzeniem Komisji Głównej. Teraz projekty uchwał w trybie jednego czytania.

NADANIE IMIENIA TECHNIKUM NR 2 I ZASADNICZNEJ SZKOLE ZAWODOWEJ NR 2 WCHODZĄCYM W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ ZAWODOWYCH NR 2 W KRAKOWIE OS. SZKOLNE 18.

Projekt Prezydenta, druk 2129. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznacza się do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta kto przedstawia projekt uchwały. Nadanie imienia Technikum, czy ktoś z Wydziału Edukacji jest? Bardzo proszę.

Dyrektor Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2 w Krakowie – p. Urszula Mroczek – Gula

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Zwracam się do Państwa z serdeczną prośbą o wydanie pozytywnej decyzji w sprawie nadania imienia Studenckiego Komitetu Solidarności Technikum Nr 2 i Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 2 wchodzących w skład Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2 w Krakowie.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Informuję, że rada pedagogiczna, rada rodziców, samorząd uczniowski, rada dzielnicy XVIII Nowa Huta i Komisja Edukacji Rady Miasta Krakowa wydały pozytywną opinię w tej sprawie. Jako Dyrektor i z wykształcenia chemik uzasadniam moją prośbę. Proszę Państwa w życiu zawsze towarzyszyło mi takie pytanie jak to działa i to bardzo mnie fascynowało. Najbardziej takie zjawisko, że oto trujący użyty w czasie I wojny światowej gaz bojowy chlor jeśli reaguje w metalom o nazwie sód powstaje chlorek sodu czyli sól kuchenna. Jak to działa, jak to się dzieje, a jeżeli już powstała ta sól kuchenna i używam ją i Państwo też do posiłków, to po co. Na te pytania z pomocą przyszła mi chemia, która była swoistym pomostem łączącym świat jak gdyby nieznany mi z tym, co widzę. Okazało się, że ten chlorek sodu jest potrzebny na poziomie komórek w naszym organizmie, ażeby zapewnić prawidłowe działanie organizmu. Ten pomost łączący te dwa różne światy. I powiem Państwu szczerze, że jako chemik postrzegam Studencki Komitet Solidarności jako ten swoisty pomost łączący pokolenia, pozwalający zrozumieć pokolenia i zrozumieć historię. W ogólnym uzasadnieniu pozwolę sobie przytoczyć zdanie, że nadanie Technikum i Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Krakowie imienia stanowić będzie element integrujący społeczność szkolną, wzbogacający jej tradycje i nadający indywidualną tożsamość, pozwoli oprzeć działania wychowawcze o wartości, które legły u podstaw powstania Studenckiego Komitetu Solidarności to znaczy niezgodzie na zniewolenie, niezależnym myśleniu, obronie praw człowieka i dążeniu do odkrywania świata. Pozwólcie Państwo swoją pozytywną decyzją skupić się społeczności szkolnej wokół Sztandaru, ma swój Sztandar Rzeczpospolita, mają inne szkoły, my również chcielibyśmy skupić się wokół Sztandaru, który będzie służyć wzmocnieniu wśród młodzieży uczącej się w Zespole imperatywu działania i zaangażowania by mogła sprostać wyzwaniom współczesnego świata. Zapraszam serdecznie by Państwo włączyli się w budowanie tego pomostu i wydali decyzję na tak. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor, także za bardzo pouczające porównanie. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, która w dniu 29 sierpnia głosując 11 za, jednogłośnie przyjęła tą opinię. Ja myślę, że, pamiętacie Państwo nie tak dawno, w maju tego roku mieliśmy tutaj uroczystą Sesję w sprawie nadania Medalu Cracoviae Merenti Studenckiemu Komitetowi Solidarności, myślę, że to jest znakomity krok jakby przekazujący to co w historii do tego co jest w przyszłości bo młodzież z tej szkoły będzie przynajmniej dokładnie wiedziała co to jest, co to był Studencki Komitet Solidarności, jak przysłużył się Polsce i Krakowowi. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

PRZYJĘCIE I OGŁOSZENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UCHWAŁY NR LXXIX/941/09 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 3 CZERWCA 2009 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA SZCZEGÓŁOWYCH ZASAD PRZYZNAWANIA PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW POMOCY W FORMIE SPECJALISTYCZNYCH USŁUG OPIEKUŃCZYCH, SZCZEGÓŁOWYCH ZASAD USTALANIA WYSOKOŚCI ODPLATNOŚCI ZA SPECJALISTYCZNE USŁUGI OPIEKUŃCZE ORAZ TRYBU ICH POBIERANIA, A TAKŻE ZASAD CZĘŚCIOWEGO LUB CAŁKOWITEGO ZWOLNIENIA OD OPŁAT.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2130, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pan Dyrektor Krupiarz, proszę o przedstawienie projektu.

Dyrektor MOPS – p. W. Krupiarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej oraz w związku z tym, że akt prawny był dwukrotnie nowelizowany, istnieje konieczność przyjęcia tekstu jednolitego uchwały. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, która głosując 12 za taką opinię przyjęła. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma żadnych poprawek, ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań.

NADANIE IMIENIA TECHNIKUM PRZEMYSŁU SPOŻYWCZEGO NR 22, ZASADNICZEJ SZKOLE ZAWODOWEJ NR 23 I VIII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEMU DLA DOROSŁYCH, WCHODZĄCYM W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ PRZEMYSŁU SPOŻYWCZEGO W KRAKOWIE PRZY ULICY MIECHOWITY 6.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2132, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę, też proszę o przedstawienie się.

Dyrektor Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego Nr 22 – p. T. Zarawski

Jestem Dyrektorem Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego, w którego skład wchodzi szkoły Technikum Przemysłu Spożywczego Nr 22, Zasadnicza Szkoła Zawodowa Nr 23 i VIII Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych. Proszę Państwa te szkoły, jeśli Państwo o tym zdecydują, będą miały nadane imię św. Ojca Maksymiliana Marię Kolbego. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym teraz przedstawić uzasadnienie dlaczego wybraliśmy jako społeczność szkolna to imię. Proszę Państwa można wiele mówić i ludziach, o człowieku. Ja wybrałem tutaj jeden aspekt, który jest bardzo ważny wychowawczo. A Ojciec Maksymilian Kolbe pokazywał nam wszystkim, że to można stosować. Poświęcenie dla drugiego człowieka bez granic. I proszę Państwa dyskutując nad wyborem patrona zwróciliśmy się o opinię, list poparcia do Kardynała Metropolity Krakowskiego Marka Jędraszewskiego. I proszę Państwa w naszym poparciu w wyborze imienia św. Maksymiliana Kolbe napisał takie zdanie: Nadanie szkole jego imienia będzie lekcją historii i patriotyzmu dla uczniów, ich rodziców oraz grona pedagogicznego. I proszę Państwa skupiłbym się właśnie nad tym określeniem, że jeśli szkoła będzie nosić imię Maksymiliana Kolbe to wszystkie te organy szkoły, cała społeczność szkoły będzie mogła czerpać z dobra, które głosił i stosował Ojciec Maksymilian. I proszę Państwa o głos na tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu Dyrektorowi. W tej sprawie mamy po pierwsze pozytywną opinię Komisji Edukacji, która głosując 29 sierpnia 11 za, jednogłośnie przyjęła taką opinię. Mamy informację ze szkoły, mamy także pismo dotyczące, pismo Księdza Metropolity Krakowskiego, mamy pismo Prowincji św. Antoniego i Błogosławionego Jakuba Strzemię, to znaczy pismo Braci Franciszkanów i mamy pismo Towarzystwa Biznesowego, które w tej sprawie także zajęło stanowisko. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Stwierdzam odbycie czytania, głosowanie w bloku głosowań. I przechodzimy do kolejnego punktu, którym będzie:

UDZIELENIE POMOCY FINANSOWEJ NA RZECZ WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO NA REALIZACJĘ ZADANIA PN. POŁĄCZENIE ULICY KSIĘCIA JÓZEFA /DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 780/ Z POŁUDNIOWĄ AUTOSTRADOWĄ OBWODNICĄ KRAKOWA POPRZEZ WĘZEL MIROWSKI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2137, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pan Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubuda

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy dotacji celowej dla Województwa Małopolskiego na wspólną realizację ulicy, połączenia ulicy Księcia Józefa z Południową Autostradową Obwodnicą Krakowa poprzez Węzeł Mirowski. Zadanie jest zrealizowane, jest to trzecia, ostatnia transza dotacji przeznaczonej na pokrycie kosztów odszkodowań za nieruchomości wchodzące w zakres tej inwestycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, pozytywną opinię Komisji Budżetowej, pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

USTANOWIENIE TYTUŁU FILANTROP KRAKOWA.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2171, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta kto przedstawia ten projekt? Kto przedstawia projekt dotyczący Filantropa? Pan Płoskonka jest tutaj wyznaczony z tego co widzę, bardzo proszę o wyznaczenie, bo potem ta sprawa będzie nam wisiała, właśnie niniejszym zawisa. Kolejny projekt:

ŹRÓDŁA DOCHODÓW GROMADZONYCH NA WYDZIELONYM RACHUNKU I ICH PRZEZNACZENIA ORAZ SPOSOBU I TRYBU SPORZĄDZANIA PLANÓW FINANSOWYCH DLA WYDZIELONYCH RACHUNKÓW DOCHODÓW SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2172, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt przedstawiony Wysokiej Radzie dzisiaj jest konsekwencją zmian w sieci szkolnej. Jak Państwo doskonale wiecie szkoły mają wydzielone rachunki dochodów, na których gromadzą środki. W związku z tym, że już od 1 września nie będą funkcjonowały gimnazja jeżeli

mówimy o samorządowych gimnazjach jako samodzielne jednostki organizacyjne gminy, ale będą włączone w strukturę innych szkół, w związku z tym koniecznym było przygotowanie nowego projektu uchwały, który reguluje ta kwestia, jednocześnie pozwala szkołom czy nowym szkołom powstałym w wyniku przekształcenia gimnazjów w szkoły podstawowe gromadzić te środki na wydzielonym rachunku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, 10 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, głosowanie w bloku głosowań. I teraz poproszę Pana Dyrektora Płoskonkę, który tutaj posypie głowę popiołem, wprowadzenie już nastąpiło, bardzo proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Biura Miejskiego Ośrodka Wspierania Inicjatyw Społecznych – p. M. Płoskonka

Przepraszam za spóźnienie. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Po rozstrzygnięciu 17 edycji konkursu Filantropa Krakowa Bractwo Filantropii, które przyznaje te tytuły zawnioskowało do Pana Prezydenta o zmiany w regulaminie konkursu, które dotyczyły sytuacji, kiedy to podczas głosowań podobną liczbę, a dokładnie taką samą liczbę głosów otrzymywali kandydaci. W związku z powyższym zaproponowano rozważenie zmiany w kontekście regulaminu, która pozwala przyznawać nie maksymalnie trzy, a maksymalnie pięć tytułów w poszczególnych kategoriach. W związku z powyższym przygotowano projekt uchwały w tym kontekście. Oprócz tego dokonano zmian porządkowych, konkurs Filantrop Krakowa jest regulowany uchwałą Rady Miasta Krakowa z 2000 roku, z nowelizacją z roku 2004, w związku z powyższym zaktualizowano dokument w zakresie jednostki realizującej to zadanie oraz dodano zapisy związane z przetwarzaniem danych osobowych kandydatów, którzy otrzymują później tytuł Filantropa Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków oraz pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Otwieram dyskusję. Ja tylko jeśli można krótko odniosę się do tego, ponieważ jestem jednym ze współautorów tej zmiany, rzeczywiście od kilkunastu lat, od 2000 roku funkcjonuje jako pierwszy chyba w Polsce tytuł Filantropa Krakowa i po tych kilkunastu latach uznaliśmy, że pewne zmiany, nieznaczne, ale pewne zmiany rozszerzające możliwości powinny nastąpić, Bractwo Filantropii czyli osoby reprezentujące Urząd, reprezentujące także Radę, bo w Bractwie Filantropii są osoby kierowane przez poszczególne Komisje, ale także byli czy Filantropii z poprzednich lat, którzy są członkami Bractwa Filantropii jednomyślnie wnioskowali właśnie o te zmiany i dziękujemy, że one się znalazły. To tyle z mojej strony, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania poprawek i zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie było żadnych poprawek. Kolejny projekt uchwały:

PROGRAM PN. POZNANIE DAWNYCH KRESÓW WSCHODNICH RZECZYPOSPOLITEJ PRZEZ UCZNIÓW KRAKOWSKICH SZKÓŁ.

Projekt Prezydenta, druk 2173, jest to druk jednoczytaniowy. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pani Dyrektor Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

To nie jest oczywiście nowy program, program, który jest obecnie realizowany to program pod nazwą Poznanie dawnych Kresów Wschodnich Rzeczypospolitej przez uczniów krakowskich szkół, natomiast dotyczy on szkół gimnazjalnych. I w związku z reformą, aby uczniowie od 1 września mogli korzystać również z tego projektu Poznanie dawnych Kresów Wschodnich, następuje korekta dotycząca doprecyzowania, że ten projekt adresowany jest do uczniów klas gimnazjalnych, bo pamiętamy, że gimnazja są włączone, są przekształcone, natomiast w strukturach czy dotychczasowych czy nowych szkół te klasy gimnazjalne funkcjonują nadal, w związku z czym jest mowa o uczniach klas gimnazjalnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, która głosując 10 za, jednogłośnie. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

OKREŚLENIE TRYBU I SZCZEGÓLOWYCH KRYTERIÓW OCENY WNIOSKÓW O REALIZACJĘ ZADANIA PUBLICZNEGO W RAMACH INICJATYWY LOKALNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2176, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pan Dyrektor Płoskonka.

Dyrektor Biura Miejskiego Ośrodka Wspierania Inicjatyw Społecznych – p. M. Płoskonka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczący inicjatywy lokalnej został wprowadzony w związku z koniecznością nowelizacji uchwały Rady Miasta Krakowa z października 2014 roku. Jeżeli chodzi o kwestie generalne, które poddano analizie to były kwestie związane z procedowaniem, oceną formalnoprawną wniosków składanych w trybie kpa w ramach inicjatywy lokalnej, przeniesienie finansowania i odciążenie finansowania inicjatywy lokalnej dzielnic i przeniesienie tego finansowania na budżet miasta, skrócenie czasu procedowania wniosku do jednego miesiąca, co jest bezpośrednio związane z trybem kpa oraz uproszczenie kryteriów oceny wniosków. W ramach inicjatywy lokalnej dotychczas złożono 4 wnioski od 2014 roku z czego zrealizowano jedną inicjatywę, dlatego wymagało to dogłębnej analizy. Projekt ten był skonsultowany w trybie konsultacji poszerzonych, czyli konsultacji zarówno z mieszkańcami jak i z organizacjami pozarządowymi, konsultacje te trwały od początku tego roku, składały się z dwóch etapów. Od stycznia do marca była to faza przygotowania założeń do dokumentów i tutaj w ramach 7 spotkań oraz pracy grupy roboczej staraliśmy się skonsultować treść i stworzyć treść i założenia do tego projektu partycypacyjnie pracowaliśmy i konsultowaliśmy od założeń. I drugi etap konsultacji to były konsultacje elektroniczne oraz organizowane spotkania i dyżury konsultacyjne dla mieszkańców. Jeżeli

chodzi o kwestie związane z realizacją całej procedury uchwała ma załącznik, który dotyczy szczegółowych kryteriów oceny wniosku, opieramy się tutaj po analizie wszystkich kryteriów w miastach, które wprowadziły inicjatywę lokalną, na kryterium celowości realizacji zadania oraz wkładu pracy społecznej z uwagi na to, że są to dwa kryteria, które w przypadku takiego narzędzia jakim jest inicjatywa lokalna stanowią o jego sensie. W związku z powyższym również kryterium celowości z racji wprowadzenia dodatkowego elementu związanego z opiniowaniem przez właściwe miejscowo rady dzielnicy oraz Komisje Rady Miasta Krakowa wprowadzono opis kryterium celowości, który ma pozwolić na z jednej strony łatwiejszą ocenę takich wniosków, jak również w pewnym sensie wystandaryzować cały proces. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego oraz autopoprawkę doręczoną w dniu dzisiejszym Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pani Radna Szybist bardzo proszę.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwracam Państwa uwagę szczególnie na tę uchwałę, ponieważ miałam przyjemność brać udział w pracach nad inicjatywą lokalną i można powiedzieć śmiało, bo to narzędzie już było wcześniej dostępne i mieszkańcy rzadko z niego korzystali. I uważam, że zmiana procedury i odświeżenie tej procedury było niezbędne zwłaszcza, że jest to odświeżenie procedury bardzo nakierowane na mieszkańców aktywnych, których mamy coraz więcej w Krakowie. Były bardzo dobrze przeprowadzone konsultacje społeczne z organizacjami pozarządowymi, każdy element regulaminu był szczegółowo analizowany w czasie prac i co mnie najbardziej cieszy, myślę, że dzięki inicjatywie lokalnej będą mogły być realizowane takie drobne zadania związane z zielenią w mieście. To była od długiego czasu nasza bolączka, że nie wszystko można zgłosić do budżetu obywatelskiego, to znaczy zgłosić można, ale trudno z jakimś bardzo małym zadaniem typu kwietnik na osiedlu czy rewitalizacja trawnika czy skweru, czasem trudno się było przebić w budżecie obywatelskim. Więc to narzędzie będzie idealne dla właśnie takich zadań. Cieszę się też bardzo, że nareszcie przeskoczyliśmy sprawę taką, iż będzie można na terenach nie należących do gminy Kraków realizować inicjatywy obywateli, które będą służyły wszystkim mieszkańcom za pomocą odpowiednich umów. Mam nadzieję, że ta procedura otworzy nam również możliwość realizacji naszej uchwały, którą podjęliśmy jednogłośnie w Radzie Miasta Krakowa na temat ogrodów i podwórek, jeśli te procedury będzie się dało zastosować to myślę, że inicjatywa lokalna po prostu będzie realizacją naszej uchwały, którą podjęliśmy tutaj na tej Sali. Gratuluję serdecznie Wydziałowi, który przeprowadzał konsultacje oraz grupie roboczej, bo nie mam żadnych zastrzeżeń do procedury i do tego jak będą przyjmowane wnioski. Też mam nadzieję, że unikniemy sytuacji tzw. komitetu kolejkowego to znaczy, że te wnioski będą przyjmowane na bieżąco i drobne sprawy, które chcą realizować mieszkańcy dla dobra wspólnego, to jest najlepszy przejaw społeczeństwa obywatelskiego, które mam nadzieję dalej jeszcze budujemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę listę. Do głosu ja się jeszcze zapisałem. Proszę Państwa Kraków w latach 90-tych stworzył lokalne inicjatywy. To był bardzo nowatorski program partnerstwa publiczno prywatnego gdzie miasto mając obowiązek robić kanalizację czy wodociągi czy

drogi wspólnie z lokalnymi partnerami to finansował i robiło, dzięki temu było to szybciej. I te lokalne inicjatywy były wielkim doświadczeniem i wielkim plusem Krakowa, natomiast rzeczywiście od paru lat istniała możliwość, od 2010 roku, możliwość funkcjonowania inicjatywy lokalnej, tym niemniej one w jakiś sposób w Krakowie, mimo, że była uchwała i procedura, nie funkcjonowały. Te zmiany, które zostały zaproponowane oraz tryb pracy powinien spowodować, że inicjatywa lokalna w Krakowie odzyska swój blask i stanie się narzędzie równie atrakcyjnym, a może bardziej atrakcyjnym jak budżet obywatelski, bo kierowana jest trochę do innego typu projektów, do innego typu zainteresowań. I myślę, że kluczową sprawą po tej uchwale będzie rozpromowanie tego, a także zarezerwowanie jakiejś rezerwy środków, która pozwoliłaby w przyszłości takie inicjatywy w skali Krakowa w sposób widoczny realizować. Tak, że życzę powodzenia, mam nadzieję, że wrócimy do czasów gdzie inicjatywa lokalna w Krakowie była rzeczą bardzo popularną i bardzo wzbudzała lokalne środowiska. Pan Radny Słoniowski bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Trochę Pan Przewodniczący Kośmider wyjął mi to co chciałem powiedzieć, ale i tak swoje dodam. Z jednej strony doceniam to, że – myślę, że to z inicjatywy Pana Dyrektora Płoskonki – ale być może jeszcze innych osób zwrócono w ogóle uwagę na to, że ta procedura jest martwa. Jest wiele miejsc, w których nic się nie dzieje, nie budzi niczyjego niepokoju, a tutaj cieszę się, że to, że wpłynęły tylko 4 wnioski przez 7 lat sprawiło, że zadano sobie pytanie czemu tak się dzieje i zapewne uproszczenie i poprawa tej procedury jest ważnym krokiem. Drugi no to upowszechnienie wiedzy na ten temat. Myślę, że połączenie tego w jakiś sposób z budżetem obywatelskim byłoby wskazane, jeżeli twój wniosek nie trafił do budżetu, albo nie kwalifikuje się, ale masz pomysł to wpisz go na inicjatywę, albo zgłoś go w ten sposób, jakby weź odpowiedzialność za swoje miasto na różne sposoby, bo też tak rozumiem, można to nazwać takim małym budżetem obywatelskim, mniejszym, budżecikiem. I też chciałem zapytać czy były planowane, czy są planowane działania promocyjne, czy też o tym Pan pomyślał, podejrzewam, że tak, ale chciałbym to usłyszeć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Zamykam dyskusję i bardzo proszę Pana Dyrektora o odniesienie się do tych kwestii.

Dyrektor Biura Miejskiego Ośrodka Wspierania Inicjatyw Społecznych – p. M. Płoskonka

Tak, oczywiście jednym z elementów, nad którym pracowała grupa robocza, jednym z tematów to był temat związany z edukacją i promocją narzędzia partycypacyjnego jakim jest inicjatywa lokalna. W związku z tym jakby nowa odsłona tego narzędzia będzie się wiązała z akcją promocyjną – edukacyjną, która będzie skierowana do różnych grup wiekowych, profilowaną akcją, która będzie miała za zadanie przybliżyć to narzędzie mieszkańcom.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie już zakończyliśmy dyskusję, więc nie będziemy kontynuować. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek, jest autopoprawka w postaci załącznika dotyczącego regulaminu, z czym Państwo mieliście okazję się zapoznać. Kolejny blok spraw dotyczących skarg.

SKARGA NA DZIAŁANIE ZARZĄDU INFRASTRUKTURY KOMUNALNEJ I TRANSPORTU W KRAKOWIE ORAZ STRAŻY MIEJSKIEJ MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk Nr 2106, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pan Adam Migdał.

Radny – p. A. Migal

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Druk Nr 2106 w sprawie skargi na działania Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie oraz Straży Miejskiej Miasta Krakowa. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie oraz Straży Miejskiej Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej uchwały. Ja tylko dodam, że dotyczyło to zalewania posesji oraz interwencji realizowanych przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Krakowie. Z wyjaśnień, które Komisja wysłuchała uznała Komisja skargę za niezasadną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu Radnemu. W tej sprawie nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, jest to projekt Komisji Rewizyjnej. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt:

SKARGA NA DZIAŁANIE MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk Nr 2107. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pan Adam Migdał.

Radny – p. A. Migal

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Druk Nr 2107, w sprawie skargi na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Dotyczyła skarga jak gdyby nie skompletowania wszystkich dokumentów o dofinansowanie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. W toku wyjaśnień wynikło, że skarżąca mimo, że po terminie dołączyła, skompletowała wnioski, jednak Dyrektor rozpatrzył pozytywnie i udzielone zostało wsparcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. W tej sprawie nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. I kolejny druk Komisji Rewizyjnej:

SKARGA NA DZIAŁANIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk 2123. Tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin

zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pan Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Druk 2123 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej uchwały, natomiast chciałbym powiedzieć, że bardzo obszerne wyjaśnienie jest tutaj zawarte, myślę, że Państwo zapoznaliście się. Powiem tylko, że dotyczyło wspólnoty mieszkaniowej przy ulicy Tynieckiej, które w ocenie skarżącej zmierzają do pozbawienia pewnych osób prawa użytkowania wieczystego nieruchomości. Tutaj była sprawa wyjaśniana zarówno przez Zarząd Budynków Komunalnych jak i Wydział Skarbu. Komisja uznała skargę za niezasadną.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt uchwały:

PRZYJĘCIE REGULAMINU UDZIELANIA STYPENDIÓW STAŻOWYCH UCZNIOM SZKÓŁ PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW W RAMACH PROJEKTÓW PN. CENTRUM KOMPETENCJI ZAWODOWYCH W BRANŻY BUDOWLANEJ, MECHANICZNEJ, TURYSTYCZNO – GASTRONOMICZNEJ, ELEKTRYCZNO – ELEKTRONICZNEJ, ROLNICZO – LEŚNEJ Z OCHRONĄ ŚRODOWISKA, ADMINISTRACYJNO – USŁUGOWEJ W GMINIE MIEJSKIEJ KRAKÓW REALIZOWANYCH W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO NA LATA 2014 – 2020, OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE, DZIAŁANIE 10.2, PODDZIAŁANIE 10.2.1. KSZTAŁCENIE ZAWODOWE UCZNIÓW – ZIT.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2179, tryb jednego czytania. Bardzo proszę o przedstawienie się i zreferowanie punktu.

Kierownik Programów Sekcji Unijnej Zespołu Ekonomiki Oświaty – p. K. Nowak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Zwracam się z prośbą o przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu udzielania stypendiów stażowych uczniom szkół prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków w ramach p projektów pod nazwą Centrum Kompetencji Zawodowych w branży budowlanej, mechanicznej, turystyczno – gastronomicznej, elektryczno – elektronicznej, rolniczo – leśnej z ochroną środowiska, administracyjno – usługowej w Gminie Miejskiej Kraków. Projekty te realizowane są w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020 z poddziałania 10.2.1 kształcenie zawodowe uczniów ZIT. Przyjęcie uchwały ma na celu umożliwienie wypłat stypendiów stażowych uczestnikom staży. Okres realizacji takiego stażu, praktyki u pracodawcy wynosi 150 godzin, za zrealizowanie takiego stażu w wymiarze 150 godzin stażysta praktykant może ubiegać się o wypłatę stypendium stażowego w kwocie 1500 zł. W dniu 4 maja zostały podpisane pomiędzy Gminą Miejską Kraków a Małopolskim Centrum Przedsiębiorczości będącym instytucją pośredniczącą Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego umowy o dofinansowanie projektu. Realizacja tych projektów w zakresie umożliwienia uczniom, uczestnikom projektu, udziału w stażach, praktykach uczniowskich u

pracodawców dopuszczalna jest w okresie wakacji. Zatem dla skutecznej realizacji projektów w 2017 roku dla około tysiąca stażystów, praktykantów realizator projektu, ZEO, podjął działania zmierzające do ich realizacji przed końcem roku szkolnego. W dniu 12 czerwca realizator wystąpił do Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości z pismem w sprawie właściwej formy przyjęcia regulaminu udzielania stypendiów stażowych i w odpowiedzi na to pismo w dniu 14 lipca MCP wskazało, iż zasadne jest wprowadzenie w drodze uchwały Rady Miasta Krakowa regulaminu dotyczącego udzielania stypendiów stażowych przyznawanych za odbycie stażu praktyki zawodowej. Projekty te realizowane są przez okres 3-ich lat do 31 grudnia 2019 roku, rocznie w każdym roku budżetowym przewidziano około 1000 takich staży. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Pani bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, która w dniu wczorajszym, 11 osób za, przyjęła taką opinię. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym żadnych poprawek ani autopoprawek nie złożono, głosowanie w bloku głosowań.

UDZIELENIE DOTACJI CELOWEJ TEATROWI KTO, CENTRUM KULTURY PODGÓRZE I NOWOHUCKIEMU CENTRUM KULTURY NA REALIZACJĘ WSKAZANYCH ZADAŃ I PROGRAMÓW.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2120, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pani Dyrektor Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji Teatrowi KTO w wysokości 135 tys. zł na realizację Jubileuszu 40-lecia działalności teatru, Centrum Kultury Podgórze w wysokości 60 tys. zł na organizację Świątecznych Targów Rzeczy Wyjątkowych oraz Nowohuckiemu Centrum Kultury w wysokości 300 tys. na organizację Open Air Festival. Uprzejmię proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków oraz Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pani Radna Szybist bardzo proszę.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo krótko, kto nie widział jeszcze Ślepców teatru KTO powinien to zrobić. Jest to teatr, który przyciągnął już 1,5 mln widzów, jest to teatr, który był szalenie zauważony i przyciągnął ogromną publiczność na festiwalu w Edynburgu, to są wielkie spektakle plenerowe, to jest festiwal teatrów ulicznych w Krakowie, z którego jesteśmy dumni. Takich konstrukcji w Krakowie, plenerowych, nie robił po prostu nikt inny, myślę, że powinniśmy być dumni, że ten teatr jest teatrem miejskim od jakiegoś czasu i nie wiem czy to sentyment,

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

że jestem z tego samego rocznika co teatr KTO, ale mam nadzieję, że nie. Bardzo proszę Państwa o poparcie dotacji na 40-lecie teatru. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

ZMIANA UCHWAŁY NR LII/682/12 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 11 LIPCA 2012 ROKU W SPRAWIE NADANIA STATUTÓW MIEJSKIM INSTYTUCJOM KULTURY.

Projekt Prezydenta, druk 2186, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Pani Dyrektor Olesiak bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy zmiany statutu Teatru Łaźnia Nowa. Zmiany polegają na usunięciu postanowień dotyczących sezonów artystycznych i planów repertuarowych bowiem regulacje te zawarte są w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej i nie ma obecnie obowiązku zawierania ich w statucie instytucji. Druga zmiana polega na uzupełnieniu prowadzonej działalności statutowej o działalność literacką oraz promocję czytelnictwa głównie w celu realizacji programu Miasto literatury UNESCO, współpracując z innymi instytucjami jak np. z Krakowskim Biurem Festiwalowym. Ponadto dodano współpracę z innymi instytucjami i organizacjami pozarządowymi zarówno z kraju jak i z zagranicy oraz wymianę dorobku artystycznego. Trzecia zmiana polega na rozdzieleniu funkcji dyrektora oraz dyrektora artystycznego, na czele teatru będzie stał dyrektor, funkcję zaś dyrektora artystycznego będzie pełnił jego zastępca. I ostatnia zmiana polega na dookreśleniu katalogu dozwolonej działalności gospodarczej prowadzonej przez teatr, prowadzonej w celu wspierania działalności statutowej, jest to zalecenie pokontrolne, aby uzupełnić statut o ten katalog prowadzonej działalności gospodarczej. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, która głosując 10 za, 0 przeciw, wstrzymująca się 1 osoba przyjęła taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania:

POWOŁANIE KRAKOWSKIEJ RADY PROGRAMOWEJ DS. PRZYGOTOWANIA OBCHODÓW 100-LECIA ODZYSKANIA PRZEZ POLSKĘ NIEPODLEGŁOŚCI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2187, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin wprowadzenia autopoprawek, a termin wprowadzenia poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Rok 2018 będzie Rokiem Obchodów 100 rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości. W związku z tym w celu godnego upamiętnienia wszystkich tych, którzy przyczynili się do odzyskania niepodległości Rada Miasta Krakowa powołuje Krakowską Radę Programową jako ciało opiniujące i afirmujące działania podejmowane przez zespół zadaniowy ds. obchodów 100 rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, która głosując 12 za przyjęła taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Proszę Państwa jest 13.55, mniej więcej około godziny 14.15 zrobimy przerwę. Stąd uprzejmie proszę członków Komisji Głównej o zorganizowanie się na ten czas, żebyśmy sprawnie w ciągu 15 minut posiedzenie Komisji Głównej mogli przeprowadzić. Kolejny projekt:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE WSPARCIA ROZWOJU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W KRAKOWIE.

Projekt Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, druk Nr 2189, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin wprowadzania autopoprawek, a termin wprowadzenia poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Pan Radny Krzysztońek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztońek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest to projekt uchwały, który wyrasta z postulatów zgłaszanych od wielu lat przez przedsiębiorców nowohuckich. Natomiast rozwiązanie tych problemów, o których mowa w tej uchwale może również poprawić warunki przedsiębiorczości na terenie całego Krakowa. Stąd też jest to taka konstrukcja tej uchwały, że ona ma służyć rozwojowi przedsiębiorczości na terenie całego miasta, ale ze szczególnym uwzględnieniem właśnie Nowej Huty bo tam te problemy są najbardziej widoczne. Ale z tym, że jeżeli te postulaty były podnoszone przez wiele lat to nie oznacza, że one doczekały się swojej realizacji. I to jest problem właśnie, który chcielibyśmy częściowo nie rozwiązać, ale zacząć rozwiązywać właśnie poprzez tą uchwałę. Tutaj jest zawartych kilka konkretnych postulatów dotyczących właśnie wspierania przedsiębiorczości. Ja w takim skrócie o nich powiem. Dodam tylko drodzy Państwo, że jest to projekt uchwały, który był konsultowany z Pełnomocnikiem Pana Prezydenta ds. Przedsiębiorczości z Panem Januszem Chwająłem. I tutaj mamy takich 7 konkretnych postulatów zawartych w tym projekcie uchwały. Po pierwsze chodzi o to, aby z umów z najemcami wyłączyć na ich wniosek, dotyczy oczywiście gminnych lokali użytkowych, piwnice, aby wyłączyć piwnice. Dlaczego, bo to jest jeden z problemów, z którym borykają się dzisiaj przedsiębiorcy, bo w tych gminnych lokalach użytkowych są piwnice, które nie są przez nich użytkowane. One faktycznie są koszty z nimi związane są na wysokości kosztów eksploatacyjnych. Niemniej jeżeli te piwnice pomnożymy przez metraż to są znaczne obciążenia dla przedsiębiorców, którzy z tych piwnic nie korzystają. I to jest postulat jeden,

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

aby właśnie rozważyć taką możliwość, ale na wniosek przedsiębiorcy, jeżeli on nie korzysta i przeznaczyć te pomieszczenia na inny cel, np. na cel archiwum dla miasta lub inne tak, aby ta przestrzeń była wykorzystywana. Druga sprawa dotyczy tego, aby miasto realizując różnego rodzaju inwestycje, właśnie miejskie typu budowa dróg, parkingów właśnie czyniło to, aby miasto czyniło to w uzgodnieniu z przedsiębiorcami. Chodzi o to, aby te inwestycje, ich efekt poprawiał właśnie warunki funkcjonowania tych przedsiębiorców. Żeby np. nie dochodziło do tego typu sytuacji, że jest budowa drogi, czy parkingu, a w efekcie utrudniony jest dostęp do lokalu użytkowego, z którego korzysta dany przedsiębiorca. Trzeci postulat odnosi się do tego, żeby miasto nie obciążało wstecznie przedsiębiorców żadnymi opłatami, wstecznie czyli w tym sensie żeby po jakimś czasie przedsiębiorca nie otrzymał informacji, że musi zapłacić jakąś dużą kwotę bo wiadomo, że w biznesie niezwykle istotnym czynnikiem jest ta pewność, stabilność finansowa. Natomiast były sygnalizowane ze strony przedsiębiorców takie problemy, że były właśnie takie opłaty, które niejednokrotnie rujnują ich finanse. Kolejny postulat dotyczy analizy możliwości zmiany stawki za organizację ogródka. To jest postulat stricte nowohucki, bo tutaj drodzy Państwo te opłaty są oczywiście podzielone, natomiast wciąż jest podnoszony ten argument, że te opłaty są nieadekwatne do rentowności jaką przynosi działalność gospodarcza w danym rejonie. Kolejny postulat odnosi się do tego żebyśmy wspierali jako miasto przedsiębiorców, którzy działają od wielu lat, aby promować właśnie taką długofalową działalność gospodarczą, żeby stworzyć programy lojalnościowe dla tych przedsiębiorców, którzy wiążą się z Krakowem, wiążą z Krakowem swój los i tutaj działają przez wiele lat. I dwa ostatnie postulaty dotyczą, jeden postulat z tych dwóch ostatnich dotyczy pustostanów, bo dzisiaj to jest problem nie tylko Nowej Huty, ale chyba innych części Krakowa, że jednak tych pustostanów na terenie miasta trochę jest, a więc tych gminnych lokali użytkowych, które stoją puste, nie zarabiają na siebie, ale to nie tylko dotyczy tych, które są wykazywane przez Zarząd Budynków Komunalnych, bo również musimy pamiętać o tych lokalach, które w ostatnim czasie ulegają, jakby ich najemcy z dużą częstotliwością się zmieniają, co też pokazuje, że ich rentowność jest mniejsza od oczekiwanej. I tu jest prośba żeby właśnie miasto stworzyło taki system preferencji jeżeli chodzi o udostępnianie przedsiębiorcom tych lokali. I ostatni postulat odnosi się do tego żeby zachęcać przedsiębiorców, zachęcać do przeprowadzania remontów w gminnych lokalach użytkowych. Ale to jest postulat żebyśmy wykroczyli poza dzisiejsze zapisy programu wspierania przedsiębiorczości, bo w programie wspierania przedsiębiorczości jest zapis o tym, że przy właśnie przeprowadzaniu takich remontów jest możliwe obniżenie najmu, ale na czas remontu. Natomiast chodzi o to żeby uwzględnić w większym stopniu rzeczywiste koszty jakie ponoszą przedsiębiorcy, aby właśnie zachęcać bo po pierwsze przedsiębiorcy inwestują w nasze miasto, a po drugie podnosi się tego standard, więc to jest taki system zachęt. Drodzy Państwo to nie są pobożne życzenia jak ktoś może powiedzieć, to są konkretne postulaty, konkretne postulaty, których realizacji domagają się przedsiębiorcy. Komuś może wydać się to właśnie taka lista pobożnych życzeń. Natomiast drodzy Państwo ja chciałbym zwrócić uwagę na jedną istotną rzecz. My tutaj w mieście bardzo często, bardzo chętnie i bardzo burzliwie niejednokrotnie wydajemy pieniądze z budżetu miasta na mniejsze lub większe przedsięwzięcia. Natomiast musimy pamiętać o tych, dzięki którym te środki możemy wydatkować, a to również dzięki ciężkiej pracy krakowskich przedsiębiorców możemy właśnie wydatkować środki finansowe z budżetu naszego miasta na ważne przedsięwzięcia. Dlatego bardzo proszę Państwa o poparcie projektu tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy żadnych opinii Komisji, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Ja żeby nie było tak, że sprawa przedsiębiorczości nie jest przez Radę w jakiś sposób głębiej analizowana, powiem tak, że ten projekt to jest kilka prostych stosunkowo szybko do wdrożenia pomysłów, które w sposób istotny mogą spowodować może nie niższe koszty dla przedsiębiorców, ale na pewno taki większy komfort i takie zaufanie do miasta. To jest bardzo ważne bo w biznesie poza tym, że się zarabia, to jeszcze tworzy się pewnego rodzaju relacje. I ten projekt uchwały dotyka jakby tych właśnie relacji, takiego partnerskiego czy propozycja partnerskiego, bardziej partnerskiego traktowania przedsiębiorców działających w Krakowie, korzystających z miejskich zasobów przez miasto. Ja przy okazji tego będę kiedyś pewnie na Komisji Mienia mówił o tych, jak w niektórych miastach część czynszów dla przedsiębiorców jest głęboko regulowanych, właśnie po to żeby mieli świadomość i bezpieczeństwo prowadzenia biznesu oczywiście dla pewnych branż tylko takich, które nie są komercyjne. Myśmy z czym takim kiedyś wyszli natomiast jak widać w Polsce to się też zmienia. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Słoniowski bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam jedną wątpliwość, co do tytułu uchwały, ze szczególnym uwzględnieniem Nowej Huty nie znajduje odbicia już w treści tej uchwały i proponowałbym ewentualnie zmianę jednego z postulatów na obniżenie opłat na organizację ogródka. Tak naprawdę rozumiem intencje projektodawców, że chodzi o zróżnicowanie tych stawek, to znaczy to nie jest postulat żeby obniżyć w tych miejscach jak w Rynku, czy w Śródmieściu, gdzie te stawki nie są chyba za wysokie i te ogródki funkcjonują tutaj dość dobrze, a tak zrozumiałem z wprowadzenia projektodawcy, a chodzi o obniżenie jej właśnie w Nowej Hucie. Wtedy Nowa Huta znalazłaby odbicie w tym punkcie, przynajmniej w tej treści uchwały. Proszę o informację czy dobrze rozumiem intencje projektodawców w tym wypadku.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Znaczy tylko jest problem techniczny, że na zgłaszanie poprawek jest czas do zakończenia dyskusji.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Można jeszcze zawiesić tą dyskusję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Można zwiesić, ale to zapytajmy, za chwilę będziemy, bardzo proszę Pan Radny Krzysztońek w dyskusji. Zanim Pana Radnego dopuszczę to na prośbę części członków Komisji Głównej ustalę termin Komisji Głównej na godzinę 15.00. Tak, że prośba, to jest będzie ostateczny, 15, 20 minut, ale bardzo proszę członków Komisji Głównej o zmobilizowanie się na godzinę 15.00, wtedy będzie ogłoszona przerwa i te sprawy dotyczące petycji musimy przeprowadzić. Pan Radny Krzysztońek w odpowiedzi do postulatu Pana Radnego Słoniowskiego.

Radny – p. W. Krzysztońek

Szanowny Panie Radny ja bym się nie bał tej Nowej Huty, bo to jest projekt uchwały, który – tak jak mówiłem – wyrasta z tych problemów, które są najczęściej podnoszone właśnie przez nowohuckich przedsiębiorców, natomiast rozciągamy to na cały Kraków, bo liczymy, że ich

rozwiązanie poprawi również warunki gospodarowania w innych częściach Krakowa. Stąd też ta Nowa Huta jest tutaj w takim wyjątkowym miejscu. Jeżeli chodzi o ogródki to ja bym tutaj też, chodzi oczywiście głównie o Nową Hutę, głównie, natomiast ja bym się nie ograniczał tylko do Nowej Huty, bo niewykluczone, że w innych częściach Krakowa w tych innych strefach też są takie sytuacje, że koszty wynajmu terenu pod ogródek są jakby nieadekwatne do rentowności. Więc ja bym się tutaj nie zamykał tym bardziej Panie Radny, że to jest tak naprawdę projekt uchwały, w którym my wnioskujemy do Prezydenta o przeprowadzenie analiz, to jest przeprowadzenie analizy możliwości obniżenia stawek. Więc tutaj po tej analizie tak naprawdę my będziemy wdrażali albo Prezydent w drodze zarządzenia tego typu rozwiązania. Tak, że myślę, że Panie Radny nie ma konieczności wprowadzenia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Rozumiem, że nie będzie poprawki, więc nie będziemy zawieszali. Szanowni Państwo zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek, ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań.

ZMIANA UCHWAŁY RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE WYKAZU DRÓG, OBIEKTÓW I TERENÓW NA KTÓRYCH REALIZOWANE SĄ ZADANIA DZIELNIC I – XVIII MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2190, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin wprowadzania autopoprawek, a termin wprowadzania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W związku z określeniem planu sieci szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków od 1 września 2017 roku zachodzi również konieczność zaktualizowania wykazu przedszkoli, szkół, placówek, w których realizowane są zadania dzielnic od I – XVIII i oczywiście ta aktualizacja dotyczy okresu również od 1 września tego roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy żadnych opinii Komisji. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, stwierdzam, że zakończyliśmy czytanie, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2191:

PRYZNANIE POMOCY FINANSOWEJ GMINOM W WOJEWÓDZTWIE POMORSKIM, DOTKNIĘTYM PRZEZ NAWAŁNICE.

Nie widzę Pana Hawranka. Bardzo proszę Pana Andrzeja Hawranka o powrót na salę, bo jego punktu powinien być w tej chwili przedstawiany.

Kolejny projekt uchwały, blok spraw dotyczących budżetu. To przejdę ten projekt i potem wrócimy do poprzedniego punktu.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 710, 801, 853 i 900, zmian planu dochodów w dziale 853 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 710, 750, 801, 853, 854 i 900/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2180, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę druk 2180.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 4.191.226 zł w związku z otrzymaniem środków pochodzących z funduszy europejskich na realizację programów unijnych pod nazwą Zwiększenie potencjału inwestycyjnego Małopolski poprzez budowę aktualnych rejestrów publicznych, kwota 945 tys., zintegrowany system monitorowania danych przestrzennych dla poprawy jakości powietrza w Krakowie, działania dodatkowe, kwota 600 tys. zł, Erasmus Plus, kwota 355.200 zł, Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego Poddziałanie 9.2.2, kwota 260.361 zł. Przyznanie przez Społeczny Komitet Odnowy Zabytków Krakowa dotacji na realizację zadania pod nazwą kontynuacja remontu konserwatorskiego elewacji frontowej budynku Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Krakowie, kwota 59.720 zł. Otrzymaniem środków z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej z przeznaczeniem na wynagrodzenia i składki od nich naliczone w szkołach podstawowych, w których od 1 września 2017 będzie funkcjonowała klasa VII, kwota 970.945 zł. Przyznanie przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie dotacji na realizację zadania pod nazwą zadania związane z ograniczaniem niskiej emisji w Krakowie, zmiana systemu ogrzewania na proekologiczne oraz podłączenie ciepłej wody użytkowej, kwota 1 mln zł. Ponadto projekt uchwały zawiera zmiany w planie dochodów w wysokości 53.640 zł w związku z pismem Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości w sprawie wyrażenia zgody na zwiększenie wartości środków inwestycyjnych w roku 2017 kosztem dochodów bieżących. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Do projektu w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, będziemy głosować go w bloku głosowań. Druk 2181:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus. Pan w zastępstwie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 263.933 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic na rok 2017 zgodnie z uchwałami rad dzielnic I, II, III, IV, V, VIII, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI i XVIII. Dziękuję.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie I czytania. Wyznaczam termin autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 2182:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 700, 710, 750 i 756 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 754, 851, 852, 900 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, druk 2182. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Projekt uchwały, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów o łączną kwotę 24.325.373 zł, w związku z refundacją poniesionych wydatków na realizację programów unijnych. Rozbudowa ulicy Igołomskiej w Krakowie, kwota 17.029.973 zł, rozbudowa Al. 29 Listopada odcinek ulica Opolska, Granica Miasta, kwota 20.400 zł, zwiększenie potencjału inwestycyjnego Małopolski poprzez budowę aktualnych rejestrów publicznych, kwota 2.424.643 zł, zwiększenie dochodów jednostek samorządu terytorialnego związanych z realizacją zadań administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, to prowizja z tytułu gospodarowania nieruchomościami skarbu państwa kwota 1 mln zł, wpływami z różnych dochodów kwota 710 tys., wpływami z podatku od nieruchomości, zwiększenie podstaw opodatkowania osób prawnych, kwota 3 mln, otrzymaną rekompensatą utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych, kwota 140.357 zł. Zwiększenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 21.750.373 zł z przeznaczeniem na: pokrycie wydatków związanych z usługami przewozowymi kwota 17.029.973 zł, bieżące utrzymanie dróg na terenie miasta, kwota 20.400 zł, regulacja wynagrodzeń zasadniczych pracowników Straży Miejskiej Miasta Krakowa kwota 2 mln zł, Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień kwota 150 tys. zł, Domu Pomocy Społecznej w Krakowie przy ulicy Rozrywka 1, kwota 120 tys. zł, opłaty za energię elektryczną nowo przyłączanych punktów oświetlenia ulicznego, kwota 1,2 mln, składka członkowska w związku z realizacją projektu o wysokich walorach promocyjnych i kulturalnych jakim jest przygotowanie ogrodu nadziei kwota 970 tys. zł, sfinansowanie widowiska plenerowego pod tytułem Wesele 2017 w ramach VII Nocy Poezji kwota 250 tys. zł, dotacja podmiotowa na realizację działalności statutowej Galerii Sztuki Współczesnej Bunkier Sztuki, kwota 10 tys. zł. Zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 2.575.000, w tym na zadaniach: modernizacja budynków przy ulicy Chmielowskiego 6 wraz z zagospodarowaniem terenów DPS ulica Krakowska 55, konieczność uzyskania dodatkowych pomieszczeń na cele statutowe DPS między innymi szatnie dla pracowników, łazienki, pralnię podręczną, salę rehabilitacyjną, magazyny oraz zagospodarowanie terenu wokół budynku, kwota 665 tys., modernizacja budynku DPS przy ulicy Praskiej 25 wraz z częściowym zagospodarowaniem terenu, kwota 660 tys. zł, zagospodarowanie terenu wokół budynku DPS ulica Nowaczyńskiego 1 kwota 510 tys. zł, budowa pawilonu Domu Artysty Seniora kwota 350 tys. zł, adaptacja zabytkowego budynku dawnej Zbrojowni przy ulicy Rakowickiej na centrum wystawienniczo – edukacyjne Muzeum Historii Fotografii w Krakowie, kwota 200 tys. zł,

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

wykup lokalu przy ulicy Zachodniej 7/3a na filię Biblioteki Kraków, kwota 120 tys. zł, zakupy inwestycyjne dla Galerii Sztuki Współczesnej Bunkier Sztuki kwota 70 tys. zł.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy również pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń. Zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wyznaczam termin autopoprawek na 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. W związku z tym, że pojawił się Pan Przewodniczący Hawranek wracamy do teczki numer 3 i projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwymi paragrafami Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

PRYZNANIE POMOCY FINANSOWEJ GMINOM W WOJEWÓDZTWIE POMORSKIM, DOTKNIĘTYM PRZEZ NAWALNICE.

Projekt Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków. Druk 2191, referuje Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, proszę bardzo.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowni Państwo! Szanowne Panie i Panowie Radni! Szanowny Panie Przewodniczący! Tak jak mówiłem przy wprowadzeniu tego projektu pod obrady dzisiejszej Sesji dla miasta Krakowa to jest kwestia moralnej odpowiedzialności, moralnego obowiązku z moralnej solidarności z mieszkańcami tych gmin, które spotkały się z ogromnym kataklizmem przyrodniczym, spotkały się z wichurami. Zawsze do tej pory w historii było tak, że jeżeli Kraków dotknął jakiś kataklizm inne gminy spieszyły na pomoc, w tym również pomoc finansową. Tak było w przypadku zagrożenia powodziowego w latach 90-tych, ale tak było również w innych przypadkach. W związku z powyższym uważam, że naszym moralnym obowiązkiem, obowiązkiem wszystkich Radnych Miasta Krakowa, wszystkich Klubów bez względu na przynależność partyjną jest pomoc tym gminom, które dotknęły nawałnice i stąd ten projekt uchwały, projekt, który został poparty przez dwa Kluby, Klub Platformy Obywatelskiej i Klub Przyjazny Kraków. Tutaj Pan Prezydent wypowiadając się chwilę wcześniej z tej mównicy prosił żeby wskazać kwotę, którą Rada chciałaby przeznaczyć na ten cel. Otóż w tym projekcie my tą kwotę poniekąd częściowo wskazujemy, otóż piszemy, żeby to była kwota nie mniejsza niż 100 tys. zł. A czy będzie to kwota 100, 150, 500 czy 1 mln zł to już pozostawiamy do dyspozycji Pana Prezydenta, który koniec końców jest osobą, która jest odpowiedzialna za realizację budżetu i uważamy, że na tym etapie w jakim w tej chwili się znajdujemy najlepiej wie, czy kwota 100 tys. będzie kwotą możliwą do wygospodarowania w budżecie, czy kwota 5 mln zł będzie kwotą lepszą czy możliwą do wygospodarowania w budżecie. I w związku z powyższym dlatego taki miękki zapis i liczymy na poparcie wszystkich Radnych jak również na racjonalne podejście do sprawy Pana Prezydenta, bo powtarzam raz jeszcze, to jest nasz moralny obowiązek wszystkich żeby tym ludziom po prostu pomóc. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Jest tutaj autopoprawka, która wynika z opinii prawnej i przyjmuje uwagi, które radca prawny do tego projektu uchwały złożył. Zatem otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów

Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Adam Kalita, zapraszam.

Radny – p. A. Kalita

anie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Teraz się zwracam do Pana Przewodniczącego Hawranka, myślę, że jednak dobrze by było Panie Przewodniczący, mam prośbę może byście jednak w tym projekcie podnieśli tą kwotę, ponieważ 100 tys. to jest kwota, Pan Przewodniczący wie dokładnie, że to jest kwota, za którą można wyremontować nie wiem czy jeden dom. W związku z tym zgodnie z sugestią Pana Prezydenta może dogadajmy się wszyscy, podnieśmy tą kwotę, może Pan Prezydent też jakąś sugestią przez swoich pracowników nam przekaże, jaką kwotę moglibyśmy przekazać. Co do idei nie mam żadnych wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ja tylko od strony formalnej, że poprawki można składać do czasu zakończenia dyskusji, więc jest jeszcze tak możliwość. Na końcu, czy ktoś z Pań i Panów Radnych jeszcze w tej sprawie? Nie, to dobrze, to w takim razie teraz jako referent.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Sugestia Pana Radnego Kality jest jak najbardziej godna pochwały i jak to się mówi, jest godna i sprawiedliwa tyle tylko, że w projekcie uchwały nie ma złożonej górnej kwoty. Jest założona kwota minimalna, nie mniej niż 100 tys. zł. I to jest celowy zabieg, ale oczywiście jeżeli Pan Radny że tak powiem, życzy sobie to nic nie stoi na przeszkodzie żeby złożył odpowiednią poprawkę, żeby kwotą minimalną było np. pół miliona złotych. Ja osobiście nie mam nic przeciwko temu. Niestety z przyczyn formalnych, tak jak Przewodniczący prowadzący obrady był łaskaw powiedzieć, nie jestem w stanie ani ja ani Przewodniczący Klubu Przyjazny Kraków sporządzić do tego projektu autopoprawki jako, że termin poprawek minął, a poprawkę jest mi ciężko sporządzać jako, że właśnie referuję ten projekt z mównicy. Mam różne zalety, ale rozdwoić się nie potrafię, ale nic nie stoi na przeszkodzie, żeby Pan złożył poprawkę podnoszącą tą minimalną kwotę np. to pół miliona złotych z tym, że powtarzam zapis brzmi: w kwocie nie mniejszej niż 100 tys., czyli on jest celowo tak sformułowany, żeby to była kwota minimalna, a granicą maksymalną jest niebo i możliwości budżetu Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę bardzo, Pan Radny Edward Porębski, zapraszam.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja się bardzo cieszę i popieram taki druk, taką uchwałę bo to jest powiem wspaniała rzecz komuś pomagać w takiej sytuacji. Natomiast mamy tylko takie, może w formie wyjaśnienia, tu mamy tylko wpisane jedno województwo pomorskie, a tych województw z tego co ja wiem dotkniętych jest 3. Czy nie dobrze by było ująć te trzy województwa, zwracam się tu do Pana Radnego Andrzej Hawranka, można to w poprawce zrobić również, ale czy Państwo akceptujecie taką poprawkę żeby wpisać te województwa trzy, które faktycznie tej klęski doświadczyły. Dziękuję bardzo.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że tam trwa zgłaszanie poprawek. Pan Przewodniczący się do sprawy może odnieść, oczywiście może, zapraszam.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Projekt jest projektem, tak jak już mówiłem to kilkakrotnie, otwartym, to znaczy my nie chcemy ograniczać ani miejscowości, ani kwoty dlatego zaproponowana kwota to było nie mniej niż, co znaczy, że może być więcej, i to znacznie więcej, jeżeli Szanowna Rada wyrazi taką wolę. Ja jako jeden z projektodawców w imieniu Klubu deklaruję, że jak najbardziej jesteśmy otwarci na taką propozycję i chętnie taką propozycję jesteśmy w stanie poprzeć. Teraz jeżeli chodzi o ograniczenie dotyczące województwa pomorskiego. W tym województwie były największe straty i był największy kataklizm. Ale jeżeli będzie wola Szanownej Rady, żeby tą pomoc rozszerzyć również na inne województwa, które też spotkały się z kataklizmem i też spotkały się z tragedią wynikającą z tych nawałnic myślę, że mówiąc w tym momencie w imieniu swojego Klubu jako w imieniu jednego z projektodawców, też nie mamy nic przeciwko temu żeby tego typu poprawkę przyjąć tylko tak jak mówię, jestem referentem tego projektu i jak to się mówi jestem cały czas na mównicy, nie jestem fizycznie w stanie sporządzić tej poprawki, a termin autopoprawek minął. Niemniej jednak jeżeli Państwo sobie życzą to jak najbardziej na obie te sugestie jesteśmy otwarci i na pewno je będziemy popierać.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stwierdzam, że faktycznie poprawka wpłynęła w wyznaczonym przez Statut terminie, rozumiem, że już nikt z Państwa nie chce zabrać głosu, jest jeszcze lista, Teodozja Maliszewska, bo Pan Przewodniczący Kosek się wycofał.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja bym prosiła, aby mimo wszystko o pomoc, którą chcemy przeznaczyć, bo widzę, że wola całej Rady idzie w tym kierunku, przekazywać na samorządy. Dobrze wiemy, które gminy najwięcej ucierpiały, nie dajmy tego na województwa bo zginie to w biurokracji. Samorządy są dobrymi gospodarzami i przypilnujemy, aby one to dostały, bo ta pomoc wtedy najszybciej trafi do potrzebujących.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czyli rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję w tym punkcie. Mogę zamknąć dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Jeszcze, ale Pan Radny nie chce. To ja zawieszam ten punkt, bo nie mam innej możliwości formalnej, czyli jeszcze tutaj trwa debata nad tym punktem i przejdziemy do druków budżetowych bo one jak widać mniejszą emocję wywołują, aczkolwiek są na większe zdecydowanie kwoty. Druk 2183:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXI/1319/16 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 21 GRUDNIA 2016 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 ORAZ W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 852, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 852, 853, 854, 855, 900 i 921/.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera: zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 396.060 zł w związku z otrzymaniem środków od Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej na zorganizowanie i przeprowadzenie egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i z przeznaczeniem ich na wydatki związane z działalnością statutową Zespołu Szkół Elektrycznych Nr 1, kwota 7.400 zł, otrzymaniem środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego i przeznaczeniem ich na szkolenia rad pedagogicznych w związku z realizacją kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy, kwota 26.760 zł, wpływem środków z tytułu odpłatności za żywienie i przeznaczenie ich na zakup środków żywności do stołówek przedszkolnych w Krakowie, kwota 284 tys. zł, zwrotem przez ZUS kosztów pogrzebów podopiecznych domów pomocy społecznej przy ulicy Rozrywka i ulicy Kluzeka i przeznaczeniem ich na bieżące prowadzenie jednostek, kwota 8 tys. zł, otrzymaniem środków z tytułu odszkodowania za szkody powstałe w wyniku zalania ściany budynku Żłobka Nr 14 i przeznaczeniem ich na wydatki związane z likwidacją szkody, kwota 1.600 zł, zwrotem przez MOPS niezależnie pobranych w roku 2016 świadczeń wychowawczych i przekazanie ich do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, kwota 2 tys. zł, otrzymaniem dofinansowania z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w zakresie utrzymania gruntów w dobrej kulturze rolnej, płatność obszarowa za rok 2016 i przeznaczenie środków na wydatki związane z utrzymaniem i konserwacją zieleni miejskiej, kwota 58.500 zł, otrzymaniem środków z tytułu odszkodowań za szkody komunikacyjne i przeznaczenie ich na wydatki związane z obsługą administracyjno – techniczną zadań realizowanych przez ZIKiT, kwota 7.800 zł. Zmiany w planie dochodów odprowadzonych do budżetu państwa w wysokości 160 tys. zł poprzez przeniesienie między paragrafami w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej dotyczącej wpływu z tytułu zwrotu wypłacanych zaliczek alimentacyjnych, to jest zadanie zlecone. Zmiany w planie wydatków inwestycyjnych w kwocie 150 tys. zł, poprzez przeniesienie środków z zadania dojazd do Przedszkola Nr 148 os. Tysiąclecia 37 na zadanie pod nazwą zagospodarowanie terenu Przedszkola Nr 148, os. Tysiąclecia 37, w ramach którego będzie realizowany dojazd do przedszkola. Przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 506.434 zł, w tym środków stanowiących udział własny w finansowaniu zadania pod nazwą remont dachu i rozpoczęcie konserwacji elewacji budynku przy ulicy Piłsudskiego 29 w Krakowie, na które Zarząd Budynków Komunalnych otrzymał dotację z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa celem dostosowania do obowiązującej klasyfikacji budżetowej, kwota 94.406 zł, zaplanowane na zadanie realizowane przez Wydział Kształtowania Środowiska na wydatki związane z dostosowaniem pomieszczenia do potrzeb prowadzenia archiwum celem gromadzenia i ewidencjonowania i udostępnienia informacji geologicznej, kwota 50 tys. zł, pozostałych po rozstrzygnięciu konkursu na zadania w zakresie bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską w celach rehabilitacyjnych pacjentów oddziałów psychiatrycznych na prowadzenie gabinetów stomatologicznych na terenie szkół dla uczniów o wieku 6 do 14 lat, kwota 50.528 zł, niewykorzystanych środków na zadaniu pod nazwą organizowanie pieczy zastępczej na działalność statutową Domu Pomocy Społecznej przy ulicy Łanowej 41, kwota 175 tys. zł, zaplanowanych na stypendia szkolne w związku z mniejszą od zaplanowanej liczbą dzieci wymagających wsparcia na realizację pozostałych zasiłków celowych specjalnych dla najbardziej potrzebujących mieszkańców Krakowa, kwota 50 tys. zł, zaplanowanych na zadania z zakresu pomocy społecznej, wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej działalności charytatywnej, zatrudnienia socjalnego oraz dofinansowania WTZ na dofinansowanie warsztatów terapii zajęciowej prowadzonych w domach pomocy społecznej,

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

kwota 16.500 zł, z zadań pod nazwą prowadzenie instytucji kultury kwota 36 tys. zł oraz infrastruktura i obsługa Magistratu 34 tys. na realizację usługi dostępu do Internetu objętej projektem E-Kraków, kwota 70 tys. zł. Ponadto projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących w kwocie 748.454 zł poprzez przeznaczenie środków przeznaczonych na zadanie pod nazwą prowadzenie instytucji kultury celem zwiększenie planu dotacji dla instytucji kultury na wydatki związane z prowadzeniem tychże instytucji, w tym na realizację projektów własnych oraz programu Krakowska Karta Rodzinna 3+ zgodnie z załącznikiem Nr 5 do niniejszej uchwały. Ponadto projekt uchwały zawiera zmiany w planie dochodów rachunków dochodów jednostek, o których mowa w art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz wydatków nimi sfinansowanych zgodnie z załącznikiem Nr 4 do niniejszej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję za zreferowanie projektu uchwały. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Ja tylko dodam, że jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej, w związku z tym, że nie zgłoszeń zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. I powracamy do druku 2191, aby go ostatecznie zamknąć, jego procedowanie. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono autopoprawkę, ja rozumiem, że dwie poprawki w tym terminie do mnie wpłynęły. Projekt uchwały i poprawki będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, i tutaj mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym oraz autopoprawkę.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Alina Kwaśniak, zapraszam Panią Dyrektor do zreferowania projektu uchwały.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zmiana WPF dotyczy zmiany w planie harmonogramu i finansowania wybranych przedsięwzięć. W załączniku Nr 2 macie Państwo przedstawione zadania przed zmianą, zmiana i jak wygląda finansowanie po zmianach. Ale najliczniejsza grupa zmian dotyczy zmiany jednostki realizacyjnej z Wydziału Inwestycji na Zarząd Inwestycji Miejskich, który to właśnie od 1 września ma przyjąć do realizacji te zadania. Stąd wniosek o wprowadzenie do II czytania żeby to się stało dzisiaj, żeby 1 września już Zarząd Inwestycji Miejskich miał w realizacji te zadania. Autopoprawka zaś dotyczy też dwóch zadań i też dotyczy tego problemu, mianowicie tam jest sytuacja taka, że jedno zadanie z Wydziału Inwestycji też przechodzi do Zarządu Inwestycji Miejskich, natomiast jedno zadanie dotyczące budowy pomnika pułkownika Kuklińskiego, ponieważ forma finansowania tego zadania jest formą dotacji tego jednostka budżetowa nie może zrealizować, więc tu jest zmiana realizatora, Wydział Inwestycji, który przestaje funkcjonować na Wydział Kultury. Dziękuję.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor za wprowadzenie. Mamy opinię pozytywną Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. I teraz będziemy mieli termin autopoprawek, termin poprawek w związku z tym, że jest wniosek o II czytanie to wyznaczam termin, o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym, wyznaczam termin autopoprawek na dzień dzisiejszy, 30 sierpnia 2017 roku, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 30 sierpnia 2017 roku, godzina 15.20. I oczywiście wniosek będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

ZMIANA UCHWAŁY NR CXVIII/1249/06 W SPRAWIE PRZYJĘCIA PROGRAMU MECENATU ARTYSTYCZNEGO I USŁUG PUBLICZNYCH W ZAKRESIE KULTURY – PRACOWNIE TWÓRCZE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, druk 2126.

Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa – p. K. Izdebska

Panie Przewodniczący!

Proponowana zmiana do uchwały w sprawie przyjęcia mecenatu artystycznego i usług publicznych w zakresie kultury – pracownie twórcze dotyczy tak naprawdę wyeliminowania luki, która pojawiła się w dotychczasowych zapisach, to jest poszerzenie zapisów o możliwość wskazania lokalu zamiennego pracowni twórczej w przypadku konieczności opróżnienia budynku lub lokalu ze względu na jego stan techniczny ewentualnie podjętą inną decyzję co do sposobu zagospodarowania takiego lokalu czy budynku. I to jest jedyna wnioskowana zmiana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Też dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy opinię pozytywną Komisji Budżetowej, Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie I czytania. Wyznaczam termin autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 2174:

ZMIANA UCHWAŁY NR L/918/16 W ZAKRESIE WYSOKOŚCI OPŁAT ZA ZAKWATEROWANIE W BURSACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2174, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska. Zapraszam Panią Dyrektor do referowania projektu.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy zmiany terminu opłat za pobyt w bursach. Upraszcza on procedurę naliczenia tych opłat poprzez eliminację konieczności dokonywania korekt, a w przypadku korzystania przez wychowanka z placówki jedynie przez część miesiąca. Uprości to także rozliczenie należności z tytułu podatku od towarów i usług VAT, poza tym ten termin czyli termin płatności z dołu będzie dogodniejszy dla rodziców uczniów czy młodzieży korzystającej z bursy. Dziękuję.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie I czytania. Wyznaczam termin autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 2096:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 1 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY BOLESŁAWSA PRUSA NR 14 WRAZ Z UDZIAŁEM W PRAWIE UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2096, I czytanie, referuje Pani Dyrektor, w zastępstwie Pani Dyrektor Marty Witkowicz. Proszę się przedstawić żeby się nagrało.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy sprzedaży lokalu mieszkalnego przy Bolesława Prusa 14 w trybie przetargu nieograniczonego ustnego. Lokal nie jest wpisany do rejestru zabytków, wymaga przeprowadzenia remontu, z tego względu został przeznaczony do sprzedaży. Wartość określona w operacie szacunkowym wynosi 245.805 zł i taka będzie cena wywoławcza. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy opinię pozytywną Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, właściwymi paragrafami określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 2097:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 4 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY BRZOZOWEJ NR 6 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2097, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka w zastępstwie Pani Dyrektor Marty Witkowicz. Proszę o zreferowanie projektu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprzedaż w trybie przetargu nieograniczonego, lokal ma powierzchnię 62,88 m², nieruchomość nie jest wpisana do rejestru, figuruje w gminnej ewidencji zabytków, lokal położony jest na II piętrze, składa się z 5 pomieszczeń, również lokal ten wymaga

przeprowadzenia remontu. Wartość rynkowa określona w operacie wynosi 430.624 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy opinię pozytywną Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, właściwymi paragrafami określami termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 2105:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 2 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY KASZTELAŃSKIEJ NR 32 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2105, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Również przetarg ustny nieograniczony, lokal przy Kasztelańskiej 32, budynek czterokondygnacyjny, stan techniczny wymaga przeprowadzenia remontu. Lokal znajduje się na parterze, składa się z jednego pomieszczenia. Powierzchnia wynosi 20 m². Wartość lokalu 133.183 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy opinię pozytywną Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, właściwymi paragrafami określami termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 2113:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 27 położonym na os. Piastów w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2113, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal na os. Piastów 27, 55 m, został zbyty z zastosowaniem bonifikaty, następnie w 2010 roku właściciele lokalu darowali lokal na rzecz syna, następnie syn darował lokal na rzecz żony, zwrócił się z prośbą do Rady Miasta o odstąpienie zwrotu bonifikaty, nie był zorientowany, że ta darowizna na rzecz żony może spowodować takie konsekwencje. Projekt został przygotowany w oparciu o pozytywne opinie dwóch Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rzeczywiście opinia Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego jest pozytywna. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z właściwymi paragrafami Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2114:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSZCZEPNIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU CZĘŚCI ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 8 POŁOŻONEGO PRZY ULICY MIECHOWITY W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2114, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Również podobna sprawa z tym, że lokal tutaj został zbyty za 330 tys. natomiast Państwo nabyli za 300 tys., z tego względu zostali wezwani do zwrotu tej różnicy, którą nie wydatkowali. Państwo zwrócili się z prośbą do Rady Miasta o odstąpienie, ponieważ przeprowadzili remont sposobem gospodarskim, również projekt uchwały był opracowany w oparciu o dwie opinie pozytywne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwymi paragrafami Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2115:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 2 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY MOSTOWEJ 10 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 9 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2115, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal nie może być zbyty z zastosowaniem 90 % bonifikaty, ponieważ najemcy posiadali lokal o pow. 51 m przy ulicy Sarmackiej, następnie ten lokal darowali swojemu wnukowi, wartość lokalu w akcie notarialnym została określona na kwotę 180 tys. Porównując tą kwotę z wartością lokalu o nabycie którego Państwo się ubiegają, obie Komisje zaproponowały bonifikatę w wysokości 9 %. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwymi paragrafami Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2116:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 26 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. KALINOWYM 16 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 26 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2116, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprawa podobnej kategorii, mianowicie nie może być zastosowana bonifikata 90 % ponieważ najemcy posiadali nieruchomość w gminie Mszana Dolna, którą darowali. Wartość tej nieruchomości została określona na 100 tys. zł, porównując tą wartość z ceną lokalu o nabycie, którego się Państwo ubiegają obie Komisje zaproponowały 26 % bonifikaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwymi paragrafami Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2117:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 81 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. CENTRUM B7 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 70 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2117, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Najemcy ubiegają się o nabycie lokalu o pow. 33 m, osiedle Centrum B, nie mogą mieć 90 % bonifikaty ponieważ w 2014 roku zbyli na rzecz córki umową darowizny ¼ część lokalu o powierzchni 30 m i wartość tego udziału została określona w akcie na 30 tys. Porównując tą kwotę z wartością lokalu o nabycie którego się ubiegają Państwo, została określona, zaproponowana przez obie Komisje bonifikata 70 %. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2118:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu ½ części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 347/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w budynku na os. Oświecenia 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawcy na zasadach ustawowej wspólności małżeńskiej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2118, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tutaj chodzi o udział taki właśnie skomplikowany ułamek, bo to łączy się z udziałem w gruncie związanym z własnością lokalu, lokal został wyodrębniony i spółdzielnia wraz z osobami będącymi właścicielami lokali nabywają prawo własności gruntu posiadając prawo użytkowania wieczystego. I tak też było również w tym wypadku. Również mają bonifikatę udzieloną wyłącznie od gruntu. Pani po nabyciu tego lokalu wraz z mężem, małżeństwo, zbyli ten lokal z kwotą każdy swój udział po 167 tys. zł. Następnie nabyli, Pani, bo tu jest w tej chwili analizowana jedna sprawa Pani Małgorzaty, nabyła za tą kwotę lokal z tym, że własnościowe spółdzielcze prawo, a nie własność. I dlatego nie może być odstąpienie w myśl uchwały Rady Miasta tylko sprawa jest procedowana indywidualnie. Pani prosi Radę Miasta, ponieważ nie wiedziała, że nabycie własnościowego spółdzielczego lokalu to nie będzie posiadało tej kategorii uprawniającej z mocy ustawy. Również projekt uchwały opracowany w oparciu o opinie dwie pozytywne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2119:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego położonego w budynku nr 10 przy ulicy Blachnickiego w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2119, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chodzi również o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty dotyczącej lokalu o pow. 24 m, najemcy po nabyciu lokalu następnie umową darowizny darowali na rzecz brata, następnie brak darował na rzecz syna, a syn na rzecz żony. Czyli lokal pozostał w kręgu rodziny, nie było przysporzenia finansowego i również osoba, która dokonała darowizny była osobą w starszym wieku, chorą, z tego względu chciała obdarować członków rodziny, ze względu na pomoc jej osobie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2122:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 5 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY ZAKOPIAŃSKIEJ NR 99 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2122, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal ma 124 m, nie jest wpisana nieruchomość do rejestru, jest jedynie w ewidencji zabytków, położony jest na I piętrze, składa się z 9 pomieszczeń, stan techniczny wymaga generalnego remontu. Wartość 596.812 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram

dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2124:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 3 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY ŚW. KATARZYNY NR 1 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2124, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal o powierzchni 80 m, przy św. Katarzyny 1, przeznaczony do sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego. Nieruchomość nie jest wpisana do rejestru, figuruje w gminnej i wojewódzkiej ewidencji zabytków. Lokal jest położony na I piętrze, składa się z 4 pomieszczeń. Stan techniczny wymaga przeprowadzenia generalnego remontu. Wartość nieruchomości określona w operacie szacunkowym 548.827 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Ostatni projekt przed przerwą, bo o 15.00 będzie przerwa. Projekt uchwały, druk Nr 2125:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 30 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. II PUŁKU LOTNICZEGO 47 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 78 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2125, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal przy II Pułku Lotniczego 47, nie może być zbyty z zastosowaniem bonifikaty 90 %, ponieważ wnioskodawca pozostawał współwłaścicielem 1/2 części nieruchomości w miejscowości Trzemeśnia, następnie darował posiadany udział swojej córce, wartość w umowie darowizny udziału została określona na 30 tys. Analizując wartość przedmiotu darowizny z wartością lokalu, o nabycie którego najemca się ubiega, obie Komisje zaproponowały bonifikatę 78 %. Dziękuję.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00.

Szanowni Państwo zbliżyliśmy się w okolice godziny 15.00, w związku z tym muszę ogłosić przerwę półgodzinną na zebranie Komisji Głównej, która odbędzie się w Sali 303. Zapraszam na Komisję Główną i ogłaszam przerwę do godziny 15.30.

PRZERWA DO GODZINY 15.30.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo! Wznawiam obrady, minęła godzina 15.30. I rozpoczynamy procedowanie kolejnych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Jest już Pani Dyrektor gotowa. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 8 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY KRÓTKIEJ 6 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 51 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2127, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chodzi o zbycie lokalu w trybie bezprzetargowym, bonifikata 51 %, nie może być 90 % ponieważ wnioskodawczyni nabyła w drodze spadku działkę o powierzchni 1704 m zabudowaną domem jednorodzinny, następnie dokonała działu spadku, zniesienia współwłasności i ten swój udział 2/6 części przypadł jej matce. Wartość przedmiotu działu spadku i posiadanego udziału wynosi 150.500, na tej podstawie obie Komisje zaproponowały 51 % bonifikaty.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, projekt w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 2 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

KRAKUSA 6 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 79 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2128, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Również bonifikata nie 90 %, ale propozycja jest 79 %, ponieważ wnioskodawca na podstawie umowy sprzedaży zbył udział 1/6 części własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu położonego na os. Na Lotnisku o powierzchni 44 m za kwotę 33.665 zł. I ta okoliczność spowodowała, że Komisje zaproponowały 79 % bonifikaty.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk Nr 2131:

WYRAŻENIE ZGODNY NA ODSZTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU CZĘŚCI ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 26 POŁOŻONEGO PRZY ULICY RETORYKA W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2131, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W tym druku jest odstąpienie od żądania zwrotu z tytułu nabycia jednego tylko lokalu, a więc częściowo odstępujemy, projekt przewiduje częściowo od zwrotu bonifikaty, 48 %, ponieważ okoliczności sprawy przedstawiają się następująco, w 2009 roku wnioskodawca nabył własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu przy ulicy Chmiela za 380 tys. oraz przy Słomianej za 335 tys. czyli sprzedając jeden lokal gminy nabyto dwa lokale, następnie zostały one darowane na rzecz córki i tutaj propozycja uwzględnia również stanowisko Sądu Najwyższego, który wyraził się, że ewentualne odstąpienie może dotyczyć jednego lokalu. Natomiast z uwagi na to, że zostały kupione dwa, propozycja dotyczy odstąpienia od bonifikaty do 48,94 % udzielonej bonifikaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia

poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk Nr 2133:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 10 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY AL. PŁK WŁADYSŁAWA BELINY – PRAŻMOWSKIEGO NR 47 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2133, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal ma powierzchnię 38 m, będzie to tryb bezprzetargowy nieograniczony, tutaj jest położony lokal na II piętrze, składa się z 4-ch pomieszczeń, lokal wymaga przeprowadzenia generalnego remontu, wartość 239.605 zł, została jeszcze autopoprawka dołączona, ale tylko w zakresie takim, że części gruntu będą oddane w użytkowanie wieczyste, a nie sprzedane na własność dlatego, że taka formuła jest dotychczas stosowana w tym budynku i musimy kontynuować również oddawanie wieczyste. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały też w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytowanego w budynku nr 35, położonego na os. Jagiellońskim w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2134, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal został nabyty z zastosowaniem bonifikaty, następnie właściciel lokalu darował na rzecz brata, a następnie brat darował na rzecz swojej córki. Pierwsza darowizna na rzecz brata była uzasadniona tym, że darczyńca był osobą chorą niepełnosprawną, brat zajmował się nim, opiekował dlatego przekazał mu ten lokal w drodze darowizny, następnie z uwagi na służbowy wyjazd bratem opiekowała się córka i dlatego ta darowizna została kolejny raz przekazana na rzecz osoby, która rzeczywiście sprawowała opiekę. Projekt został przygotowany w oparciu o dwie pozytywne opinie Komisji.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk Nr 2135:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu ½ Zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 6 położonego przy ulicy Szujskiego w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2135, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal zbyty z zastosowaniem bonifikaty, następnie właściciel na skutek śmierci właściciela lokal stał się współwłasnością syna i córki, następnie brat darował część udziału swojej siostrze, a część czyli 2/10 darował, a 3/10 sprzedał za cenę 249 tys., w toku postępowania przedstawił akt notarialny z którego wynika, że środki przeznaczył na zakup lokalu mieszkalnego przy ulicy Przybyszewskiego. Z tego względu z uwagi na dwie opinie pozytywne został projekt opracowany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk Nr 2136:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 14 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY MIODOWEJ NR 22 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2136, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal ma powierzchnię 18 m przy ulicy Miodowej, nieruchomość nie jest wpisana do rejestru zabytków, jedynie jest w ewidencji, lokal jest położony na II piętrze, stan techniczny wymaga przeprowadzenia generalnego remontu. Wartość 139.918 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk Nr 2138:

WNIESIENIE WKŁADU NIEPIENIĘŻNEGO /APORTU/ W POSTACI PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI SKARBU PAŃSTWA DO KRAKÓW NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI S.A.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2138, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chodzi o wniesienie aportem działki o powierzchni 6 ha 99 arów 39 metrów położonej w Nowej Hucie przy ulicy Cementowej do spółki Kraków Nowa Huta Przyszłości, jest to realizacja ustaleń Rady Miasta odnośnie powołania spółki, a następnie dokapitalizowania poprzez wniesienie nieruchomości potrzebnych dla rozwoju. Nieruchomość ta jest niezbędna do prawidłowego wdrażania zadań, dla których spółka została zawiązana, między innymi rozpoczęcia prac pod nazwą budowa mini infrastruktury SAK Nowa Huta Przyszłości. Nieruchomość nie posiada planu zagospodarowania, tam nie ma też dojazdu. Według Studium są to tereny przemysłu i usług. Gmina wniesie ten wkład po przedstawieniu przez spółkę raportu z testu prywatnego inwestora, który wykaże, że aport nie będzie stanowił pomocy publicznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 2175:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSZKODOWANIE OD ŻĄDANIA ZWROTU CZĘŚCI ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 13 POŁOŻONEGO NA OS. WILLOWYM W KRAKOWIE.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2175, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty od ceny lokalu, który został zbyty z zastosowaniem tej bonifikaty 90 %, następnie właściciel lokalu darował 1/3 lokalu synowi, 1/3 córce. Następnie Pan zmarł i dług, do zapłaty długu zobowiązani są spadkobiercy, którzy zostali wezwani do zwrotu. Spadkobiercy proszą Radę Miasta o odstąpienie motywując to, że wolą zmarłego ojca było, aby lokal pozostał w gestii syna i córki i oczywiście nie są w stanie ze względów finansowych spłacić tej bonifikaty, byli przekonani, że działają bez żadnych ryzyk. Zresztą lokal pozostał w gronie rodziny i nie uzyskali przysporzenia z tego tytułu. Obie Komisje pozytywnie zaopiniowały, dlatego projekt uchwały został przygotowany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 2188, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, ale tu mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej.

WZAJEMNE HONOROWANIE BILETÓW KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ W KRAKOWIE ORAZ BILETÓW KOLEJOWYCH.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2188, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek, zapraszam Pana Dyrektora.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uchwała dotycząca wzajemnego honorowania biletów sieciowych i okresowych na kolei. Pojawiła się tutaj inicjatywa, między 16 a 22 września mamy tydzień zrównoważonej mobilności, wspólnie z Urzędem Marszałkowskim jest inicjatywa wzajemnego honorowania biletów, czyli mieszkańcy, którzy mają bilety sieciowe w mieście na wszystkie linie będą mogli korzystać z pociągów, z kolei pasażerowie pociągów posiadający bilety okresowe będą mogli korzystać z komunikacji zbiorowej przez ten tydzień po to żeby wzajemnie zobaczyć jakie korzyści z tego płyną. Dlatego jest też w trybie pilnym i dlatego też jest w trybie dwóch czytań.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To było wprowadzenie projektodawcy. Nie mamy opinii Komisji Infrastruktury. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Ja mam jedno pytanie, kiedy doczekamy się nie tylko okazjonalnego kilkudniowego takie rozwiązania, ale stałego, wzorem np. miasta stołecznego Warszawa, to jest pytanie moje.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Panie Przewodniczący!

O 15.45 to jest ciężka odpowiedź na to pytanie, że nie wiem czy dam radę odpowiedzieć, ale oczywiście taka inicjatywa jest też po to żeby pokazać te korzyści. Prace, między innymi zespół, który jest też powołany, wspólny miasta i ze strony Marszałka pracuje nad tym, więc mam nadzieję, że jest bliżej niż dalej, jeśli mogę tak dyplomatycznie odpowiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Łukasz Słoniowski był, dobrze, to proszę, to Pan Radny, jak się Panowie tak dogadają.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem wyrazić taką swoją obawę i ubolewanie, że my będziemy pracować nad tym projektem biletów bardzo długo i się nigdy nie uda, bo półtora roku temu, albo dwa lata temu rozmawialiśmy o tym, że ten bilet to mógłby być np. bilet godzinowy np. za 10 zł, wtedy był problem z dogadaniem tego udziału procentowego, czy to będzie 50, czy 60 % dla kolei, czy na odwrót, już nie pamiętam dokładnie tamtych relacji ceny i to miało być już dwa lata temu o ile dobrze pamiętam. I powiem szczerze, że jestem mega rozczarowany, że to tak długo trwa. I chciałbym tylko wiedzieć po czyjej stronie jest ten największy opór, bo ktoś musi nie chcieć ustąpić, chyba, że obydwie strony są usztywnione, bo warto byłoby to wiedzieć. Można byłoby wtedy rozpocząć jakieś takie działania nawet nieformalne, zmierzające do tego żeby przyspieszyć ten proces, bo to za długo trwa i pewnie chcielibyśmy żeby ten bilet łączony już powstał jednorazowy i to nawet do lotniska, bo jest to przecież możliwe, żeby był jakiś specjalny bilet, który będzie uprawniał jazdę do lotniska i poruszania się komunikacją miejską i kosztował np. 15 zł czy 13 zł, nieważna jest teraz wartość, ważny jest sam fakt zaistnienia tego biletu i myślę, że to jest po prostu wykonalne tylko trzeba to zintensyfikować i tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Słoniowski.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja po pierwsze cieszę się, że przynajmniej na kilka dni uda się i że to, mam nadzieję, że to będzie taka jaskółka czyniąca wiosnę powoli, ale mam też pytanie co do ulg i darmowych przejazdów, czy one będą dotyczyć w tym czasie wszystkich, znaczy chodzi o dzieci z Krakowskiej Karty 3+ i dzieci ze szkół podstawowych, które po Krakowie jeżdżą za darmo, czy to będzie dotyczyło też tego.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zadać pytanie, zabrać głos w tej sprawie? To Pani Radna Jantos, proszę, a Pan Dyrektor na końcu podsumuje, odpowie.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący!

Ponieważ tą uwagę umieściłam poza mikrofonem, więc chciałam powiedzieć, że nie lubię Panie Radny jak się używa słowa, że coś jest za darmo, nie ma za darmo, zawsze wszyscy za wszystko płacą, jest bezpłatna, rozróżnijmy te dwa pojęcia. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że wszyscy z Państwa Radnych zabrali głos w sprawie tego projektu uchwały. Więc proszę Panie Dyrektorze teraz o udzielenie kompleksowej odpowiedzi na zadane pytania.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Od tyłu odpowiadając bilety są konkretne, czyli w tej uchwale są wpisane bilety sieciowe, czyli mówimy o posiadaczach biletów sieciowych. Czyli każdy bilet okresowy lub sieciowy po jednej lub po drugiej stronie. Natomiast tam były wymienione też inne przypadki to wtedy nie. Natomiast co do odpowiedzi, wprowadzenie, mamy już dzisiaj bilet 70 minutowy wspólny czyli konkretny jeden bilet, wprowadzenie zintegrowanego biletu nie jest problemem, natomiast od początku ambicje są takie byśmy szczególnie w kontekście rozwoju kolegi aglomeracyjnej za dwa, trzy lata jak już będzie gotowa, mieli taką taryfę umożliwiającą podróżowanie tak samo jak podróżujemy w Wiedniu, Berlinie czy w dowolnym mieście w Europie, żeby po prostu wsiadając każdy bilet dawał możliwość podróżowania dowolnym środkiem transportu, czy to koleją czy tramwajem czy autobusem i to już jest wyższa szkoła jazdy i to nie jest kwestia tego, że po którejś ze strony jest niechęć, tylko przypomnę, w Polsce nie ma jednego miasta, które by zintegrowało w ten sposób taryfę ponieważ do końca nie ma na to ustawowych możliwości zawiązywania związków pomiędzy różnymi szczeblami samorządu czyli marszałek, powiaty, gminy, powiaty na prawach miasta. Więc tutaj jest bardzo duży problem, ale pracujemy nad tym, jest zespół powołany, mam nadzieję, że uda się, wola jest po obu stronach do tego, żeby na pewno było to gotowe na moment, kiedy już ta kolej zaistnieje w mieście.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Tylko moja uwaga taka, że o ile pamiętam to Warszawa już taki system biletowy posiada.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Warszawa i tam jest jeszcze kwestia stołecznej ustawy, która to też do końca wspomaga finansowo, Warszawa płaci 100 mln zł za to, że mieszkańcy mogą jeździć pociągami, czyli to nie jest taryfa wspólna tylko na zasadzie honorowania. My też możemy zrobić, ale trzeba by było mieć 100 mln.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy wszyscy z Państwa zabrali głos w sprawie tego projektu uchwały, którzy chcieli z Państwa Radnych? W takim razie zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. I określam, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa termin wprowadzenia autopoprawek, z uwagi na wniosek o wprowadzenie do II czytania, na dzień 30 sierpnia 2017 roku godzina 16.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2017 roku, godzina 16.10. Nie da się ukryć, Pani Kierownik mi podpowiada, że teraz będą plany. Szanowni Państwo projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CZYZYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2141, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej nastąpiło uchwałą Rady Miasta w dniu 5 listopada 2014 roku. Powierzchnia planu to 44,8 ha. Plan jest opracowywany w Biurze Planowania Przestrzennego i obszar objęty projektem miejscowego planu Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej obejmuje obszar położony w środkowo – wschodniej części Krakowa w dzielnicy XIV Czyżyny, zawierający się między ulicą Nowohucką, ulicą Centralną i ulicą Na Załączu. Celem planu jest ustalenie zasad zagospodarowania przestrzennego obszaru poprzez kompleksowe rozwiązania porządkujące procesy inwestycyjne i przeciwdziałające degradacji terenów przemysłowych w dostosowaniu do wizji przestrzennej określonej w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa z 2014 roku. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia. Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska opinią z dnia 1 lutego 2016 roku zaopiniowała ten projekt pozytywnie z uwagami. Pierwsze wyłożenie projektu planu odbyło się w dniach 12 grudnia 2016 roku do 11 stycznia 2017 roku. Złożono 15 pism zawierających 73 postulaty, z czego Prezydent 26 uwzględnił w całości lub w części, 46 nie uwzględnił i jedna stanowiła uwagę, która nie kwestionowała materii planistycznej. W związku z uwzględnieniem uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej tj. wprowadzenia zmian w projekcie planu, uzyskania ponownych opinii i uzgodnień oraz przeprowadzenia ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Drugie wyłożenie projektu planu odbyło się w dniach pomiędzy 9 maja do 6 czerwca 2017 roku. Złożono 6 pism zawierających 15 postulatów, z czego 3 były zgodne z projektem planu, 10 nie uwzględniono, 2 pisma nie stanowiły uwag. W sumie Prezydent nie uwzględnił 18 uwag zawierających 57 postulatów. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia 18 uwag. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag pozostało bez zmian, a tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa, również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta. Dodatkowo informuję, że do dyspozycji Państwa przedstawiciele zespołu projektowego Pani Bożena Faber i Pan Stanisław Prochwicz, którzy mogą udzielić dodatkowych informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Nie mamy w tej chwili jeszcze opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. I zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 5 września 2017 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 7 września 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały to już jest rozpatrywanie kolejnych uwag, czyli druk 2142, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej, oznaczonej numerem 1 /w zakresie pkt nr 1 i nr 3/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej.

Druk 2142. Kto będzie z Państwa referował?

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druki od 2142 do 2157 są to poszczególne projekty uchwał w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawierające propozycje sposobu rozpatrzenia danej uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w załączniku do każdej uchwały. Chciałam ponadto Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 28 sierpnia 2017 roku i uzyskały pozytywne opinie. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag, rozpoczynając od druku 2142 oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi główny projektant planu Pani Bożena Faber i Pan Stanisław Prochwicz.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że teraz Pani będzie prezentować.

Główny projektant planu Pani Bożena Faber

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk 2142 dotyczy uwagi numer 1, w której wniesiono w punkcie 1 o zmianę kształtu drogi KDD2 tak by łączyła się z drogą KDD1 w linii prostej po działce 216/35 i w punkcie 3 wniesiono o budowę łącznika drogi KDL1 bezpośrednio z ulicą Nowohucką zapewniając bezpieczne pasy włączenia. Odnośnie postulatów zawartych w uwadze w punkcie 1 uwaga nieuwzględniona gdyż przebieg drogi dojazdowej oznaczonej symbolem KDD2 na kwestionowanym odcinku jest tożsamy z przebiegiem tej drogi w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Czyżyny Łęg. Wskazuje się, że obecnie obowiązujący przebieg planowanej drogi KDD2 jest wynikiem przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych przez Radnych Miasta Krakowa VI kadencji przy uchwalaniu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny Łęg. Odnośnie punktu 3 uwagi uwaga nieuwzględniona, postulowane rozwiązanie było rozważane na etapie sporządzania koncepcji planu i nie uzyskało akceptacji zarządcy drogi czyli ZIKiT. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 1 w punkcie 1 i w punkcie 3 złożonej do projektu planu obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa

poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. Projekt uchwały będziemy w wersji pierwotnej głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2143, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej, oznaczonej numerem 2 w Załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projekt planu Pani Bożena Faber

W uwadze numer 2 wniesiono o zmianę treści paragrafu 14 ustaleń projektu planu z dotychczas planowanego, stawkę procentową służącą naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30 % na 10 %. Uwaga nieuwzględniona. Ustalona w projekcie planu stawka procentowa służąca naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu w wysokości 30 % została określona na podstawie przyjętych w Gminie Miejskiej Kraków standardów ustalania tej opłaty. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 2 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. Projekt uchwały będziemy w wersji pierwotnej głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2144, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej, oznaczonej numerem 3 /w

zakresie pkt nr 1, nr 2, nr 4, nr 6, nr 7 i nr 10/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projekt planu Pani Bożena Faber

W uwadze numer 3 wniesiono w punkcie 1, zmianę definicji przestrzeni publicznej zawartej w paragrafie 4 ust. 1 pkt 5, w punkcie 2 zmianę definicji wysokości zabudowy zawartej w paragrafie 4 ust. 1 pkt 16, w punkcie 4, usunięcie zapisu paragraf 7 ust. 4 pkt 3, w punkcie 6 zmianę w zakresie zapisu paragraf 8 ust. 4 pkt 2, w punkcie 7 usunięcie zapisu paragraf 13 ust. 8, pkt 3, w pkt 10, zmianę lokalizacji kierunku przebiegu powiązania pieszego zlokalizowanego na obszarze terenu U/UC4 na przebieg równoległy do ciągów komunikacyjnych KDD4 i KDL2. Odnośnie punktów zawartych w uwadze, punkt 1 uwagi. Uwaga nieuwzględniona gdyż nie ma potrzeby ograniczenia przestrzeni publicznej wyłącznie do jednego ulicy, ulicy Nowohuckiej. Definicja przestrzeni publicznej jest prawidłowa gdyż tereny wszystkich ulic publicznych stanowią powszechnie dostępne przestrzenie publiczne. Punkt 2 uwagi. Uwaga nieuwzględniona. Definicja wysokości zabudowy zdefiniowana została na logicznych gminnych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność ucytelnienia zachowania porównywalności planów w Krakowie przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Punkt 4 uwagi. Uwaga nieuwzględniona. Paragraf 7 ust. 4 pkt 3 projektu planu: nakaz zapewnienia prześwitów o wysokości minimum 12 cm od poziomu terenu do dolnej krawędzi elementów ogrodzenia co najmniej na 50 % jego długości w celu umożliwienia migracji zwierząt jest stosowany we wszystkich planach miejscowych w Krakowie na wnioski gminnych i wojewódzkich służb ochrony środowiska. Punkt 6 uwagi. Uwaga nieuwzględniona. Paragraf 8 ust. 4 pkt 2 w brzmieniu: nakaz realizacji szpaleru drzew lub założenia lejowego wzdłuż ulicy Galicyjskiej jest realizacją wskazać gminnych służb ochrony środowiska. Punkt 7 uwagi. Uwaga nieuwzględniona. Zapis paragraf 13 ust. 8 pkt 3 jest niezbędny i wynika z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy gdzie określono między innymi wymóg zapisu mówiącego o ustaleniu minimalnej liczby miejsc do parkowania, w tym miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów przeznaczonych w kartę parkingową. Punkt 10 uwagi. Uwaga nieuwzględniona. Kierunek przebiegu ciągu pieszego wynika z potrzeby połączenia pieszego terenów usług, w tym terenów wystawienniczych z pętlą komunikacji miejskiej planowaną w terenie KU1, jest to realizacja postulatu zawartego w opinii Miejskiej Komisji Architektoniczno – Urbanistycznej na rysunku projektu planu jest to element informacyjny, nie stanowiący ustaleń planu określający kierunek przebiegu tego ciągu pieszego. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 3 w punktach 1, 2, 4, 6, 7 i 10 złożonej do projektu miejscowego planu Czyżyny - Rejon ulicy Galicyjskiej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i

Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek. Projekt uchwały będziemy w wersji pierwotnej głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2145, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej, oznaczonej numerem 4 w Załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projekt planu Pani Bożena Faber

W uwadze numer 4 wniesiono o odstąpieniu od wyznaczenia drogi dojazdowej KDD2 ewentualnie o zmianę przebiegu planowanej drogi poprzez pominięcie działek numer 216/6 i 216/38 i wyznaczenie drogi w linii prostej po działkach 216/35 i 216/193. Uwaga nieuwzględniona. Przebieg drogi dojazdowej oznaczonej symbolem KDD2 na kwestionowanym odcinku jest tożsamy z przebiegiem tej drogi w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny Łęg przyjętym w 2013 roku i wskazuje się, że obecnie obowiązujący przebieg planowanej drogi jest wynikiem przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek złożonych przez Radnych Miasta Krakowa VI kadencji. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 4 złożonej do projektu planu Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek. Projekt uchwały będziemy w wersji pierwotnej głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2146, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej, oznaczonej numerem 5 /w zakresie punktu nr 2, 3a, 3c, 3d, 3e i pkt nr 3f/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie

rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projekt planu Pani Bożena Faber

W uwadze numer 5 wniesiono o: w punkcie 2, przeznaczenie działki numer 217/11 i 217/12 pod parking prywatny, który w tym rejonie jest bardzo potrzebny, w punkcie 3a dopuszczenie uzupełniającej funkcji mieszkaniowej dla terenu U1 i U2, w punkcie 3c, obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 20 % na 10 %, w punkcie 3d przyjęcie ilości miejsc parkingowych dla hoteli, domów studenckich i pensjonatów jednolicie 10 miejsc parkingowych na 100 pokoi. W punkcie 3e dopuszczenie możliwości lokalizacji miejsc parkingowych na działkach znajdujących się w bliskich sąsiedztwie terenów inwestycji. W punkcie 3f uczytelnienie projektu planu w zakresie istniejącej drogi dojazdowej do działki 248/10 i 217/13, która jest bardzo potrzebna i powinna być pozostawiona. Odnośnie do punktów zawartych w uwadze, pkt 2 uwagi, uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium. Działki numer 217/11 i 217/12 są położone w liniach rozgraniczających terenu przeznaczonego w Studium pod korytarz drogowy ulicy Nowohuckiej. W związku z tym w projekcie planu musi być zachowana rezerwa terenu pod przebudowę ulicy Nowohuckiej wraz z jej modernizacją i modernizacją skrzyżowania Nowohucka, Centralna, zjazd do M1. W punkcie 3a uwagi, uwaga nieuwzględniona. Projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, a Studium wskazuje lokalizowanie wzdłuż ulicy Nowohuckiej zabudowy usługowej o charakterze lokalnym i ponadlokalnym oraz dla wymienionych nieruchomości kategorii terenów UH, tereny usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego, co oznacza, że nie ma możliwości przeznaczenia wnioskowanego terenu pod zabudowę mieszkaniową. Punkt 3c uwagi, uwaga nieuwzględniona. Projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, a Studium określa standardy przestrzenne, w tym między innymi wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego UH minimum 20 %. Punkt 3d uwagi, uwaga nieuwzględniona. Wskaźniki miejsc parkingowych w projekcie planu zostały przyjęte zgodnie z programem obsługi parkingowej dla miasta Krakowa. Punkt 3e uwagi, uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z polityką parkingową przyjętą w Krakowie miejsca parkingowe należy bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeniu. Punkt 3f uwagi, uwaga nieuwzględniona. Droga dojazdowa na działkach 248/10 i 217/3 zgodnie ze wskazaniami zarządcy drogi po modernizacji ulicy Nowohuckiej i przebudowie skrzyżowania z ulicą Centralną nie będzie funkcjonować jako wjazd z ulicy Centralnej. Rozwiązania wariantowe skrzyżowania Nowohucka – Centralna, zjazd do M1 spowodują konieczność zamknięcia ulicy Centralnej Bocznej. Ponadto ZIKiT przekazał do sporządzonego planu wskazanie dotyczące podłączenia obszaru przy ulicy Centralnej Bocznej wyłącznie przez ulicę Galicyjską. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 5 w punktach 2, 3a 3c, 3d, 3e i 3f złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Zatem projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2147, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej, oznaczonej numerem 6 /w zakresie punktu nr 2, 3a, 3c, 3d, 3e i 3f/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projekt planu Pani Bożena Faber

W uchwale numer 6 wniesiono w punkcie 2 o przeznaczenie działki 217/11 i 217/12 pod parking prywatny. W punkcie 3a dopuszczenie uzupełniającej funkcji mieszkaniowej dla terenu U1, U2, U3. W punkcie 3c obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 20 % na 10 %. W punkcie 3d przyjęcie ilości miejsc parkingowych dla hoteli, domów studenckich, pensjonatów jednolicie 10 miejsc parkingowych na 100 pokoi. W punkcie 3e dopuszczenie możliwości lokalizacji miejsc parkingowych na działkach znajdujących się w bliskim sąsiedztwie terenów inwestycji. W punkcie 3f uczytelnienie projektu planu w zakresie istniejącej drogi dojazdowej działki 248/10 i 217/13. Punkt 2 uwagi, uwaga nieuwzględniona. Działki 217/11 i 217/12 są położone w liniach rozgraniczających terenu przeznaczonego w Studium pod korytarz drogowy ulicy Nowohuckiej. W związku z tym w projekcie planu musi być zachowana rezerwa terenu pod przebudowę ulicy Nowohuckiej. Punkt 3a, uwaga nieuwzględniona. Studium wskazuje lokalizowanie wzdłuż ulicy Nowohuckiej zabudowy usługowej o charakterze lokalnym i ponadlokalnym oraz dla wymienionych nieruchomości kategorię terenów UH, tereny usług handlu, w tym handlu wielkopowierzchniowego, co oznacza, że nie ma możliwości przeznaczenia wnioskowanego terenu pod zabudowę mieszkaniową. Punkt 3c uwagi, uwaga nieuwzględniona. Studium określa standardy przestrzenne, w tym między innymi wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego UH minimum 20 %. Punkt 3d uwagi, uwaga nieuwzględniona. Wskaźniki miejsc parkingowych w projekcie planu zostały przyjęte zgodnie z programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa. Punkt 3e uwagi, uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z polityką parkingową przyjętą w Krakowie miejsca parkingowe należy bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeniu. Punkt 3f uwagi, uwaga nieuwzględniona. Droga dojazdowa na działkach 248/10 i 217/13 zgodnie ze wskazaniem ZIKiT po modernizacji ulicy Nowohuckiej i przebudowie skrzyżowania z ulicą Centralną nie będzie funkcjonować jako wjazd z ulicy Centralnej. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 6 w punktach 2, 3a, 3c, 3d, 3e i 3f

złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Zatem projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2148, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej, oznaczonej numerem 7 /w zakresie punktu nr 2, 3a, 3c, 3d, 3e i 3f/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projekt planu Pani Bożena Faber

W uwadze numer 7 wniesiono w punkcie 2 o przeznaczenie działki 217/11 i 217/12 pod parking prywatny. W punkcie 3a o dopuszczenie uzupełniającej funkcji mieszkaniowej dla terenu U1, U2. W punkcie 3c obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 20 % na 10 %. W punkcie 3d przyjęcie ilości miejsc parkingowych dla hoteli, domów studenckich, pensjonatów jednolicie 10 miejsc parkingowych na 100 pokoi. W punkcie 3e dopuszczenie możliwości lokalizacji miejsc parkingowych na działkach znajdujących się w bliskim sąsiedztwie terenów inwestycji. W punkcie 3f uczytelnienie projektu planu w zakresie istniejącej drogi dojazdowej działki 248/10 i 217/13. Odnośnie punktów zawartych w uwadze. Punkt 2 uwagi, uwaga nieuwzględniona. Działki 217/11 i 217/12 są położone w liniach rozgraniczających terenu przeznaczonego w Studium pod korytarz drogowy ulicy Nowohuckiej. W związku z tym w projekcie planu musi być zachowana rezerwa terenu pod przebudowę ulicy Nowohuckiej wraz z modernizacją skrzyżowania Nowohucka, Centralna, zjazd do M1. Punkt 3a, uwaga nieuwzględniona. Studium wskazuje jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej jednostki urbanistycznej numer 48 Stare Czyżyny – Łęg, w której znajduje się obszar objęty sporządzanym projektem planu lokalizowanie wzdłuż ulicy Nowohuckiej zabudowy usługowej o charakterze lokalnym i ponadlokalnym oraz dla wymienionych nieruchomości kategorię terenów UH, tereny usług, handlu, w tym handlu wielkopowierzchniowego, co oznacza, że nie ma możliwości przeznaczenia wnioskowanego terenu pod zabudowę mieszkaniową. Punkt 3c uwagi, uwaga nieuwzględniona. Studium określa standardy przestrzenne, w tym między innymi wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego

UH minimum 20 %. Punkt 3d uwagi, uwaga nieuwzględniona. Wskaźniki miejsc parkingowych w projekcie planu zostały przyjęte zgodnie z programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa. Punkt 3e uwagi, uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z polityką parkingową przyjętą w Krakowie miejsca parkingowe należy bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeniu. Punkt 3f uwagi, uwaga nieuwzględniona. Droga dojazdowa na działkach 248/10 i 217/13 zgodnie ze wskazaniem ZIKiT po modernizacji ulicy Nowohuckiej i przebudowie skrzyżowania z ulicą Centralną nie będzie funkcjonować jako wjazd z ulicy Centralnej. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 7 w punktach 2, 3a, 3c, 3d, 3e i 3f złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Zatem projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2149, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej, oznaczonej numerem 8 /w zakresie punktu nr 1, nr 3, nr 4, nr 5 i nr 6/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projekt planu Pani Bożena Faber

W uwadze numer 8 wniesiono o w punkcie 1, dopuszczenie uzupełniającej funkcji mieszkaniowej dla terenu U3. W punkcie 3, obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 20 na 10 %. W punkcie 4, przyjęcie ilości miejsc parkingowych dla hoteli, domów studenckich, pensjonatów jednolicie 10 miejsc parkingowych na 100 pokoi. W punkcie 5 dopuszczenie możliwości lokalizacji miejsc parkingowych na działkach znajdujących się w bliskim sąsiedztwie terenu inwestycji. W punkcie 6 uczytelnienie projektu planu w zakresie istniejącej drogi dojazdowej działki numer 248/10 i 217/13. Odnosnie punktów zawartych w uwadze, punkt 1 uwagi, uwaga nieuwzględniona. Studium wskazuje lokalizowanie wzdłuż ulicy Nowohuckiej zabudowy usługowej o charakterze lokalnym i ponadlokalnym oraz dla wymienionych nieruchomości kategorię terenów UH, tereny usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego, co oznacza, że nie ma możliwości przeznaczenia wnioskowanego terenu pod zabudowę mieszkaniową. W punkcie 3 uwagi, uwaga nieuwzględniona. Studium

określa standardy przestrzennej, w tym między innymi wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego UH minimum 20 %. Punkt 4 uwagi, uwaga nieuwzględniona. Wskaźniki miejsc parkingowych w projekcie planu zostały przyjęte zgodnie z programem obsługi parkingowej dla miasta Krakowa. Punkt 5 uwagi, uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie z polityką parkingową przyjętą w Krakowie miejsca parkingowe należy bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeniu. Punkt 6 uwagi, uwaga nieuwzględniona. Droga dojazdowa na działkach 248/10 i 217/13 zgodnie ze wskazaniem zarządcy drogi po modernizacji ulicy Nowohuckiej i przebudowie skrzyżowania z ulicą Centralną nie będzie funkcjonować jako wjazd od ulicy Centralnej. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 8 w zakresie punktów 1, 3, 4, 5, i 6 złożonej do projektu planu. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Zatem projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2150, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej, oznaczonych numerami 9 i 10 /w zakresie punktu nr 3 i pkt nr 4/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projekt planu Pan Stanisław Prochwicz

Szanowni Państwo!

W uwagach numer 9 i 10 posiadających jednakową treść w zakresie punktu 3 i punktu 4 wniesiono o, w punkcie 3 uwagi wprowadzenie możliwości realizacji 10 % wymaganych miejsc postojowych dla wszystkich istniejących budynków. Budynek czterokondygnacyjny na działce numer 216/179 został wybudowany w latach 80-tych gdy nie obowiązywały tak wysokie wymogi dotyczące ilości miejsc postojowych. W punkcie 4 uwagi wniesiono o obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie U3 z 20 na 5 %. Odnosnie do punktów zawartych w uwadze, punkt 3 uwagi, uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się postulowanego zapisu do ustaleń projektu planu gdyż wymagane w projekcie planu wskaźniki miejsc parkingowych są zgodne z programem obsługi parkingowej dla miasta Krakowa i dotyczą nowych inwestycji realizowanych w obszarze objętym tym projektem planu. Punkt 4

uwagi, uwaga nieuwzględniona. Tereny, których przeznaczenie lub parametry zabudowy plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Zachowanie parametrów i wskaźników ustalonych planem jest konieczne przy realizacji nowej zabudowy lub odbudowy, nadbudowy istniejących obiektów. Ponadto Studium określa standardy przestrzenne, w tym między innymi wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w ternach usług, w tym handlu wielko powierzchniowego, UH, minimum 20 %. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 9 i numer 10 w punktach 3 i 4 złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Zatem projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2151, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej, oznaczonej numerem 12 /w zakresie punktu nr 1, nr 2b, nr 2c oraz częściowo w zakresie pkt nr 4, nr 5a oraz nr 5b/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projekt planu Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 12 w zakresie punktu 1, punkt 2b, punktu 2c oraz częściowo w zakresie punktu 4, punktu 5a oraz punkt 5b, wniesiono o, w punkcie 1 uwagi, likwidacja na przedmiotowym obszarze wyodrębnionych terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem ZP2, KDD6 oraz oznaczenie tej części nieruchomości analogicznie do objętych projektem planu terenów sąsiednich, to jest symbolem U/UC poprzez dołączenie wyżej wymienionego terenu do terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem U/UC3. W punkcie 2b uwagi wniesiono o modyfikację dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem U/MW3 w zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, przywrócenie wielkości nie może być mniejsze niż 20 %. W punkcie 2c uwagi, modyfikacja terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem U/MW3 w zakresie wskaźnika powierzchni zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, przywrócenie maksymalnej wielkości 40 % powierzchni całkowitej terenów. W punkcie 4 uwagi, połączenie terenów oznaczonych w projekcie planu

symbolami U/UC4, KK1, U8, KU.1, U7, U/UC5, KK2, U9, KK7KD1, KDL oraz część KDL2 od jej przecięcia z terenami dróg KDD7 i KDD8 w jeden teren, któremu nadany będzie jeden symbol U/UC to jest U/UC4 z uwzględnieniem dla niego w ramach przeznaczenia uzupełniającego dopuszczalnego, ale nie podstawowego funkcjonowania i ewentualnej rozbudowy infrastruktury kolejowej jak to aktualnie zastrzeżono dla terenu oznaczonego symbolem U/UC4. W punkcie 5a uwagi połączenie terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami U/UC4, KK1, U8 i ewentualnie także KU1 i U7 w jeden teren, któremu nadany będzie jeden symbol U/UC to jest U/UC4 z uwzględnieniem dla niego w ramach przeznaczenia uzupełniającego dopuszczalnego, ale nie podstawowego funkcjonowania i ewentualnej rozbudowy istniejącej infrastruktury kolejowej jak to aktualnie zastrzeżono dla terenu oznaczonego symbolem U/UC4. W punkcie 5b uwagi, połączenie terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami W/UC5, KK2, U9 w jeden teren, któremu nadany będzie jeden symbol U/UC to jest U/UC5, bądź ewentualnie U/MW4 z uwzględnieniem dla niego w ramach przeznaczenia uzupełniającego dopuszczalnego, ale nie podstawowego funkcjonowania i ewentualnej rozbudowy istniejącej infrastruktury kolejowej jak to aktualnie zastrzeżono do terenu oznaczonego symbolem U/UC4. Odnośnie do punktów zawartych w uwadze, punkt 1 uwagi, uwaga nieuwzględniona. Projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organu gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Wydzielenie terenów zieleni urządzonej ZP2 i terenów dróg publicznych klasy dojazdowej KDD5 jest zgodne z ustaleniami Studium. Studium wskazuje jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej jednostki urbanistycznej numer 48 Stare Chyżyny Łęg, w której znajduje się obszar objęty sporządzanym projektem planu przekształcenie dawnego zespołu przemysłowego w rejonie Łęgu w ważny ośrodek centro twórczy, usługowo mieszkaniowy skupiający funkcje ponadlokalne i metropolitalne skoncentrowane wokół nowych przestrzeni publicznych. Lokalizowanie wzdłuż ulicy Nowohuckiej i Al. Pokoju zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym, ukształtowanej jako linii ciągłej przerywanej komunikacją lokalną i terenami zieleni urządzonej. Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna realizowana wewnątrz jednostki, projektowana jako autonomiczny zespół usługowo mieszkaniowy z terenami przestrzeni publicznej i zieleni urządzonej. Wyznaczenie terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park lub skwer jest realizacją powyższych wskazań zapisanych w Studium. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Czyżyny – Łęg omawiany teren oznaczony jest na rysunku planu symbolem PP1 o przeznaczeniu podstawowym pod tereny przestrzeni publicznej w formie miejskich placów i ciągów spacerowych oraz o przeznaczeniu uzupełniającym pod zielenią urządzonej. Należy również wyjaśnić, że droga KDD6 posiada kontynuację w obowiązującym planie Czyżyny – Łęg. Punkt 2b uwagi, uwaga nieuwzględniona. Projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. W Studium zostały ustalone kierunki zmian w strukturze przestrzennej, funkcjach terenu, standardy przestrzennej, wskaźniki i parametry zabudowy dla każdego z terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania do stosowania w planach miejscowych. Zgodnie z zasadą ustaloną w Studium granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu w projekcie planu, wyznaczony został teren U/MW3. Dokument Studium wskazuje dla wnioskowanego terenu minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 30 % dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM. W projekcie planu został przyjęty wskaźnik terenu biologicznie czynnego zgodnie z dyspozycjami Studium. Punkt 2c uwagi, uwaga nieuwzględniona. Ustalony w projekcie planu

maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy nie pogorszy możliwości inwestycyjnych na wskazanych nieruchomościach. Zgodnie z obowiązującym planem Czyżyny Łęg na każde 1000 m² powierzchni terenu inwestycji, przy wskaźniku intensywności zabudowy nie wyższym niż 2.0 można uzyskać maksymalnie 2000 m² powierzchni całkowitej zabudowy. W projekcie planu ustalono maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy również 2.0 co oznacza, że na każde 1000 m² powierzchni terenu inwestycji również można uzyskać maksymalnie 2000 m² powierzchni całkowitej zabudowy. Ograniczenie dopuszczalnej w projekcie planu maksymalnej powierzchni zabudowy liczonej do terenu inwestycji, a nie do całego wyznaczonego terenu jak to ma miejsce w planie obowiązującym ma na celu spełnienie wymagań zapisanych w dokumencie Studium w zakresie kierunków zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki 48 Stare Czyżyny Łęg to jest lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wewnątrz jednostki projektowanej jako autonomiczny zespół usługowo mieszkaniowy z terenami przestrzeni publicznej i zieleni urządzonej. Punkt 4 uwagi, uwaga nieuwzględniona w zakresie przyłączenia do terenu U/UC4 terenów KU1, KDL2, KDL3, KK, KK1, U/UC5, KKD2, U9 ze względu na zakres uwzględnienia uwagi w punkcie 5a i 5b. Punkt 5a uwagi, uwaga nieuwzględniona w zakresie przyłączenia do terenu U/UC terenu KU1, teren KU1 o podstawowym przeznaczeniu pod terminal autobusowy został wyznaczony zgodnie ze wskazaniem zarządcy drogi na działce gminnej. Punkt 5b uwagi, uwaga nieuwzględniona w zakresie zamiany terenu powstałego z połączenia terenów U/UC5, KK2 i U9 na teren o symbolu U/MW4. Projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium. Studium dla objętego sporządzanym projektem planu obszaru jako główny kierunek zagospodarowania wskazuje tereny usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego UH o funkcji podstawowej zabudowa usługowa, w tym budynki dla celów handlu wielkopowierzchniowego wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi, między innymi parkingi oraz zielenią towarzyszącą zabudowie realizowaną jako zieleń urządzona. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 12 w zakresie punktu numer 1, punktu numer 2b, punktu numer 2c oraz częściowo w zakresie punktu numer 4, punktu numer 5a oraz punktu nr 5b wniesionej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Zatem projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2152, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej, oznaczonej numerem 13 /w

zakresie punktu nr 4/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projekt planu Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 13 w zakresie punktu 4 wniesiono o wprowadzenie możliwości realizacji 10 % wymaganych miejsc postojowych dla wszystkich istniejących budynków. Budynek 6-kondygnacyjny na działce numer 216/181 został wybudowany 15 lat temu, nie obowiązywały wtedy takie wymogi dotyczące ilości miejsc postojowych. Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się postulowanego zapisu do ustaleń projektu planu, gdyż wymagane w projekcie planu wskaźniki miejsc parkingowych są zgodne z programem obsługi miejsc parkingowych dla miasta Krakowa, opracowanego dla gminy miejskiej Kraków, przyjętego uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 roku i dotyczą nowych inwestycji realizowanych w obszarze objętym projektem planu. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 13 w zakresie punktu numer 4 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Zatem projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2153, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej, oznaczonej numerem 14 /w zakresie punktu nr 1 i punktu nr 3/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projekt planu Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 14 w zakresie punktu 1 i punktu 3 uwagi wniesiono o, w punkcie 1 uwagi, utrzymanie minimum 3-ch dróg dojazdowych do nieruchomości to jest działki 216/183, w punkcie 3 uwagi, w związku z brakiem miejsc parkingowych wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenu ZP1 na miejsca parkingowe. Odnośnie do punktów zawartych w

uwadze, punkt 1 uwagi, uwaga nieuwzględniona, układ dróg dojazdowych oznaczonych symbolem KDD1 i KDD2 na wnioskowanym odcinku jest tożsamy z przebiegiem dróg dojazdowych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny Łęg. Droga dojazdowa na działkach 248/10 i 217/13 zgodnie ze wskazaniami zarządcy drogi po modernizacji ulicy Nowohuckiej i przebudowie skrzyżowania z ulicą Centralną nie będzie funkcjonować jako wjazd z ulicy Centralnej. Punkt 3 uwagi, uwaga nieuwzględniona, projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium. Wyznaczony w projekcie planu teren ZP1 jest położony w wyznaczonej w Studium strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Studium przewiduje między innymi lokalizowanie wzdłuż ulicy Nowohuckiej, Al., Pokoju zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym, kształtowanej jako linii ciągłej, przerywanej komunikacją lokalną i ciągami zieleni urządzonej. Ponadto zieleń w terenie ZP1 będzie stanowiła pas izolacyjny chroniący od uciążliwości ulicy Nowohuckiej. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 14 w zakresie punktu numer 1 i punktu numer 3 uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu bardzo. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Zatem projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2154, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej, oznaczonej numerem 15 w Załączniku do Zarządzenia Nr 373/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projekt planu Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 15 wniesiono o w punkcie 1 uwagi, zachowanie w rozdziale III paragraf 16 ust. 3 pkt 1 na stronie 14 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w wysokości 20 %. W punkcie 2 uwagi zachowanie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości 40 %. W punkcie 3 uwagi zmianę definicji zabudowy. Odnośnie do punktów zawartych w uwadze, punkt 1, uwaga nieuwzględniona, projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium. W Studium zostały ustalone kierunki zmian w strukturze przestrzennej, funkcja terenu, standardy przestrzenne, wskaźniki i parametry

zabudowy do stosowania w planach miejscowych. Zgodnie z zasadą ustaloną w Studium, iż granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, w projekcie planu wyznaczony został teren U/MW3. Dokument Studium wskazuje dla wnioskowanego terenu minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 30 % dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM. W projekcie planu został przyjęty wskaźnik terenu biologicznie czynnego zgodny z dyspozycjami Studium. Punkt 2 uwagi, uwaga nieuwzględniona gdyż ustalony w projekcie planu maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy nie pogorszył możliwości inwestycyjnych na wskazanych nieruchomościach. Zgodnie z obowiązującym planem Czyżyny Łęg na każde 1000 m powierzchni terenu inwestycji przy wskaźniku intensywności zabudowy nie wyższym niż 2.0 można uzyskać maksymalnie 2000 m² powierzchni całkowitej zabudowy. W projekcie planu ustalono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy również 2.0, co oznacza, że na każde 1000 m² powierzchni terenu inwestycji również można uzyskać maksymalnie 2000 m² powierzchni całkowitej zabudowy. Ograniczenie dopuszczonej w projekcie planu maksymalnej ilości zabudowy liczonej do terenu inwestycji, a nie do całego wyznaczonego terenu jak to ma miejsce w planie obowiązującym ma na celu spełnienie wymagań zapisanych w dokumencie Studium. Punkt 3 uwagi, nie uwzględnia się uwagi gdyż definicja wysokości zabudowy jest poprawna i zgodna z powszechnie obowiązującym prawem. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 15 w punktach 1, 2 i 3 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu bardzo. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Zatem projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2155, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej, oznaczonej numerem 1 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1779/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projekt planu Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 1 wniesiono o likwidację na działce numer 337/2 wyodrębnionej z terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem ZP2 i KDD6 oraz oznaczenie tej części nieruchomości analogicznie do objętych projektem planu terenów sąsiednich to jest symbolem U/UC poprzez dołączenie wyżej wymienionych terenów do terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem U/UC3. Uwaga nieuwzględniona. Wydzielenie terenu zieleni urządzonej ZP2 i terenów dróg publicznych klasy dojazdowej KDD6 jest zgodne z ustaleniami Studium. Część działki objęta sporządzanym projektem planu znajduje się w terenie oznaczonym w Studium UH, tereny usług handlu wielko powierzchniowego o funkcji podstawowej zabudowa usługowa, w tym budynki dla celów handlu wielko powierzchniowego wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi między innymi parkingi oraz zielenią towarzyszącą zabudowie realizowaną jako zieleń urządzona. Wydzielenie terenu dróg publicznych KDD6 o podstawowym przeznaczeniu pod drogę klasy dojazdowej jest zgodne ze Studium. Wyznaczenie terenu zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZP2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park lub skwer jest realizacją wskazań zapisanych w Studium. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny Łęg omawiany teren oznaczony jest na rysunku planu symbolem PP1 o przeznaczeniu podstawowym pod tereny przestrzeni publicznej w formie miejskich parków i placów spacerowych oraz przeznaczeniu uzupełniającym pod zieleń urządzoną. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 1 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu bardzo. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Zatem projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2156, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej, oznaczonej numerem 2 /w zakresie pkt nr 2, pkt nr 3 i pkt nr 4/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 1779/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projekt planu Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 2 w zakresie punktu 2, punktu 3 i punktu 4 uwagi wniesiono o, w punkcie 2 uwagi, wprowadzenie możliwości realizacji 10 % wymaganych miejsc postojowych dla istniejących w terenie budynków przy równoczesnym zwiększeniu o 100 % wskaźników ilości miejsc postojowych rowerów. W punkcie 3 uwagi o możliwość budowy maszynowni dźwigu lub nadszybia windowego ponad maksymalną wysokość zabudowy określoną jako 20 m do wysokości 22 m. W punkcie 4 uwagi wprowadzenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 10 %. Odnosnie do punktów zawartych w uwadze, punkt 2 uwagi, uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu zastosowano wymagane wskaźniki miejsc parkingowych zgodnie z programem obsługi parkingowej dla miasta Krakowa. Nie obniża się ustalonego w projekcie wskaźnika dla istniejących budynków ze względu na ustalone podstawowe przeznaczenie terenów U1 do U7 pod zabudowę budynkami usługowymi. Miejsca parkingowe i miejsca postojowe rowerów dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem. Punkt 3 uwagi, uwaga nieuwzględniona. W Studium określono maksymalną wysokość zabudowy we wnioskowanym rejonie 20 m. W związku z powyższym nie ma możliwości budowy maszynowni dźwigu lub nadszybia windowego ponad maksymalną wysokość zabudowy ustaloną w planie zgodnie ze Studium. Punkt 4 uwagi, uwaga nieuwzględniona, w Studium określono standardy przestrzenne, w tym między innymi wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego UH minimum 20 %. W związku z powyższym nie ma możliwości obniżenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego ustalonego w projekcie planu. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi numer 2 w zakresie punktu numer 2, punktu numer 3 i punktu nr 4 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu bardzo. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Zatem projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2157, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej, oznaczonych numerami 3 i 4 /w zakresie pkt nr 2, pkt nr 3 i pkt nr 4/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 1779/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projekt planu Pan Stanisław Prochwicz

W uwagach numer 3 i 4 posiadających jednakową treść wniesiono o, w punkcie 2 uwagi, wprowadzenie możliwości realizacji 10 % wymaganych miejsc postojowych dla istniejących w terenie budynków przez dodanie w paragrafie 7 ust. 3 pkt 5 o brzmieniu: dla istniejących budynków możliwość zapewnienia 20 % wskaźników ilości miejsc postojowych dla aut określonych w paragrafie 13 ust. 8 pkt 1 przy równoczesnym zwiększeniu o 100 % wskaźników ilości miejsc postojowych rowerów określonych w paragrafie 13 ust. 8 pkt 4. W punkcie 3 uwagi możliwość budowy maszynowni dźwigu lub nadszybia windowego ponad maksymalną wysokość zabudowy określoną jako 20 m przez wprowadzenie zapisów w paragrafie 17 ust. 3 pkt 3 w brzmieniu: maksymalna wysokość zabudowy 20 m z możliwością budowy maszynowni dźwigu oraz nadszybia windowego do wysokości 22 m. W punkcie 4 uwagi wprowadzenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 10 % przez zmianę zapisu paragrafu 17 ust. 3 pkt 1 na: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 10 %. Odnośnie do punktów zawartych w uwadze, punkt 2 uwagi, uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu zastosowano wymagane wskaźniki miejsc parkingowych zgodnie z programem obsługi parkingowej dla miasta Krakowa. Miejsca parkingowe i miejsca postojowe rowerów dla potrzeb danego obiektu należy realizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem. Projekt planu nie rozgranicza ilości miejsc parkingowych dla istniejących i nowo lokalizowanych budynków tylko odnosi się do funkcji. Punkt 3 uwagi, uwaga nieuwzględniona. W Studium określono maksymalną wysokość zabudowy we wnioskowanym rejonie 20 m. W związku z powyższym nie ma możliwości budowy maszynowni dźwigu lub nadszybia windowego ponad maksymalną wysokość zabudowy ustaloną w planie zgodnie ze Studium. Punkt 4 uwagi, uwaga nieuwzględniona. W Studium określono standardy przestrzenne, w tym między innymi wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego UH minimum 20 %. W związku z powyższym nie ma możliwości obniżenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego ustalonego w projekcie planu. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag numer 3 i 4 w zakresie punktów 2, 3 i 4 złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu bardzo. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Zatem projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. To był jeden plan miejscowy i teraz drugi plan miejscowy. Projekt uchwały według druku 2158, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PROKOCIM – OBSZAR PARKOWY.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2158, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przystąpienie do planu Prokocim – Obszar Parkowy nastąpiło uchwałą Rady Miasta 16 marca 2016 roku. Powierzchnia planu to 56,3 ha. Plan jest opracowywany w Biurze Planowania Przestrzennego. Sporządzany plan miejscowy położony jest w zachodniej części Krakowa w dzielnicy XII Prokocim – Bieżanów. Obejmuje obszar ograniczony od północy ulicą Bieżanowską oraz Aleją Dygasińskiego, od zachodu ulicą Prosta, a od południa ulicami Wielicką, Żabią oraz Lilli Wenedy, od południa ulicą Wielicką, od wschodu ulicą Erazma Jerzmanowskiego. Granice planu obejmują między innymi Park im. Anny i Erazma Jerzmanowskich wraz z zespołem zabytkowych zabudowań oraz park Lilli Wenedy. Celem planu jest określenie zasad prawidłowego kształtowania przestrzeni w obrębie terenów przeznaczonych pod powstanie parków miejskich, obejmujących teren dawnego zespołu pałacowego, terenów sportu, a także wyznaczenia nowych terenów w celu rozwoju systemu zieleni miejskiej oraz określenia zasad kontynuacji i rozwoju funkcji mieszkaniowej w sąsiedztwie obszarów cennych przyrodniczo. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska 24 października 2016 roku projekt planu zaopiniowała pozytywnie z uwagami. Wszystkie uwagi Komisji Planowania Przestrzennego Rady Miasta zostały uwzględnione. Wyłożenie projektu planu odbyło się w dniach od 5 czerwca 2017 do 4 lipca tego roku. Złożono 12 uwag zawierających 30 postulatów z czego Prezydent jeden postulat uwzględnił poprzez zgodność z projektem planu, 2 częściowo nie uwzględnił, 27 nie uwzględnił. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z 12 uwag. Prezydent proponuje, aby rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję, że do dyspozycji Państwa są przedstawiciele zespołu projektowego Pani Agata Walczak, która może udzielić dodatkowych wyjaśnień. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Nie mamy opinii Komisji. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Grzegorz Stawowy. Pani Radna będzie druga.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym przy okazji tego planu poruszyć kilka spraw. Po pierwsze prosiłbym, bo wiem, że z Biura Planowania jest osoba, która ma wiedzę na temat badań geologicznych, które były robione przy ulicy Żabiej, tam jest prośba ze strony mieszkańców przy budynku 34a o możliwość przesunięcia linii zabudowy i prosiłbym o informacje w tej sprawie. Działka z formalnego punktu widzenia jest tych samych właścicieli co wnioskodawcy czy wnioskodawców, wydaje się, że nie ma większego z tym problemu, natomiast pytanie jak to

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

się ma do osuwiska, które jest obok i czy to wpływa w jakiś sposób na dociążenie tego gruntu i ewentualnie jakiś problem formalny. To jest pierwszy temat. I drugi z tym związany, tam są działki, kawałki działek, które są formalnie wydzierżawione przez ZIKiT na rzecz mieszkańców zamieszkujących tą ulicę i wiem, że część z tych osób jakby wykupuje te działki, a w planie miejscowym one są pod drogę zaznaczone. Z tego co widziałem to rada dzielnicy ma projekt przebudowy tej ulicy, który nie bierze tych kawałków działek pod uwagę jako działki drogowe. Druga rzecz, to jest kwestia drogi 9KDD, która łączy ulicę Wielicką z Dygasińskiego, ona jest jakby trochę problematyczna ze względu na to, że przecina tereny drogą publiczną, to są tereny, które są w ochronie konserwatorskiej i pytanie jest takie, bo z rozmów z ZIKiT wynika, że nie ma żadnego priorytetu realizacyjnego, została zrealizowana jakaś koncepcja, która, tu pewnie Radna Fijałkowska będzie więcej wiedziała bo zna szczegóły, natomiast ona ponoć kosztowała 16 mln zł i pewnie jest nierealizowalna, natomiast ja rozumiem, że z punktu widzenia funkcjonalności tego planu ta droga nie jest priorytetowa, bo ona tak naprawdę wprowadza ruch z ulicy Włotowej do miasta czy ulicy Wielickiej, w uspokojone rejony ulic jednokierunkowych Górników i Dygasińskiego i w związku z powyższym nasuwa się takie pytanie czy ta droga powinna być utrzymana w planie miejscowym. Jeśli nie to czy ewentualnie w związku ze służebnościami, które są tam do tego osiedla zapisane w księgach wieczystych tam nie powinna pozostać np. droga wewnętrzna, która zabezpieczy dostęp tych ludzi do jakiejś komunikacji. I ostatnie pytanie do Pani Dyrektor, bo Pani Dyrektor przygotowała, tak jak się umówiliśmy w poniedziałek, kwestie pozwoleń na budowę, które są wydawane w okolicach Parku Lilli Wenedy, z tych materiałów wynika, ja ich nie mam przy sobie, głównie domy jednorodzinne. Więc to jest jakby ryzyko, że coś się wydarzy nieoczekiwane i niechciane, jest to relatywnie nieduże, pytanie jest takie czy tam może jeszcze jakaś, może być wydane duże pozwolenie na budowę gdyby weszły poprawki, które powodują wyłożenie planu miejscowego. I ostatnia sprawa, to ja rozumiem, że Prezydent Miasta, Pani Prezydent Koterba zdecydowała się na odrzucenie wszystkich uwag, które zostały złożone, mam pytanie czy jakby za tym stała potrzeba uchwalenia planu miejscowego, czy ta potrzebna jest podyktowana wydarzeniami, które są niesprzyjające dla urbanistyki i tej części Krakowa np. dużym pozwoleniem na budowę, że trzeba byłoby się spieszyć z planem miejscowym. Bo czasami jest przyspieszenie planu miejscowego, ponieważ dzieje się coś, co jest nieoczekiwane w danym miejscu, albo niepożądane. Tak, że takie są moje pytanie i ja mam prośbę do Państwa Radnych, bo te uwagi, które myśmy na Komisji zaopiniowali negatywnie, w jednym przypadku wynikła ta opinia z tego, że nastąpiła rozbieżność w opinii Radnych między treścią zawartą w projekcie uchwały i w złożonej uwadze i w dwóch przypadkach ponieważ jakby one dotyczyły stron, które były bezpośrednio na Komisji. Teraz moja prośba polega na tym żebyśmy jednak dzisiaj te wszystkie uwagi rozpatrzyli pozytywnie dlatego, że one są bardzo wielowątkowe, mają po 8 i więcej punktów. Rozpatrzenie negatywne tej uchwały wprowadza te wszystkie punkty do planu miejscowego, a nie te, które byśmy ewentualnie chcieli wprowadzić, stąd jeżeli tutaj dyskusja pójdzie w tym kierunku to ja myślę, że powinniśmy przygotować w przyszłym tygodniu jakąś poprawkę i tą poprawkę zgłosić, bo ona wtedy dotyczy konkretnych rozwiązań, bo np. usunięcie drogi KDD wymaga decyzji, co się stanie z gruntami, które w jej miejscu się uwalniają, bo jeżeli my przyjmiemy to w formie uwagi to zostaje dziura w planie miejscowym, a tak to można w poprawce to od razu już zapisać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Kolejny mówcą jest Pani Radna Grażyna Fijałkowska, zapraszam.

Radna – p. G. Fijałkowska

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w podobnym duchu jak Przewodniczący Komisji Planowania Pan Grzegorz Stawowy. Ja jestem oczywiście za tym żeby w tym planie znalazły się dwie zmiany, a mianowicie żeby została zmieniona linia zabudowy przy ulicy Żabiej oraz żeby została wykreślona droga, która ma łączyć ulicę Wielicką z ulicą Górników. Wiem, że kiedyś została, mniej więcej cztery lata temu została zrobiona koncepcja taka wstępna na wykonanie takiej drogi. Było to związane jednak z tym, że powstawało to nowe osiedle i ZIKiT nie uwzględnił wówczas, firma, która budowała to osiedle, firma warszawska, ZIKiT nie wymógł na tej firmie, żeby zostało zrobione połączenie osiedla z ulicą Wielicką. I odbył się, został wykonany I etap, potem II etap, tej drogi nie ma i dlatego samochody dojeżdżają przez Stary Prokocim i również Al. Dygasińskiego jednokierunkową i wyjeżdżają ulicą Górników. W związku z powyższym została zrobiona koncepcja jakby to wyglądało gdyby osiedle zostało podłączone do ulicy Wielickiej. Koszt wykonania takiego połączenia wyszedł około, 4 lata temu, około 16,5 mln zł. Gdyby ta droga powstawała, która pomogłaby po pierwsze deweloperowi, natomiast nie mieszkańcom Prokocimia, trzeba by zlikwidować jeden pas zieleni na ulicy Wielickiej, przestawić tory tramwajowe, zmienić sygnalizację świetlną tak żeby ją dostosować również do świateł, które się tam znajdują i świateł tramwajowych, od strony ulicy Włotowej czyli od strony skrzyżowania ulicy Włotowej z ulicą Prosta trzeba by również obciąć kawałek pasa zieleni i wybudować tam rodzaj pochylni żeby wyrównać różnicę w wysokości poziomu, żeby samochody mogły jednym pasem skręcać, trzeba byłoby przestawić również słupy elektryczne. W związku z powyższym są niewspółmiernie wielkie i ponieważ firma nie chciała, deweloperska, nie chciała tego skrzyżowania wcześniej zrobić, ani nie chciała, wykręciła się mówiąc, że są zbyt wysokie koszty i chce całą kwotę i całą tą przebudowę zwalić na miasto, w związku z powyższym uważam, że takie rozwiązanie jak w tej chwili jest, jest o tyle lepsze, że nie wprowadza jakby ta droga powstała wielkiego ruchu z ulicy Wielickiej w stronę ulicy Biezanowskiej, nie przystosowanych do tego celu wąskich ulic. W najbliższym, ulica Górników jest ulicą dwupasmową, chodnik znajduje się tylko po jednej stronie, nie ma żadnych miejsc parkingowych, jeżeli by tam zaczęły jeździć ciężarówki, tiry itp. samochody to spowodowałyby to paraliż całego osiedla. Przy ulicy Górników znajduje się oprócz tego Pałac Jerzmanowskich, ta droga musiałaby przeciąć Aleję Dygasińskiego, która jest wpisana do rejestru zabytków, rozburzyłoby cały ten porządek, który jest w tej chwili. Chyli droga, która powstałaby albo miała możliwość powstać byłaby coś w rodzaju ulicy Bagrowej. W związku z powyższym wszystkie te niebezpieczeństwa, które ulica Bagrowa miała wprowadzić pojawiłyby się przy wykonaniu tej drogi łączącej ulicę Wielicką z ulicą Górników. Dlatego oczywiście będę składała poprawkę, albo mam nadzieję, że będzie to poprawka Komisji Planowania aby ta droga z tego planu zniknęła, oczywiście wiąże się to z wyłożeniem planu jeszcze raz i procedowaniu tego planu, lecz to procedowanie nie spowoduje jakichś większych zawirowań dlatego, że w okolicy Parku Lilli Wenedy, jak dowiedziałam się od Pani Dyrektor, tam są procedowane praktycznie tylko dwie wuzetki w związku z powyższym jakiejś tragedii przy wydłużeniu czasu procedowania nie będzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego? Proszę, Pan Józef Jałocha jeszcze.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja poparłem te uwagi mieszkańców, to jest 5189, 5163 i 4, ale tylko w pierwszych punktach czyli raz jeżeli chodzi o tą 5189 to chodziło o interpretację, że interpretowano coś czego nie napisał wnioskodawca, jeżeli chodzi o 5163 to punkt 1 dotyczący właśnie linii zabudowy, żeby po prostu tak jak biegnie w projekcie skrajnia drogi tak po prostu linia ogrodzenia była na tej działce przy budynku 94a, podobnie jak Pan Grzegorz Stawowy byłem tam na miejscu wczoraj, oglądałem to wszystko bo oczywiście ściągnęło mnie tam osuwisko, które zostało wyznaczone chyba w 2012 roku i oglądałem ten teren, ulica znajduje się bezpośrednio nad rzeką Drwinką, której koryto jest obniżone o około 6 m, tak, że jest skarpa prawie pionowa, szukałem też spadku terenu ponieważ jest tam wyznaczony też teren masowych ruchów ziemi i szukałem tych 12 %. I prawdopodobnie osoba, która wyznaczała uprawniona do tego wzięła pod uwagę teren zjeżdżając aż do samego dna rzeki, bo inaczej to tam nie zauważyłem tych 12 %. To jest jedna sprawa. Druga sprawa jeżeli chodzi o tą drogę to w tej drodze położono już kanalizację, w związku z czym ta kanalizacja jest w odległości 6 m od tej skarpy, 5 – 6 m, w związku z czym nastąpiło i tak przecięcie ziemi, układu, ziemia się po prostu, podłoże się nie ruszyło, w związku z czym tak mi się wydaje, że jest stabilne, bo tak samo zrobiono przy ulicy Sawiczewskich gdzie położono kanalizację i po 6 latach gdy nastąpiły te opady, to całe osuwisko przy Sawiczewskich ruszyło akurat na granicy wykopu. Tak, że wykop z kanalizacją pojechał po prostu z całym osuwiskiem. To jest druga sprawa. I ta uwaga 2164 dotyczy też pierwszego punktu czyli to co Pani Fijałkowska mówiła, chodzi o tą drogę KDD9, nasze głosowanie, moje, bo popierałem uwagę, nie dotyczy pozostałych punktów gdzie tam jest kwestia zabudowy i innych spraw. Po prostu ja tamtych rzeczy nie popieram. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zatem proszę o odpowiedź Pani Dyrektor na zadane pytania.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Może proszę Państwa zacząć od pierwszej sprawy, która była tutaj szeroko omawiana czyli sprawa wprowadzenia drogi KDD pomiędzy terenami zieleni parkowej i terenem usługowym. Widać tutaj na ekranie, o którą drogę chodzi. Ta droga została do projektu planu wprowadzona w wyniku uzgodnienia ZIKiT, który uzgadnia projekty planu i który w uzgodnieniu wskazał o wprowadzeniu drogi publicznej po terenie, który obecnie jest użytkowany też jako droga, ale jest to użytkowane poprzez służebność gdyż została wykonana koncepcja takiej drogi, która włączała się do ulicy Wielickiej i która poprzez właśnie to włączenie powodowała, że ruch nie byłby prowadzony jakby drogą okrężną poprzez zabudowę w okolicach zabudowy jednorodzinnej tylko od razu zabudowy wielorodzinnej i projektowanej w przyszłości, projektowanie w przyszłości usług byłby wyprowadzany od razu na ulicę Wielicką. Stąd w projekcie planu znalazł się ten przebieg drogi publicznej. Jeżeli chodzi o wydawane, procedowane i wydawane decyzje na terenie terenów zieleni w sąsiedztwie parku to jest, wydane są 4 decyzje, jedno pozwolenie na budowę na zabudowę wielorodzinną, ale jak wiemy pozwolenie na budowę jest jakby ważniejsze od zapisów projektu planu, natomiast decyzje o warunkach zabudowy są wydane oraz są procedowane dwie decyzje o warunkach zabudowy, one wchodzi w ten teren, na którym jest wydane pozwolenie na budowę. Czyli te decyzje, które są o warunkach zabudowy mogą być jeżeli będzie przedłużona procedura planu, bo mogą być zrealizowane

pozwoleniem na budowę i w efekcie może ta zabudowa tam się pojawić. Proszę Państwa natomiast jeżeli chodzi o sprawy linii zabudowy, o której też tutaj było mówione, myśmy na wniosek Komisji Planowania zwrócili się do specjalistów o wyznaczenie tej linii zabudowy, ja poproszę Pana Kierownika Pawła Mleczkę, Kierownika Pracowni Branżowej w Biurze Planowania Przestrzennego żeby cały ten problem omówił i przedstawił Państwu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. W takim razie proszę.

Kierownik Pracowni Branżowej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. P. Mleczko

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obszar ulicy Żabiej, może nie stricte ten, który tu jest pokazywany, ale w kierunku zachodnim myślę, że dla wielu z Państwa jest, mogą Państwo pamiętać, jest to obszar, który po ulewnych ekstremalnych zjawiskach pogodowych w 2010 roku jest to obszar gdzie uaktywniło się wiele osuwisk, łącznie z tym, że nastąpiło, w obszarze jednego z tych osuwisk nastąpiło zniszczenie budynku, wskutek tego Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę w 2011 roku wyłączając, zakazującą zabudowę. To jest taka uchwała, która nie jest planem miejscowym, ale jakby takim innym dokumentem na podstawie specustawy osuwiskowej, która zakazywała zabudowy. Ten obszar tutaj ze względu na to uwarunkowanie geologiczne, po przystąpieniu do sporządzania projektu planu miejscowego Biuro zleciło opracowanie ekofizjograficzne uprawnionemu geologowi w związku z tym, że tu było, znaczy jednym z aspektów istotnych była kwestia zagrożenia osuwiskowego, w 2016 roku opracowanie ekofizjograficzne sporządzone przez Pana dr Wiesława Sroczyńskiego, to jest geolog uprawniony, potwierdziło występowanie osuwisk jak również obszaru zagrożonego osuwaniem się mas ziemnych, to jest ta czerwona linia. Na podstawie tych uwarunkowań został sporządzony projekt planu, który w różnych wersjach uwzględnił to zagrożenie osuwiskowe, ostateczna, i próbowaliśmy w projekcie planu uwzględnić to zagrożenie osuwiskowe mając na względzie, że jest tam istniejąca zabudowa. I nie ograniczając terenów zabudowy mieszkaniowej, ale jako terenów zagrożenia osuwiskowe uwzględniono w dużej części poprzez kształtowanie, odpowiednie kształtowanie linii zabudowy. I ta linia zabudowy została w minimalny sposób odsunięta od osuwiska, tak, że uwzględnia ona istniejące budynki żeby po prostu nie przecinać istniejących budynków, natomiast w pozostałych miejscach jest odsunięta, żeby nie następowało spotęgowanie i powstawanie kolejnych zagrożeń w przypadku uaktywnienia się, w przypadku obciążenia tych terenów sąsiadujących z osuwiskiem. Natomiast ta linia zabudowy w odniesieniu do terenu, który został wskazany przez Pana doktora jest, proszę zobaczyć, ona nie uwzględnia całego obszaru zagrożonego. Obszar zagrożony to jest ta linia, natomiast zabudowę staraliśmy się w minimalnym stopniu tylko ograniczyć. I to jest takie ograniczenie, które uzyskało, mogło uzyskać akceptację uprawnionego geologa, a kształtowanie tej zabudowy, uwzględnienie tej linii stanowi – tak jak Pani Dyrektor wcześniej mówiła – odpowiedź na postulat Państwa, postulat części z Państwa, którzy pracowali w Komisji Planowania Przestrzennego 25 października, aby przeanalizować umiejscowienie nieprzekraczalnej linii zabudowy przy osuwiskach i również strefy buforowej. I to zostało dokonane we współpracy z autorem opracowania ekofizjograficznego, z geologiem powiatowym, takie linie zabudowy zostały ukształtowane. Ma to na celu ograniczenie możliwości, ograniczenie ryzyka na zasadzie przezorności, ograniczenie ryzyka powstania osuwisk w przyszłości na skutek uaktywnienia się tego osuwiska. To, że teraz nic się nie dzieje, przed 2010 rokiem też tu się nic nie działo, ale nie jesteśmy w stanie powiedzieć, jednoznacznie wykluczyć, jest zagrożenie i jest dolina cieku,

budowa geologiczna jest tak, że jest możliwe powstanie nowych osuwisk czy uaktywnienie tych osuwisk i nie uwzględnienie tego w planowaniu przestrzennym byłoby, że tak powiem, niewłaściwym działaniem. Więc jeśli jest sporządzany projekt planu miejscowego, plan miejscowy i jest możliwość w jakiś sposób kształtowania tej zabudowy to z tej możliwości należy korzystać. Kształtując tą linię zabudowy patrzyliśmy jeszcze czy ktoś nie zostanie jakiś sposób, istniejący budynek, albo nie będzie miał możliwości realizacji nowej zabudowy całkowicie. Więc tu w tym przypadku, przy tej nieruchomości taka możliwość funkcjonuje. Więc tu można spokojnie jeszcze, właściciele mogą dwa budynki z drugiej strony, już w strefie powiedzmy bardziej bezpiecznej, w oddaleniu od osuwiska może być kształtowana zabudowa. I takie ograniczenia funkcjonują tu wzdłuż całego cieku, wzdłuż całej doliny rzecznej takie ograniczenia funkcjonują, ale uwzględniające również istniejącą zabudowę i możliwości budowy, żeby nie było tak, że ktoś został w maksymalny sposób ograniczony i po prostu ponosi jakieś konsekwencje z tego tytułu. Tyle mogę powiedzieć, jeśli coś to można jeszcze rozmawiać i ustalać czy to jest właściwe czy niewłaściwe, robimy, żeby później nie powiedzieć, mogliśmy odsunąć zabudowę, jak przyjdą zniszczenia żeby gmina też ewentualnie dopuszczając teren pod zabudowę, jeśli ten budynek ulegnie zniszczeniu żeby nie była posądzana o to, że dopuściła zabudowę i jest zobligowana do wypłaty odszkodowań. Więc to zjawisko jest rozpoznane, jest uwzględnione w dokumencie przygotowanym aktualnie poprzez projekt planu miejscowego. Państwo jakby tutaj mogą się zapoznać jak to wygląda i mają przedstawione pełny stan sytuacji w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze jakieś pytania? Pan Radny Józef Jałocha jeszcze, proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Mnie nasuwa się tylko jedno pytanie, mianowicie jak jest projektowana droga, a jest projektowana, to co Pan Przewodniczący powiedział, że dzielnica coś takiego ma, to powinno być badanie geologiczne czyli odwiert zrobiony na terenie osuwiska ponieważ ta droga idzie przez środek osuwiska. I teraz jeżeli mówimy o dociążeniu to ja sobie wyobrażam w ten sposób, jeżeli będzie budowana nowa droga, a ta droga to jest pseudo, bo to jest tzw. droga bita, czyli będzie wymiana podłoża i dociążymy bo ziemia po prostu jest lżejsza od tego co my tam mamy czyli podbudowa plus asfalt. 1 m³ ziemi mniej waży niż 1 m³ asfaltu. W związku z tym nastąpi dociążenie. I teraz jest pytanie ile możemy się przesunąć z linią zabudowy, to znaczy chodzi mieszkańcom o to żeby konkretnie wyrównać linie działek. Kwestia linii zabudowy to jest druga kwestia. I jeżeli mówimy o zagrożeniu osuwiska, czy zagrożenie następuje tylko przed budynkiem 34a czy dalej, bo z tego, co tam pamiętam, ta skarpa mniej więcej ciągnęła się na całej długości. I nie pamiętam dokładnie czy po drugiej stronie Drwinki teren jest niżej położony czy na tym samym poziomie, bo gdyby nastąpiły masowe ruchy ziemi to wówczas się oprze po drugiej stronie, skarpa zjedzie i zablokuje po prostu osuwisko, będzie blokada fizyczna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Biura chce się ustosunkować do tego pytania Pana Radnego? Zapraszam.

Kierownik Pracowni Branżowej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. P. Mleczeko

Ja tylko jeśli mogę to odpowiem, bo tak, należałoby tu rozróżnić dwa aspekty. Znaczą dwa zagadnienia. Mamy do czynienia z drogą więc jest to inwestycja celu publicznego czy jakaś inna infrastruktura i mamy z inną zabudową. We wszystkich kartach osuwisk, gdziekolwiek się pojawia kwestia osuwiskowa to zawsze jeśli jest mowa o możliwości jakiejś realizacji zainwestowania albo czegokolwiek to inaczej jest traktowana inwestycja celu publicznego, infrastruktura techniczna a inaczej pozostała zabudowa, która powiedzmy nie jest konieczna. Ja sobie nie wyobrażam, żeby tą drogę tu zlikwidować i zostawić dalej teren utwardzony bo ten teren utwardzony on też jeszcze sprowadza – Pan powiedział, będzie obciążeniem – tak, pojawi się asfalt, pojawią się krawężniki, podbudowa, to się pojawi. Natomiast będzie ten obszar drogi nowej będzie jakby wyłączony np. z możliwości przenikania wód opadowych co było przyczyną powstania tych osuwisk w 2010 roku, to było obciążenie wskutek opadów deszczu. Więc tutaj na odcinku po wybudowaniu, po odprowadzeniu wody z pasa drogowego w jakiś sposób z jednej strony nastąpi fakt obciążenia, ale z drugiej strony ten obszar już nie będzie zawadniany. I tutaj mówię, podkreślę to, że inaczej jest traktowana kwestia infrastruktury technicznej, dojazdów, przez wszystkich geologów i zresztą generalnie jak gdzieś następuje odbudowa to drogi też się odbudowuje na terenach osuwiskowych, duży koszt jest, ale każdy sobie zdaje sprawę, że to jest cel publiczny czy jakaś inna infrastruktura i jest konieczne w tym miejscu, nie można tego zrealizować w innym miejscu. Natomiast jeśli tu mówimy o linii zabudowy to przesunięcie tej linii zabudowy może spowodować powstanie nowego obiektu, który równie dobrze może być zrealizowany w ramach tej posesji w innym miejscu, bez powstania jakiegoś ryzyka niebezpieczeństwa, albo czegoś takiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Jeszcze Pani Radna Fijałkowska miała pytanie.

Radna – p. G. Fijałkowska

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam, ponieważ Pan jest od skarp to chciałam się zapytać o taką sprawę. Ja od dłuższego czasu, a na pewno kilka lat temu jak osunęła się skarpa i ten dom się osuwał, który tam był skarpa została umocniona, występowałam również o umocnienie skarpy w okolicy ulicy Wielickiej nad Drwinką. Tam jest skarpa wysokości co najmniej 10 m na górze, na skarpie są boiska szkolne Zespołu Szkół Integracyjnych Nr 4, pisałam wielokrotnie i cały czas było tak, że zostanie to umocnienie zrobione. I chciałam się zapytać czy Pan może coś na ten temat wie. To jest skarpa pod boiskami szkolnymi. Jeżeli to nie zostanie to apeluję w takim razie do Pani Prezydent, jeżeli ta skarpa nie zostanie umocniona to kiedyś boiska przy Szkole Integracyjnej razem z ławkami, które tam stoją na skraju, po prostu zsuną się do rzeki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa z Biura Planowania? Nie. To jeżeli nie to pozwolę sobie zamknąć czytanie. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu określam termin wprowadzenia autopoprawek troszeczkę wydłużamy, do 8 września 2017 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek do 11 września 2017 roku, godzina 15.00 czyli piątek i poniedziałek. Państwo się zgłaszali, bo ja tu miałem informacje, w punkcie 2164, bo ja w tym punkcie nie mam zgłoszeń, czyli do konkretnych.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

Taka formalna prośba bo Państwo są do konkretnych uwag, które później są omawiane w cyklu i żeby to nie uciekło Radnych to może lepiej te głosy wysłuchać teraz jak jest więcej osób na Sali i każdy ma na bieżąco te problemy, bo Pani Dyrektor je omawiała i projektanci również.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ja mam zgłoszenia do konkretnych druków tutaj. Dobrze. Czyli w takim razie jeszcze pozwolę tutaj Państwa dopuścić z tym, że mam tylko jednego Pana zgłoszonego, Pana Andrzeja Stusia, Polska Prowincja Zakonu św. Augustyna, proszę o zabranie głosu.

Pan Andrzej Stuś

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Jestem przedstawicielem Polskiej Prowincji Zakonu św. Augustyna, już dyskusja pomiędzy Państwem się toczyła na ten temat. Nasze poprawki zgłoszone do planu mają na celu przygotowanie tego terenu do stworzenia Centrum Senioralnego, który to projekt koresponduje z przeznaczeniem tej części miasta na obszar parkowy, obszar parkowy jest naturalnym zapleczem tegoż proponowanego Centrum. Miasto podobnie jak społeczeństwo jest coraz bardziej, coraz bardziej się starzeje. I stąd tego typu kompleksy stają się coraz bardziej pożądane. W planie umieszczono drogę miejską, która będzie ślepa, bez wyjazdu na ulicę Wielicką. Jak już tu ta dyskusja wcześniej była na ten temat, na ulicę Wielicką nikt nie chce wyłożyć ogromnych pieniędzy na to, aby zrobić przejazd. W związku z tym jeśli to ma być dojazd do tychże, do budynków wybudowanych przez dewelopera to przepraszam, chyba bez sensu jest projektowanie drogi miejskiej, oni mają służebność dojazdu do siebie, a nie chcielibyśmy żeby przez tę drogę poprowadzić jakkolwiek zwiększony ruch, który zresztą będzie do nikogo, bo tak naprawdę byłaby to droga do tych budynków mieszkalnych. Oczywiście wprowadzenie tej drogi spowoduje na pewno, zakładając, że powstanie tam normalna droga miejska, cały projekt Centrum Senioralnego, który obejmuje z jednej strony tereny dawnego Animexu, po drugiej stronie tereny parkowe wraz z pałacem, kaplicą, nagle zostanie to dla tych starszych ludzi podzielone w sposób prawie, że uniemożliwiających swobodną komunikację. Stąd prosilibyśmy, żeby jedna nie umieszczać tego. Paradoksem tej drogi służebnej jest właśnie to, że z jednej strony jeśli zrobimy ją miejską powinna mieć wylot bo służyłaby wtedy mieszkańcom małych domków, które są w pozostałej części tego terenu. Natomiast jeśli nie zrobimy wyjazdu to w tym momencie to zupełnie nie ma żadnego sensu, czyli droga nie ma racji bytu jako droga miejska bo służy tylko i wyłącznie na dojazd mieszkańców jednego osiedla. Ponadto zgłosiliśmy kilka uwag i prosilibyśmy żeby jednak zastanowić się nad tym, wcale nie planujemy tam żadnej inwestycji typu biurowce, typu mieszkania, wysokie bloki, to już widzimy po sąsiadach jak to niekorzystnie wpływa na ten teren. Natomiast Centrum Senioralne musi powstać takie, żeby ono samo siebie finansowało. To jest utrzymanie tych starszych ludzi. W związku z tym jeśli nie będzie wystarczającej ilości miejsc dla tych ludzi, oczywiście nie planujemy żadnych wysokich budynków, niczego, planujemy po prostu żeby tam ci ludzie zamieszkali. Mało tego, starsi ludzie przecież nie będą chodzić po piętach. W związku z tym prosilibyśmy, abyście Państwo jednak pochyli się nad naszymi poprawkami. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Teraz proszę o zabranie głosu Pana Waldemara Witkowskiego, też trzy minuty.

Pan Waldemar Witkowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nazywam się Waldemar Witkowski, występuję w imieniu właścicielki własnej żony i siostry, zamieszkujemy dwa lokale mieszkalne w budynku 34a przy ulicy Żabiej w Krakowie Prokocimiu. Doceniam troskę wszystkich uczestników, twórców planu o ład przestrzenny i nasze bezpieczeństwo, bardzo dziękujemy za to, dla zachowania możliwości racjonalnego zagospodarowania naszej posesji wnieśliśmy 8 uwag do planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego Prokocim Obszar Parkowy, z których 7 zostało rozpatrzonych ze skutkiem nieuwzględnienia, na stronie 3 i 4 wykazu uwag, natomiast uwaga numer 8 została pominięta. Na poniedziałkowym posiedzeniu Komisji Planowania ustaliliśmy ograniczenie się tylko do uwagi numer 1, wyrażającej prośbę o przesunięcie łamanej nieprzekraczalnej linii zabudowy z obrysu naszego budynku i części działki na pozycję równoległą do ulicy Żabiej, o czym już tutaj była mowa, to jest taki po prostu tutaj, taki załomek tej linii zabudowy, która mogłaby być równoległa i zbliżona bardziej do osuwiska. Drugi aspekt tej sprawy to przeznaczenie dzierżawionego od gminy trapezu terenu działki d rogowej KDD4 o szerokości 3 m do dopełnienia naszej działki w procesie wykupu. To jest taki fragment, który po prostu zbliża się tutaj do naszego budynku i tworzy taką zatokę poszerzającą KDD4. Sąsiad już wykupił ten teren i ma wyrównaną drogę, a planowaliśmy wszyscy wyrównać wcześniej już od 30 praktycznie lat te linie. Uzasadnienie to a propos tego pierwszego punktu to pozwoli na rozbudowę domu z planowanym garażem i tarasem po stronie ulicy, z uwagi na brak dojazdu do ogrodu i korzystne strefowanie funkcji zagospodarowania w tym przypadku bo tutaj po prostu nie mamy do tej części ogrodu dojazdu, ponieważ tu jest zabudowa istniejąca, a tutaj jest ciąg tylko sąsiedni. Drugi punkt to znaczy Wydział Skarbu Miasta pisemnie uzgodnił z Biurem Planowania Przestrzennego dzierżawę tego terenu celem dopełnienia naszej działki w procedurze wykupu. Sam wykup ma nastąpić po ustaleniu lokalizacji krawędzi jezdni w projekcie ulicy Żabiej, co zostało już właściwie wykonane, lecz w ZIKiT trwają uzgodnienia ostatniego jej odcinka. Projekt ten uwzględnia zabezpieczenie osuwiska a jego budżet z efektem na 2017 rok wynosi 2,5 mln zł. Logiczne dopełnienie i ogrodzenie działki numer 904 nastąpiłoby w obecnym roku na sąsiedniej działce, którą pokazałem wcześniej. Nie uwzględnienie uwagi numer 1 było podyktowane koniecznością ograniczenia zabudowy w obszarze terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi i nie aktywnym osuwiskiem numer 3/12 w rzece Drwinka, które powstało jako sztuczny nasyp głównie z liści i gałęzi okolicznych drzew. Granica tego osuwiska została przesunięta w kierunku naszego domu o około 7 m poprzez zwykłe przeskanowanie z mapy wyjściowej. Projektowane przez ZIKiT zabezpieczenie osuwiska oraz inne rozwiązania techniczne jak drenaże, studnie czy pale mogą skutecznie zabezpieczyć istniejącą i nową zabudowę bez konieczności jej eliminacji już w planie. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Też Panu dziękuję, zmieścił się Pan w czasie. Czy ktoś ze strony prezydenckiej chce się jeszcze odnieść do tych głosów, bo jeżeli nie to, nikt, to w takim razie zamykam dyskusję, tym razem już ostatecznie. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i tak jak było wcześniej to sygnalizowane termin autopoprawek będzie troszeczkę przesunięty na piątek, 8 września 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na poniedziałek 11 września 2017 roku, godzina 15.00. I teraz mamy projekty uchwał związane z rozpatrzeniem uwag, to są projekty uchwał w trybie jednego czytania. Druk 2159. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania

autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy, oznaczonej numerem 1 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały. Tutaj została doręczona autopoprawka 30 sierpnia.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Poszczególne projekty uchwał od druku 2158 do druku 2170 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawierają propozycje sposobu rozpatrzenia danej uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w załączniku do każdej uchwały. Chciałam ponadto Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania w dniu 28 sierpnia 2017 roku. Kopie wszystkich uwag zawierających pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi przedstawiciel Biura Pani Agata Walczak. Chciałam tylko jeszcze dodać, że do druku 2159 wpłynęła autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję za wprowadzenie. Mamy pozytywną opinię, negatywną opinię Komisji, jest negatywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i proszę, bo teraz Pani będzie już referować treść uwagi.

Główny projektant planu Pani Agata Walczak

Do druku 2159 autopoprawka zamiast skróconego zapisu uwagi, który znajdował się w paragrafie 1 ust. 1 uchwały zamiast skróconego zapisu wprowadziła pełną treść, wobec czego paragraf 1 otrzymał brzmienie: Nie uwzględnia się uwagi numer 1 złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy odnośnie działek numer 722/1, 722/3, 722/4 obręb 53 Podgórze o treści, cytuję: dotycząca zmniejszenia powierzchni zabudowy wyżej wymienionych działek z 40 do 30 %. Zgodnie z pismem z dnia 4 grudnia 1996 roku działki 722/1 i 722 obręb 53 przy ulicy Ściegiennego położone są w obszarze mieszkaniowym M4.71 i według paragrafu 19 wyznacza się obszar mieszkaniowy M4 o wysokości maksymalnej 8 m do najwyższego gzymsu i 13 do kalenicy o intensywności zabudowy do 0.4 liczonej w granicach planu zagospodarowania działki. Tak więc w obecnym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego zmieniona jest na moją niekorzyść powierzchnia zabudowy działki, co w konsekwencji uniemożliwia mi planowaną zabudowę działki według nieaktualnego już planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 roku. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi, ponieważ granice planu zostały ustalone uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 16 marca 2016 roku. Procedura planistyczna określona przepisami ustawy nie przywidywa zmiany granic planu w trakcie jego sporządzania. Uwzględnienie w tym zakresie

uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu w nowych granicach i jednocześnie do powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt nie jest uprawniony do zmiany granic planu miejscowego określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy został określony w korelacji do minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, który został ustalony zgodnie ze Studium na poziomie 50 %. Określony w miejscowym planie ogólnym wskaźnik 0.4 dotyczy intensywności zabudowy, natomiast w projekcie planu miejscowego intensywność zabudowy została określona w przedziale od 0.1 do 0.4. Wskaźnik, o którym mowa w uwadze 30 % odnosi się do maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy określonego w sporządzanym planie, który w planie ogólnym nie był określony. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Tak jak powiedziałem wcześniej jest negatywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Jest autopoprawka Prezydenta. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania. Projekt uchwały wraz z autopoprawką będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2160, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy, oznaczonej numerem 2 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 2, w której wniesiono o wyłączenie z planu części działki 154/1 obręb 53 Podgórze przeznaczoną do zagospodarowania na cele parkowe. Odnośnie do postulatów zawartych w uwadze zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Według ustaleń Studium wschodnia część działki, której dotyczy uwaga, położona jest w terenie ZU, tereny zieleni urządzonej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy opinię pozytywną Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2161, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy, oznaczonej numerem 3 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 3, w której wniesiono dla działki 158/9 obręb 55 Podgórze o przekwalifikowanie z przeznaczenia ZU na działkę budowlaną. Odnośnie postulatów zawartych w uwadze zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Według ustaleń Studium przedmiotowa działka położona jest w terenie ZU, tereny zieleni urządzonej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania. W związku z tym, że ma poprawek ani autopoprawek projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2162, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy, oznaczonej numerem 4 /w zakresie punktów nr 1, 3, 4/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 4, w której wniesiono dla działki 712/1 obręb 53 Podgórze o dostosowanie warunków sporządzonego przedmiotowego planu do projektu będącego przedmiotem postępowania określonego w załączonym postanowieniu i dopuszczenie następujących parametrów zabudowy: w punkcie 1 uwagi minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 29 % z uwagi na brak wolnego miejsca, w punkcie 3 uwagi kąt nachylenia połaci dachowych 30 stopni z uwagi na zabudowę sąsiednią, w punkcie 4 uwagi jedno miejsce postojowe z uwagi na wyjątkowo małą powierzchnię działki, 189 m². Odnośnie do postulatów zawartych w uwadze, odnośnie punktu 1. Zgodnie z art. 15 ustawy projekt powinien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium. Według ustaleń Studium powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności została określona na poziomie minimum 50 %. Odnośnie punktu 3, ze względu na ustawę o kształtowaniu ładu przestrzennego ustalenia miejscowego planu kształtują harmonijną zabudowę o zbliżonych parametrach. Pomimo różnorodności brył architektonicznych znajdujących się w przestrzeni plan miejscowy powinien dążyć do ujednoczenia kształtów i gabarytów. Stąd też nie można dopuszczać nagminnej rozbieżności parametrów. Odnośnie punktu 4, wymagana liczna miejsc postojowych została określona zgodnie z polityką parkingową dla miasta Krakowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania projektu. W związku z tym, że ma poprawek ani autopoprawek projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2163, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy, oznaczonej numerem 5 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 5, w której wniesiono dla działek 905/1, 908 i 909, obręb 53 Podgórze o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy do granicy działki 905/1 z ulicą Żabią z uwagi na projektowaną rozbudowę budynku 43a po stronie północnej. Odnośnie tego punktu lokalizacja linii zabudowy związana jest z istniejącymi ograniczeniami na terenie i koniecznością ograniczenia zabudowy w obszarze terenów zagrożonych ruchami masowymi

ziemi, osuwiska, jak również tereny zagrożone ruchami masowymi zostało wyznaczone zgodnie z wytycznymi zawartymi w opracowaniu ekofizjograficznym wykonanym przez uprawnionego geologa. W punkcie 2 uwagi dopuszczenie wysokości 13 m dla zabudowy wielorodzinnej na terenie działki. Analiza parametrów istniejącej zabudowy wykazała, że podniesienie wysokości zabudowy do 13 m w tym obszarze miałoby niekorzystny wpływ na kształtowanie ładu przestrzennego między innymi poprzez nadmierne zwiększenie intensywności zabudowy. W punkcie 3 uwagi, dopuszczenie w sporządzanym planie zachowania kąta 15 stopni dla dachu naszego domu. Ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego ustalenia miejscowego planu kształtują harmonijną zabudowę o zbliżonych parametrach. W punkcie 4 uwagi, dopuszczenie 30 % powierzchni biologicznie czynnej w sporządzanym planie dla zabudowy wielorodzinnej na terenie działki. Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu powinien być sporządzony zgodnie z ustaleniami Studium. Według ustaleń Studium powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej została określona na poziomie minimum 50 %. W punkcie 5 uwagi, dopuszczenie wydzielenia działki o minimalnej powierzchni 300 m² do zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, 200 m dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej i 500 m dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego uwzględnienie uwagi spowodowałoby dopuszczenie niekorzystnych tendencji prowadzących do nadmiernej intensywności zabudowy w obszarze o wykształconej jednolitej strukturze przestrzennej. W punkcie 6 uwagi, przywrócenie w sporządzonym planie normatywnego połączenia drogowego ulicy Żabiej z ulicą Ściegiennego lub ulicą Wielicką, które zostało zlikwidowane wskutek nie zrealizowanych koncepcji sąsiedniej zabudowy osiedlowej w latach 70-tych skutkiem czego dojazd KDD5 pozostaje zbyt wąski i kwestionowany przez prywatnych właścicieli. Pasy drogowe ulicy Żabiej oraz jej łącznika z ulicą Ściegiennego tylko częściowo znajdują się w granicach sporządzonego planu miejscowego. Natomiast połączenie z ulicą Wielicką, o którym mowa w uwadze jest całkowicie poza granicami tego planu. Nie znaczy to jednak, że jest niemożliwe do realizacji. W punkcie 7 uwagi, granica nieaktywnego osuwiska oznaczonego na mapie osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi dla miasta Krakowa autorstwa Prof. Antoniego Wójcika została poprzez przeskalowanie przesunięta z rejonu granicy drogi o około 7 m na naszą działkę w pobliże domu. Osuwisko to jest głównie sztucznym nasypem ziemi i gałęzi rosnących nad rzeką. Tereny występowania osuwisk jak również tereny zagrożone ruchami masowymi zostały wyznaczone zgodnie z uzyskanymi danymi z Państwowego Instytutu Geologicznego oraz z wytycznymi z opracowania ekofizjograficznego wykonanego przez uprawnionego geologa. Projekt planu nie interpretuje w sposób dowolny uzyskanych danych. Wyżej wymienione uwarunkowania nie wykluczają całkowicie zabudowy, jednakże nakładają na inwestorów obowiązek wykonania dodatkowych badań geoinżynierskich. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, ja mam tutaj tak zapisane, że projekt nie uzyskał pozytywnej opinii Komisji. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Tu było zgłoszenie, ale Pan występował wcześniej. Zatem

zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania projektu. W związku z tym, że ma poprawek ani autopoprawek projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2164, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy, oznaczonej numerem 6 /w zakresie punktów nr 1, 2b, 2d, 2e, 2f, 2g, 3, 4, 6, 7, oraz częściowo w zakresie pkt 5 uwagi/ w Załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 6, w której wniesiono dla działek 748, 887/2, 887/5, 887/6, 880/8 oraz 9, 884, 883, 890, 891, 998/5 oraz 998/6 obręb 53 Podgórze oraz działki 339/7 obręb 92 Podgórze. W punkcie 1 uwagi, usunięcie terenu dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD9 oraz likwidacji terenu KU4. Projektowana droga o symbolu KDD9 jest niezbędnym elementem układu komunikacyjnego obszaru gdyż ulica ta łączy Aleję Dygasińskiego oraz ulicę Górników z ulicą Wielicką. Droga ta zarówno będzie służyć nowym inwestycjom w obszarze jak i zabezpiecza obszary mieszkaniowe zlokalizowane poza obszarem planu przed nadmiernym obciążeniem komunikacyjnym spowodowanym przez nowych użytkowników obszaru. Obecna zajętość terenu uwzględnia parametry drogi publicznej klasy dojazdowej przy uwzględnieniu możliwości parkowania wzdłuż tej drogi. W tym celu wyznaczono również teren KU4. Projekt planu uzyskał w zakresie wskazanego układu komunikacyjnego uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych. W punkcie 2 uwagi dla terenów zabudowy usługowej U1 ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy od 0.1 do 1.1. Ustalony w planie wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu U1 ma na celu racjonalne kształtowanie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości tak, aby odpowiadała ona skalom obiektów sąsiednich w związku z czym zostaje na obecnym poziomie. W punkcie 2d uwagi ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 70 % dla terenu ZPU1. W punkcie 2e uwagi ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 60 % dla terenu ZPU2. W punkcie 2f uwagi ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy 0.1 do 0.4 dla terenów ZPU1 oraz ZPU2. Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla terenów ZPU1 oraz ZPU2 został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium. Według ustaleń Studium wskaźnik intensywności zabudowy wynosi 80 %. Ustalony w planie wskaźnik intensywności zabudowy dla wyżej wymienionych terenów ma na celu racjonalne kształtowanie zabudowy na przedmiotowej nieruchomości tak, aby odpowiadała ona skalom obiektom sąsiednim, w związku z czym pozostaje na obecnym poziomie. W punkcie 2g uwagi ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy 14 m dla terenu ZPU1 oraz ZPU2. Określona maksymalna wysokość zabudowy dla przedmiotowego terenu została wyznaczone zgodnie z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W punkcie 3 uwagi dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenie ZPU1, U1 oraz

U2. Uwaga nieuwzględniona gdyż funkcje mieszkaniowe zostały wykluczone z terenu U1 oraz U2 na podstawie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska z dnia 25 października 2016 roku, która wskazywała przeznaczenie tych terenów pod tereny usługowe. Uwaga nieuwzględniona również w zakresie dopuszczenia przeznaczenia terenu ZPU1 pod funkcje mieszkaniowe w związku z faktem wpisu tego obszaru do rejestru zabytków jako zespołów pałacowy wraz z ogrodem. Plan dopuszcza utrzymanie istniejących funkcji mieszkaniowych oraz ewentualnie uzupełnienia zabudową usługową w ramach wyznaczonej linii zabudowy. Ponadto projekt planu w tym zakresie uzyskał pozytywne uzgodnienie z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, a więc zgodnie ze Studium tereny znajdujące się w obszarze ZU projekt planu nie powinien zostać zmieniony. W punkcie 4 uwagi modyfikację przebiegu linii zabudowy w terenach ZPU1, ZPU2, U1 oraz U2 zgodnie z załącznikiem graficznym. Wyznaczone linie w terenie uwzględniają historyczny charakter tego miejsca, który w zakresie terenów ZPU jest wpisany do rejestru zabytków, a pojedyncze obiekty w terenie U1 podlegają ochronie na podstawie wpisów do ewidencji zabytków. Wyznaczone linie zabudowy pozwolą na rozbudowę i przebudowę istniejących obiektów z uwzględnieniem uzgodnienia z Konserwatorem Zabytków. Linia zabudowy od strony wschodniej na terenie U1 została oznaczona przy uwzględnieniu przepisów wynikających z ustawy o drogach publicznych, w związku z czym pozostaje w dotychczasowym przebiegu. W punkcie 5 uwagi dopuszczenie stosowania dachów płaskich oraz stropodachów w formie tarasu na terenach U1 oraz U2 oraz w terenie ZPU2. Uwaga częściowo nieuwzględniona gdyż ze względu na otoczenie i historyczny charakter budynków znajdujących się w terenie U2, zespołu dworskiego w terenie ZPU plan nie dopuszcza realizacji dachów płaskich dla wskazanych obiektów zabytkowych, znajdujących się w tych terenach oraz ustala nakaz realizacji dachów dwuspadowych. Uwaga częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie dopuszczenia realizacji dachów płaskich na budynkach innych niż frontowe na przedmiotowych terenach. W punkcie 6 uwagi dopuszczenie możliwości dokonywania rozbiórki dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami R8 i R4 oraz częściowej rozbiórki obiektu R5. Ustalony w planie zakres robót budowlanych, które mogą być wykonywane w odniesieniu do przedmiotowego budynku wynika z wytycznych konserwatorskich przedstawionych do planu. W punkcie 7 uwagi uwzględnienie w projekcie planu założeń przedstawionych w dokumentacji projektowej dotyczącej obszaru w terenie KDW2. Obecny przebieg terenu drogi wewnętrznej o symbolu KDW2 wynika z tej faktycznego występowania w terenie i stanowi istotne przedpole dla znajdujących się sąsiednich terenach obiektów zabytkowych. Ponadto obszar ten znajduje się w obszarze wpisanym do rejestru zabytków, a plan otrzymał pozytywne uzgodnienie z Konserwatorem. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Również Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska nie wydała w tej sprawie pozytywnej opinii. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania projektu. W związku z tym, że ma poprawek ani autopoprawek projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2165, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin

składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy, oznaczonej numerem 7 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 7, w której wniesiono dla działek 739, 740 obręb 53 Podgórze w punkcie 1, zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynku do 16 m. Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu powinien być sporządzony zgodnie ze Studium i według jego ustaleń wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wynosi 11 m, natomiast dla zabudowy wielorodzinnej 13 m w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. W punkcie 2 przesunięcie w kierunku ulicy nieprzekraczalnej linii zabudowy, odsunięcie obowiązującej linii zabudowy od krawędzi ulicy o 4 m. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych zabudowa winna być realizowana wzdłuż dróg gminnych w odległości nie mniej niż 6 m od krawędzi jezdni. W projekcie planu na odcinku ulicy Księdza Piotra Ściegiennego, na którym znajduje się działka o której mowa uwadze linia znajduje się w takiej odległości. Ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego oraz na niejednorodny przebieg ulicy linia może nieznacznie odbiegać od przyjętych założeń. W punkcie 3 uwagi zwiększenie dopuszczalnej powierzchni zabudowy do 40 %. Wskaźnik intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zostały ustalone zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi, w których wzięto pod uwagę istniejącą zabudowę jak i powierzchnię działek. W punkcie 4 uwagi doprecyzowanie wskaźnika miejsc postojowych dla budynków zabudowy bliźniaczej, 2 miejsca na budynek. Występujące obecnie określenie dom w przypadku zabudowy bliźniaczej może być dwuznacznie interpretowany. Zgodnie z prawem budowlanym budynek mieszkalny jednorodzinny to budynek wolnostojący, albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej wobec czego wskaźniki należy bilansować dla każdego budynku w zabudowie bliźniaczej osobno. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię w tym przypadku Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania projektu. W związku z tym, że ma poprawek ani autopoprawek projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2166, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin

składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy, oznaczonej numerem 8 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 8, w której wniesiono dla działki 181/14 obręb 55 Podgórze o zmianę przeznaczenia terenu działki na tereny zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej MWNU/2. Odnośnie postulatów zawartych w uwadze, zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu powinien być sporządzony zgodnie ze Studium. Według jego ustaleń w terenach zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonej symbolem MNW położony jest jedynie zachodni fragment działki 181/14 obręb 55 Podgórze. Pozostała część działki znalazła się w Studium w terenach zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy też pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania projektu. W związku z tym, że ma poprawek ani autopoprawek projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2167, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy, oznaczonej numerem 9 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 9, w której wniesiono dla działek 158/15, 158/16 oraz 158/17 obręb 55 Podgórze zmianę przeznaczenia działek na tereny budowlane pod zabudowę wielorodzinną. Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z

ustaleniami Studium. Według jego ustaleń przedmiotowe działki położone są w terenie ZU, tereny zieleni urządzonej. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania projektu. W związku z tym, że ma poprawek ani autopoprawek projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2168, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy, oznaczonej numerem 10 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 10, w której wniesiono dla działek 162/7, 162/6 oraz 161/9 obręb 55 Podgórze o zmianę przeznaczenia działek na tereny budowlanego pod zabudowę jednorodziną. Zgodnie ze zapisami Studium jedynie zachodni fragment działki 160/6 obręb 55 Podgórze i zachodnia połowa działki 161/9 obręb 55 Podgórze położone są w terenach MNW, terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Działka 159/1 obręb 55 Podgórze a także środkowa i wschodnia część działki 166/6 obręb 55 Podgórze i wschodnia połowa działki 161/9 położone są w terenie ZU, tereny zieleni urządzonej. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania projektu. W związku z tym, że ma poprawek ani autopoprawek projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2169, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy, oznaczonej numerem 11 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 11 w której wniesiono dla działek 162/7, 162/6 oraz 161/9 o uwzględnienie w planie miejscowym terenów objętych prawomocnie wydaną i ostateczną decyzją pozwolenia na budowę na zabudowę wielorodzinną. Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu powinien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, według których jedynie zachodnia połowa działki 161/9 obręb 55 Podgórze położona jest w terenach MNW czyli w terenach zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnnej o niskiej intensywności. Pozostałe działki położone są w terenie ZU, tereny zieleni urządzonej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania projektu. W związku z tym, że ma poprawek ani autopoprawek projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2170, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy, oznaczonej numerem 12 w Załączniku do Zarządzenia Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Główny projektant planu Pani Agata Walczak

Nie uwzględnia się uwagi numer 12, w której wniesiono dla działek 162/8, 181/15, 175/3 obręb 55 Podgórze o uwzględnienie w planie miejscowym terenów objętych prawomocnie wydaną i ostateczną decyzją pozwolenia na budowę. Według ustaleń Studium działki 162/8, 181/15 położone są w terenie ZU, tereny zieleni urządzonej. Natomiast działka 175/3 położona jest w terenie MNW, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnnej niskiej intensywności i w planie została przeznaczona pod tereny zabudowy

usługowej oznaczonej symbolem U3. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania projektu. W związku z tym, że ma poprawek ani autopoprawek projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. I to by było chyba tyle. Mamy tutaj gdzieś Panią Kierownik, ja bym prosił, żebyśmy sprawdzili czy mamy wszystko, bo były sygnalizowane jakieś wprowadzenia. Czyli rozumiem, że robilibyśmy teraz wprowadzenie i później będzie blok głosowań. Więc wprowadzenie, proszę Pan Przewodniczący.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa zgodnie z dyspozycją Komisji Głównej w dniu dzisiejszym przyjęliśmy projekt uchwały jednomyślnie, projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Okręgu Krakowskiego Partii Razem w sprawie nadania wybranym ulicom nazw upamiętniających kobiety związane z Krakowem według listy. Uznaliśmy, że ten proces nazywania nie powinien być skraccany w związku z tym ta petycja ma treść, którą Państwu w projekcie uchwały według druku 2192 przedstawiłem i ona zakłada de facto, że nie ma skrótów, nazywanie ulic musi być w trybie takim jak każdej ulicy czyli do Banku Nazw i dopiero potem Komisja, Bank Nazw, Komisja Kultury, Zespół ds. Nazewnictwa, IPN w związku z tym uprzejmie Państwa proszę o wprowadzenie do porządku obrad i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w tej sprawie. To jest ze względu na wpływające terminy, mamy obowiązek w określonym okresie ten projekt petycji rozpatrzyć. To jest druk 2192.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały do porządku obrad proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 36 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Wniosek został przyjęty, więc prosiłbym Pana Przewodniczącego o zreferowanie od razu ekspresem tego projektu uchwały, chyba, że jeszcze mamy inne wnioski o wprowadzenie, ale nie były sygnalizowane wcześniej.

ROZPATRZENIE PETYCJI OKRĘGU KRAKOWSKIEGO PARTII RAZEM W SPRAWIE NADANIA WYBRANYM ULICOM NAZW UPAMIĘTNIAJĄCYCH KOBIETY ZWIĄZANE Z KRAKOWEM: Kazimierę Bujwidową, Marię Orwid,

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Władysławę Habicht, Marię Dulębiankę, Wandę Bobkowską oraz Marcelinę Kulikowską.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Przed chwilą to praktycznie zreferowałem, mamy obowiązek w określonym terminie rozpatrzyć petycję. Komisja Główna rekomendowała de facto odrzucenie tej petycji, więc ta uchwała jakby idzie w kierunku, że te sprawy nazw ulic powinny być rozpatrywane w zwykłym trybie i de facto taka jest treść, z tą treścią zapoznawali się członkowie Komisji Główniej dwie godziny temu na posiedzeniu, przyjęli tą treść jako rekomendację projektu Komisji Główniej, stąd uprzejmie Państwa proszę o zatwierdzenie tego głosowania.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było zreferowanie. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, nawet Pan Mirosław Gilarski kręci głową, że nie chce. W związku z tym zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. W związku z tym, że Państwo są obecni będę prosił Państwa o głosowanie i poddam projekt pod głosowanie, od razu będziemy mogli tą sprawę rozwiązać, druk 2192.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Teraz będziemy głosować rozumiem resztę ważnych spraw od początku.

Głosowania.

Szanowni Państwo druk 2139, to są zmiany nazw ulic. I tu mamy trochę poprawek. Jest autopoprawka, ale proszę o spokój, bo faktycznie to będzie trudne głosowanie, jest autopoprawka doręczona 30 sierpnia 2017 roku, jest poprawka Pana Radnego Andrzeja Hawranka, rozumiem, że wycofana, zostają dwie poprawki Pana Radnego Łukasza Wantucha, które nie zostały wycofane. Nie ma trybu teraz żadnego. Poddaję pod głosowanie, nie ma trybu Prezesa. Szanowni Państwo poddaję poprawki pod głosowanie. Poprawka numer 1, głosujemy poprawkę numer 1 Pana Radnego Łukasza Wantucha doręczoną 17 sierpnia, głosujemy poprawkę numer 1 Pana Radnego Łukasza Wantucha.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 6 Radnych, przeciw było 34, wstrzymał się 1 Radny. Stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Wydruk proszę. I poprawka numer 2 Pana Radnego Łukasza Wantucha zgłoszona 30, muszę ją poddać pod głosowanie.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za prośbę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 6 Radnych, przeciw było 35 Radnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. W takim razie głosujemy projekt uchwały w wersji z autopoprawką Prezydenta Miasta Krakowa.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, przeciw 6, 0 wstrzymało się od głosu. Wszyscy Radni obecni brali udział w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Proszę o wydruk. To jest druk Prezydenta Miasta Krakowa.

Druk 2140, nazwa ulicy i mostu. I tu mamy również poprawkę Pana Radnego Łukasza Wantucha, nie ma takiego trybu, prowadzimy głosowanie. Poddaję projekt poprawki pod głosowanie, to proszę napisać to pisemnie. Wycofać poprawkę przed głosowaniem Pan Radny może, natomiast nie ma trybu zabrania głosu, wycofanie poprawki, powiedzmy, że to jest ok., w związku z tym poprawka została wycofana. Tu nie było żadnych poprawek innych i autopoprawek. Zatem Szanowni Państwo głosujemy projekt w wersji pierwotnej, druk 2140.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 43 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada jednomyślnie przyjęła projekt uchwały. W związku z tym wydruku brać nie będziemy.

Kolejny projekt uchwały, druk 2092. Projekt uchwały, wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 127 usytuowanego w budynku przy ulicy Dobrego Pasterza 108 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 77 % bonifikaty. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za 41 Radnych, 0 przeciw, 2 się wstrzymało od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Kolejny projekt uchwały, druk 2093. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 5 usytuowanego w budynku na os. Na Stoku 49 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 57 % bonifikaty. Poddaję projekt, proszę w kwestii formalnej. Pan Radny zgłaszał uwagę, że prosi o włączenie klimatyzacji, włączenie, więc ja tutaj przekazuję do obsługi technicznej taką sugestię, a jednocześnie poddaję projekt uchwały pod głosowanie druk 2093.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, Pan Przewodniczący Hawranek rozpocznie maraton do świnki zaraz, ostatnie ostrzeżenie, a Todzia będzie druga.

Kolejny projekt uchwały, druk 2094. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 33 usytuowanego w budynku na os. Piastów 32 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 53 % bonifikaty. Poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Teraz mamy tryb jednego czytania, a potem będziemy mieli plany, bo tych głosowań trochę będzie. Druk 2129. Nadanie imienia Technikum Nr 2 i Zasadniczej Szkole Zawodowej Nr 2, wchodzącym w skład Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2 w Krakowie os. Szkolne 18. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 43 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2130. Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie specjalistycznych usług opiekuńczych, szczegółowych zasad ustalania wysokości odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz trybu ich pobierania, a także zasad częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat. Poddaję ten projekt uchwały pod głosowanie.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

42 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2132. Nadanie imienia Technikum Przemysłu Spożywczego Nr 22, Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 23 i VIII Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącym w skład Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Krakowie, ulicy Miechowity 6. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 40 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2137. Udzielenie pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego na realizację zadania pod nazwą Połączenie ulicy Księcia Józefa z południową autostradą obwodnicą Krakowa poprzez Węzeł Mirowski. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2171 w sprawie ustanowienia tytułu Filantrop Krakowa. Poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Kolejny projekt uchwały, druk 2172 w sprawie źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 41 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2173. Program pod nazwą Poznawanie dawnych Kresów Wschodnich Rzeczypospolitej przez uczniów krakowskich szkół. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 39 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2176. Wersja z autopoprawką. Określenie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych było za, 0 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2106. Skarga na działanie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie oraz Straży Miejskiej Miasta Krakowa. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

42 Radnych było za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2107. Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2123. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych było za, 0 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2179. Przyjęcie Regulaminu udzielania stypendiów uczniom szkół prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków w ramach projektów pod nazwą Centrum Kompetencji Zawodowych w wymienionych branżach. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych było za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2120 w sprawie udzielenia dotacji celowej Teatrowi KTO, Centrum Kultury Podgórze i Nowohuckiemu Centrum Kultury na realizację wskazanych zadań i programów. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

42 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2186 w sprawie zmiany uchwały Nr LII/682/12 z dnia 11 lipca 2012 roku w sprawie nadania statutów miejskim instytucjom kultury. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2187 w sprawie powołania Krakowskiej Rady Programowej ds. przygotowania obchodów 100-lecia odzyskania przez Polskę niepodległości. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 41 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały według druku 2189 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie wspierania rozwoju przedsiębiorczości w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 2190 w sprawie zmiany uchwały w sprawie wykazu dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania Dzielnic I – XVIII Miasta Krakowa. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

42 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 2191. Przyznanie pomocy finansowej gminom w województwie pomorskim, dotkniętym przez nawałnice. I tu mamy tak, autopoprawkę, której nie głosujemy, bo jest przyjęta automatycznie i dwie poprawki. Poprawkę Pana Radnego Adama Kality, która była zgłoszona jako pierwsza, więc poddam ją pod głosowanie i Pana Jakuba Koska. W związku z tym poddam tę poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za 38 Radnych, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada tą poprawkę przyjęła i proszę o wydruk. I teraz poprawka numer 2 Pana Radnego, to jest poprawka Pana Radnego Edwarda Porębskiego i Pana Radnego Michała Drewnickiego do tego projektu uchwały. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za 42 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta. W związku z tym będziemy głosować projekt uchwały w wersji z przyjętymi dwoma poprawkami oraz autopoprawką. I poddam projekt pod głosowanie w takiej oto wersji.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Wydruk proszę.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2180. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 w planach, które są podane w druku, w działach, które są podane w projekcie uchwały. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Szanowni Państwo teraz mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym projektu uchwały według druku 2184 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, wniosek jest podpisany. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję ten wniosek pod głosowanie. Najpierw wniosek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wnioskiem proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

23 Radnych za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących, 1 Radny nie brał udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wobec uzyskania większości wniosek został przez Radę przyjęty. W związku z tym Pani Dyrektor proszę o informację o poprawkach, wprowadzamy do II czytania.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zmiana w autopoprawce dotyczy dwóch przedsięwzięć i związane jest to z tym, że zadania Wydziału Inwestycji przechodzą do Zarządu Inwestycji Miejskich, chodzi o zadanie Muzeum Podgórze, natomiast drugie zadanie, które do tej pory było realizowane przez Wydział Inwestycji mianowicie budowa pomnika płk Kuklińskiego, ponieważ to jest w formie dotacji musi to zostać w Urzędzie i to z Wydziału Inwestycji, który znika z dniem 1 września przechodzi do zadań Wydziału Kultury. Dziękuję. Jednak po uwagach 1 września powinny te zadania być w realizacji Zarządu Inwestycji Miejskich.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

W związku z tym, że mamy autopoprawkę zapytuję czy ktoś z Państwa Radnych chce w przedmiocie autopoprawki zadać pytanie czy też zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu uchwały w związku z czym poddaję projekt uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Za było 23 Radnych, 0 przeciw, 17 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, również mamy tutaj wniosek o wprowadzenie do II czytania, druk 2188 w sprawie wzajemnego honorowania biletów komunikacji miejskiej w Krakowie oraz biletów kolejowych. Najpierw wniosek formalny. Poddaję wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem do II czytania proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 39 Radnych, 0 przeciw, 1 Radny wstrzymujący się, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada wprowadziła projekt do II czytania. Zatem proszę o informacje o poprawkach i autopoprawkach.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w trybie formalnym dotyczącym tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie II czytania i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych za, 0 przeciw, 1 Radny się wstrzymał od głosu, 1 Radny nie brał udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Uwagi do planów. Druk 2142. Uwaga numer 1, to jest plan Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej, Zarządzenie 373/2017 z 15 lutego 2017 roku. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 43 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Kolejny projekt uchwały, druk 2143. To jest uwaga numer 2, to samo zarządzenie co poprzednie, plan Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Poddaję projekt pod głosowanie.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 2144. Uwaga numer 3, plan Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej, to samo zarządzenie Prezydenta Miasta Krakowa.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2145, to jest uwaga numer 4, zarządzenie to samo, co poprzednio, plan miejscowy Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2146, to jest uwaga numer 5, zarządzenie to samo co w poprzednich uwagach, plan miejscowy Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2147, uwaga numer 6 do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?
Kto jest przeciw?

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2148, uwaga numer 7 do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2149, uwaga numer 8 w tym samym zarządzeniu Prezydenta, plan miejscowy Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 38 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2150, uwagi oznaczone numerami 9 i 10, to samo zarządzenie Prezydenta, plan miejscowy Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2151, uwaga numer 12 w tym samym zarządzeniu Prezydenta, plan Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2152, uwaga numer 13 w tym samym zarządzeniu Prezydenta, plan miejscowy Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 39 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2153, uwaga numer 14 w tym samym zarządzeniu Prezydenta, plan miejscowy Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2154, uwaga numer 15, zarządzenie Prezydenta Nr 373/2017 z 15 lutego 2017 roku, plan miejscowy Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2155, uwaga numer 1 w zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa Nr 1779/2017 z dnia 11 lipca 2017 roku, plan miejscowy Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projektu uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2156, uwaga numer 2 do planu Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej, zarządzenie Nr 1779/2017. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2157, uwagi numer 3 i 4 do planu Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej, zarządzenie Nr 1779/2017. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

I to były wszystkie uwagi do planu Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej, a teraz mamy drugi miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, obszar Prokocim – Obszar Parkowy.

Projekt uchwały według druku 2159 wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta Krakowa, to jest rozpatrzenie uwagi numer 1 zawartej w zarządzeniu Nr 1895/2017 z dnia 21 lipca 2017 roku Prezydenta Miasta Krakowa. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 41 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały oczywiście wraz z autopoprawką zawarty w tym druku.

Druk 2160, uwaga numer 2 w załączniku do zarządzenia Nr 1895/2017 Prokocim – Obszar Parkowy. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 2161, uwaga numer 3, załącznik do zarządzenia ten sam, plan Prokocim – Obszar Parkowy, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projektu uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2162, uwaga numer 4, załącznik do zarządzenia ten sam, plan Prokocim – Obszar Parkowy, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

42 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2163, uwaga numer 5, zarządzenie to samo co poprzednio, plan miejscowy Prokocim – Obszar Parkowy. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

25 Radnych za, 0 przeciw, 16 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2164, wydruk prosimy poprzedniej uchwały, uwaga numer 6, zarządzenie Prezydenta Nr 1895/2017, plan miejscowy Prokocim – Obszar Parkowy. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Za było 24 Radnych, 0 przeciw, 17 się wstrzymało od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2165, uwaga numer 7 do planu Prokocim – Obszar Parkowy, zarządzenie to co poprzednio. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2166, uwaga numer 8 do planu Prokocim – Obszar Parkowy, zarządzenie to samo co poprzednio. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 41 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2167, rozstrzygnięcie uwagi numer 9 do planu Prokocim – Obszar Parkowy, zarządzenie Nr 1895/2017 Prezydenta Miasta Krakowa. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

42 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2168, rozpatrzenie uwagi numer 10 w zarządzeniu Prezydenta tym samym, co poprzednio. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 41 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 2169, uwaga numer 11 w zarządzeniu Prezydenta Nr 1895/2017, plan miejscowy Prokocim – Obszar Parkowy. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

42 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 2170, uwaga numer 12 do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim – Obszar Parkowy, zarządzenie Prezydenta to co poprzednio. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

42 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów według druków 2180, 2184 o przygotowanie do piątku 1 września 2017 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7, ust. 1, pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Mam formalnie to odczytać do protokołu.

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Mamy jakieś oświadczenia i komunikaty? Todzia była pierwsza.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Mam zaszczyt w imieniu organizatorów dożynek na osiedlach Witkowice, Górka Narodowa serdecznie Państwa zaprosić na przyszłą niedzielę do Witkowic, do kościoła parafialnego na przemarsz z wieńcem tradycyjnym na miejsce zabawy, a wcześniej macie to Państwo wszystko w zaproszeniach, w Dworku Białoprądnickim jako wstęp do uroczystości dożynkowych piękny koncert i spotkanie przyjaciół. Serdecznie Państwa zapraszamy.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Kolejnym mówcą jest Pan Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Proszę Państwa jeśli ktoś jest zainteresowany pracami nad tymi dwoma planami, które dzisiaj były omawiane i tymi elementami, które ewentualnie są do omówienia w ramach poprawek, to zapraszam do Biura Planowania w środę na 14.30.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Przewodniczący.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Chciałem Państwu przypomnieć, że w dniu jutrzejszym mija, jest okrągła rocznica Porozumień Sierpniowych, jesteśmy jako Radni zaproszeni na różne uroczystości, jeżeli ktoś z Państwa chciałby brać udział serdecznie zapraszam. Po drugie, 1 września rocznica wybuchu II wojny światowej, też jesteśmy zaproszeni na różne uroczystości w Krakowie i też serdecznie Państwa zapraszam. Po trzecie, w tym tygodniu w niedzielę od godziny 13.00, w Hucie Na Czyżynach, Na Załączu są dożynki ogólnomiejskie, na które Państwo jako Radni jesteście z całego Krakowa zaproszeni. Zapraszam, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Radna, ja rozumiem, że sprawa jest wyjaśniona, tego przesunięcia, Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Wśród ogłoszeń parafialnych chciałam serdecznie Państwa zaprosić na sobotę ponieważ w sobotę w Krakowie czyli pojutrze odbywa się czytanie dzieł Wyspiańskiego, ponieważ kontynuujemy obchody naszego Wielkiego Radnego, czytanie Wesela, w sobotę odbywa się. W związku z tym prosimy, ponieważ będzie to czytanie spontaniczne i każdy głos każdego Radnego będzie mile słyszany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Grelecki się zgłaszał, zapraszam.

Radny – p. A. Grelecki

Krótki komunikat. 10 września o godzinie 15.00 w Modlnicy zapraszam Państwa na można powiedzieć taki występ, w którym będę brał udział, chodzi o tradycje Godka Krakowska, zostałem tam zaproszony, wygrałem, puściłem kilka rzeczy, z których wybrano kilka i zaproszono mnie na ten występ w Modlnicy 10 września o godzinie 15.00. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja też mam komunikat. To jest dość przykra sprawa, ale chciałbym żeby to było w stenogramie, ponieważ może jak Państwo wiedzą Pan Radny Łukasz Wantuch wczoraj na Facebooku poinformował wszystkich wszcz i wzdłuż, że byłem nieobecny na Sesji Rady Dzielnicy III, co było nieprawdą, w związku z tym chciałem zgłosić taką informację, żeby ona była w protokole, że jeżeli jeszcze raz Pan Radny, szkoda, że go tutaj nie ma, ale to będzie w protokole, jeżeli jeszcze raz na Facebooku na mój temat napisze nieprawdę to wystąpię ze stosownym wnioskiem do Komisji Dyscyplinarnej, ponieważ w tej sprawie dzwonią od rana do mnie dziennikarze i muszę im się tłumaczyć dlaczego rzekomo nie byłem na sesji, na której byłem. Pan Przewodniczący Pietrzyk.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Mam dobrą wiadomość, w naszej Radzie są dobrzy strzelcy z broni. Na festynie w Wadowie, dożynkach wadowskich wystąpiła drużyna Radnych Miasta Krakowa w strzelaniu i na 100

LXXXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
30 sierpnia 2017 r.

możliwych kolega Andrzej Mazur uzyskał 85 punktów, ja 70 jako Wiceprzewodniczący i też Radny i kolega Adam Grelecki 64, zajęliśmy zaszczytne miejsce na pudle.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie. To teraz to na co wszyscy czekali, sprawdzamy listę obecności. Czy wszyscy z Państwa obecni na Sali sprawdzili obecność? Proszę o wyświetlenie listy obecności. Pan Radny Łukasz Wantuch obecny, Pan Radny Łukasz Wantuch obecny, bo jeszcze nie zamknąłem Sesji.

Zamykam obrady LXXXI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Jest godzina 18.58.