

# ***STENOGRAM***

## ***XCVII SESJI RADY MIASTA KRAKOWA***

### ***VII KADENCJI***

*odbytej w dniu  
14 marca 2018 roku*

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

**SPIS TREŚCI**

<b>Lp.</b>	<b>Tytuł</b>	<b>Numer strony</b>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	<b>8 - 14 i 72 - 73</b>
2.	Interpelacje Radnych	<b>14 – 17</b>
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	<b>17 – 18</b>
4.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie nieruchomości przejętych na rzecz Skarbu Państwa i Gminy Miejskiej Kraków tzw. Biała księga nieruchomości krakowskich	<b>18 – 25</b>
5.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 15 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Bonerowskiej Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>25 – 26 i 73</b>
6.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego Nr 58 wraz z udziałem w gruncie	<b>26 i 73</b>
7.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 92 położonym przy ulicy Królewskiej w Krakowie	<b>26 i 73</b>
8.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 24 położonym przy ulicy Elsnera w Krakowie	<b>26 – 27 i 74</b>
9.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 16 położonym na os. Wysokim w Krakowie	<b>27 i 74</b>
10.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanych budynkiem mieszkalnym i dwoma budynkami gospodarczymi położonych w Krakowie przy ulicy Olszeckiej Nr 41	<b>27 i 74</b>

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

11.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Garbarskiej Nr 6 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	<b>27 – 28</b> <b>i 74</b>
12.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 5/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 30 położonym na os. Piastów w Krakowie	<b>28</b> <b>i 74</b>
13.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Starowiślnej Nr 53 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	<b>28 – 29</b> <b>i 75</b>
14.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków niezabudowanych i zabudowanych budynkiem mieszkalnym oraz budynkiem użytkowym, położonych w Krakowie przy ulicy Wiktora Heltmana Nr 58	<b>29</b> <b>i 75</b>
15.	Zmiana uchwały Nr XC/2352/17 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Zacisze Nr 12 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	<b>29</b> <b>i 76</b>
16.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 750, 851, 900 i 921/	<b>29 – 30</b> <b>i 76</b>
17.	Zmieniająca uchwałę Nr XCI/2374/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2017 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2018 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zwiększenia planu przychodów, zwiększenia planu dochodów w dziale 852 i planu wydatków w działach 600, 750, 754, 851, 852 i 900/	<b>30</b> <b>i 76</b>
18.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	<b>30</b> <b>i 76</b>
19.	Przekształcenie oddziałów przedszkolnych Szkoły Podstawowej Nr 157 w Krakowie ulica Ludwika Rydygiera 20 w Samorządowe Przedszkole Nr 42 w Krakowie ulica Ludwika Rydygiera 20 oraz utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 10 w Krakowie ulica Ludwika Rydygiera 20	<b>30 – 31</b> <b>i 77</b>

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

20.	Określenie wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków	<b>31</b> <i>i 77</i>
21.	Włączenie z Zespołu Placówek Resocjalizacyjno – Socjoterapeutycznych w Krakowie ulica Górka Narodowa 116 Szkoły Podstawowej Specjalnej Nr 13 w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii Nr 2 wchodzącym w skład Zespołu Placówek Resocjalizacyjno – Socjoterapeutycznych w Krakowie i jej likwidacji	<b>31 – 32</b> <i>i 77</i>
22.	Zwiększenie dotacji podmiotowej i udzielenie dotacji celowej miejskim instytucjom kultury	<b>32 – 33</b> <i>i 81</i>
23.	Przyjęcie planu pracy Rady Miasta Krakowa na rok 2018	<b>33</b> <i>i 81</i>
24.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących zamieszczania informacji związanych z procedowaniem zezwoleń na realizację inwestycji drogowej /tzw. ZRID/ na terenie miasta Krakowa w Biuletynie Informacji Publicznej	<b>33 – 35</b> <i>i 82 – 83</i>
25.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących niezwłocznego zamieszczania informacji dotyczących wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy zgłaszanych do Urzędu Miasta Krakowa w Biuletynie Informacji Publicznej	<b>36 – 43</b> <i>i 49 – 50</i> <i>i 83 – 84</i>
26.	Powołanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa w zmienionym składzie	<b>43 – 44</b> <i>i 82</i>
27.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie włączenia szkół działających na terenie Krakowa w promocję miasta	<b>44 – 45</b> <i>i 84</i>
28.	Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie	<b>45</b> <i>i 84</i>
29.	Określenie rodzajów zadań i wysokości środków PFRON przypadających według algorytmu w 2018 roku na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Gminie Miejskiej Kraków	<b>45 – 46</b> <i>i 84</i>
30.	Zmieniająca uchwałę Nr LXIII/911/12 w sprawie nadania statutów miejskim instytucjom kultury /Domy, Ośrodki Kultury, Galerie Sztuki Współczesnej Bunkier Sztuki/ oraz zmiany uchwały Nr CXIX/1271/06 RMK z dnia 26 października 2006 roku w sprawie utworzenia miejskiej instytucji kultury: Ośrodka Kultury – Biblioteka Polskiej Piosenki oraz niektóre inne uchwały	<b>46 – 47</b> <i>i 84</i>
31.	Ustalenie treści zmian w statutach muzeów, dla których Gmina Miejska Kraków jest organizatorem lub współorganizatorem, w celu przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego	<b>47</b> <i>i 85</i>

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

32.	Objęcie przez Radę Miasta Krakowa honorowego patronatu nad Jubileuszem 5-lecia Młodzieżowej Rady Krakowa	<b>47 – 48</b> <b>i 85</b>
33.	Przejęcie przez Gminę Miejską Kraków Krakowskiego Teatru Scena STU	<b>48 – 49</b> <b>i 85</b>
34.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia kompleksu szkolno – przedszkolnego oraz samorządowego żłobka w rejonie Łęgu w Dzielnicy XIV Czyżyny	<b>49</b> <b>i 85 – 86</b>
35.	Powołanie Komisji ds. zbadania nieprawidłowości w związku z realizacją zmian w organizacji ruchu w strefie płatnego parkowania, projektu Mobilny Kraków oraz Polityki Transportowej Rady Miasta Krakowa	<b>50 – 70</b> <b>i 77 - 81</b>
36.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zmian w planie dochodów w działach 758, 801, 854, 855 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 700, 750, 801, 854, 900, 921 i 926/	<b>96 – 97</b>
37.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	<b>97 – 98</b>
38.	Zmiana uchwały Nr LXVIII/1677/17 w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe, na okres od dnia 1 września 2017 roku do dnia 31 sierpnia 2019 roku	<b>98 – 103</b>
39.	Ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2018	<b>103</b>
40.	Przyjęcie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2018	<b>103 – 107</b>
41.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku Nr 21 położonym przy al. Daszyńskiego w Krakowie	<b>107 – 108</b>
42.	Wyrażenie zgody przez Radę Miasta Krakowa na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym przy ulicy Mazowieckiej w Krakowie	<b>108 – 109</b>
43.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku Nr 2 położonym na os. Słonecznym w Krakowie	<b>109</b>
44.	Wyrażenie zgody przez Radę Miasta Krakowa na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku Nr 13 położonym na os. Kolorowym w Krakowie	<b>109 – 110</b>

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

45.	Wyrażenie zgody przez Radę Miasta Krakowa na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku Nr 17 położonym na os. Willowym w Krakowie	<b>110</b>
46.	Zmiana uchwały XCIX/1495/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy I Stare Miasto w Krakowie	<b>110 – 130</b>
47.	Zmiana uchwały XCIX/1496/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy II Grzegórzki w Krakowie	<b>130 – 138</b>
48.	Zmiana uchwały XCIX/1497/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy III Prądnik Czerwony w Krakowie	<b>138 – 139</b>
49.	Zmiana uchwały XCIX/1498/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy IV Prądnik Biały w Krakowie	<b>139 – 140</b>
50.	Zmiana uchwały XCIX/1499/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy V Krowodrza w Krakowie	<b>10</b>
51.	Zmiana uchwały XCIX/1500/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy VI Bronowice w Krakowie	<b>140 – 141</b>
52.	Zmiana uchwały XCIX/1501/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy VII Zwierzyniec w Krakowie	<b>141</b>
53.	Zmiana uchwały XCIX/1502/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy VIII Dębniki w Krakowie	<b>141 – 142</b>
54.	Zmiana uchwały XCIX/1503/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki w Krakowie	<b>142 – 145</b>
55.	Zmiana uchwały XCIX/1504/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy X Swoszowice w Krakowie	<b>145</b>
56.	Zmiana uchwały XCIX/1505/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XI Podgórze Duchackie w Krakowie	<b>145 – 146</b>
57.	Zmiana uchwały XCIX/1506/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim w Krakowie	<b>146 – 147</b>

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

58.	Zmiana uchwały XCIX/1507/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XIII Podgórze w Krakowie	<b>147</b>
59.	Zmiana uchwały XCIX/1508/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XIV Czyżyny w Krakowie	<b>147 – 148</b>
60.	Zmiana uchwały XCIX/1509/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XV Mistrzejowice w Krakowie	<b>148</b>
61.	Zmiana uchwały XCIX/1510/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XVI Bieńczyce w Krakowie	<b>149</b>
62.	Zmiana uchwały XCIX/1511/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie w Krakowie	<b>149 – 150</b>
63.	Zmiana uchwały XCIX/1512/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy XVIII Nowa Huta w Krakowie	<b>150 – 162</b>
64.	Zmieniająca uchwałę Nr CXXI/1918/14 z dnia 5 listopada 2014 roku w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa	<b>162 – 163</b>
65.	Przyjęcie Programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa	<b>163 – 170</b>
66.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dębniki II	<b>70 – 71</b>
67.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice – Stelmachów	<b>71 – 72</b>
68.	Rezolucja w sprawie konieczności wprowadzenia w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym lub w przygotowywanym Kodeksie urbanistyczno – budowlanym powiązania zgodności wskaźników decyzji Warunków Zabudowy ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz 2-lewniego terminu ważności decyzji WZ	<b>92 – 96</b>
69.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta zobowiązujących do kompleksowej rewitalizacji Zalewu Nowohuckiego w roku bieżącym na podstawie przygotowanej dokumentacji	<b>86 – 92</b>
70.	Oświadczenia, komunikaty	<b>170 – 171</b>
71.	Zamknięcie sesji	<b>171</b>

## **XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

**14 marca 2018 r.**

---

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Szanowni Państwo serdecznie Państwa Radnych zapraszam na salę obrad, chciałbym rozpocząć XCVII Sesję zwyczajną Rady Miasta Krakowa. Proszę o zajmowanie miejsc i zgłaszanie gotowości przez Kluby, aby móc rozpocząć sprawdzenie obecności, a następnie rozpoczęcie obrad. Czy Klub Prawa i Sprawiedliwości jest gotów? Jeszcze chwila. Klub Platformy Obywatelskiej, nie widzę Przewodniczącego, rozumiem. Będziemy sprawdzali obecność, proszę o przygotowanie urzędzenia do sprawdzenia obecności. Sprawdzamy obecność. Bardzo proszę Państwa Radnych o wciśnięcie przycisku obecności w celu stwierdzenia kworum, aby móc rozpocząć obrady. Czy jeszcze ktoś z Państwa sprawdza obecność? Bardzo proszę o wyświetlenie listy obecności. Pan Ryszard Kapuściński nieobecny ale oddelegowany, Pan Mariusz Kękuś usprawiedliwiony, Pan Adam Migdał usprawiedliwiony, Pan Łukasz Słoniowski na razie nieobecny, Pan Grzegorz Stawowy też na razie, oczywiście Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider nieobecny usprawiedliwiony.

Otwieram posiedzenie, bardzo proszę Państwa i ciszę, Państwa publiczność, dyrektorów, pracowników i oczywiście Państwa Radnych proszę o zachowanie ciszy jak również powagi obrad, rozpoczynamy XCVII Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające do podejmowania uchwał. Witam serdecznie Prezydenta Miasta Krakowa, Pana Skarbnika, Pana Sekretarza, witam wszystkich urzędników biorących udział w posiedzeniu dzisiejszej Rady. Informuję Państwa Radnych, że stenogram z XCV Sesji Rady Miasta Krakowa z 28 lutego 2018 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 201. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XCIV Sesji, posiedzenia został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Proszę Państwa witam na naszej Sesji również gości, gościmy dzisiaj młodzież z VII Liceum Ogólnokształcącego im. Zofii Nałkowskiej, młodzież bierze udział w projekcie realizowanym przez Centrum Młodzieży dr Henryka Jordana w zakresie edukacji samorządowej. Witam również w obradach bierze udział młodzież uczestnicząca w projekcie Uczeń – Obywatel z Gimnazjum Nr 9 i Gimnazjum Nr 44, witamy serdecznie. Przypominam oczywiście o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu swojej interpelacji na piśmie zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa. Informacje międzysesyjne. Szanowni Państwo Radni uprzejmie informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynęło pismo z Ministerstwa Zdrowia dotyczące rezolucji Nr LXVIII/93/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 stycznia 2018 w sprawie stworzenia jednolitych zasad finansowania ponadlimitowych świadczeń medycznych. Pismo do wglądu, każdy z Państwa może się z nim zapoznać. Uwaga! Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał:

1. Druk Nr 2718 zwiększenie dotacji podmiotowej i udzielenia dotacji celowej miejskim instytucjom kultury.
2. Druk Nr 2672 przyjęcie planu pracy Rady Miasta Krakowa na rok 2018.
3. Druk Nr 2677 ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących zamieszczania informacji związanych z procedowaniem zezwoleń na realizację inwestycji drogowej /tzw. ZRID/ na terenie miasta Krakowa w Biuletynie Informacji Publicznej.



**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

4. Druk 2679 ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących niezwłocznego zamieszczania informacji dotyczących wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy zgłaszanych do Urzędu Miasta Krakowa w Biuletynie Informacji Publicznej.
5. Druk 2694 ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie ustawy o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego. Tu są trzy projekty uchwały, ale z tego co mi już sygnalizował wstępnie projektodawca Pan Bolesław Kosior, będą one wycofane, ze względu na brak opinii Instytutu Pamięci Narodowej, ale informuję, że w porządku obrad je mamy.
6. Druk 2695, dotyczy też tego samego i 2696.
7. Druk 2697 powołanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa w zmienionym składzie.
8. Druk 2698 ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie włączenia szkół działających na terenie Krakowa w promocję miasta. Proszę Państwa bardzo proszę o ciszę, bo taki dość pokaźny szmer jest.
9. Druk 2699 skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.
10. Druk 2730 określenie rodzajów zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających według algorytmu w 2018 roku na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Gminie Miejskiej Kraków.
11. Druk 2685 przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dębniki II.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań.

Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na XCV Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2018 roku wpłynęły cztery skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa, która zadecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Szanowni Państwo proszę żeby osoby wyznaczone jako referenci to jest imiennie wyznaczeni we wnioskach do Rady Miasta Krakowa Dyrektorzy Wydziałów i jednostek do projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu Rady Miasta do zakończenia rozpatrywania sprawy czyli głosowania lub zamknięcia I czytania. Porządek obrad dzisiejszej Sesji XCVII został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 5 marca 2018 roku. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. Druk 2718 zwiększenie dotacji podmiotowej i udzielenie dotacji celowej miejskim instytucjom kultury.
2. Druk 2719 zmiana uchwały Nr LXVIII/1677/17 w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe na okres od dnia 1 września 2017 roku do dnia 31 sierpnia 2019 roku.
3. Druk 2726 zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zmian w planie dochodów w działach 758, 801, 854, 855 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 700, 750, 801, 854, 900, 921 i 926/.
4. Druk 2727 zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

5. Druk 2728 zmieniająca uchwałę Nr CXXI/1918/14 z dnia 5 listopada 2014 roku w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa.
6. Druk 2729 przyjęcie programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa.
7. Druk 2730 określenie rodzajów zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających według algorytmu w 2018 roku na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Gminie Miejskiej Kraków.

Czy Prezydent lub Grupa Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Obecny Pan Radny Łukasz Słoniowski i Pan Radny Wojciech Wojtowicz. Przepraszam, Pan Radny Wojtowicz się zgłasza z wnioskiem formalnym, obecny był od początku. Przepraszam bardzo, Panie Radny mamy taką kolejność w Statucie, że pierwszy Prezydent zgłasza, jeżeli Pan będzie miły, Panie Sekretarzu bardzo proszę.

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad o dwa projekty uchwał. Pierwszy to jest druk 2734, projekt uchwały w sprawie zmian w uchwałach dotyczących nadania statutów miejskim instytucjom kultury oraz drugi druk 2735, przyjęcie projektów zmian w statutach muzeów, dla których gmina Kraków jest organizatorem lub współorganizatorem w celu przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Oba te projekty uchwał dotyczą tego samego zagadnienia, wprowadzenia do wszystkich statutów miejskich jednostek kultury i muzeów, które są objęte tymi projektami dodatkowych zapisów zmierzających do zwiększenia dyscypliny finansowej gospodarki w tych podmiotach. To są dwa wnioski, tu są odpowiednie wykazy z podpisami Radnych Miasta.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Bardzo proszę, dziękuję. Za chwilę będziemy głosować ich wprowadzenie. Proszę Państwa ja też mam jedno wprowadzenie w imieniu Komisji Głównej, objęcie przez Radę Miasta Krakowa honorowego patronatu nad Jubileuszem 5-lecia Młodzieżowej Rady Krakowa. Druk 2725, sprawa była omawiana na Komisji Głównej, zatem jest znana Państwu Radnym, również chciałem ten druk dzisiaj wprowadzić do porządku obrad. Czy są kolejne zgłoszenia? Bardzo proszę Pan Radny Wojtowicz był pierwszy, a potem oczywiście będziemy kolejne procedować.

**Radny – p. W. Wojtowicz**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Szanowni Mieszkańcy!

Prosiłbym o wprowadzenie do porządku obrad rezolucji do Premiera Rzeczypospolitej i Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, druk 2731-R, dotyczy ta rezolucja powiązania warunków zabudowy, decyzji warunków zabudowy ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Przypomnę tylko, że jest to oczekiwane zarówno przez mieszkańców Krakowa, ale także myślę, że przez mieszkańców całej Polski, rozmawialiśmy o tym na Sesji nadzwyczajnej, wtedy wnioskodawcy nie przyjęli tej rezolucji chociaż ona była słuszna, mam nadzieję, że dzisiaj zostanie ona wprowadzona.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Tak jest, dziękuję.

**Radny – p. W. Wojtowicz**

Poprawiam się, nie przyjęli jej do wprowadzenia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Rezolucja według druku 2731-R, wpisuję. Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos.

**Radna – p. M. Jantos**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja składam projekt uchwały kierunkowej podkreślam, która jest inicjatywą Komisji Kultury, sprawa dotyczy przejęcia przez Gminę Miejską Kraków Teatru STU, który jak Państwo wiecie jest finansowany przez dwa podmioty, jest to związane z dość dużą uciążliwością Teatru STU. Dostaliście Państwo projekt uchwały, on jest zaopiniowany prawnie, druk 2721, ma opinię pozytywną i Państwo dostaliście wszyscy projekt z dość dużym uzasadnieniem, jest to projekt Komisji Kultury. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Krzysztonek, bardzo proszę.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

W imieniu Grupy Radnych proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia kompleksu szkolno – przedszkolnego oraz samorządowego żłobka w rejonie Łęgu w dzielnicy XIV Czyżyny według druku 2733.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Druk 2733, dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Jeszcze Pan Radny też w kwestii formalnej w sprawie porządku obrad, zapraszam Pana Przewodniczącego Kosiora.

**Radny – p. B. Kosior**

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

Tak jak już wstępnie Pan Przewodniczący Pietrzyk zaanonsował zgłaszam wniosek o zdjęcie trzech uchwał kierunkowych, to jest pozycja 26, 27 i 28 w dzisiejszym naszym porządku, a druki, a dotyczy to druków numer 2694, 2695 i 2696. Powodem tego jest, że nie posiadam wszystkich opinii prawnych tak IPN jak i również Pana Prezydenta. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze w kwestii porządku obrad mamy wnioski formalne? Nie widzę. A zatem proszę Państwa przystąpimy do głosowania według kolejności zgłoszonych wniosków. Zaczniemy od wniosku numer 2734, przypominam wniosku zgłoszonego w sprawie przyjęcia, o przekazanie pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutów miejskim instytucjom kultury. Druk Nr 2734. Kto z Państwa jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie tego projektu uchwały według druku 2734 do porządku obrad.

Kto z Państwa jest za proszę o wciśnięcie przycisku i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

Kto się wstrzymał? Dziękuję, jakiś problem, dziękuję, Pan Radny Stawowy obecny, proszę Państwa proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. A zatem proszę Państwa wniosek został przyjęty i uzupełniamy porządek obrad.

Kolejny wniosek, też zgłoszony przez Prezydenta, w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa uchwały w sprawie ustalenia treści zmian w statutach muzeów, dla których Gmina Miejska Kraków jest organizatorem lub współorganizatorem w celu przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Druk 2735. Kto z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały według druku 2735 proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, a zatem uzupełniliśmy porządek obrad o projekt tej uchwały.

Kolejny zgłoszony projekt uchwały, objęcie przez Radę Miasta Krakowa honorowego patronatu nad Jubileuszem 5-lecia Młodzieżowej Rady Krakowa. Wniosek Komisji Głównej. Druk 2725, kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania wprowadzającego do porządku obrad projekt uchwały według druku 2725.

Kto z Państwa jest za proszę przycisnąć przycisk i podnieść rękę?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty i uzupełniliśmy porządek obrad o projekt tej uchwały.

Kolejny zgłoszony projekt uchwały, rezolucja według druku 2731 o konieczności wprowadzenia w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym lub w przygotowywanym Kodeksie urbanistyczno – budowlanym powiązania zgodności wskaźników decyzji Warunków Zabudowy ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz 2-letniego termin ważności decyzji WZ. Z głosem za? Proszę bardzo z głosem za Pan Radny Rafał Komarewicz.

**Radny – p. R. Komarewicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem tutaj wystąpić z głosem za tą rezolucją, chciałem powiedzieć parę słów na ten temat, bo proszę Państwa ta rezolucja jest skierowana do Rządu RP i do Premiera. Ja chciałem podkreślić, że ta rezolucja równie dobrze mogłaby być skierowana do Rządu Platformy w poprzedniej kadencji, była skierowana i zostało nie zrobione z tego co wiem. Dlatego apeluję tutaj do Państwa z PiS, że to nie jest nic co ma nam zaszkodzić tylko ma nam

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

pomóc, nie, to bardzo się cieszę, wyszedłem po to żeby po prostu powiedzieć, że taki zapis bardzo ułatwi nam życie czyli jeżeli jest zgodność wuzetki ze Studium wtedy dopiero możemy procedować, jeżeli nie jest odrzucamy. Więc bardzo proszę o poparcie tego wniosku. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Z głosem przeciw nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania o wprowadzenie projektu uchwały według druku 2731-R.

Kto z Państwa jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty i uzupełniliśmy porządek obrad o projekt tej rezolucji.

Kolejny proszę Państwa wniosek, Pani Radna Małgorzata Jantos go zgłaszała, chodzi o, zgłaszała, a Komisja oczywiście jest wnioskodawcą, przejęcie przez Gminę Miejską Kraków Krakowskiego Teatru Scena STU. Druk Nr 2721, kto jest z głosem za? Kto jest z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia, głosujemy wprowadzenie projektu uchwały według druku 2721.

Kto z Państwa jest za proszę o podniesienie ręki i wyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Zatem wniosek został przyjęty i uzupełniliśmy porządek obrad o projekt tej uchwały według druku 2721.

Kolejny wniosek Pana Wojciecha Krzysztonka, projekt uchwały według druku 2733 o usytuowanie w Łęgu zespołu szkolno – przedszkolnego, tam chodzi o żłobek i przedszkole. Kto jest z głosem za? Z głosem przeciw? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania o wprowadzenie projektu uchwały według druku 2733.

Kto z Państwa jest za proszę o podniesienie ręki i wyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty i uzupełniliśmy porządek obrad o projekt tej uchwały według druku 2733.

I mamy jeszcze trzy wnioski, w tym przypadku o wycofanie z porządku obrad, ale to w zasadzie Pani Marto chyba nie musimy głosować, głosujemy każdy wniosek osobno? Każdy osobno, nie razem? Więc będziemy głosować każdy wniosek osobno. Pierwszy to jest według druku 2694. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę. Proszę o głosowanie o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 2694.

Kto jest za proszę o podniesienie ręki?

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała. Wniosek został przyjęty.

Druk 2695, ta sama tematyka dotycząca zdjęcia projektu uchwały dotyczącego zmian jeżeli chodzi o realizację zapisów o komunistycznych reliktach, druk 2695. Kto jest z głosem za? Z głosem przeciw? Nie widzę, głosujemy zatem wniosek o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad według druku 2695.

Kto z Państwa jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. A zatem wniosek został przyjęty.

I ostatni z tego cyklu druk, 2696. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, zatem głosujemy o zdjęcie z porządku obrad druku 2696, projekt uchwały.

Kto z Państwa jest za proszę o podniesienie ręki i wyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Zatem zdjęliśmy z porządku obrad ten projekt uchwały. I proszę Państwa w ten sposób zakończyliśmy procedowanie. Wnioski mamy formalne, wszystko jest w porządku, przekazuję zatem kwestie uzupełnienia porządku obrad, ale przechodzimy do kolejnego punktu.

### **INTERPELACJE RADNYCH**

Przypominam o przycisku zgłaszania interpelacji i doręczania do Przewodniczącego prowadzącego obrady interpelacji w formie pisemnej. Bardzo proszę Pan Wojciech Krzysztoń, zapraszam.

#### **Radny – p. W. Krzysztoń**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam jedną interpelację, krótką, ale myślę, że w takiej sprawie życiowej dla wielu osób. Otóż prosiłbym bardzo władze miasta o zaangażowanie się w rozwiązanie problemu w zakresie potrzeb mieszkaniowych osób mieszkających dzisiaj na terenie ogrodów działkowych Płaszów przy ulicy Portowej Bocznej, nie ma tam warunków do życia, a funkcjonuje tam wiele rodzin z dziećmi, mimo różnych prac adaptacyjnych wykonywanych przez tych ludzi nie są to warunki, w których powinny wychowywać się dzieci. Dość tego, należy też wspomnieć, że Zarząd Ogrodów Działkowych czyni wszystko, ażeby się tych ludzi pozbyć, ograniczając zużycie prądu, sugerując wprost, że powinni się stamtąd wyprowadzić, a oni nie mają dokąd pójść. Ale problem też jest taki, że ta rodzina, która się do mnie zwróciła jest zameldowana u innej, u swojej rodziny i to jest przeszkodą do tego żeby starali się o pomoc mieszkaniową, natomiast oni nie chcą się wymeldować z tego względu, że uzyskanie statusu bezdomnego może nieść za sobą wiele niebezpieczeństw, chociażby groźba ewentualnego odebrania dzieci przez pomoc społeczną. Więc bardzo bym prosił tutaj Pana

Prezydenta o zaangażowanie się w pomoc tym ludziom, którzy żyją w takich urągających warunkach. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. I bardzo proszę o zgłoszenie interpelacji przez Pana Radnego Łukasza Wantucha.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowni Państwo!

Moja interpelacja dotyczy finansowania Pomnika Armii Krajowej, ponieważ kwestie miejsca czy kształtu są kwestiami drugorzędnymi jeżeli nie mamy pewności, że są jawne zasady finansowania, a te zasady budzą moje bardzo poważne wątpliwości. Dlatego w swojej interpelacji zadaję 8 konkretnych pytań dotyczących finansowania tego projektu zarówno ze strony miasta jak i ze strony organizatora, Fundacji Wstęga Pamięci, a konkretnie chodzi o zbiorckę publiczną. Myślę, że te pytania są bardzo ważne żeby rozważyć w ogóle kwestie tego pomnika. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Słoniowski.

**Radny – p. Ł. Słoniowski**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam cztery interpelacje. Dawno nie zgłaszałem, nie są długie więc pozwolę sobie je przeczytać czyli omówić. Pierwsza z nich. Zwracam się do Pana Prezydenta z uprzejmą prośbą o podjęcie działań w sprawie niszczonego Krzyża Niepodległości w Lesie Wolskim. Chodzi o drewniany krzyż postawiony z okazji odzyskania przez Polskę Niepodległości, umiejscowiony przy żółtym szlaku u wylotu wąwozu Wolski Dół przy drodze asfaltowej biegnącej wzdłuż południowego ogrodzenia ZOO. Krzyż jest pęknięty, a stopień jego zniszczenia może skutkować zawaleniem. Obchody 100-lecia Niepodległości są dobrą okazją do rewitalizacji tego miejsca. Uważam także, że byłoby nawet wskazane umiejscowienie tam tabliczki informującej o dacie i celu wzniesienia krzyża.

Druga sprawa też związana ze 100-leciem Niepodległości, chodzi o remont ul. Prandoty, która sąsiaduje z Cmentarzem Wojskowym i tym samym stanowi wizytówkę miasta, szczególnie w tym roku 100-lecia odzyskania Niepodległości.

Kolejna interpelacja dotyczy remontu ulicy Złotej, a ostatnia na wniosek mieszkańców kilku, którzy zgłaszali się w tej sprawie proszę o informację, kiedy rozpoczną się działania mające na celu posprzątanie miasta po zimie, a zwłaszcza uprzątnięcie kurzu i soli zalegającej na ulicach i torowiskach. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. I bardzo proszę Pan Radny Józef Jałocha, przygotuje się Pan Radny Dariusz Wicher.

**Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Goście!

Mam 5 interpelacji. Pierwsza dotyczy ulicy, przebudowy Krzyżańskiego. Mieszkańcy proszą o to, aby wreszcie w trybie, nie wreszcie, ale w trybie natychmiastowym Pan Prezydent ogłosił przetarg, znaczy ZIKiT ogłosił przetarg na wykonanie zadania przebudowa ulicy

Krzyżańskiego. Mieszkańcy przygotowali dokumentację i podali ją prawie, że na tacy i nie wyobrażają sobie tego, że ich wysiłek zostanie zmarnotrawiony przez urzędników Pana Prezydenta. Chcieliby, aby ta inwestycja zakończyła się w tym roku do końca listopada, w związku z czym proszą też o przesunięcie środków i liczą jak też mieszkańcy osiedla Zbydniowice, że ta inwestycja zostanie wykonana, ponieważ blokuje im budowę kanalizacji sanitarnej w ulicy Matematyków Krakowskich.

Druga interpelacja dotyczy informacji na temat realizacji kanalizacji sanitarnej w ulicy Juliusza Osterwy i pompowni. Tam o tą pompownię MPWiK starało się ponad 10 lat, uczestniczyłem w negocjacjach, zakupiono teren pod pompownię, w związku z czym mieszkańcy oczekują, że nastąpi realizacja.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę Państwa bardzo proszę Panowie Radni, szczególnie z PiS, szanować swojego kolegę, który wygłasza, Panie Łukaszu bardzo proszę, jeżeli rozmowy to na zewnątrz, a nie przeszkadzać w trakcie, również Pana Dyrektora Szewczyka i Pana Dyrektora Żądło proszę żeby teraz, przepraszam, Pana Dyrektora Szewczyka, pomyliłem Pana Żądło, ktoś inny jest, nie rozmawiać w trakcie prowadzenia obrad.

**Radny – p. J. Jalocho**

Trzecia interpelacja, proszę Pana Prezydenta o informację na temat działań podjętych przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie w sprawie zagospodarowania użytku ekologicznego czyli Stawu przy ulicy Bełzy. Tam już rozpoczęto jakieś działania, proszę o dokładną informację.

Kolejna. Proszę o podanie terminu – i to jest najważniejsze – robót, rozpoczęcia robót na ulicy Myślenickiej, rozpoczęto wycinkę drzew, mieszkańcy oczekują, że wreszcie zostanie podany termin rozpoczęcia robót, bo sobie nie wyobrażają, że ta inwestycja będzie trwała ponad 2 lata.

Kolejne, to jest kolejna interpelacja. Proszę Pana Prezydenta – i to jest chyba najłatwiejsza do wykonania – aby dokończono koszenia tzw. kwietnych łąk w pasie drogowym, ulica Nowosądecka, Witosa i prosiłbym żeby to zrobiono przed Świętami Wielkanocnymi bo to jest wstyd.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Czy są na piśmie Panie Radny? Będą rozumiem, dobrze. Pan Radny Dariusz Wicher i przygotowuje się Pan Radny Edward Porębski.

**Radny – p. D. Wicher**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja mam cztery interpelacje. Przeczytam dwie. Pierwsza dotyczy budowy i planu zagospodarowania działek przy ulicy Marchołta. Na wniosek mieszkańców ulicy Marchołta zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o informację na temat planów zagospodarowania trzech działek należących do miasta o numerze 199/4, 199/13, 199/3 znajdujących się za przystankiem autobusowym Marchołta. Z powodu braku wystarczającej ilości miejsc parkingowych w opinii mieszkańców wskazane byłoby wybudowanie ogólnodostępnego parkingu dla pojazdów, co znacznie poprawiłoby komunikację w tym miejscu.

I druga interpelacja, też związana z komunikacją w tym rejonie. Zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o wybudowanie ścieżki spacerowej, która stanowić będzie zarazem skrót z ulicy Reduta na ulicę Strzelców. Obecnie znajduje się tam błoto. Byłby to również świetny



**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

skrót dla rowerzystów, mieszkańcy mogliby komfortowo dotrzeć do kościoła pod wezwaniem Jana Chrzciciela na ulicy Dobrego Pasterza. Właścicielem terenu jest gmina miejska Kraków. Pozostałe interpelacje przekazuję do protokołu.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Pan Radny Edward Porębski, a Pana Łukasza Słoniowskiego zapraszam do świnki, ja już Panu uwagę zwracałem, może uporządkujemy bo widzę, że to o co proszę jest nierealizowane, więc Pan Łukasz będzie pierwszym, który zasili świnkę. Bardzo proszę Panie Łukaszu, bo ja już Panu uwagę zwracałem wcześniej, proszę uprzejmie i proszę Państwa o ciszę, szanujmy przebieg, a przede wszystkim Radnych, którzy wygłaszają swoje interpelacje i proszę o zachowanie ciszy.

**Radny – p. E. Porębski**

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Drodzy Państwo!  
Ja mam jedną interpelację ze spotkania z mieszkańcami, ale jest bardzo ważna, ponieważ dotyczy bezpieczeństwa ludzi i proszę pozwolić, że ją odczytam. Zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o zaprojektowanie i budowę stanowiska pomp przeciwpowodziowych przy ulicy Bartniczej, osiedle Przylasek Wyciąski w Krakowie. W czasie powodzi w latach poprzednich strażacy z państwowej i ochotniczej straży pożarnej mieli problemy z ustawieniem pomp. Istniało zagrożenie tak dla ludzi jak i dla sprzętu. Brak stanowiska pomp powoduje także zagrożenie dla strażaków, o których już tutaj wspomniałem wcześniej, wpadnięciem do wody, a wiemy, że to jest Wał Wiślany. Ponadto proszę o informację na jakim etapie jest przebudowa stanowiska pomp przy ulicy Brzeskiej obok mostu na rzece Wiśle. Od pewnego czasu strażacy zgłaszają, że istnieje stanowisko, istniejące stanowisko nie spełnia warunków bezpieczeństwa oraz, że nie ma możliwości dowozu do stanowiska ciężkich pomp o dużej wydajności. Wiem, że Pan Prezydent jest uczulony na bezpieczeństwo i mam nadzieję, że to zadanie będzie zrealizowane. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję uprzejmie. Pan Radny Miszalski zgłosił do protokołu swoją interpelację. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby wygłosić? Nie widzę. A zatem zamykam ten punkt i przechodzę do odpowiedzi na interpelacje Radnych. Zapraszam Pana Sekretarza o informację w sprawie realizacji interpelacji.

**ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH**

**Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się ograniczę tylko do informacji statystycznej i zbiorczej. Zgłoszono na poprzedniej Sesji 21 interpelacji. Prezydent rozpatrzył 8. Statutowy termin rozpatrzenia pozostałych przypada do 21 marca. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Bardzo proszę Pana Radnego Wojtowicza, który ma w sprawie nie uzyskania odpowiedzi na interpelację wniosek.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

**Radny – p. W. Wojtowicz**

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja się zwracam do Pana Sekretarza ponieważ dostałem odpowiedź 28 lutego na interpelację, którą złożyłem w lutym, 2 lutego, 7 lutego, która dotyczy ochrony mieszkańców części, w części terenów osiedla Kabel obok estakady tramwajowej Wielicka – Saska, przed stałym zalewaniem wodami opadowymi. I prosiłbym o to żeby jednak udzielić odpowiedź, ponieważ w roku 2015, 2016 na interpelacje, które składałem została udzielona odpowiedź i zostały podane daty konkretne realizacji pewnych działań. Złożyłem tą interpelację 7 lutego 2018 roku ponieważ te terminy nie zostały dotrzymane. W interpelacji, którą otrzymałem w tej chwili strasznie mi przykro, bo tu Pan Prezydent się podpisał, ale rozumiem, że to dział merytoryczny przygotował, jest napisane, że aktualnie niemożliwe jest wskazanie terminu zakończenia tych prac. Znaczy nie dość, że tamte nie zostały dotrzymane to w tej chwili tak jakby to głównie ZIKiT wskazuje, że nie ma, właściwie co punkt to są odpowiedzi: niemożliwe, niemożliwe, niemożliwe wskazanie terminu, prosiłbym jednak żeby ten termin mieszkańcom wskazać, ponieważ ta sprawa tyczy się już, że tak powiem ciągnie się ponad 30 lat, termin jest naprawdę bardzo ważny i ja już wielokrotnie z tej mównicy mówiłem o tym, Pan Prezydent bardzo przychylnie skierował wszystkie działania w stosunku do mieszkańców, natomiast są potrzebne terminy tym bardziej, żeby jednak też zdopingować ZIKiT do działania. Bardzo proszę o odpowiedź na tą interpelację.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Zatem zamykamy ten punkt i przechodzimy proszę Państwa do kolejnego punktu porządku obrad:

**INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE NIERUCHOMOŚCI PRZEJĘTYCH NA RZECZ SKARBU PAŃSTWA I GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW TZW. BIAŁA KSIĘGA NIERUCHOMOŚCI KRAKOWSKICH.**

Panie Prezydencie zapraszam serdecznie na mównicę. Proszę Państwa proszę o ciszę, Panie Prezydencie może ja dam sygnał, bo to są ważne sprawy, sądzę, że powinni Radni skorzystać z możliwości wysłuchania tak istotnych informacji.

**Prezydent Miasta Krakowa Pan Prof. Jacek Majchrowski**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę Państwa dzisiaj przekazaliśmy Państwu tzw. Białą księgę dotyczącą nieruchomości krakowskich. Mówię bardzo wyraźnie, dotyczącą nieruchomości krakowskich, a nie dotyczącą restryktacji, albowiem my bardzo często mylimy te pojęcia i trzeba powiedzieć bardzo wyraźnie, że restryktacja w Krakowie to absolutnie nie jest to co restryktacja w Warszawie. Restryktacja w Warszawie dokonuje się w oparciu o tzw. dekret Bieruta na podstawie, którego Skarb Państwa przejął całą własność całego obszaru stolicy i dotyczył wyłącznie stolicy. Poza Warszawą Skarb Państwa nie przejmował własności terenu jakiegos miasta. Nieruchomości w Warszawie zwracane są przez urzędników miejskich, w Krakowie natomiast to nie urzędnicy oddają nieruchomości tylko decydują o tym sądy. Urząd jest jedynie wykonawcą wyroków sądowych. Trzeba zwrócić uwagę, że miasto jest tak samo jak i lokatorzy poszkodowane. Co więcej, na mieście ciąży obowiązek – jeżeli jest taka decyzja sądu – zapewnienia mieszkania lokatorom eksmitowanym z zasobu prywatnego. A więc my też jesteśmy poszkodowani, w tej kolejce z tego paragrafu oczekuje ponad 700 osób na mieszkania. W trakcie dotychczasowej dyskusji medialnej dotyczącej restryktacji w

Krakowie wyraźnie mieszają się dwie formy władztwa państwa nad nieruchomościami. Pierwsza forma tego władztwa to tzw. państwowa gospodarka lokalami mieszkalnymi obejmująca zarząd nieruchomościami zabudowanymi budynkami mieszkalnymi. Druga to jest oczywiście własność. Słowo reprivatyzacja wskazuje, że jakaś rzecz była najpierw własnością prywatną, potem stała się własnością państwową i ponownie staje się własnością prywatną. Reprivatyzacja w Krakowie oznacza, że miasto na mocy decyzji sądowych traci budynki między innymi wykorzystywane na cele publiczne. Państwo macie z tym zresztą bardzo często do czynienia, w toku od wielu lat jest sprawa reprivatyzacji Parku Decjusza, Willi Decjusza, Szkoły 95 przy ulicy Wileńskiej, Instytutu Ekspertyz Sądowych, jeden z obiektów Opery Krakowskiej, obiekty Muzeum Archeologicznego, a Instytut Hodowli Roślin zmuszony był do zwrotu wszystkich swoich obiektów na terenie Krakowa. Natomiast urzędnicy Magistratu badają możliwość przejęcia nieruchomości na rzecz gminy lub na rzecz Skarbu Państwa. W tym mieszczą się np. te kamienice, w których mieszkają lokatorzy, a które zasiedlane były przez tych mieszkańców na podstawie przydziałów mieszkaniowych. I te kamienice nigdy nie były własnością Skarbu Państwa. Stąd urzędnicy sprawdzali i sprawdzają nadal czy można je przejąć na podstawie przepisów np. o spadkach, zasiedzeniu, dekretu o majątkach opuszczonych poniemieckich czy na podstawie układów indemnizacyjnych. Biała księga nieruchomości, którą Państwo otrzymaliście wraz z aneksem, który tam dzisiaj został uzupełniony, obejmuje lata od 1999 do chwili obecnej. Mianowicie po reformie administracji publicznej w 1998 roku zadania związane z przejmowaniem mienia na rzecz Skarbu Państwa przejęło miasto Kraków. Stąd wykazy dotyczą tych spraw, którymi urzędnicy się zajmowali od 1 stycznia 1999 roku oraz te sprawy, które jako niezakończone zostały przejęte właśnie 1 stycznia z urzędu rejonowego. W chwili obecnej można wskazać, że pracownicy Magistratu przez swoje działania przejęli na rzecz Skarbu Państwa lub Gminy Miejskiej Kraków 549 nieruchomości lub udziału w tych nieruchomościach. W czasie moich kadencji od 2002 roku to było 447 nieruchomości lub udziałów. Pracownicy Urzędu Miasta Krakowa kilkakrotnie byli w Ministerstwie Finansów w sprawie zarówno pełnych list i danych z układów jak i w sprawie poszczególnych nieruchomości krakowskich. Muszę powiedzieć, że spotykali się tam z bardzo różnym przyjęciem, czasami było to takie troszeczkę spychanie, ale od pewnego czasu, tak mogę powiedzieć dwa, trzy lata ostatnie, ta sytuacja się zmieniła i otrzymujemy pełne dane. Zresztą w tych sprawach było wiele interpelacji poselskich, między innymi ówczesny Poseł na Sejm, a obecny Prezydent Andrzej Duda składał takie interpelacje, Poseł Józef Lassota, Poseł Bogusław Sonik, Pani Posłanka Barbara Bubula. Przy tym trzeba bardzo wyraźnie powiedzieć, że ich interpelacje nie przyniosły żadnych efektów. Urzędnicy aktywnie uczestniczą także w projektach legislacyjnych, opiniują zmiany ustaw w zakresie szeroko rozumianych spraw reprivatyzacyjnych, opiniują wszelkie rzeczy, które nam zgłaszają także Posłowie. Tutaj trzeba powiedzieć, że bardzo aktywna jest Pani Poseł Agnieszka Ścigaj, która bierze udział w tych sprawach bardzo, nawet mogę powiedzieć, że efektywnie. Bardzo silnie także współpracujemy z organami ścigania, przedstawiamy informacje, przedstawiamy dokumenty. Tylko w ciągu ostatniego roku przekazaliśmy organom ścigania informacje dotyczące około 130 nieruchomości, przy czym to są dane sprzed paru dni, a np. w dzisiejszej poczcie już miałem trzy kolejne takie wnioski, więc to się rozwija. Zawiadomiliśmy z naszej inicjatywy prokuraturę o 24 sprawach, które nam się wydawały podejrzane, np. jeżeli w aktach, znaczy sprzedano udziały za 2 dolary gdzie w aktach notarialnych wartość udziału wynosiła 700 tys., wątpliwości bardzo często dotyczą osób, które, pokrewieństwa osób, które występują o spadek, bardzo często się na to samo imię i nazwisko powołują gdy chodzi o zupełnie inną osobę. Były fałszowania testamentów, Bożego Ciała 7, Berka Joselewicza 3, św. Tomasza 9,

Grodzka 5, fikcyjne przerejestrowywania spółek. Tak, że tych rzeczy było dosyć sporo. Proszę Państwa to co Państwo otrzymaliście to jest, używając tego określenia Biała księga, te nieruchomości, które zostały odzyskane. Natomiast jest przygotowywana druga księga, którą można nazwać dla odmiany Czarną księgą, gdzie nie udało się odzyskać i to będzie prawdopodobnie w kwietniu gotowe, tak, że Państwo także tą księgę otrzymacie. Tam będzie pokazana nieruchomość, której nie udało się odzyskać i cały proces, jeżeli można użyć takiego górnolotnego sformułowania, walki o tą nieruchomość. Ja sądzę, że byłoby bardzo dobrze gdyby w momencie, kiedy będzie już ta Czarna księga i Państwo będziecie mieć całość oglądu sprawy zrobić specjalną Sesję poświęconą tym sprawom żeby wyjaśnić i przeciąć wszystkie rzeczy. Teraz poproszę Panią Dyrektor Habrajską, która się tym zajmuje, żeby przedstawiła Państwu bardziej szczegółowo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Prezydencie, zapraszam Panią Dyrektor. Przypominam Państwu, że dzisiaj mamy informację, bez dyskusji, zgodnie z sugestią Pana Prezydenta, ja sądzę, że tak należałoby to zrobić, mając cały komplet materiałów będziemy na pewno mogli zwołać nadzwyczajną Sesję, aby poświęcić temu problemowi więcej uwagi, a przede wszystkim wyjaśnić wątpliwości, zadać pytania bo w tych sprawach nie ma nic do ukrycia.

**Dyrektor Biura Przejmowania Mienia i Rewindykacji – p. J. Habrajska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

W dniu 1 czerwca 2016 roku powstało Biuro Przejmowania Mienia i Rewindykacji, które przejęło zadania realizowane wcześniej przez Wydział Geodezji oraz przez Wydział Organizacji i Nadzoru, a także rozpoczęło realizować zadania wynikające z przepisów ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym i przepisów wprowadzających tą ustawę dotyczące przerejestrowania spółek. Powstanie biura zbiegło się w czasie z coraz większym zainteresowaniem mediów i polityków sprawami związanymi z reprivatyzacją warszawską i aferą dotyczącą działki przy ulicy Chmielnej w Warszawie. W związku z powyższym Prezydent Miasta Krakowa polecił, abym przygotowała informację o przejętym na rzecz Skarbu Państwa i gminy majątku oraz w konsekwencji o nieruchomościach, których możliwości nabycia były badane, a których nie udało się przejąć ze względu na brak przesłanek czy przegrane przez Skarb Państwa postępowania sądowe. Stąd w dniu dzisiejszym prezentowana pierwsza część informacji o postępowaniach, których prowadzenie okazało się owocne w skutki. Prezentowana Państwu Biała księga zawiera, tak jak Pan Prezydent powiedział, 549 nieruchomości i udziałów, w tym budynków lub działek, których właścicielem stał się w całości lub w części Skarb Państwa, a po komunalizacji również Gmina Miejska Kraków. Aby przygotować wykazy do Białej i Czarnej księgi pracownicy Urzędu i Zarządu Budynków Komunalnych przeglądali ponad 1200 akt spraw ostatecznie zakończonych. Sklasyfikowano i podzielono sprawy w oparciu o dane zalegające w aktach. Każda sprawa została opisana tak, aby w czytelny sposób można było sprawdzić, która nieruchomość została przejęta, podstawy przejęcia czyli w jakim trybie, czy w drodze spadku, zasiedzenia, przemilczenia, układów indemnizacyjnych czy dekretu o majątkach opuszczonych i poniemieckich, kiedy zostało wydane prawomocne orzeczenie sądowe, albo prawomocna decyzja, czy własność Skarbu Państwa i gminy została ujawniona w księdze wieczystej. Dalej czy nieruchomość lub udział podlegały komunalizacji na podstawie przepisów, kto był właścicielem lub współwłaścicielem nieruchomości i czyją własność przejęliśmy albo współwłasność przejęliśmy, czy organy ścigania takie jak policja, prokuratura interesowały się daną nieruchomością, a jeśli tak to w jakim okresie. W wykazie

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

znalazła się również informacja o tym czy dana nieruchomość znajdowała się w zarządzie Skarbu Państwa lub gminy, w Zarządzie Budynków Komunalnych, a jeśli ZBK sprawował zarząd taką nieruchomością i ten zarząd został np. wydany to kiedy i komu. Dla przykładu ulica Topolowa 34, w Białej księdze nieruchomości wers 7, po przejęciu nieruchomości nastąpiła sprzedaż mieszkań i w związku z tym zarząd przekazany został wspólnocie mieszkaniowej. Jak Państwo zobaczycie w tabeli w pierwszej pozycji macie Państwo nieruchomość dotyczącą Miodowej 9, Bożego Ciała 5 z datą przejęcia z 1970 roku, nie jest to pomyłka pomimo tego, że Pan Prezydent powiedział, że księga pokazuje nieruchomości nabyte od 1999 roku. Ponieważ założyliśmy sobie, że w niniejszym opracowaniu będzie istotne dla nas to, że pracowaliśmy nad daną nieruchomością i tak się stało i przy okazji badania stanu prawnego tej kamienicy okazało się, że Skarb Państwa nabył tą nieruchomość na podstawie układów indemnizacyjnych, ale nie nastąpiło ujawnienie własności tej nieruchomości w księdze wieczystej. Stąd na szczęście przy okazji udało się to sprawdzić i ta księga wieczysta została o to uzupełniona i własność Skarbu Państwa jest ujawniona w księdze. Na podstawie tego przykładu można pokazać jak wyglądała sytuacja wydana, z wydawanymi przez Ministra Finansów decyzjami dotyczącymi przejęcia nieruchomości z tytułu właśnie wypłaty odszkodowań i jak ważne z punktu widzenia interesów Skarbu Państwa ujawnianie własności było traktowane w latach epoki minionej, to znaczy mało kiedy było ujawnione. Przy części adresów zobaczycie również Państwo kilka podstaw przejęcia tak jak przy Sebastiana 36, albo przy Sobieskiego 17, albo przy Syrokomli 5, których przejęcia udziałów po różnych właścicielach nastąpiło w różnym czasie i na różnych podstawach prawnych. Dla tych z Państwa, dla których ta wersja tabelaryczna jest mniej czytelna przygotowaliśmy Państwu opracowanie wersji opisowej, które Państwo też macie załączone pod tabelą. I to opracowanie opisowe zawiera dokładnie te same dane. Każde badanie nieruchomości pod kątem przejęcia na własność Skarbu Państwa lub gminy rozpoczyna się od badania księgi wieczystej lub dawnych ksiąg gruntowych, w szczególności w zakresie działu pierwszego w chwili obecnej, albo w zakresie karty B. Podstawowym problemem, który musi być rozwiązany przy każdym prowadzonym postępowaniu jest ustalenie danych personalnych osób ujawnionych w księgach wieczystych jako właściciele nieruchomości, a także ich następców prawnych. Zdecydowana większość badanych wpisów pochodzi z pierwszej połowy XX wieku, choć zdarzają się również przypadki z XIX wieku, kiedy to ilość informacji o nabywcach zarówno w księdze wieczystej jak i w aktach notarialnych była znikoma. Zdarza się więc, że problemy rodzi samo zidentyfikowanie ówczesnego nabywcy zwłaszcza w wypadku osób, które nie były mieszkańcami Krakowa. Problemy wzrastają przy badaniu następstwa prawnego bo dawnych zmarłych osobach. Wymaga to odtwarzania całych drzew genealogicznych obejmujących dziesiątki osób w wielu pokoleniach, przy czym należy pamiętać, że ówczesne rodziny bywały wielodzietne. Tak dla przykładu spośród badanych właścicieli nieruchomości położonych na terenie miasta Krakowa jeden miał aż 17 dzieci. Szczególnym utrudnieniem jest fakt, że znaczna część osób, których majątkiem się zajmujemy była pochodzenia żydowskiego i albo zginęła podczas okupacji, albo też w pierwszych latach po II wojnie światowej wyemigrowała z Polski rozpraszając się dosłownie po całym świecie. W tej sytuacji samo ustalenie gdzie dane osoby się znalazły nastręcza wielkich trudności. Rozwój Internetu i powstanie wielu stron genealogicznych, z których korzystamy tylko w niewielkim stopniu ułatwił odnajdywanie potrzebnych danych. Należy tu również podkreślić, że ze względu na fakt, iż przejmowanie mienia na rzecz Skarbu Państwa następuje na podstawie postanowień sądowych lub decyzji administracyjnych pracownicy Urzędu muszą uzyskiwać potwierdzenie wszystkich faktów genealogicznych, które nam się udaje ustalić w postaci urzędowej to jest musimy mieć akty

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

stanu cywilnego, które następnie zostaną przedłożone odpowiedniemu organowi. Z tego powodu prowadzimy szeroką korespondencję z zagranicznymi urzędami stanu cywilnego oraz z archiwami, częściowo za pośrednictwem polskich placówek konsularnych, a częściowo bezpośrednio, bez ich udziału. Pozyskiwanie akt stanu cywilnego z zagranicy samo w sobie jest procesem długotrwałym, odpowiedzi niekiedy po monitach są nadsyłane po wielu miesiącach lub latach lub wcale bo tak też się zdarza. W odniesieniu do osób, które zginęły podczas II wojny światowej w wielu wypadkach w ogóle akt zgonu nie został sporządzony, co wymusza wszczęcie postępowania o uznaniu danej osoby za zmarłą. Na te problemy nakłada się jeszcze niekompletność materiałów archiwalnych zniszczonych zarówno podczas II wojny światowej jak i po jej zakończeniu. Opisany powyżej proces gromadzenia dokumentacji jest skomplikowany i długotrwały, jest on jednak niezbędny w celu ustalenia prawidłowego kręgu uczestników lub stron przyszłego postępowania sądowego lub administracyjnego, bądź też wykazania, że ustawowym spadkobiercą po osobie ujawnionej w księdze wieczystej jest Skarb Państwa. Wnioskodawca postępowania sądowego lub administracyjnego musi nie tylko wskazać uczestników z imienia i nazwiska, ale musi podać także ich dane teleadresowe. Ustalenie powyższej kwestii jest trudne, zwłaszcza w przypadku państw, w których nie ma obowiązku meldunkowego. Tak dla przykładu ilość uczestników postępowania w zakończonym w 2016 roku postępowaniu sądowym dotyczącym zasiedzenia przy ulicy Lubockiej było 53 osoby. Należy także wskazać, że w większości przypadków konieczne jest przeprowadzenie kilku odrębnych postępowań, które muszą być przeprowadzane po kolei, a nie jednocześnie. Tak więc w wypadku osób, których aktów zgonu nie udało się uzyskać konieczne jest najpierw przeprowadzenie postępowania o uznanie danej osoby lub osoby za zmarłe, dopiero po uprawomocnieniu się postanowienia w tej sprawie i sporządzeniu aktów zgonu możliwe jest złożenie wniosku o stwierdzenie nabycia spadku przez Skarb Państwa, bądź też w przypadku spraw o zasiedzenie przejęcie nieruchomości jako mienia opuszczonego lub na podstawie postanowienia w sprawie wydania decyzji deklaratoryjnej przez Ministra Finansów. Postępowania sądowe i administracyjne w Polsce trwają latami, co przekłada się na ilość spraw ostatecznie uregulowanych, mających swoje oparcie w prawomocnych postanowieniach sądowych. Dla przykładu złożenie wniosku do sądu w sprawie nabycia nieruchomości na podstawie przepisów spadkowych oraz oczekiwanie na rozprawę to czas około pół roku do roku. W zależności od aktywności uczestników postępowania przedłużania postępowania spraw spadkowych takie postępowanie sądowe może trwać kilka lat, następnie przysługuje każdej stronie środek odwoławczy wnoszony za pośrednictwem sądu I instancji do sądu okręgowego, znowu postępowanie może trwać kilka lat. W zależności od wyniku uczestnik postępowania może również złożyć skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego, wyrok sądu może być różny i wcale nie musi oznaczać końca postępowania, ponieważ Sąd Najwyższy może wrócić sprawę do sądu II instancji i wszystko zaczyna się od początku. Jeśli zaś chodzi o postępowanie administracyjne w zakresie układów odszkodowawczych organem wydającym decyzję na podstawie ustawy z 1968 roku, która właśnie dotyczy układów indemnizacyjnych wygląda to tak, Minister Finansów prowadzi postępowanie administracyjne, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy wydaje decyzję administracyjną, stronie niezadowolonej z rozstrzygnięcia przysługuje środek odwoławczy w postaci wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, następnie po powtórnej decyzji Ministra stronie służy skarga do sądu administracyjnego, a następnie skarga kasacyjna do NSA, NSA tak jak Sąd Najwyższy może sprawę, oddalić skargę kasacyjną i wtedy wyrok WSA jest prawomocny, albo znowu przekazać sądowi niższej instancji do rozpatrzenia i znowu sprawa zaczyna się do początku. Ten opis procedury ma na celu Państwu, uzmysłowienie Państwu po pierwsze jak istotne jest

## **XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

**14 marca 2018 r.**

---

zgrupowanie obszernego, ale i kompletnego materiału dowodowego, a po drugie jest długotrwały, jak długotrwały jest ten proces nabywania każdej jednej nieruchomości i każdego jednego udziału. Zatem Biała księga nieruchomości wraz z suplementem zawiera wykaz 549 nieruchomości i ich udziałów. I tak przejęte na podstawie przepisów dotyczących zasiedzenia tych od 1999 roku Skarb Państwa nabył 30, w chwili obecnej spraw sądowych o zasiedzenie mamy około 25, natomiast pracownicy biura badają przesłanki zasiedzenia kolejnych 70. Przyjętych na podstawie przepisów dotyczących prawa spadkowego, tutaj mamy też, w to wchodzi również ABGB na rzecz Skarbu Państwa, jest to największa ilość spraw zakończonych na korzyść Skarbu Państwa, w ten sposób Skarb Państwa nabył 264 nieruchomości lub udziały, 261 na podstawie kodeksu cywilnego i 3 na podstawie kodeksu austriackiego. W chwili obecnej prowadzonych jest 37 spraw sądowych dotyczących nabycia w ten sposób nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa oraz kilkaset postępowań sprawdzających, badających czy istnieją przesłanki do nabycia w tym trybie. Przyjęte na podstawie przepisów spadkowych, ale na rzecz Gminy Miejskiej Kraków to 102 nieruchomości, przy czym to są również nie tylko całe budynki ale również lokale mieszkalne. Warto tu wspomnieć, że są to postępowania po zmarłych stosunkowo niedawno, często oprócz nieruchomości nabywamy rzeczy ruchome, ale i gigantyczne długi. Wiąże się to z odpowiedzialnością gminy za długi spadkowe do wartości stanu czynnego spadku czyli do odziedziczonego w ten sposób majątku. I w większości następuje dlatego, że odrzucają spadek wszyscy prawowici następcy prawni. W chwili obecnej prowadzonych jest ponad 200 takich postępowań w większości jednak nie przedstawiających żadnych majątkowych korzyści w zakresie nieruchomości. Przy okazji omawiania tego rodzaju przejęcia warto wspomnieć o kamienicy, którą nabyła gmina w drodze spadkobrania ustawowego przy ulicy Krowoderskiej 47, a która szeroko opisywana była przez media. Sprawa dotarła aż do Sądu Najwyższego, który wskazał zgodnie z naszymi ustaleniami i zgodnie z orzeczeniami sądu I i II instancji, że spadkodawczyni nie pozostawiła po sobie testamentu. W związku z tym Urząd w 2017 roku złożył zawiadomienie do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa w związku z prawomocnym zakończeniem postępowania o stwierdzenie nabycia spadku, z którego wynikało, że spadkodawczyni nie sporządziła testamentu ustnego. W chwili obecnej na wniosek prokuratury prowadzone jest w sądzie postępowanie karne, a na ławie oskarżonych zasiadają łącznie 4 osoby pod zarzutem próby wyłudzenia kamienicy od gminy miejskiej Kraków na kwotę ponad 2,8 mln zł. Dalej mamy przejęte na podstawie dekretu o majątkach opuszczonych i ponemieckich przez tzw. przemilczenie, tych kamienic mamy przejętych 14, w chwili obecnej w sądzie złożone są trzy wnioski o przejęcie nieruchomości w tym trybie, jest to w zasadzie najrzadziej wykorzystywany sposób przejmowania nieruchomości. Jest to spowodowane między innymi tym, że wystarczyło w ciągu 10 lat wystąpić do urzędu likwidacyjnego z wnioskiem o przywrócenie posiadania i nawet faktycznie nie objąć tej nieruchomości w posiadanie, aby Skarb Państwa utracił możliwość przejęcia nieruchomości w tym trybie. Dalej przejęte na podstawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym i przepisów wprowadzających, w toku postępowań administracyjnych prowadzonych przez Prezydenta Miasta Krakowa od 2016 roku przejęto 58 nieruchomości na podstawie 20 ostatecznych i prawomocnych decyzji. W chwili obecnej prowadzimy 22 sprawy, natomiast pod kątem posiadanych nieruchomości zweryfikowano dla przykładu 629 stowarzyszeń, które nie przerejestrowały się do KRS. Dalej przejęte na podstawie ustawy z 1968 roku, to są te układy indemnizacyjne, tych nieruchomości i udziałów Skarb Państwa nabył w wyniku wydanej decyzji 79. To są nieruchomości przejęte i ujawnione w księdze gdzie w postępowaniach wszczynanych z urzędu lub na wniosek Prezydenta Miasta Krakowa brał czynny udział Skarb Państwa reprezentowany przez Prezydenta. W chwili obecnej

składamy kolejne wnioski do Ministra Finansów, w tym zakresie mamy 44 nieruchomości lub udziały i oczekują one na rozstrzygnięcie Ministerstwa Finansów. W zakresie tych układów indemnizacyjnych tak jak Pan Prezydent wspomniał pracownicy biura często kontaktują się z pracownikami Ministerstwa Finansów, jeździmy do Ministerstwa Finansów, uzyskujemy od nich zapewnienia wydania decyzji, prowadzimy cały czas kontakt telefoniczny i mailowy, w chwili obecnej na razie efekty są dość znikome, ale mam nadzieję, że będzie jest w najbliższym roku widać. Ta decyzja zeszłoroczna, o której pisały media, dotycząca Pułaskiego jest nie ostateczna i nieprawomocna. Strona przeciwna złożyła do Ministerstwa Finansów wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. To długotrwałe prowadzenie postępowań administracyjnych prowadzić może w dłuższej perspektywie do niekorzystnych dla mienia Skarbu Państwa skutków ekonomicznych. Mając bowiem na względzie fakt, że sądy powszechne odmawiają udzielenia zabezpieczenia roszczeń i nie dokonują w księgach wieczystych wpisów ostrzeżeń o toczących się postępowaniach administracyjnych, a proces wydawania decyzji deklaratoryjnej trwa wiele lat istnieje poważne ryzyko poniesienia przez Skarb Państwa nieodwracalnych szkód materialnych o znacznej wartości. Zdarza się bowiem, że osoby będące właścicielami hipotecznymi nieruchomości bądź też ich następcy prawni przed wszczęciem postępowania czy też w jego toku zbywają należące do siebie udziały w nieruchomości, co uniemożliwia dokonanie wpisu w księdze wieczystej prawa własności Skarbu Państwa nawet po wydaniu takiej decyzji. W konsekwencji na skutek dokonanego obrotu prawnego nieruchomości Skarb Państwa traci majątek, który winien być jego własnością. Dla przykładu sprawa przed Ministrem Finansów dotycząca Krakowskiej 29 i Węglowej 1 trwa od 22 lat. Od 2007 roku do 2016 roku Ministerstwo Finansów nie wydało żadnej decyzji, w 2016 roku wydano jedną, ale wadliwą, ponieważ skierowaną ją do osoby zmarłej i już stwierdzono nieważność tej decyzji. W 2017 roku była wydana jedna decyzja, o której powiedziałam przed chwilą, w 2018 wydano dwie decyzje negatywna dla Skarbu Państwa, od których Prezydent Miasta Krakowa wniósł wniosek o ponowne rozpatrzenie. Dokumentacja w sprawach, którymi się zajmujemy jest często fragmentaryczna, brakowana, zagubiona i zniszczona. Brak wpisów w księgach wieczystych po wydaniu decyzji przez Ministra Finansów powoduje sprzedaż kamienic pomimo pobrania odszkodowania i pomimo wydanej decyzji. Brak terminu na stwierdzenie nieważności decyzji wyłączeniowych skutkuje tym, że coś, co Skarb Państwa traktował siebie jako właściciela po 50, 60 latach trzeba oddać bo decyzje z reguły były wadliwie wydane i tak tracimy budynki użyteczności publicznej. Brak możliwości wpisów ostrzeżeń w księgach wieczystych o toczących się postępowaniach administracyjnych powoduje, że księgi są wolne od wpisu i daje możliwość sprzedaży nieruchomości. Błędy na wykazach udostępnianych przez Ministra Finansów pomimo naszych interwencji nie poprawiane, powoduje zniecierpliwienie i obawy lokatorów. Przykładem jest ulica Krakowska 25, a powinno być według naszych danych Krakowska 23, bo w Claimie wniosek o wypłatę odszkodowania dotyczył Krakowskiej 23, a decyzją Komisji Amerykańskiej wpisana jest Krakowska 25 przez pomyłkę i to jest nie poprawione i nie zweryfikowane, a na stronie Ministerstwa Finansów wisi. Dopiero od niedawna zmiana orzecznictwa w zakresie nieodwracalnych skutków prawnych spowodowała, że użytkowanie wieczyste jest traktowane lepiej i nie stwierdzają nieważności decyzji administracyjnej. I kolejna rzecz, brak inicjatywy w zakresie zmiany przepisów np. kodeksu postępowania administracyjnego powoduje, że stwierdzanie nieważności decyzji wyłączeniowych jest nieograniczone w czasie. Szanowni Państwo na bieżące, Prezydent powiedział, że na bieżąco współpracujemy z prokuraturą. Tak jak powiedział 130 to już jest liczba nieaktualna, tych akt, które przekazujemy i zapytań prokuratury jest ponad 150. Biuro współpracuje w tej chwili z prokuraturą z Kielc, Tarnowa i Nowego Sącza, jest w stałym kontakcie z Krakowskim



**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

Zespołem Prokuratorów badających sprawę kamienic krakowskich, udzielamy szczegółowo informacji i przekazujemy akta prowadzonych spraw i mamy stały kontakt telefoniczny. Jest to przykład dobrej praktyki we wspólnym działaniu organów państwa w celu ochrony jego interesów. Tytułem przykładu można wskazać wspólne działania dotyczące przerejestrowywania spółek, umarzania akcji czy działalności kuratorów spółek. Podsumowując przejętych nieruchomości jest 549 w ciągu 19 lat, czy to dużo? Patrząc przez pryzmat przewlekłości postępowań administracyjnych, długo trwających postępowań sądowych, oczekiwania na wyznaczanie kolejnych terminów rozpraw, wydaje się, że tak. Wiem, że cały czas się ścigamy z czasem, wiem, że często poszukujemy informacji o osobach, o których wiemy tylko jakie mają imię i nazwisko. Nie da się wszystkiego od razu, ale chciałabym żebyśmy wszystkie sprawy w sądzie, które są w tej chwili złożone wygrali na rzecz Skarbu Państwa i na rzecz gminy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo, czego należy sobie również życzyć. Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa jak już wspomniałem nie przewiduje ten punkt dyskusji, najprawdopodobniej jak już to było wcześniej mówione po zapoznaniu się z Czarną księgą, czyli zapoznaniu się z całością dokumentacji i materiałów dotyczących właśnie nieruchomości krakowskich reprivatyzowanych czy też odbieranych będziemy mogli albo specjalny punkt na Sesji, ale Sesję, bo jest to problematyka szeroka i duża, nadzwyczajną w tej kwestii poświęcić. Proszę Państwa Klub Platformy Obywatelskiej prosił mnie po tym punkcie o półgodzinną przerwę, a zatem jest godzina 11.17, ogłaszam przerwę do godziny 11.50. Dziękuję.

**Radny – p. A. Hawranek**

Zapraszam Radnych Platformy Obywatelskiej do pokoju klubowego. Dziękuję.

**PRZERWA DO GODZINY 11.50.**

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Zapraszam Państwa Radnych serdecznie na salę obrad, chciałbym za chwilę wznowić obrady po przerwie, wnioskodawcy zakończyli swój klub i możemy wznowiać obrady, zapraszam serdecznie na salę obrad Państwa Radnych. Na razie nie widzę żebyśmy mieli kworum, więc bardzo proszę, bo za chwilę będę chciał sprawdzić kworum, aby wznowić obrady przy przynajmniej obecności połowy Szanownych Państwa Radnych. Zapraszam serdecznie na salę obrad. Bardzo mi brakuje tym razem Klubu Prawa i Sprawiedliwości, widzę tylko dwie osoby, zapraszam serdecznie Radnych Prawa i Sprawiedliwości na salę obrad, bo koledzy z Platformy wrócili. Zapraszam Państwa na salę obrad, proszę zajmować miejsca. Wznawiam obrady XCVII Sesji Rady Miasta Krakowa i będziemy procedowali w tej chwili drugie czytania, projekty uchwał w trybie dwóch czytań. Przechodzimy do porządku obrad, punkt 5:

**WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 15 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY BONEROWSKIEJ NR 5 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2634, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka, jednocześnie do protokołu informuję, że jest obecny Pan Radny Adam Migdał. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

**Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam drugie czytanie, głosowanie w bloku głosowań projektu uchwały w pierwotnym brzmieniu. Kolejna uchwała w trybie dwóch czytań, II czytanie:

**WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 8 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY AL. JULIUSZA SŁOWACKIEGO NR 58 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2635, II czytanie i ponownie referuje Pani Dyrektor Trembecka.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. W tej sprawie mamy też pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i zgodnie ze Statutem zamykam procedowanie, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 92 położonym przy ulicy Królewskiej w Krakowie.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2652, II czytanie i proszę Panią Dyrektor Trembecką.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. W tej sprawie mamy również pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i zgodnie ze Statutem zamykam procedowanie, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny**

**SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 24 POŁOŻONYM PRZY ULICY ELSNERA W KRAKOWIE.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2653, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i zgodnie ze Statutem zamykam procedowanie, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 16 położonym na os. Wysokim w Krakowie.**

Druk Nr 2654, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w bloku głosowań. Kolejny punkt:

**WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH, STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW ZABUDOWANYCH BUDYNKIEM MIESZKALNYM I DWOMA BUDYNKAMI GOSPODARCZYMI, POŁOŻONYCH W KRAKOWIE PRZY ULICY OLSZECKIEJ NR 41.**

Projekt Prezydenta Miasta, druk 2655, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w bloku głosowań. Kolejny punkt:

**WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 3 STANOWIĄCEGO**

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

**WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY GARBARSKIEJ NR 6 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2656, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt:

**WYRAŻNIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu 5/6 zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 30 położonym na os. Piastów w Krakowie.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2657, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt:

**WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 13 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY STAROWIŚLNEJ NR 53 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 2658, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt:

**WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRDZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH, STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW NIEZABUDOWANYCH I ZABUDOWANYCH BUDYNKIEM MIESZKALNYM ORAZ BUDYNKIEM UŻYTKOWYM, POŁOŻONYCH W KRAKOWIE PRZY ULICY WIKTORA HELTMANA NR 58.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2662, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt:

**ZMIANA UCHWAŁY NR XC/2353/17 W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 5 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY ZACISZE NR 12 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2663, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt naszego porządku obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, II czytanie:

**ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 750, 851, 900 i 921/.**

## **XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

**14 marca 2018 r.**

---

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2674, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

### **Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań. Kolejny punkt porządku obrad:

**ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR XCI/2374/17 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 20 GRUDNIA 2017 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 ORAZ W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 /dot. zwiększenia planu przychodów, zwiększenia planu dochodów w dziale 852 i planu wydatków w działach 600, 750, 754, 851, 852 i 900/.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2675, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Okarmus.

### **Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań. Kolejny punkt porządku obrad:

**ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA Z PÓŹNIEJSZYMI ZMIANAMI.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 2676, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

### **Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań. Kolejny punkt porządku obrad:

**PRZEKSZTAŁCENIE ODDZIAŁÓW PRZEDSZKOLNYCH SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 157 W KRAKOWIE ULICA LUDWIKA RYDYGIERA 20 W SAMORZĄDOWE PRZEDSZKOLE NR 42 W KRAKOWIE ULICA LUDWIKA RYDYGIERA 20 ORAZ UTWORZENIA ZESPOŁU SZKOLNEGO – PRZEDSZKOLNEGO NR 10 W KRAKOWIE ULICA LUDWIKA RYDYGIERA 20.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2624, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki do przedstawionego projektu. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Państwa Radnych troszkę proszę o ciszę i rozmowy przenieść poza. Kolegę Sekretarza Klub Przyjazny Kraków ostrzegam, następnym razem zaproszę do świnki. Proszę Państwa jak już powiedziałem w tej sprawie mamy pozytywną opinię, jeżeli nie powiedziałem to powtarzam, Komisji Edukacji. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w bloku głosowań.

**OKREŚLENIE WYSOKOŚCI OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z WYCHOWANIA PRZEDSZKOLNEGO UCZNIÓW OBJĘTYCH WYCHOWANIEM PRZEDSZKOLNYM W PRZEDSZKOLCH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2641, II czytanie, referuje Pani Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie projektu, do projektu nie wpłynęły poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, ja szczegółowo ją omawiałam podczas I czytania tego projektu dwa tygodnie temu, autopoprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Tak jest, mamy autopoprawkę doręczoną zgodnie z przepisami. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a jest pozytywna opinia Komisji Edukacji. A zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań. I jeszcze jeden z tego cyklu projekt uchwały:

**WYŁĄCZENIE Z ZESPOŁU PLACÓWEK RESOCJALIZACYJNO – SOCJOTERAPEUTYCZNYCH W KRAKOWIE ULICA GÓRKA NARODOWA 116 SZKOŁY PODSTAWOWEJ SPECJALNEJ NR 13 W MŁODZIEŻOWYM OŚRODKU SOCJOTERAPII NR 2, WCHODZĄCYM W SKŁAD ZESPOŁU PLACÓWEK RESOCJALIZACYJNO – SOCJOTERAPEUTYCZNYCH W KRAKOWIE I JEJ LIKWIDACJI.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2661, II czytanie, ponownie zapraszam Panią Dyrektor.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest to II czytanie tego projektu, nie zostały zgłoszone poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w bloku głosowań. Przechodzimy do druków w trybie jednego czytania. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2718, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, natomiast poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**ZWIĘKSZENIE DOTACJI PODMIOTOWEJ I UDZIELENIA DOTACJI CELOWEJ MIEJSKIM INSTYTUCJOM KULTURY.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2718, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

**Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy udzielania dotacji podmiotowej dla Muzeum Historii Fotografii na kwotę 140 tys., Muzeum Historyczne Miasta Krakowa kwota 75 tys., Balet Dworski Cracovia Danza kwota 120 tys. zł, Nowohuckie Centrum Kultury 140 tys. zł, Krakowskie Forum Kultury kwota 45 tys., Ośrodek Kultury Kraków – Nowa Huta kwota 176 tys. zł, Ośrodek Kultury Biblioteka Polskiej Piosenki 3 tys. zł oraz Centrum Kultury Podgórze kwota 10 tys. zł z przeznaczeniem na działalność bieżącą. Ponadto dwie dotacje celowe na zadania inwestycyjne Ośrodek Kultury Kraków – Nowa Huta w wysokości 124 tys. zł na budowę Ośrodka Kultury na osiedlu Kantorowice, a dokładnie wyposażenie tego budynku oraz Centrum Kultury Podgórze wkład własny w wysokości 385.476 zł na zadanie pod nazwą Modernizacja i termomodernizacja budynku Centrum Kultury Podgórze. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie proszę Państwa mamy pozytywne opinie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek, natomiast w tej chwili zapytuję czy są stanowiska innych Komisji? Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Stanisław Rachwał.

**Radny – p. St. Rachwał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko mam prośbę do Pani Dyrektor Wydziału Kultury, Pani Dyrektor bardzo Panią proszę na początku roku, aby uwzględnić finansowanie tego koncertu organowego, który co roku jest, ja już od wielu lat zawsze proszę, ale proszę jakoś uwzględnić, oni chyba około 30 tys. chcą, to już jest cykliczny, chyba kilkunastokrotnie już ten koncert się odbywał, jest pod patronatem Pana Prezydenta, jakoś co roku mają trudności, mam nadzieję, że w tym roku Pani to uwzględni. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Czy Pani Dyrektor chciałaby zabrać głos, chyba nie bo rozumiem, że jest to postulat, który zostanie wysłuchany i mam nadzieję, że zostanie uwzględniony. Proszę Państwa jeżeli nie ma



**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

kolejnych głosów w dyskusji to zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2672. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składani autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**PRZYJĘCIE PLANU PRACY RADY MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018.**

Jest to projekt Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa, druk 2672, referuje Przewodniczący Rady, w zastępstwie pozwolę sobie ja zreferować, bo nie ma Pana Przewodniczącego. A zatem stwierdzam, proszę Państwa i informuję, że zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, paragrafem 14a i paragrafem 53 do zadań Komisji Głównej należy opracowanie i przedstawienie Radzie do uchwalenia, po zasięgnięciu opinii pozostałych Komisji planu pracy na dany rok. Plan ten roczny powinien być uchwalony i przyjęty do dnia 31 marca danego roku kalendarzowego, zatem mieścimy się w tym terminie, na podstawie wniosków Prezydenta, Komisji, Radnych i rad dzielnic. Proponowany plan pracy został sporządzony na podstawie propozycji Prezydenta Miasta Krakowa, do planu pracy również zgłosiły swoje wnioski Komisje Rady Miasta Krakowa rok 2018 oraz propozycje złożyła rada dzielnicy VII. Plan pracy ma charakter ramowy, zawsze może być uzupełniony w zależności od potrzeb. Proszę Państwa w tej sprawie jak mówię mamy pozytywną opinię Komisji Głównej, bo było to przedstawiane na Komisji Głównej, w każdym razie jest to wniosek Komisji Głównej i został ten plan zaakceptowany na Komisji Głównej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2677. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały dotyczy:

**USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOTYCZĄCYCH ZAMIESZCZANIA INFORMACJI ZWIĄZANYCH Z PROCEDOWANIEM ZEZWOLEŃ NA REALIZACJĘ INWESTYCJI DROGOWEJ /TZW. ZRID/ NA TERENIE MIASTA KRAKOWA W BIULETYNIE INFORMACJI PUBLICZNEJ.**

Projekt Klubu Radnych PiS, druk Nr 2677, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Klubu Włodzimierz Pietrus.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem zaprezentować projekt uchwały, jest to uchwała kierunkowa, która już pewnie jest znana, ponieważ wiele mówiło się na jej temat, chcę powiedzieć, że opinia Komisji Planowania Przestrzennego jest pozytywna, nie wiem czy to nawet nie było jednomyślnie. W każdym razie projekt przewiduje, żeby, znaczy właściwie zwraca się do Prezydenta o możliwość zamieszczania informacji dotyczących zamierzeń realizacji inwestycji drogowych, jest sugestia żeby było to w formie informacji w ramach Biuletynu Informacji Publicznej i w

szczegółności zakres informacji, która miałaby być podawana to do 7 dni kalendarzowych od złożenia wniosku o ZRID umieszczenie takiej informacji. Wykaz wszystkich wniosków wydawanych do tej pory rozpoczęty, do tej pory nierozpatrzonych oraz rozpoczętych postępowań wydania decyzji ZRID i wykaz wszystkich dotychczas wydanych decyzji ZRID. I w szczególności żeby informacja również zawierała sygnaturę sprawy, nazwę wnioskodawcy, nazwę zmierzania inwestycyjnego i również lokalizację czyli dzielnica, ulica i ewentualnie numer działki jeżeli taki tam będzie znany. Nazwa podmiotu zlecającego ZRID, ponieważ wiemy, że gmina to realizuje, ale w imieniu jakiegoś wnioskodawcy i data wszczęcia postępowania oraz jego zakończenia w przypadku wydanych decyzji. Proponuje się termin żeby był realizacji do końca tego miesiąca. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję wprowadzającemu projekt uchwały. Mamy tutaj poprawkę Pana Radnego Łukasza Wantucha doręczoną dzisiaj, 14 marca, czy projektodawca, czy wnioskodawca poprawki chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy w takim razie są stanowiska, mamy tutaj stanowisko Komisji Infrastruktury pozytywne czyli opinię pozytywną, czy są stanowiska innych Komisji? Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Bardzo proszę Pan Radny Michał Drewnicki.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jak już Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus mówił chodzi w tej uchwale o to, by decyzje, procedury, które się rozpoczynają na ZRID-y czyli na tą procedurę wywłaszczającą pod budowę dróg były rzeczą jawną, żeby każdy mieszkaniec Krakowa mógł wiedzieć, że miasto planuje budowę drogi czy wywłaszczenie terenów w jakimś miejscu Krakowa, w jakiejś dzielnicy i by było wiadomo jaki jest też cel drogi. To znaczy mieliśmy wielokrotnie sytuację, nawet na nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa tydzień temu była mowa o tym, że wiele inwestycji jest robionych często pod jakieś jedno nowo powstające osiedle. I uważamy tutaj, że mieszkańcy, którzy de facto sami zwrócili się z wnioskiem do nas o takie coś, chcą po prostu wiedzieć co się będzie działo, co się dzieje, jak to ma wyglądać, by nie dowiadywali się dopiero w sytuacji gdy decyzja została np. już podjęta i wtedy jest już bardzo mało czasu na ewentualne oprostowanie tego. Dlatego warto to podjąć, warto ten temat kontynuować by ta przejrzystość jeśli chodzi o kwestie inwestycyjne były po prostu zwiększana.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Jeśli nie to jest, znaczy zgłoszenie do dyskusji przedstawiciela Wydziału, strony prezydenckiej, bardzo proszę o zabranie głosu.

**Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki – p. J. Warat – Hapońska**

Panie Przewodniczący!

Ja tylko chciałam drobną uwagę do tego projektu, mianowicie tam jest określony czas 7 dni od wszczętych, 7 dni od wpływu wniosków. To może być technicznie niewykonalne ponieważ wszczęcie następuje po sprawdzeniu kompletności wniosku, materiały do ZRID są zazwyczaj obszerne, bardzo często w ciągu 7 dni nie będziemy w stanie wszczęć postępowania. Natomiast chciałabym jeszcze też uzmysłowić, że w zakładce postępowania w

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

Wydziale Architektury obecnie są umieszczane wszystkie obwieszczenia o wszczęciu postępowania w sprawie ZRID-ów jak i obwieszczenia o wydanych decyzjach ZRID, jest to obowiązek ustawowy wynikający ze specustawy ZRID. Dla uproszczenia do tego możemy dodać wykaz takich postępowań, żeby był łatwy i czytelny do wyszukiwania. Natomiast prosiłabym o zwrócenie uwagi, że wszczętych w ciągu 7 dni od złożenia wniosku możemy takiego, takich czynności nie móc wykonać w takim terminie. Dodatkowo wszystkie decyzje ZRID są opublikowane w Obserwatorium od 2013 roku, wszystkie decyzje wydane w Wydziale Architektury, pozwolenia na budowę, decyzje lokalizacyjne, wuzetki, ULICP oraz ZRID są w Obserwatorium wprowadzane z aktualizacją taką, że jak się zakończy postępowanie decyzją w danym dniu to automatycznie z naszego systemu informatycznego jest przenoszone do Obserwatorium w dniu następnym. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Proszę bardzo Pan Radny Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja oczywiście wiem, że zamieszczane są informacje, natomiast intencja jest następująca, żeby była możliwość wyszukiwania po lokalizacji w szczególności przez mieszkańców tych ZRID-ów dlatego, że w tej chwili ktoś musiałby po prostu, nie wiem jak to się mówi, czaić się na to, że w jakimś miejscu u niego po sąsiedzku coś się dzieje. To ma służyć przede wszystkim, że jeżeli ktoś sobie zagłębnie, że w dzielnicy V, czy dotyczy to jego ulicy, że on sobie potwierdzi, tak, to dotyczy mojego sąsiedztwa i może to sobie wyszukać. Natomiast w tej chwili w tym gąszczu informacji nie jest to możliwe. Po drugie to co Pani Dyrektor stwierdziła, jest to oczywiście na Obserwatorium, tylko, że na Obserwatorium mamy informację, że w roku 2017 były takie decyzje, w 2016 takie, natomiast my mówimy o tym żeby był sygnał możliwy dla mieszkańca w miarę szybki, że jest takie postępowanie i żeby on mógł się do tego przygotować przede wszystkim co do terminów, żeby zdążył w terminach złożyć ewentualne wnioski i odwołania czy też zobaczyć w ogóle, że jest taka po prostu sytuacja bo czasem są pomijani ci, którzy są, powinni być poinformowani, a jakoś nie zostali poinformowani i w szczególności o tych myślami. Jeżeli chodzi o ten głos 7 dni, ja mogę w imieniu projektodawców powiedzieć, że możemy się przychylić do poprawki Pana Łukasza Wantucha gdzie proponuje to wydłużyć do 14 dni, więc wiadomo, że zależy nam żeby to nie było, żeby było w miarę niezwłocznie, a z drugiej strony żeby jednak nie było tak, że zostaną zachwiane terminy dla stron, które ewentualnie chciałyby się odwoływać od tych decyzji. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę. A zatem proszę Państwa zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym mamy zgłoszoną poprawkę Pana Radnego Wantucha, a zatem będziemy ją w bloku głosowań głosować najpierw, a potem ewentualnie w zależności od rezultatu tego głosowania projekt uchwały. Przechodzę do kolejnego punktu, jest to również, rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały w trybie jednego czytania według druku 2679. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały dotyczy:

**USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOTYCZĄCYCH NIEZWŁOCZNEGO ZAMIESZCZANIA INFORMACJI DOTYCZĄCYCH WNIOSKÓW O WYDANIE DECYZJI O WARUNKACH ZABUDOWY ZGŁASZANYCH DO URZĘDU MIASTA KRAKOWA W BIULETYNIE INFORMACJI PUBLICZNEJ.**

Projekt Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, tryb jednego czytania, druk 2679 i ponownie referuje Pan Przewodniczący Klubu Radnych Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tu jest podobna sytuacja tylko oczywiście trudniejsza bo dotyczy większej skali, dotyczy warunków zabudowy. Tu również intencją projektodawcy jest żeby mieszkańcy mieli możliwość wyszukiwania po nazwie dzielnicy, ewentualnie po ulicy, numerze działki sprawdzić po prostu możliwość znalezienia takiego sygnału, że oto rozpoczyna się procedura o warunki zabudowy, bo to jest ten element gdzie można jeszcze skutecznie zadziałać. Oczywiście intencją nie jest to żeby dyskwalifikować zabudowy typu zabudowy jednorodzinnej, która w jakiś sposób nie ingeruje tak poważnie w urbanistykę miasta, tu przede wszystkim oczywiście intencją jest, żeby to dotyczyło zabudowy wielorodzinnej, ale czasem jak wiemy czasem wuzetki mogą dokonywać np. można dokonać zamiany wuzetki w ramach kubatury, która została uznana. Więc żeby dla porządku, traktujemy te wszystkie zgłoszenia na równych prawach. Intencja jest podobna, tak jak powiedziałem, możliwość wyszukiwania, oczywiście Pani Dyrektor też pewnie podkreśli, że mamy taką informację na Obserwatorium, zgadza się, z tym, że tak jak powiedziałem jest to tylko sygnatura sprawy i do tego dochodzi rok, którego dotyczy wuzetka czyli kiedy zostaje wydana wuzetka i tutaj nie rozwiązuje to problemu. My proponujemy takie rozwiązanie jak w projekcie uchwały, sprawdzaliśmy, od strony informatycznej jest to prosty zabieg, prosta sprawa, jedynie oczywiście uciążliwe będzie umieszczanie tych informacji. Również wiem, że jest poprawka Pana Łukasza Wantucha o wydłużenie do 14 dni, możemy się przychylić po prostu, ale żeby się starał Prezydent to niezwłocznie publikować, kiedy będzie ta możliwość maksymalnie do 14 dni. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

W dyskusji? Bardzo proszę, ale zanim Pana zaproszę o stwierdzenie, że mamy poprawki, oprócz tu wspomnianych przez Pana wprowadzającego poprawek 1, 2, 3 Pana Radnego Wantucha, mamy również poprawkę Pana Radnego Wojciecha Wojtowicza zgodnie z procedurą doręczoną w dniu dzisiejszym. W tej sprawie mamy stanowisko pozytywne, opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji, stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję i teraz zapraszam Pana Michała Drewnickiego, bardzo proszę.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sprawa jest analogiczna jak, jeśli chodzi o poprzednią rzecz, jawność, jawność, jawność. Natomiast ja mam jedno pytanie bo z tego co ja pamiętam dwa lata temu bodajże na stronie Obserwatorium poza wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy były również w jakiejś mierze, przynajmniej zaznaczone granice wuzetek, które są procedowane. Natomiast później to nagle w tajemniczych okolicznościach zniknęło i dzisiaj zdaje się tego nie ma. I chciałbym się dowiedzieć dlaczego tak było, ta jawność była bardzo pomocna gdy każdy mógł sobie

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

zobaczyć, przeczytać, że jakaś decyzja jest dopiero w trakcie procedowania i jakby ta uchwała też ma to sprawić, żeby mieszkańcy wcześniej wiedzieli o pewnych inwestycyjnych zamierzeniach zanim koparka wjedzie w teren. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejne zgłoszenie, zapraszam Pana Radnego Łukasza Wantucha o zabranie głosu, zapraszam na mównicę.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym zacząć od tego, że będę wycofywał poprawkę numer 3, tutaj dziękuję Panu Radnemu Wojtowiczowi za zwrócenie uwagi na kwestie ochrony danych osobowych, rzeczywiście rozmawiałem z prawnikiem, również na Obserwatorium przy wuzetkach i pozwoleniach na budowę nie jest podawane nazwisko danej osoby. Osobiście uważam, że ta poprawka jest bardzo sensowna dlatego, że o wuzetkę może wystąpić osoba, która nie jest właścicielem terenu. Więc gdyby w tych informacjach o złożonym wniosku o wuzetkę było również nazwisko osoby składającej i jej pełnomocnika to wiedzielibyśmy czy o wuzetkę ubiega się właściciel gruntu czy też np. deweloper. Myślę, że taka wiedza byłaby cenna, ale rozumiem tutaj zastrzeżenia natury prawnej, więc tą poprawkę będę wycofywał. Poprawka numer 1 o poprawka numer 2 są właściwie takie techniczne, bo nie wierzę, że da się w ciągu 7 dni od złożenia wniosku taką informację zamieścić na Internecie, bo jeżeli wniosek będzie w piątek o 15.30, albo np. jeżeli będzie 23 grudnia, to jest ta konstrukcja, być może tutaj Pan Przewodniczący uzna, że warto byłoby nawet jako autopoprawkę to zrobić, mówi niezwłocznie.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Nie ma już możliwości autopoprawek, przypominam Panu Radnemu.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Ok., termin niezwłocznie jest terminem prawnym, to nie jest termin potoczny, termin ten oznacza bez zbędnej zwłoki, ale równocześnie żeby uniknąć takiej sytuacji, że ta zwłoka trwa długo jest też zapisany termin 14 dni roboczych. Myślę, że to jest rozsądne, to jest wydłużenie w stosunku do tego co proponował Klub, ale myślę, że jest to takie zdroworozsądkowe podejście biorąc też pod uwagę sezon urlopowy. W ogóle bardzo mi się podoba projekt tej uchwały, zresztą na ostatniej Sesji nadzwyczajnej chwaliłem Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości, to nie zdarza mi się zbyt często, ale chwaliłem i uważam, że jest to wspaniała inicjatywa i jedynie mogę powiedzieć, że zazdroszczę, że to nie Klub Przyjazny Kraków złożył taki projekt. Poprawka numer 2 również jest poprawką techniczną, 31 marca jako data wykonania uchwały jest niemożliwa do realizacji, mamy 14 marca, za dwa tygodnie zostanie dopiero ta uchwała opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego, więc raptem są dwa dni dla Prezydenta żeby tą uchwałę wykonał. Jest to nierealne. Więc ja proponuję zwiększyć ten termin do 30 kwietnia i tak samo uzasadnienie. Uzasadnienie jest bardzo agresywne w stosunku do Prezydenta i myślę, że przy tak ważnym projekcie dla miasta moglibyśmy sobie czasami odpuścić pewne wycieczki, kłótnie itd. i dać po prostu uzasadnienie, które jest kompletnie neutralne z punktu widzenia polityki, a myślę, że ta uchwała jest na tyle ważna i cenna, że warto żeby została przegłosowana. Oczywiście jest to tylko uchwała kierunkowa, ale mam nadzieję, że Pan Prezydent ją poprze bo jest to jednak bardzo ważna inicjatywa dla mieszkańców Krakowa. Moment, kiedy mieszkańcy

dowiadują się, z punktu widzenia mieszkańców też ta świadomość, że nie są zaskakiwani, że już jest wuzetka tylko wiedzą, że ktoś składa wniosek, nie wiedzą kto niestety z powodu ochrony danych osobowych, jest bardzo ważna z punktu widzenia takiego uspokojenia atmosfery w Krakowie, tej całej psychozy, betonowania czy jak to nazwiemy. Więc wspinała uchwała i serdecznie tutaj gratuluję Radnym i autorom tej uchwały. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Z tym, że przypominam poprawki składane są do treści uchwały a nie do uzasadnień, więc Panie Radny proszę zapoznać się ze Statutem. Dziękuję. Proszę Państwa czy są kolejne głosy? Odpowiedź, ale to może na końcu bo jeszcze coś będzie, Pani Dyrektor, zawsze jest taka kolej rzeczy, że najpierw Radni, a potem prosimy, Pan Radny Wojtowicz.

**Radny – p. W. Wojtowicz**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem się wypowiedzieć w kategoriach poprawki, którą złożyłem do tego druku. Mianowicie jest kwestia także umieszczenia w Biuletynie wniosków o pozwolenie na budowę. Otóż proszę Państwa ta uchwała jest bardzo istotna z punktu widzenia tych osób, których dotyczą wnioski o WZ, ale proszę też mieć na uwadze, że dzisiaj prawo mówi w ten sposób, że stronami stają się jakby z automatu wszyscy sąsiedzi, którzy stykają się z działką w momencie decyzji czy wniosków o WZ, natomiast nie stają się stronami te osoby, które pomimo tego, że stykają się z nieruchomością przy pozwoleniach na budowę. W związku z tym trzeba w tym przypadku udowodnić, że ma się interes prawny, nawet te osoby, które są sąsiadami nie wiedzą po prostu do końca dopóki to pozwolenie nie jest ostateczne, o czym wspominała Pani Dyrektor w poprzedniej uchwale i wtedy te pozwolenia faktycznie są widoczne i na BIP i na Obserwatorium, ale wtedy, kiedy te pozwolenia na budowę są już ostateczne. Przypomnę, że pozwolenia na budowę dzisiaj są wydawane jakby w trzech możliwych kategoriach. Po pierwsze wtedy, kiedy mamy wuzetki, po drugie wtedy, kiedy mamy plany zagospodarowania przestrzennego i wreszcie trzecie na zgłoszenia, znaczy tutaj nie ma jakby pozwolenia bo jest zgłoszenie, ale po prostu uzyskuje się prawo do zabudowy. Generalnie rzecz biorąc mamy trzy takie elementy i w tym momencie tak naprawdę strony czy mieszkańcy, którzy tam są mogą dowiedzieć się o czymś takim dopiero wtedy, kiedy to pozwolenie staje się ostateczne. Uważam, że dobrze by było także w kategoriach jawności, także dla Urzędu, żeby mieszkańcy mogli właśnie w terminie 7 dni kalendarzowych dowiedzieć się o tym, że takie pozwolenie jest procedowane. Mnie się wydaje, że tutaj nie ma już żadnej kontrowersji, ponieważ te pozwolenia powinny być dokładnie wydawane zgodnie ze wskaźnikami zarówno z wuzetek jak i z planu zagospodarowania przestrzennego, a niestety nie zawsze tak jest, czasami, i nie winię tutaj Urzędu, czasami pewne rzeczy gdzieś tam są przeoczone, a myślę, że mieszkańcy, których to dotyczy bardzo jasno będą w stanie to wykazać jeszcze na etapie procedowania pozwolenia na budowę. W związku z tym jestem zdecydowanie przekonany, że takie dopisanie tej poprawki do tej uchwały byłoby ze wszech miar zasadne i myślę, że z korzyścią także dla mieszkańców Krakowa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Jeżeli nie to Panią Dyrektor zapraszam.

**Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki – p. J. Warat – Hapońska**

Chciałam się tylko podzielić dwoma obawami w związku z postulatami w uchwale. Zapis, że do 7 dni czy tam będzie to zmienione, mamy ujawniać te wnioski wpływające, może prowadzić do tego, że powstanie mylny obraz, ponieważ całkiem spora część wniosków nie kończy się wszczęciem postępowania tylko po prostu pozostaje bez rozpoznania wtedy, kiedy nie są formalne. Więc nie wiem czy nie byłoby sensowne żeby publikować wnioski, co do których zrobiliśmy wszczęcie postępowania. I druga obawa jest taka, że specyfika decyzji wuzetkowych jest taka, te postępowania trochę trwają i skala jest też inna niż w ZRID, średni wpływ wniosków o WZ miesięcznie to jest około 150. I teraz specyfika jest taka, że te wnioski bardzo często są zmieniane w trakcie postępowania. Czasem wynika to z uzyskiwanych na etapie postępowania opinii, że ten się powiększa lub zmniejsza, zmienia się układ komunikacyjny i to wcale nie są rzadkie przypadki, że inwestor zmienia i temat inwestycji, albo wychodzą po analizie urbanistyczno – architektonicznej inne gabaryty i żeby uzyskać pozytywną inwestor koryguje wniosek. W związku z tym tak naprawdę przy ujawnieniu tych wniosków, tak jak my byśmy myśleli, wszczętych musiałyby być uwaga, że one podlegają zmianie. Na razie dopóki nie zrobimy aplikacji informatycznej musielibyśmy siłami ludzkimi generować z systemu te zmiany i wprowadzać co chwilę zmiany w pojawiających się wnioskach, co byłoby dla nas sporą trudnością. Miałabym prośbę żeby rozważyć te aspekty. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy jeszcze mamy jakieś zgłoszenia? Proszę bardzo Pan Radny Włodzimierz Pietrus. Przepraszam, Łukasz Wantuch, zgodnie z kolejnością zgłoszeń, widziałem rękę, a tutaj elektronicznie, drugie wystąpienie.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowni Państwo!

Z tego co rozumiem intencją Radnych PiS jest zamieszczanie nie pełnej treści wniosku o wuzetkę tylko adres, numer, właściwie adres nieruchomości i numer działki. Więc właściwie to, że będzie później coś zmienione, że będą jakieś prace, uzupełnienia nie ma żadnego znaczenia, ponieważ nie chodzi nam o treść tego wniosku tylko o sam fakt złożenia, nie wiem czy dobrze rozumiem intencje. Więc wydaje mi się, że w takiej sytuacji takie ograniczenie się wyłącznie do tego zakresu jest absolutnie wystarczające żeby uspokoić mieszkańców, a jednocześnie nie powoduje takich problemów, o których mówiła Pani Dyrektor. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Tak, bardzo proszę Pana Radnego Wojtowicza.

**Radny – p. W. Wojtowicz**

Pani Dyrektor sprawa polega na tym, że, teraz mówię o wuzetkach, że po prostu bardzo często dochodzi do takich sytuacji, w których ktoś występuje o wuzetki, jak wiemy nawet nie właściciel działki, każdy może wystąpić o wuzetkę dzisiaj i te wuzetki, że tak powiem, są przeciągane, ale zarówno przez strony, czasami przez te wszystkie działania związane z procedurą, różnie to wygląda i one wychodzą czasami poza okres 8, 9, a czasami dłuższego okresu, tak jest, o czym Pani zresztą wspomniała, nie mówiąc o tych okresach, one czasami trwają dwa lata i dłużej. Natomiast wic polega na tym, że międzyczasie np. pojawia się plan zagospodarowania przestrzennego i co się okazuje, otóż okazuje się to, że wszyscy

mieszkańcy w Krakowie, albo większość myśli, że te wuzetki są zawieszane, one nie są zawieszane, po prostu prawo mówi w ten sposób, że są zawieszane na 9 miesięcy od momentu złożenia wniosku. I cały wic polega na tym, żeby dokładnie wiedzieć, kiedy te wnioski zostały złożone, a intencją myślę dzisiaj projektodawcy jest to, żeby wszyscy mieszkańcy wiedzieli, kiedy te wnioski zostały złożone. Natomiast może brakuje tu jednej rzeczy, ale to pewnie przed nami, kiedy te wuzetki np. zostały całkowicie wykreślone. Może to też byłoby dobrym argumentem do tego żeby pojawił się drugi rejestr, który w momencie, kiedy te wuzetki zostają wykreślane, tutaj chcę Państwu powiedzieć, że one samoczynnie, nawet jak jest plan uchwalony nie zawsze są wykreślane, niektórzy mi tłumaczyli, że trzeba złożyć wniosek formalny o wykreślenie funkcjonowania tych wuzetek i to może byłby też dobry taki rejestr, w którym by zniknęły te wuzetki, ale to pewnie przed nami. Na razie mówimy o jednym elemencie czyli o tym żeby te wuzetki się pojawiły, żeby sam rejestr wuzetek się pojawił, ponieważ to jest moje drugie wystąpienie, już nie będę mówił, jest naprawdę bardzo ważnym elementem też kwestia pozwoleń. Ja co prawda w tej poprawce założyłem termin od 1 stycznia 2018, tutaj Państwo mówił rok wcześniej jeśli chodzi o wuzetki, natomiast generalnie uważam, że powinien się ten rejestr pozwoleń na budowę znaleźć, jeżeli tam będzie taka potrzeba, tutaj Pan Radny Wantuch skierował to przedłużenie do 30 kwietnia, też to rozumiem, że w sumie dość późno jest ta uchwała dzisiaj, plus jeszcze publikacja w Dzienniku Wojewody, w związku z tym jeżeli będzie taka potrzeba to one mogą być też do końca kwietnia uzupełnione. Tutaj nie chodzi o jeden miesiąc, chodzi o to żeby one się po prostu znalazły w ogóle w tym publicznym rejestrze. Jestem przekonany, że to ułatwi też pracę Państwu. Ale przy okazji mam do Pani Dyrektor także pytanie bo gdzieś słyszałem taką informację, że ponieważ są powiadamiane strony, a zmienił się chyba zapis kpa i istnieje możliwość powiadamiania stron internetowo, czy to jest prawda i czy taka sytuacja powiadamiania stron przez Internet czyli nie wysyłania listów, jest opracowywana w Urzędzie, w Wydziale Architektury, czy coś takiego jest czy nie jest, bardzo bym prosił, może mam złe informacje, a jeżeli to dotyczy tylko pozwoleń albo wuzetek to prosiłbym żeby mi to uściślić, chciałbym się dowiedzieć.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję, Panie Radny to jest drugie wystąpienie. Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chcę powiedzieć, że tu nie chcemy tworzyć dokumentu, który ma utrudnić pracę Wydziału Architektury czy Prezydenta, nie ma na celu żebyśmy biurokrację jakąś uprawiali, on po prostu ma rejestrować wpływ wuzetki, którą potem już ewentualnie mieszkaniac sam się będzie zajmował, czy to będzie taka czy inna, jakieś działanie sąsiednie, a przede wszystkim na celu ustrzec nas przed takimi czasami błędami, że mieszkańcy są pomijani w procesie wuzetki czy też jakiegoś faktycznie pozwolenia na budowę, czego mieliśmy przykład ostatnio na osiedlu Kolorowym gdzie Prezydent zatrzymał proces inwestycyjny, bo okazało się, że około 100 osób nie zostało stronami i trzeba ten proces naprawić. To jest jakby taka asekuracja dodatkowa, bo czasem trudno jest stwierdzić czy to jest błąd urzędniczy, że ktoś nie został powiadomiony czy też po prostu świadome działanie, ale żeby uniknąć całych tych nieporozumień więc zabezpieczamy się przed takimi oto sytuacjami, że mieszkańcy są pominięci w procedurze i jest to takie dodatkowe zabezpieczenie, które – tak jak tu było chyba też podkreślane – podkreśla jawność życia miasta wobec procedury, która tak



naprawdę nie dotyczy nas jako Radnych Miasta Krakowa, ale ona niestety dotyczy mieszkańców i o to jesteśmy tutaj przeciskani przez mieszkańców, że źle się dzieje w tym zakresie, więc próbujemy w jakiś sposób to naprawiać. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Czy są kolejne głosy w dyskusji? Ja tylko zwracam uwagę Panu Radnemu Wantuchowi, który wycofał co prawda poprawkę numer 3 i poprawka numer 2, która składa się z dwóch elementów jest nieformalna. Czy pani radczyni prawna mogłaby w tej sprawie zająć stanowisko? Bardzo proszę.

**Radca prawny Pani Urszula Theodorikas**

Szanowni Państwo!

Kwestia dotyczy poprawki numer 2, która rzeczywiście w pierwszym punkcie odnosi się do treści projektu uchwały, natomiast drugi punkt odnosi się do uzasadnienia. Rzeczywiście nie przyjmuje się poprawek do uzasadnienia, ponieważ poprawki zgłasza się do projektu uchwały. Natomiast z uwagi na to, że ta poprawka jest dwuczęściowa więc wydaje mi się, że ona będzie podlegała głosowaniu, natomiast już Państwo Radni się wypowiedzą co do jej zasadności.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję za tą interpretację, która jest taka ciekawa, ale bardzo proszę o zabranie głosu, jeszcze się wypowiedzieć chce Pan Radny Pietrus.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja do Pani mecenas mam jeszcze pytanie bo chciałem zapytać jeżeli przegłosujemy taką poprawkę czy ona po prostu nie zostanie, że ona zostanie uznana w zakresie tym, który jest możliwy do uznania, natomiast w miejscu gdzie jest bezzasadna jak gdyby, będzie po prostu bezskuteczna w tej drugiej części, mam pytanie czy to nie będzie tak właśnie /.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Na ważność uchwały.

**Radny – p. W. Pietrus**

No właśnie, i ważność uchwały.

**Radca prawny Pani Urszula Theodorikas**

Mnie się wydaje, że nie wpłynie na ważność uchwały tylko rzeczywiście zostanie uwzględniona w tej części, która dotyczy treści uchwały, więc w tym zakresie zostanie zmieniona, natomiast co do drugiej części jakby nie ma gdzie wpisać rzeczywiście tej treści poprawki. Oczywiście jest jeszcze rozwiązanie, gdyby ewentualnie projektodawca przyjął autopoprawkę wynikającą z poprawki to wówczas ona mogłaby rzeczywiście zawierać tylko tą treść dotyczącą /.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

To jest tryb jednego czytania Pani mecenas. Autopoprawka do czasu zgłoszenia.

**Radca prawny Pani Urszula Theodorikas**

Nie, ja mówię o autopoprawce wynikającej z treści poprawki, nie autopoprawki, które są zgłaszane do momentu rozpoczęcia czytania, które projektodawca jakby ze swojej inicjatywy, ja mówię o autopoprawkach wynikających z treści poprawek. I tutaj jest termin dopóki Państwo nie zakończycie.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dobrze, zawieszam ten punkt do wyjaśnienia sprawy, przyznam szczerze, że – jeszcze Pani Dyrektor chciała zabrać głos? Było pytanie Pani Dyrektor, więc może proszę, nie wiem czy Pani uważała jak przemawiał Pan Wojtowicz, bo domaga się odpowiedzi, prosi.

**Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki – p. J. Warat – Hapońska**

Istotnie zmiana kpa wprowadziła możliwość do internetowego zawiadamiania stron od 20 stron wyżej, my takie działania częściowo mamy wprowadzone, a częściowo musieliśmy przygotować się do tego np. przez wystąpienie o większą ilość podpisów elektronicznych dla osób, które prowadzą postępowania, kierownicy, to dotyczy w ogóle decyzji administracyjnych, które wydajemy zgodnie z kpa, jednych i drugich, i wuzetek i pozwoleń na budowę. Wyrywkowo robimy, częściowo było to wstrzymane tym, że musieliśmy wystąpić o podpisy elektroniczne i te podpisy sukcesywnie teraz otrzymujemy i będziemy stosować w szerszej skali.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy Pan Radny jest usatysfakcjonowany odpowiedzią? Rozumiem, że tak. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji, ja nie zamykam dyskusji, zawieszam procedowanie tego punktu, bo nie chciałbym tutaj doprowadzić do sytuacji, która w efekcie potem w głosowaniach by mogła rzutować na ważność uchwały, jeszcze Pan Radny Wantuch, bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja byłem teraz, nie jestem prawnikiem, ale ukończyłem studia prawnicze i jedna z głównych zasad prawa mówi, in dubio pro reo, na UJ, czyli wątpliwości należy rozstrzygać na korzyść danej strony. Więc jeżeli mamy sytuację taką, że nie wiemy za bardzo w którą stronę iść to zgodnie z tą paremią powinniśmy iść w stronę korzystniejszą dla /.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ja też ukończyłem prawo, paremia dotyczy bardziej prawa karnego, a nie procedur, procedury są zawarte w statutach i one są jednoznacznie interpretowane. Akurat paremię, którą Pan tu stwierdził dotyczy orzecznictwa i spraw karnych, tak jest, dziękuję Panie Krzysztofie, że Pan również mnie poparł. Tak, że jest to źle zrozumiana i interpretowana ta paremia łacińska w tej sytuacji. Proszę Państwa ja zawieszam procedowanie tego punktu, wrócę do niego jeszcze, natomiast przechodzimy do kolejnego, wniosek formalny bardzo proszę Pan Michał Drewnicki, wniosek formalny.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Składam wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta zobowiązujących do kompleksowej rewitalizacji Zalewu Nowohuckiego w roku bieżącym na

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

podstawie przygotowanej dokumentacji. Dokumentacja jest przy projekcie uchwały, jeśli oczywiście znajdzie się w porządku obrad, o co proszę, będziemy o tym szerzej rozmawiać i dyskutować. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ja rozumiem, że nie teraz głosować to tylko głosować w bloku głosowań, tak? Bo teraz Pan widzi co jest na Sali.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Proszę oczywiście o głosowanie wtedy gdy będzie odpowiednia liczba osób.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Rozumiem, to jest wniosek według druku 2739, wniosek o rozpatrzenie w trybie nagłym ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie kompleksowej rewitalizacji Zalewu Nowohuckiego, projekt Grupy Radnych, stwierdzam, jest 18 podpisów, przyjmuję i głosowanie nad nim zrobimy w bloku głosowań. Zresztą proszę Państwa planuję, zgodnie z tym co nawet nam się udaje dzisiaj dobrze procedować przebieg obrad, głosowanie około godziny 15.00, mówię o tym wcześniej żeby Państwo byli na Sali obrad i tak planowali swoje różne może sprawy, aby tu na Sali obrad w tym czasie być bo mamy już, można powiedzieć, sporo punktów przeprocesowanych. Czyli to bardzo proszę do bloku głosowań jako wniosek formalny. Przechodzę do kolejnego punktu, zawiesiłem, przypominam, punkt 2679, po ostatecznej interpretacji prawnej postaram się ten punkt kontynuować. Przechodzę do punktu kolejnego porządku obrad, projekt uchwały według druku 2697. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę poprawki składać do prowadzącego obrady. Projekt uchwały dotyczy:

**POWOŁANIE KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA KRAKOWA W ZMIENIONYM SKŁADZIE.**

Projekt Klubu Radnych PiS, druk 2697, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Klubu Włodzimierz Pietrus. Tu jest autopoprawka doręczona 14 marca.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Złożyliśmy jako Klub Prawa i Sprawiedliwości projekt uchwały o powołanie w zmienionym składzie Komisji Rewizyjnej, wynika to, nasz wniosek jak w uzasadnieniu, ze zmiany parytetów klubowych, nasza propozycja obejmuje, przedstawia skład w dotychczasowym brzmieniu z pominięciem dwóch osób, ponieważ Klub Platformy Obywatelskiej posiadał do tej pory trzy osoby, więc pozwoliliśmy sobie zostawić w formie wakatów, dwie pozycje, pozycja 5 i 6. Ponieważ mamy opinię prawną, która proponuje skorygować treść tej uchwały, więc przyjmujemy ją w całości w drodze autopoprawki uznając zasadne te zmiany, które są proponowane. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję wprowadzającemu. Proszę Państwa czy są stanowiska Komisji? Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusją, kto z Państwa Rady chiałby w tym punkcie projektu tej uchwały zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, zgodnie ze Statutem,

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

paragraf 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa, że dyskusja została zakończona, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali projekt tej uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2698. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do prowadzącego obrady. Projekt dotyczy:

**USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁAŃ DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE WŁĄCZENIA SZKÓŁ DZIAŁAJĄCYCH NA TERENIE KRAKOWA W PROMOCJĘ MIASTA.**

Projekt Grupy Radnych, druk 2698, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Komisji Edukacji Radny Łukasz Słoniowski.

**Radny – p. Ł. Słoniowski**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie wiem czy Pan Przewodniczący wspomniał o autopoprawce.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Tak, jeszcze nie wspomniałem, mamy tutaj, ale nie mam zaznaczonej autopoprawki, mam opinię Prezydenta doręczoną w dniu 14 marca, natomiast w sprawie autopoprawki nie mam żadnej adnotacji.

**Radny – p. Ł. Słoniowski**

Została doręczona kilkanaście minut temu, więc myślę, że powinna dotrzeć do Pana Przewodniczącego.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Przepraszam, nie jest zaznaczona, tak jest, jest doręczona.

**Radny – p. Ł. Słoniowski**

Proszę Państwa uchwała ma taki cel, który został określony w tytule, chodzi o włączenie szkół działających na terenie Krakowa w promocję miasta. Autopoprawka dotyczy punktu 1 paragrafie 2 czyli postulujemy, rezygnujemy z postulatu badania dotychczasowych doświadczeń w tym zakresie i analizę praktyki jaka do tej pory była uznając, że ta wiedza jest dość powszechna w Urzędzie, a wymagałoby to pewnych nakładów i sił i środków, które nie wniosłyby nowej jakości. Natomiast intencją projektodawców jest doprowadzenie do sytuacji, w której powstanie jakieś systemowe rozwiązanie, które będzie regulowało sposób w jaki dyrektorzy szkół promują czy wykorzystują wymianę międzynarodową, też inną aktywność do promocji miasta. W tym momencie jest to jak najbardziej robione z tym, że nie systemowo, to zależy od intencji i inicjatywy dyrektorów szkół, niektórzy z nich występują o materiały promocyjne przed wyjazdem, niektórzy nie występują, a chodzi o to żeby ta praktyka została w pewien sposób określona, żeby wszyscy dyrektorzy postępowali w podobny sposób i realizowali tym sposobem politykę miasta, żeby miasto wykorzystywało tą okazję. Pojawiały się też w trakcie pracy nad tym drukiem w Komisji pytania czy chodzi o to żeby każdy uczeń dostawał jakiś materiał promocyjny jeżeli tylko gdzieś idzie, nie rozstrzygamy tego, wydaje się, że to może być kwestią opracowaną przez Wydział Promocji, być może tak, a być może wystarczy jeden materiał, który tylko przy specjalnie ważnych

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

spotkaniach oficjalnych, w których uczestniczyliby dyrektorzy czy nauczyciele byłby przekazywany stronie goszczącej naszych uczniów gdzieś za granicą. Uchwała została napisana w ten sposób, żeby pozostawić maksymalnie możliwą wydaję mi się szeroką interpretację co do tego jak ten system będzie wyglądać, jedyne jasne i konkretne kryterium to jest to, że chcielibyśmy żeby został wprowadzony w życie i funkcjonował od najbliższego roku szkolnego czyli od 1 września 2018 roku i prosimy także Pana Prezydenta o przekazanie informacji Radzie Miasta z tego jak ta uchwała zostanie zrealizowana.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu za wprowadzenie. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji, stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono autopoprawkę, nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań. Opinia Prezydenta w tej sprawie jest pozytywna z uwagami. Przechodzimy do kolejnego punktu, projektu uchwały według druku 2699, jest to kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął czas wprowadzania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**SKARGA NA DZIAŁANIE MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE.**

Projekt Komisji Rewizyjnej, tryb jednego czytania, druk 2699, referuje Pan Radny Krzysztof Durek.

**Radny – p. K. Durek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Komisja Rewizyjna przedkłada projekt, w którym proponuje uznanie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie za bezzasadną. Obywatel skarży się na to, iż założona mu została Niebieska Karta, sprawdzono, procedury przebiegły prawidłowo, żąda aby mógł się odwołać od tej decyzji. Niestety rozporządzenie Rady Ministrów i przepisy wykonawcze takiej formuły nie przewidują. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę czy są stanowiska Komisji, Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały według druku 2730 w trybie jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy:

**OKREŚLENIE RODZAJÓW ZADAŃ I WYSOKOŚCI PFRON PRZYPADAJĄCYCH WEDŁUG ALGORYTMU W 2018 ROKU NA REALIZACJĘ ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH W GMINIE MIEJSKIEJ KRAKÓW.**

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2730, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Jolanta Chrzanowska.

**Zastępca Dyrektora MOPS – p. J. Chrzanowska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Gmina Miejska Kraków na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych na rok 2018 z Państwowego Funduszu otrzymuje kwotę 16.627.785 zł. Referuję ten projekt razem z autopoprawką gdzie podsumowano niewłaściwie kwotę dla rehabilitacji społecznej. Projekt zgodnie z załącznikiem został uzgodniony ze Społeczną Powiatową Radą, środki na rehabilitację zawodową przekazane do Grodzkiego Urzędu Pracy realizować będzie zgodnie z załącznikiem na poszczególne zadania, a rehabilitacja społeczna to zadanie dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, jest to kwota prawie 16 mln zł i też uzgodnione, stanowisko uzgodnione ze Społeczną Powiatową Radą Osób Niepełnosprawnych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono autopoprawkę, nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały według druku 2734. Tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały dotyczy:

**ZMIANA UCHWAŁY NR XLIII/911/12 W SPRAWIE NADANIA STATUTÓW MIEJSKIM INSTYTUCJOM KULTURY /DOMY, OŚRODKI KULTURY, GALERIA SZTUKI WSPÓŁCZESNEJ BUNKIER SZTUKI/ ORAZ ZMIANY UCHWAŁY NR CXIX/1271/06 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 26 PAŹDZIERNIKA 2006 ROKU W SPRAWIE UTWORZENIA MIEJSKIEJ INSTYTUCJI KULTURY OŚRODKA KULTURY – BIBLIOTEKA POLSKIEJ PIOSENKI ORAZ NIEKTÓRE INNE UCHWAŁY.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2734, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

**Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt zmiany dotyczy zmian w statutach instytucji kultury polegających na doprecyzowaniu instrumentów kontrolnych działalności instytucji kultury, dla których organizatorem jest Gmina Miejska Kraków. W dziale gospodarka finansowa zmienia się treść paragrafu dotyczącego kompetencji organizatora do przeprowadzania kontroli w instytucjach kultury. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, czy są stanowiska innych Komisji, Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono ani autopoprawek ani poprawki, zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejna uchwała w trybie jednego czytania według druku 2735. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały dotyczy:

**USTALENIE TREŚCI ZMIAN W STATUTACH MUZEÓW, DLA KTÓRYCH GMINA MIEJSKA KRAKÓW JEST ORGANIZATOREM LUB WSPÓLORGANIZATOREM, W CELU PRZEKAZANIA DO UZGODNIENIA Z MINISTREM KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2735, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

**Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ten projekt uchwały dotyczy również zmian dotyczących gospodarki finansowej, tym razem muzeów, bowiem zgodnie z przepisami zanim zmienimy statuty wymagane jest uzgodnienie ich z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, czy są stanowiska innych Komisji, Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono ani autopoprawek ani poprawki, zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejna uchwała w trybie jednego czytania według druku 2725. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały dotyczy:

**OBJĘCIE PRZEZ RADĘ MIASTA KRAKOWA HONOROWEGO PATRONATU NAD JUBILEUSZEM 5-LECIA MŁODZIEŻOWEJ RADY KRAKOWA.**

Projekt Komisji Głównej, druk 2725, tryb jednego czytania, referuje Przewodniczący, którego jak wiecie Państwo nie ma, zastępuję go, więc pozwolę sobie ja to zreferować. Projekt uchwały dotyczy prośbę Państwa objęcia patronatem bardzo cennej inicjatywy jaką młodzi ludzie w naszym mieście prowadzą, czyli Młodzieżowej Rady Krakowa, która powstała 5 kwietnia 2014 roku, więc zatem w tym roku mija właśnie 5 lat jej działania. Z prośbą o objęcie patronatem zgłosili się właśnie przedstawiciele, koordynator Młodzieżowej Rady oraz Komitet Organizacyjny Jubileuszu i oczywiście Komisja Główna to zaakceptowała, a zatem pozwalam sobie pod Państwa rozważenie tu dzisiaj przedstawić i prosić o ewentualne przegłosowanie. Czy są stanowiska w tej sprawie Komisji, stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych autopoprawek ani poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały według druku

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

2721, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

**PRZEJĘCIE PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW KRAKOWSKIEGO TEATRU SCENA STU.**

Projekt Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, druk 2721, tryb jednego czytania, referuje Pani Przewodnicząca Komisji Kultury Małgorzata Jantos.

**Radna – p. M. Jantos**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sprawa po pierwsze dokumenty wszystkie Państwo dostaliście, jest to rzecz, o którą zabierał założyciel, wieloletni Dyrektor Teatru STU, który zwrócił się do Rady Miasta Krakowa z prośbą o to, aby przejęła jeden z podmiotów, ponieważ do tej pory sytuacja wygląda w ten sposób, że dwa podmioty prowadzą teatr, znaczy Urząd Marszałkowski i Urząd Miasta Krakowa, w związku z tym Pan Krzysztof Jasiński zwrócił się, od wielu lat zabiegał o to aby jeden podmiot był tym podmiotem, który będzie prowadził teatr. Sprawa jest o tyle, powiedziałabym dość interesująca, że teatr mieści się w budynku gminy Kraków, chce zresztą w przyszłości rozbudować to miejsce i jest to teatr, który właściwie od bardzo wielu lat stanowi czy też jest takim elementem bardzo dobrej opinii dla świata teatralnego, który dzieje się w Krakowie, mnie osobiście bardzo to zawsze dziwiło dlaczego ten teatr nie jest teatrem miejskim. Jeśli chodzi o sprawy wyjaśnienia one są umieszczone w uzasadnieniu, które zbudowałam razem z Dyrekcją Teatru STU, myślę, że sprawa powinna być, ze względu na funkcjonowanie i dobro jednostki kultury, jednoznaczna. Jest to uchwała kierunkowa, która właściwie zwraca się do Pana Prezydenta o to, aby podjął rozmowy z Marszałkiem na temat właśnie sytuacji i perspektyw teatru. Jak Państwo wiecie w zeszłym roku teatr obchodził 50-lecie, chyba w zeszłym roku obchodził uroczystość 50-lecia swojego istnienia i dyrekcja, która była na obradach Komisji Kultury zwracała się do wszystkich Radnych z prośbą aby tą sprawą się zająć czy też ostatecznie rozstrzygnąć. Cały czas mówię, że jest to uchwała kierunkowa, która nawołuje, czy nawet obliuguje czy też prosi Pana Prezydenta o podjęcie rozmów z Panem Marszałkiem, a również w tych propozycjach naszych, w uchwale kierunkowej jest wyznaczony termin, w którym zwracam się do Pana Prezydenta o to, aby nam zrelacjonował efekt swoich rozmów. Myślę, że to wszystko, zwracam się w imieniu teatru z uprzejmą prośbą abyśmy zamknęli ten dualizm w funkcjonowaniu teatru, nie do końca wiadomo, jeżeli jest dwóch właścicieli to nie do końca wiadomo czyja to jest jednostka kultury. Bardzo bym prosiła Państwa o to, aby propozycja Pana Dyrektora Teatru, właściwie całej dyrekcji Teatru STU uzyskała pozytywną opinię naszą związaną, tak jak podkreślam, z uchwałą kierunkową. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Przewodniczącej. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię zarówno prawną jak i pozytywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa. Czy są stanowiska Komisji, Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Rozumiem, że jest to sprawa jasna, a zatem nie mając chętnych do dyskusji stwierdzam zamykam dyskusję co oznacza zgodnie ze Statutem Miasta zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono ani autopoprawek ani poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I jeszcze jeden projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2733.



**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały dotyczy:

**USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE UTWORZENIA KOMPLEKSU SZKOLNO – PRZEDSZKOLNEGO ORAZ SAMORZĄDOWEGO ŻŁOBKA W REJONIE ŁĘGU W DZIELNICY XIV CZYŻYNY.**

Projekt Grupy Radnych, druk 2733, tryb jednego czytania, zapraszam Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka, wnioskodawcę tego projektu uchwały, jednego z wnioskodawców.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy kolejnego obszaru w Krakowie, który doświadcza takiego powiedziałbym niezrównoważonego rozwoju. Otóż za postępującą intensywną zabudową mieszkaniową, która obejmuje szczególnie ulicę Centralną, Sołtysowską, Galicyjską, Sikorki nie podąża rozwój koniecznej podstawowej tak naprawdę infrastruktury społecznej. Mam tu na myśli przedszkole, szkołę, żłobek, a jest to poważny problem, bo chcę podkreślić, że na terenie dzielnicy XIV w Czyżynach funkcjonuje dzisiaj tylko jeden żłobek samorządowy na osiedlu II Pułku Lotniczego, a więc w tej północnej części dzielnicy. W tym rejonie, a więc w Łęgu jest jedna niewielka filia przedszkola samorządowego przy ulicy Ciepłowniczej, natomiast obecna szkoła podstawowa, która znajduje się przy ulicy Centralnej pęka w szwach. Był pomysł, inicjatywa, aby tą szkołę rozbudować o cztery dodatkowe sale, natomiast ze względów technicznych, finansowych jednak musieliśmy zrezygnować z tej koncepcji bo nakłady finansowe były niewspółmierne do ewentualnych efektów i te środki zostały przeznaczone na gruntowny remont tej szkoły, tego budynku, który był nomen omen potrzebny. Natomiast dalej jest problem, brakuje tej podstawowej infrastruktury, a jest coraz większa liczba mieszkańców. I tutaj nie chodzi oczywiście o jakieś widzimisię, chodzi o infrastrukturę najbardziej podstawową, której oczekują mieszkańcy, a więc miejsca w żłobku, miejsca w przedszkolach i komfort nauki dla ich dzieci w szkołach i stąd też jest ten projekt uchwały, aby władze miasta podjęły to zagadnienie. My nie wskazujemy konkretnie żadnej działki, żadnej lokalizacji, chcemy aby tego typu placówki powstały właśnie w rejonie Łęgu, aby zaspokoili te najbardziej podstawowe potrzeby mieszkańców tej części Krakowa. Proszę Państwa o poparcie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. W tej sprawie mamy pozytywną opinię radcy prawnego czyli opinia prawna jest pozytywna, nie mamy stanowiska Komisji Budżetowej ani Edukacyjnej, ale może ktoś by chciał go przedstawić, jeśli nie ma to pytam czy ktoś by chciał zabrać głos w dyskusji? Nie widzę chętnych, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnej autopoprawki ani poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Pozostał mi zaległy, zawieszony przeze mnie jeden druk w trybie jednego czytania, powracam do jego procedowania, to jest **druk 2679**, przypominam dotyczy to **Ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących niezwłocznego zamieszczania informacji dotyczących wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy zgłaszanych do Urzędu Miasta Krakowa w Biuletynie Informacji Publicznej, druk 2679**. Tryb jednego czytania. W tej sprawie mam tutaj informację, że Radny Łukasz Wantuch wycofał nie tylko poprawkę numer 3, ale i

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

poprawkę numer 2. Natomiast jest autopoprawka do poprawki, co jest zgodne ze Statutem, która w jakiejś mierze uwzględniła poprawkę Pana Wantucha, numer 2 oczywiście. A zatem proszę Państwa pytam czy w tej sprawie jeszcze ktoś by chciał zabrać głos? Nie widzę chętnych. A zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy w bloku głosowań głosować poprawkę Radnego Wojciecha Wojtowicza, jedną poprawkę Pana Radnego Łukasza Wantucha i całość uchwały wraz z autopoprawką i w zależności oczywiście od tego czy przyjmujemy poprawki, w bloku głosowań. Zamykam ten punkt definitywnie do czasu głosowania. Przechodzimy do druków obecnie pierwszych czytań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**POWOŁANIE KOMISJI DS. ZBADANIA NIEPRAWIDŁOWOŚCI W ZWIĄZKU Z REALIZACJĄ ZMIAN W ORGANIZACJI RUCHU W STREFIE PŁATNEGO PARKOWANIA, PROJEKTU MOBILNY KRAKÓW ORAZ POLITYKI TRANSPORTOWEJ RADY MIASTA KRAKOWA.**

Projekt Grupy Mieszkańców Miasta, druk 2680, I czytanie, referuje Pani Agnieszka Gilarska. Zapraszam.

**Pani Agnieszka Gilarska**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Mieszkańcy!

Jako pełnomocnik inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców postaram się w miarę syntetyczny sposób zreferować projekt uchwały w sprawie powołania Komisji ds. zbadania nieprawidłowości w związku z realizacją zmian w organizacji ruchu w strefie płatnego parkowania, projektu Mobilny Kraków oraz Polityki Transportowej Rady Miasta Krakowa. Pod projektem uchwały w ciągu 7 tygodni od 11 grudnia 2017 roku do 31 stycznia 2018 roku swoje podpisy złożyło 9165 osób. W zakresie inicjatyw uchwałodawczych mieszkańców Krakowa jest to akcja bezprecedensowa. My Krakowianie w ogóle zbyt rzadko korzystamy z tej możliwości, a kiedy już się to dzieje to zbieranie podpisów przebiega znacznie wolniej niż w naszym przypadku. Dla porównania odniosę się do innej inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców, jej projektodawcy z jawnym poparciem dwóch partii politycznych oraz kilku organizacji przez 7 miesięcy zgromadzili 4 tys. podpisów po czym poprawnie zweryfikowanych okazało się niespełna 3 tys. W przypadku naszego komitetu, komitetu mieszkańców Nic o nas bez nas, którego mam zaszczyt być pełnomocnikiem wystarczyło 7 tygodni, aby ze sporym zapasem spełnić wymagania statutowe. To dowód na to jak ważki jest to problem dla Krakowian, jaki opór społeczny jest w tej materii. W akcję zbierania podpisów włączyło się ponad 100 osób, krakowskie parafie, spółdzielnie mieszkaniowe, przedsiębiorcy i zwykli, a ja powiem niezwykle mieszkańcy. Osoby te wykazały się odwagą cywilną, postawą obywatelską gdyż podawały swoje wrażliwe dane. Założyliśmy, że zbieramy podpisy tylko do końca stycznia, ponieważ zależy nam na tym, i to chciałam podkreślić, aby Komisja powstała jeszcze w tej kadencji. Gdybyśmy akcję przedłużyli podpisów byłoby o wiele więcej. Komitet mieszkańców jest depozytariuszem woli mieszkańców, wszystkich 18 dzielnic Krakowa, reprezentujemy szeroki front społeczny, a Państwo w naszym przekonaniu macie silne przyzwolenie na to aby tę Komisję powołać i wnikliwie przyjrzeć się nieprawidłowościom, do których z całą pewnością doszło. Czego od Państwa oczekujemy, po pierwsze zweryfikowania czy program Mobilny Kraków, którego autorem jest Łukasz Franek, Zastępca Dyrektora ZIKiT ds. Transportu i wydane na ten cel środki publiczne jest zgodny z prawem. Jego główną osią było wprowadzenie w Krakowie stref ograniczonego ruchu, tzw. złotych, srebrnych, zielonych. Powstanie takiej strefy na Kazimierzu oczywiście zakwestionował Wojewoda. 2. Zweryfikowania dlaczego mimo to, że

do 30 czerwca 2017 roku miasto miało obowiązek s trefie płatnego parkowania wyznaczenia odpowiedniej ilości miejsc dla osób niepełnosprawnych o odpowiednich wymiarach, to jest minimum 4 % w strefie płatnego parkowania, do tej pory się z tego nie wywiązało. Mamy dość tłumaczeń, że to z powodu pogody, bo było na to prawie dwa lata. Należy powiedzieć, że w projekcie organizacji ruchu przedstawionym przez ZIKiT 11 sierpnia 2017 roku parytet ten nie został w ogóle wzięty pod uwagę. Kolejna kwestia, zweryfikowanie umów w zakresie projektu organizacji ruchu oraz wykonawstwa, które zostało wydane, na które zostało wydane ponad 4 mln publicznych pieniędzy, a które naszym zdaniem zostały przeprowadzone z naruszeniem prawa, np. tutaj podam dwa przykłady, wykonawca projektu organizacji ruchu miał odbyć co najmniej 35 spotkań ze społecznością lokalną, odbył 12, wykonawca miał uzyskać opinię Komendy Miejskiej Policji w zakresie dróg powiatowych i gminnych, projekt był aneksowany 58 razy, wykonawca w zakresie aneksów nie uzyskał jednak opinii policji. Przykłady można mnożyć. Kolejna kwestia, zweryfikowania czy bez wymaganej zgody Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a takiej zgody ZIKiT nie miał, mam na myśli tzw. pozwolenie konserwatorskie, ZIKiT miał prawo ingerowania w nawierzchnię układów urbanistycznych wpisanych do rejestru zabytków np. stawiając tysiące słupków. W tej sprawie zostało kilka dni temu złożone zapytanie poselskie przez Panią Posel Agnieszkę Ścigaj do Ministra Kultury. Kolejna kwestia, ponownego zweryfikowania tzw. uchwały parkingowej, która została podjęta w listopadzie ub. roku w zakresie zgodności z prawem również pod kątem trybu jej uchwalania. Zweryfikowania tego, dlaczego miasto wyznaczyło w 2015 roku tysiące ponoć nielegalnych miejsc postojowych, wydało środki na projekt organizacji ruchu, na oznakowanie, następnie pobierało opłaty za te ponoć nielegalne miejsca, a w końcu beztrąsko uznało, że tych miejsc jednak nie powinno być i wydało kolejne środki publiczne na kolejny projekt, 58 razy anektowany i kolejne oznakowanie. Przypominam, to wszystko jest kwestionowane przez Wojewodę Małopolskiego. W trzeciej już przedostatniej kwestii mojego referatu odniosę się do negatywnej opinii Prezydenta Miasta Krakowa wobec projektu naszej uchwały. I powiem szczerze, że zdumieniem wczoraj przeczytałam, że ta opinia jest negatywna, co samo w sobie jest o tyle zastanawiające dlaczego taka opinia powstaje dosłownie w ostatniej chwili. Przeczytałam uzasadnienie tejże opinii, a to, że brak zawarcia w projekcie uchwały szczegółowych postanowień dotyczących działalności Komisji, brak terminu jej wejścia w życie oraz czasu obowiązywania Komisji, brak określenia podmiotu, któremu zostanie powierzone wykonanie przedmiotowej uchwały. Z zapisanego przedmiotu działania Komisji nie wynika, iż jej celem jest przygotowanie projektu uchwały, że wreszcie zakres kompetencji pokrywa się z działaniami Komisji Rewizyjnej i Komisji Infrastruktury Rady Miasta Krakowa. Skąd zatem mowa o pewnym zdumieniu, a to, że jak Państwo, część z was mnie zna, jestem osobą bardzo dociekliwą i dokonałam swoistego porównania. Mianowicie odniosę się do uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie powołania Komisji nadzwyczajnej Rady Miasta Krakowa z 26 marca 2014 roku numer 1546/14 w sprawie powołania Komisji Rady Miasta Krakowa ds. kontroli przygotowania wniosku aplikacyjnego starającego się o organizację Zimowych Igrzysk Olimpijskich w 2022 roku. Uchwała jest bardzo krótka. W paragrafie 1 powołuje się Komisję, w paragrafie 2 określa się przedmiot jej działania czyli między innymi kontrolę działań Prezydenta Miasta Krakowa i miejskich jednostek organizacyjnych, ocenę działań gminy miejskiej Kraków, ocenę i kontrolę wydatków. W paragrafie 3 powołany jest skład Komisji, paragraf 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podpisania. Nie ma więc w przywołanej uchwale szczegółowych postanowień dotyczących działalności Komisji, nie ma czasu obowiązywania Komisji, nie ma podmiotu, któremu zostało powierzone wykonanie uchwały. Z przedmiotu działań Komisji nie wynika, że jej celem było przygotowanie projektu uchwały, że wreszcie zakres

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

kompetencji pokrywa się z działaniami np. Komisji Rewizyjnej czy właściwej Komisji merytorycznej. Uchwała została podjęta, nie została uchylona przez Wojewodę, Komisja powstała i działała. 5 lutego 2018 roku Komisja Rewizyjna Rady Miasta Krakowa jednogłośnie przyjęła wniosek o jak najszybszym głosowaniu Rady Miasta Krakowa nad projektem naszej uchwały, tym samym członkowie Komisji nie widzieli sprzeczności w zakresie kompetencyjnym działań Komisji Rewizyjnej i Komisji, o którą wnioskujemy. Uzasadnieniem do negatywnej opinii jest również to, że Rada Gminy ze swojego grona może powoływać komisje doraźne. Szanowni Państwo, ale nam właśnie o to chodzi, miejsca na nazwiska Radnych zostały przez nas wykropkowane dlatego, że to wy macie w tej Komisji zasiadać, my oczywiście będziemy kibicować każdej osobie, która się zgłosi. Argumentem Pana Prezydenta w zakresie opinii jest to, że organami nadzoru są Prezes Rady Ministrów, Wojewoda, a w zakresie finansowym Regionalne Izby Obrachunkowe. Więc ja podam tu Państwu przykład. Otóż w czerwcu ubiegłego roku jako mieszkańcy złożyliśmy skargę na zamówienie publiczne w zakresie projektu organizacji ruchu i naszym zdaniem nie należy tego wykonania umowy do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Co się stało. W lipcu Regionalna Izba Obrachunkowa skierowała to do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, Przewodniczący Rady Miasta Krakowa odesłał to do Komisji Rewizyjnej. Mamy połowę marca, dalej nasza skarga jest rozpatrywana. I teraz ze zdumieniem kolejnym, nie wiem czy Państwo o tym wiecie, ale mam z dzisiejszego dnia opinię prawną do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa i opinia jest pozytywna z dwoma małymi uwagami. Po pierwsze prośba o dopisanie, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i korekta sformułowania dotyczącego tytułu uchwały. Innych poprawek zespół radców prawnych nie podnosi. Tym samym nie wiem, która opinia, ja wiem, że Państwo nie musicie jej brać pod uwagę, ale czy ta opinia dla was będzie wyznacznikiem, czy opinia Pana Prezydenta z wczoraj, w której jest napisane, że to jest opinia negatywna, nie podpisana, czy, ja sobie zdaję z tego sprawę, że to są dwie różne opinie, czy wreszcie dzisiejsze zarządzenie Pana Prezydenta, już tutaj nie ma słowa, że opinia jest negatywna. Ja sobie zdaję z tego, jeszcze raz podkreślam Panie Radny i prosiłabym żeby Pan był tak uprzejmy i mi nie przerywał, proszę Pana Przewodniczącego o zwrócenie Panu Radnemu uwagi.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję, ja prowadzę Sesję i będę zwracał uwagę w stosownym momencie, kiedy będą do tego stosowne /.../

**Pani Agnieszka Gilarska**

Jasne, jestem tylko kobietą. Kolejna kwestia, w sprawie zmian w organizacji ruchu w strefie płatnego parkowania toczy się śledztwo prokuratorskie w kierunku art. 231 kodeksu karnego to jest przekroczenia uprawnień. Wszczęte śledztwo dotyczy, cytuję za wczorajszym Nowe Kraków z wieczora, niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariusza publicznego poprzez opóźnienie realizacji zaleceń pokontrolnych Wojewody Małopolskiego w zakresie kontroli i właściwego oznaczenia miejsc parkingowych oraz błędnego oznakowania dróg dla pieszych, na których dopuszczono ruch rowerowy. Wielokrotnie Wojewoda Małopolski sygnalizował, że zmiany w strefie płatnego parkowania zostały wprowadzone z naruszeniem prawa. Ostatecznie 26 lutego tego roku wyznaczając ZIKiT 30-dniowy termin na doprowadzenie oznakowania do stanu zgodnego z prawem. Niestety po raz kolejny obserwujemy jako mieszkańcy próbę manipulowania przez ZIKiT stanowiskiem Wojewody. ZIKiT bowiem naszym zdaniem celowo gra na zwłokę utrzymując, że ma pisemnie odnieść się do stanowiska Pana Wojewody, tymczasem ZIKiT ma przekazać informację o podjętych

działaniach to jest doprowadzeniu projektu organizacji ruchu w strefie płatnego parkowania do stanu zgodnego z prawem. Czas polemik się już skończył. Szanowni Państwo jesteście tylko zwykłymi mieszkańcami, mamy dość nazywania nas Januszami chcącymi parkować w swojej sypialni. Mamy dość posądzania nas o wyludzanie abonamentów mieszkańców. Mamy dość działań miasta pogłębiających proces gentryfikacji. Mamy dość mówienia o nas na oficjalnych miejskich kanałach jako o grupce osób nawołujących do łamania prawa. Mamy dość preferowania branży turystycznej kosztem mieszkańców. Mamy dość antagonizowania mieszkańców. Mamy dość insynuowania, że jesteście czyjąś polityczną przybudówką. Na koniec uwaga do Pana Prezydenta Majchrowskiego, niestety nie ma go na Sali. 18 października 2017 roku podczas Sesji nadzwyczajnej między innymi w naszej sprawie Pan Prezydent poinformował o tym, że dyrekcja ZIKiT oddała się do dyspozycji Prezydenta i że w ciągu miesiąca przekaze swoją decyzję w tym zakresie. Minęło prawie 5 miesięcy od tej deklaracji, a Pan Prezydent milczy. Tego też mamy dość. Dlatego zwracamy się do Państwa Radnych o zgłaszanie się do Komisji nadzwyczajnej, Komisji, której chcą Krakowianie, zwracamy się do Państwa z ogromną prośbą, abyście byli godnymi reprezentantami nas, mieszkańców, podatników i wyborców i zagłosowali, mam jeszcze dziś, za powołaniem Komisji. Dziękuję pięknie.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Wyjaśniam ostatni fragment, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań, zatem głosowanie odbędzie się w terminie przewidzianym w Statucie Miasta Krakowa. Proszę Państwa przechodzimy zatem do części procedowania tego druku w trybie, podkreślam, dwóch czytań, dzisiaj odbywamy I czytanie i zgodnie z procedurą, po pierwsze nie ma opinii Komisji Infrastruktury, nie dysponuję, mam nadzieję, że będzie jeszcze w międzyczasie po zakończeniu I czytania taka opinia zaprezentowana. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych czy są? Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus, Klub Prawa i Sprawiedliwości.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowni Mieszkańcy!

Ja zacznę od tego, że my jako przedstawiciele Klubu Prawa i Sprawiedliwości podjęliśmy tu już wspomniany temat na sesji nadzwyczajnej, minęło 5 miesięcy, faktycznie niewiele od tego czasu się wydarzyło żeby naprawić tą sytuację, zdiagnozować i pójść jakby dalej, dlatego wprowadziliśmy to w ramach Komisji Głównej do porządku obrad, dzisiejszy punkt, bo normalnie miał być procedowany chyba najwcześniej za dwa tygodnie i chcę zwrócić uwagę, może od końca idąc, Pan Przewodniczący mówił, że mamy to w dwóch czytaniach przeprowadzić, chciałem się zapytać na jakiej podstawie Statutu ten druk jest dwuczytaniowy, to jest pierwsze pytanie, bo Statut określa, które druki wymagają dwóch czytań i ewentualnie kto zawioskował, że to mają być dwa czytania, to jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie, które dotyczy wątpliwości, które ja też usłyszałem czy Statut wyklucza inicjatywę mieszkańców jeżeli chodzi o powoływanie Komisji, mówię o Komisji tej nadzwyczajnej, bo wiadomo, że jeżeli chodzi o jakieś inne Komisje to są wyłączenia, natomiast pytanie, żebyśmy rozwiali ewentualnie tutaj jakiegokolwiek wątpliwości, czy uchwała może być z inicjatywy mieszkańców, bo takie słyszałem opinie chyba z dokumentu wynikającego, które Prezydent przedkładał jako swoją opinię i stanowisko. Więc to są sprawy formalne. My tak jak już wspominałem tym tematem w jakiś sposób jesteście zaangażowani żeby go rozwikłać i zakończyć, po Sesji nadzwyczajnej sądzimy, że to jest faktyczne dobre rozwiązanie, żeby Komisja, która jest dedykowana tym problemom zajęcia się, ze swej strony już zgłosiliśmy na

7 proponowanych osób, 4 osoby do tej Komisji, do pracy w tej Komisji, które to osoby wyraziły zgodę i faktycznie jesteście dzisiaj ewentualnie gotowi głosować tą Komisję, znaczy skład tej Komisji i powołanie tej Komisji, pytanie jest jak pozostała część Rady, bo nie ukrywam, że nie chcielibyśmy wskazywać innych Radnych, bo wiadomo, że do każdej Komisji powinna być wola Radnego żeby chęć pracy w takiej Komisji, więc ewentualnie jeżeli będzie taka gotowość ze strony pozostałych Klubów czy też Radnych, którzy są niezależni to chętnie byśmy dzisiaj sformalizowali powołanie takiej Komisji. Nie chcę tutaj wywoływać tematu samego zakresu prac tej Komisji, bo wydaje się, że już tyle tutaj było powiedziane, powinna po prostu ta Komisja tym tematem się zająć i w ramach swojej pracy szczegółowo rozwiązywać te problemy i ewentualnie wyciągać wnioski finalne i przedstawić to Radzie Miasta Krakowa, kiedy wypracuje odpowiednie stanowiska. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Może odpowiadając od razu na te pytania mam przed sobą Statut Miasta Krakowa, który wyraźnie w paragrafie 27a określa jak się proceduje tego typu inicjatywy uchwałodawcze grupy mieszkańców miasta gdzie wyraźnie jest powiedziane o trybie dwóch czytań, zresztą zostało to również znaczone w opinii prawnej załączonej w tej kwestii, że ten druk powinien być procedowany w trybie dwóch czytań na podstawie paragrafu 27a ust. 6 Statutu Miasta Krakowa. Ponadto jest również, I czytanie projektu przeprowadza się w terminie 3-ch miesięcy od daty wniesienia projektu w trybie określonym w ustępie 3. A zatem biorąc pod uwagę opinię prawną jak również zapisy w Statucie Miasta Krakowa druk jest procedowany zgodnie ze Statutem w dwóch czytaniach. Bardzo proszę kto z Państwa chciałby zabrać głos w dyskusji, proszę uprzejmie Pan Radny Michał Drewnicki.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jestem za tą uchwałą jak najbardziej, uważam, że inicjatywa mieszkańców, którzy potrafili się zorganizować, którzy podnoszą liczne wątpliwości jeśli chodzi o zmianę organizacji ruchu w centrum, o strefę płatnego parkowania, ta inicjatywa mieszkańców jest zasadna i nawet z tego samego tytułu, że uzbierali kilka tysięcy podpisów warto dyskutować nad tym tematem, natomiast materia tej sprawy jest taka, że jak najbardziej powinniśmy się tym tematem jako Radni Miasta Krakowa zająć i powołać taką Komisję, ponieważ jak tutaj podnoszą, choćby ostatnie pismo Wojewody Małopolskiego, który dalej podnosi pewne zastrzeżenia jeśli chodzi o strefę płatnego parkowania moim zdaniem są zadane. I tutaj należy te wszystkie wątpliwości wyjaśnić, należy przedstawić. Ja mam nadzieję, że na tą, jeśli ta Komisja powstanie, co mam nadzieję, będzie zapraszany i Prezydent, i urzędnicy i także mieszkańcy, którzy będą mogli również zadawać pytania na te swoje tematy, które są im najbliższe czyli w okolicy swojego miejsca zamieszkania czy w okolicy miejsca gdzie parkują samochód. Na to moim zdaniem jest teraz bardzo dobry czas by rozwiązać te wszystkie wątpliwości i dlatego prosiłbym o poparcie tej uchwały obywatelskiej. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu Drewnickiemu, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Wojtowicz.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

**Radny – p. W. Wojtowicz**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Mieszkańcy!

Ponieważ w zeszłej kadencji wprowadziliśmy do Statutu taką możliwość, że grupa co najmniej 4 tys. mieszkańców podpisujących się pod projektem uchwały może wnieść taki projekt pod obrady Rady chcę powiedzieć, że jest to pierwszy przypadek od tego czasu, kiedy mieszkańcy zmobilizowali się i przedstawili nam taki projekt. Ja osobiście uważam, że powinniśmy, nie tylko ze względu na to, że są uzasadnienia merytoryczne, ale także ze względów społecznych poprzeć tą inicjatywę i głosować za powołaniem tej Komisji. Osobiście będę głosował za powołaniem tej Komisji, natomiast jakie będą efekty prac tej Komisji to wszystko przed nami, uważam, że wszystkie Kluby powinny znaleźć reprezentację w tej Komisji i powinniśmy się dowiedzieć czy nieprawidłowości, o których mówiła Pani pełnomocnik przedstawicieli mieszkańców są prawdziwe czy też nieprawdziwe, to mogłaby zbadać Komisja i powinna zbadać Komisja tym bardziej, że na Komisjach merytorycznych poświęcenie czasu na zbadanie takich rzeczy jest niemożliwe ze względów czasowych ponieważ jest więcej spraw i dlatego też powołanie takiej Komisji nadzwyczajnej jest zasadnym. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Panią Radną Małgorzatę Jantos, zapraszam.

**Radna – p. M. Jantos**

Panie Przewodniczący!

Ja bardzo krótko. Po pierwsze wyrażam bardzo głęboki szacunek, że Państwo się tak zmobilizowaliście i że tyle podpisów jest, jestem za tym żeby – nie wiem czy można, bo zawsze można zebrać podpisy mówiące o tym, żeby nie było dwóch czytań, to co jest umieszczone w Statucie, ale w jednym czytaniu i myślę, że coś takiego można przeprowadzić, ponieważ uważam, że przedłużanie tego typu spraw jest nie idące w poprzek przede wszystkim inicjatywie tych, którzy zebrali. Jeszcze kolejna sprawa, to jest pierwszy przypadek takiej inicjatywy mieszkańców, ale będą także i kolejne. Ja się bardzo cieszę z tego, że istnieją protokoły i że możemy przywołać tę sprawę zachwytu przede wszystkim Michała Drewnickiego dla inicjatywy, ponieważ następną obraną i zgłoszoną, zgłoszonym projektem będzie projekt in vitro i wtedy zacytuję Michała Drewnickiego. Bardzo dziękuję Państwu.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest to bardzo ważny projekt uchwały wychodzący ze strony mieszkańców. Ja osobiście cieszę się, że taka Komisja powstanie bo ten temat był przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej i faktycznie sprawa wprowadzenia tej strefy budzi szereg moich osobistych wątpliwości. Komisja te wątpliwości mam nadzieję rozstrzygnie. Ja mam trochę takie wrażenie powiem szczerze drodzy Państwo jeżeli chodzi o te zmiany wprowadzane, że tutaj jakby niestety chyba ZIKiT nie stanął do końca na wysokości zadania, na pewno w jednym zakresie, co było podkreślane wielokrotnie przez mieszkańców, w zakresie konsultacji społecznych. Drodzy Państwo musimy pamiętać o tym, że te zmiany, które zostały wprowadzone dotyczą miejsc gdzie ludzie mieszkają, pracują, żywej tkanki. Natomiast ja

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

osobiście mam wrażenie, że ZIKiT zabrał się trochę za te zmiany jak za przestawianie grzęd w kurniku, takie podejście ja osobiście mam, takie mam wrażenie. Natomiast chciałbym też przestrzec przed jedną ważną rzeczą, bo zbliża się kampania wyborcza dużymi krokami i na Radnych, którzy wejdą w skład tej Komisji, na ich barkach spocznie ogromna odpowiedzialność. Prawie 10 tys. podpisów, a więc wielki wysiłek mieszkańców, żeby ta Komisja powstała. I to Radni, którzy wejdą w skład tej Komisji muszą zrobić wszystko żeby ten wysiłek nie został zmarnotrawiony. Trzeba skoncentrować się na aspekcie merytorycznym, a nie ulegać atmosferze zbliżającej się kampanii wyborczej, bo sprawę trzeba wyjaśnić, a nie wyjaśniać. I przed tym przestrzegam Radnych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Mamy kolejne zgłoszenia, bardzo proszę Pan Radny Józef Jałocha.

**Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chcę zabrać głos tylko dlatego, że słyszę jedność wypowiedzi przed moim wystąpieniem. Ja się bardzo cieszę, że teraz wszyscy popierają, wychwalają mieszkańców tylko chcę przypomnieć, że zanim mieszkańcy doszli do tego punktu to były takie czasy, że niektórzy Radni chyłkiem się wycofali, chociaż na samym początku wszyscy to poparli. Nie będę wskazywał ręką kto bo to nie o to chodzi, nie będę burzył tej jedności, która teraz się wytwarza, nie będę atakował ZIKiT czy dobrze zrobił czy nie dobrze bo to powinna stwierdzić Komisja. Dziękuję Panu Krzysztonkowi za to, Panu Radnemu Krzysztonkowi za to, że martwi się o kampanię przedwyborczą. Ja sądzę, że ci Radni, którzy wejdą do Komisji to głęboko się zastanowią czy uprawiać politykę czy faktycznie zająć się problemem mieszkańców i rozstrząsać jakoś ten spór jaki nastąpił. Ja podziwiam mieszkańców, którzy podpisali się pod tym projektem, którzy to zorganizowali i podziwiam ich wytrwałość, bo to proszę Państwa trwa ponad 1,5 roku. Uczestniczyłem w niektórych spotkaniach, w konsultacjach, w ZIKiT byłem, widziałem jak to wszystko działało i widziałem zapał tych mieszkańców, widziałem rzucane kłody pod nogi, różne problemy były. Reasumując chciałbym żeby ta Komisja, która powstanie faktycznie merytorycznie rozpatrzyła problemy, które są. Nie sądzę, żeby rozwiązała, wskazała, bo chyba takiej możliwości nie ma, ale powinna pokazać problem jaki w Krakowie powstał z uporządkowaniem miejsc parkingowych i tej strefy mobilnej. Wydaje mi się; że pewne rzeczy zrobiono za szybko, o czym przestrzegałem, że będzie to, że ta sprawa przesunie się na czas kampanii wyborczej, ale mnie po prostu nikt nie słuchał, jako młodego Radnego stażem prawdopodobnie uważano, że nie mam racji. I wyszło na to, że to ja mam rację, że za pięć dwunasta, tuż przed wyborami będziemy rozpatrywać tą sprawę. I to co powiedziała Pani Małgorzata Jantos żeby skrócić, po prostu zebrać podpisy i rozpatrzeć to dzisiaj, żeby nabrać tempa, bo proszę Państwa jest marzec, za chwilę będą wakacje i co, i Radni w okresie wakacji będziemy spotykać się i dyskutować skoro mieszkańcy w tym samym czasie wyjadą na urlopy, chyba nie tak. I co, będziemy dyskutować w listopadzie, albo podejmiemy decyzję w listopadzie. Wydaje mi się, że należy to wziąć i dzisiaj tą sprawę zakończyć. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę o drugie wystąpienie Pana Michała Drewnickiego.



**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko chcę odpowiedzieć Pani Radnej Jantos odnośnie tego, ta uchwała nie dotyczy kwestii moralnych. Dlatego warto się nad nią rozpatrzeć, natomiast uchwała o in vitro jest jak najbardziej kwestią moralną, naukową, wie Pani, tak mówiono o różnych rzeczach, komunizm też był naukowy.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Bardzo proszę, aby Państwo nie polemizowali na Sali.

**Radny – p. M. Drewnicki**

To jest kwestia moralna i ten argument jest ważny. Dlatego ja Pani już dzisiaj mogę powiedzieć, że ja zgłoszę przeciwko tej uchwale o in vitro, ponieważ to jest kwestia moralna, a ten projekt dzisiaj jest kwestią prawną i kwestią merytoryczną jeśli chodzi o transport. Dlatego warto się zająć jeśli sami mieszkańcy, jeśli to ich dotyczy bezpośrednio i jeśli chodzi o codzienne życie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pani Małgorzato, może Pani ad vocem, to Pani drugie wystąpienie zresztą, jeżeli Pani chce. Czy Pani chce zabrać głos? Nie. Proszę bardzo Pan Radny Słoniowski zgodnie ze zgłoszeniem, bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Słoniowski**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z jednej strony chciałbym wyrazić uznanie i rzeczywiście wpisać się w ten nurt pochwał dla mieszkańców za organizację, odbieram to jako sygnał, że jest to sprawa bardzo ważna, bardzo istotna dla mieszkańców i budząca wiele emocji, co jest ważną wskazówką dlatego, że z całą pewnością komunikacja w trakcie wprowadzania tych zmian z mieszkańcami nie była wystarczająca. Nie oceniam czy w ogóle były wysiłki, ale z całą pewnością nie udało się osiągnąć kompromisu, który by zapobiegł tej sytuacji, w której jesteśmy teraz, bo nie byli zadowoleni mieszkańcy z całą pewnością, to nie jest kilka tysięcy szczęśliwych mieszkańców, którzy się podpisali żeby poprzeć te zmiany tylko raczej zdecydowanie byli niezadowoleni i podejrzewają zaistnienie nieprawidłowości. Mam taki głos sceptyczny co do szerokiego zakresu jaki został ujęty w tej uchwale przez projektodawców. Rozumiem ich intencje, że należy to jak najgłębiej przebadać, ale wiedząc jak pracują ciała grupowe takie jak Komisja obawiam się, że tego przez kilka najbliższych miesięcy może się nie udać rozwiązać w takim stopniu i zbadać tak głęboko jak byśmy chcieli. Więc zachęcam, aby w jakiś sposób to spriorytetyzować, ewentualnie zastanowić się co byłoby najważniejsze bądź wyznaczyć termin funkcjonowania tej Komisji bo ryzyko, że ona będzie badać, badać i na tym się skończy po prostu kadencja moim zdaniem jest dość duże. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu Słoniowskiemu. Bardzo proszę czy jeszcze ktoś? Pan Radny Wantuch w jakim trybie bo Pan już dwa wystąpienia miał Panie Radny, przy tym, ja mam wpisane dwa wystąpienia, ale proszę bardzo. Przepraszam, to Pan Drewnicki dwa miał, przepraszam.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowny Panie Przewodniczący!

Miałbym prośbę o wstrzymanie dyskusji nad tym drukiem do czasu złożenia, już jest, przepraszam. Szanowny Panie Przewodniczący składam poprawkę do druku numer 2680 oraz będzie złożony wniosek formalny o przystąpienie do II czytania tego druku w dniu dzisiejszym.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Oczywiście taka możliwość jest jak najbardziej w trakcie dzisiejszej Sesji, poprawka nie jest pierwszą prośbę Pana bo już poprawka wpłynęła od Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, więc poprawkę mamy drugą. Trzeba w trakcie tej Sesji go złożyć, a najlepiej jakby było w trakcie procedowania druku. Ale oczywiście można go złożyć dzisiaj jeszcze. Proszę Państwa mamy tu już drugą poprawkę. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych, bo nie widzę bo mam jeszcze 10 zgłoszeń od mieszkańców i zaraz będę ich dopuszczał do głosu zgodnie z przewidzianym w Statucie harmonogramem czasowym. Bardzo proszę, nie ma już chętnych ze strony Radnych, jeszcze Pan Dyrektor ZIKiT, bardzo proszę Pan Andrzej Mikołajewski, zapraszam.

**Dyrektor ZIKiT – p. A. Mikołajewski**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprawa budzi widzę duże emocje i należą się wyjaśnienia i jeśli Państwo powołają Komisję to my się oczywiście do tego dostosujemy i będziemy współdziałać. Chciałbym tylko przypomnieć, bo taki niepełny obraz jakbym powiedział formalny został zarysowany, że sprawa zmiany miejsc parkowania w strefach płatnego parkowania odbyła się z inicjatywy Wojewody Małopolskiego wyrażonych w zaleceniach pokontrolnych. Miasto nie chciało wprost wykonywać tych zaleceń z uwagi na to, że one generalnie były w mieszkańców, bo to oznaczało likwidację około 6 tys. miejsc parkingowych, literalnie czytając. Stąd przez kilka miesięcy były próby wyjaśnienia spraw i z Wojewodą i z Ministerstwem i z prawnikami i z konserwatorem i wobec jednoznacznej odpowiedzi Ministra Infrastruktury na jesieni zeszłego roku nie było wyjścia, trzeba było ogłosić przetarg, na realizację tych zmian w strefie płatnego parkowania. Przetarg, umowa została podpisana w lutym 2017 roku, więc tutaj można mówić o opóźnieniu, ale broń Boże o żadnej zwłoce mowy być nie może. To była korespondencja między organami i wyjaśnianie sprawy czy aby te zalecenia podpadają pod bezwzględny nakaz wykonania. Niemal natychmiast były wyrazy nie zadowolenia z rad dzielnic i od grup mieszkańców, w związku z powyższym pierwotny projekt organizacji ruchu został tak jak tutaj było już mówione, prawie 60 razy poprawiany w stosunku do konkretnych ulic. Dzisiaj ten projekt dla całej strefy przewiduje 4 % miejsc dla niepełnosprawnych, ale również takie miejsca, nazwijmy to dodatkowe, żeby można było z nich korzystać przez osoby niepełnosprawne w ścisłych centrach P1 i podstrefy P2, bo nie można doprowadzać do takiego działania, które nosiłoby znamiona szkodliwości społecznej dla jakiejś grupy. Z konserwatorem mamy wymianę poglądów i akceptację i w trybie porozumienia działamy w tym obszarze, w związku z powyższym na tym etapie wstrzymujemy, nie mówię, że nie będziemy, tylko mówię, że wstrzymujemy do czasu ostatecznego stanowiska konserwatora wyznaczania znaków poziomych w ścisłym centrum Podgórze, Kazimierza i strefy śródmiejskiej. Chcę powiedzieć tak, że wykonawca jak i projektant nie trafili nam się, jak to się mówi tak na cito, i nie zrobili tych projektów czy wykonawstwa jak to się mówi na czas, więc dostali zapłatę za faktycznie wykonane prace oraz kary umowne i my w tej chwili przystępujemy do zakończenia tych prac przerwanych w

wyniku nadejścia zimy czyli opadów deszczu i niskich temperatur gdzie farba się faktycznie podłóża nie trzyma. I my to kończymy. Natomiast chciałbym jeszcze na koniec jeśli chodzi o stanowisko konserwatora to mam je tutaj więc te wszystkie barierki, słupki mamy jak to się mówi zaprezentowane w tym piśmie, więc nie jest to tak, że działamy w próżni i sami o wszystkim decydujemy. Chciałbym tylko jakby sprostować, że pismo z 26 lutego br. mylnie jest interpretowane, że jest to pismo Wojewody Małopolskiego do Prezydenta, bo to jest zupełnie inny tryb, ale jest to pismo Wydziału Infrastruktury do Dyrektora ZIKiT, a nie pismo Wojewody do Pana Prezydenta. I chciałbym żeby rozróżnić wagę i rangę spraw. I jeszcze jest jedno, ostatnie już, Wydział Infrastruktury zaleca nam żeby do 30 dni od daty otrzymania tego pisma poinformować go o podjętych działaniach i deklaruje chęć współpracy w prowadzeniu tych zmian. To nie jest termin na jakieś zamknięcie robót itd., tylko o stanie rzeczy itd. My oczywiście na to pismo odpowiemy w terminie i tak samo jeśli zakończymy wykonanie tego projektu strefy płatnego parkowania to oczywiście o wszystkim powiadomimy już Wojewodę, ale to będzie powiadamiał Pan Prezydent, a nie Dyrektor ZIKiT. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Czy jeszcze ktoś z Radnych? Jeżeli nie to zaczynamy część, jeszcze Pan Łukasz Słoniowski, rozumiem, że pomyłkowo. Proszę Państwa zatem przechodzimy do drugiej części dyskusji w sensie tym, że mieszkańcy mogą zabierać głos. Przypominam o czasokresie 3-ch minut tym bardziej, że referat wygłoszony przez Panią wprowadzającą był bardzo obfity i apeluję do Państwa żeby nie powtarzać pewnych spraw, które już zostały tu powiedziane tym bardziej, że nie dzisiaj merytorycznie rozpatrujemy sprawę tylko powołujemy Komisję i jak Państwo widzicie Radni są za tym ze wszystkich Klubów, więc na pewno Komisja powstanie i nie trzeba nas do tego przekonywać. Zapraszam serdecznie pierwszą osobę Pana Szymona Miłosza, czy jest obecny? Proszę uprzejmie.

**Pan Szymon Miłosz**

Dzień dobry Państwu. Szanowni Państwo Radni! Mieszkańcy Krakowa! Wraz z ludźmi ze stowarzyszenia Stare Podgórze oraz coraz liczniejszą grupą mieszkańców innych dzielnic Krakowa od ponad roku walczymy z ZIKiT i z planem zrobienia z centrum Krakowa getta. Żli urzędnicy złego Prezydenta trzymają się jak pijany płotu wymyślonego, trudno powiedzieć przez kogo, na pewno nie przez ludzi mieszkających pragnących żyć i normalnie funkcjonować w centrum Krakowa planów pod kłamiwą nazwą Mobilny Kraków. Z mobilnością ma on tyle wspólnego co kiełbasa podwawelska z Wawelem czy salceson luksusowy z rzeczywistym luksusem. Pan Prezydent wraz ze swoimi urzędnikami wymyślili sobie koncepcję miasta idealnego. W ich mieście idealnym nie ma mieszkańców, są turyści i urzędnicy. Efektem wprowadzania zmian związanych z planem Mobilny Kraków jest likwidacja tak w centrum i w najbliższych okolicach przez 2 tys. miejsc postojowych co jest utrudnieniem przede wszystkim dla mieszkańców Krakowa gdyż ludzie mieszkający poza centrum Krakowa tak jak mogli tak dalej mogą wjeżdżać do Krakowa generując przez to jeszcze większe korki, ponieważ poszukują miejsc postojowych, którzy nie ma ani dla nich ani tym bardziej dla mieszkańców. Oprócz tego można zauważyć kilka niepojętych z punktu widzenia zdrowego na umyśle człowieka zmian na krakowskich ulicach i skrzyżowaniach, które nie tylko spowalniają ruch samochodów generując jeszcze większe korki, ale stwarzają bezpośrednie zagrożenie bezpieczeństwa zarówno pieszych jak i kierowców. Chociażby likwidacja, raczej może nie likwidacja, bo nie wiem, ja tam bardzo rzadko jako pieszy przychodzę, chodzi o ulicę Na Zjeździe, wybudowanie tam przejścia naziemnego, kiedy

podziemne przejście nie wiem od ilu lat tam funkcjonuje. W ten sposób to my się zaraz do średniowiecza cofniemy jeśli będziemy zarzucać rozwiązania komunikacyjne, które były nowoczesne kilkadziesiąt lat temu na rzecz rozwiązań, które na początku w ogóle rozwoju komunikacji były stosowane. W ogóle jaki jest tego cel, jako mieszkańcy i członkowie Komitetu protestujemy przeciwko takim działaniom ZIKiT. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo, zmieścił się Pan w czasie, dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę kolejną osobę, Pan Piotr Kubiczek, czy jest Pan Piotr Kubiczek? Zapraszam.

**Pan Piotr Kubiczek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni, Mieszkańcy!

Ja chciałem kilka słów powiedzieć na temat strefy ograniczonego ruchu na Kazimierzu, która powstała 5 grudnia 2017 roku i ważna jest tutaj sprawa czy ona jest w ogóle legalna czy nielegalna. Otóż jeżeli porównamy powstanie tej strefy do powstania strefy B1, która została stworzona na prawach aktu miejscowego to ta z kolei została powołana, zainicjowana przez ZIKiT. Więc jakby tutaj zupełnie jasna i wyraźna różnica. Dlaczego jest podejrzenie o to, że ona jest nielegalna. Otóż gdyby ona była w całości zamknięta dla wszystkich pojazdów bez wyjątków to oczywiście miałyby to prawo istnienia. Natomiast jeżeli jest tutaj stworzony wyjątek i pewna grupa mieszkańców czy grupa użytkowników może korzystać z tej strefy na innych zasadach niż pozostali to już tutaj jakby ta legalność jej jest podważona. Strefa ograniczonego ruchu w tym momencie jeżeli ta nielegalność wynika z uprzywilejowania jednej grupy, także jest pytanie czy jest legalność pobierania opłat z tej strefy. Artykuł 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej mówi, że wszyscy są równi wobec prawa. Tutaj w tym przypadku to nie funkcjonuje. Czy strefa ograniczonego ruchu składa się z samych dróg wewnętrznych na Kazimierzu, nie, są tam też drogi publiczne. Jeżeli są takowe to w tym momencie nie może ZIKiT decydować kto może z nich korzystać, kto może, a kto nie może ponieważ powinny one być dostępne dla wszystkich. Można zgodzić się z uzasadnieniem ZIKiT, że wprowadzając tą strefę zadbał o jakość powietrza, zadbał o bezpieczeństwo ruchu drogowego w tej strefie w centrum Krakowa, a także być może zadbał o zabytki krakowskie. Natomiast nie można się zgodzić z tym – i to jest właściwie nie do przyjęcia – że tutaj następuje pewnego rodzaju dyskryminacja jednej grupy mieszkańców czy użytkowników w stosunku do drugiej dlatego, że jedna grupa otrzymuje odpowiednie zezwolenia w zależności od miejsca zamieszkania. I to już rodzi dysonans. Druga sprawa, zapomniano w trakcie tworzenia tej strefy mam wrażenie o samochodach czy autach policji i służby miejskiej, to już w ogóle jest jakaś parodia, bo wzięto pod uwagę samochody CBA, ABW, Agencji Wywiadu, służby kontrwywiadu wojskowego czy służby wywiadu wojskowego, natomiast zapomniano o tym czy tak naprawdę mogą tam wjeżdżać samochody policji czy straży miejskiej. Wynika z tego generalnie, że, może jeszcze na koniec tylko ostatnia rzecz, w 2016 roku wydano 1300 wjazdówek do strefy B1, która obejmuje też w jakimś sensie strefę Kazimierz, 800 było dla służb mundurowych, pozostałe abonamenty dla mieszkańców plus osoby niepełnosprawne i kuriozum jest tutaj pewnego rodzaju ponieważ na 850 miejsc parkingowych, które przypadają na rok 2016 było wydanych w sumie wjazdówek około 4 tys. Jeżeli teraz zostały one skorygowane poprzez reorganizację tej strefy to wyobraźcie sobie Państwo, jeżeli funkcjonuje te 4 tys. wjazdówek gdzie ci ludzie mają stawać i jaka jest walka o miejsca parkingowe w strefie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę kolejnego mówcę Panią Magdalenę Baczyńską. Czy jest Pani Magdalena Baczyńska? To bardzo proszę, przypominam o dyscyplinie czasowej, jak będzie Pani miła jej przestrzegać to będę zobowiązany w imieniu Rady.

**Pani Magdalena Baczyńska**

Witam Państwa. Proszę Państwa na obecny stan w naszym mieście osoby niepełnosprawne będące beneficjentami wszelkich praw w praktyce napotykają na trudności w korzystaniu z gwarantowanych im uprawnień z tytułu niepełnosprawności. A na czym polega ta patologia. Otóż uchwała Rady Miasta ustala zerową stawkę opłaty za parkowanie w strefie dla osób niepełnosprawnych posiadających kartę parkingową, ale wyłącznie na miejscach wyznaczonych tzw. kopertach. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury ZIKiT odpowiada za wyznaczenie tych miejsc na których osoby niepełnosprawne mogłyby korzystać ze swoich uprawnień. Niestety ZIKiT od prawie 3-ech lat nie potrafił dostosować strefy płatnego parkowania w Krakowie do obowiązującego prawa. Słusznym zatem wydaje się użycie określenia dyskryminacja osób niepełnosprawnych. Zgodnie z Konwencją Praw Osób Niepełnosprawnych definicja dyskryminacji obejmuje wszelkie przejawy nierównego traktowania, w tym odmowę racjonalnego dostosowania środowiska do szczególnych potrzeb osób niepełnosprawnych. Brak zachowania parytetu ogranicza prawa osób niepełnosprawnych i zmusza do parkowania na miejscach pełnopłatnych. Czy osoba niepełnosprawna ruchowo powinna ponosić takie same opłaty za parkowanie jak osoba pełnosprawna. Jeśli w opłacie parkingowej użyto funkcji czasu to osoba niesprawna ruchowo, z reguły poruszająca się wolniej, załatwiając identyczną sprawę jak osoba pełnosprawna za parkowanie zapłaci znacznie więcej. Narusza to art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Strefa płatnego parkowania nie może być maszynką do generowania przychodów, zwłaszcza kosztem osób niepełnosprawnych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani uprzejmie, dziękuję za zmieszczenie się w czasie. Bardzo proszę, zapraszam kolejnego mówcę, Pana Marka Lebiesta, przygotuje się Pan Grzegorz Przybylski, żeby to było sprawniej, bardzo proszę.

**Pan Marek Lebiest**

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni i wszyscy zebrani. Miałem zacząć zupełnie od czegoś innego, ale po wystąpieniu Pana Dyrektora trochę moje zdanie się zmieniło i powiem coś zupełnie innego. Ja jako mieszkaniec Krakowa uważam, że ZIKiT wypuścił bubel, nad którym nie panuje, a za każdym razem piłeczkę odbija w stronę Pana Wojewody. Niestety tak nie jest. Dłaczego. Pozwolę sobie proszę Państwa przytoczyć parę zdań z pisma, które wysłałem bezpośrednio do ZIKiT i tam nie ma nic o tym co Pan Wojewoda zalecił ZIKiT, cytuję: Na jakiej podstawie wnioskuje się, że każdy mieszkaniec jest handlarzem kart postojowych Panie Dyrektorze. Myślę, że macie takie możliwości aby sprawdzić kto jest zameldowany czasowo, kto zameldował kilka, może kilkanaście osób pod jednym lokum. To zakrawa na kpinę robiąc z nas mieszkańców kłamców, złodziei i ludzi, którzy chcą teoretycznie wykiwać ZIKiT. Dla mnie auto służbowe jest miejscem pracy, nie parkuję tego auta dla własnego widzimisię, z tego auta korzystam ja, do pracy, w której codziennie zarabuję. Mam taki pomysł w takim razie jeżeli to auto nie może mi stać, może ZIKiT wraz z Panem Prezydentem udostępni dla mnie osobiście autobus MPK z kierowcą i

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

będziemy sobie jeździć razem na budowy i szukać tych zleceń. Za jakieś 3, 4 miesiące ogłosicie Panowie z ZIKiT hura, udało się, nasi kochani mieszkańcy, widzicie ile jest miejsc parkingowych, to dzięki nam, dzięki naszym staraniom, ale ani słowa nie powiecie jakim i czym kosztem. Dlaczego traktujecie mieszkańców jak potencjalnych złodziei, dlaczego nie powiecie tak, to dzięki nam kochani mieszkańcy nie możecie mieć firm w miejscu zameldowania, aut służbowych, które zarabiają, sklepów, do których nie można dowieźć towaru, wynając lokali bo gdzie zaparkuje potencjalny klient, nie można zrobić remontów mieszkań bo nie ma jak zaparkować wykonawca, dojechać do osoby schorowanej bądź starszej. Koniec cytatu. Dlatego Państwo Radni mam wielką nadzieję, że Komisja, która powstanie rozwieje wszelkie wątpliwości, wyjaśni czy to wszystko co robi ZIKiT jest zgodne z prawem i komu tak naprawdę mają służyć te bezsensowne zmiany. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu. Bardzo proszę Pan Grzegorz Przybylski, przygotuje się Pan Witold Liguziński, Pan Witold Liguziński się przygotuje.

**Pan Grzegorz Przybylski**

Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Ja chciałem poruszyć bardzo krótko kwestię jedynie bezpieczeństwa i może buty właśnie ZIKiT na chociażby jednym przykładzie, parkowania przy ulicy Dietla. Chodzi o prawy skrajny pas, który jest udostępniony do parkowania w godzinach, kiedy strefa nie obowiązuje. Wiadomym jest, że policja wystosowała już taką opinię, że jest to niebezpieczne, wiem też, że ZIKiT ją krótko mówiąc zignorował bo nie ma takiego obowiązku brać pod uwagę opinii policji, jednak nadmieniam, jest to sprawa bezpieczeństwa, a w moim przekonaniu jest to priorytet jeżeli chodzi o w ogóle ruch drogowy nie tylko strefy płatnego parkowania. I tutaj musi być to brane pod uwagę i odniesienie się, żeby ZIKiT odniósł się do chociażby tej kwestii i nie tylko, wspominam tylko o tym, ponieważ już z uwagi na czas nie chciałem postarzać po przedmówcach, bo istotnie podobnych argumentów i innych kwestii miałem powiedzieć więcej. Dziękuję ślicznie.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu serdecznie za takie podejście. Bardzo proszę Pan Witold Liguziński, przygotuje się Pan Mirosław Szczygieł.

**Pan Witold Liguziński**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy!

Ja reprezentuję stowarzyszenie Obywatel na Straży, które chyba Pan Dyrektor ZIKiT to nasze stowarzyszenie uznaje za ostatni podmiot, z którym chciałby mieć do czynienia, tak często się na niego skarżymy, w ciągu ostatniego tygodnia złożyliśmy dwie skargi do Pana Prezydenta, jedną skargę do Rady Miasta na działalność Dyrektora ZIKiT. Ale mimo tego z powodu szacunku dla prawa i historii naszego miasta, historii tego budynku apeluję do Państwa Radnych o nie przyjmowanie uchwały w takim kształcie. Przez lata, setki lat Kraków spłynął z etosu urzędniczego. Przejawiało się to w tym, że Kraków, krakowskie przepisy, krakowski sposób przestrzegania prawa emanował na całą Polskę i wszyscy brali z Krakowa przykład. A projekt tej uchwały urąga wszelkim zasadom tworzenia prawa. Sam tytuł tej uchwały stwierdzenie nieprawidłowości czyli przesądzamy, wydajemy wyrok i dopiero będziemy prowadzić śledztwo. Nie można powoływać Komisji w sprawie stwierdzenia nieprawidłowości, można powołać Komisję w sprawie zbadania tych problemów, a Państwo

w tytule przesądzą, że są nieprawidłowości. Tak być nie może. Teraz jest jeszcze taki, miałem dużo więcej rzeczy, ale ja zgadzam się, że w tej dziedzinie organizacji ruchu w centrum źle się dzieje i nasze stowarzyszenie z tym walczy. Ale teraz chciałem zapytać, którzy z Państwa Radnych mają być w tej Komisji, bo o ile ja wiem to tylko trzech spośród Państwa, Pani Radna Szybist, Pan Radny Jałocha i Pan Radny Wantuch nie wzięło wjazdu do strefy B na rok 2017, a tymczasem czytam, że przedmiotem działania Komisji będzie audyt wydawanych zezwoleń na wjazd do strefy B, czyli co, 4-ch spośród Państwa będzie badać sposób wydania sobie czyli im tych zezwoleń? Czy można być sędzią we własnej sprawie, tylko 3-ch z Państwa nie wzięło zezwoleń, 4 osoby będą badać wydanie zezwoleń samym sobie. W związku z tym ja apeluję do Państwa żeby jednak przed II czytaniem przekonstrować projekt tej uchwały, bo uzasadnienie tej uchwały też urąga wszelkim zasadom tworzenia prawa. Jeżeli my w uzasadnieniu mamy napisane, że interpretacja, wykładnia prawa ma być dokonywana nie tak jak brzmi przepis tylko, cytuję: zgodnie z praktyką stosowaną w innych miastach, to przecież to urąga wszelkim zasadom żeby w tym budynku, w tym pomieszczeniu projektu uchwały z takim uzasadnieniem przyjąć. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Mirosław Szczygieł, przygotuje się Pan Marek Gilarski.

**Pan Mirosław Szczygieł**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja tu się odniosę do mojego przedmówcy. Proszę Państwa jest litera prawa i jest duch prawa. I wydaje mi się, że nie możemy, szczególnie wy jako reprezentanci nas mieszkańców kierować się tylko literą prawa. Poza tym wszystkie te zmiany jest to również sprawa społeczna. Więc prawo można zastosować dla społeczeństwa czy dla mieszkańców albo przeciwko niemu. Pan Liguziński jak gdyby jest prawnikiem, czyta tylko literę prawa, nie czyta ducha prawa, wielu może go nie rozumie, albo nie wie o tym, że te zmiany, które są to jest operacja, któryś tu z Państwa Radnych powiedział, na żywym organizmie żyjącego miasta i mieszkańców. Ja chciałem w swoim wystąpieniu powrócić do takich, znaczy mówić o takiej sytuacji, że wszystko jest ładnie, Pan Dyrektor Franek już tutaj nie raz i na Komisji Infrastruktury ładnie opowiadał jak to wszystko pięknie ZIKiT prowadzi, jako to są konsultacje społeczne, jak to dla dobra mieszkańców jest wszystko. Ja tylko powiem tak, okazuje się jak wejdziemy w szczegóły, że są równi i równiejsi. Bowiem okazuje się, jestem współwłaścicielem kamienicy na ulicy Kalwaryjskiej, to może było troszkę wcześniejsze, jeszcze za czasów Świątowych Dni Młodzieży, ale myśmy byli takim polem doświadczalnym właśnie Stare Podgórze dla całych potem tych zmian w Krakowie. Dlatego nasz ruch jak gdyby przewodzi teraz w tej chwili już akcji całego Krakowa. Po mojej stronie, wyjeżdżając od Matecznego w Kalwaryjską jest prawa strona do przewężenia na ulicy Smolki, tam był parking w drugiej połowie Kalwaryjskiej gdzie samochody stały na ulicy, natomiast jeżdżące samochody musiały objeżdżać, jechały po torowisku. Zgodnie z propagandą ZIKiT samochody te blokowały przejazd tramwajów. Ponieważ było to wszystko w czasie gdy była budowana łącznica kolejowa więc faktycznie korki na Kalwaryjskiej były makabryczne, wprowadzili separatory, zostały. My jako strona społeczna zgodziliśmy się, że te separatory muszą do stycznia czy lutego zostać, dopóki nie zostanie udrożniona estakada na Powstańców. Bardzo jest ciekawe bo bodajże w październiku na Kalwaryjskiej powstał jednak parking tylko ten parking, który był w drugiej części Kalwaryjskiej od ulicy Śliskiej do Smolki został zlikwidowany, natomiast został stworzony parking od Matecznego do ulicy Śliskiej. I tak samo samochody stoją, stały i stoją na ulicy, a samochody jadące jadą po torowisku. Więc

proszę mi wytłumaczyć, bo nie wiem dlaczego 100 m dalej te samochody blokowały tramwaje, które jechały po torowisku, a 100 m wcześniej nie blokują. I jak to jest. Następny przykład. Jest ulica Krakowska została, idąc od ulicy Dietla do Placu Wolnica, wysłupkowana, ciekawe, że na wysokości posesji numer 28 jest tam hotel, brakuje 4-ch słupków, nie wiem czy sobie ZIKiT zapomniał, to jest sytuacja, która trwa drugi czy trzeci miesiąc, więc nie wiem czy mieszkańców można wysłupkować, a hotele nie. Ja jestem praworządnym obywatelem, rozumiem potrzeby społeczne, sam jeżdżę dużo tramwajami, ale wracając do tego parkingu nie rozumiem jeżeli byłoby zakaz parkowania na całej stronie ulicy Kalwaryjskiej to mógłbym to zrozumieć faktycznie, ale jeżeli przesuwa się jadące po torowisku samochody z jednego odcinka o 100 m wcześniej tłumacząc to w mediach i wszędzie, że jest jak gdyby udrażnianie tramwajów to ja przepraszam, moje poczucie wartości i uczciwości urzędniczej po prostu legnie w gruzach.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu bardzo. Proszę uprzejmie Pan Marek Gilarski, przygotuje się Pani Agnieszka Madeja.

**Pan Marek Gilarski**

Szanowni Państwo!

Jak zwykle plany jedno, życie drugie, troszeczkę zmienię treść mojego wystąpienia bo musi tu być replika w stosunku do Pana Dyrektora Mikołajewskiego. Pan Dyrektor Mikołajewski czepia się mówiąc krótko tego, że pismo jest z upoważnienia Wojewody Małopolskiego. Zapomniał Pan o tym, że sygnuje kto inny, ale robi to z upoważnienia Wojewody Małopolskiego. To po pierwsze. Po drugie to jest moja replika do Pana, a szczególnie do Pana Liguzińskiego, Pan Liguziński przed chwilą powoływał się tutaj na świetlaną przeszłość Krakowa i mówi o przestrzeganiu prawa. Ja chciałem Panu powiedzieć, że jako mieszkaniec Krakowa od urodzenia również znam jego świetlaną przeszłość, jestem z niej dumny. Więc powiem Panu tylko jedno, w tym mieście żadna rewolucja się nie powiodła. Kraków jest miastem ewolucji. Tymczasem to co robi ZIKiT jest nazywane rewolucją transportową. Tak, że niech się Pan troszeczkę ogarnie.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Bardzo proszę aby Pan nie używał tego typu argumentacji.

**Pan Marek Gilarski**

Druga rzecz, o której chciałem powiedzieć/.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Tak, proszę o trochę więcej kultury.

**Pan Marek Gilarski**

To jest bardzo kulturalne.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

To Pana zdaniem, moim nie.



**Pan Marek Gilarski**

Druga rzecz to jest taka, proszę Państwa chciałem przy okazji powstania tej Komisji, do czego jestem przekonany, że dojdzie, zwrócić uwagę jako były dziennikarz, bo 16 lat byłem dziennikarzem, na manipulacje, które się odbywają w mediach i takim świetlanym przykładem takiej manipulacji jest audycja w Radio Kraków z 1 marca pod tytułem Pytania o Kraków. Jest to prawdopodobnie audycja sponsorowana, nie wiemy tego, bo podjęliśmy stosowne kroki i wystosowaliśmy już pytanie do kierownictwa Radia Kraków na jakich zasadach ta audycja się odbywa. To ma być cykl w ogóle, jest to obecny Pan Bartosz Piłat, jeden z uczestników tej audycji, ona była szumnie nazywana debatą, dyskusją, tymczasem miała charakter zamknięty i brali w niej udział Wiceprezydent Krakowa, Wicedyrektor ZIKiT, następnie naukowiec Politechniki Krakowskiej i Pan jako doradca w sprawie programu Mobilny Kraków. Więc wniosek jest jeden, audycja oczywiście miała charakter zamknięty, nie było tam publiczności, Panowie piliście sobie przez godzinę z dziubków jak to się mówi i po prostu był to festiwal waszych dopowiedzeń, niedopowiedzeń itd. My chcemy żebyście w Komisji zwrócili uwagę również na takie fakty i na jakich zasadach odbywają się takie debaty. Pańska wypowiedź Panie Bartoszu Piłat brzmiała mniej więcej tak, i to na samym początku: problem być może polega na tym, że urzędnicy nie są przygotowani przez psychologów jak prowadzić rozmowy z setką ludzi tak żeby zapanować nad nimi. Powtarzam, zapanować nad nimi. I dodał Pan, ale to nie jest wina urzędników, to jest kwestia techników. Więc w tym momencie jako były dziennikarz po prostu łapię takie historie od razu i mówię, że to jest po prostu próba, mówiąc krótko, bardzo groźna i złowroga, dobrze, że Pan to powiedział bo Pan się po prostu wysypał jakie macie intencje. Innymi słowy można to tak streścić, urzędnicy nie wiedzą jeszcze jak wyprać ludziom mózgi, ale się do tego przyuczają. I Panie Piłat chcę Panu powiedzieć /.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Bardzo proszę o konkluzję.

**Pan Marek Gilarski**

/.../ że oficjalnie mottem krakowskich urzędników jest służba mieszkańcom. Jeśli uważacie, że nieoficjalnym mottem krakowskich urzędników może stać się panowanie nad mieszkańcami to gratuluję. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Bardzo proszę Pani Agnieszka Madeja, przygotuje się Pani Alicja /.../

**Pani Agnieszka Madeja**

Szanowni Państwo! Wysoka Izbo! Drodzy Mieszkańcy!

Podczas zbierania podpisów pod projektem uchwały w sprawie, której teraz rozmawiamy, spotykałam się z różnymi opiniami osób, z którymi miałam przyjemność rozmawiać. Od umiarkowanych po entuzjastyczne. Podpisywali się wszyscy, prawie wszyscy dlatego, że mimo, że nie każdego dotknęły te zmiany wprowadzone, osobiście, ale każdy z tych osób bądź jego najbliżsi spotkali się z butą i ignorancją i arogancją władzy. Jako przykłady podawali niemożność dodzwonienia się do ZIKiT, napisanie maila kończy się odpowiedzią automatyczną, właściwa nigdy nie nadchodzi, list wysłany pocztą przychodzi po pół roku z odpowiedzią nie na temat. I dochodzimy do konsultacji. Konsultacje społeczny odbywają się, natomiast niewiele z nich wynika. Pan Dyrektor najczęściej, Pan Dyrektor Franek zasiada za grubą szybą na prezydium i tu najbardziej widać, że punkt widzenia i słyszenia jest bardzo

zależny od tego, w którym miejscu się człowiek znajduje na tych konsultacjach, ponieważ Pan Dyrektor po takich konsultacjach w prasie, w radio zdaje relację, że wszyscy są zachwyceni, ci mieszkańcy, dziękują za wprowadzane zmiany, w zasadzie bez żadnych uwag. Tymczasem ja na takie wielokrotnie chodziłam konsultacje, nie widziałam tam zadowolonych ludzi, każdy przychodzi, ponieważ ma jakieś uwagi, wierzy, że coś może zmienić swoim wystąpieniem, zadać jakieś pytanie, usłyszeć odpowiedź na swoje wątpliwości. Pomimo tego, że Pan Dyrektor notuje spostrzeżenia mieszkańców, kiwa głową, czasem coś obiecuje niestety te zmiany nie następują. Ludzie nie chcą być już dłużej oszukiwani, przychodzą z nadzieją na konsultacje, wychodzą z tą nadzieją, a okazuje się później najczęściej, że w prasie są obwołani zachwyconymi mieszkańcami, a obietnice, które były złożone nie są wprowadzone w życie. Wygląda to w ten sposób, jest jakiś moim zdaniem sen wariata śniony nieprzytomnie i bez żadnych kompromisów, bez żadnych wprowadzanych zmian, uparcie i do celu następuje dążenie ZIKiT żeby zmiany zostały wprowadzone. Ludzie nie chcą być po prostu już dłużej głosami wyborczymi, szarą masą mieszkańców, bez żadnych praw, jedynie płacącymi podatki, dlatego podpisywali się pod naszym projektem uchwały. Chcą coś zmienić, chcą być częścią tego miasta na równych zasadach. I na koniec powtórzę to co już kiedyś mówiłam, nie chcemy być lekceważeni, mieszkańcy nie chcą być lekceważeni, nie może być tak jak parafrazując w Samych swoich Pawlak powiedział, mieszkańcy mieszkańcami, ale plan musi być po stronie władzy. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Bardzo dziękuję. I została nam jeszcze Pani Alicja Jasińska, czy jest? Bardzo proszę.

**Pani Alicja Jasińska**

Dzień dobry Państwu. Ja chciałam zwrócić uwagę na kwestie likwidacji użyczenia abonamentu przez osoby niepełnosprawne na rzecz ich opiekunów, która to likwidacja nastąpiła na moc uchwały w sprawie płatnego parkowania z zeszłego roku. Urzędnicy tłumaczyli tą decyzję tym, że jest w mieście plaga oszust i wyłudzeń w tym temacie ze strony mieszkańców, w związku z tym my, którzy zgłaszaliśmy zastrzeżenia do tego punktu uważamy, że jeżeli były takie przypadki wyłudzeń i oszustw może miasto powinno było wprowadzić ściślejszą kontrolę już wydanych abonamentów albo wprowadzić bardziej szczegółową procedurę ich wydawania żeby uniknąć takich sytuacji, a nie zamiast tego wszystkich mieszkańców korzystających z tego abonamentu obarczać etykietą wyłudzaczy i naciągaczy. Jakim prawem miasto zastosowało odpowiedzialność zbiorową i sprowadziło problemy dla osób, które uczciwie z tego korzystają. Nowe przepisy uderzyły w uczciwych mieszkańców, którzy wzięli na siebie opiekę nad osobami niedołącznymi, chorymi, nie oddali ich do domów opieki, nie zrzucili tej opieki na instytucje miejskie, ale sami po ludzku zajmują się członkami swoich rodzin. W zamian za to zostali wrzuceni do jednego worka z oszustami. Co więcej, nowa uchwała nakazuje wpisanie osoby niepełnosprawnej jako współwłaściciela samochodu, aby na niego mógł być wydany abonament mimo, że ta osoba nawet nie jest właścicielem tego auta. W związku z tym czy to nie jest nakłanianie do naciągania żeby mieć ten abonament, a mieszkańcy przecież muszą, czy opiekunowie muszą korzystać z tego abonamentu bo przywożą swoje chore osoby do lekarza, na badania, wożą je do kościoła, czekają z tymi osobami na wizytę u lekarza w związku z tym wymaga to dłuższego parkowania samochodów w strefie płatnego parkowania. Nie pobieramy tych abonamentów dla własnego kaprysu czy przyjemności parkowania np. w Podgórzu. Tym, którzy mówią, że zamiast jeżdżenia samochodem można korzystać z komunikacji miejskiej lub taksówki powiem, że chyba nie do końca zdają sobie sprawę czym jest codzienna opieka

nad osobami ciężko niedołącznymi czy chorymi i w związku z tym może lepiej żeby takich argumentów nie podnosili. My zajmujemy się osobami chorymi na co dzień, mamy je w swoich rodzinach i wiemy jak wygląda opieka nad takimi osobami. Nie raz w tygodniu, nie raz w miesiącu, codziennie. W związku z tym prosiłabym Państwa Radnych o powołanie tej Komisji i jej przyglądnięcia się kwestii właśnie wydawania abonamentów użyczenia właśnie na osoby niepełnosprawne tak, aby ułatwić mieszkańcom opiekującym się sprawowanie tej opieki, a nie określać ich wyłudzcami, co wydaje mi się było ze strony urzędników dosyć rażącym nadużyciem. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani bardzo. Proszę Państwa wyczerpaliśmy listę dyskutantów zgłoszonych, czy ktoś jeszcze z Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

**Radny – p. J. Jalocha**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja tu odniosę się do wypowiedzi Pana Liguzińskiego, bo jeżeli dobrze zrozumiałem jego wypowiedź to on użył takich słów: powołanie Komisji ds. stwierdzenia nieprawidłowości. Proszę Państwa specjalnie wziąłem sobie też druk oprócz naszego porządku obrad i tam jest napisane w ten sposób: w sprawie powołania Komisji ds. zbadania nieprawidłowości w związku z realizacją zadań itd., czyli Komisja nie będzie stwierdzać tylko badać sprawę i to są dwa różne, dwie różne sprawy. I uważam, że nie powinno się ze strony prawnika używać takich słów, bo powinno się czytać to co jest napisane, a nie po prostu interpretować, to jest jedna sprawa. A druga sprawa, ja się cieszę, że Pan Liguziński popiera powołanie Komisji bo z tego co pamiętam w trakcie procedowania protestów mieszkańców, wystąpień Komisji itd. zajmował inne stanowisko. I zapomniałem jeszcze dodać w swoim wystąpieniu, że będą głosował za powołaniem Komisji. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Pan Radny Adam Migdał, bardzo proszę.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja też chciałem zwrócić uwagę właśnie na tytuł, w sprawie zbadania nieprawidłowości, myślę, że ten tytuł powinien troszeczkę inaczej brzmieć, oczywiście można coś badać, ale nie określanie nieprawidłowości, bo my nie wiemy czy tam są nieprawidłowości, być może, że one są, być może, że ich nie ma. To jedna rzecz. Chciałem jeszcze na jedną rzecz zwrócić uwagę, na to, że Pan Prezydent w swoim, w swojej opinii odniósł się do tego co zawiera Statut, czyli Statut zawiera pewne merytoryczne rzeczy, co powinno być zawierane w uchwale. Pan Prezydent nie podejmuje tych uchwał tylko podejmuje je Rada Miasta Krakowa, ewentualnie podlegają one ocenie Wojewody. Jeżeli Wojewoda nie dostrzeże błędu oczywiście merytorycznego i prawnego to jej nie uchyla, nie każde poprawiać. To, że uchwały czasami wychodzą, być może nie do końca precyzyjne i ściśle, zgodnie ze Statutem Pan Prezydent zwrócił tylko na to uwagę, że tak mówi Statut jak powinna być sformułowana uchwała, obojętnie przez kogo przygotowywana, czy to przez Grupę Radnych, czy przez Komisję, czy inicjatywę mieszkańców z zewnątrz. Chciałem jeszcze tylko jedną rzecz, zwrócić uwagę, że brałem udział w Komisji Infrastruktury, o ile nie pomyliłem, Państwo przedstawiciele na wózkach inwalidzkich byli i zwrócili uwagę grupie inicjatywnej żeby nie nadużywali ich imienia, bo oni o swoje prawa potrafią sami walczyć, taki był wydzwięk

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

chyba w tej wypowiedzi, ale równocześnie chciałbym Państwu zwrócić uwagę, że w 2017 roku w lutym z danych, które uzyskałem, abonentów mieszkańców było sprzedanych 4.440, natomiast w tym samym okresie w lutym 2018 roku abonentów mieszkańców zostało sprzedanych 2 tys., blisko 50 % mniej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Jan Franczyk, dziękuję. Proszę Państwa jeszcze mamy Panią Annę Szybist i Pana Wojciecha Krzysztonka z Radnych. Bardzo proszę Pani Anna Szybist.

**Radna – p. A. Szybist**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałam tak naprawdę powiedzieć to co Pan Radny Migdał, że żeby coś zbadać musi być pewność, że to istnieje, więc jestem również za zmianą tytułu. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. I Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wpłynęła poprawka Radnego Łukasza Wantucha do tego druku i tutaj Panie Józefie Pan Liguziński ma rację jeżeli chodzi o tę nazwę tej uchwały, bo jeżeli założymy w nazwie, że badamy nieprawidłowości to nieprawidłowości są, stwierdzamy to. Natomiast tu jest propozycja, moim zdaniem słuszna, Panie Józefie w tej poprawce żeby ta Komisja nazywała się: powołuje się Komisję ds. zbadania zmian. Jeżeli Komisja stwierdzi nieprawidłowości to wtedy stwierdzi, ale nie zakładamy, że te nieprawidłowości już są. Więc myślę, że taka zmiany nazwy Komisji jest racjonalna. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. I jeszcze mamy Pan Włodzimierz Pietrus, drugie wystąpienie.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja w tej sprawie, która przed chwilą podniesiona była, ja się nie zgadzam ze stanowiskiem, że nie ma nieprawidłowości, bo to jest ocena mieszkańców. Te nieprawidłowości są wskazane w projekcie uchwały, którą przygotowali mieszkańcy, ich zdaniem te nieprawidłowości są, te nieprawidłowości były referowane na nadzwyczajnej Sesji jako nieprawidłowości, ja widziałem jak niektórzy Radni tutaj otwierali oczy, że takie rzeczy mają miejsce tylko te rzeczy trzeba rozstrzygnąć, co dalej z tym zrobić. Te nieprawidłowości, nie możemy zakładać, że nie ma nieprawidłowości, bo one są, tylko jest kwestia co z nimi dalej zrobić. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Włodzimierzowi Pietrusowi. Czy jeszcze ktoś z Radnych? Jeszcze raz Pan Wojciech Krzysztonek, drugie wystąpienie, bardzo proszę.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jednak apelowałbym o to żebyśmy jako Rada zachowali pewną racjonalność i pewną logikę, bo jeżeli powołujemy Komisję i stwierdzamy, że są nieprawidłowości to po co ta Komisja, stwierdzamy, mieszkańcy przyszli i powiedzieli, że są nieprawidłowości, ok., tylko przygotujcie projekt uchwały jako skargę na Prezydenta, a nie Komisję, która ma badać, Komisja ma badać, chyba, że przychodzicie już z gotowym werdyktem, z gotowym wyrokiem. Dlatego jest to jak najbardziej uzasadniona zmiana. Nie rozstrzygajmy dzisiaj czy były te nieprawidłowości, są wątpliwości, dzisiaj możemy powiedzieć, są wątpliwości, czy uzasadnione czy nie rozstrzygnie to Komisja, ale dopiero Komisja, ale nie dzisiaj przed powołaniem Komisji mówmy o nieprawidłowościach. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Proszę Państwa nie otwierajmy puszeki Pandory, bo będziemy się sprzeczać naprawdę czasami niepotrzebnie, Komisja na pewno będzie rzetelnie pracować, składała się z Radnych, na pewno będzie oceniać, nie tylko chodzi o sformułowania, ale chodzi o przecież merytoryczną pracę Komisji. Jeszcze Pan Wantuch jest na liście, ale to już wystąpienie na pewno drugie, rezygnuje. Jeszcze mi się zgłosił Pan Liguziński, który chce ad vocem krótko powiedzieć, bo został tutaj wywołany przez dyskutantów więc ma prawo się krótko ustosunkować, bardzo krótko proszę.

**Pan Witold Liguziński**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Goście!

Dziękuję za znakomitą argumentację Pana Radnego Krzysztonka, który wyręczył mnie w zakresie rozumienia sformułowania to co znaczy badać nieprawidłowości, nie badać sprawę tylko badać nieprawidłowości, co jest przesądzeniem jednoznacznym. Stowarzyszenie Podgórze przez dwóch członków, nasze Stowarzyszenie, ja właściwie zostaliśmy jakby wywołani żebyśmy tam się ogarnęli. Otóż chciałem Państwu uświadomić, że to po konsultacjach z mieszkańcami i stanowisku stowarzyszenia Stare Podgórze zaczęliśmy badać sprawę prawidłowości wyznaczania miejsc płatnego parkowania. I to ja osobiście napisałem wniosek do Dyrektora ZIKiT i zaakceptowany przez Dyrektora Wydziału Infrastruktury z Urzędu Wojewódzkiego, że miejsc postojowe dla mieszkańców mają mieć 2 m. I to dzięki naszemu stowarzyszeniu ci piesi w Krakowie w końcu mają gdzie chodzić. A teraz chciałem do Państwa ze Starego Podgórza jeszcze takie ostrzeżenie zgłosić. Jeżeli będziemy chcieli przestrzegać ściśle prawa to gwarantuję Państwu, że nasze stowarzyszenie spowoduje, że zniknie w Krakowie od 5 do 7 tys. miejsc w strefie płatnego parkowania, które i tak są wyznaczone z przymrużeniem oka. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Proszę Państwa wyczerpaliśmy głosy w dyskusji, proszę Państwa wpłynął do mnie wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej tego projektu uchwały. Wpłynęły do mnie również trzy poprawki w kolejności Pana Włodzimierza Pietrusa, który czterech Radnych Prawa i Sprawiedliwości proponował do składu Komisji, później jest poprawka Radnego Wantucha, która częściowo konsumowała poprawkę Pana Radnego Pietrusa, bo do tej czwórki dołączono cztery osoby z Platformy i jedną z Przyjaznego Krakowa, ale mam jeszcze trzecią poprawkę Pana Edwarda Porębskiego, który wnosi o dokooptowanie do tej czwórki rozumiem jeszcze dwóch kolejnych Radnych Prawa i Sprawiedliwości, dzisiaj mamy te trzy poprawki, Komisja byłaby zatem w tych propozycjach

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

poprawkowych 11-osobowa i składała się z 6 Radnych Prawa i Sprawiedliwości, 4 z Platformy i 1 z Przyjaznego Krakowa, według tych poprawek, ja nie mówię, że ona będzie taka tylko według tych poprawek wynika taki skład Komisji. Proszę Państwa zatem biorąc pod uwagę, że wpłynął wniosek formalny odnośnie dzisiaj wprowadzenia tego projektu uchwały do II czytania wyznaczam termin zgłaszania ostateczny poprawek do godziny 15.35, żeby to była jakaś, i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, a konkretnie paragrafem 27 pkt 7 wobec projektu uchwały grupy mieszkańców nie mają zastosowania przepisy paragrafu 29 oraz paragrafu 30 ust. 1, w tym przypadku nie ma tu zgłaszania autopoprawek, więc dlatego wyznaczam tylko termin zgłaszania poprawek zgodnie z zapisami Statutu, a godzinę 15.35. W tej sytuacji stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie właśnie z paragrafem 36 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania poprawek na godzinę 15.35. Jeżeli w bloku głosowań będzie wniosek formalny o tryb nagły przegłosowany zatem wtedy przejdziemy do głosowania również projektu tej uchwały zgodnie z poprawkami, ale jeszcze poprawki jak mówię do 15.35 można zgłaszać. Proszę bardzo, proszę Państwa w tej chwili zapowiedziałem, że gdzieś około godziny 15.00 chciałem przeprowadzić blok głosowań, jestem już na etapie pierwszych czytań i to będzie chyba jedna z ostatnich spraw do głosowania, a potem już tylko zostaną pierwsze czytania, wiem, że dzisiaj są plany telewizyjne różne, wystąpień, zgłaszały mi poszczególne Kluby, że z poszczególnych Klubów będą osoby prawdopodobnie musiały pójść w celach medialnych i dlatego chcę to przeprowadzić szybciej, zresztą zapowiadałem wcześniej, że około godziny 15.00 chciałbym ten blok głosowań przeprowadzić, dlatego zapraszam serdecznie Państwa Radnych na salę obrad, 5 minut przerwy celem się przeorganizowania i przystąpimy za 5 minut do bloku głosowań.

## **PRZERWA**

### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę Państwa zapraszam serdecznie na salę obrad. Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, chciałbym wznowić obrady XCVII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Proszę Państwa jeszcze tutaj, że tak powiem, ogarniając porządek obrad zauważyłem, że mam jeszcze dwa nie pierwsze czytania, ale drugie, w związku z tym od tego rozpocznę żeby już zamknąć ten blok i potem przejść tylko do głosowań. Również bardzo mnie prosił Pan Radny Drewnicki aby jego wniosek formalny przegłosować, a potem już przejdziemy do tego bloku głosowań klasycznego. Zatem wznawiam proszę Państwa obrady XCVII Sesji Rady Miasta Krakowa i przechodzę do procedowania dwóch druków jeszcze, które były pod koniec w porządku obrad, a są drukami, które należałoby przegłosować. Chodzi o projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 2685. Minał czas składania autopoprawek, a poprawki wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, zgłaszać do prowadzącego obrady. Projekt dotyczy:

### **PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU DĘBNIKI II.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2685, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

### **Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga**

Proszę Państwa przedstawiamy Państwu projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego, obszaru, który roboczo nazwaliśmy Dębnyki II. Dotyczy ten plan, ta

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

uchwała o przystąpieniu dotyczy obszaru znajdującego się w dzielnicy VIII Dębniki, jest to obszar o powierzchni 41,9 ha, granica obszaru dla, którego chcielibyśmy żeby został sporządzony nowy plan miejscowy to od północy i wschodu Bulwary Wiślane, od zachodu ulica Nowaczyńskiego, od południa ulica Monte Cassino. Dla tej uchwały, dla projektu tej uchwały została przygotowana analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ona wykazała zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami obowiązującego dokumentu Studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego. Głównym celem sporządzenia tego planu miejscowego jest aktualizacja zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej w szczególności ochrony gabarytów budynków, parametrów zabudowy wpisanych do gminnej ewidencji zabytków. Szanowni Państwo proszę o przyjęcie projektu uchwały w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorce. Mamy w tej sprawie proszę Państwa pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem możemy przystąpić od razu, żebyśmy nie marnowali czasu, do przegłosowania tego projektu uchwały. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania nad drukiem Nr 2685, przypominam projekt uchwały przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dębniki II.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. I mamy jeszcze jedną uchwałę z tego cyklu, to jest drugie czytanie.

**UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU BORNOWICE – STELMACHÓW.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2667, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice – Stelmachów był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska 26 lutego i uzyskał pozytywną opinię Komisji. Do druku Nr 2667 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice – Stelmachów polegająca na uzupełnieniu tego załącznika

o sposób rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice – Stelmachów. Treść wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały numer 2488/18 z dnia 28 lutego 2018 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice – Stelmachów. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkowałą ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 2667 nie została złożona żadna poprawka. W związku z proszę o poddanie głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice – Stelmachów. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Proszę Państwa w związku z tym, że jest autopoprawka, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Jest zgłoszenie mieszkańca Pana Bogusława Wójcika czy jest, czy Pan Wójcik ma w sprawie autopoprawki, bo głos można zabrać tylko w tej sprawie jako, że pierwsze czytanie się odbyło proszę Pana, czyli rozumiem, że to jest poza. W takim razie proszę Państwa stwierdzam odbycie II czytania i przystępujemy do głosowania tego projektu uchwały według druku 2667, uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice – Stelmachów.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały według druku 2267 proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

20 za, 0 przeciw, 18 osób się wstrzymało. Zatem uchwała została podjęta. Proszę Państwa w ten sposób te dwa jeszcze punkty przegłosowałem, a teraz chciałbym przejść do wprowadzenia do porządku obrad jeszcze jednego punktu, samo wprowadzenie, według druku 2739, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta zobowiązujących do kompleksowej rewitalizacji Zalewu Nowohuckiego w roku bieżącym na podstawie przygotowanej dokumentacji. Pan Radny Michał Drewnicki, bardzo proszę krótkie wprowadzenie, chociaż to jest wniosek formalny, już było wprowadzenie, przepraszam bardzo, chodzi o wprowadzenie. Kto jest z głosem za, kto jest z głosem przeciw, to jest wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad tego projektu uchwały. Proszę Państwa kto jest z głosem za? Kto jest z głosem, proszę bardzo Pan Radny Pietrus z głosem za.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja tylko krótko, oczywiście jest to słuszna inicjatywa tym bardziej, że Zarząd Zieleni Miejskiej jest gotowy, przygotowany do realizacji tej inwestycji, brakuje tylko środków w budżecie i jak najbardziej należy się za to wziąć, bo jesteśmy w pół drogi jeżeli chodzi o rewitalizację Zalewu, trzeba zakończyć to i żeby to była wizytówka nowohucka dla całego Krakowa. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Kto z głosem przeciw? Nie widzę. A zatem przystępujemy do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 2739.



**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę wynik.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty, będziemy to procedować pod koniec Sesji ze względu na kolejność jaka była tutaj, proszę o wydruk. Przystępujemy do bloku głosowań, zgodnie z naszym porządek obrad będziemy najpierw głosować uchwały, które procedowaliśmy w drugim czytaniu.

**Głosowania.**

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 15 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego budynku mieszkalnym przy ulicy Bonerowskiej Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 2634.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego Nr 58 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 2635.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 92 położonym przy ulicy Królewskiej w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 2652.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

35 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 2653. Wyrażenie zgodny na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 24 położonym przy ulicy Elsnera w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 2653.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 2654. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 16 położonym na os. Wysokim w Krakowie. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2654.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanych budynkiem mieszkalnym i dwoma budynkami gospodarczymi, położonych Krakowie przy ulicy Olszeckiej Nr 41. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2655.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Garbarskiej Nr 6 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2656.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 5/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 30 położonym na os. Piastów w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 2657.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Starowiślniej Nr 53 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej na której położony jest budynek. Projekt Prezydenta, druk 2658.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, niezabudowanych i zabudowanych budynkiem mieszkalnym oraz budynkiem użytkowym, położonych w Krakowie przy ulicy Wiktora Heltmana Nr 58. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2662.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr XC/2352/17 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Zacisze Nr 12 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta Miasta, druk 2663.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 750, 851, 900 i 921/. Projekt Prezydenta, druk 2674.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr XCI/2374/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2017 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2018 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zwiększenia planu przychodów, zwiększenia planu dochodów w dziale 852 i planu wydatków w działach 600, 750, 754, 851, 852 i 900/. Projekt Prezydenta, druk 2675.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 za, 3 osoby były przeciw, 13 się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2676.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 za, 0 przeciw, 17 się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk. Dziękuję.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

Kolejny projekt uchwały. Przekształcenie oddziałów przedszkolnych Szkoły Podstawowej Nr 157 w Krakowie ulica Ludwika Rydygiera 20 w Samorządowe Przedszkole Nr 42 w Krakowie ulica Ludwika Rydygiera 20 oraz utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 10 w Krakowie ulica Ludwika Rydygiera 20. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2624.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Określenie wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Projekt Prezydenta, druk 2641, bardzo proszę głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyłączenie z Zespołu Placówek Resocjalizacyjno – Socjoterapeutycznych w Krakowie ulica Górka Narodowa 116 Szkoły Podstawowej Specjalnej Nr 13 w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii Nr 2, wchodzącym w skład Zespołu Placówek Resocjalizacyjno – Socjoterapeutycznych w Krakowie i jej likwidacji. Projekt Prezydenta, druk 2661.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. I tak przebrnęliśmy drugie czytania. 15.38, a zatem minął czas składania poprawek, żeby nie trzymać Państwa mieszkańców postaram się przegłosować w tej chwili projekt uchwały ten społeczny. Chodzi o powołanie Komisji ds. zbadania nieprawidłowości w związku z realizacją zmian w organizacji ruchu w strefie płatnego parkowania, projektu Mobilny Kraków oraz Polityki Transportowej Rady Miasta Krakowa. Projekt Grupy Mieszkańców, druk 2680. Powinna tu przybyć Pani Agnieszka Gilarska bo ona jest projektodawczynią i przeprowadzić nam, że tak powiem, poprawki, poinformować, ja oczywiście pomogę, najpierw musimy przegłosować wniosek formalny, przepraszam Panią, ale musimy wniosek formalny przegłosować. Przypominam, że wpłynął wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej tego projektu uchwały. Bo normalnie był w trybie dwóch czytań. Jest to wniosek formalny zatem pytam kto jest z głosem za? Kto jest z głosem przeciw? Czy mamy wypowiedzi? Nie mamy, a zatem przechodzimy do głosowania

wniosku formalnego o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej właśnie tego projektu uchwały.

Kolejny projekt uchwały. Zwiększenie dotacji podmiotowej i udzielenia dotacji celowej miejskim instytucjom kultury. Projekt Prezydenta, druk Nr 2718.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa Radnych wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 1 osoba przeciw, 0 wstrzymujących, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Wniosek formalny został przyjęty, a zatem, proszę o wydruk. Pan Adam Migdał się zgłosił, proszę Państwa odbywamy II czytanie, zapraszam Panią Gilarską bo to jest taka procedura, że wnioskodawca przedstawia nam poprawki, a Pani je oczywiście, pozwolę sobie dać, mamy poprawkę, według tej kolejności proszę procedować.

**Pani Agnieszka Gilarska**

Szanowni Państwo Radni!

Ja myślę, że, jestem pierwszy raz w tej roli, ale na pewno nie będę nigdy w roli Radnego, ale pewnie jeszcze jakiś projekt uchwały napiszę, ale to dementuję, Mirku, nie zdarzy się. Wpłynęły trzy poprawki, pierwsza Pana Włodzimierza Pietrusa, która do składu Komisji proponuje Pana Józefa Jałochę, Pana Adama Kalitę i Pana Mariusza Kękusia i Pana Włodzimierza Pietrusa, to jest jedna poprawka. Druga poprawka Pana Radnego Łukasza Wantucha i poprawka jest w następującej sprawie: Tytułowi nadaje się następującą treść: Projekt uchwały inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców, Nic o nas bez nas, w sprawie powołania Komisji ds. zbadania zmian w związku z realizacją organizacji ruchu w strefach płatnego parkowania, projektu Mobilny Kraków oraz Polityki Transportowej Rady Miasta Krakowa i wpłynęła również trzecia, paragraf 1 otrzymuje treść: powołuje się Komisję ds. zbadania zmian wprowadzonych w organizacji ruchu w strefach płatnego parkowania, projektu Mobilny Kraków oraz polityki transportowej dla Miasta Krakowa, w paragrafie ustala się skład Komisji w ilości 9 osób, Pan Józef Jałocha, Pana Adam Kalita, Pan Mariusz Kękuś, Pan Włodzimierz Pietrus, Pan Aleksander Miszalski, Pan Wojciech Wojtowicz, Pan Jakub Kosek, Pan Andrzej Hawranek i Pan Łukasz Wantuch. Następnie dodaje się paragraf 4 o treści: raport z pracy Komisji przedstawi do dnia 30 czerwca 2018, tu brakuje roku, dodaje się paragraf o treści: uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. I zmienia się kolejność paragrafów. I jeszcze jest trzecia poprawka Pana Edwarda Porębskiego i Pana Radnego Stanisława Rachwała i uzasadnienie: Zgłasza się niniejszą poprawką częściowy skład Komisji, w tym Przewodniczącego Komisji merytorycznej.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Tam było dodatkowe uzupełnienie Komisji o jeszcze dwóch Państwa Radnych, z tego co pamiętam.

**Pani Agnieszka Gilarska**

O Pana Edwarda Porębskiego i Pana Stanisława Rachwała.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję uprzejmie. Proszę Państwa będziemy głosowali w kolejności zgłaszanych poprawek. Poprawka pierwsza, przypominam, Pana Włodzimierza Pietrusa zgłaszająca czterech Radnych do tej Komisji.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Wydaje mi się, że poprawki powinny być głosowane od najdalej idącej. Wydaje mi się, że najdalej idąca poprawka jest poprawką Pana Radnego Wantucha.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Tak. Właściwie powinienem otworzyć dyskusję, bo są poprawki. Proszę bardzo otwieram dyskusję, jest pierwszy głos, propozycja, czy jeszcze ktoś, są poprawki i w poprawkach jest zawsze możliwość zabrania głosu. I dlatego umożliwiłem to Panu oczywiście Andrzejowi, ja nie jestem człowiekiem nieomylnym, jest propozycja. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji odnośnie poprawek, Pan się wypowiedział rzetelnie, rzeczowo w sprawie poprawek. Bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zwrócić uwagę na poprawkę, która podaje termin realizacji, oczywiście jeżeli Pan Radny Wantuch wie, że do końca miesiąca jest to możliwe, czerwca, to mogę przyjąć, że ta poprawka słusznie określa termin, ale wydaje mi się, że to trzeba zastrzec, że jeżeli będzie potrzeba wydłużyć termin, że trzeba go będzie po prostu wydłużyć, żeby potem w przyszłości nie było o tym podnoszone, po prostu dzisiaj przyjmujemy ten termin, ale niewykluczone, że ten termin będziemy, dokładnie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Jeżeli nie to rzeczywiście propozycję Pana Radnego Hawranka przyjmuję, czy Pan jeszcze chciał zabrać głos?

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowni Państwo!

Poprawka dotycząca tego druku jest najdalej idąca i w tej poprawce jest 4-ch Radnych z PiS, 4-ch Radnych z Platformy Obywatelskiej i 1 Radny z Klubu Przyjazny Kraków, nie ma potrzeby zachowywania parytetów przy tej uchwale, to nie jest uchwała, która zgodnie z ustawą wymaga zachowania parytetów.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Czy coś nowego Pan wniesie Panie Radny, bo jeżeli nie to ja dziękuję bardzo. Proszę Państwa proszę bardzo.

**Radny – p. St. Rachwał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem zapytać Pana Radnego Łukasza w którym imieniu Pan wpisał do swojej poprawki nazwiska i imiona naszego Klubu PiS.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę Państwa z tego co wiadomo, ja już to mówiłem, pierwszą poprawką była poprawka Pana Włodzimierza Pietrusa oficjalną, legalną i otwartą, jawną, po prostu prawdopodobnie skorzystał i wpisał te nazwiska, które zgłosił Pan Włodzimierz Pietrus, proste i logiczne. Proszę Państwa nie przedłużajmy tej dyskusji naprawdę, przejdźmy do meritum czyli przegłosujmy, jeszcze, proszę uprzejmie.

**Radny – p. M. Gilarski**

Panie Przewodniczący ja tylko bardziej może w sprawie formalnej, mam taki apel i prośbę do Pana Radnego Łukasza Wantucha, że jeśli nie ma potrzeby żeby nie zabierał głosu, bo rozumiem, że ten głos, który zabrał był potrzebny po to żeby Pani Małgorzata Jantos zdążyła na to głosowanie. I apeluję żeby jednak takich rzeczy na przyszłość nie robić. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Panie Radny Komarewicz czy merytoryczny głos czy wniosek formalny, bo nie wiem.

**Radny – p. R. Komarewicz**

Proszę Państwa ja nie chciałbym dożyć czasów, kiedy ktoś będzie decydował czy ktoś może zabrać głos czy nie, bardzo was o to proszę, jeżeli ktoś chce zabrać głos bez względu na to co chce zrobić, niech zabierze głos. Zostańmy przy tym, bardzo proszę.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Szanujmy się nawzajem, stwierdzam, czy jeszcze, proszę uprzejmie jeszcze Pani Radna Anna Szybist.

**Radna – p. A. Szybist**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Radny!  
Nie ma zakazu zabierania głosu jak również nie ma zakazu zabierania głosu nie merytorycznego według Pana Przewodniczącego. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ja jestem zwolennikiem demokracji, ale również Statut mówi wyraźnie, że dyskusje nad projektami określonymi powinny być merytoryczne i dotyczyć tych, bo tak to byśmy prawdopodobnie tu odbywali długie dysputy. Proszę Państwa czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, znaczy II czytanie projektu i możemy w tym momencie przystąpić do głosowania poprawek. Sugestia oczywiście Pana Hawranka była mądra, przyjmuję ją i rzeczywiście zaczniemy od głosowania najdalej idącej, co logiczne, poprawki czyli poprawki numer 2 Pana Łukasza Wantucha. Proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania poprawki Pana Łukasza Wantucha.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Łukasza Wantucha proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.



## **XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

**14 marca 2018 r.**

---

20 za, 0 przeciw, 18 się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta. W tym momencie jest bezprzedmiotowe głosowanie pozostałych poprawek, musimy, dobrze, chciałem może zbytnio uprościć. Proszę Państwa zatem głosujemy poprawkę numer 1 Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa. Proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Pietrusa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 za, 19 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka nie została przyjęta. I poprawka trzecia Pana Radnego Porębskiego i Rachwała, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa Radnych, przepraszam, poprawka Pana Radnego Porębskiego tylko, Pani referując sprawę wymieniła Pana Rachwała jako kandydata i potraktowała go jako wnioskodawcę tej poprawki. Zatem prostuję, poprawka Pana Radnego Edwarda Porębskiego. Proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania tej poprawki.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw proszę o podniesienie ręki?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 za, 19 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została odrzucona. Proszę Państwa w tym momencie będziemy głosowali projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką Łukasza Wantucha. Proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały według druku 2680 wraz z poprawką Łukasza Wantucha?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Jak Państwo mieszkańcy widzą poparcie było jednogłośnie. Dziękuję bardzo i przechodzimy do kolejnych głosowań, jednoczytaniowych.

Projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2718. Zwiększenie dotacji podmiotowej i udzielenia dotacji celowej miejskim instytucjom kultury. Projekt Prezydenta, druk 2718.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie.

Kolejny projekt uchwały według druku 2672. Przyjęcie planu pracy Rady Miasta Krakowa na rok 2018. Projekt Komisji Głównej.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały według druku 2672 proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Uchwała została oczywiście poprzednia przyjęta. 39 za. Uchwała została, proszę Państwa mam prośbę o przesunięcie jednego z punktów wcześniej, chodzi o projekt uchwały według druku 2697, chodzi o powołanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa w zmienionym składzie, projekt Klubu Radnych PiS, druk 2697, wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 za, 19 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została odrzucona. Proszę o wydruk. Dziękuję. Tak, z jakim wnioskiem? Formalnym, bardzo proszę.

**Radny – p. A. Hawranek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej składam votum separatum do tego głosowania, tak, głosowaliśmy przeciw, skład Komisji nie został uzgodniony z Klubem, czy proponowany skład Komisji nie został uzgodniony z Klubem Platformy Obywatelskiej i nie wyobrażam sobie, że inny Klub, z tego co wiem nie został również uzgodniony z Klubem Przyjazny Kraków, nie wyobrażam sobie sytuacji, że inny Klub będzie decydował o tym którzy członkowie w Komisji Statutowej są z Klubu Platformy Obywatelskiej czy Przyjazny Kraków. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę bardzo w trybie sprostowania Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest nieprawda co przed chwilą Pan Przewodniczący Hawranek powiedział, Klub Prawa i Sprawiedliwości nie ustalał składu Komisji Rewizyjnej reprezentujący pozostałe Kluby, utrzymał osoby, które były z Przyjaznego Krakowa, natomiast zrobił wakaty dla Platformy Obywatelskiej i Państwo mieli możliwość złożenia poprawki uzupełniającej skład i Państwo tego nie zrobili. Więc proszę nie zarzucać, że wybieramy kto, jaki Radny ma pracować w Komisji Rewizyjnej. Państwo mieli możliwość wskazania tych osób. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję uprzejmie. Zamykam tą sprawę. Proszę Państwa przechodzimy do głosowania uchwały w trybie jednego czytania według druku 2677. Chodzi o ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących zamieszczania informacji związanych z procedowaniem zezwoleń na realizację inwestycji drogowej /tzw. ZRID/ na terenie miasta Krakowa w Biuletynie Informacji Publicznej. Projekt Klubu Radnych PiS, druk 2677. Przypominam, że mamy tutaj poprawkę Radnego Łukasza Wantucha doręczoną zgodnie z trybem statutowym, zatem zaczniemy głosowanie od poprawki Pana Łukasza Wantucha do

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

tego projektu uchwały. Proszę o przygotowanie urządzenia nad głosowaniem poprawki Pana Radnego Łukasza Wantucha.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta. W ten sposób możemy przejść do głosowania tego projektu uchwały według druku 2677 wraz z poprawką Radnego Łukasza Wantucha.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały według druku 2677 proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących niezwłocznego zamieszczania informacji dotyczących wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy zgłaszanych do Urzędu Miasta Krakowa w Biuletynie Informacji Publicznej. Projekt Klubu Radnych PiS, druk Nr 2679. I tu mamy autopoprawkę, ale również mamy poprawki. Mamy poprawkę Pana Łukasza Wantucha z tym, że dwie były wycofane 2 i 3, czyli mamy poprawkę numer 1 i mamy poprawkę Pana Radnego Wojciecha Wojtowicza, ona była pierwotna więc zaczniemy głosowanie nad poprawką Pana Radnego Wojciecha Wojtowicza. Proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Wojciecha Wojtowicza proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta. I głosujemy poprawkę Pana Łukasza Wantucha numer 1, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Łukasza Wantucha numer 1 proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. A zatem proszę Państwa będziemy głosowali projekt uchwały według druku 2679 wraz z autopoprawką przyjmującą poprawkę częściowo właśnie, bo poprawka, może być autopoprawka w sytuacji, kiedy dotyczy poprawki. I ona skonsumowała częściowo poprawkę Pana Radnego Wantucha, stąd ją wycofał, bo tak to wyjaśnił. Dlatego głosujemy projekt uchwały wraz z autopoprawką i poprawką Pana Wojciecha Wojtowicza przegłosowaną i Pana Łukasza Wantucha numer 1 przegłosowaną.

## **XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**

**14 marca 2018 r.**

---

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.  
Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 2698. Chodzi o ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie włączenia szkół działających na terenie Krakowa w promocję miasta wraz z autopoprawką doręczoną prawidłowo. Więc mamy tutaj autopoprawkę, nie ma poprawek, zatem głosujemy druk 2698 wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 nie biorących udziału w głosowaniu, 0 wstrzymujących. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 2699. Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Projekt Komisji Rewizyjnej, druk 2699.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.  
Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Określenie rodzajów zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających według algorytmu w 2018 roku na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Gminie Miejskiej Kraków. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2730 wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.  
Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmieniająca uchwałę Nr LXIII/911/12 w sprawie nadania statutów miejskim instytucjom kultury Domy, Ośrodki Kultury, Galeria Sztuki Współczesnej Bunkier Sztuki oraz zmiany uchwały Nr CXIX/1271/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2006 roku w sprawie utworzenia miejskiej instytucji kultury: Ośrodka Kultury-Biblioteka Polskiej Piosenki oraz niektóre inne uchwały. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2734.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.  
Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 2735. Ustalenie treści zmian w statutach muzeów, dla których Gmina Miejska Kraków jest organizatorem lub współorganizatorem w celu przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Druk 2735.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.  
Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 2725. Objęcie przez Radę Miasta Krakowa honorowego patronatu nad Jubileuszem 5-lecia Młodzieżowej Rady Krakowa. Projekt Komisji Głównej. Druk 2725.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.  
Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 2721. Przejęcie przez Gminę Miejską Kraków Krakowskiego Teatru Scena STU. Projekt Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, druk 2721.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk.

Kolejny projekt uchwały według druku 2733. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia kompleksu szkolno – przedszkolnego oraz samorządowego żłobka w rejonie Łęgu w Dzielnicy XIV Czyżyny. Projekt Grupy Radnych, druk 2733.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Bardzo proszę, zostały nam jeszcze dwa głosowania, a potem będziemy jeszcze procedować pierwsze czytania, proszę się nie rozchodzić, zawsze kończymy blokiem głosowań, jeszcze nam zostało nieco punktu. Mamy wprowadzony przez Pana Michała Drewnickiego projektu uchwały według druku 2739: Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta zobowiązujących do kompleksowej rewitalizacji Zalewu Nowohuckiego w roku bieżącym na podstawie przygotowanej dokumentacji. Projekt Grupy Radnych, druk 2739. Proszę o przygotowanie urządzenia. Przepraszam, nie było omawiane, przepraszam, bardzo proszę Pana Michała Drewnickiego o zreferowanie projektu uchwały, przepraszam uprzejmie.

**USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁAŃ DLA PREZYDENTA ZOBOWIĄZUJĄCYCH DO KOMPLEKSOWEJ REWITALIZACJI ZALEWU NOWOHUCKIEGO W ROKU BIEŻĄCYM NA PODTAWIE PRZYGOTOWANEJ DOKUMENTACJI.**

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uchwała kierunkowa jest prosta, chodzi o to żeby doprowadzić w końcu do rewitalizacji Zlewu Nowohuckiego zważywszy na to, że Zarząd Zieleni Miejskiej ma przygotowaną dokumentację projektową, wszelką możliwą inną, która jest niezbędna żeby przeprowadzić prace nad Zalewem Nowohuckim, chodzi tam o budowę między innymi molo i plaży, które przypominam były zadaniami zwyczajnymi z budżetu obywatelskiego. No więc też szkoda, że to nie jest jakby realizowane mimo, że to mieszkańcy sami wybrali, ale także chodzi o inne elementy, które już, które są już, projekt, jak boiska, jak siłownia na wolnym powietrzu, jak ogródek jordanowski, tam jeszcze będzie folu park, to wszystko wymaga żeby było zrealizowane w tym roku zgodnie z tymi wszystkimi obietnicami, które mieszkańcom Nowej Huty czyniliśmy, bo Zalew Nowohucki jest tą wizytówką Nowej Huty gdzie każdy mieszkaniec może odpoczywać, spacerować i wydaje mi się, że po tej rewitalizacji, która mam nadzieję będzie w tym roku, będzie naprawdę pięknym miejscem do spędzania wolnego czasu. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Nie mamy tu żadnych stanowisk Komisji, ale zapytam czy któraś z Komisji nie chciałaby zająć stanowiska? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pierwszy zgłosił się Pan Radny Adam Migdał, potem Pan Radny Adam Grelecki.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja nie mam nic przeciwko oczywiście rewitalizacji, rozbudowywania infrastruktury sportowej, jest to potrzebne, remonty, natomiast mam pytanie jaka jest opinia Prezydenta do tego druku, są to skutki finansowe jak widać tutaj koszt szacowany jest 9,6 mln, środków nie ma w tegorocznym budżecie, chciałbym zapytać jaka jest opinia Prezydenta lub Pana Skarbnika. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę Państwa kolejny głos w dyskusji, Pan Adam Grelecki. Panie Łukasz proszę nie przeszkadzać, ostatni raz Pana ostrzegam, proszę Panie Radny.

**Radny – p. A. Grelecki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Jeśli chodzi o Zalew Nowohucki chcę powiedzieć, że proszę Państwa od lat można stwierdzić od dziesięcioleci zabiegamy o to aby ten Zalew służył mieszkańcom jako całość, jako taki. Chcę stwierdzić, że niejaki Ireneusz Raś, najpierw jako Radny w dzielnicy, potem jako Poseł, potem jako Przewodniczący Komisji Turystyki obiecywał jak to miał być pięknie, gruszki na wierzbie nie wyrosły, natomiast wyrosły nad Zalewem tablice nie wiadomo jakie, zdjęcia, fotografie niby piaszczysta plaża, na której kaczki i gęsi mają ubaw, która przerosła trawą, proszę Państwa pamiętać z lat młodości jak wyglądał Zalew Nowohucki, pływały łódki, była czysta woda, były kajaki, była zieleń, można było gdzieś wyjść. Dzisiaj Zalew Nowohucki po tylu latach i obiecankach obecnego Posła Ireneusza Rasia jest w fatalnym stanie. Dlatego Rada Miasta Krakowa powinna w trybie, dziwię się, że Pan Prezydent nie przeznaczył środków na ten cel, że zabrał środki. Proszę Państwa tu trzeba dołożyć środki, bo Zalew Nowohucki to nie tylko Nowa Huta, jednoznacznie chcę stwierdzić, że spotykałem nad Zalewem mieszkańców Śródmieścia, mieszkańców Grzegórzek, nawet mieszkańców Bieżanowa. Proszę Państwa apeluję z tego miejsca do Pana Prezydenta, aby wyasygnować środki, doprowadzić ten Zalew do normalności. Mówię to nie dlatego, że w tym roku są wybory, bo ktoś powie, że Radni Grelecki głosi, bo wybory będą, kampanię sobie robi, nie, ja nie robię sobie kampanii, od lat upominamy się o Zalew Nowohucki. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Łukasz Wantuch, przygotuje się Pan Radny Adam Migdał, drugie wystąpienie.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowni Państwo!

Cieszę się bardzo, że mogłem występować po Panu Radnym Greleckim dlatego, że moja wypowiedź będzie nawiązywała do jego wypowiedzi. Mianowicie chciałbym złożyć wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy celem wskazania źródła finansowania, podobnie jak w przypadku poprawek do budżetu miasta Krakowa. W przypadku uchwał kierunkowych o niskiej wartości możemy poprosić Pana Prezydenta żeby znalazł środki z rezerwy, z jakiejś innej puli. W przypadku inwestycji o wartości milionów złotych, jeżeli mamy najpiękniejszą uchwałę na świecie, bez wskazania źródła finansowania to niestety jest to kampania wyborcza Panie Radny, bo Prezydent 9 czy 10 mln nie wyciągnie z rękawa. Dlatego ja nie mam obiekcji do samej idei tego projektu, ale pytanie brzmi, czy to jest taka rozumieć akcja wyborcza, medialna, żeby pokazać. Ja mam bardzo konkretną propozycję, ja nie jestem przeciwnikiem tej uchwały, ja ją chętnie poprę tylko bardzo chciałbym wiedzieć komu zabieramy, bo możliwe oczywiście Radny Drewnicki skorzysta z takiego triku, że sztucznie zwiększy wydatki miasta Krakowa, obniży koszty obsługi długu czy co innego, tylko, że to wtedy będzie niepoważne. Jeżeli mamy tą uchwałę traktować poważnie, i to jest uchwała kierunkowa, więc Prezydent nie ma obowiązku wykonywania tej uchwały. Jeżeli my Radni z Klubu Przyjazny Kraków mamy namawiać Prezydenta, żeby coś takiego zrobił to my musimy wyraźnie powiedzieć komu zabieramy pieniądze. Możemy zabrać z wielu inwestycji, możemy zabrać np. z boiska na rugby, była ostatnio dyskusja, parę miesięcy temu na ten temat, 6,5 mln pójdzie na budowę hali nie do rugby, przepraszam, tylko do zapasów, 6,5 mln zł na to pójdzie. Ja osobiście uważam, że sensowniej by było zgłosić taką poprawkę żeby przeznaczyć te pieniądze na Zalew Nowohucki, bo zapaśników w Krakowie mamy 57 według mojej interpelacji. Więc mam prośbę tutaj do Pana Radnego

Drewnickiego o taką, i to nie mówię ani złośliwie ani politycznie, naprawdę jeżeli Pan wskaże źródło finansowania konkretne, mówiąc brutalnie komu zabrać, to ja osobiście będę też przekonywał Pana Prezydenta żeby też taką uchwałę wykonał, bo wiemy doskonale, że uchwała kierunkowa bez wskazania źródła finansowania nigdy nie zostanie przez Pana Prezydenta zrealizowana. I taki wniosek składam. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Jest wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy, po dyskusji zastanowimy się oczywiście, będziemy procedować wniosek, ale dyskusja jeszcze trwa. Proszę.

**Radny – p. A. Hawranek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wydaje mi się, że złożenie wniosku formalnego kończy dyskusję i należy wniosek niezwłocznie poddać pod głosowanie wcześniej wysłuchując głosu za i głosu przeciw wnioskowi. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Proszę Państwa zatem rzeczywiście, przypomniałem sobie, że tak to jest w Statucie, trudno, trzeba go przestrzegać, jest wniosek formalny, niezwłocznie należy go poddać pod głosowanie, niezwłocznie każde wnioski formalne. To jest takie określenie, które, niezwłocznie, w tym wypadku zaraz. Proszę Państwa z głosem za tym wnioskiem? Kto jest z głosem za wnioskiem formalnym o odesłanie do projektodawców. Nie widzę. Kto jest przeciw? Proszę bardzo Pan Michał Drewnicki.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Łukasz ja cię proszę, naprawdę skończ z taką obłudą bo był dzisiaj projekt uchwały o stworzeniu żłobka czy zespołu szkolno – przedszkolnego w Czyżynach i tam się nie domagałeś jakoś wskazania źródła finansowania, więc uważam, że jest to jest po prostu cyniczna gra twoja tutaj, więc proszę cię, zostaw ten temat w spokoju bo mieszkańcy Nowej Huty naprawdę od dawna starają się o ten Zalew Nowohucki, a miasto podjęło pewne zobowiązania, stworzyło dokumentację, mówiło wszystkim dookoła, że w tym roku wykonają tą rewitalizację, Dyrektor Piotr Kempf też nawet publicznie przyznawał, że będzie starał się żeby to było w tym roku, więc jeżeli ta uchwała dzisiaj ma pomóc znaleźć to źródło finansowania bo to my jako Radni nie jesteśmy od tego żeby dokładnie dzisiaj powiedzieć, Dyrektor Piotr Kempf mówił o tym, że to źródło finansowania znajdzie, a ta uchwała ma pomóc właśnie temu żeby to źródło finansowania czy Zarząd Zieleni Miejskiej czy inne jednostki znalazły. Więc proszę przegłosujmy tą dzisiaj uchwałę, a nie róbmy sobie z tego szopki bo to naprawdę szkodzi tematowi. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę Państwa nie było głosu za, był głos przeciw, jest wniosek formalny o odesłanie tego projektu uchwały do wnioskodawców. Proszę o przygotowanie urządzenia głosowania, proszę? Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem formalnym Pana Łukasza Wantucha o odesłanie tego projektu uchwały do wnioskodawców, kto jest za tym wnioskiem?

Kto jest przeciw?



Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za wnioskiem jest 4 osoby, przeciw 28, 2 się wstrzymały, nie brało udziału w głosowaniu zero. Zatem wniosek został odrzucony. Proszę o wydruk. Zatem proszę Państwa kontynuujemy dyskusję, kto z Państwa Radnych był zapisany do głosu? Czy mamy wydruk, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Pan Radny Adam Migdał. Dziękuję. Pan Andrzej Mazur bardzo proszę.

**Radny – p. A. Mazur**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tutaj do tego co mówimy o, rozmawiamy o Zalewie dodam taką historię, mianowicie jako ratownik wodny wiele sezonów przepracowałem na tym Zalewie i tak jak tutaj kolega Radny Grelecki mówił były tam łódeczki, mam taką nadzieję, i kajaki oczywiście, że kiedyś dojdzie do czegoś takiego, że to co było wróci, bo to była fajna inicjatywa, zwłaszcza, że trzeba wziąć pod uwagę, że jednak Zalew Nowohucki ściąga masę Krakowian, którzy tam przyjeżdżają, spacerują, więc wydaje mi się, że byłoby dobrze gdyby w godnych warunkach zażywali świeżego powietrza. A tutaj jeśli chodzi, przeprowadzam, że polemizuję z tym co było powiedziane, jeśli chodzi, tutaj mówił kolega Wantuch, mianowicie ja nie wiem, ta granica III dzielnicy przecież to jest niedaleko do Huty, jest tam Reduta, piękny park się robi, a tutaj chcemy coś pięknego zrobić i nie da się, bo ta część jest gorsza. Mnie się wydaje, że chyba nie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Radny. Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Drogi Adamie, spoliczkowałeś tutaj z tej mównicy Posła Rasia, myślę, że niesłusznie, natomiast nie jest uprzejmie krytykować kogoś, kto nie ma możliwości odniesienia się do tej krytyki więc to było niekulturalne, przypomnę tylko Panie Adamie, drogi Adamie przypomnę, że przewodniczącym dzielnicy XVI jest przedstawiciel Prawa i Sprawiedliwości Pan Buczkowski, od początku tej kadencji, a Zalew gdzie leży wszyscy wiemy. Drodzy Państwo, Panie Stanisławie o Nowej Hucie, ja zagłosowałem przeciwko wnioskowi Pana Radnego Wantucha z tego względu, że uważam, że tego typu inicjatywy są potrzebne, te uchwały kierunkowe dają Prezydentowi możliwość przeprowadzenia pewnych analiz, przedstawienia nam pewnych informacji żebyśmy potem jako Radni mogli stosowne decyzje podjąć na co przeznaczamy środki. Natomiast drodzy Państwo koledzy i koleżanki z Prawa i Sprawiedliwości wy też musicie być konsekwentni bo wy tak bardzo często, bardzo chętnie chwalicie się różnymi inwestycjami miejskimi, ale nie głosujecie za budżetem. Więc jestem ciekawy jak zagłosujecie, kiedy Prezydent przygotowuje propozycje, aby to zadanie wprowadzić do WPF, którego nigdy nie popieracie. Wtedy wyjdzie wasza konsekwencja.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Proszę następną osobą, Pan Radny Edward Porębski, przygotowuje się Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

**Radny – p. E. Porębski**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Co prawa nie ma Pana Radnego Łukasza Wantucha bo ja tak konkretnie to do niego, chciałem mu powiedzieć, że to nie po raz pierwszy uchwałę kierunkową, którą się składa przez Radnych Miasta Krakowa czy przez grupę do Pana Prezydenta to się składa właśnie kierunkową i Pan Prezydent jakby szuka tych środków. Ale tu wyraźnie było powiedziane, że jest na to dokumentacja, jest projekt, jest budżet obywatelski i jakby część środków już po prostu jest. Czy Pan Prezydent znajdzie, miejmy nadzieję, że znajdzie te środki finansowe i pewnie tak będzie. Dlatego tu jest prośba do Pana Łukasza, zanim coś powie żeby się zastanowił, bo to nie jest narzucenie Panu Prezydentowi, to jest prośba do Pana Prezydenta o zrobienie coś dla Nowej Huty, a wiemy, że to już dawno miało być zrobione. Projekt jest dzisiaj, ale jeżeli chodzi o to zadanie to ono jest kilku lat niezrealizowane. Dlatego tu bardzo prosimy Pana Prezydenta o realizację tego zadania i dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Pietrus.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja już zabierałem głos w sprawie przy wprowadzaniu, ale chcę jeszcze uzupełnić, że to zadanie jest bardzo dobrze przygotowane i jest bardzo ważne dlatego, że marnujemy pewien obszar Krakowa, który jest istotny dla mieszkańców, który ma duży potencjał, a po prostu nie może być wykorzystany dlatego, że jest obciążony felerami, oczywiście nie tylko, że nie jest uzbrojony chociaż robi się teraz tętnię, wykańcza się tętnię, tylko tak naprawdę właściwym elementem to jest sam Zalew, sam zbiornik, nie jest w tej uchwale kierunkowej co prawda wspomniane, ale tym elementem też jest oczyszczenie tego zbiornika. Oczyszczenie tego zbiornika spowoduje, że będzie miał też sens plaża, bo co to za plaża nad wodą, z której nie można korzystać. Więc sprawa albo będzie kompleksowo zrealizowana, albo będziemy mieli taki półśrodek, który tak naprawdę nie będzie wykorzystywał w pełni potencjałów Zlewu i dlatego słuszne jest żeby zmobilizować siły i środki i zakończyć ten temat w sposób skuteczny, z finałem szczęśliwym i pochwalić się, może Prezydent się wtedy pochwalić również, że dokonał tego dzieła bo w końcu też jest współodpowiedzialny za miasto. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Adam Grelecki, drugie wystąpienie, czy Pan się zgłaszał? Nie. Pan Radny Tomasz Urynowicz, zapraszam.

**Radny – p. T. Urynowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uchwała jest ze wszech miar słuszna, chciałbym tylko jakby pójść tropem, którym i jakby nakreślić sprawę, o której wspominał Pan Przewodniczący Pietrus, czyli stanu czystości Zalewu. Też trzeba pamiętać o tym, że do uporządkowania jest kwestia regularnych zrzutów z kanalizacji ściekowej do Dłubni co ma istotny wpływ na zanieczyszczanie Nowohuckiego Zalewu, ale to swoje słowo poparcia chciałbym zakończyć zaproszeniem 24 marca od godziny 11.00 będzie wielka akcja sprzątnięcia Dłubni. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. I bardzo proszę jeszcze mamy trzy zgłoszenia, Pan Radny Stanisław Zięba bardzo proszę.

**Radny – p. St. Zięba**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przemiała Pani Agatka mówi tak, jak jest temat z Huty to wszyscy Radni zabierają głos. Nie mogę się sprzeniewierzyć, więc coś tam powiem. Powiem tak skoro już, to jest powiedzmy sobie nie tylko miejsce dla wypoczynku, dla rekreacji, bo ono na razie nie jest, ale to jest w jakimś sensie – nie ma czegoś takiego, ale może się tak nazwie - park, wodny zalew, bo to jest historyczne miejsce i trochę mnie dziwi, że bardzo przepraszam, że Radni z Nowej Huty, którzy kiedyś powiedzmy sobie tworzyli te inicjatywy, dobre inicjatywy, bo zdarzało się, że coś dobrego się zrobiło, a teraz jakoś nie. A dla mnie niestety ten Zalew przypomina smutną sprawę, w 1982 roku jak żeśmy każdego 13 od bramy Kombinatoru szli z manifestacjami to tam właśnie ustawiały się kordony ZOMO z psami i tam nam kąpiono bez względu na porę roku. Ale przypuśćmy, że to się wielu źle słucha, więc powiem tak, że trzeba to ratować co się da, co jeszcze może bezinteresownie ludziom służyć. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Bardzo proszę Pan Radny Adam Migdał, drugie wystąpienie.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Rzeczywiście miałem drugi raz nie zabierać głosu, ale tak mi się nasunęło, że rzeczywiście patrząc przez te punkty, które są w tym paragrafie 2, w podpunkcie 1, w podpunkcie 2, ja uważam, że to jest rzeczywiście zasadne, żeby dla mieszkańców takie miejsca stwarzać tym bardziej, że Zalew jest w centrum miasta i na pewno służy wielu mieszkańcom. Mam nadzieję, że plac zabawnie jest utożsamiany z wybiegiem dla psów, bo tak się bardzo często dzieje i to będzie osobna inwestycja. Ale mam również takie pytanie, że rzeczywiście tutaj został przywołany na mównicę Pan Radny kiedyś, przewodniczący dzielnicy, Ireneusz Raś, później jako Poseł, ja mam pytanie takie do Pana Adama Greleckiego czy Klub Prawa i Sprawiedliwości albo Pan Radny podejmował inicjatywę zdobycia środków właśnie z funduszu centralnego, bo Panu Radnemu, Panu Posłowi Rasiowi nie wyszło to, ale być może, że dzisiaj Rząd Prawa i Sprawiedliwości, dofinansowując różne prywatne podmioty może byłby w stanie i samorząd dofinansować w tej materii. To może być też dobre.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Pan Radny Adam Grelecki został wywołany, więc zapraszam.

**Radny – p. A. Grelecki**

Proszę Państwa! Panie Przewodniczący!

Nie prywatne podmioty, nie firmy, Gmina Miejska Kraków powinna, znaczy Pan Prezydent powinien i musi znaleźć pieniądze na Zlew Nowohucki. Proszę Państwa przypominam, mamy Zakrzówek, piękny Zalew, znalazły się środki, mamy Bagry, piękne Bagry, znalazły się środki, a w Nowej Hucie jest piękny Zalew zaniedbany, nie znalazło się środków, nie było pieniędzy, dlaczego? Nie wiem, jaki był powód, czy był powód taki, że w dzielnicy, w Nowej Hucie rządzą pisiory, nie wiem, naprawdę.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Panie Radny proszę nie używać słów obraźliwych dla poważnej partii politycznej.

**Radny – p. A. Grelecki**

Panie Przewodniczący nie wiem co było powodem, że Przewodniczący Klubu jest z Nowej Huty, czy rzecznik prasowy Nowohucianin, czy to było przyczyną? Pytanie, naprawdę, dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Panie Radny trzecie wystąpienie, w jakim trybie, ad vocem, 30 sekund, bardzo proszę żeby krótko.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Radny Grelecki przyznam Panu, że szczerze jestem zaskoczony, że Pan użył takiego określenia, bo ja nawet nigdy nie użyłem takiego określenia, pisiory, oczywiście spotykałem się, ale osobiście mnie to nigdy nie przeszło, nie wiem skąd Pan wysnuł taki wniosek. Uważam, że, ja nie wiem co było przyczyną, natomiast postaram się złożyć interpelację z prośbą do Pana Prezydenta, aby wyliczył enumeratywnie jaka kwota została przeznaczona na dzielnice nowohuckie w ostatnich latach, bo to być może, że rozwieje pewne wątpliwości, że ta Nowa Huta nie jest tak zanedbwana jak Państwo próbujecie propagandowo to przedstawić.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Nie rozwijajmy tematu, bo to zaczyna być poza tematem. Wyczerpaliśmy dyskusję, zamykam dyskusję proszę Państwa i stwierdzam, że Rada odbyła dyskusję, zamknięcie dyskusji oznacza zarazem zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, nie ma autopoprawki, zatem głosujemy ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania, według druku 2739. Chodzi o ustalenie kierunków działań dla Prezydenta zobowiązujących do kompleksowej rewitalizacji Zalewu Nowohuckiego w roku bieżącym na podstawie przygotowanej dokumentacji.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały proszę podnieść rękę?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Czekam jeszcze na Pana Radnego Stawowego, na Panią Annę Prokop – Staszecką, czekam na Krzysztofa Durka również. Proszę o głosowanie, przypominam głosujemy uchwałę o Zalewie Nowohuckim, tym, którzy weszli w tej chwili. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. Proszę wydruk. Proszę Państwa mamy jeszcze jeden projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Chodzi o projekt rezolucji, druk 2731-R.

**REZOLUCJA W SPRAWIE KONIECZNOŚCI WPROWADZENIA W USTAWIE O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM LUB W PRZYGOTOWYWANYM KODEKSIE URBANISTYCZNO – BUDOWLANYM**

**POWIĄZANIA ZGODNOŚCI WSKAŹNIKÓW DECYZJI WARUNKÓW ZABUDOWY ZE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO ORAZ 2-LETNIEGO TERMINU WAŻNOŚCI DECYZJI WZ.**

Projekt Grupy Radnych, druk 2731-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Wojciech Wojtowicz, albo Wojciech Krzysztonek, zapraszam którego z Panów jako przedstawiciela wnioskodawców.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ten projekt uchwały jak pamiętacie chcieliśmy wprowadzić już na poprzedniej Sesji gdzie była mowa o zabudowie miasta, bo musimy mieć świadomość tego, że przestrzeń publiczną musimy chronić przed taką intensywną, chaotyczną zabudową w dwóch wymiarach, ale w wymiarze władzy publicznej, w wymiarze samorządowym, ale też w wymiarze prawa stanowionego na poziomie centralnym. I tak jak oczywiście tutaj władze samorządowe mają w tym zakresie wiele zadań, tak znaczny obszar jest tutaj do uregulowania na poziomie ustawy. Stąd też jest ta nasza rezolucja, chcielibyśmy, aby decyzje wydawane w zakresie zabudowy były powiązane z polityką przestrzenną miasta, z tym dokumentem, który ją określa a więc Studium uwarunkowań. To jest konieczne, aby właśnie powstrzymać proces takiej chaotycznej zabudowy, zabudowy dokonującej się na podstawie warunków w decyzjach o warunkach zabudowy. I to jest też drodzy Państwo druga rezolucja, co chcę podkreślić, bo w 2016 roku też z inicjatywy Platformy Obywatelskiej przyjęliśmy rezolucję gdzie wnioskowaliśmy o wprowadzenie takich zmian w prawie budowlanym, aby właśnie samorząd miał większe możliwości powstrzymywania takich niekorzystnych inwestycji. Otrzymaliśmy odpowiedź od Ministra, nie wiem czy Państwo Radni się zapoznali, ale ja Państwu w takim skrócie powiem, że Minister powiedział, napisał, że faktycznie jest to problem wymagający uregulowania na poziomie ustawowym, a więc potwierdził podnoszony przez nas problem i też stwierdził, że właśnie te prace, które dzisiaj są prowadzone, ale są prowadzone w moim przekonaniu w wolnym tempie nad kodeksem urbanistyczno – architektonicznym, który miał stanowić takie remedium na te wszystkie problemy, właśnie to miało być tam uregulowane. Ja tylko przypomnę, że kiedy ponad 2 lata temu Minister Adamczyk, o ile dobrze pamiętam, zapowiadał właśnie intensywne prace nad tym kodeksem architektoniczno – budowlanym to mówił, że odejdziemy od budowania na podstawie warunków zabudowy i też będziemy, tam w miejscach gdzie nie ma planów miejscowych będzie dopuszczana tylko zabudowa taka uzupełniająca dla istniejącej infrastruktury. 2,5 roku minęło drodzy Państwo i jak nie było kodeksu architektoniczno – budowlanego, który miał uregulować te sprawy tak dalej tego kodeksu nie ma. I w tej rezolucji też chcemy, aby właśnie zintensyfikować prace w tym zakresie. Ja jeszcze dodam drodzy Państwo taką jedną refleksję z mojego podwórka. Ja w 2012 roku jak byłem przewodniczącym dzielnicy wystąpiłem z takim listem otwartym do dewelopera, Prezesa Budimexu ostrzegając o tych wszystkich problemach, które ostatecznie się pojawiły w Czyżynach. Oczywiście Prezes tam zapewniał, że wszystko będzie realizowane zgodnie z prawem. I faktycznie te inwestycje były realizowane zgodnie z prawem, natomiast widzimy, że to prawo nie zawsze chroni obywatela. Dlatego tu zmiany na tym poziomie są istotne, nie tylko na poziomie decyzji władz samorządowych, ale właśnie na poziomie odpowiedniego prawa. Stąd też ta rezolucja. Dziękuję.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu za wprowadzenie. Bardzo proszę czy są stanowiska Komisji, Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę uprzejmie zgłasza się Pan Radny Wojciech Wojtowicz.

**Radny – p. W. Wojtowicz**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wszyscy chyba zdajemy sobie z tego sprawę, że powiązanie zgodności wskaźników decyzji warunków zabudowy ze Studium powinno być wprowadzone właściwie od samego początku nowelizacji tej ustawy czyli roku 2003 i przewiną wszystkich grup politycznych, rządów, które od tego czasu sprawowały władzę jest to, że tego nie wprowadzono i to jest fakt, tego się nie da ukryć. I ta dzisiejsza rezolucja mam nadzieję, że zostanie przyjęta przez Wysoką Radę ma wzmocnić tylko działania obecnego Rządu, tym bardziej, że przedstawiciele tego Rządu zapowiadali dość szybkie wprowadzenie w kategoriach właśnie kodeksu urbanistyczno – budowlanego powiązania decyzji WZ ze Studium. I to mam nadzieję, że pomoże w podjęciu takiej decyzji. Ale jest jeszcze jedna rzecz, która także w tej rezolucji jest wymieniona, to jest wprowadzenie 2-letniego terminu ważności decyzji WZ, które kiedyś miało miejsce i wuzetki miały swój termin ważności, potem niestety ustawodawca zlikwidował ten termin ważności i choćby te wcześniejsze nasze działania w uchwałach, które zostały podjęte może by nie dochodziły do skutku gdyby ta ważność została przyjęta, bo te wuzetki po prostu nie leżałyby latami w Wydziale Architektury w całej Polsce zresztą, po prostu po dwóch latach traciłyby swoją ważność jeżeliby taka decyzja nie miała wydanej ostateczności. Więc dwie kwestie, które są istotne, wiem, że dzisiejsze Ministerstwo, nie wiem teraz, które, bo wcześniej było Ministerstwo Infrastruktury, a w tym momencie nie wiem przez które Ministerstwo będzie ten kodeks dalej procedowany i uchwalany. Jak Państwo wiecie niestety w tym roku na początku doszło do zmian, ale mam nadzieję, że jednak pomimo tego, że zmieniły się kwestie z zakresu obowiązków Ministerstw to po prostu będzie to dalej kontynuowane i po to ta nasza rezolucja, po to żeby wzmocnić działania dzisiejszego Rządu, to na pewno jest bardzo korzystne dla wszystkich mieszkańców Krakowa, ale także dla wszystkich mieszkańców Polski, a to jest też bardzo ważne w kategoriach zabudowy przyzwoitej architektoniczno – urbanistycznej. Chcę Państwu też powiedzieć, że kiedyś, kiedy wprowadzano tą możliwość wuzetek to przynajmniej takie są zapisy w uzasadnieniu ustawodawcy, że miały to być sporadyczne kwestie związane z planowaniem i z pozwoleniem na budowę. Okazało się, że dzisiaj wuzetkami tak naprawdę budujemy więcej niż według planu szczególnie, kiedy ta powierzchnia jeżeli chodzi o obszar w większości jest pokryta planami zagospodarowania przestrzennego i wuzetki stały się dominującym elementem późniejszego otrzymywania pozwoleń na budowę i zabudowy o czym też Państwo wiecie. Ostatnie lata to naprawdę duży rozwój budownictwa, szczególnie mieszkaniowego, ten przyrost jest kilkudziesięcioprocentowy w związku z tym jest bardzo ważne żeby ta dzika zabudowa na szczególnie terenach, które nie powinny być zabudowane budynkami wielorodzinnymi miała miejsce, a to może się stać wtedy, kiedy będzie powiązanie warunków zabudowy ze Studium. Tak, że mam gorącą prośbę o poparcie tej rezolucji, a liczę na to, że w niedługim czasie ustawodawca wprowadzi taki przepis.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Kto z Państwa Radnych jeszcze by chciał zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja oczywiście chcę przypomnieć, że jeżeli chodzi o wprowadzenie tego punktu na poprzedniej Sesji nadzwyczajnej to chyba już wyjaśnialiśmy, więc nie wiem po co Państwo wracają do tematu, nie chcieliśmy mieszać wątków, które dotyczą wprost mieszkańców z rezolucjami czy z jakimś tematami, które też wiążą się z tematem i naprawiają sytuację, choćby podałem przykład naszych też dzisiaj głosowanych w sprawie wuzetek i ZRID. I właściwie mieliśmy słuszną, że nie wprowadzaliśmy tej rezolucji na poprzedniej Sesji, ponieważ strona koalicyjna po prostu zadziałała na zmęczenie mieszkańców i efekt był taki, że niektórzy mieszkańcy po prostu opuścili tą Sesję. Więc po prostu to było nie fair i chciałem tak przy okazji powiedzieć, że należy szanować jednak mieszkańców i nie traktować ich instrumentalnie tak jak to się stało niestety na poprzedniej Sesji i dodatkowo jeszcze wrzucanie takiego punktu to jest po prostu dodatkowo mieszanie tematu Sesji, która była poświęcona i dedykowana mieszkańcom, a nie nam Radnym, którzy tylko staliśmy się pośrednikiem. Natomiast jeżeli chodzi teraz o samo meritum wuzetki i rezolucji w sprawie wuzetek to jesteśmy jak najbardziej za, tym bardziej, że kilka razy w tamtych poprzednich kadencjach takie same rezolucje wysyłaliśmy i zresztą Rada przegłosowywała i niestety bez skutku i na pewno tu musi być wola taka – nawet bym powiedział nie polityczna – ale być może lobby jeszcze jakieś działa, być może faktycznie ten proces, który jest dość skomplikowany bo trzeba powiedzieć, że to nie jest zapis, który dotyczy tego tylko i wyłącznie, że wuzetka ma być zgodna ze Studium tylko kodeks urbanistyczno – budowlany dotyczy całej sfery budowlanej, urbanistycznej czyli jest szerszym pojęciem niż tylko i wyłącznie zajęcie się wuzetką. Więc może to jest trochę taki grzech, że został ten element wkomponowany i on musi biec razem z tych kodeksem. Jeżeliby nastąpiła tylko taka jedna zmiana, która jest krótka, a wydaje się krótka, chociaż ona oddziałuje na inne pewne elementy ustawodawstwa, ale może to byłaby najkrótsza droga do tego spełnienia. Ja kibicuję też żeby te wuzetki były zgodne ze Studium jeżeli mają w ogóle być i wiąże się to też z oczekiwaniami mieszkańców, którzy traktują wuzetki jako taki wytrych, jako nie element, który ma służyć dobru wspólnemu tylko faktycznie tym, którzy sobie potrafią załatwić tą wuzetkę i potem ją realizować i robią w ten sposób dewastację przestrzeni publicznej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Proszę Pan Radny Józef Jałocha jeszcze się zgłasza.

**Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Cieszę się bardzo, że kolega Radny Wojciech tak wspominał o tym czasookresie, 2,5 roku, 8 lat, proszę Państwa to jest od 2003 do dnia dzisiejszego to jest 15 lat, 15 lat buduje się na wuzetkach i ten proceder trwa nadal. Jest pytanie czy 2,5 roku to jest czas żeby podjąć jakieś decyzje i żeby po prostu zakończyć. Wiem, że jest to ze szkodą dla mieszkańców, bo dziwne rzeczy w dziwnych miejscach powstają. Byłoby dobrze, żeby faktycznie było nawiązanie do Studium i to wydaje mi się, że w ustawie o planowaniu przestrzennym można byłoby zakończyć jednym zdaniem, właśnie, że wydanie wuzetki jest wiążące, to znaczy zapisy w Studium są wiążące dla wuzetki. I to by prawdopodobnie zakończyło. Nie jestem prawnikiem, ale być może, że takie rozwiązanie mogłoby być. Nie może być tak, że w poprzednich wypowiedziach być może niektórzy Radni za dużo powiedzieli o Pośle, a w tych

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

wypowiedziach mówi się znowu o Ministrze, który też nie może odpowiedzieć na zarzuty. W związku z czym powinno być to traktowane ogólnie. Jeżeli chodzi o plany miejscowe, nie wiem czy Państwo śledziliście, ale ja patrzyłem na plany miejscowe w 2014, 2015 i zwróciłem na jedno uwagę, że te plany miejscowe zabezpieczały w sumie tereny zielone, na obrzeżach miasta Krakowa w większości, a samo centrum nie. I to mnie zdziwiło bo gdybym ja był planistą, gdybym ja był Prezydentem Miasta Krakowa odpowiedzialnym za taką politykę to przede wszystkim jako gospodarz zabezpieczyłbym centrum bo chciałbym żeby centrum wyglądało tak jak ja chcę, a nie na zasadzie tego, że deweloperzy dyktują warunki. I tak się dzieje od Nowej Huty po Balice. I powtarzałem to wielokrotnie, ile takich planów było, że, daję przykład, dworzec główny, zostawiliśmy część Pawiej i to co się okazało, powstały biurowce na zasadzie wuzetki i pozwolenia na budowę, ile takich przypadków jest, proszę Państwa bardzo dużo. W związku z czym ja się zastanawiam czy krzyczenie na to, że sami deweloperzy, może to nie jest tak, a może to jest pozwolenie na to, było przyzwolenie na to żeby po prostu w centrum zabudowywać. I to hasło, które się mówi o tym, że betonowanie, to tak, betonowało się centrum, nie betonuje się południa, nie betonuje się wschodu tylko betonuje się centrum bo jest bez planu, tyle. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu i mile zaskoczony czasem, że tak Pan zgrabnie skończył i chyba jest Pan ostatnim uczestnikiem tej dyskusji, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem przystępujemy do ostatniego głosowania, zapraszam Państwa Radnych, jeszcze mamy jedno głosowanie, bardzo uprzejmie proszę o przyjście na salę. Przypominam, że będziemy głosować rezolucję w sprawie konieczności wprowadzenia w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym lub w przygotowywanym Kodeksie urbanistyczno – budowlanym powiązania zgodności wskaźników decyzji Warunków Zabudowy ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz 2-letniego terminu ważności decyzji WZ. Projekt Grupy Radnych, druk Nr 2731-R i bardzo proszę o przygotowanie urzędnika do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została w trybie jednomyślnym podjęta. Proszę Państwa pozostało nam 30 punktów, tak, że jeszcze trochę pracy przed nami, tylko już nie będzie głosowań poza jednym przyciśnięciem jakim jest obecność, ale tych druków mamy jeszcze sporo, w tym 18 druków dotyczących organizacji dzielnic, a 12 druków jeszcze innych projektów uchwał. Są to pierwsze czytania, przystępujemy do rzeczy.

**ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 /dot. zmian w planie dochodów w działach 758, 801, 854, 855 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 700, 750, 801, 854, 900, 921 i 926/.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2726, I czytanie, Pana Dyrektora zapraszam.



**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 516.025,30 zł, w związku między innymi z przekazaną przez Ministra Finansów informacją o kwotach wynikających ustawy budżetowej na rok 2018, zwrotem przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną wydatków poniesionych na przeprowadzenie egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe, wpływem z opłat z tytułu zakwaterowania większej ilości uczniów w bursie szkolnictwa ponadpodstawowego numer 2, przyznaniem odszkodowania przez Towarzystwo Ubezpieczeniowe oraz zarządzeniem Wojewody Małopolskiego w sprawie zwiększenia planu dotacji celowej z przeznaczeniem na sfinansowanie zrealizowanych w 2017 roku zadań wynikających z ustawy prawo o aktach stanu cywilnego. Zmiany w planie dochodów odprowadzonych do budżetu państwa w związku z otrzymaną informacją o planowanych kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych odrębnymi ustawami wynikających z ustawy budżetowej na 2018 rok, zmiany w planie dochodów w kwocie 704,736 zł, w związku z realizacją zadania inwestycyjnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020 Daj szansę celem dostosowania do obowiązującej klasyfikacji budżetowej. Przeniesienia w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 62.900 zł, w tym środków zaplanowanych na zadanie przejmowanie mienia po podmiotach gospodarczych oraz przejmowanie spadków na rzecz gminy miejskiej Kraków na zadanie przejmowanie mienia i nieruchomości z zadania obsługa techniczno – administracyjna zadań z Zarządu Zieleni Miejskich z przeznaczeniem na udzielenie dotacji dla Ośrodka Kultury im. Norwida na realizację zadań w zakresie edukacji ekologicznej kwota 35 tys. zł. Pozostałe zmiany, dokonuje się zmiany w planie dochodów rachunków dochodów jednostek, o których mowa w art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz wydatków nimi finansowanych zgodnie z załącznikiem Nr 3 do niniejszej uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 marca 2018 godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 22 marca 2018 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2727, I czytanie, referuje Pan Dyrektor.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących inwestycyjnych w łącznej kwocie 474 tys. w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic zgodnie z uchwałami rad dzielnic. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 marca 2018 godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 22 marca 2018 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**ZMIANA UCHWAŁY NR LXVIII/1677/17 W SPRAWIE DOSTOSOWANIA SIECI SZKÓŁ PODSTAWOWYCH I GIMNAZJÓW DO NOWEGO USTROJU SZKOLNEGO, WPROWADZONEGO USTAWĄ PRAWO OŚWIATOWE NA OKRES OD DNIA 1 WRZEŚNIA 2017 ROKU DO DNIA 31 SIERPNI 2019 ROKU.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2719, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedłożony projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego w stosunku do pierwotnego projektu zawiera zmiany polegające na uzupełnieniu uchwały dotyczącej przekształcenia Gimnazjum im. Bogdana Jańskiego w Szkołę Podstawową im. Bogdana Jańskiego, zawiera również zmiany nazw ulic wydane zarządzeniem zastępczym Pana Wojewody, dotyczy to ulic, zmiany nazwy ulicy Wincentego Danko na nazwę Józefa Grzesiaka, Czarnego, dotyczy nazwy ulicy Józefa Marcika zmienionej na Stefana Korbońskiego oraz dotyczy zmiany nazwy ulicy Kiejstuta Žemaitisa na ulicę Generała Mieczysława Smorawińskiego. Ponadto w przedstawionym projekcie uchwały, która została zaopiniowana przez Małopolskiego Kuratora Oświaty bo ja tylko przypomnę w związku z pytaniami, które były zgłoszone wczoraj też na Komisji Edukacji, że tryb zmiany sieci jest właściwie identyczny jak to miało miejsce w zeszłym roku czyli jest przedstawiany Wysokiej Radzie projekt planu sieci, ten projekt planu sieci przyjęty przez Wysoką Radę jest przesyłany do Małopolskiego Kuratora Oświaty w celu zaopiniowania, po uzyskaniu pozytywnej opinii jest przedstawiony z uwagami, które ewentualnie zgłasza Pani Kurator do podjęcia decyzji przez Wysoką Radę i następnie przesyłany do Pana Wojewody. W związku z tym Pani Kurator przedstawiła opinię do przesłanego projektu czyli do uchwały w sprawie projektu, która została podjęta 20 grudnia, uwagi, które Pani Kurator zgłosiła są uwagami jeżeli tak można powiedzieć kosmetycznymi, to jest w jednym miejscu dodanie ulicy, w innym dopisać przed imieniem szkoły dopisać im., i również jeżeli chodzi o przyporządkowanie numerów ulicy Kocmyrzowskiej i ulicy Niemcewicza oraz Janowskiego, aby nie dzielić na numery parzyste i nieparzyste, ująć to w sposób jednolity. I te zmiany zostały przedstawione w zgłoszonym i przedstawionym Państwu projekcie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę Panią Radną Agatę Tatarę.

**Radna – p. A. Tatara**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W uzasadnieniu Pani Dyrektor wszystko się zgadza, ale ja czytałam sobie bardzo dokładnie te zmiany i zaniepokoiło mnie brak osiedla Avii przy Szkole Nr 155. Pamiętacie Państwo w poprzednim roku dużą dyskusję dlaczego 5 bloków z osiedla Avia powinno być przyporządkowane do obwodu szkoły Nr 155, wszystkie Kluby, podkreślam, wszystkie Kluby były zgodne co do tej decyzji. W tym projekcie Szkoła Podstawowa Nr 155 w swoich granicach obwodu ma osiedle II Pułku Lotniczego, osiedle starzejące się, które ma bardzo mało dzieci oraz ulicę Stanisławy Wysockiej. Natomiast do szkoły Nr 52 przydzielono całe osiedle Avia i jak się to ma statystycznie. Przypomnę szczególnie członkom Komisji Edukacji, wczoraj była dyskusja jak szkoła podstawowa Nr 52 ze względu na złe warunki lokalowe nie realizuje zajęć z wychowania fizycznego bo brakuje miejsca dla tych dzieci, było również uzasadnienie pomimo porozumienia i miejmy nadzieję, że oczywiście zostaną uporządkowane te sprawy pomiędzy zespołem szkół gdzie jest XXX Liceum, a szkołą 52, ale przypomnę, że 2019 rok to zgodnie z argumentem wczoraj poruszonym podczas Komisji Edukacji będzie duży rocznik licealistów, więc mimo, że jest tam szkoła powstaje pytanie jak te dzieci się pomieszczą w szkole 52. Statystycznie proszę Państwa to wygląda tak, szkoła 155 osiedle II Pułku ma przyporządkowane jedno osiedle starzejące się z małą ilością dzieci i jedną ulicę Wysockiej, natomiast szkoła 52 borykająca się z wszystkimi problemami 4 osiedla, 3 ulice. Te 4 bloki czy 5, które były wskazane i przyjęliśmy wszyscy zgodnie miały uzasadnienie, to są bloki w bezpośrednim sąsiedztwie tej szkoły. I uznaliśmy wszyscy, i rodzice, i nauczyciele i dyrektorzy wówczas szkół i Wydział Edukacji, że taki kompromis jest dla nas do przyjęcia i Pani Dyrektor nie podała ani w czasie Komisji takiej zmiany, a to jest istotna zmiana, ani podczas dzisiejszej wypowiedzi, że osiedle Avia nie ma w tym spisie. Więc ja chciałabym się zapytać powodem braku przypisania do obwodu szkoły Nr 155. Powiem jedno, szkoła 155 cieszy się największą popularnością w Krakowie ponieważ miała około setki dzieci więcej zgłoszonych spoza obwodu. Wszyscy słusznie powiedzieliśmy, że sobie poradzi z naborem bo to nie jest kwestia braku dzieci. Drugą szkołą była Szkoła Podstawowa Nr 1, ja podaję według statystyk podanych przez Wydział Edukacji, około 10 dzieci więcej było tylko w Szkole Podstawowej Nr 1 przy ulicy św. Marka. Reszta szkół cierpiała wręcz na niedobór dzieci, ewentualnie spełniana te kryteria przyjęcia. Więc nie wiem czy to jest Pani Dyrektor jakieś niedopatrzenie, czy to jest jakaś pomyłka drukarska, bo jestem szczerze mówiąc zaskoczona, że tych bloków, które głosowaliśmy nie ma. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad - p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Radny Krzysztońek, zapraszam, potem Pani Dyrektor po głosach Radnych ewentualnie.

**Radny – p. W. Krzysztońek**

Szanowny Pani Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałbym poprzeć głos Pani Radnej Agaty Tatary, faktycznie te bloki przy osiedlu Avia, które do tej pory były w obwodzie 155, tam znalazły się na wniosek mieszkańców ze względu na to, że te budynki przylegają bardzo blisko do tej szkoły, więc też prosiłbym Pani Dyrektor jeśli jest taka możliwość żeby uwzględnić te oczekiwania mieszkańców i żeby one z powrotem, te bloki znalazły się w obwodzie Szkoły Podstawowej Nr 155. Dziękuję.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

**Przewodniczący obrad - p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę czy są jeszcze jakieś głosy? Jeżeli nie to Pani Dyrektor zapraszam o ustosunkowanie się do poruszonych spraw, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ta zmiana, o której mówiła Pani Radna Tatara została przyjęta przez Wysoką Radę w projekcie planu sieci 20 grudnia w uchwale XLI/2388/17. Ale zaraz wyjaśniam z jakiego powodu ta zmiana została dokonana, ponieważ tych zmian w ulicach było bardzo dużo, ja zresztą mówiłam o tym, że zgłaszali te projekty zarówno dyrektorzy szkół jak i Państwo z dzielnic przesyłając do nas uchwały, zgłaszali również propozycje zmian ulic rodzice. Szanowni Państwo jeżeli chodzi o przesunięcie osiedla Avia do obwodu szkoły podstawowej Nr 52 był to wniosek dyrektora szkoły podstawowej 155, aby dopisać to osiedle do obwodu szkoły 52. I wyjaśniam z jakiego powodu, ponieważ na terenie dzielnicy XIV funkcjonują trzy szkoły podstawowe, Szkoła Podstawowa 52, Szkoła Podstawowa 155 oraz Szkoła Podstawowa 156. Z tych trzech szkół odpowiednio szkoła 52 ma zmianowość 0,88, Szkoła Podstawowa 155 ma zmianowość 1,3 w tym roku a Szkoła Podstawowa 156 ma 1,2. Pamiętajmy, że w tym roku żaden rocznik nie opuści szkoły podstawowej, przychodzi nowy rocznik i podejrzewam, że to było uzasadnieniem dla Pani Dyrektor, że nie chcąc pogarszać warunków edukacji uczniów i narażać ich na kończenie zajęć w godzinach zdecydowanie późno popołudniowych zaproponowała takie rozwiązanie. Ja wykonując swoje obowiązki pamiętając o zawartym porozumieniu Pana Prezydenta z Kuratorem Oświaty gdzie strony zobowiązały się do dążenia do poprawy warunków i do jednozmianowości po prostu jest to nie tylko respektowanie woli dyrektora szkoły, ale również realizacja porozumienia Pana Prezydenta. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad - p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Agata Tatara, drugie wystąpienie.

**Radna – p. A. Tatara**

Ja bym poprosiła Pani Dyrektor o datę złożenia tego wniosku przez Panią Dyrektor, ponieważ niejaki dzień czy dwa dni temu rozmawiałam jeszcze z Panią Wicedyrektor i Dyrektor i były zaskoczone tym wnioskiem i wniosek w ogóle jeżeli chodzi o osiedle Avia być może, ja oczywiście jeżeli taki wniosek wpłynął ja go nie widziałam, ale z tego co pamiętam z rozmów tutaj ustalonych owszem Avia do szkoły Nr 52, ale z wyłączeniem tych pięciu bloków, z pięciu bloków, a całość oczywiście Avia jako osiedle z przypisaniem do obwodu szkoły Nr 52. Więc bardzo bym prosiła o datę tego wniosku i oczywiście sobie wyjaśnię tą sprawę jeżeli jest inaczej, ale chciałabym wiedzieć. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad - p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy jeszcze zgłoszenie spoza Rady, bardzo proszę Pani Jolanta, jeszcze z Rady, drugie wystąpienie Pan Krzysztońek.

**Radny – p. W. Krzysztońek**

Ja też proszę Panią Dyrektor bo tak mi się wydaje, że po prostu wkradło się tutaj jakieś nieporozumienie żeby wyjaśnić to z Panią Dyrektor ze szkoły 155 i być może wprowadzić stosowną autopoprawkę. Dziękuję.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

**Przewodniczący obrad - p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Dopuszczam do głosu Panią Jolantę Gajęcką spoza Rady, bardzo proszę, jest Pani obecna, proszę o przestrzeganie dyscypliny czasowej, 3 minuty.

**Pani Jolanta Gajęcka**

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Dziękuję bardzo za umożliwienie mi wystąpienia przed Państwem, bo chciałam Państwu przekazać bardzo smutną informację, szkoda, że tak niewielu Radnych jest teraz na Sali, ponieważ przez Państwa niefrasobliwość nie jestem w stanie przeprowadzić rekrutacji do Szkoły Podstawowej Nr 2 im. św. Wojciecha w Krakowie przy wykorzystaniu wspomagającego nas systemu elektronicznego. Państwo Radni z dobrą wolą pewnie podjęliście uchwałę 20 grudnia w sprawie powołania filii Szkoły Podstawowej Nr 95 w Krakowie, w zasadzie przy 3-ch wstrzymujących się głosach uchwała przeszła jednogłośnie. Określiście w tej uchwale Państwo obwód szkoły filialnej, nie korygując obwodu Szkoły Podstawowej Nr 2. W związku z tym gratuluję Pani Radnej Patenie ponieważ dzięki Państwu nieświadomie stworzyliście Państwo jeden z obwodów scalonych, o które kilka lat temu apelowała Pani Radna Patena. Jaka jest tego teraz konsekwencja, ja prowadzę rekrutację na podstawie obowiązującej uchwały z 29 marca 2017 roku w sprawie uchwalenia sieci. I okazuje się, że system elektroniczny został w ten sposób ustawiony, że zdefiniowano obwód tej powołanej filii, nowy obwód dla Szkoły 95. Ponieważ system komputerowy jest porządnym systemem i nie można tam żadnych przekrętów wtłoczyć w związku z tym jedna ulica, jeden adres przyporządkowany jest do jednej szkoły. A my mamy teraz sytuację taką, że 9 ulic przyporządkowanych jest równocześnie do obwodu Szkoły Podstawowej Nr 2 w Krakowie i do obwodu Szkoły Filialnej, Szkoły 95 przy Kazimierza Odnowiciela. Dla Państwa może to nie ma żadnego znaczenia, natomiast ja jako Dyrektor szkoły muszę działać zgodnie z prawem w związku z czym określenie czy dziecko należy do obwodu jest pierwotne w stosunku do tych czynności, które potem w procesie rekrutacji wykonuję. Jeżeli rodzic przychodzi i ja stwierdzam, że dziecko przynależy do mojego obwodu to rodzic wypełnia zgłoszenie i przyjmowany jest z urzędu. Jeżeli nie przynależy do mojego obwodu wtedy wypełnia wniosek, określa kryteria rekrutacji i jest przyjmowane w wypadku wolnych miejsc. System elektroniczny nie jest w stanie obsłużyć tego obwodu scalonego w tym momencie, w związku z tym poinformowałam Pana Prezydenta, pragnę poinformować Wysoką Radę i apeluję do mediów jeżeli ktoś w transmisji Online ogląda, ażeby poinformować mieszkańców Krakowa z 9 ulic, że są uprzywilejowani w stosunku do innych, bo zarówno w Szkole Podstawowej Nr 2 jak i w Filii Szkoły Podstawowej Nr 95 mogą korzystać z kryterium pierwszeństwa przyjęcia z urzędu czyli z kryterium rejonowego. Dlaczego to mój głos w tym momencie, ponieważ proces rekrutacji już trwa, poinformowałam Pana Prezydenta, że nie będę mogła z systemu wygenerować listy osób zakwalifikowanych i przyjętych, muszę je zmodyfikować ręcznie. W związku z tym nie chcę żeby ktoś zarzucił mi, że przy rekrutacji dokonywałam jakichś manipulacji. To jest niezwykle ważna kwestia dlatego, że od decyzji dyrektora służy rodzicowi odwołanie do Sądu Administracyjnego. W związku z tym zbyt wielki ciężar odpowiedzialności żebym miała samodzielnie go dźwigać. Co mnie jeszcze zaniepokoiło? Zaniepokoiło mnie również to, że ani Małopolski Kurator Oświaty ani Państwo przygotowując przedkładany Państwu projekt nie uporządkowali tego faktu. W związku z tym obwód szkoły podstawowej jest nadal taki jak w uchwale z marca 2017 roku z pominięciem jednej jedynej ulicy, o której przyłączenie do Szkoły Podstawowej nr 130 zabiegaliśmy wspólnie z Panią Dyrektorem od wielu lat, natomiast nie ma definicji obwodu ani w ogóle szkoły filialnej, bo tak naprawdę ten obwód

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

szkoły filialnej przygarnął te ulice, a nie Szkoła Podstawowa Nr 95. W związku z tym liczę na to żeby dla uporządkowania kwestii na przyszłość, na przyszłą rekrutację i w kwestiach dotyczących kontroli spełnienia obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego i obowiązku szkolnego Pan Prezydent złoży stosowną autopoprawkę żeby Dyrektor szkoły mógł działać zgodnie z prawem i w granicach prawa, a mieszkańców bardzo serdecznie proszę z ulic Dominikanów, Jana Kaczary, Jurka Biczana, Kazimierza Odnowiciela, Marka Eminowicza, Olgi Boznańskiej, Olszeckiej, Promienistych, Rezedowej informuję, że jeżeli jakiegokolwiek dziecko z tych rejonów, z tych ulic, które do tej pory przynależą również do Szkoły Podstawowej Nr 2 przyjdzie do nas to będzie wypełniał zgłoszenie i zostanie przyjęty z urzędu. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad - p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Jeżeli nie to Panią Dyrektor bardzo proszę o ustosunkowanie się do tego problemu, proszę uprzejmie.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jeżeli taki problem zaistniał to będzie on na pewno skorygowany, ale myślę tutaj o systemie rekrutacyjnym, ponieważ tutaj żadnego nieporozumienia nie ma więc ja rozumiem, że ani Pani Kurator, ani Pan Wojewoda nie będzie zwracał uwagi, bo tutaj nieprawidłowości moim zdaniem nie ma, ponieważ uchwała, która została przez Wysoką Radę podjęta dotycząca powołania filii Szkoły Podstawowej 95 zaczyna obowiązywać i wchodzi w życie 1 września, czyli z dniem 1 września tego roku ta filia jest powołana, więc ona jeszcze nie istnieje. Więc trudno tutaj mówić i oczywiście w tej uchwale, którą Wysoka Rada przyjęła ona oczywiście będzie funkcjonowała i te ulice będą przyporządkowane dopiero od 1 września, bo mamy tutaj tryb roku szkolnego, jeżeli mówimy np. o powoływaniu placówek nieferyjnych, oczywiście to ma miejsce w różnych innych datach, natomiast jeżeli chodzi o szkoły tak jak i likwidacja następuje z 31 sierpnia danego roku, tak i powołanie szkoły czy filii szkoły następuje z dniem 1 września, proszę o tym pamiętać. Więc raczej będzie wymagało to korekty w systemie rekrutacyjnym, a nie zmiany uchwalonego tutaj przez Wysoką Radę prawa. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad - p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Jeszcze Pani Radna Marta Patena, proszę uprzejmie.

**Radna – p. M. Patena**

Bo ja w tej chwili już czegoś nie rozumiem, chciałam zapytać Panią Dyrektor czy z ostatniej wypowiedzi mam rozumieć, że dzieci, które mieszkają przy tych ulicach co wymieniła przed chwilą Pani Dyrektor zapisują się albo do Szkoły Podstawowej 2, albo do Szkoły Podstawowej 95 i później od 1 września zostają przeniesione do tej filii, czy ta filia robi rekrutację teraz czy nie robi rekrutacji, na jakiej zasadzie od 1 września dzieci będą do tej filii uczęszczały i które, nie bardzo, teraz to już nie bardzo rozumiem. I tylko takie wyjaśnienie, broń Boże, proszę nie myśleć, że takie zamieszanie miały wywoływać obwody scalone, to tylko sam był początek i nazwa, a później cała dalsza organizacja była inaczej zdefiniowana. Proszę mi wyjaśnić, bo nie rozumiem.

**Przewodniczący obrad - p. S. Pietrzyk**

Czy jeszcze Pani Dyrektor chciałaby się do tego ustosunkować? Bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska**

Szanowni Państwo!

Oczywiście za rekrutację odpowiada dyrektor i jeżeli uchwała jest, czyli w tej sytuacji Pani Dyrektor ze Szkoły Podstawowej 95, jeżeli uchwała jest przez Wysoką Radę podjęta, opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z oznaczoną datą wejścia w życie 1 września to daje dla Pani Dyrektor delegację, że realizując rekrutację ma planować również wypełnienie tej filii. Natomiast filia formalnie z mocy prawa zaczyna swoją działalność 1 września 2018 roku. Natomiast Pani Dyrektor prowadzi rekrutację, odpowiada za rekrutację, Pani Dyrektor 95. Natomiast jeszcze raz podkreślam jeżeli chodzi o kwestie, Szanowni Państwo, ale filie nie są odrębnymi bytami, odrębnymi jednostkami, rekrutacja następuje do szkoły, a Pani Dyrektor będzie o tym decydowała i Pani Dyrektor za to odpowiada. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Może te szczegóły Panie sobie wyjaśnią, a czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Jeżeli nie zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**USTALENIE OPŁAT ZA USUNIĘCIE I PRZECHOWYWANIE STATKÓW LUB INNYCH OBIEKTÓW PŁYWAJĄCYCH W ROKU 2018.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2687, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Krzysztof Dębowski.

**Zastępca Dyrektora ZIS – p. K. Dębowski**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uchwała dotyczy wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających, usuniętych z obszaru wodnego w przypadku gdy prowadziła go osoba znajdująca się w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu lub będąca pod wpływem środków odurzających. Uchwała jest dokonywana co rok na podstawie ustalonych przez Ministra Finansów wysokości opłat, która na każdy rok jest publikowana w Monitorze Polskim. Opłaty za usunięcie i przechowywanie stanowią dochód własny gminy. Proszę o akceptację tej uchwały.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Nie mam tutaj opinii Komisji Sportu, ale mam nadzieję, że do czasu złożenia poprawek i czytania drugiego to się odbędzie. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**PRZYJĘCIE PROGRAMU OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI BEZDOMNYMI ORAZ ZAPOBIEGANIA BEZDOMNOŚCI ZWIERZĄT NA ROK 2018.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2688, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Ewa Olszowska – Dej.

**Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały Rady Miasta Krakowa według druku Nr 2688 dotyczy programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Zgodnie z kompetencyjną możliwością wynikającą z ustawy o ochronie zwierząt Rada Miasta Krakowa corocznie w terminie do 31 marca określa zasady dotyczące programu czy uwzględnione w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program ten zgodnie z ustawą określa szczegółowe zasady opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz przede wszystkim działania, które mają służyć zapobieganiu bezdomności. Są to między innymi takie działania właśnie jak to zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku, odławianie bezdomnych zwierząt, obowiązkową sterylizację zwierząt, które znajdują się w schronisku, poszukiwanie właścicieli oraz zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej. Program został zgodnie również z ustawowymi kompetencjami skierowany do opiniowania przez Powiatowego Lekarza Weterynarii, przez dzierżawców i zarządców okręgów łowieckich oraz do organizacji społecznych. Niezależnie od tego odbyły się również konsultacje społeczne między innymi z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego, z Komisją Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska oraz innymi organizacjami społecznymi. Zarówno Powiatowy Lekarz jak i dzierżawcy okręgów łowieckich oraz Krakowska Rada Działalności Pożytku Publicznego wyraziły swoją pozytywną opinię do projektu uchwały, zostały wniesione uwagi przez niektóre organizacje społeczne, uwagi te zostały zebrane oraz omówione, o sposobie rozpatrzenia również informacja znalazła się w specjalnym raporcie przygotowanym właśnie w związku z tym programem, raport ten został przekazany przez Prezydenta Miasta Krakowa Przewodniczącemu Rady Miasta Krakowa. Na realizację programu w budżecie miasta została zarezerwowana kwota 3.051.000 zł, z tego 2.940.000 jest przeznaczony na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt, 16 tys. na odrobaczanie i karmienie wolno żyjących kotów, 80 tys. na przeprowadzenie sterylizacji wolno żyjących kotów, 15 tys. na prowadzenie gospodarstwa rolnego dla przyjmowania bezdomnych zwierząt gospodarskich. Zgodnie z tym projektem uchwały Rady Miasta Krakowa nie są przewidziane żadne dodatkowe wydatki z budżetu miasta Krakowa, nie jest przewidziane również dodatkowe zatrudnienie, w wyniku realizacji opieki nad zwierzętami, projektu programu opieki nad zwierzętami, w związku z tym bardzo proszę o pozytywną opinię. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie jedną pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, która przy głosach 12 za, 0 przeciw, i 2 wstrzymujących, a to pewnie byli wnioskodawcy poprawki bo już mamy zgłoszoną poprawkę przez Panią Radną Szybist i Pana Wojtowicza, więc zapewne będą chcieli zabrać głos. Otwieram dyskusję, bo mamy tutaj, stanowiska nie mamy innych Komisji, Klubów Radnych nie widzę, zatem otwieram dyskusję.

**Radna – p. A. Szybist**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni z Platformy Obywatelskiej i Przyjaznego Krakowa!

Jak co roku pojawił się w tej uchwale i w tym programie zapis o dokarmianiu zwierząt, znaczy kotów wolno żyjących w okresie wiosenno – jesienno – zimowym, nie ma tam okresu letniego. W związku z tym złożyłam wraz z Radnym Wojtowiczem poprawkę, aby wolno żyjące koty były dokarmiane przez organizacje ze środków miejskich również w okresie letnim. Motywacja w tej sprawie jest bardzo prosta, otóż jeśli wolno żyjące koty przychodzą



po jedzenie, które dostarcza im któraś z organizacji przez trzy kwartały to w kwartale letnim mimo najszerszych chęci nie wytłumaczymy kotu, żeby nie przychodził po prostu po jedzenie w to samo miejsce, w które zawsze przychodzi. Ja rozumiem, że to jest motywowane tym, że wolno żyjące koty mogłyby w okresie letnim same polować, ale są to koty przyzwyczajone, tak jak powiedziałam, przez trzy kwartały do tego, że są karmione przez organizację. Więc trudno wymagać od takiego kota żeby nagle nie dostawał jedzenia, znaczy żeby po prostu odzwyczaił się od dostawania jedzenia tylko przez trzy miesiące w roku. Stąd nasza poprawka i jednocześnie bardzo dziękuję, że odrobaczanie wolno żyjących kotów zostało przedłużone na cały rok i bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki, zresztą przyjmujemy już któryś raz i chciałabym po raz kolejny poprosić Wydział Kształtowania Środowiska żeby już automatycznie wprowadzać po prostu to żeby cały rok te wolno żyjące koty były karmione dlatego, że organizacje na pewno bardzo dobrze gospodarują tą karmą, znają swoje zwierzęta, które przychodzą i apeluję o poparcie tej poprawki.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos, zapraszam.

**Radna – p. M. Jantos**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani Dyrektor chciałam się zapytać i bardzo się cieszę, że to dzisiaj procedujemy, ponieważ na moim dyżurze przyszli ludzie pytając się o tym, kiedy będą pieniądze na kastrację kotów, bo po prostu ten czas się zbliża, nie będę rozwijała wątku. I teraz jest jeszcze jedna sprawa, chciałam się zapytać o taką rzecz, wiem, że wśród tych organizacji, NGO, była propozycja, żeby wprowadzić zapis możliwości finansowania kosztów akcji sterylizacji psów posiadających właścicieli i wiem, że coś takiego jest robione bodajże w Gdańsku i chciałam się zapytać czy istnieje możliwość rozpropagowania takiej akcji, powiedziałabym, że wszech powodów użytecznej. Tam nie wiedzą Państwo, ci którzy nas oglądają, że w ogóle nie ma kolegów z PiS-u, kompletnie, pusta sala, jeden kolega.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Radnej za wystąpienie merytoryczne, jeśli chodzi o koty, proszę bardzo czy Pani Dyrektor chce się ustosunkować, bo zostały zadane pytania, więc bardzo bym prosił o udzielenie odpowiedzi.

**Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja może tak pokrótce odpowiem po pierwsze na projekt poprawki Pani Radnej Szybist i Pana Radnego Wojtowicza. Otóż faktem jest, że rzeczywiście co roku taka poprawka jest składana, natomiast ona nie jest uwzględniana z uwagi na pewne argumenty, którymi się miasto Kraków kieruje, naszym zdaniem dokarmianie kotów latem, kiedy są wysokie temperatury, kotów wolno żyjących czyli tych dzikich kotów, które mają dostęp do żywności i latem na pewno mają łatwiejszy dostęp do żywności, a dokarmianie ich jeszcze dodatkową karmą w temperaturze dosyć wysokiej, kiedy karma może zostać, prowadzi do przyrostu populacji gryzoni, do liczniejszych występowania różnego rodzaju dzikich zwierząt, które się pojawiają w poszukiwaniu karmy. Przede wszystkim też, co jest też bardzo istotne koty jedząc taką karmę, która może być już troszkę napsuta czy w jakiś tam sposób bakterie się w niej rozwijają, mogą chorować i z tego względu nie chcemy po prostu prowadzić takiego

działania latem. Ale niezależnie od tego w budżecie Wydziału Kształtowania Środowiska znalazła się kwota 135 tys. zł w ramach zadania zadajmy o bezdomne koty, jest to projekt w ramach realizacji budżetu obywatelskiego i tam w ramach tej kwoty kwota 30 tys. zł jest przeznaczona właśnie na dokarmianie kotów. Pieniądze te zostaną przekazane organizacjom i tutaj nie ma powiedzmy sobie sprzeciwu żeby organizacje, ale organizacje dokarmiły koty latem. Tak, że myślę, że tutaj można to w ten sposób zorganizować. Pozostała kwota jest przeznaczona na leczenie oraz na budki dla kotów. 30 tys. z tej kwoty to znaczy dodatkowo jeszcze poza tą kwotą 135 tys. jest zarezerwowana w budżecie Wydziału Kształtowania Środowiska kwota 30 tys., która jest przeznaczona na czopowanie psów posiadających właścicieli, bo Pani Radna Jantos z kolei mówiła o sterylizacji. To jest to kwestia, którą w tym momencie jest jeszcze nieuwzględniona, na razie będziemy starali się pilotażowo wprowadzić proces czy program czopowania psów, które posiadają właścicieli. Natomiast, kiedy będą pieniądze na kastrację, my jesteśmy w tym momencie na etapie postępowania przetargowego, niestety musieliśmy uruchomić całe postępowanie przetargowe, ponieważ w tym roku spora kwota została w tym roku wyjątkowo przeznaczona na działania właśnie związane z bezdomnością nie tylko kotów, ale zwierząt, co doprowadziło do kumulacji tej kwoty i w efekcie weszliśmy, jak to się mówi popularnie, w przetarg, musimy po prostu ogłosić przetarg. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Jeszcze raz proszę, jeszcze mamy, ale to już koleżanka, kobieta, Pani Radna Anna Szybist.

**Radna – p. A. Szybist**

Szanowni Państwo!

Po pierwsze budżet obywatelski nie jest po to żeby robić coś czego miasto nie robi czyli czegoś zamiast, to są dodatkowe środki i wierzę, że w tym projekcie, bo znam ten projekt, będą one dobrze wykorzystane, jak również w tym projekcie nie jest powiedziane, że to jest, to są środki na dokarmianie zwierząt latem. Ja wierzę, że organizacje pozarządowe, które zajmują się dokarmianiem wolno żyjących kotów świadomie je dokarmiają, to znaczy jeśli kto nie pojawia się przez kilka dni to te organizacje to wiedzą. Ja sama dokarmiam trzy wolno żyjące koty i widzę, że jeśli znikają na jakiś czas to po prostu przez chwilę tej karmy im nie podaję i to nie jest tak, że ta karma się zepsuje i gdzieś bezmyślnie będzie rzucona i będzie się tam psuła. Tak, że ja tego argumentu nie przyjmuję za bardzo i wierzę organizacjom pozarządowym, poza tym to z powodu uwagi organizacji pozarządowej, która była w tabeli do konsultacji społecznych i ta uwaga pojawia się tam co roku, też na tej podstawie, bo tam pracują fachowcy, więc na tej podstawie, a nie na podstawie sentymentu pozwoliłam sobie złożyć taką poprawkę. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Radnej. Wyczerpaliśmy dyskusję, a jeszcze Pan Radny Jałocha.

**Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tutaj chcę poprzeć Panią Dyrektor w sprawie tego dokarmiania w lecie, od 1986 roku chyba do zeszłego roku miałem psy i koty i wiem jak to jest z karmieniem w lecie. Proszę Państwa nawet ta sucha karma, która jest, pod wpływem deszczu, temperatury w lecie ona po prostu, na niej się pojawia pleśń i to może skutkować chorobą. W związku z czym mówię

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

jaka sytuacja, jak sytuacja z praktyki wygląda. O mokrej karmie nie powiem nawet, bo to godzina wystarczy czy półtorej, przy temperaturze 40 stopni w słońcu i po prostu to jest ugotowane. Tak, że to jest ze szkodą dla kotów. Ale to jest jedno, ale wezwały mnie też słowa Pani Anny Szybist gdyby nie powiedziała, że, to było tak niedawno temu, że już zdążyłem zapomnieć, ale uderzyło mnie to, że, słuchałem jej wypowiedzi i a propos tej ilości tutaj Radnych. Proszę Państwa ja nie bronię Radnych, których nie ma na Sali, ale ja siedziałem w pomieszczeniu przed sekretariatem i piłem wodę i słuchałem. W związku z czym uważam, że brałem też udział w debacie i wróciłem na salę. I teraz zadałbym złośliwe pytanie ile nas jest znowu na Sali i kogo z Klubu nie ma, ale to jest po prostu niepoważne.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Bardzo proszę do tematu, bo to jest tak na marginesie rozumiem.

**Radny – p. J. Jałocha**

I to jest niepoważne i cieszy mnie, że Pan Przewodniczący mi zwrócił uwagę, nie wymieniam Klubu, z którego brakuje Radnych. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę Państwa bardzo, cóż, jeżeli Państwo postawicie wniosek to przerwę Sesję, jeszcze Pani Radna Grażyna Fijałkowska.

**Radna – p. G. Fijałkowska**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się oczywiście pozwolę nie zgodzić z tym co powiedział przed chwileczką Radny Józef Jałocha dlatego, że sama mam cztery koty, które są przygarnięte i koty w lecie tak samo chcą jeść. Jeżeli ktoś dokarmia koty to nie wrzuca tego jedzenia w błoto tylko kładzie w takich miejscach gdzie ani słońce nie przygrzewa, ani deszcz nie pada. Więc proszę nie mówić o tym, że osoby, które dokarmiają koty są osobami bezmyślnymi i będą ten pokarm psuć. Dlatego uważam, że to co powiedziała Pani Ania Szybist jest w pełni zasadne, koty należy dokarmiać również w lecie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Nie widzę kolejnych dyskutantów, a zatem proszę Państwa zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**WYRAŻENIE ZGODY NA ODSĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 21 POŁOŻONYM PRZY AL. DASZYŃSKIEGO W KRAKOWIE.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2689, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty. Lokal został zbyty z 90 % bonifikatą, następnie został objęty, przekazany darowizną na rzecz pasierba. I tutaj ze względu na to, że pasierb nie należy do kręgu osób bliskich powstał obowiązek zwrotu bonifikaty. Wnioskodawca kieruje prośbę do Rady Miasta pisząc, że traktował syna żony jak własne dziecko, posiada tam prawo dożywocia, mieszka razem i nie był świadomy, że pasierb nie należy do kręgu osób bliskich. Projekt uchwały został przygotowany po uzyskaniu dwóch opinii Komisji. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Od razu odpowiem, to jest sprawa, która powraca ewidentnie, sformułowanie osób bliskich w rozumieniu obowiązującej ustawy, bo prawo traktuje tego typu bliskich jako powinowatych, są to tak samo jak krewni bliscy, natomiast dziwna jest ta ustawa, że ciągle tak to traktuje. Dlatego wszystkie Komisje do tej pory, które podejmowały w tej sprawie uchwały czy też decyzje były jednoznaczne, że to jest też osoba bliska, zięć jest osobą bliską, jest powinowatym, tak brzmi to w prawie rodzinnym, jest to tzw. rodzina sensu largo. Proszę Państwa wracamy do procedowania, mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Ja już zabrałem wcześniej, proszę traktować to jako udział w dyskusji. Jeżeli nie ma zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**WYRAŻENIE ZGODY PRZEZ RADĘ MIASTA KRAKOWA NA Odstąpienie od żądania z wrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym przy ulicy Mazowieckiej w Krakowie.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2690, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Podobna kategoria sprawy, również lokal zbyty z zastosowaniem bonifikaty, następnie Państwo będąc właścicielami darowali na rzecz syna, a w dalszej kolejności syn darował na rzecz braci i siostry. Stąd prośba do Rady Miasta o odstąpienie od żądania zwrotu, lokal pozostał w kręgu rodziny, służy dalej zabezpieczeniu ich potrzeb, jedynie w niewielkim zakresie zmieniły się stosunki własnościowe. Również tutaj projekt przygotowany po uzyskaniu dwóch opinii. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Tak jest, są pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz pozytywna opinia Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

głos? Jeżeli nie ma zgłoszeń zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym na os. Słonecznym w Krakowie.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2691, I czytanie, również referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Również odstąpienie od żądania zwrotu, lokal nabyty z bonifikatą, następnie został darowany z majątku wspólnego na majątek osobisty żony, która w dalszej kolejności darowała ten lokal na rzecz córki i z tego względu powstał obowiązek zwrotu. W międzyczasie ta mama już zmarła, córka prosi Radę Miasta o odstąpienie od żądania zwrotu, podnosząc, że żądanie ze strony gminy jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Również tutaj projekt przygotowany po uzyskaniu dwóch opinii. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**WYRAŻENIE ZGODY PRZEZ RADĘ MIASTA KRAKOWA NA Odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonym na os. Kolorowym w Krakowie.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2692, I czytanie, ponownie Panią Dyrektor Trembecką proszę o zreferowanie projektu uchwały.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Również odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, lokal na osiedlu Kolorowym nabyty z zastosowaniem bonifikaty, następnie na podstawie spadku nabyty przez Panią, która darowała ten lokal na rzecz swojego syna. Prosi Radę Miasta o odstąpienie ponieważ jako osoba starsza, schorowana dokonała darowizny, pozostała dalej w tym lokalu, nie uzyskała żadnych korzyści finansowych. Również projekt przygotowany po uzyskaniu opinii dwóch Komisji.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**WYRAŻENIE ZGODY PRZEZ RADĘ MIASTA KRAKOWA NA Odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 17 położonym na os. Willowym w Krakowie.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2693, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

**Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Również odstąpienie od żądania zwrotu, lokal na osiedlu Willowym nabyty przez najemcę z zastosowaniem bonifikaty, następnie w wyniku spadkobrania odziedziczyła lokal żona oraz trzech synowie i następnie jeden z nich swój udział przekazał na rzecz brata za kwotę 19 tys. i jest prośba do Rady Miasta, ponieważ było ich 3-ch braci, jeden z nich chciał żeby pozostał w kręgu pozostałej rodziny tym bardziej, że nie mieszkał w tym lokalu, w związku z tym zaakceptował propozycję wyjścia z tej współwłasności w ten sposób. Również tutaj projekt został przygotowany po uzyskaniu dwóch opinii Komisji.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. I rozpoczynamy teraz cykl procedowania uchwał dotyczących organizacji i zakresu działania dzielnic.

**ZMIANA UCHWAŁY NR XCIX/1495/14 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 12 MARCA 2014 ROKU W SPRAWIE ORGANIZACJI I ZAKRESU DZIAŁANIA DZIELNICY I STARE MIASTO W KRAKOWIE.**

Projekt Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, druk 2700, I czytanie, referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Panie Przewodniczący! Jeżeli Pan pozwoli to ja omówię bardzo szczegółowo ten projekt, bo one się nie różnią niczym oprócz nazwy, a potem ewentualnie /.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

To są te same zmiany w przypadku każdej dzielnicy.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Tak. Będę tylko już dopowiadał, która to jest dzielnica. Projekt został poddany konsultacjom społecznym i tak naprawdę w prawie nie zmienionym kształcie on tutaj się znajduje. Zgodnie z właściwymi wyrokami sądów administracyjnych konsultacje społeczne prowadzone są w takim trybie, że ewentualne zmiany wykraczające poza przedmiot konsultacji w poprzednich projektach uchwał wymagają ponownych konsultacji. W związku z tym musieliśmy się w tym przedmiocie, który jest poruszać, więc zmian nie było. Czemu ten projekt jest istotny. Ten projekt jest istotny z kilku względów. On przede wszystkim wychodzi naprzeciw oczekiwań i postulatów dzielnic w ważnych sprawach, w sprawach może mało medialnych, ale istotnych dla funkcjonowania rad dzielnic. Przede wszystkim kwestia budżetu obywatelskiego i wykreślenia terminu i zmian przepisów budżetu obywatelskiego tak aby one były zgodne z ustawą przyjętą 11 stycznia przez Sejm o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych. A więc tego, że Sejm zdecydował się wprowadzić jako obligatoryjny budżet obywatelski na poziomie miast, które są miastami na prawach powiatu. I w związku z tym, że trwa obecnie edycja budżetu obywatelskiego te przepisy nasze muszą bardzo szybko wejść w życie, aby można było też zgodnie z postulatami środowisk organizujących budżet obywatelski, głosowanie w budżecie obywatelskim przesunąć na wrzesień, październik bo takie postulaty są zgłaszane, a to też wynika z ewaluacji budżetu. Kolejna kwestia jaka jest to jest kwestia tego, że dzielnice dzisiaj nie dysponują rezerwą swoich środków, w związku z czym te zmiany taką rezerwę wprowadzają, dzięki temu dzielnice będą mogły w trakcie roku rozdysonowywać 5 % swoich środków na zadania, nie będą musiały wszystkich pieniędzy, które im przynależą na dany rok rozdzielić od razu, więc taką płynność dzielnicom dajemy. Kolejna sprawa to jest kwestia taka, że na dzień dzisiejszy dzielnice mogą realizować zadania tylko i wyłącznie na terenach, które są własnością Skarbu Państwa, tudzież gminy Kraków, ujętych w wykazach, często dzielnice chciałyby realizować zadania, których jakieś niewielkie wykupy terenów byłyby możliwe. Mamy taką strukturę miasta jaką mamy i te wszystkie sprawy związane z gruntami prywatnymi często gruntami o nieuregulowanym stanie prawnym innych podmiotów, które nawet mogłyby być wykupione, nie mogą być wykupione na realizację zadań dzielnic. Więc to też w tym projekcie zmieniamy. Kwestia rozszerzenia katalogu konsultacji społecznych i to jest też kwestia istotna, aby dzielnice mogły realizować konsultacje społeczne, wnioskować, postulować o konsultacje społeczne w sprawach lokalnych, ważnych dla nich, tej całej procedury też nie mamy określonej. I oczywiście kwestia zastąpienia inicjatywy lokalnej tym programem nowym w ramach którego dzielnice już w tej chwili mogą punktować postulaty składane przez mieszkańców, czyli też dopisanie tego, aby ta nowa inicjatywa lokalna była też kompetencjami dzielnic. Więc ten katalog konsultacji społecznych również tutaj zostaje poszerzony i wprowadzony w taki sposób, aby dzielnice miały instrumenty i możliwości współpracy z mieszkańcami i też konsultowania spraw ważnych dla społeczności lokalnych. Wiemy, że dzielnice tak to robią, ale oczywiście jest to potrzebne też na etapie prawa żeby takie przepisy były. Oprócz tego projektu uporządkowuje, ujednolica nazewnictwo, pewne porządkowania następują również w organizacji pracy rady i zarządu dzielnicy, to są kwestie związane z funkcjonowaniem dzielnicowych komisji i kwestia też komunikacji z mieszkańcami, funkcjonowania biuletynów dzielnicowych, wiemy, że to jest sprawa, która tam niedawno medialnie była dość głośno nakreślana. Tutaj w oparciu o prawo prasowe pewne sprawy porządkujemy tak, aby

redaktor naczelny odpowiadał za to co w takim biuletynie dzielnicowym się znajduje tak jak to ma miejsce w przypadku innych periodyków, innych czasopism, które są wydawane na naszym rynku. To jest też ważne, bo wiemy, że te sprawy są często bardzo, bardzo kontrowersyjne więc ważne jest żeby te była odpowiedzialność osoby, która odpowiada za to co w tym biuletynie się znajduje. Miejmy nadzieję, dzięki temu biuletyny i dzielnice będą funkcjonować w sposób bardziej profesjonalny. Jedna kwestia jest, która jeszcze w toku dalszych prac wymaga decyzji, mianowicie kwestia tego czy 5 % środków, które dzielnice obecnie muszą przeznaczać na zadania związane z osobami niepełnosprawnymi, czy 5 % swoich budżetów, które muszą na te zadania przeznaczać należy poszerzyć o zadania dla seniorów. Dzielnice zgłaszają tutaj większe potrzeby w tym zakresie, czy też pozostawić to bez zmian, trzeciej możliwości nie ma, ponieważ trzeba byłoby przeprowadzać konsultacje społeczne w tych dokumentów, jeżeli chcielibyśmy jakiś inny mechanizm stworzyć, więc zostaje nam możliwość zostawienia tego, tych 5 % budżetów, albo po staremu w gestii tylko i wyłącznie zadań związanych z osobami niepełnosprawnymi, albo pozostawienia tak jak w nowelizacji czyli też rozszerzenia możliwości korzystania z tych pieniędzy przez osoby starsze, seniorzy, tutaj dzielnice zwracały też uwagę, że często ta problematyka się zazębia i oni mają też problem merytoryczny jak programować, przygotowywać takie zadanie, które dotyczą poszczególnych grup, np. uczestniczy są seniorami pełno i niepełnosprawnymi, więc taki postulat się znalazł, ale tutaj wiem, że Pełnomocnik Prezydenta ds. Osób Niepełnosprawnych ma wątpliwości co do tego zapisu. Więc będziemy tą sprawę się starać wyjaśniać na Konwencie Przewodniczących Dzielnic, który się odbędzie w środę i ewentualna poprawka w tej sprawie czy autopoprawka będzie możliwa jeżeli tak zadecyduje Konwent. Mamy opinię Prezydenta Miasta Krakowa pozytywną do zaproponowanych statutów, opinia prawna też jest pozytywna, tam są tylko tak naprawdę dwa szczegóły techniczne, które na etapie autopoprawki będziemy wprowadzali, bo jest kwestia zmiany numerowania z ustępów na punkty, ale to jest taka sprawa techniczna, która myślę, że nie będzie stanowiła większego problemu. Tak jak mówiłem ja omawiam te statuty an bloc, one oczywiście dotyczą każdej dzielnicy z osobna, bo każda dzielnica ma osobny statut, natomiast ich nowelizacja jest tożsama i wszystkie 18 podlegają tej samej zmianie zaproponowanej przez nas. Mam nadzieję, że ta zmiana przyczyni się do otwarcia, jeszcze większego otwarcia dzielnic na potrzeby mieszkańców, na działalność, na działania miasta i takim jest elementem takiego kolejnego procesu dojrzewania tych jednostek tak żeby z tego wieku młodzieńczego dzielnice przeszły już w taki bardziej odpowiedzialny wiek dorosły. Dziękuję.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Przewodniczący. Państwo otrzymaliście opinie prawne dotyczące tych druków od 2700 do 2717 jak również opinie prawne, dokładnie w tej chwili omówił tą problematykę wprowadzając nas w tematykę Pan Radny Dominik Jaśkowiec. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego co też jest istotne. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych, po pierwsze pytanie jest czy mamy stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Łukasz Wantuch. Zaczynamy procedowanie każdą dzielnicę po kolei, co prawda nie będzie już tak szczegółowo omawiał Pan Radny Jaśkowiec tego jak w przypadku pierwszej, ale musimy przeprocesować wszystkie 18 dzielnic. Bardzo proszę Pa Radny Łukasz Wantuch.



**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowne Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jak zapewne Państwo wiedzą na tej Sali znajduje się trzech radnych z dzielnicy III Prądnik Czerwony czyli Pan Radny Dariusz Wicher z Klubu PiS, ja oraz Pan Dominik Jaśkowiec i nie ukrywam, że czekałem cały dzień żeby mieć możliwość zabrania głosu w tej kwestii gdyż uważam nowelizację statutów dzielnic za bardzo ważne zadanie. Będę składał szereg poprawek do tych statutów, ale wszystkie te poprawki będą miały jedną cechę, za zgodą Pana Przewodniczącego jeżeli pozwoli przedstawić te poprawki na Komisji Dialogu, chciałbym je omówić. Jeżeli opinia Komisji będzie negatywna to ja te poprawki będę wycofywał bo uważam, że ekspertem w tych sprawach jest Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec. Jest tylko jedna poprawka, do której będę przykładając ogromną wagę i będę się przy niej upierał, ale będą to głównie sprawy techniczne. W naszych dzielnicach czasami dzieją się różne dziwne rzeczy. Przez pewien czas dzielnica Prądnik Czerwony była taką dzielnicą dosyć skupiającą uwagę mediów, później naszą rolę przejęła dzielnica X, później XIV, ale został tam zaprowadzony spokój w rękach pewnego Radnego, który znajduje się tutaj na Sali, w każdym razie te konflikty nie wynikały z cech charakteru Radnych, ale z pewnych przepisów, które są źle skonstruowane. Ja np. jestem zwolennikiem tzw. konstruktywnego wotum nieufności czyli, że odwołanie Przewodniczącego Rady Dzielnicy jest równoznaczne z powołaniem nowego. Uważam, że to pozwoli uspokoić sytuację i ten obecny system 2/3 jest moim zdaniem niezbyt dobry. Ale tak jak powiedziałem decyzja w tych sprawach będzie zależała od Komisji i jeżeli będzie opinia negatywna będę się wycofywał. Nie będzie jednej poprawki, którą chciałem zgłosić, mianowicie poprawki dotyczącej odłączenia wyborów do rad dzielnic z wyborami do Rady Miasta i połączenia ich np. z wyborami do Parlamentu w przyszłym roku, bo osobiście uważam, że to jest dobre rozwiązanie z różnych powodów, chociażby po to żeby wzmocnić rolę rad dzielnic, ale z drugiej strony zdaję sobie sprawę, że taka propozycja mogłaby wzbudzić konflikt w ramach koalicji, dlatego jako może probierz moich szczerych intencji takiej poprawki nie będę składał.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Panie Radny czy już Pan skończył?

**Radny – p. Ł. Wantuch**

O tej sprawie jeżeli ktoś z Państwa śledzi moje konto na Facebooku to o tych problemach mówię już od wielu lat i nie jest żadną tajemnicą, że od wielu lat jestem zwolennikiem takiego rozwiązania. Zresztą w dzielnicy III mieliśmy taki przypadek dwie kadencje temu, również w XIV taki problem się pojawił, nie żyjemy w doskonałym świecie, więc pewne rozwiązania, które mi się wydają dobre dla rad dzielnic, a one są niestety jednostką, która jest troszeczkę traktowana po macoszemu np. jeżeli chodzi o rozdział środków finansowych, jednak pewne rzeczy możemy usprawnić, część z tych rzeczy wymienił Pan Przewodniczący, ale są też jeszcze inne aspekty dotyczące np. wyborów uzupełniających, dotyczące, tutaj jest oczywiście kwestia gazetek, które też budzą ogromne konflikty. Wszystkie takie poprawki przedstawię do zaopiniowania. Jeżeli będzie zgoda ze strony Komisji żeby się nimi zająć, chętnie je przedstawię. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Kto z Państwa Radnych kolejny chciałby zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę Pan Radny Józef Jałocha.

**Radny – p. J. Jalocho**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie będę się odnosił do statutu I dzielnicy tylko tak jak Pan Przewodniczący ogólnie powiedział, w związku z tym mam takie pytanie bo usłyszałem, że konsultacje przeprowadzono, ale w ograniczonym zakresie ze względu na wyroki sądowe. W związku z tym chciałbym poznać dlaczego tak się stało, bo mam przed sobą proszę Państwa coś takiego, 13 lutego 2018 roku informacja Pana Prezydenta na temat właśnie przeprowadzonych konsultacji i tu są wnioski mieszkańców, którzy mogli składać, mieli prawo, w związku z czym uważam, że ich wnioski też powinny być procedowane, a okazuje się, że one są odrzucone. Jest np. wniosek mieszkańców z podpisami, 455 w sprawie dotyczącej korekt granic, jest sprawa konsultacji w dzielnicy X, VIII, IX, wyłożone, zostały wydane pieniądze, ma być podjęta decyzja, zmiana granic itd. Wniosek Fundacji Instytutu Myśli Obywatelskiej im. Stańczyka i ona wnioskuje, proponowane brzmienie paragrafu 24 ust. 1: przebieg obrad jest protokołowany i rejestrowany za pośrednictwem urzędów rejestracji dźwięku. Dlaczego nie może być, przecież może być, przecież to nikomu nie przeszkadza i to jest wydaje mi się transparentne i jawne. Skoro mają być transmitowane wybory do Sejmu, tak, tak mi się wydaje, przynajmniej tak słyszałem jak byłem chory, to dlaczego nie można nagrywać skoro różne wypowiedzi padają na sesjach rady dzielnicy i czasami są tak, nie nagrywane są, dobrze.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę Państwa bardzo proszę dać skończyć Panu Radnemu, a potem ewentualnie korygować.

**Radny – p. J. Jalocho**

Rada dzielnicy VIII, paragraf 38 ust. 4, propozycja: w skład komisji wchodzi członkowie rady w liczbie nie mniejszej niż 3-ch, nie większej niż 9. Nie wiem czy należy ograniczać dziewięciu, ale nie może być tak znowu, że składa projekt uchwały grupa Radnych gdzie proponuje, że jest np. 5 podanych nazwisk i jedno szóste wolne i mówi, że oni nie mogą pracować merytorycznie jeżeli będzie więcej niż sześciu. Co jest śmieszne dla mnie. W związku z czym kolejne, rada dzielnicy IX, opinia negatywna i np. przywrócenie granic sprzed zmiany statutu z 2014 roku. Tak, że to bym polecił Państwu żebyście to przeczytali bo biorąc pod uwagę moje doświadczenia w radzie dzielnicy jako radnego wiem, że są problemy i mówienie o jakimś tam, że tu wyciszono, tam wyciszono, nie, to tak nie powinno być, nikt nie powinien nikogo wyciszać i tam nie powinno być układów politycznych, co zresztą Państwo dokładnie wiecie jak to jest. Tam powinien występować Radny jako gospodarz terenu. I moim zdaniem z tego co widziałem to te rady dzielnicy wyglądają w ten sposób, że to są nie radni dzielnicy, przepraszam, że to powiem, to są radni okręgów wyborczych, po prostu nie myśli się o tym, o całości dzielnicy tylko myśli się o okręgu wyborczym. I tu jest problem i ten statut należałoby poprawić. Jeżeli coś poprawiamy to zrobmy to głębiej, a nie tylko na zasadzie takiej, że powiemy, że poprawialiśmy. I to jest fajne, bo ja prosiłem poprawienie tych statutów w 2015 roku na samym początku kadencji, i co się okazało, zbliżamy się do końca kadencji i dopiero teraz poprawiamy. To jest trochę dla mnie niepoważne. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu, zmieścił się Pan w czasie, dziękuję. Bardzo proszę kolejne zgłoszenie Pan Radny Adam Grelecki.

**Radny – p. A. Grelecki**

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Wczoraj na Komisji Dialogu procedowaliśmy, dyskutowaliśmy właśnie na temat tych projektów wszystkich 18 dzielnic. Kwestia, zgłosiłem, Pan Pełnomocnik Pana Prezydenta ds. Osób Niepełnosprawnych zgłosił temat kwoty, w jednym z punktów, 5 % na, że dzielnice mogą przeznaczać 5 % środków na osoby niepełnosprawne, ale plus seniorzy było dopisane, została zwiększona kwota wykorzystania przez dzielnice środków i wychodziło na to, jak zwrócił uwagę Pan Pełnomocnik Prezydenta, że z tych 5 %, może się okazać, że te 5 % zostanie zmniejszone na pomoc seniorom. I właśnie Pan Pełnomocnik Prezydenta wnioskował, aby tą kwotę zwiększyć. Reasumując uważam, że ten projekt, wszystkich 18 projektów statutów dzielnic są niedopracowane normalnie. Ja bym wnioskował o wycofanie tych projektów, tych 18 projektów do projektodawcy.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Rozumiem, że jest to Pana zdanie, nie wniosek formalny. Bardzo proszę w takim razie kolejnego dyskutanta, jest nim po raz drugi Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Ja jeszcze chciałbym zauważyć, że możliwość nagrywania obrad rady dzielnicy wynika bezpośrednio z Konstytucji. Jeden z artykułów Konstytucji mówi, że posiedzenia organów pochodzących z wyborów mogą być nagrywane. Więc skoro Konstytucję stosuje się bezpośrednio możemy nagrywać sesje rady dzielnicy, każdy może nagrywać bez żadnych ograniczeń. Jeżeli chodzi o uwagi dotyczące tego, że te zmiany wprowadzamy na końcu kadencji to chciałem zauważyć, że nawet jak byśmy je wprowadzili na samym początku to i tak one by obowiązywały od następnej. Jeżeli zostaną przegłosowane, użyję takiego określenia, to i tak by obowiązywały od następnej kadencji, zasad się nie zmienia w trakcie kadencji, więc tutaj czy to będzie koniec, czy początek nie ma większego znaczenia. Co do tych zmian, ja uważam, że te zmiany są głównie natury formalnej i nie ma tam jakichś radykalnych zmian w zasadach funkcjonowania rad dzielnic i to jest akurat jednocześnie wadą, jednocześnie i zaletą i wadą tego projektu przedstawionego przez Pana Przewodniczącego. Ja osobiście uważam, że te zmiany powinny być o wiele bardziej głębokie. Tutaj kiedyś rok temu z Panem Radnym rozmawialiśmy na temat zmiany zasad finansowania, na temat budżetów rad dzielnic. Pojawiła się taka koncepcja, być może warto do tej koncepcji wrócić, ażeby część środków rady dzielnicy była przeznaczona na radnego, czyli żeby jakiś radny miał kwotę w granicach 25, 30 tys. zł, ale oczywiście te środki muszą być wydane zgodnie ze wszystkimi procedurami takimi, jakimi posługuje się rada dzielnicy. Ma to służyć temu, żeby część radnych nie czuła się, że wszystkie pieniądze idą na jakieś okręgi wyborcze, a nie na całość. Rada dzielnicy nie może być miniaturą Rady Miasta Krakowa, bo wtedy ma wszystkie wady Rady Miasta, ale jednocześnie nie ma ich zalet. Więc osobiście uważam, że te zmiany mogą być nieco głębsze. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Jeszcze mamy Stanisława Rachwałę, też się zgłasza Pan Pełnomocnik, bardzo proszę obsługę aby przygotować mikrofon dla Pana Nosala.

**Radny – p. St. Rachwał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Mnie jak uczono książkowo to zawsze mówiono, że jak struktury są złe to najlepiej jest wprowadzić zamieszanie i wprowadzić zmiany statutowe. W każdej strukturze zlej wprowadza się zmiany statutowe. Oczywiście, tak mnie nauczono i to jest we wszystkich strukturach organizacyjnych. Natomiast, to jest jedna rzecz, natomiast druga rzecz uważam, że nie chyba czas w roku wyborczym robić zmiany w statutach dzielnic. To jest moje oczywiście zdanie, i można jednak się zastanowić nad w ogóle reorganizacją dzielnic. Ja mam nadzieję, że Rada w przyszłej kadencji, nowi Radni i nowa Rada zastanowi się, bo ja zawsze jestem zwolennikiem zmniejszenia ilości dzielnic, oczywiście włożenia większej władzy w te dzielnice pieniędzy może, ale to powinna być dyskusja już nowych Radnych, a nie pod koniec kadencji majstrujemy przy statutach dzielnic. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę jeszcze mamy zgłoszenie Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja zwrócę uwagę na taki, nie wiem czy to dobrze identyfikuję, ale mówi się o syndromie radnego dzielnicowego. Mówi się to w kontekście Radnych Miasta, ale mówi się to też w kontekście funkcjonowania rady dzielnicy. Niestety wypaczona sytuacja w dzielnicach jest taka, że oto większość decyduje o tym gdzie mają być inwestycje mimo, że to z punktu widzenia dzielnicy może nie być racjonalne, a wynika tylko i wyłącznie, że większość ma rację. I teraz pytanie jest czy nie należałoby coś zmienić tak, bo nie zgadzam się z Panem Radnym Łukaszem Wantuchem, że każdemu trzeba dać pulę pieniędzy i te pieniądze każdy sobie tam dzieli, bo to nie o to chodzi, chodzi o to żeby faktycznie racjonalnie dzielnica wydawała pieniądze tam gdzie naprawdę potrzeba, żeby traktowała dzielnicę w sposób zrównoważony. Być może takim kierunkiem byłoby, że przy takich decyzjach np. byłoby 3/5 głosów, mówię o przykładzie, żeby consensus był szerszy niż po prostu takie zawłaszczenie cudzysłowie dzielnicy, mamy większość, mamy rację i będziemy sobie tam lokować środki gdzie uznamy po prostu za stosowne. Więc wydaje się, że ten element jest kluczowy, bo żebyśmy nie wprowadzali takich trochę chorych sytuacji, bo wtedy te dzielnice źle będą funkcjonować, będą niektórzy narzekać, że to w ogóle nie o to chodzi. Jeżeli chcemy je, żeby one miały jakiś efekt pozytywny to wydaje mi się, że o tym trzeba by pomyśleć. Drugi element, który też dla mnie jest, uważam, nad się trzeba by zastanowić, pewna fikcja związana z dzielnicą, tzw. opinie dzielnic. Jeżeli opinia dzielnicy jest niewiążąca to po prostu robimy sobie kabaret, bo co z tego, że opinia dzielnicy jest jeżeli ona w ogóle nie jest brana pod uwagę na poważnie. Więc po co dzielnice wydają, niektóre dzielnice wręcz mówią, po co my wydajemy te opinie skoro i tak nic z tego nie wynika. Więc nad tym też trzeba się zastanowić. Jeżeli dzielnica już wydaje opinię, ja nie twierdzę, że w każdym przypadku, ale może zrobimy katalog takich decyzji dzielnicy gdzie te opinie są wiążące, czyli traktujemy je jako poważny głos i uwzględniamy je przy postępowaniach choćby na forum Rady Miasta czy też jeżeli Prezydent ma jakąś decyzję do podjęcia, że traktuje to jako decyzję kluczową, prawie, że wiążącą. Więc to są takie dwie najważniejsze rzeczy, które ja patrzę na to w ten sposób, że tutaj chyba są, że coś nie gra. Od razu z góry przyznaję się, że nie byłem nigdy radnym dzielnicowym, więc być może nie mam takiego oglądu, ale może i dobrze, że nie mam tego syndromu radnego dzielnicowego. Dziękuję bardzo.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo Radnemu Pietrusowi. Jeszcze mamy zgłoszenie Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka, bardzo proszę. Tu jest odwrotnie bo Pan Radny Krzysztonek ma doświadczenie duże w dzielnicy.

**Radny – p. W. Krzysztonek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mnie też Panie Przewodniczący marzy się demokracja uzgodnieniowa gdzie 3/5 decyduje, a nawet większość kwalifikowana np. w polskim parlamencie. Byłoby wspaniale gdyby parlamentarzyści decydowali właśnie w takiej większości. Ale zasady demokracji są takie, że rządzi większość, ale z poszanowaniem praw mniejszości. To jest jeden temat. Natomiast druga sprawa, ja bym drodzy Państwo nie rozbudzał tej dyskusji o dzielnicach bo te propozycje, które zostały tutaj przedstawione przez Pana Przewodniczącego to są pewne propozycje nieradykalne, nierewolucyjne, wynikające z doświadczeń, z pewnych faktycznie problemów, które są, które możemy i powinniśmy skorygować jeszcze w tej kadencji tak, aby dzielnice, aby radni mogli zostać wybrani według tych nowych statutów na nową kadencję. Natomiast być może w nowej kadencji będzie okazja, Radni będą mieli okazję żeby porozmawiać na temat całej wizji funkcjonowania samorządu, ale teraz to jest tak naprawdę pewna ewolucja. I bym był zwolennikiem takich powolnych zmian bo pamiętajmy, że ten organizm dzielnicowy funkcjonuje ponad 25 lat, a więc nie jest to jakiś wielki czas do dokonywania radykalnych zmian. Ja bym jeszcze poczekał na to żeby to wszystko jeszcze okrzepło. Tak, że jestem zwolennikiem właśnie takich ewolucyjnych zmian jakie proponuje Pan Przewodniczący. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Jeszcze mamy Stanisława Ziębę, potem dopuszczę Pana Pełnomocnika.

**Radny – p. St. Zięba**

/.../ dziewięćdziesiątych i dwutysięcznych to dzielnice – wybaczenie – inaczej funkcjonowały. Tu jest dużo do powiedzenia kto lubi dzielnice, kto mniej lubi dzielnice, jak praca wygląda w dzielnicach, kto się będzie przejmował takimi czy innymi zapisami statutu. Proszę Państwa na początku jest gorączka, a potem jest sytuacja taka, że pracuje zarząd z przewodniczącym, albo sam przewodniczący. Taka jest rzeczywistość dzisiaj. Czy tak powinno być, czy mieszkańcy do dzielnicy przychodzą ze swoimi sprawami skoro jak to już zostało powiedziane rada dzielnicy bądź zarząd, rada podejmuje uchwały, zarząd stanowiska, czy się ktoś tym, brzydko mówiąc, przejmując, nie przejmując się, a kto się przejmując dzisiaj opiniami Komisji naszych w Radzie, właśnie, czy, popatrzmy na życie, ja broń Boże nie neguję tych spostrzeżeń i zapisów, które Radny Dominik Jaśkowiec wpisuje chcąc poprawić działalność dzielnic. Tylko czy my tym poprawimy, czy my Radni bardzo się przejmujemy dzielnicami. Mówię i do siebie i do wszystkich, powiedzmy sobie na koniec kadencji jaka, jaki jest nas udział w pracy dzielnicy. Budżet obywatelski, kiedyś bywało tak w różnych dzielnicach, ponad podziałami, a bywało to np. w Hucie, ale nie tylko, że Radni przed uchwaleniem budżetu, miesiąc, dwa, spotykali się i pytali dzielnic co by wam tutaj pasowało z waszego punktu widzenia. I potem byśmy tego jakoś bronili, Prezydent o tym wiedział, teraz jest trochę inaczej. Oczywiście, że to trzeba przyjąć. Natomiast ma takie jedno pytanie, bo może nie dość pilnie to przeczytałem, myślę, że nie ma zmiany granic bo jak – jeżeli nie ma – bo za chwilę będziemy okręgi ustalać to wtenczas byłaby uchwała nieważna. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Jeszcze Pan Radny Grelecki, drugie wystąpienie. Przepraszam, zgodnie z ekranem Pan Radny Tomasz Urynowicz, pierwsze wystąpienie, proszę uprzejmie.

**Radny – p. T. Urynowicz**

Panie Przewodniczący!

Skoro już mamy taką formę luźnej dywagacji na temat rad dzielnic, a ja tak się składa, że byłem radnym dzielnicowym w ubiegłym wieku czyli dosyć dawno i obserwuję już teraz to bez takiego wielkiego zacięcia, aczkolwiek kibicuję jak wiadomo dzielnicy XVIII bardzo mocno, szczególnie dwie ostatnie kadencje, niemniej jednak chciałbym jednak Państwu zwrócić uwagę, że te wszystkie krytyczne uwagi jakie bardzo często wygłaszamy pod kątem rad dzielnic mają swoje jedno źródło. Może warto byłoby przy okazji zmian w statucie wprowadzić coś, czego nie uregulujemy na tym poziomie, ale prosty, zwykły zakaz łączenia mandatu Radnego Miasta z mandatem radnego dzielnicy.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Pan Radny Adam Grelecki, drugie wystąpienie Panie Adamie.

**Radny – p. A. Grelecki**

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja chciałbym tutaj poprawić Pana, mojego kolegę Radnego Stanisława Ziębę. Panie Radny Zięba to nie chwalmy dnia przed zachodem słońca, nie będę mówił dalej, to jest raz. Po drugie Dominik, Radny Dominik siadł sobie nad statutami dzielnic, ok., dobrze zrobił tylko, że konsultacje nad statutami dzielnic powinny być prowadzone nie tylko z zarządami, nie tylko z przewodniczącymi, ze wszystkimi radnymi dzielnic i z mieszkańcami, ponieważ w poszczególnych okręgach, które mamy w dzielnicach ktoś tych radnych wybrał. Zmieniając cokolwiek w stosunku do danej dzielnicy musi wiedzieć o tym w jaki sposób to jest zmienione, to nie można mówić, że zarządy rządzą, a my się będziemy przejmować lub nie przejmować, my zostaliśmy wybrani przez mieszkańców jako Radni Miasta Krakowa, a w dzielnicach radni, jest ich chyba 364, zostali wybrani też przez mieszkańców Gminy Miejskiej Kraków. W tym przypadku chodzi o to żeby Radny Dominik Jaśkowiec dopracował ten projekt z radnymi dzielnic, żeby było wiadomo co, na co i po co, jeżeli ja się pytam przedstawiciele radnych dzielnicy Prawa i Sprawiedliwości, jest ich 5, czy słyszeli o zmianach w statucie, oni nie widzą w ogóle o co chodzi. Więc jeżeli radni dzielnicy nie wiedzą o co chodzi, jakie to są konsultacje. Dlatego jeszcze raz ponawiam temat, że będę składał wniosek, 18 wniosków, w kwestii przekazania projektu do projektodawcy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Pełnomocnika Prezydenta ds. Osób Niepełnosprawnych Pana Bogdana Dąsala, jest mikrofon Panie Bogdanie, bardzo proszę. Proszę Państwa proszę o uwagę.

**Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Osób Niepełnosprawnych – p. B. Dąsal**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pozwólcie, że rozwinę wątek, który Pan Radny Adam Grelecki przywołał, a chcę go rozwinąć z tego względu, że może one jest poboczny, niewielki, ale w gruncie rzeczy, jak zaraz usłyszycie, bardzo ważny. Cztery lata temu jak były nowelizowane statuty rad dzielnic to bardzo tak owocnie współpracowałem z Panem Radnym Dominikiem Jaśkowcem i to

spowodowało, że udało się wprowadzić do statutów zapis, który, mówił o tym, że 5 % środków finansowych, które są w dyspozycji rad dzielnic mają być obligatoryjnie przeznaczane na zadania, które są, których skutki są dedykowane osobom niepełnosprawnym. Również wtedy powstał zapis nakładający obowiązek przyjęcia przez wszystkie rady dzielnic dzielnicowych programów wspierania osób niepełnosprawnych. W tych dzielnicowych programach był, są zawarte zapisy, które enumeratywnie wyliczają obszary, w których rady dzielnic w pierwszej kolejności będą realizować te zadania odnośnie tych 5 %. To jest tak, jak są pieniądze to trzeba się zastanowić na co te pieniądze wydać, przeprowadzić analizę i w najbardziej celny sposób trafić z zadaniem w autentyczną potrzebę. To zaskutkowało wartością dodaną polegającą na tym, że w ramach dzielnic problematyka niepełnosprawności zaczęła być problematyką, o której się mówiło. Radni dzielnicowi na Komisje merytoryczne Rodziny, Polityki Społecznej zaczęli zapraszać również przedstawicieli organizacji, które działały na terenie dzielnic, przedstawicieli placówek czy edukacyjnych, szkół policealnych, czy z klasami integracyjnymi, warsztatów terapii zajęciowej. Wiem o tym bo w tych wszystkich też działaniach byłem bardzo intensywnie zaangażowany. Z obserwacji, które mam wynika, że z roku na rok te zadania w taki naprawdę coraz bardziej trafny sposób są celowane. Przywołam, w zeszłym roku 150 zadań na 2,5 mln zostało zrealizowanych, od naprawdę mniejszych zadań po duże. Z roku na rok te zadania też ewaluują, bo na początku to przede wszystkim były bariery architektoniczne, teraz w coraz większym zakresie jednak wspieranie i placówek realizujących zdrowotne sprawy czy edukacyjne. Jednym słowem proponowany zapis, który w propozycji zmiany zaistniał, a sprowadza się on do tego, że właśnie w tym paragrafie, który mówi, że 5 % środków ma być przeznaczanych na osoby niepełnosprawne i seniorów to jest tak, ja rozumiem intencje jaką kierują się projektodawcy. Ale obawiam się, że tutaj możemy zepsuć to co naprawdę tak dobrze funkcjonuje. Na najbliższą środę w przyszłym tygodniu na Konwencji Przewodniczących Rad Dzielnic tak jak Pan Przewodniczący Jaśkowiec wspomniał będziemy na ten temat rozmawiać i jestem przekonany, że wypracujemy tutaj kompromisowe rozwiązanie, że nie ujmiemy niepełnosprawnym, a na seniorów w podobny sposób będą zadania przeznaczane. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Pełnomocnikowi. Mamy jeszcze spoza Rady jedno zgłoszenie, czy jest na Sali Pan Mateusz Jan Niemiec? Bardzo proszę w takim razie.

**Pan Mateusz Jan Niemiec**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

No niestety nie mogę się tutaj bezpośrednio również zwrócić do Pana Prezydenta, bo jest on dzisiaj nieobecny. Jest mi tym bardziej przykro, że był również nieobecny w zeszłym tygodniu, kiedy przyszli tutaj mieszkańcy po to, aby zadać mu rozliczne pytania, które były dla nich istotne, a Pan Prezydent opuścił salę. Ale przechodząc do meritum chciałem tutaj odnieść się do projektu uchwały odnośnie dzielnicy I i uwrażliwić Państwa Radnych na kilka istotnych kwestii. Ale w pierwszej kolejności chciałbym spytać czy Pan Prezydent i Państwo Radni, którzy tutaj są już przez liczne kadencje, są w stanie wziąć na swoje barki to co stało się przez okres kilkunastu ostatnich lat ze Starym Miastem w Krakowie. Pytam to jako mieszkaniec tej dzielnicy, jako członek rodziny, która zamieszkuje ten obszar już od wielu, wielu pokoleń. Dawniej bowiem była to dzielnica jak każda inna, w której ludzie zaprowadzali dzieci do szkół, w której spędzali wolny czas, w której pracowali, ale przede wszystkim, w której mieszkali. A w dniu dzisiejszym poprzez rozliczne działalności

okołousługowe ludności w tym obszarze jest coraz mniej. Ile konkretnie, tyle, że od początku kadencji Pana Prezydenta Majchrowskiego z ponad 50 tys. mieszkańców zostało w dniu dzisiejszym niewiele ponad 30 tys. i to w okresie, w którym rok rocznie przybywa mieszkańców tej dzielnicy. I Państwo tutaj w uchwale niniejszej, która jest dzisiaj tematem rozmowy mówicie o konsultacjach. Ja mam po prostu takie pytanie czy będziecie mieli za kilka lat z kim te konsultacje prowadzić i to jest pierwsza istotna kwestia, bowiem Stare Miasto w tym momencie stało się miejscem wyłącznie klubów, ludzi częstokroć o jakiejś wątpliwej prominencji, meleksów, turystów i żebym był tutaj dobrze zrozumiany, mnie nie chodzi o to, że turyści są problemem, bo turyści są potrzebni, tylko chodzi o to, że Kraków, w szczególności Stare Miasto nie może być wyłącznie pięknym, bo pięknym, ale płótnem za plecami do robienia sobie fotografii. To jest istotny problem, bo w tym wszystkim, w tych wszystkich działaniach Państwa Radnych i Pana Prezydenta wydaje mi się, że zagubione zostało to co jest najistotniejsze, to co powinno być najistotniejsze czyli dobro mieszkańców. I tutaj chciałbym postawić pytanie czy nie jest przez przypadek tak, że sytuacje, które są ostatnio głośno omawiane czyli niewłaściwe i częstokroć niezgodne z prawem przeniesienia majątków niektórych nieruchomości na terenie miasta Krakowa nie przyczyniły się do tego procederu w znacznej mierze. Bo chyba logicznym faktem jest sytuacja, w której nowy mieszkaniec nie przyjmuje ich po to, aby tam zamieszkać, ale po to żeby czerpać z tego zyski, często z działalności okołousługowej.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ja bym bardzo prosił Pana o do rzeczy, bo mówimy o zmianach w statucie, taka jest tematyka, a też się Panu czas kończy, więc bardzo proszę o konkluzję.

**Pan Mateusz Jan Niemiec**

Dobrze. Jeszcze jedna kwestia odnośnie już stricte samych konsultacji ujętych w uchwale, bowiem mówicie Państwo, iż ta uchwała ma pomóc w samych konsultacjach i dać wrażenie, aby mieszkańcy po prostu poczuli się tymi konsultacjami objęci i cóż z tego skoro te konsultacje nie są obligatoryjne w żadnej formie dla Państwa niestety. Dziękuję serdecznie.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia ze strony Państwa Radnych? Proszę o wyświetlenie, ale nie widzę. Oczywiście wnioskodawca zawsze ma prawo. Jeszcze ma Pan siedemnaście razy możliwość.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Nie będę tego siedemnaście razy powtarzał Panie Przewodniczący, bo to by było do znudzenia, aczkolwiek może warto, zastanowię się jeszcze w związku z tymi wypowiedziami, które tutaj były. Szanowni Państwo, w zamyśle ta zmiana, nowelizacja tych statutów jest zmianą techniczną, która odpowiada oczekiwaniom dzielnic i wynika tylko li z ich wniosków i postulatów. Także dzielnicy XVI i dzielnicy XVIII żeby było to jasne, dzielnica zarówno XVI, rada dzielnicy XVI jak i rada dzielnicy XVIII zaopiniowała te nowelizacje pozytywnie, bez uwag. Więc to też proszę się swoich kolegów zapytać bo to o czym mówił Pan Radny Grelecki to jest nic innego jak potwierdzenie faktu, że coś źle jest pomiędzy wami w rozmowach, komunikacja nie skutkuje bo skoro radni, Pan mówi, że radni dzielnicy z PiS nie wiedzieli, że jest nowelizacja statutów dzielnic to jak głosowali nad uchwałami, które te rady przyjęły. I dzielnica XVI i dzielnica XVIII, ale wszystkie krakowskie dzielnice wypowiedziały się w sprawie tych statutów, 17 rad dzielnic



zaopiniowało te zmiany pozytywnie i to pokazuje, że ta dyskusja była. Zresztą tak naprawdę dzielnice się wypowiadały trzykrotnie na temat tej nowelizacji bo najpierw proponowały rozwiązania, potem opiniowały wstępny projekt, a na końcu opiniowały raz jeszcze finalne projekty. Więc tych uchwał jak się pogrzebnie w BIP dzielnic na temat, rad dzielnic, czyli wszystkich radnych, zakładam, że radni chodzą na sesje w dzielnicach jest całkiem sporo, z tego co ja liczyłem około 50 uchwał. W związku z tym na pewno te konsultacje były. Były również konsultacje z mieszkańcami, ponieważ taki jest obowiązek, o tym mówi art. 5a ustawy o samorządzie gminnym i te konsultacje też były przeprowadzone, Rada o tym decydowała, Miasta Krakowa i taką uchwałę też podjęliśmy o przeprowadzeniu tych konsultacji. One się odbyły. Problem jest jeden, bo Państwo oczekujecie rewolucji, wielkiej rewolucji w dzielnicach, ale oczywiście jeżeli się słucha rozmów z Państwem to te oczekiwania w zakresie tej rewolucji idą w różną stronę, w związku z tym tej rewolucji pewnie nigdy nie będzie. My dzisiaj chcemy usprawnić dzielnice i zgodnie z ich oczekiwaniami, które wynika z pragmatyki, z pragmatyki działania, z pragmatyki codzienności dzielnicowej, stąd nowelizacja częściowa. To nie jest nadanie dzielnicom nowych statutów, to jest nowelizacja w pewnym wycinku, tak naprawdę nie kontrowersyjnym, ich działalności. I to jest istotne, to jest istotne także do tego co mówił Łukasz Wantuch, bo Łukasz swoimi postulatami chce tą nowelizację rozszerzyć i muszę cię zmartwić Łukaszu, zgodnie z przepisami prawa tego się nie da zrobić. Nie da się tego zrobić dlatego, że mamy 18 aktów prawa miejscowego, które są po konsultacjach społecznych, które dotyczą wycinka dziedzin funkcjonowania rad dzielnic i tylko w tych obszarach możemy się poruszać, bo nie jest to nadanie nowych statutów. Tak mówią sądy administracyjne, taka jest wykładnia prawa, odsyłam do Pani mecenas Theodorikas, ona to Panu wytłumaczy Panie Radny bardzo dobrze. Dlatego myśmy nawet nie zdecydowali się tu wprowadzić przepisów, które pojawiały się w głosach mieszkańców w trakcie konsultacji, a wykraczały poza jej przedmiot. Myśmy takich przepisów nie wprowadzili dlatego, że stanowisko prawne było jasne, że to powinien być nowy dokument, nowe przepisy i nowa nowelizacja, czyli jeszcze jedna nowelizacja w innym zakresie. Tak, że niestety Łukasz rewolucji nie zrobisz, może lepiej. Co do nagrywania Sesji bo tu też były takie pytania bardzo szczegółowe, nagrywane Sesje są w dzielnicach, z tych nagrań można korzystać, często mieszkańcy w formie wniosków o informację publiczną takie nagrania otrzymują, nie ma tutaj problemu co do tego faktu. Co do łączenia mandatu Radnego Miasta z radnym dzielnicowym, ja też jestem zwolennikiem tego, aby zakaz istniał łączenia, żeby nie łączyć tych mandatów, natomiast to musicie Państwo rozmawiać ze swoimi parlamentarzystami, bo to można zrobić li tylko na podstawie zmiany ustawy o samorządzie gminnym i tam powinien być taki zapis wprowadzony tak jak np. w ustawie warszawskiej, więc odsyłam, może Pan Premier Gowin się tym zainteresuje i taką nowelizację przeprowadzi. I to jest ten kierunek rozmów, tak jest w dzielnicach warszawskich, radni w dzielnicach warszawskich nie mogą być radnymi miasta Warszawa ani zasiadać w innych szczeblach samorządu, oczywiście pewnie to by było lepsze rozwiązanie, więc ja jestem jak najbardziej za. Jest istotnym to o czym mówił tutaj Pan Pełnomocnik, to nie jest niedopracowanie projektów uchwał, to jest pewnego rodzaju spór, który rozstrzygnie Rada Miasta Krakowa, spór między dzielnicami, a Panem Pełnomocnikiem, który już niestety wyszedł, ponieważ rady dzielnic uważają, że 5 % środków z budżetów dzielnic, które muszą, czy chcą czy nie, obligatoryjnie przeznaczyć na zadania osób niepełnosprawnych mogłaby być lepiej wykorzystywana, z lepszym pożytkiem dla mieszkańców gdyby te zadania było można uzupełnić o programy senioralne. Stąd znalazł się taki zapis, aby umożliwić wydawanie pieniędzy na osoby niepełnosprawne przeznaczonych do tej pory także na zadania senioralne. Pan Pełnomocnik uważa, że to powinno zostać tak jak jest czyli tylko powinny

być te środki kierowane na problemy osób niepełnosprawnych i to trzeba rozstrzygnąć. Ja osobiście uważam, że spotkanie z dzielnicami w tej sprawie Pana Pełnomocnika będzie rozstrzygające, jakiś kompromis tu się nam uda stworzyć, natomiast to nie wynika z niedopracowania projektu, to wynika z różnicy zdań, a w demokracji czasem mamy różnice zdań i ten projekt w związku z tym, że on odzwierciedla tylko postulaty dzielnic, ten postulat również odzwierciedla czyli to, że z pieniędzy, z których dzisiaj mogą korzystać tylko osoby niepełnosprawne po tej nowelizacji mogliby również skorzystać seniorzy. Ja już nie mówię o tej merytorycznej stronie argumentacji, bo ona jest też duża. Wiemy dzisiaj, że ta pomoc seniorom, zadania dla seniorów, opieka dla seniorów, ona jest istotna, ona jest coraz bardziej istotna i miasto powinno na ten cel przeznaczać więcej środków i chyba zauważają to także dzielnice, które mówią wyraźnie, że oni chcieliby te programy, które mają dzisiaj dla niepełnosprawnych właśnie o ten komponent senioralny poszerzyć. I stąd wynikła ta zmiana. Nie bójmy się tej nowelizacji, naprawdę nie ma tam spraw, które mogłyby spowodować jakieś nieczne działania, nie ma, nie ma, bardzo mi przykro, rozczaruję cię, tym razem nie ma, jak będzie weselej to tak mogę powiedzieć, natomiast jest po prostu troska o to żeby dzielnice funkcjonowały lepiej w ramach tego systemu, który jest. Ja się zgadzam z tym, że nowa Rada powinna, wybrana w wyborach powszechnych w kolejnej kadencji, powinna się pochylić nad w ogóle funkcjonowaniem jednostek pomocniczych w mieście, natomiast tej dyskusji na pewno nie można zaczynać z końcem kadencji i powinniśmy to zrobić w ten sposób, że faktycznie jakieś głębsze rewolucyjne zmiany w dzielnicach zacząć od rozmów, badań, analiz na początku nowej kadencji, a dzisiaj po prostu skupić się na tym co technicznie można poprawić i co technicznie też dzielnice oczekują, że się poprawi. Poprawić żeby po prostu te dzielnice mogły sprawniej realizować swoje zadania i sprawniej realizować, sprawniej móc wychodzić naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, bo to tak naprawdę o to chodzi, żeby one mogły sprawniej realizować to, co mieszkańcy od nich oczekują. W ramach oczywiście prawa ustawowego, w ramach wyroków sądów, to niestety wszystko w swojej złożoności ogranicza i nasze możliwości nadawania dzielnicom kompetencji, ale też możliwości działania dzielnic. Więc warto też pomyśleć może o tym, żeby jednak jednostki pomocnicze w dużych miastach traktować nieco inaczej też na tym szczeblu ustawowym i również zastanowić się nad tym czy by ustawodawca jednak nie dał większej możliwości oddziaływania radom gmin na to jak powinny dzielnice wyglądać. Przykład taki, nie możemy zmniejszyć liczby radnych w dzielnicach, musi to być 15 radnych do dzielnic, które mają 20 tys. i powyżej 20 tys. mieszkańców 21 radnych, a szkoda, może warto byłoby powrócić do rezolucji Rady Miasta Krakowa, która wносиła o ograniczenie liczby radnych w dzielnicach poprzez zmianę ustawy o samorządzie gminnym, bo zdajemy sobie sprawę, że tych radnych na dzień dzisiejszy jest po prostu w tych dzielnicach za dużo. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Ale mamy 17 punktów to jeszcze Pan będzie mógł, 30 sekund bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Ja nie rozumiem jednej rzeczy i nie ma na Sali Pani adwokat, Pani radcy prawnego bo zgodnie z tym, co mówisz Dominiku, to nie będzie można składać poprawek do tych projektów statutów.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Jak nie będzie można, będzie można.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Pan Przewodniczący, ale w określonym zakresie to rozumiem, że określonym zakresem jest projekt uchwały, czyli Radny Miasta Krakowa ma prawo złożyć projekt poprawki dotyczącej danego aktu prawnego, czyli jeżeli tutaj jest np. punkt zmiana paragrafu 4 to równie dobrze Radny Miasta, jest Pan radca prawny, więc jeżeli byłaby taka możliwość o zabranie głosu. To jest jasne, ale to nie oznacza, że Radny nie może złożyć poprawki.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Pani Radna Katarzyna Pabian, proszę bardzo.

**Radna – p. K. Pabian**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja niestety z głosem przeciw dlatego, że jestem przeciwna łączeniu osób niepełnosprawnych i seniorów w jeden budżet. Wydaje mi się, że to będzie z niekorzyścią niestety dla tej grupy, która powinna być otoczona specjalnym wsparciem mimo wszystko, więc ja będę głosowała przeciw i mam taką sugestię dla projektodawcy żeby z tych 5 % zmienić na 8 % i wtedy ten budżet zrobić po połowie, po 4 %. Więc to jest z takim głosem, że uważam, że jest tak dużo potrzeb osób niepełnosprawnych w Krakowie, które są nadal jakby nadal nie są w odpowiedni sposób przeprowadzone, że jestem przeciwko łączeniu tych budżetów.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Czy Pan Radny Jaśkowiec jeszcze się ustosunkuje? Bardzo proszę.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Dwa elementy na koniec, nie można łączyć dwóch pul bo nie istnieje dzisiaj pula środków dla osób starszych, jej nie ma i jej nie będzie w tych statutach bo również nie pojawił się taki postulat w konsultacjach społecznych, w związku z tym w tej nowelizacji ciężko by nam było ją wprowadzić. Mechanizm taki, który wygląda w ten sposób, że Radni zgłaszają poprawki jakie chcą, oczywiście zawsze mogą, te poprawki przechodzą, w związku z czym my powtarzamy konsultacje, też jest trudne do przeprowadzenia, ponieważ poprawki głosuje się w momencie głosowania, a wtedy projektodawca ani Rada nie ma możliwości już odesłania projektu uchwały. W związku z czym najprawdopodobniej przy przegłosowaniu Łukasz twoich poprawek po prostu projekty zostaną wycofane i nie będzie tej zmiany, którą dzielnice oczekują. Oczywiście Łukasz teraz poszedł, nie słucha mnie i trudno, ale warto by było żebyś czasem oprócz swojego ego czegoś posłuchał i kogoś. To jest zasadne czasem Łukaszu, ponieważ sądy mówią wyraźnie, orzecznictwo sądów mówi wyraźnie, każda zmiana aktów statutowych musi być skonsultowana z mieszkańcami. Oznacza to, że tekst poddany konsultacjom społecznym w przypadku zmian musi być ponownie poddany konsultacjom społecznym.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Jeżeli by były nowe poprawki.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Jeżeli będą zmiany, poprawki, które wynikają poza techniczne sprawy, tylko, że my nie mamy takiej technicznej możliwości przy głosowaniu tego zrobić, w związku z tym w sytuacji, stąd też nie ma co ukrywać, stąd też te projekty są zgłoszone jako projekty klubowe, można je jednym podpisem wycofać. Więc to jest też sformułowanie w ten sposób, że jeżeli

poprawki przejdą takie, które będą narażać nas na to, że te dokumenty nie wejdą w życie, czy to Wojewoda czy to sądy je uchylą, a to spowoduje straszny chaos, bo ostatnie statuty 4 lata walczyły w sądach i zostały jak Państwo wiedzą obronione w tych sądach, i spowoduje to straszny chaos prawny bo przez 4 lata będziemy podejmować decyzje o dokumenty, które mają wadę prawną, po prostu my te dokumenty zdejmujemy jeżeli takie poprawki przejdą i one pójdą do piachu i warto się zastanowić czy to po prostu robić, czy nie w zasadzie rozważyć tą jedną zmianę, o której mówił tutaj Pan Pełnomocnik Dąsal i pozostawienia tych środków dla niepełnosprawnych tak jak jest bo to możemy zrobić, a zastanowić się w kolejnej kadencji nad zmianami. Ja wiem, że Łukasz ma taką pobudliwość dużą legislacyjną tylko czasem ona jest obok realiów prawnych i formalnych, które wystąpią, możesz sobie porozmawiać, bo Pani mecenas przysłała, na ten temat i to wytłumaczy. W każdym razie ja mówię dzisiaj żeby to też było jasne, jeżeli będą przyjęte poprawki, które będą powodować wady prawne tych dokumentów to wnioskodawca będzie te projekty nie tyle ściągał, bo nie może, ale po prostu wysyłał w niebyt, ponieważ nie możemy sobie pozwolić na to żeby prawo statutowe dotyczące dzielnic funkcjonowało czy też było uchwalane z widoczną wadą prawną, ponieważ przez kolejne lata zanim to się rozstrzygnie finalnie w sądzie, w którą stronę, kto miał rację, jak to wyglądało, dzielnice będą działać w oparciu o statuty, które mogą być niezgodne z prawem. I na to sobie na pewno nikt nie pozwoli, w związku z tym takie jest ograniczenie i tego świadomość, z którą musimy się dzisiaj zmagać.

#### **Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Mamy jeszcze kolejne zgłoszenia. Pan Łukasz Wantuch, nie dopuszczam, już trzy razy dzisiaj przemawiał, nie ma trybu żeby go dopuścić, mamy jeszcze 17 punktów tych podobnych i będzie Pan mógł zabrać głos. Bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus, drugie wystąpienie.

#### **Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja mam pytanie do Pana Przewodniczącego, który nie bardzo rozumiem tego co mówi, bo rozumiem tylko tyle, że Radni mają prawo złożyć poprawkę, poprawka może być przegłosowana i tak jak przy planach miejscowych nie może być końcowy druk głosowany, bo wynika to z przepisów prawa, z ustawy. W związku z tym rozumiem, że druk nie jest wycofywany w niebyt tylko po prostu jest tylko idzie na konsultacje. Dlatego pytam, ponieważ przy planach mamy dokładnie ten sam problem, poprawiamy, ale to chodzi o sedno sprawy, poprawiamy poprawkami, procedura wymaga wyłożenia więc druk jest wycofywany z dalszego procedowania, Pan Przewodniczący stwierdza, że musimy to wycofać, Pani Dyrektor wnioskuje i idzie sobie na wyłożenie i wraca z powrotem. Więc rozumiem, że tu musi nastąpić pewien podobny proces jeżeli wynika z ustawy, a jeżeli ktoś, nie wiem, bo jeżeli nie byłoby takiego jakby harmonogramu to nigdy nie uchwalimy statutów bo jeżeli, tak jak Pan Przewodniczący tu proponuje, że będzie poprawka, wycofujemy druk bo poprawiliśmy i musimy to konsultować i potem musi znowu wrócić druk, znowu komuś przyjdzie do głowy, że złoży poprawkę to tak będziemy się bawić w nieskończoność. Więc wydaje mi się; że może jednak ustalmy to, a jeżeli są wątpliwości to może skierujemy te wątpliwości do Wojewody, albo spotkajmy się z przedstawicielem Biura Prawnego Wojewody i ustalmy sobie w jakiej procedurze możemy to zrobić żeby było nie do wzruszenia prawnego. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Michał Drewnicki. Na koniec Panie Radny, ja sędzę, że jeszcze będą jakieś wątpliwości, to będzie Pan miał szansę na wszystkie odpowiedzi.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja też w tej sprawie, tych, tej potrzeby konsultacji bo jakby nikt nie neguje, że konsultacje nie są potrzebne, konsultacje były tylko ja bym chciał zobaczyć jakiś dowód na to, że tak faktycznie jest, bo Pan na Komisji mówił, że jest jakieś orzecznictwo, ale nie pokazał Pan jakiegoś jednego orzeczenia. Po drugie w Polsce nie ma prawa precedensowego, że jak jeden sąd coś uchwali to inny musi tak samo, mógł być zupełnie inny przypadek, ja nie widziałem, Pan tu mówi, dowód bym po prostu poprosił bo dla mnie takie zapewnienia nie są po prostu do końca wiarygodne, chciałbym to zobaczyć, wtedy można się do tego odnieść. Natomiast jeśli chodzi np. z planowanie przestrzenne o tam procedura po poprawce, że musi być projekt wyłożony publicznie i muszą być konsultacje, wprost wynika z zapisów ustawowych. Tutaj z tego co wiem takich zapisów bezpośrednio w ustawie nie ma, dlatego jak Pan ma jakieś dane to niech Pan to pokaże, a nie opowiada tylko o tym. To jest pierwsza rzecz. Natomiast druga rzecz, ja bym prosił też, żeby, rozmawiamy tutaj o dzielnicach, czyli o bardzo ważnej rzeczy i w sytuacji, kiedy Pan mówi tutaj, że po wprowadzeniu ewentualnych poprawek Pan jednym podpisem będzie wycofywał uchwałę to dla mnie to jest troszeczkę niepoważne, bo jeżeli my serio traktujemy Radę to nie możemy sobie pozwolić na tworzenie takiej sytuacji, takiego straszenia, że jak coś, ktoś przegłosuje co nam się nie spodoba to wyrzucimy do kosza. To jest moim zdaniem bardzo szkodliwe, bo niech Pan po prostu skończy z tą polityką w radach dzielnic bo to naprawdę szkodzi i dzielnicom i mieszkańcom.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Bardzo proszę następnego mówcę. Bardzo proszę Pan Tomasz Urynowicz, drugie wystąpienie.

**Radny – p. T. Urynowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mówię to z pewną przykrością, bo to nie jest łatwa sytuacja dla mnie, ale chciałbym Państwu zwrócić uwagę na jeden ważny element. Poniekąd moi przedmówcy i Michał i Włodek o tym wspomnieli, ale chciałbym żeby bardzo mocno wybrzmiały w kontekście debaty na temat uchwały, uchwalania zmian w statucie, słowa kolegi Przewodniczącego Jaśkowca, dlatego zgłosiliśmy to jako Platforma Obywatelska, że jak przejdą jakieś poprawki to jednym podpisem je wycofamy. Czy ja dobrze zrozumiałem, bo to w takim razie wymaga pewnego nowego światła, że jeżeli Platformie Obywatelskiej nie spodoba się poprawki przegłosowane przez Wysoką Radę to wycofa statuty. Jeżeli tak jest to mamy jakąś aberracyjną sytuację, to jest pierwsza rzecz, a jeśli ta kwestia wymaga doprecyzowanie to rzeczywiście oczekiwałem, że radcowie prawni ustosunkują się do tego co w sytuacji, w której Rada Miasta Krakowa przyjmie jakkolwiek brzmiącą poprawkę, czy powoduje to sytuację przeprowadzenia konsultacji społecznych, bo to co zrobi wnioskodawca czyli Klub Platformy Obywatelskiej to już wiemy. Czyli Szanowni Państwo morał jest taki, że możemy zagłosować tylko tak jak koledzy z Platformy sobie życzą, nie inaczej.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Adam Migdał. Czy Pan Radny Adam Migdał chce zabrać głos? Proszę.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałbym tak troszkę Państwa uspokoić, bo na temat tych zmian statutów to rozmawiamy praktycznie rzecz biorąc od 4 lat. Dzisiaj praktycznie to jest wynik właśnie tych szeroko przeprowadzonych konsultacji, które są wymagane po to żeby zmieniać cokolwiek. Chciałbym też Państwu zwrócić na jedną rzecz uwagę, że konsultacje, konsultowane były zapisy, które w tej chwili w tym brzmieniu znajdują się w tej zmianie do uchwały jaką są statuty, jest ich 18, w związku z powyższym każdy statut jest jakby odrębnym statutom dla jednostki pomocniczej tych 18 i przekonsultowane zostały te zapisy konkretne. W związku z powyższym jeżeli, w moim odczuciu, nastąpi zmiana jakichkolwiek zapisów w tej chwili, ja bym chciał jeszcze jedną rzecz uspokoić, że to są zmiany, które wynikły przede wszystkim z wniosków jakie zgłaszały poszczególne dzielnicę zarządy dzielnic, radni dzielnic, jest tutaj Pan Radny, który również w tym uczestniczył, tak, że myślę, że może potwierdzić jasność tych słów, że wszelkie zmiany, które tutaj są zapisane w tym projekcie uchwały są przekonsultowane, przede wszystkim z dzielnicami, ale one wynikają niejako z wniosków, które zgłosiły dzielnice, ale wynikają tutaj również, ja nie słyszałem całej wypowiedzi jaka wcześniej była Pana Przewodniczącego Jaśkowca, ale oczywiście były wynikiem różnych, jakbym powiedział, niedoskonałości pierwotnego statutu, czyli to co weszło w życie, potem się okazało w pewnych zapisach bardzo trudne do procedowania jako statut dzielnicy i do opierania się przede wszystkim zarządów, przede wszystkim pracy zarządów, ale również pracy radnych, którzy zgłaszali pewne wnioski, uwagi i zastrzeżenia. I w tej chwili po konsultacjach szeroko rozumianych czyli ogłaszanych na BIP, również ogłaszanych w radach dzielnic, zarówno mieszkańcy, ale przede wszystkim radni, którzy na co dzień pracują ze statutami, a przede wszystkim przewodniczący i zarządy zgłaszały te uwagi. I wiele postulatów w trakcie tych konsultacji, albo inaczej, wcześniej z tego co wiem rozmawialiśmy, spotykaliśmy się z przewodniczącymi, ja przynajmniej z pięcioma, z którymi rozmawiałem na temat proponowanych zmian i oni zgłaszali daleko posunięte jeszcze uwagi, które zostały uwzględnione przed rozpoczęciem konsultacji. W związku z powyższym to co dzisiaj mamy, ten produkt, to on jest po szeroko rozumianych konsultacjach. Ja myślę, że jeżeli istnieje pewne ryzyko, że w przypadku, kiedy wprowadzimy w tej chwili jakieś poprawki, a wykrócą one poza zakres tych konsultowanych poprawek to może się okazać, że mamy problem. Dlatego, proceduralny, że będziemy musieli powtórzyć konsultacje, tak, oczywiście, Panie Radny to się zgadza, to z każdą rzeczą, z każdą konsultacją jeżeli ją przeprowadzimy, a potem się okaże, że Rada coś zmienia to prowadzimy kolejne konsultacje. Tylko nie zapominajmy, że te konsultacje trwały wiele miesięcy. W związku z powyższym jeżeli Pan Radny teraz się obudził, ma jakieś wątpliwości do tychże druków to troszeczkę jest niezręcznie, bo znaczy, że zainteresowanie było niewielkie w czasie przygotowywania do konsultacji. Natomiast jeśli chodzi o mnie, na bieżąco interesowałem się tym, na bieżąco sprawdzałem, rozmawiałem z przewodniczącymi, którzy pracują i myślę, że te wszystkie konsultacje, które się odbyły są w sposób przeprowadzone rzetelny. I te uwagi, które się znalazły w tej poprawce dążą do tego żeby statut stał się przyjazny przede wszystkim dla zarządów, żeby im ułatwił tą pracę i żeby się stało to jak najszybciej oczywiście. Dziękuję.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze, tak, mamy jeszcze Pana Jana Franczyka, pomyłka, Pan Radny Jałocha wcisnął, Panie Radny drugie wystąpienie.

**Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dziękuję Panu Adamowi Migdałowi, bo on mi po prostu poddał myśl. Usłyszałem przed chwilą, że statuty mają być przyjazne dla zarządów dzielnic, a ja bym chciał żeby były dla mieszkańców, bo dzielnice, rady dzielnic i zarządy służą im i tu jest cały problem. I dzielnica VIII pomyliła się, IX się pomyliła, mieszkańcy się pomylili, to pytam się co, źle przeczytali, prawdopodobnie źle bo to co mówiłem to są właśnie tematy konsultacji z mieszkańcami, oni się wypowiadali i tu jest problem. Proszę Państwa cały czas mówię i powtarzam, cieszę się, że będzie przyjaźnie dla zarządów dzielnic, chciałbym żeby było przyjaźnie dla mieszkańców i pytam się gdzie są przewodniczący dzielnic czy radni dzielnic, bo o nich mówimy, gdzie są. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Mamy jeszcze zgłoszenie drugie Pana Michała Drewnickiego, to jest pomyłka, Pan Adam Migdał drugie wystąpienie, bardzo proszę.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Panie Radny Jałocha ja mógłbym zadać Panu pytanie, bo Pan troszeczkę nadużył mojej wypowiedzi, ja powiedziałem przyjazne dla zarządów, bo zarządy na podstawie statutów pracują, ale mieszkańców prawa w statucie też są zachowane, mają prawo uczestniczyć w pracach rady tak jak i zresztą w pracach Rady Miasta, dzisiaj mieliśmy tego żywy przykład, tutaj Państwo Radni byliście tego, również wiedzieliście to jak to było, uczestnikami. Natomiast chciałbym powiedzieć, że to nie jest tak, że te statuty są źle przygotowane, bo jeżeli Pan zadaje pytanie gdzie są przewodniczący, gdzie są zarządy to mogę w tym przypadku zadać jeszcze kolejne pytanie, co Pan powiedział, to gdzie są mieszkańcy. Każdy przychodzi, rozkłada Pan ręce, w związku z powyższym mówię, każdy przychodzi kto czuje wewnętrzną potrzebę wypowiedzieć się na forum Rady, przedstawić swoje stanowisko i uczestniczyć, albo, że tak powiem reprezentować interes jakiejś grupy społecznej. Zadam Panu pytanie, to gdzie są Pańscy mieszkańcy, jeżeli Pan mówi, że w interesie ich występuje, to rozumiem, że ma Pan do tego upoważnienie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Widzę, że rozkręcamy się, Pan Stanisław Zięba, drugie wystąpienie.

**Radny – p. St. Zięba**

Panie Przewodniczący!

Ja bym poprosił radcę prawnego żeby się odniósł do tych poprawek i zapisów, bo jeżeli to pięknie może wyglądać, albo mniej pięknie, a nie będzie zgodne z prawem to będziemy, brzydko mówiąc, tak klepać do rana.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Bardzo proszę mamy jeszcze Pana Radnego Stanisława Rachwałę, też drugie, dziękuję. Panie Adamie Pan miał już dwa wystąpienia. Zaraz poprosimy, dwa słowa, to proszę dwa słowa Panie Radny, ale bardzo proszę nie więcej.

**Radny – p. A. Grelecki**

Szanowni Państwo!

Jest prośba do projektodawcy, aby, jeżeli jest 18 projektów dzielnic, 18-tu i projektodawca cały czas mówi, że z każdej dzielnicy były wnioski radnych i mieszkańców, prosiłbym o dołączenie tych wniosków do każdego projektu.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dobrze, Panie Przewodniczący czy moglibyśmy skorzystać z krótkiej opinii prawnej, czy Pan sam to odpowie, to bardzo proszę, może Pan jeszcze wyjaśni te wątpliwości, które są do Pana kierowane, a potem, czy jest Pani prawnik?

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Dwie rzeczy, głównie do tego co mówił Przewodniczący Pietrus, bo to jest istotne.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę o przygotowanie się radcy prawnego w tej kwestii poprawek.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Tak jest istotnie, bo ustawa o planowaniu o tym mówi, tylko, że ustawa o planowaniu daje taką możliwość, że ściągasz projekt uchwały po przegłosowaniu poprawki, a tu nie mamy takiej możliwości, bo nie mamy żadnego przepisu, który by nam na to pozwalał. Więc jeżeli już idzie głosowanie, więc jeżeli już idzie głosowanie to już z tym nic nie możemy zrobić, i to jest problem. Natomiast o tym orzecznictwie to Pani mecenas powinna powiedzieć, zgadzam się i też będę ją prosił o to, ponieważ na to zwracała też uwagę w trakcie procesu legislacyjnego, więc dobrze, że tu Państwu może lepiej niż ja wytłumaczy. A co do tego, do Tomka Urynowicza, ja nie mówiłem o tym, że druk jest zgłaszany przez Klub Platformy dlatego, że nam się jakieś poprawki mogą nie spodobać, to nie chodzi o podobanie i o kwestię podobania bądź nie podobania, tylko kwestię taką, że nie można dopuścić do sytuacji, w której wady prawne będą, będą dokumenty obowiązywać i funkcjonować w obrocie prawnym, które mają wady prawne, które spowodują ich unieważnienie. Więc to nie jest jakby argument natury życzeniowej tylko jest to argument natury merytorycznej związanej z funkcjonowaniem prawa jako takiego, ale tu też proszę Panią mecenas jeżeli jest o odpowiedź dotyczącą poprawek Radnych, czy, co się stanie z projektami uchwał jeżeli będą poprawki Radnych wykraczające poza przedmiot nowelizacji.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Pani mecenas czy Pani się ustosunkuje do zadanych pytań, bardzo uprzejmie proszę.

**Radca prawny Pani Urszula Theodorikas**

Szanowni Państwo!

Wymóg konsultacji wynika, konsultacji społecznych wynika z art. 35 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi: organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa rada gminy odrębnym statutem po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami. I w



tym zakresie jeżeli będą zgłoszone poprawki, które by wybiegały jakby poza treść tego projektu, jakby zmieniały go, to niewątpliwie w przypadku przeprowadzenia takiej poprawki będzie konieczność przeprowadzenia ponownych konsultacji w tym zakresie gdyż w przeciwnym razie narażamy się na unieważnienie takiej uchwały, gdyby nie zostały przeprowadzone, skutkuje to i rzeczywiście są takie orzeczenia sądów administracyjnych, które stwierdzają nieważność uchwał z powodu braku przeprowadzenia konsultacji.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Pan Radny Włodzimierz Pietrus jeszcze chciał krótko, rozumiem, że to jakieś takie ad vocem, bo Pan Radny też miał już dwa wystąpienia, bardzo proszę sprostowanie.

**Radny – p. W. Pietrus**

To znaczy Panie Przewodniczący, Szanowni Radni ja chciałem powiedzieć, że Rada Miasta Krakowa procedowała jeden projekt uchwały, który wymagał również, projekt uchwały, który też wymagał stanowiska zewnętrznego, był to Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy dla Zakrzówka i Rada Miasta Krakowa musiała za każdym razem projekt uzgodnić z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i wtedy myśmy ten druk cyklicznie odsyłali do projektodawcy celem odbycia tej procedury, która jest wymagana prawem, bo chodzi o akurat uzgodnienie tego Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego, druk wracał, Rada poprawiała i znów odsyłała celem znowu uzgodnienia, myśmy taki ping pong prowadzili prawny i wiem, że na końcu był głosowany druk po tych wszystkich uzgodnieniach, bo wymóg formalny był uzgodnić, jeżeli pamiętam, z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Chciałem zwrócić uwagę na procedurę, która mniej więcej jest podobnej natury, więc można by podobnym torem pójść.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji w tym punkcie, przypominam, że mamy jeszcze 17 punktów z tym związanych, więc będzie można się wypowiadać. Panie Tomaszu, dwa wystąpienia, mamy jeszcze 17 punktów proszę Państwa więc będzie możliwość wypowiedzieć się jeszcze nie raz. Proszę Państwa, Panie Tomaszu Pan dwa wystąpienia miał, w jakim trybie?

**Radny – p. T. Urynowicz**

Pytanie mam. To ja mogę za chwilę wystąpić tylko myślę sobie, że będziemy otwierać dyskusję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ale w każdym punkcie będziemy otwierać dyskusję.

**Radny – p. T. Urynowicz**

Jak Pan sobie życzy.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę Państwa Pan Michał też miał dwa wystąpienia, Panie Michale, tak jest. Przypominam, że mamy jeszcze 17 punktów w tej samej tematyce, 22 wystąpienia w tej chwili była, ja się cieszę, że jesteśmy tu bardzo bogaci pod tym względem, ale też szanujmy się żeby nie występować wbrew Statutowi. Czy są jeszcze inne wystąpienia osób, które nie zabierały

głosu? Jeżeli nie to zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam, czy są jakieś terminy specjalne Panie Przewodniczący, jeżeli nie to przyjmuję ten, który mam, termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 marca 2018 godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. I przechodzę do kolejnego punktu, którym jest:

**ZMIANA UCHWAŁY NR XCIX/1496/14 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 12 MARCA 2014 ROKU W SPRAWIE ORGANIZACJI I ZAKRESU DZIAŁANIA DZIELNICY II GRZEGÓRZKI W KRAKOWIE.**

Projekt Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, druk 2701, I czytanie, referuje Pan Dominik Jaśkowiec. Rozumiem, że nie będzie powtarzał tego co uczynił w pierwszym przypadku, ale gwoli formalności proszę o potwierdzenie, że jest to to, co Pan już wcześniej wygłosił.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Istotnie jest druk w brzmieniu identycznym.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Rozumiem. Proszę Państwa stanowisko w tej sprawie zajęła Komisja Dialogu Obywatelskiego, mamy pozytywną opinię. Czy są stanowiska innych Komisji? Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję i bardzo proszę Pan Tomasz Urynowicz może zabrać głos jeżeli oczywiście ma ochotę, czy Pan Tomasz zabiera głos? Będzie to pierwsze wystąpienie, pierwszy jest Pan Drewnicki, przepraszam.

**Radny – p. T. Urynowicz**

Szanowni Państwo!

Ja mam w takim razie pytanie co do treści tych konsultacji, bo zostały przeprowadzone konsultacje nad projektami uchwał zgłoszonych przez Klub Platformy Obywatelskiej, zakładam, że zostały przeprowadzone poprawnie, wyjaśniła nam Pani mecenas, wytłumaczyła nam cały tryb zgłaszania poprawek i co wówczas, a ja mam pytanie następujące, jeżeli data wpływu druku i zarejestrowania druku pod numerem 2700 do 2718, w tym przypadku mówimy o druku 2701, data wpływu tego druku to jest 27 luty, projekt doręczony 1 marca, to ja bym chciał zapytać w takim razie nad jakim, jakiego druku poświęcone były konsultacje społeczne, to jest pierwsza rzecz, i wydaje się, że to pytanie dotyczące tego jaki druk był konsultowany, bo raczej rozumiem nie ten, który został zgłoszony, jak to ma wpływ dla dalszego procesu legislacyjnego. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Pan Michał Drewnicki, Pan Radny Jaśkowiec rozumiem się ustosunkuje do kolejnych pytań jak będzie ich więcej.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj wydaje mi się, że Radny Tomasz Urynowicz chyba dotknął bardzo kluczowej kwestii bo ja cały czas porównuję do planowania przestrzennego, tam nie tworzy się gdzieś na kolanie projektu uchwały i potem poddaje się go konsultacjom tylko on musi zostać najpierw przyjęty w przystąpieniu i później mamy dopiero nad nim konsultacje. I tutaj faktycznie jeżeli

projekt nie był zarejestrowany to pojawia się po prostu formalne pytanie związane z pewną procedurą, czy ten druk był opiniowany i tutaj pojawia się wątpliwość. Natomiast ja mam dużą i wielką prośbę, sam znalazłem teraz jakieś jedno orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, nomen omen z Krakowa, które mówi tylko i wyłącznie o tym, że wyrok zapadł w sprawie takiej, że konsultacje się nie odbyły w ogóle nad zmianą statutu, tam było statutu sołectwa. Więc ja bym, natomiast w tej sytuacji mamy inaczej, konsultacje nad projektem były, a jeśli wprowadzi się jakieś drobne zmiany to pojawia się pytanie czy można uznać, że w ogóle nie było konsultacji bo to jest zapis w uchwale, w ustawie, że muszą być konsultacje, a konsultacje były, chyba, że nie było skoro pojawia się wątpliwość czy ten druk był zarejestrowany. Po drugie wczoraj na Komisji pytałem o zmiany, czy po konsultacjach w tym projekcie pojawiły się zmiany. I otóż tak, po konsultacjach nastąpiła zmiana w stosunku do tego druku, który był konsultowany. Więc tu się pojawia następne pytanie czy w takim razie tak czy inaczej nie musimy przyjąć tego druku jeszcze raz pod konsultacje bo mieszkańcy konsultowali inny projekt niż dzisiaj mamy go na Sesji Rady Miasta Krakowa. I ja bym prosił o to, jeszcze prosiłbym na koniec o to, że te orzeczenia, które mamy, a które ustosunkują się nie w ogóle do konsultacji, ale do ewentualnego uchwalenia po przyjęciu poprawek przez Radnych takie orzeczenia, takie decyzje sądów prosiłbym żeby nam jako Radnym w takim razie dostarczyć. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Łukasz Wantuch.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Dominiku, zakładasz z góry złą wolę Radnych, to co powiedziałem, ja rozumiem, że to jest twój projekt, nawet więcej, to jest twoje dziecko i chcesz je chronić, ale prawda jest taka, że Radni mają różne poglądy na temat funkcjonowania rad dzielnic i ty niejako próbujesz zamknąć dyskusję mówiąc/.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ja bardzo proszę przyjąć formułę taką jaka obowiązuje na Radzie.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

A co jest nie tak w mojej formule Panie Przewodniczący.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Raczej mówimy Panie Radny, ja też jestem z wieloma Radnymi na ty, ale posługuję się inną formułą.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Dobrze. Panie Radny Dominiku Jaśkowcu, i nie możesz z góry odtrącać takiej myśli, że może ktoś ma pomysł, który jest dobry, na tyle dobry, że np. złożysz go jako autopoprawkę. To też jest skomplikowana materia i nie było złej intencji mojej w tej mojej pierwotnej wypowiedzi, bo ja też np. uważam, że są pewne elementy w dzielnicach, które można zmienić. Te zmiany, które są obecnie wbrew obawom wielu Radnych z PiS są zmianami kosmetycznymi i formalnymi. Nie ma nic poza przywróceniem trybu pilnego, poza przywróceniem trybu pilnego nie ma tam żadnych zmian, które są zmianami materialnymi, to są zmiany techniczne. Ja chcę iść znacznie dalej, nie ukrywam, bo skoro mamy okazję zmienić statuty dzielnic to zrobimy to teraz i zastanówmy się co w dzielnicach funkcjonuje nie tak. I tutaj Dominiku,

Panie Radny Dominik Jaśkowiec umacniasz się, nie mam, ja i być może wielu innych Radnych nie mamy takich złych intencji. Jeżeli dobrze rozumiem tą procedurę, którą pisała Pani mecenas to ona wygląda w ten sposób, zostaną złożone poprawki, np. 10 czy 15 poprawek, jeżeli zostaną przegłosowane dwa czy trzy poprawki to my wtedy ten projekt wysyłamy do konsultacji społecznych, on później wraca i już głosujemy nad samym projektem, już nie nad poprawkami, nad samym projektem poddanym konsultacjom społecznym. Aczkolwiek mam też pytanie, jeżeli na Sesji Rady Miasta zapraszamy mieszkańców i dyskutujemy z nimi, dopuszczamy mieszkańców do głosu nad tymi poprawkami, czy to nie może być uznane za konsultacje społeczne, przecież nie ma nigdzie ustawowej definicji konsultacji społecznych, że konsultacja społeczna to jest miejsce, które jest poza Urzędem Miasta Krakowa, o godzinie 17.00 w budynku prywatnym. To jest bardzo pojemne słowo i moim zdaniem jest to też konsultacja społeczna, ale żeby być bardziej katolickim od Papieża rzeczywiście możemy wysłać to znowu do dzielnic i odczekać jeden miesiąc, taka jest moja opinia. Tak, że Panie Radny Dominiku Jaśkowcu nie zakładaj złej woli bo to też jest, to też są nasze dzielnice, mieszkańców Krakowa.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś jeszcze? Jeżeli nie to proszę Panie Przewodniczący o ustosunkowanie się do tych wypowiedzi.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Ja nie zakładam złej woli, ja po prostu znam dobrze ciebie. Natomiast żeby już skończyć z tym odpowiadam na pytanie faktycznie merytoryczne, nowelizacja statutów dzielnic, którą obecnie procedujemy została poddana konsultacjom społecznym na podstawie uchwały Nr XC/2368/17 z dnia 6 grudnia 2017 roku w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków w przedmiocie projektu nowelizacji statutów dzielnic I – XVIII miasta Krakowa określających organizację i zakres działania dzielnic zgodnie z ustawą, i tu jest art. 35 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Więc te projekty zostały poddane konsultacjom społecznym na podstawie tej uchwały, uchwały przyjętej przez Radę Miasta Krakowa, uchwały, za którą nawet Pan Radny Urynowicz głosował, to było 6 grudnia, on jeszcze wtedy był w Klubie Platformy, taki czas. Więc te projekty były poddane konsultacjom społecznym. To nie działa tak, były poddane, projekty uchwał były poddane, skończyłem, jeszcze raz powtarzam, po pierwsze proszę nie przeszkadzać, projekty uchwał, które dzisiaj procedujemy, były poddane konsultacjom społecznym. W ramach tych konsultacji społecznych mieszkańcy zgłosili szereg postulatów, część z tych postulatów, dokładnie 2 zostały uwzględnione bo mogły być uwzględnione w tym projekcie uchwały i tak, były zmiany, one wynikały z konsultacji społecznych, z tego co zgłosili mieszkańcy. I my się poruszamy cały czas w tych torach. Nie wprowadzamy rozwiązań, które nie były skonsultowane z mieszkańcami bo tego nam robić nie wolno. I tu nie ma żadnych ustaw o planowaniu przestrzennym, bo to jest tor specyficzny, związany li tylko z fragmentem działania Rady związanym z planem przestrzennym, i tego tutaj nie można porównywać. Projekty były skonsultowane, były poddane konsultacjom i tak to wygląda. To w zasadzie tyle, tutaj trudno się już odnosić do tych zaczepek różnych, które są pod moim adresem kierowane, stwierdzam tylko to, że były poddane prawidłowo konsultacjom społecznym. Ja mam nadzieję, że po tej debacie przynajmniej nauczymy się i zrozumiemy to czym są konsultacje społeczne, jak one są ważne, a nie będziemy próbować znajdować kruczki prawne, żeby je obejść. Problem jest jeden i to jest ważna rzecz, o której powinniśmy wiedzieć, w momencie przyjęcia poprawki, która wprowadza nie skonsultowaną treść do

statutów dzielnic my nie mamy możliwości poddania tego dokumentu konsultacjom, ponieważ nie mamy możliwości odesłania tego do projektodawcy, ponieważ wnioski formalne składa się do czasu rozpoczęcia głosowania. Więc jedyną możliwością wtedy jest wycofanie projektu uchwały. Tak to wygląda od strony prawnej. I zwracam na to uwagę. W planowaniu przestrzennym jest inaczej, tutaj daje ustawa możliwość zdjęcia. Po drugie projektodawca nie może przeprowadzać konsultacji społecznych bo nie jest podmiotem do tego upoważnionym. Upoważnionym jest do tego Rada Miasta Krakowa, więc to Rada Miasta Krakowa musi podjąć uchwałę o przeprowadzeniu konsultacji społecznych. Czyli nie można wziąć projektów odesłać do projektodawcy celem przeprowadzenia konsultacji społecznych bo on tego nie jest w stanie zrobić, bo nie ma takich uprawnień. Konsultacje społeczne są, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, są tylko i wyłącznie na podstawie uchwały Rady przeprowadzane, więc w momencie, tak to niestety wygląda, więc w momencie przyjęcia poprawek my będziemy musieli, które powodują, że treść jest niezgodniona, my te projekty będziemy musieli po prostu wycofać z obiegu prawnego i tyle i ewentualnie wtedy zastanowić się co zrobić dalej, czy zgłaszać je ponownie do konsultacji i znowu wprowadzać na Radę czy też nie, nie można ich zdjąć, bo to czy dana poprawka przejdzie czy nie wiemy w momencie głosowania, a w momencie głosowania nie ma zgłaszania wniosków formalnych, więc nie da rady, ja to chcę powtórzyć pięć razy żeby to było jasne.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo kolejne zgłoszenia Pan Tomasz Urynowicz bardzo proszę, drugie wystąpienie, czy Pan podtrzymuje?

**Radny – p. T. Urynowicz**

Tłumacząc Pana Przewodniczącego, cały tryb jest skonstruowany tak, że owszem odbyły się konsultacje społeczne, zleciła ich wykonanie w formie uchwały Rada Miasta Krakowa i teraz ja mam pytanie, zlecałiśmy wykonanie, przeprowadzenie konsultacji społecznej w oparciu o projekty zgłoszone przez Platformę Obywatelską? Nie sądzę, a w tym momencie mamy sytuację taką, że tylko Klub i podpis Przewodniczącego Klubu Rady Miasta Krakowa rozstrzygał będzie co do trafności przyjętych przez Radę Miasta poprawek, czy będziemy to procedować czy nie będziemy procedować zdecyduje Przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Pan Michał Drewnicki bardzo proszę, drugie wystąpienie, Panowie bardzo uprzejmie proszę nie prowadzić dyskursu.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jeszcze wrócę do tych uwag, które możemy zgłosić my i które mieszkańcy składali na konsultacjach, bo jeśli dobrze rozumiem, pierwsza podstawowa rzecz, projekt przed konsultacjami był troszeczkę inny niż ten projekt, nad którym dzisiaj debatujemy, bo zostały przyjęte uwagi czy poprawki kilku, kilkunastu mieszkańców, bardzo dobrze, że tak się stało, ale w takim razie jeżeli jeden mieszkaniec złożył uwagę, którą potem tylko i wyłącznie czytał, nie wiem, Pan czy urzędnicy w mieście, a inni mieszkańcy nie mogli się do tej uwagi odnieść no bo z jakiej przyczyny skoro mieszkaniec złożył to załóżmy ostatniego dnia konsultacji i to zostało przyjęte, to czym się wtedy różni ta poprawka tego mieszkańca, ta uwaga, od naszej uwagi czy poprawki Radnego Miasta Krakowa, które złożymy oficjalnie na

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

Sesji. I ta ta poprawka i ta nasza nie byłaby skonsultowana tak czy inaczej z wszystkimi mieszkańcami Krakowa bo to jest dla mnie zastanawiające. Oczywiście, ale uwagi można było składać na piśmie i taka uwaga nie była potem pokazywana do publicznego wglądu i skonsultowana ta uwaga danego mieszkańca. I to jest dla mnie problem, bo tutaj jeśli jesteśmy, mamy i chcemy mieć ścisłość to procedura moim zdaniem tutaj też, bo jeżeli nie byłoby uwag po konsultacjach, sprawa jest jasna, ale jeśli były to ten projekt po uwagach też powinien być skonsultowany, bo można uznać, że to jest inny projekt niż ten, który myśmy zaczęli procedurę.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Bardzo proszę czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Tak, bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus, Radny Pietrus, bardzo proszę.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja mam taką propozycję, że skoro będzie wytypowany termin poprawek to żebyśmy otrzymali przed tym terminem opinię prawną, która precyzuje sposób postępowania przy przyjęciu poprawek, bo jeżeli poprawki mamy składać to musimy wiedzieć co się wydarzy z tymi poprawkami, więc prosiłbym na piśmie o opinię prawną w zakresie poprawek, które będą Radni składać do czwartku prawdopodobnie.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Do 20 ustaliliśmy, marca. Dziękuję za ten wniosek. Powtarzam wniosek Pana, do protokołu, Włodzimierza Pietrusa, aby przygotować pisemną opinię prawną w sprawie ewentualnych poprawek, to co Pani mecenas tu mówiła częściowo, oczywiście w formie werbalnej żeby było na piśmie i każdy z Radnych mógł to uzyskać. Bardzo proszę Pani Radna Teodozja Maliszewska.

**Radna – p. T. Maliszewska**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie będę mówić o statutach, są prawnicy, są odpowiedzialne osoby i wreszcie mieszkańcy. Chciałabym się zwrócić do etatowych mówców, ja wiem, że życie weryfikuje postawy i obywatelskie i polityczne, ale bardzo proszę, proszę Państwa szanujcie czas np. mój, nie biorę udziału w tych sporach i proszę was bardzo zastanówcie się wychodząc tutaj kolejny raz nad tym, że jeszcze miesiąc temu wierzyliście w zupełnie co innego, niektórzy, teraz mówię Tomciu do ciebie, Panie Radny Tomaszu Urynowicz szanuję i twoją inteligencję i twoje zaangażowanie, ale proszę uszanujcie mój czas i pozostałych i mówcie merytorycznie i na temat i nie róbcie hucpy politycznej.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dobrze, ad vocem Pan Urynowicz, proszę bardzo.

**Radny – p. T. Urynowicz**

Panie Przewodniczący!

Szanując wiek i doświadczenie Pani Radnej Maliszewskiej pozwolę sobie na jedną uwagę. W tej Radzie na temat tego co jest merytoryczne z zasady decyduje przedmiot rozmowy, a nie Pani Radna Maliszewska. W związku z tym bardzo bym prosił żeby nie ustawiała się w roku mentora elegancji tej Rady, na pewno są tu lepsi.

**Przewodniczący obrad – p.**

Bardzo proszę, no dobrze, Pani Radna bardzo proszę.

**Radna – p. T. Maliszewska**

Szanowny Panie Radny Urynowicz, zaczęłam od tego, że nie będę mówić o merytorycznych sprawach i nie o to tutaj chodzi, tyle co chciałam Panu powiedzieć.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Bardzo proszę, kolega Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowna Pani Radna!

Pomimo mojej osobistej ogromnej sympatii dla Pani osoby chciałbym stwierdzić, że są państwa, które nie mają takiego problemu jak my, Korea Północna, Białoruś, Moskwa również, dla mnie stawianie się w roli recenzenta innego Radnego, ja może jestem głupi, może jestem idiotą, może mówię bez sensu/.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę zachować powagę obrad Panie Radny.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

/.../ ale zostałem wybrany, przepraszam bardzo, i znowu Panie Przewodniczący ingeruje w moją wypowiedź. Być może moi mieszkańcy są jeszcze głupszy ode mnie bo mnie wybrali. Ale jeżeli ja jestem na mównicy to mi się wydaje, że mówię o rzeczach, które są dla mnie ważne, dla Pani te rzeczy mogą być kompletnie bez znaczenia i zabierają Pani czas. Ale dla mnie, dla radnego dzielnicowego drugą kadencję kwestie związane z radami dzielnic są bardzo ważne i dlatego zabieram głos w tej dyskusji, aczkolwiek Pani może uznać, że może już powinniśmy pójść do domu.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Tylko bardzo uprzejmie proszę również szanować Statut tego miasta, jeżeli jest Pan Radnym to podlega Pan takim samym regułom jak wszyscy Radni.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

A chciałbym się zapytać kto decyduje o tym co jest merytoryczne, a co nie.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ale ja mówię o ilości wystąpień. Bardzo proszę kto jest kolejnym Radnym? Pan Mirosław Gilarski bardzo proszę.

**Radny – p. M. Gilarski**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rzeczywiście tutaj ten głos Radnej Todzi Maliszewskiej sprowokował mnie, żeby jednak wrócić do tej sprawy, która dzisiaj miała miejsce na Sesji, mówię o tym incydencie, to jest sytuacji, kiedy kolega Łukasz Wantuch wychodzi na mównicę a żeby zabierać głos tylko po to, a żeby Pani Małgorzata Jantos mogła wrócić bo oczywiście Państwo policzyliście sobie głosy i wiedzieliście, że brakuje wam tych głosów przed głosowaniem. I myślałem, że na tym sprawa zostanie zamknięta, po czym otrzymałem tutaj bure od koleżanki Szybist i od

Radnego Komarewicza sugerujące rzekomo, że ja chcę zamykać usta Państwu i że dyskusja się może odbywać w nieskończoność. Chciałem to sobie odpuścić, ale nie mogę, bo teraz żeby Państwo mieli jasność jaka była sytuacja, sytuacja mianowicie była taka, że Państwo po stwierdzeniu, że nie macie większości, kiedy Pani Radna Jantos, nie wiem, z Zakopanego, czy skądś tam jeszcze nie mogła dojechać na czas Przewodniczący Andrzej Hawranek podszedł do Przewodniczącego Sławomira Pietrzyka prosząc go, już w momencie ogłoszenia bloku głosowań i przerwy 5-minutowej, aby wydłużał jak to tylko możliwe żeby Pani Jantos mogła dojechać. I oczywiście Pan Przewodniczący Pietrzyk robił co mógł w swojej mocy.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Panie Radny mówi Pan o pewnych sytuacjach, które nie miały miejsca.

**Radny – p. M. Gilarski**

Nie sytuacje, tylko ja mówię o faktach.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

A to nie wiem jakim cudem Pan tutaj był za moimi plecami i słyszał co mówił/.../

**Radny – p. M. Gilarski**

Nie, ja tutaj widziałem i słyszałem wyraźnie, ja tylko dokończę.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

To ja Panu zaprzeczam całkowicie to co Pan mówi.

**Radny – p. M. Gilarski**

I zamiast bloku głosowań mieliśmy/.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Zaprzeczam.

**Radny – p. M. Gilarski**

Zamiast bloku głosowań mieliśmy dwa punkty w porządku obrad, to jest plan miejscowy Dębniki II i Bronowice – Stelmachów, oczywiście czasu zabrakło, w związku z tym stąd to wystąpienie Łukasza żeby Pani Radna mogła zdążyć. I chciałem po prostu wyjaśnić żebyśmy mieli jasność. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Panie Radny pozwolę sobie też ad vocem udzielić, bo tu zostałem wywołany, jeszcze raz podkreślam, że pierwsze słyszę z Pana ust, tego typu sprawy nie miały miejsca i proszę takich rzeczy nie powtarzać, bo ja jestem człowiekiem poważnym i takich rozmów z Panem ani Hawrankiem ani nikim nie prowadziłem. To jest moje oficjalne oświadczenie.

**Radny – p. M. Gilarski**

Panie Przewodniczący wszyscy widzieli, słyszeli, ja tylko powtórzyłem to co widziałem i słyszałem/.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Jakim cudem to nie wiem.



**Radny – p. M. Gilarski**

/.../ i wystarczyło wziąć przerwę 5 minut i nie byłoby sprawy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Jest to skandal, to fakt. Bardzo proszę kto z Państwa kolejny chce zabrać głos? Pan Adam Grelecki bardzo proszę.

**Radny – p. A. Grelecki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Chciałem się odnieść do apelu Pani Radnej Maliszewskiej o uszanowanie jej czasu. Dlatego chciałbym prosić, abyśmy przy każdym projekcie, każdej dzielnicy będziemy dyskutować pół godziny, Pan projektodawca będzie powtarzał to samo w kółko przez 18 dzielnic to będziemy siedzieć do 24.00, więc proponuję uszanować ten czas, krótko temat załatwić. Natomiast jeśli chodzi o konsultacje to chcę przypomnieć projektodawcom tego tematu, że w swoim czasie był konsultowany projekt budżetu obywatelskiego. Wpadł mi w ręce wykaz osób, które brały udział w tych konsultacjach budżetu. Proszę Państwa w każdej dzielnicy znalazłem dwie osoby, trzy, albo jedną albo w ogóle, a przeważnie było zero, zero, zero i to są konsultacje. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Greleckiemu, bardzo proszę Pan Michał Drewnicki, ale to jest wystąpienie trzecie, w takim razie bardzo proszę, nie dopuszczam. Pani Anna Szybist bardzo proszę.

**Radna – p. A. Szybist**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Moim zdaniem to jest nieudowodnialne, że ktoś, przepraszam za taki wyraz, bo może nie istnieje, że ktoś wychodzi przemawiać, aby inna osoba mogła zdążyć. Doskonale pamiętam jak była pewnego razu taka sytuacja, że z Państwa Klubu wychodziło, nie wiem ile, w tej chwili nie pamiętam ile osób po kolei żeby ktoś mógł dojechać. I tak samo nie mogę tego udowodnić jak Państwo nie możecie tego udowodnić. Przypominam sobie też Sesję w sprawie edukacji, kiedy czekaliśmy aż ktoś naprawi samochód, Szanowni Państwo to są dywagacje po prostu delikatnie absurdalne dlatego, że każdy z nas może wyjść w każdym punkcie, przynajmniej po dwa razy, i przemawiać. Więc nie negujemy tego bo to naprawdę nie ma sensu. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Jeszcze raz przypominam Państwu w jakim jesteśmy punkcie, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, zmiana w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy II Grzegórzki. Bardzo bym Państwa prosił trzymajmy się tematów, bo to są sprawy na oświadczenia, mamy jeszcze taki punkt na końcu Sesji, jeżeli Państwo chcecie w różnych sprawach przemawiać to proszę w trybie oświadczeń.

**Radny – p. W. Wojtowicz**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja bym prosił może Biuro Rady bo Pan Radny Gilarski już dwukrotnie wystąpił i mówił o tym, że specjalnie była wstrzymywana Sesja na to żeby Pani Jantos przyszła i głosowała, bym poprosił o to żeby – chyba idzie – jak głosowała Pani Jantos, Pan widzę, że się denerwuje, Pan Radny Urynowicz, ale proszę się nie denerwować, słyszę właśnie, jest nieobecna. Panie

Radny chciałem powiedzieć, ponieważ Pan podnosi, że czekali, Klub Platformy czy Przyjaznego Krakowa czekał na to, ażeby głosowała, tutaj jest wydruk z tego głosowania, jeżeli Pan nie wierzy to udostępni Biuro Rady, to chyba te insynuacje są nie na miejscu, ona jest tutaj, wyraźnie powiedziane, że jest nieobecna.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Proszę Państwa przypominam, jesteśmy w punkcie, druk 2701, dotyczy Dzielnicy II Grzegórzki, zmiany organizacji i zakresu działania. Powtarzam jeszcze raz, nie będę już dopuszczał głosów w sprawach różnych, jeżeli są jakieś oświadczenia bardzo proszę w części przewidzianej w porządku obrad, czyli kiedy będą oświadczenia. Czy w sprawie druku 2701 są jeszcze głosy w dyskusji, podkreślam. Pan Andrzej Mazur bardzo proszę, Panie Andrzeju tylko proszę mieć świadomość, że jeżeli to będą inne tematy to pozwolę sobie to przerwać.

**Radny – p. A. Mazur**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy Panie Przewodniczący proszę mnie traktować jak innych Radnych, którzy mieli okazję coś powiedzieć. Postaram się merytorycznie wypowiedzieć w tej sprawie. Proszę Państwa chciałem zasygnalizować taką sprawę, oczywiście to jest związane między innymi z tym drukiem i z tymi 16, które nas jeszcze czekają. Mianowicie ostatnio uczestniczyłem w spotkaniu na temat programu Bezpieczny Kraków tutaj w mieście i w pewnym momencie oczywiście była dłuższa dyskusja, rozmawialiśmy na ten temat, tego programu na lata 2018 – 2020, zapytałem się ile jest radnych dzielnicowych, ile jest przedstawicieli. Proszę Państwa nie potrafię na początku powiedzieć, następnie zaczęto liczyć i wyszło, że jest około 9, 10 na 18 dzielnic. Wydaje mi się, że musimy coś zrobić z tym jeśli chodzi o te konsultacje i o spotkania w ważnych tematach bo wygląda na to, że źle się dzieje w tych tematach, bo albo są te konsultacje i coś wynika z tych konsultacji, albo ich nie ma, albo są pisane z głowy, z powietrza, nie może być tak, bo jak przysłuchuję się naszej rozmowie to wygląda na to, że coś jest nie tak. Więc Rada powinna się tym tematem - tak mi się wydaje – w najbliższym czasie zająć. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Nie widzę kolejnych osób w dyskusji, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. I zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**ZMIANA UCHWAŁY NR XCIX/1497/14 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 12 MARCA 2014 ROKU W SPRAWIE ORGANIZACJI I ZAKRESU DZIAŁANIA DZIELNICY III PRĄDNIK CZERWONY W KRAKOWIE.**

Projekt Klubu Radnych PO, druk 2702, I czytanie, referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Nowelizacja zgodna z zakresem pozostałym to znaczy statutu dzielnicy III. Ja rozumiem, że będzie sporządzona odpowiedź na ten wniosek Pana Przewodniczącego Włodzimierza Pietrusa bo to jest sprawa dość istotna, ja ją popieram i chciałem przy tej okazji też się zwrócić.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ja też to do protokołu powtórzyłem.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Chcę się zwrócić o to żeby taka opinia była co do zakresu poprawek. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w tym punkcie chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Michał Drewnicki.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam z kolei jeszcze następujące pytanie, skoro były konsultacje społeczne, ja przed chwilą nawet czytałem raport z tych konsultacji społecznych, tam wpłynęło 7 wniosków, w tym był jeden wniosek Fundacji, Fundacji Stańczyka, potem poszczególne rady dzielnic wyrażały opinie, tam przeważnie były te opinie pozytywne, ale opinie z uwagami. I teraz pojawia się pytanie, skoro wszyscy konsultowali ten jeden projekt, który był na początku to kto w takim razie wybierał te postulaty, które mu pasowały, a które mu nie pasują, kto to wybierał, Platforma Obywatelska, Pan Radny Dominik Jaśkowiec czy kto, bo na pewno nie mieszkańcy skoro oni o tych postulatach dopiero dowiadują się dzisiaj podczas tej dyskusji, kto to wybierał.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy mamy jeszcze kolejne głosy, bo jeżeli nie to poproszę Pana Dominika Jaśkowca o ewentualne ustosunkowanie się do zadanego pytania. Chodzi o formułę, bardzo bym prosił nie traktować tego jako, tylko merytorycznie.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Panie Radny Drewnicki odpowiem Panu w ten sposób, proszę zobaczyć co zostało zmienione, a potem dopiero mówić, bo tak naprawdę zmiana jest techniczna, mieszkańcy zwrócili uwagę na pewne zmiany techniczne, proszę sobie porównać te dokumenty zanim Pan tu wyjdzie i będzie z siebie robił Katona, Rejtana i Marsjanina w jednej osobie. Proszę na to zwrócić uwagę, nie zmieniamy merytorycznego zakresu nowelizacji bo nam tego robić nie wolno. A więc jeżeli mieszkaniec zwraca uwagę, że mogłyby być pewne przepisy inaczej sformułowane to takie techniczne zmiany wprowadzamy.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy mamy jeszcze kolejne głosy w dyskusji? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**ZMIANA UCHWAŁY NR XCIX/1498/14 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 12 MARCA 2014 ROKU W SPRAWIE ORGANIZACJI I ZAKRESU DZIAŁANIA DZIELNICY IV PRĄDNIK BIAŁY W KRAKOWIE.**

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

Projekt Klubu Radnych, druk 2703, I czytanie, referuje wnioskodawca Pan Dominik Jaśkowiec.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Śródmieście skończyliśmy to może będzie szybciej. Teraz Krowodrza, Szanowni Państwo nowelizacja statutu dzielnicy IV w brzmieniu tożsamym z poprzednimi projektami.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**ZMIANA UCHWAŁY NR XCIX/1499/14 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 12 MARCA 2014 ROKU W SPRAWIE ORGANIZACJI I ZAKRESU DZIAŁANIA DZIELNICY V KROWODRZA W KRAKOWIE.**

Projekt Klubu Radnych, druk 2704, referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Nowelizacja statutu dzielnicy V o treści podobnej jak poprzednie czyli dokładnie takiej samej, w zakresie takim samym.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**ZMIANA UCHWAŁY NR XCIX/1500/14 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 12 MARCA 2014 ROKU W SPRAWIE ORGANIZACJI I ZAKRESU DZIAŁANIA DZIELNICY VI BRONOWICE W KRAKOWIE.**

Projekt Klubu Radnych, druk 2705, I czytanie, referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Nowelizacja statutu dzielnicy VI, zakres tej nowelizacji jest tożsamy z poprzednio omawianymi drukami.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określami termin wprowadzania autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**ZMIANA UCHWAŁY XCIX/1501/14 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 12 MARCA 2014 ROKU W SPRAWIE ORGANIZACJI I ZAKRESU DZIAŁANIA DZIELNICY VII ZWIERZYNIĘC W KRAKOWIE.**

Projekt Klubu Radnych PO, druk 2706, I czytanie, referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Tu też jest nowelizacja statutu dzielnicy VII, zakres tej nowelizacji jest tożsamy z omawianymi wcześniej, poprzednio nowelizacjami.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mam pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określami termin wprowadzania autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**ZMIANA UCHWAŁY XCIX/1502/14 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 12 MARCA 2014 ROKU W SPRAWIE ORGANIZACJI I ZAKRESU DZIAŁANIA DZIELNICY VIII DĘBNIKI W KRAKOWIE.**

Projekt Klubu Radnych PO, druk 2707, I czytanie, referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Zakres nowelizacji statutu dzielnicy VIII jest tożsamy z poprzednio omawianymi drukami dotyczącymi dzielnic. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mam pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Bardzo proszę Pan Radny Józef Jałocha.

**Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja rozumiem, że zawarte są granice, w których możemy operować, mówię o projekcie zmiany statutu, ale mam tu przed sobą, to co już podniosłem, uwagi rady dzielnicy VIII i tam w punkcie 4 napisali: w załączniku do statutu dzielnicy VIII Dębniiki uwzględnić korektę granic z dzielnicą X Swoszowice przez włączenie całej ulicy Solówki do dzielnicy VIII Dębniiki. W związku z tym moje pytanie brzmi należałoby przynajmniej odpowiedzieć radzie dzielnicy VIII i mieszkańcom co z tym zrobimy. Dziękuję.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Jeśli nie proszę Pana wnioskodawcę o ewentualne ustosunkowanie się do zadanego pytania.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Tak jak było założone ta nowelizacja nie obejmowała granic dzielnic, jeżeli oczywiście takie projekty się pojawią to wtedy Rada będzie podejmować decyzję, natomiast w sytuacji zgłoszenia nowego postulatu zmian granic dzielnic to trzeba by było przygotować projekt uchwały o konsultacjach najpierw takich zmian, a potem je ewentualnie wdrożyć, co z kolei w roku wyborczym może być trudne bo po pierwsze są okręgi wyborcze i one muszą, czy to Rada czy Komisarz w oparciu o jednostki pomocnicze i ich granice stworzyć, czy też spowodowałyby to zmiany w ogóle w całych dzielnicach i w konstrukcjach okręgów do rad dzielnic. Myśmy nie chcieli takich zmian przeprowadzać w tej nowelizacji, w tych projektach, tak jak mówię tutaj ten postulat zmiany granic pojawił się, zgłoszony przez dzielnicę VIII, pojawił się po raz pierwszy, więc tym bardziej to jest kwestia nowa. Wiemy też, że te zmiany granic dzielnic mają, są też bardzo mocno, podłoże mocno emocjonalne, więc też nie chcieliśmy tego poruszać, a jak mówię rok wyborczy, kwestia konstrukcji okręgów wyborczych, to nie jest czas, w którym to się powinno zrobić, ale zgadzam się, że w przyszłej kadencji do zmian granic powinno się wrócić, ewentualnie jeżeli będą zmiany granic dzielnic, które są zaakceptowane przez wszystkie dzielnice, nie powodują żadnych zmian na tej mapie właśnie geografii politycznej to wtedy można by się było zastanowić nad ich wprowadzeniem, ale to też Rada ma takie możliwości i może takie uchwały podjąć. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś wystąpienia? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**ZAMIANA UCHWAŁY XCIX/1503/14 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 12 MARCA 2014 ROKU W SPRAWIE ORGANIZACJI I ZAKRESU DZIAŁANIA DZIELNICY IX ŁAGIEWNIKI - BOREK FAŁĘCKI W KRAKOWIE.**

Projekt Klubu Radnych PO, druk 2708, I czytanie, referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Tutaj też zakres nowelizacji jest tożsamy z poprzednimi drukami, tylko jest ta kwestia i postulat dzielnicy IX dotyczący zmiany granic, to też jest sprawa, którą ewentualnie w odrębnej nowelizacji należałoby się pochylić jeżeli oczywiście ona nie będzie powodować zmian granic okręgów wyborczych do Rady Miasta, ale też dzielnica IX bardzo mocno postuluje to, aby pewna korekta granicy z dzielnicą VIII nastąpiła, więc jest to też sprawa otwarta, ale tak jak mówiłem wcześniej też raczej do kolejnej nowelizacji niż do wprowadzania tego do tej nowelizacji statutów. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Bardzo proszę Pan Radny Józef Jałocha.

**Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu, że poruszył problem właśnie granic dzielnicy X, oni napisali w ten sposób: opinia negatywna ze względu na brak zapisów dotyczących korekty granic dzielnicy IX wnioskowanej w uchwałach rady dzielnicy IX. Wnioskuje się o korektę zapisów załącznika do statutu dzielnicy IX w sprawie granic dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki, uchwała itd., z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie organizacji i zakresu z dzielnicą VIII o przywrócenie granic dzielnicy IX przez zmianę statutu z 2014 roku. Czyli majstrowanie przed wyborami przy granicach, które odbyły się w 2014 roku bez konsultacji z mieszkańcami to było normalne i teraz nie można tego zrobić. I chciałem Państwu powiedzieć, że dziwnym jest np. uchwała rady dzielnicy X gdzie proponowała np. połączenie dzielnicy IX z X, ja doznałem szoku po prostu, że coś takiego może być. To była kwestia korekty, a nie jednoczenia lub likwidowania zarządów. Agresja poszła tak daleko, że Państwo sami żeście słyszeli o tym, że trwa wojna dzielnicowa, takiej wojny dzielnicowej w sumie nie było, była wojna, ale w dzielnicy X i proszę odpowiedzieć co, Pan Przewodniczący powiedział, że to jest może, przepraszam, może źle usłyszałem, ale to nie jest kwestia ostatniej chwili, ten problem trwa od zeszłego roku, tam były przeprowadzane konsultacje z mieszkańcami, które były tak ostre, że nawet jest sprawa w sądzie, żebyście Państwo wiedzieli. I w dzielnicy IX jest ostro, to jest spór między naszą dzielnicą, to znaczy naszym zarządem, nie, radą dzielnicy, powiedzmy tak, a nie mieszkańcami, mieszkańcy po prostu walczą z radą dzielnicy. Kwestia osiedli, tych starych osiedli tzw. peryferyjnych dawnych wiosek, a osiedlem Kliny, zabudowa blokowa i tam jak to się mówi, krojenie tych okręgów wyborczych po 700, 800. Jest problem, można zostawić tylko jest pytanie, kiedy to zrobimy skoro przekłada na następną kadencję i w następnej kadencji też nie będzie czasu, a prosiłem na samym początku żeby się temu przyjrzeć. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy są inne głosy? Proszę bardzo Pan Radny Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest dzielnica IX, akurat dzielnica, w której jestem radnym dzielnicy, w związku z powyższym pozwoliłem sobie jednak zabrać tutaj głos. Pan Józef Jałocha ma rację, rzeczywiście dzielnica zaopiniowała negatywnie, ale jak podkreślono tylko ze względu na nie uwzględnienie zmiany przebiegu granic z tym, że trzeba mieć świadomość i dzielnica miała taką świadomość, że konsultacje, które zostały zapoczątkowane nie będą dotyczyły zmiany granic dlatego, że to co powiedział Pan Przewodniczący wcześniej, Jaśkowiec wiemy, że między dzielnicą – to źle Pan Jałocha powiedział, że dzielnica IX walczy z X, to dzielnica IX próbuje anektować dzielnicę X i to z dzielnicy X wychodziły wnioski żeby przyłączyć dzielnicę do X dzielnicy, dzielnicę IX. Ja powiem tak, jeżeli takie zapędy są to być może, że kiedyś padnie wniosek, żeby dzielnicę X podzielić między trzy przylegające dzielnice. Ja z tego oczywiście, to jest w cudzysłowie mówię, wywoływana dyskusja, która jest może niepotrzebna. Chciałem się odnieść jednak do procedowanego druku, w procedowanym druku zarówno przewodniczący jak i zarząd jak i dzielnica IX o proponowanych zmianach wypowiadała się pozytywnie. Negatywne stanowisko dotyczyło tylko i wyłącznie z powodu

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

niewuwzględniania tych obecnych, tych przeszłych, które trwały, konsultacje. Natomiast jeszcze jedną rzecz chciałem Panu Radnemu Jałosze wytłumaczyć, że głównie chodziło o to, że dzielnica IX poprzez zmianę granic w poprzedniej kadencji straciła placówki oświatowe, w które przez 20 kilka lat inwestowała dzielnica IX. I w związku z powyższym tutaj powstało największe rozgoryczenie, że to się tak stało i tu chciano przywrócić i być może, że te konsultacje nie zmieniające układu ilościowego jeśli chodzi o wyborców należy przeprowadzić w jakiś sposób. Myślę, że to jest rzecz do zastanowienia. Natomiast w pełni dzielnica popierała zmiany jakie obecnie w drukach zostały zaproponowane. Dlatego tak jak mówiliśmy to są zmiany, które zostały wnioskowane zarówno przez radnych jak i przez zarządy dzielnic i to myślę, że jest odpowiedź na wiele pytań.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy jeszcze kolejne głosy w dyskusji? Jeśli nie to bardzo proszę Pana Radnego Dominika Jaśkowca o ustosunkowanie się.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Szanowni Państwo!

Mamy tutaj, rozmawiamy o dwóch postulatach zmian granic dzielnic. Ja może poczekam, żeby Pan Radny Jałocha mnie też słyszał, bo mamy, mówimy tutaj o dwóch zupełnie innych wnioskach dotyczących zmian granic dzielnic. Wniosek, który został złożony w konsultacjach społecznych dotyczył przez dzielnicę IX korekty, niewielkiej korekty jej granicy z dzielnicą VIII i przywrócenia starego przebiegu w rejonie placówek oświatowych na Ruczaju i to pewnie będzie analizowane i jeżeli będzie taka wola to będzie nowelizacja odrębna przygotowana statutów, które będą tylko tą sprawę zmieniać jako lokalną. Natomiast druga sprawa to jest wojna, ta słynna wojna dzielnicowa między dzielnicą X a dzielnicą IX, w którą ja bym broń Boże nie chciał wchodzić i też proponowałbym Radnym żebyśmy się raczej tą kwestią nie zajmowali, bo tam narosło tyle złych emocji wokół tego, że nasza Rada Miasta Krakowa jest wybitnie pokojową, pokojowym zebraniem i my naprawdę tutaj aż tak w stosunku do siebie nie pałamy negatywnymi emocjami. Są granice dzielnicy X i dzielnicy IX takie jakie zostały ustalone w konsultacjach społecznych ponieważ tam akurat dużo osób brało udział w tych konsultacjach społecznych 4 lata temu, nie było wniosków złożonych w tych konsultacjach dotyczących zmian granic dzielnic z tego co pamiętam, był tylko wniosek dotyczący dzielnicy IX i VIII, więc naprawdę nie otwierajmy jakiegoś kolejnego pola do wojen, bo tutaj nam zaraz przyjdzie kilkaset osób znowu i w sprawie granicy dzielnicy X i IX się będzie wypowiadać. Myśmy tego nie ujęli w projekcie uchwały bo od początku mówimy, że nie ujmujemy zmian granic dzielnic, bo wtedy się otworzy kwestia zmiany granicy dzielnicy III z XV itd. i to pociągnie się dalej, co nie jest dobrym rozwiązaniem i niepotrzebne są nam te kłótnie po prostu. Zgadzam się, że zmianę granicy dzielnicy VIII i dzielnicy IX można przeprowadzić i jest to kwestia, którą oczywiście też trzeba poprzedzić konsultacjami społecznymi bo jest to zmiana niewielka, ona nie wnosi nic do całego tego układu przestrzennego miasta i geografii wyborczej, natomiast tutaj bym w zmiany Klinów nie brnął, przynajmniej jeżeli chodzi o mnie.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku



godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

To nie jest wniosek formalny tylko prośba, ponieważ mamy na Sali Pana Dyrektora Urbańczyka z Wydziału ds. Jakości Powietrza i właściwie powinienem tą prośbę zgłosić dawno temu, ale nie spodziewałem się, że będzie aż tak ostra dyskusja. Pan Dyrektor tutaj czeka na druk 2729 i miałbym taką prośbę żebyśmy teraz dyskutowali nad tym drukiem 2729, żeby po prostu Pan Dyrektor też miał czas dla siebie i właściwie to powinniśmy na samym początku zrobić, ale nie wiedziałem, że będzie aż taka dyskusja. Tylko prośba żebyśmy zostawili na razie dzielnicę, zrobili 2729, a później wrócimy.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ale jesteśmy już po półmetku dzielnic i teraz szybko to przebiega, więc ja sądzę, że jak Pan Dyrektor tyle czasu czekał to skończmy już jeden tryb, a ja sądzę, że dobrze by było żeby jednak przedstawiciel Urzędu Miasta na Sali chociaż jeden był. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**ZMIANA UCHWAŁY XCIX/1504/14 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 12 MARCA 2014 ROKU W SPRAWIE ORGANIZACJI I ZAKRESU DZIAŁANIA DZIELNICY X SWOSZOWICE W KRAKOWIE.**

Projekt Klubu Radnych, druk 2709, I czytanie, referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Także ta nowelizacja jest tożsama z poprzednio omawianymi drukami.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**ZMIANA UCHWAŁY XCIX/1505/14 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 12 MARCA 2014 ROKU W SPRAWIE ORGANIZACJI I ZAKRESU DZIAŁANIA DZIELNICY XI PODGÓRZE DUCHACKIE.**

Projekt Klub Radnych PO, druk 2710, I czytanie, referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Projekt uchwały jest tożsamy w zakresie nowelizacji z poprzednio omawianymi drukami.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Bardzo proszę Pan Radny Józef Jałocha.

**Radny – p. J. Jałocha**

Szanowne Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Patrzyłem na tą tablicę i zauważyłem, że jest procedowany druk dotyczący dzielnicy XI, później zmieniono na druk dzielnicy X, no to w końcu, który był procedowany, a ja mam zastrzeżenia do dzielnicy X, tu opinia rady dzielnicy X jest pozytywna, a mieszkańców jest, wiadomo, że jest negatywna bo jest problem, który Pan Dominik nazwał wojną. Proszę Państwa nie ma takiej wojny dzielnicowej, to co napisano w tym, w wydaniu Gazetki Dzielnicowej, to redaktor napisał, że jest wojna, wystrzały i nie wiadomo co, nie ma czegoś takiego, jest problem, który tkwi w zarządzaniu tą dzielnicą i traktowaniu poszczególnych okręgów wyborczych, przelewaniu środków itd. I teraz ja się pytam Pana Przewodniczącego, jeszcze ustosunkuję się do konsultacji, które były przeprowadzone w 2014 roku. Proszę Państwa nie było konsultacji, nie mylmy pojęć, tam były zebrane podpisy na osiedlu Kliny w sprawie poszerzenia granic i tego było chyba 650 plus przeciwników było 8, i to było robione, ci przeciwnicy wieczorem gdzieś na jakimś spotkaniu. Tak, że takie odbywały się konsultacje w sprawie zmiany.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Ale bardzo proszę do rzeczy bo to są /.../

**Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec powiedział o konsultacjach, ustosunkowuję się do jego wypowiedzi, to jest taka kwestia proszę Państwa. I teraz wydano pieniądze na konsultacje w sprawie właśnie tych granic dzielnic między VIII, IX i X, mieszkańcy chodzili, zabierali głos, i co się okazuje, że to się rozmywa, no to po co w takim razie mamimy obietnicami mieszkańców, że coś będziemy robić skoro się nic nie robi. I teraz mówicie Państwo, że nie możemy zrobić bo zmiana granic dzielnicy spowoduje to, że okręgi i jest problem z wyborami. Tylko ci zawodowcy, którzy są wiedzieli dokładnie o tym, że taka sytuacja jest. I teraz mam pytanie, w jakim świetle stawiacie Prezydenta gdzie ma być spotkanie z przedstawicielami mieszkańców dzielnicy X i co im powiemy, że nic nie można, że wydaliśmy pieniądze na darmo i odbędziemy konsultacje w następnej kadencji. W związku z czym niech Pan Przewodniczący powie, nie będzie zmiany granic kompletnie, ja przekażę to mieszkańcom i mam czyste ręce.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny z tego co już wcześniej powiedział, powiedział wyraźnie, że te zmiany nie dotyczą zmiany granic Panie Radny, więc ja sądzę, że to pytanie jest retoryczne w tym przypadku. Zresztą Pan Dominik Jaśkowiec powiedział, że nie ma nic więcej do powiedzenia, co już powiedział. Bardzo proszę czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**ZMIANA UCHWAŁY XCIX/1506/14 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 12 MARCA 2014 ROKU W SPRAWIE ORGANIZACJI I ZAKRESU DZIAŁANIA DZIELNICY XII BIEŻANÓW – PROKOCIM W KRAKOWIE.**

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

Projekt Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, druk 2711, I czytanie, referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Szanowni Państwo!

Też projekt nowelizacji jest tożsamy z poprzednimi projektami i jego zakres jest taki sam. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**ZMIANA UCHWAŁY XCIX/1507/14 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 12 MARCA 2014 ROKU W SPRAWIE ORGANIZACJI I ZAKRESU DZIAŁANIA DZIELNICY XIII PODGÓRZE W KRAKOWIE.**

Projekt Klubu Radnych, druk 2712, I czytanie, referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Tak samo jak w poprzednich przypadkach przedmiot nowelizacji jest tożsamy, tutaj zmiana statutu dzielnicy XIV.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**ZMIANA UCHWAŁY XCIX/1508/14 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 12 MARCA 2014 ROKU W SPRAWIE ORGANIZACJI I ZAKRESU DZIAŁANIA DZIELNICY XIV CZYŻYNY W KRAKOWIE.**

Projekt Klubu Radnych, druk 2713, I czytanie, Pana Dominika Jaśkowca proszę o zreferowanie.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Faktycznie Panie Przewodniczący tu są dopiero Czyżyny i ten projekt nie odbiega swoim zakresem nowelizacji od wcześniej omawianych druków.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**ZMIANA UCHWAŁY XCIX/1509/14 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 12 MARCA 2014 ROKU W SPRAWIE ORGANIZACJI I ZAKRESU DZIAŁANIA DZIELNICY XVMISTRZEJOWICE W KRAKOWIE.**

Projekt Klubu Radnych, druk 2714, I czytanie, referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Panie Przewodniczący podobnie jak w poprzednich przypadkach zakres nowelizacji omawianej uchwały jest tożsamy z poprzednio omawianymi projektami nowelizacji pozostałych statutów dzielnic.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Pan Radny Adam Grelecki bardzo proszę.

**Radny – p. A. Grelecki**

Żeby nie zabierać czasu Panie Radny minutę poświęcę. Proszę Państwa przypominam, znaczy tak się dziwnie składa, że zawsze przed wyborami samorządowymi kombinujemy przy statutach dzielnic. W 2014 roku mieszaaliśmy, teraz mieszaamy przed wyborami w 2018 roku, to jest jeden temat, nie wiem czego to jest przyczyną. Natomiast chcę przypomnieć Panu Przewodniczącemu, Radnemu Jaśkowcowi o dzielnicy XV, kwestia zmiany granic w 2014 roku, Pan wnioskował, aby granice po wschodniej stronie Bohomolca przyłączyć do Prądnika Czerwonego, czy by to był taki zamysł, że po drugiej stronie ulicy Bohomolca powstawało kilkutyśięczne osiedle. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Kto z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Jeśli nie to bardzo proszę czy Pan Radny się chce do tego ustosunkować? Bardzo proszę Pan Radny Dominik Jaśkowiec ma głos.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Nigdy nie wnioskowałem o to na tym etapie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały z tego cyklu w trybie dwóch czytań:

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

**ZMIANA UCHWAŁY XCIX/1510/14 RADY MIASTAKRAKOWA Z DNIA 12 MARCA 2014 ROKU W SPRAWIE ORGANIZACJI I ZAKRESU DZIAŁANIA DZIELNICY XVI BIEŃCZYCE W KRAKOWIE.**

Projekt Klubu Radnych, druk 2715, I czytanie, Pan Radny Dominik Jaśkowiec ma głos.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Nowelizacja jest oczywiście tożsama z poprzednimi nowelizacjami. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Proszę bardzo Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja, dotyczy dzielnicy XVI problem, zgłaszam go bo on się postarza notorycznie, Zalew Nowohucki, który dzisiaj był omawiany znajduje się na terenie dzielnicy XVI, natomiast bardzo często w dokumentach oficjalnych budżetu miasta Krakowa i innych jest lokowany w dzielnicy XVIII. W związku z tym mam pytanie kto na tym czuwa, żeby jednak te błędy wychwytywać i weryfikować bo one się postarzają, to nie jest tak, że raz się wydarzyło, dotyczy to jednak zasięgu funkcjonowania dzielnicy i dobrze byłoby się trzymać faktów, a nie fikcji. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Kto z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie obrad? Jeżeli nie to, czy Pan Radny Dominik Jaśkowiec się chce ustosunkować? Bardzo proszę.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Ja się tylko mogę przychylić do tego wniosku bo faktycznie takie problemy występują, że niektóre obszary, które przynależą do jednych dzielnic są gdzieś podawane w dokumentach miejskich, że są gdzie indziej, więc dobrze by to było wyjaśnić i takie problemy funkcjonują, powodują potem nieporozumienia.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 oraz ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały z tego cyklu:

**ZMIANA UCHWAŁY XCIX/1511/14 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 12 MARCA 2014 ROKU W SPRAWIE ORGANIZACJI I ZAKRESU DZIAŁANIA DZIELNICY XVII WZGÓRZA KRZESŁAWICKIE W KRAKOWIE.**

Projekt Klubu Radnych, druk 2716, I czytanie, referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Oczywiście zakres nowelizacji przedmiotowego projektu uchwały jest tożsamy z wcześniej omówionymi projektami.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**ZMIANA UCHWAŁY XCIX/1512/14 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 12 MARCA 2014 ROKU W SPRAWIE ORGANIZACJI I ZAKRESU DZIAŁANIA DZIELNICY XVIII NOWA HUTA W KRAKOWIE.**

Projekt Klubu Radnych, druk 2717, I czytanie, referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Jak w poprzednich przypadkach nowelizacja jest tożsama z poprzednio omawianymi projektami uchwał. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Bardzo proszę Pan Radny Edward Porębski.

**Radny – p. E. Porębski**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam taką prośbę to co tu kolega Włodzimierz Pietrus powiedział przed chwileczką na temat Zalewu, Zalew praktycznie jest ujęty w dzielnicy XVI, ale wszyscy chyba Nową Hutę znają, że Zalew jest tylko przez jezdnię z dzielnicą XVIII. I mam nadzieję, że nastąpi regulacja, ale w sensie, że Zalew powinien być w dzielnicy XVIII. To jest jedna prośba, natomiast druga, i tu Pan Radny Włodzimierz Pietrus ze mną się zgadza bo pytałem się go wcześniej i powiedział, że się zgodził. Natomiast mam pytanie do Pana Dominika Jaśkowca w punkcie 16 paragraf 66 ust. 1 otrzymuje brzmienie: w terminie do 30 maja Rada dokonuje ostatecznego rozdysponowania środków, o których mowa w paragrafie 65 ust. 7 przekazuje podjętą uchwałę do właściwych jednostek realizujących. Proszę mi powiedzieć, bo dokładnie nie pamiętam, bo wydaje mi się, że w poprzednim zapisie statutu było to wcześniej. Dlaczego o tym mówię, ponieważ do 30 maja przekazanie środków i zadań do danych komórek, jednostek jest troszeczkę za późno bo przychodzą przetargi i wiele innych spraw i później się nie zdąży wykonać tych zadań. To jest bardzo ważna sprawa, dlatego bym prosił tutaj zwrócić uwagę na to. Oczywiście nie wszystkie mam uwagi do tego, ale niektóre, ale i tak myślę, że poprawek będziemy dużo składać w tym temacie, takich merytorycznych poprawek, które można złożyć. I w drugim punkcie mam punkt 21, paragraf 150, dodaje się ust. 6 o brzmieniu: jeżeli w wyniku wyborów, o których mowa w ust. 1 mandat pozostaje nieobsadzony, mandatu nie obsadza się do końca kadencji rady. Ja pragnę przypomnieć, że w tych poprawkach 4 lata

temu, które były składane między innymi w konsultacjach społecznych było to, że należy dokonać następnego wyboru, nie jakby z pierwszego, który tam nie wszedł, tylko dokonuje się powtórnych jakby wyborów w danym okręgu wyborczym. Czy Państwo wzięliście w konsultacjach społecznych również pod uwagę to co było. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Czy są kolejne głosy w dyskusji? Bardzo proszę Pan Radny Tomasz Urynowicz się zgłosił, proszę uprzejmie.

**Radny – p. T. Urynowicz**

Szanowni Państwo!

Jak sobie przypominę, że kiedyś statut dzielnicy to było 30 kilka punktów, a dzisiaj tak dużo to aż strach się wybierać do rady dzielnicy. Ale ja o czymś innym, bo pojawia się wątek Zalewu Nowohuckiego, ja tylko chciałem poprawić, to nie jest problem pomiędzy dzielnicą XVI a dzielnicą XVIII, trzeba tu także niestety dodać dzielnicę XVII bo Zalew Nowohucki jest takim jeźorem wpisanym tak naprawdę pomiędzy dwa obszary terytorialne dzielnic, między dzielnicę xvii, XVIII, a ten fragment Zalewu jest tak naprawdę w dzielnicy XVI, że jest to problem, który trzeba będzie rozstrzygać zmieniając granice tak naprawdę może i dwóch dzielnic, ale trzeba brać pod uwagę jednak ustalenie granic z trzema dzielnicami.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

**Radny – p. W. Pietrus**

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja chciałem tu zdemontować głos Pana Edwarda Porębskiego, że ja mogę się zgodzić na to żeby przyłączyć do Nowej Huty pod warunkiem, że pięć dzielnic nowohuckich będą tworzyć Nową Hutę, w całości, wtedy się zgodzę na taki wariant, ale merytorycznie. Miałem zgłosić się przy XVII, ale nie zdążyłem, chodzi o zapisy dotyczące redaktora naczelnego, że przewodniczący dzielnicy itd., chciałem zwrócić uwagę na taki problem. W XVII dzielnicy jest tak, że zarząd uznaje, że nie należy wydawać Gazetki Dzielnicowej. I pytanie jest teoretyczne, że grupa radnych dzielnicowych chce wydawać gazetkę i być może chciałaby tą gazetkę wydawać, bo zarząd nie chce, ale grupa radnych chce. I teraz jest pytanie co wtedy, bo wydaje się, że jest to jakieś racjonalne, a może się potem okazać, że jak grupa radnych dzielnicowych uzna i będzie wydawać tą gazetkę w ramach dzielnicy i zarząd się dołączy, bo takie będą konsekwencje. Więc mam tu pytanie dość ważne dlatego, że tu jest taki konkretny, przewodniczący i zarząd nie chce, a grupa radnych chce i mamy pat. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Ja tylko z taką małą dygresją, rzeczywiście Pan Radny Urynowicz ma rację, że kiedyś to były małe druczki, ale proszę pamiętać, że wtedy jeszcze oprócz statutów dzielnic mieliśmy regulamin, czyli odrębny druk prawny, który też regulował pracę dzielnicy i też proszę pamiętać, tam dochodzą takie rzeczy jak budżet obywatelski, więc akurat objętość tych statutów, które przedstawił Pan Przewodniczący jest taka.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy Pan wnioskodawca do zawartych wcześniej wypowiedzi się ustosunkuje? Bardzo proszę.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Jeżeli chodzi o Zalew Nowohucki to był wniosek i było to nawet poddane konsultacjom społecznym w 2011 bodajże roku, aby przenieść Zalew do dzielnicy XVIII, granice przesunąć, nie Zalew przenieść, ale wtedy to się spotkało z bardzo negatywnym stosunkiem mieszkańców, więc taka zmiana nie została wprowadzona do tych statutów, ona upadła w trakcie konsultacji społecznych. Więc wydaje się to jednoznaczne, mieszkańcy się opowiedzieli za status quo. Co do reszty spraw. Ten punkt 16, o którym tutaj mówił Pan Radny Porębski dotyczy rozdysponowania rezerwy, rezerwy, 30 maja jest, rezerwy w trakcie roku, to jest te 5 % budżetu, które dzielnice mają jako rezerwa. I ten termin 30 maja wynika stąd, że zgodnie z ustawą Prezydent ma cz as do 30 czerwca na rozdysponowanie rezerwy. Więc jest jakby tydzień na to działanie, czy miesiąc na to działanie, dzielnice do 30 maja mają przygotować, potem Prezydent ma miesiąc na realizację tego. Wydaje się, że jest to dobry termin, dzielnice chciały żeby to było jak najpóźniej, to znaczy żeby one miały możliwość jak najdłuższego, dłuższej możliwości dyspozycji tą rezerwą. I tak z pionem finansowym ustaliliśmy. Co do wyborów uzupełniających, taki wniosek wyszedł z Kancelarii Rady Miasta i Dzielnic Krakowa, aby wybory uzupełniające w przypadku pustego okręgu ograniczyć tylko do jednego, do jednych wyborów w trakcie kadencji. Czyli mamy taką sytuację, że, tak jak było w dzielnicy IX, Państwo pewnie pamiętają, jeden z radnych zmarł, nie było innej osoby, która wchodziłaby na jego miejsce z listy bo był jednym kandydatem i wtedy przeprowadzono wybory. Te wybory się odbyły, został wyłoniony radny, chodzi o sytuację, w której nikt w takich wyborach uzupełniających by się nie zgłosił. Wtedy już po raz kolejny Kancelaria nie musiałaby ogłaszać tych wyborów, Prezydent nie musiałby ogłaszać wyborów i wydawać pieniędzy bo skoro mieszkańcy raz powiedzieli, że nie są tym zainteresowani to taki jest postulat, aby po prostu tych wyborów wtedy nie przeprowadzać. Ale to jest taka sytuacja, która raczej nie będzie miała miejsca, mam nadzieję. Co do redaktora naczelnego, tutaj jest sprawa bardzo trudna, ponieważ przewodniczący reprezentuje radę na zewnątrz, w związku z tym on ma mechanizmy jedyne, które pozwalają mu się wypowiadać co rada dzielnicy robi. Więc też z racji tego, że, z racji prawa prasowego, w prawie prasowym jest mocno zapisana ta pozycja redaktora naczelnego, jest to połączone i problem byśmy mieli, problem byłby taki, że przewodniczący rady odpowiadałby za gazetę, której założmy by nie chciał, ale odpowiadałby prawnie czyli mógłby iść do więzienia, mógłby zapłacić grzywnę i w inny sposób byłby ciągnięty do odpowiedzialności za to co się w tej gazecie znajduje bo odpowiada na zewnątrz, wypełnia tą rolę, a nie miałby wpływu na to co się w tej gazecie znajduje. W związku z tym tutaj redaktor naczelny musi być, funkcję redaktora naczelnego musi pełnić przewodniczący, chyba, że on sam zadecyduje, że to będzie ktoś inny, wtedy jest powoływany redaktor odpowiedzialny. To dość wnikliwie było analizowane, jak to stworzyć żeby te przepisy nie powodowały czegoś takiego, że jest jedna osoba, która ponosi odpowiedzialność za działania drugich osób, na których nie ma wpływu. Więc w sytuacji takiej, że zarząd nie chce powołać gazety, a rada chce, jeżeli rada ją powołuje to musi się liczyć w tej sytuacji z tym, że jednak za to co jest w tej gazecie będzie odpowiadała osoba, która z tego tytułu ponosi odpowiedzialność karną, bo redaktor naczelny ponosi odpowiedzialność karną z tego tytułu, a przewodniczący jest tą osobą, która reprezentuje radę na zewnątrz.



**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Bardzo proszę kto z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Radny Włodzimierz Pietrus, bardzo proszę.

**Radny – p. W. Pietrus**

Ja jeszcze chciałem na koniec jeszcze jeden temat poruszyć, on się tu przewijał w wypowiedzi, chodzi o dwie sprawy, które są powiązane. Jedna to jest termin wyborów do rad dzielnic, a drugi to jest powiązany z tym, kandydowanie do Rady Miasta i do dzielnic. Sprawa jest o tyle poważna, że można się spodziewać, bo Komisarz zawsze co wybory, jeżeli są w jednym terminie, zgłasza problem natury prawnej, że nie ma bata w cudzysłowie na egzekwowanie wydatków wynikających z ustawy gdzie są limity konkretne i bardzo precyzyjne i PKW tego pilnuje, a z drugiej strony są wydatki radnych dzielnicowych gdzie nie ma żadnych ograniczeń ponieważ może 1 mln zł teoretycznie wydać i nikt mu za to nie zrobi nic. W związku z tym ja zgłaszam problem, że ten problem może pojawić się i może też być tak, że do tej pory się nic nie działo, a teraz może być egzekwowany, ponieważ prawo będzie jednak wymagalne, do tej pory się to udawało, bo ktoś się zakrywał tym, że radny, tak jak kiedyś mówiło się, że piwo bezalkoholowe i mrugał z ekranu, że. Więc prosiłbym o zastanowienie się czy tego problemu jednak, załatwić go wcześniej niż on wyniknie i będą z tego konsekwencje, które na razie nie były egzekwowane, ale mogą być egzekwowane bo trzeba pamiętać, że to jest naruszenie przepisów i to Komisarz co 4 lata regularnie zgłaszał, że jest naruszenie prawa, on nie ma tylko instrumentu. Jeżeli instrument się znajdzie, a podejrzewam, że tak pewnie będzie to będziemy mieli problem, będą mieli ci problem, którzy będą kandydować indywidualnie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy Pan Radny Jaśkowiec, mam jeszcze zgłoszenie, to na końcu, proszę bardzo zgodnie ze zgłoszeniami Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie, dwie minuty.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Rzeczywiście kwestia braku limitów do rady dzielnic jest bardzo ważną kwestią, jeżeli ktoś kandyduje do rady dzielnic i do Rady Miasta może spokojnie przerzucać koszty między różnymi, kupnem ulotek lub bilbordów. Być może jedna z poprawek też powinna regulować tą kwestię żeby też wprowadzić limity w przypadku kandydatów do rady dzielnic. Ale tutaj Pan, chciałbym też pokazać Panu Przewodniczącemu, że te poprawki, które być może zgłoszą Radni nie są czystym złem, bo Pan Przewodniczący wspomniał o wyborach do rady dzielnic IX uzupełniających, które odbyły się jakiś czas temu. Wybory te kosztowały 100 tys. zł. Wiedzą Państwo Radni ile osób głosowało, 44 osoby, jeden głos oddany kosztował 2,5 tys. zł w tych wyborach uzupełniających. I jedna z tych poprawek, o których wspomniałem, że mi najbardziej na niej zależy to jest poprawka, która zapobiega tego typu sytuacjom. Poprawka polegająca na tym, że obecnie w statutach dzielnic jest tak, że jeżeli zostało 6 miesięcy do końca kadencji i nastąpił taki przypadek to nie przeprowadza się wyborów uzupełniających. Akurat była tam specyficzna sytuacja, bo ta osoba zmarła i nie było, była jedyną osobą, która kandydowała do rady dzielnic i nie było drugiej osoby, która mogłaby wejść na jej miejsce. I jedna z moich poprawek będzie mówiła o tym, że wydłużamy ten czas do 24 miesięcy, czyli mamy załatwioną połowę kadencji, czyli jeżeli zdarzy się taka sytuacja po upływie połowy kadencji wtedy nie ma wyborów uzupełniających, oszczędzamy 100 tys. zł. A co zrobić jeżeli taki przypadek stanie się na początku kadencji, przed upływem połowy kadencji. Można to też rozwiązać w bardzo prosty sposób, mianowicie wprowadzić rozwiązanie, które było w

poprzednich statutach dzielnic. Obecnie jest tak, że jeżeli jest jeden tylko kandydat w danym okręgu wyborczym to nie przeprowadza się dodatkowego naboru. W poprzednim statucie było tak, że był przeprowadzony dodatkowy nabór i wtedy zawsze znajdowała się jedna, dwie, trzy, cztery osoby. Ja bym chciał taki przepis przywrócić bo to oznacza w praktyce, że jeżeli jest jedna osoba to później jest nabór, dochodzi jedna, druga, trzecia osoba. I jeżeli się zdarzy taki przypadek to nie musimy robić wyborów uzupełniających, oszczędzamy 100 tys. zł, czy wydawanie 100 tys. zł dla 44 osób ma sens. I takie właśnie będą poprawki. Tak, że Panie Przewodniczący proszę z góry nie zakładać, że one będą czystym złem, bo być może inni Radni wpadną na takie pomysły.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Minęło dwie minuty, bardzo dziękuję, bardzo proszę Pan Radny Tomasz Urynowicz, drugie wystąpienie.

**Radny – p. T. Urynowicz**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ zmiany statutów obejmować będą także regulacje związane z prawem prasowym to w tym miejscu aż prosi się żeby zabrać głos trakcie w sprawie pewnego anachronizmu, jakim jest interpretowanie kompetencji przewodniczącego rady, właściwie ograniczenie możliwości występowania na zewnątrz w imieniu rady tylko i wyłącznie przewodniczących rad dzielnic. Bezsporne jest, że przewodniczący rady dzielnicy występuje na zewnątrz podpisując pisma, występuje na zewnątrz podejmując pewne zobowiązania, czasem także finansowe, występuje na zewnątrz w imieniu rady zawierając różnego rodzaju umowy czy podpisując uchwały. Ale Szanowni Państwo w XXI wieku, w dobie Internetu, mediów społecznościowych, otwartości, z której jesteśmy także zobowiązani wobec mieszkańców, otwartości na media, dyscyplinowanie, a to się niestety do tej pory zdarza, aczkolwiek jest to paskudny anachronizm, dyscyplinowanie radnych, szeregowych radnych dzielnicowych, że im nie wolno zabrać głosu w sprawach dotyczących mieszkańców dzielnicy, to jest po prostu szaleństwo. I te wojny dzielnicowe, które tutaj się pojawiały gdzieś tam na Podgórzu to też argument taki, bo on zabrał gdzieś tam głos, czego mu nie wolno. W dzisiejszych czasach tego typu zapisy są po prostu anachronizmem, nie mają miejsca się znaleźć w ogóle w statutach. Warto w tym miejscu także tego typu regulacje dotyczące zakresu tej odpowiedzialności przewodniczącego wyjaśnić tak, aby nie dotyczyła ona wystąpień publicznych, bo dzisiaj to jest po prostu szaleństwo. Już kończę, nie dręcę Pana Przewodniczącego bo to nie może też być tak, że dyskusja na temat statutów odbywa się pomiędzy Radnymi Prawa i Sprawiedliwości, a szefem Platformy, a koledzy Radni z Platformy Obywatelskiej nawet się nie zainteresują tą dyskusją.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Michał Drewnicki.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tak troszkę podsumowując tą dyskusję o tych statutach chciałbym powiedzieć, że ta zmiana to jest de facto tylko pudrowanie kwestii dzielnic, tak ważnego tematu dla wszystkich w Krakowie. To jest szkoda, że jakby te zmiany nie szły dalej, szczególnie, że na konsultacjach choćby Fundacja Stańczyka czy inne wnioski jednak szły dalej i tutaj gdyby je uwzględnić to moim zdaniem byłoby to z większym pożytkiem dla rad dzielnic. Ja

faktycznie chciałem zwrócić uwagę, to co Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus powiedział, istnieje coś takiego jak syndrom radnego dzielnicy, bo ja z wieloma radnymi dzielnicy mam styczność, miałem styczność, sam byłem radnym dzielnicy i faktycznie po 4-ach latach pojawia się coś takiego, że radny dzielnicy po prostu ma tej dzielnicy często serdecznie dość i ja byłem chyba dobrym przypadkiem tego, że nawet napisałem książkę Zlikwidować rady dzielnic i często takie postulaty się pojawiają. My musimy się zastanowić nad tym jak zreformować te dzielnice w taki sposób, żeby i mieszkańcy nie traktowali dzielnic jako tego miejsca, które de facto jest takim listkiem figowym tylko jeśli chodzi o pewne działania podejmowane przez miasto i żeby radni dzielnicowi pracowali i chcieli pracować i czuli to, że mogą zmieniać swoje dzielnice na lepsze i tak jak to teraz ma miejsce często, że po tych 4-ach latach pojawia się całkowita bezradność i nad tym powinniśmy się dość głęboko zastanowić. Dlatego też uważam z wielką szkoda, że część tych postulatów, które były w konsultacjach społecznych w ogóle nie zyskało aprobaty. Mam nadzieję, że to będzie początek do tego żeby naprawdę coś zrobić, a nie pudrować tematu. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy.

**Radny – p. G. Stawowy**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Skoro zagłosowałem za inwestycją wokół Zalewu to chyba jestem uprawniony do dyskusji nad Nową Hutą. Poza tym to jest dobre wprowadzenie do tego co chciałem powiedzieć dlatego, że ja chciałem powiedzieć właśnie o Radnych Miasta, a nie o radnych dzielnic. I skoro jest taki postulat, że jest problem z łączeniem kampanii wyborczej, jak Radny Pietrus przytoczył, że można wydać milion złotych i w zasadzie nie mieć problemów z rozliczeniem tych pieniędzy, to ja mam postulat, który wynika z tej propozycji, żeby w statutach rozdzielić i zabronić łączenia mandatu radnego dzielnicowego i miejskiego, żeby radni dzielnicowi byli Radnymi Miasta, a nie radnymi jednej dzielnicy w mieście, bo później jest taka sytuacja, że część nas samych zgłasza poprawki, które dotyczą tylko tej dzielnicy, w której są radnymi. I może najwyższa pora skończyć z tą hipokryzją i Radny powinien być Radnym Miasta, a nie radnym dzielnicy chwilowo oddelegowanym do Rady Miasta dla załatwienia spraw jednej dzielnicy, bo żaden okręg wyborczy nie obejmuje jednej dzielnicy tylko co najmniej dwie. I wydaje mi się, że można by było, jeżeli to jest prawnie możliwe, zdaje się w Gdyni taki wariant zastosowano, żeby raz na zawsze zakończyć to, niech radni dzielnicowi zajmują się swoimi sprawami, a Radni Miasta niech zajmują się swoimi. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę jeszcze mamy kolejne zgłoszenia, Pan Radny Stanisław Rachwał, bardzo proszę.

**Radny – p. St. Rachwał**

Proszę Państwa ja na początku powiedziałem, że nie powinniśmy w okresie przedwyborczym dyskutować o statutach dzielnic i teraz tylko potwierdzam. Nie miałem zabierać głosu, ale teraz przekonałem się jeszcze tym bardziej, że po prostu są za poważne sprawy, żebyśmy tak po prostu ad hoc dzisiaj o godzinie 20.30 rozmawiali o poważnych rzeczach. I popieram w pełni to co powiedział Przewodniczący Włodzimierz, jak i kolega tutaj przede mną, mianowicie poważnie dyskutując o dzielnicach, to jest teraz moje zdanie prywatne, powinniśmy dyskutować i ilości dzielnic, też nie uważam, żeby Radny Miasta był również

członkiem dzielnicy, a już broń Boże przewodniczącym dzielnicy, ponieważ od dwóch kadencji na Radę Miasta są przenoszone problemy dzielnic. I w większości sporów, które są to są pomiędzy radnymi dzielnic. I wydaje mi się, że to powinniśmy uregulować, to są poważne zmiany i dlatego uważałem, że te zmiany powinny nastąpić w przyszłym roku przez nową Radę Miasta Krakowa i w pełni podzielam, że trzeba zmniejszyć ilość dzielnic, trzeba spowodować, że, oczywiście są ustawowe przepisy, że nie można zabronić czyli każdy może kandydować do Rady Miasta i do rady dzielnicy, ale może być taki przepis, że w momencie, kiedy ktoś zostaje Radnym Miasta automatycznie rezygnuje z radnego dzielnicy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Kolejne zgłoszenie Pan Radny Jakub Kosek, bardzo proszę.

**Radny – p. J. Kosek**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak się składa, że jestem przewodniczącym dzielnicy i Radnym Miastem i powiem szczerze, żeby dzielnica V czyniła uszczerbek, miała jakikolwiek na mojej działalności bo zgłaszam równie dużo poprawek do budżetu i to skutecznie jak Grzegorz, który mówił, że to tak fatalnie bo jednej dzielnicy jest to radny i też nie sądzę, żeby to było z brakiem korzyści dla dzielnicy IV bo po prostu każdy radny dzielnicowy, który tutaj siedzi niezależnie od opcji jaką reprezentuje tą dzielnicę po prostu świetnie zna dzięki temu, że jest radnym dzielnicy bo musi się pochylać nad sprawami bardziej lokalnymi niż my tutaj często się pochylamy. I w związku z tym w żaden sposób nie powinno być ograniczane działanie na tych dwóch polach, szczególnie, że przypomnijmy, że każdy Radny Miasta, który jest radnym dzielnicy nie pobiera nawet grosza za to, że jest radnym dzielnicy, robi to w pełni społecznie i nie naraża to w żaden sposób na uszczerbek finansowy miasta. A synergia tych działań bardzo często daje świetne efekty, jeśli ktoś chce rozmawiać o przykładach to ja bardzo chętnie takie przygotowuję, ale myślę, że dzisiaj ani nie spodziewałem się tego typu stwierdzenia, ani też nie uważam, żebyśmy się mieli przekrzykiwać na temat konkretnych rzeczy bo to nie o to chodzi. Rozmawiamy o pewnej idei funkcjonowania. Jeśli chodzi o funkcjonowanie dzielnic ich największą bolączką wcale nie jest to, czy dany zapis statutu brzmi tak czy inaczej, my rozważaliśmy długo czy zgłaszać jakieś uwagi do statutu czy nie, na pewno są jakieś rzeczy, które można tam ulepszyć, na pewno są rzeczy, które można tam zostawić i takie, które są świetnie zaproponowane w nowych rozwiązaniach. Ale suma sumarum każda dzielnica w nowym statucie jaki by nie był, odnajdzie się i będzie funkcjonować świetnie, a jej główną bolączką nadal zostanie wysokość budżetu i trochę niejasność kompetencji. To znaczy po pierwsze mamy kompetencje, które są dublowane, czyli na poziomie miasta mamy, Radni Miasta zgłaszają te same zadania co w dzielnicy, co akurat przy obecnych budżetach dzielnic jest uzasadnione ze względu na wysokość tych budżetów. Ale gdyby zwiększyć te budżety i dać autonomię w pewnych kwestiach, np. przysłowiowe remonty w placówkach szkolnych Radni Miasta często zgłaszają różne projekty, a dzielnice za to odpowiadają. I dobrze, że Radni Miasta zgłaszają, ponieważ budżet dzielnicy przy 20 kilku placówkach pozwala w zasadzie na kilkadziesiąt tysięcy na placówkę, a to jest na pewno za mało, remonty dróg, była próba, była uchwała wskazująca, która dzielnica za które drogi odpowiada i to była bardzo dobra inicjatywa, natomiast nie poszły na to pieniądze. Gdyby poszły to moglibyśmy literalnie rady dzielnic za to rozliczać i mieć taką pewność, że odpowiadają za to i muszą się tłumaczyć mieszkańcom czy coś zrobią czy czegoś nie zrobią. I naprawdę mam wrażenie, że momentami ta dyskusja o statutach dzielnic zamiast skupiać się na realnej poprawie ich funkcjonowania zaczyna być takim momentem do przeciągania własnych interesów, to

znaczy a tutaj Platforma tak, a tutaj PiS tak, a tutaj mój interes jako Radnego to jest najlepiej tak żeby Radni nie mogli być łączeni, a mój interes jest taki żeby coś tam. Naprawdę spójrzmy na to trochę obiektywnie bo w następnej kadencji nie wiadomo kto z nas będzie siedział tutaj i nie wiadomo kto z nas będzie siedział w radach dzielnic, ale obydwie ciała zostaną i zostawmy je w jak najlepszej kondycji. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Bardzo proszę kolejny mówca, Pan Radny Józef Jałocha.

**Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie pcham się tu na mównicę, jeżeli mam sprawy to wychodzę, była IX, X i VIII i nie zamierzam zabierać czasu zbędnego. Szanowni Państwo cieszę się, że ta dyskusja poszła w tym kierunku, że zauważamy, że są problemy ze statutami i to nie tylko ze statutem rady dzielnicy, ale ze statutem Rady Miasta. Ja sobie wyobrażałem przychodząc do Rady Miasta, że jako Radny to będę uchwalał uchwały, kontrolował Pana Prezydenta, a okazało się, że jeszcze muszę biegać za zadaniami, pilnować tego wszystkiego, pilnować urzędników, między innymi koordynować, to jest dla mnie niepoważne. Jeżeli Państwo zamierzacie, ci co będą w przyszłej kadencji, to należałoby rozdzielić, jeżeli mówimy o kompetencjach dzielnicy. Ja rozumiem, zwiększymy im środki, ale niech odpowiadają, niech ujawnią swój majątek, niech odpowiadają za opinie i to będzie fajnie, a nie na zasadzie takiej, że wydają opinie i za nic nie odpowiadają. Ja też bym tak chciał na każdym kroku. Kwestia łączenia mandatów, dzielnicowego i Radnego. Proszę Państwa sam jestem radnym dzielnicowym i to nie jest takie proste wziąć i dzielić, bo ja chciałbym np. dla mojego okręgu, nie, ale mam trzy dzielnice i dzieliłem dla trzech dzielnic czyli trzy dzielnice, a pracowałem jeszcze dla innych mieszkańców z innych dzielnic. Tak, że nie można mówić, że my tylko patrzymy przez pryzmat swojej dzielnicy, ale najbardziej co mnie boli w tym projekcie to jest proszę Państwa to, że statut zawiera, nie wiem ile, 30 kartek i najmniej jest o mieszkańcach, najmniej, tam, że jest projekt uchwały złożony przez mieszkańców, który np. w przypadku mojej dzielnicy złożony został i tak rada dzielnicy odrzuciła go, odrzuciła go po prostu i 20 lat nie zrobiono doświetlenia ulicy. To daję jeden przykład. Drugi przykład to traktowanie mieszkańców, przychodzi mieszkaniec i siedzi np. dwie godziny żeby się móc wypowiedzieć, albo on się wypowiada, a przewodniczący go z prawej i z lewej szlifuje, że ma tylko w tym kierunku. Proszę Państwa oni nie są przyzwyczajeni do tego, że mają występować przed forum publicznym, różni ludzie są, przychodzą z problemami i okazuje się, że to się nie da, tamto się nie da, że radny dzielnicy nic nie może. I to jest problem, to jest pytanie, po co są te statuty, dla kogo, dla radnych dzielnicy, zarządu żeby mogli pracować wspaniale czy pomagać mają mieszkańcom, to jest moje pytanie dla kogo radni dzielnicy i my jesteśmy w sumie, bo tutaj to przynajmniej jest tak, że dostaje dwie minuty, wypowiada się, jest punkt i idziemy, a tam nie, tam jest tak, że można go zrolować, można nawet wziąć i wytoczyć mu sprawę gdzie później się okazuje, że zdarzenia takie jak pobicie nie było. Mało tego, można wezwać normalnie ze strachu straż miejską i straż miejska siedzi 4 godziny, takie rzeczy się dzieją w dzielnicach. I jest moje pytanie czy my w ogóle to co Pan Michał Drewnicki powiedział, czy to zmieniamy coś czy tylko jest pudrowanie i zostawiamy mieszkańców. Przecież mieszkańcy zadadzą pytanie, to po co wy robiliście zmiany statutów dzielnic skoro nic dla nas z tego nie wynika. Dziękuję.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Mamy jeszcze zgłoszenie Pana Michała Drewnickiego, bardzo proszę drugie wystąpienie. W jakim trybie, ja już powiedziałem wcześniej, że Pan miał dwa wystąpienia, więc zgodnie ze Statutem nie dopuszczam.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj Pan Radny Józef Jałocha przedstawił kilka problematycznych patologii, które są systemowymi patologiami bo nie chcę mówić tutaj o ludziach, bo o nie to chodzi tylko patologie systemowe, które są widoczne w radach dzielnic. Ja bym zwrócił uwagę na jeszcze jedną patologię, to znaczy w radach dzielnic występowało i dało się to zauważyć wykorzystywanie tego mechanizmu delegowania radnych za pieniądze bo to radni dostają dodatek za delegacje jeśli chodzi o odbiór chodników czy bieżące utrzymanie np. ogródków jordanowskich, przynajmniej kiedyś tak było, teraz też dostają te pieniądze, tak samo za przewodnictwo w komisji też są dodatki. I wychodzi na to, że radny, który nie będzie miał delegacji, albo nie będzie przewodniczącym komisji dieta jego wynosi połowę mniej tego co taki radny, który to dostaje. I często jest to wykorzystywane i nadużywane jako mechanizm de facto kupowania głosów w celu wybrania przewodniczącego. I to jest duża patologia bo wtedy gdy radni, gdy w dzielnicy dochodzi do takiej sytuacji, że nie chodzi kwestia merytoryczna tylko chodzi kwestia tego czy proponuje się, że jak na mnie zagłosujesz to będziesz chodził na delegacje, zostaniesz przewodniczącym komisji, to jest bardzo rzecz zła. Dlatego jest jedna możliwa propozycja, aby nie było po prostu delegacji płatnych i by nie było dodatków za bycie przewodniczącym komisji tylko jeśli już to każdemu radnemu należy podnieść dietę o właśnie te pieniądze, bo wtedy kwestie finansowe de facto zostaną zlikwidowane z rady dzielnicy i nie będzie kwestia tego czy ktoś idzie czy nie idzie. W niektórych dzielnicach to nawet batalie o to były z tego co ja pamiętam, więc to jest rzecz zła i o tym należy pomyśleć w przyszłości żeby ten mechanizm wyeliminować i traktować swoje obowiązki normalnie a nie jeżeli chodzi tylko o kwestie finansowe, bo dieta jest dodatkiem takim, który ma rekompensować koszty ponoszone przez radnego. Dlatego to jest taki głos, jakby przyczynek do dyskusji nad dalszą częścią zmian. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Mazur, chyba też drugie wystąpienie, chociaż tutaj akurat Pana nie mam, pierwsze.

**Radny – p. A. Mazur**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak się składa, że ja też jestem radnym dzielnicowym, przyznaję się do tego, w dzielnicy XV jestem radnym, jestem też Przewodniczącym Zespołu Bezpieczny Kraków, jest to moja trzecia kadencja z przerwami, tak to jest, że ci co tam na samym dole działają, może i dobrze, to są ponownie wybierani. Jeżeli chodzi, była tu mowa o łączeniu mandatu radnego dzielnicowego i miasta, jestem za tym, że jeżeli się zostaje Radnym Miasta to faktycznie może dać pola komuś innemu i niech działa żeby nie łączyć tych stanowisk. Ja powiem tak, z mnie w dzielnicy tak jak w wielu dzielnicach zarządy przygotowują projekty uchwał, jest niewielu Radnych, którzy wykazują taką inicjatywę i sami tworzą swoje projekty z grupą Radnych, mam takiego Kubę Cieślę, który jest w dzielnicy i który wykazuje się takim dużym potencjałem i faktycznie jest to człowiek, który różne swoje inicjatywy wprowadza i zostaje to już na papierze, ale chęci są. Ja myślę, tak jak słyszę tutaj, mówimy o dzielnicach to może

faktycznie przydałaby się taka Sesja żebyśmy porozmawiali i zaprosili radnych dzielnicowych i wspólnie może byśmy coś wypracowali, a nie tylko my tutaj sami Radni Miasta. Jest to ciekawy temat zwłaszcza, że każdy porusza ten temat i te dzielnice są często wywoływane. Jeśli chodzi o to, było tutaj powiedziane, że radny dzielnicowy ciągnie do swojej dzielnicy. W moim przypadku jest tak, że ja czasami częściej jestem oprócz sesji i komisji w dzielnicy XVII i czasami słyszę głosy, że jestem prawie, że w dzielnicy XVII niż w XV, ale jest to jednak okręg, ale nie zabieram działania dzielnicy XIV, bo tam byłem mniej razy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu przez Pana Radnego Adama Migdała.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak przysłuchuję się troszeczkę tej dyskusji i zastanawiam się czy my wiemy o przedmiocie działania dzielnic, po co zostały powołane, kiedy zostały powołane i komu mają służyć. Mówienie tutaj, że mieszkańcy nie mają żadnych możliwości przyjscia do rady dzielnicy, Panie Radny niech mnie Pan nie osłabia. Po to zostały stworzone jednostki pomocnicze, ja nie mówię Panie Radny o jakimś braku kultury gdzie ktoś kogoś nie dopuszcza. Nie wyobrażam sobie żeby na sesję do dzielnicy przyszedł mieszkaniec, chciał powiedzieć o swoim problemie i żeby go nie dopuścił do głosu. Byłem dwie kadencje Panie Radny przewodniczącym dzielnicy, nigdy mi się to nie zdarzyło, nie zdarzyło mi się też żeby inicjatywa jaką przejawiali mieszkańcy, przychodzili, mówię tu do tematu budżetu obywatelskiego, przychodzili, zgłaszali, że mają taki pomysł na to czy na tamto, żeby nie została podjęta inicjatywa, żeby nie zostało zrealizowane. Możemy, nie wiem w jaki sposób, nie wiem w jaki sposób powiedzieć, żeby do rady dzielnicy, a szczególnie na przewodniczących mają przychodzić ludzie kulturalni, grzeczni, uprzejmi, proszę zrobić taki zapis, zaproponować, wtedy będziemy się zastanawiali co znaczy kulturalny, grzeczny i uprzejmy. Proszę Państwa rady dzielnic zostały powołane jako jednostki pomocnicze po to żeby służyć przede wszystkim mieszkańcom tych dzielnic, po to zostały podzielone na 21 czy 15 okręgów żeby być mniejszym przedstawicielstwem dla mniejszej grupy, żeby być łatwiej dostępnym. Ja sobie nie wyobrażam, żeby nie słuchał mieszkańca, który przychodzi do mnie obojętnie z jakiego miejsca, z jakiego terenu dzielnicy mojej, mówię o dzielnicy IX i żeby go nie wysłuchał. Pan opowiada jakieś skrajności, Panie Radny Drewnicki poprowadził Pan ten swój wywód tylko jak gdyby w kierunku, że gdyby nie diety w ramach dzielnic to tam nie byłoby radnych dzielnicowych. Zapewniam Pana, że gdyby nie było tych diet i nie jest to sterowalne, możemy zmniejszać, dawać po równo, ale tam działa mechanizm taki jeżeli radny nie pracuje nie otrzymuje diety. U nas jest troszeczkę inaczej, dieta jest i dopiero jak Rady nie pracuje, nie przychodzi na Komisje, nie jest na Sesji, nie zgłasza się jako obecny to mu ta dieta powoli jest ścinana, ale on dostaje od samego początku w wysokości 2.600 zł jak Pan wie. Radny dzielnicowy może uzyskać taką dietę maksymalną w wysokości 500 czy 600 zł jeżeli uczestniczy w pracach. Jeżeli mówimy, że radni dzielnicowi tylko dlatego pracują to jest to wielka przesada, znam wielu radnych, którzy przychodzą, pracują i gdyby ta dieta była czy nie była to oni też by byli radnymi bo chcieliby być, przynajmniej mogą tak powiedzieć o sobie. Przykro mi, że słyszę takie wypowiedzi gdzie sprowadzacie Państwo do przykładu jednej dzielnicy, może dwóch, wtedy uważam, że to jest nienormalne. Natomiast myślę, że w większości dzielnic mieszkańcy są traktowani z szacunkiem, poważnie

i po to są wybierani radni dzielnicowi żeby wysłuchiwali głosu bezpośrednio mieszkańców. Wyobrażacie sobie Państwo gdyby wszyscy mieszkańcy przychodzili z problemami do 43 Radnych Miasta Krakowa, my musielibyśmy chyba przestać pracować zawodowo i wysłuchiwać tylko mieszkańców, którzy mają swoje problemy, a zgłaszają te problemy pierwsze do dzielnicy i dzielnice zakładam, bo to im daje statut, to im daje prawo i upoważnienie rozwiązują te problemy. I taką mam nadzieję, że tak się dzieje, przynajmniej w dzielnicy IX tak się dzieje.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Ad vocem Pan Radny Jałocha, pierwszy się zgłaszał, bardzo proszę, też w trybie sprostowania udzielię Panu głosu krótkiego.

**Radny – p. J. Jałocha**

Krótko Panie Przewodniczący do wypowiedzi Pana Adama Migdała. Proszę Państwa ja strasznie nie lubię jak mnie ktoś poucza i jeszcze mi wmawia, że mówię nieprawdę. Ja rozumiem, że u pana przewodniczącego jest idealnie, ja nie chcę żeby Pan dzielił mieszkańców na kulturalnych i nie kulturalnych, jeszcze będziemy procedować może to, to mi się nie podoba. Teraz kwestia, ja nie mówiłem, że nie przychodzą, przychodzą tylko, że jest problem z zabranieniem głosu. Ja nie wiem w jakich innych dzielnicach jak jest, ale wiem, że mieszkańcy, powiem Państwu, z innych dzielnic też przychodzą do mnie z problemami, że np. w radzie dzielnicy nie załatwili. I taki jest obraz i ja bardzo bym prosił żeby nie robić wycieczek pod moim adresem. Ja nie opowiadałem sobie bajek, Pani Radna Marta Patena była na sesji rady dzielnicy i wie jaki jest obraz pracy rady dzielnicy X. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Pan Radny Drewnicki w trybie ad vocem, bardzo proszę.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Ja w trybie sprostowania, zdaje się, że Pan Radny Adam Migdał nie zrozumiał moich słów, bo ja powiedziałem zupełnie coś innego, mnie chodziło o to żeby właśnie zrobić to co Pan Radny Migdał powiedział, czyli dać wszystkim radnym tą samą i potem ewentualnie brak uczestnictwa/.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Sprostowanie, że źle zrozumiał Pan Radny Migdał, chce wytłumaczyć.

**Radny – p. M. Drewnicki**

Mnie chodziło o to żeby dać każdemu radnemu tyle samo czyli podwyższyć te stawki, żeby każdy dostawał te 567 zł i potem ewentualnie zabierać tak jak my Radni Miasta Krakowa za brak uczestnictwa w Sesjach i w Komisjach, natomiast nie uzależniać tego od delegacji, które są często wykorzystywane po prostu do celów przekupienia. I o to chodziło.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Panie Radny.

**Radny – p. J. Kosek**

Panie Przewodniczący ponieważ jestem kolejną osobą na liście, chciałbym tylko przypomnieć, że zgodnie ze Statutem chyba nie ma czegoś takiego jak tryb sprostowania i



prosiłbym żebyśmy nie nadużywali czegoś czego nie ma. Natomiast wracając do dyskusji na temat statutów padły tu stwierdzenia dotyczące tych delegowań i tej pracy, tego reprezentowania dzielnicy. I Szanowni Państwo ja ze swojej obserwacji, drugą kadencję jestem przewodniczącym dzielnicy IV, mam taką obserwację, że pracowity i niepracowity radny znajduje się pod różnym szyldem. To znaczy w każdej z opcji, które tutaj reprezentujemy znajdziemy takich i takich i ciężko mówić, że się kogoś sekuje jeśli się nie nagradza go za nic nie robienie. Więc to jest pierwszy temat. Drugi temat, nie wiem powiem szczerze gdzie się dzieją takie rzeczy, o których mówił Pan Michał, bo ja mam żywy przykład naszej dzielnicy gdzie w żaden sposób nie wykluczamy kogoś, mamy akurat jedną Panią Radną z PiS i jest przewodniczącą komisji i nie ma z tym żadnego problemu i nie ma takich sytuacji. Więc generalizowane i próbowanie, wrzucenie wszystkich do jednego worka to jest bardzo zły proceder, bo prawda jest taka, że wszystko zależy od ludzi i od tego jakie grono ludzi znajdzie się w danym momencie w tej radzie dzielnicy i na jakie postępowanie się godzi. A jeśli już mówimy o takim haniebnym kupowaniu lub nie kupowaniu to pewnie za kilka miesięcy poznamy odpowiedź czy to rzeczywiście zmiana poglądów czy zakupy spowodowały, że dwóch Radnych pojawiło się w Państwa ławach. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Panie Radny Włodzimierzu, Pan miał dwa wystąpienia, w jakim trybie? Bardzo mi przykro. Pan Adam Migdał, drugie wystąpienie.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Powiem tak, że może rzeczywiście Pan Radny Drewnicki ma jakąś rację, że być może trzeba się nad tym zastanowić, aczkolwiek mechanizm zacznie działać w drugą stronę po prostu, będzie więcej pieniędzy i ktoś nie dostanie diety to mu spadnie automatycznie, bo to i tak można funkcjonować. Natomiast chciałem jeszcze sprostować Panu Radnemu Jałosze, że Pan przekreślił moje słowa, bo ja powiedziałem, że być może, że kandydatami do rady dzielnicy powinni być ludzie kulturalni, uprzejmi i w całej okazałości eleganccy w stosunku do mieszkańców, tylko jak to zweryfikować Panie Radny.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Bardzo proszę Pana wnioskodawcę o ustosunkowanie się do zadanych pytań, bo były też w trakcie, taka tradycja jest, na końcu ma prawo zabrać głos.

**Radny – p. D. Jaśkowiec**

Może Szanowni Państwo tego co Państwo poruszyliście, a nie dotyczy statutów dzielnic, bo tego było najwięcej. Kwestia rozdzielenia mandatu Radnego Miasta i radnego dzielnicy to jest ustawa o samorządzie gminnym, a nie statut dzielnic, prawa obywatelskie są szanowane na poziomie Konstytucji i można je ograniczać tylko na poziomie ustaw. Więc taki zapis jest możliwy, ale trzeba by było najpierw zmienić ustawę o samorządzie gminnym. Mówiłem na początku dyskusji o tym. Więc w statutach nie rozdzielimy skutecznie możliwości kandydowania i możliwości zasiadania osób, które piastują inne funkcje w ramach dzielnic, a szkoda. Diety, tak samo jest osobna uchwała w sprawach diet, można się nad nią pochylić, mogą ją Państwo przeanalizować i zmienić zawsze, to też na szczęście nie jest sprawa statutowa. Jeżeli chodzi o kampanię wyborczą to też trudno formułować przepisy określające limity, zasady finansowania kampanii wyborczej na poziomie statutów dzielnic, to też jest kwestia ustawy i to też jest kwestia ewentualnego przepisu. Problemów tutaj jest wiele, bo

problem w sytuacji np. rozdzielenia wyborów do rad dzielnic z wyborami do Rady Miasta jest np. cisza wyborcza. W trakcie kampanii do rad dzielnic kandydat, osoba startująca równocześnie do Rady Miasta w trakcie ciszy wyborczej może prowadzić kampanię wyborczą do rady dzielnicy, tak, w czasie ciszy wyborczej w wyborach do Rady Miasta. Dlatego to rozdzielenie też powoduje ze sobą problemy, z którymi trzeba by się było w tej sytuacji zderzyć. Więc może nie kombinujemy z tym, po drugie też jeżeli mówimy o tym rozdzieleniu wyborów to trzeba pamiętać, trzeba tworzyć system, który zachęca ludzi do głosowania, a ten wspólny termin, zachęca, ale faktycznie myśmy tej sprawy w tej nowelizacji statutów nie poruszali i te sprawy wyborcze nie zostały ujęte. Kwestia wyborów, już teraz wracam do tego, to już było bardziej powiedziane i dotyczyło nowelizacji, kwestia wyborów uzupełniających, Pan Radny Wantuch kiedyś powiedział, że demokracja kosztuje, istotnie demokracja kosztuje, a wybory uzupełniające są kosztem tej demokracji i chciałem powiedzieć dlaczego w tych statutach znalazł się zapis o wyborach uzupełniających. To był wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, dokładnie Radnego Edwarda Porębskiego i myśmy ten wniosek uznali i wprowadziliśmy to do statutów i dobrze uważam, że tak się stało bo dzięki temu mieszkańcy w sytuacji w której nie mają swojego reprezentanta z jakiegoś losowego przypadku mogą ponownie takiego reprezentanta wybrać. To, że korzysta 50, 40 z tego prawa to nic, ale oni powinni to prawo mieć, ja tak uważam, przynajmniej tak mi się wydaje. Kwestia wystąpień w imieniu rady dzielnicy, trudno żeby wszyscy Radni w imieniu rady dzielnicy występowali, jest zła praktyka w dzielnicach, ja się zgadzam, próbowania, w niektórych, próbowania krępowania wypowiedzi radnych, ale radny ma prawo, jest to zapisane w statutach, wypowiadać się w sprawach i w imieniu mieszkańców, których reprezentuje, reprezentować ich interesy i mówić o tym. Natomiast nie może być takiej sytuacji, że 21 radnych mówi w imieniu całej rady dzielnicy, bo faktycznie od tego jest przewodniczący i tak to funkcje, tak samo funkcjonuje w innych organach władzy. Natomiast radni mają prawo i wypowiadają się i nie może być to nigdy i w żaden sposób kwestionowane, w imieniu mieszkańców, których reprezentują, to jest jasne. Tyle takich uwag z ważniejszych, które były żeby faktycznie tej dyskusji dalej nie prowadzić.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Proszę Państwa zatem wyczerpaliśmy dyskusję, zamykam dyskusję w tym punkcie, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. I jeszcze mamy dwa projekty uchwał, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR CXXI/1918/14 Z DNIA 5 LISTOPADA 2014 ROKU W SPRAWIE PRZYJĘCIA PROGRAMU OGRANICZANIA NISKIEJ EMISJI DLA MIASTA KRAKOWA.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2728, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Jan Urbańczyk. I przepraszam, że Pan tak długo czekał, ale takie są też koleje losu i trzeba szanować Radnych.

**Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ten projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia PONE ma generalnie takie porządkowy charakter, ponieważ zmianie uległa struktura organizacyjna Urzędu, powstał

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

nowy Wydział, Wydział ds. Jakości Powietrza w związku z tym, że w uchwale był zapisany poprzednio Wydział Kształtowania Środowiska to trzeba było dostosować nazwę, w związku z tym zastosowano tam taki manewr żeby dać określenie, że wprowadza się taki zapis, że o komórce właściwej ds. PONE, żeby ewentualnie gdyby jakieś jeszcze dodatkowe zmiany zostały wprowadzone. Ponadto zmiana dotyczy wzorów umów o udzielenie dotacji celowej, tutaj ze względu na prośbę Pana Skarbnika usunięto z umów, z wzorów umów informację o wydatku strukturalnym ponieważ już to nie jest wymagane i potrzebne i zmodyfikowano zapis dotyczący wypłaty gotówki, obecnie będzie to brzmiało, że w punkcie kasowym dowolnego oddziału banku obsługującego Gminę Miejską Kraków, poprzednio był punkt kasowy Urzędu Miasta, chodziło o to żeby tutaj wszyscy mieszkańcy nie musieli przychodzić. I jeszcze nadanie przedmiotowej uchwale mocy wstecznej ma na celu umożliwienie bieżącego zawierania umów dotacyjnych na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 marca 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 22 marca 2018 roku godzina 15.00. I ostatni procedowany projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**PRZYJĘCIE PROGRAMU TERMOMODERNIZACJI BUDYNKÓW JEDNORODZINNYCH DLA MIASTA KRAKOWA.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2729, ponownie Pan Dyrektor Jan Urbańczyk zreferuje, bardzo proszę.

**Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Program termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa wydaje nam się, że powinien dołączyć do tych dwóch już istniejących programów wspierających mieszkańców Krakowa w podejmowaniu działań na rzecz poprawy jakości powietrza czyli PONE i LPO. Co mogę powiedzieć, termomodernizacja to właściwie same zalety, mniejsze zużycie energetyczne, mniejsza emisja, mniejsze rachunki, a to wszystko prowadzi do tego, że lepszy stan zdrowia. Tak, że zdecydowaliśmy się na przygotowanie programu termomodernizacyjnego, on będzie skierowany do właścicieli budynków jednorodzinnych ze względu na to, że budynki jednorodzinne stanowią 70 % w ogóle całej substancji mieszkaniowej w gminie miejskiej Kraków, natomiast skierowany jest do właścicieli tych domów, którzy mają jeszcze palenisko węglowe. Chodzi o to żeby jednocześnie dokonywać wymiany zarówno palenisk węglowych na proekologiczne źródła grzewcze i dokonywać termomodernizacji czyli ocieplania wszystkich przegród ścian, dachów, stropodachów, podłóg jeżeli są na gruncie i nieogrzewanych stropów piwnic. Program będzie realizował Wydział ds. Jakości Powietrza. Proszę o przyjęcie obu uchwał w przedstawionym kształcie. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. W tej sprawie tak, mamy pozytywną opinię Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza i mamy tutaj też poprawki, ale jest to tryb dwóch czytań, dzisiaj rozpoczynamy I czytanie. Bardzo proszę czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Łukasz Wantuch.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Szanowni Państwo!

Będzie nas czekało jeszcze jedno głosowanie, ponieważ złożyłem wniosek formalny do tego druku. Ta uchwała o termomodernizacji jest bardzo potrzebna, ale ta niestety uchwała ma dwie wady. Pierwszą wadą jest to, że możliwość wymiany, proszę?

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę nie przeszkadzać.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

To w takiej sytuacji za 30 sekund/.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Panowie bardzo proszę, proszę Panie Radny kontynuować merytoryczną wypowiedź, to nie jest dyskusja jakaś tutaj sobie, bardzo proszę kontynuować wypowiedź merytoryczną.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

W obecnym projekcie osoba, która wymieniła piec/.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę kontynuować wypowiedź merytoryczną, a proszę Państwa o nie przeszkadzanie Panu Radnemu.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Na smogu się znam. Obecnie osoba, która wymieniła piec węglowy i będzie chciała wziąć udział w termomodernizacji nie będzie mogła z tej termomodernizacji korzystać. I uważam, że jest to złe rozwiązanie, bo z jednej strony zachęcamy mieszkańców Krakowa żeby wymieniali jak najszybciej piece węglowe, ale jednocześnie osoby, które dokonały takiej zmiany wykluczamy z tego całego procesu. Więc uważam, że to jest niewłaściwe i powinno to być zmienione. Druga rzecz dotyczy tego, że obecnie mamy 1 mln zł na termomodernizację, maksymalna kwota dotacji będzie wynosiła 25 tys. zł. Więc można założyć, że zaledwie 40 budynków w Krakowie w ramach tego programu pilotażowego zostanie poddanych termomodernizacji. Dlatego proponuję żeby ten program ograniczyć wyłącznie do osób najuboższych. Obecnie każda osoba w Krakowie, bez względu na stan prawny, może wziąć, bez względu na status finansowy, przepraszam, może wziąć udział w tym projekcie. Jeżeli mamy tak mało pieniędzy to ograniczmy się do tej grupy, na której nam najbardziej zależy, czyli osoby najuboższe, które często palą też najgorszym rodzajem paliwa, nie tylko węglem ale również też śmieciami. Więc chciałbym złożyć wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy i uwzględnienie tych dwóch rzeczy, czyli żeby ten projekt był adresowany wyłącznie do osób najuboższych i żeby osoby, które zmieniły piec węglowy w jakiejś jednostce czasowej, możemy to też określić, żeby mogły z tego programu skorzystać,

bo uważam, że jest to niesprawiedliwe, z jednej strony mówimy jak najszybciej wymieńcie piece węglowe, a z drugiej strony dyskryminujemy takie osoby. Dlaczego wniosek formalny, a nie poprawki? Z bardzo prostego powodu, ponieważ ta materia jest bardzo skomplikowana, istnieje ogromne ryzyko, że jeżeli będzie poprawka Radnego, który nie jest fachowcem i nie zna się na wszystkim, nawet jeżeli chodzi o mnie, to może popełnić jakiś błąd formalny i może się okazać, że zmieniając jedną część zapomnimy o jakimś jednym załączniku, o jakimś jednym dodatku i w ten sposób ta uchwała będzie, ta zmiana będzie po prostu niewłaściwa. Proponuję żeby w tym wniosku formalnym dać dwa tygodnie dla fachowców, dla urzędników, żeby takiej zmiany właśnie dokonali. Więc zaczynamy, skoro to jest program pilotażowy, zacznijmy od najuboższych, to jest raptem 40 budynków, a w Krakowie mamy ich ponad 30 tys., więc zacznijmy od najuboższych, to po pierwsze, a po drugie nie róbmy kampanii za pół miliona złotych, wymień jak najszybciej piec węglowy, a z drugiej strony mówimy, wymieniłeś piec węglowy tydzień temu, jesteś najuboższy, ale niestety nie dostaniesz tych pieniędzy. Dlatego ten wniosek formalny proszę o poparcie, konsultowałem ten wniosek z różnymi środowiskami, np. z Krakowskim Alarmem Smogowym, jest pełne poparcie dla tego projektu, uważam, że takie zasady są po prostu bardziej sprawiedliwe jeżeli mamy tak małą kwotę do uzyskania. Co do kryterium dochodowego może to być kryterium przepisane z LPO, może to być kryterium na podstawie ustawy o świadczeniach socjalnych, to już jest pełna dowolność dla Urzędu, ale uważam, że takie rozwiązanie jest po prostu bardziej sprawiedliwe. Pomagajmy najuboższym i wspierajmy również program wymiany pieców węglowych, ale nie dyskryminujmy tych, którzy nas posłuchali i już to zrobili. Wniosek formalny polega na tym, o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy z uwzględnieniem tych dwóch właśnie kwestii czyli pomoc dla najuboższych i tego, i wyznaczamy termin dwa tygodnie.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

To było powiedziane Panie Radny, Pan nie uważał. Bardzo proszę po pierwsze o ustosunkowanie się Pana Dyrektora do tego, jest lista, ja proponuję abyśmy wysłuchali dyskusji bo ona może mieć tutaj istotne znaczenie. Bardzo proszę według zgłoszeń Pan Radny Wojciech Krzysztoń. Wniosek formalny niezwłocznie po dyskusji będzie głosowany.

**Radny – p. W. Krzysztoń**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przepraszam, że zabieram głos o tej porze, ale jest to bardzo ważny druk. Dlatego pozwolę sobie raz odnieść się do tego projektu uchwały, a dwa, do propozycji Pana Radnego Wantucha. Program jest niezwykle istotny, bo faktycznie musimy działać dwutorowo. Z jednej strony wymieniać źródła ciepła, natomiast z drugiej strony stawiać na termomodernizację, bo w ten sposób ograniczamy zużycie surowców i co za tym idzie ograniczamy niską emisję, sprawa jest jasna. Jeżeli chodzi o/.../

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Bardzo proszę Panie Radny nie przeszkadzać w prowadzeniu obrad.

**Radny – p. W. Krzysztoń**

Natomiast jeżeli chodzi o Pana Radnego Łukasza Wantucha, ja cenię sobie Łukaszu drogi, że masz tak elastyczny umysł, że o tak późnej porze stawiasz w jednym wystąpieniu tezę, a zaraz jej zaprzeczasz. Bo tak, najpierw mówisz, że należy poszerzyć grupę beneficjentów programu

termomodernizacji o tych, którzy już złożyli wnioski, którzy już wymienili paleniska i pełna zgoda. Też uważam, że ci, którzy wymienili w ciągu ostatnich lat, którzy byli zachęceni do tego przez nas jako Radnych, przez miasto żeby postawić na wymianę, że nie powinniśmy ich teraz wykluczać z tego programu, a powinni dostać nagrodę w formie możliwości dofinansowania termomodernizacji. Pełna zgoda. Ale w drugiej tezie mówisz, że powinniśmy ten program ograniczać do najuboższych, najubożsi są również w tym programie ujęci, oni również mają możliwość złożenia wniosku, a my powinniśmy iść w tym kierunku żeby zachęcić jak największą liczbę mieszkańców właśnie do skorzystania z termomodernizacji. Oczywiście w tych założeniach, o których mówimy dzisiaj jest kwota 1 mln zł zaplanowana przez miasto na ten cel. Ale w dokumencie jest też informacja, że miasto będzie się starało o pożyczkę na preferencyjnych warunkach z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na kwotę 20 mln zł, co pozwoli zwiększyć znacznie grono tych beneficjentów. Ja jestem zwolennikiem oczywiście wprowadzenia pewnego systemu gradacji, a więc najpierw dajemy na termomodernizację tym, którzy jeszcze pieców nie wymienili, bo pamiętamy, że 1 wrzesień 2019 to jest deadline, wprowadzamy, zakaz wchodzi w życie, ale też dać możliwość tym, którzy już wymienili i nie wykluczać tych, którzy są bardziej majątnymi mieszkańcami Krakowa, bo pamiętajmy o tym, że tak samo szkodzą śmieci czy też inne rzeczy palone przez biednych i bogatych, a my powinniśmy zmierzać do tego żeby wspierać wszystkich właśnie w ograniczeniu niskiej emisji. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pani Radna Małgorzata Jantos.

**Radna – p. M. Jantos**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja uważam, że to jest, bardzo się cieszę, że coś takiego powstało, zresztą z tego co pamiętam wiele lat w tył już cały czas zajmowaliśmy się programami dotyczącymi termomodernizacji, najpierw mówiliśmy o budynkach szkolnych – i to powoli się dzieje. Chciałam się zapytać Łukasza Wantucha, który rzeczywiście wszędzie wprowadza taki element zainteresowania nas wszystkich, tym co mówi, chciałam się zapytać w jaki sposób, ponieważ nie lubię pojęć nieostrych definiowane jest pojęcie najuboższych, to znaczy jaka kategoria, czy to jest definicja, myślę, że powinno się definiować, co to znaczy dla mieszkańców najuboższych.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Józef Jałocha, zapraszam.

**Radny – p. J. Jałocha**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Powiem tak szczerze, że najuboższy, że chcemy pomagać najuboższym, nie wiem jak będziemy to, prawdopodobnie przez PIT-y albo w jakiś inny sposób określać, ale to nie w tym rzecz, bo powiem tak szczerze, że popieram to co Pan Wantuch powiedział, że należałoby odesłać to do projektodawcy, a dlaczego, ponieważ proszę Państwa w paragrafie 8 w punkcie 1 są koszty kwalifikowane. Tam jest tak, docieplenie ścian zewnętrznych, dachów, stropodachów. Rozumiem, że to wszystko trzeba zrobić, wymiana okien, ect., i w sumie jest to 25 tys. Zakładam, że 25 tys. nie starczy na tą całą inwestycję, to jest raz, a dwa proszę Państwa w drugim ustępie jest napisane: pozostałe koszty wynikające z realizacji są to koszty niekwalifikowalne w szczególności sporządzenie dokumentacji w ramach zadania,

dokumentacja techniczna, audyt energetyczny, ocena energetyczna, koszty zmiany konstrukcji dachu i pokrycia dachowego, wydatki na orynnowanie, instalację odgromową, koszty naprawy fundamentów, położenia izolacji przeciwwilgociowej, koszty sprawowania nadzoru inwestorskiego. Sądzę, że to będzie więcej niż 25 tys., w związku z tym w jaki sposób będziemy pomagać, nie mówiąc o tym, że jak się już raz człowiek zapisze do tego to później musi pilnować terminów itd., itd. bo jest tylko milion i będzie to, może trwać nawet 10 lat. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Hawranek.

**Radny – p. A. Hawranek**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Pragnąłem delikatnie zwrócić uwagę Panu Przewodniczącemu co do znaczenia statutowego terminu, niezwłocznie, niemniej jednak Pan Przewodniczący nie dał sobie zwrócić tej uwagi, w związku z powyższym zostałem zmuszony do wystąpienia z mównicy. Otóż termin niezwłocznie łącznie z definicją prawną oznacza, bez nieuzasadnionej zwłoki. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego, który przed chwilą odnalazłem, niestety nie zdążyłem odczytać sygnatury tego wyroku, ale jak wrócę do ław to ją podam, uzasadnieniem zwłoki nie może być kontynuowanie dyskusji. W związku z powyższym chciałem poinformować Pana Przewodniczącego, że skoro jeżeli pada wniosek formalny o odesłanie do wnioskodawcy należy niezwłocznie ten wniosek procedować. Nie dokonanie tego może skutkować złamaniem Statutu przez Pana Przewodniczącego prowadzącego Sesję, co może skutkować zaskarżeniem legalności Sesji do organu nadzorczego, w ostateczności do sądu. Chciałem to delikatnie powiedzieć, na ucho, Panu Przewodniczącemu, nie dane mi zostało to zrobić, w związku z powyższym mówię to z mównicy. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję za pouczenie, przyjmuję z pokorą, ale uważałem, że w tej sprawie, która była dyskutowana po prostu jest tak ważna dla mieszkańców, że stwierdziłem, że w tym wypadku wypowiedzi, a szczególnie jeszcze chciałem prosić Pana Dyrektora, który ma prawo też wypowiedzieć się w tej kwestii i uważałem, że takie rozwiązanie będzie o wiele bardziej sprawiedliwe i logiczne. To jest zbyt ważna decyzja żeby odraczać kolejny raz, ale oczywiście za chwilę będziemy wniosek formalny głosować. Panie Dyrektorze jeszcze na koniec jakby Pan się ustosunkował.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Chciałem tylko powiedzieć, że Radny Hawranek ma rację, a jednocześnie tej racji nie ma. Rzeczywiście, proszę przeczytać Statut, za wniosek formalny, wniosek formalny trzeba głosować niezwłocznie z wyjątkiem, z wyjątkiem, i mówi o tym paragraf 22 ustęp 4, o wniosku formalnym Rada rozstrzyga bez zbędnej zwłoki w głosowaniu z wyjątkiem wniosków określonych w ust. 2 pkt 11 i 12, a punkt 11 mówi: odesłanie projektu uchwały do Komisji lub projektodawcy. Tak, że w przypadku takich wniosków nie obowiązuje niezwłoczność, to jest Statut. Teraz chciałem dokończyć.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Jeszcze nie skończył wypowiedzi Panie Radny.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Przepraszam, chciałem dokończyć, chciałem odpowiedzieć na pytanie Pani Radnej Małgorzaty Jantos. Proponuję kryterium polegające na dochodzie na członka rodziny i w przypadku LPO wynosi to 1.268 zł w przypadku samotnych gospodarstw, 1.028 zł w przypadku rodziny. Wniosek mój jest zgodny z tym co robi Skawina, Skawina właśnie wprowadza program termomodernizacji ograniczony wyłącznie dla najuboższych, pilotażowy, ale jest ograniczony wyłącznie do najuboższych. Więc myślę, że skoro tam jest to możliwe to u nas również. I mam pytanie do Pana Radnego Krzysztonka, jeżeli jedna rodzina, jedna osoba w rodzinie zarabia 1.500 zł, a druga zarabia 15 tys. to której rodzinie powinniśmy bardziej pomóc? Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Tak, bardzo proszę.

**Radny – p. A. Hawranek**

Panie Przewodniczący składam wniosek formalny i proszę o rozpatrzenie go niezwłocznie, o zamknięcie dyskusji. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

A ten wniosek tak, ten wniosek to, z tym, że przed zamknięciem dyskusji, nie, to już jest nieaktualne, natomiast prosiłem Pana Dyrektora o zabranie głosu dlatego, że uważam, że w takiej decyzji jaką jest odesłanie do wnioskodawcy ma prawo się wypowiedzieć i oczywiście przegłosujemy wniosek formalny.

**Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk**

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałbym wyjaśnić te kwestie finansowe, dlatego, że na ten rok i na przyszły jest z budżetu miasta zarezerwowane 1 mln zł. Ten milion złotych on umożliwia nam, gminie miejskiej Kraków, zaciągnięcie pożyczki na preferencyjnych warunkach w Wojewódzkim Funduszu maksymalnie do 20 mln zł. W związku z tym jeżeli tutaj było przeliczane, że można tylko 40 wniosków takich udzielić dotacji, bo to biorąc tą kwotę z tym preferencyjnym kredytem to można ich udzielić ponad 800. Kredyt jeżeli jest spłacalny, po spłacie 50 % może ulec umorzeniu o 20 %. W związku z tym jest to naprawdę preferencyjny i korzystny kredyt, który można zaciągnąć. To jest kwestia taka stricte finansowa. Teraz odnośnie kosztów inwestycji, przygotowując ten program korzystaliśmy z doświadczenia Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, który ma doświadczenie, wprowadzał program RYŚ, który z różnych powodów ostatecznie nie wszedł w życie, ale teraz program JAWOR. Program JAWOR to jest taka pożyczka indywidualna bezpośrednia, 2 % oprocentowania w skali roku, też do 20 % umorzenia tylko to się zwraca indywidualna osoba. Z 200 pożyczek, które były udzielone w ostatnich dwóch latach średni koszt inwestycji dla domku jednorodzinnego, one oczywiście mają różne wielkości i rozmiary, ale średnio wychodzi 5 tys. zł. Zwracam Państwa uwagę, że my jako gmina miejska Kraków zamierzamy, maksymalny koszt dotacji określiliśmy w tym programie na poziomie 25 tys., czyli połowa kwoty tej inwestycji. Natomiast nie zamyka to drogi inwestorowi, aby ubiegać się również o ten indywidualny, preferencyjny kredyt w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i wówczas może również otrzymać ten preferencyjny kredyt, przypominam 2 % i 20 % umarzalne. Tak, że naprawdę powiązanie tych dwóch instrumentów finansowych naprawdę może ułatwić mieszkańcom Krakowa przeprowadzenie takiej inwestycji. I odnośnie jeszcze może tego kryterium dochodowego. To



kryterium dochodowe można różne mieć propozycje, dodatkowo trzeba je weryfikować, jest to jakby dodatkowa trudność dla mieszkańca żeby ją pokonać, trzeba te dochody udokumentować, przedstawić, trzeba mieć na odpowiednim poziomie. W związku z tym zdecydowaliśmy się, aby zaproponować po prostu, obejmuje to również grupę osób najuboższych, ponieważ jest skierowane, nie ma kryterium dochodowego w związku z czym dotyczy to wszystkich osób i skala jest dużo większa niż tutaj pierwotnie podawał Pan Radny. To tyle.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Zapraszam Państwa Radnych bo będą głosowania, jeżeli Państwo Radni są w zasięgu mojego głosu zapraszam serdecznie, za chwilę będziemy głosowali dwa wnioski formalne, najpierw rozpoczynam od wniosku o przerwanie dyskusji. Pan Andrzej Hawranek zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, zamknięcie dyskusji. Proszę Państwa z głosem za, kto jest z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. A zatem proszę przygotować urządzenie do przegłosowania wniosku formalnego o zamknięcie dyskusji. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia, czekam, dziękuję. Jeżeli tak będzie dłużej trwało to będziemy ręcznie głosować, oczywiście. Gotowe.

Proszę Państwa kto z Państwa jest za wnioskiem formalnym Pana Radnego Andrzeja Hawranka o zamknięciu dyskusji, proszę o podniesienie ręki kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 za, 9 przeciw, 7 się wstrzymało, nie brała udziału w głosowaniu jedna osoba. A zatem wniosek został przyjęty. Proszę wydruk. Proszę Państwa przechodzimy do głosowania drugiego wniosku formalnego o odesłanie tego projektu uchwały do projektodawców celem, tu wpisane: przebudowanie projektu uchwały. Kto jest z głosem za? Kto jest z głosem przeciw? Z głosem jakim? Proszę bardzo Pan Radny Krzysztoń z głosem przeciw.

**Radny – p. W. Krzysztoń**

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ten wniosek Pana Radnego Wantucha jest o tyle pozbawiony sensu, że pamiętajmy, że jest to druk, który będziemy procedować w dwóch czytaniach. Więc są dwa tygodnie na to żeby wnioskodawcy przygotowali ewentualne propozycje, żeby Pan Radny się skonsultował, a nie ma potrzeby żebyśmy opóźniali uchwalenie tego projektu z tego względu, że do 1 września 2019 roku mamy czas, a przecież to ma być zachęta dla mieszkańców żeby jak najszybciej wymienić paleniska i dzięki temu skorzystać z tego programu. Więc Panie Radny nie ma tutaj żadnej logiki, bardzo proszę o to żeby odrzucić ten wniosek, żebyśmy mogli procedować i za dwa tygodnie uchwalić tą ważną dla miasta uchwałę. Dziękuję.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Proszę bardzo głos za Pan Radny Wantuch.

**Radny – p. Ł. Wantuch**

Pan Radny Krzysztoń nie zwraca uwagi na jedną rzecz, jeżeli przyjmiemy ten wniosek formalny to projektodawca musi przygotować projekt uchwały zgodny z naszym wnioskiem

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

formalnym. Jeżeli nie będzie tego wniosku formalnego może, ale nie musi. Więc może się okazać za dwa tygodnie, że nie będzie żadnych zmian. Ja takich poprawek nie przewiduję bo nie czuję się na siłach, żeby w tak skomplikowanej materii robić takie poprawki. Powtórzę je raz jeszcze, chodzi o to żeby ta pomoc była dla najuboższych i chodzi o to żeby ta pomoc też była adresowana do tych co wymienili piec węglowy. Tylko tyle.

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Proszę Państwa przystępujemy do głosowania wniosku formalnego Pana Radnego Łukasza Wantucha o odesłanie projektu tej uchwały do wnioskodawców.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw, proszę o podniesienie ręki?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę o wydruk.

23 za, 11 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty. A zatem proszę Państwa kieruję te słowa do wnioskodawców, w związku z tym wnioskiem dzisiaj procedowanie tego zostało zawieszona, a właściwie przerwane i bardzo proszę o to, aby przygotować ponownie projekt tej uchwały uwzględniając ewentualne zgłoszone uwagi. Proszę Państwa, wydruk, bardzo proszę wydruk. Dziękuję. Proszę Państwa w ten sposób wyczerpaliśmy dzisiaj porządek obrad, zostały nam punkty końcowe Oświadczenia i komunikaty oraz sprawdzenie obecności.

**OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.**

Pozwolę sobie jako pierwszy przeczytać pilne komunikaty. Szanowni Państwo Radni przypominam, iż w najbliższy poniedziałek 19 marca dzień św. Józefa. W Bazylice Mariackiej o godzinie 18.30 zostanie odprawiona, jak co roku, uroczysta msza święta w intencji Miasta Krakowa i jego mieszkańców. Święty Józef jest głównym patronem Krakowa, zdecydowali o tym rajcowie miejscy 304 lata temu. Na tę mszę zapraszamy wspólnie z Prezydentem mieszkańców naszego miasta, nie powinno na niej zabraknąć Radnych gdyż to właśnie rajcowie miejscy ustanowili ten patronat. Zatem serdecznie Państwa zapraszam, zaproszenia Państwu zostały dostarczone do skrytek przed Sesją nadzwyczajną tydzień temu. Kolejna sprawa. Zwracam się uprzejmą prośbą do projektodawców projektów druków numer 2674, 2675, 2676 i 2667 o przygotowanie do piątku 16 marca 2018 i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Dziękuję. Bardzo proszę kto z Państwa chciał jakieś oświadczenia zgłosić czy też komunikaty? Bardzo proszę Pan Radny Adam Migdał.

**Radny – p. A. Migdał**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tradycyjnie chciałem Państwu przypomnieć, że jeszcze zostało 38 dni do Cracovia Maratonu, Biegu Nocnego lub Cracovia Mini Maratonu, to jest tylko 4200 m, zachęcam, po prostu jest to fajna frajda jak się biegnie w takim biegu. Dziękuję bardzo.

**XCVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**  
**14 marca 2018 r.**

---

**Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk**

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś oświadczenia? Nie widzę, a zatem bardzo proszę o przygotowanie sprawdzenia listy obecności. Czy wszyscy Państwo przycisnęli listę obecności? Jeżeli tak to bardzo proszę o wydruk. Pan Adam Kalita nieobecny usprawiedliwiony, Pan Ryszard Kapuściński nieobecny oddelegowany, Pan Mariusz Kękuś nieobecny, Pan Rafał Komarewicz nieobecny oddelegowany, Pani Marta Patena usprawiedliwiona, Pan Łukasz Słoniowski nieobecny.

Proszę Państwa zamykam obrady XCVII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję Państwu za udział, życzę miłej nocy.