

STENOGRAM

CI SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VII KADENCJI

odbytej w dniu
9 maja 2018 roku

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

SPIS TREŚCI

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	6 i 29 – 34
2.	Interpelacje Radnych	34 – 37
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	37
4.	Przyznanie Brązowego Medalu Cracoviae Merenti Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Krakowie	136 – 137
5.	Inkasa opłaty skarbowej	38 i 137
6.	Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2303/2017 w sprawie stwierdzenie przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 132 w Krakowie	38 i 137
7.	Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2260/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 90, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Integracyjnych Nr 7 w Krakowie	38 i 137
8.	Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2190/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 75, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Krakowie	38 i 138
9.	Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2191/2017 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 87 – sportowej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Sportowych Nr 2 w Krakowie	39 i 138
10.	Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2342/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 8, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Nr 2 w Krakowie	39 i 138
11.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej oceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonym przy ulicy Pałacha w Krakowie	39 – 40 i 138
12.	Zmiana uchwały Nr XCI/2389/17 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2018	40 i 139
13.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zmniejszenia planu dochodów w dziale 600, zwiększenia planu dochodów w działach 600, 750, 756, 801, 851, 900 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 750, 851, 854, 900, 921 i 926/	40 – 41 i 139
14.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 754, 801, 900 i 921 - zadania dzielnic/	41 i 139

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

15.	Zmieniająca uchwałę Nr XCI/2374/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2017 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2018 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zwiększenia planu dochodów i przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 801 i 854/	41 i 139
16.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	41 – 42 i 140
17.	Wyrażenie zgody Gminie Mosina z siedzibą Pl. 20 Października 1, 62-050 Mosina na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na tablicy zamontowanej w nawierzchni	42 – 43 i 140
18.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym przy ulicy Kalwaryjskiej 9 – 15 w Krakowie	43 i 40
19.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym przy ulicy Kalwaryjskiej 9 – 15 w Krakowie	43 – 44 i 141
20.	Zasady postępowania przy udzielaniu dotacji celowych, o których mowa w art. 22 ust. 4 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych	44 i 141
21.	Upoważnienie do złożenia wniosków o dofinansowanie i przyjęcia do realizacji projektów np. Zagospodarowanie Parku Duchackiego oraz Park Zakrzówek ze środków funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020, Osi priorytetowej II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu, działanie 2.5 Poprawa jakości środowiska miejskiego	44 – 45 i 141
22.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przygotowania obchodów jubileuszu 70-lecia Nowej Huty /ogłoszenie i przeprowadzenie konkursu na przygotowanie, opracowanie i zrealizowanie projektu zadania dotyczącego rewitalizacji głównej osi widokowej centrum Nowej Huty – al. Róż/	45 – 51 i 141
23.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	51 i 142
24.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przygotowania przez miasto wykupu terenów cennych pod względem przyrodniczo – krajobrazowym, nie będących własnością Gminy Miejskiej Kraków i Skarbu Państwa, a objętych sporządzanymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, ze szczególnym uwzględnieniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa	51 – 60 i 142
25.	Zmiana w składzie Komisji ds. Zbadania Zmian w Związku z Realizacją Organizacji Ruchu w Strefach Płatnego Parkowania, Projektu Mobilny Kraków oraz Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa	60 – 61 i 142
26.	Powołanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa	62 – 62 i 142
27.	Powołanie Miejskiego Komisarza Wyborczego – wspólnego dla wszystkich Dzielnic	62 – 64 i 136 i 143

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

28.	Przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków w przedmiocie projektu nowelizacji Statutu Dzielnicy VI Bronowice, określającego jej organizację oraz zakres działania	64 – 65 i 143
29.	Wybór Przewodniczącego Komisji ds. Zbadania Zmian w Związku z Realizacją Organizacji Ruchu w Strefach Płatnego Parkowania, Projektu Mobilny Kraków oraz Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa	65 – 67 i 143
30.	Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji ds. Zbadania Zmian w Związku z Realizacją Organizacji Ruchu w Strefach Płatnego Parkowania, Projektu Mobilny Kraków oraz Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa	67 – 68 i 144
31.	Umieszczenie w Parku im. dr H. Jordana popiersi upamiętniających wybitnych Polaków Ojców Polskiej niepodległości Wincentego Witosa, Romana Dmowskiego, Wojciech Korfantego, Ignacego Daszyńskiego, Generała Józefa Hallera oraz Generała Kazimierza Sosnkowskiego, jako domknięcie Galerii Wielkich Polaków XX wieku	68 – 89 i 144 – 145
32.	Zmieniająca uchwałę Nr XCI/2374/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2017 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2018 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 710, 750, 801, 854, 900 i 921/	89 – 90 i 145
33.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 801, 900 i 921, zmian w planie do chodów w dziale 801 oraz zmian w planie wydatków w działach 851 i 855/	90 – 91
34.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	91
35.	Przyjęcie Programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa	91 – 99 i 145 – 146
36.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Urzędniczej Nr 49 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	99 – 100
37.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 2/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku Nr 47 położonym przy ulicy Stachewicza w Krakowie	100
38.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku Nr 13 położonym przy Al. Kijowskiej w Krakowie	101 – 101

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

39.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 2/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku Nr 17 położonym na os. Willowym w Krakowie	101
40.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr 1 usytuowanego w budynku Nr 31 położonym na os. Piastów w Krakowie	101 – 102
41.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 13/32 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku Nr 16 położonym na os. Kalinowym w Krakowie	102
42.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 14 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy kronikarza Galla Nr 2 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	102 – 103
43.	Zmiana uchwały Nr LXVIII/1678/17 w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych, mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych, mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków, na okres od dnia 1 września 2017 roku do dnia 31 sierpnia 2019 roku	103 – 104
44.	Nadanie Parkowi Krakowskiemu imienia Marka Grechuty, określenia granic Parku oraz przyjęcia regulaminu Parku	104
45.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej	105 – 110 i 146
46.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie – Łąki	110 – 123
47.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie – Łąki	123 – 125 i 146
48.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Gen. Bora – Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług	125 – 130
49.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Gen. Bora – Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług	130 – 132 i 146
50.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto	132 – 133 i 147
51.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Fredry	133 – 136
52.	Oświadczenia, komunikaty	147 – 148

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

53.	Zamknięcie sesji	148
-----	------------------	------------

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa proszę o sprawdzenie obecności, proszę o przygotowanie sprawdzenia obecności CI Sesji, stwierdzę za chwilę kworum, wzrokowo widzę, ale proszę o wciskanie przycisku obecność, 38, Pan Stanisław też powinien być, zapraszam, czekamy, Pani Grażyna również. Czy wszyscy Państwo sprawdzili obecność? Sprawdzamy obecność, aby rozpocząć CI Sesję. W ten sposób mamy obecność, proszę o wydruk. Proszę Państwa wydruk jest, mamy frekwencję 100 %, obecni wszyscy, 43 Radnych na Sali obrad, zatem jest oczywiście kworum.

Otwieram CI zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Bardzo serdecznie witam Pana Sekretarza, w imieniu Radnych witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Informuję Państwa Radnych, że stenogram z 1. posiedzenia Sesji C, posiedzenia z 25 kwietnia, jest do wglądu w Kancelarii Rady pokój 201. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XCIX Sesji, posiedzenie 11 kwietnia, został podpisany i zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Proszę Państwa nie chcę przedłużać tej części, bo jest dużo zgłoszonych dyskutantów spoza, wystąpienie wprowadzające Klubu Prawa i Sprawiedliwości było też czasowo, dużo zajęło miejsca, więc sądzę, że będzie duża dyskusja, a zatem proszę Państwa zawieszam obrady CI Sesji Rady Miasta Krakowa w tym momencie i wznawiam obrady 2. posiedzenia C Sesji, a zatem będziemy kontynuować dyskusję. Proszę Państwa zgodnie z procedurą jeszcze zapytam czy jeszcze w imieniu Klubów Radnych, jakiś Klub chce, bo jeszcze został jeden Klub? Nie widzę. A zatem proszę Państwa otwieram dyskusję w sprawie projektu uchwały według druku 2681:

LECZENIE NIEPŁODNOŚCI METODĄ ZAPŁODNIENIA POZAUSTROJOWEGO DLA MIESZKAŃCÓW KRAKOWA NA LATA 2017 – 2020.

Proszę o przyciskanie przycisku zgłoszenie do dyskusji, najpierw będą zabierali głos Państwo Radni, mam już w tej chwili 9 osób spoza Rady również zgłoszonych do dyskusji. Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Myślałam, że ta rozmowa po poprzednich naszych sprawach, o których rozmawialiśmy i zapraszaliśmy specjalistów, którzy mówili z pełną odpowiedzialnością posługując się swoim nazwiskiem, tytułem naukowym tutaj na tej Sali im wypadało wierzyć, ponieważ oni swój autorytet naukowy kładli tutaj na szalę przed Państwem. Będę rozmawiała z Panem doktorem, Dziekanem, w związku z tym Panie doktorze chciałam powiedzieć, że ja nie odważyłabym się nigdy nie będąc specjalistką przeczytać tak słabą pracę, która tutaj była, ponieważ było to na poziomie żenującym, pomijając sprawę, że myślałam, że po poprzednich wydarzeniach nie zdarzy się tutaj kolejna rzecz, która mnie poruszyła, mówienie o niegodziwości in vitro i w pewnym momencie pojawił się passus mówiący o tym, że porównuje się tą działalność do Niemiec nazistowskich, które stosowały selekcję itd. było moim zdaniem po prostu bardzo, bardzo nietrafione najdelikatniej nazywając. Ponieważ mam ograniczony czas posłużę się tylko paroma rzeczami, które są niebywale istotne, powtarzam

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

po raz kolejny, jakiś czas było wcześniej mówione, w tej chwili poruszam jeszcze raz, Światowa Organizacja Zdrowia traktuje niepłodność jako chorobę, tak samo jak alkoholizm, narkomania, otyłość i bardzo wiele innych chorób, które mają swój opis, swój numer rejestracyjny itd., jest to choroba. Proszę, i gruźlicę oczywiście też. O zarodkach i o systemie bardzo restrykcyjnym w Polsce traktowania zarodków mówił Pan doktor, który tutaj był na moim miejscu. Jeśli chodzi o sprawy dalsze, Pan doktor również wspominał o tym, że są sprawy tzw. poronień kobiet, o których one nawet nie widzą. W związku z tym to szanowanie ludzkiego zarodka, eliminacji, dzieje się także dzięki naturze. Nie zawsze dochodzi do zapłodnienia. Szanowni Państwo może tutaj posłużyć się jeszcze jedną rzeczą, mianowicie byłam parę dni temu na konferencji w Hiszpanii dotyczącej spraw związanych między innymi z in vitro, jestem bioetykiem, zajmuję się 30 lat prawie tematami także z tym związanymi. Jeszcze jest jedna sprawa. Szanowni Państwo nie dziwiłabym się gdyby alternatywną propozycją Klubu PiS było wprowadzenie naprotechnologii. I chcę Państwu powiedzieć, że ja bym za tym głosowała jak najbardziej, ponieważ są to alternatywne rozwiązania, in vitro i naprotechnologia, na pewno byłabym za tym żeby w budżecie 5,5 mld miasta Krakowa przeznaczyć te 2 mln na wsparcie in vitro i tyle samo np. na naprotechnologię, ale na to Państwo nie wpadliście, a wielka szkoda, ponieważ byłoby to pokazanie, że wam na tego typu sprawach zależy. Sprawa kolejna. Przy dyskusowaniu o programach innych miast proszę Państwa to jest uchwała intencyjna, uchwała kierunkowa, która mówi o tym, że każde miasto może swoje kryteria dopasować osobno i możemy też jako miasto to zrobić. Mówił Pan Dziekan również o tym, że beneficjentami mogą być takie czy inne osoby. Szanowni Państwo pewnie temat zostawię swojemu koledze bo on zbudował tą koncepcję i metaforykę, ale chciałam Państwu powiedzieć jedną rzecz, że przede wszystkim to wsparcie, bo to jest wsparcie, nie finansowanie całych zabiegów, ale wsparcie, robią to różne miasta w różnych zasadach, jest to rozpracowanie i opracowanie w naszym mieście. Szanowni Państwo Pan doktor mnie sprowokował tym wszystkim, więc chciałam Państwu uświadomić, bo nie będziemy tu kontynuowali rozmowy akademickiej, nawiasem mówiąc to była słaba praca licencjacka, to co Pan przedstawił, święty Tomasz stwierdził, że człowiek wtedy się staje, kiedy wchodzi w niego dusza i dokładnie mówił o czymś takim, że to się dzieje w czwartym miesiącu życia, to tak a propos różnych rzeczy, które też były przekłamanie, temu człowiekowi, który napisał tą pracę trzeba byłoby na czerwono to podkreślić, że nie wie o tym mówi. I jeszcze jedna rzecz, która będzie konkluzją mojego wystąpienia. Szanowni Państwo nie jesteśmy na tej Sali właścicielami cudzych sumień, jeżeli ktoś potrzebuje, mogę tu wprowadzić pojęcie grzechu, człowiek grzeszy i ma własne sumienie na swój własny rachunek, kiedyś go ktoś rozliczy z tego, nie bądźmy panami cudzych sumień, ponieważ były takie propozycje i koncepcje w Europie i w Świecie, że ktoś decydował za kogoś, ludzie powinni decydować sami za siebie także i w tym względzie. I doskonale wiemy wszyscy obecni tutaj na tej Sali, że sprawa nie dotyczy chorób, Światowej Organizacji Zdrowia itd., tylko sprawa dotyczy ideologicznych przekonań, które w jakiś sposób przedziwny dla mnie ciągle kolonizują się, zbierają się wobec spraw seksualnych. Sprawa dotyczy religii i sprawa dotyczy wolności, to są dwie rzeczy, które tutaj będziemy dyskutowali, one są najistotniejsze. Na koniec chciałam powiedzieć, że kiedy robiono ankiety prawie 70 % społeczeństwa polskiego opowiada się za dopuszczalnością in vitro, wsparciem in vitro i w związku z tym przestańmy ogrywać rolę ludzi, którzy decydują o cudzym grzechu, cudzych sumieniach, ludzie sami mają decydować o tym. Panie Dziekanie Pan rzucił palenie, ale tak samo nikt Panu tego nie zabrania, ponieważ to jest Pana decyzja i Pana konsekwencje, mówię jako kobieta, która czyni również to samo, ale to jest moja decyzja. Dziękuję bardzo.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę mamy kolejne zgłoszenia, według zgłoszeń Radny Wojciech Krzysztonek, bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na początku odniosę się do tego co Pan przedstawiciel Klubu PiS zawarł w swoim wystąpieniu, do dwóch rzeczy. Posłużył się takim porównaniem, takim wskazaniem, że wspieramy, wspierając program in vitro wspieramy kliniki i one są tego beneficjentami. Drodzy Państwo my tutaj na tej Sali decydujemy o gigantycznych pieniądzach, które trafiają na różne inwestycje, czy firmy budowlane są beneficjentami naszych działań? Więc myślę, że nie ma tutaj żadnej logiki. To po pierwsze. Po drugie drodzy Państwo bardzo mi się spodobało, bo dopiero myślę, że po tym godzinnym wystąpieniu Pan doktor dotarł do sedna sprawy mówiąc o tym, że to człowiek w swoim sumieniu powinien rozstrzygnąć ten dylemat moralny. Tak drodzy Państwo, bo to jest niewątpliwie dylemat moralny. Metoda in vitro wzbudza różne kontrowersje, wywołuje wątpliwości, ja sam mam te wątpliwości drodzy Państwo i to chcę wam tutaj z tej mównicy powiedzieć. Tylko pytanie brzmi kto te wątpliwości ma rozstrzygać drodzy Państwo, to jest klu dzisiejszej dyskusji i to jest klu tematu, nie kwestie etyczne, kwestie filozoficzne, kwestie medyczne, nie drodzy Państwo. My dzisiaj zastanawiamy się nad tym kto ma decydować. Jeszcze jedno zastrzeżenie zanim przejdę do sedna sprawy. Drodzy Państwo tutaj wasze środowisko bardzo często mówi o osobach najbiedniejszych, że trzeba wspierać, pełna zgoda, trzeba wspierać najbiedniejszych. Tylko drodzy Państwo właśnie dla wielu najbiedniejszych, którzy nie mogą być rodzicami ta metoda, a co za tym idzie wsparcie finansowania w tym programie to jest jedyna możliwość żeby zostali rodzicami, a jeżeli odrzucimy ten program to tak jak byśmy im odebrali tą możliwość, musimy o tym pamiętać. Drodzy Państwo w relacjach pomiędzy władzą publiczną, a obywatelem można wyróżnić takie trzy płaszczyzny, nakaz, zakaz i pozwolenie. Gdybyśmy to przenieśli drodzy Państwo na temat in vitro to gdybyśmy nakazali komuś kto nie może mieć normalnie dziecka, aby skorzystał z metody in vitro to byśmy właśnie zastosowali pierwszą z tych, pierwsze z tych rozwiązań, nakaz. Gdybyśmy zabronili stosujemy zakaz, ale jest jeszcze jedna możliwość drodzy Państwo, jest jeszcze możliwość, abyśmy pozwolili właśnie mieszkańcom, aby oni sami zadecydowali czy chcą czy nie skorzystać z tej metody. I o tym dzisiaj prowadzona jest drodzy Państwo ta dyskusja, o tym kto ma decydować, bo w tej dyskusji o in vitro jak w soczewce ogniskują się relacje pomiędzy władzą publiczną a obywatelem. Państwo Radni z Prawa i Sprawiedliwości chcecie odebrać możliwość mieszkańcom skorzystania z tej metody. Dlaczego, odpowiedź jest prosta, bo uważacie, że lepiej od nich wiecie co jest moralne, co jest etyczne, co jest dobre, lepiej od mieszkańców. Pani Radna powiedziała, nie chcemy być panami niczyich sumień. I o tym w gruncie rzeczy dzisiaj prowadzona jest dyskusja, czy narzucamy komuś czy nie. Powiedziałem kiedyś, że zachowujecie się jak lokalni Talibowie, wybaczcie mi, ale nie miałem, moim celem nie było nikomu ubliżenie, ale drodzy Państwo ja dostrzegam tu pewną analogię, bo jak się zachowują drodzy Państwo Talibowie, no właśnie, nieomylnie wierząc w swoje przekonania w sposób bezwzględny, nie raz brutalny narzucają te przekonania innym. Drodzy Państwo ten wykład, który poczynił Pan doktor, tylko potwierdza, tylko to potwierdza, że jesteście święcie przekonani o swoich poglądach i macie do tego prawo, ale nie narzucacie tych poglądów innym, o to was proszę, dajcie mieszkańcom Krakowa żeby oni sami rozstrzygnęli w swoich sumieniach czy chcą skorzystać z tej metody czy nie, o to was tylko proszę. Dziękuję.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, zapraszam.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ poprzednio, w poprzednim głosowaniu wstrzymałam się od głosu, za co Pani Radna Małgorzata Jantos mnie tutaj spostonowała z mównicy to ja powiem dlaczego ja będę za. Ja naprawdę nie chcę tutaj żadnych, uważam, że Pan Dziekan, Pan Profesor Jan przygotował się bardzo dobrze, wszyscy tutaj macie rację i rację mają te panie, które tutaj przyszły, Państwo walcząc o swoje szczęście. Czyli my mamy tak, ekonomia, etyka i szczęście ludzi. I podoba mi się, że to nie może być tak, że my tutaj decydujemy o sumieniach ludzkich, ale my reprezentujemy ludzi. Ja zapytałam w związku z tym ludzi, zapytałam przed pierwszym głosowaniem i zapytałam Uniwersytet III Wieku i powiedzieli, że z budżetu miasta powinny także być np. protezy, endoprotezy itd., to wtedy oni się godzą na to żeby było in vitro finansowane. A teraz zapytałam przed miesiące zapytałam Radę w Szpitalu Jana Pawła II, było tam około 100 osób i poprosiłam, żeby mi powiedzieli jak ja mam głosować, bo ja reprezentuję ludzi. I powiedzieli, żebym głosowała za bo każdy ma swoje własne sumienie. Proszę Państwa jeżeli mówimy o religii, Pan Bóg powiedział, czyńcie sobie ziemię poddaną, od 1995 roku w Polsce jest in vitro, jest kilkanaście tysięcy Polaków z in vitro, ja sama znam wspaniałe dzieci z in vitro. To czy będzie jedna, jeden zarodek czy wiele ja też uważam, że to jest, też moje sumienie nie na wszystko się zgadza, ale to jest moje sumienie. Druga sprawa, to nie sądzcie abyście nie byli sądzeni, a trzecie najważniejsze to jest przykazanie nowe daję wam, abyście się wzajemnie miłowali. A tutaj jakoś miłości nie widzę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Aleksander Miszański.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na początek jeszcze raz przypomnienie merytoryczne, niepłodność jest chorobą, to już padło z tej mównicy, ale to jest bardzo ważne, in vitro jest metodą leczenia tej niepłodności. W Polsce szacuje się milion osób, którym Państwo chcecie przez takie postępowanie odbierać to prawo, 20 tys. par prawie zgłosiło się do tych programów, które Państwo żeście na poziomie państwowym zablokowali. W tej chwili już mnóstwo samorządów, bo to jest Częstochowa, Łódź, Sosnowiec, Poznań, Szczecin, Wrocław, Gdańsk, Bydgoszcz tą możliwość dało. Państwo chcecie, żeby Kraków tutaj był dalej zaściankiem, żebyśmy w Krakowie tutaj naszym mieszkańcom tego nie dawali. I muszę się odnieść do tego co Pan Radny doktor Franczyk powiedział, bo mnie osobiście Pana słowa w pewnej części zbulwersowały, ponieważ Pan powiedział, że in vitro jest niegodziwe, że to jest wyłudzenie, że to jest oszustwo, Pan powiedział o nazistach, czy ja dobrze rozumiem, czy Pan chciał porównać rodziców, którzy korzystają z tej metody do nazistów, tak to zabrzmiało. I szczerze mówiąc ja na to się nie godzę, ja uważam, że ta wypowiedź była skandaliczna. I jakiś czas temu mówiliście o truskawkach, teraz mówicie o nazistach, to nie jest w ogóle ten język, którym powinniśmy się tutaj w Radzie Miasta posługiwać. Ja chciałem powiedzieć Państwu, że Państwo stosujecie hipokryzję, ponieważ z jednej strony mówicie o demografii, mówicie o budowaniu rodziny, mówicie, że rodzina jest dla Państwa najważniejsza, dajecie 500+, ale in

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

vitro nie, bo ta rodzina jest ważna, ale tylko żeby dać, żeby zagłosowali, ale nie żeby ją budować. Mówicie żeby rodzić dzieci niepełnosprawne, natomiast później odbieracie godność tym rodzicom, bo nie chcecie im dać więcej pieniędzy. To niestety jest w waszym wypadku ogromna hipokryzja. Te argumenty pewnie was nie przekonają, ale chciałbym żebyście Państwo zapytali Polaków, bo ja nie wiem kto wam dał prawo mówienia tak jak Pan doktor, kto dał to prawo, Polacy, nie, Polacy w sondażu w 2015 roku zapytani przez CBOS w 70 % godzą się na częściowe lub całościowe finansowanie metody in vitro, tylko 20 % Polaków jest przeciw tej metodzie w ogóle. Co więcej, połowa waszego elektoratu, elektoratu PiS jest za finansowaniem całościowym lub częściowym in vitro, CBOS. Więc ja nie wiem kto Państwu dał to prawo. Jeżeli, Unia Europejska, chyba też nie, ponieważ w Unii Europejskiej w większości krajów, sami sobie właśnie dajecie to prawo podpierani przez kościół katolicki, ale chciałbym zauważyć, że nie wszyscy w Polsce, a wręcz/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Można się zgłosić do dyskusji, proszę nie przerywać.

Radny – p. A. Miszalski

/.../większość jest praktykującymi katolikami. Więc Państwo nie macie prawa tego typu wyroków ferować. I na koniec chciałbym powiedzieć to co już wcześniej było podkreślane, Państwo powinniście dać Polakom wolność wyboru, wolność sumienia, niech każdy te kwestie, które są skomplikowane, może z natury etycznej są skomplikowane, ale niech każdy może decydować o tym sam we własnym sumieniu. Państwo nie macie tego prawa decydować za innych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Odnoszę wrażenie, że dyskusja odbywa się nad czymś co nie jest przedmiotem zaproponowanej uchwały, czyli my rozpatrujemy problem in vitro, ale chyba niepotrzebnie, bo nie jest to po naszej stronie, nie jesteśmy tutaj medykami, jako taka metoda takiego zapładniania pozaustrojowego jest dopuszczalna, ona się znajduje, jeżeli ktoś się na to decyzje bierze to na własne sumienie oczywiście i to jest cały problem nie po naszej stronie tu Rady. My powinniśmy się zastanawiać tylko nad jedną kwestią, czy Rada ze środków publicznych jakimi dysponuje, czyli tych środków, które są zarówno tych, którzy są przeciwnikami metody in vitro jak i zwolennikami przeznaczy na to środki, bo tu jest problem, ustalenie kierunków i z tych kierunków będzie wynikało, że Prezydent przygotowuje program i wskaże, przedstawi harmonogram jego wprowadzania czyli wydatkowania tych środków publicznych. I tu jest problem. I wydaje mi się, że skierowaliśmy naszą dyskusję w złym kierunku dlatego, że my jako Rada nie możemy komuś zabronić, dopuścić kogoś, nie, metoda jest i każdy jeżeli podejmie taką decyzję może z niej skorzystać. Problem tylko polega na tym czy Rada na to środki zechce przekazać. Chciałbym Państwu również przypomnieć, że nie dawno jak chyba dwa tygodnie temu dyskutowaliśmy nad rezolucją, rezolucją proszę Państwa, dyskusja trwała bardzo długo, skierowaną do Ministra o to, aby leczenie raka, które jest możliwe w sposób nowoczesny za urządzenie zakupione za 300 mln, no właśnie, jakoś nie padło tutaj wtedy stwierdzenie, że może by Rada przeznaczyła środki na leczenie tego raka skoro urządzenie jest i Rada może w swoich kompetencjach takie środki przeznaczyć,

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

wyasygnować te pieniądze, może właśnie na tamto leczenie, bo ja podejrzewam proszę Państwa, że to co tu już było wspomnianie na tej Sali, też idę w złym kierunku, ale to jest jak gdyby odpowiedź w pewnym sensie na postawione tutaj już tezy, że być może, że siła przebicia Państwa, którzy zdecydowali się na zebranie podpisów, przygotowanie projektu grupy mieszkańców, bo to dopuszcza Statut, muszą też przypomnieć, że byłem jedną z osób, która głosowała nad tym żeby ta dyskusja się odbyła, pomijam moje poglądy na ten temat, to nie ma tutaj racji bytu w tym momencie, natomiast byłem jednym z tych, którzy wnosili, aby się ta dyskusja odbyła, bo taka statutowa jest możliwość dana mieszkańcom przez Radę zresztą samą. W związku z powyższym proszę Państwa czy pieniądze przeznaczymy czy nie przeznaczymy, nad tym się zastanawiamy, natomiast nie gańmy nikogo jeżeli ktoś się zdecyduje na zastosowanie tego sposobu, dla mnie nie leczenia oczywiście, ale tego sposobu zapłodnienia pozaustrojowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Już padły słowa, że tak powiem, związane z wypowiedzią początkową prelegenta ze strony PiS, bardzo szanuję Pana Radnego Franczyka, ale nie zgadzam się z tymi porównaniami, naprawdę proszę mi wierzyć, że akurat w tym przypadku zarówno porównanie do oszustw i wyłudzeń mieszkań jak i do sytuacji związanej z selekcją ludzi przez nazistów było moim zdaniem niegodne. Druga sprawa to jest kwestia związana z tą uchwałą. Jak Państwo wiecie to jest uchwała kierunkowa, raczej programowa i chodzi o to żeby Prezydent przygotował taki program leczenia metodą in vitro, tak, że to jest istota tej uchwały. Uzasadnienie oczywiście jest trochę szersze, ale uzasadnienie nie pojawi się potem w treści uchwały jeżeli Rada Miasta by ją przyjęła. Kolejna rzecz to kwestia oczywiście odpowiedzenia sobie, tutaj kwestia moralna, etyczna, czy zarodki są istotą ludzką i tutaj Pan Franczyk zwrócił uwagę na ważną kwestię związaną z każdą osobą, która odnosi się do tej kwestii, mianowicie to trzeba sobie na to pytanie odpowiedzieć i czy to leczenie metodą in vitro osób, które w sumie wymagają takiego leczenia by ewentualnie też nie wszyscy mogli uzyskać dzieci, czy jest rzeczą ważniejszą czy ich wybór, bo tutaj było wielokrotnie, czy ich wybór jest rzeczą ważniejszą w kategoriach, że takie dzieci przychodzą później na świat. I wreszcie kwestie ostatnia, tutaj wielokrotnie, może nie dzisiaj, bo dzisiaj ta kwestia była mniej istotna, ale wielokrotnie były poruszane sprawy związane czy miasto Kraków powinno z własnego budżetu dofinansowywać taki program. Chcę powiedzieć, że Rada Miasta 16 grudnia 2015 roku przyjęła Miejski Program Ochrony Zdrowia, w którym, może podam tylko kilka, bo tych programów jest bardzo dużo, między innymi program prewencji otyłości, cukrzycy, nadciśnienia, miażdżycy, profilaktyki astmy, chorób alergicznych, itd., itd., jest cała lista, na co przeznaczono w latach 2014 – 2017 prawie 6 mln zł z budżetu miasta i to też są programy, które wspierają tak naprawdę leczenie przez NFZ czy przez państwo i miasto jednak Kraków w tym przypadku podjęło takie kroki żeby pomóc mieszkańcom. W związku z tym uważam, ja osobiście będę głosował za tym, za tą uchwałą i za tym programem i myślę, że w tym przypadku również powinniśmy dać możliwość wyboru mieszkańcom Krakowa, aby ci, którzy tego potrzebują skorzystali z takiego programu. Dziękuję bardzo.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Radna Marta Patena bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pana Prezydenta nie ma, a szkoda, bo po pierwsze chciałam zapytać jaka jest opinia Pana Prezydenta do projektu tej uchwały, projekt ma już prawie pół roku, a jeszcze nie mamy opinii Pana Prezydenta do tego projektu. Ja chciałam zapytać, znaczy Pan Radny Adam Migdał trochę mnie uprzedził bo też uważam, że ta dyskusja jest nie merytoryczna, ona nie powinna polegać na tym co robić tylko za co. Przypominam Państwu i projekt uchwały mówi o stwierdzeniu programu przez Kraków i przeznaczeniu na to pewnej puli pieniędzy, którą ma wskazać Pan Prezydent. Stąd powinniśmy dyskutować bardziej o tym. Jeżeli już prawdą jest, bo jest prawdą, że niepłodność jest chorobą i że metodę in vitro zalicza się do jednej z jej metod leczenia to chciałam taki troszkę kamyczek wrzucić o jeszcze jednym aspekcie skąd bierze się niepłodność bo czasy nam się zmieniają, rozwijają, wchodzą nowe technologie, bo za moich czasów jak ja byłam małą dziewczynką to przestrzegano mnie żebym nie siedziała w mokrym kostiumie na plaży, bo później mogę nie mieć dzieci, takie były wtedy przestrogi, ileś lat temu. Dzisiaj dochodzą dodatkowe aspekty, a zatem skażenie środowiska, skażenie powietrza i jeszcze istotne skażenie, które pochodzi od fal elektromagnetycznych. Już jako anegdotkę powtarza się na różnych spotkaniach, że żołnierze, którzy pracują w wojskach elektrotechnicznych, mam nadzieję, że dobrze mówię, trochę emocji, to idąc na przepustkę wystarczyło, że postali pod radarem przez pół godziny i dzieci nie było. I to jest prawda, potwierdzają wszyscy aspekty, że w polu elektromagnetycznym plemniki giną, a najmniej tracą swoją żywotność co do poruszania się itd. Stąd taka pseudometoda antykoncepcyjna. Ale te plemniki u mężczyzn się odradzają i oni są do przodu. Kobiety nie, bo kobiety rodzą się, mała dziewczynka rodzi się z 400 tys. jajeczek i te jajeczka się jej nie odradzają. Jeżeli te jajeczka znikną, zostaną uszkodzone w trakcie przebywania w polu elektromagnetycznym to później staje się ta kobieta mniej płodna, może dojść, że całkiem bezpłodna. I teraz pytanie, wiemy, że, bo widzę to, obserwuję, że młodzi ludzie lekceważą sobie te przestrogi, nie chcą się do nich stosować i teraz aspekt czy lekceważenie takich rzeczy mają pokrywać inni mieszkańcy z kasy miasta, aby naprawiać to co być może zepsuli młodzi dodatkowo swoim działaniem, a nie tylko to co odebrała im natura. Proszę Państwa nie ma jednoznacznej wśród mieszkańców Krakowa szeroko rozumianych, nie ma jednoznacznej postawy. Dostawałam najróżniejsze maile jak mam głosować w tej sprawie. Mam takie pytanie, dlaczego, do Pana Przewodniczącego Rady Miasta, dlaczego skoro projekt wpłynął 21 grudnia 2017 roku to Radni otrzymali dopiero ten projekt uchwały 26 lutego czyli ponad dwa miesiące po wpłynięciu, dlaczego opinia prawna dopiero powstała 14 lutego, czyli po 3-ch tygodniach od zaistnienia projektu i ten brak opinii Pana Prezydenta. Co do wnioskodawców to mam trochę taki żal, że proponowaliśmy dwa tygodnie temu aby ten projekt był procedowany, stąd ja złożyłam poprawkę dotyczącą zmiany terminu, które były archaiczne już w momencie składania tej poprawki 21 grudnia, już w momencie składania tego projektu 21 grudnia. Pierwotny projekt w momencie składania go już zakładał do tyłu działanie Prezydenta np. do końca września, a projekt złożony w grudniu. Nie wiem dlaczego tak się stało, zastanawiam się czy to przesunięcie, bo wnioskodawcy nie mogli uczestniczyć dwa tygodnie temu i przesunięcie na dzisiaj, czy znowu tą poprawkę moją nie robi nieaktualną dalej, czy wystarczą te terminy, ale na to powinien odpowiedzieć według mnie również Pan Prezydent Miasta Krakowa. Dziękuję.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy mamy jeszcze zgłoszenia spośród Radnych? Jeżeli nie ma to mam spoza Rady i zapraszam Pana Janusza Błaszczyka. Czy Pan Janusz Błaszczyk jest obecny? Zapraszam i proszę o przestrzeganie dyscypliny czasowej, proszę się mieścić w granicach 3 – 4 minut.

Pan Janusz Błaszczyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zostałem namówiony do tego wystąpienia przez moją córkę, może wydawać się dziwne, ponieważ córka dopiero w najbliższym czasie będzie miała swoje urodziny i nie może tu wystąpić, nie ma po prostu pełnoletności. Przygotowała mi wystąpienie, 16-tką jak dla starszego pana, żeby można było odczytać, ale ja pozwolę sobie powiedzieć parę słów na ten temat, ponieważ Państwo już wcześniej bardzo dużo powiedzieli na temat samego projektu, wszystkich spraw formalnych, spraw związanych z etyką i z samym faktem czy przyjmować, czy są na to pieniądze, czy procedura jest odpowiednia. Ja bym tylko chciał powiedzieć jedną rzecz, inicjatywa, która, oddolna, obywatelska, która pozwoliła zebrać do tego projektu 5 tys. podpisów jest na pewno warta zauważenia. Jeżeli Państwo zostali tutaj wybrani przez wyborców, obywatele miasta Krakowa to ci obywatele dali Państwu też możliwość dawania im dalej wyboru, mówmy o wyborze, nie mówmy o etyce, nie mówmy o tym czy są na to pieniądze. Jeżeli obywatele będą mieli wybór, jeżeli będą mieli szansę to oni sami są na tyle odpowiedzialni, zakładamy, że są mądrzy, będą wiedzieli czy rozterki etyczne pozwalają im wykonać ten wybór, ale jest inny czynnik, oni często nie mają na ten wybór pieniędzy. I rozmawiamy tutaj o pieniądzach, rozmawiamy o tym czy Szanowni Państwo zdecydują się na dofinansowanie tego projektu. Jeżeli dofinansowanie będzie możliwe, jeżeli znajdą się na to środki, jeżeli te środki znajdą się z innych budżetów, pomników, innych działań, które są przyjmowane, a są również ważne, tak jak tutaj jedna z moich przedmówczyń powiedziała, projektów dotyczących dofinansowania różnych działań jest mnóstwo, ale one nie dają gwarancji uleczenia sytuacji. Tak samo jak program 500+ nie daje gwarancji, że dzieci, które będą dofinansowane do 18 roku życia potem poradzą sobie samodzielnie w tym naszym łańdźcie ekonomicznym. Stąd bardzo się cieszę, że moja córka, niepełnoletnia jeszcze, wzięła udział w takim projekcie, bo to dobrze wróży wszystkim inicjatywom obywatelskim. I te właśnie obywatelskie inicjatywy powinny być szczególnie otoczone przez Państwa troską i uwagą. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Kolejną osobą spoza Rady jest Pani Agata Malczewska, czy jest obecna? Zapraszam. Przygotuje się Pani Marta Siemczonek, żebyśmy sprawnie prowadzili przebieg tej dyskusji.

Pani Agata Malczewska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mogę mówić troszeczkę nieskładnie, mam przygotowanie przemówienie, natomiast jednak tak jestem poruszona tym co tutaj usłyszałam dzisiaj, zwłaszcza podczas pierwszej godziny naszej debaty od Pana Radnego Franczyka, że jakby nie mogę zostawić tego obojętnie. Dlaczego tu jestem w ogóle. Jestem jedną z osób, które zbierały w styczniu w zimie na ulicach naszego miasta podpisy pod projektem obywatelskim, bardzo szybko zebrałyśmy, zebrałyśmy w zasadzie, bo też nie były to tylko kobiety, ponad 5 tys. głosów, podejrzewam, że gdyby było więcej czasu na pewno byłoby więcej podpisów. Podczas tej zbiórki podpisów

dość często spotykałam się z sytuacją, że osoby składające podpisy wyrażały wsparcie, poparcie dla mnie jakby konkretnie, w mojej walce o dostępność in vitro, ponieważ zakładały, że skoro poświęcam swój czas na taką inicjatywę, że jest to program, który mnie dotyczy. Tak nie jest, ja jestem już matką szczęśliwą, nie planuję więcej dzieci, nie korzystałam z procedury in vitro, nie będę z niej korzystać więc dlaczego w ogóle mnie to obchodzi. Dlaczego dofinansowanie leczenia choroby jaką jest bezpłodność jest tak istotne. Znaczą kluczem są te słowa, leczenie i choroba. Jak wiemy NFZ nie refunduje leczenia niepłodności w naszym kraju, a żyjemy w kraju demokratycznym, więc zakładam, że wszyscy, obywatele, wszystkie obywatelki powinny mieć taki sam dostęp do wszelkich procedur medycznych jeżeli wymaga tego ich stan zdrowia, bo choroby też są bardzo demokratyczne i to nie jest tak, że na niepłodność cierpią tylko osoby, które mogą sobie pozwolić na leczenie, którego koszty sięgają naprawdę tysięcy, tysiący, kilkunastu, kilkudziesięciu tysięcy złotych. Jest to problem, jak już tutaj było przytaczane, bardzo wielu par w naszym kraju, według danych Polskiego Towarzystwa Ginekologicznego to jest 1,5 mln par rocznie, 3 mln osób, to jakby statystycznie rzecz ujmując to na pewno każda, każdy z nas zna kogoś kto boryka się z problemem tej choroby jaką jest niepłodność. Nie koniecznie o tym wiemy, ponieważ ta atmosfera, która jest wokół zarówno tematu niepłodności jak i leczenia in vitro jest jaka jest w naszym kraju z różnych powodów, w związku z tym osoby, które cierpią na tę chorobę, leczą się, nie koniecznie będą chciały właśnie ze względu na spodziewane reakcje o tym mówić. Ja akurat znam osobę, która poddała się tej procedurze, ponieważ po wielu latach starań okazało się, że metodą naturalną nie jest w stanie mieć dzieci, jest to krakowianka, jest obecnie matką dwóch świetnych krakowianek i w zasadzie miałam do przekazania od niej bardzo wiele uwag i w ogóle jestem zaszczycona, że jakby pozwoliła mi mówić w jej imieniu, natomiast w związku z tym co tutaj zaszło, co usłyszeliśmy od Radnego Franczyka troszeczkę zmienię jakby /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Z tym, że proszę panią minęło trzy minuty. I ja bym bardzo prosił o konkluzję, jeszcze minutę pani mogę dać.

Pani Agata Malczewska

Dobrze, konkluzją będzie to, że zakładam, że Radny Franczyk nie zna żadnej pary, to znaczy nie jest świadom, że jakaś osoba, którą zna jest dotknięta problemem niepłodności, ponieważ te wszystkie rzeczy, które mówił były tak pełne pogardy na istniejący, dla prawdziwych ludzi, dla dzieci, dla rodziców, że mnie się to szczerze mówiąc w głowie nie mieści, że tutaj w ogóle takie słowa mogą paść. Porównanie do holokaustu, o którym na szczęście też Państwo wspominali w kontekście swojego oburzenia jest nie do przyjęcia, w ogóle jest to rzecz, która nie powinna zostać wypowiedziana tutaj o tych mrożonych zarodkach i poddawanych holokaustowi. Dlaczego zakładam, że Pan Radny nie zna żadnej takiej pary, ponieważ mówił o wizji szczęśliwego rodzicielstwa w wyniku procedury in vitro. Gdyby Pan porozmawiał z jakimiś takimi osobami wiedziałby Pan, że te osoby, osoby myślące, chciałabym podkreślić, więc nie trzeba aż taką troską osobliwą ich otaczać jak Pan to zrobił w swoim przemówieniu, są naprawdę świadome tego z czym wiąże się ta procedura. To nie jest jakiś /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę kończyć.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 maja 2018 rok

Pani Agata Malczewska

Już kończę. Nie jest to po prostu jakaś fanaberia, to nie jest coś co sobie wymyślą dla sportu bo to jest modne, to jest długoletnia procedura, bolesna, trudna, owszem mająca różne skutki uboczne, natomiast nikt z tych osób nie powiedziałby Panu, że to jest po prostu sielankowy obrazek. To jest bardzo trudne, ludzie decydują się na to świadomie i pozwólmy wszystkim, niezależnie od tego czy są osobami majątynymi, czy nie są osobami majątynymi mieć na to szansę. Nikt nikogo nie będzie do tego zmuszał, ale miejmy wszyscy takie same prawa. Bardzo dziękuję i przepraszam za przekroczenie czasu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Głos zabierze Pani Marta Siemczonek, przygotowuje się Pani Magdalena Kuk.

Pani Marta Siemczonek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja również jestem jedną z osób, które brały udział w zbieraniu podpisów pod tym projektem. Bardzo się cieszę, że wreszcie doszło do czytania tego projektu, bo przyznam, że kiedy patrzyłam jak Radni PiS na Komisji Głównej właściwie bez powodu ściągają ten punkt z kolejnych Sesji Rady Miasta to przyznam, że miałam obawy czy ten nasz projekt doczeka się na tej Sali demokratycznie swojej kolejki, bo to naprawdę widać proszę Państwa jak lekceważycie obywateli jeżeli to co się stało na poprzednim posiedzeniu tej Sesji, najpierw ściągacie ten projekt z programu Sesji, potem na dwie godziny przed końcem Sesji na powrót wpychacie go do programu i jeszcze potem obwiniecie projektodawców dlaczego nie przybiegli w ciągu godziny na Radę na wasze skinienie, przecież powinni siedzieć tutaj bite 6 godzin na Sesji i czekać na punkt, którego nie ma w programie, bo a nóż Państwu się odwidzi i zwróć łaskawe oko na ten projekt. W ogóle to jak dotychczas potraktowaliście Państwo ten projekt, jak blokowaliście jego czytanie, to które się dzisiaj odbywa wreszcie, to najbardziej moim zdaniem odbiera moc wszelkim Państwa argumentom przeciw, bo po takich zagrywkach proceduralnych ja nie uwierzę, że naprawdę chodzi Państwo o te różne względy, które tu dzisiaj były podnoszone, względy moralne, ekonomiczne, o bezpieczeństwo leczonych osób, czy o równe prawa, bo jeżeli tak uparczywie blokujecie demokratyczną debatę to zdradzę, że kryje jej merytoryczna argumentacja tylko betoniologiczne i że nie chcecie z mieszkańcami rozmawiać o tym trudnym temacie tylko chcecie narzucić swoje stanowisko takimi środkami jakie akurat jako Radnym się wam nawiną pod rękę. I to widać w wypowiedziach, które tutaj dzisiaj się odbyły z tego podium, przede wszystkim Radny Franczyk o bardzo różnych względach wspominał, o zagrożeniach dla zdrowia, o dodatkowych kosztach, i niegodziwości tej metody, albo o tym, że panują różne opinie na ten temat, kiedy w ogóle zaczyna się życie. To nie Pana problem i niech Państwa Radnych też takie sprawy głowa nie boli. My mieszkańcy mamy swoje sumienia, mamy swoje rozumy i sami potrafimy rozważyć wszystkie za i przeciw i to nasza ostateczna opinia jest w tej sprawie dla Państwa wiążąca, opinia obywateli jest w tym temacie od lat jednoznaczna, tu już były przywoływane badania CBOS od lat prowadzone, pozwolę sobie zacytować z 2015 roku zdaje się najświeższe: wprawdzie kwestia stosowania in vitro niezmiennie dość wyraźnie dzieli polski parlament, jednak opinia społeczna na ten temat jest od 20 lat dość jednoznaczna i zmienia się w stosunkowo niewielkim stopniu. Od początku naszych badań czyli od 1995 roku mniej więcej $\frac{3}{4}$ dorosłych Polaków opowiada się za dostępnością in vitro dla małżeństw, które nie mogą mieć dzieci. Brak poparcia deklaruje 17 % dorosłych Polaków. I tak samo wysokie poparcie czyli na poziomie $\frac{3}{4}$ jest dla pełnego lub częściowego finansowania tego leczenia z publicznych pieniędzy o czym tutaj było wspomniane szczególnie przez Radnego

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 maja 2018 rok

Migdała, to nie jest tylko te ponad 5 tys. osób, które w Krakowie poparły ten projekt, to jest $\frac{3}{4}$ Polaków w ogóle, którzy zgadzają się na finansowanie tego leczenia z pieniędzy publicznych. A jak już zostało też tutaj wspomniane, żyjemy w demokracji, to już nie są te czasy, gdzie partia dyktuje nam jak mamy sobie życie umeblować, nie może być tak, że $\frac{3}{4}$ Polaków popiera jakąś kwestię oraz dofinansowanie jej z pieniędzy publicznych, a Państwo wyrzucacie to do kosza i za naszymi plecami głosujecie tak jak, nie wiem, wam polecił biskup albo wasze prywatne poglądy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę o konkluzję, bo się zbliża czas.

Pani Marta Siemczonek

Tak, chciałam tylko jeszcze to co też zostało wspomniane powiedzieć, że dużo argumentów na temat moralności tutaj padło, Państwo tutaj wchodzi i ex katedra ogłaszacie, że in vitro jest niemoralne czy niegodziwe i dlatego go nie poprzecie, ale kto z Państwa tak uważa bardzo proszę niech wyjdzie na tą mównicę jeszcze raz i niech powie wprost, że uważa, że $\frac{3}{4}$ Polaków ma niemoralne poglądy i że Państwo zgodnie z tymi poglądami nie będą głosować, że $\frac{3}{4}$ Polaków dla Państwa to są jakieś krwiożercze bestie, potwory, które się zgadzają na zamrażanie ludzi, na odmawianie im prawa do narodzin. Tak, trudniej wyraźniej okazać wolę mieszkańców niż to, że projekt jest obywatelski, że to my mieszkańcy go zgłosiliśmy, dlatego proszę Państwa bardzo o uszanowanie tej woli i zagłosowanie zgodnie z wolą mieszkańców, a nie swoimi prywatnymi, religijnymi tudzież innymi poglądami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Magdalena Kuk, przygotuje się Pani Zofia Kania i bardzo proszę Państwa o przestrzeganie dyscypliny czasowej.

Pani Marta Kuk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przyszedłam tutaj dzisiaj dlatego, że mogłam sobie pozwolić na to żeby przyjść, nie blokowała mnie praca, nie blokowały mnie zobowiązania rodzinne. Bardzo często ludzie, dla których ten projekt jest przygotowany nie mają takiej szansy. Dlatego chciałabym mówić właśnie w ich imieniu, w imieniu tych osób, które nie będą mogły przyjść, bo nie mają wystarczających powiedzmy środków finansowych żeby dokonać procedury in vitro, kiedy są chore, a jednocześnie nie mogą przyjść tutaj i powiedzieć Państwu wprost dlatego, że muszą być np. w pracy, albo opiekują się np. chorymi członkami rodziny. Szanowni Państwo, moi bardzo bliscy przyjaciele mają dziecko z in vitro, to jest dziecko najbardziej kochane na świecie, to jest dziecko, które ma tyle miłości i tyle szczęścia, że życzę wszystkim dzieciom żeby miały taką sytuację. Czy Pan Radny Franczyk chciałby przyjść i powiedzieć tym ludziom, że ich szczęście pochodzi z niegodziwości, czy Pan Radny Franczyk chciałby spojrzeć Adasiowi w twarz i powiedzieć Pana rodzice popełnili prawie, że zbrodnię i dlatego jesteś na świecie. Takich rzeczy nie wolno mówić. Jeśli chodzi o Pana Radnego Migdała, bo tak wysłuchałam Państwa bardzo dokładnie, zgadzam się z tym, że należy wprowadzić programy leczenia raka, tak samo jak należy wprowadzić programy leczenia niepłodności. Dlatego uważam, że Państwa moralnym obowiązkiem jest zagłosowanie za tym projektem, ten projekt może być przygotowany w najlepszy możliwy sposób, może być lepszy niż jakikolwiek projekt w innym mieście. To wszystko zależy od Pana Prezydenta i zależy od Państwa. Dlatego proszę wszystkich Państwa Radnych o to żebyście zagłosowali zgodnie z

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

wolą obywateli i obywaterek bo ja wierzę w mądrość Krakowianek i Krakowian i jestem pewna, że zdają sobie sprawę jakie są koszty ukryte, zdają sobie sprawę jak wygląda procedura in vitro i z całą pewnością nie będą robić tego dla zabawy tylko po to żeby leczyć swoją chorobę. Mam nadzieję, że wszystkie Krakowianki i wszyscy Krakowianie będą mogli zostać rodzicami dlatego, że Państwo dzisiaj podejmą właściwą decyzję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Pani Zofii Kania, przygotuje się Pani Maria Szulc, jeśli dobrze czytam.

Pani Zofia Kania

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja powiem dość krótko bo mam wrażenie, że bardzo wiele mądrych rzeczy zostało dzisiaj powiedzianych. Ja się odniosę do bardzo ważnej kwestii, ponieważ usłyszeliśmy dzisiaj praktycznie godzinne kazanie kościelne, była to przemowa bardzo ogólnikowa, nie dotyczyła specjalnie kwestii merytorycznych, użyto bardzo wielu terminów medycznych specjalnie po to żeby wiele osób ich nie zrozumiało, ale żeby brzmiało to bardzo profesjonalnie oczywiście. Jest to zabieg bardzo często stosowany, zabieg populistyczny, ale nie o tym tutaj dzisiaj mówimy właśnie, bo mówimy o sprawie, która jest ważna dla wielu mieszkańców, mieszanek Krakowa, dla obywateli, obywaterek, którzy sami mają swoje sumienie, sami mają swoje zdanie, są osobami świadomymi. Jeśli mówimy dzisiaj o godności, o rzeczach niezwykłych, o czymś sumieniu to mówimy tutaj o osobach, które są świadome i są świadome tego jakie decyzje podejmują, jakie jest ich sumienie, jakie jest ich zdanie na ten temat. Nie możemy pozwolić na to żeby traktować obywateli, obywatelki paternalistycznie jako osoby bezwolne właściwie, osoby, które nie są w stanie podjąć decyzji racjonalnej dla siebie tylko potrzebują specjalnych osób, które będą nam mówić jak mamy żyć, według kodeksów mamy postępować i według jednych słusznych oczywiście, bo przecież jest tylko jedno stanowisko etyczne, jedno ogólnie powszechnie uznane. Ja bym się chciała odwołać do tego, że powiedziano również o psychologii jako, że powiedzmy reprezentuję środowisko psychologiczne chciałabym powiedzieć o tym, że jest mi bardzo smutno, że osoba, która również w teorii reprezentuje to środowisko nie rozróżnia między korelacją a przyczynowością mówiąc o depresji, która rzekomo jest spowodowana zabiegiem in vitro. Chciałabym powiedzieć, że takie, stosowanie takich zabiegów słownych jest moim zdaniem niedopuszczalne po prostu i nie powinno mieć miejsca. Nie oszukujmy obywateli, nie straszmy ich korzystając z takich zabiegów. Chciałabym się odnieść do tego, że niedługo zbliżają się wybory i chciałabym żeby byli Państwo świadomi tego, że jest to projekt obywatelski, wyraża więc wolę obywateli i obywaterek i będą mieć to na uwadze wybierając osoby na następną kadencję, bo jesteśmy osobami racjonalnymi przypomnę, osobami, które świadomie decydują o sobie i chcą o sobie decydować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pani Maria Szulc jeśli dobrze czytam bo tu jest niewyraźnie napisane, może inne nazwisko, czy jest Pani Maria? Bo tu jest tak napisane nieczytelne, jeżeli jest to bardzo proszę, dwuczłonowe nazwisko, Moryc – Szulc. Nie ma. W takim razie bardzo proszę Pani Dorota Cichocka i przygotuje się jeszcze Pani Monika Zazula.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Pani Dorota Cichocka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Dzień dobry, dziękuję serdecznie za możliwość wypowiedzi. Chciałam tylko, ponieważ jestem pierwszy raz, merytorycznie się chciałam odnieść do kwestii nie samego in vitro czy ono jest dozwolone czy nie bo wiemy wszyscy, że jest to metoda dozwolona i nie tego dotyczy dyskusja tylko kwestii finansowania czyli możliwości ewentualnie ze środków publicznych dofinansowania tej metody. Metoda in vitro jest metodą kosztowną i zawiera nie tylko koszty, które są związane z samym pozaustrojowym zapłodnieniem, ale także koszty związane z diagnostyką wcześniejszą, która jest przed, diagnostyką i terapią, która jest przed samym in vitro oraz z kosztami, które są związane po czyli utrzymaniem ewentualnych zamrożonych zarodków. Jeżeli mówimy tutaj o tym projekcie, o którym jest, on dotyczy samego in vitro czyli samej metody tego laboratoryjnego zapłodnienia dofinansowania. Natomiast przy tych kosztach nie ma tu wspomnianej kwestii dofinansowania tych metod diagnostyczno – terapeutycznych, które obciążają rodziców, bo tak właściwie procedura, która jest pozaustrojowa jest procedurą ostateczną. Każdy z nas, każdy z rodziców chce mieć dziecko z naturalnego poczęcia, ktoś kto nie może tego dziecka mieć z naturalnego poczęcia, chce w inny sposób zrobić. Natomiast nie jest to wybór co do zasady pierwszej i co do zasady najważniejszej, jest to metoda ostateczna. Jeżeli my w tym momencie nie skupimy się na diagnostyce i na terapii, która jest przed in vitro, nie każda klinika to stosuje, jeżeli mówimy tutaj o dofinansowaniu samego in vitro to jest to zbyt mało dla tych rodziców, którzy tak właściwie mogliby zacząć od tego powiedzmy terapeutycznego działania. Po drugie kolejną kwestią, która jest związana, ktoś wypowiedział się wcześniej na temat finansowania klinik, jeżeli mówimy tutaj o dofinansowaniu samej metody in vitro czyli laboratoryjnej można by się było zastanowić na co te środki zostaną tak faktycznie przekazane jeżeli chodzi o finansowanie. Kwestią, która jest jeszcze zagrożenia życia matki, dziecka, wad rozwojowych itd., są to kwestie znane i metoda in vitro nie jest rozwiązaniem tego problemu, natomiast niewątpliwie daje szansę na poczęcie życia. I tutaj kwestii etycznej – moralnych przynajmniej ja nie chcę poruszać, mam tu swoje zdanie na ten temat, natomiast jest to niewątpliwie zagrożenie jeżeli chodzi o zdrowia i kwestia informacyjna jeżeli chodzi o samą metodę, pozyskania informacji przez przyszłych rodziców czyli czy te środki będą uzyskane, pozyskane li tylko na in vitro i laboratoryjne działania czy to będą środki, które są finansowane z budżetu państwa na, z naszego budżetu na kwestie terapeutyczne rodziców i kwestie związane tutaj z poczęciem dziecka metodą naturalną. Jeżeli chodzi o skuteczność metody i możliwość poczęcia dziecka przez in vitro to też są kwestie bardziej etyczne tutaj bo żadna metoda nie jest skuteczna, ani naturalna, ani żadna inna metoda, która w jakiś sposób wspomaga, zawsze jest ryzyko, zawsze jest zagrożenie, więc kwestia finansowania czy akurat in vitro czy akurat inne środki, inne metody zapłodnienia będą finansowane to to nie jest dyskusja, przynajmniej uważam, w tym temacie. Tu mamy temat in vitro i samego, kwestia finansowania. Czy środki przeznaczone wystarczą na zabieg cały, wiemy, że nie ma, nie ma tyle możliwości finansowych z budżetu, żeby zostały w 100 % pokryte łącznie z późniejszym utrzymaniem, łącznie z późniejszą diagnostyką i leczeniem chociażby w przypadku ciąży zagrożone, chociażby w przypadku późniejszego ewentualnie utrzymania zarodków, natomiast pytanie w kwestii samej czy te środki mają być przeznaczone na in vitro czy może procedury, która w ramach in vitro jest stosowana i która ewentualnie wspomogłoby działania poczęcia dziecka. Dziękuję bardzo.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani bardzo. I mamy jeszcze zgłoszenie, to była Pani Dorota Cichocka, jeszcze mamy Panią Monikę Zazulę, a potem oczywiście jeżeli jeszcze spośród Radnych, bo to jest ostatni głos spoza Rady zgłoszony, będą mogły oczywiście zabrać głos. Pani Monika Zazula czy jest? To bardzo proszę, zapraszam.

Pani Monika Zazula

Będę posługiwać się takimi notatkami, które przed chwilą zrobiłam, dziękuję za zaproszenie, jestem ekspertem agend rządowych i ekspertem agend międzynarodowych w zakresie również programów profilaktycznych i kiedy parę lat temu moja przyjaciółka poddała się w Krakowie procedurze in vitro z sukcesem, później po tej procedurze, kiedy urodziła dziecko powiedziała, że nigdy więcej, dlatego, że był pewien problem techniczny związany z marnowaniem 8 zarodków prawdopodobnie przez błąd laboranta. I stąd ze szczególnym zainteresowaniem przyglądam się temu projektowi i obserwuję dyskusję dlatego, że uważam, że Krakowianie zasługują na wielki szacunek w zakresie oferowanych im projektów medycznych i również w zakresie trybu postępowania i procedowania. I kiedy przeglądałam dokumentację, którą Państwo przygotowaliście, złożyliście projekt uchwały to byłam zdumiona jak niechlujnie został on przygotowany. I Państwo występujecie w imieniu mieszkańców Krakowa i przykro mi patrzeć jako mieszkańcowi na literówki, na błędy stylistyczne i mnóstwo błędów, które znajdują się w bardzo, naprawdę w bardzo krótkim dokumencie. Jeśli chodzi o sam proponowany projekt uchwały boję się, obawiam się, że Państwo moglibyście zaproponować pewnego rodzaju bubel prawny. I stąd się niepokoję dlatego, że faktycznie jeżeli 5 tys. osób podpisało taki dokument, że chcą in vitro to to pokazuje, że ludzie są zdeterminowani, ale prawdopodobnie nie wiedzą bo 70 % mieszkańców jest za całościową refundacją koszty, że te koszty będą musieli też ponieść z własnej kieszeni, będzie to dodatkowe kilkadziesiąt tysięcy. Mam nadzieję, że gdyby doszło do takiej sytuacji, że in vitro w Krakowie będzie refundowane, że te koszty pokryte będą w 100 %. Natomiast to co mnie niepokoi to jest fakt, że projektodawcy przerzucają całkowitą odpowiedzialność na Prezydenta Miasta i jego służby. Piszą, że służby mają ułatwione zadanie. Powołując się na wadliwe projekty zgodnie – tak jak Radny Franczyk mówił – z opiniami Prezesa AOTMu – wyrażam ja swoje, jako mieszkaniec, wyrażam swoje wielkie zaniepokojenie tym, że Państwo uważacie jakoś to będzie. Tymczasem przerzucacie na Prezydenta Miasta przygotowanie bardzo ciężkiego, bardzo ciężkiego projektu, który w mojej ocenie przy tych dylematach etycznych, prawnych, medycznych będzie to niezwykle trudne lub niewykonane, nie wiem czy jesteście Państwo w stanie sfinansować to w 100 %. Natomiast jeśli chodzi o faktycznie moich przedmówców to chciałabym jeszcze podkreślić, wspomnieć takich kilka uwag, które mam nadzieję jakby wyklarują pewne sytuacje.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę pamiętać, że zbliżamy się do 3-ch minut.

Pani Monika Zazula

Dziękuję bardzo. Każde dziecko faktycznie poczęte w jakikolwiek sposób ma prawo do otrzymywania maksimum miłości. Ja pamiętam, dobrze pamiętam, że Radny Franczyk o tym mówił. Natomiast jeśli chodzi o, prosiłabym też Radnych, mam nadzieję, że to nie będzie częstą sytuacją, nie powoływanie się na Pismo Święte ani na św. Tomasza z Akwinu choćby dlatego, że święty Tomasz z Akwinu stosował embriologię Galena, z której się wszyscy śmieją. Jeszcze jeśli chodzi o doktora Mengele bo zapewne Radny Florczyk się również do

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

niego odwoływał, ja chciałam Państwu przypomnieć oczywiście nie chodzi na pewno Radnemu Florczykowi o to, że tutaj chcecie Państwo wprowadzić jakiś nazizm, faszyzm czy coś takiego, ale pamiętajcie Państwo, że dr Mengele nie krył zainteresowania sztucznych zapłodnieniem u ludzi i chwalił się, że jest w stanie przeprowadzić sztuczne zapłodnienie u krów i ludzi i on jest, był prekursorem, jednym z prekursorów tego pomysłu. Natomiast chciałam bardzo poprosić naszych Radnych o to aby nie przerzucali odpowiedzialności na Prezydenta Miasta Krakowa uważają, że jakoś to będzie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To już Pani mówiła, dziękuję bardzo. Proszę Państwa jeszcze mamy zgłoszenie Pani Niny Gabryś, ale ja przypominam, że Pani Nina Gabryś jest wnioskodawcą i będzie miała możliwość zabrania głosu na koniec oczywiście, tak, że Pani głos jest aktualny, na razie spoza, bo jest Pani wnioskodawczynią i Pani przysługuje możliwość zabrania głosu na koniec. Wiem, że zgłaszali się jeszcze Państwo spośród Radnych, bardzo proszę Pan Radny Bogusław Kośmider. Dobrze, proszę bardzo Pani Anna Szybist jest zgłoszona formalnie i widziałem rękę zgłoszoną wcześniej Pana Bogusława Kośmidera.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Świat się zmienił, życie się zmieniło, Krakowianki i Krakowianie się zmienili, są świadomi, sztuczkami proceduralnymi w sytuacji, kiedy ludzie stali na deszczu i mrozie i zbierali podpisy przez długi czas nie da się im wcisnąć już kitu, te czasy już minęły. Każde nasze słowo jest oglądane w Internecie, każde nasze słowa jest później notowane i każde można sprawdzić. I robienie sztuczek w stosunku do osób, które uczciwie zbierały te tysiące podpisów jest po prostu nie w porządku. Pominę dzisiejsze wystąpienie Pana Radnego Franczyka, bo już dużo na ten temat zostało powiedziane. Wybiórczą literaturą i forami internetowymi też nie zamydlimy Krakowiankom i Krakowianom oczu. Proszę Państwa to nie jest zabawa, to jest życie nowych obywateli, to są pary, które nie mogą w sposób naturalny mieć dziecka. I to, że rząd zrezygnował z tego programu spowodowało, że zajęły się tym samorządy, tak, bo teraz samorządy są demokratyczne i musimy pracować za rząd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Proszę bardzo Pan Radny Bogusław Kośmider, jeszcze Pani Radna, drugie wystąpienie, Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo ja mam świadomość, że jest to moje drugie wystąpienie, więc bardzo krótko. Wiecie co Państwo osłupiałam w tej chwili, ja nie wiem co z tą retoryką nazistowską. Kiedy przychodzi kobieta, która mówi o tym, że jest ekspertem rządowym i mówi nam o tym, podsuwa nam jako retorykę mówienie o tym, że eksperymenty, porównuje in vitro do eksperymentów Mengele, wiecie Państwo po prostu ja nie wiem, to się nie mieści w głowie ludzkiej właściwie i chcę Państwu powiedzieć, że drzę cała z przerażenia, że takich ekspertów posiada nasz rząd. Bardzo mi jest przykro. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Bogusław Kośmider.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Ja najpierw powiem o sprawach technicznych, potem organizacyjnych, a potem może to jakoś spuentuję. Po pierwsze proszę Państwa tłumacząc to osobom, które może nie znają zasad, Rada nie jest w stanie ani obywatele przygotować szczegółowego projektu programu, ponieważ nie mają do tego instrumentów i zasadą jest i regułą jest i jest to zapisane w Statucie i w ustawie samorządowej, że Rada może jakby zarekomendować Prezydentowi w postaci tzw. uchwały kierunkowej kierunku działania po to żeby Prezydent wykorzystując swój sztab, swoich ludzi, albo zlecając to mógł to zrobić. To po pierwsze. Po drugie, tutaj chyba Pani Patenie, znaczy ja przypomnę, że te sprawy są regulowane odpowiednim zapisem to znaczy paragrafem 27a Statutu, który określa, że grupa mieszkańców ma prawo złożyć wniosek, najpierw sygnalizuje to komitet, który się w jakiś sposób zawiązuje co najmniej 15-osobowy ze swoim pełnomocnikiem, potem mają określony czas na zebranie podpisów, przekazują te podpisy miastu, miasto sprawdza czy ta liczba podpisów jest właściwa, to znaczy czy spełnia warunki, czyli czy to są mieszkańcy Krakowa zarejestrowani jako mieszkańcy. W efekcie jeżeli ta liczba podpisów zgłoszona nawet jest nie, bo wtedy została zgłoszona dość spora, w granicach ponad 5 tys., ale okazało się, że ponad 2 tys. podpisów w pierwszym podejściu było, nie spełniało tych warunków formalnych, więc zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu Przewodniczący ma obowiązek wezwać do uzupełnienia braków i jest na to 21 dni. I po tych 21 dniach została dostarczona pula ponad 5 tys. podpisów, ona została sprawdzona i tam jakiś procent niewielki został odrzucony, natomiast liczba podpisów już spełniała ten warunek co najmniej 4 tys., w związku z tym wtedy można było dopiero opublikować, wtedy można było dopiero zrobić opinię prawną bo trudno robić opinię prawną czy publikować dokument, co do którego nie wiemy czy został złożony w sposób właściwy. Przy pierwszym podejściu tak nie było, bo mimo tego, że było ponad 5 tys. podpisów to realnie tych podpisów złożonych w sposób zgodny ze Statutem było niecałe 3 tys. I to jest tyle i tutaj wytłumaczę dlaczego te terminy, tak to jest, tak żeśmy zapisali w Statucie i musimy się tego trzymać. Proszę Państwa ja się nie wypowiadam od strony nazwijmy to polityczno – ideowej, ale bliskie mi jest stwierdzenie, które kiedyś jeden z królów Rzeczypospolitej powiedział: nie jestem panem waszych sumień. Ja, to mówił chyba Zygmunt August, albo ktoś inny, Zygmunt August, dobrze mówię, to mówił to trochę w innej sytuacji, ale mówił, ja rozumiem to w ten sposób, że władza publiczna nie ma, nie musi narzucać jakby etyki swoim mieszkańcom. To mieszkańcy mają swoją własną wolę, wolną wolę do tego żeby decydować co jest dobrze, co jest złe, a my jesteśmy od tego żeby uwzględniając te różne podejścia mieszkańców w jakiś sposób przygotowywać do tego ramy. Ten król był wielkim królem, Rada Stołeczna Królewskiego Miasta Krakowa ma swoją mądrość, za chwilę będziemy o tym pewnie mówili. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy jeszcze, tak mamy, bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus, przygotuje się Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja mam wniosek /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa proszę o ciszę.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Radny – p. W. Pietrus

Wniosek formalny o wprowadzenie tego druku do drugiego czytania jako sprawy nagłej. Wiąże się z dochowaniem terminu, który obowiązuje jeżeli chodzi o ten projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wniosek formalny, wprowadzenie do drugiego czytania na Sesji C, tej, którą jeszcze procedujemy w tej chwili, jest 18 podpisów, nawet 19, bardzo proszę Pan Jakub Kosek, będziemy to głosowali przed blokiem.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie chciałbym się odnosić do pewnych żenujących argumentów, które tu padały, niektórych, ale jest taki jeden argument dotyczący tego dlaczego powinniśmy dofinansować ze środków gminy. Proszę pamiętać, że my jesteśmy reprezentantami mieszkańców w samorządzie, mamy samo rządzić, czyli decydować sami o sobie na tym najniższym szczeblu. To jest miejsce, w którym powinniśmy dawać wskazówkę rządzącym w kraju jak postępować na szczeblu ogólnokrajowy. Nie przypadkiem różne samorządy w tej sprawie zabierają głos i ja byłbym bardzo szczęśliwy gdybyśmy my jako Kraków również wyrazili wolę większości w ten sposób wskazując drogę, którą należy iść, właśnie w symboliczny sposób dofinansowując jakąś część tych procedur, bo na pewno zapotrzebowanie będzie większe. Dlatego zachęcam wszystkich żebyśmy pamiętali o tym, że każdy ma wolny wybór, bo tak zostało ustanowione, to jest wieczne prawo, to nie jest prawo jakiegoś państwa, od zawsze każdy człowiek miał wolny wybór. I tym razem też dajmy ludziom wolny wybór. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy jeszcze jakieś głosy spośród Radnych? Ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Jeżeli nie to bardzo proszę Panią Ninę Gabryś, która jest wnioskodawcą i też zgłaszała jeszcze chęć zabrania głosu, bardzo proszę.

Pani Nina Gabryś

Witam ponownie. Przysłuchuję się dzisiaj całym obradom z mieszanymi uczuciami.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny Wantuch proszę nie przeszkadzać, zabieramy, jest moment bardzo ważny, podsumowanie pewne i proszę nie przeszkadzać, bo za chwilę Pana zaproszę do świnki.

Pani Nina Gabryś

Nazwałabym to z mieszanymi uczuciami, przede wszystkim wiedziałam, że może dzisiaj paść dużo specyficznych argumentów i może się zdarzyć wiele manipulacji, nie spodziewałam się, że na C Radzie Miasta pojawią się w kontekście rozmowy o in vitro, pojawią się słowa, zwłaszcza w jednej wypowiedzi, kangur, niegodziwość, dziobak i hitlerowskie Niemcy. Proszę mi wybaczyć, ale odbiera to autorytet tej debacie. Słowa, które nie tylko paść nie powinny, ale przebijają myślę debatę, która w tamtym roku się odbywała i odnosiła dzieci z in vitro do truskawek. Nie wiem czy Radny kpi z głosu obywateli czy po prostu chciał być w swojej wypowiedzi okrutny, pozostawiam to ocenie osób, które przyglądają się zarówno naszym dzisiejszym obradom jak i słuchają ich w Internecie. Co do skali problemu, o której mówimy, 12 % osób cierpi na niepłodność w skali kraju, 2 % potrzebuje in vitro. W

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 maja 2018 rok

Krakowie w związku z tym w przeliczeniach Stowarzyszenia Bocian to jest 25 tys. osób, które realnie boryka się z pragnieniem i niemożnością posiadania potomstwa. Dofinansowanie by im w tym pomogło i takich zabiegów potrzeba by 494. W naszej uchwale kierunkowej nie precyzowaliśmy rozwiązań przy czym akcentowaliśmy, że rozwiązania np. które miały miejsce i zostały wprowadzone z sukcesem w Bydgoszczy byłyby tutaj rozwiązaniem i obejmowałyby 5 tys. zł na pierwszy zabieg dofinansowania i oznaczałoby to około 3 mln dla budżetu miasta Krakowa. W tym roku planują Państwo wydać 5 mln na pomniki. Mówimy o pomnikach, kontra realnym potomstwie osób, które mieszkają w tym mieście. Dla mnie ten priorytet jest jasny, nie rozumiem dlaczego dla Państwa nie jest, nie próbuję zrozumieć. Wypowiedzi tak skrajne i tak hiperbolizujące tą debatę jak dzisiaj nie tylko obrażają osoby w tą inicjatywę zaangażowane, ale obrażają i przede wszystkim ranią wszystkich tych, którzy już do tej pory zwalczali problem niepłodności i mają dzieci z in vitro, są ich rodzicami, a te dzieci są już dorosłe. W ciągu raptem 3-ich lat funkcjonowania Centralnego Programu Finansowania In Vitro w Polsce przybyło 5300 dzieci, te dzieci dzisiaj zostały zdefiniowane jako niegodziwe. Naprawdę nie sądzę, żeby debata polityczna, publiczna powinna iść w tym kierunku. Bardzo proszę o spokojne i jeszcze raz zrównoważone przemyślenie kwestii dofinansowania i pomocy dla mieszkańców tego miasta, ponieważ są to też Państwa wyborcy, wyborcy, którzy będą pamiętali, którym my będziemy przypominać jakie decyzje i jakie słowa padły i będziemy to robić do ostatniego momentu. I mam nadzieję, że wezmą to Państwo pod uwagę przy najbliższym głosowaniu i zastanowią się dwa razy jaką decyzję podjąć, bo na pewno nie jest to kwestia pieniędzy bo pieniądze są, nie jest to też kwestia ideologii i kościoła, bo nie powinna takową być. Jest to kwestia odwagi, Państwa odwagi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa czy mamy jakieś głosy jeszcze? W związku z tym proszę Państwa, że wpłynął wniosek o, w trybie nagłym, wprowadzenie tego projektu uchwały na tej Sesji do drugiego czytania, jeszcze jest głos? Przepraszam, Pani Marta Patena, drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Patena

Ponieważ tutaj padły projekty, wprowadzenia dzisiaj do drugiego czytania tego projektu uchwały chciałam powiedzieć, że jestem za tym projektem, ponieważ tylko w tym duchu moja poprawka ma sens, bo ona była przygotowana z tej okazji, że będzie dwa tygodnie pierwsze czytanie temu, a dzisiaj drugie czytanie i te terminy tak się starałam dostosować, żeby były w miarę prędkie, ale też niezbyt krótkie dla Prezydenta Miasta Krakowa, bo jak spodziewam się program przejdzie, ja będę głosować za tą uchwałą, ponieważ każde wsparcie rozwoju rodzin jest dla mnie, zawsze było i jest dla mnie bardzo istotne i chciałabym też prosić o poparcie tego projektu, aby było dzisiaj drugie czytanie, nic, widzimy, że dyskusja nie toczy się wokół skąd wziąć pieniądze i ile tych pieniędzy, żeby je przeznaczyć, a tylko na inne tematy, mnie także się udało trochę odbiec od tematu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Radny Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja dzisiaj celowo nie zabierałem głosu w dyskusji gdyż niektóre argumenty były poniżej jakiegokolwiek poziomu. Ale chciałbym to Państwa zaapelować, w szczególności chciałbym

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

zaapelować do Pani Radnej Marty Pateny, żebyśmy dzisiaj nie głosowali tego druku tylko dopiero za dwa tygodnie, tylko żeby opadły emocje. Dzisiaj było bardzo dużo emocji. Ja bym chciał żeby ta decyzja była decyzją racjonalną i ten dwutygodniowy termin na ochłonięcie myślę, że byłby bardzo przydatny. Tak, że tutaj zwracam się z prośbą i do Radnych z każdego Klubu, a w szczególności do Radnej Niezależnej Pani Marty Pateny, żebyśmy dzisiaj nie głosowali, niech emocje opadną, niech to będzie racjonalna decyzja w którąkolwiek stronę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze mamy jakieś zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust., ja się pytałem czy było, w tym momencie, proszę bardzo Pan Radny Hawranek w kwestii formalnej.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący ja w kwestii formalnej, w imieniu Klubu Platformy proszę o 10 minut przerwy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ogłaszam 10 minut przerwy do godziny 12.32, 35.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowni Państwo!

Zapraszam Komisję Dyscyplinarną na 4 minuty do Sali obok, tu do Sali Dietla.

PRZERWA DO GODZINY 12.35.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, zajmowanie miejsc, chciałbym wznowić obrady po przerwie, minęła godzina 12.35 czyli termin przerwy, bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Proszę Państwa Radnych o przybycie na salę obrad tym bardziej, że będziemy głosowali wniosek formalny za chwilę i frekwencja w tym wypadku jest istotna. Proszę Państwa w związku z tym, że przerwaliśmy Sesję w momencie jeszcze, że tak powiem, nie zamknięcia dyskusji, bo wniosek formalny wpłynął od Pana Andrzeja Hawranka, Pana Radnego, zatem zapytuję jeszcze sakramentalnie czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Rozumiem, że nie mamy więcej zgłoszeń, a zatem stwierdzam, że Rada, Państwa Radnych z Klubu Przyjazny Kraków bardzo proszę o zajmowanie miejsc, z mojego Klubu, bardzo proszę, Panie Adamie Migdał, Panie Rafale, proszę usiąść. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam ze względu na fakt, że wpłynął wniosek formalny o odbycie, Komisja miała trwać 5 minut, tak powiedziała koleżanka Maliszewska. Proszę Państwa i tak będziemy musieli wyznaczyć termin poprawek i tak będzie to 10 minut Panie Radny Hawranek, sądzę, że w międzyczasie przybędą te osoby. Proszę Państwa ja ostateczny termin zgłaszania poprawek wyznaczam na godzinę 12.45, 12.50, proszę Państwa 12.50 będzie termin zgłaszania poprawek, w związku z tym proszę Państwa czekamy na przybycie pozostałych Radnych jeszcze, Pani Radna skończyła posiedzenie Komisji Dyscyplinarnej bo tutaj był problem, że Pani jeszcze prowadzi. Wszyscy są Państwo? Proszę Państwa zatem jest wniosek formalny, my go przegłosujemy teraz, przypominam, Klub Prawa i Sprawiedliwości zgłosił wniosek formalny,

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

mamy 18 podpisów, 19 nawet, o to, aby ten projekt uchwały wprowadzić w trybie nagłym do drugiego czytania. I proszę o przygotowanie urzędnika, będziemy głosowali ten wniosek formalny, bo od niego zależy, że tak powiem, dalszy przebieg, bo jeżeli oczywiście przejdzie to wtedy mamy do 12.50 przerwę techniczną, to musimy poczekać jeszcze. W takim razie ogłaszam przerwę do godziny 12.50, bo wnioski, ogłosiłem do 12.50 poprawki, taki jest formalny wymóg statutowy. Bardzo proszę do 12.50 ogłaszam przerwę, a o 12.50 wznowimy obrady i wtedy przegłosujemy wniosek formalny. To jest proszę Państwa 10 minut.

PRZERWA DO GODZINY 12.50.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, mija za chwileczkę czas przerwy, chciałbym wznówić obrady, jeszcze raz serdecznie zapraszam. W związku z tym, że będą głosowania czy Klub Prawa i Sprawiedliwości gotów? Czy Klub Platformy gotów? Klub Przyjazny Kraków? Dobrze. Proszę Państwa zatem wznawiam obrady po przerwie C Sesji, 2. posiedzenia i minął czas składania poprawek. Pytam w Biurze czy wpłynęły jakieś dodatkowe poprawki? Nie wpłynęły. Zatem proszę Państwa najpierw przegłosujemy, bo mamy 4 poprawki zgłoszone wcześniej przez Panią Radną Martę Patenę, ale najpierw przegłosujemy wniosek formalny o to czy w trybie nagłym ten projekt uchwały zostanie wprowadzony tym wnioskiem formalnym. Proszę o przygotowanie urzędnika do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie w trybie nagłym do drugiego czytania projektu uchwały według druku numer 2681, Uchwalenie programu leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Krakowa na lata 2017 – 2020. Proszę o przygotowanie urzędnika do przegłosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do drugiego czytania. Kto jest z głosem za, z głosem, proszę z głosem za jest Pani Marta Patena.

Radna – p. M. Patena

Panie Przewodniczący! Państwo Radni i Wnioskodawcy!

Sprawa nie jest świeża i propozycja, aby dyskutować i głosować ją, głosować ją za dwa tygodnie według mnie jest niepotrzebna, ponieważ przed rozpoczęciem dzisiejszej Sesji każdy z nas wiedział jak będzie głosował projekt tej uchwały, czy będzie za projektem, czy będzie przeciw. Dyskusja, która była, delikatnie mówiąc, w pewnych momentach niestosowna moim zdaniem nie wniosła nic. Dziękuję, jestem z głosem za.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy z głosem przeciw? Nie widzę. A zatem proszę Państwa proszę o przygotowanie urzędnika do głosowania wniosku formalnego do wprowadzenia do II czytania w trybie nagłym projektu uchwały według druku 2681.

Kto z Państwa jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Proszę o wydruk.

24 za, 17 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, wymagana większość 22, a zatem wniosek przeszedł. Proszę o wydruk. A zatem proszę Państwa wprowadziliśmy do II czytania, proszę Państwa stwierdzam, w takim razie proszę Państwa odbywamy II czytanie, czy są jakieś poprawki? Są oczywiście, czy Pani Radna je przedstawi jeszcze? Bardzo proszę.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Radna – p. M. Patena

Chciałoby się powiedzieć jaka poprawka jest każdy widzi, ona wynika tylko z przesunięć terminowych i z opinii prawnej, która zmienia podstawę prawną tego projektu uchwały, a pozostałe Państwo mieliście już tą poprawkę od dwóch tygodni, jeżeli komuś te terminy by się nie podobały, zmiana, to pewnie by wpłynęła inna. Bardzo proszę o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Poprawek, bo są cztery.

Radna – p. M. Patena

Tak, o poparcie wszystkich czterech poprawek.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Państwo poprawki otrzymali. Czy w sprawie poprawek są jakieś głosy? Nie widzę, a zatem stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie i proszę w takim razie będziemy się przygotowywać do głosowania najpierw poprawek, a potem do projektu uchwały. Będziemy głosowali poprawki według kolejności czyli jeden, dwa, trzy, cztery Pani Radnej Pateny. Proszę o przygotowanie urządzenia, głosujemy poprawkę pierwszą Pani Radnej Pateny.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki Pani Radnej Pateny proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowane, proszę o wynik.

20 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam wzrokowo, że kworum jest. Zatem proszę Państwa poprawka została przyjęta zwykłą większością głosów. Jest kworum, bo stwierdzam wzrokowo, że jest kworum, takie uprawnienia posiada Przewodniczący. Proszę Państwa po prostu część Radnych nie głosowała w ogóle i ma taką możliwość. Proszę o wydruk. Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania poprawki numer 2 Pani Radnej Marty Pateny. Proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki numer 2 Pani Marty Pateny?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Taki sam wynik, więc chyba nie będziemy drukować, 20 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka została przyjęta. Tym razem mamy 22, kworum jest.

Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania poprawki numer 3.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki numer 3 zgłoszonej przez Panią Radną Martę Patenę?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

20 za, 2 osoby się wstrzymały, a zatem poprawka została przyjęta.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

I głosowanie numer 4 nad czwartą poprawką Pani Radnej Marty Pateny. Proszę o przygotowanie urzędzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pani Radnej Marty Pateny?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

20 za, 2 osoby się wstrzymały, 0 przeciw, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta. Proszę Państwa zatem będziemy teraz głosować, proszę bardzo jakiś wniosek formalny? Nie, teraz jest wniosek formalny, zakończyłem głosowanie poprawek i ogłosiłem, że za chwilę przystąpimy do głosowania, ale nie przystąpiliśmy.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

W imieniu stosownej podpisanej liczby Radnych na tymże druku wnoszę o głosowanie imienne w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Oczywiście taka możliwość jest, bardzo proszę w takim razie Biuro Rady o przygotowanie, czyli będziemy głosowali imiennie czyli nie tajnie tylko imiennie, rozumiem. Proszę Państwa zatem proszę Państwa będę czytał nazwiska Państwa Radnych i proszę oświadczać jak Państwo głosujecie, ja to odnotuję i w ten sposób będzie głosowanie imienne zgodnie z naszym Statutem. Proszę w takim razie się przygotować i za chwilę będziemy głosowali projekt uchwały według druku 2681: Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Krakowa na lata 2017 – 2020. Projekt Grupy Mieszkańców Miasta wraz z przyjętymi czterema poprawkami. Czy to jest jasne? Dobrze, przechodzimy do głosowania, a zatem

Pan Radny Kazimierz Chrzanowski	za
Pan Radny Michał Drewnicki	przeciw
Pan Radny Krzysztof Durek	
Pani Radna Aleksandra Dziedzic	
Pani Radna Grażyna Fijałkowska	za
Pan Radny Jan Franczyk	przeciw
Pan Radny Mirosław Gilarski	przeciw
Pan Radny Adam Grelecki	przeciw
Pan Radny Andrzej Hawranek	za
Pan Radny Józef Jałocha	przeciw
Pani Radna Małgorzata Jantos	za
Pan Radny Dominik Jaśkowiec	za
Pan Radny Adam Kalita	przeciw
Pan Radny Ryszard Kapuściński	przeciw
Pan Radny Mariusz Kękuś	przeciw
Pan Radny Rafał Komarewicz	wstrzymuje się
Pan Radny Jakub Kosek	za
Pan Radny Bolesław Kosior	przeciw
Pan Radny Bogusław Kośmider	za
Pan Radny Wojciech Krzysztonek	za
Pani Teresa Kwiatkowska	za

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Pani Teodozja Maliszewska	za
Pan Radny Andrzej Mazur	przeciw
Pan Radny Adam Migdał	przeciw
Pan Radny Aleksander Miszalski	za
Pani Katarzyna Pabian	za
Pani Radna Marta Patena	za
Pan Radny Włodzimierz Pietrus	przeciw
Pan Sławomir Pietrzyk	za
Pan Radny Jerzy Popiel	za
Pan Radny Edward Porębski	przeciw
Pani Radna Anna Prokop – Staszecka	za
Pan Radny Stanisław Rachwał	przeciw
Pan Radny Jakub Seraczyn	
Pan Radny Łukasz Słoniowski	przeciw
Pan Radny Grzegorz Stawowy	za
Pani Radna Anna Szybist	za
Pani Radna Agata Tatara	przeciw
Pan Radny Tomasz Urynowicz	przeciw
Pan Radny Łukasz Wantuch	za
Pan Radny Dariusz Wicher	
Pan Radny Wojciech Wojtowicz	za
Pan Radny Stanisław Zięba	

Proszę Państwa zatem obliczam, za jest raz, dwa, trzy, cztery, pięć, sześć, siedem, osiem, dziewięć, dziesięć, jedenaście, dwanaście, trzynaście, czternaście, piętnaście, szesnaście, siedemnaście, osiemnaście, dziewiętnaście, głosów za. Przeciw raz, dwa, trzy, cztery, pięć, sześć, siedem, osiem, dziewięć, dziesięć, jedenaście, dwanaście, trzynaście, czternaście, piętnaście, szesnaście, już, już, spokojnie, tak jest, przepraszam bardzo, 20 za, oczywiście, nie, akurat tu, 20 za, przeciw 22, 1 wstrzymujący. Zatem proszę Państwa stwierdzam, że uchwała nie została podjęta, nie przyjęta została. Proszę Państwa w ten sposób wyczerpaliśmy, tak, jeszcze votum separatum bardzo proszę, wniosek formalny.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Czuję się głęboko zażenowana, ale myślę, że to co się stało na tej Radzie Miasta pokazuje w mikroskali to w jaki sposób rząd PiS traktuje suwerena. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

W imieniu Klubu Platformy zgłaszam votum separatum od wyniku tego głosowania. Uważam, że, cały Klub uważa, że po to jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa wybranymi przez mieszkańców, żeby spełniać wolę mieszkańców, a to mieszkańcy złożyli ten projekt i mieszkańcy domagali się do nas żeby go przegłosować pozytywnie. Dziękuję.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w ten sposób wyczerpaliśmy porządek obrad. Proszę o przygotowanie,

KOMUNIKATY I OŚWIADCZENIA.

Czy mamy jakieś komunikaty, oświadczenia, Sesja, przypominam 2.posiedzenie Sesji numer C, teraz będziemy finiszować, za chwilę prosimy o przygotowanie urządzenia do sprawdzenia obecności. Proszę o przygotowanie urządzenia do sprawdzenia obecności, nie ma żadnych komunikatów, oświadczeń, a zatem proszę o sprawdzenie obecności. Proszę o wyciśnięcie przycisku obecny, było przed chwilą 43 osoby, jest w tej chwili, proszę o wydruk, wszyscy obecni zatem ze 100 % frekwencją zakończyliśmy obrady Sesji numer C, 2.posiedzenia.

A zatem proszę Państwa zamykam 2.posiedzenie C Sesji Rady Miasta Krakowa, zwyczajnej, dziękuję Państwu. Proszę Państwa w ten sposób wznawiamy obrady CI Sesji, zapraszam, nie robimy żadnych przerw, szkoda czasu, zapraszam Pana Przewodniczącego Bogusława Kośmidera, który tradycyjnie nam rozpocznie i będzie kontynuował CI Sesję. Zamykam obrady C Sesji, godzina 13.06.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo! Wznawiamy obrady CI Sesji Rady Miasta zwołanej na dzień 9 maja. Otwarcie Sesji nastąpiło, nastąpiło powitanie gości. Chciałem Państwa prosić, Pana Łukasza też, o nie przeszkadzanie na chwileczkę. Szanowni Państwo bardzo proszę o ciszę. Obecność już była, wcześniej obecność była sprawdzana, na tamtej, a my to kontynuujemy. Szanowni Państwo bardzo proszę o spokój. Szanowni Państwo teraz taka poważna sprawa.

Szanowni Państwo, 3 maja odszedł do wieczności Pan dr Antoni Zięba, szeroko znany działacz społeczny, krakowski, osoba szeroko współpracująca z samorządem miasta Krakowa, bardzo zaangażowana w życie Stołeczno Królewskiego Miasta Krakowa. Oddajmy Mu Honor i Szacunek minutą ciszy.

Przypominam Państwu o elektronicznym obowiązku zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu też swojej interpelacji na piśmie. Szanowni Państwo informacje dotyczące porządku obrad, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do czasu rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał:

1. Druk 2449, przyznanie Brązowego Medalu Cracoviae Merenti Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Krakowie.
2. 2804, wyrażenie zgody gminie Mosina na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołeczno Królewskiego Miasta Krakowa na tablicy zamontowanej w nawierzchni.
3. 2781, lokalizacja kasyna gry.
4. 2782, lokalizacja kasyna gry.
5. 2840, umieszczenie w Parku im. dr Henryka Jordana popiersi upamiętniających wybitnych Polaków.
6. 2841, zasady postępowania przy udzieleniu dotacji celowych, o których mowa w art. 22 ust. 4 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

7. 2842, upoważnienie do złożenia wniosków o dofinansowanie i przyjęcia do realizacji projektów Zagospodarowanie Parku Duchackiego oraz Pak Zakrzówek.
8. 2815, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta dotyczących przygotowania obchodów jubileuszu 70-lecia Nowej Huty.
9. 2832, skarga na Prezydenta Miasta Krakowa.
10. 2835, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta w zakresie przygotowania przez miasto wykupu terenów cennych pod względem przyrodniczo – krajobrazowym.
11. 2833, zmiana w składzie Komisji ds. Zbadania Zmian w Związku z Realizacją Organizacji Ruchu w Strefach Płatnego Parkowania, Projektu Mobilny Kraków oraz Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa.
12. 2834, powołanie Komisji Rewizyjnej.
13. 2846, zmiana uchwały w sprawie budżetu. I to tyle.

I na podstawie stosownego paragrafu Statutu, paragraf 34 ust. 3 Statutu to jest pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo także proszę, aby osoby wyznaczone jako referenci, znaczy wyznaczeni imiennie we wnioskach do Rady Dyrektorzy Wydziałów i jednostek do projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu do zakończenia rozpatrywania sprawy. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniego posiedzenia i ostatniej informacji na 1. posiedzeniu C Sesji Rady Miasta w dniu 25 kwietnia wpłynęła jedna skarga. Skarga ta będzie przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej, która zdecyduje o sposobie jej dalszego procedowania. Porządek obrad dzisiejszej Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 30 kwietnia. Informuję Państwa, iż w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta według druków:

1. 2830, zmiana uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół.
2. 2840, zasady postępowania przy udzielaniu dotacji celowych.
3. 2841, zasady postępowania przy udzielaniu dotacji celowych.
4. 2842, upoważnienie do złożenia wniosku o dofinansowanie i przyjęcie do realizacji stosowych projektów.
5. 2846, zmiana uchwały w sprawie budżetu.
6. 2847, zmiany w budżecie.
7. 2848, zmiany w budżecie.
8. 2849, przyznanie Brązowego Medalu Cracoviae Merenci Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Krakowie.
9. 2851, nadanie Parkowi Krakowskiemu im. Marka Grechuty.

Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian do porządku obrad? Czy w imieniu Pana Prezydenta są jakieś zmiany? Nie widzę. Czy w imieniu Komisji? Nie widzę. Czy w imieniu Grupy Radnych? Pan Radny Jaśkowiec, potem ja się zgłoszę. Jeszcze Pan Wojtowicz, ale po nas.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Chciałbym prosić o wprowadzenie dwóch projektów uchwał. Pierwszy projekt uchwały, druk 2858 w sprawie powołania Miejskiego Komisarza Wyborczego wspólnego dla wszystkich dzielnic, upływa nam statutowy termin powołania Miejskiego Komisarza, należy to zrobić na pół roku przed terminem wyborów, w związku z tym zgodnie z obowiązującymi statutami terminy wyborów w zasadzie mogą być cztery, najpóźniejszy to jest 11 listopada, dzisiaj

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

powinniśmy podjąć uchwałę o powołać Miejskiego Komisarza Wyborczego, który te wybory będzie organizował. Lista podpisów. I od razu drugi projektu uchwały, druk 2838, w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami gminy miejskiej Kraków w przedmiocie projektu nowelizacji Statutu Dzielnicy VI Bronowice określającego jej organizację oraz zakres działania. Chodzi o to żeby przeprowadzić konsultacje, następnie podjąć uchwałę i przyjąć Statut w jednobrzmiącym brzemieniu, do pozostały 17 statutów dzielnic Wojewoda Małopolski zdecydował się opublikować 17 statutów w Dzienniku Wojewódzkim, weszły one w życie dlatego trzeba również, aby ten osiemnasty statut do nich dołączył.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, to jest 2838. Do głosu ja się zgłosiłem. Uprzejmie Państwa proszę o wprowadzenie do porządku projektu rezolucji w sprawie ochrony i promocji Flagi Europejskiej. Dziś jest Dzień Europy, Święto Unii Europejskiej, wspólnoty, w której jesteśmy od 14 lat, symbolem tej Unii Europejskiej jest flaga i chcielibyśmy żeby ona była szanowana, promowana i chroniona w Rzeczypospolitej. Dzisiaj miasto Kraków dołączyło do tego ogólnopolskiego apelu i w wielu miejscach w Krakowie ta flaga jest promowana, także na budynku razem z flagą Rzeczypospolitej, flagą miasta Krakowa i uprzejmie Państwa proszę, aby wprowadzić ten projekt rezolucji, to jest wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie projektu uchwały 2836-R w sprawie ochrony. Teraz Pan Wojciech Wojtowicz bardzo proszę, to jest Grupa Radnych rozumiem. Czy ktoś jeszcze? Jeszcze Pan Pietrus, też Grupa Radnych.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Chciałem prosić Wysoką Radę o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji ds. Zbadania Zmian w Związku z Realizacją Organizacji Ruchu w Strefach Płatnego Parkowania, Projektu Mobilny Kraków oraz Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa Rady Miasta Krakowa. Projekt społeczny, druk numer 2856, jest stosowna ilość podpisów. Pan Radny Józef Jałocha został jednogłośnie zaakceptowany jako kandydat na Wiceprzewodniczącego przez członków Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. I Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja również z drukiem, który dotyczy z kolei Przewodniczącego Komisji, jest to za zgodą jakby wnioskodawcy, który przychyła się do tego czyli do Grupy Mieszkańców, która zainicjowała tą Komisję, więc jest projekt dotyczący wyboru Przewodniczącego, który Komisja poparła też jednomyślnie z tych, którzy poza wstrzymującym się zainteresowanym. Druk 2855. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy są jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę. Zaczynamy od początku. Proszę Państwa jest wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie powołania Miejskiego Komisarza Wyborczego wspólnego dla wszystkich dzielnic Stołeczno Królewskiego Miasta Krakowa. To jest druk 2858. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? W tej sprawie, bardzo proszę.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja z głosem przeciw ze względu na to, że druk, który otrzymaliśmy właściwie znowu za pięć dwunasta, on nie podlegał żadnym opiniom, żadnych Komisji merytorycznych, więc do czasu, kiedy nie będzie tych opinii Komisji właściwych czyli nie będzie on przedyskutowany proponuję żeby za dwa tygodnie do niego wrócić, a w międzyczasie żeby Komisja merytoryczna albo ds. dzielnic, albo Komisja Główna zaopiniowała go i wtedy będziemy głosować za. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Jaśkowiec bardzo proszę, z głosem za.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Ja z głosem za dlatego, że cała procedura wyboru Komisarza, zaproponowania kandydatury Komisarza była dość długotrwała, najpierw były dwa publiczne nabory, potem rekomendacja Konwentu Dzielnic, to wszystko trwało dość długo, jeżeli chcemy aby, jeżeli chcemy wypełnić statutowe prawo miejscowe, które jest zapisane w statutach/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam Panów Radnych i Panie Radne, Pan Radny Jaśkowiec ma głos.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Rozumiem, że nie chcemy tego prawa naruszać ani łamać, to na dzisiejszej Sesji tego Komisarza powinniśmy powołać. Pan Przewodniczący zgodnie ze Statutem, statutami dzielnic przedstawił projekt uchwały i naszym obowiązkiem jest ten projekt uchwały rozpatrzyć i go przyjąć, tak stanowi prawo. Więc jeżeli oczywiście chcemy jako Rada Miasta Krakowa się temu prawu przeciwstawić to zawsze możemy. Jedna uwaga istotna na koniec, mówiłem o tym we wprowadzeniu, Wojewoda Małopolski, wasz Wojewoda, z waszego rządu nie dopatrzył się uchybień w zakresie statutowych, także tych nowych i opublikował w Dzienniku Urzędowym, to jest prawo obowiązujące. W związku z tym działamy w oparciu o literę prawa obowiązującego Panie Durek, Panie Radny, wypełniamy zobowiązania tylko prawne.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam Panie Radny, Pan Radny jest w trybie za, był tryb przeciw, przepraszam, ale Pan Radny Pietrus był z głosem przeciw i to wyczerpuje dyskusję. Głosujemy. Proszę Państwa proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykamy, proszę wynik.

22 osoby za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Kolejny projekt Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków w przedmiocie projektu nowelizacji Statutu Dzielnicy VI Bronowice, określającej jej organizację oraz zakres działania. To było przedstawiane przez Pana Jaśkowca. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykam, proszę wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punktu do porządku obrad.

Kolejny wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu rezolucji w sprawie ochrony, promocji i poszanowania Flagi Europejskiej, nie ma wydruku, przepraszam, wydruk, bo ja rozumiem, że jest niejasne to niech się wyjaśni. Dziękuję. Rezolucja w sprawie ochrony i promocji Flagi Unii Europejskiej, głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykam, proszę wynik.

18 za, 21 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Projekt nie został wprowadzony, bardzo proszę o wydruk, proszę bardzo.

Kolejny projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji ds. Zbadania Zmian w Związku z Realizacją Organizacji Ruchu w Strefach Płatnego Parkowania, Projektu Mobilny Kraków oraz Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa Rady Miasta Krakowa czyli to jest Pan Jałocha, głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykam, proszę wynik.

43 osoby za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny projekt uchwały o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Nadzwyczajnej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję, zamykam, proszę wynik.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

42 osoby za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wydruk bardzo proszę. Dziękuję.

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH

Bardzo proszę Pani, proszę się zgłaszać elektronicznie, bo będzie bałagan. Pan Radny Wicher, potem Pani Radna Patena.

Radny – p. D. Wicher

Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Panie Przewodniczący!

Mam jedną interpelację. Zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o informację dotyczącą przeznaczenia po planowanym remoncie budynku przy ulicy Biskupiej 18 w Krakowie. Budynek przy ulicy Biskupiej to dawne przytulisko weteranów z Powstania Styczniowego wybudowane ze składek Powstańców Listopadowych i Styczniowych, w którym mieszkało 200 powstańców w latach 30-tych ubiegłego wieku. Odzyskanie i remont budynku jest szansą na stworzenie miejsca, w którym pamięć o Powstańcach i Bracie Albercie, Krakowskim Świętym będzie kontynuowana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Patena bardzo proszę, potem Pan Krzysztonek.

Radna – p. M. Patena

Ja tylko powiem o czym są moje interpelacje, a mianowicie wszystkie dotyczą tego samego, a mianowicie legalności, pierwsza, legalność stacji bazowych, ponieważ jest tam kilku operatorów na ulicy Daszyńskiego 3 oraz informacje jak były rozbudowywane, w tym jak zwiększano moce anten na przestrzeni ostatnich lat. Druga, legalność istnienia stacji bazowej pracującej na ulicy Wielickiej 25 oraz jak były rozbudowywane na przestrzeni ostatnich lat i dodatkowo przy tej stacji proszę o sprawdzenie prawidłowości lokalizacji tej stacji. Według mieszkańców jest posadowiona dużo bliżej budynku przy ulicy Zamkniętej 10 niż jest to zaznaczone na mapie portalu Obserwatorium. I trzecia, legalność stacji bazowej na ulicy Wielickiej 28a, budynek miejski oraz jak były rozbudowywane, w tym jak zwiększane moce anten na przestrzeni ostatnich kilku lat. Wszystkie interpelacje wynikają z interwencji mieszkańców miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Krzysztonek bardzo proszę, potem Pan Radny Słoniowski.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja mam jedną interpelację dotyczącą ścieżek rowerowych. Otóż coraz więcej osób korzysta ze ścieżek rowerowych, co cieszy, ale też jest wiele takich miejsc, które poprzez ograniczenie widoczności powodują, że może tam dochodzić do sytuacji niebezpiecznych, jeżeli połączymy gęstość osób korzystających ze ścieżek plus duże prędkości i do tego dodamy jeszcze takie newralgiczne miejsca to faktycznie może dochodzić do różnych niebezpiecznych sytuacji tym bardziej, że drodzy Państwo coraz więcej osób korzysta z tych ścieżek, co cieszy, że korzystają i chciałbym, aby miasto przeprowadziło taki audyt ścieżek rowerowych pod tym kątem. Ja wskazałem kilka takich miejsc przy Al. Jana Pawła II, to jest ścieżka, którą ja często jeżdżę, wskazuję takie miejsca gdzie właśnie ograniczona widoczność, albo wąskie światło drogi może powodować sytuacje niebezpieczne, zwłaszcza dla najmłodszych uczestników ruchu i na tym powinniśmy się skoncentrować bo dzisiaj już

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

nie jest dla nikogo zaskoczeniem, że całe rodziny korzystają właśnie ze ścieżek rowerowych i o to proszę Pana Prezydenta w mojej interpelacji. Załączam też dokumentację zdjęciową pokazującą takie niebezpieczne miejsca właśnie przy Al. Jana Pawła. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Słoniowski bardzo proszę, potem Pan Radny Miszański.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Mam dwie interpelacje, zaraz dołączę je na piśmie. Pierwsza z nich, zgłaszam ją na wniosek jednego z urzędników Urzędu Miasta Krakowa, spotkał się przy stojakach przed wejściem do Urzędu i nie było gdzie przypiąć roweru, a kilka razy parkowałem tam też w podobnej sytuacji, stąd wnioskuję o zwiększenie stojaków rowerowych w pobliżu Urzędu Miasta Krakowa. Mnie ten teren cieszy, warto byłoby go wesprzeć.

Druga sprawa to kwestia fortu Bodzów i okolic, które są rozjeżdżane przez samochody terenowe, tam jest, to jest część Parku Krajobrazowego, mieszkańcy zgłosili mi, że tam kiedyś były wrzosowiska, które w tym momencie już przestały istnieć, a przecież wrzosy powinny być chronione. Stąd chciałem się dowiedzieć, kto odpowiada za ochronę tego terenu, czy miasto ma możliwość wpływu, żeby ten teren był faktycznie chroniony przed rozjeżdżaniem go przez samochody terenowe, zwłaszcza, że one wciąż poszerzają swoje trasy. Być może jakaś jedna powinna być tam wytyczona, bo jest to swego rodzaju atrakcja turystyczna, ale w ostatnich latach podobno, mówię to opierając się o doświadczenie mieszkańców Bodzowa, a nie swoje, podobno te trasy są stopniowo poszerzane i pojawiają się wypracowywane wciąż nowe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Miszański proszę.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Nie ukrywam, że bardzo mnie cieszy, że trzech Radnych pod rząd zgłasza interpelacje o ścieżkach rowerowych, bo ja też mam interpelacje w tym zakresie i obydwie poprzednie osoby popieram, też dzisiaj musiałem przypiąć swój rower do znaku drogowego, to chyba nie jest najlepsze rozwiązanie, tych rowerów jest coraz więcej z czego się trzeba cieszyć. Natomiast moja interpelacja dotyczy ścieżek rowerowych, których jest coraz więcej, ale nie takich jakbyśmy tego oczekiwali. Chciałbym przypomnieć, że w 2014 roku 85 % głosujących w Krakowie było za budową dodatkowych, znaczy nowych dróg rowerowych i chciałem w związku z tym spytać o to czemu program Velo Małopolska napotyka akurat w Krakowie ponoć na pewne problemy z rozwojem, takie plotki dochodzą. Po drugie w 2017, 2018 roku według harmonogramu miało powstać w Krakowie 60 km dróg według tego programu, więc moje pytanie brzmi czy faktycznie powstały. Kolejne pytanie to jest jak jest z ZIT-em i ze ścieżkami, które mieliśmy zapisane w tym roku w budżecie, jaki jest stan realizacji tych dróg. Chciałem również spytać o zyski z programu Vavelo, ponieważ wiemy, że na tyle dobrze ten program funkcjonuje, że pojawiają się wpłaty od operatora w budżecie miasta, czy ewentualnie tych wpłat nie moglibyśmy przeznaczyć albo na nowe drogi rowerowe, albo też na obniżkę, znaczy dopłacić, tak żeby dopłacić operatorowi, ażeby ten obniżył ceny, które w tej chwili, jeśli chodzi o takie korzystanie nie w abonamencie, tylko za pojedyncze godziny nie są najniższe, może to jeszcze by zwiększyło stopień wykorzystania tego systemu.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Druga do protokołu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę listę, ja i Pan Jakub Kosek. Jeśli można ja szybciej, bardzo proszę, przepraszam, Pan Mazur.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam dwie interpelacje, jedna z terenu dzielnicy XV Mistrzejowicie, ale pozostawiam to do przeczytania odpowiednim służbom. A druga interpelacja jest związana z dzielnicą XVII Wzgórza Krzesławickie, mianowicie ostatnio miałem taką wizję lokalną z radnymi z dzielnicy, przeszliśmy sobie park Zielony Jar i tam spotkałem przy stolikach starszych panów, którzy grali sobie w karty i między innymi, to znaczy można powiedzieć, że to oni się zwracają z tą prośbą oczywiście przeze mnie, żeby dostawić dwa stoliki szachowe. I bardzo bym prosił Pana Prezydenta żeby tym osobom dostawić dwa stoliki szachowe gdyż oni chcą, chcieliby sobie grać w szachy na tych stolikach, podobno kiedyś tam były. To jest w okolicach skarpy przy bloku numer 8 na Wzgórzach. Są inne tematy, które też tam zostały przeze mnie i przez radnych dzielnicowych zauważone i prosiłbym o umożliwienie takiego spotkania, wizji lokalnej gdzie reszta rzeczy zostanie przeze mnie pokazana i przedstawiona o co chodzi z tymi sprawami, które tam, z tymi niedociągnięciami, które występują w tym parku, a które są zgłaszane między innymi przez mieszkańców właśnie wtedy, kiedy mieliśmy tą wizję lokalną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, to teraz ja, ja krótko. Bardzo proszę Pana Prezydenta o informacje w odpowiedzi na moją interpelację na temat stanu realizacji zadania budżetu obywatelskiego z 2016 roku, to są Skrzydła dla Krakowa czyli zakupu odpowiednich urządzeń, to się wielokrotnie zmieniało, w tej chwili wygląda, że nie ma informacji w jakim kierunku to idzie. Ja jestem wielokrotnie o to pytany, uprzejmie proszę o informację, którą mógłbym przekazać osobom zainteresowanym. Dziękuję. Pan Radny Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam kilka interpelacji, natomiast tylko o niektórych chciałbym coś powiedzieć. I tak. Pierwsza sprawa dotyczy kwestii stanu ulicy Pękowickiej, mogę pokazać, tak wygląda ulica w Krakowie szutrowa, myślę, że jest nieprzejezdna generalnie, dobrze by było coś z tym zrobić. To jest jedna sprawa. Druga sprawa to jest kwestia monitoringu. Wiem, że w tegorocznym budżecie są środki na montaż kamer w ramach monitoringu miejskiego, ale chciałem zapytać czy te kamery będą miały stały odgląd, gdzie będą podpinane i jak można się starać o podpięcie takich kamer, bo jest wiele lokalizacji, w których mieszkańcy zgłaszają potrzebę montażu monitoringu. Kolejna sprawa dotyczy garaży przy ulicy Doktora Twardego, tam mieszkańcy mają taki problem, że odbijają się między Urzędem Miasta, a PKP nie wiedząc czyj jest teren, jaka jest własność terenu i jak mogą ją wykupić. I to jest pytanie jak to zrobić i żeby to zrobić skutecznie, żeby nie musieli chodzić od jednego do drugiego bo są to w dużej mierze osoby starsze i po prostu już nie mają sił na taką walkę o takie rzeczy. I ostatnia rzecz, o której chciałbym powiedzieć to kwestia prośby o przedstawienie pomysłu na koordynację prac w okolicy Górki Narodowej, bo jak wiemy tam będzie w najbliższym czasie dużo inwestycji, z których cieszą się mieszkańcy, ale boją się trochę, że nie będzie to

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

skoordynowane, a chodzi mianowicie o budowę przystanku SKA Prądnik Czerwony, budowę ulicy Iwaszki, przebudowę ulicy Meiera, połączenia Felińskiego z 29 Listopada, modernizację 29 Listopada i budowę szkoły na Górcie Narodowej. Wszystko się zbiega w jednym czasie, dobrze, ale żeby było jeszcze z głową. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę czy ktoś jeszcze z Państwa chce złożyć interpelacje? Nie widzę. Pani Radna? Nie.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH.

Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pana Dyrektora o informacje.

Dyrektor Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na pierwszym posiedzeniu C Sesji Rady Miasta w dniu 25 kwietnia zgłoszono 17 interpelacji, udzielono odpowiedzi na 7 interpelacji. Co do pozostałych statutowy termin udzielenia odpowiedzi upływa 16 maja. Ponadto na pierwszym posiedzeniu C Sesji w dniu 25 kwietnia Pan Radny Jakub Kosek nawiązując do uzyskanych odpowiedzi złożył następne interpelacje wnioskując o dodatkowe wyjaśnienia, w związku z tym udzielono odpowiedzi na jedną z tych interpelacji, co do pozostałych termin też upływa 16 maja 2018 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w sprawie udzielonych odpowiedzi na interpelacje, Pan Radny Kosek bardzo proszę.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący ja dwie kwestie. Jedna sprawa to została wychwycona przez mieszkańców taka nieścisłość i nie wiemy teraz czy prawdą jest informacja w interpelacji czy informacja ustna, którą dostali, a chodzi o przebudowę 29 Listopada, w odpowiedzi dostałem, że roboty rozpoczną się w II kwartale 2018, mieszkańcy dostali informację, że w 2019 i mówiąc wprost są zaniepokojeni, kiedy w rzeczywistości bo dotyczy to mieszkańców, którzy mają być wywłaszczeni, oni po prostu nie widzą na czym stoją i prosiłbym żeby tą datę skorygować, oraz prosiłbym o informację, kiedy dostanę odpowiedź na interpelację w sprawie ogródka na Konecznego, bo chyba termin minął. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze w sprawie odpowiedzi? Nie widzę. Dziękuję za udzielenie odpowiedzi. Przechodzimy do kolejnych druków. Przy okazji proszę Państwa takie informacje, za chwilę będziemy mieli projekt uchwały w sprawie Cracoviae Merenti, ten projekt powinniśmy od razu głosować, więc ja zawieszam tą sprawę, bo nie ma, nie ma, to myślę, że ten punkt Pani Marto na razie zawieszamy. Bardzo proszę Pan Przewodniczący. Jednocześnie informuję, że projekt dotyczący wzniesienia popiersi w Parku Jordana będzie w drugiej części czyli gdzieś po godzinie 15.00, mam nadzieję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zatem proszę Państwa kontynuujemy obrady naszej Sesji i będziemy procedować według porządku obrad z pominięciem tego punktu pierwszego, czyli zaczynamy od

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

INKASA OPŁATY SKARBOWEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2773, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marzena Kania, zapraszam, opiniująca Komisja Budżetowa.

Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat – p. M. Kania

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wniesiono żadnych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXXXIX/2303/2017 W SPRAWIE STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 132 W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk 2783, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu nie zostały zgłoszone poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Edukacji, brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXXXIX/2260/17 W SPRAWIE STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA SZKOŁY PODSTAWOWEJ Z ODDZIAŁAMI INTEGRACYJNYMI NR 90 WCHODZĄCEJ W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 7 W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk 2784, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu nie zostały zgłoszone poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. A zatem proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Edukacji, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowane w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXXXIX/2190/2017 W SPRAWIE STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 75 WCHODZĄCEJ W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH MISTRZOSTWA SPORTOWEGO W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk 2785, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Do projektu nie zostały zgłoszone poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Edukacji, brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna zmiana uchwały:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXXXIX/2191/2017 W SPRAWIE STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 87 SPORTOWEJ, WCHODZĄCEJ W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH SPORTOWYCH NR 2 W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk 2786, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu nie zostały zgłoszone poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, w trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXXXIX/2342/17 W SPRAWIE STWIERDZENIA PRZEKSZTAŁCENIA SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 8, WCHODZĄCEJ W SKŁAD ZESPOŁU SZKÓŁ NR 2 W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk 2787, II czytanie, ponownie referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu nie zostały zgłoszone poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zatem proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Edukacji, nie zgłoszono w trybie statutowym żadnych poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonym przy ulicy Palacha w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2793, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały według druku 2799:

ZMIANA UCHWAŁY NR XCI/2389/17 W SPRAWIE PRZYJĘCIA GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH ORAZ PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANRII NA ROK 2018.

Projekt Prezydenta, druk 2799, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – T. Popiołek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do druku nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa zatem mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej oraz Mieszkalnictwa oraz pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrawiskowej. Brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały według druku 2808:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2016 /dot. zmniejszenia planu dochodów w dziale 600, zwiększenia planu dochodów w działach 600, 750, 756, 801, 851, 900 i 9216 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 750, 851, 854, 900, 921 i 926/.

Projekt Prezydenta, druk 2808, II czytanie, referuje Pan Dyrektor, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły żadne poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków majątkowych o łączną kwotę 2.725.500 zł w związku ze zwrotem dotacji majątkowej z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne zadania związane z ograniczeniem niskiej emisji w Krakowie, instalacja kolektorów słonecznych i pomp ciepła, kwota 2,5 mln zł, otrzymanymi środkami z województwa małopolskiego na realizację zadań budowa pomnika Pułkownika Kuklińskiego, kwota 200 tys. oraz modernizacja systemu wentylacyjno – klimatyzacyjnego i dostosowanie pomieszczeń do celów przechowywania i konserwacji zbiorów Muzeum AK kwota 25.500 zł, ponadto zawiera przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w wysokości 250.412 zł z przeznaczeniem na realizację zadań związanych problematyką osób niepełnosprawnych oraz przeniesienie w ramach planu wydatków inwestycyjnych w wysokości 200 tys., to jest przeniesienie z zadania wykonanie kanalizacji wód opadowych przy ulicy Zakamycze w związku z brakiem ofert w ogłoszonym przetargu na zadanie pod nazwą rozbudowa ulicy Taklińskiego wraz z budową połączenia jej z przystankiem SKA. Dziękuję.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej, jest autopoprawka, a zatem pytam czy w sprawie autopoprawki ktoś by chciał z Państwa zabrać głos? Nie widzę. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem zamykam, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 754, 801, 900 i 921 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta, druk 2809, II czytanie, ponownie referuje Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie złożono poprawek ani autopoprawek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zatem mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały według druku 2810:

ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR XCI/2374/17 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 20 GRUDNIA 2017 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 ORAZ W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 /dot. zwiększenia planu dochodów i przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 801 i 854/.

Projekt Prezydenta, druk 2810, II czytanie, ponownie referuje Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie złożono poprawek ani autopoprawek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały według druku 2811:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA Z PÓŹNIEJSZYMI ZMIANAMI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2811, II czytanie, referuje Pan Dyrektor, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku została złożona poprawka Pana Radnego Komarewicza, dotyczy ona zmniejszenia pierwotnej kwoty, którą Prezydent został upoważniony z tytułu do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, której wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy do kwoty 355 mln, z kwoty 375 mln. Opinia Pana Prezydenta do tej poprawki jest

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

pozytywna. Ponadto Pan Prezydent złożył autopoprawkę do projektu uchwały, która zawiera zwiększenie limitu, zmiany w limitach wydatków oraz zobowiązań w 40 przedsięwzięciach, w tym w roku 2020 zaplanowano zwiększenie przychodów z tytułu kredytów o kwotę 34,2 mln w związku z wprowadzeniem zadań, które uzyskały dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej, to jest rewitalizacja dawnego obiektu Kinoteatru Wrzos na potrzeby Teatru KTO, przywrócenie funkcji publicznych zdegradowanym obszarom NCK, rozbudowa ścieżek pieszo – rowerowych i tras turystycznych wraz z wykonaniem oznakowania turystyczno – informacyjnego na obszarze Przyłasku Rusieckiego oraz klaster innowacji społeczno – gospodarczej Zabłocie II.0.22, reszta szczegółowo zadania są wymienione w uzasadnieniu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie zatem autopoprawkę i mamy też poprawkę, zatem zapytuję kto z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie autopoprawki bądź zgłoszonej poprawki? Nie widzę, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnej teczki, będziemy procedować zgodnie z porządkiem kolejne projekty uchwał. Rozpoczynamy procedowanie proszę Państwa uchwał według jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy:

WYRAŻENIE ZGODY GMINIE MOSINA Z SIEDZIBĄ PL. 20 PAŹDZIERNIKA 1, 62-050 MOSINA NA NIEODPŁATNE UMIESZCZENIE HERBU STOŁECZNEGO KRÓLEWSKIEGO MIASTA KRAKOWA NA TABLICY ZAMONTOWANEJ W NAWIERZCHNI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2804, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Anna Frankiewicz.

Dyrektor Kancelarii Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Frankiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Gmina Mosina zwróciła się z prośbą o wyrażenie zgody na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na tablicy, która na stałe zostanie zamontowana w nawierzchni w centrum miasta, przy Placu 20 Października w Mosinie. Gmina organizuje obchody 170-rocznicy proklamacji Rzeczypospolitej Mosińskiej, obchody przyczynią się do pobudzenia lokalnego patriotyzmu oraz popularyzacji historii poza granicami gminy Mosina. Wnioskodawca planuje przygotowanie tablic z herbami polskich stolic, które zamontowane w formie odlewu z brązu patynowanego 50 x 50 w sposób trwały będą związane z podłożem. Projekt wpisuje się w promocję Krakowa jak również uzyskał pozytywną opinię Komisji Główniej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Tak jest Pani Dyrektor, nie tylko Komisji Główniej ale również Kultury i Ochrony Zabytków. Zatem mamy dwie pozytywne opinie. Czy są stanowiska innych Komisji? Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę. Zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

2781. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

LOKALIZACJA KASYNA GRY W BUDYNKU POŁOŻONYM PRZY ULICY KALWARYJSKIEJ 9-15 W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2781, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Spółka Casinos, spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie wystąpiła do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa z wnioskiem o wydanie pozytywnej opinii w sprawie lokalizacji kasyna gry w budynku przy ulicy Kalwaryjskiej 9-15 w Krakowie. Jednym z dokumentów, które wymaga Minister Finansów jest pozytywna opinia Rady Gminy w zakresie możliwości prowadzenia kasyna gry w danej lokalizacji. W toku opiniowania wniosek uzyskał pozytywne opinie merytorycznych wydziałów i biur Urzędu Miasta Krakowa, a także na Sesji w dniu 20 lutego 2018 Rada Dzielnicy XIII wyraziła pozytywną opinię w tym zakresie. W związku z powyższym Pan Prezydent przygotował projekt uchwały zawierający pozytywną opinię w sprawie lokalizacji kasyna gry w tym budynku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2782. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

LOKALIZACJA KASYNA GRY W BUDYNKU POŁOŻONYM PRZY ULICY KALWARYJSKIEJ 9 – 15 W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2782, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

O lokalizację kasyna gry w tym samym budynku, o którym była mowa w poprzednim druku stara się też inny przedsiębiorca, spółka Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe, która również złożyła wniosek o wyrażenie pozytywnej opinii do Pana Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa. W toku opiniowania wniosek został zaopiniowany pozytywnie przez wydziały i biura Urzędu Miasta Krakowa merytoryczne w tej sprawie, a także uchwałą Rady Dzielnicy z dnia 20 marca 2018 roku, Rada Dzielnicy XIII Podgórze wyraziła pozytywną opinię. W związku z powyższym Pan Prezydent przygotował projekt uchwały zawierający pozytywną opinię w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego nie wydała opinii. A zatem proszę Państwa czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2841. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ZASADY POSTĘPOWANIA PRZY UDZIELANIU DOTACJI CELOWYCH, O KTÓRYCH MOWA W ART. 22 UST. 4 USTAWY O BEZPIECZEŃSTWIE OSÓB PRZEBYWAJĄCYCH NA OBSZARACH WODNYCH.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2841, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Bogdan Klimek, ale jest zastępca, Pan Dyrektor Mądrzyk.

Zastępca Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego – p. J. Mądrzyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zadaniem własnym gminy jest bezpieczeństwo osób na obszarach wodnych, ustawa to przewiduje udzielenie dotacji dla podmiotu uprawnionego do wykonywania czynności ratowniczych i tak jak co roku zamierzamy dotować nasz WOPR kwotą 150 tys. zł, aby wykonywali całodobowe dyżury i patrole na obszarach wodnych, których na terenie gminy jest dużo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Praworządności. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2842. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

UPOWAŻNIENIE DO ZŁOŻENIA WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE I PRZYJĘCIA DO REALIZACJI PROJEKTÓW PN. ZAGOSPODAROWANIE PARKU DUCHACKIEGO ORAZ PARK ZAKRZÓWEK ZE ŚRODKÓW FUNDUSZU SPÓJNOŚCI W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO 2014 – 2020 OSI PRIORYTETOWEJ II OCHRONA ŚRODOWISKA, W TYM ADAPTACJA DO ZMIAN KLIMATU, DZIAŁANIE 2.5 POPRAWA JAKOŚCI ŚRODOWISKA MIEJSKIEGO.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, tryb jednego czytania, druk 2842, referuje Pan Dyrektor Łukasz Pawlik.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Gmina Miejska Kraków, Zarząd Zieleni Miejskiej przygotowuje wnioski aplikacyjne o dofinansowanie dwóch dobrze znanych projektów zagospodarowania Parku Duchackiego i zagospodarowania Parku Zakrzówek. Uchwała ta jest niezbędnym elementem do tego wniosku aplikacyjnego, wynika wprost z regulaminu tego naboru, w związku z tym bardzo proszę o przyjęcie niniejszej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2815. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁAŃ DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOTYCZĄCYCH PRZYGOTOWANIA OBCHODÓW 70-LECIA NOWEJ HUTY /OGŁOSZENIE I PRZEPROWADZENIE KONKURSU NA PRZYGOTOWANIE, OPRACOWANIE I ZREALIZOWANIE PROJEKTU ZADANIA DOTYCZĄCEGO REWITALIZACJI GŁÓWNEJ OSI WIDOKOWEJ CENTRUM NOWEJ HUTY – AL. RÓŻ/.

Projekt Rady Dzielnicy XVIII Nowa Huta, tryb jednego czytania, druk 2815, referuje Pan Przewodniczący Rady Dzielnicy XVIII Stanisław Moryc. Czy jest? Był, wiem, że był. Widziałem go cały czas, ale w tym momencie, kiedy najbardziej potrzebny gdzieś się zawieruszył, ale już Pana Przewodniczącego mamy, bardzo proszę.

Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy XVIII Nowa Huta – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zwróćmy mieszkańcom Aleje Róż i oczywiście różom. Jako Rada Dzielnic złożyliśmy projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków dla Prezydenta Miasta Krakowa w odniesieniu do przygotowania jubileuszu 70-lecia Nowej Huty, które jest w przyszłym roku w zakresie poprawy centralnego podwórka Nowej Huty Al. Róż. Chcielibyśmy, aby Aleja Róż odzyskała swój dawny wygląd, blask, taki jak był przygotowany w założeniach projektantów Al. Róż, projektantów Nowej Huty. Składając ten wniosek również pobudziliśmy mieszkańców do spotkania i przekonsultowania spraw związanych z Al. Róż i okazało się, że ten plac, który jest dla nas bardzo istotny jako mieszkańców tętni życiem na wiosnę, na lato, jesienią, ale niestety jest on bardzo mało funkcjonalny do tego, aby wykorzystać możliwości związane z jeszcze większym spotkaniem mieszkańców na tym placu. Dlatego też zwracamy się jako radni dzielnicy XVIII w imieniu mieszkańców do Państwa Radnych o to, aby ustalić kierunki związane z tym, aby przeprowadzić konkurs, który byłby konkursem związanym z wyłonieniem jak najlepszej wizji zagospodarowania tego terenu dla mieszkańców Nowej Huty z uwzględnieniem ich postulatów, które zostały wypracowane i przekazane dzisiaj do dwóch projektów budżetu obywatelskiego. Jeden projekt to projekt, który jest zawarty w zakresie budżetu obywatelskiego dzielnicy, a drugi to jest projekt ogólnomiejski. W jednym i

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 maja 2018 rok

w drugim mieszkańcy poprawiają funkcjonalność tego miejsca. Zwracając uwagę na przygotowanie odpowiednich siedzisk modułowych, które mogłyby być wykorzystywane na schodach okalających Aleje Róż, ale i również zwracają na to, co jest najbardziej kluczowe i ważne, aby na Al. Róż wróciły róże. Chcemy aby to miejsce żyło i tętniło przez cały czas, żeby było miejscem spotkań mieszkańców. Oczywiście pragnę zauważyć, że nie możemy zatracić tego bardzo ważnego elementu jaki został stworzony wokół funkcjonalności związanej z Al. Róż dotyczącym przygotowania i omówienia tych wszystkich pomysłów, które wyszły od mieszkańców. Chciałbym abyście Państwo właśnie zauważyli, że ta inicjatywa, która wyłynęła od mieszkańców jest tym elementem, który powinien zawierać się w zakresie przygotowywanego konkursu i założeń do tego konkursu jak i również później realizacji, powiem tak, prezentu Krakowa dla mieszkańców Nowej Huty na 70-lecie. Zwracamy się z tym jednym elementem, aby tą właśnie inicjatywą uświetnić ten jubileusz 70-lecia. Co 5 lat gdy zbliża się jubileusz Nowej Huty powołujemy komitety, staramy się wskazywać na zadania, które mają być zrealizowane dla Nowej Huty. Niestety z przykrością trzeba stwierdzić, że te zadania nie są realizowane. Dlatego tym razem zwracamy się do Pana Prezydenta jak i również do Państwa Radnych, aby zrealizować przynajmniej to jedno zadanie, funkcjonalne związane z Al. Róż, aby przywrócić jej świetność i przywrócić na Ale. Róż róże. Naszą rolą, radnych czy to dzielnicowych czy miejskich jest zawsze wsłuchiwać się w głos mieszkańców. Dlatego bardzo proszę o wsparcie tego projektu i przyjęcie, abyśmy mogli w przyszłym roku spotkać się na odnowionej Al. Róż, na nowym centralnym podwórku Nowej Huty.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękujemy Panu Przewodniczącemu. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pierwszy zgłosił się Pan Radny Stanisław Rachwał, zapraszam, zgodnie ze zgłoszeniami Panie Radny bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja się bardzo cieszę, że jest pomysł ożywienia Al. Róż. Natomiast chcę tylko jakby uzupełnić informacją, że ileś lat temu, ale jak chodzi o projekt, modernizację i pomysły były przedstawiane na Politechnice Krakowskiej, wiele opracowań zostało już wykonane przez studentów Politechniki Krakowskiej jest również przez projektantów. I ja nawet nie wiem czy to nie było finansowane również przez miasto Kraków. Więc tylko jakby chciałbym dodać do tej dyskusji, że może należy również uwzględnić te pomysły bo te pomysły były bardzo ciekawe, rewitalizacji Placu Centralnego i również Al. Róż, z tego co pamiętam to miały być na parterach wszystkich bloków wzdłuż Al. Róż tam jakieś powiedzmy miejsca, lokalne handlowe, pomysły były różne i to właśnie zrobili studenci za darmo, więc może żeby zmniejszyć koszty konkursów można posiłkować się tymi opracowaniami, które istnieją i które opracowali również projektanci i nauczyciele akademicy z Politechniki Krakowskiej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejnym zgłaszającym się jest Pan Radny Tomasz Urynowicz, zapraszam.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

70-lecie Nowej Huty to okazja do tego, aby rzeczywiście pozostawić po sobie także materialne świadectwo uhonorowania budowniczych Nowej Huty ale także całej, tragicznej historii tej dzielnicy, stąd też chylę czoło i z dużym uznaniem myślę o inicjatywie rady dzielnicy XVIII tym bardziej się cieszę, że wpisuje się ona bardzo dobrze w przyjęty przez Radę Miasta i plan związany z opracowanymi obchodami 70-lecia, ale przede wszystkim wpisuje się jakby w pewną koncepcję myślenia o Al. Róż, o tym najważniejszym deptaku nowohuckim w przededniu uchwalenia także Parku Kulturowego Nowa Huta, który jakby byłby zwieńczeniem, a sama Al. Róż byłaby takim ważnym sztandarowym wydarzeniem związanym z samym jubileuszem. Zachęcam serdecznie Radę Miasta Krakowa do przyjęcia tej uchwały tym bardziej, że jest to uchwała, której projektodawcą jest rada dzielnicy w związku z tym te częste głosy aby wsłuchiwać się w głos społeczności lokalnej, wsłuchiwać się w głos jednostki pomocniczej będą mieć tutaj szansę urzeczywistnić się. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Bardzo proszę Pan Radny Stanisław Zięba, przygotuje się Pani Radna Teresa Kwiatkowska.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miałem nie zabierać głosu ponieważ jeżeli chodzi o sam fakt rocznicy czyli to co się działo 70 lat temu ja to pominę. Natomiast jeżeli chodzi o sam jakby życiorys 70 lat w Hucie, mieszkańców tej Huty, to co się działo w Hucie, to należy uszanować i oczywiście Al. Róż była kiedyś piękna, nawet może Pan Przewodniczący nie pamięta, albo trochę pamięta jak była fontanna, potem tam Wołodia stał i te róże były, to było pięknie, ale to co piękne należy pamiętać, to co mniej piękne może spuścimy zasłonę, natomiast tym mieszkańcom, wszystkim mieszkańcom Krakowa się należy szacunek i to gdzie mieszkają żeby oni wiedzieli, że ci Radni, wybrani myślą o tym żeby, a także dzielnice, które mają pomocniczą prawnosć, ale to nie znaczy, że nic nie mogą, to nie jest tak. Natomiast Rada Miasta myślę, że powinna się przychylić do tej uchwały kierunkowej, a Pan Prezydent myślę, że się do tego też pozytywnie ustosunkuje, ostatnio prawda były, była rocznica 30-lecia strajków, to wszystko proszę Państwa działo się w Hucie, to tworzy pewną historię, a skoro jest ta okrągła rocznica to ona zmusza do refleksji. I myślę, że trzeba to zauważyć, a zobaczymy co Pan Prezydent wymyśli przy tej kierunkowej uchwale, oczywiście ta Al. Róż i powiem tak, że to, że jakby jest priorytetem, bo tak tutaj koledzy Starej Nowej Huty, dzielnica Nowa Huta zaznaczają to, ale to rzeczywiście wydarzenia, które były różne i działy się w tej Starej części Nowej Huty, natomiast my już z Mistrzejowic czy z Kalinowego, Wysokiego tośmy się tak powiedzmy sobie zadawiali i przejmowali, ale to nie znaczy, że nas to nie obchodzi, mnie np. obchodzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Teresa Kwiatkowska.

Radna – p. T. Kwiatkowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest bardzo fajna uchwała, że mieszkańcy chcą jakoś inaczej żeby te Al. Róż, główna arteria w dzielnicy XVIII wyglądała, bardzo fajnie bo brakuje tych róż tutaj w tej części, tej

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 maja 2018 rok

pierwszej przy Placu Centralnym gdzie kiedyś stał pomnik tylko jedno mnie dziwi, na pewno mieszkańcy nie w tym roku sobie przypomnieli, że tych róż brakuje i ten fragment Al. Róż jest wybetonowany, ja się tylko tak zastanawiam jak remontowano gdzie wtenczas byli radni dzielnicy czy Radni Miasta z XVIII dzielnicy, to jest raz, oczywiście ja jestem za tym projektem. A drugie ja bardzo jestem uczulona i tutaj padły takie słowa od przewodniczącego dzielnicy Pana Stanisława Moryca, że mieszkańcy Krakowa będą coś mogli czy Rada Miasta zrobić dla Nowej Huty. Po pierwsze Nowa Huta XVIII dzielnica wchodzi w skład Krakowa, może powiedzmy, że inne dzielnice Krakowa coś zrobią dla dzielnicy XVIII, to jest po prostu taki błąd i przyjmujemy, że Kraków ma 18 dzielnic, one różnie się nazywają i strasznie mnie to boli jak się mówi, że z Nowej Huty się jedzie do Krakowa, jak można z czegoś do czegoś jechać i to tutaj w tym wypadku zwróciłam na to uwagę. Ale róże powinny wrócić i ja oczywiście będę głosować za.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Stanisław Rachwał i za chwilę Pana dopuszczę jako wnioskodawcę, Panie Przewodniczący spokojnie, drugie wystąpienie.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko uzupełniająco do swojej poprzedniej wypowiedzi, ja się bardzo cieszę, że będą róże, oczywiście one będą róże pielęgnowane czyli nie będzie tak, że będą róże rosły i będzie trawa wyższa czasami od wysokości tej róży, bo tak się też zdarza, natomiast ja od lat zawsze miałem pomysł taki i apelowałem do Prezydenta, do wspólnot, czas najwyższy żeby nowohuckie wspólnoty, szczególnie właśnie w obrębie Al. Róż i Placu Centralnego wykonały elewację, bo jest rzeczą dla mnie nie do przyjęcia, że bloki, które są wewnątrz osiedli Centrum, A, B, C, D, wykonują elewacje z własnych środków oczywiście przy pomocy może też finansowania termomodernizacyjnego, natomiast wspólnoty, które są w blokach na Centrum D, B, A i C, te pierwsze bloki i wzdłuż Al. Róż po prostu od lat nie starają się dokonać remontu tych elewacji kamienic. I apeluję i mam nadzieję, że Pan Prezydent w jakiś sposób zmusi też czyli po prostu pomoże tym wspólnotom, ponieważ my wewnątrz bloków po prostu realizujemy te elewacje, a te bloki od lat, że tak powiem, są w stanie wskazującym na tzw. brzydkość Nowej Huty jak również mam nadzieję, że w tym programie Pana Prezydenta oprócz tych róż będą np. systematycznie po prostu myte tablice informacyjne, które są brudne od co najmniej kilkunastu lat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś? Proszę bardzo Panie Radny Moryc, jest Pan wnioskodawcą więc jak najbardziej ma Pan prawo się ustosunkować do zadanych ewentualnie pytań bądź wyjaśnień czy jakichś niejasności.

Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy XVIII Miasta Krakowa – p. St. Moryc

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałbym zauważyć jedną rzecz, że w tej uchwale nie chodzi tylko i wyłącznie o róże, a przede wszystkim chodzi o zagospodarowanie Al. Róż, o zmianę jej funkcjonalności. Chciałbym żebyście Państwo popatrzyli na to właśnie tymi oczami, oczami mieszkańców Nowej Huty, żeby to było ładne, centralne miejsce gdzie my jako nowohucianie się spotykamy. Jeżeli chodzi o projekty, które są przygotowywane, albo już były przygotowane przez wiele lat, o których mówił Pan Radny Rachwał to owszem takich konkursów

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 maja 2018 rok

związanych z zagospodarowaniem tej osi Plac Centralny, Al. Róż było już kilkanaście i wszystkie one były finansowane z budżetu miasta Krakowa, ale to były konkursy, które były konkursami prosię Państwa ideowymi, to znaczy kończyły się na etapie konkursu i nie było tego drugiego etapu, o który wnosimy w tej uchwale kierunkowej, etapu związanego z przygotowaniem finansowania i realizacją do końca zadania. I o to bardzo prosimy w tym, aby było finansowanie, aby to nie był kolejny konkurs ideowy, ale żeby można było zrealizować to co jest możliwe w zakresie zmiany tego miejsca, bo to jest bardzo, bardzo ważne. Jeżeli zaś chodzi o same róże to rada dzielnicy jak najbardziej Pani Radna Kwiatkowska cały czas stara się aby te róże na Al. Róż wróciły, od 4-ch lat rada dzielnicy finansuje projekt dofinansowania róż na Al. Róż i one sukcesywnie są na tej Al. Róż dosadzane. Chcieliśmy również zmienić nasadzenia na samej Al. Róż czyli w tym obszarze, o którym mówimy, ale niestety Zarząd Zieleni Miejskiej twierdzi, że tam są takie kwiaty jak powinny być, że one są zgodne z układem, z tradycją i historią tego miejsca. Ja mieszkam w Nowej Hucie już wiele lat, od urodzenia, rozmawiam z mieszkańcami, którzy tam żyją można powiedzieć nawet od samego początku Nowej Huty i oni twierdzą, że to nie jest ten układ roślinności. Dlatego dziwię się, ale rozumiem, że jesteśmy w stanie wypracować tutaj jakiś kompromis i to miejsce powinno odzyskać swój blask, to miejsce powinno być tą wizytówką Nowej Huty. I jak najbardziej jestem lokalnym patriotą, dlatego będą mówił, że z Nowej Huty jadę do Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. I jeszcze Pan Radny Grelecki się zgłasza.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odniosę się tutaj do samego faktu tego projektu, obchodów 70-lecia Nowej Huty, mam pytanie do Przewodniczącego Moryca, czemu wcześniej nie informował nikogo, że taki projekt na zamiar złożyć, czemu nie konsultował, że taka decyzja dzisiaj powinna być głosowana. Pan Moryc twierdzi, że mieszka od urodzenia w Nowej Hucie, działa jako przewodniczący rady z tego co wiem 8 lat, czemu do dzisiaj nic się nie działo w Al. Róż, czemu miałem 4 lata gościa ze Stanów Zjednoczonych, 4 czy 5 lat, czemu na Al. Róż rosły pokrzywy, ja się musiałem wstydić. Pytanie mam do Pana Moryca, czemu nie przyszedł do Radnych Miasta, do radnych dzielnic, nie skonsultował, że taki projekt ma zamiar złożyć, dlaczego Pan Moryc teraz przed wyborami twierdzi, że to miejsce powinno być zmienione, teraz, a gdzie on był w poprzednich latach, a gdzie jest teraz, nie muszę mówić, w której partii. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Greleckiemu, czy Pan Radny Moryc chciał się odnieść krótko? Został Pan wywołany z imienia i nazwiska, zatem ma Pan prawo się ustosunkować.

Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnic XVIII Nowa Huta – p. St. Moryc

Ja chciałbym odpowiedzieć Panu Radnemu Greleckiemu, że rada dzielnicy zawsze upominała się o to, aby Al. Róż była miejscem bardzo szczególnym dla Nowej Huty i aby była miejscem ładnym i odnowionym. Projekt, który został zgłoszony obecnie rada dzielnicy procedowała mniej więcej chyba 2 miesiące temu w zakresie swojego posiedzenia, ten projekt był również przedstawiany mieszkańcom dzielnicy XVIII i mieszkańcy dzielnicy XVIII go zaakceptowali, została przygotowana uchwała dla Radnych Miasta Krakowa i dzisiaj tą uchwałę

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

przedstawiam Szanownym Państwu, abyście Państwo tą uchwałę przyjęli. Mówiąc o funkcjonalności związanej z Al. Róż i o jej zaniedbaniach, które dzisiaj tam funkcjonują każda rzecz, która, jakakolwiek z tym związana była, zawsze staraliśmy się to zgłaszać odpowiednim służbom, czy do Zarządu Zieleni Miejskiej czy też ZIKiT, ponieważ to miejsce musi być ładne i musi być wizytówką Nowej Huty. I ja tak to widzę i też tak to widzą mieszkańcy Nowej Huty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Drugie wystąpienie Pan Radny Grelecki, bardzo proszę dwie minuty.

Radny – p. A. Grelecki

Chciałbym odpowiedzieć Panu Przewodniczącemu Dzielnicy XVIII Panu Morycowi, że obchody 70-lecia Nowej Huty, Nowa Huta to nie tylko Aleja Róż i Dzielnica XVIII, Nowa Huta z tego co ja wiem, Stara Nowa Huta rozpoczynała się od tramwaju przy ulicy Kocmyrzowskiej, a kończyła się na Mogile, a ja mieszkałem właśnie w Starej Hucie na osiedlu Zgody proszę Państwa 22 lata, dzisiaj nie znam Przewodniczącego Dzielnicy XVIII, pierwszy raz go na oczy widzę, tu na tej Sali.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo jeszcze mamy zgłoszenia, Pan Tomasz Urynowicz drugie wystąpienie.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym bardzo serdecznie powiadomić wątpiących, że projekt uchwały został zgłoszony zgodnie ze Statutem Miasta, zgodnie ze Statutem Rady Dzielnicy, o wprowadzeniu tego punktu do porządku obrad zdecydowała i tryb i formuła, ale przede wszystkim zdecydowała Komisja Główna, odbywa się to wszystko elegancko, Przewodniczący Dzielnicy jest przewodniczącym od lat 8, korzysta ze swoich, ze swojego prawa wystąpienia na Sesji Rady Miasta Krakowa, Panu Radnemu Greleckiemu przypomnę, że jest Radnym tylko 2, w związku z tym była możliwość taka, żebyście się Panowie po prostu minęli. Dziękuję,

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. I jeszcze mamy zgłoszenie Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja oczywiście poprę tą uchwałę, bo jak najbardziej jest tutaj słuszna idea, ale też chcę podkreślić, że jednak Pan Przewodniczący Dzielnicy XVIII nie odpowiedział na ten głos Pana Adama Greleckiego, bo Pan Adam Grelecki przemawiał bardzo emocjonalnie, ale ja w tym głosie dostrzegłem właśnie prawdziwy nowohucki patriotyzm, głos mieszkańców, którzy pytali gdzie była Rada Dzielnicy XVIII przez 8 lat, to był głos Pana Greleckiego, który reprezentował mieszkańców i to jest pytanie, na które Pan Przewodniczący nie odpowiedział.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że Pan Przewodniczący ma szansę jeszcze odpowiedzieć, bardzo proszę.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy XVIII Nowa Huta – p. St. Moryc

To ja chciałbym odpowiedzieć Panu Radnemu Krzysztonkowi, że rada dzielnicy przez 8 lat podejmowała uchwały czy to zarządu czy uchwały dzielnicy związane z modernizacją dotyczącą Al. Róż, podejmowała uchwały dotyczące modernizacji poszczególnych ulic, które są przy tej Al. Róż, to dzięki staraniom dzielnicy została odnowiona Al. Róż w zakresie skrzyżowania z Al. Przyjaźni. Więc to nie jest tak, że rada dzielnicy nie pamięta i nie podejmowała inicjatyw związanych z tym miejscem, tylko te inicjatywy są, były i będą podejmowane przez dzielnicę XVIII. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa wyczerpaliśmy dyskusję, nie mam zgłoszeń, a zatem proszę Państwa zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Panowie, panowie pod oknem, Panie Urynowicz, Panie Grelecki bardzo proszę o ciszę. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2832. Przypominam, że minął czas składania autopoprawek, a czas składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały dotyczy:

SKARGA NA DZIAŁANIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk 2832, tryb jednego czytania, referuje Przewodniczący Komisji Pan Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam Państwu projekt uchwały według druku 2832 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Projekt wraz z uzasadnieniem Państwo Radni otrzymali, Komisja rekomenduje uznanie tej skargi za niezasadną, prosiłbym o przegłosowanie tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne Panie Przewodniczący. W tej sprawie czy są stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2835. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały dotyczy:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE PRZYGOTOWANIA PRZEZ MIASTO WYKUPU TERENÓW CENNYCH POD WZGLĘCEM PRZYRODNICZO – KRAJOBRAZOWYM, NIE BĘDĄCYCH WŁASNOŚCIĄ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW I SKARBU PAŃSTWA, A OBJĘTYCH SPORZĄDZANYMI MIEJSCOWYMI PLANAMI ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA.

Projekt Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, druk 2835, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest to projekt uchwały kierunkowej, w którym chcemy zmobilizować Prezydenta do zintensyfikowania działań w tym obszarze, w którym miasto chyba nie do końca stoi na wysokości zadania. Mówię tutaj konkretnie o wykupach terenów, które mają być przeznaczone pod zielen publiczną. Ja mam świadomość, że to mogą być znaczne koszty finansowe, ale tą inwestycję w zielen musimy trochę potraktować jako inwestycję na pokolenia, bo jeżeli my jako Radni dopuścimy się w tym zakresie pewnych zaniechań, a więc pewne tereny nie zostaną zabezpieczone to ci, którzy przyjdą po nas nie będą mieli możliwości naprawienia tych zaniechań, bo tak jak można na zieleńcu postawić blok, tak nie można wyobrazić sobie procesu odwrotnego. Stąd też ta uchwała, aby w tej ważnej, ważnej dla mieszkańców Krakowa sprawie działania miasta uległy temu przyspieszeniu. I są dwa główne powody, dla których pozwoliliśmy sobie przedłożyć Państwu ten projekt uchwały. Pierwszy jest oczywisty, dotyczy zieleni, im więcej zieleni tym wyższa, lepsza jakość życia, a żyjemy w mieście gdzie tego betonu jest coraz więcej, natomiast stan krakowskiego powietrza pozostawia wiele do życzenia, więc to jest ten kierunek, który powinniśmy obrać. Druga przyczyna jest bardziej skomplikowana, wiąże się z obecnie procedowanymi w mieście dokumentami planistycznymi właśnie w tym zakresie, chodzi o Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i miejscowe plany ze szczególnym uwzględnieniem planu dla wybranych przyrodniczo obszarów. Jeżeli byśmy dokonali takiej analizy tych dokumentów, ale też projektów dokumentów, wniosków jakie wpływają w tym zakresie to dojdziemy do prostego wniosku, że mieszkańcy Krakowa, którzy są właścicielami działek prywatnych, a na których terenie właśnie miasto planuje zrobić zielen złożyli wnioski o to żeby albo wyłączyć te tereny spod tych planów, albo żeby tam były tereny inwestycyjne. To może dotyczyć nawet 1,5 tys. hektara, a więc około 4,5 % powierzchni Krakowa. To jest duża powierzchnia, ale dlaczego o tym mówię, bo jak będą się krystalizowały te dokumenty, w sensie zostaną przedstawione Radzie i Studium i plan miejscowy to będzie narastał spór wokół tego, konflikt, napięcie społeczne z jednej strony pomiędzy chęcią, aby właśnie te tereny przeznaczyć na zielen publiczną, a z drugiej strony uzasadnioną obawą mieszkańców, żeby ich tereny stanowiące często dorobek całych pokoleń nie zostały właśnie przeznaczone na zielen bez ich zgody. I tutaj mamy dwa skrajne wyjścia z tego problemu. Jeden drodzy Państwo to jest, możemy udać, że nie ma problemu zieleni w Krakowie, a więc nie będziemy podejmowali działań w zakresie zwiększenia areалу zieleni publicznej, ale drugie rozwiązanie skrajne jest takie, że kosztem tych właścicieli, właścicieli terenów prywatnych jednak robimy tą zielen publiczną. Na szczęście pomiędzy tymi skrajnymi rozwiązaniami jest pewna przestrzeń do kompromisu. I ta uchwała jest takim kierunkiem właśnie żebyśmy poszli w stronę tej przestrzeni kompromisu, żeby miasto dokonało takiej analizy pod kątem tych najbardziej cennych przyrodniczo obszarów, które są ujęte w tych dokumentach planistycznych i podjęło działania w zakresie wykupu, ale wcześniej oczywiście należy z tymi ludźmi rozmawiać, bo nie można być tak, że poszerzamy areal zieleni w mieście kosztem własności prywatnej. Własność prywatna jest czymś świętym. I tutaj musimy znaleźć rozwiązanie i to jest taka uchwała, która ma przygotować, ma przygotować na razie analizę, aby miasto właśnie zrobiło taką inwentaryzację, określiło koszty, jakie to są tereny, jakie to są

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 maja 2018 rok

koszty, przeprowadziło konsultacje z radami dzielnic w tym zakresie, bo najprawdopodobniej Radni już w przyszłej kadencji myślę, że staną przed ważną decyzją, przed decyzją jakie środki finansowe należy zabezpieczyć na wykup terenów, które mają być terenami zielonymi, terenami zieleni publicznej. I o to w tej uchwale chodzi drodzy Państwo, aby taką informację przygotować. I ta uchwała idzie właśnie w tym kierunku żebyśmy szukali kompromisu z mieszkańcami bo ci, którzy są właścicielami to jest ich prawo, święte prawo własności, więc trzeba rozmawiać, trzeba szukać pieniędzy w budżecie miasta nawet jeżeli to są spore wydatki. Jak byśmy zobaczyli i przeanalizowali te dokumenty, nowy plan, projekt planu o przyrodniczych, dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, ale też wnioski o wyłączenie spod planu lub przeznaczenie terenu na inwestycje to będziemy mieli takie cztery ogniska zapalne, to jest dzielnica VII, dzielnica XIII, dzielnica XVII i dzielnica XVIII, tam właśnie ogniskują się te problemy, które zaraz wybuchną, one dzisiaj się tłą, na różnych spotkaniach to się pojawia. To napięcie pomiędzy tymi, którzy chcą bronić swojej własności prywatnej i tymi, którzy chcą zieleni. I tutaj to jest właśnie wyjście, propozycja wykonania kroku w tym kierunku żebyśmy szukali rozwiązania kompromisowego. I stąd też ta uchwała kierunkowa o poparcie, której proszę Państwa Radnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Nie mamy tutaj, Komisja Mienia i Rozwoju nie wydała opinii, czy mamy stanowiska Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych, bardzo proszę Pan Radny Drewnicki, potem się przygotowuje Pan Radny Grelecki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście wykup terenów zielonych jest rzeczą kluczową, ważną, na którą sędzę, że wszyscy z nas tutaj spoglądamy z dużą nadzieją także. Warto wspomnieć, że przez ostatnie 16 już wręcz lat tych terenów zielonych było kupowane bardzo mało, przez co w tej chwili mamy duży problem, że niektóre rejony Krakowa mają deficyt zieleni, z kolei w tej chwili niektóre tereny Krakowa mają tej zieleni, nie wiem czy można tak powiedzieć, tej zieleni za dużo, ale, że w tej chwili tam powstają te konflikty, o których Pan Radny wspominał. Natomiast ja chcę zwrócić uwagę na dwie rzeczy. Pierwsza rzecz, która moim zdaniem czyni ten projekt lekkim, ten projekt jest po prostu lekko naciągany, mówiąc ładnie, z dwóch względów. Pierwsza rzecz to są kierunki działania dla Prezydenta i pierwsza rzecz, które tereny miałyby być kupowane, tu jest wspomniane, Pan Radny też tak wspominał, że będzie analiza, że mają być te tereny cenne przyrodniczo. Oczywiście tylko, że wiele tych terenów, które są konfliktowe nie są terenami cennymi przyrodniczo właśnie w takim znaczeniu, które jest zawarte w jakichś dokumentach czy też mają wskaźniki takich cennych terenów. Więc to jest pierwsza rzecz. Natomiast jeżeliby wszystkie tereny zielone chcieć wykupić w mieście to byłaby kwota kilku, jak nie kilkunastu miliardów złotych, a tu trzeba powiedzieć wprost, że tym mieszkańcom, którzy będą się starać o wykupy terenów zielonych jeśli te plany miejscowe, o których też tutaj było wspomniane, wejdą w życie, to jest kwestia naprawdę nie do załatwienia w ciągu roku, dwóch, trzech tylko kilkunastu albo nawet kilkudziesięciu bo środki finansowe są do tego potrzebne olbrzymie, oczywiście trzeba to robić jeśli taka będzie wola i takie będą decyzje, ale nie można mówić mieszkańcom, że tereny nagle zostaną wykupione błyskawicznie. Druga kwestia, która jakby warto żeby tutaj wybrzmiała to jest to, że to miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego jako miejscowe prawo wskazują, które tereny, jeżeli zostanie wskazany jako teren zielony, zieleni urządzona, zieleni parkowa

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

wtedy taki teren jest zobligowany do wykupu. I to są te dokumenty, które mówią o wykupach terenów zielonych, a nie uchwała kierunkowa, bo uchwała kierunkowa nie jest wiążąca, a miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w sytuacji wpisania jako zieleń urzędzona takim terenem jest. Oczywiście mieszkańcy wtedy mogą złożyć wniosek o wykup takiego terenu i oczywiście tutaj nie ma jakichś terminów, ale jest perspektywa, że ten teren będzie wykupiony. Oczywiście ja będę głosował za tą uchwałą tylko chciałem żeby to zabrzmiało, że to co tutaj jest przedstawiane jako wielki sukces jest tylko de facto wspomnieniem o temacie, a uchwała nie jest w żaden sposób wiążąca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Adam Grelecki bardzo proszę. Przygotuje się Pan Radny Stawowy, a potem jeszcze Adam Migdał.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Generalnie rzecz biorąc pomysł jest słuszny bo na terenie miasta nie mamy zieleni, miasto zostało zabudowane, tej zieleni jest coraz mniej. Tylko jest kwestia tego typu, wykup terenów od osób prywatnych, które, zależy na jakich zasadach by to miało być, ponieważ nie można nikogo zmuszać do tego żeby sprzedał swoją prywatną część tylko po to żeby tam była zieleń, żeby tam mogło miasto zagospodarować. Uważam, że powinno się każdy przypadek tego dotyczący wnikliwie rozpatrywać. Np. proszę Państwa Bielany, Park Tyniecki, do mnie zgłosiły się osoby, rodzina, która od 8 lat, 9 w ogóle nie może nic zrobić na tym terenie, ponieważ to jest plan zagospodarowania, ponieważ to jest zieleń. Proszę Państwa byłem na wizji lokalnej, okazało się, że dom już jest podupadły, nie wolno im remontować, nie wolno drzew, starych drzew, zgrzybiałych wycinać, nie wolno uporządkować terenu bo to jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i tam powinna być zieleń. W ten sposób nie możemy dostępować. Musimy doprowadzić, o ile już chcemy, umożliwić ludziom tym, którzy mają działki prywatne zagospodarowanie właściwe, żeby oni mogli tak jak w tym przypadku tej rodziny po prostu wyremontować dom, żeby dostali zezwolenie na zagospodarowanie działki, a nie twierdzić, że to jest Park Tyniecki i nic nie wolno bo w tym kierunku nigdzie nie zajdziemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pana Radnego Stawowego, zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Adamie to co ty mówisz jest, Adam Grelecki, bo ja chciałem do ciebie jedno zdanie jeśli można, Panie Radny bo to co Pan mówi jest niemożliwe dlatego, że w planach miejscowych dam gdzie jest zabudowa w terenach wyłączonych spod zabudowy są zapisy o możliwości utrzymania budynków, szczególnie mieszkalnych, ich stanu technicznego bez możliwości rozbudowy. Jeżeli jest taka sytuacja, że jest zakaz w ogóle utrzymania, remontu to jest nie do końca zgodnie z prawem bo nie można kogoś wyrzucić po prostu. Ci ludzie powinni sobie dokładnie sprawdzić zapisy planu miejscowego bo sam remont nie jest jakby prawdopodobnie zabroniony, jest zabronione być może zwiększanie powierzchni mieszkalnej tego domu jednorodzinnego. Tylko żebyśmy, w planach miejscowych są zapisy mówiące o utrzymaniu budynków, które są w terenach, które są wyłączone spod zabudowy, szczególnie tych legalnych, chyba, że ten budynek, o którym mówimy jest postawioną samowolą, a to jest

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

zupełnie inna historia, bo jego formalnie nie ma. Natomiast jeśli chodzi o uchwałę kierunkową, intencja oczywiście jest dobra, natomiast pytanie jest takie, na które trzeba sobie odpowiedzieć mimo tego, że i tak pewnie wszyscy zagłosujemy za, czym miasto ma wykupywać wszystkie tereny, które są wyłączone spod zabudowy, bo ja nie widzę żadnego sensu, nigdy nie będzie tak, prawdopodobnie nigdy nie będzie tak, że 100 % Krakowa będzie zabudowane, zawsze jakaś część będzie niezabudowana i przypomnę, że Kraków jest największą gminą, z największą ilością terenów rolnych w Małopolsce. I tego się pewnie jeszcze przez lata nie zmieni. Natomiast ja byłem na kilku spotkaniach z mieszkańcami w sprawie tego planu, który obejmuje 10 % miasta, planu ochronnego dla terenów cennych przyrodniczo, to nie jest tak, że ludzie chcą sprzedać te działki. Część z tych działek nigdy nie była i lata, dziesiątki lat nie będzie budowlana. Jeżeli ktoś w obszarze 200 ha ma działkę w środku dużego kompleksu pól uprawnych to jej wykupywanie jest kompletnie nieracjonalne, to są pola po prostu uprawne, tam się uprawia hodowlę roślin czy wypas zwierząt i tych terenów nie ma sensu wykupywać. Są oczywiście tereny, które są predysponowane do zmiany klasyfikacji na budowlane, np. te przy ciągach komunikacyjnych istniejących gdzie jest realna szansa, że pas jednej czy dwóch linii zabudowy w jakiejś perspektywie czasu, np. zmieniającego się Studium ma realną szansę na zmianę sposobu przeznaczenia. Natomiast trudno założyć, że ten plan nagle, w wyniku jego uchwalenia będziemy wykupywali tereny. Dzisiaj będziemy omawiali plan miejscowy Tonie – Łąki, do którego wprowadziliśmy zapisy jeszcze na etapie opiniowania w Komisji żeby maksymalna duża część działek była objęta chociaż w części terenami zieleni publicznej, bo tylko zapis dotyczący zieleni publicznej umożliwi wykup. W planie miejscowym dla obszarów cennych przyrodniczo wykupem jest objętych tylko 20 parę hektarów terenów, bo to są tereny, które spełniają wymogi ustawy o gospodarce nieruchomości o możliwości wykupu z racji tego, że zieleń jest ogólnie dostępna. Cała reszta to są tereny rolne czyli R i pastwiska, zieleń nieurządzona. I o ile ja rozumiem intencję tej uchwały o tyle uważam, że mówienie o tym, że miasto kupi w jakiegokolwiek perspektywie czasu wszystko jest po prostu nierealne, zresztą nie ma sensu, po co mamy ludzi pozbawiać własności i doprowadzać do wykupu jeżeli ktoś np. chce trzymać sobie pole rolne, a w perspektywie następnego pokolenia chce dopiero działkę budowlaną, nie każdy chce budować od razu. Zresztą na tych spotkaniach się bardzo często pojawia taki argument, że ludzie się boją planu miejscowego, że on będzie na zawsze, tego się ludzie boją, nie tylko, że on jest z zakazem zabudowy, tego, że on będzie na zawsze. I to, że my zmieniamy plany, które są uchwalone pokazuje i troszeczkę rozluźnia atmosferę, że plany są zmienne, że są uchwalone w 2003, uchwalone Studium, jest Studium uchwalone w 2014 czyli 11 lat po tym pierwszym dokumencie i Państwo Radni podjęliście uchwałę o rozpoczęciu prac w styczniu na temat zmiany nowego Studium, tego, które jest z 2014 roku czyli tak naprawdę opracowania zupełnie nowego dokumentu, który mniej więcej za 5 lat będzie opracowany czyli gdzieś mniej więcej 2022, 2023 rok, więc takie perspektywy czasowe dla społeczności osób zadowolające. Z tego co ja pamiętam z analizy tego planu miejscowego, dużego, na 3300 ha około 20 kilku hektarów, chyba 28 ha ma, spełnia wymogi formalne pod wykup, cała reszta to są tereny, które nie są do wykupu na obecnych podstawach prawnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Właściwie Pan Radny Stawowy powiedział większość rzeczy, na które chciałem Państwu zwrócić uwagę, wydaje mi się oczywiście, że uchwała moje intencyjnie jest dobra, natomiast jeśli chodzi o terminy, które tutaj są podawane też mi się wydaje, że są terminami za krótkimi i proponowałbym się zastanowić wnioskodawców czy nie wydłużyć tych terminów dlatego, że jesteśmy jak Pan Radny Stawowy powiedział przed uchwaleniem planu miejscowego związanego z terenami zielonymi i tam dopiero w wyniku uchwalonego ewentualnie tego planu oczywiście w wyniku uchwalonego, będzie spora część terenów, które w jakiejś kolejności będą pewnie przeznaczone pod wykup. I zapewne nie będą to małe środki, w związku z powyższym dzisiaj ustalanie hierarchii listy ewentualnych wykupów troszeczkę mija się z celem i to co Pan Przewodniczący powiedział Stawowy, plany nie są wieczne, plany się zmieniają i ludzie dzisiaj często nawet mając tereny zielone liczą, że w przyszłości dalszej te tereny mogą stać się terenami również budowlanymi.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Słoniowski, przygotowuje się Pan Radny Jałocha.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przede wszystkim nie do końca rozumiem intencję tej uchwały, może to zabrzmieć kontrowersyjne, ale jeżeli wczytać się dobrze w uzasadnienie, bo pierwotna intencja zachowanie terenów zielonych wydaje się być jasna, jednakże w drugim akapicie, w drugiej części uzasadnienia wskazuje się tak jakby chodziło tak naprawdę o zabezpieczenie interesów właścicieli, którym odmawia się uznania ich działki za budowlaną, żeby miasto od nich wykupiło. I stąd pojawia się pytanie czy to chodzi o wsparcie tych mieszkańców, którzy tracą swoją czasowo jak wiemy, bo plany nie są wieczne, perspektywę budowy na swoim terenie czy też boimy się o to, że plan będzie niewystarczającym zabezpieczeniem przed tym, żeby te tereny zielone pozostały jako zielone. To jest jakby dla mnie wątpliwość. Druga sprawa wydaje mi się, że plany, te tereny zielone, które są już objęte planami, albo są dla nich sporządzane plany powinny być wykupywane w drugiej kolejności, czyli inaczej niż w tej uchwale w porównaniu z terenami zielonymi, które nie są objęte żadną ochroną do tej pory, a chcielibyśmy żeby pozostały zielone. Stąd też pojawia się pytanie dlaczego Państwo nie proponują zinwentaryzować obszarów zieleni, które nie zasłużyły na to żeby być objęte jakimś planem, a jestem przekonany, że takie są i wciąż powinny zostać wykupione. Po trzecie cieszy mnie ten powtarzający się kierunek Platformy Obywatelskiej, która, pamiętam to kilkanaście lat temu toczyliśmy spory o sprzedawanie majątku gminnego, a teraz coraz częściej widać, że świadomość, że własność jest też formą zarządzania przestrzenią jest tam dociera, przebija z tej uchwały, to mnie cieszy. Chciałem też opowiedzieć Państwu, wczoraj na Komisji Edukacji mieliśmy blisko godzinną dyskusję na temat budowy szkoły na osiedlu Złocień. Plan przewiduje, że można tam coś takiego zrobić więc zapisy planu są odpowiednie, natomiast niestety gmina nie ma tam żadnej własności. Stąd odpowiednia własność i gospodarowanie gruntami w zestawieniu z planami jest z całą pewnością też ważnym kierunkiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Józef Jałocha.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały jest piękny proszę Państwa, mnie się bardzo podoba tylko ja proponuję uchwało dawcom żeby nam dostarczyli pieniądze, bardzo bym o to prosił, a dlaczego. Podam przykład Toń, wyceniono tam tereny zielony na kwotę 50 zł za metr, ja nie sądzę, żeby taka cena teraz w Krakowie funkcjonowała. Myślę, że to jest rzędu 10 czy ponad 100 zł za metr, w związku z czym wychodzi ar 10 tys. Jeżeli wyceniono Tonie na 30 mln to proszę sobie wyobrazić, że to będzie nie 30 mln tylko 60 mln. A teraz przeniosę się w cenne obszary przyrodnicze. Proszę Państwa tam jest 3300 ha, tak, 3300 ha, po 10 tys. to jest 3 mld 300 mln. I teraz pytanie zasadnicze, skąd wziąć pieniądze bo to, mało tego, ja stawiam drugie pytanie, dlaczego te obszary przyrodnicze, które zostały wyznaczone to są blisko obszarów zielonych, dlaczego nie ma w centrum, ja sądziłem, że te obszary, będziemy walczyć o obszary, skrawki zieleni, które będą w centrum i je będziemy zabezpieczać przed zabudową bo właśnie w centrum mamy tereny gdzie częściowo nie ma planu. I to jest problem. Teraz pytanie kolejne stawiam, proszę Państwa cena 10 tys. to jest dzisiaj, to są peryferie, jaka jest cena w centrum bo niektóre obszary są wyznaczone w centrum czyli to nie 3 mld 300 mln tylko więcej. Dam Państwu inny przykład, przykład tych chronionych obszarów, a ja znalazłem w jednym obszarze chronionym, nie powiem, w którym, wyznaczony węzeł 10 ha, utrzymanie rezerwy. No to chronimy teren czy wyznaczamy, w Wolicy wyznaczono drogę krajową 74 jeżeli się nie mylę, coś jest sprzeczne. I teraz jest taka kwestia kolejna, kupujemy od tych właścicieli prywatnych po 10 tys., kto zagwarantuje, że za 5 lat następna Rada nie zacznie tego sprzedawać jak do tej pory to się czyni. To co, gmina Kraków ma robić interes na mieszkańcach, proszę wybaczyć. I kolejna sprawa, jest możliwość przeznaczenia pod zielen publiczną czyli możliwość wykupu, zagwarantujemy, że za 5 lat kupimy, nie zagwarantujemy, pozbawiamy prawa własności. To nie jest takie proste, ja bym też chciał żeby było życie piękne i kolorowe, ale tak się nie da. Ja rozumiem, że zostało parę miesięcy do wyborów i można zaproponować wszystko, ja nie jestem taki, nie będę obiecywał gruszek na wierzbie, patrzę trzeźwo na ziemię i widzę normalnie, spotkam tych ludzi, którzy mają tą ziemię. Proszę Państwa wytworzyły się w Krakowie dwa dziwne społeczeństwa, jedno społeczeństwo, które przyszło na dany teren i zamieszkało i mieszka w zabudowie skupionej, w szeregowcach, w bliźniakach i ci drudzy, którzy mieszkali tam od lat. I teraz ci pierwsi żądają od tych drugich zieleni, żeby nie sprzedawać, nie ma takiej możliwości. Miasto Kraków się rozrasta i ono będzie się rozrastało tylko jest pytanie czy ma być zielen nieurządzona taka jaka jest do tej pory czy np. zabudowa jednorodzinna i na 100 ha np. stracimy 30 ha pod zabudowę a 70 zostanie zieleni urządzonej nie kosztem miasta tylko kosztem mieszkańców, od których jeszcze weźmiemy podatki. W ten sposób należałoby myśleć. Ja tu na tej mównicy rok temu mówiłem, że pod kątem zieleni trzeba byłoby spojrzeć inaczej, czyli wybrać obszary cenne przyrodniczo, ale faktycznie, nie np. jak na moim przykładzie, że wybrano obszar wzdłuż autostrady A4 i wrzucono dwie drogi zbiorcze, KDZ. Co to ma za sens. W związku z czym nie za bardzo mi to po prostu pasuje, nie za bardzo mi pasuje w tych właśnie miesiącach przedwyborczych, że rzucamy coś takiego, że będziemy dawać, bo następna Rada będzie musiała to po prostu zrealizować. Ja bym prosił o jakieś powstrzymanie się, zostało tych kilka miesięcy i nie róbmy następnych uchwał kierunkowych gdzie będziemy obiecywać Bóg wie co za pieniądze podatników, które przyszła Rada musi po prostu wydać i takich pieniędzy, żebyście Państwo wiedzieli, w Krakowie nie ma, nie ma 3, 4 mld. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Mamy jeszcze zgłoszenie Pana Radnego Pietrusa z tego co pamiętam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Jeżeli chodzi o ten druk to faktycznie wygląda to na tylko i wyłącznie pijar czyli deklaracje, natomiast życie niestety toczy się inaczej. Na co chcę zwrócić uwagę. Jeżeli chodzi o konsekwencje uchwalania planów miejscowych w mieście Krakowie nie wiem czy są znane i oszacowane, ale Warszawa ma zobowiązania rzędu 6 mld zł, Wrocław na rzędu 1 mld zł, oczywiście to są tereny zielone przede wszystkim i częściowo drogi. To jest pierwszy problem, który wynika jakby z tej uchwały, to znaczy ta uchwała musi wziąć pod uwagę, że rzędu 1 mld co najmniej kwoty trzeba będzie przygotować na wykupy, które wynikają z rozstrzygnięć planistycznych. To jest pierwsza kwestia. Druga kwestia jak ten dokument będzie grał z innymi dotychczasowymi dokumentami, które powinny obowiązywać, a być może jakimś tam czasem się posiłkuje Prezydent, a być może się nie posiłkuje, czy Rada, chcę przypomnieć, że jest tzw. lista rankingowa parków gdzie powinna następować lokacja środków finansowych na wykup, ona jest hierarchicznie ustawiona, ale czy działa to jest pytanie retoryczne i jak ona się będzie miała do tego nowego jakby podejścia w sprawie wykupów terenów zielonych. Więc na pewno będzie kolizja, co będzie ważniejsze, ta uchwała czy tamta uchwała. Kolejna sprawa, która dotyczy tego problemu to jakby z jednej strony deklaracja, że chce się wykupywać, a z drugiej strony tych wykupów nie ma, bo ja podam przykład taki ostatnio konkretny, Park Rzeczny Dłubnia, zamiast wykupów następuje przyglądanie się jak deweloperzy tereny zielone skupują, a potem będziemy prawdopodobnie mieli zabudowę w tamtym obszarze o co wnioskowała zresztą dzielnica XVI, że alarmuje, mamy problem bo za chwilę jeżeli miasto się nie zaangażuje to kupi prywatny, przekształci i Park Dłubnia będzie tylko kadłubowym jakimś tam fragmentem zieleni, który się tylko będzie ładnie nazywał, a nie będzie mógł być zrealizowany. I kolejna rzecz, na którą też chciałem zwrócić uwagę mimo faktycznie, że mamy te hierarchie parków to mamy raczej aktywność w sprawie wykupów, czyli mieliśmy akcję wykupu Zakrzówka, mieliśmy potencjalną akcję wykupu Lasu Borkowskiego, są to tylko akcje, po prostu jest temat, jest to medialne, jest zaangażowanie, w pewnym momencie to wygasa, albo zapominamy, bo jest jakiś problem, potem wraca. Nie ma tak naprawdę polityki, spójnej polityki, a jeżeli są jakieś tam elementy to one są pomijane, jest to tylko i wyłącznie doraźne działanie przypadkowe, niespójne i jedyny sens być może w tym dokumencie, jeżeli on by potraktował w ogóle zieleń, a nie tylko sprawy wynikające z planów miejscowych, bo trzeba pamiętać, że są tereny, które nie są objęte planami miejscowymi i być może nie będą, a też będą potrzebować zieleni, a nie że będziemy o zieleni myśleć w momencie, kiedy będzie już za późno. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Pan Józef Jałocha jeszcze raz zgłasza się? Nie. To Pan Wojciech Krzysztonek, zresztą wnioskodawca, ma prawo na końcu, bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj zostało dużo powiedzianych komentarzy odnośnie tej uchwały, natomiast niestety nie wszystkie się do niej odnosiły, bo chcę podkreślić jedną rzecz, to jest tak naprawdę dopiero pierwszy krok, my niczego nie obiecujemy, my nie obiecujemy, że te tereny wykupimy tylko

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

widzimy, że jest pewien problem, który zaraz będzie narastał, problem, bo z jednej strony obiecujemy mieszkańcom, obiecaliśmy mieszkańcom w pewnym sensie przystępując do planu dla wybranych przyrodniczych obszarów, że zwiększymy zieleń, ja jestem zwolennikiem takiego kierunku, ale z drugiej strony na spotkaniach z mieszkańcami wielu Radnych, którzy uczestniczą w tych spotkaniach obiecują, że będą walczyć o te działki. I w pewnym momencie staniemy przed problemem, przed tym napięciem społecznym. To myślę, że nie będzie w tej Radzie, ale już Rada przyszłej kadencji. Dlatego Rada w przyszłej kadencji powinna mieć taką informację, ten termin jest długi, do 30 września. Jak byście doczytali dokładnie Państwo uchwałę to tam jest wyraźnie napisane, że do 30 września informacja o tym planie dotyczącym obszarów wybranych przyrodniczych, ale żeby Prezydent przekazywał sukcesywnie informacje dotyczące kolejnych dokumentów planistycznych czy też terenów nimi objętych, bo mam świadomość, że to jest zakres pracy. Tylko chodzi o to żebyśmy drodzy Państwo nie mówili z jednej strony, że tak, chcemy zieleni w mieście, ale z drugiej strony, kiedy spotykamy się z tymi, którzy są właścicielami i chcą zieleń zabudować to obiecujemy im jednak, że będą te tereny na cele inwestycyjne. Myślę, że trzeba zrobić taką inwentaryzację. I to jest pierwszy krok, to nie jest żaden sukces drodzy Państwo, to naprawdę nie jest żaden sukces, ja myślę, że to jest wiedza, to jest pewna wiedza. Dzięki tej uchwale Radni będą mieli wiedzę na temat tych właśnie terenów objętym tym najważniejszym dzisiaj planem, bo to jest najważniejszy plan w zakresie zieleni, a więc plan dla wybranych obszarów przyrodniczych, tylko, a Radni już co zrobią z tą wiedzą, czy wykupią te tereny czy nie, być może to będą gigantyczne środki finansowe, ale ja już to mówiłem, że to jest inwestycja na pokolenia. I w ten sposób należy patrzeć na wykupy, inwestycja na pokolenia, jeżeli działki dzisiaj nie wykupimy, nie zabezpieczymy i zostanie zabudowana to tam będzie zawsze veto, tego musimy mieć świadomość. Więc to jest tak naprawdę ta uchwała kierunkowa, która ma służyć temu żebyśmy mieli pewną informację, żeby uporządkować wiedzę w zakresie wykupów. Ja się zgadzam, że polityka miasta w zakresie wykupów kuleje, pełna zgoda i właśnie taka wiedza, taka inwentaryzacja ma pozwolić nam czy też tym, którzy przyjdą po nas podjąć zdecydowane działania w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Michał Drewnicki, drugie wystąpienie Panie Michale.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jedna rzecz, tutaj Pan Radny mówił o inwentaryzacji, tak, tylko taka inwentaryzacja już się dokonuje jeśli chodzi o dokument Studium to znaczy w czasie przygotowywania Studium i w czasie potem uchwalania Studium istnienia tego Studium jakby taka inwentaryzacja jest zrobiona, które tereny są zielone, które są cenne tereny przyrodniczo, jest nawet specjalna plansza oznaczona jako K3, która mówi o tych terenach cennych przyrodniczo. A więc to się dzieje bez tej uchwały. Natomiast oczywiście ja rozumiem, że chodziło tu o pewne zasygnalizowanie tematu, bardzo dobrze.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa, Panie Radny naprawdę sądzę, że już tyle tu powiedziano, że już, ja rozumiem, że Pan jest wnioskodawcą, ma Pan zbójeckie prawo coś powiedzieć, ale proszę krótko.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Radny pełna zgoda tylko w treści uchwały jest wyraźny zapis, żeby przeprowadzić konsultacje z radami dzielnic. Niech radni wybrani przez mieszkańców zdecydują, które ich zdaniem są tereny tak cenne, że należy je wykupić. I to jest w tej uchwale. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa wyczerpaliśmy dyskusję, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu, kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2833. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ZMIANA W SKŁADZIE KOMISJI DS. ZBADANIA ZMIAN W ZWIĄZKU Z REALIZACJĄ ORGANIZACJI RUCHU W STREFACH PŁATNEGO PARKOWANIA, PROJEKTU MOBILNY KRAKÓW ORAZ POLITYKI TRANSPORTOWEJ DLA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Klubu Radnych PiS, druk 2833, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja krótko, ponieważ ten druk wraca co jakiś czas, dotyczy uwzględnienia oczekiwań Klubu żeby dwie osoby, które zgłaszają chęć pracy w tej Komisji były członkami tej Komisji, zasiliły tą Komisję, uczestniczyły w jej pracach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jakieś kolejne zgłoszenia? Jeśli nie ma, spoza Rady, bardzo proszę o krótkie wystąpienia, Pan Piotr Kubiczek, obecny? Zapraszam. Przygotuje się Pan Marek Gilarski, żebyśmy nie czekali tak długo, ja bym bardzo prosił żeby Państwo to sprawnie robili bo czasami dłużej trwa dojście niż sam głos.

Pan Piotr Kubiczek

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja tylko krótko w imieniu mieszkańców chciałbym prosić Państwa o to żeby ta Rada, ta Komisja generalnie była jak najbardziej reprezentatywna, więc im więcej osób tym bardziej tych, które chcą i znają się na temacie, z których jedna jest w Komisji Infrastruktury, im więcej tych głosów, więcej chęci, zaangażowania ze strony tych właśnie kandydatów, którzy mają być dowołani, dogłosowani do Rady tym jest większa szansa na to, że szybciej uwiniemy się z problemami, które się tutaj nawarstwiają. My się w ogóle boimy jako mieszkańcy, że jeżeli jakoś w to wszystko włączy się polityka, a niestety widzimy co się dzieje, czytamy artykuły prasowe, czytaliśmy dzisiejszą prasę nie chcielibyśmy żeby Państwo upolitycznili to, jednak tak się stało, jakby te gry polityczne spowodują pewne perturbacje i nie chcielibyśmy żeby to się odbiło na pracy Komisji. Jest niestety takie zagrożenie, że przez jakieś własne gry między sobą może nastąpić bojkot tej Komisji, mogą nastąpić opóźnienia, czasu mamy mało, a nie po to mieszkańcy jakby włożyli wysiłek w to i

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

zebrali te podpisy i doprowadzili, bo to w końcu jest nasz sukces, doprowadziliśmy do tego żeby ta Komisja powstała, na nasz wniosek, dlatego bardzo się do Państwa tutaj zwracamy o to żeby ponad podziałami politycznymi, żebyście Państwo potraktowali bardzo poważnie tę Komisję i dowołali, dogłosowali dwóch tych członków i także żeby ta Komisja jak najwcześniej ruszyła i mogła pracować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo Gilarski Marek.

Pan Marek Gilarski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się wypowiadałem w tej sprawie kilka tygodni temu jak było pierwsze głosowanie na ten temat, więc tych argumentów, które wtedy przytaczałem nie będę jakoś dłużej tutaj przedstawiał, natomiast w ogóle można powiedzieć, że je pominę, ponieważ nie lubię się powtarzać, natomiast mam zupełnie inny argument. Otóż w dotychczasowym składzie Komisji jest 9 osób, są to Panowie Andrzej Hawranek i Aleksander Miszański z okręgu I, Pan Adam Kalita i Pan Łukasz Wantuch z okręgu II, Pan Jakub Kosek z okręgu III, Pan Józef Jałocha z okręgu IV, Pan Mariusz Kękus i Pan Wojciech Wojtowicz z okręgu V oraz Pan Włodzimierz Pietrus z okręgu VII. Jak widać brakuje osoby z okręgu VI. I myślę, że dla pełności obrazu dobrze by było, a taką osobą jest Pan Michał Drewnicki, żeby jednak wszystkie okręgi, te przynajmniej, które były w 2014 roku były reprezentowane. Natomiast Pan Rachwał startował z okręgu I, który jest jakby najbardziej, można powiedzieć jednym z najbardziej zaangażowanych okręgów w sensie tego, tematyki, która jest poruszana w Komisji więc myślę również, że wzmocnienie okręgu I by się przydało i w ten sposób Komisja zyskałaby komplementarność. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Nie widzę. A zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2834. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

POWOŁANIE KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt Klubu Radnych PiS, druk 2834, tryb jednego czytania, referuje ponownie Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ten podobny druk już był też referowany, więc ja tylko przypomnę, że chodzi o uwzględnienie parytetów, które są obowiązujące, w wyniku Statutu Rady Miasta Krakowa i ten parytet nasza propozycja uwzględnia i dlatego wnoszę o to żeby w końcu ta Komisja Rewizyjna zgodnie z tym parytetem była przegłosowana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy jakieś zgłoszenia w dyskusji w tej sprawie? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

czytania projektu. Do projektu uchwały w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2858. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały dotyczy:

POWOŁANIE MIEJSKIEGO KOMISARZA WYBORCZEGO – WSPÓLNEGO DLA WSZYSTKICH DZIELNIC.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk 2858, tryb jednego czytania, referuje Pan Wiceprzewodniczący Rady Miasta Dominik Jaśkowiec, zapraszam.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Projekt tej uchwały należy, czy został przedłożony przez Przewodniczącego z uwagi na wymogi statutów dzielnic, procedura, która jest przewidziana w statutach dzielnic w zakresie wyboru Miejskiego Komisarza Wyborczego odpowiedzialnego za przeprowadzenie wyborów. W dniu 21 marca 2018 roku został ogłoszony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa komunikat o naborze na funkcję Miejskiego Komisarza Wyborczego, niestety część kandydatów, większość kandydatów, która nadesłała swoje zgłoszenia się z tego wycofała, w związku z tym został ogłoszony ponowny nabór 9 kwietnia 2018 roku i w ramach tego drugiego naboru zgłoszenie nadesłały cztery osoby, to jest Pani Agata Diana Jarząbek, Pani Patrycja Gromala – Górnik, Pan Jakub Michaluk i Pan Przemysław Stępak. W dniu 30 kwietnia 2018 roku Konwent Przewodniczących Rad i Zarządów Dzielnic Miasta Krakowa zapoznał się z osobami kandydującymi na tą funkcję, kandydaci odpowiadali na pytania, byli zapraszani w trakcie posiedzenia alfabetycznie, nie zgłosiła się, nie przyszła na posiedzenie Konwentu Pani Patrycja Gromala – Górnik, pozostałych 3-ch kandydatów było, następnie zostało przeprowadzone głosowanie wśród Przewodniczących Rad i Zarządów Dzielnic, na 14 głosów, 14 jednomyślnie zostało oddanych na Panią Agatę Dianę Jarząbek, która w opinii przewodniczących najlepiej spośród wszystkich kandydatów się zaprezentowała, w sposób najbardziej zwięzły i merytoryczny odpowiadała na pytania, w związku z tym taką rekomendację Konwent przekazał Panu Przewodniczącemu, Pan Przewodniczący skorzystał z tej rekomendacji i przedkładając uchwałę proponuje, aby na Miejskiego Komisarza Wyborczego wspólnego dla wszystkich dzielnic powołać Panią mecenas Agatę Dianę Jarząbek. Pani mecenas Agata Diana Jarząbek posiada wykształcenie wyższe prawnicze, od 2013 roku jest wpisana na listę adwokatów Krakowskiej Izby Adwokackiej, wielokrotnie uczestniczyła w organizacji wyborów, będąc członkiem komisji wyborczych zarówno w wyborach samorządowych, parlamentarnych jak i prezydenckich. W związku z tym ma wymagane doświadczenie i kompetencje w zakresie organizacji wyborów. Z uwagi na powyższe jak w sentencji uchwały zostało to wskazane, Pan Przewodniczący wnioskuje do Rady czy też przedstawia projekt Radzie, aby Panią mecenas Agatę Dianę Jarząbek powołać na Miejskiego Komisarza Wyborczego. Pani mecenas jest z nami, więc jeżeli będą pytania to oczywiście też będzie można zadać Pani mecenas, może byśmy poprosili Panią mecenas jeżeli jest taka możliwość.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale tu Pan zaprezentował Panię Przewodniczący dość dokładnie. Jeśli będą pytania to tak. Bardzo proszę w takim razie kto z Państwa chciałby, mamy poprawkę Pana Łukasza

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 maja 2018 rok

Wantucha doręczoną 9 czyli w dniu dzisiejszym, czy mamy jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę Pan Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się dziwię bo uważam za złą rzecz to, że ten projekt uchwały – już abstrahując od tego kto jest tam wpisany, jaka osoba, jaki kandydat – ja tych osób nie znam i większość z Państwa Radnych tych osób nie zna. Rozumiem, że tutaj Aleksander Miszański Panią mecenas zna i Pan Jakub Kosek bo byli razem członkami Zarządu Koła Młodych Platformy Obywatelskiej, natomiast my byśmy chcieli poznać szerzej tych kandydatów. Dlatego to jest rzeczą złą, że ten projekt nie trafił na Komisję Dialogu Obywatelskiego, nie trafił na Komisję Główną bo to jest rzecz podstawowa, bo pojawia się teraz pytanie czy tutaj nie chcą być jakieś zmiany, nie wiem, ja się obawiam tego, że bez takiego przedstawienia kandydatów, bez możliwości zapoznania się z tymi kandydatami, z wszystkimi tymi kandydatami, którzy zostali zgłoszeni przez nas Radnych czy przez wybrane Komisje, które są od tego uchwałami specjalnymi powołane, ze swoimi kompetencjami, że nie będziemy mogli podjąć dobrej decyzji. Dlatego ja jeszcze zastanowię się jaką decyzję podejmę, natomiast dziwię się, że w takiej procedurze to zostaje wprowadzone.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Drewnickiemu. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Czy Pan wnioskodawca by chciał odpowiedzieć i wyjaśnić jaka procedura tu obowiązywała i czy została przestrzegana, bo takie kwestionowanie tu miało miejsce.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pan Przewodniczący taką procedurę zarządził i w trakcie tej procedury się znajdujemy, niestety goni nas trochę czas pewnie też dlatego, że ten pierwszy nabór nam się nie udał marcowy i to też pewnie z tego wynika, goni nas czas, bo tutaj przepisy statutów są nieubłagane, ale jeżeli są pytania i Pan Michał Drewnicki, szkoda, że mnie nie słucha teraz Panie Radny, bo może zadać pytania, może porozmawiać z kandydatką, na pewno znając fachowość i rzetelność i wiedzę Pani mecenas na pewno się do niej przekona, bo Pani mecenas jest osobą bezpartyjną, nie należy do żadnej partii politycznej, więc też samą sobą gwarantuje apolityczność i fachowość decyzji będących w kompetencjach Miejskiego Komisarza Wyborczego, a przypomnę, że do poprzednich wyborów – bo to też jest istotne w kontekście, w którym mówimy, w kontekście poprawki Pana Radnego Łukasza Wantucha – były istotne zastrzeżenia, które nie kto inny jak Klub Prawa i Sprawiedliwości podnosił, bo to Państwo podnosiliście zastrzeżenia co do ostatnich wyborów, między innymi ta sprawa kandydata w dzielnicy V, który miał uprawnienia do głosowania w dzielnicy IV, a pomimo wszystko był wybrany radnym w dzielnicy V, to pamiętamy wszyscy tą sprawę i to też wynikało z pewnego zaniechania instruktazowego Pana Michałuka, który dzisiaj jest zgłaszany w formie alternatywnej poprawki przez Radnego Łukasza Wantucha, ponieważ z tego co wiem, a dowiadywałem się, dzielnicowe komisje wyborcze nie dostały informacji ani wytycznych, że nie mogą rejestrować kandydatów, którzy nie znajdują się w spisach wyborców na dzień rejestracji, a tak powinno to wyglądać. Ten kandydat został zarejestrowany w dzielnicy, w której nie miał praw wyborczych, później został tam wybrany radnym. Więc takie zastrzeżenie było, to Państwo to zastrzeżenie podnosiliście na Komisji Rewizyjnej. Nie został wybrany, nie został, nie został, ale tylko mówię, Państwo to wtedy podnosiliście bardzo ostro tutaj, była debata na Komisji Rewizyjnej i projekt uchwały w tej

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 maja 2018 rok

sprawie, więc też takich spraw chcemy uniknąć. Stąd rekomendacja taka jaka jest ze strony Konwentu, to jest rekomendacja też ponadpartyjna, bo to nie tylko dzielnice powszechnie kojarzone z Platformą czy przewodniczący tych dzielnic tą rekomendację Przewodniczącemu dali, ale wszyscy przewodniczący, którzy byli obecni na Konwencji także reprezentacyjni środowisk politycznych, więc warto się po prostu nad tym zastanowić. I tak jak mówię, Pani mecenas jest do Państwa dyspozycji, pytania można, nawet należy i trzeba zadawać, tyle w tej sprawie. Jeszcze raz pośpiech niestety jest spowodowany trybem statutowym i tymi terminami, pół roku przed terminem wyborów jesteśmy zobligowani do powołania Komisarza Wyborczego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy mamy kolejne głosy w dyskusji? Czy mamy kolejne głosy? Jeszcze Pan Radny Jakub Kosek, zapraszam.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przypomnę tylko, że rzeczywiście tutaj była taka wymiana zdań, że my nie rozmawialiśmy co do kwestii czy zaistniał błąd urzędniczy bo on po prostu zaistniał, tylko spieraliśmy się co do tego jak rozwiązać tą sytuację i rzeczywiście taka sytuacja była gdzieś w pierwszej części kadencji dotycząca błędu urzędniczego, ale niestety nikt inny tylko Komisarz odpowiadał za tą kwestię. Więc sprawa wydaje się jednoznaczna i dlatego ta poprawka wydaje się być nietrafiona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Jeżeli nie to zamykam dyskusję i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono dwie poprawki proszę Państwa, mamy nie tylko poprawkę już wcześniej zgłoszoną przez Łukasza Wantucha, Radnego, ale jeszcze w chwili obecnej została podczas dyskusji zgodnie ze Statutem zgłoszona poprawka Włodzimierza Pietrusa. Za chwilę będzie rozdana. A zatem proszę Państwa będziemy głosowali najpierw poprawki, ewentualnie później projekt uchwały w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2838, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały dotyczy:

PRZEPROWADZENIE KONSULTACJI Z MIESZKAŃCAMI GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW W PRZEDMIOCIE PROJEKTU NOWELIZACJI STATUTU DZIELNICY VI BRONOWICE, OKREŚLAJĄCEGO JEJ ORGANIZACJĘ ORAZ ZAKRES DZIAŁANIA.

Projekt Komisji Dialogu Obywatelskiego, druk 2838, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

W związku z tym, że Wojewoda Małopolski postanowił ogłosić w Dzienniku, w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym 17 statutów dzielnic nowelizacji 17 statutów dzielnic przyjętych przez nas, Komisja Dialogu Obywatelskiego zdecydowała się, i one weszły życie, zdecydowała się przedstawić identyczną nowelizację dotyczącą statutu dzielnicy VI

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Bronowice i przedstawić ją Radzie Miasta Krakowa na razie w formie uchwały o konsultacjach, bo tak wymaga procedura wynikająca z ustawy o samorządzie gminnym, art. 5a ustawy między innymi o tym mówi i przedstawić ten projekt uchwały, aby doprowadzić do sytuacji, w której wszystkie statuty dzielnic będą funkcjonować w brzmieniu jednomyślnym, że będą miały brzmienie ujednoczone. Czekaliśmy na decyzję Wojewody, ale pomimo pewnych nacisków politycznych Pan Wojewoda podjął decyzję w tej sprawie taką, że zostały te statuty ogłoszone w Dzienniku Urzędowym i one już weszły w życie, one już obowiązują, stąd zasadnym jest przyjęcie, myślę, że do wakacji byśmy się z tym tematem wyrobili, projektu uchwały w sprawie tego zabłąkanego statutu dzielnicy VI. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Sprawa jest chyba jasna i ewidentna, nie widzę chętnych do zabrania głosu, a zatem stwierdzam, że zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały według druku 2855.

WYBÓR, ale nie widzę Pana Radnego Pietrusa, pierwszy według kolejności jest Przewodniczący.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący!

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A ja jeszcze nie skończyłem czytać, proszę chwileczkę poczekać.

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI DS. ZBADANIA ZMIAN W ZWIĄZKU Z REALIZACJĄ ORGANIZACJI RUCHU W STREFACH PŁATNEGO PARKOWANIA, PROJEKTU MOBILNY KRAKÓW ORAZ POLITYKI TRANSPORTOWEJ DLA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji ds. Zbadania Zmian w Związku z Realizacją Organizacji Ruchu w Strefach Płatnego Parkowania, Projektu Mobilny Kraków oraz Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa, druk 2855, tryb jednego czytania, referuje rozumiem, że Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący!

Właśnie tak jak po cichu powiedziałem, ja nie będę referował druku, ja poprosiłem o głos w kwestii formalnej, to znaczy chciałem poprosić o 30 minut przerwy dla Klubu Platformy Obywatelskiej i zaprosić Radnych Platformy, na poprzedniej Sesji Panie Radny, i zaprosić Radnych Platformy, a poza tym 10 minut, i zaprosić Radnych Platformy do pokoju klubowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący, ale pozwoliby Pan, że ja dokończę procedowanie, bo Pan wszedł mi w trakcie procedowania, ja bym jednak, wniosek formalny rejestrujemy, ale pozwoli Pan, że

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

dokończymy procedować ten druk, albo przynajmniej stwierdzą, że nie ma wnioskodawcy, bo się rozglądam za Panem Radnym Włodzimierzem Pietrusiem i jeżeli w takim razie go nie ma no to rzeczywiście Pana wniosek będzie wdrożony w praktykę, chyba, że Pan Pietrus się pojawi w tym momencie to jeszcze ten druk byśmy procedowali, żeby ogłosić przerwę po zakończeniu procedowania druku. Nie ma, dziękuję, w takim razie przerwa pół godziny, do godziny 15.50, zawieszamy procedowanie tego punktu, do niego powrócę po przerwie, zawieszam procedowanie tego punktu, po przerwie wrócimy, pół godziny przerwy.

PRZERWA DO GODZINY 15.50.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Cieszę się, że właśnie Pana Radnego Pietrusa widzę, bo musiałem zawiesić punkt wcześniej. Trzeba było być Panie Przewodniczący, zapraszam serdecznie Państwa Radnych na salę obrad, bo nie widzę jeszcze kworum, a nie chciałbym dokonywać sprawdzenia obecności, zapraszam serdecznie. Bardzo proszę o sprawdzenie czy mamy kworum, sprawdzamy kworum proszę Państwa, proszę o przyciśnięcie przycisku obecny, 14, 15, 20, proszę Państwa zatem wznawiam obrady CI Sesji zwyczajnej Rady Miasta Krakowa w punkcie, w którym zawiesiliśmy po przerwie i będziemy procedować punkt w trybie jednego czytania, druk 2855, przypominam minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy:

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI DS. ZBADANIA ZMIAN W ZWIĄZKU Z REALIZACJĄ ORGANIZACJI RUCHU W STREFACH PŁATNEGO PARKOWANIA, PROJEKTU MOBILNY KRAKÓW ORAZ POLITYKI TRANSPORTOWEJ DLA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji ds. Zbadania Zmian w Związku z Realizacją Organizacji Ruchu w Strefach Płatnego Parkowania, Projektu Mobilny Kraków oraz Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa, druk 2855, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Druk dotyczy, projekt uchwały dotyczy wyboru Przewodniczącego Wojciecha Wojtowicza na Przewodniczącego Komisji ds. Zbadania Zmian w Związku z Realizacją Organizacji Ruchu itd., Komisja w głosowaniu poparła tą kandydaturę, Pan Wojciech Wojtowicz wyraził zgodę i w związku z tym należy tylko przegłosować przez Radę ten wybór, który został zaakceptowany praktycznie jednomyślnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa przypominam, że wznowiliśmy obrady, czy w tej sprawie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos, otwieram dyskusję. Nie widzę, widzę, że dyskusja odbyła się wcześniej i zostało wszystko uzgodnione. Zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu, przepraszam bardzo, była tu zgłoszona Pani Agnieszka Gilarska, proszę wybaczyć Panie Agnieszko czy Pani chciałaby zabrać głos? Proszę bardzo, przepraszam, nie zwróciłem uwagi, a wyraziłem zgodę, chciałem przyspieszyć, ale proszę krótkie zwięzłe wystąpienie, sprawa nie budzi kontrowersji.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Pani Agnieszka Gilarska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałabym powiedzieć, że od początku liczyliśmy na to jako mieszkańcy i ja jako pomysłodawca projektu tej uchwały, że tak się to potoczy, że albo Pan Wojciech Wojtowicz, który od 2016 roku wspiera działania mieszkańców w tej sprawie obok Pana Mariusza Kękusia i obok Pana Józefa Jałochy zostanie albo Przewodniczącym tej Komisji albo Zastępcą Przewodniczącego. Jest to wybór absolutnie po naszej myśli i również jeśli chodzi o wybór Wiceprzewodniczącego, ale ja chciałabym powtórzyć jeszcze jedną rzecz, a mianowicie z tego miejsca, już to zrobiłam w poniedziałek, chciałabym naprawdę bardzo serdecznie podziękować Panu Łukaszowi Wantuchowi, dziękuję Panie Łukaszu, ponieważ ja naprawdę nie miałam świadomości tego, tak naprawdę dowiedziałam się o tym kilka dni temu, że dzięki Panu w trybie jednego czytania odbyło się głosowanie nad składem tej Komisji, naprawdę jestem Panu bardzo wdzięczna i naprawdę czynię to z całego serca i mam nadzieję, że Państwo dokonają, po prostu przypieczętujecie ten wybór i po prostu od przyszłego tygodnia Komisja będzie działała pełną parą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pani będzie chciała zabierać głos w drugiej sprawie, bo Pani poparła już Wiceprzewodniczącego, więc mam nadzieję, dziękuję uprzejmie. Zatem proszę Państwa tym razem już definitywnie zamykam dyskusję i zgodnie ze Statutem oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały według druku 2856.

WYBÓR WICEPRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI DS. ZBADANIA ZMIAN W ZWIĄZKU Z REALIZACJĄ ORGANIZACJI RUCHU W STREFACH PŁATNEGO PARKOWANIA, PROJEKTU MOBILNY KRAKÓW ORAZ POLITYKI TRANSPORTOWEJ DLA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Komisji tej, którą przed chwilą wymieniłem, tryb jednego czytania, druk 2856, referuje Pan Radny Andrzej Hawranek, Radny Wojciech Wojtowicz bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Chciałbym zarekomendować, właściwie Komisja zarekomendowała Wysokiej Radzie kandydata Pana Józefa Jałochę na stanowisko Wiceprzewodniczącego. Jest to osoba ze wszech miar godna poparcia, od wielu lat współpracuje z mieszkańcami w tej sprawie, zna tą sprawę, ja również jeżeli oczywiście bierzecie mnie bardzo będę zaszczycony współpracując z Panem Jałochą jako Wiceprzewodniczącym, prosiłbym o poparcie tej kandydatury. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, czy są jakieś głosy w dyskusji, czy ktoś chciałby zabrać w tej sprawie głos? Pani Agnieszka Gilarska zrezygnowała, bo już zabrała w tej sprawie merytorycznie głos poprzednio, w poprzednim punkcie. Zatem zgodnie ze Statutem, przepraszam, jeszcze Pan Radny Adam Migdał.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem tylko powiedzieć, że jest to wniosek Komisji i uważam, że należy go poprzeć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Nie widzę. A zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamakam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować ten projekt uchwały w pierwotnej wersji w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu w trybie jednego czytania według druku 2840. Minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

UMIESZCZENIE W PARKU IM. DR H. JORDANA POPIERSI UPAMIĘTNIAJĄCYCH WYBITNYCH POLAKÓW, OJCÓW POLSKIEJ NIEPODLEGŁOŚCI, WINCENTEGO WITOSA, ROMANA DMOWSKIEGO, WOJCIECHA KORFANTEGO, IGNACEGO DASZYŃSKIEGO, GENERAŁA JÓZEFA HALLERA ORAZ GENERAŁA KAZIMIERZA SOSNKOWSKIEGO, JAKO DOMKNIĘCIE GALERII WIELKICH POLAKÓW XX WIEKU.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2840, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W związku z przypadającą w 2018 roku setną rocznicą odzyskania przez Polskę niepodległości Towarzystwo Parku Jordana zwróciło się do miasta Krakowa z propozycją upamiętnienia wybitnych Polaków Ojców Polskiej Niepodległości poprzez wzniesienie popiersi im dedykowanych na terenie Parku Jordana w Krakowie w Galerii Wielkich Polaków XX wieku. Popiersia te planowane są do odlania w brązie i umieszczone mają być na postumentach wykonanych z piaskowca. Biorąc pod uwagę jednak obecną ilość pomników zlokalizowanych w Parku należy przyjąć, że będą to ostatnie inwestycje tego rodzaju na terenie Parku Jordana. Ponadto miasto w ramach programu obchodów setnej rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości, przyjętego do realizacji przez Radę Programową powołaną uchwałą Rady Miasta Krakowa podjęło się realizacji pięciu popiersi Wincentego Witosa, Romana Dmowskiego, Wojciecha Korfanteo, Ignacego Daszyńskiego oraz Generała Józefa Hallera. Popiersie Kazimierza Sosnowskiego realizowane będzie ze środków zewnętrznych. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Uprzejmie dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa w tej sprawie nie mamy żadnych opinii Komisji, zatem pytam czy są? Nie widzę, a zatem pytam czy są stanowiska Klubów? Też nie widzę, przechodzimy do dyskusji, bardzo proszę kto z Państwa, widzę, że pierwszy Pan Grzegorz Stawowy, drugi Pan Wojciech Krzysztonek, a potem Pani Małgorzata Jantos.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwracam się do Państwa Radnych jako osoba, która jest wybierana między innymi na terenie Krowodrzy czyli tego terenu gdzie leży park o to żebyście rozważyli głosowanie za tym

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **9 maja 2018 rok**

projektem uchwały ponieważ mieszkańcy już mówią dosyć, dosyć kolejnym pomnikom, kolejnym popiersiom dlatego, że tam po prostu tych popiersi jest już bardzo dużo i zwykli ludzie, tacy po prostu na ulicy zaczepiają, mnie się zdarzyło ostatnio dwa razy, że mieszkańcy mnie zaczepili po prostu na ulicy jak przechodziłem z prośbą, żeby Rada głosowała już przeciwko kolejnym pomnikom, ponieważ ta część Parku coraz mniej przypominam park, a coraz bardziej przypomina nekropolię. I po prostu zwykli mieszkańcy mają już tego dosyć, muszą tłumaczyć swoim dzieciom o co chodzi z tymi pomnikami, muszą tłumaczyć między sobą rozmawiając, wzbudza to coraz większe kontrowersje i dopuszczanie kolejnych pomników, bo to nie jest tak, że to będzie koniec, wiemy doskonale, że jest gotowa lista kolejnych pięciu propozycji, dwa lata temu była mowa o tym, że tych pomników już nie będzie, pojawiają się kolejne i tak naprawdę to jest historia, który się nigdy nie zakończy, a zawsze będzie ktoś kto będzie wart upamiętnienia. Natomiast coraz więcej mieszkańców jest po prostu temu przeciwna, ludzie interweniują mniej lub bardziej oficjalnie, był oczywiście protest, ale już jakby nie chcę się do niego odnosić, bo on był przez aktywistów, osoby bezpośrednio zaangażowane organizowany, ale tacy zwykli ludzie na ulicy po prostu zaczepiają w tej sprawie i proszę o głosowanie przeciwko. Natomiast tutaj jest jeszcze jeden problem, ponieważ instytucji, która dzierżawi ten teren kończy się umowa dzierżawy za chwilę i co z tymi cokółami będzie jak się ta u mowa skończy, bo ktoś za chwilę wystąpi o ich demontaż i będzie problem gdzie je zmieścić. Ja rozumiem, że Grażyna Fijałkowska na Parku Aleksandry się deklaruje, że je przyjmie wszystkie, Jerzmanowski nie może być bo jest zabytkowy, Józef Jałocha też kilka przygarnie do siebie na działkę, ale proszę Państwa ja proszę o to żeby zrobić taki moment, kiedy jest stop w tej sprawie bo naprawdę to już zaczyna ludziom przeszkadzać. O ile na początku był taki moment, że to chodziło bardziej o upamiętnienie, o stworzenie pewnego miejsca, o tyle te miejsca stają się tak duże, że zaczynają dominować w tym parku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Stawowemu, bardzo proszę Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Należałoby zacząć od tego, że w parkach publicznych, które są ogrodami jordanowskimi należy kłaść nacisk na to żeby rozwijać urządzenia zabawowe i sportowe i ruchowe, bo taka była idea tworzenia tego typu obiektów, dzięki której zasłynął dr Henryk Jordan. To po pierwsze. Drodzy Państwo jeżeli chodzi o tą inicjatywę to ja mam takie wrażenie, że te kolejne pomysły co do pomników, popiersi niestety chcąc nie chcąc tak naprawdę ośmieszają jubileusz, który obchodzimy w tym roku, wyjątkowy jubileusz, wyjątkowy jubileusz i chciałbym żebyście na to zwrócili uwagę bo stawianie kamiennych monumentów naprawdę nie jest jedynym sposobem kultywowania pamięci, nie jest jedynym. Oczywiście pamięć o wybitnych przodkach to jest fundament każdej wspólnoty i co do tego pełna zgoda. Natomiast jak historia pokazuje stawianie monumentów kamiennych częściej służyło panującym dla wzmocnienia ich władzy niż wzmocnieniu pamięci o tych, którym te pomniki były postawione. Na to chcę zwrócić uwagę. Natomiast ja się zgadzam, że należy kultywować pamięć o wybitnych Polakach, pełna zgoda i dlatego drodzy Państwo ja zgłosiłem wniosek formalny o odesłanie tego druku do projektodawcy. Jaki jest cel drodzy Państwo, otóż uważam, że należy przeprowadzić w Krakowie, w krakowskich szkołach podstawowych konkurs wiedzy o tych Polakach, w ten sposób będziemy kultywować pamięć. I te szkoły, które wygrają jeżeli będą tym zainteresowane, niech te popiersia, jeżeli ktoś już się na nie

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

uparł, niech te popiersia trafią właśnie do tych szkół podstawowych. W ten sposób drodzy Państwo kultywowanie pamięci przenosimy tam gdzie ich miejsce, do szkół, bo zależy nam na tym żeby ci młodzi ludzie, uczniowie kiedyś poszli w ślady tych wielkich Polaków, więc tam jest miejsce, ale w ten sposób też unikniemy takich kontrowersyjnych dyskusji. I proszę o poparcie tego wniosku, zostawmy park, niech będzie zielony, zostawmy mieszkańcom, a pamięć historyczną kultywujemy tam gdzie jej miejsce, a więc w szkołach. Myślę, że tutaj możemy osiągnąć podwójny efekt, z jednej strony zachowamy park, a z drugiej strony będziemy kultywować pamięć o wybitnych Polakach. Dlatego proszę o poparcie tego wniosku formalnego, który złożyłem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Potwierdzam, taki wniosek formalny wpłynął, o odesłanie do wnioskodawców i zgłoszony ten projekt przez Pana Krzysztonka. Proszę bardzo następnego zgłaszającego się do dyskusji, Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Nie ma niestety Pana Przewodniczącego Stawowego, jest, przepraszam, chyba się spotykamy z innymi ludźmi, ale od czasu do czasu się też Panem Radnym spotykam. Więc, ale spotykamy się z innymi ludźmi, ja tylko powiem jeżeli chodzi o park ideę Parku Jordana, Pan Krzysztonek się myli, ponieważ twórca tego parku chciał, aby to miejsce, w którym młodzież poza zajęciami sportowymi, zabawą, także będzie się uczyć patriotyzmu. Oczywiście ma Pan rację, że można tego patriotyzmu uczyć w szkołach, ale nie za waszego rządu, ponieważ to wyście likwidowali historię w szkołach w związku z tym ciężko było uczyć patriotyzmu likwidując historię w szkołach. Ale to tak na marginesie. Pan Przewodniczący mówił, że ja mówię nieprawdę?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie bardzo proszę żebyście nie dyskutowali, jeżeli są spory to bardzo proszę o zgłoszenie się do dyskusji.

Radny – p. A. Kalita

Nie będę przypominał historii, zmiany programu, którą wyście wprowadzili, bo to nie jest meritum sprawy. Rok jest szczególny, 100-lecie niepodległości i mówimy o popiersiach ludzi, bez których niepodległości by nie było po prostu. Tak jak nie wiem w historii Polski z okazji różnych wydarzeń gdyby nie jednostki to pewnie historia potoczyłaby się inaczej, gdyby nie te sześć osób to pewnie ta historia Polski mogłaby wyglądać także inaczej. W związku z tym, że tak jak tu Pani Dyrektor przed chwilą mówiła to jest jakby zamknięcie alei tych, którzy zapisali się w naszej historii, apeluję do Państwa Radnych, abyśmy może nie dyskutowali na temat czy akurat nie wiem, Dmowski jest słuszny czy Haller jest słuszny itd., bo się będziemy, będą się Państwo kompromitować, niestety taka jest prawda, że ta historia bez tych ludzi by wyglądała inaczej. To jest jedna sprawa. I druga oczywiście apeluję żeby Państwo głosowali za tym projektem uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Radna – p. M. Jantos

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja konsekwentnie, ponieważ od samego początku apeluję o to, abyśmy pomnikozę leczyli krakowską pozwoleń sobie tutaj głosować przeciwko, bez względu na to ile tych pomników jest, czy to się zamknie itd. Chciałam się tylko zapytać, ponieważ wreszcie powstała rzecz, która mnie bardzo cieszy, to znaczy procedura stawiania pomników i jak się domyślam te pomniki, które będą teraz stawiane przesmykną się poza tą procedurą Panie Prezydencie, nie mogę łamać pewnych swoich założeń. Uważam, że powinniśmy propagować pomniki żywe to znaczy takie, zresztą tak jak mówię wybitny pomnik ma w Krakowie Kazimierz Wyka, wspaniały krytyk, teoretyk literatury, jest po prostu nagroda Wyki, świetny pomnik ma Szymborska jak Państwo wiecie, to znaczy ma pomnik, który bardzo cenią sobie młodzi poeci i myślę, że tutaj powinniśmy przede wszystkim propagować jako miasto pomniki tego typu to znaczy pomniki żywe, które trwają po prostu w pamięci i budują tę pamięć. Nie do końca jestem przekonana czy kolejny pomnik pobudzi jakikolwiek odruch patriotyczny u młodych ludzi, moich studentów, pytałam ich zresztą o to, twierdzili, że raczej to nie jest ten element, który pobudza ich patriotyczne odruchy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Proszę bardzo Pan Radny Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo Goście, Mieszkańcy!

Bo tutaj padła kwestia pierwsza związana z pewną oceną, czy pomników w Parku Jordana jest za dużo, tutaj niektórzy Radni, niektórzy mieszkańcy twierdzą, że jest za dużo, z kolei ja i kilku innych Radnych i wielu mieszkańców twierdzi, że te pomniki tylko wzbogacą ten park pod kątem estetycznym i także właśnie pewnej pamięci, więc to jest kwestia ocenna oczywiście. Ale nie można mówić, że 6 nowych pomników, które stanie przeleje nagle jakąś czarę czy przechylili szalę na jakąś stronę, że ona zburzy ład parku, wręcz odwrotnie. Moim zdaniem ci bohaterowie, którzy mają być upamiętnieni poprzez te pomniki jak Roman Dmowski, jak Ignacy Daszyński, jak Wojciech Korfanty zasługują na to żeby znaleźć się w tym parku i moim zdaniem to będzie rzeczą bardzo cenną i rzeczą bardzo dobrą. Ja się też dziwię bo ostatnio u nas w Krakowie panuje jakieś takie przekonanie, taka mania, alergologia, ja bym nazwał jakąś alergią na pomniki, gdziekolwiek ktoś nie wpadnie na jakiś pomysł, nawet pierwsza koncepcja się nie pojawi budowy pomnika, albo ktoś nawet wspomni tylko, że dobrze byłoby wybudować w mieście pomnik od razu rzuca się, rzucają się na niego – nie chcę mówić kto – rzucają się na niego w mediach społecznościowych, że to jest jakiś skandal, zaburzenie, kolejny pomnik. A moim zdaniem pomniki są tą rzeczą materialną, która właśnie odróżnia – to Pani Radna Jantos, dziwię się, że Pani tego nie rozumie – że poza tymi kwestiami jak stypendia, poza tymi kwestiami jak stypendia, które są bardzo ważną rzeczą, to jest druga rzecz jak właśnie ta tkanka materialna miasta, jak pomniki, jak muzea, jak jakieś inne miejsca pamięci, która ma zupełnie inny charakter i zupełnie inny cel niż takie stypendia, bo pomniki pokazują co jest dla nas ważne, pokazują w przestrzeni publicznej co jest dla nas ważne, wartości, które są dla nas cenne i ważne i którymi powinniśmy hołdować. I to jest rzecz kluczowa, a stypendium spełnia inną funkcję zupełnie, więc to jest druga rzecz. Ja też ostatnio byłem, pisałem o tym, rozmawialiśmy też tutaj z kilkoma Państwem Radnymi byłem w Budapeszcie, wielu z Państwa też jeździ po wielu krajach Europy, i co tam widzicie, jak widzę Państwa zdjęcia to Państwo nie robicie sobie zdjęć przy drzewach czy przy stypendiach tylko przy pomnikach właśnie. Dziwię się, Państwo mówią, że jesteście Europejczykami,

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

projekt rezolucji o fladze Unii Europejskiej, a jeśli chodzi o pomniki to nie, na zachodzie mogą być pomniki, Państwo zrobią sobie z nimi zdjęcia, ale w Krakowie tych pomników być nie może. Po prostu to jest jakaś dla mnie rzecz niezrozumiała, bo pomniki spełniają funkcję nie tylko dla nas, ale dla tych osób przyjezdnych, którzy przyjeżdżają do Polski, także turyści z zagranicy, którzy widzą, idą do parku i obserwują, potem uczą się o tych osobach, uczą bo pomnik każdy budzi zainteresowanie, poznaje się pewną tradycję, pewną kulturę, pewną historię. I moim zdaniem właśnie Park Jordana ma tę cechę, o której mówił Pan Adam Kalita, tą cechę, która była w zamyśle od samego początku Pana dr Henryka Jordana, żeby łączyć dbałość o ciało z dbałością o ducha, to jest rzecz właśnie niebywała i najlepsza jeśli chodzi o Park Jordana. A teraz te pomniki, te ostatnie pomniki, które mają stanąć mają przypieczętować właśnie to dzieło, które zaczęto budować w XIX wieku. I uważam, że ci bohaterowie powinni mieć szczególne miejsce na terenie tego parku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Szybist, zapraszam.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Tak jak przy in vitro Michał nie denerwuj się, może się po prostu czasy zmieniły, może będą hologramy znanych osób w parkach, ja mam pytanie ile już jest pomników w Parku Jordana, dzięki, ale to było pytanie do Pani Dyrektora bo chcę żeby Urząd Miasta, Pan Prezydent uświadomili sobie, że to jest naprawdę przesada, to jest proszę Państwa park. Ja rozumiem, że ktoś napisał, że to ma być i dla ciała i dla ducha i dla patriotyzmu, ale to jest park. Ja nie wiem czy Państwo tam byliście, to jest po prostu kuriozalna sytuacja, mieszkańcy chcą zieleni i to nie jest tak, że jacyś wariaci w mediach społecznościowych napiszą sobie trzy posty, tylko to jest naprawdę duża grupa mieszkańców. Ja nie wiem, czy Państwo żyjecie w jakiejś bańce, ale mam nadzieję, że ona kiedyś pęknie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Pan Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po pierwsze ja jestem serdecznie zaskoczony, projekt, jest to projekt Prezydenta Miasta Krakowa, zgłoszony do Rady Miasta Krakowa, a Radni, koalicjanci z Panem Prezydentem, przepraszam bardzo, oponują to co przygotował Pan Prezydent. To jestem po pierwsze bardzo zaskoczony, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, proszę Państwa przez wiele kadencji zawsze toczyła się dyskusja czy powiększać ilość popiersi w Parku Jordana czy nie. I mądrość każdej kadencji mówiła tak, mam nadzieję, że w tej kadencji będzie podobnie. Pani Radna Jantos mówi, pomniki mają być żywe, Pani Radna, Pani Małgosiu przepraszam, tak, Pani Radna Małgorzata Jantos powiedziała, że pomniki mają być żywe. Ja jako dziadek chodzący z wnuczkami uważam, że w tym parku te pomniki są bardzo żywe. Po pierwsze chodzą rodzice, uczą swoje dzieci właśnie i opowiadają historię tych osób, Wielkich Polaków, chodzą nauczyciele z klasami i po prostu opowiadają też o tym, więc ta formuła edukacji jest tam bardzo żywa i nie powiem, żeby te pomniki nie były żywe, co najmniej w świadomości czy w przekazie osób dorosłych, w tym wypadku dzieci. Kolejna sprawa, wydaje mi się tak, oczywiście tutaj Pan Radny Kalita dobrze powiedział, że nawet jeżeli ja tu zgłaszałem rezolucję do Rządu Platformy Obywatelskiej o zwiększenie ilości godzin historii w sytuacji,

kiedy kolega nasz Radny wtedy po prostu na Dębnikach protestował to Państwo, już nie będę cytował Państwa głosu, Państwo nie przegłosowali tego, tej rezolucji bo Państwo nie byli zwolennikami zwiększania ilości historii. A to jest w moim przekonaniu żywa historia, a nie martwa. I powiem jeszcze dalej tak, każdy naród, każdy naród buduje pomniki, przykładem jest tego teraz dzisiaj New Jersey, ja rozumiem, że jest jeden właśnie burmistrz, który postanowił iść w Państwa filozofii, po co nam pomniki, te pomniki trzeba burzyć nawet, już nie stawiać, ale burzyć. To jest zła filozofia i nawet ten przykład amerykański daje nam taki obraz, że nie powinniśmy iść w tym kierunku, czyli naród wolny zawsze budował, każdy naród na świecie budował pomniki, a kto je burzył, najeźdźca, najeźdźca jeżeli wchodził na, do danego kraju od czego zaczynał, burzył wszystkie symbole narodowe, w tym pomniki, to była zasada. Więc jeżeli my jesteśmy jako naród wolny dzisiaj to chyba mamy prawo budować pomniki. I proszę nam tutaj nie tłumaczyć, Państwo zacni, że my nie mamy prawa jako część mieszkańców budować. Jeżeli Pani uważa, że nie można budować pomnika, można sadzić drzewa to jako mieszkaniec Krakowa i nie tylko ja uważam, że mam prawo budować pomniki dla znaczących Polaków, a w tym przypadku są to osoby bardzo znaczące. I jest to lekcja historii, nie tylko dla dorosłych, ale i dla młodzieży. I mam nadzieję, że już takiej retoryki tutaj nie będzie, że ktoś będzie zabraniał dużej części społeczeństwa po prostu budowania pomników. Kolega Radny Stawowy powiedział, że mieszkańcy, a ja mam całkiem inną sytuację, bo tam od lat chodziłem z wnukami, z wnuczkami po Parku Jordana i tam właśnie mieszkańcy są zadowoleni. Ja nie wiem jakich Pan Radny spotyka mieszkańców, ale chyba nie bywalców, rodziców z dziećmi, ponieważ te pomniki mają miejsca wskazane już od lat i one są jakby wytypowane i tam nie ma zagrożenia terenów zielonych, bo tereny zielone są i one jakby nie przeszkadzają/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło cztery minuty Panie Radny, proszę kończyć.

Radny – p. St. Rachwał

Podsumowując bardzo, Panie Przewodniczący bardzo proszę żebyśmy nie podnosili tematu, nie możemy budować pomników. Ja się z tym nie zgadzam, bo jako obywatel tego miasta chcę budować pomniki, ponieważ każdy naród chce pozostawić swoją tożsamość dla przysłych pokoleń. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę następnego Pan Radny Tomasz Urynowicz.

Radna – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Przysłuchuję się z dużym zainteresowaniem tej dyskusji, zainteresowaniem tym większym, że głosy i argumenty, które pojawiają się przeciwko temu projektowi uchwały przypominają myślę nie tylko mnie pewne bardzo ważne historyczne wydarzenia, wydarzenia z historii Polski. Ja mam świadomość tego, że za chwilę się Państwo wszyscy poczujecie obrażeni na mnie i w ogóle będzie źle, ale drodzy Państwo ja nie adresuję tego do nikogo personalnie, chciałbym żebyście Państwo to bardzo uważnie przemyśleli, to są tylko i wyłącznie uwagi płynące z waszych postulatów. Najlepiej jakbyśmy zakazali budowy pomników. Szanowni Państwo ja chciałbym zwrócić uwagę na to, że już była kiedyś trwająca 120 kilka lat, był taki okres w historii Polski, w którym nie wolno było budować pomników polskich bohaterom narodowym. Najlepiej jakbyście budowali za swoje. To chciałbym Państwu powiedzieć, że w

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 maja 2018 rok

tym samym okresie historii, do którego się odwołuję też aby uczcić polskich bohaterów trzeba było robić zbiórki publiczne, ale teraz szczęśliwie mamy wolną Polskę i obowiązkiem naszym jest oddać pamięć tym, którzy dla tej Polski oddali swoje życie, albo pracowali tak ciężko, że dziś nasze pokolenie może być z nich dumne. I temu służy budowa pomników Szanowni Państwo, jest to rzecz, która w naszej cywilizacji jest od samego początku, upamiętnianie w przestrzeni publicznej naszych bohaterów i ważnych postaci, nie ma w tym nic nadzwyczajnego, niech Państwo wyciągną wnioski z tego co sami głosicie, zakazać budowy pomników bo jest pomnikozą, na miły Bóg, o czym Państwo mówicie, naprawdę nie kojarzy wam się to z żadnym okresem w naszej historii i budujcie sobie pomniki za swoje, też wam się to z niczym nie kojarzy, opamiętajcie się drodzy Państwo. Jeden ważny apel, patriotyzm wśród studentów, nie pobudzą ich symbole, to żyjemy w zupełnie innej Polsce. Niech Państwo zwrócą uwagę, że to właśnie młodzież jest dzisiaj nośnikiem wielu historycznych i patriotycznych symboli, niech Państwo zwrócą uwagę jak młodzież angażuje się w pewne historyczne wydarzenia, jak to właśnie młodzież była nośnikiem pamięci o Żołnierzach Wyklętych choćby, proszę się obudzić Szanowni Państwo, w którą stronę zmierzają wasze argumenty.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Koledzy powiedzieli już dość dużo, a ja nie będę ustosunkowywał się do wypowiedzi Państwa, którzy, przepraszam was, macie jakąś awersję na temat pomników. Powiem więcej, to jest jakaś dziwna choroba. Ja zadam pytanie czy wymienieni przez Pana Prezydenta patrioci, bohaterowie mają – bo macie Państwo do tego zastrzeżenia, bo po pierwsze to nie są pomniki, to są popiersia, nie pierwsze, pewnie nie ostatnie – jeżeli państwo chcecie zostawić nicosć jeszcze na 100-lecie niepodległości chyba nie ma nikt wątpliwości, że ci ludzie się przyczynili wraz ze swoim wojskiem, można się śmiać, ale proszę się przypatrzeć do lusterka kim wy jesteście, że dzisiaj uważacie, że nie można tym ludziom oddać cześć, oczywiście będzie to przeszkadzać spacerowiczom, Boże, gdzie my jesteśmy, czym Kraków stoi, historią, na pewno tak, co chcemy jako Rada zostawić po swoim, posadzone dęby, tam rosną dęby, może jeszcze jeden, który może uschnąć, już na ten temat mówiłem. Proszę Państwa jakiś dziwny antypatriotyzm, ja nie wiem jak to nazwać, co to komu przeszkadza, a jeszcze jeżeli Pan Prezydent, który ma swoje życiowe doświadczenie i dziś uważa, nie tylko w tym miejscu, że należy się cześć, oddać cześć, ale to nie, tu coś przeszkadza, tu lepiej nic, żeby nie przypominało, żeby dzieci swobodnie, proszę Państwa zróbcie coś dla tych dzieci tak naprawdę bo ja coś zrobiłem. I wiem o czym te dzieci rozmawiają, oczywiście w szkołach jest tyle historii co by kot napłakał, a więc może na spacerze rodzic, wujek, dziadek jak dziecko zapyta, a co to stoi. Więc trzeba, albo kto to stoi, trzeba powiedzieć uczciwie, rzetelnie. Ja nie mam nic przeciwko, powtarzam to już któryś raz, poglądom, ideom, ideologii, niech sobie każdy ma tylko niech się każdy zastanowi czy to pomaga dzisiejszemu społeczeństwu historycznemu, Krakowowi, my jesteśmy w historycznym Krakowie, chyba, że ktoś jest gdzie indziej to lepiej żeby się nie wypowiadał, bo proszę Państwa chciałbym bardzo prosić Państwa żeby na tematy, które dotyczą bohaterów, patriotów my jak najskromniej się wypowiadali, jeżeli już ktoś nie ma czci, ja już to kiedyś też powiedziałem, jeżeli się nie ma własnych poglądów trzeba szanować czyjeś. Dziękuję.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Powtórzę po raz kolejny, że ja nie jestem przeciwnikiem nowych pomników w Parku Jordana, ja zawsze byłem przeciwnikiem finansowania jakiegokolwiek pomnika ze środków gminy Kraków. Jeżeli te pomniki byłyby w całości finansowane ze środków prywatnych to byłbym pierwszą osobą, która będzie głosowała za, może być tych pomników w Krakowie 50, 100, 150, nie ma żadnego znaczenia, ale my jako Radni Miasta Krakowa powinniśmy dbać o budżet naszego miasta, budowanie pomników w sytuacji, kiedy potrzebne są remonty chodników, kiedy tramwaj na Al. Solidarności na niektórych odcinkach musi jechać 10 km na godzinę bo taki jest stan torowiska i trzeba znaleźć na to finansowanie to w takiej sytuacji musimy wybrać co jest ważniejsze. Finansowanie pomników tak, ale nie z pieniędzy gminy Kraków. Dlatego złożyłem wniosek formalny o odesłanie tego projektu do projektodawcy, który, i ten wniosek jest bardzo pragmatyczny, bo ja się już pogodziłem z myślą, że ten projekt uchwały przejdzie, biorąc pod uwagę wyniki głosowania nad pomnikiem na Placu Niepodległości gdzie wydamy 400 tys. zł na taki pomnik w kształcie czegoś tam, jakiejś betonowej konstrukcji. Biorąc pod uwagę ten wynik głosowania jestem pewny, że to głosowanie również przejdzie. Apeluję tylko o jedną rzecz, nie wystawiamy czeków in blanco, w tym projekcie uchwały nie jest określony koszt tych pomników. Apeluję tutaj żebyśmy poparli ten wniosek, w tym wniosku jest określona maksymalna kwota jaką możemy wydać na te pomniki, nie wiemy czy to będzie 50 tys., czy 100 tys., czy 150, czy 200, czy 300 czy 500 czy milion, ten wniosek formalny tylko mówi wyraźnie, że ustalamy, że nie wydamy więcej niż, i kwotę tutaj określi Urząd Miasta Krakowa. Inaczej wystawiamy czek in blanco i wtedy wykonawca sam wpisuje kwotę, nad którą nie mamy żadnej kontroli. Więc to jest projekt Pana Prezydenta, ale Klub Przyjazny Kraków również ma prawo i Pan Prezydent to akceptuje do własnych poglądów i my Radni Miasta Krakowa z Klubu prezydenckiego często się różnimy, w Klubie PiS jest znacznie większa jednomyślność, my jesteśmy trochę bardziej demokratyczni w pewnych aspektach.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa proszę nie przerywać wystąpień.

Radny – p. Ł. Wantuch

O czym najlepiej świadczy głosowanie w sprawie in vitro, mieliśmy Radnych za, przeciw i wstrzymujący się. Więc ja też jako Radny Klubu prezydenckiego taki wniosek składam, nie wystawiamy czeku in blanco, skoro już te pomniki muszą powstać, a straciłem nadzieję, że uda się ten projekt jakoś zmienić, żeby to były tylko środki prywatne to chociaż powiedzmy wyraźnie, że nie wydamy więcej niż kwota X. Inaczej to wykonawca sam wpisze kwotę, a my co, zaopiniowaliśmy to pozytywnie, zagłosowaliśmy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pani Radna Marta Patena.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Radna – p. M. Patena

Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Pytanie teraz, których mieszkańców mamy słuchać. Jak się okazuje to różne głosy do nas dochodzą, a pewnie my jesteśmy Radnymi bo wierzyli mieszkańcy w to, że będziemy umieli osądzić pewne rzeczy i wybierać lepsze dobro od gorszego dobra, albo mniejsze zło od jeszcze większego. Proszę Państwa mam tutaj trochę historii na własnym koncie jeżeli chodzi o Park Jordana, ponieważ w 2010 roku jeszcze była taka trochę awantura wokół całej historii parku, ponieważ Stowarzyszenie działało niezgodnie ze swoim statutem. Dostałam odpowiedź, opisywała wtedy prasa, dlatego się w to zaangażowałam bo byłam Radną z dzielnicy V i nie chcę teraz w tej chwili przytaczać, mam już wydrukowaną, gdyby ktoś z Państwa był zainteresowany to mogę odpowiedzieć, niemniej do Pana Prezydenta, ponieważ to jest dalej to samo Stowarzyszenie, mam kilka pytań, na które nie uzyskałam odpowiedzi w tamtej interpelacji, ponieważ kończy się ona tak: uprzejmie informuję, że w dniu 18 sierpnia 2010 roku w Urzędzie Miasta Krakowa zostało wszczęte wobec Towarzystwa Parku Jordana postępowanie nadzorcze w trybie art. 28 ustawy z 1989 roku prawo o stowarzyszeniach, o wynikach postępowania poinformujemy Panią Radną po jego zakończeniu, ale skończyła się kadencja i nie wiadomo co się z tym stało. Powodem do wszczęcia była właśnie działalność Towarzystwa, między innymi w dniu 13 maja 2010 roku przedstawiciele Towarzystwa w godzinach wieczornych samowolnie, bez zgody właściwego organu administracji zamontowali drewniany krzyż. W związku ze złamaniem zawartej umowy użyczenia zarządca terenu to jest ZIKiT podjął decyzję o demontażu krzyża oraz wypowiedzeniu zawartej z Towarzystwem umowy, która dotyczyła tylko tej budowy. I wiele innych tutaj jeszcze jest rzeczy, a zatem pytanie teraz czy Stowarzyszenie jako Stowarzyszenie dobrze się nam wpisuje w miasto, czy nie koniecznie. Jeżeli chodzi o statut Stowarzyszenia najświeższa informacja bo sprzed 10 minut to na stronie Stowarzyszenia, Towarzystwo Park im. dr Henryka Jordana mamy taki w punkcie 2 w rozdziale I: terenem działania Towarzystwa jest Park im. dr Henryka Jordana w Krakowie z obszarami przyległymi, a zwłaszcza obszarem Błoń. A zatem całe Błonia są do dyspozycji, uwaga, i to odpowiedź może na pytania Pana Stawowego gdzie później przenieść jak będzie inny zarządca, oraz ośrodkami już istniejącymi i nowo zakładanymi na terenie miasta i regionu. Zaś celem Stowarzyszenia są wymienione cele Stowarzyszenia i między innymi krzewienie idei dr Henryka Jordana w zakresie zdrowotno – wychowawczym dzieci i nie ma wśród celów budowa nowych pomników, nie ma, a zatem to nie jest cel tego Stowarzyszenia. Co się tyczy słuchania mieszkańców to tutaj jest Pani Radna z Zarządu Dzielnicy V, ja tylko pozwolę sobie wyprzedzająco powiedzieć, że rada dzielnicy podjęła dwie uchwały, których Pan Prezydent nie słuchał. A zatem nie tylko my mamy wątpliwości, których mieszkańców słuchać, ale Pan Prezydent też czy słuchać Stowarzyszenie, które się zwraca do niego czy respektować uchwały rady dzielnic V tak jak one są przedstawione. Myślę, że Pani Radna to przedstawi, jeżeli nie to ja zgłoszę się jeszcze raz do głosu, pytanie, jeszcze istotna uwaga do moich przedmówców bezpośrednich tutaj ze środkowej części Sali, bo podnosicie Państwo taką dosyć istotną, jak dla mnie, uwagę, że/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o konkluzję, 4 minuty.

Radna – p. M. Patena

Tak, że osoby wymienione zasługują na to uhonorowanie i żebyśmy nie rozpoczynali dyskusji, bo się skompromitujemy. Oczywiście nie będę rozpoczynać dyskusji bo pewnie bym się skompromitowała, ale jeżeli są to osoby tak ważne, a ja uważam, że są, to popiersia

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

parku dla dzieci to chyba coś nie przystoi, może poszukajmy bardziej godnych miejsc, bo póki co tam w parku mieszkańcy nie zgadzają się i ja będę głosować przeciwko temu projektowi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Hawranek, Pan Radny Jakub Kosek zrezygnował, będzie następny Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Mam duży problem z tą uchwałą. Dlaczego duży problem, bo z jednej strony rozumiem wnioski tych, którzy mówią, że to faktycznie są ojcowie odzyskania niepodległości, ale z drugiej strony nie miałbym tego, i jakieś uhonorowanie by im się należało, ale równocześnie nie miałbym tego problemu gdyby nie kilkanaście pomników, które już powstały w Parku Jordana i gdyby nie kilkanaście co najmniej uhonorowanych postaci, które delikatnie mówiąc bardzo delikatnie mówiąc, a są regiony Polski gdzie słowa na temat tych postaci padają znacznie ostrzejsze, są postaciami kontrowersyjnymi, tak Tomeczku. Znam osobiście ludzi, dla których te postacie, którzy dzisiaj są, niektóre postacie dzisiaj są hołubione jako Żołnierze Wyklęci byli nazywani przez tych ludzi bardzo, bardzo w sposób zupełnie inny, żeby nie użyć tutaj naprawdę ostrych słów z mównicy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To proszę nie używać.

Radny – p. A. Hawranek

I te postacie już są uhonorowane przez tegoż samego wnioskodawcę, nie na darmo całkiem niedawno jakiś chuligan, i taki występek należy potępiać, jedną z tych postaci oblał czerwoną farbą, należy to potępiać, ale ta postać budzi delikatnie rzecz biorąc emocje. Major Łupaszka np. kolego sympatyczny, i gdyby nie postacie, które już tam są być może nie miałbym problemu z tą uchwałą. Dlatego ta uchwała jest bardzo perfidnie powiedziałbym skonstruowana, bo 54 pomniki, z których przynajmniej kilka jak nie kilkanaście budzi emocje już stoi, dokładamy kolejne 6, będzie 60, za chwilę powstaną następne głosy, żeby uhonorować kogoś równie ważnego, a przypominam, że parę lat temu tenże sam Prezes tego Stowarzyszenia zaklinał się, że tych pomników więcej nie powstanie, a było już ich troszeczkę mnie niż w tej chwili. Co do budowy pomników, co do honorowania pewnych postaci, uważam, że propozycja, którą złożył Wojtek Krzysztonek jest bardzo dobrą propozycją, miejscem edukacji jest szkoła, nie park, nie plac zabaw, miejscem edukacji jest szkoła. Szkoła tą edukację ma przeprowadzać, w szkole powinny być konkursy i powinny być ewentualnie honorowani wielcy ludzie. Budować pomniki, nie budować, tutaj było przywołane z tej mównicy, że był okres w historii gdzie na pomniki trzeba było robić zbiórki publiczne, gdzie pomniki budowało się niemalże potajemnie, a ja przypominam również Państwu, że był okres w naszej historii i to całkiem niedawny, że pomniki stawiane 50 lat wcześniej były następnie burzone pod różnymi pretekstami, niektórzy nazywają to, ba są burzone do dnia dzisiejszego, niektórzy nazywają to w ten sposób, że są burzone dlatego, bo to byli okupanci, inni mówią, że jednak wyzwolicieli. Historia kołem się toczy, nikt nie ma pewności, że te pomniki, które stawiamy dzisiaj za lat 50, 100 będą równie szanowane jak obecnie. Tak, trzeba popatrzeć na to w jakiś sposób trochę szerszy, świat się zmienia, nasze pokolenia z czysto biologicznego powodu powoli za lat kilkanaście, być może niektórzy za lat

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

kilkadziesiąt, będą schodzić ze sceny, świat się zmienia, nie wiem czy młodzież, a młodzież głównie protestuje przeciwko budowaniu nowych pomników, na ulicy zaczepiają i mówią, nie stawiajcie już w parku więcej pomników, bo to jest park, czy będzie miała dokładnie taką samą z tym /.../. Weźmy wszyscy zastanówmy się nad tym, że jeżeli coś się robi na siłę i wbrew społeczeństwu to prędzej czy później wahadło się przechyli radykalnie w drugą stronę i prędzej czy później, nic nie jest wieczne, i władza PiS też nie jest wieczna, i prędzej czy później wahadło się przechyli i wtedy tylko dlatego, że pomniki były stawiane za tej władzy, inna władza je będzie kazała burzyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Pan Radny Adam Kalita, drugie wystąpienie. Jesteśmy na etapie osiemnastego, jeszcze mamy kilka wystąpień spoza Rady, bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Nie będę polemizował z Panem Radnym Hawrankiem, ponieważ znam historię jego rodziny i nie chciałbym, i myślę, że to co powiedział przed chwilą to wymusnęło mu się i nie chciał tego powiedzieć. Jeżeli porównuje okupantów sowieckich z Dmowskim np. czy z Hallerem to wiem, że tak nie jest i po prostu, ale ja mówię teraz o tych 6 pomnikach, a nie o Łupaszce.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie proszę nie polemizować, ja proszę o to żeby /.../

Radny – p. A. Kalita

To po pierwsze. W związku z tym znam historię rodzinną Pana Radnego więc zostawmy ten temat, na plus oczywiście, na plus.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny proszę ad rem.

Radny – p. A. Kalita

Cały czas ad rem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie wiem czy to było ad rem mówiąc, że zna Pan historię Pana Radnego.

Radny – p. A. Kalita

Sprawa druga. Widzę tu taki baner Park Jordana tak dla zieleni, nie dla pomników. Radny Stawowy mówił, że już tyle te pomniki zajmują miejsca, że już w ogóle nie ma na nic. Więc takie popiersie zajmuje nie cały metr kwadratowy. W związku z tym uszczuplenie zieleni, mam nadzieję, że ktoś mi powie, bo ja nie wiem, ile Park Jordana ma metrów kwadratowych czy hektarów, ale 6 m2 no to rzeczywiście jest takie wielkie uszczuplenie i taka różnica między 54 m, a 60, że myślę, że sobie jakoś z tym problemem poradzimy, z tymi 6 m. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejny mówca, mówczyni, przepraszam, Pani Radna Teresa Kwiatkowska, przygotuje się Pani Anna Szybist, drugie wystąpienie.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Radna – p. T. Kwiatkowska

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Co do tych popiersi stawianych w Parku Jordana, jest ich już tam kilkadziesiąt, następne 6, szef Stowarzyszenia Park Jordana może w przyszłym roku zażądać następnych 10 znanych Polaków, też popiersia czemu nie, jak mają ci mogą mieć inni, za rok, za dwa lata będą też różne rocznice czy osoby, które zasłużyły się na różnych polach dla historii czy literatury czy innych dziedzin w kulturze polskiej. Ja do tych osób, którym mają być postawione popiersia nie mam nic, naprawdę te osoby przysłużyły się, oni byli twórcami, że my w tym roku obchodzimy 100-lecie niepodległości, ale Park Jordana, kiedy tworzył park dr Henryk Jordan dla rozwoju ducha i ciała, w tym czasie w Parku Jordana stały różne urządzenia gimnastyczne, park służy dla rozwoju siły, tężyzny, dla tworzącego się harcerstwa czy drużyn strzeleckich. I ćwiczyli zarówno w obecnym Parku Jordana jak i na przyległych Błoniach, budowano pomniki, wtenczas te powstające zastępy harcerstwa, drużyny strzeleckie, które miały stać się, były organizacjami młodzieżowymi, w których uczono też patriotyzmu, ale to były inne czasy, ja nie mam nic przeciwko pomnikom, które powstawały pod koniec XIX i na początku XX wieku, to budowali tutaj w Krakowie wielcy Polacy, Krakowianie ku pokrzepieniu serc, to miało wielkie znaczenie, Kraków znajdował się w zaborze austriackim. Tu przyjeżdżali Polacy z innych zaborów na różne uroczystości patriotyczne, wielkie uroczystości, wspomnę tylko odsłonięcie Pomnika Grunwaldzkiego w 10 roku, pieniądze na to dał wielki Polak Ignacy Paderewski. Natomiast teraz mamy XXI wiek, naprawdę można w inny sposób uczcić tych wielkich przywódców naszej niepodległości, ale ten park gdzie przychodzą dzieci, jeżdżą na rolkach, na rowerkach, z wiadeczkami bawią się w piasku, ja tam dość często chodzę, nie widziałam żeby żaden rodzic czy dziadek odpowiadał na pytania kto na tym popiersiu, kto to był Hugo Kołłątaj czy inna postać historyczna, bo albo nie wiedzą, albo w ogóle każdy rodzic twierdzi, jak ja nie wiem w szkole się nauczy. I szkoła jest dla nauki historii jeżeli tego nie wyniesie z domu, to jest raz. A po drugie kiedyś w pracy dopadła mnie moja koleżanka i mówi, dość tych pomników, ja idę krzywym chodnikiem, jechałam z dzieckiem na rowerku i dziecko na tym chodniku się wywróciło i potłukło kolana, od czego ty tam jesteś, ciebie wybrali. Więc ja mówię no, zrobiłam, oczami powywracałam, co miałam odpowiedzieć, że nie jestem tylko ja bo w Radzie nas jest trochę więcej. I jeszcze tak się zastanawiam, tam te popiersia, które są, nie wszyscy to są wielcy Polacy, tam nawet mało jest kobiet, które też się wielce zasłużyły, ale to jest inna sprawa na marginesie, natomiast dla mnie nie wyobrażalne, żeby było popiersie Witosa, Hallera, Piłsudskiego, a w pobliżu stoi słynny przywódca Żołnierzy Wyklętych Łupaszka, to jest naprawdę, ja nie wiem jak tak można, oczywiście nie mam nic przeciwko pomnikom, ale nie w takim miejscu. A jeszcze jedno/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło cztery minuty Pani Radna, szanujemy się.

Radna – p. T. Kwiatkowska

Panie Michale, jak ja jeżdżę za granicę to się nie fotografuję z pomnikami, bo ja na zdjęciu jestem najważniejsza, nie pomnik.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Pani Anna Szybist, drugie wystąpienie Pani Radna.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Jeśli Pan Radny Rachwał mówi, że mieszkańcy chcą pomników i ich spotyka i mu to mówią, a Pan Radny Stawowy mówi, że też spotyka mieszkańców i oni nie chcą pomników to zrobmy po prostu konsultacje społeczne. Ja nie rozumiem jaki to jest problem, w tej chwili już ludzie biorą udział w konsultacjach społecznych, są coraz bardziej świadomi, zapytajmy po prostu mieszkańców i już. A jeśli chodzi o lusterko Panie Radny Zięba i zmianę poglądów, nie ma Pana Radnego, to ja mu przyniosę na następną Sesję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Wojciech Krzysztonek, też drugie wystąpienie, dwudzieste pierwsze wystąpienie, bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja bym chciał zaapelować o taką uczciwość dyskusji, uczciwość bo padło tutaj takie sformułowanie, zarzut antypatriotyzmu formułowany pod adresem tych, którzy nie chcą pomników. To nie jest tak drodzy Państwo. Jeżeli ktoś nie chce pomnika to jeszcze nie znaczy, że nie jest patriotą, być może chce w inny sposób kultywować pamięć osób zasłużony. O to proszę bo wrzucacie do worka antypatriotów tych, którzy nie chcą pomników bo to jest w dyskusji wygodne, odmawiacie im patriotyzmu, bo monopol na patriotyzm macie wy, to jest nie w porządku stawianie sprawy. Wyobraźmy sobie drodzy Państwo taką sytuację, że ktoś wpadnie na pomysł, aby na Krakowskich Błoniach postawić 100 kamiennych posągów takich jak na Wyspie Wielkanocnej, najbardziej zasłużonych Polaków. I jak ja będę przeciwko to też uznacie, że nie jestem patriotą? Zastanówmy się nad tym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Michał Drewnicki, drugie wystąpienie bardzo proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Radny może Pana pomnik tam w formie takiego obelisku jak na Wyspie Wielkanocnej byśmy postawili.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny proszę do rzeczy.

Radny – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo!

Ja jestem naprawdę zaskoczony poziomem dyskusji przynajmniej i tymi argumentami, które padają z tej strony Sali o tym, że nie powinniśmy finansować tego, o tym, że można inaczej, po prostu to jest szukanie zwyczajnie dziury w całym żeby w ogóle tych pomników nie postawić. A już rzeczą wtórną są te wątpliwej jakości argumenty, które są, to jest takie niuansowanie, to tak jak ludzie, jak często można wyczytać, że ktoś zarzuca, że katolicy obchodzą Boże Ciało i wychodzą na ulice w procesji, przeszkadza to bo będzie korekt, to jest ta sama waga argumentów, które tutaj Państwo stosują. Nawet Państwo dzisiaj z tej mównicy, przynajmniej kilka osób powiedziało, że te postacie jak Korfanty, jak Witos, jak Roman

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Dmowski są ważnymi postaciami dla naszej wspólnoty. I właśnie ja sobie nie wyobrażam, że nasza wspólnota jako mieszkańców Krakowa, wspólnota mieszkańców Krakowa, którą my tutaj reprezentujemy, bo każdy został z nas wybrany przez mieszkańców Krakowa, my jesteśmy ich reprezentantami, że my nie będziemy upamiętniać tych osób, które są ważne dla naszej wspólnoty, a niuansowanie, szukanie jakiejś dziury w całym, szukanie jakichś kruczków, żeby tylko tego nie zrobić moim zdaniem jest rzeczą bardzo małą i bardzo mało skuteczną również, ponieważ to tylko stwarza taką sytuację, że nie można traktować tych argumentów poważnie. Należy upamiętniać te osoby, które stanowią o wartości, o sile, pomniki są właśnie tym przykładem jak robić by coś zostało po nas. Ja się nie mogę też zgodzić z tym żeby ktoś powiedział, ktoś zrównywał, ktoś relatywizował komunistów /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło dwie minuty, bardzo proszę kończyć.

Radny – p. M. Drewnicki

/.../ komunistów i ojców niepodległości bo to jest rzecz już kompletnie niesłychana, to jest jakiś relatywizm posunięty do skrajnej postaci.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Dopuszczam do głosu Pana Prezydenta Kuliga, być może, że trochę ostudzi i będzie stanowisko, tu były pytania o koszty, różne rzeczy, mam nadzieję, że trochę wyjaśni pewne sprawy, może trochę ostudzi emocje Państwa, bo jesteśmy na etapie 24 wystąpienia.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Polityki Społecznej, Kultury i Promocji Miasta – p. A. Kulig

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie chciałbym się do poszczególnych wystąpień odnosić. Zacząłbym może od takiego zarzutu, który padł tylko z jednych ust, mianowicie takiego, który mówił, że Urząd Miasta, cytując: powinien odpowiedzieć ile jest tych pomników i co w tym zakresie zrobił. Otóż ja chciałbym w tym zakresie powiedzieć, że Urząd Miasta nie stawia pomników, jest wykonawcą zadań, które zostały zlecone Prezydentowi do zrealizowania i myślę, że w sprawie ilości pomników w Parku Jordana to jeżeli ktoś ma się bić w piersi to pospołu i Prezydenci kolejni miasta i kolejne kadencje Rady Miasta, bo wszyscy do tego przyłożyli rękę i była dla tego akceptacja. To nie są pomniki, które powstały na dziko, pod osłoną nocy tylko są konkretne numery uchwał Rady i kolejne decyzje Prezydenta w tej sprawie, często wnioski Prezydenta, ale często także stowarzyszenia, o których mówiła Pani Radna Patena. To po pierwsze. Nie będę także odnosił się do tego jaka ilość pomników dzisiaj się znajduje bo wbrew różnym intencjom nie jestem zwolennikiem burzenia jakichkolwiek pomników bo one świadczą zarówno o osobach, które są na tych pomnikach jak i o intencjach osób, które chciały te pomniki wcześniej, dawniej czy obecnie stawiać. Natomiast chcę powiedzieć, że postawienie tych pomników jest silnie związane z obchodami 100-lecia odzyskania niepodległości, że mimo, że tutaj dzisiaj na tej Sali wielokrotnie słyszymy o tym, że były to osoby zasłużone to sądzę, że tak naprawdę niewiele osób potrafiłoby coś, poza tym ogólnikiem, więcej o tych osobach powiedzieć, co jest zresztą także wyrazem pewnego poziomu edukacji historycznej. Ja się zgadzam z Panem Radnym, który mówił, że czasami rodzice czy dziadkowie chodzą z dziećmi do Parku Jordana i są pytani na okoliczność kim jest ta czy inna postać, byłem tego wielokrotnie świadkiem i chyba ze dwa razy usłyszałem rzetelną odpowiedź, najczęściej słyszałem, nie zwracaj mi głowy, albo nie wiem kim jest ten

dziadek. I to jest oczywiście odpowiedź, która świadczy o wiedzy historycznej nas wszystkich. Natomiast chcę też jasno powiedzieć, że upamiętnienie tych 6-ciu osób nie ma charakteru przypadkowego i pewnie moi dziadkowie i pradziadkowie by mi tego nie wybaczyli, co teraz powiem, ale moim zdaniem niedobrze się stało, iż kojarzymy odzyskanie niepodległości wyłącznie z jedną osobą, bo to były osoby, które nie tylko złożyły się swoją pracą na rzecz tej niepodległości, bo takie osoby jak Witos czy Daszyński byli, działali także w Polskiej Komisji Likwidacyjnej, w kolejnych rządach, byli, Witos był trzykrotnym premierem tego kraju, ale to były także osoby, które w pewnym momencie w Twierdzy Brzeskiej musiały szczoteczką do zębów czyścić klozety, które musiały emigrować z Polski, które znajdowały się w bardzo trudnej sytuacji, ich życie dowodziło na różnych etapach ich bohaterstwa. W związku z czym wydaje się, że istnieje na to pora, by abstrahując od faktu, że rzeczywiście w Parku Jordana istnieje być może pewien chaos gdy chodzi o ilość pomników to jednak uznaje się, że są to osoby, które po 100 latach jesteśmy w stanie obiektywnie ocenić i dokonać ich należytego uczczenia. Stąd Pan Prezydent, a nie Stowarzyszenie, o którym była mowa wystąpił z takim wnioskiem uznając, że jest to należyte oddanie hołdu i wyrazu pamięci naszego miasta dla tych osób, które także walnie przyczyniły się do istotnych zmian, które nastąpiły w Krakowie w wyniku odzyskania niepodległości. Muszę powiedzieć, że cenimy niezwykle kwestie przyrodnicze, ekologiczne, rewitalizację parków, sam Park Jordana z różnymi trudami przechodzi tą rewitalizację i będzie nadal przechodził i nie ma tutaj żadnego z naszej strony odwrotu od tej idei, natomiast nie należy moim zdaniem łączyć tych dwóch kwestii jako wykluczających się, bo można robić i jedno i drugie, dostrzegając problem pewnego zagęszczenia ilości popiersi w Parku Jordana Pan Prezydent wyraźnie w projekcie swojej uchwały wskazuje, że te 6 pomników jest domknięciem pewnej całości, tak to traktuje i potwierdza to również w uzasadnieniu. Jeżeli słowo domknięcie Państwu nie odpowiada możecie Państwo je zamienić na słowo zamknięcie, ale uważamy, że byłoby niesprawiedliwością wobec tych osób, ich potraktowanie w sposób odmowny, niesprawiedliwością, ale też myślę małostkowością. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Prezydentowi. Pan Adam Grelecki już był, nie, chwileczkę, to drugie wystąpienie Panie Grelecki, Panie Radny? Pan Adam Grelecki już był raz.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Przewodniczący!

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Z tego co ja mam wpisane to był, czyli drugie wystąpienie, tak przyznał Pan Adam, drugie, proszę bardzo.

Radny – p. A. Grelecki

Tak, oczywiście. Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Miałem wywiad w radiu parę godzin temu właśnie na temat pomników w Parku Jordana. Stwierdziłem wtedy, że pomniki są potrzebne, musimy nie przesadzać z pomnikami, ale nie możemy stawiać 100 pomników naraz, ale proszę Państwa jeżeli mamy postawić 6 pomników w Parku Jordana, będzie ich 60, uważam, że jest to słuszne, słuszne z prostego powodu, w ostatnich 8 latach rządów historia była odsuwana na bok, młodzież nie uczyła się historii takiej jak uczyć się powinna, ograniczało się godziny historii. Naszym zadaniem jest przywrócić historię młodym ludziom i dzieciom. Tak się składa, że mieszkam przy ulicy

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 maja 2018 rok

Dmowskiego i przy ulicy Korfantego, proszę Państwa Korfanty, działacz na Śląsku, Dmowski publicysta demokratyczny, to są ludzie głęboko, przykład dałem, zasłużeni dla narodu polskiego, dla Polski ostatnich 100 latach i jeszcze wcześniej. Naszym zadaniem jest upamiętnić tych ludzi. Dam przykład, ulicą Dmowskiego, nie będę pokazywał zdjęcia, mam na komórce, ulicą Dmowskiego idą dzieci z przedszkola, 12 par dzieci w wieku 8, przepraszam, 4, 5 lat, pani im tłumaczy, jest nazwa ulica Dmowskiego, pani im tłumaczy to jest ulica Dmowskiego, bo ten pan zasłużył się dla naszego kraju, ale ta pani również dobrze może te dzieci wziąć do Parku Jordana, pokazać im jak ten człowiek wyglądał, jakie to są pomniki i po co tam jest tabliczka kto to był. Proszę Państwa nie możemy mówić, że zabieramy zieleni bo stawiamy pomniki, nie możemy mówić, że czegoś jest za dużo, proszę Państwa powiem z tej mównicy wprost, historii nigdy nie jest za dużo, historii nigdy nie jest za dużo, jak i demokracji, prawdziwej demokracji. Naszym zdaniem, naszego pokolenia zadaniem jest upamiętnić akurat w roku 100-lecia odzyskania niepodległości przez Naród Polski właśnie upamiętnić tej młodzieży obecnej i przyszłym pokoleniom, aby wiedzieli kto i dlaczego zasłużył na takie popiersie i kto i kiedy wyzwolił nasz kraj i kto i kiedy walczył o nasz kraj. Proszę Państwa nie możemy mówić, że Łupaszką czy inni, że nie zasłużyli, bo oni byli tacy czy inni, takie mieli poglądy, proszę Państwa tak nie trzeba mówić, trzeba powiedzieć wprost, tysiące, setki tysięcy naszych Rodaków, Polaków, przelało krew, straciło rodziny dlatego, żebyśmy dzisiaj mogli tu rozmawiać i mogli tu dyskutować, podziękujmy im za to. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Hawranek, drugie wystąpienie. Pan Grelecki był pierwszy raz, mam tu wpisane, sprawdziłem.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!
Drogi Adamie, dlatego zacząłem swoją wypowiedź poprzednią, że mam duży problem z tą uchwałą, bo zgadzam się z tym, że te postacie zasługują na upamiętnienie, ale nie zgadzam się na to, że zasługuje na upamiętnienie popiersi Łupaszką, nie zgadzam się na to, że na upamiętnienie zasługuje Biskup Małysiak, nie zgadzam się na to, że na upamiętnienie zasługuje sierżant Franczak, tak a propos kto z Państwa Radnych PiS wie kto to był sierżant Franczak, widzę tylko, widzę tylko trzy ręce na 21 osobowy Klub, a te postacie tam już stoją. I gdyby nie to to myślę, że dzisiaj byśmy nie przeprowadzali tak burzliwej dyskusji. W związku z powyższym składam propozycję, zamieńmy jedne postacie na drugie, zamieńmy Hallera na sierżanta Franczaka, zamieńmy Dmowskiego, zamieńmy Łupaszkę na Dmowskiego, zamieńmy Małysiaka na Korfantego, wtedy na pewno będzie to budziło znacznie mniejsze emocje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Podczas tej dyskusji prezentowane są dwa skrajne stanowiska. Jedno stanowisko jest takie, że te pomniki całkowicie zniszczą park i nie powinno ich w ogóle być, a drugie stanowisko jest takie, że one są niezbędną częścią naszej kultury. Zgodzę się z Radnym Kalitą, który stwierdził, że 6 pomników po 1 m², 6 m² to nie jest, przy parku, który ma kilka hektarów,

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 maja 2018 rok

bądźmy szczerzy, nie jest to żadne zajęcie przestrzeni publicznej. Z powodu tych 6 m2 nikt nie ucierpi. Tylko zastanawia mnie jedna rzecz, czemu poza mną nikt w tej dyskusji nie podnosi argumentów finansowych, przecież dla mnie osobiście, bycie Radnym Miasta Krakowa jest jedną z chyba najważniejszych rzeczy w Radzie Miasta Krakowa jest dbanie o finanse publiczne, a tylko dwóch Radnych podnosi tą kwestię, nikt inny, jedni chcą burzyć te pomniki, inni się obawiają, że dzieci będą miały jakąś krzywdę, porozmawiajmy o tym, co jest najważniejsze czyli o finansowaniu tych pomników. Dlatego apeluję do Państwa żebyście poparli ten wniosek żebyśmy zakreślili górny limit finansowy, niech powstaną te pomniki, trudno, ja nie jestem zwolennikiem tych pomników, ale już się pogodziłem z tą myślą, spróbujmy chociaż uratować to co się da i przeciwnicy i zwolennicy, jak ktoś chce do tego podejść, czy racjonalnie czy nieracjonalnie, ale na litość boską nie wypisujemy czeku in blanco po raz kolejny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Stanisław Rachwał miał dwa wystąpienia, dziękuję, nie dopuszczam, Pan Tomasz Urynowicz drugie wystąpienie.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wydawało mi się, że po wystąpieniu Pana Prezydenta Kuliga z tej strony Sali opadną emocje i jakby zapanuje consensus, że 100-lecie niepodległości wymaga uszanowania bohaterów Rzeczypospolitej jakkolwiek oni się zasłużyli na różnych polach czy oddając życie za ojczyznę czy służbą polityczną. Ale okazuje się, że Państwo koniecznie przy okazji tej dyskusji próbujecie wzbudzać, wzbudzać jakieś demony kwestionując bohaterstwo także Żołnierzy Wyklętych, ja nie wiem na jakie zebrania i z kim się spotyka Pan Radny Hawranek i kto mu takie rzeczy mówi, ale dla każdego uczciwego Polaka wierność przysiędze żołnierza polskiego i oddanie za to życia w męczeński sposób jest aktem bohaterskim i najwyższym aktem patriotyzmu. Nie też wiem czym się zasłużył sierżant Franek czyli słynny Lalek, ostatni partyzant, który został zbezczeszczonej po śmierci, obcięto mu głowę i zdradzony też został przez najbliższą sobie osobę, czym niby miał się takim zasłużyć, że Pan Radny Hawranek wymienia go jako wątpliwy przykład polskiego patrioty. Ja myślę, że od wielu tych osób powinniśmy się uczyć i skończę oczywiście prowokacyjnie, licząc się z tym, że Państwo kolejny raz znajdziecie powód żeby mnie nie lubić, ale bardzo często pojawia się w tej dyskusji potrzeba wprowadzenia patriotyzmu do szkół. Tak, Szanowni Państwo, ta dyskusja jest tego doskonałym przykładem jak wielkie szkody w świadomości patriotycznej, historycznej uczyniła komuna, z nami wszystkimi, przynajmniej z tymi, którzy tak bardzo głośno tutaj protestują przeciwko budowie pomników dla polskich patriotów.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Stanisław Zięba, drugie wystąpienie.

Radny – p. St. Zięba

Ja bardzo krótko Panie Przewodniczący. Chciałbym się wypowiedzieć dla sprostowania, jednak wydaje mi się, że nawet Klub Prezydencki, w tym Radny, który domaga się kwoty no to przecież nie jest to sprawa Klubu PiS, a tak w ogóle proszę Państwa to jest projekt Pana Prezydenta, a tak to wygląda, że to jest sprawa Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Proszę Państwa czy to nie jest jakaś hipokryzja, tutaj jest sprawa, Pan Prezydent wyraźnie powiedział, że to nie jest sprawa w tym przypadku Stowarzyszenia, można mieć do

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **9 maja 2018 rok**

Stowarzyszenia takie, ale ten projekt Szanowni Radni jest projektem Pana Prezydenta, a jeżeli już chodzi o to, co mówi, mówią Radni Prawa i Sprawiedliwości to jest jedynie poparcie. Ja nie wiem czy Klub Prezydencki to jest jeszcze Klubem Prezydenta, a może już nie jest, koalicja może jest z Prezydentem, a słyszałem z ust posła, że absolutnie popieramy jak tylko Pan Prezydent zechce być Prezydentem. Słuchajcie, coś się tu dzieje, ja powiem tak, żyjemy w takim czasie, w takiej chwili i czy Rada Miasta sprostą tej chwili i temu po prostu, może to nie jest wyzwanie, ale chwili szacunku to kim my jesteśmy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Andrzej Mazur też chyba drugie wystąpienie, zaraz sprawdzę, nie, pierwsze.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jak czytam w jakiej sprawie jest ta uchwała to powiem, że to do mnie przemawia, więc ja będę głosował za, a przemawia to do mnie dlatego, że jak jest na początku napisane: popiersie upamiętniające wybitnych Polaków, Ojców Polskiej niepodległości. Tutaj Pan Prezydent mówił o każdym z znacznych Polaków, ja powiem tylko tu o jednym, 100 lat temu, w 1917 roku, 4 czerwca 1917 roku armia, została utworzona armia we Francji, Prezydent Francji podpisał dekret i dzięki temu powstała Błękitna Armia Generała Hallera, która później w 1919 roku znalazła się w Polsce i 70 tys. żołnierzy zasiliło polską armię. I dzięki tym żołnierzom, żołnierzom Błękitnej Armii, Polska odzyskała między innymi niepodległość, przyjechali dobrze wyposażeni żołnierze, którzy potrafili walczyć i którzy obronili polskość, później mieliśmy Cud nad Wisłą i cieszyliśmy się z tego, że nawałnica sowiecka nie przeszła przez Polskę i nie poszła do Berlina. Więc uważam, że ci Polacy zasługują na to żeby te skromne popiersia tam się znalazły. I straszne dla mnie jest to, że słyszę tutaj z mównicy, że są patrioci, którzy będą głosować za i są patrioci, którzy muszą być przeciwni tej uchwale. Przecież jesteśmy wszyscy patriotami, tak to rozumiem, więc jeżeli jesteśmy wszyscy no to ja to będzie głosowanie, w 100-lecie niepodległości Rada Miasta Krakowa podejmie uchwałę gdzie część polskich patriotów powie nie, to będzie trochę dziwne, ja powiem tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pani Radna Marta Patena, tak jest, przyznała się.

Radna – p. M. Patena

Nie ma problemu, dlatego postaram się bardzo szybko mówić. Odniosę się do tego, że Pan Prezydent Kulig powiedział, że poprzedni prezydenci ponoszą także odpowiedzialność za tą dużą liczbę pomników, która jest w Parku Jordana, wyliczyłam, park powstał w 1889 roku, to jest 129 lat temu, dzisiaj mamy 53 pomniki, twórca parku zakładał co najwyżej 44 wybitnych Polaków, nie tylko tych, którzy walczyli wolność, ale także poetów, artystów itd. Jeżeli mamy dzisiaj 53 pomniki, a 113 lat z tego wyliczyłam, przez 113 lat czyli do 2001 roku przed panowaniem Pana Prezydenta obecnego Prof. Jacka Majchrowskiego powstało 30, od 16 lat czyli przez kadencję Pana Prezydenta powstało 23 do tej pory, jeżeli powstanie jeszcze te 6 to będzie 29 czyli prawie równowaga, a zatem statystyka mówi trochę inaczej niż Pan przedstawiciel, czyli Pan Prezydent Kulig, wnioskodawcy. Nie dawno mieliśmy Sesję nadzwyczajną z okazji, nie z okazji tylko z inicjatywy Prawa i Sprawiedliwości, Klubu Radnych o zabetonowaniu Krakowa przez Prezydenta Miasta Krakowa. Odnoszę wrażenie podczas procedowania dzisiejszej uchwały, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości chce

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

zabetonować, albo zapomnikować Park Jordana. I mam dwie rzeczy do wnioskodawcy, są to takie, dlaczego nie odbyły się konsultacje społeczne w tej sprawie, według mnie powinny i druga sprawa, ponieważ ja będę głosować przeciwko uchwale to chciałam prosić, aby wnioskodawca w tekście uchwały umieścił fakt, że będą to już ostatnie pomniki stawiane w Parku Jordana, bo uzasadnienie, o czym wspominał Pan Prezydent Kulig, nie jest częścią uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej, zmieściła się Pani w czasie. Pan Radny Łukasz Słoniowski, czy to pierwsze czy drugie?

Radny – p. Ł. Słoniowski

Znaczy trzecie na tej Sesji, w tej sprawie pierwsze, dwie sprawy chciałem wspomnieć. Podzielałem niepokój aktywistów co do zaniedbania zieleni w Parku Jordana i wydaje mi się, że ta kwestia powinna zostać w jakiś sposób rozwiązana, że ten park domaga się dofinansowania, nie uważam natomiast, że należałoby to łączyć w jakiś sposób z omawianą teraz uchwałą, znaczy zieleń nie ucierpi na tych 6-ciu kolejnych popiersiach osób, które zdecydowanie są zasłużone i zdecydowanie są, wskazują na to jak bogata jest nasza historia, jak wielowątkowa i wielopostaciowa była, dużo bardziej złożona niż nawet nasi przodkowie w dwudziestoleciu międzywojennym pod koniec tego okresu sądzili. Widzę natomiast, chcę połączyć te pomniki z czymś innym, z czymś, co dla mnie jest trochę emocjonalnie poruszające, bo Państwo z Platformy Obywatelskiej tak bardzo protestujecie przeciwko pomnikom polskich patriotów, na Sesji, na której nie udało wam się wprowadzić, ale chcieliście wprowadzić rezolucję, z której kilka zdań pozwolę sobie przeczytać. Najpierw sam początek: członkostwo w Unii jest sukcesem 100 lat niepodległej Polski, Europa jest naszym domem, to jej symbole są naszymi symbolami. Unijne symbole odwołują się do kulturowego, religijnego i humanistycznego dziedzictwa Europy. Przybliżanie bowiem Unii Europejskiej obywatelom nie powinno odbywać się tylko w sferze prawnej czy ekonomicznej lecz także w sterze emocjonalnej. Dlaczego Państwo opowiadając się za takim emocjonalnym propagowaniem Unii Europejskiej nie pozwalacie tego uczynić tym, którzy chcą w ten sposób propagować emocjonalne przywiązanie do dziedzictwa i historii Polski. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Łukasz Słoniowski zakończył część Radnych, ale mamy jeszcze spoza Rady kolejne zgłoszenia i bardzo proszę Pani Natalia Jakubiak, przepraszam, Anna Jakubiak, Natalia będzie Nazim, proszę wybaczyć.

Pani Anna Jakubiak

Szanowna Rado Miasta!

21 czerwca 1889 roku został uchwalony przez Radę Miasta Krakowa z inicjatywy Henryka Jordana akt fundacyjny pierwszego w Polsce i jednego z pierwszych w Europie ogólnodostępnego parku gier i zabaw dla dzieci i młodzieży. Ten park to też największe dzieło Jordana, o które powinniśmy wszyscy dbać kontynuując główne założenie jego twórcy, który chciał dawać zdrowie i radość poprzez gry w słońcu i na powietrzu. Twierdził też, że ciągle być poważnym i nieustannie pracować żaden człowiek nie zdoła. Zmęczone ciało wymaga odpoczynku, znużony umysł wymaga wytchnienia, a dusza pragnie wesołości tego nastroju, które życie miłszym nam czyni. Dlatego dziś 129 lat później jako aktywni mieszkańcy domagamy się kompleksowej rewitalizacji Parku Jordana i przywrócenia mu

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

należytego charakteru zgodnie z wizją jego założyciela. Przy tej okazji pragniemy także przypomnieć, że w latach 2004 – 2006 powstał projekt rewitalizacji parku, który przewidywał nasadzenie ponad 100 tys. roślin, krzewów, drzew, jednak nie został on do tej pory zrealizowany. W sytuacji gdy nadal mamy ogromny problem z zanieczyszczeniem powietrza przez większą część roku dokończenie rewitalizacji parku, a zwłaszcza zrealizowanie nowych nasadzeń zieleni nie powinno być dłużej już odkładane. Obecnie po ponad 12 latach trwają prace nad aktualizacją tego projektu, jednak bez udziału mieszkańców. Jako aktywni obywatele miasta Krakowa nie rozumiemy, dlaczego projekt rewitalizacji parku nie został na żadnym etapie poddany konsultacjom społecznym tak jak to miało miejsce w przypadku zabytkowego Parku Krakowskiego. Tym bardziej, że dokument ten nie przewiduje ustawienia kolejnych 6 pomników finansowanych ze środków Gminy Miejskiej Kraków. Zwracamy ponadto uwagę, że rada dzielnicy Krowodrzy w swojej uchwale jak i projektant parku zajęli negatywne stanowisko w sprawie stawiania nowych pomników w Parku Jordana. Przypominamy też, że w chwili obecnej jest już 54 popiersi, w tym 32 wykonane z ciężkiego ciemnego brązu chociaż zgodnie z wolą Henryka Jordana w parku miały stać tylko 44 popiersi i wszystkie miały być wykonane z białego marmuru. Teraz łączna liczba popiersi w Parku Jordana ma wzrosnąć do 60 czyli aż o 16 więcej niż tego chciał założyciel parku. Ponadto liczne kontrowersje budzi dobór postaci, które znalazły się w galerii Wielkich Polaków. Wszystkie pomniki postawiono tylko i wyłącznie na wniosek Towarzystwa Parku im. dr Henryka Jordana pozbawiając tym samym mieszkańców prawa do wypowiedzenia się w tej ważnej dla nich kwestii. W związku z powyższym wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec przygotowanej przez Pana Prezydenta Prof. Jacka Majchrowskiego uchwały, która dotyczy budowy kolejnych 6 pomników w Parku Jordana. Apelujemy również do Prezydenta Miasta Krakowa o zastosowanie procedury dotyczącej zasad wznoszenia pomników na terenie obszaru Gminy Miejskiej Kraków z dnia 30 stycznia 2018 roku, a zwłaszcza punktu numer 9 powyższej procedury i ogłoszenie konsultacji społecznych dotyczących wzniesienia kolejnych 6 pomników. Generalnie przysłuchując się tutaj tym dyskusjom, które towarzyszyły na Sali Państwo mówią o rocznicy, zbliża się 130-lecie założenia tego parku, dwa lata temu z Natalią Nazim walczyliśmy o dokończenie tej rewitalizacji Parku Jordana. Proszę, nie wiem Państwo tutaj mówią, że chodzą po tym parku z dziećmi, głównie, ale czy Państwo chodzą także po tych placach zabaw, czy Państwo chodzą bocznymi wejściami do Parku Jordana, które nie są przystosowane do osób niepełnosprawnych, tam nie da się wejść z wózkiem, tam są schody, jest ograniczenie i czy Państwo z tego będą dumni, że mija 130 lat założenia tego parku, a on wygląda, to jest jeden z największych/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę kończyć, proszę wybaczyć, wszyscy przestrzegamy czasu.

Pani Anna Jakubiak

Rozumiem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Natalia Nazim i bardzo proszę o przestrzeganie dyscypliny czasowej, ona obowiązuje wszystkich, Państwa również.

Pani Natalia Nazim

Szanowna Rado Miasta Krakowa!

Ja mam pytanie jak za rok będziemy świętować 130-lecie założenia tego pierwszego w Polsce ogrodu zabaw dla dzieci i młodzieży, bo dzisiejszy Park Jordana w niczym nie przypomina wizji jego założyciela. Pawilon straszy, zdewastowane i wysłużone sprzęty umieszczone są pomiędzy nowszymi, obskurna sadzawka, niszczący amfiteatr, poniszczone ławki, zniszczone ogrodzenie i alejki. Czy tak powinien wyglądać pierwowzór ogrodów jordanowskich, gdzie jest ta słynna jordanowska innowacyjność. Ostatnio park odzyskuje częściowo swój blask dzięki mieszkańcom, bo to oni składają projekty do budżetu obywatelskiego, ale czy tak powinno być. Od 12 lat park czeka na kompleksową rewitalizację i doczekać się jej nie może, dwa lata temu Pan Prezydent obiecał, że do końca tej kadencji park będzie całkowicie zrewitalizowany. I co, nic się w tej kwestii nie zmieniło, nadal czekamy. Za to z łatwością przychodzi stawianie w nim nowych popiersi, kolejne już są w odlewni co oznacza, że decyzje w sprawie nowych pomników w Parku Jordana już dawno zapadły w zaciszu gabinetów. Czy w ten właśnie sposób zamierzają Państwo kontynuować ideę wielkiego społecznika, pedagoga, patrioty oraz propagatora sportu, a może jednak warto zapytać mieszkańców o to czy chcą by Park Jordana służył jako magazyn na kolejne pomniki, czy też ma to być miejsce, o którym marzył Henryk Jordan tworząc jeden z najbardziej innowacyjnych w Europie ogrodów gier i zabaw ruchowych dla dzieci i młodzieży. Razem z Anią Jakubiak zbierając podpisy pod listem w sprawie kompleksowej rewitalizacji parku przeprowadziłyśmy setki rozmów z mieszkańcami, setki, nie kilka i śmiemy twierdzić, że dla jego użytkowników to nie pomniki są najważniejsze, mieszkańcy potrzebują przede wszystkim zieleni w tym parku, miejsca do rekreacji i nie rozumieją dlaczego od 12 lat muszą na to czekać. Dlatego szkoda, że jedyny pomysł jaki władze mają na Park Jordana polega na postawieniu w nim jak największej liczby pomników. I naprawdę niedobrze jest gdy polityka wkracza na tereny zieleni, które mają służyć rekreacji mieszkańcom. Dobór postaci często bywa przypadkowym, ponieważ nikt nie pytał mieszkańców kogo chcą uczcić w galerii Wielkich Polaków, nie ma Miłosa, nie ma Lema, ale są inne postacie, nikt mieszkańców o to nie zapytał. Jeszcze w lutym Pan Prezydent Trzmiel, a także Zarząd Zieleni Miejskich zobowiązywał się do przeprowadzenia konsultacji społecznych. Teraz tych konsultacji ma już nie być. I dlatego dziś apelujemy do Państwa byście podjęli uchwałę o przeprowadzeniu konsultacji społecznych w sprawie stawiania kolejnych pomników w Parku Jordana. Jeśli mieszkańcy zdecydują, że nie chcą już więcej pomników w Parku Jordana to prosimy by przeznaczyć pieniądze z budżetu miasta zamiast na pomniki to na remont parku, bo właśnie tego chciało ponad 1700 osób, które podpisały się pod naszym listem w sprawie dokończenia rewitalizacji parku. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo Pan Łukasz Maślona, Pani nie może, Pan Łukasz Maślona był zgłoszony, jeżeli jest to bardzo proszę, a jeżeli nie ma to niestety, nie, nie może inny Radny, Pani Anna Pojałowska czy jest? Pojałowska. Ja czym tak jak jest napisane.

Pani Anna Pojałowska

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja jestem członkiem zarządu dzielnicy V Krowodrza, reprezentuję mieszkańców i do mnie bardzo wielu mieszkańców przychodzi tej dzielnicy, ale nie tylko tej dzielnicy, mieszkam w tej dzielnicy od wielu lat, po Parku Jordana z dziećmi chodziłam, nie róbcie nam z Parku Jordana galerii, pomników i popiersi bo tu nie chodzi o to, że ten pomnik zajmie 1 m², ta

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

część, w której stoją pomniki jest wyłączona z użytkowania dla normalnych ludzi przez większą część roku, tam się ciągle odbywają jakieś spotkania rocznicowe, upamiętniające itd., nie mogą normalnie mieszkańcy z tego parku korzystać. Rada dzielnicy V Krowodrza jako, tu na tej Sali padło wielokrotnie, że należy słuchać głosu mieszkańców, głosu radnych bo jesteśmy najbliżej spraw mieszkańców i bardzo proszę słuchajcie tych głosów mieszkańców bo ja reprezentuję mieszkańców dzielnicy. W styczniu, 16 stycznia 2018 roku rada dzielnicy V Krowodrza podjęła uchwałę w sprawie nie zwiększania liczby pomników w Parku im. Henryka Jordana i tutaj napisaliśmy, że wnioskujemy o ścisłe przestrzeganie projektu rewitalizacji Parku im. Henryka Jordana oraz o każdorazowe przedstawienie radzie dzielnicy jako zleceniodawcy projektu rewitalizacji parku wszelkich planów zmian projektu lokalizacji nowych pomników, urządzeń rekreacyjnych i sportowych. Nie jest to z nami uzgadniane, nie jest to z nami konsultowane. Ja rozumiem, że my jesteśmy tylko jednostką pomocniczą Rady Miasta, ale jesteśmy, my jesteśmy najbliżej mieszkańców i to do nas mieszkańcy, tu słyszałam, że mieszkańcy proszą itd., nie wiem z kim Panowie Radni, z jakimi mieszkańcami, z jakiej dzielnicy się spotykacie, ja mam mieszkańców Krowodrzy. Następną uchwałą była z dnia 13 marca 2018 roku, kiedy dostaliśmy do zaopiniowania projekt rewitalizacji Parku Jordana i tutaj mamy w paragrafie 3, że w związku z podjętą uchwałą Nr 350/2018 rady dzielnicy V Krowodrza z dnia 16 stycznia w sprawie nie zwiększania liczby pomników w Parku Jordana wnioskujemy się o wykreślenie z projektu postumentów pod nowe pomniki. Mieliśmy spotkanie z biurem projektowym, którzy też nie są zachwyceni stawianiem kolejnych pomników. Teraz jeżeli mówi się o historia, ja rozumiem historia jest czymś pięknym, czymś bardzo ważnym dla naszej tożsamości, w tym roku obchodzimy 100-lecie odzyskania niepodległości, szkoły na terenie naszej dzielnicy przygotowały piękny, bogaty program, mieliśmy otrzymać pieniądze z budżetu miasta. Do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy i nie dostaniemy, może idźmy tą drogą, tutaj budujemy tą więź społeczną, uczmy historii właśnie poprzez konkursy szkolne, przez uczniów, nie pomniki, nie, bo ten park zamienia się w galerię popiersi, pomników, a jeżeli już mają być pomniki w parkach dlaczego akurat na terenie całego Krakowa ktoś sobie upatrzył Park Jordana, przecież tyle innych parków, nie koniecznie Park Jordana, wsłuchajmy się w głosy mieszkańców, bo oni rozliczą. Ta dzisiejsza decyzja będzie rozliczona przez mieszkańców w najbliższych wyborach samorządowych bo oni tego nie zapomną, są zbulwersowani tym, że Park Jordana przestaje pełnić swoją funkcję, częściowo wyłączony z użytkowania, za chwilę w ogóle nie będzie można tam wejść.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa czy jeszcze ktoś z Radnych, bo spoza Rady wyczerpaliśmy? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu, nie, Pan Prezydent był w trakcie wypowiedzi i wcześniej już Pan Prezydent udzielił tych odpowiedzi, prosił, że wcześniej chce powiedzieć. Proszę Państwa w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy projekt uchwały głosowali w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań, po 31 wystąpieniach w dyskusji, więc sądzę, że bardzo bogatych. Przechodzimy do kolejnej sprawy, uchwała w trybie jednego czytania, druk 2846, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę zgłaszać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały dotyczy:

ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR XCI/2374/17 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 20 GRUDNIA 2017 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

2018 ORAZ W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 710, 750, 801, 854, 900 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2846, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 1.907.455 zł w związku z otrzymaniem środków pochodzących z funduszy europejskich na realizację programów unijnych, w tym modernizacja torowisk tramwajowych w Krakowie wraz z infrastrukturą towarzyszącą, Park Zabłocie Stacja Wisła oraz przyznaniem przez Społeczny Komitet Odnowy Zabytków Krakowa dotacji ze środków z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, wykaz zadań na jakie przeznaczono te środki w uzasadnieniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt uchwały w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Przechodzę teraz proszę Państwa do druków w trybie pierwszego czytania i pierwszy z nich to jest też zmiana w budżecie.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 801, 900 i 921, zmian w planie dochodów w dziale 801 oraz zmian w planie wydatków w działach 851 i 855/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2847, I czytanie, referuje Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 2.872.055 zł, z przeznaczeniem na takie zadania jak utrzymanie infrastruktury i komunikacji tramwajowej, w tym na prace utrzymaniowe torowisk tramwajowych oraz obsługa administracyjno – techniczna zadań kwota 1.742.267 zł, na zwroty dotacji przez, które otrzymaliśmy od beneficjentów realizujących program ograniczania niskiej emisji dla miasta Krakowa na skutek przeprowadzonych kontroli, kwota 55 tys., w związku z przyznaniem dofinansowania przez Polski Związek Pływacki oraz Polski Związek Kajakarski dla Zespołu Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Krakowie z przeznaczeniem na dofinansowanie szkolenia sportowego, kwota 707,728 zł, przyznaniem funduszy z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na finansowanie działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców w przedszkolach samorządowych kwota 57.760 zł, otrzymaną dotacją z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na realizację projektów ekologicznych kwota 50 tys. zł, zwrotem podatku VAT oraz zwrotem niewykorzystanych dotacji celowych z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne adaptacja zabytkowego budynku dawnej Strzelnicy Garnizonowej na cele prowadzenia działalności statutowej przez Muzeum

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Historii Fotografii, kwota 359.300 zł oraz udzieleniem dotacji dla instytucji kultury Ośrodka Kultury Biblioteka Polskiej Piosenki oraz Ośrodek Kultury im. Norwida 400 zł, zmiany w planie dochodów o łączną kwotę 128.510 zł w związku z realizacją projektu koordynacja kształcenia zawodowego uczniów celem dostosowania do obowiązującej klasyfikacji budżetowej, przeniesienia w ramach wydatków bieżących w łącznej kwocie 43.050 zł, środków zaplanowanych na zadania organizowanie pieczy zastępczej w związku z mniejszą niż zakładano liczbą dzieci przebywających w zakładach opiekuńczo – leczniczych z przeznaczeniem na sfinansowanie zawodowych rodzin zastępczych oraz rodzinnych domów dziecka. Ponadto dokonuje się zmian w planie dochodów rachunków dochodów jednostek, o których mowa w ustawie o finansach publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 maja 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 maja 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2848, I czytanie, referuje Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 275.738 zł, w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic zgodnie z uchwałami rad dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 maja 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 maja 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

PRZYJĘCIE PROGRAMU TERMOMODERNIZACJI BUDYNKÓW JEDNORODZINNYCH DLA MIASTA KRAKOWA.

Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk 2831, I czytanie, referuje Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym Państwu przedstawić kilka slajdów dotyczących tego projektu, myślę, że one mówił najwięcej na ten temat, jest to trzecie podejście do tego projektu termomodernizacji,

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 maja 2018 rok

czym ono się różni od poprzednich. Po pierwsze w tym projekcie będą mogły brać udział również osoby, które już wymieniły piec węglowy czyli w momencie startu programu PONE 14 września 2011 roku lub osoby, które posiadają piec węglowy obecnie, ale muszą złożyć wniosek o jego, o likwidację tego pieca węglowego. Wprowadzamy kryterium dochodowe, to kryterium pojawia się tutaj po raz pierwszy, jest to kryterium, które wynosi 200 %, jest pewnie rzecz, która wzbudzi największe kontrowersje więc ją szczegółowo omówię na samym końcu. Same dotacje będą przydzielane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie, będzie również wymagana konsultacja głównie przez doradców energetycznych to znaczy taki budynek, który otrzyma dotację będzie musiał mieć wcześniej przeprowadzony audyt energetycznych po to żeby te pieniądze były racjonalnie wydawane. Wprowadzamy również kryteria dotyczące maksymalnej kwoty dotacji, mają Państwo tutaj w punktach 1, 2, 3 wymienione poszczególne elementy, w tym przypadku kwota dotacji wynosi 150 zł, dopuszczamy również wymianę okien stolarki w kwocie większej czyli 400 zł na m². Zwiększamy kwotę również, w pierwotnej wersji dotacji była kwota 25 tys. zł, ta kwota została zwiększona do 50 tys. zł, przy czym oczywiście to jest kwota maksymalna ze względu na koszty, termomodernizacja jest kosztowym projektem i jeżeli mamy udzielać dotacji to ta dotacja dla najuboższych powinna pokrywać 100 % kosztów. I teraz może omówię tą kwestię, która budzi największe kontrowersje czyli kwestia ograniczenia wyłącznie dla osób najuboższych. Proszę Państwa w tym momencie mamy 1 mln zł, może uzyskamy kwotę 22 mln zł, to oznacza, że możemy, zakładając 50 tys. na budynek w tym momencie możemy dokonać termomodernizacji 20 budynków, jeżeli dostaniemy więcej, to jest około 400 budynków. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej udziela pomocy dla około 3 tys. rodzin mieszkających w domach, które, w domach jednorodzinnych, zakładamy, że liczba osób uprawnionych może wynosić około 400, 500 osób, więc nawet jeżeli otrzymamy tą kwotę 22 mln zł to ona też w całości nie pokryje wszystkich potrzeb. Skoro mamy małą ilość pieniędzy a na razie w tym momencie nie możemy liczyć na dofinansowanie z rządowego programu STOP SMOG mam nadzieję, że to się zmieni, to idźmy po prostu od dołu, dajemy dla najuboższych, jeżeli się zwiększy liczba pieniędzy to wtedy to kryterium będziemy rozszerzać z 200 np. na 250 czy na 300 %, ale skoro mamy tak mało pieniędzy, relatywnie mało pieniędzy to zacznijmy od osób, które tego wsparcia potrzebują najbardziej. Tak po prostu moim zdaniem jest najuczciwiej. Właściwie tyle, jeżeli Państwo mają jakieś pytania to proszę, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej, nie mamy opinii Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza, nie mamy opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, mamy poprawki Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka doręczone w dniu dzisiejszym i mamy wniosek formalny Pana Radnego Krzysztonka o odesłanie do projektodawców tego druku ze względu na zastrzeżenia wynikające z opinii prawnej. Faktycznie opinia prawna ma tu pewne zastrzeżenia. To informuję żeby Państwo wiedzieli. Czy są stanowiska Komisji innych? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Krzysztonek autor poprawek i autor wniosku formalnego, bardzo proszę.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Faktem jest, że modernizacja to jest jedno z ważniejszych zadań miasta Krakowa. Ja jestem trochę rozczarowany, że ten projekt trafia tak późno, ale bardziej jestem rozczarowany drodzy Państwo tym, że on nie został przygotowany przez urzędników, nie dlatego, że mam jakieś zastrzeżenia do Klubu Prezydenckiego tylko ze względu na skomplikowanie materii jaka jest zawarta w tym programie. Większą gwarancję ego, że będzie to uchwała zgodna z prawem daje zawsze przygotowanie takiego dokumentu przez urzędników. I nad tym drodzy Państwo ubolewam. I ten mój żal jakby znajduje potwierdzenie w opinii prawnej, którą Państwo Radni dostaliście i która, niestety trzeba sobie to wprost powiedzieć, nie pozostawia suchej nitki na tym projekcie, suchej nitki drodzy Państwo, bo faktycznie zastosowana w tym projekcie taka pokrętna konstrukcja gdzie sięgamy po ustawę prawo ochrony środowiska i z drugiej strony o ustawę o pomocy społecznej gdzie tak naprawdę tylko posługujemy się kryterium dochodowym, ale tak naprawdę nie mamy takiej możliwości prawnej to jest takie pisanie trochę, pisanie na wodzie, bo to jest tak, ja powiem tylko o trzech rzeczach jeżeli chodzi o tą stronę formalną. Wprowadzamy kryterium dochodowe, ale tak naprawdę możemy jedynie badać dochód bieżący. Dlaczego, bo ustawa o pomocy społecznej, ona daje możliwość badania całej sytuacji majątkowej danej osoby, a to jest zadanie nieprzewidziane w ustawie o pomocy społecznej czyli ktoś może mieć na koncie 1 mln zł, ale ma niskie dochody bieżące i on zgodnie z tym drukiem kwalifikuje się do uzyskania 50 tys. zł. Tak, że dosyć sporo. To drodzy Państwo po pierwsze. Po drugie jest tutaj wątpliwość dotycząca tego kto ma składać wniosek, bo w domu jednorodzinnym jest wiele rodzin bardzo często i teraz wiadomo, że wniosek złoży ten, który ma najniższe dochody i to jest problem drodzy Państwo, bo jak przeczytamy dokładnie ten program to jest tutaj podstawą, podstawą do złożenia wniosku jest stosunek zobowiązaniowy jako tytuł prawa własności. Co to oznacza, że wystarczy umowa najmu, najmu takiego pomieszczenia aby złożyć wniosek o dofinansowanie, czyli jestem bogaty, mam kamienicę, mam dom jednorodzinny, wynajmuję komuś i on składa wniosek i dostaje 50 tys. na mój dom jednorodzinny. Drodzy Państwo to mnie boli, że ten druk, który jest bardzo ważny nie został przygotowany przez Urząd bo niestety ta opinia prawna jest jednoznaczna, jednoznaczna drodzy Państwo, że jeżeli to przyjmemy w tej wersji to zostanie unieważnione przez Wojewodę i ja jestem w 90 % o tym przekonany. Dlatego ja złożyłem drodzy Państwo wniosek formalny do projektodawcy o to żeby odesłać ten druk celem uwzględnienia zastrzeżeń, które zostały podniesione właśnie w opinii prawnej, a które wynikają z tego, że sięgamy po ustawę o pomocy społecznej w taki sposób, który nie daje nam możliwości wykorzystania instrumentów pomocy społecznej na zadanie, które zupełnie nie jest przewidziane w pomocy społecznej. To jest jakby sprawa fundamentalna, formalna, która przekreśla ten projekt, dlatego ten wniosek. Natomiast drodzy Państwo złożyłem też poprawkę, bo jeżeli Wysoka Rada uzna, że jednak mimo tych zastrzeżeń formalnych należy ten druk głosować to chcę zgłosić poprawkę, bo również moje wątpliwości wzbudza aspekt merytoryczny, bo drodzy Państwo ja rozumiem, że postawa Robin Hooda to jest postawa bardzo szlachetna, tylko zawsze trzeba sobie zadać jedno zasadnicze pytanie, kogo/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny minęło cztery minuty.

Radny – p. W. Krzysztonek

W imieniu Klubu.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A to ja pytałem czy Pan występuje w imieniu Klubu.

Radny – p. W. Krzysztonek

To drugie wystąpienie zaraz, dobrze.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto z Państwa jeszcze chciał zabrać głos? Pan Radny Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja rozumiem tutaj, co mówi kolega Krzysztonek, jest w trosce o oczywiście mieszkańców Krakowa i o to żeby ta termomodernizacja doszła do skutku. Każdy chyba zdaje sobie sprawę z tego, że osoby, które są osobami najbardziej potrzebującymi, które mają pewne problemy z odnalezieniem się w pewnej rzeczywistości są, że wymagają, żebyśmy my jak najbardziej zaangażowali się w pomoc w termomodernizacji ich domów. Natomiast proszę Państwa czy ta uchwała, oczywiście była konsultowana, to co mówiliśmy na naszej konferencji prasowej, z MOPS, była konsultowana również z Wydziałem Jakości Powietrza, była również z Pełnomocnikiem ds. Jakości Powietrza, natomiast proszę Państwa wszystkie opinie prawne mają do siebie to, że jeden prawnik uważa jedną rzecz, drugi prawnik uważa drugą rzecz. Ja tutaj proszę Państwa widzę tą opinię prawną, natomiast powiem Państwu, że też rozmawiałem na ten temat i ona jest może jednoznaczna, natomiast ja Państwu zacytuję tutaj jeden fragment, proszę Państwa jest tutaj informacja mówiąca o tym, że przepis art. 403 ust. 5 nie stanowi podstawy prawnej do określenia dodatkowych kryteriów dochodów beneficjentów dotacji spośród kategorii określonych przez ustawodawcę. W tym do zawężania do 200 % kryterium dochodowego. Natomiast proszę Państwa ten punkt 5 w paragrafie, w artykule 3 ust. 5 mówi: zasady udzielania dotacji celowej, zasady, o której mowa w ust. 4 czyli udzielanie osobom fizycznym obejmują w szczególności kryteria wyboru inwestycji dofinansowania lub, dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania określa odpowiednio rada gminy albo rada powiatu w drodze uchwały. Proszę Państwa czyli z tego co ja rozumiem to my jako przedstawiciele gminy mamy możliwość określenia tych parametrów. Ja rozumiem, że w szczególności, to nie znaczy tylko i wyłącznie tylko znaczy, że te rzeczy powinny być, ale inne również mogą być dodane. Więc powiem Państwu, że ja proponuję żeby Wydział, czy dział prawny jeszcze raz zajął się dokładnie tą opinią bo proszę Państwa na zdrowy rozum i na rozumienie tekstu coś mi tutaj nie pasuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę. To znaczy Panie Radny Pan jest referentem i może Pan zabrać głos jeszcze na końcu. Co teraz jest?

Radny – p. Ł. Wantuch

Polemika, polemika z Panem Radnym Wojciechem Krzysztonkiem. Polemika polegająca na tym, że rzeczywiście tam gdzie jest 2-ch prawników tam są trzy opinie prawne. Ta opinia prawna dotyczy tylko jednego aspektu, to co Pan Radny Krzysztonek powiedział, że jest miażdżąca, nie jest miażdżąca, dotyczy tylko jednego aspektu z druku, który liczy kilkadziesiąt stron, dotyczy właśnie tylko tego kryterium dochodowego. I to jest też o tyle dziwne, bo kryterium dochodowe znajduje się zarówno w innych uchwałach innych gmin np.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 maja 2018 rok

Skawiny gdzie jest wprowadzone kryterium dochodowe 250 %, również w projekcie rządowym znajduje się kryterium dochodowego 350 %, tam są jeszcze określone progi, i wszystkie te uchwały i projekt ustawy opierają się o ustawę o pomocy społecznej, bo to jest rozwiązanie, które jest przyjęte również w innych konstrukcjach prawnych. Więc to zastrzeżenie moim zdaniem jest absolutnie nieprawdziwe. Teraz sobie wyobraźmy proszę Państwa, że mamy program termomodernizacji, który nie ma kryterium dochodowego czyli może każdy startować. To jest tak jakbyśmy na wyścigu ustawili super szybko sportowy samochód i ustawili 10-letni samochód importowany gdzieś z Niemiec, tak to nazwijmy. Teoretycznie oni mają równe szanse, tylko jeżeli nie wprowadzimy kryterium dochodowego to nie najubożsi będą korzystać z tego programu tylko najbogatsi. Dlaczego, bo najbogatszych będzie stać na to, żeby wynająć prawnika, żeby wynająć firmę, żeby złożyć wniosek. W przypadku najuboższych my musimy im pomóc, w wielu przypadkach my będziemy musieli pomagać wypełniać ten wniosek bo te osoby najuboższe to są często osoby nieporadne. Więc musi być kryterium dochodowe bo inaczej dla mnie ten projekt termomodernizacji nie ma sensu, nie ma sensu żebyśmy finansowali termomodernizację dla osób, które mają potężne domy, zarabiają 15 tys. zł miesięcznie bo one będą korzystać z takiego programu jeżeli nie będzie kryterium dochodowego tylko to jest dla osób, które korzystają z pomocy miasta z MOPS. I jeszcze proszę pamiętać o jednej rzeczy, jeśli wprowadzimy taką właśnie zasadę to też my troszeczkę zaoszczędzimy, bo my teraz w ramach LPO czyli lokalnego programu osłonowego pokrywamy 100 % kosztów ogrzewania, termomodernizacja dla najuboższych spowoduje, że zmniejszą się nasze dopłaty dla tych osób najuboższych z tego tytułu. Więc tu wydajemy, ale tu trochę zaoszczędzimy. Nie wyobrażam sobie tego projektu bez kryterium dochodowego, będzie zgłoszona stosowna autopoprawka do tego projektu, która pozwoli tą opinię prawną zmienić i to jest moim zdaniem jedyne rozwiązanie, musi być kryterium dochodowe, to jest program dla najuboższych, a nie dla najbogatszych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Pan Wojciech Krzysztonek. Po interwencji Pana Radnego Hawranka, Przewodniczącego Klubu dopuszczam jako stanowisko Klubu.

Radny – p. W. Krzysztonek

Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo to jest ciężka dyskusja bo Pan Radny buduje tutaj narrację na tym, że pomagamy najuboższym. Mówi o tym, że osoba, która 15 tys. zarabia nie dostanie dofinansowania na termomodernizację. W jednym ze swoich postów napisał, że nie możemy dawać pieniędzy ludziom, którzy mają w garażu Lexusa. Ale drodzy Państwo spójrzmy teraz prawdzie w oczy, spójrzmy na konkretne rozwiązania zawarte w tej uchwale. Pan Radny proponuje żeby kryterium maksymalne, do którego można uzyskać dofinansowanie wynosiło 200 % kryterium dochodowego. To jest, jeżeli chodzi o rodzinę, 514 zł, mnożymy to razy 2, to jest 1.100 zł, wyobraźmy sobie rodzinę, on zarabia 2 tys., ona zarabia 2 tys. i mają dziecko i oni nie mają nawet garażu Panie Radny, a co dopiero Lexusa. I Pan tym ludziom odmawia możliwości skorzystania z termomodernizacji, z dofinansowania. Ja uważam, że wszyscy mieszkańcy Krakowa, którzy tu płacą podatki powinni mieć możliwość skorzystania z tych środków. Oczywiście w zależności od wysokości osiąganych dochodów. I w tym kierunku idzie drodzy Państwo nasza poprawka, żeby ci, którzy zarabiają do 200 % kryterium dostawali do 30 tys., do 300 % kryterium do 20 tys., do 400 % kryterium dochodowego do 10 tys. I na końcu drodzy Państwo coś symbolicznego, ale niezwykle istotnego merytorycznie dla tej uchwały, aby pozostali dostawali 2 tys. zł, dlatego, bo cel strategiczny jaki powinien nam przyświecać w tej Radzie jeżeli chodzi o

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 maja 2018 rok

termomodernizację to jest zachęcenie jak największej liczby mieszkańców Krakowa właśnie do termomodernizacji, bo tu jest zależność prosta drodzy Państwo, mniejsze straty ciepła, mniejsze zużycie surowców, mniejsza emisja, czystsze powietrze i o to nam wszystkim chodzi, taki jest cel drodzy Państwo jeżeli chodzi o merytorykę. Więc tutaj zawsze pytanie, do tego wracam, jeżeli ktoś chce udawać Robin Hooda to kogo okrada. I w tym przypadku drodzy Państwo jeżeli poprzemy ten projekt w tej wersji gdzie strumień pieniędzy trafi do 400 osób, co i tak tylko stanowi zaspokojenie potrzeb 1/3 tych osób, które spełniają to kryterium, bo ja sprawdziłem dane w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej to drodzy Państwo okradamy z możliwości skorzystania z tego programu wszystkich pozostałych mieszkańców Krakowa, wszystkich. Dlatego ja uważam, że oczywiście, dochody należy uwzględniać, ale pomoc należy skierować właśnie w zależności od dochodów, a nie odcinać bo to jest ważny aspekt, odcinać od środków publicznych. Bo drodzy Państwo sprawa, i tutaj chciałbym Pana Łukasza zapytać o rzecz, o którą pytałem Pana Prezydenta, czy w pracach nad tym programem uczestniczyły osoby związane z Bankiem Światowym. To jest pytanie, które formułuję otwarcie tutaj z tej mównicy i formułowałem je również do Pana Prezydenta w interpelacji, dlaczego drodzy Państwo to jest ważne pytanie, otóż Bank Światowy ma plan żeby kredytować w Polsce termomodernizację, planuje przeznaczyć na ten cel miliard dolarów, a wiadomo, że jest to instytucja, która jest krytykowana przede wszystkim za to, że zamiast wspierać rozwój koncentruje się na zarabianiu na kredytach. I dlatego to jest ważne, dlaczego to pytanie jest istotne, bo jeżeli ja byłbym przedstawicielem Banku Światowego to dbałbym o interes moich mocodawców w ten sposób żeby właśnie odciął jak największą liczbę mieszkańców Krakowa od środków publicznych, bo to są potencjalni kredytobiorcy. Dlatego formułuję tutaj oficjalne pytanie czy ktoś związany z Bankiem Światowym pracował nad tym projektem uchwały, a Państwa Radnych bardzo proszę o to żebyśmy poparli ten wniosek o odesłanie celem uwzględnienia zastrzeżeń z opinii prawnej bo one drodzy Państwo właśnie dotyczą tego kryterium dochodowego. I to nie jest drobna sprawa, bo cała konstrukcja programu opiera się na kryterium dochodowym, które zostało podważone przez prawników. Dlatego proszę o odesłanie tego druku celem uwzględnienia tych zastrzeżeń. A jeżeli nie to proszę o poparcie poprawki, którą złożyłem, aby właśnie wszystkim mieszkańcom dać możliwość, ale w zależności od wysokości dochodów. Pełna zgoda, to jest program wymagający środków finansowych, ale drodzy Państwo jeżeli przypomnimy sobie to na wymianę pieców dawaliśmy wszystkim, bez żadnego kryterium. Skąd ta rewolucja, i tutaj uważam, że miasto jeżeli chodzi o czyste powietrze powinno głębiej sięgnąć do kieszeni w kolejnych latach, bo to jest program drodzy Państwo nie na jeden rok, to jest program wieloletni. I myślę, że powinniśmy to rozciągnąć na wiele lat żeby właśnie jak największą liczbę mieszkańców Krakowa objąć dofinansowaniem termomodernizacji Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam nadzieję, że ten wytyk dotyczący Lexusa nie odnosi się do Jacka Majchrowskiego, Prezydenta Miasta Krakowa, wielokrotnie krytykowanego za jazdę samochodem będącym marką koncernu Toyota i Pan Radny Wantuch nie krytykuje tutaj Prezydenta za używanie Lexusa, bo to byłoby troszeczkę nieporęczne w tej sytuacji, aczkolwiek status majątkowy nie oznacza, że trzeba mieć Lexusa, jest wiele lepszych samochodów, lepszych marek i myślę, że w ogóle nie w tym kierunku powinna iść dyskusja. Np. niektórzy Radni jeżdżą samochodami

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 maja 2018 rok

zdecydowanie lepszymi i to nie jest nic złego, to jest ani dobre ani złe i kwestia samochodu nie powinna być wyznacznikiem tego czy ktoś może się ubiegać o dofinansowanie termomodernizacji czy nie. Myślę, że jeżeli ktoś zarabia 15 tys. miesięcznie to nie będzie termomodernizował swojego domu bo już to dawno zrobił, bo koszty ogrzewania domu z nieszczelnymi oknami, z nieszczelnymi drzwiami, niewyizolowanego są tak duże, że każdy kto jest sobie w stanie na to pozwolić jakieś ruchy wykonał w tej sprawie już. I tutaj segregowanie ludzi na tych naprawdę najuboższych, a pozostałych odcięcie nie jest właściwe bo tu nie chodzi o to, żeby wprowadzać segregację finansową, żeby dzielić mieszkańców tylko o to żeby jak największa grupa ludzi docelowo wycofała się z palenia węglem, z którego i tak za chwilę będzie się musiała wycofać bo prawo to narzuci i jednocześnie ograniczyła swoje koszty poprzez możliwość zaoszczędzenia pieniędzy na ogrzewaniu. I czy ktoś jest średnio, ze średnimi dochodami czy trochę wyższymi czy trochę niższymi nie powinien być eliminowany. Te programy powinny dotyczyć maksymalnej liczby ludzi bo może być tak, że ktoś nawet jest zamożny, ale nie ma świadomości energetycznej, nie robi sobie audytu energetycznego i nie będzie wiedział, że jego okna powodują, że traci 20 % ciepła, które kupuje opalając chociażby gazem czy solarami. Myśmy powinni dotować rozwiązania, które są proekologiczne, solary, właśnie izolacje termiczne wszystkim tym, którzy są zainteresowani. Mówienie, że ktoś jak go stać na Lexusa to nie może mieć dotacji jest w ogóle krzywdzące, bo można sobie kupić Lexusa 20-letniego czy 15-letniego i może Prezydent Majchrowski też będzie chciał ztermomodernizować dom i co, i też mu nie pozwolimy, szkoda, facet ma duży dom i pewnie ma duże koszty ogrzewania, to może warto żeby sobie go ocieplił tak samo jak inni użytkownicy. Wystarczy się przejechać na Wolę Justowską, gdzie ar ziemi kosztuje 120 tys., zł, ale jest masa domów, które nie wyglądają szczególnie reprezentacyjnie, zakładam, że ludzi na stać tylko z jakichś względów nie mogą tego zrobić bo, w ogóle wprowadzanie kazusu finansowego do walki ze smogiem, bo rozumiem, że taka była idea tego projektu uchwały jest dla mnie niezrozumieniem, bo to jest zaprzeczenie idei walki ze smogiem, powinniśmy zachęcać ludzi do jak największego udziału w programie, a nie ograniczać go do tych, którzy być może nie będą mieli na to, żeby inne rzeczy, przecież termomodernizacja to nie są tylko same izolacje, to jest cała masa innych rzeczy, to jest bardzo często uszczelnienie fundamentów, podbijanie budynków, to jest bardzo często założenie choćby filii kubełkowej na fundamenty żeby wilgoć zatrzymać, która również powoduje ucieczkę ciepła. I tych ludzi najuboższych może nie być stać na dołożenie tego ostatniego grosza bo go nie będą mieli. Więc dajmy możliwość jak największej liczby osób skorzystanie z programu, a jak się okaże, że on wymaga korekty to go po prostu korygować na bieżąco. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Słoniowski.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem tylko zaznaczyć, że aż niepokojąco dla siebie w pełni się zgadzam z argumentami przedmówców, znaczy to stanowisko Radnych Platformy Obywatelskiej w tym druku, które były wygłoszone podzielają też moje przemyślenia. Uważam, że określanie ścisłej granicy, wokół której poniżej której dofinansowujemy docieplanie domów jest zaprzeczeniem idei tego programu, który jest programem socjalnym, ale tak rozumiem, że intencja zmierza przede wszystkim do tego żebyśmy mieli lepsze powietrze, że to jest jeden z programów walki ze smogiem, a nie walki z biedą. Z tego powodu powinniśmy mając ten cel na

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 maja 2018 rok

względnie nie wykluczać osób, które jakoś wiążą koniec z końcem, odrobinę lepiej niż ci, którzy ledwo dają radę. Wiele już było powiedziane dlatego myślę, że na tym poprzestanę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus, Pan Radny Łukasz Wantuch na koniec rozumiem, bo jest Pan wnioskodawcą, nie będzie Pan co chwilę występował.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja chciałem powiedzieć, że wątek wynikający z ograniczeń dochodowości może być ważny dlatego, że ja podam przykład gdzie Kraków skorzystał z tego dlatego, że taki element też zadziałał. Była to kwestia wybudowania żłobka w mieście Krakowie gdzie kwota 3 mln zł na Złocieniu była do wydania, miasto weszło w inwestycję i pojawił się rządowy program dla wszystkich, rządowy program, który umożliwił, że połowę kwoty będzie mogła gmina wyłożyć, drugą połowę daje państwo. I co się okazało, Kraków się po prostu załapał jako bogate miasto nie dlatego, że po prostu, prawdopodobnie jeżeliby stać było inne gminy na to, że mają na żłobki to Kraków nie miałyby tego dofinansowania. I to pokazuje pewien mechanizm, z którym niestety trzeba się liczyć, że jeżeli pułap finansowy jest za wysoki to skorzysta tylko ten najbogatszy. Takie są realia i to jest dobry przykład gdzie Kraków skorzystał ze szczęściem dla nas, ale nieszczęściem dla tych gmin, których nie stać było na dorzucenie drugiej połowy do żłobka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę czy mamy jeszcze zgłoszenia? Jeżeli nie to bardzo proszę Pana wnioskodawcę czyli Radnego Łukasza Wantucha.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Najpierw chciałbym odpowiedzieć na pytanie Radnego Krzysztonka, kto z autorów tej uchwały jest pracownikiem Banku Światowego. Ja niestety nie jestem, ubolewam nad tym ogromnie, że nie jestem pracownikiem Banku Światowego i nie otrzymuję z tego tytułu żadnych pieniędzy. Z tego co mi wiadomo, mogę się również mylić, Pełnomocnik Prezydenta Pan Paweł Ścigalski chyba też nie jest pracownikiem Banku Światowego. Nad tym projektem pracowali również pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, zapytam się, który z tych pracowników po godzinach pracy ubiera garnitur, a następnie udaje się do siedziby Banku Światowego gdzie otrzymuje drugą pensję, jest to bardzo ciekawe pytanie, sam jestem również bardzo ciekawy odpowiedzi ilu z tych urzędników MOPS pracuje w Banku Światowym. I teraz co do tego, co do poprawki, przypominam, że już raz składaliśmy wniosek formalny o odesłanie projektu do Urzędu z dwoma zastrzeżeniami, niestety Urząd uwzględnił tylko jedno to zastrzeżenie. Jest ryzyko, też dla mnie to jest trochę sytuacja niezrozumiała dlaczego wniosek formalny Radnych został zlekceważony i tylko w 50 % został uwzględniony. Obawiam się, że taki sam los może spotkać ten wniosek. Kwestie wynikające z opinii prawnej mogą być załatwione poprawką, ale ja jestem przeciwny poprawce Radnego Krzysztonka z bardzo prostego powodu, ponieważ powtórzę to po raz kolejny, mamy za mało pieniędzy. Gdybyśmy mieli 250 mln zł nie ma problemu, damy każdemu. Nawet jeżeli dostaniemy 22 mln zł, co jest, nie do końca jestem pewny, że to dostaniemy to i tak zabraknie pieniędzy dla najuboższych. Jeżeli przyjmujemy tę poprawkę, to osoby, które zarabiają 200 % i które zarabiają 500 % są traktowane tak samo jeżeli chodzi o

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

wnioski, dostaną tylko inne kwoty, ale jeżeli wpłynął te wnioski to one są traktowane dokładnie tak samo, w praktyce to co słusznie tutaj zauważył Przewodniczący Pietrus oznacza to, że pieniądze dostaną najbogatsi, bo oni będą najlepiej przygotowani, będą mieli najlepiej wypełnione wnioski, 90 % środków pójdzie dla ludzi najbogatszych, biedni dostaną resztki, my musimy pomóc tym osobom najuboższym, pomagać wypełniać wnioski, mamy audyt energetyczny, który jest obowiązkowy, jeżeli mamy mało pieniędzy to idźmy od dołu, będzie więcej środków będziemy zwiększać pieniądze. Przypominam, że np. program PONE był nowelizowany może nawet nie kilkanaście, ale kilkadziesiąt razy od momentu, kiedy został wdrożony i uczymy się też pewnych rozwiązań. Ale jeżeli mówimy o 20 budynkach, bo tyle wiemy na dzień dobry, na dzisiaj, bo tyle mamy pieniędzy, to jeżeli wprowadzimy tą poprawkę Radnego Krzysztonka to gwarantuję, że najubożsi nie dostaną nic.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę, proszę, oczywiście.

Radny – p. W. Krzysztonek

Znaczy drodzy Państwo, Pan Radny Wantuch nakreślił taki obraz wyścigu, w którym najubożsi nie dobiegają do mety. Być może to jest takie porównanie dobre, natomiast ono było uzasadnione tylko w jednej sytuacji, gdyby ten program, który Pan Radny chce obejmował wszystkich, którzy spełniają to kryterium w mieście, a obejmuje, jeżeli wszyscy złożą wnioski, tylko 400 osób z około 1500 gospodarstw domowych, to są dane z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Więc czy tak czy tak Panie Radny jeżeli byśmy przyjęli tą logikę, z którą ja się nie zgadzam to i tak 1000 osób, 1000 najuboższych rodzin pocałuje klamkę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa w związku z tym, że mamy, rozumiem, że dyskusję wyczerpaliśmy, w związku z tym, że mamy wniosek formalny o odesłanie ja zawieszam procedowanie tego druku, będziemy w bloku głosowań głosować wniosek formalny najpierw, a w zależności od jego efektu przejdziemy do dalszego procedowania druku. Więc przechodzimy do kolejnej sprawy, to jest punkt kolejny, 36 porządku obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 1 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY URZĘDNICZEJ NR 49 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2800, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal ma powierzchnię 77 m, położony jest na pierwszej kondygnacji budynku, składa się z 3-ch pokoi, kuchni i przedpokoju, łazienki, stan techniczny lokalu utrudnia jego wykorzystanie, wymaga generalnego remontu. Rzeczoznawca majątkowy określił wartość lokalu na kwotę 441.344 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony. Dziękuję.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określiam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 maja 2018 roku godzin 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 17 maja 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu 2/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 47 położonym przy ulicy Stachiewicza w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2801, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal o powierzchni 36 m, zbyty z zastosowaniem bonifikaty, następnie na wskutek śmierci właścicielki spadek nabyły trzy córki, które dokonały działu spadku w ten sposób, że lokal objęła w całości jedna z córek, stąd prośba do Rady Miasta o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, ponieważ nie uzyskały żadnych korzyści finansowych, mieszkanie pozostało dalej w kręgu rodziny, była to realizacja woli matki ponieważ siostra, która uzyskała lokal w wyniku działu spadku mieszkała do chwili jej śmierci, razem z nią w tym lokalu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określiam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 maja 2018 roku godzin 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 17 maja 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonym przy al. Kijowskiej w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2802, I czytanie, ponownie Pani Dyrektor Trembecka, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal o pow. 38 m, zbyty z zastosowaniem bonifikaty, następnie właściciel lokalu zmarł i również na drodze działu spadku ustalono, że lokal objął w posiadanie syn, który zobowiązany do zwrotu bonifikaty prosi Radę Miasta o odstąpienie. Nie było tutaj żadnych transakcji, które łączyłyby się z jakąś korzyścią finansową, lokal służy dalej celom mieszkaniowym w kręgu rodziny. Taka decyzja była realizacją ustaleń rodzinnych, chodzi o bezkonfliktowe stosunki z bratem.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 maja 2018 roku godzin 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 17 maja 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu 2/8 części zaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 17 położonym na os. Willowym w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2803, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Również chodzi o odstąpienie od bonifikaty, lokal o powierzchni 32 m, zbyty z bonifikatą, następnie właściciel zmarł, zgodnie z aktem poświadczenia dziedziczenia spadek nabyła żona oraz trzech synowie. Synowie dokonali darowizny na rzecz matki, proszę Radę Miasta o odstąpienie, ponieważ celem ich czynności było doprowadzenie do takiego stanu, aby mieszkanie w całości stanowiło własność mamy, która mieszkała z ojcem aż do chwili śmierci. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 maja 2018 roku godzin 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 17 maja 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr 1 usytuowanego w budynku nr 31 położonym na os. Piastów w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2805, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Również odstąpienie od bonifikaty, lokal o powierzchni 47 m, zbyty z bonifikatą, następnie Pani będąc już właścicielką darowała na rzecz wnuczki lokal, która umową przeniosła lokal z majątku odrębnego do majątku wspólnej jej i jej męża. Prośbę do Rady Miasta uzasadnia faktem, iż nakłady i remont dokonywane na ten lokal pochodzą z ich majątku wspólnego. Dlatego uznali, że będzie uzasadnione przeniesienie własności lokalu na majątek wspólny. Dziękuję.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 maja 208 roku godzin 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 17 maja 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu 13/32 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 16 położonym na os. Kalinowym w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2816, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal zbyty z zastosowaniem bonifikaty na rzecz małżeństwa, następnie na skutek śmierci męża na podstawie poświadczenia dziedziczenia własnością stał się żony oraz czwórki dzieci. Dzieci, matka razem z pozostałymi dziećmi, wszyscy w wyniku darowizny przekazali lokal na rzecz brata motywując to tym, iż brat zajmuje się mamą, opiekuje się, utrzymuje ją, mieszka z nią razem, stąd uznano, że będzie najsprawiedliwiej jeżeli dokonają darowizny na jego rzecz jako jednego ze spadkobierców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do zabrania głosu. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 maja 208 roku godzin 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 17 maja 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 14 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY KRONIKARZA GALLA NR 2 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta, druk 2817, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal ma powierzchnię około 52 m², przy ulicy Galla 2, znajduje się na czwartej kondygnacji budynku oraz składa się z dwóch pokoi, dwóch przedpokoi, kuchni, łazienki, stan techniczny lokalu utrudnia jego racjonalne wykorzystanie. Z uwagi na konieczność poniesienia remontu został wytypowany do zbycia. Wartość nieruchomości rzeczoznawca określił na kwotę 319.557 zł. Dziękuję bardzo.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 maja 2018 roku godzin 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 17 maja 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXVIII/1678/17 W SPRAWIE DOSTOSOWANIA SIECI SZKÓŁ PONADGIMNAZJALNYCH I SPECJALNYCH, MAJĄCYCH SIEDZIBĘ NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW DO NOWEGO USTROJU SZKOLNEGO WPROWADZONEGO USTAWĄ PRAWO OŚWIATOWE ORAZ USTALENIA SIECI SZKÓŁ PONADPODSTAWOWYCH I SPECJALNYCH, MAJĄCYCH SIEDZIBĘ NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, NA OKRES OD DNIA 1 WRZEŚNIA 2017 ROKU DO DNIA 31 SIERPNI 2019 ROKU.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2830, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Niniejszy projekt zawiera w stosunku do uchwały pierwotnej następujące zmiany, w związku z podjętą przez Wysoką Radę uchwałą dotyczącą rozwiązania Zespołu Szkół Zawodowych Nr 1 w Krakowie przy ulicy Rzeźniczej 4 oraz likwidacją szkół wchodzących w skład tego zespołu przedstawia się i proponuje się usunięcie zarówno w załączniku numer 1 jak i w załączniku 2 właśnie nazwy tych szkół czyli Technikum Ekonomicznego i Elektronicznego, Branżowej Szkoły I Stopnia oraz Szkoły Policealnej dla Dorosłych w Krakowie. Kolejną zmianą, która jest wprowadzana to zmiana dotycząca czy też wynikająca z podjętej przez Wysoką Radę uchwały dotyczącej likwidacji Szkoły Podstawowej jednej z dwóch w Zespole Placówek Resocjalizacyjno – Socjoterapeutycznych. Kolejne zmiany wynikają z wejścia w życie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli, które, z którego to rozporządzenia właśnie wynika konieczność dookreślenia nazw szkół oraz zachowania imion dotychczasowych gimnazjów które zostały przekształcone w szkoły zazwyczaj w licea. Kolejną zmianą, która jest proponowana to usunięcie Kolegium Europejskiego, Publicznego Europejskiego Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie, wynika to z wydania decyzji w sprawie cofnięcia zezwolenia na założenie tej szkoły publicznej prowadzonej przez osobę prawną, wpisanie Publicznego Liceum Ogólnokształcącego, które powstało w wyniku przekształcenia Publicznego Gimnazjum im. Królowej Apostołów, mówimy tutaj o szkołach nie samorządowych, wpisania Publicznego Liceum Ogólnokształcącego Sióstr Salezjanek powstałego w wyniku przekształcenia Publicznego Gimnazjum Sióstr Salezjanek w Krakowie. Natomiast do uchwały zostanie przygotowana autopoprawka, która wynika zarówno z postanowienia Małopolskiego Kuratora Oświaty, który wydał pozytywną opinię w sprawie założenia Technikum Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Krakowie o czym już wspominałam i w związku z tym, że Pani Kurator wydała pozytywną opinię została wydana decyzja przez Pana Prezydenta dotycząca wydania zezwolenia na funkcjonowanie Publicznego Technikum Rzemiosła i Przedsiębiorczości od 1 września, decyzja została odebrana i osoba odbierająca w imieniu Rzemiosła i Przedsiębiorczości podpisała

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

oświadczenie o odstąpieniu od 14-dniowego terminu uprawomocnienia się decyzji, w związku z tym ta decyzja wczoraj stała się prawomocna, zostanie przygotowana autopoprawka i to Technikum pomimo, że zafunkcjonuje od 1 września zostanie już ujęte w przedstawionym projekcie uchwały o czym będę mówiła za dwa tygodnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Edukacji, jednogłośnie głosowali Radni z tej Komisji za tą uchwałą. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę chętnych. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 maja 2018 roku godzin 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 17 maja 2018 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

NADANIE PARKOWI KRAKOWSKIEMU IMIENIA MARKA GRECHUTY, OKREŚLENIA GRANIC PARKU ORAZ PRZYJĘCIA REGULAMINU PARKU.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2851, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Pawlik.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskich – p. Ł. Pawlik

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Projekt uchwały, przedmiotem uchwały są tak naprawdę trzy rzeczy. Pierwsza rzecz to jest nadanie Parkowi Krakowskiemu imienia Marka Grechuty, jest to realizacja uchwały podjętej w 2006 roku kierunkowej właśnie, w której Państwo zadecydowali o nadaniu tego imienia. Druga rzecz to jest określenie, uaktualnienie granic parku, przede wszystkim poprzez dodanie części zielonej działki na Placu Inwalidów i to też jest realizacja dwóch uchwał kierunkowych podjętych w latach wcześniejszych i na koniec najważniejsza część uchwały, określenie nowego regulaminu parku, regulamin ustanawia poszerzony katalog wskazań, nakazów i zakazów określających zasady korzystania z przestrzeni parkowej ze wskazaniem na zachowanie walorów wypoczynkowo – rekreacyjnych parku oraz zapewnienia porządku, spokoju i bezpieczeństwa osób z niego korzystających. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę chętnych. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 maja 2018 roku godzin 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 17 maja 2018 roku godzina 15.00. Przechodzę do ostatniej teczki proszę Państwa, to są tzw. plany. Tu są zarówno pierwsze czytania jak i tryb jednego czytania, ale sygnalizuję że zbliżamy się pomału do bloku głosowań, więc jeżeli jest w zasięgu głosu Państwo Radni to mogą przychodzić na salę obrad, abyśmy w komplecie przystąpili do bloku głosowań. Proszę Państwa projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 2818. Przypominał, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy:

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘNIONEJ PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAGI ZŁOŻONEJ DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CZYŻYNY - REJON ULICY GALICYJSKIEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2818, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Na Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 13 września została przegłosowana poprawka Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa dotycząca miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej mająca na celu przywrócenie i ochronę istniejącego korytarza komunikacji kolejowej, linii kolejowej Nr 947 w południowej części obszaru planu. Następnie zgodnie z art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powtórzone zostały czynności, o których mowa w art. 17 ustawy to jest ponowne opiniowanie i uzgodnienia ustawowe. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia, w tym również ZIKiT. Podczas opracowywania tego planu na tym etapie skorzystaliśmy również z opracowania, które nazywało się Studium wykonalności dla Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej na terenie Krakowa, która było wykonywane na zlecenie Wydziału Gospodarki Komunalnej. Następnie zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan został częściowo wyłożony do publicznego wglądu w zakresie zmian wynikających z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki do projektu planu. W trakcie trzeciego częściowego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w zakresie zmian wynikających z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki odbyło się wyłożenie, które miało miejsce pomiędzy 26 lutego i 27 marca. W wyniku tego wyłożenia zostało złożonych 7 pism, w tym jedno pismo nie kwestionujące ustaleń projektu planu, 5 nie dotyczyło części projektu planu podlegającego wyłożeniu do publicznego wglądu i jedna uwaga, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa. Projekt uchwały według druku 2818 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta Krakowa. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwagi pozostało bez zmian i tym samym wniesiona uwaga, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie została uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa. Chciałabym ponadto Państwa poinformować, że propozycja rozstrzygnięcia uwagi na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 7 maja uzyskała pozytywną opinię. Kopia przedmiotowej uwagi zawierającej jej pełną treść została przekazana do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i jest do wglądu Państwa w każdej chwili. Dodatkowo informuję, że do dyspozycji Państwa jest przedstawiciel zespołu projektowego celem udzielenia informacji. Treść uwagi oraz propozycje sposobu jej rozpatrzenia przez Radę przedstawi projektant planu Pan Stanisław Prochwicz.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Główny projektant planu – p. St. Prochwicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Złożona uwaga w czasie trzeciego wyłożenia części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej w zakresie zmian wynikających z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki zawiera trzy warianty. Pierwszy wariant dotyczy likwidacji na przedmiotowym obszarze wyodrębnionych terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem KK1, KK2, KK/KD1 oraz oznaczenie tych części nieruchomości analogicznie do objętych projektem planu terenów sąsiednich z uwzględnieniem dla nich w ramach przeznaczenia uzupełniającego dopuszczalnego, ale nie podstawowego funkcjonowania i ewentualnej rozbudowy istniejącej infrastruktury kolejowej jak to aktualnie zastrzeżono dla terenu oznaczonego symbolem U/UC4, a tym samym przywrócenie rozwiązań przyjętych w poprzedniej wersji projektu planu, który był wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 9 maja do 6 czerwca 2017 roku oraz połączenie terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami U/UC4, KK1, U8, KU1, U7, U/UC5, KK2, U9, KK/KD1, KDL3 oraz części KDL2 od jej przecięcia z terenami dróg KDD7 i KDD8 w jeden teren, któremu nadany będzie jeden symbol U/UC to jest U/UC4 z uwzględnieniem dla niego w ramach przeznaczenia uzupełniającego dopuszczalnego ale nie podstawowego funkcjonowania i ewentualnej rozbudowy istniejącej infrastruktury kolejowej jak to aktualnie zastrzeżono do terenu oznaczonego symbolem U/UC4, a to w szczególności ze względu na fizyczną likwidację położonych na wyżej wymienionych terenach torów kolejowych obsługujących w przeszłości bazę paliw, również zlikwidowaną oraz brak zarówno potrzeby jak i racjonalnych przesłanek wykorzystania wyżej wymienionych terenów na potrzeby przyszłej komunikacji kolejowej w szczególności tzw. Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej. Wariant drugi dotyczy połączenia terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami U/UC4, KK1, U8, U7 w jeden teren, któremu nadany będzie jeden symbol U/UC to jest U/UC4 z uwzględnieniem dla niego w ramach przeznaczenia uzupełniającego dopuszczalnego, ale nie podstawowego funkcjonowania i ewentualnej rozbudowy istniejącej infrastruktury kolejowej jak to aktualnie zastrzeżono do terenu sąsiedniego U/UC4, a tym samym wniesiono o przywrócenie rozwiązań przyjętych w poprzedniej wersji projektu planu, który był wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 9 maja do 6 czerwca 2017 roku. Następnie połączenie terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami U/UC5, KK2, U9 w jeden teren, któremu nadany będzie symbol U/UC5 z uwzględnieniem dla niego w ramach przeznaczenia uzupełniającego dopuszczalnego, ale nie podstawowego funkcjonowania i ewentualnie istniejącej infrastruktury kolejowej jak to aktualnie zastrzeżono do terenu oznaczonego symbolem U/UC4, a tym samym wniesiono o przywrócenie rozwiązań przyjętych w poprzedniej wersji projektu planu, który był wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 9 maja do 6 czerwca 2017 roku. Wariant trzeci, w przypadku uznania modyfikacji projektu planu zgodnie z uwagami zawartymi w punkcie 1 i 2 za niedopuszczalne wniesiono o przesunięcie terenu kolejowego KK1 i KK2 w kierunku południowym oraz jego połączenie terenem infrastruktury drogowej KDZ1 oraz KU1 co pozwoli na stworzenie zwartej infrastruktury komunikacyjnej i jednocześnie wyeliminuje występujące obecnie rozdrobnienia obszarów przeznaczonych pod

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 maja 2018 rok

zabudowę zlokalizowanych pomiędzy tymi terenami KK1 i KK2 a terenem KDZ1. Uwaga nie została uwzględniona gdyż obecne zapisy projektu planu w zakresie przedmiotowych terenów wynikają z przyjętej w dniu 13 września 2017 roku przez Radę Miasta Krakowa poprawki, zgodnie z art. 19 ustawy Rada Miasta Krakowa wprowadziła do przedstawionego do uchwalenia projektu planu poprawkę, która przywróciła zapisy projektu planu z pierwszego jego wyłożenia do publicznego wglądu. Poprawka ma na celu przywrócenie ochrony korytarza kolejowego istniejącego jeszcze w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Czyżyny Łęg. Ponadto wyjaśnia się, że teren KU1 znajduje się poza zakresem wyłożenia do publicznego wglądu. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwagi pozostało bez zmian i tym samym wniesiona uwaga, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie została uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję również Panu. Proszę Państwa mamy w tej sprawie jak już podała tu Pani Dyrektor opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska 5 za, przy 2 wstrzymujących się czyli jest to opinia pozytywna. Czy są stanowiska innych Komisji, stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, mamy też poprawkę zgłoszoną przez Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa w dniu dzisiejszym. Bardzo proszę otwieram dyskusję, czy Pan Radny chciał w sprawie swojej poprawki? Bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Poprawka, która została teraz złożona ona najlepiej byłoby żeby powstała wcześniej, to na pewno jest to najlepsze rozwiązanie żeby nie tracić czasu, natomiast wcześniej nie było możliwości takiej poprawki złożenia dlatego, że nie było takiej uwagi, nie było takiego wniosku i dlatego poprawka, która przeze mnie została zgłoszona i uznana przez większość w Radzie dotyczyła przywrócenia przebiegu trasy kolejowej z pierwszego wyłożenia. I tak na dzisiaj mamy taki stan, w związku z wyłożeniem i złożeniem uwagi, która jest w tym projekcie uchwały są przedłożone jakby trzy fragmenty tej uwagi, jedna z nich, ta ostatnia złożyłem poprawkę żeby ewentualnie Rada wzięła pod uwagę przyjęcie jej. Ona oznacza, że ten przebieg narysowany w tej chwili na planie zostałyby przyłączone, byłby przytulony jakby do drogi, która biegnie tam poniżej tej trasy, poniżej tego planu miejscowego czyli nie byłby podzielony teren, który jest zaznaczony, przeznaczony pod usługi, a w tej chwili pojawiają się takie skrawki, które w zasadzie marnują jakby przestrzeń, która w tamtym miejscu jest. I ta poprawka wynika z pewnego racjonalnego podejścia, po prostu żeby w jakiś sposób to co podejmuje Rada miało sens. Wcześniej ona nie mogła być podjęta dlatego, że ktoś kto dysponuje terenem nie zgłaszał takiej możliwości, więc trudno było komuś proponować coś co nie jest, co nie ma jakby odniesienia takiego formalnego. Natomiast poprawka dlatego została wprowadzona, że ona utrzymywała dotychczasowy przebieg w istniejącym planie miejscowym, więc ona miała podstawę prawną. W tej chwili wydaje mi się, że jest też podstawa prawna żeby uznać za słuszne utrzymanie tego korytarza kolejowego z możliwością przytulenia do drogi biegnącej, planowanej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy, proszę bardzo bo też chcielibyśmy wiedzieć jaki będzie wpływ te poprawki,

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

jeszcze Pan Grzegorz Stawowy, proszę poczekać, może będzie jeszcze jakieś pytanie to przy okazji odpowiedzą Państwo wnioskodawcy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przede wszystkim od momentu, kiedy Pan Przewodniczący Pietrus złożył poprawkę, którą my poparliśmy uznając argumenty potrzebne rezerwy terenu pod transport zbiorowy kolejowy do Nowej Huty czyli od sierpnia zeszłego roku minęło prawie 9 miesięcy. Tyle trwało przygotowanie projektu uchwały do głosowania. Jeżeli teraz w wyniku złożonej poprawki dotyczącej zmiany sposobu rozpatrzenia uwagi mielibyśmy czekać kolejne 9 miesięcy to ten plan będziemy sami poprawkami prawie dwa lata to wydłużymy. Po drugie, argumenty, że jest potrzeba rezerwy terenowej do mnie osobiście trafiają i uważam, że i z przyczyn planistycznych i przestrzennych i nawet zawodowych uważam, że może w przyszłości się okazać, że przez Olszę będzie połączenie do południowej części Nowej Huty. Natomiast to co w tej chwili jest zaproponowane w mojej ocenie, z mojej wiedzy i zawodowej i doświadczenia z planowaniem przestrzennym ma się nijak do tego co się wydarzyło w sierpniu w poprawce Pana Przewodniczącego Pietrusa. Po pierwsze przesunięcie z rozpatrzenie pozytywnie złożonej uwagi, przesunięcie linii kolejowych w kierunku południowym powoduje, że istniejące tory są poza terenem kolejowym, a zdecydowanie łatwiej i szybciej się remontuje tory niż buduje od nowa chociażby ze względu na bardzo skomplikowane i bardzo czasochłonne procedury uzyskiwania zgód na budowę nowej linii kolejowej, a ta linia byłaby wtedy nie modernizowana czy naprawiana tylko byłaby budowana od nowa. Po drugie właściciel terenu Krakowska Spółka wymyśliła bardzo sprytnie, że przesunie linię kolejową z własnego terenu na tereny osób fizycznych. Ja sobie pozwoliłem z Biura Planowania poprosić o mapę własnościową, większość działek tych jasnopopielatych to są, większość działek, na które ma być przesunięta linia kolejowa to są działki osób fizycznych. W związku z powyższym za kolejne 9 miesięcy przejdziemy do rozpatrywania kolejnego rozpatrzenia złożonych uwag tym razem osób fizycznych, które będą protestowały przeciwko temu, że zabieramy im tereny inwestycyjne na rzecz terenów kolejowych. Oni na 100 % przyjdą tym bardziej, że tutaj są domy jednorodzinne, które tam fizycznie stoją, tam ludzie mieszkają. To rozpatrzenie uwagi również likwiduje pętlę autobusową i te tereny usługowe przy tych torach nie są Panie Przewodniczący tak zupełnie bez sensu bo przy przystankach Kolei Aglomeracyjnej, a takie jest zadanie tego terenu wybudują się różnego rodzaju usługi, w tym parkingi, które muszą mieć miejsce na zlokalizowanie. Każdy w zasadzie przystanek Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej w okolicach Krakowa i na terenie miasta staje się punktem przesiadkowym dla ludzi, którzy do niego dojeżdżają głównie samochodami osobowymi. Przybliżenie torów do linii drogi powoduje, że tam nie powstanie żaden parking ponieważ ta ulica Tomińskiego jest zaplanowana i ma swoją, ma projekt decyzji ZRID czy nawet ma wydany ZRID i prawdopodobnie już jest rozrysowana i zakłada, że tam nie ma parkingu wielostanowiskowego, który ma być elementem towarzyszącym do przystanku kolei aglomeracyjnej. I o ile popierałem w sierpniu i namawiałem wszystkich Radnych do poparcia poprawki Pana Radnego Pietrusa dotyczącej zabezpieczenia terenu mając świadomość, że jest to kosztem podmiotu prywatnego o tyle wydaje mi się, że ta propozycja, poza tym, że szalenie wydłuży prawdopodobnie proces uchwalania planu miejscowego to w dodatku odbije się kosztem osób fizycznych, które są właścicielami terenów i domów, które tam stoją, jednocześnie nie przynosząc w zasadzie żadnej zmiany jakościowej w tym terenie. Wydaje mi się, że przesuwanie linii kolejowej z istniejących torów w miejsce gdzie jej nie ma nie jest racjonalne, nawet w konsekwencji takiej, że w przyszłości

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

jeżeli się miasto wycofa z budowy tej linii aglomeracyjnej, miasto, PKP PLK się wycofa z budowy linii aglomeracyjnej do Nowej Huty to będzie można po prostu ten teren uwolnić zmianą planu miejscowego czy też nowym planem miejscowym. I ostatni argument w obecnym, w obecnie obowiązującym planie Czyżyny – Łęg jest teren który nazywa się bodajże U7, który jest w południowo – zachodnim krańcu planu miejscowego, który w obecnym planie jest przeznaczony pod usługi, w wersji planu, który dzisiaj została przedstawiona do głosowania jest pod usługi, a po wprowadzeniu zmiany w rozpatrzeniu uwagi będzie przeznaczony pod tereny zamknięte, kolejowe. W związku z tym spadnie wartość tego terenu i będzie roszczenie o odszkodowanie. Bardzo bym prosił Pana Przewodniczącego o rozważenie jeszcze raz tej zmiany rozpatrzenia uwagi z racji na to, że wydłużamy znacząco czas, wchodzimy w tereny osób innych niż spółka, która jest faktycznie poszkodowana w wyniku tych zmian, które wprowadziliśmy w sierpniu zeszłego roku z inicjatywy Włodzimierza Pietrusa i na 99 % będziemy mieli uwagi osób, które będą poszkodowane w wyniku tej zmiany czyli jeszcze raz będziemy rozpatrywali tą samą sprawę, proponuję zostawić tak jak to jest w planie miejscowym Czyżyny – Łęg i w dzisiejszej wersji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne. To Pan powtórzył już. Dziękuję. Czy z wnioskodawców ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, a jeszcze Pan Radny Pietrus bardzo proszę, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja tą informację dostałem dopiero w tej chwili więc dziwne jest, że na Komisji Planowania Przestrzennego tej informacji nie było, że własnościowo mamy do czynienia z innym podmiotem, bo jeżeli wchodzi to przesunięcie w ramach jednego podmiotu, który jest jeden właściciel to ja rozumiem, że jest to naturalne. Natomiast jeżeli my przesuwamy na kogoś innego własność to faktycznie ta poprawka nie ma sensu, w związku z tym jeżeli to jest prawdą to ja wycofuję tą poprawkę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To proszę bardzo na tej poprawce zaznaczyć, że wycofuje Pan, jeżeli, tak, jeżeli jeszcze coś istotnego to bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Ja jeszcze w drodze uzupełnienia, że ja poprosiłem o te materiały, to są moje wnioski, bazuję na podstawie mapy stanów własności i kolorów, które są, mogę pokazać, natomiast to nie jest stanowisko Biura Planowania tylko moje.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę jeszcze wnioskodawców, którzy by wyjaśnili tą sprawę ostatecznie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Wysoka Rado!

Ja tylko chciałam jak gdyby uszczegółwić, że ten obszar, który znajduje się w planie miejscowym obowiązującym Czyżyny – Łęg to jest symbol U47 i z naszej wiedzy, którą posiadamy w Biurze Planowania Przestrzennego to rzeczywiście jest inny właściciel i jest duże prawdopodobieństwo, że odszkodowania mogą się pojawić. Ja chciałam jeszcze dodać taką rzecz, oczywiście jeżeli Pan Radny wycofał to może to nie ma znaczenia, natomiast /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze nie wycofał.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

To ja jeszcze powiem jedną rzecz, ze względów formalnych, przeczytam poprawkę Pana Radnego: niniejszym uwzględnia się uwagę poprzez pozytywne rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi w części oznaczonej jako punkt 3. I teraz odczytam punkt 3: ewentualnie w przypadku uznania modyfikacji projektu planu zgodnie z uwagami zawartymi w punkcie 1 oraz w punkcie 2 powyżej za niedopuszczalne wnoszę o przesunięcie toru kolejowego KK1 i KK2 w kierunku południowym oraz jego połączenie z terenem infrastruktury drogowej KDZ1 oraz KU1 i tu zwracam uwagę na słowo KU1, nie będę jej dalej czytała, bo oczywiście co pozwoli na stworzenie tego zwartego obszaru, natomiast KU1 nie podlegało wyłożeniu do publicznego wglądu. To wyłożenie było wyłożeniem częściowym i obszar KU1 nie podlegał temu wyłożeniu. To zresztą zostało zawarte w odpowiedzi na tą uwagę gdzie jako ostatnie zdanie: ponadto wyjaśnia się, że przyjęta przez Radę Miasta poprawka nie dotyczyła terenu KU1, z tym dopowiedzeniem moim, że było to częściowe wyłożenie. Więc mamy tutaj taki jakby formalny błąd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pan Radny podjął decyzję? W tej sytuacji rozumiem, że poprawka jest przez Radnego Pietrusa wycofana. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę. A zatem proszę Państwa zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono poprawkę, a następnie ją wycofano więc nie mamy w tej sytuacji żadnych poprawek i będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, tym razem projekt w trybie dwóch czytań.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TONIE – ŁĄKI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2824, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak. Mamy tutaj autopoprawkę doręczoną w dniu dzisiejszym.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie – Łąki nastąpiło w związku z podjęciem przez Państwo uchwały w dniu 27 maja 2015 roku. Powierzchnia tego planu to 194,5 ha, opracowany jest w Biurze Planowania Przestrzennego, głównym projektantem tego planu jest Pan Tomasz Babicz. Obszar opracowania położony jest w północno – zachodniej części miasta i granice obszaru wyznaczają: od północy korytarz drogowy stanowiący rezerwę terenową wyznaczoną w dokumencie Studium dla planowanej północnej obwodnicy, od wschodu granica uchwalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie Zachód, od południa granice terenów wskazanych w projekcie Studium do zainwestowania w rejonie ulicy Stelmachów i od zachodu ulica Jasnogórska, ulica Gaik oraz granica miasta Krakowa. Celem planu jest ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, stworzenie warunków prawnych dla realizacji zbiornika małej retencji, ochrona gruntów leśnych oraz obszarów cennych przyrodniczo, poprawa warunków życia mieszkańców poprzez powiększenie terenów zieleni urządzonej, w tym parków rzecznych, równocześnie

umożliwienie zagospodarowania i uporządkowania przestrzennego obszaru w oparciu o zasady kształtowania ładu przestrzennego przyjęte w dokumencie Studium. I w końcu stworzenie warunków prawnych dla utrzymania i rozwoju istniejących w obszarze obiektów i urządzeń sportu komponowanych z zielenią urządzoną. Projekt planu przeszedł procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego 11 kwietnia 2016 roku był prezentowany projekt planu, uzyskał wówczas pozytywną opinię z uwagą, uwaga podczas procedury planistycznej została uwzględniona. Projekt był wykładany do publicznego wglądu, to było jedno wyłożenie do publicznego wglądu, wyłożenie trwało między 14 lutego a 15 marca 2018 roku. Do tego planu złożono 213 uwag, ale co jest istotne, złożono 472 pisma popierające ustalenia planistyczne, propozycje ustaleń planistycznych i wpłynęły 102 maile poparcia co stanowiło łącznie 574 pisma popierające tenże projekt planu, ja mówię tylko o tych pismach i mailach, które wpłynęły w okresie wyłożenia i tych 14 dniach, kiedy zbieraliśmy zgodnie z ustawą stanowiska mieszkańców. Uwagi rozpatrzone zostały przez Prezydenta zarządzeniem Nr 1000/2018, zarządzenie ukazało się 19 kwietnia 2018 roku. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego. W załączniku numer 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie uwzględnione przez Prezydenta również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Oczywiście dodatkowo informuję Państwa, że do Państwa dyspozycji jest projektant planu, który udzieli informacji i odpowie na pytania. Również tak jak powiedział Pan Przewodnicząc został złożona autopoprawka do druku 2824, tą autopoprawkę wprowadza się w związku z oczywistą omyłką pisarską w załączniku do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa do druku 2824 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Tonie – Łąki. W załączniku numer 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie – Łąki uzupełnia się tabelę o wiersz numer 218 i wprowadza się korektę polegającą na dodaniu pominiętej w wykazie uwagi o numerze 214. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa w tej sprawie nie mamy aktualnej opinii Komisji Planowania bo 11 kwietnia ona była oczywiście z uwagami uwzględniona. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos, bo mam zgłoszenia spoza Rady, za chwilę je dopuszczę, ale zgodnie ze Statutem zapytuję czy ktoś z Państwa Radnych? Nie. Zatem dopuszczam do głosu spoza Rady Pan Bogusław Wójcik, zapraszam jeżeli jest. Przypominam o dyscyplinie czasowej czyli przestrzeganie w granicach, maksimum 4 minuty.

Pan Bogusław Wójcik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Stajemy przed Państwem dzisiaj nie w imieniu własnym tych kilku osób, które dotarły na posiedzenie Rady Miasta Krakowa, ale w imieniu kilku tysięcy bezpośrednio zainteresowanych tym tematem osób, a w szczególności kilkuset osób, których imiona i nazwiska Państwo znajdziecie na wszelkich dokumentach składanych do tej pory w tej sprawie na uwagach do planu, na pismach począwszy od rady dzielnicy po Urząd Prezydenta

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 maja 2018 rok

tego miasta. Kiedy dyskutowaliśmy nad tym o czym tutaj dzisiaj powiedzieć, ja w ogóle żałuję, że do większej ilości Radnych nie mamy okazji się zwrócić, kiedy dyskutowaliśmy o tym o czym tutaj dzisiaj powiedzieć mieliśmy różne pomysły, mieliśmy mówić o niesprawiedliwości społecznej, o podeptaniu prawa własności, ale dotarł do nas dokument, który nazywa się prognozą skutków finansowych związanych z wprowadzeniem miejscowego planu zagospodarowania i o ile do tego momentu, kiedy nie mieliśmy tego dokumentu w rękach wydawało się nam, że jesteśmy tylko lekceważeni o tyle ten dokument sprawił, że czujemy się po prostu obrażeni, czujemy się obrażeni zapisami tej prognozy. Jak inaczej nazwać sytuację kiedy za metr kwadratowy terenu przeznaczonego, wciąż jeszcze hipotetycznie do wykupu pod ogólnodostępny park proponuje się właścicielom tego terenu 50 zł. Tak żenująco niska kwota nie umknęła uwadze nawet Pana Przewodniczącego Komisji Planowania, Pana Radnego Stawowego, który w poniedziałek na posiedzeniu Komisji Planowania przyznał, że jest to rozbój w biały dzień. Jak można zakładać, że ktoś zechce oddać grunt, którego właścicielem jest jego rodzina bądź on sam od kilkudziesięciu lat za kwotę 50 zł za m² w sytuacji, kiedy na drugim końcu Krakowa w takiej samej sytuacji zapłacono właścicielom ponad trzykrotność tej kwoty. Ja rozumiem, że są różnice w cenach gruntów w poszczególnych rejonach Krakowa, ale ta kwota zaproponowana właścicielom gruntów w granicach planu Tonie – Łąki jest dla nich obrazą. Prognoza skutków finansowych, dokument podpisany przez Panią Prezydent i przez Panią Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego. W związku z tym mam pytanie Szanowne Panie, Szanowni autorzy tej prognozy, informacje o analizie rynku nieruchomości zostały określone na podstawie wartości działek położonych w tamtym obrębie geodezyjnym, czyli rozumiemy, że Państwo proponujecie nam za ten teren zielony 1/10 wartości tego gruntu, żenująco mało. Kolejna sprawa/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę pomału konkludować, już jest 3 minuty i ja jeszcze minutę Panu zostawiam.

Pan Bogusław Wójcik

Jest tu taki podpunkt wpływu na obrót nieruchomościami gminy, piszecie tutaj, że nieruchomości stanowiącej zasób gminy zostaną sprzedane. Co chcecie tam sprzedać pytamy. Słyszymy z jednej strony, że będziecie od właścicieli wykupywać, a w prognozie skutków finansowych piszecie o tym, że dla określenia ewentualnych dochodów gminy założono, że nieruchomości stanowiące zasób gminy zostaną sprzedane. Zakładacie wpływy z podatku od osób fizycznych, które wprowadzą się na teren obowiązującego planu. Kogo chcecie sprowadzić, ludy koczownicze, które zamieszkają w miejscu gdzie nie można w tej chwili nawet drewnianej budki postawić, wpływy z podatku od osób prawnych i przedsiębiorstw, które postanowią przenieść działalność spoza Krakowa bądź założyć swoje siedziby na obszarze objętym planem miejscowym.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę kończyć, bardzo mi przykro, ale minął czas.

Pan Bogusław Wójcik

Dobrze, dwa słowa, ostatnie dwa słowa do osoby, która sprawiła nam w całej tej sprawie największą przykrość. Nie ma Pana Radnego Koska, od początku, kiedy zajęliśmy się tą sprawą wyglądało na to, że jesteśmy pozostawieni przez radę dzielnicy, przez zarząd

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

dzielnicy, przez Pana Radnego Koska jako Radnego Miasta Krakowa jak para już niepotrzebnych, zużytych butów zostawionych gdzieś po drodze.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Pan Maciej Kościelnicki i bardzo uprzejmie proszę o przestrzeganie dyscypliny czasowej proszę Państwa, Radnych to obowiązuje, to jest Statut Miasta Krakowa i ja bardzo Państwa proszę również spoza Rady, aby szanować też takie ustalenia, które obowiązują wszystkich. Czy jest Pan Maciej Kościelnicki? Jeżeli tak to bardzo proszę i oczywiście nie powtarzam argumentów, które już były ewentualnie w tym pierwszym głosie.

Pan Maciej Kościelnicki

Szanowni Państwo!

Zwracam się też jako jeden z mieszkańców, jeden z właścicieli właśnie tych gruntów, krótko chciałbym tylko powiedzieć, zawsze od Radnych Rady Miasta, przedstawicielei oczekiwałem jak gdyby obiektywizmu, natomiast tu okazuje się, że udało się Państwu podzielić mieszkańców na dwie jakby, na dwa obozy gdyż przyjęli Państwo punkt widzenia tylko jednej strony czyli tych mieszkańców, jak ja to nazwę, napływowych, którzy postanowili tam na naszych terenach kupić sobie działki i w pewnym momencie zaczęli tutaj lobbować o to, aby pozostałe tereny zostały ograniczone do terenów zielonych, aby mogli sobie wykorzystać je na rekreację i ja to wszystko rozumiem tylko zapominają Państwo cały czas o tej drugiej stronie czyli właśnie o nas, o mieszkańcach, którzy mają tam swoje tereny od dawien dawna, którzy te tereny odziedziczyli w spadku, zupełnie Państwo tej naszej strony jak gdyby nie biorą pod uwagę. Zastanawiam się właśnie dlaczego ci mieszkańcy napływowi są dla Państwa ważniejsi niż druga część populacji, która też te tereny zamieszkuje i do których te tereny należą. Też chciałem się skupić na kilku drobnych sprawach, np. uchwała, o której mówił tutaj mój przedmówca zakłada wykup tych terenów, ale np. zakłada wykup tych terenów w ciągu 10 lat. Przecież to nie Państwo będą decydować o wykupie tych terenów. Rozumiem, że zrzucają Państwo decyzje na wykup i procedurę przeprowadzania całej tej procedury na jakieś tam kolejne kadencje Radnych, których Państwo nawet dzisiaj nie znają. I tak naprawdę oznacza to, że nie chcą Państwo tak naprawdę brać za to odpowiedzialności, czyli jak gdyby można przyjąć, że wcale Państwo nie wierzą w to, że w ciągu 10 lat te tereny zostaną wykupione. Ja już nawet teraz nie chcę odnosić się do tej kwoty, o której mówił kolega, która jest kwotą dosyć rzeczywiście haniebną, tak ograniczając to co tutaj chcemy narzucić ta uchwała, mnie jako właścicielowi w tym momencie jakiejś tam części tych gruntów. Nie mogę wybudować na tych gruntach tego co chciałbym, nie mogę tego gruntu ogrodzić, będę musiał zapłacić od niego podatek i czekać w nieskończoność, aż być może kiedyś ten grunt zostanie mu, zostanie wykupiony też nie wiadomo za jaką kwotę. Ja już nie chcę się nawet zastanawiać kto ewentualnie będzie ponosił odpowiedzialność za jakieś wypadki wskutek spacerowania, jazdy rowerem itd., które mogą się zdarzyć na moim terenie np. Co tu jeszcze mogę dodać. Sytuacja mniej więcej wygląda tak jak gdyby ktoś Państwu w tym momencie powiedział, że od dnia jutrzejszego nie będą mogli Państwo użytkować własnego salonu w domu, ponieważ od jutra będzie służył jako przystanek autobusowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pani Barbara Krzyżak czy jest obecna? Czy jest Pani Barbara Krzyżak? Proszę uprzejmie i przypominam o dyscyplinie czasowej.

Pani Barbara Krzyżak

Mieszkańcy osiedla Chabrowa, Orlich Gniazd uprzejmie proszę Wysoką Radę o złożenie poprawki dotyczącej zmniejszenia szerokości ciągu drogowego oznaczonego KDX2 i KDX1 lub całkowite jego zlikwidowanie w terenie zadrzewionym lasów komunalnych Tonie. Jeden z mieszkańców wnioskuje do urzędników o wykonanie ścieżki do ulicy Stelmachów by ułatwić piesze dojście do kościoła. Natomiast urzędnicy projektują ciąg drogowy pieszo rowerowy do 5 m szeroki biegnący przez piękny las i tereny zielone lasów komunalnych Tonie. Dlaczego tak istotna uwaga mieszkańców osiedla dotycząca zmniejszenia szerokości planowanego ciągu drogowego maksymalnie do 2, do 2,5 m tak jak wnioskowana nie została uwzględniona. Jaki cel ma planowanie 5 m pasa drogowego dla małego osiedla domów jednorodzinnych przy ulicy Chabrowej również 5 m. Szanowni Państwo Radni, istnieje realne ryzyko późniejszej zmiany przeznaczenia tego ciągu drogowego na drogę przejazdową łączącą ulicę Stelmachów i ulicą Chabrową naszego osiedla. Ponadto projektując 5 m oświetlony ciąg drogowy w terenie otwartego lasu z ławeczkami, bez ochrony, bez monitoringu, w sąsiedztwie pawilonu handlowego Biedronka i osiedla domów będzie się siedliskiem bezdomnych, patologii i wysypiskiem śmieci i siedliskiem szczurów, nie ukrywajmy. Już teraz borykamy się z tego typu problemami. Zbudowana wiosną bieżącego roku ścieżka edukacyjna przy terenie zadrzewionym od ulicy Chabrowej do boiska Tonianka już jest dewastowana, już nawet samochodem próbowano tam jeździć, nie wspomnę o niszczeniu tablic edukacyjnych. Przez ostatnie dwa tygodnie nie byliśmy w stanie pozbyć się bezdomnego, który okupował przystanek MPK przy naszym osiedlu przy ulicy Łokietka. Dlaczego Prezydent nie liczy się ze zdaniem i potrzebami mieszkańców, Urząd organizuje spotkania dla mieszkańców, mieszkańcy uczestniczą w procedowaniu planu, mieszkańcy piszą uwagi, prowadzą czcze dyskusje z urzędnikami i zupełnie nic z tego nie wynika. Jaki cel ma planowanie 5 m pasa drogowego do małego osiedla domów jednorodzinnych przy ulicy Chabrowej. Jakim celem jest niszczenie zadrzewionego terenu, płuc miasta projektując w sercu lasu szeroki, 5 m pas drogowy, my mieszkańcy nie wyrażamy zgody na tak drastyczną ingerencję w ekosystem pięknej przyrody, którą Pan Prezydent stworzył inauguracyjnie 12 maja 2006 roku sadził drzewko dokładnie na terenie planowanego obecnie 5 m ciągu drogowego przy Chabrowej, dlaczego po 12 latach od zalesienia terenu Pan Prezydent zmienia decyzje, swoje decyzje zresztą, czy to nie marnowanie publicznych pieniędzy wydanych na drzewka, na sadzenie, na pielęgnację. Proszę pomyśleć o kosztach ekologicznych i finansowych jakie miasto poniesie budując 5 m ciąg drogowy pieszo rowerowy w terenie pięknych rosnących lasów komunalnych Tonie. Pytamy dlaczego Prezydent zupełnie nie uwzględnia żadnych uwag mieszkańców, ignoruje totalnie potrzeby mieszkańców, to my mieszkańcy przeprowadziliśmy rozbudowę ulicy Chabrowej, budowę chodników i budowę ulicy Orlich Gniazd oraz uzbrojenie terenu naszego osiedla. W 1992 roku ulica Chabrowa była drogą bitą od 1,5 do 2 m szerokości w najszerszym odcinku. Nie wyrażamy zgody na planowanie 5 m szerokiego ciągu drogowego łączącego Stelmachów z osiedlem domów przy ulicy Chabrowej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo Pani dziękuję.

Pani Barbara Krzyżak

Ulica Chabrowa /.../

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To Pani powtarza po raz czwarty.

Pani Barbara Krzyżak

Jeszcze sekundkę. Pan Prezydent /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja Panią proszę żeby Pani przestrzegała dyscypliny czasowej i proszę kończyć.

Pani Barbara Krzyżak

Pan Prezydent ma swoje priorytety, jesteśmy przekonani, że obecnie są to priorytety wyborcze by uchwalić jak najwięcej planów nie zważając absolutnie na potrzeby mieszkających tam ludzi i konsekwencje ekologiczne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani bardzo. Dziękuję bardzo.

Pani Barbara Krzyżak

Nadrzędnym celem miasta powinna być ochrona resztek terenów zielonych/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Gdyby Pani powiedziała swoimi słowami trwałoby to krócej, a Pani powtarza po raz kolejny to już, naprawdę dziękuję bardzo, ale ja Pani bardzo dziękuję.

Pani Barbara Krzyżak

Ostatnie zdanie. W imieniu mieszkańców serdecznie, nadrzędnym celem miasta powinna być ochrona resztek terenów zielonych, a nie wprowadzanie w enklawę pięknych drzew i terenów zielonych szerokiego 5 m pasa drogowego. W imieniu mieszkańców serdecznie prosimy Wysoką Radę o poparcie poprawki do planu Tonie – Łąki dotyczącej całkowitego zlikwidowania planowanego 5 m ciągu drogowego lub zaplanowanie wąskiej ścieżki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Panią przekroczyła Pani naprawdę czas, nie szanuje Pani pewnych ustaleń i Statutu Miasta, dziękuję Pani bardzo. Pani Marta Bąbka i naprawdę zwracam uwagę na dyscyplinę czasową, nie chciałbym naprawdę być niegrzeczny, ale ja muszę przestrzegać również Statutu Miasta Krakowa. Ale proszę mnie również zrozumieć, ja przestrzegam po prostu przepisów prawa, dziękuję Pani uprzejmie, udzielam głosu.

Pani Marta Bąbka

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Występuję tu jako przedstawicielka Stowarzyszenia dla Rozwoju Toń i plan, który Państwo w tej chwili procedujecie uważam jako plan degradujący Tonie. Pani Dyrektor powiedziała, że plan ten procedowany jest od 2015 roku, bardzo proszę o ciszę i nie przeszkadzanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Panią ja jestem od prowadzenia i proszę uprzejmie, żeby Pani mówiła do mikrofonu bo jest Pani niesłyszalna.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Pani Marta Bąbka

Pani Dyrektor powiedziała, że plan ten procedowany jest od 2015 roku, niemniej jednak w naszej przestrzeni Toń żyje on już od 1998 roku bo wtedy zaczęto pracować nad planem Park Rzeczny Tonie. Nie będę powtarzała tego co tutaj przede mną w sprawie terenu/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I bardzo uprzejmie proszę bo to już zostało powiedziane.

Pani Marta Bąbka

A skąd Pan wie?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bo jak Pani mówi, że nie będzie powtarzała to bardzo Panią o to uprzejmie proszę, żeby Pani nie zajmowała sobie czasu i wykorzystała go maksymalnie.

Pani Marta Bąbka

Tak jak powiedziałam, sprawa planu Tonie Łąki toczyła się już od 1998 roku. Zwracam uwagę, że właściciele działek w Tonach obejmujących ten plan nigdy nie byli przeciwko terenom zieleni, nigdy nie byli przeciwko parkowi, ale zawsze podkreślali, chcą żeby te tereny zostały wykupione przez miasto i to za godziwą cenę i w jak najkrótszym czasie. To co Państwo proponujecie w propozycji tej uchwały to jest żenujące, urągające wszelkim zasadom i uważam, że po prostu to jest nie do pojęcia i tak jak Pan Wójtowicz powiedział obraża nas. Nie wiem czy Państwo zdajecie sobie z tego sprawę jaką moc nabywczą ma na dzień dzisiejszy kwota 50 zł, jeśli Państwo nie wiecie to ja tutaj podam kilka przykładów. Otóż jest to kwota biletu jednomiesięcznego dla emeryta lub rencisty w komunikacji miejskiej, jest to 10 euro, czyli jedna godzina pracy Polaka pracującego na zachodzie, jest to proszę Państwa niecała dniówka pracującego Polaka, zarabiającego według ustawowej najniższej stawki, jest to proszę Państwa 5 godzin pracy niani dla osoby starszej lub dla dziecka. W końcu proszę Państwa wizyta u lekarza kosztuje 150 zł, a leczenie w profesjonalnej firmie dentystycznej, leczenie kanałowe kosztuje 1600 zł. Na końcu jeśli Państwu to jakoś nie przybliży tej wartości 50 zł to powiem, że litr wódki Finlandia w Biedronce kosztuje 49,99 zł. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani również. Proszę Państwa w ten sposób wyczerpaliśmy grono dyskutantów spoza Rady. Czy przedstawiciele wnioskodawców odniosą się do tych zastrzeżeń, które zostały tutaj powiedziane? Bardzo proszę Pani Dyrektor, tak, ale może najpierw niech odpowiedzą, dobrze, proszę bardzo Pan Radny Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja króciutko, powiem tak, jak rozmawialiśmy na temat Toń w zeszłym roku i była propozycja, że te tereny zielone przeznaczymy pod zielen publiczną, powstaną parki to w sumie byłem zadowolony, że po prostu nie zostaną z rolą, że kupi się od teren. Ale patrząc na to co się teraz dzieje, co się stało i jaka jest propozycja i biorąc pod uwagę, że ceny ziemi będą rosły w Krakowie, bo chyba, że Kraków przestanie się rozwijać to wydaje mi się proszę Państwa, że sami sobie zastawiliśmy pułapkę, bo za chwilę przyjdzie te 3300 ha, kolejne plany zielone i co, też będziemy zielen publiczną, jest pytanie ile to będzie kosztowało, 3, 5, 8, 10 mld, czy

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

jesteśmy w stanie to udźwignąć, czy nie lepiej było po prostu tak jak mieli te tereny rolnicze pozostawić z możliwością, nie, ale tam jest, ma być też park w części, ale mówię po prostu, że taka sytuacja/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie, Pan Radny jak będzie chciał zabierze głos.

Radny – p. J. Jałocha

Taka sytuacja po prostu zaistniała i jest pytanie czy ni zrobimy tym mieszkańcom krzywdy, należałoby się po prostu zastanowić i wziąć pod uwagę następne plany, żebyśmy znowu czegoś takiego nie wymyślili, że znowu przyjdzie następne 30, 50 czy 100 mln, bo nie ma pieniędzy i to są pieniądze wirtualne tak jak powiedziałem w poprzednim, dwie godziny temu wystąpieniu, że Warszawa 6 mld, Wrocław itd., są zadłużone w stosunku do mieszkańców i nie ma z czego im zapłacić. W związku z czym obiecywanie gruszek na wierzbie, a podobno plany miejscowe sporządzamy dla mieszkańców, dla mnie jest zastanawiające co z tym zrobić, jakie jest wyjście, nie wiem, liczę na to, że starsi koledzy, Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy mający tak wielkie doświadczenie może da jakiś pomysł jak to po prostu rozwiązać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Grzegorz Stawowy, Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Skoro zacny rajca miejski Józef Jałocha mnie wywołał to od razu się zgłosiłem, żeby nie zawieść Pana Radnego. Po pierwsze oczywiście zawsze będzie tak, że w planach miejscowych, w których jest zakaz zabudowy będzie niezadowolony właściciel, to jest naturalny proces i to jest normalne, to, że Państwo są niezadowoleni też jest normalne. I to samo się dzieje w tym dużym planie dla terenów cennych przyrodniczo. Natomiast tutaj przypomnę, że w ramach Komisji Planowania zaproponowaliśmy rozwiązanie, które do nas również docierało, przecież też razem pracujemy w tej Komisji, żeby możliwe duży teren objąć możliwością wykupów. Wiadomo jaki to jest teren, część w przyszłości ma jakieś predyspozycje do przekształcenia w kierunku terenów budowlanych, bo obok od części ulic czy Gaik, przy boisku w Toniach są tereny inwestycyjne i ta część pewnie w sposób naturalny przy Azaliowej, przy Maciejkowej to są takie tereny, które w sposób naturalny są predysponowane do tego żeby w przyszłości iść w kierunku przekształceń pod zabudowę prawdopodobnie jednorodziną. Natomiast ja sobie przeglądałem tą analizę skutków finansowych i tutaj nigdzie nie jest napisane, że ta analiza jest zrobiona na podstawie jakiegokolwiek operatu rzeczoznawcy majątkowego, a wyceny nie robi się na podstawie jakichś takich analiz tylko one muszą być podbite pieczęcią rzeczoznawcy majątkowego. Jeżeli się przyjmuje cenę transakcyjną w wykupie dróg na 250 zł czyli 25 tys. za ar to zakładam, że przyjęto mniej więcej połowę wartości transakcyjnej działki budowlanej. I teraz jeżeli się wycenia zieleń to jeżeli się wycenia w centrach miast to przyjmuje się połowę wartości terenów budowlanych. To akurat nie jest centrum miasta więc to też nie będzie połowa, ale pewnie też nie jakiś ułamek w postaci 50 zł, bo ja nie pamiętam transakcji na tym poziomie, aczkolwiek też ich wszystkich nie śledzę, ale to jednak nie ma takich cen w Krakowie po prostu. Więc zakładam, że tutaj jak pewnie w wielu innych planach są to ceny,

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

które są przyjęte dla jakiegoś szacunku, natomiast ostateczne ceny wykupu będą liczone z operatu szacunkowego czyli przyjdzie rzeczoznawca majątkowy i będzie je wyceniał. I szczerze mówiąc nie bardzo wierzę w to, żeby to było 50 zł, bo wydaje mi się, że nie bardzo jest się do czego odnieść tym bardziej, że cena przy drogach jest przyjęta jako 250 czyli 5-krotnie wyższa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja zabiorę głos, zacznę może faktycznie od tej wyceny bo tu Pan Radny mówił, że rzeczoznawca nie robił tego, oczywiście nie, ale ta prognoza finansowa jest załącznikiem do dokumentu formalnego, to nie jest jakaś sobie tam analiza finansowa tylko ona jest integralną częścią uchwały. W związku z tym jest to poważna sprawa, a nie możemy mówić, że ktoś nie wiedział, albo sobie przyjął coś z sufitu, po prostu albo jesteśmy odpowiedzialni albo po prostu traktujemy niepoważnie mieszkańców i wydaje się słuszne, że to podnosimy i trzeba się zastanowić co z tym na przyszłość bo ja nie wiem jakie będą skutki, ale jest to forma, formalny dokument, integralną częścią uchwały. To jest pierwsza sprawa. Druga oczywiście jesteśmy w trudnym terenie bo w Studium jest to teren zaznaczony na zielono, natomiast problem, ja chcę zwrócić uwagę na przyszłość przynajmniej, co mieszkańcy podnoszą, że ten teren zielony opiera się o przyszłą, o północną obwodnicę gdzie w Studium my wskazaliśmy tereny inwestycyjne co jest naturalne, jeżeli jest pas autostradowy to trudno oczekiwać, że on będzie jakąś formą zieleni, a jeżeli będzie jakąś formą zieleni to nie w całości tylko w jakiejś części. Natomiast tu akurat mamy do czynienia w całym obszarze, że mieszkańcy Toń mają tego pecha, że w ich miejscu będzie w całości przy autostradzie zieleń. Tak można by powiedzieć i oni mają uzasadnione na pewno pretensje, że dlaczego, mimo, że mówiło się o tym, że tam będzie można tworzyć jakieś usługi przy terenach gdzie trudno oczekiwać, że będzie wypoczynek, gdzie mieszkańcy będą korzystać z uroków zieleni, co najwyżej powinny być korytarze ekologiczne czyli dla przemieszczania zwierząt, natomiast to co – oczywiście w niezbędnej ilości – natomiast to co pozostało powinno być pod inwestycje bo to jest marnowanie przestrzeni, która tak naprawdę nie będzie miała, zieleń z tego nie będzie miała pożytku, jest to teren przy autostradzie. I to jest ten element. Natomiast kolejna sprawa to jest taka, co mnie niepokoi, w przeciwieństwie nie jestem takim optymistą jak tutaj Pan Przewodniczący stwierdził, że są tereny predysponowane bo tego nie usłyszałem na Komisji bo takie dokładnie pytanie zadałem do Pani Prezydent czy faktycznie są tereny predysponowane, bo Pani Prezydent, kiedy mówimy o terenach zielonych z mieszkańcami, wśród Radnych obiecuje, że oto przyjdzie nowe Studium i coś tam nowego wprowadzimy, skorygujemy. Natomiast tu nie było ani jednego potwierdzenia, że to jest predysponowane do ewentualnych zmian. Czyli ja nie dziwię się mieszkańcom Toń, że mogą mieć opór, bo nawet nie ma tej obietnicy, że w Studium nowym możemy dokonać korekty. I na tym bym zamknął sprawę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych, bardzo proszę Pan Radny Adam Migdał.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Może ja bym się tylko w kilku słowach odniósł do tego co Pan Przewodniczący Pietrus powiedział. Panie Przewodniczący chciałem Panu przypomnieć, że nad skutkami zmian zagospodarowania przestrzennego w Studium pracowaliśmy, że tak powiem oko w oko, jeszcze dodatkowo Pan Przewodniczący Stawowy i wspólnie ustalaliśmy jakie są możliwości inwestycyjne dla danego obszaru i spieraliśmy się niejednokrotnie w różnych kwestiach, natomiast nie padały wnioski, że wszystkie tereny rolne mają zostać przekształcone w tereny inwestycyjno – budowlane czy jakieś tereny zielone, bo z jednej strony mówimy zabudowujemy, zabetonujemy Kraków, z drugiej strony mówimy mało zieleni to ja już w końcu nie wiem o co chodzi. Ale będzie zmiana Studium, będą nowi Radni zapewne w nowej kadencji Radni będą mogli zmieniać i dowolnie kształtować tak jak mieszkańcy sobie życzą, życzą sobie cały Kraków żeby był terenem inwestycyjnym, budowlanym to być może, że taką decyzję trzeba będzie podjąć, ale ja myślę, że to jest niepotrzebne wprowadzanie w błąd mieszkańców.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy w takim razie ktoś, jeszcze Pan Radny Włodzimierz Pietrus, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Oczywiście pracowaliśmy wspólnie nad Studium tylko, że trzeba wziąć pod uwagę, że Pan Radny miał za sobą cały Urząd, bo jest Pan przedstawicielem Prezydenta czyli również Pani Prezydent, natomiast ja miałem taką wiedzę jaką miałem, przepraszam, może skończę, taką wiedzę jaką mi mieszkańcy dostarczają, jeżeli się do mnie odzywają, jeżeli mam znajomość tego terenu, to nie jest mój teren wyborczy, więc nie miałem takiej wiedzy. Natomiast akurat jeszcze dobrze, bo jeszcze jest jeden temat, który faktycznie jest w jakiś sposób też bulwersujący, że są to tereny tzw. przewietrzania, czyli tam nie wolno nic zabudowywać, bo tam musi być przewiew. Natomiast jest pytanie gdzie miasto było jako strona w postępowaniu, że tuż za granicą czyli już nie w gminie Kraków tylko w gminie Nowa Wieś powstał kompleks hal Biedronki, gdzie było miasto żeby utrzymać ten przewiew, który miał być w Tonach, trudno utrzymywać przewiew jeżeli przewiew się kończy na halach Biedronki, więc pytanie jest jaka tu jest spójność planistyczna, bo ja nie jestem Prezydentem, Wiceprezydentem od spraw planowania, ja jestem tylko Radnym, który koryguje ewentualne błędy jeżeli ja wychwycę jako Radny Miasta Krakowa, ja nie jestem planistą, który wytyczna obszary przeznaczeniu tamtym czy innym, od tego jest projektant pod nadzorem Prezydenta, my jesteśmy tylko i wyłącznie wtedy, kiedy znajdujemy błąd. I Panie Radny proszę nie imputować mi, że ja jestem współtwórcą Studium, ja jestem osobą, Radnym, który przyglądał się całym pracom i jeżeli była próba jakiejś potrzeby interwencji to interweniowałem, a również składałem poprawki, które nie zostały przyjęte przez Radę bo większość miała rację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Radnych? Wreszcie może dopuścimy do głosu przedstawiciela wnioskodawców, bardzo proszę kto, Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak, proszę bardzo.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja się postaram odnieść do pewnych stwierdzeń, które tutaj padły. Rzeczywiście z wypowiedzi, które tutaj miały miejsce widać takie jak gdyby rozżalenie, że plan ten nie jest planem inwestycyjnym, że mieszkańcy nie mogą realizować swoich zamierzeń inwestycyjnych na tym planie. To prawda, na tym planie, ale proszę pamiętać, że ten plan nazywa się Tonie – Łąki, ale mówimy o obszarze, który, o obszarze Toń i chwilę wcześniej Państwo uchwalaliście plany zupełnie inne, też dla Toń, Tonie – Zachód i Tonie – Wschód. Proszę pamiętać, że to były plany można powiedzieć w 100 % planami inwestycyjnymi i wielu mieszkańców tego rejonu, wielu mieszkańców Toń tam może realizować swoje zamierzenia inwestycyjne. W dzisiejszych wypowiedziach, które tutaj padły wypowiadały się osoby, właściciele, którzy, których wypowiedzi brzmiały tak, że mają- jak gdyby tylko tereny na obszarze Tonie – Łąki i w związku z tym są bardzo poszkodowani. To nie zupełnie jest zgodnie z prawem, bo my oczywiście opracowując plany miejscowe mamy kontakty z tymi mieszkańcami, mamy kontakty z korespondencją, która płynie do Urzędu Miasta i potrafimy zidentyfikować własność i ta własność bardzo często jest tak, że jest na terenach inwestycyjnych w Tonie – Łąki, mogą realizować nie tylko jeden budynek, ale zespoły budynków, a tutaj rzeczywiście na obszarze Tonie – Łąki takich możliwości nie mają. Jak chodzi o drogę, drogę, którą tutaj Pani mieszkanka wskazywała, że wnoszą o to żeby absolutnie ten ciąg, bo może droga źle powiedziałam, ale zacytowałam tutaj słowa Pani, jest to ciąg pieszy z dopuszczeniem ścieżki rowerowej. Rzeczywiście w planie tym wyznaczono liniami rozgraniczającymi obszar 5 m, ale proszę zauważyć, że to nie jest równoznaczne z tym, że powstanie rzeczywiście ciąg komunikacyjny. W planie wyraźnie jest napisane, ciąg pieszy. Na spotkaniach z mieszkańcami, i to możliwe nie tyle obszaru Tonie – Łąki tylko wieloma mieszkańcami, wieloma spotkaniami, które odbywały się w związku z opracowywanym planem Tonie – Zachód i które odbywały się również związane z planem miejscowym Stelmachów, Bronowice – Stelmachów mieszkańcy wnosili i mamy notatki z tych spotkań, o to i prosili, aby absolutnie taki ciąg łączący te dwa zespoły zabudowy został ujęty w planie. W związku z tym ujęliśmy. Dlaczego 5 m, proszę zauważyć, że to nie tylko w tym pasie, rzeczywiście musi się zmieścić oświetlenie, musi być możliwość poszerzenia jeżeli ktoś by zaproponował przy tym pieszym jakąś ławeczkę, to rzeczywiście powoduje, że wyznaczony jest ten obszar 5 m. Absolutnie takie rozumowanie, że jest to podstawa do tego, żeby potem zbudować tam drogę wyższej klasy i zrobić, przepraszam, na złość mieszkańcom to nie jest ten kierunek, bo my w planie miejscowym absolutnie też nie mamy takich intencji bo proszę też pamiętać o tym, że gdyby w ogóle takie intencje Prezydent miał to mógłby niezależnie od ustaleń planu zrealizować ZRID co by chciał, ale przecież nie jest taki kierunek. Jak chodzi o przewietrzanie i o to co się dzieje na terenach gmin ościennych. Panie Radny niestety Prezydent tylko opiniuje plany i Studium gmin ościennych. My bardzo często wpisujemy swoje opinie negatywne, ja nie mówię w tej chwili o tym co się stało i rzeczywiście, że ta zabudowa w gminie Wielka Wieś czy w gminie Zielonki podeszła pod, już w tej chwili podeszła w związku z dokumentami planistycznymi sprzed wielu lat podeszła pod granice miasta, ale nawet jeżeli Prezydent pisze swoją opinię negatywną bardzo rzadko, a poza tym prawie nigdy wójt gminy ościennej się z tym nie liczy. Tak się stało i taką mamy sytuację. Jak chodzi o tereny wzdłuż bliskości autostrady to w naszym planie miejscowym tam nie mamy terenów, które są wskazane pod park i ta uciążliwość autostrady w związku z tym jak gdyby nie ma większego znaczenia, bo tam w tym rejonie przylegającym do autostrady mamy po prostu tereny rolne. Jak chodzi o sprawy związane z wykupem i z prognozą skutków finansowych to bardzo bym prosiła, aby w imieniu Biura wypowiedział

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

się Pan Kierownik Pracowni Branżowej Pan Paweł Mleczek, który jest autorem tej prognozy i na pewno Państwu udzieli bardziej kompetentnej odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę.

Pan Paweł Mleczek

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Postaram się odpowiedzieć na te wątpliwości dotyczące prognozy skutków finansowych i tej wartości, która pod poniedziałku żyje, wartości 50 zł za m², która żyje swoim życiem. Pierwsze wyjaśnienie tutaj bo widzę, że się pojawia pewne wyobrażenie czym jest ta prognoza. Prognoza skutków finansowych stanowi załącznik, jest sporządzana do projektu każdego planu miejscowego, jest załącznikiem do tej uchwały, ale to jest przede wszystkim, po pierwsze to jest prognoza, więc tutaj tak jak możemy powiedzieć jest prognoza jedna, druga, to jest opracowanie prognostyczne i to jest przede wszystkim prognoza na użytek czy dla potrzeb Rady, dla potrzeb Urzędu, dla potrzeb gminy, to ona, prognoza określa z jakimi wydatkami, z jakimi następstwami finansowymi gmina, Rada przyjmując dany dokument musi się liczyć. To nie jest propozycja, tak jak tu padło dwukrotnie, to nie jest propozycja dla mieszkańców, absolutnie tego tak proszę nie utożsamiać. Każdorazowo jeśli w tej sytuacji czy w innej będą przeprowadzane wykupy nabycia nieruchomości, to dotyczy celów publicznych w większości będzie wykonywana na odpowiednim etapie w momencie, kiedy nastąpi decyzja i będzie możliwość nabycia będzie następowała każdorazowo o nabyciu czy w jakimś pakiecie będzie następowało w oparciu o wycenę rzeczoznawcy, rzeczoznawców. To nie jest tak, że prognoza to jest instrument w oparciu o który gmina działa. Tak, w zakresie mogę być pewien, jestem pewien, na dzień dzisiejszy mogę Państwu powiedzieć, tak, te tereny jeśli są celem publicznym i gmina ma zamiar to realizować to w tej wielkości te tereny, które nie są gminne, nie są Skarbu Państwa na dzień dzisiejszy, które nie są to mogę powiedzieć tak, to jest pewna informacja, co do wartości, która została przyjęta szacunkowa tego już nie mogę Państwu powiedzieć i nikt nie da Państwu gwarancji czy to będzie 10 rzeczoznawców czy jeszcze ktoś inny i powie, że ta kwota, po tej kwocie będziemy kupować, będzie gmina w perspektywie kupować, nie, to jest pewien poziom wielkości przyjęty na użytek tej prognozy, można domniemywać, można przyjąć, może to być niższa wartość. Natomiast ja bym nie chciał tutaj dawać, żadnej prognozie też nie daję jakiejś wyssanej z palca wartości, nie są dawane, żeby ktokolwiek odebrał to tak jak dzisiaj zostało odebrane, o Urząd będzie tyle płacił albo w innej kwocie i to będzie nie wiadomo w jakiej perspektywie czasowej. Odnosząc się do kwoty, skąd się ta kwota 50 zł wzięła, ona się wzięła, ja bazuję sporządzając czy analizując, robiąc analizę rynku nieruchomości, wartości stawek nieruchomości jak również cen bazuję w dużym stopniu, jest bazowane na rejestrze cen i wartości, który jest prowadzony w ramach ewidencji gruntów i budynków. Tam wpływają akty notarialne, wpływają wyceny i to jest przepisywane do bazy danych. I z tej bazy mam, mam dostęp do takiej bazy, Urząd ma dostęp do takiej bazy, ja nie chciałbym i nie mogę Państwu powiedzieć, która konkretnie nieruchomość miała jakie wartości, mogę Państwu przytoczyć, które, z jakiego rejonu i w jakich kwotach były brane wartości, które uzasadniają czy w jakiś sposób posłużyły mi do określenia tej wartości, która przyjęta została na takim poziomie 50 zł za m² Pierwsza, która tu jest/.../

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Państwa Rady pod ścianą proszę żeby słuchać bo potem Państwo podejmiecie decyzję, a to są istotne wyjaśnienia.

Pan Paweł Mleczo

Tak jak było, oczywiście nie sięgam do innych, znaczy w tym zakresie nie ma potrzeby sięgania do innych rejonów miasta, staram się dobierać transakcje, dobierać wartości z tego rejonu. Tutaj poza planem wiemy, że to jest plan Tonie – Zachód, nieruchomość, transakcja z 2013 roku, ale wiemy, że to są tereny budowlane i w Studium takowe były, transakcja na kwotę 58 zł za m². Transakcje w obszarze planu, tutaj na końcu przy tym terenie transakcja w 2016 roku transakcja, kwota 43 zł za m². Tutaj troszeczkę wcześniej również z 2016 roku stawka 61 zł, na dole poniżej tutaj też w planie Tonie – Zachód transakcja z 2015 roku 40 zł za m², to są teraz tereny budowlane, jest jeszcze kilka transakcji jeszcze niższych i nie chciałbym tu Państwa już tymi drażnić, mam również wycenę na potrzeby powiedzmy sądowe, więc to nie była kwestia, że sobie ktoś tak wymyślił, rzeczoznawca robił sobie z marca 2016 roku w północnej części, która znajduje się w projekcie planu, w tym rejonie wycena na 27 zł za m², jeśli ktoś by chciał zobaczyć do wyciągu tej wyceny, mogę pokazać, zasłonę jakie to jest nazwisko bo to dotyczy pewnych danych wrażliwych. Obok z 2013 roku transakcja na kwotę 18 zł za m². Ja nie chcę oceniać tego, że jeśli, to są zapisy z aktów notarialnych, czy one są właściwe czy nie to już właściciele o tym decydują, to ja o tym nie decyduję, korzystam z tych dokumentów, robię na użytek Radnych Miasta Krakowa, na użytek Prezydenta Miasta Krakowa, nie mogę tego wyssać z palca, bazuję na tych danych, do których mam dostęp i to są ceny transakcyjne, to nie są ceny jakiejś całkiem inne. Więc wydaje mi się, że ta stawka 50 zł znajduje uzasadnienie, zresztą rzeczoznawca znalazł uzasadnienie czy rok temu na 27 zł nieruchomość rolną czy znajdującą się w tym obszarze, więc teraz 50 zł myślę, że to nie jest żadna ujma, jest to udokumentowane. Natomiast powtórzę jeszcze raz będą wykupy, jeśli ten plan wejdzie w życie będą wykupy realizowane, myślę, że to jest największy obszar na terenie Krakowa, który byłby przedmiotem nabywania założenia nowego parku, więc też należy zastosować, uwzględnić troszeczkę specyficzną sytuację, tu część, większość działek nie ma dojazdów, jest działkami o dość nieregularnym kształcie, więc tutaj ta stawka myślę, że jest stawką wyjściową, będą każdorazowo robione wyceny, więc nie ma się co obrażać i na pewno nie należy tego stosować, że to jest propozycja dla mieszkańców i za tyle będziemy kupować. Jeszcze jedna kwestia, która była poruszona i która jest istotna, 10 lat, 10 lat jeśli Państwo zobaczyli do wszystkich prognoz i skutków finansowych, które są robione do planów miejscowych, które są realizowane w Biurze Planowania jest taka projekcja założona, można by było powiedzieć, może to być 7, niektórzy stosują 5, niektórzy 15, można by było nic nie stosować, podać gotowe dane i powiedzieć wydatki związane z uchwaleniem planu to jest tyle, przychody to jest tyle, różnica będzie. Natomiast żeby w pewien sposób zobrazować to, to stosuję taki rozkład np., na 10 lat gdzie np. dla opłaty planistycznej to jest tylko 5 lat, rozkładam to na 10 lat. Można to zsumować, zobaczyć jaki rząd wielkości niesie uchwalenie tego planu, rząd wielkości. Jeśli ktoś powie, że to jest za mało, przyjmie stawkę 100 zł to tą wartość, która tam jest będzie się wiązało z tym, że dwa razy pomnoży, ma stawkę 60 mln dla tego obszaru Tonie – Łąki w związku z nabyciem nieruchomości na cel publiczny. Jedna jeszcze kwestia, która była podnoszona, że w prognozie się znajduje zapis dotyczący wpływów do budżetu miasta. Te wpływy to jest pewien wzorzec, który dla tego przypadku nie został wyliczony, tu nie ma żadnych wpływów. Ten plan generuje tylko i wyłącznie wydatki, wydatki związane z nabyciem nieruchomości na cele parku, na cele drogi i na budowę układu drogowego, w tym

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

na budowę tej ścieżki, która została tu przytoczona. Natomiast nie ma żadnych wpływów bo plan praktycznie nie powoduje, że ktoś tutaj będzie prowadził działalność, będzie przyrost nowych obiektów budowlanych. Jeśli będzie jeszcze jakaś potrzeba dyskusji na ten temat to bardzo proszę, jestem do Państwa dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Radny Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja na koniec tej dyskusji chciałbym wszystkich prosić o poparcie tego planu. Jest to plan ochronny o wszem, jest to plan dla zieleni jak najbardziej, prawdą jest to, że część osób na pewno chce tego żeby tam nie było terenów zielonych, żeby tam były tereny inwestycyjne, ale jest większa grupa prawdopodobnie osób, przynajmniej tak wynika z wniosków i uwag do planu, które chcą żeby tam były tereny zielone. W żaden sposób nie da się też ukryć, że ten teren jest w mieście, ale to, że teren jest w mieście to nie oznacza, że musi być inwestycyjny. Nie oznacza, że jeśli działka jest w mieście to jest od razu pod zabudowę. Była tu Sesja nadzwyczajna odnośnie betonowania miasta, żeby nie zabudowywać miasta, żeby nie robić tak intensywnej zabudowy, a dzisiaj mamy szansę właśnie duży teren miasta zabezpieczyć żeby tak nie było. Ważnym argumentem jest też to, że tam nikomu nic nie zabieramy, tam od setek lat były zawsze łąki. Więc dlaczego dzisiaj miałyby nie być tam łąk. Owszem, prawdą jest, że mieszkańcy byli u mnie w tej sprawie, ale też wtedy tak jak dzisiaj powiedziałem mieszkańcom, że mam odmienne zdanie co do zabudowy terenów zielonych, intensywności zabudowy bo chodziło też o inny plan. I ostatni temat cyrkulacja powietrza, dużo było tutaj powiedziane na ten temat, ale po pierwsze nie mamy wpływu na to co się dzieje poza gminą Kraków, ale właśnie to, że zabezpieczymy bardzo duży areal zielony przed zabudową spowoduje, że tam się wytworzy naturalna cyrkulacja powietrza. Nie trzeba jakby być wielkim naukowcem żeby pójść na otwarty teren i niezależnie czy okolica jest zabudowana to tam zawsze jest inny ruch powietrza i nam po prostu ten ruch powietrza w mieście jest potrzebny i to jest na pewno kolejny argument już taki dużo szerszy niż lokalnie powstanie parku czy zachowanie zieleni czy kwestie ekologiczne, które już też wykraczają poza lokalny poziom, ale ta cyrkulacja powietrza w takim mieście jak Kraków jest niezwykle potrzebna. Jeszcze raz proszę o poparcie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 maja 2018 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 maja 2018 godzina 15.00. Przystępujemy do procedowania kolejnego projektu uchwały zgodnie z porządkiem obrad, będzie to druk w trybie jednego czytania, druk 2825. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta minął termin składania autopoprawek do tego druku, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w terminie zaznaczonym do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU TONIE – ŁĄKI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2825, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały według numer 2825 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta odnośnie poszczególnych uwag w załączniku do uchwały. Chciałam ponadto Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia była również omawiana na Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 7 maja i uzyskały pozytywną opinię. Kopie wszystkich uwag zawierających ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Omówienie zagadnień poruszanych w uwagach złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Tonie – Łąki przedstawi główny projektant planu Pan Tomasz Babicz. Jednocześnie chciałam Państwa poinformować, że została złożona autopoprawka do druku 2825, która, wprowadza się ją w związku z oczywistą omyłką pisarską w załączniku do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa do druku 2825 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie – Łąki. W załączniku do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa według druku 2825 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie – Łąki uzupełnia się tabelę o wiersz numer 218 i wprowadza się korektę polegającą na dodaniu pominiętej w wykazie uwagi o numerze 2014. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Jeszcze raz proszę Pana Tomasza Babicza o omówienie uwag.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę.

Główny projektant planu – p. T. Babicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja postaram się krótką prezentację przedstawić jeśli chodzi o uwagi złożone do tego planu podczas wyłożenia do publicznego wglądu. Projekt był wykładany jednokrotnie tak jak już Pani Dyrektor wspomniała między 14 lutego 2018 roku a 15 marca 2018 roku, złożono łącznie 214 uwag, uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem z 19 kwietnia 2018 roku. W tabeli będącej załącznikiem do niniejszej uchwały kolumna druga zawiera numery poszczególnych uwag. Uwagi te ze względu na poruszoną problematykę lub też ze względu na główny temat uwagi można podzielić na grupy. W prezentacji wyróżniono 6 grup i teraz tak. Grupa pierwsza to uwagi dotyczące przeznaczenia działki na tereny budowlane, grupa ta obejmuje uwagi o numerach od 1 do 81 oraz numer 214 czyli ten fragment, który został wprowadzony autopoprawką do druku. Grupa numer dwa zawiera uwagi dotyczące przeznaczenia terenów

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

przeznaczonych pod zieleń urządzoną na zmianę tego przeznaczenia na tereny rolne, grupa ta obejmuje uwagi o numerach 82 do 122. Grupa trzecia uwag to uwagi dotyczące przeznaczenia działki na tereny rolne i wyznaczenia dróg dojazdowych do tych działek, grupa ta obejmuje uwagi od numeru 123 do 142. Grupa czwarta uwag to uwagi dotyczące zawężenia ciągu pieszo rowerowego KDX1 i KDX2, grupa ta obejmuje uwagi od numeru 143 do numeru 192. Piąta grupa uwag to uwagi dotyczące projektowanej drogi dojazdowej, grupa ta obejmuje uwagi od 193 do 203 oraz szóstą grupę uwag to uwagi o różnicowym charakterze, dotyczą między innymi przeznaczenia terenów na tereny sportu i rekreacji, odstąpienia od procedowania tego planu, przesunięcia drogi pieszo rowerowej, usunięcia drogi KDD1, przeznaczenia działki na tereny komercyjne, powstrzymania lokalizacji inwestycji o charakterze infrastrukturalnym, wprowadzenia zapisu o dopuszczalnej funkcji obszaru zalesienie i zadrzewienie, wprowadzenia zapisu o konieczności ustanowienia użytku ekologicznego Tonie – Łąki. Grupa ta obejmuje uwagi od numeru 208 do numeru 213. Tak jak Pani Dyrektor wspomniała treść oraz kompletne uzasadnienie sposobu rozpatrzenia tych uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Jeśli będzie taka potrzeba oczywiście możemy przybliżyć szczegółowo każdą z tych uwag. Są one oczywiście, również kopie tych uwag są do wglądu znajdują się w Kancelarii Rady Miasta Krakowa. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania Tonie – Łąki zgodnie z załącznikiem. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta poprawek dotyczące sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Ponadto jeszcze na sam koniec dodam informację, że oprócz uwag zostało złożone 472 pisma oraz 102 maile, które wpłynęły w terminie składania uwag. Te pisma i te maile nie stanowiły, formalnie nie stanowiły uwag ze względu na to, że wyrażały całkowite poparcie dla ustaleń tego projektu planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Nie mam również zgłoszeń spoza Rady, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU GEN. BORA – KOMOROWSKIEGO – REJON KONCENTRACJI USŁUG.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2826, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przystąpienie do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Gen. Bora – Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług nastąpiło w związku z podjęciem przez Państwa 4 listopada 2015 roku uchwały. Plan ten to obszar o powierzchni 57,8 ha, opracowywany jest w Biurze Planowania Przestrzennego, głównym projektantem jest Pan Marceł Łasocha. Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Gen. Bora – Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług ograniczony jest od północnego wschodu ulicą Dobrego Pasterza, od zachodu Lublańską, od południa aleją Gen. Bora – Komorowskiego. Głównym celem planu jest stworzenie warunków prawnych dla uporządkowania przestrzennego obszaru, w tym kształtowania nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w jego obrębie w oparciu o przyjętą w Studium politykę architektoniczną. Dalszy rozwój obszaru jako centrum biznesowo – komercyjnego obejmującego również budynki dla celów handlu wielkopowierzchniowego przy wykorzystaniu istniejących rezerw terenów niezabudowanych. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska projekt uzyskał pozytywną opinię z uwagami dnia 5 grudnia 2016 roku. Miało miejsce w tej chwili dwa wyłożenia do publicznego wglądu, pierwsze wyłożenie odbyło się między 27 marca a 25 kwietnia 2017 roku, wówczas złożono 9 uwag. Zarządzeniem numer 1322 z dnia 30 maja 2017 roku Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi, z czego 3 uwagi zostały nieuwzględnione w całości, a pozostałe uwagi zostały uwzględnione częściowo, uwzględnione z zastrzeżeniem i nieuwzględnione z zastrzeżeniem. W związku z uwzględnieniem uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej to jest wprowadzenia zmian w projekcie planu, uzyskania ponownych opinii i uzgodnień oraz przeprowadzenia ponownego wyłożenia planu do publicznego wglądu. Drugie wyłożenie miało miejsce między 12 lutego a 12 marca 2018 roku, w wyniku tego wyłożenia zostało złożonych 8 uwag. Zarządzeniem Prezydent Miasta Krakowa dnia 16 kwietnia 2018 roku zarządzenie miało numer 939/2018 rozpatrzył uwagi, z czego 2 uwagi zostały nieuwzględnione w całości a pozostałe uwagi zostały nieuwzględnione w części lub zostały uwzględnione poprzez zgodność z projektem planu, albo stanowiły pisma nie stanowiące uwag. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik numer 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku numer 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z 17 uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję, że do dyspozycji Państwa jest projektant planu Pan Marceł Łasocha celem udzielenia odpowiedzi na ewentualne pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy mamy stanowiska Komisji, stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

To jest przykład planu spóźnionego, ale potrzebnego bo tak naprawdę ten plan powinien powstać wiele lat temu, kiedy jeszcze w tym rejonie Koncentracji Usług nie było tych usług,

nie było też zabudowy mieszkaniowej, która tam dynamicznie i bardzo intensywnie została w ostatnich latach wybudowana, też ta zabudowa podważa przeznaczenie tego terenu właśnie na teren handlowy, usługowy, niemniej jednak dobrze by było przynajmniej na tym ostatnim etapie ten proces w jakiś cywilizowane ramy wprowadzić tak, żeby przy okazji przekształceń istniejącej zabudowy w latach kolejnych dalej ten proces nie postępował i ta zabudowa czy też ten rejon się nie degenerował, czy też był rozwijany w oparciu o jakieś cywilizowane reguły. Faktycznie ten plan takie reguły wprowadza. Szkoda, że tak długo to trwało i ten plan tyle powstawał, powstała Serenada, powstała spora część zabudowy mieszkaniowej, o której mówiłem wcześniej na wuzetkach i to trochę zaburza ten szczytny cel tego rejonu Koncentracji Usług. Oczywiście zawsze mogę sobie wyobrazić, że jeszcze np. centrum handlowe Krokus zostanie w tym miejscu rozbudowane co będzie dodatkowym problemem, więc jeśli byśmy ten plan uchwalili to faktycznie przynajmniej te przekształcenia istniejącej zabudowy by nie wystąpiły. Trudno tutaj mówić o zagospodarowaniu wolnych terenów, bo ich praktycznie w tym rejonie już nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać w tej sprawie głos? Pan Radny Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja chciałem zabrać głos w sprawie, którą podniosłem na, w trakcie, kiedy były uwagi zgłaszane, a następnie był proces rozpatrywania tych uwag. Złożyłem interpelację, oczywiście nie przypadkowo, dając szansę Prezydentowi na naprawienie pewnej niesprawiedliwości. To znaczy niesprawiedliwość polega na tym, że różni przedsiębiorcy są różnie traktowani w mieście. Ja rozumiem, że jeżeli jest to wymóg planistyczny, który kształtuje w pewien sposób przestrzeń to ja jestem za, ale jeżeli on kształtuje w różny sposób te podmioty czyli na dzień dobry stawia je w sposób nieuprawniony nierówno to znaczy, że jeden ma większy wysiłek poczynić, a drugi mniejszy to ja uważam, że to jest w pewien sposób skandal. I tym tematem, który jest jaskrawy w tej sprawie to jest sprawa tworzenia miejsc parkingowych na powierzchni czyli na poziomie zero. W tym planie miejscowym są dwa rozwiązania, jedno rozwiązanie jest bardzo kosztowne i trudne do zrealizowania bo wymaga kopania pod ziemią czyli zapis mówi, że 2 % miejsc postojowych ma być na powierzchni, a reszta ma być pod ziemią, czyli trzeba wykonać jeden czy dwa poziomy parkingów podziemnych, a drugi zapis, który dotyczy sklepów wielkopowierzchniowych i również usług, bo tam jest równoległa funkcja mówi, że trzeba sobie zasadzić jedno drzewko za 15 miejsc postojowych, czyli właściwie bez wysiłku. Jeżeli ktoś by skalkulował obie obciążenia to one są po prostu nie do porównania. I ja się na to nie zgadzam, znaczy albo mają wszyscy te same zasady, te korzystniejsze, albo te mniej korzystne. I to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa dotyczy wskaźnik, wskaźnik biologicznie czynny czyli ile to ma mieć zieleni na obszarze, cały plan miejscowy zgodnie ze Studium ma mieć zapis minimalnie 20 % wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla całego obszaru. I oczywiście na całym obszarze ten wskaźnik biologicznie czynny jest, poza jednym obszarem, jeden być może przypadkowo, ale ten obszar jest wyróżniony bo on nie ma 20 tylko 50. A dlaczego 50? Nie wiadomo dlaczego 50, bo ktoś uznał, że ma być 50. I teraz oczywiście jakie są przesłanki do tego żeby było 50. Jedną przesłanką jest to, właściwie jedyną przesłanką jest to, że jest to obszar przewietrzania, tzw. obszar przewietrzania, natomiast ja uważam, że 50 % to nie ma żadnego uzasadnienia bo równie dobrze może być 40, a może 35, po prostu nie ma żadnego uzasadnienia, bo w

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

9 maja 2018 rok

Studium nie ma zapisu, że teren w związku z tym, że jest teren przewietrzania więc wskaźnik minimalny ma być 50 %. Nie ma takiego zapisu, jest zapis, że ma być przewietrzanie. Oczywiście jeżeli chodzi o przewietrzanie ten teren ma ekstra zapisy, wszystkie budynki mają być południkowe tak żeby umożliwić przewietrzanie obszaru. I to jest zapis, który faktycznie dotyczy wprost tej funkcji. Natomiast 50 % czyli połowa terenu ma być zielona jest to w zasadzie dyskryminowanie tego, kto tam po prostu dysponuje tą nieruchomością wobec innych. Ja mogę to odbierać jeżeli bym nie wiedział dlaczego tak się dzieje to mogę to odbierać w ten sposób, że ten teren, ten nieuprzywilejowany tworzy pewne zagrożenie dla terenów uprzywilejowanych to znaczy żeby się pozbyć konkurenta to najlepiej mu podłożyć nogę i dla mnie to jest takie podłożenie nogi. Chcę jeszcze powiedzieć o może, o przykładach, że te 2 %, które dotyczy, 2 % parkingów naziemnych obejmuje również między innymi Park Wodny, czyli innymi słowy jeżeli Park Wodny by cokolwiek chciał ruszyć tam z inwestycją, która wymaga pozwolenia na budowę to on nie zrobi nic jeżeli nie wybuduje miejsc, znaczy podziemnych parkingów, taki jest przykład, ale jeżeli inny podmiot, który znajduje się obok czyli sklep wielkopowierzchniowy będzie chciał coś dobudować to on już tego wymogu nie ma, on nie musi budować miejsc parkingowych podziemnych, on może mieć na powierzchni miejsca parkingowe tylko musi drzewa nasadzić i właściwie to jest tak miękki zapis, że trudno powiedzieć nawet czy on to drzewo musi utrzymać, jak długo, jak uschnie to co z nim się wydarzy itd. Reasumując ja uważam, że Prezydent nie stanął na wysokości zadania, miał szansę naprawić to i wygląda na to, że Rada powinna to w drodze poprawki naprawić tą niesprawiedliwość, która jest zapisana w tym planie miejscowym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Jeśli nie to bardzo proszę wnioskodawców o ustosunkowanie się do tych sformułowanych pytań i wątpliwości.

Główny projektant planu – p. M. Łasocha

Ja poproszę o przełączenie rzutnika. Jeśli mogę to chciałbym wyjaśnić poruszone problemy w kolejności odwrotnej, mianowicie zacznę od tego drugiego, mianowicie od aspektu powierzchni biologicznie czynnej w projekcie planu. Rzeczywiście jest tak jak Pan Radny Włodzimierz Pietrus powiedział tylko w jednym terenie wyznaczono inną powierzchnię biologicznie czynną, a mianowicie w terenie U7. Studium rzeczywiście wyznaczyło dla tego całego obszaru minimalną powierzchnię biologicznie czynną czyli określiło jaka może być minimalna powierzchnia na poziomie 20 %, czyli Studium mówi, że ona może mieć 20, 30, 40, 50, 60, 70 i każda z tych wartości jest ze Studium zgodne. To tutaj to jest ważna kwestia do wyjaśnienia. Natomiast dlaczego w tym terenie, w terenie U7 ta wartość została zwiększona, rzeczywiście inne tereny mają tą wartość na poziomie 20 % za wyjątkiem terenu mieszkaniowego wielorodzinnego. Ma to związek również z dokumentem kierunkowym dla całego miasta mianowicie z dokumentem Studium uwarunkowań, mianowicie dokument ten na dwóch planszach kierunkowych, planszy K1 i planszy K3 przyrodniczej wyznaczył przesłanki jakie należy wziąć pod uwagę w planie, a mianowicie na planszy K1 cały ten teren U7, tutaj jest zaznaczony jako teren U, oznaczony jako teren inwestycyjny. Mają tutaj również Państwo cały obszar planu, jest generalnie na tej planszy zaznaczony jako inwestycyjny. Mianowicie na drugiej planszy kierunkowej czyli tej, którą mamy brać pod uwagę jak Kraków ma się rozwijać tylko wschodnią część obszaru oznaczono, to jest to miejsce, jako obszar przewietrzania i ruchów powietrza w mieście. Mamy na uwadze, że jest to generalnie problem w Krakowie, co z tym aspektem robić, a więc musieliśmy sporządzając

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

zapisy planu podejść i pogodzić jakoś te dwie, można powiedzieć sprzeczne, być może nie sprzeczne, ale przesłanki, z jednej strony przeznaczyć jakoś teren pod zabudowę, z drugiej strony zapewnić to przewietrzanie miasta. I teraz oczywiście tak jak Pan Radny powiedział przyjęliśmy cały szereg zapisów w planie jak ewentualna zabudowa, która powstanie w tym terenie ma wyglądać, to są szczegółowe zapisy, tutaj jesteśmy zgodni odnośnie tego, że one są ok., natomiast rzeczywiście skąd się wziął ten wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Chciałem tutaj się odwołać do takiej, na pewno Państwu znanego aspektu, a mianowicie do kontynuacji planistycznej i chciałem się odwołać do dwóch dokumentów, które w ostatnich prawie 30 latach obowiązywały na terenie Krakowa, a mianowicie zacząć od planu z 1994 roku, w którym widać wyraźnie, że ten ciąg od ulicy Bohomolca był już wtedy oznaczony jako teren częściowo zielony, a częściowo oczywiście jako teren usług. Chciałem Państwu zwrócić uwagę na ciekawy fakt, że tu jest sytuacja odwrotna, że Studium wcześniej wyznaczało na tym terenie bardziej przewietrzanie, a plan na tym. Jak się okazuje jeżeli weźmiemy granice wyznaczonego trenu U7 to ten teren zieleni publicznej zajmował w tym obszarze 1,96 ha, natomiast gdy weźmiemy pod uwagę całą powierzchnię terenu wyznaczonego U7 to teren zielony w starym planie zajmował dokładnie 50,64 % tego obszaru, a więc w 50 % już dokument z 1994 roku mówił, że ten teren ma być zielony. To samo ustalenie zostało powtórzone w Studium z 2003 roku, obszar zielony został tutaj również oznaczony w tym samym zakresie, również w tym terenie ta sama powierzchnia, a więc znowu 50 % tego obszaru miało zostać przeznaczone jako teren zielony. W związku z tym my również w planie zapisaliśmy ten wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla całego obszaru jako wskaźnik 50 % powierzchni biologicznie czynnej i pod względem planistycznym uważamy, że jest to rozwiązanie racjonalne, nie krzywdzące i że takie powinno zostać. Odnosząc się do drugiej kwestii, którą Pan Radny powiedział a mianowicie parkingów, realizacji sposobu parkowania i magazynowania aut to na początku tylko jedną rzecz wyjaśnię, bo tu się pojawiają nieścisłości. Plan miejscowy mówi wyraźnie i zapis, że dla terenów U 2 % miejsc parkingowych w wymaganej ilości może być realizowane tylko naziemne, natomiast reszta ma być zrealizowana w parkingach naziemnych wielokondygnacyjnych lub podziemnych, nie tylko podziemnych, to mogą być parkingi czyli budynku stojące oddzielnie tak jak ma to w terenie Bumpy, dokładnie nie pamiętam teraz, tak jak jest to już realizowane na obszarze, a więc mamy dobre ku temu przykłady. Ale wracając w ogóle do problemu, rzeczywiście od tego 1994 roku obszar ten jest predestynowany do obszaru lokalizowania i koncentracji usług, to był obszar predestynowany do takiej szczytnej można powiedzieć roli. Również patrząc na politykę jakości architektonicznej określoną w Studium aktualnym mówimy, że mamy realizować przestrzeń o wysokich standardach, o przyjaznych przestrzeniach publicznych również dla tych mieszkańców, którzy tam mieszkają. Jak obserwujemy ten obszar i obserwujemy jego otoczenia mamy widoczny i oczywiście zauważalny duży problem jak chodzi o magazynowanie, zostawianie aut, samochodów, które wiadomo, że musimy jakoś użytkować i jakoś utrzymywać. Jako planiści stanęliśmy przed tym problemem jak pogodzić również ten aspekt, że mamy tworzyć bardzo wysoką przestrzeń szczególnie w obszarze, który jest od 30 lat predestynowany do pełnienia tej ważnej roli w Krakowie i wymyśliliśmy te dwa rozwiązania zaproponowane w planie. Rzeczywiście dla terenów usług, usług, które są specyficznym terenem to jest do 55 m, mamy te budynki, które tutaj już stoją w obszarze i stanowią przykłady, można realizować 2 % na ziemi, reszta przestrzeni ma być zagospodarowana żeby pracownicy czyli pracownicy pracujący w tych usługach biurowych mają mieć przyjazną przestrzeń, natomiast resztę przestrzeni zmagazynujemy w parkingach, czy to będą naziemne tak jak teraz jest zrealizowane czy podziemne, ale w parkingach żeby to było uporządkowane i żeby to było

jasne jak to będzie realizowane. Mamy też inne przykłady z Krakowa, że radzą sobie inwestorzy i tutaj dla większości terenów nie ma z tym problemu i inne podmioty gospodarujące na przestrzeni nawet jeżeli składały uwagi to były potem składane pisma, że wycofują się ze swoich postulatów, a więc aspekt został zaakceptowany przez użytkowników. Natomiast odnosząc się do drugiego zapisu rzeczywiście dla usług handlu wielkopowierzchniowego zupełnie inna funkcja, tutaj nie ma co ukrywać, to są budynki, które są horyzontalne, które są powierzchniowo, zostały przyjęte inne zapisy, rzeczywiście mówiące o tym, że na ilość miejsc parkingowych ma się sadzić zieleń, ma się to zagospodarować w inny sposób jakkolwiek jak pokazuje aktualne zagospodarowywanie, o tym powiedział Pan Jaśkowiec, rzeczywiście być może plan był długo sporządzany, obecnie realizowane budynki realizują w związku z tym, że przestrzeń jest bardzo droga i tak miejsca parkingowe w parkingach wielopoziomowych czyli tak jakby i tak sobie stawiają wyższy trud i realizują tę bardziej postawioną wyższą poprzeczkę niż dla terenów im predysponowanych. Mam nadzieję, że wyjaśniłem Państwu te dwie kwestie poruszone, jeżeli by trzeba było jakieś inne wyjaśnienia bardzo proszę, służę do dyspozycji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Proszę Państwa zatem czy jeszcze mamy jakieś zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę. W tej sytuacji zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 maja 2018 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 maja 2018 roku godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego projektu uchwały w trybie jednego czytania, rozpoczynamy procedowanie uchwały według druku 2827. Minął czas zgodnie ze Statutem składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU GEN. BORA – KOMOROWSKIEGO – REJON KONCENTRACJI USŁUG.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2827, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały według druku 2827 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta odnośnie poszczególnych uwag w załączniku do uchwały. Chciałam ponadto Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była również omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 7 maja 2018 roku i proponowana uchwała uzyskała pozytywną opinię Komisji. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi główny projektant planu Pan Marceł Łasocha. Dziękuję.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam zatem Pana Marcelego Łasochę.

Główny projektant planu – p. M. Łasocha

Witam Państwa bardzo serdecznie jeszcze raz. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu Generała Bora – Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług podlegał dwukrotnemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag do projektu planu zostały złożone uwagi, z których 17 nie zostało uwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. Należy wyjaśnić, że liczne uwagi były bardzo rozbudowane, zawierały szereg postulatów, nie raz po kilkanaście, nawet po kilkadziesiąt, a poruszały następującą tematykę. Uwaga z pierwszego wyłożenia numer 1 dotyczyła zmiany ustaleń planu dotyczących handlu wielkopowierzchniowego, w tym wskaźników zabudowy, wskaźników miejsc parkingowych, zapisów dotyczących przekształceń istniejących obiektów budowlanych, bilansowania wskaźników miejsc parkingowych, bilansowania zieleni na ścianach, zapisów dotyczących szpalerów drzew i przebiegu tych szpalerów drzew. Uwaga z pierwszego wyłożenia numer 2 i z drugiego wyłożenia numer 3 dotyczyła wyznaczenia terenów usługowych przy Al. Bora – Komorowskiego, w tym obszarze zaznaczonym na slajdzie. Uwaga numer 1 z pierwszego wyłożenia i uwaga 3 z pierwszego wyłożenia, uwaga 4 obniżenia wskaźników intensywności, podniesienia wskaźników powierzchni biologicznie czynnej, linii zabudowy wzdłuż ulicy Lublańskiej. Uwaga numer 5 i 6 z pierwszego wyłożenia i 7 i 8 z drugiego wyłożenia dotyczyła linii zabudowy w terenach U3, zmniejszenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i wprowadzenia funkcji mieszkaniowej i zapisów zawartych w planie dotyczących przekształceń istniejących obiektów budowlanych. Uwaga z pierwszego wyłożenia numer 7 i uwaga z drugiego wyłożenia numer 5, zmiany ustaleń projektu planu dotyczących terenów usługowych, w tym wskaźników zabudowy oraz sposobu kształtowania zabudowy, wskaźników miejsc parkingowych i postojowych dla rowerów, możliwości realizacji parkingów, zapisów dotyczących przekształceń istniejących obiektów budowlanych, bilansowania wskaźników miejsc parkingowych, bilansowania zieleni na ścianach, zapisów i przebiegu szpalerów drzew, zmiany zapisanych w planie definicji. Tutaj tylko dla wyjaśnienia powiem, że na prezentacji również widzą Państwo, oczywiście uwaga musiała zostać rozpatrzona, ale informacje, że niektóre podmioty składały potem pisma wycofujące swoje uwagi i to jest zaznaczone tutaj w nawiasie, było to po ustawowym terminie wnoszenia uwag i one zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa. Uwaga z pierwszego wyłożenia numer 8 i z drugiego wyłożenia numer 6 dotyczyła zmiany ustaleń planu dotyczących terenów usługowych i handlu wielkopowierzchniowego, w tym wskaźników zabudowy, linii zabudowy oraz sposobu kształtowania zabudowy, wskaźników miejsc parkingowych i postojowych dla rowerów, możliwości i sposobu realizacji parkingów, zapisów dotyczących przekształceń istniejących obiektów budowlanych, bilansowania wskaźników miejsc parkingowych, bilansowania zieleni na ścianach, zapisów i przebiegu szpalerów drzew, zmiany w zapisach w planie definicji, zawężenia terenów drogowych lub rezygnacji z ich fragmentów, ochrony akustycznej. Uwaga numer 9 z pierwszego wyłożenia i numer 2 z drugiego wyłożenia dotyczyła zapisów dla strefy centrum, zmiany zapisów planu dotyczących terenów usługowych i handlu wielkopowierzchniowego, w tym wskaźników zabudowy, linii zabudowy oraz sposobu kształtowania zabudowy oraz granic przeznaczonych dla poszczególnych terenów, wskaźników miejsc parkingowych i postojowych dla rowerów, możliwości i sposobu realizacji parkingów, zmiany sposobu ogólnych zawartych w tekście planu, bilansowania wskaźników miejsc parkingowych, bilansowania zieleni na ścianach, zapisów i przebiegu szpalerów drzew, zmiany zapisanych w

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

planie definicji, zawężenia terenów drogowych lub rezygnacji z ich fragmentów lub lokalizacji ich wyłącznie na terenach gminnych drogowych, dotyczyła też ochrony akustycznej i ostatnie dwie uwagi z drugiego wyłożenia 1 i z drugiego wyłożenia 4 zmiany przebiegu linii zabudowy w terenie usługowym, zmiany granic terenu usługowego, zmiany drogi wewnętrznej na drogę publiczną. Jeżeli Państwo sobie życzą bardzo chętnie każdą uwagę możemy omówić osobno, bardzo szczegółowo, służę wyjaśnieniami w tej kwestii. Odnosząc się do treści złożonych uwag należy wyjaśnić, iż ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy dotyczących zachowania ładu przestrzennego, ochronę krajobrazu itd., od wyważenia pomiędzy interesem publicznym, a prywatnym, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu planu zgodnie z załącznikiem numer 1 do projektu uchwały według druku 2827. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym zgłoszone uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Zostały nam jeszcze dwa punkty, proszę Państwa, też projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2828. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Projekt uchwały dotyczy:

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZANIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU NOWE MIASTO.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2828, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak, Pan Grzegorz Janyga, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan Prezydent złożył do tego druku autopoprawkę w celu zmiany nazwy, w związku z tym plan będzie, jeżeli Państwo podejmą taką uchwałę o przystąpieniu, będzie nosił nazwę Obszaru Wita Stwosza, a nie Nowe Miasto, Nowe Miasto jest zarezerwowane dla inwestycji strategicznej realizowanej czy w przyszłości możliwej do zrealizowania na Płaszowie i w związku z tym żeby nie było takich pomyłek jakie się wiążą czasami, że błędna nazwa planu wywołuje błędne konotacje u odbiorców i u czytelników, u tych osób, które będą korzystały. W związku z tym proponujemy, żeby Państwo podjęli uchwałę umożliwiającą rozpoczęcie prac nad sporządzeniem planu miejscowego dla obszaru położonego w dzielnicy I w

sąsiedztwie Krakowskiego Centrum Komunikacyjnego, obszar dla, którego proponujemy żeby został sporządzony plan miejscowy obejmuje teren o powierzchni 22,5 ha, granice tego obszaru wyznaczają od północy granica obowiązującego planu miejscowego Żabiniec Południe oraz granica, południowa granica cmentarza Rakowickiego, a następnie granice są wyznaczone ulicami Rakowicką, Lubomirskiego i Wita Stwosza. Celem sporządzenia planu miejscowego dla tego obszaru jest wydzielenie terenów przestrzeni publicznych służących przede wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, terenów zielonych i rekreacji, kolejnym celem sporządzenia tego planu była ochrona wartości kulturowych obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, ponieważ ten obszar miasta częściowo w tej strefie się znajduje, określenie także zasad polityki parkingowej i komunikacyjnej tego obszaru. To jest jednym z głównych celów sporządzanego planu dla tego obszaru. A nasza analiza, która stanowi załącznik do projektu uchwały wykazała zgodność przewidywanych rozwiązań przyszłego planu miejscowego z ustaleniami Studium, w związku z powyższym uznajemy, że dla tego terenu zasadnym byłoby sporządzenie planu miejscowego, w związku z powyższym proszę o pozytywne przegłosowanie projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa zatem jeszcze raz zaznaczam, że jest doręczona prawidłowo autopoprawka, zmiana nazwy, będziemy głosować w takim razie po oczywiście odbytej zaraz dyskusji plan o nazwie Wita Stwosza. Ale bardzo proszę, mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji, stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ale za to jest autopoprawka, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały wraz z autopoprawką. I przystępuję do ostatniego punktu, w pewnym sensie daję sygnał bo sądzę, że będzie to również punkt w miarę szybko procedowany bo jest to podobna kwestia o przystąpieniu do planu, nie powinien budzić kontrowersji. A zatem przechodzimy proszę Państwa do ostatniego punktu porządku obrad jeżeli chodzi o projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2829. Natomiast Państwa Radnych zapraszam na salę obrad, bo za chwilę przystąpimy do bloku głosowań. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały dotyczy:

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU FREDRY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2829, tryb jednego czytania, referuje ponownie, tak, tu jest wniosek o dwa czytania, informuję, oczywiście tak, ale na razie zaczynamy procedować zgodnie z drukiem.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przeprowadziliśmy analizę dotyczącą kolejnego obszaru miasta, dla którego chcieli byśmy sporządzić plan miejscowy, analiza obejmowała obszar o powierzchni prawie 90 ha, położonych głównie w dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki. Analiza tego obszaru to obszar, który znajduje się pomiędzy ulicami Zakopiańską, Turowicza, Tischnera, a terenami

od południa odgrodzonymi projektowaną czy realizowaną Trasą Łagiewnicką i obszarem, na którym znajduje się Sanktuarium Bożego Miłosierdzia w Łagiewnikach. Przeprowadzona analiza wykazała, że nie ma potrzeby w naszej ocenie sporządzania planu miejscowego dla całego obszaru analizowanego, a jedynie dla części terenów objętych analizą. Pierwszy teren to jest teren położony na północ od linii kolejowej pomiędzy ulicą Tischnera a ulicą Zakopiańską, który objęty jest ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Łagiewniki, z tego względu, że zmieniły się tam wytyczne dokumentu Studium w tym zakresie. Drugi obszar to obszar, teren położony przy ulicy Fredry, teren obejmujący szkołę podstawową numer 56 i w tym zakresie jakby nasza analiza uwzględniła wytyczne kierunkowe wskazane przez Państwa w uchwale kierunkowej z 7 lutego 2018 roku. I trzeci teren, dla którego chcielibyśmy, żeby został sporządzony plan miejscowy wchodzący w skład tego kompleksu to jest obszar położony pomiędzy ulicą Fredry i ulicą Turowicza, który dotychczas nie był objęty żadnymi sporządzanymi planami miejscowymi, nie jest objęty ustaleniami obowiązujących planów miejscowych. W związku z powyższym proponujemy, aby planem miejscowym objąć teren o powierzchni 35,4 ha, dla którego przyjęliśmy nazwę obszar Fredry. W związku z powyższym przygotowana przez nas analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego dla tego obszaru, a ponadto analiza wykazała zgodność przyszłych rozwiązań planistycznych z wytycznymi dokumentu Studium. W związku z powyższym uprzejmie proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mam wniosek formalny w tej sprawie dlatego też wzywałem Państwa na salę obrad, bo zaczniemy może od wniosku formalnego, a potem przejdziemy do bloku głosowań, chciałbym już ten ostatni punkt przeprocesować. Przypominam, że w tej sprawie nie mamy tutaj opinii Komisji Planowania Przestrzennego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję w sprawie tego projektu uchwały, przy czym zaznaczam jeszcze raz, że jest wniosek formalny o wprowadzenie, o rozpatrzenie tego druku w trybie dwóch czytań. Proszę dyskusja, Pan Grzegorz Stawowy, Pan Adam Migdał.

Radny – p. G. Stawowy

Przypuszczam, że mój głos będzie podobny do głosu Adama Migdała, otóż analizowaliśmy ten plan miejscowy i jego granice na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i zrodził się taki pomysł, ażeby jednak się bliżej przyjrzeć tym granicom, bo tam jest spory spór po terenach dawnej Bonarki jeśli chodzi o zabudowę wielorodzinną, którą plan by usankcjonował, a wręcz podniósł parametry, więc prośba do Państwa Radnych jest taka, ażeby przychylić się do wniosku o dwa czytania, ażeby dało się na spokojnie zrobić analizę granic i ewentualnie zmiany granic planu miejscowego. Przypomnę, że pierwotna uchwała Rady Miasta w sprawie przystąpienia do planu miejscowego czy dokładnie zapis zmiany zapisów dotyczyła tylko i wyłącznie szkoły i była to uchwała Mariusza, Radnego, Kękusia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Adam Migdał bardzo proszę.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

No właśnie ja chciałem też tutaj zwrócić uwagę na to, że geneza powstania tej uchwały kierunkowej jaka została przygotowana wzięła się stąd, że istnieje potrzeba rozbudowy obiektów na terenie szkoły przy ulicy Fredry, natomiast obecnie obowiązujący plan tego nie dopuszcza. I teraz rodzi się taka wątpliwość, ponieważ na Komisji Planowania Przestrzennego wczoraj dowiedzieliśmy się o pewnych rzeczach, które rzeczywiście można by jeszcze uwzględnić prosiłbym Państwa również o to żeby się przychylić do tego wniosku i żeby to było, odbyło się dwóch czytaniach czyli wydłużyć ten termin na ewentualne poprawki w celu skorygowania granic tego planu. Ja po prostu mam pewne wątpliwości, obawy czy w tym zakresie w obszarze w jakim w tej chwili mamy plan czy my zdołamy go w miarę szybko uchwalić, problem jest w tym przede wszystkim, że tam są pewne obszary, teren w ogóle generalnie jest terenem zabudowy jednorodzinnej, wkradła się tam częściowo również zabudowa wielorodzinna, ale o niskiej intensywności, tam jest pewnie oś widokowa i pewne ograniczenia wysokościowe na pewno same z siebie są przesłanką do tego, że to budownictwo nie jest zbyt intensywne. Natomiast tak jak mówię, może się zrodzić konflikt bo ten plan jak był uchwalany to wzbudził wiele kontrowersji wśród mieszkańców i mam obawy czy ponowne przystąpienie dla tak dużego obszaru jest celowe w tym momencie. Tak, że bardzo proszę o przegłosowanie i przychylenie się do wniosku żeby wydłużyć do dwóch czytań.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I jeszcze rozumiem, że terminy też wydłużyć?

Radny – p. A. Migdał

Tak, bardzo proszę oczywiście.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale zdecydowanie czy starczy 19, 21 maja? Starczy, dobrze. Proszę Państwa zatem, czy są głosy w dyskusji? Proszę Państwa nie widzę, a zatem w związku z tym, że jest wniosek formalny o przegłosowanie, aby ten druk był rozpatrywany w trybie dwóch czytań, najpierw przegłosujemy wniosek, wniosek o sprawę tego druku 2829, zamykam dyskusję, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Fredry. Przed chwilą była dyskusja, jeżeli ktoś by uważał to by słyszał wniosek Pana Stawowego i Pana Migdała, który też prosi o to, aby to poprzeć, żebyśmy nie odwelekali, Państwo są w komplecie, zadzwoniłem specjalnie żeby Państwo przybyli na salę obrad i możemy w tej chwili przegłosować wniosek formalny. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę. A zatem proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania wniosku formalnego o to, aby projekt uchwały według druku 2829 dotyczący przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Fredry był rozpatrywany w trybie dwóch czytań.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wdzięku udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału. Zatem wniosek został przyjęty. W związku z tym, że wniosek został przyjęty i będziemy rozpatrywać ten druk nie w jednym, a w dwóch czytaniach wyznaczam zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa autopoprawki na dzień 19 maja godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 maja godzina 15.00. W ten sposób proszę Państwa przeprocesowaliśmy zgodnie z porządkiem obrad wszystkie druki oprócz jednego, jest wniosek formalny jeszcze. Przepraszam, 19 maja jest sobota, 18 maja autopoprawki, a bez zmian poniedziałek 21 maja, czyli proszę wybaczyć, słusznie, czujne jest biuro. Wniosek formalny bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Z uwagi na uzgodnienia międzyklubowe zgłaszam wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały według druku 2858, powołanie Miejskiego Komisarza Wyborczego do Komisji Głównej oraz Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa celem uzyskania opinii wyżej wymienionych Komisji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę przekazać wniosek formalny, będziemy do tego druku dochodzić i będziemy go głosować. Proszę Państwa mamy jeszcze jeden projekt uchwały w trybie jednego czytania, on na początku nie był przegłosowany bo nie byliśmy w komplecie, chodzi o druk 2849.

PRYZNANIE BRĄZOWEGO MEDALU CRACOVIAE MERENTI OKRĘGOWEJ IZBIE RADCÓW PRAWNYCH W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2849, tryb jednego czytania, referuje Pan Sekretarz Paweł Stańczyk, zapraszam.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na wniosek Komisji Medalu w składzie Prezydent Miasta, Rektor Uniwersytetu i Arcybiskup Metropolita Krakowski przedkładam projekt uchwały w sprawie przyznania Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie Brązowego Medalu Cracoviae Merenti oznaczonego numer 32. Okręgowa Izba Radców Prawnych w Krakowie jest organizacją samorządu zawodowego radców prawnych i aplikantów, której celem jest zapewnienie najwyższego poziomu świadczonych usług prawniczych, a także reprezentowanie interesów zawodowych jej członków. I jako jeden z samorządów zawodów zaufania publicznego reprezentuje swych członków i sprawuje pieczę nad należytym wykonywaniem zawodu. W 2017 roku świętowała jubileusz 35-lecia swojej działalności. Okręgowa Izba Radców Prawnych w Krakowie organizuje i realizuje programy edukacji prawnej w 25 szkołach ponadgimnazjalnych gdzie przy pomocy 90 radców prawnych wdrożono programy edukacji prawnej docierając do prawie 1400 uczniów. Dodatkowym rodzajem działalności na rzecz krakowskiej społeczności są nieodpłatne akcje pomocy prawnej w ramach Tygodnia Osób Osobom Pokrzywdzonym Przystępstwem, akcji Niebieski Parasol, akcji Pro Bono Wiosna Prawników, Izba uczestniczy w edycjach akcji Prawnicy chorym dzieciom na rzecz Szpitala Dziecięcego w Krakowie oraz akcji Szlachetna Paczka. Uhonorowanie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie to symboliczny wyraz uznania dla zaangażowania jej członków nie tylko w działalność samorządu, ale także liczne bezinteresowne działania na rzecz mieszkańców naszego miasta. Dziękuję.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Sekretarzowi za wprowadzenie. Zgodnie z paragrafem 7 uchwały LIV/370/92 ze zmianami późniejszymi Rada Miasta Krakowa po wysłuchaniu uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę przystępuje do głosowania projektu uchwały. A zatem proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały według druku 2849 o przyznaniu Brązowego Medalu Cracoviae Merenti Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Krakowie, to jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta. Proszę Państwa przystępujemy do dalszej części głosowań i zaczynamy od druków drugich czytań zgodnie z porządkiem obrad.

Głosowania.

Inkaso opłaty skarbowej. Druk 2773. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2303/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 132 w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 2783.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2260/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 90, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Integracyjnych nr 7 w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 2784.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2190/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 75, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 2785.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2191/2017 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 87 – sportowej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Sportowych Nr 2 w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 2786.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2342/17 w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 8, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Nr 2 w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 2787.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonym przy ulicy Palacha w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 2793.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

38 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr XCI/2389/17 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2018. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2799.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 2 osoby przeciw, 2 się wstrzymały, wydruk proszę. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zmniejszenia planu dochodów w dziale 600, zwiększenia planu dochodów w działach 600, 750, 756, 801, 851, 900 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 750, 851, 854, 900, 921 i 926/. Projekt Prezydenta, druk 2808.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 754, 801, 900 i 921 – zadania dzielnic/. Projekt Prezydenta, druk 2809.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmieniająca uchwałę Nr XCI/2374/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2017 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2018 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zwiększenia planu dochodów i przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 801 i 854/. Projekt Prezydenta, druk 2810.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 0 przeciw, 21 się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami. Projekt Prezydenta, druk 2811.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały z autopoprawką oczywiście proszę o podniesienie ręki? Przepraszam, tak jest, mamy poprawkę. Proszę Państwa oczywiście jest poprawka Pana Radnego Rafała Komarewicza, najpierw będziemy głosowali poprawkę Pana Radnego Rafała Komarewicza.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Rafała Komarewicza?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

19 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Stwierdzam kworum, jest obecne na Sali, stwierdzam to naocznie. Poprawka została przyjęta. Proszę o wydruk.

Proszę Państwa będziemy głosowali projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką Pana Radnego Rafała Komarewicza. Powtarzam, jest to zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami. Druk 1811 wraz z poprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 0 przeciw, 20 osób się wstrzymało, zatem uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody Gminie Mosina z siedzibą Pl. 20 Października 1, 62.050 Mosina na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na tablicy zamontowanej w nawierzchni. Projekt Prezydenta, druk 2804.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym przy ulicy Kalwaryjskiej 9 – 15 w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 2781.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 za, 14 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta. Proszę o wydruk.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Kolejny projekt uchwały. Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym przy ulicy Kalwaryjskiej 9 – 15 w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 2782. Tu jest inny podmiot po prostu i dlatego jest oczywiście ten sam adres, głosujemy ten projekt uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 za, 16 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały według druku 2841. Zasady postępowania przy udzielaniu dotacji celowych, o których mowa w art. 22 ust. 4 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych. Projekt Prezydenta, druk 2841.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Upoważnienie do złożenia wniosków o dofinansowanie i przyjęcia do realizacji projektów pn. Zagospodarowanie Parku Duchackiego oraz Park Zakrzówek ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020 Osi priorytetowej II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu, działanie 2.5 Poprawa jakości środowiska miejskiego. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2842.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przygotowania obchodów jubileuszu 70-lecia Nowej Huty /ogłoszenie i przeprowadzenie konkursu na przygotowanie, opracowanie i zrealizowanie projektu zadania dotyczącego rewitalizacji głównej osi widokowej centrum Nowej Huty – al. Róż/. Projekt Rady Dzielnicy XVIII Nowa Huta, druk 2815.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta. Proszę o wydruk. Dominik Jaśkowiec. Dziękuję.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Kolejny projekt uchwały. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Projekt Komisji Rewizyjnej, druk 2832.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przygotowania przez miasto wykupu terenów cennych pod względem przyrodniczo – krajobrazowym, nie będących własnością Gminy Miejskiej Kraków i Skarbu Państwa, a objętych sporządzanymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, ze szczególnym uwzględnieniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Projekt Klubu Radnych PO, druk 2835.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana w składzie Komisji ds. Zbadania Zmian w Związku z Realizacją Organizacji Ruchu w Strefach Płatnego Parkowania, Projektu Mobilny Kraków oraz Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa. Chodzi o dokooptowanie kolejnych dwóch Radnych. Projekt Klubu Radnych PiS, druk 2833.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 za, 20 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta. Proszę o wydruk. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały.

Kolejny projekt uchwały. Powołanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa w nowym kształcie. Projekt Klubu Radnych PiS, druk 2834.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 za, 21 przeciw. Uchwała, proszę o wydruk. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego projektu uchwały

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Tu mamy uchwałę dotyczącą powołania Miejskiego Komisarza Wyborczego – wspólnego dla wszystkich Dzielnic. Tu mamy wnioski formalne, mamy poprawki, ale zaczniemy od wniosków formalnych. Zaczniemy od wniosku numer 1, to był wniosek Łukasza Wantucha, jest to wniosek o, aby na Miejskiego Komisarza Wyborczego, to jest poprawka, przepraszam, mamy dwie poprawki, mamy poprawkę Pana Włodzimierza Pietrusa i poprawkę Pana Łukasza Wantucha. Jest wniosek formalny, czyli mamy, zaczniemy w takim razie od wniosków formalnych. Pierwszy wniosek formalny Włodzimierza Pietrusa o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy celem wydania opinii przez Komisję Główną. A drugi jest, bardzo proszę może jeszcze raz go powiedzieć.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Wnioski formalne można zgłaszać ustnie, zgłaszałem wniosek formalny o odesłanie tego projektu uchwały do dwóch Komisji, do Komisji Głównej i Komisji Dialogu Obywatelskiego, celem uzyskania opinii wyżej wymienionych Komisji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli to jest dalej idący, zaczniemy od tego wniosku zatem. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia, będziemy głosowali wniosek formalny Pana Dominika Jaśkowca o odesłanie tego projektu uchwały do dwóch Komisji, Komisji Głównej i Komisji Dialogu celem zaopiniowania. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia. Mamy przygotowane urządzenie, głosujemy wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały według druku 2858 do Komisji Głównej i do Komisji Dialogu celem uzyskania opinii?

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Zatem w związku z tym, że wniosek był dalej idący nie będziemy głosowali wniosku drugiego i również nie procedujemy poprawek jako, że mamy sytuację nową i będziemy oczekiwali opinii czyli do wnioskodawców wniosek trafił z powrotem.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. Przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków w przedmiocie projektu nowelizacji Statutu Dzielnicy VI Bonowice określającego jej organizację oraz zakres działania. Projekt Komisji Dialogu Obywatelskiego, druk 2838.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta. Proszę wydruk.

Kolejny projekt uchwały. Wybór Przewodniczącego Komisji ds. Zbadania Zmian w Związku z Realizacją Organizacji Ruchu w Strefach Płatnego Parkowania, Projektu Mobilny Kraków oraz Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa. Projekt tejże Komisji, druk 2855.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk. Skromnie się Pan Przewodniczący wstrzymał teź Komisji.

Kolejny projekt uchwały. Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji ds. Zbadania Zmian w Związku z Realizacją Organizacji Ruchu w Strefach Płatnego Parkowania, Projektu Mobilny Kraków oraz Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa. Projekt teź Komisji, druk 2856.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została, prawdopodobnie się wstrzymał Pan Jałocha, nie przesadzajmy.

Przechodzimy do kolejnego druku 2840, proszę o wydruk, tak jest Panie Wantuch, Pan na dzisiaj dużo czasu, proszę o wydruk. Dziękujemy Panie Wantuch.

Kolejny projekt uchwały. Tym samym mamy wnioski formalne Chodzi o projekt uchwały. Umieszczenie w Parku im. dr H. Jordana popiersi upamiętniających wybitnych Polaków Ojców Polskiej niepodległości Wincentego Witosa, Romana Dmowskiego, Wojciecha Korfańtego, Ignacego Daszyńskiego, Generała Józefa Hallera oraz Generała Kazimierza Sosnkowskiego, jako domknięcie Galerii Wielkich Polaków XX wieku. Projekt Prezydenta, druk 2840. I tu mamy wniosek pierwszy o odesłanie druku nr 2840 do projektodawców celem ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania budowy pomników z budżetu miasta Łukasza Wantucha i wniosek numer 2 Wojciecha Krzysztonka teź o odesłanie z tym, że jest wniosek dalej idący bo to jest wniosek, który proponuje, aby popiersia upamiętniające Polaków, Ojców Polskiej niepodległości były, trafiły do szkół podstawowych po zorganizowaniu konkursów itd., więc zaczniemy od wniosku tego dalej idącego, a potem przejdziemy do wniosku Pana Wantucha. Proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania wniosku formalnego Pana Wojciecha Krzysztonka jako dalej idącego.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka proszę o podniesienie ręki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 za, 23 przeciw, wniosek został odrzucony. Proszę wydruk.

Głosujemy drugi wniosek Pana Łukasza Wantucha formalny o odesłanie druku celem ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania budowy pomników, to jest wniosek formalny, Panie Radny proszę przestudiować Statut.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Radny – p. Ł. Wantuch

Proszę Państwa przy wniosku formalnym, i mam pytanie tutaj do Pana Przewodniczącego, jest głos za i głos przeciw. Ponieważ część Radnych nie była jak mówiłem o tym wniosku, jeżeli Państwo przegłosują ten wniosek to stracimy tylko dwa tygodnie, ale nie ma podanego kosztu tych pomników w projekcie uchwały. Ustalamy, proszę Państwa zakreślamy tylko maksymalną kwotę jaką wydamy na te pomniki, inaczej wystawiamy czek in blanco, jesteśmy za i wykonawca sam wpisuje kwotę, chronimy finanse miasta Krakowa bo mówimy, że nie wydamy więcej niż daną kwotę, tylko o to chodzi w tym wniosku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto jest za wnioskiem formalnym Pana Łukasza Wantucha?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 za, 23 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Wniosek został odrzucony. Proszę wydruk. Dziękuję. Mamy wnioski formalne odrzucone, zatem przechodzimy proszę Państwa do głosowania, poprawek tu nie było, a zatem będziemy głosowali projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu. Przypominam, głosujemy projekt uchwały według druku 2840 o umieszczeniu w Parku Jordana popiersi wybitnych Polaków, Ojców Polskiej niepodległości.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 18 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta. Proszę o wydruk.

Kolejny projekt uchwały. Zmieniająca uchwałę Nr XCI/2374/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2017 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2018 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 / dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 710, 750, 8 01, 854, 900 i 921/. Projekt Prezydenta, druk 2846.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Proszę Państwa mamy ponownie wniosek formalny. Przyjęcie Programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa. Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk 2831. I tu mamy wniosek Wojciecha Krzysztonka, na podstawie paragrafu 22 Statutu Miasta Krakowa składam wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy druku 2831 celem uwzględnienia w projekcie uchwały zastrzeżeń wynikających z opinii prawnej. Bardzo proszę kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania wniosku.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Kto z Państwa Radnych jest za tym wnioskiem formalnym?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

16 za, 26 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, a zatem wniosek został odrzucony. Proszę wydruk. Proszę Państwa przypominam, że to było I czytanie i w związku z powyższym stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie, zamknąłem dyskusję wcześniej i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określami termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 15 maja 2018 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 17 maja 2018 roku godzina 15.00.

Przechodzimy do kolejnej uchwały. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej. Projekt Prezydenta. I tu mamy najpierw poprawkę Pana Radnego, ale ona była wycofana, czyli poprawka Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa jest wycofana, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu według druku 2818.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie – Łąki. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2825 wraz z autopoprawką doręczoną prawidłowo. Projekt uchwały według druku 2825 wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Gen. Bora – Komorowskiego – Rejon Koncentracji Usług. Projekt Prezydenta, druk 2827.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

24 za, 0 przeciw, 19 osób się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wita Stwosza. Projekt Prezydenta, druk 2828 wraz z autopoprawką. Proszę o przygotowanie urzędnika.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały według druku 2828 wraz z autopoprawką proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Proszę Państwa Fredry, zostały wyznaczone terminy, II czytanie proszę Państwa, więc nie głosujemy w dniu dzisiejszym.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów według druków 2808, 2809, 2810, 2811, 2825 i 2846 o przygotowanie do piątku 11 maja 2018 i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 18 stycznia 2007 w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Bardzo proszę Pani Radna Anna Szybist, potem Pani Radna Jantos, potem Pan Radny Migdał.

Radna – p. A. Szybist

Szanowni Państwo!

Mam komunikat do Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego, nie wiem co Pan Prezydent jutro powie, ale chciałam bardzo podziękować za rozdanie uczniom Konstytucji oraz za to, że dzisiaj na tramwajach były flagi polskie i europejskie w Dzień Europy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Chciałabym, trudny dzień dzisiaj był, chciałabym bardzo serdecznie zaprosić w poniedziałek wszystkich Państwa na III edycję konferencji pod tytułem Otwarty Kraków, ponieważ w Krakowie mamy parę tysięcy cudzoziemców, którzy tu żyją, pracują, uczą się, więc będzie cały Korpus Dyplomatyczny i serdecznie zapraszam, wiem, że Łukasz Słoniowski się wybiera, serdecznie Państwa zapraszam od godziny 15.30 w sali obrad miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Adam Migdał.

CI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
9 maja 2018 rok

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem Państwa zachęcić do przygotowań do Biegu Trzech Kopcy, który odbędzie się 30 września, jest czas, spokojny bieg, zapraszam, zachęcam, można się zgłosić, można się zapisywać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy mamy jeszcze oświadczenia i komunikaty? Nie widzę. A zatem proszę o przygotowanie urządzenia do sprawdzenia obecności.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja wzorem również Radnej Anny Szybist chciałbym tutaj wystąpić z apelem do Pana Prezydenta, Panie Prezydencie proszę kandydować.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa zamykam punkt oświadczenia i komunikaty. Przechodzimy do sprawdzenia listy obecności. Proszę o wciśnięcie przycisku obecny, Panie Adamie koledzy proszą żeby Pan wcisnął, 43, ale wydruk proszę, frekwencja 100 %, wszyscy obecni. Dziękuję Państwu dzisiaj za udział w Sesji.

Zamykam obrady CI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa, jeszcze raz życzę miłej nocy i wieczoru.