

STENOGRAM

CVII SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VII KADENCJI

odbytej w dniu
4 lipca 2018 roku

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

SPIS TREŚCI

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	6 – 22 i 77 – 79 i 162
2.	Interpelacje Radnych	22- 27
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	27
4.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie nieruchomości, które zostały utracone bądź nie przejęte na rzecz Skarbu Państwa i Gminy Miejskiej Kraków tzw. Czarna księga nieruchomości krakowskich	81 – 87
5.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie skutków wejścia nowelizacji uchwały o Parku Kulturowym Stare Miasto dla branży turystycznej oraz z dyskusją	99 – 107
6.	Zasady usytuowania na terenie Gminy Miejskiej Kraków miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych	63 – 65 i 77 - 76
7.	Ustalenie dla terenu Gminy Miejskiej Kraków maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży	65 – 68 i 76
8.	Wprowadzenie ograniczeń w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży	68 – 71 i 76 – 777
9.	Likwidacja Komisji ds. Zbadania Zmian w Związku z Realizacją Organizacji Ruchu w Strefach Płatnego Parkowania, Projektu Mobilny Kraków oraz Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa	79 – 80
10.	Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia wynagrodzenia	80 – 81
11.	Zwolnienie od podatku od nieruchomości budynków lub ich części oraz budowli zajętych na potrzeby działalności gospodarczej prowadzonej przez mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej na terenie Krakowa w ramach programu pomocy de minimis	107 – 108 i 164
12.	Zmiana uchwały Nr XCI/2374/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2017 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2018 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zmian planu przychodów	108 i 164
13.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 600/	109 i 164
14.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750, 754, 851, 852 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 852, 855, 900 i 921/	109 i 165
15.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic	109 i 165

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

16.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	109 i 165
17.	Zmiana uchwały Nr LXVIII/1678/17 w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków	110 i 165
18.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o innym przeznaczeniu niż mieszkalne oznaczonego Nr U4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ulicy Józefa Dietla Nr 39 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty	111 i 166
19.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 22 usytuowanego w budynku przy ulicy Turka 15 w Krakowie	112 i 166
20.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 19 usytuowanego w budynku na os. Ogrodowym 17 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 66 % bonifikaty	112 i 166
21.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Szerokiej Nr 33 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	112 i 166
22.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o innym przeznaczeniu niż mieszkalne oznaczonego Nr U3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku przy ulicy Józefa Dietla Nr 39	113 i 166
23.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 1A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Szlak Nr 6	113 i 167
24.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 16A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Basztowej Nr 15	113 i 167
25.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 23 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Rynek Kleparski Nr 4 / Basztowa Nr 15	114 i 167
26.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7b stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Librowszczyzna Nr 8	116 i 167
27.	Wyrażenie zgody przez Radę Miasta Krakowa na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku Nr 22 położonym przy ulicy Kmieca w Krakowie	114 i 168

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

28.	Zmiana uchwały Nr XXXIV/578/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2015 roku w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie na podstawie dowodu rejestracyjnego samochodu osobowego w sytuacji wystąpienia przekroczenia określonych poziomów szkodliwych substancji w powietrzu	115 i 168
29.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 96 usytuowanego w budynku przy ulicy Stefana Grota – Roweckiego 57 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 78 % bonifikaty	115 i 168
30.	Zmiana uchwały Nr CII/2657/18 z dnia 23 maja 2018 roku w sprawie przyjęcia Programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa	115 i 169
31.	Nazwy ulic	116 i 169
32.	Nazwy skwerów	116 i 169
33.	Przyjęcie Regulaminu udzielania stypendiów uczniom szkół prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków w ramach projektu pn. Rozwój kompetencji kluczowych uczniów i nauczycieli szkół prowadzących kształcenie ogólne na terenie Gminy Miejskiej Kraków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020	117 i 169
34.	Niedochodzenie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miejskiej Kraków	117 i 169
35.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ustanowienia Programu budowy skateparków w każdej dzielnicy	118 – 121 i 170
36.	Rozpatrzenie petycji zgłoszonej w sprawie zwiększenia liczby pozyskiwanych oraz budowanych gminnych lokali mieszkalnych	121 i 170
37.	Zmiana uchwały Nr XXIX/415/16 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 28 października 2016 roku w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kraków	121 – 123 i 170
38.	Przyjęcie projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków w celu przekazania do zaopiniowania Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie	123 - 124 i 170
39.	Udzielenie dotacji dla Uniwersyteckiego Szpitala Dziecięcego w Krakowie	124 – 125 i 171
40.	Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa Nr LVIII/1232/16 w sprawie wspólnej obsługi jednostek oświatowych oraz zmiany statutu Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie	125 i 171
41.	Zmiana uchwały Nr LXI/1335/16 w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość	126 i 171

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

42.	Przyjęcie regulaminu otwartego konkursu ofert dla położonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków niepublicznych przedszkoli. Niepublicznych szkół podstawowych, w których zorganizowano oddział przedszkolny, lub niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego oraz określenia kryteriów wyboru ofert	126 i 171
43.	Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury – Krakowskiemu Biuru Festiwalowemu	127 – 171 i 168
44.	Wyrażenie zgody na posadowienie posągu Marszałka Józefa Piłsudskiego na nieruchomości stanowiącej własność skarbu Państwa w obszarze należącym do Fortu 51 ½ Swoszowice z okazji 100-lecia odzyskania przez Polskę niepodległości	127 i 172
45.	Ogłoszenie zamiaru zmiany siedzib trzech filii Biblioteki Kraków, utworzenia wypożyczalni międzyfilialnej oraz zamiaru dokonania zmian w statucie Biblioteki Kraków	129 i 172
46.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie uwzględnienia wyników konsultacji społecznych na temat planowanej budowy pomnika Armii Krajowej przy Bulwarze Czerwińskim	158 – 162 i 172
47.	Nazwa skweru	130 i 173
48.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prądnik Biały Wschód	130 i 173
49.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Krowodrza Górka	131 i 174
50.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Stelmachów - Szkoła	128 i 170
51.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Żabiniec – Siemaszki – Prądnicka	132 i 174
52.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie podjęcia prac przygotowawczych do przedstawienia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ulicy Kobierzyńskiej	132 i 174
53.	Projekt zmiany Uchwały Nr LXVIII/1677/17 w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą Prawo oświatowe	132 – 133
54.	Zmieniająca uchwałę Nr XCI/2374/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2017 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2018 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018	110 i 174
55.	Zniesienie opłaty targowej	133 – 143
56.	Zmieniająca uchwałę Nr XXXVII/625/16 w sprawie utworzenia przez Gminę Miejską Kraków jednoosobowej spółki Trasa Łagiewnicka spółka akcyjna	87 – 99 i 175

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

57.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży na rzecz użytkownika wieczystego udziału 3637/322542 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Kwartowej 1 w Krakowie	143
58.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku Nr 14 położonym przy ulicy Weissa w Krakowie	143
59.	Wycofanie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków zabudowanej budynkiem użytkowym, położonej w Krakowie przy ulicy Wita Stwosza Nr 4	144 – 157 i 175
60.	Zmiana uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego	157 i 176
61.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piastowska II	28 i 71
62.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stary Bieżanów	28 - 29 i 71
63.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dolina Rudawy	29 – 40 i 72
64.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa	40 – 63 i 72 – 75
65.	Rezolucja w sprawie odliczenia VAT od wydatków ponoszonych przez instytucje kultury na rzecz promocji	158 i 177
66.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie montażu stojaków na hulajnogi dla szkół podstawowych	162 – 164
67.	Oświadczenia, komunikaty	177
68.	Zamknięcie sesji	178

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie proszę o zajmowanie miejsc i zgłaszanie gotowości. Szanowni Państwo bardzo proszę o spokój, proszę o zajęcie miejsc.

Szanowni Państwo rozpoczynamy Sesję. Bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Otwieram CVII zwyczajną Sesję Rady Miasta. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych i bardzo proszę teraz sprawdzenie obecności. Bardzo proszę o udział w sprawdzeniu obecności. Bardzo proszę Państwa Radnych o udział w sprawdzeniu obecności. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? 42 osoby, chyba wszyscy jesteśmy. Czy ktoś jest jeszcze w trakcie sprawdzania obecności? Pan Stawowy. Zamykamy, proszę wydruk. Pan Stawowy nieobecny. Szanowni Państwo! Otwieram CVII zwyczajną Sesję Rady Miasta. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Serdecznie witam Państwa Zastępców Prezydenta Miasta, Pana Sekretarza, Państwa urzędników. Witamy na dzisiejszej Sesji Pana Andrzeja Deca – Przewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa, serdecznie witamy Panie Przewodniczący o oklaski dla naszego kolegi z sąsiedniego dużego miasta. Szanowni Państwo w imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Informuję Państwa Radnych, że protokoły ze CII Sesji to jest z 23 maja 2018 oraz ze CIV Sesji to jest z dnia 6 czerwca zostały podpisane. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu też swojej interpelacji na piśmie zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu. Sprawy organizacyjnej najpierw. Przypominam Państwu, że teraz ruszamy z nową Sesją czyli CVII, tą zwołaną na dziś na godzinę 10.00. Chcemy poprowadzić tą Sesję do godziny przed 11.00, o godzinie przed 11.00 zawiesić tą Sesję, a wznowić Sesję, którą przerwaliśmy w środę tydzień temu, w zasadzie w czwartek tydzień temu po to żeby dokończyć te 35 punktów, które w poprzedniej Sesji były. Te punkty będziemy prowadzić po kolei przy czym jeżeli nie skończymy przed godziną 15.00 to zawiesimy tą Sesję, ponieważ o godzinie 15.00 chciałem przeprowadzić drugie czytania projektów uchwał dotyczących spraw planistycznych, ponieważ w tej sprawie będzie sporo mieszkańców i byli zawiadamiani, o 15.00, tych punktów jest kilka, w tym punkt dotyczący planów Bronowice, Dolina Rudawy i ten punkt dotyczący 215 punktów w Krakowie, terenów zielonych i dwa inne punkty. Potem w zależności od tego czy uda nam się do 15.00 to skończyć, zawieszoną Sesję będziemy tutaj przenikali te Sesje, bo niestety tak to musimy zrobić. W drugiej Sesji jest 50 parę punktów, więc mamy dzisiaj prawie 90 punktów, w tym sprawy alkoholu, sprawy terenów zielonych i sprawy budżetowe, które muszą być w dniu dzisiejszym zrobione. Nie przewiduję, tak wstępnie ustalaliśmy na poprzedniej Sesji, dokończenie tej Sesji w innym terminie, w związku z tym będziemy ją prowadzić do oporu w dniu dzisiejszym i jutrzejszym. To tyle jeżeli idzie o sprawy organizacyjne. Przypomniałem Państwu o interpelacjach. Informacje międzysesyjne. Informuję, że do Przewodniczącego wpłynęły pisma informacja z Kancelarii Sejmu dotycząca rezolucji z dnia 23 maja o podjęciu działań legislacyjnych zmierzających do wzmocnienia instytucji obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Uwaga: w stosunku do, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin autopoprawek do rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał:

2975, nazwy ulic.

2976, nazwy skwerów.

2977, przyjęcie regulaminu stypendiów uczniów szkół prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków.

2982, niedochodzenie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny.

2964, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta w zakresie ustanowienia programu budowy skateparków.

2965, rozpatrzenie petycji.

2994, zmiana uchwały Sejmiku w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kraków.

2995, przyjęcie projektu regulaminu dostarczania wody.

2998, udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury.

2999, wyrażenie zgody na posadowienie posągu Marszałka Józefa Piłsudskiego.

3001, udzielenie dotacji dla Szpitala Uniwersyteckiego.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

- 3002, zmiana uchwały w sprawie wspólnej obsługi jednostek oświatowych.
- 2996, zmiana uchwały w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin,
- 2997, przyjęcie regulaminu otwartego konkursu ofert dla położonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków niepublicznych przedszkoli i szkół podstawowych.
- 2978, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piastowska.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Informacja, jeszcze tutaj obowiązkowe odczytanie. Szanowni Państwo, proszę, aby osoby wyznaczone jako referenci to jest imiennie wyznaczeni we wnioskach do Rady Dyrektorzy Wydziałów i jednostek do projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu do zakończenia rozpatrywania sprawy to jest głosowania lub zamknięcia I czytania. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na 1. posiedzeniu CV Sesji w dniu 27 czerwca 2018 nie wpłynęła żadna skarga. Szanowni Państwo porządek obrad dzisiejszej Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 25 czerwca. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta według druków:

- 2994, zmiana uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kraków.
- 2995, przyjęcie projektu regulaminu dostarczania wody.
- 2996, zmiana uchwały w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli.
- 2997, przyjęcie regulaminu otwartego konkursu ofert dla położonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków niepublicznych przedszkoli i szkół podstawowych.
- 2998, udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury.
- 2999, wyrażenie zgody na posadowienie posągu Marszałka Piłsudskiego.
- 3000, projekt uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych do nowego ustroju, i gimnazjów, do nowego ustroju szkolnego.
- 3001, udzielenie dotacji dla Uniwersyteckiego Szpitala Uniwersyteckiego.
- 3002, zmiana uchwały w sprawie wspólnej obsługi jednostek oświatowych.
- 3003, zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie budżetu.

Też informuję Państwa, że głosowania będziemy starali się robić w kilku blokach po to żeby nie robić tego w nocy, ale będę to ustalał z szefami Klubów żeby wszyscy byli wcześniej zawiadomieni odpowiednio z wyprzedzeniem. Przewiduję, że pierwsze głosowanie będzie przed godziną 15.00 ze względu na zakończenie spraw drugich czytań, drugie około godziny 18.00 wtedy, kiedy zakończymy ten blok spraw dotyczących nowej Sesji, pewnie zostaną nam jeszcze jakieś uchwały, które będziemy dalej procedować. Proszę Państwa teraz uzgodnienie porządku obrad. Czy Pan Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut? W imieniu Prezydenta bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z upoważnienia Prezydenta Miasta składam dwa wnioski dotyczące/.../

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo, bardzo proszę Państwa Radnych o zajęcie miejsc i nie przeszkadzanie. Pana Dyrektora w ostatnim rządzie bardzo proszę o nie przeszkadzanie, bo za chwilę to się skończy karą umowną. Pan Radny Stawowy obecny.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

/.../ dwa wnioski dotyczące porządku obrad. Po pierwsze wniosek o uzupełnienie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej w pierwszym czytaniu projektu uchwały w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany siedzib trzech filii Biblioteki Kraków, utworzenia wypożyczalni międzyfilialnej oraz zamiaru dokonania zmian w statucie Biblioteki Kraków, to jest druk 3010 i tutaj są podpisy. Ten projekt uchwały ma charakter uchwały informacyjnej, po jej podjęciu zostaną podjęte, po ewentualnym jej podjęciu dalsze działania, zmiany organizacyjne wymagają dokonania ogłoszeń o ich zamiarze o wyprzedzeniem 6-miesięcznym. W odniesieniu do tego druku gdyby Rada rozpatrzyła go w I czytaniu na dzisiejszej Sesji jest także wniosek, także poparty przez Radnych, o rozpatrzenie tego w II czytaniu na dzisiejszej Sesji. Drugi wniosek dotyczy zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon Fortu Bronowice, to jest projekt przewidziany w punkcie 51, druk 2943, II czytanie, uzasadnieniem dlatego zdjęcia jest konieczność dokonania dodatkowych uzgodnień dla zapewnienia poprawności procedury planistycznej. Projekt ten byłby zgłoszony do głosowania na Sesji Rady Miasta w sierpniu. A trzecia uwaga jest porządkowa jako, że Pan Przewodniczący mówił, że Sesje te będą się przenikać, w porządku obrad tej Sesji, która trwa przewidziane są do rozpatrzenia w drugich czytaniach projekty uchwał, których pierwsze czytanie jeszcze się nie odbyło, bo jest przewidziane do odbycia na Sesji kontynuowanej, więc prosiłbym o/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Musimy pilnować, żeby nie było drugiego czytania przed pierwszy czytaniem. To jest oczywiste, ale dziękuję za przypomnienie. Bardzo proszę Pani Radna Szybist, Pani Radna Jantos, bardzo proszę wniosek Grupy Radnych.

Radna – p. A. Szybist

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest wniosek Grupy Radnych o rozpatrzenie w trybie pilnym i zebrane podpisy w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie uwzględnienia wyników konsultacji społecznych na temat planowanej budowy Pomnika Armii Krajowej przy Bulwarze Czerwieńskim. Dziękuję. Numer druku 2989.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę podpisy Pani Radna. Bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący!

Chciałabym zgłosić propozycje Radzie przedstawienia rezolucji w sprawie odstąpienia od pomysłu obowiązkowego liczenia VAT z zastosowaniem prewspółczynnika. Szanowni Państwo sprawy finansowe doprowadzą do tego, że upadną nam wszystkie Nowe Muzeów, Teatrów itd., wszystkie podpisy zostały zebrane, bardzo proszę o przedyskutowanie i dopuszczenie do głosowania.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To jest wniosek Grupy Radnych, rezolucja numer 3015-R.

Radna – p. M. Jantos

I jeszcze chciałabym zgłosić drugą sprawę to znaczy w sprawie nazwy skweru, propozycja Komisji Kultury Skweru Papcia Chmiela.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ale wprowadzenie do porządku obrad?

Radna – p. M. Jantos

Tak. Numer 3014, zebrana odpowiednia ilość podpisów.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Szanowni Radni! Szanowni Mieszkańcy!

Pierwsza sprawa dotyczy wprowadzenie do porządku obrad druku numer 3005 w sprawie wycofania zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości przy ulicy Wita Stwosza 4 celem stworzenia parku kieszonkowego na tamtej działce. Jest stosowna liczba podpisów, będziemy też wnioskować o wprowadzenie do drugiego czytania celem skutecznego wprowadzenia tego parku, bo w przeciwnym razie działka może być zbyt w ciągu wakacji, 3005.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Było 25 czerwca.

Radny – p. W. Pietrus

On już dawno jest złożony. Natomiast tu mam taki problem, druk numer przed chwilą, druk wnioskowany 3014, przed chwilą wnioskowany druk 3014 w sprawie nazwy skweru został złożony do Kancelarii 3 lipca o godzinie 15.26 i ma opinię prawną, natomiast druk wcześniejszy złożony dzień wcześniej nie ma do tej pory opinii prawnej. Myślę, że to jest obstrukcja tym bardziej, że jest to druk, który dokładnie powieli się z zapisami odrzuconej przez Państwa na ostatniej Sesji uchwały dotyczącej terminu stworzenia raportu przez Komisję. W związku z tym ja wnioskuję o przerwę w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości do momentu, kiedy nie otrzymamy opinii prawnej w zakresie tego druku. To jest druk, wniosek formalny, bo Państwo prowadzą obstrukcję jeżeli chodzi o Kancelarię, kiedy druki późniejsze mają opinię prawną, natomiast druk, który już leży od 3-ch dni nie ma opinii prawnej, bo Państwo uważają, że jest to dobra metoda, żeby druków dzisiaj nie można było wprowadzić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo po pierwsze o tym decyduje Biuro Prawne, kto i w jaki sposób opinię daje, po drugie zgodnie z paragrafem 20 ust. 4 wniosek o przerwę w posiedzeniu nie może być złożony przed ustaleniem porządku obrad. Stąd jeżeli Pan Radny złoży po ustaleniu to jest możliwe, natomiast przed ustaleniem jest to niemożliwe. Natomiast mam nadzieję, że w

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

międzyczasie ta opinia wejdzie, zresztą w każdej chwili ten punkt możecie wprowadzić do porządku obrad. Proszę bardzo jeszcze Pan Radny Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Chciałbym zaproponować cztery druku dotyczące przystąpienia do planu zagospodarowania przestrzennego odpowiednio dla obszarów, druk 2990 dla obszaru Prądnik Biały Wschód, 2991 Krowodrza Górka, 2992 Stelmachów Szkoła i czwarty 2993 miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Żabiniec, Siemaszki, Prądnicka.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy są jeszcze jakieś, Pan Radny Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest prośba ze strony mieszkańców Ruczaju okolic ulicy Pszczelnej o przystąpienie do planu miejscowego i taka uchwała kierunkowa, ażeby objąć planem miejscowym, opracowaniem tereny, które są oznaczone jako zabudowa jednorodzinna na terenie Ruczaju po bokach ulicy Kobierzyńskiej, gorąca prośba o poparcie i wprowadzenie druku 3007.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

3007, projekt Grupy Radnych w sprawie ustalenia kierunków działania. Czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad na teraz? Nie widzę. Proszę Państwa mamy tych wniosków kilka, po pierwsze mamy wniosek Pana Prezydenta o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany siedzib filii Biblioteki Kraków, to jest druk Prezydenta, druk 3010. W tej sprawie Pan Sekretarz przedstawiał uzasadnienie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad tej Sesji dzisiejszej, kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Jeszcze czekamy, czy ktoś jeszcze bierze udział w głosowaniu? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt.

Kolejny wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Fort Bronowice. Druk 2943, głos za, głos przeciw temu? Pan Radny bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący ja tak naprawdę z prośbą o doprecyzowanie jaki jest powód, bo procedura została zamknięta, Pani Prezydent informacja, że sprawy planistyczne nie zostały dokończone to żadna informacja. Minął termin autopoprawki Prezydenta, mogliście wnieść korektę, zmieniono termin wszystkich poprawek, procedura została zamknięta, zostało samo głosowanie dzisiaj, plan, który od wielu lat wzbudza wielkie kontrowersje i co, w tej chwili go zdejmujemy na dwa miesiące bo jak trzeba jakieś rzeczy jeszcze dograć. Ja bym prosił o bardziej szczegółowe informacje bo dzisiaj tak naprawdę powinniśmy ten plan przegłosować.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Nie ma poprawek, wpłynęła autopoprawka wynikająca z rozpatrzenia uwag, temat wydaje się być zamknięty. Proszę o więcej informacji.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy Pan Sekretarz w tej sprawie albo Pani Prezydent? Bardzo proszę. Pan Stawowy obecny.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Rozwoju Miasta – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Sprawa wynikła w ostatniej chwili, dlatego, że po powtórnej analizie przed, jak zwykle czynimy okazało się, że powinniśmy jeszcze dla bezpieczeństwa powtórzyć uzgodnienie z Wojewodą i z Marszałkiem ze względu na to, uzgodnienie to w planie jest, ale w związku z tym, że wszedł w życie nowy plan województwa powinniśmy tą czynność powtórzyć. Stąd tylko i wyłącznie jest przedłużenie tej procedury. Na pewno nie będzie żadnych problemów jeśli chodzi o jakieś zmiany, ponieważ w tym zakresie plan województwa się nie zmienił, więc sądzimy, że uzgodnienie będzie tożsame, ale ze względu na to, aby później nie było to pokazane jako błąd w procedurze prosimy o tą cierpliwość i danie możliwości powtórzenia tego uzgodnienia. Myśmy sprawdzili, w tym terenie nie są procedowane żadne wuzetki czy pozwolenia na budowę, które by zagrażały tym ustaleniom planu, w związku z tym zaraz po wakacjach prześlemy do Rady Miasta Krakowa to. Proszę Pana jeśli, Panie Radny jeśli Pan ma pytania to proszę je zadawać w innej formie, nie krzycząc, bo ja nie słyszę tutaj.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo jesteśmy na etapie głos za, głos przeciw, tu nie ma dyskusji. Panie w imieniu Prezydenta mają prawo zabrać głos zawsze, w związku z tym był głos de facto chyba przeciw, czy jest jeszcze drugi głos formalny? Pan Radny bardzo proszę, formalny, czyli trzeba się określić.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Pani Prezydent ja proszę w takim razie nim Rada podejmie decyzję o uzupełnienie tej informacji co z innymi planami bo dzisiaj nie jest to jedyny plan, który mamy procedować, a Pani powiedziała, że są jakieś przeszkody formalne w tym planie dotyczące uzgodnień z Wojewodą i z Marszałkiem, ale planów jest więcej. Czy, przy innych planach takich przeszkód nie ma?

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Prezydent bo w imieniu Prezydenta zawsze i będziemy głosować.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Rozwoju Miasta – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

W innych planach tej sytuacji nie ma, ponieważ wyczyściliśmy to, te uzgodnienia przeprowadziliśmy po raz kolejny. Ta sytuacja jest po prostu oczywistym błędem, tak się zdarzyło, może, tak się zdarza, ponieważ teraz sprawdzamy wielokrotnie każdą dokumentację żeby nie było jakichkolwiek uchybień, w związku z tym wszedł ten błąd, na szczęście odpowiednio wcześniej bo przed głosowaniem Rady Miasta. Powtarzam, gdyby się okazało,

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

że gdyby to była sytuacja taka, że w tym terenie są prowadzone jakieś działania zmierzające do uzyskania pozwoleń na budowę na pewno wymagałoby to od nas jakichś specjalnie wyjątkowo szybkich działań. Tutaj nie ma takiego niebezpieczeństwa, więc proponujemy właśnie sesję powakacyjną.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Pani Prezydent. Odbyliśmy dyskusję, głos za, głos przeciw był, było wyjaśnienie Prezydenta czy też w imieniu Prezydenta, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad zgodnie z sugestią wnioskodawcy, kto jest za?

Kto jest przeciw?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Bardzo proszę o sprawdzanie, nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 osób za zdjęciem, 1 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Rada zdjęła ten punkt.

Kolejny wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta w zakresie uwzględnienia wyników konsultacji społecznych w sprawie planowanej budowy Pomnika Armii Krajowej przy Bulwarze Czerwieńskim. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Pan Radny Rachwał bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja jestem z głosem za, ale nie tylko ja jestem z głosem za, po prostu dzisiaj miał tutaj wystąpić mecenas Brodowski czyli Przewodniczący, szef Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, Pan jest z głosem za czy przeciw?

Radny – p. St. Rachwał

Nie, ja jestem z głosem przeciw temu projektowi. Jestem, przepraszam, jestem przeciw temu wnioskowi w głosie przeciw. Natomiast ja tylko chciałem powiedzieć, że dzisiaj miał tutaj uczestniczyć mecenas Brodowski, Przewodniczący Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej Małopolska, miał również Prof. Juchnowicz, ale ze względu na stan zdrowia po prostu nie mogli. Dlatego bardzo proszę Państwa o nie głosowanie tego projektu uchwały. Po pierwsze stan prawny już jest uregulowany proszę Państwa, są stosowne uchwały, odbyło się stosowne zapytanie do mieszkańców, jest proszę Państwa, jest wskazana lokalizacja też na mocy uchwały, kolejna sprawa odbył się konkurs, międzynarodowy konkurs powołany przez Prezydenta Miasta Krakowa, w wyniku tego konkursu wygrała praca Pana architekta, kolejna sprawa odbyło się również, uzyskało pozwolenie na budowę, jest wmurowany akt erekcyjny, wbudowano tam wiele urn z ziemią z pół bitewnych kraju i nawet z zagranicy, odbyło się poświęcenie, były przyrzeczenia przy pomniku w czasie wbudowania kamienia węgielnego gdzie Pan Prezydent oświadczał, Prezydent Majchrowski oświadczał, że pomnik powstanie, jest finansowanie i proszę Państwa dzisiaj Państwo Radni w swoim projekcie mając opinię tysiąca osób, to można zrobić, że każdą uchwałę można w ten sposób podważać, bo dlaczego

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Państwo tutaj i w związku z tym ja proszę jednak, że w wyniku tym, że wszystkie formalności zostały już spełnione i czas najwyższy realizować budowę tego pomnika, dzisiaj mamy projekt Grupy Radnych, który mówi, że trzeba to wszystko zmienić. Bardzo apeluję do Państwa o mądrość i w imieniu Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej o to mnie proszono i środowisk niepodległościowych, patriotycznych Krakowa i nie tylko proszę Państwa o niegłosowanie tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Patena za, proszę bardzo.

Radna – p. M. Patena

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni!

Ja z głosem za, przed chwilą zdjęliśmy z porządku obrad projekt uchwały o planie zagospodarowania, ponieważ wkraść się jakiś błąd, wyraźnie powiedziała nam Pani Prezydent o tym. I ta sytuacja – w moim mniemaniu – jest podobnej konstrukcji. Wkraść się błąd w całe procedowanie tego projektu, projektu, który mówi o postawieniu pomnika Armii Krajowej w Krakowie. Dlatego opamiętaliśmy się przed chwilą, dajmy szansę opamiętać się także w projekcie tej uchwały i temu pomysłowi. Jestem z głosem za. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Był głos za, był głos przeciw, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu, przypomnę, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta w sprawie uwzględnienia wyników konsultacji społecznych w zakresie planowanej budowy pomnika Armii Krajowej przy Bulwarze, kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

22 osoby za, 21 przeciw. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Wydruk prosimy.

Kolejny projekt uchwały wprowadzenie, wniosek o wprowadzenie do porządku obrad rezolucji w sprawie odliczenia VAT od wydatków ponoszonych przez instytucje kultury. Było to przedstawiane przed chwilą, wniosek Grupy Radnych, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

42 osoby za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny wniosek, tym razem też Grupy Radnych, o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 3014, to jest projektu uchwały w sprawie nazwy skweru. Jest

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 lipca 2018 r.

to wniosek Komisji, projekt Komisji Kultury. Było to przedstawiane przed chwilą, głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy. Rzecz dotyczy Papcia Chmiela, więc nie musimy go nawet w IPN sprawdzać.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

43 osoby za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny projekt uchwały Grupy Radnych według druku 3005, wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wycofania zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości wskazanej. Głos za, głos przeciw temu? Głos za, proszę bardzo Pan Radny, najpierw wnioski formalne.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Ja rozumiem, że jest rok wyborczy i trzeba działać populistycznie, ale nawet rok wyborczy nie zwalnia was z odpowiedzialności za nasze miasto. Chciałbym przypomnieć, że 8 listopada ta Rada podjęła decyzję o sprzedaży tej działki, za było 35 Radnych, w tym Radni PiS Włodzimierz Pietrus za, Michał Drewnicki za, Aleksandra Dziedzic za, Mariusz Kękuś za, Agata Tatar za, i tak mógłbym wymieniać dalej nazwiska. Co się stało, że przez te pół roku tak zmieniliście zdanie. Odpowiedź jest bardzo prosta, wybory, ale wybory nie zwalniają was od odpowiedzialności za to miasto, w tym finansowej. Robiąc takie działania, zieleń jest ważna, ale robiąc takie działania doprowadzicie nasze miasto do bankructwa.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. To był głos przeciw, głos za proszę. Panie Radny Drewnicki, ostatnie ostrzeżenie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Ja z głosem za dlatego, że jest to wniosek, nie jest to mój okręg wyborczy, to od razu mówię, jest to decyzja, wniosek radnych dzielnicy I, którzy też na wniosek mieszkańców oczekują, że w tamtym obszarze pojawi się park kieszonkowy. Jest to teren zielony miasta Krakowa, wiemy, że w centrum pewne działania cały czas następują, że każda nieruchomość jest bardzo dużo warta, natomiast nie myśli się o tym, żeby zostawiać mieszkańcom zieleń tak jakby choćby przy ulicy Karmelickiej gdzie w ostateczności Rada również wprowadziła teren zielony, więc każdy skrawek ziemi jest ważny w centrum, ponieważ jest jej za mało. I to jest teren, który jest własnością gminy, po co ma gmina poszukiwać, chyba, że gmina będzie po prostu kupować inny kawałek ziemi, natomiast w tej chwili nie ma takich ofert, oczywiście jest jeszcze oferta Jalu Kurka, którą też na pewno trzeba będzie wesprzeć, jest to park, który należy nabyć i to są przykłady naprawdę jednostkowe. Tam mamy ograniczone możliwości zorganizowania parku jakiegokolwiek, małego czy dużego. W związku z tym jest to szansa, że miasto na swojej działce może zorganizować park i to nie jest działanie przedwyborcze tylko to jest wniosek mieszkańców, którzy może na wniosek, z tego tytułu, że wybory się zbliżają o to wnioskuje, ale tak naprawdę to jest wniosek mieszkańców. Dziękuję.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Był głos przeciw, był głos za, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest zaprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 za, 6 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Proszę wydruk.

Kolejny wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta w zakresie przystąpienia do miejscowego planu zagospodarowania, Panie i Panowie Radni bardzo proszę o spokój, przystąpienie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Żabiniec Biały Wschód, przepraszam, Prądnik Biały Wschód, rzeczywiście nie ma czegoś takiego, Prądnik Biały Wschód. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? To jest druk 2990. To jest kierunkowa w sprawie kierunków działania Prezydenta w sprawie przystąpienia do miejscowego planu. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła do porządku obrad.

Następnie mamy 2991, podobna uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Krowodrza Górka. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt.

Kolejny projekt dotyczy kierunków działania dla Prezydenta w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stelmachów Szkoła. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

43 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła ten wniosek.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Kolejny projekt, kierunki działania, wniosek o wprowadzenie do rozpatrzenia jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Żabiniec, Siemaszki, Prądnicka. Głos za, głos przeciw, druk 2993. Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła ten wniosek.

I kolejny wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta w sprawie przystąpienia do przygotowania uchwały o sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ulicy Kobierzyńskiej, Ruczaj – Kobierzyńska. Głos za, głos przeciw? To jest druk 3007. Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada w tej sprawie przyjęła wniosek i rozszerzyła porządek obrad. Jeszcze w sprawie porządku? Bardzo proszę. Wniosek Grupy Radnych.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Szanowni Mieszkańcy!

W imieniu Grupy Radnych wnioskuję o wprowadzenie do porządku obrad druku numer 3013 w sprawie dotyczącej Komisji, która została powołana na wniosek grupy mieszkańców, jest stosowna liczba podpisów, jest opinia prawna, która przed chwilą została sporządzona.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przypomnę, że projekty, tylko rezolucje muszą być wprowadzane na początku, projekty uchwał mogą być w dowolnym punkcie porządku obrad wprowadzane jako wniosek formalny. Mamy wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta z 14 marca 2018 w sprawie projektu uchwały inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców Nic o nas bez nas w sprawie powołania Komisji ds. Zbadania Zmian w Związku z Realizacją Organizacji Ruchu w Strefach Płatnego Parkowania, Projektu Mobilny Kraków oraz Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa. Jest to druk 3013, w tej sprawie otrzymaliśmy opinię prawną, w związku z tym głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Na razie formalnie, proszę bardzo Pan Radny Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Ja jestem z głosem za, za tym wnioskiem, stała się ostatnio rzecz bardzo zła. Otóż na Sesji już po północy Radni tutaj Platformy Obywatelskiej i Przyjaznego Krakowa odrzucili uchwałę o przedłużeniu terminu mimo, że miesiąc wcześniej na posiedzeniu Komisji sami głosowali za przedłużeniem terminu przygotowania raportu i jego przegłosowania. Dla mnie to była rzecz niesłychana dlatego, że to sami mieszkańcy czekali na takie przedłużenie, że to sami mieszkańcy chcieli tego przedłużenia, co więcej, Komisja miała już ustalony harmonogram dalszych prac, a zakończenie na 30 czerwca prac nad przygotowaniem raportu było rzeczą skandaliczną o tyle, że Komisja nie zapoznała się z wszystkimi dokumentami. To jest rzecz niesłychana o tyle, że ja nie wiem jak można w miesiąc zmienić zdanie, wcześniej mocno optować za tym żeby Komisję przedłużyć, jeśli chodzi o przygotowanie raportu, a potem nagle bez słowa uzasadnienia, w nocy, przegłosować inaczej. Natomiast powiem jeszcze drugą rzecz.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, ale dajmy Panu Radnemu mówić. Proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Komisja tak czy inaczej nie spełniła wymaganego uchwałą działania jeśli chodzi o raport, ponieważ dostaliśmy jakieś trzy kartki, świstki papieru, dołączone do tego kserówki dokumentów, które wszystkim, dopiero na podstawie tych kserówek miał być przygotowany raport, natomiast to jest rzeczą prawnie jednoznaczną, że to Komisja ma przygotować raport, a nie Pan Przewodniczący Komisji. Więc raport do tej pory nie jest przegłosowany i nie jest przyjęty. Dlatego jedyną formą, która by teraz rozwiązała sytuację jest to, żeby przedłużyć ten termin, bo to będzie jedyne formalnie i prawnie dopuszczalne rozwiązanie, a te świstki papieru, które zostały nam przysłane nie są żadnym raportem nie tylko jeśli chodzi o kwestie merytoryczne, ale także prawne, bo to Komisja musi przyjąć raport, a takiego głosowania i posiedzenia nie było.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. To był głos rozumiem za, głos przeciw?

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Chciałbym się odnieść do dwóch kwestii formalnych. Głosowanie rzeczywiście odbyło się w nocy dlatego, że taki był porządek obrad. Chciałbym tylko przypomnieć Panu Radnemu, że siedzieliśmy wtedy do wpół do pierwszej w nocy i nie zakończyliśmy tej Sesji. Być może tutaj Pan Radny chciał nawiązać do tego jak polskie prawo jest psute przez Polski Sejm w nocy, ale to jest trochę dziwne biorąc pod uwagę, że Pan reprezentuje tą partię polityczną, która to prawo właśnie w nocy psuje. Więc jest to dosyć dziwna uwaga, być może był to swego rodzaju strzał w stopę. Ale chciałbym się odnieść do jednej kwestii natury formalnej. Pamiętam Sesję pół roku temu, kiedy Radni z Klubu Platformy Obywatelskiej złożyli projekt uchwały dotyczącej Centrum Cyfroterapii Bronowice, finansowania urządzenia, które ratuje życie i zdrowie. I wtedy Radni/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, dajmy Panu Radnemu skończyć, bo mówi w kwestii formalnej, był głos za, teraz jest głos przeciw, proszę kontynuować głos przeciw.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

I wtedy Radni PiS powiedzieli, że było za mało czasu żeby zapoznać się z tym projektem uchwały. Identyczną sytuację mamy z tym drukiem, ten druk dostaliśmy 5 minut temu, więc skoro wtedy Radni PiS mówili, że mamy za mało czasu żeby zapoznać się z drukiem i podjąć racjonalną decyzję to uważam, że te same argumenty są również ważne w tym przypadku. To nie oznacza za czy przeciw, to oznacza, że nie mieliśmy czasu żeby się z tym drukiem zapoznać. Dlatego ja będę głosował przeciwko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Był głos za, był głos przeciw, zaraz będziemy głosowali. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego druku do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Bardzo proszę o sprawdzanie dokładne, żeby potem nie było wątpliwości. Wszyscy głosowali? Przepraszam, u Pani Radnej jest jakaś awaria urządzenia. Jesteśmy w trakcie głosowania, ale pewnie będziemy musieli powtórzyć, u Pani Radnej Pabian w porządku? Też nie, to musimy chwileczkę poczekać. Czyli musimy ręcznie głosować, musimy ręcznie głosować. Szanowni Państwo nie będziemy czekali. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania ręcznie, trzy urządzenia co najmniej nie działają, więc nie możemy pozbawić koleżeństwa Radnych prawa głosowania. Szanowni Państwo bardzo proszę, głosujemy ręcznie za podniesieniem ręki.

Kto z Państwa Radnych jest /.../ proszę bardzo.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący ponieważ wynikł problem techniczny w związku z tym ja wnoszę o imienne głosowanie, zaraz złożymy wniosek, ponieważ żebyśmy wiedzieli kto jak głosował, więc jeżeli, bo jeżeli urządzenia działają możemy głosować, zaraz złożymy wniosek o głosowanie imienne.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę bardzo, tylko zgłosić. Przerwa techniczna bo rzeczywiście coś się stało technicznie. Proszę Państwa mamy dzisiaj sporo głosowań, więc jeżeli miałyby być tak, że będziemy ręcznie głosowali to nam to jeszcze bardziej przedłuży Sesję. Trudno, technika jest technika. Jeszcze jesteśmy w trakcie przerwy technicznej. Pan Radny złoży wniosek i wtedy w kwestii formalnej. Tylko formalnie możemy głosować jak złożą wniosek, przy tego typu rzeczach stosujemy zasadę wyrozumiałości. To jest druk 3013 w sprawie Komisji Nadzwyczajnej. Ponieważ wpłynął wniosek o głosowanie imienne projektu, wniosku o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały dotyczącego zmiany uchwały dotyczącej Komisji Nadzwyczajnej stąd ten wniosek jest formalnie złożony, będziemy głosowali imiennie, ja będę odczytywał nazwisko i będę prosił głośno i wyraźnie mówienie jak kto głosuje.

Pan Chrzanowski Kazimierz - wstrzymuje się

Pan Drewnicki Michał - za

Pan Durek Krzysztof - za

Pani Dziedzic Aleksandra - za

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Pani Fijałkowska Grażyna	- wstrzymuje się
Pan Franczyk Jan	- za
Gilarski Mirosław	- za
Grelecki Adam	- za
Hawranek Andrzej	- wstrzymuje się
Jałocha Józef	- za
Jantos Małgorzata	- nie bierze udziału w głosowaniu
Jaśkowiec Dominik	- nie bierze udziału w głosowaniu
Kalita Adam	- za
Kapuściński Ryszard	- za
Kękuś Mariusz	- za
Komarewicz Rafał	- wstrzymuje się
Kosek Jakub	- wstrzymuje się
Kosior Bolesław	- za
Kośmider Bogusław	- wstrzymuje się
Krzysztonek Wojciech	- wstrzymuje się
Kwiatkowska Teresa	- wstrzymuje się
Maliszewska Teodozja	- wstrzymuje się
Mazur Andrzej	- za
Migdał Adam	- wstrzymuje się
Miszalski Aleksander	- wstrzymuje się
Pabian Katarzyna	- wstrzymuje się
Patena Marta	- wstrzymuje się
Pietrus Włodzimierz	- za
Pietrzyk Sławomir	- nie bierze udziału w głosowaniu
Popiel Jerzy	- wstrzymuje się
Porębski Edward	- za
Prokop - Staszecka Anna	- wstrzymuje się
Rachwał Stanisław	- za
Seraczyn Jakub	- za
Słoniowski Łukasz	- za
Stawowy Grzegorz	- wstrzymuje się
Szybist Anna	- wstrzymuje się
Urynowicz Tomasz	- za
Wantuch Łukasz	- wstrzymuje się
Wicher Dariusz	- za
Wojtowicz Wojciech	- nie bierze udziału w głosowaniu
Zięba Stanisław	- za

Przepraszam, rzeczywiście bardzo przepraszam, Agata Tatara za. Czy ktoś jeszcze nie brał udziału w głosowaniu, ktoś ma jakieś wnioski do głosowania? Nie widzę.

Za głosowało 21, przeciw 0, 18 wstrzymujących, 4 nie biorące udziału w głosowaniu. Ogłaszam wyniki, za wnioskiem 21, przeciw 0, wstrzymujących 18, nie biorących udziału w głosowaniu 4. Rada odrzuciła ten wniosek. Szanowni Państwo jest godzina 11.01, zawieszam w takim układzie, w tej sprawie? Bardzo proszę.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Radny – p. M. Kękuś

Szanowni Państwo!

W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości chciałbym zgłosić votum separatum od wyników tego głosowania, jest to dla nas rzecz niezrozumiała, Państwo Radni z Platformy Obywatelskiej i Przyjaznego Krakowa czyli Radni Pana Prezydenta w jawny sposób przeciwstawili się woli mieszkańców, którzy chcieli wyjaśnić istotne, kluczowe sprawy dla tego miasta i tym głosowaniem i tym poprzednim doprowadzili do tego, że w tym momencie w praktyce mamy zlikwidowaną Komisję. Komisja nie może kończyć prac, nie może napisać rzetelnego, merytorycznego raportu w sprawach, które toczyły się od pół roku, mieszkańcy poświęcili swój czas, przychodzili na Komisję przygotowani, niestety cała ta praca została w moim przekonaniu i w przekonaniu naszego Klubu zlekceważona w sposób jawny, nie rozumiem takiego działania jak można zamknąć usta mieszkańcom, odwracać się do nich plecami i zlikwidować Komisję tak naprawdę obywatelską Szanowni Państwo. To jest działanie, które jest dla nas niezrozumiałe, nie do przyjęcia i sprzeciwimy się takiemu głosowaniu i takiemu postępowaniu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Przypomnę, że teraz jesteśmy w trybie formalnym votum separatum. Ja nie dopuszczam innych głosów, bo one są statutowo niemożliwe. Natomiast bardzo proszę w imieniu Prezydenta Pan Sekretarz do porządku obrad, bo jeszcze nie zakończyliśmy punktu dotyczącego porządku obrad, w związku z tym Pan Sekretarz założył jeszcze jakiś wniosek.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przepraszam za zamieszanie, ale chciałem złożyć jeszcze jeden wniosek o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały, to jest druk numer 3012 w sprawie zmiany uchwały z 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych realizowanych na obszarze gminy oraz gmin sąsiadujących. Tu jest skompletowany wykaz podpisów Radnych, w największym skrócie rzecz ujmując chodzi tutaj o stworzenie podstaw prawnych dla jednolitego uregulowania uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej dla uczniów szkół podstawowych o jednorodne uregulowanie tego także w gminach tworzących Stowarzyszenie Metropolia Krakowska i objętych integracją gminną. To jest realizacja wniosku gmin Czernichów, Kocmyrzów – Luborzycza, Liszki, Michałowice, Mogilany, Niepołomice, Skawina, Świątniki, Wieliczka, Wielka Wieś, Zabierzów, Zielonki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Rozumiem głos za, głos przeciw temu wnioskowi o wprowadzenie? Nie widzę. Głosujemy, już możemy elektronicznie. Już działa elektronicznie więc głosujemy elektronicznie.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie cen i opłat za usługi przewozowe z tym uzasadnieniem, które przed chwilą zostało przedstawione, kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

41 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Wniosek został wprowadzony. Proszę Państwa w ten sposób zakończyliśmy pierwszą część posiedzenia zwołanego na dzień dzisiejszy, przerywam go i rozpoczynam 2. posiedzenie CV Sesji Rady Miasta zwołanej na środę 4 lipca.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Formalnie o przerwę, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący!

W imieniu Klubu wnoszę o 20 minut przerwy, zapraszam Radnych do pokoju klubowego.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ja wznowiłem Sesję w punkcie pod tytułem Interpelacje i wnioski Radnych i w tym punkcie Pan Radny może brać przerwę, nie może brać tylko przy porządku obrad. I przerwa jest, natomiast ja przypomnę, to zrobimy tak, że to będzie do godziny 14.15, o 14.10 zrobimy posiedzenie Komisji Głównej w Sali 303, 14.10 Komisja Główna.

PRZERWA DO GODZINY 14.15.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo według mnie jest godzina ponad 14.15, stąd uprzejmie proszę o powrót na salę. Na wszelki wypadek musimy sprawdzić kworum żebyśmy mogli wznowić obrady. Bardzo proszę o zajęcie miejsc, sprawdzamy kworum, bardzo proszę o przygotowanie sprawdzenia kworum, wznowiam obrady i bardzo proszę o udział w sprawdzeniu kworum. U Pana Kękusia nie działa sprzęt. Już są 22 osoby, ale Pan Kękuś też jest obecny. Wznawiamy obrady, jesteśmy w punkcie pod tytułem:

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH.

Pan Radny Porębski złożył interpelacje do protokołu, bo wcześniej zostały złożone, bardzo proszę Pani Marta Patena. To nie była obecność tylko sprawdzenie kworum. Pani Marta Patena, Pan Jałocha, Pan Wicher, Pan Mazur.

Radna – p. M. Patena

Panie Prezydencie!

W dniu dzisiejszym ponownie interweniowała u mnie mieszkanka Krakowa, której problemy opisałam w interpelacji 3 kwietnia 2018 roku. Pani domagała się szybkiego decyzyjnego zakazu w mieście wchodzenia z włączonymi komórkami do tramwaju i autobusu. Powodem proponowanego zakazu jest reakcja mieszkanki na smog z włączonych komórek. W odpowiedzi numer, Pan Prezydent poinformował, że Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji stosuje odpowiednie regulacje przepisów porządkowych uchwalone przez Radę Miasta Krakowa zgodnie z którymi zabronione jest korzystanie z radiodbiorników lub zakłócanie w inny sposób spokoju w pojeździe, brzmienie przepisu pozwala objąć nim również zachowanie uciążliwe dla współpasażerów takie jak prowadzenie głośnych rozmów przez telefon komórkowy. W dniu dzisiejszym Pani stanowczo sprzeciwiła się odpowiedzi na jej pytanie uznając, że jest nie w temacie pytania interpelacji. Ponownie proszę odpowiedzieć na pytanie czy władze miasta Krakowa mają prawne możliwości nakazu wyłączania telefonów

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

komórkowych przed wejściem do środków komunikacji miejskiej i miejskich urzędów. O to prosi mieszkanka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Jałocha bardzo proszę, potem Pan Radny Wicher, potem Pan Radny Mazur.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja mam dwie interpelacje. Pierwsza dotyczy ulicy Myślenickiej, tu zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o pomoc w sprawie nieistotnej zmiany, mianowicie chodzi o wymianę ogrodzenia akustycznego przed szkołą podstawową Nr 40 przy ulicy Myślenickiej na ekran akustyczny. Dlaczego, ponieważ to ogrodzenie wyciszające ono w sumie odbija hałas i kumuluje go na boisku szkolnym i wcale nie chroni budynku szkoły gdzie na I piętrze uczą się uczniowie. W związku z czym proszę o szybką interwencję, ponieważ to ogrodzenie, ten ekran akustyczny powinniśmy montować w miesiącu sierpniu tak, aby po prostu roboty nie trwały w czasie roku szkolnego. Ponieważ jest taka cicha umowa już, zobowiązanie wykonawcy, że w dniu 1 września teren wokół szkoły podstawowej Nr 43 będzie wolny od robót budowlanych w sensie tym, że dzieci będą miały dostęp od ulicy Siarczanogórskiej i od ulicy Merkuriusza i zabezpieczone przejście do szkoły od strony wschodniej. To jest jedna sprawa.

Ja mam, jeżeli chodzi o tą inwestycję właśnie Myślenicka to pragnę zwrócić uwagę na działalność twórczą gazetki dzielnicy X. Proszę Państwa w artykule na temat zmiany na Myślenickiej jest wiele nieścisłości, ja już raz prosiłem Pana Prezydenta o to żeby był jakiś nadzór nad tą pisaniną, bo inaczej tego nie można nazwać, ja jednego nie rozumiem, jaki wpływ ma plan miejscowy Swoszowice Wschód i Wróblowice na likwidację brukowanego środkowego pasa o szerokości 1 m, nie potrafię tego zrozumieć, i to jeszcze powoływanie się na ZIKiT. Prawdopodobnie wyssane z palca, mówienie też o I etapie, w którym faktycznie zaczyna się od ronda Pamuły do Merkuriusza i wrzuca się w to skrzyżowanie ulicy Myślenickiej z Niewodniczańskiego to też nie jest zgodne z prawdą, ponieważ przebudowę tarczy Niewodniczańskiego i Myślenickiej zaproponowałem po prostu jako dodatkową robotę w etapie I żeby udrożnić po przebudowie wjazd od strony Świątnik Górnych. Tu jest wiele takich rzeczy, zaprojektowano zjazdy z posesji i dojścia do furtek. Proszę Państwa i tu jest problem, żeby Pan Prezydent wiedział, nie da się tego zrobić po cichu ponieważ jest to droga o długości 2400 m, na ulicy Cechowej zostało to załatwione w sposób delikatny dzięki pomocy ZIKiT, dzięki pomocy Pani Dyrektor Iwony Król, dziękuję za współpracę, ulica została wykonana, wjazdy, mieszkańcy są zadowoleni, wszystko pięknie wygląda. Ale to były zmiany niewielkie, tutaj stwierdziłem, że na I etapie prawdopodobnie jest kilkanaście wjazdów nie dowiązanych do ulicy Myślenickiej. Tak, że problemy są i będą. Obiecałem mieszkańcom, że będę do końca kadencji przy tej ulicy tak jak byłem przy Cechowej i myślę, że Pan Prezydent przychyli się do tego żeby po prostu mieszkańcy nie byli poszkodowani, bo nie wyobrażam sobie żeby wjazd po wykonaniu przebudowy był gorszy na posesję niż przed rozpoczęciem przebudowy. I mam, to nie jest interpelacja, a raczej niewłaściwa odpowiedź/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę kończyć, 4 minuty.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Radny – p. J. Jałocha

Tak Panie Przewodniczący już kończę. Może Pan to zaliczyć do tych niewłaściwych odpowiedzi.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ale to w osobnym punkcie.

Radny – p. J. Jałocha

Nie będę, ale mam prośbę żeby nie chodzić dwa razy na mównicę. Ja zadałem Panu, to znaczy poprosiłem o interwencję w sprawie namalowania przejścia dla pieszych przy skrzyżowaniu Łużycka – Tuchowska i otrzymałem odpowiedź proszę Państwa, to jest dla mnie nienormalne bo proponuje mi się rozbudowę ulicy Łużyckiej za kwotę 6 mln. Proszę Państwa mieszkańcy tego nie chcą, ta ulica była dopiero, dwa, czy trzy lata temu była robiona nakładka bo od strony południowej jest chodnik w dobrym stanie, mieszkańcy są zadowoleni, te 6 mln chętnie wezmę. Mam trzy zadania już przygotowane na 2019 rok. I zwracam się z prośbą ponownie o to żeby po prostu namalowano to przejście dla pieszych przy ulicy Cechowej, to jest przed skrzyżowaniem Łużycka – Cechowa bo sytuacja jest taka/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Radny, ale to już jest 5,5 minuty, proszę kończyć.

Radny – p. J. Jałocha

Już Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę kończyć, zachowujemy się kulturalnie, wszyscy mają te same prawa.

Radny – p. J. Jałocha

Cały czas się kulturalnie zachowuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

No więc proszę zejść z mównicy, bo 4 minuty minęły.

Radny – p. J. Jałocha

Dziękuję, dwa zdania.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Radny to nie jest kulturalne.

Radny – p. J. Jałocha

Dobrze, ja to wszystko przekażę mieszkańcom w jaki sposób Pan traktuje mieszkańców.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Nie, ja traktuję Pana, który miał cztery minuty na interpelacje tak jak każdy.

Radny – p. J. Jałocha

Proponuję, aby to przejście dla pieszych wykonano przed 1 września, żeby później nie było problemów z ulicą jak Piaszczenie to potrafią zrobić. Dziękuję.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję i bardzo proszę Państwa Radnych cztery minuty wszyscy mają i staram się to sprawiedliwie sądzić, jak ktoś nie może to niech sobie po prostu skróty robi. Bardzo proszę Pan Radny Wicher, potem Pan Radny Mazur. Trochę inaczej niż elektronicznie, ale Państwo ręcznie się zgłosili.

Radny – p. D. Wicher

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Mieszkańcy! Mam dwie interpelacje. Pierwsza dotyczy budynku przy ulicy Biskupiej 18. Dziękuję za odpowiedź na interpelację i informacje na temat planowanego zagospodarowania po remoncie pomieszczenia zlokalizowanego w poziomie piwnicy, w którym mieściła się Izba Pamięci Narodowej 1863 roku im. św. Brata Alberta. Z treści odpowiedzi na interpelację rozumiem, iż umożliwi to przywrócenie tym pomieszczeniom ich pierwotnej funkcji. W związku z powyższym proszę o informację na temat planów wykorzystania Izby po remoncie, terminu przywrócenia pomieszczeniu funkcji oraz wskazanie jednostki/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pana Radnego Pietrzyka proszę o wymianę, przepraszam.

Radny – p. D. Wicher

/.../ oraz wskazanie jednostki, podmiotu bądź instytucji, która przejmie opiekę nad tym ważnym miejscem. Z treści otrzymanej odpowiedzi wynika, iż na parterze omawianego budynku pozostaje wolny lokal użytkowy o powierzchni 126 m², który ma zostać zagospodarowany zgodnie z zasadami wynikającymi z uchwały Nr XXXIV/445/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 lutego 2008 roku. Pragnę zauważyć, że w budynku przy ulicy Biskupiej 18 wyżej wymienionym lokalu na parterze od roku 1901 do lat 30-tych XX wieku mieściło się przytulisko weteranów Powstania Styczniowego, w którym przebywało około 200 byłych powstańców. Na przestrzeni lat otrzymywali oni wsparcie od wybitnych postaci Krakowa i historii Polski między innymi Jana Matejki, Lucjana Rydla, Stanisława Wyspiańskiego czy też Erazma Jerzmanowskiego. Wobec powyższych faktów przeznaczenie lokalu na działalność komercyjną w setną rocznicę odzyskania niepodległości świadczy o braku szacunku dla bohaterów walk o Polskę, a także znamienitych obywateli naszego miasta. Uważam, że w takiej sytuacji przeznaczenie tych pomieszczeń powinno zostać zmienione tak, aby godność miejsca i pamięć historyczna zostały zachowane. Drugą interpelację przekazuję do protokołu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pana Radnego Andrzeja Mazura.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja mam dwie interpelacje. Jedna interpelacja jest związana z dzielnicą XV Mistrzejowice. Mianowicie na jednym ze spotkań Komisji usłyszałem taką informację, że zasadne jest budowanie basenu przy szkole, ewentualnie, wydaje mi się, że przy szkole jeżeli ogólnie, zasadne jest budowanie basenu jeżeli aglomeracja danej społeczności ma około 50 – 60 tys., dzielnica Mistrzejowice XV liczy około 52, 53 tys. więc zrozumiałem, że zasadne jest żeby też w dzielnicy XV Mistrzejowice taki basen się też kiedyś znalazł. Ja tu widzę, raczej wskazuję takie miejsce mianowicie przy szkole 144 na osiedlu Bohaterów Września, jest to

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

szkoła podstawowa z oddziałami integracyjnymi im. Bohaterów Września 1939, mają bardzo duży teren i dobrze by było gdyby pomyślano o tym, żeby w jakiejś tam perspektywie właśnie na tamtym terenie przy szkole wybudować taki basen dla uczniów, żeby mogli się uczyć nauki pływania, może zdobywać medale później. Więc jakby moja interpelacja odnosi się do tego tematu i do pytań, które zawarłem w interpelacji. Więc nie będę czytał, nie będę przedłużał.

Dруга interpelacja jest związana ze sprawą likwidacji graffiti z budynku znajdującym się na ulicy Mikołaja Kopernika 36, jest tam budynek w granicy Szpitala Uniwersyteckiego, ja tam, zdarzyło mi się kilka razy na przestrzeni pół roku przejeżdżać i ten budynek wygląda tak i bardzo mnie dziwi, że mamy tyle służb w mieście, mamy też Stowarzyszenie, które, Stowarzyszenie Pogromców Bazgrołów i nic w tym temacie się nie robi, jest to przy Rondzie Mogiłskim, nie wygląda to ładnie. Więc proponuję jakby zająć się tym tematem i coś z tym zrobić. Ja widzę, że to wrasta w pejzaż, może za jakieś kilkadziesiąt lat w ogóle to zostawimy żeby to wyglądało tak jak wygląda dalej, ale mnie się wydaje, że to nie ten kierunek. Tak, że proszę żeby się zająć tym tematem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Bolesław Kosior, zapraszam.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

Krótko, żeby o godnej godzinie zakończyć dzisiejszą Sesję, a nie po północy. Tematycznie, gmina pozbywa się działek gdzie mieszkańcy domagali się parków. Szczególnie dotyczy to dwóch dzielnic Starego Miasta i Prądnika Czerwonego. Chciałbym więcej informacji na ten temat Panie Prezydencie. Stosowne dokładne pytania znajdują się w interpelacji.

Pozostałe interpelacje są wynikiem wizyt mieszkańców Krakowa na moich dyżurach i dotyczą spraw indywidualnych, pozwolę sobie też przekazać. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Radny Miszański oddał do protokołu, bardzo proszę Pana Radnego Adama Greleckiego.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Mieszkańcy!

Chciałbym się odnieść do odpowiedzi na interpelację, którą złożyłem cztery tygodnie temu w temacie budynku przy ulicy Kruszwickiej na osiedlu Piastów. Dostałem taką odpowiedź, nie będę czytał w całości, w kwestii Domu Seniora. Uprzejmie informuję, że w budynku na Piastów 22 w Krakowie stanowiącym własność Gminy Miejskiej Kraków znajduje się lokal użytkowy o powierzchni 309 m, podkreślam 309 m² będący przedmiotem wynajmu, zawarta na czas nieoznaczony, proszę Państwa na czas nieoznaczony, budynek w centrum osiedli Piastów, Bohaterów Września, Mistrzejowice Nowe, centrum, budynek 309 m jest wynajęty na czas nieokreślony na magazyn, wcześniej był spożywczy, po likwidacji spożywczego wynajęto tam na magazyn na czas nieokreślony czyli od 2000 roku firma WIGA zarządza, wynajmuje ten budynek. Ten budynek jest, powinien być przeznaczony na działalność w całości kulturalno – oświatową. Czytam, że dzielnica XV obecnie ponoć zainteresowała się tematem. Proszę Państwa ja tym tematem interesuję się 10 lat i dzielnica XV Mistrzejowice ponoć, że na wniosek tej dzielnicy zostały działania podjęte w kierunku rozważenia

możliwości technicznych warunków formalnoprawnych podziału powierzchni użytkowej w lokalu i wydzielenia części. Proszę Państwa co to znaczy jeżeli ja mam coś własnego, dużego i chcę to wynająć dla mieszkańców, które to powinno służyć mieszkańcom, Pan Prezydent mówi, że w części można to wynająć na działalność kulturalną, a w części ma być magazyn. Prośba do Pana Prezydenta, aby pochylił się nad tym tematem i stworzyć w tym miejscu naprawdę w tym budynku działalność kulturalno – oświatową, działalność dla seniorów lub dom seniora z prawdziwego zdarzenia. Mam tu odpisane, że w dzielnicy funkcjonują dwa ośrodki, które się zajmują kulturą. Proszę Państwa, ale dwa ośrodki, które się zajmują kulturą dla dzielnicy, która ma 58 tys. mieszkańców a to są ośrodki bardzo małe, w związku z powyższym nie spełniają tej roli, którą powinny. Mam na dyżurach Radnego bardzo dużo wniosków osób starszych gdzie w Nowej Hucie, na Mistrzejowicach szczególnie nie ma budynku, który by umożliwił tym osobom ćwiczenia, rehabilitację, sprzęt można by zastosować rehabilitacyjny dla tych osób, spotkania tych ludzi starszych. Po prostu tego brakuje w Nowej Hucie. Apeluję do Pana Prezydenta, aby nie część tylko po prostu z firmą WIGA rozwiązać umową, bo jest taka opcja, jedna ze strony może rozwiązać umowę i w tym budynku stworzyć z prawdziwego zdarzenia dom seniora. Proszę Państwa piękny budynek typu, jak na Kolorowym dawny bar, Państwo pamiętacie ci co w Nowej Hucie są, też był piękny budynek zamieniony w bank, a tutaj akurat w samym centrum, tam jest ponad 10 tys. ludzi, 15 tys. prawie, jest potrzeba, aby stworzyć właśnie taki ośrodek dla seniorów. Jeszcze przy okazji, przepraszam, chciałbym zwrócić uwagę, nie będę pisał interpelacji, ale zwrócić się do Panów Dyrektorów ds. Zieleni, że przy wiadukcie nad ulicą Okulickiego, na wiadukcie tramwajowym był robiony remont alejki w kierunku obok skrzyżowania Ronda Piastowskiego. Proszę Państwa obok tej alejki rośnie potężne drzewo całkowicie suche, całkowicie suche, a gruba gałąź o średnicy prawie 30 cm wisi nad tą alejką.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny można to bezpośrednio do Pana Dyrektora Kempfa zgłosić. Bezpośrednio, ja taką sprawę też zgłaszałem dzisiaj.

Radny – p. A. Grelecki

Jeżeli idzie matka z wózkiem jest problem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Krzysztoń czy jest na Sali? Chyba, że do protokołu, w każdym razie rozumiem, że nieobecny, nie zabiera głosu. Czy są jeszcze jakieś interpelacje? Jeżeli nie to bardzo proszę Pana Sekretarza Pawła Stańczyka o informacje na temat odpowiedzi na interpelacje.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ograniczę się tutaj do informacji syntetycznej. Na poprzedniej Sesji zgłoszono 38 interpelacji i Prezydent udzielił na nie odpowiedzi w statutowym terminie to jest do 18 lipca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa mamy cztery punkty gdzie są mieszkańcy i czekają, jeżeli chodzi plany, to znaczy dwa są plany bez głosów z zewnątrz, więc zacznę od nich, a o 15.00

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

zgodnie z tym co mówiliśmy będziemy procedować te plany, bo jeszcze ktoś może dojść, kto był o tym poinformowany. A zatem rozpocznę od projektu uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady. Druk 2978:

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PIASTOWSKA II.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Grzegorz Janyga.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Chcielibyśmy Państwu przekazać projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego dla obszaru, który roboczo nazwaliśmy obszarem Piastowska II. Obszar o powierzchni 31,6 ha, ograniczony od północy rzeką Rudawą, od zachodu ulicą Romera i sporządzanym planem miejscowym dla obszaru Strzelnica Sikornik, natomiast od południa jest to północy stok Wzgórza św. Bronisławy, granica obowiązującego planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego Wzgórze św. Bronisławy II i plan Salwator. Dlaczego chcemy przystąpić do sporządzania tego planu. Dlatego, że prawomocnym wyrokiem z 17 czerwca 2018 roku Naczelny Sąd Administracyjny uchylił ten plan, stwierdził nieważność i od tego momentu orzeczenie jest prawomocne, obszar jest aktualnie bez obowiązujących ustaleń planistycznych. Głównym celem sporządzanego planu miejscowego będzie ochrona tej części Krakowa przed nadmiernym zagęszczeniem oraz utrzymanie funkcji zabudowy jednorodzinnej w takich gabarytach jaka występuje w tym terenie Woli Justowskiej. Sporządzona analiza uwarunkowań planistycznych dla obszaru Piastowska II wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu miejscowego z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. W związku z powyższym proszę uprzejmie Państwa Radnych o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I kolejny punkt, tym razem numer 60, procedujemy z porządku obrad punkt 60:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU STARY BIEŻANÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2941, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stary Biezanów był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 25 czerwca i opinią z dnia 2 lipca Komisja Planowania Przestrzennego wydała opinię pozytywną. Do druku numer 2941 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia planu miejscowego Stary Biezanów polegająca na uzupełnieniu tego załącznika o sposób rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stary Biezanów. Treść jej wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały Nr 2711/18 z dnia 28 czerwca tego roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stary Biezanów. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Proszę o poddanie pod głosowanie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stary Biezanów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska jednogłośnie 8 za. A zatem proszę Państwa czy ktoś chciał w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i będziemy głosowali projekt tej uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań. I przechodzę już do tych najbardziej oczekiwanych dwóch punktów gdzie mam tutaj kilka zgłoszeń spoza Sali, to znaczy zaczniemy od:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU DOLINA RUDAWY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2945, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak. Chwila przerwy technicznej, rozumiem, że Pani Dyrektor się przygotowuje, tu mamy też autopoprawkę proszę Państwa, a zatem będziemy mogli dopuścić do głosu ewentualnie dyskusję, ale tylko w sprawie właśnie głównie autopoprawki. Przypominam, że I czytanie tego projektu uchwały już się odbyło. Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dolina Rudawy był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 25 czerwca oraz 2 lipca i wówczas uzyskał pozytywną opinię. Do druku 2945 zostały złożone dwie autopoprawki Prezydenta Miasta Krakowa. Autopoprawka numer 1 przekazana zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19 czerwca 2018 roku dotycząca załącznika numer 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa polegająca na zastąpieniu oczywistej omyłki pisarskiej, którą było skorygowanie tabeli w wierszu oznaczonym 187 i 188 w kolumnie 3 wprowadzając poprawne dane osobowe. Informacja dotycząca tej autopoprawki była również przekazana na Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 27 czerwca. Autopoprawka numer 2 przekazana zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28 czerwca dotycząca załącznika numer 2 do projektu uchwały Rady

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Miasta Krakowa polegająca na uzupełnieniu załącznika numer 2 o sposób rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dolina Rudawy. Treść tej autopoprawki wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały Nr 2708/18 z dnia 28 czerwca w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dolina Rudawy. Przedmiotowe autopoprawki nie będą skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Natomiast do druku 2945 zostały złożone poprawki. Poprawka została złożona przez, poprawka numer 1, złożona przez Pana Radnego Adama Migdała o treści następującej: w obszarze R11 dla działek 186/1 i 186/2 dopuszcza się budownictwo jednorodzinne o niskiej intensywności MN i wprowadza się obszar MN z kolejnym numerem porządkowym dla planu, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Dla tego obszaru MN należy przyjąć wskaźniki jak dla obszaru MN1 i MN2. Dla tej poprawki została wydana przez Prezydenta Miasta Krakowa opinia, opinia jest negatywna. Czytam uzasadnienie: W świetle artykułu 15 ustawy, ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych zgodnie z art. 9 ust. 4 wyżej cytowanej ustawy. Intencją tej poprawki jest zmiana zaproponowanego w projekcie planu przeznaczenia działek na funkcje niezgodne z obowiązującym Studium. Wymienione w poprawce działki przeznaczone w projekcie planu pod tereny rolnicze oznaczone symbolem R11 o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne i różnorodne formy zieleni nieurządzonej i pod tereny dróg publicznych oznaczone symbolem KDZ3 o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej, tereny dróg publicznych oznaczone symbolem KDD3 o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej stanowią niezabudowane działki, dla których obowiązujące Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej oznaczone symbolem ZR. Zarówno funkcja podstawowa jak i dopuszczalna określona w Studium dla terenów zieleni nieurządzonej ZR nie przewiduje możliwości lokalizacji w tych obszarach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto zgodnie z ogólnymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w planach miejscowych określonych w studium w tomie III, punkt 1.2.1 granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i nie podlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania zapewniają więc jego zgodność ze Studium, co zostało potwierdzone w paragrafie 1 ust. 1 tekstu projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. Proponowane w poprawce zmiany w projekcie planu spowodują bowiem niezgodność rozwiązań planistycznych z obowiązującym prawem poprzez niezachowanie ustawowego wymogu zgodności planu z zapisami Studium. Przyjęcie poprawki skutkować będzie nie dopełnieniem przepisu art. 9 ust. 4 ustawy i w świetle art. 28 ustawy prowadzić może do nieważności całej uchwały. To jest poprawka numer 1. Teraz poprawka numer 2 złożona też przez Pana Radnego Adama Migdała, ja na razie referuję poprawki Pana Radnego Migdała. W obszarze R11 dla części działki 186/1 i dla działki 186/2 wprowadza się budownictwo jednorodzinne o niskiej intensywności MN i wprowadza się obszar MN z kolejnym numerem porządkowym dla planu zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Dla obszaru MN należy przyjąć wskaźniki jak dla obszaru MN1 i MN2 zgodnie z załącznikiem. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy, to jest oczywiście opinia Prezydenta tutaj też jest negatywna,

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

uzasadnienie do opinii negatywnej jest następujące. W świetle artykułu 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych zgodnie z art. 9 ust. 4 wyżej cytowanej ustawy. Intencją poprawki jest, tak jak w poprzednim przypadku, jest zmiana zaproponowanego w projekcie planu przeznaczenia działek na funkcje niezgodne z obowiązującym Studium. Wymienione w poprawce części działki i działka przeznaczone w projekcie planu pod tereny rolnicze oznaczone symbolem R11 o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne i różnorodne formy zieleni nieurządzonej i pod tereny dróg publicznych oznaczone symbolem KDZ3 o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej, oraz tereny dróg publicznych oznaczone symbolem KDD3 o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej stanowią niezabudowane działki, dla których obowiązujące Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej oznaczone symbolem ZR. Zarówno funkcja podstawowa jak i dopuszczalna określona w Studium dla terenów zieleni nieurządzonej ZR nie przewiduje możliwości lokalizacji w tych obszarach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto zgodnie z ogólnymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w planach miejscowych określonych w Studium w tomie III, punkt 1.2.1 granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowanie od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i nie podlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania zapewniają więc jego zgodność ze Studium, co zostało potwierdzone w paragrafie 1 ust. 1 tekstu projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. Intencją poprawki jest zmiana zaproponowanego w projekcie planu przeznaczenia a funkcje niezgodne z obowiązującym Studium. To zresztą zostało już na samym początku wyartykułowane. Proponowane w poprawce zmiany w projekcie planu spowodują bowiem niezgodność rozwiązań planistycznych z obowiązującym prawem poprzez niezachowanie ustawowego wymogu konieczności zachowania zgodności planu miejscowego z zapisami Studium. Przyjęcie poprawki skutkować będzie nie dopełnieniem przepisu art. 9 ust. 4 ustawy i w świetle art. 28 ustawy prowadzić może do nieważności uchwały. Poprawka, kolejna poprawka Pana Radnego Adama Migdała, to jest poprawka numer 3, treść tej poprawki, z treści wynika, że wyłącza się z obszaru planu działkę numer 186/1 i 180/2 obręb 7 Krowodrza. Do treści tej poprawki Prezydent też złożył opinię, opracował opinię i opinia w tym zakresie jest również negatywna. Uzasadnienie jest następujące. Ustawa z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 14 ust. 2 określa, że integralną częścią uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego jest załącznik graficzny określający granice obszaru objętego projektem planu. Dnia 8 czerwca 2016 roku Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr 855/16 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dolina Rudawy i w załączniku do powyższej uchwały zostały określone granice planu, które obejmują obszar położony w północno – zachodniej części Krakowa w dzielnicy VI Bronowice tereny na północ od rzeki Rudawy oraz tereny położone w dzielnicy VII Zwierzyniec, tereny na południe od Rudawy. Wyłączenie proponowanych w poprawce działek skutkować będzie naruszeniem przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ponieważ wyłączenie z ustaleń sporządzanego planu miejscowego terenu określonego w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego stanowi istotne naruszenie trybu sporządzenia planu miejscowego poprzez zaniechanie dokonania stosownej w tym zakresie zmiany w uchwale inicjującej procedurę

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

planistyczną. Przegłosowanie poprawki będzie zatem stanowić o niezgodności uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z uchwałą o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego będącego podstawą jego sporządzania. W związku z powyższym Rada Miasta Krakowa nie może uchwalić planu bez części ustaleń planistycznych, ponieważ plan będzie wtedy w istotny sposób niezgodny z zasadami określonymi ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustawa w art. 28 ust. 1 rozstrzyga, że istotne naruszenie zasad sporządzenia Studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. Dlatego w celu ewentualnej korekty granic obszaru dla, którego sporządza się plan miejscowy należy zmienić w odpowiednim zakresie uchwałę o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nie uchwalenie planu miejscowego w określonych wcześniej granicach może skutkować tym, że teren, o którym mowa w poprawce zostanie zabudowywany o czym świadczy napór inwestycyjny na tym terenie widoczny w ilości składanych wniosków o warunki zabudowy. Równocześnie nie zostaną zachowane cele planu jakimi była ochrona terenów przy rzece Rudawie stanowiących ważnych elementów systemu zieleni miejskiej Krakowa tworzących korytarz przewietrzania miasta. Zabudowa tego terenu spowoduje również niezachowanie rezerwy pod planowaną drogę publiczną KDZ o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej, która jest ważnym elementem układu drogowego nadrzędnego udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Dodatkowo przeprowadzane były konsultacje z Wydziałem Gospodarki Komunalnej oraz z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu dotyczące zasadności zachowania rezerwy terenowej dla drogi publicznej KDZ3 i zgodnie ze stanowiskiem powyższych instytucji celowe i ważne jest zachowanie tej rezerwy z uwagi na jej planowy charakter oraz jej lokalizację i planowane połączenie obszaru miasta. W związku z powyższym opiniuje się tę poprawkę również negatywnie. Kolejna poprawka, która została złożona do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dolina Rudawy to jest poprawka złożona przez Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, poprawka ta dotyczyła wyznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na dotychczas obowiązujących obszarach, i tu zostały wymienione obszary oznaczone symbolem R, ZP, ZPO, ZPS, ZPI. Ta poprawka jest dosyć rozbudowana bo oczywiście dotyczy wprowadzenia funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ale w poprawce tej zostały też określone parametry jakie należałoby wprowadzić w związku z tym, gdyby taka zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na tym obszarze się pojawiła. I w związku z tym parametry te wskazywały na to, że minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej winien wynosić 60 %, wskaźnik intensywności zabudowy od 0,1 do 0,4, maksymalna wysokość zabudowy dla budynków jednorodzinnych 9 m, w przypadku dachów rozumieć kalenicowych oraz w przypadku dachu płaskiego 8, dla budynków gospodarczych maksymalna wysokość zabudowy, gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat i altan 5 m, określono minimalną powierzchnię nowych wydzielanych działek na 800 m², dopuszczenie lokalizacji parkingów naziemnych. Również zapisano zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym. W załączniku graficznym do uchwały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności MN przeznacza się dotychczasowe obszary typu R, ZP, ZPO, ZPS, ZPI takich, które również spełniają jeden z powyższych warunków. I tutaj zostały określone cztery warunki. Pierwszy warunek, że znajdują się w pasach o szerokości 50 m po każdej stronie od dróg publicznych, ale równocześnie obejmują obszar wszystkich działek, dla których złożono uwagi dotyczące zabudowy typu MN. Znajdują się, drugi warunek, znajdują się w pasach o szerokości 50 m od

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

istniejących działek budowlanych z zabudową jednorodzinną i które jednocześnie, tak jak w przypadku poprzednim, obejmują obszar wszystkich działek, dla których złożono uwagi dotyczące zabudowy typu MN. Trzeci warunek, posiadają prawomocną decyzję ustalającą warunki zabudowy na zabudowę jednorodzinną i które równocześnie obejmują obszar wszystkich działek, dla których złożono uwagi dotyczące zabudowy typu MN. I ostatni warunek, na których, może nie ostatni, czwarty, na których występuje legalnie wybudowany budynek jednorodzinny i które równocześnie obejmują obszar wszystkich działek dla których złożono uwagi dotyczące zabudowy typu MN. Zapisano również, że z powyższej zabudowy jednorodzinnej wyłącza się obszary objęte formami ochrony przyrody oraz tereny wskazane w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jako obszary o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych. Oczywiście zapisano również, że należy dokonać korekt dotyczących numerów paragrafów, rozdziałów, to jest oczywiste, że takie korekty winny być dokonane jeśli ta poprawka została wprowadzona. W przypadku tej poprawki jest też stanowisko Prezydenta, Prezydent też zajął stanowisko negatywne. Następujące uzasadnienie. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych zgodnie z art. 9 ust. 4 wyżej wymienionej ustawy. Intencją poprawki jest zmiana proponowanego w projekcie planu przeznaczenia działek na funkcje niezgodne z obowiązującym Studium. Wymienione w poprawce tereny przeznaczone w projekcie planu pod tereny rolnicze o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne i różnorodne formy zieleni nieurządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski, Park Rieczny Rudawy oraz o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski, tereny zieleni urządzonej ZPO1 do ZPO2 o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, tereny zieleni urządzonej ZPS1 do ZPS3 o podstawowych przeznaczeniu pod zieleń urządzoną publicznie dostępną oraz tereny zieleni urządzonej ZPI1 do ZPI10 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w większości stanowią działki niezabudowane, dla których obowiązujące Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej ZR. Zarówno funkcja podstawowa jak i dopuszczalna określona w Studium dla terenów zieleni nieurządzonej nie przewiduje możliwości lokalizacji w terenach, w tych obszarach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto zgodnie z ogólnymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w planach miejscowych określonymi w Studium w tomie III punkt 1.2.1. granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, przekraczalne, nie podlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania zapewniają więc jego zgodność ze Studium co zostało potwierdzone w paragrafie 1 ustęp 1 tekstu projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. Proponowane w poprawce zmiany w projekcie planu spowodują bowiem niezgodność rozwiązań planistycznych z obowiązującym prawem poprzez nie zachowanie ustawowego wymogu zgodności planu miejscowego z zapisami Studium. Przyjęcie poprawki skutkować będzie niedopełnieniem przepisu art. 9 ust. 4 ustawy i w świetle art. 28 ustawy prowadzić może do nieważności uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor za tą wyczerpującą informację dotyczącą zarówno autopoprawki i poprawek. Chcę przypomnieć Państwu, że mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 7, jednogłośnie ta opinia została przyjęta. W związku z tym, że mamy prośbę Państwa autopoprawki i trzy poprawki Pana Radnego Adama Migdała jak również jedną poprawkę Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa otwieram dyskusję na temat tychże poprawek. Bardzo proszę rozumiem, że autor trzech poprawek czyli Pan Radny Adam Migdał prosi o głos, zatem udzielam.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Oczywiście intencja moja była klarowna, żeby umożliwić na danym obszarze właścicielowi ewentualne inne dysponowanie tą nieruchomością, niemniej jednak argumenty różnicy niezgodności Studium są na pewno bardzo ważnym argumentem i przemyśle wycofanie ewentualnie poprawek.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy Pan Radny Włodzimierz Pietrus, autor jednej, ale też dość rozległej poprawki, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja poprawkę złożyłem na wniosek mieszkańców, którzy nie zgadzają się z brakiem możliwości zabudowy w terenach które są w Studium na zielono, są to tereny, które też przylegają do istniejącej zabudowy, w związku z tym żeby znaleźć jakieś rozwiązanie, które – tak jak już nie raz je sygnalizowałem, złożyłem poprawkę, która tworzy nowy obszar zabudowy jednorodzinnej, która to po przegłosowaniu przez Radę Miasta Krakowa może być, tak jak tu Pani Dyrektor mówiła, uchwała może być uchylona, ale proszę podkreślić, że może być uchylona i pewnie będzie uchylona tylko w miejscu gdzie jest niezgodność ze Studium. Czyli oznaczać to będzie tak naprawdę odwrócenie sytuacji i zmiany granic jakby w inny sposób. Zmiana granic to znaczy, że jeżeli ta poprawka, to znaczy skutki tej poprawki zostaną uchylone to tam będzie dalej obowiązywała wuzetka czyli tam w tych terenach gdzie jest zabudowa jednorodzinna. I taka jest moja intencja mojej poprawki i oczywiście wszystko się może zdarzyć innego, ale tak do tej pory, przynajmniej ja pamiętam jeden projekt, uchwałę gdzie dotyczy Drwinki gdzie Sąd Wojewódzki uchylił tam gdzie była niezgodność ze Studium i takie były skutki tej decyzji świadomej Rady Miasta Krakowa. I dlatego proszę nie tyle w moim imieniu, ale w imieniu mieszkańców o przychylenie się do tej mojej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy jeszcze jakieś głosy z Rady w tej sprawie? Czy mamy jakąś odpowiedź ewentualnie? Na razie rozumiem, że nie. Zatem proszę Państwa dopuszczam osoby spoza Rady i jako, jeszcze Pan Radny Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Oczywiście umknęło mi i nie powiedziałem, że istnieje w tej chwili rozpoczęte procedowanie zmiany Studium i jest to właśnie ten moment, do którego, bodajże do końca sierpnia można składać uwagi do Studium, Pani Prezydent do końca sierpnia, do 31 sierpnia i do tego oczywiście będę zachęcał mieszkańców i pewnie będzie kolejna Rada uchwalala te zmiany

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Studium i wtedy zaistnieje pewnie możliwość doprowadzenia do pełnej zgodności Studium ewentualne z zmianami w planie zagospodarowania przestrzennego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Pani Dyrektor Kaczmarska – Michniak chce odnieść się do tych wystąpień jeszcze przed mieszkańcami, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałabym odnieść się do wypowiedzi Pana Radnego Pietrusa, nie zupełnie jest tak jak Pan mówi, że w takim przypadku jeżeli zostaną, Państwo uchwalicie dokument, który będzie jednak świadomie niezgodny z prawem to, tak ze Studium, ale powiedzmy w tym znaczeniu z prawem, Rada może wszystko, zgadzam się, natomiast Prezydent i rola Prezydenta jest też taka żeby Radzie powiedzieć, że merytorycznie jest to niedobre rozwiązanie uchwalanie w niezgodności ze Studium, a dalej idąc niezgodności z prawem. Prezydent przygotowując Państwu projekt uchwały w sprawie uchwalenia danego planu w paragrafie 1 mówi, przedstawia taki projekt, w którym jest stwierdzenie, że przygotował dokument zgodnie, w zgodności ze Studium. W związku z tym tutaj będzie też taki mały problem jak będzie ten projekt uchwały wyglądał bo myślę, że Prezydent i tutaj strona prezydencka merytoryczna nie może stwierdzić tej zgodności. Natomiast jak chodzi o to czy będą to wielkie i niewielkie to nie jest zupełnie tak bo mamy takie doświadczenia, był taki plan jakiś czas temu Dolina Rudawy – Małe Błonia gdzie były też można powiedzieć niewielkie niezgodności ze Studium i sąd stwierdził nieważność całego planu, nie stwierdzał tylko działek poszczególnych. W związku z tym ja tylko zwracam uwagę na to, że Radni jak gdyby są zobligowani do działania zgodnie z prawem, a tutaj byłibyśmy delikatnie mówiąc na granicy prawa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy jeszcze ktoś z Rady, ktoś chce zabrać głos? Jeżeli nie to dopuszczam spoza Rady, czy Pan Kazimierz Walasz jest? Bardzo proszę, przypominam o dyscyplinie czasowej i oczywiście trzymamy się poprawek i autopoprawki.

Pan Kazimierz Walasz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni! Szanowni Mieszkańcy!

Ja chciałem tutaj zaapelować żeby ten plan przegłosować bez poprawek ze względu na to, że to jest podstawowe działanie planistyczne i wydaje mi się, że te słuszne oczekiwania mieszkańców będą mogły być zrealizowane w tej, mam nadzieję, jak najbliższej przyszłości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kolejną osobą, która zgłosiła się do dyspozycji spoza Rady jest Pani Karolina Kozioł, bardzo proszę, czy jest na Sali? Bardzo proszę.

Pani Karolina Kozioł

Szanowni Radni! Szanowni Państwo!

Po pierwsze chciałam przypomnieć, że jesteście tu i pracujecie dla nas, dla swoich wyborców, dla ludzi mieszkających w Krakowie, a nie dla spełniania własnych ambicji czy podnoszenia statystyk. W latach 90-tych w Polsce zostały zniesione plany zagospodarowania przestrzennego i każde miasto miało wolną rękę do zagospodarowania terenów miejskich.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Jednak nie została ta wolność wykorzystana we właściwy sposób. Nie dbano o to by tworzyć ład i porządek w zabudowie miasta. Pozwoliliście zabetonować centrum Krakowa i gdy zabrakło tu terenów zielonych zaczęliście posiłkować się terenami prywatnymi, które do tej pory nie zostały zabudowane. Dlaczego tam gdzie jest potrzebna zieleń w centrum dalej pozwala się na zabudowę, a na obrzeżach miasta gdzie zieleni jest dużo nie będzie można wybudować nawet domku jednorodzinny. Państwa obowiązkiem jest takie planowanie by żyło nam się dobrze w Krakowie, a nie uprzykrzać nam życie. Pytam dlaczego nikt wcześniej nie poinformował ludzi co miasto planuje na ich własnościach. Jestem porzytowana faktem, że na terenach graniczących z planem Doliny przy ulicy Pylnej i Podłużnej deweloper ma w planie wybudować wielkie osiedle około 260 domów. Nie domków jednorodzinnych z prawdziwego zdarzenia bo jak będzie wyglądać dom i jego otoczenia gdy powierzchnia działki waha się między 5 a 7 arów. To działanie na pewno w dużym stopniu pogorszy stan zieleni, ale naszych terenów będzie się wykazywać, że jest ich odpowiednio dużo. Ja mając działkę wielkości około 70 arów nie mogę wybudować dla siebie nawet małego domku jednorodzinny, moja przestrzeń jest wystarczająco duża, abym mogła stworzyć piękny ogród z idealnymi warunkami dla rozwoju mojej rodziny, a szczególnie dzieci, które są przyszłością naszego miasta. My właściciele działek w obrębie tego planu pragniemy stworzyć tam osiedla willowe takie jak np. Wola Justowska, a miasto na swoich terenach może stworzyć piękne parki. Naszym obowiązkiem będzie płacić podatek za nieużytek.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę o konkluzję, dyscyplina obowiązuje wszystkich, już minęło 3 minuty.

Pani Karolina Koziol

Naszym obowiązkiem będzie płacić podatek za ten nieużytek chyba, że miasto wykupi wartościowo ten teren. Dlaczego wartość tak cennego terenu, który jest potrzebny miastu jest w sposób znaczny obniżana. Tymczasem istnieje szansa, że za 10 lat gdy zmienią się plany zagospodarowania terenów nasze wykupione ziemie zostaną sprzedane deweloperom, którzy tanim kosztem zarobią wielokrotnie na naszej krzywdzie. Staniemy się zakładnikami planu, który chroni zieleń, ale będziemy wtedy obywatelami drugiej kategorii. Tymi działaniami zniechęcacie ludzi, którzy są zakorzenieni na tych terenach i dbają o nie od pokoleń. Moi przodkowie, Maciej Waligóra, wójt wsi Wola Justowska i Karol Waligóra, poseł na Sejm zostali obdarzeni zaufaniem społeczeństwa i dzięki temu mogli dbać o ludzi i otoczenie, w którym żyli. Teraz ja walczę o to co oni dla nas pozostawili. Urbanizacyjne działania miasta mogą sprawić, że rdzenni mieszkańcy nie zechcą już być dla Krakowa, będą zmuszeni opuścić te tereny. Przemyślcie jeszcze wasze poczynania, są dalekowzroczne i nie spowodują utraty godności. Zaplanujcie to wszystko jeszcze raz, ale mając na uwadze nasze głosy i oczekiwania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa to nie jest teatr, to jest Rada Miasta Krakowa, bardzo proszę o ciszę. Jeśli Państwo nie będziecie pozwalać procedować dalej Sesji to zrobię przerwę i nie będziemy procedować. Bardzo proszę o zabranie głosu przez Panią Magdalenę Dobrzańską i proszę o trzymanie dyscypliny czasowej.

Pani Magdalena Dobrzańska

Dzień dobry. Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Jestem rdzenną mieszkanką Krakowa, stoję tu przed Państwem, aby przekonać tu zgromadzonych do zagłosowania pozytywnie za poprawką złożoną przez Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa do projektu uchwały według druku 2945 Dolina Rudawy. Poprawka dotyczy jedynie dopuszczenia pasa 50 m wzdłuż dróg publicznych na zabudowę jednorodzinna. Warunki zamieszczone w poprawce dopuszczające tereny do zabudowy są na tyle restrykcyjne, że naprawdę niewiele obszarów będzie w stanie je spełnić. Natomiast wszystkie projektowane przez miasto inwestycje będą miały możliwość realizacji. My mieszkańcy i właściciele tych terenów zgadzamy się na zieleń, jesteśmy rolnikami od pokoleń i żyjemy w zgodzie z naturą, jesteśmy za ścieżkami rowerowymi i za rozbudową dróg publicznych, których tak brakuje w naszym mieście. Większość naszych terenów i tak jest zabierana pod inwestycje czy zieleń w projekcie Dolina Rudawy. Bardzo duży obszar jest nam zabrany pod projektowaną Trasę Balicką, na którą też się zgadzamy. Nie chcemy wysokiej zabudowy wielomieszkaniowej, nie zgadzamy się na zabetonowanie tego terenu. Chcemy małe domki jednorodzinne, które nie zakłócą przepływu mas powietrza, nie zakłócą, to są domki jednorodzinne do 9 m. Proszę Państwa o pochylenie się dłużej nad tą poprawką, analizę i spostrzeżenie, że nie zakłócimy nią celu jaki ma projekt Dolina Rudawy. Nie zabierajcie nam wszystkiego, macie Państwo dzieci, wiecie o co chodzi nam rodzicom, o to aby nasze potomstwo miało dach nad głową i lepszy start w życiu. Proszę o pozytywne głosowanie do tej poprawki. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani uprzejmie, dziękuję za czasowe dotrzymanie terminu. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w tej sprawie? Nie widzę. Oczywiście, zawsze, bardzo proszę Pan Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Oczywiście szczególnie w okresie przedwyborczym można obiecać wszystko i każdemu się wydaje, że deklaracja rzucona z mównicy w Radzie Miasta jest deklaracją wiążącą, ale poza deklaracjami jest coś takiego jak prawo i regulacje, które wynikają z dokumentów, które może nie są aktem prawa miejscowego jak Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju, ale które regulacje muszą być zbieżne z tymi dokumentami. Ja powiem szczerze ze zdumieniem czytam zapisy o wprowadzenie dachów płaskich w obszarze terenów przy parkach krajobrazowych gdzie parki krajobrazowe co do zasady mają problem z uzgodnieniem tego zapisu, z jeszcze większym zdumieniem czytam zapisy, że mają być budowlane wszystkie działki, na które złożono wnioski o zabudowę, dokładnie uwagi o zabudowę i wyznaczenie terenów 50 m od istniejących działek budowlanych dlatego, że to wygląda trochę jak paciorki św. Antoniego, a nie jak planowanie przestrzenne w Krakowie. Ja jestem bardzo ciekaw jak w wyniku realizacji poprawki mojego kolegi z Komisji Planowania Włodzimierza Pietrusa będzie wyglądała zabudowa w terenach, które nie mają dostępu do mediów. Państwo będziecie mieli hipotetyczne działki budowlane z możliwością hipotetycznej zabudowy, które nie będą konsumowalne, ponieważ nie będą miały infrastruktury zapewnionej planem miejscowym, ponieważ tam planu, który przewiduje zabudowę w tym terenie nie będzie. I teraz kolejna rzecz, zgodnie z projektem uchwały druku 2945 ten, który omawiamy w sprawie planu dla Doliny Rudawy w paragrafie 1 punkt 1 Rada, w uchwale jest zapis: uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zwany dalej planem stwierdzają, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Krakowa.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 lipca 2018 r.

Tymczasem w tomie III stoi wyraźnie, że w Studium są zapisy, które blokują rozszerzanie terenów inwestycyjnych kosztem terenów zielonych. I dotyczy to nie tylko terenu Chełmu, terenu Bronowic czy, jak później będziemy rozmawiali o terenach cennych przyrodniczo poszczególnych tych obszarów, one dotyczą terenów wyłączonych spod zabudowy w całym Krakowie, jest taki zapis, który powoduje, że nie da się rozszerzać terenów budowlanych kosztem terenów zielonych, terenów oznaczonych jako R, jako ZP czy ZD. A tu w tym planie mówimy o takich terenach. W związku z powyższym co się stanie proszę Państwa, otóż jeżeli Rada dzisiaj przegłosuje poprawki np. Pana Radnego Migdała dotyczące przekwalifikowania poszczególnych działek z R na teren MN lub Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, który robi dokładnie ten sam manewr, że próbuje zmienić niektóre działki z zabudowy niebudowlanych na budowlane dojdzie do kolejnego wyłożenia planu miejscowego. W wyniku tego wyłożenia Prezydent Miasta nie ma wyboru, musi stwierdzić, że zaproponowany projekt jest niezgodny z założeniami Studium. W związku z powyższym albo nie przedstawi Radzie Miasta planu miejscowego bo będzie szukał wyjścia prawnego, albo stanie się – co jest bardziej prawdopodobne – to co w latach poprzednich się działo z poprawkami Radnych, które były niezgodne ze Studium uwarunkowań przywróci plan w wersji pierwotnej, czyli tej, która jest dzisiaj. Tylko będziemy prawdopodobnie w sierpniu albo wrześniu tego roku. Czyli nic się nie zmieni. Czyli puenta z tego jest taka, że nikt Państwu tyle nie da co Radni obiecują przed kampanią wyborczą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę Pan Radny Pietrus, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Pietrus

Ja chciałem się odnieść do tego co Pan Przewodniczący przed chwilą powiedział, to znaczy nie wiem skąd on ma taką wiedzę, co Prezydent robi, bo Prezydent robi to co pewnie będzie miał w procedurze do zrobienia, a nie będzie taka sytuacja, że Prezydent samoistnie będzie mógł np. kasować uchwalone poprawki, bo do tego żeby poprawki wyłączyć są inne organy, natomiast Prezydent musi przygotować projekt uchwały razem z poprawkami, chyba, że nie zostaną uzgodnione. Pan Przewodniczący powinien wiedzieć o takiej procedurze. Więc proszę nie nadinterpretowywać sytuacji. Kiedy wróci do nas projekt uchwały z poprawkami to on powinien być w całości ujęty razem z poprawkami. Jeżeli Prezydent zrobi coś innego to on naruszy procedurę, ponieważ procedura wyraźnie mówi, jest uchwała, są przegłosowane poprawki, one muszą wyjść na wyłożenie, po wyłożeniu wrócić, jeżeli nie wróci poprawka z wyłożenia to tylko dlatego, że nie zostanie uzgodniona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Pietrusowi. Bardzo proszę Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo!

Jeżeli uchwalamy Studium to ono na poszczególnych etapach zmian jest konsultowane na bieżąco z różnymi instytucjami, w tym z instytucjami odpowiedzialnymi za ochronę środowiska, które bardzo często, nawet wbrew nam Radnym, którzy proponują pewne tereny włączyć do zabudowy czy też Urzędowi Miasta czy wnioskodawcom, nie wyraża zgody na zabudowę pewnych obszarów. Jeżeli w wyniku uzgodnień Studium ustalono obszary zabudowy i ustalono obszary wyłączone spod zabudowy to dlaczego i co by się miało zmienić

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

w tym obszarze w ciągu ostatnich trzech lat. Tak naprawdę my dzisiaj rozmawiamy o tym, żeby Państwo na mównicy poklaskali jednemu Radnemu, który powie, że będziecie mieć działki budowlane. Proszę Państwa zapis, że dla działek, które są w pasie 50 m od istniejących działek budowlanych z zabudową jednorodzinną oznacza, że jeżeli komuś się udało w drodze wuzetki uzyskać prawomocną decyzję na pozwolenie i że dom postawił i ma oddany do użytkowania to działki obok są, w tych 50 m, są budowlane. A dlaczego nie 60 m, a dlaczego nie 75 m, w końcu dlaczego nie 100 m od tej działki budowlanej, a no dlatego, że żaden z tych współczynników nie jest zgodny z prawem, to jest chciejstwo, nie ma podstaw do tego żeby chciejstwo stało się planem miejscowym tak samo jak nie ma żadnych podstaw do tego żeby uznać, że jeżeli plan będzie niezgodny ze Studium to Wojewoda uchylili zapisy planu w poszczególnych obszarach. Nie raz się zdarzało, że z powodu błędu np. wyjściu poza przeznaczenie terenów w danym planie miejscowym Wojewoda uchylał cały plan miejscowy. To nie są przypadki odosobnione, zresztą Pani Dyrektor tutaj o tym wspominała. I to nie jest tak, że Rada sobie kreuje plany miejscowe jak chce czy tak jak oczekują mieszkańcy, przesądzenie co do planów miejscowych, co do zapisów przeznaczenia terenu zostało podjęte w Studium i to na etapie Studium to przeznaczenie może ulegać zmianie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Pietrus ad vocem krótko, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni, mieszkańcy!

Ja chciałem odnieść się do tych słów bo oczywiście zawsze Pan Przewodniczący mówi to co mu jest wygodne i nie zmienia tej sytuacji. Po pierwsze jeżeli chodzi o sposób planowania, że Radni nie powinni tak planować i to jest w ogóle skandal, żeby wprowadzać jakiś pas zabudowy, to Panie Przewodniczący chciałbym przypomnieć poprawki, które Rada przegłosowała, moje zresztą, w 2010 roku dla osiedla Tyniec, dokładnie takie były poprawki i zostały włączone jako poprawki, które obowiązują w planie miejscowym osiedle Tyniec, to jest po pierwsze, tak, proszę sobie sprawdzić. Ja, zresztą druga sprawa, Pan Przewodniczący tu mówi coś o wyborach, ja te poprawki składam co chwilę, proszę sobie przypomnieć Kolną i inne plany miejscowe, które, jeżeli mieszkańcy do mnie przychodzą to składam właśnie takie poprawki, ponieważ nie zgadzam się z tym co jest w Studium, że nie mamy możliwości korygowania granic. I to jest moja wola, to co Pan Przewodnicząc prawdę powiedział, że Wojewoda uchylili, więc Wojewoda uchylili i będzie wuzetka na tym obszarze, który oczekuje, Państwo mieszkańcy oczekują i o to chodzi w tej poprawce. Ja nie twierdzę, że ten teren utrzymany jako do zabudowy jednorodzinnej, ale sądzę, że uda nam się uratować tereny zielone tam gdzie one powinny być zielone i chronione, a z drugiej strony umożliwimy mieszkańcom zabudowę na ich ojcowiźnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Proszę bardzo Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo!

Przysłuchiwałem się tej dyskusji i powiem Państwu tak, że czekałem na to 4 lata, od 4-letnich lat próbuję przebić się z tezą taką, że to co zapisano w Studium, że granice są niewzruszalne, że wskazano w Studium tylko tereny do zainwestowania, według mnie to nie jest zgodne z prawdą, bo Studium określa kierunki, są tam określone granice faktycznie obszarów

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

zamkniętych, jeżeli chodzi o plan miejscowy to Rada Miasta Krakowa ma prawo – i to jest w paragrafie chyba 15, zaraz przeczytam/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny czas biegnie.

Radny – p. J. Jałocha

Przecież mam trochę czasu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja przypomnę po 4-ch minutach, że to będzie koniec. Proszę się na drugi raz przygotować do wystąpienia.

Radny – p. J. Jałocha

Cały czas jestem przygotowany. No właśnie, to jest proszę Państwa art. 15 pkt 2 ust.1: przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach gospodarowania w planie miejscowym określa się obowiązkowo i to leży w kompetencji Rady Miasta Krakowa. Tak Pani Prezydent, mam rację, jak jest zrobione jak powielacie linie rozgraniczające ze Studium i mówicie, że to jest zgodnie z prawem bo linie są niepodważalne. Proszę Państwa zamknęliście Radę Miasta Krakowa, Radnych w okowach Studium, takie jest moje zdanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie. Rozumiem, proszę Państwa, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i będziemy w bloku głosowań głosować poprawki i ewentualnie uchwałę wraz z autopoprawkami czy też przyjętymi poprawkami w zależności od wyników głosowania. Przechodzę do kolejnego punktu obrad:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2947, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 25 czerwca i 2 lipca 2018 roku, uzyskał opinię pozytywną. Do druku 2947 złożonych zostało 19 poprawek. Poprawki zgłosili Radni Miasta Krakowa Pan Łukasz Wantuch, Pan Andrzej Hawranek, Pan Włodzimierz Pietrus, Pan Kazimierz Chrzanowski. Wszystkie opinie Prezydenta w sprawie poprawek są negatywne. Ja postaram się w tej chwili omówić te poprawki. Może zacznę od Pana Łukasza Wantucha, który złożył poprawkę, poprawka brzmi: wyłącza się obszar oznaczony jako 55ZP1 i to jest treść tejże poprawki, natomiast jest uzasadnienie dość obszerne i z tego uzasadnienia wynika, że ten teren objęty numerem 55 powinien być przeznaczony według oceny Pana Radnego pod budowę parkingu i to parkingu w systemie Park and Ride co pozwoli odciążyć okoliczne ulice. Można tam również umieścić stację

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

roweru miejskiego co ułatwi łatwy dostęp do pętli tramwajowej oraz przystanków przy Kleparzu. Dalej opisuje istniejące na tym obszarze zainwestowanie w tej chwili mówiące o tym, że budynki są parterowe, garaże z złym stanie technicznym, na obszarze znajduje się dzikie wysypisko. Pan Radny wskazuje, że w tym rejonie miasta znajdują się duże rezerwy zieleni, wskazuje Park Kleparski, wskazuje tereny, które w pierwszej kolejności mogłyby być terenami do wykupu, tutaj wskazuje Park Jalu Kurka, Las Borkowski, oczywiście w innym rejonie miasta, wskazuje działki w rejonie Zakrzówka. Mówi również, że ponieważ ten obszar, o którym mówimy to jest obszar, który w projekcie planu jest wskazany do wykupu też zwraca uwagę, że sam wykup to nie wszystko, że należy zapewnić środki również na urządzenie takiego parku. W związku z tym opinia, Prezydent wydał również opinię, opinia jest negatywna dlatego, że Nie mówiąc o uzasadnieniu mówimy tutaj o opinii w stosunku do wyłączenia obszaru z obszaru sporządzanego planu miejscowego. Uzasadnienie jest następujące: Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 14 ust. 2 określa, że integralną częścią uchwały o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest załącznik graficzny określający granice obszaru objętego projektem planu. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 października 2016 roku podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa określając w załączniku graficznym jego granice. Proponowane w poprawce wyłączenie terenu oznaczonego symbolem 55ZP1 z granic planu miejscowego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa skutkować będzie naruszeniem przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ponieważ wyłączenie z ustaleń sporządzanego planu miejscowego terenu określonego w uchwale o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego poprzez zaniechanie dokonania stosownej w tym zakresie zmiany w uchwale inicjującej procedurę planistyczną. Przyjęcie poprawki będzie zatem stanowić o niezgodności uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z uchwałą o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego będącego podstawą jego sporządzenia. W związku z powyższym Rada Miasta Krakowa nie może uchwalić planu bez części ustaleń planu ponieważ plan będzie wtedy w istotny sposób niezgodny z zasadami określonymi ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustawa w art. 28 ust. 1 rozstrzyga, że istotne naruszenie zasad sporządzania Studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organu w tym zakresie powodują nieważność uchwały Rady Gminy w całości lub w części. Dlatego w celu ewentualnej korekty granic obszaru, do którego sporządza się plan miejscowy należy zmienić w odpowiednim zakresie uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto przyjęcie poprawki skutkować będzie uszczupleniem ogólnodostępnych terenów zieleni urządzonej, które zostały w projekcie planu oznaczone symbolem 55ZP1, to są tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park w centralnej części miasta. W związku z powyższym opiniuje się negatywnie poprawkę do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Kolejna poprawka to poprawka złożona przez Pana Radnego Andrzeja Hawranka, poprawka dotyczy usunięcia wszystkich działek prywatnych nie będących własnością gminy lub skarbu państwa na zasadzie prawa własności lub innych praw rzeczowych znajdujących się w obszarach numer 14, 15, 16, 20, 22 i 25. Opinia Prezydenta również negatywna. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tak jak w poprzednim przypadku w art. 14 ust. 2 określa, że integralną częścią uchwały o

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

przystąpieniu do sporządzenia planu jest załącznik graficzny określający granice obszaru objętego projektem planu. Rada Miasta Krakowa 26 października 2016 roku podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa określając w załączniku graficznym jego granice. Proponowane w poprawce usunięcie wszystkich działek prywatnych nie będących własności gminy lub skarbu państwa na zasadzie prawa własności lub innych praw rzeczowych z treści uchwały jak również z granic planu miejscowego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, obszarów oznaczonych numerami 14, 15, 16, 20, 22 i 25 skutkować będzie naruszeniem przepisu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ wyłączenie z ustaleń sporządzanego planu miejscowego obszaru określony w uchwale o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego stanowi istotne naruszenie trybu sporządzenia planu miejscowego poprzez zaniechanie dokonania stosownej w tym zakresie zmiany w uchwale inicjującej procedurę planistyczną. Przyjęcie poprawki będzie zatem stanowić o niezgodności uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z uchwałą o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego będącego podstawą jego sporządzenia. W związku z powyższym Rada Miasta Krakowa nie może uchwalić planu bez części ustaleń planu ponieważ plan będzie wtedy w istotny sposób niezgodny z zasadami określonymi ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustawa w art. 28 ust. 1 rozstrzyga, że istotne naruszenie zasad sporządzania Studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organu w tym zakresie powodują nieważność uchwały Rady Gminy w całości lub w części. Dlatego w celu ewentualnej korekty granic obszaru, do którego sporządza się plan miejscowy należy zmienić w odpowiednim zakresie uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym Prezydent opiniuje negatywnie poprawkę do uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Teraz omówię poprawki Pana Radnego Pietrusa. I tak, poprawka numer 1 dotyczy wyznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1 o określonych parametrach we wskazanych obszarach o numerach 1, 2, 3, 14, 15, 16, 20, 22, 25, 126, 134, 136, 138, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184 oraz 206 Treść tej poprawki jest dość zbliżona do treści poprawki, która wpłynęła do poprzednio omawianego planu Dolina Rudawy gdyż w projekcie tej poprawki wprowadza się również definicję zabudowy jednorodzinnej, w projekcie planu wprowadza się w ogóle punkt w paragrafie 5 u st. 1 pkt 7 projektu uchwały, symbol zabudowa, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną, proponuje się pewne parametry dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i to takie, że wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej winien wynosić 60 %, wskaźnik intensywności zabudowy od 0,1 do 0,4, proponuje się maksymalną wysokość zabudowy dla budynków jednorodzinnych 9 m, przy realizacji dachu płaskiego 8, dla budynków gospodarczych i garaży wolnostojących i wiat, altan 5 m, zakazuje się lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym, wprowadza się minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek budowlanych określając tą wielkość na 800 m² i opuszcza się lokalizację parkingów naziemnych. Tak jak w poprzednim planie zapisuje się dodatkowe jak gdyby ograniczenia. W załączniku graficznym do uchwały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności MN1 przeznacza się dotychczasowe obszary, które zostały tutaj wymienione, obszary typu R, RP, RZ, ZP, ZPZ, ZPB, ZPF, ZPU, ZI zlokalizowane w obszarach 136, 138, 206 na osiedlu Kantorowice, obszar, w obszarze 126 w osiedlu Zesławice, w obszarach 176 do 184 Wolica Przyłasek

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 lipca 2018 r.

Wyciąski, w obszarach 134, 174 w osiedlu Chałupki, w obszarach 1 do 3 w osiedlu Tonie, w obszarach od 14 do 16 w obszarze 20, 22 i 25 w Olszanicy takich, które również spełniają jeden z poniższych warunków, znajdują się w pasach o szerokości 50 m po każdej ze strony dróg publicznych i które równocześnie obejmują obszar wszystkich działek, które, na których złożono uwagi dotyczące zabudowy jednorodzinnej MN, znajdują się w pasach 50 m od istniejących działek budowlanych z zabudową jednorodziną i które jednocześnie obejmują obszar wszystkich działek, dla których złożono uwagi dotyczące zabudowy typu MN, posiadają prawomocną wuzetkę na zabudowę jednorodziną i które równocześnie obejmują obszar wszystkich działek dla których złożono uwagi dotyczące zabudowy typu MN, na których, czwarty warunek, na których występują legalnie wybudowane budynki jednorodzinne i które równocześnie obejmują obszar wszystkich działek, dla których złożono uwagi dotyczące zabudowy typu MN oraz w obszarach numer 18 i 204 w osiedlu Łuczanowice w obszarach 135, 145 do 146, 154 do 157, 167 do 169 i tutaj mamy wpisane, że jest to osiedle Tyniec, co nie pokrywa się z naszą wiedzą, osobiście uważamy, że nie jest to osiedle Tyniec, które spełniają również jeden z poniższych warunków. Te warunki są prawie analogiczne do tego co przeczytałam dla powyższych, różnią się tylko tym, że tutaj ta zabudowa winna być kształtowana w pasach 30 m, więc może pozwolicie Państwo, że już nie będę tego czytać, dokładnie zapisy te, warunki są takie same jak dla tych poprzednich. Z powyższej zabudowy jednorodzinnej wyłącza się obszary objęte formami ochrony przyrody oraz tereny wskazane w Studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jako obszary o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych. Tutaj oczywiście mamy sytuacje takie, że pewne obszary znajdują się w obszarze parków krajobrazowych. W uchwale i w załącznikach graficznych oraz tekstowych oczywiście dokonuje się pewnych zmian. I teraz tak, opinia Prezydenta jest negatywna. W świetle art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów. Intencją poprawki jest zmiana zaproponowanego w projekcie planu przeznaczenia działek na funkcje niezgodne z obowiązującym Studium. Poprawka obejmuje działki przeznaczone w projekcie planu pod tereny oznaczone R, RP, RZ, ZP, ZPZ, ZPB, ZPF, ZPU, ZI dla których obowiązujące Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej i zieleni urządzonej. Zarówno funkcja podstawowa jak i dopuszczalna w tych dwóch obszarach nie przewiduje możliwości lokalizacji w tych obszarach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto zgodnie z określonymi w Studium zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w planach miejscowych granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i nie podlegające korektom i takie ustalenia zostały zapisane w Studium i takie ustalenia zostały, w takim kształcie Studium zostało uchwalone. W związku z tym jeżeli zachodzi zależność planu wobec Studium to jeżeli Pana Radnego nie satysfakcjonuje ten zapis to wtedy od tego momentu stał się przepisem na tyle istotnym, że musimy go uznawać w planach miejscowych. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania zapewniając więc jego zgodność ze Studium, co zostało stwierdzone w paragrafie 1 ust. 1 tekstu projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. Proponowane w poprawce zmiany w projekcie planu spowodują bowiem niezgodność rozwiązań planistycznych z obowiązującym prawem poprzez nie zachowanie ustawowego wymogu zgodności planu miejscowego z zapisami Studium. Przyjęcie poprawki skutkować będzie niedopełnieniem przepisu art. 9 ust. 4 ustawy i w świetle art. 28 ustawy prowadzić

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 lipca 2018 r.

może do nieważności uchwały. Kolejna poprawka Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, to jest poprawka numer 2, dotyczy uznania uwagi numer 1063 za zasadną. Ta uwaga została rozpatrzona przez Radę Miasta Krakowa na poprzedniej Sesji i Państwo jak gdyby, sposób rozpatrzenia tej uwagi został rozpatrzony i tutaj jest jak gdyby powrót do innej uchwały. Rada Miasta Krakowa uchwałą numer 2699 z dnia 28 czerwca w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa zadecydowała o nie uwzględnieniu uwagi numer 1063 w związku z tym ewentualne zmiany w projekcie mogą być wprowadzane jedynie z inicjatywy Radnych i nie mogą polegać na uwzględnieniu uwag, co do których Rada Miasta Krakowa przyjęła stanowisko wyżej wymienioną uchwałą. Zapisy projektu planu wyznaczające tereny o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy autostrada w obszarach 111, 112, 113 wynikają z uzyskanych przez Prezydenta Miasta Krakowa wskazań i uzgodnienia projektu planu z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad. Zarządca drogi podtrzymał w nich zajętość terenu wynikającą z decyzji numer 1/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 12 maja 1998 roku o ustaleniu lokalizacji autostrady. Ustawa z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 17 określa, że rozpoczynając procedurę sporządzenia planu miejscowego Prezydent zawiadamia na piśmie o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania planu. Wśród organów właściwych ustawa wymienia zarządcę drogi i jeśli sposób zagospodarowania gruntów przyległych do pasa drogowego lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na ruch drogowy lub samą drogę. Zgodnie z powyższym Prezydent Krakowa pismem z dnia 25 listopada 2016 roku zawiadomił Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. W odpowiedzi pismem z dnia 29 grudnia 2016 roku organ wniósł o uwzględnienie w projekcie planu następujących warunków: ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie mogą ograniczać możliwości budowy, przebudowy i rozbudowy autostrady, dróg ekspresowych i krajowych znajdujących się w obszarze miasta Krakowa. Kolejny warunek, obszary wyznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie mogą znajdować się w liniach rozgraniczających autostrady, dróg ekspresowych krajowych zarówno istniejących jak i planowanych. W lutym br. projekt planu miejscowego sporządzany zgodnie z powyższymi wskazaniem został przekazany na podstawie art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do uzgodnienia Generalnej Dyрекcji Dróg Krajowych i Autostrad. Postanowieniem z dnia 8 marca 2018 roku wyżej wymieniony organ uzgodnił przedstawiony projekt planu miejscowego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Poprawka nie wskazuje jakie przeznaczenie miałyby uzyskać tereny w sytuacji jej przyjęcia. Przyjęcie poprawki skutkować będzie oczywiście koniecznością ponowienia procedury planistycznej, w tym ponowne wystąpienia o uzgodnienie do zarządcy drogi. Teraz poprawka numer /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zostały chyba poprawki Pana Radnego Chrzanowskiego, od 1 do 15, one są podobnego typu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Tak, dlatego ja pozwolę sobie prosić Państwa jeśli oczywiście Wysoka Rada na to wyrazi zgodę, bo mamy sytuację taką, że mamy 15 poprawek Pana Radnego Kazimierza Chrzanowskiego z tym, że jedna poprawka to jest jak gdyby łączna poprawka, treść zresztą

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

jest zbliżona. Jedna poprawka obejmuje obszary 14, 16, 20,22, 25, 126, 136, 138, 177, 179, 183, 184, 206 i 209, a potem, to jest jak gdyby łączna, natomiast tamte pozostałe już, każda jest złożona na poszczególny obszar. Więc może ja postaram się omówić tą, która jest poprawką łączną bo uzasadnienie do tych pojedynczych jest analogiczne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Żeby nie powtarzać Pani Dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

W związku z tym opiniuje się tą poprawkę, poprawka brzmi: wyłącza się z projektu uchwały następujące obszary, te obszary, które przed chwilą Państwu wymieniłam. Prezydent do tej poprawki też odniósł się negatywnie. Uzasadnienie jest następujące. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, znowu zgodnie z art. 14 ust.2, określa, że i integralną częścią uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu jest załącznik graficzny określający granice obszaru objęte projektem planu. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 października 2016 podjęła uchwałę numer 1124/16 w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta określając w załączniku graficznym jego granice. Proponowane w poprawce wyłączenie obszarów oznaczonych 14, 16, 20, 22, 25, 126, 136, 138, 177, 179, 183, 184, 206 i 209 z granic planu miejscowego Dla wybranych obszarów przyrodniczych skutkować będzie naruszeniem przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ponieważ wyłączenie z ustaleń sporządzanego planu miejscowego obszarów określonych w uchwale o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego poprzez zaniechanie dokonania stosownej w tym zakresie zmiany w uchwale inicjującej procedurę planistyczną. Przyjęcie poprawki będzie stanowić o niezgodności uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego będącą podstawą jego sporządzenia. W związku z powyższym Rada Miasta Krakowa nie może uchwalić planu bez części ustaleń, ponieważ plan będzie wtedy w istotny sposób niezgodny z zasadami określonymi ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, artykuł 28 ust. 1 rozstrzyga, że: istotne naruszenie zasad sporządzenia Studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzenia, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. Dlatego w celu ewentualnej korekty granic obszaru, dla którego sporządza się plan miejscowy należało zmienić w odpowiednim zakresie uchwałę o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym opiniuje się negatywnie poprawkę do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Pragnę Państwa jeszcze poinformować, że w świetle ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w przypadku przegłosowania którejkolwiek z poprawek ostateczne głosowanie nad drukiem 2947 wymaga odroczenia w celu ponowienia procedury planistycznej. Również chciałam Państwa poinformować, że do druku 2947 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika numer 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia planu miejscowego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa polegająca na uzupełnieniu tego załącznika o sposób rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

przyrodniczych miasta Krakowa Treść wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały o numerze 2699/18 z dnia 28 czerwca 2018 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. W przypadku odrzucenia poprawek proszę o poddanie pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa zatem mamy tutaj w tej chwili 15 poprawek Pana Kazimierza Chrzanowskiego, 2 poprawki Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa i po jednej poprawce Pana Radnego Łukasza Wantucha oraz Radnego Hawranka, zatem 19 poprawek, mamy autopoprawkę, zatem za chwilę otworzę dyskusji z tym, że tradycyjnie jak zwykle powiem na wstępie, że w tej sprawie pozytywną opinię do tego projektu uchwały wydała Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska głosując 6 za i 2 wstrzymujące. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Zatem przechodzę do dyskusji, otwieram dyskusję nad autopoprawką i 19 poprawkami, które zostały przed chwilą omówione przez Panią Dyrektor Bożenę Kaczmarek – Michniak. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Wantuch, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko chciałem Państwu pokazać dwa zdjęcia dotyczące mojej poprawki. Pierwsze zdjęcie pokazuje dziki parking znajdujący się w tej części planu, którą planuję wyłączyć i drugie zdjęcie, to jest teren, tak wygląda ten teren, to jest teren, na który przyjeżdża, tam jest akurat estakada kolejowa, ja bym chciał to ucywilizować, to jest teren, który wymaga zrobienia porządnego parkingu, być może parkingu wielopoziomowego, być może parkingu w systemie Park and Ride jest tam na samym początku wiaduktu, gdzieś w połowie ulicy Prądnickiej, więc akurat uważam, że w tym miejscu bardziej jest potrzebny parking, który odciąży centrum, ulicę Długą, wszystkie znajduje się w tym rejonie. Zaraz obok tego terenu znajduje się Park Kleparski, który jest dużym parkiem, obok są jeszcze inne działki, które należą do gminy więc moim zdaniem w tym miejscu bardziej by się przydał parking niż to co jest teraz. To jest pierwsza rzecz. Proszę Państwa pokażę Państwu dwie zdjęcie, na tym terenie znajduje się jeden budynek, budynek parterowy, tak wygląda tył tego budynku, to jest właściciel prywatny, ma on wydaną wuzetkę w tym momencie na budynek komercyjny, też osobiście uważam, że trzeba w tym miejscu ten teren uporządkować, zrewitalizować i bardziej sensowne jest postawienie tutaj czegoś innego niż to co tak teraz wygląda zwłaszcza, że być może jest możliwość porozumienia się z właścicielem tego gruntu i np., że on przekaze część działki na rzecz miasta, a dla siebie zachowa tylko tą część przy ulicy Prądnickiej. Więc ta moja poprawka dotyczy tylko małego wycinka tego planu, nie całego 55 tylko 55ZP1, uważam, że to jest po prostu sensowniejsze. Uważam, że zieleń jest wszędzie potrzebna, ale potrzebujemy też miejsc parkingowych, potrzebujemy też oczywiście uporządkować ten teren, stąd ta moja propozycja. Dziękuję bardzo.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych kolejny by chciał zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Kazimierz Chrzanowski, najbardziej płodny poprawki, bo jest ich aż 15, bardzo proszę. Mam również proszę Państwa zgłoszone w tej chwili 12 osób spoza Rady.

Radny – p. K. Chrzanowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałem kilka zdań odnośnie zgłoszonych poprawek i możliwości wyjścia z sytuacji jaka zagraża temu planowi, a jak wiemy każdy plan jest diskutowany, uchwalany pod wpływem emocji i jak zawsze rację mają dwie strony. Mieszkańcy tych terenów, mam na myśli głównie osiedla będące na obrzeżach miasta, kilkakrotnie już na ten temat mówili, odbyło się kilka spotkań, w których części uczestniczyłem i w związku z powyższym nie będę omawiał całej tej sytuacji bo ona bardzo często, nie były to wymogi konsultacji tylko sporów prawnych, formalnych jakie są z tym związane. Chcę tylko powiedzieć tyle, że wszyscy mieszkający na obrzeżach czyli na tych terenach to nie są ludzie czy nie są to rodziny, które przybyły, napływowe, ich celem i zabranie jest handlowanie i sprzedawanie swoich działek czy terenów, na których mieszkają tylko są to rodziny osiadłe tam od, często od wieków, bo nawet w trakcie przerwy pytałem mnie, prosiłem o sprawdzenie, że miejscowość Lubocza czy Kantorowice czy inne z tego rejonu to są równoznaczne, a nawet w niektórych są starsze niż miasto Kraków. W związku z powyższym mieszkańcy pewnie się do tego odniosą i będą o tym mówić, ja chciałbym tylko powiedzieć, że te poprawki, które zostały zgłoszone, te 14, przyglądając się rzeczywiście tym przepisom różnym prawnym one jakby nie spełniają wymogu na obecną chwilę. Otóż proponuję i zwracam się do Rady Miasta, do Radnych żebyśmy, bo Pani Dyrektor powiedziała w ten sposób, Rada nie może uchwalić to znaczy przyjąć żadnej poprawki bo plan będzie niezgodny, ale na szczęście dodała za chwilę, dosłownie w następnym zdaniu, że zmiana, że przyjęcie którejkolwiek z poprawek spowoduje odłożenie głosowania i przepracowanie projektu planu pod warunkiem, że będzie zmieniona uchwała macierzysta to znaczy ta uchwała z 26 października 2016 roku. W związku z tym taką procedurę proponuję zastosować dziś i myślę, że Rada się na to zgodzi, tak, żeby zarówno grupy ekologiczne, które walczą o czystość powietrza, ale na ogół walczą o tereny, które ich nie dotyczą i mieszkańcy, którzy wbrew posądzeniu chcą zieleni, chcą zachować te tereny w większości żeby były zielone i chcą zachować ich walory przyrodnicze i w związku z powyższym żeby był kompromis to musi być kompromis z obydwu stron. Być może będzie jeszcze możliwość przyjrzenia się dokładnie temu planowi, bo emocje wywoływały szereg spraw, które były w tych planach poruszane i w związku z tymi planami, Pan Radny Wantuch mówił o zdjęciach, ja też mam dwa, tylko na razie dwa zdjęcia, które są jak najbardziej piękne, zielone przyrodniczo, piękny teren, bardzo piękny teren, jest to teren Gminy Kraków. I ten teren jest przeznaczony pod budownictwo w planie, a działki obok są przeznaczone pod tereny zielone. Może to też można będzie wyprostować i o tym mam nadzieję też, te zdjęcia dostałem od mieszkańców, którzy tam zamieszkują w pobliżu tych terenów. Dotyczy to ulicy Kantorowickiej i ulicy Zakole, to są te dwie ulice, przy których te działki się znajdują. Tak, że myślę, że dojdziemy do kompromisu i będziemy zadowoleni wszyscy z przyjęcia planu obszaru przyrodniczego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli konkludując Pan Radny wzywa do głosowania nad jego poprawkami.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Radny – p. K. Chrzanowski

Jednym słowem wzywam do głosowania nad poprawkami, które spowodują po pierwsze kompromis, po drugie głosowanie odłożone bo trzeba poprawić będzie i to jest zgodne z prawem. Tak oświadczyła tydzień temu Pani Prezydent Koterba, sprawdziłem w stenogramie, wszystko się zgadza, tak mówiła, że zmienić można uchwałę macierzystą, a nie uchwałę wtórną. I dlatego do tej uchwały macierzystej powrócimy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa proszę bardzo kto z Państwa Radnych kolejny? Głos zabierze Pan Józef Jałocha, przygotował się i jest zresztą zgłoszony legalnie, więc bardzo proszę tylko Panie Radny przypominać o dyscyplinie czasowej.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Nie myślałem, że będę popierał poprawkę Pana Łukasza Wantucha, nie myślałem, że będę popierał poprawkę Pana Łukasza Wantucha. Powiem otwarcie, Pan Łukasz Wantuch głosił hasło, że nawet zły plan przegłosowany jest dobrym planem, a jego poprawka po prostu dewastuje plan i będę głosował za Panem Łukaszem Wantuchem, to jest pierwsze. Popieram Pana Kazimierza Chrzanowskiego, też jestem za, że ludzie, którzy mieszkają od iluś pokoleń, ja jestem tym widocznym przykładem, mieszkam w miejscu gdzie moi przodkowie osiedli w 1840 roku, piękne tereny zielone, ograniczona możliwość zabudowy, niedaleko węzeł Tuchowski, słynny węzeł Tuchowski z którym walczę od – nie wiem – 30 lat może, to jest pozostałość drogi ekspresowej z lat 70-tych, przekształcone później w 1998 w węzeł Tuchowski, zamienił się w węzeł Łagiewnicki, w odległości chyba 2 km 35 m zgodnie z ustawą to powinno być 5 km i to jest ciekawe proszę Państwa, ja dziękuję Panu Przewodniczącemu, że złożył taką poprawkę. Dlaczego, powiem Państwu tak, ja oczekiwałem, że w uzasadnieniu Pana Prezydenta będzie zapis taki, zgodnie z art. 15 o planowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie ze Studium. Nie, nie ma takiego zapisu, jest powołanie się na decyzję Wojewody z 1998 roku, a ja pytam się dlaczego, proszę Państwa w tego uzasadnienia wynika, że ten węzeł Tuchowski jest niezgodny ze Studium, czyli co, mamy podstawę do tego żeby po prostu Wojewoda po uchwaleniu tego planu po prostu tą uchwałę wywalił do kosza. Jak można, jak można było pominąć ten ważny węzeł Tuchowski w Studium z 2010 roku proszę Państwa, to jest śmiechu warte, przecież Pani Wiceprezydent doskonale wie, że walczę z ulicą Sławka Nowa, która jest w miejscu drogi ekspresowej S7 i rozmawialiśmy i wie o tym doskonale jak cieszyłem się, że została ta ulica Sławka Nowa wykreślona. I teraz nagle cud nad Wisłą, pojawia się węzeł Tuchowski, tak z rękawa, no to ja się pytam a gdzie jest Studium, przecież tu cały czas się powołujemy, że musi być zgodne z Studium. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, drogę Sławka Nową zakończono na ulicy Cechowej, czy Państwo wiecie, że już są propozycje miasta żeby tą klasę zmienić do drogi lokalnej, żeby zmusić dewelopera do wybudowania drogi lokalnej, a nie drogi zbiorczej, ponieważ korytarz jest tak zabudowy już, że ta droga zbiorcza się nie zmieści. Więc pytam dlaczego ma zostać węzeł Tuchowski gdzie planowana droga ekspresowa S7 miała szerokość 80 m, ludzie, to przecież racjonalne jest, że jeżeli dostaje takie uzasadnienie od Wojewody Krakowskiego to występuje z pismem, że coś takiego jest niezgodne z rzeczywistością, że nie można przeprowadzić tej drogi w terenach zabudowanych gdzie Wydział Architektury Miasta Krakowa wydał zgody na zabudowę. Mało tego.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny minęło 4 minuty. Proszę o konkluzję.

Radny – p. J. Jałocha

Już kończę. Mało tego, Wydział Architektury wydał zabudowę przy tej ulicy Sławka Nowej, tysiące ludzi kupiło mieszkania, wiecie Państwo jaka będzie szkoda jeżeli uchwalimy ten węzeł i gdyby nie daj Bóg powstał, to jest kilkadziesiąt tysięcy ludzi, to jest Kurdwanów, Wola Duchacka, Piaski, Rajsko, drogo bez sensu, bez celu z węzłem Tuchowskim. Proszę mi powiedzieć gdzie byli ludzie odpowiedzialni za ten węzeł w 2010 roku, gdzie, dlaczego go nie wpisano do Studium. I będę popierał poprawkę Pana Włodzimierza Pietrusa w tym punkcie i pozostałe poprawki bo proszę Państwa popełniono błąd, nie ma Pana Grzegorza Stawowego, proponował cztery czy pięć planów z tych 3 tys., Pan Włodzimierz Pietrus proponował 10 żeby nie było możliwości takiej, że te plany będzie można uchylić. Ja mówiłem już nie raz, ten plan zbiorczy tych obszarów to jest po prostu wrzucenie do worka wszystkich obszarów bez względu na to jak wyglądają, chodziło o to żeby po prostu mieć wskaźniki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny ja bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Już kończę, żeby były wskaźnik i tu popełniono błąd. I co, i teraz prawdopodobnie wrócimy do tego, że będziemy je dzielić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Adam Grelecki.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Mieszkańcy!

Nie będę odnosił się do tego co mówił mój przedmówca Pan Radny Józef Jałocha, chciałbym się odnieść do Państwa, do mieszkańców, chciałbym się odnieść dla tak dla 215 obszarów, oczywiście, że tak. Proszę Państwa chciałbym się odnieść do mieszkańców, którzy napisali, obszary przyrodnicze wielka ściema. Tak proszę Państwa, chcę powiedzieć jasno, jeżeli robimy jakiegokolwiek plany, jeżeli robimy cokolwiek w temacie planów miasta Krakowa dotyczących zieleni musimy wziąć pod uwagę głosy mieszkańców, bo oni nas wybrali, z nimi mamy konsultować wszelkie zdania, wszelkie tematy związane z planowaniem przestrzennym. Proszę Państwa odniosę się do przypadku w Parku Tynieckim, piękny zielony Park Tyniecki, zgłosiła się do mnie rodzina w ubiegłym roku, nie mogą wyremontować domu bo to jest park, niewolno bo to jest zieleń, ludzie mieszkają w zawilgoconym domu bo niewolno wyremontować, dlatego, że to jest teren chroniony, Park Tyniecki na Bielanach. Tak proszę Państwa tak być nie może. Dlatego odnosząc się do drugiej strony, strony wschodniej miasta Krakowa, do ulicy Zesławickiej, do Kantorowic proszę Państwa tak jak powiedział mój przedmówca, piękne tereny zielone mieszkańcy mają od wieków, Mistrzejowice, Bieńczyce, Kantorowice, to są tereny, które zamieszkałe są od zarania dziejów przez mieszkańców, rdzennych mieszkańców tych terenów, nie możemy ich zmusić do tego żeby oddali swoje działki tylko dlatego, że nie będzie mógł zagospodarować, że tam może być zieleń. Mieszkańcy mają prawo decydować co na danej działce ma powstać. Natomiast Pan Prezydent w latach poprzednich powinien pomyśleć co zrobić żeby w

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Krakowie było więcej zieleni i nie powinien zabetonować miasta, a teraz szuka zieleni poza miastem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa jeszcze raz bardzo proszę, jeżeli będziemy teraz mieli dwanaście wystąpień, po każdym oklaski, to będziemy tak przedłużać tutaj procedowanie tych druków, a nie zmienia to postaci rzeczy. Ja rozumiem, że Państwo akceptujecie, ale ostatnio jest taka bardzo modna metoda, że jak się nawet gdzieś to klaska to się właśnie jednym klaskiem klaszcze, a nie tak długo bo to wydłuża meritum sprawy. Proszę nie krzyczeć, proszę o powagę, to jest Rada Miasta Krakowa. Bardzo proszę, proszę Państwa czy mamy jeszcze głosy ze strony Radnych? Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja już nie będę powtarzał tego co przy poprzednim punkcie, chodzi o zabudowę, możliwość zabudowy jednorodzinnej tylko powiem jeszcze jedną rzecz, ponieważ tu Pani Prezydent stwierdziła, że nie ma spójności uchwały o przystąpieniu z uchwałą, którą teraz przygotowujemy, w związku z tym dzisiaj proszę Pana Przewodniczącego o przesunięcie terminu głosowania żebyśmy zdążyli w trybie nagłym wprowadzić uchwałę o zmianie granic i następnie żebyśmy ją przegłosowali i żebyśmy te oczekiwania Pani Prezydent spełnili, czyli żeby była spójność między dwoma projektami, projektem o przystąpieniu i projektem, który ewentualnie będzie uchwalany po zmianach, poprawkach i po zmianach, które są proponowane. Więc mam taką prośbę żebyśmy dochowali tego co powinniśmy mieć już dawno przygotowane bo z tego co pamiętam to Prezydent oferował, że na poprzedniej Sesji, będą takie propozycje padały, ale nie znaleźliśmy takich propozycji, dzisiaj też ich nie ma, więc jeżeli te poprawki żeby one miały podstawę prawną prawidłową, to co tu Pani Prezydent stwierdziła, więc przystąpimy dzisiaj do zmiany granic i w ten sposób naprawimy w cudzysłowie ewentualne zagrożenie, zagrożenie, bo tak naprawdę też do końca nie wiemy, ponieważ tak różne jest orzecznictwo, tak różne są decyzje prawne, że tak naprawdę tylko na wszelki wypadek to też zrealizujemy. To jest kwestia ewentualnego eliminowania, wykluczania terenów spod tego planu miejscowego. Natomiast chciałem jeszcze się odnieść do drugiej poprawki, o której mówił Pan Józef Jałocha bo to jest na jego wniosek, ja przeczytałem sobie, bo Państwo powinni też wiedzieć dlaczego ta poprawka została złożona. Jest to korespondencja, którą Pan Radny otrzymał od rzeczownika Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad w zakresie tej poprawki, która tak naprawdę naprawia sytuację, która nie powinna mieć miejsca w tym planie miejscowym. Autostrada A4 została zrealizowana bez węzła Tuchowskiego, zrezygnowano z niego. W przeszłości były robione opracowania dotyczące ewentualnego przebiegu S7 od A4 w rejonie ulicy Tuchowskiej do Myślenic i ustalono, że warunki terenowe są tu bardzo trudne, niekorzystne geograficznie i zabudowane. Zrezygnowano z dalszych opracowań do tej lokalizacji S7 uznając ją za niekorzystną. Nie ma planów budowy takiego węzła. Proszę Państwa czyli w planie miejscowym robimy fikcję, nie wiem po co, ale robimy fikcję. Ponadto miejsce wskazane jako potencjalny, miejsce wskazane jako potencjalny węzeł Tuchowski jest zbyt blisko wybudowanego i istniejącego węzła Kraków – Łagiewniki. I właściwie cóż więcej, wydaje się, że ta poprawka po prostu naprawia to do czego był zobowiązany Prezydent, żeby sumiennie zlokalizować czy ten węzeł jest czy nie pomijając to, że to jest niezgodne ze Studium. Dziękuję.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny jeszcze raz, czy Pan jakiś wniosek formalny składał?

Radny – p. W. Pietrus

Ja zgłaszałem prośbę o to, że jeżeli nie zdążymy z projektem uchwały, który powinien według Pani Prezydent wcześniej być przegłosowany, żebyśmy dali szansę wprowadzenia tego do porządku obrad, przegłosowania, a następnie żebyśmy głosowali poprawki bo wtedy jak rozumiem według Pani Prezydent one będą już poprawne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę kto jeszcze? Pan Andrzej Mazur.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Wszystkie poprawki, które są, jak widać zostały zaopiniowane negatywnie, ja apeluję do Radnych żeby wzięli pod uwagę świętą własność prywatną, o której tak wiele się mówi w Rzeczypospolitej. To jest zamach na tą własność, chce się zrobić coś wbrew woli mieszkańców, nie po to mieszkańcy walczą o swoje żebyśmy nie słuchali ich głosu. Ja cofnę się do historii, był ktoś taki jak Drzymała, który walczył też o swoje, robił wszystko żeby się nie poddać, wiadomo komu, dlatego apeluję żeby się zastanowić nad tym co my zrobimy i głosować za mieszkańcami, którzy od wielu miesięcy robią wszystko żeby byli wysłuchani. Już jedna Komisja została przez nas odrzucona, 7 tys. ludzi podpisało się pod petycją żeby mogli, żeby byli wysłuchani, teraz przyszli ludzie, którzy są z zewnętrznych osiedli i też proszą żeby ich głos został wysłuchany. W głosowaniu wyjdzie kto popiera mieszkańców. I tu nie chodzi o to że się zbliżają wybory, to jest ich własność i ich własność trzeba szanować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja chciałbym tutaj nawiązać do wypowiedzi Pana Radnego Greleckiego i troszeczkę ją złagodzić. Obszary przyrodnicze wielka ściema, Pan Radny powiedział, że się z tym zgadza. Nie jest to prawdą, obszary przyrodnicze są potrzebne, zieleń też jest potrzebna w każdym mieście, również w naszym. Ale my musimy znaleźć równowagę między terenami zielonymi, a terenami przeznaczonymi pod budownictwo, musimy budować mieszkania w Krakowie, domy jednorodzinne, wielorodzinne, bloki, biurowce bo nasze miasto się rozwija. I to nie chodzi nawet o przybyszy z zewnątrz, z miast spoza Krakowa, ale chodzi też o dzieci, które z czasem stają się nastolatkami, stają się dorosłe, zakładają rodziny i chcą też uciec od mamy i od taty do własnego domu, do własnego mieszkania, do własnych czterech ścian. I my jako Radni Krakowa mamy obowiązek znaleźć ten złoty środek między zielenią a między budynkami, po to jesteśmy, po co opracowujemy miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Więc obszary przyrodnicze są potrzebne, nie mogę się zgodzić z tym transparentem, ale też nie możemy doprowadzić do takiej sytuacji, że m² mieszkania w Krakowie będzie kosztował 20, 30 tys., bo oddaje się dwa, trzy budynki rocznie. Gdzieś musi być środek między tymi dwoma rzeczami. I akurat uważam, że – o ile sam plan jest słuszny – to też punktowo w paru przypadkach, w przypadku poprawek Radnego Chrzanowskiego czy w przypadku poprawek Radnego Pietrusa myślę, że jest tam pole do znalezienia właśnie tego

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

złotego środka bo i tak mamy mieszkania prawie najdroższe w Polsce poza Warszawą, ta cena metra kwadratowego idzie do góry, a ludzie też chcą wyjść z domu rodzinnego, mieć dom, mieć mieszkanie. Więc też powinniśmy im pozwolić na to, żeby mogli odnaleźć, założyć rodzinę we własnym kącie. Dlatego ja będę popierał i poprawki Radnego Pietrusa, Radnego Chrzanowskiego, Radnego Hawranka, mam nadzieję też, że poprą Panowie moją jedną poprawkę bo szukamy właśnie tego co jest najważniejsze czyli zdrowego rozsądku i środka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Radna Anna Szybist.

Radna – p. A. Szybist

Szanowni Państwo!

Mam pytanie do Pana Radnego Mazura i do Pana Radnego Greleckiego i do Pana Radnego Kękusia, który dzisiaj też mówił o głosie mieszkańców czy w podobny sposób wysłuchacie Państwo głosu ponad tysiąca mieszkańców w przypadku pomnika AK. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy zgłoszenia, jeżeli nie to przechodzę do, jeszcze Pan Radny, Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Proszę Państwa ja bardzo rzadko występuję w dyskusji na temat miejscowych planów, ponieważ z wieloma sprawami się znam, ale akurat to jest mniej znana mi sprawa. Natomiast niewątpliwie to jest sprawa, która dotyczy nie poszczególnych osób, ale także całego Krakowa. Te 200 paręnaście miejsc to są miejsca w większości takie, znaczy po pierwsze takie, które są zgodne ze Studium bo muszą takie być i innego sposobu nie ma, a po drugie to są miejsca, które w znacznej mierze chronią jakieś mniejsze, większe obszary w środku różnych osiedli, zabudów itd. Ja wiem, że jest święte prawo własności, ja to święte prawo własności szanuję, ale też Konstytucja mówi, że to może być ograniczone ustawami, a ustawy, które to sytuują to jest między innymi ustawa o planowaniu przestrzennym. Proszę Państwa wiele się mówi o betonowaniu, o różnych rzeczach. To jest akurat projekt uchwały, który albo uda nam się przeprowadzić i będziemy mieli jakąś satysfakcję z tego, że uchroniliśmy kilkadziesiąt, czy 100 kilkadziesiąt czy 200 kilkadziesiąt punktów, albo nigdy nie wejdzie w życie. I to sobie trzeba jasno powiedzieć, że to co teraz te teoretyczne kompromisy tak naprawdę prowadzą do tego, że ten projekt nie wejdzie w życie, że przy okazji ochrony świętego prawa własności umożliwimy, stworzymy warunki na zniszczenie, albo zagospodarowanie, albo w jakiś sposób zabranie znacznej części terenów, które też chcielibyśmy żeby były chronione. Kiedy zaczynamy swoją kadencję jako Radni ślubujemy dbać o interesy gminy i mieszkańców, ale nie bez kozery to pierwsze jest pierwsze, bo jest coś takiego jak dobro wspólne. I ja rozumiem głosy Państwa, które walczą o swoje indywidualne rzeczy, to jest ich święte prawo, ale my po to zostaliśmy wybrani przez tysiące mieszkańców Krakowa żeby oprócz tych pojedynczych rzeczy brać pod uwagę dobro wspólne. Może to jest wyświechtana rzecz, może to jest rzecz, która w obecnych czasach nie specjalnie funkcjonuje, ale dzięki temu, że nasi poprzednicy, nasi praradni z poprzednich kadencji i sprzed wieków stosowali to Kraków jest miastem takim jakim jest. Weźcie to Państwo pod uwagę, że tu trzeba znaleźć jakiś kompromis, kompromisem nie jest udawanie że to wstrzymamy i coś się uda bo tak się nie uda, zdecydujemy, że ten plan albo zostanie

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

uchwalony i zostaną ochronione jakieś tereny, które są ważne dla Krakowa albo tak naprawdę skażemy te tereny na mniejsze lub większe zagospodarowanie czego w większości na pewno takich planów nie mamy. Tak, że podsumowując weźcie pod uwagę, że ślubujemy spełniać, wypełniać interesy mieszkańców, ale także wypełniać interesy gminy czyli dobra wspólnego. Ja będę głosował za całością planu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę mamy jeszcze zgłoszenie drugie Pana Andrzeja Mazura, przypominam.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja uczestniczyłem w konsultacjach, spotykałem się z mieszkańcami w Łuczanowicach, w Kantorowicach, więc znam ten problem, na tych konsultacjach widziałem Pana Włodzimierza Pietrusa, Radnego Kazimierza Chrzanowskiego, wsłuchiwalismy się w te głosy mieszkańców, więc znamy trochę temat. Ja mieszkam w bloku, więc nie mam tego problemu z podjęciem decyzji, nie mam problemu, że ktoś ma swoją własność i chce decydować co na tej jego własności będzie, ale nie może być tak, że na jednych konsultacjach słyszę, to weźcie i składajcie o wuzetki, a potem idę na następne spotkanie, ludzie mi mówią, że składają o wuzetki i nie dostają tych wuzetek, to jest jakaś dziwna rzecz, Pani Prezydent tak było, było tak na tym spotkaniu. Więc nie może być tak, że to się nagle zmienia z tygodnia na tydzień, a jeśli chodzi o Pomnik Armii Krajowej, tak, zagłosuję za, bo ja nie mam alergii na pomniki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jeszcze drugie wystąpienie Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa.

Radny – p. W. Pietrus

Pani Prezydent! Szanowni Radni! Szanowni Mieszkańcy!

Ja chciałem Panu Przewodniczącemu Kośmiderowi odpowiedzieć, ale widzę, że nie ma go, Pan Przewodniczący sobie zapomniał, że Rada Miasta Krakowa podejmuje uchwały, które dotyczą planów miejscowych, Prezydent je przygotowuje, Rada Miasta Krakowa, Radni mają prawo zmieniać poprawkami to co przygotował Prezydent. Ja sobie nie wyobrażam, że Radny nie ma prawa składać poprawki, bo oczywiście słyszę przy każdym planie miejscowym, że już idzie wuzetka, już idzie pozwolenie na budowę więc trzeba to przegłosować tak jak Prezydent przygotował. Nie, ja mam prawo zmieniać jeżeli mam świadomość, że projekt jest albo niedoskonały, albo o zły. Jeżeli chodzi o, Pan Przewodniczący, też się zgadzam, że należy jak najszybciej przegłosować ten plan, ale to nie oznacza, że mamy go przegłosować bez możliwości poprawiania. Ja też bym chciał dzisiaj go głosować tylko niestety on jest tak przygotowany jak jest przygotowany, te propozycje, Pani Prezydent odpowiada dopiero ostatnio, myśmy ponad rok temu rozmawiali, że niedopuszczalne jest wrzucenie wszystkich terenów w jedną plan miejscowy bo to jest błąd, od początku mówiliśmy, że będą problemy z tym planem, zrobimy coś i próbujemy zmieniać te granice bo to nie dzisiaj wyszedł problem zmiany granic tego planu, to mówiliśmy od roku, dzisiaj tylko dostajemy temat do przegłosowania i Pani Prezydent liczy, że jakoś się uda. Nie uda się, nie uda się dlatego, że my wsłuchujemy się w głos mieszkańców, że należy skorygować te granice i to będziemy robić również z podpowiedzą Pani Prezydent, co tutaj mamy przygotowany projekt o zmianę

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

właśnie granic i naprawimy ten błąd i jak rozumiem Pani Prezydent będzie usatysfakcjonowana, że będzie to zgodne z prawem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Jałocha drugie wystąpienie z tym, że Panie Radny poprzednie było 5,40, ma Pan 20 sekund.

Radny – p. J. Jałocha

Dobrze. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja przy tym węźle Tuchowskim zapomniałem o jednej rzeczy, że w tym węźle Tuchowskim są ukryte jeszcze dwie drogi zbiorcze. Jedna droga zbiorcza, którą wymyśliłem przy okazji planu osiedla Cechowa, a druga droga zbiorcza, którą Państwo żeście wymyślili biegnąca od strony południowej terenów, które w przyszłym planie mają być usługowe. Gdy zadałem pytanie co z tymi dwoma drogami to powiedziano mi w ten sposób, że te drogi się połączą. Proszę Państwa co za sens jest na przestrzeni 300 m mieć autostradę A4, drogę zbiorczą, drogę zbiorczą i jeszcze będzie droga, która będzie przy usługach. To jest po prostu dla mnie szaleństwo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Prawie się Pan zmieścił. Proszę Państwa, a zatem rozpoczynamy część wystąpień spoza Rady, przypominam Państwu o dyscyplinie czasowej i przestrzeni, tak jak obowiązują to Radnych, limitu czasowego i bardzo proszę o niepowtarzanie się jeżeli już pewne sprawy będą poruszane wcześniej to bardzo proszę żeby ewentualnie były to sprawy nowe. Zaczynamy od Pana Wojciecha Chmielowca, czy jest na Sali? Bardzo proszę.

Pan Wojciech Chmielowiec

Chciałem zabrać głos w imieniu firmy Arge Nieruchomości, grupy firm, krakowskiej firmy, która działa w Krakowie od prawie 30 lat. Chciałbym poinformować Państwa, że zostali Państwo wprowadzeni w błąd lub niedopowiedzenie w zakresie obszaru planu 143, to jest narożnik ulicy Kamieńskiego, Sławka w ten sposób, że na dzień dzisiejszy sprzeczne są te jakby warunki, które legły u podstaw sporządzania tego planu z przyjętymi motywami. To znaczy ten teren nie jest terenem cennym przyrodniczo, nie jest terenem ekologicznym, jest to teren dawnej bazy, dawnej kopalni Bonarka, jest to teren przemysłowy, na którym nie było, nie ma i nie będzie nigdy zieleni cennej przyrodniczo. Jest to teren również utwardzony, jest to teren, na który Arge Nieruchomości poprzez skupowanie terenu oraz procedowanie decyzji administracyjnych ma decyzję WZ, ma decyzję pozwolenia na budowę, trwa budowa. W związku z tym w tym momencie uchwalanie tego planu na takim obszarze jest, mówiąc szczerze kuriozalne. Dodatkowo Arge poniosło koszty i przekazało na majątek miasta Krakowa 4,5 mln tytułem wybudowania układu komunikacyjnego, przebudowy dróg, węzłów, skrzyżowań, sygnalizacji świetlnej i tego wszystkiego. Miasto dostało prezent w postaci 4,5 mln zł. Mamy decyzję pozwolenia na budowę, warunkiem decyzji pozwolenia na budowę, które uzyskaliśmy było właśnie podpisanie porozumienia z miastem Kraków i przekazanie na majątek właśnie wybudowanych dróg i całej infrastruktury technicznej. Mamy też teren uzbrojony we wszystkie media, w związku z tym uważamy, że po prostu jest nieporozumieniem uchwalanie planu zielonego na obszarze, który jest inwestowany, który jest uzbrojony, który nie jest obszarem zielonym i nigdy nim nie będzie. Dodatkowo teren ten w przypadku uchwalenia miejscowego planu będzie na pewno musiał być w jakimś sensie wyceniony poprzez spadek wartości. Więc to naraża też miasto na te wielomilionowe straty.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

W związku z tym, że błędy planistyczne się zdarzają uważamy również, że przyjęcie tego obszaru w obszarze zielonym jako obszar 143 jest błędem planistycznym i powinien być on wykluczony z tego planu. Tak, że proszę Państwa o jakby możliwość zapoznania się, Państwo dostali korespondencję do skrzynek właśnie z naszymi argumentami, uważamy, że one są rozsądne, logiczne i prosimy o wykluczenie tego obszaru 143 z planu miejscowego obszarów zielonych. Chciałem tylko pokazać takie krótkie zdjęcie w zakresie, to jest teren pomiędzy ulicą Kamieńskiego, Sławka, jest to teren w całości Arge Nieruchomości, który częściowo jest w tym momencie czy próbowany jest do umartwienia jako teren zielony, kuriozalny fakt również z częścią ronda, która zostało już wybudowane i przekazane na majątek miasta. W związku z tym uważamy, że to jest nieporozumienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kolejny mówca Pan Maciej Gurz chyba, Komitet Mieszkańców Osiedla Wolica, przygotowuje się Pan Kazimierz Walasz, bardzo bym prosił żeby Państwo sprawnie podchodzili do mównicy, mamy dużo wystąpień to przynajmniej bądźmy zorganizowani, czy jest Pan Maciej Gurz? Jeżeli nie czy Pan Kazimierz Walasz, bardzo proszę, a przygotowuje się Pan Wiesław Wojnarski.

Pan Kazimierz Walasz

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy!
Otóż dla mnie nie ulega wątpliwości, że wszyscy tutaj mówcy, którzy występowali przede mną mieli ten sam cel, żeby pokazać, że są zainteresowani i chcą pomóc mieszkańcom, żeby spełnić ich słuszne oczekiwania co do wyznaczenia terenów, wykrojenia z tych terenów rolnych terenów pod zabudowę w okolicy ich miejsca zamieszkania na potrzeby swojej najbliższej rodziny. To jest bardzo właściwe, bardzo pełne, godne poparcia oczekiwanie. Natomiast zauważyłem, że moi przedmówcy, w tym niektórzy Radni zupełnie chyba mają problem ze zrozumieniem tekstu czytanego, albo w ogóle nie czytali. Ten teren dla obszarów przyrodniczych to nie jest teren planu, który ma być zamieniony w obszary przyrodnicze, to jest tylko legalizacja w postaci planu miejscowego to co przewiduje Studium. Tam gdzie są tereny rolne pozostaną rolne, jak ktoś uprawiał kapustę czy uprawiał kukurydzę to będzie to robił i nikt mu tego nigdy nie zabierze, ani nie zamieni w tereny przyrodnicze. Miasto nie wliczy tych terenów do swojej puli terenów przyrodniczych żeby je uchwalić, że ma tyle terenów zielonych i nimi dysponuje. Nigdy miasto nie miało takich planów i nie robiło tego, nie mówię tu jako rzecznik miasta, ale jako ktoś kto patrzy na statystyki i czyta te w sposób właściwy, ze zrozumieniem. Natomiast jestem zdania, że jedynie kierując się zasadami prawa i sprawiedliwości społecznej można te problemy rozwiązać, a prawo lokalne i stanowione przez tych Radnych obecnych na Sali i w 2014 roku zgodzono się na taki podział terenu na tereny rolne, zielone, tereny zabudowane, drogi itd. I teraz w tej chwili ten plan jest konsekwencją. I to co Pani Prezydent usiłuje zrobić to, żeby powstrzymać ten rozwój wuzetkowy, to, że Państwo mieszkańcy zgłaszacie bardzo często, że powstaje zabudowa o parametrach niezgodnych z tym co Państwo oczekują na swoich terenach niskiej zabudowy jednorodzinnej, a niestety zgoda na zabudowę wuzetkową czyli wyłączenie pewnych terenów powoduje, że ten rozwój jest możliwy i wiemy, że prawo to zalegalizuje, czy Państwo tego chcą czy nie to mamy taką sytuację prawną, że zabudowa wuzetkowa na terenach, które nie mają planu będzie mogła być realizowana. I to jest największe zagrożenie dla Państwa i wydaje mi się, że my jako jedna z osób organizacji przyrodniczych i członek także Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska apelujemy do Radnych, żeby nie popierać tego zbrojeckiego systemu wuzetkowego, który spowoduje, że potem Państwo pójdą do Radnego z

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

tej czy innej opcji i powiedzą no jak to, przecież myśmy nie zgadzali się na to, a tymczasem okazuje się, że deweloper czy ktoś inny załatwił sobie takie parametry zabudowy, które absolutnie będą dla Państwa nie do przeskoczenia. I dlatego kierując się tym i kierując się tym, że Państwo Radni reprezentujecie interes całego miasta, jak tu ładnie powiedział Pan Przewodniczący Kośmider muszą podejmować decyzje trudne, ale ważne z perspektywy całego miasta. Natomiast nie mam najmniejszej wątpliwości – i tu patrzę na Panią Prezydent tak jak ją znam, tak jak ją wiele razy krytykowałem i być może będę jeszcze zabierał głos krytyczny, co do różnych działań planistycznych – nie mam wątpliwości, że Pani Prezydent wsłuchuje się w te głosy i tam gdzie to jest możliwe ze względu na procedurę planistyczną, ze względu na reguły na pewno będzie to zrealizowane. I jeżeli Państwo by oczywiście potrzebowali mojej skromnej osoby żeby pomóc w takich działaniach, to ja oświadczam, że jestem gotów Państwu pomóc jeżeli dojdzie do sytuacji, że te tereny mogą czy będzie możliwość ich zabudowy, a ja wierzę, że na pewno będzie, jestem o tym w 100 % przekonany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Wiesław Wojnarski, przygotuje się Pan Stefan Suliński.

Pan Wiesław Wojnarski

Szanowny Pani Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja reprezentuję osiedle Kantorowice, mieszkańców osiedla Kantorowice, jest to osiedle peryferyjne. Chciałem tu też powiedzieć, żebyście Państwo wzięli pod uwagę jedną rzecz, mieszkańcy osiedli peryferyjnych do swoich działek doprowadzili wodę, kanalizację, media, ponieśli duże koszty. Jak ja tu słyszę przedmówcę, np. usłyszałem, nie jest ważne ile mieszkańcy nie raz biedni mieszkańcy stracili swoich środków finansowych żeby coś zrobić okazuje się, że teraz nagle m się to zabiera, robi się tereny zielone. Przecież rozumiem, plan zagospodarowania przestrzennego jest potrzebny i bardzo jest potrzebny dla miasta Krakowa, ale żeby to był plan rozsądny, a ten plan, który jest w tej chwili prowadzony jest w ogóle nierozsądny i uważam, że wyłączenie spod tego planu osiedli peryferyjnych jest bardzo ważne, bardzo ważne jest dlatego, że te działki, te osiedla peryferyjne to są, tak jak tu wcześniej przedmówcy mówili to są własności osób prywatnych, to są z dziada, pradziada działki, to są działki pod zabudowania jednorodzinne dla dzieci swoich, wnuków itd. Proszę Państwa ja chciałem, zdjęcia tu przedstawiłem, przyniosłem takie zdjęcia, bo jeżeli ten plan byłby rozsądny i rzeczywiście moglibyśmy dyskutować nad tym planem to trzeba byłoby wziąć pod uwagę wszystkie tereny, i gminne i prywatne, ale to trzeba w ramach prawdziwej, prawdziwej jeszcze raz konsultacji z mieszkańcami się dogadać, bo mieszkańcy chcą terenów zielonych i w osiedlach peryferyjnych, ale na zasadzie prawdziwych konsultacji, a nie na zasadzie wysłuchania, a Pani Prezydent robi swoje dalej, co jej pasuje. Tak to być nie może. Ja jeszcze wrócę do Studium, Pani Prezydent cały czas powoduje się, było Studium, nie zgłaszaliście wniosków. Ale Pani Prezydent ile wniosków zostało złożonych, wszystkie zostały odrzucone. Jak Pani się z tego wytłumaczy, ile było wniosków złożone do Studium, wszystkie odrzucone. Czyli jakby więcej mieszkańców złożyło to więcej byłoby odrzuconych czy byłoby przyjętych. Ja tego nie mogę pojąć. Proszę Państwa pokażę wam jak plan został zrobiony, ten właśnie, nad którym Państwo macie głosować, na zdjęciach wam pokażę, a zostawię tu Przewodniczącemu żeby zobaczył, bo nawet chyba Państwo Radni nie wiecie na dobrą sprawę jak to zostało przygotowane. Niektóre działki w naszym osiedlu są podzielone tak przez te tereny zielone, że np. połowę domu już wybudowanego jest w terenie zielonym, połowę jest w terenie pod zabudowę. Przecież jak ktoś będzie później remontował ten dom, to

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

żadnego pozwolenia nie dostanie bo w terenie przyrodniczym nie wolno nic robić, trzeba mieć pozwolenie. Proszę Państwa to jest robione nieuczciwie i nie w porządku. I teraz Państwu pokażę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale proszę o konkluzję bo już kończymy, minął czas.

Pan Wiesław Wojnarski

Już kończymy, ja myślę, że, proszę Państwa proszę zobaczyć, to są tereny przeznaczone pod budownictwo, które Pani Prezydent, nie ma w planie zagospodarowania przestrzennego, może być pod deweloperkę nawet, proszę zobaczyć Panie Przewodniczący jak to ładnie wygląda, wszystkim pokażę, żebyście Państwo widzieli. Ale pokażę wam ładniejsze zdjęcie, które rzeczywiście powinno być, tu się zwracam do Państwa ekologów, którzy działają prężnie tylko nie w tym kierunku, oni robią przeciw mieszkańcom wszystko, to są zdjęcia, Pani Dyrektor niech Pani zobaczy, to są zdjęcia wasze, terenów gminnych, które przeznaczyliście pod zabudowę, to są wasze tereny, tutaj proszę zobaczyć jakie piękne tereny są zazielenione i tu nie są tereny przyrodnicze, ale tam gdzie są ziemniaki, buraki czy kapusta to są tereny przyrodnicze. Proszę Państwa ja na koniec, tutaj Pan Przewodniczący mnie ogranicza/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wszystkich, nie Pana tylko, to jest regulamin.

Pan Wiesław Wojnarski

Proszę Państwa chciałem na koniec powiedzieć tam, wiedźcie Państwo, że wy zostaliście wybrani przez mieszkańców całego Krakowa, wy powinniście służyć jako Radni mieszkańcom całego Krakowa, a nie własne interesy załatwiać. I my tu przychodzimy do was po to żebyście naszą sprawę załatwili, bo wiadomo, że wybory się zbliżają i teraz chcemy też żebyśmy wiedzieli kto głosował za tym planem, chcielibyśmy, prosiłbym Radnych żeby głosowali imiennie, żebyśmy wiedzieli kto głosował za naszą propozycją odrzucenia czy przyjęcia tych poprawek, kto nie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Stefan Suliński, przygotuje się Pan Grzegorz Bała.

Pan Stefan Suliński

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem się odnieść na początku do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Kośmidera, który odwołał się do pojęcia dobra wspólnego. Takie pojęcie dobra wspólnego jakie zademonstrował to takie pojęcie rodem z PRL gdzie zabierano własność prywatną po to żeby oddać ją na użytek publiczny, jak to w historii wyglądało to wszyscy wiemy. Tutaj ta uchwała rzeczywiście chce odebrać prawo do dysponowania własnością prywatną właśnie tych właścicieli, którzy tutaj są. Mamy do czynienia tutaj z taką sytuacją, że Państwo, którzy chcą wyłączenia tych terenów z tej uchwały właściwie tego prawa do dysponowania własnością zostali w jakiś sposób pozbawieni lub przynajmniej w jakimś stopniu mocno ograniczeni. Jednak ci Państwo, i chcę to zaświadczyć z całą mocą, podczas wielu spotkań, w tym spotkań z Forum Ochrony Zieleni Przestrzeni, które mam przyjemność prowadzić wykazali się wielką zdolnością do kompromisu i nie są za odrzuceniem tej uchwały w całości tylko właśnie w części. Doskonale Państwo sobie zdają z tego sprawę, że jest potrzeba chronienia zieleni na

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

tych terenach gdzie są wielkie blokowiska, wielka zabudowa jak chociażby Zakrzówek, Ruczaj czy osiedle Dywizjonu 303 gdzie tej zieleni już pozostało niewiele, ale chcą jednocześnie chronić swojego świętego prawa własności. Ja w imię tej zdolności do kompromisu, zdolności do dialogu społecznego proszę Państwa wszystkich Radnych żeby Państwo poparli poprawki, które do tej uchwały wnosi Pan Radny Włodzimierz Pietrus, z którym to te poprawki były przez wiele godzin omawiane. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Pan Grzegorz Bała, przygotowuje się Pani Ewa Zbroja.

Pan Grzegorz Bała

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wypowiadam się w imieniu mieszkańców Olszanicy. Chciałbym podziękować Panom Radnym Andrzejowi Hawrankowi, Kazimierzowi Chrzanowskiemu i Panu Włodzimierzowi Pietrusowi oraz ich Klubom za to, że wystosowali dla nas te poprawki, które uwzględniają część głosów przynajmniej część głosów tych mieszkańców, o których dzisiaj losach będziecie decydować. Proszę Państwa mówię po prostu dziękuję, jestem zwykłym człowiekiem i chciałbym Radnych prosić o to żeby podjęli decyzję zgodnie z sercem. Proszę Państwa decydujecie w tej chwili o przyszłości nie ziemi, nie konkretnych budynków tylko o przyszłości ludzi, ludzi, którzy mają dzieci, ludzi, którzy mają duże rodziny, ja osobiście mam trójkę dzieci. Proszę Państwa nasze osiedle Olszanica było blokowane przez 25 lat na zasadzie zebrania o wuzetki na budowę domów, proszę Państwa to jest zebranie. Znam mieszkańca, który trzy razy podchodził po wuzetki i na zasadzie widzimisię urzędnika dwa razy została mu odmówiona, dopiero za trzecim razem udało mu się z wielkim sukcesem uzyskać tą wuzetkę. Proszę Państwa decydujecie o naszej przyszłości na następne kilkanaście, kilkadziesiąt nawet lat, chciałbym odpowiedzieć Panu Radnemu Kośmiderowi, nie wiem dlaczego chce Pan nas karać nierzetelnym opracowaniem planu, nie wiem dlaczego my jako mieszkańcy równoprawni miasta Krakowa mamy być karani i przyjmować plan, który dla nas jest krzywdzący, który blokuje rozwój naszego osiedla na następne kilkanaście lat. A o tym, że plan jest nierzetelnie opracowany najlepiej świadczy przypadek moich dwóch działek, złożyłem w terminie uwagę odnośnie moich dwóch działek o numerze 167 i 169 obręb 52, proszę Państwa uzyskałem odpowiedź na stronie BIP, że pismo nie podlega rozpatrzeniu gdyż, podkreślam teraz numery działek, gdyż działka numer 44 obręb 15, a składałem o działki numer 167 i 169 obręb 52, Nowa Huta, ja znajduję się w Krowodrzy nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków. Proszę Państwa ten plan był tak opracowywany, to jest oficjalnie wydrukowana strona ze strony BIP, gdzie uzyskałem odpowiedź, proszę Państwa tu jest wklejona treść mojej uwagi, a obok dostaję odpowiedź, nie wiedziałem, że mam jakieś działki w Hucie, bardzo się z tego cieszę, mam nadzieję, że jednak je znajdę. Proszę Państwa ten plan był tak opracowany, na zasadzie zrobienia sobie kresek na mapie, nie przekonsultowania tego w żaden sposób. Naprawdę Państwo Radni docieńcie, bo mieszkańcy nie chcą uwalić tego planu, mieszkańcy wypracowali sobie poprawki, które w tej chwili będziecie głosować i bardzo prosimy proszę Państwa żebyście uwzględnili nasze poprawki, jest szansa jeszcze uratować ten plan w jakimś stopniu, ale na tej zasadzie jak on był opracowany to jest po prostu niedopuszczalne. Bardzo Państwu jeszcze raz dziękuję za wstawianie się za mieszkańcami i prosimy o poparcie poprawek.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pani Ewa Zbroja, przygotowuje się Pani Dorota Kaczmarczyk.

Pani Ewa Zbroja

Witam serdecznie. Rodzina mojego męża Zbroja jest od XV wieku w Krakowie, mamy działki około 3 ha i proszę sobie wyobrazić, że wszystkie działki zostały przez plan zagospodarowania miasta zajęte np. przy ulicy Banacha, działka 34 ary zajęta pod drogę na Górkę Narodową, dobrze, po drugiej stronie przy ulicy Węgrzeckiej mamy działki wkoło fortu, miasto zajęło pod tereny zielone, proszę bardzo, w Kantorowicach działka blisko zalewu, hektarowa, z dziada, pradziada dziedziczona w mojej rodzinie, zajęta pod tereny zielone. Proszę Państwa tam rośnie kapusta, to będzie tą działkę uprawiał na zielono, Pani Prezydent, Pan Prezydent, a ja będę płacić podatki. Na Dobrego Pasterza mam działkę półhektarową, 20 arów zajęte pod parking, po jednej stronie sprzedało miasto deweloperowi, deweloper Pan Leś wybudował piękne bloki 4 m od mojej granicy po prawej i po lewej stronie, pośrodku moja działka pod parking miejski, dobrze, ja się zgadzam, tylko, że to był 2014 rok, plan zagospodarowania przewidywał, że się wykupi działkę w ciągu roku, mamy 2018 a Pani Prezydent Koterba mi napisała, że przecież mi nie przeszkadza żebym mogła kosić i cieszyć się z tej działki. Tak tylko, że deweloper chciałby tą działkę ode mnie kupić za 3 mln, ale ja nie mogę sprzedać bo Pani Koterbie to nie pasuje, mnie pasuje, może być parking tylko niech miasto odkupi ode mnie tą działkę za cenę taka jaka jest czyli 220 tys. za ar, proszę bardzo, sprzedam nawet całe 50 arów, kupi, nie, bo miasto nie ma pieniędzy. Nie można w ten sposób robić żeby zabierać ludziom majątek, ja mam piątkę dzieci, dzieci wyjeżdżają za granicę bo nie mogą się doczekać na sprzedanie działki żeby mama mogła im postawić dom, gdzie, w Kantorowicach gdzie Dyrektor mówi, że będą tereny zielone i absolutnie nie ma odstępu, nie ma odstępu od tego żeby można było zmienić plan zagospodarowania. Gdzieście widzieli ludzi, gdzieście widzieli mieszkańców w tych swoich planach zagospodarowania, ja się pytam, od XIV wieku rodzina Zbroja jest w Krakowie, to teraz mamy się wynieść do Michałowic czy gdzie, a może pójdę do Pani Koterby mieszkać.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę kończyć.

Pani Ewa Zbroja

Proszę Państwa jeżeli ustalicie w ten sposób zabierając ludziom działki to nie wiem kto na was zgłasuje, nie wiem kto będzie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Dorota Kaczmarczyk jeżeli jest, potem przygotuje się Pani Katarzyna Frankiewicz.

Pani Dorota Kaczmarczyk

Dzień dobry. Szanowni Państwo reprezentuję mieszkańców osiedla Chałupki. Mieszkam na tym osiedlu od urodzenia. Przez 30 parę lat była u nas strefa zanieczyszczenia przez sąsiadujący z nami kombinat, dawniej Huta Lenina, całkowity zakaz budowy, rozbudowy i remontu, zanieczyszczenie było tak wielkie, że owoce zamiast czerwone czy zielone były czarne i lepkie. W końcu po tylu latach pojawiło się światelko i zniesiono strefę, jakieś 15 lat temu, zaczęliśmy myśleć o przyszłości my młodzi. W międzyczasie powstała spalarnia śmierci, oczyszczalnia ścieków na Kujawach już była tylko ją zmodernizowali, hałda z kombinatu też była, zgodziliśmy się na to wszystko. Chcemy mieć teraz możliwość budowy dla siebie, dla dzieci, nie deweloperka tylko domy jednorodzinne. Gdy miasto, czy miasto musi nas dalej karać wszelkimi zakazami tylko dlatego, że nas jest zieleń, a tutaj beton, a

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

może po prostu nam zazdrościć tej zieleni bo my nie zabudowujemy każdego kawałka zielonego, czy chcemy mieć czym oddychać, my myślimy o tym żeby samych siebie nie dusić betonami w przeciwieństwie do miasta. Nie chcemy być dłużej traktowani jak osiedla drugiej kategorii, pozwólcie nam decydować o swojej własności i przyszłości gdzie chcemy mieszkać. Czemu żądacie od nas zakupu mieszkań od deweloperów wiedząc, że możemy sami sobie wybudować dom. Może miasto ma w tym swój interes. Bardzo proszę Radnych o zagłosowanie za decyzją i wolą mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Pani. Pani Katarzyna Frankiewicz, potem Pan Maciej Gurz, Pani Frankiewicz bardzo proszę.

Pani Katarzyna Frankiewicz

Dzień dobry Państwu, Katarzyna Frankiewicz, ja reprezentuję osiedle Łuczanowice. Chciałam tyle powiedzieć, fajnie się rządzi na cudzej prywatnej własności. Mnie tu mieszkańcy po to wysłali żebym Państwu to przekazała, proszę podnieść rękę kto z Państwa ma na swoim terenie teren zielony, na swojej prywatnej własności, jeden Pan, jakoś mało ludzi jest, to cieszę się bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ja też mam teren zielony, ale to nie jest plebiscyt.

Pani Katarzyna Frankiewicz

Przepraszam bardzo, nie plebiscyt, ale mieszkańcy prosili mnie. Dlatego chciałabym się zapytać jak można, to jest nieuczciwe, mieszkańcy są rozgoryczeni, rozżaleni i nie życzą sobie żeby wchodzić im z zielenią w tereny, które są zielone, ale my je musimy mieć, musimy je mieć do budowy domów dla naszych dzieci, tak to wygląda. I nie ma tu Pana Stawowego bo też bym chciała wiedzieć czy on oddał coś na teren zielony, widzę tam Pan Mleczek, który gdzieś tutaj jest, czy on też oddał coś, bardzo chętnie bym usłyszała ile hektarów oddali na ten cel. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Maciej Gurz, przygotuje się Pan Jarosław Matuszczyk.

Pan Maciej Gurz

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Izbo!

Ja jako młody urbanista i taki powiedzmy bezstronny obserwator tej sytuacji chciałbym dodać trochę uwag od siebie, ponieważ zależy mi zdecydowanie na istocie tego planu jak również dostrzegam zasadność zgłaszanych uwag przez mieszkańców. I chciałbym tutaj wyróżnić poprawki także zgłoszone przez Pana Radnego Pietrusa, które nie osłabiają jak gdyby istoty tego planu, nie ograniczają jego obszaru natomiast pozwalają na kontynuację zabudowy w tych konfliktowych miejscach, pod wieloma po prostu warunkami, w tym takim zakazie zabudowy szeregowej, który właściwie uniemożliwi zabudowę taką deweloperską. Tak, że zwracam się do Szanownych Panów Radnych podczas głosowania nad przyjęciem planu, aby nie kierować się dyscypliną klubową tylko dobrem miasta. Tak, że w tym wypadku myślę, że trzeba osiągnąć taki optymalny kompromis między ochroną przyrody, zwartym miastem i wolą mieszkańców, także rozwiązać w miarę możliwości konflikt i zachować moc tego słusznego planu. Natomiast uważam, że intencje, które stały za tym planem być może były

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

szczytne i w pewnym sensie innowacyjne, natomiast cóż z tego skoro na koniec pozostaje nam taki niesmak, trwa konflikt z mieszkańcami i wychodzą na jaw pewne wady tego planu. Nie sposób nie zauważyć również, że miasto, władza podczas procedowania tego planu zadawała się momentami zapominać o zwykłej przyzwoitości w stosunku do mieszkańców tych odległych obszarów od centrum Krakowa. Mam tu na myśli dobrą komunikację, sprawne konsultacje społeczne, które są przede wszystkim skuteczne i nie odbywają się np. 15 km od miejsca zamieszkania jak to miało miejsce w Nowohuckim Centrum Kultury, poza tym ogólne poinformowanie mieszkańców. Wyróżnię jeszcze na koniec trzy główne błędy tego planu, oczywiście jak już było wielokrotnie wspomniane jest to plan wielki, a w urbanistyce jest to taki kolos na glinianych nogach, który bardzo łatwo /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo Pana, jesteśmy w drugim czytaniu czyli dyskutujemy na temat poprawek, Pan jest młodym człowiekiem więc ma Pan prawo nie wiedzieć, ale prosiłbym żeby Pan do tego się dostosował.

Pan Maciej Gurz

Natomiast poprawki zgłoszone przez Pana Radnego Hawranka oraz Pana Radnego Chrzanowskiego wyłączają obszary konfliktowe z planu, jednak pragnę zaznaczyć, że jednak znacznie osłabia to ten plan, a w przypadku uwag Pana Hawranka jest, są to jedynie obszary w rejonie Olszanicy, co wcale nie rozwiązuje większości problemów, które uwidaczniają się w Przylasku Wyciąskim. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Jarosław Matuszczyk proszę, przygotuje się Pani Ewelina Wąs.

Pan Jarosław Matuszczyk

Szanowna Rado! Pani Przewodniczący! Zgromadzeni Goście!
Jako mieszkańcy osiedla Wolica i Przylasek Wyciąski protestujemy przeciwko planowi, który zabiera nam 675 ha, to jest 75 % powierzchni naszych osiedli. I to jest właśnie chciejstwo tak jak nazwał to Pan Stawowy, to jest chciejstwo, zagarnięcie takich obszarów to jest chciejstwo. Pani Prezydent powiedziała, że jest to bardzo prosty plan, to dlaczego tak dużo mieszkańców/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo, jesteśmy w drugim czytaniu i dyskutujemy w sprawie poprawek. Proszę powiedzieć o poprawkach, o które Panu chodzi i do nich wrócić.

Pan Jarosław Matuszczyk

To dlaczego tak dużo jest pokrzywdzonych mieszkańców z Wolicy, Przylasku Wyciąskiego, Kantorowic, Olszanicy, Łuczanowic, Chałupek, Wyciąż. Nie jesteśmy przeciwni zieleni, ale zieleni powinna być w mieście rozmieszczona równomiernie. Mam nadzieję, że jako Radni będziecie głosować zgodnie z własnym sumieniem i posłuchacie głosu mieszkańców, chociaż jest was tu teraz bardzo mało i nie wiem czy to dotrze do Państwa Radnych, ale część może uznała, że to jest mało istotna dyskusja. Dlatego dzisiaj mieszkańcy w pikiecie dali wyraz, że ten plan jest dla nas krzywdzący i nie powinien być procedowany w takiej formie, a powinien zostać zmieniony. I mamy apel do Państwa Radnych, głosujcie zgodnie z wolą mieszkańców. Dziękuję bardzo.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo Proszę Pani Ewelina Wąs, a potem Pani Agnieszka Szmidt. Tylko przypominam, dyskutujemy na temat konkretnych poprawek, więc bardzo proszę do tego się ograniczać.

Pani Ewelina Wąs

Dzień dobry. Jestem mieszkanką Przylasku Rusieckiego, ale niestety tej gorszej części za torami objętym zielonym planem. Chciałam Państwu zwrócić uwagę jak bardzo plan zielony jest dla nas krzywdzący, dla nas osiedli skrajnych peryferyjnych Wolica, Przylasek Wyciąski, Przylasek Rusiecki Wschód, Wyciąże Wschód, Chałupki. Przez ponad 30 lat blokowani byliśmy w związku z dużą aktywnością Huty Sendzimira, tudzież Arcelor Mittal, byliśmy zapyłani, skażeni, częściowo wysiedlani. Teraz doczekaliśmy czasów, gdzie nasze tereny nagle stały się cenne przyrodniczo. Mieszkam tam od urodzenia i szczerze mówiąc nie widzę, aby w otoczeniu coś się zmieniło, dalej są pola, łąki, rola, co prawda rodzaj upraw się trochę zmienił na inny gatunek. Plan ma nas chronić tylko przed czym, na naszym terenie nie ma ruchów deweloperskich. Wprowadzenie planu zielonego doprowadzi do kolejnych lat marazmu naszych osiedli i jego starzenia się bo wyznaczona linia zabudowy zgodnie ze Studium kończy się w wielu wypadkach na istniejącej zabudowie, często dzieląc zabudowaną działkę w połowie lub tak, że taras znajduje się w terenach zielonych. Prosimy o możliwość inwestowania na naszych osiedlach, na swoich działkach, bo wprowadzenie planu skutkuje tym, że na kolejne kilkanaście lat zostaniemy zamrożeni. Nie wierzymy w to, że po planowanej zmianie Studium szybko przystąpimy do zmiany planu, bo z całym szacunkiem u nas nie ma chodników, nie ma ścieżek rowerowych, ani niczego co mogłoby być łakomym kąskiem dla potencjalnego inwestora. U nas nie będzie przełożenia we wzroście mieszkańców, bo ile osób może mieszkać w istniejącej już zabudowie jeżeli ona nie ulegnie poszerzeniu, cały czas taka sama. Mało mieszkańców jest równoznaczne z tym, że nasze osiedle w dalszym ciągu będzie terenem niedoinwestowanym, nie dostaliśmy od miasta nic w prezencie. Kanalizację, telefon, wodociągi, wszystko uzbrajane było przez mieszkańców i ich wkład finansowy. Prosimy o potraktowanie naszego tematu poważnie stawiając się na naszym miejscu. Prosimy o wprowadzenie możliwości zabudowy niskiej jednorodzinnej na naszym terenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Agnieszka Szmidt bardzo proszę tylko przypominam jesteśmy w drugim czytaniu czyli Państwo powinniście się odnosić do konkretnych poprawek, a dyskusja jest znowu bardzo ogólna, bardzo proszę.

Pani Agnieszka Szmidt

Bardzo ogólna, ten plan jest bardzo ogólny Szanowny Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Plan jest bardzo szczegółowy, dotyczy konkretnych terenów i poprawki dotyczą konkretnych terenów, proszę bardzo.

Pani Agnieszka Szmidt

Nasz głos kierujemy do Radnych jeśli Radni podejną poważnie do misji jaką tu pełnią bo mamy nadzieję, że oni pełnią tutaj misję to wsłuchają się w ten nasz głos. Nie rozumiemy jak

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

można stawiać znak równości pomiędzy porolniczymi nieużytkami, a terenami cennymi przyrodniczo, które są w centrum. Wyłączenie obszarów lub korekta granic planu, które wnioskujemy w poprawkach nie są bombą ekologiczną. Zabudowa jednorodzinna, o którą wnosimy to nie działania deweloperskie, bo u nas nie ma deweloperów. Pozwólcie nam na zrównoważony rozwój, nie blokujcie nas inwestycyjnie, bo ten plan nas niestety blokuje. Robicie mieszkańcom osiedli peryferyjnych potworną krzywdę i powinniście wziąć to pod uwagę. A mam jeszcze taką uwagę, że mamy wrażenie jako mieszkańcy, że jesteśmy w jakimś cyrku, a nie na Radzie Miasta, za przeproszeniem, ponieważ Radni biegają, robi się zamieszanie, wypytuje się nas o różne szczegóły z naszych planów, mieszkańcy naprawdę mają już dosyć, bo jesteśmy tu tyle razy, chodzimy od półtora roku od Radnych do Prezydenta, od Prezydenta do Pani Koterby, do Pani Dyrektor i po kolei zaczynamy, budowaliśmy półtora roku tą sytuację żeby na tej Sesji Radni wiedzieli dokładnie o czym mówimy. Więc Szanowni Radni głosujcie zgodnie z wolą mieszkańców. Dziękuję ślicznie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To była Pani Agnieszka Szmidt, Pani Jolanta Kapica, bardzo proszę.

Pani Jolanta Kapica

Szanowni Państwo! Szanowny Panie Przewodniczący! Mieszkańcy.

Ja reprezentuję Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony i Rozwoju Dębnik i kiedy 4 lata temu mieszkańcy tutaj byli i walczyli o to żeby w planie zagospodarowania teren na Zakrzówku był zielony usłyszałam, że Studium jest rzeczą świętą. Wtedy, w tym Studium były zapisy na tym terenie mieszkaniówka, usługi zieleni i okazywało się, że ten plan musi być uchwalony i musi tam być zabudowa wielorodzinna. I wtedy Studium było święte. Nagle się okazuje, że coś, ja już teraz tego zupełnie nie rozumiem, że coś się zmieniło i po prostu w tym momencie sytuacja jest zupełnie inna i niezrozumiała dla mnie. Proszę Państwa w tym planie, o którym teraz dzisiaj mówimy są cztery obszary zlokalizowane na Zakrzówku, w tym trzy, którym grozi bezpośrednio zabudowa, taka naprawdę na już dlatego, że już deweloperzy składają wuzetki i to nie będą domki jednorodzinne. To będzie po prostu zabudowa wielorodzinna, duże bloki i ja jestem zdezorientowana tym co się dzisiaj tutaj dzieje i jak to działa w ogóle wszystko, że z jednej strony to Studium jest niezwykle ważne, a z drugiej strony jest zupełnie nieistotne. Z punktu widzenia mieszkańców i myślę, że to nie tylko Zakrzówka, ale centrum miasta gdzie jest dużo terenów zielonych, ten plan jest bardzo ważny i bardzo istotne jest żeby on był uchwalony jak najszybciej, żeby po prostu tereny, które jeszcze są możliwe do ochrony żeby ochronić. Bardzo Państwa proszę żebyście to naprawę bardzo poważnie brali również pod uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Z Państwa mieszkańców całą listę wyczerpaliśmy łącznie z osobami, które były nieobecne, ale się ponownie zgłosiły. Szanowni Państwo czy w imieniu Pana Prezydenta ktoś chce zabrać głos? Nie. Szanowni Państwo w takim układzie stwierdzam, iż odbyliśmy II czytanie, głosowanie poprawek i głosowanie całości za chwilę, po zakończeniu spraw alkoholowych.

ZASADY USYTUOWANIA NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW MIEJSC SPRZEDAŻY I PODAWANIA NAPOJÓW ALKOHOLOWYCH.

Projekt Prezydenta, druk 2902, II czytanie, Pan Dyrektor Tomasz Popiołek bardzo proszę o przedstawienie poprawek.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do druku 2902 wpłynęła jedna poprawka Pana Radnego Wantucha, ta poprawka została zaopiniowana negatywnie przez Pana Prezydenta w opinii, która wczoraj do Państwa została dostarczona. W tej poprawce generalnie Pan Radny proponuje, aby w miejsce Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, która zgodnie z przepisami ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi opiniuje poszczególne wnioski składane przez przedsiębiorców, tak naprawdę decydujący głos miały rady dzielnic. Tego typu rozwiązanie byłoby sprzeczne z zapisami ustawy, stąd negatywne stanowisko Prezydenta w stosunku do tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w sprawie tej poprawki? Pan Radny Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Nie mogę się tutaj zgodzić z takim przedstawieniem sprawy jakie, ze słowami Pana Dyrektora dlatego, że to nie jest tak, że rada dzielnicy będzie teraz podejmowała decyzję w sprawie koncesji, nie. Zgodnie z ustawą żeby uzyskać koncesję na alkohol należy mieć pozytywną opinię Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Ta poprawka sprawia, że jednym z kryteriów udzielenia takiej pozytywnej opinii jest opinia rady dzielnicy. Zakładamy, że dzielnica z góry wyraża pozytywną opinię na wszystkie zgłoszone koncesje. Jeżeli nie wyda żadnej opinii to jest domniemanie pozytywnej zgody. Ale w przypadkach jednostkowych rada dzielnicy może wydać taką negatywną opinię, co jest podstawą do nie wydania koncesji na alkohol. I ten przepis dotyczy zarówno sklepów jak i również lokali prowadzących sprzedaż alkoholu typu bar np. czy pub. I jest to bardzo dobre narzędzie, które pozwala nam precyzyjnie wyłączać, likwidować punkty, które sprawiają problem. Oczywiście podstawową kwestią jest tutaj czy taka możliwość jest zgodna z prawem, z ustawą. Nie mamy możliwości ekspresie verbis zapisać takiego rozwiązania w uchwale Rady Miasta Krakowa. Dlatego stworzymy swego rodzaju podwójną konstrukcję, konstrukcję polegającą na tym, że określamy zasady działania zewnętrznego podmiotu, który ma ustawowy obowiązek wydawania opinii, który jest zapisany w ustawie. Zdaję sobie sprawę, że jest to karkołomne. Oczywiście wolałbym żeby taki przepis był w ustawie, stąd też ta rezolucja, którą podjęliśmy parę godzin temu, ale próbujemy rozwiązania, które jest karkołomne, ale które pozwoli nam bardzo precyzyjnie rozwiązać ten problem, no nocna prohibicja proszę Państwa, Państwo Radni jest tak subtelna jak cep bojowy, karze i dobrych i złych, a tutaj mamy możliwość punktowego zakazu sprzedaży w danym miejscu. I to jest najważniejsze narzędzie. Proszę również pamiętać, że każda uchwała Rady Miasta Krakowa cieszy się domniemanie legalności, dopiero Wojewoda jeżeli ją uchyli to wtedy taka uchwała nie wchodzi w życie. Oczywiście taka uchwała na pewno zostanie zaskarżona do sądu, ale to potrwa dwa, trzy lata, przez dwa, trzy lata rozwiążemy jeden z najważniejszych problemów związanych ze sprzedażą alkoholu czyli punkty, które sprawiają problem dla mieszkańców. Jest ryzyko oczywiście, że Wojewoda uchyli ten punkt, taki przepis, nie uchyli całej uchwały tylko uchyli ten punkt. I jest to ryzyko, które uważam, że powinniśmy świadomie podjąć, bo potencjalne korzyści wynikające z takiego rozwiązania znacznie przewyższają możliwe straty. Dlatego zachęcam Państwa do spróbowania takiego rozwiązania, jest to swego rodzaju sztuczka prawna, nawet bym użył określenia, że jest to swego rodzaju falandyzacja prawa, czyli

naginanie go, ale w słusznym celu i nie łamiemy tego prawa, dlatego proszę o poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w sprawie tej poprawki ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Dyrektor też chce zabrać głos? Bardzo proszę. Proszę Państwa po trzech punktach alkoholowych będzie głosowanie spraw planistycznych i alkoholowych i potem po kolei następne rzeczy, informacje Prezydenta i dalsze druki. Proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W opinii przedstawionej przez Pana Prezydenta, w uzasadnieniu Pan Prezydent wyraźnie wskazuje, że na podstawie art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych organ zezwalający wydaje po uzyskaniu opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, która orzeka o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy. Są to takie uchwały jak uchwała w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych opiniuje wnioski o wydanie zezwoleń, dokonuje weryfikacji zgodności lokalizacji danego punktu sprzedaży z powyższymi uchwałami. Tutaj ustala wtedy Komisja czy wnioskowany punkt mieści się w limicie zezwoleń na sprzedaż alkoholu oraz czy dana lokalizacja spełnia zasady usytuowania określone stosowną uchwałą. Ustawodawca nie wspomina w ogóle o roli rad dzielnic w tym procesie, w związku z tym te czynności jakby Miejska Komisja musi podejmować samodzielnie i podejmuje niezależną tutaj opinię w tym zakresie biorąc pod uwagę te uchwały, o których mówiłem. W związku z tym w tej sytuacji jak proponuje Pan Wantuch to jak mówiłem wcześniej uzależnienie opinii Komisji od negatywnej lub pozytywnej opinii rady dzielnicy wykraczałoby tutaj poza uregulowania ustawowe w tym zakresie. W związku z tym opinia Pana Prezydenta jest do tej poprawki negatywna.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Szanowni Państwo w takim układzie stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań pierwszym. Kolejny punkt:

USTALENIE NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW MAKSYMALNEJ LICZBY ZEZWOLEŃ NA SPRZEDAŻ NAPOJÓW PRZEZNACZONYCH DO SPOŻYCIA POZA MIEJSCEM SPRZEDAŻY I W MIEJSCU SPRZEDAŻY.

Projekt Prezydenta, druk 2903. Jesteśmy w II czytaniu. Mamy poprawkę Pana Radnego Wantucha wycofaną, Pana Radnego Hawranka. Bardzo proszę Pan Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak jak powiedział Pan Przewodniczący wpłynęły dwie poprawki, Pana Radnego Wantucha, Pana Radnego Hawranka. W opinii Pana Prezydenta przedstawionej również do tych poprawek Pan Prezydent nie odnosi się do tych poprawek, natomiast podkreśla, że swoje stanowisko w sprawie liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przedstawił w druku uchwały o numerze 2903. Dziękuję bardzo.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Do głosu zapisał się Pan Marek Łukasik, bardzo proszę Pan Marek Łukasik, potem Pan Kazimierz Mars, potem Pan Piotr Kubiczek. Bardzo proszę Szanowni Państwo żebyśmy to sprawnie robili, bo mamy bardzo długą Sesję dzisiaj, więc uprzejmie proszę następne osoby o przygotowanie się do głosu.

Pan Marek Łukasik

Dzień dobry Państwu. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni! Szanowni Państwo zgromadzeni mieszkańcy miasta Krakowa.

W imieniu polskich rodzinnych firm, krakowskich kupców reprezentujących sklepy osiedlowe Lewiatana apelujemy o wsparcie polskich sklepów osiedlowych. Nowelizacja ustawy o wychowaniu w trzeźwości narzuca kryteria przyznania koncesji dyskryminujące polskie sklepy osiedlowe. Kryteria wpierają sklepy wielkopowierzchniowe, hipermarkety, dyskonty, obiekty posiadające duże parkingi na obrzeżach osiedli. Kryterium jest największa odległość od innych punktów sprzedaży alkoholu, to rozwiązanie dyskryminuje krakowskie polskie firmy rodzinne, które reprezentuję. Nasze sklepy usytuowane na osiedlach są obok siebie blisko, 20, 30, 50 m od siebie, co skutkuje faktem, że nie otrzymają koncesji tylko z uwagi na fakt położenia, co przecież jest niezależne od właściciela sklepu. Ustawa stawia w korzystnej sytuacji sklepy wielkopowierzchniowe i dyskonty, odległe po 100 i kilkaset metrów od innych, wprowadza chaos i niepewność dla sklepów osiedlowych, a nawet zagrożenie ich dalszego funkcjonowania. Co jest istotne, bowiem nasze sklepy są głównym odbiorcą krakowskich, podkrakowskich producentów żywności, rolników, to jest szereg naczyń połączonych, to jest kilkadziesiąt tysięcy osób i miejsc pracy. Szanowni Radni ustawa w swoim kryterium przyznawania koncesji dyskryminuje nasz polski rodzimy handel, Kraków na prężenie działające polskie sieci handlowe, sklepy osiedlowe. Nowelizacja ustawy wprowadza kryteria korzystne /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, ja tylko w kwestii formalnej, my jesteśmy w punkcie dotyczącym poprawek, chciałbym żebyśmy się do tego skoncentrowali bo Pan omawia całość spraw, która była omawiana przy I czytaniu, a tu jest poprawka Pana Radnego Hawranka zwiększająca liczbę punktów sprzedaży do 1500 w poszczególnych dziedzinach i chciałbym, żebyśmy się nad tym koncentrowali. Dziękuję.

Pan Marek Łukasik

Ostatnie zdanie, które nawiązuje do tej poprawki. W związku z tym do momentu poprawienia ustawy o wychowaniu w trzeźwości apelujemy do Radnych o przegłosowanie właśnie tej poprawki Radnego Hawranka z ustaleniem 1500 koncesji, druk numer 2903. Serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu. Pan Marek Łukasik to był, teraz Pan Kazimierz Mars, tylko bardzo proszę w temacie poprawki, bo taka jest zasada, pierwsze czytanie wszystko, drugie poprawka.

Pan Kazimierz Mars.

Witam serdecznie wszystkich. Witam Państwa! Witam Przewodniczącego!

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 lipca 2018 r.

Na poprzedniej Sesji Rady zabierałem już głos na ten temat i po rozmowach z Państwami ponad podziałami nie rozdzielamy my jako przedsiębiorcy krakowscy, nie rozdzielamy tutaj opcji politycznych. Chcemy żebyście Państwo zwrócili uwagę na to, że to nie jest ilość zwiększająca koncesje tylko to jest ilość, która pozwoli na w Sejmie żeby poprawić ustawę, która została uchwalona w marcu, która w sposób jasny, tak jakby przez pewien przypadek, uprzywilejowała obiekty wielkopowierzchniowe. My natomiast kupcy krakowscy chcemy żebyśmy w tym miejscu, w którym my pracujemy, tworzymy miejsca pracy nie byli w gorszej sytuacji niż wszyscy inni. Państwo dostaliście od nas tego typu mapki, co się stanie gdy ilość koncesji będzie zbyt mała i zacznie być wprowadzana w życie odległościowa ustawa z marca. I prosilibyśmy żebyście Państwo to uwzględnili głosując nad tą poprawką. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu. Pan Piotr Kubiczek też w temacie poprawki, w zasadzie została jedynie poprawka Pana Radnego Hawranka, zwiększająca tą ilość punktów do 1500.

Pan Piotr Kubiczek

Dzień dobry Państwu. Przy pierwszym czytaniu na ostatnim posiedzeniu, na ostatniej Sesji Rady Miasta także zabieraliśmy głos w tej sprawie broniąc krakowskich kupców i przedsiębiorców, którzy zostaną w ten sposób, są dyskryminowani. Poprawka numer 2903 zakłada, że ilość placówek, ilość koncesji, która będzie wydawana bo jak zapewne się Państwo orientujecie do tej pory piwo nie było objęte limitami, a od teraz będzie, będzie wynosiła 1500 oraz wino i alkohol mocny także po 1500. Mówię o kształcie poprawki. Jest to o tyle istotne drodzy Państwo, że w projekcie tej uchwały miasto chciało obniżyć ilość koncesji przy sprzedaży detalicznej, przy piwie na 1400, przy winie na 1275 i 186 przy mocnym alkoholu czyli przy wódce. Natomiast przy gastronomii 1400 na piwo, 1225 na wino i 1000 na wódkę. I teraz tak drodzy Państwo, w tej chwili w kolejce na wydanie koncesji oprócz nowych podmiotów, ale także podmiotów, które kontynuują sprzedaż alkoholu czeka 130 tak naprawdę sklepów. I zwiększenie tej ilości do 1500 sprawi, że podmioty te, które oczekują na wydanie koncesji będą mogły dostać tą koncesję na kolejne kilka lat będą mogły funkcjonować oraz będzie gdzieś zachowane 100 koncesji w rezerwie na czas, kiedy nastąpią zmiany systemowe, które pozwolą na, przedsiębiorcom na dostosowanie się do nowych przepisów.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo Panie i Panowie nie przeszkadzajmy Panu, który przemawia, bardzo proszę żeby ci, którzy muszą rozmawiać żeby to robili poza salą obrad.

Pan Piotr Kubiczek

Nawiązując do słów moich poprzedników, którzy mówili o tym, że polscy przedsiębiorcy są dyskryminowani na rzecz dużych sieci z kapitałem zagranicznym sami Państwo w projekcie uchwały napisaliście, że duże stoisko w hipermarkecie jeśli chodzi o sprzedaż alkoholu równa się mniej więcej sprzedaży 400 małych sklepów czy małych punktów sprzedaży alkoholu. To już samo mówi o tym w jakim miejscu stawiacie Państwo nasz rodzimy kapitał. Dlatego proszę was o przegłosowanie tej poprawki po to żeby takie polskie sieci jak Lewiatan, Jubilat, PSS Nowa Huta, Spółdzielnia Podwawelska Spożywców czy sklepy Groszek mogły rywalizować z zagranicznym kapitałem. Dziękuję.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu. Szanowni Państwo na tym wyczerpaliśmy listę mówców z zewnątrz, bo to były osoby, które się zgłosiły, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Czy w imieniu Prezydenta? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie za chwilę w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

**WPROWADZENIE OGRANICZEŃ W GODZINACH NOCNEJ SPRZEDAŻY
NAPOJÓW ALKOHOLOWYCH PRZEZNACZONYCH DO SPOŻYCIA POZA
MIEJSCEM SPRZEDAŻY.**

Projekt Prezydenta, druk 2904, II czytanie, referuje Pan Dyrektor, proszę o informację na temat poprawek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do tego druku wpłynęły trzy poprawki. Pierwsza poprawka Pana Radnego Wantucha, która zakłada wprowadzenie ograniczeń w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych na terenie dzielnicy I Stare Miasto, wyłącznie na terenie tej dzielnicy w godzinach od 22.00 do 6.00 i też w paragrafie 4 Pan Radny proponuje, aby uchwała weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego i przestała obowiązywać z dniem 31 grudnia 2018 roku. Tutaj do tego drugiego zapisu mówiącego o terminie wejścia w życie tej uchwały Pan Prezydent odnosi się negatywnie, w projekcie uchwały jest propozycja żeby ta uchwała weszła w życie po upływie 3-ch miesięcy od dnia ogłoszenia, uważamy, że wprowadzenie tego typu ograniczeń narzuci na przedsiębiorców pewną nową organizację pracy w przypadku prowadzenia tych sklepów, które dotychczas były sklepami całodobowymi, w związku z tym trzeba się do tego dostosować, stąd termin 3-ch miesięcy uważamy, że jest zasadny. Natomiast co do godzin nocnej sprzedaży i tego, aby było to ograniczone tylko na terenie dzielnicy I to stanowisko Pana Prezydenta jest takie, że zostało ono zawarte w projekcie uchwały według druku 2904. Następna sprawa to poprawka Pana Radnego Greleckiego, który proponuje, aby w miejsce/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ale ona została wycofana.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Acha, została wycofana czyli nie będę o niej już tutaj mówił. I kolejna poprawka, poprawka Grupy Radnych, w której to poprawce jest propozycja, aby na terenie wszystkich dzielnic miasta Krakowa jednolicie wprowadzić ograniczenie w nocnej sprzedaży napojów alkoholowych od godziny 22.00 do godziny 6.00 rano i tutaj podobnie jak w przypadku tej poprawki Radnego Wantucha Pan Prezydent swoje stanowisko wyraził w projekcie uchwały według druku 2904. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Mamy z zewnątrz parę osób zgłoszonych do głosu, Pani Małgorzata Bochenek pierwsza, potem Pan Marek Łukasik. Bardzo proszę Pani Małgorzata Bochenek, potem Pan Marek Łukasik.

Pani Małgorzata Bochenek

Szanowni Państwo!

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Ja mieszkam w dzielnicy I i problem ze sklepami sprzedającymi alkohol w godzinach nocnych jest poważnym problemem. To niestety jest tak, że nie jest pilnowany porządek, tych sklepów jest za dużo i godziny ograniczenia są dosyć bolesnym ograniczeniem wolności gospodarczej, natomiast ja nie widzę innej możliwości i chciałabym spróbować, chciałabym żeby Państwo spróbowali efektów tego, efektów ograniczenia godzin sprzedaży alkoholu w godzinach nocnych. Myślę, że warto i tutaj jest to sposób, który po prostu realnie sprawi, że tych osób, które zakłócają porządek i cieszą nocną nie będzie, będzie można po prostu w spokoju korzystać z pory nocnej. I chciałam jeszcze tutaj taki apel, były poprawki, które nie respektowały ustaleń rad dzielnic, moim zdaniem rady dzielnic najlepiej wiedzą co mieszkańcy im zgłaszali, w konsultacjach społecznych nie widziałam żeby były jakieś, najwięcej było uwag dotyczących centrum miasta, więc tutaj bym wnioskuje żeby Państwo uszanowali decyzje tych dzielnic, które nie podjęły decyzji o takim zakazie. Myślę, że to będzie rozsądne i też będzie można po prostu sprawdzić jak to funkcjonuje tam gdzie mieszkańcy nie wyrazili jednoznacznie takiej woli poprzez decyzje rady dzielnicy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Marek Łukasik bardzo proszę, potem Pani Alina Kamińska. Panowie proszę sprawniej bo mamy dzisiaj dzień mocno naprężony.

Pan Marek Łukasik

Szanowni Państwo! Szanowni Radni!

Reprezentuję sklepy Lewiatana, które w większości są czynne do godziny 22.00 rozumiemy i skłaniamy się do tego żeby sklepy były zamknięte w nocy. Jednocześnie wiemy, że kwestia godziny od której do której godziny jest kwestią, którą podejmą Państwo Radni. Jednocześnie też wiemy, że istotne jest to żeby dać czas dla przedsiębiorców, którzy prowadzili działalność w wydłużonych godzinach na dostosowanie się do zmieniających się zasad działalności. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Alina Kamińska bardzo proszę, potem Pan Marek chyba Grodzowicz, ale jak bym się pomylił to przepraszam z góry.

Pani Alina Kamińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Mamy problem, my jako Radni, my jako mieszkańcy. Myślę, że Kraków już dawno, o czym wiecie, osiągnął punkt krytyczny przekroczył go i nie wiadomo co będzie dalej jeżeli nie podejmiecie mądrych decyzji. Odrzućcie spory polityczne jak też wrzawę medialną, jest naciągnięta jak zwykle w tym kraju natomiast kilka spraw szybko, które wam może pomogą podjąć decyzję. Ograniczenie swobody działalności gospodarczej nie może być sprzeczną i ponad Konstytucją i naszym prawem zagwarantowanym do godnego życia, spokoju i wypoczynku.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, jesteśmy w punkcie pod tytułem poprawki, to jest drugie czytanie więc bardzo bym prosił o skoncentrowanie się na poprawkach.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Pani Alina Kamińska

Tak, ale chcę wyrazić, wyrażam naszą wolę jako mieszkańców, obywateli tego kraju do ograniczenia sprzedaży nocnej alkoholu między godziną 22.00, a 6.00, być może te godziny, inaczej Państwo podejmą decyzję, będą wprowadzone. Natomiast my sobie inaczej życia nie wyobrażamy, jest to naprawdę sytuacja kryzysowa na Starym Mieście i na Kazimierzu, tylko mądrymi decyzjami będziecie mogli to zatrzymać, turystyka częściowo jest również alkoholowa, więc to się gdzieś łączy, prosimy o wprowadzenie parku kulturowego, który by również to wszystko uregulował, w waszych rękach nasze noce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Pani. Kolejny Pan Marek Grodzowicz, jest taki, albo Grodowicz? Nie widzę. Pan Piotr Kubiczek bardzo proszę. Nie widzę. Pan Kazimierz Mars, jest Pan Kubiczek, bardzo proszę, ja czytam wcześniej osoby, żebyście Państwo byli przygotowani.

Pan Piotr Kubiczek

Odnosząc się do poprawki numer 2904 dotyczącej sprzedaży alkoholu, nocnej sprzedaży alkoholu od 22.00 do 6.00 rano obligatoryjnie w całym Krakowie chciałem zauważyć, że zgłosili się do nas przedsiębiorcy, którzy prowadzą takie nocne sklepy i w ich imieniu proszę Państwa Radnych o to żebyście wzięli pod uwagę, że można ten temat wprowadzić i oczywiście należy dlatego, że to ma służyć i mieszkańcom i przedsiębiorcom, ale należy znaleźć jakieś salomonowe rozwiązanie. Myślę, że tutaj najlepszym rozwiązaniem czy podpowiedzią dla Państwa do rozwagi oczywiście jest przykład jakim kierował się Tarnów, który kilka dni temu przegłosował taką sprzedaż nocną w godzinach od 24.00 do 6.00 i w ciągu 14 dni czyli w połowie lipca ten pomysł wejdzie w życie w Tarnowie. Od razu cięcie gilotyną sprzedaży alkoholu na okres 8 godziny czyli od 22.00 do 6.00 uważam za zbyt ostre. Należałoby może faktycznie idąc tropem Tarnowa spróbować wprowadzić 6-godzinne ograniczenie sprzedaży po to żeby dać czas przedsiębiorcom na dostosowanie się i na sprawdzenie tego w praktyce. Dla nich będzie wiązało się to i musicie się Państwo z tym liczyć, z ograniczeniem personelu, będą to być może zwolnienia grupowe, już w tej chwili ze względu na zakaz handlu w niedzielę część z nich musiała ograniczyć personel, teraz kolejne ograniczenie może na to wpłynąć, to będą zwolnienia grupowe, to będą odprawy, to będą duże koszty, które mogą zachwiać płynnością i rentownością prowadzonych przez nich firm. Dlatego zwracam się do Państwa Radnych o to żebyście Państwo przemyśleli, żebyście zrozumieli, że musicie tutaj wziąć jakby, znaleźć consensus pomiędzy oczekiwaniami mieszkańców, które oczywiście także rozumiem, bo chodzi o ich spokój i bezpieczeństwo, ale także z oczekiwaniami przedsiębiorców. I tutaj zwracam się do Państwa, że najlepszym rozwiązaniem byłoby zagłosować za odroczeniem tego tematu do pierwszej Sesji po wakacjach czyli do 20 sierpnia, żeby dać dodatkowo czas jeszcze na konsultacje z przedsiębiorcami, na rozmowy z mieszkańcami i znalezienie właśnie najlepszego rozwiązania, które nie będzie godziło ani w jednych ani w drugich. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Najbliższa Sesja jest 28 sierpnia z tego co wiem. Pan Kazimierz Mars, bardzo proszę, jesteśmy przy poprawkach do tego druku, więc bardzo proszę do tego się odnosić.

Pan Kazimierz Mars

Witam Państwa jeszcze raz. Proszę Państwa przyszedłem tutaj powiedzieć, że my jako przedsiębiorcy, kupcy krakowscy to nie jest tak, że jesteśmy zawsze czemuś przeciwni. Tutaj

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

nasza wola to jest prawie 200 przedsiębiorców, w tym PSS, Społem, z którym rozmawiamy nie widzimy przeszkód w ograniczeniu sprzedaży nocnej. Większość naszych placówek nie prowadzi takiej sprzedaży i jeżeli taki test miasto czyli wy jako Radni zdecydujecie się wprowadzić i zobaczyć czy to miasto będzie lepiej funkcjonowało w nocy jesteśmy jak najbardziej za. Tak, że tutaj jeżeli chodzi o przedsiębiorców i naszych klientów w naszych sklepach mówią jak najbardziej tak, natomiast my nie prowadzimy, czy ja osobiście nie prowadzę żadnego nocnego sklepu, ale jestem za tym, to co był wniosek Prezydent, żeby dać szansę tym przedsiębiorcom, przynajmniej dwa, trzy miesiące, żeby oni mogli mieć czas na wyjście z tego impasu bo tym, którym się zlikwiduje sprzedaż nocną muszą przeorganizować swoje przedsiębiorstwa. Natomiast ci pozostali kupcy, którzy prowadzą, których ja tutaj reprezentuję nie widzimy przeszkód i Państwo podejmijcie uchwałę tak jak wam każą Radni, jak wam mówią właśnie wyborcy jak ograniczycie to w nocy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? W imieniu mieszkańców tu już była cała lista, czy w imieniu Pana Prezydenta? Nie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie za chwilę w bloku głosowań. Proszę Państwa trzy minuty przerwy na zorganizowanie głosowania, ogłaszam trzy minuty przerwy na przygotowanie głosowania.

PRZERWA.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie jesteśmy gotowi? Szanowni Państwo mamy blok spraw planistycznych, bardzo proszę, Panie i Panowie Radni bardzo proszę o zajęcie miejsc, Pan Radny Pietrus, Pan Radny Hawranek, Pan Radny Komarewicz, czy PiS jest gotów? Czy Platforma jest gotowa? Czy Przyjazny Kraków jest gotów? Jeszcze Przyjazny Kraków. Panie Radne Niezależne gotowe do głosowania? Przyjazny Kraków gotów? Pierwsze będziemy głosowali przystąpienie do sporządzenia planu Piastowska, potem sprawa Starego Bieżanowa, potem plan Doliny Rudawy i potem dla wybranych obszarów. Szanowni Państwo pierwsza sprawa.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piastowska II. Projekt Prezydenta, nie było żadnych uwag, zakończyliśmy czytanie, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę o wynik.

24 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Trudno, przepraszam, Szanowni Państwo ja będę wolniej mówił, ale ten plan przeszedł.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stary Bieżanów. Druk 2941. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy. Przepraszam, była autopoprawka.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Dolina Rudawy. Projekt Prezydenta, druk 2945. Była autopoprawka i poprawki Pana Radnego 1, 2 wycofane, czyli jedna została, czy ja dobrze rozumiem? Mam zaznaczone, że wycofana jest poprawka 1 i 2 Pana Radnego Pietrusa, Pan Migdał, czyli została jedna poprawka Pana Radnego Pietrusa i są dwie autopoprawki. Rozumiem. Czyli rozumiem głosujemy poprawkę Pana Radnego Pietrusa, to jest jedyna poprawka jaką w tej materii mamy, była omawiana, proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę o wynik.

19 za, 19 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Obecnych podczas głosowania 40. Poprawka nie przeszła, poprawka nie przeszła. Głosujemy projekt uchwały wraz z przyjętymi, wydruk proszę bardzo. Głosujemy uchwałę w wersji z autopoprawką, poprawki nie ma, albo nie została przyjęta, albo zostały wycofane, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę o wynik.

22 osoby za, 0 przeciw, 15 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę. Ktoś chce wydruk? Bardzo proszę.

Proszę Państwa teraz przechodzimy do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Bardzo proszę w imieniu Prezydenta o poprowadzenie głosowania poprawek bo część została wycofana, część nie, więc bardzo proszę. Mamy w takim układzie poprawki, pytanie czy one nie są sprzeczne, ale chyba nie, mamy poprawkę Pana Radnego Hawranka, mamy dwie poprawki Pana Radnego Pietrusa, prosiłbym o zweryfikowanie jeżeli coś podaję błędnie, mamy poprawkę Pana Radnego Wantucha i mamy 15 poprawek Pana Radnego Chrzanowskiego, czyli to jest jedna poprawka, czyli w sumie jest 15 poprawek, czyli 1 plus 14. Proszę Państwa te poprawki rozumiem, że nie są sprzeczne, więc możemy je głosować w tej kolejności w jakiej przedstawiłem, najdalej idąca, ale to proszę Biuro o pilnowanie żebym nie przegłosował sprzecznych poprawek. Mamy poprawki Pana Radnego Chrzanowskiego jako najdalej idące, to jest poprawka 1, 2, 3 itd. Proszę o przygotowanie głosowania, głosujemy, przepraszam bardzo, to jest 15 odrębnych poprawek. Ale to pozostałe poprawki są, rozumiem, że wtedy Pan Radny wycofa te poprawki, rozumiem, czyli głosujemy pierwszą poprawkę Pana Radnego Chrzanowskiego, a potem będziemy się zastanawiali czy Pan Radny

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

wycofuje czy nie. Proszę o przygotowanie głosowania, pierwsza poprawka Pana Radnego Chrzanowskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę o wynik.

29 za, 10 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka została przyjęta. Bardzo proszę o wycofanie pozostałych poprawek. Proszę o wydruk.

Radny – p. K. Chrzanowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Poprawki od numeru 2 do numeru 15 wycofuję spod obrad, ponieważ zostały skonsumowane w poprawce numer 1. Dziękuję Radnym.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. To teraz bardzo proszę poprawka Pana Radnego Wantucha będzie głosowana, rozumiem, że ona nie jest sprzeczna z innymi poprawkami, proszę o przygotowanie głosowania poprawki Pana Radnego Wantucha, potem będzie poprawka Pana Radnego Hawranka i dwie poprawki Pana Radnego Pietrusa, w takiej kolejności.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Wantucha proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę o wynik.

Głosowało 25 za, 15 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka, proszę bardzo Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ponieważ moja poprawka została skonsumowana poprawką Pana Chrzanowskiego bo one były tożsame w tej części, w której ja składałem poprawkę, niniejszym wycofuję swoją poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To bardzo proszę też pisemnie zrobić, czyli Pana poprawka jest wycofana, poprawki Pana Radnego Pietrusa numer 1 i numer 2. Najpierw głosujemy poprawkę numer 1. Proszę o przygotowanie głosowania. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Pietrusa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę o wynik.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

25 osób za, 15 przeciw, 1 wstrzymujący się. Poprawka została przyjęta. I jeszcze jest druga poprawka.

Poprawka druga Pana Radnego Pietrusa, proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za tą poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę o wynik.

26 za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta. Proszę o wygłoszenie tej stosownej formułki.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W związku z wynikiem głosowania poprzedniego dotyczącego poprawek wnoszę o wycofanie druku i skierowanie do projektodawcy. Również informuję Państwa, że w związku z tym zaistnieje konieczność ponowienia procedury planistycznej, uzyskania ponownych związku z tym termin, o którym mówiliśmy pierwotnie, że może być głosowany plan na pierwszej Sesji po wakacjach staje się terminem już nierealnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli projekt został wycofany do wnioskodawcy w celu wykonania tych prac, o których Pani Dyrektor mówiła. W tej sprawie Pan Radny Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym zgłosić swoiste votum separatum bo w mojej ocenie, oczywiście mogę się mylić, ale w mojej ocenie wydaje mi się, że sytuacja będzie wyglądała tak, że za kilka tygodni ten plan wróci do nas w takiej samej postaci jak dzisiaj do II czytania czy tylko do uchwalenia, ponieważ prawdopodobnie w wyniku tych uzgodnień, o których Pani mówiła raczej nie będzie zgody na zmianę tych terenów na budowlane i teraz oczywiście powstaje pytanie co wtedy, bo wtedy będzie głosowanie planu w całości zerojedynkowe, a ja chciałbym do Państwa Radnych, szczególnie tych, którzy głosowali za poprawkami, zaapelować i zwrócić uwagę, że oczywiście dzisiaj są Państwo na galerii, którzy są z kilku osiedli, ale jest cała masa miejsc w Krakowie, które tych planów chcą, część ogrodów działkowych jest objęta roszczeniami, jeśli nie będą miały planów miejscowych np. na Dąbiu to będą za chwilę zwrócone i tam nie będzie ogrodów rekreacyjnych. I cała masa takich terenów w tym planie jest bo w tym planie jest całe miasto, w każdej dzielnicy coś jest, z każdego w zasadzie większego osiedla coś w tym planie jest, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz Państwo wyłączyliście obszar 55 gdzie jest wuzetka na biurowiec przy parku przy Prądnickiej, tak, że gratuluję, ponieważ w terenie, gdzie można byłoby wyłączyć zabudowę bo jej nie ma, bo tam jest tylko teren zielony, powstanie w tej chwili biurowiec, można pozwolenie na budowę zrobić i trzecia rzecz, ja chciałbym się odnieść do takiej rzeczy, bo ja tutaj w międzyczasie próbowałem też konsultować, zresztą konsultować z mieszkańcami, rozmawialiśmy też między sobą, żeby przygotować uchwałę o wyłączeniu części obszarów spod głosowania z planu miejscowego co by oznaczało, że niektóre tereny mogłyby dzisiaj nie być głosowane jako plan miejscowy, bo osobną uchwałą byśmy je wyłączyli, natomiast

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

tryb procedowania i głosowanie tak szybkie spowodowało, że nie da się przygotować uchwały w 40 minut, która wymaga załączników graficznych, nie dało się wyłączyć niektórych obszarów, które są najbardziej kontrowersyjne, a które prawdopodobnie jeśli zostałyby wyłączone to dzisiaj, nie dzisiaj tylko w sierpniu można by przegłosować plan w całości.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Proszę Państwa jeszcze w kwestii formalnej, bo z tego co mi jest podpowiadane my nie odsyłamy tego do wnioskodawcy tylko my odraczamy termin głosowania ze względu na przyjęte poprawki. I to taka formuła powinna być, więc ja odraczam termin głosowania ze względu na przyjęte poprawki i konsekwencje tego, bo ja tutaj trochę inaczej miałem sformułowane przez Biuro Prawne, dlatego ja bardzo proszę też o uzgodnienie tego, ale według mnie to tak powinno być. Pan Radny, sprostowanie, Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni i mieszkańcy.

Ja chciałem sprostować wypowiedź Pana Radnego, ponieważ on stwierdził, że plan wróci w pierwotnym kształcie, więc ja chciałem to sprostować, przynajmniej w moim zakresie sprawdzałem, że nie powinien wrócić w kształcie pierwotnym, ponieważ uniknąłem tych rzeczy, które ewentualnie uzgadnia RDOŚ, więc RDOŚ nie będzie uzgadniał ponieważ nie ma czego uzgadniać. Więc Panie Przewodniczący proszę nie wprowadzać w błąd mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, ale rzeczywiście to było bez trybu, to było bez trybu, a w Radzie Miasta bez trybu nie ma. Szanowni Państwo więc ja rozumiem tak, odraczam głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, to jest projekt Prezydenta, druk 2947 ze względu na przyjęte poprawki i konsekwencje tych poprawek dla dalszych działań planistycznych. To tyle jeśli chodzi o tą sprawę.

Kolejna sprawa, którą mamy do przegłosowania, zasady usytuowania na terenie Gminy Miejskiej Kraków miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Projekt Prezydenta, druk 2902, odbyliśmy II czytanie. Mamy poprawkę Pana Radnego Wantucha, mamy negatywną opinię do tej poprawki. Będziemy głosowali najpierw poprawkę Pana Radnego Wantucha nie wycofaną, będziemy głosowali najpierw poprawkę Pana Radnego Wantucha. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę o wynik.

Poprawka 1 za, 19 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Poprawka odrzucona. I głosujemy projekt uchwały w wersji pierwotnej, tu nie było żadnych poprawek, głosujemy.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o naciśnięcie guzika i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za, 3 przeciw, 0 wstrzymało się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Ustalenie dla terenu Gminy Miejskiej Kraków maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży. Projekt Prezydenta, druk 2903. Mamy, mieliśmy tutaj poprawkę Pana Radnego Wantucha wycofaną i mamy poprawkę Pana Radnego Hawranka. To jest jedyna poprawka do tego projektu. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

20 osób za poprawką, 7 przeciw, 13 się wstrzymało. Poprawka Pana Radnego Hawranka została przyjęta. Proszę wydruk. Głosujemy uchwałę wraz z przyjętą poprawką. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Rada przyjęła tą uchwałę.

I kolejny projekt. Wprowadzenie ograniczeń w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. Projekt Prezydenta, druk 2904, odbyliśmy II czytanie, mamy wycofaną poprawkę Pana Radnego Greleckiego i poprawki Pana Radnego Durka i Pana Radnego Wantucha, mamy dwie poprawki, mamy najpierw poprawki Pana Radnego Wantucha, potem, najdalej idąca to jest poprawka Państwa Radnych Porębskiego i Durka, ona jest najdalej idąca, rzeczywiście tak jest, więc będziemy je głosowali. Pierwszą głosujemy poprawkę Pana Radnego Durka i Porębskiego, proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

8 za poprawką, 30 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka została odrzucona. Proszę o wydruk w tej sprawie.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

I dwie poprawki Pana Radnego Wantucha. Pierwsza dotycząca I dzielnicy i druga dotycząca terminów obowiązywania. Głosujemy pierwszą poprawkę Pana Radnego Wantucha. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za tą poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

5 osób za, 32 przeciw, 4 się wstrzymały. Poprawka odrzucona.

Druga poprawka Pana Wantucha, druga poprawka Pana Radnego Wantucha, to proszę z trybuny. Nie głosujemy w takim układzie bo została wycofana, ale Pan Radny to z trybuny powie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Druga poprawka dotyczyła skrócenia terminu, ponieważ pierwsza poprawka została odrzucona, więc druga staje się bezprzedmiotowa, wycofuję ją.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli Pan Radny, druga poprawka została wycofana. Głosujemy druk w wersji de facto pierwotnej bo nie było poprawek żadnych ani autopoprawek. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Za głosowało 21 osób, 21 przeciw. Stwierdzam, iż Rada nie przyjęła tej uchwały. Proszę o wydruk. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnych punktów, wniosek formalny, proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Wantuch

Chciałbym zgłosić w trybie pilnym druk numer 3018, likwidacja Komisji ds. Zbadania Zmian w Strefie Płatnego Parkowania. Wnoszę o włączenie w trybie pilnym druku numer 3018, likwidacja Komisji ds. Zbadania Zmian w Związku z Realizacją Organizacji Ruchu w Strefie Płatnego Parkowania.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę mamy wniosek formalny o wprowadzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały, gdzie jest projekt uchwały, on został rozdany, jest rozdany, ja go nie dostałem tutaj, w sprawie likwidacji Komisji ds. Zbadania Zmian w Strefie Płatnego Parkowania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Proszę bardzo Pan Radny Pietrus.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Ja jestem z głosem przeciw bo wygląda na to, że Państwo dokonują kolejnego manewru takiego oto działając destrukcyjnie przeciwko działaniom Komisji, którą powołaliśmy na wniosek mieszkańców i teraz bez obecności tych mieszkańców Państwo chcą zlikwidować Komisję. To jest po prostu już, Państwo już są pod ścianą, że już bardziej skrajnych metod wobec mieszkańców nie można wymyśleć. Więc w związku z tym ja uważam, że takiego czegoś bez obecności mieszkańców w ogóle nie możemy głosować, ale to Państwo zrobią co uważają. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. To był głos przeciw. Głos za Pani Radna Patena bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Panie Radny starałam się z uwagą słuchać wypowiedzi mieszkańców i to mieszkańcy powiedzieli abyśmy tą Komisję zlikwidowali po prostu, dlatego będę głosować za. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo był głos za, głos przeciw, bardzo proszę o przygotowanie głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 3018 w sprawie likwidacji Komisji ds. Zbadania Zmian w Związku z Realizacją Organizacji Ruchu w Strefach Płatnego Parkowania, Projektu Mobilny Kraków oraz Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw był, bardzo proszę głosujemy. Proszę o przygotowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

22 osoby za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. I kolejny wniosek jeśli można bo za przed chwilą poprosiłem o rozdanie, uprzejmie Państwa proszę o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta. Mamy obowiązek zrobienia czegoś takiego, dotychczas dysponowaliśmy opiniami prawnymi, które wskazywały, że nasza uchwała jest na tyle elastyczna, że nie wymaga zmian, ale po otrzymaniu w dniu wczorajszym opinii z Urzędu Wojewódzkiego uznaliśmy, że ta uchwała mimo wszystko wymaga zmian i wymagana, bo w poprzedniej uchwale było wprowadzone konkretne rozporządzenie, numer rozporządzenia regulującego kwotę, w tej chwili to jest wpisane bardziej ogólnie, jako rozporządzenie Rady Ministrów, w związku z tym będzie mogło dotyczyć już w przyszłości wszelkich zmian. To tyle z mojej strony, to jest druk numer 3017. Wynika to z ustawy, którą przyjęto w maju i która zobowiązuje Radę do zmiany zasad ustalenia. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Myślę, że nie jest taki, proszę o przygotowanie głosowania, głosujemy.

Kto jest za wprowadzeniem tego punktu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Czy ktoś jeszcze głosuje? To jest nasz obowiązek, niestety opinie, które mieliśmy okazały się, dla wszelkiego bezpieczeństwa powinniśmy taką uchwałę przyjąć. Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

41 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Proszę Państwa w takim układzie mamy uchwałę w sprawie likwidacji Komisji i mamy uchwałę w sprawie zmiany wynagrodzenia Prezydenta. Przechodzimy do druku 3018, projekt uchwały w sprawie likwidacji Komisji. Pan Radny Wantuch bardzo proszę. Potem będę sprawę wynagrodzenia Prezydenta też referował żeby sprawa była załatwiona szczególnie, że ona chyba nie budzi wątpliwości.

LIKwidACJA KOMISJI DS. ZBADANIA ZMIAN W ZWIĄZKU Z REALIZACJĄ ORGANIZACJI RUCHU W STREFACH PŁATNEGO PARKOWANIA, PROJEKTU MOBILNY KRAKÓW ORAZ POLITYKI TRANSPORTOWEJ DLA MIASTA KRAKOWA.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Dzisiaj rano, wczoraj byłem zwolennikiem kontynuowania prac tej Komisji. Dzisiaj podczas dyskusji przedstawicielka Komitetu powiedziała wyraźnie, że powinniśmy tą Komisję zlikwidować, takie były jej wyraźne słowa, że powinniśmy mieć odwagę żeby tą Komisję zlikwidować. Jeżeli inicjatorzy powołania tej Komisji nie chcą kontynuowania dalszych prac to my powinniśmy tą decyzję, tą wolę uszanować, stąd taka uchwała. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych, proszę rękami jeśli można, Pan Radny Pietrus, jeśli ktoś chce to bardzo proszę o podnoszenie rąk, bo ja mam tutaj jakiś problem, Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i mieszkańcy. Ja ze swej strony powiem w ten sposób, że jeżeli Państwo dzisiaj zlikwidują tą Komisję to my będziemy prowadzić prace nadal zgodnie z harmonogramem, zgodnie z tymi dokumentami, które mamy ignorując, że nie ma Komisji, ale prace będziemy kontynuować łącznie z mieszkańcami, a Państwo będą robić co uważają za stosowne, na pewno będzie kiedyś tam bilans i podsumowanie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. W imieniu, bardzo proszę Pan Kubiczek.

Pan Piotr Kubiczek

Proszę Państwa jako przedstawiciel Komitetu Nic o nas bez nas chciałem zweryfikować sprawę żeby była jasność, proszę nie manipulować Panie Radny Łukasz Wantuch, ponieważ Pani Agnieszka owszem wypowiedziała takie słowa, ale to tylko dlatego, że Państwo uważaliście tą Komisję jako Komisję Nadzwyczajną, a to jest Komisja zwyczajna, która kieruje się zupełnie innymi prawami i powstała zupełnie według innego punktu Statutu, więc proszę tutaj nie zrzucić odpowiedzialności na nas, że to my domagamy się zamknięcia tej

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Komisji tylko to wy Państwo nie dopatrzyliście Statutu i wy go nie znacie, to wstyd proszę Państwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos? Pan Radny Wantuch. Szanowni Państwo w takim układzie ponieważ minął termin zgłaszania autopoprawek z momentem wprowadzenia tego projektu uchwały, a termin poprawek mija z momentem zakończenia dyskusji, czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. W takim układzie zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk, bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku 3018 proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

21 za, 18 przeciw, 0 się wstrzymało. Rada przyjęła tą uchwałę. Dziękuję bardzo. Jeszcze jeśli można byśmy przegłosowali tą drugą sprawę, ja zreferuję:

ZMIANA UCHWAŁY RADY MIASTA W SPRAWIE USTALENIA WYNAGRODZENIA.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek na moje ręce.

Szanowni Państwo w stosownym czasie została podjęta ustawa o zasadach zmian wynagrodzeń samorządowców, mówiąc w skrócie. My jako miasto dysponowaliśmy projektem uchwały z 17 grudnia 2014, w którym maksymalne były stawki dla prezydentów miast powyżej 300 tys., bo to jest rozporządzenie określające te rzeczy, tym niemniej mieliśmy wpisane konkretne rozporządzenie będące podstawą tego wynagrodzenia. Mieliśmy opinie prawne świadczące o tym, że nie musimy zmieniać tej uchwały. Tym niemniej w dniu wczorajszym otrzymałem opinię prawną z Urzędu Wojewódzkiego wskazującą, że wskazanie konkretnego rozporządzenia wymaga zmiany tego ponieważ to jest rozporządzenie z 2009 roku, a obecne jest z 2018. Stąd zaproponowałem Państwu w uzgodnieniu ze służbami prezydenckimi, aby ten punkt dotyczący podstawy prawnej brzmiał szerzej, aby w przyszłości nasi koledzy Radni nie musieli każdorazowo zmieniać tego jeżeli będzie zmienione rozporządzenie. W związku z tym ten kluczowy punkt brzmi: wynagrodzenie zasadnicze i dodatek funkcyjny w maksymalnych wysokościach przewidzianych w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych dla Prezydenta Miasta powyżej 300 tys. mieszkańców. Taki zapis gwarantuje nam, że nie będziemy musieli tego, tej uchwały zmieniać w przypadku zmiany rozporządzenia, bo ono jest napisane w sposób ogólny. Stąd uprzejmie prosiłbym o wprowadzenie w trybie nagłym i uprzejmie Państwa proszę o przyjęcie tego, ponieważ dotychczas ta sprawa nie budziła wątpliwości, przypomnę ostatnia uchwała była podjęta 17 grudnia 2014 roku. To tyle, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek, ani autopoprawek, proszę o przygotowanie głosowania.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały, przypomnę, rzecz dotyczy wynagrodzenia Prezydenta.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam, proszę wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę i dziękuję bardzo, w ten sposób dopełniliśmy formalności związanych z tą sprawą. Szanowni Państwo teraz przechodzimy do punktu pod tytułem:

INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓRE ZOSTAŁY UTRACONE BĄDŹ NIEPRZEJĘTE NA RZECZ SKARBU PAŃSTWA I GMINY MIEJSKIEJ KRAKOWA TZW. CZARNA KSIĘGA NIERUCHOMOŚCI KRAKOWSKICH WRAZ Z DYSKUSJĄ.

Bardzo proszę w imieniu, Pan Prezydent bardzo proszę, potem będzie sprawa Parku Kulturowego i Trasy Łagiewnickiej i potem sprawy budżetowe itd.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Polityki Społecznej, Kultury i Promocji – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przed czterema miesiącami została opublikowana Biała Księga mówiąca o nieruchomościach, które udało się odzyskać dla Gminy Miejskiej Kraków. Przypominam to było 549 nieruchomości, dzisiaj przyszedł czas na ogłoszenie tzw. Czarnej Księgi, to jest spis nieruchomości ze wskazaniem przyczyn, których nie udało się pozyskać na rzecz Gminy Miejskiej Kraków z wielu różnych powodów. Nim o tym szerzej będę mówił warto zwrócić uwagę, iż zasadniczy zrąb tych nieruchomości stanowiły nieruchomości, które były objęte państwową gospodarką nieruchomościami. Przypominam to był taki dziwny tryb polegający na tym, że formalnie właściciel nie był wyzbyty własności, natomiast jego zdolność władania tą nieruchomością była ograniczona w szczególności to państwo było tym organem, który decydował o zasiedzeniu poszczególnych nieruchomości. W efekcie duża część tych nieruchomości, można powiedzieć własność tych nieruchomości odżyła w tym znaczeniu, że jak Państwo wiecie po 1990 roku ta państwowa gospodarka zasobem mieszkaniowym została porzucona, równocześnie doszło do reformy samorządowej w 1990 roku i w 1998 roku, efekcie tego na gminę, a w 1998 roku na Prezydenta jako przedstawiciela Skarbu Państwa działającego jako starosta grodzki spoczęły obowiązki związane z dbałością o pozyskiwanie nieruchomości albo na rzecz gminy albo na rzecz Skarbu Państwa. Trzeba jasno sobie powiedzieć proszę Państwa, że do sporej części tych nieruchomości nie posiadaliśmy bezpośredniego tytułu własności, ale wynikało to właśnie z różnych kwestii związanych z zarządzaniem tymi nieruchomościami i w związku z tym poważna część z nich została odzyskana przez właścicieli, którzy posiadali na to wiarygodne dokumenty decyzjami sądu odzyskała możliwość władania w pełni tymi lokalami znajdującymi się w tych nieruchomościach. Jak Państwo wiecie sprawa trafiła do Gminy Miejskiej Kraków, która musiała lokatorom tych nieruchomości w większości przypadków zabezpieczyć lokale, ponieważ byli oni przez właścicieli, właściciele pozywali się tych lokatorów na różny sposób, dla różnych celów. W efekcie więc trzeba powiedzieć, że znaczna część tych nieruchomości, o których dzisiaj mowa nie była nigdy własnością Skarbu Państwa, choć żeby była też jasność w odniesieniu do części tych nieruchomości mogliśmy poszukiwać różnych innych tytułów prawnych między innymi czy to w drodze zasiedzenia czy to na podstawie

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

dekretu o majątkach opuszczonych i poniemieckich czy też na podstawie układów indemnizacyjnych. Ten problem dotyczący układów indemnizacyjnych był poruszany szeroko cztery miesiące temu. Natomiast w tym przypadku chciałem tylko jeszcze raz przypomnieć, że to jest jakby największa kula u nogi polegająca na tym, że do dnia dzisiejszego nie mamy pełnego wykazu tych układów, a także postanowień wynikających z tych układów. Ciągłe dowiadujemy się o jakichś nieruchomościach, które były, jak się okazało, objęte układami indemnizacyjnymi, o których nie uzyskaliśmy informacji. Przypomnę tylko, że przynajmniej dwie sprawy można wskazać jako przykład, gdzie toczą się ciągle nasze zapytania o to czy dana nieruchomość była objęta takim układem indemnizacyjnym, jedna trwa 20 lat, druga trwa lat 17, więc widać, że jest to największy dla nas problem w tym obszarze odzyskiwania czy uzyskiwania dokładnie tych nieruchomości. W stosunku do 334 nieruchomości nie udało się dowieść prawa Gminy Miejskiej Kraków do pozyskania tych nieruchomości i w związku z czym one wróciły do pierwotnych właścicieli, albo najczęściej ich następców prawnych, którzy do nich uzyskali tytuł. Prowadziliśmy również ponieważ niekiedy nieruchomości te były poddane nacjonalizacji i próbowaliśmy stwierdzić, wstępowaliśmy o stwierdzenie nieważności tych decyzji nacjonalizujących lub wywłaszczeniowych, niestety z 49 przypadkach, w 45, przepraszam, przypadkach nie udało nam się uzyskać satysfakcjonującej reakcji odpowiednich organów, np. Ministra Rolnictwa, Ministra Spraw Wewnętrznych i w efekcie w tych przypadkach, o których powiedziałem nieruchomości te wróciły do innych właścicieli, nie stały się własności Gminy Miejskiej Kraków. Spora część nieruchomości, które przeszły na innych właścicieli i nie zostały przy Gminie Miejskiej Kraków to są nieruchomości związane z umowami ze związkami religijnymi i kościołami, w szczególności między innymi z Gminą, na podstawie decyzji Komisji Majątkowej miasto przekazało 324 hektary powierzy, wypłaciło ponad prawie 4.970.000 zł różnego rodzaju odszkodowań. Także w stosunku do Gminy Żydowskiej utraciliśmy powierzchnię, tyle, że ona jest dużo mniejsza, bo wynosi 50 arów i kwotę 2,5 mln zł przy czym zapadły w ciągu tej dekady dwa orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego w 2013 roku i w 2017, które pozwalają nam wznowić postępowania regulacyjne w tym zakresie i to jest liczba 20 postępowań regulacyjnych. Wreszcie wydano innym właścicielom 145 nieruchomości, które były objęte zarządem państwowym, a następnie jak Państwu mówiłem po odrodzeniu się samorządu zarządem gminy to były takie sytuacje, kiedy należało zwrócić te nieruchomości dotychczasowym właścicielom czy też ich następcom prawnym, którzy zostali ujawnieni w księgach wieczystych. Za każdym razem, co chcę podkreślić, nigdy to nie była decyzja administracyjna, Kraków znalazł się w tej chyba szczęśliwej sytuacji, że jak Państwo wiecie dekret Bieruta, która objął Warszawę związany był z tym, że Warszawa w praktyce była cała zburzona i w związku z tym uznano, że z tego tytułu należy upaństwić cały obszar Warszawy. Na szczęście Kraków w takiej sytuacji się nie znalazł, w związku z tym stosunkowo łatwo było z należeć w księgach wieczystych bądź właścicieli bądź ich następców prawnych i po przeprowadzeniu postępowania spadkowego np. można było – i po wydaniu wyroku ostatecznego sądu – można było wydać tą nieruchomość. W związku z największą dolegliwością, która dzisiaj jest dla nas ciągle sprawiącą, że tak naprawdę ostateczna ilość nieruchomości, które mogą być w jakiś sposób w obszarze naszego zainteresowania jest nieznana, bo objęta jest prawdopodobnie lub możliwie układami indemnizacyjnymi, trzeba powiedzieć, że Posłowie różnych opcji interesowali się tą kwestią, składali w tej sprawie interpelacje, do tych osób zaliczał się między innymi Pan późniejszy Prezydent Andrzej Duda, Pani Barbara Bubula, Pan Poseł Lassota i Pan Poseł Sonik, interpelacje te nie wywoływały jak gdyby większej reakcji, natomiast obecnie muszę powiedzieć, że dzięki ścisłej współpracy i organami ścigania można powiedzieć, że wymianą informacji udaje się

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

nam wiele postępowań ruszyć, nie chcę powiedzieć z posad, ale w każdym bądź razie z miejsca martwego do tej pory i to napawa optymizmem. Mogę powiedzieć, że kilkanaście postępowań ruszyło po ujawnieniu przez nas Białej Księgi, nie ukrywam, że liczymy także, że po ujawnieniu Czarnej Księgi to nastąpi tym bardziej, że tak jak w przypadku pierwszej księgi wielu mieszkańców do nas się odezwało, przekazywało różnego rodzaju informacje, czasami dokumenty, które były dla nas pomocne i nie ukrywam, że liczymy także, że po opublikowaniu tej Czarnej Księgi tak się stanie, Państwo ją dostaliście w wersji elektronicznej bo ona jest nie tylko gruba, ale przede wszystkim rozłożysta, bo jest w formie tabelarycznej która zawiera szereg informacji cząstkowych pozwalających uzyskać informacje. Wreszcie muszę powiedzieć bardzo jasno i wyraźnie, że istnieje kilkadziesiąt nieruchomości, które tutaj są nie ujęte, ponieważ one są w trakcie postępowania naszego, ale także prokuratury i organów ścigania i uznaliśmy, że dla dobra publicznego nie będzie właściwe informowanie o nich, o żadnych szczegółach, które by mogły ujawnić, mogły zostać ujawnione osobom, które mogłyby te informacje w jakiś sposób wykorzystać. Natomiast oczywiście myślimy, że wraz z czyszczeniem kolejnych kwestii z tej listy będziemy Państwa o tym na bieżąco informować. Tyle z mojej strony, jest do Państwa dyspozycji Pani Dyrektor Justyna Habrajska, która kieruje odpowiednią komórką Urzędu Miasta, która tymi zagadnieniami się zajmuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W imieniu Prezydenta jeszcze Pani, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Przejmowania Mienia i Rewindykacji – p. J. Habrajska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko w uzupełnieniu do Pana Prezydenta chciałabym przypomnieć, że te 549 nieruchomości lub udziałów, które nabyliśmy to jest 30 przejętych na podstawie przepisów dotyczących zasiedzenia, 264 nieruchomości lub udziały przejęte na podstawie przepisów dotyczących spadkobrania włączając tutaj kodeks austriacki oraz przepisy obowiązujące w tej chwili, 102 nieruchomości przejęte na podstawie przepisów spadkobrania na rzecz Gminy Miejskiej Kraków, 14 przejętych na podstawie dekretu o majątkach opuszczonych i poniemieckich, 58 nieruchomości na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Krakowa wynikające z ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym i przepisów wprowadzających tą ustawę i 79 przejętych na podstawie ustawy z 1968 roku na podstawie układów indemnizacyjnych. Jak czytać tą księgę, która Państwu została przekazana. Są cztery części tej księgi, jest ona bardzo obszerna, ujęta w formie tabelarycznej i opisowej i chciałabym Państwu tutaj powiedzieć, że w związku z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady z 2016/679 z 27 kwietnia 2016 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE uprzejmie informuję, iż wśród przekazywanych danych znajdują się dane osobowe, które podlegają ochronie według tego rozporządzenia. W związku z powyższym naruszanie reguł, przetwarzanie może wiązać się z roszczeniami tych osób, których dane będą przetwarzane w sposób niezgodny z przepisami rozporządzenia. Dlaczego o tym mówię, mówię o tym dlatego, że Państwo jesteście w posiadaniu w tej chwili jak najszerszej informacji z tym związanych, macie Państwo tam imiona i nazwiska, pełnomocników, kuratorów, macie Państwo nazwiska adwokatów i pełnomocników stron, a także wszystkie osoby, które znalazły się np. w kręgu spadkobrania przy badaniu jakiejś konkretnej sprawy. Tak, że w tym zakresie Państwo posiadacie najpełniejszą wiedzę i dlatego ta księga, która miała być jakby w pierwszej wersji zapowiedziana do prezentacji jakiś

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 lipca 2018 r.

miesiąc czy dwa miesiące temu została Państwu przedstawiona dopiero dzisiaj, żeby ten obraz spraw związanych ze sprawami własnościowymi nieruchomości krakowskich był jak najszerszy i jak najpełniejszy. Przy czym dane, które będą udostępnione w BIP oraz na Magicznym Krakowie i które zostały przekazane dziennikarzom, tych danych nie posiadają z racji właśnie ochrony tych danych tym rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego. W tej pierwszej części wykazu, tej informacji macie Państwo 334 nieruchomości nie przejęte. One nie oznaczają, że one są utracone, one nie zostały przyjęte przez Skarb Państwa lub przez gminę w związku z tym, że brak jest przesłanek do ich przejęcia. I w tej części tak dla przykładu ulica Augustiańska 10 jak to jest pokazane, przemilczenie to mogą być postanowienia sądu grodzkiego, układy indemnizacyjne, pismo Ministerstwa Finansów informujące o tym, że np. za daną nieruchomość nie wypłacono odszkodowania, zasiedzenie mogą być to informacje z rozstrzygnięcia sądów I i II instancji. W zakresie przemilczenia możemy mieć zatem sytuację, kiedy wskazano np., że przywrócono posiadanie postanowieniem sądu grodzkiego, sądu okręgowego, decyzją Okręgowego Urzędu Likwidacyjnego, ale możemy mieć również informację, że brak jest podstaw do przyjęcia w tym trybie ponieważ wynika to z faktu, że dana nieruchomość nie występuje w wykazach mienia opuszczonego. Tak najczęściej działo się w przypadkach nieruchomości niezabudowanych, albo, że właściciel zarządzał nieruchomością czyli, że nie utracił posiadania, albo, że zakup nieruchomości nastąpił po zakończeniu wojny. W zakresie układów indemnizacyjnych najczęściej wskazujemy pisma Ministerstwa Finansów informujące, że właściciel lub jego następcy prawni nie ubiegali się o odszkodowanie, mogą zdarzyć się również sytuacje, kiedy wskazujemy, że w wyniku badania okazało się, że właściciel lub spadkobiercy zostali w Polsce, albo okazało się, że wyjechali do kraju, z którymi Polska nie podpisała układów indemnizacyjnych, albo, że Ministerstwo Finansów np. umorzyło postępowanie w sprawie wydania decyzji. Dla przykładu z listy opublikowanej przez Ministerstwo Finansów w 2015 roku 52 nieruchomości nie zostały nabyte na rzecz Skarbu Państwa i np. z tej listy 52, 31 nieruchomości to sprzedaż, zanim np. wszczęto postępowanie przed Ministrem Finansów i to była sprzedaż w latach 40-tych tuż po wojnie czy w latach 90-tych lub nawet w trakcie trwającego w Ministerstwie Finansów postępowania. Na tej liście znajdują się również nieruchomości, za które wypłacono odszkodowanie osobie nieuprawnionej czyli de facto w tej chwili nie można wydać decyzji o przejęciu nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa dlatego, że osoba, która otrzymała odszkodowanie nie miała do niego tytułu prawnego wynikającego ani z prawa właścicielskiego, ani z tego, że jest następcą prawnym właściciela danej nieruchomości. W zakresie spadków najczęściej wskazane są postanowienia sądów o nabyciu spadków przez osoby uprawnione. Jednak zdarza się również, że po sprawdzeniu sytuacji rodzinnej okazywało się, że istnieją spadkobiercy ustawowi w postaci dzieci, wnuków, prawnuków, braci, siostr czy dalszych gałęzi rodzinnych. W kierowanych do Urzędu Miasta Krakowa wnioskach lokatorzy nieruchomości często przywołują fakt, że właściciel jest nieobecny w tej nieruchomości od czasów II wojny światowej lub, że zmarł w zaawansowanym wieku bezpotomnie i z tego faktu wyciągają wniosek, iż jego majątek należy się Skarbowi Państwa. Taki pogląd nie jest prawdziwy gdyż w rzeczywistości krąg osób uprawnionych do dziedziczenia ustawowego był i jest znacznie szerszy. Tytułem przykładu, najszerszy krąg dziedziczenia przewidywał austriacki kodeks cywilny, AGBG, który na ziemiach byłej Galicji obowiązywał aż do 1946 roku. Zgodnie z nim prawo do dziedziczenia przysługiwało oczywiście przede wszystkim zstępnym spadkodawcy czyli dzieciom, wnukom, jego rodzicom rodzeństwu i zstępnym oraz współmałżonkowi. Jednak w wypadku braku wszystkich wyżej wymienionych osób prawo dziedziczenia przechodziło na dziadków

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

spadkodawcy, ich potomstwo, a gdyby ich zabrakło na pierwszych, drugich i trzecich pradiadków oraz ich potomstwo. Czyli de facto to jest taka dziesiąta woda po kisielu i tak naprawdę nawet rodzina o sobie może nie mieć żadnego pojęcia. Dlatego też jakby wygaszanie całkowite gałęzi poszczególnych rodzin pozwalające na przejęcie nieruchomości drogą stwierdzenia nabycia spadku przez Skarb Państwa jest raczej wyjątkiem niż regułą zwłaszcza biorąc pod uwagę dawny wielodzietny model rodziny. Częstokroć w swojej praktyce Urząd Miasta spotyka się ze stwierdzeniem, że właściciel nie miał spadkobierców wobec czego spadkobiercą powinien być Skarb Państwa lub Gmina. W większości jednak te informacje nie znajdują potwierdzenia w materiale, który my gromadzimy. W tym miejscu warto powrócić do tego przekonania, o którym mówiłam wyżej, że zmarli bezdomnie właściciele w rzeczywistości z przeglądu tych spraw, które są przedmiotem Białej i Czarnej Księgi wynika, że po bezdzietnych i ewentualnie bezzennych spadkodawcach najczęstszymi spadkobiercami okazywały się właśnie dzieci rodzeństwa czyli bratankowie i siostrzeńcy zmarłego, często mieszkający w innych miastach bądź za granicą, o których nawet współmieszkańcy czy znajomi spadkodawcy nie posiadali wiedzy i dopiero drobiazgowo badania doprowadziły do ich odnalezienia. Zatem stosunkowo rzadkie są sytuacje, by w trakcie II wojny światowej nawet wśród osób pochodzenia żydowskiego zginął właściciel nieruchomości i wszystkie osoby, które z mocy prawa mogły po nim dziedziczyć. W niniejszej księdze opisanych jest kilka przypadków, w których sąd przyznał spadek Skarbowi Państwa ze względu na brak innych spadkobierców ustawowych, a następnie gdy okazywało się że spadkobiercy ci jednak istnieją postanowienia sądowe zostawały na ich wniosek zmienione i spadek przypadł osobom fizycznym. I w tym zakresie można mówić o utracie danej nieruchomości przez Skarb Państwa. Takie przypadki na szczęście nie są zbyt liczne, ale jednak istnieją. Co do kwestii pozyskania nieruchomości co do przepisów o zasiedzeniu. Duża część nieruchomości, które znajdują się w Czarnej Księdze nie pozostawała w zarządzie jednostek państwowych czy w zarządzie Zarządu Budynków Komunalnych i to stanowi negatywną przesłankę zasiedzenia. Zarząd wieloma nieruchomościami został wydany uprawnionym właścicielom w wyniku przeprowadzenia spadku, sprzedaży czy został wydany wspólnotom mieszkaniowym, a także kuratorom, którzy zgodnie z przepisami mają obowiązek sprawowania opieki nad masą spadkową kuranta na podstawie przepisów, a także w wyniku postanowień sądów nakazujących wydanie nieruchomości. W wielu przypadkach kluczowa dla sprawy zasiedzenia była również opinia radców prawnych czy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, teraz Rzeczypospolitej Polskiej. W wielu przypadkach przejęcie nieruchomości w zarząd następowało na podstawie np. decyzji Prezydium Dzielnicowej Rady Narodowej co w świetle aktualnie obowiązującego orzecznictwa stanowi negatywną przesłankę zasiedzenia. W niniejszej informacji znajdziecie również Państwo nieruchomości, których brak przejęcia niestety spowodowany był faktem, że dana nieruchomość stała się przedmiotem obrotu prawnego. Tak jest przy Bosackiej 5 czy Dietla 69. W tym miejscu należy wskazać, że w przypadku 4-ch prób związanych z unieważnieniem aktów notarialnych, żaden sąd nie przyznał racji Skarbowi Państwa, który był reprezentowany przez Prezydenta Miasta Krakowa albo przez Prokuraturę i w żadnej w tych spraw nie udało nam się unieważnić aktów notarialnych. Tak było przy Dietla 50, przy Krupniczej 18, Tatarskiej 3, Komorowskiego 4 czy przy Wileńskiej 9, gdzie jest szkoła podstawowa numer 95. W Księdze mają Państwo również informacje czy daną nieruchomością interesowały się organy ścigania jak prokuratura i policja a jeśli tak to kiedy i jakie były ewentualnie ich rozstrzygnięcia. W wykazie znalazła się również informacja o tym czy dana nieruchomość znajdowała się w zarządzie Skarbu Państwa lub gminy, a jeśli ZBK sprawował zarząd to kiedy, w jakim okresie, kiedy został ten zarząd wydany, a także informacja o stanie zakwaterowania danego

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

budynku na dzień przekazania zarządu. Pozostałe trzy części tej Księgi nie mają swojego odpowiednika w Białej Księdze niemniej jednak dla pełnego przedstawienia sytuacji Skarbu Państwa w Krakowie w zakresie postępowań związanych z regulacjami stanu właścicielskiego Prezydent Miasta postanowił o ich przygotowaniu i tak jak Pan Prezydent Kulig przedstawił druga część obejmuje 45 przegranych postępowań rewindykacyjnych związanych ze stwierdzeniem nieważności decyzji wywłaszczeniowych, nacjonalizacyjnych, komunalizacyjnych oraz odszkodowawczych, a także część dotyczącą zmiany postanowień spadkowych, trzecia część obejmuje wykaz postępowań właśnie przed Komisją Majątkową, Kościelną i Komisją Regulacyjną ds. Gmin Wyznaniowych Żydowskich, ostatnia część to 145 nieruchomości objętych tzw. zarządem państwowym, a następnie zarządem gminy, których zarząd musiał zostać przekazany osobom ujawnionym w księgach wieczystych jako właściciele bądź kuratorom. Chciałabym zwrócić Państwa uwagę na jeszcze jeden aspekt związany z prezentacją Księgi, który ma bezpośrednio wpływ na przejmowanie nieruchomości. To co zasygnalizował już Pan Prezydent Kulig w dalszym ciągu mamy problemy z wydawaniem decyzji przez Ministra Finansów, decyzji deklaratoryjnych. Dla przykładu mogę wskazać ulicę Krakowską 29 i Węglową 1, gdzie postępowanie trwa od 22 lat i gdzie wydano decyzje w zeszłym roku, następnie okazało się, że decyzja została skierowana do osoby zmarłej bo w międzyczasie spadkobierca właścicielki zmarł. Podobnie rzecz się miała przy Krakowskiej 13 gdzie postępowanie trwa 17 lat i tak samo w trakcie wydawania decyzji spadkobierca zmarł. Należy jednocześnie też wskazać, że na stronach Ministerstwa Finansów opublikowane są wykazy dotyczące przyznanych odszkodowań za układy indemnizacyjne i te wykazy zawierają szereg błędów, o których Ministerstwo Finansów było przez nas informowane w zakresie tego, że listy, które są zawieszona na BIP Ministerstwa nie są ze wskazaniem konkretnym, czy dotyczy to przejęcia wypłaty odszkodowania za całą nieruchomość czy za udziały czy, że np. odszkodowanie zostało wypłacone adwokatowi z tytułu hipotek na danej nieruchomości, albo z tytułu wyposażenia apteki czyli nie była tam utrata prawa własności tylko wypłata za wyposażenie apteki, a na stronach Ministerstwa Finansów znajduje się informacja jakby generalizująca, tylko i wyłącznie zawiera wykaz, że za te nieruchomości zostały wypłacone odszkodowania i to wprowadza mieszkańców w błąd. Kolejną rzecz, o której trzeba wspomnieć, że te 45 postępowań rewindykacyjnych, które są przegrane gdzie nastąpiła utrata nieruchomości na rzecz właścicieli, pierwotnych właścicieli to tak naprawdę jest to spowodowane tym, że brak w przepisach kodeksu postępowania administracyjnego terminu na stwierdzenie nieważności decyzji wywłaszczeniowych. I w tym zakresie Trybunał Konstytucyjny w 2015 roku wypowiedział się i w tym zakresie również Komisja Ustawodawcza Senacka podjęła inicjatywę uchwałodawczą, ale wobec zaprezentowanych na posiedzeniu Komisji sprzecznych interesów zaprezentowanych przez przedstawicieli Prezydenta Miasta Krakowa, Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy i np. Stowarzyszenia Ziemiaństwa Polskiego Panowie Senatorowie postanowili o zaprzestaniu prac nad zmianą tego przepisu w kontekście wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Jeszcze jedna rzecz, brak ustawy reprivatyzacyjnej, a ta, która w tej chwili była procedowana w gruncie rzeczy dotyczy nieruchomości położonych dalej w Warszawie, a nie nieruchomości, które dotyczą pozostałej części Polski. I w naszym zakresie według naszych szacunków dotyczy tylko i wyłącznie 10 % nieruchomości związanych z tzw. reprivatyzacją czy reprivatyzacją sądową, która jest w chwili obecnej. Podsumowując już należy zauważyć, że na przestrzeni lat zmieniało się orzecznictwo sądów, interpretacja przepisów przez organy administracji publicznej i dzięki temu, dzięki zmianie orzecznictwa, zmianie w interpretacji przepisów przez Ministerstwo Finansów, a także dzięki temu, że przeglądnęliśmy te 1200 akt spraw ostatecznie zakończonych w wyniku ponownej

weryfikacji bo ta weryfikacja odbyła się żeby Państwu zaprezentować jak najszerszą informację okazało się, że ze względu właśnie na to nowe orzecznictwo i na tą nową interpretację będziemy mogli wszcząć od nowa kilkadziesiąt nowych spraw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Rozumiem, że w imieniu Prezydenta to wszystko. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce, jest wraz z dyskusją, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Czy ktoś spoza Radnych chce zabrać głos? Też nie widzę. W takim układzie kończymy ten punkt i przechodzimy do kolejnego. Proszono mnie o Trasę Łagiewnicką, jest jeszcze informacja w sprawie skutków wejścia nowelizacji uchwały o Parku Kulturowym Stare Miasto, jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu to przepracujemy sprawę Trasy Łagiewnickiej, proszę potwierdzić numer uchwały, **2951**, w takim układzie teraz Trasa Łagiewnicka, ponieważ szereg Państwa Radnych prosiło o to, potem wracamy do informacji Prezydenta w sprawie skutków wejścia uchwały o Parku Kulturowym. Bardzo proszę.

ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR XXXVII/625/16 W SPRAWIE UTWORZENIA PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW JEDNOOSOBOWEJ SPÓŁKI TRASA ŁAGIEWNICKA SPÓŁKA AKCYJNA.

Wiceprezes Zarządu Spółki Trasa Łagiewnicka – p. M. Korusiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Przedmiotem druku 2951 jest powierzenie dodatkowego zadania spółce celowej Trasa Łagiewnicka o zadanie przygotowanie inwestycji dla Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej. W dniu powołania i uchwalenia przez Szanowną Radę spółki celowej Trasa Łagiewnicka również została, slajd przedstawia zaznaczone wszystkie obwodnice, slajd przedstawia planowane jak i funkcjonujące obwodnice I obwodnicy, II obwodnicy, III obwodnicy, zaznaczone w kolorze zielonym gdzie są przebiegu tras Zwierzynieckiej, Pychowickiej i obecnie realizowanej Trasy Łagiewnickiej. W kolorze niebieskim przedstawiono brakujący odcinek kontynuacji tej części od północy do południa miasta Krakowa III obwodnicy czyli Trasę Zwierzyniecką i Pychowicką. I tak, 17 lutego 2015 roku Rada Miasta wniosła zgodnie z uchwałą kierunkową o ujęcie w statucie, iż spółka Trasa Łagiewnicka powstaje w celu realizacji całej III obwodnicy, a nie tylko Trasy Łagiewnickiej i ma obowiązek przeprowadzenia szerokich, profesjonalnych konsultacji społecznych co do kształtu oraz rozwiązań technicznych w tym zakresie. Szanowni Państwo chciałem przedstawić, że ujęto w dokumentach strategicznych miasta budowę III obwodnicy, a w tym przedsięwzięcie, które jest procedowane jako przygotowanie Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej takich jak wieloletnia prognoza finansowa, studium warunków i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa gdzie, które określa między innymi zasady i kierunki polityki przestrzennej. W ramach kierunki i zasady rozwoju systemu transportu przyjęto, że przyjmuje się utrzymanie dotychczasowych założeń konstrukcji docelowego układu sieci ulic to jest modelu obwodnicowego z elementami połączeń średnicowych, ujęta jest w strategii polityki transportowej miasta Krakowa na lata 2016 – 2025 gdzie są wpisane cele usprawnienie połączeń układu drogowo ulicznego miasta z obszarem metropolii regionu, a także z Krajowym Systemem Drogowym, które ma na celu poprawę warunków ruchu drogowego oraz ruchu tranzytowego przez miasto Kraków, a ten cel ma doprowadzić do, osiągnięcie tego celu ma doprowadzić do zapewnienia realizacji powiązań międzydzielnicowych między innymi poprzez budowę III obwodnicy. Został ujęty w dokumencie strategicznym jakim jest

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

plan zrównoważonego rozwoju transportu publicznego zbiorowego dla Gminy Miejskiej, z którym Gmina Miejska Kraków zawarła porozumienie w zakresie organizacji/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, Panie Dyrektorze na ile jest ta prezentacja żebyśmy dzisiaj/.../

Wiceprezes Zarządu Spółki Trasa Łagiewnicka – p. M. Korusiewicz

Trzy minuty jeszcze. /.../ wiodących elementów transportu Gminy Miejskiej Kraków służące przenoszeniu powiązań międzydzielnicowych z pominięciem Śródmieścia jak i oczywiście strategii rozwoju miasta Krakowa 2030, są przedstawione cele operacyjne i w stosunku do celów w obydwóch tych celach przedstawiona jest budowa III obwodnicy poprzez trasy Łagiewnicką, Pychowicką i Zwierzyniecką. Tak wygląda zakres jeżeli chodzi o ortofotomapę związaną z przebiegiem tego odcinka, odcinek będzie przebiegał od Ronda Ofiar Katynia do ulicy Grota-Roweckiego, w swoim zakresie będzie miał budowę węzłów drogowych takich jak węzeł Zarzeczce, Przegorzały, Pychowice jak i rozbudowę ulicy Armii Krajowej od ulicy Zarzeczce do zakresu przebudowy Ronda Ofiar Katynia. Jakie parametry będzie spełniała jeżeli chodzi o wstępne założenia, będzie to klasa drogi główna z ruchu przyspieszonym, całkowitość długości trasy około 6,7 km, długość tunelu pod Wzgórzem św. Bronisławy około 2,5 km jak i będzie również rozważana budowa zintegrowanego węzła przesiadkowego w rejonie ulicy Księcia Józefa Park and Ride. Jakie mamy powiązania jeżeli chodzi o trasy Pychowicką i Zwierzyniecką z Trasą Łagiewnicką, a mianowicie centrum zarządzania III obwodnicą, zgodnie z przyjętymi założeniami obiekt ten ma zapewnić nadzór i sterowanie nad wszystkimi elementami drogowymi III obwodnicy jak i budowa Trasy Łagiewnickiej zakłada wykonanie elementu zespalającego zakres Trasy Łagiewnickiej z kolejnym odcinkiem III obwodnicy. Jaki zakres prac zostanie powierzony jeżeli zostanie przez Szanowną Radę uchwała przegłosowana, powierzone spółce, mianowicie opracowanie wielowariantowej koncepcji wielobranżowej, przeprowadzenie konsultacji społecznych, opracowanie wariantu pokonsultacyjnego, opracowanie materiałów i przygotowanie kompletnego wniosku oraz uzyskanie prawomocnej decyzji środowiskowej, badania geologiczne, sporządzenie wizualizacji przyjętych rozwiązań, opracowanie programu funkcjonalno - użytkowego jak i przygotowanie materiałów dokumentacji przetargowej do zamówienia i ogłoszenia w formule zaprojektuj i wybuduj. Zaplanowane koszty, które są przedstawione w uchwale Rady w wysokości 11 mln są w formie planowane przekazana do spółki dokapitalizowania i została wyliczona na podstawie procentowych wskaźników kosztów dokumentacji projektowej w kosztach robót budowlano – montażowych dla inwestycji liniowych określone w rozporządzeniu z 2004 roku Ministra Infrastruktury w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego obliczanych planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych w programie funkcjonalno – użytkowym. Wstępnie oszacowano wartość tego przedsięwzięcia na poziomie 2 mld zł i zgodnie z tym rozporządzeniem w wartości projektowej przyjęto wskaźnik na poziomie 2,5 % całkowitej wartości przedsięwzięcia dla dokumentacji i wartość prac koncepcyjnych będzie stanowić 20 % wartości ceny dokumentacji projektowej. Jakie korzyści będziemy mieć, wzrost prędkości i bezpieczeństwa w transporcie indywidualnym, oszczędności z tytułu skrócenia czasu przejazdów, zmniejszenia eksploatacji samochodów, zmniejszenie kosztów wynikających z emisji toksycznych spalin, korzyści zmniejszenia kosztów bezrobocia w związku z zapewnieniem dodatkowych miejsc pracy jak i wzrost atrakcyjności inwestycji Gminy Miejskiej Kraków. W chwili obecnej Szanowni Państwo brak jest alternatywnej drogi, która mogłaby przejąć ruch samochodowy na kierunku północ –

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

południe Krakowa. Optymalnym rozwiązaniem obecnych problemów może być III obwodnica Krakowa, a przede wszystkim odcinek od Ronda Ofiar Katynia do skrzyżowania ulicy Witosa z ulicą Halszki. Realizacja Trasy Łagiewnickiej, Pychowickiej i Zwierzynieckiej na odcinku południowo – zachodnim III obwodnicy przyczyni się do usprawnienia ruchu między dzielnicami po zachodniej stronie centrum miasta oraz jednocześnie eliminowanie ruchu z obszarów Śródmieścia to jest III obwodnicy. Chciałem dodać, że w tym zakresie UOKiK, Prezydent wystąpił do UOKiK odnośnie dla spółki przekazania powierzenia zadania o opinię, opinia jest pozytywna, to przedsięwzięcie nie nosi znamion pomocy publicznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. W tej sprawie mamy także wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym w dniu dzisiejszym. Otwieram dyskusją, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Kękuś bardzo proszę.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym kilka pytań zadać w kontekście procedowania tego druku i zwrócić na kilka istotnych rzeczy uwagę. Po pierwsze od 2016 roku od lutego, kiedy Rada tutaj głosami Platformy Obywatelskiej i Przyjaznego Krakowa powołała tą spółkę celową wydarzyły się dziwne rzeczy związane z realizacją tej inwestycji czy też ze środkami, które były na nią przyporządkowane. Pierwotnie na realizację tego odcinka Pychowickiego i Zwierzynieckiego, który jest domknięciem tej III obwodnicy w 2016 roku do 6 grudnia mieliśmy kwotę w wieloletniej prognozie finansowej w wysokości 1.932.438.297 zł, czyli nie całe 2 mld, później tą kwotę na to zadanie całkowicie zdjęto, zdjęto z wieloletniej prognozy całkowicie to zadanie, zadawałem tutaj pytanie do wieloletniej prognozy finansowej, na które nie dostałem odpowiedzi dlaczego te środki zostały zdjęte z tego zadania co się stało, że po 6 grudnia 2016 roku tego zadania nie było w wieloletniej prognozie finansowej. Później pod koniec roku 2017 pojawiły się środki, ale już w innej wysokości, w wysokości 913 mln, więc mam pytanie ponieważ Pan Prezes tutaj mówił, że koszt tego odcinka Pychowickiego, Zwierzynieckiego jest wyszacowany na 2 mld, a w tym momencie w wieloletniej prognozie finansowej mamy na budowę Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej zaledwie 913 mln. Istotne jest to, że ten odcinek Trasy Łagiewnickiej, który jest dzisiaj budowany ma sens tylko i wyłącznie z technicznego punktu widzenia jeśli te dwa następne czyli ten odcinek Pychowicki, Zwierzyniecki będzie budowany. Niepokoi mnie fakt, że dzisiaj przenosimy przygotowanie tak naprawdę projektu czy też sporządzenie dokumentacji dla tego odcinka Pychowickiego i Zwierzynieckiego, a do tej pory robiliśmy to w ramach tutaj środków z miasta i na ten cel wydano od 2006 roku Szanowni Państwo niecałe 2 mln. I obawiam się, że ta dokumentacja, która została przygotowane czy te środki, które zostały przeznaczone, 2 mln zł, zostały zmarnowane, poprosiłem na Komisji Budżetowej o to żeby szczegółowo przygotować mi zakres rzeczowy wydatkowania tych środków z przyporządkowaniem kwot. Chcę wiedzieć jakie prace były wykonane, jakie elementy zostały wykonane, co się z tym stało, kiedy utraciły ważność i dlaczego bo dzisiaj zaczynamy od zera tak naprawdę Szanowni Państwo, te 11 mln, które dajemy to Trasy Łagiewnickiej spółka z o.o., tak naprawdę zaczynamy od zera, dzisiaj przygotowujemy koncepcję, projekt, natomiast pytam też tutaj i pytałem o to też na Komisji Budżetowej czy my mamy dzisiaj badania geologiczne, z których wynika, że w ogóle

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

z technicznego punktu widzenia jest możliwa budowa tego odcinka Pychowickiego, Zwierzynieckiego, bo jeśli nie to ten odcinek Łagiewnicki jest drogą donikąd. Czyli tutaj Rada wydała zgodę na to, żeby budować drogę, która się kończy na osiedlu Ruczaj i nie będzie miała żadnego znaczenia jeśli chodzi o kwestie odciążenia ruchu na II obwodnicy dlatego, że nie zostanie domknięta i może to spowodować dodatkowe problemy i techniczne i komunikacyjne i też finansowe dla miasta Krakowa. Nie rozumiem decyzji, które tutaj zapadają dlaczego bez odpowiedzi a pytanie czy jest możliwe z technicznego i finansowego punktu widzenia budowa całej obwodnicy III Krakowa podjęto taką decyzję i dalej w nią brniemy w sposób taki, że na dzisiaj nie mam jeszcze odpowiedzi oficjalnej Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, ale wynika, że po prostu od 2006 roku do 2016 roku wydaliśmy 2 mln na to samo co dzisiaj będziemy robić ponownie tak naprawdę. O te środki /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

4,5 minuty Panie Radny, proszę kończyć.

Radny – p. M. Kękuś

Dobrze.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Jałocha bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo!

Wróć do tego 2016 roku, ja byłem wtedy przeciwny budowie Trasy Łagiewnickiej w tym wydaniu czyli tej szerokiej, przelotowej, która była jakby alternatywą autostrady, a w dniu dzisiejszym te rysunki, które widziałem to powiem Państwu, że przy węzłach ona jest szersza niż nawet autostrada. Być może docelowo to będzie autostrada bis wewnątrz miasta Krakowa. Ja zostawiłem tę Trasę Łagiewnicką bo sądziłem, że przejmując Trasę Łagiewnicką spółka zabezpieczy mieszkańców. I co się okazuje, że mieszkańcy wracają z powrotem do mnie ze skargami. Wierzyłem w to, że spółka Trasa Łagiewnicka będzie dbała o mieszkańców. Okazuje się, że nie. W związku z czym ja pytam w takim razie jakie mogę mieć zaufanie do spółki, że ona przygotuje dobrze Trasę Pychowicką i Zwierzyniecką, proszę mi wybaczyć, ale to muszę powiedzieć, na czym stoimy na trasie Łagiewnickiej, mamy ZRID, nie mamy ZRID, mamy pozwolenie na budowę, nie mamy, Białe Morza są szkodliwe, te substancje chemiczne po wyprodukowaniu sody kaustycznej są szkodliwe czy nie są szkodliwe, czy podkopanie mostu Miłosierdzia to zburzy się ten most czy się nie burzy, czy budynki, które stoją w korytarzu Trasy Łagiewnickiej polecą czy nie polecą, czy korytarz, który ma 35 m wystarczy, czy jest zagrożenie dla szkoły przy ulicy Kobierzyńskiej czy nie ma, dla bloków, gdzie proszę Państwa wyloty na Kobierzyńską to są chyba po trzy pasy, prawoskręt, lewoskręt, środkowy pas, ja się pytam po co, w ZRID z 2010 roku, mogą mylić datę, jest napisane, że ma być wentylacja tunelu naturalna. Ja się pytam w jaki sposób, 600 m jaął być jakieś czujniki, że ma się wyłączyć samochód. Ja się pytam czy ten człowiek, który w środku tunelu będzie czy on zdąży wyjść, przejść ten przystanek, później się dowiedziałem, że ma być jednak ten, ale to wszystko są słowa. Ja poprosiłem, byłem na spotkaniu, poprosiłem o rysunek projektu drogi, poprosiłem też o ZRID i do dnia dzisiejszego w formie papierowej nie otrzymałem. W związku z czym jeżeli traktuje się w sposób niepoważny Radnego Miasta

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Krakowa to ja zrobię w ten sam sposób, przykro mi bardzo, chociaż szanuję Panów, niestety nie mam do Państwa zaufania i w związku z czym nie mogę poprzeć tego w żaden sposób biorąc pod uwagę, że – żebyście Państwo jeszcze wiedzieli – koszty budowy w ciągu tych 2 lat wzrosły o 40, 50 %, rozmawiałem z poważnymi wykonawcami, którzy stwierdzili, że w okresie dwu, trzyletnim nie są w stanie zabezpieczyć kosztów materiałów służących do budowy. Jeżeli firma ta, która wygrała za te 800 mln przy podwyżce 40 %, to proszę mi powiedzieć w jaki sposób się to zbuduje, jeżeli tu nie jest Trasa Łagiewnicka w stanie zabezpieczyć /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ostatnia minuta Panie Radny.

Radny – p. J. Jalocho

Już kończę, i zabezpieczyć prowadzenia tej inwestycji to proszę mi powiedzieć dlaczego ja mam wierzyć, że te 11 mln o wy wydacie słusznie i że otrzymany produkt, to znaczy nie my, bo to w przyszłej kadencji będzie, że to co jest w założeniu, przygotowanie projektu do budowy zostanie po prostu przedstawione Radzie. I mało, proszę sobie policzyć 1,2 mln, 2 mld, 40 % to inwestycja, suma to jest ponad 4 czy 5 mld. Proszę Państwa jeżeli tak będzie dalej szła rozbudowa Krakowa, ceny materiałów wzrosną, robocizna wzrośnie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu. Dziękuję bardzo, 4 minuty.

Radny – p. J. Jalocho

Ostatnie zdanie Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Niech Pan się mieści w 4-ch minutach tak jak koledzy, bardzo proszę.

Radny – p. J. Jalocho

Dobrze. Ja sądzę, że po prostu miasta Kraków nie stać na wybudowanie tych trzech tras. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. W imieniu mieszkańców mam kilka osób, Pan Radny jeszcze, w imieniu Klubu, proszę.

Radny – p. M. Kękuś

Szanowni Państwo!

Chciałbym jeszcze dodać taką rzecz, najbardziej co mnie niepokoi, co potwierdza teorię, którą tutaj zgłaszaliśmy w trakcie dyskusji na temat powołania tej spółki Trasa Łagiewnicka spółka z o.o. jest to, że realizacja tak naprawdę tego odcinka Pychowickiego i Zwierzynieckiego zgodnie z dokumentami, które są w obiegu formalnoprawnym w tym momencie już opóźniła się o 4 lata, o 4 lata, z roku 2021 przesunęliśmy tak naprawdę realizację odcinka Pychowickiego i Zwierzynieckiego na rok 2025. Więc ja mam pytanie, wybudujemy odcinek ten Łagiewnicki i teraz patrząc jak Państwo się obsuwają z realizacją tego to jak to będzie wyglądało, skończy się to tak jak mówiłem na Ruczaju i ile będziemy mieć lat przerwy do domknięcia tej obwodnicy, zanim zdążymy tamte dwa odcinki wybudować czyli Pychowicki

i Zwierzyniecki to ten pierwszy Łagiewnicki Szanowni Państwo trzeba będzie remontować, taka będzie konsekwencja. Dla mnie to jest w ogóle niepojęte po prostu jak się to realizuje, jak to jest przygotowane i w jaki sposób to funkcjonuje. Nie może być tak, że manipuluje się dla potrzeb uchwalenia budżetu czy wieloletniej prognozy finansowej danymi, które są wprowadzane. Te zmiany, o których mówiłem, co jest istotne, były wprowadzane przy uchwalaniu budżetu, ponieważ budżet się nie dopinał, taka jest moja teoria i ocena sytuacji, to zostało to zadanie zdjęte, to jest niedopuszczalne żeby w taki sposób traktować finanse miasta Krakowa, nie rozumiem tej sytuacji. Natomiast Szanowni Państwo w latach, w stosunku do roku 2016, kiedy była powołana spółka ściągnięto z Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej w latach 21 – 24 200 mln zł, jak Państwo chcecie to zrobić skoro nie ma zabezpieczonych środków na to zadanie. I ono jest przesuwane w czasie o 4 lata. Jeżeli my w ciągu dwóch lat zrobiliśmy przesunięcie realizacji tego zadania o 4 lata to zaczynam się obawiać o to czy my w ogóle kiedykolwiek to zrobimy, tym bardziej, że nie ma badań, nie ma konsultacji, nie ma dokumentacji, zaczynamy tak naprawdę od zera, nic nie wykonano przez te dwa lata, nic kompletnie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. Bardzo proszę Pan Gubała Szczepan, trzy minuty bardzo proszę, potem Pani Magdalena Ruta.

Pan Szczepan Gubała

Szanowny Panie Przewodniczący i Szanowni Radni!

Nazywam się Szczepan Gubała, od urodzenia mieszkam w Krakowie w Borku Fałęckim, mam zaszczyt wypowiedzenia się w imieniu mieszkańców i Stowarzyszenia Na rzecz zmiany Trasy Łagiewnickiej. Chcielibyśmy Państwa Radnych jako naszych przedstawicieli wybranych przez społeczeństwo, którzy zagłosowali za budową Trasy Łagiewnickiej poinformować naszych wątpliwościach dotyczących budowy trasy. Pamięamy kto zagłosował za, kto się wahał, a kto był przeciw. Nasze domy są zlokalizowane na odcinku od ulicy Zakopiańskiej przez ulicę Turonia aż do samego Ruczaju. Szanowni Państwo od 2017 roku prosimy o udostępnienie studium wykonalności, studium, które powinno wykazywać analizę ekonomiczną, analizę hałasu, zanieczyszczenia powietrza, koszty eksploatacji, powinno zawierać również analizę techniczną i strategiczną oraz stwierdzać czy ta inwestycja w ogóle ma sens, powinno wskazywać alternatywne rozwiązania, które również uwzględnione powinny być w decyzji środowiskowej. W raporcie i w decyzji środowiskowej jest brak analizy rozwiązań alternatywnych dla poprowadzenia Trasy Łagiewnickiej. Inwestor jedynie na odcinku Nowoobozowa Zakopiańska przedstawia dwa warianty poprowadzenia trasy, w tunelu lub po terenie. Oba opracowania nie obrazują rzeczywistych skutków i zagrożeń dla mieszkańców, środowiska wynikających z inwestycji. Proszę Państwa mamy pytanie czy spółka posiada zgodę na odstępstwo od obowiązujących przepisów, projektowana trasa między ulicami Ludwisarzy, Tokarska ma rezerwę terenu około 35, 36 m wraz z ulicą Ludwisarzy, która obsługuje ulicę Piaseckiego. Zgodnie z rozporządzeniem Ministerstwa Transportu i Gospodarki Morskiej Dziennik Ustaw Nr 43 pozycja 430 szerokość ulicy w terenie zabudowanym w liniach rozgraniczających dla drogi GP2/3 wynosi 50 m, czyli brakuje 30 % terenu. Jeszcze raz powtarzam, rezerwa wynosi 36 m wliczając ulicę, a przepisy wymagają 50 m. Odstępstwo nie może powodować zagrożenia życia ludzi i bezpieczeństwa mieszkańców. Podczas wykonywania prac ciężki sprzęt i budowa ścian szczelinowych spowoduje, że oddziaływanie na gęstą zabudowę będzie wynosić 150 m, zasięg bezpośredniego oddziaływania/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ostatnia minuta, bardzo proszę.

Pan Szczepan Gubała

/.../ oraz wtórne oddziaływania mogą spowodować lej depresyjny. Jeszcze raz zapytam czy spółka Trasa Łagiewnicka powołana przez miasto posiada zgodę na odstępstwo od obowiązujących przepisów i może je opublikować czy musimy na nie poczekać kilka miesięcy jak na akt urodzenia Prezydenta Obamy. Następny temat, program funkcjonalno użytkowy. Zgodnie z programem funkcjonalno – użytkowym wszystkie budynki w pobliżu trasy powinny mieć zainstalowany monitoring. Zapewniano nas, że na każdym domu będzie zainstalowany monitoring badający drgania budynku. Do dzisiaj, ani pewnie do jutra tego monitoringu nie będzie. Niektóre domy mają drewniane stropy, są budynki podpiwniczone i nie. Więc oddziaływanie prac na budynki może być katastrofalne. Wciąż nie zostaliśmy poinformowani co mierzy stacja monitoringu, która została zainstalowana na ulicy Ludwisarzy 8. Gdzie będzie przesunięta /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę kończyć.

Pan Szczepan Gubała

/.../ a spółka nadal nie przedstawia pełnego/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Nie ma czasu od Pani następnej, Pan ma trzy minuty tak jak każdy. Nie stosujemy tu jakichś dziwnych rzeczy. Dziękuję bardzo. To była Pan Gubała Szczepan, Pani Magdalena Ruta bardzo proszę.

Pani Magdalena Ruta

Szanowni Państwo!

Reprezentuję mieszkańców jednego z krańców Trasy Łagiewnickiej ulicy Roztworowskiego, ulicy Kobierzyńskiej, Grota-Roweckiego, okolice tzw. Kauflandu, do którego będzie się można rozpedzić z Ruczaju i dojechać sobie na zakupy. Chciałabym apelować do Szanownej Rady Miasta, patrzę na te puste krzesła i zastanawiam się gdzie Państwo się podzieliście, do kogo ja mam właściwie mówić, znam niektóre twarze, o Trasie Łagiewnickiej słyszałam dzięki jednemu z Radnych obecnych na tej Sali. Mam nadzieję, że wie o kim mówię i że zreflektuje się i że wbrew temu za czym głosował dwa lata temu poprze w tej chwili wszelkie wysiłki zmierzające do ograniczenia tego absurdu przedsięwzięcia. Znam absurdalność tych pomysłów dzięki jednemu z Panów, którzy reprezentują ZIKiT, też są obecni na tej Sali, dzięki jego udziałowi w spotkaniu Pod Jaszczurami w lutym 2016 roku. Te osoby uświadomiły nam, społeczeństwu, na czym polega istota budowy Trasy Łagiewnickiej. Część z nich później głosowała za powołaniem spółki, ale nie o tym chciałam teraz mówić. Proszę Państwa czy spółka zbadała, czy w ogóle ktokolwiek wie w jaki sposób otwarcie trasy, która będzie się kończyła na ulicy Kobierzyńskiej, wpłynie dewastująco na sąsiednie ulice, czy Państwo widzieliście jak wygląda ulica Pszczelna, to jest ulica dwukierunkowa, bardzo wąska, bez poboczy, którą dzieci chodzą do szkoły, jak ruch z ulicy, z Trasy Łagiewnickiej będzie tamtędy rozprowadzany, po prostu dojdzie do jakichś wypadków śmiertelnych, jak wygląda ulica Ruczaj, mała ulica Ruczaj, na którą w dwóch miejscach węzeł Turonia, węzeł przy Kobierzyńskiej będzie odprowadzany ruch, przecież to jest jakiś absurd. Dopiero

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

ten kto pojawi się w konkretnym miejscu i zobaczy jaka jest odległość pomiędzy dwoma małymi domkami jednorodzinnymi, albo w jakiej odległości od 8-piętrowego wieżowca będzie przebiegała trasa, głęboki podkop, tunel, dopiero wtedy widzi na czym polega absurdalność i jak to są ogromne wymiary, w ogóle nie biorąc pod uwagę, nie brane były pod uwagę podejrzewam jakieś parametry techniczne. Być może to jest zgodne ze sztuką budowlaną, ale to jest po prostu niezgodne z prawem do życia. Jeśli chroni się jakieś tereny zielone dlaczego nie chroni się ludzi. Proszę zobaczyć ile nowych bloków w tej chwili powstaje przy Ruczaju. Przez cały czas Urząd Miasta Krakowa pod prezydenturą Pana Prof. Jacka Majchrowskiego udziela zgody na budowanie domów, te domy wciąż powstają wzdłuż trasy, przecież to jest po prostu nieludzkie traktowanie. Apeluję do tych, którzy z Państwa mają odrobinę rozsądku i uczciwości w sobie o przyjrzenie temu problemowi osobiście i podjęcie decyzji na podstawie tego tak Państwu każe sumienie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Grzegorz Ruta bardzo proszę, potem Pani Jolanta Klich.

Pan Grzegorz Ruta

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja pozwolę sobie na początek powiedzieć kilka słów ogólnych, być może będę się powtarzał w stosunku do tego co mówili moi poprzednicy, ale ponieważ przygotowałem sobie parę słów, nie często mam okazję występować przed takim audytorium to powiem to co mam do powiedzenia. Jest lipiec 2018 roku, w Królewskim Stołecznym Mieście Krakowa druga dekada XXI wieku, a my proponujemy realizację inwestycji, która była, której koncepcja była przygotowana w latach 70-tych ubiegłego wieku. O ile wtedy ta koncepcja była słuszna i jej teoretyczne założenia były jakby logiczne to w tej chwili, kiedy tak wiele się zmieniło, szczególnie ten odcinek, który przebiega na południe od Wisły jest zupełnie zmieniony, ten ruch, który miał być, ruch międzydzielnicowy, który miała zapewniać ówczesnie projektowana III obwodnica przejęły ulica Kapelanka, Grota-Roweckiego, Turowicza, Tischnera itd. Więc ten układ drogowy na południe od Wisły wydaje się, że jest wystarczający. Ja nie jestem specjalistą oczywiście od tych spraw, ale wiele się uczę, czytam opracowania pracowników Politechniki i dlatego o tym mówię. Po drugie brak dogodnych połączeń występuje jednak na północ od Wisły czyli w rejonach, które dotyczą Trasy Zwierzynieckiej. Nie wiem czy Państwo wiecie, ale już były podejmowane próby uzyskania decyzji środowiskowej dotyczącej Trasy Zwierzynieckiej, niestety miasto się wycofało po jakichś błędach formalnoprawnych, czyli koncepcja, dobra koncepcja zaczerwienia III obwodnicy od północnego odcinka w którymś momencie upadła, nie znam powodów tego faktu. Powiem jeszcze coś na temat taki ogólny mianowicie doświadczenia miast w rozwiniętych krajach są takie, że duże ulice raczej zachęcają do korzystania z samochodów w mieście, jeszcze bardziej powodują natężenie ruchu i pogarszają stan środowiska. Nie będę rozwijał kwestii środowiska, wiemy jak ten temat jest aktualny.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo, proszę Państwa ja chciałem przypomnieć, że projekt uchwały dotyczy rozszerzenia zakresu działania spółki, a nie samej budowy. Stąd uprzejmie prosiłbym, aby zarówno Państwo jak i Państwo Radni zwracali, koncentrowali się na tym temacie, bo my nie mówimy o tym czy Trasa Łagiewnicka, Zwierzyniecka czy Pychowicka jest potrzebna, tylko mówimy o tym czy spółka ma się tym zająć.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Pan Grzegorz Ruta

Ja dokończę, być może Pan Przewodniczący ma rację.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Taki jest przedmiot uchwały. To nie jest kwestia racji tylko faktów.

Pan Grzegorz Ruta

Rozumiem, ale jeżeli tą uchwałą mamy jakby dać argumenty do tego, że Trasa Łagiewnicka jest potrzebna, bo za chwilę będziemy budowali Pychowicką i Zwierzyniecką to mnie się wydaje, że nie jesteśmy w stanie, tak jak któryś z Panów Radnych mówił, wybudować tych pozostałych tras. Więc Trasa Łagiewnicka, a szczególnie ten odcinek od Zakopianki do Grota-Roweckiego jest w ogóle bezsensowny. Parametry Trasy Łagiewnickiej to jest autostrada w środku miasta. Jeszcze parę kwestii dotyczących formalnych spraw. Decyzja środowiskowa dla Trasy Łagiewnickiej była przygotowywana przez 4 lata i nadal toczy się postępowanie w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie o stwierdzenie jej nieważności. Takie decyzje dla Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej ze względu na zupełnie inne uwarunkowania na pewno będą trwały dużo dłużej. W odniesieniu do Trasy Łagiewnickiej brak było jakichkolwiek konsultacji. Ja od kilku miesięcy próbuję się skontaktować z pracownikami Budimexu, aby uzyskać jakąś organizację ruchu na czas budowy w okolicach ulicy Pszczelnej, Kobierzyńskiej, Ruczaj, niestety nie mogę niczego otrzymać, pewne plany, które są nam przedstawiane na spotkaniach w spółce Trasa Łagiewnicka są co chwilę zmieniane i w zasadzie nie ma absolutnie żadnego zaufania do tych materiałów, które władze spółki przedstawiają. I jeszcze powiem Państwu coś/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę kończyć.

Pan Grzegorz Ruta

Ostatnia kwestia. Przedstawię Państwu do zastanowienia pewien fakt, mianowicie czy za takie ogromne gigantyczne pieniądze warto osiągnąć coś takiego, studium wykonalności projektu budowa Trasy Łagiewnickiej od skrzyżowania Grota-Roweckiego itd., jest taka, jest taki zapis, po wybudowaniu Trasy Łagiewnickiej zmniejszy się średni czas podróży komunikacją zbiorową o około, uwaga, 0,6 %, średnia prędkość podróży transportem publicznym wzrośnie o około 0,8 % w stosunku do wariantu bezinwestycyjnego czyli jakby tej trasy nie było, podobnie w transporcie indywidualnym w roku 2051 o około 0,5 % w skali całej sieci zmniejszy się praca przewozowa wyrażona w pojazdogodzinach czyli czas spędzony przez samochody osobowe w sieci drogowej i średni czas podróży zmniejszy się o około 0,8 % natomiast średnia prędkość podróży dla pojazdów indywidualnych wzrośnie o około 0,6 %.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Jolanta Klich bardzo proszę.

Pani Jolanta Klich

Ja chciałam swoje trzy minuty przekazać koledze, który się przyblokował i chciał dokończyć wystąpienie, jesteśmy mieszkańcami Borku Fałęckiego, jesteśmy tutaj po raz pierwszy od dwóch lat tak, że proszę nas uszanować i pozwolić skończyć.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan ma trzy minuty. Ja też jestem mieszkańcem Borku Fałęckiego i wiem jak tam jest, proszę bardzo.

Pan Szczepan Gubała

Drodzy Radni, w połowie ulicy Ludwisarzy zadaszenie wlotu to tunelu miało być pełne, o tym zapewniali nas przedstawiciele spółki przez ostatnie dwa lata. Miało to zmniejszyć poziom hałasu i zanieczyszczeń. Obecnie zadaszenie zastąpiono ekranami, czy tak się chroni mieszkańców. Ponadto na dzień dzisiejszy dalej nie wiemy jak wyglądać ma oddymianie tunelu, przy braku zadaszenia przed tunelem w połowie ulicy Ludwisarzy wszystkie spliny oraz hałas będą rozprzestrzeniały się na nasze nieruchomości. Kolejna sprawa to sprawa Białych Mór. Ostatnio w prasie przedstawicielka spółki Trasy Łagiewnickiej powołanej przez miasto stwierdziła, że odpady po Solvay są bezpieczne, na jakiej podstawie, kto to badał i jakie są wyniki, poprosimy o udostępnienie. Wszystkie prace naukowe, z którymi się zapoznaliśmy mówią o tym, że odpady po zakładach sodowych nie powinny być ruszane przez co najmniej 50 lat. Białe Morza są zgodnie z programem funkcjonalno – użytkowym wykazują dużą agresywność i są to materiały szkodliwe, które wchodzi w kolizję z wieloma związkami i są trujące dla roślin, zwierząt i ludzi. Chlorek wapnia, chlorek sodu, wodorowęglan wapnia, siarczan wapnia, wszystko to są związki dobrze rozpuszczalne w wodzie. Życzę mieszkańcom i sobie, aby Dorzecze Wisły nie stało się kolejnym jeziorem Onondaga. Ostatnia ważna kwestia dla przyszłości naszego miasta. Gdzie jest przemyślane zarządzanie pieniędzmi, od 2016 roku wiadomo o przebiegu trasy, a w 2017 miasto wydaje około 100 tys. na wykonanie chodnika wraz z oświetleniem od mostku na rzece Wildze do ulicy Do Wilgi. Powyższy chodnik przebiega w nowej trasie rzeki Wilgi i na późniejszym terenie zalewowym. Również na Światowe Dni Młodzieży wykonano pochylnię dla niepełnosprawnych wraz z windą i przeprowadzono remont tunelu. To wszystko ma być zniszczone w związku z budową Trasy Łagiewnickiej. Gdzie jest gospodarność, czy chcecie aby Kraków stał się nowym Jorkiem lat 70-tych, kryzys finansowy i jezioro Onondaga, dlaczego w środku miasta budowana jest droga mająca trzy pasy ruchu, a autostrada A4 ma dwa pasy, czy ktoś pomyślał o mieszkańcach i o uciążliwościach związanych z budową, a później z funkcjonowaniem drogi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Pan Radny Grelecki. Przypomnę, jesteśmy w punkcie pod tytułem zmiana uchwały w sprawie utworzenia przez Gminę jednoosobowej spółki Trasa Łagiewnicka spółka akcyjna.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Panie Prezydencie!

Wsluchując się w głos mieszkańców, porównując głos przedstawiciela Pana Prezydenta, porównując głos mieszkańców, porównując głos Pana Radnego Kękusia proszę Państwa mam dwa skrajne odczucia, z prawej strony przedstawiciele Prezydenta, są same kolorowe rzeczy, wszystko jest piękne, przedstawiciele mieszkańców przedstawiają całkiem inny kolor, czarny. Nie możemy powoływać czegokolwiek jeżeli nie mamy jasności, jeżeli nie mamy konkretów. Proszę Państwa chcę dać przykład, została w 2013 roku powołana spółka Nowa Huta Przyszłości, mamy rok 2018, pytanie jakie są wyniki tej spółki. Czy po to chcemy powołać spółkę żeby znowu następne pieniądze z gminy wyrzucić, przedstawił Radny Kękuś sytuację finansową. W związku z powyższym oświadczam, że jestem za głosem przeciw.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Czy w imieniu wnioskodawcy, bardzo proszę o odniesienie się do tych spraw, które były tutaj sygnalizowane. Proszę Państwa jest godzina 19,40, a jesteśmy na prawie początku.

Wiceprezes Zarządu Spółki Trasa Łagiewnicka – p. M. Korusiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Kękusia jak i mieszkańców niestety każda inwestycja realizowana najpierw musi być gorzej, aby później było lepiej dla celów, które realizujemy i mamy wpisane w programach strategicznych. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie finansowe nie mogę się zgodzić, ponieważ 11 mln projektu uchwały jak również tutaj Pan Przewodniczący wskazywał jest tylko i wyłącznie na przygotowanie inwestycji, czyli na dobrą sprawę sama forma przygotowania. Po przygotowaniu inwestycji będzie przedstawiony stosowny model, również jest zapis w projekcie uchwały taki, że Rada wyrazi dodatkową zgodę w tym zakresie na realizację tego przedsięwzięcia. I wtedy zostanie podjęta decyzja o realizacji tego przedsięwzięcia i ewentualnie kto to przedsięwzięcie będzie realizował. Wracając jeszcze do pieniędzy związanych z 11 mln, będzie stosowna umowa wykonawcza podpisana z miastem, w której zostanie każdy grosz rozliczony. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie wieloletniej prognozy finansowej zadania strategiczne planowane są na lata, obecnie Trasa Pychowicka i Zwierzyniecka jak tutaj Pan Radny Kękuś wspomniał ma kwotę 911 mln zł w zadaniu jako przygotowanie Trasy Pychowicka i Zwierzyniecka do roku 2030, pełna zgoda, natomiast jeżeli chodzi o kwestie wieloletniej prognozy finansowej po roku 2030 w załączniku numer 1 wydatków majątkowych są środki pokazane środki i zwiększające się akurat w tych latach do roku 2052 gdzie nie są przypisane zadaniom inwestycyjnym. Jeżeli chodzi o kwestie bezpośrednio Trasy Łagiewnickiej proszę o uzupełnienie członka Zarządu inżyniera kontraktu w tym zakresie, jeżeli można.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę bardzo.

Inżynier kontraktu Pan Krzysztof Migdał

Dzień dobry Państwu. Ja z uwagą słuchałem uwag mieszkańców, które zostały przedstawione przed chwilą w odniesieniu do realizowanej inwestycji Trasy Łagiewnickiej. I tak przede wszystkim chciałbym zacząć od końca. Cała inwestycja budowy Trasy Łagiewnickiej realizowana jest w oparciu o przeprowadzone także z mieszkańcami rejonu bezpośrednio przyległego konsultacje społeczne. Panie Radny konsultacje społeczne były prowadzone od roku 2007 do roku 2009 i na ich podstawie została wydana decyzja środowiskowa obejmująca różne elementy i różne składowe tej inwestycji. Obejmowała on zarówno zakres zajętości terenu przewidziany pod realizację inwestycji to znaczy korytarz, który jest przewidziany jak i miejsca, w których ta inwestycja ma się łączyć z innym układem komunikacyjnym, w części także parametry i to było przedmiotem konsultacji społecznych. To, że ta inwestycja prowadzona jest w sąsiedztwie ulicy Ludwisarzy w tunelu drogowym było wynikiem między innymi porozumienia z Państwem, które, z Państwem jako mieszkańcami, w wyniku którego droga, która miała w pierwotnej wersji przebiegać po terenie została poniżej tego terenu przedstawiona. Poruszone przez Państwa uwagi dotyczące obecnego trybu realizacji inwestycji w pierwszej kolejności chciałbym jeszcze raz podkreślić, serdecznie zapraszamy Państwa do spółki Trasa Łagiewnicka gdzie udzielimy Państwu bardzo szczegółowych informacji i prześlemy posiadane materiały w odniesieniu do zakresu realizowanej

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

inwestycji i te, które w chwili obecnej są w posiadaniu spółki. Poruszona kwestia organizacji ruchu w rejonie ulicy Pszczelnej, Ruczaj, Kobierzyńskiej na czas budowy oczywiście będzie przedmiotem opracowania. Na chwilę obecną nie ma jeszcze decyzji ZRID do tego zakresu, w związku z czym harmonogram robót, kolejność wykonywanych prac niestety wymaga dopiero opracowania i ona będzie w tym momencie, kiedy te decyzje zostaną wydane opracowana i oczywiście z wyprzedzeniem także udostępniona Państwu. Wskazaliście Państwo także na zagrożenia związane z procesem realizacji związanym z ulicą Pszczelną, z ulicą Ruczaj, która będzie skomunikowana z Trasą Łagiewnicką, tak, ale jest to element infrastruktury drogowej, który był planowany do skomunikowania od samego początku, natomiast elementem niejako wartością zupełnie odrębną, dodaną jest tak, że Trasa Łagiewnicka krzyżować się będzie z ulicą 8 Pułku Ułanów, która ma za zadanie przejąć ruch, który w tym momencie odbywa się zarówno ulicą Pszczelną, Ruczaj, Kobierzyńską i w tym momencie ten ruch będzie skierowany z ulicy 8 Pułku Ułanów wprost do Trasy Łagiewnickiej poprzez węzeł komunikacyjny, który będzie realizowany. W związku z czym tutaj nie powinno być zagrożenia. Dla informacji, którą chciałbym Państwu przekazać, w przyszłym tygodniu będzie otwarcie ofert przetargowych na budowę ulicy 8 Pułku Ułanów, więc tym samym myślę, że tutaj nie powinno być już żadnych wątpliwości, że ta inwestycja będzie realizowana. Kolejną rzeczą poruszoną była sprawa obecnie realizowanych robót związanych z wydobyciem odpadów po byłych zakładach Solvay. Proszę Państwa wydobycie odbywa się w oparciu o decyzję Marszałka Województwa Małopolskiego, żeby taka decyzja mogła zostać wydana były przeprowadzone bardzo szczegółowe analizy i badania składu fizykochemicznego gruntu, zostały określone warunki prowadzenia tych robót i wymagania, które są kierowane w stosunku do firm, które mogą zarówno przyjąć odpady po byłych zakładach, a także warunki w jakich mogą te odpady być przetworzone. W związku z czym na ten moment muszę tutaj stwierdzić, że wszystkie materiały, także te, o które Państwo wnioskujecie są także dostępne i możliwa do przekazania bezpośrednio Państwu. I ostatnią kwestią, która myślę, że jest bardzo ważna to jest kwestia bezpieczeństwa Państwa nieruchomości w związku z prowadzonymi pracami przy Trasie Łagiewnickiej. Wykonawca rozpoczął ten monitoring wstępny, którego zakresem jest kontrola stanu, zebranie wibracji powietrza, a także poziomu wód gruntowych i to jest element, który został zapisany w kontrakcie. Poruszona kwestia monitoringu na budynkach poprzez zamontowanie stosownych urządzeń oczywiście nie ulega wątpliwości, będzie realizowana, natomiast zgodnie z zapisami kontraktowymi ma to nastąpić bezpośrednio przed rozpoczęciem robót. Tym samym nie ma tutaj zagrożenie niezrealizowania tego w tym terminie przewidzianym do realizacji szczególnie, że zakres robót rozpocznie się w Państwa rejonie w okolicach jesieni. Wcześniej były także poruszone przez Państwa pytania dotyczące między innymi kwestii mostu Miłosierdzia łączącego Sanktuarium. Ten most nie ulegnie zniszczeniu, most został zlokalizowany w taki sposób i będzie to przedmiotem, czy jest to przedmiotem osobnej analizy, nie kolidując bezpośrednio z Trasą Łagiewnicką. Natomiast będzie on wykorzystany jako element dojścia od przystanku tramwajowego, który zostanie zlokalizowany w jego bezpośrednim sąsiedztwie do Sanktuarium Sióstr Bożego Miłosierdzia bo zapewni to komunikację bezpośrednią dla osób chcących uczestniczyć w mszach. Tym samym nie ulega wątpliwości, że ten zakres inwestycji, który jest w chwili obecnej realizowany jest zgodny z założonymi planami dotyczącymi na etapie decyzji środowiskowej. To tyle, myślę, że udzieliłem informacji.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie projektu. Ustaliam termin wprowadzenia autopoprawek dziś na godzinę 20.15, ostateczny termin zgłaszania poprawek dziś godzina 20.30 ze względu na wniosek o wprowadzenie do II czytania. Szanowni Państwo wracamy do punktu:

INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE SKUTKÓW WEJŚCIA NOWELIZACJI UCHWAŁY O PARKU KULTUROWYM STARE MIASTO DLA BRANŻY TURYSTYCZNEJ WRAZ Z DYSKUSJĄ.

Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pan Prezydent Kulig.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Polityki Społecznej, Kultury i Promocji Miasta – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jak Państwo doskonale pamiętacie nie tak dawno bo 6 grudnia ubiegłego roku udało się przyjąć zdecydowaną większością głosów, 28 za, przy 1 wstrzymującym się, nowelizację uchwały o Parku Kulturowym. Nowelizacja ta wynika z potrzeby dostosowania naszej uchwały do pewnych nowych okoliczności, które zarejestrowaliśmy w obszarze Parku Kulturowego, chodziło o różne niepokojące zjawiska, którym chcieliśmy dać odpowiedni odpór. Ja tylko chcę przypomnieć wszystkim, ponieważ bardzo często pada taki argument, że nasze Stare Miasto jest porównywalne ze Starym Miastem Mediolanu, Florencji, Rzymu, Paryża czy innych miast, że nasze Stare Miasto to mieszczące się w ramach I obwodnicy wyznaczonej granicami Parku Kulturowego, zajmuje 70 ha i jak każdego dnia od wczesnych godzin porannych do późnego wieczora jest ono licznie odwiedzane przede wszystkim przez turystów. Z ubolewaniem stwierdzamy, że w coraz mniejszym stopniu przez mieszkańców, którzy bardzo niewiele mają tam miejsca dla siebie i czują się już trochę intruzami. W związku z czym uznaliśmy, że konieczne jest przyjęcie instrumentu, który racjonalizuje korzystanie z Parku Kulturowego, to oznacza, uwzględniając interesy turystów jak i branży turystycznej, jednocześnie pamięta, że jest to dziedzictwo, które jest przekazywane z pokolenia na pokolenie mieszkańcom Krakowa i nie powinno ono ulec żadnemu zniszczeniu. Wokół problemów, które wtedy narosły i które znalazły rozwiązanie w nowelizacji uchwały o Parku Kulturowym było szereg zagadnień, niektóre budziły wątpliwości np. taką kwestią było np. nagabywanie przez panie zachęcające do korzystania z lokali rozrywkowych na terenie Starego Miasta, budziło wątpliwość czy to nagabywanie da się zdefiniować, czy jest ono mierzalne. Tutaj chcę poinformować Państwa, że mamy już pierwszy wyrok sądu, który obywatelkę, mieszkankę, która nagabywała turystów skazał, to znaczy ukarał ją karą grzywny, innymi słowy okazało się, że jest to instrument skuteczny w tym zakresie i tutaj muszę jasno i wyraźnie powiedzieć dwie rzeczy. Po pierwsze nowelizacja uchwały przebiegała w drodze bardzo intensywnych konsultacji z różnymi podmiotami, które są zainteresowane korzystaniem z Parku Kulturowego. Niestety przewagę w tym zakresie posiadały organizacje turystyczne, niewiele tutaj było organizacji mieszkańców, aczkolwiek bardzo aktywna w tym zakresie była Rada i Zarząd I Dzielnicy i jej uwagi były bardzo dla nas interesujące, co ważne, oni także bardzo często uczestniczyli w spotkaniach konsultacyjnych, które były organizowane w obrębie poszczególnych tematów. I to jest pierwsza uwaga. Druga uwaga, która jest moim zdaniem konieczna, ażeby tutaj padła, uważamy, że pewnym mankamentem poprzednim uchwały była niedostateczna jej egzekucja. Otóż chcę powiedzieć, że uznaliśmy absolutnie za konieczne systematyczne egzekwowanie postanowień tej uchwały.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Do tej pory z różnych względów przyamykano oko na różnego rodzaju nieprawidłowości i zachowania wykraczające poza uchwałę o Parku Kulturowym, wynikało to powiedziałbym ogólnie z pewnej dobrotliwości i uznania, że nie należy egzekwować pewnych postanowień, uważam proszę Państwa, że bez stanowczej decyzji naszej w tym zakresie będzie postępowała destrukcja Parku Kulturowego, będzie Park Kulturowy podlegał zniszczeniu, zdeptaniu i w tej sytuacji uznaliśmy, zgadzając się na szereg postulatów, także branży turystycznej, chcemy jasno i wyraźnie wyznaczyć granicę, która będzie nieprzekraczalna. Zgodziliśmy się po dyskusjach ze środowiskiem osób obsługujących meleksy na pewną dozę tych pojazdów na terenie Starego Miasta, ale zredukowaliśmy z ilości około 200, 220, 250 bo nie prowadzono wyraźnego rejestru tych pojazdów, które poruszały się po Starym Mieście, do 70. To jest maksymalna ilość pojazdów, które mogą się poruszać po Starym Mieście. Określiliśmy też żeby było jasne zarówno ta ilość pojazdów jak i ich kolorystyka, jak i wyposażenie, jak i inne warunki związane chociażby z emisją głośu powstały w porozumieniu ze środowiskiem przedsiębiorców obsługujących te pojazdy i mogą powiedzieć wprost, że późniejsza postawa tego środowiska jakby poddająca w wątpliwość te ustalenia, jest dla nas niemiłym zaskoczeniem, co nie zmienia faktu, że my nie ustąpimy z egzekwowania realizacji postanowień Parku Kulturowego w tym zakresie. Chcę też powiedzieć, ponieważ pojawiła się, pojawił się w stosunku do władz miasta zarzut, że ta branża jest prześladowana, chcę powiedzieć, że nie ma żadnego prześladowania, natomiast chcę powiedzieć również, że mniej więcej w okresie m miesiąca funkcjonowania tej uchwały zatrzymano 28 pojazdów, które nie miały uprawnienia do poruszania się po Starym Mieście. I chcę tutaj jasno powiedzieć, że zrobimy wszystko żeby ta ilość nie wykroczyła poza tych 70 pojazdów. Podobnie jak nie zmienimy naszych zaleceń dotyczących kolorystyki. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo ustaliliśmy, że również nie zmienimy naszych oczekiwań co do bezpieczeństwa tych pojazdów, uważamy, że bezpieczeństwo osób korzystających z meleksów jest ważnym dobrem i wymogi stawiane, które też były kontestowane, jak przegląd tego pojazdu, jak posiadanie pasów bezpieczeństwa i inne będziemy konsekwentnie sprawdzać i będziemy wymagali ich posiadania. Przypomnę, że różnego rodzaju mniej lub bardziej szczęśliwe wypadki z udziałem tych pojazdów się w przeszłości zdarzały. Kolejny problem, chcę też powiedzieć, ponieważ padło takie pytanie co do tego, że nasz konkurs był konkursem powiedziałbym wybiórczym. Chcę powiedzieć, że na 121 ofert wybraliśmy zgodnie z postanowieniami uchwały 70 pojazdów, sprawdzaliśmy spełnianie wszystkich warunków. Zarzut mówiący o tym, że wybraliśmy pojazdy, które mają najmniejszą liczbę miejsc dla turystów jak i te, które są najnowszej produkcji jest o tyle trafny, że rzeczywiście w punktacji preferowaliśmy pojazdy najmłodsze i mające jak najmniej miejsc dla turystów ponieważ uważamy, że długie pojazdy, w złym stanie po pierwsze źle świadczą o mieście, a po drugie stanowią zagrożenia także dla ruchu, bo często na tych wąskich uliczkach Starego Miasta nie potrafią nawet dobrze zakręcić. I to była punktacja, która była powszechnie dostępna, publicznie ujawniona, nie była w żadne sposób ukrywana i rzeczywiście dominuje wśród nich ilość pojazdów najmłodszych, ale nie są tylko takie, są także pojazdy starsze. Natomiast chcę też powiedzieć, że nie wyobrażam sobie żebyśmy tutaj wybierali pojazdy, które mają kilkanaście lat, stąd granica 5 lat jest naszym zdaniem granicą optymalną o bliską oczekiwaniom środowisk meleksiarzy, ponieważ oni proponowali granicę 6, 7 la, myśmy uznali, że 5 jest tą bardziej precyzyjną i tą bardziej właściwą. Tak, że chcę podkreślić jasno i wyraźnie, ponieważ często spotykam się z takimi zarzutami o nagonce na środowiska branży turystycznej, meleksiarzkiej czy związanej z transportem turystów, nie ma żadnej nagonki, natomiast jasno i wyraźnie chcę podkreślić, będziemy stanowczo egzekwować postanowienia tej uchwały i nie będzie tutaj z naszej strony żadnej ustępliwości. Pojawił się także istotny

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

problem związany z autobusami. Tutaj znowu chcę powiedzieć, że mamy taką dolegliwość, którą zapewne Państwo spotkaliście, że prowadzimy konsultacje, zapraszamy, udostępniamy projekt uchwały, mało osób się tym interesuje, a jak już jest dopiero uchwała przyjęta to się odbywa larum, szczególnie w momencie, kiedy uchwała ma być wdrożona, taki moment przeżywalismy na posiedzeniu Komisji Turystyki bodajże w Wielki Czwartek, kiedy nagle pojawili się przedstawiciele branży turystycznej łudząc się, że są takie a nie inne postanowienia uchwały, uchwały, która była znana, ogłoszona jeszcze w grudniu ubiegłego roku, którą procedowaliśmy przez wiele miesięcy i która była poddana dyskusji. Generalnie oczekiwania są takie żeby po Starym Mieście, różnych jego ulicach, łącznie z ulicą Kanoniczą poruszały się pojazdy, które dowożą turystów, którzy nie mogą pieszo przemieszczać się. Ostatnio jeden z dyrektorów naszego Wydziału został zaatakowany przez przedstawiciela jednego hotelu, że oczekiwało się od Lenny Kravitz, żeby przeszedł 15 m do hotelu i to jest skandal i należało go dowieźć do wejścia do hotelu. Proszę Państwa jest mi bardzo przykro, staramy się jak możemy wspierać osoby niepełnosprawne, dla nich zawsze tworzymy pewne wyjątkowe sytuacje, ale nie zrobimy niestety z ulic Starego Miasta parkingu dla autobusów. Te udogodnienia, które mogliśmy zrobić dla branży transportowej, uznaliśmy, że np. podpisanie porozumienia z określoną siecią pojazdów danego hotelu lub grupy hoteli jest takim uzasadnieniem, bo możemy powiedzieć, że one przyjeżdżają po umówionych turystów, mieszkańców tych hoteli i odwożą ich również, jest dopuszczalne, natomiast przepraszam, przejeżdżanie przez całe miasto pojazdów karawanami wręcz jest dla nas niedopuszczalne, mieszkańcy nie mogą się czuć intruzami, zresztą również turyści, którzy bardzo chętnie przemieszczają się przez miasto są zdziwieni tym, że na ulicach Starego Miasta jest tak intensywny ruch turystyczny, muszę powiedzieć również, że kiedy zlikwidowaliśmy taki postój w ramach Parku Kulturowego przed hotelem Royal odbywało się wiele różnych protestów branży turystycznej, natomiast ze strony mieszkańców spotkaliśmy się z dużym uznaniem i każdy z Państwa może, jak to pięknie mawia, organoleptycznie przekonać się o tym, że jest to miejsce lepiej dzisiaj zagospodarowane, Zarząd Zieleni Miejskiej zorganizował tam mały unerf i proszę zobaczyć ilu turystów, ale także mieszkańców tam teraz w tym miejscu, w którym stały autobusy i miały włączone silniki przez wiele długich minut i gdy ich nie ma ci mieszkańcy czy ci turyści mogą w tamtym miejscu odpoczywać. I chcę powiedzieć, że będziemy otwarci na dialog ze środowiskami turystycznymi, transportowymi, ale muszą zrozumieć, że uchwała, którą Wysoka Rada podjęła jest podstawą do dyskusji, nie będziemy otwierać się na dyskusję o rozmontowywaniu uchwały o Parku Kulturowym, natomiast staramy się wspierać ją, znajdować inne miejsce na parkowanie tych autobusów i myślę, że to jest ten element, który będziemy konsekwentnie realizować. Rzeczywiście ten rok jest, muszę powiedzieć fatalny, ponieważ parking na Powiślu, który był takim parkingiem zasadniczym przeżywa teraz konieczny remont i to jest rzeczywiście niegodność, ale kiedyś ten remont trzeba było zrobić, robienie tego remontu zimą nie jest najlepszym pomysłem jak się Państwo doskonale orientujecie, ale generalnie chcemy żeby to było takie miejsce, w którym turyści wysiadają, a autobus odjeżdża w inne miejsce i potem przyjeżdża po turystów o wyznaczonej porze, a nie jest miejscem, w którym kilkadziesiąt autobusów stoi z włączonymi silnikami bo rozmowy z mieszkańcami, którzy mówią, że robi się im komory gazowe w mieszkaniach nie należą do żadnej przyjemności i na pewno na ich straży, na straży zdrowia będziemy stali. Tyle w skrócie jeżeli chodzi o, może jeszcze dodam dwie rzeczy, przeprowadziliśmy także konkurs bardzo ciekawy, interesujący na wózki, które będą sprzedawały obwarzanki, a także na te wózki, które mają pamiątki w swoim zasobie do sprzedaży, jesteśmy po rozmowach z tą branżą pamiątkarską, zwróciliśmy uwagę na to, że jednak bransoletki z napisem Barcelona czy też supermeni, choć niektórzy lubią tą postać jak widzieliśmy na zdjęciach, to jednak to

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

nie są postacią typowo krakowskie i oczekiwaliśmy, żeby pamiątki te pozostawały z jakimś związkiem z naszym miastem, skoro chińscy producenci są w stanie w Paryżu produkować wieżę Eiffla to myślę, że znajdą się także producenci także nawet w Chinach, którzy będą produkować np. nasz Wawel czy Wieżę Ratuszową czy Sukiennice, można to sprzedawać z pełną świadomością, że jednak sprzedajemy pamiątki z Krakowa, a nie z Barcelony wspomnianej, Madrytu, Rzymu, Florencji itd. Jeżeli chodzi o ten konkurs na te wózki zarówno do sprzedaży pamiątek jak i obwarzanków zgłosiło się tam ponad 30 różnych projektantów, co jest dla mnie dużą przyjemnością, to fakt, że dwa pierwsze miejsca a dokładnie ex aequo drugie miejsce zdobyli pracownicy Wydziału Wzornictwa Przemysłowego, jeden z Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie, drugi z Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku, dwa wzorcowe modele będą testowane teraz przez jesień, do wiosny przyszłego roku, chcemy sprawdzić jak one funkcjonują, czy można wnieść jakieś uwagi, poprawki, uzupełnienia, jeżeli się sprawdzą to będziemy chcieli żeby od przyszłego roku one stały się stałym elementem w Parku Kulturowym. Wydaje nam się, że są one estetyczne, były zresztą publikowane ich zdjęcia na różnych stronach i być może rozważymy jako zachętę pewne dofinansowanie tych wózków dla osób szczególnie mniej zamożnych, dla których czasami sprzedaż tych preli jest jedynym źródłem utrzymania czy pamiątek. Tyle w skrócie na temat wdrażania uchwały o nowelizacji Parku Kulturowego, jestem otwarty na Państwa pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Pan Radny Pietrus proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś osoby? Na razie nie widzę. Proszę bardzo w imieniu Klubu.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni, Mieszkańcy!

Ja w imieniu Klubu chciałem zabrać głos, my byliśmy wnioskodawcą tego punktu żeby Prezydent przedstawił dzisiaj swoją informację w tym zakresie. Wiąże się to między innymi z kumulacją tych zdarzeń, które miały miejsce na Komisji wspomniane przez Pana Prezydenta, na Komisji Promocji i Turystyki, gdzie właśnie różne branże przychodziły gromadnie z pretensjami funkcjonowania Parku Kulturowego. I dlatego należy tą sprawę w jakiś sposób zdiagnozować i określić czy powinniśmy jakieś procesy naprawcze w tym zakresie realizować. Ja pozwolę sobie zapytać o takie sprawy, może nie wiem czy w hierarchii ważności, ale jeżeli chodzi o same tematy, które żeby czegoś nie pominąć, to mam to poukładane. Pierwsze to jest kwestia dopuszczenia dojazdu do kopert hotelowych i ewentualnie parkingów znajdujących na podwórkach i posesjach zlokalizowanych w obszarze Parku Kulturowego, to znaczy tu Pan Prezydent wspomniał, natomiast ja mam pytanie w jaki sposób to ewentualnie funkcjonuje, bo generalnie jest zakaz, jeżeli nie ma tego zakazu to co się stało organizacyjnie i kto jest dopuszczony, na jakich zasadach ewentualnie, że może ten dowóz czy przejazd na lotnisko może realizować, bo to głównie w tym zakresie jest usługa. Drugi punkt, który chciałem podnieść to jest sprawa funkcjonowania, wiem, że tak jest propozycja, miejsc, które nazywają się Kiss and Ride poza obszarem Parku Kulturowego, które miałyby służyć ewentualnie ułatwieniu transferu tych turystów na lotnisko czy też w inne miejsca czy też do hotelu, który się znajduje na obszarze Parku Kulturowego, więc to jest drugi temat. Kolejny temat to mam kwestia związana z funkcjonującymi kopertami, przykładowo na Wielopolu jest wyznaczona autobusowa np. koperta, która, ja nawet w niedzielę widzę, że jest korek gdzie samochody jeden za drugim stoi, natomiast ta koperta

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

jakby jest usytuowana na trasie w kierunku Rynku Głównego i mam pytanie jak tego rodzaju koperty funkcjonują bo jeżeli tam podjeżdża autobus to de facto jest zator dość poważny, tak jak mówię w niedzielę są korki, a co tu mówić o środku tygodnia. Kolejna sprawa dotyczy kwestii takiej pewnej równowagi podnoszonej przez branżę turystyczną to znaczy taksówki stały się w pewien sposób uprzywilejowane, to znaczy nie mówimy, żeby taksówki nie realizowały usług, ale dzięki temu, że mają nieograniczony wjazd do Parku Kulturowego stały się uprzywilejowane wobec innych podmiotów, które spełniają taką samą usługę i następuje proces gdzie te podmioty w zasadzie muszą się przekwalifikować na taksówki, a często to są taksówki, które są zarejestrowane też poza gminą Kraków i korzystają jakby z tego, że są taksówkami i realizują usługi w sposób taki trochę nieuczciwy. Kolejny temat jest kwestia konkursu, o którym Pan Prezydent tu już wspomniał, dotyczący meleksów. Ja oczywiście trzeba pamiętać, że pierwotnie był zamysł, żeby w ogóle meleksów nie wpuszczać do centrum, nawet już ZIKIT wydawał takie zakazy, natomiast my z Panem Przewodniczącym Komarewiczem byliśmy u Pana Prezydenta i wypracowaliśmy jakby taką formułę, która miałaby rozwiązać ten problem z tym, że zostały mankamenty. Mankamentem, który jest podnoszony przez tą grupę to jest ten konkurs i chyba największym jest to, że jeżeli oczekujemy od tych realizujących usługi nowych meleksów, nowych wózków to oni angażują dość znaczne środki i konkurs, który funkcjonuje przez rok powoduje, że oni w zasadzie trochę na wariackich papierach startują do tego konkursu, to znaczy bez na pewno gwarancji, że w następnym roku dostaną też możliwość realizacji usługi. W związku z tym należałoby się zastanowić nad tym jak zmodyfikować konkurs żeby była jakaś dłuższa gwarancja odzyskiwania środków, które angażują bo wiadomo, że powinniśmy być przyjaźni też przedsiębiorcom żeby to miało jakieś ręce i nogi, więc proponuję też w jakiś sposób zastanowić się jak to zrealizować. Kolejna rzecz, którą chciałem podnieść jest to kwestia przez ZIKIT dedykowanego patrolu razem ze strażą miejską. I chciałbym jakąś informację od Pana Prezydenta jak to funkcjonuje i czy to sprawdza się czy ewentualnie też trzeba będzie jakieś modyfikacje prowadzić bo to co branża turystyczna podnosi to jest to, że jeżeli są to tymczasowe jakieś miejsca gdzie należy korzystać choćby z autobusu, przystanków dla tych grup to mankamentem jest, że trzeba egzekwować to co Pan Prezydent mówił, egzekwować, że te postoje mają być krótkie, żeby nawet niech tych miejsc będzie mniej, ale żeby one po prostu faktycznie miały rotację i żeby były dostępne w ten sposób, że one nie są zajmowane na postój. I przy okazji chcę zwrócić uwagę, że niektóre podmioty jednak w dalszym ciągu podjeżdżają do centrum miasta autobusami pod hotele i sobie nic nie robią z tego, że funkcjonuje Park Kulturowy, nawet z tego co mam sygnały, że nawet straż miejska nie reaguje na takie sygnały przechodząc obok i nie widząc problemu. Więc nie wiem czy to jest ustawka, że ktoś jest chroniony czy to wynika z jakiejś niedbałości ze strony straży miejskiej. W każdym razie zwracam uwagę na ten aspekt sprawy. Kolejna sprawa to jest niestety ja tu mam dużą wątpliwość do tego co Pan Prezydent zreferował na Komisji, że według mnie niestety przepisy Parku Kulturowego, i tu trzeba pomyśleć co zrobić z tym i jak naprawić, uniemożliwiają poruszanie się autobusów po I obwodnicy, w szczególności na trasie Wielopole, ulica Kopernika, tam jest największy, tam rotacja i zresztą parking dla autobusów i żeby się nie okazało, że jakiś obywatel przyjdzie i powie, że przepisy są inne w związku z tym te autobusy tamtędy nie mogą jeździć. Więc Panie Prezydencie ja sugerowałbym jednak żebyśmy tu coś pomyśleli, żebyśmy tą sytuację naprawili. I oczywiście drugą ulicą, która jest też podnoszona przez branżę to jest ulica Straszewskiego i chyba – oczywiście to jest inna kwestia – nie jest, jest niezadowolone w branży również i wśród grup przewodników, że zlikwidowano pod Wawelem ten postój, który był, który nie był monitorowany i on pewnie dlatego nie spełniał zadania bo nie był monitorowany żeby tam na chwilę ktoś podjechał i

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

wyjechał. Więc prosiłbym też o zastanowienie się w tej sprawie. I na końcu też chciałem zapytać jak Pan Prezydent ocenia propozycje branży turystycznej Izby Turystycznej, która przygotowuje taką, taki kodeks dobrych praktyk i próbę certyfikacji tych podmiotów, które spełniają wyższe standardy, które poddają się pewnej kontroli i co by gwarantowało, że ta kontrola przez służby miejskie byłaby łatwiejsza bo by wspomagała te identyfikacje, które proponuje branża. Ja myślę, że tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pan Radny Grelecki bardzo proszę.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Chcę stwierdzić, że jest to dobra rzecz, że kwestia ta uchwała jeżeli ją uchwalimy uporządkuje ruch i doprowadzi do tego, jeżeli weźmiemy pod uwagę te właśnie uwagi, które przedstawił przed chwilą Pan Radny Pietrus tutaj co przedstawił Pan Prezydent uważam, że porównując zasady, które przedtem obowiązywały, w tym momencie jeszcze jak usprawnimy ten temat to naprawdę będzie to tak jak być powinno. Jedyna rzecz, którą musimy jeszcze zrobić to maksymalnie sprawdzać samochody, które wjeżdżają do Parku Kulturowego tak od strony Wielopola jak kolega mówi, koło Poczty w kierunku Kopernika i od strony Lubicz. Dzisiaj miałem okazję obserwować trzy samochody, które wjechały z kierunku Lubicz do Basztowej i na Basztową i w kierunku Karmelickiej, dosłownie nie było widać samochodu tak kopciły. Dlatego proponowałbym bo nie jest możliwe żeby straż miejska w każdym miejscu stała i pilnowała samochodów, bo to nie ma takiej możliwości fizycznej, ale wprowadzić np. monitoring, który będzie sprawdzał wjazdy samochodów, wszystkie samochody, które nie mają zezwolenia wjazdu do Parku Kulturowego w ogóle na terenie parku żeby zrobić monitoring, po prostu sprawdzać na kamerach i wysyłać odpowiednie wezwania i karać, bo innego rozwiązania nie ma. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Spoza Rady Pani Alina Kamińska bardzo proszę, jeżeli Pani jest to zapraszam, ponieważ Pani nie ma to bardzo proszę Pana Prezydenta o odniesienie się do uwag, które były tutaj sformułowane.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Polityki Społecznej, Kultury i Promocji Miasta – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja rozumiem wypowiedź Pana Przewodniczącego Pietrusa jako podniesienie pewnych problemów nie tyle polemicznie co dla przeprowadzenia pewnej głębszej dyskusji Ja się w większości spraw wypowiem ale proszę wybaczyć takie rzeczy jak parking Kiss and Ride, moja żona mówi, że w Kiss jestem dobry, ale co do Ride to już gorzej więc poproszę Pana Dyrektora Franka żeby się na ten temat wypowiedział. Też nie ukrywam, że jesteśmy w trakcie jakiegoś dogadywania pewnych kwestii, wyjątkowo między mną dotknął Pan Przewodniczący takiej sprawy, że między mną, a Panem Dyrektorem Frankiem jeżeli chodzi o koperty parkingowe powiedzmy istnieje pewna niespójność polegająca na tym, że ja trochę się burzę na rysowanie kopert parkingowych np. na ulicy Kanoniczej, trochę mi to nie pasuje z tamtą drogą, ale rzeczywiście generalnie będziemy robić te koperty i nawiązując do tego trafnego Pańskiego pytania dotyczącego kodeksu dobrych praktyk powiem, że właśnie elementem tego kodeksu dobrych praktyk jest ustalenie relacji między hotelami,

pensjonatami, a branżą transportową. Uważamy, i dla nas będzie to wiarygodne i to chcemy zaakceptować, że jeżeli będzie umowa między określoną firmą transportową i hotelem, jedni i drudzy będą mówić, że są wiarygodni w tym zakresie to uważam, że powinniśmy to respektować, dać szansę mówiąc wprost. Oczywiście jeżeli się okaże, że to jest łamane wtedy będzie inna sytuacja, ale mam nadzieję, że kodeks dobrych praktyk wskazuje raczej na obopólną chęć zobowiązania się do czegoś takiego. Gorzej jest z tą certyfikacją, to znaczy ja uważam, że to jest świetny pomysł tylko, że w świetle naszych przepisów ta certyfikacja obiektywnie nie daje nic mówiąc wprost, ona może być czymś co podnosi prestiż, ale nie nadaje żadnych uprawnień w sensie powszechnie obowiązujących. Co do taksówek, tak, wiem, dostrzegamy ten problem, powiedziałbym wprost mamy takie sygnały mówiące o tym, że położyliśmy nacisk na meleksy, a taksówki odpuszczamy, powiem w ten sposób Panie Przewodniczący, to jest gigantyczne zagadnienie całego tego transportu i zabieramy się za to segmentowo, co nie oznacza, że nie zabierzemy się także za problem taksówek. Po części to jest tak, że związane z tym o czym Pan Radny Grelecki powiedział powiem tak, że ja generalnie bym łapał wszystkich bez względu na to czy to jest Park Kulturowy czy nie, mamy paru takich co można odnieść wrażenie, że grilla mają w silniku, a nie silnik i szczerze mówiąc byłbym wdzięczny żeby ich łapano. Dowiedziałem się, nie wiem na ile to jest prawda, że podobno procedura sprawdzania takiego silnika musi odpowiednim organom zabrać aż godzinę, trzeba takiego kierowcę na godzinę żeby sprawdzić cały ten silnik, jeżeli tak jest to jestem przerażony w dobie takiego postępu technicznego, że tak jest, ale generalnie uważam, że tak powinno być. Co do straży miejskiej, o której Pan Przewodniczący Pietrus był łaskaw powiedzieć rzeczywiście powiedzmy sobie proszę Państwa uczciwie, że to jest element szerszego zjawiska, znaczy my mamy taką skłonność do przerzucania różnych obowiązków na straż miejską, bo jest to takie nasze orężę porządkowe, ale oni przy tej ilości zadań, które na nich nakładamy będą niewydolni bo proszę przejść się rano, ku zgrozie nas wszystkich, na pewno wzdłuż Plant i zobaczymy na co drugiej ławce śpiących klientów czy też śpiących na trawie również. I aż się prosi ktoś taki co się kiedyś nazywał parkowym i załatwiał tego typu problemy. Ogromny problem, który tutaj Dyrektor Popiołek stara się skoordynować jest związany też z rzeczą bardzo dolegliwą w Starym Mieście, to się nazywa z francuskiego kloszardami, nie wiem czy oni mają rzeczywiście coś wspólnego z kloszardami, ale są to ludzie, którzy zalegają nasze ulice, którzy łapią turystów, którzy utrudniają funkcjonowanie wszystkim i tutaj aż szkoda, żeby strażnik miejski do każdego był wysyłany, bo my byśmy mogli oczywiście to zrobić tylko w Starym Mieście będziemy mieć samych strażników, a przecież obrzeża miasta również zasługują na to, tak, że to jest poważny problem i nawiązując także do tego o czym Pan mówi, tak myślimy także o takim rozwiązaniu kogoś kto stoi i pilnuje przy tych miejscach wysiadki tego żeby właśnie ktoś nie nadużywał tego, żeby sobie nie zaparkował na parę godzin innych pozbawiając możliwości zaparkowania. Myślę, że znajdziemy takie rozwiązanie, musimy je znaleźć, aczkolwiek nie ukrywam jako prawnik raczej o liberalnych poglądach wolałbym żeby to wynikało z samodyscypliny obywatela niż żeby ktoś nad nim stał z tym pręgierzem i go gonił. Jeżeli chodzi o konkurs, Panie Przewodniczący zgadzam się z Panem, że jeżeli ktoś ma ponieść nakłady to chciałby mieć jakiś dłuższy horyzont. Ja nie ukrywam wcale, że byłbym zwolennikiem wydłużania tego horyzontu, natomiast jesteśmy w momencie rozruchowym i powiem zupełnie uczciwie, ponieważ uchwała proponuje maksymalną ilość 70 meleksów, jeżeli dalej będziemy mieć do czynienia z próbami obchodzenia tego przepisu, 28 pojazdów zatrzymanych przez straż miejską w ciągu miesiąca, które nie miały prawa się tam znaleźć, to nie ukrywam, że będę występował o zmniejszenie tej ilości miejsc, bo naprawdę uważam, że 70 to jest maksymalnie, jeżeli branża przyjmie to do wiadomości to owszem uważam, że

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

należy w tym zakresie złuzować, wydłużyć ten termin np. na dwuletni, być może trochę dłuższy, ale mówię jeszcze raz, ja się z Panem w pełni zgadzam, że powinniśmy być przyjaźni przedsiębiorcom, ale chciałbym także żeby druga strona była przyjazna miastu, bo my to nie uchwalamy te uchwały dla własnych przyjemności tylko dla mieszkańców Krakowa. Co do uwag odnoszących się do straży miejskiej, ja czasami również podzielałam Pańskie uwagi aczkolwiek muszę obiektywnie powiedzieć, że w zakresie wdrażania uchwały o Parku Kulturowym mamy naprawdę niegnaną współpracę ze strażą miejską, widać, że uznali to także za zadanie dla siebie priorytetowe i to realizują, przekażą Komendantowi tą informację, o której Pan mówił, mogę powiedzieć na usprawiedliwienie takie, że po wspomnianej Komisji, o której Pan powiedział gdzie branża podniosła szereg uwag jak Pan pamięta ustaliliśmy, że będziemy możliwie wyrozumiali na czas, kiedy nie wypracujemy ostatecznych zasad. Krakowska Izba Turystyki wzięła na siebie zaproponowanie jakiegoś takiego skoordynowania środowiska branży turystycznej, bo jak Pan się zapewne zorientował tam są różne interesy, różne podejścia, my musimy mieć jakiegoś jednolitego partnera, który przedstawi swoje stanowisko i my się możemy do tego odnieść bo na razie ta nasza dyskusja wyglądała tak, że jednym żeśmy mówili ok., a drudzy kontestowali i mówi nie, nie tak, tak się nie da. Dopóki nie ustalimy tego wspólnego stanowiska z jakimś partnerem, który weźmie na siebie ten ciężar zorganizowania tej branży to będzie nam trudno. Więc być może to stąd wynikało, że, może nie powinienem tego mówić, ale był Pan świadkiem tego, powiedzieliśmy, że dopóki ostatecznie tej kwestii nie uregulujemy to patrzmy na to z przymrużeniem oka, ale mogę powiedzieć, że to przymrużenie oka zostało przez branżę trochę nadużyte bo ileś spotkań, które nie prowadzą do niczego jest niczym innym, jak tylko przedłużaniem w nieskończoność pewnego procesu. Wiem, jest problem z miejscami postojowymi, nie jesteśmy w stanie tego w ciągu kilku miesięcy zrobić, pamiętamy o tym, będziemy to robić, rozmawiałem z Panem Dyrektorem Hańczakowskim, rozmawiałem z Panem Dyrektorem Frankiem, myślę, że jednostki, które pojawiają się w ich miejsce również o na serio potraktują i uważam, że takie cywilizowane miejsca dla postoju, wysadzenia, potem przyjazdu po turystów powinny powstać. Co do reszty to Pana Dyrektora Franka poproszę, szczególnie wspomniany Kiss and Ride.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak, potwierdzamy, że dla celów obsługi obszaru Parku Kulturowego, dla przywozu osób i wysadzania i zabierania pasażerów planowane jest wyznaczenie tzw. Kiss and Ride, to też nie jest łatwe wyzwanie bo praktycznie każde takie miejsce czy dla autokarów czy właśnie w celach na zasadzie nie ogólnodostępne miejsce parkingowe jest oprotestowywane momentalnie przez czy to instytucje czy mieszkańców, którzy są w bezpośrednim sąsiedztwie. Mamy trzy lokalizacje, Zyblikiewicza, wylot z Łobzowskiej i trzecia jest Plac Matejki, przepraszam, Pawia, które są mało konfliktowe, są w takich miejscach, w których nie powinno być problemów, wspólnie z branżą turystyczną zastanawiamy się czy jeszcze mogą być od strony południowej również tego typu miejsca wyznaczone. To jest na zasadzie postoju do kilku minut i tu muszą się wszyscy dostosować, że to klient czy pasażer czeka na pojazd, a nie odwrotnie. Co do blokowania, była mowa, to nadmienił już Pan Prezydent, jest wyzwaniem bo w tym roku zdecydowanie jest więcej autokarów niż było, my cały czas jakby wyznaczamy nowe miejsca, rozwiązaliśmy problemy, które były dotąd zgłaszane, między

innymi bardzo konfliktowy postój na Dajworze, który został przeniesiony na Wawrzyńca i wcześniej na Dajwór w celu jakby tutaj poprawy życia mieszkańców w okolicach, natomiast tych autokarów jest coraz więcej. I myślę, że to co Pan Prezydent wspomniał będziemy musieli po prostu pod kątem już przyszłego roku szukać rozwiązań mając na uwadze rosnący ruch turystyczny, bo po prostu blokowanie wzajemne, że podjeżdża kilka autokarów w żaden sposób inny nie jesteśmy w stanie tym regulować. To jest naturalna rzecz jako pobyt i tutaj nie mamy na to wpływu, bo przecież nie będziemy sterować tym ile osób przyjeżdża autokarami lub nie. Patrol dedykowany straży miejskiej sprawdził się i przyniósł też ciekawy efekt to znaczy ewidentnie spada liczba interwencji, co oznacza, że osoby, które niestety tam parkowały i straż miejska zidentyfikowała głównym problemem było zajmowanie kopert autokarowych przez samochody prywatne, bo tutaj branża turystyczna podnosiła, że dużo większym problemem jest nieuprawnione stanie tzw. zbyt długo na włączonym silniku przez autokary, to jest zdecydowanie mniejsza skala zjawisk, przede wszystkim było to parkowanie przez samochody prywatne i to się poprawiło, to znaczy efekt po miesiącu jest taki, że w tym momencie praktycznie nie mają interwencji, znaczy kierunek jest do zera, co też jest pewien wniosek bo nie ma sensu żebyśmy kontynuowali np. jeśli oni już tylko i wyłącznie funkcjonują na zasadzie takiego nadzoru jeśli te wykroczenia nie są na miejscu. Więc to jest taki pierwszy wniosek, że być może lepiej żebyśmy każdy z takich miejsc przewencyjnie np. przez miesiąc, dwa, poddawali takim działaniom, a potem już to się samo unormuje, jest ta samodyscyplina, o której też tutaj Pan Prezydent wspomniał. I w tym zakresie chyba to jest najważniejsze, napisałem sobie jeszcze odnośnie kopert, są też takie miejsca jak na Dajworze, że nie możemy malować ze względów konserwatorskich, to trochę utrudnia egzekwowanie tych punktów, ale wiemy, że na ten temat toczy się dyskusja i dopóki ona nie zostanie rozwiązana my też nie będziemy mogli oznakować poziomo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W ten sposób zakończyliśmy dyskusję nad punktem informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie skutków wejścia nowelizacji uchwały o Parku Kulturowym Stare Miasto dla branży turystycznej wraz z dyskusją. Dziękuję bardzo. Proszę Państwa teraz punkty, drugie czytana, potem druki jednoczytaniowe i druki dwuczytaniowe z odstępniem od II czytania czyli około 50 punktów.

ZWOLNIENIE OD PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI BUDYNKÓW LUB ICH CZĘŚCI ORAZ BUDOWLI ZAJĘTYCH NA POTRZEBY DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ PROWADZONEJ PRZEZ MIKROPRZEDSIĘBIORCÓW I MAŁYCH PRZEDSIĘBIORCÓW ROZPOCZYNAJĄCYCH PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ NA TERENIE KRAKOWA W RAMACH PROGRAMU POMOCY DE MINIMIS.

Projekt Prezydenta, druk 2958, II czytanie, mamy, bardzo proszę o informację na temat poprawek.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Wpłynęły do tekstu uchwały dwie poprawki złożone przez Pana Radnego Wojciecha Wojtowicza, częściowo się pokrywają to znaczy zgodnie z tym co ja Państwu obiecywałem, do czego się zobowiązywałem, niestety nie z mojej winy, poprawka nie przeszła przez system, papierowo przeszła, ale Pan Radny swoimi poprawkami jak gdyby ten problem załatwia to znaczy zmieniamy definicję wielkopowierzchniowej działalności handlowej

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

stawiając barierę na poziomie 300 m czyli powyżej 300 m to będzie już działalność handlowa wielkopowierzchniowa, to jest to co się w obu poprawkach pokrywa, natomiast w poprawce pierwszej Pan Radny proponował znaczące ograniczenie kręgu tych podmiotów, które będą mogły z tego zwolnienia korzystać. I tutaj jest negatywna opinia Pana Prezydenta. Natomiast druga poprawka zmienia ten sam zapis, tutaj opinia Pana Prezydenta jest pozytywna gdzie ograniczamy krąg tych podmiotów, które będą mogły korzystać z tego zwolnienia, ja przypomnę, że w samym projekcie uchwały ograniczaliśmy wielkopowierzchniową działalność handlową oraz stacje paliw. Dodajemy do tego za Państwa sugestią, znaczy Pan Radny dodaje, wszelkie formy najmu łącznie z działalnością hotelową, a więc i najem krótkoterminowy i różne apartamenty itd., oraz wynajem powierzchni biurowych. I tutaj mamy pozytywną opinię Pana Prezydenta w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Rozumiem tak, poprawka Pana Radnego Wojtowicza numer 1 wycofana, zostaje poprawka numer 2. Otwieram dyskusję na temat poprawek, Pan Radny Wojtowicz bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Poprawkę numer 1 wycofałem zgodnie z tym co przedstawiałem na poprzedniej Sesji w zeszłym tygodniu, ta poprawka, która została uzgodniona z projektodawcą Panem Prezydentem, a właściwie przedstawicielem czyli Panem Dyrektorem Jędrzejczakiem, ona obejmuje te wątpliwości, które zgłaszałem, to znaczy aby osoba, która chciałaby budować biurowiec, hotel, chociaż tu są inne jak stacja benzynowa, żeby po prostu te osoby nie były objęte tym zwolnieniem i ta poprawka numer 2, którą złożyłem konsumuje te kwestie. Bardzo proszę Wysoką Radę o poparcie tej poprawki, a dodatkowo chciałem powiedzieć jeszcze jedną rzecz, że oczywiście cały projekt po raz kolejny wspieram i uważam, że to jest bardzo dobra inicjatywa, że znajduje takie momenty, w których możemy mikro i drobnym przedsiębiorcom pomóc.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze w sprawie poprawki chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Szacuję, że gdzieś około 23.00 jeżeli dobrze pójdzie, ale jeszcze zostaną wtedy kolejne druki.

ZMIANA UCHWAŁY RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 20 GRUDNIA 2017 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 ORAZ W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 /dot. zmian planu przychodów/.

Projekt Prezydenta, druk 2967, bardzo proszę Panią Dyrektora o informację na temat poprawek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2968.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 600/.

Projekt Prezydenta, druk 2968, odbywamy II czytanie, proszę o informację na temat poprawek i autopoprawek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

ZMIANY W BUDŻECIE NA ROK 2018 według druku 2969. II czytanie, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/

Druk 2970, proszę o informację na temat poprawek i autopoprawek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2971:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta, druk 2971, bardzo proszę o informację na temat autopoprawki.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały wpłynęła autopoprawka Pana Prezydenta, ona wynika z konieczności dokonania zmian w planie limitu wydatków i zobowiązań na wybrane przedsięwzięcia. To

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

jest 80 przedsięwzięć, s szczególnie omówione w uzasadnieniu oraz dostosowanie do druku 3003 czyli projektu uchwały budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czyli mamy autopoprawkę doręczoną 2 lipca. Nie ma poprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Umówiliśmy się żeby zrobić druk 3003.

ZMIANA UCHWAŁY RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 20 GRUDNIA 2017 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 ORAZ W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018.

Druk 3003, tam jest wniosek o wprowadzenie do II czytania, proszę o przedstawienie tego projektu, a potem ciąg dalszy.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera po pierwsze zwiększenie planu dochodów na podstawie zarządzenia Wojewody Małopolskiego, 16.193 zł, zwiększenie planu dochodów i wydatków 339.942, jest to związane z dotacją Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa oraz wypłatą odszkodowań ZRID. Kolejna zmiana, zwiększenie planu dochodów i wydatków 10.524.095, jest to w związku z wprowadzeniem środków niewykorzystanych w terminie wydatków niewygasających i szczególnie w uzasadnieniu, których zadań to dotyczy. Następna zmiana to jest zmniejszenie planu dochodów i wydatków, to są środki unijne, 36.714.135, budowa linii tramwajowej KST etap III oraz modernizacja torowisk wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Środki te zostaną przeniesione na 2019 rok. Kolejna zmiana 1.558.500 zmniejszenie planu wydatków bieżących, przede wszystkim jest to związane z obsługą długu i poręczeniami oraz zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych 48.062.550 zł również szczególnie w uzasadnieniu, których zadań to dotyczy. Kolejna sprawa to jest zmniejszenie planu wydatków bieżących 1.954.693 i tutaj są zadania pomocny społecznej, najem dla biura osób niepełnosprawnych, utrzymanie konserwacji zieleni oraz udzielenie dotacji dla Centrum Kultury Dworek Białoprądnicki. Kolejna zmiana jest to zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych 47.682.552, zadania szczególnie omówione w uzasadnieniu, dotyczą one pomocy społecznej, sportu oraz również zieleni. Pozostałe zmiany to jest przeniesienie 150 tys. w ramach wydatków bieżących z przeznaczeniem na wypłatę wynagrodzeń dla pracowników Domu Pomocy Społecznej Łanowa oraz zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych 35.500, są to zadania wydzielone do dyspozycji dzielnic. Pozostałe zmiany zgodnie z załącznikiem numer 4 do uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej głosującej 5 za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania. Ustalę termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 21.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 21.15. To teraz kończymy sprawę.

ZMIANA UCHWAŁY RADY MIASTA W SPRAWIE DOSTOSOWANIA SIECI SZKÓŁ PONADGIMNAZJALNYCH I SPECJALNYCH MAJĄCYCH SIEDZIBĘ NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW DO NOWEGO USTROJU SZKOLNEGO

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

WPROWADZONEGO USTAWĄ PRAWO OŚWIATOWE ORAZ USTALENIA SIECI SZKÓŁ PONADPODSTAWOWYCH I SPECJALNYCH MAJĄCYCH SIEDZIBĘ NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW NA O KRES OD DNIA 1 WRZEŚNIA 2017 ROKU DO DNIA 31 SIERPNI 2019 ROKU.

Projekt Prezydenta, druk 2983, II czytanie, proszę o informację na temat poprawek i autopoprawek.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie P przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiony projekt dotyczy zmiany w planie sieci szkół ponadgimnazjalnych specjalnych mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków, w projekcie przedstawione są między innymi zmiany dotyczące usunięcia szkół, które wchodziły w Zespół Szkół Zawodowych Nr 1 przy ulicy Rzeźniczej. Ta zmiana będzie wprowadzona i zaskutkuje od 1 września. Ja tylko przypomnę, że Wysoka Rada podjęła decyzję w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Zawodowych przy ulicy Rzeźniczej i likwidacji szkół wchodzących w jej skład. Przypomnę tylko, że od września Zespół Szkół prowadzić będzie Małopolska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości. W związku z tym te zmiany znalazły odzwierciedlenie w przedstawionym Wysokiej Radzie projekcie. Również w projekcie jest konsekwencja podjętej przez Wysoką Radę uchwały dotyczącej likwidacji jednej szkoły podstawowej specjalnej, która funkcjonuje w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii, przypomnę, że dotyczy to Zespołu Szkół i Placówek Socjoterapeutyczno – Resocjalizacyjnych, tam były dwie szkoły podstawowe specjalne, zmieniły się przepisy w tej sprawie, wymagało to likwidacji jednej ze szkół, uczniowie będą kontynuować edukację w drugiej szkole w odrębnych oddziałach. Ta zmiana też znalazła w przedstawionym Wysokiej Radzie projekcie odzwierciedlenie. Również skorygowano kwestie dotyczące szkół i placówek prowadzonych przez podmioty nie samorządowe, które wynikały z cofnięcia zezwolenia, Centrum Edukacji Międzynarodowej prowadzącej szkołę powołania publicznego, przekształcenia publicznego gimnazjum wpisano Publiczne Liceum Ogólnokształcące Sióstr Salezjanek oraz Publiczne Technikum Rzemiosła i Przedsiębiorczości o czym Państwu mówiłam. Również zaktualizowane zostały kwestie dotyczące nazw szkół oraz imion szkół, a wynika to z przyjętego rozporządzenia w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli, która skutkuje tymi zmianami, stąd wprowadzone w projekcie zmiany. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, której tu nie mam. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych, to jest II czytanie czyli rozumiem tylko sprawa poprawek, czy myśmy dobrą rzecz zrobili, 2983, tylko poprawki, poprawek brak. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU O INNYM PRZEZNACZENIU NIŻ MIESZKALNE OZNACZONEGO NR U4 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY ULICY JÓZEFA DIELA NR 39 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta, druk 2911, odbywamy II czytanie, Panią Dyrektora proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2913.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 22 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY TURKA 15 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY Z ZASTOSOWANIEM 72 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta, druk 2913.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 19 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. OGRODOWYM 17 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 66 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta, druk 2914.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 8 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY SZEROKIEJ NR 33 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta, druk 2921, proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU O INNYM PRZEZNACZENIU NIŻ MIESZKALNE OZNACZONEGO NR U3 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU PRZY ULICY JÓEFA DIETLA NR 39 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ ORAZ USTALENIA WYSOKOŚCI BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta, druk 2922, proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO OZNACZONEGO NR 1A STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY SZLAK NR 6 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta, druk 2934, proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO OZNACZONEGO NR 16A STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY BASZTOWEJ NR 15 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI RUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Proszę bardzo, druk 2935.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 lipca 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 23 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY RYNEK KLEPARSKI NR 4 / BASZTOWA NR 15 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta, druk 2936, proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 7B STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY LIBROWSZCZYŻNA NR 8 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta, druk 2937, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY PRZEZ RADĘ MIASTA KRAKOWA NA Odstąpienie od Żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 22 położonym przy ulicy Kmieca w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2950, proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

ZMIANA UCHWAŁY NR XXXIV/578/15 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 16 GRUDNIA 2015 ROKU W SPRAWIE USTANOWIENIA UPRAWNIENÍ DO BEZPŁATNYCH PRZEJAZDÓW ŚRODKAMI KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ W KRAKOWIE NA PODSTAWIE DOWODU REJESTRACYJNEGO SAMOCHODU OSOBOWEGO W SYTUACJI WYSTĄPIENIA PRZEKROCZENIA OKREŚLONYCH POZIOMÓW SZKODLIWYCH SUBSTANCJI W POWIETRZU.

Projekt Prezydenta, druk 2952, dzisiaj odbywamy II czytanie, proszę o informację na temat poprawek.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały wpłynęła jedna poprawka Radnego Łukasza Wantucha o treści, do uchwały dodaje się kolejny paragraf o treści: uchwała traci moc z dniem 1 września 2019 roku.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Stanowisko Prezydenta?

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Pozytywne, nie negatywne.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ale nie mamy tu stanowiska. Czyli stanowiska nie ma, ale generalnie podejście jest pozytywne. Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych w sprawie poprawki chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie poprawki Pana Radnego Wantucha i całości uchwały w bloku głosowań. Druk 2956.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 96 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY STEFANA GROTA – ROWECKIEGO 57 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 78 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta, druk 2956, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

ZMIANA UCHWAŁY RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 23 MAJA 2018 ROKU W SPRAWIE PRZYJĘCIA TERMOMODERNIZACJI BUDYNKÓW JEDNORODZINNYCH DLA MIASTA KRAKOWA.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Czy Pan Radny Wantuch jest? Nie widzę, to zawieszam ten punkt i bardzo proszę o spowodowanie żeby Pan Wantuch się znalazł na Sali, jest. Projekt Grupy Radnych, druk 2924, II czytanie, bardzo proszę o informację na temat poprawek.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Nie ma żadnych poprawek, wpłynęły trzy autopoprawki. Dwie poprawki numer 1 i 3 mają charakter techniczny, numer 1 to jest poprawienie oczywistego błędu, tak samo trzecia, a druga dotyczy zmiany kwot dochodu na członka rodziny. W pierwotnej wersji znajdują się progi. 200, 300, 400, 500 % zwiększane co roku, w finalnej wersji jest wersja, która została przyjęta przez rząd w projekcie ustawy termo modernizacyjnej, 250 % już bez progów czasowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy w sprawie tych autopoprawek ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

NAZWY ULIC.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa. Przechodzimy do procedowania projektu w trybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Druk 2975, bardzo proszę Pani Dyrektor o przedstawienie.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały według druku 2975 dotyczy nadania trzech ulic. Ulicy w dzielnicy XVIII Stanisławy Dowgiełło, ulicy Baśniowej w dzielnicy X Swoszowice oraz Księdza Adolfa Chojnackiego w dzielnicy XII Bieżanów. Wszystkie te propozycje mają pozytywną opinię Komisji Kultury i w związku z powyższym proszę o przyjęcie tego projektu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków głosującą 10 osób ja, jednogłośnie. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku. Druk 2976.

NAZWY SKWERÓW.

Projekt Prezydenta, druk 2976, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 2976 dotyczy nadania skweru Aleksandra Biborskiego przy ulicy Biskupiej, to jest skwer w dzielnicy I oraz skweru Andrzeja Wajdy też w dzielnicy I przy Teatrze Słowackiego. Też ten projekt ma pozytywną opinię Komisji.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Tak jest, projekt ma pozytywną opinię Komisji 11 osób za, jednogłośnie głosowało za tym projektem. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2977.

PRZYJĘCIE REGULAMINU UDZIELANIA STYPENDIÓW UCZNIOM SZKÓŁ PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW W RAMACH PROJEKTU PN. ROZWÓJ KOMPETENCJI KLUCZOWYCH UCZNIÓW I NAUCZYCIELI SZKÓŁ PROWADZĄCYCH KSZTAŁCENIE OGÓLNE NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO NA LATA 2014 – 2020, OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE, DZIAŁANIE 10.01 ROZWÓJ KSZTAŁCENIA OGÓLNEGO, PODDZIAŁANIE 10.01.03 EDUKACJA W SZKOŁACH PROWADZĄCYCH KSZTAŁCENIE OGÓLNE Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2977, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pani Dyrektor o przedstawienie projektu uchwały.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. B. Tracka – Samborska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

1 grudnia 2017 roku została podpisana pomiędzy Gminą Miejską Kraków, a Małopolskim Centrum Przedsiębiorczości umowa o dofinansowaniu projektu pod nazwą Rozwój kompetencji kluczowych uczniów i nauczycieli szkół prowadzących kształcenie ogólne na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Projekt będzie realizowany od 1 lipca br. do 30 czerwca 2020 roku. W ramach projektu przewidziana jest pomoc materialna w formie stypendiów dla uczniów szkół objętych projektem z przeznaczeniem na cele edukacyjne, zajęcia pozaszkolne, kursy, szkolenia, warsztaty, zakup pomocy dydaktycznych. Procedowana uchwała ma na celu przyjęcie regulaminu udzielania stypendiów. Całkowita wartość projektu wynosi 4,6 mln zł, na stypendia zostały zaplanowane środki w wysokości 427.500 zł, maksymalna kwota stypendium wynosi 300 zł i maksymalny okres na jaki może być przydzielone stypendium to jest 20 miesięcy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji głosującą 9 za, 0 przeciw, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję co oznacza zakończenie czytania projektu, nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2982.

NIEDOCHODZENIE NALEŻNOŚCI PIENIĘŻNYCH MAJĄCYCH CHARAKTER CYWILNOPRAWNY PRZYPADAJĄCYCH GMINIE MIEJSKIEJ KRAKÓW LUB JEJ JEDNOSTKOM ORGANIZACYJNYM.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2982, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zastępca Dyrektora Wydziału Egzekucji Administracyjnej i Windykacji – p. K. Jeruzalem

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały w przedmiocie wyrażenia zgody na niedochodzenie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miejskiej Kraków lub jej jednostkom organizacyjnym, których kwota wraz z odsetkami nie przekracza 100 zł, uprawnienie takie dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego wprowadziła nowelizacja ustawy o finansach publicznych wprowadzając nowy artykuł 59a. Zgodnie z uzasadnieniem projektu nowelizacji podniesiono w nim, iż za wprowadzeniem przedmiotowej regulacji przemawiał fakt, iż dochodzenie małych kwot należności może okazać się nieracjonalne, w szczególności gdy koszty postępowania przekraczają dochodzone kwoty. I została zrobiona analiza na gruncie Urzędu Miasta Krakowa i miejskich jednostek organizacyjnych i szacunkowo na podstawie danych z 31 grudnia 2017 roku należności cywilnoprawne Gminy Miejskiej Kraków zaewidencjonowane przez Wydział Podatków i Opłat Urzędu Miasta Krakowa, których termin płatności minął, a kwota wraz z odsetkami nie przekracza 100 zł opiewały łącznie na kwotę około 130 tys. zł. Koszt obsługi tych należności dotyczących około 16,5 tys. zobowiązanych jest nieporównywalnie większy. Samo przesłanie do zobowiązanych wezwań do zapłaty przesyłką poleconą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, której koszt jednostkowy wynosi 7,80 nie wliczając kosztów obsługi tej należności to wydatek rzędu 129 tys. zł. W związku z tym jak najbardziej zasadne jest twierdzenie, że dochodzenie tych kwot jest nieekonomiczne i koszty ich dochodzenia przekraczają wielkość tych należności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej głosującej 5 za, 2 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE USTANOWIENIA PROGRAMU BUDOWY SKATEPARKÓW W KAŻDEJ DZIELNICY.

Projekt Grupy Radnych, druk 2964, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę w imieniu projektodawców Pan Radny Miszański, bardzo proszę.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest jeszcze autopoprawka. Pokróćce o czym jest ten projekt. Projekt dotyczy, jest projektem uchwały kierunkowej mającej na celu zbudowanie w Krakowie kilkunastu nowych skateparków czyli miejsc, gdzie będzie można sobie pojeździć na deskorolce, hulajnodze, BMX i innych urządzeniach transportu mobilnego osobistego. Co ważne, kierunkowo ten projekt miały być zrealizowany do 2021 roku, tak jest w projekcie, natomiast w autopoprawce na wniosek Zarządu Zieleni Miejskiej zmieniliśmy to na 2023 rok, tak żeby był czas na realizację tego przez całą następną kadencję. Tego typu skateparki powinny się znajdować w nie dalszej odległości niż 1 km od granic danej dzielnicy, docelowo dobrze by

było żeby były po dwa w dzielnicy, natomiast rozpocząć można od jednego. Ważny jest czas dojazdu do takich skateparków więc w uchwale jest zapisane, aby mieszkańcy mogli na tych swoich urządzeniach dotrzeć do takiego skateparku dotrzeć w 20 minut, natomiast dla mieszkańców obszarów peryferyjnych by to było maksymalnie 45 minut. Co jeszcze jest ważne, że w pierwszej kolejności jest prośba o to by przeanalizować możliwość ustawienia takich skateparków w dzielnicy I, II, III ponieważ tam ich najbardziej brakuje. Jeden paragraf mówi również o tym by były cztery tego typu skateparki o znaczeniu ogólnomiejskim, które byłyby powierzchniowo też większe i do których można by było dojechać z większej ilości dzielnic. Co ważne, zostały wybrane już też potencjalne tereny, na których te parki mogłyby się znaleźć, one zostały skonsultowane ze społecznością rolkarską, deskorolkarską i tutaj te wszystkie tereny są wymienione. W ramach autopoprawy punkt 6 i 7 tej uchwały kierunkowej znika, jeżeli chodzi o punkt 7 czyli Bulwary Wiślane to jest złożona już osobna uchwała kierunkowa, ale będzie procedowana w sierpniu. Myślę, że jeszcze z ważnych kwestii to to, że wnosi się o ustanowienie takiego programu skatepark w każdej dzielnicy i o przeprowadzenie od września 2018 roku konsultacji w tym zakresie jak ten program będzie wyglądał. Myślę, że Kuba Łoginow, który wniósł tutaj dosyć sporo pracy w powstawanie tej uchwały powie więcej o szczegółach, założeniach i pomyśle na tą uchwałę. Ja mogę tylko powiedzieć tyle, że idziemy w tym kierunku żeby rzeczywiście wspierać mobilność tą przy pomocy urządzeń transportu osobistego, myślę, że na razie to pewnie nie będzie ona jakimś wielkim filarem transportu w Krakowie, ale można łączyć przyjemne z pożytecznym czyli z jednej strony odciążać i naszą komunikację miejską i drogi samochodowe, które są zakorkowane i również ścieżki rowerowe, które się korkują, ostatnio coraz częściej zdarzyło mi się już dwukrotnie stać w korkach, raz na Mogilskiej, raz przy Klimeckiego, więc myślę, że każdy pomysł na to by ekologicznie i w sposób zdrowy i szybki się przemieszczać jest ważny, a te skateparki są pewnego rodzaju takim uzupełnieniem tej sieci i też możliwością trenowania swoich umiejętności i też myślę, że młodzież krakowska im więcej tego typu terenów będzie miała tym częściej będzie się zajmować czymś pożytecznym, czymś zdrowym, ekologicznym, a nie koniecznie piciem piwa gdzieś na Plantach. Tak, że w moim imieniu to wszystko, myślę, że Kuba będzie uzupełniał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy żadnej opinii, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pani Radna Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wzruszyłam się właściwie tą uchwałą kierunkową, ponieważ dokładnie chyba 7 lat temu zgłosiłam taką uchwałę dotyczącą skateparków i wtedy mi powiedziano, że jest to rzecz, która jest bardzo niebezpieczna ponieważ będzie się tam zbierała młodzież, która ma złe zamiary i niegrzeczne dzieci. Proszę bardzo, 7 lat i będziemy popierali projekt, który mógł od 7 lat już istnieć. Tylko chciałam powiedzieć tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pan Radny Krzysztonek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Ja chciałbym z tego miejsca podziękować Kubie za ten pomysł bo to jest bardzo cenna inicjatywa, bo w ostatnich latach w Krakowie infrastruktura sportowa rozwijała się bardzo dynamicznie. Mamy nowe boiska, baseny, hale i wiele innych obiektów, natomiast jeżeli chodzi o właśnie infrastrukturę dla rolkarzy to ten rozwój był bardzo skromny. Stąd też myślę, że ta uchwała jest bardzo potrzebna, aby te działania miasta w tym zakresie zintensyfikować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Skatepark skateparkiem, ale na Widłakowej też będzie można zjechać w dół na rolkach już nie mówiąc o bieganiu z kijkami. Pan Radny Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Jak już Szanowni Państwo rozmawiamy o skateparkach to oczywiście duże uznanie dla Jakuba za ten pomysł, bo on faktycznie jest ciekawy i potrzebny, jeden z pierwszych skateparków nie 7, ale 10 lat temu powstał na terenie szkoły podstawowej Nr 2 w Krakowie w 2008 roku, można by dzisiaj z niego korzystać, z inicjatywy rady dzielnicy III, zapraszam zobaczyć jak to działa, mam nadzieję, że będzie ich więcej, ale oczywiście w dzielnicy III też byśmy jeszcze jeden gdzieś wybudowali, ale myślę, że jakieś miejsce, lokalizację znajdziemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze? Pan Radny Mazur, 21.08, bardzo proszę.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeśli mowa o skateparkach to zapraszam do Mistrzejowic, tam jest co roku organizowana bitwa o Mistrzejowice, proszę zobaczyć jak wygląda ten skatepark, mam nadzieję, że zostanie poszerzony i będzie troszeczkę większy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Pan Jakub Łoginow bardzo proszę.

Pan Jakub Łoginow

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj występując z rekwizytem właśnie żeby zademonstrować fiszkę czyli taki popularny w ostatnich latach sposób przemieszczania się po mieście w celach również transportowych. Dzięki uchwale Państwa Radnych z grudnia zeszłego roku rozwija się ta polityka wspierania jazdy do pracy czy nawet jak widać na Sesję Rady Miasta na rolkach, na deskorolce czy na hulajnodze, a teraz w oczekiwaniu na, w reakcji na oczekiwania mieszkańców powstał ten projekt, który tutaj zakłada nowe obiekty, o które dawno wnosili użytkownicy deskorolek, hulajnóg, rolek i BMX, żeby takie obiekty powstawały blisko domu, żeby nie trzeba było jechać na drugi koniec miasta jak teraz np. do Parku Jordana, takie obiekty są szczególnie potrzebne na terenie właśnie funkcjonalnego Śródmieścia. Dlatego bardzo proszę o poparcie tej uchwały, najlepiej jednogłośnie tak jak oczywiście było poprzednio. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Pan Radny Rachwał bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się bardzo cieszę bo ja 10 lat temu już monitowałem do Pana Prezydenta prosząc go żeby jednak zastanowił się, chodziło o jedno centrum takie skateparku. Natomiast chciałem tylko powiedzieć, że jest pewien problem, to nie jest wybudowanie tylko, bo z tego co miałem okazję zobaczyć np. w Stanach Zjednoczonych tego typu urządzenia gdzie niestety była opieka lekarzy. Tam jest duża wypadkowość przy takim właściwym zbudowanych urządzeniach i wtedy jest pytanie kto będzie tym zawiadywał. Czyli to nie jest tylko wybudowanie skateparków i puszczenie młodych ludzi tylko tam są krawędzie bardzo ostre, to są całe urządzenia i teraz jest pytanie, tak jak powiedziałem, w Stanach Zjednoczonych pięknie to wybudowano, ale tam przez kilkanaście godzin siedzi osoba z uprawnieniami medycznymi, która po prostu czuwa nad tym wszystkim, tak, że nie może tam wejść każde dziecko i po prostu korzystać z tego. Więc jak inicjatorzy tego projektu po prostu uważają, że powinien ktoś się tym opiekować czy tylko to będzie dostępne dla ogółu młodzieży. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, czy wnioskodawca chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek.

ROZPATRZENIE PETYCJI ZGŁOSZONEJ PRZEZ STOSOWNĄ OSOBĘ W SPRAWIE ZWIĘKSZENIA LICZBY POZYSKIWANYCH ORAZ BUDOWANYCH GMINNYCH LOKALI MIESZKALNYCH.

Projekt Komisji Głównej, druk 2965, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Szanowni Państwo, został złożony wniosek w sprawie zwiększenia liczby lokali komunalnych planowanych do pozyskania w latach 2019 – 2022 na przynajmniej 500 pozyskanych lokali mieszkalnych z powołaniem Konstytucji. Zaproponowano także włączenie do zadań inwestycyjnych miasta Krakowa i następnie listy zadań inwestycyjnych polegających na rozpoczęciu budowy co najmniej 500 mieszkań. Zabezpieczenia w wieloletniej prognozie finansowej środków na wybudowanie lub ewentualne pozyskanie mieszkań, gruntów pod inwestycje. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła złożonej petycji, argumentując to w ten sposób, że prowadzone są przez miasto stosowne działania, o których Prezydent w swoim uzasadnieniu napisał i w związku z tym ten projekt, ta petycja w tym zakresie nie została uznana za zasadną. To tyle jeśli chodzi o sprawę samej petycji. Czy ktoś w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym do projektu uchwały nie zostały złożone poprawki, ani autopoprawki.

ZMIANA UCHWAŁY NR XXIX/415/16 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO Z DNIA 28 PAŹDZIERNIKA 2016 ROKU W SPRAWIE WYZNACZENIA AGLOMERCJI KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2994, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pana Dyrektora o przedstawienie.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. P. Łazęcki

Panie Przewodniczący!

Nowa ustawa prawo wodne z lipca zeszłego roku przeniosła kompetencje do wyznaczenia granic aglomeracji kanalizacyjnej Sejmików Wojewódzkich na Rady Gminy. Jeżeli aglomeracja obejmuje tereny dwóch gmin lub więcej jest to kompetencja gminy o największej równoważnej liczby mieszkańców. W przypadku aglomeracji krakowskiej jest to kompetencja Rady Miasta Krakowa. Jednocześnie ustawa stanowi, że dotychczasowe decyzje dotyczące aglomeracji zachowują moc do 31 grudnia 2020 roku i mogą zostać zmienione. Wpłynęły wnioski gminy Biskupice, gminy Wieliczka, gminy Świątniki Górne o zmianę granic aglomeracji. Jest to związane z rozwojem budownictwa, planowaną budową kanalizacji i jest to o tyle ważne, że ujęcie obszaru nowego w aglomeracji umożliwi starania się o finansowanie z funduszy krajowych i europejskich. Nowa granica aglomeracji została wyznaczona zgodnie z wytycznymi, które obowiązują w tym zakresie, proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy, nie mamy opinii Komisji. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Bardzo proszę Pan Radny.

Radny – p. J. Jalocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam tylko jedno pytanie do Pana Dyrektora, czy w ramach poszerzenia tej aglomeracji, bo tam jest wymienione ileś gmin, które są, czy one są podłączone do kanalizacji sanitarnej i oczyszczalni ścieków w Krakowie. Chodzi mi o to czy te gminy ościenne tworzące tzw. obwarunek krakowski mają kanalizację, której ścieki wpływają po prostu do nas, dlaczego pytam, ponieważ wiąże się z możliwością po prostu zagospodarowania terenów wzdłuż tych terenów dla naszych mieszkańców. Mówię to już przyszłościowo mianowicie chodzi mi o Studium, które będziemy procedować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Pan Radny Rachwał bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam tylko takie drobne pytanie bo w tej uchwale, ja rozumiem, że to Sejmik podjął decyzję, że pewne miejscowości są w części, to znaczy części Zielonek, części Bibic. Jak to się ma rozumieć, czyli ta dana konkretna, powiedzmy Zielonki, one w tej aglomeracji są tylko w części, a pewne sołectwa są wyłączone, tylko chcę wyjaśnienia. Czyli rozumiem, że w ramach tej aglomeracji wchodzi gmina Zielonki to wszystkie sołectwa w tej gminie wchodzi do tej aglomeracji, a jest tam w tej uchwale napisane część, więc nie umiem tego sobie wyjaśnić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, bardzo proszę o wyjaśnienie tych spraw.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. P. Łazęcki

Tak jak jest napisane w projekcie uchwały aglomeracja Kraków jest obsługiwana przez oczyszczalnię ścieków na terenie miasta Krakowa Płaszów, Kujawy, Wadów i na terenie gminy Biskupice Bodzanów. Tak, że odpowiedź jest w większej części tak, w pewnej części nie, odpowiedź na drugie pytanie też jest prosta, aglomeracje się wyznacza dla terenów o odpowiedniej gęstości zamieszkania, chodzi o to żeby budowa kanalizacji była racjonalna, żeby jakby na każdy kilometr kanalizacji przypadała określona ilość ścieków czy określona ilość mieszkańców. W przeciwnym wypadku były takie sytuacje, że po wykonaniu kanalizacji okazywało się, że koszty jej eksploatacji powodują tak wysokie ceny, że nikt nie chce z niej korzystać. Tak, że wyznaczanie granic aglomeracji ma charakter techniczny i jest oparte na normatywach, nie ma tutaj dowolności i tak jak Pan Radny zauważył część miejscowości tych warunków nie spełnia, w związku z czym nie zostały uwzględnione w granicach aglomeracji. Natomiast same granice są wyznaczane na wniosek gminy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie zakończyliśmy dyskusję, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie złożono żadnych poprawek, ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań.

PRZYJĘCIE PROJEKTU REGULAMINU DOSTARCZANIA WODY I ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW W CELU PRZEKAZANIA DO ZAOPINIOWANIA DYREKTOROWI REGIONALNEGO ZARZĄDU GOSPODARKI WODNEJ W KRAKOWIE PAŃSTWOWEGO GOSPODARSTWA WODNEGO WODY POLSKIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2995, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pana Dyrektora o przedstawienie tego projektu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. P. Łazęcki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ten projekt uchwały konsumuje ustawę o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków z października 2017 roku. Ustawa ta ustanowiła organ regulacyjny, którym został Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej czyli części Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Do kompetencji organu regulacyjnego należy między innymi, opiniowanie projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, zatwierdzanie taryf, rozstrzyganie sporów kompetencyjnych. Jednocześnie ustawa zobowiązała rady gminy do przygotowania projektów regulaminu oraz przekazania ich organowi regulacyjnemu do opiniowania. Tak, że mamy tutaj procedurę dwuetapową, pierwszy etap to jest przekazanie organowi regulacyjnemu do opiniowania, a po otrzymaniu tej opinii w drugim etapie będzie przyjęcie regulaminu przez Radę Miasta. Regulamin, który przekazaliśmy nie jest zupełnie nowym dokumentem, jest regulaminem dotychczas obowiązującym, w którym wprowadzono zmiany wynikające z nowelizacji ustawy. Te zmiany dotyczą dodania w art. 2 definicji organu regulacyjnego, korekty zapisów art. 16 dotyczącego opracowywania i zatwierdzania taryf i zmiany zapisów dotyczących rozstrzygania sporów, art. 55, 57, do tego są zmiany porządkujące, redakcyjne, które mają na celu uczynienie dokumentu i wyjaśnienie spraw, które być może mogłyby budzić wątpliwości. Projekt regulaminu został poddany konsultacjom społecznym zgodnie z

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

obowiązującą procedurą, między innymi pozytywna opinia Rady Działalności Pożytku Publicznego. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy żadnej opinii żadnej Komisji. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy czytanie, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Proszę Państwa przed nami jeszcze 25 druków, z tego kilka, które będą wymagały dłuższej dyskusji, a większość bardzo prostych, tak, że szacuję w zależności od tego ile nam te trudne pójdą, że może przed północą zdążymy.

UDZIELENIE DOTACJI DLA UNIWERSYTECKIEGO SZPITALA DZIECIĘCEGO W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3001, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę Pana i proszę też o przedstawienie się.

Pan Ryszard Osiński, kierownik referatu żłobków w zastępstwie Pana Dyrektora Marszałka, Biuro ds. Ochrony Zdrowia.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedstawiony projekt uchwały przewiduje udzielenie Uniwersyteckiemu Szpitalowi Dziecięcemu dotacji w wysokości 600 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie opracowania koncepcji architektoniczno – budowlanej dla II etapu przebudowy i rozbudowy tego szpitala. Całość II etapu generalnie przebudowy i rozbudowy szpitala szacuje się na 248.270.000 zł, planowany termin realizacji to 2019 – 2023 rok, w ramach tego etapu w uzasadnieniu uchwały Państwo mają co się przewiduje, między innymi przewiduje się przebudowę ambulatoryjnego leczenia dzieci, centralnego laboratorium, centrum medycyny matczyno – płodowej, oddział pediatrii dziecięcej. Przedsięwzięcie to ma pozytywną opinię Ministra Zdrowia i zakłada się, że tutaj ta kwota, te 248.270.000 zł będzie sfinansowana ze środków Ministerstwa Zdrowia. Tutaj myślę, że dosyć istotną sprawą, którą należałoby poruszyć jest też to, że w związku z tym, że Szpital Uniwersytecki, Szpital Dziecięcy jest szpitalem takim wysoko specjalistycznym, ostatniej szansy dla niektórych dzieci, to tutaj jeżeli chodzi o nasze jednostki to nie mają takiego zaplecza do świadczenia opieki nad tego typu dziećmi. Generalnie w latach 2010 – 2017 w szpitalu leczone było 255.630 osób, z czego 25 % to byli mieszkańcy Krakowa. Dziękuję bardzo i proszę o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej głosującą 6 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały i informację, że Komisja Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowa Rady Miasta na posiedzeniu w dniu 4 lipca nie wydała pozytywnej opinii do projektu uchwały. Wynik głosowania 0 za, 0 przeciw, wstrzymujących się 7. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Pan Radny Wantuch.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym się zapytać jakie są ogólne zasady udzielania dotacji dla szpitali, których właścicielem nie jest gmina Kraków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Bardzo proszę Pana Dyrektora o przedstawienie tej sprawy.

Pan Ryszard Osiński, kierownik referatu żłobków w zastępstwie Pana Dyrektora Marszałka, Biuro ds. Ochrony Zdrowia.

Jest to zadanie fakultatywne gminy, jak najbardziej można szpitalom, których właścicielem nie jest Gmina Miejska Kraków udzielać dotacji, zresztą takie dotacje były udzielane, choćby nawet dla Szpitala Uniwersyteckiego w przeciągu ostatnich kilku lat, łączna suma takich dotacji to była 5,8 mln zł, w tym roku była udzielana też dotacja na zakupy dla 5 Wojskowego Szpitala Klinicznego 100 tys. zł, dla Szpitala Dziecięcego też już wcześniej były takie dotacje udzielane, dotacji. Jeszcze można nadmienić, że uchwała Miejski Program Ochrony Zdrowia coś takiego przewiduje, też udzielanie dotacji. Tutaj w przypadku Szpitala Dziecięcego chodzi generalnie o specyfikę tego szpitala czyli jak gdyby nasze szpitale nie obsługują tego typu przypadków, więc tutaj jakby, i tak jak powiedziałem, ta 1/3 mieszkańców, pacjentów szpitala to są mieszkańcy Krakowa, 1/4.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3002.

ZMIANA UCHWAŁY RADY MIASTA KRAKOWA NR LVIII/1232/16 W SPRAWIE WSPÓLNEJ OBSŁUGI JEDNOSTEK OŚWIATOWYCH ORAZ ZMIANY STATUTU MIEJSKIEGO CENTRUM OBSŁUGI OŚWIATY W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk 3002, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek ustalam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pani Dyktor Tracka – Samborska o przedstawienie projektu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. B. Tracka – Samborska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W związku z podjętą uchwałą dotyczącą przekształcenia oddziałów przedszkolnych Szkoły Podstawowej nr 157 w Krakowie w samorządowe przedszkole Nr 42 oraz utworzeniem na bazie tych dwóch jednostek Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 10 zachodzi konieczność aktualizacji wykazu jednostek obsługiwanych przez Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, która głosowała 10 za jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Do projektu uchwały nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt uchwały:

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXI/1335/16 W SPRAWIE ZASAD ROZLICZANIA TYGODNIOWEGO OBOWIĄZKOWEGO WYMIARU GODZIN ZAJĘĆ NAUCZYCIELI, DLA KTÓRYCH USTALONY PLAN ZAJĘĆ JEST RÓŻNY W POSZCZEGÓLNYCH OKRESACH ROKU SZKOLNEGO ORAZ ZASAD ZALICZANIA DO WYMIARU GODZIN POSZCZEGÓLNYCH ZAJĘĆ W FORMIE ZAOCZNEJ I W KSZTAŁCENIU NA ODLEGŁOŚĆ.

Projekt Prezydenta, druk 2996, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Referuje Pani Dyrektor Korfel – Jasińska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Obecnie zasady rozliczania godzin reguluje uchwała Rady Miasta z 21 grudnia 2016 roku. Niemniej jednak wprowadzona ustawą o finansowaniu zadań oświatowych zmiana w Karcie Nauczyciela dokonuje zmiany polegającej na tym, że to właśnie ustawa reguluje te kwestie czyli kwestie szczegółowego wyliczenia wymiaru godzin zajęć nauczycieli, którzy są zatrudnieni w pełnym wymiarze, ale dla których plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego oraz tych nauczycieli dla których został nałożony obowiązek pracy w innej szkole. W związku z tym koniecznym jest uchylene tej regulacji, ten projekt, który jest przedstawiony Wysokiej Radzie, proponowany termin jego wejścia w życie to 1 września tak jak wchodzi przepis ustawy Karta Nauczyciela. Zasięgnięta została opinia związków zawodowych oświatowych, które wyraziły pozytywną opinię bądź nie wnoszą uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji 9 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2997.

PRZYJĘCIE REGULAMINU OTWARTEGO KONKURSU OFERT DLA POŁOŻONYCH NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW NIEPUBLICZNYCH PRZEDSZKOLI, NIEPUBLICZNYCH SZKÓŁ PODSTAWOWYCH, W KTÓRYCH ZORGANIZOWANO ODDZIAŁ PRZEDSZKOLNY LUB NIEPUBLICZNYCH INNYCH FORM WYCHOWANIA PRZEDSZKOLNEGO ORAZ OKREŚLENIA KRYTERIÓW WYBORU OFERT.

Projekt Prezydenta, druk 2997, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Pani Dyrektor proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiony projekt Wysokiej Radzie również wynika ze zmiany ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Dotychczas podstawą do przyjęcia przez Wysoką Radę regulaminu otwartego konkursu ofert była ustawa o systemie oświaty, ten przepis został uchylony, natomiast wprowadzona regulacja, która jest podstawą dla Wysokiej Rady do przyjęcia

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

takiego regulaminu to przepis ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. W związku z tym te regulacje, które były przedstawione w regulaminie otwartego konkursu ofert dotychczas zostały powtórzone niemniej jednak już w oparciu o inną podstawę prawną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, która głosując 9 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się taką opinię przyjęła. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę, Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2998.

**UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIEJ INSTYTUCJI KULTURY –
KRAKOWSKIEMU BIURU FESTIWALOWEMU.**

Projekt Prezydenta, druk 2998, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji miejskiej instytucji kultury Krakowskiemu Biuru Festiwalowemu w łącznej kwocie 750 tys. zł, środki w wysokości 600 tys. zł są to środki przekazane przez Województwo Małopolskie na projekt kulturalny pod nazwą Media audiowizualne, zaś kwota 150 tys. zł na bieżące zadania statutowe, dokładnie współorganizację widowiska plenerowego. Uprzejmie proszę o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, która głosując 9 za jednogłośnie przyjęła taką opinię, pozytywną opinię Komisji Budżetowej 5 z a, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, zamykam dyskusję co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2999.

WYRAŻENIE ZGODY NA POSADOWIENIE POSĄGU MARSZAŁKA JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO NA NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ SKARBU PAŃSTWA W OBSZARZE NALEŻĄCYM O FORTU 51 ½ SWOSZOWICE Z OKAZJI 100 LECIA ODZYSKANIA PRZEZ POLSKĘ NIEPODLEGŁOŚCI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2999, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy upamiętnienia osoby Marszałka Józefa Piłsudskiego. Formą upamiętnienia ma być posadowienie posągu przedstawiającego postać Marszałka na obszarze

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

należącym do fortu Swoszowice. Teren fortu stanowi własność Skarbu Państwa, który na podstawie umowy dzierżawi fundacja do realizacji zadań statutowych. Posąg jest własnością Muzeum Spraw Wojskowych i został zakupiony jako eksponat muzealny ze środków nadzorującej go fundacji, nie partycypował w tym budżet miasta Krakowa. Posadowienie posągu zarówno w zakresie uzgodnień technicznych jak i finansowania leży również w gestii fundacji. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Kultury, która głosowała 4 za, 1 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Jalocha.

Radny – p. J. Jalocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Popieram to co powiedziała Pani Dyrektor na obszarze tej naszej dzielnicy, mówię o terenie Swoszowic, będzie to pierwszy pomnik, będzie to miejsce, w którym będzie można świętować kolejne rocznice niepodległości czy inne rocznice związane z wydarzeniami patriotycznymi. Należy podkreślić to, że dzieci, mamy tam trzy szkoły w sumie, to jest 1,5 tys. dzieci będzie można po prostu zapraszać i jest też zabezpieczenia w formie pomieszczeń fortu, w związku z czym jest to miejsce, które będzie służyć mieszkańcom i szczególnie dzieciom. Tam jest po prostu, jak to mówią, drzewa, drzewa, drzewa i tylko drzewa. W związku z czym ten pomnik tym się mieszkańcom w pewnym sensie należy. Chciałem jeszcze podkreślić jedno, że, no właśnie, nie potrzebujemy więcej drzew i wracając do tego miasto nie dokłada ani jednej złotówki, ja sam po prostu w czynie społecznym pomagałem, tak zorganizowaliśmy też wystawę naszą, ojcowiznę, zbierając eksponaty i pokazując życie naszych przodków w okresie tych 100 lat i zamierzam dalej pomagać tak żeby po prostu kultywować tradycje naszego rejonu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ja też popieram ten projekt, uważam, że po pierwsze jest to i inicjatywa lokalna ludzi, którzy wyłożyli na to swoje środki, my tylko jako miasto mamy obowiązek formalny tą sprawę zatwierdzić. Po drugie to nawet nie chodzi o to, że w tym miejscu są tylko drzewa, bo tam trochę betonu jest i bunkrów, ale to jest akurat miejsce, które rzeczywiście będzie mocno służyć wychowaniu patriotycznemu i to takiemu praktycznemu wychowaniu patriotycznemu bo tam nie tylko jest pomnik, ale także inne możliwości spędzania czasu. To tyle z mojej strony, czy ktoś? Pani Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący!

Ja już nie pamiętam czy Pani Dyrektor wspomniała o tym, że obowiązuje w tej chwili procedura, która, i że przeszedł całą procedurę pomnik, więc to jest dla mnie bardzo istotna sprawa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Tak, tego nie było podane, że to przeszło. Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę, stwierdzam odbycie czytania, Pani Dyrektor chce zabrać głos? Nie. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

OGŁOSZENIE ZAMIARU ZMIANY SIEDZIB TRZECH FILII BIBLIOTEKI KRAKÓW, UTWORZENIA WYPOŻYCZALNI MIĘDZYFILIALNEJ ORAZ ZAMIARU DOKONANIA ZMIAN W STATUCIE BIBLIOTEKI KRAKÓW.

Projekt Prezydenta, druk 3010, dziś odbywamy I czytanie, jest wniosek o wprowadzenie do II czytania. Proszę bardzo Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy ogłoszenia zamiaru przeniesienia trzech siedzib Filii Biblioteki Kraków, Filii Nr 3 z siedziby przy ulicy Masarskiej 14 na Plac Jana Nowaka Jeziorańskiego 3, Filii Nr 18 z siedziby przy ulicy Siemaszki 52 na ulicę Siemaszki 31 oraz Filii Nr 46 z siedziby przy ulicy św. Kingi 8 do nowej siedziby przy ulicy Limanowskiego 4. Jednocześnie ogłasza się zamiar utworzenia w dotychczasowej siedzibie Filii Nr 3 przy ulicy Masarskiej 14 wypożyczalnię międzyfilialną. Te wszystkie zmiany jednocześnie mają odniesienie do zmian w statucie Biblioteki Kraków. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ja przypominam Pani Dyrektor Witkiewicz jest winna do świnki coś i teraz Pan Radny Hawranek, tak, do świnki. Jest pozytywna opinia Komisji Kultury nie dostarczona, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, zamykam dyskusję i stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie. W związku z wnioskiem o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej ustalę dzisiaj godzinę 22.00 termin zgłaszania autopoprawek, 22.15 termin zgłaszania poprawek. Potem będziemy wprowadzali do II czytania.

NAZWA SKWERU.

Projekt Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Druk 3014, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pani, nazwa skweru Pani Radna. Bardzo proszę w imieniu Komisji Kultury Pani Przewodnicząca. Proszę Państwa ja zawiesiłem, nie rozpoczęliśmy czytania projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta w zakresie uwzględnienia wyników konsultacji społecznych na temat planowanej budowy pomnika Armii Krajowej, zostawiamy sobie to na deser. Bardzo proszę Pani Radna.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Sprawa jest koncepcją związaną z całym składem Komisji Kultury, dotyczy skweru Papcia Chmiela, nie nazwisko tylko tak jak on był nazwany, Papciem Chmielem, Pan jest za młody Panie Radny, żeby Pan czytał taką literaturę odpowiedzialną, w związku z tym jak pamiętacie Tytus, Tomek i Atomek, przepraszam, jestem zmęczona już, w związku z tym chciałabym bardzo prosić o przegłosowanie niniejszej uchwały, ponieważ czeka na to dzielnica VII. Papcio Chmiel żyje i przeszedł przez analizę IPN. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Zresztą Karamba też przejdzie za chwilę analizę IPN, nie wiadomo czy przejdzie, ale w każdym razie zostanie poddany. Proszę Państwa otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek, ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Teraz cztery projekty przystąpienia do planów.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁAŃ DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO PRĄDNIK BIAŁY WSCHÓD.

Projekt Grupy Radnych, druk 2990, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest to jeden z czterech planów, które chciałbym, abyśmy rozpoczęli tą procedurą, uchwałą kierunkową do Prezydenta. Chodzi głównie o ochronę zabudowy blokowej przed tzw. plombami, jest to osiedle bloków lat 70-tych i 80-tych gdzie są dość atrakcyjne dla inwestorów przestrzenie międzyblokowe lub jeszcze nie zagospodarowane tereny zielone i chodzi o to, aby w sposób uporządkowany przewidzieć co tam powinno powstać. W razie pytań chętnie odpowiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy żadnych opinii Komisji. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁAŃ DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU KROWODRZA GÓRKA.

Projekt Grupy Radnych, druk 991, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę bardzo Pan Radny.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

W tym druku chodzi o zainteresowanie Prezydenta przystąpieniem do planu zagospodarowania przestrzennego Krowodrza Górka, jest to ten obszar, na którym mieliśmy problem z fortem, który został wyburzony oraz również ten obszar, na którym kiedyś spalił się Gigant i od dłuższego czasu mieszkańcy zastanawiają się co tam powstanie. Chodzi o to, aby właśnie wskazać zagospodarowanie tego terenu, w chwili obecnej pojawiają się wuzetki zarówno na zabudowę wysoką wielokondygnacyjną mieszkalną jak również na zabudowę usługową. Ta druga jest zdecydowanie pożądana przez mieszkańców, ale ostateczne słowo należy do inwestora, a wuzetki wiadomo jak to się toczy, więc lepszym rozwiązaniem będzie plan. W razie pytań chętnie odpowiem. Dziękuję.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy żadnych opinii Komisji. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 2992.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁAŃ DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU STELMACHÓW – SZKOŁA.

Projekt Grupy Radnych, druk 2992, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę bardzo Pan Radny.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pewnie pamiętacie, że stosunkowo niedawno uchwalaliśmy plan dla obszaru ulicy Stelmachów, natomiast wtedy był tam jeden wniosek, który dotyczył szkoły, chodziło o to, że w planie umiejscowiono możliwość rozbudowy w szkole na terenie, który jest obecnie zielony, a wprowadzono teren zielony tam gdzie jest obecnie infrastruktura sportowa. Chodzi o zamianę tych terenów tak, aby ta szkoła mogła się rozbudować w związku z reformą edukacji czy szkolnictwa, którą mieliśmy i jest to plan, który dotyczy tylko tego tematu, a wniosek nie został wtedy uwzględniony z wiadomych przyczyn. Mieliśmy kilkadziesiąt wuzetek, które by otrzymały pozwolenie na budowę gdybyśmy nie uchwalili tego planu od razu. Dlatego to jest taka jakby nawiązująca do tamtej sprawy tematyka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy żadnych opinii Komisji. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 2993.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁAŃ DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO ŻABINIEC – SIEMASZKI – PRĄDNICKA.

Projekt Grupy Radnych, druk 2993, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę bardzo Pan Radny.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ten obszar o głównie problemy osiedla Żabiniec. Najistotniejsze sprawy to oprócz ewentualnej ochrony terenów, które tam pozostały jeśli zdążymy, to również przede wszystkim wskazanie dróg, wyjazdów i wyjścia pieszego z osiedla, gdyż w chwili obecnej mamy w zasadzie tylko dwa kierunki, a osiedle jest odgródzone z południa i ze wschodu linią

kolejową, którą trzeba jakoś będzie przekraczać w przyszłości. Na chwilę obecną mieszkańcy robią to na dziko, a plan zagospodarowania przestrzennego z całą pewnością pozwoli na skuteczniejsze przystąpienie do realizacji kładki przez te tory bowiem pierwsza próba, jak wiemy, się nie udała. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy żadnych opinii Komisji. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 3007.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE PODJĘCIA PRAC PRZYGOTOWAWCZYCH DO PRZEDSTAWIENIA UCHWAŁY O PRZYSTĄPIENIU DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA OBSZARÓW PRZY ULICY KOBIERZYŃSKIEJ.

Projekt Grupy Radnych, druk 3007, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Referuje Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo!

W terenach zabudowy MN w Studium i w terenach zabudowy istniejącej jednorodzinnej pojawiły się wuzetki na budynki wielorodzinne. Mieszkańcy prosili żeby ten teren objąć planem miejscowym z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodziną i tak są przygotowane te załączniki, w związku z tym proszę o ich poparcie, znaczy poparcie uchwały, ja załączniki pokazuję, o który teren chodzi.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy żadnych opinii Komisji. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

PROJEKTU ZMIANY UCHWAŁY NR LXVIII/1677/17 W SPRAWIE DOSTOSOWANIA SIECI SZKÓŁ PODSTAWOWYCH I GIMNAZJÓW DO NOWEGO USTROJU SZKOLNEGO WPROWADZONEGO USTAWĄ PRAWO OŚWIATOWE NA OKRES OD DNIA 1 WRZEŚNIA 2017 ROKU DO DNIA 31 SIERPNI 2019 ROKU.

Projekt Prezydenta, odbywamy dziś I czytanie, druk 3000. Bardzo proszę Pani Dyrektor Korfel.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedłożony Wysokiej Radzie projekt dotyczy uzupełnienia lokalizacji o drugie siedziby bądź trzecie siedziby szkół podstawowych. Ja te zmiany już zapowiadałam Wysokiej Radzie

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

wówczas, kiedy były dokonywane zmiany obwodów szkolnych, kiedy trwały również właściwie od października już prowadzone poprzez listopad, grudzień konsultacje z dyrektorami szkół podstawowych oraz z przedstawicielami rady rodziców zakończone konsultacjami społecznymi w maju br. i w wyniku tych wspólnych prac, uzgodnień oraz prowadzonej rekrutacji zostały wskazane drugie lokalizacje dla następujących szkół podstawowych: Szkoła Podstawowa mieszcząca się przy ulicy Konfederackiej będzie miała drugą lokalizację przy ulicy Skwerowej 3, Szkoła Podstawowa, które mieści się przy ulicy Prusa będzie miała drugą lokalizację w pobliskim Zespole Szkół Ogólnokształcących przy ulicy Senatorskiej, Szkoła Podstawowa przy Pszczelnej, jest to związane z budową hali sportowej i wyłączeniem tej Sali sportowej na czas budowy, w związku z tym ta dodatkowa lokalizacja to budynek przy ulicy Żywieckiej gdzie jeszcze do końca sierpnia funkcjonuje samorządowe przedszkole 95, Szkoła Podstawowa 53 przy ulicy Skośnej, która była dwukrotnie rozbudowywana, niemniej jednak od września ośmioletnia szkoła podstawowa będzie potrzebowała dodatkowej lokalizacji i będzie ona przy ulicy Kobierzyńskiej oraz kolejna przy Lubostroń, Szkoła Podstawowa 62 przy ulicy Ćwikłowej drugą lokalizację będzie miała przy ulicy Sodowej w przedszkolu, Szkoła Podstawowa 97 przy ulicy Doktora Judyma w Zespole Szkół Odzieżowych przy ulicy Cechowej, to będzie cały budynek piętra oddany na potrzeby tej szkoły oraz lokalizacja przy ulicy Zagaje. Szkoła Podstawowa 124 przy ulicy Weigla dodatkowa lokalizacja prowadzenia zajęć też bardzo blisko bo w pobliskim Dworze Czeczów przy ulicy księdza Jerzego Popiełuszki i Szkoła Podstawowa 133 przy ulicy Wrony, druga lokalizacja Centrum Sportu i Kultury w Sidzinie przy ulicy Stanisława Działowskiego 1. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji głoszącą 9 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalę termin autopoprawek na 10 lipca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 12 lipca godzina 15.00. Druk numer 3003 żeśmy omówili. Druk 2917:

ZNIESIENIE OPŁATY TARGOWEJ.

Projekt Grupy Mieszkańców, dzisiaj odbywamy I czytanie. Bardzo proszę w imieniu przedstawicieli mieszkańców kto jest? Proszę bardzo.

Pan Łukasz Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Mam zaszczyt w imieniu mieszkańców, którzy podpisali się pod projektem likwidacji w Krakowie opłaty targowej przedstawić Wysokiej Radzie założenia tego projektu. Otóż znowelizowana w roku 2016 ustawa o finansach publicznych zezwala radom gmin i radom miast zlikwidować opłatę targową. Wcześniej był to, była to opłata obowiązkowa, to się zmieniło w roku 2016 i zdecydowana większość dużych miast zlikwidowała tę opłatę. Tak się stało w Warszawie, w Łodzi, w Gdańsku, w Katowicach, we Wrocławiu, Poznaniu, w Lublinie i w wielu innych miastach. Proponujemy, żeby od 1 stycznia 2019 roku również w Krakowie nie było opłaty targowej. Jak zapewne większość Radnych wie opłata targowa to podatek, specjalny rodzaj podatku płacony przez kupców, którzy handlują na placach targowych, jej wysokość zależy od odległości placu targowego, od centrum, od umiejscowienia placu targowego, od tego czym handluje dany kupiec i od wielkości stoiska. Generalnie są to kwoty od kilkudziesięciu do kilkuset złotych miesięcznie. Jakie są argumenty

za tym żeby tę daninę publicznoprawną zlikwidować. Po pierwsze uważamy, że place targowe są niesłychanie cennym elementem naszego miasta, to tam wielu Krakowian robi zakupy, to tam można kupić świeże polskie produkty, to tam ludzie się spotykają, rozmawiają, tak więc te place targowe pełnią funkcję miastotwórczą i funkcję ważną z punktu widzenia tkanki społecznej. Warto wspomnieć, że place targowe podupadają. O ile jeszcze w roku 2002 wpływy z opłaty targowej wynosiły prawie 6 mln to o tyle teraz są o ponad połowę mniejsze właśnie ze względu na zmniejszenie się liczby kupców na placach targowych. Z punktu widzenia aspektu fiskalnego czyli dochodów do budżetu miasta rola opłaty targowej w ostatnich latach spadła dramatycznie. O ile w roku 2002 to jeszcze było pół procenta dochodów budżetu naszego miasta to teraz jest to mniej niż pół promila czyli dziesięciokrotnie mniej niż wtedy. To wynika z tego, że budżet naszego miasta zwiększył się znacznie, a tak jak powiedziałem wpływy z tej opłaty targowej rok po roku spadają. Warto też podkreślić, że opłata targowa jest niesłychanie nieefektywnym podatkiem, znaczy koszty jej poboru są wyjątkowo wysokie i wynoszą około 25 % samych wpływów. Na zakończenie chciałem podkreślić, że Rada Miasta zajmowała się już raz tematem opłaty targowej, mianowicie w roku 2016, w połowie tego roku, został przyjęty przez Radę Miasta projekt uchwały kierunkowej wzywający Prezydenta do likwidacji opłaty targowej. Jak do tej pory ten projekt uchwały nie został zrealizowany, w związku z tym w imieniu mieszkańców, którzy podpisali się pod tym projektem proszę Wysoką Radę o poddanie pod rozważenie i o przyjęcie tego projektu uchwały. Myślę, że byłoby dobrze gdybyśmy pokazali, że w tym powiedzeniu o krakowskim słynnym nie da się nie ma prawdy, skoro da się w innych miastach to jestem przekonany, że da się i w Krakowie. Dziękuję bardzo za uwagę, jestem otwarty na argumenty i na pytania.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej głosującej 4 za, 1 przeciw, 6 wstrzymujących i mamy poprawkę Pana Radnego Wantucha i mamy opinię Prezydenta do tej poprawki. Czy Pan Wantuch jest obecny żeby przedstawić, jest, bardzo proszę. Zanim Pan Wantuch informacja standardowa, 22.00 się zbliża, ci, którzy parkują tam gdzie ich zablokują to lepiej żeby ich nie zablokowali, więc lepiej żeby się odparkowali.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jestem w stanie zaakceptować zniesienie opłaty targowej jeżeli jest to mechanizm ekonomiczny wspomagający najuboższych, a nie element gry wyborczej w roku, kiedy są wybory do Rady Miasta Krakowa i na Prezydenta Miasta Krakowa. Dlatego złożyłem poprawkę, która znosi tą opłatę targową jeżeli dany podmiot spełnia dwa kryteria. Pierwsze kryterium to jest żeby dana osoba płaciła podatki w Krakowie, bo uważam, że jeżeli rezygnujemy z czegoś, z tej opłaty to też mamy prawo zażądać czegoś co tak de facto dla danej osoby jest darmowe, czyli po prostu żeby w PIT część swoich dochodów, które by trafiły do innej gminy, trafiły do naszego miasta. A druga rzecz dotyczy tego żeby ta pomoc była adresowana do osób najuboższych dlatego jest wprowadzone kryterium dochodowe, a nie do osób, które uzyskują wysokie dochody z tego tytułu. Być może takich osób jest mniejszość, ale też uważam, że ten mechanizm jest po prostu mechanizmem sprawiedliwym, polegającym na tym, że z jednej osoby mamy około 2,5 tys. zł rocznie z podatku PIT, więc wydaje mi się, że połączenie tych dwóch rzeczy zadowolili zarówno osoby, które sprzedają na placu targowym jak i również być może nawet zwiększy dochody do budżetu miasta Krakowa, bo to co stracimy na opłacie targowej zostanie zrekomensowane przez dochód z

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

podatku od osób fizycznych, który trafiłby do innej gminy, a powinien trafić do naszego miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Szanowni Państwo do głosu ja się zapisałem. Ja poprosiłem na Komisji Budżetowej o informacje jak wygląda inkaso tych środków w poszczególnych miesiącach, w poszczególnych placach targowych i widać, że to jest kwota od 110 do 250 tys. miesięcznie. Z tego największymi dawcami są między innymi firma Efekt i szereg innych placów, dużych placów płacących od 70 tys. miesięcznie do nastu tysięcy miesięcznie i jest też grupa kilkunastu, można powiedzieć nawet kilkudziesięciu placów targowych, które płacą po kilkaset z złotych, nawet 180 czy 200 zł, więc ten poziom pobierania opłaty targowej jest bardzo zróżnicowany. Dotyczy wielkich instytucji bo jeżeli ktoś płaci 70 parę tysięcy miesięcznie to jest potężną instytucją, to znaczy, że płaci prawie 900 tys. rocznie, może trochę mniej bo to się nie rozkłada we wszystkich miesiącach tak samo, ja mówię np. o danych z maja. Więc widać, że te sprawy są bardzo zróżnicowane. Kiedyś na ten temat poważnie dyskutowaliśmy, był concept zresztą realizowany, modernizacji i rewitalizacji placów targowych, w efekcie wiele placów targowych zyskało swój wygląd, był program przekazywania placów targowych spółkom kupieckim i też dzięki temu wiele placów targowych zyskało na jakości obsługi, teraz ja rozumiem, że ta sprawa dotycząca opłaty targowej jest pewnego rodzaju symbolicznym działaniem bo z tego co pamiętam indywidualnie te opłaty są na poziomie 1 zł czy 1,50 od metra kwadratowego, natomiast w skali wielkiej to się z tego robią setki tysięcy. Pytałem też na Komisji Budżetowej o to, czy nie wkraczamy taką uchwałą w zakres zarządu Prezydenta, ponieważ Prezydent jest uprawniony jako jedyna osoba do projektowania uchwał budżetowych, czy związanych ze zmianami w budżecie, tym niemniej nie uzyskałem żadnej informacji, więc rozumiem, że ta sprawa jest niekolidująca, tak bym to powiedział. Jest to o tyle ważne, że ta sprawa mogłaby, ale było to tłumaczone, że w różnych miastach w różny sposób te uchwały były podejmowane, czy na wniosek Prezydenta, ale także na wniosek Radnych, choć przypomnę, że nasza uchwała kierunkowa była uchwałą, dotycząca opłaty targowej, była uchwałą kierunkową właśnie z racji tego, że uznaliśmy – i taką mieliśmy też interpretację wtedy – że nie powinniśmy sami wprowadzać tylko powinniśmy rekomendować Prezydentowi takie działanie. To tyle z mojej strony. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie wiem jak Państwo Radni, ale ja akurat systematycznie w zasadzie co sobotę robię zakupy na Starym i Nowym Kleparzu i z racji tego, że to już trwa wiele lat znam większość tych sprzedawców, gazety kupuję z Pani z Zielonek bo to te gazety miesiąc później, one są o połowę tańsze niż w sklepie, szczypiorek z Zielonek i z Zielonek też sałatę, rzodkiewkę gdzieś ze Szczodrkowic pod Skałą, jabłka głównie z Łącka dobre, zielone, fajne, soczyste jabłka, idealne na sok dla dzieci/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, Pan Radny ma głos, a koledzy mogą za chwilę zasilić świnkę, jak będą przeszkadzać.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Radny – p. G. Stawowy

Ostatnio śliwki aż spod Pacanowa. Proszę Państwa wędliny od Pani z Limanowej, kiełbasę z Proszówek i kupuję polskiego jak to powiedział sprawozdawca, polskiego dorsza atlantyckiego, czasami dla dzieci również łososia, bo też jest bardzo polski, szczególnie ten pomarańczowy jest bardzo polski, sery holenderskie jak nazwa wskazuje pochodzą na pewno z Krakowa, gdzieś tam produkowane tak samo jak oliwki włoskie i greckie, które są na tych placach targowych. Proszę Państwa wymienia to dlaczego, albo inaczej, dzisiaj rano usłyszałem jadąc do pracy reklamę jednej z sieci brytyjskich hipermarketów, która sprzedaje szynkę od kości za 8,99 za kg, szynka na Kleparzu kosztuje 30, 40 zł, kiełbasa kosztuje 30 parę złotych, tam chodzą ludzie, którzy są świadomi tego, że chcą sobie kupić rzeczy w miarę domowej produkcji, przywożone przez osoby z różnych miejsc. Proszę Państwa tam nie ma przedsiębiorców z Krakowa, nie wiem dokładnie bo nie korzystam z każdego punktu, który jest na tych kleparzach, ale to co my kupujemy ziemniaki, warzywa, wędliny, ziemniaki, nie kupujemy od ludzi z Krakowa. To są producenci albo pośrednicy, którzy skupują od kogoś gdzieś na wsiach np. na Pogórzu, tutaj tak jak Radni podpowiadają bardzo często na Rybitwach, za które opłatę targową płaci firma Efekt, spółka giełdowa, którą wymienia Pan Przewodniczący bo ona zarządza placem na Rybitwach i tylko z tych pomarańczowych siatek wysypują te warzywa na Kleparzu. Tam nie ma przedsiębiorców krakowskich dla których likwidacja opłaty targowej będzie ulgą. Powiem Państwu więcej, większość z nich to są rolnicy, którzy nie płacą podatków bo z większości opłat są ustawowo zwolnieni i ta opłata jest czasami jedynym podatkiem jaki płacą. Ja rozumiem, co mówi Łukasz Gibała, że to jest niewiele bo to jest jakieś pół promila, oczywiście, tylko przypomnę, że każdy milion zaczyna się od pierwszej złotówki, a każdy miliard w budżecie od pierwszego miliona, a to są 2 mln rocznie. Niektórzy z nas poprawkę mają roczną na 2 mln zł. To nie jest mało pieniędzy. Jeżeli tutaj weźmiemy 2 mln zł, 2 mln gdzie indziej, gdzieś jakiś przetarg się nie uda, a później chcemy kupować tereny pod zieleń, tylko z czego, jeśli tniemy sobie sami przychody. Proszę Państwa to nie są oszczędności na przedsiębiorcach czy mikroprzedsiębiorcach, czy nawet drobnych jakichś rzemieślnikach z Krakowa, a jeśli tak to w jakimś promilu, w zdecydowanej większości są to producenci, rolnicy spoza Krakowa, i jest to jedyny koszt jaki ponoszą poza paliwem. Uważam, że należy tą opłatę utrzymać i proszę Państwa o to żeby głosować za jej utrzymaniem, bo naprawdę kiełbasa z Proszówek nie pochodzi z Krakowa tak samo jak łąckie jabłka z Liszek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny Drewnicki bardzo proszę świnkę zasilić. Czy ktoś jeszcze? Pan Radny Wojtowicz bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Cieszę się, że jeszcze z nami jest Pan Dyrektor Jędrzejczak, ponieważ chciałem się zapytać bo w 2016 roku Rada Miasta właściwie można powiedzieć, że jednomyślnie podjęła uchwałę kierunkową w sprawie likwidacji opłaty targowej, której byłem autorem, ale wtedy między innymi w wystąpieniach w protokole znalazły się takie słowa, które zacytuję i będę prosił ewentualnie o potwierdzenie czy to jest nadal aktualne: Ustawa o podatkach i opłatach lokalnych nie daje podstawy do wprowadzenia zwolnień o charakterze podmiotowym. Rada Miasta ma prawo do wprowadzenia zwolnienia o charakterze przedmiotowym, gdyby zwolnić z opłat tych, którzy płacą podatki w Krakowie pojawiłby się problem o jakie podatki chodzi, czy dochodowy, od nieruchomości, rolny albo jakikolwiek inny. Druga sprawa to problem

weryfikacji, bo opłata jest pobierana przez inkasentów, taka uchwała byłaby też obciążona pewnym brzemieniem nieważności, bo nie sądzę, żeby RIO nie zauważyła, że Rada wykroczyła poza delegację ustawową, dodaje Pan Dyrektor. Mam pytanie czy nie w takiej uchwale, bo to nie jest uchwała kierunkowa, nie dochodzi do jakichś problemów formalnoprawnych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Grelecki. Potem Pan Radny Kosek.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Skłoniłbym się do tezy Pana Radnego Grzegorza, że większość, przedsiębiorcy, którzy nie płacą u nas podatków przyjeżdżają z zewnątrz, a pytanie mam co z mieszkańcami Krakowa, którzy mają ogródki działkowe na terenie gminy, handlują ogórkiem, pomidorkiem czy jarzynką i oni płacą za plac na targu w Bieńczycach, na Kleparzu, babcia sprzedaje pietruszkę, przychodzi gość i kasuje 5 zł, a babcia zarabia 10 zł. Tutaj musimy sprawę podjąć proszę Państwa, jak rozdzielić ten temat. Zgadzam się, że przedsiębiorcy z zewnątrz niechby płacili Panie Radny Stawowy jak najbardziej, ale co zrobić właśnie z tymi mieszkańcami ogródków działkowych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Jeżeli to są mieszkańcy ogródków działkowych to, bardzo proszę Pan Radny Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się zgadzam co do dwóch tez, które tu były postawione, że często sprzedają tam osoby nie mieszkające w Krakowie i drugiej, że sprzedają tam produkty, który bardzo często nie są rodzime np. młode ziemniaki z Cypru bo tu nie chodzi mi o łososa nawet, ale to nie ma moim zdaniem aż takiego dużego znaczenia. Tu raczej powinniśmy to rozpatrywać pod kątem tego czy chcemy w jakimś stopniu wesprzeć drobnych przedsiębiorców, tych takich najdrobniejszych. Ja się zgadzam, że być może często wesprzemy nie tych z gminy Kraków, ale w ten sposób być może pośrednio damy lepszą ofertę, może trochę niższą cenę, albo po prostu ulżymy trochę placom i więcej będzie tam klientów tych, którzy od nas kupują, u nas kupują tu w Krakowie, od naszych mieszkańców. Bo te place w zasadzie głównie funkcjonują dla naszych mieszkańców, a nie po to żeby ktoś na nich mógł sprzedać lub nie sprzedawać, to jest drugorzędne, bo ja się zgadzam, że sprzedawane są tam oliwki, na placu Imbramowskim np. jest osiem rodzajów oliwek, ale takich, których w żadnym sklepie nie kupię mówiąc wprost wątpię żeby ten człowiek na tych oliwkach zarabiał kokosy. Tak, że tyle w tym temacie, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Jeśli można ja się jeszcze zapisałem. Proszę Państwa z jednej strony trudno liczyć, żeby ktoś kto płaci 3 zł dziennie czy 5 zł dziennie czyli w sumie 100 zł miesięcznie obniżał cenę swoich produktów o te 100 zł. Na to nie mamy co liczyć i to jest jakaś iluzja jeżeli w tym kierunku zamierzamy jakby rozliczać te sprawy. Z tego nie będzie miał efektu mieszkaniec Krakowa wprost, ponieważ ta cena wcale się nie obniży. To po pierwsze. Po drugie jak Państwo wiecie jestem fanem zbierania podatków w Krakowie, ale akurat tutaj

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

tęgo też nie zrobimy bo cóż, będzie inkasent chodził i żądał PIT od tych obywateli, dla 3 zł czy 5 zł dziennie, to wiecie, to po prostu skórka za wyprawkę jak to się mówi. To jest tylko kwestia zważenia racji, pomocy przedsiębiorcom w ogóle, versus środki w budżecie. I przypominę, że podobny dylemat mieliśmy kiedyś, lata temu, kiedy analizowaliśmy wydatki na edukację. Pamiętacie Państwo, że my z budżetu dodajemy około 450, 500 mln do subwencji oświatowej na edukację. Z tych 400 kilkudziesięciu milionów prawie 100 mln dajemy na edukację dzieci spoza Krakowa, bo mniej więcej 18, 20 % dzieci w krakowskich szkołach to są dzieci spoza Krakowa. Za nimi idzie tylko subwencja bo ona wynika z przepisów samorządowych. Te pozostałe pieniądze czyli ta 1/3 ich wydatków czy wydatków między innymi na w jakiś sposób utrzymanie tych dzieci w szkołach idzie z naszych podatków. Ale kiedyś tu odbyła się potężna dyskusja, kiedy sytuacja miasta była dość podbramkowa czy nie powinniśmy w jakiś sposób zaostrzyć tego. Doszliśmy wspólnie do ustalenia, że w sprawie dzieci, w sprawie wykształcenia dzieci, w sprawie utrzymania dzieci nie powinniśmy stosować restrykcji podatkowych bo te dzieci, że tak powiem, nie mają wielkiego wpływu gdzie się urodziły, a jednak to, że się uczą w Krakowie może być dla nich jakimś dodatkowym życiowym handicapem. I teraz mamy bardzo podobną sytuację, my nie pomożemy krakowskim przedsiębiorcom w większości, pomożemy małym, mikro w zasadzie przedsiębiorcom nie rejestrującym działalności gospodarczej i w sposób minimalny związany z Krakowem. To jest pytanie czy nam się to opłaca, versus te 2 mln czy 1,3 mln, które netto przychodzi do budżetu. I to jest tak naprawdę dylemat, przed którym stoimy, który kiedyś żeśmy zdecydowali parę, chyba półtora czy dwa lata temu przyjmując uchwałę kierunkową, uznając, że jednak ten ukłon w stronę osób wspomagających jakby mieszkańców Krakowa, tych pochodzących z zewnątrz, w jakiś sposób zrobić możemy. To tyle z mojej strony, przekroczyłem o 50 sekund. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę o podsumowanie dyskusji, przepraszam, Pan Dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja może najpierw się odniosę do poprawki Pana Radnego Wantucha. Otóż poprawka ta przede wszystkim jest niezgodna z art. 19 pkt 3 ustawy o podatkach lokalnych i opłata. Mamy upoważnienie jako Rada jedynie do zwolnień o charakterze przedmiotowym. Pan proponuje zwolnienia czy kryteria typowo podmiotowe. Istnieje duże niebezpieczeństwo, że Regionalna Izba Obrachunkowa uchyląby taką uchwałę, to jest jedna rzecz. A druga, o której tu była mowa, to jest nieweryfikowalne, czy Pan wie jak się odbywa pobór opłaty, idzie człowiek z kasą przez plac, podchodzi do człowieka, patrzy co on ma rozłożone i tylko kasuje, złotówkę od metra. 90 %, i to już może nie akurat odnośnie poprawki co do której Prezydent wydał negatywną opinię, natomiast czy Państwo w ogóle wiecie jak wygląda opodatkowanie targowisk. Otóż marginalny, dlatego marginalizuje się opłatę targową, dlatego wpływy są coraz mniejsze. Otóż dlatego, przede wszystkim handel się ucywilizował, nie ma już szcęk, nie ma już łóżek polowych, większość placów jest zabudowanych. I tam gdzie są tak małe wpływy, o których mówił Pan Przewodniczący to są te place gdzie są różnego rodzaju sklepiki, kioski, albo budowle, dlatego, ci ludzie nie płacą opłaty targowej. Musimy mieć świadomość, że jeżeli ktoś ma kiosk na Kleparzu czy na placu Imbramowskim czy na którymkolwiek innym placu to on płaci podatek od nieruchomości, 23 zł od metra rocznie, czy to jest dużo. Z kolei specjalnie dokonałem analizy jak są zużywane bloczki, bo bloczki te, które wręcza inkasent przy okazji poboru opłaty targowej są drukiem ścisłego zarachowania, to są pieniądze, 90 % to są bloczki o nominale 1 zł i 3 zł. Czyli ta babcia, która

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

4 lipca 2018 r.

sprzedaje pietruszkę, o której Pan mówi, co najwyżej ze sprzedaży naręcznej zapłaci złotówkę dziennie. Większość stoisk nie przekracza 3 m², 3 m² to są trzy albo 4 skrzynki. Natomiast ci przedsiębiorcy, którzy prowadzą, nazwijmy to co do zasady zarejestrowaną legalną działalność, a nie okazjonalną płacą podatek od nieruchomości w takim wymiarze w jakim powiedziałem. Macie Państwo informację, stanowisko Prezydenta, nie opinię ale stanowisko Prezydenta w sprawie projektu uchwały, macie Państwo podane dane z niektórych placów jaka jest liczba rolników, którzy sprzedają na poszczególnych placach, 20, 30 na Starym Kleparzu, 4 rolników i 6 osób nie będących rolnikami, ale sprzedających warzywa i owoce na Nowym Kleparzu, 10 rolników i 4 osoby nie będące rolnikami ale sprzedających warzywa i owoce na Nowym Kleparzu, 10 rolników i 4 osoby nie będące rolnikami, ale sprzedające warzywa i owoce na targowisku Złoty Wiek, 5 rolników na targowisku przy ulicy Bulwarowej. A teraz jest jeszcze jedno pytanie tak naprawdę, mianowicie czy większym obciążeniem jest opłata eksploatacyjna pobierana przez zarządców targowisk czy opłata targowa. Też macie Państwo tutaj przytoczone przykładowo dwa place, Unitarg, opłata eksploatacyjna to jest 6 zł za m² zajętej powierzchni, czyli ta babcia, która będzie sprzedawała pietruszkę zapłaci 6 zł opłaty eksploatacyjnej na rzecz placu, na którym sprzedaje i 1 zł opłaty targowej. Na Rybitwach firma KH Rybitwy bierze 19 zł za m² i pobiera złotówkę za m² opłaty targowej. Więc pytanie czy dla przedsiębiorców realnym obciążeniem jest opłata targowa czy opłaty eksploatacyjne, jaką mamy pewność, że zarządcy placów jeżeli do tej pory brali 19 zł za metr plus złotówkę kasowali od sprzedającego 20 zł od metra dalej nie będą brali 20 zł czyli już wtedy całe 20 zł od metra będzie trafiało do zarządu placu. Ukłonem w stronę, a jeszcze odnośnie kosztów poboru, przy zrealizowanych w ubiegłym roku 2.723.000 zł koszty poboru, na który składają się koszty pracownicze dwa etaty, to jest około 160 tys. rocznie, koszty inkasa 447 tys. i 10 tys. koszty druku kwitów opłaty, razem 617 tys., więc powyżej 2,1 mln nam zostaje na czysto, 1 mln o czym mówił Pan Przewodniczący to jest pensja dla kilkudziesięciu nauczycieli roczna. Kolejna sprawa, mianowicie to o czym Państwo mówiliście, to nie mieszkańcy Krakowa tam co do zasady sprzedają i nie codziennie, średnio osoby, które przyjeżdżają sprzedają 4 dni w tygodniu, jeżeli to jest sprzedaż naręczna to jest koszt 50 zł miesięcznie, a więc nie jest to jakieś realne obciążenie. A poza tym opłata targowa jeszcze ma jedną specyfikę, mianowicie pobierana jest nie tylko na placach targowych, Państwo, waszą wolą wprowadziliście można powiedzieć, że karną stawkę opłaty targowej w przypadku sprzedaży wykonywanej poza wyznaczonymi miejscami. A więc ci, którzy sprzedają pod Lotem, na przystankach, pod dworcem mają przez straż miejską, są karani mandatem, straż miejska przysłała do nas wykazy tych osób i my wydajemy decyzje o nałożeniu opłaty targowej w wysokości 500 zł. A więc jest to też swojego rodzaju instrument, może nie tyle nawet w tym momencie fiskalny, co powodujący czy dbający o ład przestrzenny w mieście, żebyśmy nie mieli tych zaczepiających często żeby ktoś coś kupił itd. Natomiast jeżeli właściciele ogródków działkowych pójdą i raz sprzedadzą czy drugi raz swoje produkty to wydaje mi się, że nie jest to nadmiernym obciążeniem tym bardziej, że z tego tytułu nie płacą żadnych innych podatków. Poza tym ogródek działkowy ma to do siebie, że jak ktoś ma dwie grządki i zbierze z tego 10 kg pomidorów to uzyska niewielką kwotę, jeżeli sprzedaje jakiegokolwiek inne produkty one nie są powtarzalne, mnie coś urosło, ściałem kwiatki, przyszedłem, sprzedałem i na razie więcej kwiatków nie mam, muszę poczekać żeby mi następne urosły. Więc ta opłata nie stanowi realnego obciążenia. Pomijam to, i tu pozwolę sobie sprostować, ustawa o finansach publicznych nie ma nic do tych podatków, zmiana nastąpiła w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych. Natomiast jeszcze jedna rzecz, kwestia – i to powtarza opinia prawna przygotowana przez zespół radców do projektu uchwały – mamy cały szereg błędów w podstawie prawnej, a tak naprawdę to

projekt uchwały nie przytacza ani jednej właściwej podstawy prawnej, żaden z tych przepisów, macie to Państwo również w stanowisku Pana Prezydenta opisane szczegółowo w punktach – żaden z tych punktów, które są przytoczone czy przepisów prawa nie może stanowić podstawy, czy nie daje nam podstawy do uchylenia tej ustawy. Pomijam, że nie ma pojęcia zniesienia opłaty, można uchylić uchwałę, która ją wprowadzała. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu Dyrektorowi bo tu szereg spraw wyszło choćby z tą podstawą prawną, która jest dość zasadnicza, bo prawdopodobnie ktoś w trybie nadzoru może uchylić tą uchwałę ze względu na niewłaściwość podstawy prawnej, natomiast trudno złożyć w tej sprawie autopoprawkę, bo to jest wniosek grupy mieszkańców i nie ma tytułu do tego żeby występować w imieniu grupy mieszkańców jako autopoprawka i zresztą tak to mamy zapisane. Rozumiem, że tyle, bardzo proszę, jeszcze pytanie czy jest wniosek o II czytanie w dniu dzisiejszym, bo przy poprzednim druku było coś takiego, znaczy nie było czegoś takiego i mamy problem prawny. Pan Radny Wantuch w sprawie formalnej, jak nie formalnej to bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

To co mnie najbardziej interesuje, oczywiście ta podstawa prawna, bo jeżeli ta uchwała jest obciążona wadą prawną formalną to nie możemy jej w ogóle procedować. Albo ktoś z Radnych złoży poprawkę, autopoprawki nie może złożyć projektodawca, ale jeżeli ta uchwała ma wadę prawną, która nie pozwala na procedowanie tej uchwały z tego powodu to w takim razie nie powinniśmy nad nią głosować.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Znaczy jesteśmy w o tyle dobrej sytuacji, że dzisiaj tego nie głosujemy, kiedyś będziemy. Bardzo proszę w imieniu wnioskodawcy. Też proszę o odniesienie się do tych uwag, o których mówił Pan Dyrektor, szczególnie w zakresie podstawy prawnej, bo tu jest problem.

Pan Łukasz Gibała

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pozwolę sobie w kolejności chronologicznej odnieść się do tych kwestii, które się pojawiły ze strony Radnych i ze strony Pana Dyrektora. Jako pierwszy głos zabierał, potem po raz drugi, ale po raz pierwszy zabierał głos Łukasz Wantuch, Radny Wantuch, który złożył poprawkę przewidującą dwie zmiany. Jedna dotyczy tego, żeby zwolnienie z opłaty targowej dotyczyło tylko i wyłącznie osób płacących podatki w Krakowie, a drugie dotyczy tego żeby uzależnić od dochodu danej osoby to czy będzie zwolniona czy nie z opłaty targowej. Intencje być może słuszne, ale obydwie te zmiany są zdecydowanie niezgodne z delegacją ustawową, to znaczy nie można takich zmian wprowadzać. Przyjęcie tej poprawki, zresztą to było mówione ze strony Pana Dyrektora, spowodowałoby, albo przyjęcie którejkolwiek z tych zmian, która są w poprawce spowoduje, że ta uchwała powinna zostać uchylona przez organ nadzoru dlatego, że stanie się po prostu niezgodna z obowiązującym prawem. Ja też wolałbym żeby uzależnić wiele rzeczy, w tym również pobór opłaty targowej, od miejsca płacenia podatków, ale jest to niestety niemożliwe. Następnie zabrał głos Pan Przewodniczący, który poruszył jedną kwestię i w zasadzie sam na nią odpowiedział, ale też się do niej odnoszę mianowicie Pan Przewodniczący spytał się czy nie wykroczy Wysoka Rada poza swoje kompetencje uchwalając tego typu uchwałę, ponieważ rzeczywiście są takie sprawy, które należą do

wyłącznej własności Prezydenta i czy ta sprawa również do nich nie należy. Odpowiadam, że w wielu miastach np. we Wrocławiu została przyjęta tego typu uchwała właśnie nie z inicjatywy Prezydenta, ale z inicjatywy Radnych i generalnie z analiz prawnych, którymi dysponujemy wynika, że taki problem nie wystąpił. Następnie zabrał głos Radny Stawowy, który przytoczył szereg argumentów przeciwko, pozwolę się odnieść argument po argument. Pierwszy argument, że na tych placach nie handlują osoby z Krakowa tylko handlują osoby spoza Krakowa i zgadza się, większość tych kupców to rzeczywiście są osoby spoza Krakowa proszę Państwa, ale my chcemy tę opłatę znieść ponieważ osoby kupujące to są osoby z Krakowa, a zależy nam na tym żeby place targowe przetrwały. W związku z tym żeby one mogły przetrwać, żebyśmy my mieszkańcy mogli kupować tam te produkty, warto te osoby spoza Krakowa, które tam handlują wesprzeć zwłaszcza, że tak jak mówiłem omawiając poprawkę Pana Radnego Wantucha nie ma możliwości podmiotowego rozróżnienia na tej podstawie czy ktoś płaci podatek czy nie płaci podatku w Krakowie. Następnie pojawiło się takie sformułowanie, że przecież rolnicy nie płacą żadnych podatków i nie ponoszą w zasadzie kosztów. Jest to trochę nadinterpretacja, to znaczy tak, część z tych osób, które tam handlują to są rzeczywiście pośrednicy, a część to rolnicy. Każdy z nich płaci opłaty na rzecz zarządcy placów targowych tzw. opłaty eksploatacyjne, każdy z nich ponosi koszty transportu, a oprócz tego każdy płaci też pewne daniny publicznoprawne, np. u rolników to są składki na KRUS oraz podatek rolny, w przypadku pośredników czyli przedsiębiorców to jest podatek dochodowy i składki na ZUS. Więc to nie jest ta, że ta opłata targowa jest jedynym obciążeniem jakie oni ponoszą. I wreszcie Radny Stawowy polemizował ze mną czy to mało czy dużo te 2 mln, które ubędą z budżetu. Ja się oczywiście zgadzam z Radnym Stawowym, że to jest kwota niebagatelna, ale warto np. zwrócić uwagę na fakt, że w ciągu ostatnich 2 lat zaledwie wydatki w Krakowie na administrację publiczną wyniosły 70 mln, ponad 20-krotnie więcej, więc pytanie czy to rzeczywiście warto naprawdę w tym miejscu akurat szukać dodatkowych dochodów. Następnie zabrał głos Radny Wojtowicz, który spytał się i jak rozumiem otrzymał tą odpowiedź od Pana Dyrektora czy właśnie wolno wprowadzać w tej uchwale rozróżnienia o charakterze podmiotowym. Więc nie, nie wolno, na szczęście ta uchwała nie wprowadza takiego rozróżnienia, jedynie po przyjęciu poprawek albo poprawki Radnego Wantucha albo innej poprawki w tym duchu takie rozróżnienie by się pojawiło i wtedy ona przestanie być legalna, jej przyjęcie będzie po prostu obarczone ryzykiem uchylenia jej przez organ nadzoru. Następnie zabrał głos Radny Grelecki, który zwrócił uwagę na to, że część z kupców, którzy handlują na placach targowych to jednak są Krakowianie. Tak, część jest, mniejszość, ale część, ale tak jak już wielokrotnie podkreślałem nie ma możliwości zastosowania tego rozróżnienia żeby część płaciła a część nie w zależności od tego kto płaci podatki w Krakowie. Następnie zabrał głos Radny Kosek, który słusznie zwrócił uwagę, że właściwie powinniśmy pomagać tym kupcom, którzy tam handlują nie względu na to, na ich samych, ale ze względu na osoby, które kupują na tych placach targowych z czym ja się w 100 % zgadzam. Następnie zabrał głos Przewodniczący Kośmider po raz drugi twierdząc, że zniesienie tej opłaty targowej nie spowoduje obniżki cen. Zgadzam się z Panem Przewodniczącym i też uważa, że nie spowoduje, natomiast chcemy to zrobić ze względu na to żeby nie zbywało kupców na placach targowych, żeby one przetrwały, znaczy traktujemy to jako ratunek, a nie jako sposób na obniżkę cen. Dobrze, i potem zabrał głos Pan Dyrektor Jędrzejczak, który przedstawił szereg argumentów przeciwko i potem jeszcze raz Radny Wantuch, więc po kolei odnoszę się do tego co powiedział Pan Dyrektor Jędrzejczak. Po pierwsze i to jest pierwsza rzecz, którą się zgadzam z Panem Dyrektorem, stwierdził Pan Dyrektor, że poprawka Radnego Wantucha rzeczywiście jest niezgodna z delegacją ustawową. Po drugie Pan Dyrektor użył

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

sformułowania, które niezbyt mi się spodobało, mianowicie przeciwstawił Pan tych, którzy legalnie handlują na tych placach targowych i płacą podatek od nieruchomości od tych, którzy handlują tylko okazjonalnie. To może sugerować jakieś takie, rozumiem, że to było przejęzyczenie, że ci, którzy okazjonalnie to nielegalnie, więc prosiłbym uważać na słowa bo oni też handlują legalnie pomimo, że okazjonalnie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, Panie Dyrektorze tego nie będzie słychać. Jak Pan chce to trzeba się zapisać chociaż teraz już się nie da.

Pan Łukasz Gibała

Kolejna sprawa to kwestia opłaty eksploatacyjnej, tu częściowo się zgadzam z Panem Dyrektorem, rzeczywiście te opłaty, które płacą kupcy na rzecz zarządców placów targowych one są większe od opłaty targowej, tylko one mają jakiś konkretny cel, mianowicie służą temu żeby zarządcy mogli te place utrzymywać, żeby tam był porządek, żeby generalnie było czysto. Te proporcje są różne, a proporcja 19 do jednego to jest proporcja skrajna, ja znam wielu kupców i wszyscy rzeczywiście ponoszą wyższe opłaty eksploatacyjne niż opłata targowa, ale czasami to jest np. trzy do jednego, czasami dwa do jednego, czasami cztery do jednego, więc to jest też istotny element w ich budżecie, ta opłata targowa i myślę, że warto o tym pamiętać. Kolejna uwaga Pana Dyrektora dotyczyła tego, że w dużej mierze to nie mieszkańcy Krakowa handlują na placach targowych, ale do tego już się odnosiłem, więc nie będę się powtarzał. Kolejna uwaga dotyczyła tego, że tak naprawdę likwidując opłatę targową to będzie miało negatywny uboczny skutek w postaci zabrania narzędzia służącego utrzymaniu porządku i ładu. Znaczący, że dzięki temu, że jest opłata targowa to rzeczywiście można płacąc stawki opłaty karnej przywoływać do porządku tych, którzy handlują w sposób nielegalny w miejscach gdzie nie powinni tego robić, więc odpowiadam, że tak do końca nie jest, ponieważ tak czy siak po zniesieniu opłaty targowej będą takie narzędzia żeby karać tych, którzy będą handlować nielegalnie, mianowicie straż miejska tak i tak będzie mogła wystawiać mandaty takim osobom do 500 zł. Kolejna rzecz, i to jest ta druga rzecz, z którą się w 100 % zgadzam z Panem Dyrektorem, rzeczywiście popełniłem błąd, mianowicie rzeczywiście ze względu na późną porę to nie chodziło o ustawę o finansach publicznych tylko o ustawę o opłatach i podatkach lokalnych. To jej nowelizacja umożliwiła Wysokiej Radzie rozpatrywanie tego projektu. I ostatnia i bardzo ważna rzecz, która pojawia się w wystąpieniu Pana Dyrektora i Radnego Wantucha, o której też mówił Pan Przewodniczący Kośmider to błędy legislacyjne wytknięte przez prawników Pana Prezydenta. Tych błędów jest 7, one dotyczą właśnie głównie wzmiankowanych tam aktów legislacyjnych i tutaj mogę powiedzieć trzy rzeczy. Pierwsza rzecz jest następująca, że ten projekt był też opiniowany przez radców prawnych Rady Miasta Krakowa i z tych 7 uwag tylko jedna się znalazła w tej opinii radców prawnych, więc pojawia się pytanie skąd taka rozbieżność. Moim zdaniem to dziwne, że radcy prawni nie dopatryli się tam w większości tych rzekomych błędów legislacyjnych, prawnicy Stowarzyszenia Logiczna Alternatywa też się nie dopatryli, a prawnicy Pana Prezydenta się dopatryli. Po drugie chciałem zwrócić uwagę na fakt, że jeśli rzeczywiście Wysoka Rada uzna, że ten projekt warto, nad nim dalej pracować i go popierać to przecież co prawda ja jako przedstawiciel wnioskodawców nie będę mógł złożyć autopoprawki bo to jest specyficzna uchwała, to o tyle Radni będą mogli taką poprawkę złożyć, nie autopoprawkę tylko poprawkę, która te faktyczne, albo rzekome błędy legislacyjne, choć ja uważam, że w dużej mierze rzekome, sprostuje i naprawi, więc nie sądzę, żeby to było przeciwwskazanie do tego, żeby dalej pracować nad tą uchwałą

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

zwłaszcza, że przecież ona ma być procedowana w trybie dwóch czytań i ja oczywiście jako przedstawiciel wnioskodawców tak na wszelki wypadek jestem gotów poprzeć wszystkie te uwagi legislacyjne, nawet jeśli do części z nich mam spore wątpliwości, na które zwrócił uwagę Pan Dyrektor Jędrzejczak. Jeśli do jakiegoś argumentu, albo do jakiegoś głosu z Państwa Radnych się nie odniosłem, to przepraszam, że pominąłem, starałem się wszystko notować, dziękuję wszystkim osobom, które wzięły udział w tej dyskusji za zabranie głosu, dziękuję tym, które się przysłuchiwały za uwagę, którą poświęciły i apeluję do Wysokiej Rady o to żeby dopuścić ten projekt do dalszego procedowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie odbyliśmy I czytanie. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu ustalą termin dalszy, 21 sierpnia jako termin zgłaszania poprawek, 21 sierpnia, godzina 15.00 termin zgłaszania poprawek. Proszę Państwa tutaj jeszcze mam sprawę i będę prosił prawnika o wyjaśnienie czy w sprawie druku numer 3000 dotyczący spraw edukacyjnych, zmiana uchwały dotyczącej dostosowania sieci szkół, gdzie ja ustaliłem już termin składania poprawek, jest możliwość skorygowania tego terminu żeby ten projekt mógł w dniu dzisiejszym wejść do II czytania, bardzo proszę prawnika o opinię w tej sprawie. Idziemy dalej.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży na rzecz użytkownika wieczystego udziału 3637/322542 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Kwartowej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 2960, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu na rzecz użytkownika wieczystego udziału wynoszącego 3637/322542 części nieruchomości, która oznaczona jest jako działka numer 131/73 położona jest w Śródmieściu w Krakowie. Jest to projekt, który został i wniosek tej Pani odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty był przedmiotem omówienia na dwóch Komisjach, które odpowiednio Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego opinią 972/18 24 kwietnia 2018 roku oraz 8 maja 2018 roku Komisja Budżetowa zaopiniowały ten wniosek pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, rozumiem Pani Dyrektor, że nie ma wniosku o wprowadzenie w dniu dzisiejszym, ustalą termin autopoprawek na 10 lipca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 12 lipca godzina 15.00.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 14 POŁOŻONYM PRZY ULICY WEISSA W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk 2973, dzisiaj odbywamy I czytanie, Pani Dyrektor proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie przy ulicy Weissa w kwocie 117.245,79 zł. Sprawa możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty była przedmiotem analizy na dwóch Komisjach, które odpowiednio Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 24 kwietnia 2018 roku i Komisja Budżetowa 8 maja 2018 roku zaopiniowały taką możliwość pozytywnie i w związku z wydanymi opiniami przyjęcie projektu tej uchwały jest uzasadnione. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej, pozytywna opinia Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalam termin autopoprawek na 10 lipca godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 12 lipca godzina 15.00.

WYCOFANIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM UŻYTKOWYM POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY WITA STWOSZA NR 4.

Projekt Grupy Radnych, druk 3005, I czytanie, bardzo proszę w imieniu wnioskodawcy. Proszę też o informacje o ewentualnym wniosku o odstąpienie, wprowadzenie do II czytania.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Szanowni Mieszkańcy!

Grupa Radnych wniosła projekt uchwały, który, którego celem jest anulowanie uchwały już przyjętej przez Radę Miasta, w której Rada wyraziła zgodę na sprzedaż nieruchomości, to jest nieruchomość w pobliżu Muzeum Armii Krajowej. Uchwała jest pokłosiem decyzji rady dzielnicy I, która podjęła uchwały w zakresie tej nieruchomości. Pierwsza z nich 26 kwietnia 2018, została podjęta w sprawie ustanowienia prawa zarządu na działkach położony przy Wita Stwosza na rzecz Zarządu Zieleni Miejskiej. W uzasadnieniu do uchwały dzielnicy przedmiotowy teren ma być przeznaczony na urządzenie ogólnodostępnej zieleni o funkcji rekreacyjno – wypoczynkowej w formie parku kieszonkowe. I rada dzielnicy wnosi o pozostawienie terenu zielonego tego we własności gminnej. Wobec tego prawo zarządu na rzecz Zarządu Zieleni Miejskiej jest zgodne z kierunkiem działania rady dzielnicy. A druga uchwała też dzielnicy z dnia 21 czerwca została podjęta w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wita Stwosza i wniesiono o uwzględnienie tzw. parku kieszonkowego na terenie przeznaczonym na urządzenie ogólnodostępnej zieleni o funkcji rekreacyjno – wypoczynkowej na tejże nieruchomości. Właściwie wystarczy, to tyle. Dziękuję.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy negatywną opinię Pana Prezydenta. Bardzo proszę Pani Dyrektor o przedstawienie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Chciałam przedstawić Państwu negatywną opinię do tego projektu, ta negatywna opinia wynika z następujących okoliczności. Mamy tutaj do czynienia z działką o powierzchni 22 ary 50 m², której wartość jest określona na 7 mln zł, czyli po dokładnie licząc po 3.200 zł za m². Nieruchomość oczywiście na dzień dzisiejszy nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ale jest to nieruchomość objęta decyzją o warunkach zabudowy wydanej w 2015 roku, kiedy to wszystkie pozytywne opinie w tym zakresie były wydane i jest to nieruchomość, która w tej chwili zabudowana jest budynkiem biurowym z usługami w parterze i garażem podziemnym, znaczy może być zabudowana budynkiem biurowym z usługami w parterze i garażem podziemnym, jest to proszę Państwa nieruchomość, która zgodnie ze Studium zagospodarowania przestrzennego, kierunków zagospodarowania miasta Krakowa położona jest w strukturze jednostki urbanistycznej w obszarze zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a przedmiotowy teren został określony jako jedno z centrów miejskich Nowe Centrum i rozumiem, że uchwała, która będzie procedowania o przystąpieniu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego musi być zgodna ze Studium, a więc w planie zagospodarowania przestrzennego te zapisy dotyczące usług będą utrzymane, bo jak wiemy plan musi być zgodny ze Studium. W związku z tym postulat rady dzielnicy żeby przekazać tą nieruchomość w trwały zarząd jest z punktu widzenia prawnego niemożliwy ponieważ w trwały zarząd można przekazywać nieruchomości, które przeznaczone są w planie zagospodarowania przestrzennego pod zieleń. W związku z tym postulat rady dzielnicy jest niemożliwy do spełnienia i trwały zarząd na tym terenie ustanowiony być, z punktu widzenia prawnego, nie może. I chciałabym żebyście Państwo zastanowili się, ponieważ na podstawie uchwały, która została podjęta 8 listopada 2014 roku zostały już podjęte dalsze czynności w tej sprawie polegające na tym, że został podany wykaz nieruchomości do publicznej wiadomości z przeznaczeniem tej nieruchomości do oczywiście trybu przetargowego ustnego nieograniczonego skierowanego do wszystkich zainteresowanych, a przetarg został wyznaczony na dzień 2 sierpnia 2018 roku. Biorąc pod uwagę fakt, że mamy do czynienia z niewielką nieruchomością o powierzchni 22 ary 50 m² wielką wartością tej nieruchomości, za którą za 7 mln zł można bardzo dużo terenów pod zieleń kupić proszę Państwa o wielką rozagę przy podejmowaniu tej decyzji bowiem wynika z tego, że podejmowane uchwały Rady Miasta Krakowa, które Państwo zaakceptowaliście możliwość sprzedaży w niedługim okresie czasu podlegają zmianie, która z punktu widzenia zasad racjonalnego gospodarowania mieniem, a taka zasada określona jest w art. 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jest trudna do zaakceptowania. I stąd decyzja i opinia tutaj Pana Prezydenta w tym zakresie jest negatywna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie nie ma żadnych opinii Komisji. Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie będę powtarzał argumentów, będę mówił krótko, nie będę powtarzał argumentów, które przytoczyłem przy wniosku o wprowadzenie tego druku do porządku obrad, tylko chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, trochę już jest za późno na zmianę tej decyzji. Przyjęliśmy tą uchwałę w listopadzie, nie będę już powtarzał kto głosował za, ale Urząd Miasta Krakowa też podjął pewne czynności związane z tym przetargiem, czynności, które kosztowały pieniądze. Więc my w ostatniej chwili wycofując się z tego, już nie chodzi o miejsce, o skwer, chodzi po prostu o zasadę, też powinniśmy się trzymać swoich decyzji. A jeżeli te decyzje zmieniamy to nie w ostatniej chwili tylko w takim okresie czasu, który jest okresem rozsądnym. Jest za miesiąc przetarg, to jest nasza ostatnia Sesja przed wakacjami i uważam, że żeby zachować jakiś racjonalizm, logikę, powagę tego miejsca, odpowiedzialność w stosunku do Radnych pewne decyzje po prostu nie powinny być zmieniane w ostatniej chwili nawet jeżeli część uważa osób, że te decyzje są albo dobre, albo złe, albo błędne, albo prawidłowe, ale w pewnym momencie po prostu klamka już zapadła. Nie zmienia się w ostatniej chwili decyzji Rady bo to też źle wpływa na nasz wizerunek, kiedy tak po prostu podejmujemy takie decyzje, bo to oznacza, że tamta decyzja była decyzją pochopną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Do głosu ja się zapisałem. Proszę Państwa ja chciałem do końca powiedzieć to o czym mówiła Pani Dyrektor, to znaczy czy z tego co Pani mówiła i z przepisów, które sami stanowiliśmy, *vide Studium* i *vide inne*, i plan, który tam planujemy, miejscowy plan, wynika, że ten teren nie może być terenem zielonym, bo ja zrozumiałem w ten sposób, że zapisy *Studium* i przygotowany miejscowy plan, plan musi być zgodny ze *Studium*, w związku z tym teren nie będzie mógł być terenem zielonym bo inną ma kwalifikację w zapisie dotyczącym *Studium*. W związku z tym wiecie Państwo my to wstrzymamy, ale nie będziemy mogli tego zagospodarować bo będziemy tam robili miejscowy plan, z którego będzie wynikało, że to nie może być teren zielony. I jesteśmy trochę w takim jakimś *bootstrap*ie wielkim i prosiłbym o wyjaśnienie tego. I druga kwestia znając doświadczenia innych terenów zielonych ile można zrobić za 7 mln, ale to już każdy oceni. Pani Dyrektor bardzo bym prosił potem o wyjaśnienie tych kwestii. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze zabrać głos? Pan Radny Hawranek i potem Pan Radny Słoniowski.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja mam z kolei inne pytanie, ponieważ oglądałem sobie dokładnie ten teren i tą działkę, co prawda nie na żywo tylko na Google maps i w mojej ocenie po pierwsze ta działka o powierzchni 22 arów jest średnio, że tak powiem, predysponowana do tego żeby tam tworzyć park. Ale nawet nie powierzchnia w mojej ocenie jest tutaj najbardziej istotna tylko położenie tej działki, tuż koło estakady, tuż koło drogi tak naprawdę, tylko, że Park Krakowski jest 10 razy większy, tuż koło estakady, tuż koło drogi cztero albo sześciopasmowej szybkiego ruchu i chciałbym uzyskać informacje od Pana Dyrektora Kempfa, bo widzę, że jest na Sali czy jego zdaniem tworzenie parku kieszonkowego akurat w takim miejscu, które w mojej ocenie budzi pewne wątpliwości, jest zasadne, już nie wchodząc w kwestie prawne poruszane przez Panią Dyrektor i przez Pana Przewodniczącego czy kwestie ekonomiczne, które są bardzo ważne, ale to miejsce budzi spore moje wątpliwości. Tutaj padają głosy z Sali, że w podobnym miejscu jest usytuowany Park Krakowski, nie do końca, bo nad Parkiem Krakowskim nie ma estakady, a poza tym tak na oko jest przynajmniej 10 razy większy niż ta działka. Dziękuję.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Pan Radny Słoniowski, potem Pani Radna Jantos.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem właściwie Panu Przewodniczącemu odpowiedzieć trochę bo wydaje mi się, że dopóki tam będzie nawet plan budowlany, ale jest to własność miasta to miasto decyduje, czy właściwie Wysoka Rada o tym czy przeznaczy pieniądze na to żeby coś tam wybudować i wtedy jako właściciele mamy wpływ na to co tam będzie. Natomiast park kieszonkowy nie wymaga jakichś takich szczególnych nakładów czy urządzeń, ale o tym niech już opowie Pan Dyrektor Kempf, być może można tam nie wprowadzać trwałych urządzeń, które by wymagały rozstrzygnięć planistycznych i wtedy pomimo tego, że dopuszczona jest tam zabudowa funkcjonalnie byłby tam teren zielony, a być może kiedyś Studium ulegnie zmianie i wtedy także przeznaczenie tego terenu mogłoby ulec zmianie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Ja chciałam się dopytać o taką rzecz, czy wiadomo w tej chwili jakie jest sąsiedztwo budynków, które się gdzieś tam w okolicach znajdują bo jak Państwo się domyślacie w momencie, kiedy sprzedamy tą działkę na zasadzie dobrego sąsiedztwa czy też sąsiedztwa może powstać, tam jest plan, więc właśnie trzeba się nad tym zastanowić jak to jest.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Drewnicki bardzo proszę, potem Pan Radny Miszański.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja popieram tą uchwałę z jednej prostej przyczyny, w tym samym ścisłym centrum, tutaj można rozpatrywać to jako dzielnicę I Stare Miasto, tudzież można jeszcze nawet spróbować zawężać te obszary jest naprawdę bardzo mało takich terenów typowo zielonych, większych, mniejszych jest naprawdę bardzo mało. I te starania o ten mały, bo to jest niewielki fragment, uważam za bardzo zasadne. Pierwsza rzecz jest taka, że do najbliższej zieleni z tych okolic, najbliższy teren zielony rozpatrując ulicę czy to tutaj Wita Stwosza, ten kwartał czy aż do Rakowickiej to najbliższym terenem zielonym jest cmentarz Rakowicki. Więc tutaj moim zdaniem warto zastanowić się nad tym by jednak ten teren zostawić jako teren zielony. Natomiast jeśli chodzi o plan miejscowy, oczywiście Studium wyznacza pewne tereny, ale plan miejscowy to uszczegóławia i ja nie widzę powodów ani przeszkód by tam akurat dla tego fragmentu wyznaczyć teren zielony w planie, trzeba przyglądać się bliżej Studium, ale sądzę, że to jest dopuszczalne, ponieważ wiele było takich terenów gdzie cały obszar większy był określony jako jakieś usługi, ale po przeliczeniu współczynników dało się wyznaczyć konkretne miejsca jako tereny zieleni. Więc tutaj jakby nie ma żadnego problemu. Problem w centrum jest, w tym ścisłym centrum, w dzielnicy Stare Miasto z zielenią. Jeżeli mamy walczyć o tą dzielnicę to uważam, że zasadnym jest przyjęcie tej uchwały, dlatego będę głosował za nią. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Miszański.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po pierwsze też chciałbym się zapytać Pana Dyrektora Kempfa czy jego zdaniem jako specjalisty w tym zakresie da się tam zrobić sensowny park kieszonkowy. Po drugie mam nadzieję, że Radny Sobol też z dzielnicy I przedstawi nam tutaj stanowisko dzielnicy bo ono jest ważne i kluczowe. Ja chciałbym powiedzieć, że jako radny dzielnicy I akurat nie byłem na tej sesji dlatego pytam o to stanowisko bo nie było mnie w momencie procedowania tej uchwały, natomiast jedno jest pewne na terenie dzielnicy I jest strasznie mało zieleni, ja wiem, że ten teren jest bardzo drogi, ale z drugiej strony nie wiem czy jest jakiś taki wskaźnik, którym się da wyceniać zdrowie mieszkańców. Jasne, że gdzieś tam możemy za te 7 mln tych terenów pod zieleni kupić więcej, ale akurat w centrum one są po prostu drogie. Teraz czytamy, że Park Jalu Kurka też 10 mln i też nie wiadomo czy księża to w ogóle zaakceptują, Pak Karmelicki, działka była warta 30, 20 mln, różnie się mówiło, też robimy tam zieleni, po prostu w centrum jej brakuje. Dlatego ja tutaj skłaniałbym się jednak ku temu żeby wysłuchać stanowiska dzielnicy, był argument, że jest teren przy estakadzie, ale jest podniesiony, jest powyżej, nie jest bezpośrednio przy drodze tylko jest jakby na terenie osiedla, które jest przy Rakowickiej i też jakoś odgradzony od Wita Stwosza, więc wydaje się być takim terenem gdzie faktycznie ci mieszkańcy z tego osiedla mogliby podejść i spokojnie się zrelaksować. Natomiast na koniec pytanie, właśnie działka przy Karmelickiej też w Studium była terenem inwestycyjnych, ale udało się tak wskaźnikami zagospodarować, że robimy tam park. Więc to chyba nie do końca tak jest, że jak w Studium jest w tej chwili zabudowa to nie da się tego terenu zielonego zrobić, ale poproszę o odpowiedź na te pytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Pan Radny Mazur. Weźcie Państwo pod uwagę, że jeszcze jest pomnik Armii Krajowej.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam pytanie też do, tak się składa do Dyrektora Kempfa, mianowicie mamy uchwałę o budowie parków kieszonkowych w 18 dzielnicach i chciałem Pana Dyrektora zapytać się na jakich terenach, jakie są wielkości działek przeznaczone bo jaka sama idea mówi to miały być małe skwery tam gdzie ratujemy resztki zieleni i gdzie jest mało tej zieleni w tych miejscach. Więc jak jest, tutaj mowa 22 ary to jest mało, ja uważam, że jest dużo, ale może się mylę, to mam nadzieję, że Pan Dyrektor odpowie na to pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Maliszewska, potem Pan Radny Wantuch.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja się zastanawiam jak to się stało, że dziś odbywamy dyskusję, której nie było pół roku temu, kiedy podejmowaliśmy tę uchwałę, którą w tej chwili chcemy zmienić co się takiego zmieniło, żeśmy w ciągu tych kilku miesięcy całkowicie zmienili opcję. Ja już w tej chwili

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

abstrahuję od tego, czy za te 7 mln można kupić gdzieś indziej większy kawałek zieleni, bo to jest po prostu druga sprawa. Dla mnie w tej chwili odczucie przy moim starym wieku i doświadczeniu polega to tak, kampania wyborcza, chodzi o to żeby do kasy miasta nie wpłynęło 7 mln teraz bo by to ulżyło Prezydentowi Majchrowskiemu w realizacji zadań.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zadałem przed chwilą pytanie Pani Dyrektor czy kiedykolwiek był taki przypadek w historii Rady, że Rada Miasta Krakowa wyraziła zgodę na sprzedaż jakiegoś gruntu, a później tą zgodę cofnęła. Nie, nigdy wcześniej nie tylko w tej kadencji, ale w poprzednich nie było takiego przypadku, że Rada cofała taką zgodę. Co z tego, bardzo proste, tworzymy bardzo niebezpieczny precedens, bo proszę sobie wyobrazić taką sytuację, że założymy, że tej uchwały dzisiaj nie ma, Pani Dyrektor robi przetarg na początku sierpnia, nie zdąży podpisać umowy, bo to jest umowa w formie aktu notarialnego, kilka tygodni można wydłużyć, nagle na Sesji sierpniowej Radni składają projekt uchwały cofający zgodę na sprzedaż tej nieruchomości. Może być taka sytuacja, co to mówi o nas jako o Radnych Miasta Krakowa, o naszej odpowiedzialności za to miasto, jeżeli my dzisiaj przyjmujemy tą uchwałę to otwieramy puszkę Pandory, to oznacza, że jakikolwiek inwestor, który będzie chciał przyjść do naszego miasta i zainwestować nigdy nie będzie miał pewności, że Rada Miasta Krakowa nagle pod wpływem impulsu, wyborów, sygnał z kosmosu uzna, że cofa podjętą decyzję. To jest bardzo niebezpieczny precedens, nie powinniśmy do tego dopuścić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Rachwał bardzo proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Oczywiście ja jestem również za tą decyzją i podjęciem takiej uchwały. Oczywiście chciałbym też się dowiedzieć czy rada dzielnicy odniosła się pozytywnie, bo jeżeli tak, to przepraszam, Państwo tu ciągle mnie pouczają, że rada dzielnicy ma prawo wyrażać opinie i musimy to akceptować. A to co powiedział kolega Radny Wantuch to się bardzo cieszę, ja to wykorzystam przy pomniku Armii Krajowej, bo te wypowiedzi, które Państwo teraz powiedzieli to ja wam właśnie przypomnę przy pomniku Armii Krajowej gdzie chcecie, że tak powiem, obalić uchwały, które zostały przygotowane wcześniej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Anna Prokop – Staszecka bardzo proszę, potem Pan Wojciech Krzysztonek.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chcę was obudzić, ja powiem tak, że Panie Przewodniczący, proszę Państwa ja tak się zastanawiam o czym my mówimy. Po pierwsze do tamtego punktu się nie odnosiłam, do tych opłat gdzie przyjeżdżają, nie przyjeżdżają to wam zaproponuję trzy razy taniej kupicie, jedźcie do podkrakowskich wsi, kupuję jajka prosto od kury prawie, że, kupuję wszystkie świeże i ziemniaki kupuję pięć razy taniej niż na jakimkolwiek placu. To jest jedno, to jest

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

jedna rada dla tych wszystkich, którzy mówią oplata, nie oplata itd. Drugą teraz radę, czy ktoś by z was wyprowadził dzieci, wnuki do takiego parku jak chcecie robić bo chcecie się podlizać radnym z I dzielnicy. Bo ja bym nie zaprowadziła, wiecie dlaczego, bo ja wiem gdzie jest te 20 arów, te 20 arów jest przy estakadzie i kto z was wyprowadzi, proszę mi powiedzieć kto pójdzie z wnukiem tam rocznym, który ma problemy jeszcze z układem oddechowy, pójdzie tam na spacer, kto z was? Pan pójdzie, to jest Pan bardzo odważny, żebym powiedziała ma Pan brak wiedzy, tylko, że nie ma dzieci. Proszę Państwa tu jest bardzo dużo, jest 14 członków Komisji Ochrony Powietrza i Ekologii i Państwo jesteście przez 4 lata w edukacji itd., czy Państwo wiecie co się dzieje pod takimi estakadami, nawet estakady, które jeżdżą samochody nad, hamulce, pył, wydzieliny z samochodów i to wszystko w odległości, ile tam jest metrów Panie Miszalski, właśnie, 10 m wyżej, wszystko to będzie wiało na park. Nie, powyżej. Wiecie Państwo bardzo was proszę żebyście zastanowili się jak coś mówicie, dobrze, zastanówcie się bo mówicie, jeden przed drugim chce być mądrzejszy to niech doczyta dodatkowo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To będzie park sportów ekstremalnych zdaje się. Pan Radny Krzysztońek, proszę bardzo, potem Drewnicki i Kosek.

Radny – p. W. Krzysztońek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja rozumiem te problemy, o których mówi Pani Dyrektor, ale myślę, że powinniśmy uszanować stanowisko rady dzielnicy I w tym zakresie, to po pierwsze. Natomiast chciałbym się odnieść do tego co mówił Pan Radny Łukasz Wantuch, otóż Pan Radny mówił o tym, że dobrze by było żeby decyzje, które tu zapadają miały atrybut takiej względnej trwałości, żebyśmy się nie ośmieszali zmieniając ciągle te decyzje, podważając je, pełna zgoda drodzy Państwo. Pan Radny Wantuch kilka dni po uchwaleniu programu termomodernizacji złożył projekt uchwały wywracający tą uchwałę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Drewnicki drugie wystąpienie. Szanowni Państwo przed nami jeszcze trzy duki, w tym ten najciekawszy dotyczący pomnika.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem krótko się odnieść do tych tutaj kwestii, która były poruszane. Pani Radna, Pani Dyrektor mówiła o tym, że blisko jest estakada, że będą spaliny, że będzie hałas, to jest pewne oddalenie jednak od tego i ta estakada wcale nie jest nad, ja tam często jestem i wiem jak to wygląda. Natomiast tutaj mamy taki dylemat, że, Państwo to do absurdu próbują sprowadzić, że nad tym terenem przebiega estakada, nic takiego tam nie ma, nie wiem czy tam Państwo byliście, ale warto tam się przejechać i zobaczyć jak to naprawdę wygląda. Natomiast tu mamy taką alternatywę, albo dzieci, które mieszkają w tej okolicy będą się bawić w parku, albo będą się bawić na ulicy i tutaj od nas zależy teraz jak to będzie wyglądać. Ja wolę żeby się mimo wszystko bawiły w tym parku, a nie bawiły się na chodniku przy ulicy. Natomiast jeśli chodzi o te kwestie finansowe, że tutaj ten teren sprzedać. Tu też mamy pewną alternatywę, czy wolimy mimo wszystko tereny w samym centrum, w ścisłym centrum naszego miasta, które są oczywiście cenne, czy wolimy jednak tam w tym miejscu mini, mikro tudzież parki kieszonkowy, bo jeżeli będziemy wszystko rozpatrywać w

kwestiach finansowych to równie dobrze sprzedajmy Planty i też będzie z tego duża kasa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ale tu jest miejscowy plan, który nam nie da szanowny Panie. Nie, bo jest Studium. Szanowni Państwo bardzo proszę Pan Radny Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W tym temacie moim zdaniem trzeba zauważyć jeszcze jeden aspekt, bo tutaj się mówi o dzieciach, o mieszkańcach, ale trzeba pamiętać o tym, że ten teren jest bardzo blisko zlokalizowany dworca autobusowego, dworca PKP i w mojej ocenie w dużych miastach powinny być jakieś tereny zielone właśnie w okolicy takich miejsc, to jest naturalne, w wielu miejscach na świecie tak się dzieje i fajnie by było jakby u nas się też tak działo. Można tylko powiedzieć, że szkoda, że tylko tak mały teren, niestety nie ma tam większego w pobliżu, który można byłoby na chwilę obecną szybko zaadaptować, a ten jeszcze na szczęście jest w posiadaniu gminy. Jeśli chodzi o kwestie zanieczyszczenia tego terenu przez pyły samochodowe czy jakieś inne zanieczyszczenia z estakady to po pierwsze trzeba zauważyć, że ewentualne wzniesienie tych pyłów do góry nie spowoduje ich spadek jak kamień w dół, bo pył ma to do siebie, że jest na tyle lekki, że po prostu ono opadnie trochę dalej, wszystko zależy od wielkości tego pyłu, od frakcji itd. Więc akurat bezpośrednio zanieczyszczenie tego miejsca będzie pochodziło tylko i wyłącznie, albo w głównej mierze bo nie tylko i wyłącznie z ulicy, która jest bezpośrednio przy tym terenie zielonym, i o tym trzeba pamiętać, ale takich miejsc w Krakowie mamy mnóstwo, Park Krakowski też jest przy alejach i czy to oznacza, że trzeba go zamknąć i nikogo do niego nie wpuszczać. No nie, mieszkamy w mieście i musimy się z tym liczyć, że niestety tak mamy, a mało tego, jeśli uważamy, że ten teren jest szczególnie narażony na zanieczyszczenie to właśnie w tym miejscu powinniśmy zadbać o zielen. Ona właśnie powoduje, że jest jakaś możliwość pochłaniania tego pyłu, zmniejszania tego zanieczyszczenia, zmniejsza oddziaływania, a nie kolejne miejsce, w którym powstanie coś betonowego coś w centrum miasta co będzie, nie wiem być może komuś się podoba to, że jest cała aleja zabudowana, cała elewacja pełna, ale ja uważam, że powinny być jednak miejsca gdzie są tereny zielone, gdzie są te takie wpusty, gdzie nie mamy takiej linii tylko mamy różne złamania jej właśnie poprzez miejsca, w których można po prostu nawet na chwilę usiąść czy po podróży czy przed podróżą czy jakkolwiek, nawet przechodząc. I w sposób naturalny ten teren jeśli jest miejski niech zostanie taki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Komarewicz, potem Pani Radna Pabian.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja również zgadzam się z tym, że powinno być jak najwięcej parków i zieleni w Krakowie tylko chciałem żebyśmy popatrzyli na I dzielnicę. W I dzielnicy w tym momencie będzie park przy ulicy Karmelickiej, również miasto chce wykupić tereny po parku Jalu Kurka, który jest zaraz obok, więc proszę Państwa najlepiej jest sprzedać tą akurat działkę i np. kupić park Jalu Kurka, wiemy, że to jest ponad 10,5 mln i te pieniądze przeznaczyć na naprawę fajny dobry park, duży, który naprawdę jest w niedalekim sąsiedztwie. Ja bym prosił żebyśmy naprawdę podejmowali racjonalne decyzje, ja proszę Państwa już mówiłem zresztą dzisiaj, że to jest

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

naprawdę bardzo niedobrze, że Radni Miasta są równocześnie radnymi dzielnicy dlatego, że po prostu to trochę zaburza im optykę, bo jest jakiś pomysł dzielnicy i oni walczą o to ponieważ są radnymi dzielnicy, żeby przeforsować pewne decyzje. Nie powinniśmy tego cofać, powinniśmy to sprzedać i zobowiązać Pana Prezydenta do tego żeby jak najszybciej kupił pak Jalu Kurka i te pieniądze do tego wykorzystał. I uważam, że to jest rozsądne rozwiązanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Pabian, jeszcze mamy dwie osoby z zewnątrz i potem poprosimy ewentualnie o odniesienie się do tych spraw Państwa przedstawicieli Prezydenta.

Radna – p. K. Pabian

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Dyrektorzy! Wysoka Rado!

Ja z głosem, że bardzo chciałam podziękować Państwu za tą dyskusję i prosić o konsekwencje w działaniu dlatego, że przypomina mi się wczorajsza Komisja Mienia gdzie Państwa w ogóle nie interesuje możliwość zabudowy parkowej na obszarze Centrum Handlowego Tandeta tylko bardzo chętnie Państwo chcecie sprzedać ten teren, więc ja z takim apelem tutaj do tej strony Sali, że ja również w dzielnicy XIII ochoczo widziałabym tam park i myślę, że Dyrektor Kempf w roku 2032 do kiedy trwa umowa z aktualnym operatorem chętnie by też ten park widział. Więc bardzo bym prosiła o konsekwencje, jeżeli Wita Stwosza widzicie Państwo parkiem i nie przeszkadza Państwu ograniczenie 7 mln to rozumiem, że podobnie możemy potraktować Centrum Handlowe Tandeta, które przypominam głosami wszystkich Państwa Radnych wczoraj chętnie widzielibyście tam zabudowę usługowo – biurową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa? Pan Hawranek bardzo proszę, ale to już jest chyba drugie wystąpienie, więc Pan się pohamuje do 2-ch minut.

Radny – p. a. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Przysłuchuję się tej dyskusji o na natknęła mnie pewnego rodzaju inspiracją. Co prawda dzisiaj już mi będzie ciężko zdążyć, bo pora jest późna, ale ponieważ jesteście Państwo jak rozumiem z wypowiedzi w dużej części zwolennikami lokalizowania parków kieszonkowych koło, co tu dużo mówić, dróg szybkiego ruchu i estakad to na Alejach Trzech Wieszców między jednym pasem ruchu, a drugim pasem ruchu jest mniej więcej 10 m pas zieleni, Aleje mają pewnie 5, 6 km od mostu do Kleparza, w związku z powyższym pewnie będą przygotowywał na najbliższą Sesję uchwałę kierunkową żeby na tym odcinku zlokalizować park kieszonkowy, pewnie wszystkie matki z dziećmi i wszyscy mieszkańcy będą się bardzo cieszyli się z tej lokalizacji. Aleje przebiegają w granicy dzielnicy V, I tak, że kilka dzielnic będzie miało zrobiony park kieszonkowy na Alejach Trzech Wieszców. Pomysł uważam równie rewelacyjny jak lokalizowanie tego parku kieszonkowego właśnie w tym miejscu, w którym Państwo Radni proponujecie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Przypomnę Państwu, jest godzina 23.11, Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście jeżeli zawodowy pulmonolog, który zajmuje się, Pani tutaj mnie poprawi, chorobami płuc mówi, że to jest nieracjonalna lokalizacja to ja się z tym całkowicie zgadzam. Oczywiście ta lokalizacja jest kompletnie bez sensu na park bo przy ośmiu pasach ruchu, na podwyższeniu, na wysokości jeżdżących samochodów będzie nie tylko śmierdziało, ale będzie też gigantyczny hałas. Przypomnę, że Wita Stwosza jest drugą obwodnicą miasta i tam jest skierowany cały ruch z relacji Warszawskiej w kierunku na wschód. Natomiast dzisiaj na tej Sali już było wiele ciekawych wystąpień i cudów, okazało się, że w terenach zielonych można budować niezgodnie ze Studium, okazało się, że przecież w jednym głosowaniu można być za zakazem zabudowy żeby w drugim puszczać zabudowę na nieograniczonym terenie. Więc ja sobie pozwoliłem na trochę szerszą analizę tego terenu. Jak Państwo Radni zapewne wiecie my tam opracowujemy plan miejscowy i jak wiecie plany miejscowe już są bez znaczenia co w nich jest bo można wszystko zmienić i w związku z powyższym ja mam taką propozycję, która wynika z tego, że już wszystko jest bez sensu i można wszystko zmieniać, otóż tam jest cmentarz, cmentarz, od jakiegoś czasu jest cmentarz Panie Radny ale ja nie chcę o samym cmentarzu, zapewne Państwo, bo Państwo znacie się na planowaniu przestrzennym wybitnie, szczególnie niektórzy tutaj występowali, do których jeszcze się chcę odnieść i wiecie na pewno, że od cmentarza jest strefa zakazu zabudowy do 50 m, to wynika z ustawy o cmentarnictwie z lat 50-tych, ale wiecie, przecież znacie się na planowaniu przestrzennym, w związku z powyższym wiecie, że w tym obszarze nie wolno zabudowywać, więc tam by mógł powstać naturalny park, to jest działka 2018/23 a w związku z tym, że znacie się na nieruchomościach więc wiecie gdzie ta działka leży. Ta działka ma 1 ha 94 ary, 2 ha, ona jest bardzo ciężka do zabudowy ponieważ z jednej strony ogranicza ją właśnie cmentarz i ten 50 m pas więc spory kawał tej działki odpada pod zabudowę, od strony wschodniej ogranicza ją przyszłe Archiwum Narodowe o którym wiecie, że się lokalizuje więc na pewno wiecie, a od południa jest Muzeum Armii Krajowej. I te tereny, które są za Muzeum są wszystkie puste i jakoś od lat deweloperzy nie potrafią ich zabudować. Jeśli planem miejscowym tego terenie nie uruchomimy to oni go nie zabudują bo nie będą w stanie tam zrobić dojazdu. I to by było 2 ha parku w troszeczkę lepszej lokalizacji niż te 22 ary. Ale w związku z tym, że Państwo się znacie doskonale na nieruchomościach i znacie to miasto jak własną kieszeń i znacie każdą dziurę w tym mieście to wiecie równie dobrze, że jako Radni Miasta jakiś rok temu udzieliliście zgody na wydanie 14 mln zł na zakup działki po drugiej stronie tego terenu przy ulicy Rakowickiej. I tam tą działkę, którą kupiliście, która jest dawnym budynkiem fabryki armat, kupiliście ją od Agencji Mienia Wojskowego więc może teraz trochę bardziej skojarzycie, i tam będzie Muzeum Fotografii, ale zapewne wiecie również o tym, że przed tą działką jest jeszcze jedna działka, która ma 36 arów czyli jest o połowę większa od tej działki, jest w o tysiąc razy spokojniejszej ulicy zlokalizowana i ona jest pusta, bez zabudowy, idealne miejsce na teren rekreacyjny, który się otwiera na Muzeum. I w ten sposób mamy już trzy lokalizacje, a ta, o której rozmawiamy jest najgorsza. Natomiast oczywiście 7 mln to nie jest dużo, bo skoro przychodzi Prezydent Gibała i mówi, że 2 mln to jest niedużo to ja twierdzę, że 7 mln to też nie jest dużo, bo co to jest 7 mln dla 5 mld, przecież Zakrzówek ma kosztować 150 mln, to 7 mln to przecież się skądś zawsze znajdzie. Mnie akurat 7 mln na basen na Kijowskiej brakuje, ale to już mniejsza o to żeby nie było, że prywatę uprawiam. W związku z powyższym moje stanowisko jest takie, że przekonał mnie Łukasz Wantuch, że trzeba zagłosować za, ponieważ Łukasz Wantuch dzisiaj waszymi głosami usunął obszar 55 z planu dla terenów

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

cennych przyrodniczo z parku przy Prądnickiej gdzie powstanie biurowiec, jedyny budynek po tej stronie ulicy. I dlatego będą za tą uchwałą.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

No to mamy ciekawą sytuację. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Możemy prosić Państwa Dyrektorów o odniesienie się do tych spraw bo szereg pytań było i do Pani Dyrektor i do Dyrektora Kempfa.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Pierwsze sprostowanie bo Pan Przewodniczący Pietrus powiedział, że to jest działka położona koło Muzeum Armii Krajowej. Otóż prostuję tą informację, to jest działka dokładnie położona przy Krakowskiej Prowincji Zakonu Karmelitów Bosych, do Armii Krajowej jest kawałek dalej, Muzeum Armii Krajowej. Ta działka jest działką, która przylega do ulicy Wita Stwosza, to tylko tyle tytułem sprostowania. Jeżeli chodzi o to co Pan tutaj Radny powiedział, że właściciel może wszystko, tak, może wszystko, gmina też może wszystko tylko pytanie jest o sens tego gdzie się coś lokalizuje, oczywiście tak jak Pan powiedział można na tym, że plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje nieruchomości do zabudowy, będzie przewidywał zgodnie ze Studium pod zabudowę usługową, oczywiście, że można zrobić tymczasowy park. Ja powiedziałam, że nie oddamy tylko tego terenu zgodnie z przepisami w trwały zarząd bo takiej możliwości prawnej nie ma, czyli Pan Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej nie dostanie ode mnie, od Wydziału Skarbu tytułu prawnego o który wniosowała rada dzielniczy z przyczyn formalnych. Oczywiście jeżeli Państwo uznajecie, że jako właściciel, gmina, powinie na nieruchomości, która jest warta 7 mln zł zlokalizować park kieszonkowy, w którym będą przychodzili mieszkańcy, tutaj z całą w 100 % zgadzam się z Panią Radną Prokop – Staszecką i będzie oddawał się rekreacji polegającej na wdychaniu takiego właśnie powietrza wspaniałego z ulicy Wita Stwosza to oczywiście, że wszystko możemy zrobić tylko pytanie jest czy to ma sens, czy nie należy zastanowić się przy procedowaniu planu zagospodarowania przestrzennego nad właśnie zlokalizowaniem tego w innym miejscu. I to co Pan Radny Stawowy powiedział oczywiście miasto kupiło nieruchomości od Agencji Mienia Wojskowego z przeznaczeniem jej pod Muzeum Fotografii. I jeżeli rzeczywiście jest taka możliwość, że można pozyskać ten teren to należy się zastanowić czy to nie jest dobry pomysł zamiast tej działki, która tak naprawdę tak jak powiedziałam nie bardzo będzie służyła zdrowiu mieszkańców, bo lokalizowanie parku kieszonkowego przy tak ruchliwej ulicy moim zdaniem budzi poważne wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. P an Dyrektor Kempf bardzo proszę.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskich – p. P. Kempf

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Mnie jest niezmiernie trudno wyrazić swoją opinię w tej sytuacji jako, że jest negatywna opinia Pana Prezydenta. Natomiast absolutnie z tą działką też sam mam dylemat, bo oczywiście lokalizacja jest bardzo trudna jeśli chodzi o dostępność, jeśli chodzi o to kto z tego będzie mógł korzystać jeśli park kieszonkowy mógłby powstać. Natomiast to co stawia tą działkę, daje jej jednak takie możliwości to jest przede wszystkim to, że tam istnieje w tej chwili zieleń, która jest na wagę złota jeśli chodzi o centrum miasta, absolutnie każde źdźbło

trawy, które jest w centrum miasta jest naprawdę bardzo potrzebne i doskonale wszyscy sobie z tego zdajemy sprawę, zdaję sobie sprawę z tego, że działka jest warta bardzo dużo, natomiast co do wielkości, co do lokalizacji myślę, że jeżeli chodzi o Aleje Trzech Wieszców o czym wspomniał Pan Radny myślę, że nikt z nas nie wyobraża sobie, że w tej sytuacji skoro nie da się korzystać z tego terenu zielonego tak jak Pan Radny raczył powiedzieć to właściwie można by było Aleje poszerzyć do 6 pasów, usunąć z nich zieleni bo przecież nikt nie korzysta z tej zieleni. Ja zwracam uwagę na to, że Aleje Trzech Wieszców poza godzinami szczytu to nie jest nieatrakcyjne miejsce na spacer, absolutnie, te ławki, które tam się znajdują są również zajmowane poza godzinami szczytu. Jeśli chodzi o ulicę Wita Stwosza również nie ma tam zawsze takiego ruchu, więc co do tego ja nie mam absolutnie żadnej wątpliwości, że jest taka możliwość, wielkość parku kieszonkowego to od 5 do 20, 30 arów, do 50 arów, tutaj tak naprawdę tylko decyduje wyobraźnia. Więc taka jest moja opinia. Myślę, że dokładnie takie same lokalizacje mamy na co dzień, co poniektórzy z nas jeśli chodzi o miasto bo po prostu innych terenów w mieście wielu nie mamy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Szanowni Państwo zapisały się kolejne osoby, mamy jeszcze dwie osoby z zewnątrz, a mamy jeszcze trzy projekty uchwał, w tym pomnik Armii Krajowej, ja apeluję do Państwa wyrozumiałości i racjonalności, Pan Radny Hawranek, tutaj do niczego nie apeluję poza jedną minutą.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Panie Dyrektorze ja się niezmiernie cieszę, że Pan jest gotowy robić park między Alejami Trzech Wieszców, naprawdę bardzo mnie ta wiadomość uradowała i poważnie się zastanowię czy na najbliższą Sesję nie przygotować takiej uchwały, żeby między pasami Alej Trzech Wieszców zrobić park, tam są alejki, tam są drzewa, zrobić park kieszonkowy. Na pewno cała masa Krakowian, zwłaszcza z małymi dziećmi będą z tego parku bardzo chętnie korzystały jako, że jak wiadomo przy Alejach Trzech Wieszców w ogóle nie ma ruchu i nawet poza godzinami szczytu, a powietrze jest wręcz górskie i kryształowe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Przypomnę, że uchwała dotyczy działki przy Wita Stwosza, ale Kraków jest wielki. Pan Radny Popiel, dziękuję, Pan Radny Krzysztoń, dziękuję, bardzo proszę Pan Grzegorz Sobol radny dzielnicy I.

Radny Dzielnicy I – p. G. Sobol

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Od lutego poprosiłem o konsultacje Pana Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej na temat tego czy w tym miejscu można utworzyć i zagospodarować ten teren inaczej. Te starania znalazły swoje poparcie przez przewodniczącego dzielnicy rady I Stare Miasto Darosa i sytuacja wygląda w następujący sposób, następnie po tych rozmowach to Wydział Skarbu Miasta zwrócił się do dzielnicy o utworzenie w tym miejscu parku kieszonkowego. Więc argument o tym, że nie da się tego stworzyć to Wydział Skarbu skierował do nas takie pismo i myśmy się do niego odnieśli pozytywnie w formie uchwały na sesji rady dzielnicy i na komisji, na której byli obecni mieszkańcy. Obie uchwały zarówno wpisania tego dodatkowo do planu zagospodarowania przestrzeni jak i do przekazania Zarządowi Zieleni Miejskiej trwałego zarządu nad tą działką radni podjęli uchwałę jednomyślnie bez względu na jakiegokolwiek

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

podziały. Natomiast wracając do tego tematu, poparcie ta uchwała obecna uzyskała od 200 mieszkańców prawie 200 mieszkańców Rakowic, tych nowych bloków, które znajdują się obok, ci mieszkańcy widząc wyobrażają sobie, że ten teren można zagospodarować i nie trzeba go po prostu sprzedawać. Dodatkowo posiadam opinię pracowników naukowych Politechniki Krakowskiej i architektów Pani Prof. Dominiki Kuśnierz – Krupy i dr Michała Krupy o tym, że ten teren można zagospodarować i że brak zagospodarowania i wybudowanie w tak ciasnym środowisku budynków musi, ta przestrzeń zielona w tym środowisku musi się znaleźć. O czym chciałem jeszcze Państwu powiedzieć, zwrócono mi uwagę, że jedynym miejscem po zabudowie tych terenów, jedynym miejscem zielonym dla mieszkańców ogólnodostępnym będzie cmentarz Rakowicki. Myślę, że to nie jest kierunek rozwoju miasta odpowiedni. Oczywiście prościej sprzedać nieruchomość niż się nią zaopiekować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szczególnie, kiedy kosztuje 7 mln. Bardzo proszę Pani Bochenek, bardzo proszę.

Pani Małgorzata Bochenek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni i Panie Radne!

Ja chciałam Państwu przypomnieć, że na terenie dzielnicy I mieszkają ludzie, ponad 200 osób poparło stworzenie w tym miejscu parku. Państwo tutaj mówili o tym, mieli jakieś argumenty przeciwko tworzeniu parku natomiast ta zielen już tam jest tak jak już powiedział Pan Dyrektor i jakby, ja może przypomnę jakie są funkcje zieleni, co daje zielen. Zielen ma działanie izolacyjne, czyli nawet jeśli tam są zanieczyszczenia te zanieczyszczenia zostaną wyłapane przez tą zielen, która tam jest i którą można dosadzić, stworzyć dzięki przekazaniu do Zarządu Zieleni Miejskiej. Zielen ma też wpływ na ograniczenie hałasu, działa też na poprawę funkcjonowania psychicznego. Jeśli zabudujemy wszystkie działki u nas w mieście po prostu stworzymy taką enklawę ludzi, którzy żyją w klatkach i nie mają żadnych, żadnej możliwości spaceru, dzieci nie mają gdzie chodzić na plac zabaw. Więc lepszy jest mały park kieszonkowy w miejscu zamieszkanym, w którym mieszkańcy go chcą niż kolejny budynek, który sprawi, że większa ilość mieszkańców będzie sfrustrowana, bez dostępu do takiej podstawowej rzeczy jak przyroda. I naprawdę proszę Państwa żeby Państwo poparli wniosek o wycofanie się z przetargu, tutaj padały argumenty o racjonalnym gospodarowaniu zasobami gminy i tutaj jak by ja nie widzę argumentu, bo taki sam argument można odnieść do każdego terenu zielonego, każdy teren zielony w mieście można by sprzedać tylko to do niczego nie będzie prowadziło. Po prostu doprowadzi do degradacji już całkowitej centrum miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w imieniu wnioskodawców?

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja krótko tylko bo już dużo było powiedziane, ten wniosek, jeszcze raz przypomnę, jest wnioskiem Grupy Radnych, odpowiedzią na stanowisko dzielnicy, która tutaj precyzyjniej może doprecyzowała dłaczego i skąd się wziął pomysł i ta sytuacja dzisiaj wymaga decyzji dlatego, że jeżeli, musimy zdecydować albo w jedną albo w drugą stronę ponieważ jeżeli głosowanie nastąpi po wakacjach to w zasadzie będzie temat nieaktualny bo działka w sierpniu ma być zbyta i zagospodarowywana przez nowego właściciela jeżeli dokona zakupu.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Oczywiście jest to trudny temat dlatego, że mamy do czynienia z większą wartością nieruchomości, ale z drugiej strony z terenem gdzie jest głód zieleni, gdzie nie ma możliwości pozyskiwania terenów dla mieszkańców i dlatego myśmy złożyli ten wniosek, Państwo zdecyduje, większość zdecyduje bo większość ma rację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W związku ze złożonym wnioskiem, zamykam dyskusję i stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie. W związku ze złożonym wnioskiem o wprowadzenie do II czytania ustalam termin składania autopoprawek na dziś na godzinę 23.40, ostateczny termin zgłaszania poprawek 23.45. I tyle jeśli chodzi o ten punkt. Na chwilę wrócę do druku numer 3000 w sprawie projektu uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego. Ponieważ w tej sprawie ja określiłem termin składania poprawek to zgodnie ze Statutem nie mogę zmienić tego terminu, stąd niestety nie mogę przyjąć wniosku o wprowadzenie do II czytania ze względu na przekroczenie w tym zakresie, potencjalne przekroczenie Statutu. Tak, że obowiązują ustalone wcześniej terminy. Proszę Państwa jeszcze trzy druki:

ZMIANA UCHWAŁY NR XXI/2311/11 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 6 LIPCA 2011 ROKU W SPRAWIE USTALENIA CEN I O PŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE, UPRAWNIENI DO PRZEJAZDÓW ULGOWYCH ORAZ PRZEPISÓW TARYFOWYCH W KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ REALIZOWANEJ NA OBSZARZE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW ORAZ GMIN SĄSIADUJĄCYCH, KTÓRE PRZYSTĄPIŁY DO PORZUMIENIA W CELU WSPÓLNEJ REALIZACJI PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2012. Odbywamy I czytanie, bardzo poroszę Pan Dyrektor. Też proszę na temat ewentualnych poprawek żebyśmy, znaczy terminów poprawek, jest wprowadzenie, czyli jest wniosek o wprowadzenie do II czytania.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Od kilkunastu miesięcy obowiązują bezpłatne przejazdy dla uczniów szkół w Krakowie, Stowarzyszenie Metropolia Krakowska podjęło się rozmów z gminami ościennymi, które są w porozumieniu, część z tych gmin jest zainteresowana rozszerzeniem tego typu uprawnień do bezpłatnych przejazdów również dla uczniów swoich szkół z terenu gmin, z którymi mamy porozumienie, ta zmiana w uchwale wprowadza taką możliwość żeby poprzez specjalne porozumienia międzygminne wprowadzać tego typu bezpłatne przejazdy również dla uczniów szkół w tych gminach, które będą na to się decydowały i które oczywiście będą partycypowały finalnie w kosztach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury oraz wniosek do wprowadzenia do II czytania. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie, w związku ze złożonym wnioskiem ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na 23.40, ostateczny termin zgłaszania poprawek 23.45. Kolejny projekt uchwały w tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

REZOLUCJA W SPRAWIE ODLICZANIA VATu OD WYDATKÓW PONOSZONYCH PRZEZ INSTYTUCJE KULTURY NA RZECZ PROMOCJI.

Projekt Grupy Radnych, druk 3015-R, tryb jednego czytania, referuje Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jeszcze tam zamieściłam autopoprawkę, ponieważ – to są sprawy powiedziałabym raczej stylistyczne, ponieważ tam w pewnym momencie źle zareagował mój komputer i podrzucił mi słowo takie, którego nie chciałam umieścić, więc go wykreśliłam – więc to są sprawy nieistotne, raczej stylistyczne poprawki. Szanowni Państwo ta rezolucja jest dość pilną sprawą, ponieważ tak jak napisałam w niej Rada Miasta Krakowa zwraca się do Prezydenta i do Ministra Finansów przede wszystkim o odstąpienie od pomysłu obowiązkowego odliczania VAT za stosowanie prewspółczynnika. Nie chcę rozwijać w tej chwili, ponieważ jest późno i Państwo macie ten druk przesłany, w związku z tym konkluzja jest taka, że w momencie kiedy zacznie się traktować nasze Noce Muzeów, Noce Teatrów, Noce Jazu zacznie się traktować jako działalność gospodarczą to wtedy po prostu zaczniemy żądać zapłatę VAT. Odwołuję się tutaj do spraw dość istotnych, że z tą kulturą naszą polską, z czytelnictwem, z partycypacją w kulturze jest nie najlepiej co podkreśla strategia rozwoju kapitału społecznego do 2020 roku, w związku z tym w momencie, kiedy z jednej strony my zabiegamy o to, aby nasze społeczeństwo było bardziej czytane, bardziej partycypowało w kulturze to doprowadzamy do tego, że te świetne inicjatywy, które rozpoczęły się w Krakowie, co przypominam Państwu, a potem właściwie rozprzestrzeniły się na cały kraj mogą umrzeć łącznie z tym, że konkluzją tego wszystkiego czyli wprowadzenia VAT prewspółczynnika jest to, że np. nie można będzie organizować gali nadawania nagród, przekazywania nagród itd. W momencie, kiedy będzie utworzona gala będzie się żądało od ludzi, którzy przyjdą na galę, aby kupowali bilety. Konsekwencja tego może być bardzo poważna, chciałabym żebyście Państwo poparli tą rezolucję, może ona coś zmieni, może w jakiś sposób Pan Minister się wycofa z tej propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym złożono przedstawioną poprawkę. Szanowni Państwo jeszcze na chwilę wracam do druku 3000, ponieważ został tam złożony wniosek o wprowadzenie do II czytania, ja mówiłem, że ze względów formalnych nie mogę zmienić terminów składania poprawek ani autopoprawek, stąd bardzo proszę wnioskodawców o wycofanie tego wniosku bo niestety tak musimy zrobić, bo nawet jeżeli go przegłosujemy to on będzie nieformalny i niestety całe obradowanie będzie bez sensu. To jest jeśli chodzi o ten wniosek. I teraz proszę Państwa ostatni punkt, ale ciekawy.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE UWZGLĘDNIENIA WYNIKÓW KONSULTACJI SPOŁECZNYCH NA TEMAT PLANOWANEJ BUDOWY POMNIKA ARMII KRAJOWEJ PRZY BULWARZE CZERWIŃSKIM.

Projekt Grupy Radnych, druk 2989, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Radna – p. A. Szybist

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt jest jasny i czytelny, mówi o tym, aby uwzględnić wyniki konsultacji społecznych, w których ponad 1000 osób w uwagach napisało, że lokalizacja planowanego pomnika Armii Krajowej w tej lokalizacji, w której jest planowany czyli przy Bulwarze Czerwieńskim mieszkańcom nie odpowiada. Dużo się dzisiaj mówiło o wysłuchaniu mieszkańców, o głosie suwerena, o podpisach, których nie można ignorować, wyniki tych konsultacji, tych badań są jednoznaczne, jednocześnie zaznaczam, że to nie jest uchwała, która mówi o tym aby nie było pomnika Armii Krajowej tylko żeby był on w innej lokalizacji zgodnie z głosem mieszkańców. Mam nadzieję, że z powodu tego dźwięku nie spędzimy tutaj czasu do trzeciej w nocy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Proszę Pan Radny Stanisław Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Żałuję, że nie ma Pana Radnego Hawranka, ponieważ nie sądziłem, że pod osłoną nocy o godzinie 23.32 Rada Miasta Krakowa chce przegłosować uchwałę o zaniechaniu budowy pomnika Armii Krajowej. Proszę Państwa ja to tak rozumiem i można oczywiście to, jest to kierunkowa uchwała, ale ja uważam, że jest to o zaniechaniu Państwa. I powiem jeszcze dalej tak, oczywiście jestem przeciw tej uchwale, ponieważ pozwolę sobie zacytować i tutaj bardzo się z tego cieszę bo po wysłuchaniu Państwa głosów przy poprzednich uchwałach pozwoliłem sobie zapisać tak, Państwo kwestionowali zmianę uchwały w trybie takim awaryjnym i co Państwo mówili, żebyśmy się nie ośmieszali i wszystko jest bez sensu i wszystko można zmieniać. Pan Łukasz powiedział, chodzi o zasadę, nie wolno, chodzi o zasadę, nie można w ostatniej chwili zmieniać uchwał, racjonalizm, powaga, klamka już zapadła. Następnie były jeszcze inne głosy. Proszę Państwa ja tylko chciałem Państwu uprzejmie przypomnieć, że w 2010 roku Rada w swojej mądrości podjęła stosowną uchwałę o budowie pomnika Armii Krajowej w Krakowie ku uczczeniu oczywiście Żołnierzy Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej. I proszę Państwa chcę powiedzieć jaki jest stan na dzisiaj prawny. Po pierwsze mamy obowiązujące uchwały, po pierwsze o budowie pomnika, była przeprowadzona wymagana konsultacja w oparciu o te konsultacje podjęta została uchwała o wskazaniu lokalizacyjnym budowy pomnika, następnie na zlecenie gminy i za pieniądze gminy odbył się konkurs wyłaniający pomnik, konkurs o charakterze międzynarodowym i proszę Państwa jeszcze co dalej, oczywiście wydano na to wszystko określoną ilość pieniędzy, oczywiście wmurowano kamień węgielny, następnie Pan Prezydent oczywiście uczestniczył w tym całym procesie, kolejna sprawa to ustaliliśmy, że w 2018 i Rada to przegłosowała w budżecie 2018 finansowanie tego przedsięwzięcia i Państwo swoją uchwałą chcą skasować to wszystko. Oczywiście, ja wiem, że nieważne i Państwo mówią, że tylko nie chcą pod Wawelem bo tam jest już taki mniejszy pomnik i on musi mieć większą przestrzeń, ale Państwo oczywiście uważają, że pomnik tak, ale nie w tym miejscu. Proszę Państwa nie ważne kto co mówi, ważne kto jak głosuje i to jest dla mnie zawsze święte. Więc

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

powiem jeszcze dalej, już nie mogę tego pojąć, że argumentem, jednym z wielu argumentów to jest, że tak powiem, przeprowadzenie konsultacji. Ja pytam w jakiej formie te konsultacje, czy była uchwała Rady Miasta mówiąca, że mają być ponowne konsultacje, procedura już konsultacyjna przebiegu procesu budowy pomnika już dawno zapadła bo takie konsultacje się odbyły i jest na to stosowna uchwała. Więc w jakiej formule Państwo uważają, że te konsultacje po prostu miały być przeprowadzane. I powiem jeszcze dalej proszę Państwa Pani tutaj dzisiaj powiedziała do jego kolegi Radnego, że, czy Pan będzie głosował przy pomniku, ponieważ 1000 osób po prostu jakby wsparło tę inicjatywę nie budowania. To ja chciałem Pani uprzejmie powiedzieć, że Państwo Radni dzisiaj wyrzucili do kosza 9 tys. głosów. Proszę Państwa to powiedziała przedstawicielka stowarzyszenia, która, Państwo wyrzucili 9 tys., więc jak Państwo mają prawo nas pouczać, że my mamy uhonorować 1000 osób na milionowe miasto Kraków, przecież to nie jest logiczne. W związku z tym ja bardzo apeluję żebyśmy nie popełnili po prostu takiego błędu, czyli nie ośmieszali siebie jako instytucja Rady Miasta, nie występowali przeciwko środowiskom patriotycznym, które są za budową tego pomnika i nie obalali całej procedury prawnej, która już była. Bo tu się zgadzam z Panem Łukaszem, że przecież Rada jeżeli będzie chciała to może wszystko obalić czyli każdą uchwałę podjętą, za dwa, trzy dni można ją po prostu obalać. Idziemy w złym kierunku. Dlatego kończąc apeluję żebyśmy jednak nie głosowali tej uchwały i nie mówili nam, że jesteśmy za pomnikiem Armii Krajowej, ale nie w tym miejscu, ponieważ wszystkie stosowne prawomocne uchwały istnieją i po prostu bardzo proszę żebyśmy jednak po prostu podtrzymali to co dotychczas w swojej mądrości Rady ustanowiliśmy i nie burzmy tego co przez te lata zostało przygotowane jak chodzi o realizację tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Trochę potraktowałem to jako głos klubowy, ale tylko trochę. Pan Radny Kosek, potem Pan Radny Drewnicki, Pan Radny Wantuch.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zostałem sprowokowany tylko jedną sprawą, bo w całej wypowiedzi z jedną rzeczą się mogę zgodzić, że chcemy w nocy coś przegłosować bo Pan Radny przecież na tej Sali też siedzi od rana i wie jaki jest porządek obrad. Jak chciał Pan żeby to było wcześniej to trzeba było wcześniej to zaproponować do porządku obrad żeby było wcześniej, więc nie byłoby problemu. Więc ten argument jest trochę nietrafiony mówiąc wprost. Natomiast jeśli chodzi o sam pomnik to uważam, że jeśli budzi kontrowersje w tym miejscu to tak naprawdę powinno się znaleźć takie miejsce żeby nie budziło, bo sprawa, sama sprawa nie budzi żadnej kontrowersji. Dlatego powinniśmy myśleć o tym bardziej szeroko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Drewnicki proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem tylko zapytać wnioskodawców czy teraz będą składać takie same albo podobne projekty uchwał w sprawie wszystkich konsultacji w Krakowie, ponieważ tych konsultacji jest naprawdę wiele, w sprawie wycięcia drzewa, w sprawie zamknięcia ulicy jakiejś w jednej dzielnicy, w sprawie posadwienia parku kieszonkowego, w sprawie posadwienia wity śmietnikowej, więc ja się pytam czy takich uchwał teraz będzie dużo, to jest zasadne pytanie

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

bo chyba do tej pory nie było takiej uchwały kierunkowej by Prezydent nagle te konkretne konsultacje uznał w jakimś trybie nadzwyczajnym, w jakiejś formie nacisku, więc pytam czy tych uchwał jeszcze dużo będzie bo wtedy dużo pracy przed nami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Wantuch proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym tylko doprecyzować jedną rzecz, o której wspomniał Pan Radny Rachwał, ja szanuję decyzję Rady z 2010 roku dotyczącą budowy pomnika Armii Krajowej w tym miejscu na Bulwarze Czerwińskim. Ja przeciwko temu nie protestuję, ja uważam, że ta lokalizacja jest bardzo dobra, tylko ta uchwała dotyczyła miejsca, a uchwała nie dotyczyła formy pomnika. Ja protestuję przeciwko formie tego pomnika, ponieważ uważam, że ta wstęga pamięci może byłaby dobra 100, 200 lat temu, ale teraz mamy XXI wiek, dokładnie drzewo, takie samo drzewo jakie jest przed budynkiem Collegium Novum, które zostało posadzone przez naszych przodków 100 lat temu z okazji odzyskania niepodległości. Stoi piękny dąb przed budynkiem Collegium Novum. Więc ja nie neguję uchwały Rady Miasta Krakowa, tamta lokalizacja mnie odpowiada, nie odpowiada mi to co ma w tym miejscu powstać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. W takiej sytuacji czy Pani Radna w imieniu wnioskodawców? Nie. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Do projektu uchwały w trybie statutowym żadnych poprawek ani autopoprawek nie złożono. Proszę Państwa trzy minuty przerwy, w sprawie?

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Ja wiem, że jest późno ale jest jedna rzecz, którą musimy dzisiaj zrobić, musimy zrobić ze względu na krakowskie dzieci, bardzo Państwa proszę, to jest nie kontrowersyjna uchwała, dlatego, że to jest nasza ostatnia Sesja przed wakacjami, jeżeli dzieci mają korzystać, ktoś kto ma dziecko w szkole podstawowej widzi, ile dzieciaków dojeżdża hulajnogami do tych szkół. Są pewne środki, ale musimy tą uchwałę dzisiaj przegłosować, nie kontrowersyjna uchwała, trzy minuty, przepraszam Państwa, ale naprawdę musimy to zrobić teraz bo po wakacjach będzie za późno. Dlatego składam wniosek dotyczący druku numer 3016, mam odpowiednią liczbę podpisów, bardzo proszę o przyjęcie, naprawdę trzy minuty.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Uchwała o stojakach na hulajnogi, druk 2016. To od tego zaczniemy. Chwilę przerwy w celu ustawienia głosowań, trzy minuty przerwy.

PRZERWA

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo bardzo proszę o powrót na salę, o zgłaszanie gotowości, zaczniemy od tego wprowadzenia, które wносił Pan Radny Wantuch, przedstawienie projektu uchwały i przegłosowania go, a potem będą dalsze rzeczy. Bardzo proszę o potwierdzenie. Prawo i

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Sprawiedliwość gotowe? Tak. Platforma Obywatelska gotowa? Gotowa. Przyjazny Kraków gotów? Tak. Panie Radne Niezależne też, znaczy jedna Radna, bo Pani Patena oddelegowana. Szanowni Państwo mamy wniosek o wprowadzenie, został wycofany wniosek o wprowadzenie do II czytania projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały z sprawie dostosowania sieci szkół z tych powodów, o których mówiłem, po drugie mamy wniosek Pana Radnego Wantucha o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 3016, to jest projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie montażu stojaków na hulajnogi dla szkół podstawowych. Proszę Państwa jest wniosek więc będziemy głosować. Jest wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie montażu stojaków na hulajnogi dla szkół podstawowych. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Proszę bardzo.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

To wcale nie jest śmieszne, dzieci przyjeżdżają do szkoły i muszą mieć możliwość zabezpieczenia na stojaku tego sprzętu, to nie są tanie rzeczy, Pan Przewodniczący Komisji Edukacji może to potwierdzić, zna takie przypadki i nie śmiejcie się z tego, rower jest zapinany, dlaczego ma nie być zapinana hulajnoga.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Raczej chodzi nie o hulajnogę, ale o dwunastą w nocy. Proszę Państwa głos przeciw? Nie widzę. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały według druku 3016?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

30 za, 1 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Rada wprowadziła ten druk i bardzo proszę.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE MONTAŻU STOJAKÓW NA HULAJNOGI DLA SZKÓŁ PODSTAWOWYCH.

Projekt Grupy Radnych, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Referuje Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nigdy nie czułem presji na tej mównicy aż do dzisiaj. Chciałbym tylko przypomnieć, że trzy miesiące temu Rada Miasta Krakowa przyjęła uchwałę dotyczącą promocji UTO czyli urządzeń transportu osobistego czyli hulajnóg, rolek i innych rzeczy. Może to wam się wyda dziwne, albo trywialne, ale każdy kto ma dziecko, które chodzi do szkoły podstawowej wie, że tych hulajnóg jest naprawdę bardzo dużo. Więc proszę Państwa hulajnogi nie da się zapiąć do klasycznego stojaka rowerowego, potrzeba jest specjalna konstrukcja. Dziękuję.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Urynowicz bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja od razu chciałem powiedzieć, że ja jestem fanem hulajnowy, sam mam cztery w domu, nawet zabieramy je z sobą na wakacje, jeździmy całą rodziną i mój syn też jeździ na hulajnodze do szkoły, ale ja muszę zapytać, muszę zapytać, ale co powoduje, że my wprowadzamy to o godzinie 24.00, o północy, co takiego powoduje tym bardziej, że przedmiot tej uchwały Szanowni Państwo nie jest rzeczą, która wymaga interwencji Rady Miasta Krakowa, bo jeżeli przedmiotem tej uchwały jest wystąpienie przez Urząd Miasta Krakowa do szkół to wystarczyłoby Szanowni Państwo, Szanowna Rado, Szanowny Panie Przewodniczący jedna dobra rozmowa z Panią Dyrektorem Wydziału Edukacji, zainspirowanie do podjęcia działań, opracowanie tego tematu trochę szerzej niż przygotowanie uchwały tutaj takiej, przedstawienie tego na poszczególnych Komisjach i mamy to opracowane. Dzisiaj podejmujemy uchwałę o północy, która jest fajnym pomysłem na to jak Państwa obudzić i udało się bo myślę, że do tej pory większość z nas szukała już jakichś takich inspiracji, udało się tylko dalej nie ma wytłumaczenia dlaczego robimy to o północy, może już w humorystycznych nastrojach bo temat jest ważny, niemniej jednak jest przykładem tego, że przedstawiamy Wysokiej Radzie projekty nie przygotowane tym bardziej, że przedmiotem tej uchwały jest coś co można załatwić dwoma telefonami do Dyrektora Wydziału, a jakby to robił Zarząd Zieleni Miejskiej to wystarczyłoby jedna rozmowa w korytarzu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Krótko, dlatego dziś, że następna Sesja jest 29 sierpnia, a te stojaki trzeba zamontować w wakacje, żeby na wrzesień były, a dlaczego nie do Dyrektora Wydziału, bo on nie dysponuje takimi pieniędzmi i musi je znaleźć Prezydent.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Anna Szybist bardzo proszę.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja naprawdę zrozumiałam dzisiaj dlaczego Tomasz Urynowicz przeniósł się do Prawa i Sprawiedliwości i załatwia sprawy telefonami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono żadnych poprawek, są autopoprawki bo i są, nawet jedna, głosujemy w takim układzie projekt uchwały wraz z autopoprawką. Proszę o przygotowanie głosowania.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

28 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Rada przyjęła uchwałę. Proszę Państwa teraz po kolei te uchwały, które były.

Zwolnienie od podatku od nieruchomości budynków lub ich części oraz budowli zajętych na potrzeby działalności gospodarczej prowadzonej przez mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej na terenie Krakowa w ramach programu pomocy de minimis. Druk 2958, były dwie poprawki, pierwsza została wycofana, druga poprawka Pana Radnego Wojtowicza do głosowania. Proszę o przygotowanie głosowania, druga poprawka Pana Wojtowicza.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik. Proszę wstrzymać głosowanie i poprawić urządzenie, jeżeli da się, działa? To teraz zamykamy, przepraszam, żeby Pani Szybist była uwzględniona, bardzo proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Poprawka przyjęta. Głosujemy projekt uchwały wraz z poprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2018 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018. Projekt Prezydenta, druk 2967, żadnych poprawek nie było, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

21 za, 0 przeciw, 18 wstrzymujących. Rada przyjęła tą uchwałę.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018. Druk 2968. Głosujemy, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa. Druk 2969. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018. Druk 2970. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Zmiana uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa. Druk 2971, nie było poprawek, jest autopoprawka, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

20 za, 0 przeciw, 19 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Zmiana uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków do nowego ustroju szkolnego. Druk 2983. Odbyliśmy II czytanie, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 2911. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o innym przeznaczeniu niż mieszkalne oznaczonego Nr U4

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków. Druk 2911. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 2913. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 22 usytuowanego w budynku przy ulicy Turka 15 w Krakowie na rzecz najemcy. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 2914. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 19 usytuowanego w budynku na os. Ogrodowym 17 w Krakowie. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 2921. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Szerokiej 33 w Krakowie. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 2922. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o innym przeznaczeniu niż mieszkalne oznaczonego Nr U3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku przy ulicy Józefa Dietla w Krakowie. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Druk 2934. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 1A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Szlak Nr 6 w Krakowie. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 2935. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 16A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Basztowej Nr 15. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 2936. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 23 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Rynek Kleparski Nr 4 / Basztowa Nr 15. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 2937. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7b stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Librowszczyzna Nr 8. Nie było żadnych poprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 2950. Wyrażenie zgody przez Radę Miasta Krakowa na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Rada przyjęła tą uchwałę.

Zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie na podstawie dowodu rejestracyjnego samochodu osobowego w sytuacji wystąpienia przekroczenia określonych poziomów szkodliwych substancji w powietrzu. Druk 2952. Mamy w tej sprawie poprawkę Pana Radnego Wantucha dostarczoną 4 lipca, w tej sprawie nie mamy opinii Prezydenta, bo to było dzisiaj, więc głosujemy najpierw poprawkę Pana Radnego Wantucha. Rzeczą dotyczy tego w tym roku.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

2 za, 31 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 1 nie brała udziału w głosowaniu. Poprawka odrzucona. Głosujemy uchwałę bez przyjętej poprawki, nie przyjęta poprawka, głosujemy uchwałę w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 96 usytuowanego w budynku przy ulicy Stefana Grota – Roweckiego na rzecz najemców. Druk 2956. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

34 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Rada przyjęła tą uchwałę.

Zmiana uchwały w sprawie przyjęcia Programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa. Druk 2924. Projekt Grupy Radnych. Są trzy autopoprawki, ale żadnych poprawek, żadnych poprawek. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

29 za, 6 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Rada przyjęła tą uchwałę. Proszę wydruk.

Druk 2975. Nazwy ulic. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 2976. Nazwy skwerów. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 2977. Przyjęcie regulaminu udzielania stypendiów uczniom szkół podstawowych. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 2982. Niedochodzenie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miejskiej Kraków lub jej jednostkom organizacyjnym. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

32 osoby za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 2964. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ustanowienia programu budowy skateparków w każdej dzielnicy. Jest autopoprawka i żadnych poprawek. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 2965. Rozpatrzenie petycji zgłoszonej w sprawie zwiększenia liczby pozyskiwanych oraz budowanych lokali mieszkalnych. Nie było żadnych poprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej petycji?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

25 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą petycję, przyjęła uchwałę w sprawie petycji.

Druk 2994. Zmiana uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 28 października 2016 roku w sprawie wyznaczenia aglomeracji Kraków. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 2995. Przyjęcie projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzenia ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 3001. Udzielenie dotacji dla Uniwersyteckiego Szpitala Dziecięcego w Krakowie. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Rada przyjęła tą uchwałę.

Zmiana uchwały w sprawie wspólnej obsługi jednostek oświatowych oraz zmiany statutu Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie. Druk 3002. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 2996. Zmiana uchwały w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny projekt uchwały. Przyjęcie regulaminu otwartego konkursu ofert dla położonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków niepublicznych przedszkoli, niepublicznych szkół podstawowych itd. Druk 2997. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 2998. Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury – Krakowskiemu Biuru Festiwalowemu. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Rada przyjęła tą uchwałę.

Wyrażenie zgody na posadowienie posągu Marszałka Józefa Piłsudskiego na nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa. Druk 2999. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 nie biorąca udziału w głosowaniu. Rada przyjęła uchwałę.

Ogłoszenie zamiaru zmiany siedzib trzech filii Biblioteki Kraków, utworzenia wypożyczalni itd., druk 3010. Mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały do II czytania?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za wprowadzeniem, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła do II czytania. Bardzo proszę o informację w sprawie poprawek.

Dyrektor Biblioteki Kraków – p. St. Dziejic

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!
Nie wpłynęły żadne poprawki do projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Nie było żadnych poprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy II czytanie i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie u uwzględnienia wyników konsultacji społecznych na temat planowanej budowy pomnika

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Armii Krajowej przy Bulwarze Czerwieńskim. Projekt Grupy Radnych, druk 2989, nie było poprawek ani autopoprawek. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

19 za, 19 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, ja się wstrzymałem. Dziękuję. Uchwała nie została przyjęta. Bardzo proszę wydruk. Jako wnuk żołnierza Armii Krajowej nie miałem innego wyjścia. Ja od początku mówiłem w tej sprawie.

Druk 3014. Nazwa skweru. Projekt Grupy Radnych, nie było poprawek ani autopoprawek. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 2990. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prądnik Biały Wschód. Nie było żadnych poprawek, ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Podobny projekt uchwały. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Krowodrza Górka. Druk 2991. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Podobny projekt w zakresie planu przestrzennego dla obszaru Stelmachów – Szkoła. Kierunki działania Prezydenta w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stelmachów – Szkoła. Druk 2992. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Żabiniec – Siemaszki – Prądnika. Głosujemy, nie było poprawek ani autopoprawek. Druk 2993.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 3007. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa ws. Podjęcia prac przygotowawczych do przedstawienia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów przy ulicy Kobierzyńskiej. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie budżetu, wniosek o wprowadzenie do II czytania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy. Druk 3003, wprowadzenie do II czytania, cała lista zadań.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do II czytania?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

22 osoby za wprowadzeniem, 0 przeciw, 17 wstrzymujących się. Rada wprowadziła do II czytania projekt uchwały. Pani Dyrektor proszę o uwagi na temat poprawek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie, zawsze jest tak, że w II czytaniu powinien być głos bo ktoś może wnieść o powrót do wnioskodawcy, zdarzały się takie przypadki. Głosujemy. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

20 za, 0 przeciw, 19 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Druk 2951. Zmiana uchwały w sprawie utworzenia przez Gminę Miejską Kraków jednoosobowej spółki Trasa Łagiewnicka spółka akcyjna. Nie było żadnych poprawek, jest wniosek o wprowadzenie do II czytania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do II czytania?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

33 osoby za wprowadzeniem, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Rada wprowadziła to do drugiego czytania. Bardzo proszę o informację na temat poprawek.

Wiceprezes Zarządu Spółki Trasa Łagiewnicka – p. M. Korusiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do druku nie wpłynęła autopoprawka ani poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych w II czytaniu chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

20 osób za, 19 przeciw. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 3005. Wycofanie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków zabudowanej budynkiem użytkowym, położonej w Krakowie przy ulicy Wita Stwosza Nr 4. Jest wniosek o wprowadzenie do II czytania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do II czytania?

Kto jest przeciw?

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 osób za, 1 przeciw, 1 wstrzymująca się. Rada wprowadziła to do II czytania. Bardzo proszę o informację na temat poprawek.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych w II czytaniu chce zabrać głos? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

26 za, 9 przeciw, 4 wstrzymało się. Rada przyjęła tą uchwałę. Proszę o wydruk.

Kolejny projekt. Zmiana uchwały w sprawie ustalenia cen i opłat za usług przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących. Druk 3012. W tej sprawie mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do II czytania?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła ten wniosek i bardzo proszę o informację na temat poprawek.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie wpłynęła żadna poprawka ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Druk 3015-R. Rezolucja w sprawie odliczenia VAT od wydatków ponoszonych przez instytucje kultury na rzecz promocji. Nie było poprawek, była autopoprawka, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę. I to jest tyle.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów druków: 2941, 2945, 2967, 68, 69, 2970, 71 oraz 3003 o przygotowanie do piątku 6 lipca i przekazanie do Kancelarii projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

OŚWIADCZENIA, KOMUNIKATY.

Pan Krzysztońek.

Radny – p. W. Krzysztońek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko chciałem ze smutkiem oświadczyć, że Rada Miasta Krakowa dzisiaj podejmując decyzję, być może wczoraj, w sprawie termomodernizacji odcięła od możliwości uzyskania jakiegokolwiek dofinansowania na termomodernizację kilka tysięcy gospodarstw domowych w Krakowie. Chciałbym żebyście mieli tego świadomość, kiedy ci mieszkańcy, którzy czekają na dotację będą pytali kto podjął taką decyzję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Musimy się zastanowić poważnie nad zasadami organizacji pracy naszej Rady. Naliczyłem dzisiaj 8 dyrektorów, którzy czekali do godziny wpół do pierwszej w nocy, żeby powiedzieć jedno zdanie, do projektu druku nie wpłynęła żadna poprawka ani autopoprawka. Przecież jest to ogromne marnotrawienie pracy jednych z najważniejszych osób w mieście, którzy musieli tutaj siedzieć tylko po to żeby powiedzieć te słowa. Dlatego zwracam się tutaj z propozycją do Pana Przewodniczącego żebyśmy od następnej Sesji druki, które wymagają powiedzenia tego jednego zdania robili w pierwszej kolejności, od razu z głosowaniem po to żeby dyrektorzy mogli wrócić do swojej pracy, a nie marnotrawić czas tutaj czekając, żeby powiedzieć do jedno zdanie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ale proponuję żeby Pan Radny wziął pod uwagę, że może trafić się poprawka i wtedy taki dyrektor będzie musiał ją zinterpretować. Proszę wziąć pod uwagę, że zdarzały się takie przypadki w terminie złożenia poprawki, którą potem dyrektor musiał w jakiś sposób interpretować, wyjaśniający. Czy ktoś jeszcze z Państwa, to tłumaczę bo parokrotnie tak się zdarzyło i ta obecność była niezbędna. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykamy, proszę obecność. Proszę o udział w sprawdzeniu obecności.

CVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
4 lipca 2018 r.

Czterech osób nie było przy głosowaniach, proszę o wydruk. Pani Radna Kwiatkowska nieobecna usprawiedliwiona, Pan Radny Porębski akurat obecny, Pani Radna Patena nieobecna oddelegowana i Pani Radna Tatara i Pan Radny Gilarski.

Szanowni Państwo zamykam obrady CVII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa.
Jest godzina 0,34.