

STENOGRAM

CXIV SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VII KADENCJI

odbytej w dniu
24 października 2018 roku

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

SPIS TREŚCI

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	6 – 9 i 36 i 67
2.	Interpelacje Radnych	9 – 11
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	11 – 12
4.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie wydanych decyzji WZ na terenie Krakowa niezgodnych ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa – wraz z dyskusją	13 – 24
5.	Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 92 im. Bohaterów Westerplatte w Krakowie poprzez przeniesienie siedziby z os. Kalinowego 18 na os. Józefa Strusia 19	12 i 62
6.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 303/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Wysłouchów 22B w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	24 i 25 i 62
7.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 51 usytuowanego w budynku przy ulicy Centralnej 34 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 53 % bonifikaty	25 i 62
8.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 9 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 47 % bonifikaty	25 i 63
9.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy Placu Jana Matejki Nr 4 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości	26 i 63
10.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 9408/19200 części nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem mieszkalno – użytkowym, położonej w Krakowie przy ulicy Starowiślniej 35	26 i 63
11.	Uchwalenie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków	24 i 63
12.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 851, 852, 853, 854, 900 i 926 – zadania dzielnic/	26 i 64
13.	Zmieniająca uchwałę Nr XCI/2374/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2017 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2018 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018	27 i 64

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

14.	Przyjęcie aktualizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Miejskiej Kraków	27 i 64
15.	Ustanowienie pomników przyrody na terenie miasta Krakowa	27 – 28 i 64
16.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. pozyskania na rzecz Gminy Miejskiej Kraków terenu Parku Jalu Kurka poprzez dokonanie wywłaszczenia za odszkodowaniem	28 – 35 i 64 – 65
17.	Nazwa skweru	36 – 37 i 65
18.	Zmiana uchwały Nr XCVII/1449/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 19 lutego 2014 roku w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Krakowa	37 – 39 i 65
19.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 854 i 921/	39 i 65
20.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 851, 852, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	39 – 40
21.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 750, 801, 852, 855, 900, 921 i 926 oraz zmiany planu wydatków w działach 600, 750, 801, 852, 853, 855, 900, 921 i 926/	40 – 41
22.	Zmieniająca uchwałę Nr XCI/2374/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2017 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2018 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018	41 – 42
23.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	42
24.	Wysokość i zasady ustalania oraz rozliczania dotacji celowych dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce lub zatrudniających dziennych opiekunów lub dziennych opiekunów prowadzących działalność na własny rachunek na obszarze Gminy Miejskiej Kraków w roku kalendarzowym 2019	42 – 43
25.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 10 usytuowanego w budynku przy ulicy Schweitzera 1 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 68 % bonifikaty	43
26.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 133/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Halszki 37 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	43 – 33
27.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3813/539191 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Telimeny 13 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	44

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu $\frac{1}{2}$ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 28 położonym na os. Albertyńskim w Krakowie	44 – 45
29.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 7 położonym przy ulicy Sereno Fenn'a w Krakowie	45
30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 317/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Wysłouchów 22B w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	45 – 46
31.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 92/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Halszki 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	46
32.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu po $\frac{1}{6}$ części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 92/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Halszki 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio w udziałach własność obu wnioskodawczyń	46 – 47
33.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu $\frac{1}{4}$ części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 58/8731 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Teligi 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej	47
34.	Zmieniająca uchwałę Nr LXI/1328/16 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem jest Gmina Miejska Kraków udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów	47 – 48
35.	Upoważnienie Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie do udzielania ulg w spłacie niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym	48
36.	Upoważnienie Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa do udzielania ulg w spłacie niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym	48 – 49
37.	Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Zaczarowanej Dorożki, określenia granic Parku oraz przyjęcia regulaminu Parku	49
38.	Zasady postoju pojazdów samochodowych z wykupionym abonamentem postojowym obowiązującym w podstrefie P6IV i P6V w związku z przebudową ciągu drogowo – torowego na ulicach Królewskiej, Podchorążych i Bronowickiej	49 i 65 – 66
39.	Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie	50 i 66

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

40.	Przyjęcie Programu ochrony środowiska przed hałasem dla Miasta Krakowa na lata 2019 – 2023	50 – 54
41.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 19 położonym przy ulicy Augustiańskiej w Krakowie	54
42.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 5 usytuowanego w budynku na os. Centrum B 8 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 73 % bonifikaty	55
43.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej przy ulicy Jaskółczej na rzecz Klubu Sportowego Akademickiego Związku Sportowego przy Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie wraz z udzieleniem 90 % bonifikaty od jej ceny	55 – 56
44.	Warunki udzielania bonifikat od opłat jednorazowych z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków w prawo własności tych gruntów i wysokości stawek procentowych tych bonifikat	56 – 57
45.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 182/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym nr 10 położonym przy ulicy Wysłouchów 29 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	57 – 58
46.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 26 usytuowanego w budynku przy ulicy Starowiślnej 29 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 49 % bonifikaty	58
47.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 18 usytuowanego w budynku przy ulicy Krowoderskich Zuchów 3 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 86 % bonifikaty	59
48.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny udziału w nieruchomości gruntowej położonej przy ulicy Brogi 40 w Krakowie stanowiącej własność wnioskodawcy	59
49.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 2/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 18 położonym przy ulicy Celarowskiej w Krakowie	60
50.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łąki Nowohuckie	60 – 61 i 67

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

51.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego	61 – 62 i 67
52.	Zmieniająca uchwałę Nr XCIII/2434/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 stycznia 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na otrzymywanie przez publiczne i niepubliczne przedszkola, szkoły podstawowe, w których organizowano oddział przedszkolny oraz inne formy wychowania przedszkolnego, prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych	68
53.	Oświadczenia i komunikaty	68 – 69
54.	Zamknięcie sesji	69

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę o zajmowanie miejsc, proszę o sprawdzenie obecności, proszę o udział w sprawdzaniu listy obecności. Teoretycznie jest 33 osoby, a ja widzę, że jest nas trochę więcej. Czy ktoś jeszcze bierze udział w sprawdzaniu obecności? Nie widzę, zamykamy, proszę wydruk. Nieobecni: Pan Adam Grelecki nieobecny, a jest obecny, Bolesław Kosior nieobecny, Katarzyna, jest oddelegowany Kosior, Katarzyna Pabian nieobecna, Jakub Seraczyn nieobecny, Agata Tatara nieobecna. Pani Tatara i Pan Grelecki obecni, Pan Kosior oddelegowany, a pozostałe osoby nieobecny. Jeszcze Pani Dziedzic nieobecna, Pan Kosior oddelegowany, Pani Pabian nieobecna, Pan Seraczyn nieobecny, Pan Słoniowski nieobecny. Szanowni Państwo bardzo proszę o spokój. Pan Radny Stawowy proszę o nieprzeszkadzanie.

Otwieram CXIV zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Państwa Zastępców Prezydenta, Pana Sekretarza, wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Informuję Państwa Radnych, że stenogram ze CXI Sesji z 26 września oraz ze CXIII Sesji z 10 października są do wglądu w Kancelarii Rady Miasta. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu też swojej interpelacji na piśmie zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu. Szanowni Państwo informacja dotycząca oświadczeń majątkowych, to trochę potrwa, ale muszę to zrobić. Szanowni Państwo wypełniając obowiązek ustawowy wynikający z dyspozycji art. 24h/ ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym uprzejmie informuję, że przeprowadziłem analizę złożonych przez Państwa oświadczeń majątkowych według stanu na dzień 31 grudnia 2017 i według stanu na dwa miesiące przed upływem VII kadencji Rady Miasta Krakowa. Oświadczenia majątkowe zostały złożone przez wszystkich Radnych. Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 24h/ u st. 6 i 7 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym przekazałem jeden egzemplarz złożonych oświadczeń majątkowych naczelnikom urzędów skarbowych właściwych ze względu na Państwa miejsca zamieszkania. Złożone oświadczenia majątkowe w zakresie części jawnej udostępnione zostały w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Pani Dziedzic obecna, Pan Adamczyk i Pan Franek, ostatnie ostrzeżenie. Po przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych zwróciłem się do niektórych z Państwa o ich korektę ze

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

względu na ich ujawnione nieprawidłowości polegające między innymi ma: braku określenia przynależności wykazywanych składników majątkowych lub zobowiązań pieniężnych do majątku odrębnego lub objętego małżeńską wspólnotą majątkową, braku wpisywania w oświadczeniach majątkowych kwot uzyskiwanych z tytułu pełnienia obowiązków społecznych i obywatelskich, np. diet Radnego. Jednocześnie informuję, iż na dzień przedstawienia Państwu wyników analizy złożonych oświadczeń majątkowych otrzymałem jedynie informację od Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków – Nowa Huta w zakresie analizy oświadczeń majątkowych złożonych według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz od Naczelnika Urzędu Skarbowego Prądnik Kraków, są one dostępne dla Państwa w pokoju 153. To tyle jeśli chodzi o pierwszy komunikat. Komunikat drugi. Szanowni Państwo Radne i Radni Miasta Krakowa. Uprzejmie przypominam o corocznej akcji Krakowski Znicz Pamięci. Akcja polega na zapaleniu zniczy na grobach zmarłych Radnych, Honorowych Obywateli Miasta Krakowa, laureatów Medalii Cracoviae Merenti oraz innych obywateli naszego miasta, którzy swoim życiem, pracą czy twórczością szczególnie zasłużyli się dla Krakowa. Na zniczach opasanych białą – niebieską wstążką znajduje się napis: Miasto Kraków Pamięta. W tym roku w środę 31 października o godzinie 9.30 złożymy znicze na grobie śp. Zbigniewa Wodeckiego oraz osób pochowanych na Alei Zasłużonych na Cmentarzu Rakowickim. Zachęcam Państwa do udziału w tym przedsięwzięciu. Wykaz pozostałych cmentarzy, które należy odwiedzić oraz harmonogram tych wizyt znajduje się w Sekretariacie Kancelarii Rady Miasta i Dzielnic, pokój 202 i bardzo proszę Państwa Radnych o ewentualne zgłaszanie się do złożenia zniczy w tych rejonach, którymi Państwo w jakiś sposób są zainteresowani, a także informuję, że część zniczy została już przekazana do miejsc wiecznego spoczynku osób poza granicami Krakowa, nawet poza granicami Polski, nawet poza granicami Europy, bo takich zasłużonych obywateli mamy prawie na wszystkich kontynentach. Pan Radny Słoniowski obecny. Szanowni Państwo informacje międzysesyjne. Tutaj wiele tego nie ma, praktycznie nic. Teraz sprawy dotyczące porządku obrad. Szanowni Państwo proszę, aby osoby wyznaczone jako referenci tj. imiennie wyznaczeni we wnioskach do Rady Miasta dyrektorzy wydziałów i jednostek do projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu Rady do zakończenia rozpatrywania sprawy to jest głosowania lub zamknięcia I czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin składania autopoprawek do czasu rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał:

1. Druk 3247 ustanowienie pomników przyrody na terenie miasta Krakowa.
2. Druk 3248 ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. pozyskania na rzecz Gminy Miejskiej Kraków terenu Parku Jalu Kurka poprzez dokonanie wywłaszczenia za odszkodowaniem.
3. Druk 3263 nazwa skweru.
4. 3256 zmiany w budżecie na rok 2018.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu – Pan Radny Kapuściński ostatnie ostrzeżenie, bardzo proszę Państwa Radnych o uspokojenie, bo naprawdę bardzo ciężko nam się w takim poszumie – na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady tj. 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na CXIII Sesji Rady Miasta, która odbyła się 10 października, wpłynęły dwie skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej, która zadecyduje o sposobie ich dalszego prowadzenia. Porządek obrad dzisiejszej Rady został uzgodniony z Komisją Główną

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

w dniu 15 października 2018 roku. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta według druków:

1. 3239 zasady postoju pojazdów samochodowych z wykupionym abonamentem postojowym obowiązującym na podstrefie P6IV i P6V w związku z przebudową ciągu drogowo – torowego na ulicach Królewskiej, Podchorążych i Bronowickiej.
2. 3240 ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie.
3. 3249 wysokość i zasady ustalania oraz rozliczania dotacji celowych dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce lub zatrudniających dziennych opiekunów lub dziennych opiekunów prowadzących działalność na własny rachunek na obszarze Gminy Miejskiej Kraków w roku kalendarzowym 2019.
4. 3250 wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 10 usytuowanego w budynku przy ulicy Schweitzera 1 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 68 % bonifikaty.
5. 3251 wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty.
6. 3252 wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty.
7. 3253 wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty.
8. Zmiana uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem jest Gmina Miejska Kraków udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.
9. 3255 wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty.
10. 3256 zmiany w budżecie.
11. 3257 zmiany w budżecie.
12. 3258 zmiany w budżecie.
13. 3259 zmiana uchwały w sprawie budżetu.
14. 3260 zmiana uchwały w sprawie WPF.
15. 3261 upoważnienie Dyrektora ZIKiT do udzielania ulg w spłacie nie podatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym.
16. 3262 upoważnienie Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa do udzielania ulg w spłacie nie podatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym.
17. 3263 nazwa skweru.
18. 3264 wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty.
19. 3255 wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty
20. 3266 wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu po 1/6 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty.
21. 3267 wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ¼ części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty.

To tyle długiego wstępu czyli tych rzeczy, które weszły w trybie prezydenckim. Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut? W imieniu Pana Prezydenta nie. W imieniu Komisji nie widzę. W imieniu Grupy Radnych? To jeśli można ja pozwolę sobie,

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

sygnalizowano już wcześniej Państwu, prośbę o wprowadzenie do porządku obrad i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 3274 w sprawie zmiany uchwały o powołaniu Młodzieżowej Rady Krakowa. Rzeczą dotyczy przygotowania przez młodzież, przygotowanej przez młodzież propozycji. Ta propozycja była przygotowana przez wakacje, ale po wakacjach nastąpiła jeszcze zmiana, potem zmiana i w zasadzie doszliśmy do wniosku, że już nie ma co czekać, trzeba to zrobić, ponieważ następna Rada będzie dopiero rozpatrywała te rzeczy w miesiącu listopadzie, grudniu. W związku z tym żeby nie czekać na te rzeczy proponujemy Państwu przyjęcie takich zmian. To są zmiany wymyślone, można powiedzieć przez młodzież, a przeprowadzonej i przeanalizowanej przez stosowne Biura Urzędu Miasta, tak naprawdę porządkujące sprawę działania Młodzieżowej Rady Krakowa. To tyle z mojej strony, to wniosek Grupy Radnych. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce jakieś zmiany dotyczące porządku obrad wprowadzić? Nie widzę. W takim układzie będziemy tylko ten wniosek głosować. Proszę Państwa w takim układzie wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 3274 w sprawie zmiany uchwały z dnia 19 lutego 2014 w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Krakowa. Powody sygnalizowałem Państwu, szczegóły macie Państwo w uchwale, będę je referował w trakcie referowania uchwały jeżeli taka będzie potrzeba. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Krakowa proszę o naciśnięcie stosownego guzika i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Pan Radny głosuje? Proszę bardzo, Młodzieżowa Rada Krakowa. Dziękuję, zamykamy, proszę wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 1 nie biorąca udziału w głosowaniu. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Czy są jeszcze jakieś projekty? Nie widzę. W takim układzie przystępujemy do standardowego punktu:

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH

Proszę Państwa Radnych o zgłaszanie elektroniczne. Bardzo proszę o zgłaszanie elektroniczne, trzeba nacisnąć guzik i podnieść rękę. Pan Jałocha, potem Pan Gilarski, jak na razie tyle.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie bardzo proszę o uspokojenie, Pan Radny Wojtowicz, poczekajmy, aż Państwo wyjdą bo trochę się zamieszanie zrobiło i nie będzie słychać.

Radny – p. J. Jałocha

Szanowni Państwo!

Mam dwie interpelacje. Pierwsza dotyczy nieruchomości przy ulicy Krzemienieckiej, w tym budynku Krzemieniecka 63 są mieszkania komunalne. Ja mam prośbę do Pana Prezydenta o interwencję w poniższych sprawach. Ja byłem tam dwukrotnie i stwierdziłem proszę Państwa, że jest nieporządek, korytarze nie sprzątane, wilgoć wychodzi z piwnicy, prawdopodobnie

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

piwnice są zalane, odchodzi styropian, odkleja się, widać, że coś z tym budynkiem jest nie tak. I proszę Pana Prezydenta o to żeby po prostu przeprowadzono wizję lokalną, prosiłem, bo ta interpelacja została sporządzona wcześniej tylko gdzieś mi się zawieruszyła, a w związku z tym, że zostałem wybrany na nową kadencję, w związku z czym nie ma pośpiechu żeby w ciągu dwóch tygodni zdążyć. Myślę, że zobaczymy jak wygląda ten budynek, mówię konkretnie o piwnicy, są wystające kable w mieszkaniach. Proszę Państwa to wygląda tak jakby tych ludzi po prostu przejściowo zostawiono czyli spakowane walizki mają, nie ma takich podstawowych rzeczy żeby można było mieszkać. Dziwię się po prostu, że w XXI wieku włożyliśmy tam 2,5 mln i taki obraz tego jest.

I druga interpelacja dotycząca pasa ulicy, przebudowy ulicy Myślenickiej. Proszę Państwa tam jest jedyny w mieście pas rozdzielający, który ma spowalniać ruch, szerokości 1 m, dwa krawężniki po 25 cm, tak, że kostki brukowej jest 50 cm, ma to być na całej długości ulicy Myślenickiej ponad 2 km 400 m i Krzyżańskiego 940 m. I szkopał jest w tym, że już po pierwszym etapie mieszkańcy stwierdzają, że bardzo ciężko będzie im się jeździło po tym pasie rozdzielającym, bo muszą go przejeżdżać. Do składu budowlanego, do którego wjeżdżają tzw. patelnie czyli ciężarówki o dopuszczalnym tonażu 40 ton, ta ciężarówka musi przejeżdżać przez ten pas. W związku z tym ciekawy jestem jak długo ten pas rozdzielający wytrzyma. To jest jedna sprawa. I druga sprawa, ja znalazłem na ulicy Krzyżańskiego precedens mianowicie polega on na tym, że zamiast wyniesionego pasa rozdzielającego namalowano po prostu na asfalcie czerwoną farbą ten pas rozdzielający. I proszę Pana Prezydenta żeby się zastanowiono nad tym czy jest możliwość na etapie drugim, trzecim i czwartym, ja bym bardzo prosił o nierozmawianie, Szanowni Państwo Radni bardzo bym prosił. Dziękuję. I to jest ważna proszę Państwa sprawa dla tych mieszkańców. Ja mówię, że ulica jest nie dla ruchu tranzytowego tylko dla tych mieszkańców przy której oni mieszkają. I to jest ważny problem, raz, dwa, zmniejszą się koszty, jest tylko jedno zagrożenie i o to proszę Pana Prezydenta czy czasem w wyniku tej niby nieistotnej zmiany nie stracimy po prostu środków z Unii Europejskiej, bo w 80 % ona jest dofinansowana. To jest jedna sprawa i do tego jeszcze dochodzi to, że po prostu mieszkańcy, powiem Państwu, są niezadowoleni i Pan Prezydent powinien to wziąć pod uwagę, tam się po prostu cały czas kotłuje na temat tego, tych opóźnień, na temat dalszych prac. Ja próbuję to jakoś tłumaczyć, ale to nie jest jasne, nie jest proste. Podam przykład, zarzucają, że ta ulica, pierwszy etap został oddany, nie wykończone są chodniki, ale ja tłumaczę to w ten sposób, gdybyśmy proszę Państwa nie położyli warstwy ścieralnej do 20 października to być może byśmy w ogóle tego I etapu nie oddali w tym roku, bo nie wiadomo jakie będą warunki atmosferyczne, a trzecia warstwa ścieralna potrzebuje po prostu ciepła, nie da się położyć w warunkach zimowych czy takich jak teraz tej warstwy. I nie oddalibyśmy, a to blokowałoby znowu rozpoczęcie II etapu. Tak, że proszę Państwa łatwo jest, kończę, łatwo jest napisać wniosek do budżetu, później się chwalić, że się jest tym ojcem założycielem, ojcem sukcesu, ale najgorsze jest doprowadzić do końca, to jest najważniejsze chyba. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bez budżetu Panie Radny nie byłoby doprowadzenia, nawet nie byłoby o czym mówić. Bardzo proszę Pan Radny Gilarski, tak sobie będziemy konwersować zdaje się, do protokołu, każdy jest mądry jak już są pieniądze w budżecie. Bardzo proszę Pan Radny Migdał, w ogóle. Pani Radna Dziedzic do protokołu, Pan Radny Mazur bardzo proszę i potem Pan Radny Chrzanowski.

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja oczywiście interpelację dołożę, napiszę. Mianowicie jedna rzecz, bardzo prosiłbym, bo było, tak rozmawiałem i było obiecanie, że rolnowisko na osiedlu Złotego Wieku w parku powstanie do końca tej kadencji, jeszcze jest jedna sesja więc może zdarzy się cud i będzie. W każdym bądź razie chciałbym się dowiedzieć na jakim etapie są prace jeśli chodzi o powstanie tego rolnowiska dla rolników, mianowicie chodzi tylko o wymalowanie pasów w sumie i znaków, więc mały nakład, zwłaszcza, że asfalt jest tam nowy, który został wymieniony w całym parku. To jest pierwsza interpelacja.

A druga interpelacja związana z rewitalizacją Parku Zielony Jar, mianowicie on wygląda w stanie fatalnym, chciałem się dowiedzieć, na jakim są etapie prace i kiedy to nastąpi, a także była prośba i miały być dołożone dla emerytów i rencistów dwa stoły szachowe, też w tym parku, dalej ich nie ma. Z wiadomą osobą rozmawiałem, nie będę wymieniał, mówiła, że będą, jakoś nie mogą dotrzeć. Więc mam pytanie, kiedy to nastąpi i następna rzecz dla młodzieży stoły pingpongowe, które też tam miały być, bo jak na razie ten park wygląda fatalnie, jest brzydki, może tak, częściowo ładny, częściowo nie, zieleń piękna, ale infrastruktury takiej dla młodzieży i dla starszych osób do końca nie ma. Tak, że kontrastuje to z parkiem pięknym kieszonkowym, który tam powstał w dzielnicy, jest niedaleko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Chrzanowski, potem Radna Fijałkowska, Pan Radny Chrzanowski w ogóle też nie, Pan Mazur ok., do protokołu Pani Fijałkowska, czy jeszcze ktoś? Pan Grelecki bardzo proszę.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Drodzy Mieszkańcy! Panie Przewodniczący!

Sprawa dotyczy oświetlenia ulic w mieście Krakowie. Konkretnie dotyczy usuwania awarii po zgłoszeniu. Proszę Państwa zgłoszenie jest w danym dniu, a po dwóch tygodniach ta awaria nie jest usunięta, dalej jest ciemno, tak jest w niektórych miejscach miasta Krakowa, przeważnie na osiedlach peryferyjnych. Uważam, że takie awarie powinny być usuwane w miarę możliwości szybko, ponieważ brak oświetlenia skutkuje wypadkami. Ostatnio osoba przewróciła się, bardzo się potłukła dlatego właśnie, że nie było oświetlenia w danym miejscu. Pytanie, jeżeli taka osoba idzie do lekarza, ma powyżej 7 dni zwolnienia, może żądać odszkodowania od miasta, taka jest prawda. W tym przypadku tak nie było, ale w tym momencie nie usuwając awarii w odpowiednim czasie doprowadzamy do tego, że miasto ponosi koszty, ewentualne koszty w temacie odszkodowania. Ta sama sytuacja jest proszę Państwa, to co już mówiłem wielokrotnie w obecnej kadencji, sprawa chorych i uschniętych drzew, są wichury, proszę popatrzeć jak wyglądają nasze ulice, dalej nie ma usunięcia tego, upłynęło 1,5 roku, dalej nie dostaliśmy konkretnych działań w tym zakresie. Chciałbym, aby w następnej kadencji ta sytuacja uległa zmianie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych w sprawie interpelacji? Nie widzę. W takim układzie ten punkt zamykamy.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE PAŃSTWA RADNYCH.

Bardzo proszę.

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja sumarycznie informuję, że na poprzedniej Sesji zgłoszono 23 interpelacje. Prezydent udzielił odpowiedzi na 2 z tych interpelacji, termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada do 31 października. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych w sprawie udzielonych odpowiedzi chce zabrać głos? Dziękuję. W takim układzie ten punkt zamykamy. Szanowni Państwo, bardzo proszę Pan Radny, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący wnioskuję o 20 minut przerwy dla Klubu Prawa i Sprawiedliwości i zapraszam Radnych do pokoju klubowego z naszego Klubu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ogłaszam przerwę na okragło do godziny 11.00 jeśli można.

Radny – p. A. Hawranek

Z kolei ja zapraszam Radnych Platformy Obywatelskiej do pokoju klubowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli przerwa do godziny 11.00, to jest 25 minut.

PRZERWA DO GODZINY 11.00

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Państwa Radnych o powrót na salę, nie zaczniemy jeżeli nie będzie kworum, a tak na razie to nie ma. Jest godzina 11.00, między 15.00, a 17.00. Proszę przygotować sprawdzenie kworum. Sprawdzamy kworum, bardzo proszę obecnych Państwa Radnych o naciśnięcie stosownego guzika. Szanowni Państwo sprawdzamy kworum, ponieważ kluby skończyły swoje posiedzenia, w związku z tym nie ma powodu żeby, czy wszyscy Państwo zaznaczyli swoją obecność? Bardzo proszę Państwa Radnych o udział w sprawdzeniu kworum, czy jeszcze ktoś? Teraz będzie cykl uchwał drugich czytań, potem pierwsze czytania, mamy 40 punktów, nie powinno być dużo. Wznawiam obrady.

ZAMIAR PRZEKSZTAŁCENIA SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 92 IM. BOHATERÓW WERSTERPLATTE W KRAKOWIE POPRZEZ PRZENIESIENIE SIEDZIBY Z OS. KALINOWEGO 18 NA OS. JÓZEFA STRUSIA 19.

Projekt Prezydenta, druk 3157, II czytanie, bardzo proszę Pana Dyrektora o przedstawienie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Przepraszam, ponieważ pierwszy punkt powinna być informacja Pana Prezydenta, ale ja tutaj zamknę ten punkt. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos?

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań, a bardzo proszę Pana Radnego i teczkę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dzień dobry, witam Państwa.

INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE WYDANYCH DECYZJI WZ NA TERENIE KRAKOWA NIEZGODNYCH ZE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA – WRAZ Z DYSKUSJĄ.

Pan Prezydent osobiście, zapraszam.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Rozwoju Miasta – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Dzisiaj jest punkt dotyczący analizy stanu decyzji WZ, które są niezgodne ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, tego Studium aktualnie obowiązującego, przyjętego uchwałą Rady Miasta w lipcu 2014 roku. Ja pozwolę sobie podzielić jakby to nasze wystąpienie na dwa etapy, pierwszy etap, kiedy ja będę tutaj odnosił się do pewnych kwestii ogólnych związanych z takimi decyzjami, a później poproszę kolegów z Biura Planowania Przestrzennego oraz z Wydziału Architektury i Urbanistyki o analizę konkretnych przypadków niezgodności ze Studium. Proszę Państwa, w materiale, który jest opublikowany, który stanowi analizę zgodności planów miejscowych ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa pojawiła się informacja o tym, że wydano w okresie ostatniej kadencji 385 decyzji WZ, które są niezgodne ze Studium. Co rozumiemy pod pojęciem niezgodności ze Studium, bo to jest jak gdyby kwestia istotna żeby można było mówić o faktycznej niezgodności. Przede wszystkim chodzi o takie decyzje o warunkach zabudowy, które zostały wydane w odniesieniu do tych terenów, które w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa zostały określone jako tereny ZU lub ZR. ZU to tereny zieleni urządzonej, to są wszelkiego rodzaju parki, skwery, zieleńce, natomiast tereny ZR to są oczywiście tereny zieleni nieurządzonej czyli wszelkiego rodzaju grunty rolne, lasy itp. I proszę Państwa jeżeli byśmy analizowali te 385 decyzji to należałoby w pierwszej kwestii wspomnieć o pewnym stanie prawnym i porządku prawnym, który obowiązuje w naszym kraju i który obowiązuje również nas przy wydawaniu decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. Ja pragnę przypomnieć, że zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa nie jest aktem prawa miejscowego. To się przekłada na to, że nie jest źródłem prawa, czyli de facto nie może być podstawą do wydawania decyzji administracyjnych, a de facto przejawia się to również w tym, że my wydając decyzje o ustaleniu warunków zabudowy musimy odnosić się do zupełnie innych aspektów, a nie do Studium. I to jest dosyć ugruntowane orzecznictwo zarówno sądów administracyjnych, Naczelnego Sądu Administracyjnego, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, nie mówiąc już o bardzo konsekwentnym stanowisku naszej drugiej instancji w odniesieniu do decyzji o warunkach zabudowy jaką jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie. Ja tylko bym jeżeli Państwo pozwolą zacytował dosłownie dwa orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego, które bardzo aktualne, świeże, jedno z 12 kwietnia 2018 roku, w którym Sąd Naczelny wskazuje, iż Studium nie może stanowić podstawy prawnej dla odmowy wydania decyzji o warunkach zabudowy. Kolejne orzeczenie Sądu, Naczelnego Sądu Administracyjnego z maja 2017 roku,

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu tym bardziej nie może być determinowana ustaleniami Studium jako aktu polityki przestrzennej, pogląd przeciwny w sprawie nie tylko, że nie da się pogodzić z dualistycznym porządkiem planistycznym gminy, ale przede wszystkim przeczy istocie demokratycznego państwa prawa. To proszę Państwa tak tytułem wstępu, aby uświadomić w jakich realiach prawnych funkcjonujemy w sytuacji wydawania czy konieczności wydawania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. Czyli reasumując możemy powiedzieć tak, że na te 385 decyzji, które Wydział Architektury i Urbanistyki w okresie ostatniej kadencji musiał wydać w stosunku do terenów, które w dokumencie Studium zostały określone jako ZU lub ZR czyli te, które nie podlegały zainwestowania, które według projektu nie powinny być zainwestowane no niestety istniejący porządek prawny wymusza od nas tego typu działanie. Natomiast oczywiście odpowiedzią na to jest aktywna polityka planistyczna miasta przejawiająca się w tym, że to Państwo w tej mijającej kadencji uchwalili 51 planów, nowych planów, które w stosunku do całości miasta pokryły dodatkowo prawie 16 % terenu Krakowa, to jest ponad 5 tys. ha, nie wspominając już o tym, że aktualnie procedowanych jest nowych 55 planów miejscowych, które dodatkowo pokryją około 20 % miasta, to jest blisko 7 tys. ha terenów. Natomiast wracając do tych 385 decyzji to ja chciałbym tutaj jakby uspokoić, że po dokonaniu dokładnej analizy wszystkich wniosków, na podstawie których zostały wydane te decyzje należy odrzucić te decyzje, które już nie zostaną skonstruowane mówiąc wprost, to znaczy one nie urzeczywistnią się w postaci wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę z uwagi na fakt, że te decyzje musiały być wygaszone w związku z wejściem w życie planu miejscowego, ponadto część z tych decyzji – i to niemała – dotyczy decyzji, które dotyczą przebudowy, rozbudowy, nadbudowy czyli tak naprawdę nie skutkują powstaniem w konsekwencji nowej kubatury, ale tak naprawdę dotyczą jakby już istniejącego obiektu. Ponadto są również takie tereny, które zostały jakby określone w Studium częściowo w terenie ZU, ZR lub częściowo w terenie inwestycji, ale jest to np. jedna działka, która objęta była wnioskiem o decyzję o warunkach zabudowy i ona również pojawiła się w naszym systemie jako decyzja niezgodna ze Studium. Reasumując po dokładnej analizie tych 385 decyzji WZ 141 decyzji to są faktycznie decyzje, które skutkują, mogą skutkować lub skutkują już powstaniem nowej kubatury w terenach, które w Studium nie były przewidziane do inwestycji tylko były chronione jako tereny ZU lub ZR. Chciałem tutaj wspomnieć, że te 141 decyzji to są głównie decyzje dotyczące domów jednorodzinnych, nie ma tam decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego. Częściowo również dotyczą usług. Proszę Państwa to tyle jeżeli chodzi o taką informację wstępną, natomiast chciałbym na zakończenie podać taką informację, która jest dosyć istotna w sensie przedłużonego terminu przez Pana Prezydenta składania wniosków do nowego Studium, bo Państwo podjęliście uchwałę o przystąpieniu do zmiany Studium i na ten moment jest dokładnie złożonych 2.709 wniosków do Studium, to które obowiązuje, tego nowego, które obowiązuje od 2014 roku. I proszę Państwa na te 2.709 nowych wniosków 1.875 wniosków dotyczy zwiększenia terenów inwestycyjnych kosztem oczywiście terenów, które dzisiaj nie są zainwestowane oczywiście w kierunku budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego czy też jednorodzinnego. Jest kilkaset wniosków dotyczących poszerzenia terenów zielonych, ale tak naprawdę takich rzeczywiście wniosków, które mają istotne znaczenie w sensie jakby powierzchni to jest w granicach raptem 60, ponieważ z 515 wniosków zaewidencjonowanych w Biurze Planowania Przestrzennego jako wnioski, które dotyczą obszarów zielonych, rekreacyjnych ZU, ZR ponad 400 wniosków dotyczy jednego odcinka, a mianowicie wniosku o likwidację przewidzianej w Studium Trasy Nowej Sławka, Nowa Sławka, to nazwa robocza jeżeli chodzi o Wolę Duchacką. Więc to tak proszę Państwa dla uświadomienia sytuacji i również przynajmniej oczekiwań tych wnioskodawców, którzy

aktywnie złożyli wnioski do zmiany Studium. Dziękuję bardzo i poproszę w takiej sytuacji Pana Dyrektora Bik – Multanowskiego z Wydziału Architektury i Urbanistyki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, proszę bardzo.

Zastępca Dyrektora Wydziału Architektury i Urbanistyki – p. A. Bik – Multanowski

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Szanowni Państwo!

Chciałem przybliżyć Państwu, rozwinąć tą informację o 385 decyzjach wydanych niezgodnie z ustaleniami Studium. Tutaj mamy tabelę, która powstała po analizie tej liczby dokonanej przez Wydział Architektury i Urbanistyki, w drugiej kolumnie widzimy liczbę 385 czyli z rozbiciem na poszczególne dzialnice informacja ile było niezgodnych ze Studium wydanych decyzji WZ, natomiast 141 to jest liczba, która powstała po odrzuceniu decyzji, które dotyczyły takich inwestycji jak przebudowy, zmiany sposobu użytkowania czy też umorzenia częściowe. I tu widzimy, że z 385 ta liczba spadła do 141 czyli tak naprawdę 141 to są te inwestycje, dla których wyszły decyzje o warunkach zabudowy, które dotyczą tak naprawdę rzeczywiście budowy nowych obiektów na terenach, które Studium określa jako tereny zielone. Tutaj jest kilka przykładów decyzji usuniętych z tej liczby 385, czyli np. to jest właśnie przebudowa dachu nad budynkiem mieszkalnym, przebudowa poddasza, budowa okien połączonych, nadbudowa istniejących pozostałości zabudowań danego budynku produkcyjno – usługowego, wniosek o WZ o zmianę sposobu użytkowania lokalu w istniejącym budynku mieszkalnym, usługi w parterze w budynku, wniosek o WZ dla wymiany dachu budynku mieszkalnego jednorodzinne wraz ze zmianą konstrukcji dachu. Czyli to są te wnioski, które się mieszczą w tej liczbie odrzuconych z tych 385. Tutaj mamy przykład graficzny tego typu sprawy, to jest ulica Starowiślna i Pałac Pugetów, mamy tutaj na czerwono zaznaczony teren inwestycji i w Studium to jest określony, wskazany jest teren zielony, właśnie ten większy obszar, tutaj akurat wychodzący tak trochę na żółto, te dwa obszary się nam tutaj przecinają, natomiast sama inwestycja dotyczy przebudowy czyli inwestycji w ramach istniejącej kubatury Pałacu Pugetów, więc wiadomo, że de facto to nie jest inwestycja kolizyjna z ustaleniami Studium tylko jakby teren inwestycji wskazany w wuzetce pokrywa się z terenem inwestycji, z terenem wskazanym w Studium jako zielony. To jest kolejny przykład takiego rozwiązania, takiej sytuacji, mianowicie mamy tą długą działkę, tutaj zaznaczona na pomarańczowo i na ciemniejszy czerwony kolor, dla tej działki wyszła decyzja o ustaleniu warunków zabudowy, niemniej jak Państwo zobaczycie na kolejnym slajdzie tutaj jest to ograniczenie liniami zabudowy i te linie zabudowy, linia tutaj obowiązująca i linia nieprzekraczalna wyznaczają obszar, na którym ma się zmieścić zabudowa, co oznacza de facto, jak tutaj popatrzymy sobie tak nakładając, że to jest mniej więcej ten sam teren, że zabudowa zmieści się w obszarze przy ulicy, a teren zielony wskazany w Studium cały czas pozostanie zielony. Tutaj jakby nie ma tej kolizji. Inny przykład, podobna bardzo sytuacja, zresztą takich sytuacji mamy dosyć dużo w naszej praktyce, w naszym działaniu, też mamy obszar działki, która wchodzi, jest częściowo przy ulicy, a częściowo wchodzi w głąb terenu w obszary właśnie niezabudowane, obszary zielone i tutaj mamy sytuację jak w takim przypadku zostały wyznaczone linie zabudowy i podobnie jak w poprzednim przypadku te linie zabudowy ograniczają obszar pod zainwestowanie, pozostawiając pozostałą część działki jako zieloną. Kolejny przykład, też bardzo podobna sytuacja, tutaj troszeczkę inaczej graficznie to przedstawiono na załączniku do decyzji, mianowicie wyznaczono pas czyli ten zasraflowany obszar, to jest pas, w którym jest dopuszczalna zabudowa i wyznaczono też linię nieprzekraczalną zabudowy, za którą ma się

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

znaleźć budynek, tak, że akurat tutaj budynek musi się znaleźć w tym obszarze i jednocześnie w tym zasraflowanym terenie i w głębi tego obszaru czyli tutaj, gdzie tak naprawdę jest już zieleń i zabudowa tutaj nie występuje, a w Studium jest to określone jako teren zielony, tutaj właśnie tak podświetlane na żółto, tutaj zabudowa nie została dopuszczona. Może warto zwrócić uwagę na pewien szczegół, bo może Państwo też zauważyliście, że jakby te linie, które tutaj wyznaczamy w Studium nie do końca pokrywają się z tym co jest, co jest wyznaczone w wuzetce, nie do końca pokrywają się z tymi liniami, które są wskazane w Studium. Trzeba zawsze pamiętać, że decyzja o warunkach zabudowy stanowi dosyć takie szczegółowe rozwiązanie i tutaj musimy brać pod uwagę właśnie taką szczegółową analizę, to sąsiedztwo, które jest i najczęściej tą tylną linię zabudowy wyznaczamy z zasięgu tej zabudowy istniejącej, niemniej jednak to jest właściwie ten sam teren, jest to, biorąc pod uwagę skalę w jakiej jest robione Studium, te obszary się pokrywają. Kolejny przykład, mamy tutaj znowu działkę, która jest bardzo długa, sięga aż pod sam teren zalesiony, zadrzewiony intensywnie, a zabudowa powinna się koncentrować właśnie w tej części i tak rzeczywiście zostało tu to opisane, tutaj mamy dosyć taki szczególny przypadek mianowicie cały ten obszar tutaj jest wskazany w planie jako ochronny, wyznaczaliśmy linie zabudowy i de facto sama inwestycja kubaturowa musi się zmieścić na tym niewielkim odcinku między linią a granicą tego obszaru z planu. Kolejny przykład to jest może wiele z Państwa kojarzy tą lokalizację, to jest teren zielony, ostatnio uchwalony plan miejscowy obszarów zielonych i ulica Pychowicka czyli Trasa tutaj tzw. Kanału Krakowskiego, rezerwa pod ten Kanał i mamy działkę, na której został złożony wniosek o warunki zabudowy dla zabudowy wielorodzinnej i tutaj jak Państwo widzicie co prawda działka oczywiście wchodzi o w te tereny zielone tą częścią północną, niemniej został określony zasięg zabudowy, który nie może być przekroczony i tutaj zostało wprost zapisane nawet w tej decyzji, że na tym obszarze zasraflowanym zabudowa jest wykluczona, nie może po prostu powstać. Dodatkowo została wskazana linia obowiązująca czyli budynki muszą być usytuowane właśnie na tej linii, właśnie w tym miejscu. Tutaj już może bez tego podkładu z wuzetki, ale sprawa jest dosyć ewidentna, mamy działkę, która jest taka, natomiast budynek powstał w tej części działki, ta część działki tutaj od tej strony, ta pomarańczowa, wchodzi w obszary zielone w Studium, ale widzimy, że jakby kolizja dotyczy tylko samych granic działki, jakby z gruntu ewidencyjnego, w granicach ewidencyjnych, natomiast sama inwestycja jest zlokalizowana poza obszarem zielonym. Tutaj mamy kolejny przykład, kolizja dotyczy tutaj te fragmentu, tego cienkiego paska, po którym ma się odbywać obsługa komunikacyjna tego terenu, cały ten teren, na którym powstanie zabudowa jest zlokalizowany w terenach inwestycyjnych, które tutaj tworzą taki klin, a tylko ten przejazd zlokalizowany jest w obszarze, który w Studium jest wyłączony spod zabudowy. Kolejny przykład, tutaj ta potencjalna kolizja dotyczy tylko tego trójkątnego kawałka działki, natomiast zabudowa jest zlokalizowana głębiej, więc widać po prostu, że tutaj praktycznie tej kolizji nie ma. I teraz jeśli chodzi o 141 decyzji, które pozostały po odrzuceniu takich właśnie przypadków gdzie mamy do czynienia z jakimiś niewielkimi skrawkami, które w istocie nie są przeznaczone pod zainwestowanie to tutaj przygotowaliśmy kilka przykładów jak to wyglądało. Tutaj mamy granice decyzji WZ, ten czerwony cały obszar i widzimy, że jakby część tej wuzetki wchodzi w obszary inwestycyjne, to jest ten fragment, natomiast część wuzetki wchodzi już w obszary wskazane w Studium jako tereny zielone. Niemniej jednak widzimy też, i to jest jakby bardzo tutaj ewidentne i czytelne, że mamy do czynienia z działką, która jest we wnętrzu układu zabudowy, mamy spełniony warunek dobrego sąsiedztwa, trudno mówić, że nie ma sąsiada dostępnego z tej samej drogi publicznej zabudowanego w sąsiedztwie, z którego nie moglibyśmy czerpać, wskazywać parametrów dla nowej zabudowy na tej działce. Więc to

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

jest jakby sprawa ewidentna i trudno nawet tutaj bronić tego terenu przed zabudową tym bardziej, że jak widzimy nie jest to w istocie teren zielony tylko teren już zabudowany. Kolejny przykład to jest właściwie powiększenie tego samego terenu przy czym tutaj mówimy już o dwóch decyzjach, dwóch obszarach, na które została wydana decyzja i tak samo tutaj jest sytuacja taka, że pomimo tego, że oba te obszary są w terenach zielonych czyli w obszarze, które Studium przewiduje pod zielenią urządzone, widzimy, że w praktyce w sąsiedztwie wybudowano już dosyć dużo budynków i w takiej sytuacji nie sposób odmówić ustalenia warunków zabudowy tym bardziej, że nie jest to teren w istocie pokryty jakąś gęstą roślinnością, a wręcz przeciwnie jest to teren, który jest teraz pozbawiony właściwie w ogóle powierzchni biologicznie czynnej. Mamy kolejny przykład, tutaj granica terenów zielonych przebiega po granicy zachodniej tej działki, więc ta działka jest pierwszą jakby działką, która jest w obszarach zielonych, niemniej jednak zaraz obok jest działka zabudowana i w takiej sytuacji też nie sposób odmówić ustalenia warunków zabudowy bo jest ta działka sąsiednia zabudowana, jest to działka bezpośrednio sąsiadująca, więc jakby ta zabudowa tutaj nie stanowi przestrzennie żadnego zaburzenia i też formalnie, z przyczyn formalnoprawnych nie byłoby tu takiego sposobu żeby odmówić warunków ustalenia zabudowy. Oczywiście pozostałe uwarunkowania wynikające z ustawy musiały być tutaj spełnione czyli dostęp do drogi publicznej, odpowiednie uzbrojenie itd., itd., natomiast patrząc na te uwarunkowania już czysto urbanistyczne to oczywiście jest to działka, która znajduje się w obszarach zielonych, niemniej jednak przylega do działki zabudowanej i w takiej sytuacji nie ma możliwości odmówienia ustalenia warunków zabudowy. Kolejny przykład bardzo podobny, mamy działkę tutaj, która jest już w całości w tych terenach zielonych tak jak widzimy, niemniej jednak widzimy, że podobnie tak jak w poprzednim przykładzie jest zabudowa na działce bezpośrednio przylegającej, co więcej, działka nie jest pokryta zielenią i nawet w głębi są obiekty, tak, że trudno byłoby mówić, że tutaj się kończy jakaś strefa zabudowy i nie można z tą zabudową wchodzić głębiej bo mamy zabudowę głębiej, co więcej na samej działce też nie ma zieleni i to są też kolejne argumenty, które przemawiają za tym, że trzeba tą zabudowę dopuścić, ale oczywiście przede wszystkim jest to uwarunkowanie, że jest spełniony warunek tzw. dobrego sąsiedztwa czyli art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, mamy dostępną zabudowę z tej samej drogi publicznej w sąsiedztwie, tutaj akurat jest to bezpośrednie sąsiedztwo, więc jakieś próby tutaj wydawania decyzji odmownej byłyby nieskuteczne. Kolejny przykład to jest akurat ulica Tyniecka, mamy obiekt hotelowy po północnej stronie ulicy Tynieckiej i zaraz obok złożony wniosek na zabudowę, tym razem zabudowę jednorodziną, cztery budynki jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej czyli tak naprawdę dwa bliźniaki, dwa obiekty, łącznie cztery budynki i podobnie jak w pozostałych przypadkach, mamy do czynienia z sytuacją, kiedy bardzo blisko jest zabudowa już zrealizowana w tym obszarze, którego część stanowi teren inwestycji i wszystkie warunki ustawowe zostały spełnione i w takiej sytuacji my nie mamy możliwości odmowy ustalenia warunków zabudowy. To co możemy zrobić to oczywiście określić parametry tej inwestycji tak żeby jak najlepiej przystawały do terenu niezabudowanego czyli odpowiednio wskaźnik powierzchni zabudowy jest odpowiednio niższy, odpowiednio duży wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, zresztą tak samo działamy w poprzednich przypadkach i to jest to co w takich sytuacjach możemy tutaj zrobić, natomiast nie możemy wydać decyzji odmownej. Generalnie można powiedzieć, że to są przypadki właśnie takie, że na szczęście nie było tutaj jakichś drastycznych wydanych decyzji dla jakichś dużych zespołów zabudowy wielorodzinnej czy jakichś osiedli jednorodzinnych w tych terenach zielonych, zawsze jeżeli tego typu inwestycje są lokalizowane w głębi terenów zielonych w oderwaniu od zabudowy sąsiedniej staramy się wydawać decyzje odmowne, natomiast niemniej w wielu przypadkach

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

okazało się, że musieliśmy wydać decyzje ustalające i wtedy tak jak powiedziałem staramy się dostosować te parametry, które są zapisywane w warunkach decyzji do charakteru otoczenia tak żeby możliwie najmniej uszczuplić ten teren zielonych, który jest wskazany jakby pod ochronę w Studium. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Jeszcze Pani Dyrektor w zakresie Biura Planowania Przestrzennego, zapraszam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie!

Chciałam Państwu przekazać jeszcze parę informacji związanych z tym jak działa Biuro Planowania Przestrzennego i aby zapobiec tym decyzjom, które są wydawane w Wydziale Architektury, ale proszę Państwa tutaj Pan Dyrektor wykazał jak Wydział Architektury też stara się ograniczać wydawanie tych decyzji ustalających warunki zabudowy. Jest oczywiście rzeczą oczywistą, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w przypadku, kiedy nie ma planu miejscowego dopuszcza, wskazuje ustalenie warunków zabudowy, ale żeby ograniczyć wydawanie takich decyzji Prezydent wspólnie tutaj też z Państwem prowadzimy politykę planistyczną miasta i dążymy do tego, aby jak najwięcej obszarów miasta były pokryte miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Jaka mamy teraz sytuację planistyczną w mieście. Proszę zobaczyć tutaj mamy zbiorczą mapę pokazującą obowiązujące w mieście Krakowie plany miejscowe. Na kolor czerwony są one zaznaczone i proszę zobaczyć, że chyba jednak, chyba mamy sytuację planistyczną, natomiast widzę, że brakuje pierwszego slajdu. W momencie, kiedy przystępowaliśmy, ale dojdziemy do tego, proszę się nie niepokoić, bo mówimy o okresie, który był badany to jest okres VII kadencji Rady Miasta Krakowa, mamy plany miejscowe, które żeśmy opracowywali zaczynając od 2014 roku i właśnie tenże slajd pokazuje rok 2014, kiedy miasto było pokryte 137 planami miejscowymi i wówczas to pokrycie wynosiło 49,5 %. Planów, pracowaliśmy nad planami miejscowymi wspólnie i wychodząc od właśnie tego 49,5 % w 2014 roku pracując, opracowując plany miejscowe, te, które są zaznaczone w kolorze niebieskim to są plany, które zostały uchwalone w kadencji tej VII, kiedy wspólnie nad nimi pracowaliśmy, opracowaliśmy wówczas 51 planów miejscowych, które spowodowały, że pokryliśmy następnych 16,4 % miasta planami miejscowymi. I to jest właśnie nie taka kolejność, spowodowało, że w tej chwili patrząc na pokrycie kolorem czerwonym, widzicie Państwo, że jest znaczne pokrycie planami, mamy sytuację, kiedy mamy 184 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które pokrywają miasto w 61,3 %. Chciałam również dodać, że to nie jest wynik jak gdyby końcowy, bo jeżeli dzisiaj Państwo podniesiecie ręce nad następnymi planami miejscowymi, to jest rejon ulicy Daszyńskiego i również Łąki Nowohuckie, które są bardzo dużym planem miejscowym liczącym przeszło 100 ha, to ten wynik zwiększy się i będziemy w granicach 61,7 %. Natomiast to mówimy o planach uchwalanych w tejże kadencji, ale cały czas Biuro Planowania Przestrzennego pracuje nad planami następnymi i jeżeli będzie sytuacja taka, że uda się te kolejne 55 nowych planów, które opracowujemy, uchwalić, to wynik zwiększy się o przeszło 12 %. Co, tutaj jest wynik pokazujący przyrost tych planów miejscowych, natomiast ponieważ mamy tutaj do czynienia z takim bardzo delikatnym schematem, nie jest on aż tak widoczny, ale proszę zobaczyć jak jednak widać ten przyrost ciągle następuje. Ja chciałam Państwu zwrócić jeszcze uwagę na jedno, myśmy mieli dosyć specyficzną sytuację jak chodzi o tę kadencję, bo został uchwalony inny znaczący dokument, Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, uchwalenie wprawdzie w tamtej kadencji, bo to był lipiec

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

2014 roku, ale uchwalenie tego dokumentu spowodowało, że myśmy nie mieli planów, które przechodzą z kadencji VI na kadencję VII tylko było jak gdyby wyzerowanie procesu planistycznego, bo tylko plany gdzie uchwała jest podjęta na bazie starego Studium mogą być uchwalane na bazie tego samego Studium. Czyli my mieliśmy sytuacją taką, że w 2014 roku jeśli Państwo podejmowaliście uchwałę o przystąpieniu do opracowania jakiegoś planu miejscowego to myśmy zaczynali tą procedurę. I dlatego wynik 2014, nawet wynik 2015 to są wyniki takie, które jeżeli byśmy wzięli pod uwagę tylko i wyłącznie statystykę to moglibyście Państwo dojść do przekonania, że Biuro Planowania Przestrzennego nic nie robiło. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi, że procedura opracowania planu miejscowego to jest plus minus 1,5 roku. W Krakowie jest specyfika taka, że plany są wielokrotnie wykładane gdyż konsultacje społeczne, które są przeprowadzane i to, że mieszkańcy już są mieszkańcami świadomymi tego co wynika z ustaleń planu miejscowego, wnoszą wiele najpierw wniosków, ale potem czynnie uczestniczą w procesie składania uwag, to powoduje, że Prezydent w zasadzie zawsze część uwag rozpatruje pozytywnie co skutkuje kolejnym przynajmniej drugim wyłożeniem. To powoduje, że ten proces planistyczny 2014 – 2015 nie miał żadnego tutaj obrazu statystycznego, ale to są właśnie plany, które w tej chwili sporządzamy, 55 planów, proszę zobaczyć następne obszary, które będą, mamy nadzieję, pokryte planami miejscowymi jeżeli Państwo też będziecie chcieli i uchwalicie te plany miejscowe. Natomiast oczywiście muszę jeszcze powiedzieć o jednej rzeczy, mówimy o procentach, ale proszę zauważyć, że niektóre plany, które sporządzamy są nakładką na plany obowiązujące. To z różnych powodów wynika, wynika z tego, że niektóre plany dosyć są odległe, w związku z tym zapisy planu chociażby ze względu na pewne nowelizacje ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powodują, że należy jednak sporządzić nowy, inaczej go trochę zapisać, są takie plany, które ze względu na potrzebę mieszkańców, zgłaszaną przez mieszkańców istnieje potrzeba zrobienia nowego planu. Tutaj macie Państwo pokazane kolorem żółtym plany, które są nakładkami. Obszarowo proszę zobaczyć, to są bardzo duże, mamy Soboniowice, Kosocice, Rajsko, Barycz, mamy w końcu plan, w tej chwili trzy plany, które są nakładkami na duży obszarowy plan jakim jest plan miejscowy Myśliwska. I teraz sytuacja, ostatni slajd, proszę zobaczyć, to jest sytuacja sumaryczna, natomiast jeszcze jeden chciałam Państwu pokazać, jedną statystykę, jak wyglądamy jako miasto Kraków w skali całej Polski. Tutaj jest statystyka od 2010 roku, to są dwie ostatnie Państwa kadencje, ale proszę zobaczyć jak nastąpił wzrost opracowania planów miejscowych i chyba możemy się jako miasto pochwalić. Mamy liczbę 32,1 %, to są przyrosty objęcia planami miejscowymi miasta Krakowa. To sprawia, że znaleźliśmy się na drugiej pozycji w skali Polski. Proszę Państwa myśmy wykazali te główne miasta o zbliżonej ilości mieszkańców i te, do których my jako miasto Kraków się porównujemy, do mniejszych miast się nie porównujemy, a proszę zauważyć, że to jest też specyfika sporządzania planów miejscowych, inaczej sporządzane są plany dla miasta Krakowa, Warszawy, Gdańska, a inne dla Wadowic i Myślenic, inna problematyka, inne problemy, nasze problemy nie raz powodują, że rzeczywiście ta cała procedura jest przedłużana, bo chociażby u nas zagadnienia konserwatorskie są też bardzo istotne. I chciałabym tylko zostawić Państwa z tą ostatnią planszą i chciałabym żebyście Państwo mieli przekonanie, że Biuro Planowania pracuje, a efekty są tutaj wyrażone w liczbach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że to już strona prezydencka przekazała informacje, zatem mamy dyskusję, otwieram dyskusję, wystąpienia klubowe, czy Klub Prawo i Sprawiedliwość ma wystąpienie klubowe w tej sprawie? Nie widzę. Klub Platformy Obywatelskiej? Nie ma

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

Radnego Stawowego, Klub Przyjazny Kraków pewnie też nie, bo nikt się nie zgłasza, zatem otwieram dyskusję i proszę o zgłaszanie się. Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Z dużym zainteresowaniem wysłuchałem tego przedstawionego tutaj przez Panią Dyrektor całego przebiegu procesu planowania, jestem zaskoczony z jednej strony, z drugiej strony, ponieważ jestem członkiem Komisji Planowania Przestrzennego wiem, że ta Komisja naprawdę pracuje po kilka godzin na spotkaniu i to właściwie można powiedzieć wielokrotnie każdego tygodnia jeżeli są spotkania jeszcze dodatkowe w siedzibie Urzędu. Natomiast wydaje mi się, że tak naprawdę to ta dyskusja, ta informacja powinna się znaleźć na początku przyszłej kadencji dlatego, że ta pełna informacja powinna zostać przedstawiona w zasadzie Radnym nowym, bo obecni Radni zdają sobie doskonale sprawę, że – a są tu członkowie Komisji na sali Planowania – że my naprawdę wkładamy wiele wysiłku i powiem, że tą przedstawioną statystyką, którą Pani w tej chwili pokazała to jestem mocno zbudowany, bo jeżeli my w takim tempie idziemy to słyszałem gdzieś tam obietnicę wyborczą, że w ciągu 3-4 lat zrobimy, więc w związku z powyższym to nie jest jakaś nowość, to jest po prostu normalne, my pokryjemy Kraków prawie w 100 %, oczywiście nie da się w 100 % tego pokryć, wiemy z jakich powodów. Natomiast jeśli mogę się odnieść również do wydawania wuzetek i Studium kierunków zagospodarowania przestrzennego, jest rzeczą dość znamioną, że Studium kierunków zagospodarowania przestrzennego mimo, że wielokrotnie wnosiliśmy do rządu o to, aby stanowiło to jakiś dokument, podstawy prawnej do wydawania chociażby wuzetek tak się nie stało. Czy ktoś ma w tym interes czy nie ma interesu, że to tak opieszale postępuje można tylko się, rzeczywiście zadać takie pytanie i pewnie odpowiedzi nie będzie na to. Natomiast jest rzeczą oczywistą, że w trakcie postępowania o wuzetki każdy ma prawo wystąpić o wuzetkę jeżeli jest właścicielem, a nawet jeżeli właścicielem nie jest i ma prawo uzyskać tą wuzetkę, jeżeli jest plan miejscowy jest niepotrzebna procedura, a jeżeli nie ma planu miejscowego to niestety są przepisy, ja mówię niestety dlatego, że wolałbym żeby była jakaś podstawa planistyczna, prawna, dlatego, aby wydawać takie wuzetki i stąd pewnie często ta zabudowa postępuje i wiemy również, że ta zabudowa często postępuje na terenach, na których byśmy sobie nie życzyli bo na zasadzie tzw. metody kroczącej, zaczyna się od zabudowy wuzetki, uzyskania w miejscu gdzie jest dopuszczalna i tak krok o kroku dochodzi się na tereny, na które byśmy sobie pewnie nie życzyli, a które jeszcze nie posiadają planu miejscowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Mieszkańcy.

Ja oczywiście nie jestem takim optymistą jak tutaj zostało to przedstawione bo jednak zabudowa w mieście Krakowie jest uciążliwością i to nawet każdy podkreśla i sobie pozwolę ustosunkować się do tych poprzednich wypowiedzi, szczególnie prezentacji ze strony Pana Prezydenta. Oczywiście była nadzwyczajna Sesja, która podkreślała, że ten element dodatkowy, który pomógł, że wuzetki były konsumowane, to były ZRID-y na życzenie, które ZIKiT realizował dla konkretnych inwestorów w zabudowie wielorodzinnej, niechcianej, to był przykład ulicy Fiołkowej gdzie właściciel posesji miał szambo gdzie nie oddalono się na odpowiednią odległość od niego i teraz w zasadzie nastąpiła zwrotna reakcja,

że oto on musi przesuwając szambo od budynku, który został wybudowany, te przypadki były omawiane. Natomiast ja bym chciał się ustosunkować do rzeczy jakby innej. Po pierwsze chcę zwrócić uwagę, że był tzw., czy jest tzw. zespół ds. wuzetek gdzie Prezydent, czy też Pani Prezydent poprzednio arbitralnie miała ścisły nadzór nad realizacją, nad wykonywaniem decyzji w zakresie warunków zabudowy czy pozwoleń na zabudowę. Więc tu pełna odpowiedzialność Prezydenta występowała mimo, że oczywiście w zakresie oczywiście tych kompetencji wydawania warunków zabudowy. I teraz pytanie jest jak to Prezydent mógł sobie poradzić przykładowo, że obszar Kanału Ulgi nie był zabudowywany, za co chwala, decyzją Prezydenta w tym zakresie, bo znajdowano preteksty żeby nie zgadzać się na wydanie warunków zabudowy, a Rada w końcu obroniła ten teren uchwalając tzw. tereny zielone i tu ten teren został uratowany i można było to dokonać. Pytanie dlaczego w innych rejonach tak się nie działo. Takim skandalicznym przykładem, który żeśmy już podawali to był plan miejscowy Monte Cassino gdzie Rada Miasta Krakowa uchwała plan miejscowy, natomiast kilka dni temu Urząd wydaje pozwolenie na budowę między ulicą Dworską a Twardowskiego na terenie zielonym. To jest po prostu przykład skandaliczny, bo nie można tutaj mówić, że przepisy obowiązują, dlaczego nie poczekano kilka dni żeby się uprawomocnił plan miejscowy i odmówiono pozwolenia na budowę. Kolejnym przykładem przywoływana już tutaj Myśliwska, pierwszy budynek ponad 30-piętrowy, to był budynek na terenie zielonym wybudowany na wuzetce jeszcze zanim plan szkodliwy dla Myśliwskiej wszedł. To też jest kolejny przykład decyzji niestety ze strony Prezydenta. Kolejna sprawa wydawanie pozwoleń, wuzetek na terenach skażonych, wymieniane były przez prasę Dolne Młyny, tak samo jest przy ulicy Wrocławskiej, jak można było wydać warunki zabudowy na terenie skarżonym. To jest kolejny przykład gdzie można było uniknąć wydania takiego pozwolenia na budowę. Kolejna sprawa wydania pozwolenia na kompleks wielorodzinny na dawnych terenach Vistuli gdzie wydano wuzetkę mimo, że był tam zapis o wieczystym użytkowaniu przemysłowym. I potem Rada Miasta Krakowa przykryła ten plan miejscowy, że nastąpiło przykrycie zabudowy wielorodzinnej, tej wydanej wuzetki wcześniej na terenach przemysłowych. Kolejna sprawa, którą chciałem też podnieść wracając jeszcze do planów miejscowych, pytanie dobre dlaczego Prezydent nie przystąpił do planu miejscowego Rydlówka, Kobierzyńska, tam rejon cały jest zabudowany na wuzetkach gdzie wzdłuż Wilgi po prostu postępuje zabudowa tak jakby nikt nie widział/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czas.

Radny – p. W. Pietrus

/.../ tego problemu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Otrzymaliśmy tutaj statystykę, która ma pokazywać jak to ma być pięknie, natomiast jakby analizując tą statystykę to w przeciągu ostatnich kilkunastu lat zrobiono 60 % miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w ciągu ostatnich 4-ch lat było to 10 % planów miejscowych, co sugeruje, że my dobijemy do takiego maksymalnego pułapu planów miejscowych, że całe miasto będzie chronione, z wyłączeniem tych terenów dla których nie

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

tworzy się planów, za dwie lub trzy kadencje. To jest nawet kilkanaście lat, więc to jest bardzo długi okres czasu i my nie możemy sobie pozwolić na to by miasto było zabudowywane na wuzetkach, bo to jest podstawowa sprawa. Mówi się, że wuzetki nie są arbitralne, zespół urbanistyczny chyba pokazał, że w jakiejś mierze potrafią być arbitralne, ale tu jest ważniejsze, że miasto ma jedyne narzędzie do walki o ład przestrzenny Krakowa i nie na wuzetkach, jest to plan miejscowy, a te plany powstają wolno. Ja nie mam w żaden sposób pretensji do Biura Planowania Przestrzennego bo ja zdaję sobie sprawę, że i zasób kadrowy jest skromny, więc tam Pani Dyrektor robi co może, tylko tutaj Prezydent Miasta powinien wyjść, zatrudnić ekspertów, zatrudnić większą liczbę osób za godziwe pieniądze i te plany porządnie przygotować. Taka jest moja opinia. Natomiast ja chcę powiedzieć jeszcze jedną rzecz, mieliśmy tutaj też prezentację Pana z Wydziału Architektury, ja złożyłem miesiąc temu interpelację związaną z wuzetkami, z zaskarżaniem decyzji i moim zdaniem ta odpowiedź jest miążdżąca o tyle, że co druga decyzja o warunkach zabudowy, od której ktoś się odwoła, czy to mieszkańcy, czy inwestor, jest uchylana przez organy wyższej instancji, co druga wuzetka, od której ktoś się odwołał jest uchylana. I to jest moim zdaniem miążdzący dla miasta wniosek ponieważ wtedy jak możemy mówić o tym, że te wuzetki są wydawane zgodnie z prawem. Przyczyny pewnie są różne odwołania, niekiedy odwoła się inwestor, że dostał albo nie dostał, niekiedy często odwołują się mieszkańcy, że nie byli stroną, że te warunki są wykonane niezgodnie z prawem, ale jeśli połowa decyzji WZ od których się odwołują mieszkańcy czy inwestorzy jest uchylana to chyba nie świadczy to dobrze o tych, którzy te wuzetki wydają. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa chce zabrać głos? Pan Radny Migdał po raz drugi.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Panie Radny Drewnicki do Pana chciałem odpowiedzieć, że nie bardzo pilnie się Pan wsłuchiwał w to co Pani Dyrektor przedstawiła, nie słyszał Pan tego stwierdzenia, że jeżeli w 2014 roku uchwaliliśmy nowe Studium to plany musiały zostać wygaszone pod starym Studium i dopiero procedura się rozpoczęła. Nie słuchał Pan również tego, że Pani Dyrektor mówiła, że w tej chwili jest przygotowywanych obecnie 50 planów miejscowych, które jeżeli przegłosujemy to będzie to znaczny wzrost powierzchni. Pan podniósł statystykę taką, przeliczył. Ja sądzę, że te 3, 4, 5 lat, które mamy w tej chwili kadencji na pewno pozwoli zdecydowanie dobiec do tych 90 %. Tak, że myślę, że to jest bardzo ważne, ale równocześnie zapomniał Pan, że głosując tereny zielone to Państwo wyłączyliście ponad kilkanaście procent spod obszarów, które by były chronione i o tym Pan zapomniał sobie powiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Jan Franczyk. Nie widzę, się zgłosił, to Pan Radny Józef Jałocha, proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja się cieszę, że jest tak dobrze, cieszę się, że wszystkie tereny pokrywamy planami, że nam to wszystko rośnie, że odmawiamy wuzetek ludziom ze względu na to, że mamy do tego prawa, że pozwalamy budować tam gdzie jest nawiązanie do sąsiedniej zabudowy, wszystko

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

jest pięknie tylko, że ja mam pewne uwagi jak zwykle. I mam pierwsze pytanie, proszę mi powiedzieć dlaczego w latach 2014 do 2018 nie położyliśmy głównego nacisku na tereny centralne, czyli od Huty, co wielokrotnie powtarzam, poprzez centrum do Balic, tylko zostawiliśmy je po to żeby je można było zabudowywać. Ja dokładnie proszę Państwa pamiętam jak jeździłem tutaj do Rady Miasta Krakowa i widziałem od Huty poprzez centrum dźwigi prawie, że jeden obok drugiego, ciekawe to jest, ciekawa sytuacja, a jednocześnie poszliśmy w tereny zielone o czym świadczy te 3.300 ha, poszliśmy na peryferia po to żeby tym ludziom, którym żeśmy już zabrali w 2014 żeby ich jeszcze dobić. To było wspaniałe. Kolejne, wuzetki, powiedziałem, że wydawane, nie, jest wspaniała praca tylko ja mam pytanie np. dlaczego proszę Państwa wydano wuzetkę przy ulicy Tuchowskiej w zabudowie jednorodzinnej. Ja rozmawiałem, dokładnie pamiętam, z Panią Wiceprezydent od tej bryle tego budynku, miało to być tak, że na zbudowanych garażach miały stać dwie bryły i one miały udawać zabudowę jednorodzinna, ale ktoś się pomylił i został jeden blok. Budynki parterowe i nagle wyrasta budynek wielorodzinny. Kwestia następna, dziwna, też przy tej samej ulicy, u źródeł Drwinki cztery bloki, w 2012 wydana decyzja pozytywna, później unieważniona, później znowu wydana, miało być wykonane zadanie w postaci budowy chodnika, nie zostało wykonane przez dewelopera, awantura na 100 fajerek, zero reakcji, zagłaskano, wszystko jest pięknie. Teraz jeżeli już jesteśmy na tym terenie to wrócę do planu proszę Państwa, plan miejscowy Cechowa, Łużycka, Tuchowska i co tam było, tam była próba normalnie zagłaskania komunistycznego wywłaszczenia z 1979 roku i skrzywdzenia ludzi, tam groziło, że wyburzą, będą musieli ludzie wyburzyć ponad 70 ogrodzeń. I ktoś mi jeszcze mówił, że ja jestem uparty jak osioł, przepraszam bardzo, zawsze taki będę jeżeli będzie trzeba bronić ludzi, doprowadziliśmy do tego, że plan został uchwalony w ten sposób, że linie pasa drogowego poszły po ogrodzeniach i ludzie są zadowoleni, nie muszą po prostu ponosić strat. Kolejna, a trwała walka 1,5 roku i to na wysokim szczeblu, kolejne, blok przy ulicy Kordiana, ostatnio się dowiedziałem, że została podpisana umowa, to jest blok ulica Kordiana i łącznik między Kordiana a ulicą Tuchowską, dziwna sprawa bo proszę Państwa powołano się na zadanie Radnego Miasta Krakowa Józefa Jałochy, że to on wprowadził takie zadanie, budowa ulicy Kordiana wraz z łącznikiem i ekipa przystąpiła do łącznika proszę Państwa, a dlaczego, bo warunkiem żeby postawić tam blok jest budowa łącznika, bo inaczej ten inwestor tam nie wjedzie. Dziwna sprawa, ja sobie wypraszam żeby ktokolwiek powoływał się na zadanie przeze mnie wprowadzone, bo zadanie dotyczyło budowy brakującego odcinka, bez łącznika. W związku z czym jak mam walczyć. I to powiedział rzecznik prasowy ZIKiT. Kolejna sprawa, czy Cechowej, niedaleko Domu Cechowego proszę Państwa powstały dwa budynki zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności. Ciekawy jestem do czego nawiązano, do tego zabytkowego budynku Domu Cechowego z 1932 roku chyba, jak można w zabudowie jednorodzinnej takie klonkiery, przepraszam bardzo, budować. Wcześniej powstały przy ulicy Tuchowskiej, róg chyba Mokrej 2, idziemy, po prostu wybieramy jednorodzinna. Państwo się dziwicie, że tyle samochodów jest i będzie więcej. Kolejna sprawa, czy Państwo wiecie, że na obszarze właśnie Podgórze Duchackiego następuje wyburzanie budynków jednorodzinnych i w to miejsce idzie zabudowa wielorodzinna, a ulice mamy 5 m i są problemy z wyjazdem. Kolejna sprawa, proszę Państwa jeżeli chodzi o to pochwalenie się planami, ja mówiłem na poprzedniej Sesji Rady Miasta Krakowa, że mamy problem z planami, które zostały uchwalone do 2014 roku i tam będzie problem ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej. Dałem przykład Wróblowic gdzie oni w planie miejscowym mają 50, 55 %, a w Studium jest wskazane 70 i tych planów jest więcej. Ja mam gorącą prośbę, żeby w Studium zrobić po prostu tak żeby utrzymać ich wskaźniki jakie mają bo będą normalnie zbiorowe pozwy do sądu i gmina będzie płacić. To

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

nie ma sensu i Wróblowic w takim stanie rzeczy nie zostaną uchwalone, proszę mi wierzyć. Mieszkańcy są tak twardzi, że oni po prostu nie dopuszczają żebyśmy to uchwalili, nie ma takiej możliwości.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale czas już Panu mija.

Radny – p. J. Jalocho

Dziękuję bardzo i już kończę. Stanowiska, Swoszowice, budynek prawdopodobnie przedszkola, jego bryła nie nawiązuje do żadnego z budynków znajdujących się tam w zabudowie jednorodzinnej. Skowronia, budowa bloków, usuwane są strony.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Zwracałem uwagę Panu Radnemu.

Radny – p. J. Jalocho

Pani Radna jest drugi raz, dobrze, kończę. I tereny zielone te, o których na początku mówiłem, łatwo jest czymś kosztem utrzymywać tereny zielone w Krakowie. Ja proponuję żebyśmy utrzymywali je w centrum. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy dyskusję, czy ktoś ze strony Urzędu odpowie na te pytania czy nie? Kwestie wątpliwości, nie, nie ma odpowiedzi. W takim razie stwierdzam, że wyczerpaliśmy punkt pod tytułem Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie wydanych decyzji WZ na terenie Krakowa niezgodnych ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Przechodzimy do drugich czytań, tutaj pierwszy projekt już był, to był druk 3157, dlatego następny druk 3160.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 303/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Wysłouchów 22B w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Druk Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o zreferowanie projektu. Mamy kogoś kto by ten druk zreferował, 3160, Wydział Skarbu. Pani Dyrektor Witkiewicz, bądź zastępcy. Cały cykl jest tych druków dlatego dobrze by było żeby ktoś się nam z Wydziału pojawił. A jak nie ma to żeby nie tracić czasu druk 3209.

UCHWALENIE REGULAMINU DOSTARCZANIA WODY I ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Andrzej Łazęcki, mamy kogoś? Proszę Panie Dyrektorze.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. A. Łazęcki

Wysoka Rado!

W wyznaczonym terminie nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Tytułem uzupełnienia projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Dziękuję.

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań i witam Panią Dyrektor. Czyli wracamy do druku 3160

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 303/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Wyslouchów 22B w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Proszę o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 3167.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM lokalu mieszkalnego nr 51 usytuowanego w budynku przy ulicy Centralnej 34 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 53 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 3167.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 3195.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 9 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 47 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3195, proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 3213.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 8 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY PL. JANA MATEJKI NR 4 WRAZ Z POMIESZCZENIAMI PRZYNALEŻNYMI I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 3115.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO UDZIAŁU GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW WYNOŚĄCEGO 9408/19200 CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM MIESZKALNO – UŻYTKOWYM POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY STAROWIŚLNEJ.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. 3209 był, zatem tyle tych dwucztyaniowych jeżeli chodzi o kwestie z Wydziału Skarbu, natomiast teraz będą sprawy budżetowe, druk 3227:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 /dot. z mian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 851, 852, 853, 854, 900 i 926 – zadania dzielnic/.

Referuje Pan Dyrektor, druk 3227, II czytanie, informacja o poprawkach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 3228:

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR XCI/2374/17 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 20 GRUDNIA 2017 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 ORAZ W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018.

Projekt Prezydenta, druk 3228, II czytanie, proszę o informację w sprawie poprawek i autopoprawek.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 3229:

PRZYJĘCIE AKTUALIZACJI PLANU GOSPODARKI NISKOEMISYJNEJ DLA GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Proszę o zreferowanie, druk 3229.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. A. Łazęcki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. To była druga teczka, prosiłbym o kolejną, żebyśmy nie musieli przerwy robić. Tryb jednego czytania. Rozpoczynamy procedowanie uchwał w trybie jednego czytania, druk 3247. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął czas składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

USTANOWIENIE POMNIKÓW PRZYRODY NA TERENIE MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3247, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Olszowska – Dej.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3247 dotyczy ustanowienia form ochrony przyrody jaką są pomniki przyrody. Wybrane tym razem do objęcia tą formą ochrony przyrody drzewa zasługują na to z uwagi na duże walory przyrodnicze, na swój wiek oraz wielkość i pokrój jaki reprezentują. Wybraliśmy 10 drzew, które są zlokalizowane w różnych miejscach miasta Krakowa, między innymi dwa z tych pomników znajdują się, proponowanych pomników, znajdują się na terenie Zakonu Pijarów, dwa na terenie osób fizycznych, natomiast sześć drzew znajduje się na terenach gminy miejskiej Kraków. Projekt uchwały zgodnie z ustawowymi obowiązkami został opiniowany i uzgodniony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, we wrześniu odbyły się konsultacje społeczne, między innymi z

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

Krakowską Radą Pożytku Publicznego oraz Komisją Dialogu Obywatelskiego i organizacjami ekologicznymi. Nie wpłynęły do tego projektu żadne uwagi. Również właściwe rady dzielnic, właściwe terytorialnie rady dzielnic wyraziły swoje pozytywne opinie. Podjęcie uchwały wywoła skutki finansowe w kwocie między innymi 50 zł związane z ulokowaniem tabliczki informacyjnej, ponadto z uwagi na to, że pomniki będą objęte stałym monitoringiem w związku z tym rocznie czy każdorazowo będzie to wydatek w wysokości 700 zł oraz w przypadku konieczności wykonania jakichś zabiegów pielęgnacyjnych koszt takiego zabiegu dla jednego pomnika to jest kwota około 1.800 zł. Bardzo proszę o podjęcie takiej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, zatem projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 3248. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOT. POZYSKANIA NA RZECZ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW TERENU PARKU JALU KURKA POPRZEZ DOKONANIE WYWŁASZCZENIA ZA ODSZKODOWANIEM.

Projekt Grupy Radnych, druk 3248, tryb jednego czytania. Referuje moja skromna osoba. Szanowni Państwo tak jak to już było sygnalizowane zgłosiliśmy jako Grupa Radnych projekt uchwały, którego celem jest rozpoczęcie procedury wywłaszczenia za odszkodowaniem terenu Parku Jalu Kurka czyli zwrócenia go mieszkańcom. Wywłaszczenie, o którym mowa powinno odbyć się w trybie przewidzianym przez art. 6 ust. 9c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami. Za podstawę rozstrzygnięć miejscowy plan, za podstawę rozstrzygnięć należy przyjąć miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, po ewentualnym jego przyjęciu przez Radę Miasta Krakowa lub poprzez uzyskanie prawomocnej decyzji ULICP o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Intencja jest jasna, chodzi o fakt pozyskania tego terenu na rzecz miasta Krakowa i otwarcie tego parku na rzecz mieszkańców w związku z rozbieżnościami jakie w zakresie negocjacji finansowych pomiędzy obecnym właścicielem, a miastem występują. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w tej sprawie? Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Rozumiem intencje tej uchwały, one są absolutnie słuszne, chcemy pozyskać teren zielony, do tej pory zamknięty dla mieszkańców, nie idą dobrze negocjacje ze stroną zakonną i teraz procedujemy uchwałę kierunkową dotyczącą wywłaszczenia z tego terenu. Ja jednak będę głosował przeciwko tej uchwale dlatego, że wywłaszczenie, uzyskanie tego terenu w tej drodze decyzji administracyjnej wymaga wypłaty pełnego odszkodowania, 100 %, czyli ponad 10 mln zł. Ja uważam, że powinniśmy być traktowani tak samo przez stronę kościelną tak jak my traktujemy stronę kościelną, kiedy my sprzedajemy grunty gminne to dajemy 98 %

bonifikaty. Za taką kwotę, za 2 % wartości sprzedaliśmy grunt w Łagiewnikach. Uważam, że powinniśmy tak samo pozyskać ten grunt za 2 % ceny, czyli to powinno działać w dwie strony, skoro my dajemy 98 % i to jest słuszne i popieram to, to też w drugą stronę powinna działać ta sama zasada czyli jeżeli teren jest na cele publiczne, a my tam chcemy zrobić park, a nie biurowiec czy cokolwiek innego to również powinniśmy ten teren kupić za 2 % wartości. Tak podpowiada logika i jakieś zasady, zasady działania. Majątek gminny sprzedajmy za 2 %, ale w drugą stronę to już musimy płacić ponad 10 mln, coś tutaj nie gra. Więc ja proponuję, że być może warto byłoby wysłać bardzo czytelny sygnał, a w każdej kadencji Rady Miasta Krakowa pojawiają się uchwały dotyczące właśnie takiej bonifikaty 98 % dla strony kościelnej, żebyśmy nie sprzedawali, nie udzielali bonifikaty stronie kościelnej w dowolnej formie dopóki nie uzyskamy Parku Jalu Kurka za 2 % wartości. Tak powinno być po prostu uczciwie, taka jest moja opinia.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Rachwał, proszę.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja jestem troszkę zdumiony wystąpieniem Pana Łukasza, Panie Radny krótko mówiąc oczywiście Pan chce rządzić i decydować o własności czyjejs, proponują żebyśmy myśleli o swojej własności, a nie mówili komuś czy mu /.../ czy nie, po prostu wydaje mi się, że tak jak stara komuna po prostu, chcemy odebrać komuś własność za cenę oczywiście, którą Pan proponuje 2 %. Te zniżki dajemy nie tylko kościołowi, ale dajemy również instytucjom, uczelniom itd., więc ta zniżka funkcjonuje, zresztą to jest suwerenna decyzja Rady Miasta, każda jest indywidualna. W związku z tym nie można jakby globalizować. Natomiast nie wydaje mi się, żebyśmy po prostu dążyli jako Rada Miasta Krakowa do ustalenia czy odebrania czy po prostu, czyjąś własność. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja składam wniosek o odesłanie do projektodawcy celem uwzględnienia opinii prawnej, która kierunkuje w pewien sposób ten dokument, ponieważ nie chciałbym podejmować uchwały, która jest w pewien sposób prawnie wątpliwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, czyli mam wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy. Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Radny Wantuch ja chciałem Panu odpowiedzieć jedną rzecz, o której Pan, kuriozalnej, mówi wręcz. My najpierw otrzymaliśmy jako darowiznę od strony kościelnej działki pod rozwiązanie układów komunikacyjnych na terenie Białych Mór, a potem nie mogąc im darować po prostu im sprzedaliśmy z dużą bonifikatą. Jeżeli Pan tu mówi o jakiejś nierzetelności, nieuczciwości to ja po prostu nie rozumiem, ale ten problem był wielokrotnie

tłumaczony, Pani Dyrektor sama występowała, tłumaczyła każdemu krok po kroku, wszyscy to słyszeli. A poza tym Panie Radny mówi Pan o dwóch różnych stronach kościelnych, tutaj jest z jednej strony Zakon, w tej chwili, o którym mówimy i to się ma zupełnie nijak. Jeżeli ktoś do dokonania aktu kupna i sprzedaży muszą być dwie strony, to nie tylko można sobie wymyślić, że chcemy kupić, ale jeszcze ktoś musi powiedzieć dobrze, ja chcę sprzedać. A jeżeli ktoś mówi, że nie chce sprzedać to Pan nie kupi.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Jeszcze Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja czegoś nie rozumiem, uchwała mówi o wywłaszczeniu, wywłaszczenie nie jest aktem dobrowolnym, wywłaszczenie jest aktem siłowym i taka jest treść tej uchwały. Więc tutaj te uwagi dotyczące jakiejś dobrowolności w tej uchwale nie występują. Ta uchwała się pojawiła ponieważ nie możemy dogadać się ze stroną kościelną, kiedy mówię strona kościelna, to nie dzielę tego na osobne zakony, bo jeżeli ktoś idzie do kościoła to nie idzie do kościoła Bonifratrów czy jakiegoś innego tylko idzie do kościoła. Ja traktuję kościół jako całość i ja powiedziałem wyraźnie, nie mam nic przeciwko sprzedawaniu gruntów na rzecz kościoła katolickiego czy innej instytucji społecznej z 98 % bonifikatą i nie ma znaczenia czy to będzie, jeżeli to jest na cele oczywiście publiczne. I absolutnie popierałem i głosowałem za tą bonifikatą na rzecz Łagiewnik i będę zawsze tak głosował, jeżeli to nie jest budynek robiony pod wynajem np. tylko to jest użyteczność publiczna to jest to świetne działanie i każda organizacja społeczna powinna taką bonifikatę otrzymać. Ale kiedy zaczyna się to dziać w drugą stronę, że my chcemy otworzyć park dla mieszkańców to nie słyszemy damy, ja nawet uważam, że wypadaloby żeby druga strona zaproponowała, że nam to sprzedadzą za 2 %, powiedzą, że skoro wy dla nas tak postępujecie to wypadaloby, że byłoby nawet powiem szczerze chrześcijańskie, że się traktuje drugi podmiot dokładnie tak samo. Oczywiście 10 mln piechotą nie chodzi, ale też ten sukces filmu Kler też się skądś bierze, każdy kto oglądał ten film chyba rozumie do czego zmierzam. Panie Radny teraz ja mówię, za chwilę Pan może wejść drugi raz i też odpowiedzieć, powiedzieć parę rzeczy. Więc to co powiedział kiedyś ksiądz Tischner, nie znam żadnego katolika, który by utracił wiarę z powodu Marksa czy Lenina, ale znam wielu, którzy utracili z powodu swojego proboszcza. Dla mnie takie zachowanie strony kościelnej, kiedy się targuje jest absolutnie niemoralne bo jest to działka, przepraszam bardzo, na razie widzę moje nazwisko, właśnie minęły dwie minuty, jest to niemoralne, że my musimy płacić ponad 10 mln, a w drugą stronę wszystko jest w porządku, tak nie może być.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo ja podsumuję tą dyskusję, bo tu jest generalnie pewne nieporozumienie jedno istotne, bo jak już jeżeli trzymamy się już tej retoryki Radnego Wantucha to piekło jest wybrukowane dobrymi chęciami. Przede wszystkim my jako Rada Miasta nie będziemy decydować o wywłaszczeniu tylko nakazujemy, czy też formułujemy pewne kierunki postępowania wobec Prezydenta. Jest olbrzymim populizmem mówienie o tym, że ktoś powinien oddać swoją własność na cele publiczne za 98 % bonifikaty, skoro wiadomo, że on tego nie zrobi. Jeżeli on tego nie zrobi to park dalej będzie zamknięty, park ten się degradowuje, zarasta drzewami, gromadzą się tam osoby bezdomne, z informacji też uzyskanych przy tworzeniu projektu jest to miejsce, w którym są między innymi używane narkotyki, spożywany alkohol, nie ma żadnej formy prawnej do tego aby np. wyegzekwować

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

na tym terenie zakaz spożywania alkoholu mimo, że jest to teren ogólnie dostępny. W związku z tym należy tą sprawę z uwagi na bezpieczeństwo mieszkańców, ale także oczywiście na fakt tego, że mieszkańcy Starego Miasta mają bardzo mało terenów zielonych uregulować. Jedynym na dzisiaj sposobem uregulowania tego terenu jest tryb przewidziany w ustawie o gospodarce nieruchomościami, ponieważ właściciel terenu nie chce za kwotę, która wynika z operatu szacunkowego, to jest kwota około 11 mln zł, tego terenu miastu sprzedać. W związku z tym proponujemy Prezydentowi pod rozwagę tryb wywłaszczeniowy, aby ten teren przejąć. To jest duży problem, funkcjonowanie tego terenu w obecnym stanie jest dużym problemem, 11 mln w skali budżetu miasta Krakowa i w skali budżetu przeznaczanego na zielenie uważam, że jest kwotą do przyjęcia i będziemy mogli sobie z tym poradzić, natomiast pytanie jest czy chcemy ten park dla mieszkańców, czy go nie chcemy. Jeżeli go nie chcemy to opowiadajmy dalej populistyczne dyrdymały z tej mównicy o 98 % bonifikacie. Nigdy takiej bonifikaty nie otrzymujemy, ponieważ – tak, dajemy Panie Radny, zgadzam się, ja różnie w tych sprawach akurat głosowałem – natomiast nie dajemy kościołowi akurat katolickiemu bo o nim rozmawiamy, bonifikaty, to też trzeba podkreślić, na tereny, które nie służą celowi kultu. W związku z tym jest to jakaś zasada przyjęta w mieście, można o niej dyskutować czy lepsza czy gorsza, którą Rada wprowadziła. Natomiast na jedną rzecz chcę zwrócić uwagę, głosowanie jest jasne czyli proste w tej sprawie, czy chcemy żeby ten teren zielony był dostępny dla mieszkańców, czy chcemy dalej żeby on się degradował, czy chcemy dalej żeby był miejscem używanym przez narkomanów i osoby z marginesu społecznego czy też chcemy żeby był użytkowany przez mieszkańców. I nie ma innej drogi ani innej możliwości wyboru. Dziękuję. Jeszcze Pan Radny Wantuch, trzecie wystąpienie, minuta.

Radny – p. Ł. Wantuch

Chciałbym żebyśmy się skupili na jednej najważniejszej rzeczy, od kogo kupujemy ten grunt, gdybyśmy kupowali od osoby prywatnej rozumiem, że żądanie jakiegokolwiek bonifikaty, nawet jeżeli to idzie na cele publiczne, byłoby niewskazane, ale my nie kupujemy od firmy, nie kupujemy od osób prywatnych, kupujemy od instytucji, której jednym z celów jest też dbanie w jakiś sposób o mieszkańców Krakowa. Dla mnie w ogóle, ja oczywiście, że chcę powstania tego parku, tylko nie chcę, uważam, że jest to po prostu nie fair, że nie jesteśmy traktowani równorzędnie przez drugą stronę, kiedy ma dajemy 98 % to jest super, w drugą stronę to słyszę, że to jest populizm i truizm, ja tego nie rozumiem, to przestańmy w takim razie udzielać jakiegokolwiek bonifikat skoro jesteśmy tak traktowani. Chcę powstania tego parku, ale nie za ponad 10 mln zł tylko za 200 tys.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Aleksander Miszański.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący!

Ja chciałem tylko powiedzieć, że walka o ten park trwa odkąd ja pamiętam, na pewno 8 lat bo 8 lat temu pierwszy raz się dostałem do rady dzielnicy I, a z tego co wiem to tam mieszkańcy okolicznej ulicy Szlak, Warszawskiej to walczą chyba 10 lat wcześniej. I nie spodziewałbym się tutaj dobrej woli Salwatorian w zakresie oddania tego za darmo, co więcej jak pamiętam negocjacje, które wtedy z nim prowadziliśmy to wręcz padały tego typu stwierdzenia, że może ograniczyć park do 80 %, a na tych 20, które zostaną tam takie dwa budyneczki sobie postawimy i wtedy będzie ok., więc gorąco popieram tą uchwałę, trzeba po prostu sprawę

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

zamknąć bo mieszkańcy tego obszaru czekają na to już 20 lat i w końcu najstarsi już umierają, a park dalej jest zamknięty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Józef Jałocha jest w kolejności.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja myślałem, że kampania wyborcza się skończyła, ale widocznie nie, wypowiedzi są tak dziwne jak dziwny jest ten świat, ale tak poważnie. Operat szacunkowy, ja go nie widziałem, ja widziałem wiele operatów szacunkowych robionych przez miasto i okazywało się, że te operaty szacunkowe były z niekorzyścią dla stron właśnie, które były albo wywłaszczane, albo tam szykowany grunt w różnych formach. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, czy w ogóle, mam pytanie czy w jakiś sposób rozmawiano i próbowano rozwiązać problem rozmawiając z Salwatorianami, to jest ważne, bo jeżeli idzie się i z pozycji siły mówi się, że tak i tak ma być to druga strona zawsze będzie stawiała opór. Kolejna sprawa, proszę Państwa ja Państwu przypominam, że nie dawno żeśmy walczyli o teren za chyba 6 czy 7 mln przy Armii Krajowej i przeznaczaliśmy go na park, a strona Pana Prezydenta żądała żebyśmy to sprzedali. Może tu są błędy jakie popełnialiśmy i popełniamy bo przypomnę Państwu, że w Studium przegłosowaliście, bo nie było mnie jeszcze w Radzie, zmianę przeznaczenia terenów zielonych na zabudowę i później, oczywiście swoich, gminnych i później sprzedawaliśmy to zapelniając kasę. Czyli tak, od tamtych żądamy, żeby nam dali za 2 % wartości, to ja proponuję Panu Łukaszowi Wantuchowi żeby jego rodzina oddała za 98 % bonifikaty tereny miastu, ciekawy jestem czy tak robi. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, jest podział, to nie jest tak, że jest kościół katolicki i sprawa zamknięta, nie, są zakony, są różnego rodzaju podziały i oni po prostu prowadzą swoją politykę. Trudno wymagać, żeby tak gremialnie wszystkich jednakowo traktować. A teraz jeżeli chodzi o Bazylikę Miłosierdzia Bożego, ja głosowałem za tym żeby po prostu przekazać, proszę Państwa nie wiem dokładnie czy tam jest milion czy półtora miliona pielgrzymów, i co Panie Radny, przecież powiedzmy szczerze, że z tych pielgrzymów miasto korzysta, bo przyjeżdżają do Krakowa, muszą zjeść, muszą przenocować, muszą wynająć parking, muszą korzystać z infrastruktury naszej, muszą za to wszystko zapłacić, w związku z tym są przychody. Tak, że taka sytuacja jest, nie można w ten sposób robić. I kończę, ja nie rozumiem co ma film Kler do tej sytuacji, bo jeżeli Pan poruszył tą sprawę to ja Panu powiem tak, w różnych środowiskach, w różnych środowiskach różne przypadki występują proszę Państwa, nie chcę po prostu pokazywać tych środowisk bo to po prostu nie uchodzi, ludzie mają problemy i to nie muszą być księża, są, są tacy ludzie, którzy mają problemy. I jeżeli nakręcono taki film, ja się zastanawiałem czy iść i zobaczyć i zadzwoniłem do mojego kolegi, pytam się go czy mam iść i zobaczyć ten film, a on mówi, że to nie ma sensu bo to jest popieranie tego co nam nakręcono. W związku z czym uważam proszę Państwa, że nie można mieszkac wszystkich pojęć naraz i ja mam prośbę do Pana Radnego o jednak o powstrzymanie się, kondensację tego co chce powiedzieć, a nie krążenie wokół wszystkich tematów bo to nie ma sensu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, ale w jakim trybie?

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Radny, ponieważ wymienił mnie Pan z imienia i nazwiska powtarza Pan moje słowa tak jakby to miał być argument przeciwko temu co ja mówię. Przecież powiedziałem wyraźnie, że jestem za, byłem za sprzedażą gruntu dla Sanktuarium w Łagiewnikach, byłem absolutnie za, głosowałem za, ale również użył Pan argumentu żeby członek mojej rodziny sprzedał grunt za 98 %.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To nie jest tryb sprostowania, Pan prowadzi dyskusję, proszę zejść z mównicy.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dobrze, w każdym razie kupujemy od kościoła katolickiego, nie od osoby prywatnej.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To nie był tryb sprostowania, Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider, tak się wyświeiliło.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Można oczywiście sprowadzić to wszystko do absurdu, ja sam miałem okazję przy okazji tego parku dyskutować z właścicielami na temat właśnie przekazania, ale widzę tutaj kilka spraw, które trzeba powiedzieć. Po pierwsze precedens, robimy precedens, ten precedens czyli przejęcie czy uwłaszczenie za odszkodowaniem powinien być robiony tak żeby druga strona na tym nie traciła, ponieważ niestety taki precedens w czasach daleko, daleko minionych, w latach 50-tych, 60-tych się odbywał i on się odbywał bardzo mocno i w ten sposób wiele podmiotów, także związanych z kościołem, ale także związanych z prywatną własnością, została tej własności pozbawiona, ponieważ wykorzystywano to i do dzisiaj te rzeczy nie są jeszcze załatwione i trzeba sobie jasno powiedzieć, a my jako Radni Miasta Krakowa mamy stać na straży praworządności i na straży bezpieczeństwa, także finansów miasta. I w związku z tym ten precedens może być robiony tylko na zasadach ekwiwalentności finansowej. Jeżeli będzie robiony na zasadach jakichś ulg itd., to on będzie bardzo złym przykładem na przyszłość. Druga kwestia, wraca tutaj sprawa przekazania działek przy Sanktuarium Bożego Miłosierdzia. Proszę Państwa myśmy je przekazali z 98 % bonifikatą, bo przecież to były kawałki parkingu, 70 czy 90 % parkingu było parkingiem kościelnym, a pozostałe 2 czy 3 % to było 20 czy 30 arów, to były skrawki. Panie Radny Pan sobie chce podyskutować to proszę świnkę tutaj zasilić, bo tak się nie robi na przedostatniej Sesji. Wracając do sprawy, proszę Państwa nie można dawać porównań, które nie są na tej samej osi, które nie dotyczą tego samego. Wtedy żeśmy dawali za 2 czy 3 % odsprzedawali te działki po to żeby był jeden gospodarz parkingów, żeby był jeden gospodarz tych dróg dojazdowych, to były alejki, to był bardzo niewielki teren, więc trudno tą rzecz robić. I ostatnia sprawa, jeszcze raz podkreślam, to jest precedens, my poza ZRID-ami, które trochę rządzą się innymi warunkami, innymi zasadami, tam wywłaszczamy za odszkodowaniem, nie robimy tego typu rzeczy i mówię, Kraków niestety był miejscem gdzie tego typu rzeczy po wojnie były bardzo popularne, acz robiła to władza powiedzmy, która nie traktowała prawa własności jako sprawę poważną. W Krakowie prawo własności powinno być bardzo poważane bo Kraków tworzył się dzięki temu, że tutaj ludzie inwestowali, że tutaj ludzie zostawiali pieniądze, że tutaj ludzie decydowali się żyć właśnie dlatego, że uważali, że Kraków jest miastem praworządnym i miastem, które nie robi im krzywdy. Komuna im

krzywdę zrobiła, my nie do końca powinniśmy w czymś takim maczać palce. Stąd jeżeli mamy za czymś takim być to tylko na zasadach ekwiwalentności. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy dyskusję, ja się jeszcze odniosę do tego. Przede wszystkim bardzo mi się nie podoba to, że ta dyskusja zesłała na jakiś spór z kościołem bo tu nie o to chodzi, tu chodzi o park a nie zrobienie komuś na złość, a tym bardziej zrobienie na złość kościołowi katolickiemu. Oczywiście Pan Radny Łukasz Wantuch może nie wiedzieć jak funkcjonują struktury kościoła katolickiego, ja wiem tyle, że kościoły jako parafie podległe są biskupom, natomiast zakony przez swoich generałów bezpośrednio podległe są papieżowi. Więc ta funkcja kościelnych osobowości prawnych, jak to się fachowo nazywa, jest nieco inaczej skonstruowana, jest ich wiele po prostu tych osobowości i pewnie tutaj też jest kwestia finansów. Natomiast w tym trybie, w którym my, bo tutaj teraz do Przewodniczącego Kośmidera odniesienie, nie ma możliwości wywłaszczenia tego terenu za inną cenę niż jego wartość rynkowa, to jest jasno podkreślone. Ten tryb mówi, że musimy jako miasto zapłacić tą wartość, która wynika z operatu szacunkowego 11 mln około, i nie możemy stosować żadnych bonifikat. Więc zasada ekwiwalentności jest jak najbardziej utrzymana, płacimy tyle ile jest to, ile jest to warte, natomiast możemy zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami taki proces przeprowadzić. Ja, to jest precedens, ja sobie zdaję z tego sprawę, natomiast to jest precedens, i to trzeba podkreślić, w sprawie, która wymaga precedensu bo w żaden inny sposób, tak jak to mówił Radny Miszański, w żaden inny sposób nie możemy tego terenu otworzyć dla mieszkańców, przejąć dla Krakowa, urządzić i również od strony bezpieczeństwa ten problem rozwiązać, bo sytuacja w tym miejscu jest trudna jeżeli chodzi o bezpieczeństwo, naprawdę, są informacje, możemy rozmawiać ze strażą miejską, z policją, że w tym miejscu gromadzą się osoby bezdomne, osoby pijące alkohol, narkomani i że to miejsce jest dzisiaj niejako wyjęte spod prawa w jakimś zakresie. I to jest problem bardzo ważny dla tej części Starego Miasta, dla tej części centrum Krakowa. I dlatego ta uchwała jest potrzebna i dlatego ten tryb jest potrzebny. I jeszcze raz podkreślam, tu nie chodzi o to żeby kogoś ukarać, komuś zrobić na złość i ta uchwała nie jest wymierzona w kogokolwiek i na pewno nie jest wymierzona w kościół katolicki i naprawdę takie porównania sobie darujemy tutaj i odpowiadanie populistycznych dyrdymałów na temat bonifikaty w tej sprawie jest po prostu złym rozwiązaniem. Mamy kogoś jeszcze? Dziękuję, zamykam dyskusję, Pani Dyrektor, proszę, rozumiem, że te kwestie negocjacyjne, bo faktycznie jest to dość istotne.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo! Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja muszę Państwu tutaj, pozwolę sobie wyjaśnić pewne rzeczy, ponieważ dyskusja trwa dość długo, a ta dyskusja jest przedwczesna, to jest projekt uchwały kierunkowej, która mówi o tym co Prezydent ma robić, przepraszam bardzo, ale Prezydent wie jakie ma kompetencje. Nie potrzebna jest do tego uchwała Rady Miasta żeby można było kogoś wywłaszczyć tylko trzeba spełnić kryteria, które nakłada już wspomniana tutaj przez Pana Przewodniczącego ustawa o gospodarce nieruchomościami. Otóż proszę Państwa żeby można było w ogóle podjąć taką decyzję, że będziemy kogoś wywłaszczać to musi być przede wszystkim podstawowy dokument czyli plan zagospodarowania przestrzennego, w którym to planie będzie stwierdzone, że nieruchomość jest przeznaczona na cele publiczne, albo decyzja o ustaleniu lokalizacji celu publicznego, której jeszcze nie ma. W związku z tym podejmowanie w tej chwili uchwały mówiącej o tym, że Pan Prezydent ma podjąć działania zmierzające do

wywłaszczenia od razu Państwu mówię, jest skazane na to, że skończy się to na razie niepowodzeniem, dopóki nie będzie uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego to dotąd nie będziemy mieli takiej sytuacji, o której tutaj wspomniał Pan Przewodniczący Migdał, że bez zgody właściciela nie pozyskamy tego gruntu. Wywłaszczenie może nastąpić wówczas jeżeli Państwo uchwalicie plan, w którym, jest przygotowywany w tej chwili plan, będzie tam nieruchomości przeznaczona na cele publiczne i będzie to określone jako nazwa park, to następnie my musimy podjąć zgodnie z przepisami ponownie negocjacje zmierzające do wykupu tej nieruchomości. Jeżeli one się zakończą wynikiem negatywnym to wtedy będziemy mogli podjąć działania w zakresie wywłaszczenia i to jest kompetencja Pana Prezydenta, który oczywiście jeszcze będzie musiał tutaj w tej sprawie się wyłączyć i będzie tutaj orzekał inny organ, bo tak też stanowią przepisy. W związku z tym opinia Pana Prezydenta w tym zakresie do tej uchwały jest taka, że tak, co do zasady nikt nie ma wątpliwości, że należy tą nieruchomość pozyskać na cele parku i robimy to od wielu lat, tak jak już tutaj było wspomniane, bo te negocjacje są prowadzone, ale będzie to mogło nastąpić w terminie takim jak powiedziałam, jak będzie uchwalony plan. I druga bardzo ważna rzecz, o której nie wiem czy Państwo wiecie, aczkolwiek była o tym wzmianka w prasie, że trwa jeszcze sprawa związana z wyjaśnieniem przejęcia tej nieruchomości przez po prostu ten podmiot, który jest teraz właścicielem. Wystąpiliśmy do Ministerstwa Finansów z zapytaniem dotyczącym właśnie tych poprzednich przejść i też czekamy na odpowiedź w tej sprawie. A więc chcę tylko powiedzieć tyle Państwu, że ta uchwała ona nie będzie zrealizowana bez spełnienia tych warunków. W związku z tym pytanie jest takie czy Rada Miasta podejmując taką uchwałę ma taką świadomość, że ta uchwała nie będzie zrealizowana na pewno szybko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Jaśkowiec, potem kończymy, potem będzie wniosek formalny o zdjęcie jednego z punktów z porządku obrad, o czym szefom klubów mówiłem i od razu głosowanie, stąd bardzo proszę o obecność.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja jako projektodawca chcę się jeszcze odnieść do tego co Pani Dyrektor mówiła, oczywiście my wiemy, że ta uchwała nie będzie zrealizowana szybko, natomiast to jest wyrażenie woli intencji Rady, żeby było jasne, że Rada Miasta Krakowa chce ten teren pozyskać na rzecz mieszkańców i o to w tej uchwale chodzi. Mamy dwie procedury, ja się zgadzam, że jest plan miejscowy, na podstawie którego możemy tą nieruchomość wywłaszczyć, ale mamy także decyzję ULICP czyli ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego, którą można opracować w kilka miesięcy i na podstawie jej również tą procedurę uruchomić. I jest to po prostu intencyjne wyrażenie woli żeby Pan Prezydent ten tryb zrealizował, oczywiście wiadomo jest, że zgodnie z przepisami prawa, bo nikt tutaj w takiej delikatnej sprawie nie może działać inaczej. I tak jak powiedziałem jest jasne, że ten teren nie stanie się w ciągu tygodnia, miesiąca, pół roku własnością miasta, ale realnie w ciągu dwóch lat jest to możliwe.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Proszę Państwa odbyła się dyskusja, odbyło się wyjaśnienie Prezydenta, odbyła się informacja, ostatni głos wnioskodawcy, ja rozumiem, że tu jest wniosek o odesłanie do projektodawcy, to będziemy głosowali w pierwszej kolejności. Stwierdzam odbycie dyskusji, w trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek, jest wniosek o odesłanie do wnioskodawcy. Szanowni Państwo bardzo proszę o uwagę, Panie i Panowie Radni, zgodnie z

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

odpowiednim paragrafem Statutu to jest z paragrafem 19 Statutu ust. 5 w uzasadnionych przypadkach Przewodniczący ma prawo postawić pod głosowanie wnioski o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad w dowolnym czasie trwania Sesji. Rada rozstrzyga o wycofaniu projektu uchwały z porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. Projekt uchwały wniesiony przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na zwolnienie z obowiązku sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiących własność gminy Kraków, dzierżawionych na podstawie umowy zawartej na okres co najmniej 10 lat i zabudowanej na podstawie pozwolenia na budowę na rzecz Krakowskiego Centrum Targowo – Handlowego spółka z o.o., druk 3223, projektodawca Komisja Mienia, ma szereg uwag natury formalnoprawnej wynikających z opinii prawnej i których nieuwzględnienie może skutkować nieważnością uchwały. W związku z tym na prośbę części wnioskodawców celem dokonania stosownych korekt w treści projektu wnosi się o wycofanie niniejszego przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad. Nie wycofujemy uchwały w ogóle tylko z porządku obrad z racji tej sytuacji, w której Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego nie może wnioskować, nie może być autorem tego typu uchwały. Stąd ten projekt uchwały jest na prośbę części wnioskodawców, podkreślam części wnioskodawców, ja stawiam wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy. Proszę o przygotowanie głosowania, wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 3223, to jest wyrażenie zgody na zwolnienie z obowiązku sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków dzierżawionej na podstawie umowy zawartej na okres co najmniej 3-letni i zabudowanych na podstawie pozwolenia na rzecz Krakowskiego Centrum Targowo – Handlowego, druk 3223, przypomnę jest negatywna opinia prawna wskazująca, że ten projekt uchwały nie może być autorstwa Komisji, znaczy nie może być innego autorstwa niż Prezydenta.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

22 osoby za, 1 przeciw, 13 się wstrzymało. Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad. Bardzo proszę o wydruk. Państwo się wstrzymali, byli uprzedzeni o tym. Dziękuję. Szanowni Państwo też druk, który będzie prawdopodobnie wzbudzał niejakie wątpliwości.

NAZWA SKWERU.

Projekt Prezydenta, druk 3263, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin wprowadzenia autopoprawek, a termin wprowadzenia poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Panią Dyrektora, Pana Dyrektora, proszę o przedstawienie się.

Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji – p. A Karpierz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

29 sierpnia tego roku z inicjatywy rady dzielnicy III Prądnik Czerwony Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta dotyczących nazwania skweru przy skrzyżowaniu ulicy Stanisława Lema i Alei Jana Pawła II imieniem Pilota Pirksa zobowiązując jednocześnie Prezydenta do podjęcia wszelkich możliwych koniecznych i prawnie dopuszczalnych działań związanych z nadaniem nazwy. W wykonaniu

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

tej uchwały kierunkowej Prezydent przygotował i przedkłada Państwu projekt uchwały w sprawie nazwania rzeczzonego skweru im. Pilota Pirksa, patron to tytułowy bohater opowieści science – fiction opowieści Stanisława Lema, bardzo proszę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie nie mamy opinii Komisji. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w temacie Pilota Pirksa? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa.

ZMIANA UCHWAŁY NR XCVII/1449/14 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 19 LUTEGO 2014 ROKU W SPRAWIE POWOŁANIA MŁODZIEŻOWEJ RADY KRAKOWA.

Projekt Przewodniczącego, druk 3274, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Jest pozytywna opinia Pana Prezydenta. Szanowni Państwo Młodzieżowa Rada Krakowa jest to instytucja, którą powołaliśmy w 2014 roku, pod koniec jeszcze przed poprzedniej kadencji, ta Młodzieżowa Rada Krakowa przed wakacjami złożyła listę postulatów zmiany, można powiedzieć ich statutu czyli aktu powoławczego, potem odbywało się szereg negocjacji, ponieważ część rzeczy w ogóle nie wchodziła w rachubę, ja powiem Państwu o najważniejszych zmianach, bo to ten projekt przygotowała młodzież, został zweryfikowany przez Biuro Prawne i w tej chwili przedstawiamy Państwu do głosowania. Otóż młodzież proponuje, aby było wpisane z imienia i nazwiska, tak jest to obecnie, koordynator Młodzieżowej Rady, ale żeby też był wpisany zastępca koordynatora bierze się to z doświadczeń, które w tej materii mają. Też proponują rozszerzenie zadań tego koordynatora na rzeczy związane z informowaniem na zewnątrz, też proponują, aby mogli korzystać z Biuletynu Informacji Publicznej, też proponują aby rozszerzyć ich zakres działania, a więc o punkty dotyczące nawiązywania współpracy, wymiany doświadczeń z Młodzieżowymi Radami innych miast, bo takie coś już się odbywa, ale ze względów formalnych powinno to być wpisane do statutu, proponują, aby rozszerzyć zakres obowiązków członka Młodzieżowej Rady i mają, wpisują tutaj obowiązek uczestnictwa co najmniej w jednej Komisji, także biorąc pod uwagę złe doświadczenia dotyczące nieobecności wprowadzają tutaj procedurę usprawiedliwiania, wprowadzają do zakresu działania punkt pod tytułem realizowanie polityki informacyjnej Młodzieżowej Rady Krakowa, który dotychczas nie funkcjonował, porządkują sprawy dotyczące funkcji Sekretarza Młodzieżowej Rady, ale także wprowadzają rzecz, która jest moim zdaniem bardzo interesująca, a mianowicie inicjatywę uchwałodawczą młodzieży w Młodzieżowej Radzie Krakowa czyli nie tylko członków Młodzieżowej Rady, ale także inicjatywę uchwałodawczą dają grupie młodzieży i to w osobnym regulaminie określają sposób bardzo dokładny. Praktycznie to są wszystkie główne postulaty młodzieży, jak widzą Państwo one nie są w żaden sposób polityczne, natomiast poprosiłem Państwa o wprowadzenie tego w trybie nagłym, ponieważ następna Rada czy możliwość rozpatrzenia tego przez nową Radę przesunęłoby to na początek przyszłego roku, a dobrze by było żeby znaczna część tych rzeczy weszła jak najszybciej szczególnie, że w miesiącu listopadzie oni prawdopodobnie będą robili konferencję młodzieżową w Krakowie i stąd chcieliby czy uprzejmie proszą Państwa o to żeby zatwierdzając im te zmiany umożliwić im także uczestnictwo i pokazanie tych zmian na tej konferencji. To tyle jeśli chodzi o moją prezentację, jest pozytywna opinia

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

prawna, jest pozytywna opinia Prezydenta, bardzo proszę czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie? Bardzo proszę Pan Radny Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

We wrześniu tego roku przyjęliśmy projekt uchwały, który wprowadza nową procedurę konsultacji społecznych. W ramach tego projektu uchwały dajemy możliwość inicjowania konsultacji społecznych w mieście Krakowie również Młodzieżowej Radzie Miasta Krakowa, dlatego dobrze by było ten fakt również w statucie odnotować, tego mi tam brakuje w tych zmianach, które tu są i pytanie jest czy gdzieś jakąś procedurę w tym zakresie wprowadzimy, bo w takim przypadku trudno by było Młodzieżowej Radzie Miasta Krakowa myśleć, że z tej dość istotnej dla niej kompetencji, korzystać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To rozumiem, że albo będzie poprawka, albo to będzie w innym trybie, to zrobimy w trybie, bo to myślę, że tego pewnie się nie uda teraz zrobić. Pan Radny Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Absolutnie popieram tą propozycję dotyczącą zmian, tylko chciałbym, to nie będzie w formie poprawki, bo jest to niemożliwe prawnie, ale chciałbym wrócić do pewnej rzeczy, którą już kiedyś przedstawiałem, mianowicie żeby podczas następnych prac nad Statutem Miasta Krakowa dać Młodzieżowej Radzie Krakowa prawo inicjatywy uchwałodawczej na forum Rady Miasta Krakowa w sprawach dotyczących młodzieży. Tak jak dzielnicom daliśmy prawo inicjatywy uchwałodawczej w sprawach dotyczących bezpośrednio dzielnic, to warto byłoby też właśnie dać Młodzieżowej Radzie Krakowa prawo inicjatywy w tym obszarze. Na pewno by to podniosło znaczenie, prestiż, wagę tej Młodzieżowej Rady Krakowa, ponieważ wtedy te ich rozmowy i dyskusje mogłyby się zakończyć konkretnym projektem uchwały, którą Rada Miasta przyjmuje jako element prawa lokalnego. Tak tylko, tak patrzę na Pana Przewodniczącego żeby może gdzieś tam, i drugiego Pana Przewodniczącego, żeby zostało gdzieś w głowie, że jeżeli kiedykolwiek będziemy pracować nad takimi zmianami, oczywiście będzie to wymagało zmiany Statutu, to może warto zaryzykować i w tym aspekcie dotyczącym młodzieży zaufać dzieciakom, dać im też szansę większego, żeby mogli coś zrobić więcej dla naszego miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Oczywiście weźmiemy to pod uwagę, ale też weźcie Państwo pod uwagę, że przyjęliśmy taką procedurę, my tej młodzieży nic nie narzucamy, to oni wychodzą ze swoimi, Panie Radny proszę słuchać, my tej młodzieży nic nie narzucamy, to oni, młodzież wychodzi ze swoimi postulatami, część jest niemożliwa ze względów formalnych do wdrożenia, część jest powiedziałbym bardzo ciekawa, ale jeszcze nie na teraz, po prostu prawo na to nie pozwala, a część jest możliwa. Przyjęliśmy taką zasadę, że my jako dorośli nie będziemy ingerować w ich działanie bo to jest w jakiś sposób odbieranie samodzielności. Jeżeli z ich strony wyjdzie taka inicjatywa to pewnie nad nią się pochylimy. Natomiast nie restartowałbym tego ze względów oczywistych, to znaczy to oni są inicjatorami tego jak działa Młodzieżowa Rada, a że działa dobrze to świadczy choćby kongres, który ta Młodzieżowa Rada dla kilkudziesięciu młodzieżowych rad z całej Polski organizowała tutaj w Krakowie, w którym część z Państwa uczestniczyła i myślę, że to był też dowód na to, że

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

Młodzieżowa Rada Krakowa jest czymś bardzo liczącym się na rynku młodzieżowych rad w Polsce. Pan Radny bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Pomysł Radnego Wantucha jest bardzo dobry, jeden problem jaki może być to fakt, że osoby, które zasiadają w Młodzieżowej Radzie Krakowa nie mają ukończonego 18 roku życia. Wszystkie procedury, które dotyczą tzw. inicjatyw uchwałodawczych mieszkańców z rad dzielnic dotyczą osób pełnoletnich albo podmiotów tworzonych przez osoby pełnoletnie. Dlatego tą sprawę trzeba by było bardzo dokładnie przeanalizować czy jest taka możliwość, taka delegacja ustawowa, aby Młodzieżowa Rada Krakowa złożona z osób nie posiadających zdolności do czynności prawnych mogła takie uchwały złożyć, to taka jedna uwaga.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To też pewnie trzeba wziąć pod uwagę. Szanowni Państwo czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? To ja jeszcze podsumuję, rzeczywiście Młodzieżowa Rada Krakowa to jest coś, co nam się w tej kadencji rozwinęło, myślę, że funkcjonuje nieźle i oddziałuje zarówno na zewnątrz czyli na młodzieżowe rady w innych miastach, w innych samorządach jak i na dzielnice. I myślę, że to może być trochę w przyszłości, czego życzę Młodzieżowej Radzie, żeby zaczęła oddziaływać na dzielnice bo już w niektórych dzielnicach zaczynają się tworzyć załączki młodzieżowych rad dzielnicowych co też nie byłoby złe bo to wciągałoby coraz więcej młodzieży w te działania samorządowe. Szanowni Państwo zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3256.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA.

Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 1.599.581 zł, poprzez zwiększenie środków pochodzących z funduszy europejskich na realizację programów unijnych Erasmus+, termomodernizacja międzyszkolnych basenów pływackich w Krakowie oraz zwiększenie dotacji przyznanej przez Społeczny Komitet Odnowy Zabytków Krakowa na zadanie Rynek Główny, remont konserwatorski klatki schodowej w kamienicy Pod Blachą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, czy ktoś chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek. Mamy jeszcze około 30 uchwał, ale to idzie nam dość dobrze, więc ja szacuję, że mniej więcej około godziny 14.30 do 15.00 będziemy głosowali. Więc proszę się przygotować duchowo i fizycznie na to.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 851, 852, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, projekt zgłoszony w trybie prezydenckim, bardzo proszę Pana Dyrektora o przedstawienie uwag, projekt uchwały, a także zasygnalizowanie, kiedy Państwo II czytanie chcecie zrobić.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 405.911 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic na rok 2018 zgodnie z uchwałami rad dzielnic.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Żeby 7 listopada było głosowanie? Bo następna Sesja jest właśnie 7 listopada, jak Państwo chcecie. Proszę Państwa następna Sesja jest 7 listopada, czyli do 6 listopada poprawki, a do 5 listopada autopoprawki, tak będziemy robili, ale jeszcze najpierw musimy dyskusję odbyć. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalam termin zgłaszania autopoprawek zgodnie z tym co ustaliliśmy z Panem Dyrektorem, 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00, a 7 listopada będziemy mieli Sesję.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 750, 801, 852, 855, 900, 921 i 926 oraz zmiany planu wydatków w działach 600, 750, 801, 852, 853, 855, 900, 921 i 926/.

Druk 3258, bardzo proszę Pana Dyrektora o przedstawienie projektu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta- p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmniejszenie planu dochodów i wydatków bieżących o łączną kwotę 219.764 zł zaplanowaną na realizację programów unijnych, oraz utworzenie Parku Reduta, zwiększenie planu dochodów i wydatków bieżących o łączną kwotę 39.880 zł, zmniejszenie planu dochodów i wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 6.358.210 zł zaplanowaną na zadania realizowane przy udziale środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, w tym budowa parkingów w systemie Parkuj i Jedź, Mały Płaszów w Krakowie, termomodernizacja budynków, w których realizowane są zadania pomocy społecznej, programu Daj szansę, utworzenie Parku Reduta, LIFE, URBAN GRIN, restauracja Fortu 52 Łapianka, adaptacja dla Muzeum i Centrum Ruchu Harcerskiego, Muzeum Podgórze, Oddział Muzeum Historycznego Miasta Krakowa, adaptacja nieruchomości przy ulicy Powstańców Wielkopolskich 1. Zwiększenie planu dochodów i wydatków inwestycyjnych na zadania realizowane przy udziale środków pochodzących ze źródeł zagranicznych o kwotę 2.774.462 zł, w tym na termomodernizację budynków, w których realizowane są zadania pomocy społecznej oraz LIFE, URBAN GRIN w związku z zawarciem umowy na dofinansowanie programu ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 6.120.204 zł, następnie zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 520.212 zł, w tym na zadania termomodernizacja budynków, w których realizowane są zadania pomocy społecznej oraz adaptacja pomieszczeń w budynku przy ulicy Reymonta 20 na potrzeby Gminy Miejskiej Kraków. Następnie przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 105 tys., z zadania wspieranie inicjatyw społecznych na współorganizację wydarzenia pod nazwą Gala V Edycji Budżetu Obywatelskiego oraz ze środków

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

zaplanowanych na prowadzenie Centrum Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Parkowa na wydatki związane z prowadzeniem Domu Pomocy Społecznej, DPS Kluzeka oraz DPS Babińskiego, zwiększenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 5.599.992 zł z przeznaczeniem na zdanie transport zbiorowy oraz pozostałe zmiany, dokonuje się zmian w planie dochodów rachunku dochodów jednostek, o których mowa w art. 223 ustawy o finansach publicznych. Szczegółowe uzasadnienie jest dołączone do projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Rozumiem, że terminy poprawek i autopoprawek w tych terminach. Stwierdzam odbycie I czytania i ustalę termin wprowadzenia autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

ZMIANA UCHWAŁY W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK 2018.

Druk numer 3259. Bardzo proszę Pana Dyrektora o przedstawienie. Tu też są te terminy 5, 6 rozumiem.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów o łączną kwotę 3.704.000, między innymi w związku z wpływami z tytułu odliczonego podatku VAT oraz zwiększenie opodatkowania osób prawnych oraz zastosowania nowych metod ściągania zaległości. Zwiększenie planu rozchodów o kwotę 2 mln zł w związku z planowanym udzieleniem pożyczki dla Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego, zmniejszenie planu przychodów i wydatków inwestycyjnych o kwotę 5 mln zł w związku z rezygnacją z przyznanej pożyczki przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska na realizację zadania, zadania związane z ograniczaniem niskiej emisji w Krakowie, zmiany systemu ogrzewania na proekologiczne oraz podłączenie ciepłej wody użytkowej. Zmniejszenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 12,5 mln zaplanowanych na realizację zadania zarządzanie obsługą zadłużenia miasta w związku z oszczędnościami wynikającymi z realizacji poszczególnych umów kredytowych oraz z emisją obligacji. Zmniejszenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 5.755.780 zł w związku z przeprowadzoną analizą planu wydatków budżetowych w komórkach organizacyjnych Urzędu i miejskich jednostek organizacyjnych. Zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 5.377.932 zł w związku z oszczędnościami wynikającymi z przeprowadzonych zamówień publicznych, zwiększenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 24.337.712 zł z przeznaczeniem na między innymi pokrycie wypłat wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń w szkołach i placówkach oświatowych 18.137.712 zł, pokrycie zobowiązań wobec wspólnot mieszkaniowych z tytułu udziału gminy w kosztach utrzymania nieruchomości 3,5 mln zł, realizacją roszczeń odszkodowawczych z tytułu niedostarczenia lokali socjalnych oraz pomieszczeń tymczasowych w związku z toczącymi się postępowaniami sądowymi kwota 500 zł oraz regulowanie kosztów sądowych w prowadzonych postępowaniach sądowych dotyczących roszczeń w związku z uchwaleniem bądź zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kwota 2,2 mln zł, zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych w kwocie 1 mln zł w zadaniu inwestycyjnym przebudowa Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego oraz w treści uchwały wprowadza się zapis dotyczący upoważnienia Prezydenta

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

Miasta Krakowa do udzielania w trakcie realizacji budżetu poręczenia dla Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w kwocie 2,5 mln zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Szanowni Państwo w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która głosowała 6 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalę termin autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 6 listopada godzina 15.00. Druk 3260.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA.

Druk 3260, bardzo proszę Pana Dyrektora o przedstawienie projektu uchwały.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zmiana zawiera, wynika z konieczności uzyskania zgodności z budżetem miasta na rok 2018 w zakresie wyniku budżetu, związanej z nim kwoty przychodów i rozchodów oraz dokonania zmian w planie limitów wydatków a także dokonania zmian w planie limitów wydatków i zobowiązań na wybranych 15 przedsięwzięciach, które są wymienione w dołączonym uzasadnieniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej głosującej 4 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały i otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalę termin autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

WYSOKOŚĆ I ZASADY USTALANIA ORAZ ROZLICZANIA DOTACJI CELOWYCH DLA PODMIOTÓW PROWADZĄCYCH ŻŁOBKI LUB KLUBY DZIECIĘCE LUB ZATRUDNIAJĄCYCH DZIENNYCH OPIEKUNÓW LUB OPIEKUNÓW PROWADZĄCYCH DZIAŁALNOŚĆ NA WŁASNY RACHUNEK NA OBSZARZE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW W ROKU KALENDARZOWYM 2019.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3249, odbywamy I czytanie, bardzo proszę Pan Dyrektor o przedstawienie projektu uchwały, Pan Dyrektor Marszałek.

Dyrektor Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały w porównaniu z obowiązującą uchwałą w tym roku w zasadzie niewiele się różni, tu jest propozycja, aby program udzielania dotacji dla innych niż gminne podmioty prowadzące instytucjonalną opiekę dla dzieci w wieku do lat 3-ich, tą dotacją dla nich kontynuować, założenie jest następujące, za godzinę opieki 1,70, za godzinę opieki nad dzieckiem niepełnosprawnym 2.40 zł, mniej więcej miesięcznie to oznacza, że ta dotacja wynosi dla dziecka pełnosprawnego około 357 zł, dla dziecka niepełnosprawnego 504 zł. W zasadzie głównym celem tej uchwały jest obniżenie kosztów związanych z ponoszeniem opłat przez rodziców, opiekunów prawnych dzieci uczęszczających do żłobków nie gminnych i o te właśnie kwoty, które wymieniłem przed momentem te opłaty miesięczne są obniżane.

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

Dotacja ma być udzielona od 1 stycznia 2019 roku do 31 grudnia 2019 roku włącznie z wakacjami i dotujemy dziennie do 10 godzin opieki. Jeżeli chodzi o takie dane bardziej statystycznie – historyczne, o których ja co roku przedstawiając projekt uchwały w sprawie dotacji mówię to tylko powtórzę, w 2012 roku Gmina Miejska Kraków dotowała 173 miejsca w żłobkach i 57 miejsc w klubach dziecięcych, w roku 2018 – 4.083 miejsca w żłobkach, 320 miejsc w klubach dziecięcych i 110 miejsc u dziennych opiekunów. Szacujemy, że w przyszłym roku dotowanych miejsc będzie ponad 6 tys. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu Dyrektorowi. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Profilaktyki gdzie głosowano 7 za, jednogłośnie oraz pozytywną opinię Komisji Budżetowej 7 za jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, rozumiem, że termin też 5, 6, ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 6 listopada 2018 roku godzina 15.00. Sesja 7 listopada.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 10 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY SCHWEITZERA 1 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 68 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta, druk 3250, I czytanie, bardzo proszę Pani Dyrektor Witkowicz o przedstawienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym z zastosowaniem 68 % bonifikaty lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie przy ulicy Schweitzera nr 1 i ta sprawa zgodnie z naszymi już tutaj przyjętymi zasadami i procedurą była przedmiotem szczegółowej analizy przez dwie Komisje, która odpowiednio Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 24 października 2017 roku zaopiniowała taką możliwość pozytywnie, natomiast Komisja Budżetowa zrobiła to 7 listopada 2017 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która głosowała 6 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 133/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Halszki 37 stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 3251.

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty, która została udzielona od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym i sprawa ta również była przedmiotem szczegółowej analizy przez Komisje dwie, Komisję Mienia i Komisję Budżetową i odpowiednio te Komisje zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, jedna 28 sierpnia 2018 roku, to była Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego i druga Komisja, Komisja Budżetowa, która również zaopiniowała pozytywnie 25 września 2018 roku taką możliwość stąd dzisiaj przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która głosowała 6 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak informacji. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustalę termin zgłaszania autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3813/539191 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Telimeny 13 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Druk 3252.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym. Sprawa również była przedmiotem analizy przez dwie Komisje, obydwie Komisje zaopiniowały to pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która głosowała 6 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustalę termin zgłaszania autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 28 położonym na os. Albertyńskim w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 3253, odbywamy dzisiaj I czytanie, bardzo proszę Pani Dyrektor.

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która została udzielona najemcy przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie na os. Albertyńskim numer 28 i zgodnie już tutaj z przyjętymi zasadami, procedurami szczegółowe uzasadnienie oczywiście do tego znajduje się w projekcie uchwały, natomiast chciałam powiedzieć, że dwie opinie Komisji wymagane w tej sprawie były pozytywne i Komisja Budżetowa 25 września 2018 roku i Komisja Mienia 11 września 2018 roku po przeprowadzeniu analizy uznała taką możliwość przygotowania pozytywnej uchwały w tym zakresie i stąd przygotowany dziś projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która głosowała 6 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy ktoś z Państwa, chciałam powiedzieć Radnych, ale tu Radnych to jest nas raptem 7 osób, chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSZTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 7 POŁOŻONYM PRZY ULICY SARENO FENN'A W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta, druk 3255, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie przy ulicy Sereno Fenn'a 7, sprawa szczegółowo uzasadniona i omówiona na dwóch Komisjach, które zaopiniowały taką możliwość pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która głosowała 6 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSZTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU KWOTY ZWALORYZOWANEJ BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY UDZIAŁU 317/10000 CZĘŚCI W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ ZWIĄZANEGO Z LOKALEM MIESZKALNYM POŁOŻONYM PRZY ULICY WYSŁOUCHÓW 22B W KRAKOWIE STANOWIĄCYM POPRZEDNIO WŁASNOŚĆ WNIOSKODAWCÓW.

Projekt Prezydenta, druk 3264, I czytanie, proszę bardzo.

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym, który położony jest przy ulicy Wysłouchów 22b, sprawa została omówiona szczegółowo na dwóch Komisjach i odpowiednio Komisje po przeanalizowaniu dokumentacji i materiałów zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, Komisja Budżetowa 25 września, a Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 28 sierpnia 2018 roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustalę termin zgłaszania autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSZTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU KWOTY ZWALORYZOWANEJ BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY UDZIAŁU 92/10000 CZĘŚCI W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ ZWIĄZANEGO Z LOKALEM MIESZKALNYM POŁOŻONYM PRZY ULICY HALSZKI 1 W KRAKOWIE STANOWIĄCYM POPRZEDNIO WŁASNOŚĆ WNIOSKODAWCÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3265, I czytanie, proszę bardzo Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty jaka została udzielona od ceny sprzedaży udziału wynoszącego 92/10000 części w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Halszki 1 i sprawa podobnie jak poprzednie referowane była również przedmiotem analizy na dwóch Komisjach, które wyraziły opinię pozytywną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która głosowała 6 za, 0 przeciw, 1 wstrzymała się i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustalę termin zgłaszania autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSZTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU PO 1/6 CZĘŚCI KWOTY ZWALORYZOWANEJ BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY SPRZEDAŻY UDZIAŁU 92/10000 CZĘŚCI W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ ZWIĄZANEGO Z LOKALEM MIESZKALNYM POŁOŻONYM PRZY ULICY HALSZKI 1 W KRAKOWIE STANOWIĄCYM POPRZEDNIO W UDZIAŁACH WŁASNOŚĆ OBU WNIOSKODAWCZYŃ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3266, I czytanie, proszę bardzo.

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty jaka została udzielona przy sprzedaży udziału 92/10000 części w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem położonym przy ulicy Halszki 1. Sprawa możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty była przedmiotem analizy, dwie Komisje Rady Miasta Krakowa zgodnie z przyjętą procedurą wyraziły opinię pozytywną w tym zakresie, stąd przygotowany dziś projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która głosowała 6 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustalę termin zgłaszania autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu ¼ części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 58/8731 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Teligi 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej.

Projekt Prezydenta, druk 3267, I czytanie, proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały Rady Miasta Krakowa dotyczy odstąpienia, wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty w wysokości ¼ części udzielonej od ceny sprzedaży udziałów części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem położonym przy ulicy Teligi 15, sprawa była przedmiotem szczegółowej analizy co zostało zawarte w uzasadnieniu na dwóch Komisjach, które wyraziły opinie pozytywne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która głosowała 6 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustalę termin zgłaszania autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR LXI/1328/16 RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE OKREŚLENIA PRZYSTANKÓW KOMUNIKACYJNYCH I DWORCÓW, KTÓRYCH WŁAŚCICIELEM JEST GMINA MIEJSKA KRAKÓW UDOSTĘPNIONYCH DLA OPERATORÓW I PRZEWOŹNIKÓW ORAZ WARUNKÓW I ZASAD KORZYSTANIA Z TYCH OBIEKTÓW.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3254, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Franek.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zmieniająca uchwałę korekta w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem jest Gmina Miejska Kraków ma charakter porządkowy, związany głównie ze zmianami nazw przystanków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy opinii Komisji. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustaliam termin zgłaszania autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

UPOWAŻNIENIE DYREKTORA ZARZĄDU TRANSPORTU PUBLICZNEGO W KRAKOWIE DO UDZIELANIA ULG W SPŁACIE NIEPODATKOWYCH NALEŻNOŚCI BUDŻETOWYCH O CHARAKTERZE PUBLICZNOPRAWNYM.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3261, I czytanie, proszę bardzo Pan Dyrektor.

Dyrektor ZIKiT – p. M. Hańczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały jest konsekwencją uchwał dotyczących reorganizacji Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, ta kompetencja wynikająca z projektu uchwały dzisiaj przypisana jest Dyrektorowi Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, w związku z reorganizacją powinna ona być przy Dyrektorze Zarządu Transportu Publicznego, jest to kompetencja, zrealizowanie kompetencji wynikającej z art. 39 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym zgodnie, z którym uchwała, Rada Gminy może przenieść swoje kompetencje rozstrzygania spraw indywidualnych na inny organ, w tym przypadku na Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego, który będzie prowadził postępowania administracyjne w tej sprawie. Ulgi są udzielane w uzasadnionych przypadkach zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej głosującej 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się oraz pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, tak przynajmniej mam zasygnalizowane choć jej nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustaliam termin zgłaszania autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

UPOWAŻNIENIE DYREKTORA ZARZĄDU DRÓG MIASTA KRAKOWA DO UDZIELANIA ULG W SPŁACIE NIEPODATKOWYCH NALEŻNOŚCI BUDŻETOWYCH O CHARAKTERZE PUBLICZNOPRAWNYM.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3262, I czytanie, proszę bardzo Pan Dyrektor.

Dyrektor ZIKiT – p. M. Hańczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka rado!

W tym przypadku sytuacja jest analogiczna jak w poprzednim, przy poprzednim druku, jest to również konsekwencja realizacji reorganizacji ZIKiT, w poprzednim przypadku mieliśmy do czynienia z należnościami Zarządu Transportu Publicznego, w tym przypadku chodzi o należności Zarządu Dróg Miasta Krakowa, który to powstanie z dniem 1 listopada.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury i pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

NADANIE PARKOWI MIEJSKIEMU NAZWY PARK ZACZAROWANEJ DOROŻKI, OKREŚLENIA GRANIC PARKU ORAZ PRZYJĘCIA REGULAMINU PARKU.

Projekt Prezydenta, druk 3212. Odbywamy I czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskich – p. Ł. Pawlik

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uchwała dotyczy parku na terenie dzielnicy III, dotyczy nadania nazwy Zaczarowanej Dorożki, która do tej pory funkcjonowała zwyczajowo, reguluje kwestie granic oraz przyjmuje regulamin w szczególności w zakresie ustalenia ciszy nocnej z czym mieszkańcy mieli problem z egzekwowaniem i wprowadzenie regulaminu powinien rozwiązać ten problem. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska głosującą 7 za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

ZASADY POSTOJU POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH Z WYKUPIONYM ABONAMENTEM POSTOJOWYM OBOWIĄZUJĄCYM W PODSTREFIE P6IV I P6V W ZWIĄZKU Z PRZEBUDOWĄ CIĄGU DROGOWO – TOROWEGO NA ULICACH KRÓLEWSKIEJ, PODCHORAŻYCH I BRONOWICKIEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3239, Pan Dyrektor Franek bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zasady, proponujemy zmianę zasad postoju pojazdów samochodowych z wykupionym abonamentem postojowym w dwóch podstrefach P6IV, P6V w związku z przebudową ulicy Królewskiej. Tak dla przypomnienia, przez ulicę Królewską przebiega granica tych dwóch stref. Z uwagi jakby na uciążliwości i brak możliwości zaparkowania na ulicy stąd ta propozycja i też została prośba złożona o II czytanie w dniu dzisiejszym, aby można było szybciej wprowadzić taką korektę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, a w związku z wnioskiem o wprowadzenie do II czytania ustalam dziś godzina 13.40 termin zgłaszania autopoprawek, dziś 13.45 termin zgłaszania poprawek.

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

USTANOWIENIE UPRAWNIEN DO BEZPŁATNYCH PRZEJAZDÓW ŚRODKAMI KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3240, I czytanie, bardzo proszę Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ustanowienie uprawnień ma związek ze Światowym Szczytem Klimatycznym, który odbywa się w Katowicach na przełomie listopada i grudnia. Władze miasta Katowic wystąpiły z prośbą z uwagi na fakt, iż większość uczestników przebywa w tym czasie, przez te dwa tygodnie w Krakowie, o to by mogli w ramach swoich identyfikatorów przemieszczać się po mieście bezpłatnie transportem zbiorowym, stąd ta propozycja, jest to w kwocie 200 tys. zł i również jest prośba ze względu na czas o wprowadzenie do II czytania dzisiaj.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ponieważ jest wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej tego projektu uchwały proponuję, ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 13.40, ostateczny termin zgłaszania poprawek 13.45.

PRZYJĘCIE PROGRAMU OCHRONY ŚRODOWISKA PRZED HAŁASEM DLA MIASTA KRAKOWA NA LATA 2019 – 2023.

Projekt Prezydenta, druk 3241, dzisiaj odbywamy I czytanie, Pani Dyrektor Olszowska – Dej bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku numer 3241 dotyczy sporządzenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla Miasta Krakowa na lata 2019 – 2023. Podstawą opracowania takiego programu jest ustawa prawo ochrony środowiska, która między innymi definiuje przepis iż w sytuacjach czy w miejscach czy w miastach gdzie występują przekroczenia obowiązujących norm emisji hałasu taki program powinien być opracowany. Podstawą również taką dodatkową do opracowania takiego programu jest sporządzona tzw. mapa akustyczna, na terenie miasta Krakowa taka mapa została wykonana, ona została wykonana w zeszłym roku, odbyło się to poprzez różnego rodzaju pomiary, różnego rodzaju źródeł emisji hałasu. Zakres programu i działania naprawcze, które są proponowane w tym programie objął oczywiście obszar całego miasta, jeśli chodzi o częstotliwość sporządzania takich programów sporządza się je co 5 lat, ten który obecnie jeszcze obowiązuje został sporządzony w roku 2013. Ponieważ program ten był opracowywany na zlecenie miasta Krakowa, opracowywany był przez firmę zewnętrzną, ja chciałabym poprosić przedstawiciela firmy, aby bardzo krótko przedstawił prezentację dotyczącą właśnie analiz, które zostały przeprowadzone właśnie przy okazji sporządzania tego programu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę, proszę o przedstawienie się, bardzo proszę informatyka o pomoc przy wpięciu tutaj Państwu tej prezentacji. Szanowni Państwo program ochrony środowiska przed hałasem, zapraszam wszystkich na salę. Każdemu się może przydać.

Pan Maciej Hałucha, reprezentując firmę EKKOM, która na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa wykonała projekt programu ochrony środowiska przed hałasem i pozwoli sobie w ramach krótkiej prezentacji przedstawić główne założenia i główne wnioski wynikające z tego opracowania. Jak wspomniała Pani Dyrektor program ochrony środowiska przed hałasem jest wykonywany w związku z obowiązkiem nałożonym na wszystkie państwa członkowskie Unii Europejskiej, która nakłada konieczność wykonania tego typu opracowań dla miast o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys. i zasady te zostały zaimplementowane do ustawy prawo ochrony środowiska, która mówi, iż program taki wykonuje się dla tych terenów, dla których przekroczone są wartości dopuszczalne poziomu hałasu w środowisku. Opracowanie, które przygotowaliśmy spełnia wymagania Ministra, rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących programów ochrony środowiska przed hałasem. Program wykonuje się zarówno program jak i mapę akustyczną miasta wykonuje się z częstotliwością 5-letnią, pozwala to dopasować w sposób dynamiczny do stale zmieniających się sytuacji akustycznej w mieście działania naprawcze i pozwala także etapować te działania w taki sposób, aby w najbliższych pięciu latach zaproponować pewne rozwiązania dla tych miejsc, dla których sytuacja akustyczna przedstawia się w chwili obecnej w sposób najgorszy, a tam gdzie ta sytuacja akustyczna jest nieco lepsza etapować i odsuwać w czasie. W ramach mapy akustycznej jest, zostają przebadane główne źródła hałasu w mieście Krakowie, oczywiście tak samo jak i we wszystkich innych miastach w Polsce, głównym oddziaływaniem jest hałas drogowy, co można jednoznacznie zaobserwować na podstawie wykonanej mapy akustycznej, a także hałas kolejowy i lotniczy. W przypadku miasta Krakowa lotnisko Balice, które jest zlokalizowane na obrzeżach miasta, nie spełniało jeszcze do niedawna kryterium do wykonywania tego typu opracowań z uwagi na liczbę operacji lotniczych mniejszą od 50 tysięcy. Oczywiście badany jest również hałas przemysłowy i hałas komunalny pochodzący od głównych zakładów przemysłowych i głównych centrów handlowych. W ramach mapy akustycznej zostały wykonane pomiary hałasu, w przypadku hałasu drogowego wykonano łącznie pomiary w 150 punktach, dla linii kolejowych w 22 punktach, dla linii tramwajowych było to 30 punktów i zmierzono hałas pochodzący od 27 głównych zakładów przemysłowych i centrów handlowych. Mapa akustyczna to zbiór tak naprawdę elementarnych map, jest to przede wszystkim mapa emisji, które, mówiąc kolokwialnie, pokazuje moc akustyczną danych źródeł, mapa emisji dźwięku, która określa faktyczne oddziaływanie hałasu, a także mapa przekroczeń wartości dopuszczalnych hałasu w środowisku i mapa wrażliwości terenowej. Jest jeszcze jedna bardzo istotna, bardzo istotny element, mapa wskaźnika M, o którym powiem na kolejnych, przedstawię w sposób bardziej szczegółowy na kolejnych slajdach. I kilka przykładów rozpadu poziomu hałasu w mieście, jako pierwszy rejon ulicy Ofiar Dąbia i Alei Pokoju, jak widać dźwięk o poziomie ponad dopuszczalnym, tak naprawdę rozchodzi się w taki sposób, że narażone są budynki stanowiące pierwszą linię zabudowy i w pewnym sensie również budynki zlokalizowane nieco dalej. Przykład kolejny, rejon ulicy Armii Krajowej, podobna sytuacja i rejon Alei Mickiewicza gdzie również można zauważyć przekroczenia wartości dopuszczalnych. W ramach mapy akustycznej miasta Krakowa zdiagnozowano liczbę mieszkańców narażonych na oddziaływanie hałasu o wartości ponad dopuszczalnej dla każdego z tych głównych źródeł dźwięku. I tak hałas drogowy, przemysłowy, kolejowy i tramwajowy, dane przedstawione są na wykresach i poniżej wartości pod tym wykresem. Jak możemy zauważyć najbardziej uciążliwym źródłem dźwięku w chwili obecnej jak i w latach poprzednich i należy się spodziewać, że ta sytuacja raczej nie ulegnie zmianie, jest hałas drogowy, w tym przypadku około 8 % mieszkańców Krakowa jest narażonych na oddziaływanie hałasu o wartościach przekraczających poziomy dopuszczalne. W ramach

programu ochrony środowiska przed hałasem i mapy akustycznej głównym wskaźnikiem, który ustala kryterium kolejności zadań naprawczych i kwalifikacja tych działań do wykonania jest tzw. wskaźnik M, który łączy dwie wartości, wielkość przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu i liczbę mieszkańców na terenie o poziomie przekroczonym. I oczywiście im większa wartość tego wskaźnika tym działania podejmuje się szybciej. W ramach programu ochrony środowiska przed hałasem przyjęto założenie, iż dla tych terenów, dla których wskaźnik ten jest większy od 100 działania naprawcze będą wykonywane w pierwszej kolejności w czasie trwania tego opracowania czyli w przeciągu najbliższych 5 lat. Jest to priorytet wysoki. Natomiast dla pozostałych terenów, dla których ten wskaźnik jest mniejszy od wartości 100 działania te oczywiście zostały zaproponowane, natomiast będą one weryfikowane na etapie kolejnego opracowania i ewentualnie zmieniane jeśli będzie to wynikało ze zmieniającej się sytuacji akustycznej w mieście. I przykład rozkładu tego wskaźnika M, jak widać tutaj akurat rejon ulicy Bieżanowskiej i ulicy Majora Sucharskiego, wskaźnik M osiąga większą wartość dla tych terenów, tak naprawdę działania powinny być podjęte w pierwszej kolejności. Natomiast tam gdzie te wartości dopuszczalne są czy te wartości wskaźnik M są nieco mniejsze można te działania etapować. I w ramach programu ochrony środowiska przed hałasem zostały ustalone trzy główne strategie działań. Jest to strategia krótkoterminowa, tak jak wspomniałem są to przede wszystkim działania doraźne dla tych odcinków ulic, na których, w sąsiedztwie których sytuacja akustyczna kształtuje się w sposób najbardziej niekorzystny, jest to edukacja społeczna, która polega przede wszystkim na promocji komunikacji zbiorowej, promocji alternatywnych form wykorzystania samochodów, rozwoju ścieżek rowerowych oraz jest związana oczywiście z planowaniem przestrzennym i działania średnio i długoterminowe, które są można powiedzieć propozycją, które będą analizowane w ramach kolejnego programu, a działania będą wykonywane jeżeli środki finansowe na to pozwolą. W ramach strategii krótkoterminowej zostały zaproponowane przede wszystkim takie zadania jak zastosowanie nawierzchni o obniżonej hałaśliwości tam gdzie jest to oczywiście uzasadnione merytorycznie, wymiana nawierzchni dróg, modernizacja torowisk tramwajowych, szlifowanie torowisk tramwajowych, montaż urządzeń do samoczynnego smarowania szyn, toczenie kół pojazdów czy budowa ekranów akustycznych tam gdzie jest to uzasadnione oraz system zarządzania ruchem. I nie będę bardzo szczegółowo omawiał tych wszystkich działań, które zostały zaproponowane w ramach strategii krótkoterminowej, są one zebrane w ramach programu ochrony środowiska przed hałasem, jest to łącznie 16 odcinków dróg oraz punkt numer 17, który wynika z przeprowadzonych konsultacji społecznych i z interwencji mieszkańców. Łączny koszt realizacji tych działań w strategii krótkoterminowej wynosi, to jest szacunkowy koszt, jest równy około 8,9 mln zł. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania, 5 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania. Jest ktoś? Pan Józef, bardzo proszę.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja rozumiem, że jest okres kampanijny, wybory, wszyscy się cieszymy, ci co zostali Radnymi, ja się też bardzo cieszę, ale jednak trzeba pracować proszę Państwa i nie wiem/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Chwilę temu też Pana nie było, więc wszyscy pracują wtedy, kiedy mogą.

Radny – p. J. Jalocho

Nie o to chodzi Panie Przewodniczący, nie wiem od czego zacząć bo ten program jest stronicowo dosyć potężny, ma 58, 60 stron, ale jakościowo to mam pewne uwagi i proponowałbym wszystkim Radnym posprawdzać zadania, które są wpisane, one mają być wykonywane od 2019 do 2023 i proszę Państwa dam takie przykłady gdzie trudno mi zrozumieć o co w tym chodzi. Ulica, to jest rodzaj działania, nazwa ulicy, obszar wraz z priorytetem, ulica Cechowa na odcinku od ulicy Stojałowskiego do ulicy Niebieskiej, wymiana nawierzchni, egzekwowanie ograniczenia prędkości, uspokojenie ruchu. Proszę Państwa wymiana nawierzchni to już się odbyła, w 2015, w 2016 i teraz w 2018, tak, że nie wiem co będziemy wymieniać tam. Kolejna, ulica Łużycka na odcinku od ulicy Cechowej do ulicy Nowosądeckiej, to też było zrobione w naszej kadencji, kolejna sprawa mam tu też ulicę Niebieską proszę Państwa na odcinku od ulicy Cechowej do ulicy Czajnej tylko, że Czajna proszę Państwa jest przy ulicy Rząckiej, tak, że nie wiem jak to jest wszystko połączone, są błędy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, tak nie dyskutujemy, Państwo wystąpią i będą mówili.

Radny – p. J. Jalocho

To są takie rzeczy, które po prostu znalazłem. I jest ulica też, ulica Myślenicka na odcinku od ulicy Krzyżańskiego do granicy miasta Krakowa, czyli rozumiem, że idziemy przez cały Kraków na północ, bo gdybyście Państwo napisali, że ulica Myślenicka do ulicy Krzyżańskiego było ok., ale w drugą stronę nie za bardzo. Teraz jeżeli chodzi o autostrady proszę Państwa, nie wiem jak to powiedzieć, ale ja zauważyłem jedno, podniosłem to na Komisji Infrastruktury, z hałasem jest tak, że on nie rozchodzi się prostopadle tylko po prostu kołami, tak to z tego co sprawdzałem. I teraz sytuacja jest taka, że jeżeli Państwo postawicie w jednym miejscu ekran akustyczny przy autostradzie to niestety hałas idzie tak samo z innych stron i dostajemy hałas, powiem Państwu, z odległości 2 km, to co powiedziałem przy cmentarzu w Kosocicach na Osterwy, tam też są domy za cmentarzem, tam jest tak po prostu jak na ulicy. I mój wniosek jest prosty, jeżeli robimy ekrany akustyczne to nie możemy w jednym miejscu zrobić tylko trzeba się starać wykryć miejsca, w których powinniśmy postawić, skąd te źródła wychodzą i postawienie tam tylko, że mieszkańcy Bednarskiej się skarżą, że mają problem z hałasem to likwidujemy w jednym miejscu, ale w pozostałych to jest. I program powinien być tak opracowany, że po prostu powinien wskazywać, nie tylko na podstawie tego co mieszkańcy napiszą, ale na wskutek tych waszych badań. Nie oglądałem tej waszej mapy, oglądałem starą z 2007 czy z 2008 mapę hałasu i powiem Państwu jedno, na tamtej starej mapie jest tak, że za ekranem akustycznym jest 75 decybeli, a ja byłem tam na miejscu i stwierdzam, że jest taka cisza jak tu na sali, ale 300 m dalej gdzie teren się podnosi hałas po prostu jest nie do wytrzymania. Tak, że tamte stare mapy, już kończę, nie odzwierciedlają, nie wiem jak te nowe mapy Jest to pierwsze czytanie na pewno te błędy, które wyłapałem i prawdopodobnie jest tego więcej, złożę poprawki do tego bo to tak nie może być. Dziękuję.

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę w imieniu wnioskodawców o odniesienie się do tych uwag.

Pan Maciej Hałucha

Szanowni Państwo!

Ja odniosę się do tych ulic, które Pan Radny wymienił. Ulica Cechowa, tam oczywiście była wymiana nawierzchni natomiast program ochrony środowiska przed hałasem odnosi się do tego stanu, który był zdiagnozowany według mapy akustycznej. Ma akustyczna była wykonywana około rok, półtora roku temu, w związku z tym my musimy zareagować na ten stan akustyczny dlatego, że tak mówią przepisy. Podstawą do wykonania programu ochrony środowiska przed hałasem jest wykonana mapa akustyczna, następna mapa będzie wykonana za 5 lat i w ramach niej oczywiście będzie stwierdzony już inny stan nawierzchni i inny stan tych działań. Jeśli chodzi o ulicę Niebieską i skrzyżowanie ulicy z ulicą Czajną i ulicą Kosocicką to jest to skrzyżowanie, ulica Czajny jest ulicą ślepą, gdzie doprowadza do pewnego momentu ruch samochodowy, natomiast jej przedłużenie krzyżuje się z ulicą Niebieską. To sprawdziliśmy zarówno na mapie jak i w terenie po naszej Komisji. Jeżeli chodzi o oddziaływanie od autostrady w ramach mapy akustycznej dla miasta Krakowa jesteśmy w stanie tylko stwierdzić i zdiagnozować w jaki sposób hałas się rozchodzi od autostrady, natomiast podmiotem, który jest odpowiedzialny za stosowanie zabezpieczeń dla tej drogi jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad i miasto Kraków nie może w tym przypadku wykonywać zabezpieczeń akustycznych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania. Ustalę termin zgłaszania autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 19 położonym przy ulicy Augustiańskiej w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3230, dzisiaj odbywamy I czytanie, bardzo proszę Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego przy ulicy Augustiańskiej w Krakowie oznaczony numerem 19, ten projekt i możliwość przygotowania tego projektu uchwały i zasadność odstąpienia od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej bonifikaty był przedmiotem analizy dwóch Komisji, które wyraziły opinię pozytywną i stąd dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, 6 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się, pozytywną opinię Komisji Mienia, 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

uchwały? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustalę termin wprowadzenia autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 5 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. CENTRUM B 8 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 73 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta, druk 3231, dzisiaj odbywamy I czytanie, Panią Dyrektor proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3231 dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego, który usytuowany jest w budynku na os. Centrum B 8 z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty wynoszącej 73 %. Sprawa możliwości udzielenia takiej bonifikaty odbyła się w dyskusji na Komisjach dwóch, które wyraziły takie opinie pozytywne i w związku z powyższym, w związku z tymi opiniami przygotowany został dzisiaj projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, 6 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się, pozytywną opinię Komisji Mienia, 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustalę termin wprowadzenia autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin składania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIEZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEJ PRZY ULICY JASKÓLCZEJ NA RZECZ KLUBU SPORTOWEGO AKADEMICKIEGO ZWIĄZKU SPORTOWEGO PRZY AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO IM. BRONISŁAWA CZECHA W KRAKOWIE WRAZ Z UDZIELENIEM 90 % BONIFIKATY OD JEJ CENY.

Projekt Prezydenta, druk 3232, I czytanie, Panią Dyrektor proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowiec

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3232 dotyczy wyrażenia przez Radę Miasta Krakowa zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej, która położona jest przy ulicy Jaskółczej na rzecz Klubu Sportowego Akademickiego Związku Sportowego przy Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie wraz z udzieleniem od tej sprzedaży 90 % bonifikaty. Otóż mamy nieruchomość położoną w Krakowie oznaczoną numerem 362/8 o powierzchni 302 m², która stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków, jest to nieruchomość, która przylega do nieruchomości stanowiącej własność AZS AWF czyli Klubu Sportowego AZS AWF i Klub Sportowy AZS AWF zwrócił się do Pana Prezydenta z prośbą o nie tylko sprzedaż tej nieruchomości w trybie bezprzetargowym co czego upoważnia nas art. 68 ust. 1

pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ale również ten sam artykuł przewiduje możliwość udzielenia w takiej sytuacji jeżeli mamy do czynienia z takim podmiotem, który prowadzi działalność między innymi działalność charytatywną, opiekuńczą, kulturalną, leczniczą, oświatową, sportową lub turystyczną na cele nie związane z prowadzeniem działalności zarobkowej nie tylko sprzedaż bezprzetargową, ale również sprzedaż z udzieleniem 90 % bonifikaty. W ogóle bonifikaty, w tym przypadku wniosek jest o 90 % bonifikatę. Klub Sportowy Akademickiego Związku Sportowego przy Akademii Wychowania Fizycznego zwrócił się do Prezydenta z prośbą o udzielenie wyższej bonifikaty to znaczy zwrócił się z prośbą o udzielenie 99 % bonifikaty, ale przyjmując zasady jakie tutaj obowiązują oraz pewną wątpliwość co do tak wysokiej bonifikaty Prezydent Miasta zdecydował, że zwróci się do Państwa o udzielenie 90 % bonifikaty, a nie 99 %, z tego powodu, że taką bonifikatę stosowaliśmy już w stosunku do uczelni wyższych, w stosunku do innych podmiotów, które prowadzą tego typu działalność oraz również w stosunku do osób, które wykupują lokale mieszkalne z taką bonifikatą. Proszę Państwa ta nieruchomość, która ma powierzchnię 302 m² jest Klubowi Sportowemu niezbędna po to żeby mógł łącznie ze swoją nieruchomością rozbudować bazę szkoleniową, a tym samym poprawić sobie warunki treningowe dla sportów wodnych. Wartość tej nieruchomości została określona na kwotę wynoszącą 924.561 zł tj. po 3.061,46 zł za m². W sytuacji, kiedy Państwo wyrazilibyście zgodę na udzielenie bonifikaty w wysokości 90 % oczywiście kwota ta byłaby znacznie niższa i być może byłaby do, Klub mógłby spełnić te warunki bo byłaby to kwota 110.947,32 zł plus podatek VAT w wysokości 25.517,88 zł, oczywiście Klub Sportowy cały czas podnosi to, że nie ma zbyt wielkich środków na pozyskanie tej nieruchomości, ale trzymając się naszych zasad trudno byłoby uznać, że wniosek o 99 % bonifikatę jest zasadny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, 6 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się, pozytywną opinię Komisji Mienia, 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustalę termin wprowadzenia autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

WARUNKI UDZIELANIA BONIFIKAT OD OPŁAT JEDNORAZOWYCH Z TYTUŁU PRZEKSZTAŁCENIA PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO GRUNTÓW STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW W PRAWO WŁASNOŚCI TYCH GRUNTÓW I WYSOKOŚCI STAWEK PROCENTOWYCH TYCH BONIFIKAT.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3233, dzisiaj odbywamy I czytanie, Panią Dyrektor proszę o przedstawienie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały, który dzisiaj Państwu przedstawiam dotyczy warunków udzielenia bonifikat od opłat jednorazowych z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków i ustalenia tutaj wysokości stawek procentowych tych bonifikat. Otóż jak Państwo na pewno już wiecie 1 stycznia 2019 roku czeka nas bardzo daleko idąca zmiana w zakresie nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste wykorzystywanych na cele mieszkaniowe. Otóż ustawa, która weszła w życie 5

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

października tego roku z mocą oczywiście obowiązywania w sensie, kiedy to nastąpi, z dniem 1 stycznia 2019 roku przewidziała taką sytuację, że wszyscy, którzy dzisiaj mają nieruchomości wykorzystywane na cele mieszkaniowe będą z mocy samego prawa, z mocy tej ustawy staną się właścicielami tych nieruchomości. Oczywiście w tym zakresie będzie spoczywał na organach administracji samorządowej i organach administracji rządowej cały szereg licznych obowiązków związanych z dokonaniem tego przekształcenia, a więc będą tutaj oczywiście konieczne, konieczne będzie podejmowanie działań związanych z tym co ustawa przewiduje czyli z wydawaniem stosownych zaświadczeń. I otóż proszę Państwa ustawa przewiduje taką sytuację, że w sytuacji, kiedy ktoś będzie chciał uiścić taką opłatę jednorazową, a będzie to dotyczyło nieruchomości Skarbu Państwa to wtedy ustawodawca w ustawie przewidział możliwość udzielenia bonifikaty w takich sytuacjach. W zależności od tego, kiedy ktoś zdecyduje się na dokonanie takiej operacji, czy zrobi to w roku, kiedy nastąpi przekształcenie czyli w roku 2019 ta wysokość tej bonifikaty przy jednorazowej opłacie będzie wynosiła 60 %. Następnie w kolejnych latach ona będzie wynosiła 50 % i tak po kolei przez następne lata ta wysokość tej bonifikaty będzie się zmniejszała. I w związku z tym, że na terenie Gminy Miejskiej Kraków mamy taką sytuację, że nie mamy tylko nieruchomości, które stanowią własność Skarbu Państwa, ale również mamy nieruchomości stanowiące własność Gminy i na tych nieruchomościach ustanowione jest prawo użytkowania wieczystego Prezydent postanowił zwrócić się do Państwa z taką propozycją, aby zrównać te prawa wszystkich użytkowników wieczystych to znaczy żeby na terenie jednej gminy jaką jest Gmina Miejska Kraków, na terenie obszaru całego Krakowa każdy kto jest użytkownikiem wieczystym i wykorzystuje te nieruchomości na cele mieszkaniowe mógł skorzystać z takiej bonifikaty, będzie to oczywiście wypełnienie pewnych zasad równości podmiotów wobec prawa, będzie to oczywiście pewne wyjście naprzeciw w stosunku do tych osób, które będą chciały tą należność zapłacić jednorazowo. W związku z tym ten projekt uchwały, o którym Państwu dzisiaj mówię właśnie ma za zadanie wyrównać te szanse dla wszystkich. Ja chciałam tylko wspomnieć Państwu, że liczba użytkowników wieczystych, która jest na terenie Gminy Miejskiej Kraków i wykorzystują ci użytkownicy wieczystości nieruchomości na te cele związane z celami mieszkaniowymi gdzie istnieje możliwość przekształcenia to jest około 80 tys. osób. W sytuacji, kiedy mamy do czynienia z nieruchomościami Skarbu Państwa jest to około 50 tys. osób. A więc proszę Państwa mielibyśmy taką sytuację gdyby tej uchwały Państwo nie podjęli, gdybyście Państwo uznali, że jest to oczywiście niezasadne, że mielibyśmy 80 tys. osób, które nie mogłyby skorzystać z takiej możliwości, które daje ustawa, a 50 tys. osób z takiej możliwości by skorzystało. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, 4 za, 0 przeciw, 3 osoby wstrzymujące się, pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustalę termin wprowadzenia autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 182/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym nr 10 położonym przy ulicy

**WYSŁOUCHÓW 29 W KRAKOWIE STANOWIĄCYM POPRZEDNIO WŁASNOŚĆ
WNIOSKODAWCZYNI.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3235, odbywamy I czytanie, Panią Dyrektor proszę o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3235 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału wynoszącego 182/10000 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Wysłouchów 29. Sprawa możliwości odstąpienia od żądania zwrotu takiej bonifikaty była przedmiotem analizy na dwóch Komisjach, 26 czerwca 2018 roku Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego uznała, że zachodzą przesłanki do takiego odstąpienia i wydała opinię w tym zakresie pozytywną, a Komisja Budżetowa 11 września 2018 roku również w tym zakresie wydała taką samą pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, 6 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się, pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustaliam termin wprowadzenia autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

**WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU
MIESZKALNEGO NR 26 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY
STAROWIŚLNEJ 29 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY Z ZASTOSOWANIEM
49 % BONIFIKATY.**

Projekt Prezydenta Miasta, druk 3242, odbywamy I czytanie, bardzo proszę Panią Dyrektor o przedstawienie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego, który najmowany jest przez najemcę, to jest lokal położony w budynku przy ulicy Starowiślnej 29 z zastosowaniem indywidualnej 49 % bonifikaty. Możliwości zastosowania takiej bonifikaty i zasady, które w tym zakresie mogą obowiązywać zostały omówione i ustalone na Komisjach dwóch, które wyraziły opinię pozytywną. Stąd dzisiaj przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, 6 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się, pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustaliam termin wprowadzenia autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 18 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY KROWODERSKICH ZUCHÓW W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY Z ZASTOSOWANIEM 86 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta, druk 3243, I czytanie, Panią Dyrektor proszę o referowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego, który zajmowany jest na podstawie umowy najmu przez najemcę z zastosowaniem indywidualnej 86 % bonifikaty. Ta bonifikata i możliwość jej zastosowania została omówiona na dwóch Komisjach stąd dzisiaj przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, 6 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się, pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny udziału w nieruchomości gruntowej położonej przy ulicy Brogi 40 w Krakowie stanowiącej własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3244, I czytanie, proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, tym razem od Spółdzielni Mieszkaniowej Centrum, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej i związane to jest już tym razem z koniecznością wykorzystania terenu przez ZIKiT który chce tam w tym miejscu postawić wiatę. W związku z tym, że oczywiście jakby udzielenie bonifikaty wiąże się również z wykorzystywaniem nieruchomości na cele określone w umowie, stąd prośba tutaj o wyrażenie, o podjęcie tej uchwały żeby można było zrealizować to zadanie, które ZIKiT zamierza zrobić. Sprawa była przedmiotem oczywiście analizy dwóch Komisji, opinia Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego z maja, z 22 maja 2018 roku i Komisji Budżetowej z 11 września 2018 są pozytywne, stąd dziś przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, 6 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się, pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00.

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu 2/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 18 położonym przy ulicy Celarowskiej w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3245, I czytanie, proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty wynoszącej 2/6 części od kwoty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ulicy Celarowskiej 18. Sprawa zgodnie z przyjętymi zasadami i procedurą została szczegółowo omówiona na dwóch Komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 26 czerwca 2018 roku wyraziła w tym zakresie opinię pozytywną jak również Komisja Budżetowa 11 września 2018 roku również przychyliła się do takiego wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, 6 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się, pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania i ustaliam termin wprowadzenia autopoprawek na 5 listopada godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 6 listopada godzina 15.00. Proszę Państwa są jeszcze dwa projekty uchwał, plus jeden sygnalizowany mi do zgłoszenia, potem krótka przerwa na organizację i głosowania.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁĄKI NOWOHUCKIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3202, odbyliśmy kiedyś I czytanie 10 października, została złożona autopoprawka Prezydenta 17 października, druga autopoprawka 17 października, jest pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego. Bardzo proszę o informację na temat poprawek dotyczących tego projektu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łąki Nowohuckie był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska rady Miasta Krakowa w dniu 8 października 2018 roku i uzyskał pozytywną opinię na posiedzeniu 8 października. Do druku 3202 zostały złożone dwie autopoprawki Prezydenta Miasta Krakowa. Pierwsza autopoprawka dotyczyła załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia planu miejscowego Łąki Nowohuckie i polegała na uzupełnieniu tego załącznika o sposób rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łąki Nowohuckie. Treść wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały numer 2959/18 z dnia 18 października 2018 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łąki Nowohuckie. Druga autopoprawka dotyczyła zmiany publikatora ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, której tekst jednolity został ogłoszony w

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

Dzienniku Ustaw dnia 10 października 2018 roku. Przedmiotowe autopoprawki nie będą skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łąki Nowohuckie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czyli mamy dwie autopoprawki i nie mamy żadnych poprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Głosowanie w bloku głosowań, za chwilę to nastąpi.

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU REJON ALEI IGNACEGO DASZYŃSKIEGO.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3205, II czytanie, bardzo proszę i informację na temat poprawek.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 8 października 2018 roku i uzyskał opinię pozytywną na posiedzeniu w dniu 22 października. Do druku numer 3205 zostały złożone dwie autopoprawki Prezydenta Miasta Krakowa. Pierwsza autopoprawka dotyczyła załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia planu miejscowego Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego i polegała na uzupełnieniu tego załącznika o sposób rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego. Treść wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały numer 2960/18 z dnia 10 października 2018 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego. Druga autopoprawka dotyczyła zmiany publikatora, ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, której tekst jednolity został zgłoszony w Dzienniku Ustaw z dnia 10 października 2018 roku. Przedmiotowe autopoprawki nie będą skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Mam zapisanych do głosu dwie osoby z zewnątrz, Pani Julia Wilczyńska i Pan Szymon Jawor przypominę jednak, że możemy rozmawiać tylko w sprawie poprawek i autopoprawek. Więc jeżeli w tych sprawach, autopoprawki dotyczą, przynajmniej jedna dotyczy sprawy formalnej, druga dotyczy uzupełnienie rozstrzygnięcia Rady wraz z uzasadnieniem w sprawie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa? Nie, dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań. To by było tyle. Proszę Państwa to był ostatni punkt, teraz jeszcze wiem, że jest zgłoszenie do wprowadzenia jakiegoś punktu, ogłaszam 5 minut przerwy, do godziny 14.25, 14.25 wznawiamy obrady,

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

bardzo proszę szefów klubów o zorganizowanie Państwa Radnych i rozpoczynamy cały blok głosowań, czego tutaj dość sporo będzie. Dziękuję, przerwa do godziny 14.25.

PRZERWA DO GODZINY 14.25.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie powoli proszę o przybycie na salę. Panie i Panowie bardzo proszę o powrót na salę. Bardzo proszę o powrót wszystkich na salę i zgłaszanie gotowości. Prawo i Sprawiedliwość gotowe? Tak. Platforma gotowa? Gotowa. Przyjazny Kraków? Nie gotowy, to czekamy. Przyjazny Kraków gotów? Szanowni Państwo wznawiam obrady, były sygnalizowane wprowadzenia do porządku obrad, czy Pan Wantuch ma opinię prawną? Na końcu. Czy Pan Stawowy chce coś wprowadzić? Nie. W takim układzie nic nie wprowadzamy, proszę Państwa głosujemy, potem wprowadzimy pewnie. Głosujemy po kolei rzeczy, które omawialiśmy wcześniej.

Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 92 im. Bohaterów Westerplatte w Krakowie poprzez przeniesienie siedziby z os. Kalinowego 18 na osiedle Józefa Strusia 19. Projekt Prezydenta, druk 3157, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 303/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Wystouchów 22B w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Druk 3160.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 3167. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 51 usytuowanego w budynku przy ulicy Centralnej 34 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 53 % bonifikaty. Druk 3167, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

37 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Rada przyjęła tą uchwałę.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 9 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 47 % bonifikaty. Projekt Prezydenta, druk 3195, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Rada przyjęła tą uchwałę.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy Pl. Jana Matejki Nr 4 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta, druk 3213, nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

35 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Rada przyjęła tą uchwałę.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 9408/19200 części nieruchomości gruntowej, zabudowanej budynkiem mieszkalno – użytkowym położonej w Krakowie przy ulicy Starowiślniej Nr 35. Projekt Prezydenta, druk 3215, nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 3209. Uchwalenie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Projekt Prezydenta, odbyliśmy II czytanie, żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa, druk 3227. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2018 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018. Druk 3228, żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

3229. Przyjęcie aktualizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Miejskiej Kraków. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Ustanowienie pomników przyrody na terenie miasta Krakowa. Projekt Prezydenta, druk 3247, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny druk. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. pozyskania na rzecz Gminy Miejskiej Kraków terenu Parku Jalu Kurka poprzez dokonanie wywłaszczenia za odszkodowaniem. Projekt Grupy Radnych, druk 3248, jest wniosek o odesłanie do projektodawcy celem aktualizacji opinii prawnej. Tak tu mam zapisane, uwzględnienia opinii prawnej, nie było tak zapisane, nie wiem kto złożył, ale był taki

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

wniosek, Pan Radny Pietrus złożył. Nie ma żadnej dyskusji, bo to już było, proszę o przygotowanie głosowania wniosku formalnego o odesłanie. Głos formalny, bo to jest formalny wniosek, głos za, głos przeciw? Teraz głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem o odesłanie?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje wniosek o odesłanie? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

27 za odesłaniem, 13 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Rada przyjęła wniosek o odesłanie tego projektu uchwały o wnioskodawcy celem uwzględnienia opinii prawnej. Wydruk proszę.

Nazwa skweru im. Pilota Pirksa. Druk 3263, proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały w sprawie nazwy skweru?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

34 za, 1 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa. Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 19 lutego 2014 roku w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Krakowa. Projekt Przewodniczącego, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, opinia prawna i Prezydenta pozytywna.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 3256. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 3239. Zasady postoju pojazdów samochodowych z wykupionym abonamentem postojowym obowiązującym w podstrefie P6IV i P6V w związku z przebudową ciągu drogowo – torowego na ulicach Królewskiej, Podchorążych i Bronowickiej. Tu był wniosek o wprowadzenie do II czytania ze względów oczywistych. Stąd głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę. Głosujemy wniosek o wprowadzenie do II czytania.

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do II czytania?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

42 osoby za wprowadzeniem, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Pana Dyrektora proszę o informację na temat poprawek.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny. Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie. Tu jest wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

41 za wprowadzeniem, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Proszę o informację na temat poprawek.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie, jesteśmy w II czytaniu, ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, proszę o głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Odbyliśmy II czytanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łąki Nowohuckie. Druk 3202, nie było żadnych poprawek. Są dwie autopoprawki, ale nie głosujemy ich. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały wraz z dwoma autopoprawkami?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Kolejny projekt uchwały. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego. Tam nie było żadnych poprawek, są dwie autopoprawki, odbyliśmy II czytanie. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały wraz z autopoprawkami?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Czy są jakieś jeszcze wnioski o wprowadzenie? Pan Radny proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o wprowadzenie w trybie pilnym druku 3276, jest to druk o charakterze technicznym, dotyczy oczyszczaczy, nie zmieniają się żadne wskaźniki, nie ma tam zawartości merytorycznej, RIO zasugerowało pewne zmiany pod względem formalnym, nie mają zastrzeżeń natury merytorycznej, więc opinia jest taka, że jeżeli przyjmujemy tą uchwałę to już zakończy cały proces związany z oczyszczaczami.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę podpisy i projekt uchwały, druk 3276, zmiana uchwały w sprawie oczyszczaczy. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt i bardzo proszę Pana o przedstawienie tego punktu. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w tym terminie na moje ręce. Bardzo proszę Pan Radny.

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR XCIII/2434/18 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 24 STYCZNIA 2018 ROKU W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA OTRZYMYWANIE PRZEZ PUBLICZNE I NIEPUBLICZNE PRZEDSZKOLA, SZKOŁY PODSTAWOWE, W KTÓRYCH ZORGANIZOWANO ODDZIAŁ PRZEDSZKOLNY ORAZ INNE FORMY WYCHOWANIA PRZEDSZKOLNEGO, PROWADZONE NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW PRZEZ OSOBY FIZYCZNE LUB OSOBY PRAWNE INNE NIŻ GMINA MIEJSKA KRAKÓW, DOTACJI W WYSOKOŚCI WYŻSZEJ NIŻ OKREŚLONA W USTAWIE O FINANSOWANIU ZADAŃ OŚWIATOWYCH.

Radny - p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Jak wspomniałem ta uchwała ma głównie charakter techniczny, właściwie jedynie ma charakter techniczny. Nie zmieniają się żadne wskaźniki, uwzględnia uwagi RIO związane z konstrukcją uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Mamy opinię prawną, która tam opiniuje to z uwagami Panie Radny, dobrze, żeby to nie było tak, że dwa tygodnie będziemy musieli znowu. Pana Prezydenta uwag nie mamy, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy druk w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

36 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Rada przyjęła tą uchwałę. I to było ostatnie głosowanie.

Szanowni Państwo zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 3227, 3228, 3229, 3256, 3202 i 3205 o przygotowanie do piątku 26 października i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Proszę Państwa po pierwsze we wtorek 30 października o godzinie 9.30 jeżeli ktoś z Państwa Radnych będzie mógł pod Zarządem Cmentarzy Komunalnych na Rakowicach spotykamy się, aby złożyć Znicze Pamięci na grobach osób na Rakowicach, w szczególności tych, które w ostatnim okresie odeszły do Wieczności, stąd uprzejmie proszę osoby, które chcą w tym brać udział, 9.30 pod ZCK. Drugie, w ogóle proszę Państwa żebyście się zgłaszali do sekretariatu w celu ustalenia czy ktoś z was będzie te znicze w innych miejscach Krakowa, tych miejsc jest bardzo dużo, przekazywał. Po trzecie, we wtorek 30 października o godzinie 11.30 będzie odsłonięcie nazwy skweru im. Bartoszewskiego, który głosowaliśmy ponad dwa tygodnie temu. 31 października odbywa się cały cykl imprez związanych z uroczystościami uzyskania niepodległości tutaj w Krakowie. Przypomnę, że niepodległość w Krakowie

CXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 października 2018 roku

uzyskaliśmy 31 października i przyszła ona z Podgórza i będziemy zarówno na Podgórzu jak i w centrum Krakowa na Rynku jak i na cmentarzach to Święto Niepodległości o prawie dwa tygodnie wcześniej niż oficjalnie przyjęte uroczystość, będziemy takie uroczystości mieli i Państwo jesteście oczywiście wszyscy na to zaproszeni, serdecznie zapraszam. To tyle z mojej strony, te cztery komunikaty. Bardzo proszę Pan Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

Ja jestem tylko winien wyjaśnienia do druku 3275 w sprawie kierunków dotyczących podpisania umów dzierżawy na niepubliczne przedszkola. Ja tego projektu uchwały nie przedstawiłem do wprowadzenia dlatego, że rano przed Sesją odbyło się spotkanie około 100 mieszkańców, głównie rodziców dzieci z tych przedszkoli z Prezydentem i mieszkańcy się dogadali z Prezydentem Jackiem Majchrowskim co do dalszego funkcjonowania tej formuły, nie ma sensu podejmowanie tej uchwały Tak, że chciałem tylko żebyście Państwo wiedzieli, że dzisiaj temat został załatwiony.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pytałem bo podpisywałem. Dziękuję bardzo, czy ktoś jeszcze? Pan Radny Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

W ostatnią niedzielę odbyły się wybory do Rady Miasta Krakowa, w wyniku których nasz Klub powiększył się o dwóch nowych Radnych i chciałbym tutaj bardzo serdecznie pogratulować przede wszystkim Przewodniczącemu Panu Rafałowi Komarewiczowi, ponieważ był on jednym z architektów tego sukcesu jak i wszystkim Radnym, również Sekretarzowi Klubu Panu Dariuszowi Bandurskiemu, który też się do tego przyczynił i wszystkim osobom, które były zaangażowane, w tym mecenasowi Panu Zbigniewowi Buremu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Szanowni Państwo w takim układzie sprawdzamy listę obecności, proszę o przygotowanie, sprawdzamy obecność, proszę o przygotowanie obecności. Brakuje jeszcze 2-ch osób. Proszę o wydruk. Nieobecny Pan Miszański, a jakby był, nieobecny Pan Seraczyn, Pan Miszański obecny.

Szanowni Państwo zamykam obrady CXIV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa, jest godzina 14.54. Dziękuję bardzo i do zobaczenia na ostatniej Sesji.