



SW.0811.23.2018.JS
Nr kanc.: W-26747/18

Kraków, 2018-08-20

Sz. P. Ks. Andrzej Augustyński
Przewodniczący Zarządu
Stowarzyszenia SIEMACHA
ul. Długa 42
31-146 Kraków

Dotyczy: KONTROLI REALIZACJI ZADANIA OKREŚLONEGO W UMOWIE NR W/I/54/SO/3/2015 Z DNIA 19.01.2015 R.

W związku z przeprowadzeniem kontroli w zakresie prawidłowości realizacji zadania określonego w umowie nr W/I/54/SO/3/2015, dotyczącego prowadzenia w okresie od 1.01.2015 r. do 31.12.2017 r. w lokalu Podmiotu placówki opiekuńczo – wychowawczej typu socjalizacyjnego dla 14 dzieci, zakończonej sformułowaniem protokołu, który został podpisany przez obie strony kontroli informuję, że realizacja ww. zadania została oceniona pozytywnie z uchybieniami.

- I. W odpowiedzi na wniesione pismem z dnia 7 sierpnia 2018 r. (data wpływu do MOPS 7.08.2018 r.) dodatkowe wyjaśnienia do protokołu kontroli w zakresie prawidłowości realizacji przez Stowarzyszenie SIEMACHA zadania polegającego na prowadzeniu placówki opiekuńczo-wychowawczej w ramach umowy nr W/I/54/SO/3/2015 z dnia 19.01.2015 r. informuję:

1. W odniesieniu do uwag do części merytorycznej protokołu

Pkt I.1 Wyjaśnienie nie wpływa na treść protokołu.

Przedstawione wyjaśnienia nie mają wpływu na zalecenia pokontrolne i nie mogą stanowić uzasadnienia dla realizacji umowy niezgodnie z założeniami oferty. Oferta zakładała realizację superwizji w wymiarze 2 godz. miesięcznie, co oznacza, że Podmiot nie wywiązał się nie tylko z ilościowego wymiaru zadania w skali rocznej (tj. 24 h), lecz również zadanie nie było realizowane comiesięcznie, co również zadeklarowano w ofercie. Uzasadnienie braku superwizji poprzez reorganizację, poszukiwanie kandydata do pełnienia tej funkcji, urlopy, wakacje wychowanków oraz korzystanie z innych form wsparcia personelu, nie może zostać uznane za wystarczające.

2. W odniesieniu do uwag do części finansowej protokołu

Pkt III.2 kropka druga. Wyjaśnienie nie wpływa na treść protokołu.

W protokole wymieniono i opisano dokumentację okazaną w trakcie dokonywania czynności kontrolnych.

Pkt III.2.1 a, 1 b i 1 c. Wyjaśnienia nie wpływają na treść protokołu.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono stan faktyczny, a ustalenie przyczyn wystąpienia błędów pozostaje w gestii Stowarzyszenia.

Pkt III.2.6 Wyjaśnienie nie wpływa na treść protokołu.

Kontrolujący nie zakwestionowali prawidłowości dekretacji księgowej okazanych dokumentów, a jedynie różnice pomiędzy kwotami w opisie księgowym a kwotami wykazanymi w sprawozdaniu. W związku z dokonaniem przez Stowarzyszenie stosownych korekt odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych w powyższym zakresie.

Pkt III.3 kropka pierwsza: Wyjaśnienie nie wpływa na treść protokołu.

Ustalenia dokonano na podstawie przedłożonej w trakcie kontroli dokumentacji. Nie będzie skutkować ono wydaniem zaleceń pokontrolnych.

Pkt III.3 b Wyjaśnienie nie wpływa na treść protokołu.

W protokole nie zakwestionowano prawidłowości rozliczania zawartych umów zleceń, stwierdzono jedynie stan faktyczny, który nie będzie skutkował wydaniem zaleceń pokontrolnych. Regulacje prawne obowiązujące w tym zakresie nie obligują do umieszczania na rachunku informacji, za który miesiąc stanowi rozliczenie. Zgodnie z zapisami w okazanych umowach to zleceniobiorca wystawia rachunek, na podstawie którego zleceniodawca wypłaca mu wynagrodzenie. W związku z powyższym w gestii Stowarzyszenia pozostaje decyzja czy wymagać umieszczenia takiej informacji na rachunku. Z pewnością uwzględniając skalę prowadzonej działalności i związany z nią ogrom dokumentacji warto rozważyć wprowadzenie rozwiązań ułatwiających identyfikację czasookresu, którego rozliczenie dotyczy.

Pkt III.3 c. Wyjaśnienie nie wpływa na treść protokołu.

Punkt nie stanowi stwierdzenia uchybienia, a kontrolujący stoi na stanowisku, iż zawieranie umów o pracę i umów cywilnoprawnych stanowi formę zaciągania zobowiązań w imieniu Stowarzyszenia, gdyż wiąże się z zaangażowaniem środków na wypłatę wynagrodzeń oraz pochodnych. Zapis z protokołu wskazuje, iż Wiceprzewodnicząca Zarządu posiadała upoważnienie do wykonywania powyższych czynności.

Pkt III. 3 j Wyjaśnienie nie wpływa na treść protokołu.

Wszystkie stwierdzone okoliczności ustalane są na podstawie wylosowanej próby, która poddawana jest szczegółowej analizie. Treść punktu odzwierciedla stan faktyczny z kontrolowanych miesięcy.

Pkt III.4 kropka 3 Wyjaśnienie nie wpływa na treść protokołu.

W protokole w podpunktach a-f sformułowano wnioski szczegółowe wynikające z analizy dokumentacji. W żadnym z nich nie kwestionowano kompetencji p. **(wyłączenie jawności)** co do wypełniania obowiązków związanych z ochroną danych osobowych. Zgodnie z art. 36a obowiązującej w 2017 roku Ustawy o ochronie danych osobowych Administrator danych może powołać administratora bezpieczeństwa informacji. W związku z powyższym obowiązek dopilnowania, aby wyznaczona osoba spełniała wymagania określone w cyt. ustawie spoczywał na Stowarzyszeniu.

Pkt III.4 c Wyjaśnienie nie wpływa na treść protokołu.

W piśmie z dnia 7.08.2018 r. Stowarzyszenie SIEMACHA wskazało, iż osoba pracująca na podstawie umowy zlecenia nie miała dostępu do danych osobowych, przez co nie było zasadnym wystawianie stosownego upoważnienia do przetwarzania tych danych. Ponadto podkreślono, iż ww. osoba prowadziła podczas ferii zimowych zajęcia sportowe z dziećmi (nauka jazdy na nartach i sankach). Cytując odpowiedź udzieloną przez Państwa w dniu 15.06.2018 r. (data pisma 14.06.2018 r.) na pytanie kontrolującej dotyczące czynności wykonywanych w ramach rzeczonyj umowy zlecenia: *ww. osoba sprawował[a] opiekę nad wychowankami, organizował[a] zajęcia sportowe dla wychowanków, jeździli na nartach i łyżwach z dziećmi.* Sprawowanie opieki nad dziećmi z całą pewnością wymaga przetwarzania ich danych osobowych. Trudno wyobrazić sobie opiekuna, który nie ma pojęcia o stanie zdrowia dzieci, czy nie posiada danych kontaktowych do osób, które należy powiadomić np. w razie wystąpienia wypadku. Brak uprawnienia do przetwarzania danych osobowych lub też faktyczny brak dostępu do tych danych wskazywałby, że osoba taka nie miała odpowiedniego przygotowania do sprawowania opieki nad dziećmi. Dodatkowo przedmiot zawartej umowy zlecenia obejmował, cytując: *Organizację i nadzór wyjazdu feryjnego do Murzasichle oraz realizację programu edukacyjnego zgodnie z założeniami zawartymi w programie wyjazdu dla wychowanków Siemacha Spot 24/7 w Odporyszowie.* Takie ujęcie przedmiotu umowy sugeruje wykonywanie szerszego zakresu czynności niż sama nauka jazdy na nartach i łyżwach, w przeciwnym razie należałoby uznać, że przedmiot zawartej umowy nie został określony w sposób właściwy. W związku z powyższym uwzględniając udzielone przez Stowarzyszenie SIEMACHA wyjaśnienia w piśmie z dnia 14.06.2018 r. oraz przedmiot zawartej umowy, dla ww. osoby konieczne było wydanie uprawnienia do przetwarzania danych osobowych.

Pkt III.4 d. Wyjaśnienie nie wpływa na treść protokołu.

Ustalenia dokonano na podstawie przedłożonej w trakcie kontroli dokumentacji. Nie będzie skutkowało ono wydaniem zaleceń pokontrolnych z uwagi na dokonaną w bieżącym roku zmianę regulacji prawnych w tym zakresie.

Natomiast w sprawie dostępu do CRM kontrolujący zwrócili się do Stowarzyszenia SIEMACHA w dniu 28.05.2018 r. z pytaniem, czy wszyscy wychowawcy posiadają dostęp do CRM. W piśmie z dnia 5.06.2018 r. wskazali Państwo dwie osoby, które mają dostęp do systemu. Z treści udzielonej odpowiedzi nie wynika, iż są to osoby, które faktycznie (realnie) z tego dostępu korzystają, na co powołujecie się Państwo w piśmie z dnia 7.08.2018 r. Dodatkowo w przypadku analogicznego pytania ze strony kontrolujących dotyczącego umowy nr W/I/1178/SO/162/2014 udzielona przez Państwa odpowiedź była zgoła inna. W opinii kontrolujących dostęp do systemu komputerowego oznacza możliwość korzystania z niego, a nie obowiązek. Nie sposób uznać, iż osoby, którym udzielono upoważnień do przetwarzania danych osobowych w CRM nie posiadały dostępu do systemu. W takiej sytuacji bezzasadne stałoby się nadawanie im uprawnień w tym zakresie.

Jednocześnie informujemy, iż ustalenie kontroli dotyczące uchybień w zakresie przetwarzania danych osobowych zostało sformułowane z uwzględnieniem przede wszystkim zapisów pkt III.4 c z protokołu kontroli. Nie znaleziono podstaw do zmian.

II. W związku z kontynuacją realizacji ww. zadania w ramach umowy W/I/3724/SO/336/2017 zalecam podjęcie następujących działań:

1. Zatrudniać kadrę placówki stosownie do zapisów zawartych w ofercie.
2. Zachować szczególną staranność podczas wypełniania sprawozdań z realizacji zadania, a w szczególności podawać faktyczne numery dokumentów księgowych, ich daty wystawienia i zapłaty.
3. Zintensyfikować kontrolę dowodów księgowych w szczególności w zakresie prawidłowości podawania w opisie księgowym wysokości kwot pokrywanych ze środków dotacji.
4. Sporządzić na piśmie szczegółową kalkulację szacowania kosztów wynagrodzeń kadry zarządzającej (zespołu obsługi) na dany rok.

Z uwagi na zmianę w bieżącym roku regulacji prawnych dotyczących ochrony danych osobowych odstępuje się od wydawania zaleceń pokontrolnych w ww. zakresie.

Powyższe zalecenia winny zostać zrealizowane w terminie do 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Ponadto w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma proszę przelać na adres Sekcji Kontroli Wewnętrznej MOPS w Krakowie, szczegółową informację nt. działań podjętych w celu realizacji zaleceń pokontrolnych.

Z poważaniem

Dyrektor
Witold Kramarz

Otrzymują:

1 x Adresat

1 x SW a/a (polecony za potwierdzeniem odbioru)

Do wiadomości:

1 x SO UMK

1 x DD