

STENOGRAM

XI SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VIII KADENCJI

odbytej w dniu
13 marca 2019 roku

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 marca 2019 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5 – 11 i 20 i 102 – 104
2.	Interpelacje Radnych	11 – 14
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	15
4.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ulicy Wolności	15 i 106
5.	Zmiana siedzib trzech filii Biblioteki Kraków, utworzenia wypożyczalni międzyfilialnej oraz wprowadzenia zmian w statucie Biblioteki Kraków	16 i 107
6.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750, 801, 852, 853, 854 i 855 oraz zmian w planie wydatków w działach 700 i 750/	16 i 107
7.	Wyrażenie zgody Małopolskiemu Oddziałowi Okręgowemu Polskiego Czerwonego Krzyża z siedzibą ulica Studencka 19 w Krakowie na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na sztandarze	16 – 17 i 107
8.	Wyrażenie zgody Lions Club Kraków Stare Miasto z siedzibą ulica Rynek Główny 15 w Krakowie na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na proporczyku klubowym	17 i 108
9.	Nadanie imienia Samorządowemu Przedszkolu Nr 41 w Krakowie ulica dr Józefa Babińskiego 1	17 i 108
10.	Nadanie imienia Szkole Podstawowej Specjalnej Nr 17 w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii Nr 1, wchodzącym w skład Zespołu Szkół i Placówek Specjalnych w Krakowie ulica Lubomirskiego 21	18 i 108
11.	Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy placu Szczepańskim 3	18 i 109
12.	Lokalizacja kasyna gry w budynku Hotelu Dwór Kościuszko przy ulicy Papierniczej 3 w Krakowie	19 i 109
13.	Lokalizacja kasyna gry w budynku Hotelu Dwór Kościuszko przy ulicy Papierniczej 3 w Krakowie	20 i 109
14.	Przyjęcie Planu wspierania działalności kulturalnej prowadzonej w kinach studyjnych funkcjonujących na obszarze Gminy Miejskiej Kraków	21 – 24 i 109

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 marca 2019 r.

15.	Zmieniająca uchwałę Nr XLIII/562/12 Rady Miasta Krakowa w sprawie zasad zbycia, oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie aktywów trwałych stanowiących własność będących w użytkowaniu lub w użytkowaniu wieczystym samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej dla których podmiotem tworzącym jest Gmina Miejska Kraków	24 i 110
16.	Udzielenie dotacji dla Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie	25 i 110
17.	Zmieniająca uchwałę Nr XCVIII/2556/18 w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego u uprawniającego do przyznania świadczenia pieniężnego z pomocy społecznej w formie zasiłku celowego na przeprowadzenie trwałej zmiany systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na system proekologiczny	25 i 110
18.	Zmieniająca uchwałę Nr XCVIII/2555/18 w sprawie przyjęcia programu osłonowego dla osób, które przeprowadzają trwałą zmianę systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na system proekologiczny	26 i 111
19.	Nazwy ulic	27 i 111
20.	Udzielenie dotacji celowej Gminie Miejskiej Gdańsk na dofinansowanie organizacji obchodów 30-lecia wyborów parlamentarnych 4 czerwca 1989 roku przez Europejskie Centrum Solidarności	27 – 30 i 111
21.	Powołanie Nagrody Gdańskiej ku pamięci Prezydenta Pawła Adamowicza dla organizacji pozarządowych, których działania skupiają się na promowaniu postaw obywatelskich i przeciwstawianiu się mowie nienawiści	31 – 33 i 112
22.	Wybór delegata do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Małopolski	33 i 112
23.	Skład Komisji Nagród Miasta Krakowa	34 i 112
24.	Działania zmierzające do utworzenia klastra energii z inicjatywy Gminy Miejskiej Kraków	35 – 50 i 112
25.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie zapewnienia remontu i odwodnienia ulicy Łozińskiego	50 – 56 i 113
26.	Przyznanie dotacji na sfinansowanie zadania pn. Elektromobilność w Gminie Miejskiej Kraków – MPiOZ w 2019 roku	56 – 60 i 113
27.	Regulamin budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa	60 – 63 i 113 – 115
28.	Powołanie Zespołu opiniodawczego ds. wyboru ławników	63 i 115
29.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. opracowania programu rozwoju na terenie miasta Krakowa ogrodów społecznych	63 i 116
30.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801 i 921/	64 i 116

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 marca 2019 r.

31.	Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu przychodów, zmian planu dochodów w działach 758, 853 i 921 oraz planu wydatków w działach 020, 700, 710, 750, 801, 851, 853 i 900/	65
32.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 853, 854, 900 i 926 – zadania dzielnic/	66
33.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	66
34.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Czystej Nr 15 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	67
35.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4931/1151636 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Jagodowej 19 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	67
36.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2019 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Domu Pomocy Społecznej z siedzibą w Krakowie os. Szkolne 28 od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na zabudowanej nieruchomości położonej w Krakowie przy os. Hutniczym 5	68
37.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2019 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ulicy Naczelnej 12 w Krakowie stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	69
38.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2019 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Domu Pomocy Społecznej z siedzibą w Krakowie ulica Łanowa 41 od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na udziale 648/3969 części nieruchomości położonej przy ulicy Cechowej w Krakowie stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	69
39.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasek	70 i 116
40.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesola – Zachód	71 i 116
41.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Armii Krajowej – Piastowska	72 – 78

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 marca 2019 r.

42.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Armii Krajowej – Piastowska	79 – 85 i 117
43.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Fredry Szkoła	85
44.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Koszykarskiej	86 – 96
45.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Koszykarskiej	96 – 102 i 117
46.	Zmiana w składzie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa	104
47.	Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa	105
48.	Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa	106
49.	Oświadczenia, komunikaty	118
50.	Zamknięcie Sesji	120

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę o sprawdzenie listy obecności. Czy wszyscy sprawdzili listę obecności? W takim razie bardzo proszę o wyświetlenie listy obecności. Pan Andrzej Hawranek nieobecny, Pani Renata Kucharska nieobecna usprawiedliwiona, Pan Jan Pietras nieobecny, tutaj mamy taką informację, że Pan Radny się spóźni. Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram XI zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, stwierdzam kworum. Serdecznie witam Państwa, Panią Skarbnik, Państwa Dyrektorów, Państwa urzędników. Serdecznie witam również młodzież z Ośrodka Szkolno – Wychowawczego dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie przy ulicy Tynieckiej 6. Przywitajmy młodzież brawami. Szanowni Państwo proszę o ciszę, teraz przeczytam smutną informację. Z ogromnym żalem przyjęliśmy wiadomość o śmierci śp. Leopolda Kozłowskiego – Kleimana, kompozytora, dyrygenta i pianistę nazwanego ostatnim klezmerem Galicji, Honorowego Obywatela Krakowa. Pan Leopold miał na swoim koncie wiele prestiżowych nagród, w tym Medal Zasłużony Kulturze Gloria Artis. W 2014 roku otrzymał tytuł Honorowego Obywatela Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa. Szanowni Państwo proszę o powstanie i uczczenie chwilą ciszy.

Informuję Państwa Radnych, że stenogram z VIII Sesji z dnia 27 lutego 2019 roku i z IX nadzwyczajnej Sesji z dnia 6 marca 2019 roku oraz z X nadzwyczajnej Sesji z dnia 6 marca 2019 roku są do wglądu w Kancelarii Rady w pokoju numer 202. Informacje międzysesyjne. Szanowni Państwo informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynęły pisma: Uchwała Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w sprawie przyjęcia planu wspierania działalności kulturalnej prowadzonej w kinach studyjnych funkcjonujących na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz pismo, rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego stwierdzające nieważność uchwały w części, to jest w zakresie paragrafu 5

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 marca 2019 r.

uchwały Rady Miasta Krakowa z 30 stycznia 2019 roku w sprawie określenia lokalnych standardów urbanistycznych na potrzeby realizacji inwestycji mieszkaniowych, o których mowa w ustawie o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 do projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do czasu rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał:

1. Druk Nr 164, wyrażenie zgody Małopolskiemu Oddziałowi Okręgowemu Polskiego Czerwonego Krzyża z siedzibą ulica Studencka 19 w Krakowie na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na Szandarze.
2. Druk Nr 165, wyrażenie zgody Lons Club Kraków Stare Miasto z siedzibą ulica Rynek Główny 15 w Krakowie na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na porożczyku klubowym.
3. Druk Nr 168, nadanie imienia Samorządowemu Przedszkolu Nr 41 w Krakowie ul. Józefa Babińskiego 1
4. Druk Nr 169, nadanie imienia Szkole Podstawowej Specjalnej Nr 17 w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii Nr 1 wchodzącym w skład Zespołu Szkół i Placówek Specjalnych w Krakowie ulica Lubomirskiego 21.
5. Druk Nr 192, lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy placu Szczepańskim 3.
6. Druk Nr 193, lokalizacja kasyna gry w budynku Hotelu Dwór Kościuszko przy ulicy Papierniczej 3 w Krakowie.
7. Druk Nr 194, lokalizacja kasyna gry w budynku Hotelu Dwór Kościuszko przy ulicy Papierniczej 3 w Krakowie.
8. Druk Nr 195, obowiązek umieszczenia na tabliczce z numerem porządkowym budynku nazw dzielnic.
9. Druk Nr 211, przyjęcie planu wspierania działalności kulturalnej prowadzonej w kinach studyjnych funkcjonujących na obszarze Gminy Miejskiej Kraków.
10. Druk Nr 196, zmieniająca uchwałę Rady Miasta Krakowa w sprawie zasad zbycia, oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użytkowanie aktów trwałych stanowiących własność będących w użytkowaniu lub w użytkowaniu wieczystym samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Gmina Miejska Kraków.
11. Druk nr 212, udzielenie dotacji dla Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie.
12. Druk Nr 174, zmieniająca uchwałę w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania świadczenia pieniężnego z pomocy społecznej w formie zasiłku celowego na przeprowadzenie trwałej zmiany systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na system proekologiczny.
13. Druk Nr 208, zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia programu osłonowego dla osób, które przeprowadzają trwałą zmianę systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na system proekologiczny.
14. Druk Nr 159, nazwy ulic.
15. Druk Nr 161, przeprowadzenie corocznych monitoringów miejskich ten druk tutaj Pani wnioskodawczyni podała informację, że został wycofany w ogóle, więc nie tylko z porządku obrad, ale definitywnie został wycofany.

Szanowni Państwo proszę, żeby osoby wyznaczone jako referenci tj. imiennie wyznaczeni we wnioskach do Rady Miasta Krakowa dyrektorzy wydziałów lub jednostek do projektów

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 marca 2019 r.

uchwał byli obecni na posiedzeniu Rady Miasta Krakowa do zakończenia rozpatrywania sprawy. I dalej jeszcze przeczytam te druki. Następny druk w trybie jednego czytania:

16. Udzielenie dotacji celowej Gminie Miejskiej Gdańsk na dofinansowanie obchodów 30-lecia wyborów parlamentarnych 4 czerwca 1989 roku przez Europejskie Centrum Solidarności.
17. Druk Nr 163, powołanie Nagrody Gdańskiej ku pamięci P rezydenta Pawła Adamowicza dla organizacji pozarządowych, których działania skupiają się na promowaniu postaw obywatelskich i przeciwstawianiu się mowie nienawiści.
18. Druk Nr 172, wybór delegata do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Małopolski.
19. Druk Nr 202, skład Komisji Nagród Miasta Krakowa.
20. Druk Nr 205, uchylenie uchwały Rady Miasta Krakowa z 30 stycznia 2019 w sprawie konsultacji społecznych dotyczących uczczenia Pamięci Żołnierzy Armii Krajowej.
21. Druk Nr 175, działania zmierzające do utworzenia klastra energii z inicjatywy Gmin Miejskiej Kraków.
22. Druk Nr 134, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie zapewnienia remontu i odwodnienia ulicy Łozińskiego.
23. Druk Nr 216, przyznanie dotacji na sfinansowanie zadania pod nazwą Elektromobilność w Gminie Miejskiej Kraków – MPiOZ w 2019 roku.
24. Druk Nr 224, regulamin budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa.
25. Druk Nr 220, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2019.
26. Druk Nr 197, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasek.
27. Druk Nr 198, przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesoła – Zachód.
28. Druk Nr 204, rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Armii Krajowej – Piastowska.
29. Druk Nr 201, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Koszykarskiej.
30. Druk Nr 180-R, rezolucja w sprawie wyeliminowania mowy nienawiści z systemu oświaty i przywrócenia należytego nadzoru nad placówkami edukacyjnymi na terenie województwa małopolskiego.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu na pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie i złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Informacja dotycząca skarg, od ostatniej informacji na VIII Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 27 lutego 2019 roku wpłynęło 7 skarg. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zadecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Porządek obrad dzisiejszej XI Sesji Rady Miasta Krakowa został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 4 marca. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według następujących druków:

1. Druk Nr 208, zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia programu osłonowego dla osób, które przeprowadzają trwałą zmianę systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na system proekologiczny.
2. Druk Nr 211, przyjęcie planu wspierania działalności kulturalnej prowadzonej w kinach studyjnych funkcjonujących na obszarze Gminy Miejskiej Kraków.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 marca 2019 r.

3. Druk Nr 212, udzielenie dotacji dla Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie.
4. Druk Nr 216, p przyznanie dotacji na sfinansowanie zadania pn. Elektromobilność w Gminie Miejskiej Kraków – MPiOZ w 2019 roku.
5. Druk Nr 217, wyrażenie zgody na udzielenie od 2019 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Domu Pomocy Społecznej z siedzibą w Krakowie os. Szkolne 28 od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości, z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na zabudowanej nieruchomości położonej w Krakowie przy os. Hutniczym 5.
6. Druk Nr 218, wyrażenie zgody na udzielenie od 2019 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości.
7. Druk Nr 219, wyrażenie zgody na udzielenie od 2019 roku bonifikaty w wysokości 90 % Domu Pomocy Społecznej z siedzibą w Krakowie ulica Łanowa 41 od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu.
8. Druk Nr 220, zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2019 rok.
9. Druk Nr 221, zmieniająca uchwałę z 10 stycznia 2019 w sprawie budżetu miasta Krakowa na 2019 rok oraz w sprawie zmiany w budżecie Miasta Krakowa na 2019 rok.
10. Druk Nr 222, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na 2019 rok.
11. Druk Nr 223m, zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa.
12. Druk Nr 224, regulamin budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa.

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt uchwały Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość według druku 205, uchylenie uchwały Rady Miasta Krakowa z 30 stycznia 2019 roku w sprawie konsultacji społecznych dotyczących uczczenia Żołnierzy Armii Krajowej. Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycję zmian do porządku obrad, czy Pan Prezydent? Pan Sekretarz bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W trybie paragrafu 19 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa proszę o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 190, jest to projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe. Powodem wniosku o zdjęcie z porządku obrad jest konieczność uzyskania dodatkowych opinii, planowany termin wprowadzenia tego projektu do II czytania to jest Sesja 27 marca lub też 10 kwietnia w zależności, kiedy te wymagane opinie wpłyną. Jeszcze raz proszę o zdjęcie z porządku obrad tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są dalsze wnioski o zdjęcie z porządku obrad lub wprowadzenie? Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 marca 2019 r.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Dwa wnioski, jeden dotyczy druku 215 to jest ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących opracowania programu rozwoju na terenie miasta Krakowa ogrodów społecznych, a drugi projekt uchwały to jest projekt uchwały Komisji Głównej w sprawie powołania zespołu opiniującego ds. wyboru ławników.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję, są dwa wnioski, w sumie mamy trzy wnioski, czy są jeszcze jakieś wnioski? Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

W imieniu Grupy Radnych wnioskuję o ściągnięcie z porządku obrad druku Nr 180-R, rezolucji, która ma charakter czysto polityczny i nie powinna być przedmiotem dyskusji w ramach samorządu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę. W takim razie jeszcze tutaj wspomnę, że, to co już wcześniej mówiłem, druk Nr 161 został wycofany z dalszego procedowania w ogóle, a także druk Nr 205 w sprawie uchwały, stwierdzenie nieważności uchwały związanej z pomnikiem Armii Krajowej, też został wycofany z dalszego procedowania. W takim razie mamy cztery wnioski i może po kolei będziemy je głosować. Pierwszy wniosek o ściągnięcie z porządku obrad druku Nr 190, to był wniosek Prezydenta Miasta Krakowa, który przedstawił Pan Sekretarz. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, w takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za zdjęciem tego punktu, druku Nr 190, z porządku obrad proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Radni wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to proszę o wynik.

Głosowało 40 Radnych, 40 Radnych za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

Następne dwa wnioski są to wnioski, które zgłosił Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec. Pierwszy w sprawie, to może w kolejności, w sprawie powołania zespołu opiniującego ds. wyboru ławników. Jest to projekt Komisji Głównej, druk Nr 213, głos za, głos przeciw? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem druku Nr 213 w sprawie powołania zespołu opiniującego ds. wyboru ławników?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to bardzo proszę o wynik.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 marca 2019 r.

Głosowało 40 Radnych, 40 Radnych za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada wprowadziła druk Nr 213 do porządku obrad.

Następny wniosek, druk Nr 215, wprowadzenie do porządku obrad, projekt uchwały, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących opracowania programu rozwoju na terenie Krakowa ogrodów społecznych. Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, w takim razie otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego druku do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych głosowało, głosów za 40, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwko. Stwierdzam, że druk Nr 215 wprowadziliśmy do porządku obrad.

I ostatni wniosek, wniosek o ściągnięcie z porządku obrad rezolucji w sprawie wyeliminowania mowy nienawiści z systemu oświaty, ściągnięcie druku nr 180-R. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Pan Radny Artur Buszek bardzo proszę, głos przeciw.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nadzór, należyty nadzór nad systemem oświaty w edukacji w Małopolsce czyli także w Krakowie jest rzeczą niezwykle ważną, niezwykle ważną kto sprawuje ten nadzór i w jaki sposób się wypowiada. Rada Miasta powinna też zająć w tym punkcie stanowisko i nie należy chować głowy w piasek ściągając taki punkt. To haniebne słowa, które wypowiedziała w przestrzeni publicznej Pani Kurator nie mogą przejść obojętnie wobec Rady. Bardzo proszę o odrzucenie tego wniosku.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus z głosem za.

Radny – p. W. Pietrus

Jeszcze to powtórz jeszcze raz, że ten druk ma charakter czysto polityczny, propagandowy, a nie charakter merytoryczny, więc nie należy nad nim procedować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. W takim razie był głos za, był głos przeciw. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za zdjęciem tej rezolucji z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Głosowało 39 Radnych, za ściągnięciem rezolucji 24 Radnych, przeciwko ściągnięciu 15 Radnych, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa zdjęła tę rezolucję z porządku obrad. Proszę o wydruk. Proszę Państwa bardzo proszę o ciszę. Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do następnego punktu.

Interpelacje i wnioski Radnych

Zgodnie z paragrafem 44 ust. 1 Statutu Radny ma prawo do składania interpelacji. To jeszcze raz wydruk? Jeszcze raz wydruk bardzo bym prosił, bo tutaj Państwo Radni bardzo chcą. Czy teraz Państwo są usatysfakcjonowani? Dziękuję. W takim razie interpelacje i wnioski Radnych, bardzo proszę o elektroniczne zgłaszanie interpelacji, łącznie z dostarczeniem wersji papierowej. Bardzo proszę Państwo Radni według kolejności Pan Edward Porębski, a później Pan Rafał Komarewicz.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja mam trzy interpelacje, ale proszę pozwolić, że tylko z jedną Państwa zapoznam, ponieważ ona jest powtarzana przeze mnie w związku z prośbą mieszkańców po raz trzeci, a dotyczy szkodliwości działania zwierząt, konkretnie mówię o bobrach na Potoku Kościelnickim. Zwierzęta te miały zostać odłowione w miesiącu lutym, jest miesiąc marzec i chciałem tutaj prosić Pana Prezydenta w imieniu mieszkańców, że w tej chwili już są podkopane posesje, mało tego, to są podkopane fundamenty pod remizą strażacką, pod Domem Strażaka, gdzie w tej, obawiamy się, że za chwileczkę ogrodzenie się przewróci, które było sfinansowane z pieniędzy z budżetu miasta Krakowa, koło remizy to ogrodzenie, w związku z tym będziemy ponosić jako podatnicy koszty remontu tego ogrodzenia. Po raz kolejny zwracam się do Pana Prezydenta o zajęcie tego stanowiska i spowodowanie, jednak zrobienie porządku z tymi bobrami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Bardzo proszę Pan Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dzisiaj mam dwie interpelacje. Jedna interpelacja myślę, że dotyczy dużej części mieszkańców Krakowa, którzy aktywnie spędzają swój wolny czas, a dotyczy łącznika 300 m ścieżki rowerowej na ulicy Widłakowa i Tyniecka. Myślę, że sporo osób z Państwa jeździ na rowerze, na pewno wiecie, że na końcu Tynieckiej jest koniec ścieżki, trzeba zjechać na ulicę Tyniecką i z powrotem wrócić na ścieżkę. Chciałem się dowiedzieć jak wygląda, na jakim etapie w ogóle są przygotowania do budowy tej ścieżki bo pamiętam, że ta sprawa już zajmowała nas dwa lata temu, w roku poprzednim miała być zrobiona, chciałem się dowiedzieć po prostu, kiedy rowerzyści mogą liczyć na to, że pojadą tą ścieżką.

Druga sprawa jest to pytanie do Pana Prezydenta w sprawie kamienicy na ulicy Limanowskiego 45. Trzy lata temu zostali wysiedleni mieszkańcy z tej kamienicy, to jest bardzo ładna kamienica, która jest w stanie katastrofalnym, chciałem się dowiedzieć jaki Pan Prezydent ma pomysł na tą kamienicę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam do Pana Przewodniczącego prośbę jako belfer akademicki o uspokojenie sali jeśli można.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ma Pani rację. Szanowni Państwo bardzo proszę o spokój bo tutaj naprawdę nie da się pracować, już nie mówiąc o tym żeby nawet złożyć interpelację. Proszę zamknąć drzwi do sali obrad.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja mam trzy interpelacje. Jedną pozwolę sobie opuścić. Chciałam zgłosić interpelację, która wydaje mi się istotna. Łódź rozpoczęła parę dni temu kampanię promocyjną w sieciach telewizyjnych CNN i BBC, emitowany jest spot promujący miasto mający zachęcić zagranicznych inwestorów do rozwijania biznesu w Łodzi. Łódź stawia także na takie branże jak kosmetologia czy włókiennictwo np. Uprzejmie proszę o informację czy w swoich planach Urząd Miasta Krakowa ma zamiar zachęcać biznes ogólnościatowy do korzystania z możliwości właśnie jakie mamy w Krakowie. Łódź jest obecna w serwisach internetowych na Wall Street, Journal, Bloomberg czy Linkert. Bardzo bym prosiła, zapytać się czy w ogóle mamy takie plany, czy już jesteśmy wystarczająco obsadzeni i zainteresowani przez wszystkie branże, które mogłyby w Krakowie się rozwijać, a trzeba myśleć perspektywicznie. I mam jeszcze inną interpelację, zupełnie odbiegającą od poprzedniej, mianowicie chciałam się zapytać Szanowni Państwo, ponieważ usłyszałam o tym, zgłaszali mi dzielnicowi radni, że zgłaszają zapotrzebowanie na kosze na śmieci, a uzyskują informacje w odpowiednich wydziałach, że kosze na śmieci nie będą wystawiane, ponieważ jakaś rewolucja koszowa przygotowana jest. To nie jest śmieszne, właściwie cywilizacja zaczyna się od dbania o czystość. W związku z tym chciałabym się dowiedzieć też co z tymi koszami, jaka to będzie rewolucja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca. Następnie Pani Przewodnicząca Anna Prokop – Staszecka bardzo proszę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam aż dwie interpelacje. Pierwsza dotyczy, bo zwykle nie wiadomo kto jest winny, prac remontowych wiaduktu kolejowego nad ulicą Prądnicką. Od pół roku tam się nic nie dzieje, są trzy szpitale proszę Państwa, trzy szpitale tam są, nawierzchnia pod tym jest dramatyczna, Szpital Wojskowy, Szpital Narutowicza i Szpital Jana Pawła II. I chciałabym wiedzieć kto odpowiada za to, że pół roku się nic nie dzieje, a korki jak się tworzyły tak się tworzą..

Druga dotyczy bardzo przystojnych dwóch panów, od zieleni i od Pana Hańczakowskiego, od pasm drogowych. Mianowicie czy moglibyście panowie umówić się na kawę i obydwaj ustalić co są ważniejsze na Wzgórzu Wawelskim, czy chodniki, czy od 5 lat zgniła trawa, którą bardzo ładnie zaczęliście rewitalizować. Ale teraz chodniki wam zniszczą trawę. Tak się wczoraj dowiedziałam na Wawelu, ponieważ mam zaszczyt reprezentować Wysoką Radę na Wawelu i ze zdumieniem dowiedziałam się, że tak brak koordynacji panowie macie, a przecież reprezentujecie nasz tutaj Urząd. Więc bardzo proszę żebyście się spotkali i

powiedzieli Panu Prof. Ostrowskiemu czy będą te prace, czy dalej będą może za rok, może za dwa, 6 mln turystów odwiedza Wawel rocznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Sławomir Pietrzyk, sami przewodniczący od samego początku.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Może ja nie mam tak, że tak powiem, interpelacji wielkiej dotyczącej milionów ludzi i Wawelu, ale mówię o pewnej ulicy, która nomen omen nazywa się Niebyła i rzeczywiście tak jakby jej nie było. Proszę Państwa w ostatnim Głosie Tygodniku Nowohuckim ukazał się artykuł, który zbulwersował mnie, zresztą ludzie do mnie przyszli w tej sprawie, powstały proszę Państwa trzy nowe budynki, piękne budynki, z parkingami, z chodnikiem prowadzącym wokół tych budynków, wszystko naprawdę na wysokim poziomie, tylko nie ma kompletnie to osiedle połączenia na zewnątrz. Proszę Państwa jest jedna ulica, ta właśnie Niebyła, wąska, bez chodników, ludzie usypali z własnych pieniędzy, kupili żużel i kilkaset metrów, bo tyle aż tego chodnika trzeba było usypać to szkoły żeby dzieci mogły dojść. Proszę Państwa kto wydał decyzję na zasiedlenie takich budynków. Wiem, że tam ma być ta Niebyła rozbudowywana, ale to są perspektywy kawałka przy tych budynkach, ponoć inwestor ma to zrobić do sierpnia, ale ulica, która by łączyła z ulicą Architektów czyli właściwie z Nową Hutą jest w głębokim planie i nie wiadomo, kiedy powstanie. Proszę Państwa mało tego, tam się budują kolejne bloki, tam już mieszka kilkaset osób, które nie mają połączenia ze światem. Chciałbym, aby tą sprawę wyjaśnić i zarysować jakąś perspektywę, która by pozwoliła tym ludziom żyć w normalnych warunkach i mieć komunikację ze szkołą, ze sklepami, z punktami komunikacyjnymi bo to po prostu woła o pomstę do nieba. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Pani Przewodniczący. Pan Radny Łukasz Wantuch do protokołu, teraz Pan Przewodniczący Łukasz Sęk, bardzo proszę. Też Pan Przewodniczący Łukasz Sęk do protokołu, Pan Radny Łukasz Gibała, Pan Przewodniczący Klubu.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Pani Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Szanowni Mieszkańcy! Wczoraj portal internetowy Niebezpieczni.pl poinformował, że w Krakowie doszło do włamania do serwisu, w którym przechowywane są dane mieszkańców, którzy wystąpili o wydanie Karty Krakowskiej. Do takiego włamania doszło w lipcu ubiegłego roku, system był chroniony przez jakże wyszukane hasło admin.123, a login brzmiał admin. i portal zaprezentował skany właśnie z tego systemu, ze środka, zawierające dane wrażliwe osób takie jak adres zamieszkania, adres mailowy, imię i nazwisko, zdjęcie, numery PESEL. Niestety z korespondencji portalu z Urzędem Miasta Krakowa wynika, że urzędnicy bagatelizują tę sprawę i określili to zdarzenie, znaczy przyznali, że do takiego zdarzenia doszło jak włamanie, ale określili to jako zdarzenie o niskim naruszeniu bezpieczeństwa, więc nie wiem co dla urzędników jest wysokim naruszeniem bezpieczeństwa. W związku z tym zwracam się do Pana Jacka Majchrowskiego, do Prezydenta naszego miasta z prośbą o wyjaśnienie tej sytuacji i odpowiedź na następujące pytania:

1. Czy zostały wysłane informacje do wszystkich tych osób, które wtedy były w bazie danych, że ich dane wyciekły i że w związku z tym mogą ich spotkać nieprzyjemne wydarzenia wraz z przeprosinami, że do takiej sytuacji doszło.
2. Czy zostały wyciągnięte jakiekolwiek konsekwencje wobec osób odpowiedzialnych za bezpieczeństwo danych gromadzonych w ramach systemu Karty Krakowskiej.
3. Jak to w ogóle możliwe, że w tak słaby sposób są chronione dane naszych mieszkańców, którzy występują o urzędowe dokumenty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Artur Buszek bardzo proszę.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zgłaszam dwie interpelacje. Pierwsza dotyczy przejścia dla pieszych na ulicy Grota-Roweckiego, tutaj mieszkańcy zgłaszają uwagi, że ze względu na charakter tej drogi jest to dosyć niebezpieczne przejście pomimo, iż jest tam sygnalizacja świetlna i tutaj zgłaszam się z zapytaniem o możliwość uspokojenia ruchu i zapewnienia bezpieczeństwa na ulicy Grota-Roweckiego, tutaj chodzi dokładnie o skrzyżowanie z ulicą Kobierzyńską oraz Rostworowskiego.

Druga interpelacja dotyczy nie uprzątniętych dykt wyborczych, minęły już ponad trzy miesiące od czasu, kiedy tak naprawdę te dykty powinny zniknąć z naszego miasta, z ulic Krakowa, w związku z tym zwracam się z zapytaniem czy miasto podejmie tutaj działania mające na celu uprzątnięcie tych dykt oraz o przewidywany koszt i kto ten koszt tak naprawdę poniesie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Pani Przewodniczący. Pan Przewodniczący Aleksander Miszański bardzo proszę, do protokołu, Pani Radna Teodozja Maliszewska bardzo proszę. Pani Przewodnicząca.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam bardzo smaczną interpelację. Otóż Europejska, poczekam jak Pan Wantuch posłucha, może mu się przyda, Europejska Akademia Gastronomii ogłosiła rok 2019 Europejską Stolicą Kultury Gastronomicznej. Decyzję tę ogłosił Pan Rafael Anson Oliart. Pozwolę sobie przytoczyć jedno zdanie uzasadnienia: Kraków ma doskonałe menu w restauracjach o wysokiej jakości produktów dostarczanych przez rodzimych producentów. Kraków jest traktowany jak kolebka historii, zabytków i szkolnictwa wyższego, zapomniano jednak o walorach kulinarnych jakie można tu znaleźć. Wybór Krakowa daje ogromne możliwości pokazania na arenie międzynarodowej, że nasze miasto ma bogatą historię gastronomiczną. Proszę Państwa mówimy o kulturze gastronomicznej, a nie o zwykłym jedzeniu. Dlatego też zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą, nigdzie nie słyszę, nie widzę, na żadnej z komisji tego nie słyszałam, a proszę o informację jak miasto moje kochane włączyło się w organizację czy współorganizowanie imprez z okazji Roku Kultury Gastronomicznej w Krakowie, przez cały rok 2019. Uprzejmie proszę o informacje co się odbywa, co będzie się odbywało i w jakim zakresie. To jest dla mnie bardzo ważne bo to jest okazja pokazania się i z naszej strony i skorzystania z darmowej reklamy naszego miasta, bo ktoś to za nas organizuje, a dokładnie Izba Przemysłowo – Handlowa RH+.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca. Czy są jeszcze jakieś interpelacje, zgłoszenia? Nie widzę. W takim razie zamykam ten punkt i przechodzimy do punktu

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Proszę Pana Sekretarza o podanie takiej zbiorczej informacji chyba, że będą jakieś wnioski to wtedy będzie może jakaś bardziej pogłębiona dyskusja.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji zwyczajnej to jest od 27 lutego do dnia dzisiejszego wpłynęło, Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi 75 interpelacji i zapytań Radnych, udzielono odpowiedzi na 32 z nich, ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 14 a 25 marca br. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy Państwo Radni chcieliby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, w takim razie zamykam ten punkt i przechodzimy do następnych punktów, nie było mi sygnalizowane, że Państwo Radni chcieliby wziąć przerwę, więc przechodzimy do następnego punktu, są to drugie czytania.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej w Krakowie przy ulicy Wolności.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 135, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz. Czy jest Pani Dyrektor?

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Wobec nie wpłynięcia poprawek ani autopoprawek, mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego punktu, projekt uchwały:

Zmiana siedzib trzech filii Biblioteki Kraków, utworzenia wypożyczalni międzyfilialnej oraz wprowadzenia zmian w statucie Biblioteki Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 142, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak. Pani Dyrektor była na początku, potem mówiła, że chce wyjść. Nie widzę żeby wpłynęły poprawki i autopoprawki, ale Pan Sekretarz bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panie Sekretarzu. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków oraz Komisji Budżetowej. Nie wpłynęły autopoprawki ani poprawki, wobec czego stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750, 801, 852, 853, 854 i 855 oraz zmian w planie wydatków w działach 700 i 750/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 166, II czytanie, referuje Pan Tomasz Tylek. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Wobec powyższego stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań. Według tego segregatora drugie czytania się skończyły. Przechodzimy do projektów uchwał w trybie jednego czytania. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku Nr 164. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Wyrażenie zgody Małopolskiemu Oddziałowi Okręgowemu Polskiego Czerwonego Krzyża z siedzibą ulica Studencka 19 w Krakowie na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na sztandarze.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 164, tryb jednego czytania, referuje Pani Anna Frankiewicz. Mamy pozytywną opinię prawną i pozytywną opinię Komisji Głównej.

Dyrektor Kancelarii Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Frankiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Polski Czerwony Krzyż w 2019 roku będzie obchodził 100-lecie istnienia organizacji, Małopolski Oddział Okręgowy organizuje obchody, w tym planuje wiele przedsięwzięć skierowanych do szerokiej publiczności z udziałem przedstawicieli władz państwowych i regionalnych. Wśród planowanych wydarzeń będą również uroczystości na Wawelu związane z ufundowaniem nowego sztandaru PCK. Wnioskodawca planuje umieszczenie herbu Krakowa oraz Województwa Małopolskiego na rewersie sztandaru. Wniosek w analogicznej sprawie został przedłożony przez Małopolski Oddział Okręgowy PCK do Marszałka Województwa, który odniósł się do niego pozytywnie. Projekt wpisuje się w promocję miasta Krakowa, uzyskał pozytywną opinię Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy są stanowiska klubów? Komisji? Prezydenta było wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tym punkcie głos? Nie widzę.

W takim razie zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Druk Nr 165, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 165 minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Wyrażenie zgody Lions Club Kraków Stare Miasto z siedzibą przy Rynku Głównym 15 w Krakowie na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na proporczyku klubowym.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 165, referuje Pani Anna Frankiewicz. Pozytywna opinia Komisji Głównej, bardzo proszę.

Dyrektor Kancelarii Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Frankiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Lions Club Stare Miasto zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na nieodpłatne umieszczenie herbu Krakowa na proporczyku klubowym. Jest stowarzyszeniem działającym w ramach organizacji The Association of Lions Clubs International, największej na świecie pozarządowej organizacji humanitarnej akredytowanej przy ONZ. Funkcjonuje od 1989 roku, a w 2004 uzyskało status organizacji pożytku publicznego. Stowarzyszenie prowadzi działalność charytatywną, spiera domy dziecka, szkoły specjalne, funduje stypendia dla uzdolnionej i ubogiej młodzieży. Również jest współorganizatorem Światowego Festiwalu Piosenki dla Niewidomych gdzie Kraków jest partnerem. Wnioskodawca planuje umieszczenie herbu na proporczyku klubowym, planowana produkcja to około 100 sztuk. Projekt wpisuje się w promocję miasta Krakowa, uzyskał pozytywną opinię Komisji Głównej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Czy są stanowiska klubów, komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Pan Radny Jan Pietras obecny. Projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku Nr 168. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 168 minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Nadanie imienia Samorządowemu Przedszkolu Nr 41 w Krakowie ulica dr Józefa Babińskiego 1.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 168, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowne Panie i Panowie Radni!

Wpłynął wniosek do Prezydenta Miasta Krakowa z Przedszkola Nr 41 w Krakowie mieszczącego się na ulicy Józefa Babińskiego o to, aby nadać mu imię Zbigniewa

Wodeckiego. Jest w tym zakresie pozytywna opinia Komisji Edukacji, wniosek jest zgodny rady pedagogicznej i rady rodziców z tego przedszkola. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Czy prezentacja stanowisk klubowych lub komisji? Nie widzę. W takim razie otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Druk Nr 169. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu do projektu uchwały według druku Nr 169 minął czas zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Nadanie imienia Szkole Podstawowej Specjalnej Nr 17 w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii nr 1, wchodzącym w skład Zespołu Szkół i Placówek Specjalnych w Krakowie ulica Lubomirskiego 21.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 169, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Tutaj mamy do czynienia z analogicznym wnioskiem dotyczącym tym razem Szkoły Podstawowej Specjalnej Nr 17 z Lubomirskiego i szkoła proponuje na zgodny wniosek rady pedagogicznej i rady rodziców nadanie imienia Biskupa Miry Świętego Mikołaja. Bardzo proszę o pozytywne przegłosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Czy są stanowiska klubów lub komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu stwierdzam zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Rozpoczynamy procedowanie następnego projektu uchwały według druku Nr 192. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 192 minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Lokalizacja kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy placu Szczepańskim 3.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 192, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek. Pozytywna opinia Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo!

Do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynął wniosek skierowany przez spółkę Casinos spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie wydania pozytywnej opinii przez Wysoką Radę dotyczącej lokalizacji kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy placu Szczepańskim nr 3. W toku opiniowania tego wniosku

merytoryczne wydziały i biura Urzędu Miasta Krakowa wyraziły pozytywne stanowisko w tym zakresie, natomiast rada dzielnicy I Stare Miasto uchwałą z dnia 25 października 2018 roku negatywnie zaopiniowała ten wniosek uzasadniając to faktem, że kasyna na terenie Krakowa powinny być zlokalizowane poza obszarem ścisłego centrum miasta. Obecnie Szanowni Państwo limit kasyn gry dla Krakowa wynosi 4 i jest ten limit wykorzystany, Ministerstwo Finansów w roku ubiegłym przyznało cztery koncesje na lokalizację przy ulicy Kalwaryjskiej 9 – 15, przy ulicy Armii Krajowej 11, przy ulicy Papierniczej 3 jak również przy Placu Szczepańskim 3. Te koncesje ważne są przez 6 lat. W związku z tym, że rada dzielnicy I wyraziła negatywne stanowisko w tej sprawie Pan Prezydent przygotował projekt uchwały zawierający opinię negatywną co do wnioskowanej lokalizacji przy Placu Szczepańskim 3. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy są opinie komisji lub klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Druk Nr 193, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 193 minął termin zgłaszania poprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Lokalizacja kasyna gry w budynku Hotelu Dwór Kościuszko przy ulicy Papierniczej 3 w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 193, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Kolejny wniosek tym razem spółka ROSKIN również z siedzibą w Warszawie, dotyczy to wydania pozytywnej opinii w sprawie lokalizacji kasyna gry w budynku Hotelu Dwór Kościuszko przy ulicy Papierniczej 3 w Krakowie, tutaj w toku opiniowania merytoryczne wydziały i biura Urzędu Miasta Krakowa wyraziły pozytywne stanowisko w tym zakresie, jak również pozytywną opinię wydała rada dzielnicy IV Prądnik Biały, która uchwałą z dnia 29 października 2018 roku pozytywnie zaopiniowała ten wniosek uzasadniając to faktem, że w związku z działalnością dotychczas istniejącego kasyna gry w budynku przy ulicy Papierniczej 3 w Krakowie nie wpłynęły żadne skargi i zastrzeżenia, dlatego rada dzielnicy IV nie widzi przeszkód do wydania innej opinii niż opinia pozytywna w tym zakresie. W związku z takim stanowiskiem rady dzielnicy Pan Prezydent przygotował projekt uchwały zawierający pozytywną opinię w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panie Dyrektorze. Czy są stanowiska klubowe lub komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, proszę Państwa Radnych o zgłaszanie się. Nie widzę, w takim razie zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Następny punkt, druk Nr 194, projekt uchwały

w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 194 minął termin zgłaszania poprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Lokalizacja kasyna gry w budynku Hotelu Dwór Kościuszko przy ulicy Papierniczej 3 w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ta sama lokalizacja co w poprzednim druku, natomiast inny wnioskodawca, spółka GOLDAS Investment spółka z o.o również z siedzibą w Warszawie, dotyczy wydania pozytywnej opinii w sprawie lokalizacji kasyna gry w budynku Hotelu Dwór Kościuszko przy ulicy Papierniczej 3 w Krakowie. Tutaj również w toku opiniowania merytoryczne wydziały i biura Urzędu Miasta Krakowa wydały pozytywne stanowisko w tym zakresie jak również rada dzielnicy IV Prądnik Biały uchwałą z dnia 10 września 2018 roku pozytywnie zaopiniowała ten wniosek. W związku z powyższym Pan Prezydent przygotował projekt uchwały zawierający pozytywną opinię Wysokiej Rady w sprawie tej lokalizacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Dyrektorze. Czy jest prezentacja opinii klubów lub komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk Nr 195. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 195 minął termin zgłaszania poprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Obowiązek umieszczania na tabliczce z numerem porządkowym budynku nazw dzielnic.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 195, referuje Pani Maria Kolińska. Referuje Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nawet nie w celu zreferowania tego druku, ale chciałem złożyć wniosek o – w imieniu projektodawcy – o wycofanie tego projektu uchwały z dalszego procedowania. W związku ze złożonymi poprawkami zachodzi konieczność tutaj dokonania analizy tejże uchwały, w związku z tym jeszcze raz w trybie paragrafu 33 Statutu Miasta Krakowa, ust. 1, proszę o wycofanie tego projektu z dalszego procedowania.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Mamy wniosek, to jest wniosek o ściągnięcie z porządku obrad, o wycofanie w ogóle tego druku, rozumiem, że druk całkowicie wycofuje, to jest informacja, dziękuję.

Przechodzimy do następnego punktu. Projekt uchwały według druku Nr 211 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 211 minął termin zgłaszania poprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przyjęcie Planu wspierania działalności kulturalnej prowadzonej w kinach studyjnych funkcjonujących na obszarze Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 211, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt przewiduje uruchomienie planu wspierania bieżącej działalności kulturalnej kin studyjnych w ramach otwartych konkursów ofert w sferze zadań publicznych w sferze kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa, które ogłaszane na podstawie art. 11 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Jeżeli chodzi o ten program, plan to jest on stworzono analogicznie do działań podejmowanych przez miasto w odniesieniu do księgarni. To rozwiązanie, które przewiduje projekt uchwały pozostaje i jest najprostszym sposobem bezpośredniego wspierania działalności kin studyjnych w Krakowie i ochrony ich przed upadkiem. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Posiadamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są opinie klubów lub komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę Państwa Radnych o zgłaszanie się, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pani Radna Nina Gabryś bardzo proszę.

Radna – p. N. Gabryś

Ja chciałam serdecznie poprosić o wsparcie dla tego projektu, jest on niezwykle ważny dla krakowskiej kultury. Jeśli chcemy mieć w tym mieście kina i miejsca, które zapraszają do poznawania kina międzynarodowego, kina artystycznego to są to kina studyjne, które należy chronić i chronione są na całym świecie w tym sposobie. Problemem kin studyjnych nie jest to, że nie mają chętnych i nie mają widzów, są po prostu z natury rzeczy kinami małymi i nie mogą nigdy konkurować z wielkimi multipleksami i oczekiwanie od nich jest tego błędnym założeniem, a wartość dla miasta, współpraca kin studyjnych przy okazji festiwali kulturalnych, przy okazji wszelkich inicjatyw KBF, Off Camery, Festiwalu Muzyki Filmowej, Conrad Festival gdzie za każdym razem równocześnie z programem tych festiwali realizowane są także filmy i pokazy różnego rodzaju jest to wartość dodatnia i to co już się do tej pory stało czyli kino/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pani Radna bardzo przepraszam. Proszę Pana prosimy opuścić salę, proszę Państwa ogłaszam 5 minut przerwy, bardzo przepraszam Pani Radna.

Przerwa 5 minut.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo bardzo bym prosił o zajęcie miejsca, albo przejście w inne miejsce sali, bo chcielibyśmy rozpocząć procedowanie. Ja też jakby informacyjnie powiem, że ten projekt uchwały w sprawie pomnika Armii Krajowej, który miał być dzisiaj procedowany, został wycofany, tutaj powód jaki słyszałem był taki, że Wojewoda już uchylił tą uchwałę, więc nie ma tego projektu uchwały, natomiast co będzie dalej, czy jakaś inna uchwała do porządku obrad zostanie wprowadzona, tego jeszcze trudno stwierdzić, bo na razie takiego wniosku nie było. Szanowni Państwo bardzo proszę o spokój bo chcemy zacząć teraz Sesję, otwieram po przerwie Sesję, bardzo proszę Pani Radna Nina Gabryś kontynuuje swoją wypowiedź w sprawie projektu uchwały według druku Nr 211.

Radna – p. N. Gabryś

Ja chcąc dokończyć kilkoma zdaniem w temacie kin studyjnych, będzie to trudne/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo proszę o spokój, Państwo mogą się również zgłosić do poszczególnych punktów, na dole jest sekretariat, można tam poprosić o druk i zgłosić się do konkretnego projektu uchwały i w tym trybie zabrać głos. Bardzo proszę Pani Radna

Radna – p. N. Gabryś

Wracając do tematu kin studyjnych chciałam gorąco poprosić o wsparcie dla tego projektu, tak jak mówiłam są to niezwykle ważne miejsca dla życia kulturalnego miasta Krakowa współpracujące z miastem przy wielu okazjach, szczególnie przy festiwalach organizowanych przez KBF. Są to także miejsca, które są nieodzownym elementem kulturalnej mapy miasta, straciliśmy niedawno kino Ars co spotkało się jak wiemy z ogromnym sprzeciwem i zalem ze strony mieszkańców, straciliśmy, patrzymy myślę wszyscy ze smutkiem na kino Wanda, w którym aktualnie są delikatesy czy na kino Świt w Nowej Hucie gdzie także jest Carrefour. To są miejsca i wspaniałe przestrzenie, które powinny służyć miastu i kulturze i krakowianom, a nie komercyjnym zastosowaniom. Więc zarówno ze względu na wartość konserwatorską i architektoniczną tych miejsc jak i oczywiście ich szczególną działalność i skład w kulturę myślę, że istotnym jest by te kina studyjne wspierać, które z natury rzeczy nie mogą konkurować z wielkimi multipleksami tym niemniej są równie, a nawet nie wiem czy nie bardziej ważne dla rozwoju krakowskiej kultury. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jestem Przewodniczącą Komisji Kultury i wybaczenie Państwo, że to co w tej chwili powiem to będzie nawoływanie do ostrożności wobec tego typu deklaracji mówiących o sprawach wspierania poszczególnych i coraz większej ilości instytucji kultury, które są instytucjami niepublicznymi czyli prywatnymi po prostu. Szanowni Państwo w tym projekcie jak wszyscy wiemy istnieją dość mocno rozbudowane i bardzo atrakcyjne granty, które są wsparciem dla wszelkich podmiotów, które są fundacjami, stowarzyszeniami i myślę, że można w tej sytuacji rozszerzyć np. zakres funkcjonowania grantów o tego typu wsparcie. Dlaczego o tym mówię, ponieważ Szanowni Państwo wspieramy bardzo wiele instytucji i w tej chwili po projekcie dotyczącym wspierania kin studyjnych zgłosiły się do mnie galerie

sztuki aplikujące też o to żebyśmy rozszerzyli wsparcie jakie miasto daje dla niepublicznych, czytaj prywatnych galerii sztuki. Szanowni Państwo galerie sztuki np. mają już wszelkiego rodzaju upusty dotyczące specjalnych preferencyjnych cen związanych z wynajmem lokalu w budynkach miejskich, ale okazuje się, że po tego typu propozycjach dotyczących wsparcia studyjnych kin, z których korzystałam i korzystam przez całe swoje życie ich roszczenie czy też propozycje poszerzenia wsparcia wydają się być naturalne. W związku z tym chciałabym być dość ostrożna przy rozbudowywaniu, wsparciu instytucji działalności instytucji nie miejskich, ponieważ tak jak mówię te roszczenia mogą się rozszerzać i aplikuję czy też w jakimś zakresie apeluję do Państwa o to żebyśmy byli dość oszczędni. Myślę, że wyjściem alternatywnym byłaby możliwość zgłaszania przez kina studyjne projektów, na które by dostawali osobne dotacje poprzez małe granty. Takie jest moje zdanie, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca. Bardzo proszę Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem wesprzeć ten, ja chciałem wesprzeć ten pomysł Pani Radnej Gabryś, ponieważ, ale ja czekam.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo ogłaszam 10 minut przerwy. Przerwa do godziny 11.30.

Przerwa do godziny 11.30.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo otwieram posiedzenie po przerwie technicznej, Pan Radny Adam Kalita bardzo proszę o dokończenie wystąpienia, Pan Przewodniczący.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja wczoraj, już na Komisji Kultury rozmawialiśmy o tym wniosku Pani Radnej Gabryś dotyczącego wspomnienia kin studyjnych. Ja jestem absolutnie za, ponieważ zrobiliśmy przez lata wszystko żeby te kina zlikwidować, powstało dużo multipleksów, które zabijają małe kina studyjne, których widzowie oczekują od tych małych sal kinowych czegoś innego, kina artystycznego, nowości i w związku z tym jestem absolutnie za. Pani Radna Jantos zwróciła uwagę na ewentualny problem dotyczący jak to robić. Możemy to robić tak jak z innymi podmiotami, mogą to być granty, ale skierowane do tych instytucji. Tak, że będę osobiście głosował za. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu swoim jak i Klubu Kraków dla Mieszkańców w pełni zgadzam się z Panem Adamem i również z Komisją Kultury, jak rozumiem, że tego typu dofinansowanie jak

najbardziej jest konieczne, ponieważ widzimy tak naprawdę wymieranie kin studyjnych w Krakowie. Ostatni przykład Ars, a moglibyśmy wymienić przynajmniej sześć, siedem takich miejsc gdzie teraz albo powstały sklepy, albo inne miejsca. Myślę, że akurat kina studyjne mają swój specyficzny charakter i jak najbardziej jako Rada Miasta powinniśmy opowiedzieć się za tym żeby je wspierać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, w takim razie jeszcze poinformuję, mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Krakowa, dostarczona opinia, brak autopoprawek i poprawek. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, tutaj miałem wnioski Klubu Kraków dla Mieszkańców o przerwę, który prosi o pół godziny przerwy, może zrobimy na okrągło, do godziny 12.10, ogłaszam przerwę na wniosek Klubu do godziny 12.10.

Przerwa do godziny 12.10.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo wznawiam posiedzenie, proszę o sprawdzenie kworum. Brakuje 3-ch Radnych, bardzo proszę o przyjście na salę, sprawdzamy kworum. Jest kworum, wznawiam obrady. Szanowni Państwo rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku Nr 196. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 196 minął termin składania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmieniająca uchwałę Nr XLIII/562/12 Rady Miasta Krakowa w sprawie zasad zbycia, oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie aktywów trwałych stanowiących własność, będących w użytkowaniu lub w użytkowaniu wieczystym samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej dla których podmiotem tworzącym jest Gmina Miejska Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 196, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Niniejszy projekt ma charakter porządkowy, spowodowany jest zmianą nazwy jednego z podmiotów leczniczych wymienionych w pierwotnym tekście uchwały z 2012 roku, konkretnie chodzi o Zakład Opiekuńczo – Leczniczy w Krakowie, który teraz nazywa się zgodnie zresztą z odrębną uchwałą Rady Miejskim Centrum Opieki dla Osób Starszych i Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnymi. Druga zmiana ma również charakter porządkowy i prostuje omyłkę pisarską w błędnym oznaczeniu ustępów, która miała miejsce w uchwale z 2012 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są prezentacje klubów lub komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani nie zgłoszono autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku Nr 212. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 212 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Udzielenie dotacji dla Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 212, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek. Pozytywna opinia Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrawiskowej oraz pozytywna opinia Komisji Budżetowej.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Niniejszy projekt zakłada udzielenie dotacji dla Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w kwocie 315 tys. zł. Dotyczy on modernizacji oddziału dziecięcego, kwota dotacji dotyczy modernizacji oddziału dziecięcego i udzielenie tej dotacji spowodowane jest tym, że w roku ubiegłym mieliśmy do czynienia z kolizją dwóch zadań inwestycyjnych realizowanych przez szpital. Ta kolizja spowodowała konieczność przesunięcia terminu realizacji zadania jak i wykonania zakresu finansowego do końca kwietnia br. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy jest prezentacja opinii klubów lub komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w przedmiotowej uchwale? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Następny punkt, projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk Nr 174. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 174 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmieniająca uchwałę Nr XCVIII/2556/18 w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania świadczenia pieniężnego z pomocy społecznej w formie zasiłku celowego na przeprowadzenie trwałej zmiany systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na system proekologiczny.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 174, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz. Pozytywna opinia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa oraz Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z ustawą o pomocy społecznej Rada Gminy w drodze uchwały może podwyższyć kryterium dochodowe, o którym mowa w art. 8 ustawy o pomocy społecznej uprawniające do zasiłku celowego. Niniejszy projekt uchwały przewiduje podwyższenie kryterium dochodowego do 200 %, a zatem w przypadku osoby samotnej gospodarzącej do kwoty 1.402 zł netto, a w przypadku gospodarstwa wieloosobowego 1.056 zł netto na osobę i przepisy te mają na celu wsparcie mieszkańców Gminy Miejskiej Kraków znajdujących się w trudnej sytuacji w pokryciu kosztów przeprowadzenia zmiany systemu ogrzewania z paliwa stałego na system proekologiczny. Chodzi o to żeby wesprzeć ich w poniesieniu kosztów, których bez uszczerbku dla własnego utrzymania nie są w stanie ponieść samodzielnie. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy są stanowiska klubów lub komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku Nr 208. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 208 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmieniająca uchwałę Nr XCVIII/2555/18 w sprawie przyjęcia programu osłonowego dla osób, które przeprowadzają trwałą zmianę systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na system proekologiczny.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 208, tryb jednego czytania, pozytywna opinia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Referuje Pan Witold Kramarz, bardzo proszę.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały jest można powiedzieć integralną częścią zadania, o którym mówiłem przed chwilą, projekt jest programem, opisuje w sposób techniczny realizację pomocy w formie zasiłku celowego i opisuje, że osoby, które dokonują wymianę ogrzewania, a są ubogie, mogą dostać pomoc w formie zasiłku celowego, która właściwie skutkuje uzupełnieniem dotacji do wymiany ogrzewania do poziomu 100 % kosztów. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy są stanowiska klubów lub komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku Nr 159. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 159 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu

zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Nazwy ulic.

Projekt Grupy Radnych, druk 159, tryb jednego czytania, pozytywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Krakowa, referuje Pani Przewodnicząca Komisji Pani Małgorzata Jantos, bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest, sprawa dotyczy nazwy dwóch ulic, które się będą znajdowały najprawdopodobniej pod tą nazwą jeżeli Rada tak zadecyduje o co apeluję, wewnątrz osiedla, które buduje firma. I w związku z tym firma przeprowadziła, jak tutaj znajduje się we wniosku, w styczniu 2016 roku firma ogłosiła konkurs wśród mieszkańców Krakowa, który polegał na korzystaniu i posługiwaniu się nazwą ulic wewnętrznych, cały czas podkreślam, wewnątrz osiedla znajdują się ulice. W ramach konkursu napłynęło 535 zgłoszeń, jak Państwo też wiecie jest bank nazw, który jest zweryfikowany i dane do dyspozycji, zaproponowano tego typu nazwę, nazwę Poetów i Rzeźbiarzy z tym, że myślę, że to jest taki bardzo interesujący element, o którym piszą ci, którzy budują to osiedle, przy ulicy Poetów będą umieszczone tablice pamiątkowe informacyjne wybitnych polskich poetów, tych bardziej i mniej znanych, czyli będą tablice, które będą informowały jacy poeci należą do takiego panteonu wybitnych poetów i to samo się stanie z ulicą Rzeźbiarzy. To jest jedna sprawa uzasadniająca, druga, myślę, że to jest bardzo ciekawa propozycja, cały czas podkreślam to jest wewnątrz osiedla budowanego, to nie są ulice publiczne tylko wewnątrz osiedla. Dziękuję Państwu i proszę o pozytywną opinię.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy są stanowiska klubów lub komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku Nr 162. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 162 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Udzielenie dotacji celowej Gminie Miejskiej Gdańsk na dofinansowanie organizacji obchodów 30-lecia wyborów parlamentarnych 4 czerwca 1989 roku przez Europejskie Centrum Solidarności.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 162, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny, Pan Przewodniczący Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na wstępie powiem, że do tej uchwały wpłynęła autopoprawka, tutaj po rozmowach z samorządem gdańskim, jak Państwo doskonale wiecie solidarnie mieszkańcy Polski, także mieszkańcy Krakowa dołożyli się do organizacji obchodów 4 czerwca, natomiast Europejskie Centrum Solidarności dalej zmagają się z problemami finansowymi, które wynikają w dużej

mierze z braku dotacji z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Dlatego też złożyliśmy autopoprawkę zgodnie z którą chcemy przeznaczyć kwotę 100 tys. zł na realizację obchodów, na realizację programu utrwalającego pamięć o największym polskim ruchu pokojowym jakim był Ruch Solidarności oraz do nawiązujących uniwersalnych wartości, które ten ruch ze sobą niósł. Tutaj także zostały złożone poprawki wypełniające pewne kwestie formalne, pewne kwestie prawne, też po rozmowach z niektórymi Radnymi tutaj została wprowadzona poprawka zgodnie z którą ta pomoc finansowa dla samorządu miasta Gdańska będzie wystosowana na wniosek tego samorządu. I przechodząc do meritum sprawy. Przesłanie, idea Solidarności to wolność i ta odnosząca się do wspólnoty, wolność narodu i indywidualna wolność od opresji, od przymusu, a więc wolność od czegoś, czego nie akceptujemy, ale także wolność do uczestnictwa, do współdziałania, do współdecydowania. Te słowa powiedział nie kto inny, a Jarosław Kaczyński. I trudno się nie zgodzić z tymi słowami, bo ruch Solidarności te uniwersalne wartości tak naprawdę łączyły Polaków w latach 80-tych, kiedy walczono z opresją komunistyczną. I to chcemy upamiętnić, chcemy aby to był nasz akt solidarności samorządu Krakowa z samorządem Gdańska i z Europejskim Centrum Solidarności. Szczególnie taki akt jest ważny w tym momencie, w roku nie tylko obchodów 30-lecia wyborów czerwcowych, ale także w roku, kiedy mamy rocznicę chociażby przystąpienia Polski do NATO czy do Unii Europejskiej. Są to ważne rocznice, ważne daty, które wprost wynikają z tych przemian, które miały miejsce w 1989 roku i których beneficjentami jesteśmy my wszyscy. Także mieszkańcy Krakowa. Kraków nie raz spotkał się z Solidarnością nie tylko naszych mieszkańców, ale także stowarzyszeń, cechów czy osób spoza naszego miasta. Takim wyraźnym obrazem tego są chociażby cegielki na Wawelu i tak jak Zamek Królewski na Wawelu jest wspólnym dziedzictwem całego narodu tak Solidarność, ten ruch i te uniwersalne wartości także są naszym wspólnym dziedzictwem i dlatego proszę Państwa o poparcie tej inicjatywy. Jeszcze chciałem nadmienić jedną rzecz, może mniej istotną, nie odnoszącą się do samej idei, ale też nie mniej ważną, bo tutaj pojawiały się zarzuty dlaczego chcemy dawać pieniądze innemu samorządowi. W uchwale wpisaliśmy wprost skąd te pieniądze w budżecie, gdzie te pieniądze chcemy znaleźć, one są w działaniach wizerunkowych miasta Krakowa i z pełnym przekonaniem mogę powiedzieć, że taki akt Solidarności z miastem Gdańsk i z Europejskim Centrum Solidarności na pewno pozytywnie wpłynie na nasz wizerunek. Bardzo gorąco zachęcam do zagłosowania za tą uchwałą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Ja tylko informuję, że do projektu uchwały wpłynęły dwie autopoprawki doręczone w statutowym terminie. Była jedna poprawka Pana Radnego Artura Buszka, ona została wycofana, z tego co widzę to po prostu została jako autopoprawka przyjęta. Nie widzę opinii Komisji, jest negatywna opinia Prezydenta Miasta Krakowa do tego druku. Czy kluby lub komisje chciałyby zaprezentować stanowiska w tej sprawie? Nie widzę. Otwieram dyskusję i bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Czy ktoś chciałby zabrać głos? Pan Radny Adam Migdał jako pierwszy, potem Pan Radny Adam Kalita, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja powiem tak, w pełni się solidaryzuję oczywiście z mieszkańcami Gdańska w celu promowania jak gdyby tego ważnego wydarzenia, troszeczkę budzi moje zdziwienie bo nie mam tutaj odpowiedzi na środki finansowe, kwoty powyższej dotacji zostaną pokryte z

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 marca 2019 r.

działania wizerunkowego miasta i nie bardzo wiem czy tam są jakieś środki rezerwowe bo 100 tys. to jest pewna kwota, która pewnie jakieś zadanie ściągnie z budżetu i nie zostanie zrealizowane. Natomiast z mojej wiedzy, którą posiadam wiem, że Europejskie Centrum środki jakieś pozyskało i ma wystarczającą ilość środków, natomiast wiem również, że tak ważne wydarzenie jak dzień 4 czerwca będą obchody również w Krakowie. Nie znam jeszcze programu co będzie tutaj robione, ale myślę, że jeżeli mamy przeznaczać te środki to może przede wszystkim na to co będzie się w Krakowie odbywało, natomiast w pełni oczywiście również solidaryzujemy się z mieszkańcami Gdańska bo tam pewne rzeczy się zaczęły i jest to historyczny moment, na pewno bardzo ważny. Natomiast tak jak mówię i podkreślam to jeszcze raz, w Krakowie te obchody będą również, uroczyście naznaczony ten dzień i będą obchodzone, więc być może te środki jednak powinny pozostać w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Pan Radny Adam Kalita bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja nie będę wchodził w dyskusje na temat 4 czerwca, bo ta dyskusja od 1989 roku się toczy i przyjmując za dobrą monetę to co przed chwilą Pan Radny powiedział ja nie kwestionuję konieczności obchodów 4 czerwca natomiast chcę podkreślić to co powiedział przed chwilą Pan Radny Migdał, Centrum Solidarności pozyskało te pieniądze, źródło tu nie jest istotne, w związku z tym trudno żebyśmy dofinansowali coś, co już zostało dofinansowane, a jak Pan dobrze wie my nie możemy dofinansowywać samorządu Gdańska, możemy tylko dofinansowywać jakiś cel. No więc ten cel już został dofinansowany, w związku z tym jest to bezzasadne. Tak, że radziłbym wycofać ten druk. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Radny Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Powiem tak, jeżeli my nie będziemy pamiętać o miejscach, nawet symbolicznie, oczywiście sprawa jest dotacji celowej, myślę, że ta autopoprawka powinna być bo nie może być dotacja celowa tylko pomoc, albo inne sformułowanie, które nie jest zobowiązujące samorządu do celowości. O Solidarności nie będę mówił, ponieważ sam ją współtworzyłem, a Gdańsk jest tym miejscem, znaczącym miejscem. Dzisiaj próbujemy różnych, powiedzmy sobie określeń, słów, myślę, że nie będzie to dla nikogo ujmą ani też zdenerwowaniem jak przytoczę słowa Papieża Jana Pawła II, który powiedział w ten sposób jak byliśmy na pielgrzymce w Rzymie, że Solidarność jest dziedzictwem i należy do całego narodu, do całego narodu, nie do konkretnych partii, nawet związku zawodowego Solidarność bo kiedyś to był społeczny ruch, a miejsce Gdańsk czy komuś się to podoba czy nie, jest symboliczne. Wiele się stało, dzisiaj mieliśmy jakby powiedzmy sobie w innym kontekście pikietę AK-wców, powiem tam drodzy Panie i Panowie Radni jak ten ruch powstawał i w Hucie, jeszcze nie wiadomo było jak się ma nazywać, właśnie AK-owcy przyszli do nas i nie wstydzę się tego powiedzieć, ja to już kiedyś powiedziałem, całowaliśmy ich po rękach bo gdyby nie ci żołnierze, gdyby nie nasi rodzice, przodkowie to nie wiem, prawdopodobnie bylibyśmy w innym miejscu, inni reformatorzy by byli, a to, że dzisiaj to Centrum Solidarności Europejskie, tak się nazywa, nie gorszymy się, że za przeproszeniem ktoś się przy tym ogrzewa, to było, ludzie poświęcili

życie, ludzie poświęcili swoje rodziny i trzeba o tym pamiętać, trochę się rozgadałem, ale ja tym żyłem i nasze rodziny. Dlatego też uważam, że symbolicznie powinniśmy z Krakowa, ze Stołecznego Królewskiego, żeby nie powiedzieć z Huty gdzie oprócz Stoczni Gdańskiej wtenczas Huta Lenina była największą Solidarnością. Dziękuję bardzo, ja ten projekt popieram, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Jeszcze ja się zgłoszę do głosu. Ja tutaj popieram dwa pierwsze wnioski, dwa pierwsze głosy, że lepiej jest te pieniądze przeznaczyć na tą Solidarność, która działała w Krakowie. Mamy przecież też tutaj piękne wydarzenia, mamy bohaterów, mamy pewne działania, które partaloby wesprzeć i sądzę, że ta kwota powinna pozostać tutaj w Krakowie i być przeznaczona na podobne działania lokalne, nasze. Sądzę, że Gdańsk poradzi sobie w tej sprawie więc tutaj nie będzie żadnego problemu. Natomiast ja też ma jedną wątpliwość odnośnie samej instytucji, Europejskie Centrum Solidarności, ta instytucja niestety została, taka jest moja opinia, przejęta przez jakby jedno środowisko z Solidarności i niestety nie ma tam pełnego obrazu działalności Solidarności dlatego też ja nie poprę tej uchwały i jeżeli taki wniosek padnie tutaj to zdecydowanie będę za tym, żeby te pieniądze naprawdę przekazać na krakowskie obchody tego święta. Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Rozumiem w podsumowaniu jako wnioskodawca. W takim razie zamykam dyskusję i teraz bardzo proszę Pan Radny Artur Buszek w imieniu projektodawców, na podsumowanie.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo!

Odniosę się do kilku punktów. Pierwszy, który zarówno Pan Radny Migdał jak i Pan Radny Kalita tutaj podnosili, że środki zostały pozyskane. Tak, zostały pozyskane, ale na obchody 4 czerwca, natomiast tak jak powiedziałem wcześniej Europejskie Centrum Solidarności ciągle zmaga się z pewnymi problemami finansowymi w bieżącej działalności w ramach swoich działań statutowych. To przeznaczeni tej kwoty 100 tys. zł, bo 100 tys. zł w skali naszego budżetu nie jest jakąś wygórowaną sumą, tak mi się wydaje, ma wspomóc, ma być takim aktem Solidarności i jeżeli mówimy o Solidarności to dobrze pamiętać co to słowo tak naprawdę oznacza. Tutaj – to mówił zarówno Pan Radny Migdał jak i Pan Radny Zięba – musimy pamiętać, że to zaczęło się w Gdańsku, że Gdańsk jest tutaj naprawdę symbolicznym miejscem, że główne działania, główne obchody związane z obchodami i 4 czerwca, ale generalnie upamiętnienie ruchu solidarnościowego będą się odbywać właśnie w Gdańsku i my też, moim zdaniem, powinniśmy w tym uczestniczyć, w tym partycypować. To, że będą obchody w Krakowie tutaj nie ma żadnej sprzeczności, bardzo dobrze, że Kraków również u siebie upamiętni działania działaczy ruchu solidarnościowego. To może tyle w kwestii podsumowania, jeżeli chodzi o pewne wątpliwości prawne, które zgłaszał Pan Radny Kalita wszystkie wątpliwości, które były wcześniej zgłaszane zostały jakby skonsumowane w autopoprawkach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa, wcześniej zamknąłem dyskusję, teraz stwierdzam zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono dwie autopoprawki oraz poprawkę, ale poprawka została wycofana. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku Nr 163 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 163 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu

zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Powołanie Nagrody Gdańskiej ku pamięci Prezydenta Pawła Adamowicza, dla organizacji pozarządowych, których działania skupiają się na promowaniu postaw obywatelskich i przeciwstawianiu się mowie nienawiści.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 163, tryb jednego czytania, pozytywna opinia Komisji Dialogu Obywatelskiego, referuje Pani Radna Nina Gabryś.

Radna – p. N. Gabryś

Witam serdecznie. W obliczu tragicznych wydarzeń w styczniu w Gdańsku, kiedy zginął Prezydent Paweł Adamowicz chcieliśmy ten smutny moment naszej historii upamiętnić odpowiednio. Ze strony mieszkańców jak i opinii publicznej padały propozycje pomników, nazw ulic czy skwerów, my zwracamy się z propozycją uchwalenia Nagrody Gdańskiej, która miałaby mieć bardziej aktywizujący charakter niż jednak takie klasyczne, bierne upamiętnianie i chcielibyśmy powołać nagrodę, która miałaby honorować organizacje pozarządowe, grupy nieformalne czy także pojedyncze osoby, aktywistów, którzy działają na rzecz społeczeństwa obywatelskiego, którzy promują na co dzień w swoich działaniach wartości prodemokratyczne i walczą z obecną niestety w naszej przestrzeni i dzisiejszej rzeczywistości mową nienawiści. Myślę, że w dobry sposób taka nagroda urzeczywistni ideę prezydentury Pawła Adamowicza, któremu bliskie były zawsze wartości wzajemnego szacunku, tolerancji i kultywowania zasad demokracji. Dlatego chcielibyśmy taką nagrodę co do jej doprecyzowań zostawić w gestii Prezydenta, co do kwestii regulaminowej czyli wartości tutaj jest to uchwała kierunkowa, więc szczegółowe zobowiązania jakby może podjąć Prezydent jeśli ją pozytywnie dzisiaj przegłosujemy. Myślę, że warto wspierać wszelką działalność w tym sektorze tematycznym i nie mamy w tym momencie żadnej nagrody, która by takie działania w Krakowie honorowała i nagradzała, a myślę, że naszą intencją powinno być wspieranie we wszelki sposób takiej działalności, szczególnie w czasach tak trudnych, kiedy lubimy wchodzić w konflikty, które stają się coraz ostrzejsze i polaryzują nasze społeczeństwo myślę, że ważne są inicjatywy, które pracują nad tym jak nas połączyć i jak szukać wspólnego dialogu i porozumienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Informuję, że mamy autopoprawkę, która wpłynęła w statutowym terminie do tego druku. Czy są stanowiska klubów lub komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Może ja się zgłoszę, ale jako drugi będą, Pani Alicja Szczepańska bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo!

W pełni zgadzam się z moją koleżanką, moją przedmówczynią, ja też uważam, że propagowanie takich wartości jakie propagował śp. Prezydent Gdańska Pan Paweł Adamowicz zasługuje na uczczenie tego odpowiednim zachowaniem w kwestii polaryzacji Polaków gdzie istnieje wojna polsko polska, szerzy się nienawiść i różne uprzedzenia wynikające z całkowicie irracjonalnych powodów, uważam, że warto promować postawy obywatelskie, postawy, które zmierzają do uwrażliwienia ludzi na to co się dzieje w naszym środowisku, szczególnie na terenie Krakowa bo to jest nasz teren gdzie zobowiązani jesteśmy

wykonywać swoje funkcje publiczne. W związku z tym chciałabym prosić Państwa o przyjęcie tej inicjatywy i głosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Teraz ja się zgłosiłem. Ja chciałbym tylko tak stwierdzić pewną rzecz, to znaczy tutaj Pani referent, Pani Nina Gabryś, która referowała stwierdziła, że nie ma takiej nagrody i przydałoby się stworzyć w Krakowie nagrodę, która z jednej strony wspiera te osoby, instytucje, organizacje, ruchy, które w jakiś sposób działają na rzecz społeczeństwa obywatelskiego, na rzecz jakiejś aktywności i z tym sądzę, że nikt na tej sali nie chce polemizować, taka jest wola, taka nagroda mogłaby powstać jak najbardziej. Natomiast z drugiej strony patrząc wybór patrona tej nagrody jest moim zdaniem rzeczą kontrowersyjną, to znaczy w Krakowie, tutaj w naszym regionie ogólnie mieliśmy i mamy wiele przykładów, wiele osób, które przez wiele, wiele lat działały bądź dalej działają na rzecz właśnie czy to demokracji, czy to społeczeństwa obywatelskiego, czy też wzrostu świadomości narodowej, patriotycznej, obywatelskiej, tych osób naprawdę było bardzo dużo, instytucji tak samo, to były wszystkie wszelkiego rodzaju kółka, organizacje, stowarzyszenia które były. I dlaczego wobec tego ci nasi lokalni, krakowscy czy około krakowscy patroni nie są patronem tego, wpisanym w ten wniosek. Dla mnie jakby intencja tutaj jest jasna i niestety trochę koliduje z jakby treścią tej uchwały, to znaczy obawiam się, że właśnie intencją było to żeby przede wszystkim wywołać pewną kontrowersję, bo jakby ja nie chcę tutaj wywoływać żadnych sporów tylko chcę stwierdzić oczywisty fakt, że Pan Prezydent, śp. Prezydent Adamowicz w swoim życiu mimo wszystko był osobą kontrowersyjną i tutaj Pani Radna Alicja Szczepańska mówiła o tych kontrowersjach, mówiła o tym, żeby nie dzielić się, żeby w jakiś sposób łagodzić pewne obyczaje. Otóż moim zdaniem taki patron wywoła większe kontrowersje. Dlatego sądzę, że to jest akurat nieprzemyślane jeśli chodzi o tą uchwałę. Dlatego jakby sprzeciwiam się temu pomysłowi i uważam, że nagroda jest potrzebna, ale znajdziemy taką osobę, która nie będzie budzić żadnych kontrowersji. Bardzo proszę kto z Państwa chciałby zabrać jeszcze głos? Pani Radna Nina Gabryś bardzo proszę.

Radna – p. N. Gabryś

Nie chciałabym wchodzić w wątek wartościowania osoby, która w mojej ocenie naprawdę nie zasługuje na to żeby ją w taki sposób oceniać, szczególnie w perspektywie tak tragicznych wydarzeń i tego, że padła ofiarą dokładnie tego z czym te organizacje, które chcemy nagradzać walczą, czyli z mową nienawiści, bezpodstawnymi atakami, spiraalą złości i wzajemnej frustracji, obarczania się winą zupełnie niepotrzebną, kiedy potrzebujemy żeby ten kraj szedł do przodu, a nie rozliczał się cały czas ze swoich błędów. I myślę, że biorąc pod uwagę, że inne miasta także powzięły takie uchwały, powstały skwery Pawła Adamowicza, ulice zostały nazwane jego imieniem i powstały inne inicjatywy warto pomyśleć, żeby Kraków dołączył do tego bardzo chwalebne grona, które zdecydowało się jednak uhonorować osobę ważną dla polskiej historii, ważną dla dziejów miast w Polsce i która zasługuje na to by zostać patronem takiej nagrody gdyż całe życie podkreślała jak ważne są wartości wzajemnego szacunku, tolerancji, równości i demokracji, a o to właśnie w tej nagrodzie chodzi by te wartości wspierać. Myślę, że jest to bardzo spójne by właśnie Paweł Adamowicz, który był inicjatorem pierwszych takich projektów w skali kraju, pierwszej strategii równościowej i miejskiej, pierwszej Rady, która uwzględniała potrzeby obywateli i różnych innych inicjatyw, inkluzyjności wobec niepełnosprawnych i różnych innych propozycji, które w swoim mieście wdrażał we współpracy z mieszkańcami, z użyciem jak najbardziej demokratycznych modeli w postaci panelu obywatelskiego, działań,

które wypracowane były wieloletnią współpracą z mieszkańcami Gdańska są dla mnie i mam nadzieję dla wielu z nas przykładem, za którym warto iść i warto się nimi inspirować, tym bardziej warto go upamiętniać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos bo mamy zgłoszenie spoza Rady? Nie widzę. W takim razie dopuszczam Pana Rafała Magrysia, cztery minuty, bardzo proszę. Tylko proszę nie targać banknotów dzisiaj.

Pan Rafał Magryś

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Najważniejszy po stracie człowieka jest czas, czas jest bardzo ważny żebyśmy mogli zrozumieć co tak naprawdę się stało i zastanowić się nad tym wszystkim. Pośpiech zawsze jest wrogiem. Jeżeli robimy coś pośpiesznie i mówimy o pewnych intencjach żeby te intencje czasami nie odwróciły się w drugą stronę i faktycznie nie stały się tym przeciw czemu mają działać. Więc tutaj ja dzisiaj bardzo krótko, prosiłbym o więcej czasu z podjęciem decyzji odnośnie przyznania takiej nagrody i imienia Pana tego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Jako, że nie ma zgłoszeń zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zgłoszono jedną autopoprawkę. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku Nr 172. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 172 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Wybór delegata do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Małopolski.

Projekt Komisji Głównej, druk Nr 172, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Sprawa techniczna, zgodnie z paragrafem 11 Statutu Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Małopolski wybór delegata, przedstawiciela, członka rzeczywistego Stowarzyszenia dokonuje Rada, w naszym przypadku Rada Miasta Krakowa i zawsze zgodnie z tradycją od kiedy w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Małopolski uczestniczy miasto Kraków, był to Przewodniczący Rady, również taki projekt uchwały Komisja Główna przedłożyła Wysokiej Radzie żebym tą funkcję pełnił. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy jest prezentacja stanowisk klubowych lub komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W takim razie zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego punktu, projekt uchwały według druku Nr 202 w trybie jednego czytania. Zgodnie z

paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 202 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skład Komisji Nagród Miasta Krakowa.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk Nr 202, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec. Bardzo proszę Panie Przewodniczący.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Rada Miasta Krakowa wskazuje do Komisji Nagród Miasta Krakowa przedstawicieli krakowskiego środowiska nauki, kultury i sztuki, sportu. Zgodnie z tradycją zawsze byli do reprezentanci krakowskich uczelni i podobnie jak w poprzednich edycjach zaproponowane zostały w tym projekcie uchwały trzy wybitne, trzech wybitnych przedstawicieli świata nauki to jest Pan Prof. Wojciech Nowak reprezentujący Uniwersytet Jagielloński, Pan Prof. Mirosław Karbowniczek reprezentujący Akademię Górniczo – Hutniczą i Pan Prof. Jerzy Malec reprezentujący Krakowską Akademię im. Andrzej Frycza Modrzewskiego. Podobnie przedstawiciele tych trzech uczelni byli w poprzednich edycjach w tej komisji wskazani, myślę, że jest to sprawa, która nie powinna budzić jakichś specjalnych kontrowersji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, czy mamy prezentacje stanowisk klubów lub komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Może ja bym tylko miał jedno pytanie, dlaczego akurat mamy wybór tych trzech wyższych uczelni, to znaczy dwóch państwowych i jednej prywatnej, dlaczego ta prywatna jedna się znalazła, jaki był dobór, kto decydował o tym, że akurat przedstawiciel tej uczelni będzie, prywatnej uczelni, tej konkretnej, będzie w tym projekcie uchwały. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Ponieważ do tej pory również przedstawiciele tych trzech uczelni w tej Komisji byli przez Radę Miasta Krakowa wskazywani i realizując powyższe ustalenia, które obowiązywały, zwróciłem się z zapytaniem do Rektorów tychże uczelni o to, aby przedstawili osoby, które mogłyby w ich imieniu zasiadać. To wynika z uchwały Rady Miasta Krakowa jeszcze z 2003 roku, zmienionej uchwałą w 2004 roku w sprawie Komisji Nagród Miasta Krakowa, więc realizując tą uchwałę wystąpiłem ze stosownym zapytaniem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Jeszcze dopowiem, że mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego punktu procedowania projektu uchwały według druku Nr 175. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały

według druku Nr 175 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Działania zmierzające do utworzenia klastra energii z inicjatywy Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk Nr 175, tryb jednego czytania, pozytywna opinia Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, referuje Pan Przewodniczący Klubu Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Mieszkańcy! Szanowni Państwo!

Prezentacja tego naszego projektu będzie miała dwa etapy, najpierw ja w kilku słowach tak bardzo ogólnie powiem o co chodzi, a potem zabierze głos Pan Radosław Wroński, który jest naszym ekspertem, ekspertem z zakresu energetyki z zakresu odnawialnych źródeł energii i umówiliśmy się z Panem Przewodniczącym Drewnickim, że będzie mógł właśnie uczestniczyć w prezentacji tego projektu. Jest też tak naprawdę pomysłodawcą tego projektu, wspólnie pracowaliśmy nad tym, ale inicjatywy wyszła od niego i formalnie został zgłoszony jako konsultant przy okazji właśnie zgłaszania tego projektu. Z mojej strony bardzo krótko, po pierwsze po co to robimy, po drugie co dokładnie robimy i po trzecie czego oczekujemy w tej uchwale. Robimy to w trzech celach, znaczy chcemy żeby w Krakowie była tania energia, żebyśmy mieli dostęp do taniego prądu, ten prąd cały czas drożeje, ten wytwarzany przez państwowe spółki energetyczne, według naszych wyliczeń jeszcze w zeszłym roku Gmina płaciła niecałe 370 zł za megawatogodzinę, a teraz to już jest grubo ponad 450 zł, nawet dochodzi do 480 zł i ten prąd będzie dalej drożał, więc nam zależy na tym żebyśmy mieli dostęp do taniego prądu. Po drugie chcemy mieć dostęp do prądu czystego, do czystej energii, w mieście takim jak Kraków gdzie smog jest głównym problemem to jest bardzo ważne. I po trzecie chcemy żeby ten klaster też był takim kotłem innowacji, miejscem gdzie tworzą się nowe rozwiązania z zakresu odnawialnych źródeł energii, które są potem wdrażane. Na świecie, ale również w Polsce technologia pod tym względem bardzo idzie do przodu, są już dachówki solarne wymyślone w Stanach, ale jedna z polskich firm też je produkuje, czyli zamiast stawiać na dachu całe panele można po prostu sobie pokryć dach dachówkami, które produkują prąd, są chodniki fotowoltaiczne wdrażane, chodnik, który wygląda jak normalny chodnik, a produkuje energię w czasie dnia, są proszę Państwa okna przezroczyste gdzie sobie można wstawić w domu, w mieszkaniu i które mogą produkować albo ciepło, albo prąd. Są też lampy przy których się montuje po prostu ogniwa fotowoltaiczne, które wytwarzają tą energię, dzięki temu ta lampa w nocy świeci tak naprawdę, nie wymagają zewnętrznego zasilania. Mnóstwo jest tych technologii, które warto też w tym zakresie wspierać. Czym proszę Państwa jest klaster, klaster to porozumienie, którego inicjatorem będzie Gmina, nasze miasto i które ma właśnie na celu wytwarzanie czystego prądu na własne potrzeby, tym jest klaster. W tym klastrze miałyby brać udział nie tylko nasze miasto, ale też instytuty badawcze, uczelnie wyższe, przedsiębiorcy, spółdzielnie mieszkaniowe, mieszkańcy, osoby indywidualne. Teraz każdy też może sam produkować na własne potrzeby energię, ale jeśli stworzymy taki klaster to będzie miał dużo lepsze warunki bo ustawa wtedy daje dużo mniej wymagań. Ja sam jestem prosumentem, sam produkuję energię słoneczną, na dachu bloku, w którym mieszkam zamontowałem za zgodą spółdzielni, wspólnoty panele właśnie

wytwarzające prąd, ale te warunki są dużo gorsze niż w przypadku gminy, która właśnie stworzy klaser, dlatego w całej Polsce już kilkadziesiąt gmin chce tworzyć takie klastry. I kończąc swoją wypowiedź czego my oczekujemy w tej uchwale. Chcemy żeby w ciągu trzech miesięcy Prezydent Pan Jacek Majchrowski przedstawił Radzie Miasta analizy, analizę prawną, analizę organizacyjną, analizę techniczną, analizę finansową sensowności powołania w Krakowie takiego klastra, żeby albo zlecił to swoim urzędnikom, podległym urzędnikom, albo żeby zlecił to jakiejś jednostce zewnętrznej, nawet lepiej, jakimś naukowcom i na podstawie tych analiz Rada Miasta po zapoznaniu się z nimi, podjęłaby ostateczną decyzję o powołaniu albo o nie powołaniu takiego klastra. Czyli dzisiaj byśmy nie podejmowali decyzji ostatecznej czy taki klaser należy stworzyć, a jedynie byłaby to decyzja wstępna o tym, żeby zainicjować prace w kierunku właśnie zbadania sensowności powoływania w Krakowie takiego klastra. Teraz oddam głos Panu Wrońskiemu, który właśnie przygotował dla Państwa 10-minutową prezentację gdzie przedstawi szczegóły funkcjonowania w Polsce tego typu przedsięwzięć oraz jakby to mogło wyglądać w Krakowie i potem oczywiście jesteśmy z Panem Radosławem do Państwa dyspozycji, jeżeli będą pytanie to chętnie odpowiemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję, bardzo proszę.

Pan Radosław Wroński

Dzień dobry, Radosław Wroński, tak jak Pan Przewodniczący mnie tu przedstawił, pomysłodawca tej idei, wielki zwolennik energetyki odnawialnej, w szczególności fotowoltaiki. Pan Przewodniczący powiedział czym jest klaser energii, ja postaram się pokazać Państwu dlaczego warto taki klaser w Krakowie powołać. Tak jeszcze słowo wstępu przed prezentacją odnośnie tego co powiem, czym ten klaser jest, to jest porozumienie jednostek różnych, tak naprawdę wytwarzających i odbierających, zużywających energię elektryczną, on zmierza do tego żeby bilansować produkcję ze zużyciem, ale też zbliżyć koszty energii czy koszty wytwarzania energii do kosztów, które płacą odbiorcy i w ten sposób obracać energią w znacznym stopniu lokalnie, w sposób bardziej opłacalny też lokalnie. Przejdźmy do prezentacji. Zaczniemy od problemów, które mamy do rozwiązania, które klaser nam może pomóc rozwiązać. Pierwszy z tych problemów już tu został zasygnalizowany to jest wzrost cen energii, naprawdę widoczny wzrost cen energii. Tutaj jest wykres pomiędzy kwietniem roku 2017, a listopadem 2018, są dwa główne czynniki wzrostu cen energii produkowanej w sposób klasyczny czyli ze spalin kopalnych, pierwsze to jest wzrost surowca, a po drugie cen opłat za emisję CO₂. Jedno i drugie będzie dalej rosło. Następny problem to są możliwe zakłócenia w pracy tradycyjnych elektrowni, to jest obrazek z 2015 roku, mieliśmy takie informacje, może Państwo pamiętają, w sierpniu bodajże przy dużych upałach pojawiły się problemy z pracą elektrowni węglowych ze względu na wzrost temperatury powietrza, ale jeszcze bardziej wzrost temperatury wód i spadek poziomu wód, słynny dwudziesty stopień zasilania, zagrożenie dostaw, ciągłości dostaw energii elektrycznej, budując źródła lokalne w takim stopniu w jakim pokryjemy zapotrzebowanie na energię lokalnie w takim stopniu uniezależniamy się od problemu niedostępności energii z zewnątrz i też od awarii sieci elektroenergetycznych powodowanych też wysokimi temperaturami. Z tego względu, że w klastrze przesyłamy energię na dużo mniejsze odległości, mniejszą część sieci wykorzystujemy. Stoi przed nami bardzo poważne wyzwanie klimatyczne, wiemy już, że po to, aby de facto zachować warunki do życia na naszej planecie powinniśmy utrzymać wzrost temperatur powietrza w granicach dwóch stopni

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 marca 2019 r.

licząc od początku epoki przemysłowej, aby to osiągnąć też wiemy co musimy zrobić, musimy zredukować emisję dwutlenku węgla o 45 % już w 2030 roku, a w ogóle do zera netto w 2050. Mamy w Krakowie plan gospodarki niskoemisyjnej, który zakłada wykorzystanie źródeł odnawialnych, ale w bardzo niewielkim stopniu, ledwie 2 % w 2030. To jest dużo za mało jak na cel, ale też dużo za mało w stosunku do potencjału jaki mamy, za chwilę powiem o tym potencjale. A dlaczego to jest ważne żebyśmy my w mieście podjęli wysiłek redukcji CO₂, z tego względu, że 80 % energii, wszelkich rodzajów energii jest zużywane właśnie w miastach, więc w miastach mamy jakby największe zadanie do wykonania. Przejdźmy teraz do potencjału, którym dysponujemy. Ten potencjał to będą różne źródła lokalne, źródła energii elektrycznej i ciepłej, które możemy wykorzystać, które możemy włączyć do klastra. Pierwszym z tych źródeł jest zakład termicznego przekształcania odpadów, potocznie zwany spalarnią śmieci, on produkuje energię elektryczną ciepłą, moce i ilości energii tutaj podane, Państwo widziecie, jeśli te liczby wiele nie mówią to łatwo jest porównać, w przypadku energii ciepłej jest to 10 % zużycia w sieci MPEC, w przypadku energii elektrycznej ta ilość 65 kilowatogodzin, to jest mniej więcej tyle ile zużywa MPK do zasilania swojej sieci, do napędzania tramwajów. Kolejny element potencjału, biogazownie. Tu na tych zdjęciach widzimy po lewej stronie na dole biogazownię na wysypisku w Baryczy, a po prawej system osuszania ścieków w oczyszczalni w Płaszowie, po tym osuszaniu otrzymujemy tzw. suchą masę oczyszczoną, z której jest produkowany biogaz. Możemy w lepszy sposób wykorzystać potencjał produkcji biogazu, a to w taki sposób żeby, co się jakby zbiega z tym, że w tej chwili będzie zmiana systemu segregacji odpadów, wydzielenie frakcji organicznej, właśnie ta frakcja organiczna jest najbardziej bogata jeśli chodzi o potencjał produkcji biogazu, moglibyśmy zamienić produkcję biogazu obecną na zasadzie gazu wysypiskowego na wysypisku w Baryczy na bezpośrednie zagospodarowanie frakcji organicznej i też ograniczyć spalanie frakcji organicznej w spalarni bo część jej tam trafia, ona powinna trafiać do biogazowi. Jeżeli to zrobimy to szacowany potencjał wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej też Państwo mają w tych liczbach na górze, ten potencjał możemy dalej zwiększyć włączając do klastra energii gminy ościenne, szczególnie gminy rolnicze, w których jest możliwość pozyskiwania biogazu rolniczego. Klaster może obejmować jedne powiat lub pięć gmin, więc oprócz Gminy Miejskiej Kraków cztery gminy inne, dowolne, inne mogą być dołączone do tego klastra. Kolejny element naszego potencjału to są kotłownie MPEC, to nie jest źródło odnawialne, one są napędzane, zasilane gazem ziemnym, natomiast mogą być jak najbardziej zasilane biogazem czyli w połączeniu z tym poprzednim elementem to się może stać źródłem OZE, możemy zrobić jeszcze krok dalej czyli zamienić kotłownie na instalacje kogeneracyjne wytwarzające energię ciepłą i elektryczną. Szczególnie cenne będzie jej wykorzystanie zimą, kiedy produkcja z fotowoltaiki jest niska, a z kolei zapotrzebowanie na energię ciepłą jest wyższe, więc produkcja jednej i drugiej razem w takich instalacjach też zwiększa efektywność. Kolejny element potencjału, ten akurat nie należy do miasta, mówię o hydroelektrowniach, na trzech stopniach wodnych na Wiśle mamy trzy hydroelektrownie, w sumie o mocy 10 megawatów produkcji rocznej, niewiele niższej niż spalarnia, one są zarządzane przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej, natomiast jeżeli powstanie klaster energii w Krakowie i będzie on zapewniał korzystniejsze ceny sprzedaży energii niż te, które w tej chwili są przy sprzedaży do sieci można rozmawiać i zachęcać Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej do tego, aby sprzedawał energię do klastra właśnie, a nie do sieci. Bardzo obiecujące badanie potencjału płytkiej geotermii, które jest w toku, ono jest realizowane w ramach europejskiego projektu GeoPLASMA-CE, w Krakowie partnerem jest AGH, wyniki tego badania mają się pojawić w połowie roku, albo na jesieni, wstępne są bardzo obiecujące, jeżeli ostateczne też takie będą

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 marca 2019 r.

mamy bardzo duże możliwości zaspokojenia zapotrzebowania na energię ciepłą właśnie z tego źródła. I na koniec największy element naszego potencjału, ten, na którym mi tu najbardziej zależy, fotowoltaika. Mamy w Krakowie zbadany potencjał solarny dachów w Krakowie, po prawej na mapkach widzimy procenty dachów o odpowiedniej ekspozycji i o odpowiednim nachyleniu, natomiast cały łączny potencjał dachów to jest aż 900 ha powierzchni, dachów, na których możemy instalować ogniwa fotowoltaiczne, w ten sposób możemy zainstalować moc 1,8 gigawata mocy maksymalnej czyli takiej, którą uzyskujemy w środku letniego dnia i wyprodukować około 1,8 terawatogodzin energii elektrycznej rocznie. Te cyfry, za chwileczkę zestawimy zapotrzebowanie Krakowa na energię. Na tym, w tej tabelce widzimy zapotrzebowanie na moc i na energię, najpierw ciepłą, potem elektryczną, elektryczna jest na niebiesko, o niej tutaj powiem, widzimy jakby procenty, które, procenty zapotrzebowania na energię, które możemy zaspokoić lokalnymi źródłami na górze wymienionymi, natomiast skupię się na fotowoltaice. Tutaj pokazuję moc 518 megawatów, nie 1,8 w terawatach, to jest około 1/3 potencjału, z dwóch względów. Raz prawdopodobnie dojście do wykorzystania w pełni potencjału zajmie trochę czasu, dwa, jeżeli chcielibyśmy uniknąć sprzedaży energii z klastra na zewnątrz po stawkach jakie w tej chwili są dostępne rynkowo, co jest niekorzystne, to właśnie taką moc możemy zainstalować i w pełni ją zużyć w chwili maksymalnej produkcji. Ona nam zaspokoi około 15 % zapotrzebowania na energię w cyklu rocznym. Jeżeli będziemy chcieli wykorzystać 100 % potencjału fotowoltaicznego musimy to połączyć z magazynowaniem energii. Technologie magazynowania w tym momencie są jeszcze kosztowne, natomiast cały czas się pojawiają, cały czas tanieją, czyli w trakcie jakby budowania kolejnych źródeł one się będą pojawiały. Ciekawym sposobem magazynowania energii są samochody elektryczne, rozwój elektromobilności zaczyna się dopiero, natomiast już są technologie w tym momencie oddawania energii z samochodów elektrycznych do sieci, na razie jeden producent ma, korzysta z protokołu, który to umożliwia, ale to jest akurat taki wiodący producent. Wtedy w tej sytuacji wykorzystamy 100 % naszego potencjału, po odjęciu na straty związane z magazynowaniem wyprodukujemy około 1.600 gigawatogodzin energii i zaspokoimy około 50 % zapotrzebowania na energię elektryczną. W tej tabeli jest tak naprawdę sedno działania klastra, tego jak działa klastr, czyli warunki ekonomiczne. W tabeli tej po lewej stronie na czerwono widzimy sytuację obecną. Pierwszy wiersz to są ceny energii na rynku konkurencyjnym, ceny publikowane przez Prezesa URE, ostatnio za III kwartał 2018 publikowana to jest 208 zł za megawatogodzinę. Do ceny tej dochodzi marża i koszty sprzedawcy energii, z tego wychodzi nam cena, którą my płacimy kupując energię, w taryfie G11 gospodarstwa domowe, w taryfie C11 małe firmy, dla dużych firm są podobne stawki. Następnie dochodzi stawka dystrybucyjna i jakościowa i z tego ostateczna cena energii jaką mamy na rachunku. Jak to może wyglądać w klastrze. W klastrze zmieniają się dwie rzeczy, zamiast kosztów i marży sprzedawcy pojawiają się koszty koordynatora klastra, które mogą być dużo niższe niż te po lewej stronie z tego względu, że to jest mniej administracji, dużo mniejsza skala, tu przyjąłem dla tego przykładowego obliczenia 25 % i zmienia się stawka dystrybucyjna. Przyjąłem 10 %, za chwilę wyjaśnię dlaczego, 10 % standardowej stawki dystrybucyjnej, wspomnę, że trwają prace legislacyjne zmierzające do tego żeby uregulować stawkę dystrybucyjną dla klastrów jako jakiś procent standardowej stawki dystrybucyjnej, nie wiadomo jeszcze jaki procent, te 10 % to jest nasze największe zadanie lobbujące, wpływania na korzystne rozwiązanie legislacyjne. Od tej stawki będzie zależało tak naprawdę to czy klastr będzie ekonomicznie zasadny i jakie warunki on stworzy dla obu stron, dla wytwórców energii, dla odbiorców. Ceny jakie tutaj przyjąłem, ta na górze jak zauważymy, ona jest wyższa niż ta na rynku, ona jest specjalnie wyższa dlatego, że to jest cena, która zapewnia opłacalność inwestycji w fotowoltaikę w tej chwili, natomiast ta granica

opłacalności ona cały czas jakby maleje ze względu na to, że technologia tanieje. Widzimy jaki jest efekt, płacimy trochę więcej wytwórcom po to żeby powstawały źródła OZE, na końcu mamy tańszą energię dla odbiorców. I teraz dlaczego uważam, że stawka dystrybucyjna w klastrze powinna wynosić 10 %. Mam tutaj cztery wskaźniki obrazujące to jaki procent sieci elektroenergetycznej będziemy wykorzystywać w klastrze maksymalnie jaki procent i w związku z tym jakie koszty też będzie ponosił dystrybutor. Trzeba powiedzieć też, że klastr w dalszym ciągu korzysta z usług operatora sieci dystrybucyjnej i klastr płaci temu operatorowi za przesyłanie energii pomiędzy członkami klastra. Mamy cztery wskaźniki, udział ludności w Krakowie do ludności na obszarze działania naszego operatora czyli Tauronu w czterech województwach południowej Polski to jest 6,5 %. Udział powierzchniowy jest w ogóle znikomy, 0,6 %, kolejny wskaźnik udział ilości odbiorców, znowu w Krakowie i w całej sieci Tauronu 8,4 % i ostatni wskaźnik bardzo istotny dla strat przesyłowych czyli bardzo istotnie wpływający na koszty dystrybutora, odległość wytwórcy od odbiorcy w obecnym stanie i w klastrze, przyjęty jako połowa odległości od centralnego punktu obszaru do jego granic. Ten wskaźnik wynosi 6,4, żaden z nich nie przekracza 10 %. Według mnie nie ma żadnego wskaźnika, który by uzasadniał żeby koszty dystrybucyjne w klastrze były wyższe niż 10 %, natomiast trzeba uczciwie powiedzieć, że to nie jest w tym momencie uregulowane, to jest niewiadoma, która będzie musiała być uwzględniona w analizie ekonomicznej. Podsumowując co robi klastr, de facto zbliża cenę energii od wytwórców do ceny sprzedaży do odbiorcy redukując jakby dwa składniki, które są pośrodku i powodując opłacalność dla jednej i drugiej strony. I krótko żeby tu już podsumować, korzyści jakie osiągnął poszczególne członkowie klastra energii, konsumenci energii, odbiorcy energii, MPK jako przykład, ale wszyscy konsumenci mogą uzyskać niższe ceny energii, ale drugi bardzo ważny efekt, stabilność cen czyli koniec strachu o to jakie będą podwyżki w kolejnym roku, a to z tego względu, że odnawialne źródła energii mają znane wszystkie koszty w momencie inwestycji, czyli w momencie inwestycji można dokładnie skalkulować jaka będzie opłacalna cena sprzedaży i zawrzeć bardzo wieloletnią umowę z odbiorcami, w których ustali się po prostu ceny energii dużo do przodu, bez niespodzianek z podwyżkami. I odbiorcy mogą też uzyskać opłacalność przejścia na wytwarzanie energii dla siebie i też odsprzedaży do klastra. Obecni prosumenci indywidualni tacy jak Pan Przewodniczący, tacy jak ja, ja jestem w podobnej sytuacji, również mam instalację fotowoltaiczną na bloku, ale też może ktoś z Państwa ma, albo zna takie osoby, ale też inni prosumenci tacy jak wspólnoty mieszkaniowe, jak szkoły, jak jednostki samorządu terytorialnego będą miały do wyboru pozostanie w systemie wsparcia dla prosumentów czyli bilansowanie energii wprowadzonej do sieci i pobranej z sieci, tutaj w stosunku pokazanym, albo też ją kupować z klastra i sprzedawać do klastra jeśli ten stosunek wyjdzie korzystniejszy uzyskają zdjęcie jakby dwóch ograniczeń, ten system wsparcia dla prosumentów obecny ustawowy obowiązuje przez 15 lat, w klastrze będzie obowiązywał odpowiednio dłużej, tak naprawdę tak długo jak będzie klastr istniał i brak limitu rozmiaru mikroinstalacji 50 kilowatów mocy maksymalnej będą mogli wyjść poza ten limit, wykorzystać pełne swoje zasoby, swoje dachy. Przedsiębiorcy, spółdzielnie mieszkaniowe, powiem o spółdzielniach na przykładzie tego wykresu, ta sytuacja, którą tutaj widzimy to jest typowa sytuacja poszczególnego jakby prosumenta, takiego mieszkającego w domu, w bloku i pracującego normalnie na etacie i taka sama jest sytuacja całej spółdzielni mieszkaniowej tylko w większej skali. O co chodzi, mamy, rozbija nam się wykres produkcji fotowoltaicznej w ciągu dnia, z wykresem zużycia. W trakcie gdy jest najwyższa produkcja, jesteśmy w pracy, mało zużywamy, więcej zużywamy wieczorem. Opłacalność inwestycji w źródła fotowoltaiczne jest uwarunkowana dwoma czynnikami, zużyciem własnym, wtedy jakby porównujemy się z

ceną energii, którą płacimy kupując oraz możliwością zagospodarowania tych nadwyżek, czyli właśnie albo bilansowania dla prosumentów albo sprzedaży po atrakcyjnej stawce, klaster ma zapewnić tę atrakcyjną stawkę. I to samo, podobna zasada jest dla przedsiębiorców z tym, że przedsiębiorcy są w trochę lepszej sytuacji, ponieważ zużywają dużą część energii w ciągu dnia więc mają duże zużycie własne, ale zasada jest taka sama. Uczelnie, była o tym mowa, o różnych eksperymentalnych rozwiązaniach, tutaj dwa przykłady, na górze turbiny wiatrowe elewacyjne międzybudynkowe testowane przez AGH mogłyby być oprócz tego aspektu naukowego i technicznego testowane też pod względem ekonomicznym, opłacalności wykorzystania takich źródeł właśnie lokalnie w klastrze. Drugi przykład fotowoltaiczne instalacje elewacyjne, zdjęcie z Kampusu Uniwersytetu Jagiellońskiego, to też tak w odpowiedzi na pytanie co zrobić żeby jeszcze więcej niż 50 % zapotrzebowania na energię wykorzystać jak już wykorzystamy wszystkie dachy. Potencjał nie kończy się na dachach, mamy, możemy szukać potencjału w innych miejscach, w różnych nietypowych instalacjach. Też wiem, że do jednego z Radnych, do Pana Łukasza Wantucha zgłosił się ktoś z ciekawym pomysłem instalacji turbin wodnych w nurcie rzeki, taki turbin zanurzonych w nurcie rzeki, to jest potencjalne kolejne ciekawe źródło, w dodatku stabilne, ale zapewne również potrzebujące atrakcyjnych stawek, po których mogłoby sprzedawać produkowaną energię, klaster jest również odpowiedzią na potrzeby eksperymentowania z takimi źródłami. I tak już zupełnie na koniec słowo o inicjatywie, która toczy się równoległe z tym o czym tutaj mówimy, z czym do Państwa przyszedłem, społecznie zaczęliśmy pracować nad skopiowaniem do Krakowa wzrostu spółdzielni energetycznych, to jest mapa spółdzielni zrzeszonych w takiej organizacji, 1250 w tej chwili jest takich spółdzielni, w Krakowie nie stworzymy klasycznej spółdzielni energetycznej, ustawa nam na to nie pozwala, nie będę wchodził w szczegóły, natomiast chcemy stworzyć spółdzielnię zajmującą się stroną wytwórczą czyli wykorzystać dwa potencjały, z jednej strony potencjał inwestycyjny mieszkańców, wszystkich mieszkańców, którzy będą chętni, takich mieszkańców, którzy nie mają tytułu prawnego do dachów czy gruntów, nie mogą sami stworzyć własnych instalacji, a chcieliby instalować w OZE i powiem Państwu, że jest ogromne zainteresowanie tym. Z drugiej strony potencjał posiadaczy dachów, którzy nie chcą lub nie mogą wykorzystać ich do instalacji na własne potrzeby. My chcemy jedną i drugą stronę spiąć, stworzyć taką formę inwestycyjną, w której mieszkańcy mogliby dowolne kwoty od 10 zł do iluś tam, nawet milionów, inwestować, właśnie po to żeby wykorzystać ten potencjał. Klaster ma być jakby środowiskiem, w którym taka inicjatywa stanie się opłacalna. Tyle prezentacji z mojej strony, dziękuję Państwu bardzo, zachęcam do poparcia tej uchwały kierunkowej, do rozpoczęcia analiz nad zasadnością tego o czym tutaj mówiliśmy i do zadawania pytań, będę do dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Nie pamiętam czy wspominałem, ale mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, przed chwilą również – chyba Państwo Radni już dostali – wpłynęła negatywna opinia Prezydenta Miasta Krakowa. Czy Prezydent, klub lub komisja chciałyby przedstawić stanowisko? W imieniu Prezydenta bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. A. Łazęcki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z uwagi na podstawę prawną i treść paragrafu 1 uchwała ma charakter kierunkowy. Rada ma oczywiście prawo wydawania aktów kierunkowych wskazujących cele i priorytety działania

Prezydenta, natomiast zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym nie może przesądzać w jaki sposób i w jakiej formie Prezydent ma te działania podejmować. Czyli w tym projekcie uchwały Rada zdecydowanie wykracza poza swoje kompetencje, ingeruje w kompetencje Prezydenta. To jest potwierdzone opinią prawną. Jeżeli chodzi o zwartość merytoryczną uchwały to Pan Prezydent przywiązuje dużą wagę do zagadnień klimatycznych, w szczególności dotyczących efektywności energetycznych, wykorzystanie energii odnawialnej i działań proekologicznych, podejmowane są liczne działania zarówno przez spółki komunalne jak i na budynkach gminnych użyteczności publicznej jak i skierowane do mieszkańców, tutaj wspomnę o programie dotacji dla źródeł odnawialnych w ramach PONE, wspomnę, wymiana pieców to jest oczywista, wspomnę o programie termomodernizacji budynków jednorodzinnych czy programie małej retencji wód opadowych. Niski poziom wykorzystania energii odnawialnej jest problemem ogólnopolskim, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrole rozwoju sektora energii odnawialnej i to co tam stwierdziła, cytuję: na rozwój energetyki odnawialnej w naszym kraju negatywnie wpływa między innymi brak konsekwentnej polityki państwa wobec odnawialnych źródeł energii, opóźnienia w wydawaniu przepisów wykonawczych oraz brak stabilnego i przyjaznego otoczenia prawnego zapewniającego bezpieczeństwo i przewidywalność inwestycji w OZE, w szczególności w sektorze energii elektrycznej. Nic tu nie pisze o klastrach. Klaster jest bardzo specyficzną formą organizacyjną przewidzianą czy dedykowaną dla obszarów o zróżnicowanych zasobach energii odnawialnej bo istotą klastra jest równoważenie produkcji i wykorzystania. Bo pytanie jest na czym klaster może zarabiać, jakie są podstawy ekonomiczne funkcjonowania klastra. Właśnie wyrównywanie. To co tutaj kolega przedstawił jeżeli chodzi o te koszty czy składniki cenowe wymaga uzupełnienia. Koszt energii czy cena jednostkowa energii składa się z dwóch części, kosztu energii jako takiej na co jest, wchodzi energia konwencjonalna, zakup tzw. kolorów czy kolorowych certyfikatów, akcyza, koszty bilansowania handlowego, koszty wyrównywania profilów i marża w sensie zysku jest tutaj na poziomie złotówkowym, złotówka być może dwa w tej cenie energii ponad 200 zł za megawatogodzinę. Druga część kosztów to jest tzw. dystrybucja i tutaj mamy też dwa rodzaje. Pierwsze związane z utrzymaniem systemu dystrybucyjnego i tutaj wiele nie zmienimy bo tutaj te wszystkie źródła muszą być połączone w takim mieście jak Kraków siecią i budowanie alternatywnej sieci nie wydaje się uzasadnione. I druga część dotyczy bilansowania na poziomie krajowym. I jeżeli potrafimy przenieść to bilansowanie na grunt lokalny wtedy koszty związane z bilansowaniem krajowym czy wpływy z tego tytułu mogą być wykorzystane lokalnie, ale to nie znaczy automatycznej obniżki samej ceny energii. To tylko jest przeniesienie kosztów z poziomu ogólnokrajowego na lokalny, tutaj same koszty przesyłu energii nie są najbardziej istotne. Kwestia źródeł, które zostały wskazane, odniosę się, oczyszczalnia Płaszów, tam był realizowany program pod tytułem pasywna oczyszczalnia ścieków, w tej chwili poziom zaspokojenia potrzeb własnych przekracza 60 % na energię elektryczną i niemal 100 % na energię ciepłą. W najbliższym czasie planowane jest podwyższenie udziału energii odnawialnej w tym bilansie potrzeb własnych do 80 %. Wysypisko, w tym momencie nie są składane odpady organiczne, na wysypisku jest składanych od 2 do 3 % ogólnej masy odpadów, wszystko pozostałe jest odzyskiwane, ewentualnie spalane. Jedyne źródło jakiego tam jest to metan, który się wydobywa z już zagospodarowanej części wysypiska. Hydroelektrownie nie należą czy nie są administrowane przez RZGW, dwie są własnością Tauronu, jedna jest Stowarzyszenia Siemachy. Kotłownie gazowe, ten pomysł zamiany na źródło kogeneracyjne nie jest najbardziej szczęśliwy z uwagi na uciążliwość tego urządzenia, mówimy o kotłowni budowanej w budynku, czyli powyżej, obok są pomieszczenia mieszkalne. Kogeneracja to jest taka turbina to jest 6 tys. obrotów na minutę, to jest hałas i

drżania. Magazyny energii, to jednak jest dość odległa przyszłość. Jedyne realne, mówiłem kluczowe tutaj jest bilansowanie, to co wnioskodawcy wskazują jako możliwość bilansowania to są biogazownie i bioelektrownie. I pytanie jest, trzy pytania, po pierwsze gdzie źródło, gdzie ten materiał zasilający, drugi, jaka logistyka, bo jeżeli mamy przewozić z dużych odległości to to jest dość skomplikowane. Przypomnę, 10 lat temu było modne współspalanie biomasy w elektrociepłowniach. Skończyło się tym, że ta biomasa była importowana statkami z Ameryki Południowej, jakieś skorupy od orzeszków, tego typu rzeczy. Trzecia rzecz to sama lokalizacja tych biogazowni, to są urządzenia, które generalnie mówiąc mając niską akceptację społeczną i pytanie do wnioskodawców, gdzie chcecie taką, te biogazownie lokalizować bo jeżeli mówimy o tych licznych benefitach i dużym udziale energii odnawialnej to nie mówimy o jednej biogazowni na oczyszczalni tylko o kilku albo kilkunastu. Dla porównania podam, że zakład termicznej przeróbki odpadów ma moc elektryczną 8 megawatów i przetwarza 220 tys. ton odpadów, 220 tys. ton. I tu mamy 8 megawatów, a bilans energetyczny Krakowa to jest 450 megawatów w sezonie zimowym. Tak, że trzeba patrzeć na te liczby. Kolejna rzecz to te zmiany legislacyjne, które stwarzają ryzyko inwestycyjne. W tej chwili jesteśmy w dość specyficznym okresie, ponieważ dyskutowana czy procedowana jest zmiana ustawy o odnawialnych źródłach energii, ale również są procedowane akty wyższej rangi, kierunkowe, czyli polityka energetyczna Polski do roku 2040 i plan działań na rzecz energii i klimatu. Te dwa dokumenty powinny być gotowe w bieżącym roku, natomiast tutaj jest zobowiązanie Prezydenta do wykonania analizy w ciągu 3-ch miesięcy. Dla mnie to nie ma uzasadnienia taki termin, a też zwracam uwagę, już nie chcę wchodzić w szczegóły, bo tych zastrzeżeń jest dużo, ale my działamy w oparciu o ustawę o zamówieniach publicznych. To jest poważna analiza, przygotowanie specyfikacji, wzoru umowy to jest przynajmniej 6 tygodni, idąc od końca, dostarczenie dokumentu do Rady to jest dwa tygodnie plus tydzień na naszą wewnętrzną akceptację, odbiór takiego dokumentu to jest dwa, trzy tygodnie bo trzeba przeczytać i dobrze by było dać jakiś koreferat. Czyli na wykonanie tej analizy zostaje jeden lub dwa dni. Czy Państwo naprawdę chcecie dostać analizę, która jest zrobiona w ciągu jednego lub dwóch dni, bo taka jest treść tej uchwały. Tak, że nie negując potrzeby działań na rzecz ochrony klimatu, to jest moja działka i tutaj jestem mocno zaangażowany zarówno w kwestii ochrony jak i adaptacji do miasta, miasta do zmian klimatu, to są główne tematy, które powinny być w osi polityki miejskiej. Działania na rzecz ekologii, na rzecz efektywności energetycznej, na rzecz odnawialnych źródeł wykonujemy i będziemy je kontynuować niezależnie od tego czy ta uchwała wejdzie w życie czy nie. Ale zwracam uwagę/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosimy trochę głośniej.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. A. Łazęcki

Czyli zwracam uwagę, po pierwsze ta uchwała jest obciążona poważną wadą prawną, ponieważ tak jak mówiłem, przekracza granice kompetencji Rady, a wkracza w granice kompetencji Prezydenta, po drugie nie wskazuje mechanizmów, podstaw ekonomicznych funkcjonowania tego klastra. Tam jest tylko jedno źródło wskazane, budżet miasta, a jednocześnie w uzasadnieniu jest wskazany brak wpływu na budżet miasta. Mnie się to nie łączy, niestety. Powtarzam jeszcze, oczekujemy zmiany legislacyjnej i zmiany czy ustanowienie nowej polityki energetycznej Polski i kierunków działań na rzecz klimatu i energii, które wyznaczą kierunki rozwoju także sektora energii odnawialnej. Podejmowanie intensywnych działań w tym momencie obciążone jest poważnym ryzykiem legislacyjnym.

Tu mówiłem również, że istotą klastra jest bilansowanie, to oznacza, że wskazany tutaj sposób bilansowania poprzez budowę biogazowni czy bioelektrowni wymaga postawienia takich urządzeń w strukturze miejskiej. Jest pytanie komu taką instalację chcemy zafundować, której dzielnicy, bo akceptacja mieszkańców dla instalacji, które powodują potencjalnie przynajmniej negatywne oddziaływanie na otoczenie jest bardzo mała. Tu mamy przykład i Płaszowa gdzie jest uciążliwość odorowa i Podgórze Tynieckie gdzie była spopielnia proponowana i Olszanica gdzie było grzebowisko proponowane, mamy, mieliśmy problemy z usytuowaniem spalarni, te problemy są bardzo dobrze znane i dają pod rozwagę. Tak, że podsumowując Prezydent jest zaangażowany w kwestie klimatyczne, będą kontynuowane działania na rzecz rozwoju OZE, efektywności energetycznej, ochrony klimatu niezależnie od tego czy ta uchwała będzie czy nie zostanie podjęta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy są stanowiska klubów lub komisji? Nie widzę, w takim razie otwieram dyskusję Państwa Radnych, bardzo proszę o zgłaszanie się, będziemy mieli później po Radnych cztery zgłoszenia mieszkańców. Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę. Tu jeszcze powiem tylko, że jest prośba, pytanie czy ta prezentacja, która została nam przedstawiona wcześniej, będzie możliwość żeby ją przesłać Radnym, tu jest takie pytanie do właściciela tej prezentacji.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący!

Zginął mi Pan, który przed chwilą mówił, dzień dobry Panu, ja musiałam się gdzieś na zapleczu dowiedzieć kim Pan jest, ponieważ nie mam osobiście przyjemności z Panem poznać sprawy, a sprawa czego dotyczy, dlaczego akurat zabieram głos, ponieważ chciałam powiedzieć parę rzeczy. Ja bardzo uważnie wysłuchałam tego co mówił prezentujący Pan całą tą koncepcję, jestem pełna podziwu dlatego, że Pan po tej prezentacji powiedział, tak właściwie odebraliśmy głos, że po pierwsze zostały przekroczone kompetencje Rady Miasta, mnie tego typu stawianie sprawy dość irytuje, ponieważ do tej pory ustawa mówi o tym, że jednostki samorządu terytorialnego w dalszym ciągu podtrzymują tą sprawę, że my jako Radni jesteśmy organem uchwałodawczym czy stanowiącym, a Prezydent czy urzędnicy są organem wykonawczym, więc z tymi kompetencjami to nie za bardzo tak jest jak Pan powiedział, pewne rzeczy musimy i mamy prawo sugerować po to, aby urzędnicy je weryfikowali, sprawdzali i po sprawdzeniu dopiero w jakiś sposób opiniowali. Tutaj zresztą zrobił to człowiek, który się najprawdopodobniej na sprawie zna, nie żaden z Radnych, który ma takiego typu specjalizację, w związku z tym to jest jedna sprawa. Druga, chciałam Państwu powiedzieć, że wygląda to niekiedy w ten sposób, że jakiś czas temu ja zaproponowałam Panu Prezydentowi, aby zobaczył to co się dzieje w paru miastach w Polsce, mianowicie są przetargi na energię elektryczną. Pan Prezydent wtedy dał mi bardzo wymijającą odpowiedź, to było chyba jakieś dwie kadencje temu, dał mi bardzo wymijającą odpowiedź, za jakiś czas zostały przetargi na energię elektryczną zrobione i okazało się, że de facto ja, tak naprawdę, uzyskałam zysk na tym przetargu 17 mln. W związku z tym mówienie o tym, że pewne rzeczy są a priori rzecz biorąc nie do przyjęcia bo są takie czy inne trudności może byśmy zostawili na boku. Może byśmy najpierw przeanalizowali dokładnie to wszystko, a potem poczekali na raport Państwa, nie wierzę w kompetencje, tak a propos kompetencji, my w dalszym ciągu według ustawy jesteśmy organem stanowiącym i uchwałodawczym. Jeżeli my zlecamy pewnego rodzaju rzeczy i naszym zaufaniem obdarzają nas mieszkańcy to urzędnicy powinni to weryfikować, analizować i przysyłać nam raporty, a

nie mówić a priori, że to jest pomysł, który nie wiadomo skąd jest. Tak samo jak mój pomysł był potraktowany w sprawach przetargu dotyczącego energii elektrycznej. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja myślę, że ta inicjatywa jest na pewno słuszna i pewnie byłoby niedobrze odrzucać taki projekt, więc ja proponuję żeby odesłać do projektodawcy celem dostosowania zawartości tego projektu i ustosunkowania się do podniesionych problemów przez Prezydenta w formie stanowiska na piśmie jak i ustnie, bo to są dwa uzupełniające się elementy, które podważały pewne zapisy, łącznie z tym formalnym zapisem o wchodzeniu w kompetencje, żeby po prostu projektodawca miał szansę kontynuować ten jakby proces, który rozpoczął i dostosować ewentualnie, bo chcę zwrócić uwagę, że opinia Prezydenta wpłynęła w ostatniej chwili, więc trudno też na kolanie reagować na być może uzasadnione wątpliwości, więc być może dobrze byłoby odesłać do projektodawcy celem dostosowania tego dokumentu i uwzględnienia po prostu zarzutów, w cudzysłowie zarzutów strony Prezydenta i przedstawienia go ponownie po przepracowaniu i być może, może zwrócić w tej postaci, która jest, ale może dać szansę temu projektowi, żeby go nie odrzucać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Ja bym prosił, nie wiem czy jest możliwość, jeśli to jest wniosek formalny o odesłanie, napisać na piśmie bo tutaj było dość dużo i trudno zapamiętać, a w momencie gdy będzie wniosek głosowany trzeba podać cel odesłania i zadania do wykonania, więc prosiłbym w takiej zwięzłej formie to opisać. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w takim razie teraz dopuszczam głosy spoza Rady, Pan Radosław Wroński już był, prezentował, Pan Wojciech Przywała, a następnie niech się przygotuje Pan Tomasz Fiszer, cztery minuty.

Pan Wojciech Przywała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Więc ja z głosem mieszkańca, który od lat obserwuje działania miasta na rzecz ochrony powietrza i przede wszystkim chciałem jakby docenić te działania i zwrócić uwagę, że ten projekt jest właśnie kolejnym takim, który może przyczynić się do pewnej poprawy naszego środowiska, też naszego zdrowia. Cieszę się też z takich pozytywnych głosów z różnych stron, które mówią o tym, że projekt spotyka się z Państwa uznaniem jakkolwiek wymaga on pewnych drobnych może zmian i przede wszystkim chciałem zwrócić uwagę, że jest to takie narzędzie, ten klaster energii, które może pomóc mieszkańcom zainwestować w nowe technologie, więc jest to taka powiedzmy sobie w cudzysłowie taka marchewka po tych zakazach palenia węglem, jest to takie ciekawe rozwiązanie. Tak samo podnosiliśmy różne pomysły na działania proekologiczne w trakcie takiego wydarzenia, które miało miejsce na jesieni, to był Klimaton, również tam spotkałem się z Panem Dyrektorem Andrzejem Łazęckim, więc też cieszę się z tego głosu, który jest za tym projektem i ja Państwa bardzo serdecznie namawiam do poparcia tego projektu, ponieważ widzę w tym przyszłość, widzę w tym szansę dla mieszkańców, na których się przede wszystkim skupiam sam jako mieszkaniec, jako fan nowych technologii odnawialnych źródeł energii. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Pan Tomasz Fiszer bardzo proszę, cztery minuty.

Pan Tomasz Fiszer

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie i Panowie Radni Miasta Krakowa!
Moja prezentacja, moje wystąpienie miało mieć inny przebieg, natomiast chciałem się odnieść do tego co tutaj usłyszałem z ust Pana Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej. Przysłuchując się temu co powiedział Pan Dyrektor odczułem wrażenie, że cofamy się do przeszłości, cofamy się do lat 90-tych, kiedy źródła odnawialne były kompletną innowacją, fanaberią i wymysłem wąskiej grupy ludzi. Próbował Pan Dyrektor przekonać mnie jako mieszkańca, że niewiele się da w tej kwestii zrobić. Natomiast ja jako mieszkaniec, jako praktyk, zwolennik odnawialnych źródeł energii, klastrów energii działający w tym zakresie już od lat właśnie 90-tych mam nadzieję, że po moim wystąpieniu zmieni się troszkę podejście do tego typu działań. Podjęcie uchwały dotyczącej klastrów energii jest bardzo ważnym krokiem w rozwoju miasta. Klustry umożliwią obniżenie cen energii, a doskonale wiadomo, ekonomiści to potwierdzają, że niższe podatki i niższa cena energii jest głównym motorem wzrostu gospodarczego. Uchwała dotycząca klastrów jest też bardzo ważnym krokiem w kierunku zwiększenia zastosowania odnawialnych zasobów energii, OZE, to już nie jest fanaberia, to już nie jest innowacja, to już nie jest kaprys, to jest sprawdzona, skuteczna droga rozwoju energetyki, mikroenergetyki, opartej właśnie o zasoby odnawialne. Przy obecnej technologii proszę Państwa jesteśmy w stanie sprawić, aby taki budynek jak ten był samowystarczalny energetycznie to znaczy produkował energię na własne potrzeby, ba, nawet jest duża szansa, że ta energia będzie produkowana w nadwyżce, a jeżeli jest nadwyżka mamy instrument, pojawia się instrument w postaci klastra energetycznego, który to jako grupa, jako klastr może tą nadwyżkę spożytkować. To powoduje nowy przepływ i wykorzystanie energii przez uczestników klastra czyli Gminę Kraków, przez spółdzielnie mieszkaniowe, przez instytucje i przez indywidualnych mieszkańców. I nie ma tutaj w tej strukturze centralnych dużych wytwórców energii, nie ma centralnych dystrybutorów energii, którzy to narzucają cenę energii powodując, że ta cena energii rośnie. Nie ma tutaj rozpasanych zarządów, rad nadzorczych, spółek energetycznych tylko mamy żywą strukturę stworzoną przez mieszkańców i dla mieszkańców po to, aby między innymi uzyskać te efekt w postaci czystej energii i taniej energii. Proszę Państwa jesteśmy obecnie na etapie rewolucji energetycznej, rewolucji energetycznej polegającej na tym, że zamiast scentralizowanych systemów opartych na węglu to są systemy XIX i XX wieku, wchodzimy, zmieniamy na system obywatelski w oparciu o odnawialne zasoby energii, który jest pomysłem XXI wieku. Niech Kraków będzie uczestnikiem tej rewolucji, w tym momencie w Krakowie pół procent energii wytwarzanych jest z OZE, do 2040 ma być 2 %. Mamy szansę to zwiększyć i nie tylko w postaci paneli słonecznych przy znakach drogowych, mamy znacznie większy potencjał i dzięki takiej uchwale kierunkowej możemy sprawić, aby zrobić ten kolejny krok w kierunku właśnie rewolucji energetycznej. Niech Kraków będzie jej uczestnikiem. I na zakończenie cytuję, który Państwu przytoczę, ponad 100 lat temu Nikola Tesla, wynalazca, autor 300 patentów, między innymi silnika elektrycznego, panela właśnie słonecznego powiedział: energia elektryczna jest wszechobecna w nieograniczonych ilościach i może zasilić maszynę świata bez potrzeby spalania węgla, gazu czy innych paliw. Bardzo proszę o poparcie tej uchwały kierunkowej i bardzo proszę o głos za. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Bardzo proszę Pan Tomasz Przetacznik Kraków dla Ziemi EarthStrike, cztery minuty.

Pan Tomasz Przetacznik

Dzień dobry Państwu. Ja chciałem wyrazić swoje zdecydowane poparcie dla idei klastra energetycznego i tutaj to poparcie, przepraszam, pierwszy raz występuję przed Radą i trochę się stresuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Spokojnie, bardzo proszę jeszcze raz, może Pan się nawet napić wody.

Pan Tomasz Przetacznik

Wiecie Państwo 15 lutego odbyliśmy pierwszy protest EarthStrike Kraków dla Ziemi, mam wrażenie, że w ostatnim okresie czasu pewna masa krytyczna ludzi bardzo uwrażliwionych na środowisko naturalne, na to co nie tylko Kraków, ale cała współczesna cywilizacja jak mocno eksploatuje to środowisko naturalne, ta masa krytyczna nas obywateli, zwykłych obywateli, nie związanych z żadnym biznesem, po prostu mających dzieci i wiedzących, że ta przyszłość naszych dzieci jest bardzo mocno zagrożona. Dlatego potrzebujemy konkretnych i energicznych działań, nie możemy czekać na te działania, nie możemy też procedować ich w takim trybie, że będziemy przez dwa lata przysyłać listy z jednego pokoju do drugiego, nie mamy na to czasu już. Naukowcy przy ONZ mówią, mamy 12, teraz już 11 lat na to żeby o połowę ograniczyć emisję paliw cieplarnianych, rozumiem, że część z Państwa się z tego śmieje, bo to się wydaje być nierealne do zrealizowania, natomiast tu między innymi Pan Radosław Wroński pokazał, że jest dla tego jakaś alternatywa. Ja bardzo proszę żebyście Państwo mocno rozważyli tą sytuację w kontekście tego, że w ciągu ostatnich 200 lat spaliliśmy zasoby paliw kopalnych, które przez miliony lat były produkowane na naszej planecie w naturalnych cyklach. Znacznie dłużej przed nami i znacznie dalej po nas one będą powstawać, będą, dodajemy w ten sposób do naturalnego cyklu obiegu węgla, w przyrodzie dodajemy nasz wkład, ten wkład powoduje, że wchodzimy do szklarni, nasza planeta staje się szklarnią, energia, którą akumulujemy tutaj, energia słoneczna nie jest odbijana, nie wychodzi w kosmos, ona jest tu akumulowana, ona prędzej czy później w jakiś sposób swoje ujście będzie musiała znaleźć między innymi przez kataklizmy pogodowe, niestety trzeba tak to ująć, my nie straszymy ludzi tylko chcemy żeby podjąć energiczne działania w tym kierunku. Klaster energii jest takim działaniem. Chciałem powiedzieć jeszcze, że czerwone lampki alarmowe palą się w wielu dziedzinach i tutaj pora się, jest takie hasło: myśl globalnie, działaj lokalnie. Myśl globalnie czyli przede wszystkim zyskuj świadomość o całym naszym ekosystemie, o naszym połączeniu, wszyscy jesteśmy połączeni, żyjemy na tym, nasze czerwone lampki alarmowe, mam tu na myśli między innymi tempo uwalniania hydratów metanu, mam tu na myśli topnienie wiecznej zmarzliny, która już nie jest wieczną, poszerzanie naturalnych stref martwych w oceanach, tych procesów jest cała masa, teraz nie będę ich przedstawiał, np. w sobotę na Akademii Górniczo – Hutniczej znalazłem taką informację, że będzie wykład Pana Prof. Kazimierza Wiecha pod tytułem ochrona bioróżnorodności owadów, piękna idea, smutna rzeczywistość. Tak to niestety działa, w sobotę o godzinie 9.30 na AGH, polecam żeby się doedukowywać jak najbardziej w tych zakresach, bo wszyscy naukowcy, 97 % naukowców jest zgodna z tym, że to my ludzie powodujemy zmiany klimatu i musimy coś z tym zrobić i to już najwyższa pora, między

innymi klaster energii jest na to szansą. Dlatego zachęcam do poparcia i energicznych działań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Bardzo proszę Panią Annę Wrzosek, czy jest Pani Anna? Bardzo proszę cztery minuty.

Pani Anna Wrzosek

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja w pierwszej kolejności chciałam podziękować serdecznie Pani Radnej Małgorzacie Jantos za ten głos w tej sprawie i powiedzieć co zresztą Państwo pewnie wiedzą, że żadna ustawa nie mówi o tym jak uchwały kierunkowe daleko mogą pójść w tych wskazaniach dla Prezydenta Miasta Krakowa. I to tak naprawdę Państwo czyli Rada Miasta decyduje o tym jak te kierunki wyznacza i jak daleko one będą musiały pójść. Oczywiście przy każdej uchwale ocenia się to indywidualnie i to jest kwestia pewnej somantyki, jest to kwestia ocenna więc to jest tak naprawdę Państwa decyzja, ale radziłabym żeby skupić się na celu tej uchwały i wykładni celowościowej, a podstawa prawna wskazana w tej uchwale i paragraf 1 tej uchwały nie budzi wątpliwości jaki jest jej cel i warto skupić się na celu tej uchwały, nie natomiast na kwestiach prawnych, które akurat w tym przypadku moim zdaniem i tak ta uchwała spełnia wymogi uchwały kierunkowej, ale zawsze to jest kwestia ocenna, ale ta ocena należy do Państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękujemy. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos, z Państwa Radnych? Pan Artur Buszek bardzo proszę.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oдноśnie kompetencji Rady to już nie będę powtarzał, tutaj bardzo wyczerpująco powiedziała Pani Radna Małgorzata Jantos oraz moja przedmówczyni, natomiast na początku kadencji ja złożyłem taką interpelację z zapytaniem do Pana Prezydenta o ilość paneli fotowoltaicznych na budynkach zarządzanych przez miasto i zgodnie z otrzymaną odpowiedzią jest to 11 budynków oraz 3 dodatkowe budynki w dawnym zakładzie opieki leczniczej przy ulicy Wielickiej. To jest dość niepokojący obraz jeżeli mówimy o mieście, blisko milionowym mieście, znając dane MPWiK tak naprawdę liczba mieszkańców przekracza już daleko milion w Krakowie, mamy zaledwie kilkanaście budynków zarządzanych przez gminę gdzie takie panele się znajdują. Sumując i naszą walkę o czyste powietrze w Krakowie, ale sumując także kwestie dotyczące podwyżek cen jeżeli chodzi o energię elektryczną wydaje mi się, że musimy wyjść do przodu, musimy mieć jakiś zdecydowany krok do przodu, dlatego zachęcam do poparcia tej inicjatywy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Rozumiem, że w podsumowaniu Pan Przewodniczący Łukasz Gibała, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy! Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim na udział w dyskusji, za te głosy, pozwolę się krótko odnieść do nich wszystkich. Rozpocznę od tej wypowiedzi, która mnie trochę zbulwersowała Pana Dyrektora, a która sprowadza się do trzech tez, po pierwsze to co robi Pan Jacek Majchrowski, urzędnicy Prezydenta, jest już super w zakresie energetyki odnawialnej, po drugie, że więcej to się nie da zrobić, tego klastra na pewno się nie da zrobić, a po trzecie, że my jako Rada możemy wykroczyć poza swoje kompetencje tą uchwałą. Jak chodzi o trzecią i ostatnią rzecz czyli to wykroczenie poza swoje kompetencje i wkroczenie w kompetencje Prezydenta to proszę Państwa ta uchwała jest bardzo ogólna, my chcemy żeby sporządzić analizy, raporty na podstawie, których zostanie podjęta decyzja. I moim zdaniem Pan sobie sam przeczy bo Pan zadaje bardzo szczegółowe pytania i ma do nas np. pretensje o to, że nie wskazujemy gdzie mają być biogazownie, albo, że nie przedstawiliśmy dokładnie jak by miało wyglądać finansowanie tego, w jakiej części gmina, w jakiej części ktoś inny. Właśnie nie robimy tego wszystkiego po to żeby ta uchwała nie była zbyt szczegółowa, bo na razie ona ma charakter ogólny. I chcemy żeby to jakiś instytut badawczy, naukowcy w Politechniki, z AGH, mam nadzieję, że Prezydent zleci to właśnie na zewnątrz, żeby to oni stwierdzili w kilku wariantach co jest możliwe, co jest realne, co jest wykonalne. Jak Pan chce to ja Panu mogą powiedzieć jak w mojej opinii powinno wyglądać to z tymi biogazowniami. Ja się z Panem zgadzam, że one nie powinny być w żadnej krakowskiej dzielnicy dlatego chcemy żeby do klastra dołączyły inne gminy. Uważam, że to powinno być w innych gminach, w gminach okalających Kraków. Ale tych możliwości jest więcej i ja tego nie chcę rozstrzygać bo nie od tego jestem ja i nie od tego też jest Pan tutaj na tej sali w tym momencie, bo to chodzi o to żeby to zostało gruntownie przebadane. Ja szanuję Pana wiedzę, na pewno Pan ma głęboką wiedzę, ale to nie chodzi o to żebyśmy teraz właśnie tak na szybko wymyślali różne rozwiązania tylko żeby po prostu przygotować rzetelną analizę w tym zakresie. Jak chodzi o pozostałe dwie główne Pana tezy czyli to co robicie to już jest super i że nie da się więcej, to sporządźmy te raporty, zobaczymy, jak naukowcy w Politechniki czy z AGH stwierdzą, że rzeczywiście ten klastr nie będzie opłacalny to przecież Rada Miasta nie będzie na siłę go forsowała tylko odstąpi od uchwały o powołaniu takiego klastra i zobaczymy czy się da czy się nie da. Podniósł Pan jeszcze kilka kwestii szczegółowych, mówił Pan, że kiepskie są ramy prawne, są kiepskie ramy prawne, ja też bym chciał żeby były takie jak w Europie Zachodniej, ale co ja Panu poradzę, są takie jakie są i powinniśmy działać na podstawie tych ram prawnych jakie są. Pan mówił, żeby poczekać bo być może będzie nowelizacja ustawy o OZE. Ja byłem przez 8 lat posłem i co chwilę mówiło się o tym żeby wprowadzić lepsze prawo jak chodzi o OZE, a to szło jak krew z nosa bo są, i Pan na pewno o tym wie, są potężne lobby przeciwko energetyce odnawialnej więc ja bym nie czekał. I tutaj ostatnia z takich uwag, które sobie zanotowałem, a tu Pan ma akurat w 100 % rację, na koniec Panu przyznam, rzeczywiście te trzy miesiące to jest zbyt krótko, została złożona poprawka przez naszego Radnego Pana Jana Pietrasa żeby to wydłużyć do 6 miesięcy, moim zdaniem 6 miesięcy powinno Państwu wystarczyć, żeby zlecić wykonanie takiej analizy, a potem żeby ona została wykonana. I jeszcze się odniosę do wypowiedzi Pana Radnego, Pana Przewodniczącego Pietrusa, który proponuje żebyśmy jeszcze odesłali, żeby uchwała została do nas odesłana, żebyśmy my jako Rada do mnie i do naszego klubu odesłali tę uchwałę, to ja powiem tak, tak naprawdę są tutaj tylko dwa zarzuty, jeden już skonsumowaliśmy czyli to jest wydłużyliśmy ten okres z 3-ch miesięcy do 6-ciu miesięcy, a drugi to jest ten zarzut wkraczania w kompetencje Prezydenta. Proszę Państwa ja mam naprawdę dwie rzeczy do powiedzenia. Po pierwsze gorąca prośba żebyśmy się nie dali zwasalizować jako Rada

Miasta bo naprawdę to w tym kierunku zmierza, to nie może być tak, że Prezydent pokłoni nam palcem i powie nie, nie, nie, tego typu kompetencje tylko w mojej gestii, jeśli ustawa i prawodawstwo krajowe wyraźnie stanowi, że Rada Miasta może składać tego typu uchwały kierunkowe, to jest uchwała bardzo ogólna, a najlepszym dowodem na to, i to jest druga rzecz, którą chciałem powiedzieć, jaka ona jest ogólna jest to, że w opinii prawnej owszem skrytykowano nas, że ona jest zbyt szczegółowa, a nie wskazano, który konkretnie zapis jest zbyt szczegółowy. Nie wiem czy Państwo pamiętacie taki film był o Mozarcie, wybitnego skąd inąd reżysera gdzie też tenże Mozart został skrytykowany przez innego dyrygenta, kompozytora, jak się Mozart spytał co się Pani nie podoba w mojej operze to usłyszał, za dużo tam się nut, to się Mozart spytał, ale o które nuty jest za dużo, niech Pan wskaże to ja usunę. Więc jeśli byśmy mieli taką opinię prawną gdzie by było wskazane, które zapisy są zbyt szczegółowe, o które zapisy jest za dużo to my chętnie usuniemy, ale w tej opinii prawnej to nie zostało wskazane, nasza legislatorka Pani Wrzosek rozmawiała z Panem mecenasem Łanoszką i właśnie nie uzyskała żadnej tego typu konkretnej odpowiedzi, Pan Dyrektor też nie powiedział, który zapis jest Pana zdaniem zbędny i zbyt szczegółowy. Moim zdaniem dlatego, ponieważ te zapisy nie są zbyt szczegółowe tylko całość tworzy charakter bardzo ogólny i polega na zleceniu pewnego zadania, zadania koncepcyjnego dla Prezydenta, nie cofajmy się przeciwko tego typu uchwałom kierunkowym bo za niedługo okaże się, że po prostu jesteśmy kwiatkiem do kozucha. Dlatego mam nadzieję, że Pan Przewodniczący się przekona do tego żeby jednak wycofać ten wniosek, żebyśmy tę uchwałę dzisiaj, z tą poprawką wydłużającą to z 3-ch miesięcy do 6-ciu miesięcy przyjęli, do czego też gorąco Państwa Radnych zachęcam, a jeśli też Pan Przewodniczący wyrazi zgodę to dosłownie jeszcze na dwie minuty bym oddał głos Panu Wrońskiemu żeby dopowiedział kwestie bardziej szczegółowe.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, dopuszczam dwie minuty, kwestie formalne, te takie szczegółowe jeśli chodzi o sam pomysł kłaster, więc dwie minuty.

Pan Radosław Wroński

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja krótko na temat techniczny miejsca, lokalizacji biogazowni. Tak naprawdę są trzy możliwości, przywożenie surowca do istniejących biogazowni i bioelektrowni czyli tych, które są na Baryczy i w Płaszowie, druga opcja wytwarzanie biogazu w gminach rolniczych i transmitowanie biogazu czyli przywożenia go i spalania w Krakowie, trzecia opcja wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej właśnie w tamtych gminach i transmitowania tej energii. Nie chcemy rozstrzygać, która z tych opcji powinna być tu zastosowana, wszystkie trzy są w różnym stopniu stosowane i w gminach wiejskich i miejskich w różnych krajach, na zachodzie Europy, więc musimy wybrać jak najlepsze z tych. Jedna uwaga odnośnie kosztów, odnośnie finansowania, tak naprawdę klaster to jest zadanie organizacyjne, koszt de facto dla miasta, oprócz tej analizy, to potem są koszty administracyjne. Koszty administracyjne rozliczania odbiorców i wytwórców energii, natomiast w prezentacji pokazywałem miejsce, w którym te koszty się zaspokajają po prostu w cenach energii czyli właśnie w tej różnicy pomiędzy ceną zakupu i ceną sprzedaży, jeden z elementów, jest miejsce na pokrycie tych kosztów, a inny sposób pokrycia tych kosztów to są dotacje, dofinansowania, w ogóle o tym nie mówiliśmy, natomiast dla klastrów są przewidziane i to nawet w naszym kraju, w naszym ustawodawstwie i wykorzystywane przez inne klastry, bardzo bogate formy finansowania, pozyskiwania środków zewnętrznych, może też w ten sposób te koszty finansować. Innych

kosztów nie ma, klastr tworzy ramy ekonomiczne, ramy opłacalności dla uczestników rynku obrotu energią lokalnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statut zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Wpłynęła jedna poprawka Pana Jana Pietrasa i wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy, będziemy to głosować w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego punktu, projekt uchwały według druku Nr 134 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 134 minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie zapewnienia remontu i odwodnienia ulicy Łozińskiego w Krakowie.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 134, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Edward Porębski. Komisja Infrastruktury nie wydała opinii.

Radny – p. E. Porębski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Podobała mi się dyskusja, że tak wróć do tematu na temat klastra i tutaj bardzo ładnie Pan Radny Łukasz Gibała powiedział, że uchwały kierunkowe jakby obligują nas do tego żeby składać takie uchwały do Pana Prezydenta, bo nie wszystkie sprawy nasze mogą się znaleźć w budżecie bo są w budżecie, że tak powiem, wykreślane czy odrzucane. Szanowni Państwo dlatego moja uchwała jest kierunkowa, Grupy Radnych, w temacie remontu czy odwodnienia ulicy Łozińskiego i ulicy Dybowskiego, to są dwie ulice blisko siebie położone. Dlaczego ta uchwała kierunkowa się znalazła. Drodzy Państwo od kilkunastu lat składam poprawki do budżetu miasta Krakowa żeby tym ludziom, którzy tam są zalewani rok rocznie, a nawet kilka razy w roku, żeby im umożliwić normalne funkcjonowanie. Pragnę przypomnieć, że jeżeli ci mieszkańcy dostali pozwolenie na budowę swoich domów, swoich posesji gdzie przy ulicy w tej chwili Łozińskiego jest ich 11, trzy są budowane, to będzie w tej chwili 14 i przy ulicy Dybowskiego tych posesji jest 24, to jest jedna sprawa. A druga sprawa, powiem więcej jeszcze, że uporządkowanie czy posprzątanie po deszczach, po opadach deszczu i zamulenia tej drogi, ulicy, musi być sprzątana, koszt takiego sprzątania to jest około 5 tys. za każdym razem gdzie przyjeżdża Fadzroma sprząta ten muł i zbiera, później oczywiście jeździ jeszcze czyszczarka, która to wszystko ładnie zmiata bo ulicą się nie da przejechać. W związku z tym moja prośba jest do Pana Prezydenta i do Państwa Radnych żeby to zostało zrealizowane, ponieważ tak jak powiedziałem nie znalazło się w budżecie miasta Krakowa, a myślę, że czas upłynął już tak długo, że po 13 latach należałoby przystąpić do remontu i odwodnienia tej ulicy. Dlatego zwracam się jeszcze raz do Państwa Radnych o poparcie tego druku i dziękuję bardzo, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli to mieszkańcy będą chcieli zabrać jeszcze głos, to bardzo proszę o udzielenie głosu mieszkańcom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo, tak, oczywiście dopuszczę po ewentualnych zgłoszeniach Radnych. Jeszcze informuję, że do druku nie wpłynęła autopoprawka w statutowym czasie, mamy opinię Prezydenta, też wpłynęła przed chwilą, powinniście Państwo już ją mieć, ta opinia jest negatywna. Bardzo proszę czy są opinie, stanowiska klubów lub komisji lub Prezydenta? Nie

widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja bym się chciał tylko podzielić moimi wątpliwościami czy aby każda nasza poprawka, która nie zmieści się w budżecie powinniśmy od razu pisać uchwałę kierunkową, która zobowiązuje Prezydenta do wykonania pewnej, niewątpliwie potrzebnej dla mieszkańców, inwestycji. I tutaj moim zdaniem ten tryb uchwały kierunkowej naprawdę został mocno wykorzystany dla, nie powiem celów politycznych, czy dlatego, żeby pokazać mieszkańcom, że rzeczywiście jeden z Radnych widzi ten problem. W każdym bądź razie uważam, że nie jest to odpowiedni tryb i uchwała kierunkowa w przypadku konkretnego remontu, modernizacji, pewnej inwestycji nie powinna być wykorzystywana, bo jeżeli dzisiaj zrobimy taki precedens i rzeczywiście przegłosujemy taką uchwałę kierunkową to na następną Sesję każdy z Radnych przyniesie po 20, po 30 uchwał kierunkowych, projektów, które nie weszły do budżetu, albo dani Radni chcieliby, albo mieszkańcy uważają jakiś problem i wtedy będziemy dyskutować na temat 300, 400 czy 500 uchwał kierunkowych, na temat każdego remontu, każdego chodnika, drogi czy innej inwestycji. Dlatego tutaj niewątpliwie uważam, że ta droga powinna być wyremontowana skoro mieszkańcy już przez 13 lat walczą o ten remont i ja nie kwestionuję złego stanu i sensowności wykonania, ale na pewno nie przy takich trybie uchwały kierunkowej bo tak jak mówię możemy poświęcić kilka Sesji tylko i wyłącznie dla uchwał kierunkowych w temacie modernizacji czy remontu danej inwestycji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Jacek Bednarz bardzo proszę.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Podobna dyskusja odbyła się na Komisji Infrastruktury drogi Edwardzie i nie chciałbym powtarzać tych wszystkich słów, które powiedział Pan Radny Starobrat, możemy otworzyć puszkę z tymi wszystkimi problemami, które wiemy i dostrzegamy bo każdy z nas w swoim okręgu pewnie takich ulic, chodników ma kilka, a w niektórych może nawet kilkanaście. Wydaje mi się, że tak, poprosiliśmy Prezydenta o przedstawienie, Prezydenta Kuliga, który jest Prezydentem pionowym odpowiedzialnym za infrastrukturę o przedstawienie nam w ogóle wszystkich projektów czy koncepcji, które były przygotowywane i są przygotowywane, a leżą gdzieś tam w szafach i czekają na realizację. Ponieważ nawet na pierwszej Komisji Infrastruktury, jednej z pierwszych, była kwestia, że to zadanie, tamto zadanie nie zmieściło się do budżetu i wszyscy wiemy, że takich zadań jest sporo. Mam świadomość tego, że są potrzeby, bo wszyscy je mamy, natomiast faktycznie musimy się zastanowić systemowo jak ten problem rozwiązać, czy dobrym rozwiązaniem są uchwały kierunkowe, nie do końca jestem do tego przekonany i tutaj zgadzam się z Michałem, ponieważ może się okazać, że na kolejną Sesję takich uchwał będzie ileś czy kilkanaście i to nie rozwiąże nam problemu. Zastanówmy się wszyscy jak do tego tematu podejść systemowo, biorąc jeszcze pod uwagę projekty niezrealizowane, na które mieszkańcy również czekają. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Edward Porębski teraz czy w podsumowaniu potem? To może w podsumowaniu, Pan Józef Jałocha bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po prostu nie rozumiem stanowiska panów, że uchwały kierunkowe można, bo tak odczytuję, we wszystkich sprawach można uchwały kierunkowe wprowadzać i tam są też koszty związane z tym, że muszą być w budżecie, czyli muszą być pieniądze, a w stosunku do dróg nie można. Jakie jest z tego wyjście, wyjście byłoby jedno proszę Państwa, żeby budżet ustalono na zasadzie, przepraszam bardzo, losowania, żeby pod wnioskiem np. nie podpisywał się Klub Koalicji czy Prawo i Sprawiedliwość czy Józef Jałocha tylko faktycznie jest problem i go rozwiązujemy. I to było by sprawiedliwe, a to co Państwo proponujecie jest według mnie nieuczciwe, bo wasze wnioski, wasze poprawki weszły do budżetu miasta Krakowa, a nasze i moje poprawki nie weszły, to jak ja mam powiedzieć mieszkańcom, że co, wy jesteście równiejsi, a my jesteśmy mniej równi, proszę wybaczyć. A jeżeli chodzi o to co jest bolączką, mówię o wnioskach do budżetu, że wnioski do budżetu też są robione ad hoc, bez sprawdzenia czy jest możliwość po prostu wybudowania drogi, drogi tak, ale chodnika np. nierozpoznane sprawy i z tym są problemy. I nie można tutaj Pana Porębskiego dyskredytować, że występuje w imieniu mieszkańców, to nie jest widzimisię Pana Radnego Porębskiego, Jałochy, Zięby, Pana Radnego Zięby tylko to są głosy mieszkańców proszę Państwa i to jest tak jakbyście ich odrzucali po prostu. Jak Pan Edward czy ja mam powiedzieć, że tej drogi nie tylko oni jeszcze 20 lat mają czekać. Ja Państwu przypomnę, Cechowa 20 lat, Myślenicka 10, 15 lat i są dalej problemy, 29 Listopada się buduje z problemami, problemy są wszędzie, mieszkańcy nie patrzą na drugim końcu tylko patrzą u siebie. W związku z czym pod tym kątem trzeba myśleć, Trasa Łagiewnicka 800 mln, a dlaczego nie można by było zamiast tej Trasy Łagiewnickiej, w którą po prostu nas wepchnięto na siłę, dla mnie to jest skrót północ – południe nie rozwiązujemy problemów, bo samochody dalej będą jeździć tylko będą przesunięte z Alei na Trasę i można było za te pieniądze zająć się tymi drogami gdzie ludzie mają problemy. Dam Państwu problem ulicy Bochenka, Podedworze, droga do szpitala nowego zostawiona, takie są problemy. Ludzie patrzą pod swoim kątem, nie na zasadzie tego co Pan Przewodniczący powiedział, że patrzmy na cały Kraków, nie ma takiego stanowiska, mieszkaniec patrzy to co jest u niego, to, że urywa zawieszenie, że są dziury, że nie ma kanalizacji, że nie ma odwodnienia i słyszy o tym 20 lat, to proszę się nie dziwić tym mieszkańcom, że naciskają na Pana Edwarda, na mnie i co ja mam odpowiedzieć czy każdy z Radnych, powiedzieć, że się nie da. Pan Starobrat ma przykład, ulica Podgórkii Panie Radny wypadła, to, że są problemy i wiem, że to są olbrzymie koszty bo znam tą ulicę na pamięć, pewnych rzeczy się nie da wprowadzić, nie da się zrealizować, trzeba poczekać, ale mówię o takich ulicach gdzie po prostu jest konieczność, gdzie są zatapiane, gdzie jest problem z utrzymaniem nawierzchni ponieważ nawierzchnia po prostu chodzi, drogi są podtapiane, za socjalizmu o kanalizacji deszczowej się nie mówiło, my kanalizację deszczową budujemy tylko przy okazji nowych dróg, a nie robimy w starych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Wojciech Krzysztonek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

To jest dyskusja o zasadności uchwał kierunkowych, tak naprawdę w to się przerodziła dyskusja odnośnie tego projektu uchwały. Ja powiem osobiście na początku, że za zgłoszuję za tym projektem uchwały z pełną świadomością i z pełnym przekonaniem drodzy Państwo.

Otóż oczywiście Prezydent jest dysponentem budżetu, ponosi pełną odpowiedzialność w tym zakresie, przygotowuje projekt budżetu i nawet jeżeli Radni za bardzo w tym budżecie namieszają zawsze może projekt uchwały wycofać w każdym momencie. Natomiast my jako Rada mamy też swoje instrumenty i jednym z takich instrumentów jest właśnie uchwała kierunkowa. I to jest też uchwała, która daje nam możliwość bycia wrażliwym na pewne problemy, które są podnoszone przez mieszkańców, a na których rozwiązanie nie znaleźliśmy środków finansowych w budżecie. I ja osobiście uważam, że jeżeli są takie problemy, a tu jest poważna inwestycja, na którą mieszkańcy czekają od lat to naszym obowiązkiem jest dzisiaj zasygnalizować, że stoimy po stronie mieszkańców i upomnieć się o tą inwestycję. Oczywiście Prezydent w swojej mądrości wyważy możliwości sfinansowania tego przedsięwzięcia, ale my jako Rada powinniśmy dzisiaj pokazać, że tak, ta inwestycja jest ważna i prosimy Prezydenta, być może to jak Radny Gibała by powiedział zabrzmiał tak, że jesteśmy zwasalizowani, ale tak, prosimy o to żeby to zadanie uwzględnić. Od tego drodzy Państwo jesteście. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Edward Porębski później, więc Pan Jacek Bednarz, potem mamy dwa zgłoszenia mieszkańców. Drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drogi Panie Radny Jałocha!

Myślę, że nie do końca Pan wsłuchał się w to co ja powiedziałem, ja nie dyskredytuję broń Boże tej propozycji i tego problemu, o którym Radny Porębski tu tak mówi i występuje, bo każdy z nas takie problemy ma. Mnie tylko chodzi o to, że powinniśmy się wspólnie zastanowić jak te problemy zrobić systemowo. Nie licytujmy się gdzie i co u kogo jest robione, bo naprawdę budżet jest dostępny, możemy sobie go sprawdzić, każdy z nas może powiedzieć o ulicach, o projektach, które leżą na półkach 15, 20 lat albo nawet więcej, albo nawet się nie dostały na tą półkę bo nikt ich nie chce przyjąć do realizacji. Więc o to mi tylko chodzi, że nie do końca zgadzam się, że ta forma jest najlepszym rozwiązaniem, bo proszę mi powiedzieć jeżeli za chwilę takich uchwał pojawi się kilka czy kilkanaście czy my rozwiążemy problem, o którym mówi Pan Porębski, przecież na to wszystko trzeba znaleźć środki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Michał Starobrat, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tutaj w 100 % zgadzam się z tym co powiedział mój przedmówca Radny Bednarz i chcę zwrócić uwagę na jedną rzecz, że, tutaj się zwrócę do Radnego Jałochy, sam Pan powiedział uchwalając budżet, że budżet i sytuacja finansowa miasta jest bardzo słaba i nie będzie Pan dokładał swoich 5 groszy do i tak złej sytuacji, nie złożył Pan z tego co pamiętam żadnej poprawki, a teraz mówi Pan, że powinniśmy jakoś interweniować i pokazywać mieszkańcom, że pewne rzeczy, pewne inwestycje powinny być wykonywane. Ja się osobiście w pewnym sensie z Panem zgadzam tylko zwracam tu i teraz uwagę na fakt, że w momencie, kiedy przyjmujemy pierwszą taką uchwałę, na pewno pojawią się kolejne. Jeżeli budżet ma pewne problemy, a ma, żeby się domknąć, mamy ogromny deficyt, jeżeli tu przyjmujemy 5 mln, tu przyjmujemy 5 mln, pomnożymy to ja nie jestem takim optymistą, że to będzie tylko kilka,

kilkanaście takich uchwał kierunkowych, bo sam napiszę kilkanaście i sam Pan wie co w Swoszowicach, ile inwestycji czeka, sam napiszę kilkanaście takich uchwał tylko skąd weźmiemy na to pieniądze, nie możemy patrzeć na to populistycznie, że mieszkańcy chcą, jak najbardziej Pana rozumiem, interpelacje nasze nie trafiają, na większość interpelacji dostajemy jedną odpowiedź, nie da się. Więc z jednej strony Pana rozumiem, ale z drugiej strony jeżeli pomnożymy sobie kilka milionów z każdej uchwały kierunkowej razy, ja nie jestem takim optymistą tak jak mówiłem, kilkanaście przyjętych takich uchwał, niech będzie kilkadziesiąt czy nawet 100 to skąd my weźmiemy 300, 400 czy nawet 500 mln na taką inwestycję, przecież narazimy się na śmieszność.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Może teraz mieszkańców dopuścimy, bardzo proszę Pani Bogumiła Kowalska, a następnie Pan Ryszard Bletek, cztery minuty.

Pani Bogumiła Kowalska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja jestem mieszkańcem tej ulicy, borykamy się z tym problemem 13 lat, każdy nas spycha, odpycha, popycha, odbijana jest piłeczka od jednego do drugiego. Był już projekt, potem jest przekazany gdzieś dalej, nie ma i to tak wszystko trwa i trwa a my naprawdę nie możemy tam ani wyjść, ani wyjechać, chodzi nam głównie o odwodnienie tej drogi dlatego, że jak jest trochę deszczu, taki bardziej ulewny, spływa błoto, muł, który nam zalewa posesje, nie da się wyjść, płynie ulicą taka rzeka do pół metra wysokości ziemi i błota i to potem, tak jak było mówione, Pan Porębski to mówił, trzeba to sprzątać i to już trwa 13 lat, te koszty sporządzania niedługo przewyższą albo już przewyższyły cenę jaką by zużyła ta inwestycja. I naprawdę prosimy żeby jakoś rozwiązać ten problem, ta uchwała na pewno jest obciążeniem, ale to nie może tak być, że każdy to odbija, gdzieś to musi ruszyć, gdzieś, skoro nam wydali zezwolenia na budowę, ktoś nam wydał, po prostu traktuje się naszych mieszkańców jako ludzi gorszej kategorii bo mieszkamy na obrzeżach Krakowa, wszystkie pieniądze się przeznaczają na samo centrum Krakowa, na takie ważne inwestycje, a takie te obrzeża już to po prostu nic się nam nie daje, traktuje się nas jako, brzydko powiem, krowę dojną, która ma płacić podatki, o nic się nie upominać i siedzieć cichutko i tak będzie najlepiej. A myślę, że tu już wszystko powiedziałam co miałam powiedzieć i po prostu chcielibyśmy żeby coś podjąć w tej sprawie, żeby to jakoś ruszyło bo chętnie pomożemy jako mieszkańcy, możemy jakiś tam wkład wnieść, żeby to jakoś ruszyło, ale żeby to ruszyło, żeby ktoś się tym zajął i nie odsyłali nas, była telewizja, było wszystko, każdy tak umyje ręce, a dobrze niech sobie chodzą po tym błocie, to są ludzie gorszej kategorii, albo się mówi jak jeszcze im trochę dołożymy to może zrezygnują, może się wyprowadzą, a my tam musimy żyć w tym błocie, nie jesteśmy zabami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo Pani dziękujemy. Pan Ryszard Bletek, cztery minuty, bardzo proszę. Pan społecznik, Komitet Odwodnienia ulicy Łozińskiego.

Pan Ryszard Bletek

Szanowny Panie Przewodniczący! Droga Rado!

Tą ulicę Łozińskiego sami mieszkańcy utwardzili sobie, ja mam rachunki ile płaciłem za dowóz, utwardzenie, wszystkie, mogę pokazać, dekarz, nie przyłożył się nikt do tego żeby cokolwiek na tej ulicy zrobić bo było jedno błoto. Wydawaliście zezwolenia, budowaliśmy

się, pięknie, ładnie, teraz przychodzi, że nam kawaleczek rowu żeby zrobić nie ma pieniędzy, 13 lat za tym chodzimy, to my nie płacimy podatków, to my nie są mieszkańcami Krakowa, tam jest 26 domów, które po prostu, przyjdzie nieduży deszczyk i są odcięte w ogóle od wszystkiego. Ja bym tylko jednego tutaj z Panów wziął jak ta biedna babcia niesie wnuczka do szkoły, wynosi go poza ten teren zawodniony, jak jest, bo jak nie ma ojców, bo idą do pracy to babcia wniesie wnuczka bo się nie da wyjść tą drogą. Ja rozumiem, że są może większe potrzeby jeszcze, ale Panowie przyjdźcie na miesiąc czasu do mojego domu, niech poleje i będziecie Panowie wychodzić, dojeżdżać do pracy, zobaczymy w jakiej będziecie sytuacji, 13 lat to robimy nie upominając się, to nas popchną, tam nas zepchną i tak niestety się to wszystko odbywa. Tak, jak tutaj Pan Przewodniczący Pan Porębski powiedział, tam w budowie jest w tej chwili 5 domów, a 3 dostały zezwolenie, między innymi i moja córka dostała zezwolenie. To czemu wydajecie zezwolenie w terenie takim, pytam się po prostu, najlepiej to tak, wybudować pomnik Panu Adamowiczowi, a nas, krakowian takich zepchnąć na bok bo po co. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Ja chciałem tylko zauważyć jedną rzecz, oczywistą może dla nas, ale nie dla mieszkańców, którzy tu występują, że Rada Miasta Krakowa nie ma kompetencji i nie wydaje pozwoleń na budowę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Jeśli nie to zamykam dyskusję i udzielam głosu Panu Edwardowi Porębskiemu w imieniu projektodawców.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo Mieszkańcy!

Powiem tak, częściowo Pan Radny Józef Jałocha jak również Pan Wojciech Krzysztoń zajęli stanowisko to, co miałem powiedzieć, ale krótko chciałem odpowiedzieć tylko Panu Radnemu Starobratowi i Przewodniczącemu Panu Jackowi Bednarzowi. Szanowni Państwo jestem trzecią kadencją i w każdej kadencji składaliśmy uchwały kierunkowe do Pana Prezydenta. To Pan Prezydent rozstrzyga sprawę co jest pilne, co pilniejsze itd. Wie jaki ma budżet, wie jakim budżetem dysponuje. Wydaje mi się, że nie naniesiemy ileś tych uchwał bo są uchwały ważne i ważniejsze. I ta uchwała jak Państwo słyszycie w tej chwili od mieszkańców ona jest bardzo ważną uchwałą, to się nie dzieje z dnia na dzień, że podnosimy temat, że kogoś zalewa błoto, woda itd., to jest uchwała celowa, która powinna być zrealizowana przez tyle lat, nikt tu nie wymyśla, Pan Starobrat mówi o sprawach politycznych, proszę Pana jestem bardzo daleki od polityki, oczywiście, że mają takie prawo, po to jesteśmy Radnymi wybranymi przez mieszkańców i tak Państwo jak i my jesteśmy wybrani przez mieszkańców, że ja jestem z PiS to mieszkańcy mają być pokrzywdzeni przeze mnie bo ja reprezentuję Prawo i Sprawiedliwość, ja bardzo panów przepraszam, proszę Pana, ale Pan mówił na temat polityki w związku z tym odpowiadam Panu. Ja myślę, że ja również reprezentuję mieszkańców i mieszkańcy nie mogą być poszkodowani, że ja akurat mam takie poglądy, a nie inne. W związku z tym bardzo bym prosił żebyście Państwo zwrócili na to uwagę, myślę, że Pan Józef Jałocha dokładnie tutaj powiedział jak sprawa wygląda, niestety,

ja w każdym roku, powtórzę jeszcze raz, składam poprawki do budżetu, jak również i w tym roku, wszystkie poprawki, przepraszam, nie wszystkie, większość znaczna poprawek jest odrzucanych, Państwa poprawki większość przechodzi, nie będę mówił dlaczego bo nie chcę tu wchodzić w politykę, w związku z tym drodzy Państwo proszę zwrócić uwagę na to również i współczuć tym mieszkańcom, którzy tam mieszkają i umożliwić im to przez tyle lat żeby mogli jakoś doprowadzić do dziecko i jakoś dojechać do domu, bardzo bym prosił. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamknąłem dyskusję, która oznaczała zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono ani autopoprawki, ani poprawki, głosowanie w bloku głosowań. Następny punkt, projekt uchwały według druku Nr 216 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 216 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przyznanie dotacji na sfinansowanie zadania pn. Elektromobilność w Gminie Miejskiej Kraków – MPiOZ w 2019 roku.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 216, tryb jednego czytania, pozytywna opinia Komisji Infrastruktury i Budżetowej, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Mrugała.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji na sfinansowanie zadania pod nazwą Elektromobilność w Gminie Miejskiej Kraków dotyczy Miejskiego Parku i Ogrodu Zoologicznego w 2019 roku. Uchwała wynika z ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, która została przyjęta przez Sejm 11 stycznia 2018 roku, która zobowiązała Gminę i w tym jednostki samorządu terytorialnego, ale należy to odczytać jako miasto Kraków również do zapewnienia, aby udział pojazdów elektrycznych we flocie użytkowanych pojazdów od stycznia 2020 roku wynosił co najmniej 10 %. Stąd decyzją Pana Prezydenta w ramach zarządzenia z 2018 roku została powołana grupa zakupowa w celu przeprowadzenia wspólnych postępowań i udzielenia zamówień publicznych na pozyskanie osobowych pojazdów elektrycznych oraz stacji ładowania. Liderem tej grupy zakupowej został wyznaczony Krakowski Holding Komunalny, w ramach tego zarządzenia jest 19 jednostek miejskich z tym, że również można tutaj doprosić trochę inny podmiot jakim jest Fundacja Park i Ogród Zoologiczny. I tak też się stało, została podpisana stosowna umowa w styczniu 2019 roku pomiędzy Dyrektorem Parku, Miejskiego Parku i Ogrodu Zoologicznego, a Prezesem Krakowskiego Holdingu Komunalnego o wspólne działanie w celu możliwości zrealizowania zarówno stacji do ładowania jak i również samego samochodu, który też będzie w trybie przetargowym zamawiany. I w budżecie miasta Krakowa w zadaniu Wydziału Kształtowania Środowiska została zabezpieczona kwota 48.371 zł, to jest kwota szacunkowa do zamówienia publicznego i każdy z tych 19 podmiotów taką kwotę ma przyznaną. Stąd prosba do Państwa Radnych żeby podjąć taką uchwałę o przyznaniu dotacji dla fundacji. Ponieważ były zapytania na Komisji Infrastruktury ile kosztuje stacja, a ile przyłączy to powiem tak, Miejski Park i Ogród Zoologiczny przyłączy wykonuje z własnych środków, natomiast ta stacja to jest ten koszt szacunkowy, o którym wcześniej wspomniałam,

natomiast może się okazać, że w trybie przetargu będzie to zupełnie inna kwota, może być mniejsza skoro mamy tych stacji kupować więcej. Jaka ma być moc stacji to jest 22 kilowaty, stacja będzie dostępna na parkingu wewnętrznym Miejskiego Parku i Ogrodu Zoologicznego, czy będzie dostępna dla wszystkich bo były takie pytania, nie, ten przetarg dotyczy tylko i wyłącznie obsługi samych naszych jednostek, w tym również Fundacji, czy będzie miała więcej gniazdek, jest przewidziane podłączenie tu dwóch kabli i będzie miała dwa gniazdko do ładowania, czy będą jakieś ulgi dla samochodów elektrycznych związanych wjazdem na parking, na ten parking górny. W rozmowie, którą przeprowadziłam z Dyrekcją Ogrodu Zoologicznego parking górny jest na dzień dzisiejszy dostępny dla samochodów elektrycznych i nie jest pobierana opłata za wjazd. Więc jakaś ulga w zakresie tego typu pojazdów jest. Ile będzie takich samochodów miał Ogród Zoologiczny, chodzi o wynajem jednego samochodu i jest przewidziany kolejny przetarg na wynajem długoterminowy, mniej więcej to kosztuje, 4,5 tys. taki wynajem się szacuje brutto za jeden miesiąc jeśli chodzi o samochody te do 3,5 tony. Stąd gorąca prośba do Państwa o podjęcie stosownej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo za wprowadzenie. Czy są stanowiska klubów lub komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie, są zgłoszenia? Pan Marek Sobieraj bardzo proszę.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni, Dyrektorzy!

Tak jak wspomniała Pani Dyrektor rozmowa wywiązała się już na Komisji Infrastruktury, widziałem jak tutaj Radni Klubu Platformy Obywatelskiej walczyli o każdy grosz, który miasto wydaje na różne inicjatywy, jak to się oszczędza na chodnikach dla mieszkańców na peryferiach miasta, a wydaje się pieniądze na lewo i prawo na elektromobilność. Powinniśmy wydawać jeszcze więcej niż wydajemy. Samochody elektryczne są przyszłością miasta, stacje do ładowania powinny być wszędzie, samochody, które jeżdżą na prąd powinny mieć bardzo dużo preferencji, wspominałem nawet na Komisji Infrastruktury powinny mieć darmowy wjazd pod samą bramę ZOO bo jest tam na górze też parking, tam też powinno być dla nich miejsce do ładowania i nie mogłem sobie pozwolić żeby nie sprawdzić tej informacji ile kosztują stacje do ładowania. Szkoda, że to będzie stacja do ładowania wewnątrz, ale ok., jeżeli jest taka decyzja szanuję, trzeba kupić 19 stacji, będzie 19 samochodów, fajnie by było gdyby w ogóle w Krakowie wszystkie urzędy miejskie miały elektryczne samochody, ja byłbym za, też bym chciał mieć taki samochód i kiedyś sobie taki kupię. Ale w czym rzecz, sprawdziłem pierwszą lepszą ofertę, ja ją zostawię oczywiście Przewodniczącemu, proszę się nie sugerować czyja to jest oferta, pierwsza jaką wygooglowałem na Internecie, 48 tys. zł za stację do ładowania, za ładowarkę, na prostownik do ładowania samochodu, tak można w skrócie powiedzieć, bo trzeba zmienić prąd zmienny na stały, prosta sprawa, dlaczego mamy dać za to 48 tys. jeżeli to będzie prostownik, który będzie stał pod wiatą garażu w obojętnie której instytucji, on ma ładować i mieć 22 kilowaty to sprawdziłem sobie o takiej mocy, ma mieć dwa wyjścia ok., i tak jak powiedziałem, są trzy oferty, najtańsza za 5.800 zł, następna za 11 tys., a kolejna za 20 tys. przy jednej sztuce, wszystkie są takie, że mogą stać na zewnątrz, na mrozie, jeszcze można do nich dokupić opcję, że można ładować ludziom prywatnym i pobierać za to opłaty. Jedyne wymaganie tylko trzy fazy potrzebują, normalna sprawa, ładują najmocniejszy akumulator jaki można spotkać obecnie w samochodach do 3,5 tony w dwie godziny, super sprawa, bardzo jestem za i teraz jak wydamy 48 tys. za 19 takich

ładowarek wydamy 912 tys. zł. Jeżeli kupimy te same ładowarki i zapłacimy za nie 6 tys. zł, niech będzie nawet 7, przy 6 tys. kosztują 114 tys., czy to nie jest oszczędność, czy nie możemy tak patrzeć na ten Kraków, a nie grabić go na lewo i prawo jak na ulicach, o której przed chwilą rozmawialiśmy, na ulicy Benedyktyńskiej, na ulicy Bogucianka nie ma chodnika, ludzie nie mają odwodnienia, uciekają przed samochodami jak wrogowie, a wydajemy pieniądze na trochę mi się wydaje za drogie ładowarki. Jak żyjemy na kredyt tak jak miasto nasze to oszczędzamy, jak nas nie stać nie budujemy różnych rzeczy jak w Lasach Tynieckich jest planowana inwestycja, przygotowuję się jak znajdę więcej czasu i o tym temacie porozmawiamy, natomiast tutaj zostawię to na ręce Pana Przewodniczącego, chciałbym żeby to też trafiło do Państwa urzędników, przeanalizujcie, nie ma co też podejmować pochopnych decyzji, że damy 48 tys., dajmy te 48 tys., kupimy powiedzmy kilkanaście razy więcej i postawimy nawet pod naszym Magistratem, czemu nie, niech ona tu też stoi, niech ładuje Prezydenta samochód, ale przynajmniej będzie jakiś pożytek, jak najwięcej tych ładowarek, jak najwięcej, byle oszczędnie i nie przepłacać, nie przepłacajmy bo nasze miasto jest za biedne, żeby przepłacać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Co do drugiej części wypowiedzi Pana Radnego jakby rozumiem jego wątpliwości i myślę, że tu przedstawiciele Urzędu mogą się jakoś odnieść, co prawda to jest jasne, że żeby przeprowadzić taką inwestycję trzeba też przygotować projekt, uzgodnić go, pewnie przygotować przyłącze, to też kosztuje dużo więcej i ogłosić przetarg i jak ktoś w przetargu się zgłosi i zrobi to za 7 tys. zł to pewnie Urząd taką ofertę wybierze, myślę, że nie będzie wydawał 40 tys. Natomiast wątpię, że ktoś za 7 tys. to zrobi. Natomiast mam wątpliwość do tej pierwszej części wypowiedzi, nie za bardzo rozumiem po pierwsze, w którym momencie Platforma Obywatelska, i tutaj moja poprawka, ten Klub się nazywa Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, już jest trzy miesiące tutaj zasiadamy więc ta nazwa warto żeby ją zapamiętać bo tak się Klub nazywa, natomiast w którym miejscu powiedzieliśmy, że mamy jakieś wątpliwości co do tych wydawanych kwot, w którym miejscu powiedzieliśmy, że żałujemy pieniędzy na chodniki mieszkańców obrzeży Krakowa, proszę takich słów nie powtarzać, które nie padły z tej mównicy, ani na Komisji. Na Komisji mieliśmy zastrzeżenia co do ogólnodostępności tej stacji ładowania, zostało to podniesione, będzie na kolejnej Komisji ten temat poruszony całościowo jeżeli chodzi o miasto i inne stacje, czy te stacje będą dostępne także dla mieszkańców czy tylko dla miejskich jednostek, bo to jest dość istotny temat rzeczywiście i warto, jeżeli budujemy te stacje to żeby też mieszkańcy mogli z nich korzystać, ale w żadnym momencie nie powiedzieliśmy, że nie chcemy tych stacji, nie chcemy przeznaczyć pieniędzy na elektromobilność, ani też, że żałujemy pieniędzy na chodniki dla mieszkańców na obrzeżach Krakowa, tak, że te rzeczy, o których wspomniał Pan Radny nigdy z ust Radnych Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska nie padły. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Klub Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, w skrócie PNKO, więc łatwo zapamiętać. Pan Wojciech Krzysztoń bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mnie Pan Radny poruszył naprawdę bo gdyby siedzieli tutaj mieszkańcy niezorientowani to wsłuchując się w Pana słowa doszliby do wniosku, że tutaj na tej sali siedzą twórcy jakichś finansowych piramid i wprost Pan to powiedział, złodzieje, którzy grabią to miasto. Wie Pan, myślę, że jednak powinniśmy pewien poziom na tej sali dyskusji utrzymywać, pewnych granic nie powinniśmy przekraczać i mówienie o tym, że my grabimy mieszkańców Krakowa to jest powiedziałbym delikatnie mówiąc niestosowne. Prosiłbym żeby tego typu określeń nie używać bo nie przystoi nam jako Radnym Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa sięgać po takie słownictwo. Natomiast Panie Radny Pan mówi, że Kraków żyje na kredyt. Ja nie mogę wyjść ze zdumienia jak Klub Prawa i Sprawiedliwości potrafi zmieniać się niczym kameleon, bo dwa razy do roku urządzacie nam tutaj taki spektakl, nie ma kolegi Mariusza, ale on zazwyczaj w takim prawie kombinezonie saperskim chodzi i wyszukuje różnych min mówiąc, że budżet miasta jest podminowany, zaraz wybuchnie. Ale z drugiej strony wam to nie przeszkadza próbować części mieszkańcom Krakowa dać bonifikaty w wysokości 98 % co ten sam budżet miasta kosztuje, będzie kosztowało około 400 mln zł. I Pan dzisiaj mówi, że my żyjemy na kredyt, ale Pan lekką ręką z kieszeni 630 tys. podatników Krakowa chce wyciągnąć 400 mln i dać 80 tys. i Pan mówi o kredytowaniu. Panie Marku szanujmy się, lubimy się, ale szanujmy się nawzajem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To ja w trybie sprostowania, 98 % bonifikaty skutkowałyby stratą do budżetu w wysokości 150 mln zł bo taka była różnica, ale w okresie 20 lat. Proszę Państwa kto chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, nie ma zgłoszeń mieszkańców, czy podsumowanie Pani Dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mnie się wydaje, że tutaj starałem się to już, nawet moja zastępczyni na wczorajszej Komisji Budżetowej, wyjaśnić Państwu różnice. Pierwsza to jest obowiązek, który mamy na podstawie tejże ustawy jako miasto mieć 10 % samochodów na prąd. Do tego są potrzebne stacje i te stacje na podstawie tej ustawy mamy obowiązek zrobić. I one mają być tylko i wyłącznie na potrzeby naszych jednostek, w tym również Fundacji Miejski Park i Ogród Zoologiczny. Ja nie jestem grupą kapitałową, która, i zakupową, więc trudno jest mi się odnieść do tych szacunków, te szacunki były wykonywane przez Krakowski Holding Komunalny z każdym członkiem, który bierze udział w tym zarządzeniu Pana Prezydenta i te pieniądze zostały zapisane w budżecie na rok 2019. Wobec tego też Państwo mieliście możliwość skrytykowania, że to jest – nie wiem – za dużo, za dużo za mało. Ja z całym szacunkiem podchodzę do tego, że wyciągnął Pan takie czy inne oferty, ale nas obowiązuje prawo zamówień publicznych i Krakowski Holding będzie to stosował. Jeżeli się okaże, że to będzie taniej to będzie taniej, a jeżeli się okaże, że może być drożej bo warunki techniczne jakie podadzą będą bardziej zastrzone, niż te, które są oferowane w tych ofertach to będziemy się musieli zastanawiać czy nas na to będzie stać, czy nie, czy będziemy musieli dołożyć pieniędzy. Wobec tego bardzo dziękuję za to, ja przekażę oczywiście Pańskie oferty, ale niezależnie od wszystkiego to są duże pieniądze i obowiązuje nas jednak tryb przetargu nieograniczonego.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 marca 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pani Dyrektor to ja w takim razie od razu przekażę to co Pan Radny przekazał, bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku, projekt uchwały według druku nr 224. Projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do druku nr 224 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Regulamin budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 224, tryb jednego czytania, mamy opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego i Budżetowej, obie są pozytywne, bardzo prosimy Panie Dyrektorze, referuje Pan Dyrektor Mateusz Płoskonka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. M. Płoskonka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgodnie ze zmieniającą się ustawą o samorządzie gminnym musieliśmy dokonać zmiany w zakresie uchwały wprowadzającej regulamin budżetu obywatelskiego, która przyjęta była uchwałą Rady Miasta Krakowa w grudniu 2015 roku. Zgodnie z zapisami ustawy zostaliśmy zobowiązani jako miasto na prawach powiatu do wprowadzenia w tekst uchwały zapisów dotyczących wymogów formalnych jakim powinny odpowiadać zgłaszane projekty w ramach budżetu obywatelskiego, powinniśmy określić liczbę podpisów na listach poparcia do projektu budżetu obywatelskiego, wpisać zasady oceny zgłoszonych projektów zarówno w kontekście wymogów formalnych jak i merytorycznych oraz określenie trybu odwołań od decyzji o negatywnym rozpatrzeniu projektu oraz zasady przeprowadzenia głosowania. Wspomnę tylko, że powyższe kwestie były na podstawie poprzednich przepisów regulowane na poziomie zarządzeń Prezydenta Miasta Krakowa do uchwały. W związku ze zmianą ustawy o samorządzie gminnym wprowadziliśmy te pozycje do uchwały. Do projektu odbyły się pełne konsultacje z mieszkańcami pomiędzy 4 lutego, a 1 marca, proszę uprzejmie o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Jeszcze informuję, że mamy tutaj kilka poprawek, poprawka moja, Michała Drewnickiego dwie poprawki, poprawka, trzy poprawki Pana Radnego Łukasza Maślony i jedna poprawka Pana Radnego Łukasza Sęka, była też poprawka Radnego Artura Buszka, ale ona została wycofana. Bardzo proszę czy są stanowiska klubów lub komisji, prezentacje? Nie widzę. W takim razie otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, tylko ja się zgłosiłem. Ja zgłosiłem dwie poprawki to znaczy zasadniczo chciałbym żeby jedna oczywiście była przegłosowana, ona dotyczy tylko maksymalnej kwoty na zadania ogólnie miejskie, którą będzie można zgłosić jeśli chodzi o zadania przez mieszkańców. W tej chwili w tym projekcie jest wpisane 40 %, czyli z ogólnej kwoty, która będzie przeznaczona, zaokrąglimy ją do około 30 mln zł, albo 25 mln zł na budżet obywatelski, 40 % to będzie około 12 mln czyli jakieś, czyli dużo więcej niż to w tej chwili ma, co więcej, przy 40 % kwocie może się okazać, że te zwycięskie projekty, zresztą to też pokazuje praktyka, wygrywają te projekty, które są jakby najdroższe, te pierwsze miejsca, dopiero później są realizowane jakieś drobne rzeczy, ale ich naprawdę jest bardzo mało i w

sytuacji takiej, gdy ta maksymalna kwota wynosi 40 % zwycięskich projektów może być trzy, cztery, pięć na kilkaset zgłoszeń czyli kilkaset projektów przepada i to też moim zdaniem jest jedna z przyczyn tego, że zniechęcenia mieszkańców do budżetu obywatelskiego bo ktoś kto zgłasza projekt tak naprawdę ma mikroszansę, już nawet nie minimalną, ale taką mikroszansę na to żeby jego projekt wygrał, a też mieszkańcy głosują często i ich projekt nie jest realizowany. Natomiast w sytuacji gdy tutaj ja przede wszystkim proponuję, w jednej jest poprawce, że 20 % maksymalnie, a w drugiej jest 10 %, ja bym najbardziej optował za tym 10 % bo to będzie kwota, która przy zwiększeniu kwoty w ogóle w budżecie obywatelskim, bo to jest ustawowy wymóg 0,5 % wydatków da tą samą kwotę, która jest w, która była w poprzednich latach czyli około 2,5 mln, 3 mln zł, więc sądzę, żeby to było lepsze. Wtedy też daje to większą szansę, że większa liczba projektów będzie realizowana, a tym samym mieszkańcy będą widzieć, opłaca się, ja zagłosowałem i wygrał mój projekt, albo zagłosowałem i ten projekt, na który stawiałem zwyciężył, to też powoduje mniejsze zniechęcenie i wręcz zachęcenie mieszkańców. Sądzę, że to też była jedna z tych przyczyn dla których te projekty, dla których budżet obywatelski z roku na rok jakby miał coraz mniejsze znaczenie, coraz mniej mieszkańców chciało brać w nim udział z prostej przyczyny, skoro mój projekt i tak nie wygra, bo ma małą szansę, skoro głosuję i tak nie widzę, że to przynosi skutek bo zwyciężają np. tylko trzy czy cztery projekty z tego ogólnomiejskiego projektu to wtedy nie głosuję. W takiej sytuacji zmniejszenia przy zachowaniu tej samej kwoty, bo kwota ta całościowa będzie większa, sądzę, że wtedy tych projektów może być kilkanaście nawet, może nawet więcej i sądzę, że to będzie z pożytkiem, a to będzie ta sama kwota, około 2,5, 3 mln zł. Dlatego prosiłbym o rozważenie i poparcie tej poprawki, szczególnie tej o 10 %, jeśli nie to zostanie to 20 %, bardzo dziękuję. Pan Wojciech Krzysztonek i następnie Pan Łukasz Sęk.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja poprę ten projekt uchwały w wersji zaproponowanej przez projektodawcę, bo szanuję rekomendację rady budżetu obywatelskiego. Natomiast chciałbym powiedzieć jedną rzecz drodzy Państwo. Ja nie popieram, nie podzielam tego myślenia, z którym mówił Pan Przewodniczący Michał Drewnicki bo uważam, że każde ograniczenie, każda ingerencja z naszej strony to jest krępowanie swobody wyboru ludzi biorących udział w budżecie obywatelskim. I tak jak jeżeli chodzi o te minimalne wymogi można to jeszcze zrozumieć, bo ktoś może zgłosić zadanie na 200, 300 zł i trudno abyśmy poddawali je pod głosowanie, nie powinniśmy się faktycznie rozdrabiać, tak nie powinniśmy jednak wprowadzać ograniczeń górnych. Drodzy Państwo jeżeli mieszkańcy zadecydują, że jakieś zadanie jest na tyle istotne i potwierdzą to w głosowaniu, że 90 % z budżetu na to zadanie trafi to drodzy Państwo to jest decyzja mieszkańców, chyba, że zakładamy, że my faktycznie jednak mamy ograniczone zaufanie do mądrości mieszkańców i dlatego pewne widelki musimy tutaj narzucać. Natomiast tutaj ja oczywiście poprę tą uchwałę, nie poprę poprawek, natomiast miałbym prośbę do Pana Dyrektora, aby w perspektywie zastanowić się nad takim rozwiązaniem żebyśmy nie ograniczali też od góry tego budżetu obywatelskiego, żeby dać mieszkańcom wtedy pełną swobodę, bo jeżeli mieszkańcy zadecydują dane zadanie 90 %, na Boga, budżet obywatelski ma służyć temu żeby decydowali mieszkańcy, a nie my jako Radni. Pamiętajmy, każda ingerencja z naszej strony odbija się ograniczeniem swobody decyzji mieszkańców. Chyba w budżecie obywatelskim jest inna idea nam przyświecająca, więc jak najwięcej swobody decyzyjnej dla mieszkańców. Dziękuję.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo krótko, pierwsza kwestia to jest poprawka, którą złożyłem do tego projektu, to jest poprawka bardziej techniczna niż zmieniająca ideę regulaminu, tak naprawdę ona zapewnia udział radnych dzielnic w procesie zarówno odbioru projektów jak i ewentualnej oceny odwołań projektów ogólnomiejskich, które dotyczą też obszaru danej dzielnicy, bo do tej pory radni dzielnicowi według tego regulaminu nie byli informowani o takich projektach czy odwołaniach oraz nie byli zapraszani na odbiory takich projektów, a jako, że tak naprawdę realizacja budżetu obywatelskiego, całego procesu w bardzo dużej mierze spoczywa właśnie na tych radnych dzielnicowych uważam, że powinni mieć prawo i możliwość udziału w tym procesie w sposób pełny. Również łącznie z tym żeby mogli brać udział w odbiorach i byli o nich informowani. Natomiast odnosząc się do tych limitów procentowych, tutaj jeszcze mam pytanie do Pana Dyrektora w kwestii poprawki Pana Przewodniczącego i drugiej poprawki Pana Radnego Maślony odnośnie kwot, odnośnie procentów bo tutaj jest, była podniesiona kwota około 30 mln, ale w Krakowie mamy budżet dzielnicowy i ogólnomiejski. Więc rozumiem, że ta kwota 30 mln zł nie jest punktem wyjścia do określenia tych limitów i jeżeli według wcześniejszych informacji budżet ogólnomiejski to miała być kwota 10 mln zł, a dzielnicowy 20 mln zł czyli przyjmując zasadę 10 % to projekt ograniczymy do 1 mln, nie do 2,5 czy 3 mln. Takie informacje przynajmniej wcześniej były, prośba do Pana Dyrektora o informację jakie środki będą na kolejną edycję przeznaczone, bo tak naprawdę ten budżet w Krakowie jest jednak podzielony, więc te progi procentowe trzeba odnosić do danej części, czy to do budżetu dzielnicowego czy ogólnomiejskiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Dyrektor bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. M. Płoskonka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Budżet obywatelski tej edycji to 30 mln zł, z czego 20 mln zł to część przeznaczona na zadania o charakterze dzielnicowym, 10 mln to kwota przeznaczona na zadania o charakterze ogólnomiejskim, w poprzednim regulaminie w przypadku projektów ogólnomiejskich mieliśmy próg w wysokości 30 %, obecnie rekomendowany przez radę budżetu obywatelskiego jest próg 40 % i taki próg w przypadku projektów ogólnomiejskich znalazł się w projekcie tej uchwały i jest on liczony do 10 mln zł. Natomiast w przypadku dzielnic jest to bardziej skomplikowane, ponieważ również ma być zaproponowany algorytm podziału środków dla dzielnic czyli podziału 20 mln i 40 % będzie liczone od środków, które otrzymają poszczególne dzielnice, które będą wahały się mniej więcej pomiędzy kwotami około 600 tys. do 1,5 mln, w związku z tym to zróżnicowanie na poziomie dzielnic będzie dość znaczne, od kilkuset tysięcy w ramach tych 40 % do kwot, które będą w przypadku budżetów powyżej milionowych już dużo, dużo większe.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono, nie zgłoszono autopoprawek, zgłoszono poprawki, dwie poprawki Michała Drewnickiego, trzy poprawki Pana Radnego Łukasza Maślony, jedna poprawka Pana Radnego Łukasza Sęka i poprawka Pana Radnego Artura Buszka, która została wycofana. Głosowanie w bloku

głosowań. Projekt uchwały według druku Nr 213 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku nr 213 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Powołanie Zespołu opiniodawczego ds. wyboru ławników.

Projekt Komisji Głównej, druk Nr 213, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Kolejny projekt uchwały porządkowy, tym razem powołanie zespołu opiniodawczego ds. wyboru ławników, zespół ten po uzgodnieniach na Komisji Głównej będzie składał się z 6 Radnych, 2 Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości, 2 Radnych z Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska i po jednym Radnym z Klubów mniejszych czyli Przyjaznego Krakowa i Krakowa dla Mieszkańców. Zadaniem zespołu jest przygotowanie i przedstawienie Radzie Miasta Krakowa opinii o kandydatach na ławników oraz przygotowanie i opiniowanie wniosków o odwołanie ławników na wniosek Prezesa właściwego sądu i oczywiście praca tego zespołu zostanie zakończona z dniem zakończenia kadencji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Nie mamy opinii Komisji ani Prezydenta, czy są prezentacje opinii komisji lub klubów? Nie ma. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgonie z paragrafem 6 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, projekt uchwały według druku 215 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2015 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. opracowania programu rozwoju na terenie miasta Krakowa ogrodów społecznych.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk Nr 2015, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Tym razem merytoryczny projekt uchwały czyli ustalenie kierunków działania dla Prezydenta dotyczącego opracowania programu rozwoju na terenie miasta Krakowa ogrodów społecznych. Ostatnim czasem bardzo intensywnie rozwija się nie tylko w całej Europie, ale również w Polsce ta forma aktywności mieszkańców, w związku z tym Kraków też podjął liczne działania w tym zakresie, aby uczestniczyć i tą formę aktywności wesprzeć, działa już 6 ogrodów społecznych. Oczywiście jest to liczba mała, ilość tych ogrodów powinna powstać

więcej, ogrody społeczne poprawiają estetykę osiedli, zapewniają obcowanie z zielenią osobom, które w swojej najbliższej okolicy takiej możliwości nie mają, ogrody społeczne mogą być ogrodem uprawnym, ozdobnym, bądź połączenie obu tych funkcji, przy okazji jego urządzenia może być budowana, mogą być budowane relacje międzysąsiedzkie, a samo miejsce wykorzystywane do organizowania wydarzeń kulturalnych, cyklicznych spotkań mieszkańców. Do systematycznego rozwoju i zakładania tych ogrodów potrzebne jest opracowanie standardów zasad zakładania, prowadzenia, określenia zakresu wsparcia Gminy Miejskiej Kraków dla tego typu inicjatyw. Ogrody społeczne obok programu współpracy miasta Krakowa z rodzinnymi ogrodami działkowymi oraz programem zalesiania miasta Krakowa stanowią ważny element w tworzeniu zielonego i przyjaznego Krakowa, co oczywiście przekłada się na aktywizację mieszkańców i wynika też z oczekiwań wielu grup mieszkańców. Tutaj też bardzo aktywnym na tym polu są krakowscy seniorzy. Jeszcze chwila o autopoprawkach, ponieważ są trzy złożone, jedna jest techniczna, dwie są merytoryczne. Pierwsza poprawka dotyczy wprowadzenia zasady, że przy tworzeniu ogrodów społecznych uwzględnione zostaną, uwzględniony zostanie charakter wielopokoleniowy, właśnie chodzi o otwarcie tego typu podmiotów na środowiska senioralne, które również oczekują takich ogrodów u siebie, możliwości korzystania w swoich osiedlach, w swoich dzielnicach czyli blisko swoich centrów aktywności. Druga poprawka, autopoprawka dotyczy uspołecznienia procesu tworzenia ogrodów, chodzi o to żeby wykorzystywać w tym procesie narzędzia partycypacji społecznej takie jak inicjatywa lokalna czy też budżet obywatelski, a w proces powstawania ogrodów włączyć dzielnice miasta Krakowa. Sama uchwała jest oczywiście elementem procesu, który trwa, ma ona za zadanie ten proces przyspieszyć, usprawnić i zapewnić jego realizację, toczą się prace w Zarządzie Zieleni Miejskiej w zakresie tworzenia kolejnych ogrodów, więc miejmy nadzieję, że program, który do końca tego roku powstanie będzie uwieńczeniem tych działań tak żebyśmy mogli mieć kolejną przestrzeń, kolejną formę zielonej aktywności Krakowian. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Tak jak Pan Przewodniczący mówił do projektu uchwały wpłynęły trzy autopoprawki, jest też opinia Prezydenta, jest to opinia negatywna, to co Pan Przewodniczący mówił z uwagi na to, że Zarząd Zieleni Miejskiej już taki projekt przygotowuje, o czym Pan Przewodniczący mówił. Czy jest prezentacja stanowiska prezydenta, komisji lub klubów? Nie widzę. W takim razie otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W takim razie zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zgłoszono trzy autopoprawki, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego punktu, projekt uchwały według druku 220 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 220 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 220, tryb jednego czytania, pozytywna opinia Komisji Budżetowej, referuje Pan Tomasz Tylek, bardzo prosimy.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków i łączną kwotę 155.373 zł, w związku z otrzymaniem środków na realizację programu Erasmus Plus kwota 46.150 zł, zawarcie umów z Okręgową Komisją Egzaminacyjną na zorganizowanie i przeprowadzenie części praktycznej egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe kwota 4.722 zł oraz otrzymaniem środków z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa na realizację zadania budowa chodnika z oświetleniem przy Forcie Nr 52 Borek kwota 104.501 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy mamy stanowiska klubowe, komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druków dwuczytaniowych, I czytania. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu przychodów, zmian planu dochodów w działach 758, 853 i 921/ oraz planu wydatków w działach 020, 700, 710, 750, 801, 851, 853 i 900/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 221, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu przychodów o łączną kwotę 3.505.303 zł w związku z wprowadzeniem wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, zmniejszenie planu dochodów i wydatków bieżących o łączną kwotę 6.402.327 zł poprzez zmniejszenie planu dochodów i wydatków w związku z ustaleniem ostatecznej kwoty subwencji oświatowej kwota 6.490.344 zł oraz zwiększeniem planu dochodów i wydatków na realizację zadania bariery zamieniamy na szanse. Zmiany w planie dochodów w wysokości 600 tys. zł w związku z koniecznością dostosowania planu dochodów do obowiązującej klasyfikacji budżetowej, zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 678.978 zł na realizację zadania pozyskiwanie lokali mieszkalnych i nieruchomości zabudowanych, zwiększenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 2.826.325 zł w tym na realizację zadań wynikających z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii kwota 2.729.526 zł, oraz projektów unijnych w tym edukacja w szkołach prowadzących kształcenie ogólne kwota 3.990 zł oraz bariery zamieniamy na szanse kwota 92.809 zł. Ponadto projekt uchwały zawiera przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej wysokości 1.050.000, w tym środków zaplanowanych na realizację zadań obsługa administracyjno – techniczna zadań wykonywanych przez Zarząd Zieleni Miejskiej z przeznaczeniem na zadanie zarządzanie i nadzór nad lasami kwota 550 tys., przejmowanie spadków na rzecz gminy Kraków z przeznaczeniem na zadanie pod nazwą rewindykacja nieruchomości na pokrycie kosztów sądowych kwota 60 tys. zł, oraz wydatków związanych z

zasobem geodezyjnym i kartograficznym z przeznaczeniem na szkolenia specjalistyczne pracowników w zakresie zmieniających się przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego kwota 440 tys. Ponadto dokonuje się zmian w planie dochodów rachunku dochodów jednostek, o których mowa w ustawie o finansach publicznych oraz wydatków nimi finansowanych, ponadto chciałbym dokonać sprostowania pomyłki w uzasadnieniu, w pozycji planowana nadwyżka operacyjna zamiast zwiększenie o kwotę 2.826.325 zł powinno być zmniejszenie o kwotę 2.826.325 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy klub lub komisja chciałaby zaprezentować swoje stanowisko? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 19 marca 2019 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 21 marca 2019 roku godzina 15.00. Przechodzimy do następnego punktu, druk nr 222, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 854, 900 i 926 - zadanie dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 222, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 76.200 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji rad dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy mamy stanowiska klubów lub komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 marca 2019 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 marca 2019 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 223, I czytanie, pozytywna opinia Komisji Budżetowej, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Krakowa wynika z konieczności uzyskania zgodności z budżetem na rok 2019 oraz w zakresie wyniku budżetu oraz w związku z dokonaniem zmian w planie limitu wydatków i zobowiązań na wybrane 32 przedsięwzięć. Ponadto dokonuje się korekty czyli dostosowania nazewnictwa przedsięwzięć do zapisów budżetu miasta Krakowa na rok 2019. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy mamy stanowiska klubów lub komisji? Nie widzę. W takim razie otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Mamy tutaj zgłoszenia mieszkańców, wobec Państwa braku zgłoszeń dopuszczę głosy spoza Rady mieszkańców, pierwsza osoba Pan Franciszek Klich, bardzo proszę, Grupa Inicjatywna Mieszkańców Prądnika Białego. Nie ma Pana, to w takim razie czy mamy Pana Mariusza Klich, również Grupa Inicjatywna Mieszkańców Prądnika Białego, nie ma. W takim razie bardzo proszę Panią Agnieszkę Bojarską – Witek również z Grupy Inicjatywnej Mieszkańców Prądnika Białego, czy Pani Agnieszka Bojarska – Witek jest na Sali? Pan Franciszek Klich, Pan Mariusz Klich i Pani Agnieszka Bojarska – Witek. Rozumiem, że nie ma, w takim razie jeżeli Państwo Radni również nie zgłaszają się to zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 19 marca 2019 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 marca 2019 roku godzina 15.00. Druk nr 170, w trybie dwóch czytań projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Czystej Nr 15 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 170, I czytanie, pozytywna opinia Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Budżetowej, referuje Pani Dyrektor, bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do zbycia w drodze przetargu ustnego nieograniczonego przeznaczony jest lokal przy ulicy Czystej 15, lokal ma powierzchnię 150 m², położony jest na I piętrze, składa się z 11 pomieszczeń, nieruchomość nie jest wpisana do rejestru zabytków, figuruje w wojewódzkiej i gminnej ewidencji zabytków, aktualny stan techniczny i standard lokalu utrudniają jego racjonalne wykorzystanie. Rzeczoznawca majątkowy określił wartość lokalu na kwotę 1.274.764 zł i taka będzie cena wywoławcza w przetargu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy mamy prezentację stanowisk klubów lub komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 19 marca 2019 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 marca 2019 roku godzina 15.00. Projekt uchwały według druku Nr 173 w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4931/1151636 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Jagodowej 19 w Krakowie stanowiących poprzednio własność wnioskodawcy.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 marca 2019 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 173, I czytanie, pozytywna opinia Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty z tytułu nabycia prawa własności gruntu, jedynie gruntu. Lokal został nabyty z zasobów spółdzielni mieszkaniowej, następnie na podstawie uchwały Rady Miasta zmieniono prawo użytkowania wieczystego na prawo własności z zastosowaniem 98 % bonifikaty. Wnioskodawca odziedziczył udział w spadku po ojcu i następnie udział w spadku, który obejmował ten lokal darował, udział w wysokości 1/6 części darował na rzecz swojej siostry, w związku z tym nie uzyskał żadnej korzyści finansowej, celem jego działań było uregulowanie sytuacji majątkowej powstałej po śmierci ojca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy jest prezentacja stanowisk klubów, komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 marca 2019 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 marca 2019 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk Nr 217.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2019 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Domu Pomocy Społecznej z siedzibą w Krakowie os. Szkolne 28 od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości, z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na zabudowanej nieruchomości położonej w Krakowie przy os. Hutniczym 5, oznaczonej jako działka Nr 27 obręb 47 jednostka ewidencyjna Nowa Huta, stanowiącej własność Miasta Krakowa – miasta na prawach powiatu.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 217, I czytanie, pozytywna opinia Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, referuje Pani Dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprawa dotyczy bonifikaty z tytułu opłat za prawo trwałego zarządu, nieruchomość została oddana na rzecz Domu Pomocy Społecznej, realizowane są tam cele statutowe, dom dla osób dorosłych niepełnosprawnych. Ustawa o gospodarce nieruchomościami przewiduje możliwość udzielenia bonifikaty z tytułu trwałego zarządu jeżeli nieruchomość wykorzystywana jest między innymi na cele opiekuńcze, lecznicze. Po przyznaniu bonifikaty opłata roczna będzie wynosić 639 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję. Czy jest prezentacja stanowisk klubów, komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 marca 2019 roku

godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 marca 2019 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk Nr 218.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2019 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ulicy Naczelnaj 12 w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 218, I czytanie, referuje Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nieruchomość przy ulicy Naczelnaj została oddana w trwały zarząd na rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej na cele statutowe ośrodka, jest tam prowadzony ośrodek wsparcia dla osób starszych. Ustawa przewiduje możliwość bonifikaty w przypadku realizacji przez jednostkę zadań z zakresu opieki. Po przyznaniu bonifikaty opłata roczna będzie wynosić 155 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów lub komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 marca 2019 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 marca 2019 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk Nr 219.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2019 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Domu Pomocy Społecznej z siedzibą w Krakowie, ulica Łanowa 41 od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na udziale 648/3969 części nieruchomości położonej przy ulicy Cechowej w Krakowie stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2019, I czytanie. Pozytywna opinia Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, proszę Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Również bonifikata z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na rzecz Domu Pomocy Społecznej w celu realizacji zadań statutowych, są tam warsztaty terapii zajęciowej. Również jest spełnienie wymagań ustawowych odnośnie możliwości przyznania bonifikaty. Po jej udzieleniu opłata roczna będzie wynosić około 60 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy jest prezentacja stanowisk klubów, komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że

Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określiam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 marca 2019 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 marca 2019 roku godzina 15.00. Tu jeszcze pewna, ok. Teraz najcięższa teczka, dziedzina też ciężka, Pani Dyrektor się uśmiecha, plany miejscowe. Projekt uchwały według druku nr 197 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 197 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasek.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 197, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak. Pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciliśmy Państwu dzisiaj zaprezentować cały pakiet związany z planowaniem przestrzennym. Najpierw będziemy prosić o to abyście Państwo przystąpili, podjęli uchwałę o przystąpieniu do opracowania dwóch planów miejscowych na terenie miasta Krakowa. Pierwszy nazwaliśmy Piasek, jest to obszar wskazany objęciem, opracowaniem planu miejscowego położony jest w centralnej części miasta, pomiędzy I i II obwodnicą. Obejmuje teren o powierzchni 36,2 ha. Macie Państwo wyświetlony załącznik graficzny, który obrazuje tenże obszar. Przebieg granicy od północnego wschodu i wschodu granicą sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kleparz, to jest wzdłuż ulicy Łobzowskiej oraz częściowo ulicy Garbarskiej, od południowego wschodu oraz częściowo od południa granicą obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stare Miasto to jest wzdłuż ulicy Dunajewskiego, od południowego zachodu oraz częściowo od południa granicą obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rejon ulicy Rajskiej to wzdłuż części ulicy Karmelickiej, Michałowskiego i wzdłuż części ulicy Czarnowiejskiej, od zachodu oraz północy częściowo granica obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa etap A oraz wzdłuż Alei Adama Mickiewicza. Głównym celem planu, który nazwany został Piasek to ochrona sylwety Starego Miasta, istniejących układów urbanistycznych oraz zespołów zabudowy zarówno w obszarze planu jak i poza jego granicami, uwzględnienie przedpola i tła widoku, a także ochrona wartości kulturowych, w tym dziedzictwa niematerialnego, ochrona istniejącej zieleni w przestrzeniach publicznych i wnętrzach kwartałów, następny cel to zrównoważony rozwój inwestycyjny będący uzupełnieniem zachowanej tkanki oraz określenie zasad tworzenia nowej zabudowy i w końcu utrzymanie istniejącej zabudowy mieszkaniowej i usługowej jako dominującej. Teren wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Piasek zawiera się w strefie buforowej obszaru wpisanego na Listę Dziedzictwa Światowego UNESCO, zgodnie z polityką zawartą w Studium tereny objęte strefą buforową predysponowane są do objęcia ochroną miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Została wykonana analiza zasadności przystąpienia do opracowania tego planu, która wykazała zasadność przystąpienia oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami Studium. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy mamy prezentację opinii komisji, klubów? Nie widzę. W takim razie otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie wpłynęła ani autopoprawka, ani poprawka, głosowanie w bloku głosowań. Następny punkt, projekt uchwały według druku Nr 198 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust.2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 198 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesola – Zachód.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 198, tryb jednego czytania, pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak, zapraszam Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Kolejny projekt planu, który chcielibyśmy opracowywać dla kolejnego obszaru miasta Krakowa został nazwany Wesola – Zachód. Obszar objęty analizą położony jest w centrum Krakowa na obszarze dzielnicy I Stare Miasto i dzielnicy II Grzegórzki. Powierzchnia obszaru objętego wykonaną analizą wynosi 31,4 ha, tak jak w przypadku pierwszym macie Państwo wyświetlony załącznik graficzny do tego projektu uchwały. W ramach analizy wskazano jako jeden z głównych celów planu miejscowego integrację przestrzenną oraz funkcjonalną nowego przystanku kolejowego Kraków – Grzegórzki z terenami sąsiednimi ze szczególnym uwzględnieniem otoczenia Hali Targowej oraz terenu pod budowanymi estakadami kolejowymi. Niemniej aktualnie wykluczone jest by sporządzony plan miejscowy obejmował tereny linii kolejowej wraz z przestrzenią publiczną wokół budowanego przystanku kolejowego. Z uwagi na powyższe uznano, że zasadne jest wyłączenie terenów kolejowych oraz obszaru, na którym obowiązują ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Kazimierz i obszaru Rejon Al. Ignacego Daszyńskiego z granic docelowego obszaru. Powierzchnia proponowana przez Prezydenta Miasta Krakowa, powierzchnia tego planu wynosi w związku z tym 19,1 ha. Przebieg granicy proponowanego planu miejscowego od północy to ulica Lubicz, od wschodu granica miałaby przebiegać linią kolejową, od południa ulicą Dietla i Starowiślną, od zachodu ulicą Westerplatte. Plan miejscowy dla obszaru Wesola – Zachód wraz z aktualnie sporządzanym planem miejscowym dla obszaru Wesola Rejon ulicy Kopernika ma na celu realizację zasady zintegrowanej ochrony środowiska kulturowego oraz krajobrazowego. Jest to plan miejscowy o charakterze ochronnym, obejmujący obszar o wysokich wartościach historycznych, kulturowych i urbanistycznych mający priorytetowe znaczenie dla ładu przestrzennego miasta i jego atrakcyjności. Celem planu miejscowego jest zachowanie wyjątkowych wartości obszaru, w tym obszary przestrzennie znajdujące się w strefie buforowej UNESCO, ochrona sylwety miasta oraz ochrona powiązań widokowych. Zgodnie z polityką zawartą w Studium tereny objęte strefą buforową predysponowane są do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Sporządzona została analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru, która wykazała zasadność przystąpienia do tego planu oraz

zgodność przewidywanych rozwiązań planu miejscowego z ustaleniami Studium. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pani dyrektor bardzo dziękujemy, pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy mamy prezentację stanowisk klubowych lub opinii komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy są jakieś zgłoszenia? Nie widzę. W takim razie zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk nr 203.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Armii Krajowej – Piastowska.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak, bardzo prosimy Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tutaj mamy trochę inny etap planistyczny, bardzo prosimy o to, abyście Państwo pochylili się nad rozwiązaniami planistycznymi, które chcieliśmy zaproponować, a są związane z zakończeniem jak gdyby prac planistycznych nad planem miejscowym Armii Krajowej – Piastowska. Przystąpienie do sporządzania tego planu nastąpiło, planu, który został nazwany Armii Krajowej – Piastowska, w związku z podjęciem przez Państwa uchwały 24 czerwca 2015 roku. Powierzchnia tego planu to 57,8 ha, opracowywany był przez Pracownię Urbanistyczno – Architektoniczną GARD z Łodzi, która została wyłoniona w drodze przetargu. Główną projektantką tego planu była Pani Anna Woźnicka, która współpracowała z Panem Grzegorzem Zagłobą. Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Armii Krajowej – Piastowska ograniczy jest od północy ulicą Armii Krajowej, od wschodu ulicą Piastowską, od południa rzeką Rudawą oraz ogródkami działkowymi objętymi obowiązującym planem miejscowym Małe Błonia, a od zachodu Trasą Zwierzyniecką. Głównym celem planu jest ustanowienie regulacji prawnych, które stworzą nowe możliwości inwestycyjne z poszanowaniem warunków ekofizjograficznych obszaru, zachowanie i ochrona terenów zieleni urządzonej, w tym terenów użytkowanych w formie ogrodów działkowych oraz umożliwienie wykorzystania zielonych wnętrz kwartałów zabudowy dla potrzeb mieszkańców, kształtowanie układów urbanistycznych uwzględniających wielkomiejski charakter ulicy Armii Krajowej, podporządkowanie obecnych i przyszłych procesów inwestycyjnych przy zachowaniu ładu przestrzennego i wysokich standardów estetycznych, kształtowanie przestrzeni publicznych, w tym ochrona i zachowanie terenów zieleni. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska 19 grudnia 2016 roku i uzyskał pozytywną opinię z uwagami. Uwagi – nie będę Państwu tutaj wymieniała tych uwag – uwagi zostały szczegółowo przeanalizowane i zostały uwzględnione w zakresie w jakim umożliwiły to inne uwarunkowania. Wyłożenie tego projektu planu pierwsze odbyło się między 16 października, a 14 listopada 2017 roku, wówczas złożono 100 uwag, w tym 226 postulatów. Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem Nr 3557 z dnia 19 grudnia rozpatrzył uwagi z czego 23

uwzględnione zostały, 7 uwzględniono częściowo, 81 uwzględniono z zastrzeżeniem, 6 uwzględniono poprzez zgodność z projektem planu, 87 nie uwzględniono, 30 nie uwzględniono z zastrzeżeniem i 9 nie stanowiło uwag do planu. W związku z uwzględnieniem części uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej, w prowadzenia zmian w projekcie planu, uzyskania opinii i uzgodnień oraz przeprowadzenie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu. Ponowne wyłożenie miało miejsce między 28 maja a 27 czerwca 2018 roku, złożono wówczas 78 uwag zawierających 168 postulatów. Tym razem też Prezydent zarządzeniem rozpatrzył wszystkie uwagi, to było zarządzenie Nr 1942 z dnia 1 sierpnia 2018 roku, 11 uwag zostało uwzględnionych, 9 uwzględniono częściowo, 9 uwzględniono poprzez zgodność z projektem planu, 90 nieuwzględnione, 4 nie stanowiły uwag do planu. Kolejny raz uwzględnienie uwag spowodowało konieczność ponowienia procedury planistycznej, wprowadzenia zmian w projekcie planu, kolejny raz zaopiniowanie przez instytucje i uzyskanie pozytywnych uzgodnień, opinii i przeprowadzenie kolejnego wyłożenia. Ponowne wyłożenie miało miejsce między 19 listopada a 17 grudnia 2018 roku, złożono wówczas 40 uwag, w tym 108 postulatów. Prezydent zarządzeniem Nr 146/2019 ze stycznia 2019 roku rozpatrzył uwagi. 40 uwzględnił poprzez zgodność z projektem planu, 89 nie uwzględnił, 5 nie stanowiło uwag do planu. Sposób rozpatrzenia tych uwag po trzecim wyłożeniu nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdego z 365 nieuwzględnionych postulatów. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję Państwa, że do dyspozycji Państwa są projektanci planu w celu udzielania odpowiedzi na pytania, rozumiem pytania szczegółowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy mamy prezentację stanowisk klubowych lub opinii komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Mamy tu, jest, zapraszam Pan Grzegorz Stawowy, Przewodniczący Komisji.

Radny – p. G. Stawowy

Ja bym sobie tylko jeden slajd pokazał. Szanowni Państwo!

Ja przypomnę, że historycznie plan miejscowy, który nazywa się Piastowska – Armii Krajowej został podjęty nie z powodu zabudowy czy dróg, które tam w tej chwili wzbudzają największe kontrowersje, ale z powodu postępującego wykupu udziałów nieruchomości, które stanowią ogrody działkowe przy ulicy Buszka. Tak jest taka sytuacja, że osoby fizyczne skupują roszczenia od innych osób fizycznych, spadkobierców i w wyniku tych skupów wchodzi powoli we własność ogrodów działkowych próbując je zlikwidować. I to był pierwotny cel tego planu miejscowego. Tych celów przybywało wraz z tworzeniem planu miejscowego dlatego, że okazało się, że w tym obszarze przy ulicy Przybyszewskiego, okazało się, zresztą zostały powydawane wuzetki na budynki wielorodzinne 30 m i to jest taka sytuacja, że po jednej stronie ulicy są budynki 30 m, a po drugiej stronie 15 m budynki wielorodzinne. I w tej chwili, i to jest jakby drugi problem, trzeci problem, mieszkańcy, nie ma co ukrywać, nowowyprowadzonych budynków przy ulicy Buszka w tej chwili protestują przeciwko połączeniu ulicy Przybyszewskiego z ulicą Piastowską, żeby była jasność dla tych z Państwa, którzy nie byli Radnymi dwie kadencje temu w ramach planu miejscowego Małe

Błonia Rada bez absolutnie żadnego protestu uchwaliła pół ulicy Buszka, dolną połowę ulicy Buszka i w planie miejscowym obok ta ulica jest zarezerwowana. Co więcej, jak się przyjrzyście na mapie, która jest rozdana, tam poniżej ulicy Buszka widać podziały geodezyjne i wydzielanie działki pod tą nową ulicę, więc jakby tam proces jest przygotowany. Natomiast oczywiście do tego trzeba dodać to, że są postulaty mieszkańców ażeby tą ulicę Buszka zaślepić, zmienić na niektórych odcinkach, szczególnie na odcinku między ogrodami działkowymi czy przy ogrodach działkowych na ulicę KDX czyli na ciąg pieszo rowerowy czyli tak jak to dzisiaj fizycznie ma miejsce, natomiast tam się pojawiają pewne problemy, które może nie wszyscy mają świadomość, a warto żebyśmy my jako Radni mieli świadomość głosując co może się zdarzyć. Proszę Państwa to co ja wyświetlam to jest materiał, który dostałem dzisiaj z Wydziału Architektury, ponieważ po poniedziałkowej dyskusji na Komisji Planowania Przestrzennego wczoraj jeszcze odbyło się spotkanie z mieszkańcami ulicy Buszka zainteresowanych tym tematem i Przybyszewskiego, ponieważ tam jest dość ciekawa sytuacja prawna. Jeśli można parę minut prosić czas to ja wytłumaczę. W tej chwili tu jest ulica Przybyszewskiego i tutaj buduje się 30 m budynek wielorodzinny i on jest w trakcie realizacji. Natomiast ten teren na zielono oznaczony to jest, nie odwrotnie Pani Dyrektor, nie odwrotnie, ten się buduje, to jest, proszę Państwa pozwolenie na budowę jest na budynek, ja jeden budynek mieszkalny wielorodzinny składający się z 4-ch segmentów, każdy po 30 m wysokości oraz budynek mieszkalny numer 4, jeden budynek mieszkalny numer 4 wielorodzinny składający się z 3-ch segmentów. Niestety nie udało mi się ustalić wysokości, ale ten pierwszy to są te cztery segmenty, jeden, drugi, trzeci, czwarty i te trzy segmenty, jeden, drugi, trzeci budynek tutaj poniżej. I to jest wydane pozwolenie na budowę, które jest ostateczne i prawomocne. Natomiast z racji postępowań administracyjnych sąsiednia spółka deweloperska złożyła wniosek o wznowienie postępowania dla tej oznaczonej na zielono części pozwolenia na budowę. Co to oznacza, jeżeli my uchwalimy plan miejscowy i Wydział Architektury uwzględni ten wniosek to każde kolejne pozwolenie na budowę będzie rozpatrywał w oparciu o parametry planu miejscowego. Dzisiaj/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czas minął.

Radny – p. G. Stawowy

Dzisiaj, Panie Przewodniczący jeszcze kilka minut, ja tylko wytłumaczę w czym problem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To rozumiem w imieniu Komisji?

Radny – p. G. Stawowy

Na czym polega problem, te budynki tutaj mają w wuzetce i w pozwoleniu na budowę 30 m wysokości, wskaźników czynnych biologicznie nie znam, ale na pewno są zdecydowanie niższe niż w planie miejscowym, w planie miejscowym projektowane budynki w tej części mają i w tej, mają 16 m wysokości i 60 % czynnej biologicznie. Czyli my rozmawiamy o dwukrotnej wysokości budynków, dwukrotnej różnicy ilości mieszkań i ilości pojazdów i wszystkiego, co się w konsekwencji bierze. I to jest pierwsza rzecz, którą warto wiedzieć. Czyli jeżeli skarga w postaci wznowienia postępowania będzie skuteczna to nowe pozwolenie na budowę będzie na 16 m wysokości na 30 m. I druga rzecz, jak Państwo widziecie tutaj takim kolorem niebieskim to prawdopodobnie jest powierzchnia czynna biologicznie dla tych budynków 30 m tutaj, na które toczy się w tej chwili postępowanie na

wydanie wuzetek na kolejne bloki. Przyznaję, nie udało mi się dowiedzieć jaka jest wysokość tych bloków, niemniej na pewno tu są trzy albo cztery budynki projektowane, tu jest projektowana ulica Buszka poniżej. I teraz dylemat jest taki, jeżeli wprowadzimy zmiany do planu miejscowego w postaci wykreślenia tego poszerzenia ulicy Buszka to dajemy co najmniej pół roku czasu na to żeby pewna firma deweloperska notowana na giełdzie, a mająca siedzibę w Bielsku- Białej zrobiła wuzetki i pozwolenia na budowę na budynku, albo wybroniła się w tym postępowaniu o wznowienie pozwolenia na budowę i będzie jeszcze zabudowa większa, albo uchwalamy plan miejscowy i przynajmniej w tej części plan miejscowy kasuje wuzetkę na 100 % i nie będzie wyższej zabudowy niż 16 m i 60 % czynnej biologicznie, a przy odrobinie szczęścia jeżeli jeden deweloper drugiemu uchyli, pozytywnie to wznowienie przeprowadzi i ono będzie jeszcze raz wydawane pozwolenie na budowę to też obniżymy zabudowę. To oczywiście oznacza, że trzeba by plan uchwalić za dwa tygodnie licząc na to, że zdąży wejść w życie zanim oni zrobią pozwolenia na budowę. I to jest jedna sprawa. Druga sprawa, jeżeli w przyszłości się zdecydujemy na usunięcie ulicy Buszka to można zrobić to na dwa sposoby. Jeden sposób to przystąpienie do zmiany planu miejscowego dla tego obszaru i po prostu wykreślenie tej ulicy i wpisanie tam KDX, drugie rozwiązanie jest takie, że na etapie projektowania, które jak wiemy nie wiadomo kiedy nastąpi bo to nie jest ulica przewidziana do realizacji w żadnym dokumencie finansowym ani inwestycyjnym miasta można dopilnować żeby np. ta ulica była jednokierunkowa, albo żeby to była w ogóle ulica o charakterze bardzo lokalnym, a nie ulica o charakterze powiatowym. Mówię o tym dlatego, że, bo warto wiedzieć, że to jest taki plan miejscowy gdzie postępowania o pozwolenia na budowę zaskarżone postępowania o pozwoleniu na budowę i postępowania o wuzetki są na zupełnie innych parametrach niż plan miejscowy przewiduje. Tutaj trzeba być bardzo ostrożnym przy dłuższym procedowaniu tego planu miejscowego, bo można przypadkiem doprowadzić do tego, że ta zabudowa będzie zdecydowanie większa niż jest dzisiaj. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, uznaliśmy to za prezentację opinii komisji, w imieniu komisji, czy są stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, skoro tak mamy zgłoszenia spoza Rady, Pan Grzegorz Sycz jako pierwszy i przygotowuje się Pan Wojciech Przywała, bardzo proszę, cztery minuty. Informuję, że to jest projekt dotyczący miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Armii Krajowej, nie dotyczy pomnika Armii Krajowej żeby była jasność.

Pan Grzegorz Sycz

Panie Przewodniczący! Wysoka Izbo!

Muszę Państwu coś powiedzieć o sobie bo wtedy może będę bardziej zrozumiałą. Pochodzę z rodziny tu krakowskiej, ktoś jakby wyszedł na dach to by zobaczył kamienicę moją, na dole jak Państwo wchodzi tu kilka razy dziennie tam jest wymieniony mój dziadek Marcin Sycz urodzony w 1884 roku, aresztowany 24 czerwca, w 42 zamordowany przez Niemców, oddał życie we wrześniu za to, że brał udział czynnie w obronie ojczyzny, wysadził pociąg, tam zginął. Mój ojciec absolwent Uniwersytetu Jagiellońskiego, reprezentant Polski, brał udział w 1939 roku pod Pszczyną, wzięty do niewoli, ucieka, 5 lat walki z okupantem odznaczony Virtuti Militari, Krzyżem Zasługi, Krzyżem Srebrnym Grunwaldu z mieczami i Krzyżem Walecznym. Moja ciocia Kamila Sycz, nie dawno zmarła, od szarych Szeregów też walcząca, była też uczestnikiem, była więźniem faszystowskim. Wujek mój zabrany właśnie w 1939 roku za ojca, 5 lat obozu. Następny wujek, który zginął bez śladu, nie wiemy gdzie. W ten

sposób ja pamiętam jak ojciec do mnie mówił, zawsze stawaj w obronie słabszych, zawsze stawaj w obronie tych, którzy nie mogą siebie bronić. Dziś stoję tutaj w obronie mieszkańców Krakowa tej właśnie dzielnicy jak i innej, bo to się tyczy całego Krakowa, Kraków nie ma czym oddychać proszę Państwa i wy o tym doskonale wiecie, ile jest zieleni, kolejne osiedle zabiera się zielenią czyli zabiera się tlen, do życia potrzebne jest powietrze świeże i woda, tego nie ma czyli nie ma zdrowej żywności. Wydaje się rozporządzenia do zabudowy wszystkiego. Pierwsze słowa, które powiedział Prezydent Majchrowski po wygranych wyborach powiedział, będę dalej betonował Kraków, to powiedział publicznie w telewizji. To wy tu, którzy decydujecie o tym czy dzieci nienarodzone w łonach matki już będą się rodzić chore, niestety, ale tak działa powietrze i woda. Czy te noworodki, które będą wdychać to zgniłe, złe powietrze są już skazane na choroby. Proszę Państwa tu chodzi o życie, tak jak nóż, którym można zabić człowieka tak samo można podzielić chleb, aby nikt nie był głodny. To samo dodać czy osiedli, tam są mieszkania, które radują życie ludzi, ale samochody, które tam przejadają, czy one nie zatrują powietrza. Czy Państwo wiecie o tym, że samochód, który ma 18 lat jest tańszy niż gitara elektryczna, która ma tyle samo lat, bo taka gitara elektryczna kosztuje 20 tys. euro, a samochód parę tysięcy złotych. Tylko ta gitara nikomu krzywdy nie robi, a ten samochód zatrzuwa powietrze. Kiedy wreszcie będziecie na tyle odważni, że zaczniecie ratować Kraków, mówię całkiem poważnie, kiedy wreszcie będziecie na tyle odważni, potraficie zabić największych obywateli Polski, córki najlepsze i synów tak jak żeście właśnie zrobili z pomnikiem Armii Krajowej, nawiązuję dlaczego, proszę, jest Konstytucja, szanuje Pan Konstytucję, jest w Konstytucji artykuł, mam prawo swobodnej wypowiedzi i proszę mnie nie pozbawiać prawa konstytucyjnego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty teraz minęły.

Pan Grzegorz Sycz

Ile mam jeszcze minut?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty, koniec czasu właśnie.

Pan Grzegorz Sycz

Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panu bardzo. Bardzo proszę Pan Wojciech Przywał, cztery minuty również.

Pan Wojciech Przywał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jeszcze raz pozwoliłem sobie zabrać głos, tym razem w sprawie ulicy Buszka, właśnie tego planu, który jest teraz procedowany. Ja mieszkam właśnie w tej okolicy, często poruszam się tą ulicą jako rowerzysta, jako pieszy i przyznam, że nie wyobrażam sobie aby ta ulica miała się stać niebawem ulicą taką typowo samochodową, dwukierunkową, być może Państwo wiecie, że nie dawno była petycja, pod której podpisało się ponad 1500 osób i ta petycja właśnie była za tym, aby tej ulicy nie ruszać, nie przebudowywać. I my oczywiście doceniamy, że jest ten plan miejscowy, który ma za zadanie ochronić tereny zielone w okolicy, natomiast co ciekawe, zostało odrzuconych praktycznie większość uwag właśnie

tyczących się samej tej ulicy i tutaj w tym momencie mieszkańcy mają taki dylemat czy miasto w przyszłości nie przebuduje tak tej ulicy, że ona będzie główną tranzytową ulicą przez powiedzmy, pod samymi oknami, pod samymi ich ogrodami działkowymi czy też będzie to ulica np. zaślepią. Nie wiemy tego, więc ja chciałem zabrać głos jako mieszkaniec, który ma po prostu obawy co do tego i szczególnie z tego względu, że właśnie większość tych naszych uwag została odrzucona, a obawiamy się spalin, obawiamy się tego hałasu tuż pod naszymi oknami i chcielibyśmy aby ta ulica, jeśli miałaby już zostać przebudowana, aby była w jak najmniejszym stopniu przebudowana w kontekście zwiększenia tam tranzytu ponieważ nie chcemy tam tzw. bajpasu pod samymi oknami mieszkańców. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. W takim razie czy Pani Dyrektor chciałaby? Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Szanowni Państwo!

Strona prezydencka przedstawiając tenże plan chciałaby bardzo żeby ten plan został uchwalony. A to z tego powodu, że głównym celem opracowania tego planu było to żeby zatrzymać zabudowę, która jest realizowana na wuzetkach. Pan Przewodniczący Stawowy wyraźnie Państwu pokazując ten załącznik pokazał jakie może być niebezpieczeństwo zwiększenia zabudowy, która tam powstanie jeśli budynki zostaną zrealizowane na podstawie decyzji ustalającej warunki zabudowy. Nasze ustalenia dotyczące wysokości to 16 m, wuzetkowe to 30 m, to jest dwa razy tyle mieszkańców, które ewentualnie tam może zamieszkać. Urbanistycznie uważamy, że droga ta powinna zostać, to znaczy, że urbanistycznie powinno być liniami rozgraniczającymi teren, który zostanie zagwarantowany na to, że, nie wiadomo czy teraz czy kiedyś będzie taka możliwość żeby tam ten układ komunikacyjny zrealizować. Czy ten układ komunikacyjny będzie drogą tak jak tutaj zarezerwowany jest pas na KDL czy ta droga już samą organizacją ruchu będzie niższej klasy czy nawet będzie tylko ciągiem pieszo rowerowym to już jest kwestia realizacji, ale będzie ta gwarancja, że żadne inwestycje nie zablokują, nie powstaną na tym obszarze. Tak jak zostało też tutaj powiedziane, w planie miejscowym, który był chwilę wcześniej uchwalany ta droga, połowa tej drogi się znalazła i wtedy nie było obaw Państwa, że dzieje się jakieś dodatkowe nieszczęście czyli bardzo prosimy żebyście Państwo do tego też tak podeszli. Tutaj było powiedziane o petycji, ta petycja ostatecznie do Wydziału Planowania Przestrzennego nie wpłynęła. Natomiast też na etapie trzeciego wyłożenia, tego ostatniego, liczba osób, które swoje niezadowolenie wygłosiły w formie złożenia uwag to jest liczba góra 20. W związku z tym też dla tego całego obszaru to nie jest jakaś taka liczba, która chyba odzwierciedla oczekiwania mieszkańców z tamtego terenu. Bardzo prosimy o to żebyście Państwo rozważyli taką możliwość i jednak uchwalili ten plan miejscowy, bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie ma, w takim razie – jeszcze są, Pan Przewodniczący Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja chciałem zapytać, chciałbym żeby pokazano nam na mapie jak się kształtuje korytarz przewietrzania idący od Błóż Krakowskich w kierunku Armii Krajowej, bo to jest, to był naturalny korytarz, czy nie ma tam teoretycznie zabudowy tego korytarza. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo prosimy. Czy są jeszcze jakieś głosy Radnych? Na razie nie ma, to Pani Dyrektor bardzo proszę, jeśli Pani jest gotowa, jeśli nie to jeszcze poczekamy chwilę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Szanowni Państwo mamy nadzieję, że sprzęt zadziała i będziemy mogli w większej skali pokazać ten rysunek, ale panią projektant poproszę o szczegóły, bo szczegóły będą dotyczyły tej zabudowy, która jest ewentualnie tutaj dopuszczona, natomiast tutaj ten korytarz przewietrzania wiadomo, że jest związany z rzeką Rudawą, z przejściem, tutaj mamy w ogóle ogrody działkowe, które siłą faktu i zapisami planu sąsiadującego gwarantują, że to są tereny absolutnie wolne od zabudowy i tutaj przechodzimy aż w stronę Błóż. Więc ten korytarz wzdłuż rzeki Rudawy jest zabezpieczony. Ja Panią projektant poproszę tylko żeby powiedziała o parametrach tej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, która tutaj została wyznaczona, obszar w ogóle jest w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w związku z tym siłą faktu zapisami ustaleń Studium ma zapewniony duży wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosimy o przedstawienie się do protokołu żeby było.

Główny projektant planu Pani Anna Woźnicka

Jestem projektantką tego planu. Jeśli chodzi o korytarz, o którym była mowa, o korytarz przewietrzania wzdłuż rzeki Rudawy tak jak Pani Dyrektor wskazywała to będzie obszar parku rzeczno-ekologicznego, który później będzie przechodził w duży teren zielony gdzie znajdują się ogrody działkowe. Oczywiście sama dolina rzeki Rudawy jest również terenem zielonym. Natomiast tutaj mamy taki obszar zabudowy jednorodzinnej, która ze względu na istniejącą tam zabudowę został dopuszczony w Studium i tam zapewniliśmy ciągłość korytarza poprzez ustanowienie strefy zieleni w tym miejscu, natomiast na tym obszarze mamy powierzchnię biologicznie czynną 70 %, wysokość zabudowy do 9 m i intensywność zabudowy do 0,4. Tak więc ta strefa zieleni faktycznie tutaj ona będzie kontynuowała się aż do Błóż. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. W takim razie zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 34 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 marca 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 marca 2019 roku godzina 15.00. Projekt uchwały według druku nr 204 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 204 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Armii Krajowej – Piastowska.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 204, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały według druku 204 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia każdej uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w załączniku tabelarycznym do uchwały. Do projektu uchwały została złożona autopoprawka zarządzeniem Nr 501/2019 z dnia 7 marca 2019 roku polegająca na wprowadzeniu korekty redakcyjnej w załączniku do projektu uchwały. Chciałam ponadto Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była również omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 11 marca 2019 roku. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi projektant planu Pani Anna Woźnicka.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo prosimy Pani projektant, Pani projektant Anna Woźnicka.

Główny projektant planu Pani Anna Woźnicka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu Armii Krajowej – Piastowska podlegał trzykrotnemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag do projektu planu zostały złożone uwagi z których 279 co stanowi dokładnie 365 postulatów nie zostało uwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. Uwagi te poruszały następującą tematykę. Uwagi numer 1.11.1, 2.76.1a, 2.76.1b, 2.76.1c, 2.76.3 dotyczyły korekty przebiegu oraz zapisów dotyczących ustaleń dla projektowanej trasy Zwierzynieckiej. Uwagi numer 2.76.1d, 2.70.2, 2.70.3, 1.11.3 dotyczyły zmiany klasy istniejących dróg w obszarze planu. Uwaga numer 1.27 dotyczyła korekty linii rozgraniczających oraz zmiany przeznaczenia działki 238/7 pod zabudowę. Uwagi numer 1.24, 2.3.1, 3.8.1, 2.3.2, 3.8.2, 2.3.3, 3.8.3, 2.3.4 i 3.8.4 dotyczyły zmiany charakteru terenu KU2 przeznaczonego pod teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych. Uwaga numer 1.2.2 dotyczyła zmiany przeznaczenia działek 243/5 i 243/4 pod zabudowę. Uwagi numer 1.22.1, 1.82.3 dotyczyły usunięcia fragmentów drogi KDD3 z działki numer 242/4 i 239/1. Uwagi numer 1.22.2, 1.35.1, 1.13.1, przepraszam, 3.13.1, 1.35.2, 3.13.2, 1.34, 1.35.3, 3.13.3 i 1.36 dotyczyły zmiany ustaleń dotyczących kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MN10 i MN11 w zakresie wskaźników intensywności zabudowy, wysokości zabudowy i kształtu dachu. Uwagi numer 1.82.1, 1.82.2 dotyczyły korekty linii rozgraniczających oraz zmiany przeznaczenia działki 239/1 w ramach terenu ZPR1 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uwagi numer 2.8.1, 2.9.1, 2.10.1, 2.53.1, 2.54.1, 2.55.1, 2.56.1, 2.57.1, 2.58.1, 2.59.1, 2.8.2, 2.9.2, 2.10.2, 2.53.2, 2.54.2, 2.55.2, 2.56.2, 2.57.2, 2.58.2, 2.59.2 dotyczyły zmiany ustaleń w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MN10 w zakresie powierzchni nowo wydzielanych działek oraz

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 marca 2019 r.

dopuszczenia lokalizowania zabudowy bliźniaczej. Uwagi numer 2.11, 1.12, 2.13, 1.24, 2.15, 2.60, 2.61, 2.62, 2.63, 2.64, 2.65, 2.66, 2.67, 2.68, 2.16.1, 2.17.1, 2.18.1, 2.19.1, 2.20.1, 2.21.1, 2.44.1, 2.45.1, 2.46.1, 2.47.1, 2.48.1, 2.49.1, 2.50.1, 2.51.1 i 2.52.1 dotyczyły zmiany obsługi komunikacyjnej działek 246, 247/1 i 248 poprzez teren ciągu KDX2. Uwagi numer 2.16.2, 2.17.2, 2.18.2, 2.19.2, 2.20.2, 2.21.2, 2.22, 2.23, 2.24, 2.25, 2.26, 2.27, 2.28, 2.36, 2.37, 2.38, 2.39, 2.40, 2.41, 2.42, 2.43, 2.44.2, 2.45.2, 2.46.2, 2.47.2, 2.48.2, 2.49.2, 2.50.2, 2.51.2 i 2.52.2 dotyczyły zmiany układu komunikacyjnego poprzez usunięcie południowego fragmentu drogi KDD3 i zapewnienie połączenia z drogą KDD2 przez północną część drogi KDD3. Uwagi numer 1.29.5, 2.69.4, 3.9.4, 1.72.2, 2.7.2, 3.16.2, 1.72.3, 1.73.6, 2.6.2, 2.7.3, 3.15.2, 3.16.3, 1.73.1, 2.6.1, 3.15.1, 1.73.4 dotyczyły zmiany przeznaczenia terenów MN4, MN8 i MN9 z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na wielorodzinną. Uwagi numer 2.69.5, 2.69.6, 3.9.6, 3.9.5, 1.29.2, 2.69.1, 3.9.1, 1.85.1, 1.29.7, 2.69.3, 3.9.3, 1.29.8 dotyczy zmiany ustaleń dotyczących kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów MN4, MN8 i MN9 w zakresie zmiany wskaźników intensywności zabudowy, wysokości zabudowy, kształtu dachów oraz dopuszczenia lokalizowania zabudowy bliźniaczej i szeregowej. Uwagi numer 1.29.9, 1.29.6, 2.69.8, 3.9.7 i 1.73.2 dotyczy zmiany przebiegu drogi KDD3. Uwaga numer 1.73.5 dotyczyła usunięcia strefy zieleni wskazanej do utrzymania i kształtowania wzdłuż drogi KDD3. Uwagi numer 1.21.1 i 1.21.2 dotyczyły zmiany ustaleń w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu U4 w zakresie zmiany wskaźnika intensywności zabudowy, wysokości zabudowy oraz kształtu dachu. Uwagi numer 1.42.1, 1.47.1, 2.29.1, 2.30.1 i 2.42.2, 1.47.2, 2.29.2, 2.30.2, 2.29.3, 3.30.3 dotyczyły dopuszczenia na działce 208/6 to jest teren MNU1 zabudowy szeregowej i wielorodzinnej oraz zmiany ustaleń dotyczących kształtowania zabudowy i zagospodarowania w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, wskaźnika intensywności zabudowy, wysokości zabudowy oraz kształtu dachu. Uwagi numer 1.43.1, 1.46.1, 2.31.1, 2.32.1, 1.43.2, 1.46.2, 2.31.2 i 2.32.2 dotyczyły dopuszczenia na działce 208/8 to jest teren MN9 zabudowy szeregowej i wielorodzinnej oraz zmiany ustaleń dotyczących zabudowy i zagospodarowania w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego i wskaźnika intensywności zabudowy oraz wysokości zabudowy. Uwagi numer 1.28.5, 1.28.7, 2.33.5, 3.10.5, 1.28.8, 2.33.2, 3.10.2, 2.33.3d, 3.10.3b, 1.33.4, 2.33.4, 3.10.4 dotyczyły zmiany ustaleń dotyczących kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów MW2 do MW4 i MWU2 w zakresie zmiany minimalnych wskaźników terenu biologicznie czynnego, intensywności zabudowy oraz wysokości zabudowy. Uwagi numer 1.28.6, 2.33.3a, i 3.10.3a dotyczyły włączenia działki numer 211/22 do terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW3 oraz zmiany ustaleń w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania dla tej działki. Uwagi numer 2.33.7, 3.10.6 i 2.28.12 dotyczyły możliwości ograniczenia terenów ZP1 i ZP2 lub ich całkowitego usunięcia. Uwagi numer 1.28.13, 2.33.9 i 3.10.9 dotyczyły możliwości dopuszczenia zarurowania rowów w terenach ZP1 i ZP2. Uwagi numer 1.32.3, 1.38.4, 1.67.3 dotyczyły ograniczenia możliwości zabudowy wielorodzinnej w terenach od MW2 do MW4 i MWU2. Uwagi numer 1.30.5 i 2.34.2 dotyczyły dopuszczenia możliwości realizacji garaży i parkingów wielopoziomowych nadziemnych w terenach U2 i U3. Uwagi numer 1.30.6, 2.34.3 i 3.11.2 dotyczyły zmiany ustaleń w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów U2 i U3 dotyczących zmiany wskaźników intensywności zabudowy oraz wysokości zabudowy. Uwagi numer 3.2.3 i 3.4.3 dotyczyły przebudowy i zmiany parametrów ulicy Przybyszewskiego. Uwagi numer 2.74., 3.6, 1.23.4, 1.72.9, 1.73.13, 2.6.9, 2.7.9, 3.15.9, 3.16.9 i 1.97.2 dotyczyły korekty lub zmiany przebiegu dróg wewnętrznych KDW5 i KDW6. Uwaga numer 1.23.3 dotyczyła zlikwidowania drogi wewnętrznej KDW5 oraz przeznaczenia

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 marca 2019 r.

pod zielen publiczną południowo zachodniego fragmentu terenu U5. Uwaga numer 3.18.1 dotyczyła zmiany przebiegu linii zabudowy od strony ulicy Armii Krajowej na działce 329/7 w terenie U5. Uwagi numer 1.88.1, 1.88.2, 1.88.3, 2.72.1, 2.72.2, 2.74.2, 2.75.1 i 2.75.2 dotyczyły zmiany ustaleń dotyczących kształtowania zabudowy i zagospodarowania w zakresie zmiany minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, wskaźnika intensywności zabudowy, wysokości zabudowy oraz zmiany przeznaczenia w terenach MW5 i MWU3. Uwagi numer 2.1, 2.35.2, 2.35. dotyczyły zmiany ustaleń w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania dotyczących minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, wysokości zabudowy oraz zmiany przeznaczenia na zielen lub usługi sportu dla terenu U6. Uwaga 3.39 dotyczyła zmiany przeznaczenia terenu ZPU3 na obszar zieleni działkowej. Uwagi numer 1.72.4, 1.73.7, 2.6.3, 2.7.4, 3.15.3, 3.16.4, 3.40.10 dotyczyły likwidacji lub zmiany parametrów ciągu pieszego KDX1. Uwagi numer 3.10.7 i 3.10.8 dotyczyły likwidacji lub zmiany parametrów ciągu pieszego KDX2. Uwaga numer 3.2.5 dotyczyła zmiany przeznaczenia terenu ZPO2 na park. Uwagi numer 1.23.1, 1.32.2, 1.38.2, 1.38.3, 1.39, 1.67.2, 1.97.1, 2.4, 2.77, 2.78, 3.1, 3.2.4, 3.3, 3.4.2, 3.5, 3.7.2, 3.12.1, 3.14, 3.17, 3.19.2, 3.20.2, 3.21, 3.22, 3.23, 3.24, 3.25, 3.26.1, 3.27.1, 3.28.1, 3.29, 3.30, 3.31.2, 3.32.2, 3.33.2, 3.34.2, 3.35.2, 2.36.2, 3.37.2 i 3.38.2 dotyczyły odstąpienia od projektowanego połączenia ulicy Buszka, przerwanie jej ciągłości dla ruchu samochodowego. Uwagi numer 1.72.5, 1.73.8, 2.6.4, 2.7.5, 3.15.4, 3.16.5 i 2.72.3 dotyczyły zmiany parametrów to jest szerokości pasa drogowego i klasy drogi ulicy Buszka. Uwagi numer 1.74.3, 2.71.8, 3.40.4 dotyczyły nieustanawiania ulicy Buszka jako drogi publicznej. Uwagi numer 1.73.9, 2.6.5, 3.15.5, 1.72.1, 2.7.1, 3.16.1, 1.72.6, 1.73.10, 2.6.6, 2.7.6, 3.15.6 i 3.16.6 dotyczyły dopuszczenia możliwości lokalizowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenach ZPO3 i US2. Uwagi numer 2, 71.4 i 3.40.1b dotyczyły zmiany ustaleń w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania dotyczących minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz wysokości zabudowy w terenie US1. Uwagi numer 1.32.4, 1.38.5, 3.7.1, 3.12.2, 3.19.1, 3.20.1, 3.26.2, 3.27.2, 3.28.2, 3.31.1, 3.32.1, 3.33.1, 3.34.1, 3.35.1, 3.36.1, 3.37.1 i 3.38.1 dotyczyły zmiany przeznaczenia terenów US1 i US2 na tereny zieleni urządzonej wraz z określeniem zasad urządzenia tych terenów. Uwagi numer 1.74.2, 2.71.6 i 3.40.2 dotyczyły wykreślenia z terenu U5 wzdłuż ulicy Piastowskiej strefy zieleni wskazanej do utrzymania i kształtowania. Uwagi numer 2.71.7, 2.71.9, 3.40.3, 3.40.5 i 3.40.6 dotyczyły wprowadzenia nowych dróg wewnętrznych w terenach U5, U7 i US3. Uwagi numer 2.71.10 i 3.40.7 dotyczyły zmiany przeznaczenia terenu ZPO4 pod usługi. Uwaga numer 2.71.3b dotyczyła wprowadzenia zapisów umożliwiających usuwanie drzew i krzewów w terenach US3 i U5. Uwaga numer 2.70.1 dotyczyła zwiększenia wysokości zabudowy w terenie MWU4. Uwagi numer 1.23.6, 1.25, 1.73.14, 2.6.10 i 3.15.10 dotyczyły ograniczenia intensywności i wysokości zabudowy w terenach MWU4, U8 i U9. Uwaga numer 1.41.4c dotyczyła korekty linii zabudowy od strony ulicy Mydlnickiej w terenie U8. Uwaga numer 2.73 dotyczyła wykreślenia budynku przy ulicy Piastowskiej 22 z gminnej ewidencji zabytków. Uwaga numer 71.2 dotyczyła ograniczenia maksymalnej wysokości zabudowy w terenie U9. Uwagi numer 1.28.2, 1.29.3, 1.30.3, 1.31.3, 2.33.1, 2.34.1, 2.69.2, 3.9.2, 3.10.1, 3.11.1, 3.18.3, 3.37.3 i 3.38.3 dotyczyły zmiany w zasadach obsługi parkingowej. Uwagi numer 1.32.5, 1.38.6, 2.5.2, 1.80.6c, 1.23.5 i 2.5.1. dotyczyły ogólnego zmniejszenia parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w celu obniżenia intensywności zagospodarowania terenów położonych w obszarze planu. Uwagi numer 1.72.7, 1.73.11, 2.6.7, 2.7.7, 3.15.7, 3.16.7, 1.72.8, 1.73.12, 2.6.8, 2.7.8, 3.15.8 i 3.16.8 dotyczyły zwiększenia maksymalnej wysokości i parametrów zabudowy dla terenów MW6, MW11, MW12, U6, U7 i US1. Uwagi numer 2.76.2, i 3.9.4 dotyczyły wskaźnika

niespójności, wskazania niespójności w zapisach projektu planu oraz niezgodności projektowanych przeznaczeń z ustaleniami Studium. Uwagi numer 1.28.11, 1.29.11, 2.74.4 dotyczyły zmian w układzie komunikacyjnym poprzez dopuszczenie realizacji dróg wewnętrznych nie wskazanych na rysunku planu oraz wprowadzenia połączenia dróg KDD3 i KDD4. Uwaga numer 3.18.2 dotyczyła zmiany zapisów dotyczących zakazu lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2 tys. m². Uwaga 2.2.3 dotyczyła doprecyzowania pojęcia elewacji frontowej budynku oraz ostatnia uwaga 2.5.3 dotyczyła ujednolicenia sposobu wyznaczania linii zabudowy w całym obszarze planu. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż ich rozstrzygnięcie uzależnione było przede wszystkim od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami Studium, od spełnienia wymogów ustawy między innymi dotyczących zachowania ładu przestrzennego. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju. Ponadto rozpatrzenie uwag zależało także od wyważenia między interesem publicznym, a prywatnym, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, oraz od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnionych uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Armii Krajowej – Piastowska zgodnie z załącznikiem Nr 1 do projektu uchwały według druku Nr 204. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Rozumiem, że to tyle z prezentacji Prezydenta do tego planu, dziękujemy za tak krótkie przedstawienie. W takim razie informuję, że wpłynęła jedna autopoprawka oraz poprawka Pana Radnego Łukasza Gibały, mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Proszę w takim razie teraz, czy mamy prezentację komisji lub stanowiska klubowe? Nie ma, w takim razie otwieram dyskusję, kto z Pań lub Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę. Pan Radny Łukasz Gibała bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

W dwóch słowach powiem czego dotyczy poprawka złożona przeze mnie, jej celem jest zrealizowanie postulatów mieszkańców zawartych w części nieuwzględnionych przez Magistrat uwag, chodzi o dwa problemy. Po pierwsze o to jak ma wyglądać ulica Buszka. W tej chwili jest to w większości ciąg pieszo rowerowy choć na początku jak się jedzie od Piastowskiej jest normalna droga, która potem przechodzi w ciąg pieszo rowerowy i mieszkańcy chcą żeby tak pozostało. A Urząd wymyślił, że tam będzie droga, nie ma żadnego uzasadnienia po to żeby tam była droga, Urząd 'na początku twierdził, że to ze względu na osiedle, które tam się buduje, ale deweloper, który buduje to osiedle powiedział, że może być wjazd od drugiej strony, że ma wjazd zapewnionych, więc nie wiem po co się Urząd upiera. Mieszkańcy zebrali ponad 1000 podpisów z prośbą o to żeby jednak tam była dalej droga rowerowa, ścieżka rowerowa, ciąg pieszo rowerowy, ale Urząd się z jakiegoś powodu upiera

żeby tam zrobić dużą drogę, mieszkańcy boją się, że te tereny zostaną po prostu rozjechane, swoją drogą doszło do zabawnej sytuacji, bo kiedy mieszkańcy spytali się Prezydenta Muzyka dlaczego tak odpowiedział na ich uwagi, ten powiedział, że tych uwag w ogóle nie widział, no więc mieszkańcy pokazali mu odpowiedź z jego podpisem, więc Pan Wiceprezydent Muzyk się zdziwił, ja rozumiem, że Wiceprezydent nie czyta sam osobiście wszystkich pism, ale dobrze by było jak jest, jak 1000 kilkuset mieszkańców się podpisuje żeby jednak czytał takie moim zdaniem pisma. A druga kwestia dotyczy parku ewentualnego, terenu zielonego, którego współwłaścicielem jest gmina i z jakiegoś powodu w tym planie ten teren ma być przeznaczony pod zabudowę. To jest zielona działka przy basenie przy AGH i tam skoro współwłaścicielem jest gmina i skoro w Krakowie brakuje terenów zielonych to my proponujemy żeby wykupić, spłacić pozostałych współwłaścicieli i po prostu zrobić tam park dla mieszkańców zamiast zabudowywać ten teren. I te dwa postulaty znalazły swoje odzwierciedlenie w uwagach, które nie zostały uwzględnione, a które my w poprawce proponujemy, znaczy ja w poprawce, bo to nie jest klubowa poprawka tylko moja, więc ja jako Radny proponuję żeby w poprawce to uwzględnić do czego Radnych też zachęcam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Grzegorz Stawowy, Pan Radny.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po pierwsze chciałbym przypomnieć, że jeszcze kilka lat temu jak zmieniły się przepisy dotyczące rozpatrywania uwag i uwagi się pojawiły najpierw w postaci takiej, że każda uwaga z osobnym projektem uchwały, a później one są zbiorczo osobnym projektem uchwały, mieliśmy taką niepisaną zasadę, że nie uwzględniamy składanych uwag dlatego, że one zazwyczaj są wielowątkowe i bardzo często wręcz wysadzają plany miejscowe, a nie zmieniają jego zapisów. I tak samo jest w tych kilkunastu uwagach, które Pan Radny Gibała zaproponował. Niemniej jednak jest poprawka, więc trzeba ją przedyskutować. Co do pozycji 1 czyli numer 5 plan miejscowy nie zawiera zapisów skutecznego pozbawienia możliwości wprowadzenia ruchu samochodowego bo to jest organizacja ruchu Panie Radny, to są albo paliki, albo separatory, plan miejscowy nie ma zapisów, że w danej rezerwie terenowej pod drogę czy pod ciąg pieszo rowerowy należy postawić paliki. Takich regulacji nie ma w planie miejscowym. Po drugie ja mam wątpliwości co do tych terenów, które Państwo wskazujecie przy basenie, ponieważ wydaje mi się, że część działek jest w obrębie basenu, jego zagospodarowania co by oznaczało – rozpatrując tą uwagę – że część działek na zapleczu staje się parkiem przy tym basenie, działek z zapleczu tego basenu. Zmiana drogi KDW7 i tych wszystkich działek, które Pan wymienia na bufor byłoby głęboko niezgodne ze Studium i wydaje mi się, że taki ruch skończyłby się skargą o odszkodowanie przeciwko gminie. Natomiast tutaj jest pozycja 5 w tej samej uwadze gdzie się proponuje wysokość zabudowy niższą niż fizycznie wydane pozwolenia na budowę, co jest absurdalne, bo te budynki się w tej chwili budują. W pozycji 13 składa Pan propozycję zmiany przeznaczenia terenu na niezgodny ze Studium. Przypomnę, że ustawa mówi wyraźnie, że plan musi być zgodny ze Studium bo z niego się wywodzi, na podstawie Studium się rozpatruje plan. Rozpatrzenie tej uwagi pozytywnie dla obszarów MW2, MW3, MW4, MW5 powoduje, że ten plan, nie możemy go uchwalić, bo Rada Miasta nie może świadomie uchwalić planu niezgodnego ze Studium i po przegłosowaniu Pana poprawki będzie kolejne wyłożenie, na którym i tak się ten plan pojawi z terenami MW, bo nie może być MN. Kolejna sprawa, w pozycji 5 w tej samej

uwadze proponuje się obniżenie budynków do 16 m w związku ze strefą, z kanałem przewietrzania, żaden dokument nie stwierdza, że między Novotelem a budynkami pracowników naukowych jest strefa przewietrzania miasta, po pierwsze, po drugie Studium wyraźnie wyznacza, że tereny przy ulicach są intensywną zabudową usługową. Jeżeli jest budynek 40 m i większość budynków ma zabudowę od 15 do 40 m to robienie zapisu na wysokości, regulującą wysokość na poziomie 16 m jest po prostu absurdalne, te budynki mają 40 m już dzisiaj. Kolejna rzecz, bardzo duża część, kolejna rzecz to jest pozycja numer 106, to jest uwaga, która nakazuje żeby droga Buszka w swym nowym wizerunku była z nakładką bitumiczną, plan miejscowy nie reguluje nawierzchni, które są, mają być budowane, to nie jest duży problem. Dużo rzeczy dotyczy basenu, w pozycji 125 wnosi się o rezygnację z poszerzenia ulicy Buszka, problem polega na tym, że na to wydany ZRID i my możemy przyjąć poprawką dowolną regulację, ale do terenów ogrodów działkowych jest wydany ZRID i spółka deweloperska, która buduje osiedla, które ja pokazywałem tutaj pół godziny temu ewidentnie jest zobowiązana decyzją ZRID do tego żeby ten kawałek wybudować. W związku z tym ta poprawka jest kompletnie bezskuteczna. W uwadze 126 jest sprzeczność do rozpatrzonych wcześniej uwag likwidujących ulicę Buszka, ponieważ ta uwaga mówi jasno i wyraźnie, że rozsądną propozycją dla ulicy Buszka jest ulica jednokierunkowa, co stoi w sprzeczności z rozpatrzeniem uwag, wykreśleniem tej ulicy, co powoduje zawieszenie procedowania planu miejscowego z powodu sprzeczności rozpatrzonych uwag.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Panie Radny proszę kończyć.

Radny – p. G. Stawowy

Ostatnie dwa zdania. I wisienka na tej poprawce, uwaga numer 142, rezygnacja ze zbyt wysokich wskaźników parkowania dla samochodów przyjmowanych w miejscowym planie, proponuje zmniejszenie się o 50 %. Panie Radny od lat nikt nie złożył poprawki, która obniża wskaźniki parkowania dla zabudowy wielorodzinnej w tej Radzie Miasta. Naprawdę, w tej sali lata nikt nie miał odwagi, żeby złożyć poprawkę żeby deweloperom obniżyć wskaźniki parkowania do poziomu 0,6 miejsca postojowego na mieszkanie bo te wskaźniki były w 2006 roku, od 2006 roku je systematycznie podnosimy w górę, jest Pan pierwszy, który chce je poprawką obniżyć. Dziękuję bardzo. Proszę o wycofanie tej poprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Radny Łukasz Gibała, potem przygotuje się Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Panie Radny Pan chyba nie przeczytał tej naszej poprawki. Mam przed sobą tę uwagę 142, ona się składa z punktu 1 i z punktu 2 i w punkcie 2 jest to o czym Pan ostatnio mówią, jest wyraźnie napisane, Rada Miasta Krakowa nie uwzględnia uwag, czyli tej nie chcemy uwzględnić, tam po prawej stronie jest taka kolumna, które z tych punktów chcemy uwzględnić, a które nie chcemy, to samo jest w tymi nawierzchniami bitumicznymi, to samo jest z innymi rzeczami, o których Pan mówił, niech Pan sobie to przegłębnie, raz, dwa, trzy, tak na oko jakaś 7 od lewej strony licząc, a druga od prawej strony kolumna, tam jest napisane, co uwzględniamy, a co nieuwzględniamy, to nie jest tak, że każdy z tych zapisów po

lewej stronie, który się znajduje to my postulujemy żeby Rada to uwzględniła. Więc to chyba jakieś nieporozumienie między nami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja chciałem jeszcze o jednej sprawie powiedzieć, bo każda zmiana w planie miejscowym wymaga wyłożenia i oczywiście procedura jest wydłużona, więc mamy trzy elementy jakby zadziałania w sprawie ewentualnych zmian. Oczywiście te zmiany my wiemy, że tam są jakieś konieczne, tylko musimy wyważyć jeżeli konieczne, które są już potrzebne np. do zrealizowania, a które mogą ewentualnie poczekać. I teraz od początku, w tej chwili mamy projekt uchwały o uwzględnieniu uwag, jeżeli my uwzględnimy jakąkolwiek uwagę to ta uwaga pójdzie na wyłożenie, po wyłożeniu wróci i Rada Miasta Krakowa przystępuje do poprawek. Jeżeli ktoś wpadnie na pomysł, że jeszcze będziemy składać poprawki to znów projekt pójdzie, poprawka pójdzie na wyłożenie i wróci do ostatecznego głosowania. Czyli teoretycznie jeżeli byśmy przyjęli procedurę, którą tutaj Pan Przewodniczący Gibała proponuje to teoretycznie moglibyśmy stracić co najmniej 6 miesięcy na poprawianie tego planu miejscowego. W związku z tym ja proponuję, że jeżeli są jakieś propozycje zmiany, to żeby w najbliższych dniach, bo będzie pewnie termin do czwartku, dokonywać zmian w planie miejscowym czyli już w tym drugim etapie jakby możliwości zmian planu miejscowego, oczywiście jeżeli to jest niezbędne. I to jest pierwsza uwaga. Jeżeli chodzi o drugą sprawę między innymi ulicę Buszka to proponuję takie rozwiązanie jak myśmy próbowali pod koniec kadencji dla ulicy Koszykarskiej, która dzisiaj też będzie omawiana, że przystępujemy do planu miejscowego dla ulicy Buszka już dzisiaj, mówię w cudzysłowie dzisiaj po to że mamy zamiar zmienić te zapisy planu miejscowego, które dzisiaj są niekorzystne, a z drugiej strony uchwalić jak najszybciej plan miejscowy celem zablokowania ewentualnych pozwoleń na budowę. I taka jest nasza propozycja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, czy w imieniu Prezydenta ktoś się odniesie? Pan Przewodniczący wszystko powiedział. Wobec czego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono jedną autopoprawkę, doręczona 8 marca i jedną poprawkę Pana Radnego Łukasza Gibały, głosowanie nad poprawką oraz ewentualnie nad projektem w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku Nr 199 w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Fredry Szkoła.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 199, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przystąpienie do opracowania tego planu, który jest nazwany Fredry Szkoła nastąpiło w związku z podjęciem przez Państwa uchwały Nr 2669 i miało to miejsce 23 maja 2018 roku.

Powierzchnia planu niewielka bo niecały hektar, opracowywany jest w Wydziale Planowania Przestrzennego. Głównym projektantem tego planu była Pani Anna Jastrzębska. Obszar objęty planem nazwanym Fredry Szkoła położony jest w dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki, w południowej części Krakowa i obejmuje działkę ewidencyjną, jedną działkę numer 276/4 obręb 46 Podgórze. Macie Państwo wyświetlony tenże plan, rzeczywiście plan niewielki. Celem planu jest określenie zasad rozbudowy placówki oświatowej, realizacja tej inwestycji wpłynie na poprawę warunków nauki oraz poszerzenie oferty edukacyjnej miasta, a także przyczyni się do rozwoju dzielnicy. Projekt planu jak wszystkie przeszedł procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego projekt uzyskał opinię pozytywną, było to 8 października 2018 roku. Było jedno wyłożenie do publicznego wglądu między 8 stycznia, a 5 lutego tego roku, nie wpłynęła żadna uwaga. W związku z tym Prezydent Miasta Krakowa dnia 25 lutego wydał informację, że nie ma zastosowania art. 17 pkt 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu stanowiący o rozpatrzeniu uwag. Odpowiednio do tego przygotowany został załącznik Nr 2 do druku 199, w którym zawarto informację, że Rada Miasta Krakowa nie rozstrzyga o sposobie rozpatrzenia uwag. Nie przygotowano również, jak to ma miejsce w innych uchwalanych planach miejscowych odrębnego projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy mamy w tej sprawie prezentacje opinii komisji lub stanowisk klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie ma, jest, to Pan Radny Adam Migdał, bardzo prosimy.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem z głosem jakby powiedzieć za czyli z prośbą wielką żeby Państwo nad tym planem się pochylili i w kolejnym czytaniu uchwalili dlatego, że jest to plan zrobiony dla szkoły, zresztą na wniosek zarówno szkoły przede wszystkim jak i rady dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki, ten plan umożliwi rozbudowę szkoły o element sali gimnastycznej, szkoła jest w rejonie gdzie obecnie jest zwiększona ilość dzieci, już widzimy, że jest tam potrzeba zastanowienia się jak ten problem rozwiązać na przyszłość, jest budowane kolejne osiedle, kolejne bloki mieszkalne, a będzie ich przybywało w tamtym miejscu. Tak, że bardzo proszę ewentualnie za dwa tygodnie o głosowanie za.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie zamykam dyskusję i stwierdza, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 19 marca 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 21 marca 2019 roku godzina 15.00. I teraz dwie ostatnie uchwały, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Koszykarskiej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 200, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rejon ulicy Koszykarskiej muszę się odnieść do historii, a mianowicie do planu miejscowego Myśliwska, uchwalonego 20 października 2010 roku, który wszedł w życie w grudniu 2010 roku i był opracowywany na warunkach poprzedniego Studium, to znaczy Studium z 2003 roku. Plan ten, mówię o planie Myśliwska, był wielokrotnie skarżony, natomiast sąd nie dopatrzył się uchybień proceduralnych w opracowaniu tego planu, Wojewoda również nie wniósł swoich zastrzeżeń, a plan ten – dlaczego zmieniamy – bo w ustaleniach tego planu wskazywana była wysokość zabudowy do 36 m, oczywiście wtedy, kiedy on był uchwalany jak chodzi o wysokości nie tylko wysokość została określona poprzez wskazanie tej liczby 36 m, ale był również taki zapis ustaleń planu, który się znalazł w paragrafie 7 ust. 1 i brzmiał, że budynki i forma i gabaryty oraz usytuowanie na działce, tutaj mówimy dalej jeszcze, muszą uwzględniać ukształtowanie i położenie terenu oraz jego ekspozycje oraz zastane sąsiedztwo ze szczególnym wskazaniem na tą ostatnią część tego zdania, zastane sąsiedztwo. I od 2011 roku wydawane były, znaczy od wejścia w życie planu były procedowane decyzje pozwoleń na budowę, ale de facto w 2011 roku wydane zostało jedno z pierwszych pozwoleń na budowę na ulicy Myśliwskiej 5 w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zresztą w bliskości terenów zielonych, Ogrodu Płaszów. I wtedy mieszkańcy zaczęli protestować. Był to rok 2011 listopad. Wychodzi problem właśnie tego sąsiedztwa i kolejne decyzje, które są wydawane przez Wydział Architektury Urzędu Miasta Krakowa są wydawane w ten sposób, że przy określaniu wysokości stosuje się właśnie tenże paragraf 7 ust. 1 to znaczy przy wydawaniu tych decyzji powołuje się Prezydent na zapis mówiący, że nie tyle istotny jest zapis mówiący o wysokości 36, ale zastane sąsiedztwo. To nie jest akceptowane przez Wojewodę, w związku z tym w takiej formie decyzje pozwoleń na budowę nie są utrzymywane. W międzyczasie, bo tu mówimy o 2011 roku, opracowywane jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego to, które mamy w tej chwili, które obowiązuje od 2014 roku, mieszkańcy czynnie uczestniczą w procesie sporządzania tego Studium, składają uwagi, które Prezydent w większości uwzględnia. W związku z tym w dokumencie Studium te wysokości, które w planie miejscowym były 36 m zmieniają swoje parametry i pojawia się zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, ale pojawia się również zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna o niskiej intensywności oznaczona symbolem MNW i te wysokości w Studium pojawiają się już znacznie niższe, to 25 m dla zabudowy wielorodzinnej, w niektórych rejonach 20, dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej niskiej intensywności te wysokości określone w Studium są 16 i 13. Pojawia się też w Studium taka funkcja jak zabudowa mieszkaniowa, symbol UM czyli zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i usługowa na równych prawach i to przeznaczenie zyskuje parametr 16 m. Studium zostaje uchwalone, tak jak powiedziałam, 9 lipca 2014 roku. I teraz zaraz po uchwaleniu tego Studium, bo już 22 października 2014 roku Rada Miasta Krakowa podejmuje uchwałę o przystąpieniu do planu miejscowego Rejon ulicy Koszykarskiej. I od tego momentu już mówię o tym planie, który dzisiaj Państwu będziemy prezentować. Obszar Koszykarska to część obowiązującego planu Myśliwska dlatego, że na całym planie Myśliwska jeszcze w Urzędzie Miasta Krakowa w Biurze Planowania Przestrzennego prowadzone są prace nad innymi planami, nad Zakole Wisły i Rejon ulicy Przewóz. Te problemy związane z wysokościami oczywiście dotyczą też Zakola Wisły i rejonu Przewóz. Dlatego o tym mówię, że w perspektywie, z jakimś odroczeniem, niebawem, za parę tygodni, parę miesięcy będziecie się Państwo pochylać też nad planem Zakole Wisły i rejon Przewóz, problemy są podobne. Opracowanie tego planu Koszykarska następuje tak

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 marca 2019 r.

jak wszystkie plany, na bazie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Głównym powodem przystąpienia do tych planów był brak akceptacji społecznej dla ustaleń obowiązującego planu Myśliwska zwłaszcza w zakresie wysokości obiektu zabudowy wielorodzinnej czyli o tych 36 m. Dlaczego tak długo opracowujemy tenże plan, bo od października 2014 roku do dzisiaj 2019 roku minęło sporo czasu. Dlatego, że staramy się współpracować z mieszkańcami, chcemy aby ten zmieniony plan spełniał oczekiwania mieszkańców. Dlatego też spotykamy się z mieszkańcami, od marca 2015 do marca 2016 roku odbywają się spotkania z mieszkańcami, ze stowarzyszeniem mieszkańców obszaru Płaszów Myśliwska i z przedstawicielami rady dzielnicy XIII, która jest bardzo aktywna jak chodzi, jest pomocna w przeprowadzaniu tych spotkań. Wspólne prace nad koncepcją w trakcie, których występuje główny problem jakim jest maksymalna wysokość zabudowy, ale także układ komunikacyjny czyli projektowane drogi publiczne zostały znacznie ograniczone w stosunku do wyznaczonych w obowiązującym planie miejscowym. Mówię w tej chwili o opracowywanej koncepcji. Marzec 2016 roku Wydział Gospodarki, co jest istotne dla tego projektu planu, wskazuje nam koncepcję budowy tramwaju wzdłuż ulicy Saskiej i Nowohuckiej, którą następnie uwzględniono w projekcie planu dla rejonu ulicy Koszykarskiej. Odbywa się wewnętrzne opiniowanie projektu planu, to jest kwiecień 2016 roku, następnie 29 sierpnia i 12 września 2016 roku odbywają się posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego w trakcie których Komisja wstrzymuje się z zaopiniowaniem projektu do czasu uzgodnienia spraw przyrodniczych i kwestii odszkodowań. Dlatego, że w trakcie posiedzenia Komisji mieszkańcy, którzy czynnie uczestniczyli w tych posiedzeniach zgłosili występowanie motyli modraszków oraz chronionych gatunków ptaków na obszarze, na którym w projekcie planu wyznaczono ten MW9, zgłosili swoje zastrzeżenia do zaproponowanego układu komunikacyjnego, to jest połączenie ulicy Koszykarskiej poprzez tereny KDD4 i KDD7 z ulicą Nowohucką obawiając się wykorzystania takiego układu jako skrótu komunikacyjnego. Ze strony Radnych padła propozycja przecięcia terenu KDD4, terenem zieleni urządzonej, a w zamian poprowadzenie drogi publicznej przez ulicę Turka, taki przebieg układu dróg publicznych w obszarze miał zapobiec wykorzystaniu ich jako alternatywnego skrótu dla ulic Nowohuckiej i Saskiej. Macie Państwo pokazywane te problemy, które wtedy zostały przez mieszkańców wskazane. Zaproponowane rozwiązanie wprowadzało w kolejnej wersji projektu, wprowadzono do kolejnej wersji projektu. I wtedy w grudniu 2016 roku aż do kwietnia 2017 roku z kolei odbywają się spotkania z mieszkańcami i inwestorem w sprawie planowanej budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego w rejonie ulicy Koszykarskiej, próby wypracowania kompromisu w sprawie wysokości zabudowy oraz dojazdu. Wstępnie zaakceptowane rozwiązania wprowadzono do projektu planu. Ostatecznie porozumienie między mieszkańcami a inwestorem nie zostało podpisane. Dalej mamy lipiec 2017 roku, przekazanie przez Wydział Kształtowania Środowiska specjalistycznego opracowania dotyczącego terenu MW9, to jest to opracowanie, którego potrzeba zaistniała w związku z posiedzeniem Komisji Planowania Przestrzennego. Opracowanie sporządziło Biuro Badań Naukowych i Ekspertyz, badania w tym terenie przeprowadzono w okresie wegetacyjnym w okresie maj – czerwiec. Teren MW9 został opisany jako obszar o przeciętnych walorach przyrodniczych, a w części także jako zdegradowany i przekształcony. Jako najcenniejsze wskazano obszar Międzywala, nie stwierdzono występowania gatunków roślin żywicielskich modraszków, obszar oceniono także jako ubogi pod względem awifauny lęgowej z wyjątkiem łągi w Międzywale. Dalej, 6 listopada i 20 listopada odbywa się posiedzenie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, Komisja wydaje opinię pozytywną. Listopad 2017 roku w wyniku uzgodnienia projektu planu przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków obniżono w terenach MW8 i MW9

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 marca 2019 r.

maksymalną wysokość zabudowy z 25 do 20. Wysokość 25 to była wysokość, która została zaproponowana przez projektantów planu bo ona pozostawała w zgodności z ustaleniami Studium. I teraz odbywają się kolejne wyłożenia, mamy w tej procedurze planistycznej trzy wyłożenia, ale pierwsze ma miejsce między 13 lutego a 13 marca 2018 roku, złożono wówczas 1491 uwag i pism z których 9 uwzględniono, 1283 uwzględniono częściowo, 189 nie uwzględniono, 10 nie stanowiło uwagi. Główne kwestie poruszane w tych uwagach to układ komunikacyjny, brak zgody na wyznaczenie terenu drogi publicznej na ulicy Turka i jej połączenie poprzez tereny KDD4 i KDD7 z ulicą Nowohucką. Maksymalne wysokości zabudowy w terenach MW, zachowanie granic ogrodu działkowego Płaszów. Drugie wyłożenie miało miejsce między 13 lipca a 28 sierpnia 2018 roku, w wyniku tego wyłożenia złożonych zostało 573 uwagi i pisma, z których 2 uwzględniono, 320 uwzględniono częściowo, 186 nie uwzględniono, 65 nie stanowiło uwagi. Główne kwestie poruszane w tych uwagach to znowu układ komunikacyjny, brak zgody na połączenie ulicy Koszykarskiej z terenem KDD2 oraz na realizację drogi w terenie KDL2, zmiana przeznaczenia terenu MW9 na teren zieleni urządzonej, następny fakt, który miał miejsce podczas procedury to wizja terenu, która miała miejsce, pracownika Wydziału Kształtowania Środowiska z jednym z mieszkańców, to jest sierpień 2018 rok gdzie z tej notatki wynikało, że zaobserwowano roślinę żywicielską modraszków oraz 4 modraszki w rejonie wału przeciwpowodziowego. Ponadto zaobserwowano kilka gatunków ptaków podlegających ochronie w rejonie wałów przeciwpowodziowych oraz Międzywala. Obserwacji motyli i ptaków dokonano na obszarze, na którym w projekcie planu wyznaczono teren zieleni urządzonej ZP5 i teren rolniczy w obszarze zagrożonym powodzią R/ZZ1, a więc tereny, które nie są przeznaczone pod zabudowę. I w końcu, oczywiście każde z tych wyłożeń, o których mówię w przypadku, kiedy były rozpatrzone pozytywnie uwagi wymagało ponowienia procedury planistycznej czyli uzyskania, dokonania pewnych poprawek w projekcie planu, uzyskania opinii i uzgodnień przez instytucje. Trzecie wyłożenie, to było już wyłożenie częściowe, miało miejsce między 10 grudnia a 10 stycznia 2019 roku, złożono wówczas 14 uwag i pism, z których 7 nie uwzględniono, 7 nie stanowiło uwagi. Chciałam łącznie powiedzieć, że zainteresowanie planem było bardzo duże dlatego, że łącznie przy trzech wyłożeniach do publicznego wglądu wpłynęło 2078 uwag. 25 lutego Prezydent decyduje się na skierowanie do Państwa projektu planu miejscowego. Skierowany do uchwalenia projekt planu Rejon ulicy Koszykarskiej w większości powtarza funkcje jakie dla terenów budowlanych wyznacza obowiązujący plan Myśliwska. W zasadniczy sposób różni się w zakresie wyznaczonego układu komunikacyjnego oraz parametrów zabudowy głównie wielorodzinnej. Istotne ograniczenia układu komunikacyjnego dróg publicznych względem planu obowiązującego nastąpiło w wyniku konsultacji społecznych oraz dużej liczby uwag złożonych do wykładanego do publicznego wglądu projektu planu. Podstawą do obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy względem obowiązującego planu Myśliwska dało Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Krakowa z 2014 roku bo oczywiście ta zależność ustawowa jest absolutnie obowiązująca. Dodatkowe obniżenie maksymalnej wysokości nastąpiło w wyniku i konsultacji społecznych, bo nie zawsze te wskazane w tej chwili wysokości to są wysokości maksymalne ze Studium, ale również uzgodnienia Małopolskiego Konserwatora Zabytków, o którym wcześniej mówiłam, który z wysokości 25 obniżył na 20. Czy plan jest w ocenie wykonawców, to znaczy urbanistów, dobry. Chyba nie, oczywiście tak jak tu powiedziałam jest wynikiem pewnego kompromisu, jest wynikiem tego na co pozwoliło Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa i pytanie jest czy jest akceptowalny przez różne grupy mieszkańców, które w tej chwili tam zamieszkują. Podczas tych wyłożeń i czytając te uwagi

które tutaj mam w ilości przeszło 2 tys. wiemy, że mieszkańcy nie są zachwyceni z projektu planu, który my w tej chwili Państwu prezentujemy. Natomiast zawsze jest takie pytanie, że w pewnym momencie te prace planistyczne muszą się w jakiś sposób zakończyć i chcielibyśmy żebyście Państwo popatrzyli też z punktu widzenia urbanistycznego na ten projekt. Natomiast dlatego tak dużo o tym projekcie mówię, bo nie zdarzają się plany w mieście Krakowie, które mogą mieć konsekwencje finansowe tak duże. W związku z obniżeniem, oczywiście na etapie sporządzenia planu miejscowego jest wykonywana prognoza skutków finansowych, tutaj też takie opracowanie zostało wykonane. I w związku z obniżeniem parametrów zabudowy wielorodzinnej w tym projekcie planu Koszykarska, który prezentujemy względem planu miejscowego obowiązującego Myśliwska zostały określone potencjalne odszkodowania, które wyliczyliśmy w tym dokumencie prognozy skutków finansowych i ta wysokość przez nas podawana to jest przeszło 55 mln. Wyliczenia dotyczyły obecnie obszarów niezabudowanych lub przeznaczonych do przekształceń. Ponieważ na samym początku powiedziałam Państwu jeszcze o dwóch planach miejscowych więc też chciałam zwrócić uwagę na to, że tutaj mówimy o odszkodowaniach w wysokości 55 mln, to jest wprost art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ale jeżeli za jakiś czas przyjdziemy do Państwa z następnymi planami miejscowymi to w prognozach tych znajdziecie Państwo sumę rejon ulicy Przewóz prawie 30 mln, Zakole Wisły prawie 14 mln. W związku z tym jeżeli Państwo podejmiecie uchwały o uchwaleniu tych trzech planów na obszarze planu miejscowego Myśliwska suma potencjalnych odszkodowań dla tych trzech planów będzie wynosiła prawie 100 mln zł. I dlatego bardzo Państwa proszę żebyście Państwo dzisiaj pochylili się bardzo poważnie nad tym problemem bo oczywiście problemy przestrzenne to jest jedna sprawa, ale tutaj zwracamy uwagę na problemy związane z finansami miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Czy mamy prezentację opinii komisji lub stanowisk klubów? Nie widzę. W takim razie otwieram dyskusję, ja tylko powiem że mamy 6 zgłoszeń spoza Rady jeśli dobrze liczę, 5 zgłoszeń spoza Rady. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos? To proszę ręcznie, Pan Przewodniczący bardzo proszę, Pan Przewodniczący Jacek Bednarz. Tutaj jest potrzebna pomoc, komputer, żeby pokazać fragment tej mapy, o pomoc techniczną o zmianę na projektorze.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo Radni i Szanowni Państwo Mieszkańcy!

Na początku chciałem podziękować Pani Dyrektor i całemu Wydziałowi Planowania Przestrzennego za wieloletnią pracę nad tym planem, a właściwie nad trzema planami, o których Pani Dyrektor powiedziała, bo praktycznie jeszcze przed powstaniem Studium zaczęły się już rozmowy co możemy zrobić wspólnie, mieszkańcy, rada dzielnicy, żeby zmienić te zapisy, które jak się okazało w planie Myśliwska są ułomne, i które spowodowały, że w zabudowie jednorodzinnej pojawiły nam się bardzo wysokie bloki 36 m, 12 kondygnacji. Szanowni Państwo oczywiście liczby o których mówi Pani Dyrektor, bo tutaj cała historia planu Myśliwska, tworzenia tego planu została przez Pani Dyrektor przybliżona. Ja pozwolę sobie puścić parę zdjęć, które pokazują jak to wygląda dzisiaj przy realizacji zabudowy w ramach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Proszę Państwa to są budynki na osiedlu, które tam powstaje w tej chwili, 12 kondygnacji, 36 m, ale 12 kondygnacji. To akurat jest w planie rejon ulicy Przewóz, ale praktycznie traktujemy tak

jak Pani Dyrektor powiedziała oba plany jako jeden. Szanowni Państwo liczby mówią same za siebie. Pani Dyrektor była uprzejma powiedzieć czym nam grozi to, że ten plan zostanie zmieniony, że będziemy płacić potencjalnie odszkodowania bo to są wyliczenia wynikające z prognozy finansowej. Natomiast ja chciałem przytoczyć jeszcze inne liczby, mianowicie jeżeli plan Myśliwska zostanie utrzymany to w samym planie Koszykarska może potencjalnie powstać nam 6.647 mieszkań, a w planie Przewóz 6.583, w Zakole tylko 1.718, to już jest mała ilość. Proszę Państwa licząc trzy razy, bo tak średnio się to przyjmuje, oczywiście te mieszkania liczymy na poziomie 50 m² każde mieszkanie, dzisiaj inwestorzy raczej starają się te mieszkania robić jak najmniejsze, w tym układzie na Płaszowie może się pojawić, na części Płaszowa może się pojawić ponad 40 tys. nowych mieszkańców. Oczywiście to może potrwać. Dzisiaj ta inwestycja, którą pokazuję to jest na końcowym etapie na 2 ha budowa 9 budynków, ponad 1000 mieszkań. Za chwileczkę będą kolejne inwestycje. Proszę zauważyć jaki poziom powierzchni biologicznie czynnej tutaj jest zachowany, ale co ważne, tutaj jest blok obok bloku, natomiast postaram się Państwu pokazać miejsca jak to wygląda granica pomiędzy zabudową domków jednorodzinnych a wielorodzinnych. To są proszę Państwa oczywiście jeszcze zabudowa wielorodzinną na Przewozie. To jest dzisiaj rano zrobione zdjęcie, bloki jeden obok drugiego. Chciałem pokazać przede wszystkim, jakbyśmy przeszli troszeczkę dalej, tam jest, powinien być taki budynek Myśliwska 68, proszę Państwa koło zabudowy domku jednorodzinnego powstaje nam, powstał nam budynek 12-kondygnacyjny. Szanowni Państwo Myśliwska 68.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty minęły.

Radny – p. J. Bednarz

Ale może mi Pan Panie Przewodniczący pozwolić, to naprawdę jest ważne.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To traktujemy to jako drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Bednarz

Proszę Państwa domek jednorodzinny, obok domku jednorodzinnego budynek 12-kondygnacyjny, tam było zdjęcie, niestety tutaj techniczne problemy mamy, pomiędzy tym blokiem, a domkiem drugim jednorodzinny jest przedszkole. Szanowni Państwo my dzisiaj na ulicy Myśliwskiej mamy jedną szkołę, w tej szkole jest, chodzi do tej szkoły, do szkoły i do przedszkola chodzi 980 dzieci, w tym terenie nie mamy już nowych miejsc, nawet gdzie możemy wybudować nowe placówki oświatowe. Mam świadomość tego, że potencjalnie możemy zapłacić 55 mln zł, proszę mi powiedzieć jednak jakie będą koszty społeczne jeżeli nie zmienimy tego planu i nagle w małej przestrzeni pojawi się prawie 40 tys. nowych mieszkańców, jakie będą koszty infrastruktury społecznej, drogowej i jakie będą koszty również dla tych mieszkańców, którzy dzisiaj już tam mieszkają. Myślę, że oni sami będą w stanie tutaj powiedzieć. Owszem, Pani Dyrektor miała rację mówiąc o tym, że w trakcie tworzenia tego planu były różne spory i różne ewentualne uwagi co do układu komunikacyjnego, bo to najbardziej się tego tyczyło. Dzisiaj wydaje się, że wszystkie strony mają świadomość tego, że niewprowadzenie tego planu i zostawienie go takim jaki jest będzie dużo gorszym rozwiązaniem niż to co udało się wypracować przez te lata. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Nie ma nikogo. To w takim razie bardzo proszę po kolei, ja tu mam zgłoszenia, jest Pan Włodzimierz Pietrus, teraz się pokazało, Panie Przewodniczący bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem odnieść się do jednej rzeczy, która wynika, nie wiem jak to nazwać, z pewnego nieporozumienia, które nastąpiło w tym czasie, kiedy był procedowany plan miejscowy Myśliwska, bo to jest punkt startowy, to jest jedyna wątpliwość jak się wydaje, która jeżeli jest w uchwaleniu to dotyczy potencjalnych roszczeń. Ja prosiłem Panią Prezydent Koterbę, kiedy zajmowała się tym planem miejscowym na samym początku żeby wszczęła, w jakikolwiek sposób doprowadziła do procedury zmiany zapisów tego planu Myśliwska, albo podważenia tych zapisów i znalezienia takiej metody, która by zrobiła to w sposób źródłowy, źródłowy w tym sensie, że dokonujemy zmian w planie miejscowym, który ma wysokość 36 m, a żeby ją obniżyć w tym źródłowym planie ze względu na okoliczności, które zawierała procedura. Spieraliśmy się tylko co do tego czy to jest oczywista pomyłka jak można by przyjąć i wtedy nie trzeba wyklądać planu miejscowego czy też tej zmiany, która mogła nastąpić również w drodze wezwania Rady Miasta Krakowa do zmiany swojego stanowiska wynikająca z jakiegoś tam uzasadnienia, czy też będzie to właśnie wezwanie wymagające wyłożenia. Podstawę do tego wskazywałem zapis, właściwie wniosek tutaj mojego przedmówcy, Pana Jacka Bednarza, który jako przewodniczący rady i zarządu dzielnicy XIII w imieniu tej dzielnicy złożył uwagi i jedna z uwag brzmi tak: ograniczenie wysokości nowych budynków wielorodzinnych do wysokości 18 m na obszarze całego planu Myśliwska, i to jest co zawnioskowała dzielnica. Uwaga nie została uwzględniona i dlatego, Prezydent nie uwzględnił uwagi gdyż projekt planu wyznacza maksymalną wysokość zabudowy nie określając jej jako parametru obligatoryjnego, niezależnie od zawartych w projekcie zapisów wysokość budynków w poszczególnych terenach dostosowana musi być do istniejącego zainwestowania zgodnie z regulacjami zawartymi w przepisach odrębnych jak również docelowa wysokość budynków uzależniona będzie od dotrzymania wskaźników innych, między innymi obsługa parkingowa. I proszę Państwa, Państwo Radni uwaga została nieuwzględniona dlatego, że intencją Prezydenta było to, że ta wysokość nie będzie, nie jest zagrożona, tak można domniemać. I w związku z tym bez względu na to jak, inaczej, jeżeli uchwalimy ten plan miejscowy i będziemy podejrzewać, że są ewentualne potencjalne roszczenia to ja myślę, że trzeba się zastanowić post factum nad jednak unieważnieniem planu Myśliwska, który nie będzie obowiązywał na tym terenie czy na tych pozostałych, post factum dla potrzeb tylko roszczeń, żeby uwzględnić ten zapis jako podstawę do unieważnienia wysokości na całym planie Myśliwska, nie będzie to miało znaczenia planistycznego ani urbanistycznego, może mieć tylko to znaczenie w wyniku ewentualnych roszczeń. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych? Na razie nie ma, w takim razie zgłoszenia, mam nadzieję, że kolejność jest odpowiednia, tak dostałem, Pan Szymon Toboła – Przewodniczący Rady Dzielnicy XIII Podgórze, bardzo proszę.

Pan Szymon Toboła

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja w odniesieniu do słów Pani Dyrektor, mieszkańcy przede wszystkim nie są zadowoleni z planu miejscowego Myśliwska. Ta walka z tą wysoką zabudową faktycznie zaczęła się w momencie budowy bloku Myśliwska 5 i dalej od tego czasu toczą się walki odnośnie tej wysokiej zabudowy. Zawiązało się stowarzyszenie, które doprowadziło do tego, że mamy ponowne przystąpienie do tego planu, w zasadzie do trzech planów czyli planu Myśliwska, Zakole Wisły i planu Przewóz, powiem szczerze to nie mieszkańcy ustalali plany i kwestie ewentualnych odszkodowań, proszę tym nie obarczać mieszkańców czy rady dzielnicy, bo rada dzielnicy akurat wniosowała o niższą zabudowę, mieszkańcy tak samo, to Państwo podjęliście decyzję dokładnie 9 lat temu o tym jak wygląda ten plan i w tym momencie jest on uciążliwy dla mieszkańców i bardzo prosimy o to, aby ten plan przyjąć bez żadnych uwag i wziąć odpowiedzialność za swoje decyzje co poniektórzy, które podjęliście 9 lat temu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Bardzo proszę Pani Joanna Rabjasz, cztery minuty.

Pani Joanna Rabjasz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam tutaj w imieniu mieszkańców zwrócić Państwa uwagę, że to właśnie w 2010 roku został podjęty krzywdzący dla nas plan, plan, który przewiduje, że między domami jednorodzinnymi w tym momencie powstają bloki 8, 10-kondygnacyjne, 11-kondygnacyjne, myśmy się o to nie prosili, nikt nas nie pytał o zdanie, nikt nie przeprowadził konsultacji społecznych. W tym momencie słyszymy tylko o tym, że będą roszczenia deweloperów, a co z nami w tym momencie. Proszę Państwa przecież to wy dostajecie mandat zaufania od mieszkańców i to wy powinniście, tak uważam, bronić naszych interesów, a nie stawać po stronie deweloperów, coś tu się chyba nie zgadza. Ja bardzo Państwa proszę żebyście się pochylili nad mieszkańcami, którzy na was głosowali i żebyście przyjęli Państwo ten plan mimo groźby, która jest powtarzana non stop od kilku lat, myśmy pracowali 5 lat nad tym planem i o wszem, to się przedłużało z różnych względów, ale niezależnie od wszystkiego myślę, że powinniście Państwo stanąć na wysokości zadania i popatrzeć tutaj przychylnym okiem w stronę mieszkańców, którzy jednak zaufali Państwu. Wiem, że część z Państwa 9 lat temu tutaj nie było, ale część z Państwa głosowała za tą uchwałą, która niestety spowodowała podwyższenie wysokości. Jeszcze chciałabym złożyć wniosek do Pana Przewodniczącego o to, aby za dwa tygodnie na Sesji plan Koszykarska był jednym z pierwszych punktów merytorycznych Sesji oraz żeby od razu było głosowanie w ramach tego punktu, a nie w bloku głosowań. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Ja od razu poinformuję, że w sytuacji gdyby standardowo ten projekt był za dwa tygodnie to do Przewodniczącego obrad następnej Sesji będzie jakby należeć decyzja, ale oczywiście odnotujemy to i przekazemy ten wniosek dalej. Bardzo proszę Pani Bogumiła Godlewska – Stowarzyszenie Mieszkańców obszaru Myśliwska.

Pani Bogumiła Godlewska

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 marca 2019 r.

Jestem przedstawicielem Stowarzyszenia Mieszkańców Obszaru Myśliwska, w 2010 roku wszedł w życie plan Myśliwska, na który czekaliśmy z utęsknieniem, myśleliśmy, że zabezpieczy nam ład przestrzenny i urbanistyczny. Natomiast wprowadził chaos, niezadowolenie mieszkańców i uciążliwość przez 10 lat. To co nam stworzył ten plan to naprawdę trudno opowiedzieć w ciągu 4-ch minut, bo to się nie da. Bardzo byśmy chcieli żeby Rada przychyliła się pozytywnie do głosowania nad planem i uchwaliła ten plan, który jest obecnie procedowany, jest zrobiony, myśmy do tamtego planu Myśliwska wnieśli 600 uwag, które zostały wszystkie odrzucone, wszystkie uwagi były o obniżenie wysokości, zostały tylko uwzględnione uwagi od właścicieli działek przemysłowych, kilka uwag było wniesionych i one zostały uwzględnione. Komisja Planowania Przestrzennego w 2008 roku podjęła uchwałę o podniesieniu wysokości z 18, maksymalnie 25 do 36 m to jest o około 50 % wysokości bez uzasadnienia dlaczego to zrobiła Komisja Planowania, czyli Komisja postawiła się ponad Biuro Architektoniczne, które wykonało plan, ponad urbanistów, ponad projektantów. Nie wiem dlaczego bo nie jest to metr, dwa metry, jest to 50 %, 12 m od najwyższej wysokości. Więc stworzyło to na naszym terenie ogromny chaos, na terenie zielonym w Studium, tu Pan Przewodniczący bronił przed chwilą Komisji Planowania, że Studium ma być przestrzegane, u nas w planie Myśliwska na terenie zielonym w Studium stoi nam wieżowiec, nie wiemy jak to się stało, ale stoi wieżowiec, dokładnie 1,5 miesiąca po wejściu planu w życie zaczęła się budowa, nie wiem, ja budowałam dom, czekałam, na budowę domu czekałam dwa lata na pozwolenia, tutaj jest budynek 9-kondygnacyjny, który miesiąc po wprowadzeniu planu zaczął inwestor budować. Nie wiemy, możemy tylko przypuszczać jak się pewne rzeczy działy, nie wiemy dokładnie. I bardzo prosimy jako mieszkańcy o pochylenie się nad tym nowym planem i żeby ten plan zaczął funkcjonować żebyśmy godnie mogli żyć. Potraktowani byliśmy mieszkańcy, którzy tam mieszkamy od pokoleń, jest nas dosyć duża grupa, tam jest około 70 % terenu zabudowane przez domy jednorodzinne, to nie jest pustynia jak się wydawało może niektórym Radnym, że tam jest teren przemysłowy, można sobie budować. To jest teren gdzie mieszkają ludzie od pokoleń i to co nam stworzył tamten plan to naprawdę, jeszcze raz powtórzę, trudno jest wytłumaczyć w 4-ch minutach. I chyba tyle co mogę powiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy w takim razie. Następną osobą Pan Tadeusz Styrski bardzo proszę, cztery minuty.

Pan Tadeusz Styrski

Dzień dobry Państwu. Jestem mieszkańcem z Płaszowa, też tutaj działaliśmy razem wspólnie w stowarzyszeniu i chciałem wskazać na dwie rzeczy. Pierwszą to o czym wspomniała Pani Dyrektor Biura Planowania o tej zasadzie dobrego sąsiedztwa, która w planie miała zabezpieczyć przed wyższą zabudową tylko, że tak jak tu Pani Bogumiła wspomniała bardzo szybko po wejściu planu była już pierwsza budowa i były kolejne budowy, ja nie znam żadnego miejscowego planu, ani wcześniej, ani później, który miałby taki zapis. Więc dla mnie jako mieszkańca to była zwykła próba, przepraszam, przechytrzenia mieszkańców, a zrobienia prezentu deweloperom i ten zapis od początku nie miał szansy się bronić. Deweloperzy ewidentnie już przygotowali się do wyższej zabudowy przed wejściem tego planu więc wiedzieli na co można liczyć. Więc ja tego tłumaczenia naprawdę jako mieszkaniec nie mogę przyjąć, dla mnie to było niestety przechytrzenie mieszkańców. Druga rzecz to historia, tu o czym właśnie też Pani wspomniała, pierwotnie projekt przewidywał niższą zabudowę do 25 m, to Państwo Radni, część z Państwa, więc jakby tutaj nie chcę się

odnosić do wszystkich, część z Państwa postanowiła to podnieść na Komisji Planowania bez żadnego uzgodnienia z mieszkańcami, my wtedy szkoda, że niestety jeszcze ja jako mieszkaniec i inni mieszkańcy też nie znaliśmy procedury więc nie wiedzieliśmy, że trzeba przychodzić na komisje i Państwa Radnych pilnować, a niestety na to wychodzi, chodziliśmy za tym przez parę lat, ja osobiście jeszcze dzięki pośrednictwu byłej Radnej Pani Katarzyny Pabian spotykałem się z Panem Grzegorzem Stawowym, Przewodniczącym Komisji, żeby przekonać o zmianie miejscowego planu i tak naprawdę wszyscy mieszkańcy za tym chodzili, po paru latach naszych starań udało się przekonać Państwa Radnych do procedury, do rozpoczęcia zmiany miejscowego planu, więc ja rozumiem, że zawarliśmy umowę społeczną, Państwo Radni zobowiązaliście się do naprawienia przynajmniej części szkody, jaką nam wyrządziliście, więc ja sobie nie wyobrażam żeby teraz Radni mieli z tego w jakiś sposób się wycofać. Chyba tyle, miałem coś powiedzieć, ale już nie pamiętam, tak, że dziękuję i bardzo proszę o głosowanie na następnej Sesji i też chciałbym poprosić o to żeby jednak głosowanie było Panie Przewodniczący bezpośrednio po ponieważ jakby dla mieszkańców to jest problem, trudność czekać wiele godzin na głosowanie w bloku, a później to jest tak jakby większość, część ludzi już nie pamięta co było dyskutowane, to jest po wielu godzinach, nie wszyscy są w stanie to śledzić więc prośba gorąca żeby głosować gdy będzie głosowanie tego i następnych planów po dyskusji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Rafał Zawisłak bardzo proszę, cztery minuty.

Pan Rafał Zawisłak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Rafał Zawisłak, mieszkaniec ulicy Myśliwskiej, odnośnie planu i tego co powiedziała Pani Dyrektor, że plan nie jest dobry, trochę to dziwne, ponieważ przez 4 lata spotkaliśmy się z Panią Dyrektorem jako mieszkańcy na każdym wyłożeniu, na każdej dyskusji, składaliśmy ponad 200 wniosków do tego planu i za każdym razem słyszeliśmy, że to jest plan robiony pod nas, pod nas mieszkańców, że będzie nam się żyło lepiej, że to jest dla nas ta korzyść. Teraz okazuje się po 4-ach latach, że plan jest niedobry, że jest zły i należy wrócić do planu Myśliwska, który jest całkowicie nieakceptowany dla mieszkańców tego terenu. Pani Dyrektor przytaczała tutaj kwestie odnośnie aspektów przyrodniczych, które tutaj podnosiliśmy bo już w 2015 roku składaliśmy wnioski o to, że występują tam gatunki chronione zarówno motyli modraszków jak i ptaków chronionych, przez 4 lata nic z tego nie zrobiło Biuro Planowania, my musieliśmy na własny koszt, własnym sumptem przeprowadzić ornitologiczną inwentaryzację gdzie wykazała, że tam są gatunki chronione na terenach pod zabudowę czyli MW9 i drogi KDL2 gatunki chronione ptaków np. derkacza czy gąsiorka oraz wzdłuż wałów od ulicy Lasówki aż do Golikówki występują stanowiska modraszków, które nie tak jak tutaj Pani przytaczała, że ich przez 4 lata nie było, my wręcz przeciwnie, co roku wychodziliśmy na wały na spacer, tam ludzie chodzą i widzą co tam jest. Udowodniliśmy to w końcu dzięki ekspertyzie z Wydziału Kształtowania Środowiska, okazało się, że to jest coś co przez 4 lata ekspertyzy przez Biuro Planowania Przestrzennego nie mogły wykazać. Nie mogły wykazać z tego powodu, że były robione za wcześnie czyli w miesiącu tak jak Pani Dyrektor mówiła maj, czerwiec, a tu wystarczyło zrobić od lipca do końca września. Druga sprawa, to jest teren zalewowy, to jest teren, mówię tutaj o wschodniej części tego terenu przy wale, to są tereny zalewowe, które w 2010 roku zostały całkowicie zalane. My przez moment mieszkaliśmy na wyspie przy blokach przy ulicy Myśliwskiej bo zarówno od jednej strony jak i od drugiej strony była woda. Ten teren jest po każdej, nawet teraz wystarczyło, że trochę

popadało, on jest jak gąbka nasiąknięty wodą. Kolejna sprawa, to jest teren przewietrzania miasta, jeśli zabudujemy ten teren 36 m blokami, co już w tym momencie nam to grozi, ponieważ dwa lata temu do naszej wspólnoty mieszkaniowej zgłosiła się inwestorka chcąc wystąpić o pozwolenie na budowę żebyśmy jej mogli dać dojazd do tej inwestycji, chce postawić tam 9-piętrowe bloki w 50 m bliskości od tych wałów, oczywiście na to się nie zgodziliśmy, ale to nam wszystko w jakiś sposób to grozi. Mieszkańcy są niezadowoleni z tego, że teren zielony, kiedy był terenem zielonym został zmieniony między innymi przez Państwa decyzję na tereny pod zabudowę 12-piętrowych bloków, a teraz nie ma możliwości odwrócenia w drugą stronę czyli miasto mówi o tym, że chce wydawać 100 mln na zieleni gdzie tu teren jest zielony, który jest do zagospodarowania, mamy tam projekty pod kątem edukacji, ścieżek edukacyjnych dla dzieci żeby coś te dzieci, które tam funkcjonują, chodzą wokół bloków bo nie mają gdzie chodzić żeby mogły z tego korzystać w bardziej cywilizowany sposób. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Zgłoszeń mieszkańców więcej nie mam, czy jeszcze Państwo Radni chcieliby zabrać głos w przedmiotowej uchwale? Czy Pani Dyrektor? Nie. Wobec czego, miałem dwa wnioski, jeden wniosek o to żeby termin poprawek był krótki, drugi wniosek był długi, więc sądzę, że krakowskim targiem zrobimy tak żeby termin składania poprawek i autopoprawek był taki, termin składania autopoprawek 25, to najpierw zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na poniedziałek 25 marca 2019 roku godzina 15.00 i termin, ostateczny termin składania poprawek na 26 marca 2019 roku godzina 15.00. Informuję, że Sesja jest 27 marca czyli w tym trybie będzie można normalnie głosować ten projekt uchwały, chyba, że Przewodniczący Pan Dominik Jaśkowiec zmieni termin składania poprawek i autopoprawek. Projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku Nr 201. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 201 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Koszykarskiej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 201, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak. Bardzo prosimy Pani Dyrektor. Projekt ma pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały według druku 201 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta odnośnie poszczególnych uwag w załączniku do uchwały. Chciałam ponadto Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była również omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 11 marca i uzyskały pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające ich

pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Zagadnienia poruszane w uwagach przedstawi główny projektant planu Pan Tomasz Kaczor. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo prosimy, Pan Tomasz Kaczor.

Główny projektant planu Pan Tomasz Kaczor

Do trzykrotnie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu złożono w sumie 2.078 uwag i pism, z których 1.984 jako te nieuwzględnione lub nieuwzględnione w części zostały skierowane do Rady Miasta Krakowa wraz z projektem planu. W związku z dużą liczbą uwag zawarte w nich postulaty zostaną przedstawione Państwu w prezentacji w sposób syntetyczny, w miarę możliwości będą one pogrupowane. Na kolejnych slajdach zaprezentowane będą postulaty oraz numery uwag, w których dany postulat się znalazł. Na tle rysunku planu zaznaczone będą także tereny, obszary, działki, których poszczególne uwagi dotyczyły. W przypadku zwłaszcza uwag z pierwszego i drugiego wyłożenia gdy uwagi te dotyczyły terenów, które na późniejszych etapach zmieniły swoje linie rozgraniczające lub przeznaczenie tereny te będą wskazane na czerwono lub fioletowo i tutaj mamy pierwszy z postulatów właśnie tego typu dotyczący terenu ZD1, uwagi złożone podczas pierwszego wyłożenia, później linie rozgraniczające tych terenów się zmieniły. I tak pierwsze z trzech postulatów dotyczyły właśnie terenów ZD1 i ZD2 czyli rodzinnych ogrodów działkowych Płaszów. Pierwszy z postulatów to zachowanie dotychczasowych granic rodzinnego ogrodu działkowego Płaszów od strony ulic Nowohuckiej i Saskiej. Linie rozgraniczające tego ogrodu jak również ulic Nowohuckiej i Saskiej zostały dostosowane do projektu przebudowy tych ulic wraz z budową tramwaju w związku z czym nie można było w większym stopniu wycofać się z terenów ogrodów działkowych. Kolejny z postulatów to wykreślenie z projektu planu przebiegu głównej trasy rowerowej i układu miejskiego z terenów ZD1 i ZD2, na rysunku projektu planu mamy wskazane w terenach komunikacyjnych obejmujących ulicę Saską i Nowohucką element informacyjny wskazujący przebieg przyszłej trasy rowerowej zgodnie z właśnie koncepcją przebudowy tych ulic. Kolejny postulat, brak zgody na lokalizację trasy i przystanku metra na terenach ZD1 i ZD2 i wniosek o usunięcie z przedmiotowego projektu. W projekcie planu mamy takie elementy informacyjne jak orientacyjny zasięg możliwości lokalizacji w przyszłości przystanku metra jak również trasy metra i są to elementy informacyjne nie przesadzające o dokładnej lokalizacji tych elementów. Kolejna grupa postulatów będzie dotyczyła ulicy Turka, większość tych uwag została złożona podczas pierwszego wyłożenia, wówczas ulica Turka w takim zakresie była wskazana jako droga publiczna, obecnie jest ona wskazana tylko w zachodniej części jako droga publiczna, reszta to droga wewnętrzna. Pierwszy z tych postulatów to pozostawienie ulicy Turka jako drogi wewnętrznej z jednym istniejącym obecnie dostępem do drogi publicznej. Kolejny zmiana terenu KDD3 na drogę wewnętrzną, wyłączenie miejsc parkingowych oraz chodników z obszaru KDD3 i włączenie ich do terenów MW6, MW5 i MW12 lub wprowadzenie zapisów w ustaleniach szczegółowych dotyczących obszaru KDD3, iż zakazuje się niekorzystnych zmian w strukturze ilościowej miejsc parkingowych. Kolejne postulaty, uwagi do wyznaczenia terenu drogi publicznej KDD3, teren KDD3 nie jest własnością gminy, brak uzasadnienia do tego by gmina do wykupu nie przeznaczyła także fragmentu terenu przylegającego do tego terenu między innymi zatoka parkingowa, chodnik, zieleniec. Wyznaczenie terenu KDD3 wiąże się ponadto z pozbawieniem obecnych mieszkańców możliwości korzystania z prawa wyłącznego użytkowania miejsc postojowych

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 marca 2019 r.

znajdujących się przy tej drodze. Odszkodowanie dla obecnego właściciela musi uwzględniać między innymi konieczność wybudowania nowego parkingu dla obecnych mieszkańców. Likwidacja planowanej drogi KDD3 i pozostawienie całości ulicy Turka jako drogi wewnętrznej, w zamian utworzenie dojazdu od strony ulicy Myśliwskiej poprzez przedłużenie drogi KDW7. Kolejna grupa postulatów będzie dotyczyła ulicy Gumniskiej oraz terenów KDD4 i KDD7, obecnie teren KDD4 obejmujący ulicę Gumniska kończy się w tym miejscu, na pierwszym wyłożeniu sięgał on dalej i łączył się z ulicą Turka, natomiast teren KDD7 był wyznaczony w tym miejscu, obecnie w projekcie planu nie jest on już wyznaczony w takim przebiegu. Pierwszy z tych postulatów to zrezygnowanie z wyznaczenia części terenu KDD4, odstąpienie od planu wybudowania nowych szlaków komunikacyjnych, przedłużenia ulicy Koszykarskiej i ulicy Gumniska, ulica Koszykarska i ulica Gumniska, nie poszerzanie ulicy Gumniska, sugestia dla lokalizacji nowej drogi na Błoniach pomiędzy ulicami Lasówka, Gumniska, Myśliwska, czyli w obszarze parku Ogród Płaszów, zmiana przeznaczenia terenu KDD4 z drogi klasy D na drogę klasy X to jest drogi dla ruchu pieszo rowerowego jako dojście do planowanego domu kultury na terenie U6. Wyrażenie aprobaty dla rozwiązań zmierzających do rozwijania traktów pieszo rowerowych, a nie drogowych, w szczególności gdy chodzi o komunikację lokalną między innymi w zakresie dojazdu do planowanego domu kultury na terenie U6, tych rozwiązań praktycznie brak jest w planie. Przedłużenie ulicy Gumniska i połączenie jej z ulicą Nowohucką, to jest uwaga przeciwstawna do pozostałych uwag. Połączeni dróg KDD1 i KDD4 przez teren ZP4, który obecnie stanowi teren KDD7. Na pierwszym wyłożeniu w tym miejscu gdzie obecnie jest droga KDD7 był teren ZP4. Rezygnacja z planowanego połączenia dróg KDD1 i KDD4 poprzez ZP4 czyli obecnie KDD7, a zamiast tego wykonanie w tym miejscu ciągu jedynie pieszego. Przedłużenie terenu ZP4 zaplanowany odcinek dróg KDD4 i KDD7, w miejsce terenu KDD4 na działkach numer 122/1, 70/4, 71/4, 71/6, 73/1, 72/7 obręb 17 na odcinku terenu KU1 w kierunku ZP2 wyznaczenie terenu zieleni urządzonej i dopuszczenie realizacji ciągu pieszo rowerowego KDX. Przeznaczenie działek numer 70/4, 70/3, 71/9, 71/4, 71/12, 71/11, 71/6, 72/6, 72/5, 72/7 obręb 17 jako tereny zieleni urządzonej ZP. Rezygnacja z wyznaczania drogi KDD7, pozostawienia funkcji jak w obowiązującym planie Myśliwska to jest teren U6 przeznaczony pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki i nauki. Tak jak mówiłem wcześniej obecnie terenu KDD7 już nie mamy, na jego części jest za to wyznaczona droga wewnętrzna KDU8. Kolejna grupa uwag będzie dotyczyła terenu drogi KDD2 i KDX4. Zachowanie istniejącego wjazdu z ulicy Nowohuckiej, utworzenie wyjazdu z obszaru MWU1 bezpośrednio do ulicy Nowohuckiej. Pozostawienie drogi KDD2 na odcinku wzdłuż terenów ZP4 i MW13 i włączenie jej bezpośrednio do ulicy Nowohuckiej. Zmiana przeznaczenia fragmentu drogi KDD2 na odcinku wzdłuż terenu MWU1 do terenu U1 na zieleni urządzonej o takich samych parametrach jak dla terenu ZP1 do ZP4. Rezygnacja z połączenia ulicy Koszykarskiej KDD1 z terenem KDL2 poprzez przedłużenie istniejącego sięgacza KDD2, brak akceptacji dla zaprojektowania drogi KDD2 przez parking. Na drugim wyłożeniu droga KDD2 rzeczywiście łączyła się z ulicą Koszykarską, w obecnej wersji na tym odcinku drogi są rozdzielone ciągiem pieszym. Zamiana ciągu pieszego KDX4 łączącego tereny KDD1 i KDD2 na drogę dojazdową do nieruchomości w terenie MWU1, zapewnienie dojazdu do terenu MWU1 ulicą Koszykarską z wylotem na ulicę Saską. Połączenie ulic Nowohuckiej i Koszykarskiej, brak akceptacji dla proponowanej zmiany przekształcenia części odcinka drogi KDD2 na KDX4. To jest uwaga przeciwstawna do pozostałych uwag. Nie łączenie dróg KDD1 i KDX4 razem, pozostawienie pomiędzy nimi terenu zielonego aby część ulicy Koszykarskiej została drogą ślepą. Kolejna grupa postulatów dotyczyła ulicy Lasówka i obejmującego ją terenu KDD6. Pierwszy z postulatów pozostawienie ulicy Lasówka jako

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 marca 2019 r.

ulicy wewnętrznej. Kolejny przedłużenie ulicy Lasówka do działki numer 92 w terenie MW11. Zasugerowano połączenie ulicy Myśliwskiej z ulicą Nowohucką poprzez przebudowę ulicy Lasówka. Wskazano na możliwość połączenia drogi KDD6 z drogą KDL2 poprzez drogi wyznaczone w obowiązującym planie miejscowym Myśliwska 4KDL, 13KDD. Zmniejszenie szerokości drogi KDD6 do najmniejszej dopuszczonej prawem szerokości, nie rozbudowywanie drogi, pozostawienie jej jako o charakterze dojazdowym dla mieszkańców. Zmniejszenie szerokości drogi KDD6 do 12 m z możliwością poszerzenia do 16 m. Kolejna grupa uwag będzie dotyczyła terenu KDL2 czyli terenu drogi publicznej klasy lokalnej, to jest najdłuższej projektowanej nowej drogi w obszarze łączącej ulicę Myśliwską z ulicą Nowohucką, drogi przeznaczonej głównie do obsługi największych terenów inwestycyjnych w tym obszarze. I pierwszy z tych postulatów to zmiana przebiegu projektowanej drogi KDL2, odstąpienie od budowy drogi lokalnej KDL2, rezygnacja z połączenia ulicy Nowohuckiej z ulicą Myśliwską poprzez przedłużenie drogi KDL1, zmiana drogi koło bloków ulica Lasówka 44 i 40 na drogę dojazdową, pozostawienie drogi KDL2 jako drogi dojazdowej do budynków przy ulicy Lasówka, zabudowa komercyjna, usługowa na terenach U4, U2, U7, U7 to obecnie U5 jest niedopuszczalna z punktu widzenia komunikacyjnego. Zmiana drogi KDL2 na drogę dojazdową i zakończenie jej na granicy terenu MW11. Zmiana przebiegu drogi KDL2 lub zmiana na drogę dojazdową maksymalnie do terenu U5. Podzielenie drogi KDL2 na dwie drogi dojazdowe nie połączone ze sobą, a między nimi pozostawienie terenu zieleni. Korekta przebiegu drogi KDL2 poprzez jej przesunięcie 5 m na wschód od słupa wysokiego napięcia. Zmniejszenie szerokości drogi KDL2 do 12 m, droga powinna być jednopasmowa w obu kierunkach wraz z chodnikami i ścieżką rowerową. Kolejna grupa postulatów będzie dotyczyła terenów inwestycyjnych i budowlanych MW, MWU i U i w postulatach tych zawarły się kwestie dotyczące parametrów zabudowy w tych terenach. Pierwszy z postulatów dotyczył terenu MW4, obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w tym terenie do 16 m. Kolejny postulat obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenach MW2, 4, 5, 12 do wysokości 16 m. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MW3 do wysokości 20 m. To jest teren, w którym istnieją już budynki o wysokości przekraczającej wysokość 20 m. Kolejny postulat do tego samego terenu o obniżenie maksymalnej wysokości do 16 m. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenach MW7, MW11 do 20 m, przy czym w terenie MW7 znajdują się bloki około 36 m. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie U1 do wysokości 16 m. Obniżenie maksymalnej wysokości parkingów i garaży wielopoziomowych w terenach MW7, 8, 9 i 11 do 8 m. Zaniechanie nadbudowy istniejących budynków mieszkalnych wielorodzinnych w terenach MW1, MW2, MW5, MW6, MW12 i MW13. Podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MW1 do 25 m. Dopuszczenie możliwości realizacji zabudowy posiadającej 7 kondygnacji to jest posiadającej wysokość około 24 m, dotyczy to działki 8/165 obecnie w terenie MWU3. Przy czym Studium tutaj maksymalną wysokość wyznacza jako 16 m. Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 40 % w terenach MW, MWU i U, przy czym chciałbym tu zwrócić uwagę, że w części terenów MW i U ten wskaźnik został ustalony na poziomie 50 % czyli wyższy niż postulowany. Przywrócenie wskaźników zabudowy jak w projekcie planu z pierwszego wyłożenia planu do publicznego wglądu i dotyczy to terenów MW1, MW4, MW7, MW8, MW9, MW11 i MW13. W terenach MW1, MW8, MW10, MW12, MWU2, U5 i U6 zwiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 40 %, z odpowiednim zwiększeniem w strefie ochrony i kształtowania zieleni do 60 %. Przy czym mamy tu wskazany zasięg terenu MW1 z pierwszego wyłożenia, podobnie MW8 i MWU2. Kolejna grupa uwag dotyczyła terenów MW9 i MW11. Zmiana przeznaczenia terenów MW9 i MW11 z zabudowy wielorodzinnej na

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 marca 2019 r.

tereny zielone. Zmiana przeznaczenia terenu MW9 na teren o funkcji i parametrach jak dla terenu zieleni urządzonej ZP5. Odstąpienie od planu zabudowy wielorodzinnej na terenach zielonych zalewowych w sąsiedztwie Wałów Wiślanych. Zmiana przeznaczenia terenu zielonego na tyłach osiedla Lasówka 44 i 40 pod tereny zielone przeznaczone do rozrywki dla rodzin z dziećmi. Wyznaczenie w terenie MW11 strefy bez zabudowy, strefa zielona jak ma to miejsce w obowiązującym planie Myśliwska dla terenu 1MW. W projekcie planu Koszykarska taką strefę wydzielono, natomiast w nieco innym przebiegu niż w planie Myśliwska. Rozszerzenie o 100 % pasa łączącego tereny zielone ZP2 i ZP7 w kierunku północnym poprzez częściowe ograniczenie terenu MW11. Zmiana parametrów związanych z możliwością zabudowy działki numer 92 obręb 18 Podgórze do 80 % to jest działka położona w terenie MW11. Utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy do 36 m zgodnie z planem miejscowym Myśliwska, również dotyczy działki 92 w terenie MW11. Postulat dotyczący terenów MW11, KDL2, MN/MWN9 w zakresie działki numer 58/10 oraz terenu MW9. Wprowadzenie zakazu zabudowy, ustalenia przeznaczenia jako parku rzecznoego oraz pozostałe zagadnienia, które poruszone były w tej grupie uwag to zabezpieczenie korytarza ekologicznego oraz terenów stanowiących zielony łącznik pomiędzy rozproszonymi terenami zieleni, planowanie terenów komunikacyjnych oraz innych obiektów liniowych tak, aby nie ograniczały możliwości przemieszczania się dziko żyjących zwierząt, respektowanie przepisów ustawy prawo ochrony środowiska, zabezpieczenie korytarza przewietrzania miasta dla kształtowania odpowiednich warunków aerosanitarnych ochrona istniejącej struktury przeciwpowodziowej, przedłużenie ulicy Lasówka i połączenie z drogami wewnętrznymi osiedla na wypadek potrzeby ewakuacji, ustalenie przeznaczenia jako teren zieleni urządzonej w celu umożliwienia wykupu przez gminę. Kolejna grupa uwag dotycząca terenów MW8 i MW9. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na działce Nr 48/12 Podgórze do wysokości 16 m, to jest działka położona w terenie MW8. Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenach MW8 i MW9 do 36 m w ostateczności do 25 m. Zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy w tych terenach do 40 %, w ostateczności w obszarze MW9 do 35 %. Zmiana wskaźnika intensywności zabudowy w tychże terenach na 4,5 do 4,7, w ostateczności 3,5 do 4,5. Zmiana przeznaczenia zachodniej części działki numer 50/13 obręb 18 Podgórze przeznaczonej w projekcie planu pod zielenią urządzonej ZP2 na obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW8. Utrzymanie dla działki numer 48/10, 48/12, 50/13 i 50/15 aktualnych zasad zagospodarowania przyjętych w obowiązującym planie Myśliwska. Pozostawienie dla działki numer 36 obręb 18 Podgórze parametrów zabudowy oraz sposobu pomiaru wysokości budynków jak w obowiązującym planie Myśliwska, działka położona w terenie MW9. Ustalenie dla terenu MW9 maksymalnej wysokości obiektów do 36 m licząc od poziomu terenu przy głównym wejściu do budynku do najwyższej położonej kalenicy dachu. Ustalenie dla terenu MW9 maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy 40 %. Ustalenie dla terenu MW9 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego działki budowlanej 35 %. Kolejna grupa uwag będzie dotyczyła terenu MW1, to były uwagi z pierwszego wyłożenia, więc dotyczyły terenów MW1 w innych granicach niż ma on obecnie, granice z pierwszego wyłożenia są pokazane na slajdzie. I tak pierwszy z postulatów to ustalenie dla terenu MW1 i działki w niej się znajdującej 30/1 przeznaczenia dopuszczalnego usługi wbudowane w parterach i na I piętrze budynków mieszkalnych. Dla tego samego terenu i teje działki przeznaczenie dopuszczalnego pojedyncze obiekty usługowe. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 25 %. Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 40 %. Wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale 0,4 do 4,5. Maksymalna wysokość zabudowy 36 m. I ustalenie dla dachów dachy dwu lub wielospadowe o somatrycznych połączeniach z możliwością dachów płaskich. Kolejna

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 marca 2019 r.

grupa dotyczy terenów MW13. Ustalenie dla tego terenu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 25 %. Maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy 40 %. Wskaźnika intensywności zabudowy 3,2. Maksymalnej wysokości zabudowy 25 m. I uwagi przeciwstawne, przywrócenie dla tego terenu maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy 25 %. Przywrócenie wskaźnika intensywności zabudowy 0,4 do 1,25. Kolejne uwagi dotyczące terenów MN/MWN czyli terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW1 na działkach 8/84, 8/13, 8/113 obręb 17 Podgórze do wysokości 13 m. Obecnie na działkach tych wyznaczone są już tereny MN/MWN10 jak i KDX4. Ustalenie dla terenu MN/MWN3 wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości co najmniej takiej jak w dotychczasowym obowiązującym planie to jest 40 %. Dlatego samego terenu ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy 0,1 do 2,0. Również dla tego terenu ustalenie wskaźnika intensywności od 0,1 do 1,8. Dla działki numer 33/3 w terenie MN/MWN1 ustalenie maksymalnej powierzchni zabudowy jak w planie miejscowym Myśliwska. I dla tejże działki utrzymanie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej jak w planie obowiązującym Myśliwska. Podniesienie dla działki numer 33/3 w terenie MN/MWN1 maksymalnej wysokości zabudowy do wskazanej w Studium dla MNW. Zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 40 % w terenach od MN/MWN1 do MN/MWN10. Zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla tych samych terenów co najmniej do 40 %. Na działkach 107/4 i 122/12 obręb 18 Podgórze zmiana maksymalnej wysokości zabudowy z 13 do 16 m. Zmiana intensywności zabudowy na 0,1 do 1,4. I kontruwaga, określenie takich samych wskaźników zabudowy dla terenu MN/MWN11 jak dla terenów MN/MWN1 do MN/MWN10. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy dla nieruchomości znajdujących się w pasie przylegającym do ulicy Koszykarskiej w ramach terenu MN/MWN10 z 1,0 do 1,15. Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla nieruchomości znajdujących się w pasie przylegającym do ulicy Koszykarskiej w ramach terenu MN/MWN10 z 13 do 16 m. Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy na działce numer 27/3 obręb 17 to jest w terenie MN/MWN10 do wysokości 25 m. Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy na działkach 31/4, 31/5, obręb 17 Pogórze to jest w terenie MN/MWN1 do wysokości 25 m. Na działkach numer 44/2, 144/3, 166 obręb 17 Podgórze w terenie MN/MWN i sąsiednich pozostawienie przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną bez wielorodzinnej oraz brak zgody na możliwość zbliżenia zabudowy do działek składających uwagę bez konieczności zgody właściciela. Kolejne postulaty dotyczące terenu MN/MWN9 i terenów sąsiednich. Zmiana wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 do 1,2 dla części działki numer 58/10 w terenie MN/MWN9. Wyznaczenie drogi dojazdowej do tej samej działki. Włączenie do działek numer 95/4, 58/10, 138/2 i 138/3 obręb 18 Podgórze do terenu MN/MWN9. Umożliwienie lokalizacji ogrodzeń na działkach numer 95/4, 58/10 i 138/2 obręb 18 Podgórze. Kolejne postulaty dotyczyły zmiany w zasadach obsługi parkingowej. Dopuszczenia możliwości lokalizacji miejsc postojowych w postaci tzw. parkingów zielonych na obrzeżach terenu ZP7, obecnie jest to teren ZP5 wzdłuż granicy z terenem MW9. Zakwestionowano wprowadzenie na osiedlu Zadworze obowiązującej linii zabudowy po obrysie budynków mieszkalnych, co uniemożliwia rozbudowę budynków np. o pomieszczenia techniczne. Zmiana przeznaczenia terenu U5, obecnie jest to teren UO2 na teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i skwery. Pozostawienie wszystkich terenów zielonych oznaczonych w projekcie planu jako ZP bez zmiany ich przeznaczenia. Dookreślenie, że jako tereny biologicznie czynne nie będą traktowane tzw. zielone dachy. Wprowadzenie zakazu grodzienia biurowców. Zaprojektowanie ciągu pieszego spacerowego

przebiegającego po koronie wału przeciwpowodziowego na całym odcinku objętym planem, docelowo aż do fortu Lasówka, zaplanowanie przebiegu trasy rowerowej u podnóża wału przeciwpowodziowego. Zaplanowanie terenu ciągu pieszego KDX5 wzdłuż ulicy Nowohuckiej na odcinku do ulicy Saskiej przez most na rzece Wiśle, docelowo aż do ulicy Ciepłowniczej. Rozważenie ułatwienia wyjazdu z ulicy Koszykarskiej poprzez ulicę Saską poprzez wybudowanie rozbudowanego ronda. Udrożnienie przepustowości skrzyżowania ulic Saskiej i Nowohuckiej poprzez dołożenie dodatkowego pasa ruchu na ulicy Saskiej przy włączeniu się do ulicy Nowohuckiej. Uwzględnienie rozbudowy skrzyżowania ulicy Nowohuckiej i Koszykarskiej jako skrzyżowania o ruchu okrężnym. Zmiana przeznaczenia działki numer 33/2 obręb 18 Podgórze na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub inną funkcję dającą możliwość zabudowy mieszkaniowej lub i usługowej. Zmiana przeznaczenia terenu MWU1 i U1 na tereny zieleni urządzonej. W odniesieniu do terenu U2, ZP7, U7 zanieczyszczenie powietrza oprócz degradacji przyrodniczej jest prawdopodobnie największym zagrożeniem dla mieszkańców Krakowa, stale postępującym z powodu zagęszczenia zabudowy i niszczenia pokrywy roślinnej, co przyczynia się do zmiany klimatu i miasta na niekorzyść mieszkańców. W kwestii tej plan zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje rozwiązań korzystnych dla mieszkańców, tym samym powinien zostać odrzucony lub poprawiony. I ostatni z postulatów, teren U2 stanowi naturalny las łęgowy stanowiący płuca tej części miasta, planowana zabudowa komercyjna w miejscu bardzo wysoko skoncentrowanego zadrzewienia jest sprzeczna z interesem mieszkańców. To były wszystkie postulaty jak również na każdym slajdzie pokazane były numery uwag, w których te postulaty się znalazły. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Słyszeliśmy o 250 slajdach wcześniej, ale widocznie zostało to skrócone więc cieszymy się, że taka forma zwyciężyła. Bardzo dziękujemy, projekt uchwały posiada pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Bardzo dziękujemy za wprowadzenie. Czy mamy prezentacje opinii komisji lub prezentacje stanowisk klubowych? Nie widzę. W takim razie otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w przedmiotowej uchwale? Ktoś chce zabrać głos? Nie. W takim razie zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W statutowym terminie nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Miałem, z projektów uchwał tyle, ale miałem sygnalizowane, że będą jakieś wprowadzenia, wniosek formalny, Pan Przewodniczący Aleksander Miszalski bardzo proszę.

Radny – p. A. Miszalski

W imieniu Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska chciałbym prosić o 15 minut przerwy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ogłaszam w takim razie przerwę do godziny 18.35.

Przerwa do godziny 18.35.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo bardzo proszę o powrót na salę, będziemy rozpoczynać, mamy trochę głosowań, ale były mi sygnalizowane wnioski o wprowadzenie w trybie nagłym do porządku obrad, więc najpierw bardzo bym prosił o sprawdzenie kworum. Czy kluby są gotowe?

Widzę, że kworum na pewno jest, więc wznawiam obrady i pytanie zasadnicze czy są wnioski formalne o wprowadzenie w trybie nagłym do porządku obrad? Bardzo proszę pierwszy jest Pan Tomasz Daros, drugi Adam Migdał.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wnoszę wniosek formalny o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Jest to druk Nr 209 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Promocji i Turystyki. To jest projekt Komisji rozumiem? Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny Adam Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o wprowadzenie w trybie nagłym do procedowania druk Nr 242 w sprawie zmiany w składzie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Druk Nr 242. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Bardzo proszę Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wnoszę o wprowadzenie w trybie nagłym druku 239, to jest w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Dialogu Obywatelskiego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Druk Nr 239 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa. Stosowne podpisy są, czy są jeszcze jakieś wnioski o wprowadzenie w trybie nagłym? Nie widzę. W takim razie będziemy głosować po kolei zgodnie ze zgłaszaniem. W takim razie pierwszy wniosek, wniosek formalny o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa, projekt Komisji Promocji i Turystyki, druk Nr 209, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania. Do tego druku 209 nie ma opinii prawnej, na pewno mamy opinię prawną do druku Nr 239 czyli wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Dialogu Obywatelskiego i pytanie czy mamy opinię do 242? Do 242 też jest i tylko nie mamy do 209 rozumiem, to w takim razie tego na razie nie możemy poddać pod głosowanie. Następny wniosek formalny, tutaj mamy wszystko zgodnie z procedurą. W takim razie wniosek formalny o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, projekt Klubu Przyjazny Kraków, druk Nr 242, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu w trybie nagłym do porządku obrad proszę nacisnąć przycisk?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie i bardzo proszę o wynik.

Głosowało 38 Radnych, 38 Radnych za, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Następny wniosek, wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku Nr 239 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa, projekt Komisji Dialogu Obywatelskiego. Mamy opinię prawną, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego druku w trybie nagłym do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 38 Radnych, 38 Radnych za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Czy są jakieś inne wnioski? Nie ma. W takim razie przechodzimy teraz do procedowania wniosku, który został pierwszy wprowadzony, to jest projekt uchwały w trybie jednego czytania. Projekt uchwały według druku Nr 242 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 242 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiana w składzie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa.

Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk Nr 242, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 242 w sprawie zmiany w składzie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa. Paragraf 1. W składzie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa wprowadza się następującą zmianę, powołuje się do składu Komisji Radnego Lecha Kucharskiego. Bardzo proszę o przyjęcie w formie uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy mamy prezentację komisji lub stanowisk klubowych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 marca 2019 r.

zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ani autopoprawek i wobec czego byśmy od razu przystąpili do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku Nr 242 proszę nacisnąć przycisk?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 głosowało, za było 40 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. W takim razie stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 242. Gratulujemy. Przechodzimy do następnego punktu, projekt uchwały według druku Nr 239 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 239 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Dialogu Obywatelskiego, druk Nr 239, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Komisja Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa jednogłośnie rekomenduje Panią Radną Alicję Szczepańską na Wiceprzewodniczącą Komisji, bardzo proszę o poparcie tej kandydatury.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy mamy prezentację opinii komisji, Prezydenta lub klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, wobec czego poddam pod głosowanie ten druk.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku 239 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Dialogu Obywatelskiego?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 38 Radnych, 38 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 239. Bardzo prosimy o wydruk. Nie mamy jeszcze opinii prawnej do tego pierwszego. Teraz dostałem informację, że Państwo mają rozdaną opinię prawną do druku Nr 209, wszyscy mają Państwo Radni? W takim razie teraz możemy przystąpić do wprowadzenia w trybie nagłym tego wniosku formalnego. Głos

za, głos przeciw temu wnioskowi, wprowadzenie w trybie nagłym do porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 209 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Promocji i Turystyki, głos za, głos przeciw? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego druku do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 40 Radnych, 40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty i bardzo prosimy Pana Przewodniczącego o zreferowanie. Projekt uchwały według druku nr 209 w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 209 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa, druk Nr 209, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Tomasz Daros

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Na Wiceprzewodniczącego Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa wybiera się Pana Radnego Łukasza Sęka, jest to kandydatura, która uzyskała wszystkie głosy Komisji Promocji i Turystyki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, komisji lub Prezydenta? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, w takim razie zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani poprawek, przystępujemy do głosowania druku 209.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały według druku Nr 209 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Promocji i Turystyki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 209. Teraz drugie czytania.

Projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 marca 2019 r.

położonej w Krakowie przy ulicy Wolności. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 135. Nie ma tutaj poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 37 Radnych za, 3 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku nr 135.

Następny projekt uchwały. Zmiana siedzib trzech filii Biblioteki Kraków, utworzenia wypożyczalni międzyfilialnej oraz wprowadzenia zmian w statucie Biblioteki Kraków. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 142, nie ma poprawek ani autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 142.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750, 801, 852, 853, 854 i 855 oraz zmian w planie wydatków w działach 700 i 750/. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 166. W trybie statutowym nie było poprawek ani autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 166.

Wyrażenie zgody Małopolskiemu Oddziałowi Okręgowemu Polskiego Czerwonego Krzyża z siedzibą przy ulicy Studenckiej w Krakowie na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na sztandarze. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 164, nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 marca 2019 r.

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 164.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody Lions Club Kraków Stare Miasto z siedzibą przy ulicy Rynek Główny w Krakowie na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na proporczyku klubowym. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 165, nie ma poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały proszę nacisnąć przycisk?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 27 głosów za, 11 przeciw, 2 się wstrzymało. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 165. Bardzo prosimy o wydruk na prośbę Radnych.

Następny projekt uchwały. Nadanie imienia Samorządowemu Przedszkolu Nr 41 w Krakowie ulica dr Józefa Babińskiego 1. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 168, nie ma poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały według druku Nr 168?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 168.

Projekt uchwały następny według druku Nr 169 w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej Specjalnej Nr 17 w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii Nr 1, wchodzącym w skład Zespołu Szkół i Placówek Specjalnych w Krakowie ulica Lubomirskiego 21. Nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 169.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 marca 2019 r.

Projekt uchwały według druku Nr 192 w sprawie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy placu Szczepańskim 3. Jest to opinia negatywna.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 38 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 192. Bardzo prosimy o wydruk. Mamy jeszcze kilka druków o kasynach więc na pewno będzie zabawnie.

Projekt uchwały według druku Nr 193 w sprawie lokalizacji kasyna gry w budynku Hotelu Dwór Kościuszko przy ulicy Papierniczej 3 w Krakowie. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 36 Radnych, 28 głosów za, 4 przeciwko, 3 głosy wstrzymujące, jeden Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 193. Wydruk.

Projekt uchwały według druku 194 w sprawie lokalizacji kasyna gry w budynku Hotelu Dwór Kościuszko przy ulicy Papierniczej 3 w Krakowie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik, a potem od razu o wydruk, bo sądzę, że potem będzie od razu zgłoszenie.

Głosowało 35 Radnych, 26 głosów za, 4 przeciw, 4 wstrzymujące się, jeden Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 194, proszę o wydruk.

Następny projekt uchwały według druku Nr 211 w sprawie przyjęcia Planu wspierania działalności kulturalnej prowadzonej w kinach studyjnych funkcjonujących na obszarze Gminy Miejskiej Kraków. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 211, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały według druku Nr 211?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 marca 2019 r.

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 40 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 211.

Następny projekt uchwały według druku Nr 196 w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zasad zbycia, oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie lub użyczenie aktywów trwałych stanowiących własność, będących w użytkowaniu lub w użytkowaniu wieczystym samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej dla których podmiotem tworzącym jest Gmina Miejska Kraków. Nie ma poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 196.

Następny projekt uchwały według druku Nr 212 w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie. Nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, głosujemy druk pierwotny.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku 212.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 174 w sprawie zmiany uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania świadczenia pieniężnego z pomocy społecznej w formie zasiłku celowego na przeprowadzenie trwałej zmiany systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na system proekologiczny. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 174, nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 marca 2019 r.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 174.

Kolejny projekt uchwały według druku 208, uchwała w sprawie przyjęcia programu osłonowego dla osób, które przeprowadzają trwałą zmianę systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na system proekologiczny. Nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 208.

Następny projekt uchwały według druku Nr 159 w sprawie nazwy ulic. Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, otwieram głosowanie i poddaję uchwałę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 27 głosów za, 6 przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 159.

Przechodzimy do projektu uchwały według druku Nr 162 w sprawie udzielenia dotacji celowej Gminie Miejskiej Gdańsk na dofinansowanie organizacji obchodów 30-lecia wyborów parlamentarnych 4 czerwca 1989 roku przez Europejskie Centrum Solidarności. Do projektu uchwały zgłoszono trzy autopoprawki, dwie autopoprawki i jedną poprawkę, która została wycofana. W takim razie poddaję projekt uchwały pod głosowanie z dwoma autopoprawkami.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały według druku Nr 162 wraz z dwoma autopoprawkami?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 18 głosów za, 18 głosów przeciw, 4 Radnych nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa projekt uchwały odrzuciła. Proszę o wydruk.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 marca 2019 r.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 163 w sprawie powołania Nagrody Gdańskiej ku pamięci Prezydenta Pawła Adamowicza dla organizacji pozarządowych, których działania skupiają się na promowaniu postaw obywatelskich i przeciwstawianiu się mowie nienawiści. I tutaj wpłynął pisemny wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały tego właśnie do projektodawcy celem uszczegółowienia treści i doprecyzowania uchwały. Ten wniosek złożyła Pani Radna Nina Gabryś. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Poddaję wniosek pod głosowanie o odesłanie do projektodawcy.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 24 Radnych za, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał od głosu, jeden Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty i projekt został odesłany do projektodawcy w tym celu, który przeczytałem.

Następny projekt uchwały według druku Nr 172 w sprawie wyboru delegata do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Małopolski. W trybie statutowym nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały według druku Nr 172?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 172.

Następny projekt uchwały według druku Nr 202 w sprawie składu Komisji Nagród Miasta Krakowa. Nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 202.

Przechodzimy do następnego punktu, jest to projekt uchwały według druku Nr 175 w sprawie działań zmierzających do utworzenia klastra energii z inicjatywy Gminy Miejskiej Kraków. I teraz tak, mamy po pierwsze poprawki, ale ważniejszy co do czasu głosowania jest wniosek o odesłanie do projektodawcy celem dokonania zmian w projekcie uchwały wynikających z pisemnej opinii Prezydenta oraz ze stanowiska przedstawiciela Prezydenta przedstawionego

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 marca 2019 r.

w dyskusji nad projektem uchwały. Podpisano Włodzimierz Pietrus. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, poddaję ten wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku o odesłanie do projektodawcy?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 21 Radnych za, 17 przeciw, 1 głos wstrzymujący i jeden nie biorący udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że projekt został odesłany do projektodawcy celem zmian w projekcie uchwały wynikających z pisemnej opinii Prezydenta oraz ze stanowiska przedstawiciela Prezydenta przedstawionego w dyskusji nad projektem uchwały. Proszę o wydruk.

Przechodzimy do następnego punktu, projekt uchwały według druku Nr 134 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie zapewnienia remontu i odwodnienia ulicy Łozińskiego w Krakowie. W statutowym terminie nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, poddaję w takim razie projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 Radnych, 31 głosów za, 2 głosy przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 134. Prosimy o wydruk.

Przechodzimy do następnego projektu uchwały według druku Nr 216 w sprawie przyznania dotacji na sfinansowanie zadania pn. Elektromobilność w Gminie Miejskiej Kraków – MPiOZ w 2019 roku. To jest to dofinansowanie dla Ogrodu Zoologicznego i Parku. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 4 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 216.

Przechodzimy do projektu uchwały według druku Nr 224 w sprawie regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa. Do projektu uchwały mamy poprawki, poprawka numer 1 Michała Drewnickiego, poprawka numer 2 została wycofana, poprawkę numer 1, 2 i 3 Pana

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 marca 2019 r.

Radnego Łukasza Maślony i poprawkę Pana Łukasza Sęka. Najpierw będziemy głosować poprawkę Pana Łukasza Sęka, potem poprawki Pana Łukasza Maślony numer 2 i 3 bo poprawka, bo one są chyba dalej idące i poprawki na końcu moją poprawkę, chyba, że są jakieś wnioski o inne głosowanie? Nie ma żadnych wniosków, wątpliwości, najpierw poddaję pod głosowanie poprawkę Pana Radnego Łukasza Sęka do projektu uchwały według druku Nr 224.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 Radnych, 27 Radnych było za, nikt nie był przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że poprawka Pana Radnego Łukasza Sęka została przyjęta.

Następnie poprawka numer 2 Pana Łukasza Maślony, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki numer 2 Pana Łukasza Maślony?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła poprawkę, przyjęła poprawkę numer 2 Pana Łukasza Maślony.

Poprawka numer 3 Pana Radnego Łukasza Maślony, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki numer 3 Pana Radnego Łukasza Maślony?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 32 głosy za, 8 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa przyjęła poprawkę numer 3 Pana Radnego Łukasza Maślony. Wydruk.

Teraz przechodzimy do poprawki Radnego Michała Drewnickiego, poprawka numer 1, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki numer 1 Michała Drewnickiego?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 marca 2019 r.

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 27 Radnych za, 13 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa przyjęła poprawkę pierwszą Michała Drewnickiego. Wydruk bardzo prosimy.

Informuję, że poprawka numer 1 Pana Radnego Łukasza Maślony została wycofana, wobec czego, a wcześniej została wycofana poprawka Pana Radnego Artura Buszka i druga poprawka Michała Drewnickiego, moja, w takim razie przystępujemy teraz do głosowania projektu uchwały z poprawkami, poprawką Łukasza Sęka jedyną, z poprawką numer 2 Pana Radnego Łukasza Maślony, poprawką numer 3 Pana Radnego Łukasza Maślony oraz poprawką numer 1 Pana Radnego Michała Drewnickiego.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem projektu uchwały z przytoczonymi wcześniej przeze mnie poprawkami?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 5 Radnych za, 0 przeciw, 5 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 224 z tymi czterema poprawkami. Pani Radna rozumiem wniosek formalny, zdanie odrębne.

Radna – p. Małgorzata Jantos

Szanowni Państwo ja ze sprawą votum separatum, ja myślę, że my niekiedy tracimy kontrolę nad tym co robimy. Szanowni Państwo jest specjalna grupa osób z różnych środowisk, która decyduje o tym co się zmieniać będzie w regulaminie dotyczącym budżetu obywatelskiego, na którym mnie osobiście bardzo zależy. I nagle się okazuje, że w jakiś sposób wykorzystujemy swoją pozycję tutaj Radnych Miasta i przy tych ich dyskusjach poważnych, gdzie oni siedzą godzinami i analizują każde słowo w tym regulaminie my wrzucamy pewnego typu propozycje, które są nas przegłosowywane. Tak być nie powinno, ostrzegam Państwa na przyszłość bo odbieramy celowość istnienia tego gremium po prostu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czy ktoś jeszcze chciałby złożyć zdanie odrębne? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do następnego głosowania. Projekt uchwały według druku Nr 213 w sprawie powołania Zespołu opiniodawczego ds. wyboru ławników. Nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 marca 2019 r.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 213.

Przechodzimy do następnego druku, projekt uchwały według druku Nr 215 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. opracowania programu rozwoju na terenie miasta Krakowa ogrodów społecznych. I mamy, do druku wpłynęły trzy autopoprawki, więc w takim razie poddaję projekt uchwały według druku Nr 215 pod głosowanie wraz z trzema autopoprawkami.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 3 głosy wstrzymujące, jeden Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 215.

Projekt uchwały według druku Nr 220 w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801 i 921/. Nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 220.

Projekt uchwały według druku Nr 197 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasek. W trybie statutowym nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 197.

Projekt uchwały według druku Nr 198 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesoła – Zachód. Nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, otwieram głosowanie.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 marca 2019 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 198.

Projekt uchwały według druku Nr 204 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Armii Krajowej – Piastowska. Do projekt uchwały mamy jedną poprawkę i autopoprawkę. W takim razie najpierw będziemy głosować poprawkę, to jest poprawka Pana Radnego Łukasza Gibały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 4 głosy za, 35 przeciw 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. W takim razie poddaję projekt uchwały pod głosowanie wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta Krakowa.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 4 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 204 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały według druku Nr 201 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Koszykarskiej. Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 201.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 marca 2019 r.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków numer 166, 220, 204 i 201 o przygotowanie do 15 marca 2019 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia i komunikaty.

Tutaj Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec ma do zakomunikowania miłą informację.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo w związku z tym, że Pani Teodozja Maliszewska została Osobowością Roku chciałem złożyć Pani Radnej gratulacje z tego powodu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ja również dzisiaj w imieniu Rady Miasta Krakowa jako dzisiejszy prowadzący serdecznie gratuluję, cieszymy się wszyscy i bardzo prosimy – jak Pani Przewodnicząca chce zabrać głos – to bardzo prosimy, cieszymy się.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Z ogromną radością dziękuję wam dziś za zauważenie tego co wydarzyło się w ostatnich dniach, jestem dumna, że otrzymałam tę statuetkę za pracę w samorządzie krakowskim. Z wieloma z was współpracuję na co dzień w związku z tym jest to również wasza zasługa. Bardzo serdecznie za gratulacje dziękuję i pozwólcie, że jedną różyczką piękną z tego ślicznego bukietu podzielę się z Michałem Drewnickim bo dzisiaj wytrzymał jak stachanowiec tyle godzin prowadząc Sesję, ale on ma dzisiaj urodziny, wszystkiego najlepszego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję. Bardzo serdecznie dziękuję, jeszcze raz gratulujemy. Czy są następne zgłoszenia? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Edward Porębski, a później Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja bardzo serdecznie dziękuję w imieniu mieszkańców za poparcie odwodnienia tej ulicy Łozińskiego, jestem bardzo wdzięczny Państwu za poparcie i bardzo, bardzo serdecznie jeszcze raz dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Bardzo proszę Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem Państwu zwrócić uwagę, że w kwietniu odbędzie się 18 Cracovia Maraton, jest taka triada biegowa, zachęcam Państwa do wzięcia udziału, ja sam pobiegnę nie w Maratonie, pobiegnę w Mini Maratonie, to jest zaledwie 4 km 200 m, jest to wspaniała zabawa, ale jest również Bieg Nocny w sobotę poprzedzający Maraton, jest to dzielnicy I, po Starym Mieście,

bardzo fajna impreza, zachęcam do trenowania, można trenować ze specjalną grupą, treningi odbywają się regularnie i można to przeczytać na stronie internetowej, oczywiście prowadzącym i przygotowującym Cracovia Maraton jest Zarząd Infrastruktury Sportowej, mam nadzieję, że w tym roku będzie równie bezpiecznie i dobrze jak za każdym razem, a uczestników będzie coraz więcej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Pan Przewodniczący Stanisław Zięba, a później Pani Przewodnicząca Anna Prokop – Staszecka.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem krótko powiedzieć to co powiedziałem przy dyskusji nad, ja to nazywam Solidarnością Krakowa z Gdańskiem, nie kierowałem się i nie kieruję się żadnymi politycznymi konotacjami i to co mnie łączy to sami Państwo wiecie, trudno mi było tutaj obojętnie koło tego tematu przejść, jedynie łączy mnie Solidarność i proszę mi wybaczyć jeżeli takie projekty ktokolwiek będzie składał, a będzie to po prostu, nie ma innego Centrum Solidarności, że jest Europejskie, ja uważam, że Polska jest w Europie nie Europa w Polsce, ale to może nie łączmy tego wszystkiego przy tej sposobności bo widzę, że tak niektórzy z koleżeństwa się popatrzyli dlaczego jest tak, tylko i wyłącznie dlatego, że łączy mnie Solidarność. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pani Anna Prokop – Staszecka bardzo proszę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam zaprosić wszystkich, którzy się interesują zdrowiem i smogiem czyli jutro będzie konferencja poświęcona jak wpływa powietrze krakowskie na serce i na płuca i również co należy zrobić żeby się troszeczkę poprawiło w Krakowie w sensie, czy zieleń dobrze wpływa na zdrowie i chcę Państwu powiedzieć, że odbyła się bardzo ciekawa konferencja na temat tego, że my z uporem maniaka powtarzamy PM10, PM5, 2,5, a najbardziej niebezpieczne są nanocząsteczki, pyły, gazy i sadze. Więc w związku z tym chciałabym żebyście też jako najznakomitsza Rada Miasta Krakowa, że cały czas się interesujemy smogiem i z nim walczymy, żebyście to Państwo wiedzieli, jutro godzina 17.00, sala Dietla. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. To jeszcze ja mam jeden komunikat. W najbliższy wtorek 19 marca, za 6 dni, w Dzień św. Józefa w Bazylice Mariackiej o godzinie 18.30 zostanie odprawiona msza święta jak co roku w intencji miasta Krakowa i jego mieszkańców. Święty Józef jest głównym patronem Krakowa. Zdecydowali o tym rajcowie miejscy 305 lat temu. Na tę mszę zapraszamy wspólnie z Panem Prezydentem, również mieszkańców naszego miasta. Nie powinno, tutaj mam jeszcze napisane tak pięknie, nie powinno na niej zabraknąć Radnych gdyż to właśnie rajcowie miejscy ustanowili ten patronat. Serdecznie zapraszamy. Zaproszenie zostało dostarczone do skrytek. I taka osobista refleksja, jak ten czas leci, jak to 5 lat temu pamiętam jak było 300-lecie. Szanowni Państwo czy są jeszcze jakieś komunikaty, oświadczenia? Nie widzę. W takim razie proszę o sprawdzenie listy obecności. Czy wszyscy sprawdzili listę obecności? Proszę o wyświetlenie,

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 marca 2019 r.

Pan Andrzej Hawranek nieobecny, Pan Rafał Komarewicz nieobecny usprawiedliwiony i Pani Radna Kucharska nieobecna usprawiedliwiona. Ostatnim punktem naszej Sesji jest

Zamknięcie Sesji.

Zamykam obrady XI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Serdecznie Państwu dziękuję.
Dobrego wieczoru.