

STENOGRAM

LII SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VIII KADENCJI

odbytej w dniu
27 stycznia 2021 roku

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

SPIS TREŚCI:

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5
2.	Interpelacje Radnych	12
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	15
4.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa o utworzeniu użytku ekologicznego Kliny wraz z dyskusją	15
5.	Informacja Prezydenta - roszczenia związane z skutkami uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo jego zmiany, uregulowane w art. 36 ust. 1-3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym –wraz z dyskusją	41
6.	Rezolucja w sprawie przygotowywania ustawy zmieniającej strukturę własności zakładów opieki zdrowotnej lecznictwa zamkniętego i zmierzającej do przejęcia szpitali samorządowych	34 i 158
7.	Wniesienie wkładu niepieniężnego, aportu, w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Agencji Rozwoju Miasta Krakowa sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie	40 i 126
8.	Zmiana uchwały Nr CXVI/1825/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF	67 i 158
9.	Zmieniająca uchwałę Nr XXXVII/965/20 w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych w ramach krakowskiej mikroretencji wód opadowych i roztopowych	45
10.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska	46 i 158
11.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kleparz	78
12.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kleparz	81 i 164
13.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kapelanka	85 i 165
14.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 17 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Miodowej Nr 9 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	99 i 165
15.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 22 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Stalowym Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	100 i 165
16.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Augustiańskiej Nr 18 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	100 i 165

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

17.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 22 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	100 i 166
18.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 27 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	101 i 166
19.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 23 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	101 i 167
20.	Uchylenie uchwały nr LXXXV/2088/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 11.10.2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 65 usytuowanego w budynku przy ul. Kobierzyńskiej 96 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 54 % bonifikaty	102 i 167
21.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Nowogródzkiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	102 i 167
22.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Walerego Sławka Nr 20 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	102 i 167
23.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 15 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Augustiańskiej Nr 18 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	103 i 167
24.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 28 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	103 i 167
25.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Łobzowskiej Nr 9 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej i ustalenia wysokości bonifikaty	103 i 168

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

26.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Augustiańskiej Nr 18 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	104 i 168
27.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4965/1792344 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 10 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części	104
28.	Uchylenie uchwały nr CXV/3068/18 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 48 usytuowanego w budynku na os. Piastów 27 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 9 % bonifikaty	105
29.	Przekształcenie Samorządowego Przedszkola nr 110 im. Marii Kownackiej w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy al. Jana Pawła II 80	105 i 168
30.	Zmieniająca uchwałę Nr XXX/794/19 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń	106
31.	Zmieniająca uchwałę Nr XXXVII/637/16 w sprawie sposobu sprawienia pogrzebu na koszt Gminy Miejskiej Kraków	110 i 168
32.	Określenie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2021 roku	110 i 169
33.	Wprowadzenie i realizacja Programu Aktywności Społecznej i Integracji Osób Starszych na lata 2021 – 2025	111 i 169
34.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących budynku na Os. Szkolnym 19A	90 i 169
35.	Rezolucja w sprawie przyszłości tzw. terenu Białych Mór	115 i 169
36.	Rezolucja w sprawie podjęcia działań, zmierzających do powstania na terenie Województwa Małopolskiego nowej drogi wojewódzkiej, łączącej drogę krajową DK 44 z drogą krajową nr 52	123 i 170
37.	Rezolucja w sprawie przywrócenia pełnej dotacji w ramach programu Maluch Plus	124 i 170
38.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej wstrzymania prac związanych z realizacją aktualnego projektu na wykonanie 2 etapu Parku Rzeczno Wilga oraz przeprowadzenia szerokich konsultacjami z mieszkańcami	151
39.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej zwolnienia z opłat za postój na obszarze płatnego parkowania działaczy opozycji antykomunistycznej i osób represjonowanych z powodów politycznych	152
40.	Zmiana w składzie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa Rady Miasta Krakowa	153
41.	Zmiana w składzie Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa	154
42.	Zmiana w składzie Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa	155
43.	Zmiana w składzie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miasta Krakowa	156

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

44.	Zmiana w składzie Komisji Zdrowia i Uzdrawiskowej Rady Miasta Krakowa	157
45.	Zmiana w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa	157
46.	Oświadczenia, komunikaty	170
47.	Zamknięcie sesji	171

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę zajmować miejsca, przygotować się do sprawdzenia obecności. Oczywiście proszę również osoby biorące udział w Sesji zdalnie, o przygotowanie się również, za chwilę będziemy rozpoczynać Sesję. Proszę przygotować urządzenie do sprawdzenia obecności, proszę o sprawdzanie obecności, proszę uprzejmie przycisnąć przycisk obecności, osoby biorące udział w Sesji w sali obrad, albo innych Urzędu Miasta, a osoby biorące udział zdalnie też proszę o naciśnięcie przycisku obecny i będzie to potwierdzenie Państwa obecności. Jesteśmy w trakcie sprawdzania obecności. Szanowni Państwo w zasadzie, jeżeli doliczymy Panią Teodozję, bo ona jest na telefonie i potwierdziła swoją obecność, a my problemy sprzętowe, mamy w tej chwili 41, z tego co wiem jedna osoba jest usprawiedliwiona, bo jest u lekarza, więc w zasadzie chyba mamy komplet. A zatem proszę Państwa stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał i otwieram LII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, stwierdzam kworum do podejmowania uchwał, bardzo serdecznie witam Panów Prezydentów, Panią Prezydent, Pana Sekretarza, przedstawiciele dyrektorów Magistratu, witam również przybyłe osoby na naszą Sesję. Informuję Państwa Radnych, że protokół z LI Sesji z dnia 13 stycznia 2021 jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Również informuję Państwa Radnych, że protokół z L Sesji z dnia 16 grudnia został podpisany i zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu. Proszę Państwa dzisiaj mamy chwilę również ważną, dotyczącą uzupełnienia składu Rady, przypominam, że na ostatniej Sesji pożegnaliśmy Panią Radną Ninę Gabryś, która została pełnomocnikiem Prezydenta i zgodnie z przepisami prawa będziemy dzisiaj procedować uzupełnienie składu Rady. Chciałbym przedstawić Państwu postanowienie Komisarza Wyborczego w Krakowie z dnia 19 stycznia 2021 w sprawie obsadzenia mandatu Radnego. W miejsce Pani Niny Gabryś wstępuje Pani Bogumiła Maria Drabik. Zatem przystąpimy do procedowania, proszę Państwa zgodnie z procedurami ślubowanie radnej, zgodnie z przepisami art. 23a ustawy o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radnego, radny składa ślubowanie. Ślubowanie może zostać złożone z dodaniem zdania, tak mi dopomóż Bóg. Proszę o powstanie z miejsc, odczytam rotę ślubowania.

Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki Radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców. Pani Bogumiła Drabik, bardzo proszę o stwierdzenie czy Pani ślubuje i również czy tej rotę Pani dotrzyma. Dziękuję uprzejmie, a zatem wprowadziliśmy do Rady Panią Bogumiłę Drabik, serdecznie gratuluję. Dziękujemy bardzo. Proszę zrobić zdjęcie, pięć minut przerwy technicznej, musimy uzupełnić dane Pani Radnej w naszych zasobach elektronicznych, żeby brała udział normalnie w Sesji, dlatego kilka minut przerwy, ale za chwilę wznawiamy Sesję, gratuluję jeszcze raz Pani Radnej.

5-minutowa przerwa w obradach.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo wznawiam obrady, proszę o zajmowanie miejsc, już mamy wszystko uregulowane i będziemy mogli kontynuować obrady LII zwyczajnej Sesji Rady Miasta

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Krakowa. Bardzo proszę o wyświetlenie listy obecności, bo jeszcze jej nie wyświetlaliśmy, Pan Łukasz Gibała nieobecny, czyli w zasadzie mamy 42 osoby obecne, jedyny nieobecny na razie jest Pan Łukasz Gibała, nie mam tu żadnego wniosku o usprawiedliwienie, być może, że jeszcze na Sesję przybędzie. Proszę Państwa informacje międzysesyjne, wznowiliśmy obrady, proszę o uwagę. Przypominam, że jeszcze do piątku 29 stycznia można wziąć udział w organizowanych przez Pana Przewodniczącego Rady Miasta zbiórkach charytatywnych, po raz drugi organizowana jest zbiórka dla podopiecznych Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami, do tego dnia można przynosić dary dla zwierzątek z krakowskiego schroniska, karmę, ręczniki, koce, legowiska, zabawki w godzinach pracy Magistratu na Placu Wszystkich Świętych 3-4, można je zostawić w specjalnym koszu postawionym w holu przy portierni. Po raz kolejny dołączamy się do pomocy Wielkiej Orkiestrze Świątecznej Pomocy, która gra w tym roku już po raz 29, jeszcze do piątku można zasilić stacjonarną puszkę WOŚP, która stoi w sekretariacie Rady u Pani Doroty. Datki można wrzucać do niej w godzinach pracy Urzędu. Orkiestrę Jurka Owsiaaka wspieramy też poprzez przekazanie przedmiotów na aukcję internetową, tym razem będzie to plakat Kraków, autorstwa Andrzeja Mleczki z podpisem autora oraz płyty Krzysztofa Pendereckiego, Honorowego Obywatela Miasta Krakowa, również z jego podpisem. Aukcje zakończą się 5 lutego, linki do nich znajdują się na Facebooku Rady Miasta Krakowa oraz Magicznym Krakowie. Zachęcam Państwa do udziału. Szanowni Państwo uprzejmie informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa nie wpłynęły żadne pisma dotyczące obrad Sesji. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na LI Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 13 stycznia 2021 wpłynęły dwie skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. 1651, zmiana uchwały Nr XXXVII/965/20 w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych w ramach Krakowskiej Mikroretencji Wód Opadowych i Roztopowych.
2. Druk 1652, określenie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2021 roku.
3. Druk 1654, wprowadzenie i realizacja programu aktywności społecznej i integracji osób starszych na lata 2021 – 2025.

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony pakiet Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość według druku, druk 1649, zmiana uchwały Nr CXVI/1825/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Pan Sekretarz Antoni Fryczek ma głos.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

Mam trzy wnioski, z czego pierwszy to jest wniosek o wycofanie z procedowania projektu uchwały według druku 1639, podkreślam, wycofanie z procedowania, nie zdjęcie z porządku obrad tylko wycofanie z procedowania, jest to projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Swoszowice – nad Wilgą, tutaj po konsultacjach z radą dzielnicy X Swoszowice, które odbyły się 21 stycznia br. zaszła konieczność dokonania ponownej analizy w celu wyznaczenia obszarów, które powinny zostać objęte pracami planistycznymi zmierzającymi do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Drugi wniosek to jest wniosek w trybie paragrafu 19 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego informacji Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie roszczeń związanych ze skutkami uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, albo jego zmianami, te skutki są uregulowane w art. 36 ust. 1 do 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Państwo Radni już kilkakrotnie tutaj z mównicy prosili o taką informację, w związku z tym proszę Państwa Radnych o przegłosowanie wniosku o wprowadzenie tegoż punktu. Ponadto ostatni, trzeci wniosek, w związku z faktem, że Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przedłużył termin składania poprawek do druku 1631, to jest druku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Widok, to przedłużenie było do 11 lutego, zatem zachodzi konieczność zdjęcia dzisiaj z porządku obrad tego punktu, nie możemy go procedować, bo termin na składanie poprawek jeszcze nie upłynął. W związku z tym tutaj proszę o przegłosowanie tego wniosku. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo mamy trzy wnioski Pana Sekretarza. Pierwszy wniosek jest to zdjęcie z porządku obrad, właściwie wycofanie z dalszego procedowania, nie będzie głosowany i dwa będziemy głosować wnioski. Czy są inne wnioski? Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Ja w imieniu Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, ale też współautora czyli Klubu Przyjazny Kraków wnoszę o wprowadzenie projektu rezolucji według druku Nr 1661-R w sprawie przygotowania ustawy zmieniającej strukturę własności zakładów opieki zdrowotnej lecznictwa zamkniętego i zmierzającej do przejęcia szpitali samorządowych, tak, że wnoszę, druk 1661-R.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

1661-R, chodzi o wprowadzenie do porządku obrad, to jest rezolucja. Tak jest, bardzo proszę Pan Radny Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej wnosimy o wprowadzenie do porządku obrad rezolucji na temat Białych Mór. To jest druk 1656-R.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

1656-R. Czy mamy jeszcze jakieś wnioski? Bardzo proszę Pan Radny Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci!

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Proszę o wprowadzenie w trybie pilnym druku 1658, jest to projekt Komisji Edukacji, nie będę szczegółowo przedstawiał założeń tego druku, w każdym razie dzisiaj na Sesji będzie obecna Pani Dyrektor Kinga Czyż, dyrektorka Bursy Nr 2 i Pani Urszula Mroczek – Góral, dyrektora Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2, między tymi dwoma placówkami jest pewien konflikt i myślę, że warto byłoby wysłuchać racji obu stron i podjąć decyzję. Tak, że tak w największym skrócie bym prosił o wprowadzenie tego druku dzisiaj na sesję.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący sprostowanie, Panie Przewodniczący sprostowanie, to nie jest druk Komisji Edukacji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Jest to druk Komisji Edukacji przegłosowany wczoraj/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pani Agata Tatara jest słyszalna?

Radny – p. Ł. Wantuch

/.../ 5 głosów za, 1 głos przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Radna – p. T. Maliszewska

Ale to jest opinia komisji, a nie druk komisji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani doktor Teodozjo dziękuję za zwróconą uwagę, ale pytam Panią Przewodniczącą, dla mnie będzie tutaj najbardziej osobą miarodajną, czy Pani Agata Tatara mogłaby zabrać w tej sprawie głos?

Radna – p. A. Tatara

Tak, jest to projekt uchwały kierunkowej Komisji Edukacji, takie było też głosowanie podczas wczorajszej Komisji Edukacji. Było korespondencyjne, Todziu, głosowanie czyli jesteśmy za uchwałą.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani doktor nie spierajmy się, dla mnie jest to stwierdzenie wiarygodne prowadzącej obrady komisji, ja sądzę, że nie ma to akurat większego znaczenia, nie chciałbym żebyśmy tutaj toczyli, jakby Pani była miła pogodzić się z tą rzeczywistością, dziękuję uprzejmie. Proszę Państwa przybył Pan Radny Łukasz Gibała, proszę odnotować jego obecność. Kolejne zgłoszenie formalne czy zgłoszenie do porządku obrad? Rozumiem.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie do porządku obrad rezolucji według druku 1659-R, to jest projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, pod obrady komisji wpłynęła petycja Pana Łukasza /.../ w sprawie podjęcia działań zmierzających do powstania na terenie województwa małopolskiego nowej drogi wojewódzkiej łączącej drogę krajową DK 44 z drogą krajową 52. Komisja

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

zajmowała się tą sprawą, prosiliśmy także Pana Prezydenta o opinię, Pan Prezydent poinformował, że petycja dotyczy budowy drogi wojewódzkiej, która w całym zakresie przebiega poza granicami administracyjnymi Krakowa, nie ma zatem bezpośredniego wpływu na obsługę komunikacyjną miasta. Niemniej komisja wzięła to pod uwagę, że droga, której wniosek dotyczy wpisana jest w ustalenia obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego województwa małopolskiego, to dodatkowe połączenie, o którym mówimy pozwoli przejąć część ruchu realizowanego przez ulice niskich klas w rejonie Sidziny, w tym przez ulicę Petrażyckiego i Teklińskiego, co pozytywnie wpłynie na ruch w mieście i wnioskowana droga wojewódzka stanie się w części elementem układu drogowego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego. I stąd projekt tej rezolucji, rezolucji do Marszałka Województwa Małopolskiego, proszę o przyjęcie do porządku obrad projektu tej rezolucji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Pan Radny Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Klubu Przyjazny Kraków proszę o wprowadzenie do porządku obrad rezolucji w sprawie programu Maluch Plus, jest to druk 1660-R. Rezolucja Klubu Radnych Przyjazny Kraków.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia do porządku obrad? Nie ma, a zatem przechodzimy do przeprowadzenia tych zgłoszonych. Przypominam, że pierwszy wniosek nie głosujemy, chodziło o zdjęcie druku 1639, ale następne musimy formalnie przegłosować. Zaczniemy od informacji Prezydenta dotyczącej roszczeń związanych ze skutkami uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, albo jego zmiany, uregulowane w art. 36 ust. 1-3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wraz z dyskusją. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Tak, będziemy starali się żeby to jak najszybciej wprowadzić, tak, bardzo proszę czy mamy głos za, głos przeciw? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia o przegłosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad przed chwilą zaprezentowanej przeze mnie informacji Pana Prezydenta.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, a zatem wniosek został przyjęty.

Kolejny wniosek formalny, dotyczy druku 1631, chodzi o zdjęcie z porządku obrad planu osiedla Widok, ze względu na fakt, iż zostały przedłużone terminy poprawek, a zatem dzisiaj nie możemy tego druku procedować. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia, głosujemy za zdjęciem z porządku obrad druku 1631.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, wniosek został przyjęty, zdjęliśmy z porządku obrad tenże druk.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

Kolejny dotyczy rezolucji, druk 1661-R, wnioskodawca był Pan Sęk, jest to projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska i Przyjaznego Krakowa, dotyczy skierowania do Prezydenta RP, rządu i parlamentu polskiego w sprawie przygotowania ustawy zmieniającej strukturę własności zakładów opieki zdrowotnej lecznictwa zamkniętego i zmierzającej do przejścia szpitali samorządowych. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przystępujemy do przegłosowania tego wniosku formalnego o wprowadzenie rezolucji według druku 1661-R.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących i 0 nie biorących udziału w głosowaniu, wniosek przyjęty, proszę o wydruk.

Przechodzimy do kolejnego wniosku formalnego, tym razem chodzi o rezolucję 1656-R, też projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, zgłoszony przez Pana Radnego Michała Starobrata, dotyczy w sprawie przyszłości tzw. terenów Białe Morza. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia, będziemy głosować o wprowadzenie do porządku obrad teje rezolucji.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty.

Kolejny wniosek dotyczy druku 1658, zgłoszony przez Pana Radnego Łukasza Wantucha, to jest projekt Komisji Edukacji, dotyczy ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących budynku w osiedlu Szkolnym 19a. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania.

Kto jest za wprowadzeniem tego druku do porządku obrad? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 1 przeciw, 7 osób się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu, wniosek został przyjęty.

Kolejny wniosek Pana Radnego Kality, Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, też dotyczy rezolucji według druku 1659-R, do Marszałka Województwa Małopolskiego w sprawie podjęcia działań zmierzających do powstania na terenie województwa małopolskiego nowej drogi wojewódzkiej łączącej drogę krajową DK44 z drogą krajową numer 52. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Ja tylko chciałem zwrócić uwagę na fakt, że to jest wynik rozpatrywanej petycji, to nie jest jakiś wymysł nowy, który my tu wprowadzamy jako komisja tylko to jest rezolucja, tak, że bardzo proszę o wprowadzenie, a później po omówieniu, o przegłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa po tych wyjaśnieniach mamy jasność, nie ma głosów kolejnych za, bo to było wyjaśnienie, za, czyli nie ma przeciw, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia, będziemy głosowali wprowadzenie tego wniosku.

Kto jest za wprowadzeniem rezolucji według druku 1659-R? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu, wniosek został przyjęty.

I mamy jeszcze jeden wniosek, to jest Pana Przewodniczącego Rafała Komarewicza, projekt uchwały, rezolucji Rady Miasta skierowanej do Prezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego w sprawie przywrócenia pełnej dotacji w ramach programu Maluch Plus. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dosłownie dwa słowa, co to jest program Maluch Plus, jest to dofinansowanie pobytu dzieci w żłobkach, dzięki temu rodzice mogą iść do pracy. W tym momencie jest to 135 zł, my Radni chcielibyśmy żeby ta kwota została, natomiast rząd proponuje 80 zł, czyli obniżenie tego, tego dotyczy ta rezolucja, bardzo proszę o poparcie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To był głos za, czy jest głos przeciw? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania tego wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad rezolucji według druku 1660-R.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu, wniosek został przyjęty. W ten sposób przegłosowaliśmy wszystkie wnioski formalne, uzupełniliśmy porządek obrad, a zatem możemy przejść do jego procedowania. Tu mam pewne wnioski, które zostały do mnie zgłoszone jeżeli chodzi o zmianę kolejności, zaczniemy od informacji Pana Prezydenta dotyczącej właśnie wniesienia, przepraszam, informacji Prezydenta dotyczącej, taka jest prośba, Miasta Krakowa o utworzeniu użytku ekologicznego Kliny wraz z dyskusją. Bardzo proszę o przedstawienie Pana Prezydenta Muzyka, a potem będzie też informacja. Przepraszam, interpelacje, jeszcze mamy interpelacje, za wcześniej, chciałem przyspieszyć, oczywiście zgodnie z porządkiem obrad

Interpelacje i wnioski Radnych.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Bardzo proszę o zgłaszanie się elektroniczne do zabierania głosu w ramach interpelacji, bardzo proszę o wyświetlenie zgłaszających się do interpelacji, pierwszy zgłosił się Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz, bardzo proszę.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Najgłośniej krzychałem, jestem pierwszy, bardzo się cieszę, wyprzedziłem Pana Radnego Kosiora, a dzisiaj chyba nie ma Pana Radnego, ale przechodząc do meritum. Szanowni Państwo ostatnio doszła do nas dobra informacja mówiąca o tym, że Jordanówka, Park Jordana z powrotem jest w rękach miasta. Niestety okazało się, że stan tej Jordanówki nie jest zbyt dobry i nadaje się do rozbiórki, mogą stać tylko fundamenty, ale to też jest pewna okazja, jest okazja taka, aby spełnić idee i pomysły dr Henryka Jordana, który chciał, aby ta Jordanówka służyła dzieciom, po to została wybudowana. Mamy też informację o tym, że w tym miejscu może być planowane powstanie muzeum. Wydaje się, że, to chyba oczywiste, że idee dr Henryka Jordana są ważniejsze od tego, aby powstało kolejne muzeum w Krakowie. Dlatego zwracam się z interpelacją do Pana Prezydenta żeby w trybie konsultacji zastanowić się nad tym co tam powinno powstać. Mieszkańcy proszą o to, o uważam, że to jest uzasadnione, aby to miejsce, Jordanówka, służyła dzieciom i młodzieży np. na półkolonie. Przekazuję interpelację na ręce Pana Przewodniczącego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kolejnym zgłaszającym się jest Pani Radna, Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja dzisiaj w dwóch sprawach. Pierwsza to jest sprawa biletu, który powstał dzięki pomysłowi naszego klubu, pomysł, który skutecznie, o który skutecznie walczyłem od niemal dwóch lat, jest to bilet 5 + 1 i tutaj zwracam się z interpelacją do Pana Prezydenta o poinformowanie mieszkańców, że w ogóle taki bilet istnieje, bo pamiętam jak rozmawialiśmy z przedstawicielami ZTP, z przedstawicielami Pana Prezydenta, że ten bilet ma ochronić dużą część mieszkańców przed podwyżką biletów, ma ochronić te osoby, które co miesiąc wykupują bilet miesięczny, korzystają z komunikacji miejskiej przez cały rok, a niestety ten bilet jest, póki co, tylko i wyłącznie na papierze, a tak naprawdę to w sieci, od 1 lutego wchodzi nowy cennik biletów, będzie możliwość – mam taką nadzieję, że Prezydent wywiąże się z uchwały i będzie taka możliwość zakupu takiego biletu 5 + 1, ale mieszkańcy o tym nie wiedzą. Dlatego zwracam się z interpelacją do Pana Prezydenta, aby zorganizować to, co przedstawiciele Zarządu Transportu Publicznego zobowiązali się czy obiecali nam podczas rozmów, że będzie taka akcja informacyjna, że będzie taka akcja promocyjna, która spowoduje, że duża część mieszkańców dowie się o tym bilecie i dowie się o realnej możliwości zakupu biletu miesięcznego mieszkańca Krakowa w zdecydowanie niższej cenie, i to jest pierwsza interpelacja.

Druga interpelacja jest bardzo ważna, bo dotyczy braku lewoskrętu z ulicy Witosa w ulicę Beskidzką i tutaj 1 lutego zostanie wprowadzona zmiana w organizacji ruchu w rejonie ulic Witosa, Turowicza, Herberta, w ciągu ulicy Turowicza, Herberta kierujący będą już mogli poruszać się dwoma pasami w obu kierunkach jazdy, ulica Witosa na odcinku od ulicy Beskidzkiej do skrzyżowania z Turowicza zostanie udostępniona nie tylko samochodom, ale i pieszym, przez co rzeczywiście poprawi się komunikacja w tej części miasta, tym samym chciałbym podziękować przedstawicielom spółki Trasa Łagiewnicka, że rzeczywiście wywiązali się z danego słowa, obiecali mieszkańcom, obiecali mi na spotkaniu, które odbyłem

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

z prezesem spółki Trasa Łagiewnicka, że do końca I kwartału to skrzyżowanie będzie udrożnione i ma być, nawet ciut wcześniej, no więc z tego miejsca bardzo dziękuję, ale pojawił się niestety nowy problem, i to bardzo poważny problem, ponieważ jadąc ulicą Witosa niestety jest zmiana organizacji ruchu, jak się dowiedziałem docelowa organizacja ruchu nie zawiera braku, znaczy nie zawiera lewoskrętu w ulicę Beskidzką i mieszkańcy zwrócili już na to uwagę, ponieważ są wymalowane już strzałki i powstaje realna groźba dzikich zawrotek przy Biedronce, przy miejscach, które nie są do tego stworzone, dlatego zwracam się w dniu dzisiejszym z prośbą do Pana Prezydenta, aby rozważyć budowę nawrotki, zawrotki przy ulicy Witosa, która rzeczywiście umożliwi mieszkańcom, którzy jadą ulicą Witosa w ulicę Beskidzką skręt po swoje mieszkania. I moim zdaniem należy ten proces rozpocząć jak najszybciej, ponieważ przy, jak już dostałem informacje, czy w spółce Trasa Łagiewnicka czy u Miejskiego Inżyniera Ruchu, docelowa organizacja ruchu czyli taka, która będzie obowiązywać od przyszłego roku niestety uniemożliwia nam ten lewoskręt i o ile tymczasowo moglibyśmy ten lewoskręt umożliwić tak niestety docelowa organizacja ruchu takiej możliwości nie przewiduje z różnych przyczyn, przepustowości, bezpieczeństwa itd. Dlatego jeżeli tu i teraz, jeżeli nie dzisiaj, jutro, nie rozpoczniemy rozmów, analiz i konkretnych działań zmierzających do budowy takiej zawrotki na ulicy Witosa to niestety, ale mieszkańcy będą musieli korzystać z jakichś dzikich nawrotom w bardzo długim okresie czasu, dlatego w dniu dzisiejszym zwracam się z taką prośbą, z taką interpelacją.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnym, kolejną osobą, Radną zgłaszającą, jest Pani Radna Małgorzata Jantos, bardzo proszę zdalnie występująca, Pani Małgorzato ma Pani głos.

Radna – p. M. Jantos

Ja z interpelacją. Chciałam powiedzieć o jednej sprawie bardzo ważnej, mianowicie moja jedna z interpelacji dotyczyła sprawy Jordanówki i tego, aby przeznaczyć nie na jakiegokolwiek inne cele tylko na sprawę związaną z używaniem przez dzieci, bo taka była chyba, byłaby intencja Jordana i bardzo się cieszę i właściwie wydaje mi się, że składana moja interpelacja jest już z góry załatwiona pozytywnie ze względu na to, że Przewodniczący Klubu Przyjazny Kraków też ją wygłosił, w związku z tym ponieważ jego dojście do Pana Prezydenta jest o wiele krótszą drogą niż moje, w związku z tym bardzo się cieszę, że z góry, jak mniemam, będzie to załatwione pozytywnie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Przypominam, że na piśmie należy zgłosić oczywiście tą interpelację, jeżeli Pani ją podtrzymuje.

Radna – p. M. Jantos

Zostanie przesłana oczywiście.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, proszę ją przesłać drogą mailową. Bardzo proszę kolejnym mówcą, znaczy nie będzie tym razem mówcą, bo złożył do protokołu, jest Radny Kazimierz Chrzanowski, dwie interpelacje, natomiast zapraszam Panią Radną Małgorzatę Kot.

Radna – p. M. Kot

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Szanowny Panie Przewodniczący!

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

Dzisiaj jest 76 rocznica wyzwolenia obozu KL Auschwitz, akurat tak się złożyło, że mam interpelację nawiązującą do tego wydarzenia, przeczytam interpelację, którą przygotowałam, która dla mnie jest niezmiernie ważna. W ostatnich dniach otrzymałam wiele skarg związanych z wykorzystywaniem do rekreacji miejsca pamięci, mordu nad tysiącami obywateli polskich na terenie byłego obozu koncentracyjnego KL Plaszow. Wzniesienie, na którym znajduje się pomnik ofiar faszyzmu przy ulicy Kamińskiego w Krakowie przeobraziło się w minionym czasie w tor saneczkowy dla okolicznych mieszkańców. Według relacji zgorszonych tą sytuacją świadków spod samego pomnika zjeżdżało we wszystkich kierunkach około 200 osób, dzieci i dorosłych. Uprzejmie zwracam się do Pana Prezydenta o podjęcie adekwatnych działań, które spowodują, że miejsce to nie będzie wykorzystywane w celach rekreacyjnych i rozrywkowych z szacunku dla ofiar faszyzmu, szczególnie tych, których prochy spoczywają na terenie byłego obozu. Nie bez znaczenia są również tutaj, również emocje mieszkańców, którzy o tych pomordowanych w tym miejscu tysiącach niewinnych kobiet, mężczyzn i dzieci nie mogą i nie chcą zapomnieć. Tak, że bardzo proszę, jeszcze mam drugą interpelację, ale już nie będę /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, do protokołu, dziękuję bardzo Pani Radnej i mamy jeszcze Radnego Marka Sobieraja, bardzo proszę. Pan Radny Marek Sobieraj zdalnie.

Radny – p. M. Sobieraj

Dzień dobry Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Mam jedną interpelację. W ubiegłym roku udało nam się przegłosować uchwałę kierunkową do Pana Prezydenta dotyczącą budowy płyty manewrowej dla służb ratowniczych i miejsc postojowych w Tyńcu pod Opactwem nad Wisłą. Do tej pory niewiele się dzieje, a tutaj nam czas niestety upływa, a potrzebujemy pozyskać teren od Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie w formie dzierżawy lub innej, którą przyjmujemy w naszym mieście. Sprawa jest o tyle pilna, że teren stale ulega można powiedzieć degradacji, obraz jaki turyści pod Opactwem, przyjeżdżający z całego można powiedzieć świata, dostrzegają to jest wielkie błoto, zniszczony pomost do wchodzenia na statek Slip, który służy do wodowania łodzi czy to ratowniczych służb, które działają na rzece Wiśle czy też nawet miejskich, które obsługują przystanek tramwaju wodnego i inne, wymaga kapitalnego remontu. Ponadto nie ma tam żadnego oświetlenia, teren wygląda po prostu bardzo słabo, a jest to tak naprawdę, Tyniec jest wizytówką naszego miasta i województwa i bardzo bym prosił, aby poczynić jak najszybsze kroki do tego, aby pozyskać teren od Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Oczywiście moja interpelacja już trafiła drogą elektroniczną do Pana Przewodniczącego, tak, że bardzo dziękuję za wysłuchanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu, zatem dochował Pan staranności, doręczając tą interpelację w formie pisemnej, czy przesyłając. Jeszcze mamy Pana jego Radnego, Pana Jana Stanisława Pietrasa, zapraszam, obecnego dzisiaj na posiedzeniu Sesji, bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Mam interpelację krótką dotyczącą pracy rad dzielnic w dobie pandemii. Szanowny Panie Prezydencie! 1. W związku z obecnie obowiązującym stanem epidemii w przypadku stosowania pracy zdalnej i pracy rad dzielnic, biur rad dzielnic, powstają wymuszone sytuacje ograniczenia, które powodują, że członkowie rad dzielnic nie zawsze mają możliwość złożenia osobistego przygotowanych na sesję rad dzielnic projektów uchwał. Punkt 2. W związku z

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

powyższym zwracam się z prośbą czy istnieje możliwość spowodowania składania projektów uchwał także drogą elektroniczną lub za pośrednictwem Dziennika Podawczego Miasta. Punkt 3. Jeżeli przepisy obowiązującego statutu nie przewidują takich możliwości zwracam się z prośbą, jeżeli to jest możliwe, o wystąpienie do przewodniczących rad dzielnic, którzy mogliby w swojej praktyce wziąć pod uwagę powyższe rozwiązania. Proszę o pozytywne rozpatrzenie powyższej interpelacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu, proszę o przekazanie interpelacji, dziękuję. Wyczerpaliśmy zatem zgłaszających się do interpelacji, zamykam ten punkt i przechodzimy do

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Zapraszam Pana Sekretarza Antoniego Fryczka o udzielenie informacji.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 46 interpelacji i zapytań Radnych, udzielono odpowiedzi na 25 z nich, ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 28 stycznia, a 9 lutego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy w tej sprawie, odpowiedzi na interpelacje, ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem i ten punkt zamykam. Przechodzimy do realizowania zatem już teraz spokojnie porządku obrad. Czy mamy porządek obrad?

**Informacja Prezydenta Miasta Krakowa o utworzeniu użytku ekologicznego
Kliny wraz z dyskusją.**

Temat będzie referował Pan Robert Wańczyk, firma Geomint, Robert Wańczyk, autor opracowania dotyczącego inwentaryzacji projektowanego użytku ekologicznego Łąki na Klinach. Zapraszam Pana. Oczywiście jeżeli jest słyszalna przeze mnie Pani Dyrektor Mrugała, jest nawet na sali, rozumiem, że Pani będzie też chciała zabrać głos, rozumiem, dobrze, ale referuje Pan Robert Wańczyk.

Prezes Zarządu spółki Geomint Kraków Pan Robert Wańczyk

Panie Przewodniczący! Może zdejmę maseczkę. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym zaprezentować wyniki inwentaryzacji przyrodniczej Łąki na Klinach, inwentaryzacja przyrodnicza była wykonywana w roku 2019 na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa, Wydziału Kształtowania Środowiska, obejmowała dwa etapy, pierwszy etap to było wykonanie analizy dotychczasowych dokumentów, opracowań środowiskowych dotyczących tego terenu, drugi etap było wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej i teren badań, na których on był prowadzony był podzielony na trzy enklawy, enklawa Nr 1 miała powierzchnię 33 ha, enklawa Nr 2 miała powierzchnię niecałych 2 ha, enklawa Nr 3 miała powierzchnię 31 ha. Tu jest enklawa Nr 1, enklawa Nr 2 i enklawa Nr 3. Inwentaryzacja obejmowała inwentaryzację zbiorowisk roślinnych, roślin naczyniowych, w tym gatunków inwazyjnych i inwentaryzację chronionych i rzadkich gatunków owadów ze szczególnym uwzględnieniem gatunków roślin, motyli dziennych, inwentaryzacja herpetofauny, ptaków, ssaków oraz inwentaryzację nietoperzy. Jednym z dokumentów bazowych na których pracowaliśmy była pierwsza jak i

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

druga wersja mapy roślinności rzeczywistej miasta Krakowa opracowanej tutaj przez Urząd Miasta i tutaj mam, widzimy na slajdzie nałożenie obszaru badań na mapę roślinności miasta Krakowa. Teren badań był przez nas weryfikowany przez ponad rok czasu czyli od listopada 2018 roku do listopada, a tak naprawdę grudnia 2019 roku.

Radny – p. J. Jałocha

Przepraszam Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, Pan Jałocha ma problemy jakies?

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący problem mamy jeden, że widzimy Pana Przewodniczącego, a nie widzimy slajdu, nie widzimy ekranu, na którym pokazywane są te obszary.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jest taka możliwość żeby te slajdy drogą elektroniczną dotarły do osób biorących, dobrze, będziemy próbować to zrobić Panie Radny, chwileczkę. Próbujemy to zrobić choć może być problem z widocznością i odczytaniem, ale zobaczymy.

Prezes Zarządu spółki Geomint Kraków Pan Robert Wańczyk

Analizując zbiorowiska roślinne wykonaliśmy w sumie 11 zdjęć fitosocjologicznych metodą Braun – Balnqueta, wskazano 10 typów siedlisk przyrodniczych i zbiorowisk roślinnych, a także wykonano waloryzację przyrodniczą tego terenu. W sumie tak jak mówiłem jest 10 typów roślin, najcenniejsze jak gdyby zbiorowiska jest to roślinność łąkowa oraz pastwiskowa, a także kadłubowe zbiorowiska wrzosowisk i w roślinności łąkowej i pastwiskowej wyróżniamy tutaj najcenniejsze siedliska jak zmienno wilgotne łąki trzęślicowe, łąki wilgotne, mokre oraz zbiorowiska miejsc wilgotnych. Na podstawie wyników inwentaryzacji została przygotowana mapa waloryzacji przyrodniczej gdzie kolorem zielonym jest teren z najwyższych walorach przyrodniczych, kolorem żółtym o walorach przeciętnych oraz kolorem czerwonym teren o niskich walorach przyrodniczych. Na terenie badań wykonaliśmy identyfikację roślin, znaleźliśmy w sumie 8 gatunków roślin naczyniowych prawnie chronionych, dodatkowo została wykonana mapa waloryzacji przyrodniczej tak samo jak wyższe czyli kolorem zielonym zaznaczono tereny najcenniejsze, kolorem żółtym tereny przeciętne oraz kolorem czerwonym tereny najniższe, kropkami są zaznaczone lokalizacje stwierdzonych roślin chronionych. Tutaj mamy rośliny, po lewej mamy goździk pyszny, goryczkę wąskolistną, mieczyk dachówkowaty i pełnik europejski. Jeśli chodzi o gatunki obce, bo takie również były identyfikowane znaleźliśmy w sumie 7 gatunków inwazyjnych, gatunków obcych, najbardziej niebezpieczny dla zdrowia i życia ludzi jest barszcz Sosnowskiego, natomiast tutaj w terenie jest widoczne czynna ochrona przed tą rośliną czyli wykaszanie i wyplewianie miejsc, w których ona występuje. Na terenie badań stwierdziliśmy w sumie 27 gatunków motyli dziennych, w tym 4 gatunki objęte prawną ochroną, są to czerwończyk nieparek, czerwończyk fioletek, modraszka nausitous, modraszka telejus, dla tych gatunków motyli również została wykonana mapa waloryzacyjna z tym, że brano pod uwagę również rośliny żywicielskie, ponieważ te motyle, aby mieć pełny cykl rozwojowy nie tylko potrzebują jak gdyby terenu na którym przebywają z roślinnością, którą się odżywiają, ale również roślinnością, która umożliwi im dopełnienie cyklu rozmnażania. Tutaj mamy czerwończyka nieparka i modraszka nausitousa. Tak jak mówiłem wcześniej mapa waloryzacyjna również pokazuje tutaj te tereny czyli kolorem zielonym jest teren o najwyższych wartościach przyrodniczych, żółtym

przeciętnych, czerwonym kolorem oznaczyliśmy teren najmniej cenny. Jeśli chodzi o herpetofaunę zidentyfikowaliśmy trzy gatunki płazów objętych ochroną oraz dwa gatunki gadów. Dla tych gatunków również została wyznaczona mapa, tutaj dodatkowo mapa bytowania, czyli bytowanie letnie, rozród oraz miejsca zimowiskowe dla tych gatunków, pełna identyfikacja była w całym sezonie, tak, że mamy wszystkie stadia rozwojowe również płazów. Na terenie badań inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadziliśmy dla 47 gatunków ptaków, tyle gatunków zidentyfikowaliśmy w terenie, 40 gatunków objęte ochroną ścisłą, 5 gatunków objęte częściowo, dwa gatunki łowne. Wśród najcenniejszych mamy gatunki takie derkacz, gąsiorek oraz przepiórka. Ptaki identyfikowaliśmy w tranzaktach nasłuchowych po to żeby zidentyfikować jak największą liczbę ptaków, tranzakty były rozsiane po całym terenie badań. Jeśli chodzi o ssaki duże występują cztery gatunki pospolicie występujące, jest to zając szarak, sarna, dzik, lis, szczególnie dużo jest dzików ze względu na zarośla, w których one przebywają oraz dochodzi tam do rozrodu. Tranzakty również były badane, były badane trasy migracji, miejsca rozrodu oraz miejsca przybywania. Dodatkowo wykonywana była analiza ssaków małych czyli gryzoni, mieliśmy trzy pospolite gatunki gryzoni jak myszatka, nornica oraz dwa cztery gatunki ssaków mniejszych, ryjówka, jeża wschodniego, kreta oraz wiewiórkę. W tym przypadku również mieliśmy przygotowane tranzakty badawcze, w których były wykładane żywołapki po to żeby po prostu odłowić i zidentyfikować te gatunki. Także wykonaliśmy inwentaryzację nietoperzy, wśród nich mamy 5 gatunków wyróżnionych, 3 gatunki do grupy i rodzaju gdyż nie dało się wyodrębnić dokładnie gatunków jakie były, identyfikacja fonetyczna nie pozwalała po prostu na identyfikację, można powiedzieć, że Kliny są pustynią nietoperzową w Krakowie gdyż zaraz koło Fortu na Zawilej jest tego dużo, dużo więcej. Teraz tak, podsumowując naszą pracę wykonaliśmy całościową waloryzację przyrodniczą, na której nanieśliśmy gatunki roślin chronionych, najcenniejsze miejsce mapy roślinności, najcenniejsze rośliny i rośliny żywicielskie dla motyli. Są to, waloryzacja dotyczyła tych grup, które de facto nie mogą się przemieścić, jest to teren mały, w związku z czym ssaki, czy ptaki czy inne gatunki mogą jak gdyby migrować, natomiast te osobniki nie mogą. Jeśli chodzi o jak gdyby analizę tego to najważniejsze obszary obejmujące cenne siedliska oraz stanowiska roślin chronionych, roślin naczyniowych, motyli znajdują się w środkowej części enklawy drugiej, oraz w północnej części enklawy trzeciej, obszar enklawy pierwszej pomimo, że zostały w dużym stopniu zdewastowane w poprzednich latach nadal ma duży potencjał o czym świadczą liczne stanowiska gatunków chronionych. Spośród 52 gatunków roślin chronionych stwierdzonych w Krakowie na badanym obszarze stwierdzono 8 gatunków pomimo, iż liczba gatunków nie jest duża w poszczególnych enklawach występowały one bardzo licznie. Na terenie enklawy pierwszej gatunki chronione rozproszone są niemal po całym jej obszarze, najwięcej chronionych gatunków stwierdzono na obszarach zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych i wrzosowisk, na terenie enklawy drugiej największe zagęszczenie roślin stwierdzono w części środkowej obszaru, na obszarze łąk zmiennowilgotnych, pomimo dużej presji antropogenicznej enklawa ta obejmuje największe skupisko /.../ i dla gatunków motyli modraszaków najcenniejsze stwierdzono w enklawie drugiej i w enklawie trzeciej, pokrywa się ona w zasadniczej mierze z zasięgiem zmiennowilgotnych łąk. Wyniki naszej inwentaryzacji przyrodniczej oraz waloryzacji przyrodniczej nałożyliśmy na mapę roślinności Krakowa, zidentyfikowaliśmy te same siedliska z terenu Klinów czyli z tego terenu, z terenem całego Krakowa, jak widać w części południowo – zachodniej tych siedlisk jest dość dużo, tak samo w części wschodniej, natomiast tutaj wiadomo tam gdzie jest największe skupisko zagospodarowania tych skupisk siedlisk jest jak najmniej. Podsumowując zbiorowiska roślinne, na terenie Klinów są bogate fluorystycznie jednakże bez czynnych zabiegów ochronnych w przeciągu od 5 do 10 lat tereny te zostaną zarośnięte, wparte przez zbiorowiska gatunków ekspansywnych oraz po prostu najzwyczajniej zarosną. Niestety zaprzestanie

zagospodarowania rolniczego na tym terenie czyli wypadu czy wykaszania łąk powoduje degradację tych siedlisk, a tak samo nowa zabudowa, która powstanie, czy powstaje czy będzie powstawać spowoduje na pewno zmianę stosunków wodnych, a co za tym idzie zmianę tych siedlisk i te siedliska po prostu najwyczejniej w świecie nie będą mogły być w takim stanie w jakim są w chwili obecnej. Dodatkowo w ramach prac zostało sprawdzone, zweryfikowane dokumenty planistyczne w roku 2019 z tego terenu czyli Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, uchwała Kliny Gadowskiego II i Kliny Południe, jak widać większa część tych obszarów chronionych, najcenniejszych, jest to ta sama mapa co wcześniej, nałożona na plany zagospodarowania przestrzennego znajduje się w obszarach do zabudowy mieszkaniowej. Tutaj enklawa numer 2 znajduje się w terenie zielonym, który został przez plan przyjęty. Dziękuję Państwu za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu serdecznie. Proszę Państwa jak przypominam to jest informacja wraz z dyskusją, na razie Panu dziękuję, jeżeli będzie potrzeba to oczywiście Pan udzieli dodatkowych informacji, czy Pani dyrektor chciała coś uzupełnić czy Pan Prezydent? Bardzo proszę Pan Prezydent Muzyk.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Oczywiście temat użytku ekologicznego na Klinach to jest jeden z tych bardziej emocjonujących tematów, który jest od dłuższego czasu podnoszony przez Radnych, przez mieszkańców, jest duże zainteresowanie oczywiście jakie rozstrzygnięcie w tym zakresie przyjmie Rada. Natomiast ja chciałbym przede wszystkim tutaj, nie przesądzając absolutnie o kwestii ustanowienia bądź nie i zakresu tego użytku ekologicznego, podzielić się z Państwem kilkoma faktami, które związane są z ewentualną taką decyzją, aby ustanowić ten użytek ekologiczny na Klinach zgodnie z uchwałą Rady Miasta z 29 sierpnia 2018 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta w zakresie ustanowienia użytku ekologicznego Łąki na Klinach. Powierzchnia, która jest objęta tym wnioskiem, tą uchwałą, to jest 66,32 ha. Własność gminy w tym terenie to jest niespełna 10 %, to jest 6,98 ha czyli niewiele ponad 10 % czyli teoretycznie rzecz biorąc możemy stwierdzić, że w przypadku ustanowienia użytku ekologicznego w pozostałym zakresie na obszarze, który jest objęty planem miejscowym, który przewiduje zabudowę mieszkaniową wielorodzinną teoretycznie roszczenia mogą objąć obszar o powierzchni blisko 60 ha. Według naszych analiz związanych z wartością tego terenu i z potencjalnymi roszczeniami inwestorów w tym obszarze szacuje, że te roszczenia mogą być na poziomie 147 mln zł, w konsekwencji ustanowienia użytku ekologicznego w tak szerokim zakresie jak to było określone uchwałą Rady Miasta z 29 sierpnia 2018 i w konsekwencji oczywiście z niemożnością realizacji zamierzeń inwestycyjnych zgodnie z planami miejscowymi, które zostały tutaj przed chwilą przedstawione. Proszę Państwa do Prezydenta Krakowa oraz do Przewodniczącego Rady Miasta jak i do mnie do wiadomości wpłynęło pismo Prezesa Zarządu Spółki Mdr Inwestycje, spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie z wnioskiem o jego odczytanie na zaplanowanej Sesji Rady Miasta. Ja, jeżeli Państwo pozwolą to może nie, pismo jest krótkie, natomiast nie chciałbym tutaj może, chciałbym jakby przedstawić Państwu pewien klimat, który jest przy tym procedowanym użytku ekologicznym ze strony jakby inwestorskiej. Działając w imieniu spółki z siedzibą w Krakowie w związku z punktem 4 zaplanowanej na 27 stycznia tego roku Sesji Rady Miasta Kraków, to jest informacja Prezydenta o utworzeniu użytku ekologicznego Kliny wraz z dyskusją, przedstawiam stanowisko jak poniżej i wnoszę o jego odczytanie na zaplanowanej Sesji Rady Miasta. Czy Pan Przewodniczący dopuszcza?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Spółka zawarła umowę przedwstępną nabycia 17,5 ha gruntów leżących w terenie działki 259/300 obręb ewidencyjny 86, której dotyczy analiza objęcia tzw. użytkiem ekologicznym. Rozważana przez Radę Miasta Krakowa uchwała o objęciu części tego terenu tzw. użytkiem ekologicznym spowoduje całkowitą utratę wartości przedmiotowego gruntu. Spółka tą szkodę szacuje na poziomie przekraczającym 100 mln zł i takiej kwoty spółka dochodzić będzie od miasta w sądzie. Na terenie działki 259/300 od ponad 10 lat obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Kliny Gadomskiego II pozwalający na zagospodarowanie tej nieruchomości poprzez zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wraz z usługami. Co więcej, w 2008 roku dla tego terenu zostało wydanych szereg pozwoleń na budowę, pozwalających wykonać zabudowę wielorodzinną. Bazą dla wszystkich tych dokumentów jest również Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Właściciel nieruchomości pozostaje w dobrej wierze, mając wydanych szereg dokumentów planistycznych, powszechnie obowiązujące prawo, decyzje administracyjne i uzgodnienia z organami samorządowymi. Tymczasem dyskutuje się czy wszystkich tych dokumentów, uzgodnień, uprawnień nie odebrać właścicielowi – inwestorowi w trakcie wykonywania już zawartej umowy. Takie postępowanie byłoby sprzeczne z zasadą demokratycznego państwa prawa, zasadą jego jest ochrona praw nabytych, a także zakazu działania prawa wstecz. Jest to uderzenie w własność prywatną, podburza to znacznie zaufanie do stabilności prawa i organów samorządowych, a także odstrasza kolejnych inwestorów. Po wielu latach gdzie zostały wykonane wieloletnie analizy, plany, umowy zostały zawarte, pieniądze wydane, zmieniać przeznaczenie nieruchomości i niwelować możliwość zagospodarowania prawa własności niemal do zera. To byłby jakiś absurd dzisiejszych czasów i całkowite zerwanie z praworządnością i logiką działania organów administracyjnych, a także lekceważenia uchwalonego już i powszechnie obowiązującego planu zagospodarowania, którego moc wiąże wszystkich, zarówno właściciela terenu, Prezydenta Miasta jak i Szanownych Państwa Radnych. Takie działanie mogłoby stworzyć bardzo niebezpieczny precedens na przyszłość, który pozwalałby na blokowanie każdego planu miejscowego zwykłą uchwałą Rady Miasta, a przecież ustawa wyraźnie stanowi, że miejscowy plan zagospodarowania to uchwała specjalna, o dużo wyższej randze, mająca swoją profesjonalną procedurę i chroniącą prawa właściciela. Warto zaznaczyć, iż podczas prezentacji wyników raportu przyrodniczego Łąk na Klinach zostało stwierdzone, że owszem łąki mają walory przyrodnicze, ale z uwagi na zmianę stosunków wodnych w terenie, to za kilka lat te walory przyrodnicze mogą samoczynnie zniknąć. Spółka dodaje, że całkowicie zgadza się i popiera ideę tworzenia korytarzy powietrznych, parków ochrony przyrody i zieleni na ternie Krakowa, wszyscy żyjemy na tej samej ziemi i musimy o nią dbać, jednakże wszyscy powinniśmy też być równi wobec prawa i nie może być tak, że ktoś kupuje nieruchomość z myślą o ogromnej inwestycji, a potem prawo zabudowy mu się odbiera. To byłoby działanie nieproporcjonalne. Ochronę przyrody można zapewnić w sposób sprawiedliwy i praworządny, Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i miejscowe plany wyznaczają tereny zieleni, wyznaczają korytarze powietrzne, a także tereny podlegające ochronie przed zabudową i jest to działanie logiczne, praworządne i proporcjonalne. Natomiast gwałtowna zmiana przeznaczenia trybem omijającym zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który jest przecież przygotowywany w sposób merytoryczny i specjalistyczny wydaje się być pewnego rodzaju drogą na skróty, krzywdzącą i niegospodarną, w efekcie

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

szkodliwą i dla inwestorów i dla miasta. Pozostając w przekonaniu, że Rada Miasta Krakowa uwzględni poruszone wyżej argumenty pozostają z wyrazami szacunku i poważania Prezes Zarządu Mdr Inwestycje 16 spółka z o.o. Julia Bogdanowicz. To tyle jeżeli chodzi o treść tego pisma, ja oczywiście nie odnoszę się co do roszczeń, które są zapowiedzią, zapowiedziane w tym piśmie, bo to jest oczywiście, takich pism proszę Państwa w zakresie różnych działań Prezydenta jeżeli chodzi czy to o ustanowienie użytku ekologicznego czy o zaprojektowanie w projekcie planu terenu pod ZP my otrzymujemy bardzo dużo i one dopiero mogą się urzeczywistniać w normalnej procedurze, natomiast chciałem podkreślić, że według naszych analiz ostrożnie, że tak powiem, biorąc ryzyko, co nie przesądza absolutnie o tym, że to się urzeczywistni, tak jak podkreślam, bo najprawdopodobniej te sprawy wówczas, jeżeli dojdzie do takiej sytuacji, będą przedmiotem rozpatrywania przez sąd, to jest w naszej ocenie kwota około 147 mln zł dla całości tego terenu, którym jest 59 ha, odejmując oczywiście z tego obszaru blisko 7 ha, które jest własnością Gminy Miejskiej Kraków. Ja chciałbym równocześnie w tym miejscu powiedzieć Państwu o roszczeniu, które wiąże się też z użytkowaniem ekologicznym, który wzbudzał bardzo wysokie emocje na Zakrzówku, ponieważ aktualnie toczy się postępowanie w trybie ustawy o postępowaniu w zakresie ochrony środowiska, zgodnie z przepisami dotyczącymi ustawy prawo ochrony środowiska, spółka Kraków City Park złożyła do nas wnioski o wydanie decyzji w przedmiocie ustalenia wysokości odszkodowania w związku z ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości stanowiącej własność działki spółki na Zakrzówku w wyniku właśnie ustanowienia uchwałą Rady Miasta z dnia 26 września 2018 roku użytku ekologicznego Zakrzówek. To postępowanie się toczy, jesteśmy w przededniu wydania decyzji administracyjnej w tej sprawie, wniosek został proszę Państwa złożony w dniu 13 marca 2020 roku, ale ponieważ myśmy wymagali tam określonych uzupełnień, były procedowane pewne dodatkowe kwestie związane z tym postępowaniem, więc przygotowuje się do wydania tej decyzji, natomiast roszczenie, które wpłynęło wraz z tym wnioskiem i oczekiwaniem spółki w zakresie kosztów związanych z ustanowieniem użytku ekologicznego zostało przez tą spółkę wycenione na kwotę 108.977.389 zł, co stanowi sumę kwot, szkoda rzeczywista w postaci utraty wartości nieruchomości w wysokości prawie 41 mln, szkoda rzeczywista w postaci kosztów poniesionych na nieruchomości w wysokości blisko 3 mln, utracone korzyści są tutaj przez spółkę wycenione na kwotę 65 mln zł oraz koszty sporządzenia opinii przez doradców zewnętrznych w wysokości blisko 550 tys. zł. To jest tylko, bym powiedział to największe roszczenie, które zostało zgłoszone w odniesieniu do użytku ekologicznego na Zakrzówku, tak jak powiedziałem postępowanie administracyjne nie zakończyło się jeszcze wydaniem decyzji przez Prezydenta, od tej decyzji oczywiście przysługuje możliwość wniesienia sprawy do sądu przez stronę, która występuje z takim roszczeniem i zobaczymy. Natomiast oczywiście proszę Państwa wpływają już do nas inne roszczenia związane z ustanowieniem użytku ekologicznego na Klinach, w związku z oczekiwaniami, i to zarówno w trybie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jak i w trybie ustawy prawo ochrony środowiska, bo również i ten akt prawny przewiduje możliwość dochodzenia takich roszczeń. Bardzo dziękuję Państwu za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. Czy Pani Dyrektor chciała coś uzupełnić? Nie, dziękuję bardzo. Proszę Państwa wpłynęło też pismo do nas, do Rady, a właściwie to do Pana Prezydenta Muzyka od firmy Mdr Inwestycje i pozwolę sobie, podobnie jak Pan, też odczytać to pismo, bo jeżeli wnioskodawca niestety ze względu na epidemię mówi, że nie może wziąć udziału, a jest to z dyskusją, więc potraktujemy to jako głos w dyskusji, a potem, oczywiście otwieram

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

dyskusję, a w tej chwili jako pierwszy będzie zabierała głos w tym momencie Pani Julia Bogdanowicz, Prezes Zarządu Mdr Inwestycje. Jest to ważne żeby nawet było to przed kolejnymi głosami Państwu znane. Działając w imieniu spółki Mdr Inwestycje, spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie niniejszym w związku z zaplanowaną na 27 stycznia Sesją Rady Miasta dotyczącą Informacji Prezydenta Miasta o użytku ekologicznym Kliny wraz z dyskusją, przedstawiam stanowisko jak poniżej i wnoszę o jego odczytanie na zaplanowanej Sesji Rady Miasta. Spółka zawarła umowę przedwstępną nabycia 17,5 ha gruntów leżących w terenie działki 259/300 obręb ewidencyjny 86, której dotyczy analiza, ach, to jest to samo, całe Pan odczytał? To w porządku, przepraszam, nie zwróciłem uwagi widocznie. W takim razie proszę Państwa mamy jasność, otwieram dyskusję, bardzo proszę, kto z Państwa chciałby Radnych zabrać głos, na razie nie mam zgłoszeń spoza Rady, Pan Radny Łukasz Maślona, zapraszam Pana Radnego Łukasza Maślone i też się przygotowuje Pan Radny Michał Starobrat, bo są Panowie w innych salach, więc proszę o przybycie na salę, żeby być w gotowości. Panie Łukaszu mównica jest Pana, bardzo proszę, przypominam o dyscyplinie czasowej 4 minuty.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie!

Jak rozumiem ten punkt ma dotyczyć dyskusji o Klinach, więc ja chciałbym przede wszystkim się dowiedzieć jakie jest stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa, bo to jest informacja bardzo ogólna, mamy jakby odniesienie się do uchwały Rady Miasta Krakowa jeszcze poprzedniej kadencji, mamy informację dotyczącą inwentaryzacji, która jak ja sobie nakładałem te różne mapy, które się pojawiały to jednak można powiedzieć, że cały ten obszar w jakimś aspekcie zawsze jest cenny przyrodniczo. To nie ma tak, że nagle możemy wyznaczyć jakiś teren, który przyrodniczo pod względem fauny lub flory nie będzie atrakcyjny i nie będzie cenny i można by było zrezygnować de facto z jego ochrony. W związku z tym mam pytanie właśnie jakie dokładnie jest stanowisko Prezydenta, czy tu będzie poszukiwanie jakiegoś kompromisu, próba ograniczenia tego użytku, jak Prezydent zapatruje się jeżeli chodzi o dalsze działanie bo teraz należałoby rozumiem w wyniku tej inwentaryzacji podjąć jakieś działania. Jeśli chodzi z kolei o kwestie związane z odszkodowaniami to ja przypominam sobie, że to już jest kolejna któraś dyskusja na Radzie Miasta Krakowa gdzie my rozmawiamy o potencjalnych kosztach, na które miasto będzie narażone. Natomiast już pamiętam przy innych dyskusjach pojawiały się takie wątpliwości, ja wtedy zadawałem pytanie i teraz też chciałbym je powtórzyć, czy my znamy takie przykłady wyroków sądów w Polsce, w których rzeczywiście zapadły prawomocne decyzje, prawomocne decyzje i zostały wypłacone te odszkodowania, bo to jest myślę bardzo istotne, ponieważ nie trudno domniemać, że zawsze gdy będziemy użytku ustanawiać to właściciele będą zgłaszać roszczenia, będą domagali się od nas odszkodowań, natomiast dla mnie pytanie jest ile my już milionów fizycznie jako Gmina Kraków wypłaciliśmy z tytułu właśnie ustanowienia użytków ekologicznych i czy wiemy jakie są ewentualnie już wypłacone odszkodowania gdzieś w Polsce tak, żebyśmy mogli się do czegoś odnosić, bo ja powiem szczerze, aż tak szerokiej wiedzy nie mam. Natomiast Państwo Radni zapewne też otrzymali wszyscy pismo od Stowarzyszenia Zielone Kliny, które już od wielu lat podnosi te kwestie związane z ochroną tego terenu i powiem szczerze, że tutaj chyba najlepszym argumentem dla Radnych za tym, żeby starać się jednak ochronić ten teren jest to pismo, które cytował Pan Prezydent, a które wysłał jeden z deweloperów czy właścicieli tego terenu, który tam jest, który mówi, że wskutek nieodpowiedzialnej gospodarki wodnej i zaburzeń, które mogą tam wystąpić zostanie utracony bezpowrotnie ten cenny przyrodniczo teren. W mojej opinii plan zagospodarowania, który tam obowiązuje absolutnie nie zabezpiecza nas przed tym żeby w przypadku wprowadzenia tam zabudowy ochronić cenny przyrodniczo teren. W związku z tym ja do Państwa jednak apeluję, aby na poważnie podejść do kwestii tego użytku i aby te postulaty

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

mieszkańców, ale też, aby te tak naprawdę efekty wielu dokumentów, które miasto już przyjmowało, gdzie wskazywano teren łąk na Klinach jako cenny przyrodniczo, żeby jednak wziąć pod uwagę i żeby jednak jak największy ten teren ochronić, mówimy o 70 ha, być może Urząd Miasta ma pomysł w jaki sposób spróbować ograniczyć chociażby trochę ten teren żeby w jakiś sposób narazić się na mniejsze odszkodowania. Natomiast myślę, że to jest właśnie ten moment, w którym my musimy zacząć rozmawiać i prowadzić dialog żeby z tego wyjść w jakiś sposób z rozwiązaniem, które nie narazi nas rzeczywiście, o ile te skutki mogą być tak duże, ale z drugiej strony jednak zrealizuje przede wszystkim nie tylko postulat ochrony przyrody, ale nade wszystko to czego chcą lokalni mieszkańcy, którzy chcieliby mieć możliwość dostępu do takiej dzikiej przyrody, do tego żeby móc tam w przyszłości jednak korzystać z tego obszaru. Więc tutaj prosilibym ewentualnie o te informacje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Michał Starobrat, przygotowuje się Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja jak najbardziej z głosem za utworzeniem użytku ekologicznego na Klinach i będę w pełni popierał, wspierał osoby, które o to walczą i popieram tutaj wypowiedź Radnego Maślony jakie jest stanowisko Prezydenta, ale ja bym poszedł troszeczkę krok dalej. Moim zdaniem sensowne jest utworzenie zespołu, który usiądzie dokładnie nad analizą, którą przed chwilą zobaczyliśmy i zastanowimy się, zaprosimy do tego zespołu przedstawiciela chociażby Zielone Kliny jako osobę reprezentującą mieszkańców tego terenu i spróbujemy wspólnie razem, na zasadzie dyskusji, analizy, burzy mózgów dojść do może pewnego kompromisu, może patrzę zbyt ideowo, że uda się wypracować kompromis, ale ja jednak wierzę w to, że postulaty mieszkańców naprawdę są słuszne, postulaty stowarzyszeń są jak najbardziej słuszne i może uda się znaleźć kompromis pomiędzy deweloperem, deweloperami, a mieszkańcami, aktywistami. Może jeżeli nie uda się wprowadzić w całości tego użytku to w bardzo dużej części. Dlatego moim zdaniem jeżeli mogę prosić to zwracam się do Prezydenta o rozważenie takiej możliwości, aby pójść krok dalej, bo ta przedstawiona nam analiza, z tej przedstawionej nam analizy na pewno wynika, że zasadność użytku ekologicznego jest. Druga część wypowiedzi Pana Prezydenta mówiąca o kosztach mówi o tym, że ta zasadność jest, ale jest ona bardzo kosztowna. Dlatego należy tutaj poszukać pewnego kompromisu, aby zadowolić każdą ze stron. Jak dla mnie ta wypowiedź dewelopera, powiem szczerze, że mnie bardzo oburzyła, bo deweloper mówi o prawie, mówi o jego prawach nabytych, ale tak naprawdę przy tworzeniu chociażby miejscowych planów wiele działek zamieniamy chociażby na drogi i mieszkańcy mówią to samo, my mieliśmy tam postawić dom, my mieliśmy tam zainwestować, a wy robicie nam drogę. Wtedy mówimy, że jest to interes społeczny, że my musimy tą drogę zrobić, ponieważ inni muszą tą drogą się poruszać. Tutaj mówimy dokładnie o tym samym, jest bardzo duży interes społeczny, bo na problem Klin trzeba spojrzeć naprawdę bardzo szeroko. W tej chwili Kliny zostały zabetonowane, nie mają żadnej infrastruktury logicznej, które doprowadza ten ruch z tego osiedla. Ja osobiście jestem bardzo zły na Radnych poprzednich kadencji, że zgodzili się na Studium, które mówi o tak dużej i gęstej zabudowie w tamtym terenie i jestem zły na Radnych poprzedniej kadencji, że zgodzili się na taki miejscowy plan zagospodarowania, który umożliwia tak dużą zabudowę, bo jeżeli tego błędu, dwóch poprzednich kadencji, jeżeli inne zapisy byłyby w Studium, jeżeli inne zapisy byłyby w miejscowym planie nie mówilibyśmy kompletnie o żadnych odszkodowaniach. Wtedy ta

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

analiza pokazałaby to co dzisiaj, zasadność ustanowienia użytku ekologicznego, ale nie byłoby argumentu związanego z ogromnym odszkodowaniem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pana Radnego Grzegorza Stawowego. Czy Pan Radny Grzegorz Stawowy mnie słyszy, zapraszam Pana na mównicę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Sytuacja nie jest znana od dzisiaj, ma już dość sporą historię, wiemy doskonale o uchwale sprzed blisko 1,5 roku, opracowanie zostało wykonane, Pan Prezydent zaprosił kilka osób, szefów komisji, na prezentacji ustaliliśmy, że będzie pokazane ogółowi Radnym, żeby nie zostawało w jakimś węższym gronie, tak się też dzisiaj stało. Natomiast prawda jest taka, że od wielu, wielu lat te tereny są wskazywane jako tereny inwestycyjne i plany miejscowe, które tam obowiązują mają dokładnie taki charakter. Co więcej, jak sobie Państwo przegłądacie Studium, które jest uchwalone dla tego obszaru, to zarówno na terenie planu Kliny Południe gdzie jest enklawa numer 1 i część enklawy numer 2 oraz Kliny Gadomskiego gdzie jest enklawa numer 3 wskaźniki zabudowy tak de facto rosną, przynajmniej jako pierwsza rośnie wysokość zabudowy. Więc zmiana planu miejscowego będzie trudna. Jedyne miejsce gdzie można zmienić to jest północna część enklawy numer 3, w której w Studium jest zieleń urządzona i w zasadzie nowy plan miejscowy byłby na pewno w tym obszarze zgodny ze Studium. Zabudowa dzisiaj z istniejących tam 18 m dla enklawy 13 i 15 dla bloków z dachem płaskim jest podniesiona w Studium do 25 m, więc kierunek północ, północ w kierunku zmiany planu miejscowego tak de facto nie przyniesie żadnego oczekiwanego efektu, nawet próbując wykorzystać maksymalnie 50 % funkcji innych niż funkcja podstawowa, będzie z tym duży problem. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz to są plany miejscowe, plany miejscowe są uchwalone ponad 10 lat temu, przy zupełnie innej sytuacji świadomości społecznej dotyczącej terenów zielonych, przy zupełnie innej wiedzy i w Urzędzie Miasta i w Radzie Miasta i wśród mieszkańców dotyczącej ewentualnych rzeczy związanych z przyrodą i występującymi na nich cennymi zwierzętami, roślinami czy motylami i prawda jest tak, że przy uchwalaniu planu Kliny Gadomskiego, a rozumiem, że wszyscy, którzy zarzucają Radnym zeszłej kadencji, że źle zrobili, mają świadomość tego, że tam było wydane pozwolenie na budowę na 100 tys. PUM na spółkę Leopard. I tak de facto te trzy obszary trzeba rozpatrywać każdy z osobna, bo obszar numer 1, enklawa numer 1 to jest enklawa, w której większościowym właścicielem terenu jest Polski Fundusz Narodowy czy Polski Fundusz Rozwoju Nieruchomości. W enklawie numer 2 jest teren, który w planie miejscowym jest zielony i w zasadzie, tu będzie jedno z moich pytań do Pana Prezydenta, nie ma przeciwwskazań żeby uchwalić użytek ekologiczny w tym obszarze w zasadzie od ręki. Enklawa numer 3, przeciwne pismo jak rozumiem Mdr Inwestycje, ponieważ inwestor nie jest właścicielem terenu, ponieważ z tego pisma by ewidentnie wynikało, że ma umowę przedwstępną czyli nie jest właścicielem terenu, a już zabiera głos jak właściciel, co jest nieuprawnione, ponieważ nie ma prawa do dysponowania terenem. Proszę Państwa historia obszaru numer 3, enklawy 3, jest najciekawsza dlatego, że to są własności, które w uchwalonym planie Kliny Gadomskiego były własnością spółki deweloperskiej Leopard, która rok przed uchwaleniem planu miejscowego została postawiona w stan upadłości, ale dysponowała ostatecznymi i prawomocnymi pozwoleniami na budowę, które i tak suma summarum gdyby spółka przetrwała, pewnie wybudowałaby więcej niż plan miejscowy pozwalał. I tak de facto plan miejscowy w obszarze Kliny Gadomskiego na obszarach MWU3, 4, 5 i U5 jest przepisany pozwoleniem na budowę i zabezpieczony układem drogowym żeby zabezpieczyć możliwość komunikacji tego terenu.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Natomiast trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie na ile potencjalne roszczenie w obszarze enklawy 3 jest zasadne. Od około 10 lat teren Leoparda, który dzisiaj już fizycznie nie istnieje jako spółka prawa handlowego jest u syndyka. Przez wiele lat syndyk w wyniku różnych postępowań przetargowych ten teren próbował sprzedać mi mu się nie udało, nie udało mu się z bardzo prostej przyczyny, te tereny nie mają dostępu do drogi publicznej, ponieważ nie da się tam dojechać drogą publiczną w związku z tą inwestycją, którą kupiło BGK od prywatnego dewelopera i buduje mieszkanie Plus zablokowano możliwość dostępu do drogi publicznej i nie mają służebności. W związku z powyższym można postawić pytanie czy ten teren w ogóle ma znamiona terenu budowlanego, w planie miejscowym tak, fizycznie, wykonawczo, realizacyjnie, nie, bo przecież to jest niemożliwe żeby przez kilkanaście lat funkcjonowania pozwoleń na budowę/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny minęło cztery minuty.

Radny – p. G. Stawowy

Jeszcze dwie minuty Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

W związku z powyższym spółka, która wysłała do nas ten list miłosny, na dzisiaj, według mojej wiedzy, nie jest właścicielem tego terenu i od syndyka ma obowiązek spełnienia pewnych wymogów, które dotyczą spraw geodezyjnych i dostępu do drogi publicznej, którego do dzisiaj się nikomu nie udało spełnić. Więc może być tak, że stroną w postępowaniu przy ewentualnym użytku nie będzie żaden podmiot, który kupuje, albo kupi, tylko będzie syndyk masy upadłościowej spółki Leopard. Ja mam sześć pytań w tej sprawie i już kończę wystąpienie. Panie Prezydencie pytanie jest takie, co się stanie jak się pojawi uchwała w obszarze, w enklawie 1 i 3, ponieważ enklawa 2 wydaje się nie być kontrowersyjna i w zasadzie moglibyśmy uchwałę o użytku ekologicznym tam podjąć, natomiast w enklawie pierwszej uderzamy bezpośrednio w inwestycje Skarbu Państwa, który kupił te nieruchomości trzy, cztery lata temu, inwestycji drugiej jeżeli ta spółka przejmie te nieruchomości, odkupi od syndyka to będzie podmiot prywatnym partnerem i drugie pytanie jest takie czy te pozwolenia, o których ja mówię są jeszcze ważne, bo one są wydane ponad 10 lat temu, żeby utrzymać pozwolenie na budowę wiemy, że muszą być odpowiednie wpisy w dzienniku budowy, w związku z tym pytanie jest takie czy te pozwolenia są ważne. Kolejna sprawa, czy te enklawy muszą być objęte w całości, bo z tych analiz, które pan doktor przedstawił, ja mam ten materiał, który został przedstawiony, ewidentnie wynika, że w enklawie 1, w środku tego terenu i w enklawie 3 tak naprawdę wartościowe elementy i cenne przyrodniczo rośliny i np. motyle występują obszarowo, to nie jest 100 % enklawy tylko to jest jakiś obszar. W związku z tym pytanie jest takie czy te ewentualne użytki mogłyby się ograniczyć, co w konsekwencji ograniczyłoby roszczenie finansowe do jakich części tych enklaw. I pytanie już ostatnie, czy w związku z tym, że, bo pan jest radcą prawnym, czy w związku z tym, że syndyk jest właścicielem, syndyk może dochodzić od gminy roszczeń w związku ze zmianą planu miejscowego albo wprowadzenie jakiegoś instrumentu z ustawy o ochronie przyrody np. użytku ekologicznego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Panie Prezydencie czy do tych pytań się Pan ustosunkuje? Bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja może chciałbym pierwszą rzecz, żeby było dosyć jednoznacznie to stwierdzone, odczytanie przeze mnie tego pisma tak jak Pan Przewodniczący tutaj wskazał, jest pewnego rodzaju wypełnieniem dyskusji, o którą wnoszą z reguły w normalnych warunkach podmioty zainteresowane. Ja absolutnie, podkreśla, nie przesądzam, co do skuteczności tych roszczeń i uważam, że to nie jest w tym momencie dobry moment, abyśmy bawili się w sąd, który będzie oceniał czy jest szansa na to roszczenie czy nie, aczkolwiek wydaje mi się, że ważne, żebyśmy mieli świadomość jakie są oczekiwania potencjalnych inwestorów na tym terenie, dlatego pozwoliłem sobie również porównawczo jakby pokazać jakie roszczenie złożyła spółka Kraków City Park w odniesieniu do użytku ekologicznego na Zakrzówku. Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Maślony, to znaczy, że podać konkretne przepisy, konkretne orzeczenia, nie ma takich orzeczeń, ale odpowiem Państwu dlaczego, jesteśmy jedyną gminą, która uchwaliła użytek ekologiczny jeżeli chodzi o Zakrzówek na terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który dopuszcza zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. I teraz rozumiem, że będziemy jako ta gmina ewentualnie po raz kolejny ustanawiali użytek ekologiczny na obowiązującym planie miejscowym, który dopuszcza tą zabudowę. Ja nie przesądzam o celowości lub braku celowości, bo tutaj są eksperci, wypowiadają się na ten temat, natomiast jeszcze raz podkreślam, nie ma tego orzecznictwa, bo na nas będzie ćwiczone ewentualnie jeżeli to się urzeczywistni, bo proszę Państwa cały czas tak naprawdę na drogę formalną jeżeli chodzi o użytek ekologiczny to tylko i wyłącznie weszli niektórzy właściciele właśnie na Zakrzówku, bo tam jest użytek ekologiczny, tu mamy w pewnym sensie jakieś groźby, ja absolutnie nie staram się tego pisma analizować w kontekście czy ktoś ma tytuł prawny do tego terenu czy też nie, jest wniosek o jego odczytanie w związku z tym beznamytnie powiem szczerze taki materiał został Państwu przedstawiony żeby wiedzieć w jakiej atmosferze odbywa się dyskusja nad kwestią użytku ekologicznego na Klinach. Tu została jedna kwestia poruszona, tak, że ja nie mogę się odnieść żeby wskazać ile, myśmy nic nie wypłacili na dzisiaj z tytułu ustanowienia tej formy przyrody jaką jest użytek ekologiczny, bo pierwsze roszczenia, które do nas wpłynęły są z tym użytkowaniem ekologicznym na Zakrzówku, ale te postępowania się toczą. Druga kwestia, trudno mi mówić jak się zakończą te postępowania przy ustanowieniu użytku ekologicznego w takim czy innym zakresie na Klinach. Tu została podniesiona kwestia związana z sytuacją, konkretnie na Klinach, jakie jest stanowisko Prezydenta. Stanowisko Prezydenta musi być negatywne, co do projektu uchwały w tak szerokim zakresie ustanowienia użytku ekologicznego, w takim zakresie na tym terenie w sytuacji jeżeli obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, bo to się wiąże z ryzykiem konkretnych konsekwencji finansowych, a jak Państwo wiecie to Prezydent ponosi odpowiedzialność za politykę finansową miasta. W związku z tym trudno żeby było inaczej. Natomiast ja z dużym zrozumieniem podchodzę do propozycji, która została tutaj jakby złożona, abyśmy – chyba Pan Radny Starobrat złożył taką propozycję – abyśmy być może powołali zespół, w którym pochylimy się jeszcze raz nad zakresem celowości ustanowienia użytku ekologicznego, bo akurat dla mnie ta opinia ekspercka nie mówi w sposób jednoznaczny, że to są wartości przyrodnicze, które są w wyjątkowy sposób w tym miejscu, jedyne dla miasta Krakowa i powiem szczerze ja nie odebrałem tego jako takiej jednoznacznej opinii, co do zasadności w tak szerokim zakresie ustanowienia tego użytku ekologicznego i w tym kontekście wydaje mi się, że również rozważenie koncepcji, o której mówił Pan Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego Pan Radny Stawowy jest zasadne, żeby nad tym w takim zakresie się proszę Państwa pochylili. Nie jestem w stanie odpowiedzieć na pytanie czy fakt, że właścicielem terenu jest syndyk spółki Leopard, czy to może skutkować

jakimiś kwestiami związanymi ze wzmocnieniem pozycji miasta w obronie tych terenów przed ewentualną zabudową, przed roszczeniami syndyka, mnie się wydaje z punktu widzenia formalnego, że nie ma takich przepisów, ale to jest oczywiście do sprawdzenia. Proszę Państwa my równocześnie byliśmy wielokrotnie monitowani przez spółkę Skarbu Państwa PFR Nieruchomości o zajęcie jednoznacznego stanowiska, co do możliwości realizacji inwestycji zgodnie z planem na tym terenie pod kątem realizacji planu Mieszkanie Plus jak dobrze pamiętam, była przedstawiona koncepcja, był konkurs organizowany na zagospodarowanie terenu i oczywiście przedstawiciele spółki PFR na tych spotkaniach również jak gdyby, może nie wprost, ale dawali nam jednoznacznie do zrozumienia, że oni wstrzymują się z tą inwestycją do czasu podjęcia uchwały przez Radę Miasta co do zakresu ustanowienia użytku ekologicznego i wtedy jakby podejmą decyzję, co do tego czy ewentualnie będą realizowali tą inwestycję czy też nie, i w jakim zakresie, czy wystąpią z roszczeniami, trudno mi sobie to jakoś w tym momencie wyobrazić jaka byłaby to skala, tutaj w tym przypadku nie było żadnych sugestii, informacji jakie jest oczekiwanie roszczeń w stosunku do Gminy Kraków przy ustanowieniu użytku ekologicznego. Dlatego ja proszę Państwa chciałbym prosić Wysoką Radę o to, żebyśmy może podeszli do tematu na spokojnie, jeszcze raz analizując zakres potencjalnego użytku ekologicznego w kontekście jakby tych wszystkich informacji, które starałem się Państwu przekazać i tych głosów, które zostały tutaj podniesione. Jedna rzecz istotna, która jest tutaj bardzo często artykułowana, i to trzeba sobie wprost powiedzieć, proszę Państwa czy chodzi wyłącznie o użytek ekologiczny, w mojej ocenie nie. Chodzi równocześnie o kwestie obsługi komunikacyjnej, i to jest również forma, tylko my powinniśmy tą formę przyrody stosować wyłącznie tam gdzie użytek ekologiczny jest uzasadniony, a nie jako broń do realizacji pewnych innych celów. A proszę Państwa tutaj również chodzi o tą inną kwestię, chodzi o kwestię obsługi komunikacyjnej. PFR Nieruchomości proszę Państwa na początku występował do nas z wnioskiem w trybie lex deweloper, myśmy powiedzieli, że proszę bardzo, ale musicie przygotować komplet dokumentów do złożenia wniosku przy uwzględnieniu naszych standardów urbanistycznych, które już wówczas obowiązywały. Do tej pory taki wniosek w trybie ustawy lex deweloper do Gminy Kraków nie wpłynął, a równocześnie nowy prezes spółki na spotkaniu, wydaje mi się jakieś pół roku temu, stwierdził, że oni zrezygnowali z koncepcji realizacji tej inwestycji Mieszkanie Plus w oparciu o ustawę lex deweloper tylko czekają właśnie na rozstrzygnięcie Wysokiej Rady w przedmiocie użytku ekologicznego na Klinach. Więc proszę Państwa być może też trzeba mieć świadomość, że przy każdym projekcie inwestycyjnym są inne formy ochrony przyrody i to stosunkowo skuteczne, bo my to na co dzień ćwiczymy przy wydawanych pozwoleńiach na budowę w obszarach gdzie są cenne wartości przyrodnicze i nie ma użytku ekologicznego. Jesteśmy w stanie to wbrew twierdzeniu niektórych, zrobić poprzez uzyskanie stosownych, odmówienia udzielenia pozwolenia na budowę w zakresie w jakim ten użytek ekologiczny, w zakresie w jakim ta przyroda mogłaby doznać uszczerbku. Ja sobie proszę Państwa przypominam, że pierwsze decyzje na Zakrzówku, jeszcze przed ustanowieniem użytku ekologicznego, też opierały się na decyzjach o odmowie udzielenia pozwolenia na budowę dlatego, że – bez jeszcze użytku ekologicznego – dlatego, że uważaliśmy, że nie są zachowane inne przepisy związane z prawem ochrony środowiska. W związku z tym ja bym chciał tutaj zwrócić uwagę, że są również inne prawne instrumenty do ochrony wartości cennych przyrodniczo, nie tylko użytek ekologiczny, zważywszy, że tak jak tutaj w stosunku do Klin w mojej ocenie również jest inny aspekt brany pod uwagę i nie chciałbym żeby kwestia układu komunikacyjnego, który można regulować w zupełnie inny sposób, zgodnie z ustawą o drogach publicznych, zobowiązaniami inwestorów w takim czy w innym zakresie do realizacji tych dróg, można wykorzystywać inne instrumenty żebyśmy jednak miasta nie narażali na ryzyko, ryzyko podkreślam, odszkodowań, a czy one się urzeczywistnią no to proszę Państwa dopiero w trakcie postępowań sądowych, jeżeli do takiego

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

w ogóle dojdzie będziemy mieli pewność. Tak, że niestety nie mamy materiału porównawczego Panie Radny bo jesteśmy pierwsi. W związku z tym na nas będzie się uczyła Polska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Prezydencie. Mamy widzę dyskusję rozwiniętą, Pan Łukasz Maślona, drugie wystąpienie, dwie minuty i będą teraz przestrzegał czasu Panowie, bo to widzę, że Panowie nie szanują Statutu.

Radny – p. Ł. Maślona

Tak, ja w uzupełnieniu tej wypowiedzi wcześniejszej mojej, jeśli chodzi o te dokumenty Urzędu Miasta Krakowa, które wskazują, iż Kliny, łąki na Klinach są cenne przyrodniczo to mamy tu o tym wspomniane chociażby w mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa, która wskazuje, że te tereny mają w stopniu wysokim i najwyższym, są cenne przyrodniczo. Również Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania i atlas MONITR na łąkach na Klinach wzdłuż obwodnicy biegnie np. korytarz przewietrzania miasta oraz strefa wymiany powietrza. Dokument kierunki rozwoju zarządzania terenami zielni na lata 2019-2020, 2030 także zaleca ochronę cennych łąk na Klinach. I w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Stawowego, Przewodniczącego Komisji Planowania, który mówi, że od wielu lat wiadomo, że jest to teren inwestycyjny, mieszkańcy zwracają w tym piśmie chociażby do Radnych uwagę na to, że jeśli rzeczywiście tak było to ktoś zapomniał np. o układach komunikacyjnych i kwestiach transportowych, ponieważ ulice tam są bardzo wąskie, nie ma komunikacji miejskiej zapewnionej, nie ma tam tramwaju w związku z tym nie do końca zgodzę się z tym, że tylko i wyłącznie ten teren powinniśmy rozpatrywać pod względem właśnie inwestycyjnym, a powinniśmy jednak, pomimo, że jest wiele tych problemów, o których wspominał Pan Prezydent, pochylić się powinniśmy poważnie nad tym tematem, przypomnę również, że była obietnica złożona mieszkańcom, że odbędzie się spotkanie z mieszkańcami gdzie będzie prezentacja tego raportu, takiego spotkania z racji koronawirusa nie mogło być, natomiast jak sądzę nic nie stoi na przeszkodzie gdy te obostrzenia będą już łagodniejsze żeby takie spotkanie lokalnie, na miejscu, jednak z mieszkańcami zorganizować. I ja myślę, że może to jest dobry też moment na to żeby zastanowić się nad powołaniem – i tu chciałbym o to apelować – jakieś zespołu roboczego, który szukałby jakiegoś kompromisu i wypracowania rozwiązania, które jednak byłoby w stanie/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło dwie minuty Panie Radny.

Radny – p. Ł. Maślona

/.../ byłoby w stanie zrealizować zarówno postulaty mieszkańców, ale też chronić interes gminy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kolejny mówca Pan Marek Sobieraj. Bardzo proszę w zdalnym trybie.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę, proszę, jest Pan słyszalny. Czas biegnie.

Radny – p. M. Sobieraj

To co Pan Prezydent powiedział to w zasadzie to są pytania, które chciałbym zadać i, przepraszam, słyszę swój głos w komputerze, muszę to jakoś wyciszyć, przepraszam na chwileczkę. I do czego zmierzam, musimy zmierzyć się z obecną sytuacją, a kierunek rozwoju osiedla jest, można powiedzieć jednoznaczny, ono na pewno będzie się rozwijać, są tereny, których nikt nie odpuści, ale powinniśmy zabezpieczyć tereny cenne przyrodniczo i to nie ulega wątpliwości. Dlatego oczywiście jestem za tym, aby te tereny, o te tereny zadbać w ten czy w inny sposób, wobec tego potrzebny jest nam, tak jak tutaj wszyscy podkreślają, kompromis, on nie będzie prosty, ale widzę, że Pan Prezydent jest chętny do współpracy i myślę, że tutaj będzie nam potrzebny zespół zadaniowy w gronie zainteresowanych, aby wypracować wspomniany kompromis. Kurczą się nam tereny zielone, więc musimy zadbać o to, co jeszcze nam pozostało, nie możemy dopuścić do zabudowania tego terenu w podobny sposób jak osiedle Ruczaj zostało zabudowane. Dla nas to będzie duże wyzwanie, myślę, że jesteśmy w stanie się z tym zmierzyć. Kiedyś rozmawialiśmy o budowie tramwaju na Kliny, może jest jeszcze szansa wpisać tę komunikację tramwajową, która by tam mogła być poprowadzona, jeszcze przez te tereny, które zostały niezabudowane. Oczywiście trzeba zachować proporcje terenów zielonych między zabudową, więc może tak jak tutaj Przewodniczący Stawowy mówił, można by bardziej rozproszyć je, ale wykorzystując niezbędne proporcje do tego, aby jednak te cenne przyrodniczo tereny zachować w jak najbardziej nienaruszonym stanie. Jest tam ciek wodny, wobec tego wokół niego zapewne będzie można zostawić te nienaruszone łąki, które naprawdę będą też bardzo atrakcyjne dla mieszkańców i przyciągną nowych lokatorów. Wobec tego nawet deweloperzy powinni dbać o to, aby takie łąki pozostały, bo będą niebywałą atrakcją i zapewne podniosą wartość osiedla. Bardzo dziękuję, że Pan Prezydent też wyraża wolę współpracy, jest to bardzo potrzebne, a my powinniśmy dołożyć wszelkich starań, aby jak najlepiej wykorzystać ten czas, który jeszcze nie zmarnowaliśmy, bowiem tam mamy jeszcze bardzo dużo miejsc wolnych i powinno się wszystko zmieścić, i te tereny zielone i ewentualne użytki jak i zabudowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę, kolejnym mówcą jest Pan Radny Jan Pietras, bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja krótko, powiem tak, po pierwsze jestem za powołaniem tego użytku, mam świadomość, że zakres będzie dyskutowany, natomiast chcę ponownie zwrócić uwagę, że według mnie bardzo ważnym elementem jednak jest to na co zresztą zwrócił inwestor, że w ogóle losy tego użytku, w jakiegokolwiek on formie nie byłby powołany, zależą od zabudowy, która powstanie w sąsiedztwie. Wobec tego ja osobiście składam wniosek, żeby w miarę, wniosek o potrzebie opracowania analizy hydrogeologicznej potencjalnej zabudowy na ewentualne obszary użytku ekologicznego. Przypominam, że inwestor sam powiedział, że tereny te tracą swoje walory przyrodnicze praktycznie można powiedzieć w sposób istotny w momencie takiej, a nie innej zabudowy. Wobec tego wydaje mi się, że jest to warunek konieczny, aby taka analiza powstała i zespół, który też postuluję, aby powstał, roboczy, na spokojnie będzie mógł mówić wszystkie aspekty tej sprawy za i przeciw, żeby dysponował takim materiałem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Józef Jałocha zdalnie, bardzo proszę. Proszę, jest Pan przy głosie.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Powiem tak, że użytek ekologiczny tak, ale nie w takim zakresie. Ponad 60 ha to jest olbrzymi obszar. Gmina ma 9 ha i jestem za żeby na tych 9 ha był użytek ekologiczny. Czyńmy to tak jak powinno być to czynione, to jest jedna sprawa. Jeżeli chodzi o cenne te tereny przyrodnicze, proszę Państwa jak byście popatrzyli na tą mapę to w wielu miejscach Krakowa są cenne tereny przyrodnicze i w związku z tym trzeba byłoby wszędzie tam pochwalać użytki ekologiczne żeby bronić przyrody, tylko jest pytanie czy starczy pieniędzy na to żeby później wypłacać odszkodowania właścicielom. Usłyszałem, że mieszkańcy będą wykorzystywać użytek ekologiczny, nie wiem czy użytek ekologiczny, moi przedmówcy chcą przekształcić później w park żeby mieszkańcy mogli spacerować po alejkach, biegać itd., nie wiem czy jest to możliwe takie działanie na użytku ekologicznym, chyba nie. Pan Przewodniczący Stawowy podniósł przy jednym z tych etapów czy części, że nie ma drogi dojazdowej. Z tego, co ja się orientuję drogę można, tzw. drogę konieczną uzyskać na postępowaniu sądowym, to jest kolejna sprawa. I to co na koniec zostawiłem, Pan Prezydent podał, że roszczenia mogą sięgać 147 mln, 60 ha to wychodzi, że ar to jest koszt mniej więcej 24 tys. Usłyszałem na komisji, że tereny zabudowy wielorodzinnej na Krowodrzy, proszę Państwa to jest normalna cena 140, 150 tys., dzielnica XI Kurdwanów, gmina wypłaciła odszkodowania w 2019 roku wywłaszczając pod drogę, kwota ponad 80 tys. za ar. W związku z czym wydaje mi się, że cena na Klinach jest, budownictwo wielorodzinnej, jest po prostu zaniżona. Chciałbym usłyszeć jakie faktycznie są ceny na Klinach, jakie są na rynku w bieżącym obrocie, chodzi mi o wartość jednego ara, bo gdyby tam była 50, 60 tys., to proszę Państwa to nie jest 147 mln tylko to się robi już 300 mln. Tak, że to jest potężny wydatek i nad się trzeba zastanowić, bo wydając te pieniądze na Kliny w takiej kwocie, nie wiem czy wygrają w sądach roszczenia czy nie wygrają, czy uchwalimy czy, ale trzeba się zastanowić nad tym, że trzeba będzie to po prostu zapłacić i trzeba będzie to wziąć z budżetu kosztem innych zadań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. I jeszcze Pan Radny Włodzimierz Pietrus, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja ponieważ Zakrzówek tu w jakiś sposób był przywoływany to ja bym chciał przypomnieć, że jeżeli chodzi o Zakrzówek była dużo większa świadomość mieszkańców w sprawie Zakrzówka jeżeli chodzi o ochronę tego terenu, tej zieleni, ze względu na wyjątkowość, bo ta wyjątkowość nie dotyczyła tylko okolicznych mieszkańców, ale szerzej i też chcę przypomnieć, że to nie jest winą Radnych, przynajmniej niektórych, że teraz mogą być roszczenia bo chcę przypomnieć, że już na początku, kiedy plan miejscowy powstawał to niestety Prezydent zaproponował zabudowę w tamtym terenie, a Rada przegłosowała tą zabudowę mieszkaniową, z którą żeśmy walczyli mimo istniejącego planu miejscowego kilka razy, bo w 2010 roku tylko dwóch Radnych jeżeli by zmieniło zdanie to moglibyśmy wtedy zespół przyrodniczo – krajobrazowy tam wprowadzić. Kolejne podejście zablokowane zostało, bo ja to oceniam, że było pewne lobby, które jednak chciało, żeby zabudować ten ładny kawałek zieleni i efekt jest taki jaki jest, czyli mamy w tej chwili potencjalne, potencjalne roszczenia. Ja chcę też przypomnieć, że to, że został wprowadzony użytek na Zakrzówku, pewna analogia jest, to jest to wynik ustawy, a nie wynik chciejstwa Radnych, to są po prostu obiektywne kryteria, które tam, mówię o

Zakrzówku, były, czyli były siedliska, była akceptacja wszelka prawna, która temu służyła i ta decyzja nastąpiła również zgodnie z prawem, to nie był wymysł, ale był to też instrument, nie ukrywam, Radnych, żeby obronić ten teren wyjątkowy przed zabudową wielorodzinną, który był wskazany w planie miejscowym. Teraz do Klinów, jeżeli dzisiaj popatrzymy, mamy 2,5 roku od uchwały kierunkowej, czyli to jest okres gdzie mogliśmy zmienić plan miejscowy jeżeli taka potrzeba była. Nie stało się, jesteśmy jakby trochę w punkcie wyjścia poza oczywiście tymi opiniami, które tutaj dzisiaj zostały zaprezentowane. Jedyne co jest pocieszające to jest to, że – poza tą północną częścią, która jest zabudowana w kawałku – to jest to, że nie ma tam inwestycji, bo taki jest stan rzeczy, mamy inwestorów, którzy wykazują mimo wszystko wydaje mi się zaniepokojenie, ale to jest szansa, to jest szansa być może żeby się do rozmów i wytoczyć po prostu sobie te granice kompromisu. Te granice kompromisu ja przynajmniej widzę tak, że jeżeli są wskaźniki zieleni to być może trzeba w drodze kompromisu wyznaczyć te elementy zieleni, które i tak inwestor, którykolwiek z nich będzie realizował zabudowę, żeby wytoczyć te obszary, które po prostu będą wyłączone świadomie przez inwestora z tej zabudowy, a dadzą mu szansę na zrealizowanie powiedzmy tych elementów, które ma w planie miejscowym czyli zamrozić teren zielony wyjątkowo cenny, oszacować jaki to teren jest i w drodze porozumienia, bo chcę przypomnieć, że Prezydent z wieloma inwestorami podejmuje różne porozumienia, o których my nawet nie wiemy, one w szczególności dotyczą dróg, to jest większość takich decyzji gdzie inwestor zobowiązuje się do, w ramach porozumienia, do wybudowania jakiejś części drogi, więc wydaje mi się, że to jest kierunek, w którym moglibyśmy w miarę bezkosztowo, albo minimalizując te roszczenia, żeby w porozumieniu ustalić co możemy, a co nie możemy uzgodnić z potencjalnymi inwestorami i właścicielami, a potem w przypadku, kiedy zostanie skonsumowana ta rzecz być może porozumienie będzie zawierało możliwość wykupu tego terenu pod użytek ekologiczny bez konsekwencji prawnych. To jest, to byłoby najlepsze rozwiązanie gdzie wydaje mi się zminimalizować ryzyko finansowe, a z drugiej strony osiągnąć ten efekt oczekiwany. Przeciwwagą jest tylko to, że Rada w ostateczności może, tak jak zrobiliśmy to na Zakrzówku, wkroczyć z użytkiem nie pytając się o inwestora, to jest alternatywa dla tych potencjalnych inwestorów. Więc mnie się wydaje, że warto byłoby porozmawiać, wypracować jakieś propozycje, które tutaj też były podnoszone przez Radnych, żeby wskazać te tereny, które są minimalnie niezbędne dla tego użytku i szukać tego kompromisu, bo być może nawet z roszczeniami jakimiś częściowymi też zaryzykować żeby ten teren wskazać, ale żeby to nie było dominujące, że tylko i wyłącznie roszczenia i my tu Rada pokażemy co tutaj potrafimy, bo jest to, mnie się wydaje, trochę inna specyfika niż Zakrzówek, ale to nie oznacza, że nie należy znaleźć jakiegoś rozwiązania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Radny Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie. Panie Radny, ale bardzo proszę o dyscyplinę czasową, to jest drugie wystąpienie, dwie minuty, a Pan miał wcześniej 6 minut.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący ja tylko kilka kontekstów, które zostały wymienione, bo Pan Radny Maślona mówi, że ja powiedziałem, że teren jest budowlany i zostanie budowlany, teren jest w planie miejscowym przeznaczony pod budownictwo i to nie ulega żadnej wątpliwości, natomiast ja wspomniałem również o tym, że w Studium na część terenu północnego w enklawie 3 przewiduje się zieleń urządzoną, więc to jest jakieś pole do działań. Innym polem do działań jest to, co powiedział mój przedmówca, że można próbować rozmawiać z tymi właścicielami, bo wartości, które zostały przedstawione przez pana doktora są, jeśli chodzi o wartości wysokie, dość powtarzalne jeśli chodzi o lokalizację, te obszary po wartościach

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

niskich, chyba nie ma w ogóle sensu ich rozpatrywać pod użytek ekologiczny, bo tego nikt nie wybroni, a odszkodowania będą. Natomiast ja chciałem wrócić do, i a propos drogi koniecznej ja rozumiem, że wszyscy się znamy doskonale na tych przepisach prawa, ale wydaje mi się, że jeżeli ktoś w ciągu 10 lat nie przeprowadził drogi koniecznej to z jakichś względów się jej po prostu nie da zrobić. Teraz ja chciałem wrócić do pytań, które zadałem, Panie Prezydencie czy tam są dalej aktywne pozwolenia na budowę, bo jeżeli są to sytuacja jest zupełnie inna jeżeli chodzi o odszkodowania, bo jeżeli posiada pozwolenie na budowę to ma zupełnie inne prawo do odszkodowania i inną wartość tego prawa materialnego, bo to jest wyliczalna powierzchnia użytkowa lokali i mieszkań i na tej podstawie jest odszkodowanie, a nie na podstawie, jak mówił Józef Jałocha, powierzchni terenu użytku ekologicznego, bo to się nie liczy w poziomie tylko w pionie się liczy to odszkodowanie co do wartości. Druga rzecz, w planie Gadowskiego i w planie Kliny Południe, rozumiem, że wszyscy rozmówcy się z nim zapoznali, jakie są wytyczne w tych planach miejscowych, są wyznaczone tereny, obszary chronione Pani Dyrektor, zwracam się do Pani Dyrektor Mrugały, w związku z tym pytanie jest takie czy one są utrzymane, do dzisiaj i istnieją i drugie pytanie czy w ramach wydawanych decyzji środowiskowych do potencjalnych pozwoleń da się zawrzeć elementy z opracowania o użytku ekologicznym w tych poszczególnych enklawach, w enklawie 1 i w enklawie 3 dlatego, że Pani wydaje wytyczne do pozwoleń na budowę/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny minęło dwie minuty, ja bardzo proszę kończyć.

Radny – p. G. Stawowy

I ostatnia rzecz, dobrze, to nie będzie ostatniej rzeczy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy Pan Prezydent się ustosunkuje do tego jeszcze? Pani Dyrektor?

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Znaczy nie bardzo rozumiem o jakie wytyczne Panu Radnemu chodziło dlatego, że jeżeli prowadzimy postępowanie w sprawie ocen oddziaływania na środowisko to wtedy po uzgodnieniu głównie z Regionalnym Dyrektorem jeśli chodzi wartości przyrodnicze warunki zostają określone i wtedy decyzja środowiskowa jest elementem składowym pozwolenia na budowę, w tym przypadku, bo tam już jest miejscowy plan. Wobec tego inwestor może tylko i wyłącznie realizować to, co jest, na tych warunkach, które są zapisane w decyzji środowiskowej. Natomiast my żadnych innych wcześniej warunków nie dajemy, jeżeli jest to przedsięwzięcie znacząco wpływające na środowisko, to jest kwestia powierzchni zabudowy. Natomiast to, że są np. cenna wartości przyrodnicze i ktoś ma pozwolenie na budowę to tak jak wspominał Pan Prezydent, to wcale nie oznacza, że będzie miał zgodę Wydziału Architektury na zrealizowanie tej inwestycji dlatego, że Wydział Architektury będzie żądał zgody Regionalnego Dyrektora, a w niektórych przypadkach Ministra Środowiska, żeby była zgoda na zniszczenie tych siedlisk i ewentualnie odtworzenie w innym miejscu dlatego, że przecież jest rozporządzenie Ministra Środowiska, które jasno mówi jakie gatunki zarówno roślin jak i zwierząt podlegają ochronie ścisłej, albo częściowej, co można zniszczyć, a co nie. Jeżeli się to zniszczy to znaczy, że jest na to kara wynikająca z przepisów ustawy o ochronie przyrody.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Jeszcze Pan Michał Starobrat, drugie wystąpienie, dwie minuty.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo!

Ogromnie cieszę się, że na propozycję utworzenie zespołu nie tylko Radni, ale i Pan Prezydent wyraził pozytywnie się do tej prośby, więc bardzo się cieszę tylko mam prośbę, aby ten zespół znowu nie czekał do lata, na jesień, żeby ten zespół powołać rzeczywiście szybko, bo te oczekują mieszkańcy. Nie szukajmy jakichś wytłumaczeń typu epidemia, typu jeszcze potrzebujemy troszeczkę czasu, albo mamy dużo innych zajęć, prośba w imieniu własnym i w imieniu mieszkańców żeby ten zespół naprawdę, jeżeli jest wola Prezydenta, tak to odebrałem, żeby powstał rzeczywiście jak najszybciej. I bardzo krótko chciałem się odnieść do innego podejścia do tego tutaj co mówił Radny Pietrus, aby może zmienić miejscowy plan. Ja się troszeczkę boję grzebania w tych planach ze względu na to, że stworzymy nową, lepszą infrastrukturę i tak naprawdę wtedy dopiero pozwolimy deweloperom, umożliwimy im tą zabudowę, bo póki co tej infrastruktury nie do końca tam jest, nie do końca ona spełnia swoje funkcje, pewien teren odcięliśmy od drogi publicznej, dlatego deweloperzy tam się nie budują i dlatego to jest w takim miejscu w jakim jest, ale jeżeli przystąpimy do nowego planu zabezpieczymy może 10 %, może 15 % tych terenów najbardziej cennych przyrodniczo, co zwiększy atrakcyjność tych terenów dla nowych mieszkańców, ale niestety inwestycje pójdą zdecydowanie szybciej. Więc ja bardzo boję się tego scenariusza i raczej uważam, że powinniśmy wypracować kompromis na temat użytku ekologicznego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Jeszcze Pan Radny Włodzimierz Pietrus, drugie wystąpienie, rozumiem, że ad vocem w pewnym sensie, bardzo proszę, ale ma Pan prawo drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Pietrus

Pan Radny Starobrat może nie zrozumiał mojej intencji, bo plany miejscowe służą temu żeby usankcjonować coś i to taki był kierunek, natomiast rozwiązaniem które może do tego doprowadzić to jest choćby rozmowa i ewentualne porozumienie, które Prezydent może zawrzeć z potencjalnymi inwestorami, które będzie kompleksowe. Natomiast ja tylko wymieniałem drogę jako przykład, który się dzieje w mieście, że Prezydent jest stroną w porozumieniach w różnych rejonach Krakowa, ale drogi to są najczęstsze decyzje, natomiast tu może być teren zielony czy użytek ekologiczny. I to jeszcze co możemy zabezpieczyć takim porozumieniem to jest kwestia wskazania tego miejsca, a po drugie chęci potem sprzedaży, bo to, że my coś ustanowimy zielenią, a nie będzie ZP to nie spowoduje, że możemy to wykupić, więc w porozumieniu można to zawrzeć, że gmina mogłaby wykupić ten teren dla swoich potrzeb, powiedzmy tworzenia użytku ekologicznego i suma summarum byłoby to ograniczenie ewentualnych roszczeń czy też kosztów, których chcemy uniknąć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ad vocem krótko, 30 sekund, proszę Pan Radny.

Radny – p. G. Stawowy

Ja w sprawie technicznej, bo z wyjątkiem Jana Pietrasa wszyscy, którzy się wypowiedzieli są członkami Komisji Planowania Przestrzennego, może by tą grupę roboczą w ramach komisji po prostu powołać z doproszaniem Radnych, którzy mają ochotę w tym uczestniczyć, tak będzie najprościej i jest harmonogram, można przyjąć inny stały termin i w ten sposób zorganizować, ustalić z Prezydentem harmonogram takich spotkań i można to odpalić w ciągu dwóch, trzech dni i pierwsze spotkanie np. na przyszły tydzień zwołać, chyba tak będzie najszybciej niż

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

powoływać zespół, komisje, Prezydent oddeleguje, nie oddeleguje, ja jako szef komisji mogę zaprosić, w zasadzie wezwać każdego urzędnika w Urzędzie Miasta, bo jak dostaje imienne zaproszenie to rzadko mi się zdarza, żeby któryś nie przychodził i możemy to w zasadzie w przyszłym tygodniu odpalić.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, dziękuję bardzo. Proszę Państwa, Pan Radny jeszcze Józef Jałocha, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. J. Jałocha

Będzie krócej. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ad vocem wypowiedzi Pana Grzegorza Stawowego, może źle się wypowiedziałem i Pan Przewodniczący nie zrozumiał, mnie chodzi o wartość jednego ara na Klinach pod zabudowę wielorodzinną i o takich wartościach mówiłem jeżeli chodzi o Krowodrzę i Kurdwanów i nie mówiłem o tym ile można wybudować PUM itd., chodzi o wartość jednego ara gruntu pod zabudowę wielorodzinną na Klinach, jaka jest mniej więcej cena w dzisiejszych czasach tak, abyśmy po prostu wiedzieli jakie mogłoby być potencjalna wartość skarżenia, nie 140, czy może być np. 300 mln i o to mi chodziło. A jeżeli chodzi o drogę konieczną, nie znam dokumentu, w związku z tym nie wiem czy właściciele starali się o drogę konieczną czy nie, ale wiem, że jest taka możliwość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję, ja rozumiem, że z wnioskodawców jeszcze ktoś? Nikt, zatem proszę Państwa stwierdzam, że odbyliśmy, wysłuchaliśmy informacji Prezydenta wraz z dyskusją dotyczącą właśnie użytku ekologicznego Kliny wraz z dyskusją i przechodzimy do kolejnego punktu, proszę Państwa też na prośbę Pana dr Kucharskiego, który jest Przewodniczącym Komisji Zdrowia chcemy teraz procedować uchwałę w trybie jednego czytania dotyczącą rezolucji w sprawie przygotowania ustawy zmieniającej strukturę własności zakładów opieki zdrowotnej lecznictwa zamkniętego zmierzającej do przejęcia szpitali samorządowych z tego względu, że przybyli na to spotkanie dzisiaj dyrektorzy szpitali i chcieliby w tym wziąć udział, a to biorąc pod uwagę przesuwam i proszę o zabranie głosu Pana referenta. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek do druku 1661-R, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt referuje Pan Radny Łukasz Sęk, bo jest to projekt Platformy. Nowoczesna Koalicja Obywatelska. Czy Pan Radny Łukasz Sęk jest? Bardzo proszę, i Przyjazny Kraków, mam nie dopisane, ale oczywiście jeżeli tak jest to dopiszemy.

Rezolucja w sprawie przygotowywania ustawy zmieniającej strukturę własności zakładów opieki zdrowotnej lecznictwa zamkniętego i zmierzającej do przejęcia szpitali samorządowych.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Tak, to jest projekt dwóch klubów i referujemy wspólnie z Panem Radnym Lechem Kucharskim. Tak, że ja bardzo krótko, tylko chciałbym o kilku sprawach, a Pan Radny, który na co dzień jest najbardziej na bieżąco z tym, co dzieje się w ochronie zdrowia, myślę, że powie o tych szczegółach, które w tej rezolucji są zawarte, też gwoli wyjaśnienia ten projekt rzeczywiście na początku był tylko projektem Klubu Koalicji Obywatelskiej, natomiast później

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

w rozmowie z Panem Radnym Kucharskim ustaliliśmy, że będzie to projekt wspólny, bo to jest sprawa, która nie pozostawia wątpliwości, co do tego chyba jak powinniśmy do niej podejść, jak powinniśmy ją ocenić. Ostatnie lata pokazują, że szpitale, zakłady zdrowia przejęte przez samorządy jednak radzą sobie zdecydowanie lepiej niż te zarządzane centralnie, zarządzanie centralne w ogóle zazwyczaj sprawdza się tylko w niektórych dziedzinach życia, bo Polska różni się bardzo mocno w zależności od województwa, w zależności od powiatu, a samorządy przez 20 lat udowodniły, że potrafią efektywnie i sprawnie tymi jednostkami zarządzać pomimo wielu problemów, które w tym czasie się pojawiały z finansowaniem i nie dotyczy to tylko ostatnich kilku lat, ale tak naprawdę całego tego okresu już ponad 20 lat, kiedy te szpitale zostały przez samorządy przejęte. Dlatego w tym momencie, po takich zmianach, które zostały dzięki wielu inwestycjom, dzięki poprawie zarządzania tymi jednostkami wprowadzone, dzięki pewnym standardom, które zostały wypracowane nie możemy się zgodzić na to żeby ryzykować utratę tego wszystkiego poprzez ponowne przejęcie tych jednostek przez Skarb Państwa, ponowne wprowadzenie centralnego zarządzania. Boimy się, że to wszystko, co udało się dobrego wypracować przez te 20 lat zostanie w ten sposób zaprzepaszczone, dlatego chcemy stanowczo zaprotestować przeciwko temu pomysłowi, a to jest informacja dotycząca intencji tej uchwały, natomiast chciałbym oddać głos Panu Radnemu Kucharskiemu, który powie o szczegółach, bo myślę, że zna się na tym jak mało kto na tej sali, tak, że oddaję głos Panu Radnemu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę jeszcze kolejnego wnioskodawcę czyli Pana Lecha Kucharskiego, bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. L. Kucharski

Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Dziękuję Panu Radnemu Łukaszowi Sękowi za wprowadzenie do tematu rezolucji, jest to bardzo ważna rzecz. Niestety zaczęliśmy obserwować działania ze strony Ministerstwa Zdrowia, w zasadzie jest zasygnalizować, bo powiedziano nam, że projekt ustawy już jest gotowy, to było na jesieni ubiegłego roku i w zasadzie wyciągnął go z szuflady i szybko przeprocedują, a generalnie chodzi o zagrożenie jakie jest tam zaprojektowane dotyczące zmiany struktury własności zakładów opieki zdrowotnej lecznictwa zamkniętego. Chciałem Państwu zaproponować treść rezolucji w tej sprawie i pozwolę sobie odczytać ją. Rada Miasta Krakowa z obawą przyjmuje zamiary Ministra Zdrowia dotyczące zmian struktury właścicielskiej w publicznych zakładach opieki zdrowotnej lecznictwa zamkniętego i apeluje o zrezygnowanie z nich, ponieważ zmierzają do pozbawienia samorządów powiatowych i gminnych wpływu na działalność swoich szpitali i ich ewentualne przejęcie przez Skarb Państwa. W wyniku dotychczas przeprowadzonej reformy administracyjnej i systemu opieki zdrowotnej to samorządy realizują swoje konstytucyjne obowiązki, zostały również właścicielami zakładów zamkniętych opieki zdrowotnej i przyjęły na siebie odpowiedzialność za zabezpieczenie potrzeb zdrowotnych swoich mieszkańców. Przez ponad 20 lat zarządzania szpitalami pokazały, że potrafią to robić skutecznie i efektywnie, poniosły olbrzymie nakłady finansowe na dostosowanie swoich szpitali do warunków unijnych jak i bardzo kosztowne unowocześnianie bazy diagnostyczno – leczniczej. Jednocześnie wzmocniły nadzór nad gospodarką finansową swoich szpitali jak i sposobem ich zarządzania. O tej poprawie świadczą certyfikaty jakości opieki zdrowotnej przyznawane przez Ministra Zdrowia jak i certyfikowanie systemu zarządzania szpitalami. W większości przypadków stan zadłużenia szpitali wynika nie ze złego zarządzania, ale przede wszystkim niedoszacowania przez Narodowy Fundusz Zdrowia kosztów wykonywanych przez nie świadczeń medycznych. Ujednolicenie struktury

właścicielskiej nie rozwiąże problemów zadłużenia szpitali i niedoborów kadrowych, natomiast realnie zagraża wprowadzeniem ślepych mechanizmów centralnego sterowania oderwanych od rzeczywistych potrzeb danej społeczności, co zdecydowanie utrudni dostęp mieszkańcom do właściwej opieki medycznej. Zwracamy uwagę, że centralne sterowanie ochroną zdrowia trwało w Polsce przez niemal 50 lat i dobrze wiemy jaki był efekt tego funkcjonowania. W zamian należy podjąć pilne prace zmierzające do wprowadzenia regionalnego systemu koordynowania opieki zdrowotnej w zależności od potrzeb zdrowotnych mieszkańców danego regionu, województwa, powiatu, gminy, a nie ambicji władz lokalnych pod nadzorem Ministra Zdrowia odpowiedzialnego za globalną politykę zdrowotną. Włączenie szpitali samorządowych do systemu centralnego zarządzania spowoduje utratę wypracowanych wieloletnimi staraniami standardów, dlatego wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec tego projektu. Uważamy, że niezbędna i pilna reorganizacja systemu opieki zdrowotnej powinna być wolna od politycznych wpływów i rozpatrywana ponad podziałami partyjnymi dla dobra naszego społeczeństwa. I w uzasadnieniu. W Krakowie znajdują się obecnie trzy miejskie samorządowe jednostki ochrony zdrowia, jest to Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza, Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego i Miejskie Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielnych. Odkąd gmina przejęła pieczę nad tymi jednostkami cały czas podnosi standard pobytu i leczenia pacjentów. Do tej pory zainwestowano w nie około 350 mln zł. Mimo problemów z brakiem odpowiedniej wyceny zabiegów przez Narodowy Fundusz Zdrowia jednostki radzą sobie nie najgorzej pod względem finansowym, także po utworzeniu tzw. sieci szpitali. Podobnie dzieje się w całym kraju. Z danych Związku Powiatów Polskich wynika, że po ostatniej reformie najlepiej radzą sobie właśnie szpitale samorządowe, najgorzej zarządzane centralnie. Takie pomysły wpisują się także w niepokojący, obserwowany od jakiegoś czasu trend, polegający na próbach odbierania samorządom kolejnych kompetencji. Taka centralizacja funkcji prowadzi do spadku efektywności i obniżenia jakości usług publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu doktorowi Kucharskiemu za wprowadzenie nas do tejże rezolucji. Proszę Państwa czy są stanowiska komisji, stanowiska klubów? Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus, Klub Prawo i Sprawiedliwość.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy! Ja krótko tylko dlatego, że uważam, że jest to też znowu kolejny manifest polityczny, ponieważ nie ma tego przesłania, tej intencji tylko jest znów takie trochę bardziej, bym powiedział, wycieczki polityczne. Natomiast chciałem tylko powiedzieć, bo nie wiem jakie tam są dokumenty w Sejmie leżą i jakie projekty, czy w rządzie, natomiast rozmawiamy bardziej na temat faktów. Jeżeli przykład konkretny z ostatnich miesięcy, odwrotny proces, o którym Państwo tutaj mówią, że ten proces ma zanikać, dotyczy też tej sfery zdrowia czyli uzdrowiska, Sejmik Województwa Małopolskiego półtora miesiąca temu zwrócił się do rządu o przekazanie, czyli komunalizację dwóch dużych obiektów czyli Uzdrowisko w Krynicy i Uzdrowisko w Rabce celem przejęcia przez samorząd województwa, czyli jest to ewidentnie przygotowywany proces odwrotny niż Państwo zapowiadają, który nam niby grozi. I tyle bym chciał stwierdzić, że liczą się fakty, a nie coś tam, gdzieś tam, ta uchwała w tej chwili istnieje i być może Państwo niektórzy wiedzą, że ten proces trwa, jest przygotowywany proces

komunikacji tych uzdrowisk, które faktycznie są państwowe, czyli, i też podlegają NFZ czyli jest to proces odwrotny niż Państwo deklarują, że tak niby będzie. Ja nie wiem co będzie, w każdym razie nie zgadzam się z takim manifestem politycznym jaki Państwo przygotowali. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Pietrusowi. Czy są stanowiska innych klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję z tym, że mam prośbę do Pana Łukasza Wantucha, jest Pan dr Friediger spoza Rady, on dzisiaj wyjeżdża do Warszawy i prosił no zabranie głosu w pierwszej kolejności, zatem dopuszczam Pana dyrektora Friedigera, bardzo proszę.

Pan Jerzy Friediger

Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja na wstępie chciałem powiedzieć tak, ochrona zdrowia nie znosi polityki, ale z drugiej strony mało instytucji jest tak od polityków zależnych jak o ochrona zdrowia, bo to politycy przyznają pieniądze przede wszystkim, politycy określają kierunki działania, to w związku z czym od decyzji politycznych zawsze była i jest i będzie zależna ochrona zdrowia, chyba, że zdołamy osiągnąć taki etap, że powstaną niezależne kasy chorych i finansowana będzie ochrona zdrowia w sposób niezależny. Ale to na marginesie, tak jak mówię, nie chcę być posądzony o żadne intencje polityczne. Proszę Państwa ja już wielokrotnie mówiłem, jeszcze będąc Radnym Miasta Krakowa, że ochrona zdrowia wymaga koordynacji. I to nie ulega wątpliwości, ale z drugiej strony wydaje się, że centralizacja, która jest planowana, takie są sygnały z Ministerstwa Zdrowia, tak mówił Pan Minister Gadomski w Sejmie, wydaje się, że nie jest dobrym kierunkiem. Wiecie Państwo, wydaje mi się, że ochrona zdrowia przede wszystkim wymaga docenienia finansowego, nie da się tak funkcjonować, jest bardzo zła ocena, rola Agencji Oceny Technologii Medycznych, ponieważ wyobraźcie sobie Państwo, że pomimo wszystkich podwyżek płac, także podwyżki płacy minimalnej, regulacji płac w ochronie zdrowia dalej w ocenie Agencji Oceny Technologii Medycznych godzina pracy pracownika medycznego jest liczona tak samo jak przed dwoma laty. Tak, że te wyliczenia są niemiarodajne i wydaje się, że to jest pierwszy problem ochrony zdrowia. Drugim problemem ochrony zdrowia są kadry, a dopiero trzecim problemem może być organizacja, bądź reorganizacja systemu organizacyjnego czyli systemu właścicielskiego. Dlatego wydaje mi się, że jeżeli będziemy to robić w ten sposób, że zaczniemy od zmian właścicielskich, proszę zwrócić uwagę, w zespole, który ma się tym zajmować, powołanym przez Ministra Zdrowia, nie ma ani jednego przedstawiciela samorządu zawodowego, nie ma ani jednego przedstawiciela samorządu terytorialnego, wszystko są urzędnicy Ministerstwa Zdrowia i Narodowego Funduszu Zdrowia. W związku z czym są to realizatorzy pewnego określonego planu, który gdzieś tam powstał. Dlatego my jako szpitale się tego boimy i podobne stanowisko mają wszystkie organizacje szpitali, podobne stanowisko mają wszystkie samorządy zawodowe działające w ochronie zdrowia, że to nie jest czas na burzenie tego, co jest, po to żeby zbudować coś nowego. Darujmy sobie, zakończmy jedną wojnę, to znaczy wojnę z COVID, wiemy Państwo Niemcy swoją reformę ochrony zdrowia przygotowali przez 10 lat. My w ciągu ostatnich 10 lat mieliśmy reformę ochrony zdrowia Pana Ministra Maksymowicza, Pana Ministra Łapińskiego, Pani Minister Kopacz, Pana Ministra Arłukowicza, Pana Ministra Szumowskiego i teraz kolejną. Każdy minister uważa za swój, przepraszam, tu bym się wyraził, za swój obowiązek coś zburzyć i wrzucić swoją cegielkę. Wszystko to się odbywa bez pełnej koncepcji, bez koncepcji tego do czego my chcemy dążyć. Dlatego myślę, że ta rezolucja ma sens i jest bardzo potrzebna. Podobne rezolucje są podejmowane z tego co wiem wszędzie i podobne jest stanowisko

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

Naczelnej Rady Lekarskiej, Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych i wszystkich samorządów zawodowych działających w ochronie zdrowia, tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie doktorze. Kolejnym dyskutantem jest Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Prezydenci!

Pomysł ten autorstwa Prawa i Sprawiedliwości wpisuje się w pewną taktykę, którą obserwujemy już od kilku lat mianowicie zmniejszania roli samorządów, reforma samorządów wprowadzona 30 lat temu możemy ją śmiało uznać za najbardziej udaną reformę jaka została przeprowadzona w naszym państwie. Niestety ten samorząd uwiera władzom centralnym i albo narzucane są nowe obowiązki na samorząd bez odpowiedniego finansowania, albo podejmowane są decyzje bez jakichkolwiek konsultacji z nami. Ten projekt Prawa i Sprawiedliwości de facto opiera się na informacjach medialnych, na jakichś przeciekach. W normalnym państwie, w normalnym rządzie tego typu działania zaczęłyby się od najbardziej zainteresowanych czyli od samorządu, czyli od gmin, od powiatów, od województw. Jeżeli jest jakiś szpital powiatowy, który stanowi ogromne zadłużenie dla finansów danej jednostki samorządu terytorialnego to nie ma potrzeby rzucać 2,5 tys. gmin w Polsce do jednego worka tylko porozmawiać z danym powiatem jak można mu pomóc w drodze finansowej czy nawet w formie przejęcia tego szpitala. A my tutaj niejako ponosimy konsekwencje, nazwijmy to sukcesu, bo to co mówili przedmówcy, że jeżeli chodzi o szpitale gminne to one są najlepiej zarządzane, to też jest cena jaką płacimy za to, że finansujemy w potężny sposób te szpitale, 250 mln w ciągu tylu lat. I dostajemy bardzo specyficzne podziękowanie ze strony rządu właśnie w ten sposób. Wydaje mi się, że jeżeli Prawo i Sprawiedliwość nie zmieni swojego podejścia, nie tylko w tej kwestii, ale podejścia do tego czym jest samorząd, to nawet jeżeli ta władza się kiedyś skończy, a każda władza się kiedyś kończy, to następna władza i my będziemy przez wiele lat próbowali odbudować to, co zostało zniszczone podczas tych rządów. Wydaje mi się, że w przypadku samorządu powinna obowiązywać jedna żelazna zasada, nic o nas bez nas. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado!

Ja krótko chciałem się odnieść do tego o czym powiedział Pan Przewodniczący Pietrus. Po pierwsze jeżeli mówimy o uzdrowiskach to ciężko porównywać aktualną sytuację uzdrowisk, które prowadzą nie tylko turnusy rehabilitacyjne, ale też przecież prowadzą działalność, można powiedzieć, branży hotelarskiej de facto, która w ostatnim roku wiemy jak bardzo jest wstrzymana, więc trudno się dziwić, że sytuacja uzdrowisk w całym kraju jest bardzo słaba, nie wynika to z niczyjej złej woli tylko po prostu z pandemii, która przyszła i nie zależy za bardzo od nikogo z nas, ani też nikogo z rządu czy z innego miejsca. Natomiast co do drugiej sprawy, że być może jest jakiś projekt, być może go nie ma, ja myślę, że warto taki apel podjąć jeżeli pojawiają się takie informacje, bo doświadczenie uczy, że od projektu do jego uchwalenia przez Sejm czasami mija 48 godzin. Więc to nie jest czas, w którym Rada Miasta się zbiera, te sesje jednak nie są tak często, więc jeżeli mamy taki projekt i zgadzamy się z jego intencją to niezależnie od tego czy w Sejmie ma być procedowany ten projekt za tydzień czy za dwa miesiące, warto tą intencję wyrazić już teraz i wziąć udział w tej dyskusji, bo rzeczywiście jak powiedział mój przedmówca Radny Łukasz Wantuch wydaje się, że samorzady w dyskusji o

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

samorządowych szpitalach powinny być równorzędnym partnerem i wyrażać swoją opinię i swój głos. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pani Radna Alicja Szczepańska zdalnie, bardzo proszę Pani Alicjo, zapraszam Panią na wizję.

Radna – p. A. Szczepańska

Witam Państwa bardzo serdecznie. Ja przede wszystkim do przedmiotu dyskusji z Komisji Zdrowia, która odbyła się we wtorek i popieram argumenty Pana Dyrektora Friedigera, natomiast chciałam podać jeszcze szereg ważnych aspektów, to co mówili moi przedmówcy jest jak najbardziej uczciwe i sprawiedliwe czyli to, że ogranicza się rolę samorządów i ich możliwość w jakiś sposób dbania czy poprawy warunków szpitali. Natomiast my zapominamy o jednej najważniejszej rzeczy czyli ludzi, czynnika ludzkiego, jak ludzie, sama jestem teraz pacjentką szpitali, więc jakie jest podejście indywidualne w poszczególnych placówkach szpitalnych w danym rejonie, określone na pomoc, dedykowane do poszczególnych mieszkańców gminy. Musimy brać to pod uwagę, musimy brać też pod uwagę kwestie nieruchomości, wiadomo, że na chwilę obecną mówimy tylko o tym, że może dojść do takiej sytuacji, musimy reagować wcześniej żeby wyrazić swoją wolę, ale też brać pod uwagę to, że gdy taka ustawa może zostać przygotowana /.../, żebyśmy, ludzie też mieli pojęcie jakie konsekwencje tej ustawy będą ponosić zwykli obywatele dlatego, że teraz już mając rozporządzenia dotyczące COVID jest wiele problemów z rozporządzeniami, których nie można zmienić /.../, nie można zmienić na poziomie lokalnym i ciężko jest przejść tą ścieżkę proceduralną żeby w miarę ekonomicznie i zdroworozsądkowo /.../. Więc jeżeli będziemy mieli taką ścieżkę rozwiązywania problemów szpitali, czy nie wpłynie to negatywnie przede wszystkim na samych beneficjentów tych szpitali. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Kucharski, który w pewnym sensie zamyka sprawę, bo jest wnioskodawcą.

Radny – p. L. Kucharski

Dzień dobry Panie Prezydencie. Panie Przewodniczący, w tej chwili Panu pokażę, w którym miejscu jest to manifest polityczny.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny bardzo proszę do mikrofonu. Panowie nie dyskutujcie, tylko Panie Radny.

Radny – p. L. Kucharski

Nie, ani w jednym tekście nie atakujemy partii politycznej, nie atakujemy programu politycznego, mówimy o tym, że zamiary związane z tym co zostało zasygnalizowane przez urzędnika i to wysokiego szczebla Ministerstwa Zdrowia praktycznie są zaplanowane, w zasadzie powiedział, wszystko jest w szufladzie. Nie możemy się zgodzić na to, że reformę się zaczyna od tego, że się mówi, że będzie jeden właściciel i on będzie rządził wszystkim bez naszego udziału, nie może decydować o tym, że szpitale samorządowe będą decyzją Ministra zmieniały swojego właściciela, przecież jest tak dużo różnych czynników, które determinuje ten fakt, że nie można tego powiedzieć tak jak to powiedziano w jesieni i tak zrobić. I stąd nasza rezolucja żeby uprzedzić takie zamiary, żeby publicznie na ten temat mówić, również stanowisko Pana Prezydenta przesłane Panu Premierowi Mateuszowi Morawieckiemu pokazuje dlaczego szpital samorządowy dalej powinien zostać szpitalem samorządowym. I

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

naprawdę nie ma tutaj żadnej politycznej, z mojej strony żadnej i myślę, że ze strony nas Radnych samorządowych nie ma tutaj żadnej politycznej manifestacji. Zaapelowałem o to, abyśmy o służbie zdrowia mówili ponad podziałami partyjnymi i proszę o to żeby Państwo wsparli tą rezolucję, żebyśmy nie zmieniali bezmyślnie struktury właścicielskiej w szpitalach samorządowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Radna Teodozja Maliszewska jeszcze się zgłasza, bardzo proszę zdalnie.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Koleżanki i Koledzy!

Ja mam pytanie, a w zasadzie uwagę do Pana Radnego, pogłos mam, pogłos mam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale słyszymy dobrze Panią, Pani Radna, proszę mówić.

Radna – p. T. Maliszewska

Ale ja was nie słyszę. Mam pytanie, uwagę do Pana Radnego Pietrusa, Pana Przewodniczącego Klubu Prawa i Sprawiedliwości, wiem, znam Włodka od bardzo wielu lat, wiem jaki jest aktywny, co robi dla mieszkańców, ile wysiłku, czasu i kompetencji swoich poświęca na załatwienie ważnych spraw ludzkich. I teraz chciałam go zapytać, jak wszystko oddamy do Warszawy czy będziesz w stanie Włodek powiedzieć swoim mieszkańcom, że szpitala też nie chcemy, że nie interesują nas problemy służby zdrowia w naszym mieście, to może od razu poinformuj ich, że Rada Miasta też nie jest potrzebna, to tyle.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, a zatem proszę Państwa zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali tą rezolucję w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do następnego punktu, witam Pana Prezydenta, który wiem, że chce przy tym punkcie zabrać głos. Chodzi o druk 1518. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Przypominam, że na XLVIII Sesji w dniu 18 listopada został złożony wniosek przez Radnego Andrzeja Hawranka, w wyniku przegłosowania został projekt odesłany do projektodawcy celem przeprowadzenia rozmów z Radą Miasta i uzgodnienia stanowisk między Radą Miasta, a Panem Prezydentem.

Wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Agencji Rozwoju Miasta Krakowa spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1518 i to była tam już dyskusja zamknięta, przypominam, tam Komisja Budżetowa nie wydała pozytywnej opinii, projekt nie uzyskał również opinii Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Dyskusja została zamknięta, ale ewentualnie dzisiaj dopuszczam możliwość informacji ze strony Prezydenta, bo tam przy odesłaniu było wyraźnie powiedziane, że do wnioskodawcy, a wnioskodawcą był Prezydent, w sprawie odesłania do projektodawcy czyli odniesienia się do tego, do tej całej sprawy. Bardzo poroszę Panie Prezydencie, zapraszam Pana i proszę o zabranie głosu.

Prezydent Miasta Krakowa Pan Jacek Majchrowski

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tak jak wspomniał Pan Przewodniczący Pietrzyk odbyła się rozmowa, dyskusja na Radzie poprzedniej czy dwie rady wcześniej, były potem konsultacji, rozmowy z Radnymi, z klubami, były dwa istotne punkty, które były takimi punktami zapalnymi i chciałem się do nich odnieść. Otóż po pierwsze zgodnie z sugestią Rady podjąłem uchwałę jako walne zgromadzenie zarządu spółki, w której to uchwale zobowiązałem spółkę do tego, aby działała z uwzględnieniem wyników konsultacji społecznych dotyczących zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wesoła, rejon ulicy Kopernika. Spółka będzie absolutnie związana tym wynikiem konsultacji, to jest jedna rzecz. I druga rzecz, podnoszone były tutaj argumenty mówiące o tym, że Rada nie będzie miała jakiegoś wglądu w taką bieżącą działalność, w związku z powyższym przygotowałem zarządzenie mówiące o tym, że powoła się zespół składający się z Radnych, tam będzie też Wiceprezydent i prezes spółki, ale oni będą bez prawa głosu, to będzie 10 Radnych, a więc ¼ Rady, którzy będą mieli prawo zapoznawania się, konsultowania, realizacji tych zadań, które gmina ma wykonywać. Będą mogli wyrażać opinie i współpracować w zakresie upowszechniania informacji. Sądzę, że to jakby ten problem ogarnia w całości, jeżeli Państwo pozwolicie to ja jeszcze nawiążę w jednym zdaniu do poprzedniej dyskusji, co prawda została już zamknięta, ale ja jestem w tej bardziej komfortowej sytuacji niż Państwo, że ja jako wojewoda byłem też organem założycielskim dla szpitali krakowskich, które były wtedy szpitalami państwowymi. I mogę powiedzieć, że to co było wtedy i to co jest teraz to jest naprawdę niebo i ziemia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Prezydencie. Proszę Państwa stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 u st. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek, w związku z tym, że jest wniosek o wprowadzenie tego druku dzisiaj do II czytania jako sprawy nagłej, do godziny 14.00 autopoprawek i ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 14.15. Oczywiście głosowanie w bloku głosowań, będzie w zależności od wniosku formalnego o wprowadzenie do II czytania, będzie dalej ten druk procedowany. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego punktu, została nam jeszcze z tych takich początkowych, informacja. Proszę, już powtarzam jeszcze raz, ostateczny termin autopoprawki 14.00, a poprawek do 14.15, czyli jest to 1,5 godziny. Proszę Państwa przechodzimy do jeszcze jednej informacji zaplanowanej na dzień dzisiejszy.

Informacja Prezydenta - roszczenia związane z skutkami uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo jego zmiany, uregulowane w art. 36 ust. 1-3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – wraz z dyskusją.

I już Pan Prezydent Jerzy Muzyk do nas zmierza, bardzo proszę. Oddaję Panu głos.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Chciałem dzisiaj Państwu zaprezentować analizę, a w zasadzie fakty związane z roszczeniami związanymi ze skutkami uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub też zmiany w świetle ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ja pragnę przypomnieć, że taką deklarację złożyłem kilka miesięcy temu na prośbę Rady, aby przedstawić na koniec ubiegłego roku taką informację w zakresie tego jak wygląda sytuacja z tymi roszczeniami, ponieważ z przyczyn obiektywnych takiej możliwości nie było, dlatego pozwolę sobie dzisiaj przedstawić Państwu informację na ten temat.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa proszę o uwagę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Proszę Państwa w związku ze skutkami uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, albo jego zmiany, bo to jest też ważne, czyli mówimy o tzw. planach nakładkowych, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może zgłosić trzy roszczenia. Pierwsze roszczenie o odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę, drugie roszczenie ewentualnie o wykupienie nieruchomości lub jej części i trzecie roszczenie o ewentualne odszkodowanie równe obniżeniu wartości nieruchomości. Nie będę oczywiście tutaj podawał podstawy prawnej, wszystko to jest uregulowane ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stąd proszę Państwa wynika legitymacja prawna dla właścicieli nieruchomości do wniesienia roszczeń na tych podstawach z tytułu uchwalenia lub zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Roszczenia, które zostały zgłoszone bezpośrednio do gminy, i to jest dosyć istotna informacja, w latach 2007 do 2020 w sumie zostało zgłoszonych bezpośrednio 341 roszczeń. Łączna kwota, która opiewa te roszczenia to jest, dotyczy roszczeń tylko i wyłącznie w przypadku, co do których podano wartość, bo proszę Państwa w ramach tych 341 roszczeń tylko w 184 sprawach została zdefiniowana wysokość roszczenia i to była kwota 538.177.101, 81 zł. Proszę Państwa te roszczenia były bardzo dokładnie analizowane przez Prezydenta i w żadnym z rozpatrzonych przypadków nie zostały spełnione, w ocenie Prezydenta, wszystkie przesłanki niezbędne do realizacji zgłoszonego roszczenia i gmina każdorazowo oczywiście zajmowała stanowisko odmawiające uwzględnienia zgłoszonych roszczeń. Proszę Państwa tutaj jest taka tabela, która przedstawia jak te 341 roszczeń rozkładało się w latach między 2007 a 2020, widzimy, że tutaj dominowały lata 2014 oraz 2019, kiedy tych roszczeń było 41 lub 40, to był taki okres najbardziej intensywnych, najbardziej bym powiedział intensywnych zgłoszeń do Prezydenta z roszczeniami z tytułu uchwalenia planu miejscowego lub też jego zmiany. Kolejny slajd/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie Radni, bardzo proszę Pan Radny Stawowy, Pan Radny Kękuś, Hawranek, Panowie słuchajcie, to ważne informacje są naprawdę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący, ale to jest obraz, to jest bardzo dobry moment, bo ja się bardzo cieszę, że Rada w ten sposób reaguje w bardzo ważnej sprawie, bo to pokazuje jak my jako strona prezydencka również odbieramy pracę Wysokiej Rady, do której zawsze, przynajmniej ja i każdy z nas, ze strony prezydenckiej odnosi się z ogromnym szacunkiem. Proszę Państwa rozumiem, że Państwa te sprawy nie interesują, więc ja mogę to przerwać, ale nie sądzę, że to jest jak gdyby informacja/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Prezydencie był to incydent, większość Radnych słucha z uwagą.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Rozumiem, dziękuję bardzo. Proszę Państwa kolejny slajd to jest mapa roszczeń z 2007, roszczeń, które były zgłoszone w okresie między 2007 a 2020, to jest te 341 roszczeń, one odniosły się do 761 działek ewidencyjnych. Tam jest oczywiście pokazane np. ta działka przy

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

Wiśle, to są plany miejscowe te trzy, które uchwalaliśmy chyba w ubiegłym roku dotyczące byłego, nakładek na plan na ulicy Myśliwskiej. To jest kolejna plansza, która jest informacją o miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i w pewnym sensie powiela jakby sytuację, tylko naniesione są na tym również plany obowiązujące, sporządzane oraz te, które są jeszcze przed wejściem w życie. Natomiast to co jest wydaje mi się też cenną informacją to tutaj pokazujemy te plany, które są z największą ilością roszczeń. Największa ilość roszczeń jest zgłoszona w stosunku do tzw. planu zielonego, tutaj mamy 18 roszczeń, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Borek Fałęcki Północ 14, Swoszowice Wschód 12, Sudół Dominikański 8, Zabłocie 8, Górka Narodowa Zachód 7, itd., itd. W pozostałych przypadkach liczba roszczeń oscylowała w odniesieniu do poszczególnych placów od 1 do 5. Proszę Państwa jeżeli chodzi o pozwy wniesione do sądu, bo mówiliśmy o tym, że w ciągu tych 13 lat wpłynęło 341 roszczeń na kwotę ponad pół miliarda złotych, w 70 przypadkach gmina została pozwana do sądu powszechnego na podstawie art. 36 ust. 1 lub ustęp 3 ustawy o planowaniu, czyli to są te roszczenia, o których powiedziałem na początku na łączną kwotę, tak jak to wynikało z wartości przedmiotu sporu, zdefiniowanego przez stronę powodową, na 100.528.211 zł. Pragnę tu zwrócić uwagę na taką istotną kwestię, część tych pozwów to ewidentnie są pozwy częściowe, które są w pewnym sensie rozpoznaniem w boju całej sytuacji związanej z możliwością dochodzenia roszczeń, bo oczywiście one nie zamykają drogi do, w sytuacji jeżeli roszczenie nie zostało w całości zdefiniowane, do zamknięcia postępowania. Natomiast stwarzają pewnego rodzaju, z punktu widzenia procesowego, korzystną sytuację dla wnoszących roszczenia, że jeżeli uzyskają korzystny wyrok sądowy co do orzeczenia, co do zasady odpowiedzialności poprzez przyznanie jakiejś kwoty odszkodowania, to na to orzeczenie powołują się w kolejnych rozprawach. Wynika to też pewnie z wysokości opłaty sądowej, z konieczności uiszczenia wysokości opłaty sądowej. Proszę Państwa te 70 pozwów, rozkład ich czasowy wyglądał w następujący sposób jak przedstawia ta tabela, najwięcej pozwów sądowych to jest w ubiegłym roku, w 2020, co też pokazuje pewien trend związany zarówno z linią orzeczniczą wymiaru sprawiedliwości w tym zakresie, wzrostem świadomości osób zgłaszających roszczenia jak i pewnego, i przede wszystkim to są te dwa elementy, które skutkują taką dynamiką. Kolejny slajd mapa nieruchomości objętych pozwami, czyli tymi 70 sprawami, jak one się rozkładają, ja wiem, że tutaj może nie jest to za bardzo widoczne, np. do tej pory nie wpłynęły nam jeszcze żadne roszczenia ze zmian do planu miejscowego dotyczącego ulicy Myśliwskiej. Stąd mamy, nie mamy ich w formie pozwów, to znaczy nie ma wniesionego roszczenia na drogę postępowania sądowego. I teraz wydaje mi się informacja, która jest informacją na tym tle pozytywną, na dzień dzisiejszy z tych 70 spraw prawomocnie zakończonych postępowań jest 27, z czego 14 spraw zakończyło się wygraną gminy w całości, a kolejne 13 spraw zakończyło się albo przegraną w części lub w całości, ale w sprawach, które dotychczas zakończyły się prawomocnie niekorzystnymi dla gminy wyrokami sądowymi gdzie gmina jest zobowiązana prawomocnym wyrokiem do wypłaty odszkodowania to jest kwota 11.654.969,80 zł, co stanowi tutaj na czerwono to zostało podkreślone, 11,6 % kwoty wszystkich wniesionych pozwów. To proszę Państwa świadczy o dwóch jakby kwestiach. Po pierwsze, że widocznie w ocenie sądu, ja to tak odbieram, te roszczenia nie zostały w sposób należyty udokumentowane lub też, a jeżeli nie udokumentowane to sąd uznał, że one są po prostu niezasadne, ale równocześnie chciałem tutaj z tego miejsca podnieść wręcz benedyktyńską pracę pracowników Wydziału Geodezji, którzy w sposób, bo to jest w Wydziale Geodezji, procedowane są, może nie tyle procedowane, co nadzorowane jest prowadzenie tych spraw z tytułu uchwalenia planu miejscowego lub jego zmiany, i to że mamy taki wynik bardzo korzystny, bo przypomnę, że pierwsza wartość jaką podałem to była 500 mln zł ponad, jeżeli chodzi o wszystkie roszczenia, z pozwów sądowych ponad 100 mln zł, natomiast to co zostało wypłacone na podstawie prawomocnych wyroków w tych 27 sprawach to jest 11,6 %

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

wszystkich wniesionych pozwów. I wydaje mi się, że z tego miejsca warto, przynajmniej ze strony prezydenckiej, podziękować pracownikom Wydziału Geodezji, Pani Dyrektor Kolińskiej, Pani kierownik Karolinie Winnickiej za tą aktywność, za przygotowanie zawsze w bardzo merytoryczny sposób materiału, który umożliwia prawnikom, a coś na ten temat mogę powiedzieć, znacznie ułatwiać prowadzenie postępowania sądowego w tych sprawach gdzie przynajmniej na dzisiaj, proszę mi wierzyć proszę Państwa, linia orzecznicza sądu powszechnego jest zupełnie inna niż sądu administracyjnego. Sąd powszechny podniósł walor decyzji o warunkach zabudowy do substytutu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zupełnie inne ma podejście do tych spraw niż sąd administracyjny, który jakby w swoich orzeczeniach, nie chciałbym użyć takiego określenia, ale w pewnym sensie deprecjonuje decyzję o warunkach zabudowy w stosunku do planu miejscowego. Orzecznictwo sądów cywilnych jest zupełnie inne w tej materii. Nie ma planu, jest wuzetka, to jest jakby substytut planu, w związku z tym spokojnie możemy stosować związek przyczynowo – skutkowy wynikający z art. 36. I proszę Państwa wysokość wypłaconych odszkodowań w latach 2013 – 2020, obrazuje to również ten slajd, który pokazuje, że najwięcej wypłaciliśmy, bo ponad 4 mln zł, w 2017 roku, natomiast w 2018 roku wykupiliśmy nieruchomości, bo tutaj również istnieje możliwość, która w pewnym sensie jest zdecydowanie lepszym rozwiązaniem dla miasta jeżeli na skutek uchwalenia planu miejscowego lub zmiany, która w ocenie właściciela jest niekorzystna, jeżeli występuje z roszczeniem o wykup tej nieruchomości przez gminę, to jest oczywiście, przynajmniej mamy tą nieruchomość, natomiast jeżeli płacimy tylko i wyłącznie odszkodowanie, a dalej nieruchomość pozostaje własnością zgłaszającego roszczenie to oczywiście teoretycznie zawsze powstaje ryzyko, że kiedyś znowu będziemy za ten teren płacić albo ponosić konsekwencje jego np. zagospodarowania w sposób niezgodny z intencją Rady Miasta. Tak, że proszę Państwa tutaj ta łączna kwota na wykup nieruchomości, która była wynikiem rozstrzygnięć sądowych to jest 4.343.515,42 zł. Te wykupy, bo też może być tutaj pytanie, dotyczyły konkretnych nieruchomości, między innymi nieruchomości o powierzchni 1047 m² w nieruchomości przy ulicy Glinik na terenie Nowej Huty, to było w związku z ustaleniami miejscowego planu Wadów – Węgrzynowice, również pozyskaliśmy w ten sposób, można użyć skrótu myślowego, nieruchomości o łącznej powierzchni blisko 8 tys. m² zlokalizowanej przy ulicy Okulistów, to jest zgodnie z ustaleniami planu miejscowego Witkowice, to jest ten teren zieleni fortecznej, mniejsza nieruchomość blisko 1 tys. m² w rejonie ulicy Skotnicka, Działowskiego na potrzeby zieleni urządzonej zgodnie z zapisami planu i duża taka nieruchomość przy ulicy Słoneckiego, prawie 7 tys. m² w związku z ustaleniami planu Sudół Dominikański, Sudół. Sprawy w toku, które są obecnie, obecnie w toku mamy 43 sprawy sądowe, w 31 z tych spraw przed wejściem w życie aktualnie obowiązującego planu miejscowego dla nieruchomości objętej pozwem została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy, a w tych 31 sprawach akurat mamy sytuację taką, że plan miejscowy wprowadził zakaz zabudowy lub ustalono gorsze warunki zagospodarowania terenu niż te, które wynikają z decyzji WZ. W pozostałych 12 przypadkach powodowi opierają swoje roszczenia o ograniczenie ich potencjalnej możliwości korzystania z nieruchomości, wywodząc to na podstawie innych okoliczności. Więc proszę Państwa na koniec chciałbym przedstawić kilka takich wniosków, przede wszystkim trzeba mieć świadomość, że nasza polityka planistyczna, oprócz tego, że determinuje zagospodarowanie przestrzeni, wiąże się też z określonymi konsekwencjami finansowymi, my zawsze oczywiście w analizie zarówno przy podejmowaniu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu wykonujemy taką analizę finansową jakie będą konsekwencje. Oczywiście dopiero tak naprawdę na końcu po uchwaleniu planu, kiedy mamy ostateczny kształt tego planu możemy szacować rzeczywiste skutki finansowe dla tego planu. I proszę Państwa, ponieważ idea jest taka, że chcemy wykorzystać na dzisiaj najbardziej optymalny, dopuszczalny prawnie instrument w zakresie wpływu gminy na kształtowanie

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

przeźreni poprzez zapisy planu miejscowego, chyba, że dojdzie do jakichś zmian ustawowych w tym zakresie, to oczywiście dążymy do tego, tak jak i Wysoka Rada, aby pokryć całe miasto planami miejscowymi, abyśmy nie byli zdeterminowani koniecznością czy zdefiniowani, definiowali naszą przestrzeń poprzez decyzje o warunkach zabudowy, tutaj wiadomo, że wielokrotnie mówiliśmy bardzo krytycznie na temat zabudowy kształtowanej w oparciu o decyzje WZ zwłaszcza w sytuacji, jeżeli pomimo licznych apelów również Prezydenta Miasta Krakowa nigdy nie udało się dokonać zmiany w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez odniesienie konieczności zgodności decyzji WZ z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ale tutaj nigdy takiej woli ustawodawcy w tym zakresie nie było, a przynajmniej nie została ona urzeczywistniona. Czyli wzrastająca liczba planów miejscowych, wzrost również długości czasu na dochodzenie roszczeń z tytułu zmian planów miejscowych, 5, w niektórych przypadkach to też zależy od momentu wniesienia pozwu, 5 lub 10 lat, więc tutaj musimy się liczyć, że te konsekwencje w czasie są rozłożone i one mogą się urzeczywistnić również w późniejszym okresie. To co powiedziałem również w czasie tej prezentacji, wzrastająca świadomość właścicieli, użytkowników wieczystych, co do przysługujących im praw i oczywiście aktualna linia orzecznicza Sądu Najwyższego, która może powiedzieć tak, z tego punktu widzenia jest niekorzystna dla gminy. Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący, dziękuję Wysokiej Radzie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Prezydencie za tą wyczerpującą informację w sprawach, w których sama Rada prosiła, aby je wyjaśnić i na pewno większość Radnych słuchała z uwagą. Proszę Państwa otwieram dyskusję, bo jest to punkt z dyskusją, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos dotyczący wprowadzonej, Pan Radny Łukasz Gibała bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Wiceprezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Cieszę się z tej informacji, bo tu dużo bardzo ciekawych się pojawiło wątków, też taka prośba na przyszłość czy byśmy nie mogli dostawać tego z jakimś wyprzedzeniem, takich np. prezentacji, bo tam jednak dużo tych liczb jest, więc wydaje mi się, że to by było korzystniejsze. Natomiast mam dwa pytania, jedno to chciałem się upewnić czy dobrze zrozumiałem, ja rozumiem, że jak na razie gmina przegrała w sądach 11 mln zł prawomocnymi wyrokami, z czego 7 mln zł to są kwestie związane właśnie z odszkodowaniami, a 4 mln kwestie związane z wykupami gruntów, dobrze, to dziękuję bardzo. A drugie pytanie, tego chyba nie było, i pytanie czy dałoby się te 7 mln zł podzielić na podkategorie bo jednak czym innym jest takie roszczenie na podstawie takiej, że jest jakiś plan, który wchodzi w życie i on unieważnia wuzetkę, a np. czym innym jest takie rozstrzygnięcie, że zmienia się plan na niekorzyść, lub korzyść, kto tam ma działkę i moim zdaniem to jest inna sytuacja, a też może stanowić przykład, podstawę do roszczeń dla deweloperów czy dla właścicieli, a być może jeszcze istnieją inne kategorie, więc pytanie czy dałoby się to jeśli nie teraz na Sesji, to czy mógłbym uzyskać taką odpowiedź na piśmie jakie konkretnie typy tych roszczeń, na podstawie jakich właśnie przesłanek, występowały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto z Państwa kolejny chciałby zabrać głos? Nie widzę, wniosek z tego, że było to wyczerpujące, a rozumiem Panie Prezydencie, że w związku z przedstawionymi przez Pana Łukasza Gibałę prośbami, zostaną one spełnione. Ja sądzę, że

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

również dobrze by było, aby pozostali Radni takie informacje otrzymali drogą elektroniczną. Dziękuję bardzo. Zatem proszę Państwa zamykam ten punkt i przechodzimy do kolejnych punktów. Proszę Państwa zgodnie z porządkiem obrad teraz miała być sprawa AWF, ale Pan Radny Łukasz Sęk mnie poprosił, aby to przesunąć, bo o 13.00 jakieś spotkanie w tej chwili się odbywa kilku osób, Radnych w pilnej sprawie, właśnie zainteresowanych tym punktem, a zatem na razie to przesuwam, a przechodzimy do, zresztą cały blok jest w tej chwili planów, więc możemy spokojnie przejść do kolejnego, a potem wrócimy do sprawy AWF. Zatem przechodzę do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę Nr XXXVII/965/20 w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych w ramach krakowskiej mikroretencji wód opadowych i roztopowych.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1651, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Mrugała.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

W 2020 roku Rada przyjęła program mikroretencji dla naszego miasta Krakowa, on był kontynuacją programu takiego wcześniej sporo uchwalonego dotyczącego małej retencji wód opadowych na terenie naszego miasta i teraz w ciągu tego roku czasu wpłynęło do nas bardzo dużo wniosków, podpisaliśmy 200 umów, z tego tylko 12 osób się nie rozliczyło, natomiast zainteresowanie tą uchwałą jest bardzo duże. Ale ponieważ zmiany, które proponujemy mają taki charakter troszkę techniczny, a równocześnie informacyjny, ponieważ osoby, mieszkańcy Krakowa niektóre zapisy nie rozumieli, stąd np. wyjaśniamy im, co to jest efekt ekologiczny, co to jest zbiornik podziemny, a co jest zbiornik naziemny, również na podstawie tych doświadczeń, które mamy w ciągu tego roku też stwierdziliśmy, że może warto by było tutaj w szczególności promować tych mieszkańców, którzy chcą budować jak największe zbiorniki do retencjonowania wody opadowej, stąd też zaproponowaliśmy troszkę inny rozkład kwot na dofinansowanie. Wydaje się, że on będzie korzystniejszy. Oprócz tego są pewne też zapisy zmienione dotyczące strony tej formalnoprawnej, mianowicie dotyczące przede wszystkim zmian dla pomocy de minimis, natomiast ta uchwała została pozytywnie zaopiniowana przez Prezesa Urzędu Konkurencji i Konsumentów. W tym roku na ten cel mamy przeznaczony 1 mln zł, natomiast z Funduszu Inwestycji Lokalnych, który częściowo był wykorzystywany do tego zadania z racji nierozliczonych właśnie tych 12 zadań zostało nam 421 tys. i też chcielibyśmy to uzupełnić, czyli niecałe 1,5 mln mielibyśmy tutaj do dyspozycji. Ważną rzeczą też jest, że w tej uchwale proponujemy coś takiego, że jeżeli beneficjent, mieszkaniec złoży nam wniosek, a on z jakiegoś powodu nie zostanie rozpatrzony to będziemy mogli ten wniosek od razu przełożyć na następny rok, a jeżeli się okaże, że pula środków będzie za mała to niestety nie będziemy ogłaszać tego nowego naboru tylko będziemy korzystać z tych wniosków, które zostały nam złożone. Tyle z mojej strony, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, Komisji Infrastruktury oraz pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Czy są prezentacje stanowisk klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

autopoprawek na dzień 2 lutego 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 4 lutego 2021 godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1634, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska, skierowany do uchwalenia został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 25 stycznia tego roku i uzyskał opinię pozytywną. Do druku 1634 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik Nr 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Autopoprawka polega na uzupełnieniu załącznika Nr 2 o sposobie rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych w czasie pierwszego i drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Zakres autopoprawki dotyczący załącznika Nr 2, wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta z dnia 13 stycznia 2021 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska, w której Rada zadecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 1634 zostały złożone poprawki. Proszę Państwa ponieważ tych poprawek jest dość dużo, ja postaram się każdą poprawkę omówić i przedstawić opinię Prezydenta do tej poprawki. Pani projektant będzie pokazywać na planie, którego terenu to dotyczy. Poprawka złożona przez Pana Grzegorz Stawowego w imieniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska o treści: W art. 20 ust. 4 wykreśla się w punkcie 12 podpunkt f, w punkcie 13 podpunkt f, w punkcie 15 podpunkt f, w punkcie 16 podpunkt g, w punkcie 17 podpunkt f, w artykule 1 punkt 25. Nakaz realizacji zielonych dachów, intensywnych na budynkach mieszkalnych oraz na garażach podziemnych w terenach MW11, MW 12, MW 14, MW 15, MW16 został wprowadzony w wyniku uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych w czasie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu jako sposobu zwiększenia powierzchni zieleni na przedmiotowym obszarze. Zielone dachy zwiększają poziom retencji, mogą znacząco ograniczać spływ powierzchniowy z dachu, co ma istotne znaczenie w obszarze planu z uwagi na uwarunkowania środowiskowe. Ponadto zielone dachy wpływają korzystnie na mikroklimat terenów zabudowanych, redukują efekt miejskiej wyspy ciepła, poprzez chłodzenie i nawilżanie powierzchni. Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami projektu planu dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ustalono nakaz stosowania dachów płaskich z dopuszczeniem stosowania nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny. Likwidując nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego dla nowych budynków mieszkalnych wielorodzinnych nie będzie można wymusić na inwestorze realizacji dachu zielonego, na którym przy minimalnej grubości warstwy 100 cm mogły się pojawić drzewa, krzewy i roślinność zimnozielona. Bez tego nakazu dachy płaskie jako teren biologicznie czynny będzie mógł być zbilansowany do wskaźnika w postaci samej trawy, co z punktu widzenia mikroklimatu jest rozwiązaniem mniej korzystnym. Dodatkowo należy wskazać, iż podczas ponownego wyłożenia części projektu planu do publicznego wglądu zostały złożone uwagi zawierające 289 postulatów o wprowadzenie nakazu realizacji dachu zielonego na budynkach

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

mieszkalnych w terenach MW8, MW11, MW12, MWU6 lub też na wszystkich terenach przeznaczonych pod zabudowę. Niezależnie od powyższych wątpliwości, wątpliwość budzi propozycja usunięcia ze słowniczka projektu uchwały pojęcia dachu intensywnie zielonego, podczas gdy ustalenia dotyczące takiego rodzaju dachu obejmują również inne tereny MW8 oraz MWU6, które nie zostały tą poprawką wykreślone. Następną poprawką, poprawką Pana Grzegorz Stawowego w imieniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa. Obecne rezerwy terenu oznaczone jako KDD20 zmienia się na KDX na całej długości obecnego KDD20. W uzasadnieniu do negatywnej opinii Prezydenta. Połączenie pomiędzy ulicą Kobierzyńską, a ulicą Drukarską, oznaczone w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD20 zostało wyznaczone w wyniku uwzględnienia uwagi złożonej w czasie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Droga ta została wyznaczona działkach należących do skarbu państwa, a szerokość jej wynosi w środkowym, najszerszym miejscu, do 10 m, a w najwęższym do 7. Drogi o podobnej szerokości, oznaczone w projekcie planu jako drogi z dwoma pasami ruchu już teraz istnieją na obszarze przedmiotowego planu. Są to między innymi ulica Przymiarki, ulica Dereniowa czy ulica Łany. Planowana droga KDD20 zapewni obszarowi pomiędzy ulicą Kobierzyńską, Bobrzyńskiego, Zalesie, Zachodnią dodatkowe połączenia drogowe z nadrzędnym układem drogowym, w którym są ulice Kobierzyńska i Bobrzyńskiego. Dodatkowe połączenie wpłynie na lepszy rozkład natężenia ruchu, który rozłoży się na więcej wlotów, wpłynie pozytywnie na niezawodność układu drogowego, a w wyniku awarii możliwość wyznaczenia objazdów, a także umożliwi lepsze zarządzanie drogami we wskazanym rejonie. Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgodnił projekt planu z wprowadzeniem drogi KDD20 i więc uznał, że jest to rozwiązanie prawidłowe. Następną poprawką, poprawką Pana Radnego Grzegorza Stawowego w imieniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa o treści: w obszarze MW11 zielony szraf od strony potoku Młynny Kobierzyński oznaczony między innymi jako WS1 rozszerza się o 10 m w kierunku południowym, tym samym przesunięciu ulega nieprzekraczalna linia zabudowy. Uzasadnienie do negatywnej opinii Pana Prezydenta. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW11 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej numer 16 Ruczaj – Kobierzyn w terenie o kierunku zagospodarowania MW, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowej funkcji jako zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i funkcji dopuszczalnej np. zieleni urządzona, usługi, usługi sportu i usługi rekreacji. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju, a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych, jak i zapisy Studium określone dla tego terenu minimum 50 m% powierzchni biologicznie czynnej wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenów wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną w obrębie, której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Szerokość stref ochrony zieleni osiedlowej wyznaczone są wraz z terenami zieleni urządzonej, ZPW1, ZPW3, wzdłuż potoku Młynny Kobierzyński. Wahają się one do 30 do 40 m w terenach MW11 i MW12, są to szerokości zapewniające odpowiednią ochronę potoku. Rozwiązanie takie zostało uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Następną poprawką, poprawką Pana Grzegorza Stawowego w imieniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa o treści: w obszarze MW11 od granicy ZPW4 wprowadza się zielony szraf o szerokości 20 m liczony od granic obszarów. Uzasadnienie do negatywnej opinii Prezydenta. Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZPW4 został wyznaczony w sąsiedztwie potoku Młynny Kobierzyński w celu ochrony istniejących potoków wodnych. Zarówno potok jak i zbiorniki zostały zabezpieczone poprzez wyznaczenie terenów wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jest to rozwiązanie optymalne, by ograniczyć niekorzystne oddziaływanie środowiska, negatywne oddziaływanie na środowisko i zapewnić odsunięcie nowej zabudowy od koryta potoku ochrony zbiorników. Rozwiązanie takie uzyskało pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Poprawka Pana Grzegorz Stawowego w imieniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska o treści: część działki 106/1 obręb 43 Podgórze znajdującej się w obszarze MW14 oznacza się zielonym szrafem. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW14 zgodnie z ustaleniami Studium przeznaczony jest, wyznaczony jest o kierunku zagospodarowanie przestrzenne, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej np. między innymi pod zielenią urządzonej. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju, a także równowagę interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium wprowadzono ustalenia służące ochronie terenu przed nadmiernym zainwestowaniem to jest określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50 % oraz wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej. Działka 106/1, obręb 43 Podgórze jedynie w północno – zachodnim fragmencie jest przeznaczona pod zainwestowanie. Południowa jej część została w projekcie planu przeznaczona pod zielenią urządzonej ZP1 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park i teren zieleni urządzonej lub zabudowę usługową ZP/U1. W związku z powyższym objęcie północnego fragmentu przedmiotowej działki strefą ochrony zieleni osiedlowej zupełnie uniemożliwi właścicielowi zagospodarowanie terenu pod zabudowę mieszkaniową. Działka ta będąc w terenie inwestycyjnym nie będzie możliwa do zabudowy. Proszę Państwa ponieważ tu wcześniej Pan Prezydent przedstawiał cały problem odszkodowań, w naszym jakby, z naszym doświadczeniem możemy stwierdzić, że w przypadku wniesienia pozwu o odszkodowanie dlatego terenu, ten teren będzie bardzo prawdopodobnie przeznaczony do wypłaty odszkodowania za uniemożliwienie zabudowy zgodnie ze wskazaniem planu oraz wskazaniem Studium, to znaczy wskazaniem projektu planu. Teraz poprawka Pana Grzegorza Stawowego w imieniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. W obszarze MW15 szraf zielony w północno wschodniej części przedłuża się do granicy obszaru MNI/MWN6. Działka numer 113/7 obręb 43 Podgórze poprzez, którą odbywa się dojazd do terenów MNI/MWN6 oraz MW15 od strony ulicy Podhalańskiej zapewnia obsługę komunikacją do działki 113/1, 113/4, a poprzez działkę numer 113/8 także do działek 113/2, 113/9, jest ona współwłasnością właścicieli wszystkich tych działek. Ograniczenie możliwości korzystania z działki 113/7 w wyniku poszerzenia strefy ochrony zielonej osiedlowej, dla której ustalono zakaz realizacji dojazdu będzie naruszeniem prawa własności, iż działka ta może również rodzić odszkodowania. Dodatkowo wyjaśnia się, że zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna zlokalizowana wzdłuż ulicy Podhalańskiej objęta jest obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Borek Fałęcki Północ. Przedmiotowa działka numer 113/7 nie została w nim wydzielona jako droga publiczna KDD lub wewnętrzna KDW. Jej parametry 4,5 m szerokości uniemożliwiają zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej dla zabudowy wielorodzinnej, która w przyszłości może powstać w terenie MW15. Inwestor nie uzyska zgody zarządcy drogi, a obsługa komunikacyjna terenu MW15 odbywać się będzie poprzez teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD18 mającej włączenie do ulicy 8 Pułku Ułanów. Proszę Państwa następna poprawka Pana Grzegorza Stawowego w imieniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa o treści: w obszarze MW12 wprowadza się zielony szraf o szerokości 20 m od zachodniej granicy obszaru w kierunku wschodnim. Uzasadnienie do negatywnej opinii Prezydenta. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW12 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej numer 16 w terenie o kierunku zagospodarowania MW, tereny zabudowy mieszkaniowej

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

wielorodzinnej. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju, a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium wprowadzono ustalenia służące ochronie terenu przed nadmiernym zainwestowaniem i określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50 %. Wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenów wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną w obrębie, której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Szerokości stref ochrony zieleni osiedlowej wyznaczone wraz z terenami zieleni urządzonej ZPW1 i ZPW3 wzdłuż potoku Młynny Kobierzyński wahają się między 30, a 40 metrów w terenach MW11 i MW12. Są to szerokości zapewniające odpowiednią ochronę potoku. Rozwiązanie takie uzyskało pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Następną poprawką Pana Grzegorz Stawowego w imieniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa. Wykreślenie z rezerwy KDD16 odcinka drogi przecinającej obszar ZPW3, ZPW2 i WS2. Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KDD16 został wyznaczony w projekcie planu w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej terenowi zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonemu symbolem MW11, ale również poprzez potok Młynny Kobierzyński terenowi oznaczonemu symbolem MW12. Są to nowe tereny inwestycyjne, a więc tak jak w przypadku nowych terenów inwestycyjnych po wschodniej stronie projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów, to jest tereny MW14, MW16 został określony dojazd nowo projektowanymi drogami publicznymi. W zakresie ich przebiegu projekt planu został pozytywnie uzgodniony przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, który jako organ wskazany w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ani razu podczas trwającej procedury od września 2018 nie wnosił o zmianę tego przebiegu, a także w zakresie, jak również w zakresie projektowanego przejścia przez potok Młynny Kobierzyński. Następną poprawką Pana Grzegorz Stawowego o treści: z rezerwy terenowej KDZT1 wykreśla się dopuszczenie tramwaju, odzyskany teren powinien zostać włączony do terenu MN w północnej stronie KDZT. Uzasadnienie do negatywnej opinii Prezydenta. Jednym z celów planu określonym już na etapie przystąpienia do jego sporządzenia jest określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem. Wprowadzenie w nowo projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów tramwaju wynikało ze wskazania Zarządu Transportu Publicznego oraz Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu. Przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu komunikacji oznaczone symbolem KDZT1, skrzyżowania z drogami KDD16 i KDD17 oraz dróg serwisowych wynikają bezpośrednio z projektu budowlanego opracowanego dla ulicy 8 Pułku Ułanów, w którym określono przewidywany zakres realizacji inwestycji. Projekt ten został uzgodniony przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa i w pierwszym kwartale 2021 roku nastąpi odbiór dokumentacji projektowej. Jednocześnie z informacji uzyskanych od Zarządu Dróg Miasta Krakowa wynika, że w projekcie budowlanym dla wyżej wymienionej inwestycji nie został uwzględniony tramwaj. W związku z czym usunięcie w projekcie planu zapisów dotyczących wydzielonego torowiska tramwajowego nie wpłynie na zawężenie linii rozgraniczających określonych na rysunku planu dla terenu KDZT1, a jedynie w przyszłości wykluczy rozbudowę ulicy o wstępnie planowane torowisko w kierunku ulicy Zawilej. Następnie proszę Państwa poprawka Pana Radnego Łukasza Gibały o treści: 1. Zmienia się przeznaczenie terenu oznaczonego jako MW12 na teren ZP czyli teren zieleni urządzonej. 2. W uchwale i jej załącznikach wprowadza się zmiany wynikające z przyjęcia niniejszej poprawki. Uzasadnienie do negatywnej opinii Prezydenta. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW12 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej w terenie o kierunku zagospodarowania MW, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcję dopuszczalną zieleni urządzonej, usługi celu publicznego

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

oraz usługi sportu i rekreacji. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju, a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium wprowadzone ustalenia służące ochronie terenu przed nadmiernym zainwestowaniem i określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50 %. Wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenów wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną w obrębie, której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Dodatkowo w wyniku uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zgłoszonych w czasie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu wprowadzone zmiany mające na celu zwiększenie powierzchni zieleni na przedmiotowym obszarze między innymi poprzez wprowadzenie na przedmiotowym terenie nakazu realizacji dachu zielonego intensywnego na garażach podziemnych. Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Taka zmiana może również powodować wystąpienie o odszkodowania do gminy Kraków. Następną poprawką Pana Radnego Łukasza Gibały o treści: zmienia się przeznaczenie terenu oznaczonego jako MW14 na teren ZP czyli teren zieleni urządzonej. W uchwale i w jej załączniku wprowadza się zmiany wynikające z przyjęcia niniejszej poprawki. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW14 jest w Studium w jednostce urbanistycznej numer 34 Borek Fałęcki w terenie o kierunku zagospodarowania MW, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz funkcji dopuszczalnej takiej jak zieleń urządzonej, usługi, usługi sportu i rekreacji. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju, a także równoważenie interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium wprowadzone ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem to znaczy wprowadzono 50 %, wyznaczono teren biologicznie czynny na poziomie 50 % oraz wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej. Potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenów wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną w obrębie, której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie w bezpośrednim sąsiedztwie terenu MW14 wyznaczono teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Dodatkowo w wyniku uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych w czasie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu wprowadzono zmiany mające na celu zwiększenie powierzchni zieleni na przedmiotowym obszarze, między innymi wprowadzono na przedmiotowym terenie nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego dla budynków mieszkalnych oraz garaży podziemnych. Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Również może taka zmiana powodować odszkodowania, pozew o odszkodowanie dla gminy. Następną poprawką wniesioną przez Pana Łukasza Gibałę o treści: zmienia się przeznaczenie terenu oznaczonego jako MW15 na teren ZP czyli teren zieleni urządzonej. W uchwale i w jej załącznikach wprowadza się zmiany wynikające z przyjęcia niniejszej poprawki. Uzasadnienie do negatywnej opinii Prezydenta. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW15 zgodnie z ustaleniami Studium przeznaczony jest, jest w kierunkach o zagospodarowaniu tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcję dopuszczalną zieleń urządzonej, usługi celu publicznego, usługi sportu i rekreacji. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem to znaczy wyznaczono teren, wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50 % wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz wskazano strefę o niższej wysokości zabudowy. Dodatkowo w wyniku uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych w

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

czasie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu wprowadzono zmiany mające na celu zwiększenie powierzchni zieleni na przedmiotowym terenie, między innymi wyznaczono dodatkowe strefy ochrony zieleni osiedlowej, ustalono nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego dla budynków mieszkalnych oraz garaży podziemnych. Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i również taka zmiana może powodować odszkodowania. Następną poprawką Pana Radnego Łukasza Gibały dotyczy, zmienia się przeznaczenie terenu oznaczonego jako MW16 na teren ZP czyli teren zieleni urządzonej. W uchwale i w załącznikach wprowadza się zmiany wynikające z przyjęcia niniejszej poprawki. Ten teren jak poprzednie w Studium jest również wskazany jako tereny o kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcję dopuszczalną zieleni urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium wprowadzono wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50 %, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej, ponadto potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW16 wyznaczono teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Dodatkowo w wyniku uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych w czasie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu wprowadzono zmiany mające na celu zwiększenie powierzchni zieleni na przedmiotowym terenie, między innymi poprzez wprowadzenie na przedmiotowym terenie nakazu realizacji dachu zielonego intensywnego dla budynków mieszkalnych oraz garaży podziemnych. Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Również taka zmiana może wpłynąć, może powodować odszkodowania dla gminy. Następną poprawką Pana Radnego Łukasza Gibały, zmienia się przeznaczenie terenu oznaczonego jako MW11 na teren ZP czyli teren zieleni urządzonej. W uchwale i w jej załącznikach wprowadza się zmiany wynikające z przyjęcia niniejszej poprawki. Uzasadnienie do negatywnej opinii Prezydenta. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem MW11, tak samo jak poprzednie tereny, w Studium znajduje się w kierunku zagospodarowania MW, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcjach dopuszczalnych zieleni urządzonej, usługi celu publicznego, usługi sportu i rekreacji. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem to jest określono wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50 %, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej, strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenów wód z obudową biologiczną, strefą hydrogeniczną w obrębie, której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. W wyniku uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych w czasie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu wprowadzono zmiany mające na celu zwiększenie powierzchni zieleni na przedmiotowym terenie między innymi poprzez wyznaczenie strefy ochrony zieleni osiedlowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolami MW9, MW11, ustalono na przedmiotowym terenie nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego dla garażu podziemnego. Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Ta zmiana również może powodować odszkodowania. Następną poprawką Pana Łukasza Gibały o treści: zmienia się przeznaczenie terenów oznaczonych jako MW11, MW14, MW16 na tereny ZP

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

czyli tereny zieleni urządzonej. W uchwale i jej załącznikach wprowadza się zmiany wynikające z przyjęcia niniejszej poprawki. Uzasadnienie do negatywnej opinii Prezydenta. Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem MW11, MW14, MW16 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej Ruczaj – Kobierzyn oraz Borek Fałęcki w terenie o kierunku zagospodarowania MW, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50 %, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej, strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenów wód z obudową biologiczną, strefą hydrogeniczną, w terenie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW14, MW16 wyznaczono tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz tereny zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. W wyniku uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych w czasie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu wprowadzono zmiany mające na celu zwiększenie powierzchni zieleni na przedmiotowym obszarze między innymi poprzez wprowadzenie strefy ochrony zieleni osiedlowej w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem MW11, wprowadzono nakaz realizacji dachów zielonych intensywnych w terenach oznaczonych symbolem MW11, MW14, MW16. Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Chciałam jeszcze wyjaśnić, że wprowadzone poprawki przez Pana Radnego Łukasza Gibałę, które mówią o terenach zieleni urządzonej nie określają, że mają być to tereny zieleni urządzonej publicznie dostępnej. W związku z tym, dlatego przy każdej tej poprawce omawiając negatywną opinię Prezydenta wskazywałam, że właśnie dla tych terenów jako tereny zieleni urządzonej niepublicznej mogą wystąpić roszczenia właścicieli terenów. Następna poprawka Pana Stanisława Pietrasa i Pana Łukasza Maślony o treści: wprowadza się zmiany dopuszczalnej wysokości budynków na obszarze MW11, MW12, z 16 m na 11 m oraz na obszarze MW14 z 22 m na 16 m, MW15 z 25 m na 16 m i MW16 z 22 m na 16 m. Tereny, uzasadnienie do negatywnej opinii Prezydenta. Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem MW11, MW12, MW14, MW15, MW16 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej Ruczaj – Kobierzyn oraz Borek Fałęcki w terenie o kierunku zagospodarowania tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tych jednostek wskazano wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW do 25 m. Ustalone w projekcie planu maksymalne wysokości dla wyżej wymienionych terenów są zatem niższe niż dopuszczone w Studium. Wyjątkiem jest południowa część terenu MW15, położona poza strefą niższej wysokości zabudowy dla, której parametr ten został ustalony w nawiązaniu do wysokości istniejącego już budynku mieszkalnego. Należy podkreślić fakt, iż takie także istniejące w terenie MW17, MW18 bloki mają wysokość 25 m, zatem wnioskowane obniżenie wysokości zabudowy do 16 m w terenach MW14, MW15 i MW16 byłyby nieuzasadnione, prowadziłyby do zaburzenia ładu przestrzennego. Także wysokość zabudowy w terenach MW11 i MW12 została ustalona w nawiązaniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej przy ulicy Torfowej, tereny MW9 i tereny MW10. Ponadto obniżenie wskaźników parametrów do 11 m, a zatem takiego jaki został określony w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej będzie niezgodne z ustaleniami Studium. Następna poprawka Pana Stanisława

Pietrasa i Pana Łukasza Maślony. Wprowadza się zmiany polegające na poszerzeniu strefy zieleni osiedlowej o 10 m w kierunku południowym w części północnej obszaru MW16 z równoczesnym przesunięciem linii zabudowy w kierunku południowym o tą samą wartość. Uzasadnienie do negatywnej opinii Prezydenta. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonym symbolem MW16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej Borek Fałęcki w terenie o kierunku zagospodarowania MW, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, o funkcji dopuszczalnej pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju, a także równoważenie interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem, określono wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50 %, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej, potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną w obrębie, której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Szerokość strefy ochrony zieleni osiedlowej wyznaczono wraz z terenem zieleni urządzonej ZPW7 wzdłuż potoku Młynny Kobierzyński i wynosi on w najszerszym miejscu 25 m. Jest to szerokość zapewniająca odpowiednią ochronę potoku. Rozwiązania takie zostały pozytywnie zaopiniowane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Dodatkowo wyjaśnia się, że powierzchnia wyznaczonych stref zieleni w terenie MW16 wynosi około 23 %, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla tego terenu wynosi 50 %, a więc zwiększenie stref zieleni w tym terenie spowoduje zagęszczenie przyszłej zabudowy w ramach wyznaczonych nieprzekraczalnych linii zabudowy, gdyż wskaźnik terenu biologicznie czynnego zostanie już zbilansowany w wyznaczonych strefach zieleni. W sytuacji zachowania obecnych stref zieleni powierzchnia biologicznie czynna będzie mogła zostać zrealizowana także pomiędzy nową zabudową. Ponadto w projekcie planu w sąsiedztwie terenu MW16 wyznaczono teren zieleni urządzonej ZP1 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park i teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej ZP/U1. Należy także podkreślić, iż obszar planu bezpośrednio sąsiadujący z Lasem Borkowskim, jest jednym z głównych terenów rekreacji dla mieszkańców tej części miasta. To proszę Państwa, przepraszam, jeszcze jest jedna poprawka Pana Stanisława Pietrasa i Pana Łukasza Maślony o treści: południową część działki 105 i 107 wyłącza się z obszaru MW14 i włącza się do obszaru ZP1 w zakresie wskazanym poglądowo na ilustracji. W uchwale i załącznikach graficznych i tekstowych dokonuje się stosownych zmian wynikających z powyższych poprawek zapewniając spójność i zgodność z prawem zaproponowanych rozwiązań planistycznych. Wraz z przyjęciem poprawki wprowadza się do projektu uchwały niezbędne korekty redakcyjne. Uzasadnienie do negatywnej opinii Prezydenta. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW14 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej Borek Fałęcki w terenie o kierunku zagospodarowania MW, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, funkcję dopuszczalną zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju, a także równoważenie interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium wprowadzono ustalenia służące ochronie terenu przed nadmiernym zainwestowaniem, określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50 %, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej, potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną i strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Rozwiązania takie zostały pozytywnie zaopiniowane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Zmiana przeznaczenia południowej części terenu MW14 pod teren zieleni urządzonej ZP1 utrudni właścicielowi zagospodarowanie terenu. Ponadto obszar

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

planu bezpośrednio sąsiaduje z terenem Lasu Borkowskiego, jednym z głównych terenów rekreacyjnych dla mieszkańców tej części miasta. I proszę Państwa to już będzie ostatnia poprawka Pana Stanisława Pietrasa i Pana Łukasza Maślony o treści: działka 67/2 w części włączonej do tej pory do obszarów MW11 włącza się do obszaru ZPZ4 w zakresie wskazanym poglądowo na ilustracji. W uchwale i załącznikach graficznych i tekstowych dokonuje się stosownych zmian wynikających z powyższej poprawki zapewniając spójność i zgodność z prawem zaproponowanych rozwiązań planistycznych. Wraz z przyjęciem poprawki wprowadza się do projektu uchwały niezbędne korekty redakcyjne. Uzasadnienie dla negatywnej opinii Prezydenta. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW11 i zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej Ruczaj – Kobierzyn w terenie o kierunku zagospodarowania MW, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowej funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, funkcji dopuszczalnej pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego oraz usługi sportu i rekreacji. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju, a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem to jest określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50 %, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej, a także strefy zieleni w terenach inwestycyjnych. Potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną w obrębie, której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Zmiana przeznaczenia całej działki numer 67/2, obręb 43 Podgórze pod teren zieleni urządzonej ZPZ4 utrudni jej właścicielowi zagospodarowanie terenu. Teren ZPZ4 nie jest przeznaczony do wykupu i włączenie części terenu MW11 może wpłynąć na wniosek o odszkodowania przy uchwaleniu, przy wprowadzeniu tej poprawki i uchwaleniu planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor za przedstawienie, proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Jeszcze chciałam powiedzieć, że jak omówiłam wszystkie poprawki i przeczytałam opinie, negatywne opinie Prezydenta do tych poprawek, chciałam jeszcze zaznaczyć, że ewentualne przegłosowanie jakiegokolwiek poprawki skutkować będzie odroczeniem ostatecznego głosowania nad projektem uchwały oraz koniecznością ponowienia czynności planistycznych w zakresie zmian, które zostaną wprowadzone w projekcie planu miejscowego, co oznacza również, że procedura sporządzenia planu wydłuży się o około 5 miesięcy, co może wpłynąć na wydawanie na tym terenie kolejnych decyzji o warunkach zabudowy niezgodnych z projektem planu jak również pozwoleń na budowę również niezgodnych z tym projektem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Trwało to trochę, ale są 22 poprawki zgłoszone, z tego 2 są wycofane, zostało 20, ponadto chcę poinformować Państwa, że mamy również 20 zgłoszeń spoza Rady do dyskusji. Z tym, że przypominam, to jest II czytanie, a zatem dyskusja powinna dotyczyć autopoprawki, która została doręczona jak i zgłoszonych i przed chwilą omówionych poprawek. Przejmuje prowadzenie Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo otworzymy dyskusję, bo to jest pewnie następny etap omawiania planu, przypominam, dyskusję nad poprawkami i autopoprawkami, proszę się zgłaszać, czy mamy

uczestników w dyskusji? Pani Radna Alicja Szczepańska widzę, że łapka w górze, więc proszę głos pierwszy, potem Pan Radny Łukasz Gibała, Pan Radny Łukasz Maślona, chyba, że Pani Radna się do tego punktu nie zgłaszała. Czyli to rozumiem, że nie, to Pan Radny Łukasz Gibała, zapraszam.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Wiceprezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja złożyłem 9 poprawek, dwie rzeczywiście zostały wycofane, chodzi o kwestie zgodności ze Studium to znaczy tu było takie ryzyko, że przegłosowanie tych dwóch poprawek, którejkolwiek z tych dwóch poprawek, one po prostu szły za daleko i wtedy plan byłby niezgodny ze Studium. W tym momencie najdalej idącą jest poprawka numer 8 z moich poprawek, mam nadzieję, że będziemy ją głosować w pierwszej kolejności, to jest poprawka, która przewiduje ochronę trzech terenów zielonych, one znajdują się przy ulicy Obozowej i Zdunów oraz przy ulicy Obozowej i Torfowej. W planie przewiduje się tam zabudowę, bloki, ja proponuję żeby tam jednak była zieleń, a nie bloki, to są tereny, które w mapie terenów zielonych krakowskich zostały zwaloryzowane jako tereny bardzo cenne przyrodniczo, jako cenne i bardzo cenne przyrodniczo i uważam, że po prostu warto jest ochronić. Byłby to też pewien rodzaj kompromisu, bo przypominę, że początkowo walczyłem o ochronę pięciu terenów zielonych, które zostały przewidziane pod zabudowę, w tym momencie proponuję ochronę trzech terenów. Chciałem też podkreślić, że jeśli te moje poprawki nie przejdą, a przejdą poprawki innych Radnych, które generalnie też idą w dobrym kierunku, bo zmniejszają intensywność zabudowy to tak czy siak będziemy mieli do czynienia z taką sytuacją, kiedy spore połacie, bardzo duże połacie terenów cennych przyrodniczo zostaną nieodwołalnie zabudowane, to jest decyzja, której już potem nie odwrócimy. Mówi się tutaj wiele o odszkodowaniach, mieliśmy dzisiaj długie wystąpienie Wiceprezydenta Muzyka w tej sprawie i tak, trzeba sobie powiedzieć wprost, że takie ryzyko zawsze istnieje, jak widzimy różnie to bywa, te procesy trwają latami, czasami kończą się wygraną gminy, czasami przegraną, nie wiemy jak będzie tutaj, ja oczywiście nie zagwarantuję, że to się nie skończy jakimiś odszkodowaniami, natomiast ja mówię wprost, warto proszę Państwa zaryzykować tak jak jeśli ktoś chce mieć dobrą komunikację i dobry transport to musi wydawać pieniądze, tak jak jeśli ktoś chce mieć dobry system edukacji to musi wydawać pieniądze, tak jeśli chcemy żeby w Krakowie było dużo wysokiej jakości terenów zielonych to też musimy wydawać pieniądze, nawet jeśli tych odszkodowań nie będzie to ja jestem za tym żeby te tereny miasto docelowo wykupiło i utworzyło tam parki wcześniej czy później, co też przecież będzie się wiązało z kosztami. Natomiast moim zdaniem warto te koszty ponieść. Na szczęście nie będą to koszty jakieś natychmiastowe, bo procesy toczą się latami, a wykupywać tych terenów też nie musimy jutro, w tym roku czy za rok, w związku z tym chodzi o to żeby je na razie zabezpieczyć, a ewentualne koszty ponosić znacznie później. Jeśli ta poprawka numer 8 by przeszła to ja oczywiście wycofam wszystkie pozostałe poprawki, bo one dotyczą ochrony poszczególnych już terenów zielonych i wtedy stałyby się też o tyle bezprzedmiotowe, że przyjęcie tych dodatkowych poprawek znowu groziłoby przekroczeniem wskaźnika 50 %, natomiast jeśli ta poprawka numer 8 nie zostanie przyjęta to wtedy zostawię te pozostałe poprawki od 2 do 6, będziemy głosować nad każdą z osobna licząc na to, że jeśli nawet by się nie udało tych wszystkich trzech terenów ochronić zielonych to być może uda się jakiś pojedynczy, czy dwa być może tereny ochronić. Poprawka numer 9 z kolei to jedyna poprawka, która nie jest związana z zielenią, ona jest poprawką transportową, chodzi o to żeby nie budować na siłę drogi przy ulicy Zalesie, drogi, która miałaby połączyć Kobierzyńską z Grota Roweckiego, mieszkańcy tej drogi nie chcą, chcą zamiast tego ścieżkę rowerową i ścieżkę dla pieszych,

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

wydaje mi się, że nie ma co uszczęśliwiać ich na siłę i to jest rozsądny postulat. Tyle z mojej strony proszę Państwa, kończąc gorąco apeluję do Radnych o to żebyśmy jednak ochronili przynajmniej te trzy tereny zielone, one naprawdę są bardzo cenne przyrodniczo, nie pozwólmy ich zabudować i nie bójmy się podjąć tej decyzji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący czy mnie słyszać?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, proszę mówić, słyszać.

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowni Państwo!

Pani Dyrektor bardzo /.../, że ten projekt planu, który został zaproponowany, spełnia już oczekiwania mieszkańców, niestety ilość uwag do projektu pozwala myśleć inaczej, /.../, udało nam się dojść do consensusu na Komisji Planowania Przestrzennego i kilka poprawek jest tam, /.../, wychodzą naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców jak chociażby zmiana charakteru drogi /.../ na ciąg pieszo rowerowy, jak również kwestia dotycząca tych zielonych dachów, których jestem gorącym orędownikiem, ale nie w sytuacji gdy będzie to wpływało na /.../ powierzchni biologicznie czynnej /.../ a właśnie realizowanych na zielonych dachach /.../. Nasze poprawki, które /.../ pewnie Pan Przewodniczący będzie je referował, my z Panem Pietrasem przygotowaliśmy cztery dodatkowe i chcielibyśmy Państwa zachęcić do tego żeby je poprzeć, dlatego, że one w pełni realizują te postulaty mieszkańców ulicy Kobierzyńskiej /.../ i mam nadzieję, że jednak Państwo pochylą się nad nimi, ponieważ to nie wstrzyma procedury planistycznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejną osobą zapisaną do głosu jest Pan Radny Jan Stanisław Pietras, potem Pan Radny Michał Starobrat i chyba jeszcze Pan Radny Marek Sobieraj się zgłaszał.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Państwo Radni!

Ja chciałem się wypowiedzieć krótko, ponieważ wiele się mówiło na ten temat, natomiast po pierwsze, kiedy w 2003 roku obowiązywało jeszcze stare Studium tereny, które, w tej chwili od M11 do M16 były to tereny poza istniejącym, to nie jest Las Borkowski, bo Las Borkowski to akurat według naszej dzielnicowej lokalizacji jest tym lasem przy ulicy Żywickiej, natomiast to jest Uroczysko Zalesie czyli to jest las, były to tereny MN, to było na południu, na zachodzie, na wschodzie, w ogóle były tereny MN. Kiedy procedowaliśmy 7 lat temu miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego postulowaliśmy, aby miejscowy plan objął też teren aż po Podhalańską, gdzie w tej chwili są te tereny wielkiego budownictwa. Nie pomogły żadne wnioski z dzielnicy, teren miejscowego planu urwał się na końcu Uroczyska Zalesie. W konsekwencji na tym terenie w międzyczasie powstawały, rozumiem, że zgodnie ze zrównoważonym rozwojem, ale na podstawie wuzetek, ja to powiem tak, w cudzysłowie, wieżowce, budynki wielorodzinne, które w tej chwili rozumiem wyznaczają też trend,

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

ponieważ one istnieją. My nie chcemy nic więcej tylko po pierwsze w tych poprawkach, aby dodatkowo uzyskać zmniejszenie zainwestowania. I dlatego też postulujemy o wysokościach, nie chce się rozgadywać na temat pojedynczych punktów itd., to jest to, aby zmniejszyć intensywność zainwestowania. Jednocześnie mieszkańcy postulują i uważamy, że te wnioski powinny być dopełnione, postulują tak żeby zachować ciek, w tej chwili jeszcze potok Młynny Kobierzyński. W Studium z 2003 roku jest to naturalny, o dosyć szerokim przebiegu potok. W tej chwili ona na granicy naszego planu niknie w rurach, ostatnie, jedna z poprawek, która poszerza strefę, strefę, mówię o poprawce w obszarze MW16 powoduje to, że ta strefa jest odsunięta na południe, jednocześnie z linią zabudowy, co umożliwi potem, w momencie, kiedy będzie zarurowany na wschód, rozlanie się tego potoku. Postulujemy to, aby ten potok, który praktycznie wprowadza, i te tereny obok niego, wprowadzają jeszcze i zachowują pewne elementy przyrody, takie, które są przyjazne ni które, ja już nie chcę mówić na temat klimatu, energia itd., ochrona środowiska, które pozwalają na zachowanie pewnych elementów, elementów, które w jakiejś mierze będą próbą zrównoważenia tego środowiska zielonego, przyjaznego, temperatur, tej wyspy ciepła, zimna itd., w tym terenie. Przypominam, że MW jest efektem zmiany Studium, te obszary kiedyś ktoś z uwagi na to, co było dookoła, a dookoła proszę Państwa były domki jednorodzinne, było to MN, miało to być zachowane, wciskano się po kolei wuzetkami tu, tam itd., i teraz konsekwencja.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny cztery minuty.

Radny – p. J. Pietras

Dziękuję. Wobec tego ja mam świadomość, że poprawki są elementem kompromisu z tym, co zostało tam opracowane i apeluję do Radnych o zrozumienie i uwzględnienie w swoich głosowaniu tych racji, które przynajmniej częściowo wyłożyłem i zagłosowanie za przyjęciem tych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat. Przygotuje się Pan Radny Marek Sobieraj.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja na samym wstępie zwracam się do Radnego Maślony, Łukaszu twój głos był słyszalny, ale wypowiedź była naprawdę bardzo niezrozumiała, więc jeżeli będziesz chciał trafić ze swoją wypowiedzią to sugeruję zgłosić się jeszcze raz ze względu na to, że będąc tu nawet na sali naprawdę ciężko było zrozumieć nawet jedno poszczególne zdanie, prawdopodobnie jakość połączenia. Odnosząc się do poprawek, ja tutaj czuję się w obowiązku poinformować mieszkańców, że my jako Radni wywiązaliśmy się z danego słowa, rzeczywiście spotkaliśmy się przez ostatnie dwa tygodnie tutaj w zespole, który pracował nad konkretnymi Państwa uwagami, konkretnymi poprawkami i każdy temat, każda Państwa uwaga została rozpatrzona naprawdę bardzo wnikliwie, zespół pracował w składzie niemal wszystkich, przedstawicieli wszystkich klubów, byli przedstawiciele Klubu Prawa i Sprawiedliwości, Klubu Przyjazny Kraków, przedstawiciele Klubu Koalicji Obywatelskiej i efektem tej pracy tego zespołu, przepracowania, przedyskutowania każdej poprawki są poprawki złożone w imieniu Komisji Planowania, złożone przez Przewodniczącego Stawowego, to jest 8 poprawek. Ja w moim imieniu proszę wszystkich pozostałych Radnych o to, aby rzeczywiście te poprawki wypracowane wspólnie, pomijając jakąkolwiek politykę, zostały Państwu zaprezentowane, aby każdy Radny jednak podniósł rękę i zagłosował za przyjęciem tych poprawek. Ale chciałbym

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

też zwrócić się do Radnych, którzy składali inne poprawki, ponieważ Państwo kompletnie nie dali nam szans, nie dali Państwo szans pozostałym Radnym, abyśmy te poprawki przedyskutowali. Mówię o Radnych, którzy składając poprawki nie byli na komisjach, nie byli podczas prac zespołu, my nie mieliśmy możliwości dyskusji na temat Państwa poprawek, a o tyle to jest ważne, że Komisja Planowania ma 14 Radnych, w pracach zespołu brało udział 8 Radnych, a decyduje 43 Radnych czyli cała Rada. Śmiem twierdzić, że symbole MW14, MW15, KDD20 znane są tylko może 10 Radnym, pisząc poprawkę bez jakiegokolwiek dyskusji w szerszym gronie tworzy Państwo atmosferę gry politycznej, a nie rzeczywistość przekonania pozostałych Radnych do osiągnięcia swojego celu, bo skoro Radni Prawa i Sprawiedliwości, Radni Koalicji Obywatelskiej byli w stanie wypracować wspólne poprawki to znaczy, że da się podejść do tych problemów ponad politykę w trosce o dobro mieszkańców. Dlatego zwracam uwagę części Radnych, że poprawkę nie wystarczy złożyć, choć nie wiem jakby była zasadna, pozostali Radni, około 30 czy 30 paru Radnych, bierze pod uwagę kto tą poprawkę zgłasza. I jeżeli komisja dochodzi do pewnego wniosku i wypracowuje pewne poprawki to pozostali Radni, którzy nie są w temacie, rzeczywistość podnoszą rękę licząc na zbiorową mądrość Komisji Planowania. Dlatego proszę na przyszłość, aby lepiej reprezentować, może słuszne poprawki mieszkańców, zachęcam do czynnego udziału w pracach zespołu, w pracach komisji, aby nie tylko pokazywać mieszkańcom, że my chcieliśmy, ale inni Radni nie chcieli, tylko żeby rzeczywistość dać szansę pozostałym Radnym zapoznanie się z treścią poprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Marek Sobieraj się wycofał z głosu. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Jeżeli nie to oddamy głos mieszkańcom. Nie widzę zgłoszeń, więc będę prosił Państwa mieszkańców, którzy zgłosili się o zabranie głosu, tak, to Pan Radny Grzegorz Stawowy, a potem mieszkańcy.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo w ramach komisji wypracowaliśmy poprawki, które starają się odszukać pomiędzy, w przestrzeni, pomiędzy tym co oczekuje Urząd Miasta i proponuje, a tym co oczekują mieszkańcy. Oczywiście skupiliśmy się głównie na obszarach wzdłuż potoku Młynnego dlatego, że on jest jakby najbardziej wartościowym z punktu widzenia mieszkańców terenem na przyszłą rekreację, ale również takim, który ma charakter ciągły. Nie będę się rozwodził o każdej poprawce, chcę powiedzieć o dwóch czy trzech poprawkach. Pierwsza poprawka numer 1, to jest ta, która wykreśla te metrowe ilości gruntu, ziemi na dachach. Być może założenie jest dobre, natomiast proszę Państwa deweloper kończy inwestycję i odchodzi dalej, idzie na kolejne przedsięwzięcie, firma budowlana daje gwarancje na 5 lat, od szóstego roku właściciele danego bloku czy mieszkańcy danego bloku zostają z tym, z tą ziemią metrową, z kilkudziesięcioma tonami ziemi na dachach sami. W razie jakiegokolwiek awarii, uszczelki, zniszczenia przez zwierzęta membran uszczelniających osoby fizyczne będą musiały zainstalować, i to będzie wszystko. O ile idea jest słuszna na budynkach publicznych będących własnością miasta, samorządu, o tyle na budynkach osób prywatnych chyba jako narzucenie jest za daleko idącą ingerencją. Oczywiście jest poprawka zmieniająca KDD20 na KDX zgodnie z opiniami mieszkańców przy ulicy Drukarskiej i sąsiednich, natomiast ja chciałem, generalnie poprawki mają charakter korygujący i przesuwające zabudowę i zabezpieczające ciągi zielone i tereny, które są wyłączone spod zainwestowania i wyłączone spod lokalizacji parkingów podziemnych. Natomiast przypomnę, że te szrafy, które wprowadzamy tak de facto oznaczają teren ogólnie dostępny, ponieważ zgodnie z uchwałą krajobrazową tereny, które są w zabudowie wielorodzinnej nie mogą być już grodzone i te tereny będą otwarte dla i tych,

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

którzy się wprowadzą i tych, którzy już dzisiaj mieszkają. Natomiast w poprawce komisji jest jeden problem, to jest poprawka dotycząca, poprawka numer 5, która wchodzi w działkę 106/1, ona była inspirowana przez, sugestiami ze strony mieszkańców, dotyczyła jednego z niewielu obszarów takich całkowicie zadrzewionych w terenie przeznaczonym pod zabudowę wielorodzinną. Faktycznie na tej działce w większości są drzewa i to takie dość duże, kilkudziesięcioletnie, natomiast ona w pewnej części jest w strefie zabudowy wielorodzinnej i poprawka jest doprecyzowana w uzasadnieniu, że tak de facto o ochronę chodzi w tej części działki, która jest zarośnięta drzewami, a nie na całej działce w obszarze MW14. Jeśli są pytanie do poprawek, które ja podpisałem w imieniu komisji, a myśmy je na komisji głosowali w większości jednogłośnie, ewentualnie przy jakichś pojedynczych głosach wstrzymujących się, to ja chętnie na nie odpowiem. Natomiast chciałbym w dwóch słowach powiedzieć do poprawek, które w całości przekształcają działkę na inne przeznaczenie niż miała. Proszę Państwa jeżeli spojrzycie na zapisy Studium, że to co Pani Dyrektor zawsze mówi, że jakiś obszar jest przeznaczony, w tym obszarze się 50 % liczy terenu, który można zmienić na zielen publiczną, i to jest pełna zgoda, tylko żeby wnieść skargę do sądu trzeba mieć w tym interes prawny, to było w tym wyroku a propos Czyżyn bardzo mocno podnoszone, że sąd odrzucił wnioski Budimexu tam gdzie Budimex nie udowodnił, że ma interes prawny. W związku z tym jak wnosimy sprawę do sądu to nasz interes prawny dotyczy naszej konkretnej nieruchomości, jednej działki lub grupy działek. Jeżeli mamy w Studium pod jakieś zainwestowanie, a w wyniku poprawki pojawia się zielen np. na całej działce, to ten wymóg czy też dopuszczenie elastyczności Studium, że na danym obszarze do 50 % może być przeznaczenia uzupełniającego nie został zachowany. W związku z tym poprawki, które prowadzą do tego, że działka w całości ma zmienione przeznaczenie w mojej ocenie się nie utrzymają w sądzie i to co mówił Radny Gibała skończy się tym, o czym była mowa w wuzetkach na poprzedniej Sesji, inwestorzy na tym obszarze w okolicach Obozowej i 8 Pułku Ułanów mają wskaźniki powierzchni czynnej biologicznie w wuzetce na poziomie 30, trzydziestu kilku procent. W planie na każdym z kolejnych obszarów jest to 50 %, więc zdecydowanie więcej. Stąd w mojej ocenie głosowanie przekształceń całych działek na cel inny niż w Studium jest realną groźbą na to, że te plany miejscowe w tych obszarach dla poszczególnych działek, które ktoś udowodni swój interes prawny, są zagrożone uchYLENIEM. Natomiast proszę w imieniu komisji o poparcie poprawek zgłoszonych przez komisję. Ja poprawkę moją dotyczącą tramwaju wycofam, bo tak jak rozmawialiśmy z mieszkańcami w poniedziałek na Komisji Planowania ona szła w kierunku takim, że gdyby się udało wyrzucić te zapisy dotyczące rezerwy terenowej to zwalnia się teren po północnej stronie tych skrzyżowań przy 8 Pułku Ułanów, dzięki czemu rdzenni mieszkańcy okolicy by odzyskali część swoich terenów, które są zagrożone wywłaszczeniem pod ulicę, natomiast w opinii prawnej i opinii merytorycznej Zarządu Dróg nawet po przegłosowaniu poprawki to się nie uda, więc jej głosowanie jest po prostu bezcelowe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Przedłużyłem trochę czas, bo Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Pani Radna Agata Tatarą się jeszcze zgłasza, więc proszę o głos, przynajmniej tak nam się wyświetliło. Pani Radna się zgłosiła przez przypadek, to też się zdarza, to nie mamy, czy Pani Radna chce zabrać głos? To nic, ewentualnie Pani Radna zgłosi się w dalszej części, ja bym teraz chciał dopuścić mieszkańców, przedstawicieli mieszkańców do głosu, którzy się zapisali, pierwszy jest Pan Józef Białasik, proszę o zabranie głosu, przygotowuje się Pan Adrian Potoczek. Czy jest Pan Józef Białasik? Czy jest Pan Adrian Potoczek? Kolejną osobą, która zgłosiła się do głosu jest Pan Bogdan Widła, czy jest Pan Bogdan Widła? Proszę się przedstawić, ma Pan cztery minuty.

Pan Bogdan Widła

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Nie wiem czy jest jeszcze Pan Prezydent, ale na wszelki wypadek Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Nazywam się Bogdan Widła, jestem mieszkańcem ulicy Obozowej, występuję oczywiście we własnym imieniu i nie jest tak, że tutaj kogoś formalnie reprezentuję, nie świadczę dla nikogo usług, nie jestem członkiem jakiegoś stowarzyszenia, jestem po prostu mieszkańcem ulicy Obozowej, natomiast w pewnym sensie występuję w czyimś imieniu, bo jestem jedną z osób, które były zaangażowane w setki uwag, które wpływały do tego planu i ja chciałbym zacząć od paru podziękowań, to znaczy Pani Dyrektor powiedziała, że wpłynęła rzeczywiście duża liczba uwag, nie wiem czy 20, poprawek, nie wiem czy 20 poprawek to jest rekord czy po prostu jakaś rzeczywiście wysoka liczba, natomiast to jest coś, za co chciałbym Państwu podziękować, chciałbym podziękować Państwu Radnym, którzy te poprawki zgłaszali, nie wiem od kogo zacząć, bo wyjdzie, że kogoś bardziej lubię, ale może w kolejności, w której te poprawki były opiniowane przez Pana Prezydenta. Chciałem podziękować Panu Przewodniczącemu Stawowemu, chciałem podziękować Radnym Maślonie i Pietrasowi, chciałem podziękować Panu Radnemu Gibale za to, że w tym momencie Państwo Radni macie z czego wybierać, w cudzysłowie. Chciałem też podziękować wszystkim tym, którzy byli w to zaangażowani, to znaczy chciałem podziękować mieszkańcom, chciałem podziękować radnym dzielnicowym, Pani Urszuli Twardzik, Pani Elżbiecie Pytlarz, wiem, że w tym momencie jeden z kolegów jest na galerii, pewnie jeszcze będzie występował, część osób ogląda nas w tej chwili, bez tego pospolitego ruszenia mieszkańców pewnie nie byłoby tej dyskusji teraz. I teraz macie Państwo Radni bardzo fajną sytuację w tym momencie, bo macie w czym wybierać, to znaczy możecie Państwo Radni wybrać opcję idącą w 100 % zgodnie z opinią Pana Prezydenta, uchwalić ten plan tak jak jest, bez poprawek, zostawić wszystko łącznie z tą drogą KDD20 idącą pod balkonami ludzi i jednocześnie dać nam jako mieszkańcom sygnał, że nasz udział w sumie nie był specjalnie do czegokolwiek potrzebny. Liczę, że tak się nie stanie. Możecie Państwo, i to do tego oczywiście zachęcam, przyjmując poprawki wypracowane przez Komisję Planowania Przestrzennego, te poprawki ja osobiście i nie tylko ja, to jest zdanie, które podziela dość spora grupa sąsiadów i sąsiadek z Obozowej, Torfowej, Studzianki, Zdunów, Pszczelnej, to są poprawki, które my uznajemy za takie minimum rozsądku. I jeśli te poprawki zostaną przyjęte, oczywiście się ucieszymy, będzie to dla nas sygnał, jesteśmy choć minimalnie potrzebni w tej całej procedurze. Natomiast szczerze mówiąc bardziej ucieszylibyśmy się z sygnału, który brzmiałby, jesteście Państwo trochę bardziej niż minimalnie potrzebni i z tego względu ja chciałbym zachęcić Państwa Radnych do bardzo poważnego rozważenia także tych poprawek dalej idących. Te poprawki mają też przynajmniej tej, które, bo w powstaniu dwóch poprawek, które zostały zgłoszone przez Radnych Maślone i Gibalę ja osobiście maczałem palce, to są te poprawki, które mają załączniki graficzne, starałem się przygotować je tak, może odpowiadając na wątpliwości Pana Radnego Starobrata, starałem się przygotować je tak, żeby one były po prostu czytelne dla wszystkich, zarówno dla komisji jak i dla całej reszty Radnych. Stąd graficzne opisanie terenu, stąd obszernie uzasadnienia, myślę, że obszerniejsze nawet niż tych poprawek komisyjnych. Chciałem Państwa zachęcić do poważnego rozważenia tych poprawek. Podobnie jak poprawek dotyczących wysokości zabudowy, wiem, że bardzo na tym zależy osobom i z Torfowej i Studzianki, przemyślcie Państwo poważnie poparcie tych poprawek. Nie wiem czy powinienem, po dyskusjach dotychczasowych w ogóle mieć śmiałość, żeby apelować o poparcie poprawek jeszcze dalej idących, które oczywiście też by nas ucieszyły i mimo wszystko chciałbym to zrobić i mam taką prośbę do Państwa, bo jakby to ująć, jako mieszkańcy chcielibyśmy widzieć wynik głosowania i odczuć zaskoczenie i to zaskoczenie nie negatywne. Państwo Radni spróbujcie nas pozytywnie zaskoczyć tym głosowaniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnymi osobami zapisanymi do głosu są Pan Bartosz Dżuła, Pan Jakub Gut, czy ktoś z Panów jest obecny i chce zabrać głos? Jeżeli nie to Pan Mateusz Gwóźdź w kolejce. Pan Bartosz Dżuła, Pan Jakub Gut, to proszę.

Pan Jakub Gut

Dzień dobry Szanowni Państwo, Szanowny Panie Przewodniczący. Nazywam się Jakub Gut, w tej dyskusji po raz kolejny już w sumie nad tym planem chciałbym zabrać głos w imieniu podmiotów, które chyba niezbyt wystarczająco są w tej dyskusji reprezentowane, a mianowicie po prostu właściciele nieruchomości zlokalizowanych na terenach położonych w MW14, MW15 i MW16. Wiele argumentów tak naprawdę zostało już w tej rozmowie podniesionych, może nie będę już nawet mówić o kwestiach związanych z roszczeniami odszkodowawczymi, ponieważ to jest jakby oczywiste i właściciele tych nieruchomości w przypadku gdyby poprawki, które są procedowane czy też rozmawiamy w dniu dzisiejszym, do planu zostały wprowadzone, takie roszczenia na pewno będą kierowane. Z mojego punktu widzenia, nie jestem mówię wprost, nie jestem mieszkańcem tej okolicy natomiast jestem mieszkańcem Krakowa, więc de facto będzie też to dotyczyć tak naprawdę troszkę moich finansów, podejmowanie tego typu decyzji. Natomiast co istotne, odnosząc się jakby merytorycznie do poprawek, o których rozmawiamy dzisiaj i mam tu na myśli głównie poprawki wniesione przez Pana Radnego Gibałę, Pana Radnego Maślone oraz Pana Radnego Pietrasa, zwracam się do szanownych Państwa Radnych, aby tych poprawek po prostu nie uchwalać, ponieważ, czy też nie brać ich pod uwagę, a to z tego względu, że po prostu cała praca Biura Planowania Przestrzennego jak i Państwa czy też poświęcony czas pójdzie na marne, te poprawki po prostu są niezgodne z podstawowym dokumentem, który wiąże radę gminy przy podejmowaniu decyzji co do uchwalania planu miejscowego, a one są po prostu niezgodne ze Studium uwarunkowań przestrzennych. Było to już szeroko oczywiście omawiane, ale proszę zwrócić uwagę, że plan, który obecnie jest procedowany i w obecnym projekcie jest rozwiązaniem kompromisowym czyli on uwzględnia tak naprawdę wszystkie interesy, o których tutaj rozmawiamy. Z jednej strony uwzględnia interes właścicieli tych nieruchomości, z drugiej strony uwzględnia też oczywiście interes mieszkańców, ponieważ mamy ten wysoki współczynnik biologicznie czynny na poziomie 50 %, mamy obowiązek wprowadzania zielonych dachów, a także jest ochrona potoku Młynnego Kobierzyńskiego z koniecznością wprowadzenia tam oczywiście na tym terenie strefy zielonej. Więc interesy osób są oczywiście wzięte pod uwagę i rozważone. I ważne jest to co powiedział, o czym powiedział też wcześniej Pan Radny Stawowy, orzeczenie sądu administracyjnego w Krakowie, wiem, że jest nieprawomocne, wiem, że gmina złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, niemniej jednak ten wyrok jest słuszny i wprowadzanie tak daleko idących zmian, które wprost są sprzeczne ze Studium, na konkretnych działkach czy też konkretnych nieruchomościach doprowadzą w dłuższej perspektywie najprawdopodobniej do tego, że ten plan zostanie uznany za nieważny, czyli jakby cała praca, która teraz jest wykonywana w Biurze Planowania Przestrzennego nie ma większego sensu, a to zaś spowoduje, już biorąc pod uwagę taki czynnik czysto społeczny, że wracamy znowu do rozwiązań wuzetkowych czyli 30 % współczynnika biologicznie czynnego i wejście tych aspektów, których mieszkańcy się obawiają czyli taka nazwijmy to chaotyczna zabudowa. Dlatego zwracam się do Radnych o rozważę, wydaje mi się, że w interesie, już pomijam właścicieli nawet w imieniu, których dzisiaj występuję, ale w interesie mieszkańców jest po prostu pilne i niezwłoczne uchwalenie planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejne osoby zapisane do głosu z przedstawicieli mieszkańców, Pan Mateusz Gwóźdź, już czytałem, ale czy jest? Nie ma, nie widzę, Pan Zbigniew Drabik i Pan Piotr Jurek, czy ktoś z Panów chce zabrać, czy ktoś chce zabrać głos? Tak, jest Pan. Proszę o imię i nazwisko do protokołu, ma Pan cztery minuty na swoje wystąpienie.

Pan Zbigniew Drabik

Szanowni Państwo bardzo krótko, bo w zasadzie większość kwestii została już powiedziana. Ja występuję tutaj w charakterze, w imieniu własnym jako mieszkańca Krakowa, ale też również chciałbym zabrać głos na prośbę zarządcy jednej ze wspólnot przy ulicy Obozowej, oczywiście ponawiam apel o szybkie i sprawne przyjęcie procedowanego planu zagospodarowania przestrzennego, podpisuję się pod tymi argumentami, które wskazują na to, że przyjęcie proponowanych poprawek, w szczególności tak istotnych jak poprawki zaproponowane przez Pana Radnego Łukasza Gibałę będą skutkowały koniecznością rozważenia ponownienia co najmniej części procedury, między innymi w zakresie konsultacji omawianych uzgodnień, to będzie ewidentnie skutkowało wydłużeniem całej procedury i tutaj oczywiście uruchomią się wszelkie czynności ze strony inwestorów związane z decyzjami o warunkach zabudowy, a jak wiemy z doświadczenia gospodarowanie na podstawie decyzji o warunkach zabudowy z planem przestrzennym nie ma nic wspólnego. Takie warunki wynikające z decyzji o warunkach zabudowy przewidują mniejszą powierzchnię biologicznie czynną i większą intensywność zabudowy i chciałbym też zwrócić uwagę na to, że inwestorzy podejmują już czynności, które nie są, które, podejmują działania równoległe do procedowanego planu zagospodarowania przestrzennego między innymi co najmniej na jednej nieruchomości, która jest, znajduje się w sąsiedztwie ulicy Obozowej 114, 116, inwestor uzyskał pozwolenie na budowę i jak możemy się domyślać jest to jednostkowy przypadek, który pociągnie kolejne takie przypadki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy Pan Piotr Jurek, Pan Zdzisław Chlebowski, Pan Mieczysław Baran, czy ktoś z tych Panów chce zabrać głos? Proszę o przedstawienie się do protokołu, ma Pan cztery minuty.

Pan Mieczysław Baran

Dzień dobry Państwu! Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Prezydencie! Chciałbym tutaj podkreślić co do tego planu, mianowicie występował tu jeden pan, który reprezentuje pewną firmę i powiedział, żeby uchwalić ten plan w całości. Nie zgadzam się tutaj z tym stanowczo, ponieważ jest to korzystne rozwiązanie dla inwestorów i negatywnie to wpłynie po prostu dla mieszkańców i podkreślam tutaj, poprawki, które tutaj zostały złożone, są to poprawki mianowicie, które będą spełniały społeczeństwu i dla roślinności i wpłynie to korzystnie dla społeczeństwa, o wiele bardziej tutaj w sposób bardzo dobry. Więc te poprawki, które zostały wyniesione tutaj stwarzając zieleni dodatkową dla mieszkańców, gdzie będzie to współczynnikiem dla rodzin, parków, zachowaniem ekologii i również poprawki, które zostały tutaj wniesione wzdłuż potoku Młynnego Kobierzyńska, są to poprawki przez Radnych wniesione moim zdaniem racjonalnie, zachowanie 10 m odstępu od potoku dla zachowania ciągłości ekologicznej i dla zachowania, również w tym miejscu też powinien być ciąg pieszy i również będzie to korzystnie wpływać, ponieważ ten teren jest podmokły i ten ciąg wodny ten Młynny powinien być zachowany, tym bardziej nie powinna być moim zdaniem tutaj ze względu na ekologię itd., nie powinno być żadnych tutaj kładek jak i również Szanowni Państwo Radni też to podkreślali, są wyjścia tutaj takie elastyczne gdzie ten, te wersje dojazdów do inwestorów, do działki 77, do działki 74, są zapewnione wjazdy 5 m i gwarantują z ulicy Pułku Ułanów dostęp jak najbardziej w sposób bezpieczny i prawidłowy, a dlatego podkreślam

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

tutaj, że jestem właścicielem działki numer 75 i tworzenie sięgacza na siłę do inwestycji tutaj deweloperskich, a są rozwiązania gdzie można to zrobić w sposób korzystnie dla wszystkich i dla społeczeństwa i dla ekologii tutaj. Dlatego wnoszę tutaj żeby zostały przyjęte te poprawki i wykreślenie tego sięgacza KD16 z działki 75 i zapewnienie ciągłości ekologicznej tego potoku Młynnego 10 m odstępu i w miejsce tego wykreślenia sięgacza KD16 na działce 75, w 50 % zostawienie zieleni, a w 50 % mieszkaniowo – rodzinnej zabudowy, tak, żeby to wpłynęło korzystanie. I te tereny też tutaj podkreślam zgodnie z Radnymi powinny tam powstać domy jednorodzinne tak jak tutaj Szanowni też Państwo Radni podkreślają w poprawkach do 12 m i te tereny powinny być przeznaczone pod domy jednorodzinne, pod usługowo – sportowe, ekologiczne i edukacyjne tereny. Dlatego tutaj stanowczo wnoszę o usunięcie tego sięgacza, ponieważ również też tutaj czytałem różne opinie i te argumenty i że gdzieś tam ma być tramwaj itd., są opinie, nie wiem kto tak narzuca taki pomysł, że być może ten tramwaj tam ma iść. Tam jest po prostu, z jednej strony je rów, z drugiej strony jest rów, to jest teren zalewowy, tam się wbije łopatę i tam wychodzi woda, tam jest z jednej i z drugiej strony, wszędzie. I to jest takie, ten teren tutaj, który w Krakowie, powinniście Państwo jako Radni pochylić się nad tym terenem i w ten sposób zrobić, że dać miastu i dać żeby ludzie zobaczyli, że szanujecie zieleni i szanujecie tutaj każdego obywatela i tyle poprawek zostało odrzuconych i również tutaj podkreślę co do tej drogi KD20, że pod balkonami ma droga przebiegać. Jestem ciekaw jakby ta osoba, która zaprojektowała tą drogę może by sobie tam zamieszkała i może by zrozumiała, ja jestem zdecydowanie żeby tej drogi też nie było, żeby wprowadzić ciąg pieszy i ewentualnie też rowerowy, gdzie będzie to korzystne dla mieszkańców i ekologii. Więc zachowajmy ten teren w zieleni, ale tak żeby każdy miał coś z tego, a szczególnie mieszkańcy. Jakby tak zrobić konkurs na poszczególne miasta/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Prosiłbym o konkluzję.

Pan Mieczysław Baran

/.../ to jestem ciekaw, które miasto by wygrało, które jest za zielenią, a które jest za betonowaniem. I takie coś pasowałoby zrobić i również jestem ciekaw jakby zrobił głosowanie co do Radnych itd., ile będzie procent na kogo, kto jest za kimś itd. Więc proszę sobie wziąć to do serca, że pozbawiając nas działki, narzucanie takiego sięgacza pozbawia mnie zamieszkania, bo ja nie będę bezdomny, a wypłacanie jakichś śmiesznych kwot to ja sobie nie zapewnię takiego wariantu. Więc końcowo wnoszę, wniesienie tych poprawek, wniesienie 10 m odstępu od potoku Młynnego, zachowanie części mieszkalnej jednorodzinnej, na mojej działce usunięcie tego sięgacza i zastanówcie się czy jesteście po stronie mieszkańców, jesteście po stronie betonowania czy po stronie ekologii, trzeba sobie wziąć, rozważyć na spokojnie te wszystkie tematy. Tyle z mojej strony i proszę sobie wziąć i, a jak ktoś nie wie/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy.

Pan Mieczysław Baran

/.../ to proszę sobie pojechać w teren i zobaczyć, ja mogę zaprosić, nie ma problemu, tyle z mojej strony, skrótowno, bo w 4-ch minutach to wiadomo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

W sześciu.

Pan Mieczysław Baran

Tym bardziej, że określiłem w dowodach i tezach dowodowych wszelkie moje wyjaśnienia i poprawki i tyle. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnymi osobami zapisanymi do głosu są Pan Janusz Sułowski, Pan Grzegorz Smolke, czy ktoś jest z Panów i chce zabrać głos, Pan Janusz Sułowski, Pan Grzegorz Smolke. W takim razie proszę o zabranie głosu Pana Łukasza Mikockiego, też się zgłaszał, jeżeli Pana Łukasza Mikockiego nie ma to Pan Dorian Urbański. Ma Pan cztery minuty, proszę o przedstawienie się do protokołu.

Pan Dorian Urbański

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja nazywam się Dorian Urbański, jestem mieszkańcem ulicy Torfowej i osobiście reprezentuję moich sąsiadów oraz przedstawicieli wspólnot mieszkaniowych z ulicy Torfowej. Proszę Państwa, kiedy podczas pierwszego składania uwag, tych uwag napłynęło ponad tysiąc, zdecydowana ich większość dotyczyła zachowania terenów zielonych. Ponieważ one wszystkie zostały odrzucone z kosmetycznymi zmianami do planu zrozumieliśmy jako obecni mieszkańcy tego terenu, że miasto nie ma intencji do ochrony terenów zielonych i postanowiliśmy między sobą wypracować jakiś kompromis, który powinien zadowolić nas, mieszkańców, przyszłych mieszkańców, a także obecnych właścicieli tego terenu. Dlatego podczas drugiego składania uwag bez mała 300, z 421 uwag, które napłynęły, były to uwagi, które prosiły o obniżenie wysokości oraz gęstości zabudowy. Wszystkie zostały odrzucone, bez uzasadnienia jako nie uwagi. Jeżeli Państwo przyjrzą się temu terenowi to jest on otoczony, szczególnie chodzi mi tutaj o południową część planu, tereny MW11, MW12, są one otoczone zabudową jednorodzinną z trzech stron. Poruszałem ten temat podczas pobieżnego wyłożenia planu, skąd wzięły się podane wysokości, podobno z wuzetek, ale nie jest to prawda, ponieważ przynajmniej na terenie MW11 nie ma wystawionych żadnych wuzetek, są na terenie MW12. Dookoła jest zabudowa jednorodzinna i stawianie tam 5-piętrowych bloków nie tylko zaburzy całą przestrzeń, ale też przede wszystkim zwiększy presję antropogeniczną na cały teren. Pani Dyrektor powiedziała, że planowana wysokość zabudowy jest na podstawie sąsiedniej zabudowy. Otóż ja mieszkam akurat przy ulicy Torfowej, mogę potwierdzić, że jest tam zabudowa

wielorodzinną

3-kondygnacyjną. My jako mieszkańcy nie chcemy nic więcej niż po prostu wyrównania tego, tej wysokości zabudowy do aktualnie istniejącej. Jeżeli chodzi o tereny MW16 czy 14 rzeczywiście dookoła zabudowa jest wyższa, ale to co aktualnie Wydział Planowania Przestrzennego proponuje jest postawienie 19-metrowych bloków zaraz przy ścianie lasu. Dlatego bardzo Państwa proszę, abyście poparli zmiany wprowadzone przez Radnych, członków Komisji Planowania Przestrzennego i proszę mieć na uwadze, że odsunięcie o parę miesięcy podjęcia tej decyzji to nic w porównaniu do tego, że inwestycja jest na kilkadziesiąt lat co najmniej, jeżeli nie na zawsze oraz jeżeli przedstawiciele deweloperów, którzy są właścicielami tych terenów tak bardzo bronią tego planu, to być może on ich właśnie w obecnym stanie faworyzuje. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To był ostatni głos z listy osób spoza Rady, mieszkańców nie będących Radnymi bo Radni też są mieszkańcami, przypominam, miasta Krakowa, którzy chcieli zabrać głos. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos jeszcze w sprawie tego projektu uchwały? Proszę bardzo Pan Radny Adam Migdał. Jest czas teraz.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja jestem troszeczkę innego zdania w sprawie tego planu, to znaczy uważam, że plan jest na tyle ważny, na tyle przygotowany i na tyle jest zagrożen, istniejących dużo w postaci ważnych wydanych wuzetek, że procedowanie tego planu przez kolejne pół roku stworzy takie właśnie zagrożenie, że to, że powstanie zabudowa, która nie jest tam dedykowana. Dzisiaj mówimy o powierzchni biologicznie czynnej 50 %, ale chciałem Państwu również zwrócić na jedną, szczególnie ważną rzecz tutaj taki wskaźnik, który mówi, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 25 %, to znaczy, że na jednej działce można postawić obiekty kubaturowe w 25 % czyli ¼ powierzchni. Myślę, że będzie to wtedy pokazywało, że ta zabudowa wcale nie będzie taka gęsta. Proszę Państwa tak na przykładzie tej poprawki komisyjnej 7 w obszarze MW12 to jest właśnie taki przykład jak te poprawki wpłynął na ten plan, to znaczy jeżeli Państwo uchwalicie tą poprawkę to tak jakbyśmy się skazywali na, nie wiem, unieważnienie w tym miejscu tego planu przez Wojewodę lub równocześnie na odszkodowania, które z tego tytułu mogą wynikać. Proszę Państwa jestem przekonany, że cały szereg tych poprawek w stosunku do efektów jakie mogą zostać wywołane nieuchwaleniem tego planu jest niczym po prostu w porównaniu z efektami uzyskanymi w tej chwili jakie możemy zapewnić dla tego obiektu. Ja proszę Państwa też się zgadzam z tym łącznikiem, który powstaje, droga KDD20, też uważam, że oczywiście uważam, że powinno się to przywrócić do KDX, ale jest na to inny sposób, przygotowałem projekt uchwały, który jest przystąpieniem do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru połączenie ulicy Kobierzyńskiej z ulicą Drukarską, to jest właśnie ten obszar KDD20, ja myślę, że on najbardziej kontrowersyjny jest, bo pozostałe poprawki, które tutaj mają być ewentualnie przyjęte nie wnoszą aż takiego efektu jak mieszkańcy sobie by wyobrażali, że nimi wprowadzamy. Natomiast mówię, zatrzymują i dają duży efekt zagrożenia dla wprowadzenia zabudowy w sposób niekontrolowany. Jeżeli ktoś ma wuzetkę proszę Państwa ważną na dzień dzisiejszy to Państwo też chyba jesteście o tym przekonani, że 6 miesięcy, 5 miesięcy to jest wystarczający czas na to, aby uzyskać pozwolenie na budowę i zrealizować z powierzchnią 20 % biologicznie czynną lub 40 % biologicznie czynną i z wysokością budynków np. 25 m wysokości i w pobliżu bezpośrednio niskiej zabudowy czyli zabudowy jednorodzinnej 9 m. I to są te ryzyka, których się boję, że one tak się stanie i ja jeśli chodzi o mnie to będę głosował przeciwko wszystkim poprawkom, jestem zdecydowanie za uchwaleniem tego planu miejscowego dzisiaj i za przystąpieniem do sporządzenia miejscowego planu połączenie ulicy Kobierzyńskiej z ulicą Drukarską, jeżeli Państwo się na to zdecydują, jest uchwała jako projekt Grupy Radnych, podpiszemy, złożymy, jeszcze dzisiaj możemy to wprowadzić do porządku obrad i dzisiaj przystąpić do procedowania tego, sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Jeszcze się zgłasza Pani Radna Agata Tatar, proszę uprzejmie, zdalnie. Czy Pani Agata mnie słyszy, czy przypadkowo przycisnęła, czy się zgłasza? To w takim razie bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Przyznam szczerze coraz mniej rozumiem/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

/.../ takie postępowanie. Po pierwsze są Radni, którzy reprezentują mieszkańców, którzy kompletnie nie rozmawiają z pozostałymi Radnymi, aby przekonać do tych poprawek, a z drugiej strony Radny Migdał, który na poniedziałkowej Komisji Planowania głosował za poprawkami, a w tej chwili mówi, że będzie przeciwko tym poprawkom. Przyznam szczerze, na pewno nie głosował Radny przeciw. Może przeciwko dwóm, przepraszam, przy dwóch się wstrzymał, ale pozostałe głosował Pan Radny za, zgadza się? Czyli był Radny przeciw.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie bez polemiki bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

W każdym bądź razie coraz mniej to rozumiem, coraz więcej jest polityki w tym wszystkim, a coraz, przyznam szczerze, że i mieszkańcy i Radni nie rozumieją Państwa postępowania, bo to jest czysta i wyłącznie polityka, nie odpowiedzialność Panie Adamie tylko polityka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie bardzo proszę nie robić sobie teraz polemiki na sali.

Radny – p. M. Starobrat

Zwracam uwagę, że poprawki, które zostały przyjęte przez Komisję Planowania nie miały nawet jednego głosu przeciw.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w dyskusji? Podsumowanie ze strony prezydenckiej będzie jakieś, były pytania czy jakieś sprawy do wyjaśnienia? Rozumiem, że nie ma, to w takim razie zamykamy sprawę, proszę Państwa stwierdzam odbycie II czytania, będziemy oczywiście głosować poprawki, jest ich bardzo dużo, z tego co pamiętam jest ich około 20, będę prosił Panią Dyrektora o przygotowanie się do tych poprawek, żeby tam nie było dublowania, jakąś kolejność ustalić, tak, że bardzo proszę w bloku głosowań będziemy oczywiście głosować najpierw poprawki, a potem w zależności od ich ewentualnego poparcia czy też nie, będziemy głosowali projekt tej uchwały, albo też nie, bo jeżeli poprawki przejdą rozumiem, że będzie to blokowało dalszą procedurę. Proszę Państwa wracam do już teraz tego planu AWF, który prosił mnie Pan swego czasu Łukasz Sęk, tak, żeby już w tym momencie procedować według kolejności. Przypominam, chodzi o druk 1649, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę składać poprawki do prowadzącego obrady Przewodniczącego.

Zmiana uchwały Nr CXVI/1825/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF.

Projekt Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, druk 1649, tryb jednego czytania i właśnie Michał dotarł, bardzo proszę Pan Radny Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały jest bardzo prosty, jest analogiczny jak w przypadku planu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, ta sprawa toczyła się również, również była dość emocjonalna, również była też merytoryczna bardzo, natomiast jako, że były pewne kontrowersje w planie zielonym wtedy Urząd zaproponował właśnie pewien podział projektu planu właśnie poprzez zmianę uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. I my dzisiaj, ta uchwała po pierwsze nie mówi kompletnie nic o przeznaczeniu poszczególnych terenów, nie mówi nic co na danym terenie ma być, jaka ma być funkcja, jakie mają być zapisy. Ta uchwała powoduje, że jeden plan, który jest w tej chwili procedowany nazywa się Czyżyny – AWF, stanie się dwoma miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego de facto, tak jak w przypadku planu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, był ten plan, był plan etap A, później był etap B i jeszcze w Radzie Miasta Krakowa mieliśmy etap C i to polegało na tym, że te niekontrowersyjne zupełnie tereny mogły być przyjęte wcześniej, natomiast w przypadku pozostałych terenów odbyła się pogłębiona dyskusja na ten temat i to pozwoliło, że teraz te plany są przyjmowane. Więc jakby ten plan nie powoduje tego, że coś nie zostanie przyjęte, że coś zostanie przyjęte, ale nie wiadomo kiedy, nie, chodzi o to żeby rozdzielić te etapy, a później dojść do jakiegoś porozumienia. Dlaczego jakby taki podział, ten teren oznaczony w etapie A nie budził wśród nikogo żadnych kontrowersji. Natomiast etap B te kontrowersje budził, były dość duże podziały, najpierw było przegłosowanie jednej poprawki, potem zmiana decyzji, przegłosowanie drugiej poprawki, chcemy jakby uniknąć pewnych kontrowersji, chcemy uniknąć też tego wreszcie żeby zdjąć jakby z Radnych ten argument szantażu, że w momencie przegłosowania założymy kolejnych poprawek czy też, w jakkolwiek stronę, bo to nie chodzi tylko o zielen, mogą być oczywiście inne poprawki, żeby nie było tego szantażu, że AWF nie może realizować swoich zamierzeń. Po takim podziale taki argument upada, te plany, te etapy będą rozpatrywane osobno, więc sądzę, że to jest ważny argument za tym żeby taką uchwałę przyjąć. Natomiast ten projekt uchwały, chcę to podkreślić, nie wpływa zupełnie na zapisy dotyczące funkcji terenu, dotyczące parametrów czy to zabudowy czy to jakichś innych parametrów, ten projekt uchwały nic o tym zupełnie nie mówi. To będzie przedmiotem innych uchwał, to uchwały o uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dlatego też warto ten temat podkreślić, czy będzie wydłużenie przez to jakieś znaczne, może być lekkie wydłużenie procedowania tych uchwał, ale to nie jest znaczne, to nie jest kwestia roku, pół roku, zresztą nawet w opinii Prezydenta jest mowa maksymalnie o, jest tam mowa o 4-tygodniach, co jeżeli jeszcze teraz weźmiemy pod uwagę to, że ten projekt uchwały jest w tej chwili w trakcie procedowania to sądzę, że ta zmiana nie będzie miała praktycznie żadnego wpływu na procedowanie. Dlatego też zaproponowaliśmy taką uchwałę by równocześnie wyjść jakby z propozycją dyskusji na ten temat tak, by była jak najmniej emocjonalna, tak, by nie wzbudzała jakichś emocji i ataków personalnych, to jest uchwała, która po prostu ma podzielić ten plan, a w jakiej formie będzie przyjęty zarówno dla AWF jak i tego pozostałego terenu to już będzie dyskusja i decyzja na sesjach Rady Miasta Krakowa, na których Urząd, Prezydent przedstawi projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tutaj funkcji nie zmieniamy, to chciałem podkreślić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu za wprowadzenie. Proszę Państwa mamy autopoprawkę doręczoną w dniu dzisiejszym, jest negatywna opinia Prezydenta do tego projektu uchwały, zatem pytam czy są stanowiska komisji? Stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Tak, Łukasz Sęk, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem dopytać przede wszystkim, albo wnioskodawcę albo Wydział Planowania o taką kwestię czy przy takim podziale jak wskazano tutaj w tej zmianie, czyli na wariant A i B, możliwe w zgodzie ze Studium zagospodarowania przestrzennego jest przeznaczenie w tej części B tego obszaru, który był przyjęty poprawką przez Radę Miasta Krakowa już raz jako teren zielony, ponieważ wtedy Rada Miasta Krakowa korzystała z zapisu Studium, który mówił o 50 % dopuszczania funkcji uzupełniającej bodajże na danym terenie. Więc jeżeli zmienimy zakres opracowania danego planu to ja rozumiem, że to 50 % będzie musiało się odnosić do tego zakresu tylko B. Na pierwszy rzut oka wydaje mi się, że te działki, które były wskazane jako teren zielony zajmują gdzieś około 90 % czy 80 kilku tego obszaru, więc nie będzie już możliwości wprowadzenia czy nawet procedowania tak, żeby to było zgodne ze Studium zagospodarowania przestrzennego, ponownie poprawki, która te tereny przeznaczy jako tereny zielone, tak żeby to było zgodne z Studium czyli nie przekraczało tych 50 %. Prośba o informację przedstawicieli Wydziału Planowania czy to jest słuszny tok rozumowania czy może jednak jest tutaj jakaś inna furka, bo jeżeli by tak było to wtedy nie jest do końca tak jak powiedział Pan Radny Drewnicki, bo to wtedy spowoduje, że tak naprawdę możliwości co do tego terenu B będą bardzo mocno ograniczone. I jedyną możliwością wtedy chronienia tam terenu zielonego byłoby nie przyjmowanie w ogóle tych zmian czyli nie przyjmowanie, odrzucenie projektu planu zagospodarowania w formie B, a to z kolei doprowadzi do sytuacji, która moim zdaniem jednak jest niedopuszczalna, czyli nie byłoby terenu zielonego urządnego tam bo on by został w rękach prywatnych, bo obowiązywałby stary plan zagospodarowania, który nie daje możliwości wykupu tego terenu z rąk prywatnych właścicieli. No więc zostawilibyśmy w rękach prywatnych właścicieli teren zielony, który oni by musieli utrzymywać, bez możliwości jego wykupu i zagospodarowania pod park. To taki teren zielony się mieszkańcom po pierwsze średnio przyda, a po drugie to będzie bardzo nieuczciwe wtedy w stosunku do tych prywatnych właścicieli, bo przynajmniej ja osobiście od początku podnosiłem, bo zdecydowanie stawałem za tym żeby na tym terenie powstał park, ale mówiłem o tym, rzeczywiście musimy ten teren wykupić, tym właścicielom za te działki zapłacić, bo nie możemy tam wejść i po prostu bez płacenia im za te działki cokolwiek, czegokolwiek zrobić. W związku z tym prośba o informację, bo moim zdaniem to jest bardzo ważne, bo może się okazać, że jeżeli zgodzimy się na podzielenie tego planu to tak naprawdę zadecydujemy przy okazji o tym, co może powstać na tym terenie, który jest oznaczony literą B. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Łukaszowi Sękowi, kolejny jestem ja, zgłaszający się. Proszę Państwa ja mam bardzo, że tak powiem, podejście tutaj typowo pragmatyczne i tu już nie mam wątpliwości, bo opieram się na dokumentach, które zostały do tego, do całości projektu procedowania tej uchwały, czyli na opinii prawnej i opieram się na opinii negatywnej Pana Prezydenta. Składam wniosek o odesłanie do projektodawców druku 1649, do ponownego przeanalizowania, z następujących względów, w celu: 1. Ponownego przeanalizowania zasadności tejże uchwały, która nie tylko, że wydłuża, a napisane jest w uzasadnieniu, że skraca, tutaj Pan Radny Drewnicki mówił, że będzie minimalnie dłużej, ale tam pisze, że będzie krócej, a tu jest wyraźnie powiedziane, że to wydłuży procedurę, ale to jest proszę Państwa mało powiedziane. Opinia prawna jest w tym względzie jednoznaczna proszę Państwa, otóż pozwolę sobie zacytować: musi być rozpoczęta nowa procedura planistyczna zmierzająca do zmiany Studium lub planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przed podjęciem takiej uchwały jak proponują wnioskodawcy, należałoby wykonać analizę dotyczącą

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **27 stycznia 2021 r.**

zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium, przygotowania analizy materiałów geodezyjnych do opracowania planu oraz ustalić niezbędny zakres prac planistycznych, co wynika jednoznacznie z załączonej do tej dokumentacji opinii prawnej. W tej sytuacji przegłosowanie tego planu będzie łamaniem prawa proszę Państwa i naraża nas w tym momencie jednoznacznie na zaskarżenie tejże uchwały przez Wojewodę, ale przede wszystkim mieć trzeba świadomość, że opinia prawna jest dokumentem dla mnie miarodajnym i wyraźnie wskazuje na to, że ta uchwała jest niezgodna z prawem. Bardzo proszę, kto jest kolejnym mówcą, Pan Radny Łukasz Wantuch. Tak, że jest wniosek formalny.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja nie będę powtarzał wszystkich argumentów, ponieważ Pan Przewodniczący Pietrzyk niejako mnie ubiegł, to co chciałem powiedzieć. Chciałem tylko zaznaczyć, że podany termin od 4 do 6 tygodni w opinii Pana Prezydenta też jest bardzo optymistycznym terminem, ja myślę, że on może być znacznie dłuższy nawet biorąc pod uwagę, że mamy epidemię koronawirusa. Więc paradoksalnie intencją tej uchwały, której jest przyspieszenie tych prac, ta dokładnie efekt odwrotny. Dlatego ja będę głosował przeciwko tej uchwale. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam Pana Radnego, Przewodniczącego Komisji Planowania. Cieszę się bardzo, witam i zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie chcę się wdawać w dyskusję na temat zasadności podziału czy nie, bo jakby słyszę, że argumenty są przedstawiane za i przeciw, mnie jest bliżej do tych przeciw, ale chciałbym na inny aspekt zwrócić uwagę. Ponieważ ta uchwała co do zasady ingeruje w uchwałę bazową dotyczącą planu miejscowego. Otóż żeby Rada podjęła uchwałę z wniosku Prezydenta opracowanie planu miejscowego trzeba wyznaczyć teren i jego granice w załączniku graficznym. I jest to baza do analizy zasadności i przewidywanych efektów planu miejscowego co do zgodności ze Studium. I teraz jak wiemy teren budzi pewne, niewielkie, ale jednak kontrowersje i w ramach tych niewielkich kontrowersji może się zdarzyć taka historia, że ci właściciele z południowej części planu miejscowego np. zaskarżą uchwałę Nr 1649, jeśli ona przejdzie. I teraz moje pytanie do Prezydenta Miasta, którego tutaj nie ma, Pana Prezydenta Muzyka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale jest Pani Szczepińska.

Radny – p. G. Stawowy

Pan Prezydent jest radcą prawnym, ale jest też Pani Dyrektor, co się stanie w momencie wejścia w życie uchwały tej, tutaj, która leży w tej chwili na stole i ją omawiamy, a ktoś ją skutecznie zaskarży, czy to oznacza, Michał, jak chcesz coś powiedzieć to nie komentuj, tylko mów do mikrofonu żeby wszyscy słyszeli, że mówisz o manipulacji, Pan Radny Drewnicki mówi o manipulacji, a ja tylko stawiam pytanie czy jeżeli ta uchwała, która w tej chwili dzieli plan na dwie części, byłaby zaskarżona przez kogoś, czy wtedy uchwała bazowa do planu miejscowego Czyżyny – AWF jest dalej do zrealizowania czy nie, czy gdyby ta uchwała, np. ze względu na mało precyzyjny załącznik, na uzasadnienie, że poszczególne etapy głosowania rozdzielone

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

będą bezpieczniejsze dla planów AWF, w planie miejscowym nie definiujemy czyichś planów jeśli chodzi o inwestycje i terminy realizacji, my definiujemy przeznaczenie terenu, a nie realizację planu, czy wtedy na bazie takiego wyroku, który np. uchyla tą uchwałę, da się zrobić plan miejscowy dla terenu AWF, czy aby nie mamy sytuacji, do czynienia z taką sytuacją, że nie ma uchwały bazowej o podjęciu planu miejscowego i nie da się uchwalić planu dla AWF w ogóle. I wtedy te inwestycje na AWF, które miałyby być przeprowadzone szybciej nie będą przeprowadzone w ogóle. Ja tylko stawiam pytanie hipotetyczne, bo wiemy, że są pewne kontrowersje i zaskarżenie uchwały wydaje się, można przewidzieć, że się stanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Dyrektor, zostały zadane pytania, są wątpliwości, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Może zacznę od jakby sytuacji jaką mamy obecnie. Obecnie mamy plan, który jest procedowany po poprawkach Rady i teren, który jest w tej uchwale, o której teraz mówimy, część B, przeznaczona jest w całości pod usługi, czyli tu pytanie dotyczące ile jest terenów i czy to zgodność ze Studium itd., obecnie ten, ta część, która jest określona w tej uchwale jako część B jest w całości pod usługi. Jesteśmy po, Radni przegłosowali poprawki, został wykonany jakby projekt planu z wniesieniem tych poprawek, obecnie ten plan w całości jest opiniowany i uzgadniany przez instytucje do tego powołane. Jak to wygląda czasowo, gdybyśmy dokończyli te uzgodnienia jest prawdopodobne, że luty, marzec byłoby wyłożenie, złożenie uwag i możliwe, jak liczyliśmy terminy, koniec tego kwartału, początek II kwartału przedłożenie Radzie tylko pod głosowanie, czyli mamy wykonaną już całą procedurę i Państwo Radni głosują, już nie składają poprawek, nie dyskutują tylko głosują nad tym projektem, który już został przepracowany cały, taka jest sytuacja z planem Czyżyny – AWF. Czyli pytanie co będzie ze zgodnością ze Studium, to w tej sytuacji mamy zgodność ze Studium i nic już nie zmieniamy. Teraz sytuacja gdy Państwo przegłosują tą uchwałę, czyli podział dotyczący na część A i część B. Jeżeli chodzi o opinię prawną i o analizę, którą Pan mecenas Łanoszka złożył to taka analiza zasadności jest wykonana, ponieważ już Państwo też, nie raz żeśmy dyskutowali, jeżeli jest analiza wykonana dla danego terenu, że jest potrzeba sporządzenia planu i jest tam wykazane, że ma być zgodność ze Studium itd., to ta analiza jest. I teraz to co jest proponowane w tej uchwale jest troszkę analogiczne, co już Pan Radny mówił, do uchwały, którą mieliśmy dla terenów zielonych, jest to przecięcie tego planu na dwie części czyli zrobienie planu A w granicach krótko mówiąc tego, który obejmuje AWF i części B, która jest obecnie, w obecnym procedowanym planie, przeznaczona pod usługi. I pytanie Pana Radnego Stawowego co by było gdyby ta uchwała, wydaje mi się, że ta uchwała pierwotna również by zniknęła, obowiązuje cały czas na tym terenie plan miejscowy, który obowiązuje, jest on wykonany wcześniej i ten plan, który my obecnie procedujemy to jest plan, który będzie zmieniał ten plan, który obowiązuje. Więc mielibyśmy ten plan, który jest planem obowiązującym jeżeliby ta uchwała zniknęła i od razu by zniknęła ta uchwała dotycząca tego planu, który jest procedowany, zostały uchylone. I teraz jeżeli Państwo przegłosują będziemy mieć część A i część B. Prezydent w swojej opinii odniósł się do uzasadnienia, ponieważ w uzasadnieniu jest napisane, żeby przyspieszyć. W naszym, to już to wcześniej powiedziałam, że cały plan procedowany byłby, byłaby możliwość koniec kwartału tego, początek następnego, przekazanie Państwu do uchwalenia. W wypadku zmiany tej uchwały czyli część A i część B musimy tak, dokonać całej zmiany projektu planu, czyli zrobić plan dla części A i dla części B, czyli podzielić wszystkie uwagi, które zostały złożone, przygotować prognozy finansowe,

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

prognozy środowiskowe i ta cała praca w naszej takiej ocenie to jest właśnie około dwa miesiące. Po dwóch miesiącach moglibyśmy Państwu dać część A do uchwalenia. Natomiast część B musi jeszcze mieć procedurę wyłożenia planu do publicznego wglądu czyli będzie to jeszcze o tą procedurę dłużej. Jeszcze po dokonaniu jakby tej zmiany trzeba też ogłosić żeby mieszkańcy wiedzieli, że będziemy, Państwo będą uchwalać część A, czyli część tego planu, który już był cały sporządzony. Więc to wydłuży jakby dotyczące części B. Natomiast jak będziemy przedkładać Państwu projekt w wersji A i w wersji B, będzie I i II czytanie jednego i drugiego projektu planu czyli w jednym przypadku i w drugim przypadku Państwo będą mogli znowu składać poprawki do tych dokumentów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy mamy jeszcze, tak, Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja się przysłuchuję tej dyskusji od pewnego czasu i mam wrażenie neodparte, że projektodawcy tej uchwały chcą jeszcze bardziej zagmatwać sytuację, która jest już wyjątkowo zagmatwana i to nie w kierunku, który byłby dla nich intencją, że tak powiem, tego gmatwania, bo z tego co się orientuję to na tym terenie obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego, który jest niezgodny ze Studium. I między innymi dlatego jest potrzeba zmiany tego planu, która właśnie następuje i która jest procedowana. W trakcie tej zmiany została złożona poprawka zmierzająca między innymi do tego, żeby plan był zgodny ze Studium. Teraz projektodawcy tegoż druku, o którym rozmawiamy zmierzają do tego żeby to podzielić jeszcze na pół, rodzi to po pierwsze problemy czasowe, o którym tu była już mowa, to znaczy wbrew temu, co jest w uzasadnieniu tego projektu nie spowoduje to skrócenia czasu, ale spowoduje wydłużenie tego czasu, mało tego, w obecnie obowiązującym planie w zasadzie jest niemożliwe realizowanie inwestycji przez Akademię Wychowania Fizycznego, w związku z powyższym ta zmiana musi nastąpić, żeby AWF mógł realizować te inwestycje. Z tego co się mówi w Krakowie między innymi inwestycje związane z Igrzyskami Europejskimi, które miałyby w Krakowie być. Ta zmiana spowoduje, że te inwestycje, że czasokres realizacji tego zostanie wydłużony, mało tego, rodzi wątpliwości dotyczące tego czy ta zmiana, która została w pierwszym planie wprowadzona, dotycząca zieleni, w tej chwili w ogóle będzie możliwa o czym mówił Pan Radny Sęk, a wydaje się z czystej matematyk, że będzie to mocno utrudnione, bo jeżeli jest jakiś wskaźnik na terenie większy to jeżeli ten teren zmniejszy to ten wskaźnik pójdzie w górę. To jest czysta matematyka na poziomie szkoły podstawowej, czyli intencja, o którą walczą między innymi Pan Przewodniczący Drewnicki podczas uchwalania tego planu, żeby tam była zieleń, w tej chwili tak naprawdę zmierza w kierunku umożliwienia jeszcze większej zabudowy czyli to się krótko mówiąc kupy nie trzyma. Podsumowując Pan Przewodniczący Pietrzyk złożył druk o odesłanie, tylko ja się zaczynam zastanawiać czy tu jest co poprawiać, czy to nie jest taki bubel, że po prostu poprawić się go nie da i czy nie lepiej po prostu byłoby odrzucić tą uchwałę w I czytaniu, bo ciężko jest poprawiać coś, co jest po pierwsze niezgodne z prawem, po drugie z logiką, a po trzecie z matematyką. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze, tak, Pan Michał Drewnicki, drugie wystąpienie.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja do Pana Andrzeja Hawranka tak pokrótce. Ja nie wiem gdzie Pan, Panie Radny, tutaj znalazł coś niezgodnego z prawem jak taka uchwała jest zgodna z prawem, zresztą ona jest kopią uchwały o obszarach zielonych, o obszarach przyrodniczych miasta Krakowa, na którą Pan głosował. Więc jeśli Pan głosował nad uchwałą niezgodną z prawem no to już Pana problem w takim razie. Natomiast ta uchwała jest jak najbardziej zgodna z prawem, ona jest kopią uchwały przedstawionej przez Prezydenta w 2018 roku, natomiast odnośnie terminów, ja sobie sprawdziłem, mam w tej chwili otwartą stronę Wydziału Planowania Przestrzennego. Myśmy, gdy dyskutowaliśmy w 2018 roku nad uchwałą o wybranych obszarach przyrodniczych przyszedł do nas projekt uchwały właśnie o podziale, dokładnie taki sam analogiczny projekt uchwały. Ten projekt uchwały został przyjęty 27 sierpnia 2018 roku, 27 sierpnia, kiedy uchwaliliśmy część A planu zielonego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, 12 września, więc dwa tygodnie później. Więc proszę mi tutaj nie mówić, że białe jest czarne, a czarne jest białe Szanowni Państwo. Oczywiście, tutaj wchodzi w grę inne argumenty, które padały, natomiast sama ta uchwała, co zresztą analogicznie pokazała w przypadku obszaru dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, tamta uchwała też była skarżona i te skargi upadały później w sądzie. Więc tutaj zastanawianie się, co by było gdyby ta uchwała upadła, jest niezasadne, bardziej zasadne byłoby pytanie czy jest taka możliwość, ale takie pytanie tutaj raczej nie padło tylko od razu była próba fabrykowania pewnych konsekwencji. W naszej ocenie, w ocenie sądów, które oceniały również czy też w ocenie prawników prezydenckich, którzy oceniali uchwałę o zmianie uchwały w sprawie przystąpienia do zielonych obszarów przyrodniczych taka uchwała jest jak najbardziej słuszna, jest jak najbardziej prawidłowa. Natomiast odnośnie tej opinii prawnej, którą cytował Pan Przewodniczący Sławomir Pietrzyk, opinii prawnej Rady Miasta Krakowa, ja szczerze powiedziawszy nie rozumiem tej opinii, zresztą sama Pani Dyrektor przed chwilą zanegowała jakby stwierdzając, że opinia prawna mówi, że potrzeba przygotować analizę zasadności podczas, gdy taka analiza zasadności jest, więc tutaj sama Pani Dyrektor, zresztą nie chcę już tego powtarzać, podkreślała, że – mówiąc w skrócie – ta opinia prawna nie jest właściwa, ponieważ te kroki są, zostały już spełnione wcześniej. Dlatego argumentujemy to tym, że mamy przykład z Krakowa, gdyby takiego przykładu nie było oczywiście byłoby to pole do dyskusji, natomiast mamy przykład projektu uchwały dotyczący wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, na tym się chcemy wzorować, a jak pokazało doświadczenie, pokazały konkretne daty, minęło dwa tygodnie od uchwalenia etapu A w momencie gdy przyjęliśmy uchwałę o rozdzieleniu właśnie tego na etap A, etap B i etap C. Więc sądzę, że nic tutaj nie stoi na przeszkodzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę ad vocem. Pan ma drugie wystąpienie, dobrze.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja wiem Panie Przewodniczący Michale Drewnicki, że Pan się wywodzi z ugrupowania, gdzie czarne jest czarne, a białe jest białe i nikt Panu nie wmówi, że białe jest białe, a czarne jest czarne, ja wiem, że kłamstwo powtarzane tysiąc razy staje się prawdą i to jest metoda stosowana między innymi przez propagandzistów Pańskiego ugrupowania, ale jeżeli opinia prawna mówi, że tego typu projekt jest niezgodny z prawem, a to wynika z opinii prawnej, co do czego, której Pan albo nie przeczytał albo Pan nie rozumie. Przyznał się Pan do tego z tej mównicy przed chwilą, że Pan nie rozumie tej opinii prawnej, to może pozostawmy prawo prawnikom, a nie,

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

że tak powiem, historykom czy politologom, ja wiem, że Pańskie ugrupowanie uważa lepiej niż wszyscy profesorowie, wszyscy, nie, ja się opieram na opinii prawnej, którą przeczytałem w przeciwieństwie do Pana i przeczytałem ze zrozumieniem, a Pan tu z tej mównicy powiedział, że Pan jej nie rozumie. To może, jeżeli Pan jej nie rozumie to niech Pan nie krytykuje tych prawników tylko trochę się poksztalci w tym kierunku, bo mówienie, że ja kłamię, bo to jest zgodne z prawem, a takie słowa tu padły, gdy prawnicy mówią co innego, nie spowoduje tego, że ten druk będzie zgodny z prawem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem o dwóch rzeczach powiedzieć i jeszcze raz trochę wrócić do tego pytania, bo tak naprawdę nie uzyskałem na nie konkretnej odpowiedzi. Ja rozumiem, że to o czym ja mówię to jest pewnego rodzaju hipoteczne podejście, że, hipotetyczne, przepraszam bardzo, podejście i jakaś symulacja tego co mogłoby się wydarzyć. Natomiast pytanie czy na ten moment jednak są Państwo w stanie odpowiedzieć, że ta zasada by była przy tym złamana, bo wiedzą Państwo jaki ten etap B jest wyznaczony i czego dotyczyła nasza poprawka, która została przyjęta w roku 2019. A druga sprawa, ten etap B, który jest wyznaczony obejmuje obszar, który posiada już obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego i w tym planie ten obszar opisany jest jako tereny ZP2, w związku z tym mam pytanie również do Wydziału Planowania czy zakładając taką sytuację, bo musimy o tych wariantach rozmawiać, bo tak naprawdę tego to dotyczy, że podzielilibyśmy ten plan na część A i B i części B byśmy nie przyjęli, albo odrzucili ją albo na razie by nie była przyjęta, czyli obowiązywałby plan, który jest dla tego obszaru czyli Stare Czyżyny, to on opisuje ten obszar jako teren ZP2 i do tej pory mieliśmy takie informacje, że ten teren nie może być wykupiony przez miasto i prośba o potwierdzenie lub zaprzeczenie czy tak jest, czy nie ma żadnej prawnej formalnej możliwości żeby miasto ten teren wykupiło zgodnie z planem Stare Czyżyny, który już obowiązuje, czy nie ma żadnej, ustanowienia tam lokalizacji inwestycji celu publicznego czy innego rozwiązania, które w zgodzie z obowiązującym planem Stare Czyżyny pozwoliłoby ten teren z rąk prywatnych właścicieli wykupić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałbym przypomnieć jak ta procedura wygląda, bo może nie wszyscy załapali. Po pierwsze, przypomnę plan zielony, bo to będzie analogiczny, plan zielony został przedłożony w całości, jako całe terytorium miasta Krakowa, Radni Miasta Krakowa złożyli poprawki, te poprawki powinny iść do procedury, ale na bazie tych poprawek Prezydent przygotował podzielony plan miejscowy na części, tam poszatowany i każda z tych części kontrowersyjnych, Prezydent sam z siebie wycofał się z dalszego procedowania, a z części, które były do przegłosowania końcowego zostały przedłożone Radzie Miasta Krakowa w sposób ostateczny czyli bez żadnych dodatkowych działań tylko przedłożony został projekt we fragmencie konkretnym i Rada Miasta Krakowa tylko podnosiła ręce za, przeciw lub wstrzymując się. I tu mamy sytuację analogiczną, to działanie służy przede wszystkim temu, że Radni Miasta Krakowa, Państwo pamiętają to głosowanie, ono było bliskie remisowi i

pozostawienie tego w ten sposób jak teraz może spowodować, że zakładnikiem tej decyzji o tym terenie spornym B, będzie AWF, czyli Radni mający wybór między terenem, nazwijmy go teraz B, a całym planem mogą podjąć decyzję, ja nie chciałbym szkodzić AWF, dlatego dla przejrzystości tej decyzyjności rozsądnym jest podzielenie tego planu na część A i B. To spowoduje, że każdy z tych planów będzie głosowany odrębnie, będzie głosowany w ostateczności już w takim kształcie jak został przygotowany i po wyłożeniu, jeżeli nic się nie wydarzy to w takim kształcie będzie przedłożony do głosowania za lub przeciw. Nie będzie żadnych dodatkowych procedur. W związku z tym w uzasadnieniu jest między innymi dlatego, że to gwarantuje, że właściwie AWF mógłby być na najbliższej Sesji, jeżeliby ten projekt został przyjęty, moglibyśmy dostać część B, jeżeli tylko byłby ten projekt przygotowany w tej części B, wydzielony, do głosowania końcowego i byśmy zamknęli tą część związaną z AWF między innymi. Natomiast ta druga część, jeżeliby się zakończyło wyłożenie, wróciłaby prawdopodobnie też do końcowego głosowania po wyłożeniu i nie byłoby już żadnych możliwości zmian, jedynie za lub przeciw. I taka jest różnica, więc tu nic nie dzieje się poza tym, że dla bezpieczeństwa rozdzielamy ten plan na dwie części. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa ja się jeszcze zgłaszam do dyskusji, ja tylko krótko, dosłownie, bardzo proszę, aby Pan Radny przeczytał ze zrozumieniem opinię prawną, która jest jednoznaczna, zgodnie z przywołanym przepisem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uwaga teraz, przed podjęciem uchwały o przystąpieniu, a to jest właśnie taka uchwała, do sporządzenia planu miejscowego wójt, burmistrz albo prezydent miasta wykonuje analizę dotyczącą zasadności przystąpienia do takiego planu i stanu zagospodarowania przestrzennego rozwiązań z ustaleniami Studium. Czyli musi być ta analiza w tym momencie, to, że była analiza, ale ona była do tego dużego planu, natomiast nie ma analizy do ewentualnych dwóch nowych planów. Panowie, jeżeli tego nie rozumiemy to ja nie wiem o co chodzi. Proszę bardzo Pan Włodzimierz Pietrus. Nie ma analizy do tych dwóch nowych planów.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący analiza jest, a dodatkowo mogę powiedzieć, że jeżeli Pan Przewodniczący stałby na tym stanowisku, które powiedział przed chwilą, to wszystko, co uchwaliliśmy w zakresie planów zielonych możemy wyrzucić do kosza według Pana, ponieważ tam również analiza była pierwotnie, a nie wtórnie. Analiza jest tylko i wyłącznie przy przystąpieniu pierwotnym i ona obowiązuje przez cały proces uchwalania planu, aż do zakończenia czyli końcowego przegłosowania, ona jest aktywna. W związku z tym analiza nie ma terminu, analiza, znaczy termin od samego jej sporządzenia aż do uchwalenia planu, ona wtedy wygasa dopiero. Natomiast my nie uchwaliliśmy jeszcze tego planu, więc analiza jest. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Michał Drewnicki. Nie, pierwsze było wprowadzenie.

Radny – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo!

Jesteśmy członkami Komisji Planowania Przestrzennego, niektórzy z nas, niektórzy nie, wiem, rozumiem, że to jest skomplikowana materia jeśli chodzi o analizę zasadności, można się w tym pogubić, natomiast analiza zasadności, to co Pan powiedział, i Pan Przewodniczący Pietrus i wcześniej Pani Dyrektor na identyczne pytanie dotyczące właśnie tej konkretnej opinii prawnej jasno stwierdziła, Pani Dyrektor, Pani Dyrektor, jeśli Państwo mi nie wierzycie trudno,

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

jeśli nie wierzycie Panu Przewodniczącemu Pietrusowi trudno, ale Pani Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego chyba wierzycie, ta analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania jest i ona powoduje, że ten plan możemy przyjąć. Tak samo było w przypadku planu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, więc pohukiwanie tutaj w teatralny sposób, mówienie, powoływanie się na to i mówienie, że to jest niezgodne z prawem, jest kompletnym niezrozumieniem tematu. Ta procedura została zrealizowana, jest, wszystkie wymagania dotyczące analizy zasadności są wypełnione, więc nic nie stoi na przeszkodzie pod tym kątem właśnie, by takie rozdziału dokonać. Nie potrzeba tworzyć nowych analiz zasadności, bo ta analiza zasadności została przygotowana kilka lat temu i ona dalej ciągle obowiązuje i będzie obowiązywała. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Drewnickiemu, Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Podczas dyskusji my Radni możemy używać wszelkich możliwych argumentów, dowolnych, społecznych, prawnych, literackich, jakichkolwiek innych, ale w opinii prawnej, którą pewnie każdy z nas przeczytał, wychodzi wyraźnie, że to co mówił Radny Pietrzyk jest absolutnie prawdą. Więc ja się zastanawiam czy my w ogóle możemy procedować ten druk, czy ten druk nie jest tak niezgodny z ustawą i z opinią prawną, że w ogóle nie powinniśmy nad tym drukiem procedować. I nie wiem za bardzo czy w tej sytuacji może nie powinniśmy zasięgnąć opinii prawnej, w ogóle ten druk wycofać z dalszego procedowania jeżeli on jest rażąco niezgodny z porządkiem prawnym, bo opinia prawna dla tego druku jest miażdżąca.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Proszę Państwa stan prawny jest następujący, jest analiza zasadności przewidywanych efektów z 2014 roku, rozumiem, że w opinii prawnej jest takie zdanie dlatego, że od tego czasu kilkakrotnie znowelizowano ustawę o planowaniu przestrzennym i być może w wyniku tych nowelizacji będzie potrzeba zrobienia nowej analizy, być może nie. Natomiast to nie jest tak, że mamy świeżą z ostatniego okresu, z ostatniego roku analizę, wszystkie dokumenty są na bieżąco przeanalizowane, potencjalne skutki i efekty są zrobione na świeżo, ta analiza ma 6 lat. Być może w tej opinii, która jest napisana, jest wymagana nowa, jest to spowodowane tym, że upływ czasu i zmiany w prawie, pojawienie się ustaw, których nie było 6 lat temu wymuszają nowe analizy. Zakładam, że ktoś, kto się podpisał pod tą opinią, którą ktoś przygotował, przecież Prezydent się podpisuje nie pisząc samemu analizę tylko podpisując ją, zakładam, że ktoś to zbadał skoro takie jest zdanie, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz to jest rzecz, o której ja mówiłem, którą potwierdziła Pani Dyrektor, ewentualne zaskarżenie uchwały o podziale to jest jakby unieważnienie uchwały bazowej do planu Chyżyny – AWF, a więc również tego, który umożliwia inwestycje związane z Igrzyskami Olimpijskimi na AWF, bo bez zmiany planu miejscowego, wiecie doskonale, że współczynniki z obecnego planu uniemożliwiają budowę obiektów, które są potrzebne na Igrzyska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Dziękuję Panu Radnemu. Czy Pani Dyrektor zabierze głos? Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ponieważ Pan Radny Sęk zadał pytanie dotyczące Studium, w przypadku podzielenia tego planu i ta część B w Studium na przeznaczenie pod usługi i w obecnym planie, który jest sporządzany i który jest procedowany, który jest obecnie po poprawkach Rady i jest na etapie opiniowania i uzgodnień są tam usługi w całości. Czyli mamy taką sytuację, usługi są tak jak Studium wskazuje. Jeżeli byśmy doprocedowali ten plan do końca to Państwo uchwalaliby, że dla tego terenu B jest przeznaczenie pod usługi, to jest jedno. Jeżeli pytanie było, czy jeżeli mielibyśmy podzielone i w całości plan, jak myśmy mówili, była taka poprawka i był w momencie taki plan procedowany, że w połowie było to przeznaczone pod zieleń, bilansowaliśmy dla całości terenu, czyli bilansujemy dla terenu, który jest w Studium wyznaczony pod dany kierunek zagospodarowania, czyli jeżeli w Studium jest wyznaczona jednostka, która mówi, że jest to teren pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną to my bilansujemy, że w tej jednostce przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną do 50 może być ta funkcja dopuszczalna. Czyli tutaj dla całości tego terenu, który jest objęty obecnie procedowanym planem jest przeznaczenie pod usługi, czyli dla całej jednostki w 50 % może być ten teren przeznaczony pod np. zieleń czyli funkcję dopuszczalną. Tak jest to bilansowane. Natomiast w sytuacji gdybyśmy podzielili w części, ta część B obecnie ma przeznaczenie usługowe, jeżeli by Państwo nic nie zmieniali w tym to w takiej, z takim przeznaczeniem ten plan byłby Państwu przekazany do głosowania. Natomiast jeszcze odpowiadam Panu Radnemu Drewnickiemu, który powiedział, że bardzo szybko była przeprocedowana ta część A dla terenu zielonego, proszę Państwa Państwo pamiętacie, że ten plan był taki specyficzny, on się składał z takich małych jakby planików. Czyli podział tego terenu był dość prosty dlatego, że wydzieliliśmy te części tych planików i włączyliśmy do jednej uchwały. Natomiast tutaj jest teren jakby w całości i podzielenie go jakby na dwa plany troszeczkę wymaga czasu, bo wymaga przeprocedowania jakby, znaczy nie przeprocedowania tylko zmiany całych zapisów planu, wykonania nowego rysunku i tak jak mówiłam, tych wszystkich dokumentów, które są wykonywane czyli prognozy finansowej, prognozy środowiskowej i to trochę wymaga czasu. Myślę, że to wszystkie pytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Dyrektor dziękuję. Pan Prezydent jeszcze, bardzo proszę Pan Prezydent, kto miał?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Państwa w planie obowiązującym jest to przeznaczenie pod teren zieleni urządzonej, nie publicznie dostępny park tylko teren zieleni urządzonej. Ponieważ jak ten plan był procedowany nie było takiego wymogu, że jeżeli do wykupów to wskazuje się pod publicznie dostępną zieleń, to co zresztą ja mówiłam przy planie Kobierzyńska, że nie zieleń urządzona tylko zieleń publicznie dostępna. Natomiast gmina w tej sytuacji gdyby nie było tego planu, który jest procedowany tylko ten obowiązujący nie mogłaby ten teren wywłaszczyć pod park, natomiast wykupić, zieleń urządzona też jest zielenią parkową i za zgodą właścicieli wykup byłby możliwy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Za zgodą, bez wywłaszczenia. Pan Prezydent Jerzy Muzyk.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja przede wszystkim chciałbym tutaj prosić o takie spojrzenie na ten teren i ten plan w kontekście pewnego zdrowego rozsądku dlatego, że ja proszę Państwa wiele razy byłem w tym miejscu, bo oczywiście wiem, że tam gdzie są konfliktogenne sytuacje tam trzeba, niezależnie od tego, że pracuje się na mapach, na dokumentach, to trzeba po prostu być w terenie i to zobaczyć. Dla mnie ciężko jest zrozumieć pierwszą kwestię, która tutaj zaistniała, to znaczy tą poprawkę Radnych, która mówiła o tym, że powinniśmy zrezygnować z terenu inwestycyjnego w tym obszarze i przekazania to pod zieleń. Ja rozumiem, że intencja była taka, że chodzi o poszerzenie Parku Lotników, tylko mamy do czynienia z pewnym bardzo istotnym węzłem komunikacyjnym w tym mieście. I mnie się wydaje, że to leżało u podstaw, że w Studium w 2014 roku ten teren od tej strony naprzeciwko M1 został przeznaczony pod funkcje usługowe. Wydaje mi się, że jeżeli my planujemy w kolejnych latach realizację linii tramwajowej, która będzie szła w kierunku Stella-Sawickiego, w kierunku Nowej Huty, czyli tak naprawdę stworzy się tutaj bardzo taki istotny węzeł komunikacji publicznej, to ja nie wiem czy akurat to jest dobre miejsce na to, żebyśmy traktowali to jako teren nie inwestycyjny zważywszy, że Studium, które przecież miało tą analizę również środowiskową wskazywało możliwości, i to dosyć bym powiedział, dosyć poważne inwestycji w tym obszarze. Ja proszę Państwa rozumiem, że zawsze jest trudno polemizować z Radnymi, którzy mają intencje, poszerzmy teren zielony w mieście, bo zawsze ich w ocenie mieszkańców jest za mało, natomiast trzeba pamiętać, że musimy brać pod uwagę również to, że mamy do czynienia z pewną, miasto w jakimś stopniu musi się rozwijać i wydaje mi się, że przy tak istotnym węźle komunikacyjnym jak jest Aleja Pokoju to jest ulica Nowohucka, a następnie Stella-Sawickiego gdzie jest w planach projektowana linia tramwajowa, nie wiem czy to jest, zwłaszcza ten narożnik, najbardziej optymalne rozwiązanie pod park. Tak, że myślę, że trzeba by po prostu wziąć to jednak pod uwagę i o to apeluję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Prezydencie. Pan Radny Andrzej Hawranek rozmawia przez telefon, ale, dziękuję, bo to byłoby trzecie wystąpienie. Proszę Państwa zatem wyczerpaliśmy dyskusję, ale nie zamykam dyskusji, bo jest wniosek formalny, który, jak powiedziałem, chodzi o odesłanie do wnioskodawców, w części bloku głosowań najpierw będziemy głosowali wniosek, w zależności od wyniku tego głosowania będę dalej procedował ten druk, na tym etapie zawieszam procedowanie tego druku. Przechodzimy proszę Państwa do kolejnej sprawy, to jest projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kleparz.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1641, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, a Państwa Radnych proszę o zajęcie miejsc i uwagę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kleparz zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 30 marca 2016 roku. Powierzchnia planu to 78,2 ha. Plan opracowany jest w Wydziale Planowania Przestrzennego. Głównym projektantem planu jest Pani Justyna Kozik. Obszar sporządzanego planu obejmuje teren w ścisłym centrum Krakowa, w dzielnicy I Stare Miasto, położony pomiędzy Plantami tzw. I obwodnicą, a Alejami Trzech Wieszców, tzw. II obwodnicą, ograniczony ulicami Łobzowską, Basztową, Pawią i Alejami Słowackiego. W obszarze planu zlokalizowane są liczne obiekty zabytkowe, chroniony konserwatorsko układ urbanistyczny oraz dwa place

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

targowe. Celem sporządzenia planu jest ochrona wartości kulturowych sylwety miasta, określenie zasad zrównoważonego rozwoju, oraz utrzymanie jako dominującej zabudowy mieszkaniowej i usługowej. W toku sporządzania projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu od 21 maja do 18 czerwca 2019 roku, złożono 127 uwag i jedno pismo nie stanowiące uwagi. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 lipca 2019 roku. Uwzględniono 21 uwag, częściowo uwzględniono 80, nie uwzględniono 26. Sposób rozstrzygnięcia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Projekt planu został następnie wyłożony do publicznego wglądu 3 marca do 10 lipca 2020 roku. Złożono 53 uwagi i 2 pisma nie stanowiące uwag. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 sierpnia 2020 roku. Uwzględniono 14 uwag, częściowo uwzględniono 22 uwagi, nie uwzględniono 17 uwag. Sposób rozstrzygnięcia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Projekt planu częściowo był po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu od 13 października do 10 listopada 2020 roku. Złożono 2 uwagi i 26 pism nie stanowiących uwag. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 grudnia 2020 roku. Częściowo uwzględniono jedną uwagę, nie uwzględniono jednej uwagi. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Do Państwa dyspozycji jest projektant planu celem udzielenia dodatkowych informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Tu jeszcze nie mamy opinii Komisji Planowania Przestrzennego, rozumiem, że dopiero będzie. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Łukasz Maślona, zapraszam. Przygotuje się Pan Radny Tomasz Daros, jakby przybył na salę to będzie mógł szybko również zabrać głos, nie będziemy oczekiwać, Pan Łukasz Maślona ma głos, a Pana Tomasza Darosa zapraszam na salę. Pan Tomasz już jest, to może zaproszę Pana, a jak Pan Łukasz przyjdzie to chwilę poczeka.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę Państwa plan miejscowy dla rejonu Kleparz jest bardzo ważnym planem miejscowym z perspektywy centrum naszego miasta, bo w zasadzie on jest jednym z ostatnich, który powinien być uchwalony żeby zabezpieczyć tą cenną przestrzeń w Krakowie. Chciałem zwrócić uwagę na dwa elementy. Pierwszy z nich to jest teren zielony, mam na myśli park Jalu Kurka, który od wielu lat jest zamknięty, uchwalenie tego miejscowego planu da nam też możliwość tą, o którą wnioskowaliśmy już kilka lat temu, w zasadzie na początku tej kadencji, kiedy przygotowaliśmy projekt uchwały o wywłaszczenie tego terenu, to jest pierwszy krok do tego żebyśmy mogli podjąć taką inicjatywę, inicjatywę, o którą zabiegają mieszkańcy. Ze względu na to, że niestety, ale negocjacje co do wykupu tego terenu zielonego, ostatniego terenu zielonego, który może zostać wykupiony, tak dużego w centrum naszego miasta, cały czas stoją w miejscu de facto, nie możemy doprosić się racjonalnego kompromisu, w związku z tym myślę, że zaraz po uchwaleniu tego miejscowego planu wrócimy do tej uchwały, która została przyjęta przez Radę Miasta Krakowa z naszej inicjatywy, ponieważ jest to rzeczywiście temat, który również rada dzielnicy I Stare Miasto podnosiła już od kilku kadencji, jest to przestrzeń cenna dla naszej dzielnicy, jest to przede wszystkim przestrzeń cenna dla mieszkańców, którzy do tej pory korzystali z niej. To jest przede wszystkim, więc mam nadzieję, że ten miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zostanie uchwalony bardzo szybko. Drugie, tutaj mam

pytanie odnośnie terenu Starego Kleparza, jak wyglądają szczegółowe zapisy, oczywiście w uchwale to zostało zapisane, czytałem, zapoznałem się z tym, ale chciałbym żeby to zostało jeszcze raz wypowiedziane z mównicy, ponieważ pojawiają się szczególnie artykuły prasowe, które pokazują co może na terenie Starego Kleparza, jakie projekty architektoniczne mogą zostać zabudowane, wybudowane, mam tutaj na myśli między innymi parking nad budkami, to jest wykluczone z perspektywy uchwały, ale jakby Pani Dyrektor mogła jeszcze dokładnie przybliżyć, bo to jest bardzo ważny aspekt w tym planie i o niego też pytali mieszkańcy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. I zapraszam Pana Radnego Łukasza Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pani Dyrektor!

Ja nie miałem okazji niestety brać udziału w dyskusji zarówno w trakcie zespołu roboczego, Komisji Planowania jak i w samym posiedzeniu jedynie zdalnie, wiem, że tutaj w trakcie poprzedniej dyskusji już Pan Radny Starobrat zaczął się do tego odnosić, ale niestety ja nie mam takiej możliwości żeby wpływać na wszelkie rzeczy niezależne ode mnie, w związku z tym zdarza się raz w ciągu tych dwóch lat, że mnie nie ma na jakiejś komisji osobiście, w związku z tym chciałem tutaj w tym momencie tylko poprzeć i prosić Państwa o jak najszybsze uchwalenie tego planu gdyż jest to niezwykle istotny plan, wspominał o tym Radny Daros już wcześniej, że obejmuje on przede wszystkim bardzo ważny teren dla mieszkańców czyli teren Parku Jalu Kurka, który od 2014 roku jest dla mieszkańców niestety zamknięty, plan jest procedowany od roku 2016, nie wiem co też tak skomplikowanego jest w tym planie, że musi trwać 5 lat, jego uchwalenie, kiedy już od dawna wiemy, że tak naprawdę uchwalenie go mocno ułatwiłoby sytuację dla mieszkańców dostępu do terenów zielonych. W związku z tym mam nadzieję, że nie będą wprowadzane już jakieś znaczne poprawki, które sprawią, że wydłużą się ta procedura i to apeluję do Państwa Radnych. Chciałem dzisiaj, nie miałem okazji niestety na Komisji Planowania tego wcześniej poruszyć, chciałem dzisiaj złożyć wniosek formalny o dwa czytania w trakcie jednej Sesji, ale wiemy, że to nie jesteśmy proceduralnie w stanie tego przeskoczyć, w związku z tym na kolejnej mam nadzieję, że ten wniosek już będzie przegłosowany o co do Państwa gorąco apeluję żebyśmy już zakończyli wątek tego miejscowego planu zagospodarowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Radny. Bardzo proszę czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Czy ktoś z wnioskodawców? Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ padło pytanie jakie jest przeznaczenie w planie dla placu Starego Kleparza, chciałam przeczytać, jest to ustalenie w paragrafie 169 i przeznaczeniem jest pod funkcję miejskiego placu targowego. Następnie wskazanie jest, że ma być to otwarte zadanie miejskiego placu targowego lekką konstrukcją, jest to wskazanie do warunków zabudowy. Wskaźniki, intensywność zabudowy jest od 0,2 do 0,5, maksymalna wysokość zabudowy 3,5 m dla obiektów usługowych przeznaczenia podstawowego dopuszczeń, o których mowa właśnie wyżej czyli dotyczących tego przeznaczenia, 5 m dla otwartego zadania, 9 m dla budowli infrastruktury technicznej. W terenie U48 ustala się zakaz zadania miejskiego placu

targowego z podziałem na trzy odrębne moduły, oddzielone niezadaszonymi pasmami o szerokości 2 m. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Nie widzę już chętnych do zabrania głosu w dyskusji, a zatem wyczerpaliśmy dyskusję, zamykam tą dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 2 lutego 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 4 lutego 2021 godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1642. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kleparz.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1642, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1642 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 25 stycznia 2021 roku. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi projektant planu Pani Justyna Kozik. Bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę, zapraszam Panią na mównicę.

Główny projektant planu Pani Justyna Kozik

Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja w międzyczasie tylko jeszcze przypomnę jeśli chodzi o uwagi. W czasie pierwszego wyłożenia wpłynęło 127 uwag, drugiego 53 i trzeciego 2 uwagi. Do Rady Miasta Krakowa przekazano 153 uwagi, z pierwszego wyłożenia było ich 111, z drugiego 40 i z trzeciego częściowego wyłożenia 2 uwagi. Prezentowana lista została ułożona według poruszonych w uwagach problematyki. Część uwag jest rozbudowanych, składa się z kilku, kilkunastu punktów i różnych tematów, stąd ich numery będą kilkakrotnie przywoływane. Łącznie do omówienia jak mówiłam, mam 153 uwagi. Prezentowane uwagi zawierają również te, których rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa zostało zmienione w wyniku uzyskanych uzgodnień Zarządu Dróg Miasta Krakowa oraz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i są to z pierwszego wyłożenia 10 uwag, numer 1.2, 1.3, 1.4 pkt 2, 1.8, 1.22 pkt 1b, 1c i 2, uwaga 1.24 pkt 4, uwaga 1.29 pkt 1, ustawa 1.32 pkt 2.2 i 2.4, uwaga 1.33 pkt 2 i uwaga 1.81 pkt 1. Z drugiego wyłożenia jest to 5 uwag o numerach, 2.5 pkt 1, 2.14 pkt 4, 2.15 pkt 4, 2.16 pkt 2 i 2.17 pkt 2. Część postulatów zawartych w uwagach uwzględnionych częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa została finalnie w całości uwzględniona, są zgodne z edycją

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

projektu planu przekazaną do uchwalenia i dotyczy to uwag 1.32 pkt 3, 1.80 pkt 1b, 2.29 pkr 1, 2.30 pkt 2 i 2.31 pkt 1. Intencje zawarte w dwóch uwagach są ustaleniami planu miejscowego spełnione, pomimo nie uwzględnienia wprost zawartych w ich treści zapisów, stąd nie zachodzi konieczność wprowadzania dodatkowych zmian. Są to uwagi 2.6 pkt 1, 2.17 pkt 1. Jeśli chodzi o pierwszą grupę uwag dotyczy ona zmiany parametrów i wskaźników, to jest zwiększenia możliwości inwestycyjnych, uwaga numer 1.1. i 2.23 o wskaźnik terenu biologicznie czynnego i wskaźnik intensywności zabudowy, uwagi numer 1.10. 1.19, 1.21, 1.28, 1.39, 1.39, 1.40, 2.2, 2.6, 2.28 i 2.49, o wskaźnik terenu biologicznie czynnego uwagi numer 1.12, 1.37, o wskaźnik terenu biologicznie czynnego i wskaźnik intensywności zabudowy oraz maksymalną wysokość zabudowy uwagi numer 1.15, 1.32 o maksymalną wysokość zabudowy, uwagi numer 1.25, 2.14 i 2.15 o wskaźnik terenu biologicznie czynnego i maksymalną wysokość zabudowy uwaga numer 1.29 o wskaźnik intensywności zabudowy i maksymalną wysokość zabudowy uwagi numer 1.31 i 1.84 o wskaźnik intensywności zabudowy. Jeśli chodzi o adresy związane z tym pakietem uwag to są to Rynek Kleparski 7, ulica Długa numery 49, 51, 53 i 53a, 50, 68, 86, ulica Szlak numery nieruchomości 71, 16, 22, 24 i 26, ulica Zacisze 6 i 8, ulica Pędzichów 24, 26, ulica Krowoderska 8, Biskupia 19, Pawia 20 do 24, Worcella 12, narożna kamienica Długa 66, Szlak 18, oraz narożna kamienica Pędzichów 22, Szlak 45. Druga grupa uwag o zmianę parametrów i wskaźników, ale o zmniejszenie ich możliwości inwestycyjnych i są to uwagi numer 1.128 dotyczy wskaźnika intensywności zabudowy i maksymalnej wysokości zabudowy i uwaga 2.27 dotyczy wskaźnika terenu biologicznie czynnego i wskaźnika intensywności zabudowy oraz maksymalnej wysokości zabudowy, uwaga 3.4 dotyczy wskaźnika intensywności zabudowy. Jeśli chodzi o nieruchomości dotyczy ona kwartału ulicy Helclów i Szlak oraz całego planu w zakresie tego typu uwagi, które złożyła rada dzielnicy I. Trzeci pakiet to jest o zbilansowanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego w inny sposób niż ustalony planem, dotyczy to głównie nieruchomości przy ulicy Szlak 22, 24, 26 i była to uwaga o numerze 2.49. Kolejna grupa uwag o zmianę przeznaczenia z terenu zieleni urządzonej, dotyczy to uwag 1.6 i 2.13, wnoszące również o ustalenie innych wskaźników dla tego obszaru, uwaga 1.34 wnosząca również o ustalenie innych wskaźników i innych zasad zagospodarowania terenu oraz korektę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy, uwaga numer 2.24 wnosząca również o ustalenie innych wskaźników i wyznaczenie linii zabudowy, uwagi numer 2.25 i 2.26 wnoszące również o dostosowanie do wydanego pozwolenia na budowę, a także uwagi numer 1.11, 1.36, 1.81, 1.126, 2.20, 2.21 i 2.35 dotyczy to terenów oznaczonych symbolami ZPB14, ZPP1, ZPO7, ZPB5, ZPB1, ZPB17 i ZPB15. Kolejna uwaga o zmianę przeznaczenia terenu KP3 w sposób umożliwiający budowę pod poziomem posadzki na Placu Jana Nowaka Jeziorańskiego, to są uwagi numer 2.18 i 2.19, o dopuszczenie urządzeń sportu i rekreacji w terenie ZPB1, to są uwagi numer 1.11 i 1.126, o dopuszczenie zabudowy usługowej to jest obiektów kubaturowych i parkingu oraz usunięcie linii zabudowy w terenie U19 i ZPB15, to jest uwaga numer 1.35. Kolejna grupa o zmianę wskaźników to jest terenu biologicznie czynnego i maksymalnej wysokości zabudowy oraz zakresu ochrony konserwatorskiej, uwaga numer 1.3, 1.8 i 2.43 wnoszące również o dostosowanie do wydanej decyzji WZ, oraz uwagi numer 1.22 i 2.2. Dotyczy to nieruchomości ulica Krowoderska 31 i 70 oraz ulica Długa numery 18, 20, 53, 68 i ulica Szlak 16. Kolejna uwaga o zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego w całym terenie, o zmniejszenie terenów inwestycyjnych na rzecz terenów zieleni, o wyznaczenie nowych stref zieleni w terenach inwestycyjnych, to dotyczy głównie kwartału ulica Słowiańska, Szlak jest to uwaga numer 1.96. Uwaga o ustalenie terenu ZPB5 jako park publiczny, uwaga o numerze 2.48. Kolejna grupa to o zmianę formy ochrony konserwatorskiej, są to uwagi numer 1.12, 1.22, 1.24, 1.29, 1.32, 1.39 i z drugiego wyłożenia uwagi 5, 8, 14, 15, 16, 17, 23, 32 i 34 oraz uwagi numer 2.45, 2.46 wnoszące również o dostosowanie do wydanych decyzji o warunkach zabudowy. Jeśli chodzi o nieruchomości dotyczy to ulicy Krowoderskiej

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

8, Biskupiej 19, Długiej 17, 53, 53a, 50, 68 i 74. Kolejna uwaga o możliwość nadbudowy o dwie kondygnacje i adaptację poddasza w terenie MWU40, uwaga numer 1.77, o nadbudowę uwaga numer 1.27 wnosząca również o możliwość zmiany kąta nachylenia dachu, to jest nieruchomości przy Basztowej 25 i uwaga 1.78 wnosząca również o możliwość podniesienie elewacji frontowej, nieruchomości przy ulicy Szlak 35. Kolejna uwaga o podniesienie tylnej elewacji budynku frontowego przy Basztowej 24, uwaga 1.79, o nadbudowę o trzy kondygnacje bez dodatkowych ograniczeń, w tym wymogu zapewnienia miejsc postojowych ulica Wróblewskiego 4 i uwaga numer 1.80, o możliwość rozbudowy oficyny tylnej Pędzichów 18, uwaga 1.85, o podniesienie kalenicy w budynku przy Pawiej 12, uwaga 1.127, o zwiększenie ochrony przed zabudową w obszarze planu, to jest zakaz budowy i nadbudowy oficyn, dotyczy między innymi ulicy Krowoderskiej 70, Długiej 20, Łobzowskiej 41 i Szlak 23, uwaga numer 1.87, o zaostrenie ochrony konserwatorskiej dla budynków przy ulicy Halclów, dokładnie chodzi o kwartał ulicy Halclów i Szlak, uwaga 1.128, o wpisanie jednoznacznego zakazu nadbudowy oficyn, to jest uwaga numer 2.27 i 3.40 złożona przez radę dzielnicy I. Kolejny pakiet uwag o włączenie istniejących parkingów przy Nowym i Starym Kleparzu do placu targowego, uwagi numer 1.2 i 1.4, o niedopuszczenie miejsc parkingowych podziemnych w terenie placu Stary Kleparz, uwagi o numerach 1.4, 1.73, 1.74, 1.78 i 2.27, uwagi o niedopuszczenie miejsc parkingowych podziemnych w terenie placu Nowy Kleparz i uwagi z pierwszego wyłożenia numer 71, 72, 83, 88, 92, 93, 94, 95 i uwaga z drugiego wyłożenia o numerze 27, niedopuszczenie miejsc parkingowych podziemnych w innych terenach to jest poza placami Nowy i Stary Kleparz, dotyczy to Al. Słowackiego 21 oraz kwartału zabudowy Staszica i Szlak, uwagi o numerach 1.75, 1.76, 1.88. Kolejna uwaga, o zaostrenie wymagań dotyczących miejsc postojowych, dotyczy kwartału Halclów i Szlak, uwaga numer 1.128, o niedopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych w uwagach 1.11, 1.81 i 2.20 dotyczyło miejsc naziemnych i podziemnych, uwaga 1.36 dotyczyła miejsc naziemnych i uwaga 1.126 miejsc podziemnych. Grupa uwag o bilansowanie miejsc postojowych w inny sposób niż ustalony planem to są uwagi 1.14, 1.19, 1.80, 1.81, 1.85 i z drugiego wyłożenia numery 3, 9, 14, 15 i 49 i dotyczy to nieruchomości przy Worcella 6-8, Szlak numery 22, 24, 26, 71, Wróblewskiego 4, Krowoderska 30, Pędzichów 18, Długa numer 18, 20 i 53 oraz kwartał Słowiańska i Szlak. Protest przeciwko linii tramwajowej wzdłuż Al. Słowackiego, w tym w niektórych uwagach zawarto również sprzeciw wobec wycinki drzew, to jest w terenie KDZT1 i dotyczy to uwag numer 1.23, 1.60, 1.61, 1.83, 1.91, 1.92, 1.93, 1.94, 1.95, 1.97 i 2.27. Uwaga o zmianę przeznaczenia działki numer 192 na drogę wewnętrzną, uwaga 1.81. Kolejny pakiet uwag dotyczący strefy zieleni, o usunięcie strefy zieleni uwagi 1.19, 1.20, 1.39, 2.7 i 2.10 dotyczy to nieruchomości Szlak 71, Długa 46-50, Rynek Kleparski 6 i 12, o zmniejszenie strefy zieleni to są uwagi 1.28 i 2.2 i nieruchomości Długa 68, Szlak 16, kwartał, nieruchomości narożna przy Długiej 66 i Szlak 16, o usunięcie lub zmniejszenie strefy zieleni uwaga 1.32 i 2.23, to są nieruchomości Długa 53a, Długa 68, Szlak 16 i uwaga o przywrócenie strefy zieleni uwaga 3.3 i 3.4, uwaga dotyczy terenu U17. Kolejna grupa o korektę zapisu dotyczącego stref zieleni, to są uwagi 1.28, 2.2 i 2.6 i dotyczą nieruchomości Długa 68, Szlak 16 i 71 oraz narożna nieruchomości Długa 66, Szlak 18. Uwaga 2.34 dotyczy likwidacji szpaleru drzew w terenie KDD14 to jest w rejonie ulicy Długiej 74 i uwaga 2.47 o możliwość lokalizacji obiektów kubaturowych w terenie zieleni i wyznaczenie linii zabudowy oraz podział terenu zieleni urządzonej na dwa odrębne tereny, to jest, chodzi o obszar ZPB17. Uwaga 1.12 o zmianę opisu zabytku i zmianę definicji wskaźnika intensywności zabudowy, dwie uwagi numer 1.24 i 1.25, o dopuszczenie dachów płaskich zgodnie z wydaną decyzją WZ, dotyczy to Długa 17 i 86, uwaga 1.127 o dach płaski przy nieruchomości Pawia 12, o zmianę w zakresie regulacji dotyczących dachów uwaga 1.28 i 2.2 o dach szklany, to jest nieruchomości Długa 68 i Szlak 16 i Koleberga 16 i uwagi 2.23 i 2.33 nieruchomości narożna przy Długiej 66 i Szlak 18. Uwaga

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

1.28 o zmianę zapisów w zakresie zmiany sposobu użytkowania lokali i to są nieruchomości przy Długiej 68, Szlak 16 i narożna kamienica Długa 66, Szlak 18, uwaga 1.32 o możliwość budowy oficyny nieruchomość Długa 53a, o zmianę zapisów dotyczących wejścia do pomieszczeń piwnicznych nieruchomość przy Krowoderskiej 26, uwaga 1.33 i 2.11, o możliwość realizacji zadaszeń i wykuszy poza nieprzekraczalną linią zabudowy oraz wyznaczenie obowiązującej linii zabudowy nieruchomość Pawia 22 do 24, uwaga numer 37. Kolejna grupa uwag to jest kilkanaście uwag o identycznej treści, o niewprowadzanie nowych usług w budynku Basztowa 5 i usunięcie strefy zieleni oraz sprzeciw lokalizacji placu zabaw w terenie ZPZ4, to są uwagi od numerów 1.41 do 1.54, to jest 14 uwag o identycznej treści, pakiet uwag od 1.55 do 1.59, to jest 5 uwag o identycznej treści i pakiet uwag od 1.98 do 1.125, to jest 8 uwag o identycznej treści. Sprzeciw zabudowie w terenie MWU1 to jest o całkowite wykluczenie zabudowy, dotyczy to nieruchomości Krowoderska 70 i są to uwagi 1.62, 1.63, o całkowite wykluczenie zabudowy na działce numer 10, obręb 119 Śródmieście, teren ZPB5 i uwaga 1.86, o ograniczenie nowych usług w terenie MWU24 i MWU26, rejon kwartału ulicy Helclów i Szlak, uwaga numer 1.128, sprzeciw ustalaniu w terenie ZPB1 maksymalnej wysokości zabudowy, dwie uwagi o numerach 1.64 i 1.65, ponadto zakwestionowano również zapisy dotyczące opłaty planistycznej i wysokości stawki procentowej, to było w uwadze numer 1.66. Kolejny pakiet uwag, o możliwość realizacji obiektów pod poziomem posadzki na działce numer 325/5, obręb 8 Śródmieście, to są uwagi 2.18, 2.19, 2.36 i 2.44, o dopuszczenie rozbiórki istniejących obiektów oraz o zmianę zapisów dotyczących elewacji w obiektach nie objętych ewidencją i rejestrem zabytków, to jest uwaga 2.23, o dopuszczenie skweru w terenie U38, uwaga 2.27, o zmianę parametrów to jest wysokość ścianki kolankowej i zmniejszenie strefy zieleni dla nieruchomości Długa 74, uwaga numer 2.29, 2.30 i 2.31, o zmianę zapisów dotyczących działki numer 141/1 obręb 16 Śródmieście, uwaga 2.49, o zmianę ustaleń dla Politechniki Krakowskiej w zakresie rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków, formy ochrony konserwatorskiej, możliwości usunięcia strefy zieleni oraz dopuszczenie zadaszenia patio w budynku będącym dobrem kultury współczesnej, podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy to jest uwaga numer 2.51. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy, między innymi dotyczących zachowania ładu przestrzennego, ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej, od wyważenia pomiędzy interesem publicznym, a prywatnym, od uzyskania w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Przyjęte w projekcie planu Kleparz rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy, zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju. Ponadto wyjaśniam, Prezydent Miasta nie uwzględnił przedstawionych Państwu uwag złożonych do projektu planu miejscowego Kleparz w czasie wyłożeń do publicznego wglądu. Kompletne uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Krakowa zawarto w załączniku do projektu uchwały. Kopie uwag zostały przekazane do Biura Rady, a ewentualne złożenie poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Mam zgłoszenie spoza Rady, czy Pan Krzysztof Zdeb jest obecny?

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Zapraszam Pana, Pan zgłaszał się do tego punktu i do tego punktu, ale rozumiem, że to jest całość sprawy, może Pan poruszyć bo to dotyczy jednej i tej samej sprawy, bardzo proszę.

Pan Krzysztof Zdeb

Dzień dobry, proszę o, Wysoka Rado, sprawa dotyczy działki numer 24/2 przy Rynku Kleparskim 12, którą 10 lat temu nabyliśmy od gminy Kraków w ramach zniesienia współwłasności tej nieruchomości. Gmina Kraków cały czas w sądzie podkreślała, że jest to działka budowlana, tak została przez biegłego wyceniona i za taką działkę zapłaciliśmy gminie Kraków. Jest to bardzo mała działka o powierzchni 2 arów. Na dzień dzisiejszy na tej działce plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje, na części tej działki, tej części, którą jedynie można zabudować plan przewiduje wprowadzenie strefy zieleni. I prosiłbym Szanowną Radę o zgłoszenie poprawki polegającej na przesunięciu tej strefy zieleni. Według pisma, które złożyłem do Rady Miasta na ręce Pana Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego Pana Grzegorza Stawowego, prosiłbym o przesunięcie tej strefy, bo w przypadku po prostu nieprzesunięcia nie będzie możliwości zabudowy tej działki, a według mnie byłoby to bardzo nieuczciwe ze strony miasta Krakowa, że najpierw sprzedaje działkę budowlaną, a potem z tej działki robi teren zielony. Podejrzewam, że jeżeli bym ja albo ktokolwiek sprzedał gminie Kraków teren inwestycyjny, a potem okazałoby się, że to jest teren zielony to podejrzewam, że miałyby duże kłopoty. Jeszcze raz proszę o zgłoszenie, nie wiem, bo nie znam procedur, przez Szanownego Pana tej poprawki, o przesunięcie tej strefy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Poprawki w przypadku pierwszego druku są wyznaczone do 2 lutego, do 4 lutego. Nie, poprawkę składają Państwo Radni, takie mają uprawnienia, ale Pan kierował pismo do Pana Jaśkowca, więc, dziękuję Panu bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. W tym przypadku jest to druk jednoczytaniowy, Pana uwagi dotyczyły bardziej pierwszego druku, więc zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu, to jest również druk jednoczytaniowy, 1638, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Chodzi o

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kapelanka.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1638, tryb jednego czytania i zapraszam Panią Dyrektor Elżbietę Szczepińską.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w południowej części miasta na terenie dzielnicy VIII Dębniki w obrębie 30, 31, 32 Podgórze. Powierzchnia obszaru wskazanego do objęcia planem zagospodarowania przestrzennego wynosi 13 ha. Przedmiotowy obszar ograniczony jest następującymi ulicami, od północnego zachodu ulicą Kobierzyńską, od południa ulicą Grota Roweckiego, od wschodu ulicą Kapelanka wzdłuż zachodniej granicy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ujście Wilgi oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, obszar numer 84. Główne cele planu miejscowego obszaru Kapelanka to opracowanie kompleksowego programu

funkcjonalnego tej części Krakowa uwzględniającego przeobrażenia przestrzenne, które nastąpiły od momentu powstania Centrum Handlowego przy ulicy Kapelanka, ustalenie kategorii przeznaczenia terenów do obszaru nieposiadającego aktualnie ustaleń planistycznych. Aktualne kierunki polityki przestrzennej Gminy Miejskiej Kraków obejmują utrzymanie charakteru zabudowy w rejonie ulicy Kapelanka jako lokalnego i ponadlokalnego centrum usługowego. Sporządzona dla obszaru Kapelanka analiza wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zgodność przewidywanych jego rozwiązań z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Mam zgłoszenie spoza Rady, Pana Radosława Sznajdera, czy Pan jest obecny? Zapraszam Pana na mównicę. Przypominam o dyscyplinie czasowej, 4 minut.

Pan Radosław Sznajder

Witam Państwa, nazywam się Radosław Sznajder, reprezentuję firmę Echo Investment. Pod koniec ubiegłego roku firma Echo Investment nabyła teren przy ulicy Kapelanka, nabycie miało związek z próbą po prostu przekształcenia tego terenu w projekt miastotwórczy, który by zastąpił istniejący hipermarket starego typu. My dowiedzieliśmy się stosunkowo niedawno o planach uchwały o przystąpieniu do planu zagospodarowania przestrzennego na ten teren i myślę, że jakby kluczową, istotną dla Państwa, dla Radnych jak i dla miasta Krakowa rzeczą jest to, że obecnie ten teren, ten budynek, który jest tam zlokalizowany, jest zlokalizowany na wysypisku śmieci z lat 70-tych. My analizując ten obszar chcieliśmy doprowadzić do rekultywacji tego terenu i przede wszystkim przekształcić ten obszar starego hipermarketu w nowoczesny kompleks mieszkaniowo – usługowy, który tak naprawdę nowoczesnemu miastu jakim jest Kraków się zdecydowanie należy. W dniu 18 stycznia odbyło się spotkanie z Prezydentem Prof. Majchrowskim i Prezydentem Muzykiem, poinformowaliśmy o tym fakcie Prezydentów z prośbą o to żeby rozważyli możliwość jakichś szerszych konsultacji, bądź wręcz odstąpienia od tego planu. Jeżeli nie zrealizujemy tam przedsięwzięcia to tak naprawdę pozostawiamy, krótko mówiąc, to wysypisko w takim kształcie w jakim ono jest. Mamy szerokie opracowania na ten temat, posiłkujemy się tutaj osobami jakby z Akademii Górniczo – Hutniczej w celu opracowania planu remediacji na ten teren. Mogę pokrótce powiedzieć, że plan tej remediacji przewiduje wydanie na remediację między 30 a 50 mln, my to ujęliśmy w budżecie. Usankcjonowanie tego obszaru planem zagospodarowania przestrzennego spowoduje w dalszym ciągu jakby degradację przede wszystkim gleby, wody, jak też i tak naprawdę przestrzeni, bo obszar tego Tesco jest budynkiem starego typu. Biorąc pod uwagę nawet fakt, że Kraków znajduje się w czołówce jakby miast, które są jakby obciążone bardzo hipermarketami uznaliśmy, że nabycie tego terenu spowoduje istotną zmianę przede wszystkim w obszarze. Mogę tylko dodać, że ten budynek Tesco on z pewnych względów nie posiada parkingu podziemnego, na pewno Państwo Radni zauważyli będąc tam na zakupach, ma to związane właśnie z tym wysypiskiem, to wysypisko w dalszym ciągu ono eskaluje, ono pracuje, jest tam zainstalowana specjalna instalacja do odprowadzania gazów z tego wysypiska. W związku z tym chyba istotną dla miasta jest sprawa, jest to żeby przede wszystkim zapobiec dalszej degradacji terenu, gleby, wody poprzez dopuszczenie realizacji innej inwestycji niż tylko i wyłącznie hipermarket, jaki obecnie się tam znajduje. Jeżeli Radni przystąpią, zgłoszą

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

i przystąpienie Państwo do realizacji tego planu wówczas skazujemy tak naprawdę ten teren na dalszą degradację i na pozostawienie tego wątpliwej jakości budynku. Więc bardzo proszę o wzięcie przez Radę naszych tutaj argumentów i być może zgłoszenie za nie przystępowaniem do tego planu. Jeżeli tak będzie my jesteśmy w ciągu krótkiego okresu czasu w stanie przedstawić Państwu szerokie opracowanie na ten temat. Chcemy też przede wszystkim konsultować jakby te kwestie, natomiast punktem wyjścia do tego jest przede wszystkim nie przystępowanie do planu zagospodarowania przestrzennego na tym terenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego, to już powiedziałem, tak, pierwszy zgłaszał się Artur Buszek, a potem Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja cieszę się, że możemy dzisiaj rozmawiać nad tą uchwałą, natomiast chciałem się zapytać, w maju ubiegłego roku Rada podjęła uchwałę kierunkową dotyczącą przystąpienia do procedury planistycznej dla obszaru Ruczaj – Zaborze, ten obszar, o którym dzisiaj mówimy, Kapelanka, to jest niewielki wycinek tak naprawdę tego planu. Chciałem się zapytać co z pozostałą częścią terenu, który w tamtej uchwale był proponowany pod taką analizę planistyczną. I jeszcze tutaj do Pana, ja rozumiem pewne obawy, natomiast przystąpienie do planu to nie jest, to nie chodzi o to żeby zablokować inwestycję tylko właśnie, żeby ona została przeprowadzona w zgodzie z mieszkańcami, żeby to było przekonsultowane, żeby to było odpowiednio zaplanowane. I myślę, że tutaj nie będzie, nie powinno być przynajmniej jakiegoś konfliktu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Grzegorz Stawowy, Przewodniczący Komisji Planowania, która wydała pozytywną opinię w tej sprawie.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja właśnie w ten deseń, o którym mówił autor tej uchwały kierunkowej czyli Artur Buszek, bo na Ruczaju – Zaborze był jeszcze plan miejscowy kiedyś, który został uchylony i ten wniosek w ogóle był szerszy, tam trochę przy Kobierzyńskiej jeszcze, czy jednak ten plan nie powinien być większy, bo powiedzmy sobie szczerze, zaplanowanie planu miejscowego dla budynku, który stoi jest raczej mało chwalebne, nie da się ani terenu zielonego za bardzo wprowadzić nowego, bo po dachu będzie ciężko, to co mówił Pan Sznajder, ja powiem szczerze, że się w poniedziałek dowiedziałem, że tam było jakieś wysypisko śmieci i śmieci medycznych, jakby w poniedziałek do mnie ta informacja dotarła, nie wiem na ile ono było duże, na ile ono poważnie rezonuje na to, co jest w okolicy, ale na pewno wpływa na to, co się tam będzie działo, bo Pani Dyrektor powiem szczerze w uzasadnieniu napisanie, że podejmuje się plan miejscowy bo ktoś kupił działkę jest trochę słabe, bo to jest żaden argument do polityki przestrzennej, że Państwo kupili działkę, to nie może być argument do samego planu tym bardziej, że wokół nie mamy planów miejscowych, można byłoby objąć te działki po drugiej stronie ulicy Kobierzyńskiej, wolne, tam jest potężny biurowiec Skanski na rogu, który będzie determinował do warunków zabudowy o dobrym sąsiedztwie całą okolicę, może by trzeba było jednak planem to usankcjonować. Tutaj niezależnie od tego co w tym planie będzie to się wiele nie zmieni, bo w Studium są usługi i usługi handlu wielkopowierzchniowego powyżej 2 tys. m,

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

co oznacza, że tak de facto planem usankcjonujemy funkcje istniejące. Jeżeli właściciel będzie chciał wprowadzić, tak ja rozumiem wystąpienie Pana Sznajdera inne funkcje niż handel wielkopowierzchniowy i usługi to tak de facto nic nie zrobi w tym terenie, ponieważ Studium wyklucza jakby inne usługi. Gdyby ten teren rozszerzyć to jeszcze można, tutaj się i tak wiele nie zmieni, aczkolwiek sąsiedztwem na zasadzie funkcji jest możliwość, Studium dopuszcza takie możliwości pewnych zmian, natomiast przy okazji byśmy załatwili sprawę coraz wyższej zabudowy przy Kapelance, która za chwilę dojdzie to domów jednorodzinnych. Ja rozumiem, że podjęcie planu dzisiaj będzie trochę naturalne już, bo sprawy zaszły tak daleko, że pewnie trzeba go przyjąć, natomiast funkcjonowanie byłoby lepiej gdyby to była większa przestrzeń.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Ja, ale krótko dosłownie, bo to ad vocem ewentualnie, proszę bardzo.

Pan Radosław Sznajder

Ja jeszcze w kwestii tutaj przede wszystkim tego wysypiska śmieci, my mamy oszacowaną tą powierzchnię do wywiezienia czy tak naprawdę kubaturę tego na około 80 tys. m³, stąd też jakby ta kwota, bo ta kwota jest astronomiczna, to jest między 35 a 50 mln zł, my to mamy przede wszystkim oszacowane na podstawie badań, które przeprowadzaliśmy, tam gdzie oczywiście się dało te badania przeprowadzić, bo jak widzimy praktycznie nasza działka jest w 80 % zabudowana tym obiektem Tesco, to jest też obiekt jakby dość stary, archaiczny, natomiast biorąc pod uwagę zakup tej działki analizowaliśmy to i mamy to przede wszystkim w budżecie zabudżetowane dla tego projektu. Jeszcze raz proszę Radnych tutaj o rozważę, wspólnie możemy przede wszystkim jakoś wesprzeć politykę ekologiczną gminy, bo to wysypisko naprawdę tworzy spore zagrożenie jeśli chodzi o kwestię wód gruntowych i o wydobywające się gazy trujące, które cały czas, bo to wysypisko cały czas pracuje. Te gazy są odprowadzane pylonem, który jest tam przy stacji benzynowej od ulicy Kapelanka, jest tam membrana, która te gazy odprowadza, oczywiście to jest zrobione zgodnie ze sztuką, natomiast możemy się tak naprawdę z miasta tego kłopotu pozbyć. Oczywiście sankcjonowanie tego planem zagospodarowania przestrzennego, biorąc pod uwagę przede wszystkim zapisy Studium, pozostawi ten teren w takim kształcie w jakim go widzimy teraz, a chyba tak naprawdę nam nie o to chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję już Panu, proszę, oczywiście, drugie wystąpienie zawsze.

Radny – p. G. Stawowy

Tutaj warto zauważyć, że Studium przewiduje dla zabudowy handlowej 20 % czynnej biologicznie powierzchni, czyli tak de facto pewnie niewiele więcej niż fizycznie tam jest, bo jak znam życie to Tesco ma gdzieś około 7 do 10 %, natomiast jakkolwiek zabudowa mieszkaniowa zwyczajowo ma 50 % w Krakowie, a czasami i 70. Więc jakby zostawienie tego w tym obrysie, który jest teraz wygeneruje powtórzenie tego co jest fizycznie w terenie, bo tam tak naprawdę jest jedna wolna działka, ta koło Tesco od strony Grota Roweckiego. Natomiast może by warto było pomyśleć, nie wiem jaki jest zamysł nabywcy, ale może warto byłoby pomyśleć o trochę wymieszaniu funkcji, bo będzie po prostu więcej terenu zielonego wynikającego z powierzchni czynnej biologicznie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Ja też się zgłoszę bo jednak chciałbym od Pani Dyrektor usłyszeć kilka słów, które by, skąd obawa u inwestora, że procedowanie tego planu będzie niekorzystne, czy, chciałbym kropkę nad i postawić, ja rozumiem, że Studium pewne rzeczy tam narzuca, ale czy nie biorąc pod uwagę to olbrzymie przedsięwzięcie jakie Państwo chcą zrobić, z tego, co przed chwilą usłyszałem, rzędu kilkudziesięciu milionów złotych, a przede wszystkim z punktu ekologicznego usunięcie tych odpadów miasto by to kiedyś kosztowało również takie pieniądze, jakbyśmy to chcieli zrobić, jest to bomba ekologiczna, trzeba sobie powiedzieć jasno i wprost, jeżeli ktoś taką bombę ekologiczną chce zlikwidować to trzeba to wziąć pod uwagę i ja mam pytanie, czy istnieje jakaś możliwość w ramach procedowania planu spełnienia Państwa oczekiwań bądź wyjście naprzeciw oczekiwaniom inwestora, który jak powiedziałem te kilkadziesiąt milionów złotych chce na tę ekologiczną inwestycję przeznaczyć. Czy Pani Dyrektor by mogła coś na ten temat powiedzieć?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odpowiadając na zadane pytania zacznę od Pana Radnego Buszka, rzeczywiście była uchwała kierunkowa o objęciu planem szerszego terenu dla większego planu, który obejmuje aż po ulicę Drukarską, ulicę Zachodnią, więc o wiele szerszy zakres terenu. Ponieważ rzeczywiście w tym terenie są różne problemy, od zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej bardzo intensywnej, poprzez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zdecydowaliśmy podzielić ten teren jakby na pewne części po to żeby problemy były zgrupowane w danym planie. Mielśmy przykład, ulica Kobierzyńska, Pan Przewodniczący Komisji ciągle wypomina, że gdybyśmy objęli go dwoma planami byłoby to łatwiej i szybciej by szło, nie byłoby tylu problemów. Więc postanowiliśmy jakby skorzystać z tej rady i podzielić ten teren i sukcesywnie przystępować do dalszych fragmentów. Ten teren pomiędzy ulicą Kobierzyńską, Kapelanka i Grota Roweckiego w Studium jest przeznaczony, tu już odpowiadam na zapytanie Pana Przewodniczącego, jest przeznaczony w Studium pod usługi i usługi z dopuszczeniem handlu wielkopowierzchniowego. Czy to nie jest tak, że musi tam być handel wielkopowierzchniowy, natomiast Studium dopuszcza, że ten handel wielkopowierzchniowy może być. Dla tego terenu w Studium nie jest przewidziana zabudowa mieszkaniowa. Zresztą przy konstruowaniu Studium ten teren ze względu na położenie pomiędzy takimi głównymi ulicami i sąsiedztwo już zabudowy mieszkaniowej właśnie został wskazany jako takie centrum usługowe. I stąd ten plan jakby w tym kierunku będzie procedowany jeżeli Państwo podejmą uchwałę o przystąpieniu i tu jest już Państwa decyzja czy w takich granicach i czy przystępować do tego planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor, mam jasność. Proszę Państwa czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania tego projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Proszę Państwa mam prośbę ze strony Radnych Komisji Edukacji, aby procedować, ze względu na przybycie na naszą salę obrad jednego z końcowych punktów, ale są tu osoby zainteresowane, dyrektorzy, to pani dyrektor placówki szkolnej na osiedlu Szkolnym i tę prośbę chcę spełnić. Chodzi o procedowanie projektu uchwały

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących budynku na osiedlu Szkolnym 19a.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Jest to projekt Komisji Edukacji, druk 1658, tryb jednego czytania i zapraszam tutaj Pana Łukasza Wantucha.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowny Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo Radni!

Ja nie będę może powtarzał tych wszystkich argumentów, które już podałem podczas wcześniejszych dyskusji, padały również na Komisji Edukacji, ale panie dyrektorki, zarówno Pani Kinga jak i /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny przepraszam, jest to tryb jednego czytania, czyli minął czas składania autopoprawek, muszę to sakramentalne słowo wypowiedzieć, a czas składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo chciałem tylko zwrócić uwagę na jeden nowy aspekt, który się pojawił dopiero dzisiaj, prosiłbym o powiększenie tego obrazu, tu wiele mówiliśmy, tylko proszę Państwa ja złożyłem przed chwilą poprawkę do tego druku, która właściwie zmienia, być może całe podejście do tego budynku, ponieważ jest tam jedna rzecz, o której zapominamy i musi ona zostać wyraźnie powiedziana. To jest proszę Państwa zdjęcie zrobione po powodzi, po powodzi, która raz na rok nawiedza tamten budynek, proszę zobaczyć, że tutaj mamy, 6 cm wody było w tym miejscu gdzie ma powstać kuchnia. Więc moja poprawka, która dzisiaj została zgłoszona, polega na tym, że zanim zaczniemy jakiegokolwiek prace idące w miliony złotych, związane z adaptacją tego budynku na potrzeby kuchni to najpierw zrobimy analizę techniczną polegającą na tym dlaczego zalewana jest podłoga w tym budynku, jakie są możliwości usunięcia i jaki będzie koszt, bo to jest dla mnie punkt wyjścia do wszelkiego zastanawiania się co dalej zrobić w tym budynku, to jest pierwsza kwestia. O kwestii związanej z własnościami nie będę w tym momencie mówił, pozwolę sobie podsumować dyskusję po wypowiedziach pani dyrektor, zapewne też Pani Prezydent, Pani Prezydent nie będzie chciała zabierać głosu, będzie się przysłuchiwać, ale to zostawię na sam koniec, ponieważ zapewne Państwo znają wszystkie te argumenty, bez sensu powtarzać. Ale to jest nowa rzecz proszę Państwa, nowa rzecz, bo jeżeli rzeczywiście chcemy tam wydać kilka milionów złotych na stworzenie w piwnicy kuchni, bo to jest jedyne możliwe miejsce, to najpierw trzeba się zastanowić dlaczego tam właśnie gromadzi się woda i czy to nie przekreśla w ogóle wszelkich planów związanych z tym budynkiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję wprowadzającemu Panu Radnemu Łukaszowi Wantuchowi, członkowi Komisji Edukacji. Proszę Państwa w tej sprawie nie mamy opinii, właściwie to mamy opinię komisji bo sam fakt, że jest to projekt komisji to znaczy, że komisja poparła tą ideę, ale czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Pani Małgorzata Jantos już się nie tylko zgłasza, ale ją widzę i serdecznie pozdrawiam, udzielam Pani głosu.

Radna – p. M. Jantos

Dzień dobry po raz kolejny Panie Przewodniczący. Ja chciałam powiedzieć w tej sprawie, którą wczoraj zgłaszałam także na, przepraszam, mam kiepską jakość połączenia. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent bo słyszałam, że Pani Prezydent jest także.

Chciałam powiedzieć o jednej rzeczy, pomijam sprawy te, o których mówił Pan Łukasz Wantuch, chciałam powiedzieć o sprawie jeszcze jednej ważnej, mianowicie z tego co dowiedziałam się i byłam na miejscu i oglądałam to wszystko, Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej uzyskuje pieniądze u przedsiębiorcy, który tam jest obok szkoły i któremu ona podnajmuje lokal. Ja zrobię wielki skrót całego myślenia mojego. Mnie tylko zastanawia jedna rzecz, ponieważ zastanawiamy się nad czy powstanie tam stołówka czy nie, my wczoraj stwierdziliśmy, i zresztą Pani Dyrektor powiedziała, Samborska, że może to być rok albo dwa lata. W związku z tym ja się chciałam zapytać, ponieważ dla mnie sprawa w przeciwieństwie do tego jak ona wygląda jest bardzo prosta. Wydaje mi się, że powinniśmy zrobić taką rzecz, że po prostu sformułować prawnie umowę pomiędzy szkołą i przedsiębiorcą właśnie na ten czas roku, półtora roku, być może dwóch lat, kiedy zacznie być prawdziwe przymierzanie się do stołówki, przedsiębiorca będzie wiedział o tym, że ma na okres konkretny podpisaną umowę, szkoła będzie też miała pieniądze, będzie mogła je inwestować w szkołę po prostu, tak jak do tej pory było. Jedna rzecz mnie martwi, to znaczy martwi mnie to co się dzieje dość często w naszym mieście i w naszym kraju to znaczy, że wyrzucimy przedsiębiorcę, budynek będzie stał przez półtora, dwa lata pusty, szkoła nie będzie zyskiwała żadnych dodatkowych dotacji, za co chwala dyrektorom wszystkich szkół krakowskich, że takie pieniądze potrafią zdobywać i w związku z tym chciałabym żeby ta uchwała kierunkowa jednak przeszła, ponieważ, kiedy zastanawialiśmy się nad inną szkołą na osiedlu Szkolnym, kiedy były zamiary, aby tą szkołę zlikwidować, mówię o Szkole Branżowej, nasza uchwała kierunkowa spowodowała to, że tej szkole się przyjrzał Pan Prezydent Majchrowski i mam nadzieję, że ta szkoła będzie miała szansę dalszego funkcjonowania. W związku z tym jeżeli tutaj byśmy poparli tą uchwałę kierunkową to mam nadzieję, że tutaj życzliwiej by się przyjrzała temu, urzędnicy jak i Prezydent ds. edukacji i moim zdaniem rozwiązanie jest tak proste, że wystarczy po prostu chcieć je zastosować. W związku z tym namawiam Państwa, abyśmy uchwałę poparli, biorąc pod uwagę możliwości dość prostych rozwiązań, które będą powodowały to, że wszelkiego rodzaju trudne sprawy zostaną zachowane, a rozwiązanie jest dla mnie tak oczywiste i proste, że, z korzyściami oczywiście dla szkoły i dla miasta. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę kto jeszcze z Państwa Radnych? Jeszcze Pan Radny Łukasz Wantuch, który był wprowadzającym, ale ma prawo oczywiście zabrać głos w dyskusji.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Rozmawiałem przed chwilą właśnie z panią dyrektor Urszulą, bo ten temat, właściwie pomysł się narodził dosłownie przed chwilą, podczas dyskusji i rozmowy. Problem polega na tym, że żeby bursa mogła finansować wkład do kotła musi być właścicielem kuchni i stołówki, a czy nie można byłoby zrobić, to jest taka troszeczkę kombinacja prawna, ale ta kombinacja prawna pozwoliłaby zaoszczędzić kilka milionów złotych, czy nie można byłoby zrobić w ten sposób, że stołówka, która obecnie jest w Zespole Szkół Zawodowych Nr 2 i kuchnia, jej właścicielem stanie się właśnie bursa i tutaj bym prosił panią dyrektor o odpowiedź czy takie rozwiązanie byłoby możliwe i wtedy z tej stołówki mogą nadal korzystać dzieci z zespołu szkół, nie wiem czy to jest jasne, co proponuję, odwracamy kolejność, właścicielem stołówki w Zespole Szkół Zawodowych Nr 2 jest bursa, więc mamy możliwość prawną pokrycia tego wkładu do kotła, dzieci korzystają z tej stołówki z bursy, młodzież, a nie dzieci, ale jednocześnie mogą też korzystać, może też korzystać młodzież z Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2. I wtedy spełniamy wszystkie kryteria formalne dotyczące tzw. wkładu do kotła, nie wydajemy wielu milionów złotych na remont tamtego budynku plus jeszcze Zespół Szkół Zawodowych ma nadal jeszcze

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

150 tys. zł rocznie z tytułu dzierżawy tego budynku. To jest taki jeden z pomysłów. Proszę Państwa pomysłów na rozwiązanie tego problemu jest wiele. Najprostszym rozwiązaniem jest po prostu zrobienie remontu za parę milionów złotych i wtedy tworzymy jakiś nowy twór, obiekt 100 m od obecnie już istniejącej stołówki, która ma możliwość przyjęcia wszystkich tych dzieci. Więc spróbujmy znaleźć rozwiązanie, które daje nam oszczędności w wysokości kilku milionów dla miasta i dla mnie to jest podstawowe kryterium. Uważam, że my jako Radni Miasta Krakowa powinniśmy szukać rozwiązań, które pozwolą nam zaoszczędzić te pieniądze. Jeżeli taka formalna operacja pozwoli nam finansować posiłki w ramach wkładu do kotła w budynku, który znajduje się 100 m dalej, może to jest przecięcie tego węzła gordyjskiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Teodozja Maliszewska się zgłasza, bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący bardzo dziękuję. Proszę Państwa ja ze zdziwieniem przyjąłam wniosek Pana Radnego Wantucha, który został zaakceptowany przez Komisję Edukacji. Jest to dziwne dla mnie bo niedawno przegłosowaliśmy pierwsze, że stołówka ma być budowana dla bursy, po drugie ustaliliśmy dla niej budżet w roku budżetowym 2021. I nagle wracamy do tej /.../, takiej dziwnej /.../, że aż mnie to dziwi. Po pierwsze nie można w stołówce, która /.../, którą prowadzi agent narzucić formy, którą musi mieć bursa, czyli wkład do kotła /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani doktor straszny jest pogłos, może tam coś trzeba uregulować, bardzo niewyraźnie słyhać.

Radna – p. T. Maliszewska

Ja w ogóle was nie słyszę, po prostu ja bym chciała/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Może ściszyć jakieś urządzenie żeby Panią tylko było słyhać.

Radna – p. T. Maliszewska

Będę bardzo wdzięczna Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To proszę kontynuować.

Radna – p. T. Maliszewska

Nie dawno uchwaliliśmy, że ma być stołówka i uchwaliliśmy pieniądze w budżecie. I nagle wracamy do tego po miesiącu i argument jest przedziwny, bo szkoła straci zarobek za wynajem. Właścicielem tego jest gmina Kraków, dyrektorka ma trwały zarząd, postanowiła powiedzieć nie, ma takie prawo, korzysta z tego prawa i Miejskie Centrum Obsługi Edukacji nie może rozpocząć procedury złożenia wniosku o pozwolenie na budowę, bo ktoś kto ma trwały zarząd nie wyraża na to zgody. Jest to o tyle dziwne, że przecież tak czy tak trwały zarząd można /.../ A tu chodzi o szybkie działanie bo jeśli to ma się rozpocząć w miarę możliwości przynajmniej w ciągu dwóch, trzech miesięcy to musi się zacząć już. Jeśli Radni, którzy pracują w Radzie Miasta kolejną kadencję, czasem kilkanaście lat, uważają, że szkoła to jest przedsiębiorstwo i

powinna zarabiać na wynajmie, to jest to nieporozumienie, szkoła ma uczyć, wychowywać i opiekować. Jeśli ma taką możliwość to chwala Bogu, nie wszystkie szkoły mają taką możliwość, albo uchwalamy coś i trzymamy się tego, sprzed miesiąca czy półtora uchwała o tym, że stołówka ma być budowana i że mamy na to pieniądze przeznaczone w budżecie, to, i nagle wracamy do tego i będziemy się tak tutaj spierać. Szanujmy swoje decyzje i szanujmy to co już zostało uchwalone i to całkiem niedawno. Pozwólmy działać Centrum Obsługi Edukacji, żeby postępowali z tą inwestycją i żeby ona miała szansę. To, że dyrektorka stoi okoniem i nie chce podpisać tego, chociaż ma do tego prawo, dla mnie jest to dziwne, bo to jest jednostka gminy. Prezydent prosi, Wydział Edukacji prosi, Centrum Obsługi chce rozpocząć działania, napotyka na dziwny opór z poparciem Państwa Radnych, którzy mają coraz to lepsze pomysły na rozwiązywanie edukacyjne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo.

Radna – p. M. Jantos

Czy ja bym mogła jeszcze?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Na razie mamy kolejność zgłoszeń, chciałem sprawdzić, Pani Małgorzata Jantos się wyświećla, drugie wystąpienie, proszę bardzo.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Właśnie tak, być może na szczęście czy na nieszczęście nie słyszałam części wypowiedzi Pani Radnej Teodozji, ale chciałam powiedzieć o jednej rzeczy, w momencie, kiedy ktoś całe życie był zatrudniony w budżetówce mówi bardzo nonszalancko o tym, że ktoś chce zarabiać na efekty tego, zresztą ja o tym nie mówiłam, ja cały czas mówiłam o tym, że cała sprawa, która wytworzyła się na bazie jakiegoś konfliktu, da się rozwiązać, da się rozwiązać w ten sposób, że jeszcze raz podkreślam, 150 tys., które szkoła może zarobić jeszcze przez rok, albo półtora roku jest to ważna sprawa, pomimo tego, że zgadzam się z Panią Teodozją, że szkoła jest od uczenia, a nie jest od zarabiania, ale w momencie, kiedy jest nonszalancki sposób podejścia do właśnie takich możliwości, o których mówimy w tej chwili, to dla mnie to już jest nie za bardzo zrozumiałe, ale być może dlatego, że podchodzimy do tego z różnych opcji, że tak powiem z naszych doświadczeń życiowych. W związku z tym Szanowni Państwo ja uważam, że jest to sprawa, jeszcze raz podkreślam, którą można rozwiązać w sposób bezkonfliktowy, dać informację o tym, ponieważ nikt nie podważa tutaj, ja w każdym razie, być może Pan Łukasz Wantuch, ja nie podważam sprawy decyzji Rady dotyczącej stołówki, ale cały czas mówię o tym punkcie drugim to znaczy o tym, że możemy doprowadzić do tego, że będzie możliwość załatwiania pieniędzy przez szkołę, a z drugiej strony jest to sprawa umowy, zamknięcie działalności we współpracy z przedsiębiorcą i tą sprawę się da po prostu załatwić, także ze sprawami związanymi z zarządem, z zarządzaniem, przebiegiem całej budowy nowej stołówki. Ja nie mówię, tak daleko nie posuwam swoich wniosków jak Łukasz Wantuch, ale mówię o tym, że na pewno w ciągu półtora roku czy dwóch lat, tak jak powiedziała Pani Samborska na naszej komisji, żadne działania dotyczące budowy stołówki nie będą podjęte. W związku z tym nie wiem dlaczego odcinać od naturalnej sprawy jaką jest oczywistość zdobycia dodatkowych funduszy na sprawę funkcjonowania szkoły, dlaczego to odrzucać, dlaczego patrzeć tylko i wyłącznie na pieniądze podatników jeśli można to zrobić skróconym odcinkiem, pieniądze dodatkowe. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło dwie minuty Pani Radna. Dziękuję. Pani Radna Maliszewska proszę bardzo, jeśli można drugie wystąpienie dwie minuty, tylko chciałem żeby Panie nie polemizowały w nieskończoność, taki mój delikatny apel.

Radna – p. T. Maliszewska

Nie, ja nie polemizuję, ja tylko wyjaśniam Panie Przewodniczący. Jeśli chodzi o nonszalanckie podchodzenie do pieniędzy podatnika to proszę sprawdzić ile jako dyrektor szkoły gromadziłam środków pozabudżetowych dla szkoły. Natomiast tu jest sytuacja całkiem inna, są pieniądze na rozpoczęcie inwestycji i jest decyzja o budowie stołówki. Jeśli proszę Państwa ktoś nie rozumie, że od momentu wbicia łopaty do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę i ustaleń branżowych musi minąć jakiś czas to ja się dziwię, że tego nie rozumie, bo taka jest procedura administracyjna. Nie rozpocznie się budowa dziś, bo najpierw trzeba zrobić całą procedurę do pozwolenia na budowę ze wszystkimi branżami. I tego się nie zrobi jeśli zarządca tego terenu nie pozwoli, a pieniądze, które są przyznane na ten rok muszą być wydane. I tu jest problem.

Radna – p. M. Jantos

To nie wyklucza sprawy w ogóle żadnej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pani Radnej Jantos nie udzielam głosu, bo już miała dwa wystąpienia, bardzo proszę aby się polemiką Panie zajęły w bezpośrednich kontaktach, a nie na forum Rady. Bardzo proszę Pan Radny Edward Porębski. Dziękuję Paniom.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Co prawda rzadko, bo rzadko, ale są panie dyrektorki, bardzo serdecznie witam. Szanowni Państwo myśmy się skupili tylko na jednym problemie jakim jest w tej chwili budynek na Szkolnym 19a, ale ja bym bardzo prosił zwrócić uwagę na problem następnny, który będzie występował, jeżeli ten budynek by przeszedł pod inny zarząd. Proszę zwrócić uwagę, że oprócz budynku 19a musimy wyodrębnić teren, który znajduje się przy budynku, który na razie należy do Zespołu Szkół Zawodowych i to już przechodzi pod innego zarządcę, to jest jedna sprawa. Druga sprawa, wiemy, że jeżeli powstanie tam kuchnia, co dla mnie w tym budynku nie bardzo się to nadaje, zresztą tu Pan Łukasz Wantuch mówił dużo o tym i na komisji było mówione i na terenie również tego budynku jak mieliśmy wizję w terenie, też było mówione. Również jest sytuacja taka drodzy Państwo, że przecież do tej stołówki jak ona powstała, musi być transport żywności. Teraz proszę mi powiedzieć którędy jeżeli tam nie ma żadnej drogi dojazdowej, wiem, że drogę można zrobić, tylko którędy, przez most, jeżeli nie przez most zrobimy to musimy zrobić po terenie Zespołu Szkół Zawodowych, zamykamy teren Zespołowi Szkół Zawodowych i zamykamy teren drodzy Państwo ten, gdzie dzieci, które będą ćwiczyć na boisku będą musiały obchodzić w koło ulicą Bulwarową. Ja bym prosił żebyśmy na to zwrócili uwagę, bo to jest bardzo ważna sprawa. Bo ja już w tej chwili nie będę się powtarzał co do tego budynku, stan tego budynku itd., byliśmy na miejscu, widzieliśmy i czy firma zarabia czy nie zarabia, to jest drugie znaczenie. Dla mnie znaczenie w tej chwili zapewnienie dzieciom i młodzieży warunków takich jakie powinny być i my jako samorządowcy powinniśmy o to zadbać. I proszę zwrócić na to uwagę drodzy Państwo. Dziękuję bardzo.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Porębskiemu, czy mamy jeszcze głosy z Rady, na razie nie ma, oczywiście nie zamykam dyskusji, bo mamy zgłoszenia spoza Rady. Bardzo proszę jako pierwsza głos zabierze Pani Urszula Mroczek - Gula, Dyrektor Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2 w Krakowie, przypominam o dyscyplinie czasowej, która obowiązuje również panią, cztery minuty.

Pani Urszula Mroczek – Gula

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni!

Szanując Państwa czas, chcąc powiedzieć tylko rzeczy najistotniejsze /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Panią Jantos o nie włączanie się w trakcie teraz, bo jest wystąpienie kolejnego dyskutanta, proszę wyłączyć urządzenie.

Pani Urszula Mroczek – Gula

Stanowisko krótko, merytorycznie chciałabym przedstawić najistotniejsze elementy w tej sprawie z punktu widzenia szkoły, dlatego przygotowałam oświadczenie dyrektora Zespołu Szkół Zawodowych Nr 1 im. Studenckiego Komitetu Solidarności w Krakowie – Nowej Hucie dotyczącej osiedla Szkolnego 19a. Stanowisko dyrektora jest zgodne ze stanowiskiem całej społeczności szkolnej. Uczestniczyłam wczoraj w zebraniu Komisji Edukacji i wysłuchałam głosu strony prezydenckiej. I odniosłam wrażenie, że decyzje dotyczące osiedla Szkolnego 19a właściwie zapadły. A wszystko to co ewentualnie się jeszcze nie udało to wina dyrektora Mroczek – Guli. I w tym momencie miałam jedno, bardzo pozytywne skojarzenie z tą książką, mogę pokazać, z pewnością wszystkim Państwu znaną, Wszystkiemu winien Majchrowski, tytuł szokujący, ale treść wyjaśnia wszystko. Podobnie ja, proszę pozwolić, że wyjaśnię swoje stanowisko, jestem zobowiązana Państwa do poinformowania, co dla szkoły oznacza sprawa osiedla Szkolnego 19a, to nie tylko zabranie budynku byłych warsztatów szkolnych wybudowanych przez społeczność szkolną dla bursy, to zabranie terenu wokół tego budynku, to zabranie szkole terenu z jedyną bramką łączącą bezpośrednio szkołę z kompleksem sportowym, to utworzenie dziwnego tworu o nazwie wspólniony plac manewrowy, uwspólnienie samochodów bursy i młodzieży, która korzysta z tego placu, właściwie to jest eliminacja młodzieży z tego terenu. Tworzenie z alei szkolnej drogi dojazdowej na terenie nieuzbrojonym, pod którym biegnie instalacja wodno – kanalizacyjna, drogi dojazdowej dla sprzętu ciężkiego do bursy i jej remontu. Linia zabranego terenu biegnie dokładnie wzdłuż asfaltu boiska szkolnego, sytuacja ta ma trzy istotne aspekty. Stwarza zagrożenie bezpieczeństwa uczniów, nauczycieli i dyrektora szkoły. Nastąpi dezintegracja terenu szkolnego, zabiera się szkole olbrzymie dochody w wysokości 120 tys. zł dochodu z najmu budynku warsztatów szkolnych. Dzięki tym dochodom szkoła podniosła się na bardzo wysoki poziom pracy, nowoczesność i innowacyjność zawitała do szkoły. Stanowisko COVID, które utworzyliśmy dzięki tym dochodom jest na poziomie europejskim, odbieranie tych dochodów szkole cofa ją w rozwoju, pozbawia uczniów szkoły dostępu do lepszych warunków nauki i mówię to z całą stanowczością. W tym miejscu chciałam serdecznie podziękować Panu Radnemu Łukaszowi Wantuchowi oraz Komisji Edukacji w imieniu uczniów, nauczycieli, rodziców i dyrekcji małej naszej nowohuckiej szkoły za zainteresowanie się naszymi problemami. Wczoraj Panie Radny, Szanowny Panie Radny Łukasz Wantuch powiedział Pan, że dyrektor szkoły nie jest zbyt mądry jeśli występuje przeciwko decyzjom urzędników oświatowych, swoich przełożonych, ja nie występuję przeciw, ja występuję w sprawie i nawet jeżeli szukalibyśmy odpowiedzi czy to jest mądre w kontekście zbliżającego się konkursu w

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

kwietniu na stanowisko dyrektora szkoły, w której jestem, to odpowiem Panu, że to jest odpowiedzialność, a/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Dyrektor mija czwarta minuta, bardzo proszę o konkluzję.

Pani Urszula Mroczek – Gula

To już kończę, tak jest, czyli nie można pominąć tych dochodów, które szkoła utraci. Szanowna Pani Prezydent w tym kształcie plan zmian dotyczący osiedla Szkolnego 19a zawiera elementy, w mojej ocenie, niebezpieczne dla uczniów, nauczycieli, dyrektora szkoły i dla Pani Prezydent, ale jest zasadnicze ale, jeżeli Pani Prezydent nie może przyjąć moich argumentów za zasadne i prośby o nie wprowadzanie zmian w Zespole Szkół Zawodowych to pozostaje Pani Prezydent cały ten teren zabrać i budynek dla bursy. Niech wtedy pieniądze z najmu służą mieszkańcom bursy, niestety ze szkodą dla uczniów szkoły, ale to musi być zrobione bez udziału szkoły i jej dyrektora, bo nikt własnymi rękami nie tknie własnego gniazda. Chciałabym prosić, żeby Pani Prezydent uznała moje stanowisko, że nie jest ono przeciw Pani Prezydent, ale w obecnym kształcie ono może być wykorzystane zarówno przeciw Pani Prezydent jak i przeciw mnie jako dyrektora szkoły. Dlatego muszę to stanowisko przedstawić. Szanowna Pani Prezydent, Szanowni Państwo jako dyrektor szkoły wnoszę o pozostawienie dobrze funkcjonującego Zespołu Szkół Zawodowych z budynkiem warsztatów szkolnych bez zmian i proszę Panią Prezydent nie mieć mi tego za złe. Z poważaniem Urszula Mroczek – Gula, dyrektor szkoły.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie Pani Dyrektor, mamy jeszcze jedno wystąpienie spoza Rady, jest chyba też, dziękuję, Pani Kinga Czyż, Bursa Szkolnictwa Nr 2, Pani Dyrektor tejże Bursy, bardzo proszę, zapraszam.

Pani Kinga Czyż

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo!
Cóż mogę więcej dopowiedzieć, wydaje mi się, że już od tylu miesięcy rozmawiamy na temat utworzenia stołówki na terenie osiedla Szkolnego, sprawa została przesądzona, stołówka ma powstać, powinna powstać, 480 młodych ludzi, którzy przyjeżdżają do Krakowa żeby zdobyć wykształcenie z przeróżnych miejsc, miejscowości, wiosek podkrakowskich, dzieci, które niejednokrotnie nie mają na kromkę chleba pieniędzy, nie stać ich na to żeby się żywić, zresztą pomijając to, że żywienie się w barach czy w innych miejscach jest nieodpowiednie dla młodzieży, ale ich po prostu na to nie stać. Stworzenie stołówki na osiedlu, na terenie osiedla Szkolnego jest konieczne. Cóż więcej powiedzieć, realizuję uchwały Rady Miasta, staram się wykonywać swoje obowiązki jak najlepiej potrafię i chciałabym żeby tak było dalej, chciałabym żeby sprawa ruszyła do przodu, ponieważ nie możemy robić nic, nie możemy wchodzić na teren budowy budynku, który jest przeznaczony właśnie na stołówkę, jest zaplanowany jako stołówka, pieniądze, które Państwo przegłosowali na wydanie na przygotowanie tego budynku już zostały przez Państwa przegłosowane. Ja nie wiem tak naprawdę o co chodzi, chciałabym żeby zarówno szkoła jak i bursa współpracowały, ja bym chciała mieć naprawdę dobrych sąsiadów, z którymi możemy spotykać się, z którymi nasza młodzież, przecież my mamy w bursie młodzież z Zespołu Szkół Zawodowych, my nie chcemy nic na złe dzieciom, chcemy żeby wszystko było jak najlepiej. Jeżeli będzie droga, bo droga musi powstać, chociażby ze względów przeciwpożarowych, bo dojazd do bursy przez, pod budynkami nie jest możliwy dla służb specjalnych, to musi się odbywać od strony szkoły. Więc

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

czy tak czy tak ten plac dojazdowy musi powstać, a młodzież oczywiście, że będzie mogła przechodzić, korzystać ze strony sportowej, to nie jest żaden problem, wszystko jest do porozmawiania, do dogadania na drodze ugody, na drodze naprawdę wspólnych celów, bo to tylko o to chodzi. Jeżeli Państwo macie jakieś pytania to ja bardzo chętnie, ale naprawdę uważam, że/.../. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Dyrektor rozumiem, że Pani skończyła, dziękuję uprzejmie. Proszę Państwa czy jeszcze ktoś z Państwa się zgłasza?

Radna – p. M. Jantos

Czy ja bym mogła słówko?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Niestety przykro mi, trzecie wystąpienie, Pan Edward Porębski drugie, bardzo proszę.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja króciutko, ponieważ tu słusznie pani dyrektor powiedziała, że naszym obowiązkiem jest zapewnić wyżywienie tym dzieciom i tu nikt nie protestuje przeciwko temu, bo wiemy, że taka sytuacja jest i powinno to być realizowane. Myślę, że w tej sytuacji, padły tu słowa takie słuszne uwagi ze strony Pani Prezydent, że bezpieczeństwo jest najważniejsze dla tych dzieci, wyżywienie najważniejsze, te dzieci, tak jak pani dyrektor powiedziała, przyjeżdżają z różnych stron, nie są te dzieci najbogatsze. I my jako samorządowcy powinniśmy im to zapewnić. Tylko ja mam prośbę może do Pani Prezydent, ponieważ wiemy, że osiedle Szkolne jest typowo takim osiedlem szkolnym, może w innym miejscu gdzieś w pobliżu znajdziemy, żeby po prostu te dzieci mogły się żywić, bo z tego co wiem to są takie szanse, jest taka możliwość, oglądaliśmy zresztą jak byliśmy na wizji w terenie, że taka możliwość jest, to jest jedna sprawa. A druga sprawa była Pan Łukasz powiedział na początku, zaprosił i poprosił czy Pani Dyrektor Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2 jest w stanie w swojej stołówce zapewnić ileś tych obiadów dla tych dzieci, ja bym chciał usłyszeć odpowiedź od pani dyrektor w tym temacie, jak sprawa wygląda, ale myślę, że to zapewnienie, które padło ze strony Pani Dyrektor z Bursy, że wspólnie się jakoś panie dogadają i będzie wszystko ok., chcielibyśmy tak rozwiązać, że my jako Radni po prostu z tego byli zadowoleni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy pani dyrektor jest w stanie udzielić informacji o swojej stołówce, ile osób ona jest w stanie obsłużyć i ile z niej korzysta? Mówię do pani oczywiście dyrektor Mroczek – Gula.

Pani Urszula Mroczek – Gula

Stołówka szkolna oferuje śniadania, obiady i kolacje, co do konkretnej liczby w tym momencie nie mogę powiedzieć, jest to kilkaset posiłków dziennie, na tą chwilę mogę powiedzieć jak wygląda sytuacja.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jest pani w stanie przyjąć kolejne kilkaset?

Pani Urszula Mroczek – Gula

To powinien powiedzieć jakby agent, który to wynajmuje w szkole.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że pani na ten temat nie udzieli nam odpowiedzi. Dziękuję pani bardzo, niestety na ten temat nie uzyskaliśmy precyzyjnej odpowiedzi. Czy mamy jeszcze jakieś pytania? Jeszcze mamy głosy w dyskusji, rozumiem, że drugie wystąpienie Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dziękuję pani dyrektor za te słowa, podziękowania, aczkolwiek tutaj zarówno Pan Radny Edward Porębski jak i Pani Radna, Przewodnicząca Agata Tatarą jak i Pani Radna Małgorzata Jantos tutaj też bardzo walczą o to, żeby, o tą szkołę, Zespół Szkół Zawodowych, więc dla nich też myślę, że oni nawet w większym stopniu się przyczyniają do tego, że próbujemy znaleźć rozwiązanie, a ja bym chciał podziękować Pani Prezydent, z bardzo prostego powodu, po pierwsze dziękuję Pani Prezydent, że Pani jest, chociaż Pani nie musiała być dzisiaj obecna i chociaż ta sprawa Zespołu Szkół Zawodowych jest sprawą taką dosyć konfliktową to myślę, że to jest tylko kropla w morzu problemów, z jaką Pani jako Prezydent musi się zmierzyć w krakowskiej edukacji, ja myślę, że jakby Pani miała same takie problemy jak z osiedla Szkolnego 19 to Pani byłaby chyba najbardziej zadowolonym urzędnikiem pracującym właśnie w tym gmachu, bo tak na dobrą sprawę w porównaniu z innymi rzeczami, z którymi Pani się musi codziennie mierzyć to jest naprawdę rzecz bez większego znaczenia. Dziękuję Pani Prezydent, że Pani jest tutaj z nami, przysłuchuje się Pani tej dyskusji i mam nadzieję, że uda nam się ten problem rozwiązać, może spotkać się w gronie z Panem Radnym Porębskim, z Panią Radną Jantos, Panią Radną Tatarą, z paniami dyrektorkami/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Maliszewską też proszę zaprosić, panią doktor.

Radny – p. Ł. Wantuch

Oczywiście, Panią Radną Maliszewską również i jakoś znaleźć rozwiązanie, bo spróbujemy znaleźć rozwiązanie, które jest skomplikowane, które jest trudne, ale które pozwoli nam zaoszczędzić kilka milionów złotych, dla mnie to jest najważniejsze. Tak, że Pani Prezydent jeszcze raz dziękuję, że Pani jest z nami i przysłuchuje się tej dyskusji. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani dyrektor Kingo, nie stosujemy podwójnego, ale dałem głos pani dyrektor, bo było pytanie, ale to krótko bardzo proszę, bo, to bardzo proszę krótko.

Pani Kinga Czyż

Ja jeszcze raz chciałam powiedzieć, że pod koniec sierpnia robiłam rozeznanie w okolicznych szkołach i ośrodkach, które się znajdują i ilość obiadów, które są w stanie zapewnić, np. w szkole pan agent powiedział, że około 80, pan dyrektor Domu Pomocy Społecznej powiedział, że maksymalnie 50, ale nie w czasie pandemii, pani dyrektor CKU powiedziała, że też około 50. Więc to jest kropla w morzu dla 480 dzieci. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

No już Panie Radny starczy tej polemiki, ja rozumiem, że Państwo się spotkanie na jakimś roboczym zespole i wymienicie w tym względzie poglądy. Pani Prezydent Korfel – Jasińska prosiła jeszcze o zabranie głosu, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Korfel – Jasińska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Właściwie te słowa kieruję do Pana Radnego Łukasza Wantucha. Szanowni Państwo pracuję blisko ćwierć wieku w samorządzie krakowskim i pierwszy raz spotkam się z sytuacją, kiedy Radny Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa doprowadza do sytuacji konfrontowania dwóch dyrektorów jednostek oświatowych samorządowych, którzy zarządzają mieniem gminy w imieniu Pana Prezydenta i po raz kolejny pojawia się ta sprawa na Sesji Rady Miasta, trzy razy omawiana na komisjach i to co wspomniał też Pan Przewodniczący, to jest sprawa do omówienia na spotkaniach roboczych, a nie do dyskusowania w takim gronie i do rozstrzygnięć w takim gronie, a przywoływanie po raz kolejny tego samego problemu powoduje, że daje się jakieś złudne nadzieje czy zmianę w zakresie wypracowywanych, Szanowni Państwo rozwiązań. I w ten sposób możemy się jeszcze wielokrotnie spotykać, a bym chciała, abyśmy rozwiązywali problemy, które przed nami stoją skutecznie i z sukcesem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. Proszę Państwa zamykam dyskusję, jak Państwo wyraźnie słyszeli zawsze można wszystkie sprawy załatwiać w procedurze roboczej i nie przedłużajmy tej dyskusji w tym momencie, na pewno problem wymaga rozwiązania i sądzę, że takowe w jakimś consensusie nastąpią. Proszę Państwa w związku z tym, że wyczerpaliśmy dyskusję zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam tą dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono poprawkę, tak, jedną Pana Radnego Wantucha, zatem będziemy głosowali najpierw poprawkę, a potem ewentualnie projekt uchwały z tą poprawką. Proszę Państwa wracam do porządku obrad, dziękuję gościom za przybycie i przechodzimy do bloku współpracy z Panią Dyrektorką Martą Witkownicą, czy Pani Marta jest gotowa zdalnie? Witamy serdecznie, to zatem Pani Marto przystępujemy do procedowania zgodnie z porządkiem obrad, który sądzę, że Pani ma, jest Pani przygotowana, od punktu 14 zaczynamy.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 17 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Miodowej Nr 9 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1608, II czytanie, oddaję głos Pani Dyrektorki Witkownic.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, ani też autopoprawki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zatem proszę Państwa mamy pozytywną opinię w tej sprawie Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 22 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Stalowym Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1609, II czytanie i ponownie głos ma Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1609. Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, ani też autopoprawki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Augustańskiej Nr 18 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1610, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku 1610 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 22 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1611, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, a Pana Łukasza Wantucha proszę o, bo ja nie mogę nawet procedować, Panowie, jeżeli macie ochotę rozmawiać proszę wyjść na zewnątrz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 1611 nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 27 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1612, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 1612 nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 23 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1613, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 1613 nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad.

Uchylenie uchwały nr LXXXV/2088/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 11.10.2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 65 usytuowanego w budynku przy ul. Kobierzyńskiej 96 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 54 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1614, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Do projektu uchwały według druku 1614 nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Nowogródzkiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1615, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku 1615 nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Natomiast mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Walerego Sławka Nr 20 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1626, II czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku 1626 nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 15 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Augustiańskiej Nr 18 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1627, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1627, do niego nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy w sprawie tego druku pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 28 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1628, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 1628 nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy w sprawie tego druku pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Łobzowskiej Nr 9 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej i ustalenia wysokości bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1630, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 1630 nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Natomiast mamy w sprawie tego druku pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Augustańskiej Nr 18 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Projekt Prezydenta, druk 1633, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 1633 nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Natomiast mamy w sprawie tego druku pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, przepraszam, Komisja Mienia i Rozwoju nie wydała opinii. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, będziemy teraz procedować pierwsze czytania, rozumiem, że jest Pani przygotowana.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4965/1792344 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 10 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 1645, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielana w związku ze sprzedażą udziału w nieruchomości gruntowej przez użytkownika wieczystego na własność zgodnie z uchwałą, którą Państwo podjęliście, była to tzw. regulacja dla spółdzielni mieszkaniowych i osób, które wraz ze spółdzielniami mieszkaniowymi miały udział w użytkowaniu wieczystym nieruchomości gruntowej. Sprawa była przedmiotem analizy bardzo szerokiej, jak to zawsze ma miejsce na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowały taką możliwość, dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały i bardzo proszę o jego przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jak już powiedziała to Pani Dyrektor uprzedzając mnie, mamy pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 2 luty 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 4 luty 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchylenie uchwały nr CXV/3068/18 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 48 usytuowanego w budynku na os. Piastów 27 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 9 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1646, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt tej uchwały wynika z konieczności uchylenia uchwały, którą Państwo podjęliście, w której została przyznana indywidualna bonifikata wynosząca 9 % z tego powodu, że najemca tego lokalu nie uzupełnił dokumentów, które były niezbędne do przygotowania, do sprzedaży oraz również nie wykazał zainteresowania pozyskaniem tego lokalu na warunkach przedstawionych przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisję Budżetową i nie wyraził również zgody na zaakceptowanie warunków zawartych w uchwale. Stąd z przyczyn natury proceduralnej każda uchwała, która nie jest skonsumowana musi podlegać uchyleniu, tak też dlatego zwracam się do Państwa z prośbą o uchylenie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię do tego druku Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określami termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 2 lutego 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 4 lutego 2021 godzina 15.00. Kolejny punkt, Pani Dyrektor my chyba, szybko i sprawnie jak zwykle, dziękuję Pani Dyrektor za dobrą współpracę. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Przekształcenie Samorządowego Przedszkola nr 110 im. Marii Kownackiej w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy al. Jana Pawła II 80.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1640, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, czy jest zdalnie, albo, to Pani Dyrektor bardzo proszę krótko powiedzieć nam czy mamy jakieś poprawki, autopoprawki, bo tak zawsze to jest przy procedowaniu II czytania.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku Nr 1640 nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Nie mamy zatem ani autopoprawek ani poprawek, jest pozytywna opinia Komisji Edukacji, nie ma poprawek ani autopoprawki, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę Nr XXX/794/19 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1644, I czytanie, mam tu wpisanego Pana Prezydenta Bogusława Kośmidera, czy Pan Prezydent jest?

Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa – p. A. Poznański

Zgłaszam się ja, Andrzej Poznański.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Dyrektor Andrzej Poznański, bardzo proszę w takim razie Panie Dyrektorze o zreferowanie nam projektu tej uchwały.

Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa – p. A. Poznański

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu Prezydenta Miasta pragnę przedstawić projekt zmiany uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń. Zmiana polega na dodaniu w paragrafie 19 tejże uchwały ustępu 2, który stanowi, że lokale wchodzące w skład zasobu o powierzchni użytkowej przekraczającej 80 m mogą być również wynajmowane lub używane podmiotom, i których mowa w art. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie co sprowadza się do tego, że są to organizacje pożytku publicznego. Konieczność tej nowelizacji wynika z tego, że w dotychczasowym brzmieniu lokale powyżej 80 m² mogły być wyłącznie wykorzystywane na cele związane z realizacją zadań własnych gminy czyli tych zadań, które bądź to są przez gminę zlecone, bądź to są przez gminę finansowane. Natomiast nie można było użyć lub wynająć tych mieszkań na cele organizacji charytatywnych, które te organizacje realizują we własnym zakresie, tylko i wyłącznie wchodziły w grę zadania własne gminy czyli zadania zlecone i finansowane przez gminę. I sprawa tutaj konieczności nowelizacji tego przepisu wyszła przy okazji fundacji ZUPA. Fundacja ZUPA, która pomaga na różne sposoby osobom bezdomnym usiłowała właśnie wynająć, tak wynająć, nie użyć tylko wynająć od nas lokal, znaleźliśmy odpowiedni lokal i później okazało się, że prawnie to jest niemożliwe, a to z tego właśnie względu, że ta organizacja nie realizuje zadań własnych gminy, bo realizuje zadania z zakresu pomocy społecznej we własnym zakresie. Dlatego też pojawiła się konieczność nowelizacji tego przepisu i proszę Wysoką Radę o jej przyjęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze za wyczerpujące wprowadzenie, proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos?

Radny – p. St. Zięba

Stanisław Zięba chce zabrać głos.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To bardzo uprzejmie proszę, Pan Stanisław Zięba zdalnie zabierze głos, proszę o połączenie z Panem Stanisławem, jest Pan na wizji, udzielam Panu głosu, proszę uprzejmie.

Radny – p. St. Zięba

Na razie widzę Panią Maliszewską.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale my widzimy Pana i może Pan zabierać głosu, my Pana widzimy i słyszymy.

Radny – p. St. Zięba

To dobrze. Panie Dyrektorze pierwsza część obydwoma rękami się podpisuję czyli paragraf 1 i paragraf 19 numer 1, natomiast druga część odnośnie organizacji pozarządowych, proszę Państwa Pan tu przytoczył ustawę z roku 2003, która reguluje sprawą wolontariatu i organizacji

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

pozarządowych, oczywiście po tym, oczywiście zmiany ustawy nie było, ale były inne rozporządzenia regulujące tą sprawę. W czym jest rzecz. Dla mnie jest niezrozumiałym w ostatnim akapicie taki zapis, to znaczy tak, że można użyczyć lokal organizacjom pozarządowym, które realizują zadania nie związane z zadaniami gminy. Proszę Państwa to jest dla mnie niejasne, jeżeliby trzeba było, a tych organizacji jest grubo ponad 100 albo i więcej, kiedyś byłem Przewodniczącym Komisji Grantowej, ja te organizacje znam, ja nie mam nic przeciwko temu żeby realizować zadania pomocowe skoro jest sprawa dotycząca, skoro jest majątek gminy to organizacje pozarządowe powinny, mając użyczenie, bo co innego jest wynajęcie, ale użyczenie to są po prostu bardzo niskie stawki i mogą sobie realizować inne zadania jak to napisane jest w ostatnim zdaniu, zadania statutowe. Kto to dzisiaj zna tak naprawę zadania statutowe poszczególnych organizacji, ale abstrahując od tego, że są w porządku. Proszę Państwa dla mnie jest to, ja złożę poprawkę taką, aby wykreślić żeby lokale używane inne niż zadania własne gminy, żeby wykreślić te dwa wyrazy, realizujące zadania gminy, ostatnie zdanie byłoby już niepotrzebne. Oczywiście uzasadnienie bardzo szerokie, ja się nie doczytałem tego żeby to, ale jeżeli już miałyby być użyczone organizacjom pozarządowym, /.../, ja te tematy znam, jedne pięknie piszą, a inne robią naprawdę duży użytek, żeby to uregulować. Jakim regulaminem, w jakiej kolejności, które organizacje, proszę Państwa ja rzadko zabieram zdanie, ale ten temat znam, ja ten temat bardzo dobrze znam i uważam, że pomocniczość w postaci organizacji pozarządowych robiła dużo dobrego, ale są organizacje, które w ogóle nie mają nic wspólnego z realizacją zadań gminy. I chciałbym żeby Pan Dyrektor był uprzejmy mi to wyjaśnić, a jeżeli nie to żeby taką autopoprawkę złożył, żeby to było jasne, co to znaczy użyczenie, za ile i którym organizacjom.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny poprawkę to będzie Pan miał szansę do dnia 4 lutego złożyć oczywiście jeśli będzie Pan chciał, ale oczywiście zapytam czy są inne głosy w dyskusji, a Pan Dyrektor się ustosunkuje ewentualnie do Pana wypowiedzi i odpowie na wątpliwości zgłoszone. Czy mamy jeszcze inne głosy w dyskusji? Pani Alicja Szczepańska, na razie Panie Stanisławie dziękuję, za chwilę oddam głos Panu Dyrektorowi, proszę uważać, będzie, mam nadzieję sformułuje opinie, które będą przydatne do wyjaśnienia Panu ewentualnych wątpliwości. Bardzo proszę Pani Alicja Szczepańska ma głos.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Panie Radny ja tutaj chciałam zwrócić uwagę, że te zadania, które realizują podmioty NGO, zadania gminy to tych podmiotów jest w sumie niewiele, bo to są zadania, które są wpisane w zakres obowiązków gminy, a jak gdyby zlecane na zasadzie podwykonawcy. Natomiast tutaj jednak mimo wszystko ja zawsze uważam, że szklanka jest do połowy pełna i tutaj bym jednak nie, w ten sposób, w żaden sposób nie degradowała organizacji, które nie są podwykonawcami zadań gminy ze względu na to, że one robią mnóstwo dobrego, a czasami startują w różnych konkursach grantowych i tych konkursów nie wygrywają z różnych przyczyn niezależnych od siebie. Natomiast uzupełniają zadania własne gminy swoim zaangażowaniem i swoim działaniem. Tutaj pozwolę sobie mieć trochę inne zdanie niż Pan. Ja co prawda sama mam NGO, ale nie korzystam z budynków miasta, ponieważ tutaj wszłabym w pewien konflikt, natomiast działanie bieżące innych organizacji, które, nie wszystkie realizują zadania gminy, czasami realizują zadania, czasami realizują różne projekty czy programy unijne czy z funduszy

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

norweskich i wypełniają lukę w systemie tam gdzie nie dociera pomoc gminy. Tak, że ja tutaj mam trochę inne zdanie, z całym szacunkiem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, dziękuję Pani Radnej. Czy mamy jeszcze jakieś inne głosy w dyskusji? Jeżeli Panie Dyrektorze Poznański, jeżeli Pan mnie słyszy, czy mógłby się Pan do tej sprawy ustosunkować?

Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa – p. A. Poznański

Tak, słyszę, mogę się ustosunkować. Ja oprócz tego, że oczywiście przychyliam się do głosu Pani Radnej Szczepańskiej to pragnę zwrócić uwagę na kilka aspektów tej nowelizacji. Po pierwsze w tym brzmieniu ten przepis do niczego nas nie obliguje, to my decydujemy czy chcemy dany lokal wynająć bądź użyczyć organizacji pożytku publicznego. Następnie końcowe zdanie tego przepisu, które stanowi, że lokale te mogą być wykorzystywane przez organizacje, o których mowa w zdaniu poprzednim jedynie dla realizacji zadań statutowych jest po to żeby te mieszkania rzeczywiście były przeznaczone na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej, a nie np. jako służbowe mieszkania członków zarządów organizacji. I wreszcie na co pragnę zwrócić uwagę, a właściwie to już wcześniej powiedziałem, żeby się ustosunkować do wypowiedzi Pana Radnego Zięby, użyczenie, użyczenie polega na udostępnieniu czy możliwości używania lokalu za darmo, użyczenie jest umową bezpłatną, natomiast jeżeli wynajmujemy no to oczywiście czynsz podlega negocjacji, czynsz jest negocjowany i ustalany umownie. I na co pragnę jeszcze zwrócić uwagę, przede wszystkim część pierwsza paragrafu 19 już jest, ustęp 1 tego paragrafu już jest i stanowi część tej uchwały. Natomiast my prosimy o przyjęcie ustępu 2, który właśnie umożliwiłby wynajmowanie lub użyczanie tych lokali podmiotom, które realizują zadania z zakresu pomocy społecznej inne niż zadania własne gminy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Pan Stanisław Zięba, drugie wystąpienie, bardzo proszę, ma Pan głos Panie Stanisławie, ma Pan głos Panie Stanisławie.

Radny – p. St. Zięba

Po pierwsze Szanowna Pani Radna ja nie degraduję żadnej organizacji, uważam, że są bardzo, bardzo potrzebne i większość jest pożytecznych, ja nie chcę się odnosić, a skoro Pani wspomniała o swojej to powiem, że bardzo dużo dobrego robi. Natomiast moja wątpliwość była taka, że użycza się lokale, taki jest zapis, lokale użyczane inne niż zadania własne gminy. Więc to dla mnie było pytanie do Pana Dyrektora, że użyczenie organizacjom, które nie mają, nie realizują zadań, które są – jak to Pani Radna Szczepańska była uprzejma powiedzieć – pożyteczne dla gminy tylko nie wiem, może np. lokal dla notariuszy, nie wiem, ja przepraszam, może skrajnie przesadzam, ale dzisiaj organizację zarejestrować to jest w ciągu tygodnia, ja tu nic nie chciałbym sugerować ani broń Boże, którejkolwiek organizacji obrażać, niech to będzie jasne, lokale można wynająć, można spisać umowę, można wyznaczyć czynsz, ale jeżeli chodzi o użyczenie, jak Pan Dyrektor był uprzejmy powiedzieć, to jest za darmo, ale i organizacja, która nie realizuje zadania związane z zadaniami gminy, tutaj mam znak zapytania, może niewielki, ale mam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Ja wyraźnie usłyszałem w wypowiedzi Pana Dyrektora Poznańskiego, że to nie jest oblig i to nie jest na zasadzie, że wynajmujemy czy użyczamy w tym przypadku, tylko jest to decyzja, która i tak przechodzi przez komisję, którą Pan kieruje i sądzę, że będzie Pan miał wpływ na to jakim organizacjom, bo takie rzeczy powinny być

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

opiniowane przez komisję. Zresztą i ta uchwała jest zaopiniowana pozytywnie przez Komisję Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, ale oczywiście wątpliwości można mieć, to zawsze je można wyartykułować. Natomiast w sprawie poprawek, jeszcze raz podkreślam, będzie za chwilę o tym mowa, termin będzie do 4 lutego 2021 wyznaczony do godziny 15.00. Czy mamy jeszcze głosy? Proszę bardzo Pani doktor Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Dyrektorze!

Ja myślę, że właściwie zrozumiałam i może troszkę rozumiem Stasia Ziębę, że on na zimne dmucha, zbyt duże doświadczenie ma w wielu sprawach, ale rozumiem Pana Dyrektora w ten sposób, że jeśli będą to zadania, które nie są zadaniami własnymi gminy, a będą wykonywane na rzecz mieszkańców Krakowa to przecież nie będzie to obligatoryjnie hurtem każdemu przydzielane tylko będzie to jakaś decyzja odpowiedzialna i z analizą czy to jest potrzebne, czy w tym momencie należy iść na rękę tej instytucji i wręcz jeszcze może czasem jej podziękować, że robi coś, co niby do nas nie zależy bo nie jest to zadanie własne gminy, ale naszym mieszkańcom jest bardzo potrzebne. I ja tu nie mam żadnej obawy, że to będzie realizowane właściwie, będę głosować za tym.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Teodozjo. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Nie widzę, a zatem proszę Państwa zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określami termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 2 luty 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 4 luty 2021 godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały w trybie jednego czytania według druku 1636. Minął czas składania autopoprawek do tego druku, natomiast poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmieniająca uchwałę Nr XXXVII/637/16 w sprawie sposobu sprawienia pogrzebu na koszt Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1636, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz, już go widzę na wizji, zapraszam Panie Dyrektorze, proszę o zreferowanie nam tego projektu uchwały.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Dobry wieczór. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 15 ustawy o pomocy społecznej do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy sprawienie pogrzebu, w tym osobom bezdomnym. Zgodnie z art. 44 sprawienie tego pochówku, pogrzebu odbywa się w sposób ustalony przez gminę zgodnie z wyznaniem zmarłego. Projekt zmiany uchwały 637/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 lutego 2016 roku w sprawie sprawienia pogrzebu na koszt Gminy Miejskiej Kraków wiąże się z utworzeniem cmentarza komunalnego w Podgórkach Tynieckich oraz powierzenia zarządu cmentarzem koncesjonariuszowi wybranemu przez gminę. Dodane zostały również postanowienia dotyczące ponoszenia opłat za korzystanie z cmentarzy na terenie cmentarzy zarządzanych przez związki wyznaniowe, jeżeli zmarły, którego pogrzeb sprawuje się na koszt gminy lub jego rodzina dysponują prawem do pochówku na tych cmentarzach. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, sprawa jest jasna i i ewidentna, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1652, minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Określenie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2021 roku.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1652, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek, czy mamy, tak, mamy Panią Dyrektor, witamy serdecznie, proszę Panią Dyrektor o zreferowanie nam tego projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Dobry wieczór. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedmiotowy projekt uchwały określa rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Gminy Miejskiej Kraków w roku 2021 w brzmieniu załącznika do niniejszej uchwały. Dodać należy, że Okręgowa Rada Aptekarska w Krakowie w dniu 11 stycznia zapoznała się z projektem niniejszej uchwały i nie wniosła zastrzeżeń. Dodatkowo rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych został sporządzony na podstawie informacji zebranych z aptek oraz zweryfikowanych we współpracy z Wojewódzkim Inspektoratem Farmaceutycznym w Krakowie, szczegółowy wykaz aptek wraz z adresami, godzinami lokalizacja, znajduje się w załączniku do niniejszej uchwały. Stąd też serdecznie proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Uzdrawiskowej. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawki ani poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I jeszcze jeden projekt Pani Dyrektor będzie referować, dlatego jest dalej na wizji, jest to projekt uchwały według druku 1654, też jednego czytania, zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy:

Wprowadzenie i realizacja Programu Aktywności Społecznej i Integracji Osób Starszych na lata 2021-2025.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1654, tryb jednego czytania i ponownie głos ma Pani Elżbieta Kois – Żurek.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Dobry wieczór, witam ponownie. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Program, gminny Program Aktywności Społecznej i Integracji Osób Starszych na lata 2021 – 2025 jest kontynuacją dotychczasowego programu, który był realizowany na rzecz aktywności społecznej i integracji osób starszych, celem głównym tego programu jest przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu seniorów w Krakowie dla godnego starzenia, realizowany jest poprzez cele szczegółowe, tych celów szczegółowych jest 5 i określa również działania, które zmierzają bezpośrednio do realizacji tych celów. Jest to program o charakterze horyzontalnym, perspektywicznym, jeżeli chodzi o bieżący rok to działania zaplanowane do realizacji w tym roku z takich większych zadań gdzie środki zostały zaplanowane na jego realizację to między innymi utworzenie i prowadzenie centrów aktywności seniora, ale także cały pakiet usług społecznych realizowanych na rzecz seniorów, choćby nawet asystent osoby starszej, który cieszy się ogromnym powodzeniem naszych mieszkańców. Stąd też uprzejmie proszę o przyjęcie tego programu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię tutaj Komisji Rodziny i Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa w tej sprawie oraz Komisji Budżetowej jako, że to pociąga na sobą pewne wydatki. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawki. Czy mamy stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Pan Radny Łukasz Sęk, Panie Łukaszu zapraszam na salę do zabrania głosu, jeśli ktoś z Państwa zamierza zabrać głos to proszę oczywiście przyciskiem, a ci co są zdalnie mają przycisk – obecny – on też jest zgłoszeniem się i wyświetla się wtedy do zabrania głosu, przygotowuje się Pan Radny Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem dopytać o kilka szczegółów odnośnie tego programu, bo on sam w sobie jest bardzo dobry i kontynuuje te działania, które już w Krakowie się dzieją od kilku lat w zakresie polityki senioralnej i wsparcia dla osób starszych, chociażby centra aktywności seniora, których powstało już kilkadziesiąt w każdej dzielnicy miasta, one działają, działają coraz bardziej aktywnie i wpisały już ten taki, wpisało się w ten lokalny krajobraz. Chciałem dopytać o kilka takich drobnych szczegółów odnośnie tego programu. Po pierwsze wspomniała Pani Dyrektor o tym szeregu różnych usług dla seniorów i rzeczywiście ten katalog się powiększa z roku na rok, natomiast takie drobne pytanie czy Państwo rozważali dodanie do tego katalogu możliwości wsparcia w porządkowaniu nagrobków dla osób, które bliskie seniorom, coś takiego działa w Poznaniu, wiem, że u nas są te możliwości dotyczące wsparcia w przemieszczaniu się dzięki meleksom, natomiast pytanie czy taka usługa była rozważana też jak porządkowanie nagrobków. Druga rzecz, drugie pytanie, czy w tym programie są uwzględnione także po pierwsze imprezy targowe dedykowane seniorom, bo takie imprezy już w Krakowie się odbywały i miały ciepłe przyjęcie przez seniorów, wiem, że wielu z ich uczestniczyło oraz czy są uwzględnione takie imprezy jak święta seniora, które mogłyby się odbywać lokalnie, czy to Dni Seniora czy Święto Seniora, można to w różny sposób nazwać. I ostatnie pytanie ponieważ też w tym programie są wymienione podmioty, które go realizują czy współpracują przy realizacji, czy nie warto byłoby tam uwzględnić także miejskich instytucji kultury, które również w szeroki sposób mogą w tą politykę senioralną się wpisywać, w tym momencie nie są tam wymienione, ja rozumiem, że to jest program ramowy, nie określa w sensie jeżeli coś się w nim nie znajduje to nie znaczy, że nie możemy tego zrealizować,

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

natomiast może to być też jakiś dodatkowy kierunek i wsparcie do tego, żeby miejskie instytucje kultury jeszcze bardziej zaangażować w tą politykę senioralną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Dyrektor proszę chwilę jeszcze cierpliwości, mamy jeszcze dyskusję, może będą kolejne pytania, Pani się przygotuje w całym bloku, zatem oddaję głos Panu Radnemu Łukaszowi Gibale, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibala

Ja mam jedno pytanie do Pani Dyrektor, czy ten projekt, czy ten program był konsultowany z Radą Krakowskich Seniorów, bo dostałem takiego maila od jednej z seniorek, że nie był konsultowany, więc chciałem się spytać czy był, a jeśli nie był to dlaczego nie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, krótkie pytanie, czy mamy kolejne, jest, Pani Radna Alicja Szczepańska zdalnie nam się zgłasza, bardzo uprzejmie proszę Pani Alicjo, ma Pani głos.

Radna – p. A. Szczepańska

Dziękuję Panie Przewodniczący. Trudno żebym nie zabrała głosu, ja może po części odpowiem na to co mówił Radny Sęk, więc jeżeli chodzi o spotkania seniorów tutaj może jeszcze Pani Radna Drabik się wypowie, która bardzo działa w przestrzeni centrów aktywności seniora i nie tylko, istnieją takie święta, które się nazywają Senioralia, które niestety ze względu na COVID mają ograniczone działania, oczywiście też jest szereg innych imprez kulturalnych dedykowanych seniorom, jeszcze przed COVID-em były podpisywane umowy np. z jednym z kin, które wprowadziło spotkania kulturalne jak również taką integrację wielopokoleniową z dziećmi i zapraszanie na oglądanie jakichś filmów, tak, że cały czas te wszystkie, z wyjątkiem, bo też jestem ciekawa od Pani Dyrektor, z wyjątkiem kwestii pomocy w porządkowaniu nagrobków, gdzie oczywiście wolontariusze służą, organizacji pozarządowych, służą pomocą, to te wszystkie działania, o których Pan Radny Sęk wspomniał są na chwilę obecną realizowane, oczywiście część została zawieszona w powodu COVID. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Pani Dyrektor ma głos w takim razie, bardzo uprzejmie proszę ustosunkować się do zadanych pytań, proszę uprzejmie.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Dziękuję pięknie za te pytania, już odpowiadam. Jeżeli chodzi o pytania Pana Radnego Sęka to mówimy tak naprawdę o tym czwartym celu szczegółowym, rozszerzenie pakietu drobnych usług społecznych realizowanych na rzecz seniorów oraz oferty pomocowej dla seniorów. Jeżeli chodzi o kwestie porządkowania nagrobków to jest temat, który jak najbardziej pojawia się/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny Łukaszu, ja naprawdę proszę, jeżeli Państwo macie jakieś sprawy, to tak naprawdę przeszkadza, proszę.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

W tym momencie rozważana jest usługa dowozu i przewozu naszych seniorów po cmentarzach, ponieważ wiemy, że to jest bardzo potrzebna usługa, rzeczywiście czas COVID

i pozamykane cmentarze uniemożliwiły nam realizację tej usługi jeszcze w tym roku, natomiast chcemy do tego zadania wrócić w tym roku, który rozpoczął się, w tym pakiecie rozważymy jak najbardziej i skonsultuje to z Radą Krakowskich Seniorów, ale również z innymi podmiotami działającymi na rzecz seniorów tą pomoc związaną z porządkowaniem nagrobków, bo rzeczywiście wolontariusze tutaj aktywnie angażują się w te działania, natomiast myślę, że warto byłoby stworzyć taką pomoc również, taką systemową. Jeżeli chodzi o inne drobne usługi to już wspomniany asystent, wspomniana usługa podologa, który w tym momencie i do końca przyszłego roku, tego roku, przepraszam, będzie nadal funkcjonował, choćby nawet realizowana usługa złotej rączki wspólnie z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej, rozważane jest stworzenie takiej usługi polegającej na sprzątaniu w mieszkaniach dla seniorów, tych, którzy nie są w stanie sami takich zadań wykonać. Same targi jak najbardziej odbywają się w Krakowie, to wiemy, natomiast miasto dwa, trzy lata wstecz uczestniczy i współorganizuje także targi, zdaje się na Hali EXPO były dwa lata temu, gdzie również Pani Prezydent Anna Okońska – Walkowicz tutaj bardzo aktywnie działa i współpracuje w tym zakresie w ramach tych targów, zatem te zadania są realizowane i rozszerzane zarówno rodzaje jak i także zakres tej pomocy. Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Gibały, tak, ależ oczywiście, że projekt był konsultowany wielokrotnie z Radą Krakowskich Seniorów, nie wiem skąd informacja, że tak nie było, bardzo aktywnie przedstawiciele Rady w tym zakresie działali, nawet na sali, na której Państwo się obecnie znajdujecie odbyły się dwa spotkania konsultacyjne dotyczące tego programu, dodatkowo program był konsultowany nie tylko z Radą Krakowskich Seniorów, ale był przekazywany do konsultacji i opiniowania wszystkim innym organizacjom, w tym emeryckim, które działają na terenie Krakowa. Dodatkowo program był również uzgadniany nie tylko z wydziałami Urzędu Miasta Krakowa, ale także z jednostkami organizacyjnymi gminy, które w swoim zakresie mają działania na rzecz seniorów, zaryzykuję stwierdzenie, że jest to jeden z lepiej wykonsultowanych dokumentów w tym mieście. Jeżeli chodzi, jeszcze wracając do tego o czym mówiła Pani Radna Szczepańska, ale także Radny Sęk, kultura. Na pewno współpracujemy i będziemy współpracować tutaj z KBF, ponieważ nasi seniorzy są wolontariuszami w Krakowskim Biurze Festiwalowym, współpracujemy z Nowohuckim Centrum Kultury i z innymi instytucjami kultury, jak Państwo zauważyliście jest to program, te cele są, muszą być na tyle ogólne, aby można było realizować zadania, które pojawią się w perspektywie 5-letniej, trudno zaprojektować na tym poziomie i w tego rodzaju dokumencie bardzo szczegółowe zadania tylko z tego powodu, aby nie ograniczać tych zadań czy działań, które mogą pojawić się w przyszłości, bądź też wynikają z obserwowanych trendów, które dzieją się w naszym mieście. Mam nadzieję, że udzieliłam wyczerpująco odpowiedzi na Państwa pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozwieram Pani nadzieje, bo jestem pewien, że Pani udzieliła wyczerpująco, jako, że pytania były rzeczywiście i odpowiedzi były precyzyjnie sformułowane i na pewno są ci, którzy zadali je, zadowoleni. Pani Dyrektor dziękuję za współpracę, mieliśmy tylko dwa punkty.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący czy ja mogę jeszcze słówko?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przepraszam, jeszcze Pani Alicja się zgłasza.

Radna – p. A. Szczepańska

Ja jeszcze chciałam poruszyć pewną kwestię, którą cały czas poruszam od początku kadencji, to jest kwestia dotarcia do tych seniorów, którzy są nieaktywni, czyli po prostu szukanie jakichś rozwiązań celem aktywowania tych osób, które nie korzystają z tych form pomocowych, bo nie mają zasięgu, nie mają dostępu, są samotni w swoich czterech ścianach i przypuszczam, że to jest kwestia najważniejsza tutaj, która jest jak gdyby takim wyzwaniem zarówno i miasta i organizacji pozarządowych, czyli ci seniorzy, którzy po prostu w przestrzeni publicznej nie są w stanie z różnych powodów funkcjonować. Tyle chciałam dodać, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Takie rozumiem uzupełnienie było, Pani wypowiedź?

Radna – p. A. Szczepańska

Tak.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Więc dziękuję Pani Alicji, ja rozumiem, że Pani Dyrektor nie będzie zabierać głosu, bo właściwie tutaj nie było pytania, tylko takie uzupełnienie ze strony Pani Radnej. Proszę Państwa czy mamy jeszcze jakichś chętnych do zabrania głosu? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie było ani autopoprawki ani nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Druk 1658 już procedowaliśmy i zostały nam proszę Państwa trzy rezolucje i będzie trochę wprowadzeń, ja bardzo proszę w zasięgu mojego głosu jak Państwo jesteście, zarówno zdalni jak i ci, którzy są gdzieś w obiekcie naszym magistrackim, powoli się zbliżamy do bloku głosowań i będziemy głosowali wprowadzenia za chwilę, bo jest kilka, mamy nową Radną, chce aktywnie pracować od samego początku, będzie chciała się zadomowić w niektórych komisjach, jest również Pan Adam Migdał, który ma w imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji też kilka wprowadzeń. Zostały trzy rezolucje, potem przejdziemy do bloku głosowań, rozpoczniemy od, też w bloku, po kolei, zgodnie z procedurami jakie miały miejsce Panie Michale, bardzo proszę przechodzimy zatem do rezolucji. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1656-R, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie przyszłości tzw. terenu Białych Mórz.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 1656-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Michał Starobrat. Mam nadzieję, że w ten sposób Pan Radny Michał Starobrat, no właśnie, ma się na ploteczki czas, a nie przygotować do wprowadzenia punktu, to właśnie jest niestety przykry obraz. Panie Radny Hawranek ja bardzo proszę o zajęcie miejsca, uprzejmie Pana Rafała proszę, Pana Adama, Pana Artura, kochani, wchodzimy w fazę już głosowań za chwilę, proszę zająć miejsca, bądźcie przygotowani, za chwilę będziemy mieli blok głosowań. Pan Michał Starobrat referuje rezolucję.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo krótko, za chwilę oczekiwania. Rezolucja w temacie Białych Mórz/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Widzi Pan, nie słuchają Pana, sam Pan tam przed chwilą stał i zagłuszał, a teraz koledzy dalej Pana zagłuszają.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący koledzy na sto procent rozmawiają w temacie Białych Mórz.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Niech Pan nie wierzy, dobrze, proszę bardzo.

Radny - p. M. Starobrat

W ostatnim czasie dużo emocji wśród przedstawicieli mediów, krakowskich aktywistów oraz Radnych budzi sprawa tzw. Białych Mórz i planowanej tam dotychczas inwestycji, budowy pola golfowego wraz z kompleksem sportowo – rekreacyjnym dla mieszkańców. Dyskusja w tym temacie nie jest nowa i była przeprowadzana już w 2015 roku, kiedy to Zarząd Infrastruktury Sportowej wydzierżawił blisko 35 ha tego terenu spółce Golf&Spa Resort. Spółka ta zobowiązała się do kompleksowego zagospodarowania tego terenu wraz z budową pełnowymiarowego 9-dołkowego pola golfowego z licznymi przeszkodami, do budowy oświetlonej strzelnicy golfowej, ale również miało powstać, przypomnę, staw kąpielowy, miał powstać parking na 100 samochodów z wjazdem od ulicy Podmokłej, miała również powstać siłownia pod chmurką, powstać miała również ścieżka biegowa, która miała mieć ponad 2 km długości, wzdłuż której miały być ustawione ławeczki, stoliki do gry w bule, stoliki do gry w szachy, a także powstać miał wodny plac zabaw. Ponadto spółka zobowiązała się do zostawienia rezerwy terenu zielonego na którym w przyszłości miało powstać boisko sportowe do gry w siatkówkę plażową, albo stanowisko do gry właśnie w bule. To wszystko spółka zobowiązała się wykonać w terminie 18 miesięcy od momentu otrzymania pozwolenia na budowę za wyjątkiem pola golfowego, które miało powstać w czasie dwóch lat od momentu otrzymania pozwolenia. Trzeba przyznać w tym miejscu, że spółka miała rzeczywiście bardzo ambitne plany, szkoda, że już 5 lat temu te plany nie szły w parze z oczekiwaniami mieszkańców. Mijały kolejne miesiące, mijały lata, a postępów nie ma i nie było. Już w 2019 roku Radny Artur Buszek w interpelacji skierował do Prezydenta zapytanie co dzieje się w tym temacie i mieszkańcy widzą, że w tym temacie niemal nic się nie dzieje, niestety krajobraz Białych Mórz nie zmienił się znacząco, również w minionym roku, co inwestor miał tłumaczyć wybuchem pandemii koronawirusa. Pod koniec roku w interpelacji do Prezydenta zwróciłem się z prośbą o wypowiedzenie umowy dzierżawy oraz dokonanie inwentaryzacji tego terenu, rozpoczęcie konsultacji tak, aby teren udostępnić wszystkim mieszkańcom, nie tylko wybranej grupie, niektórzy mówią bardzo elitarniej grupie osób. Zarząd Infrastruktury Sportowej w końcu pod koniec 2020 roku wypowiedział umowę dzierżawy tego terenu. Od tego momentu rozpoczęła się dyskusja w mediach oraz w mediach społecznościowych na temat przyszłości tzw. terenu Białych Mórz. Większość osób, mieszkańców, aktywistów, Radnych opowiada się za utworzeniem ogólnodostępnego miejsca rekreacji dla wszystkich, zaznaczę tutaj, wszystkich mieszkańców. Moim zdaniem może to być doskonałe miejsce na rodzinne pikniki, imprezy plenerowe, spacer, nie musimy oddawać tak dużego zielonego miejsca tylko wybranej grupie osób. Jesteśmy w stanie podczas konsultacji osiągnąć większość funkcji rekreacji, o które tak głośno upominają się mieszkańcy południowej części miasta, większość funkcji, którą już przewiduje obowiązujący miejscowy plan. W tym przypadku nie ma zagrożenia dzikiej zabudowy, nie ma zagrożenia działaniami deweloperów czy innych zagrożeń, które wymagałyby od nas szybkiego działania. Jedynym realnym zagrożeniem jest kolejna próba wydzierżawienia tego terenu nowemu inwestorowi, to jest realne zagrożenie, które dostrzegają niemal wszyscy. Powinniśmy wyciągnąć wnioski z nie koniecznie udanych przedsięwzięć z przeszłości. Tymczasem przedstawiciele Zarządu Infrastruktury Sportowej informują w mediach o rozpoczęciu procedury wyłaniania nowego dzierżawcy. Szybka i nieprzemyślana

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

decyzja o ponownym wydzierżawieniu terenu całkowicie wbrew woli mieszkańców, którzy potrzebują tego miejsca jeszcze bardziej niż kiedykolwiek wcześniej, moim zdaniem jest dużym błędem. Epidemia zmieniła nasze nawyki, zmieniła nasze przyzwyczajenia, zmieniła również nasze podejście do najbliższego otoczenia. Już teraz wiemy, że każda zielona przestrzeń w bliskim sąsiedztwie naszych mieszkań i domów jest bezcenna. Dlatego, aby uspokoić mieszkańców, wsłuchać się w ich głos apelujemy do Prezydenta Miasta Krakowa Jacka Majchrowskiego o rezygnację z procedury wyłaniania nowego dzierżawcy dla terenów Białych Mór, a docelowo oddanie tego terenu mieszkańcom, zaznaczam, wszystkim mieszkańcom.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa czy są stanowiska komisji? Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych, już się zgłasza Pan Radny Łukasz Maślona, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Niezwykłe mnie cieszy, że przedstawiciele klubów koalicji rządzącej tym miastem apelują do Prezydenta o to, żeby zaniechał pewnych działań, dziwnym jest to, że musimy aż odwoływać się do rezolucji i nie mogą Państwo tego załatwić w swoim gronie. Natomiast chciałbym też zwrócić uwagę Państwa Radnych, że w tej sprawie został złożony już do Prezydenta wniosek, czy ja mogę skończyć Panie Radny?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny proszę nie przeszkadzać. To Pan zabierze głos.

Radny – p. Ł. Maślona

Czy ja Panu przeszkadzam? W tej sprawie zostało złożony wniosek przez grupę organizacji pozarządowych zainspirowanych przez akcję ratunkową dla Krakowa o to, aby właśnie zorganizować szerokie konsultacje społeczne na temat przyszłości Białych Mór i mam nadzieję, że Pan Prezydent przychylnie spojrzy na tę inicjatywę. Cieszy mnie ta rezolucja jednak również ze względu na to, że jest szansa, że wycofa się Urząd Miasta Krakowa z absurdalnego pomysłu tworzenia tam pola golfowego, natomiast korzystając z okazji w trakcie tej dyskusji chciałbym się dowiedzieć ze strony Urzędu Miasta Krakowa, albo z ZIS na jakim etapie jest obecnie wypowiedzanie i rozwiązywanie umowy z obecnym dzierżawcą. Według mojej wiedzy, a byłem tam osobiście kilkanaście dni temu, dzierżawca nie pozwala wejść na ten teren twierdząc, że nadal on formalnie nim zarządza, więc pytanie na jakim my jesteśmy teraz etapie, czy już skutecznie została wypowiedziana umowa, czy nadal jeszcze niestety ona nie jest zakończona, też słyszałem takie informacje, że sprawa prawdopodobnie skończy się w sądzie, gdyż zostały jakieś popełnione błędy proceduralne, więc proszę tu o taką wiarygodną informację na temat tego na jakim etapie my teraz jesteśmy i czy rzeczywiście skutecznie została zakończona współpraca z tym podmiotem, który przez te kilka lat, tak jak wspomniał Radny Starobrat, miał jakieś wizje, ale niestety one skończyły się, jak to czasami w Krakowie często bywa, na papierze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejnym zgłaszającym się do dyskusji jest Pan Radny Łukasz Wantuch, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja jestem przeciwny tej rezolucji. W naszym kraju gra w golfa, ja nie gram w golfa, od razu mówię, w naszym kraju golf jest uważany za sport elitarny tylko dla tych, którzy, mówiąc kolokwialnie, jedzą ośmiorniczki. Sprawdziłem jak to wygląda w Europie. W niektórych państwach odsetek grających w golfa to jest nawet 20 % populacji. Nie ma, mamy w Małopolsce dwa pola golfowe, takie prawdziwe pola golfowe, ale oddalone o kilkadziesiąt kilometrów od naszego miasta. W Tychach niedawno zostało uruchomione pole golfowe, ale ze względu na brak terenu jest to takie mini pole golfowe, jest tam tylko strzelnica i jakieś kilka dołków. My proszę Państwa stajemy przed ogromną szansą żeby wprowadzić nowy element w naszym mieście, który może sprawić, że z tego sportu elitarnego stanie się sportem masowym, uprawianie golfa, ja miałem kiedyś przyjemność zagrać trochę w golfa, proszę Państwa żeby zagrać w golfa nie potrzeba od razu kupować zestawu kijów za kilkaset złotych, wystarczą dwa kije, które można wypożyczyć. W Tychach w określonych godzinach pola golfowe są udostępniane za darmo dla mieszkańców. Możemy stworzyć park, ale mamy wspaniały kawałek terenu gdzie możemy stworzyć pole golfowe takie z prawdziwego zdarzenia, do którego można dojechać autobusem, pole golfowe, które może być magnesem przyciągającym ludzi do naszego miasta, turystów, osoby, które chciałyby może pograć, ale nie mają możliwości finansowych. Więc to, że ten sport jest tak elitarny w naszym państwie wynika z tego, że nie mamy odpowiedniej infrastruktury. Proszę popatrzeć na to jak jedna osoba potrafi diametralnie zmienić spojrzenie na sport. Przed Adamem Małyszem skoki narciarskie były niszową dziedziną sportu, którą się nikt nie interesował, zainteresowanie tenisem, który jest drugim sportem rozpoczęło się tak na dobre w Polsce od sukcesów Agnieszki Radwańskiej i teraz mamy drugą tenisistkę polską, która teraz nas rozsławia na świecie. Może z czasem dzięki temu polu golfowemu pojawi się jakiś następcą Tigera Woodsa, który sprawi, że ta dyscyplina sportu z niszowej stanie się tak samo popularna jak skoki narciarskie. Kto z Państwa oglądał skoki narciarskie przed Adamem Małyszem? Jedna osoba, tyle. Więc proszę Państwa dajmy szansę temu polu golfowemu, mieliśmy problemy wynikające z tego, że wykonawca po prostu nie dotrzymał zobowiązań, ale czy to oznacza, że musimy ten projekt wyrzucić do kosza, dajmy jeszcze jedną, ostatnią szansę ZIS żeby znaleźć odpowiednią organizację, bo tutaj najważniejsza jest odpowiednia organizacja, zresztą wczoraj na klubie rozmawialiśmy na ten temat, jeden z Radnych klubu powiedział bardzo dobre słowa, że mieliśmy pecha, ale może warto tym projektem zainteresować jakieś duże organizacje golfowe z Europy czy ze świata. I może to proszę Państwa będzie nowa, nowy aspekt, nowa dziedzina, która da nam jako miastu zarobek, a jednocześnie sprawi, że ten sport stanie się masowy, spróbujmy, nie przekreślajmy po pierwszych niepowodzeniach całego pomysłu, który moim zdaniem jest dobrym pomysłem, jeżeli nie uda się rzeczywiście to stworzymy ten park, ale proszę też pamiętać, że parę milionów złotych zostało już zainwestowane w ten teren. Teraz czeka nas też proces sądowy między wykonawcą, między dzierżawcą, między miastem, ale tam już pewne prace zostały zrobione. Dajmy szansę temu miejscu, temu sportowi, bo może się okazać, że za 5 czy 10 lat okaże się, że to była bardzo dobra inwestycja, przemyślana, która daje nam turystów, która daje nam napływ ludzi, którzy w sobotę i w niedzielę przyjadą do Krakowa, przy okazji zjedzą obiad, przy okazji odwiedzą muzeum czy kino, a nie mamy tego w mieście, żadne inne miasta tego nie ma i my możemy być jako pierwsi, mamy genialny teren, położony w mieście, ogromny teren, który przy mądrym zarządzaniu, może naprawdę dużo dobrego zrobić dla naszego miasta i nie patrzmy na ten sport jako na sport dla elity. Zastanówmy się, co możemy my jako Radni zrobić żeby golf trafił pod strzechy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drogi Łukaszu!

Ja się zastanawiam, którą szansę ponieważ szansa na to pole golfowe już nie byłaby druga, trzecia ani czwarta szansa, bo umowa była kilkakrotnie aneksowana. Ja przed chwilą sprawdzałem w odpowiedzi na moją interpelację z września 2019 roku. Otóż pole golfowe miało powstać do marca 2020, teraz słyszymy tłumaczenia, że to przez COVID nie powstało, ja przypomnę, że w marcu 2020 COVID dopiero trafił do Polski, dopiero się, a do tego terminu już to pole miało zostać oddane. Dalej nic tam nie ma, dalej nie ma pola, teren jest zamknięty dla mieszkańców, więc chyba najwyższy czas żeby ten teren dać mieszkańcom, udostępnić mieszkańcom, to jest pierwsza rzecz. Druga sprawa, drogi Łukaszu ja ci się troszeczkę dziwię, że ty się dziwisz, że są różne zdania w ramach koalicji. Taki przykład, podatek od deszczu, opłata od deszczu, zwał jak zwał, wydawało się, że jest to projekt twojego klubu, a okazuje się, że jednak chyba nie, to też są rozbieżne zdania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Arturowi, jeszcze mam, Małgorzata Jantos, tak jest.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo ja chciałam, jeśli można, więc Szanowni Państwo chcę Państwu powiedzieć tak a propos pola golfowego i tego wszystkiego co Pan Radny powiedział przed chwilą. Ja brałam udział bodajże pod koniec lat 90-tych w takim projekcie, który mieli zrealizować Holendrzy pod Wieliczką, pomiędzy Wieliczką, a Niepołomicami i tam był projekt, przymierzali się do tego Holendrzy, później okazało się, że z tego zrezygnowali, więc to jest taka tradycja, ale chciałam powiedzieć Państwu, że może nie tak olbrzymie pola golfowe, ale jeżeli ktoś bardzo chce z Krakowa to może jechać do Paczółtowic, bo tam jest pole golfowe nie takie pełnowymiarowe, ale też można tam pograć w golfa. Więc mówienie o tym, że w Krakowie na Białych Morzach jest niezbędne to jest taka nadinterpretacja samego terminu. Chcę Państwu powiedzieć, że tak naprawdę najwybitniejsze, o najlepszych kategoriach pola golfowe znajdują się pod Moskwą, ale w życiu takich pól golfowych nie będziemy mieli, w związku z tym być może powinniśmy się zadowolić tym, co jest w tej chwili w Paczółtowicach, ponieważ tam można jechać, nauczyć się grać w golfa i można nieco pograć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej, zgłaszał się, drugie, przepraszam, pierwsze wystąpienie, bo był referentem, Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo żeby była jasność, ja nie mam nic przeciwko grze w golfa, jak najbardziej uważam, że jest to super sport, który rzeczywiście powinien być uprawiany, tylko czy koniecznie szanowny Łukaszu w tym miejscu, mamy tak duży deficyt terenów zielonych i terenów rekreacji, mieszkańcy tak strasznie narzekają na to, że nie mają gdzie wyjść ze swoich mieszkań, ze swoich domów, aby rodzinie spędzić czas, czas chociażby na wspólnych rodzinnych piknikach, więc my nie mówimy nie dla pola golfowego, niech pole golfowe powstanie sobie w miejscach gdzie mieszkańcy nie docierają, są obrzeża miasta, są gminy ościenne, które chętnie takie pole mogą zorganizować. Tą rezolucją apelujemy, aby nie organizować tam i nie wydzierzawiać tego terenu właśnie na terenach Białych Mórz, nie jesteśmy przeciwko grze w golfa absolutnie, tylko nie gra w golfa kosztem terenów zielonych

dla mieszkańców południowej części Krakowa. Ten teren powinien być ogólnodostępny, gdybyś tam mieszkał może bardziej byś zrozumiał ten problem, że mieszkańcy chcą tego miejsca, aby tam spędzać czas nas rodzinnych piknikach, na spacerach, czy w innej funkcji rekreacyjnej. Ad vocem tego, bo ja już dzisiaj po raz kolejny mówię, że z tej mównicy uprawiana jest polityka, drodzy Państwo nie mówmy, że jest koalicja rządząca, że jest Prezydent, nie mówmy, że każda sprawa ma wymiar polityczny, mieszkańcy poprosili, zwrócili się do mnie, aby powstrzymać wydzierżawienie tego, jestem jednym Radnym, nasz klub ma pewną reprezentację, ale nawet Radni z klubu, który jest w nieformalnej koalicji z naszym klubem ma zdanie przeciwne, nie mówmy tak, że my wszystko będziemy ustalać w dwóch klubach i będziemy Państwa tylko informować. Nie, nam zależy na tym aby było poparcie nie jednego klubu Koalicji Obywatelskiej, nie dwóch klubów Koalicji Obywatelskiej i Przyjaznego Krakowa, aby tą rezolucję poparł Klub Prawa i Sprawiedliwości i Klub Pana Łukasza Gibały, wtedy pokażemy, jeżeli będzie jedność i będzie poparcie 4-ch klubów, wtedy ta rezolucja rzeczywiście będzie miała sens i pokażemy, że jesteśmy jednomyślni w tym temacie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Starobratowi. Zgłasza się jeszcze Pan Radny Łukasz Maślona, bardzo proszę, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja zdecydowanie zgadzam się z opinią Pana Radnego Wantucha, uważam również, że ten teren jest genialny tylko trzeba nim mądrze zarządzać. Przez te 5 lat raczej nie mieliśmy z tym do czynienia, natomiast apele o nie stosowanie jakichś politycznych chwytów wygłosił Pan Starobrat, a drugi referent chwilę wcześniej referując ten projekt uchwały, zaatakował politycznie z tej mównicy właśnie, jak to niektórzy dziennikarze mówią, jak polityczny pałkarz jakimś dziwnym odniesieniem do opłaty od wód opadowych przy czym ten sam Radny jest członkiem komisji, która wnioskuje właśnie o wprowadzenie tych opłat. W związku z tym radziłbym odświeżyć sobie pamięć i sprawdzić kto jest projektodawcą tego konkretnego projektu, ponieważ głosowało za tym projektem przedstawiciel klubu Prezydenta, Koalicji Obywatelskiej i Klubu Kraków dla Mieszkańców, dziękuję. Kto jest projektodawcą, jest komisja.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Łukaszowi. Pani Alicja Szczepańska zdalnie, bardzo proszę, udzielam Pani głosu.

Radna – p. A. Szczepańska

Dziękuję Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tutaj całkowicie chcę wyrazić swoje poparcie dla uchwały Radnego Starobrata, dziwię się trochę Radnemu Wantuchowi, że/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie Radni, Panowie Łukaszowie.

Radny – p. A. Szczepańska

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

/.../ zerojedynkowo traktujesz, że tak powiem sprawy ze względu na to, że jedna dyscyplina sportowa nie może determinować tak atrakcyjnego miejsca dla ludzi. I też chciałabym trochę uspokoić emocje, bo już kolejny raz słyszę takie ataki personalne z mównicy, kwestie wycierania sobie, przepraszam za kolokwializm, buzię partyjnością, zacznijmy myśleć w końcu o ludziach, bo tych ludzi reprezentujemy bez względu na to pod jaką egidą ktoś występuje, starajmy się występować w jak najlepszym interesie swoich mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Radny Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja myślę, że tu troszeczkę wymaga wyjaśnienia, bo może ktoś nie doczytał w projekcie tego, co tam miało być zrobione, do końca, zresztą w uzasadnieniu jest to napisane, że rekreacje na otwartym powietrzu takie jak pola golfowe, boiska do gier, gimnastyka, lekkoatletyka, ścieżki zdrowia. Proszę Państwa to miał być kompleks rekreacyjno – sportowy i takie miał mieć przeznaczenie, terenów zielonych, otwartych dla mieszkańców ze ścieżkami spacerowymi i ja myślę, że przyniosłoby to więcej pożytku mieszkańcom niż w tej chwili odstępowanie od wynalezienia jakiegoś inwestora, który by z własnych środków, na własne, na własny rachunek i własną ewentualnie stratę zdecydował się zainwestować te środki. Niestety, czasami się zdarza, że nie przewidzi się pewnych rzeczy, coś tam nie wyszło, ZIS wszczął procedurę wypowiedzenia umowy dzierżawy, wypowiedział ją skutecznie, zostały rozebrane ogrodzenia, które tam się znajdowały i niestety nie będziemy mieli kompleksu rekreacyjno – sportowego dla mieszkańców w tym miejscu na dzień dzisiejszy, co nie znaczy, że to nie powstanie i ja mam nadzieję, że powstanie, mieszkam w bezpośrednim sąsiedztwie tych terenów, biegałem tam bardzo często, teraz też podbiegam, ale widzę, że ogrodzenia zostały ściągnięte, w związku z powyższym zacznę biegać po terenie jeżeli to się uda. Równocześnie chciałbym powiedzieć, że wiele osób również do mnie zgłaszało ten problem, że nie mogą tam iść na spacer z psami, chciałbym tylko zwrócić uwagę, że tuż po drugiej stronie podmokłej, jest zrobiony bardzo duży, można powiedzieć teren do spacerowania, również ze swoimi czworonogami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Artur Buszek, drugie wystąpienie. Proszę bardzo ma Pan pierwszeństwo.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Zgłaszam wniosek formalny o zamknięcie listy mówców, jako, że rozumiem, że projekt jest bardzo ważny, ale wydaje mi się, że jeszcze mamy trochę projektów, a tutaj zdania są tak naprawdę ustalone i koniec końców mogę z dokładnością dużą powiedzieć jak kto za tym projektem zagłosuje i dlatego zgłaszam taki wniosek, o zamknięcie listy mówców, ci, którzy są zgłoszeni zabiorą głos, a reszta myślę, że nie będzie protestować.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę mi wyświetlić listę mówców.

Radna – p. T. Maliszewska

No właśnie zniknęłam z listy mówców.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę wyświetlić listę mówców. Rozumiem, że tam były trzy osoby, proszę mi przypomnieć nazwiska. Proszę Państwa na liście są Pan Radny Buszek drugie wystąpienie, Pani Radna Maliszewska i Pan Radny Komarewicz i w ten sposób będziemy głosować za chwilę wniosek formalny, przepraszam, musimy to przegłosować, jest wniosek formalny. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi, który został zgłoszony przez Radnego Andrzeja Hawranka? Nie ma głosów za, nie ma głosów przeciw, głosujemy. Proszę przygotować głosowanie.

Kto jest za tym, aby zamknąć listę mówców w tym punkcie, dotyczącym rezolucji według druku 1656-R, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeszcze czekam na Panią Annę, bardzo proszę, już zagłosowała, jeszcze Pan Tomasz, Pan Grzegorz, Panowie będą głosować, czy mam poczekać? Poczekamy chwilę, ale Panowie sprawnie. Ja już mówiłem, że za chwilę będą głosowania, Pana Jurka Zięty też proszę i Panią Renatę. Czekamy chwilę, nie zamykam jeszcze głosowania, przypominam, że głosujemy wniosek formalny o zamknięcia listy mówców w sprawie druku 1656-R czyli rezolucji o przyszłości tzw. terenów Białych Mórz. Jeszcze raz przypominam, jeszcze raz Państwa proszę o głosowanie, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Sądzę, że chyba tak, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 16 przeciw, 1 się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Wniosek przyjęty. A zatem mamy jeszcze trzech dyskutantów, zaczynamy od Pana Artura Buszka, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo!

Najważniejsze w tym temacie jest ten teren Białych Mórz, a dyskusja nam zeszła troszeczkę na bok i drogi Łukaszu to ty zacząłeś od pewnego politycznego ataku, że to my jako koalicja powinniśmy coś załatwić tak naprawdę, nie wiem, gdzieś pod stołem, na boku, po cichu. Ja ci tylko pokazałem, że u was też są różne zdania, tak jak u nas, tak i u was w klubie. Wnioskodawcą, jeżeli chodzi o tamtą uchwałę dotyczącą podatku czy opłaty od deszczówki, wnioskodawcą na komisji byliście wy, Radni Klubu Kraków dla Mieszkańców. Ja rozumiem, że niewygodne to było do przeprowadzenia w formie jako klub, macie jakieś rozbieżne zdania, rzuciliście to na komisję i taka jest prawda, to wy wprowadziliście ten druk, już pomijam całą tą późniejszą procedurę ze ściąganiem tego z Rady Miasta, bo tak naprawdę żadna dyskusja formalna się nad tym drukiem nie odbyła, chociaż konsultacje społeczne teraz mamy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Arturze. Bardzo proszę kolejną mówczynią jest Pani dr Teodozja Maliszewska, bardzo proszę Pani Radna, zapraszam, jest Pani.

Radna – p. T. Maliszewska

Dziękuję Pani Przewodniczący. Ja chciałam tylko krótko przypomnieć, że to co mówił Pan Radny Adam Migdał, faktycznie, tam miały być cuda boskie sportowo – rekreacyjne. I cóż z tego, minęło kilka lat i ich nie ma, a teren jest zamknięty i nie jest dla ludzi dostępny, nic nie przeszkadza temu, że w jakimś odległym czasie, w najbliższym lub jeszcze dalszym, jak się wszystko unormuje, będzie można stworzyć program zagospodarowania tego terenu, ale przed chwilą martwiliście się, co mają robić staruszkowie, którzy są uwięzieni w domach z powodu

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

koronawirusa, przecież mogą tam iść na spacer, a nie na drugą stronę, bo jest gdzieś po drugiej stronie dalej miejsce do spacerowania. Zastanówmy się czy warto marnować taki teren dziś, tu i teraz, żeby był w dalszym ciągu zamknięty. Ja jestem wdzięczna Michałowi Starobratowi, że posłuchał ludzi, bo po to go wybrali, i ten problem zgłosił, będę go popierać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Jeszcze mamy jedno zgłoszenie zgodnie z tym co ustaliliśmy, Pan Radny, Przewodniczący Rafał Komarewicz, proszę.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj widzę, że przysłała, mam rolę podsumowania dyskusji. Ja jestem za tą rezolucją jak najbardziej natomiast słyszę tutaj, że faktycznie rozpoczyna się dyskusja natury politycznej. Myślę, że jeżeli chodzi o podatek od wody deszczowej, tzw. podatek Gibały, będziemy mieli możliwość za miesiąc na ten temat porozmawiać. Więc uważam, że to w ogóle trzeba odłożyć na bok. Natomiast ta rezolucja mówi dla mnie o trzech rzeczach. Pierwszą rzeczą to jest to, że chcemy, aby miasto skutecznie rozwiązało umowę z obecnym najemcą, to jest jedna rzecz. Druga sprawa, chcemy żeby miasto nie podejmowało następnych działań związanych z nawiązaniem następnej umowy jeżeli chodzi o wynajęcie tego terenu. I po trzecie chcemy razem z mieszkańcami porozmawiać jaka ten teren chcemy zagospodarowania. I rozumiem, że to są trzy rzeczy dotyczące tej uchwały, rozmawiamy na ten temat ponad godzinę, a to jest proste i oczywiste i wydaje mi się, że wszyscy z nas podejmiemy decyzję popierając tą rezolucję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Gibała został wymieniony z nazwiska i daję mu szansę sprostować, bo twierdzi, że została powiedziana nieprawda, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Ja w trybie sprostowania, prosiłbym Radnego Komarewicza i innych Radnych, którzy by ewentualnie z takimi tutaj postulatami czy tezami występowali, żeby nie manipulowali, nie jestem autorem podatku od deszczówki, nie popieram tego podatku, więc prosiłbym bardzo, bez takich manipulacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy pytanie, które zgłosił Pan Michał Starobrat, czy jest ktoś w stanie odpowiedzieć jaki jest stan wypowiedzenia i czy Panie Sekretarzu jest osoba taka, albo Pan coś wie na ten temat, bo było pytanie, więc to jest tak poza dyskusją, czy wiemy jaki jest stan na dzisiaj rozstania się z dotychczasowym najemcą.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pytanie wydaje mi się zgłosił Radny Maślona w tym zakresie, z tego co wiem jest chyba podobna interpelacja złożona w tym temacie, odpowiedź zostanie udzielona na piśmie, nie chciałbym tutaj być nieprecyzyjny w odpowiedzi, w związku z tym, ale odpowiedź Panu Radnemu Maślonie zostanie udzielona na piśmie, ewentualnie jeżeli Państwo Radni sobie życzą odpowiedź może zostać przekazana do wszystkich. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Sekretarzu. Proszę Państwa zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej rezolucji w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań, który się zresztą zbliża już szybkimi krokami. Jeszcze mamy dwie rezolucje, przypominam, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1659-R, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie podjęcia działań, zmierzających do powstania na terenie Województwa Małopolskiego nowej drogi wojewódzkiej, łączącej drogę krajową DK 44 z drogą krajową nr 52.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, druk 1659-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Kalita, Przewodniczący zresztą tej komisji, jak już to wcześniej było mówione wynika to z petycji, która wpłynęła do komisji.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam Państwu projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczący, według druku 1659-R, to jest projekt rezolucji do Marszałka Województwa Małopolskiego, ja już o tym mówiłem, chodzi o to, że wpłynęła do Komisji taka petycja Pana Łukasza Kusaka, myśmy się tą sprawą zajmowali, odbyło się głosowanie w komisji, byliśmy za tym, żeby uwzględnić tą petycję, ale w związku z tym, że dostaliśmy też opinię Pana Prezydenta, o czym też już mówiłem i w związku z tym, że Pan Prezydent zwrócił nam uwagę na to, że ta droga powstanie poza obrębem naszej gminy, jedynym wyjściem rozsądnym to było przedstawienie Państwu Radnym tej rezolucji do Marszałka Województwa Małopolskiego. Ja tylko chcę podkreślić, że ta droga wpisana jest w ustaleniach obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego województwa małopolskiego, te dodatkowe połączenia dróg DK 52 i DK 44 może pośrednio wpłynąć na zmniejszenie obciążenia wlotu do Zakopianki, a także przejąć część ruchu obecnie realizowanego przez ulice niskich klas w rejonie Sidziny i wnioskowana droga wojewódzka stanie się w części elementem układu drogowego krakowskiego obszaru funkcjonalnego. W związku z tym bardzo prosiłbym Państwa Radnych o poparcie tej rezolucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu za wprowadzenie. Czy mamy jakieś stanowiska komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów w tej sprawie? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Sprawa jest jasna, nie widzę chętnych do zabrania głosu, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej rezolucji w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I jeszcze jedna rezolucja, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1660-R. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie przywrócenia pełnej dotacji w ramach programu Maluch Plus.

Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk 1660-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Wantuch, albo Rafał Komarewicz, który z Panów? Pana Wantucha nie widzę, Pana Rafała widzę, więc bardzo proszę. Zapraszam Pana Rafała, Przewodniczącego Klubu.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sprawa jest prosta, ja przy wprowadzeniu do porządku obrad powiedziałem parę słów, jeszcze chciałem uszczegółwić. Chodzi o to, aby rodzice, którzy korzystają z programu Maluch Plus czyli z dopłaty do czesnego wysyłając swoje dzieci do żłobków, dalej mogli z tej dopłaty korzystać. W tym momencie jest to 135 zł, natomiast projekt rządu mówi o obniżeniu tej kwoty do 80 zł. Można powiedzieć, że 55 zł to nie jest dużo, ale to również jest jakby motywacja do tego, żeby jednak iść do pracy i żeby dzieci posyłać do żłobków. Ten program jest od ponad 7 lat, on powstał chyba w 2013 roku, niestety były sukcesywnie obniżane opłaty, natomiast wydaje się, że w obecnej sytuacji COVID-owej i w tym żeby jednak pomagać ludziom, a nie narażać na dodatkowe opłaty, ten projekt rezolucji skierowanej do Prezesa Rady Ministrów wydaje się jak najbardziej zasadny. Proszę Państwa o poparcie tego wniosku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są stanowiska komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę. A zatem proszę Państwa zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej rezolucji w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań, który jak powiedziałem zbliża się wielkimi krokami. Proszę Państwa 5 minut przerwy technicznej, bo muszę przygotować sobie, w bloku głosowań zaczniemy, 5 minut przerwy. Ja wiem, że będą wprowadzenia Komisji Wniosków i Petycji i mamy również jak powiedziałem nową Radną, która chce pracować szybko i zaraz w rekordowej liczbie komisji, bo aż sześciu, życzę sukcesów, więc będziemy głosować te wprowadzenia.

5-minutowa przerwa w obradach.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo jest wniosek formalny o 15-minutową przerwę, Pan Rafał Komarewicz proszę bardzo.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący proszę o 15-minutową przerwę i członków Klubu Przyjazny Kraków proszę o podejście do pokoju 206 w poczekalni, przed sekretariatem Rady Miasta.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszamy Klub Przyjazny Kraków na posiedzenie, a Państwo macie 15 minut przerwy, odetchniemy, aby potem sprawnie przeprowadzić głosowanie.

15-minutowa przerwa w obradach.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo zapraszam na salę obrad, minął czas przerwy, chciałbym rozpocząć, wznowić Sesję i rozpocząć blok głosowań, a zaczniemy od druku 1518, bo tu jest drugie czytanie, a potem już będziemy procedować kolejne punkty, ewentualne drugie czytanie, bo zależeć będzie od wyników głosowania, więc dlatego bardzo proszę, zapraszam na salę obrad, a oczywiście Państwa zdalnych głosujących zapraszam do swoich laptopów, komputerów w celu aktywnego udziału w części najistotniejszej jakim jest blok głosowań, bo potem zrobimy od razu głosowania w tym przypadku, zaczniemy od 1518 dlatego, że jak powiedziałem tu

ewentualnie może być II czytanie, czy jakaś może być dyskusja dlatego, że mamy poprawki to tym bardziej zacznę od druku merytorycznego, a potem już by były same głosowania. Tak logicznie się nasuwa procedowanie tego druku. Zapraszam serdecznie Państwa. Czy wszyscy Państwo są gotowi? Sprawdzamy frekwencję, bardzo poroszę o przyciśnięcie przycisku obecny, kworum. Już mamy kworum, 29, szybko, sprawnie. Przyciskamy przycisk obecny, mówię to do osób w szczególności zdalnie uczestniczących w naszej Sesji, przypominam, wystarczy przycisnąć przycisk obecny i już będzie wszystko w porządku, 40. Pan Józef Jałocha proszę o przyciśnięcie przycisku obecny, Pan Edward Porębski i Marek Sobieraj.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący przycisk nie działa.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale rozumiem, że jest Pan obecny, przycisk musi Panu działać, bo jeżeli Pan będzie brał udział w głosowaniach to.

Radna – p. T. Maliszewska

Działał tylko w tej chwili wyłączony jest.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Już zamknięte, przepraszam, będziemy, mam nadzieję, że będzie wszystko w porządku. Czyli Pan Jałocha jest, Pan Marek Sobieraj słyszy mnie? Pan Edward? Pan Edward był dzisiaj na sali. Proszę Państwa dziękuję, wznawiam oczywiście obrady naszej LII Sesji i przechodzimy do procedowania projektu uchwały w trybie dwóch czytań według druku 1518.

Wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Agencji Rozwoju Miasta Krakowa sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta, druk 1518, odbyliśmy już I czytanie, a w tej chwili przystąpimy do głosowania, aby wprowadzić w trybie nagłym do II czytania. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu? Bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Jakiś miesiąc temu Rada na mój wniosek, za co dziękuję, odesłała projekt uchwały do wnioskodawcy w celu przeprowadzenia rozmów między Radnymi, Radą Miasta i Panem Prezydentem czyli organem uchwałodawczym, organem wykonawczym i dojścia do pewnego rodzaju kompromisu i porozumienia. Na tyle na ile jest to możliwe w obecnym porządku prawnym, na tyle na ile pozwala kodeks spółek handlowych myślę, że po dzisiejszym wystąpieniu Pana Prezydenta ten kompromis został w jakiś sposób osiągnięty, to znaczy deklaracja Pana Prezydenta jak również uchwała walnego zgromadzenia spółki, o czym mówił Pan Prezydent powoduje w mojej ocenie to, że nie będzie takiej sytuacji, że Radni nie będą mieli kompletnie wpływu na to, co robią władze spółki jak również co robi Pan Prezydent reprezentujący walne zgromadzenie w tej sprawie. Przypominam Państwu, że Pan Prezydent jako walne zgromadzenie podjął uchwałę zobowiązującą władze spółki do tego, żeby przy jakichkolwiek działaniach na terenie Wesołej wzięte zostały pod uwagę wyniki konsultacji społecznych, wręcz te konsultacje społeczne są obligatoryjnie obowiązujące dla władz spółki tym samym to co zadecydują mieszkańcy w czasie tych konsultacji społecznych, spółka ma,

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

krótko mówiąc, wykonać, bo taka jest uchwała walnego zgromadzenia, uchwała walnego zgromadzenia jest aktem prawnym i tutaj władze spółki nie bardzo mają możliwość dyskusowania z uchwałą właściciele zdecydowali, że tam ma być. I druga kwestia, to znaczy deklaracja i przygotowane już w tej sprawie zarządzenie Pana Prezydenta, które zmierza do tego, żeby utworzyć ciało, które będzie nie tylko opiniowało ale również doradzało władzom spółki w jaki sposób zarządzać tymi nieruchomościami, zarządzać tym terenem składające się de facto tylko i wyłącznie z Radnych, bo przedstawiciele Pana Prezydenta mają być w tym ciele pozbawieni głosu, Radni będą decydować jak to będzie wyglądało, też w mojej ocenie w tych warunkach prawnych w jakich się poruszamy zapewniam to, że Radni i Rada Miasta tym samym będą mieli wpływ na to jak będzie wyglądała sytuacja, jak będzie wyglądała Wesoła, tym samym cel odesłania w mojej ocenie został spełniony i dlatego uważam, że można tą uchwałę w dniu dzisiejszym wprowadzić do II czytania, przeprzeć, tym bardziej, że ci, którzy mieli ochotę złożyć poprawki już te poprawki złożyli i apeluję do Państwa Radnych żebyśmy po prostu ten wniosek poparli. Oczywiście był to głos za, może nie zabrzmiało to bezpośrednio, ale z całego toku wypowiedzi jest to jak najbardziej głos za i apel do Państwa Radnych o poparcie tego wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jest głos przeciw? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urzędzenia do przegłosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej druku 1518.

Kto z Państwa jest za, ale już jest nieaktualne, w trakcie głosowania wyświetlany jest wniosek zgodnie z moim stwierdzeniem o wprowadzenie projektu według druku 1518 w trybie nagłym do II czytania. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 15 przeciw, 1 się wstrzymał, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, a zatem głosowało 41 Radnych, 25 głosami przy wymaganej większości kwalifikowanej 22, wniosek uzyskał większość i został, proszę o wydruk. Dziękuję. Zatem otwieram II czytanie, informuję Państwa, że wpłynęły 4 poprawki Pana Radnego Michała Drewnickiego, a zatem bardzo proszę Pana Prezydenta, bardzo proszę, bo I czytanie referował Pan Marszałek, ale oczywiście Pan Prezydent, proszę o zreferowanie, otwieram II czytanie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałem się odnieść do poprawek, które zostały zgłoszone przez Radnych do druku 1518, czyli do wniesienia aportem terenów Wesołej do spółki komunalnej Agencja Rozwoju Miasta Krakowa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Jeżeli Państwo pozwolą to będę się odnosił do każdej z tych poprawek indywidualnie. Poprawka Pana Radnego Adama Kality wnosi, aby wyłączyć nieruchomość kościoła Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Marii Panny oraz budynków danego zespołu klasztornego przy ulicy Kopernika 19 i równocześnie, aby warunkiem aportu działki numer 12/19 było wydzielenie geodezyjne kościoła i zespołu klasztornego przy ulicy Kopernika 19 z tejże działki oraz zobowiązanie Prezydenta do dokonania wyodrębnienia geodezyjnego kościoła oraz dawnego zespołu klasztornego z działki położonej w obrębie tam jednostki ewidencyjnej Śródmieście. Szanowni Państwo ja może powiem jak sytuacja na dzisiaj wygląda. Mianowicie mamy procedowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, termin składania uwag, za chwileczkę będzie termin

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

rozpatrywania uwag przez Prezydenta, faktycznie wpłynęło dosyć dużo uwag, które wykazują jak gdyby troskę o to, aby zachować funkcję sakralną kościoła dawnego Szpitala św. Łazarza. Natomiast ja bym się chciał odnieść do takiej kwestii. My jesteśmy w stałym kontakcie z Kurią Krakowską, ostatnie spotkanie w tej kwestii miało miejsce 21 stycznia u Pana Prezydenta Majchrowskiego, w którym miałem przyjemność uczestniczyć, stronę Archidiecezji Krakowskiej reprezentował ksiądz ekonom ksiądz Paweł Rybski i myśmy uzgodnili tam pewnego rodzaju tok pracy. Mianowicie po pierwsze Pan Prezydent stwierdził, że generalnie jesteśmy za utrzymaniem funkcji sakralnej, zresztą tutaj nie ma mowy o żadnej desakralizacji, bo proszę Państwa z punktu widzenia prawa kanonicznego taką czynność może dokonać jedynie biskup, natomiast nie może dokonać tego urzędnik, więc trochę nas bawią niektóre pisma, które mówią, że Prezydent nie powinien dokonywać desakralizacji kościoła, nawet gdyby Prezydent chciał to takich uprawnień proszę Państwa nie ma. I uzgodniliśmy z księdzem ekonomem, że po pierwsze z punktu widzenia formalnego ten teren ma być wydany, to znaczy kościół z zespołem klasztornym, zgodnie z umową jaką mamy podpisaną ze szpitalem do końca przyszłego roku. Myśmy jedynie tutaj, równocześnie spółka cały czas była w kontakcie z kapelanami Szpitala Uniwersyteckiego, którzy w sensie mszy obsługują jak gdyby ten kościół, i tam uzgodniliśmy takie warunki jakie sobie życzyli kapelani tego Szpitala Uniwersyteckiego, natomiast myśmy mówili, że chcielibyśmy oczywiście doprowadzić do tego żeby ten kościół również miał możliwość być takim miejscem koncertów między, przede wszystkim muzyki sakralnej czyli takiej, która jest dominująca w repertuarze Capelli Cracoviensis, o co zresztą Capella wielokrotnie występowała i wielokrotnie w tym kościele również koncertując. W związku z tym dla nas z punktu widzenia Prezydenta dzisiaj nie ma żadnego problemu w relacjach związanych z kościołem, z Archidiecezją Krakowską i przyjęliśmy taki porządek, że wrócimy do ewentualnych rozmów, które będą szły w takim kierunku, że być może dojdzie do przeniesienia samego kościoła na rzecz Kurii Archidiecezji Krakowskiej na warunkach, które uzgodnią obydwie strony. Ja pragnę przypomnieć, że jeszcze przed transakcją ze szpitalem Arcybiskup Jędraszewski wystąpił do dyrekcji Szpitala Uniwersyteckiego z wnioskiem, aby ta wzięła pod uwagę i zgłosiła ten fakt nabywcy czyli Gminie Miejskiej Kraków, że jest zainteresowany przejęciem kościoła oraz dawnego zespołu klasztornego, który jest integralną częścią jakby tego kompleksu w zamian za inne nieruchomości kościelne. I to zostało de facto podtrzymane na tym spotkaniu 21, ja zadałem pytanie, dlaczego było tak długie milczenie od momentu, kiedy prowadziliśmy pierwsze rozmowy, okazało się, że wtedy była kwestia jednego z zakonów, który traktował to miejsce jako miejsce po prostu źródłowe, kiedy przyszedł do Krakowa i Arcybiskup wtedy jak gdyby czekał na stanowisko tego zakonu. Ale zakon później oficjalnie poinformował Arcybiskupa Jędraszewskiego, że nie jest zainteresowany kontynuacją rozmów w tym zakresie, w związku z tym Arcybiskup wraca do jak gdyby tej koncepcji. I proszę Państwa Prezydent również na tym spotkaniu poinformował, że o ile w przedmiocie kościoła możemy rozmawiać do, nie wcześniej dopiero jak z chwilą przejęcia faktycznie od Szpitala Uniwersyteckiego, natomiast zespół klasztorne chcemy dalej pozostawić w zasobach gminy i to zostało jak gdyby przyjęte do wiadomości przez księdza ekonomę twierdząc, że dobrze, to w takiej sytuacji bądźmy w kontakcie, będziemy na ten temat rozmawiać. I cały czas oczywiście jest podnoszone przez Prezydenta, przeze mnie również w każdym piśmie i wszędzie, że nie ma mowy o zmianie funkcji kościoła na inną niż funkcja sakralna, czyli tą, która dzisiaj jest, bez względu na to kto będzie właścicielem, nawet po, na dzisiaj formalnie właścicielem jest oczywiście Gmina Miejska Kraków, natomiast tak jak Pan Prezydent powiedział na tym spotkaniu nie zamykam się definitywnie rozmów i druga strona przyjęła to z pełnym zrozumieniem. Ja przynajmniej byłem obecny przy tym spotkaniu i to w taki jednoznaczny sposób przebiegało. Jeszcze jest jedna rzecz istotna, wyodrębnienie geodezyjne działki po pierwsze nie mogłoby nastąpić teraz bo po pierwsze jesteśmy na etapie planowania

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

przestrzennego, więc wtedy są zawieszane wszystkie czynności, natomiast też będziemy musieli mieć opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków czy będzie chciał wyodrębnić kościół niezależnie od zespołu klasztornego, bo wiem, że tutaj były takie różne opinie Wojewódzkiej Konserwator Zabytków co do traktowania tego kompleksu kościelno – klasztornego jako jednej całości, a w przypadku tego terenu warunkiem podziału geodezyjnego jest oczywiście również pozytywna opinia Wojewódzkiej Konserwator Zabytków. Ale tak jak mówię na dzisiaj nie ma żadnego problemu, zacytuję drugą stronę, niektórzy chcą być bardziej papiescy niż sam Papież, co najbardziej obrazuje charakter jakby całej tej sprawy i dyskusji.

Kolejna kwestia, która została tutaj podniesiona w poprawkach zgłoszonych przez Pana Przewodniczącego Drewnickiego, może zacznę od tej istotnej kwestii, aby Prezydent może wnieść wkład niepieniężny w postaci aportu pod warunkiem przedstawienia Radzie Miasta Krakowa indywidualnej interpretacji podatkowej o zwolnienie aportu z opodatkowania VAT oraz indywidualnej interpretacji podatkowej dotyczącej ewentualnego odliczenia VAT od całości prowadzonych prac remontowych i inwestycyjnych przez spółkę. Proszę Państwa według posiadanych opinii, które przedstawiła nam spółka, zwłaszcza jeżeli chodzi o kwestie odliczania VAT od działalności inwestycyjnej spółki na tym terenie to jednoznacznie dostaliśmy opinię prawną, z której wynika, że jedynie wniesienie aportem Wesołej do spółki, ja oczywiście używam skrótu myślowego jest podstawą do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczanego, czyli de facto możliwości odliczania VAT. Również z tego co wiem spółka dysponuje opinią podatkową w zakresie takim, że to jest teren zabudowany, w związku z tym nie będzie ta transakcja związana z wniesieniem aportu do spółki obciążona podatkiem VAT, ale tej opinii przy sobie proszę Państwa nie mam. Kolejna rzecz, która tutaj została przedstawiona to propozycja Pana Radnego Drewnickiego, aby uchwała weszła w życie z dniem 31 grudnia 2028 roku, tutaj jako uzasadnienie podano, że zgodnie z deklaracją Urzędu sprzed roku aport gruntów do spółki może nastąpić nie wcześniej niż w momencie spłaty zobowiązań względem Szpitala Uniwersyteckiego. Ja faktycznie pamiętam również w imieniu miasta składałem taką deklarację i tak wydawało nam się wówczas, że to jest najbardziej optymalne rozwiązanie, natomiast jak zaczęliśmy to analizować z punktu widzenia między innymi podatkowego oraz z punktu widzenia pozyskiwania środków w zakresie rewitalizacji tego terenu, a również oczekiwań mieszkańców Krakowa, którzy już teraz do mnie pytają, co się dzieje na Wesołej bo w ich ocenie nie dzieje się nic mimo, że wyburzyliśmy kilka budynków, mimo, że prowadzimy tam pewne prace pielęgnacyjne, robimy inwentaryzację zieleni, ale jak Państwo wiecie oczekiwania są takie, aby Prezydent dosyć szybko udostępnił ten teren dla mieszkańców. W związku z tym zrewidowałem również swoje stanowisko i uważam, że w tym momencie odkładanie tego do momentu spłaty w stosunku do Szpitala Uniwersyteckiego nie jest celowe i w pewnym sensie jedynie przeciąga możliwość prowadzenia aktywnych działań na terenie Wesołej w tym zakresie oczywiście, który został zakupiony przez gminę Kraków. Kolejna kwestia, która była podniesiona przez Pana Radnego Drewnickiego, poprawka, kolejna poprawka to jest wyłączenie działek z przeznaczeniem pod park miejski. Otóż proszę Państwa ja rozumiem, że te obawy wynikają z faktu, żeby teren zielony nagle nie stał się źródłem przychodów dla spółki komunalnej, a te przychody pochodziły, nie wiem, z biletów mieszkańców Krakowa. To jest jakiś, zupełne zaprzeczenie idei związanej z tworzeniem tam terenu zielonego otwartego dla mieszkańców Krakowa. Oczywiście z punktu widzenia formalnego Prezydent nie ma problemu żeby podpisał ze spółką, w której jest jedynym reprezentantem walnego zgromadzenia stosownej umowy użyczenia tego terenu na prowadzenie parku zgodnie oczywiście z zapisami planu miejscowego jeżeli ten plan miejscowy w tym kształcie zostanie przez Wysoką Radę uchwalony. Więc ja tutaj nie widzę żadnego ryzyka, które by towarzyszyło temu, że jest obawa, że może być jakiś problem z dostępnością, bo przecież wszystko to co robimy w związku z Wesołą to jest to żeby stworzyć

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

go, stworzyć tą Wesołą w sposób najbardziej otwarty, również w zakresie tej części, która nie jest wykupiona przez miasto, a jest intencją poszerzenia Ogrodu Botanicznego. Tutaj wiem, że szereg osób tą koncepcję nie do końca podziela, bo obawia się, że to będzie teren zamknięty, więc to jest oczywiście jeszcze kwestia dyskusyjna. I na koniec odnosząc się do tych wszystkich poprawek zgłoszonych zarówno przez Pana Radnego Drewnickiego jak i przez Pana Radnego Kalitę chciałem podnieść jedną rzecz. Z punktu widzenia formalnoprawnego nie można uzależniać do spółki prawa handlowego od tego typu sformułowań, taki po prostu aport byłby, mówiąc wprost, nieważny. Czyli to definitywnie przesądzałoby kwestie pozytywnego uwzględnienia jakby przez sąd ujawnienia tego majątku w postaci Wesołej w majątku spółki. Proszę Państwa wszystko to co się dzieje na Wesołej, również uczestniczę dosyć aktywnie w konsultacjach społecznych, które po pierwszym etapie i mogę Państwu powiedzieć, że te konsultacje społeczne nie są dla nas absolutnie zaskoczeniem, pierwszy etap, który został zrealizowany przez firmę, która robi te konsultacje na zlecenie miasta, wskazuje jednoznacznie, że oczekiwania mieszkańców są takie jakie były wyrażane w prekonsultacjach przy planie miejscowym czyli głównie teren zielony, funkcje publiczne, instytucje publiczne, usługi, które będą pewnego rodzaju formą uzupełnienia dla możliwości prowadzenia tam pewnej aktywności przede wszystkim mieszkańców, żeby to nie był kolejny, kolejne miejsce turystyczne na mapie Krakowa, ale żeby to przede wszystkim było miejsce adresowane dla mieszkańców. I to wszystko co jest planowane przez nas i to zapewnienie Pana Prezydenta w zakresie zobowiązania zarządu spółki o realizacji tylko takich zamierzeń, które są zgodne z wynikami konsultacji społecznych oraz projekt zarządzenia, który jest gotowy, który przewiduje udział 10 Radnych, tak jak Pan Prezydent powiedział Rady Miasta Krakowa w pracach zespołu konsultacyjnego oraz możliwości dopraszania przez tych Radnych ekspertów, przedstawicieli różnych instytucji, jeżeli sobie będą tego życzyli na spotkania, aby móc aktywnie uczestniczyć w koncepcji zagospodarowania terenu na Wesołej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Prezydencie, bo Pan podsumował tak po drugiej poprawce, a tam była trzecia, czwarta, żeby chociaż powiedzieć dwa słowa czego dotyczyła.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Ja chyba wszystkie powiedziałem, bo trzy poprawki były Pana Przewodniczącego, jedna Pana/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Cztery.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Wszystkie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Może ja nie dosłyszałem. Dziękuję bardzo. W takim razie proszę Państwa rozpoczynam dyskusję nad poprawkami, bo taka jest reguła w tym drugim czytaniu, rozumiem, że ten, który jest autorem największej liczby poprawek czyli Pan, tak jest, przepraszam, jeszcze w imieniu klubu, Panie Michale Pan jak zwykle.

Radny – p. M. Drewnicki

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja jestem szczerze powiedziawszy bardzo zaskoczony, bardzo zdziwiony i to niemile, tak można powiedzieć, a przynajmniej rozczarowany. Liczyłem, że, liczyliśmy, że skoro Rada Miasta Krakowa dwa miesiące temu podnosiła tak dużo wątpliwości, pamiętamy tą dyskusję gdy Radni wszystkich klubów podkreślali, albo przynajmniej prawie wszystkich klubów, że są tutaj duże wątpliwości, że sam ten akt wniesienia aportem w jakiejś mierze jest nieodwracalny i powoduje pewne czynności prawne, że dzisiaj poznamy tutaj szczegóły. Takich rzeczy niestety dzisiaj nie usłyszeliśmy, usłyszeliśmy za to pewne, moim zdaniem, pewne obietnice, pewne zapewnienia, które wiedząc, oczywiście znając, a przynajmniej podstawy kodeksu spółek handlowych czy też innych ustaw, wiedząc, że to nie są kwestie, które w sposób znaczy cokolwiek rozwiązują z tych wszystkich wątpliwości, które mieliśmy w ciągu ostatnich dwóch miesięcy. Sądzę też, że projekt, dzisiejsze głosowanie, bo już przegłosowaliśmy wniosek o tym, że to dzisiaj ta decyzja zostanie, bądź nie zostanie podjęta, że jest to jedna z najważniejszych decyzji tej kadencji. Projekt zagospodarowania dzielnicy Wesola czyli wykupienie, najpierw wykupienie przez miasto poszpitalnych nieruchomości, gruntów, budynków od Szpitala Uniwersyteckiego za 300 mln zł, blisko 300 mln zł otworzyło dla naszego miasta taką, nazwijmy ją, dziejową szansę, tereny inwestycyjne, albo tereny z budynkami, które pozwalają dostosować i zrewitalizować na różne cele w tak atrakcyjnej lokalizacji, kilkaset metrów od Rynku Głównego, sądzą, że takiej szansy nie mają mieszkańcy, Radni, Prezydent czy burmistrzowie wielu innych miast europejskich, to jest rzecz niesłychana w skali Europy, by tak ciekawy, tak wartościowy teren, tak blisko ścisłego centrum miasta nagle został otwarty, nagle został pozyskany i nagle był, mógł być zrewitalizowany i dostosowany tak jak chcą tego mieszkańcy, tak jak decyzje może podjąć Rada, Prezydent Miasta czy inne organy. I teraz w tej chwili od nas dzisiaj będzie zależało jaką decyzję, jaka będzie przyszłość tych terenów, tak naprawdę my dzisiaj odpowiadamy sobie na pytanie czy weźmiemy odpowiedzialność za rozwój tego terenu, czy oddamy ją innym, bo ta dzisiejsza uchwała o aportcie, o przekazaniu tych gruntów do spółki jest de facto tym, czyli czy władzę nam powierzoną przez mieszkańców prześlemy organom spółki czyli prezesowi, czyli radzie nadzorczej i walnemu zgromadzeniu wspólników, bo to są organy zgodnie z ustawami, które w spółkach odpowiadają. Dlatego też poprawki, to ja Szanowni Państwo również tutaj przede wszystkim chciałem właśnie przedstawić interpretację i też cel złożenia takich poprawek. Na Sesji w listopadzie mieliśmy te wątpliwości i wyrażaliśmy je przede wszystkim o to czy spółka powinna zarządzać tak wielkim majątkiem, bo o ile dzisiaj to my jako Radni przy publicznej debacie np., przy podejmowaniu projektów uchwał, przy dyskusji na Komisji Mienia podejmowalibyśmy decyzje, to są te dwie najważniejsze decyzje, które Rada Miasta Krakowa ma możliwość, prawną możliwość, ustawową możliwość zgodnie z kompetencjami o podziale w samorządzie, decydowania czy sprzedaż gruntów czy nieruchomości, tą sądzą, że jest sprawa mniej prawdopodobna, ja oczywiście muszę tutaj powiedzieć. Natomiast druga rzecz my jako Radni w tej chwili decydujemy, decydowalibyśmy na temat dłuższej dzierżawy czyli czy oddać daną nieruchomość, dany lokal, dany teren na dłuższą dzierżawę 5-letnią, 10-letnią, każdą powyżej 3-letnią, to byłaby decyzja Rady Miasta Krakowa Szanowni Państwo. I pytanie jest teraz takie, bo może być to 5 lat a może być 30 lat, w przypadku gdy wniesiemy aportem te grunty do spółki to już organy spółki będą decydowały czy taki lokal, taką nieruchomość wydzierżawić, sprzedać, a my będziemy wtedy, jeżeli już taka decyzja będzie zapadać, będziemy mogli tylko bezwładnie rozkładać ręce, ponieważ te decyzje będą podejmowane przez organy spółki, czyli prezesa, radę nadzorczą, walne zgromadzenie wspólników czyli w tym wypadku Prezydenta Miasta Krakowa. I w tym kontekście warto tutaj przytoczyć jedną rzecz, która również pojawiała się w dyskusji w ostatnim czasie, że ta kontrola będzie, ponieważ Prezydent Miasta będzie kontrolował spółkę jako walne zgromadzenie wspólników i ta kontrola będzie zachowana. Otóż tu warto w tym miejscu przypomnieć, że jednak jest podział w samorządzie,

inną rolę wyznaczoną ma Prezydent Miasta, inne role wyznaczone ma Rada Miasta Krakowa i to Rada Miasta Krakowa pełni w samorządzie funkcje po pierwsze kontrolne, ale tutaj w tym kontekście decyzje, funkcję uchwałodawczą i decyzyjną w tych sprawach, które przed chwilą wymieniałem, my tą decyzją o wniesieniu aportem tej władzy, tych naszych kompetencji, wyrzekamy się. To jest ważna rzecz i pytanie czy, pytanie, to jest pytanie otwarte do każdego, czy jesteśmy skłonni zrezygnować z tych swoich kompetencji. Również na Sesji w listopadzie podkreślaliśmy, że w przypadku spółki taka kontrola społeczna będzie trudniejsza, będzie ograniczona, oczywiście nie mówiliśmy, że będzie niemożliwa i dzisiaj choćby ta propozycja powołania rady konsultacyjnej w jakiś sposób powoduje, że ta kontrola, co do przynajmniej uzyskiwania pewnych informacji będzie w jakiś sposób możliwa, tutaj nikt nie twierdzi, że taka kontrola nie jest możliwa, jest możliwa, można składać interpelacje, można składać pytania, ale są oczywiście tematy gdzie spółka może, a nawet musi, powinna zasłaniać się tajemnicą przedsiębiorstwa, zresztą mówiliśmy, nie chcę tutaj tego powtarzać, w przypadku np. podpisywania umów, które zawierają klauzulę poufności, tutaj pojawia się od razu pytanie czy np. w przypadku gdy po wniesieniu aportem spółka podpisze jakąś umowę o np. dzierżawę to czy gdy mieszkaniec, gdy Radny wystąpi z wnioskiem o pokazanie kopii takiej umowy, albo np. stawek na jakich zasadach została taka nieruchomość wynajęta, czy spółka taką umowę i takie stawki pokaże, czy nie będzie zasłaniania tutaj się tajemnicą przedsiębiorstwa, poufnością takiego dokumentu. Sądzę, że to są pytania i te wątpliwości powinny również wpłynąć na naszą decyzję. Natomiast ważną rzeczą jest sądzę takie szczegółowe zagadnienie, które można tak jakby streścić, czy różni się spółka od samorządu, czyli czym różni się forma sprawowania zarządu, władztwa spółki i samorządu. Samorząd przede wszystkim z założenia realizuje cele publiczne, to jest główne podstawowe zadanie, założenie samorządu, samorząd nie jest nastawiony na zysk, może podejmować decyzje, które nie są opłacalne finansowo, ale są ważne społecznie. My podejmując różne uchwały, projekty często zgłaszamy jakieś inwestycje, które nie będą nigdy opłacalne finansowo, budowa ogródka Jordanowskiego czy innego tego typu działań. Spółka natomiast odwrotnie, spółka jest przede wszystkim nastawiona na zysk, musi podejmować decyzje, które na pierwszym miejscu stawiają interes spółki, to jest ważne, natomiast oczywiście nie negujemy tutaj tego, że spółka nie może realizować celów społecznych, te cele może realizować, to jest oczywiste, natomiast w przypadku gdy będzie np. do podjęcia taka decyzja czy jeżeli będzie przeciwstawny sobie interes spółki i interes społeczny jak spółka postąpi, to jest ważne pytanie, bo władze spółki muszą przede wszystkim dbać o interes spółki, prezes jest zobowiązany do tego by dbać o interes spółki. Jeśli będzie tutaj kolizja pewnych celów do realizowania, interes spółki, interes społeczny, jeśli będzie taka sprzeczność wtedy prezes z założenia musi realizować interes spółki, nie może działać, prezes nie może działać na szkodę spółki, o tym mówią jasno przepisy prawa. Zresztą mamy przykłady z naszego miasta gdy nie realizowano pewnych zamierzeń inwestycyjnych ponieważ daną sprawę traktowano jako nieopłacalną właśnie ze względu na interes spółki i my Radni, mieliśmy takie przykłady czy na komisjach czy w odpowiedziach na interpelacje, że władze spółki nie mogą podjąć takiego zamierzenia, bo postawi się, pojawi się od razu zarzut działania na szkodę spółki. I właśnie czy wiedząc o tym, że spółka z definicji ma dbać jakby o swój interes i zgodnie z KSH jest nastawiona na zysk czy zgodzimy się oddać te nieruchomości, które miały zostać przede wszystkim zagospodarowane z myślą o mieszkańcach. To są ważne pytania, które warto w tym miejscu zadać, zresztą.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Chciałbym przypomnieć, że mówimy w drugim czytaniu o poprawkach. Ja bym bardzo uprzejmie prosił.

Radny – p. M. Drewnicki

Tak, ja argumentuję nasze poprawki. Równocześnie Szanowni Państwo są przykłady gdy prokuratura prowadzi śledztwa gdy budynki, gdy władze spółki zaniżyły np. kwotę na podstawie, której wydzierżawiały miejskim instytucjom, spółka w 100 % gminna wydzierżawiała gminie dany teren, gmina płaciła zaniżoną stawkę i znam przypadki w innych gminach, że potem takie sprawy były oddawane do prokuratury i prokuratura prowadzi śledztwo. Więc tutaj sędzę, że również warto to rozważyć Szanowni Państwo. Ja Szanowni Państwo, Szanowni Państwo ja rozumiem, że ta sprawa jest ważna, nie wszystkich interesuje, ale pozwólm, bo to jest naprawdę przełomowy dokument i sędzę, że przełomowa decyzja w historii naszego miasta, dlatego pozwólcie mi dokończyć tą wypowiedź.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tylko bardzo bym prosił żebyśmy się trzymali meritum.

Radny – p. M. Drewnicki

Tak jest. Ja zresztą nie staram się w żaden sposób atakować politycznie, zresztą widzą to Państwo, staram się tylko wymieniać kwestie merytoryczne, dlatego bardzo bym prosił o umożliwienie mi dokończenia wystąpienia. Szanowni Państwo dwa miesiące temu podkreślaliśmy jedną rzecz również, że nie ma tak naprawdę takich przekonujących argumentów, Państwo jako Urząd, jako Prezydent czy spółka nie przedstawiliście przekonujących argumentów za tym, że model ze spółką jest lepszy. Były tylko takie ogólne stwierdzenia, że to będzie lepsze, gdzieś tam pojawiała się informacja o zwrocie VAT, natomiast jako tako nie przedstawiono nam szczegółowych dokumentów czy też szczegółowych analiz. Uważamy, że spółka zgodnie z tym co zresztą było mówione rok temu na Sesji, może doskonale działać na gruntach miejskich, gdzie to Rada Miasta Krakowa i mieszkańcy będą mieli decydujący wpływ na sprzedaż czy dłuższą dzierżawę i zagospodarowanie terenu Wesołej właśnie dlatego powinno być realizowane jako grunty miejskie, ponieważ to zapewni 100 % przejrzystość, a tak to zawsze będzie pojawiał się zarzut, że coś może dziać się w cieniu. My chcemy tego właśnie uniknąć. Zresztą Pan Prezydent, ja cytowałem dwa miesiące temu na Sesji słowa Pana Prezydenta, a Pan Prezydent dzisiaj to też wspomniał, że zaręczał, zobowiązywał się do tego, czy też twierdził, że właśnie nie będzie takiego projektu uchwały, chyba, że Rada podejmie inną decyzję ze względu na to, do czasu przynajmniej spłacenia przez miasto Szpitalowi tego zobowiązania czyli do 2028 roku, stąd też właśnie ta poprawka, która mówi o tym żeby ten projekt uchwały obowiązywał od 31 grudnia 2028 roku. Ja mam tutaj cytat, ale już nie będę cytował tego po raz kolejny. Pan Prezydent już się do tego odniósł, ja bardzo dziękuję za to odniesienie się, więc tutaj chciałbym to jasno wyrazić. Szanowni Państwo i teraz sędzę, że to jest kluczowa rzecz, dwa miesiące temu uznaliśmy, że nie ma wystarczających powodów, że nie ma wystarczającego uzasadnienia do tego, żeby taką uchwałą przyjmować. Odesłaliśmy wtedy projekt do Prezydenta, liczyliśmy na to właśnie, że jako Radni dostaniemy, że dostaniemy kluczowe dokumenty. I Szanowni Państwo, bardzo proszę o spokój Szanowni Państwo, każda decyzja czy to w sprawie zakupu czy sprzedaży mieszkania, ale zwłaszcza obrotu tak olbrzymim majątkiem musi być podejmowana racjonalnie i na podstawie szczegółowych danych, tych niestety nie było wtedy, dwa miesiące temu i niestety nie ma ich dzisiaj, i to jest dla mnie największe zaskoczenie. Przede wszystkim chcielibyśmy poznać szczegółowy masterplan, czyli ten biznesplan na najbliższe lata spółki, czy poznaliśmy dzisiaj źródła finansowania spółki, czy była o tym mowa, nie było Szanowni Państwo żadnej mowy na ten temat. Szanowni Państwo czy poznaliśmy informację z czego spółka chce finansować po pierwsze swoje istnienie, a po drugie swoje działanie, nie poznaliśmy tych danych. W 2020 roku ja poprosiłem, ja w zeszłym roku jeszcze

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

poprosiłem o pewne dokumenty i tutaj dziękuję za to, że Urząd mi je udostępnił, to znaczy pewne dokumenty finansowe, mowa tutaj o bilansie, rachunku zysków i strat, te dokumenty otrzymałem i co z nich można było wywnioskować, że na same wynagrodzenia przez 9 miesięcy funkcjonowania spółki w zeszłym roku od 1 stycznia do 30 grudnia spółka Agencja Rozwoju Miasta Krakowa na same wynagrodzenia wydała 1.250.000 zł, podczas gdy całe koszty funkcjonowania spółki w tym okresie wyniosły 2,1 mln zł, czyli wynagrodzenia stanowiły 60 % wszystkich kosztów. My byśmy również chcieli Szanowni Państwo poznać jaka jest szacowana wielkość nakładów na rewitalizację, założmy na 5 najbliższych lat, albo na 10, ale sądzę, że taki zakres czasowy 5 lat byłby optymalny, kto pokryje koszty modernizacji tych budynków, skąd będą pochodziły środki na te wielomilionowe remonty, czy miasto będzie dokapitalizowało spółkę, jeśli tak to jakie będą przewidywalne kwoty takiego dokapitalizowania. Jeśli jest na to jakieś plan czy jeśli na źródła finansowania jest jakiś pomysł to prosimy go przedstawić czy będą to te sprawy, o których mówiłem czy być może spółka planuje dłuższą dzierżawę na nie wiem, biurowce, hotele, sprzedaż, może kredyty. Nie poznaliśmy żadnych informacji w tym zakresie. Równocześnie nie poznaliśmy, chcielibyśmy to poznać, jaka jest planowana wielkość przychodu z najmu i czy pokryje to funkcjonowanie spółki, nie poznaliśmy niestety takich danych. Prosimy również o ten szczegółowy biznesplan, który będzie zawierał główne założenia koncepcyjne i analizę finansową właśnie na najbliższe lata, 5 lat, 10 lat, sądzę, że to by było rozsądne żeby takie dane poznać. Przy każdym aporcje, a nawet przy najmniejszej inwestycji taki biznesplan jest konieczny i nawet młody przedsiębiorca, który zaczyna prowadzić swój biznes, chce uzyskać jakieś środki, chce uzyskać wsparcie, idzie do banku i co taki przedsiębiorca przede wszystkim musi, taki młody, nowy przedsiębiorca, który zaczyna musi przedstawić, musi przedstawić biznesplan, bo bez tego biznesplanu bank nie udzieli żadnego kredytu, nie udzieli żadnej decyzji finansowej, natomiast Państwo właśnie wymagacie od nas tego, nie przedstawiliście biznesplanu, nie przedstawiliście takiego harmonogramu/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny, ale to już bardzo daleko Pan idzie i ja bym bardzo prosił żebyśmy się trzymali poprawek.

Radny – p. M. Drewnicki

Tak. Panie Przewodniczący ja właśnie argumentuję poprawkę dotyczącą wydłużenia/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Debatuje Pan na temat takich różnych pobocznych rzeczy.

Radny – p. M. Drewnicki

Ale to jest dotyczące poprawki, bardzo bym prosił, by móc to dokończyć, sądzę, że ta dyskusja, ten temat jest naprawdę ważny. I nawet ten przedsiębiorca początkujący musi przedstawić biznesplan, my takiego biznesplanu tutaj nie zobaczyliśmy. Ja przeglądałem sobie zresztą maile, nie dostaliśmy takiego, dostaliśmy wczoraj jednego maila, w którym spółka pokazuje gdzie leży Wesola i że w dzielnicy Grzegórzki jest osiedle Oficerskie, taką dostaliśmy prezentację, na której zostały wypisane tylko budynki i metraż i lokalizacja, nie dostaliśmy takich danych, o których tutaj mówię, stąd też złożone przez nas poprawki. Szanowni Państwo dodatkowo patrząc na koszty spółki wynikające z rachunków zysków i strat, a także stan gotówki z bilansu można przeliczyć, że spółka w tej chwili powinna dysponować kwotą, o ile jeszcze nie było tego dokapitalizowania 5 mln w tym roku, około 2 mln zł przy kosztach rocznych funkcjonowania tej spółki, spółka nie posiada nawet w tej

chwili pieniędzy na bieżące funkcjonowanie nie mówiąc o inwestycjach. Oczywiście ta kwota 5 mln, która jest zapisana w tym roku w budżecie oczywiście zapewni te środki na funkcjonowanie spółki, na wypłaty, na niewielkie analizy, natomiast gdzie są środki na rewitalizację, na modernizację. Koszt modernizacji, rewitalizacji takiego jednego budynku waha się od kilku do nawet kilkudziesięciu milionów złotych. Budynki były projektowane po to, by były budynkami szpitalnymi. Więc my chcemy poznać skąd spółka te środki będzie miała już w tym roku nie mówiąc już wcześniej o to, co prosiliśmy na najbliższe 5 czy 10 lat. Chcemy również poznać harmonogram prac inwestycyjnych i remontowych, jeśli spółka jest tak dobrze przygotowana to powinni przedstawić dzisiaj Radzie pełny plan na najbliższy miesiąc, pół roku, rok, 5 lat, które budynki będą remontowane, które będzie chciała wydzierżawić, jakich spodziewa się przychodów i kosztów, to jest rzeczą sędząc kluczowa z perspektywy podejmowania takich decyzji, jak będzie wreszcie wyglądała sprawa najmu miastu, to o czym wspominałem wcześniej, czy miasto będzie płaciło cenę rynkową, jeśli nie będzie płaciło np. ceny rynkowej pod wynajem np. Biblioteki Kraków czy jakiegoś innego miejsca, jaka będzie podstawa prawna tego by np. te koszty były niższe, są przypadki z innych miast gdzie to rodziło wielki problem i potem problem przede wszystkim dla organów spółki, to jest rzecz kluczowa. Chciałem również zapytać o to, były tutaj zapewnienia, kolejne zapewnienia jeszcze rok temu, że spółka będzie spółką jednoosobową jeśli chodzi o zarząd, natomiast w akcie założycielskim spółki, o który też poprosiłem i też dostałem, bardzo dziękuję za przesłanie tego dokumentu, jest napisane, że zarząd może być 5-osobowy. Więc pytanie teraz czy podniesienie aportem do spółki w jakiś sposób będzie powiększał się zarząd, o jest pytanie czy będzie się powiększał, jeśli tak to w jaki sposób, akt założycielski stwierdza, że może być to nawet 5 osób, a nie jedna osoba jak cały czas nas zapewniano. Chciałbym się tutaj, Szanowni Państwo, odnieść do tych najważniejszych spraw, które były poruszane w temacie właśnie tych poprawek, które były, myśmy złożyli, a które były też szeroko dyskutowane w ostatnim czasie, pojawia się oczywiście taki argument, że Radni będą nadal mieli wpływ na ten teren, że temat związany z powołaniem rady społecznej to wyczerpuje de facto ten problem. Szanowni Państwo otóż to nie jest prawda, to co już wcześniej mówiliśmy, ustawy i akt założycielski spółki bardzo jasno precyzują kompetencje poszczególnych organów w spółce, czyli prezesa, rady nadzorczej i walnego zgromadzenia wspólników, czyli tutaj oczywiście w tym wypadku jest to Prezydent. Rady Miasta Krakowa czy mieszkańców tam nie ma, oczywiście Radni pośrednio mogą prosić i pytać o informacje, natomiast decyzja, decyzja, i to jest ta kluczowa rzecz, przechodzi w tych kluczowych sprawach z Rady Miasta Krakowa na stronę organów spółki. Padła tutaj propozycja, i do tego też chciałem się odnieść, powołania tej rady konsultacyjnej przy Prezydencie. To jest jakaś, Szanowni Państwo, bardzo dziwna konstrukcja intelektualna z tego względu, że KSH, kodeks spółek handlowych jest brutalny i dokładnie precyzuje jaki organ jakie ma uprawnienia i nawet rada nadzorcza Szanowni Państwo nie może wydawać wiążących poleceń zarządowi spółki. Właśnie po to stworzono spółki i dano im osobowość prawną by były one Szanowni Państwo osobnymi podmiotami, tutaj albo łatwowiernością jest wierzenie, że to załatwia sprawę i przekonuje nieprzekonanych do tej pory, albo jest po prostu pewnym usprawiedliwieniem dlaczego ktoś może się zdecydować na podjęcie dzisiaj takiej uchwały. Szanowni Państwo to jest mniej więcej tak jak nastolatek, on jest osobnym bytem od rodziców mimo, że rodzice sprawują nad nim kontrolę prawną, to jest mniej więcej taka sprawa. Szanowni Państwo będziecie mieli okazję się wypowiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale prośba jest ad rem, ad rem, a Pan dywaguje, takie różne opowieści opowiada.

Radny – p. M. Drewnicki

Ja wiem, że Szanowni Państwo dla niektórych to jest niepopularne, co ja tutaj mówię, ale powstrzymajcie emocje, powstrzymajcie emocje.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale proszę nie dywagować takich, opowiadać różnych rzeczy pobocznych Panie Przewodniczący. Proszę trzymać się tematu czyli poprawek. Pan np. mówi o takich rzeczach jakby tam ktoś, młody człowiek, inne sprawy, to nie dotyczą meritum.

Radny – p. M. Drewnicki

Ja rozumiem, że niektórzy Radni podejmą decyzję bez tych informacji, to jest niestety smutne, ale ja chciałbym te informacje poznać, dlatego też pytam tutaj w sposób kulturalny i w sposób spokojny o te dane.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Prosiłbym, żeby Pan się trzymał poprawek i meritum poprawek.

Radny – p. M. Drewnicki

I teraz poprawka dotycząca kwestii VAT, pojawił się oczywiście argument zwrotu podatku VAT i tutaj w tym zakresie był to taki de facto decydujący argument dla niektórych osób, że ten VAT będzie zwracany, Gmina takiego zwrotu nie może otrzymać, wobec tego trzeba ten nieruchomości przenieść do spółki. Pierwsza rzecz, tutaj Pan Prezydent, Radny Wantuch wcześniej prezentowali opinię prawną, natomiast opinia prawna w przypadku spółki nie jest dokumentem, nie jest dokumentem, nie jest to rzecz, na którą można się w jakiś wiążący sposób powoływać. Tutaj nam w tej poprawce chodziło o indywidualną interpretację podatkową, a to wydaje KAS, to wydaje KAS i o to chodziło, to będzie wiążąca wtedy interpretacja podatkowa, a nie opinia prawna, która jest tylko opinią. Interpretacje podatkowe wydaje KAS i o to tutaj chodziło, by poznać indywidualną interpretację podatkową jak ta sprawa będzie wyglądać. Nie dostaliśmy takiej interpretacji, nie dostaliśmy również Szanowni Państwo wyliczeń ile może być tego zwrotu VAT, a mieliśmy również przypadki gdy sprawa np. VAT w innych spółkach nie udawała się, więc tutaj chcielibyśmy takie dane dotyczące tego zwrotu VAT, szacunków poznać. Nie poznaliśmy ich, dlatego złożyliśmy taką poprawkę, dlatego też o to pytamy. Mamy właśnie tą opinię, natomiast jedna jest rzecz ważna, spółka może odliczyć VAT i nawet z tej opinii to wynika, ja ją czytałem, że spółka może odliczyć VAT, oczywiście, ale również jedynie w zakresie działalności opodatkowanej. Więc jeśli spółka według tych zapewnień będzie np. tworzyć park, przestrzeń dla mieszkańców czy też zagospodarowywać większość terenu czy też danego konkretnego terenu dla realizacji celów społecznych to nie można tutaj mówić o działalności opodatkowanej, a tym samym nawet na podstawie tej interpretacji zwolnienie z VAT nie będzie w tych przypadkach przysługiwać. Spółka, inne spółki miały w tym zakresie również pewne problemy. Prosimy o szczegółową analizę podatkową wraz z podaniem przykładów innych spółek, między innymi takich jak Trasa Łagiewnicka czy też Nowa Huta Przyszłości, sądzę, że to pozwoli podjąć nam racjonalną decyzję na podstawie pełnych danych. Pojawiał się tutaj również takie erystyczny argument w czasie tej dyskusji, dlatego też złożyliśmy te poprawki dotyczące innych spółek samorządowych, że spółki samorządowe, inne spółki samorządowe czy też innych samorządów nie mogą działać bez aportów, dlatego te tereny przy Kopernika musimy wnieść do spółki. Natomiast czym to się różni. Inne spółki miały wnoszony aport, ale jako działalność dodatkową, to była działalność dodatkowa po to by

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 27 stycznia 2021 r.

sfinansować ich główną działalność, natomiast tutaj my przekazujemy aportem grunty, które mają być główną działalnością spółki. To jest ta zasadnicza różnica i o ile inne spółki faktycznie mają grunty aportem, ale to nie jest ich działanie główne tylko pozyskują pewne środki finansowe by realizować swoją główną działalność, o tyle tutaj my przekazujemy spółce nieruchomości, które miały być właśnie głównym źródłem ich działalności i oni z tego również będą czerpać najprawdopodobniej zysk, natomiast trudno nam jest tutaj to stwierdzić, bo nie dostaliśmy tutaj żadnych wyliczeń. Szanowni Państwo jeszcze jedna rzecz dotycząca tych poprawek, dotycząca uchwały. Przyglądnąłem się również spółce Agencja Rozwoju Miasta, czyli tej spółce, która powstała by budować Tauron Arenę i są, tak, tak, i Szanowni Państwo są pewne różnice, dlatego też złożyliśmy poprawki dotyczące między innymi interpretacji podatkowej, dotyczące poznania biznesplanu, dotyczące wydłużenia terminu, złożyliśmy te poprawki również z tego właśnie powodu, że są pewne różnice w przypadku spółki zajmującej się budową Tauron Areny, a spółki, która będzie zajmować się czy zajmuje się już Wesolą. Przede wszystkim Agencja Rozwoju Miasta czyli spółka Tauron Areny miała jasno zdefiniowany konkretny cel, miała, Agencja Rozwoju Miasta zdaje się takiego celu czy też planu nie ma, nie poznaliśmy go. Natomiast w samej uchwale dotyczącej spółki Tauron Areny było od razu zapisane dokapitalizowanie spółki przez miasto. Znane więc były jej źródła finansowania, w tej uchwale nie ma tego, po drugie spółka od Areny miała wykonywać zadania w imieniu miasta na mieniu własnym i powierzonym czyli nie było problemu by spółka mogła realizować zadania bez przekazywania ich aportem, tam oczywiście była jeszcze kwestia spadkowa, kwestia wywłaszczenia, ale nie było problemu, by spółka mogła realizować zadania bez przekazywania ich aportem. Potem oczywiście to nastąpiło, ale wcześniej nie było jakby tutaj problemów. Spółka od Areny została finalnie włączona do Krakowskiego Holdingu Komunalnego by było na czym zabezpieczać kredyty i tutaj pojawia się oczywiście kolejne pytanie czy za jakiś czas nie pojawi się kolejna uchwała o wniesieniu spółki Agencja Rozwoju Miasta Krakowa do Krakowskiego Holdingu Komunalnego. To oczywiście byłoby spójne z polityką miasta, natomiast już zupełnie wtedy odetnie Radę od tego projektu. Szanowni Państwo chciałem konkludować/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale w sprawie poprawek, w sprawie poprawek mam nadzieję.

Radny – p. M. Drewnicki

Chciałem konkludować w tym wystąpieniu, dwa miesiące temu jako Radni wycofaliśmy projekt uchwały ponownie odsyłając do Prezydenta i dzisiaj podtrzymujemy to nasze stanowisko. Nie uzyskaliśmy odpowiedzi na najważniejsze pytania, brakuje konkretów, źródeł finansowania, szczegółowego harmonogramu prac, nie wiemy, które budynki spółka chce wynajmować, w jakiej kolejności, a przekazanie spółce nieruchomości o tak gigantycznej wartości budzi obawy o podejmowanie pewnych decyzji w zaciszu gabinetów. Sytuacja przez te dwa miesiące nie zmieniła się, by była potrzeba zmiany własnego zdania i zmiany reguł, na które zresztą zgodziliśmy się jako Rada, by spółka zarządzała tymi terenami, to miasto czyli Rada Miasta Krakowa, Prezydent i mieszkańcy muszą mieć decydujący wpływ, a nie spółka. I podjęcie dzisiaj takiej decyzji, powtórzę to co mówiłem dwa miesiące temu, byłoby kupowaniem kota w worku, nie chcemy być tak lekkomyślni gdyż zależy nam na tym projekcie. Cała ta dyskusja tak naprawdę opiera się na pewnych zapewnieniach, a jak się okazało zapewnienie o tym, że nie będzie wnoszenia gruntów aportem do spółki okazały się nietrafione, niezrealizowane to zapewnienie i czy mamy w takim razie ufać kolejnym zapewnieniom o szanowaniu rady konsultacyjnej skoro nie ma tego w KSH, to są pytania, które sędzę każdy z nas powinien zadać. Chcąc wnieść, mając ten majątek o wartości blisko 300 mln zł mamy

prawo Szanowni Państwo dostać jasną, precyzyjną i pełną dokumentację projektu pod nazwą Wesoła. Zawsze zaczyna się taką debatę i dyskusję od przedstawienia biznesplanu i założeń, a nie niestety Państwo tutaj nie wysili się na to, by takie dokumenty przedstawić i tym samym merytorycznie, w sposób merytoryczny nas przekonać. Dlatego Szanowni Państwo wnosimy o poparcie naszych poprawek, które złożyliśmy do czasu aż nie zostanie przedstawiona pełna strategia zarządzania tymi nieruchomościami przez spółkę i dopiero wtedy właśnie, to są te poprawki, które zgłosiliśmy, dopiero wtedy ten aport mógłby być zrealizowany i dopiero wtedy ten aport mógłby mieć sens, ale najpierw powinniśmy – i sądzę, że strona prezydencka jest temu winna, by te dane, o które wnioskujemy w całości przedstawić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu. Proszę Państwa otwieram dyskusję, bardzo proszę w sprawie poprawek, jeszcze raz bardzo Państwa proszę, że w sprawie poprawek i nie chciałbym żebyśmy się bawili w polemiki w tej chwili z Panem Drewnickim, bo widzę, że się dużo osób zgłasza tylko chciałbym, aby dyskusja w drugim czytaniu, przypominam, dotyczyła konkretnie zgłoszonych poprawek, czterech przez Pana Drewnickiego i jednej przez Pana Radnego Adama Kalitę. Bardzo proszę Pan Adam Kalita, bardzo proszę, autor poprawki jak najbardziej.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!
Ja nie będę omawiał poprawki/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dostaliśmy ją.

Radny – p. A. Kalita

/.../ bo Państwo czytają ze zrozumieniem, ja mam, ja będę krótko mówić, ja mam taką wątpliwość do Pana Prezydenta, bo Pan czytając tą poprawkę zasugerował, że ja nie wierzę jakby w dobrą wolę Pana Prezydenta dogadania się ze stroną kościelną, ta poprawka o tym nie mówi wcale, wręcz odwrotnie ja śledzę tą sprawę i jak do tej pory jeżeli mówimy o kościele i o zabudowaniach to uważam, że Prezydent postępuje racjonalnie i że prędzej czy później dojdzie do tego porozumienia, obojętnie kto będzie właścicielem, bo to chyba nie o to chodzi. Ta poprawka mówi tylko o czymś innym, żeby spółki nie obciążać kościołem, to po co to w ogóle tam wprowadzać. I tylko o to chodzi i ta poprawka o tym mówi. Co do innych poprawek mogę?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Oczywiście, dyskusja jest o poprawkach Panie Adamie, nie tylko o Pana, ale bardzo bym prosił oczywiście się trzymać meritum.

Radny – p. A. Kalita

Mam dla ciebie, znaczy ja jeszcze mam jedno pytanie do Pana Prezydenta, przy okazji tych poprawek Pana Drewnickiego, a mianowicie dlaczego tu nie ma dzisiaj prezesa spółki, bo ja rozumiem, że/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Adamie jak będzie Pan chciał zabrać głos to proszę się zgłosić, proszę nie przerywać.

Radny – p. A. Kalita

/.../ bo jestem ciekawy dlaczego nie ma tu, ja rozumiem, że jak wzięli 1,5 mln zł przez parę miesięcy to jakiś biznesplan powinni tu dzisiaj przedstawić bo co oni tam robili przez te 5 miesięcy za 1,5 mln zł, to ja rozumiem, że ten biznesplan mają i tu przychodzą i mówią, chcemy zrobić to, to, to, bo ja Panie Prezydencie jak bym był prezesem tej spółki to ja powiem Panu co ja bym zrobił, natychmiast bym to w cztery ręce wynajął z lekkim zyskiem, a potem to już nich sobie inne podmioty radzą z tym problemem i w ten sposób wada konsultacyjna, która jest fikcją oczywistą, bo nie ma żadnego umocowania, i miałbym problem z głowy. Ja podejrzewam, że tak się stanie i co będzie mógł zrobić wtedy Pan Prezydent, nic, natomiast Michał mam dla Ciebie złą informację, ta sprawa już została dograna, więc rozumiem, że zostaniemy przegłosowani, ale to wezmą na siebie Radni głównie Koalicji Obywatelskiej i to oni będą mieli problemy z mieszkańcami, ewentualnie z prokuraturą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Z całą pewnością historyczną jest ta dyskusja nad tą Wesolą, zarówno w pierwszym jak i w drugim czytaniu główni mówcy wzięli sobie za cel chyba pobicie rekordu przemówień i chyba zmęczenie przeciwnika. Ale przy pierwszym czytaniu efekt był wprost odwrotny i Panie Michale obawiam się, że tutaj będzie podobnie dlatego, że tak jak wspomniał Radny Kalita, że niestety ten, który mógłby nam udzielić odpowiedzi na te pytania jest nieobecny, nie ma Pana Prezesa Pamuły, nie poznamy żadnych sensownych odpowiedzi. W związku z tym dziwi mnie, że w taki sposób jest to procedowane dlatego, że dzisiaj rano jeszcze zaszczyił nas swoją obecnością Pan Prezydent Majchrowski, więc domniemałem, że wszystkim zależy żeby ten temat traktować poważnie. Niestety wtedy nie było możliwości dyskusji, jest ona dopiero teraz, nad czym ubolewam, ponieważ Pan Prezydent Majchrowski przekazał nam informacje, że zostały podjęte dwa działania, jedno z działań polega na tym, że zobowiązał spółkę do tego, iż wynik konsultacji będzie wprowadzony w życie i również zostanie powołany zespół konsultacyjny. I po tym jak Prezydent to powiedział przyszedł mail do mnie jako do uczestnika konsultacji społecznych, w których biorę udział, że konsultacje zostają odwołane, dzisiaj.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o poprawkach jakby Pan był miły.

Radny – p. Ł. Maślona

Tak, mówimy też o tym przemówieniu Pana Prezydenta, które było uzupełnieniem pierwszego czytania jak rozumiem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale w drugim czytaniu są poprawki omawiane.

Radny – p. Ł. Maślona

Ale nie było możliwości dyskusji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bo takie są procedury Panie Radny.

Radny – p. Ł. Maślona

Właśnie. Dlatego też odnosząc się z kolei do, otrzymaliśmy Panie Prezydencie taką informację dlatego, że podobno nie ma spójnej koncepcji, którą Urząd Miasta chciałby przedstawić mieszkańcom na zagospodarowanie tych terenów, nie udało się tego wypracować do tej pory Panu Prezesowi Pamule. Natomiast druga kwestia to ten zespół konsultacyjny, który ma doradzać, ja powiem w ten sposób, rozumiem, że chodziło o to żeby jak najwięcej Radnych tam weszło, 10 osób ma wejść, nie wiemy za bardzo jaka będzie procedura powoływania nawet tych Radnych, według jakiego klucza, natomiast wydaje mi się, że również w takim zespole od samego początku powinni brać udział mieszkańcy, przedstawiciele organizacji pozarządowych, była grupa 11 organizacji, które wniosły o konsultacje społeczne w sprawie właśnie Wesołej, których to konsultacji nie za bardzo chciała Rada Miasta Krakowa, w związku z tym wydaje mi się, że skład takiej rady konsultacyjnej czy zespołu powinien być od samego początku jednak z prawem głosu uzupełniony o tę stronę społeczną, bo Radni jak rozumiem reprezentują też stronę społeczną, ale żeby to już było w pełni transparentne to wtedy ewentualnie mógłbym ewentualnie zastanawiać się nad tym żeby przychylić się do wniosku Pana Prezydenta. W takiej sytuacji, wobec tego co dzisiaj się wydarzyło ja nie będę popierał tego typu rozwiązań, które zostały zaproponowane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Radna Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja jestem lekarzem, a nie biznesmenem, ale 35 minut mojego życia zabrał mi Pan Radny po to żeby powtarzać rzeczy, które można streścić za dwie minuty, bo ja chciałam tylko jedno powiedzieć, na to, że, na wczoraj nie mamy żadnego wpływu, bo już to się dokonało, ja nie byłam zwolennikiem kupowania tej Wesołej przez miasto, sądziłam, że kupi to Skarb Państwa. Znam akurat to miejsce, studiowałam, pracowałam, byłam za tym żeby Skarb Państwa, wtedy ktoś kto by z Państwa objął tą Wesołą miałby więcej do powiedzenia. Natomiast kupiło miasto i miasto musi coś z tym zrobić. Ma Radny, Pan Radny Drewnicki ma rację, że wszyscy mieliśmy jakieś wątpliwości, ja między innymi o kościół, skoro Pan Prezydent Muzyk powiedział, że jest to, będzie to miejsce nadal kultu sakralnego to ja w to wierzę. Jeżeli chodzi zaś o to, że ta spółka jest nadal spółką miasta, nikomu tych pieniędzy, te 300 mln nikomu nie dajemy jako Rada, za to Panie Radny jeżeli miałyby zarządzać Rada, Wysoka Rada tym miejscem to niczego by dobrego z tego nie wyszło, bo jak ja patrzę przez 11 lat te spory, które zawsze są w tle z polityką to niczego byście Państwo nie zrobili, dobrego dla mieszkańców. I takie opowiadanie, że my tutaj Rada, zrobiłaby coś dobrego, żeby nareszcie mieszkańcy na Wesołej mieli coś dobrego, jest to po prostu bzdura. Też mi się nie podoba, że nie ma tutaj prezesa, też się zgadzam, powinien tu być, ale go nie ma, pewnie ma jakieś inne sprawy, ja nikogo nie osądzam, więc na dzisiaj ja powiem tak, że dzisiaj, ja też byłam dzisiaj na pogrzebie i widzę, że pewne rzeczy traktujemy bardzo bez szacunku. Jutro jak powiedziałam może nie nadejść, więc dzisiaj trzeba byłoby się zastanowić nad tym, a nie politycznie i nie jakoś, tylko powiedzieć tak, jeżeli nie będzie tej, bo ja się też pytałam o to, jeżeli nie damy pracować tej spółce, przecież jeżeli spółka będzie działała na niekorzyść, a prezes nie będzie nam się podobał to my będziemy mieli możliwość przez Pana Prezydenta, przez to, że jesteśmy Radnymi i jesteśmy, mamy tutaj mandat, żeby coś zrobić tak jak z innymi spółkami miasta i proszę bez demagogii. Dziękuję bardzo.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Przypominam, że dyskutujemy o poprawkach, Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący ja właściwie zgłosiłam się jakieś 20 minut temu, kiedy po raz siódmy usłyszałam od pierwszego dyskutanta o harmonogramie i biznesplanie. Wydawało mi się, że to jest troszeczkę nadużywanie naszej przytomności umysłu. Tak się stało, że Pan skończył na szczęście po 20 minutach. Ja chciałam tylko powiedzieć to co powiedziała/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Po czterdziestu.

Radna – p. T. Maliszewska

/.../ Ania Prokop – Staszecka, prezes dziś jest, jutro może go nie być, a Rada Miasta jest i Prezydent wybrany przez wszystkich mieszkańców Krakowa będzie jeszcze na tym stanowisku kilka lat. Na miłość boską, czy nie możemy zaufać sami sobie i naszym władzom, które wybraliśmy?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że to było pytanie takie kończące.

Radna – p. T. Maliszewska

Retoryczne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, dziękuję Pani bardzo. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący!

Ja w kwestii poprawki, szczególnie Pana Adama Kality, bo tu podkreślałem na pierwszej dyskusji, że wprowadzanie nieruchomości aportem do spółki to jest działanie w jednym kierunku, to znaczy już praktycznie nie ma odwrotu, jeżeli się wprowadzi raz do spółki nieruchomość to wyciągnięcie jej, niestety takie są przepisy kodeksu handlowego, wyciągnięcie graniczy z cudem, właściwie jest to decyzja, jest to decyzja w jednym kierunku. I w związku z tym chcę powiedzieć o przykładzie, który napawa mnie tu dużym niepokojem, chodzi o aport obiektów tych sakralnych do spółki, bo taki jest zapis tego projektu uchwały, one będą oznaczać, że spółka będzie dysponentem tych nieruchomości. I teraz przywołam tutaj, mam akurat w tej sprawie komunikat wspólny 21 stycznia, podpisany przez obie strony Panie Prezydencie, czyli stronę Prezydenta i stronę Kurii, który w ostatnim zdaniu jest, że zostanie zaproponowana wymiana nieruchomości na grunty potrzebne miastu do realizacji celów publicznych. Czyli proszę Państwa my wprowadzimy teoretycznie te obiekty do spółki, nie wiem czy spółka się ma potem zamienia na obiekty, które są potrzebne miastu, na cele publiczne i będziemy wyciągać te obiekty ze spółki na cele publiczne, ja tutaj mogę powiedzieć., że jest to niebezpieczna gra, niebezpieczna gra w tym sensie żeby nie było nieodpowiedzialnych decyzji, bo tak jak powiedziałem, wprowadzenie aportem nieruchomości do spółki jest to tak naprawdę bilet w jednym kierunku, nie ma takiej łatwej możliwości wyprowadzania nieruchomości ze spółek, jest to karkołomne, zdarzają się takie sytuacje, ale naprawdę to są cudotwórcy dokonujący takich działań. I w związku z tym mnie napawa niepokojem próba wprowadzenia tych obiektów do spółki, to jest naprawdę poważna sprawa.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Proszę Państwa Państwo mogą mieć zaufanie do kogokolwiek, ale przepisy nas obowiązują, spółkę obowiązują przepisy, Radę Miasta obowiązują przepisy i my nie możemy udawać, że ich nie ma. W związku z tym przestrzegam przed działaniem takim, że oto te obiekty wejdą do spółki, bo to tak naprawdę prosimy się o kłopoty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I jeszcze mamy zgłoszenie Pana Radnego Łukasza Wantucha. Trzymamy się poprawek Panie Radny.

Radny – p. Ł. Wantuch

Tak, tutaj podczas tej dyskusji padało takie pytanie gdzie jest prezes Pan Jan Pamuła. Pan prezes był dzisiaj obecny od samego rana i bardzo dobrze, że go nie było tutaj podczas tego wystąpienia Pana Radnego Drewnickiego bo to była kpina, Panie Radny to co Pan powiedział w ciągu tych 30 minut to było/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czterdziestu.

Radny – p. Ł. Wantuch

/.../ to było celowe przedłużanie czasu i kpina nie tylko z nas Radnych, ale również z całej obsługi technicznej, która te 30 minut później dzisiaj wróci do domu. Więc dam Panu taką dobrą radę jako starszy kolega dla młodszego kolegi, że im mniej się mówi tym mądrzej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Adam Kalita, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Panie Łukaszu ja myślę, że Pan swoimi czasami mało przemyślanymi projektami zajmuje więcej minut niż Pan Michał Drewnicki, zastanowiłby się Pan. Natomiast pani doktor, rzeczywiście Pani chyba się na biznesie nie zna, ponieważ inną sprawą jest zarządzać terenem, a inną sprawą jest oddać teren we własność tej spółki, my nie mamy nic przeciwko żeby spółka zarządzała tym terenem, mamy przeciwko temu, żeby ona uzyskała własność, to są dwie różne sprawy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Michał Drewnicki, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Drewnicki

Pierwsze.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A tak, klubowe, dobrze.

Radny – p. M. Drewnicki

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja się chciałem tutaj zwrócić króciutko do Pana Radnego Wantucha i szczerze powiedziawszy bardzo się dziwię, że jest takim głównym adwokatem tej uchwały, tego wnoszenia aportu do

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

spółki i był takim wielkim specjalistą od spółek, że dzisiaj zarówno Komisja Nadzoru Finansowego jak i prokuratura zajmują się Pana Wantuch Investment. Więc jeżeli, Panie Radny jeżeli Pan był takim wielkim specjalistą, że nie wiedział, że nie może nazywać swojej inicjatywy, zresztą niezarejestrowanej jako Wantuch Investment, dzisiaj jest Pan specjalistą na tej mównicy od spółek, ale równocześnie prokuratura i KNF zajmują się Pana sprawą, to sądzę, że raczej rozsądne byłoby w tej sprawie milczeć. Natomiast/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny ja naprawdę bardzo bym prosił żeby polemiki tego typu zostawić.

Radny – p. M. Drewnicki

Natomiast Szanowni Państwo, Państwo z Platformy w każdym wystąpieniu albo w co drugim atakujecie PiS i cieszyacie się z tego, pozwólcie mi zabrać głos/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale Panowie to jest drugie czytanie, wycieczki osobiste są nie na miejscu.

Radny – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo Radni ja rozumiem, że 30 minut wystąpienia dla niektórych jest za długo gdy dyskutujemy o majątku wartym 300 mln, ale sami powinniście się Państwo wtedy zastanowić czy bycie Radnym Miasta Krakowa jest dla Państwa ważną funkcją, skoro 30 minut nie potraficie poświęcić na to, by zająć się majątkiem 300 mln, to jest pytanie do każdego z Państwa. Natomiast Szanowni Państwo ja to wystąpienie swoje, to stanowisko konsultowałem zarówno z prawnikami, zarówno ze specjalistami jak i osobami, które zajmują się kwestiami podatkowymi, więc były to rzeczy, które były i są skonsultowane w odróżnieniu od niektórych wypowiedzi Państwa Radnych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa ja bardzo proszę żeby nie miały tu miejsca wycieczki osobiste dotyczące pewnych spraw poszczególnych osób, trzymajmy się tematu, przypominam, jesteśmy w drugim czytaniu, mówimy o poprawkach, które zostały złożone, szanujmy się nawzajem. Bardzo proszę Pan Radny Mariusz Kękuś.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja mam jedno pytanie, które mi się nasunęło w kontekście tej dyskusji, a szczególnie w kontekście poprawki Pana Adama Kality, bo jeżeli część tego terenu obiecaliście Państwo, że będzie służyło celom społecznym, część tego terenu ma określoną funkcjonalność, między innymi ten kościół, o którym rozmawiamy, powiedzcie mi Państwo taką rzecz, spółka żadną miarą nie może się stosować do konsultacji społecznych, absolutnie, jeżeli w wyniku konsultacji społecznych będą jakieś postulaty, które będą się rozjeżdżały z polityką, albo z interesem spółki to żaden zarząd nie może tych postulatów spełnić, żeby była jasność. Ja mam takie pytanie w kontekście tego kościoła, skoro wprowadzicie ten majątek do tej spółki w jakim trybie Panie Prezydencie chcecie ten kościół później wydzierżawić, sprzedać czy cokolwiek z nim zrobić, bo, no dobrze tylko na jakich warunkach, bo spółka podlega określonym rygorom prawa i trzeba, a tutaj nie ma, my dzisiaj dyskutujemy o majątku faktycznie 300 mln, on ma poszczególne elementy, jakieś środki trwałe, ja jako Radny powiem szczerze przysłuchiwałem się z dużą uwagą dyskusji, która się toczyła przy zakupie tego majątku, też miałem duże wątpliwości, ale dzisiaj mam jeszcze większe po tej dyskusji dlatego, że może okazać się, że

miasto sobie zrobi poważny problem, bo jeżeli Państwo będziecie chcieli zrobić na tym terenie jakąś określoną funkcjonalność, która będzie miała za cel zaspokajanie potrzeb społecznych, a te potrzeby będą się rozjeżdżały z polityką spółki miasta to Państwo już tego nie cofniecie, a dzisiaj niestety takiego planu nie ma. My przekazujemy majątek i nie wiemy co tam, w którym miejscu się będzie działo, a robienie konsultacji po przekazaniu majątku do spółki nie ma kompletnie żadnego sensu dlatego, że one nie będą w ogóle miały żadnego znaczenia, znaczy szkoda czasu na te konsultacje powiem szczerze, bo będą mogły być spełnione tylko te postulaty, które będą się wpisywały, tak jak powiedziałem, w politykę spółki i nie będą zagrażały bezpieczeństwu pod kątem prawnym wszystkim osobom, które tą spółką zarządzają i nikt nie podejmie innej decyzji, bo groziłyby mu sankcje karne z tego tytułu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Drugie wystąpienie Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja jeszcze chciałem powtórzyć to co przed pierwszym wystąpieniem powiedziałem wyraźniej może, że nie będzie możliwe takie działanie jak choćby było z potrzeby miasta, kiedy ratowaliśmy sprawę na Złocieniu, mówimy o szkole, która nie mogła powstać w tamtym terenie bo nie ma, nie było fizycznie działek, ta działka znalazła się właśnie w części kościelnej i celem tych działań, żeby ta szkoła powstała, była zamiana gruntów. I teraz jeżeli wypuścimy obiekt do spółki to w zasadzie takie działania będą po prostu niemożliwe, nie będzie możliwe zamiana jakichkolwiek gruntów, które notabene zostały wymienione jako cele publiczne miasta i to potwierdził przed chwilą też w rozmowie, w prezentacji, w swojej wypowiedzi Pan Mariusz Kękuś, po prostu taka jest rzeczywistość. Proszę Państwa szykujemy sobie pułapkę i dziwię się, że Państwo dzisiaj chcą tą decyzję podjąć tak ad hoc, a konsekwencje będziemy niestety ponosi przez lata. Proszę naprawdę się zastanowić nad tym, co będziemy dzisiaj głosować i w jakim zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa spoza Rady zgłosił się Pan Wojciech Golonka, Bractwo św. Piusa, wspólnota religijna, nie było zgłoszenia na razie, ale ja nie kończę dyskusji, przecież w tej chwili wezwałem już Pana i bardzo proszę Pana Wojciecha Golonkę, oczywiście potem Panu oddam głos. Przypominam o dyscyplinie czasowej, Pana też obowiązuje 4 minuty.

Pan Wojciech Golonka

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem w imieniu mieszkańców, a przede wszystkim w imieniu wspólnoty religijnej skupionej wokół Bractwa św. Piusa X w Krakowie poprosić Państwa o poparcie poprawki, która została złożona przez Pana Adama Kalitę. Dlaczego, w ostatnich dniach dotarło do Państwa pismo ze strony przedstawicieli naszej wspólnoty, w którym nakreśliliśmy Państwu naszą propozycję, która została złożona miastu, gminie, zagospodarowania kościoła Niepokalanego Poczęcia przy ulicy Kopernika 19, a także przedstawiliśmy Państwu, że borykamy się z rzeczywistą potrzebą gdy idzie o kwestie lokalu dla odpowiedniego sprawowania kultu. W tymże piśmie chcieliśmy nakreślić, że jesteśmy rzeczywistą wspólnotą z krwi i kości, złożoną z mieszkańców Krakowa, którzy są rozpoznawani, z których część z nich nawet pełni funkcję zaufania publicznego, po to żeby pokazać, że jesteśmy konkretnym tutaj ciałem oraz, że liczymy na pomoc ze strony samorządu w myśl dwóch zasad. Po pierwsze dlatego, że mamy nadrzędną zasadę konstytucyjną swobód religijnych, a jeżeli można

powiedzieć w praktyce np. preferuje się kościoły na rzecz powiedzmy jakieś centra artystyczne czy sale koncertowe, a nie uwzględnia się potrzeb rzeczywistych wspólnot religijnych to mamy pewnego rodzaju w praktyce dyskryminację, to nie jest normalne, a po drugie ze względu na zasady pomocniczości samorządu, która jest stosowana przez Kraków od lat. Przypomnę, że w XIX wieku Państwa tutaj poprzednicy przekazali zborowi protestanckiemu kościół świętego Marcina przy ulicy Grodzkiej np. Dlaczego poprosiliśmy Państwa o pomoc, Państwo możecie się zdziwić, że tak w ostatniej chwili, że za późno, my prowadziliśmy rozmowy na temat zagospodarowania tego kościoła zarówno ze szpitalem, a następnie z Dyrekcją Wydziału Skarbu. Ja jako pełnomocnik tutaj prowadzący rozmowy dostałem w grudniu 2019 roku z Dyrekcji Wydziału Skarbu informację, że nie może miasto nadać dalszego biegu naszej propozycji i prośbie dlatego, że miasto nie będzie prowadziło planów zagospodarowania tego kościoła do czasu jego przejścia fizycznego przez miasto od szpitala, który jak wiadomo dotychczas nie nastąpił. Dopiero w związku z medialnymi informacjami, że jednak miasto jak najbardziej prowadzi takie plany wystosowaliśmy nasze pismo dlatego, że okazało się, że wprowadzono nas w błąd, czy był to błąd ludzki, czy specjalnie, nieważne, ale jednak. I być może Państwo gdybyście mieli czas na rozważenie naszej propozycji, naszej prośby, być może stwierdzilibyście, że nie możecie tego spełnić, ale ja chciałbym żebyście Państwo sobie dali na to czas tym bardziej, że z wypowiedzi Pana Prezydenta wynika, że miasto dla naszej prośby, która jest prośbą zupełnie niezależną od propozycji Kurii, miasto póki co dla tej prośby nie znalazło uwagi. Skoro władze miasta nie znalazły na to uwagi liczymy na to, że organ samorządowy jakim jest Rada rozpatrzy należycie tą prośbę. Chciałem się tutaj odwołać do cnót samorządowych par excellence, które widnieją napisane w tej sali, zresztą wchodząc tutaj do Państwa przeczytałem tą piękną formułę łacińską, Mężom, którzy przewodzą nie udzielono prawa lekceważenia cnoty, czyli Państwu. Jakie cnoty samorządowe Państwu przyświecają, magnanimitas, wielkoduszność, benewolencja czyli życzliwość, consideracion rozpatrywanie, rozpatrywanie spraw, to wszystko jest napisane tutaj u Państwa w pięknym języku łacińskim/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A ja proszę Pana ad rem, mówimy o poprawkach.

Pan Wojciech Golonka

Ad rem, dlatego proszę Państwa żebyście Państwo poparli poprawkę Pana Adama Kality, dlatego, bo w ten sposób kościół Niepokalanego Poczęcia pozostanie w Państwa jurysdykcji i Państwo dacie sobie czas na to, aby między innymi uwzględnić takie prośby i propozycje jak płynęła z naszej strony. Niezależnie do wyniku tego rozpatrywania przynajmniej miasto poprzez ten organ samorządowy tą prośbę rozpatrzy. Na koniec chciałem zaznaczyć, bo są obawy czy można w ten sposób konstruować poprawkę, tutaj pojawił się głos, że aport nie może być warunkowy. Oczywiście aport nigdy nie jest warunkowy, bo aport jest przeniesieniem własności i przeniesienie własności nigdy nie jest warunkowe, natomiast Państwo w tym momencie nie dokonujecie aportu, a Państwo wyrażacie zgodę na aport czyli to jest oświadczenie woli, a oświadczenie woli zawsze może być warunkowe. Prezydent oczywiście będzie musiał ten warunek spełnić żeby dokonać aportu, ale Państwo, którzy przygotowaliście tutaj można powiedzieć ten program, cały wasz wysiłek, on zostanie z was zdjęty, wysiłek zostanie przeniesiony tutaj na Pana Prezydenta żeby tą kwestię wyprostować, co więcej, chciałem zaznaczyć, że dokonując tego warunku, wprowadzając ten warunek to się tyczy niecałych 4 % całych nieruchomości, które Państwo zamierzacie przekazać do spółki. Czyli tak naprawdę chodzi o bardzo drobny ułamek całości i to, jeżeli wprowadzicie Państwo tą poprawkę w życie bynajmniej nie zniszczy wszystkich waszych ustaleń, dotychczasowych

prac, to uporządkuje je, a Państwo zachowanie jurysdykcję nad kościołem i będziecie mogli podejść tak jak wypada na samorządowców, tak jak powinni się zachować wobec wspólnot religijnych w potrzebie i rozpatrzyć należycie naszą prośbę. Bardzo dziękuję Państwu za uwagę i prosiłbym żeby Państwo głosowali w sprawie tej poprawki, konkretnej poprawki, nie wedle ewentualnych ustaleń klubowych, ale wedle tych cnót, które są tutaj wypisane, pamiętajcie Państwo, jesteście, jesteśmy jednymi z was, mieszkańcami tego miasta, tworzymy wspólnotę religijną w potrzebie, która po prostu liczy na Państwa tutaj życzliwość, zrozumienie i rozpatrzenie tej sprawy. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja od razu powiem Panie Przewodniczący, to będzie naprawdę minuta. Chciałem odnieść się tutaj do słów, które padły i skierowane były mniej więcej w moją stronę, dlatego powiem, Szanowny kolego Radny Drewnicki, ja nie rozumiem tego rozżalenia, bo my nie wypominamy tych 30 minut jako coś złego, miałeś takie praw, miałeś super wystąpienie, miałeś merytoryczne wystąpienie i nie polityczne, pomijam argumentację, ale ona była rzeczywiście fajna, ale zarzucanie nam rzeczy, których nie powinieneś robić, że nie bierzemy udziału w dyskusji, że nie chce nam się na temat tego rozmawiać, że to jest tworzenie spółki, na temat spółki o wartości 300 mln, a my uważamy, że 30 minut to jest długo to jest nie fair, ponieważ to nasz klub Koalicji Obywatelskiej, na nasz wniosek został ten wniosek odesłany do Pana Prezydenta i przez dwa tygodnie spotykaliśmy się i rozmawialiśmy w tym temacie, nie pół godziny, wiele, wiele godzin poświęciliśmy. To, że z tej mównicy, na tej mównicy dzisiaj poświęciliśmy mniej czasu sumarycznie, niż ty w jednym wystąpieniu, nie oznacza, że do tematu nie podeszliśmy w sposób bardzo profesjonalny i bardzo odpowiedzialny, nie czasem z mównicy będziemy liczyć to czy podchodzimy do tego tematu poważnie czy nie, bo spotkań było bardzo dużo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa wyczerpaliśmy dyskusję, ktoś ze strony prezydenckiej? Proszę Panie Prezydencie, Pan ma prawo.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

No niestety, ale muszę się odnieść do kilku kwestii, może w kolejności. Pan Radny Kalita, ja myślę, że chciałem powiedzieć, że tak naprawdę jeżeli będziemy wydłużać proces przekazania aportem no to jakby nie realizujemy w miarę szybko tego, czego oczekują mieszkańcy Krakowa, czyli wyniku konsultacji społecznych, które trwają. Ja jeżeli chodzi o Pana Radnego Maślone to kompletnie nie rozumiem skąd ma jakąś informację o odwołaniu konsultacji społecznych. Konsultacje społeczne organizuje miasto i konsultacje społeczne są po pierwszym etapie, przed dwoma etapami, i formalnie mają się zakończyć 29, bodajże, marca. Natomiast Panie Radny Kalita no właśnie dlatego nie jest Pan prezesem tej spółki, że mogłoby być takie ryzyko, więc myśmy na to nie wpadli. Ja wiem, że to jest oczywiście, nie, to proszę Państwa ja nie chciałbym żebyśmy tutaj absolutnie opierali jakby całej koncepcji na osobie prezesa, bo jak doskonale wiemy dzisiaj jest ten wiceprezydent, za chwilę będzie inny, dzisiaj jest ten prezes, za chwilę będzie inny i tutaj mówimy o pewnej sytuacji takiej, która, ja widzę, że osoba Pana Prezesa Jana Pamuły tutaj w pewnym stopniu, którego pozdrawiam bardzo serdecznie i witam pana prezesa, ponieważ panie prezesie był Pan tutaj kilka razy wywoływany do tablicy, ale z

uwagi na swoją nieobecność nie mógł Pan zabrać głosu. Więc proszę Państwa mówiąc całkiem poważnie, ja rozumiem wątpliwości Pana Radnego Kality, ale nam nigdy nie przyświecała taka intencja, że chcemy doprowadzić żeby spółka Agencja Rozwoju Miasta Krakowa to była klasyczna spółka prawa handlowego, ona jest w sensie formalnym, ale ona jest do realizacji zadań miasta, myśmy z uchwałą, kiedy przejmowaliśmy spółkę od Agencji Rozwoju Miasta, która dzisiaj jest Areną Kraków to tak naprawdę kierowaliśmy się jednym, że nie były realizowane cele strategiczne miasta przez poprzednią Agencję Rozwoju Miasta, bo de facto stała się ona operatorem Tauron Areny. I oczywiście zgadzam się z Panem Radnym, że najprościej byłoby po pierwsze nie brać sobie na głowę tego problemu i nie ukrywam, że wiele razy ja słyszałem również od urzędników miejskich, po co wam to było. Proszę Państwa takie były oczekiwania również mieszkańców, żebyśmy przejęli, żebyśmy mieli faktyczną kontrolę nad tym terenem, a nie pozostawili samodzielnie szpital w decyzji np. rozprzedaży tego majątku na różne podmioty, bo takie ryzyko nam groziło i tak naprawdę Prezydent Majchrowski podjął tę decyzję, decyzję, która stwarza szereg oczywiście konsekwencji, w tym również konieczności podejmowania permanentnie ryzyka związanego z zagospodarowaniem terenu zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców, które nabyliśmy za kwotę wszystkich mieszkańców, kwotę 283 mln zł. W związku z tym Prezydent dalej chce konsekwentnie brać na siebie odpowiedzialność za tą pierwotną decyzję. Przecież szereg Państwa również było przeciwnych zakupowi tego terenu przez Gminę Miejską Kraków, ja to doskonale pamiętam. Dlatego przechodząc do kwestii kościoła, proszę Państwa oczywiście jeżeli będzie podjęta tego typu kwestia zobowiązująca do wyodrębnienia to możemy zapomnieć o tym temacie, w mojej ocenie, przez okres najbliższego roku lub półtora roku nie mając absolutnie gwarancji, że dojdzie do wyodrębnienia i podziału tej działki, bo to co powiedziałem w tym postępowaniu musi być jeszcze pozytywna opinia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Udział czynnika społecznego, tu muszę Państwu zdradzić, że tak naprawdę koncepcja zarządzenia o powołaniu takiej rady konsultacyjnej, złożonej z Radnych Miasta Krakowa, w której ja ewentualnie uczestniczyłbym bardziej jako przedstawiciel Prezydenta w sensie organizacyjnego zapewnienia funkcjonowania tej rady, to jest wynik dyskusji z Panem Radnym Maśloną. W związku z tym nie wiem czy tutaj mogę powiedzieć, że ja jeżeli wycofuję się z pewnego stanowiska to potwierdzam to, co mówił Pan Radny Drewnicki, że tak mówiłem faktycznie ponad, nie wiem, chyba rok czy dwa lata temu, listopad 2019, to mamy już 1,5 roku, proszę Państwa sytuacja analizy, które prowadziliśmy skutkuje tym, że wydaje nam się, że najbardziej operacyjne rozwiązanie jakie może być w odniesieniu do Wesołej to jest przekazanie tego majątku do spółki komunalnej gdzie de facto Prezydent bierze dalej na siebie odpowiedzialność za to, że zrealizuje to, co zostało, że tak powiem, określone na wstępie, kiedy nabywaliśmy ten teren, że ten teren ma służyć mieszkańcom miasta. W związku z tym ja osobiście uważam, że spółka jest jedynie pewnym instrumentem do realizacji określonych zadań i myśmy doszli do takiego wniosku, nam się wydaje, że właściwego, że to będzie najbardziej optymalne rozwiązanie, ale nigdy nie przyświecała nam idea taka, żeby wyprowadzenie majątku do spółki było podyktowane tym, żeby Rada, żeby mieszkańcy nie mieli wpływu na to, co się będzie działo na Wesołej, po to są konsultacje, mnie się wydaje, że powinniśmy siebie traktować naprawdę poważnie w sensie tego, co mówimy. Tak, że dla mnie, też w odniesieniu do wystąpienia Pana Radnego Kękusia, nie chodzi o to, żeby spółka zarabiała na tym terenie, oczywiście chcielibyśmy żeby spółka generowała przychody, które umożliwiają pokrywanie przynajmniej w części kosztów związanych z funkcjonowaniem, ja nie wierzę proszę Państwa, że z działalności na Wesołej biorąc pod uwagę wyniki konsultacji społecznych, spółka będzie w stanie pokryć nakłady jakie są konieczne na adaptację budynków na określone funkcje, które wynikają czy to z decyzji już Prezydenta typu Biblioteka Miejska czy wynikać będą z konsultacji, bo nie sądzę, żebyśmy byli tutaj zaskoczeni drugim czy trzecim etapem konsultacji,

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

co do jakby funkcji, które widzą mieszkańcy w tym obszarze. Proszę Państwa przyznam się szczerze, że trochę jestem zaskoczony tą dyskusją, bo te wypowiedzi świadczą o totalnym braku zaufania do Prezydenta, który podjął ryzykowną decyzję, trudną dla niego i wywołującą szereg konsekwencji, również dla Prezydenta. A proszę Państwa jeżeli chodzi o prokuraturę, no to my działamy w takich uwarunkowaniach w jakich działamy. Rozumiem, to przede wszystkim kieruję tutaj do tych Radnych, którzy tego zaufania dzisiaj jakby nie dzielają. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, dziękuję Panie Prezydencie. Rozumiem Panie Adamie, że krótko.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Z tego, co usłyszałem od Pana Prezydenta, to jednak ja bym był chyba lepszym prezesem tej spółki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa dziękuję, wyczerpaliśmy dyskusję nad poprawkami, a zatem proszę Państwa stwierdzam odbycie II czytania i przystępujemy od razu do głosowania. Bardzo proszę, daję sygnał, najpierw będziemy głosowali poprawki, a potem w zależności od efektu tego głosowania, całość projektu uchwały. Zapraszam Państwa na stanowiska czy aparacie do głosowania, bardzo proszę o zajęcie miejsc. Czy wszyscy są gotowi? Kochani, ja prowadzę tą Sesję naprawdę, jeżeli będziecie tak mili to pozwólcie mi dalej ją prowadzić. Proszę Państwa od pewnego czasu wiadomo było, że zaraz będzie głosowanie, o tym mówiłem, proszę już nie dmuchać na zimne bo to zaczyna być przesada. Proszę Państwa przystępujemy do głosowania poprawek. Zaczniemy od głosowania poprawki pojedynczej Pana Adama Kality, jeśli Pan pozwoli, przypominam, chodziło o wyłączenie, wydzielenie geodezyjne kościoła oraz zespołu klasztornego z tej całości. Czy tak Panie Adamie? Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania poprawki Pana Adama Kality.

Kto z Państwa jest za poprawką, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 za, 22 przeciw, poprawka odrzucona. Proszę o wydruk.

Przechodzimy do głosowania poprawek Pana Michała Drewnickiego. Poprawka numer 1, dotyczyła zmiany paragrafu 3, chodziło o, że uchwała wchodzi w życie z dniem 31.12.2028. Czy tak Panie Michale, zgadza się? Proszę Państwa proszę przygotować urządzenie, poprawka numer 1 Pana Michała Drewnickiego.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

19 za, 24 przeciw, 0 wstrzymujących się, ale wszystkie głosy, działa Pani Iwono, bo są 43 głosy oddane, więc Pani jednak działało, proszę o wydruk.

Radna – p. I. Chamielec

Panie Przewodniczący zgłaszam, że u mnie jest zablokowany system.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przechodzimy do głosowania poprawki numer 2 Pana Drewnickiego, dotyczyła ona zmiany w paragrafie 1 ust. 3, chodzi o to, że Prezydent może wnieść wkład niepieniężny, aport, w postaci prawa do nieruchomości wymienionych pod warunkiem przedstawienia Radzie Miasta biznesplanu. Tu jest ideą całe ten biznesplan. Przygotować proszę urządzenie do przegłosowania poprawki numer 2, Pani Iwono, Pani głosowała, 43 osoby oddały głos, głosujemy poprawkę numer 2 Pana Radnego Michała Drewnickiego.

Kto z Państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

19 za, 24 przeciw, 43 o oby głosowały, czyli pełny skład Rady.

Przechodzimy do poprawki numer 3 Pana Radnego Michała Drewnickiego, który proponuje w niej, aby w paragrafie 1 zamieścić treść: Prezydent może wnieść wkład niepieniężny w postaci prawa do nieruchomości, chodzi tutaj o, również pod warunkiem przedstawienia Radzie Miasta indywidualnej interpretacji podatkowej o zwolnieniu aportu z opodatkowania VAT oraz indywidualnej interpretacji podatkowej. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia, poprawka numer 3 Pana Michała Drewnickiego.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

19 za, 24 przeciw, znów pełen komplet, 0 wstrzymało się, 0 nie brało udziału w głosowaniu, poprawka została odrzucona.

I poprawka numer 4 Pana Michała Drewnickiego, Prezydent może wnieść wkład niepieniężny, aport, w postaci prawa do nieruchomości po wydzieleniu działek przeznaczonych pod park miejski. Proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania poprawki numer 4.

Kto z Państwa jest za poprawką numer 4 Pana Michała Drewnickiego, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

19 za, 24 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu, poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały, przypominam, wniesienie wkładu niepieniężnego, aportu, w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Agencji Rozwoju Miasta, spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie, projekt Prezydenta, druk 1518. Proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania uchwały.

Kto z Państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 17 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 17 przeciw, 3 się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta. Proszę o wydruk. Dziękuję. Przechodzimy

proszę Państwa do procedowania, ależ proszę, ma Pan prawo w imieniu klubu, takie prawo, zgłosić.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Chciałem złożyć zdanie odrębne, votum separatum w imieniu klubu, również w swoim imieniu, nie zgadzamy się z wynikami tego głosowania, ta decyzja została przez Państwa Radnych podjęta w ciemno, nie uzyskaliśmy odpowiedzi praktycznie na żadne z tych pytań i sądzę, że ta decyzja niestety będzie obciążała tych z Państwa, którzy tak się zgodzili. My się z takim obrotem spraw nie zgadzamy, chcieliśmy najpierw informacji, tak się nie stało, dlatego votum separatum. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa przechodzimy do dalszego procedowania, zapowiedziałem, że mamy tutaj jeszcze kilka wprowadzeń i zaczniemy od tych wprowadzeń, a będziemy je głosować, ta tradycja już od dawna jest znana, chodzi o Komisję Skarg, Wniosków i Petycji i tu będziemy prosili Pana Adama Migdała, bo tak było ustalone. Panie Adamie zaczynamy od wprowadzeń.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad, to jest wprowadzenie, o zmianę w porządku obrad poprzez wprowadzenie uchwały, projektu, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa według druku Nr 1663, stosowna liczba podpisów jest, to jest w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wstrzymania prac związanych z realizacją aktualnego projektu na wykonanie drugiego etapu Parku Rzecznego Wilga oraz przeprowadzenia szerokich konsultacjami z mieszkańcami.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, zaczynamy od formalnego przegłosowania i wprowadzenie do porządku obrad. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi, petycja, przypominam, dotyczy wykonania drugiego etapu Parku Rzecznego Wilga, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia, kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, będziemy głosować wprowadzenie, wniosek formalny, do porządku obrad druku 1663.

Kto jest za wprowadzeniem druku 1663 do porządku obrad, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu, wniosek został przyjęty i będziemy od razu Panie Adamie procedować, żebyśmy to przegłosowali, proszę dokonać wprowadzenia. Druk w trybie jednego czytania, 1663, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej wstrzymania prac związanych z realizacją aktualnego projektu na wykonanie drugiego etapu Parku Rzecznego Wilga oraz przeprowadzenia szerokich konsultacjami z mieszkańcami.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1663, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1663 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wstrzymania prac związanych z realizacją aktualnego projektu na wykonanie drugiego etapu Parku Rzecznego Wilga oraz przeprowadzenia szerokich konsultacji z mieszkańcami. Paragraf 1. Po rozpatrzeniu petycji podpisanej przez 354 osoby dotyczącej wstrzymania prac związanych z realizacją projektu, aktualnego projektu na wykonanie drugiego etapu Parku Rzecznego Wilga oraz przeprowadzania szerokich konsultacji z mieszkańcami Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2 paragrafu 1. Uzasadnienie stanowi załącznik do wyżej wymienionej uchwały. Szanowni Państwo Komisja Skarg i Wniosków po zapoznaniu się z informacjami, rozpatrzeniu petycji w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem głosujemy od razu, proszę przygotować urządzenie, projekt uchwały według druku 1663 w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 1 przeciw, 1 się wstrzymała, 1 nie brała udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta. Bardzo proszę kolejne wprowadzenie Panie Adamie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1664, bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad, dotyczący rozpatrzenia petycji dotyczącej zwolnienie z opłat za postój na obszarze płatnego parkowania działaczy opozycji antykomunistycznej i osób represjonowanych z powodów politycznych. Proszę o wprowadzenie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi o wprowadzenie do porządku obrad? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad druku 1664 na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu, wniosek został przyjęty. Panie Adamie proszę o zreferowanie. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1664, minął czas składania autopoprawek, poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej zwolnienia z opłat za postój na obszarze płatnego parkowania działaczy opozycji antykomunistycznej i osób represjonowanych z powodów politycznych.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1664, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku Nr 1664 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zwolnienia z opłat za postój na obszarze płatnego parkowania działaczy opozycji antykomunistycznej i osób represjonowanych z powodów politycznych. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji zgłoszonej przez Ogólnopolskie Stowarzyszenie Internowanych i Represjonowanych dotyczącej zwolnienia z opłat za postój na obszarze płatnego parkowania działaczy opozycji antykomunistycznej i osób represjonowanych z powodów politycznych poprzez podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 456/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 lipca 2019 roku w sprawie zmiany uchwały 2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 roku w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2 paragrafu 1. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały. Szanowni Państwo Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z informacjami zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób zaproponowany w projekcie uchwały, proszę o podjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie ze Statutem, przepraszam, Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja krótko, jestem trochę w niezręcznej sytuacji, ponieważ jestem Przewodniczącym tej komisji i muszę się przed Państwem wytłumaczyć, że będę głosował przeciwko tej uchwale, ponieważ uważam, że to jest zasadne, ale głosowałem za wprowadzeniem, ja tylko się tłumaczę dlaczego będę głosował przeciwko mimo, że jestem Przewodniczącym tej komisji, to się rzadko zdarza, ale czasami się zdarza. To jest sprawa pierwsza. Druga sprawa jestem podwójnie w niezręcznej sytuacji, bo oczywiście posiadam taki status osoby represjonowanej, ale uspokajam, że nie mógłbym się starać o bezpłatny abonament na postój w moim przypadku. I trzecia sprawa, nie wiem czy Państwo sobie zdają sprawę o jakich my mówimy ilościach samochodów, bo mówimy oczywiście o mieszkańcach Krakowa. W związku z tym takich osób w Krakowie, którzy posiadają na dzień dzisiejszy takie uprawnienia teoretycznie to jest 400 osób. Natomiast z tych 400 osób z tego co ja wiem niecałych 200 posiada samochodów, więc mówimy o takiej skali problemu i tyle, ja namawiam Państwa Radnych żeby Państwo głosowali przeciwko tej uchwale, którą sami sprokurowaliśmy, ale decyzja oczywiście należy do Państwa

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu, bardzo proszę czy jeszcze są głosy w dyskusji? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować za chwilę, proszę o przygotowanie urządzenia, projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 13 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu. Czy Pan Radny sobie życzy wydruk? Nie, dziękuję, przechodzimy do następnej sprawy. Będziemy wprowadzać kolejny druk, Pan Adam jest? To wszystko, bo są następne komisje, tym razem będzie Pan Hawranek, bo ma też wprowadzenia. Zaczniemy od druku 1665.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja sobie pozwolę, że tak powiem, poprosić o wprowadzenie wszystkich druków, jest ich bodajże 6, to są druki koniec końców techniczne, ponieważ dzisiaj została zaprzysiężona nowa Pani Radna, która chciałaby już rozpocząć pracę, to są po prostu druki, które wprowadzają ją jako członka do poszczególnych komisji, dotyczą li tylko i wyłącznie tego, tych druków jest 6, nie będę omawiał każdego po kolei, Pan Przewodniczący już odczyta po numerach druków, do których komisji, jest zebrana stosowana ilość podpisów i proszę o poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze. Projekt uchwały, w takim razie najpierw będziemy wprowadzenie głosowali, 1665, zmiana w składzie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa Rady Miasta Krakowa, przypominam Pan Andrzej Hawranek, mówimy tutaj o nowej Radnej Bogumile Drabik, która chce podjąć pracę w tej komisji. Wniosek formalny czyli kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad druku 1665.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przegłosowany, wprowadziliśmy do porządku obrad druk 1665 i od razu go procedujemy. Jest to tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Zmiana w składzie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa Rady Miasta Krakowa.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna, tryb jednego czytania, bardzo proszę, referuje Pan Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący tak jak mówiłem przy wprowadzeniu Pani Radna chce po prostu rozpocząć pracę w tej komisji, proszę o umożliwienie jej tego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Bardzo proszę Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący ja mam tylko pytanie do Pana Przewodniczącego Hawranka w taki sposób formalny, Panie Radny ponieważ wiem, że Pani Radna wstępuje w miejsce osoby, która z komisji nie zostaje odwołana, czy zostaje?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Automatycznie.

Radny – p. A. Migdał

Kto powiedział, że automatycznie? Ja tylko pytam, ustalone jest. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu, przypominam 1665, Pani Bogumiła Drabik do Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta. Kolejny projekt uchwały według druku 1666, wniosek formalny, to krótko ja już zreferuję, chodzi o wprowadzenie do porządku obrad druku 1666, zmiana w składzie Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę. A zatem głosujemy wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad druku 1666, wprowadzenie Pani Bogumiły Drabik do Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty, druk 1666. I przystępujemy od razu do procedowania, jest to tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Zmiana w składzie Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 1666, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!
Sytuacja analogiczna, prosimy o umożliwienie pracy Pani Radnej w tej komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy ten druk w pierwotnym brzmieniu. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały, czyli zmiana w składzie Komisji Promocji i Turystyki, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta. Kolejne wprowadzenie do porządku obrad druku 1667, wcześniej przedstawiony przez Pana Radnego Hawranka, chodzi o zmianę w składzie Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa. Druk 1667. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, a zatem proszę przygotować urządzenie o przegłosowanie wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad druku 1667, zmiana w składzie Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty. A zatem zapraszam Pana Radnego, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Zmiana w składzie Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa. Projekt Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 1667, referuje Pan Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Sytuacja analogiczna, proszę o umożliwienie pracy Radnej w tej komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku 1667, zmiana w składzie Komisji Dialogu Rady Miasta Krakowa, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta. Kolejny wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad druku 1668, chodzi o zmiany w składzie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miasta Krakowa. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad druku 1668.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem tego druku do porządku obrad, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, a zatem wniosek został przyjęty i od razu referujemy. Jest to uchwała w trybie jednego czytania, a zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Zmiana w składzie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miasta Krakowa.

Projekt Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 1668, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Sytuacja jak przy poprzednich drukach, proszę o umożliwienie pracy Pani Radnej w wybranej komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia, głosujemy druk 1668, zmiany w składzie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miasta Krakowa.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego druku 1668, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta. Jeszcze mamy jeden druk 1669, wprowadzenie do porządku obrad, zmiany w składzie Komisji Zdrowia i Uzdrawiskowej Rady Miasta Krakowa, projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna, druk 1669. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, a zatem głosujemy wniosek o wprowadzenie do porządku obrad druku 1669.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem tego druku do porządku obrad, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty. Przechodzimy do procedowania tego druku, przypominam jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1669, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Zmiany w składzie Komisji Zdrowia i Uzdrawiskowej Rady Miasta Krakowa.

Druk 1669, referuje Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Sytuacja jak poprzednio, proszę o umożliwienie pracy Pani Radnej w wybranej komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy druk 1669, zmiany w składzie Komisji Zdrowia i Uzdrawiskowej Rady Miasta.

Kto z Państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 1 przeciw, 1 się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta. I już ostatnia z tego cyklu, druk 1670, zmiana w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa. Chodzi o wprowadzenie do porządku obrad tego druku. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przechodzimy do przegłosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad druku 1670, zmiany w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu, wniosek został przyjęty. Przechodzimy do procedowania, jest to uchwała w trybie jednego czytania według druku 1670, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Zmiany w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa.

Głos ma Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Sytuacja analogiczna, uspakajam tylko ewentualne pytania, ponieważ zwolniło się miejsce przynależne naszemu klubowi, dlatego Pani Radna wchodzi do Komisji Rewizyjnej. Ja wiem, że to jest komisja statutowa i na podstawie parytetów klubowych, ale to jest krótko mówiąc miejsc Koalicji. Dziękuję, proszę o poparcie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały według druku 1670, zmiany w składzie Komisji Rewizyjnej, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta. Sprawy pilne zakończyliśmy i będziemy teraz już kolejne procedować, zgodnie z tym jak procedowaliśmy to w trakcie Sesji czyli tak jak było to w porządku znowelizowanym obrad.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Przechodzimy do projektu uchwały w trybie jednego czytania, chodzi o rezolucję w sprawie przygotowywania ustawy zmieniającej strukturę własności zakładów opieki zdrowotnej lecznictwa zamkniętego i zmierzającej do przejęcia szpitali samorządowych. Druk 1661-R, projekt Platforma. Koalicja Obywatelska i Przyjaznego Krakowa.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o przyciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za, 8 przeciw, 1 się wstrzymała, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała 1649, przypominam Państwu, że tu chodzi plan AWF – Czyżyny, zmiana uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF. Przypominam Państwu, to jest projekt Klubu Radnych PiS, druk 1649, przypominam, wraz z autopoprawką, przypominam Państwu, że zawiesiłem tutaj dyskusję, czy jeszcze ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Jeżeli nie to przejdziemy do głosowania wniosku formalnego o odesłanie do projektodawców tego projektu uchwały. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za, 10 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu, a zatem wniosek został przyjęty i w związku z powyższym nie procedujemy dalej już tego projektu uchwały. Wydruk, proszę bardzo.

Przechodzimy do kolejnego, i tu będzie trochę pracy, mamy poprawek dość dużo, chodzi o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1634 i zaczniemy od poprawek, proszę Państwa poprawek mamy sporo, Pani Szczepińska nam tutaj będzie pilotować jak to zwykle bywało, bardzo proszę, oddaję Pani głos. Uwaga, głosujemy poprawki planu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pierwsze pytanie takie organizacyjne, czy wyświetlać Państwu projekt planu i pokazywać, o które tereny chodzi? Nie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardziej powiedzieć merytorycznie w czym rzecz.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Już mówię. Proszę Państwa najbardziej, najszersze i jakby w największym zakresie są poprawki Pana Radnego Łukasza Gibały, ja proponuję żeby od nich zacząć, od poprawki numer 8, która wynosi o zmianę terenów MW11, MW14, MW16 na tereny zieleni, to jest najszersza poprawka Pana Radnego Gibały.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, proszę Państwa zatem głosujemy poprawkę numer 8 Pana Radnego Łukasza Gibały, poprawka numer 7 była wycofana, ósemka. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia, głosujemy poprawkę Nr 8 Pana Radnego Łukasza Gibały.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

6 za, 30 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, poprawka została odrzucona. Proszę następną. Proszę o wydruk. Proszę następną.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Następna numer 6, to jest zamiana terenu MW11 na tereny zieleni.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To jest poprawka numer 6 Pana, chodzi o zamianę terenu, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki numer 6, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

5 za, 28 przeciw, 1 się osoba wstrzymała, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, poprawka odrzucona. Bardzo proszę następną.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Następna numer 3 dotyczy terenu MW14, zamiana na tereny zieleni.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania, głosujemy poprawkę numer 3 Pana Radnego Łukasza Gibały.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

5 za, 28 przeciw, 4 się wstrzymały, poprawka odrzucona, następną poprawką.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Numer 5, teren MW16 na tereny ZP.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania, głosujemy poprawkę numer 5 Pana Radnego Łukasza Gibały.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

5 za, 30 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, poprawka została odrzucona, proszę następną.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
Numer 2, dotyczy zamiany terenu MW12 na tereny zieleni.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania, głosujemy poprawkę numer 2 Pana Radnego Łukasza Gibały.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki numer 2 Pana Radnego Łukasza Gibały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

5 za, 29 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, poprawka odrzucona, proszę następną.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
Poprawka numer 4, zamienienie terenu MW15 na tereny zieleni.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania, głosujemy poprawkę numer 4 Pana Radnego Łukasza Gibały.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

6 za, 29 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, poprawka odrzucona. Chyba wszystkie Pana Łukasza Gibały.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Następna poprawka jest numer 9 i to jest, ta poprawka jest tożsama z poprawką wniesioną przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego w imieniu Komisji Planowania i Ochrony Środowiska i jest zamiana przeznaczenia terenu KDD20 na ciąg pieszy KDX.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To jest taka sama poprawka jak komisji.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
Numer 2 komisji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie, to jest Pana Gibały 9 tożsama z poprawką komisji numer 2, Pana Łukasza Gibały.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Jest taka sama jak poprawka Komisji Planowania, numer 2.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeżeli to przegłosujemy to już nie ma wtedy potrzeby głosować poprawki numer 2 komisji, bo tak idziemy według kolejności, proszę. Tylko jak można taką samą poprawkę raz głosować przeciw, a raz za.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Albo wycofana, albo proponuję żeby była tak samo przegłosowana.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Głosujemy, jeżeli ta nie przejdzie to trzeba będzie głosować poprawkę oczywiście komisji. Nie, będzie głosowana, masz rację, proszę Państwa głosujemy poprawkę numer 9, po tych wyjaśnieniach.

Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za, 1 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. I zamknęliśmy głosowanie poprawek Pana Gibały, przechodzimy do następnych.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Przechodzimy do poprawek wniesionych przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego w imieniu Komisji Planowania i Ochrony Środowiska. Poprawka numer 1 dotyczy wykluczenia dachów zielonych na terenach zabudowy mieszkaniowej, poprawka numer 1.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Komisji Planowania, w imieniu Komisji Planowania, ale podpisał Pan Grzegorz Stawowy w imieniu komisji. Proszę Państwa proszę nie utrudniać.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki numer 1 Komisji, podpisanej przez Pana Grzegorza Stawowego, kto jest przeciw, kto się wstrzymał. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, poprawka została przyjęta. Kolejna poprawka.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Poprawka numer 2 tożsama z przegłosowaną już poprawką Pana Radnego Łukasza Gibały, poprawka numer 2 dotycząca/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tylko czy mamy sens głosować skoro taka poprawka już została przegłosowana? Tak, dobrze. Musimy, dobrze. Proszę, głosujemy ją, nie możesz, tak. Głosujemy poprawkę numer 2 Komisji Planowania Przestrzennego, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 1 przeciw, 1 się wstrzymała, poprawka przyjęta.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Poprawka numer 3 Pana Radnego Grzegorza Stawowego w imieniu komisji, może już nie będę tego powtarzać, bo teraz wszystkie poprawki po kolei komisji. Czyli poprawka numer 3 dotyczy wprowadzenia zielonego szrafu od strony potoku Młynny Kobierzyński dla terenu MW11.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia, poprawka numer 3 Pana Radnego, Komisji Planowania Przestrzennego.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 2 osoby przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu, poprawka przyjęta.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Poprawka numer 4 dotyczy wprowadzenia w terenie MW11 od granicy ZPW4 zielony szraf na szerokości 20 m, liczone od granicy obszaru, poprawka numer 4.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Poprawka numer 4 komisji. Kto z Państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu, poprawka przyjęta. Kolejna poprawka.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Poprawka numer 5 dotyczy, aby część działki 106/1 obręb 43 Podgórze znajdującej się w obszarze MW14 zamienić na zielony szraf.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Głosujemy poprawkę numer 5 Komisji Planowania Przestrzennego. Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 14 przeciw, 1 się wstrzymała, poprawka przyjęta. Kolejna poprawka.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Poprawka numer 6, w obszarze MW15 wprowadzić szraf zielonych od północno – wschodniej części, przedłużyć go do granicy MNI/MWN6, poprawka numer 6.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Poprawka numer 6 komisji. Proszę o przygotowanie urządzenia. Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 3 osoby przeciw, 1 się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu, poprawka została przyjęta. Kolejna poprawka.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Poprawka numer 7, w obszarze MW12 wprowadza się zielony szraf o szerokości 20 m od zachodniej granicy obszaru w kierunku wschodnim.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Głosujemy poprawkę numer 7 Komisji Planowania Przestrzennego. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu, poprawka została przyjęta. Kolejna poprawka.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Poprawka numer 8, wykreślenie z rezerwy KDD16 odcinka drogi przecinającej obszar ZPW3, ZPW2 i WS2. To jest poprawka numer 8.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Głosujemy poprawkę numer 8 Komisji Planowania Przestrzennego. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, poprawka została przyjęta. Przegłosowaliśmy wszystkie poprawki Pana Stawowego, Komisji, przechodzimy do następnych.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Teraz przechodzimy do poprawek złożonych przez Pana Stanisława Pietrasa i Pana Łukasza Maślony, poprawka numer 1 dotyczy zmiany dopuszczalnej wysokości budynków na obszarze MW11 i MW12 z 16 m na 11 m, na obszarze MW14 z 22 m na 16 m, w MW15 z 25 na 16 m, MW16 z 22 m na 16 m.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Głosujemy poprawkę numer 1 Pana Pietrasa i Pana Maślony. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

13 za, 24 przeciw, 1 się wstrzymała, poprawka została odrzucona. Proszę wydruk.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Poprawka numer 2 Pana Stanisława Pietrasa i Pana Łukasza Maślony, wprowadza się zmianę polegającą na poszerzeniu strefy zieleni osiedlowej o 10 m w kierunku południowym w części północnej obszaru MW16 i równoczesnym przesunięciu linii zabudowy w kierunku południowym o tę samą wartość.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Głosujemy poprawkę numer 2 Pana Pietrasa i Pana Maślony. Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

16 za, 17 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, poprawka odrzucona. Proszę wydruk. Panowie, proszę teraz nie dyskutować, poprawka nie uzyskała poparcia, proszę następną.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Poprawka numer 3 Pana Stanisława Pietrasa i Pana Łukasza Maślony, południową część działki 105 i 107 wyłącza się z obszaru MW14 i włącza się do obszaru ZP1 w zakresie wskazanym na ilustracji. Poprawka numer 3.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Głosujemy poprawkę numer 3. Proszę o przygotowanie urzędzenia Pana Pietrasa i Pana Maślony. Kto jest za, przed chwilą to było czytane, trzeba uważać, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

8 za, 26 przeciw, 1 się wstrzymała, poprawka odrzucona. Proszę następną.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Poprawka numer 4 Pana Stanisława Pietrasa i Pana Łukasza Maślony, działkę 67/2 w części włączonej do tej pory do obszaru MW11 włącza się do obszaru ZPZ4 w zakresie wskazanym na ilustracji, poprawka numer 4.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Głosujemy poprawkę numer 4 Pana Pietrasa i Pana Maślony. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

9 za, 26 przeciw, 0 wstrzymujących, 0 nie brało udziału w głosowaniu, poprawka została odrzucona. Czy to były wszystkie poprawki?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

To są wszystkie poprawki. Pan Grzegorz Stawowy swoją poprawkę wycofał. W związku z przegłosowaniem poprawek do projektu, do druku 1634 proszę o odroczenie głosowania gdyż wymagane jest powtórzenie procedury planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zatem zamykamy ten punkt jako, że przyjęcie poprawek, zgodnie z tym co powiedziała Pani Dyrektor, uniemożliwia dalsze procedowanie. Przechodzimy do kolejnej sprawy, do kolejnego głosowania. Przypominam głosujemy teraz druk 1642. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kleparz. Druk 1642, było to w trybie jednego czytania.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1638. Było też to w trybie jednego czytania. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kapelanka. Druk 1638.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 17 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Miodowej Nr 9 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 1608.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 6 przeciw, 5 się wstrzymało, uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 22 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Stalowym Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta, bardzo proszę o głosowanie druku 1609.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 8 przeciw, 4 się wstrzymały, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Augustiańskiej Nr 18 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta, druk 1610.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 7 przeciw, 4 się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 22 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 1611.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

24 za, 7 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 27 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta, druk 1612.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 8 przeciw, 4 się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 23 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 1613.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 7 przeciw, 4 się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Uchylenie uchwały nr LXXXV/2088/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 października 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 65 usytuowanego w budynku przy ul. Kobierzyńskiej 96 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 54 % bonifikaty. Druk 1614.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Nowogródzkiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Druk 1615.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

20 za, 9 przeciw, 4 się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Walerego Sławka Nr 20 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta, druk 1626.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 7 przeciw, 4 się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący ja mam prośbę, troszeczkę zwolnienie sprawy, bo do nas szybciej dociera Pana głos, troszeczkę jednak proszę zwolnić.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 15 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Augustiańskiej Nr 18 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta, druk 1627.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 8 przeciw, 4 się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 28 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta, druk 1628.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 8 przeciw, 4 się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Łobzowskiej Nr 9 wraz z

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej i ustalenia wysokości bonifikaty. Projekt Prezydenta, druk 1630.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 10 przeciw, 3 się wstrzymały, uchwała została podjęta.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Augustiańskiej Nr 18 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta, druk 1633.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 10 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, uchwała została podjęta. Zakończyliśmy cykl skarbowy, przechodzimy do kolejnych uchwał.

Przekształcenie Samorządowego Przedszkola nr 110 im. Marii Kownackiej w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy al. Jana Pawła II 80. Projekt Prezydenta, druk 1640.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr XXXVII/637/16 w sprawie sposobu sprawienia pogrzebu na koszt Gminy Miejskiej Kraków. Projekt Prezydenta, druk 1636.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1652. Określenie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2021 roku. Projekt Prezydenta, druk 1652.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

32 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wprowadzenie i realizacja Programu Aktywności Społecznej i Integracji Osób Starszych na lata 2021 – 2025. Projekt Prezydenta, druk 1654, tryb jednego czytania.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących budynku na Os. Szkolnym 19A. Projekt Komisji Edukacji, druk 1658. Tutaj mamy wraz z poprawką, czyli najpierw poprawka. Proszę Państwa głosujemy poprawkę Radnego Łukasza Wantucha do tego projektu uchwały. Proszę o przygotowanie urządzenia, poprawka Łukasza Wantucha do tego projektu uchwały.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 za, 8 przeciw, 6 się wstrzymało, poprawka została przyjęta. Przechodzimy do głosowania projektu uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały wraz z poprawką o ustalenie kierunków działania dla Prezydenta dotyczących budynku w os. Szkolnym 19A, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 9 przeciw, 5 się wstrzymało, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

I zostały nam jeszcze rezolucje. Przypominam, rezolucja w sprawie przyszłości tzw. terenu Białych Mór. Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 1656-R. Proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za, 2 osoby przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Rezolucja w sprawie podjęcia działań zmierzających do powstania na terenie Województwa Małopolskiego nowej drogi wojewódzkiej, łączącej drogę krajową DK 44 z drogą krajową nr 52. Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1659-R.

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 stycznia 2021 r.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

I ostatnia uchwała, rezolucja w sprawie przywrócenia pełnej dotacji w ramach programu Maluch Plus. Projekt Klubu Przyjazny Kraków, druk 1660-R.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Oświadczenia i komunikaty.

Kto z Państwa chciał się oświadczyć, bardzo proszę. Pani Radna Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Koledzy!

Muszę powiedzieć, że jest późno i nie chcę mówić długo tylko chcę powiedzieć, że historia zawsze się kołem toczy i że my jesteśmy Radnymi, jesteśmy dyrektorami, ale to szybko się zmienia, ministrami, a pozostajemy ludźmi. I ja po prostu dlatego występuję, że Pan Radny tu obecny Pan Radny Drewnicki był uprzejmy przed trzema laty mnie oskarżać przed kamerami telewizji, a dzisiaj, tak, oskarżał mnie Pan, mam nagranie, a teraz publicznie, publicznie, nieetycznie mówi Pan do Pana Radnego Wantucha, my tu mamy występować w imieniu naszych wyborców, tych, którzy nas wybrali, a bez wycieczek osobistych i uważam, że powinna się tym zająć Komisja Etyki, Pani Radna Teodozja Maliszewska. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dyscyplinarna. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby komunikat bądź oświadczenie wygłosić? Pan Radny Marek Sobieraj zdalnie, bardzo proszę.

Radny – p. M. Sobieraj

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Mam nadzieję, że jest Pan Prezydent również. Chciałbym wszystkich tu przeprosić za opóźnienie z kalendarzami Ochotniczej Pożarnej w Tyńcu, jednak mam nadzieję, że do wszystkich dotarły, miejsca w domu zostały zarezerwowane, a od strażaków z Tyńca najlepsze życzenia na cały rok, przede wszystkim zdrowia i więcej cierpliwości i szacunku dla koleżanek i kolegów w Radzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękujemy Panie Marku za kalendarze, z małym poślizgiem, ale są aktualne. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby wygłosić oświadczenie bądź komunikat? Jeszcze Pan Kazimierz Chrzanowski, bardzo proszę. Chyba, że wcisnął obecność już za szybko, tak przypuszczałem. Proszę Państwa, a zatem zmierzamy do końca, chwileczkę, skasujmy to, bo niektórzy już przycisnęli obecność, proszę to zresetować bo to jest chyba obecność, ja nie ogłosiłem obecności proszę Państwa, ja jeszcze pytałem o oświadczenia, proszę Państwa ja za chwilę

LII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

27 stycznia 2021 r.

powiem sprawdzamy obecność, teraz, nie ma więcej oświadczeń i komunikatów, a zatem przechodzimy do sprawdzenia listy obecności i teraz prosimy przyciskać obecny, przyciskamy obecny, zarówno Państwo będący w salach Magistratu jak i zdalnie biorący udział w dzisiejszej Sesji. 41, czy to wszyscy? Proszę o, 42, proszę o wyświetlenie listy obecności. Jan Stanisław Pietras, przecież był obecny, czy Pan Radny Pietras, na razie jest nieobecny, jak się zgłosi to będziemy o tym mówić. Proszę Państwa dziękuję Państwu serdecznie za dzisiejszą Sesję, przepraszam, nie dało się wcześniej skończyć, była dzisiaj Sesja obfita i na przyszłość apeluję też do Państwa o to, abyśmy zachowali więcej wstrzeźliwości i szanowali się nawzajem, dziękuję Państwu, życzę miłego wieczoru i dobrej nocy. Zamykam obrady LII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa, Pan Pietras obecny, Pan Pietras obecny.